

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 86. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1158/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1159/ - zkrácené jednání
3. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1160/ - zkrácené jednání
4. Ukončení nouzového stavu

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 86. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 18. února 2021

Obsah:

Strana:

18. února 2021

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1521 a 1522).

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	9
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	11
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	13
Řeč poslance Jakuba Michálka	15
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	16
Řeč poslance Mariana Jurečky	16
Řeč poslance Jana Chvojky	17

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	17
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	18
Řeč poslance Mariana Jurečky	18
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	19
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	19
Řeč poslance Radima Fialy	20
Řeč poslance Pavla Kováčíka	20
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	20
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	21
Řeč poslance Radima Fialy	21
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	21

Schválen pořad schůze.

Řeč poslance Lubomíra Volného	22
-------------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jakuba Michálka	23
Řeč poslance Lubomíra Volného	23

Řeč poslance Ondřeje Profanta	23
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	24
Řeč poslance Lubomíra Volného	24

Usnesení schváleno (č. 1523).

1. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1158/ - zkrácené jednání

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	25
Řeč poslance Vlastimila Válka	26
Řeč poslance Radima Fialy	27
Řeč poslance Marka Výborného	28
Řeč poslance Milana Brázdila	30
Řeč poslance Jiřího Kobzy	30
Řeč poslance Marka Výborného	31
Řeč poslance Jakuba Michálka	32

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Václava Klause	33
Řeč poslance Iva Vondráka	35
Řeč poslance Lubomíra Volného	36

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Lea Luzara	40
Řeč poslance Marka Výborného	43
Řeč poslankyně Věry Procházkové	44
Řeč poslankyně Heleny Válkové	45
Řeč poslance Lubomíra Volného	45
Řeč poslance Marka Výborného	46
Řeč poslance Antonína Staňka	46
Řeč poslance Vlastimila Válka	46
Řeč poslance Lubomíra Volného	47
Řeč poslance Radovana Vícha	47
Řeč poslance Jakuba Michálka	48
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	48
Řeč poslance Iva Vondráka	49
Řeč poslance Lubomíra Volného	49
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	49
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	50
Řeč poslance Vlastimila Válka	50
Řeč poslance Radima Fialy	51
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	51
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	51
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	52

Projednávání bodu bylo přerušeno.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1159/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Jana Jakoba	52
Řeč poslance Jana Volného	53
Řeč poslankyně Věry Kovářové	53
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	54
Řeč poslance Mariana Jurečky	54
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	55
Řeč poslankyně Věry Kovářové	55

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	56
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	57
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	57
Řeč poslance Jana Jakoba	57
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	57
Řeč poslance Jana Bartoška	57
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	58
Řeč poslance Jana Bartoška	60
Řeč poslance Jana Jakoba	60
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	60
Řeč poslance Jana Skopečka	61
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	61
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	61
Řeč poslankyně Věry Kovářové	62
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	62

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1158/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Vlastimila Válka	63
-------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 1524).

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	67
--------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 1525).

Pokračování v projednávání bodu

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1159/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Martina Kupky	68
Řeč poslance Michala Ratiborského	68
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	68
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	72
Řeč poslance Jana Hrnčíře	73
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	74
Řeč poslance Václava Klause	75
Řeč poslance Jana Jakoba	75
Řeč poslance Marka Výborného	76
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	77
Řeč poslance Jana Jakoba	78
Řeč poslance Václava Klause	78
Řeč poslance Jana Bartoška	78
Řeč poslance Jana Skopečka	79
Řeč poslankyně Věry Kovářové	80
Řeč poslance Romana Onderky	81
Řeč poslankyně Věry Kovářové	82
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	82

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jana Hrnčíře	83
Řeč poslance Františka Kopřivy	83
Řeč poslance Jana Jakoba	84
Řeč poslance Marka Výborného	85
Řeč poslance Jana Bartoška	85
Řeč poslankyně Věry Kovářové	85
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	86
Řeč poslance Pavla Kováčika	87
Řeč poslance Jana Chvojky	87
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	87
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	88
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	90
Řeč poslance Jana Bartoška	91

Usnesení schváleno (č. 1526).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	91
Řeč poslance Františka Váchy	92

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

3. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1160/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1527).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	92
Řeč poslance Kamala Farhana	94

Usnesení schváleno (č. 1528).

Řeč poslance Romana Kubička	95
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	95
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	97
Řeč poslance Jana Volného	97
Řeč poslance Jana Jakoba	97
Řeč poslance Mariana Jurečky	98
Řeč poslankyně Věry Kovářové	99
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	100
Řeč poslance Jana Hrnčíře	100
Řeč poslance Jana Volného	100
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	101
Řeč poslance Mariana Jurečky	101
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	102
Řeč poslance Jana Jakoba	102
Řeč poslankyně Věry Kovářové	103
Řeč poslance Kamala Farhana	103

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

4. Ukončení nouzového stavu

Řeč poslance Romana Kubička	104
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1529).

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	104
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	105
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	105
Řeč poslance Radovana Vícha	106
Řeč poslance Václava Klause	107
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	107

Usnesení schváleno (č. 1530).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1160/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Kamala Farhana	109
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	110
Řeč poslance Kamala Farhana	110
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	111
Řeč poslance Kamala Farhana	111
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	114
Řeč poslance Kamala Farhana	114

Usnesení schváleno (č. 1531).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Petra Fialy

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
18. února 2021
Přítomno: 173 poslanců

(Schůze byla zahájena v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 86. schůzi Poslanecké sněmovny. Všechny vás tu vítám.

Vzhledem ke skutečnosti, že v tuto chvíli probíhají jednání mezi zástupci koalice a opozice, byl jsem požádán předsedy poslaneckých klubů, abych tuto schůzi přerušil. Budeme pokračovat v 10.00 hodin.

(Jednání bylo přerušeno v 9.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, 86. schůze Poslanecké sněmovny už byla zahájena v 9.00 hodin. Nyní budeme pokračovat.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásil a žádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Tuto schůzi jsem svolal v návaznosti na § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podle něhož jsem vyhlásil stav legislativní nouze. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v úterý 16. února tohoto roku.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Petra Dolínka a poslance Jaroslava Holíka. Má někdo jiný návrh? Nikoho v sále nevidím.

Zahajuji tedy hlasování a ptám se, kdo je pro předložený návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1. Přihlášeno 127, pro 125, proti nikdo. Návrh byl přijat.

O omluvení své neúčasti požádali dnes tito poslanci: Jiří Běhounek – osobní důvody, Pavel Bělobrádek – bez udání důvodu, Jan Birke – zdravotní důvody, Stanislav Blaha – zdravotní důvody, Jiří Bláha do 10 hodin – pracovní důvody, Monika Červíčková – zdravotní důvody, František Elfmark – osobní důvody, Jaroslav Foldyna – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Stanislav Grospič – zdravotní důvody, Tereza Hyťhová do 9.45 hodin – zdravotní důvody, Martin Jiránek – zdravotní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jana Mračková Vildumetzová – rodinné důvody, Petr Pávek – osobní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Karla Šlechtová – zdravotní důvody, Petr Třešňák – zdravotní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody. Omlouvá se také paní ministryně Jana Maláčová z dnešního dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, 6. ledna tohoto roku jsem svým rozhodnutím číslo 87 na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením

stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 1158, zkrácené jednání; vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 1159, zkrácené jednání, a vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, sněmovní tisk 1160, zkrácené jednání.

Svým rozhodnutím číslo 96 jsem rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem k projednání sněmovní tisk 1158 výboru pro zdravotnictví, sněmovní tisky 1159 a 1160 rozpočtovému výboru. Stanovil jsem jim nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 18. února 2021 do 8 hodin.

Vážené kolegyně, vážení kolegové. Podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Já k tomuto otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení? Nikoho v sále nevidím, nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a přikročím k hlasování.

S náhradní kartou číslo 17 hlasuje poslanec Novák.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2. Přihlášen 151 poslanec, pro 148, proti 1. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 86. schůze tak, jak je uvedeno na pozvánce. Mám v tuto chvíli dvě přihlášky s přednostním právem, které byly písemně ještě před zahájením schůze. Nebo první se hlásil pan místopředseda Okamura, po něm se připraví pan předseda Stanjura. (Krátká odmlka.) Omlouvám se, máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, žádám o zařazení mimořádného bodu na dnešní jednání Sněmovny. Chtěl bych to jako bod číslo jedna, úplně úvodní bod naší dnešní schůze. Tento bod má název Neústavní vyhlášení nouzového stavu. (V sále je neklid a hluk.)

Hnutí SPD v žádném případě nikdy současnou vážnou situaci nebagatelizovalo ani jsme to nezlehčovali. Navrhujeme po celou dobu od loňského jara alternativní řešení k tomu nekonečnému nouzovému stavu, který vyhláší jako jediný recept vláda. Navrhujeme, aby se opatření zacílila na rizikové a ohrožené skupiny, na udržitelnost zdravotního systému a tu většinu občanů abychom nedělali –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším, pane místopředsedo. Dámy a pánové, prosím o klid v sále!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: – a tu většinu občanů, což odborníci odhadují na cca 80 %, abychom nechali žít a pracovat jen při základních opatřeních.

V této souvislosti nicméně vládou České republiky vyhlášený nouzový stav, který ignoruje a obchází rozhodnutí Poslanecké sněmovny z minulého čtvrtka, je to nouzový stav vyhlášený vládou hnutí ANO a ČSSD a ignoruje to, že Sněmovna minulý čtvrtek

neprodložila svým hlasováním nouzový stav. Vláda ignorovala toto rozhodnutí Sněmovny a v neděli, uplynulou neděli, nouzový stav vyhlásila znovu. Došlo tedy k naprostému rozporu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny k pokračování nouzového stavu bez přerušení. To znamená, vláda rozhodla pokračovat v nouzovém stavu bez přerušení proti vůli rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Vláda se fakticky rozhodla ignorovat ústavní roli Sněmovny, především její kontrolní funkci nad jednáním vlády. Argumentace vlády, že jednala na základě žádosti hejtmanů, je zcela účelová a hejtmani se fakticky zbavili své odpovědnosti. Dochází k nekonečnému prodlužování nouzového stavu.

Je skutečností, že naše země je ve vážném stavu. Je to odpovědnost vlády, že její politika selhala. Vláda selhala a nyní žádá pokračovat ve svých chybách mimo rámec Ústavy. A to je důležité, ať se jedná o jakoukoliv vážnou situaci. Je potřeba dbát na dodržování Ústavy, protože v okamžiku, že v jakékoliv situaci přestaneme dbát na dodržování Ústavy, tak končí demokracie v České republice. Ústava je základní dokument této země a je povinností Sněmovny ji chránit.

Země je chybnou politikou vlády vyčerpána a trpělivost lidí je u konce. Vládou mnohokrát porušená pravidla, nesmyslná omezení a špatná komunikace jsou tou příčinou. Občané a jejich práce se dostávají do těžkých sociálních a životních situací. Země potřebuje nový přístup. Je nutné umožnit práci a podnikání v maloobchodě a službách za jasných protiepidemických podmínek. Lidé si musí koupit boty, rukavice nebo se jít ostříhat. Cíleně potřebujeme chránit ohrožené skupiny a zdravotní systém. Do škol se musí vrátit děti.

Já tedy znovu navrhuji, abychom hlasovali o mém návrhu, o návrhu poslaneckého klubu SPD, abychom zařadili jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Neústavní vyhlášení nouzového stavu, a pakliže by tento bod byl prohlasován, tak navrhuji, abychom hlasovali o jednovětém usnesení. Toto usnesení zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR ruší nouzový stav vyhlášený vládou České republiky dne 15. 2. 2021. Pardon, 14. 2. 2021.

Myslím, že je mimořádně důležité, o tomto bodu hlasovat, protože došlo tady k zajímavé situaci, že před týdnem ve čtvrtek se opoziční strany kromě SPD, to znamená Piráti, ODS, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN, v podstatě dohodly s vládou na prodloužení nouzového stavu za podmínky, že budou všechny opoziční strany hlasovat pro včetně SPD. Je to alibismus nejvyššího kalibru, protože SPD od počátku říkalo, že nouzový stav prodlužovat nechceme a navrhujeme alternativní řešení. Navrhujeme novelu zákona o ochraně veřejného zdraví tak, abychom mohli zacílit na ochranu ohrožených a rizikových skupin a udržení zdravotního systému bez plošného prodlužování nouzového stavu. No a v okamžiku, kdy minulý čtvrtek SPD řeklo ne, protože nevím, proč bychom měli měnit naše dlouhodobé stanovisko, tak i těch ostatních pět opozičních stran tedy řeklo, když SPD ne, tak my tedy také ne. Znovu říkám, alibismus nejvyššího kalibru. Mě překvapilo, že se musí těchto pět stran opřít o názor SPD, aby se vůbec mohly samy politicky rozhodovat.

No, ale pojďme dál. A na základě tohoto ovšem se ukázalo, že tyto strany skutečně chtějí prodlužovat nouzový stav, ten nekonečný lockdown. Takže jejich hejtmani se přes víkend domluvili s panem premiérem, to jsou hejtmani za ODS, KDU-ČSL, STAN, ale ve vedení těch krajů jsou i Piráti pochopitelně, a tyto strany, a TOP 09, se domluvily s panem premiérem, že požádají proti rozhodnutí jejich poslanců, v rozporu s rozhodnutím jejich poslanců ve čtvrtek, požádají o prodloužení nouzového stavu. Takže došlo k tomu, že v těchto stranách panuje určitý zmatek, protože poslanci hlasují pro prodloužení nouzového stavu a jejich vedení krajů naopak chce prodloužení nouzového stavu, ten nekonečný lockdown, který, naopak se ukázalo, že nefunguje, a čísla stoupají, přestože je nekonečný lockdown. Proto říkám, je potřeba změnit ten přístup.

Nyní tedy bychom, protože vznikla v podstatě protiústavní situace, na čemž se shodují i ústavní právníci, takže my – znovu zdůrazňuji – nechceme žádnou anarchii, nechceme žádnou destrukci – my navrhujeme konstruktivní řešení a konkrétní řešení na řešení současné vážné situace, ale tady se jedná o Ústavu, takže není to v rozporu s tím, co tady od počátku prezentujeme. A teď je důležité, abychom při hlasování tedy prověřili, jak ostatní z pěti opozičních stran ve skutečnosti k tomu přistupují, protože do této chvíle je to kam vítr, tam pláště. Nebo se tomu také může říkat ohebná páteř. Takže teď, právě na tom hlasování, zdali se rozhodneme zařadit ten bod, nebo ne, to znamená bod s názvem Neústavní vyhlášení nouzového stavu, se ukáže hlasováním všech poslanců všech politických stran ve Sněmovně, kdo tedy souhlasí a) s tím protiústavním stavem a b) kdo tedy skutečně souhlasí s tím, aby tím jediným řešením bylo to prodlužování... s tím prodloužením nouzového stavu za těchto protiústavních podmínek.

Takže už toto hlasování, ať ten bod schválíte, nebo ne, protože když ten bod bude schválen, tak budeme hlasovat ještě o tom usnesení, o kterém jsem hovořil, ale i když na to hlasování usnesení nedojde, tak už jenom to hlasování samo o sobě, a za chvíli se o tom bude hlasovat, o tom návrhu SPD, bod s názvem Neústavní vyhlášení nouzového stavu, tak tady přesně uvidíme, kdo jak se k tomu staví. Protože hlasování těch pěti opozičních stran kromě SPD je v rozporu s tím jednáním, které v neděli udělali jejich hejtmani, takže teď je potřeba si nastavit zrcadlo a říct si, kdo tedy z poslaneckých stran ve Sněmovně se k tomu opravdu jak staví.

Takže já toto takto navrhuju, navrhuju to jako první bod a prosím vás o podporu. Děkuju. (Potlesk v části sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan místopředseda má výrazný hlas, tak vás překřičel, ale já vás přesto prosím, abyste snížili úroveň hluku v sále. Máte-li něco k projednání nebo jste se dlouho neviděli, běžte si to říct do předsáli.

Pan předseda Stanjura, přednostní právo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážení dva členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych k návrhu programu přednést společný návrh klubů ODS, KDU-ČSL a TOP 09, naší volební koalice SPOLU. Než ho na konec přednesu, tak mi dovoluňte pár slov, kterými to vlastně zdůvodním.

Za prvé chci ocenit politická jednání, která se vedla nad pandemickým zákonem. Skončila zhruba před půl hodinou a s výjimkou SPD, a to respektuji, se ostatní strany domluvily na textu toho pandemického zákona, což je velmi důležité, a já myslím, že všichni zúčastnění projeví pochopení a snahu se dohodnout. A já chci poděkovat vládní většině, že vlastně akceptovala, já bych řekl, v plné míře naše připomínky k tomuto návrhu. Můžu si povzdechnout, že je to pozdě, ale jak říká klasik, lépe pozdě než ještě později. Takže to je dobrá zpráva.

Musím se vrátit k minulému čtvrtku, kdy jsme hlasováním rozhodli, že končí nouzový stav. Je to naše pravomoc, Poslanecká sněmovna je v tomto suverén a tuto pravomoc jsme naplnili tímto rozhodnutím. Do neděle trval nouzový stav 132 dní v kuse, od neděle se mnozí z nás domnívají, že je vyhlášen znovu v rozporu s ústavním pořádkem.

Obvykle to nedělám, ale opravdu vám přečtu slib poslance, který jsme všichni složili, jinak bychom tady nebyli: Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

Soustředíme se v té následující debatě na tu druhou větu. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Pokud někteří z nás jsou přesvědčeni, že dnes se ocitáme v neústavním stavu, a pokud ti, kteří o tom jsou přesvědčeni, chtějí dostat tomu slibu, což je opravdu vážná věc, není to žádná formalita, tak podle mě musí konat. Naši kolegové z horní komory zítra podají ústavní stížnost, že oni nemohou konat jinak. Je mi jasné, že tím, kdo to rozhodne, zda jsme v ústavním, nebo neústavním stavu, není ani Poslanecká sněmovna, ani její jednotliví poslanci, ani Senát a jednotliví senátoři. Je to pouze Ústavní soud. Ale já a moji kolegové z ODS, TOP 09 a KDU-ČSL jsme přesvědčeni, že jsme v neústavním stavu, že bychom sice mohli alibisticky mlčet těch 14 dnů, případně podat stížnost Ústavnímu soudu. Ale my máme podle zákonů a Ústavy, které máme dodržovat, jak jsme slíbili, i jiné možnosti. A myslím, že je máme využít.

Chci navrhnout jako druhý bod dnešního jednání – protože považujeme jako klíčové tu politickou dohodu převést do hlasování a schválení pandemického, nebo protipandemického zákona by bylo lepší, než se říká v té obecné veřejné rozpravě – jako druhý bod, který by měl název Ukončení nouzového stavu vyhlášeného vládou v neděli 28. února. A usnesení, které navrhuji a které je podle mě logické, správné a ústavní – protože není to Poslanecká sněmovna, která nás dostala do neústavního stavu, nejsou to ani hejtmani, kteří nás dostali do neústavního stavu. Ano, oni požádali, ale rozhoduje vláda České republiky – to usnesení, které společně navrhuje, zní: "Poslanecká sněmovna ruší nouzový stav k datu účinnosti protipandemického zákona." Případně pak v podrobné rozpravě můžu načíst přesný název toho zákona. Ale myslím, že rozumíte, co navrhuji. Přijde mi to rozumné. Přijde mi to, že já a mí kolegové dostojíme slibu, který jsme tady učinili veřejně tím slovem slibuji, podáním ruky předsedovi či místopředsedovi Poslanecké sněmovny a svým podpisem.

Důležité je říct, že dneškem nic nekončí. Dneškem a případně projednáním protipandemického zákona v Senátu se zvyšuje šance, že si s tím jako Česká republika poradíme. Protože 136 dnů nouzového stavu, a podívejte se na čísla ze včerejška nebo z dneška – a musíme změnit přístup. Ale hlavně musíme zvýšit důvěru občanů v kroky vlády a Parlamentu jako celku. Jsme přesvědčeni, že ta politická dohoda nad pandemickým zákonem ukazuje občanům, že jsme schopni se domluvit, že přemýšlíme o realitě, že víme, že nemůžeme pokračovat v tom, co jsme dělali doposud, a že musíme změnit přístup. A zvyšuje to šanci, že ta důvěra občanů v kroky, které činí vláda, Sněmovna či Senát, bude prostě vyšší. To považujeme za klíčové. Protože pokud nebudou naši občané věřit v to, že to vláda dělá chytře, rozumně, efektivně, pokorně, tak to nebudou dodržovat a je vlastně jedno, jaká opatření platí a jaká ne.

Já teď nechci rozebírat jedno opatření, druhé, říkat, tohle je dobré a tohle je horší. To nikam nevede. Ale ten přístup musíme změnit. A změníme ho jenom společně. Společně s občany. Nezmění ho na úrovni vlády, Sněmovny, Senátu. My ale můžeme vytvořit prostředí důvěry, můžeme ukázat, že vnímáme problémy lidí a že jsme společně připraveni hledat řešení, ať ty problémy zvládáme lépe než doposud, protože zatím se nám to nepovedlo.

Ale ve všech těch debatách si uvědomme základní věc. Klíčovou zodpovědnost má vláda České republiky, to je fakt. Vláda se opírá o důvěru, kterou jí vyslovila Poslanecká sněmovna, a tu důvěru jí dali jen někteří poslanci. Byli to poslanci hnutí ANO, poslanci hnutí české sociální demokracie a poslanci Komunistické strany Čech a Moravy. A ti, kteří jí nedali důvěru, jsou logicky v opozici. Protože kdyby byla jiná většina, tak máme jinou vládu.

A když se vrátíme do minulého čtvrtka, tak co se vlastně stalo? Andrej Babiš jako premiér ztratil v klíčovém okamžiku většinu v Poslanecké sněmovně. Za normálních okolností je běžný politický nástroj v takovém okamžiku, že vláda odchází a vzniká jiná většina. Řešením takové krize obvykle bývá i dohoda o předčasných volbách. To v tomto případě nelze. Nelze. Nemáme, jak rozdělit hlasy občanů. To znamená, tu klíčovou

odpovědnost měl premiér, který v ten okamžik ztratil většinu. A nebylo to překvapivé, protože jsme hlasovali po šesté minulý čtvrtek. Některé strany byly šestkrát proti, respektive jediná strana byla šestkrát proti a pět dalších opozičních stran bylo pětkrát proti. Jediné, co se stalo, že premiér Andrej Babiš ztratil minulý čtvrtek podporu poslaneckého klubu KSČM. A kdo jiný než premiér má za úkol hledat a nacházet většinu?

Opozice tento čas od čtvrtka využila velmi efektivně. Proběhla jednání, po kterých jsme dlouho volali. My je oceňujeme a jsme připraveni v bodě číslo jedna aktivně hlasovat pro politickou dohodu. Současně říkáme, protože je jiné politické složení Senátu, že uděláme vše pro to, aby ta politická dohoda byla schválena nejenom v Poslanecké sněmovně, ale napoprvé – napoprvé – byla schválena i v Senátu.

Děkuji za pozornost. A myslím, že každý z nás, když se zamyslí nad tím slibem, by měl podpořit náš společný návrh, druhý bod, Ukončení nouzového stavu, k datu účinnosti pandemického zákona. My jsme se opakovaně ptali včera i dnes pana ministra zdravotnictví a on nám opakovaně odpověděl, a já myslím, že je připraven to i zopakovat, že pokud ten zákon bude schválen ve znění politické dohody, tak budeme mít k dispozici všechny nástroje, které v této fázi – podotýkám v této fázi – on, Ministerstvo zdravotnictví a vláda jako celek potřebují k efektivnímu boji s čínskou chřipkou. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. Poprosím vás, ještě než proběhnou vystoupení dalších osob s přednostním právem, abychom o tom ještě popřemýšleli, protože z mého pohledu se jedná o návrhy – oba návrhy jsou podle § 109m odstavec 1 písmeno d), zrušení nouzového stavu před uplynutím. To znamená, obsahově je to stejný návrh, akorát s jiným termínem. Z mého pohledu by bylo vhodnější při jednom bodu hlasovat dva návrhy. Ale dám vám prostor ještě na popřemýšlení. Mám tady dvě přednostní práva. Případně kdybyste se za mnou zastavil a můžeme to probrat.

Teď s přednostním právem pan místopředseda Okamura, pak jako další pan předseda Michálek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych rád upozornil, tady jsme slyšeli z médií i od mého předřečníka, předsedy poslaneckého klubu Zbyňka Stanjury, že senátoři ODS podali ústavní stížnost proti prodloužení nouzového stavu. Nevím, jestli je to nevědomost senátorů, možná ano, senátorů za ODS, ale já jsem si nechal v pondělí vypracovat písemné stanovisko – mám ho na stole – legislativního odboru Poslanecké sněmovny a ta potvrdila, že tento typ ústavní stížnosti nespadá pod povinné rozhodování Ústavního soudu. To znamená, Ústavní soud se touto stížností nemusí zabývat v případě toho nouzového stavu. To znamená, je to čistě na vůli Ústavního soudu, zdali se bude zabývat, či nikoliv. Ale není v tomto případě ústavní stížnost tohoto typu, tohoto obsahu, na zrušení nouzového stavu vyhlášeného vládou. Ústavní soud nemá povinnost se zabývat touto stížností.

A v bodě dvě mám – pokračuje legislativní odbor Poslanecké sněmovny – že tím řešením právě proto, že to spadá pod gesci Sněmovny a pod rozhodnutí Sněmovny, je v podstatě pouze to hlasování té Sněmovny.

Takže ústavní stížnost senátorů z pera ODS je v podstatě politickým gestem, možná i gestem z neznalosti. Proto – já tady mám taky vypracovanou ústavní stížnost, kde jsou podepsaní všichni poslanci za SPD. Mám to tady. Ale my jsme to právě pozdrželi o ten jeden dva dny, protože jsem, místo abych populisticky plácnul, plácnul do vody a utíkal do médií, jako to udělal předseda Senátu pan Vystrčil, tak já jsem si počkal na to písemné stanovisko, na kterém v pondělí dělal celý den legislativní odbor Sněmovny. A ukázalo se přesně to, co

jsem očekával, že tím jediným řešením, a je to tak správně podle mě, protože Sněmovna je suverénem – že to musíme rozhodnout my tady ve Sněmovně tím hlasováním.

Takže to jenom k té ústavní činnosti. Takže vymluvit se na ústavní stížnost, že už ji někdo podal a že je to řešení, je chybně, nebo má právo ta strana to podat, ale neřeší to tu situaci. Řeší ji skutečně až to hlasování ve Sněmovně, které tady tak jako tak proběhne. Takže to jenom k tomu.

My jsme samozřejmě také vyzvali ostatní poslanecké kluby, aby se nám podepsaly pod ústavní stížnost. Máme podpisy poslanců SPD, nicméně poznamenávám, že jediným řešením, a za tím si jdeme, je hlasování Sněmovny. My jsme v pondělí začali sbírat podpisy pod mimořádnou schůzi, ale opět – tam předseda Poslanecké sněmovny má lhůtu na svolání, a není tam tím pádem ta bezprostřednost. To jenom k té ústavní stížnosti.

Za druhé jsem chtěl říci k pandemickému zákonu, no, řekněme si na rovinu, pandemický zákon, jak jste se vy domluvili, na tom znění se domluvily všechny strany kromě SPD, je v podstatě překlopením současného nouzového stavu. Je to jinak pojmenovaný nouzový stav, jinak pojmenovaný lockdown, jinak pojmenovaný roční lockdown. Na rok! Protože aby tomu tak nebylo, tak hnutí SPD navrhlo tři zásadní připomínky, které jsme tam chtěli mít zapracovány.

Za prvé, pakliže vláda na základě toho vládou a nyní už i jinými opozičními stranami vytvořeného pandemického zákona neboli jinak pojmenovaného plošného nouzového stavu, tak jsme chtěli, aby když ta opatření budou trvat déle než čtrnáct dní, o nich musela hlasovat Sněmovna, aby musela být projednána ve Sněmovně. Ale tato naše zásadní připomínka byla odmítnuta.

Za druhé jsme chtěli, aby v zákoně bylo napsáno, že vláda má zároveň s těmi opatřeními povinnost navrhnout i kompenzace. Opět to tam není. Ruku v ruce aby to šlo, ne dodatečně, potom, někdy, až firmy krachují nebo až lidi přicházejí o práci.

Třetí naše připomínka, aby tam bylo vepsáno, že ta opatření musí být řádně zdůvodněna. Tady vidíme také rozdíl, nouzový stav a běžný zákon. A také to tam nebylo zapracováno.

To znamená, považuji za velký alibismus, když těch pět ostatních opozičních stran sdružených v takzvaném demobloku, to znamená Piráti, ODS, STAN, KDU-ČSL a TOP 09 říkají: Když teď bude přijat nový pandemický zákon, tak zvedneme ruku pro zrušení nouzového stavu. – Ale vždyť ten pandemický zákon, jak jste se domluvili, je v principu – říkám v principu – pouze jinak pojmenovaný nouzový stav. Je to jinak pojmenovaný plošný nouzový stav, další lockdown, pouze alibisticky jinak pojmenovaný. To je ten důvod, proč SPD se k té dohodě nepřipojilo, protože my navrhujeme alternativní řešení, zacílení na ohrožené rizikové skupiny, udržitelnost zdravotního systému, a hlavně je to znovu ten lockdown. A já říkám, že lockdown není řešení, a říkám, že plošné zákazy není cesta.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Přečtu několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová ze zdravotních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Ivana Nevludová od 9 hodin do konce jednacího týdne ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jan Čížinský z dnešního jednání z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová z dnešního a zítřejšího jednání ze zdravotních důvodů.

S přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme vyvolali jednání. Vyvolali jsme ho tím, že jsme nesouhlasili s prodloužením nouzového stavu. Podařilo se nám dostat konečně vládu k jednacímu stolu.

Připomeňme si, že v Německu schválili zákon, který upravuje pandemii, 25. března 2020. My máme skoro rok zpoždění a měli bychom ho dotáhnout. Takže já jsem rád, že ten návrh zákona je zařazen, že se nám podařilo domluvit, že jsme v tomto byli naprosto konstruktivní a v souladu s tím, co jsme říkali už od dubna minulého roku, že takový zákon se stavem pandemické pohotovosti má existovat.

Jsme tedy v situaci, kdy máme běžící jednání, které je částečně ukončeno dohodou na pandemickém zákonu, ale nemáme zcela ještě dohodnuto, co se bude dít potom, co skončí nouzový stav, protože pandemický zákon je pouze rámeček, který musí být naplněn skutečnou politikou, například tím, aby se uplatňovala opatření, která jsou potřebná k omezení šíření pandemie, například nošení bezpečnější ochrany úst v různých místech, kde se koncentrují lidé, včetně výroby, samozřejmě rozšíření testování atd. To jsou všechny věci, které se musí domluvit, aby fungovaly potom, co skončí nouzový stav. Takže jednání běží, my se do nich pokládáme maximálně s tím, abychom dohodli řešení, které bude prospěšné pro všechny občany, a proto jsem velmi zdrženlivý k tomu, dělat cokoli, co by mohlo vést k torpédování těchto jednání.

V rámci pandemického zákona se nám podařilo prosadit řadu změn, které jsme navrhovali.

Za prvé, z našeho návrhu k náhradě škod, který jsme připravovali ve spolupráci s Rekonstrukcí státu, bylo převzato řešení, že se budou uplatňovat centrálně na základě formuláře u Ministerstva financí s metodikou, samozřejmě vláda nebyla ochotna přistoupit na stejnou úroveň, kterou jsme navrhovali my, a proto se do zákona dostala pouze úhrada skutečné škody, nicméně připomínám, že skutečnou škodu je potřeba posuzovat nikoliv jako škodu na věci, ale podle judikatury Ústavního soudu zahrnuje i náklady, které jsou spojené s tou škodou a s jejím řešením v dané situaci. Podrobně to samozřejmě budou probírat příslušné soudy, které stejně jako v případě nároků podle krizového zákona budou mít definitivní slovo v určení rozsahu náhrady škody.

Za druhé se nám podařilo prosadit, aby došlo ke snížení neproporčních pokut, které v zákoně byly, protože tam hrozila pokuta 100 tisíc korun za bagatelní porušení, jako jednorázové, řekněme, pochybení třeba při použití ochranných či dezinfekčních prostředků fyzickou nepodnikající osobou. Tam ministerstvo akceptovalo snížení na 30 tisíc korun.

Jedna věc, která zůstává stále na vládě, že je potřeba dořešit rozsah těch oprávnění tak, aby bylo možné zavést systém povinného testování, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v souvislosti s covidem. A jedna věc, kterou nám ministerstvo odmítlo, bylo ústavně konformní nastavení jednoho zmocnění, takže tam se to bude posuzovat u konkrétních opatření obecné povahy u správních soudů.

Na druhou stranu vláda nám vyšla vstříc v pravidelném informování Poslanecké sněmovny co dva týdny a přezkumu opatření a také v efektivním soudním přezkumu, který bude v případě opatření Ministerstva zdravotnictví koncentrován na Nejvyšším správním soudě. Takže se nám podařilo v této záležitosti dosáhnout dohody a já věřím, že nadále budeme pokračovat v tom, abychom tu situaci vyřešili.

Pokud jde o návrh pana předsedy Stanjury, já nemám problém s tím, aby se to projednávalo tady na půdě Poslanecké sněmovny, jenom bych upozornil, že nemůžeme předjímat, kdy pandemický zákon nabude účinnosti. Máme tady dvě komory, máme prezidenta republiky, a byť jsou signály, že budou jednat urychleně s ohledem na situaci,

kteřou máme, tak podle Ústavy je tam třicetidenní lhůta. Čili případný návrh na ukončení nouzového stavu by měl být upraven tak, aby byl jednoznačný, že pokud nedojde k nabytí účinnosti toho zákona do určitého data, například do 27. února, což je den předtím, kdy ten nouzový stav měl skončit, tak skončí na základě usnesení Poslanecké sněmovny, jinak by to mohlo vyvolávat různé pochybnosti, zda například nejde o implicitní prodloužení nouzového stavu, pokud by pandemický zákon nabyl účinnosti až ve výrazně pozdější dobu, než by jinak skončilo vyhlášení nouzového stavu, tak jak ho vláda přijala.

Takže předpokládám, že to jsou změny, které probereme při zařazení tohoto bodu, potom co pandemický zákon bude schválen. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. S přednostním právem vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já nepovedu žádnou delší souvislou politickou řeč, ale tak jak je potřeba při zahájení schůze, navrhu do této schůze zařadit jako bod číslo 3 tisk 317 novelu zákoníku práce, která byla na minulé schůzi vrácena do druhého čtení, ve druhém čtení byla projednána ve výboru pro sociální politiku, a myslím si, že můžeme tento tisk, tak jak byl už připraven po tom pozměňovacím návrhu, projednat a schválit ve třetím čtení. Čili třetí čtení tisku 317 jako třetí bod. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane místopředsedo. Prosím, pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré dopoledne. Pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, já poprosím, podívejme se, co nám svítí na tabuli. Svítí tam pořad schůze. Prosím pěkně, buďme struční, pojďme hlasovat pořad schůze a pak ty komentáře k tomu, co se všechno podařilo dojednat, jaká je dohoda, jaké jsou parametry a jakým způsobem budeme dál postupovat u pandemického zákona a u dalších tisků, nechejme na ty jednotlivé body. Pojďme teď schválit ten pořad schůze, ať opravdu může Sněmovna jednat, protože to čtení těchto věcí v tenhle okamžik nedává úplně logiku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Já bych v této fázi rád zřekapituloval, že už 16. února byl do sekretariátu předsedy Poslanecké sněmovny doručen návrh – žádost pana poslance Tomia Okamury o zařazení nového bodu, tak jak jej přednesl nyní na mikrofon, týkající se ukončení vyhlášeného nouzového stavu. Stejná žádost o den později přišla i ze strany pana poslance Lubomíra Volného. Obě žádosti jsou v podstatě totožné, je to formulováno v souladu s § 109m odst. 1 písm. d) jednacího řádu. Třetí žádost tohoto typu podle stejného paragrafu byla načtena nyní předsedou klubu ODS. Po dohodě klubu ODS a klubu SPD nazveme tento bod Ukončení nouzového stavu a bude se pouze lišit návrh ODS a SPD, co se týče zařazení, zda první, nebo druhý bod.

Já bych chtěl v této souvislosti na mikrofon a na záznam uvést, že jsem si vědom znění § 109m odst. 1 písm. d), hlavně odst. 2, kde je napsáno, že k projednání návrhu svolá předseda Sněmovny neprodleně schůzi Sněmovny, koná-li se schůze, zařadí na projednání tento návrh. Je ten jednací řád v této části poněkud nedokonalý, ještě k tomu nikdy v minulosti nedošlo. Ta dikce zákona je, že je to takový návrh, že by měl být zařazen neprodleně přímo předsedou. Nicméně zase bychom otevírali Pandořinu skříňku, že jeden poslanec může v podstatě způsobit mimořádnou schůzi nebo zařazení bodu bez toho, aby měli

ostatní možnost o tom diskutovat. Kdyby to měla být mimořádná schůze, zřejmě bych trval na 40 podpisech, na kvalifikované většině. Teď tu máme návrh v podstatě dvou klubů, které už dohromady dávají 40 poslanců, plus o tom bude Sněmovna jako suverén hlasovat. Další ještě vlastně celá koalice SPOLU. To mně přijde jako naprosto komfortní situace, abychom do příště dali signál třeba už jiným sněmovnám, že kdyby někdo navrhoval postup podle § 109m odst. 1 písm. d), že to nemůže být na jednom poslanci. Není možné, aby jeden poslanec způsobil mimořádnou schůzi.

Tak jestli není námitka proti takovému postupu hlasování, pokračujeme dál v pořadu schůze. (Nikdo se neozývá.) V tuto chvíli se ptám, zda má někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Byl přihlášen pan poslanec Volný, nebo pouze navrhl ten... Už ten váš návrh zazněl, já tedy rekapituluji, že ten návrh zazněl i ze strany pana Volného.

Když vás tak vidím, tak bych vás chtěl opět požádat o nasazení ochrany úst a nosu v souladu s vládním opatřením... Vy to neuděláte, takže já vám oběma uděluji napomenutí a půjdeme dál, budeme se věnovat tomu, kvůli čemu jsme přišli.

Jestliže nikdo další... K pořadu schůze pan předseda Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já bych si chtěl jménem našeho klubu vzít před závěrečným hlasováním o programu patnáct minut pauzu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jsem neslyšel. Kolik minut? (Poslanec Chvojka: Patnáct minut.) Tak to do 11 hodin přerušíme. Já tímto přerušuji schůzi do 11.00 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.45 hodin.)

(Na žádost klubu KSČM pauza prodloužena. Jednání pokračovalo v 11.20 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 11.20 hodin, takže bychom měli pokračovat. Já vidím paní poslankyni, že se hlásí, nicméně abychom se aspoň trochu posunuli, tak přečtu, že pan poslanec Jan Skopeček bude hlasovat s náhradní kartou číslo 18 a že paní poslankyně Langšádlová se omlouvá dnes mezi 14.30 a 23.00 hodin z rodinných důvodů a pan poslanec Klaus se omlouvá dnes mezi 10.45 a 11.45 hodin.

A nyní prosím paní poslankyni s přednostním právem, předpokládám.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. A s vaším dovolením si ještě dovolím požádat o dalších třicet minut přestávky na poradu klubu KSČM. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To dělá dohromady padesát minut pro klub KSČM v dnešním dni, a mně tedy nezbývá nic jiného, než vyhlásit pokračování přestávky do 12.00 hodin. Pak budeme snad pokračovat. Pardon, upřesním, do 11.51 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 11.51 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat. Než shrnu návrhy k pořadu schůze, které zazněly, tak se mi ještě hlásil pan místopředseda Filip, že by k tomuto chtěl vystoupit. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já se omlouvám. Předložil jsem návrh na doplnění programu schůze a pak jsem zjistil, že konkrétní tisk nemá lhůtu ani nebyla lhůta zkrácena mezi druhým a třetím čtením, takže svůj návrh stahuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. To je stažení návrhu. Takže pokud se již do pořadu schůze nikdo nehlásí, tak svolám kolegy do sálu a shrnu návrhy a budeme hlasovat. Zaznělo několik návrhů. Nejdříve to je zařazení nového bodu Ukončení nouzového stavu. To budeme hlasovat jako první, čistě zařazení do pořadu schůze. Potom jsou zde dva různé návrhy, jestli ho zařadit jako první, nebo druhý bod této schůze. Ty zde zazněly v tomto pořadí, takže bychom o nich hlasovali v tomto pořadí. Já myslím, že ten proces je jasný.

Ještě počkám, až se všichni kolegové usadí. Je zde také žádost o odhlášení, takže jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Dobře, je zde žádost o to, abychom postupovali pomalu, že se ještě stále kolegové blíží. Nicméně kворum máme naplněno dostatečně. Stále ještě vidím kolegy přicházet.

Zopakují pro ty, kteří dorazili později, že nyní budeme hlasovat o pořadu. Pan místopředseda Filip svůj návrh stáhl, takže budeme nejdříve hlasovat pouze o zařazení bodu Ukončení nouzového stavu a potom, jestli ho zařadíme jako první, nebo druhý bod této schůze, jak zněly návrhy. Pokud bychom neschválili ani jeden, tak je ten bod zařazen nakonec.

Vypadá to, že už zde jsou opravdu všichni, kteří by zde chtěli být. Stále přicházejí kolegové. Poprosil bych je o dostatečnou rychlost. Zopakují pro ty, co právě dorazili, budeme hlasovat o pořadu schůze, resp. o návrzích na jeho změnu. Nejdříve o zařazení nového bodu Ukončení nouzového stavu, poté o tom, jestli to bude jako první, nebo druhý bod. Poté případně schůzi jako celku. Myslím, že je všechno jasné a můžu zahájit hlasování.

Budeme hlasovat o zařazení nového bodu Ukončení nouzového stavu.

Zahájil jsem hlasování číslo 3. Kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 3 je přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 48. Návrh nebyl přijat. Pan předseda (Stanjura) jde zkontrolovat hlasování, takže počkáme.

Pan předseda Jurečka k hlasování.

Poslanec Marian Jurečka: Dobrý den. Já jsem hlasoval pro, na sjetině mám, že jsem se zdržel. Dávám návrh na zpochybnění hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, to je návrh. Ještě počkám, jestli pan předseda (Stanjura) chce něco doplnit. Nevypadá to. Máme zde tedy námitku proti hlasování. Budeme tedy hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování o námitce proti hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 4 je přihlášeno 168 poslanců, 169 poslanců nakonec, 168 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Takže budeme opakovat naše třetí hlasování.

Je to tedy hlasování o zařazení bodu Ukončení nouzového stavu.

Zahájil jsem hlasování číslo 5. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 5 je přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 61. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tom, jestli tento bod pevně zařadíme jako první, druhý nebo nikam. Takže nejdříve hlasování o pevném zařazení jako první bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pevné zařazení jako první bod. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 6 je přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 23, proti 10. Bod jsme tedy nezařadili jako první bod.

Pak je zde návrh zařadit tento bod Ukončení nouzového stavu jako druhý bod. To budeme hlasovat nyní.

Zahajuji hlasování číslo 7. Ptám se, kdo je pro zařazení jako druhý bod. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 7 je přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 8. Návrh nebyl přijat. V tom případě tento bod máme zařazený do schůze, ale nemá pevně určený bod.

To byly všechny návrhy. Pan místopředseda Okamura s přednostním právem předtím, než budeme hlasovat o schválení pořadu schůze. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, no, já musím říci, že tady vidím neskutečný alibismus ze strany KSČM. Protože my tady zařadíme bod, že zrušení hlasování nouzového stavu po dohodě na návrh SPD a také to navrhla ještě ODS, a potom pro zařazení hlasujeme tak, že to projde. A když to máme pevně zařadit, tak KSČM, která říkala, že podporuje zrušení nouzového stavu, tak teď se část jejích poslanců zdržela a o několik hlasů neprošlo to, abychom o tom mohli dneska hlasovat.

No nezlobte se na mě, tak to tedy je neuvěřitelná situace! Takže kdy o tom tedy chcete hlasovat, když ne dnes? No ale jako poslední bod, to je přeci potřeba vyřešit toto. Kdy zase? Dneska tady máme tak náročné body, že to zase může být někdy o půlnoci, anebo to může být bůhví kdy! Já vím, že to tam je zařazeno jako tím pádem poslední bod, ale taky vím, jak to tady dopadá potom reálně! Takže mi tady nemusíte říkat dneska poslední bod. Tady pan ministr Hamáček to tady na mě volá – já vím, jak to tady funguje. Takže proto říkám, nechápu to hlasování KSČM teď, protože když v médiích opakovaně říkáte, že chcete rušit protiústavní nouzový stav, tak teď, když o tom máme hlasovat, tak o vaše tuším tři hlasy to teď neprojde. Tak tomu fakt nerozumím!

A zas to dopadne tak, že tady budeme v 11 večer nebo v 10 a řekne se "heleďte, už půjdeme", nebo se tady většinou prohlašuje, že už se nebude o ničem hlasovat. Tak takhle se mi to nelíbí, to říkám na rovinu. Tak heleďte, tak buď to tedy myslíme vážně a říkáte to vážně, poslanci KSČM, tak pojďme to tady opravdu zařadit. Když neprošel první bod, tak tedy jako druhý bod. Pojďme o tom hlasovat jasně před veřejností, postavme se k tomu čelem a normálně to tady zařaďme.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Druhý bod jsme také hlasovali, to také neprošlo. Takže bod je zařazen na dnešní schůzi. S přednostním právem se mi přihlásil pan místopředseda Filip, poté pan předseda SPD Radim Fiala. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, budu úplně stručný. Mně je jedno, v kolik se to bude hlasovat, protože ten stav trvá už od pondělka. A jestli to budeme hlasovat v jedenáct hodin, ve dvanáct nebo v deset

hodin večer, mi je jedno. Já jsem k tomu napsal své zásadní stanovisko, které bylo včera sdíleno i v médiích. Nestydím se za to. A myslím si, že to budu obhajovat v kteroukoli hodinu. A nerad bych, abychom z toho dělali politickou rošádu mezi parlamentními stranami. Buď se tady budeme chovat jako poslanci a budeme dbát na to, abychom zachovali parlamentní charakter České republiky, anebo se tady budeme předvolebně předvádět.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi ocitovat jeden paragraf z jednacího řádu Poslanecké sněmovny, kde se v § 109m v bodu 2 jasně říká, že pokud přijdou poslanci s návrhem zrušení nouzového stavu, tak k projednání návrhu podle odst. 1 svolá předseda Sněmovny neprodleně schůzi Sněmovny. Koná-li se již schůze Sněmovny – což je náš dnešní stav – zařadí se projednávání návrhu přednostně na její pořad. Takže toto rozhodně není přednostně.

A já bych chtěl, aby nám legislativa řekla, co je přednostně, a abychom postupovali podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tohle jsme probírali na počátku, když padaly návrhy na změnu pořadu této schůze. Pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, já musím rozhodně odmítnout jménem poslaneckého klubu KSČM ten útok, který se tady směrem od pana Okamury odehrál vůči našemu klubu. My nejsme bezhlaví. My jsme zodpovědní. A jestliže máme na programu něco, co nahradí dosavadní nouzový stav, a to je ten pandemický zákon, byť s ním nemusím souhlasit, ale musím vytvořit prostor, jsem-li zodpovědný, musím vytvořit prostor, aby bylo možné ho projednat. A ukončení nouzového stavu můžu s klidem odhlasovat třeba ve dvě hodiny ráno. To je přece naše zodpovědnost, abychom tady byli, abychom tady pracovali a nemysleli si, že odejdeme třeba už o půl osmé domů.

Čili prosím vás pěkně, KSČM je strana, která postupuje naprosto zodpovědně, má ohled na ty skupiny občanů, kteří se cítí ohroženi tou pandemií, kteří mají třeba v rámci svých rodin lidi, kteří jsou ve velmi rizikovém stavu. A myslím si, že ty nesmíme pomíjet. Zároveň jsme ale připraveni – a ukázali jsme v minulých týdnech také, že to myslíme vážně – přiměřeně uvolnit situaci tak, aby děti mohly do škol, aby lidi mohli do práce a aby se ekonomika úplně nezadusila. Myslím si, že to je vyvážené stanovisko, stanovisko, které konvenuje s názory většiny občanů České republiky. A tak se chováme i teď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já jen podotknu, že jednací den končí v devět hodin běžně a pro projednávání tohoto bodu, o kterém diskutujeme, nikdy.

A nyní tedy pan předseda s přednostním právem a poté pan místopředseda Okamura. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já jenom zopakuji to, co už jsem říkal v době, kdy jsem řídil schůzi, kdy jsem citoval ten § 109m odst. 1 písmeno d), že jednací řád nepamatuje na formu toho návrhu. A v návaznosti na ten odstavec 2 jsem se zeptal pléna, zda souhlasí s tím, že budeme postupovat tak, že budeme zařazovat ten bod v rámci hlasování o pořadu schůze. Nikdo nevznesl námitku. My to do budoucna zřejmě budeme muset spravit

nějakou novelou jednacího řádu. Ale teď rozhodla Sněmovna jako suverén, chová se k tomu jako k běžnému návrhu a zařadila ho jako čtvrtý. Takže jsem to nenechal na sobě, ale už jsme se o tom jednou bavili někdy kolem jedenácté hodiny, jestli si to dobře pamatují.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Viděl jsem pana místopředsedu Okamuru jako prvního, poté pan předseda klubu SPD Fiala. Prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové. No, jestli bylo mé vystoupení, pane předsedo Kováčiku, chápáno jako útok, to rozhodně jsem nechtěl útočit. Říkám to tady. To je tedy nedorozumění. Já jsem vůbec nechtěl útočit. Já jsem jenom chtěl ukončit nouzový stav. Takže jestli to takhle vyznělo, tak to tak vyznít nemělo. To bych byl nerad, aby to vyznívalo z mé strany takhle. Bylo to čistě to, že já bych to rád ukončil, hlasoval o tom. A samozřejmě ten apel z mé strany byl možná takový důraznější, ale je to tak. Takže neberte to jako útok. To ne jako. Bylo to spíš jakoby zahájení věcné diskuse. (Smích a potlesk poslanců z různých stran sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ještě musíme hlasovat o pořadu této schůze. Pan předseda SPD Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Já jsem pozorně poslouchal pana předsedu Sněmovny Vondráčka. Chápu, že Sněmovna je suverén. Chápu, že o tom rozhodla svým hlasováním. Nicméně se pořád obávám, že by mohl být porušen jednací řád, zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, tím, že Sněmovna nezařadila tuto věc přednostně, jak je v § 109 napsáno. A jestli ji nezařadila přednostně, tak je celkem velká šance, že o nouzovém stavu dnes vůbec nebudeme hlasovat, protože máte pandemický zákon, máte rozpočet, rozpočet bude velmi dlouhý a jednací den končí ve 21 hodin. Takže jsem přesvědčen, že na ten nouzový stav prostě nedojde.

Tak jenom na to upozorňuji. Upozorňuji na to legislativu. A chtěl bych, aby nám během dne, během nějaké doby, řekla, jestli neporušujeme – na to upozorňuji – jestli neporušujeme zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já souhlasím, že jednací den běžně končí ve 21 hodin, nicméně podle § 109m odst. 2 jednacího řádu podle dalších vět se tato ustanovení nepoužijí. Takže jednací den prostě k projednání tohoto bodu nekončí. Budeme tady, dokud to neprojednáme nebo dokud Sněmovna nerozhodne, že se to přeruší.

Prosím, pan předseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážení, já si myslím, že je opravdu potřeba vyjasnit to slovo "přednostně", protože nemůžeme tady přece čekat celý den na to, když máme zákon o jednacím řádu, jedná se tady o Ústavu, a teď bych chtěl opravdu požádat legislativu, aby ne během dne, ale aby přednostně tedy, aby tedy, jestli by dodala stanovisko třeba do půl hodiny, co to tedy znamená přednostně. Tak jestli můžu tedy, třeba do půl hodiny i prostě z pozice, že jsem ve vedení Sněmovny, požádat o to, aby bylo dodáno tady k rukám předsedy Sněmovny vyjádření... (Reakce z pléna.) Výklad – ano, ano, paní profesorka Válková za ANO, jsem rád, že s tím také souhlasíte tedy. (Rozruch v sále.) Takže výklad, výklad – kdo jiný než paní profesorka by měl přesně právně říct ten termín. Takže požádal bych do půl hodiny, jestli může – není to pauza, žádnou pauzu neberu – ale do půl hodiny

jestli může předseda Sněmovny Vondráček, jestli souhlasíte, obdržet výklad z legislativy, co to znamená přednostně. Protože nám tedy nepřipadá, že přednostně je v devět večer. To se na mě nezlobte. Takže děkuju.

Potom bych tedy požádal, jestli by předseda Sněmovny mohl seznámit Poslaneckou sněmovnu s tím výkladem, co to je tedy vlastně přednostně, protože je to závažná věc projednat zrušení toho nouzového stavu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. To je návrh, který tady nevyřešíme. Orgány Sněmovny a Kanceláře Sněmovny jej zaznamenaly. Věřím, že se s ním vyrovnají.

Nyní bychom se tedy měli dostat ke schválení pořadu této schůze, tak jak jsme jej odhlasovali, to znamená doplněný o ten jeden bod. Já věřím, že jsou všichni poslanci na svých místech. Ale vidím nějaké v předsálí, tak je ještě přece jenom svolám. Nevím, jestli je zde žádost o odhlášení. Věřím, že ne. Věřím, že všichni, kteří chtějí hlasovat, jsou přítomni.

Takže budeme hlasovat o schválení pořadu této schůze, tak jak byl uveden na pozvánce a tak jak byl doplněn o nový bod.

Zahajuji hlasování číslo 8. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 170 poslanců a poslankyň, pro 146, proti 3. Návrh pořadu schůze byl tedy schválen a budeme postupovat podle schváleného pořadu.

Jako první bod máme zařazen bod vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů. Jedná se o sněmovní tisk 1158, ten je předložen ve zkráceném jednání, tudíž před jeho projednáním bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání splněny. Já k tomuto otevírám rozpravu, tedy k tomu, jestli jsou splněny podmínky pro projednání ve zkráceném jednání. Nevidím nikoho, že by se mi... Pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče. (V sále je velmi rušno.)

Poslanec Lubomír Volný: (Hovoří bez roušky.) Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Pro projednání tohoto zákona v nouzovém stavu rozhodně nebyly splněny všechny podmínky. Je to tak důležitý zákon, který nemůžeme projednávat velice rychle a ve zrychleném řízení. Já vás žádám, abyste toto nepodpořili, protože toto je Pandořina skříňka, kterou otevíráme budoucí hygienickou totalitu v rámci České republiky. Není možné tento zákon schválit ve zrychleném řízení bez toho, že byste zradili své voliče, kteří vás dostali do této Poslanecké sněmovny. Nikdo z vás, nikdo z nás tady nemá od svých voličů mandát k tomu, abychom na ně uvalili takovéto povinnosti, abychom na ně uvalili možnost, že dříve nebo později si někdo tento zákon novelizuje, upraví si jej podle sebe, ke COVIDU-19 připíše COVID-21, COVID-22, COVID-35 a uzavře nás tady kdykoliv na základě rozhodnutí jednoho muže na doživotí v nějakém epidemiologickém lágru. Takže prosím vás, nehlasujte pro to, že tento zákon se může schválit ve zkráceném řízení, protože je to nemorální, je to špatné a je to útok na vaše voliče, je to útok na lidi, kteří vás dostali do této Sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já požádám o úklid pultu, pokud tedy pan poslanec nechce vystoupit i tak do zamořeného prostoru. (Žádost z pléna o dezinfekci řečnického pultu.) Přerušuji jednání Sněmovny na pět minut. (Hlasy ze sálu.) Nebo na minutu. (Neklid v sále.) Tak na tři minuty, do 12.15.

(Jednání přerušeno od 12.12 do 12.15 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké popoledne. Pauza je ukončena, takže budeme pokračovat. Rozprava je otevřena. Na faktickou poznámku tady mám předsedu klubu Pirátů Jakuba Michálka. A potom se s přednostním právem připravuje předseda klubu SPD Radim Fiala. (Velký hluk a neklid v sále.) Já poprosím o klid v jednacím sále. Pane předsedo, máte tedy svoje dvě minuty. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já budu reagovat jenom jednou poznámkou na vystoupení pana Volného. Jediný útok, který tady ve Sněmovně je, je to, že vy tady nenosíte ochranné prostředky, sedíte tam hnedka vedle nás a ohrožujete nás tak jako ve slovenském parlamentu fašisti rozšířili covid a nakazili ostatní poslance. Takže my když potom půjdeme za našimi babičkami a dědečky, tak je budeme ohrožovat kvůli tomu, že vy se chováte nezodpovědně. To je něco, co já absolutně odmítám. A proto, jestli to bude takhle pokračovat a bude tady rozklad státu v přímém přenosu, kdy stát není schopen prosadit právo ani na půdě Poslanecké sněmovny, tak si myslím, že bychom měli schválit změnu zasedacího pořádku. Máme tady prázdnou galerii pro veřejnost a měli byste si sednout tamhle za ta skla, budete tam mluvit, budete tam sedět na galerii, budete tam mít spoustu prostoru, můžete si tam prskat, jak chcete, nebude tady nikoho ohrožovat, dáme vám tam knoflík a tam si můžete realizovat svůj politický program. Ale nemyslím si, že byste to měli dělat tady v přítomnosti ostatních kolegů!

Děkuji za pozornost. (Potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S faktickou poznámkou je přihlášen poslanec Lubomír Volný. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Lubomír Volný: Prostřednictvím předsedajícího pane kolego, pokud máte problém s tím, že tady někdo šíří infekční nemoc, tak požádejte premiéra, který má být v karanténě čtrnáct dnů, protože se setkal s nemocným člověkem, který měl příznaky, a je prokázáno, že vakcinace nechrání před infekcí. Takže tady máme člověka, který prokazatelně má být v karanténě a v té karanténě není, a to vám z nějakého záhadného důvodu nevadí.

A za druhé, prosím vás, vy chcete uvalit povinné testování na děti, takže buďte tak laskaví, a pokud chcete, abych já nosil roušku, uvalte povinné testování na poslance. A já tady veřejně říkám, že jestli zavedeme povinné testování před každou schůzkou Poslanecké sněmovny, a to veřejně, abychom lidem šli příkladem a strkali si ty špejle do nosu, tak já si je pro ty lidi do nosu strkat budu a začnu nosit roušku. Přestaňte být pokrytci. Uvalujete na národ různá omezení, zákazy, teď chcete prostě schválit totalitní zákon, a sami, vy sami nejdete příkladem! Nenosíte roušky, nosíte je pod nosem, každý okamžik někoho potkám, že ji má sundanou tam ve foyer. Vy lžete, jste podvodníci. Schvalte povinné testování všech poslanců před každou schůzí Poslanecké sněmovny! Já se budu testovat a potom budu nosit roušky. Jinak vy jste jenom pokrytci, podvodníci a lháři!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Ondřej Profant. Stále je připraven předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Velká část poslanců Pirátské strany dneska byla na antigenních testech, protože považujeme za důležité jít příkladem, pro informaci pro pana kolegu Volného prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická poznámka, poslanec Zdeněk Ondráček. Připraví se poslanec Lubomír Volný na faktickou poznámku. Tak. (K předsedajícímu přichází poslanec Stanjura.) Byl jsem upozorněn předsedou klubu ODS Zbyňkem Stanjurou, a jenom upozorňuji poslance, že je to rozprava k tomu, že posuzujeme, zdali jsou podmínky pro projednání změny návrhu zákona ve zkráceném řízení. Rozprava k tomu zákonu samotnému bude teprve následovat.

Takže znovu zopakuji svůj dotaz, samozřejmě vám umožním vystoupit, ale prosím vás, dotaz je, že máme posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, pane předsedo Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího. Nebudu mluvit k tomu tématu. Jenom se zeptám, jestli víme výsledek toho, kolik z nás kolegů se nechalo dopoledne antigenně testovat a kolik bylo pozitivních. Slyšel jsem informaci, že už minimálně dva pozitivní byli. Tak se ptám, jestli budeme dodržovat i my tady uvnitř zákony.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická poznámka, poslanec Lubomír Volný. Prosím, ztlumte si mobilní telefony, jestli můžu poprosit. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Ne, nejsou tady žádné důvody k tomu, aby se projednával tento zákon v nouzovém režimu, protože to je zákon, který zasáhne mnoho generací, zůstane v našem právním řádu strašně dlouho a může ovlivnit spoustu věcí.

A co se týká toho testování, mě nezajímá nějaké antigenní soukromé testování někde, kdoví kde. Vy to chcete veřejně po našich dětech, chcete to veřejně po mnoha lidech, chcete to strkáni špejle do nosu. Takže buďme fér. My chceme nutit 1 milion 250 tisíc dětí v této zemi, aby si strkalo špejle do nosu, protože plivací testy, na to nemáme kapacitu, takže pojd' me příkladem. Přístěnek na náměstí, v tom přístěнку veřejně každý poslanec pěkně špejli do nosu a až po výsledku toho testu vstup do budovy. Všechno ostatní je lež, podvod, pokrytectví! Chcete po občanech, aby trpěli, tak trpte s nimi! Kdo chce hořet, musí zapalovat. Kdo chce zapalovat, musí hořet.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže, mám tady... Nyní tedy s přednostním právem předseda klubu ODS Radim Fiala, pardon předseda klubu SPD Radim Fiala. To je přihláška do obecné rozpravy. Takže pak tady mám poslance Václava Klause. To není k té nouzi. Takže hlásí se někdo ještě k posouzení, zdali máme hlasovat legislativní nouzi? Nehlásí. Takže pokud se již nikdo do tohoto prvního typu rozpravy nehlásí, přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o mimořádných opatřeních při onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 1158, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9. Přihlášeno 167 poslanců, pro 133, proti 21. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám

1.
**Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii
onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů
/sněmovní tisk 1158/ - zkrácené jednání**

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Tak prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, milé paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych se vyjádřil k návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19. Nebudu zde do detailů rozebírat jeho genezi, protože je to jedna z nejvíce mediálně sledovaných událostí posledních dní. Jen mi dovoluji uvést, že bych rád nesmírně poděkoval jak svým kolegům, tak zástupcům opozice za konstruktivní a velmi užitečná jednání, která vedla nakonec ke konsenzu ohledně jeho obsahu.

Smyslem návrhu je zajistit adekvátní nástroje pro zvládnutí epidemie onemocnění, a to i v období po skončení nouzového stavu. Stávající právní úprava v zákoně o ochraně veřejného zdraví se v tomto ohledu totiž jeví jako nedostatečná, když sice umožňuje Ministerstvu zdravotnictví vydávat mimořádná opatření při epidemiích nebo nebezpečí jejího vzniku, avšak její zákonné vymezení neumožňuje reagovat v potřebné míře na specifika současné epidemie v současné situaci. Proto jsme přistoupili i po jednání s opozicí k úpravě vládního návrhu tak, že je nyní doplněn o řadu důležitých bodů. Vyjádřím se proto zejména ke společně dojednanému návrhu na změnu vládního návrhu zákona.

Návrh předně zakotvuje stav takzvané pandemické pohotovosti, jehož vznik se pojí s nabytím účinnosti tohoto zákona, avšak obsahuje oprávnění Poslanecké sněmovny tento stav ukončit, případně znovu iniciovat. Mimořádná opatření budou na úrovni každého kraje v diskreci příslušné krajské hygienické stanice, v případě potřeby uplatnit na území více krajů či celostátně potom bude příslušet jejich vydání Ministerstvu zahraničí. Zakotvena je i spolupráce s hejtmany. V případě ministerských opatření pak tato budou podléhat kontrole vlády. Nebudou tedy nikterak svévolně vyhlášována pouze ministerstvem a opatření budou v pravidelných intervalech přezkoumávána a revidována podle aktuální epidemiologické situace, a to cca po dvou týdnech.

Změna vládního návrhu také rozšiřuje okruh zveřejňovaných informací o epidemii a jejím průběhu a modelaci jejího vývoje.

Jedním z hlavních posunů stran obsahu návrhu zákona je pak zakotvení postupů pro nahrazování škody vzniklé v souvislosti s mimořádnými opatřeními podle tohoto návrhu zákona a zákona o ochraně veřejného zdraví. Jsme si vědomi toho, že je to citlivá otázka, která zasluhuje řešení a rozumný přístup jak na straně státu, tak ale i na straně dotčených osob, a jsem rád, že jsme po delších diskusích nakonec dospěli k přijatelnému a rozumnému kompromisu.

Kromě jiného bylo také přistoupeno k úpravě sankčních mechanismů, když došlo k větší stratifikaci přestupkových jednání a jim odpovídajícím sankcím tak, aby co nejlépe odpovídaly materiálnímu obsahu přestupkového jednání a povaze subjektu, který se ho případně dopustí.

Dále změnou vládního návrhu zakotvujeme zrychlené jednání ve věci rušení mimořádných opatření Nejvyšším správním soudem, aby byla zajištěna rychlá a efektivní kontrola vlády i ze strany moci soudní. Byli jsme si také vědomi nešťastných dopadů

v trestněprávní oblasti, kdy spáchání některých trestných činů v rámci nouzového stavu vedlo zejména ve věci drobných krádeží a podobně k až nepřiměřeným důsledkům stran ukládání trestu za tato jednání. Toto se nyní snažíme upravit tak, aby se nejednalo o žádné drakonické dopady.

Návrh dále obsahuje změnu některých souvisejících zákonů. Dovolte mi zmínit zejména změnu zákona o působnosti Správy státních hmotných rezerv, kdy upravujeme otázku realizace poskytování ze zásob státních rezerv. Změny se dočká i zákon o ochraně veřejného zdraví, v němž doplňujeme potřebnou úpravu týkající se provozu mobilní aplikace, kdy mimo jiné zapojujeme eRoušku do celoevropského systému trasování, což považuji za důležitý krok a také za splnění požadavků kladených na Českou republiku Evropskou unií.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi ještě jednou, abych vám všem poděkoval za konstruktivní přístup při řešení tohoto návrhu, a doufám, že jej budeme moci společně schválit ve znění připraveného pozměňovacího návrhu. Toto řešení považuji za zásadní pro efektivní boj se současnou epidemií onemocnění COVID-19, a proto vás zdvořile žádám o jeho podporu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1158/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví poslanec Vlastimil Válek a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedo. Já si dovoluji přečíst stručně usnesení zdravotního výboru, kdy zdravotní výbor hlasováním rozhodl o tom, že doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přerušila projednávání vládního zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o znění některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 1158, do ukončení projednávání tohoto návrhu zástupci všech politických stran.

Druhý bod byl ten, navrhujeme – nebo navrhuje zdravotní výbor Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona,

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona,

IV. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do čtvrtka 18. února 2021 do 19.00, V. zmocňuje zpravodaje výboru poslance – já to zkrátím – Vlastimila Válka, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny – což jsem učinil, a

VI. zmocňuje zpravodaje výboru poslance prof. MUDr. Vlastimila Válka atd., aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR popřípadě provedl příslušné legislativně technické úpravy.

To je celé usnesení, pro které hlasovala většina zdravotního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan zpravodaj a nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Takže já svolám poslance do jednacího sálu, protože se bude hlasovat. (Prodleva.) Slyším tůukání, pan poslanec Ferjenčík. Tak, já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Takže budeme hlasovat a rozhodneme o tom, zda povedeme obecnou rozpravu.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 přihlášeno 137 poslanců, pro 135, proti 1. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírám obecnou rozpravu. Nyní tedy s přednostním právem předseda klubu SPD Radim Fiala, dále se stanoviskem klubu KDU-ČSL přednostně poslanec Marek Výborný a pak poradí, které vidíte na... potom předseda klubu Pirátů Jakub Michálek s přednostním právem, to jsou zatím všechna přednostní práva. Takže předseda klubu SPD Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, hnutí SPD je jedinou politickou stranou nebo hnutím v Poslanecké sněmovně, která se nedohodla s vládní koalicí a zbytkem opozice na tomto pandemickém zákoně. Abych to správně vysvětlil, dovolte mi ještě něco říct k nouzovému stavu, což samozřejmě velmi souvisí.

Hnutí SPD z těch šesti pokusů podpořilo nouzový stav pouze v prvním případě, jinak jsme vždy hlasovali proti. Hlasovali jsme proti, protože podle našeho názoru vláda epidemií neřídí. Začala Semaforem, potom to byl PES, dále to bylo trasování, dále to byla vakcinační strategie a podobně, vakcíny dodnes nemáme. To znamená, podle našeho názoru celá tato strategie řízení epidemie byla k ničemu a to jediné, co z toho zbylo, jsou plošné zákazy. Plošné zákazy, plošná opatření, která likvidují českou ekonomiku, která likvidují lidi, jejich příjmy, ekonomické příjmy těch lidí. Jsme přesvědčeni o tom, že sociálně-ekonomické dopady na celou společnost můžou být v budoucnu ještě větší než ty zdravotní.

Z toho důvodu jsme chtěli zrušit nouzový stav, abychom vládě nedávali bílý šek, aby se vláda zamyslela a změnila strategii boje s epidemií. My rozhodně nechceme žádný chaos ani anarchii, ale vláda to neudělala. Vláda znovu – to jediné, co chce, tak je nouzový stav anebo něco podobného. A v podstatě pandemický zákon, o kterém dnes budeme mluvit, je překlopený nouzový stav. Je to ještě lepší než nouzový stav pro vládu, protože o nouzovém stavu jsme rozhodovali my tady v Poslanecké sněmovně po 30 dnech, dnes už v podstatě Sněmovna, pokud přijmete pandemický zákon, nebude rozhodovat o ničem. Bude o tom rozhodovat jeden člověk, bude o tom rozhodovat ministr, možná si to nechá posvětit vládou, ale to bude tak všechno. To znamená, tento pandemický zákon je obcházení parlamentní demokracie.

Hnutí SPD navrhlo, aby po 14 dnech se k tomu vyjadřovala Poslanecká sněmovna. Tento návrh samozřejmě nebyl do pandemického zákona zapracován. A my jsme nechtěli ani po 30 dnech, protože 30 dnů je přece nouzový stav. Takže toto, pandemický zákon, je věc, která vládě, ministrovi, možná opozici, hejtmanům a všem ostatním vyhovuje daleko víc než nouzový stav. To byl první bod, který jsme chtěli, aby byl zapracován, kontrola, hlasování ve Sněmovně po 14 dnech. Bylo-li by to po 30, byl by to překlopený nouzový stav.

Dále jsme chtěli, abychom v pandemickém zákoně byly kompenzace, nikoli náhrada škody. Náhrada škody se uplatňuje až ex post, ale my jsme chtěli, pokud vláda vyhlásí opatření podle pandemického zákona, aby okamžitě, v tu chvíli, byly vyhlášeny kompenzace pro lidi, kteří prostě na základě vyhlášení těch plošných opatření, která vláda bude dělat, nebo pan ministr, kteří přišli o možnost podnikat, kteří přišli o svoje příjmy, možná dneska už i o svoje firmy. To také nebylo zapracováno. Nakonec se koalice se zbytkem opozice dohodla na jakési náhradě škody, s kterou my nemůžeme souhlasit.

A za třetí, náš požadavek byl, aby přímo v tom zákoně bylo napsáno zdůvodnění. Zdůvodnění, proč vláda dělá která opatření. Mě by zajímalo například zdůvodnění, proč vláda dnes dělá plošná opatření, když evidentně nefungují, když se zvyšují počty nakažených. Tak

to je ta správná strategie boje s pandemií? Takže budeme ještě přiškrcovat, zesilovat ta plošná opatření, až tady nezůstane vůbec nic.

Takže na závěr. Dámy a pánové, pro hnutí SPD je – pandemický zákon a pandemická pohotovost se rovná nouzový stav a z hlediska parlamentní demokracie je to ještě horší, protože se k tomu už ani nebudete moci vyjádřit.

Poslední věta, kterou tady řeknu, je, že hnutí SPD pandemický zákon rozhodně nepodpoří.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní s přednostním právem stanovisko klubu KDU-ČSL, poslanec Marek Výborný, připraví se předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Pan poslanec Marek Výborný se mi hlásil před chvílí se stanoviskem klubu KDU-ČSL. Není přítomen? Už běžíte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Omlouvám se, vážený pane místopředsedo, pane premiére, pane ministře, kolegyně, kolegové.

Já bych rád přednesl stanovisko KDU-ČSL k tomuto protipandemickému zákonu. Na začátek mi dovoluji trochu povzdech – a já vím, že tady bych plakal na špatném hrobě, protože to opravdu nesouvisí s panem ministrem Blatným, ale s jeho předchůdci, protože my jsme tady už, nepletu-li se, v květnu tento návrh zákona obdrželi. Nicméně po té opodstatněné kritice se tím zákonem Sněmovna nikoliv z vůli opozice, ale vlastně z vůle vlády, vládní většiny, vůbec nezabývala.

Tak jak se dynamicky a ne úplně šťastně samozřejmě vyvíjí ta pandemie COVID-19, tak se ukázalo, že skutečně tady musíme mít nějaké nástroje na řízení celé pandemické krize a že tím nástrojem z našeho pohledu nemůže být za všech okolností nouzový stav. Samozřejmě, a tady hovořím i za nás tedy, můžou nastat situace – my si je nikdo nepřejeme – že nezbude nic jiného, než že i přes ten, doufám, po dnešku definovaný pandemický stav bude nezbytně nutné přejít k nouzovému stavu. Nikdo si to nepřejeme, ale musí tady být vytvořen ten legislativní rámec, ty mantinely pro vládu, pro Ministerstvo zdravotnictví, tak aby účinně těmi opatřeními mohly proti pandemii bojovat tak, abychom se s ní vypořádali. To není žádná libůstka opozice, to není žádná libůstka kohokoliv dalšího, nebo pana ministra, alespoň se tak domnívám, ale je to jasný nástroj, vytvořené legislativní mantinely k tomu, jaká opatření, za jakých okolností a také s jakou kontrolou – to je velmi důležité – může ministr zdravotnictví, potažmo vláda, případně hygienické stanice, tak jak bude i doplněno, jaké kroky může dělat a opatření realizovat.

Co chci zdůraznit – a tady bych chtěl vyjádřit i poděkování panu ministrovi, panu premiérovi a vládě. Ukazuje se, že když se chce, tak to skutečně jde. Ta jednání nebyla úplně jednoduchá, ale já jsem rád za KDU-ČSL i za koalici SPOLU, že jsme dospěli k rozumnému konsenzu. My jsme k těm jednáním, myslím, přistoupili velmi konstruktivně jako celá opozice. Mám na mysli ještě kolegy Piráty a STAN.

Předložili jsme sadu svých připomínek. Protože ten původní návrh – tady budu opět trochu kritický k panu ministrovi – protože ten původní návrh v zásadě kopíroval až na drobné změny ten návrh, který tady leží už deset měsíců. Očekával bych, že ještě předtím, než vláda ten návrh podá, že si dá práci s tím, aby ty oprávněné připomínky, které tady zaznívaly před rokem, před deseti měsíci – a my jsme pak opakovaně požadovali přípravu krizové legislativy – vypořádá. Nevypořádala. Nicméně společnými silami ve spolupráci hlavně s těmi pěti opozičními stranami a s panem ministrem jsme dospěli k výsledku, který je z našeho pohledu správný, je odůvodnitelný, a hlavně jsou tam některé věci, které tady

opakovaně z úst mých předřečníků zaznívaly nepravdivě. Nechci soudit, jestli to je z důvodu neznalosti, nebo jestli to je úmysl. To skutečně ponechám stranou.

Nicméně co je potřeba jasně říci: Ta opatření, která jsou tam přesně definovaná v § 2, tak ministr zdravotnictví musí mít jednak, lidově řečeno, následně posvěcená vládou. Zároveň, a to se tam dostalo na podnět opozice, musí tady být zajištěna parlamentní kontrola. Jinak řečeno, pokud někdo říká, vytváříme tady pandemický stav na věky věků, tak to prostě není pravda. Pandemický stav, tak jak je definován v tomto návrhu zákona, je omezen – on to tady říkal i pan ministr – je skutečně omezen na tu současnou situaci s nemocí COVID-19. A my všichni, tak jak tady jsme, Sněmovna jako suverén bude na základě toho pozměňovacího návrhu nadána tou pravomocí, tím oprávněním kdykoliv svým usnesením ten pandemický stav, nebo pandemickou pohotovost zrušit. Zároveň je potřeba říci, že v tom původním návrhu bylo ustanovení, které je protiústavní. To znamená, že není možné nadřadit zákon Ústavě, není možné k tomu zrušení požadovat většinu všech poslanců, čili bude to ta prostá standardní většina tak, jak má být.

Takže to je jedna důležitá věc. Parlamentní kontrola, která v tomto smyslu bude zachována. Všichni jsme si toho vědomi.

Dámy a pánové, pokud ten zákon schválíme, schválí ho Senát, podepíše pan prezident, začne platit, tak je jenom na nás kdy se, předpokládám, na základě stanoviska Ministerstva zdravotnictví, případně vlády, budeme o ukončení pandemického stavu bavit. Samozřejmě nemusíme v tomto smyslu ani čekat na vládu. Pokud my jako Sněmovna, jako orgán, který z hlediska Ústavy je tady kontrolním orgánem vůči vládě, tak máme možnost se kdykoliv usnést a stav ukončit. Se všemi následky, které to s sebou ponese. To znamená zrušení těch opatření, která by na základě toho zákona byla vydána, ale například i ukončení té možnosti žádat o náhradu škody.

To je další důležitá věc, která pro nás jako pro koalici SPOLU byla opravdu klíčová. Proto se ta jednání protáhla až do dnešních ranních hodin. A opět jsme dospěli ke konsenzu, k řešení, na kterém jsme se my jako opozice podíleli. Vláda vyslyšela – nakonec děkuji i tomu odbornému aparátu náměstků tří ministerstev, vnitra, zdravotnictví a financí, která se podílela na tom finálním znění, kdy skutečně na rozdíl od krizového zákona, kde ten výklad vlády je poněkud odlišný, stejně tak jako od toho standardního stavu zde bude možné poměrně jednoduchým způsobem přes – a to už budou věci nějakých dalších výkladových předpisů – žádat na Ministerstvu financí elektronicky o náhradu škody, která byla způsobena v důsledku opatření, která byla vyhlášena podle tohoto zákona, v tom § 2.

Vyjímá se z toho jedna věc, která mi přijde velmi logická, a sice do náhrad školy není možné počítat náklady na zajištění dezinfekčních prostředků, ochranných pomůcek. To mi přijde velmi rozumné. Jednak tedy tady lze uplatnit odečet DPH, to je jedna věc. Druhá věc, to je přece věc, kterou musí řešit každý občan bez ohledu na to, jestli je živnostník, nebo jestli to je fyzická osoba. Prostě kupujeme si respirátory, musíme si nakoupit dezinfekci. Zatím se to zpravidla nikde nerozdává. To by byla jiná debata, jiná diskuze. Ale v tomto smyslu si myslím, že toto ustanovení, které tam bylo dodáno, je zcela oprávněné, a my s ním nemáme problém. Zároveň je tady vytvořen ten důležitý mechanismus v případě, že by stát, v tomto případě Ministerstvo financí, odmítl tu škodu uhradit, tak je možné samozřejmě se obrátit na soud – na koho jiného? – a soud rozhodne, jestli stát má, či nemá v tomto smyslu konat. Tak to je další důležitá věc.

Ještě bych zmínil třetí a to je informační povinnost. Pokud tady někdo se obává, že tady nebudeme informováni o těch krocích, které vláda koná, ministr zdravotnictví, tak ten zákon mu ukládá to, že nás jako Sněmovnu, vládu musí informovat o těch jednotlivých opatřeních. Ba co víc, musí informovat o tom, jaký ta opatření mají dopad. Jestli jsou účinná, nebo nejsou

účinná, jestli případně některé opatření by potom nemělo být zrušeno nebo nahrazeno jiným opatřením. To byla a je oprávněná výtky k dosavadnímu postupu vlády, že ta opatření nejsou zdůvodňována. To je i výtky soudu. Když se podíváte na některé rozsudky Městského soudu v Praze, tak to byl jeden z argumentů velmi zásadních. Vláda, ministerstvo, si nedává tu práci s odůvodňováním těch opatření a to přijetím pandemického zákona končí. Protože budeme-li se pohybovat ve stavu pandemické pohotovosti, tak ze zákona má pan ministr povinnost ta jednotlivá opatření jasně zdůvodňovat. Je to tam popsáno. Teď vám z hlavy neřeknu ten paragraf, ale ten zákon není dlouhý. Každý se do toho může podívat.

Dámy a pánové, tolik za poslanecký klub KDU-ČSL. Já nechci hovořit déle, protože považujeme tento zákon za důležitý a byli bychom rádi, kdybychom rychle dospěli k tomu konsenzu a schválení i pro ty následující, další kroky. Ještě jednou děkuji za tu spolupráci, díky které jsme dospěli k tomuto výsledku, a věřím, že ten pandemický stav, který umožní bojovat účinně – to chci zdůraznit – bojovat účinně s pandemií bez toho, že bychom museli tady působit v režimu nouzového stavu, skutečně včas schválíme.

Dovolím si na závěr ještě podnět, který nesměřuje ani tak k panu ministru zdravotnictví jako k vládě a k panu ministrovi vnitra. To, co já považuji za klíčové, je také velmi intenzivní, dospět k nějakému finálnímu výsledku a konsenzu nad krizovou legislativou, rozumějte nad ústavním zákonem o bezpečnosti státu a nad krizovým zákonem, protože nikdo nemůže vyloučit, že nezbude vládě v příštích dnech a týdnech nic jiného než hledat ještě další nástroje nad rámec pandemického stavu, a v tom případě bychom na to měli být připraveni. Já tedy opakuji něco, co jsem říkal posledních deset, jedenáct měsíců, ale budu rád, když to i na tento mikrofon zazní.

Tolik tedy stanovisko klubu KDU-ČSL. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom technicky reagovat na dva předřečníky. Prosím, nejedná se o pandemický zákon. Pandemie je širší a zasahuje kontinenty. Tady se to jmenuje o mimořádném opatření při epidemii. Tím se myslí v České republice, na Moravě, ve Slezsku. Řeší jenom COVID-19. V případě, že tu bude jiná epidemie, tento zákon nebude platný. Jen jsem to chtěl upřesnit, abyste si to nepletli, ale asi víte, o čem mluvíte. Ale takhle to prostě je.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Kobza. Pan poslanec Marek Výborný se také hlásí s faktickou? Ano, takže se připraví. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Ten zákon v podstatě připomíná precedens francouzské cesty, kdy ve Francii po necelých dvou letech mimořádného stavu upravili zákony tak, že z mimořádného stavu se stal vlastně normální stav. Já se nemohu zbavit dojmu, že tento nový zákon má našlápnuto stejným směrem, a to je něco, s čím já se nemohu ztotožnit. Takže my to opravdu nepodpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Marek Výborný, zatím poslední faktická. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já děkuji panu kolegovi Brázdilovi vašim prostřednictvím. Nebudu řešit terminologii. Samozřejmě, jako lékař máte pravdu, za to se omlouvám. Ale to důležité – vy jste to řekl a já to chci zdůraznit: skutečně, ten zákon je tady pouze na tu situaci nemoci COVID-19. Ano? Na nic jiného. To znamená, že pokud někdo říká, že na věky věků tady budeme mít tento zákon, tak to prostě není pravda. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já jsem obdržel to požadované stanovisko legislativního odboru, výklad slova "přednostně" podle § 109m odst. 2 zákona o jednacím řádu. Je to deset vět. Já to asi zkrátím.

Ano, v jednacím řádu je stanoveno, že podle odst. 1 svolá předseda Sněmovny neprodleně schůzi Sněmovny. Koná-li se již schůze Sněmovny, zařadí se projednávání návrhu přednostně na její pořad. Smyslem slova "přednostně" je, aby Sněmovna projednala návrh podle § 109m odst. 1 urychleně na svolané nebo již probíhající schůzi. V ideálním případě by se mělo jednat na začátek schůze jako první nebo jeden z prvních bodů. Pokud by například schůze měla několik stovek bodů, má být tímto ustanovením zajištěno, aby návrh nebyl projednáván po uplynutí celé řady bodů. Jestliže má 86. schůze Sněmovny pouze tři body a byl-li návrh zařazen hlasováním Sněmovny jako bod 4, nejedná se sice o naprosto ideální stav, nicméně projednání tohoto návrhu je v daném jednacím dnu Sněmovny reálné. Vycházíme i z toho, že jednání 86. schůze se může konat jak v případě návrhů v legislativní nouzi, body 1 až 3 schůze, tak i v případě návrhu na zrušení nouzového stavu bez hlasování Sněmovny, pouze podle § 53 odst. 1 i po 19., 21. i po 24. hodině, až do uplynutí jednacího dne, to je až do následujícího dne do 9 hodin. Jelikož na zítřejší den od 9 hodin je svolána další schůze, 86. schůze by musela být přerušena. Závěrem tedy uvádíme, že zařazení návrhu na zrušení nouzového stavu jako bod 4 pořadu 86. schůze sice není ideální, nicméně nepovažujeme ho za takové porušení předmětného ustanovení zákona o jednacím řádu, které by mělo vést k revokaci předchozího hlasování a zařazení tohoto bodu na začátek schůze.

Já jsem to jenom přečetl, vyhodnocení nechám na všech, co si to poslechli.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Marek Výborný. Prosím, dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já nevím, jestli je úplně košer si brát faktickou poznámku k vlastnímu vystoupení.

Já jsem ale zapomněl na jednu důležitou věc. Kolegyně, kolegové, prostor pro projednávání pandemického zákona, pro tu dohodu, vytvořili také hejtmani. To je velmi důležité připomenout. A my jako poslanecký klub KDU-ČSL také podpoříme pozměňovací návrh pana kolegy Vondráka, který je pozměňovacím návrhem za celou Asociaci krajů, pokud to říkám správně. Zmiňuje i ty klíčové hráče v terénu, kteří bojují s pandemií právě na úrovni krajů, a kde samozřejmě musí existovat nějaký nastavený mechanismus směrem kraj, obce s rozšířenou působností, krajské hygienické stanice. Myslím si, že to je důležité a to, co bylo prostřednictvím pana kolegy Vondráka předloženo, si zaslouží podporu. Znovu říkám, byli to nakonec i hejtmani spolu s vládou, kteří ten prostor vytvořili pro nás, abychom tady k tomu dnešnímu konsenzu dospěli. Já jim za to děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Jenom, vážený pane předsedo, upozorňuji, že ve 13 hodin budu vyhlašovat pauzu. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dohoda na pandemickém zákonu je velký posun směrem k tomu, abychom se dostali od nekonečného prodlužování nouzového stavu směrem k normálnějšímu životu. To se podařilo jenom díky tomu, že po čtyřech měsících prodlužování nouzového stavu se ve Sněmovně našla většina, která už ho prodlužovat nechtěla a chtěla změnu řízení pandemie v rámci České republiky.

Návrh zákona Piráti a STAN odeslali ministerstvu 20. ledna a ve vyjednávání se nám podařilo dosáhnout velkého posunu. Je sice pravda, že ten zákon měl být přijat již v březnu minulého roku, následně v červnu, potom v září a nepodařilo se nám ho přijmout doteď, v tomto samozřejmě lze vnímat určitou kritiku vlády, na druhou stranu pořád je lepší to udělat teď, když nám hrozí další prodlužování nouzového stavu a jiný režim, který by byl adekvátní pro zvládnutí té situace, nemáme. Čili nejde o žádný konec demokracie, jde o použití metod, zákonů, které jsou běžné i v ostatních západních státech a parametricky odpovídají té úpravě, kterou jsme dohodli.

V rámci toho návrhu koalice Pirátů a STAN prosadila jednak, že ten zákon i ve spolupráci s dalšími kolegy, zejména z koalice SPOLU, bude vůbec projednáván a přijat, protože to rozhodně nebyla samozřejmost. Uvědomme si, že ten zákon tady ležel velmi dlouho od doby, kdy ho předložilo minulý rok Ministerstvo zdravotnictví v naprosto nevyhovující podobě. Nicméně ten zákon je skutečně potřeba, protože jinak by došlo k masivnímu rozvolnění, k zbytečným úmrtím a poškození zdraví.

Za druhé, vláda vyhověla našemu návrhu na umožnění povinného testování ve firmách, které je vitálně důležité pro omezení šíření viru.

Za třetí, poškození, zejména živnostníci, budou mít nárok na náhradu skutečné škody, která sice nezahrnuje ušlý zisk, což vláda kategoricky odmítla, ale současně se jí nerozumí ani škoda na věci. Podle judikatury Ústavního soudu může skutečná škoda zahrnovat i vzniklé náklady. Ty se nebudou hradit pouze v případě nákladů na pořízení dezinfekce.

Za čtvrté, podařilo se nám prosadit proporčnost horní hranice pokut za jednorázové porušení povinnosti nosit roušku mimo zdravotnická zařízení na 30 tisíc korun z původních 100 tisíc korun, aby to odpovídalo pokutě 30 tisíc korun za přestupek ublížení na zdraví.

Za páté, ministr zdravotnictví se skutečně nestane diktátorem, jeho opatření budou podléhat souhlasu vlády. Vláda bude povinně všechna opatření každé dva týdny přezkoumávat, předkládat zprávu o opatřeních Poslanecké sněmovně. Sněmovna bude mít pojistku, že bude moci vypnout pandemickou pohotovost, pokud vláda zneužije svá oprávnění nebo pokud se nám podaří pandemii zvládnout. Zákon je časově omezený do konce února 2022. Poslanci a senátoři budou dostávat informace o pandemii ve zkrácené lhůtě.

Za šesté, každé opatření bude přezkoumatelné soudem. Prosadili jsme tam rychlejší přezkum, takže Nejvyšší správní soud bude posuzovat opatření, která vydalo Ministerstvo zdravotnictví. Bude tam přednostní projednání, bude skutečná rychlejší spravedlnost. Vláda bude mít výslovně uloženou povinnost odůvodňovat opatření včetně epidemiologického modelu a zásahu do práv občanů.

Za sedmé, do zákona jsme dostali i některá další zlepšení, která se můžou v porovnání s tím základním směrem zdát jako vedlejší, ale myslím si, že tento stát by neměl zapomínat na nikoho, kdo je ve svízelné situaci a může trpět nedostatečnou právní úpravou. Dostali jsme tam tak ustanovení, že nebude docházet ke zpřísnování trestu, v uvozovkách, za ukradený rohlík během nouzového stavu, pouze pokud tam bude souvislost s pandemií a jejím zvládnutím v České republice, aby se nám zbytečně neplnily věznice už tak přeplněné kvůli dlouhým trestům.

Bude taky zrušen zákaz zahalování na shromažďováních, to znamená, když dneska legálně lidé demonstrují bez roušek a shromažďují se a je tam riziko šíření pandemie, tak je to zcela legální, protože toto ustanovení z nepochopitelných důvodů je ve shromažďovacím zákoně. Nyní bude povinnost se v uvozovkách odhalit pouze na výzvu příslušného orgánu policie nebo samosprávy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás jenom upozorním. Já vás nechám chvíli klidně, jenom mi řekněte, jak dlouho to tak vidíte.

Poslanec Jakub Michálek: Já už to ukončím když tak.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, já chci být vstřícný, tak chvíli.

Poslanec Jakub Michálek: Velmi krátce to shrnu. Ještě je tam jedno ustanovení – umožnění přístupu ke studijním materiálům. A sama vláda tam má řadu důležitých změn, pro které stojí za to tento zákon schválit. Samozřejmě to nevyřeší všechny problémy, je to pouze právní rámec pro vládu, aby situaci lépe zvládla a neměli jsme zde pořád nouzový stav. Pandemická pohotovost je výrazně mírnější než nouzový stav, protože během ní nelze omezovat volný pohyb – např. večerka – a nelze nařizovat nucené práce a dělat další výrazné zásahy do práv občanů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to bylo vystoupení Pirátů. Já tedy vyhláším polední pauzu. Jenom upozorňuji, že podle dohody poslaneckých klubů začínáme ve 14 hodin, nikoliv ve 14.30 jako obvykle. Takže ve 14 hodin budeme pokračovat. A ještě upozorňuji členy organizačního výboru, že začíná ihned organizační výbor. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře. Ostatní členy vlády tady zatím nevidím. Budeme pokračovat v přerušném jednání po polední přestávce, vracíme se k vládnímu návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 včetně některých souvisejících zákonů. Jsme v obecné rozpravě. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji, že jsou na svých místech.

V rozpravě podle pořadí, protože tady nemám žádnou poznámku, že by někdo uplatňoval přednostní právo, je poslanec Václav Klaus. Já mu hned udělím slovo. Po něm je přihlášen kolega Ivo Vondrák. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Přicházím sdělit stanovisko Trikolóry k pandemickému zákonu, respektive k zákonu o mimořádných opatřeních při epidemii COVID-19, jak jste to nazvali. Naše stanovisko vychází z toho, že odmítáme plošný lockdown. Odmítáme plošný lockdown a odmítáme také nazývat nouzový stav jinými jmény. Tento pandemický zákon není nic jiného než nový název pro nouzový stav, kterýchžto bez toho máme už asi šest typů.

Abych byl upřímný, když sleduji celou tuto debatu a situaci, která je v české společnosti, tak musím říct, že mi je daleko bližší stanovisko třeba pana ministra Hamáčka, který hájí plošný lockdown, opírá to o nějaké svoje názory. Já s ním hluboce nesouhlasím, hlasujeme vždycky proti tomu, ale říká věci tak, o jakých je podle mě přesvědčen, a tak je taky dělá. Oproti tomu drtivá část naší opozice pouze hraje politické pokrytecké hry.

Viděl jsem tady poslance ODS, kteří ve čtvrtek hlasují proti nouzovému stavu, v sobotu jejich hejtmani žádají, ať se nouzový stav neruší, a v pondělí vyhrožují, že nouzový stav je neústavní. Když to přeložím do češtiny, tak ve čtvrtek oni nemají žádný názor na nouzový stav, ale přijde jim, že by bylo dobré zlobit pana premiéra Babiše, tak hlasují jako proti nouzovému stavu. V sobotu se zděsí, ať to radši řeší pan premiér, tu situaci, že oni to řešit nebudou. No a v pondělí jim lidé nadávají, tak zoufale hledají, jak z toho vybruslit, a vymyslí, že když se to dá k Ústavnímu soudu, tak se může ukazovat na někoho jiného a oni zůstanou z obliga. Úplně stejná situace je u strany Pirátské a dalších. Musím říci, že toto je postoj, který mi přijde nehorázný, protože se s pandemií jenom hrají mocenské politické hry.

Názor Trikolóry je ten, že nepotřebujeme další zákon. Máme několik krizových a nouzových zákonů. Vláda podle nich už rok uzavírá celou zemi. Teď zase použije jiný zákon na tenhle ten nový nouzový stav. Čili to poslední, co by někomu chybělo, je další legislativa, která někomu něco zakazuje.

Ten pandemický zákon, který dnes projednáváme, tu taky leží od března. Příliš se nezměnil, čili není to žádná reakce na současnou situaci. Co je tedy evidentní, že Piráti a ODS se stávají členem velké lockdownové koalice s vládními stranami. Je to jejich postoj, dobře, oni se snaží tu kvadraturu kruhu, aby to zároveň jako dělali a zároveň před občany zamlčeli, tak tedy nyní na to používají tento pandemický zákon, že říkají, my jsme proti nouzovému stavu, ale teď tady podpoříme něco, kde jsou desetitisícové pokuty pro občany, další drakonické restriktce, aby to obhajovali. Považují to za vrcholně pokrytecké.

Nicméně ještě tu máme krále všech pokrytců a to je samozřejmě Tomio Okamura, který tady neustále tvrdí, jak on jediný bojuje proti plošnému lockdownu. Zaprvé hnutí Trikolóra šestkrát hlasovalo proti nouzovému stavu, hájíme, že děti patří do školy, lidé patří do práce. My jsme dokonce nabízeli své podpisy pro ústavní žalobu hnutí SPD, nabízeli jsme své podpisy pro svolání mimořádné schůze, ale výsledkem bylo – ne. Protože tady nejde o to, zrušit nouzový stav. Tady jde jenom o to, aby se tady někteří naši místopředsedové Sněmovny bili v prsa, že oni jediní to hájí. Čili vy taky chcete zachovat nouzový stav, vy také chcete zachovat Evropskou unii. (Ukazuje k lavičím SPD.) Tedy teď ukazují špatně. Myslím, že řadoví členové SPD to takhle nemyslí, ale ta vaše generalita. To je skutečně pokrytectví na n-tou. Jestli z toho bude další věž u toho vilového paneláku, nebo nebude nakonec, to nevím, ale je to smutná zpráva o stavu české politiky. Tady se mohl pan Okamura přerazit o pultík, aby se distancoval od poslance Volného, který ale v jádru říká úplně stejné věci.

Čili naše stanovisko je, že vláda situaci nezvládá. Podle mě plošný lockdown není řešením. A ten zbytek té standardní opozice je spolek pokrytců a asi ta republika musí spadnout na ještě hlubší dno, aby se něco změnilo. Takže Trikolóra tento pandemický zákon v žádném případě nepodpoří, považuje to za lhaní občanům, jenom jiný název pro nouzový stav. Ale dnes jsem tady nepřišel kritizovat vládu, která samozřejmě je v těžké roli, ale spíš ty politické hry, které tady řada z té kvazi opozice s vámi společně hraje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Václavu Klausovi. A ještě než dám slovo poslanci Ivo Vondrákovi, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od poslance Víta Kaňkovského z dnešního odpoledního jednání. Nyní poslanec Ivo Vondrák v rozpravě. Připraví se Lubomír Volný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych tady vystoupil se svým pozměňovacím návrhem, který reaguje na schvalovaný zákon o COVID-19. Přiznám se, že to je už rok, kdy tady vlastně bojujeme s tím, co je tady kolem nás. Není to vůbec jednoduché, protože samozřejmě se musejí řešit nouzové stavy loni, nouzové stavy letos. Mezitím ty nouzové stavy skončily, bylo tam jakési vakuum a právě to mě vedlo k tomu, abych připravil tento návrh, který jsem předložil i hejtmanům, kteří se podílejí na řešení pandemie COVID-19. Chtěl jsem se dohodnout na tom, abychom měli k dispozici něco, co by doplnilo ten předkládaný zákon, o roli hejtmanů, protože v tom zákonu tato část řízení chybí. A ona je nezbytná. Ukazuje se to právě za ten uplynulý rok, kolik jsme toho museli učinit a udělat.

Takže abych byl úplně přesný, tak zazněly i námitky. Ta klíčová je, že se domníváme, že možná by ten zákon neměl být nastaven jenom na COVID-19. Ale chápu, že zase tady ve Sněmovně se to kritizuje, že by to mělo být jenom na COVID-19, takže nebudeme asi tady v tomto vést nějakou rozsáhlejší diskusi a přejdeme na to, co považuji za důležité, aby v tom zákonu bylo, abychom dokázali efektivně v rámci krajských samospráv do tohoto procesu řízení, krizového řízení epidemie, abychom tam mohli vstoupit.

Takže ten pozměňovací návrh má celkem čtyři klíčové body. Ten první bod se týká toho, že hejtmani musí být informováni o změnách v podobě různých mimořádných opatření, ať už jsou ustavena, či zrušena. Dám příklad. Bude-li se hovořit o školách, tak kraje musí zajistit odpovídající změny v dopravě. Pokud se uzavírají školy, musíme přejít na letní režim, naopak když se školy otevírají, tak se musíme vrátit zpátky do běžného režimu. A to je věc, která není vůbec jednoduchá, a především není vůbec levná. Proto si myslím, že bychom se měli dostat k těmto informacím, a proto jsme zformulovali s mým týmem právě tento bod jako velmi důležitý.

Za druhé. Implementace mimořádných opatření se týká celé řady různých institucí, orgánů, ať jsou to správní úřady, právnické osoby, fyzické osoby. A je pravda taková, že právě bez vstupu kraje, vedení kraje, hejtmana do koordinace těchto ustanovení není vůbec... nebo, říkám to špatně – je nezbytně nutná pro to, abychom mohli tato mimořádná opatření uvést v život. Otázka, jak to učinit, tak tady se osvědčuje mechanismus, který máme v krizovém zákoně, přímo v nouzovém stavu, to jsou krizové štáby.

Proto chceme v bodě tři mít možnost, abychom takovéto krizové štáby mohli ustavit a využít toho k řízení celé situace a k její koordinaci. Považuji to opět za nezbytně nutné, protože tam jsou samozřejmě zástupci zdravotnických zařízení, integrovaného záchranného systému. Jsou tam zástupci Hospodářské komory, věci, které jsou tam projednávány, se týkají vlastně celého života v daném kraji.

A poslední, čtvrtý bod se týká toho, že máme samozřejmě také obce s rozšířenou působností, které potom také musí plnit tyto úkoly, a my chceme, abychom jim v podstatě mohli prostřednictvím hejtmanů tyto úkoly také předávat a domlouvat se s nimi na jejich implementaci.

Takže tyto čtyři body předkládám za jakýsi souhrnný pozměňovací návrh, který bych rád, kdybychom tady odsouhlasili. Já jsem rád, že tady zaznělo to, že jsou opoziční strany připraveny to podpořit. Já to vnímám velmi pozitivně, protože covid, dámy a pánové, je bezpartijní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivo Vondrákovi. Nyní přihlášený pan poslanec Lubomír Volný. (Komentáře k chybějící roušce.) Pane poslanče, i já

vás musím napomenout za to, že nerespektujete nařízení vlády o tom, že nemáte ani roušku, ani jinou ochranu nosu a úst. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Já vám rozumím, pane předsedající, já se odvolávám na výjimku z vládního nařízení.

Já začnu takovým krátkým shrnutím toho, co tady zaznělo v některých předchozích vystoupeních. První, k čemu se vrátím, je názor těch nejlepších z nejlepších českých statistiků, kteří se vyjádřili opakovaně v mediálním prostoru, že tato vláda nejedná na základě skutečných informací a relevantních dat, ale jedná pouze na základě emocí, pocitů, dojmů a přání. A na základě emocí, dojmů, pocitů a přání vznikl i tento zákon, a to v tom lepším případě. Protože pokud je za vznikem tohoto zákona pouze nějaká emoce, nějaký strach, nějaké přání nebo nějaký dojem, tak by to byl jenom jeden z mnoha špatných zákonů, které vznikly v historii této Sněmovny a které nějakým způsobem negativně dopadly na české občany, jako například schválení Lisabonské smlouvy, církevní restituce, které schvalovali vězni, exekuční zákon, který zavraždil spoustu lidí po České republice, protože se dostali do tak zoufalé situace, že si sáhli na život. I tyto zákony byly schváleny tady v této Sněmovně. Ne touto Sněmovnou, ale tady v této Sněmovně. Takže se dá říct, že v mnohém má tato Sněmovna za sebou spoustu hloupých, ale také krvavých zákonů.

A kdyby to byl jenom zákon, který je opravdu podle těchto statistiků vytvořen proto, že někdo podlel nějakým emocím, přáním a dojmům, tak je to v pořádku. Horší by bylo, kdyby to bylo tak, jak si myslím já, že tento zákon vznikl na objednávku nějakých globálních sil, které se chystají k něčemu, čemu se říká globální reset, a potřebují k tomu vytvořit celospolečenské podmínky po celém civilizovaném světě, Českou republiku nevyjímaje.

Jak jsem tady k tomu názoru dospěl? Přečetl jsem si ten zákon a chybělo mi tam pár věcí. Dneska jsem se dozvěděl, že ten zákon stoprocentně není plánován na žádnou jinou nemoc než na COVID-19 a že stoprocentně není plánován tak, aby byl v budoucnosti novelizován a aby se tam přidávaly nějaké nové nemoci a podobné záležitosti. Proto jsme připravili v našem týmu Volného bloku pozměňovací návrhy, které s tím mají pracovat. Takže pokud chcete přesvědčit voliče, udržet si před nimi tvář a ubezpečit je, že tento zákon se nikdy v budoucnu nezmění na zákon, který by byl zneužitelný proti nim samým, protože se tam budou novelizací přidávat různé nové nemoci anebo ten zákon bude platit navždy, tak podpořte prosím vás naše pozměňovací návrhy, které jsou v systému všechny pod číslem 7532, a ty zákony omezují, nebo ty pozměňovací návrhy omezují platnost tohoto zákona ke konci března, ke konci dubna, ke konci května, června, července, srpna a září. Můžete si vybrat kterýkoliv tento měsíc a můžete platnost tohoto zákona do tohoto měsíce omezit. Mezitím ta epidemiologická situace nějakým způsobem bude pokračovat v České republice v rámci tohoto zákona, který vy schválíte, to už celá republika ví, že vy jste se dohodli a že ho prostě schválíte. Ale vyšlete také signál, že dojde k nějakému přehodnocení, že dojde k tomu, že si tady znovu sedneme a za dva, za tři, za čtyři, za pět měsíců nebo před volbami si řekneme, jestli ten zákon měl úspěch, nebo neměl. A tady vás prosím přesně o to, o co vás prosil pan Stanjura, jednejte v souladu se svým poslaneckým slibem, v zájmu tohoto lidu, podle nejlepšího vědomí a svědomí. Chcete, aby tento zákon pomohl v boji s covidovou epidemií v České republice? Fajn, tak udělejte všechno pro to, aby lidé neměli strach z toho, že ten zákon bude zneužit v budoucnosti.

Jeden z našich dalších pozměňovacích návrhů je ten, že tento zákon se bude týkat jen a pouze onemocnění COVID-19. To znamená, že žádnou budoucí novelizací tam nebudou připisovány covidy 21, covidy 35 nebo jakékoliv jiné infekční onemocnění a že se bude muset ten zákon projednat znovu, protože tento zákon bude zákonem lex COVID-19. Opět, pokud vám v tom nebude bránit osobní zášť anebo příkazy vašich globálních partnerů či

nadřazených, nevidím sebemenší důvod v tom, abyste se nad tím minimálně nezamysleli, protože jste tady veřejně proklamovali, že to je opravdu zákon jenom kvůli COVID-19. Podpořte prosím vás ty pozměňovací návrhy, které já později načtu v podrobné rozpravě, uklidněte veřejnost. Stanovme si takové optimální datum, já to chápu, že třeba březen, duben je pro vás brzo, ale v takovém květnu nebo v červnu už budeme vědět, jestli tento zákon funguje, nebo nefunguje. Omezte jeho platnost. To je bod číslo jedna. A za druhé, zaručte lidem, že tento zákon bude jen pro COVID-19 a nikdy v budoucnu nebude použit pro žádnou jinou infekci, čehož se lidé obávají, při nějaké případné novelizaci. To jsou ty důvody, které by i mě uklidnily, a vsaďte se o to, že minimálně statisíce, ne-li možná miliony i vašich potenciálních voličů, že to myslíte vážně.

Četl jsem ten zákon a už jsem nestačil vypracovat pozměňovací návrh, který by hovořil i o prevenci. Prosím vás, mohl byste někdo spočítat, kolikrát zaznělo slovo prevence u tohoto stolíku v rámci debat o COVID-19 z jiných úst než z úst Lubomíra Volného a Mariana Bojka? Kolikrát to zaznělo? Jestli tady je nějaký kolega, který tady zůstal, nebo kolegyně, vidím – jeden. Tohle je slovo o prevenci. A prevence neznamená jenom maska, to je mechanická zábrana, která může a nemusí fungovat. Chtěl bych říct, že dneska ve Švédsku města zakazují nošení roušek, je to oficiální informace konspiračního webu NBC myslím. Takže švédská města zakazují nošení roušek, protože jsou přesvědčena, že čím víc roušek, tím víc covidu.

Ale kdo tady mluvil o prevenci? Kdo tady mluvil o tom, že bychom naši ohrožené skupině zasílali vitamín D, že bychom naši ohrožené skupině zasílali vitamín C? Že bychom opravdu rozpoutali veřejnou diskuzi o Isoprinosinu anebo o tom Ivermektinu, kvůli kterému jste se mi minule posmívali, a dneska se už na Slovensku oficiálně používá jako lék na covid? Kolikrát jsme se o tomhle pobavili? Kolik tady bylo diskuzních panelů? Kolik se tady vedlo, kolik tady bylo konferencí na toto téma? Jak pomoci ohrožené skupině, jak ji zachránit, jak ukrojit z toho koláče 184 miliard a poslat třeba něco za 20, 30, 40, 50, 100, miliard těm lidem z té ohrožené skupiny. Něco, co jim opravdu pomůže.

Vitamín D, o kterém se ví, že jeho nedostatečná hladina v krvi byla nalezena prakticky u všech, kteří měli těžký průběh COVID-19 nebo na něj zemřeli. Vitamín C, o kterém se ví, že je v Číně systematicky používán intravenózně přímo k léčbě koronaviru. Já vám dodám konkrétní jména lékařů a dám vám na ně konkrétní kontakty. Kolik tady proběhlo seminářů na toto téma? Někteří mě posloucháte a někteří ne, ale všichni víme, že nula.

Seminář na téma, jak lidem z ohrožené skupiny zvednout jejich přirozenou imunitu, aby třeba pan Michálek prostřednictvím pana předsedajícího se nemusel bát o svou babičku, tady neproběhl ani jeden. Ani jeden. A jsem přesvědčen o tom, že pokud tady to slovo prevence ve smyslu zvyšování imunity zaznělo z více úst než z úst Lubomíra Volného a Mariana Bojka, tak to byl možná nějak jeden nebo dva lidi, kteří nám naše názory vyvraceli, přestože, jak říkám, minule jste se mi posmívali kvůli Ivermektinu a dneska se to používá na Slovensku oficiálně k léčbě COVID-19.

Není to tam, a dokud to tam nebude, tak já vám neuvěřím, že to myslíte vážně, ten boj s COVID-19. Naopak si myslím, že to tady mnohým vyhovuje. A proč? Protože vyšel na dalším konspiračním americkém webu článek, kdo nejvíc zbohatl na covidu. A je to přesně tak, jak říkali všichni konspirační teoretici. Na covidu nejvíce bohatnou ti největší a nejbohatší. Znásobili svůj majetek v bilionech dolarů. V bilionech dolarů.

Kdo nejvíc vydělal na covidu v rámci České republiky? Odpověděl už pan premiér, který tady nemá být, protože má být v karanténě, kolik testů na covid prochází firmami, které jsou obchodně anebo personálně spojeny s Agrofertem? Padlo veřejné obvinění, že pan premiér ovládá 75 % všech testů v rámci České republiky. Já nevím, já mám opravdu jenom 60% docházku. Mohl by někdo zvednout ruku a říct mi, jestli pan premiér na tu otázku někdy

odpověděl? Odpověděl na ni, anebo prostě jenom sedí a neříká vůbec nic? Kdo zbohatl na covidu v České republice? Dozvíme se někdy podle IČO, komu šlo těch 87 200 milionů? Abychom nebuzerovali ty malé a střední, stanovme si hranici 10 milionů korun a chtějme, pokud jsou částky nad 10 milionů korun, znát IČO, kam ty peníze šly, kdo zbohatl na covidu. Není ve střetu zájmů, neprosazuje nouzový stav, neprosazuje ten nový zákon, protože na něm strašně bohatne, protože mu odchází jeho malá a střední konkurence a on se stává dominantním?

Kde jsou pirátské snahy na ochranu malých a středních? Kde jsou snahy ODS a TOP 09 na ochranu těch malých a středních? Já je nikde nevidím. Že jim dáte nějaké odškodné nebo pár korun, držhubné, a pokud si ho vezmou, tak jim bude hrozit pokuta až 4 miliony korun? To je regulérní teror 21. století. To je měkká totalita. Nedáte jim na výběr. Kolik miliard šlo do firem z těch 184 nebo 187 – teď se mi to plete – do firem, které jsou personálně nebo obchodně spojené s Agrofertem? Kdo tady nejvíc zbohatl v České republice? Magazín Forbes to ví globálně. Dozvíme se to i my v České republice?

V Rusku, v Bělorusku a na Kubě není pandemie COVID-19. Jsou tam ukončena jakákoliv nouzová opatření. Rusko, Bělorusko i Kuba jsou známy tím, že s velkou radostí vysílají své lékaře do postižených zemí na rozdíl od USA ne na dovolenou 14denní, ale k tomu, aby v těch postižených zemích skutečně léčili a pomáhali. My jsme tady měli dvě polní nemocnice, do kterých jsme údajně neměli personál, a do ekonomiky jsme nasypali 184 miliard korun. Kolik miliard korun by stála pomoc ruských, běloruských nebo kubánských lékařů? Požádala o to někdy vláda? Byli by schopni Piráti zachránit babičku pana – jak se vlastně jmenuje, já jsem to zapomněl... no, pana místopředsedy, předsedy, klubu Pirátů Ferjen... ne, to je jiný. (Nápověda ze sálu.) Pana Michálka. Pane Michálku prostřednictvím pana premiéra, vadilo by vám, kdyby vám vaši babičku zachránil ruský, běloruský nebo kubánský lékař? Můžete mi potom odpovědět? Vadilo by vám to? Vadilo by někomu tady v téhle místnosti, kdyby ruští, běloruští a kubánští lékaři za peníze – za peníze, protože oni je vyvázejí do světa jako svůj obchodní artikl – kdyby tady zachraňovali lidi? Já nevím, paní Langšádlová tu není dneska, paní Černochovou taky nevidím. Ale pokud by vám to vadilo, tak přijďte, vystupte na mikrofon a řekněte, než by moji babičku zachránil nějaký Rus, tak ať umře. Máte to někdo tak nastavené?

Takže jak to, že vláda, která tuto možnost má, ji nevyužila, ale pozvala tady, já nevím, dvacet nebo třicet lékařů ze Spojených států, kteří si tady přiletěli na dovolenou, dali si knedlo-vepřo-zelo, řízeček, svíčkovou, Plzeň a jeli domů. A my jsme se tady kvůli tomu hádali několik hodin. Vzpomínáte si? Několik hodin jsme se hádali o přítomnosti lékařů z USA na našem území. A co z toho bylo? Dovolena, nevyšetřili ani jednoho pacienta, nepomohli s nikým.

Takže já se ptám nepřítomného pana premiéra, který sice má být v karanténě, ale strašně se mě bojí, přestože je očkovaný. Tak já se ho ptám. Pozvete někoho z nich k nám? Protože oni ty lékaře mají. Mají jich tisíce a jsou připraveni je sem vyslat, protože oni už tu svoji pandemii zvládli.

K tomu zrušení Sněmovnou, že tam bude nějaký bezpečnostní prvek ke zrušení Sněmovnou. Prosím vás, my už jsme jednou nouzový stav zrušili. My jsme ho zrušili, a jsme v něm stále. To v tom zákonu můžete mít, jakoukoliv pojistku chcete, pokud neomezíte pravomoci krajů. Tak si to vyhlásí ministr, bude to třicet dnů, my to tady potom zrušíme, protože na vás budou tlačit vaši voliči, kraje si to zase vyhlásí, zase se tady sejdeme, zase se bude hlasovat o něčem jiném.

Tenhle zákon nedává lidem vůbec žádnou jistotu v tom, že ten nouzový stav někdy za předvídatelných podmínek skončí. Zvlášť když ten systém řídí ignoranti a amatéři. Opakuji

slava pana profesora Berana. Ten systém PES sestavili lidi, z nichž ani jeden není doktor, nemají medicínské vzdělání, nejsou mikrobiologové, nejsou imunologové. Jsou to teoretici matematiky a fyziky. Ono to vypadá dobře v nějakém americkém seriálu, ale v reálném životě, ve kterém stále většinou platí, že jedna plus jedna jsou dvě, tak veškeré matematické teorie můžou jít do háje v okamžiku, kdy přijde efekt motýlích křídel, nepředvídatelné věci.

Předpověď počasí. Jaké na to máme dokonalé stroje a kolikrát to nevychází. Názory odborníků nikoho nezajímají tady. Proč neumožní Sněmovna vystoupit na nějakém panelu lidem, jako je pan profesor Beran, pan profesor Thon, který řekl, že umíme prevenci proti covidu? Zmínil vitamin D. Proč si ho tady nevyslechneme? A pan profesor Thon, který je vakcinolog a který mi napsal, že podle něj je nejlepším řešením dát všem postiženým alespoň první dávku vakcíny – s čímž já osobně nesouhlasím – ale tento vakcinolog prohlásil, že umíme i léčit covid v prvotní fázi.

Jak to, že se ho redaktor České televize nezeptal, jak a jakými léky? Jak to, že mu neřekl, pane doktore, to je úžasná věc? Jakými léky umíme léčit covid v počáteční fázi? Proč nám to tady pan profesor Thon neřekne v rámci nějakého vystoupení? Proč my se zabýváme jenom tím někomu něco zakázat, někomu něco přikázat, někomu dát pár drobných, abyste mu potom vyhrožovali tím, že mu těch pár drobných seberete, když špatně vyhlásí žádost, anebo že mu udělíte čtyřmiliónovou likvidační pokutu?

O ničem jiném my se tady nebavíme. Od nikoho z vás, nezlobte se na mě, nepřišel návrh na proaktivní řešení této krize. Ve Švédsku si uměli vybrat. Prostě zakázali si roušky. Věří tomu, že roušky jsou příčinou šíření covidu. Čím více vakcinace, tak ono to vypadá, že tím více mutace. Prostě začne se vakcinovat, a najednou všude máme mutace. Existuje statistika lidí, kteří byli vakcinováni v České republice a do měsíce po té vakcíně dostali covid anebo zemřeli? Existuje taková statistika? ptám se opět nepřítomného ministra zdravotnictví. (Ministr je přítomen.) Á, pardon, omlouvám se. Omlouvám se, pane ministře. Existuje taková statistika, pane ministře? Víme o všech lidech, kteří byli vakcinováni, a víme, kolik z nich bylo covid pozitivních po vakcinaci a kolik z nich po vakcinaci zemřelo? Děkuji za odpověď v diskusi.

Jsou tato data veřejně přístupná? Protože mě nezajímá, jestli zemřeli na vakcínu, nebo s vakcínou. Tady nikoho také nezajímalo, jestli někdo umírá na covid, nebo s covidem. Tady nikoho nezajímalo, že lidé umírali na rakovinu, protože je od března nikdo neléčil, že lidé se bojí jít k doktorům, takže umírají doma na mrtvičku nebo na infarkty. Na to se nikdo neptal v souvislosti s covidem. Tak mě nezajímá v souvislosti s vakcínou, jestli žen člověk zemřel stářím, nebo zemřel na nějakou jinou nemoc. Já chci vědět, jestli měsíc před smrtí dostal vakcínu, nebo nedostal. To chci vědět, chci mít přístup k těmto informacím. Chci tu odpověď. Veřejnost má právo ji znát.

Za mě osobně tento zákon prozatím salámovou metodou směřuje k omezování lidských práv a svobod v této zemi. Je to první kolečko salámu, které je připraveno na budoucí novelizace, kdy se budou přidávat různá další onemocnění podle toho, jak různí globální prediktoři budou diktovat svým zástupcům v různých parlamentech, kteří se sice nechají navolit českým lidem, ale ve skutečnosti mají jiné šéfy a jiné pány, jejichž pokyny plní.

A proto vás prosím, já, ten zlý, arogantní Volný, který vás tady ohrožuje smrtelnou nemocí způsobem, který si ve Švédsku přikázali v mnoha městech, vás prosím, abyste si ty pozměňovací návrhy nastudovali, abyste zvážili, jestli chcete dát lidem jistotu, že tento zákon není namířen proti nim, ale je namířen proti COVID-19, abyste omezili časově platnost tohoto zákona, abychom po několika měsících se zde sešli a zjistili, jestli tento zákon funguje, protože prozatím nefungovalo nic z toho, co se zde prosadilo. Kde máte jistotu, že bude fungovat tento zákon? Kde se ve vás bere ta jistota, že bude fungovat tento zákon, když tento

zákon neobsahuje nic nového, neobsahuje péči o ohroženou skupinu, neobsahuje prevenci, obsahuje pouze represe, strašení, zákazy, příkazy? Nepřináší nic nového.

Řekněte lidem, že bude platit jenom do července, že potom tady zhodnotíme, jakou měl účinnosti, a buď jej schválíme znovu, nebo ne. Dejte lidem jistotu, že je to zákon jenom a pouze o COVID-19. Přijměte pozměňovací návrh, ve kterém je napsáno, že tento zákon platí pouze a jedině pro nemoc COVID-19, že nebude nikdy v budoucnu platit pro žádnou jinou nemoc. Tím vyšlete signál, který uklidní spoustu lidí. A když to schválíte, tak já s Marianem slibujeme, že budeme nosit roušky. To je jedna věc.

Druhá věc. Klidně si nás posaďte tam nahoru za to sklo, protože to uvidíte spoustu zajímavých věcí a nám se tam bude líbit, my tam budeme spokojeni, ono to bude vypovídat spíš něco o vás než o nás, nám to tam vadit nebude. A zamyslete se, prosím vás, nad tím, že pokud chcete uvalovat další opatření na tento národ, tak – opakují svůj návrh – se posaďte jako předsedové klubů a politických stran a schvalme změnu jednacího řádu tak, že po dobu platnosti tohoto zákona, který teď chcete schválit, nevstoupí do této budovy ani jeden poslanec bez toho, že by se předtím otestoval, a to každý den antigenním testem a minimálně jednou do týdne PCR testem, abychom si to užili se vším všudy, s tím vším, co hodláme uvrhnout a už jsme uvrhli na občany, a to tak, že veřejně. Ta fotka se špejlí v nose bude dokonalou motivací k tomu, aby ti, kteří vás volili, se chovali stejně jako vy, tedy podle vás zodpovědně a moudře. Takže pokud chcete být tím zodpovědným a moudrým vzorem, tak se jím, prosím vás, staňte a veřejně se testujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím o provedení hygienického opatření. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. (Dezinfikuje se mikrofon a jeho okolí.) Děkuji. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení ministři, dámy a pánové, já se pokusím možná trochu vrátit debatu k pandemickému plánu, který máme před sebou. Pardon, k pandemickému zákonu. O plánu jsem mluvil zcela úmyslně, protože už v roce 2011 byl přijat pandemický plán. Pandemický plán, když se na něj podíváte, a je ze stránek Ministerstva zdravotnictví a předpokládám, že na Ministerstvu zdravotnictví je někdo, kdo se tím pandemickým plánem řídil, byť jeho základní záměr byl na chřipky, tak přesto ve své zprávě hovoří i o jiných pandemiích, jiných virových onemocněních, tak podle tohoto pandemického plánu by mělo postupovat Ministerstvo zdravotnictví a celá vláda. Bohužel, první kroky po propuknutí pandemie COVID-19 svědčí o tom, že na ministerstvu nebyl nikdo, kdo by si vzpomněl, že ministerstvo tento plán má a mělo by se podle něj řídit. To je první konstatování, které považuji za docela charakteristické pro systém řízení, který v rámci pandemie byl přijat.

Byl přijat individualistický plán, plán zodpovědnosti individuál, s minimální konzultací sobě blízkých osob a skupin, které byly vytvořeny na popud tohoto individualistického plánu, a zapomělo se, že v těchto věcech je možná důležitější kolektivní orgán, orgán postavený na základě názorů, debat a bouří myšlenek, které by byly schopny dát dohromady efektivní cestu, protože nejde o to najít tu správnou cestu. Ta se mnohdy ukáže až podél té cesty, jestli je správná, nebo ne, ale je třeba ty varianty znát.

Já jsem tady z tohoto místa pana ministra asi čtyřikrát vyzýval, aby se více zaměřil na důvěru občanů, aby hledal cesty, jak přesvědčit občany, že ty kroky, které činí, činí s rozmyslem, činí s určitým cílem, a aby občanům ten cíl vysvětlil. Zdůrazňoval jsem, že jako lékař má ten dar hovořit k lidem a umí to. Bohužel mě nevyslyšel. Bohužel zůstalo u klasických tiskových konferencí, kde hlavně bulvár loví odpovědi, a není to o tom, že by se

předávaly informace občanům, kteří, ano, jsou vystrašení. A určitě to všichni znáte. Je velká skupina lidí, kteří jsou opravdu reálně vystrašení, a já jim rozumím, protože když si přečtete noviny, díváte se na televizi a ostatní sociální kontakty jsou silně omezeny, tak strach těch občanů je zcela jasný a hmatatelný.

Možná pro osvětu by stálo za to také říci, že existuje nějaké evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí, jejíž databáze a informace o tom, jak probíhá toto pandemické ochoření COVID-19 v rámci Evropy a světa, stojí možná také za častější citaci a porovnávání údajů, které jsou zde uvedeny, a nežít pouze v tom našem malém kotlíku České republiky a dívat se také trochu do jiných údajů. Nebudu tady teď citovat věci, měl jsem tady připravené nějaké analýzy ze Švédska apod., ale ono to není předmětem této debaty. Tato debata je o pandemickém zákoně.

Když se podíváme na znění toho textu, tak mám obavu, hmatatelnou obavu, že došlo k nepochopení smyslu tohoto návrhu zákona. Tento zákon by měl nahradit nouzový stav. Je to tak? Já si myslím, že není, protože tady došlo historicky k tomu, a je tady i vina vlády a pana ministra, když se nouzový stav zaměnil, ten terminus technicus, za ta opatření, která byla činěna, a díky tomu název nouzový stav byl diskreditován v očích veřejnosti. Já si myslím, že to všichni cítíme v debatách s občany, že jim se něco nelíbí, můžou to být ty boty, může to být doprava, cokoliv, a řeknou: za to může nouzový stav, když zrušíte nouzový stav, bude hned lépe. No, není to tak, přece. Nouzový stav je určité opatření z krizového zákona, které hovoří o tom, jak v určitých věcech fungovat. Ta opatření s tím nemají vůbec nic společného.

Výhodou nouzového stavu je ale jedna věc. Jelikož všechna takováto opatření v různých stadiích omezují osobní svobodu člověka, omezují jeho vůli a možnosti, tak je zde v těchto zákonech zakomponována parlamentní kontrola. Parlament má jasnou definici toho, jak tyto zákony řešit, jak se k nim stavět, jak je například rušit. Ale v původním návrhu tohoto zákonného opatření při epidemii, lidově zvaného pandemickým zákonem, toto nebylo. Původní návrh byl čistokrevně technokratický návrh činnosti Ministerstva zdravotnictví v rámci takovéto pandemie. Dokonce se ani nezměnil příliš od toho, co tady ve Sněmovně už jednou bylo, a byl součtem věcí, které na ministerstvu za tu dobu tři čtvrtě roku zkušeností, skoro už roku, nabrali a snažil se zákonně podchytit ty věci, které byly jednotlivě schvalovány.

Co nastalo? Tento zákon původní, který připravovali nějakou dobu odborníci na ministerstvech, předpokládám, i za účasti odborníků z Ministerstva vnitra a dalších zainteresovaných ministerstev, legislativci, se dostal do parlamentu a v průběhu včerejška, pokud jsem správně informován, nechci nikomu brát čas, možná že dokonce 48 hodin a nejenom 24 hodin, došlo k výrazným změnám tohoto zákona, výrazným změnám toho typu, že každý přinesl nějaký papír A4 anebo více a jak pejsek a kočička vařili dort, tak to takhle s prominutím slátali dohromady a vznikl návrh. I to je možné, takhle tvořit zákony. Ale tady bych očekával, že tento návrh vezmou zase zpátky ti legislativci a budou se tímto zákonem velice poctivě zabývat a upozorňovat na rizika z tohoto zákona vyplývající. Ale k tomu bohužel nedošlo, protože není v lidských silách za pár hodin projet a dát dohromady tak důležitý zákon v tak obsáhlých změnách, které jsou za těch 48 hodin navrženy, aby byly vycitány všechny chyby. A ten zákon důležitý je, protože velice výrazně omezuje lidská práva občanů České republiky. To si řekněme.

Dneska, když se na ten návrh dívám, si říkám, jestli nakonec nebyl lepší ten nouzový stav – já se omlouvám, kolegyně, kolegové a občané. Protože ten nouzový stav byl aspoň propracovaný, každý věděl, jak funguje a kdy může skončit, každý se na to těšil a různě tlačil na to, ať se ta etapa posune, nebo zrychlí, nebo naopak prodlouží, ale byl jasný a fungoval, byť ne v té represivní části, to už ale není vina toho zákona, to už je vina jiných aplikačních vrstev zákona krizového řízení, zákona, díky kterému nouzový stav funguje. To, co máme

před sebou, je s prominutím slátanina. Slátanina zbožných přání politických stran, které cítily šanci a dostaly vládu do úzkých, a ona hlavně chce, aby už něco platilo, aby už to měla jako etapu za sebou. Kdybychom třeba my do toho zákona napsali cokoliv, tak ono by to tam asi bylo, protože už tady nebyla vůle ze strany exekutivy bránit ničemu. A proto se do toho zákona mohly dostat i vyložené hlouposti.

Pro příklad možná to nejdůležitější. Do toho původního zákona, který byl vykostěn o jakoukoliv parlamentní kontrolu, některá z politických stran, nevím která, dodala v § 1 článek 3, který zní: Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona je vyhlášen stav pandemické pohotovosti. Tento stav lze ukončit, když bude hlasovat Sněmovna... a tak dále. Toto má být dle předkladatele ta jistina parlamentní kontroly. Je to hloupost, protože v celém tom návrhu se už nikde jinde nehovoří o pandemické pohotovosti. Všechny ostatní návrhy hovoří o mimořádných opatřeních. Čili my tímto schválením, vy tímto schválením schválíte nějaký stav pandemické pohotovosti, ale nikde dál není řešeno, co obnáší ta definice slova pandemická pohotovost. Je na základě pandemické pohotovosti možno udělat ta mimořádná opatření? V jakém rozsahu? Anebo my skončíme pandemickou pohotovost, Parlament, hlasováním, ale přijde Ministerstvo zdravotnictví, Krajská hygienická stanice nebo Hygienická stanice města Prahy a může za účelem likvidace epidemie nebo nebezpečí opětovného vzniku nařídit mimořádné opatření. Nenařídí pandemickou pohotovost, nařídí mimořádné opatření. Čili ta definiční nejistota je zcela zřejmá. Je to jeden z příkladů toho, jak je tento návrh šitý horkou jehlou, a je to pouze zbožné přání k uplatnění tohoto zákona.

Původní návrh měl aspoň nějakou hlavu a patu. Hovořilo se o tom, že součástí by mělo být, aby přešla zodpovědnost na krajské hygienické stanice. Zákon o krajských hygienických stanicích tady také někde v šuplatech leží, byla obava, že to nezvládnou, všechno je možné. Hovořilo se také o tom, že součástí bude, aby byl jasně definován třeba vztah k ozbrojeným složkám, třeba i IZDS nebo k policii. A tady v tom návrhu zase čtete, že Ministerstvo zdravotnictví požádá složky integrovaného záchranného systému. Chápete slovo požádá? To není nařídí, požádá. A na požádání já můžu odmítnout. Čili úplně ztrácím smysl pandemického zákona v tom chápání, že Ministerstvo zdravotnictví nařídí složkám záchranného systému, aby nastoupily. Ono je pouze požádá, ale na požádání vy můžete odmítnout. Totéž se týká toho, že požádá vládu, aby rozhodla o použití armády, ale ta to může odmítnout také. Čili v čem je změna oproti stávajícím zákonům o ozbrojených silách České republiky, popřípadě o krizovém řízení? Vlastně žádná. Je to pouze a jediné deklaráce.

Co se tam ale dostalo, je ta úlitba těm politickým stranám, které dneska pro to budou hlasovat, a to je ta věc týkající se určitých odškodnění, je to ten § 8, který tam byl dodán až dneska ráno, který hovoří o tom, jak se bude postupovat v rámci náhrady škod. Ten je možná propracovaný, ale také velice, řekl bych, nejistý nebo neznalý v praxi uplatnění. Padnou těmito náhradami škod – jelikož tento zákon je plánován vydat dnešním dnem, schválením – všechny ostatní programy, které jsou? Tady se o tom v podstatě nepíše. Čili schválením tohoto zákona, toho stavu, který je nadepsán pandemická pohotovost, končí dle mého názoru všechny ostatní podpůrné programy, protože ty hovoří o pandemii covid a dál a mají jiný titul, jiný název, jiné chápání v rámci nouzového stavu. Protože tady je zapracovaná náhrada škody a ty zákony taky hovoří o náhradách škody. Dublují se, rozpojují se nebo budou násobeny? To tady vůbec není řešeno, protože někdo přišel na toto jednání, přinesl jeden list papíru: prosím zapracovat. Nikdo jiný se tím nezabýval, protože neměl čas, tak se to dalo tak dohromady, ono to asi nějak projde. Budu mile překvapen, když na tom zjistím, že už měsíce na tom pracují právníci a specialisté, kteří to takhle zapracovali, ale potom ať jsou tam uvedeni, ať víme, kdo je zodpovědný, když to náhodou nevyjde. Kdo bude zodpovědný. Kteří legislativci se na tom podíleli.

Já tedy jako příklad uvedu aktualitu dnešního dne. V tisku vyšlo, že v České republice je množství vakcín a nikdo je nedokáže očkovat, protože vážne distribuce, pane ministře. Bylo řečeno – a ti novináři si to asi z prstu nevyčucali – že vážne vysoutěžení distribučního orgánu, distribuční firmy. Je to pravda, nebo není to pravda, když mi tady pan ministr napovídá? Jedna z vakcín, která není přímo distribuována výrobcí, není distribuována, protože nemá ji kdo distribuovat. Tohle je oficiální tisk a nebyl popřen. Je to oficiální zpráva. A pan ministr tady říká a kroutí hlavou, že ne, ale pan premiér se již vyjádřil. Řekl, to je pravda, já se na to podívám, hned ráno budu chtít vysvětlení, jak je to možné. Čili on to potvrdil. Anebo nemá správné informace a řídí vládu na nesprávných informacích a dělá nesprávné soudy do médií? To by bylo ještě horší. Omlouvám se. Takže radši připustím, že ta zpráva je pravdivá a že nějaké problémy v distribuci vakcín jsou, protože se pojišťování nepodařilo vybrat správného distributora včas nebo se hádají. Takhle ta zpráva totiž vyzněla. A když ji pan premiér takhle potvrdí, těžko k tomu říci.

Ale rád se nechám přesvědčit, že nemám pravdu. A hlavně občané České republiky čekají na vakcíny, mají vakcinační poradník, jsou někde zapsáni, když si takovouto zprávu přečtou a není dementována, tak jim je úplně jedno, že tady zodpovědní lidé v tomto sále kroutí hlavou a říkají, to není pravda, to není pravda. Ale ona žije ve veřejném prostoru, ona funguje. A to je horší, že vzbuzuje tu nejistotu, že vláda neví, co dělá.

A proto bych rád pro vás všechny, kteří tento návrh schválíte, aby v podtextu tohoto návrhu byli i autoři, konkrétní autoři, kteří jednotlivé věci připravovali. Vládní návrh zákona znamená, že to projela Legislativní rada vlády. Když se podíváte na internet, najdete jména právníků, kteří se na tom podíleli. Najdete jasné adresáty případných chyb a škody. Tedy v tomto návrhu se možná k tomu přihlásí akorát předsedové politických stran a řeknou no, my nejsme právníci, my jsme se snažili, ale. Ale to už jsme tu přece také zažili. Proto si myslím, že ten návrh zákona, který tedy je předložen, není dobrý. Můžu chápat všechny úmysly, které vedly předkladatele, aby ho tak rychle předložil, ale nechal se dle mého názoru zahnat do kouta, nechal se vmanipulovat do prostoru, který není vhodný pro zákonodárnou iniciativu, a snaží se vyplnit ten zbylý prostor, který si dal těmi čtrnácti dny protiústavního postupu hejtmanů a vlády, když vyhlásila nouzový stav.

To považuji za špatné a myslím si, že zákon, který velice zásadně zasáhne do života občanů České republiky, možná ještě více než nouzový stav, tolik demonizovaný, by zasloužil podrobnější legislativní práci. A z těchto titulů upravovat potom zákon, který začne platit vyhlášením toho slavného slova "pandemická pohotovost" dnem schválení, nepovažuji za správný, protože nevíme, co nastane tím schválením. Tady nezaznělo, jak budou ostatní zákony fungovat, co bude, jak bude. Budou zrušeny, protože jsou dělány podle jiného zákona? Budou opravdu platit ty zákony souběžně? Ta nařízení, která jsou? Proto říkám, že toto je nedořešený návrh, a proto pro něj já osobně a věřím, že i většina lidí, která si měla možnost někdy s krizovým řízením seznámit, nemůže hlasovat, protože takhle se zákon o krizovém řízení a zákon, který zasahuje do osobnostních práv člověka, nedá připravovat. Tou horkou jehlou jste to, dámy a pánové, celé zkazili a tohle obhájit před občany České republiky prostě nejde. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Výborný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vaším prostřednictvím k panu kolegovi Luzarovi. Já naprosto respektuji kritiku zákona jako takového, kritiku pozměňovacích návrhů, ale jedno bych si vyprosil. Prosím pěkně, ten zákon, respektive ten pozměňovací návrh, na kterém byl konsenzus, opravdu nebyl šit několika

politiky na nějakých schůzkách. Já teď hovořím za KDU-ČSL, hovořím za AntiCovid tým ODS, politické strany TOP 09 a KDU-ČSL. A my máme v rámci své odborné platformy řadu dalších odborníků, konzultantů, a to i na oblast krizové legislativy, zdravotnické legislativy a skutečně v tomto smyslu ty naše podněty byly připravovány odborníky a ne tak, jak vy jste tady říkal.

A pokud mám informaci, tak to finální znění – říkal to, myslím, pan ministr Blatný na té schůzce – viděl i místopředseda Legislativní rady vlády pan doktor Kněžínek. Předpokládám, že pro vás by to také mohla být jistá autorita, kdysi ministr spravedlnosti. Čili to, že by to tady vznikalo nějak naprosto nahodile a bez konzultací, prostě není pravda.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se omlouvá z dnešního jednání od 14.00 do 15.00 hodin. Na řadě je v obecné rozpravě paní poslankyně Procházková, zatím poslední přihlášená do obecné rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Dobré odpoledne všem, děkuji za slovo. Mrzí mě, že jsem nedostala hned po vystoupení pana poslance Volného možnost k technické poznámce, tak to využiji při tomhle vystoupení, ale i tak. Chtěla bych vás všechny požádat o jednu věc. Uvědomujete si všichni, co jste tady, že venku umírají lidi? Opravdu vážně si uvědomujete, že venku umírají lidi a my tady mluvíme a mluvíme, přerušujeme a mluvíme a přerušujeme? Vždyť je to hrozné!

Panu poslanci Volnému. Sedněte si místo mě do té sanity! Zkuste se dívat na toho umírajícího člověka a přestaňte tady lidem říkat, že covid nic není! Začněte tu roušku nosit a běžně se konečně taky otestovat tak, jak se testují všichni, kdo tady v tom poslaneckém sále jsou!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jenom prosím, paní poslankyně, prostřednictvím předsedajícího. Děkuji vám.

Poslankyně Věra Procházková: Omlouvám se. A co se týče toho, co tady bylo řečeno mými předřečníky. Víte, pořád se tady říká, že opatření jsou zbytečná, ale nikdo tady ještě nepřinesl žádný rozbor a nikdo si neuvědomil, co by se dělo, kdyby ta opatření dodneška nebyla, kde bychom byli. To by se jistě potvrdilo, že nejsou dodržována ta základní, ta tři R. Ta by bohatě stačila, kdyby je dodržovali všichni. A pak tady říkáte, že nefungují. Není to pravda.

Jinak co se týče té kritiky, že tady nebyl předložen od vlády žádný zákon. A kdo z vás, z opozice, kdo z vás a kdy předložil tady ve Sněmovně jiný zákon tohoto charakteru? Kdo na grémiu požádal o to, aby byl zařazen na jednání? Proč jste to neopakovali? Proč jste s tím nechodili celý podzim a nechtěli, aby se to projednalo? Proč teď všichni říkáte, že jsme nic nepřinesli? (Hluk v sále.) My jsme něco přinesli a mohli jste to klidně zvednout a mohli jste to komentovat a mohli jsme to tady opravit už na podzim. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a budou následovat faktické poznámky. Nejprve paní poslankyně Helena Válková, poté pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Já myslím, že, milé kolegyně, milí kolegové, pane místopředsedo, všichni to velmi prožíváme a já rozhodně tu svoji poznámku budu vést v klidném duchu, ale chápu paní poslankyni Procházkovou vaším prostřednictvím, protože ona na rozdíl ode mě je konfrontována s tou syrovou realitou. Já jí děkuji, že nám to zprostředkovala.

Já bych chtěla jenom upozornit, že není pravda, že by tento zákon nebyl pečlivě projednáváný, a dokonce jsme šli i do toho rizika, kdyby tady byla paní předsedkyně stálé komise pro Ústavu, která momentálně někam asi odběhla, Valachová, tak by to jistě potvrdila. Včera byli svoláni i ústavní experti – profesor Kysela, Kudrna, Wintř – nechci se nikoho dotknout, koho teď zapomenu, samozřejmě byl u toho náměstek pan Radek Polícar z Ministerstva zdravotnictví. Ti všichni se na to dívali optikou, jestli tento zákon je dostatečně ústavně konformní, co by bylo ještě třeba změnit. Upozorňovali na nedostatečnou parlamentní kontrolu i na způsob, jak to lze napravit. To, jak se to napravilo, s tím souhlasili. Čili v podstatě jsme udělali úplně všechno, co bylo třeba udělat ze všech těch hledisek v tom velmi napjatém časovém období.

Nechci zneužívat ty dvě minuty, jenom jsem chtěla poprosit pana Volného jako dáma džentlmena. Já vždycky musím odejít. My jsme to tady měřili, tu vzdálenost, ona není úplně ideální. A pokud nemá tu roušku – a já už jsem jednou covid měla a opravdu jsem neměla snadný průběh, možná i díky svému matričnímu ročníku, tak bych ho nerada dostala znovu. A já musím vždycky potom odejít a nemůžu sledovat jednání Sněmovny. Tak bych ho poprosila, aby si tu roušku nasadil i s přihlédnutím k této skutečnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já se samozřejmě k žádosti paní poslankyně připojuji a zaznívá tu opakovaně.

Pan poslanec Lubomír Volný je na řadě s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Paní Válková, vy jste se dala do politiky a musíte být tvrdá, takže, omlouvám se –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prostřednictvím předsedajícího.

Poslanec Lubomír Volný: Prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám se, takže prostřednictvím pana předsedajícího vaší žádosti nemohu vyhovět, protože to musíte vydržet.

Nebýt opatření, paní doktoro prostřednictvím pana předsedajícího, možná by to u nás bylo jako v Bělorusku. To znamená desetina mrtvých, otevřená ekonomika a všechno v pořádku. Covid existuje, nikdo ho nepopírá, jenomže lidé taky mohou umírat kvůli tomu, že vy odmítáte odbornou debatu. A vy jako členka vládního uskupení, jako poslankyně vládního hnutí ANO jste tady neřekla na mikrofon ani slovo o prevenci, o tom, jak by lidé mohli posílit svou imunitu a jak by se mohli bránit onemocněním COVID-19. To je za mě osobně ta největší chyba a největší katastrofa, která se u nás děje. Opakuji, že ve Švédsku už si zakazují nosit roušky, protože v mnohých městech převládá názor, že roušky způsobují šíření covidu.

Víte, kdy v jediném okamžiku v historii této covidové krize přestal covid útočit? Máme na to 40 sekund, tak já vám dám pět, abyste se zamysleli nad tím, za těch posledních jedenáct měsíců, kdy ten covid neútočil. Tři, dva, jedna. V okamžiku, kdy jste se do toho tomu covidu přestali plést. V okamžiku, kdy jste se přestali plést lidské imunitě do toho, aby si s tím covidem poradila sama. V okamžiku, kdy svítilo slunce, v okamžiku, kdy jsme měli všichni

dostatek vitamínu D, v okamžiku, kdy jsme měli všichni dostatek sociálních kontaktů, v okamžiku, kdy jsme všichni sportovali. Tak v létě byl ten covid na ústupu. V okamžiku, kdy vy se do toho začnete tomu covidu plést a začnete se do toho plést přírodě a našemu imunitnímu systému, v tom okamžiku pomáháte vraždit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní prosím opět o dezinfekci řečnického pultu. Budou následovat faktické poznámky pana poslance Výborného a pana poslance Staňka. (Krátká pauza na provedení dezinfekce.) Děkuji vám. Pan poslanec Marek Výborný, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, k paní poslankyni Procházkové. Já bych vás chtěl ubezpečit, že ten návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii COVID-19, který byl na jaře zde předložen, byl vládní tisk. A mohl být stokrát projednán, kdyby vláda chtěla. Opravdu, napadat opozici, že jsme se tady o tom nechtěli bavit. My jsme tu kritiku, kterou jsme tu měli na jaře, samozřejmě předložili. Ale to, že nebyl doteď projednán a teď byl předložen v nové verzi panem ministrem Blatným, je opravdu zodpovědnost vás, resp. vaší vládní koalice. To prosím nemůžete házet na opozici. A jestli jste nabyla dojmu, že krizovou legislativu budeme psát na koleni ve Sněmovně, tak před tím bych opravdu varoval. To není šťastný postup. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Antonín Staněk, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já vás samozřejmě nechci svou technickou poznámkou příliš zdržovat, ale nedá mi to, abych nereagoval na některé věci, které zde zazněly, alespoň formou té technické.

Myslím si, že při vystoupeních pana kolegy Volného při vší úctě i neúctě k němu, ať už je to tak, či onak jsme svědky jedné krásné přímé ukázky toho, co je a není demokratické. Víte, ten největší a nejklašičtější výrok říká, že svoboda moje končí tam, kde ohrožuje svobodu druhého. A podívejme se kolem sebe. Tady ve Sněmovně sedí poslanci, kteří mají roušku a snaží se neohrožovat své kolegy ve svém okolí. Vy jste dva poslanci, kteří jste se rozhodli svobodně a plně oprávněně porušovat obecné pravidlo. Sedíte mezi kolegy, mladými lidmi, kteří mají své prarodiče, rodiče a opravdu oprávněně se mohou obávat o své zdraví. A já opravdu lituji pracovníci Sněmovny, která zde musí pravidelně chodit dezinfikovat prostor jenom proto, že se někdo rozhodl ukazovat, že on má svoje právo. Ale to právo na život, právo na zdraví a bezpečí máme v Poslanecké sněmovně v tuto chvíli i my, kteří jsme zde v rouškách. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já jenom požádám o upřesnění pana předsedu Michálka, jestli se hlásil s faktickou, nebo do rozpravy. Do rozpravy, v tom případě s faktickou poznámkou pan poslanec Vlastimil Válek, který je zpravodajem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já velmi stručně, proto faktická, abych sám sebe korigoval. Mě ta debata nesmírně oslovuje, a tak jsme si s kolegou Blatným také vzpomínali na dobu před nějakými dvaceti, možná víc lety. Já myslím, že tady všichni věříte, že existuje borelióza. Doufám, že tady nikdo není, kdo by si myslel, že neexistuje, vpravo, vlevo. A přesto je země, která si odhlasovala v zákoně, že borelióza není, tím pádem vyřešila

problém s touto nemocí, ani ji neléčí. Je to tedy Bělorusko. Tak já si myslím, že se řada věcí dá odhlasovat a řada chorob se dá zrušit zákonem, že nejsou. Jim se povedlo vyřešit boreliózu. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ještě není na řadě pan předseda Michálek, protože se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Lubomír Volný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: K panu docentu Válkovi. prostřednictvím pana předsedajícího. Vy v Rusku máte malé platy, ale vy v Americe bijete černochoy. Říká se tomu slizký herring, úhybný manévr. My se tady nebavíme o borelióze, bavíme se tady o covidu, který není v Bělorusku zakázán zákonem, který se v Bělorusku normálně léčí. A je nedůstojné vašeho postavení, pane profesore, abyste používal takoveto primitivní argumentační fauly na úrovni žáka 6. třídy. To je jedna věc.

Druhá věc, na kterou jsem teď zapomněl, je to, že v tom Bělorusku můžete jít do obchodu, můžete jít úplně všude a ty covidové statistiky se tam vedou naprosto běžně. Není to pravda, že se tam nevedou. Když si najedete na Bělorusko – covid – Wikipedie, tak vám to tam přesně vyjede. Ty statistiky existují. S boreliózou nevím, jak má moc problémů Bělorusko, ale vím, že v republice nebo u nás doma jsou desetitisíce lidí sdružených na Borelioza.cz, které zmrzali čeští lékaři, protože v posledních dvaceti letech u nich tu boreliózu neodhalili. A že je velice těžké ještě dneska dostat kvalitní vyšetření na boreliózu. To zřejmě by kolegové lékaři mohli potvrdit, až zase vydezinfikují úplně zbytečně tento mikrofon, protože každý z vás, kdo nemá nový respirátor, a každý z vás, kdo nemá novou roušku, tak tady prská viry úplně stejně jako já, pokud je máte v sobě, mimochodem. Takže se přihlaste všichni, kteří máte novou roušku. Jsem zvědav, kolik vás je. (Rozhlíží se.) No, jasně. Pecka. Takže je vás asi tak 10 % v tom případě. Takže s tou boreliózou máme problém hlavně my v České republice, přestože jsme si ji zákonem nezakázali.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas. Děkuji. A opět poprosím o dezinfekci pultu. Na řadě je s faktickou poznámkou pan poslanec Radovan Vích. Pan předseda Michálek vystoupí až v podrobné zprávě. Pak tu mám ještě do obecné přihlášky pana předsedy Bartoše, pokud platí. (Probíhá dezinfekce mikrofonu.) Děkuji. Pan poslanec Radovan Vích – faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom budu reagovat na to, co tady bylo řečeno v rámci mých předřečníků. Chtěl bych říct, že je zásadní chybou to, že sněmovní tisk 859, který byl předkládán nebo vložen do systému zjara loňského roku, v podstatě měl být projednán. A pokud by býval byl projednán, tak se mohly nějakým způsobem upravit nějaké podmínky § 69 a § 80 zákona o ochraně veřejného zdraví a mohlo se jenom dořešit to nasazování vojáků a Správa státních hmotných rezerv, která by mohla nakupovat zdravotnické prostředky i po skončení nouzového stavu. V současné době je to tak, že od 16 hodin včerejšího dne se tam objevil zcela nový terminus technicus, a to je ta pandemická pohotovost, a tímto dostal ten zákon úplně jinou dimenzi. V podstatě je tam opatření překlopené z nouzového stavu podle krizových zákonů, ať už 110, nebo 240. Takže pro mě to je naprosto nepřijatelné. Ten zákon je velmi členitý. Nedává smysl. A z těchto důvodů, pokud máme přijímat takovýto zákon v takto krátké době, tak prostě nemůžu s tím být konformní. A já v žádném případě nemůžu hlasovat pro tento zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě byl přihlášen do obecné rozpravy pan předseda Ivan Bartoš, ale nevidím ho tady. Ptám se tedy všech, zda ještě je nějaká přihláška do obecné rozpravy. Není. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě nemá ani pan zpravodaj, ani pan ministr. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je přihlášen s přednostním právem pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. My jsme většinu pozměňovacích návrhů uplatnili v rámci komplexního pozměňovacího návrhu a dohodli jsme se, že nebudeme předkládat žádné změny. Nicméně tohle to je věc, která je konzultovaná s vládou, co mám připraveno, a se souhlasem Ministerstva zdravotnictví a místopředsedy Legislativní rady vlády pana Kněžinka.

Hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 7530, což je pozměňovací návrh, který má tři části. Opravuje se tam jedna legislativně technická chyba.

Dále se tam upravuje na základě i konzultací s Nejvyšším správním soudem způsob soudního přezkumu mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví a krajských hygienických stanic. Připomenu, že v rámci komplexního pozměňovacího návrhu došlo ke změně, že opatření s krajskou působností mohou vydávat i krajské hygienické stanice, tudíž bylo potřeba i upravit příslušná ustanovení v § 12 o soudním přezkumu tak, aby na to reagovala, že opatření vydaná krajskými hygienickými stanicemi budou přezkoumávat krajské správní soudy a bude tam možnost kasační stížnosti, zatímco v případě opatření Ministerstva zdravotnictví to řízení bude jednoinstanční a povede ho Nejvyšší správní soud, a jsou tam procesní pravidla pro to, aby to mohlo proběhnout v pořádku.

Dále se tam upravuje jedna legislativně technická chyba, a to že v původním návrhu zákona bylo upraveno, že i účinnost ustanovení o kompenzacích a pokutách končí s daným fixním datem 28. února. Je potřeba to upravit tak, aby tato ustanovení trvala i nadále po skončení účinnosti zákona, to znamená, aby bylo možné i po skončení účinnosti zákona vyplácet kompenzace a sankcionovat přestupky podle tohoto zákona. Takže to je první pozměňovací návrh, který předkládám. Ten je ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Druhý pozměňovací návrh je pozměňovací návrh k návrhu, který načte pan kolega Vondrák, je to po dohodě s ním. Ten se týká pravomocí hejtmanů v krajích. Jediná věc, kterou mění můj pozměňovací návrh, je, že tam bude výslovně zmíněn pro odstranění pochybností i primátor hlavního města Prahy, kde sice Praha je krajem podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ale primátor bez dalšího není hejtmanem, takže na rozdíl od krizového zákona, kde je ta legislativní zkratka zavedena v úvodu zákona, tady zavedena není, takže je vhodné to tam pro odstranění pochybností doplnit. Můj pozměňovací návrh zní, že v § 8 se doplňuje nový odstavec 5, který zní: Ustanovení v odstavci 1 až 4 se použijí na hlavní město Prahu a primátora hlavního města Prahy obdobně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Blatný. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, já jenom potvrzuji, že ten první návrh, o kterém mluvil pan poslanec Michálek, opravdu je podporovaný ministerstvem. Je to úprava toho, jak jsme se domlouvali i po konzultaci s Legislativní radou vlády. Takže ze strany ministerstva je tady toto podporováno.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ivo Vondrák. Připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já už se jenom přihlásím k představenému pozměňovacímu návrhu, který je uveden pod číslem 7527. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný je na řadě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl za mě a za kolegu Mariana Bojka přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsou pod číslem 7532. Jak už jsem říkal v obecné rozpravě, podstatou těchto návrhů je uklidnění veřejnosti v tom, že tyto zákony jsou namířeny opravdu jenom na situaci s COVID-19, to znamená, že většina těchto pozměňovacích návrhů směřuje k časovému omezení tohoto zákona v následujících měsících. Pokud schválíte časové omezení tohoto zákona, tak nám všem dáte šanci objektivně po uplynuté době zhodnotit, jestli tento zákon splnil, anebo nesplnil svou funkci, případně jej znovu přijmout nebo přijmout nějaká jiná opatření. Veřejnost to určitě uklidní v tom smyslu, že lidé, kteří mají obavy z toho, že tento zákon by mohl být do budoucna zneužíván k jiným cílům, zneužit nebude moci. A další z pozměňovacích návrhů má v sobě obsaženo to, že se jedná vyloženě o lex COVID-19, to znamená, že je to zákon, který je zaměřen jenom proti COVID-19 a nebude zaměřen nikdy proti žádné jiné nemoci.

Děkuji vám za to, že se oprostíte od osobní antipatie. Děkuji vám za to, že se profesionálně těmito návrhy budete zabývat a bez ohledu na to, jaké jsou vaše osobní vztahy ke mně a ke kolegovi Bojkovi, zvládnete v sobě ovládnout emoce a nebudete jednat na základě představ, snů a názorů, ale budete jednat ve prospěch všeho lidu této země, které tímto uklidníte, že s ním neplánujete do budoucna nic špatného. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Opět poprosím o dezinfekci řečnického pultu. Poté vystoupí místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. (Probíhá dezinfekce mikrofónu.) Děkuji. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Dámy a pánové, dobrý den. Než se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, protože vystupuji po panu poslanci Volném a on tu říkal, že bychom měli všichni chodit na testy, a já si myslím, že zejména v jeho zájmu by bylo chodit na testy velmi často, protože bych ho upozornil na tuším § 153 trestního zákoníku – šíření nakažlivé nemoci z nedbalosti. Je tam docela zajímavá trestní sazba.

Teď prosím k tomu, proč jsem vystoupil. Přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu číslo 7529. On je v systému uveden pod mým jménem, nicméně je to ten velký pozměňovací návrh, ke kterému své podpisy připojili předsedové stran ANO, ODS, Pirátů, KDU-ČSL, STAN, TOP 09, sociální demokracie. V jednom případě to je, tuším v případě TOP 09, to není předsedkyně strany, ale je to pan předseda poslaneckého klubu. Takže jménem všech těchto jsem já svým jménem vložil do systému tento pozměňovací návrh. A znovu říkám, je to dokument 7529.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Tomáš Martínek. Ale nehlásí se, to je jenom omyl, dobře. V tuto chvíli tedy nemám žádnou přihlášku do podrobné rozpravy. Hlásí se ještě někdo z místa do podrobné rozpravy? Ne, podrobnou

rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova má pan ministr a po něm i pan zpravodaj. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jen krátce. Myslím si, že dnešek byl důkazem dobré vůle, důkazem toho, že se můžeme a chceme všichni domluvit, a důkazem toho, že jsme schopni tuto zemi i přes rozdíly v různých postojích vést dále krizovou situací. O tom, že situace není jednoduchá, všichni víme. Ale chtěl bych jenom říct, že ten zákon, o kterém nyní budete hlasovat, nám všem dává do rukou další možnost, jak účinně bojovat s epidemií koronaviru, a přitom se tam, kde to nebude nezbytně nutné, vyhnout používání nouzového stavu.

Za sebe, za všechny pacienty i za ty, kteří se o ně starají, chci poděkovat a budu se těšit, že v tomto duchu bude probíhat i další spolupráce.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A závěrečné slovo pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Jenom velice stručně pro jistotu zopakují, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů. Tak jenom pro jistotu, kdyby tady měl někdo pocit, že chce hlasovat o pandemickém zákonu, tak už předem upozorňuji, že bude zklamán. Nebudeme o něm hlasovat. Budeme hlasovat o tomto zákoně. A bylo by dobré, aby to každý takhle chápal, vnímal a uvědomil si to.

A jenom mám prosbu. Po dohodě s legislativci, kteří potřebují 15 minut na zapracování pozměňovacích návrhů a přípravu hlasovacího schématu, tak jestli by bylo možné požádat o patnáctiminutovou pauzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Je zde žádost o 15 minut pro legislativce na to, aby nás připravili na třetí čtení. Seznamuji všechny poslance s tím, že na politickém setkání všech politických stran byla dohoda, že nebudeme pokračovat v projednávání dalších bodů, dokud nedokončíme projednávání tohoto návrhu zákona. Proto v souladu s touto dohodou vyhláším patnáctiminutovou pauzu. Sejdeme se tady za 15 minut.

(Jednání přerušeno v 15.23 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.38 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 15.38 hodin, budeme pokračovat v projednávání vládního návrhu zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů. Podle mých informací jsme víceméně připraveni na to, abychom tento zákon projednali ve třetím čtení. Proto podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu zahajují třetí čtení předloženého návrhu zákona. Pan zpravodaj je už připraven. A ještě než mu dám slovo, tak otevírám rozpravu ve třetím čtení. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže poprosím zpravodaje, poslance Vlastimila Válka, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Vlastimil Válek: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, tak jak byly ty pozměňovací návrhy podány, navrhuji tento postup hlasování.

Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh poslance Hamáčka, což je návrh číslo 7529.

Jako druhý budeme hlasovat pozměňovací návrh poslance Michálka s číslem 7530.

Třetí bychom hlasovali pozměňovací návrh poslance Michálka, respektive který doplňuje pozměňovací návrh poslance Vondráka, a je to návrh 7527.

Jako čtvrtý bychom hlasovali o návrhu, který podávají ústy poslance Vondráka hejtmani. Je to návrh číslo 7527.

Zapáté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu poslance Volného, kde to hlasování bude trochu složitější. Ten pozměňovací návrh má vlastně osm stupňů a ty stupně se liší podle dat. Tak já bych vždycky řekl, k jakému datu hlasujeme, aby to bylo naprosto zřejmé. Nebudu to teď číst celé. Vždycky bych k tomu jednotlivému bodu řekl, k jakému je to datu, protože takhle se ty návrhy liší. Pouze bod číslo sedm, ten říká, že upravuje § 1 tohoto zákona, že je omezen pouze na opatření pro zvládnutí epidemie COVID-19. Osmička je pak zase datum. Takže ta data bych vždycky četl k těm jednotlivým bodům toho pozměňovacího návrhu. Nakonec bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku. Prosím o souhlas.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Než dám ale souhlas s procedurou, tak se musím zeptat, abychom učinili všem pravidlům zadost, zda jsou všichni spokojeni s tímto postupem, nebo zda má někdo zájem, aby byly pozměňovací návrhy rozdány na lavice před hlasováním. Pan předseda poslaneckého klubu SPD. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Já jsem dostal na lavici pouze pozměňovací návrh pana poslance Ivo Vondráka, jinak nemám žádný. A já nevím, jak budeme v SPD hlasovat, takže bych vás požádal, abyste nám to rozmnožili a dali mi to na lavici, protože nevím vůbec, o čem budeme hlasovat. Vím, jaký bude nějaký rámec toho pozměňovacího návrhu, ale nevím ty detaily. A tak to přece nemůžeme dělat v tak vážné situaci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane předsedo, není to žádný problém, máte na to právo, zařídíme to. Pan předseda Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Měl jsem za to, že tady došlo k nějaké předběžné dohodě mezi panem zpravodajem a všemi. Jestliže tomu tak není – (Komentář z pléna.) Prosím vás, nepřerušujte mě, já vám to řeknu. – tak v takovém případě ale ta legislativa potřebuje vždycky zhruba 40 minut, než to nachystá, vytiskne a rozdává. Takže jestli ano, tak potom nezbude než přerušit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, opravdu, my samozřejmě chceme hlasovat, nechceme nic zdržovat, neříkám pro nebo proti, ale není přece možné, že v takto závažném hlasování nemáme na stolech ani rozdané pozměňovací návrhy a náš předseda poslaneckého klubu ani ty návrhy prostě nedostal. Takže já bych vás chtěl požádat, abyste to skutečně namnožili. Jestli ostatní to mají v ruce, tak aby SPD se předaly ty pozměňovací návrhy. Čím dřív, tím rychleji, my neříkáme 40 minut, když nám to dáte do pěti minut. My jsme byli u těch jednání, my máme rámcový přehled, to samozřejmě máme, víme ty principy, ale to je závažné hlasování, které ovlivňuje celou Českou republiku. Takže já bych vás poprosil – já neříkám

40 minut, ale dejte nám prosím vás ty pozměňovávky na stůl, ať se s tím můžeme rámcově – podle toho, jak budou teď ta hlasování, ať nedojde k nějakému omylu. Takže my víme, o čem se má hlasovat principiálně, pochopitelně, ale pozměňovávky musíme přece vidět detailně, takhle to přece nemůžeme dělat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tomu rozumím, myslím, že to je oprávněný požadavek, proto navrhuji, abychom tento bod přerušili do 16.30 a můžeme pokračovat v projednávání dalších bodů, v 16.30 se k tomuto vrátíme, už to budou mít všichni před sebou a v 16.30 můžeme začít hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: To bych měl chápat jako procedurální návrh. Je to procedurální návrh, o něm dám hlasovat. Já ho pro jistotu zopakují, ať nemáme nějakou nejistotu.

Pan předseda Zbyněk Stanjura navrhl, že tento bod přeručíme a v 16.30 se k němu vrátíme, mezitím otevřeme další bod našeho jednání. Je to prosím všem srozumitelné, o čem budeme hlasovat? Je.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 168 poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu ve třetím čtení. Konstatuji, že se jím budeme znovu zabývat v 16.30 hodin.

Nyní stojíme před projednáním bodu

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1159/ - zkrácené jednání

Budeme muset nyní posoudit, jestli podle § 99 odst. 5 jsou podmínky pro projednání zmíněného zákona ve zkráceném jednání. K tomuto otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí – je to prosím rozprava pouze ke zkrácenému jednání. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl požádat, abychom v tomto případě neschválili projednávání ve stavu legislativní nouze. Na rozdíl od předchozího bodu a bodu následujícího nevidím pro to žádný relevantní důvod. V § 99 odst. 1 jednacího řádu je jasně napsáno následující: Za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody, vyhlásí předseda Sněmovny na návrh vlády stav legislativní nouze na určitou dobu. Dle mého názoru ani jedna z těchto podmínek není splněna. Argumentem určitě není to, co padalo i na rozpočtovém výboru, vazba na následující bod, zákon o kompenzačním bonusu, protože tento bonus může být podnikatelům vyplácen i bez této novely státního rozpočtu. Není také argumentem to, že opatření zmírňující dopady do rozpočtu obcí a krajů by jim nemohla být vyplácena, ta jsou podle toho návrhu vyplácena čtvrtletně, tudíž je dostatek prostoru projednat toto standardní cestou.

Proto konstatuji, že osobně považuji, že k projednávání sněmovního tisku 1159 nejsou naplněny podmínky stavu legislativní nouze podle § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Zároveň mi ještě dovozte jednu poznámku, kterou považuji za důležitou, protože bychom ve stavu legislativní nouze měli rozhodovat o schodku, navýšení schodku státního rozpočtu na 500 miliard korun, tedy půl bilionu. Tady tohle malinké (ukazuje korunu) – ono to není moc vidět – to je jedna koruna česká. Ta váží přibližně tři a půl gramu. Kdybychom jich dali na kupu 500 miliard, tak váží přibližně tolik jako jeden milion osobních automobilů nebo deset tisíc Petřínských rozhleden. Proč to říkám? Protože ta částka je těžce představitelná pro všechny. Je to vlastně v přepočtu téměř 50 tisíc na jednoho obyvatele, tento schodek. To už si asi každý dovede představit lépe. A my v tomto stavu legislativní nouze na to máme jenom tři dny. To znamená, že když budeme navyšovat – já doufám, že k tomu nedojde – státní schodek o 180 miliard, tak vlastně na jednu minutu času legislativního procesu v Poslanecké sněmovně připadá 42 milionů korun.

Já to považuji za zásadní a důležité téma pro budoucnost naší země. Takto rychlé projednání takového obrovského navýšení státního rozpočtu považuji za zcela nedůstojné pro Poslaneckou sněmovnu. Proto vás žádám, abychom nesouhlasili s projednáním tohoto bodu ve stavu legislativní nouze. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To byl pan poslanec Jan Jakob. Mám tu přihlášku s faktickou poznámkou pana poslance Jana Volného. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Kolegové, kolegyně. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Jakoba (vysloveno Jákoba). Já naopak bych chtěl požádat, abyste zvážili a podpořili projednávání tohoto zákona ve stavu legislativní nouze. On říká, že to spolu nesouvisí, s tím kompenzačním bonusem. Pane kolego, souvisí. Vy říkáte, může se vyplácet, i když nebude schválený rozpočet. Tak de iure asi máte pravdu, ale de facto na to musíte mít peníze, abyste mohl ten kompenzační zákon vyplácet. To znamená, souvisí. A já prosím ctěnou Sněmovnu, aby zvážila a podpořila projednávání tohoto zákona v urychleném režimu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokud se paní ministryně hlásila s faktickou, tak je na řadě, pokud do rozpravy, tak bude mít přednost paní poslankyně Kovářová. (Ministryně Schillerová: S přednostním právem.) Ano, takže na řadě je faktická poznámka paní poslankyně Věry Kovářové a pak bude následovat faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Prosím máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, my nepodpoříme projednávání zákona v legislativní nouzi, a to z následujících důvodů. Nejednáme o navýšení schodku o pár miliard, ale o 180 miliard. K prostudování návrhu novely zákona jsme měli v podstatě dva dny. I sama paní ministryně říkala, že přijde s rozpočtem v březnu. To znamená, že v podstatě to má ještě čas.

A co se týče kompenzačního bonusu, tak na to máme také čas pro ten státní rozpočet. Protože kompenzační bonus půjde ještě do Senátu. Je možné, že to Senát vrátí, a pak by se to krásně zde sešlo a druhé a třetí čtení státního rozpočtu by mohlo proběhnout v březnu tak, jak avizovala nedávno paní ministryně Schillerová.

Takže my projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu, respektive novely v legislativní nouzi, nepodpoříme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl stručně zareagovat vaším prostřednictvím na kolegu Volného, který se odkazoval na to, jak je to potřeba kvůli tomu kompenzačnímu bonusu. Tak já tady připomenu, že kompenzační bonus bude výpadek příjmů státního rozpočtu, protože se to konstruuje jako daňová vratka podle toho návrhu nějakých 25 miliard na úrovni veřejných rozpočtů. A tady je to nesmírně nutné. Ale tenhle návrh se přijímá kvůli daňovému balíčku, který prošel v prosinci. Tam jste udělali 100 miliard díru do toho rozpočtu a bylo vám úplně jedno, že to není schválené. Takže ten daňový balíček se schválil v prosinci, mohlo to dva měsíce počkat, ale na kompenzační bonus, což je čtvrtina peněz, je to absolutně nutné udělat hned. Vždyť je to nesmysl.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Marian Jurečka s faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne. Já tady jdu podpořit kolegu poslance Honzu Jakoba. Ne Jákoba, ale Jakoba.

A prosím pěkně, opravdu tady nevidím žádný racionální důvod, nikdo ho nepředložil, neřekl, nedal do těch materiálů, proč je nutné teď to dělat ve stavu legislativní nouze. Je schválen deficit na letošní rok minus 320 miliard korun. Za leden vznikl deficit minus 35 miliard korun. Na přímou pomoc bylo vyplaceno 15 miliard korun. Vláda má nástroje, jak využít rozpočtový výbor Sněmovny, pokud by neměla finanční prostředky, úpravou převodu finančních prostředků mezi kapitolami. Ale ta situace tady přece takhle nestojí. Přece nemáme po nějakých padesáti dnech tohoto roku situaci, že už by vláda neměla 320 miliard korun, ten deficit by byl pryč a potřebovali bychom takhle na lusknutí prstu okamžitě ve stavu legislativní nouze projednat honem rychle schválení dalšího schodku, dalších minus 180 miliard korun.

Tak to udělejte v klidu, prostor pro zamyšlení nad pozměňovacími návrhy, hledáním úspor v rezortu efektivně. Proč tady musí být takovýto zásadní velký schodek schvalován v takovémto kalupu? Pojd'te to prosím někdo zdůvodnit opravdu racionálně. Ani ne tolik pro mě, ale mnoho lidí se na to ptá, nechápe, říkají: takhle bychom nikdy nemohli hospodařit, abychom druhý měsíc v roce řekli, že potřebujeme žít z jedné třetiny toho roku na dluh, jednu třetinu toho ročního rozpočtu jet na dluh. Ani ten argument s tím daňovým balíčkem neseď. Ta částka, když se na ni podíváte, tak není taková, abychom mohli říct – to je 180 miliard korun.

A pokud se bavíme o těch kompenzačních programech, tak je tady furt prostor ty věci dělat per partes. Tak až v okamžiku, kdy tady bude schválen kompenzační bonus 2021, až se rozeběhne, až budou žádosti, tak to tady může ta Sněmovna projednat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě paní ministryně Alena Schillerová, po ní pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já jenom stručně k tomu, proč to tak spěchá. Budu mluvit k rozpočtu podrobně před rozpravou, až dostanu čas na úvodní slovo, tak teď nebudu zdržovat.

Ono to není tak, pane předsedo Jurečko, jak říkáte. To není žádných 150 miliard, 120 miliard. Prostě vždycky ta vláda může utratit jenom to, co má v příslušných kapitolách, co má v příslušné vládní rozpočtové rezervě, co má v příslušné VPS. To znamená, že když chceme z 320 na 500, tak to není disponibilních 180 miliard. Já to říkám pořád dokola. Asi to není dostatečně výmluvné. Prostě na jedné straně je propad příjmů. Já se pak vyjádřím k těm různým názorům, co tady zazněly, já to mám všechno hezky poskládané ve svém úvodním slově, takže nebudu teď předjímat. To je prostě navýšení o 77,3 miliardy na výdajové straně. A budu podrobněji vysvětlovat na co. Je to, když tady mluvil pan poslanec Volný o kompenzačním bonusu, tak ano, on neměl na mysli tu minusovou daň, tu vratku, ale měl na mysli kompenzace pro kraje, města, obce, které se budou platit už z výdajové strany, které samozřejmě budou taky něco stát. A já pokud neprojde ve stavu legislativní nouze, vezmu to jako realitu, ale požádám potom, aby ve stejném legislativním stavu nouze neprošel ani kompenzační bonus, protože ty věci jsou prostě spolu svázané. A potom vás bude prosit, aby tedy obojí prošlo se zkrácenými lhůtami.

Potřebujeme peníze na kompenzace, na COVID- 21. Dnes jste tady schválili pandemický zákon. To je také zásek několika miliard. A já to tady mám sečteno všechno. Budeme se určitě v rozpravě, ať už bude tak, či tak, o ní (?) bavit a tam vám všechny tyto věci ukážu. Potřebujeme prostě dát do ekonomiky peníze, potřebujeme dát odměny zdravotníkům 12,2 miliardy, do sociálních služeb, těm lidem v první linii. A to jsou ty peníze, to je těch 77,3 miliardy na výdajové straně, které prostě potřebujeme. Antivirus – schválili jste ho tady. Komise pro posouzení vládní pomoci. To všechno jsou peníze, které prostě tato ekonomika potřebuje.

Nikdo nemohl předpokládat, že covid se potáhne celý rok. Proto jsem navrhla a prosadila na vládě, a děkuji za to vládě a poslali jsme to do Poslanecké sněmovny, abychom žádali o stav v legislativní nouzi, protože potřebujeme peníze pumpovat do ekonomiky. V opačném případě by nastalo vázání výdajů. A to, co říkáte, pane předsedo, že můžeme rozpočtový výbor mezi kapitolami, to samozřejmě může, ale jestliže ty peníze vezmete z mandatorních nebo jiných výdajů, tak je tam dříve nebo později stejně musíte dodat. To jsou všechno ty důvody, proč ty peníze potřebujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Bude následovat faktická poznámka paní poslankyně Věry Kovářové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Paní ministryně, já bych ráda reagovala na vaše slova ohledně kompenzace obcím, ale pokud jsem správně četla návrh zákona o kompenzačním bonusu, tak ta výplata je až pět měsíců po skončení bonusového období, pokud se nepletu. Takže to je jedna věc.

Druhá věc. Co se týče odměn a dalších záležitostí týkajících se třeba sociálních služeb a podobně v souvislosti právě s pandemickou krizí, tak mě překvapilo, že v původním návrhu státního rozpočtu jste na takovouto částku nemysleli, přestože v době schvalování rozpočtu a ještě předtím, než jste ho začali sestavovat, bylo jasné, že přijde další vlna pandemie a že budou potřeba prostředky i v roce 2021, a tuto rezervu jste si zapomněli vytvořit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. V tuto chvíli vystoupí s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Za prvé, paní ministryně měla pravdu v tom, že se jedná o navýšení výdajů zhruba o 77 mld. Těch 103 mld., můžeme říci, že v převážné většině reflektuje na schválený daňový balíček, ale popravdě řečeno, příjmová strana rozpočtu může trápit vládu politicky, ale ne ve výkonu toho, co vláda má zajišťovat. To znamená, pro to, co vláda má zajišťovat, má výdaje – 1 810 nebo 13 mld. schválený rozpočet. A paní ministryně a vláda jako celek nám s vážnou tváří tvrdí, že jim 15. února došly peníze, že potřebují k těm 1810 přibližně ještě 77. Nikdo nemůže věřit tomu, že 15. února došly peníze. Kdyby bylo 15. října nebo 15. listopadu, tak je to pravdivá informace. Mechanismus toho, jak přesouvat peníze, popsal některý z mých předřečníků – se souhlasem rozpočtového výboru. Nic akutního nehrozí.

Paní ministryně má opět pravdu a vyvrátila vlastně vystoupení a argumenty pana poslance Volného z ANO, aby bylo jasné, ke kterému poslanci Volnému mluvím, který říká, že to potřebujeme pro kompenzační bonus pro živnostníky. To je vratka daně z příjmu fyzických osob. Tam žádný výdaj stát nemá.

Paní ministryně má pravdu v tom, že kompenzace městům a obcím už je výdaj. Bavíme se o účetním pohledu. Ale před chvílí vystoupila paní poslankyně Kovářová a jasně řekla, a má pravdu, že ten výdaj bude za pět měsíců. (Nápověda: Za sedm.), No tak sedm, to je ještě větší čas.

Takže není žádný reálný argument pro to projednávat to v legislativní nouzi. Chápu, že vláda přichází s úpravou rozpočtu klidně v polovině února, ale myslím si, že máme projednávat řádným způsobem. Abych ukázal vstřícnost paní ministryni, nám vlastně nevadí, pokud bychom zkrátili lhůtu mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů. Když se podíváme na harmonogram, dnes je 18. února, to znamená, že na příští schůzi by mohlo být první čtení, protože na první čtení nejsou zákonné lhůty, tak kdyby to bylo hned tu první středu, teď nevím, jestli to je 1., nebo 2. března, takže hned po Velikonočním pondělí může proběhnout druhé čtení, do půlky dubna třetí čtení, pak Senát, je to novela, ta jde i do Senátu, pokud se nepletu. (Poznámka z pléna.) Tak nejde, já nevím, to není zákon o státním rozpočtu, to znamená, nejpозději na konci dubna je hotovo.

Paní ministryně a pan premiér můžou tento čas, který nabízíme, využít k tomu, aby přesvědčili poslance KSČM, aby měli pro tu novelu většinu. Z dnešních vyjádření jsem pochopil, že většina je nejistá. Nic silnějšího neřeknu, než že je nejistá.

Tak vy se seženete proti zdi, a ještě přidáváte plyn? A říkáte, to je skvělé, podpořte nás. My se do zdi narazit nechceme, nechceme zvyšovat rychlost, ale těch třicet dnů vám nabízíme jako řešení. Myslím si, že je to korektní pro obě dvě strany. Za třicet dnů se dají nachystat smysluplné pozměňující návrhy. Vy jste nám to poslali v pondělí v noci nebo v úterý ráno. Při tom všem, co jsme společně řešili, viz předchozí bod, nikdo nemůže po nás chtít, abychom za těch 48 hodin připravili kompetentní fundované provázané pozměňující návrhy.

Paní ministryně, jak dlouho tu novelu připravovalo vaše ministerstvo? A my máme každý peníze na jednoho asistenta.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ale mně se zdá, že už to všechno řekl pan předseda. Já jsem měl neutrální politickou poznámku, že když už neschválíme zkrácené řízení, tak dnes nemůžeme projednávat to první čtení. Není splněno deset dnů. Takže když neprojdeme ten rozpočet, pochopil jsem paní ministryni, že zřejmě by nebyl zájem projednávat ten kompenzační bonus, takže když dnes nerozhodneme tímto způsobem, tak neprojdeme dva body, kvůli kterým jsme se tu dnes sešli. To byla neutrální poznámka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou ještě vystoupí pan předseda Stanjura. Připraví se pan poslanec Jan Jakob. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když jsme u těch neutrálních politických technických poznámek, pan předseda Poslanecké sněmovny nemá pravdu. Bod 3 neprojdeme jenom proto, pokud se potom vládní většina rozhodne, aby na nás měla klacek, že nebyl bod číslo 2. Žádná věcná souvislost tam prostě není. Řekl jsem, že podnikatelům se platit dá, a obcím, za sedm měsíců. A to určitě do té doby zvládneme. Takže pokud by neprošel a neprojednali bychom bod číslo 2, za což já pléduji, aby to tak bylo, tak klidně můžeme projednat bod číslo 3, pokud máme politickou vůli. Pokud ne, pokud chceme svazovat to, co se svázat nedá, tak vy rozhodnete, že se na živnostníky vykašlete. Máte na to plné právo, ale není to z toto důvodu, že by se dnes neprojednával rozpočet.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Jan Jakob vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl říci něco obdobného. Já moc prosím, nevydírejte nás tím, že když nebude v legislativní nouzi tento návrh novely státního rozpočtu, tak nemůže být projednán kompenzační bonus. Může. Nic tomu nebrání. Padlo to tady několikrát. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec se podíval mým směrem, když mluvil o tom vydírání. Chci se důrazně ohradit vůči tomu, že jsem kohokoli vydíral. Já jsem tady řekl – nastudujte si stenoaznam, tomu se říká asymetrický dialog – já jsem řekl: jak jsem pochopil z vyjádření paní ministryně, nebude vůle projednávat. Tak si nechte ta svoje silná prohlášení! Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek, pak paní ministryně. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ocenit prostřednictvím pana předsedajícího pana předsedu Vondráčka, že nyní postupuje v souladu s jednacím řádem a vystupuje řádně přihlášen. To jsem rád, že se to od posledně změnilo.

No, k tomu státnímu rozpočtu jednoduchá poznámka. Vláda přichází a chce zvýšit schodek státního rozpočtu na 500 mld. a přicházíte do Poslanecké sněmovny snad s očekáváním, že to bude za hodinu sfouknuté. Přicházíte s tím, že to proženete v legislativní nouzi, jako kdybyste si přišli koupit deset housek na krám. To je přece naprosto nemyslitelné.

Když se projednával rozpočet na letošní rok, tak jsem opakovaně upozorňoval na to, že rozpočet je sestaven špatně, že nezahrnuje řadu výdajů a že je sestaven na základě špatného očekávání vývoje ekonomiky. Tehdy jste, paní ministryně, argumentovala, jak je všechno v pořádku, jak je to sestaveno řádně, jak všechno odpovídá. To znamená, že buď jste to věděla a lhala jste nám, nebo zde Ministerstvo financí odvedlo zcela špatnou práci, protože Poslanecká sněmovna schvalovala návrh zákona o státním rozpočtu, který – světe, div se! – za jeden a půl měsíce musíme novelizovat. To znamená, že buď ze strany vaší, nebo Ministerstva financí to byl špatně připravený materiál.

Já jsem přesvědčen, že takto vysoký schodek státního rozpočtu nemůžeme schválit v legislativní nouzi ze dvou důvodů. A jeden z nich je, že vláda v rámci této novelizace, alespoň co vím, a kdyžtak mi to vyvráťte, nepřišla byt' s korunou úspory. Jakým způsobem jste promítli stávající situaci do hospodaření státu, že stát bude efektivně a ve velkém šetřit. Možná se pletu a rád se nechám, paní ministryně, poučit, že to je jinak.

A druhá věc. Jsem přesvědčen, že tento rozpočet není možné schválit bez toho, že by byl upraven rozpočtový výhled, protože my musíme vědět, jestliže se stát tímto způsobem zadlužuje, jakým způsobem bude probíhat konsolidace veřejných prostředků a jakým způsobem v časovém horizontu je stát připraven tyto závazky splácet. To znamená, my máme neúplné informace, a z toho důvodu přednáším návrh na vrácení k přepracování, ke kterému se případně přihlásím v další rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Chtěl bych upozornit, že v tuto chvíli jsme ve fázi posouzení, jestli jsou splněné podmínky pro projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Paní ministryně se hlásila o slovo s přednostním právem a zatím nemám nikoho dalšího přihlášené do obecné rozpravy v této věci. Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Makroekonomická predikce Ministerstva financí z dubna 2020 – odhadovaný propad minus 5,6 %. Makroekonomická predikce Ministerstva financí ze září 2020 – odhadovaný propad minus 6,6 %. Makroekonomická predikce Ministerstva financí z ledna 2021 za rok 2020 minus 6,1 %. A teď pozor, makroekonomická predikce Českého statistického úřadu za rok 2020 minus 5,6. Je vám to povědomé? Kdo řekl minu 5,6? Ministerstvo financí v dubnu 2020. Takže to je ta nekvalitní práce Ministerstva financí, a Výbor pro rozpočtové prognózy, kterým se tady tak často zaklínáte, všechny tyto predikce označil za realistické, ale to zůstává bez povšimnutí, protože to není v konfliktu. A to, že jsme rozpočet sestavili na 320 mld., je logické. Proč teď přicházím s 500miliardovým schodkem? Protože 102,7 mld. je propad na příjmové straně. A jedni říkají, že to nechtěli, že nechtěli pomoci těm 4,5 milionu zaměstnanců, jedna koalice, já věřím, že to prostě občané slyší a že je to jejich politický postoj, v pořádku, je legitimní. Druhá koalice, nebo její významná část, to říkat nemůže, protože ta to podpořila, pak zas říká: no, ale to byste měli ušetřit, měli byste vyškrtat ty desítky miliard, vzít platy učitelům, vzít platy doktorům, sebrat prostě na provozní výdaje vojákům, hasičům, policistům, protože teď vlastně nepomáhají v té první linii. To zas říká ta druhá. I to je legitimní postoj. Takže já věřím, že občané, kteří nás poslouchají, toto slyší. Takže to je důvod, proč já musím předložit miliardový schodek. Na jedné straně 102,7 mld. propad příjmů a potřeba dalších výdajů, protože kdo z vás věděl, že tady prostě pandemie bude rok. Ten, kdo to věděl, tak byl kouzelník.

Velice si cením vašeho postoje a vašich názorů a vašeho zájmu, a myslím to teď bez ironie, o konsolidaci veřejných financí po krizi, kterou stále zažíváme. A věřte mi, že rozpočty s takovými schodky nepředkládám s lehkým srdcem, nemám z toho vůbec žádnou

radost a vím, že se zapíšu v tomto směru do historie. Ale epidemie na území České republiky neslábne a naopak se zdá, že nabírá na síle. A takto rozsáhlou krizí a s ní spojené důsledky je prostě nutno řešit primárně. A k tomu má právě sloužit tato novela státního rozpočtu, se kterou jsem před vás předstoupila.

Budu se držet jenom konsolidace, nebudu říkat úvodní slovo. Zjednodušeně se dá říct, za prvé zahrnuje, jak jsem slíbila při projednávání návrhu státního rozpočtu na rok 2021, dopady daňového balíčku včetně dopadů změn rozpočtového určení daní, na to nezapomínejte, že je tam dopad i rozpočtového určení daní, abychom pořád nemluvili o balíčku, a pak téměř výhradně výdajové tituly, které jsou bezprostředně spojené se současnou krizí. Já jsem je tady v podstatě vyjmenovávala, tituly, které kompenzují ztráty omezených živností, provozoven a které posilují zdroje na řešení sociálních problémů. I to je teď obrovský palčivý problém dneška. Upozorňujete na to notabene i vy velmi často na půdě Poslanecké sněmovny. Takže věnujme prosím energii na vyřešení aktuální situace a aktuálních úkolů tohoto roku.

Obrysy konsolidační strategie jsem předložila Poslanecké sněmovně v loňském roce, proběhla k tomu zde i diskuse na speciálním bodu Poslanecké sněmovny a konkrétní oblasti konsolidačních opatření pro rok 2022 a 2023 jsem rovněž uvedla. Jednak jde o úsporu v nákladech práce. Víte, že už jsme nenavýšovali platy ve veřejném sektoru ani na rok 2021, kdy fixují nominální úroveň. Dále úspory provozních výdajů, které v reálném vyjádření klesají, ale za desítky miliard, a v neposlední řadě cílené zapojování nových i stávajících nástrojů Evropské unie k financování celounijních priorit. Uvědomte si, že my jenom v rámci fondů VFR získáme 972 mld. a dalších 300 mld. je ještě na cestě v tom období 0 + 3 z toho bývalého rozpočtového rámce.

A konečně jsem již několikrát na půdě této ctěné Sněmovny otevřeně přiznala, že budeme muset řešit i daňový mix a vrátit se znovu k této úpravě snížení daní. Nakonec se k tomu politicky zavázal premiér Andrej Babiš, když prostě řekl, že to snížení je důležité teď, když dával svůj pozměňovací návrh, právě teď a tady pomoci zaměstnancům a že se politicky zavazuje ho předložit na dva roky. A o této cestě já jsem přesvědčena, že je realistická a realizovatelná.

Já si nemohu dovolit střílet od boku cifry, že ušetřím desítky nebo možná stovky miliard na provozu. To je nereálné. A prosím nepracujme se státním rozpočtem jako s čistě účetní kategorií, která musí být stůj co stůj vyrovnaná. To je nástroj, kterým se financují klíčové atributy hospodářské politiky na úrovni celé republiky, a těmi jsou dlouhodobě udržitelné oživení ekonomiky a prorůstová opatření. Počáteční fiskální expanze s následnou pozvolnou konsolidací má za cíl návrat do normálních podmínek bez druhé vyvolané recese a pokles dluhové kvóty je veden skrze vyšší růst nominálního HDP. Je nepochybně pro všechny lepší mít danou úroveň dluhu jako bohatší země než jako chudší. Uvědomme si, že deficit v návrhu novely státního rozpočtu a střednědobého výhledu je spojen zejména s propadem příjmů, jak jsem už řekla, a v důsledku jednorázových, nezapomínejte, nebo přechodných opatření spojených s řešením situace ve zdravotnictví. Navýšili jsme státního pojištěnce, teď potřebujeme opětovně opakovaně dát odměny těm lidem v první linii ve zdravotnictví. Potřebujeme dát lidem v sociálních službách, velice často na to upozorňujete i vy.

Požadavek na konsolidační strategii na roky následující po roce 2023 není korektní pro tuto ani pro jakoukoliv vládu, která vznikne po volbách. Letos nás čekají volby do Poslanecké sněmovny, a mělo by být proto na budoucí politické reprezentaci naší země, jakou konkrétní konsolidační strategii pro léta 2023 a další zvolí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně, já se omlouvám. Já jenom, že jsme ještě stále při posouzení, zda jsou splněny podmínky pro projednání ve zkráceném řízení.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Rozumím, pane místopředsedo. Už to zkracuji. Já jsem byla jenom včera vyzvána rozpočtovým výborem, abych se v rámci této debaty zaměřila na konsolidační strategii. Mám to dokonce v usnesení rozpočtového výboru, takže proto jsem to takto řekla, ale já myslím, že jsem řekla všechno nejdůležitější, co jsem k tomu říct chtěla. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a s faktickými poznámkami je pan předseda Bartošek, připraví se pan poslanec Jakob, Ferjenčík, Skopeček, Benešik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo, za mě krátce. Paní ministryně, za KDU-ČSL musím se vyhradit vůči tomu, co jste říkala. KDU-ČSL nikdy neříkala, že se mají snižovat platy učitelům, sestřám, hasičům, policii, armádě, komukoliv. To z naší strany nikdy nezaznělo. Já jsem zde mluvil o tom, že tato vláda, byť minimálně, nepřišla se snahou nějaké konsolidace a alespoň nějaké úspory. Mohli jste se inspirovat v řadě pozměňovacích návrhů, které zde zazněly, když se tento rozpočet projednával na konci loňského roku. Ani to jste neudělali. To mě na tuto vládu mrzí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já nevěřím svým uším. Paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, co nám to vkládáte do úst nebo do myslí? My jsme nikdy nenavrhovali a nenavrhujeme škrtání, a zvláště klíčovým lidem v téhle zemi. Ale vy jste tady za poslední rok v téhle krizi nenavrhli jediné úsporné opatření. A pořád tady jedou vaše populistické programy, protože se blíží volby. Zároveň se oháníte tím, že nebude možné vyplatit bonusy zdravotníkům za loňský podzim. No, to snad není možné! Vždyť přece s tím jste museli v návrhu rozpočtu schváleném počítat! Prosím, nevkládejte nám nic do myslí, nevymlouvejte se na nás a přijďte příště s nějakými úspornými opatřeními. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se pan poslanec Jan Skopeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl stručně zareagovat na paní ministryni, na to, co říkala o pomoci lidem. Snížit daně na dluh tak, aby to ti samí daňoví poplatníci nakonec museli splatit i s úroky, to není pomoc, to je hloupost. To za prvé.

Za druhé. Těch sto miliard nám teď chybí na to, abychom mohli pomáhat těm, které skutečně vážně zasáhla ta aktuální koronavirová a ekonomická krize. Těch sto miliard chybí. Vy nám neustále opakujete, kolik že by stály ty naše návrhy. A já říkám, do těchto sto miliard by se bohatě vešli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Skopeček, připraví se pan poslanec Ondřej Benešík. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Také zareaguji na slova paní ministryně. Ona se tady zaštiťuje Výborem pro rozpočtové prognózy, jak ho poslouchá, jak ho respektuje, jak sestavuje rozpočet podle jeho rad, nicméně škoda, že stejnou intenzitu nebo že stejnou pozornost nevěnuje Národní rozpočtové radě, která postup a hospodaření této vlády dlouhodobě kritizuje. Takže existuje-li instituce, která dá paní ministryni za pravdu, tak o té instituci tu budeme slyšet, budeme slyšet její argumenty. Řekne-li to Národní rozpočtová rada, jak hospodaří vláda, že je to špatně a že velmi rychle narazíme na dluhovou brzdu, tak o tom paní ministryně radši mlčí.

Paní ministryně se chlubí přesnou prognózou Ministerstva financí. Za to je určitě dobré analytiku Ministerstva financí pochválit, nicméně to není zase tak důležité. To důležité, paní ministryně, je, že ty prognózy se dělají proto, aby rozpočty byly sestaveny realisticky. A to se Ministerstvu financí v posledních letech nedařilo. A nejde jenom o období covidové krize, jde o období standardního ekonomického růstu, kdy se váš plán, schválený státní rozpočet, diametrálně lišil od jeho výsledku, od reality ve výši desítek miliard korun. Takže já budu raději, když se vaši analytici netrefí v makroekonomické prognóze o pár desetinek, ale budu raději, když se vláda trefí ve výši, v řádu deseti miliard, co se týče plánovaného schodku a reality.

Proto my chceme, aby to projednávání bylo podrobné. Vy prostě neumíte sestavovat rozpočty, ty rozpočty dopadají jinak, proto je potřeba to projednat ve výborech, proto je potřeba podávat pozměňovací návrhy, abychom vaše špatně navržené státní rozpočty, špatná čísla uvedli v realitu. Vy to nechcete, protože je vám jasné, že byste jinak takovouto sekeru, tento volební rozpočet, protože nejde o nic jiného než o volební rozpočet, jinak při tom dlouhém čtení neprosadili.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Ondřej Benešík, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená vládo, jenom pár čísel. Ten schodek státního rozpočtu na minulý rok, aniž bychom tušili, že nás čeká nějaká pandemie a omezení ekonomiky, byl schválen ve výši 40 miliard, pokud se nepletu. Ale na konci března, to znamená, kdy ta pandemie a to uzavření ekonomiky na to měly naprosto minimální, spíš žádný dopad, tak už bylo skoro 45 miliard. Prostě ta sekera byla učiněna ne za dvanáct měsíců, ale za tři měsíce, a dokonce byla i překročena. Takže pokud tady budeme mluvit o predikcích Ministerstva financí, tak já jsem velmi skeptický v tom, že jsou velmi, ale velmi nepřesné.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zažíváte historickou událost, poprvé se vyjadřuji k věci, které se týkají ekonomiky a státního rozpočtu, věcem, které v podstatě mi jsou hodně daleko. Já bych jenom chtěl požádat paní ministryni financí, které si ohromně vážím za její pracovitost a to, že dokáže nám tady vysvětlovat ta ekonomická čísla, ty věci, které se týkají ekonomiky, tak, že to pochopím i já, aby neklesala na úroveň vicepremiéra, vicepremiéra této vlády a neříkala

tady věci, které jsou v podstatě vyhrožující a tak dále, protože to, co jsme tady předváděli minule, vicepremiér nebude nic, nebude nic, a za dvacet čtyři hodin to bylo úplně jinak. Takže já říkám, tam, kde ten ministr, který chce hledat, který ví problémy a je schopen řešit ty problémy, tak je umí najít.

Takže paní ministryně financí, není vás to hodno, abyste klesala na úroveň pana vicepremiéra, ministra vnitra, a předváděla tady takové divadlo, že bez toho, abychom tady něco odhlasovali, je to totální kolaps České republiky. Není. Vždycky se to nějakým způsobem vyřeší. A já si vás strašně moc vážím pro vaši pracovitost, jsem ochoten s vámi kdykoliv jednat, ale nedělejme to tak, že bez toho, jestli to bude dneska ve zkráceném řízení, nebo to bude jinak, se zhroutí celý svět. Vždycky se najde to nějaké řešení a já myslím, že od toho jsme politici, abychom to řešení hledali. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Paní ministryně zde hovořila o úsporách v podobě toho, že se nenavyšovaly platy státních zaměstnanců. Ale když jsme schvalovali zrušení superhrubé mzdy, tak říkala, že je potřeba ji zrušit, aby státní zaměstnanci měli více peněz. A kolik to bude stát? Bude to stát sto miliard. Tak ten argument je chybný. To za prvé.

Za druhé jsme chtěli aspoň nějaký náznak konsolidace veřejných financí. A to, co jste, paní ministryně, uvedla, že to bude až na další politické reprezentaci, tak to může už být pozdě. My jsme po vás na rozpočtovém výboru chtěli slyšet aspoň nějaké body, jakým směrem by se Ministerstvo financí mohlo ubírat při konsolidaci veřejných financí. A stačilo říci, když říkáte, že superhrubá mzda byla zrušena na dva roky, tak že oním opatřením bude právě návrat k superhrubé mzdě, jestliže chápou logiku, o které vy mluvíte.

Takže pokud by to bylo možné, zda byste nám mohla nastínit aspoň nějaké body té konsolidace, protože další reprezentace, to můžete být buď vy, anebo také někdo jiný, nechť tedy je tam nějaká návaznost na jedno volební období a pokračuje další. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a paní ministryně mě požádala o slovo. Já bych ji chtěl jenom upozornit, že za minutu, zhruba, ji přeruším a budeme se vracet zpátky.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ano. Ano, já budu velice rychlá. No, paní Kovářová... paní poslankyně, pardon... paní poslankyně Kovářová, to snížení daní se netýká jenom státních zaměstnanců, chraň bůh. To se týká i samospráv, za které tady tak velmi často plédujete. Těm se také snížily daně. A také soukromým firmám. To se týká všech zaměstnanců, je jich asi 4,5 milionu, takže prosím buďme korektní.

Co se týče daňového mixu, to je vysoce politické rozhodnutí. A bude na každé příští vládě, já jsem naznačila oblasti na výdajové straně, evropské peníze v konsolidační strategii. Daňový mix je politikum. A politikum každé reprezentace, která bude tady po volbách. Takže ta se musí rozhodnout, jakou půjde cestou.

Pane poslanče Ondráčku, máte pravdu, já rozhodně –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně, já vás přeruším, já se omlouvám. (Ministryně: Dobře už je 30, dobře, děkuji.) Je 16.30 hodin, přerušuji projednávání tohoto bodu, ke kterému se vrátíme hned, jak doprojdáme bod číslo

1.

Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1158/ - zkrácené jednání

Poprosil bych, aby místa u stolku zpravodajů zaujali pan poslanec Jan Blatný a pan zpravodaj, pan poslanec Vlastimil Válek.

Projednávání jsme přerušili v okamžiku schvalování procedury, tak jak ji načel pan předseda, pan poslanec Válek, a případně mu dám ještě slovo k tomu, aby to mohl nějakým způsobem zrekapitulovat. A já mezitím svolám poslance do sálu a budeme hlasovat o proceduře. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Opakování je matka moudrosti. Všichni jsme dostali vytištěnou proceduru, resp. jednotlivé pozměňovací návrhy. Dovolím si upozornit na jednu drobnou změnu, opravdu doufám, že je to detail a nekonfliktní, na který mě legislativci upozornili. Pokud si nalistujete v těch materiálech stránku 2 resp. 3, konec stránky 2, začátek stránky 3, tak si všimnete, že číslo 7 je datum a číslo 8 je text. To jsou ty pozměňovací návrhy pana poslance Volného, kdy já jsem avizoval, že sedmička bude text a osmička bude datum, ale legislativci doporučili přehodit ty dva pozměňovací návrhy. Tak pokud by s tím byl souhlas, tak jenom na toto upozorňuji, abych vás nějakým způsobem nevedl v omyl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže děkuji. Dostali jste rozdány pozměňovací návrhy, byli jste seznámeni s procedurou. Nechám hlasovat proceduru jako takovou.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 12 je přihlášeno 168 poslanců, pro je 159, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poprosím pana poslance Válka, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. První pozměňovací návrh je komplexní pozměňovací návrh, na kterém byla shoda předsedů většiny politických stran. Je to pozměňovací návrh číslo 7529 a je to ten pozměňovací návrh, který tady vysvětloval a zdůvodňoval pan ministr Hamáček, tedy pan poslanec Hamáček.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vás odhlásím na žádost. Přihlaste se prosím svými kartami.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? – Omlouvám se, já toto hlasování budu považovat za zmatečné. Budeme hlasovat znovu. Já jsem se nezeptal na stanoviska zpravodaje a pana ministra, takže tohleto hlasování považujeme za zmatečné.

Budeme hlasovat znovu o tomto návrhu. Zeptám se na stanoviska pana ministra. (Souhlasné.) Stanovisko pana zpravodaje? (Výbor k tomu nezaujal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 14 je přihlášeno 165 poslanců, pro 133, proti 21. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Druhý pozměňovací návrh je pozměňovací návrh pana poslance Michálka číslo 7530, máte ho na stránce 1 a 2 toho materiálu. První část pozměňovacího návrhu je čistě technická, kdy místo "dva týdnů" navrhuje pan poslanec text "dva týdny". Druhá část je soudní přezkum mimořádných opatření. Tento je prodiskutován jak s předkladateli, tak se všemi. A byl tady zdůvodněn podrobně v rozpravě. Ta třetí je opět technická, kde se doplňuje v § 8 odstavec 5, který zní: "Ustanovení odstavců 1 až 4 se použijí na hlavní město Prahu a primátora hlavního města Prahy." Opět to tady bylo zdůvodněno a vysvětleno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Poslanec Vlastimil Válek: Chyba! (Poslanec Michálek opravuje zpravodaje u pultíku.) A jo, pardon. Já se omlouvám, mea culpa. Třetí část toho návrhu je, že v § 21 odst. 2 se text "až 13" nahrazuje textem "až 7".

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak teď je to správně. (Hlasy z pléna.) Proceduru jsme si schválili.

Poslanec Vlastimil Válek: Ne, ne, ne, primátor je další bod. Ještě jednou, je to moje chyba, velmi se všem omlouvám.

Takže ještě jednou. Tento bod má tři části. První je změna z dvou týdnů na dva týdny, druhý je ten soudní přezkum mimořádných opatření, máte to v textu. A třetí je na konci té stránky, neobracet prosím, na konci té stránky, poslední řádeček, 3. v § 21 odst. 2 se text "až 13" nahrazuje textem "až 2". To jsou tři části tohoto pozměňovacího návrhu. (Hlasy z pléna. – Předsedající: Až 7.) Až 7, pardon, až 7.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak víme, o čem budeme hlasovat? Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Výbor k tomu nezaujal –

Poslanec Vlastimil Válek: Výbor nezaujal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 15 je přihlášeno 166 poslanců, pro 146, proti 3. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Další návrh je číslo 3, kdy je to návrh pana poslance Michálka k pozměňovacímu návrhu poslance Vondráka, a číslo je 7527, je na druhé stránce nahoře, a to je ten bod, kdy se jedná i o primátora hlavního města Prahy. Ještě jednou se omlouvám za to, že jsem vás uvedl ve zmatek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.) Výbor k tomu nezaujal stanovisko.

Poslanec Vlastimil Válek: Výbor nezaujal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 16 je přihlášeno 166 poslanců, pro je 132, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Dostáváme se k bodu číslo 4. Pozměňovací návrh, který přednesl pan poslanec Vondrák. Je to pozměňovací návrh, který podávají hejtmani. Má číslo 7527. V materiálech ho máte na stránce 2 uprostřed. A ten pozměňovací návrh má čtyři body. Jedná se o § 8, mimořádná opatření při epidemii onemocnění COVID-19, se do § 7 vkládá nový § 8 atd. Text máte před sebou. (Poslanec Benda doplňuje zpravodaje.) Ve znění schváleného návrhu poslance Michálka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 17 je přihlášeno 166 poslanců, pro 133, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Dostáváme se k bodu číslo 5, což je 1 až 8 body pozměňovací návrhy pana poslance Volného. Jsou označeny číslem 7532. Máme je v těch materiálech na stránce 2 až 3. A tady bychom měli hlasovat po jednotlivých bodech, jak jsme si schválili v proceduře.

První je tedy bod – tento zákon pozbývá platnosti k datu 31. září 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.) Pardon. (Reakce v sále, že září má jen 30 dnů.) Září má 30 dnů.

Poslanec Vlastimil Válek: Já mám napsané 31. září 2021. (Potlesk.) Já jaksí už teď se bojím udělat chybu. (Smích v sále.)

Já se velmi omlouvám, ale já se domnívám, že jsme si schválili proceduru. Tato data jsem četl. A proti proceduře nikdo neprotestoval. Já se necítím být povolán, abych zjišťoval, který měsíc má kolik dnů, jestli ten měsíc existuje a jestli existuje ten rok. (Smích a potlesk.) To si myslím, že Poslanecká sněmovna a jednotliví poslanci, zvláště pokud mají aspoň středoškolské vzdělání, natož pokud jsou pedagogové, toto znají a vědí. A já v žádném případě nemám ambice do toho jakkoliv zasahovat. Co jsem já?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane zpravodaji, máte pravdu. Nechám o tom hlasovat tak, jak je to načteno. V proceduře je 31. září 2021.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 18, přihlášeno 166 poslanců, pro 1, proti 116. Návrh byl zamítnut.

Další návrh prosím. A poprosím o klid v jednacím sále, ať víme, o čem hlasujeme. Děkuji vám.

Poslanec Vlastimil Válek: Dámy a pánové, bod číslo 2 tohoto návrhu je stejný text – tento zákon pozbývá platnosti tentokrát k datu 30. března 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 19, přihlášeno 166 poslanců, pro 22, proti 128. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Třetí bod je stejný text – pozbývá platnosti zákona – tedy tento zákon pozbývá platnosti, omlouvám se – a tentokrát je to datum 30. června 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 20, přihlášeno 166 poslanců, pro 23, proti 125. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Čtvrtý bod mění datum na 31. července 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 21, přihlášeno 166 poslanců, pro 21, proti 124. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Pátý bod nabízí datum 30. dubna 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 22, přihlášeno 166 poslanců, pro 22, proti 130. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Šestý bod je datum 31. května 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 23, přihlášeno 166 poslanců, pro 22, proti 127. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Sedmý bod je poslední s datem. A tady je datum 31. října 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 24, přihlášeno 166 poslanců, pro 21, proti 126. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Vlastimil Válek: Poslední bod je bez data a dovolím si přečíst text. V § 1 odst. 1 zní: "Tento zákon upravuje pouze opatření pro zvládnutí epidemie onemocnění COVID-19 způsobené novým koronavirem označovaným jako SARS CoV-2 –" to znamená, že není platný pro žádnou jinou nemoc, infekci ani epidemii či pandemii – "(dále jen epidemie COVID-19) a jejich dopadů na území České republiky." Tečka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 25, přihlášeno 168 poslanců, pro 21, proti 121. Návrh byl zamítnut.

A teď je vlastně závěrečné hlasování: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, podle sněmovního tisku 1158, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 26, přihlášeno 167 poslanců, pro 132, proti 25. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Paní poslankyně Pastuchová se hlásí.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. U hlasování číslo 20 jsem hlasovala proti, a na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. A vrátíme se zpátky do projednávání bodu vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 1159, zkrácené jednání. Jsme ve fázi, že posuzujeme, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Po paní ministryni jsem neměl nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Podívám se ještě jednou do sálu, jestli se někdo hlásí. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 1159, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem jednání. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 27. Přihlášeno 168 poslanců, pro 89, proti 74. Návrh byl přijat.

Takže já v tuto chvíli otevírám bod

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1159/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, které tímto předávám slovo. (Hluk v sále.) A poprosím o klid v jednacím sále. Pokud máte potřebu si se svými kolegy cokoliv sdělit, sdělte si to prosím v předsáli. (Vyčkává se.) Pan poslanec Kupka se hlásí jenom s technickou k hlasování.

Poslanec Martin Kupka: Já bych chtěl jenom požádat o záznam do stena. U 22. hlasování jsem hlasoval proti, ale na výstupu mám, že jsem hlasoval pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobře, děkuji. Poprosím paní... Ještě ke hlasování tady poslanec Ratiborský.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo. Taky k hlasování. U hlasování číslo 18 mám na sjetině pro, hlasoval jsem proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli požádám paní ministryni financí o úvodní slovo. Poprosím všechny v jednacím sále, aby se ztišili nebo aby odešli do předsáli. (Takřka bez odezvy.)

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi pár slov. Od 1. března roku 2020... Já asi počkám na zklidnění.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Omlouvám se, ale opravdu bych byl rád, abychom se dokázali ztišit v tomto jednacím sále, protože přece jenom budeme projednávat docela velmi důležitou záležitost a bylo by dobré, abychom si navzájem naslouchali a věnovali tomu pozornost. Nechci nikoho napomínat, nechci nikoho jmenovat. Prosím, paní ministryně, zkusme to.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Od 1. března roku 2020, kdy byla na našem území poprvé oficiálně potvrzena přítomnost nemoci COVID-19, uplynul bezmála rok. Zatímco na úplném počátku tohoto složitého období jsme se potýkali s přirozeným reflexem každého z nás stáhnout se více dovnitř, do sebe, velmi rychle jsme se opět vrátili k tomu, co dělá lidskou společnost tak bohatou a silnou, a to je vzájemná spolupráce a solidarita.

Nebylo to hned, kdy začalo být možné sdílet a srovnávat zkušenosti jednotlivých zemí a jejich vlád. Nejméně prvních několik týdnů či měsíců jsme čelili zrychlenému běhu

historických událostí, odkázání na vlastní úsudek, odvahu přijímat bezprecedentní rozhodnutí a pevnou víru, že námi zvolenou cestu jednou historie zhodnotí jako správnou. Jako ministryně financí a vicepremiérka pro ekonomiku se cítím plně odpovědná za to, jakou intenzitu a směr jsme zvolili v oblasti hospodářské politiky státu. Nebylo jednoduché ve prospěch okamžité pomoci ekonomice a životní úrovni v zemi násobit deficity desíti a stát tak v jistou chvíli téměř proti všem.

O co víc v těch turbulentních časech chyběla možnost relevantního srovnání s postupem vlád ostatních zemí, o to pomaleji přicházela autoritativní doporučení zaskočených mezinárodních institucí a makroekonomických pracovišť, o to hlasitěji se rozléhalo kvičení ekonomických apokalyptiků a strašení samozvaných krizových ekonomických expertů. Všichni tito popekonomové měli jeden společný rys a tím byla nulová zodpovědnost. Já jsem se ale své odpovědnosti nezřekla. A už vůbec to nemám v plánu nyní. Směr, kterým jsme se vypravili, je totiž správný a já jsem o tom přesvědčena. Je to směr masivní fiskální stimulace ekonomiky.

Dnes, když už máme k dispozici potřebná mezinárodní srovnání, máme k dispozici v podstatě konsenzuální doporučení mezinárodních autorit, můžeme číst detailní hodnocení kondice naší ekonomiky včetně výhledů ze strany mezinárodních ratingových agentur. Vidíme jasně jednu věc. (Odmlčuje se.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám rozumím, paní ministryně. Já to taky nechápu, že nás tady není až tak moc v tom jednacím sále, a přece jenom hladina hluku je neúměrná důležitosti projednávání tohoto bodu. Paní ministryně, počkáme ještě chvílička. Tak prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Před rokem byla v lese světové ekonomiky hluboká tma. Dnes už se ale můžeme podívat kolem sebe a zjišťujeme, že z lesa vede jenom jedna cesta. A je to ta cesta, po které jsme se vypravili my, a spolu s námi po ní kráčejí téměř všechny ostatní země. A já mám jediné přání. Neuhýbejme z ní. Neuhýbejme, když je konec temnoty na dohled.

Dámy a pánové, chtěla bych vám poděkovat za státnický přístup, se kterým se většina z vás postavila výzvám, které nám uplynulý rok přinesl. Díky němu jsme úspěšně rozjeli programy vládní pomoci, v rámci kterých jsme uvolnili již více než 300 miliard korun. Historicky bezprecedentním způsobem jsme investovali. Vždyť jen v loňském roce kapitálové výdaje činily 173 miliard korun. Nezapomínejme prosím, že drtivá většina této pomoci směřovala do ekonomiky právě a jen ze státního rozpočtu. Chtít živnostníkům, podnikatelům, firmám nebo zaměstnancům pomáhat a zároveň nepodpořit adekvátní výdaje ve státním rozpočtu je protimluv a hospodářský nonsens.

Byla to právě tato robustní pomoc domácnostem, firmám, municipalitám nebo zdravotnímu systému, díky které se nám podařilo podstatně snížit propad ekonomiky. Podle předběžných čísel Českého statistického úřadu klesla ekonomika v roce 2020 o 5,6 %. Černé scénáře, které pod tíhou vypjatých jarních či podzimních dnů predikovaly až dvojciferné propady, se nenaplnily. Jistě, definitivně vše rozsoudí až historie, objektivní zmírnění hospodářského dopadu je ale poměrně silným signálem, že podpora vládních kroků byla tím správným rozhodnutím. Silným a rozhodně ne jediným.

Zmírnění hospodářského propadu mělo samozřejmě pozitivní dopad také do výsledku pokladního plnění za celý loňský rok, které vykazovalo o 133 miliard korun lepší výsledek, a to právě díky příjmům, které o více než 100 miliard převýšily rozpočtovanou úroveň. A také

proto zůstal i státní dluh na nejnižší úrovni, nebo nižší úrovni, než jsme vykazovali v krizových letech 2012 a 2013.

Je nesporným faktem, že naše veřejné finance setrvávají mezi těmi úplně nejlepšími v Evropské unii. To ostatně potvrdily i tolik očekávané zprávy Moody's a Fitch, které v lednu a únoru letošního roku stvrdily, jak vynikající hodnocení České republiky z aktuálního pohledu, tak jeho stabilní výhled do budoucna. Hlavní důvody podle ratingových agentur? Nízké zadlužení, odolná ekonomika, zdravý bankovní sektor, atraktivita pro investory.

Řádným státním rozpočtem na rok 2021, který Poslanecká sněmovna schválila v listopadu, jsme vyslali jasný signál, že nastavený směr je správný, a budeme v něm pokračovat. Kromě toho, že platný rozpočet na letošní rok zvýšil investice do budoucnosti země, zásadně navýšil výdaje do zdravotního systému, školství, zvýšil životní úroveň důchodců, přinesl také nemalé úspory, což je něco, na co se trochu záměrně zapomíná. Míra těchto úspor ve výši 5 % provozních nákladů státu byla samozřejmě nastavena tak, aby nezpůsobila nežádoucí zásahy do akceschopnosti státu, veřejných služeb a nezhoršila ekonomická očekávání. Počítáme totiž s pozvolnou konsolidací. Chceme se vrátit do standardních podmínek bez vyvolání recese. Seberozhodnější konsolidace s opakovanými recesemi v zádech prostě svých cílů nikdy nemůže dosáhnout. Ano, je to odlišný přístup ke konsolidaci, než jsme viděli v minulém desetiletí. Tehdy se prakticky okamžitě druhý rok po recesi škrtalo a zvyšovaly se daně, aby se co nejrychleji snížil deficit veřejných financí. Myslím si, že bychom se měli poučit ze starých chyb, a ne je opakovat.

V konsolidační strategii konkrétně počítáme s tím, že nebudeme valorizovat provozní výdaje, to znamená, že budou reálně klesat. Počítáme také se zmrazením platů úředníků a státních zaměstnanců, a jsem opravdu ráda, že v Poslanecké sněmovně prošlo i zmrazení platů ústavních činitelů. Klesat budou i kapitálové výdaje bez unijních prostředků, protože budou postupně doplňovány o zdroje z nových nástrojů Evropského společenství.

Za poslední dva roky jsem v rozpočtu zredukovala počet míst o 4 300, což přineslo úsporu více než 3,5 miliardy korun. A rozhodně v tom hodlám pokračovat. A přicházím i se systémovými změnami, jako je novela zákona o rozpočtových pravidlech, kterou schválily obě komory Parlamentu, která zastavila růst státního aparátu. Řešíme i problémy černých duší, tedy neobsazených míst, od ledna letošního roku část ušetřených peněz za neobsazená místa vážeme právě díky této novele.

Za chvíli se dostanu k podrobnému rozpadu položek, kvůli kterým vláda schválila novelu tohoto zákona o státním rozpočtu, o jejíž podporu vás žádám. Bude z něj patrné, že tím nejpodstatnějším důvodem této novely je pomoc lidem. Nepochybuji přitom o tom, že každý z vás poslanců je denně konfrontován s příběhy lidí, kteří tuto pomoc potřebují. Tu nemají na zaplacení nájmu, energií, chybí jim peníze na pomůcky pro děti do školy nebo prostě jen trochu důstojný život. Naší povinností je tyto lidi nenechat padnout na kolena, ale zintenzívnit pomoc a upravit ji tak, aby jejím sítem nepropadl nikdo ze skutečně potřebných.

Chtěla bych zdůraznit, že pro pokračování a zintenzívnění této přímé pomoci je novelizace rozpočtu nezbytnou podmínkou. Prostě není možné tady chodit k řečnickému pultíku, upozorňovat na smutné příběhy lidí a zároveň odmítnout novelu, bez které tyto lidi házíme přes palubu a bereme jim i záchranný kruh. Mrzí mě a nerozumím tomu, proč opozice tvrdí, že nemůže rozpočet podpořit.

Jedna opoziční koalice argumentuje tím, že nesouhlasí se snížením daní zaměstnanců, které tato předloha reflektuje. Domníváte se, že nechat lidem více peněz je chybou, že stát by s těmito desítkami miliard naložil lépe. Je to váš legitimní politický postoj a je to nepochybně postoj, za který jste připraveni se svým voličům zpovídat. A nepochybuje, že si to budou pamatovat.

Druhá opoziční koalice, respektive její nejvýznamnější část, argumentovat nesouhlasem se snížením daní zaměstnanců o čtvrtinu nemůže. Nemůže proto, že jej podpořila. A tak se soustřeďuje na výdajovou stranu a de facto požaduje tupé škrty. Stejně tupé škrty, kterými se v období před deseti lety proškrtala z jedné krize do druhé. Za vzletnými frázemi o úsporných opatřeních se v realitě aktuální rozpočtové situace neskrývá nic jiného než snižování platů učitelům, policistům, hasičům, zdravotníkům, vojákům, pracovníkům v sociálních službách. Navrhovaná receptura znamená ve skutečnosti méně peněz pro samosprávy, méně peněz na investice, méně peněz na podporu ekonomiky a podnikání.

Pro mě ani jedna cesta není přijatelná a zástupné argumenty, že novela rozpočtu přináší vládě nějakou vatu, při jakémkoli serióznějším zkoumání prostě neobstojí. Státní rozpočet bude po této novele počítat s celkovým příjmem ve výši 1 385,6 miliardy korun, což je pokles o 102,7 miliardy korun, a výdaji ve výši 1 885,6 miliardy korun, tedy nárůstem o 77,3 miliardy korun. Deficit se zvyšuje na 500 miliard korun.

A teď se prosím podívejme nejprve na příjmovou stranu státního rozpočtu, kde dochází k poklesu o 102,7 miliardy korun. Aktualizovaná predikce daňových příjmů se snižuje o 99,6 miliardy oproti schválenému rozpočtu, což bylo způsobeno promítnutím daňového balíčku včetně změny rozpočtového určení daní vlivem lednové makroekonomické predikce a vlivem nového kompenzačního zákona. Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti se zvyšují o 13,6 miliardy korun v důsledku lednové makroekonomické predikce a současně z důvodu vyššího objemu dosažených příjmů v roce 2020.

V kapitole Ministerstvo dopravy se snižuje příjem z programu Pasivita na podporu oživení a odolnosti ve výši 25 miliard korun, částka 25 miliard na kompenzaci ušlých příjmů v rámci daňových reforem nebyla zahrnuta do Národního plánu obnovy.

V kapitole Ministerstvo životního prostředí navrhujeme zvýšit kapitálové příjmy z prodeje emisních povolenek o 3,47 miliardy korun vlivem jejich rostoucích cen.

V kapitole Ministerstvo zdravotnictví navrhujeme navýšit příjmy o 5 miliard korun z důvodu refundace od zdravotních pojišťoven za vakcíny.

V kapitole Ministerstvo zemědělství se zvyšují kapitálové příjmy o 300 milionů korun u Státního pozemkového úřadu.

A v kapitole Ministerstvo zahraničních věcí se snižují příjmy o 450 milionů korun vlivem poklesu příjmů z konzulární a vízové činnosti.

Na výdajové straně státního rozpočtu je navrženo zvýšení výdajů o 77,3 miliardy korun a tyto výdaje jsou směřovány na kompenzační programy. Jedná se o posílení výdajů kapitoly Všeobecná pokladní správa o 54,1 miliardy korun s tím, že navrhují vytvořit dvě nové položky. První – prostředky na podporu podnikání s částkou 33,76 miliardy korun na pokračování programu Antivirus, na kompenzace pro obce a kraje, na nový kompenzační bonus Ministerstva financí a na nový program COVID-21. Další položka se jmenuje prostředky na podporu veřejného sektoru s celkovou částkou 20,3 miliardy korun, na odměny zdravotníků u poskytovatelů lůžkové péče a testování žáků škol, dotace pro sociální služby na odměny zaměstnancům a zvýšené provozní výdaje v době epidemie.

Dále navrhují posílit výdaje kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu o 5 miliard korun na pokračování podpory podnikatelů COVID – Gastro, uzavřené provozovny, COVID – Sport III, lyžařská střediska, a COVID – Veletrhy.

V kapitole Ministerstvo práce a sociálních věcí navrhuje posílit výdaje na aktivní politiku zaměstnanosti o 1,7 miliardy korun, na zvýšení přídavků na dítě o 2,7 miliardy korun a na výplatu výživného budou rozpočtovány výdaje ve výši 445 milionů korun.

V kapitole Ministerstvo zdravotnictví navrhuje zvýšit výdaje o 7 miliard korun na nákup vakcín proti COVID-19 a na projekt Chytrá karanténa 2.0 výdaje posílí o 400 milionů korun a 600 milionů korun na kompenzace daňové povinnosti v souvislosti se zadlužením fakultních nemocnic.

U Ministerstva kultury je navrženo posílit příspěvek na provoz příspěvkových organizací o 500 milionů korun.

Výdaje kapitoly Státní dluh pak novelou posilujeme o 4,87 miliardy korun na obsluhu státního dluhu.

Toto jsou jasná čísla, která má každý z vás k dispozici.

Předkládaná novela státního rozpočtu tedy, jak můžete z čísel vidět, neobsahuje jedinou korunu vaty, z čehož nás někteří ekonomové a část opozice neprávem podezívá. Je to novela, jejíž přijetí a nepřijetí rozhodne o tom, zda vyjdeme z krize silní a zdraví, nebo zvolíme cestu krachů, chudoby a nejistoty. Patříme mezi země s nejnižším zadlužením a nejlepšími ratingy. Je naší povinností využít tohoto skvělého postavení a masivní podporu ekonomiky nevypínat.

Neuspokojivá zdravotní situace a mutující virus znamenají komplikace v životech každého z nás a státní rozpočet logicky není výjimkou. Ačkoliv deficit s novelou naroste, jsem přesvědčena, že tyto vyšší výdaje nejsou ničím jiným než investicí do co nejrychlejšího návratu k normálu. Ve výsledku se České republice vrátí. Mějte to prosím při svém rozhodování na paměti.

Děkuji vám za pozornost a prosím, abyste schválením novely státního rozpočtu na letošní rok pomohli naší zemi zdolat největší zkoušku, které ve své novodobé historii čelí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji, paní ministryně. Budeme pokračovat. Rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1159/1. Nyní prosím, aby se slova ujala paní zpravodajka rozpočtového výboru, paní poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z 51. schůze, ze dne 17. února 2021:

"Po úvodním slově ministryně financí, po zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky své jednání ukončila nejpozději do 12.00 hodin dne 19. února 2021;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 1159, vyslovila souhlas, popřípadě ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby

a) s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky,

b) ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Toto bylo usnesení, které schválil rozpočtový výbor.

Co se týká samotného projednávání, ono už to tady zaznělo. Opravdu rozpočtový výbor požádal paní ministryni, aby zejména ve svém úvodním slově se zmínila o postupu případné konsolidace navrženého schodku, což paní ministryně z mého pohledu učinila. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Na žádost vás odhlásím. Přihlaste se prosím svými kartami.

Hlasováním pořadové číslo 28 rozhodneme, jestli povedeme obecnou rozpravu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28, přihlášeno 100 poslanců, pro 99, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Takže v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které máme s přednostními právy za poslanecký klub SPD přihlášeného pana poslance Hrnčíře a za poslanecký klub Česká pirátská strana pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Prosím pana poslance Jana Hrnčíře, aby se ujal slova se stanoviskem klubu SPD. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já ještě než přednesu stanovisko klubu SPD k rozpočtu, tak si přece jenom dovoluji říct k tomu stavu legislativní nouze. Mám pocit, že tato vládní koalice si ty stavy nouze užívá. Musí vládnout ve stavu nouze, protože je pro ni jednodušší projednávat zákony, nejlépe všechny, ve stavu legislativní nouze, aby se zákony schvalovaly v jeden den, aby opozice dělala jenom stafáž. Přece nemůže nikdo seriózně v půli února přijít v téhle turbulentní době a říct: já vím přesně do koruny, jaké budou výdaje do konce roku, a proto teď potřebujeme v jeden den schválit změnu státního rozpočtu na letošní rok. Vždyť to je přece nesmysl. Kdyby to bylo v květnu nebo v červnu, tak bych tomu i uvěřil, ale abychom v legislativní nouzi schvalovali v polovině února výdaje. Možná těch 500 miliard nebude stačit. V květnu se tady můžeme potkat znova, že bude potřeba více. To přece seriózně do koruny nikdo nemůže vědět.

Teď se tedy vyjádřím k rozpočtu jako takovému. My v SPD nemůžeme podpořit navýšení schodku státního rozpočtu, protože vláda neustále odmítá teď v krizi šetřit na zbytných výdajích, jako jsou například předražené zahraniční nákupy vojenské techniky, platby solárním baronům, politickým neziskovkám nebo nepovedenou inkluzi ve školství nebo dávky nepřizpůsobivým. Také považuji za alarmující neustálý růst nákladů na státní a veřejnou správu. Vláda i v tomto roce počítá s náborem téměř 5 tisíc nových státních zaměstnanců. Je naprosto nepřijatelné opětovné zvyšování výdajů v oblastech neadresných sociálních dávek nepřizpůsobivým, inkluze ve školství, financování politických neziskovek a množství zahraničních operací naší armády. Za posledních sedm let, to znamená vlád ANO

a ČSSD, se zvýšil počet státních zaměstnanců o 60 tisíc osob, což zvýšilo nároky na státní rozpočet o 50 miliard korun ročně. Vzniklo minimálně devět nových státních úřadů a institucí. Trvalé navyšování počtu pracovníků ve státní a veřejné správě vytváří umělý nedostatek pracovních sil a falešnou potřebu importu pracovní síly ze zahraničí.

Nevadí mi výdaje na armádu, pokud zároveň pomohou naší ekonomice a zaměstnanosti. I Polsko nebo Finsko se v tuto dobu raději rozhodlo pro domácí modernizaci armádní techniky před drahými nákupy v zahraničí. V tuto chvíli realizovat armádní nákupy zahraniční techniky považuji za nerozumné. Podpoříme tak pouze zahraniční ekonomiky.

Za první měsíc letošního roku skončilo hospodaření státního rozpočtu ve schodku 31,5 miliardy korun. Přitom na covidové kompenzace pro ty, jimž vláda omezila podnikání, šlo v lednu pouze 8 miliard 700 milionů. Vláda nám neustále opakuje, že se ze současné krize proinvestujeme, a odmítá úspory. Z plnění lednového rozpočtu je naprosto jasné, že investice dokonce meziročně poklesly o 11 %. Naopak výrazně vzrostla obsluha státního dluhu, tedy úroky, které platíme věřitelům za státní půjčky. Vloni v lednu to bylo 300 milionů korun, letos už miliarda a 400 miliard (?) korun. Takhle to dál nejde.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s přednostním právem – za klub České pirátské strany vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosim máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve si řekněme, co vedlo k předložení této novely. Ty důvody jsou dva. První důvod je daňový balíček, který udělal díru do rozpočtu 100 miliard korun, a vláda odmítla tuto daňovou změnu tehdy zpracovat do toho schvalovaného rozpočtu. Ten druhý důvod je, že pan premiér v červnu rozhodl, že druhá vlna covidu nebude, že už plošná opatření nikdy nebudou a že nemáme jako opozice strašit druhou vlnou a že není potřeba se na ni připravovat. V rámci toho vláda navrhla i státní rozpočet bez jakéhokoliv plánu, jak se s tou možnou druhou – co bychom za to dneska dali, kdyby byla jenom druhá, ve chvíli, kdy se nám rozjíždí čtvrtá vlna covidu – tak bez toho, abychom se vůbec na tu druhou vlnu připravili. Takže v tom vládou schváleném rozpočtu, který nakonec protlačila i Sněmovnou, vůbec nepočítali s tím, že by mohla přijít nějaká koronakrize, přestože samozřejmě to celý svět tehdy už věděl. Tehdy už byla ta čísla obrovská, umírali lidé po stovkách denně, přesto vláda tu situaci ignorovala. Z toho důvodů tu teď máme tuto novelu.

Paní ministryně říká: no, vy jste ta zlá koalice, co chtěla ty peníze nechat státu místo toho, aby je rozdala lidem jako my. Jenže takhle to vůbec není. V tomto rozpočtu nejsou žádné peníze, které se dávají občanům místo toho, aby je dostal stát. Těch 100 miliard, co vy jste nevybrali na daních, tak o ně jste nesnížili výdaje státu vůbec. Tady není ani jedna koruna úspor, to znamená, vy jste vzali těch 100 miliard, co jste nevybrali, nechali jste si je v rozpočtu, ještě v tom schváleném, tím pádem jste neupravili žádným způsobem výdaje, a nyní děláte to, že říkáte no, a protože se to nevybere, tak si musíme půjčit o 100 miliard víc.

Takže způsob, jakým se vláda vypořádává se snížením daní, je ten, že všechny ty peníze, co nevybere, si půjčí. Chováme se, jako kdyby si člověk, co nemá na nájem, ještě vzal spotřebitelský úvěr na novou televizi. Přesně tak se chová naše vláda. Přece není normální si půjčit peníze na snížení daní, které potom ti samí lidé budou muset zaplatit i s úroky. Lidí úplně zbytečně budou platit úroky za daně, které jsme teď nevybrali a které budeme muset splatit v budoucnu. To je úplně nepochopitelný krok, a kdo schválí tenhle rozpočet, zabetonuje ten daňový balíček do našeho rozpočtového systému tím způsobem, že podíl mezi úsporami a zvýšením dluhu bude nula úspor, všechno na dluh.

To přece nedává smysl. Stát měl aspoň něco z těch 100 miliard ušetřit. Potom bychom se mohli bavit o tom, jestli s tím naloží efektivněji stát, nebo lidé. Ale ve chvíli, kdy si stát nesebral z těch výdajů nic a jenom si na to půjčuje, tak to samozřejmě ti lidé nakonec zaplatí, akorát se to o něco odloží. Ale to vám je jedno, protože se chováte stylem po nás potopa. To je asi ta základní výhrada proti tomu návrhu.

Potom máme obavu, že vládní rozpočtová rezerva nemusí být využita na pomoc podnikům, ale že to vláda použije na předvolební dárky, jak to už udělala v roce 2020. To je naše obava. Paní ministryně se dušuje, že nic takového neplánuje, ale to si povíme asi v červnu nebo v září. Já doufám, že tomu slibu, co dala na rozpočtovém výboru, dostojí. Každopádně těch slibů už jsme slyšeli bohužel až příliš.

Z těchto důvodů Piráti ten návrh rozpočtu nepodpoří. Jsme přesvědčeni, že s těmi 100 miliardami se dalo naložit lépe, zvláště ve chvíli, kdy dnes řada podniků je v naprosto katastrofální situaci, a že to plošné nevybrání daní, které nejvíce pomohlo nejbohatším, například nám poslancům, byl prostě špatný krok.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, krátké stanovisko Trikolóry. Včera uplynulo 98 let, kdy v nedalekém podolském sanatoriu skončil ministr financí Alois Rašín, střelený komunisticko-anarchistickým atentátníkem. Musím říci, že dnes jsem se zúčastnil pietního aktu před domem v Žitné ulici, kde Alois Rašín bydlel. Když jsem se nad tím zamyslel tímto prizmatem, tak musím říci jedno: Alois Rašín byl ministrem financí v době nedlouho po zcela devastující světové válce. Byl ministrem financí v době, kdy byly desítky milionů mrtvých z tehdejší španělské chřipky. Přesto, i s nasazením svého života, hájil vyrovnaný rozpočet a českou korunu. Díky němu několik desítek let jsme byli zemí měnově stabilní a česká koruna byla vzorem a stále patří mezi měny pevné a silné.

Nezlobte se na mě, ministr Rašín byl v daleko těžší situaci, než jsme nyní my, ale naše řešení je takové, že ty komunistické anarchisty už tady máme, třesoucí se na vládu, a paní ministryně – jestli vás můžu vyrušit... (Ministryně hovoří u stolku zpravodajů se zpravodajkou.) Vy jste archetypem spíše pravé negace toho, co říkal Alois Rašín. On říkal: Republika není dojná kráva. Ten váš přístup k rozpočtu je přesně opačný, že jaksi republika dojnou krávou je. Je to cesta špatná, je to cesta neodvážná, je to cesta, kterou zaplatí občané této republiky, a Trikolóra nebude pro tyto vaše hry tady hlasovat. Jestli vám v tom pomůže ODS a Piráti nebo někdo jiný, to je celkem jedno, ale sama musíte tušit, že zvláště třeba ve světle toho smutného 98. výročí nekonáte správně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob vystoupí v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Já už se nebudu vracet k té legislativní nouzi. Opravdu si myslím, že je to nedůstojné Poslanecké sněmovny a nedůstojné vůbec demokratických principů.

Mě zaráží, že za celý rok, kdy trvá tato krize, jste nepředložili byť jen jedinou korunu úspor. Říkáte, že nechcete dělat tupé škrty. Tak nedělejte tupé škrty, udělejte je ostré, nebo ještě lépe možná chytré škrty. Ale je potřeba šetřit. Říkáte, že není kde, že my chceme brát

lidem jejich peníze, jejich mzdy. Není to pravda. Vy, paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, jste se tady včera na rozpočtovém výboru chlubila, jak jste vyřešila systém černých duší. Tak vyřešte nejen černé duše, ale i ty spící duše. A už konečně přehodnoťte svoji politiku v rámci programů, které v tuhle chvíli opravdu nejsou potřeba. Není potřeba slev na jízdné. V tuto chvíli opravdu ne. Vy si tady dlouhá léta zvlášť při růstu, ale bohužel i teď při krizi kupujete svoje voliče různými slevami, různými dárečky a různými mimořádnými platbami. Proč jste při růstu nešetřili? Chlubíte se tady skvělým ratingem, ale za ten rating nemůžete vy. Za ten rating můžou právě podnikatelé a lidé, kteří pomáhali této republice v růstu.

Říkáte, že je zcela nezbytné přijmout tuto novelu státního rozpočtu, abychom vyšli z této krize silní? To má být vtip? To snad není ani možné. Tady máme dneska schválit navýšení schodku státního rozpočtu o 180 miliard na celkových 500 miliard, což je nepředstavitelná částka. Po vás tady zůstane spálená země. Po vás tady budou budoucí politické reprezentace – a já doufám, že vás nahradí demokratické strany – tuto situaci dávat, troufnu si říct, dlouhá desetiletí dohromady. Proč jste nepřišli se systémovými opatřeními? Proč se neudělalo nic na důchodové reformě? To jsou věci, které jsou naprosto nezbytné pro obnovu naší ekonomiky po této krizi.

Já bych si dovolil ještě diskusi rozdělit, co se toho samotného návrhu týká, na dvě části, a to na část příjmů a na část výdajů.

My, ačkoliv jsme jako TOP 09 nehlasovali pro daňový balíček, tak vnímáme to, že co se týká příjmové stránky, tak ten návrh odpovídá realitě, upravenému odhadu růstu a hlavně promítnutí tohoto daňového balíčku. Tedy co se týká té příjmové stránky, tak je to konstatování reality a to nepochybně je potřeba do rozpočtu promítnout.

Nicméně co se týká strany výdajové, tak tam s tím navýšením schodku státního rozpočtu o 77 dalších miliard souhlasit nemůžeme, a to s ohledem na to, co tady opakujeme dokola, že jste za celý rok nenavrhli jediné chytré úsporné opatření. Proto v podrobné rozpravě podám pozměňovací návrh tak, aby se touto novelou aktualizovala ta příjmová stránka rozpočtu, nikoliv však ta výdajová. Takovouto podobu, která bude znamenat realitu rozpočtu, jsme jako TOP 09 ochotni podpořit, nikoliv jakékoliv další navyšování výdajů státního rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný a připraví se pan místopředseda Filip a pak pan poslanec Bartošek.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já se dovolím v obecné rozpravě a potom v podrobné přihlásit k pozměňovacímu návrhu kolegy Víta Kaňkovského. Z poslaneckého klubu KDU-ČSL to není věc, která by byla překvapivá ani nová. Vždy nám záleželo na financování sociálních služeb a hlavně na tom, abychom se nedostali v průběhu roku opět do těch problémů, kdy sociální služby nebudou řádně dofinancovány. Proto i v rámci dnes projednávané novely zákona o státním rozpočtu na rok 2021 chceme na tuto věc upozornit. Nebyla zcela vypořádána v rámci projednávání návrhu státního rozpočtu před Vánocemi, a proto přicházíme s pozměňovacím návrhem, kde chceme právě v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa v položce prostředky na podporu veřejného sektoru určit částku 3 miliardy 34 milionů právě na dofinancování sociálních služeb.

Dovolte mi krátké odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu. Při projednávání zákona o státním rozpočtu na rok 2021 bylo opakovaně ze strany odborné veřejnosti i zástupců některých poslaneckých klubů upozorňováno na nedostatečné finanční pokrytí sociálních služeb v rámci dotace ze státního rozpočtu z kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí. Ze strany KDU-ČSL byl při projednávání státního rozpočtu 2021 předložen pozměňovací návrh na dofinancování sociálních služeb ve výši 2 miliardy korun, přičemž je třeba říci, že i toto navrhované navýšení by nepokrylo všechny potřeby tohoto sektoru. Další pozměňovací návrhy předkládaly i další poslanecké kluby.

Příčinami deficitu v sociálních službách jsou hlavně končící podpora takzvaných individuálních projektů z dotačních titulů Evropské unie, také schválený rozpočet na dotace pro sociální služby, který nepočítá plně s dokrytím nákladů na pokračující transformaci psychiatrické péče, a chybí také finance na slíbené navýšení platů v sociálních službách. Ke všem těmto důvodům ještě přibývají náklady na pokračující pandemii COVID-19, která dle všech predikcí bude pokračovat ještě řadu měsíců, a také náklady na slíbené odměny pracovníků v sociálních službách. Dle podrobné analýzy Asociace krajů v současnosti evidují kraje deficit ve financování sociálních služeb pro letošní rok ve výši 3 miliardy 34 milionů korun. Podotýkám tedy, že to je přesně ta částka, která je předmětem toho pozměňovacího návrhu.

Vláda v novele zákona o státním rozpočtu avizuje navýšení dotace pro sociální služby v rámci nové položky v kapitole 398 pod názvem prostředky na podporu veřejného sektoru. V této položce je ale počítáno i s částkou 20,3 miliardy korun na odměny zdravotníkům u poskytovatelů lůžkové péče za pandemii COVID-19, na testování žáků škol, na kulturu zasaženou epidemií COVID-19 a podobně. V novele ale není specifikovaná částka, která je určena na dofinancování právě mnou zmiňovaných sociálních služeb. Z těchto důvodů navrhuje, aby potřebná částka ve výši 3 miliardy 34 milionů na dofinancování sociálních služeb byla specifikována v nově zřízené položce dotace na sociální služby, odměny zaměstnancům a zvýšené provozní náklady v době pandemie COVID-19, a byla tak jasně stanovena výše dofinancování sociálních služeb, jasně, zřetelně a napevno. Toto opatření dá alespoň určitou jistotu poskytovatelům sociálních služeb, že v současné složité situaci budou schopni poskytovat důležitou péči klientům bez redukce objemu péče či snížení její kvality.

Pozměňovací návrh připravil kolega Vít Kaňkovský a já vás předem prosím o jeho podporu. K tomuto pozměňovacímu návrhu se vzápětí přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Filip, připraví se pan poslanec Bartošek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já jsem neměl úplně v úmyslu hovořit, ale vyprovokoval mě k tomu pan poslanec Jakob slovy o spálené zemi. To použil poprvé Miloš Zeman v roce 1997, když začaly takzvané Klausovy balíčky. To bylo v době, kdy ze 2,8 bilionu korun základních výrobních prostředků v České republice zbyla jenom část v rukou sáto po masivní privatizaci, a i tehdejší prezident Václav Havel řekl, že není možné dohledat téměř 490 miliard korun, které se kdesi ztratily. Ano, to byla spálená země, to bylo ono zhasnutí a rozkradení státu. Já vidím spálenou zemi trochu jinak než asi kolega Jakob.

Já teď nemluvím k němu prostřednictvím předsedajícího, ale k nám všem, abychom uvážili, v jaké jsme situaci a jestli máme v tuhle chvíli mluvit o tom, že si prostředky bude půjčovat stát a bude sanovat podporu těch, kteří vyrábějí, kteří zaměstnávají, a těch, kteří se živí vlastníma rukama a hlavou, anebo je donutíme, aby si brali úvěry, zkrachovali, převzaly

je banky, které jsou v zahraničních rukou, anebo jestli je necháme dojít do stavu, kdy si je někdo lacino v konkurzu koupí. To je ta otázka, kterou si musíme dnes při schvalování tohoto státního rozpočtu položit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jan Jakob. Do rozpravy se hlásí dále po panu poslanci Bartoškoví pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Samozřejmě že my chceme podporovat podnikatele a živnostníky. Kdo jiný potom dá tuhle zemi dohromady po finanční stránce? Vždyť přece oni jsou ti, kteří tvoří příjmy státního rozpočtu. Ale my nechceme, aby tady ze státního rozpočtu šly pořád a donekonečna prostředky na to, aby některé voličské skupiny volily některé politické strany. Nevyhazujte takhle zbytečně prostředky a použijte je na to, aby ti podnikatelé a živnostníci nepadli a aby jednou, až tahle krize přejde, ty prostředky do státního rozpočtu přinesli. Zůstane po vás spálená země. Bohužel.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Václav Klaus s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Stejně tu budeme dneska dlouho. Já bych zareagoval na svého předřečníka pana Jakoba. Váš předchůdce pan Kalousek býval občas vtipný, vy jste mě teď taky rozesmál. Vy se tady bijete v prsa a chcete chránit živnostníky, a před pěti minutami jste jim schválili čtyřmiliónové pokuty v rámci toho babišovsko-hamáčkovského pandemického zákona. To je myslím ochrana živnostníků jak noha. Děkuju. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí pan poslanec Bartošek, připraví se pan poslanec Skopeček, paní poslankyně Kovářová. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já bych se krátce vrátil ke schvalování rozpočtu na letošní rok, kdy podpora komunistické straně tomuto rozpočtu byla podmíněna mimo jiné tím, že se Armádě České republiky vzalo 10 miliard. Já jsem přesvědčen, že to byla velká chyba, a přicházím s pozměňovacím návrhem, protože jestli chceme mít armádu, která je schopna nás chránit, která je dobře vyzbrojena a vycvičena, a plnit své alianční závazky, tak by se ty peníze měly armádě vrátit.

Jedná se o to, a tady vás chci, kolegyně a kolegové především z vládního hnutí ANO, požádat, abyste pomohli panu premiérovi naplnit slib, který dal. Když se těch 10 miliard armádě bralo, tak on říkal, hned na první vládě v lednu tyto peníze převedeme zpět. A ono se tak nestalo. V současné době se převedlo jenom 5 miliard a tato vláda dluží 5 miliard zpátky do rozpočtu Ministerstva obrany, které slíbila. Takže můj pozměňovací návrh vám, kolegyně a kolegové, pomůže naplnit to, co pan premiér slíbil. Takže vás žádám o podporu.

Můj pozměňovací návrh přesouvá zbývající částku 5 miliard zpět do rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany a tímto návrhem bude zabezpečeno posílení rozpočtu obrany tak, aby Armáda České republiky mohla pokračovat v zahájených modernizačních projektech strategického významu, ale hlavně se jedná o to, že to jsou projekty, které dříve vláda schválila koncepčními dokumenty, to znamená Dlouhodobý výhled na obranu do roku 2035, Koncepce výstavby Armády České republiky do roku 2030, takže se nestane nic jiného než

to, že tato vláda bude moct realizovat projekty, ke kterým se zavázala. Bude tak zabráněno likvidaci investičního plánu a především rozkolísání akvizic v dlouhodobém horizontu, kdy většina projektů je víceletých a zásah do jednoho roku destabilizuje roky následující.

Vzhledem k tomu, že původní rozpočet rezortu obrany byl z 30 % tvořen investicemi, které jsou v nemalé míře realizovány i pomocí českého průmyslu, přináší proinvestiční rozpočet multiplikační efekty v domácím průmyslu a na trhu práce. A já jsem přesvědčen, že přesně tyto peníze Česká republika potřebuje, protože podpoří zaměstnanost v řadě našich regionů.

Na závěr bych chtěl upozornit, že není naplňován závazek směrem k našim spojencům v rámci NATO, a tedy dosažení 2 % podílu výdajů na obranu na HDP v roce 2024. Tento závazek Česká republika mnoho, mnohokrát potvrdila ústy svých představitelů i v řadě dokumentů a hlásí se k němu i současná vláda a nejvyšší ústavní činitelé České republiky. Buď to jsou, milá vládo a milí poslanci vládního hnutí ANO, dokumenty, které čtíte a respektujete, anebo jste si vědomi, že tyto dokumenty směřující k obraně České republiky jsou pro vás jenom cárem papíru, které vlastně ani nechcete respektovat, a tím ohrožujete bezpečnost České republiky.

Buď prokážete samostatnost a schopnost podpořit tento pozměňovací návrh, anebo prokážete svou vlastní slabost a ochotu se nechat vydírat komunistickou stranou, tak jak tomu bylo doposud. Konečné rozhodnutí bude na vás a já pevně věřím, že podpoříte samostatnou a bezpečnou Českou republiku a pomůžete Armádě České republiky, která za stávající situace pomáhá ať už na odběrových místech, v nemocnicích, v domovech důchodců a jinde.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přečtu omluvu. Pan poslanec Patrik Nacher se omlouvá z dnešního a zítřejšího jednání ze zdravotních důvodů.

V rozpravě vystoupí pan poslanec Skopec, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji pěkně za slovo. Já se budu snažit být velmi stručný. My jako klub ODS samozřejmě novelu rozpočtu, tak jak byla předložena, nepodpoříme. Ten důvod je prostý. My vidíme v nárůstu schodku na 500 miliard skutečně neodůvodnitelně vysoké číslo, ten schodek je obří, a když srovnáme minulý rok, kdy ekonomika klesla rekordním způsobem v historii České republiky, podle předběžných dat klesla o více jak 5 %, tak v minulém roce jsme dokázali hospodařit s rozpočtem, který se vešel do schodku nižšího než 400 miliard. V tom roce aktuálním, kdy všechny instituce včetně Ministerstva financí predikují pro českou ekonomiku na rozdíl od toho loňského propadu růst, plánuje paní ministryně ještě větší deficit, než jsme měli v tom roce uplynulém. To nedává žádnou logiku a už samotný tento fakt mi nedovoluje pro tu novelu zvednout ruku.

Ta novela neobsahuje ani žádné, byť symbolické, úspory. Myslím si, že v době, kdy jak firmy, domácnosti, občané České republiky musí provést inventuru svých výdajů, tak je ostudou této vlády, že nebyla schopna alespoň symbolicky nějaké úspory občanům České republiky a Poslanecké sněmovně představit. Naopak místo úspor vidíme inzeráty Finanční správy na to, že chce nabírat další zaměstnance, zřejmě proto, aby kontrolovali ty zavřené podniky a podnikatele, kteří nemohou v rámci vládních restrikcí podnikat.

Ta změna je také předčasná. My jsme vlastně čekali i na návrh rozpočtu na letošní rok mnohem déle, než jsme ho začali schvalovat, než tomu bylo zvykem v Poslanecké sněmovně v uplynulých letech. Argumentem paní ministryně bylo, že chce mít ta nejčerstvější data, aby

návrh rozpočtu mohl být realistický. Dnes tento její argument, proč jsme dostali návrh rozpočtu na letošní rok později, neplatí, a naopak přichází s obří změnou na počátku roku. Já bych rozuměl aktualizaci rozpočtu v rámci schváleného daňového balíčku, proti tomu bych nic neměl, nicméně ten další nárůst na těch obřích 500 miliard korun mohl počkat i vzhledem k tomu, že jsme mohli mít zpřesněná čísla toho, jak se ekonomika v letošním roce bude vyvíjet.

Ze všech těchto důvodů je ten rozpočet pro člověka, který má ambici, aby země hospodařila a měla udržitelné finance i v následujících letech, tak takový rozpočet nemůže použít. Paní ministryně dneska použila fotku s prvorepublikovým ministrem financí Aloisem Rašínem, kde se ptá, jak by postupoval on. No, paní ministryně, myslím si, že dneska v rámci toho, co předkládáte, by vás požádal, ať tu fotku sundáte a ať se vrátí nazpět ve chvíli, kdy nastoupí na Ministerstvo financí jiný ministr, který bude chápat odkaz Aloise Rašína. Odkaz Aloise Rašína byl velmi odpovědný přístup k veřejným financím, nikoliv roztáčení dluhové spirály, kterou tady předvádíte vy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí dále paní poslankyně Kovářová, zatím poslední přihlášená. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila se stanoviskem klubu Starostové a nezávislí.

Návrh novely státního rozpočtu se dá shrnout následovně. Vláda se dobrovolně a nezodpovědně připravila o 100 miliard příjmů a výsledkem je to, že nemá peníze na boj s pandemií a nemá peníze na covidové programy a další podporu všech postižených. A výsledek? Výsledek je rekordní schodek ve výši 500 miliard korun. Schodky v době takovéto krize by, myslím, nevadily, pokud by se výdaje, popřípadě ztráta příjmů týkaly skutečně věcí, které se týkají boje s pandemií.

Bohužel, Ministerstvo financí a vláda toto nečinily. Základ onoho rekordního schodku položila vláda v loňském roce, kdy schválila daňový balíček a podkopala si příjmy ve výši 100 miliard korun, přestože řada poslanců, řada renomovaných ekonomů a Národní rozpočtová rada důrazně upozorňovaly na to, že vláda toto činí ve zcela nevhodnou dobu, a zároveň upozorňovaly také na to, že vláda nehledá žádnou náhradu za výpadek těchto příjmů ve výši 100 miliard korun, a označovali jsme to my, někteří poslanci, i oni renomovaní ekonomové jako nezodpovědné chování.

A výsledek? A výsledek je takový, že vláda nyní nemá peníze na podporu podnikání, nemá peníze na odměny zdravotníkům, na vakcinaci, na Antivirus, na kompenzace, a navyšuje tak výdaje. Musím říci, že když se podívám na strukturu těch výdajů, tak tomu není v podstatě co vytknout až na některé věci typu, že není zcela jasné, na co půjdou některé položky, a nejsou tam přesně vyspecifikovány. Ale dobře, je potřeba pomoci a tyto výdaje chápu. Co ale nemůžeme pochopit a s čím jsme nesouhlasili a nesouhlasíme, je onen výpadek příjmů, které vláda způsobila nezodpovědným rozhodnutím ve výši 100 miliard korun.

Paní ministryně zde neustále opakuje, že opozice nemyslí na lidi. Ale to není pravda. My na lidi myslíme, ale chceme se přitom chovat zodpovědně a myslet také na budoucnost našeho státu, na vyrovnanost a udržitelnost našich veřejných financí, tak aby nám ty ratingy, paní ministryně, neklesaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Pan poslanec Roman Onderka se hlásí za klub ČSSD.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, paní ministryně, projednáváme novelu státního rozpočtu na rok 2021. Asi se nacházíme v období, které je historické, protože řádově měsíc po schválení státního rozpočtu se scházíme, abychom ho upravovali. Rada z nás zde na mikrofon na plénu Poslanecké sněmovny na to upozorňovala, když jsme schvalovali daňový balíček a zrušení superhrubé mzdy, pro kterou sociální demokraté ani jednou nehlasovali, protože stále si myslíme, že zrušení superhrubé mzdy přineslo finanční bonusy hlavně těm bohatším.

Přiznám se, tady budu muset pochválit paní ministryni Schillerovou, že to udělala velice chytře s návrhem. Zahrnula zhruba 100 miliard korun právě z tohoto daňového balíčku, který jsme schválili v prosinci loňského roku, a k tomu přidala položky, které dle mého názoru a názoru sociální demokracie jsou nezbytné pro fungování státu v letošním roce a hlavně v tomto čase. Jestli se bavíme o 38 miliardách, které zde jsou alokovány pro prodloužení programu Antivirus z Ministerstva práce a sociálních věcí, můžeme se bavit o sociálních službách, a tak bych mohl pokračovat. Nechci vás zatěžovat, protože jistě máte tento pozměňovací návrh načtený. Tak to jsou věci, které opravdu dle mého názoru jsou důležité, dokonce budu tvrdit, že jsou nutné.

Bohužel, a nechci si hrát na proroka, musím říci, že se možná ještě do prázdnin také můžeme nad další novelou státního rozpočtu zde znovu potkat. Je si potřeba uvědomit, že pandemická situace není dobrá v České republice. Očkovací vakcíny mají velké zpoždění a s tím souvisí samozřejmě očkování, a nejen seniorů, těch nejstarších, těch nejohroženějších, ale vůbec celé populace v České republice. A proto veškeré omezování firem, veškeré omezování obchodů a fungování ekonomiky České republiky je natolik omezeno, že opravdu může dojít k tomu, že deficit státního rozpočtu České republiky budeme muset ještě zvýšit a že se o něm budeme bavit ještě před prázdninami.

Nechci být zlým prorokem, ale je potřeba si také uvědomit na druhou stranu, že dluhová brzda nás čeká už nyní v roce 2024. A jestli se nezamyslíme, kde snížit případné výdaje státu, jestli se nezamyslíme, jaké udělat nové daně, a zde stále budu zdůrazňovat, že je stále na stole digitální daň, stále je na stole bankovní daň, to znamená daně, které nějakým způsobem mohou pomoci rozpočtu a té ekonomické situaci, ve které se nacházíme.

Veřejné rozpočty nejsou jednoduchá věc a stejně tak jako my se s nimi tady potýkáme, tak se s nimi potýkají obce, města a kraje České republiky. Na to nesmíme zapomenout, protože ty jsou také nejbližší občanům České republiky. A v případě, že budou mít nedostatek peněz, budou buď zdražovat služby, anebo budou tyto služby omezovat. A myslím si, že nikdo z nás, a teď jestli je to levice, nebo pravice, nechce, abychom ještě snížili komfort občanů České republiky kromě toho, co dnes všichni zažívají. Situace opravdu není jednoduchá s ohledem na šíření koronaviru a já si myslím, že máme nyní občanům pomáhat, ne jim přitěžovat a dělat další problémy.

Chci upozornit, paní ministryně, na jednu věc, a to na váš příslib, který jste mi dala na rozpočtovém výboru, kdy jsem vás žádal, aby finanční prostředky, které budeme schvalovat, aby z nich byla v co nejkratším termínu uvolněna finanční podpora na odměny zdravotníků v České republice. Těch, kteří jsou v první linii, těch, kteří chrání životy občanů této země. Já jsem bytostně přesvědčen o tom, že si to zaslouží, protože ta práce není jenom fyzicky, ale hlavně psychicky namáhavá a aspoň tímhle gestem, a zdůrazňuji, malým gestem, bychom mohli vyjádřit dík právě těmto lidem, kteří se dneska tak silně obětují pro nás pro všechny.

Sociální demokracie by nepodpořila novelu, kdyby tam bylo jenom 100 miliard na vyřešení problému, který jste prohlašovali, hnutí ANO s Občanskou demokratickou stranou, v prosinci loňského roku. Ale s ohledem na to, že jsou zde položky, které opravdu tento stát

potřebuje, které potřebuje pro své fungování a ochranu svých občanů, proto sociální demokracie bude hlasovat pro tuto novelu státního rozpočtu na rok 2021.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Paní ministryně si stěžovala, že moje řeč byla příliš krátká. (Ministryně – poznámka od stolku zpravodajů mimo mikrofon.) Nebo líto dokonce, tak to mě těší. Jenom jsem se chtěla spíš doptat ohledně kompenzačního bonusu a státního rozpočtu. Tam se počítá s částkou 18 miliard na kompenzační bonus za pouhé dva měsíce, tzn. za ta dvě nová kompenzační období. A znamená to tedy, pokud by kompenzační bonus, protože ho můžete prodloužit, to kompenzační, nařízením vlády, jakým způsobem by to bylo ve vazbě právě ke státnímu rozpočtu a jestli tam máte připravenou nějakou rezervu, anebo by byla nutná opět novela státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám také děkuji. Nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy elektronicky ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Je zájem o závěrečná slova – paní ministryně? Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem slíbila, že budu stručná, protože myslím, že jsem na všechno už odpovídala mockrát. Toto je sedmý rozpočet za mého fungování na Ministerstvu financí. Tak jenom stručně.

Pane poslanče Jakobe. Já jsem si spíše psala věci, které mě zaujaly. On tady není, no, škoda. (Poslanec Jakob se hlásí.) Aha, pardon, pardon, pardon, tak se omlouvám. Vy říkáte, chcete šetřit, ale přitom za tu krátkou dobu, co jste v Poslanecké sněmovně, tak dáváte jeden pozměňovací návrh – za chvíli budeme řešit, předpokládám, kompenzační bonus s dírou na výdajové straně – za druhým. Takže ono je potřeba říct, které ty výdaje byste šetřil. Které. Protože ono když se podíváte, tak rozpočet se skládá především z transferů. Nejvýrazněji domácnostem, na důchodech, nemocenské, rodičovském, podporám v nezaměstnanosti, v dalších pojistných, nepojistných sociálních dávkách, transfery územním rozpočtům, kde jsou výraznou položkou platy v regionálním školství, transfery veřejnému zdravotnictví, kapitálové výdaje, dotace, jako je OZE, nyní Antivirus, jsou tady služby kolektivní spotřeby, mezi které patří armáda, policie, celníci, soudy, legislativa včetně Poslanecké sněmovny a Senátu, ale i legislativní a správní útvar na ministerstvech. Takže je potřeba definovat, co je ten provoz a kde byste to tedy vzal. To by bylo prima, kdyby to tady někdo udělal. Vy jste o tom nejvíce mluvil, tak možná vy.

Pane poslanče Skopečku – nevím, jestli tady je pan poslanec, to nevadí. My sice ano, v makroekonomické predikci Ministerstvo financí – dobrý den, zdravím vás, jsem vás neviděla, jste mně chyběl (k poslanci Skopečkovi, který přišel před řečnický pult) – tak v makroekonomické predikci sice počítáme s růstem 3,1 %, ale jdeme ze sklepa, takže on to je velmi mírný, velmi mírný růst. Tak jenom to abychom si řekli. A děkuji, že sledujete můj Facebook, moje sociální sítě a že aktuálně víte, že jsem tam vzdala hold panu ministru Rašínovi, což jsem samozřejmě učinila velmi ráda a velmi upřímně.

Pan poslanec Ferjenčík. Jenom snad si připomínám, když jste dával v balíčku takové ty pozměňovací na slevy, to byly taky poměrně velké díry, kdyby to bývalo prošlo, a některé tady dokonce na půdě Poslanecké sněmovny prošly, tak prostě jenom na okraj. A daňový balíček schválil Parlament, takže jsem ho tam samozřejmě musela zapracovat, a zapracovat až do novely.

K panu poslanci Onderkovi. Děkuji, taky ho nevidím, nevadí, ale tak děkuji aspoň na mikrofon. Děkuji. Já jsem ten slib včera dala, počítáme s částkou přes 12 miliard na odměny zdravotníkům. Zdravotnictví si už nacvičilo ten dotační program z minulého roku a já osobně dohlédnu, aby se, pokud projde novela zákona o státním rozpočtu, příští týden zprocesoval a zdravotníci dostali odměny co nejdříve.

Pan poslanec Výborný. Ano, počítáme ve VPS s částkou 5 miliard na odměny v sociálních službách. Pět miliard! Jednu miliardu má paní ministryně v nespotebovaných nárocích, kde neutratila z dotace na sociální služby z minulého roku, takže 6 miliard půjde na odměny v sociálních službách. Tak toto je položka, se kterou v té VPS počítáme, půjde to přes vládu, lehce si to zkontrolujete.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobrý večer všem. Budeme pokračovat. Toto bylo závěrečné slovo. Předpokládám, že další závěrečné slovo již není potřeba. Nepadly žádné návrhy, o kterých bychom měli v tuto chvíli hlasovat. Takže já otevírám podrobnou rozpravu, do které v tuto chvíli mám tři přihlášky. Jako první je přihlášen pan poslanec Hrnčíř, připraví se pan poslanec Kopřiva. Prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl jenom přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům. Ten první pod číslem 7494 de facto ruší navyšování schodku a sněmovní tisk (dokument) pod číslem 7503 je pozměňovací návrh, který přesouvá 3 miliardy korun určené na inkluzi ve prospěch speciálního školství. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ano, návrhy byly, věřím, odůvodněny podrobněji dříve. A nyní prosím pana poslance Kopřivu, připraví se pan poslanec Jakob. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, vážená paní ministryně, já si dovoluji načíst doprovodné usnesení Sněmovny k rozpočtu. Dovolím si ho krátce odůvodnit, potom ho i přečtu, paní zpravodajce už jsem ho předal a poprosím vás o jeho podporu.

A nyní tedy o co jde. Jde o boj proti daňovým rájům. A já jediné, co chci, aby Sněmovna zaujala stanovisko a vyzvala vládu, aby vláda na úrovni Evropské unie aktivně bojovala proti daňovým rájům, protože kvůli nim, kvůli daňové optimalizaci velkých firem, přichází jenom český rozpočet každoročně zhruba o 8 až 10 miliard korun. Dá se to dohledat na taxjustice.net. Podle tohoto průzkumu jde tedy až o 10 miliard korun ročně. V situaci, kdy se rozpočet potýká s takto bezprecedentním výpadkem příjmů v souvislosti s pandemií COVID-19, potřebuje Česká republika ty peníze víc než kdy jindy.

Na úrovni Rady Evropské unie je návrh public country-by-country reporting, tzv. PCBCR a ten má být projednáván již 25. února 2021 na jednání Rady pro konkurenceschopnost neboli COMPETu, proto to i načítám dneska. Nejde o nějaký výstřelek nebo přílepek, načítám to proto, že už se bude hlasovat v následujících dnech.

To veřejné vykazování zisků velkých firem má potenciál významně přispět k narovnání současného systému, nezdravé daňové konkurence a tzv. závodu ke dnu v rámci těch daňových rájů, které jsou v rámci Evropské unie. Podle tohoto návrhu by měly korporace s celosvětovým obratem přes 750 milionů eur povinnost zveřejňovat základní účetní data rozdělená podle jednotlivých zemí, tzn. příjmy, zisky, počet zaměstnanců nebo výši odvedené daně. Bylo by tak snadno zjistitelné, která firma vyvádí zisky do daňových rájů a neplatí svůj spravedlivý podíl v jednotlivých zemích, tedy i v České republice, a my bychom mohli vidět, o kolik nás ta která firma ochuzuje. Zároveň by nedošlo ke snížení konkurenceschopnosti těchto firem ani k nepřiměřené administrativní zátěži, jelikož návrh žádá zveřejnění pouze základních účetních údajů a platil by celoevropsky. Řada firem tyto údaje již zveřejňuje.

Jenom bych chtěl připomenout, že tento návrh veřejného vykazování příjmů už leží na úrovni unijní děle, ale z nějakých procesních důvodů doteď se o něm vždy mělo rozhodovat na Ecofinu, kam jezdí paní ministryně, ale tam je vyžadována jednomyslnost, kdežto na tom COMPETu stačí kvalifikovaná většina, a tudíž bychom mohli ty daňové evropské ráje přehlasovat.

A teď ještě proč to nevádí, že to je opravdu jen procesní záležitost, že skutečně nejde o nějakou daňovou směrnici, ale jenom o účetnictví, čili je naprosto legitimní podle názoru Pirátů o tom hlasovat právě na tom COMPETu, kde bychom mohli přispět jako Česká republika k tomu, aby se bojovalo proti daňovým rájům.

Stanovisko české vlády, pokud vím, bylo neutrální, resp. to vyjádření bylo takové, že česká vláda to podporuje věcně, ale právě jsme nezjistili úplně jasně, jestli procedurálně budeme hlasovat přímo aktivně pro to zařazení na tom COMPETu. Proto já bych chtěl, aby Poslanecká sněmovna vyzvala vládu, aby to proaktivně pomáhala tlačit a aby hlasovala pro ten návrh public country-by-country reporting.

Nyní tedy načtu to usnesení. Je velmi jednoduché, má dva body: "Poslanecká sněmovna za prvé vyzývá vládu, aby aktivně bojovala proti daňovým únikům nadnárodních korporací, a zvýšila tak daňové příjmy státního rozpočtu. Za druhé žádá vládu, aby na jednání Rady EU podpořila návrh tzv. public country-by-country reporting, který významně zvýší účetní transparentnost velkých firem."

Vážené kolegyně, vážení kolegové, to je ode mne vše. Prosím, zvažte podporu tohoto doprovodného usnesení k rozpočtu. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. A seznámím sněmovnu s omluvenkou. Pan ministr zdravotnictví Jan Blatný se nám omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Nyní prosím pana poslance Jakoba v podrobné rozpravě a poté se přihlásil pan poslanec Výborný. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, tak se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 7520. Obsahem toho pozměňovacího návrhu je to, že vlastně v novele zůstává jen ta část týkající se příjmové stránky rozpočtu, tedy uvedení současného stavu tak, jak fakticky je, i legislativně na pravou míru, a celá část té výdajové stránky se zrušuje. Ve výsledku tedy oproti tomu návrhu, jak je předložen, se sníží saldo o 77 miliard na přibližně 422 miliard. Děkuji za případnou podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tam je jako první pan poslanec Výborný, poté je přihlášen pan poslanec Bartošek z místa. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. Tímto bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu kolegy Víta Kaňkovského, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 7518.

A jenom si dovolím v podrobné rozpravě krátce zareagovat na paní ministryni. Děkuji za těch 5 miliard na ty odměny. To je hrozně důležité. A určitě to má naši podporu. Nicméně to, co tady navrhujeme společně s kolegou Kaňkovským, více než 3 miliardy, se netýká těch odměn, ale to se týká dofinancování sociálních služeb, to znamená provoz a platy. A tam skutečně kraje v tuto chvíli tu sekeru mají. Čili pozor, abychom si nepletli ty dvě kupičky. Těžko můžeme z odměn dofinancovávat sociální služby. Proto dáváme tento pozměňovací návrh. A děkuji za jeho podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Jan Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se odkazuji na zdůvodnění svého pozměňovacího návrhu z podrobné rozpravy. Je pod sněmovním číslem 7505.

Pouze dodám, jsem moc rád, pane premiére, že jste přišel, protože tento můj pozměňovací návrh umožňuje to, abyste splnil slib, který jste veřejně dal, a to je to, že armádě vrátíte peníze, které jste jí sebrali při schvalování rozpočtu na letošní rok. Armádě jste 5 miliard vrátili, za to díky. Ale slib, který jste dal veřejně, je, že již v lednu jim celou částku vrátíte. Takže v současné době tady máte možnost, abyste podpořil můj pozměňovací návrh, a tím splnil svůj slib. Já pevně věřím, že své sliby, které pronášíte veřejně, myslíte vážně. To by z vás udělalo čestného člověka, kdybyste tento pozměňovací návrh podpořil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Kovářová z místa, poté pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila ke sněmovnímu dokumentu číslo 7537.

Podstatou tohoto pozměňovacího návrhu je podpora za výpadek tržeb pro kraje. A výpadky tržeb se týkají právě veřejné dopravy. V souvislosti s vlnou pandemie koronaviru a dalšími mimořádnými opatřeními v roce 2020 významně klesl počet cestujících ve veřejné hromadné dopravě. Dále kraje jakožto objednatelé této dopravy byly několikrát ze strany zástupců vlády opakovaně žádány, aby neomezovaly počet spojů, aby tím nedocházelo k vysoké koncentraci cestujících v autobusech a vlacích. Samozřejmě že tuto výzvu chápeme. Na druhou stranu tržby se významně propadly, ale náklady na veřejnou dopravu zůstaly v nezměněné výši. (Velký hluk v sále.)

V některých zemích Evropské unie stát přistoupil ke kompenzaci krajům za výpadky tržeb z jízdného. Několikrát jsem interpelovala pana ministra Havlíčka a žádala jsem ho, zda by nezvážil také jistou kompenzaci pro kraje právě za výpadky tržeb. Celkové výpadky činí za rok 2020 více než 3,6 miliardy korun. Navrhujeme –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy v sále o klid. Roste nám tu hladina hluku. Já chápu, že se blíží hlasování. Nicméně tomu tak ve skutečnosti úplně není. A poprosím vás o klid, aby navrhovatelé mohli v klidu přednášet své návrhy. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Věra Kovářová: Několikrát jsem interpelovala pana ministra Havlíčka, zda by nezážil podporu za výpadky tržeb ve veřejné dopravě. On to odmítal. Několikrát také jednal se zástupci Asociace krajů a na posledním jednání říkal, že by tuto podporu ještě zvážil.

Je jasné, že tak významné výpadky tržeb způsobí, a už se to plánuje v některých krajích, že se budou omezovat některé spoje, a také plánují navýšení, bohužel, navýšení jízdného. Proto si myslím, že by bylo fér, aby vláda a Poslanecká sněmovna, i vy kolegové, zda byste nezážili přesun 1,3 miliardy korun, což je přibližně jedna třetina toho výpadku, z položky, která se jmenuje kompenzace slev jízdného, která má v plánu, má tam vyčleněnou částku 6 miliard korun. V loňském roce tato částka nebyla vyčerpána a je jasné, že nebude vyčerpána ani v roce letošním. Proto si myslím, že by bylo dobré krajům částečně kompenzovat tyto výpadky tak, aby se nemusely rušit spoje, aby byly spoje zachovány, protože veřejná doprava je rozhodně velmi důležitou součástí pracovní i rekreační mobility.

Prosím vás tedy o podporu svého pozměňovacího návrhu, který dává kompenzaci krajům ve výši 1,3 miliardy korun za výpadky tržeb za rok 2020, které činily celkem 3,6 miliardy korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A v tuto chvíli pan poslanec Ferjenčík je přihlášen ještě z místa. V tuto chvíli je to poslední přihláška, pokud se tedy někdo další nechystá vystoupit. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl připojit k návrhu na vrácení k přepracování, pokud nepadl. Ale vím, že někteří kolegové ho avizovali, tak ho podávám – se lhůtou, jestli se nemýlím, tak je tam minimální lhůta 20 dní, ale nevím, jestli to platí v tomto formátu projednávání novely, tak v této lhůtě, pokud je to nutné.

Každopádně jsem ještě chtěl stručně zareagovat na paní ministryni ohledně slevy na poplatníka. My jsme hrdí na to, že jsme prosadili navýšení slevy na poplatníka, která nebyla valorizovaná o inflaci. Podle nás to bylo namístě. Ale chtěl bych vás poprosit, abyste si ujasnila, jestli to byl tedy úspěch, protože u sebe na facebooku píšete, že jste nezapomněli ani na živnostníky, anebo jsem to tedy prosadil navzdory vaší vůli. Tak to by bylo asi fajn si vyjasnit, jestli tedy ta sleva byla dobře, nebo špatně podle vašeho pohledu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ten návrh jsem zaznamenal. A v tom případě to vypadá, že jsme probrali celou rozpravu. Podrobnou rozpravu bych tedy ukončil. A nyní je případně prostor na závěrečná slova po podrobné rozpravě, jestli má zájem paní ministryně nebo paní zpravodajka. Není zájem. V tom případě mám za to, že nezazněly žádné návrhy, které bychom měli hlasovat teď, protože vrácení k přepracování se hlasuje až ve třetím čtení. A já bych tedy ukončil druhé čtení tohoto návrhu, pokud nikdo nic nenamítá.

Nyní je potřeba udělat pauzu na zpracování návrhu. Mám avizováno, že by to mělo být aspoň 40 minut. Tak v tom případě, pokud nikdo není proti, bych navrhl, že přeručíme projednávání tohoto bodu do zpracování a písemného předložení přehledu pozměňovacích návrhů nejméně na 40 minut. (Hlasy z pléna.) Tak pokud není potřeba čas na zpracování návrhu, já nevím, já potřebuji... Paní zpravodajka je připravena, dobře. Tak pan předseda s přednostním právem.

Poslanec Pavel Kováčik: V případě, že je paní zpravodajka připravena, tak já jsem avizoval panu řídícímu, že si před závěrečným hlasováním ve třetím čtení klub KSČM chce vzít přestávku a projednat dopodrobna jak pozměňovací návrhy, tak závěrečné stanovisko. Proto nyní teď žádám o pauzu na poradu klubu KSČM v délce trvání 30 minut. A klub KSČM prosím, aby se sešel v kanceláři místopředsedy Sněmovny Filipa teď hned.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. V tom případě teď přeruším projednávání na 30 minut a přeruším také jednání Sněmovny na 30 minut. Takže se zde sejdeme v 18.50 hodin.

(Jednání bylo přerušeno v 18.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.51 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Než otevřu bod, hlásí se mi pan místopředseda, pardon, pan předseda Chvojka, takže já mu dám slovo již mezi body. Prosím. A prosím o klid v sále.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezký večer, kolegyně, kolegové, blíží se nám 19. hodina a myslím, že ještě před sebou máme nějakou práci, tudíž já jménem dvou poslaneckých klubů, konkrétně jménem poslaneckého klubu ČSSD a poslaneckého klubu hnutí ANO, navrhuji, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně rozhodovala a hlasovala o všech návrzích dnes po 19. i po 21. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji, to je jistě validní návrh, o kterém můžeme hlasovat. Já jsem již svolal kolegy do sálu, nicméně ještě někteří přicházejí, takže já ještě chvíli počkám pro ty, co teď přicházejí. Slyším žádost o odhlášení, odhlásil jsem vás, prosím, přihlaste se znovu svými kartami. A pro ty, kteří přicházejí, zopakují, že zde padl návrh, abychom dnes jednali a hlasovali procedurálně i meritorně po 19. a 21. hodině. Já myslím, že máme dostatečný počet, který je ustálený... Ne, stále se nám to hýbe, tak já ještě chvílku počkám... Vypadá to, že se počet ustálil, i když vidím další poslance, kteří dorazili do sálu.

Takže zopakují, hlasujeme o tom, že budeme dnes jednat a hlasovat procedurálně a meritorně i po 19. a 21. hodině.

Zahájil jsem hlasování číslo 29. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 29 je přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, 162 nakonec, pro 154, proti 1. Návrh byl přijat. Takže já konstatuji, že jsme schválili, že dnes budeme jednat i hlasovat po 19. a 21. hodině.

A teď, jestli se nikdo další nehlásí mezi body, tak bych znovu otevřel bod číslo 2, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 1159, zkrácené jednání.

Na úvod bych uvedl, že se omlouvám, že jsem uvedl pana poslance Ferjenčíka v omyl, protože věřím, že již byl informován, a dám mu případně teď slovo, kdyby chtěl namítnout můj postup, anebo se posuneme do třetího čtení. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jsem chtěl upravit ten svůj návrh fakticky jenom technicky, aby bylo místo vrácení k přepracování návrh na zamítnutí té novely. Myslím si, že to vyřeší všechny problémy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, ano, to je vhodná oprava toho postupu, protože vrácení k přepracování není možné, protože takový návrh může padnout jenom v prvním čtení, ať už jednáme o zákonu, nebo o rozpočtu, a první čtení jsme neměli. Takže tím jsme se vyrovnali s tímto a já otevírám třetí čtení, do kterého v tuto chvíli nemám žádné přihlášky do rozpravy. Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, tak jsem již zahájil třetí čtení předloženého vládního návrhu.

Očekávám, že zpravodajka rozpočtového výboru je u stolku zpravodajů. Takže hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, že by se v třetím čtení hlásil do rozpravy, takže rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po třetím čtení. Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k hlasování a prosím zpravodajku poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych navrhla proceduru hlasování. Jako první bychom hlasovali návrh pana kolegy Ferjenčíka na zamítnutí novely zákona. V případě, že tento pozměňovací návrh neprojde, budeme hlasovat jednotlivé pozměňovací návrhy tak, jak se k nim kolegové přihlásili v podrobné rozpravě. To znamená, že bychom pokračovali pozměňovacím návrhem pod číslem 7503 pana kolegy Hrnčíře, 7520 pana kolegy...

Teď mi tady kolega Hrnčíř jeden vypadl, takže bychom začali jinak. 7494 pana Hrnčíře, 7503 pana Hrnčíře, 7520 pana Jakoba, 7518 pana Víta Kaňkovského v zastoupení pana kolegy Výborného, 7505 pozměňovací návrh pana kolegy Bartoška. Pak bychom měli pozměňovací návrh pod číslem 7537, což je pozměňovací návrh poslanců Věry Kovářové a Mikuláše Ferjenčíka.

Vždy řeknu, o čem budeme hlasovat, abyste věděli, kolegové, o čem budeme rozhodovat. A jakmile všechno prohlasujeme a rozhodneme o návrhu zákona, bude-li tento přijat, máme tady jedno doprovodné usnesení. To je celá procedura.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobrá, já ji nemám před sebou, doufám, že ji máte před sebou vy a jste s ní dostatečně seznámeni. Pokud tedy není žádných námitek, nechám schválit tuto proceduru.

Zahájil jsem hlasování číslo 30. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 30 je přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 165, proti nikdo. Tedy na proceduře je absolutní shoda a myslím, že tedy můžeme postupovat. Prosím první návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Ferjenčíka, to je návrh za zamítnutí novely zákona o státním rozpočtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, takže návrh na zamítnutí.

Já zahajuji hlasování číslo 31. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 31 je přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Prosím tedy, budeme pokračovat dalšími návrhy.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pana kolegy Hrnčíře pod číslem 7494. V podstatě se jedná o zrušení navýšení schodku, to znamená ponechat státní rozpočet ve stejném saldu minus 320 miliard.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže to je návrh. Já poprosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 32 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 79. Návrh nebyl přijat. Poprosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh bude opět od pana kolegy Hrnčíře – pod číslem 7503. A jedná se o přesun částky 3 miliard, řeknu to zjednodušeně, z inkluze na vzdělání dětí se specifickými vzdělávacími požadavky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím o stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 33. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 33 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 105. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pana kolegy Jakoba pod číslem 7520. Jedná se o úpravu státního rozpočtu tak, že po schválení tohoto pozměňovacího návrhu by zůstaly změny pouze na příjmové části rozpočtu a naopak byly by snižené o 77 miliard. To znamená, že schodek by byl 422 miliard.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře děkuji. Doufám, že je to všem jasné. Zahájil jsem hlasování číslo 34 – (Upozornění, že zapomněl na stanovisko ministerstva.) Pardon, prohlašuji hlasování za zmatečné. Omlouvám se.

Poprosím o stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Nyní tedy znovu zahájuji hlasování. Je to hlasování číslo 35. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 35 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 76. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod číslem 7518 pana poslance Víta Kaňkovského. Tady ho přednesl pan poslanec Výborný. Týká se navýšení kapitoly 398 – Všeobecná pokladní správa, a sice dotace na sociální služby, částka 3 034 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím o stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 36. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 36 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 8. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pana kolegy Bartoška pod číslem 7505 a jedná se o navýšení rozpočtu Ministerstva obrany o 5 miliard korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím o stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 37. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 37 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 46. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod číslem 7537 paní kolegyně Kovářové a pana kolegy Ferjenčíka a jedná se o navýšení příspěvku krajům za výpadky na jízdném na úkor slevy jízdného. Je to ve výši 1 300 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím o stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 38. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 38 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 52, proti 84. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy? (Zpravodajka: Ano, je to tak.)

Pan místopředseda Filip se hlásí s přednostním právem před hlasováním o návrhu zákona jako celku. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych před závěrečným hlasováním řekl po vypořádání se s pozměňovacími návrhy stanovisko poslaneckého klubu KSČM k novele státního rozpočtu.

Komunistická strana Čech a Moravy cítí odpovědnost vůči všem občanům naší země. Protože ve státním rozpočtu je obsaženo plnění závazků, které Sněmovna přijala v jednotlivých zákonech, které jsme museli v rámci legislativní nouze a nouzového stavu přijmout, abychom splnili to, co je nutné pro zabezpečení lidí v první linii, pro zdravotníky, pro pracovníky sociálních služeb, pro příslušníky integrovaného záchranného systému, pro vojáky a pro další, abychom splnili to, co jsme slíbili těm, kteří udržují zaměstnanost, abychom se vypořádali s tím, co je potřeba udělat pro ty, kteří ztratili práci a jsou závislí na pomoci státu a byly zajištěny schválené kompenzace, o kterých mnozí mluví, mnozí o ně usilovali, ale nejsou ochotni svá slova přeměnit v činy, tak Komunistická strana Čech a Moravy změnu státního rozpočtu schválí. Jsem přesvědčen, že je to krok, který znamená odpovědný přístup k tomu, jakým způsobem se vypořádáváme s tím, že něco lidem slíbíme. A nejde o slova, jde o činy. A ty jsou mnohdy mnohem těžší, mnohem problematičtější, ale je to odpovědný přístup, který od nás občané České republiky vyžadují. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se s přednostním právem přihlásil pan předseda Bartošek, jestli jsem dobře viděl. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Volně vašim prostřednictvím navážu na pana místopředsedu Filipa. Ano, nejde o slova, jde o činy. Měl jsem zde drobný pozměňovací návrh, který se týká navýšení rozpočtu armády, a navazoval jsem na slib, který dal pan premiér. A tady dovoluji, kolegyně, kolegové, abych ocenil přístup sociální demokracie. Je vidět, že tradiční demokratické strany jsou si vědomy, jaká je cena bezpečnosti a stability České republiky. Jsou si také vědomy toho, co znamená prozápadní orientace České republiky. A ten, kdo zrazuje naši bezpečnost, je tento premiér a hnutí ANO, protože se necháváte vydírat komunisty. To je realita. Protože buď platí to, co říká premiér, a dá se tomu věřit – a premiér řekl, že se začátkem ledna peníze armádě vrátí. Anebo to neplatí a premiér je lhář, protože neplatí to, co říká na kamery, neplatí to, co slibuje, neplatí to, co zaznívá ve veřejně.

Jste slabá vláda a premiér je slaboch, protože se nechává vydírat komunisty! (Zprava zaznívá potlesk a bouchání do lavic.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Poprosím o klid v sále, abych nemusel přerušovat jednání. Děkuji. V tom případě bychom se mohli přesunout k závěrečnému hlasování, protože o všech návrzích skutečně bylo hlasováno. Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, podle sněmovního tisku 1159, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Poprosím o klid. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování číslo 39. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 39 je přihlášeno 164 poslanců a poslankyň, pro 93, proti 70. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní tedy ještě máme doprovodné usnesení. Poprosím paní zpravodajku.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Máme ještě doprovodné usnesení. Pro jistotu ho zopakují, abychom věděli, o čem hlasujeme. Je to doprovodné usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby aktivně bojovala proti daňovým únikům nadnárodních korporací, a zvýšila tak daňové příjmy státního rozpočtu. Za dále žádá vládu, aby na jednání Rady Evropské unie podpořila návrh takzvané public country-by-country reporting, který významně zvýší účetní transparentnost velkých firem."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže to byl návrh doprovodného usnesení.

Zahajuji hlasování číslo 40. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 40 je přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 66, proti 15. Konstatuji, že návrh doprovodného usnesení nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy. Je tomu tak? (Ano.) Takže já projednávání tohoto bodu končím.

Pan poslanec k hlasování. Prosím.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já bych měl k hlasování číslo 31 – na sjetině mám, že jsem se zdržel, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, jen do stenozáznamu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já se nechám vystřídat v řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezký večer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to bodem číslo

3.

Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1160/ - zkrácené jednání

Je navrženo zkrácené jednání, to znamená, že bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám o zkráceném jednání rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Pokud se tedy do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, sněmovní tisk 1160, ve zkráceném jednání."

Rozhodneme v hlasování číslo 41, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 41, z přítomných 155 pro 134, proti nikdo. Návrh byl schválen. Budeme tedy pokračovat ve zkráceném jednání.

Zahajuji tedy projednávání tisku 1160. Děkuji paní ministryni financí, že zaujala místo u stolku zpravodajů, děkuji také zpravodaji rozpočtového výboru Kamalu Farhanovi, že je u stolku zpravodajů. Požádám paní vicepremiérku, ministryni financí Alenu Schillerovou, aby z pověření vlády tento tisk uvedla. Máte slovo, paní vicepremiérko.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi odůvodnit návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, jehož cílem je v dnešní složité době ekonomicky podpořit osoby samostatně výdělečně činné, společníky malých společností s ručením omezením a takzvané dohodáře. (Hluk a neklid v sále.)

Nový kompenzační bonus bude představovat součást inovované státní podpory, která by měla být jednodušší, přehlednější a zároveň univerzálnější. Dojde tak k nahrazení většiny sektorových programů a podpora se kromě nového bonusu bude vyplácet ještě z programu Antivirus a připravovaného programu Ministerstva průmyslu a obchodu, pracovně nazvaného COVID-21.

Nový kompenzační bonus se z hlediska dopadů, které budou kompenzovány, vrací k loňskému jarnímu pojetí, kdy jej dostávaly osoby, na které dopadla současně epidemie jako taková, nikoliv pouze ti, koho se týkala omezující opatření státu, jako tomu bylo na podzim. Nově je však –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Já vím, že situace je ve sněmovně napjatá, že tady panuje spousta emocí, ale pokud diskutujete něco jiného, než je tisk 1160, prosím zásadně v předsálí! A požádám o to i kolegy nalevo v sále. Děkuji. Pokračujte, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Nově je však zaveden kvantifikátor, který zajistí, že se kompenzační bonus dostane pouze těm, kteří jsou současnou situací skutečně výrazně dotčeni. Pro vznik nároku na kompenzační bonus bude posuzován pokles příjmů odpovídající tržbám z prodeje výrobků, zboží a služeb plynoucích z dané podnikatelské činnosti, a to oproti srovnávacímu období z doby před vypuknutím koronavirové krize, přičemž nárok vznikne v případě, kdy tento pokles činil alespoň 50 %.

Kompenzační bonus bude zvýšen na 1 000 korun na den, tedy celkem 31 tisíc za měsíc s 31 dny. Bonus bude současně individuálně zastropován tak, aby nedocházelo k nespravedlivé překompenzaci v případě subjektů s malými tržbami, např. důchodce či student, který si přivydělává podnikáním. V případě dohodářů pak bude zachována stávající výše bonusu 500 korun na den. I v případě, že podnikateli neklesly uvedené příjmy, bude mu moci vzniknout nárok na kompenzační bonus za dny, kdy měl nařízenou karanténu nebo izolaci, a to ve výši 500 korun. Podmínkou je účast na nemocenském pojištění.

Velmi důležitou změnou je to, že bonusová období již nebudou nijak svázána s trváním nouzového stavu. Naopak budou vždy vymezena kalendářním měsícem, což je stabilní a srozumitelné řešení.

Návrh zákona zavádí dvě bonusová období odpovídající únoru a březnu letošního roku. Nicméně vláda současně získá mandát zavést další bonusová období vždy jako kalendářní měsíc až do konce roku, pokud budou v té době ještě trvat krizová opatření. První bonusové období nového bonusu v únoru 2021 se bude částečně překrývat s posledním bonusovým obdobím podzimního kompenzačního bonusu. Vztah mezi nimi bude vyřešen přechodným ustanovením, a to cestou započtení.

Kompenzační bonus bude možné kombinovat pouze s programem Antivirus a programem COVID – Nájemné. Kombinace s jinými podporami nebude možná, a to ani s připravovaným programem COVID-21, neboť oba programy budou koncipovány tak, aby se vhodně doplňovaly, a nikoliv překrývaly. Žadatel tak nebude nucen podávat žádosti na dvě různá období. Kompenzační bonus bude opět spravován jako daň podle daňového řádu, a to orgány Finanční správy České republiky. Nadále bude využívána relativně jednoduchá žádost, kterou bude možné podat také pomocí emailu, jakkoli se zde odrazí změny v koncepci kompenzačního bonusu, kdy bude zejména třeba posoudit zmíněný pokles příjmů.

Kompenzační bonus bude tak jako dosud snížením příjmové strany veřejných rozpočtů u daně z příjmu ze závislé činnosti, to je včetně dopadu do rozpočtu obcí a krajů. Tento dopad bude nicméně z výrazné většiny kompenzován, a to ve formě příspěvku odpovídajícího 80 % reálného propadu inkasa, který bude postupně vyúčtováván. Opuštění principu, kdy státní rozpočet a rozpočty samospráv spolu dýchají v dobrém i ve zlém, není sice systémové, avšak považují to za vhodný kompromis, který by měl podpořit rychlý průběh legislativního procesu v obou komorách Parlamentu.

Odhadovaný negativní rozpočtový dopad návrhu zákona připadající na první dvě bonusová období činí 19,4 miliardy korun na veřejné rozpočty, z toho 18 miliardy na státní rozpočet, 1,1 miliardy na rozpočty obcí a 0,4 miliardy na rozpočty krajů.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády a konstatuji, že rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1160/1. Požádám zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Kamala Farhana, aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych jenom krátce ve své zprávě shrnul některé základní body, když podrobně se k tomu vyjádřila paní ministryně.

Víme, že navržený kompenzační bonus s dosavadními kompenzačními bonusy sdílí zejména základní právní rámce. Cílem nového kompenzačního bonusu je opět zmírnit dopady současné pandemie. Jedním ze zásadnějších bodů namísto současné vazby na bezprostřední omezení nebo zákaz činnosti ze strany státních opatření bude nový kompenzační bonus poskytován obecně ke kompenzaci dopadů na činnost subjektů kompenzačního bonusu, které nastaly v důsledku ohrožení zdraví nebo krizových opatření v souvislosti s epidemií koronaviru. Podmínky tady již zmínila paní ministryně. Jak uvedla, tak maximální výše kompenzačního bonusu bude činit 1 000 korun, tedy celkem 31 tisíc korun za měsíc s 31 dny. V případě osob činných na základě dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti půjde o výši 500 korun na den.

Relativně samostatným případem vzniku nároku na kompenzační bonus je případ nařízené karantény nebo izolace podle zákona o ochraně veřejného zdraví v případě osoby samostatně výdělečně činné či společníka, společnosti s ručením omezeným, kde je při splnění ostatních podmínek odhlédnuto od výše uvedeného testu poklesu příjmů a sama skutečnost trvání této karantény nebo izolace splnění této podmínky nahrazuje. V takovém případě bude aplikována výše kompenzačního bonusu 500 korun. Bonusové období, jak již tady bylo zmíněno, je od 1. února 2021 do 31. března 2021 a vláda může nařízením stanovit jako další bonusové období kalendářní měsíc v období od 1. dubna 2021 do 31. prosince 2021, a to po kalendářní měsíc, kdy lze předpokládat trvání krizových opatření podle § 1.

Jinak si myslím, že to byly takové základní body tohoto návrhu, a podrobně nás s tím seznámila paní ministryně.

A teď mi dovoluji, abych přečetl usnesení rozpočtového výboru z 51. schůze ze dne 17. února 2021. Týká se vládního návrhu zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, sněmovní tisk 1160, projednávaného ve stavu legislativní nouze.

Po úvodním slově paní ministryně a mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR své jednání ukončila nejpozději do 12.00 hodin dne 19. února 2021;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, sněmovní tisk 1160, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR;

V. zmocňuje mě jako zpravodaje výboru, abych vás s tímto usnesením seznámil na plénu – což tímto činím, a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Toť vše. Děkuji, pane předsedající, za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zpravodaji. A protože jednáme podle § 99 odst. 5, je potřeba podle § 99 odst. 3 rozhodnout, jestli povedeme nebo nepovedeme obecnou rozpravu a zda omezíme řečnickou dobu až na pět minut podle § 99 odst. 7.

O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 42. Protože jsem požádal kolegy, kteří diskutovali jiná témata, aby odešli do předsálí, tak zagonguji a dám znamení, že budeme hlasovat, s tím, že je tady návrh na to, že povedeme obecnou i podrobnou rozpravu. O obecné rozpravě se musí rozhodnout. Rozpočtový výbor ji schválil, ale je to na nás. A omezení řečnické doby až na pět minut a na dvě vystoupení pro jednoho poslance.

O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 42, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 42 z přítomných 154 poslanců pro 108, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Protože jsme rozhodli o tom, že povedeme rozpravu, tak se, než k ní přistoupíme, hlásí místopředseda klubu hnutí ANO Roman Kubíček. Pane místopředsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já si dovoluji navrhnout omezení rozpravy v obecné i podrobné rozpravě pro jednoho poslance na délku pěti minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 43, tedy o tom omezení, které tady bylo oznámeno. Kdo je pro v hlasování pořadové číslo 43? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 43 ze 153 přítomných 84 pro, 14 proti. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírám rozpravu a jako první je s přednostním právem z pozice stanoviska poslaneckého klubu podle § 58 odst. 3 přihlášen Mikuláš Ferjenčík za klub Pirátů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my vítáme obecný záměr tohoto návrhu. Myslíme si, že je dobrý nápad rozšířit ten kompenzační bonus, aby na něj skutečně dosáhlo více podnikatelů. Současně z toho máme trochu obavy v jednom konkrétním aspektu. Dneska nějakých 120 tisíc lidí dostává kompenzační bonus a Ministerstvo financí dosud neodpovědělo na otázku, kolik z nich o něj v důsledku tohoto návrhu přijde. To je jeden otazník. A druhý otazník je, kolik z nich ho v důsledku tohoto návrhu bude dostávat v nižší výši.

Protože tento návrh je prezentován mediálně jako návrh na zdvojnásobení kompenzačního bonusu, ale to je bohužel zavádějící. Tohle je návrh, který zvyšuje ten maximální strop kompenzačního bonusu na tisíc korun na den, ale současně se ta částka odvíjí od doloženého propadu tržeb proti roku 2019. Doufám, že pan kolega Volný předloží svůj pozměňovací návrh, který už je v systému, myslím kolegu Volného z hnutí ANO, a poté už to bude i proti roku 2020, což by ten návrh výrazně vylepšilo. Každopádně se bude kompenzovat jenom ten propad tržeb. Ten princip je obecně správný, ale zvlášť vůči tomu

předchozímu období za ten rok 2018 až 2019 to nemusí být vždy úplně odpovídající reálnému propadu toho aktuálního podnikání. A my se bojíme, že někteří živnostníci v důsledku tohoto o bonus přijdou.

Z toho důvodu navrhujeme řadu úprav, především, a to je asi ta nejdůležitější úprava, navrhujeme spodní strop toho bonusu na úrovni 500 korun. Chceme, aby lidé měli garantováno, že pokud už ten kompenzační bonus dostanou, tak alespoň ve stejné výši, jako je tomu dnes. Přijde mi, že očekávání veřejnosti, která jsou, že se to zdvojnásobuje, skutečně budou i tak zklamaná, ale je potřeba aspoň, aby lidé nepřišli o tu pětistovku, kterou dostávají dneska, zvláště v situaci, kdy jim nejsou odpuštěny povinné odvody. Takže toto je první návrh, který předložíme v podrobné rozpravě.

Dále navrhujeme úpravu rozhodného období pro dohodáře, protože dnes tam zůstala úprava z toho předchozího období, ale to není úplně šťastné, protože můžou být i lidé, kteří byli propuštěni až třeba v lednu, ale v období září až prosinec ještě práci měli, a není úplně fér je z toho vynechat. Tak to je spíš takový technický pozměňovací návrh, jak upravit to rozhodné období pro dohodáře, a rozšířit tak počet dohodářů, kteří budou moct tento bonus čerpat.

Navrhujeme i úpravu, aby pěstouni nemuseli prokazovat, že omezená činnost je jejich primární zdroj příjmů. Prostě pěstouni OSVČ, kteří jsou zasaženi tou krizí, by podle nás měli dostat nárok na tu podporu, zvláště ve chvíli, kdy se bude skutečně odvíjet jenom od propadu příjmů, takže tam ani nehrozí nějaké překompence.

Dále předkládáme varianty snížení tohoto nutného propadu, aby se člověk do toho programu kvalifikoval. Myslíme si, že těch 50 % je i vzhledem k inflaci a vzhledem k růstu ekonomiky v roce 2019 poměrně málo, a navrhujeme pokles 40 %, případně spolu s dalšími kolegy 30 %.

A poslední, také spíše technický pozměňovací návrh je prodloužení toho srovnávacího období pro začínající podnikatele z šesti na osm měsíců. To skutečně si myslím, že není nic proti ničemu, ale určitě kdo jste někdy podnikal, tak víte, že ten začátek bývá velice těžký, a pokud srovnáváme propad těch aktuálních příjmů s tím startem podnikání, tak to vůči těm začínajícím podnikatelům není moc fér. Proto si myslíme, že posunout to období z šesti na osm měsíců, aby člověk mohl skutečně brát jenom ty poslední tři, dá nějakým začínajícím podnikatelům šanci splnit ty podmínky. Podobně když si vezmeme to jarní období, a když někdo začal v lednu 2020, tak první tři měsíce, co připadají v únoru, je leden až březen, kdy ten podnikatel začínal. Druhé období, kdy připadá v úvahu, je duben až červen, to znamená období, kdy v dubnu a květnu byl ještě lockdown, takže tam se nedají očekávat nějaké rozumné tržby. To znamená, umožnit těmto podnikatelům, co začali v lednu 2020, aby uplatnili to období červen, červenec, srpen, kdy přece jenom už ta ekonomika se rozběhla, podle nás je velmi férové a zvýší to tedy šanci těchto lidí kvalifikovat se pro podporu, kterou si zaslouží.

Takže to jsou naše pozměňovací návrhy. Doufáme, že aspoň některé z nich vláda akceptuje, protože skutečně jde spíše o věci, které zmenší nějakou konkrétní nespravedlnost, a každopádně nakonec ten návrh asi podpoříme, protože máme za to, že na tuto podporu dosáhne více lidí než dnes, byť máme tedy obavu z těch jednotlivců, kteří kvůli některým konkrétním parametrům nebo nějakým specifikům svého konkrétního podnikatelského příběhu z té podpory vypadnou, proto i apelují na to zmírnění těch kritérií.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi za jeho vystoupení a dál v rozpravě vystoupí paní poslankyně Šafránková, připraví se Jan Volný. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně, dovoluji mi, abych vám krátce představila pozměňovací návrh, který za hnutí SPD předkládám společně se svou kolegyní Monikou Jarošovou k návrhu zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021. Navrhujeme, aby nárok na tento kompenzační bonus měly všechny fyzické osoby, které jsou společníky společnosti s ručením omezeným a které současně splňují podmínku, že jejich podnikání a výdělečná činnost byly zasazeny vládními omezujícími opatřeními souvisejícími s epidemií koronaviru, bez dalších omezujících podmínek, zejména bez té, aby nárok na kompenzační bonus měli pouze společníci maximálně dvoučlenných eseróček.

Předložená vládní norma je ve vztahu ke společníkům mnoha společností s ručením omezeným, kterým bylo vládou pozastaveno podnikání, a které tudíž přišly o veškeré své příjmy anebo o valnou většinu z nich, jednoznačně a nepřijatelně diskriminační. Návrh postrádá i věcnou logiku. Současné restriktce přece mají negativní ekonomický dopad na všechny subjekty v příslušných omezených odvětvích podnikání, obchodu a služeb bez ohledu na to, zda je tvoří jedna, dvě či více osob. Proto navrhujeme z textu zákona zcela vypustit jakákoli omezení přístupu ke kompenzačnímu bonusu pro společníky společností s ručením omezeným týkající se počtu osob, kterými jsou tyto společnosti tvořeny. A já vás poprosím o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Šafránkové. Mám tady – faktická poznámka pana kolegy Přemysla Mališe. Pokud to nebylo, tak odmazávám řečníka a dávám slovo panu poslanci Janu Volnému, připraví se Jan Jakob. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já si vám dovoluji představit svůj pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 7555. Předmětem tohoto pozměňovacího návrhu je, že v § 8 odstavec 3 se číslice 2019 nahrazuje číslem 2020 a na konec textu odstavce se doplňuje věta, která zní: Lze-li takto určit více období, je srovnávacím obdobím to, které si subjekt kompenzačního bonusu zvolí.

Důvodem tohoto rozšíření je snaha poskytnout příjemcům kompenzačního bonusu širší možnost uspět v testu poklesu příjmů a zohlednit různorodé situace, které můžou nastat. To znamená, zpříjemňujeme celý ten proces vyhodnocování a rozhodování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Volnému. Nyní pan poslanec Jan Jakob, připraví se Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já musím na úvod konstatovat, že v posledních dnech se evidentně ledy hnuly, za což jsem rád, aspoň směrem k tomuto návrhu zákona, ve kterém je promítnuta řada věcí, které kolegové z opozice tady řadu měsíců navrhovali. Takže za to jsem rád, nicméně i přesto je celá řada věcí, které by v tom návrhu ještě šly vylepšit, respektive rozšířit okruh těch podporovaných, protože jak jsem už tady v minulém bodu říkal, tak považujeme podnikatele a živnostníky za klíčový motor pro budoucí rozhybání naší ekonomiky. Proto si společně s naší paní

předsedkyní Markétou Pekarovou Adamovou dovoluji navrhnout několik pozměňovacích návrhů. Zkusím je velmi stručně představit.

První z nich zužuje okruh kombinace podpor v tom smyslu, že by si podnikatelé nemohli žádat o podporu v rámci kompenzačního bonusu, když čerpají jinde. V tuto chvíli nevíme přesně, jak bude vypadat COVID-21, a pro mnohé by to mohlo být složité.

Další z pozměňovacích návrhů odstraňuje jistou nespravedlnost, když někdo má více společností a je v nich společníkem, tak podle toho návrhu může čerpat pouze jednou. Je to nespravedlnost vůči těm šikovnějším, kteří měli nebo mají více společností a o to více v tuto chvíli se situací bojují.

Třetí v řadě s týká doplnění tohoto návrhu zákona a o to, aby mohlo být odpuštěno zdravotní a sociální pojištění. Mí kolegové to už navrhovali několikrát, notabene úspěšně probíhalo na jaře loňského roku. Považujeme to taky za klíčovou podporu.

V neposlední řadě je to návrh, kterým se upravuje číslovka, která stanovuje tu mez, kdy podnikatelé na kompenzační bonus dosáhnou. My navrhujeme tu mez zvýšit z 50 na 70 procent, tedy umožnit více subjektům, podnikatelům, se o kompenzační bonus ucházet, tedy ta hranice je třicetiprocentní, k čemuž se připojili kolega Ferjenčík, a jak jsem koukal na pozměňovací návrhy, tak těch variant bude navrženo vícero.

Nepochybně nám bude vyčítáno, že to bude mít obrovský dopad do rozpočtu, nicméně my jsme přesvědčeni, ostatně bavili jsme se o tom u minulého bodu, že podpora podnikatelů, to, aby přežili, je naprosto klíčové pro budoucnost naší země. Tímto směrem dát prostředky je určitě velmi účelné a účelnější než některé jiné odvody, které se tu vyplácejí ze státního rozpočtu. Budu moc rád, když naše pozměňovací návrhy podpoříte. My jsme připraveni návrh zákona ve výsledném znění podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakobovi. Nyní pan poslanec Marian Jurečka, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Dobrý už večer, já vás zdravím v této večerní hodině, paní ministryni, pana ministra, kolegyně, kolegy. Musím na úvod poděkovat, ocenit, že tady tento návrh je. A teď to nemyslím vůbec ironicky. Protože ten návrh reaguje – paní ministryně říkala, že je dojatá, ale nevypadá tak – ne, občas je trošku dobré i to odlehčit – ale vlastně ten návrh v některých oblastech reaguje na to, po čem jsme tady dlouhé měsíce volali. To znamená zpřístupnit podmínky pro ty uchazeče, aby dosáhli na kompenzační bonus. To jsme tady i v minulosti navrhovali v některých pozměňovacích návrzích za KDU-ČSL i za opozici, aby ty podmínky pro vstup nebyly tak tvrdé.

Také jsme tady vedli několik debat a sporů okolo živnostníků, živnostníků, kteří nemají provozovnu. Samozřejmě na jedné straně je dobré toto tady připomenout, ocenit, ale samozřejmě na druhé straně je potřeba potom sledovat i velmi bedlivě ostatní programy, které budou znamenat určitou revizi a případně snížení, to znamená, jaký bude výsledný efekt pro živnostníky a pro vybrané skupiny v některých oborech, aby to fakticky neznamenalo třeba i zesložení té situace.

Já jsem si dovolil k tomuto sněmovnímu tisku připravit tři stručné pozměňovací návrhy. Aniž bychom to konzultovali spolu, tak jsme se tady setkali s kolegy piráty s jedním pozměňovacím návrhem a to je definování té minimální částky, aby minimální částka byla 500 korun, protože tak jak jsme si to modelovali, tak by mohlo dojít k situacím, že u některých případů by ta částka mohla být ještě nižší než 500 korun, to znamená, chceme

tady stanovit ten spodní strop, aby to bylo opravdu minimálně těch 500 korun pro toho, který bude mít nárok na získání kompenzačního bonusu.

Pak jsem si dovolil dát návrh, který by řešil otázku zpětné účinnosti, jak to řeší i tato vládní novela, nebo tato předloha, která jde zpětně k 1. únoru. Já si dovoluji navrhnout zpětně k 1. lednu 2021.

A pak ještě jednu drobnou úpravu, která reaguje i na dnešní schválení pandemického zákona, kdy navrhujeme rozšíření textace v § 1, aby nárok na tuto podporu měli i ti, kteří budou dotčeni krizovými opatřeními, a tedy nejenom ve smyslu krizového zákona, ale právě i ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví či právě toho dnešního tzv. pandemického zákona.

Takže to jsou tři poměrně stručné návrhy. Myslím si, že mají svoje ratio. Velmi bych prosil o případnou podporu těchto návrhů. A to je vše. V podrobné rozpravě se k nim přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Nyní ještě v obecné rozpravě paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila se třemi pozměňovacími návrhy, které podávám společně s kolegou Ferjenčíkem.

První se týká kompenzací pro samosprávy. My samozřejmě vítáme, že Ministerstvo financí po předchozím odmítnutí nově do zákona o kompenzačním bonusu vložilo právě mechanismus, který zmírňuje negativní dopady do rozpočtů samospráv. Ovšem není možné souhlasit s tím, že tomu tak bude pouze ve výši 80 % skutečných dopadů zákona o kompenzačním bonusu. Ministerstvo financí opakovaně uvádí, že obce, města a kraje musí dýchat se státem. A s tím souhlasíme. Ale v případě kompenzačního bonusu není možné souhlasit. Tak jako v době hospodářského růstu rostou samosprávám příjmy, tak v době krize naopak klesají. Ale toto se děje pouze v důsledku mechanismu, který spočívá ve stanovení procentního podílu na výnosu sdílených daní. Tedy v době rostoucího inkasa příjmy rostou i samosprávám, v době poklesu inkasa sdílených daní naopak rozpočty samospráv mají nižší příjmy ze sdílených daní.

Na obce, města a kraje ovšem principiálně nelze přenášet dopady vládních rozhodnutí, tím spíše v situaci, kdy je žádoucí podpora lokální a regionální ekonomiky, v níž právě samosprávy sehrávají klíčovou úlohu. To již překračuje meze solidárnosti, jak je uvedeno výše. Pokud by samosprávám nebyly tyto dopady kompenzovány ve skutečné a plné výši, byly by současnou krizí zasaženy dvakrát. Jednak poklesem výběru sdílených daní z důvodu omezení ekonomiky na základě mimořádných opatření vlády a dále pak v důsledku vyplácení kompenzačního bonusu za tato mimořádná opatření a stále jejich 20procentního podílu na jeho výplatě. To již není solidárnost rozpočtu samospráv se státním rozpočtem, ale jde stále o přenos nepříznivých dopadů vládních rozhodnutí na samosprávy. Z těchto důvodů navrhujeme, aby obcím, městům a krajům byl negativní dopad tohoto zákona do rozpočtu samospráv kompenzován ve skutečné výši dle jejich podílu na výplatě kompenzačního bonusu, tedy ve výši 100 %.

Druhý pozměňovací návrh se týká společností s ručením omezeným a také rodin, tedy v rámci právě tohoto podnikání. Návrh zákona zahrnuje mezi subjekty kompenzačního bonusu také společnosti s ručením omezeným, resp. jejich společníky. Těmito společníky mohou být i členové jedné rodiny, a to bez omezení počtu společníků v takové společnosti.

V ustanovení § 5 návrhu zákona je uvedeno, kdo se za členy rodiny považuje. V definici jsou obsaženi pouze příbuzní v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle zákona upravujícího registrované partnerství. Sami předkladatelé poté v důvodové zprávě připouštějí, že se jedná o užší definici, než která je obsažena v jiných právních předpisech. Výše uvedená definice člena jedné rodiny se zdá být velmi úzká a zcela opomíjí další příslušníky rodiny, jak ji obecně vnímáme. A předkladatel zákona toto pojetí nikterak neodůvodňuje.

Navíc občanský zákoník obsahuje v § 700 definici pojmu rodinný závod. Pojem rodinný závod, tím se také inspirovali předkladatelé pozměňovacího návrhu, tedy já a pan poslanec Ferjenčík, a navrhuje upravit zákon tak, aby se za člena jedné rodiny považoval např. i bratranec či osoby sešvagřené. Mohou existovat případy, kdy jsou společníky společnosti i příbuzní, kteří by nespádali do definice uvedené ve vládním návrhu zákona.

Dále některá malá s. r. o. mají i tři společníky a jedná se o opravdu malé firmy. Pokud se navrhovatel zákona o kompenzačním bonusu rozhodl definovat malé firmy počtem společníků, nikoliv pomocí jiného kritéria, jeví se nám jako vhodné rozšířit maximální počet společníků společnosti s ručením omezeným, která má být subjektem kompenzačního bonusu. Tady bych poprosila, zda by bylo možné hlasovat o každém bodu návrhu samostatně.

Poslední pozměňovací návrh shrnu velmi stručně. Tam se jedná v podstatě o to, aby obcím a krajům, zkrátka samosprávám, byl kompenzován výpadek příjmů z kompenzačního bonusu i za to období zpětně, protože za toto období, které končí v lednu, jim tyto kompenzace vyplaceny nebyly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové a ptám se, kdo se dál hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, a mohu tedy obecnou rozpravu ukončit. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Není tomu tak, ani od paní vicepremiérky, ani od pana zpravodaje. Budeme se zabývat rozpravou podrobnou. Jako první je přihlášená paní kolegyně Šafránková v podrobné rozpravě. Máte slovo, paní kolegyně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já bych se ráda tímto přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě a je veden pod číslem sněmovního dokumentu 7482. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Hrnčíř, připraví se Jan Volný. Prosím, nechte pana kolegu Hrnčíře projít. Máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňujícímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 7493. Jedná se o to, že ve vládním návrhu se v rozhodném období posuzuje, zda byl pokles příjmů podnikatelů nejméně o 50 %. Já to měním na 35 % – tak aby měli nárok při poklesu jenom 35 %. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Volný, připraví se Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Já jenom formálně. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil pod číslem 7555. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Vojtěch Munzar, připraví se Marian Jurečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, já jsem v obecné rozpravě nemluvil, proto tady nepřečtu jenom dvě čísla svých dvou pozměňovacích návrhů, ale dovoluji mi, abych je také trochu zdůvodnil.

První pozměňovací návrh se týká právě toho, co tady bylo v obecné rozpravě už diskutováno, a to je ten limit, ta hranice poklesu příjmů o 50 %. Z mého pohledu je to jedna z pastí tohoto návrhu, protože příliš zužuje to hrdlo, kterými se živnostníci dostanou k té slibované kompenzaci a kompenzačnímu bonusu. Chci zdůraznit, že já vítám ten posun z 500 na 1 000 korun a i to, že mohou být kompenzačním bonusem příjemci i těch sekundárně postižených živnostníků, nejenom těch přímo zavřených. Nicméně právě ti sekundárně postižení živnostníci, kteří mají poklesy menší než těch 50 %, tak přesto jim mnohé náklady zůstávají. A těch 1 000 korun na den není jen na jejich osobní potřebu, ale musí jim pokrýt právě ty trvalé náklady. Zároveň podle mého názoru hranice 50 % trestá zejména ty, kteří se snažili a snaží aspoň částečně své příjmy nahradit, protože je museli nahradit a musí nahradit, protože musí platit ty své náklady. Ti se třeba těžko mohou díky své snaze dostat na těch 50 % propadu a díky té své snaze by přišli o nárok na kompenzační bonus, nedosáhnou na něj a za tu snahu budou trestáni.

Proto předkládám pozměňovací návrh ve dvou variantách. Jeden znamená pokles příjmů o 30 %, aby už tam vznikl nárok na kompenzační bonus, a ta druhá varianta je 40 %, tzn. v číselném vyjádření v zákoně je to 60, 70 %. To by byl první pozměňovací návrh, který najdete pod číslem 7559.

A druhý, 7560, to je podle mého názoru druhá taková trochu past v tomto návrhu. Je to souběh s dalšími programy. Hovoří se tam o Antiviru, hovoří se tam o COVID – Nájemném. Ale my všichni víme, že např. Ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje další, univerzálnější kompenzační program. Dneska nevíme jeho nastavení, nevíme skutečně, jestli bude jeden, nebo budou dva. Možná se změní i ten název. Proto navrhuji umožnit i s dalšími kompenzačními programy souběh kompenzačního bonusu, tedy s programy, které přijdou. A snažil jsem se to napsat, aby to bylo s univerzálními kompenzačními programy. Takže 7560.

Děkuji za zvážení podpory těchto dvou mých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. Nyní pan poslanec Marian Jurečka, připraví se Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tak já jsem v obecné rozpravě k těm pozměňujícím návrhům říkal i odůvodnění a smysl těch pozměňujících návrhů, takže nyní se hlásím k sněmovnímu dokumentu 7544, což je pozměňující návrh, který řeší minimální spodní limit 500 korun. Pak je další dokument, 7545, který se... Pardon, já jsem to přehodil. Takže od 1. ledna zpětná účinnost 7544, spodní limit 500 korun je 7545 a upřesnění toho opatření v návaznosti na pandemický zákon je sněmovní dokument 7546. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Budeme pokračovat vystoupením pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, připraví se Jan Jakob. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já ještě jsem opomněl odůvodnit v obecné rozpravě jeden pozměňovací návrh, který je velmi podstatný v současné době, kdy bojujeme s epidemií, a to je umožnit i živnostníkům, co jsou OSVČ, kteří si nehradí nemocenskou, aby nepřišli o těch 370 korun na den v případě, že budou v karanténě nebo v izolaci, které dostávají zaměstnanci. Máme za to, že je podstatná pozitivní motivace lidí, abychom společně tu epidemii zvládli, a tohle je jeden z nástrojů, jak k tomu přispět. To znamená, navrhujeme, aby stejně jako všichni zaměstnanci, i živnostníci, pokud budou v karanténě nebo v izolaci, dostali extra bonus, a to 370 korun na den. To je pozměňovací návrh pod číslem 7549.

Dále už jen tedy zmíním ty návrhy. Všechny návrhy předkládám společně s kolegyní Věrou Kovářovou od Starostů a s kolegou Tomášem Martínkem od nás z pirátského klubu. A jde o tyto návrhy:

Minimální garantovaná částka, pokud někdo dostane kompenzační bonus, 500 korun, to je číslo 7557.

Dále rozhodné období pro dohodáře tak, aby na to dosáhli i lidé, kteří přišli o práci např. později, až třeba v lednu, a to je číslo 7556.

Dále to, aby pěstouni nemuseli prokazovat, že omezená činnost je jejich primární zdroj příjmu. Vzhledem k tomu, že ta nová konstrukce je jenom na poklesu toho příjmu, tak tam skutečně nevidím důvod je z toho vyjímát, to je 7553.

Dále co podáváme společně kromě Věry Kovářové a kolegy Martínka ještě s kolegou Jakobem, to je pokles o 40 %, aby bylo také možné se hlásit o tento bonus, to je číslo 7550, samozřejmě v případě, že by neprošla varianta 30 nebo 35 %, kterou předkládají další kolegové.

A poslední návrh je pod číslem 7551 – prodloužení srovnávacího období pro začínající podnikatele. Jde o to, aby to bylo místo šesti osm měsíců. Skutečně vzhledem k lidem, co začali v roce 2020, kteří to měli extrémně těžké, je to velmi férové. Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Nyní pan poslanec Jan Jakob, zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju moc, pane předsedající. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, chci se přihlásit ke čtyřem pozměňovacím návrhům, které předkládám společně s kolegyní Markétou Pekarovou Adamovou.

První z nich je pod číslem 7512. Týká se možnosti kombinace některých podpor.

Druhý je pod číslem 7514. Jedná se o odstranění nespravedlnosti vůči společníkům, kteří mají více společností.

Další je pod číslem 7515, který zavádí odpouštění odvodů na zdravotní a sociální.

A v neposlední řadě pod číslem 7522, který předkládáme společně s kolegou Ferjenčíkem, je snížení hranice z 50 % na 30, aby se mohlo ucházet vícero podnikatelů, uchazečů o kompenzační bonus.

Budu velmi rád, když naše pozměňovací návrhy podpoříte. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakobovi. Paní poslankyně Věra Kovářová ještě, jak avizovala v obecné rozpravě. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, které podávám společně s panem poslancem Ferjenčíkem. Tyto pozměňovací návrhy jsou vedeny pod sněmovním dokumentem 7561, 7562 a 7563. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Kdo se dál hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Kolik budete potřebovat času, pane zpravodaji, na zpracování pozměňovacích návrhů? Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Po dohodě s legislativou jsme se domluvili, že budou potřebovat aspoň 35 minut. Sešlo se 21 pozměňovacích návrhů a některé se vylučují. Pokud je to možné, tak bych navrhl dvě věci. Buď zaprvé přerušit tento bod a pevně zařadit za 35 minut. (Předsedající: To můžeme udělat.) Anebo potom bych požádal o přestávku na legislativu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já myslím, že můžeme udělat ještě další věc, že přerušíme tento bod a zařadíme bod číslo 4. (Poslanec Farhan: Takhle jsem to navrhoval.)

A po jeho ukončení – vy jste řekl za 35 minut – po jeho ukončení bychom pokračovali třetím čtením. To je varianta jiná, ne za 35 minut, protože ta debata bude pravděpodobně také kompaktní a můžeme se k tomu vyjádřit. Pan předseda (Vondráček) se hlásí, nebo ne? Ne. Dobře.

Padl návrh na přerušení a pevné zařazení bodu číslo 3 ve 20.40, dejme tomu. To je jedna varianta. A když to neprojde, tak to bude přerušení, zařazení bodu 4 a po ukončení bodu 4 zařazení třetího čtení bude varianta číslo dvě. Ano? Má někdo něco proti postupu předsedajícího? Není tomu tak. Nyní hlasujeme o přerušení na 35 minut. (Žádost o odhlášení.) Já vás všechny odhlásím. Požádám o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Nyní hlasujeme o přerušení tohoto bodu do 20.40 a zařazení bodu číslo 4.

Je to hlasování číslo 44, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 44, z přítomných 125 pro 105, proti nikdo. (Přijato.)

Přerušuji tento bod do 20.40 pro zpracování pozměňovacích návrhů s tím, že budeme pokračovat bodem číslo 4, a třetí čtení bude pokračovat podle rozhodnutí Sněmovny. Předám řízení schůze.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobrý večer. Otevírám bod číslo

4.

Ukončení nouzového stavu

Vzhledem k tomu, že zde byly dva navrhovatelé tohoto bodu, jednak pan předseda Stanjura a pan místopředseda Sněmovny Okamura, a pan místopředseda Okamura byl první, kdo to navrhoval, takže z logiky věci by měl vystoupit jako první navrhovatel. Kromě toho byl ještě následně přihlášen do... (Místopředseda Okamura odbíhá ze sálu.)

Tak já zatím, než budeme pokračovat, tak bych vám chtěl připomenout, že podle § 109m odst. 2 a 3 zákona o jednacím řádu při zkráceném jednání o návrhu na zrušení nouzového stavu před uplynutím doby, na kterou byl vyhlášen, se projednání ve výborech nekoná, nelze v rozpravě uplatňovat faktické poznámky, poslanec může vystoupit v rozpravě nejvýše dvakrát a Sněmovna může rozhodnout o omezení řečnické doby až na pět minut s tím, že omezení řečnické doby se vztahuje i na poslance pověřeného přednést k věci stanovisko poslaneckého klubu.

Viděl jsem, že se hlásí pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji, pane předsedo. Já jsem si to přichystal, takže navrhuji zkrácení vystoupení pro poslance na dvakrát pět minut. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jedná se o procedurální návrh. Přivolať jsem kolegy z předsálí.

Pro ty, kteří vstupují do sálu, připomínám, že hlasujeme o tom, že se omezuje řečnická doba na pět minut, přičemž každý poslanec může v rozpravě vystoupit nejvýše dvakrát. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno je 131 poslanců, pro 96, proti 18. Tento návrh byl přijat. Řečnickou dobu jsme omezili.

Nyní tedy připomínám, máme dva navrhovatele. První pan poslanec Tomio Okamura a připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. (Poslanec Okamura vbíhá do sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové... (Řečník ztěžka oddechuje. Pobavení v sále. Potlesk.) Pardon, já se omlouvám. Mě to totiž překvapilo a já jsem nepočítal s tím, že jsem si podklady zapomněl v kanceláři. Takže jsem udělal sprint.

Vážené dámy a pánové, máme tady bod, který jsme navrhli s názvem Ukončení nouzového stavu. Vládou vyhlášený nouzový stav 14. 2. 2021 obchází a ignoruje rozhodnutí Sněmovny ze dne 11. 2. 2021, kdy Sněmovna neprodloužila nouzový stav vyhlášený vládou do 14. 2. Došlo v naprostém rozporu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny a došlo k pokračování nouzového stavu bez přerušení. Vláda se fakticky rozhodla ignorovat ústavní roli Sněmovny, především její kontrolní funkci nad jednáním vlády. Argumentace vlády, že jednala na základě žádosti hejtmanů, je zcela účelová, a hejtmani se fakticky zbavili své odpovědnosti. Dochází k nekonečnému prodlužování nouzového stavu.

Je skutečností, že naše země je ve vážném stavu. Ústava je základní dokument země a je povinností Sněmovny ji chránit. Není možné, aby vláda pokračovala ve svém jednání mimo rámec Ústavy. Země je vyčerpána a trpělivost lidí je u konce. Vládou nastolená pravidla, různá omezení a pokračující špatná komunikace dostávají občany a jejich práci do těžkých sociálních a životních situací. Země potřebuje nový přístup. Je nutné umožnit práci a podnikání v maloobchodě a službách za jasných protiepidemických podmínek. Lidé si musí koupit boty, rukavice nebo se jít ostříhat. Cíleně potřebujeme chránit ohrožené skupiny. Do škol se musí vrátit děti.

Navrhuji, abychom hlasovali v této souvislosti o usnesení, které je přiloženo jako usnesení k tomuto bodu, a to aby Poslanecká sněmovna zrušila, ruší nouzový stav vyhlášený vládou dne 14. 2. 2021. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane místopředsedo. A druhým návrhovatelem se stejným obsahem byl pan předseda Stanjura. Prosím, abyste v pozici návrhovatele vystoupil.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, to hlavní, co jsem chtěl říct k tomuto bodu za naši volební koalici SPOLU, za poslanecké kluby ODS, KDU-ČSL a TOP 09, jsem řekl ráno, když jsem navrhoval zařazení bodu. Chci poděkovat všem, kteří pro to hlasovali. Nebudu opakovat ty věty. Myslím si, že tím, že jsme již schválili pandemický zákon, kdy i pan ministr zdravotnictví říkal, že mu dává dostatečné nástroje pro efektivní boj s pandemií. Ráno to byl ještě předpoklad, dnes už je to skutečnost. Já jsem ještě během dne konzultoval se svými kolegy ze Senátu, mluvil jsem s předsedou našeho senátorského klubu a je opravdu vysoká naděje, že Senát by mohl tento zákon projednat příští středu a schválit. To znamená, udělali bychom další krok na té legislativní cestě a pak už chyběl pouze podpis prezidenta republiky.

Dovolte mi tedy, abych přečetl návrh usnesení, které pak podám i v rozpravě. Ráno jsem zapomněl konec té věty, tak teď to přečtu pořádně a celé. Návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna ruší nouzový stav k datu účinnosti zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19, nejpozději však k 27. únoru 2021."

Věřím, že to usnesení může podpořit většina Poslanecké sněmovny. A říkám, ty hlavní důvody i ty naše pochybnosti o tom, zda jsme zcela jistě v ústavním stavu, nás vedou k tomuto návrhu a věřím, že pokud Sněmovna tento návrh přijme, tak minimálně od doby účinnosti tohoto zákona ta právní jistota bude pro všechny zcela jasná a nemusíme pak vést polemiku, zda to opovažujeme za stav ústavní, či neústavní.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. Případně kdybyste to měl písemně, ten návrh usnesení. Já ho podpořím o to radši, když ho budu mít tady písemně. To je za návrhovatele.

Otevírám rozpravu. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové. Dovolte mi, abych uvedl důvody, proč jsem podporoval jak svolání mimořádné schůze, tak zařazení tohoto bodu.

Jako mladý začínající politik jsem v roce 1991 byl poslancem Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky a podílel jsem se na přijetí Listiny základních práv a svobod. Je to 30 let a cca jeden měsíc, co uplynulo od té doby, kdy Listina spatřila světlo světa. Byl to velký kompromis, ale také velký krok kupředu, kdy bylo jasné, že občan je zákonem pouze omezován nebo mu lze uložit nějakou povinnost a stát musí udělat všechno pro to, byť podle podzákoných norem, aby to bylo občanovi umožněno. To platí nejen pro státní správu, ale platí to i pro vládu.

A já jsem ani v neděli dopoledne ještě nevěřil tomu, že přes čtvrtěční rozhodnutí Poslanecké sněmovny vláda znovu nouzový stav vyhlásí. Klub KSČM ve čtvrtek na jednání

o nouzovém stavu udělal všechno pro to, aby vláda měla nástroje, které může použít, aby nedošlo k žádnému chaosu, aby ty věci, které jsou nutné pro zvládnání pandemie, byly učiněny. Děkuji všem, kteří hlasovali pro návrh usnesení, kterým ministr obrany byl povinován uložit náčelníkovi Generálního štábu, aby vojáky nestáhl. Děkuji kolegovi Víchovi, který formuloval společně se mnou ten návrh usnesení. To bylo pro mě rozhodující. V ten moment jsem věděl, že nikdo nebude vyřazen z toho boje proti pandemii a že jsme schopni zvládnout situaci tak, jak se rozdílně v jednotlivých místech republiky vyvíjí.

Se zděšením jsem zjistil, že ti, kteří tady mluvili o neschopnosti vlády, ti, kteří říkali, že oni by to dělali lépe, nechtějí nést odpovědnost za to, co se tady děje. Dobře jsem rozuměl panu kolegovi Stanislavu Juránkovi, když tady hovořil o tom, co to znamená pro hejtmany krajů. Měl jsem zkonzultováno s mnoha lidmi, kteří se zabývají jak epidemiologií, jak zdravotním systémem, jestli to půjde, nebo nepůjde. Ale to rozhodnutí vlády mě opravdu překvapilo. Nevydržel jsem a publikoval jsem několik komentářů k této věci.

Nemohu přijmout to, že vláda, která se odpovídá Poslanecké sněmovně, si z Poslanecké sněmovny udělá dobrý den. Vnímám to právní stanovisko, že jde o novou situaci, že jde o situaci, která tady nebyla předpokládána. Není to pravda. Žádost hejtmánů není změna pandemické situace. Zrovna dnes, když jsme ráno přijímali ten zákon, a tady na něj někteří hodně tlačili, aby to bylo právě předsunuto před ostatní body, a já jsem proti tomu nic nenamítal, jenom jsem nesouhlasil s některými věcmi, které se mi v tom zákoně nevyhovovaly. Nemohl jsem pro něj hlasovat jako pro celek.

A nebudu hlasovat ani pro návrh usnesení, které přednášel kolega Stanjura. Mám pro to mnoho důvodů. Jeden z těch hlavních důvodů je ten, že si Listiny základních práv a svobod vážím, že ta součást ústavního pořádku, jak je vyhlášena v zákonu číslo 4/1994 Sb. jako součást české Ústavy, si myslím, že je důležitá pro nás pro všechny. Buď chceme zachovat parlamentní demokracii v České republice, nebo směřujeme k exekutivnímu státu, ať už prezidentského systému, nebo přímo nadřazenosti vlády nad ostatní, a zákonodárny sbor se dostane do područí vlády. Před tím výrazně varuji, protože to nepovažuji za možné. A úcta k Ústavě, úcta k Listině základních práv a svobod by měla provázet všechny ty, kteří rozhodují.

Opravdu se na mě nezlobte, ale tento krok považuji za největší selhání vlády od chvíle, kdy se Komunistická strana Čech a Moravy rozhodla pro její toleranci. Něco takového jsem opravdu nečekal. A tento bod je ukázkou toho, jestli jsme schopni s vládou komunikovat jako moc zákonodárna s mocí výkonnou a jestli pořád platí slova Listiny a Ústavy České republiky, že vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně a je na jejím doporučení, na jejím rozhodnutí o důvěře také závislá. Byl bych rád, aby se už nikdy něco takového neopakovalo. Děkuji vám. (Potlesk v části sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Vích. Svítí mi faktická poznámka u poslance Klause, jenom připomínám, že není možné udělit faktické poznámky, tak je-li to přihláška, tak po panu poslanci Víchovi, který se přihlásil písemně a současně se dobrovolně ujme role zpravodaje, jak jsme se domluvili na začátku. Tak prosím, vašich pět minut.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já bych jenom doplnil to, co tady říkal náš předseda hnutí SPD Tomio Okamura, trošku bych to více rozvedl.

O potřebě změny krizové legislativy se hovoří minimálně posledních deset měsíců. Poslední zkušenosti s pandemií koronaviru vedly k potřebě dát vládě do ruky nástroj slabší

než nouzový stav. Vláda měla více než deset měsíců na to, aby připravila novelizaci ústavního zákona o bezpečnosti a zákona o krizovém řízení, který i přesto, že tam jsou rozpory a není vypořádané meziresortní připomínkové řízení a nedala na to palec Legislativní rada vlády, tak prostě vláda ho schválila. Já to považuji za špatný krok. Rozsah omezení se dá podle mého názoru do určité míry regulovat pomocí vyhlášených konkrétních krizových opatření, a pokud by byl již v květnu prošel legislativním procesem tehdejší pandemický zákon, myslím tím ten sněmovní tisk 859, nemusel být následně vládou České republiky vyhlašován nouzový stav a vláda nemusela následně ani opakovaně žádat Poslaneckou sněmovnu o jeho prodlužování.

Podle mě je současný nouzový stav vyhlášený vládou 14. 2. na 14 dnů protiústavní a měl by být zrušen a nahrazen nikoliv plošnými opatřeními, ale krizovými opatřeními podle zákona č. 238 o ochraně veřejného zdraví a zákona 240 o krizovém řízení, popřípadě dalšími. Na základě těchto důvodů vás žádám o podporu usnesení, které tady přednesl pan Tomio Okamura, a sice abychom zrušili nouzový stav. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Poprosím vás, abyste zaujal své místo. Další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já se krátce za Trikolóru vyjádřím, když tady do večera schůzujeme. Já jsem přesvědčen, že to opakované vyhlášení nouzového stavu bylo protiústavní. To znamená, ta naše dnešní sedánka je vlamování se do otevřených dveří, respektive posvěcování toho, jako bychom teď byli dle práva v nouzovém stavu. Tak to myslím není. Mezitím samozřejmě probíhá politický boj, takže strana Pirátů a ODS mezitím otočila asi čtyřikrát kormidlo, podpořila nouzový stav, jenom geniálně marketingově to přejmenovala na protiepidemický zákon a víceméně nouzový stav má jít k posvěcení. To je samozřejmě legitimní, že vznikla tato lockdownová koalice, proto tomu se nesmí nic namítat, jediné, co bych snad namítal, jsou ty triky okolo toho, ale víceméně vám ten stav nevádí, a teď se budete ještě domáhat někde u Ústavního soudu toho zrušení.

Jak jsem řekl, myslím, že tím, že tady teď schůzujeme, víceméně posvěcujeme ten stav, jako by ten nouzový stav existoval. Podle mě neexistuje, není podle práva. Vláda jednala neústavně. My tady tedy schůzovat budeme, protože zase nechceme, aby pan Okamura se tady bil v prsa, že je jediný, kdo bojuje proti lockdownu a podobně, takže tady budeme sedět, budeme hlasovat a samozřejmě podpoříme ta usnesení, ale je to čistá komedie samozřejmě pro voliče a přetahování se o voličské hlasy. Ale v jádru jde o to, že vláda jednala neústavně a my teď tady sedíme a snažíme se jak v Hoří, má panenka, tombola je rozkradená, jako to nějak vyřešit. Samozřejmě to nejde, ten postup byl špatný, to řekl už můj předřečník pan Filip, a teď tedy přijmeme nějaké usnesení. Ale v jádru mezitím už vznikla ta koalice, která nouzový stav podporuje, takže už je to jaksi – tím se ta politická mapa drobet změnila, takže už tady máme lockdownovou koalici velkou, z velkých stran, a to je ta situace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. S přednostním právem po ukončení rozpravy pan předseda Okamura. Pardon, omlouvám se, já už tady čtu návrh. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo Hanzle, nic se neděje. (Pobavení v sále.) Každý se splést může. Omlouvám se, pane předsedo Vondráčku. Já bych poprosil před hlasováním o pauzu v délce pěti minut, tak aby všichni kolegové, kteří mají

dnes v této chvíli ještě jednání, měli šanci se toho hlasování účastnit. Takže prosím o přestávku v délce pěti minut. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přerušuji do 20.30, bude následovat hlasování o dvou usneseních, která nám předložili navrhovatelé.

(Jednání přerušeno ve 20.26 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 20.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Máme 20.30 hodin. Budeme pokračovat. První, co slyšíme, je žádost o odhlášení. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Počkáme, až přijdou kolegové z předsálí. Vzhledem k tomu, že je zde v podstatě dohoda, jak máme hlasovat, že nejprve budeme hlasovat návrh, který zazněl jako první, což byl návrh pana místopředsedy Okamury, druhý bude hlasován návrh pana předsedy Stanjury, tak máme za to, že ani není nutné si schvalovat tuto proceduru. Ale jestliže někdo namítne, že ji chce schválit, tak samozřejmě to můžeme udělat. Anebo tak můžeme si ji schválit.

Takže navrhuji proceduru, že nejprve budeme hlasovat návrh usnesení pana poslance Tomia Okamury, následně usnesení pana poslance Stanjury.

Zahajují hlasování. Kdo je pro takovouto proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno je 151 poslanců, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna ruší nouzový stav vyhlášený vládou České republiky usnesením číslo 125 ze dne 14. února 2021." Tedy návrh pana místopředsedy Okamury.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno je 153 poslanců, pro 31, proti 65. S usnesením nebyl vysloven souhlas.

Nyní budeme hlasovat o usnesení, které nyní přednesu: "Poslanecká sněmovna ruší nouzový stav k datu účinnosti zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19, nejpozději však k 27. 2. 2021."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno je 150 poslanců, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a končím tento bod.

Máme ten bod přerušeno do 20.40 hodin oficiálně. Mám informaci, že to bude trvat do 20.50, než se opravdu zpracují ty pozměňovací návrhy. Takže z pozice řídícího, není-li námitek, nyní přerušuji do 20.50 hodin a budeme pokračovat bodem číslo 3.

(Jednání přerušeno ve 20.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 20.51 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, asi vidíte, že jsou rozdávány nebo byly rozdány pozměňovací návrhy, nicméně je nezbytné odladit proceduru. Pozměňovacích návrhů je nakonec 21, věc je konzultována se zástupci ministerstva a já jsem byl požádán panem zpravodajem, který má informace přímo z legislativního odboru, že je potřeba ještě dvacet minut. Takže já se moc omlouvám, ale přerušuji do 21.10 hodin.

(Jednání bylo přerušeno ve 20.51 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 21.11 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zdá se, že jsme připraveni na projednání třetího čtení (bodu 3) podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu.

3.

Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1160/ - zkrácené jednání

Zahajuji třetí čtení. Pan zpravodaj Kamal Farhan je přítomen a už jde i ke stolku zpravodajů.

Otevírám rozpravu ve třetím čtení. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže prosím pana zpravodaje Kamala Farhana, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Sešlo se nám 21 pozměňovacích návrhů, ta procedura je relativně dlouhá a část pozměňovacích návrhů se i vylučuje. Pokud dovolíte, tak já bych proceduru načelil s tím, že potom před každým hlasováním bych jednou větou uvedl, od koho ten pozměňovací návrh je a co obsahuje.

Legislativně technické návrhy nebyly, takže hlasovací procedura je následující.

1. Bude se hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A 7482 paní poslankyně Šafránkové. Pokud bude přijat A 7482, tak se již nebude hlasovat H1 7561.

2. Bude se hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem H1 bod 1 paní poslankyně Kovářové. Pokud bude přijat A 7482, tak se už nebude hlasovat H1 bod 1 7561.

3. Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem H1 bod 2 7561 paní poslankyně Kovářové, to je rozšíření definice člena rodiny.

4. Pozměňovací návrh pod písmenem G4 7522 pana poslance Jakoba. Pokud bude přijat G4, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh B 7493, F 7550, D1 7559.

5. Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D1 ve variantě A 7559 pana poslance Munzara, což bylo snížení hranice propadu tržeb z 50 na 30. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem G4 7522, tak se pozměňovací návrh pod písmenem G1 ve variantě A 7559 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh D1 ve variantě A 7559, tak se již nebude hlasovat pod písmenem B 7493, 7550, D1 ve variantě B 7559.

6. Bude se hlasovat pod písmenem B 7493 pana poslance Hrnčíře. Pokud bude přijat pozměňovací návrh G4 7522 nebo D1 ve variantě A 7559, tak už se nebude hlasovat pod písmenem B 7493. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem 7493, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem F2 7550, D1 ve variantě B 7559.

7. Dále se bude hlasovat pod písmenem F2 7550 pana poslance Ferjenčíka. Pokud bude přijat pod písmenem B 7493 nebo G4 7522 nebo D1 ve variantě A 7559, tak se pozměňovací návrh pod písmenem F2 7550 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem F2 7550, tak se již nebude hlasovat pod písmenem D1 ve variantě B 7559.

8. Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D1 ve variantě B 7559 pana poslance Munzara. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 7493 nebo G4 7522 nebo D1 ve variantě A 7559 nebo F2 7550, tak se pozměňovací návrh pod písmenem D1 ve variantě B 7559 již nebude hlasovat.

9. Bude se hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem G1 7512 pana poslance Jakoba. Pokud bude přijat pod písmenem G1 7512, tak se již nebude hlasovat pod písmenem D2 7560.

10. Bude se hlasovat pod písmenem D2 7560 pana poslance Munzara. Pokud bude přijat pod písmenem G1 7512, tak by se pozměňovací návrh pod písmenem D2 7560 již nehlasoval.

11. Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh G2 7514 pana poslance Jakoba.

12. Pozměňovací návrh pod písmenem G3 7515 pana poslance Jakoba.

13. E1 7544 pana poslance Jurečky.

14. F6 7557 pana poslance Ferjenčíka. Pokud bude přijat F6 7557, tak se nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem E2 7545.

15. Pod písmenem E2 7545 pana poslance Jurečky. Pokud bude přijat pod písmenem F6 7557, tak se pod písmenem E2 7545 již nebude hlasovat.

16. Pozměňovací návrh pod písmenem E3 7546 pana poslance Jurečky.

17. F1 7549 pana poslance Ferjenčíka.

18. Pozměňovací návrh pod písmenem F3 7551.

19. Pod písmenem F4 7553 pana poslance Ferjenčíka.

20. F5 7556 pana poslance Ferjenčíka.

21. Pod písmenem C 7555 pana poslance Volného.

22. Pod písmenem H3 7563 paní poslankyně Kovářové.

23. Pod písmenem H2 7562 paní poslankyně Kovářové.

Pak bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zeptám se, zda je nějaký protinávrh k proceduře nebo návrh na úpravu procedury. Ano, pan poslanec Munzar. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já se omlouvám, dámy a pánové, protože to nemáme písemně. Já jsem bedlivě poslouchal pana zpravodaje, nicméně pod tím respirátorem jsem mu ne vždy úplně stoprocentně rozuměl. Nechci to opakovat, nebojte se. Jenom si chci ověřit jednu věc. Jestli jsem dobře poslouchal, tak nejdříve by se měl hlasovat pozměňovací návrh D2 a až následně pozměňovací návrh G1 a G2 pana poslance Jakoba. Pokud by to tak bylo, pokud jsem dobře rozuměl, tak by mi to přišlo nelogické, protože se jedná o souběhy programů. Je lepší nejdřív hlasovat o vypuštění vůbec omezení souběhu, a pak teprve kdyžtak o tom zúžení, ne naopak.

Poslanec Kamal Farhan: Takže tady zazněl protinávrh jakoby. Já budu postupovat podle téhle procedury, kterou tady mám. Takže za mě, jak jsem načel tuhle proceduru, tak já ji dávám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Musíme se s tím vypořádat, protože pan poslanec Munzar položil dotaz k proceduře a nenavrhl přímo protinávrh, jestli jsem to správně pochopil, protože nebylo dobře rozumět.

Ještě dáme slovo panu poslanci Ferjenčíkovi k proceduře. Já bohužel také nemám ten text procedury před sebou, takže musím spoléhat na to, co jsme slyšeli od pana zpravodaje. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já mám podobný dotaz jako pan Munzar, ale jenom chci ověřit – myslím si, že je to ale spíš správně. Ale jenom si chci ověřit, že ty návrhy na snížení toho limitu z 50 % na 30, 35 nebo 40, se hlasují v pořadí nejprve 30 %, potom 35 %, potom 40 %. Jestli to pan zpravodaj ví, nebo ne. (Dohadují se.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Není prosím vás jiné cesty, prosím o pochopení. I po poradě vedení Sněmovny přeruším teď jednání na tři minuty a poprosím pana zpravodaje a ty, kteří kladli dotazy, aby si to u legislativy vyjasnili. Budeme pokračovat ve 21.23 hodin.

(Jednání přerušeno od 21.20 do 21.23 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat. Než dám slovo panu zpravodaji, tak ještě přečtu dvě omluvy. Omlouvá se ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček od 19 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Patrik Nacher ze zdravotních důvodů.

Teď, pane zpravodaji, máte slovo a vyjasníme si proceduru. (Silný hluk v sále.)

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Po dohodě s panem poslancem Munzarem a panem poslancem Ferjenčíkem ta procedura zůstává tak, jak byla načtena.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Myslím, že můžeme hlasovat, že není námitek, abychom schválili proceduru.

Zahajují tedy hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 158 poslanců, pro 154, proti nikdo. Proceduru jsme schválili a budeme podle ní postupovat. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Jak jsem říkal, nebyly načteny legislativně technické, takže přistoupíme k bodu 1. Budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A – 7482 paní poslankyně Šafránkové, rozšíření kompenzačního bonusu na všechny s. r. o.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 158 poslanců, pro 69, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 2, což je pozměňovací návrh pod písmenem H1 – 7561 paní poslankyně Kovářové. Jedná se o rozšíření počtu společníků s. r. o. ze dvou na tři.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 159 poslanců, pro 67, proti 65. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále hlasujeme bod 3 pod písmenem H1 bod 2 – 7561 paní poslankyně Kovářové. Jedná se o rozšíření definice člena jedné rodiny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 159 poslanců, pro 68, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem G4 pana poslance Jakoba. Jedná se o snížení hranice propadu tržeb z 50 na 30 %. Tento návrh byl projednán rozpočtovým výborem a stanovisko bylo nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami. Ještě jednou. Tak jsem vás všechny odhlásil znovu a opět vás prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 157 poslanců, pro 68, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 5 pod písmenem D1 ve variantě A – 7559 pana poslance Munzara. Je to snížení hranice propadu tržeb z 50 na 30.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 157 poslanců, pro 69, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 6, kde budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B – 7493 pana poslance Hrnčíře. Jedná se o snížení hranice propadu tržeb z 50 na 35 %.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 157 poslanců, pro 69, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 7, pozměňovací návrh pod písmenem F2 – 7550, poslanec Ferjenčík. Jedná se o snížení hranice propadu tržeb z 50 na 40 %.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56. Přihlášeno 157 poslanců, pro 70, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 8, pozměňovací návrh pod písmenem D1 ve variantě B – 7559 poslance Munzara. Jedná se o snížení hranice propadu tržeb z 50 na 40 %.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57. Přihlášeno 157 poslanců, pro 70, proti 66. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 9 pod písmenem G1 – 7512 poslance Jakoba. Jedná se o odstranění překážek v souběhu s jakoukoli podporou. Tady bych chtěl říct, že byl projednáván rozpočtovým výborem s nedoporučujícím stanoviskem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58. Přihlášeno 157 poslanců, pro 68, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 10. Budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D2 – 7560, poslanec Munzar. Jedná se zde vlastně o rozšíření definice dalších podpor.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59. Přihlášeno 157 poslanců, pro 69, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 11, pozměňovací návrh pod písmenem G2 – 7514 poslance Jakoba, čerpání kompenzačního bonusu vícekrát pro společníky s. r. o., pokud má více s. r. o. (?) Tady bych také řekl stanovisko. Byl projednán rozpočtovým výborem se stanoviskem nedoporučujícím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím paní ministryni. (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60. Přihlášeno 157 poslanců, pro 66, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 12, to je pozměňovací návrh pod písmenem G3 – 7515 poslanca Jakoba, doplnění nepřímé novely zákonů upravujících jako veřejné pojištění, de facto se jedná o odpuštění odvodů. Byl projednán rozpočtovým výborem a stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61. Přihlášeno 157 poslanců, pro 68, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k dalšímu pozměňovacímu návrhu pod písmenem E1 – 7544 poslanca Jurečky. Jedná se vlastně o prodloužení bonusového období až na 1. leden 2021.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62. Přihlášeno 157 poslanců, pro 68, proti 75. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Jsme za čtrnácté. Pozměňovací návrh pod písmenem F6 – 7557, poslanec Ferjenčík, stanovení minimální výše kompenzačního bonusu 500 korun za kalendářní den.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji. Zahajuji hlasování. – Námitka proti hlasování. Prohlašuji hlasování za neplatné. Prosím o vyjasnění. Poslanec Ferjenčík. Prosím, aby vysvětlil svoji připomínku. Pane zpravodaji, prosím, umožněte panu poslanci.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, protože to F6, jak jsem tedy rozuměl, neodpovídá tím popisem tomu, co máme v seznamu pozměňovacích návrhů, protože F6 je prodloužení doby pro začínající podnikatele, což je úplně jiný pozměňovací návrh. Prosím o vyjasnění, protože pokud se nemýlím, tak přesně toto bylo F2.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jsme schopni vyjasnit, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Já se musím podívat. – Odmlka.) Já tedy přeruším jednání, aby opět mohlo dojít k vyjasnění. Budeme pokračovat ve 21.38 hodin.

(Jednání přerušeno ve 21.37 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 21.39 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Můžeme pokračovat. Nebo nemůžeme pokračovat? Pane zpravodaji, je to jasné?

Poslanec Kamal Farhan: Ano, teď jsme si to vyjasnili, takže budeme hlasovat, za čtrnácté, F6 – 7557, pan poslanec Ferjenčík, jedná se o začínající podnikatele, kde se to rozšiřuje ze 6 měsíců na 8 měsíců, a tady bych chtěl uvést, že i v materiálu, který vám byl rozdána na stůl, je překlep, bylo to vedeno pod číslem 7551. Víc k tomu nemám co říct.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, prosím o stanovisko. (Ministryně: Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 157 poslanců, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 15, pozměňovací návrh pod písmenem E2 – 7545 pana poslance Jurečky, tam je stanovení minimální výše kompenzačního bonusu 500 korun na den.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 157 poslanců, pro 67, proti 67. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 16 pod písmenem E3 – 7546, pan poslanec Jurečka, rozšíření předmětu úpravy i na mimořádná opatření.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím, paní ministryně. (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 156 poslanců, pro 68, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 17, pozměňovací návrh pod písmenem F1 – 7549, pan poslanec Ferjenčík, rozšíření kompenzačního bonusu pro osoby v karanténě i na osoby, které nejsou účastny nemocenského pojištění.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 156 poslanců, pro 64, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 18, pozměňovací návrh pod písmenem F3 – 7551, pan poslanec Ferjenčík, prodloužení alternativního srovnávacího období pro případ pozdějšího začátku podnikání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Prodleva.) Prosím o klid, pan zpravodaj.

Poslanec Kamal Farhan: Takže já беру zpět tady to 7551. Budeme hlasovat další bod, 19, což je F4, bychom měli hlasovat. To je 7553. (Dotaz.) To mám další jakoby, to byl 20. bod.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, takto nemůžeme postupovat, je 21.44, do 21.46 přerušuji jednání a prosím o vyjasnění. Pardon, je zde požadavek, je to asi složitější problém, takže do 21.49.

(Jednání přerušeno ve 21.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 21.50 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, ty nejasnosti jsou snad pryč, takže opět dávám slovo panu zpravodaji.

Poslanec Kamal Farhan: Já se omlouvám za nejasnosti. To, co jsem řekl předtím. Já jsem vlastně postupoval v souladu s legislativou. Takže teď načtu další bod, který se bude hlasovat. Je to 7553 pana poslance Ferjenčíka a jedná se o zjednodušení podmínek pro pěstouny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 68 přihlášeno 156 poslanců, pro 66, proti 61. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Další bod je pozměňovací návrh pod číslem 7556 pana poslance Ferjenčíka, alternativní rozhodné období pro DPC a DPP.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 69 přihlášeno 156 poslanců, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Další pozměňovací návrh je pana poslance Volného pod číslem 7555, rozšíření srovnávacího období.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 70 přihlášeno 156 poslanců, pro 151, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Další pozměňovací návrh je paní poslankyně Kovářové pod číslem 7563, rozšíření kompenzací obcím a krajům také o jarní a podzimní kompenzační bonus.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 71 přihlášeno 156 poslanců, pro 41, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Máme tady poslední pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové pod číslem 7562, zvýšení kompenzací pro obce a kraje až na sto procent, nebo na sto procent.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 72 přihlášeno 156 poslanců, pro 47, proti 63. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, domnívám se, že jsme v tuto chvíli prošli všechny pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. A protože jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy, přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, podle sněmovního tisku 1160, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Než začneme hlasovat, byl zde návrh na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Hlasujeme o usnesení, tak jak jsem ho přečetl.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 73 přihlášen 151 poslanec, pro 148, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Projednali jsme stanovený pořad 86. schůze Poslanecké sněmovny, kterou tímto končím. Připomínám, že zítra, v pátek 19. února, bude v 9 hodin zahájena 84. schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám pěkný večer.

(Schůze skončila ve 21.55 hodin.)