

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021**  
**VIII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 87. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1152/ - první čtení
2. Vládní návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě /sněmovní tisk 1171/ - zkrácené jednání
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ - zamítnutý Senátem
4. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - druhé čtení
13. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
14. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
15. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - druhé čtení

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ - druhé čtení
30. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
31. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
32. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
33. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
34. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
35. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
36. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení
37. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - druhé čtení

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - první čtení
41. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - první čtení
43. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2
44. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1118/ - první čtení
48. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - první čtení
49. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
50. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení

51. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
52. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
53. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení podle § 90 odst. 2
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1100/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení

61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 859/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení

73. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení



84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1083/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1099/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1101/ - první čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1106/ - první čtení podle § 90 odst. 2
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1113/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1114/ - první čtení podle § 90 odst. 2

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů /sněmovní tisk 1117/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoe emisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 1121/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1130/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 1131/ - první čtení podle § 90 odst. 2
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1139/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu) /sněmovní tisk 1145/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1149/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1150/ - první čtení
103. Návrh poslanců Lukáše Černožského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1155/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1156/ - první čtení

107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1157/ - prvé čtení
108. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 1161/ - prvé čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1162/ - prvé čtení
110. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - prvé čtení
111. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - prvé čtení
112. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - prvé čtení
113. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - prvé čtení
114. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení
115. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - prvé čtení

116. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
117. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
118. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
119. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
120. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
121. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
122. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
123. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
124. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
125. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení

126. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
127. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
128. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
129. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
130. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
131. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídicích průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
132. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
133. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
134. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení

135. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářka, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
136. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářka, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
137. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
138. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
139. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
140. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
141. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
142. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
143. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
144. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení

145. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
146. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezdného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
147. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
148. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
149. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
150. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
151. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
152. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
153. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení

154. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
155. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
156. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
157. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
158. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
159. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
160. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojištění na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení



161. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
162. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
163. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
164. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
165. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hytňové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
166. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
167. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
168. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení

169. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
170. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
171. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
172. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
173. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
174. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
175. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
176. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení

177. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
178. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
179. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
180. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
181. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
182. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
183. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
184. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
185. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení

186. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčíka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
187. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - prvé čtení
188. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - prvé čtení
189. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - prvé čtení
190. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - prvé čtení
191. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - prvé čtení
192. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - prvé čtení
193. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
194. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - prvé čtení
195. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostré na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení

196. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
197. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - první čtení
198. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
199. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
200. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
201. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
202. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
203. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení

204. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - prvé čtení
205. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
206. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
207. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - prvé čtení
208. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - prvé čtení
209. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - prvé čtení
210. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - prvé čtení
211. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - prvé čtení

212. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
213. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
214. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
215. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
216. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
217. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
218. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
219. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení

220. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení
221. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
222. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
223. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
224. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
225. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
226. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení



227. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
228. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
229. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
230. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jirovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
231. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
232. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
233. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré, Jiřího Valenty a Marie Pěničkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení
234. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení
235. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení

236. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - první čtení
237. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
238. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
239. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2
240. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
241. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
242. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
243. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení
244. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení

245. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení
246. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
247. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
248. Návrh poslanců Terezy Hyřhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školný zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
249. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení
250. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení
251. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černožského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - první čtení
252. Návrh poslanců Radka Holomčička, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
253. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení

254. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení
255. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení
256. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení
257. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
258. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
259. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
260. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
261. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení
262. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - první čtení
263. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - první čtení

264. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
265. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
266. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - prvé čtení
267. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - prvé čtení
268. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
269. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
270. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
271. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - prvé čtení
272. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
273. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

274. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
275. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení
276. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
277. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešika, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení
278. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2
279. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
280. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
281. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
282. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení

283. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
284. Návrh poslanců Petra Dolinka, Jana Hamáčka, Jana Birke, Aleny Gajdůškové a dalších na vydání zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platform /sněmovní tisk 1007/ - prvé čtení
285. Návrh poslanců Jiřího Běhouнка a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - prvé čtení
286. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Jaroslava Faltýnka, Radima Fialy, Josefa Kotta, Jana Chvojky a dalších na vydání ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů /sněmovní tisk 1018/ - prvé čtení
287. Návrh poslanců Patrika Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubíčka, Andrey Babišové, Josefa Bělíci, Andrey Brzobohaté, Jaroslava Bžocha, Martina Kolovratníka, Jaroslava Kytýra, Marka Nováka a Milana Poura na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1026/ - prvé čtení
288. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1031/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
289. Návrh poslance Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
290. Návrh poslance Adama Vojtěcha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - prvé čtení
291. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 1049/ - prvé čtení

292. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
293. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1065/ - první čtení
294. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Martina Jiráčka, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o úpravě minimálního vyměřovacího základu v roce 2021 /sněmovní tisk 1070/ - první čtení podle § 90 odst. 2
295. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Ivana Bartoše, Olgy Richterové, Věry Kovářové, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o pracovní pomoci ve zdravotnických zařízeních k zabezpečení poskytování zdravotních služeb při epidemii koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1072/ - první čtení podle § 90 odst. 2
296. Návrh poslanců Jana Farského, Lukáše Černožského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 1074/ - první čtení
297. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Faltýnka, Zbyňka Stanjury, Karla Krejzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 1082/ - první čtení
298. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Jana Farského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1088/ - první čtení podle § 90 odst. 2
299. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1093/ - první čtení podle § 90 odst. 2
300. Návrh poslanců Jana Čížinského, Heleny Langšádlové, Jana Farského, Martina Kupky, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1094/ - první čtení podle § 90 odst. 2
301. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1097/ - první čtení podle § 90 odst. 2



302. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Františka Navrkala, Taťány Malé, Petra Dolínka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona o Úřadu pro dozor nad zadáváním veřejných zakázek a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1109/ - první čtení
303. Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/ - první čtení podle § 90 odst. 2
304. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
305. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
306. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
307. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
308. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
309. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
310. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
311. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení

312. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
313. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - první čtení
314. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - první čtení
315. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - první čtení
316. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - první čtení
317. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
318. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
319. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - první čtení
320. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - první čtení

321. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020 /sněmovní tisk 1079/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
322. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 1092/ - prvé čtení
323. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 1119/ - prvé čtení
324. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna přílohy VII Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu (Göteborgský protokol), přijatá v Ženevě dne 13. prosince 2019 /sněmovní tisk 1137/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
325. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 1138/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
326. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - třetí čtení
327. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - třetí čtení
328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení
329. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - třetí čtení
330. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
331. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - třetí čtení

332. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jirovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
333. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
334. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - třetí čtení
335. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení
336. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ - třetí čtení
337. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - třetí čtení
338. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
339. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - třetí čtení
340. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - třetí čtení
341. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení
342. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - třetí čtení

343. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - třetí čtení
344. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
345. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
346. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
347. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
348. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
349. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
350. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
351. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
352. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení

353. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - třetí čtení
356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - třetí čtení
357. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - třetí čtení
358. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - třetí čtení
359. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ - třetí čtení
361. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
362. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení

363. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
364. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
365. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
366. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
367. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
368. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - třetí čtení
369. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - třetí čtení
370. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
371. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
372. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
373. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky
374. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
375. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021 /sněmovní dokument 7182/

376. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
377. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
378. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
379. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
380. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
381. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
382. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
383. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
384. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
385. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
386. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
387. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
388. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
389. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
390. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
391. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/



392. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
393. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
394. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
395. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
396. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
397. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
398. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
399. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
400. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
401. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
402. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
403. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
404. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
405. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
406. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/

407. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
408. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
409. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
410. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
411. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
412. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
413. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
414. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
415. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
416. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
417. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
418. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
419. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
420. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
421. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
422. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/

423. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
424. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
425. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
426. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
427. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
428. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
429. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
430. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
431. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
432. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
433. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
434. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
435. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
436. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
437. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/

438. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
439. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
440. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
441. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
442. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
443. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
444. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
445. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
446. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
447. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
448. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
449. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepte boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepte boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
450. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
451. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
452. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/

453. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
454. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
455. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
456. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
457. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
458. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
459. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/
460. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
461. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisk 1052/
462. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1085/
463. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2019 /sněmovní tisk 1089/
464. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/
465. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 /sněmovní tisk 1147/
466. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/

467. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě /sněmovní dokument 7332/
468. Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni /sněmovní dokument 7528/
469. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
470. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
471. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojitou kvalitu potravin
472. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
473. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
474. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
475. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
476. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
477. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
478. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
479. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
480. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice
481. Informace vlády o očkovací strategii
482. Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře
483. Odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru podle § 16 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny

484. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury
485. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti
486. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
487. Ústní interpelace
488. Informace o situaci v Pardubickém kraji
489. Vládní návrh zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19 /sněmovní tisk 1172/ - zkrácené jednání
490. Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021
491. Informace vlády k otevření škol
492. Vládní návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021 /sněmovní tisk 1178/ - zkrácené jednání
493. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1180/ - zkrácené jednání
494. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1170/ - druhé čtení
495. Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19
496. Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/ - druhé čtení
497. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
498. Poděkování Horské službě České republiky
499. Prohlášení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k 200. výročí nezávislosti Řecka





**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021**  
**VIII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 87. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 2. až 25. března 2021**

*Obsah:*

*Strana:*

*2. března 2021*

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Slib poslance

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Stanislava Grospiče ..... 85

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schválena (č. 1541 a č. 1542).

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	88
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	89
Řeč poslance Dominika Feriho .....	90
Řeč poslance Jana Chvojky .....	90
Řeč poslance Víta Rakušana .....	91
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	92
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	92
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	93
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	94
Řeč poslance Jana Bartoška .....	95
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	95
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	96
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	96
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	100
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	102
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	103
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	103
Řeč poslankyně Aleny Gajduškové .....	103

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	104
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	106
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	106
Řeč poslance Marka Výborného .....	107
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	109
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	111
Řeč poslance Dominika Feriho .....	112
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	113

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	114
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	115
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	115
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	116
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	117
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	118

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1152/ – zkrácené jednání

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	118
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	119
Řeč poslance Marka Bendy .....	120
Řeč poslance Dominika Feriho .....	121
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	121
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	121
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	123
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	123
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	124
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	125

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

2. Vládní návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě /sněmovní tisk 1171/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1543).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	126
------------------------------------	-----

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	126
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	127
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	128
Řeč poslance Dominika Feriho .....	131
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	133
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	134
Řeč poslance Davida Kasala .....	134
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	135
Řeč poslance Davida Kasala .....	137
Řeč poslance Dominika Feriho .....	137
Řeč poslance Martina Jiráka .....	138
Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	138
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	138
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	138
Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	139
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	139
Řeč poslance Jana Chvojky .....	140
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	141
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	141
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	141
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	142
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	143

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	147
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	148
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	149
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	151
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	152

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	153
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	154
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	154
Řeč poslankyně Hany Aulické Jirovcové .....	154
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	155
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	155
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	156
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	156
Řeč poslance Jana Bauera .....	157
Řeč poslance Pavla Juříčka .....	158
Řeč poslankyně Hany Aulické Jirovcové .....	160
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	164
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	164
Řeč poslance Dominika Feriho .....	164
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	164

Řeč poslance Jana Bauera .....	165
Řeč poslance Jana Bartoška .....	165
Řeč poslance Pavla Kováčíka .....	165
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	166
Řeč poslance Jana Bartoška .....	166

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	166
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	167
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	167
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	167
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	167
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	168
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	168
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	168

Usnesení schváleno (č. 1544).

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	169
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	169

Usnesení schváleno (č. 1545).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	170
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	170
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	170

### 3. března 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	171
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	171
Řeč poslance Jana Bartoška .....	172
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	172
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	172
Řeč poslance Jana Lipavského .....	173
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	174
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	175
Řeč poslance Dominika Feriho .....	178
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	178
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	178

326. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ – třetí čtení

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala ..... 181

Usnesení schválena (č. 1546 a č. 1547).

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 182

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Lipavského ..... 190

Řeč poslance Jana Zahradníka ..... 191

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 191

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 192

Řeč poslance Petra Třešňáka ..... 192

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 193

Řeč poslance Jana Zahradníka ..... 194

Řeč poslance Pavla Plzáka ..... 194

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 195

Řeč poslance Romana Kubíčka ..... 195

Řeč poslance Jana Jakoba ..... 196

Řeč poslance Františka Váchy ..... 197

Řeč poslankyně Jany Černochové ..... 197

Řeč poslance Františka Váchy ..... 197

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 198

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 199

Řeč poslance Jana Jakoba ..... 200

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 200

Řeč poslance Petra Třešňáka ..... 200

Řeč poslance Jana Lipavského ..... 201

Řeč poslance Jana Zahradníka ..... 201

Řeč poslance Pavla Kováčka ..... 202

Řeč poslance Vlastimila Válka ..... 202

Řeč poslance Petra Třešňáka ..... 203

Řeč poslance Jana Jakoba ..... 203

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 203

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 204

Řeč poslance Pavla Žáčka ..... 204

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	213
375. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021 /sněmovní dokument 7182/	
Řeč poslance Jana Richtera .....	213
Usnesení schváleno (č. 1548).	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	214
468. Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni /sněmovní dokument 7528/	
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	215
Řeč poslance Adama Kalouse .....	216
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	217
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	219
Řeč poslance Jana Skopecčka .....	221
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	223
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	223
Řeč poslance Jana Skopecčka .....	223
Řeč poslance Jana Hrnčiče .....	224
Usnesení schváleno (č. 1549).	
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	224
303. Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/ – první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	225
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	225
Usnesení schváleno (č. 1550 - 1. část).	
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	226
Usnesení schváleno (č. 1550 - 2. část).	

4.	Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ – druhé čtení	
	Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	226
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	230
	Řeč poslance Lukáše Černohorského .....	232
	Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	232
	Řeč poslance Marka Bendy .....	233
	Řeč poslance Martina Kupky .....	233
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.	
	Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	235
	Řeč poslance Marka Výborného .....	236
5.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ – druhé čtení	
	Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	239
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	240
	Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	241
	Řeč poslance Marka Bendy .....	242
	Sloučená rozprava k bodům 4 a 5 /sněmovní tisky 1008 a 1009/	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	242
	Řeč poslance Martina Kupky .....	244
	Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	248
	Řeč poslance Jana Čížinského .....	249
	Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	251
	Řeč poslance Jana Čížinského .....	251
	Řeč poslance Marka Výborného .....	252
	Řeč poslance Lea Luzara .....	252
	Řeč poslance Marka Výborného .....	254
	Usnesení schváleno (č. 1551).	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.	
485.	Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti	
	Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	256
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	260
	Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	260
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	

283. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Víta Rakušana .....	261
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	263
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	264
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	264
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	266
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	267
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	268
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	269
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	269

Usnesení schváleno (č. 1552).

#### 4. března 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

486. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Jakuba Jandy .....	271
Řeč poslance Marka Nováka .....	272
Řeč poslance Jana Lipavského .....	272
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	273
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	275
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	277
Řeč poslance Jana Lipavského .....	280
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka .....	282
Řeč poslance Jana Lipavského .....	282
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	283

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Valenty .....	284
-----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	285
Řeč poslance Jana Lipavského .....	286
Řeč poslance Antonína Staňka .....	286
Řeč poslance Jana Lipavského .....	287

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Farského .....	287
----------------------------------	-----



Řeč poslance Jana Skopecčka .....	288
-----------------------------------	-----

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

487. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	290
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	290
Řeč poslance Martina Jiráka .....	292
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	292
Řeč poslance Jana Farského .....	294
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	295
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	296
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	299
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	299
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	301
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	301
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	303
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	303
Řeč poslance Petra Bendla .....	305
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	306
Řeč poslance Mariana Bojka .....	307
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	308

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Karla Raise .....	309
Řeč poslance Radka Kotena .....	310
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	310
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	311
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	311
Řeč poslance Mariana Bojka .....	313
Řeč poslance František Navrkal .....	314
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	314
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	316
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	316
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	318
Řeč poslance Antonína Staňka .....	319
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	319
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	321
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	321
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	321
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	323
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	323
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	324
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	325
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	325

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	325
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	327
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	327
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	329
Řeč poslance Patrika Nachera .....	329
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	330
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	330
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	331
Řeč poslance Jana Čížinského .....	332
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	332
Řeč poslance Jana Skopečka .....	333
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	334
Řeč poslance Jana Skopečka .....	334
Řeč poslance Jaroslava Vymazala .....	334
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	335
Řeč poslance Jaroslava Vymazala .....	336
Řeč poslance Martina Jiráka .....	336
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	336
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	337
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	338
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	338
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	338
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	339
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	340

#### 5. března 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	342
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	344
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	345
Řeč poslance Františka Koprivy .....	345

331. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ – třetí čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	347
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	347
Řeč poslance Marka Výborného .....	349
Řeč poslance Patrika Nachera .....	352

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Lukáše Kolářika .....	354
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	355

Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	356
Řeč poslance Jana Farského .....	358
Řeč poslance Dominika Feriho .....	359

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	365
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	366
Řeč poslance František Navrkal .....	367
Řeč poslance Milana Ferance .....	367
Řeč poslance Dominika Feriho .....	367
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	367
Řeč poslance Jana Čížinského .....	368
Řeč poslance Radima Fialy .....	368
Řeč poslance Patrika Nachera .....	368
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	368
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	369
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	369
Řeč poslance Jana Čížinského .....	369
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	369

Usnesení schváleno (č. 1555).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	372
---------------------------------------	-----

327. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - třetí čtení

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	373
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	373
Řeč poslance Lea Luzara .....	373
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	374
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	374
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	375
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	375
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	385
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	385
Řeč poslance Dominika Feriho .....	388
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	389
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	389
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	390

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	390
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1556).

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	391
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1557).

332. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	391
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	391
Řeč poslance Petra Gazdika .....	392

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Petra Beitla .....	392
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	398
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	399
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	400
Řeč poslance Jana Bauera .....	401

Projednávání bodu bylo přerušeno.

*9. března 2021*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	403
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	406
Řeč poslance Jana Chvojky .....	406
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	407
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	408

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Bartoška .....	410
Řeč poslance Jana Farského .....	410
Řeč poslance Jiřího Maška .....	411
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	411
Řeč poslance Marka Výborného .....	412
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	413
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	413
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	413
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	414
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	414
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	415
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	416
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	416

Řeč poslance Vlastimila Válka .....	417
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	417
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	418
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	419
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	420
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	420
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	420
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	422
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	423
Řeč poslance Antonína Staňka .....	424
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	425
Řeč poslance Františka Váchy .....	427

491. Informace vlády k otevření škol

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	429
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	429

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	429
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	430
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	431
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	431
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	431
Řeč poslance Antonína Staňka .....	432
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	432

Projednávání bodu bylo přerušeno.

56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	433
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	434
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	435

Usnesení schváleno (č. 1560).

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	436
Řeč poslance Jana Volného .....	437

Řeč poslance Jana Hrnčíře ..... 437

Usnesení schváleno (č. 1561).

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - první čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka . 438

Řeč poslance Martina Jiráka ..... 439

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 440

Řeč poslance Patrika Nachera ..... 442

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 443

Usnesení schváleno (č. 1562).

41. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného ..... 444

Řeč poslance Rostislava Vyzuly ..... 444

Projednávání bodu bylo přerušeno.

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného ..... 445

Řeč poslance Rostislava Vyzuly ..... 446

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 41 a 42 /sněmovní tisky 1163 a 1164/

Řeč poslance Pavla Jelínka ..... 447

Řeč poslance Petra Třešňáka ..... 447

Pokračování v projednávání bodu

41. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1563 - 1. část).

Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	448
Usnesení schváleno (č. 1563 - 2. část).	
Pokračování v projednávání bodu	
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - první čtení	
Usnesení schváleno (č. 1564 - 1. část).	
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	449
Usnesení schváleno (č. 1564 - 2. část).	
43. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	449
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	450
Usnesení schváleno (č. 1565 - 1. část).	
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	451
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	451
Usnesení schváleno (č. 1565 - 2. část).	
239. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	452
Usnesení schváleno (č. 1566 - 1. část).	
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	454

Usnesení schváleno (č. 1566 - 2. část).	
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	455
Usnesení schváleno (č. 1566 - 3. část).	
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	456
48. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - první čtení	
Řeč senátora Zdeňka Hrabý .....	456
Řeč poslance Pavla Blažka .....	457
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	457
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	458
Řeč poslance Radka Kotena .....	459
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	459
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	459
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	459
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	460
Usnesení schváleno (č. 1567 - 1. část).	
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	461
Usnesení schváleno (č. 1567 - 2. část).	
<i>10. března 2021</i>	
Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	463
Řeč poslance Jana Chvojky .....	463
Řeč poslance Jana Bartoška .....	464
Řeč poslance Jana Jakoba .....	464
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	464
Řeč poslance Jana Chvojky .....	464
Řeč poslance Jana Jakoba .....	465
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	465
Řeč poslance Radka Zlesáka .....	466
Usnesení schváleno (č. 1568).	



489. Vládní návrh zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19 /sněmovní tisk 1172/ - zkrácené jednání

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	467
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	467
Řeč poslance Jana Chvojky .....	468
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	468
Řeč poslance Jana Chvojky .....	469
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	469

Usnesení schváleno (č. 1569).

328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	470
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1570).

Řeč poslance Lukáše Černožského .....	471
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	471
Řeč poslance Jana Skopečka .....	474
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	478
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	478
Řeč poslance Jana Skopečka .....	479
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	479

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	483
Řeč poslance Jana Jakoba .....	483
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	484
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	485
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	490

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	497
Řeč poslance Jana Jakoba .....	497
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	497
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	498
Řeč poslance Marka Bendy .....	498
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	499
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	499
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	499
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	500

Řeč poslance Jana Skopecčka .....	500
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	501
Řeč poslance Jana Skopecčka .....	501
Řeč poslance Jana Řehounka .....	501
Řeč poslance Jana Bartoška .....	502
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	502
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	502

Projednávání bodu bylo přerušeno.

370. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	503
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1571).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	504
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení

Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	504
Řeč poslance Jana Jakoba .....	504
Řeč poslance Jana Skopecčka .....	505
Řeč poslance Jana Volného .....	505
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	506
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	506

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

53. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení

Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	507
Řeč poslance Františka Elfmarka .....	508
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	509
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	509
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	510

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	510
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	511
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	512

Usnesení schváleno (č. 1572).

Sloučená rozprava k bodům 49 a 50 /sněmovní tisky 201 a 211/

Řeč poslance Dominika Feriho .....	513
Řeč poslankyně Ivany Nevludové .....	513

Projednávání bodu bylo přerušeno.

467. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě /sněmovní dokument 7332/

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	514
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	517
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	518
Řeč poslance Radima Fialy .....	520
Řeč poslance Františka Elfmarka .....	521
Řeč poslance Pavla Růžičky .....	522
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	523
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	523
Řeč poslankyně Jany Krutákové .....	523
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	524
Řeč poslance Zdeňka Podala .....	525
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	526

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	529
Řeč poslance Zdeňka Podala .....	530
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	530
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	531
Řeč poslance Radka Zlesáka .....	531
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	532
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	532
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	533
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	533
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	534
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	534
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	535
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	536
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	536
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	538

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	539
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	540
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	540
Řeč poslance Zdeňka Podala .....	540
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	541
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	541
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	542
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	542
Řeč poslance Františka Elfmarka .....	543
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	543
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	544
Řeč poslance Marka Výborného .....	544
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	544
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	544
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	547
Řeč poslance Stanislava Blahy .....	547
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	548
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	548

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Milana Ferance .....	550
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	550

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

#### 485. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	551
Řeč poslance Jana Lipavského .....	554
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	554
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	555
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	555
Řeč poslance Zdeňka Podala .....	556
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	556
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	556
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	557
Řeč poslance Jana Lipavského .....	557
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	558
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	559
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	559
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	560
Řeč poslance Davida Kasala .....	560
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	561
Řeč poslance Jana Lipavského .....	561

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	561
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	562
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	562
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	563
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	563
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	563
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	564
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	564
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	565
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	565
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	566

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	566
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	566
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	567
Řeč poslance Romana Onderky .....	567
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	568
Řeč poslance Romana Onderky .....	568
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	569
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	569
Řeč poslance Martina Jiráňka .....	573
Řeč poslankyně Věry Procházkové .....	574
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	574
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	574
Řeč poslance Lukáše Kolářika .....	575
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	575

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

#### 486. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	577
-------------------------------------	-----

#### 11. března 2021

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	579
Řeč poslance Josefa Kotta .....	585
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	586
Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	587
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	587
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	588
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	590

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jakuba Jandy .....	591
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	591
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	592
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	593
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	593
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	593
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	594
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	595
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	595
Řeč poslance Františka Petrála .....	596

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	598
-------------------------------------	-----

319. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - první čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka .	598
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	599
Řeč poslance Lea Luzara .....	600

Usnesení schváleno (č. 1573).

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	600
--	-----

490. Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	601
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	603
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	605
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	607

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

491. Informace vlády k otevření škol

Řeč poslance Dominika Feriho .....	608
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	609
Řeč poslance Karla Raise .....	610
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	610

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	612
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	612
Řeč poslance Antonína Staňka .....	616
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	617
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	618
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	619
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	619
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	620
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	620
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	620
Řeč poslance Václava Klause .....	623
Řeč poslance Karla Raise .....	623

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

#### 487. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	624
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	625
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	625
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	626
Řeč poslance Jana Bartoška .....	627
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	627
Řeč poslance Petra Bendla .....	628
Řeč poslance Radka Kotena .....	628
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	629
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	630
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	630
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	631
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	631
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	632
Řeč poslance Jana Bartoška .....	632
Řeč poslance Petra Beitla .....	633
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	633
Řeč poslance Petra Beitla .....	634
Řeč poslance Jana Čížinského .....	634
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	635
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	637
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	637
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	639
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	640
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	641
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	642

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	642
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	643
Řeč poslance Martina Jiráka .....	644
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	644
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	647
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	647

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	648
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	648
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	648
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	649
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	649
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	650
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	650
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	651
Řeč poslance Radka Kotena .....	652
Řeč poslance Petra Bendla .....	653
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	653
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	653
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	654
Řeč poslance Jana Skopečka .....	655
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	656
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	658
Řeč poslance Martina Jiráka .....	658
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	659
Řeč poslance Jana Bartoška .....	660
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	661
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	662
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	664
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	664
Řeč poslance Radka Kotena .....	666
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	666
Řeč poslance Jana Čížinského .....	668
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	668
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	669
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	669
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	671
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	671
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	672
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	673
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	673
Řeč poslance Jana Čížinského .....	675
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	675
Řeč poslance Jana Bartoška .....	676
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	676
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	677



Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	677
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	678

*12. března 2021*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lukáše Černožského .....	680
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	680
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	681
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	682
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	682
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	682
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	683

Pokračování v projednávání bodu

328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení

Řeč poslance Dominika Feriho .....	685
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Skopečka .....	685
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	691
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	692
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	692

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	696
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	701
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	702
Řeč poslance Jana Skopečka .....	702
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka .....	703

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Skopečka .....	707
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	708
Řeč poslance Jana Skopečka .....	708
Řeč poslance Jana Lipavského .....	709
Řeč poslance Jana Jakoba .....	710
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	713
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	713
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	714

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara ..... 718

Projednávání bodu bylo přerušeno.

334. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - třetí čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského ..... 719

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové ..... 721

Řeč poslankyně Olgy Richterové ..... 722

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 723

Řeč poslance Víta Kaňkovského ..... 723

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové ..... 724

Řeč poslance Aleše Juchelky ..... 724

Usnesení schváleno (č. 1574).

Řeč poslance Lukáše Černožského ..... 725

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Slib poslance

Řeč poslance Stanislava Grospiče ..... 727

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Stanislava Grospiče ..... 728

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

### 23. března 2021

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury ..... 730

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 732

### 24. března 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	733
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	734
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	735
Řeč poslance Jana Bartoška .....	735
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	736
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	737
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	737
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	737
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	739
Řeč poslance Stanislava Berkovce .....	739
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	740
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	740
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	740

Pokračování v projednávání bodu

328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	744
Řeč poslance Jana Skopečka .....	744
Řeč poslance Radima Fialy .....	744
Řeč poslance Jana Skopečka .....	745
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	745
Řeč poslance Radima Fialy .....	746
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	746
Řeč poslance Jana Skopečka .....	746
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	747
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	748
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	749
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	749
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	749
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	750
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	750
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	754

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 1579).

333. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Dolínka .....	755
Řeč poslance Milana Poura .....	758

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	760
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	762
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	762
Řeč poslance Jana Čížinského .....	763
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	763
Řeč poslance Marka Výborného .....	764
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	764
Řeč poslance Patrika Nachera .....	765
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	766
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	767
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	768

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Čížinského .....	768
Řeč poslance Milana Ferance .....	769
Řeč poslance Josefa Kotta .....	769
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	770
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	770
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	771
Řeč poslance Jana Birkeho .....	771
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	772
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	772
Řeč poslance Jana Čížinského .....	772
Řeč poslance Jaroslava Vymazala .....	772
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	773

Projednávání bodu bylo přerušeno.

#### 497. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	777
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1580).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	778
---	-----

#### 11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	778
Řeč poslance Marka Nováka .....	780
Řeč poslance Marka Výborného .....	781
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	781
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	782

Řeč poslance Aleše Juchelky .....	783
Řeč poslance Petra Dolínka .....	784

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	785
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	785
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	786
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	787
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	787
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	787
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	787
Řeč poslance Petra Dolínka .....	787
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	788
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	788
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	788
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	789
Řeč poslance Jana Bauera .....	789
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	789

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

496. Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/- druhé čtení

Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	790
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	791
Řeč poslance Patrika Nachera .....	791

492. Vládní návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021 /sněmovní tisk 1178/- zkrácené jednání

Řeč poslance Ondřeje Babky .....	792
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1581).

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	793
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	794
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	795
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	797

Řeč poslance Petra Třešňáka .....	798
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	798
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	798
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	799
Řeč poslance Jiřího Běhoučka .....	799
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	799
Řeč poslance Milana Brázdila .....	800
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	800
Řeč poslance Lukáše Černoorského .....	800
Řeč poslance Milana Ferance .....	800
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	801
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	801
Řeč poslance Davida Kasala .....	801
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	802
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	802
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	802
Řeč poslance Davida Kasala .....	803
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	803
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	804
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	804
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	804
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	805

Usnesení schváleno (č. 1582).

Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	806
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1583).

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	807
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1584).

493. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1180/ - zkrácené jednání

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	807
Řeč poslance Jiřího Běhoučka .....	808

Usnesení schváleno (č. 1585).

44. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	810
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	811
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	811

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... 818

Usnesení schváleno (č. 1586).

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... 819

Řeč poslance Ondřeje Profanta ..... 819

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... 819

Usnesení schváleno (č. 1587).

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... 820

Řeč poslance Davida Pražáka ..... 821

Řeč poslankyně Dany Balcarové ..... 823

Řeč poslance Petra Bendla ..... 823

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa ..... 825

Řeč poslance Petra Bendla ..... 826

Řeč poslance Radka Holomčíka ..... 826

Řeč poslance Josefa Kotta ..... 827

Usnesení schváleno (č. 1588 - 1. část).

Řeč poslankyně Marie Pěničkové ..... 828

Usnesení schváleno (č. 1588 - 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

485. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného ..... 829

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 832

Řeč poslance Davida Kasala ..... 834

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného ..... 835

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 835

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	836
Řeč poslance Davida Kasala .....	836
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	837
Řeč poslance Jana Čížinského .....	837
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	838
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	838
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	839
Řeč poslance Jana Jakoba .....	840
Řeč poslance Jana Bartoška .....	840
Řeč poslance Davida Kasala .....	841
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	841
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	841
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	842
Řeč poslance Jana Čížinského .....	845
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	845
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	846
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	847
Řeč poslance Jana Bartoška .....	847
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	848
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	848
Řeč poslance Jana Bartoška .....	849

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

#### 486. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	852
-------------------------------------	-----

#### 499. Prohlášení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k 200. výročí nezávislosti Řecka

Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	853
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	854
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	854
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	855

Usnesení schváleno (č. 1591).

#### 494. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1170/ - druhé čtení



Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	855
Řeč poslance Marka Bendy .....	856
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	857
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	862

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	863
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	864
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	867
Řeč poslance Marka Bendy .....	870

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	871
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	871
Řeč poslance Marka Výborného .....	873

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Patrika Nachera .....	875
Řeč poslance Marka Výborného .....	875
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	876
Řeč poslance Marka Výborného .....	877
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	877
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	877
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	878
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	878
Řeč poslance Marka Bendy .....	879
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	879
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	880
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	881
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové .....	881
Řeč poslance Marka Bendy .....	881
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	881
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	882
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	882
Řeč poslance Marka Bendy .....	883

Usnesení schváleno (č. 1592).

Pokračování v projednávání bodu

Sloučená rozprava k bodům 490 a 491

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	884
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	890
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	892
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	892
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	895
Řeč poslance Patrika Nachera .....	896
Řeč poslance Marka Výborného .....	896
Řeč poslance Radka Kotena .....	898
Řeč poslance Karla Raise .....	899
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	899
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	900
Řeč poslance Patrika Nachera .....	900
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	901
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	901
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy .....	901
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	902
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	902

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

#### 487. Ústní interpelace

Řeč poslance Jana Skopečka .....	904
Řeč poslance Jana Čížinského .....	905
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	906
Řeč poslance Petra Bendla .....	906
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	906
Řeč poslance Jana Lipavského .....	907
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	907
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	908
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	908
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	909
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	909
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	910
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	910
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	911
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	912
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	912
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	912
Řeč poslance Lukáše Černohorského .....	913
Řeč poslance Petra Beitla .....	913
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	914
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	915
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	916
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	917

Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	917
Řeč poslance Jana Skopecčka .....	917
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	918
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	919
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	920
Řeč poslance Milana Poura .....	921
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	922
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	922
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	923
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	923
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	925
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	925
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	925

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	927
Řeč poslance Petra Bendla .....	928
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	928
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	929
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	929
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	930
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	931
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	933
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	933
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	934
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	934
Řeč poslance Lukáše Černohorského .....	934
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	935
Řeč poslance Lukáše Černohorského .....	935
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	935
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	936
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného .....	936
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	937
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	938
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	939
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	940
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	940
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	941
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	941

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela



**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**2. března 2021**  
**Přítomno: 130 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 87. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Mám pro vás jednu informaci. Mohli jste zaznamenat na některých lavicích bílé terčíky. Já jsem o tom informoval i kolegy na grémiu. Požádal bych vás, abyste použili ke svému sezení právě ty lavice vyznačené modrými terčíky. Snažíme se maximálně zachovat rozestupy mezi jednotlivými poslankyněmi a poslanci, tak abychom snížili případná rizika na této schůzi. Samozřejmě nikomu to nemůžu nakázat, nicméně všechny poslanecké kluby se s tím nějak... nebo respektive tento nápad se setkal spíše s porozuměním, tak bych byl rád, kdybyste to zkusili i vy jednotlivci.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 87. schůze dne 18. února tohoto roku. Pozvánka byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Dnes máme 2. března a narozeniny má kolega Antonín Staněk. Nevím, jestli je přítomen. V každém případě všechno nejlepší. (Potlesk.)

Vážené kolegyně a kolegové, než přistoupíme k programu 87. schůze Poslanecké sněmovny, chtěl bych vás informovat o tom, že dne 1. března tohoto roku zanikl poslanecký mandát paní poslankyni Iloně Mauritzové. V této souvislosti je nutno učinit některé ústavní kroky, a jedním z nich je slib nového poslance.

### **Slib poslance**

Chtěl poprosit pana předsedu mandátového a imunitního výboru Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přednesl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou. Pane místopředsedo, máte slovo. (V sále je hluk, někteří poslanci ještě nesedí v lavicích.)

Ještě bych rád poprosil o klid v sále. Prosím, zaujměte svá místa, umožněte důstojnou atmosféru pro složení slibu nového poslance. Ještě jednou děkuji. Případně si ty rozhovory nechte o pět minut později. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych vás

informoval, že dne 1. března 2021 doručila poslankyně Ilona Mauritzová zvolená za Občanskou demokratickou stranu ve volebním kraji číslo 4 – Plzeňském předsedovi Poslanecké sněmovny prohlášení sepsané formou notářského zápisu, kterým se vzdala mandátu poslankyně Parlamentu ČR.

Podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR na uvolněný mandát poslance nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže politické strany, politického hnutí nebo koalice uvedený na kandidátní listině pro volbu ve volebním kraji, v němž byl kandidát poslanec, jehož mandát se uprázdnil, a to v pořadí podle výsledků voleb. Druhý a třetí náhradník Občanské demokratické strany za 4. volební kraj doručili předsedovi Poslanecké sněmovny notářské zápisy, kterými se vzdali postavení náhradníků, které nabyli ve volbách konaných do Poslanecké sněmovny ve dnech 20. a 21. října 2017. Mandátový a imunitní výbor v usnesení číslo 149 ze dne 6. ledna 2021 konstatoval, že postavení třetího náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 4. – Plzeňský Ing. Mgr. Pavlu Karpíškovi zaniklo dne 15. prosince 2020. V usnesení číslo 171 ze dne 16. února 2021 konstatoval, že postavení druhého náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 4. – Plzeňský Ing. Vladimíru Vilímcovi zaniklo dne 8. února 2021. Předsedovi Poslanecké sněmovny dne 17. února 2021 doručil notářský zápis i první náhradník Občanské demokratické strany za volební kraj 4. – Plzeňský Ing. Jiří Šneberger, který se vzdal postavení náhradníka.

Dnešního dne přijal mandátový a imunitní výbor svým usnesením číslo 173, kterým konstatoval, že dne 17. února 2021 Ing. Jiřímu Šnebergerovi zaniklo postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 4. – Plzeňský. Postavení náhradníků zaniklo podle ustanovení § 3 věta druhá zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Mandátový a imunitní výbor na svém dnešním jednání přijal usnesení číslo 174, kterým konstatoval, že

1. dne 1. března 2021 zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR docentce PaedDr. Iloně Mauritzové, Ph.D., narozené 29. prosince 1959, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

2. dne 1. března 2021 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR panu Mgr. Pavlu Šindelářovi, narozenému dne 14. prosince 1980.

Předseda Poslanecké sněmovny v souladu s ustanovením § 2 věta druhá § 29 odst. 2 písm. 2a) zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, povolal na uvolněný mandát Občanské demokratické strany za volební kraj 4. – Plzeňský kraj Mgr. Pavla Šindeláře, kterému dnes předal osvědčení o vzniku mandátu.

Prosím pana poslance Šindeláře, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu a do rukou předsedy Poslanecké sněmovny složil Ústavou předepsaný slib. Současně prosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby přijal slib pana poslance.

Dámy a pánové, prosím, abyste povstali. (Přítomní povstávají.) "Slibuji věnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec Pavel Šindelář podáním ruky předsedovi Poslanecké sněmovny a slovem "slibuji" skládá slib.)

Vážený pane poslanče, blahopřeji a hodně úspěchů ve vaší práci. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dovolte mi, abych mezi námi přivítal pana poslance Pavla Šindeláře a popřál mu v poslanecké práci hodně úspěchů. Nyní přistoupíme k ověřovatelům této schůze.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji moc. Děkuji panu místopředsedovi, že mě na chvíli zastal. Pokračujeme ověřovatelí.

Navrhuji, abychom určili poslankyni Janu Černochovou a poslance Jana Čížinského. Ptám se, zda je jiný návrh na určení osob ověřovatelů. Nikdo se nehlásí.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno je 111 poslanců, pro 108, proti nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovatelí 87. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Janu Černochovou a poslance Jana Čížinského.

Dále konstatuji, že poslanci, kteří dnes nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené, a to na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů. Budeme tedy zasedat v redukovaném polovičním formátu.

Z členů vlády se omlouvají Jan Blatný – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček od 14 do 15 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, 6. ledna tohoto roku jsem svým rozhodnutím číslo 87 na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Připomínám, že již máme v návrhu pořadu zařazeny návrhy zákonů, které byly předloženy v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, krizový zákon, je to sněmovní tisk 1152, zkrácené jednání, a návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, krizový zákon, tisk 1111/2, zamítnutý Senátem.

Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby další sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1171, zkrácené jednání. Svým rozhodnutím číslo 97 jsem rozhodl o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 1171 výboru pro sociální politiku a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení dnes do 16.00.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Já k tomuto otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno je 109, pro 98, proti 4.

Pan místopředseda Okamura říkal, že mu nefungovalo zařízení. Já vás teď všechny odhlásím. Poprosím vás, zkuste se přihlásit znovu. Poprosil bych možná o kontrolu,

případně jestli má ještě někdo problém s přihlášením. Ještě jednou vás všechny odhlásím, do třetice. Prosím o opětovné přihlášení, a jestliže má někdo problém s přihlášením, tak mi to prosím nahlaste. Zjistila se příčina, bude to chvíli trvat.

Já vás ale mezitím seznámím – jednak přečtu omluvu, pan ministr Toman se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů.

A my pomalu přistoupíme k návrhu pořadu 87. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se dnešní grémium shodlo.

Navrhujeme zařadit nový bod do pořadu schůze, který byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze, a to je tisk 1171, o kterém jsem už mluvil.

Dále zařadit nové body do bloku Zprávy, návrhy a další, a to je bod odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru § 16 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny a dále bod Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury státu.

Dále navrhujeme pevné zařazení bodů návrhu pořadu takto: bod 375, sněmovní dokument 7182, Návrh pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021, a bod 468, sněmovní dokument 7528, Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni, zařadit ve středu 3. března ve 14.30 jako první dva body.

Dále bod 2, sněmovní tisk 1111/2, krizový zákon zamítnutý Senátem, zařadit v úterý 9. března jako první bod.

Dále grémium navrhuje změny v pořadí bloku prvních čtení, a to bod 83, tisk 1044, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, zařadit za bod 41, tisk 1043, vládní návrh zákona o občanských průkazech.

Dále bod 107, tisk 1163, vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví, a bod 108, sněmovní tisk 1164, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví, zařadit jako třetí a čtvrtý bod v bloku prvních čtení.

Dne 23. 2. vzalo Zastupitelstvo Pardubického kraje zpět sněmovní tisk 991, zákon o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020, první čtení. Škrtněte si prosím tedy bod 281 návrhu pořadu. O tomto se již nehlasuje.

Na závěr jedno organizační sdělení. Ve čtvrtek 4. března v 11.00 hodin bude zahájena mimořádná 89. schůze Poslanecké sněmovny. Téma je volební zákon.

To je v tuto chvíli z grémia vše a já poprosím, aby se tedy vyjádřili – první se hlásil pan místopředseda Okamura, pak tedy přednostní právo pan poslanec Chvojka. Dobře. Potom pan Rakušan. Budu si vás psát.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, situace došla tak daleko, že je podle názoru hnutí SPD nutné umožnit rychlý vznik nadstranické vlády odborníků po dohodě s prezidentem republiky, který samozřejmě má v tomto ústavní pravomoce, protože tato vláda definitivně ztratila důvěru veřejnosti. Současná vláda nemá strategii, nerespektuje názory odborníků, hrozí represemi ze strany policie za porušování vládních opatření a nekonceptním přístupem vytváří pouze další chaos, a tím nese za stávající situaci plnou odpovědnost.



Je nutné žádat především vyvození osobní odpovědnosti, tedy demisi jednotlivých členů vlády, kteří jsou za tento stav odpovědní, a umožnit rychlý vznik nadstranické vlády odborníků. Tady je podle Ústavy na tahu prezident republiky, protože tato vláda definitivně ztratila důvěru. Letos v první polovině října jsou naplánované volby do Poslanecké sněmovny – je to za půl roku – a tam občané následně rozdají nové politické karty.

Také jsme přesvědčeni o tom, že vláda by měla požádat Poslaneckou sněmovnu o důvěru, protože na základě posledních hlasování je evidentní, že vláda nemá pro zásadní kroky většinu v Poslanecké sněmovně. Vláda by tedy měla požádat Poslaneckou sněmovnu o důvěru, abychom zjistili, zda vůbec tato vláda má ještě většinovou legitimitu.

Takže my bychom chtěli požádat vládu, aby požádala o důvěru Poslanecké sněmovny. Pakliže tak neudělá, budeme sbírat 50 podpisů poslanců, aby to hlasování proběhlo, protože lidé už jsou v koncích, lidé už nemůžou, občané už jsou opravdu totálně zoufalí z této strategie vlády, která spočívá v tom, že tady je a bude nekonečný lockdown. Za SPD říkáme – a opakovaně to říkáme a navrhujeme konkrétní konstruktivní alternativu – že lockdown není řešení. Plošné zákazy nejsou cesta.

V této souvislosti bych chtěl zařadit nový bod na schůzi Poslanecké sněmovny s názvem Zrušení nouzového stavu. Navrhují to zařadit jako první bod schůze dnes, protože si myslíme, že situace nesnese odkladu. Navrhují, aby se hlasovalo o usnesení: "Poslanecká sněmovna ruší s okamžitou platností nouzový stav." Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poopravím trochu ta jednotlivá přednostní práva tak, jak jsem to řekl na mikrofon. Nevěděl jsem, že jsou zde písemné přihlášky s přednostním právem. Jako první s přednostním právem se přihlásil pan předseda Jurečka, poté s přednostním právem za klub TOP 09 pan místopředseda Feri.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane předsedo. Dva páni ministři, paní ministryně, kolegyně, kolegové, dovoluji mi k pořadu schůze. Chtěl bych navrhnout, abychom udělali úpravu programu schůze a abychom tisk pod číslem 7332, sněmovní dokument pod tímto číslem, ať jsem přesný, který pod sebou skrývá návrh na zřízení vyšetřovací komise k havárii na Bečvě, abychom zařadili na program této schůze v tomto týdnu, buď ve středu napevno na 17 hodin, nebo jako první bod jednání v pátek.

Prosím pěkně, abychom tady tento bod podpořili. Může být poměrně rychle projednán a tato vyšetřovací komise může začít pracovat, protože jsme v situaci, kdy napřed bylo avizováno, že znalecký posudek policejního soudního experta bude zveřejněn 20. prosince. Byli jsme potom ujišťováni, že tento expert potřebuje také ještě nějaký čas a že jeho znalecký posudek bude zveřejněn nejpozději, nebo respektive on jej předá dál ke zpracování policejním vyšetřovatelům, nejpozději na konci února. To se také nestalo. Máme tady 2. března a myslíme si, že je potřeba po takovém dlouhém časovém odstupu, aby se opravdu s tom problematikou hnulo kupředu. Zřídit vyšetřovací komisi na půdě Sněmovny je namístě, takže prosím o podporu tohoto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Feri. Pak už by se připravil pan předseda Chvojka.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády. Vláda přijala nová opatření a jsou s tím jako tradičně zmatky a jsou kolem toho pochybnosti. My bychom proto chtěli nějaké věci postavit najisto a chtěli bychom, aby vláda informovala jak nás, tak především občany, kterých se to týká. Kdybych měl zmínit některé problematické body, které uplynulých několik desítek hodin přineslo.

Tak například máme zkušenosti, že policisté vyžadují pracovní potvrzení pro každý den. To znamená, že zaměstnavatel nemůže vystavit na tři týdny potvrzení: Ano, toto je náš zaměstnanec, ano, jezdí tady z toho místa sem, ale patrně v některých případech chtějí potvrzení platné vždycky jenom na ten den, na tu jednu cestu.

Další otázkou je, proč vláda, která se zaklíná elektronizací státní správy, chce za každou cenu papírová potvrzení. Jistě, můžou s tím být spojena nějaká hygienická rizika. Jenže tiskárnu nemá každý, chytrý telefon má téměř každý. A získat narychlo nějaký papír, když třeba máte naléhavou cestu, to prostě může být pro občany komplikace.

Další problém je například to, jak prokázat, že máte někde bydliště, když tam bydlíte takzvaně na dobré slovo. To znamená, třeba přebýváte po nějakou krátkou dobu u svých rodičů, u svých příbuzných, neplatíte tam energie. Jak to prokážete těm policistům? To je situace, ve které jsou desítky tisíc, možná stovky tisíc lidí, že prostě trpí nějakou důkazní nouzí v této věci.

Konkrétně věc, se kterou se setkalo také množství lidí. Máte auto, dali jste ho do servisu, nebo se vám pokazí a chcete ho do toho servisu dát, máte značku, kterou ve vašem okrese nikdo neopravuje, není tam žádný autorizovaný servis. Podle současných opatření to není možné, alespoň takové je vyjádření náměstkyně ministra průmyslu a obchodu. Co STK, můžu jet na STK do jiného okresu? To bychom chtěli vědět.

A například je také ještě otázka závodního stravování. Proč to bylo tak narychlo změněno, nebo respektive proč to bylo vůbec zaváděno? Jaké důvody k tomu vládou vedly?

To znamená, nebudeme vás tady honit klackem, ale chceme informace pro lidi, kterých se to dotýká a další nejméně ještě tři týdny dotýkat bude. Proto navrhuji nový bod s názvem Informace vlády k novým opatřením a navrhuji jeho pevně zařazení po domluvě s panem místopředsedou vlády Hamáčkem na zítra na 9.00. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan předseda klubu ČSSD Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já tady mám několik návrhů, s nimiž jsem s některými neuspěl na grémium a na některé z nich jsme my všichni, kdo na grémium seděli, zapomněli. Tak začnu s těmi, na které jsme zapomněli. My jsme se tam velkou část z toho jednání grémia dneska bavili o tom, jak Sněmovna bude jednat a kdy má jednat a v jakém formátu a zapomněli jsme na to, že za prvé bychom měli zařadit ten zákon ve zkráceném jednání, tisk číslo 1152, o krizovém řízení. Poprosil bych tedy zařadit tento tisk na dnešek jako bod číslo 1. Děkuji.

Potom tady máme vládní návrh zákona o zvýšení náhrady příjmů při nařizené karanténě. To jsme na grémium také nezařadili. Koneckonců se tomu věnoval také ještě

sociální výbor. Poprosil bych o pevné zařazení tohoto tisku 1171 na dnešek na 17. hodinu, tedy napevno.

Potom bych tady měl ještě dva návrhy, s kterými jsem neuspěl na grémium. Musím je načíst tady, přičemž možná jde o návrhy, které, i když projdou, tak jejich projednání je spíše teoretické, protože je možné, že ty dva tisky, které se týkají stavebního zákona, budou natolik dlouhé v rámci bodů z bloku druhých čtení, že na ostatní body z druhých čtení nedojde. Ale i přesto si poprosím navrhnout to, že tak, jak to máme před sebou všichni, ten blok bodů druhých čtení, tak aby za bod číslo 7, tisk 904, což je návrh Ministerstva financí o ozdravných postupech, byl zařazen tisk 1091.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o každém tisku samostatně, předpokládám. Ono tak i zaznělo na grémium. S přednostním právem pan předseda Rakušan, poté pan předseda Stanjura.

**Poslanec Vít Rakušan:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, členky a členové vlády, já tentokrát nepřicházím žádat, já přicházím dokonce prosit. Já se tady každou schůzi poslední měsíce pokouším zařadit bod číslo 283, sněmovní tisk 1006, zkráceně samozivitelé, samozivitelky. Ta situace je teď po těch několika týdnech, co se o to opět pokouším, vážnější, než byla předtím. Máme tady stav, kdy byly uzavřeny mateřské školy, máme tady stav, kdy nefungují vůbec žádné třídy základních škol, a matky, které se musí věnovat svým školou povinným dětem, v této chvíli nemají jinou možnost, jak si zabezpečit výdělek, jak si přivydělat, jak se o sebe postarat. Podle informací z neziskových organizací se v této skupině lidí velmi prohlubuje zadlužení. My se tady dostáváme do chvíle, kdy se většinou ženy, ale někdy i muži, kteří se sami starají o dítě, dostanou do dluhových pastí, ze kterých po konci té pandemické katastrofy prostě nebude úniku. Tito lidé nám rozmnoží skupinu těch, kteří se dostanou do exekutorských pastí, dostanou se do takových problémů, ze kterých se nejenom ony nebo oni sami, ale i jejich děti nedostanou po dlouhá další léta.

Já skutečně nemám ambici, a znovu to, kolegyně a kolegové, opakuji, prosazovat bezhlavě svůj návrh, který je v systému k dispozici. Jsem připraven k jakékoliv diskuzi z vaší strany, jakékoliv změně ze strany ministerstva nebo vlády. Mně jde jenom o to, abyste sami, svým svobodným hlasováním podle svého nejlepšího svědomí rozhodli o tom, jestli se máme na půdě Poslanecké sněmovny zabývat touto ohroženou skupinou obyvatelek a obyvatel České republiky. Nezapomínejme na ně. Vymyslete prosím lepší systém, než který v rámci jednorázové pomoci navrhuji v rámci svého i finančně vyčísleného materiálu. Pojdme se o tom jenom bavit a použijme ten můj tisk, který už je dlouho v systému, jako věčný nosič. Otevřeme tu debatu, protože teď opravdu aktuální. Teď tři týdny jsou opět títo lidé vystaveni tomu, že se dostávají na pokraj toho, co je ještě vůbec finančně únosné. Propadají se do depresí, dostávají se do dluhových pastí. My jsme tady od toho, abychom skupinám lidí pomáhali.

Pan premiér, a já to vítám, nás opakovaně jako opozici vyzýval, ať přicházíme s konkrétními návrhy, které mohou pomoci teď, v této krizi. Nepřicházím s žádným politickým tématem, dogmaticky netrvám na kvalitě svého návrhu, určitě to vládní legislativci zvládnou zpracovat lépe než my v rámci našeho právního poradenství. Já vás pouze prosím o to, abychom konečně po tom, co jste mi to čtyřikrát odmítli, a grémiem Sněmovny mi to odmítá neustále, zařadili tento bod na projednání. Pomůžete tím

konkrétní, velmi postižené skupině obyvatel a obyvatel naší země. Není v tom nic politického, nic předvolebního. Máte všichni svoje poslanecké kanceláře, své poslanecké e-maily. A netvrdte mi prosím, že jste nikdo z vás nedostali maily anebo jste neměli návštěvu od maminky, která je samoživitelkou a už si opravdu neví rady.

My jsme tady proto, abychom lidem v krizi pomohli. Pomáháme podnikatelům, pomáháme živnostníkům, pokoušíme se o to, budeme se dneska bavit o pomoci lidem v karanténě, abychom jim kompenzovali výpadky příjmů. Nezapomeňme na jednu skupinu obyvatel. Pomohli jsme svým rozhodnutím důchodcům. Prosím, hlasujte každý podle svého nejlepšího svědomí. Jsem připraven k diskuzi, k jakýmkoli změnám v tom návrhu, ale je to skupina, která volá o pomoc, a my jsme tady od toho, abychom ji vyslyšeli.

Děkuji za pozornost a ještě technicky navrhuji projednání bodu dnes v 18 hodin, alternativně zítra v 18 hodin. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejdříve krátký komentář k mému předřečníkovi. Já ten optimismus nemám, co se týče kvality vládních legislativců. Závodní jídelny zavřeme, otevřeme, zavřeme, otevřeme. Teď jsem viděl titulek, oficiální výklad Ministerstva financí: Podnikatel k účetnímu nemůže, samozřejmě, ale účetní může k podnikateli, samozřejmě. Kdo se má v tom vyznat? A teď vážně.

Já jsem v minulých dnech zaznamenal tiskovou konferenci pana ministra vnitra, měl tam to heslo Borise Johnsona, i tu žlutou grafiku, Stay home, save lives. Říkám to přesně, pane ministře. A chci se zeptat, když se teď podíváte po sále, jakým příkladem jdeme my sami. My jsme se neúspěšně pokoušeli dneska na politickém grémiu navrhnout, abychom racionálně jednali tento týden pouze úterý a středa, protože zasedání Sněmovny se netýká pouze poslanců, ale také zaměstnanců, ať už Kanceláře Poslanecké sněmovny, nebo našich spolupracovníků. Narazili jsme hlavou do zdi.

A jen tak mimochodem, a není to dobrá zpráva, minulý týden byl poslanecký týden, v pátek jsme zasedali v plném formátu, jeden z mých kolegů tady v pátek byl s vámi a s ním 160 poslanců. Je covid pozitivní. Sami si teď můžeme vyzkoušet, jak funguje trasování a komu z vás se hygiena ozve. Nevím, kdo tady seděl kolik hodin, já jsem byl v pátek ze zdravotních důvodů omluven, takže mě se to netýká. A takhle je to vlastně každý den a některé kluby se tváří, že realita je úplně jiná. Takže, pane ministře, zůstaňte doma. Jakým my jdeme příkladem?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** S přednostním právem se přihlásil pan ministr vnitra. Byl o chlup rychlejší než pan předseda Jurečka.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Jestli dovolíte, vážený pane předsedo, reakci na pana předsedu poslaneckého klubu ODS. Já mu rozumím a samozřejmě smyslem kampaně Ministerstva vnitra je žádat naše občany, aby velmi pečlivě zvažili, zda musí opustit domov, zda musí někam z domova vyrazit, a čím méně kontaktů, tím větší šance, že se nám ten virus podaří zkrotit. S tím naprosto

souhlasím a samozřejmě to, co vidím kolem sebe, je z hlediska odborného nebo protiepidemiologického sestava či aranžmá, které je rizikové. O tom žádná. Jenom mám pocit, že se obracíte trochu na špatný cíl. Já, pokud jste mě vyzýval, ať jdu domů, tak já se klidně seberu a půjdu domů, ale tím to asi nevyřeším. To znamená, to je věc, o které musí rozhodnout vedení Poslanecké sněmovny. Byly doby, kdy jsem sice stál v čele Poslanecké sněmovny a měl bych tehdy na to nějaký vliv. Teď, bohužel, z pozice ministra vnitra to můžu pouze pozorovat a konstatovat, že toto aranžmá opravdu nevyhovuje z hlediska epidemie a boje proti ní. Ale řešení musí přijít odněkud jinud než z Ministerstva vnitra.

Jenom chci poděkovat, že jste zmínil tu naši kampaň. A když už o ní mluvíme, tak chci říci, že ano, použili jsme britský vzor, de facto do slova jsme ho opsali, a učinili jsme tak se souhlasem britské strany, abych vysvětlil některé informace, které plují po internetu, že jsme něco ukradli. Nikoliv. Ten styl jsme použili se souhlasem britské strany a po komunikaci s velvyslancem Spojeného království v České republice. Kampaň fungovala ve Velké Británii a já jasně věřím, že bude fungovat i v České republice.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Jurečka.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já navážu na slova pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Myslím si, že inspirovat se dobrými příklady v zahraničí je super, jenom tahle kampaň má zpoždění 10 měsíců. Britská vláda to byla schopna udělat hned na startu loňské vlny pandemie, tak já poprosím, aby ta vláda v tomhle byla rychlejší.

Mám jednu prosbu – škoda že tu není premiér na úvod této schůze, především na něj a samozřejmě také na čelné představitele této vlády, včetně potom pana ministra Hamáčka. My se snažíme i na dotazy lidí, které dostáváme, podporovat respekt vůči opatřením, vůči tomu, ať omezujeme kontakty, ať se chováme rozumně, máme rozestupy, roušky, rozum, ruce. Dostávám stovky dotazů od minulého týdne, od pátku, co si o těch opatřeních myslíme. Ale prosím vás, neděláte nám to tedy vůbec jednoduché. Jako dnešní příběh s jídelnami napříč republikou, včetně jídelen v nemocnicích, v sociálních zařízeních, až po jídelny ve Sněmovně, tak to fakt před těmi lidmi jsme za blbečky. Je to jako v Kocourkově – je tady nejlepší krizový manažer, který nám říkal v neděli na Primě a Č – "já, já, já", on to zařídil jediný v této zemi, tak prostě neumi předtím, než tohle opatření vykopne vláda ven, si zavolat několika lidem, zeptat se, jak to opatření bude v praxi fungovat, jestli už také nejsou firmy, které to mají vyřešeno, které mají oddělena místa v těch jídelnách, a napřed se to vykopne, zveřejní se to, medializuje, lidi nám píšou, hlavně tedy vám, co ta vláda se zbláznila. My to také musíme spoluvysvětlovat. Vysvětlovat těm lidem, že my jako opoziční poslanci fakt nejsme vláda, že my jsme o tom nerozhodli. Ale logiku to prostě fakt nedává. Tak se zkuste někdy zeptat dřív, než ty věci vykopnete. Ilustrující byla páteční debata: v pátek ráno jeden kilometr, pak tedy nějak, my jsme se snažili udělat kompromisní řešení, tak tedy je tady katastr nebo město nebo obec. Já tomu rozumím, že každý parametr je zpochybnitelný a že se hledá nějaký kompromisní. Ale když to není dopředu promyšleno, odkonzultováno do těch důsledků, tak pak lidi v tom těžko hledají logiku.

Takže vás žádám, prosím, vyvarujte se tady těchto nonsensů, těchto ulítlých opatření, která prostě nedávají logiku, a ti lidé díky tady těmto opatřením dál a dál snižují důvěru

v to, co vláda dělá. Prosim pěkně, važte, než tyhle věci dáváte ven, jaké to bude mít dopady a jakou to bude mít odezvu. Děkuji moc.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Další s přednostním právem pan předseda Stanjura, poté pan předseda Bartošek.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan ministr to pochopil správně, že kampaň je dobrá, to nebyla kritika, ani to, že jsme se inspirovali v zahraničí. Pane ministře, já jsem se na vás neobracel jako na ministra vnitra, abyste to přes svůj resort nějak zařídil tady v této místnosti. Ale jste vicepremiér, významný člen vládní koalice, a bez souhlasu vládní koalice se to, o čem já jsem například mluvil, nedá realizovat, a ten souhlas zatím není.

My jsme chtěli vybrat zákony, které bezprostředně souvisejí se současnou situací, ty projednat – neříkám, že se na nich shodneme, to je jiná věc – ty přednostně projednat a Sněmovna nějak rozhodne. Nemá cenu si tady dopředu říkat, který zákon projde, který neprojde. Ale před chvílí pan předseda Chvojka navrhl na 17 hodin zákon, který jsme vůbec nemuseli projednávat, nebýt politické arogance ministryně práce a sociálních věcí, která prostě na sílu tlačila nesmyslné přílepky, které určitě nesouvisely s legislativním stavem nouze. To nebylo ve stavu legislativní nouze, ty dva přílepky, které jste si vy jako socialisté tam prosadili. Ten zákon mohl dávno platit. Vy nám ho pak pošlete večera v 8 nebo v 9 večer a paní ministryně jde do televize a řekne: A zítra to schválí Sněmovna a pozitivní Senát. Kde jsou nějaké rozbor? Kde jsou nějaké oponentury? V eKLEPu bylo něco úplně jiného, než vláda schválila. Tak začněte u sebe, prosím. Ten zákon už mohl platit, ale vaše ministryně si postavila hlavu, běžela a s ní 99 kolegů nebo 100, ona nehlasuje, takže 100 kolegů běželo proti zdi a pak do té zdi narazilo. Přitom senátní návrh byl velmi dobrý, dokonce zareagoval dřív než vláda na to, že karanténa bude 14 dnů. Jenom politická arogance způsobila to, že ten zákon neplatí, a máme nedodělek, polotovar s heslem, s PR, s tiskovkou, bez času na nějakou dobrou debatu. Ptali jste se zaměstnavatelů? To jste asi nestihli. Mně volají zaměstnavatelé od včerejšího večera, od té tiskové konference. Ale teď v 17 rychle to odhlasujeme, nejlépe v 17.01 to schvalme a pošleme někam do Senátu. Takhle se dělat v krizi nedá! Opravdu ne.

Takže místo abychom si racionálně řekli, které zákony potřebujeme, třeba neprosadili 100 %, jak chtěli socialisté s těmi svými přílepkami, tak ne, musíme to projednat znova a znova a znova, v kvapu, bez možnosti na dobrou debatu. Pak se zvyšuje riziko, že ten zákon nebude fungovat.

Já bych poprosil všechny vládní činitele, aby přestali osočovat veřejnost. Pořád slyším, já bych řekl, až neurvalá slova na adresu veřejnosti. Dneska je 2. března. Je to rok a den, já bych naopak chtěl ocenit naši veřejnost, tu drtivou většinu občanů, že mají ještě trpělivost s touto vládou a že se snaží dodržovat, ale oni nevědí co, neví to ani vláda – jidelny, účetní – a takhle můžeme pokračovat. Nemá to cenu. A když chceme jenom, abychom tady zasedali a projednávali zákony, které jsou bezprostředně důležité, tak ne. A podívejte se! Já říkám: 160 nás tady v pátek bylo a minimálně jeden kolega je covid pozitivní.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Bartošek, přednostní právo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já mám jeden návrh, máme zde řadu třetích čtení, která čekají na schválení. Jako první je zařazen bod 326, sněmovní tisk 966, nízkouhlíková energetika, u kterého očekávám, že bude nadále probíhat diskuze. Z toho důvodu, aby mohla být schválena jiná třetí čtení, navrhuji tento bod zařadit na konec bloku třetích čtení z toho důvodu, aby se jiné zákony mohly projednat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Ať jsem aspoň trochu pozitivní. Já bych chtěl poděkovat, jestli jsem to správně zachytil, panu ministrovi Hamáčkovi, protože na návrh Dominika Feriho, aby se zítra ráno v 9 hodin zařadil ten bod, kde se zodpoví určité dotazy a nejasnosti – aspoň mám informaci, já jsem tam nebyl v té chvíli, kdy jste se tvářili ne úplně negativně – že připustil, že by to možné. Já zase, možná to zní zlehčeně, ale mám konkrétní dva dotazy a poslal bych je panu ministrovi všechny s předstihem – my jsme se tak domlouvali na grémiu, že bychom to takto udělali, bavíme se opravdu o praktických věcech, které bychom chtěli odladit tak, aby to bylo co nejvíc užitečné a ku prospěchu občanů.

Jeden dotaz je možná okrajový, ale pro řadu lidí velmi významný. V těch výjimkách cestování mezi okresy vypadly bohoslužby. Pro řadu lidí je to velmi důležité, pro řadu lidí je to nepodstatné, nicméně aspoň bychom mohli zvážit, jestli by to nebylo možné v případech, že ten člověk nemůže v době Velikonoc cestovat jinam než mimo okres. Aby to byla výjimka. Nebo nemusí, ale aspoň abychom o tom věděli, že to nechceme.

Druhá věc, kterou považují za důležitější: my se tady bavíme o testování ve státních podnicích a přesně definovaných zařízeních. Mně třeba není jasné, jestli do toho patří i akciové společnosti, protože některé nemocnice jsou akciové společnosti, tak jestli se jich to týká nebo netýká. Tak zase bych rád naprosto nekonfliktně – opravdu teď nejsem pořouchlý, to by bylo poznat, tak doufám, že teď je poznat, že nejsem – tak opravdu rád bych, abychom ty konkrétní – fakt, prostřednictvím pana předsedajícího, pane předsedo Faltýnku, fakt ne – tak opravdu bych chtěl, jestli by bylo možné to zařadit ráno, podpořil bych ten návrh Dominika. A chtěl bych, abychom tady tyto dotazy odpověděli, protože si myslím, že je to naše role.

Vracím se k tomu minulému týdnu, třikrát pozitivní v eRoušce, a v podstatě jsme nevěděli, jak správně postupovat. A my bychom měli být ti, kteří to říkají a kteří využijí toho, že Česká televize toto přenáší, a ty informace, když odsud jsou, občané se mají na co odvolávat. Je to jednoduché, je to jasné, tak zkusme to takhle udělat, tentokrát bez politických bojů a jenom ku prospěchu těch lidí, co to poslouchají, nebo těch, kteří to třeba neposlouchají, a i tak se to dozvědí.

Druhá věc je, já bych znovu chtěl, abychom opravdu poděkovali zaměstnancům Poslanecké sněmovny, a to velmi, velmi silně, protože si musíme uvědomit, že jich se týkají všechna opatření tak jako všech ostatních, to znamená, jich se týká to, že jsou zavřené mateřské školy, a musí tím pádem hlídat svoje děti. Jich se týkají různá omezení, a přesto po nich chceme, aby pracovali daleko víc než běžně, protože řadu zákonů dostávají večer, dostávají je přes noc.

Je řada věcí, co pro to můžeme udělat, a proto jsem velmi rád a chci za to poděkovat, že budeme konstruktivně debatovat o tom, jak zjednodušit a řekněme zrychlit jednání Sněmovny tak, aby to bylo zvladatelné i pro zaměstnance. Oni opravdu teď odvádějí obrovskou práci a musíme si uvědomit, že sice na nás možná, ale na nich určitě fungování Sněmovny stojí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nevidím nikoho s přednostním právem a já poprosím pana poslance Munzara, který je přihlášen.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji za udělení slova, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, moc často nevystupuji se žádostí na změnu programu, přesto bych vás dnes požádal, abyste zvážili předřazení bodu této schůze. Je to bod 303, sněmovní tisk 1126, novela zákona o realitním zprostředkování.

O co se jedná. Zítřa, 3. března, uplyne lhůta pro přechod volné živnosti na vázanou pro realitní makléře a pro mnoho realitních makléřů bylo podmínkou složit pro tento přechod zkoušku. Ač jsme tady jednou ten termín ve Sněmovně prodlužovali, tak kvůli druhé vlně, kterou nikdo nepředpokládal, a stávající situaci s covidem nemohli realitní makléři zkoušky udělat, a tedy fakticky od zítřa nemohou vykonávat činnost. Podle údajů Ministerstva pro místní rozvoj se tento problém týká až 2 000 lidí. Když budeme otálet, tak se doba, kdy nebudou moct vykonávat svou činnost, bude protahovat.

Proto vás prosím, abychom co nejrychleji tento sněmovní tisk protáhli prvním čtením, on – protože zítřa uplyne ta lhůta – se musí v dalších čteních upravit, ale čím více budeme otálet, tím déle budou makléři v nejistotě. Proto i po dohodě s paní ministryní navrhuji, aby se zařadil tento bod pevně na zítřa ve středu jako první bod odpoledního jednání, případně po pevně zařazených bodech odpoledního jednání zítřa. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A poprosím, aby se slova ujal pan poslanec Lubomír Volný.

**Poslanec Lubomír Volný:** Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Já se jenom ujistím, že správně chápu jednací řád, když vzhledem k tomu, že mám podané čtyři návrhy na změnu programu, mám nárok na dvacetiminutové vystoupení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je začátek schůze, nemáte časový limit - pro příště.

**Poslanec Lubomír Volný:** Dobře, děkuji, jsem zase poučený.

Takže máme tady čtyři body na změnu programu. Navrhujeme zařadit jako první bod programu vládní zprávu o legalizaci a distribuci Ivermektinu v České republice, jako druhý bod navrhujeme konec nouzového stavu, za třetí zřízení vyšetřovací komise pro určení důvodů úmrtí pacientů léčených Ivermektinem a za čtvrté omluvu Sněmovny poslancům panu Mgr. Lubomíru Volnému a panu Marianu Bojkovi.

Teď se k těm bodům vyjádřím podrobněji. Dneska jsem se dozvěděl, že pan premiér s velkou radostí vítal dodávku 20 000 dávek léku Ivermektin, tuším do brněnské



nemocnice sv. Anny, když tento lék sám před 14 dní označil jako nefunkční a když už několik měsíců ignoruje informace poslanců Lubomíra Volného a Mariana Bojka o jeho účinnosti v boji s COVID-19. Takže by mě zajímalo, kolik letadel Armády České republiky, popřípadě z vládní letky, bylo vysláno do Indie, kde se tento lék dá sehnat po tunách, kdy tato letadla tento lék nebo tuny těchto léků přivezou do České republiky a jakým způsobem je zařízená distribuce do všech nemocnic, které se starají o covidové pacienty, a jakým způsobem je zařízena jejich distribuce do lékáren tak, aby si je mohli koupit běžní občané. Protože mám tady zprávu – opět to neříká Lubomír Volný, říká to Česká společnost anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny ČLS JEP. Tady je napsáno, že použití experimentálního Bamlanivimabu u pacientů České republiky je umožněno na základě mimořádného dočasného rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví a k povolení distribuce, výdeje a používání tohoto neregistrovaného léčivého prostředku byl použit § 8 odst. 6 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a změnách některých souvisejících zákonů. Takže tato vláda může kdykoli – nebo Ministerstvo zdravotnictví dokonce takto (luská prsty) – rozhodnout o legalizaci Ivermektinu a může takto (opět luská prsty) rozhodnout za pár drobných o tom, že vytvoříme letecký most mezi Českou republikou a kteroukoli asijskou zemí, Indií nebo Bangladéši, kde se tento lék používá po tunách, a jeho cena, když si ho budete chtít koupit v internetové lékárně, je 1,50 za pilulku i s dopravou, to znamená, že Česká republika by měla být schopna jich pořídit tuny a tuny a tuny a tuny zhruba za 15 haléřů za pilulku. Takže bych rád věděl, co udělala vláda kromě mediálního gesta, kterým se snaží jak pan Hamáček, tak pan premiér přivlastnit si zásluhu o to, že tady vůbec nějaký Ivermektin v České republice je, kromě toho, že dovezli 20 000 kusů a mediálně se to snaží prodat v médiích.

Zajímá mě, jestli je tady reálný plán, reálný plán na to, aby se této republice pomohlo. Navrhuji tento bod zařadit jako první bod dnešní schůze. Není nic důležitějšího, nějaké zahrádkářské zákony a – nezlobte se na mě - i náhrady jsou ve své podstatě nic v porovnání s tím, že tady zemřelo zbytečně minimálně 80 % z 20 000 obětí covidu. Jakákoli nedbalost této Poslanecké sněmovny vraždí a jakákoli nedbalost této Poslanecké sněmovny bude mít za následek další mrtvé, takže vás prosím o podporu tohoto návrhu bez ohledu na vaše politické smýšlení, pokud ve vás zbyla alespoň trošička normálního lidství.

Druhý bod je konec nouzového stavu. Velice oceňuji fakt, že pan Okamura sleduje mou facebookovou stránku, a opět si osvojil - nebudu říkat ukradl nebo okopíroval, i když to tak je - můj návrh na ukončení nouzového stavu, který jsem tam zveřejnil včera večer. Děkuji mu za to, je to ve své podstatě příjemné být kopírován, někdo vždycky musí být ale první. Je to z toho důvodu, že profylaktické účinky Ivermektinu jsou podle všech studií stoprocentní. To znamená, že lidé, kteří používali profylakticky, to znamená preventivně Ivermektin, neonemocněli, a co se týká léčebných účinků, je tam 70 až 80 procentní účinnost ve všech kategoriích nemocnosti. Není důvod tuto republiku vraždit jakýmkoli nouzovým stavem, není důvod majitele této republiky držet ve vězení na úrovni okresů, není žádný důvod ke stannému právu, aby Armáda České republiky byla poprvé v historii, poprvé ve své historii, používána jako represivní prostředek proti většinovému obyvatelstvu. Není k tomu sebemenší důvod, protože máme lék, a tato vláda jej může během několika málo dní tuny a tuny a tuny dodat do distribuce – stačí, když bude chtít.

Třetí bod: zřízení vyšetřovací komise pro určení důvodů úmrtí pacientů léčených Ivermektinem. Možná vám bude připadat, že to je něco opačného, než co tady celou dobu

propaguji, nicméně zažil jsem na bližší neurčeném místě v bližší neurčený čas kontakt s bližší neurčenou osobou, jejíž pohlaví, věk ani vzhled nikdy nezveřejním, ani v podaném trestním oznámení, ale tato osoba mě informovala o tom, kolikrát jsem měl za poslední týden k večeri suši, informovala mě o tom, co se nachází v mém bytě mezi obyvákem a ložnicí, informovala mě o tom, jaké jsou poslední tři bezpečnostní čísla na mé kreditní kartě, a také mi vrátila moji poslaneckou čipovou kartu, která měla být v mé peněžence. A tato osoba prohlásila, že se chystá akce na diskreditaci Ivermektinu, protože tady existuje – to už mi neřekla, to už je můj vývod, ke kterému já se dostanu – má tady být připravována akce s účastí lékařů a zdravotníků na diskreditaci Ivermektinu. Já osobně na základě toho, že ta dotyčná osoba toho věděla opravdu nějak moc o mně osobně, předpokládám, že se bude jednat o akci, kterou řídí covidová mafie, která na této republice vydělává stovky a stovky miliard korun. Neštítí se k tomu používat firmy, jejichž základní jmění je 30 korun nebo možná 2 000, chtějí vnutit lidem neúčinné léky za 300 milionů korun nebo neúčinné léky za 50 000 korun jedna dávka. Mafie, to je prorůstání organizovaného zločinu do složek státu, a já si myslím, že přesně toto je situace a fáze a okamžik, ve kterém my se nacházíme. Organizovaný zločin, napojený na covidový byznys, prorostl do struktur tohoto státu. Do vlády, do bezpečnostních struktur, prorostl i do tohoto parlamentu. A je třeba konat. Podle mne se chystá provokativní úmrtí pacientů, kteří budou léčeni Ivermektinem a budou vydáváni za oběť tohoto léku tak, aby se snížila jeho důvěryhodnost, a tak, aby mohl být použit lék, který už je nasmlouván, zaplacen, distribuován, je na cestě, ať už je to Bamlanivimab za tři sta milionů korun, anebo ten druhý lék, na který si teď nevzpomenu, kde má být jedno dávkování za 50 000 korun.

Proto bych chtěl jako třetí bod dnes po druhém bodu, kterým je Konec nouzového stavu, zařadit Zřízení vyšetřovací komise pro určení důvodů úmrtí pacientů léčených Ivermektinem, ve které by se měli nacházet přední lékaři, bývalí policisté a vojáci z této Sněmovny, proto, abychom zachovali aspoň zbytky důvěry, které má veřejnost v tuto Sněmovnu, a aby bylo zakázáno, aby bylo zakázáno jakkoliv manipulovat s těly pacientů, kteří zemřou po použití Ivermektinu do okamžiku, než tato komise učiní svou práci.

Čtvrtý bod, k tomu se dostanu za chvíli. Ještě bych se vrátil k tomu Bamlanivimabu. Mělo by to zajímat především Piráty, myslím si, protože oni jsou tou novou silou v rámci politického uspořádání České republiky, mají své zdroje, nekradou svoje vlastní stranické peníze, to já uznávám, nekradou je a používají je ve prospěch své strany a ve prospěch budoucnosti své strany, takže tady vám nabíjím, prosím vás, pro váš boj s vládním hnutím ANO, se kterým vy určitě nikdy nepůjdete do koalice, protože ten lék Bamlanivimab, nikoliv podle Lubomíra Volného, ale zopakují, podle České společnosti anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny, je léčba Bamlanivimabem v současné době experimentální léčba bez dostatečného množství důkazů, získaných metodami medicíny založené na důkazech, a nelze ji považovat za součást náležitě odborné péče v léčbě pacientů s COVID-19. Zopakují to všem kolegům lékařům. Léčba Bamlanivimabem představuje v současnosti experimentální léčbu bez dostatečného množství důkazů získaných metodami medicíny založené na důkazech a nelze ji považovat za součást, nelze ji považovat za součást náležitě odborné péče v léčbě pacientů s COVID-19. Pan premiér nám tady za 300 milionů prodává, prosím, experimentální fejk. Tento lék – na základě stávajícího stavu odborného poznání považujeme podání Bamlanivimabu za potenciálně přínosné u pacientů s následujícími

atributy: klinický stav pacienta je vyhodnocen jako lehký, nevyžadující hospitalizaci nebo léčebné podávání kyslíku.

Abychom si to zopakovali. Pan premiér nakoupil lék za 300 milionů korun, který se může používat pouze u pacienta, jehož stav je vyhodnocen jako lehký, to znamená, to jsou ty statisíce, dnes už miliony lidí, kteří leží doma, dají si heřmánkový čaj, jejich stav nevyžaduje hospitalizaci nebo léčebné podávání kyslíku. Prosím své kolegy, lékaře, právníky, policisty, aby si tyto informace ověřili, s radostí jim poskytnu zdroje – všem včetně těch takzvaných z opozice, včetně těch, kteří o sobě tvrdí, že hlídají premiéra Babiše a neplánují s ním skočit do postele v příští vládě.

Zbytek už vám číst nebudu, protože – hurá, ano, ozvalo se tady hurá – prostě nebudu vám číst zbytek, protože si ho můžete přečíst sami. Ty nejdůležitější informace zazněly. Tomu, kdo říkal hurá, doporučuji, aby si nafackoval – a vrátím se k tomu, co tady zaznělo, že prý vládní opatření nemají logiku. Mají logiku. Vládní opatření mají jednoduchou logiku: čím hůře, tím lépe. Vládní opatření mají logiku. Vždycky se vymyslí něco, co nebude fungovat, vždycky se vymyslí něco, co způsobí větší nemocnost, vždycky se vymyslí něco, co způsobí více mrtvých, a vždycky se způsobí, vymyslí něco, nějaké vládní opatření, které naštvě lidi, protože tady se vyrábí další Balda, tady se vyrábí další Breivik. Tady se čeká na to, až někomu cákne, až někomu přeskočí, až někomu prostě rupne v kouli a provede něco násilného, před čímž prosím veřejnost varuji, aby to nedělali, protože to je součást plánu. My si máme zvyknout na vojáky v ulicích, protože to je předpříprava pro tvrdé stanné právo a tvrdou diktaturu. Proto, vážení kolegové, ta opatření nedávají smysl, protože nemají dávat smysl. Ta opatření nemají pomáhat. Ta opatření mají situaci zhoršovat a mají vraždit.

Jako čtvrtý bod dnešního programu navrhuji omluvu Poslanecké sněmovny poslancům Mgr. Lubomíru Volnému a poslanci Marianu Bojkovi. My jsme svou práci společně s miliony lidí, kteří nás podporují, dokázali prolomit bariéru vládního mlčení a dokázali jsme dostat v současné době neúčinnější léčebný prostředek, který lidstvo zná, proti covidu do České republiky. Vy jste se nám za to smáli, vy jste nás za to označovali za konspirační teoretiky a vy jste nás uráželi. Tu omluvu si zasloužíme. Navrhuji to jako čtvrtý bod dnešního jednání.

Další věc je, že budeme pokračovat a budeme ta nesmyslná vládní opatření rozebírat po kostičkách na prvočinitele. A další, které si vezmeme na paškál, jsou roušky a respirátory, kterými se teď dobrovolně vraždíte. V některých švédských městech zakázali používání jakýchkoliv ochranných prostředků, protože na základě studií společnosti Cancer Discovery získali informace o tom, že dlouhodobé nošení těchto takzvaných ochranných prostředků způsobuje urychlenou rakovinu, rakovinné bujení, rakovinu plic a spoustu dalších chorob.

A tak, jako jsme přinutili vládu dovézt do České republiky aspoň první dávku Ivermektinu, ji prostě tím tlakem přinutíme, aby ta letadla do Indie nebo do Bangladéše nebo někam vyslala. To je politická objednávka. O téhle informaci se dozví miliony lidí v této zemi a budu na vás tlačít, na vás, poslance, kteří držíte vládu pod krkem, abyste to po ní vyžadovali, a bude to vaše zodpovědnost, aby ty léky naše vládní letka nebo Armáda České republiky dopravily k nám domů, aby zachraňovaly životy, aby si je lidé mohli koupit a používat preventivně.

Další bod, který vám postupně dokážeme, je to, že zatímco my chráníme své zdraví a chráníme i vaše zdraví tím, že nepoužíváme roušky a respirátory, tak vy si strašně

ublížujete tím, že je nosíte. Buďte, prosím vás, otevření informacím nejen oponentních politiků, ale lidí, kteří jsou vzděláni v oboru, jsou to pneumologové, jsou to lékaři a zveřejňují informace, které jednoznačně varují před tím, že vy se tady systematicky dusíte, vdechujete produkty svého vlastního metabolismu, vdechujete zpátky namnožené bakterie, vdechujete zpátky namnožené viry, potom je šíříte, a docela by mě zajímalo, kdo z vás, vážení kolegové a kolegyně, má doma box pro nakládání s nebezpečným odpadem. Zvedněte ruku, přihlaste se, kdo má doma box pro nakládání s nebezpečným medicínským odpadem, kterým použítá rouška nebo respirátor je? Co s ním potom děláte? Nevidím ani jednu ruku. Hodíte ho do koše? Takže vaše sousedka nebo dítě, soused, sousedka, když půjde vynášet koš, tak vy mu vlastně vytvoříte kontaminované prostředí tři, čtyři metry krychlové okolo té popelnice. To dítě možná kvůli vám onemocní! Co senioři, kteří poctivě budou nosit každý den nový respirátor a ten starý hodí do koše? Co se jim stane, když do toho koše půjdou vyhodit něco jiného? Nevytvoří si metr krychlový kontaminovaného prostředí? Nevytvoří si ze svého vlastního bytu biologickou bombu? Toto všechno jsou informace, které si můžete zjistit. A je to vaše povinnost přesně podle toho slibu, který nám tady skládal náš nový kolega.

Takže já vás prosím o podporu všech čtyř bodů. Bod číslo 1 – a to byste měli chtít vědět i pro své voliče, oni vám to neodpustí, vaši voliči vám neodpustí, když budete hlasovat proti, a já jim to řeknu – Vládní zpráva o legalizaci a distribuci Ivermektinu. Já vás prosím, abyste to schválili jako bod číslo 1 dnešní schůze. Bod číslo 2, Konec nouzového stavu, protože díky profylaktickým a léčebným účinkům Isoprinosinu je zbytečný. Bod 3, Zřízení vyšetřovací komise pro určení důvodů úmrtí pacientů léčených Ivermektinem. Já vás varuji, kolegové. Jestli začnou umírat pacienti, kteří používali Ivermektin, a rozjede se z toho nějaká mediální bouře, tak krev bude opět na vašich rukou, pokud tuto vyšetřovací komisi neschválíte, nenanominujete do ní své odborníky, lékaře, bývalé policisty a vojáky a nezajistíte lidem jistotu, na co ti lidé zemřeli. A jestli se tady rozpoutá mediální cirkus proti léku za korunu padesát, tak já vašim voličům, vašim voličům opět řeknu, že vy jste to nechtěli vědět. No a čtyřka, to, že byste se nám měli omluvit, to je obyčejná lidská slušnost, ale na tu já už ve Sněmovně moc nesázím, ale i tak to můžete zkusit. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další je přihlášen s přednostním právem pan předseda Válek. Pan Volný mi připomněl svým vystoupením, že jsem ho na začátku zapomněl vyzvat k tomu, aby si v souladu s vládním opatřením nasadil ochranu úst a nosu. To samé se týká pana kolegy Bojka. Takže pánové, já vás vyzývám, abyste si nasadili roušku, respektive respirátor, ve vnitřních prostorách. Nevidím, že byste měli zájem to udělat, takže vám na stenozáznam uděluji napomenutí v souladu s jednacím řádem. Prosím, pane Váلك, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já si dovolím tady jenom přečíst, aby ty informace byly komplexní, protože opravdu musíme věřit odborníkům. Mezioborové stanovisko, evidenční číslo ČSARIM 16/2021, použití Ivermektinu u pacientů s COVID-19. Podepsána: Česká společnost anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně, Česká společnost intenzivní medicíny, Česká lékařská společnost Jana Evangelisty Purkyně – jsou to předsednictva těch společností. Společnost infekčního lékařství České lékařské společnosti, Pneumologická a fyziologická společnost České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně

a Sdružení praktických lékařů. Výbory těchto společností říkají: V souvislosti s výskytem informací ve veřejném prostoru o možném příznivém účinku léčebného přípravku s obsahem léčivé látky ivermektinum, dále jen Ivermektin, na klinický průběh pacientů s onemocněním COVID-19, formulují výše uvedené odborné společnosti následující stanovisko. Ivermektin prokazuje v laboratorních podmínkách účinek na množství viru, k jeho dosažení je ale zapotřebí podat až stonásobek běžné dávky. Klinické studie s podáním přípravku u COVID-19 vykazují protichůdné výsledky a jsou kritizovány pro malé počty pacientů a metodické chyby. Stávající stav odborného poznání neumožňuje formulovat jednoznačné doporučení k jeho podávání.

Americká společnost infekčního lékařství se vyslovila proti používání Ivermektinu mimo kontrolované vědecké studie. Americký The National Institutes of Health ve svém stanovisku uvádí, že nemůže formulovat žádné doporučení pro nebo proti podávání Ivermektinu u COVID-19 a nechává na rozhodnutí jednotlivých lékařů a jejich pacientech, zda ho budou nebo nebudou využívat. Léčba Ivermektinem představuje v současnosti, tj. ke dni vydání stanoviska, datum jsem přečetl, experimentální léčbu bez dosaženého množství důkazů získaných metodami medicíny založené na důkazech a nelze ji považovat za součást náležité odborné péče v léčbě pacientů s COVID-19.

Rozhodnutí o podání neregistrovaného léčivého přípravku obsahujícího Ivermektin záleží na klinickém zvážení lékaře. Při poskytování zdravotních služeb jednotlivým pacientům může ošetřující lékař za účelem poskytnutí optimálních zdravotních služeb předepsat nebo použít léčivé přípravky neregistrované, to lze podle české legislativy podle zákona o léčivech za situace, kdy zároveň není distribuován nebo není v oběhu v České republice léčivý přípravek odpovídajícího složení nebo obdobných terapeutických vlastností, který je registrován, jde o přípravek, který je již registrován v jiném státě, nebo je přípravek moderní terapie, který výrobcem, držitelem povolení k výrobě dané léčivé formy v rozsahu odpovídajícím povolení k výrobě hodnocených léčivých přípravků vydaných Státním ústavem pro kontrolu léčiv, za c) takový způsob je dostatečně odůvodněn generickými poznatky, za d) nejde o léčivý přípravek obsahující geneticky modifikované organismy.

Podepsáni jsou předsedové těchto společností, to znamená anesteziologické a intenzivní medicíny, Společnosti infekčního lékařství, Společnosti fyziologické a pneumologické a Společnosti praktických lékařů.

Tak jenom jsem chtěl, abyste měli informace od odborníků a výborů odborných společností, a děkuji, že jste si to vyslechli. Omlouvám se za zdržení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pane předsedo, já se omlouvám, nedal jsem pokyn k dezinfekci pultíku. Tak kdybyste si umyl ruce, vy jste tam stál zhruba stejně jako kolega Volný. A poprosím o dezinfekci, než vystoupí paní poslankyně. (Probíhá úklid stolu.)

To bylo přednostní právo, pane kolego. (Mluví k poslanci Lubomíru Volnému.) Nemůžete, v pořadu schůze se nepřipouští faktické poznámky, to je jednací řád, čtyři roky. Už jste vystoupil k programu.

Tak paní poslankyně Langšádlová.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, já mám dva návrhy. Za prvé navrhuji vyřazení bodu, který je sněmovním tiskem 966, je to nízkouhlikový zákon č. 165/2000 Sb., a navrhuji zařazení bodu Informace vlády k přípravě projektu jaderného zdroje Dukovany, a to na 5. 3. od 12 hodin.

Proč jsem se rozhodla tento návrh opět zařadit a navrhnout jeho zařazení? Je to proto, že doposud – a o tom hovořili i kolegové z Pirátské strany a dalších stran – nebylo vyjasněno mnoho bodů ohledně přípravy dostavby jaderného zdroje, jak už těch ekonomických, financování projektu, cena výkupu atd. Ale mě velmi zaráží, že vláda nepostupuje v souladu s uzavřenými smlouvami a nehlídá bezpečnostní aspekty stavby. Mám dokonce pochybnost, zda dochází k plnění povinností ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu, a to proto, že vláda k tomuto projektu, který má bezpochyby i bezpečnostní a geopolitický rozměr, přijala dva tisky, a to tisk V 147/2019 a T 4/2020, a v tomto jsou schváleny bezpečnostní podmínky k výše uvedené stavbě. Současně vláda schválila první prováděcí smlouvu o spolupráci při stavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice a v rámci této smlouvy – a dovoluji si citovat, v bodě 4, a to 4.6a), je napsáno: "EDU II se bude řídit bezpečnostními požadavky, které na základě usnesení vlády číslo" – to zmiňované – "484/V ze dne 27. 4. 2020 a souvisejících dokumentů a podkladů, byly EDU II a ČEZ předány ministrem průmyslu a obchodu před podpisem této smlouvy dopisem ze dne 30. dubna 2020 a u MPO vedeny jako materiál D 56/2020."

A současně, a to bych také chtěla citovat z této smlouvy, a to je písmeno 4.6d, jak již jsem tady o tom mluvila minule, se ČEZ a EDU zavazují státu doložit, že plně zapracovaly všechny bezpečnostní požadavky, které jim byly státem prostřednictvím ministra průmyslu a obchodu nebo ministrem pověřené osoby předány. Takže ve smlouvě, kterou uzavřel stát, vláda České republiky, jsou přímo tyto dva závazky, že ČEZ EDU má povinnost ty bezpečnostní požadavky státu zapracovat do zadávací dokumentace, a současně má ČEZ EDU povinnost státu doložit, že byly plně zapracovány všechny bezpečnostní požadavky státu do zadávací dokumentace. Následně dochází k tomu, že pan vicepremiér Havlíček podepsal 14. 9. dopis, který shrnuje stanovisko pracovní skupiny složené z Ministerstva vnitra, Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenského zpravodajství, Ministerstva zahraničí a Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost, ze kterého jednoznačně vyplývá, že ze 17 konkrétních návrhů na bezpečnostní garance bylo do zadávací dokumentace promítnuto pouze 5. Z toho jednoznačně vyplývá, že nebyla splněna smlouva, která byla uzavřena mezi státem a ČEZem.

Stejně tak bychom mohli hovořit o rizicích, které se týkají využití zákona o zadávání veřejných zakázek, a to zejména § 29a. Stejně tak bychom mohli znovu hovořit o tom, že zadávací dokumentace je nastavena tak, že by měla zvýhodňovat konkrétní Rosatom. A samozřejmě platí také to, o čem tady několikrát mluvil pan ministr zahraničí, že nejenom potom že se nezvyšuje konkurence, a tudíž nebude vytvářen nějaký tlak na cenu, ale je ta výrazně riziko, že ostatní uchazeči se této soutěže ani neúčastní.

Právě proto, že jsem přesvědčena, že tyto a další otázky nebyly zatím ujasněny, jsem přesvědčena o tom, že nemůžeme pokračovat v projednávání takzvaného nízkouhlikového zákona, a Poslanecká sněmovna by měla být seznámena s dalším postupem vlády, zejména s otázkami vypořádání se s bezpečnostními požadavky. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní poslankyně.

Pane poslanče Volný, pane poslanče Bojko, zhruba před sedmi minutami jsem vás napomenul, abyste si nasadili roušky. Vy opakovaně porušujete vládní opatření. Já vás naposledy vyzývám, abyste si buď vzali ochranu úst, nebo vás vykážu. Vy tady chodíte kolem svých kolegů. Dneska jsem si vyslechl od ostatních, že tady přemýšlíme, že přestaneme zasedat, že zasedáme v polovičním formátu, máme tady osoby, které jsou v rizikových skupinách, všichni se rozjedeme do svých domovů po celé republice. Zvyšujete riziko nákazy. Chodí za mnou kolegové, kterým se nelíbí, že musejí sedět ve vaší blízkosti. Je vám to všechno jedno. (Reakce jmenovaných mimo mikrofon.) Takže já vás tímto vykazují v souladu s § 19 odst. 1 do konce jednacího dne z Poslanecké sněmovny. Prosím, opusťte sál! Děkuji. (Potlesk většiny poslanců v sále. Další reakce jmenovaných mimo mikrofon.)

Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si požádat, abychom předřadili bod 332, sněmovní tisk 317, zákoník práce, na zítra 3. března jako druhý bod ve třetím čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. K pořadu schůze nyní paní poslankyně Valachová.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, vážení ministři, dovolte mi, abych přednesla návrh na úpravu našeho programu v tomto týdnu. Chtěla bych vás požádat, abychom jako první bod ve třetích čteních, tedy jako bod 1 zítra ve středu, projednali sněmovní tisk 984. Je to novela občanského zákoníku, je to zákaz dětských dluhů. Myslím si, že je na tom všeobecná shoda, že to není záležitost, která by byla diskutována či projednávána v rámci třetího čtení dlouho. A chci vás poprosit, abychom se postavili za děti jako jedny z nejzranitelnějších a dětské dluhy zakázali.

Mí předřečníci tady dnes upozorňovali na to, že naše prostředí v situaci epidemie je mimořádně rizikové, ale já si myslím, že samozřejmě Sněmovna musí být akceschopná a musí v té době, kdy zasedá, být je tady pandemie, být schopna schvalovat právě ty věci, které pomáhají těm nejzranitelnějším. Proto se jednak připojuji k tomu, co mí předřečníci žádali z hlediska projednání situace samoživitelů a osamocených lidí, a přidávám k tomu zákaz dětských dluhů.

A prosím všechny politické strany o podporu. Bod 1, třetí čtení zítra. Myslím si, že to dokážeme zvládnout rychle a nezablokuje to žádným způsobem naše jednání. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Jako další je přihlášena paní poslankyně Gajdůšková k pořadu schůze.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, nevím, co je v této chvíli důležitější než starost

o nemocné, než pomoci zdravotníkům, než to, abychom pandemii zvládli. Proto se připojuji ke své vzácné kolegyni Kateřině Valachové a podpoře jednak zařazení bodu týkajícího se samoživitelů a samoživitelů, jednak dětských dluhů.

Prosím vás ale, abychom k tomu přidali ještě jeden návrh zákona, který zde leží už více než rok a který by opravdu mohl velmi pomoci právě v ulehčení zdravotnického systému, v uvolnění lůžek, které tak moc zdravotníci a samozřejmě pacienti potřebují. Navrhují proto zařadit sněmovní tisk 695, bod programu 203, o dlouhodobém ošetřovném, novelu zákona o dlouhodobém ošetřovném, pevně zařadit na úterý 9. 3. po již navrhovaném pevném zařazení bodů, jak to předložilo grémium Poslanecké sněmovny.

Jenom velice rychle, o co se jedná. Jde o to, aby se zkrátila doba pobytu v nemocničním zařízení, v lůžkovém zařízení, v nemocnici jako podmínky na nárok na dlouhodobé ošetřovné z nyní platících sedmi dnů na čtyři, dále aby o dlouhodobé ošetřovné mohl požádat rodinný příslušník, který se chce o svého vážně nemocného člena rodiny starat, do 15 dnů, aby to nemusel udělat v tu chvíli, kdy si odváží svého příbuzného z nemocnice, a aby na dlouhodobé ošetřovné měli nárok i rodinní příslušníci, kteří nebydlí s nemocným, s pacientem v jedné domácnosti, ale jsou to přímí příbuzní. Tento návrh zákona řeší i drobnou úpravu otcovské dovolené.

Ještě jednou vás moc a moc prosím, abychom tento návrh zařadili, projednali. Myslím si, že není kontroverzní, že to není politická záležitost, ale věc, která pomůže v téhle chvíli všem, kteří mají v rodině někoho těžce nemocného, a samozřejmě uleví i zdravotnickému systému. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní prosím k pořadu schůze pan poslanec Ondráček. Připraví se pan poslanec Profant. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Vážená vládo, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás požádal, a to vzhledem k vývoji dnešního dne a diskuze, která zde právě proběhla, které jsme se skoro hodinu věnovali při sestavování programu této schůze, a to bodu, kterým bychom mohli do budoucna předejít každodenním výstupům poslanců a poslankyň s přednostním právem, ale jde mi o to, abychom ty informace měli všichni, abychom o nich mohli diskutovat tak, jak je potřeba. Takže bych si dovolil navrhnout bod Informace ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostupnosti. Pokud se podíváte, do dnešního dne, nebo do včerejšího dne, bylo provedeno 674 000 očkovaní, z toho 431, nebo necelých 431 000 lidí, občanů, spoluobčanů, dostalo první dávku. Samozřejmě by bylo dobré, kdybychom dostali od ministra zdravotnictví nebo od vlády jako celku informaci – to, co se doslycháme a to, co běží po sociálních sítích, ale občas sdělují i některá média, kterým by se mohlo dát i důvěřovat - zda už jsou u nás pacienti nebo občané a spoluobčané, kteří po vakcinaci zemřeli. Pokud ano, kolik takových lidí bylo, popřípadě jestli máme nějaké vedlejší účinky, a pokud takové vedlejší účinky byly, jaká to byla věková skladba občanů, kteří takové vedlejší účinky měli a jakou vakcínou byli očkovaní.

Potom by nás mělo zajímat, zda budeme v rámci očkovací strategie spoléhat pouze na Evropskou unii. Bylo to zde několikrát zmiňováno a víte, že se to probíralo v rámci diskuzních pořadů tento víkend, ale je to živé téma a probírá se to v podstatě každým dnem. Takže otázka: Půjdeme vlastní cestou tak, jak se o tom hovoří od neděle,



v podstatě cestou, jakou šlo Maďarsko, ze včerejška nově Slovensko, popřípadě Rakousko? Pokud ano, jaké kroky k tomu vláda, respektive Ministerstvo zdravotnictví, učiní? Jde nám v této chvíli o to, abychom zajistili dostatek očkovacích látek pro naše spoluobčany, anebo zde budeme politikařit a řešit, že tato vakcína nemůže být pro naše spoluobčany vhodná, protože pochází z nevhodného území v rámci této planety, a teď myslím Ruskou federaci, popřípadě Čínu? Co je nám důležitější? Politikařit, anebo ochránit spoluobčany České republiky? Stále zde hovoříme, že vakcinace, očkování by mohlo tuto složitou situaci nějakým způsobem, nebo její řešení, urychlit, popřípadě vyřešit.

Zajímalo by mě, jak pokračuje Ministerstvo zdravotnictví v registraci jednotlivých testů, ať testů samotestovacích, nebo těch, které se teď používají v rámci antigenního testování, zda všechny tyto testy, které se dnes používají – a vidíme, že se sem do té republiky valí – prošly řádnou registrací. A samozřejmě, když zde mluvíme - a bylo to také několika mými předřečníky zmíněno - o tom testování, víte, že se podařilo, že máme my jako poslanci možnost se nechat zde testovat antigenními testy tak jako každý jiný občan. A já se ptám, jestli to, že tu máme tu možnost, je dostatečné. Ano, pan kolega říká: Ano, nechal jsem se testovat a asi jsem byl pozitivní. Ano, ale i toto to přináší. Každý týden, kdy přicházím do Poslanecké sněmovny, se prostě jdu v rámci svého vnitřního svědomí, ale samozřejmě i tím, že jsem s vámi ve styku, přestože jsem si covidem už prošel, tak se jdu antigenním způsobem testovat a přicházím s tím, že mám negativní výsledek. Takže tady mluvíme o tom, že máme možnost jako poslanci. Neuděláme si z toho povinnost, když jsme tady v tomto formátu? Pan předseda Stanjura zmínil nejméně jednoho kolegu, který tady s námi v pátek seděl, z jejich poslaneckého klubu, který je pozitivní. Jaké z toho vyvodíme závěry? Je to naše zdraví, zdraví našich rodin, našich přátel a spoluobčanů, se kterými přijdeme do styku.

A když už tedy mluvíme o nás, především jsme zmiňovali – a jsem rád, že to je iniciativa poslaneckého klubu KSČM - kdy mluvíme o pracovnících Poslanecké sněmovny zde v Parlamentu České republiky, bez kterých bychom my zasedat nemohli. Pojďme k nim být ohleduplní. A když se domluvíme, anebo domluvíte vy na těch jednáních, že jednací den ukončíme nejpozději v 19 hodin, tak pojďme to naše jednání nebo vaše dohadování opravdu také naplnit, protože pokud pak jednáme déle, po 21. hodině a dále, ti občané se musí dostat také nějakým způsobem domů. Oni mají také rodiny, oni mají i své povinnosti a je to pro ně velmi složité. Pojďme si vážít i té práce, i té spolupráce s těmi lidmi, bez kterých my bychom tady nemohli zasedat a tak dlouho si tady povídat. Já už jsem v minulém týdnu říkal, že mezi pracovníky Poslanecké sněmovny nejsou jenom kmenoví zaměstnanci, ale pojďme docílit i toho, že ti lidé, kteří tady dbají o naši bezpečnost, a teď myslím Policii České republiky a kolegové, kteří jsou v předsálosti a po celé budově, jsou to jednotky kusů, nebudu říkat přesný počet, protože nevim, jestli bych něco nevyzradil v rámci nějaké jejich informace, ale všech dohromady jsou tady plus minus řečneme dvě desítky, proč neumožníme, aby se i oni mohli testovat antigenními testy, protože i my s nimi přicházíme do styku a oni s námi.

Pojďme hledat cestu, jak se z toho dostat ven. A proto navrhuji Informaci vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti. A vzhledem k tomu, aby měl pan ministr - předpokládám, že to bude dělat pan ministr zdravotnictví - prostor se na to připravit, tak zítra jako první bod po polední pauze. A já věřím tomu, že vy, kolegové, kteří jste vybaveni přednostním právem, jste schopni se také domluvit, aby za klub vystupoval vždy pouze jeden poslanec s přednostním právem nebo jeden poslanec se

stanoviskem klubu, a klidně můžeme omezit i tu naši rozpravu na pět minut. Mně jde potom především o to, abychom my získali informace a nemuseli tady pak ztrácet čas tím, že se tady ptáme na věci, které bychom potřebovali vědět pro výkon svého mandátu.

Děkuji za podporu tohoto návrhu a přeji hezký den.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Profant a poté pan poslanec Výborný, v tuto chvíli poslední přihlášený k pořadu schůze.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji za slovo, krásné odpoledne.

Můj první návrh je zařazení bodu 327, sněmovní tisk 756, DEPO, na pevný čas na středu 3. 3. od 11.30. Bod byl dnes již projednán gesčním výborem. Já se totiž obávám, že jinak se to tady zasekne a na tento důležitý bod nedojde. Tento bod je důležitý, protože přináší nová pravidla pro poskytování cloudových služeb ve veřejné správě, a současná neúplná legislativní úprava je nebezpečná, jak opakovaně upozorňuje NÚKIB či naše rozvědky. Proto vás, vážení kolegové, prosím, abychom to předřadili, projednali, za necelou hodinku to máme hotové. Dneska jsme to dělali na výboru, na plénu to bude ještě o něco kratší, takže já si myslím, že to opravdu není žádný velký problém.

Můj druhý návrh směřuje ke zde přítomnému panu ministrovi vnitra. Ten se týká vymáhání nařízení vlády k pohybu osob mezi okresy. Policie České republiky vyžaduje listinné potvrzení, avšak v nařízení vlády je jasně uvedeno, že je potřeba písemné potvrzení, což samozřejmě znamená i elektronické, zatímco listinné je čistě papírové. Policie tímto prokazuje neznalost zákona, konkrétně evropského nařízení 910/2014 eIDAS. Přitom právě Ministerstvo vnitra má v gesci jak policii, tak oblast digitalizace. Proto bych očekával, že to bude naopak, že preferovaná cesta bude ta elektronická, kde si nikdo nemusí předávat ušmudlaný papír a podobně. Dokonce bych očekával, že v 21. století vláda připraví úpravu aplikace eRouška, aby tuto funkcionalitu nabízela, jak je ve spoustě jiných států. Proto navrhuji zařadit nový bod Vysvětlení ministra vnitra ke kontrolní praxi při překračování hranic okresů a zařadit tento bod jako první bod dnes, pokud nás tedy ministr vnitra neujistí o nápravě hned tady. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já jenom, pane kolego, ještě vás zastavím. Byl jsem upozorněn, ne že bych to věděl z hlavy, ale jak to projednával ten výbor, tak pak je 14 dní lhůta, a ta končí až v pátek 5. 3. To znamená, my nemůžeme zařadit DEPO na 3. 3. (Poslanec Profant mimo mikrofon: V pátek můžeme?) Takže v pátek? 5. 3. v pátek by to šlo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já si dovolím upravit svůj návrh na pátek 5. 3.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Výborně, děkuji. Pan předseda Stanjura stáhl svoje přednostní právo, takže pan ministr s přednostním právem.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane poslanče, prostřednictvím pana předsedy, ono většinou to nejjednodušší vysvětlení je pravdivé a nemá cenu za tím hledat nějaké spekulace či komploty nebo neznalost zákona.

Ten problém je prostě v tom, že policie musí vyřešit dvě věci. Musí vyřešit to, jak zjistit, že ten člověk se prokazuje v souladu s vládním nařízením, a současně musí zajistit bezpečnost toho policisty. To znamená, pokud hygienici doporučují bez ochranného oděvu nebo nějakých vysoce specializovaných pomůcek ideální vzdálenost na komunikaci 1,5 metru, tak na těch 1,5 metru to papírově potvrzení se dá přečíst. Pokud někdo loví z mobilu něco v PDF, tak to už možné není, a tady je potřeba ten mobil vzít do ruky a ten kontakt je tam prostě těsnější. To znamená, to je důvod reakce policie. My to řešíme, pan policejní prezident má za úkol to vyřešit. Ale pokud chcete poctivou odpověď, proč tomu tak je, tak je to obava o zdraví policistů, kteří zasahují, a denně těch kontaktů jsou desítky, stovky, takže policie chtěla být opatrnější a v souladu i s doporučením hygieny požadovala papírové potvrzení, které je, a to asi se shodneme, čitelnější na A4 než displej mobilního telefonu.

Rozumím tomu, rozumím tomu rozhořčení na Twitteru, omlouvám se za to, ale opravdu to není nezalost zákon, byla to snaha rychle to vyřešit a ochránit ty policisty. Ale samozřejmě, musíme dodržovat dikci zákona, takže policie bude muset najít řešení, které umožní aplikaci elektronické formy a současně zajistí bezpečnost policistů na místě.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má pan poslanec Výborný k pořadu schůze, v tuto chvíli poslední přihlášený.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vládo, kolegyně, kolegové, já budu stručný. Mám tři krátké návrhy na pevně zařazení tří bodů. Paradoxně jsou to všechno vládní body, které dva v zásadě nesnesou odkladu, respektive hrozí tam nebezpečí z prodlení, a jeden, který souvisí s touto covidovou situací. Všechny tři mají kladné stanovisko vlády, čili myslím, že by to mohlo být zcela bezproblémové.

První bod se týká sněmovního tisku 837, je to bod 238 současného pořadu schůze. Jedná se o návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka a dalších na novelu takzvaného autoškolského zákona – abych to zkrátil, je to sněmovní tisk 837. Předloha vznikla v rámci pracovní skupiny autoškolství na Ministerstvu dopravy. Řeší technicky některé nejpálčivější problémy provozování autoškoly a současně – a to si myslím, že je důležité – některá ustanovení té novely, například redukce počtu opravných zkoušek nebo prodloužení lhůty na opravné zkoušky, můžou zásadním způsobem ovlivnit jak přípravu žadatelů, tak aktuální problémy s nedodržováním lhůt právě v souvislosti s problémy, které způsobuje COVID-19. Čili i toto by mohlo mít praktické dopady. Jak říkám, jednoduchá technická novela, navržená v projednání podle režimu § 90 jednacího řádu. Dovoluji si navrhnout zařazení na středu 10. března. V programu jsou první čtení, čili 10. března odpoledne jako první bod odpoledního jednání.

A dále dva body, které spolu souvisí a týkají se Úřadu průmyslového vlastnictví. Jsme v situaci, kdy hrozí skutečné prodlení a bylo by dobré také rychle, bez nějaké dlouhé diskuze, přijmout tyto dvě drobné úpravy. Jedná se o sněmovní tisk číslo 989, je to bod 52 – novela zákona o ochraně označení země původu a tak dále. Ještě jednou říkám, sněmovní tisk 989. A na to navazující sněmovní tisk 973, bod číslo 319, což je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu návrhu na přístup ČR k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení, tisk 973. Je to z dílny Úřadu průmyslového vlastnictví a cílem obou návrhů je umožnit

ČR zajistit pokračování mezinárodní ochrany označení původu zeměpisných označení pro tradiční české výrobky, jako je Budějovické pivo, Pardubický perník, Žatecký chmel, Třeboňský kapr, Karlovarské oplatky apod.

Jedná se o to, že v případě, že toto neschválíme, zanikne mezinárodní ochrana těch českých označení, které se podařilo dosáhnout, a to ve všech členských zemích Lisabonské dohody. Když to velmi zkrátím, abych to neprodužoval, čili jedná se pouze o jednak technické připojení k mezinárodní dohodě a jednak o novelu souvisejícího zákona. Prosím také o zařazení.

A teď to důležité. Bod 52, sněmovní tisk 989, na středu 10. března 2021 odpoledne jako druhý bod odpoledního jednání v rámci prvních čtení. Je to opět navrženo vládou podle § 90 jednacího řádu. A tu dohodu nebo přistoupení k Lisabonské dohodě a Ženevskému aktu prosím zařadit na čtvrtek 11. března po bloku písemných interpelací jako první bod. Ve čtvrtek je standardní projednávat mezinárodní smlouvy a dohody, proto si dovoluji zařadit nebo navrhnout zařazení na čtvrtek 11. března po bloku písemných interpelací jako první bod. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. A protože už není nikdo přihlášen k pořadu schůze, zavolal jsem kolegy z předsálí a musíme se vypořádat s jednotlivými návrhy tak, jak zazněly. Nebylo jich málo, tak doufám, že to zvládneme bez nějakých větších nejasností.

Jako úplně první vystoupil s přednostním právem... Napřed budeme tedy samozřejmě řešit gremiální návrh. Poprosím o klid v sále a budeme hlasovat o návrhu, který jsem přednesl z politického grémia, jedním hlasováním. Ne, ne, ne. (Ozývají se hlasy z pléna.) Takže je tady návrh, abychom gremiální návrh hlasovali postupně.

Pan předseda Stanjura navrhuje, abychom hlasovali jednotlivě. Nejprve zařadit nový bod, který byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze, to je ten tisk 1171 – krizový zákon, ten nový.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? (Nejasnosti z pléna.) Je to pouze zařazení bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 105, pro 59, proti 32. Návrh byl přijat.

Další: zařazení do bloku Zprávy, návrhy.

Za prvé, odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru podle § 16 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, jedná se o odvolání pana poslance Lubomíra Volného.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení na pořad schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 104 poslanců, pro 101, proti nikdo. Návrh přijat.

Dále je to návrh na zařazení nového bodu Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 102, pro 77, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh na pevné zařazení bodu, bod 375, sněmovní dokument 1782, Pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021, a bod 468, sněmovní dokument 7528, Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a o jeho

provedení na vnitrostátní úrovni, zařadit tyto dva body za sebou ve středu 3. března ve 14.30 jako první dva body. Je požadavek na dvě hlasování.

Nejprve Pravidla hospodaření politických klubů, bod 375, jako první bod ve středu 3. března odpoledne.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je 104 poslanců, pro 100, proti nikdo, návrh byl přijat.

Teď zařazení bodu 468, dokument 7528, je to Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie, aby to byl druhý bod ve středu 3. 3.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 102 poslanců, pro 86, proti nikdo, návrh byl přijat.

Dále je to z grémia – zařadit bod 2, sněmovní tisk 1111/2, což je krizový zákon zamítnutý Senátem, je to vráceno Senátem, na úterý – pardon? Na úterý 9. března jako první bod. A pan Stanjura s přednostním právem. Omlouvám se, vypnul jsem to.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jestli jsem dobře pochopil, tak pan předseda Faltýnek navrhuje, abychom příští úterý hlasovali v úplném počtu? Já říkám, že jsme proti, to je jedno, který zákon je navržený. Je to zamítnutý zákon, takže se hlasuje 101. Jenom abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, jestli tady budeme v úterý všichni v plném počtu, nebo ne.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Všichni víme, o čem hlasujeme. Je to zákon vrácený Senátem na úterý 9. března jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 104, pro 53, proti 38, návrh byl přijat.

Další návrh grémia, změny pořadí bodů v bloku prvních čtení. Nejprve bod 83, což je tisk 1044, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, zařadit za bod 41, což je vládní návrh zákona o občanských průkazech, tisk 1043.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení bodu 83 za bod 41? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 103, pro 66, proti nikdo, návrh byl přijat.

Dále je to návrh, abychom bod 107, tisk 1163, zákon o elektronizaci zdravotnictví, a bod 108, sněmovní tisk 1164, vládní návrh, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví, zařadili jako třetí a čtvrtý bod v bloku prvních čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 104, pro 90, proti nikdo, návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy z grémia. Dále jsem konstatoval, že Pardubický kraj vzal zpět svůj návrh, o tom není nutné hlasovat.

A teď pan místopředseda Okamura navrhuje v režimu § 109m zařazení nového bodu Návrh na okamžité zrušení nouzového stavu, nejprve tedy jeho zařazení do schůze.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 104, pro 15, proti 35, návrh přijat nebyl.

Návrh je totožný s návrhem pana poslance Lubomír Volného, už o něm bylo hlasováno.

Pan předseda Jurečka navrhuje, abychom bod 467, sněmovní dokument 7332, týká se to vyšetřovací komise Bečva – můžu to říct takto zjednodušeně? Abychom zařadili tento bod napřed alternativně zítra ve středu v 17.00 je první návrh.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno je 104, pro 51, proti 1, návrh přijat nebyl.

Alternativní návrh byl v pátek 5. 3. jako první bod programu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno je 104, pro 50, proti 1, ani tento návrh přijat nebyl.

Pan místopředseda Feri navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády k novým opatřením. Nejprve tedy zařazení nového bodu do programu schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení bodu Informace vlády k novým opatřením vlády? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno je 104, pro 52, návrh nebyl přijat. Nebudeme tedy hlasovat o pevném zařazení.

Pan předseda Chvojka navrhl, abychom tisk 1152 týkající se krizového řízení zařadili dnes jako první bod. Je to tak?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 103, pro 71, proti 14, návrh byl přijat.

Dále pan předseda Chvojka navrhl, abychom tisk 1171 zařadili dnes pevně na 17.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Takzvaná izolačka. Ne? Pardon, nemocenské, omlouvám se. Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno je 103, pro 83, proti 14, návrh byl přijat.

Dále navrhuje pan předseda Chvojka, abychom za bod 7, tisk 904, zařadili tisk 1091 a za tento bod tisk 961 týkající se jeslí, jestli to tak můžu říct. Teď máme bod 7, tisk 904, a za tento bod ať je v rámci bloku zařazen tisk 1091 a poté tisk 961. Ano, změna v pořadí, nikoli pevně zařazení, ale změna v pořadí. Za bod 7 přijde tisk 1091. Prosím vás, jaké je to číslo bodu? Bod 27.

Za bod 7 přijde bod 27 a následně za ten bod 27, který se stane osmým bodem, bude zařazen bod 18.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno je 103, pro 71, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Rakušan navrhl, abychom bod 283, tisk 1006, týkající se samoživitelů a samoživitelů, zařadili dnes pevně na 18. hodinu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno je 103, pro 50, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Alternativně pan předseda Rakušan navrhl zařazení zítra v 18.00 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno je 103, pro 52, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Návrh pana předsedy Bartoška, abychom bod 326, což je tisk 966, Podporované zdroje energie, takzvané Dukovany, zařadili na konec bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno je 104, pro 36, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Munzar navrhl, abychom novelu zákona o realitním zprostředkování, bod 303, tisk 1126, zařadili ve středu odpoledne po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno je 104, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pak je zde návrh pana poslance Volného, abychom zařadili dnes nový bod Zpráva vlády o legalizaci Ivermektinu a jeho distribuci. Takže nejprve zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno je 104, pro 19, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Pak zde byl návrh na okamžité ukončení nouzového stavu, o kterém jsme teď hlasovali. Pak zde byl návrh na zřízení vyšetřovací komise k úmrtí pacientů léčených Ivermektinem. Tady upozorňuji na to, že k takovému návrhu je zapotřebí jedné pětiny poslanců, to znamená, že ten návrh je nehlasovatelný.

Poslední návrh byl zařazení nového bodu s názvem Omluva Sněmovny poslancům Mgr. Lubomíru Volnému a Marianu Bojkovi.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno je 104, pro 2, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Langšádlová navrhuje zařazení bodu Informace vlády k projektu Dukovany, nový bod do pořadu schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno je 104, pro 37, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně navrhuje dále vyřadit bod 326, to znamená ten tisk ve třetím čtení, který se nazývá někdy lex Dukovany.

Zahajují hlasování. Kdo je pro vyřazení tohoto tisku? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno je 104, pro 34, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Aulická Jírovcová navrhuje bod 332, tisk 317, novela zákoníku práce, zařadit zítra jako druhý bod v rámci třetích čtení. (O slovo se hlásí poslankyně Jarošová.) K hlasování? Tak prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji. Já bych chtěla nahlásit do zápisu, že jsem v hlasování číslo 23 hlasovala proti, a na sjetině mám pro. Ale nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pouze pro stenozáznam.

Já to tedy zopakuji. Bod 332, tisk 317, novela zákoníku práce, zítra jako druhý bod v rámci třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno je 104, pro 16, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Valachová navrhuje, abychom tisk 984 týkající se zákazu dětských dluhů zařadili v rámci bloku třetích čtení jako první. Pan poslanec Feri.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu věřit, že jste se jenom přefukli v hlasování, ale já jsem navrhoval bod, který zněl Informace vlády k novým opatřením. Ten bod nezněl: Vláda je chaotická, vláda si počíná špatně. To byla informace vlády. I poslanci – například poslankyně Taťána Malá, prostřednictvím pana předsedajícího, řešila otázku toho, že ta opatření byla nelogická, a vyřešila je úspěšně. Ty případy jsou další u ní v Brně. Ty případy jsou další.

My jsme chtěli jenom, aby tady pan ministr vnitra vystoupil a řekl: Ano, můžete to ukázat na mobilu, nemůžete to ukázat na mobilu. Ano, když máte auto v servisu, můžete, nemůžete. A tak dále a tak dále a tak dále. Pan ministr vnitra sám říkal, že tady zítra v 9 ráno bude přítomen, a poslanci strany ČSSD se zdrželi při tom hlasování. Tak já nevím. Vy si opravdu myslíte, že lidé to podporují? (Poslanci ČSSD oponují, že byli pro.) Byli pro? Tak to si tedy nechám tu sjetinu vyjet. Ale v tom případě se omlouvám, jestli jsem vás – já jsem viděl pana předsedu, jak ukazuje takto. (Naznačuje gestem.)

Ale poslanci hnutí ANO, opravdu se domníváte, že všichni vědí, jaká jsou ta opatření, že tam prostě nejsou žádné otázky? To byla informace vlády. (Poslanec Feranec oponuje.) Vědí, vědí, pane kolego Feranče, prostřednictvím pane předsedajícího. Tak já vám pošlu ty maily, já vám to pošlu. Zodpovězte to opravdu. Informace vlády. To vám to ani nestojí za to, abyste to vysvětlili těm lidem? Děláte z nich blbce.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já děkuji za to, abychom na sebe nepokřikovali. Teď se nacházíme v okamžiku, kdy hlasujeme pořad schůze.

Návrh paní poslankyně Valachové, zákaz dětských dluhů. První bod v rámci třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno je 104 poslanců, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Gajdůšková navrhla, abychom bod 203, tisk 695, zařadili v úterý 9. 3. po pevně zařazených bodech, doposud pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28, přihlášeno 104, pro 45, proti je 1, návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Ondráček navrhuje zařazení nového bodu s názvem Informace vlády ke strategii očkování, mohu-li to takto přečíst. Tam ještě byl nějaký dovětek, který už jsem si nestihl poznačit. Informace vlády ke strategii očkování, zařazení nového bodu do této schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 29, přihlášeno 104, pro 53, proti nikdo, návrh přijat.

Jako další... moment, teď musíme hlasovat to pevně zařazení. Pan poslanec to navrhl, navrhoval to zítra jako první bod odpoledne. Už jsou tam zařazené tři body v tuto chvíli. (Nesrozumitelné připomínky z pléna. V jednacím sále je hluk, někteří poslanci stojí.) To záleží na panu poslanci. Já se vždycky zeptám, jestli trvá nebo jestli to může být... Pan



poslanec z lavice kýve, že to může být po již zařazených bodech, takže čtvrtý bod to bude zítra.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 30, přihlášeno 104, pro 56, proti nikdo, návrh přijat.

Pan poslanec Profant navrhuje bod 327, tisk 756, což je ve zkratce, když řeknu DEPO, zařadit napevno v pátek v 11.30 v rámci třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro pevné zařazení DEPO na 11.30 v pátek? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 31, přihlášeno 104, pro 54, proti nikdo, návrh byl přijat.

Pan poslanec Výborný měl nejprve návrh, abychom tisk 837, to je ta novela k autoškolám v režimu § 90, zařadili pevně na středu 10. 3. odpoledne jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 32, přihlášeno 104, pro 44, proti nikdo, tento návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Výborný navrhl bod 52, tisk 989, ochrana označení země původu, bod 52, tisk 989, je to novela zákona k ochraně označení země původu z pera Ministerstva průmyslu a obchodu, jestli se nepletu, aby byl zařazen ve středu 10. 3. jako druhý bod vzhledem k tomu, že neprošel ten první návrh... Prošel? Neprošel? Neprošel, takže nyní by to byl první bod ve středu 10. 3.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 33, přihlášeno 104, pro 42, proti nikdo, tento návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat tedy ten druhý návrh, který s tím ale blízce souvisí, to je bod 319, tisk 973, což by bylo vyslovení souhlasu k Ženevskému paktu. Týká se to také označení země původu. Ten návrh byl, aby se to zařadilo na 10. 3. Když neprošel ani jeden z návrhů pana poslance Výborného, byl by to první bod. Ne, on to navrhoval ve čtvrtek 11. 3. po písemných interpelacích jako první bod. Takže bod 319 ve čtvrtek 11. 3. jako první po písemných interpelacích.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 34, přihlášeno 104, pro 51, proti nikdo, návrh byl zamítnut.

To je z mé strany vše, co se týče jednotlivých návrhů k pořadu. Pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já se strašně omlouvám, ale přece jenom kdyby náhodou byla nějaká možnost, aby se nějakým návrhem ty odpovědi pana ministra Hamáčka na dnešní schůzi objevily, tak bych to velmi uvítal. Zvažte to, pokud se ten návrh znovu objeví. Vám je úplně asi jasné všem, kteří nejste z Prahy, jak se dostanete domů a jaké potvrzení máte mít, jestli stačí poslanecká kartička nebo jestli... Vy to víte, všichni – já to nevím. Já to nevím, protože některé kolegy poslance zastavovali policisté a chtěli po nich potvrzení písemně. No ne, to že vrtíme hlavou, to je úplně jedno, ale prostě tak to je. To znamená, když už nemyslíme na občany, tak aspoň z pudu sebezáchovy bychom ty obě odpovědi měli znát. A já bych vás všechny prosil, abyste zvažili, jestli bychom to přece jenom nějakým způsobem jako bod, který vůbec nevidím jako konfliktní – je to fakt praktická věc, nesmírně užitečná pro řadu lidí – přece jenom na program schůze nějak

nedostali. Zítřa, pozítří, promysleme si to, pokud se to objeví, jestli byste to nemohli podpořit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem je přihlášený pan ministr. A mohl bych apelovat, že bychom si odsouhlasili program, posledním hlasováním, program jako celek? (Všeobecný souhlas.)

Ve znění těch návrhů, které jsme přijali či nepřijali, nyní nechám hlasovat o programu této schůze jako celku.

Zahajuji hlasování. (Neklid a hluk v jednacím sále přetrvává.) Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 35, přihlášeno 103, pro 73, proti 20, návrh byl přijat. Já konstatuji, že jsme vyslovili souhlas s návrhem programu této schůze.

S přednostním právem pan ministr vnitra a já předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Slovo má ministr vnitra České republiky Jan Hamáček. Máte slovo, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Já si opravdu nemyslím, že potřebujeme speciální bod. Pokud jsou dotazy na to, jak se dostanou poslanci do práce a domů, to příslušné opatření samozřejmě stanoví výjimku na výkon funkce ústavního činitele. To znamená, to, že je někdo ústavní činitel, prokazuje poslaneckým průkazem. To je hned v prvním písmeni druhého odstavce. Takže poslanci při cestě do práce, domů či při výkonu svého mandátu mají výjimku a prokazují se poslaneckým průkazem.

Co se týká elektronických a papírových dokumentů, to už jsem tady zmínil v odpovědi na tuším pana poslance Feriho a mezitím to policie potvrdila i na svém oficiálním twitterovém účtu. To znamená, přijímají jak papírová, tak elektronická potvrzení. Pouze upozorňuji na to, že ta papírová jsou hygieničtější. Žádné další dotazy jsem nezaznamenal.

Pan kolega Feri se ptal na to, jak je to s auty a odtahy do servisu. Pokud vím, funguje odtahová služba, to znamená, odtahová služba jako služba se dá zavolat, vozidlo se odveze do servisu a drtivá většina servisů samozřejmě nabízí i přistavení vozidla po opravě.

To jsou tři dotazy, které jsem tady zaznamenal, a věřím, že jsem na ně stoprocentně odpověděl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Hamáčkoví. Ještě s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, než vám udělím slovo, požádám Sněmovnu o klid. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, máme před sebou náročný program schůze, prosím, aby ti, kteří chtějí hovořit, tak mohli učinit v důstojném prostředí. Pokud diskutujete jiné záležitosti, prosím v předsáli. Ještě chvíli, pane předsedo. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já mám dotaz na pana ministra vnitra. Nejde o to, jak se dostanu domů já, mě zajímají občané. Já jsem se dočetl včera, že snad vláda chce nasadit až 30 000 mužů a žen na kontrolu, 23 000 policistů, 5 000 vojáků, teď nevím, kolik je celníků. Tak já bych chtěl každé ráno dostat informaci, kolik kontrol se provedlo a k čemu to vlastně je, protože například v našem okrese, v našem kraji včera ti, kteří jeli za prací do Ostravy z Frýdku-Místku, tak tam byly hodinové fronty, protože aktivní policie zastavovala jedno auto za druhým. A teď bych mohl pokračovat. Neřešme, prosím, dopravu 105 poslanců tam a zpátky. Řešme problém, kdy máme statisíce zaměstnanců, kteří nepracují ve svém okrese, a vláda si vymyslela, že je každý den bude kontrolovat. Tady byl dotaz, jestli může být potvrzení na 14 dní, nebo na každý den zvlášť. A na to jsem neslyšel odpověď. Co když někdo jede na služební cestu? Je na servisu, má to na ten den, teď mu z té firmy zavolají, že druhý den má jít servisovat na jinou firmu, k jinému zákazníkovi, v jiném kraji, už se nevrací domů, a plno konkrétních věcí. Takže mě by zajímalo, kolik těch kontrol se provede a k čemu to vlastně je. 30 000 mužů a 5 000 vojáků, já to považuji za něco neuvěřitelného. Když už chceme používat armádu, tak ji použijme v nemocnicích, a ne na to, aby kontrolovala naše občany. To se na mě, milá vládo, opravdu nezlobte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr vnitra se ještě hlásí s přednostním právem. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Pane předsedo Stanjuro, při vší úctě, toto je věc na infolinku Ministerstva vnitra, a ne zasedání Poslanecké sněmovny. Jestli si tady každý vymyslíme dotaz na ministra vnitra, co máme dělat v případě, že mě někdo pošle něco někam spravovat a vrátím se, tak tady budeme až do večera, a já nevím, jestli to je smyslem jednání Poslanecké sněmovny. Ale pokud si to většina přeje, tak samozřejmě si tady sedneme a budeme vymýšlet hypotetické scénáře. My jsme dali na ministerské stránky otázky a odpovědi, tam ty nejzákladnější životní situace jsou popsány. Určitě každý z nás vymyslí deset dalších, které se můžou stát, a strávíme tady příjemně odpoledne vymýšlením různých životních situací, jak na ně bude policie reagovat.

Vy jste se ptal, proč ti policisté nejsou v nemocnici. Ti policisté nejsou v nemocnici – nebo vojáci nebo další - ti tam nejsou právě proto, a stojí na těch ulicích, aby se ty nemocnice nepřeplnily. Protože ta opatření bohužel ne všichni dodržují, a já chci znovu poděkovat drtivé většině našich spoluobčanů, protože jak včera, tak dneska to probíhá bez incidentů, všechno je v pořádku. Bohužel, stejně jako máme svoje Šeberáky, stejně jako máme svoje – já už další restaurace jmenovat nebudu - tak jsou i občané, kteří prostě se baví tím, že vymýšlejí různé obezličky a tak dále, dokonce renomovaný deník iDnes tomu říkal Pasti na Hamáčkovy trolly, jak si vymýšlí, jak tu policii – jak to říct slušně – ošálit. Prostě ta opatření se kontrolovat musí, a možná by vás překvapilo, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedy: já mám zavalený e-mail tím, kde se ti lidé ptají: U nás ještě ta hlídka nebyla, co ta policie dělá, kde je ta policie, jak to, že to nekontrolujete? Tak ono je to podle vkusu každého z nás. Někomu vadí ti policisté, někomu nevadí, ale pokud nasadíme takto drastická opatření, a děláme to proto, aby se ty špitály nepřehltily, tak je také musíme kontrolovat. Já rozumím, že vám to vadí, někomu zase vadí, že ty policisty nevidí, ale ono se to all in all nějak srovná.

Klíčové je to, a to chci znovu zdůraznit a ještě jednou poděkovat, drtivá většina lidí to dodržuje, a já mám naději, že ta opatření mohou zafungovat a splnit snad to, co si přejeme všichni. Já mám pocit, že teď se tady můžeme cvičit z toho, kdo co dělá, ale přece ten cíl je stejný – ten cíl je sundat z našich zdravotníků tu obrovskou zátěž. A můžeme tady vést debatu, a legitimní debatu, jestli to, co ta vláda udělala, vede tím směrem. A pokud má opozice pocit, že nikoli, tak může představit jiné řešení, může říct: Ne, my to nechceme po okresech, my bychom v životě republiku nezavřeli, my máme jiné řešení. Fajn, sem s ním! A můžeme se bavit, jestli je lepší, efektivnější, vymahatelnější, to je legitimní debata. Ale konstruovat tady životní situace a cvičit ministra vnitra z toho, co se stane, když pojedou na chatu, co se stane, když – od toho je infolinka Ministerstva vnitra a od toho jsou naše webové stránky. A věřte, že ti policisté se ve finále s lidmi nějak dohodnou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě s přednostním právem místopředseda Poslanecké sněmovny Petr Fiala. Pane předsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se ještě vrátím k té otázce, kterou tady přednesl pan předseda Válek, a k odpovědi pana ministra vnitra. A na tom chci ukázat, že ono to fakt tak jasné není ani pro nás, a tím pádem ani ne pro občany. Možná to jenom já nechápu, tak mi to pan ministr určitě dokáže vysvětlit. Představme si, že my poslanci nechceme mít žádná privilegia, chceme ale vykonávat svoji práci a chceme se chovat v souladu s vládním nařízením. Vy jste řekl, že stačí průkaz poslance. Ale já tady v bodě 4, kde je výklad k výjimkám podle bodu 2.1, což je výjimka pro ústavní činitele, čtu: "Povinnost prokázat důvodnost využití této výjimky písemným potvrzením zaměstnavatele nebo orgánu, u kterého dochází k výkonu povinnosti veřejného funkcionáře nebo ústavního činitele, popřípadě pracovní smlouvou nebo zaměstnavatelem nebo obdobným průkazem, obsahují-li potřebné údaje." A teď to jde dál. To znamená, potřebné údaje, jako že tam je moje identifikace, nebo potřebné údaje, které dokazují to, co předpokládá ten začátek, to znamená, potvrzení zaměstnavatele, u kterého dochází, aby se prokázala důvodnost této výjimky? A platí můj průkaz poslance, i když jedu z jiného okresu do své poslanecké kanceláře, nebo tam musím mít čestné prohlášení? A já jenom na tomto ukazuji, a to není malichernost, když se takto díváte, jestli to je malichernost, já dostávám denně, vy možná ne, to se fakt dívám, desítky dotazů od občanů, co pro ně platí, co pro ně neplatí, jak si to mají interpretovat, kam mohou, kam nemohou. A já se tady snažím ukázat, že ani mnozí z nás nechápou přesně dikci těchto nařízení. Takže stačí nám průkaz na jakýkoliv výkon funkce ústavního činitele, nebo potřebujeme čestné prohlášení, nebo potřebujeme písemné potvrzení orgánu, že potřebujeme do Prahy, do Brna, do Ostravy vykonávat svoji činnost? Jak to vlastně je? A takhle nejasné, jak to máme my, to mají občané. Proto je potřeba se o tom bavit a vyjasnit to. Já si myslím, že tady můžeme probírat nějaké zákony, které nikoho nezajímají, nikomu nic dobrého nepřinesou, ale tohle jsou věci, které občané řeší každý den. Tak bychom se jimi měli zabývat, věnovat se jim a ministr vnitra by je měl tady objasnit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Já chápu, že kolegové mají přednostní práva, tak jim je udělím, ale přece jen máme schválený pořad a měli bychom se k němu dostat. Prosím. Tak ještě...

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl požádat pana ministra, aby mě správně pochopil. Já nechci cvičit ministra vnitra, opravdu ne, to jsme se nepochopili. Ty odpovědi a otázky nejsou proto nás, ale pro veřejnost. Pane ministře, popravdě řečeno, já sice v Praze nežiji, ale kde jsou v Praze okresy? Nebo v Praze neplatí přesun z okresu do okresu? Tak se zeptejte Pražanů, já se ptám svých kolegů z Prahy. Občané tomu nerozumějí. Jsou to městské části? Nebo nejsou? Ale nikdo to neřekl. Vy říkáte, nejsou. Takže Praha je okres. Přitom je Praha kraj. A současně je to statutární město. A teď bychom mohli pokračovat. A ty odpovědi nejsou pro nás a nejsou proto, abychom ukazovali, že vás tady cvičíme. To jsme se nepochopili. To fakt ne. Ale mohli jsme to tady mít a mohli jsme to tady veřejnosti... Já tedy obdivuji tu bohorovnost členů vlády, všechno je jasné. Třeba ty závodní jídelny, že! Včera vláda – ne, pane poslanče, já vím, že jste slepý příznivec vlády. Ale jak se má fungovat v tom státě –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, pane předsedo, neoslovujte kolegy přímo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** – když vláda – já jsem nikoho neoslovil, takže nemusím vašim prostřednictvím. To by mohlo některým vadit, souhlasím, omlouvám se.

Jak má veřejnost věřit vládě, která vždycky zasedne v noci – například v pondělí lidé, kteří jeli do práce do jiného okresu, už měli mít potvrzení a vy jste rozhodli v pátek v noci. Ano, mnozí zaměstnavatelé to o víkendu zařídili, napsali maily, podepsali to, rozeslali to, ale vy jste v pohodě. Včera jste zavřeli jídelny, dneska jste je otevřeli. A tak je to pořád. A vždycky, když se na něco zeptáme, tak tady poslanci ANO, těm je všechno jasné, ti věděli, že dneska jíst mohou, i když ráno ještě nemohli, a třeba zítra zas nemohou, ale oni to už ví dopředu a nic nechtějí vědět.

Ale já říkám: ty odpovědi nejsou pro vás, milé kolegyně a milí kolegové, ani pro nás z opozičních lavic, ty jsou pro veřejnost, a ten zmatek maří dosažení toho společného cíle. Souhlasím, že ten cíl je společný. Ale nemůže to být tak... Pak vicepremiér už má takové – asi to pochytil od svého premiéra – nerad mluvím z interních jednání, ale je těžká situace ve státě, premiér svolá jednání, každý soudný očekává, že premiér přijde a řekne: Navrhují tohle, tohle, tohle, co vy na to. Ale v České republice to tak nefunguje. Ti, kteří mají ministerstva a tisíce lidí za sebou, aparáty... My jsme byli na jednání a premiér řekne: Co navrhuje? No není to blázinec? Je to blázinec. A tohle všechno snižuje důvěru veřejnosti. A pak musíme mít 30 000 mužů a žen v ulicích, aby to dodržovali. Pan ministr to řekl naprosto přesně – já jsem o to prosil, on to vyslyšel: drtivá většina společnosti to rok a den dodržuje, tak už nechme řeči o nezodpovědných občanech. Ale musí vědět, že to má nějaký smysl.

Teď jste na tři týdny zavřeli republiku a legitimní dotaz těch lidí je, co bude 22. den? Když se podíváme do Británie, výborně jsme tu kampaň zvládli, tak se podívejte, co Boris Johnson oznamoval, s jakým předstihem, co se stane po tom zavření který den, který týden. Máme to všichni k dispozici, vy i my, jenže u nás se neděje nic. Vůbec

nevíme – a ti lidi potřebují vědět, že když budou teď tři týdny poctiví, všechno dodržovat, že pak se něco stane. A vláda to asi neví a tím pádem ani veřejnost, a když chceme, abyste tu naději té veřejnosti dali, tak jsme ještě peskování, že tady chceme někoho cvičit. Nikoho cvičit tady nechceme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě pan ministr vnitra. Já myslel, že už ho vyvolám k tomu, aby uváděl krizový zákon, ale ještě chce reagovat. Prosim, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Já mám pocit, že jsem reagoval věcně, možná kromě té pasáže s tím peskováním. Ale já jsem zaznamenal dva dotazy. Na poslanecké průkazy, na ty jsem odpověděl, že pokud se někdo prokáže jako poslanec Parlamentu České republiky, tak nebude ze strany policie nijak omezován, protože to je výkon funkce ústavního činitele. A pak jsem zaznamenal dotaz na pohyb po Praze. Jasně jsem řekl ve všech rozhovorech a všude, kde jsme to komunikovali, že na hlavní město Prahu se z tohoto pohledu nahlíží jako na jednu obec, to znamená nikoliv na jeden okres, ale jako na jednu obec, a předpokládám, že se nenajde člověk, který by byl zadržen policií, když se pokoušel překročit hranici mezi Žižkovem a Vinohrady, to se prostě nestalo a stát nemůže. Praha je z pohledu tohoto nařízení jedna obec. To jsou všechny konkrétní dotazy, které jsem dostal a na všechny jsem odpověděl.

A k tomu, co říkal Zbyněk Stanjura k Velké Británii. Jasně, určitě je potřeba lidem nabídnout naději a vizi, co bude 22., 23. den. Britové to udělali, ale ti Britové nenabízeli, co bude 23. den, lockdown tam trval podstatně déle, byl podstatně brutálnější, a po pravdě řečeno, taky efektivnější. A já říkám, že my teprve za pár dní uvidíme, kam křivky v těch modelech směřují, a pak asi budeme moct říci lidem, co bude 22. a 23. den. Teď opravdu to říct neumím. Já umím říct, co bude teď ještě několik dní. Bude to stoupat. A doufejme, že se to zlomí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji.

Budeme pokračovat, a to prvním bodem našeho schváleného pořadu schůze. Tím je

## 1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb.,  
o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon),  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb.  
o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1152/ – zkrácené jednání**

Je navrženo zkrácené jednání. Podle toho bychom měli podle § 99 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu o zkráceném jednání. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já jsem přesvědčený, že nejsou splněné podmínky pro jednání, mimo jiné proto, že jsme ve stavu legislativní nouze projednávali

jinou novelu, která tady už visí několik týdnů po vrácení tohoto tisku a jeho zamítnutí v horní komoře Parlamentu České republiky. Vládní většina není schopna sehnat 101 poslanců pro to, aby to prohlasovala, čemuž rozumím a děkuji těm, kteří pro to nechtějí zvednout ruku, a vláda, místo aby dotáhla jeden legislativní proces s jednou novelou, přichází s novelou novou, a znovu ve stavu legislativní nouze.

Můj dotaz na pana ministra vnitra je, co se bude dít s tou první novelou a s tou druhou, jak si to vlastně představují, jak to půjde. V této chvíli, pane ministře, nemáte většinu na zvýšené pokuty, které tady leží – já teď nevím, kdy to Senát zamítl, ale už je to několik týdnů, asi tři nebo čtyři. Teď to chcete projednat příští úterý. Tak já myslím, že by bylo logické nejdřív dokončit jeden legislativní proces – nechci tipovat, jak to dopadne příští úterý, to skutečně nevím, vím, že my budeme hlasovat proti, to je jediné, co mohu s jistotou prohlásit, jak dopadne hlasování, nevím. Ale já bych chtěl vědět to zdůvodnění, proč to máme projednávat ve stavu legislativní nouze, když novelu téhož zákona vláda nebyla schopna ve stavu legislativní nouze přivést k hlasování o konečném rozhodnutí a žene nás do nové novely. Děkuji za toto zdůvodnění. Teď nechci debatovat o obsahu toho zákona, ale procedurálně – v jakém stavu se vlastně nacházíme a proč je znovu použit stav legislativní nouze. Děkuji za vysvětlení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Pan ministr vnitra, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. No, ten důvod je jednoduchý a trochu souvisí s tím, co tady pan předseda Stanjura říkal, když se mě ptal, jak se mi to tady líbí. Důvod je, že pro tento zákon chtějí hlasovat tři strany, které by za normálního stavu měly pohodlně přes 101, nicméně vzhledem k počtu karantén a onemocnění v důsledku covidu na 101 hlasů nedosáhnou. To je férové a pravdivé vysvětlení. Tudíž nevidím důvod, proč bychom nemohli projednat tento zákon. Nevím, proč bychom ho měli předem odsuzovat ke stejnému osudu, jako měla první novela v Senátu – třeba je šance, že senátory přesvědčíme. Já všechny občany, kteří mi píšou a říkají: Proč policie nepostihuje ty notorické porušovače? Tak je všechny odkazují do Senátu, protože tam je celá řada senátorů, kteří byli zásadními odpůrci té novely a de facto přesvědčili zbytek Senátu, aby to zamítl. Třeba kolegové ze Senátu změní názor, já nevím. Já nevím, jak dopadne tento zákon v Senátu. To, co vím, je, že kvůli tomu, že 15 poslanců je v karanténě nebo má covid, nedává koalici nebo uskupení, které by normálně 101 hlasů mělo, možnost těch 101 hlasů uplatnit. To je férová odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě do rozpravy pan předseda Stanjura. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já myslím, že to pan ministr vnitra popsal dobře, ale bavíme se o jiném tisku. Není pochyb, že pan ministr vnitra mluvil k tisku, který jsme dneska zařadili pevně na příští úterý, a rozumím praktickým důvodům a plně je respektuji. Ale moje otázka zněla, proč se znovu používá stav legislativní nouze, když ve stavu legislativní nouze tady máme jiný tisk. Tomu já nerozumím. To jsem chtěl vysvětlit. Teď jsem se nechtěl věnovat vnitřku a zdůvodnění, proč tento tisk.

Já myslím, že popsání té situace bylo férové, tak to přesně je, že díky tomu, že mnozí kolegové jsou buď nemocní nebo v karanténě, vládní většina tu většinu nemá, to já plně respektuji, ani nenamítám, že se odkládá ten tisk, já tomu fakt rozumím. Já jsem ani nehlasoval pro to příští úterý, protože si myslím, že to úterý bude stejná situace. Ale otázka zněla, jak zdůvodníme, že tento návrh zákona projednáváme opět ve stavu legislativní nouze, když minulou, minulou změnu toho zákona ve stavu legislativní nouze jsme ještě nedotáhli. Děkuji za vysvětlení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě jednou v rozpravě pan místopředseda vlády.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Já se to pokusím vysvětlit. Možná se tam ale samozřejmě nevyhneme tomu, abychom nezačali debatovat obsahy těch zákonů, pokud to mám vysvětlit. Ten první zákon, nebo ta první novela, ta vznikla ve chvíli, kdy bylo evidentní, že ta úplně velká novela krizového zákonodárství se zarazila v meziresortním připomínkovém řízení, a dokonce vůči ní byly uplatněny výhrady kolegů napříč politickým spektrem, tudíž se muselo hodně přepracovávat, a současně praxe ukázala, že máme problém s tím, že nejsme schopni de facto stejné jednání, které porušuje nařízení vydaná podle různých zákonů, postihovat stejně. Zjednodušeně řečeno, byli jsme schopni pokutovat porušování opatření vydaných podle režimu zákona na ochranu veřejného zdraví, neumíme pokutovat v některých případech porušování krizového zákona. To je obsahem té novely, která tady visí vrácena, zamítnuta Senátem.

Vzhledem k tomu, že od té doby uplynulo několik týdnů, spíš měsíců, a situace s vymáháním nebo schopností postihovat zejména opakované porušování těchto zákonů není úplně ideální, na základě podnětů Policie České republiky jsme udělali velmi rychlou novelu, na jejíž doporučení – nebo z její zkušenosti – obsahuje tři věci, které z jejího pohledu tu situaci zlepší. To znamená: rejstřík nebo zapisování do rejstříku, případný zákaz činnosti a tak dále. To znamená, to jsou věci, které vznikly z praxe mezi tím, kdy ta první novela putovala někde mezi komorami, a dneškem.

Neříkám, že to je úplně standardní postup, ale doba standardní není, a pokud naši snahou je, abychom byli schopni dát pokutu někomu, kdo si z toho celého dělá randu, tak jiný postup prostě možný není. Proto legislativní nouze, protože pokud bychom postupovali řádně, tak se k tomu dostaneme pravděpodobně někdy v létě a to už se asi – doufejme – bude... by se to mijelo účinkem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Ještě kolega Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená dámy, vážení pánové, abychom to trošičku shrnuli, tak ten zákon má v podstatě tři myšlenky. První byl zákaz činnosti až na dobu jednoho roku, druhý byl registr přestupců, do kterého budou zapisovány přestupky na úseku při porušení krizového zákona, a třetí byla novela zákona o přestupcích. Z toho bych rád upozornil, že ústavně-právní výbor, který to projednal, doporučil vyhodit novelu zákona o přestupcích a řízení proti nim jako



zcela, zcela nadbytečnou a vůbec nesouvisející s legislativní nouzí. Doporučil vypustit zákaz činnosti jako v této chvíli naprosto brutální zásah do práv a svobod a jediné, co tam zůstává, je, že se začne vést registr přestupců. Jestli tohle fakt pokládáme za věc, která má být projednávána v legislativní nouzi, já to za takovou věc nepokládám. Je to úplně zbytné. A přestaňme pokračovat v tomto projednávání ve stavu legislativní nouze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan Dominik Feri, přihlášený v reakci na kolegu Bendu. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Já jsem na ústavně-právním výboru poměrně zevrubně vysvětloval, proč mám za to, že mít možnost uložit správní trest zákaz činnosti je něco naprosto nemyslitelného a přestřeleného. Ve zkratce se dá říci, že ministerstvo vůbec nevedlo, proč jsou současné správní tresty, to znamená pokuty, proč jsou nedostatečné, proč najednou – to není bič na podnikatele, to je popravčí sekyra na podnikatele. Vy prostě v tom nejtvrdějším možném režimu můžete uložit to, že zavřete třeba jedinou hospodu na vesnici. Co to asi v té vesnici přinese? To je totální likvidace jakéhokoliv kulturního života, společenského života na té vsi. To jako... dobře, tak ten člověk ze zoufalosti otevře a bude mít nad sebou tu popravčí sekyru, že dostane zákaz činnosti. To je něco, něco naprosto nemyslitelného, neuvěřitelného, neslušného, odtrženého od reality.

Když pan ministr říká, že to tam musí být, tak ať to odůvodní, ať řekne: Uložili jsme tolik a tolik pokut. Ale on to nemůže říct, protože nemá takový přehled. Neví, kolik těch pokut bylo uloženo, v jaké úhrnné výši, v jaké jednotlivé výši, v jakých částech té republiky, prostě to neví. Ale stoprocentně ví, že musí být možnost uložit trest zákazu činnosti. To je něco, to překračuje jakékoliv chápání. Pojd'me se s tím vypořádat tak – a ústavně-právní výbor v tomto dal tomuto pohledu za pravdu – že to vyhodíme, když ten zákon tedy bude vůbec projednáván, což nepokládám za šťastné, tak ale ať tam aspoň není ten zákaz, zákaz činnosti. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní se paní zpravodajka hlásí do rozpravy. Prosim.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěla jenom k tomu zákazu činnosti, že pro mě jako člověka, který řešil přestupky v praxi, je tam to slovíčko "může". To znamená – nemusí a je vždycky na správním uvážení, zda ten čin dosáhl takové intenzity, aby zákaz činnosti byl uložen. To znamená, nemusí být ten zákaz činnosti uložen vždy. Může – nemusí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Zatím nediskutujeme o obsahu zákona, ale o tom, zda bude nebo nebude projednáván ve stavu legislativní nouze. Ještě Zdeněk Ondráček, přihlášen do rozpravy. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, v rámci projednávání na ústavně-právním výboru jsem navrhl

vypuštění té části druhé, která se týká odpovědnosti za přestupky a řízení v nich, ten registr, protože to v podstatě s legislativní nouzí nemá v této chvíli nic společného. Věci, o kterých tady zde hovoříme – a my jsme na ústavně-právním výboru vedli širokou diskuzi, jestli vůbec je stav legislativní nouze pro tu danou věc, a zkusme si říct, v kolika sněmovních tisících teď máme otevřen nebo připravujeme otevřít zákon, krizový zákon, tu dvěstěčtyřicítku.

Je to sněmovní tisk 1111, o kterém jsme dneska hovořili, který se nám vrátil ze Senátu, kde nám ho Senát zcela zamítl, který se týká sankcionování právnických osob a podnikajících fyzických osob. Jde nám o tu disproporci, která tam je. Horko těžko budeme mít nebo bude mít vládní koalice problém to prohlasovat, protože již dvakrát nebo třikrát jste požádali o to, abychom to odložili, buď na jinou schůzi, nebo někde jinde, protože počet hlasů na to se tady v Poslanecké sněmovně nenašel, přestože klub KSČM tuto disproporci podporuje, anebo odstraní tyto disproporce, pardon, abych mluvil správně.

Teď přicházíme s tiskem 1152 – 1111 a 1152, to znamená o nějakých čtyřicet čísel dál. V podstatě během pár týdnů přicházíme s další novelou dvěstěčtyřicítka, kterou zase říkáme, že ve stavu legislativní nouze, a snažíme se tam docílit těch zákazů. Úplně souhlasím s paní zpravodajkou, která říká: Pokud zákon říká "může", tak neznamená, že musí. Máme to mnohokrát v zákoně, kde správní orgán může uložit nějaký trest, ale samozřejmě to neznamená, že ho tak vždycky ukládá.

Kontroverzní už je to, že jestli zrovna tady máme v těchto případech využívat nebo hrát na recidivu a zvyšovat ty sankce, když – jak zmínil pan předseda ústavně-právního výboru Marek Benda – ani nevíme, kolik vlastně sankcí je ukládáno, v jaké výši. A jenom z těch věcí, které jsou mediálně známé, kdy došlo k porušení zákona, ať krizového, nebo zákona na ochranu veřejného zdraví, a projednávají to buď oerpěčka nebo Krajské hygienické stanice, tak víme, že tam, kde je sankce až 50 000 korun u fyzických osob, tak sankce, které jsou ukládány těmito správními orgány, se pohybují v řádech jednotek tisíců korun, 2 000, 3 000 korun.

My teď mluvíme o navýšení za případnou recidivu, ale kdyby v prvoinstančním nebo prvním provinění ta osoba dostala sankci, řekněme, v horní polovině trestní sazby, tak by se možná od nějaké recidivy potom taky nějakým způsobem odvrátila, protože částka 1 000, 2 000 korun pro některé lidi není motivační k tomu, aby je odvrátila nebo oddálila od protiprávního jednání. Ale další protiprávní jednání zase zatěžuje orgány policie, které to dokumentují a zpracovávají, posíláme znovu na další krajské hygienické stanice, a v tom prvním porušení na jaře spadlo do takzvaného koše díky rozhodnutí soudu cca 15 000 oznámení, která dala policie. Já jsem ji žádal, ať nám někdo řekne, jaké množství oznámení dává policie ať na ORP, nebo na krajské hygienické stanice, a jaké výše pokut tam jsou ukládány, jestli to má vůbec smysl. Ale nic takového my tady nemáme, a teď předkládáme něco, co nám umožňuje sankcionovat v rámci recidivy a zároveň ještě ukládat další trest, kterým je zákaz činnosti, byť češtinářsky a právnícky víme, že ten, kdo může, neznamená, že musí.

Máme tady připraven další sněmovní tisk, a teď nevím, jestli se trefím úplně do čísla, 1162, který je další z dílny Ministerstva vnitra, předkládán zde do Poslanecké sněmovny a je zařazen do této schůze. Je to další novela krizového zákona. Takže my během jedné stovky, když to tak nazvu, 1111, 1152 a 1162, se dostáváme, že máme třikrát otevřen nebo třikrát projednáváme jeden a ten samý zákon 240. Nevím, jak z vašeho pohledu, ale mně to nesvědčí o dobré práci předkladatelů, a je na zvážení, jestli to, co teď tady chceme

projednat, jestli je opravdu ve stavu legislativní nouze, protože tisk 1162, který je zařazen na této schůzi, není navrhován ve stavu legislativní nouze a bude podroben klasickému – pokud projde, já jsem zpravodaj, takže vím, mám to načteno poměrně dobře – takže říkám, pokud to projde, tak bude v rámci klasického čtení prvního, druhého a třetího.

Nic by nebránilo, pokud by to prošlo díky hlasům vládních poslanců, do druhého čtení, abychom se tam vypořádali i s tiskem 1152. A popřípadě, když máme otevřen i přestupkový zákon – to asi bude vědět paní zpravodajka daleko líp než já, ale máme, myslím – abychom řešili požadavek, který my považujeme za přílepek a který jsem v rámci té části druhé v rámci jednání ústavně-právního výboru nechal vyřadit.

Takže já osobně se připojuji k tomu, že v dané chvíli také nevidím stav legislativní nouze, a nechal bych to, ať projdeme zákon standardním řízením. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Hyťhová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já jsem chtěla říct za Trikolóru, že rozhodně nepodpoříme, aby tento návrh byl projednáván v legislativní nouzi. Nevidíme k tomu důvod a myslím si, že takováto zásadní věc, která omezí našim občanům svobodu, a může – jak tady řekla paní zpravodajka, může – až zakázat jejich činnost, činnost, kterou si celý život budovali. Takže tohle opravdu není potřeba, nebo je naprosto skandální, abychom to tady dneska odmávli a vláda v podstatě dostala bianko šek, když ani neví – v podstatě tady ani nepadlo, za jakých podmínek, co by ten člověk všechno musel udělat, aby mu byla zakázána činnost. Pouze víme, že tam je napsáno slovíčko "může".

Opozice si tady již prohlašovala s vládou pandemický zákon a já nevidím důvod, proč bychom dneska tady měli rychle, rychle odsouhlasit evidenci hříšníků pana ministra Hamáčka a ještě ve zkráceném jednání. Je to opravdu skandální a vůči našim občanům tohle není fér. Myslím, že už jsme jim toho naložili na bedra až dost, a není potřeba tady dneska odsouhlasovat další evidenci, která jim zase zničí o kousek víc jejich život a jejich živnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Tereze Hyťhové. Kdo dál do rozpravy? Pan kolega (nesrozumitelné). Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedající, já bych se také chtěl v krátkosti vyjádřit. Ve stavu legislativní nouze bychom měli projednávat zákony, které mají pomáhat lidem a mají pomáhat lidem rychle, ale ne takové zákony, které lidem mají škodit. Přece není možné tady projednávat drakonické tresty pro lidi, kteří jsou v zoufalé situaci, dovolí si třeba porušit nějaké nařízení a otevřít svoji živnost nebo něco podobného pro souseda. Prostě není možné navyšovat tresty a zakazovat činnost. Já si myslím, že tohle je novodobý pendrekový zákon, a my bychom vůbec o něm neměli jednat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Hrnčířovi. Kdo dál do rozpravy? Pokud už nikdo, rozpravu končím. Ještě než přednesu návrh usnesení, zagonguji. Vzhledem k tomu, že jsem požádal kolegy a kolegyně, aby případné diskuze o něčem jiném přenesli do předsálí, odhlásím vás všechny. Požádám vás o novou registraci. Prosim, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se počet přihlášených ustálí, přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1152, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování číslo 36 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 36 z přítomných 95 pro 46, proti 31. Návrh nebyl přijat.

Protože nebyl schválen stav legislativní nouze... (Konzultace s organizačním odborem.) Rozumím tomu, že přejdeme do běžného režimu. Potřebujeme tedy několik málo chvil, protože je potřeba potvrdit zpravodaje, protože teď je potřeba rozhodnout o tom, že předseda Poslanecké sněmovny přikáže výborům pro běžné projednávání a pro prvé čtení, protože budeme projednávat zákon v celé šíři.

Vzhledem k tomu, že jsme snad připraveni, to je věc, kdy pan předseda Sněmovny může svým rozhodnutím přikázat tisk pro prvé čtení, protože to nemusí dělat organizační výbor a může to předseda udělat sám, tak bych ho požádal o vystoupení a zopakování jeho rozhodnutí, které učinil při projednávání ve stavu legislativní nouze. To znamená, já tak učinit musím, pokud někdo máte nějakou pochybnost. (Poslanec Stanjura mimo mikrofon: Máte něco s mikrofonem? My vás vůbec neslyšíme, ale vůbec. Je něco s mikrofonem?) Já nevím, co je s mikrofonem. (Poslanec Stanjura: Vůbec nevíme, co jste říkal.) Dobře, tak já to zopakuji. Vzhledem k tomu, že postupujeme jiným způsobem, než byl původní návrh, požádám předsedu Poslanecké sněmovny, jestli by zopakoval svoje rozhodnutí, které učinil pro projednávání ve zkráceném jednání, a svým rozhodnutím, protože k tomu není potřeba organizační výbor, může to udělat předseda sám, potvrdil, že přikazuje tento tisk výboru ústavně-právnímu a ustanovuje zpravodajkou paní poslankyni Ožanovou. Abychom mohli pokračovat hned. Pokud tak učiní...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já bych s dovolením do toho vstoupil. Tento zákon byl poslán do takzvaného zkráceného jednání, kde se jenom určuje výbor pro projednání. Jestliže tento režim padá, tak by mělo následovat klasické rozhodnutí přikázání nějakému výboru a určení zpravodaje, což dělá buď organizační výbor, nebo když to nestihne organizační výbor, mohu já ze své pozice. Já ten krok udělám, ale dejte mi třeba tři minuty a já nachystám rozhodnutí předsedy, že se tisk přikazuje tomu a tomu výboru, a pak budeme o tom hlasovat v rámci prvního čtení. (Reakce v sále.)

Jestliže neprošel nouzový stav, tak nemůžeme projednávat ve zkráceném jednání. A máme lhůty, pane předsedo (Stanjuro), máme splněné lhůty. Můžeme projednávat v prvním čtení, ale potřebuji určit výbor a zpravodaje. (Řečník mimo mikrofon: Nebo aspoň navrhnout.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě mimo rozpravu pan předseda klubu ODS.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já tedy fakt varuji před tím, že tady vymýšlíme nové postupy. My jsme schválili, že tento bod budeme projednávat ve zkrácené lhůtě, a Sněmovna to odmítla jako suverén. Žádná alternativa, že budeme pokračovat v prvním čtení, prostě neexistuje. Netvořme to na místě, to je hrozně nebezpečné. Já to vůbec nechápu. Schválili jsme první čtení tohoto bodu? Neschválili! Před půl hodinou, když jsme schvalovali program, takže nemůžeme pokračovat. Nenuťte pana předsedu... On to samozřejmě udělá, to je jenom formalita. Ale nemůžeme pokračovat.

Navíc si sociální demokraté prosadili, že od pěti máme projednávat už jiný zákon.

Absolutní chaos v té Sněmovně! Fakt. Dva zákony z dílny sociální demokracie, ani jeden nebude hotový. (Poslanec Chvojka reaguje ze svého místa.) Omlouvám se předsedovi Chvojkovi. Je to můj odhad.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, já vás přeruším, protože jsem vázán usnesením Poslanecké sněmovny, že od 17 hodin se projednává jiný bod. Já jsem jenom ten čas do 17. hodiny chtěl využít k tomu, abychom udělali rozhodnutí, která můžeme učinit v Poslanecké sněmovně vzhledem k tomu, že pan předseda Sněmovny byl přítomen a i bez organizačního výboru může učinit pro prvé čtení, klasické jednání, rozhodnutí, ke kterým je oprávněn.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se omlouvám, pane předsedající. Fakt mi nemůžete vzít slovo, když jste mi ho udělil. Udělil jste mi ho v 17.01, já za to nemůžu. A nemůžeme... Žádné první čtení není schváleno na programu. Vůbec nerozporuji, že pan předseda může přikázat nebo navrhnout přikázání nějakému výboru, může navrhnout nějakého zpravodaje, nemusí to dělat organizační výbor. Rozporuji to, že nemůžeme pokračovat. První čtení musí někdo navrhnout, třeba zítra ráno, zařadit do schůze tento tisk, prvé čtení. To je legitimní. Když se to zítra odhlasuje, tak je to na programu a pak si může Sněmovna rozhodnout, kdy první čtení proběhne. To je všechno v pořádku. Ale nemůže to být tak, že když neprojde zkrácené čtení, že budeme automaticky to mít v prvním čtení. To prostě není možné. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak já předám řízení schůze. Předtím tedy ještě poděkuji místopředsedovi vlády a ministru vnitra Janu Hamáčkovi a paní zpravodajce. Pokračovat budeme bodem číslo dvě.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. V souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se budeme nyní zabývat bodem

## 2.

### **Vládní návrh zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě /sněmovní tisk 1171/ - zkrácené jednání**

Je navrženo zkrácené jednání, tedy před projednáním bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu ke zkrácenému jednání. Do rozpravy se nikdo nehlásí,

rozpravu končím. (Na tabuli stále svítí nadpis bodu číslo jedna – krizový zákon, tisk 1152.)

Přednesu návrh usnesení. Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1171, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro zkrácené jednání? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 101 poslanec, pro 94, proti 1. Návrh usnesení byl schválen.

Prosím, aby předložený návrh uvedla ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. (Rozruch v sále.)

Nejprve ještě s technickou poznámkou pan předseda.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom na vysvětlení. Myslím, že jsme věděli, o čem jsme hlasovali, nicméně na tabuli svítil krizový zákon, přestože jsme hlasovali o tomhle tisku 1171. Tak jenom pro pořádek, kdyby si někdo myslel, že jsme hlasovali krizový zákon, tak ne. Hlasovali jsme podle mě vědomě o tomhle tom tisku a rozhodli jsme, že ho můžeme projednávat ve stavu legislativní nouze ve zkráceném jednání.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji za poznámku. Četl jsem podrobně i návrh usnesení. Pokud nikdo nenamítá, budeme pokračovat. Paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová má slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vám představit hlavní principy zákona o zvýšené náhradě příjmů, takzvaná stoprocentní nemocenská. Podle tohoto návrhu dostanou všichni zaměstnanci, kterým byla nařízena karanténa nebo izolace, zvýšenou náhradu příjmů. Co se týče doby, po kterou bude zaměstnanec zvýšenou náhradu dostávat, tak ta se týká 14 dnů, to znamená, pokud zaměstnanec bude v karanténě bez pozitivního testu nebo bude v izolaci. (Hluk v sále rapidně narůstá.)

Zvýšená náhrada bude ve výši 100 % průměrného redukovaného výdělku. Všichni zaměstnanci s příjmem do 45 000 hrubého by tak kvůli karanténě neměli mít žádný ušlý příjem. To si myslím, že je klíčové, aby zaměstnanci nebo naprostá většina zaměstnanců neměla žádný ušlý příjem. Celkově jde téměř o 3 miliony zaměstnanců, u kterých – (Odmlka kvůli silnému hluku.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dámy a pánové, prosím o klid, ať slyšíme paní ministryni. Děkuji vám.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Celkově jde o 3 miliony zaměstnanců, u kterých díky tomuto zákonu nedojde v případě karantény nebo izolace k propadu příjmů.

Důležitá je také účinnost. Zákon se bude vztahovat na všechny karantény v březnu a v dubnu, a to i zpětně. To znamená, pokud je někdo v karanténě již od včerejška, tedy od 1. března, bude se zvýšená náhrada vztahovat i na něj.

Zákon se týká všech zaměstnanců a všech pojištěných dohodářů, tedy lidí s dohodou o pracovní činnosti s příjmem vyšším než 3 500 korun měsíčně, nebo dohod o provedení práce ve výši alespoň 10 000. Živnostníků, jak už všichni víte, se návrh netýká. Ti mají v karanténě podle zákona o kompenzačním bonusu 500 korun na den.

Pro zaměstnavatele bude vyplácení ještě jednodušší, než tomu mělo být u původní izolačky. Od odváděného pojistného si odečtou celou náhradu mzdy, tedy nejen tu část, o kterou jsme náhradu navýšili. Zaměstnavatelé budou moci odečet uplatnit až do tří měsíců po vyhlášení karantény. Je to také výhodnější než Antivirus, kde je náhrada pro zaměstnavatele ve výši 80 % mzdy. To znamená, když to mám ještě jednodušeji říci, zaměstnavatelé neponesou žádné náklady. Veškeré náklady si odečtou z odvodů sociálního pojištění. Doposud si za karantény odečítali 80 % superhrubé mzdy z programu Antivirus, kde se to zpětně refundovalo. Samozřejmě že to znamená, že kdo bude dostávat zvýšenou náhradu, nemůže na něj zaměstnavatel po dobu karantény Antivirus uplatňovat.

Celý návrh je postaven na infekčnosti, to znamená na karanténě nařízené hygienou nebo praktickým lékařem, a týká se i jiných infekčních chorob, než je COVID-19, to znamená tuberkulóza, žloutenka, salmonela a podobně. Těch je ale samozřejmě v tuto chvíli v porovnání s diagnózou COVID-19 minimum.

Závěrem dovoluje ještě k nákladům: za březen a duben počítáme s náklady zhruba 2,3 miliardy korun za tyto dva měsíce. Téměř polovina z toho jsou však výdaje, které by byly jinak vypláceny prostřednictvím programu Antivirus na karantény tak, jak to fungovalo posledních 12 měsíců.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pevně doufám, že návrh podpoříte. Velmi děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní ministryni. Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, jej projednal a přijal usnesení, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1171/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová, a informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Výbor pro sociální politiku se k tomuto sněmovnímu tisku sešel dnes v jednu hodinu. K tomuto sněmovnímu tisku byl výboru pro sociální politiku předložen jeden pozměňovací návrh, který výborem pro sociální politiku nebyl přijat.

A nyní vám přečtu usnesení, které výbor pro sociální politiku přijal:

"Usnesení výboru pro sociální politiku ze 72. schůze 2. března 2021 k vládnímu návrhu zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1171.

Po úvodním slově ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výboru pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19.00 hodin dne 2. března 2021;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o zvýšení náhrady příjmu při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1171;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy." Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní zpravodajce. Teď musíme rozhodnout o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. (Předsedající gonguje.) Přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále.

Budeme hlasovat o tom, zda chceme vést obecnou rozpravu. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 38 přihlášeno 99 poslanců, pro 81, proti nikdo. Návrh jsme schválili.

Povedeme tedy obecnou rozpravu a já obecnou rozpravu otevírám. Písemně nemám nikoho přihlášeného a hlásí se paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Vážené dámy, vážení pánové, na výboru pro sociální politiku jsem předkládala jenom jeden pozměňovací návrh, ale od té doby byl čas a příležitost, víc, než jsme ji dostali dopoledne, k tomu, abychom ještě dopilovali i další pozměňovací návrhy, takže dnes budeme mít příležitost tento vládní návrh, který považuji za nešťastnou cestu, zlepšit a budeme si moci vybrat cestu, která je podle mého soudu lepší. Proto si dovolím k té debatě rovnou avizovat, že navrhujeme pozměňovací návrhy, ale než se dostanu k jejich odůvodnění, tak velmi krátká vzpomínka na minulý týden. To, že lidé nehlásí své kontakty ve chvíli, kdy jsou testováni na koronavirus a vyjde jim pozitivní výsledek, je považováno dlouhodobě za velký problém a souhlasím s tím, že je nutné motivovat k nahlašování kontaktů a motivovat lidi k tomu, aby se do karantény uchylovali. (V sále je obrovský hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, paní předsedkyně. Na chvíli vás přeruším. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid. Není zde slyšet. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Hovoří se o tom samozřejmě ve veřejném prostoru, nejenom v Poslanecké sněmovně, ale obecně, opravdu dlouhé týdny, měsíce, a vláda konečně po těch dlouhých diskuzích nakonec přišla s návrhem, který jsme



tady minulý týden projednávali znovu, protože se nám vrátil ze Senátu, a který jsme měli možnost schválit, a ten volil formu pomoci ve výši jednorázového příspěvku na den 370 korun. Tuto cestu, jak tady bylo zřejmé z hlasování o senátní verzi, podpořila i naprostá většina opozičních stran. Proč jsme nepodpořili původní sněmovní návrh, asi netřeba připomínat – tu vzrušenou debatu (o) přílepku, který si ve Sněmovně prosadili sociální demokraté, a jednalo se o snahu v tomto zákoně rozšířit povinnost podnikatelů, firem, zaměstnavatelů – byrokratické úkony, kterou jsme nepovažovali za šťastnou. Forma přílepku v legislativní nouzi k takové normě zkrátka dle nás je cesta vždycky nešťastná, ale teď dvojnásob ve věcech, které řešíme. Víme, jak to dopadlo, že tady o jeden hlas neprošla verze, kterou jste prosazovali ze Sněmovny, ale zásadní je, že ten princip, totiž nikoliv 100 % ušlé mzdy, ale 370 korun na den, tady ve své podstatě měl většinovou podporu, a jenom kvůli tomu, že na miský vah se v jednom okamžiku dávalo, jestli budeme řešit tu podporu lidí, anebo podporu plus šikanu firem – a mnozí z nás nechťeli tu šikanu – tak se k podpoře nedostalo. Ale myslím si, že je nejrozumnější cestou – a mrzí mě, že se vláda nerozhodla tou cestou jít sama – abychom prostě neměnili ten přístup, ten princip, který byl zvolen, o kterém víme, že tu podporu by tady měl, ale zachovali právě ten jednorázový příspěvek, částku 370 korun.

Na výbor se mi to ještě nepodařilo tak rychle připravit, teď už se to zadařilo, protože já na rozdíl od úřadů samozřejmě nemám k dispozici stovky zaměstnanců, úředníky, kteří na tom mohou pracovat, a proto tedy až teď pozměňovací návrh, který se vrací k tady tomu principu, to znamená změna vládní cesty, kterou teď zvolila nově, a snaha dostat se ke kompromisu. Ta cesta byla ve své podstatě už i v rámci tripartity akceptována, možná někdy s výhradami zaměstnavatelů, možná někdy ne úplně s nadšením, ale prostě víme, že to byla cesta, která byla pro všechny skousnutelná a pro řešení situace asi nejlepší. Já bych vás tedy chtěla požádat o to, abychom se touto cestou znovu vydali, abychom se díky pozměňovacímu návrhu, který tady máme příležitost přijmout, pustili do toho, že budeme zpátky u řešení, které tady už jednou mělo velkou šanci projít, a budeme mít tento úkol, troufnu si říct, z krku, lidově řečeno.

Druhá cesta, kterou můžeme zvolit, je skutečně ta vládní, ale tu nepovažuji z několika důvodů za nejlepší. Samozřejmě, snaha lidem, kteří i tak už mají třeba hluboko do kapsy, kompenzovat ušlý příjem, aby se jich ta situace nedotkla nějak tíživě, je určitě namístě, ale volit takovou výši, která mezi nimi a lidmi, kteří stále chodí do práce, setře jakýkoliv rozdíl, nepovažuji za dostatečně obhajitelné a považuji to doslova za morální hazard pro ty, kteří nakonec v té práci jsou. Zkrátka když jste v práci, tak byste měl mít rozhodně nárok na mzdu, to samozřejmě nikdo ani nebudeme o tom diskutovat, ale když do ní nechodíte, z jakýchkoliv objektivních důvodů, tak byste měl přece jenom vydělat nebo mít na příjmu trochu méně, protože je to prostě přirozený princip.

90 %, která navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu, považuji za dostatečně motivační oproti stávajícímu stavu 60 % náhrady ušlé mzdy, ale zároveň fěrovější právě vůči těm, kteří v té práci jsou, pro kratší (?) pracují, těm, kteří nikoliv. Myslím, že by to byl lepší kompromis z hlediska zaměstnavatelů, kteří samozřejmě velmi protestují proti přístupu 100 % mzdy na 14 dní. Je to cesta, která by i pro ně určitě byla přijatelnější, byť si myslím, že by si představovali ještě méně, ale vnímám ji jako určitý kompromis – (V sále je hluk. Poslanci diskutují v hloučcích.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ještě jednou, dámy a pánové, prosím o klid, opravdu není slyšet. Nechci jmenovat, ale věřím, že všichni tohoto mého opakovaného apelu... teď

ten můj opakovaný apel vyslechnou a situace se tady zklidní. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Přístup musí být nějakým způsobem proporcionální. Nelze prostě lidem, kteří jsou už měsíce na ošetřovněm, starají se a pečují o děti, které nemohou chodit do škol, často se s nimi také výrazně učí, tak ti dostávají 70 %. Ti, kteří jsou na kurzarbeitu, který zatím má u nás podobu vládních programů Antiviru, taktéž. Ti, kteří jsou teď – nebo by měli jít do karantény, by měli mít 100 %. To považuji za naprosto nevyvážený přístup, samozřejmě motivující k tomu – a neříká se mi to snadno, vím, že samozřejmě ne všichni takoví jsou – ale k tomu, aby se naopak hlásily kontakty, které jsou fiktivní. Takže je to ode zdi ke zdi.

Ve chvíli, kdy jsme v situaci, že lidé zapírají kontakty, které jsou skutečné, které opravdu proběhly, tak se to snažíme vlastně dělat tak, že je budeme motivovat k tomu, aby si naopak řekli. Tak nahlas mě, jako že jsme se potkali, i když k tomu kontaktu nedošlo. Zahlítneme tím samozřejmě ještě více kapacity hygienických stanic a dostaneme se do situace, že ty nebudou už tuplem schopné trasovat všechny. Když se tedy bavíme o tomto motivačním prvku, tak bychom se také měli ale bavit o tom, jak je na to ten systém připraven. Není tady sice při projednávání tohoto bodu pan ministr zdravotnictví, ale určitě za vládu by měla zaznít i ta informace, jak se Krajské hygienické stanice ještě více posílí oproti současnému stavu.

Bavíme se tady o tom měsíce a měsíce, že trasování nefunguje, že je tam nedostatečná kapacita lidí, i když se neustále samozřejmě snaží pomoci, ať už je to armáda, ať už jsou kapacity úředníků z jiných úřadů, kteří doplňují KHS, ale pořád je to zkrátka málo. Dokud nebude vyřešen tento klíčový problém, tak tohle je prostě vylévání vaničky i s dítětem. (Hluk v sále trvá, poslanci diskutují v hloučcích.) Já se domnívám –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní předsedkyně, ještě jednou vás přeruším, tohle opravdu nejde. Prosím, abyste ty diskuze, které vedete v konkrétních skupinkách a klubech, vedli v předsáli, my tady neslyšíme. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji. Abychom prostě měli domyšlené vše do těchto detailů, které jsou detaily velmi podstatnými, takže se stávají skutečně věcmi, které tu situaci zásadně mohou ovlivnit. Opravdu ze zkušeností mnoha, mnoha lidí, kterým mohu důvěřovat – to nejsou žádné názory nebo anonymní účty na internetu na různých sociálních sítích, to jsou lidé, které konkrétně znám – tak ze zkušeností mnoha těch lidí mám od nich zprávy různého charakteru, například ve stylu: Vůbec mě KHS nevytrasovala, i když jsem měla jednoznačný kontakt, velmi blízký kontakt nakaženého.

Další příklad: KHS, když jsem své kontakty snažil sdělit poctivě všechny, tak už při čtvrtém kontaktu, co jsem nahlašoval, mi řekla: To stačí, na víc stejně bychom neměli kapacitu, i když jsem chtěl poctivě nahlásit ještě dalších pět, protože s těmi jsem se skutečně setkal. Většina zodpovědných lidí ty lidi obvolá sama, to je jasné. Většina takových to udělá, ale ne všichni, samozřejmě. A když vás ještě takto samotné úřady, ti, kteří to mají na starosti, vlastně motivují k tomu, ty kontakty ani nenahlásit, a tyhle své zkušenosti ti lidé samozřejmě sdílí se svým okolím dál, dostávají se dál tou šeptandou,

pak už často i pozměněné – ale toto jsou zkušenosti z mého velmi blízkého okolí, kterým nemám důvod nevěřit – tak potom jak to asi působí na lidi, jak asi může tady být důvěra v to, že ten systém je možné ještě nakopnout tak, aby fungoval.

To, že je trasování klíčová záležitost, víme od začátku pandemie, to není nic nového. Chytrá karanténa měla být tím, co pomůže udržet tuto zemi v nějakém chodu za podmínek, které budou ještě snesitelné, ale zároveň v takovém modu, že budeme ve své podstatě s omezeními, ale fungovat, včetně ekonomiky. A jak vidíme, po roce to tak není a fungování chytré karantény, kterou jsme tady mnozí už v jejích počátcích s porodními bolestmi prostě nazývali hloupou a různě jinak, se skutečně za ty měsíce nezlepšilo a ona skutečně hloupou je. Ale na tomhle se musí pracovat primárně. Ruku v ruce s tím je samozřejmě motivace lidí, ale ta motivace nesmí být k tomu, aby se hlásily falešné kontakty, ale k tomu, aby se hlásily jenom ty skutečné, aby byly vůbec ještě zvládnutelné kapacitami vytrasovat.

Proto prosím o podporu pozměňovacího návrhu. Pojďme klidně – pokud tady vznikne situace, že nebude moc vůle většinová pro žádnou z verzí, ani tu vládní – si vzít klidně kdo přestávku, jedneje ještě, znovu se k tomu vraťme, ať raději, než aby vznikl tady nějaký nefunkční model, jsme dali dohromady cestu, která bude v praxi fungovat, která nenarazí v Senátu, která se nám tady obratem nevrátí a která by mohla být nakonec třeba i tím druhým pokusem, marným pokusem, tuto věc řešit. Já před tím chci varovat. Chci varovat před tím, abychom se tady zase nedostali do situace, že neprojde vůbec nic, a to už opravdu důvěra lidí, která je v troskách, nevím, kde už by skončila.

Takže to je snaha o konstruktivní řečně dohodu, která by vedla k zlepšení situace. A velmi by mě zajímalo, jestli by nám zástupci vlády mohli říci, jak přesně budou KHS připraveny, a to nejen na trasování, ale zapoměla jsem zmínit i na kontrolu, že ti lidé v karanténě skutečně dodržují, co mají, protože to je další nezbytný aspekt. Těch kontrol nemůžou být prostě desítky či stovky, ale musí jich být mnohem víc, aby to mělo efekt, aby to mělo smysl. A to si trůfnu tvrdit, že teď také ještě není úplně na maximum možností, jak by mohlo být. Děkuji za pozornost. (V sále je neustálý hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Než budeme pokračovat, tak já znovu požádám Poslaneckou sněmovnu, abychom tady vytvořili podmínky pro projednávání. Budu konkrétní. Týká se to ČSSD, týká se to SPD, prostě to, co tady probíhalo přes moji trojí výzvu při projevu paní předsedkyně, to se prostě nemůže opakovat. Nemůžeme pokračovat, pokud tu nebudou podmínky pro to, abychom se slyšeli. Tak vás ještě prosím, abyste to respektovali. Děkuji vám.

Nyní je na řadě pan poslanec Dominik Feri, ale s přednostním právem se přihlásila paní zpravodajka, paní poslankyně Pastuchová. Pardon, pan poslanec Dominik Feri má přednostní právo také. Není zde přítomen pan předseda klubu, omlouvám se. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Pane kolego, tak budeme dodržovat proceduru, nebo tady z toho uděláme chlív, prostřednictvím pana předsedajícího? (Výkřiky z publika.) Není mi stydno. Přihlásil jsem se s přednostním právem jako první, to se musí respektovat. (Další výkřiky.) Prosím, pane předsedo Faltýnku, umravněte svého kolegu. Děkuji. Pan kolega tady na mě pokřikuje, že mám pustit dámu. Já si pani

kolegyně velmi vážím, ale přihlásil jsem se první s přednostním právem. Tak o co... kolega za vámi.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pane poslanče, nereagujte na výkřiky z publika (Poslanec Feri: Tak /směje se/). Jednání řídím já. (Poslanec Feri: Děkuji.) Přihlásil jste se první, tudíž jste dostal první slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji. Ale budu velmi stručný, paní kolegyně, dámy a pánové, my nechceme, aby se opakovalo to fiasko z minulého týdne, a chceme dát Poslanecké sněmovně možnost vybrat si z vějíře možných řešení. Dvě už tu představila naše paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Dovolím si představit další čtyři možné varianty, o kterých dneska budeme hlasovat.

Jde-li o otázku toho, jak bude nastavena nemocenská, bohužel ta celá záležitost atrofovala jen na politickou debatu o to, kolik to bude, jestli to bude 100, nebo 90. Ale my máme s panem kolegou předsedou profesorem Válkem za to, že ta debata by měla být trochu širší ve smyslu: když nařizujete karanténu a posíláte lidi do izolace, tak bychom ale také měli vědět, jaká jsou pravidla té karantény. Podle nás by se to mělo rozlišit v rámci nemocenské v tom smyslu, že například jsem-li pozitivní, to znamená, jdu-li do izolace, patrně tam bychom měli lidi motivovat, aby tam byli, aby to nezatajovali, když mají ty zprávy o tom, že jsou nemocní, jsou nakažení, a tam podle nás varianta 90, nebo za nějakých okolností – mluvím jenom za sebe – 100 % je realizovatelná.

Ovšem situace, kdy jde o karanténu, to znamená, měli jste pozitivní kontakt a jdete do karantény, tak tam podle mě dávat někomu 100 % je opravdu velmi štědré, až neuvěřitelně štědré, a to z důvodu, že zkrátka vy máte například negativní test, ale podle algoritmu přezkumu nebo algoritmu nějakého algoritmu pravidel karantény a izolace byste měli i s negativním testem být stále doma, což podle našich informací z Ministerstva zdravotnictví je nějaké historické řešení, které má podporu, ale podle nás není úplně správné. Proč by měl být v karanténě někdo, komu vyšel negativní test, a měl by doma být se 100 % mzdy nebo přesněji 100 % nemocenské?

A proto jsme s kolegou Válkem připravili čtyři varianty, které by to mohly řešit. To znamená, jste-li v izolaci, budete mít nárok na 100 nebo 90 %, ale jste-li jenom v karanténě, to znamená, že vás někdo nahlásil, že se s vámi potkal, že máte pozitivní kontakt, a jdete do karantény, tak v tom případě byste měli nárok na 80 nebo 70 %. To znamená, je to 100 a 80, 70, 90, 80 nebo 70. Je to podle nás řešení, které více reflektuje jak stav státního rozpočtu, ale i tak zkušenosti z trhu práce, to znamená, dosáhnout nějaké rovnováhy mezi potřebou, aby lidé zůstávali doma, když mají pozitivní kontakt, nebo když jsou pozitivně testováni, ale také zároveň to, aby ten systém nebyl zneužíván, a to jakýmkoli způsobem, ať už například třeba hlášením falešných fiktivních pozitivních kontaktů.

To znamená, máme tu v zásadě šest možných řešení plus to řešení vládní, ale není podle nás úplně správné, aby se tady prostě jenom licitovalo o tom, jestli to bude 100, nebo jestli to bude 90, a nerozlišovat, o jaké lidi se jedná. Jestli se jedná o lidi, kteří mají skutečně pozitivní PCR test, anebo jestli se jedná o lidi, kteří se jenom s někým sešli, pak šli na test, ten jim vyšel negativní, a pak se jim bude platit 100 %. To je opravdu štědrost, která se může velmi významně vymstít, a to jak po stránce rozpočtové, tak i po stránce politiky zaměstnanosti. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Jana Pastuchová, zpravodajka tohoto bodu. Prosím, máte slovo. Já se teď omlouvám. Přešlehl jsem faktické poznámky, ale jestli byste dali přednost paní zpravodajce, která už se předtím hlásila, tak budu rád. Děkuji vám za velkorysost.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Já můžu posečkat, ale děkuji. Děkuji, kolego. Spoustu slov řekl vašim prostřednictvím pan poslanec Feri. Mě nikdo nemůže podezřívát z toho, že bych nechtěla, aby tato situace se vyřešila a mohli jsme se všichni vrátit do běžného života. Opravdu, mě ne, protože já na to ARO chodím sloužit. Teď jsem nemohla, protože jsem byla po úrazu, ale vrátím se tam, protože lidi v těch nemocnicích padají na pusy. To samé, padají na pusy, zaměstnanci krajských hygienických stanic. Nestačí se trasovat.

Dnes na výboru pro sociální politiku jsme dali několik dotazů. Na některé bylo zodpovězeno, na některé ne. Dám příklad: Mám covid pozitivního manžela, tudíž jdu do 14denní karantény s ním. Je nesmysl, jak vím od lékařů, dělat PCR test po dvou dnech. Doporučeno je sedmý až desátý den, pátý až sedmý den. Takže já půjdu sedmý den na PCR test. Do té doby jsem v karanténě. Sedmý den budu negativní, budu dál, protože karanténa je prodloužena na 14 dní, budu dál v karanténě za 100 %. Desátý den budu mít příznaky, tedy půjdu na PCR test jedenáctý den, pokud bude místo, a jedenáctý den mi vyjde PCR test pozitivní. Tudíž končí karanténa jedenáctý den a začínám 14denní izolaci. To máme dohromady 25 dní za 100 %.

Budu dělat v nějaké firmě, fabrice, nebudu zde mluvit o zdravotnictví, protože věřím v to, že většina zdravotníků je dnes proočkována již druhou dávkou, takže to sem nebudu teď moc tahat. Ale budu dělat v nějaké firmě a budu vědět, že můj kamarád je covid pozitivní. V té práci mě to moc nebaví. Rád bych si odpočinul, protože dělám i za jiné zaměstnance, kteří jsou už v karanténě. Máme přesčas, tak se s tím kamarádem domluvíme, že jsme spolu trávili celý víkend, nebo s tou kamarádkou. Ten kamarád je covid pozitivní, a jak nám řekl ze své praxe a skutečnosti pan poslanec Nacher, prostřednictvím, jestli můžu jmenovat, tak pan poslanec Nacher musel říci své kontakty, s kterými se tady setkal, s kterými byl na obědě, kolem něj, a na základě toho hygiena kontaktovala tyto lidi a ti šli do 14denní karantény. Myslíte, že mi ta hygiena nebude věřit, když řeknu: Prosím vás, já jsem byla 14 hodin nebo dva dny, celý víkend s kolegou nebo s kolegyní v kontaktu a já do té karantény jít prostě musím? Takže já se toho zneužívání trochu bojím.

Kdo to bude kontrolovat? Paní ministryně nám řekla v médiích, že bude nutná kontrola. Kdo to bude kontrolovat? Paní ministryně řekla dneska na výboru, že hygiena. Hygiena? Ti už teď padají ne na hu..., ale na pusy, budu slušná. A pak nám bylo řečeno, že to je vlastně věc Ministerstva zdravotnictví. Ale tak, když přece navrhuji nějaký zákon a chci tu kontrolu, vím, že jsem vládní poslankyně ANO, ale já se teď ptám, kdo to bude kontrolovat? Hygiena, která teď nemá čas na to, kontrolovat vzorky vody, běžnou agendu? Máme tady kolegu, jeho manželka dělá na hygieně, jsem v kontaktu s hygienou. Anebo zaměstnavatel? Půjde nějaký zaměstnavatel z personálního oddělení kontrolovat infikovaného kolegu? Já bych tedy nešla, já bych se asi bála. Takže kontrola – nula. Kontrola nula.

Jaké budou sankce? Jaké budou sankce za to, když někdo řekne, bude lhát? To nejde ani ověřit, jestli lže, nebo nelže, to prostě nejde. Hygiena mu nařídí karanténu, protože

dotyčný řekl, že s ním byl. Jaké budou sankce? Ony ani nemůžou být, protože ta hygiena to nepozná. Takže to je další věc.

Znovu říkám – kurzarbeit, vracím se k tomu. Když tu paní ministryně stála a řekla, že je pro ni prioritou dohoda s tripartitou, kde ji máme teď? Mně volají a říkají: S námi se nikdo nebavil, my s tím nesouhlasíme.

Takže já chci – upozorňuji znova – já chci, aby dnes něco prošlo, určitě. Nechci – a mrzí mě, že jedním hlasem, naším hlasem, neprošel ten návrh z pátku, opravdu mě to mrzí – a nechci, aby dneska dopadlo to samé, že to spadne úplně pod stůl. Nechci to. Ale já jsem poprosila našeho předsedu pana Faltýnka, že počkám, až se zde načtou všechny pozměňovací návrhy ve druhém čtení, a pak požádám o přestávku před závěrečným hlasováním, abychom opravdu, opravdu, dneska schválili to, co má hlavu a patu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní tedy faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Ondřej Veselý, poté pan poslanec David Kasal. V rozpravě je přihlášen pan poslanec Jan Bauer, po něm pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ono je možná dobře, že jsem vystoupil až teď, protože já budu reagovat na oba dva své kolegy šmahem. Obou si vážím, nicméně v tomto směru, nebo v tomto bodě, s nimi nesouhlasím. Pokud jde o Dominika Feriho – ono se to vztahuje v podstatě i na Janu Pastuchovou – si musíme říct, o co nám principiálně jde. Já to беру tak, že v tomto zákoně jde principiálně o to, aby lidé, kteří mohou šířit nákazu, pokud možno zůstali doma, abychom je k tomu maximálně motivovali. Proto ve chvíli, kdy mají zůstat doma, je ideální poskytnout co nejvyšší náhradu mzdy, a proto my ji navrhuje ve výši 100 %. Jakmile dojde ke krácení – a tady chápe Dominik Feri, vašim prostřednictvím, pane předsedající, protože reaguji na něj – pokud dojde ke krácení, tak už se budou znovu vyskytovat ty případy, které známe teď. To znamená, že lidé ty kontakty nehlásí, aby někoho nepoškodili, aby ho nepřipravili o část výdělků. A ti lidé dneska opravdu nemají dost peněz.

To samé, pokud jde o Janu Pastuchovou. Musíme si říct, co je pro koho horší. Pro Janu Pastuchovou je možná horší možnost zneužití tohoto institutu – a k tomu zcela jistě dojde, v tom jí dávám za pravdu – ale pro mě je horší možnost ta, že do té karantény nepůjde někdo, kdo by tam měl být a kdo by někoho dalšího nakazil, nebo některé další nakazí.

To znamená, že to je o těch vahách, o těch perspektivách, s jakými na to hledíme. Z mého pohledu je lepší zaplatit deset lidí navíc, kteří na to nemají nárok nebo se tomu vyhýbají, než nechat venku dva, kteří nakazí dalších dvacet. Takže takto to hodnotím já. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec David Kasal, faktická poznámka. Poté pan poslanec Dominik Feri, také faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, pane předsedající. Já bych reagoval na pana kolegu Feriho, vašim prostřednictvím. Jen bych chtěl ještě dodat to, co tady zaznělo, jakým způsobem ty karantény mohou být. Tady něco říkala paní kolegyně Pastuchová. Ale ono to je tak, že ano, půjdete do karantény, pátý, sedmý den budete otestován, budete

negativní. Ale někdo u vás v rodině bude pozitivní ten pátý, šestý den. A od toho dne se zase znova počítá pět až sedm dnů nový test a prodlužuje se to. Takže pokud máte třeba tři, čtyři členy rodiny, tak se najednou dostáváte na dvakrát, třikrát 14 dní podle toho, v kterém dnu to je.

Vyloženě prakticky tím, že jsem v terénu, vám rozumím v tom, aby se to v uvozovkách nezneužívalo, ale nemyslím si, že v praxi bude možné to takhle úplně rozlišit, protože my vůbec máme problém to, aby nám to ti lidi nahlásili. Ti, kteří i chtějí hlásit, říkají: Vy máte přetížené linky, my vám to nejsme schopni zavolat, a to volají celý den. Mám tam dvě sestry na plný úvazek a jsme rádi, že ty telefony vůbec napíšeme, a pak to musíme ještě zapsat do systému, takže je to obrovský nápor. A to samé, co jsme se bavili na sociálu ohledně té hygieny. Tam nejde jenom o počet lidí, že tam teď dáme 200 nebo 300 lidí. Ti musí být vyškolení, prosím vás.

Takže ve chvíli, kdy tady zaznělo od paní kolegyně Adamové Pekarové, prostřednictvím pana předsedajícího, že: Dejte mi čtyři kontakty a už nic dalšího nedávejte. V řadě případů jsou to lidi na call centru, kteří nejsou hygienici jako takoví. Takže oni mají pokyny, co a jak mají vyzpovídat, a nemůžete za ně pak už dát ruku do ohně, že vyzpovídají úplně všechno. Takže já říkám jenom praxi. Neříkám nic jiného, že bych zpochybňoval, jak to je –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, čas vypršel. Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri – stahuje. Takže s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já naprosto rozumím – a děkuji, pane předsedající – těm námitkám a té debatě. Teď jenom nevím, jestli se to vztahuje k těm opatřením, které platí dneska, nebo k těm, která budou platit od 3. března. Protože to asi víte, že ministerstvo chystá změnu, která bude platná od 3. března. Předpokládám, že ví paní ministryně, co v té změně bude, a že to reflektuje tu změnu. Co v ní tedy bude?

Když budu mít desetičlennou rodinu, kde mám tedy řekněme deset příbuzných, co spolu bydlí – to není zas tak úplně vzácné, já mám manželku a čtyři děti – tak se jeden nakazí, pět s ním bude v karanténě, pak se devátý den nakazí druhý, pět s ním bude v karanténě, a tak budeme v karanténě desetičlenná rodina dva, tři měsíce, a mě by zajímalo, co je cílem. To znamená, já rozumím tomu, že nechceme riskovat, aby když s osobou, která je infekční, a není tedy v karanténě, ale je v izolaci, protože je pozitivně testovaná, když s touto osobou, která je v izolaci, byla osoba, která není nakažená, ale je s ní v jedné rodině, tak aby ta druhá osoba byla v karanténě. Tomu rozumím.

Můj dotaz zní – a ptal jsem se na to hlavní hygieničky, ptal jsem se na to hygieniků: Takový je přístup u všech infekčních chorob? Pokud mám pacienta, který je pozitivní, má řekněme žloutenku, tak dám do karantény s ním do jedné rodiny toho, který nemá tu žloutenku, a teď tedy je v karanténě, když se nakazí, tak se nakazí, když se nenakazí, tak se nenakazí? Je toto opravdu takhle u všech infekčních chorob, nebo jsme zvolili v případě covidu nestandardní způsob, kdy jsme zkombinovali to, že pacient je infekční, je v izolaci, aby nenakazil ostatní, s tím, že ti, co s ním bydlí v jedné rodině, v jedné domácnosti, tak uvidíme, nakazí se, nenakazí se? Je to takové jakoby polopromořování, polonepromořování.

Mě by zajímala – tady jsou, prostřednictvím pana předsedajícího, daleko lepší odborníci, já jsem teoretik, respektive radiolog, tady jsou pediatri, chirurgové, jsou tady klinici, kteří mají zkušenosti – když jsem si listoval ve svých historických učebnicích epidemiologie a infekčního lékařství, tak tento systém je jenom u covidu. Já jsem se s ním nesetkal u jiného infekčního onemocnění, že bych dával do jedné komunity ty, co jsou v izolaci, ty, co jsou v karanténě, a čekal, jestli se ti – a navíc u tak závažné choroby, kde ten pacient může umřít – tak bych úplně nechtěl, aby řekněme bydleli v jedné domácnosti dva mladí se svými prarodiči, což se může stát. Ten mladý se nakazí, tak tam všichni budou 14 dní v karanténě a budeme doufat, že se ti další tři nenakazí. To si myslím, že není úplně šťastná cesta. A jakýkoliv způsob, co je k tomu stimuluje, není dobrý.

Já do toho neházu vidle. Rozhodně si myslím, že je potřeba udělat všechno pro to, aby byli ti, kteří jsou pozitivní, stimulováni k tomu, aby byli v karanténě a nenakazili ty ostatní. Rozumím tomu, že mám sumu lidí – ne v karanténě, v izolaci, omlouvám se za terminologickou chybu – ti, kteří nejsou pozitivní, a přitom musí být v jedné domácnosti s těmi, co jsou v izolaci, aby tedy byli v karanténě.

Ale musíme si uvědomit – a teď použiju metody pana premiéra: volal mi jeden náš sympatizant, volič, kolega, který má umělecké těleso, kde jsou dechové nástroje, 40 hráčů, mohou dál hrát na dechové nástroje při té performaci. Teď z nich jeden byl covid pozitivní – oni mají mezi sebou plexiskla, když hrají, vůbec nechápu, jak to funguje, ten orchestr, ale dobře. A ten pozitivní, vzhledem k tomu, že ti ostatní s ním hráli na ty dechové nástroje, těch čtyřicet, tak je hygiena všechny dala do karantény. To znamená, takhle to je – teď dávám ten příklad po vzoru pana premiéra, který taky takhle tak. To je zase příklad, který já vím. Včerejšek jsem to řešil hodinu po telefonu. Takhle to je. Dala je ta hygiena do karantény, tuším, že to bylo v Pardubickém kraji, přímo v Pardubicích.

A teď těch 39 bude mít negativní testy, ale stejně budou 14 dní v karanténě, a stejně tedy budou brát – já neříkám, že je to špatně, ale riziko pro zvýšení epidemické zátěže nebo riziko, že se zhorší epidemie v těch 39 případech, kteří byli s tímto člověkem – já už vůbec nechápu, proč je dali do karantény, ale nejsem hygienik, nechci to shazovat, předpokládám, že metodika je jasná, je jednotná, každá hygienička by je v České republice dala do karantény. Ale vemte si jenom tu logiku. Těchto 39 lidí bylo s jedním pozitivním v kontaktu, jdou do karantény, budou v karanténě a čekáme, jestli se u nich během 14 dnů neobjeví covid? Když budou mít za tři dny, za pět dnů negativní test, tak by mohli karanténu skončit.

To znamená, myslím si, že my se tady bavíme o pravidlech, která jsou velmi důležitá. Ale ta pravidla vycházejí z nějakých opatření Ministerstva zdravotnictví, která se týkají – nebo metodického pokynu, já nevím, jestli každá hygiena to dělá jinak. Předpokládám, že to je jednotný postup pro celou republiku. A je otázka, jestli bychom také neměli aspoň trošičku diskutovat o těch pravidlech, jestli ta pravidla jsou dobře a smysluplně nastavena. Ano, většina z nás tu není doktor, ano, většina z nás jsme nepolíbení laici. A ti, co jsme lékaři, tak bohužel někteří jsme obyčejní fotografové, tak do toho nemáme co mluvit. Rozumím tomu. Na druhé straně, prostřednictvím pana předsedajícího, kolega Kasal velmi dobře ví, že pokud vysvětluje pacientovi – a on je pediatr, tak to má o to těžší, protože k tomu má ještě rodiče, kteří jsou často velmi hysteričtí – pokud mu vysvětluje něco, co se týká jeho léčby, a on to nepochopí, není to chyba toho pacienta a není to chyba těch rodičů a toho dítěte, ale je to jeho chyba, protože to blbě vysvětlil. Musí to umět vysvětlit tak, aby vysvětlil těm rodičům, tomu pacientovi, co ho čeká.



A já bych chtěl, aby nám takhle srozumitelně vysvětlil ministr zdravotnictví, kdokoliv, kdo ta opatření na základě doporučení odborníků navrhuje, aby nám to takhle tady srozumitelně vysvětlil, abych já, a dobře, malé, hloupé dítě, odcházel s tím, že si řeknu: Ahá, a mohl tu pravdu apoštolovat dál. To se bohužel neděje a to je velký problém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Já se jenom musím ujistit: přihláška Davida Kasala a Dominika Feriho s faktickou poznámkou ještě platí? Ano, jsou to nové přihlášky. Takže prosím, pan poslanec David Kasal má slovo k faktické poznámce.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Já budu reagovat na svého předřečníka, pana profesora Válka, prostřednictvím pana předsedajícího, co se týká té karantény nebo izolace. Tak pokud tam bude opravdu deset členů, tam je právě ta choroba tak řekl bych zvláštní, že z těch deseti členů opravdu může deset onemocnět, anebo onemocní jenom pět, i když jsou v nejbližším kontaktu. Další problém, který každý bude řešit, je: buďto mají deset místností a můžou se odizolovat, a pak tam může být těch 14 dnů, anebo mají jednu místnost, budou si to přenášet a nejsme jim schopni pomoci.

Na tom bych chtěl ukázat i princip těch opatření, která vyhlásí vláda. Vláda dá obecně vyhlášení, ale ty jednotlivosti, které jsou v každé rodině nebo v každé nějaké takové situaci, vytvářejí další varianty toho řešení. Takže co se týká teď 14 dnů nebo 10 dnů – (Poslanec Válek diskutuje v hloučku blízko řečnického pultu.) Jestli tedy pan profesor neposlouchá, protože teď tam diskutuje s dalším nelékařem, ale – (Smích v jednacím sále.) – chtěl jsem jenom říct, že co se týká té 10denní karantény, která byla, tak ta byla jasně daná KS COVID a tam to připravili epidemiologové, a těch 14 dnů, které se teď prodloužily, tak byla jasně reakce na infekčnější formu, která přišla z Anglie a eventuálně z jižní Afriky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri, faktická poznámka, poté pan poslanec Martin Jiránek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Tak to je docela zajímavé. Je to věc, která myslím přesahuje debatu mezi koalicí a opozicí, protože vláda sem poslala nějaký návrh, který řeší nemocenskou, která se dotýká izolace a karantény, to bylo včera. A pak se dneska vláda sejde a změní podmínky toho, jak jsou ty karantény a izolace nařizovány. Tak to je trochu zvláštní. Kolegové, vy jste to věděli, že se něco takového stalo, a viděli jste ten návrh? To je zajímavé. To jste dostali pod rukou, protože na úřední desce nic není, v eKLEPu nic není. To je prostě materiál, ke kterému my jsme se dostali důvěrně, ale veřejnost o něm vůbec netuší. To znamená, my tu o něčem rozhodujeme, co zatíží státní rozpočet, co změní pracovní trh, ale běžná veřejnost a zaměstnavatelé vůbec netuší, v jakém režimu budou fungovat. To je trochu zvláštní. Paní ministryně, je tomu tak, nebo máme špatné informace? (Ministryně Maláčová u stolku zpravodajů mimo mikrofon: Já vám to vysvětlím.) Děkuji, že mi to vysvětlíte.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Tak, nyní jenom, aby bylo jasné, jak budeme postupovat. Budou následovat faktické poznámky v pořadí: poslanci Jiránek, Běhounek,

Španěl, pak je s přednostním právem přihlášena paní ministryně Jana Maláčová, potom má přednost v obecné rozpravě písemná přihláška paní poslankyně Valachové, pak jsou přihlášení poslanci z místa Jan Bauer, Pavel Juříček a paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Na řadě je faktická poznámka pana poslance Martina Jiráka. Prosím.

**Poslanec Martin Jiránek:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Děkuji. Já ke kolegovi Váلكovi, se kterým jsem se tady domlouval, že mu něco řeknu, tak aby mě poslouchal. Výborně, děkuji. Jak jste říkal před chvílí ten příklad ohledně orchestru, tak jestli jsem si teď dobře zjišťoval od našeho expertního týmu, tak tam opravdu ti lidé nebudou 14 dní v karanténě. Ti lidé půjdou pátý den na PCR test, a pokud bude negativní, karanténa končí. Nebo jsou 14 dní v karanténě? (Nesrozumitelné reakce z pléna.) Už se to změnilo? Aha, tak to se omlouvám. Paní ministryně to vysvětlí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jiří Běhounek s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Lubomír Španěl.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, členové vlády, prosím vás pěkně, nevymýšlejte tady teoretické záležitosti okolo záležitostí, které se týkají karantén a dalších věcí. Za dva měsíce potřebujeme tu současnou situaci zklidnit. Diskutujeme tady o tom, jak lidem, kteří jsou na tom špatně, ty peníze dodat. Když to zmastíme v pátek, nezmastíme to ještě prosím pěkně v pondělí nebo v úterý. Pojďme se bavit věcně a nevymýšlejte koniny. Promiňte.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Lubomír Španěl, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Ano, děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat, vaším prostřednictvím, hlavně na pana profesora Váلكa a Dominika Feriho. My tu totiž máme dvě veličiny. Jedna veličina je, jestli správně umíme rozlišit, na jak dlouho a kdy má jít negativní člověk, který žil v domácnosti s pozitivním, do karantény. To je jedna veličina. Ale co se mně nelíbí, tak když už my jako stát pošleme někoho do karantény, tak mu prostě nemůžeme dát jiné peníze než třeba tomu, kdo je v izolaci. On totiž v té karanténě není dobrovolně. A pokud je to třeba živitel rodiny, tak zůstane bez peněz nebo s těmi 60 %. To vám lidé budou dělat tak, že se prostě různě budou zapírat a do práce raději chodit budou. Takže nevím, co je větší zlo, ale myslím si, že bych nerozlišoval lidi na červené a modré. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka paní předsedkyně Markéty Pekarové Adamové. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já připomínám svůj dotaz, a prostřednictvím předsedajícího, k panu poslanci Běhounkovi: právě to nám umožní, abychom věděli jistě, jestli neschalujeme vládní koninu, anebo tedy když budeme polemizovat, tak tu koninu upravenou pozměňovacími návrhy. Prostě je zkrátka

velmi nutné, aby kapacity těch, kteří trasují, a nejsou to logicky jenom hygienici, byly okamžitě tak navýšené, že to budou zvládat. To je relevantní dotaz, relevantní věc, která je v kontextu toho, co tady řešíme, a doposud tady na tento relevantní dotaz nezazněla odpověď. Já si myslím, že je pro rozhodování o tom, které cestě dáme zelenou a kterou variantu upřednostníme, zcela zásadní a nezbytná i tato informace. A od kdy přesně budou ty které konkrétní kapacity na těchto místech fungovat. To je nejkříčlivější věc, která s tímhletem souvisí. Protože jinak je to jenom takové řešení na oko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jiří Běhounek s faktickou poznámkou.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Vážená paní předsedkyně, přímo vám, prostřednictvím pana předsedajícího. Neotáčejte to, co jsem říkal, to umíte perfektně. Já jsem koninami nazval to, co se tady diskutuje ve věcech, které nejsou vůbec věčné. Tak si tedy dejme na stůl pět záležitostí, pojďme se na nich domluvit, slyšel jsem, že to má být do 19. hodiny dojednáno. Některé kluby chtějí nějaké záležitosti, tak ať se tedy sejdou, když všichni říkáme národu, že mu chceme pomoci, a přitom tady děláme všechno pro to, aby se to nepovedlo. Tak se snad na jednom systému shodneme. Když neshodneme, tak to skončí jako v pátek.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** S přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová, po ní pan předseda Chvojka. Prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Já budu skutečně velmi stručná, protože čas běží. Co se týká karantén, rozumím tomu, že vás irituje, že se to mění. Ale jak si to nechávám vysvětlit od odborníků, je to vždy výsledek diskusí klinické a epidemiologické skupiny na Ministerstvu zdravotnictví, které reagují na nejnovější výzkum. Jak jsem to pochopila, ve čtvrtek byla zveřejněna velmi obsáhlá harvardská studie, na základě které pak ta klinická a epidemiologická skupina diskutují jednotlivá opatření. Na základě toho jsme ve čtvrtek schválili 14 dní karantény, ve čtvrtek večer na vládě, na základě stanovisek těchto dvou skupin, a také 21 dní pro případ, že máte covid pozitivního rodinného příslušníka. Nicméně po diskuzi a vyhodnocení relevantních statistických dat se zjistilo, že těch 21 dní, nebo těch plus sedm dní v případě covid pozitivního rodinného příslušníka, nemá dopad, nebo závažný dopad, na šíření infekce, a vzhledem k tomu, že by to mohlo vést k tomu, že by se nám snížil počet nahlášených kontaktů, tak jsme dnes v poledne na vládě zesouladili počet dní v karanténě na 14 dní tak, aby to bylo pro všechny stejné. Je to matoucí, ale dělá se to za pochodu, tak jak se za pochodu získává a publikuje ten výzkum. Doporučuji sledovat výstupy iniciativy Sníh, protože tam je to velmi podrobně rozepsáno, a myslím si, že i Ministerstvo zdravotnictví se k tomu průběžně vyjadřuje.

Osobně si myslím, že celá ta situace – zaznělo tady pátý den, desátý den a tak dále, že karanténa by mohla být, sice to není můj osobní názor, ale jsou to věci, které jsou diskutovány zejména odborníky iniciativy Sníh – že výstup z karantény by mohl být potvrzen, pokud máte sedmý den negativní test. Ale není to moje kompetence, je to věc, která se diskutuje – a negativní PCR test – a uvidíme, jak se celá situace vyvine.

Tedy ale k podstatě a k návrhu toho zákona. Pojdme si říct podruhé, co je cílem té iniciativy. Myslím si, že cílem té iniciativy je, aby v situaci, ve které je Česká republika, a asi nebudu citovat ten článek CNN, americké CNN, Ostrov beznaděje a temnoty, aby se dostala pandemie pod kontrolu. 20 000 mrtvých, obrovská nadúmrtnost, denně přírůstky ve výši 15 000 a více, projekce na příští tři týdny obrovské. V tuto chvíli jediná šance – jediná šance, a myslím si, že bychom měli mít společný zájem na tom, abychom za měsíc nemuseli prodlužovat opět nouzový stav, pevně doufám, že se to nestane a nebudeme to muset dělat – je maximální omezení kontaktů, a jeden z hlavních nástrojů, jak maximálně omezit kontakty, je to, aby lidé netrtili na tom, pokud půjdou do sebeizolace. Nesmí prostě vzniknout prostor na úvahu o tom, že se mi nevyplatí zůstat doma, o tom je ten návrh. Měli jsme tu návrh 370 korun, ten ztroskotal, už během projednávání toho návrhu jsme čelili velké kritice, že lidi nad 28 000 doma nezůstanou. A já vás prosím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, už během těch 370 korun nám spousta lidí říkala: To je výhodné pouze pro 1,4 milionu zaměstnanců. Všichni ostatní, a je jich většina, nebudou motivováni k tomu, aby zůstali doma. Takže hledáme řešení, aby lidé, kteří nemají příznaky, zůstali v karanténě nebo v izolaci, chránili své okolí, pomáháme jim se izolovat, a děláme to cestou, která je velmi složitá. Bohužel, v téhle chvíli dobré řešení prostě neexistuje. Neexistuje.

Myslím si, že je velmi špatně boj s pandemií v době, kdy jsme na tom opravdu kriticky, stavět na nedůvěře k občanům a počítat úspory v řádu 10 milionů, jak to tady zaznělo, když každý den nás stojí boj s pandemií a uzávěra ekonomiky 2 miliardy korun. Neznamená to, že nejsme hospodární, ale v tuhle chvíli nemůžeme ten boj s pandemií stavět na nedůvěře, protože jinak to prostě nezvládneme.

A když mám reagovat na pana poslance Feriho, ten návrh – i když pan poslanec Feri říkal, že se chce dohodnout – to extrémně komplikuje. Myslím si, že ten návrh je prostě úplně – zase to vede diskuzi úplně jinam. Ti lidé, jedno, jestli jsou v karanténě, nebo v izolaci, mají stejné povinnosti, to je potřeba si říci, tak nevím, proč bychom je měli diferencovat částkami – oni mají stejné povinnosti. Zároveň negativní test neznamená, že ten člověk není pozitivní. To znamená, zase nemůžeme rozlišovat ty částky podle toho, zda jste v izolaci, nebo v karanténě. A právě proto se ta karanténa nařizuje, celý návrh je postaven na infekčnosti.

Takže prosím vás ještě jednou, a už budu končit, neztraťme (se) v té košaté diskuzi o detailech, a je tu spousta věcí, které se budou měnit, zvláště délka karantény, možný výstup z karantény, pravděpodobně a tak dále, tak neztraťme hlavní cíl z dosahu očí, to je, že musíme najít takové řešení, kdy ti lidé budou zůstat doma, pokud mají kontakt s někým, kdo je nakažený, nebo pokud jsou dokonce sami nakažení, nebo si myslí, že – nebo mají příznaky. To je tím hlavním cílem a takové řešení hledáme. Takže pojdme se prosím dohodnout.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Olga Richterová, ale nevidím ji tady. Takže s přednostním právem pan předseda Jan Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji moc za slovo, pane místopředsedo. No, jak můj kolega Jiří Běhounek, tak někteří další říkali: Pojdme se dnes nějak domluvit, aby to nedopadlo jako v pátek. Zároveň máme 18 hodin 6 minut, máme tady avizované nějaké

pauzy, včetně toho, že já avizuji také pauzu klubu ČSSD v délce 15 minut, která by navazovala na tu pauzu, kterou si bude brát klub hnutí ANO, to znamená, dohromady to je zatím 25 minut. Takže já bych preventivně, aby nedošlo k nějaké chybě jako například v pátek, navrhl, abychom jako Poslanecká sněmovna jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích dnes po 19. hodině a případně i po 21. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, k tomuto návrhu pan místopředseda Sněmovny a pan předseda klubu. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nerad bych se mýlil, ale mám za to, že pokud jednáme v legislativní nouzi, ty limity jsou tam na nás volnější a prostě to musíme dojednat v každém případě.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se obávám, pane místopředsedo, že v tomto případě to tak není, to je pouze u projednávání nouzového stavu. V tomto případě jsme vázáni těmi limity. Pan předseda Válek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já doufám, že dobrá zpráva. Rozhodně si dneska nebudeme brát pauzu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Zazněl procedurální návrh, abychom dnes jednali po 19. i po 21. hodině. Ještě k hlasování pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl dát protinávrh k návrhu pana Chvojky, a to, aby se to týkalo pouze tohoto zákona, protože asi nemáme problém s tím, aby se izolačka doprojednala, naopak to vítáme, ale nemyslíme si, že máme jednat do noci o těch ostatních věcech, které nesouvisí s pandemií.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Zazněl protinávrh. Nechám nejprve hlasovat o protinávru, to je, abychom po 19., popřípadě po 21. hodině doprojednali bod číslo 2, tedy ten bod, který máme otevřený, a podle výsledku hlasování pak budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky. Nenamítá někdo proti tomuto postupu? Nenamítá. Takže hlasujeme o tom, že pouze tento bod budeme projednávat po 19. a 21. hodině (Hlas: Podle návrhu pana Chvojky.) Já jsem řekl, že nejprve budeme hlasovat o protinávru. Ptal jsem se, zda někdo namítá, nikdo nenamítal. (Připomínky z pléna.)

Tak za prvé je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami. Pokud jsou nějaké nejasnosti, tak prosím, diskutujeme spolu prostřednictvím řečnického pultu, ať se všichni slyšíme. (Hluk v sále, ale dotaz není.) Ne, je to všechno jasné.

Takže hlasujeme o protinávru pana předsedy Chvojky a ten protinávrh zní, že po 19., popřípadě 21. hodině se budeme zabývat pouze tímto bodem.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 90 poslanců, pro 32, proti 13. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, kdy jednání bude pokračovat po 19. i po 21. hodině.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 89 poslanců, pro 57, proti 19. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v našem jednání a to vystoupením... Prosím, abychom vrátili zpátky ten bod. Ano, už ho tady máme i na světelné tabuli. (Na tabuli již bod číslo 2.) Nyní je na řadě v obecné rozpravě vystoupení paní poslankyně Kateřiny Valachové. Paní poslankyně Kateřina Valachová je na řadě, protože elektronické přihlášky mají přednost před přihláškami z místa a písemnými.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážené ministryně, ministři, také já se zapojím do rozpravy. Přiznám se, že jsem zatím z příspěvků kolegů a kolegyně trochu překvapená, protože ten zákon nedělá nic jiného, než reaguje na situaci, ke kterým týdny, měsíce, v podstatě celý rok dochází. Zaměstnanci a zaměstnankyně jsou v karanténě, to je fakt, který je neoddiskutovatelný, a až doposavad jejich náhrada takto vypadlé mzdy činí pouhopouhých 60 %. 60%! A měla jsem za to, že už jsme týdny, ne-li měsíce ve shodě, že abychom podpořili to, aby lidé, kteří mají podezření, nebo jsou dokonce v karanténě či jsou pozitivní, dodržovali karanténu a nešli se výpadků mzdy, respektive nevolili nebo nebyli nuceni volit mezi zdravím a výdělkem, tak že je chceme podpořit tak, že na časově omezenou dobu – nejde o změnu systému, ale na velmi časově omezenou dobu – zvýšíme nemocenskou. A teď máme tady různé způsoby, o tom se vlastně bavíme.

Čtěla bych vyzvat k tomu, abychom opravdu dnes našli shodu nad tím zvýšením tak, aby nevybírali, nebyli nuceni vybírat mezi výdělkem a zdravím, a co se týká té řady otázek, které tady padají – a možná tím hlavním adresátem je ministr zdravotnictví či hlavní hygienička – tak to není nic nového, to bylo před tímto zákonem, může to vznikat po tomto zákonu, ten zákon sám o sobě nic takového neřeší, řeší zkrátka jenom to, abychom na mimořádnou situaci po mimořádně krátkou dobu reagovali mimořádnými prostředky.

A ještě bych chtěla říct druhou poznámku, kolegové a kolegyně. Nemám radost, že pokud se bavíme o zaměstnancích a zaměstnankyních – a už se z toho stává nepříjemná tradice – tak víc než o tom, že nebylo spravedlivé ten rok nechat lidi v takové situaci a nezvýšit nemocenskou, se tady bavíme o tom, kdo co by případně mohl zneužít. Naopak pokud se bavíme třeba o jiných lidech a o jiných situacích, firmách, podnikcích, živnostnících, tak když tady někdo naznačí nějaké zneužití nebo chce dokládat naopak to, aby vše bylo řádně doloženo, tak je obviněn z toho, že jde o nějakou administrativu, otravování lidí a v podstatě urážku toho stavu, že mu nedůvěřujeme a podezříváme ho dopředu z toho, že něco poruší. Myslím si, že spravedlivé by bylo, abychom si vybrali jednu, nebo druhou cestu. Není možné jen v případě zaměstnanců a zaměstnankyň si vždycky vzpomenout na to, že někdo něco zneužije a podle toho diskutovat obecná pravidla pro všechny. To není fér.

Dokončili jsme úspěšně práci, Sněmovna a Senát, v případě našich živnostníků, já jsem moc ráda, je tady přítomna paní ministryně financí. Myslím si a byla bych moc ráda, kolegové a kolegyně, abychom tu práci dokončili i v případě zaměstnanců a zaměstnankyň. A znovu říkám, bavíme se o tom, jaká má být náhrada mzdy. Není to

změna systému, je to časově omezené, je to spravedlivé a myslím si, že na tom jsme se už dávno shodli, že nechceme, aby lidé v této době volili mezi výdělkem a zdravím.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejdřív krátká reakce na to, co zrovna zaznělo z řečnické. Já s tím v zásadě souhlasím, že ať nastavíme jakýkoli systém, vždycky se najde někdo, kdo to zneužívá. Škoda že paní poslankyně Valachová stejný argument nepoužívala u krizového zákona, jak jsme jednali o těch pokutách, kdy mnozí z nás říkali, že drtivá většina společnosti to zdržuje, a nějaká menšina... A k tomu se navrhuje drakonické sankce. Takže sociální demokracie popírá sama sebe. V jednom případě je pro to, abychom řešili zneužívání, drakonické sankce, v druhém případě říká, že se nemáme zabývat možným zneužíváním.

Pojďme ale k návrhu zákona. Tak za prvé, proč jsme se dneska vlastně sešli: musíme to pojmenovat a musíme se k tomu vrátit. Sešli jsme se díky politické aroganci paní ministryně, kdy ten zákon mohl být schválen minulý týden. Mohl být schválen! Senátní verze byla komfortní, myslím si, že řešila ten problém, byla domluva se sociálními partnery. Já mám takovou informaci, že těch 370 korun navýšení byla domluva se sociálními partnery. To byla připravená akceptovat většina Poslanecké sněmovny, to získalo většinu v horní komoře v Senátu, Senát vlastně předjímal prodloužení karantény ze sedmi (správně z 10) na 14 dnů – i toto ten návrh obsahoval. Paní ministryně ovšem propašovala do této dohodnuté věci dlouhodobé body socialistického programu, které vůbec neodpovídaly stavu legislativní nouze, vlastně zneužila ten institut. Já respektuji, že levicová strana má takové body v programu, nechci polemizovat o tom, jestli je to dobře, nebo špatně, máme jiné názory. Ale v těchto dnech a týdnech navalovat další a další byrokracii na hlavu nebohých zaměstnavatelů bylo prostě špatně, paní ministryně to nebyla ochotná akceptovat a vedla vládní většinu neomylně do zdi, až do té zdi narazila. Pak tady emotivně pokřikovala, co jste si vy, kteří jste nehlasovali pro její geniální přílepkové, dovolili. To je třeba si říct, proto se k tomu vracíme.

A jak paní ministryně s námi pracuje, s námi, s poslanci a senátory. Protože jsem věděl, že to jde na vládu, tak jsme si včera stáhli materiál z eKLEPU, který paní ministryně předkládá na vládu. Je to úplně něco jiného, než projednáváme dnes. Ale úplně něco jiného. Paní ministryně v devět vystoupí na tiskové konferenci, s šarmem sobě vlastním oznámí: zítra to schválí Sněmovna, pozítří Senát, já jsem to zachránila. Ale tak to přece není.

Já mám pár konkrétních dotazů a chtěl bych, aby mi paní ministryně odpověděla, abychom věděli, na základě čeho se vlastně budeme rozhodovat. Myslím si, že úmysl motivovat lidi, aby nepodceňovali příznaky, aby byli ochotní, pokud mají příznaky, absolvovat karanténu, je správný, o tom se vlastně nepřeme. Ale sociální demokraté tady opakovaně vnášejí dilema, které nikdo jiný nevznášejí, a pořád říkají: buď zdraví, nebo výdělek. Já jsem neslyšel nikoho kromě sociálních demokratů, že by takhle postavil debatu o těchto návrzích zákona. Myslím si, že to je špatná otázka, že takhle to proti sobě nestojí. Podle mě musíme totiž zabezpečit obojí, pokud možno obecnými pravidly, abychom pokud možno ochránili ty, kteří potřebují chránit, a současně abychom řešili

ekonomickou situaci těchto lidí, aby měli motivaci chránit sebe a své příbuzné. To nikdo nezpochybňuje, tak prosím neříkejme, pokud máme někdo jiný názor na konkrétní řešení, že tady někdo říká: buď výdělek, nebo zdraví. Tak to prostě není.

A ten konkrétní dotaz, protože bohužel v tom materiálu to není: já bych chtěl po paní ministryni, jestli by nám mohla říct – určitě dělali podrobné výpočty – aby nám porovnal konkrétní dopady na konkrétního člověka, který má jít do karantény. První případ, průměrná mzda, a druhý případ medián, což je skutečně polovina. Takže já jsem měl na mysli průměrnou mzdu a medián a poprosil bych paní ministryni, kolik by takový člověk dostával podle senátní verze, kterou v pátek Sněmovna odmítla, kolik by dostával podle této verze, kolik by dostával podle verze 90 % denního vyměřovacího (základu) a kolik podle verze 80 %, abychom věděli, o jakých konkrétních částkách mluvíme, o jakém rozdílu mluvíme. Bohužel v tom materiálu není a já se ptám, proč to tam není. To je úmysl, opomenutí, nikoho to nenapadlo, že bychom se mohli ptát, jaký to má konkrétní dopad? Protože to je hrozně důležité, abychom věděli, ať schválíme jakoukoliv variantu, jaký to má konkrétní dopad do příjmu konkrétního člověka, a říkám, buď s průměrnou mzdou, nebo s mediánem. Paní ministryně takhle říká, že ano, ale ten materiál to prostě neobsahuje.

Druhá otázka: mně ty dopady finanční – a neříkám, že to je to nejdůležitější v tom zákoně – nepřipadají realistické, 2,3 miliardy na dva měsíce. Mně připadá, že to číslo je příliš nízké. Vycházím z toho – včera byly publikovány výsledky státního rozpočtu za první dva měsíce, podívejme se na plnění Antiviru A a B. Já vím, že to není stejné, ale při porovnání těch dvou čísel, taky za dva měsíce a tohoto, tak tady jsme někde na ani ne 50 %. Současně se říká, že zaměstnavatelé nebudou moci využívat Antivirus A, pokud jsem dobře pochopil důvody zprávu.

To znamená, jaký je předpoklad čerpání z Antiviru A v březnu a v dubnu? Myslím, že bychom to měli vědět. Neříkám, že to je to základní, podle čeho se budeme rozhodovat, ale bez těch čísel jdeme naslepo. Paní ministryně před chvílí říkala: Nebuďme detailista, nebavme se o detailu, když tak to změním, a to je špatný přístup.

Já úplně nechápu už první větu toho návrhu zákona. "Tento zákon upravuje zvýšení náhrady příjmů poskytované zaměstnanci zaměstnavatelem v období" – to chápu. A pak nechápu druhou část věty: "prvních 14 kalendářních dnů trvání nařízené karantény, dále jen náhrada příjmů." Tak další dotaz, paní ministryně: kolik dnů trvá nařízená karanténa? Které jsou další dny, když v zákoně mluvíme o prvních 14 dnech? Proč tam tu číslovku máme? Chytrý legislativec by tam napsal: v období trvání nařízené karantény, ať by to bylo 10, nebo 14, nebo 16, nebo 16. To prostě když někdo změní délku karantény – já po tom nevolám, já tomu nerozumím – tak budeme novelizovat návrh zákona, když se vrátíme k těm 10 třeba? Bude 10 dnů nařízená karanténa, ale zákon říká, že prvních 14 dní z 10 dnů? Mně to přijde naprosto nelogické a zbytečné, zbytečný detail místo obecnější formulace.

Další dotaz, paní ministryně – myslím, že to je čtvrtý: jednala jste se zaměstnavateli o tom návrhu zákona? Jaký mají názor? Proč to tam není napsané? My máme zprávy od zaměstnavatelů, že s tím ostře nesouhlasí, že jste je obešla, že byli připraveni plnit tu dohodu, která byla v senátní verzi. Tady se včera zrodilo něco jiného, takže jste vlastně nejednala se zaměstnavateli, respektive nejednala: možná jste jim to oznámila, ale pravděpodobně jste shodu a podporu v tomto návrhu zákona nenašla. Mně to připadá jako nepřímé zavření továren. Ne přímé, což vláda odmítá, jako nepřímé, a mnozí zaměstnavatelé mají obavu, mnozí exportéři mají obavu. Chci říct: mnozí zaměstnavatelé



nečekají na vládu, nečekají na zákon, týdny a měsíce testují své zaměstnance, aniž by to byla povinnost. To prostě rozumný zaměstnavatel dělá a to nejsou případy na jedné ruce, těch případů je mnohem více. Tak mluvili jste s nimi, kteří už ty testy dělají, jakou mají zkušenost? Jestli v těch firmách, kde ty testy dělají, je nižší nemocnost, nebo vyšší, zda platí premisa, že lidi budou více chodit do karantény, nebo ne? Nic z toho bohužel v tom materiálu není.

A to je podle mě věcná debata a nedá se to dělat tak, že tady budeme dneska sedět do 23.30. Já jsem hlasoval proti. My tady nejsme sami. Jak k tomu přijdou zaměstnanci v Poslanecké sněmovně? Tady budou sedět s námi do deseti, do jedenácti, do dvanácti? Slyšel jsem, že vládní koalice chce dneska ještě uzavřít stavební zákon. To fakt nemyslíte vážně, jak se ti lidi dostanou domů?

Vám je totiž všechno jedno, místo abychom... Proč jsme projednávali krizový zákon? Proč jsme ztratili hodinu? Taky z dílny sociální demokracie, takže se nemůžete vymlouvat, že vám to někdo jiný podsunul, ten bod programu, a sebral vám hodinu drahocenného času. Tím jsme měli dneska začít, měli jsme redukovat program. Myslím, že bychom na tu dohodu šli, nemuseli jsme dvě hodiny debatovat o programu a mohli jsme v té debatě mnohem dále. Já zatím vůbec nevím, jak dneska ten návrh zákona v Poslanecké sněmovně dopadne. Budou padat pozměňovací návrhy, bezesporu. A až padnou, tak taky je musíme promyslet a propočítat. Nic z toho ten materiál bohužel neobsahuje, kromě toho, že tady paní ministryně a její kolegyně chodí a říkají: buď se budete starat o zdraví, nebo o výdělky. Tak to prostě není, já to odmítám.

My chceme vést racionální debatu a ty dva principy, pokud možno v obecné formě, mít vyvážené. Myslím, že se to dá nalézt. Dá se to nalézt i v debatě se sociálními partnery, ale paní ministryně zvolila jinou cestu. Možná mě přesvědčí a vyťasí se se souhlasným stanoviskem Hospodářské komory, Svazu průmyslu, dopravy, Svazu cestovního ruchu a obchodu a podobně. Já mám zatím opačné zprávy. Tak najednou vás jejich názor nezajímá? Najednou vás nezajímají jejich zkušenosti, i těch, kteří už dlouhodobě testují?

A s tím souvisí vlastně i nařízení vlády, že se musí ve firmách povinně testovat. Jedno datum firmy od 250, jedno datum nad 50. Ale otázka stojí opět jinak. Vzpomeňme si na nesmyslnou debatu v Poslanecké sněmovně někdy v říjnu, v listopadu, kdy jsme tady vášnivě debatovali, nebo mnozí z nás, jestli má být očkování povinné, nebo ne. Vzpomeňte si, co my jsme říkali, občanští demokraté: problém bude jiný. Problém bude, že ti, kteří se budou chtít nechat očkovat, nebudou mít šanci. Podívejte se na výsledky: po více než dvou měsících očkování vaše vláda, paní ministryně, je schopna zabezpečit 18 000 vakcín včera, necelé 3 000 v neděli a 2 500 v sobotu. A to je cesta z pandemie. A najednou vláda, když se to hodí, o očkování nemluví, nic pro to nedělá a vždycky přijde s jiným nápadem, s jiným receptem.

Vzpomínáme si ještě všichni na semafor, "psa", trasování, testování? Vždycky je něco populární, nedotáhne se to, přebije se to jiným nápadem, jiným projektem, a výsledky vidíme. Výsledky nejsou dobré a nemáme z toho radost. To přece není souboj opozice versus vláda! Navíc vláda opozici vlastně evidentně k ničemu nechce, že měsíce a měsíce zahazuje naše nápady.

Tady paní poslankyně Valachová, prostřednictvím pana předsedy Fialy, říkála: Živnostníky jsme vyřešili. No, to není pravda, to není žádná pravda! Možná sociální dávku, aby přežili, ale týdny a měsíce tady leží návrh na další odpuštění sociálního

a zdravotního pojištění. Týdny a měsíce tady leží návrh na prodloužení Antiviru C. Zeptejte se živnostníků, jestli mají pocit, že se o ně vláda postarala? Já doporučuji, abyste se ptali online, a ne fyzicky, nemuselo by to dopadnout dobře. A nemám z toho radost. Ti lidi jsou zoufalí, a tady potom paní poslankyně řekne: O živnostníky je postaráno. To není žádná pravda, fakt ne. Kompenzační bonus (posuzováno?) dlouhodobě má charakter sociální dávky, ano, v tomhle ohledu je o ně postaráno. Ale není o ně postaráno ve smyslu udržení jejich živnosti, udržení firem, které roky a desítky let budovali.

Já jsem si dneska docela podrobně četl výsledky státního rozpočtu za únor: rekordní schodek. Člověk by čekal, možná by to pochopil, kdyby se tam promítla masivní podpora zaměstnavatelů, podnikatelů nebo zaměstnanců – není to tak. 86 miliard schodek a přímá pomoc podnikatelům a zaměstnavatelům i zaměstnancům, když počítám ošetrovné, je vlastně v jednotkách miliard za dva měsíce. A ministerstvo si úplně suverénně napíše do anticovidových opatření v roce 2021 zrušení daně z nabytí nemovitosti. Tak to můžeme psát ještě třicet let, že každý měsíc jsme ušetřili, respektive jsme snížili příjmy, protože jsme před třiceti lety zrušili daň.

Úplně stejně ministerstvo započítává do anticovidových opatření zrušení superhrubé mzdy a snížení daní. To není žádná pravda. Byl to dobrý krok, já jsem pro něj hlasoval, ale systémově to tam nepatří. Navíc ten propad je vlastně na spodní hranici odhadu toho, jaký propad budeme mít. Máme teprve jeden měsíc, já tomu rozumím, ale výsledky za první měsíc spíše hovoří o spodním odhadu těch částek, které tady padaly. No, dvou měsíců, ale mzda se projevila až v únoru, takže jedné výplaty, tak to myslím. V lednu se přece vyplácely výplaty za prosinec, tudíž tam snížení daní ještě žádný vliv nemělo na daň z příjmu ze závislé činnosti. Takže problém máme i ve státním rozpočtu, a není to způsobeno masivní pomocí. Bohužel. To by se dalo i pochopit. Vláda zvýšila výdaje meziročně za dva měsíce o 47 miliard, pokud mě paměť neklame, nemám ta čísla před sebou. Docela silný propad DPH, vůbec o tom nemluvíme, já nevím, proč, ale docela vysoký, pro mě překvapivě. Neočekával jsem, přiznám, že bude tak vysoký propad, snad 9 miliard za dva měsíce, jestli si ta čísla pamatuju dobře.

A to jsou všechny věci, které bychom měli v klidu a rozumně debatovat, a ne jen pořád v legislativní nouzi s tím, že máte 30 minut, 60 minut, 90 minut, musíte rychle hlasovat, pak to dopadá jako s těmi závodními jídelnami. Někdy fakt platí, dvakrát měř a jednou řež. Tady jsme to mohli mít skutečně minulý týden schváleno. Já vůbec nerozumím tomu, proč to není. Je to podle mě naprosto politické selhání paní ministryně, ale nejenom paní ministryně, to by bylo moc jednoduché. Já jsem někde četl, že ten návrh, že mu chyběl jeden hlas. Podle mě mu přebývalo 50 hlasů, ne že chyběl jeden hlas. Ano, fyzicky ano, ale já bych třeba očekával od hnutí ANO, že podpoří senátní verzi mnohem větší skupinou a že odmítne sněmovní verzi mnohem větší skupinou než ti tři stateční, kteří podle mě samozřejmě měli pravdu a nemají to teď jednoduché, protože je na ně směřována nějaká zloba uvnitř koalice.

Ale místo abychom se bavili o argumentech těch lidí, kteří nepodpořili, tak jenom nálepkuje, že jim nejde o zdraví, že jim jde o peníze, a to té debatě hrozně škodí. Takže: podle mě ten návrh není dobře připraven. Já neříkám, že ho nemůžeme opravit, vůbec nemají šanci naši kolegové z horní komory se k němu ještě vyjádřit. A já jsem očekával, že paní ministryně Maláčová zvolí postup, který se osvědčil paní ministryni Schillerové. Bylo to v jiném zákoně, nebyl v legislativní nouzi, byl to daňový řád, kde se nenašla většina. Paní ministryně to opravila tak, že vlastně vyhověla horní komoře, a pak to šlo jako nůž máslem. A kdyby paní ministryně přinesla dneska, respektive včera,

senátní verzi bez těch přílepků, které si tam propašovali sociální demokraté, tak ten zákon už je teďka v Senátu. Já jsem si jistý a je skoro jisté, že zítra dopoledne by ho Senát nebo odpoledne schválil, protože by odpovídal jejich politickému názoru. Místo toho paní ministryně zvolila mnohem riskantnější cestu – úplně jiný návrh, úplně jiný přístup, najednou všechny dohody se sociálními partnery, s horní komorou, s odbory prostě padá. A po nás se chce, abychom jednali po 19., 21. a honem rychle to poslali do horní komory. Nevím – jestli paní ministryně Dostálová si myslí, že dneska uzavře druhé čtení stavebního zákona, tak neuzavřete, paní ministryně. Je mi to líto, ale není to covidový zákon, snese odkladu. A tam taky bude dlouhá a zajímavá debata. A teď to myslím v dobrém, dlouhá a zajímavá, a nedá se vést ve 23 hodin. Pokud někdo má dneska takový úmysl, tak ať na to rychle zapomenete, protože to je i nedůstojné tomu stavebnímu zákonu, abychom takhle v noci tak důležitou normu projednávali.

Ale zpátky k tomu: já bych chtěl – paní ministryně – slyšet, jestli si ona umí představit i jinou verzi než tu vládní. Já jsem tady přednesl naše tři varianty, které je docela jednoduché načíst jako pozměňovací návrhy, to znamená senátní verze 370 korun na den, možná tam vyhodit tu číslovku, nechat tam "po dobu nařízené karantény". To mi přijde prozřívavé, že se to pak nemusí novelizovat.

Já nevím, jestli konec dubna je správný termín, fakt nevím, nevím, z čeho vláda vychází, abychom tady nebyli v půlce dubna, že potřebujeme novelizovat. Fakt tomu nerozumím, odkud to spadlo, že dva měsíce budou stačit. V té původní verzi byly tři, 31. květen, ne? Té, která minulý týden narazila do zdi. No vidíte, stačí víkend a ministryně měsíc ubere. Ale kdyby to tady bylo zdůvodněno, proč už to není tři měsíce, ale pouze dva... Není to tam. Tak je to otázka financí? Paní ministryně, abych použil její dikci, staví zdraví proti plnění státního rozpočtu? Já myslím, že ne, to byla řečnická otázka. Proč tak dramatické změny? Co myslíte, jak to dopadne v horní komoře? No, já myslím, že to dopadne podobně, pokud se ten zákon tady neprojedná a nenajde se širší politická shoda. Prostě horní komora má jiné politické složení, a aby zákony procházely rychle, tak je třeba hledat politický kompromis. My jsme na ten kompromis připraveni, jsme připraveni ho hledat. Přednesl jsem tři varianty, 370, 90 %, 80 %, chtěl bych vidět ty výpočty. Pak se chci o tom se svými kolegy taky poradit, abychom věděli, jaké to bude mít konkrétní dopady, pozitivní. Ten cíl tady, ten návrh zákona, sleduje pozitivní a legitimní. Jenom si myslím, že tak, jak je napsaný, k těm cílům nepovede, povede k další deziluzi, k další ztrátě důvěry, a to by byla hrozná škoda.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní mám tady faktickou poznámku, je to paní poslankyně Kateřina Valachová. Paní ministryně se zeptám: vy jste chtěla na faktickou, nebo přednostní právo? Takže byste šla po paní poslankyni Kateřině Valachové. Já přečtu ještě jednu omluvu. Pan ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny dnes 2. 3. od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo, dvě minuty.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji. Já jenom velice krátce chci zareagovat na svého předřečníka. Rozhodně to není tak, že by to snad byl někdo z poslanců či poslankyň, který to staví, situaci našich zaměstnanců v případě karantén a výpadků příjmů, musí volit mezi zdravím a výdělkem. Že by to snad tady někdo vynalezl. To je realita těch zaměstnanců a zaměstnankyň. Oni musí řešit tuto situaci rok, rok! A pokud si

chceme připomenout čísla, proč bohužel to je ta volba, a píší nám to nejenom zaměstnanci a zaměstnankyně, ale potvrzují to i odborné studie a odborníci, že k tomu dochází, proto také tento návrh zákona projednáváme. A myslím, že jsme se na tom shodovali.

Ale jenom pro připomenutí: pokud má tady někdo hrubou mzdu 15 000 korun, tak dnes na zdejší aktuální náhradu má za 14 dní 3 738 korun. Pokud má například 20 000, tak má 4 984 korun. Pokud si vezmeme 30 000, to je to, co tady někdo řekl, že se za to nedá přežít, tak je stávající náhrada 7 462 korun. To je realita. Je to 60 %. To, co je stávající stav. Stávající stav. A proto řešíme tento návrh zákona, aby lidé, kteří chodí do práce a potom nemohou chodit, protože jsou nemocní, a čelíme pandemii, tu si snad nikdo nevymyslel, tak aby jejich podmínky byly co nejpoctivější. A já si přeji, aby to fungovalo u všech, jak u zaměstnanců, tak živnostníků, tak firem.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová a připraví se paní poslankyně Alena Gajdušková. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi za spoustu věcných dotazů. Velmi si té věcné debaty vážím, ale začala bych takovou maličkostí. Tady se velmi demagogicky říká, že jsme nepodpořili senátní verzi, protože jsme chtěli ty pozměňovávky. Akorát se zapomíná, že v senátní verzi byla taková malá domů pro zahraniční dovolenkáře. Senát totiž vyndal ze sněmovní verze tu výjimku, že pokud se vrátíte ze zahraniční dovolené, tak jdete na 14 dní do karantény. A my se jako vláda nedomníváme, že by tito lidé měli čerpat izolačku, protože je to prostě zneužívání. Když má někdo na zahraniční dovolenou v této kritické době, tak neměl dostávat izolačku, a Senát se domníval, že tito lidé mají dostávat izolačku. To je další 14denní dovolená z peněz daňových poplatníků. A nezlobte se na mě, to je nespravedlivé.

Když se tady bavíme o případném zneužívání, tak na to všichni zapomněli. A z tohoto důvodu jsem nechtěla senátní verzi, protože bych to musela vysvětlovat já, proč, když se někdo vrátí ze zahraniční dovolené, proč má státem placenou další čtrnáctidenní dovolenou. A z tohoto důvodu jsem nechtěla senátní verzi. A je jedno, jak jsem to vysvětlovala, tak nikdo na to nedbal. Z tohoto důvodu to zhavarovalo. A nejde to normálním lidem vysvětlit, protože jsou na 60 %. Prostě to nejde, není to ospravedlnitelné a stát by to neměl hradit. Z tohoto důvodu jsem to nechtěla.

Co se týká těch částek, máte pravdu. Můžu to srovnat. Velmi zajímavé je, já to pak budu předčítat, jak to vypadá, že není téměř rozdíl pro lidi do 28 000 hrubého mezi 370 korun a 100 % nemocenská.

Co se týká čerpání Antiviru A, tak abych to upřesnila, pane předsedo, tak máme dvě možnosti čerpání v Antiviru A. Ta první je na karanténu, ta první je na karantény. A pokud někdo bude čerpat vyšší nemocenskou a bude si veškeré náklady na zaměstnance odečítat ze sociálních odvodů, tak pak logicky nemůže čerpat na ty karantény, ale může čerpat na ty zaměstnance, kteří jsou na překážkách, to je totiž taky Antivirus A, to je to A+, 100 %. To je potřeba rozlišovat. To znamená, že nelze dvojitě čerpání z Antiviru a ze sociálních odvodů na téhož zaměstnance, logicky. Takto je to myšleno a myslím si, že je to dostatečně vysvětleno.

Co se týká odhadů nákladů, nemyslím si, že náklady jsou podceněné. Vycházejí z průměrného počtu karantén za několik posledních měsíců. Brali jsme zejména ty intenzivní, epidemiologicky intenzivní měsíce na podzim. A musím také říct, a teď se omlouvám, nejsem si jista, jestli to je duben 1,7, nebo 1,6 miliardy, ne, březen je 1,7 nebo 1,6 miliardy, a duben je pak značný pokles. Ta logika regresivní je zřejmá. Čím víc lidí se v příštích týdnech sebeizoluje, tak tím víc to povede ke snížení reprodukčního čísla, a proto ty dopady následující měsíc budou o to menší. Proto má být ta izolačka nebo ta nemocenská tak vysoká, aby to všechny motivovalo k tomu, aby se sebeizolovali, a tím pádem bude ten efekt okamžitý. To je logika, která za tím je, protože šíření nákazy je exponenciální.

Co se týká technické věci, čtrnáctý den karantény, tak dovolte, abych vysvětlila, že prvních 14 dní v případě nemoci se čerpá náhrada příjmů, prvních 14 dní, a od 15. dne je to nemocenská, kterou hradí stát. Takže z této logiky je to správně napsané, ale je tam rozdíl: prvních 14 dní je náhrada příjmů, a proto může být karanténa maximálně 14 dní. To je to, co za tím stojí.

Velmi dobrý dotaz: Jednala jste se zaměstnavateli? Ano. Včera jsem jednala s celou tripartitou, včera dopoledne. Stanovisko odborářů – velmi jasné. Podporujeme, chceme, chceme i navýšit ošetřovné. S tím souzním. Stanovisko zaměstnavatelů: Prosím, držte tu kompromisní verzi. Z různých důvodů... Bojí se zejména zneužívání. Zaměstnavatelé se bojí zejména zneužívání. Nicméně jsem argumentovala tím, že když jsme před dvěma lety rušili karenční dobu, tak se také zaměstnavatelé obávali zneužívání, a naštěstí se u prvních tří dnů nemocenské, které jsme díkybohu obnovili, jinak si nedokážu představit, jak bychom ten boj s pandemií zvládli, se to zneužívání nepotvrdilo. Obavy zaměstnavatelů se nepotvrdily. To znamená, že my pevně doufáme, že stoprocentní nemocenská nebo nová izolačka povede k maximálnímu zvládnutí pandemie, že se nám podaří stlačit mobilitu, že se nám podaří stlačit čísla na akceptovatelná čísla u pandemie. A pak můžeme v příštích osmi týdnech – březen, duben, to je cílem – pak se můžeme vrátit do normálního života, kde náklady na nemocenskou budou mnohem nižší. Je to v podstatě propočítané, že pokud by se nám to podařilo stlačit a ta opatření by byla v příštích týdnech razantní, tak pak můžeme od května normálně fungovat a nemusíme mít tak vysoké náklady na nemocenskou. To je ta logika, která za tím vězí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Alenu... Ano, tak s přednostním právem pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem položil asi pět otázek, paní ministryně poděkovala za korektní otázky, odpověděla na jednu, na tu nejjednodušší, to znamená, zaměstnavatelé s tím nesouhlasí. Říkala tak opatrně, odbory jsou pro, a zaměstnavatelé říkají: Držte kompromisní verzi. Když to přeložíme do češtiny, odbory byly pro a zaměstnavatelé proti.

Taky bych poprosil paní ministryni, ať nepoužívá hnusné slovo izolačka. Fakt, nezavádějte do češtiny takové hnusné slovo izolačka.

Potom paní ministryně podle mě míchá několik pojmů dohromady. Tomu nerozumím. lidé dobrovolně půjdou do sebeizolace. Co to znamená? Já tomu fakt nerozumím. To si člověk řekne, tak ode dneška jdu do izolace? A jde do izolace? Tak to

asi není. Asi tam bude muset někdo dát – praktický lékař nebo někdo, nebo hygiena... Izolačka. Vy jste říkala, sami se uvrhnou do sebeizolace. Ale to podle mě není možné. To v tom zákoně takhle není napsáno. To mystifikujete veřejnost.

Dovolená: tak já jsem nevěděl, že vzít si zahraniční dovolenou je zneužívání systému. Zaměstnanci musejí do karantény po návratu z dovolené. Proč? Kdo jim to nařizuje? Paní ministryně, kdo jim nařizuje po návratu z dovolené jít do karantény? Mohla byste pak odpovédět na mikrofon? Já bych se třeba spletl. Rád bych to slyšel.

Paní ministryně řekla: titi lidé budou mít 14 dní další dovolenou. A ti ostatní? Budou zodpovědní, a já s tím souhlasím, na dobrovolné sebeizolaci, jak říkala paní ministryně, a ti ostatní budou mít dovolenou. Ale princip je úplně stejný, nařízená karanténa. Tak buď platí, co říkala paní poslankyně Valachová, abychom se nebáli zneužívání, ale paní ministryně už tady našla skupinu těch občanů, kteří si drze zajeli na dovolenou, z pohledu paní ministryně. Ale já si to nemyslím. Oni chtějí zneužívat systém a chtějí mít dalších 14 dní dovolené. Já nevím, kdo chce být dobrovolně v karanténě a kdo chce mít nějaké příznaky. Já myslím, že nikdo takový není, že snad každému přejeme, aby byl zdravý, žádné příznaky neměl a nemusel ani na nemocenskou ani do karantény. Není to přece příznivá zpráva, pokud zjistíte, že jste měli nějaké rizikové kontakty, a teď očekáváte, jestli se to na vás projeví, nebo ne. Máme starší příbuzné, starší přátele, a teď se bojíme, jestli jsme to náhodou nepřenесли, i když se chráníme, jak můžeme. Ale znám fakt případy lidí, kteří se chránili po celou dobu, a stejně onemocněli. Takže nemůžeme někomu vyčítat, že onemocněl nebo že měl s někým nějaký rizikový kontakt.

A vracím s k tomu, co jsem říkal ráno. My tady máme rizikové kontakty pořád, a dokonce i po 19. a 21. hodině, včetně tak naši spolupracovníci a zaměstnanci. Na ty sociální demokraté evidentně nemyslí.

Takže bych se vrátil k té základní otázce, paní ministryně. Porovnejme ty čtyři verze – senátní verzi, 100 %, 90 %, 80 % denního vyměřovacího základu nebo průměrného redukováného výdělků. Možná bychom taky mohli na mikrofon říct občanům, co to vlastně znamená, protože lidé si myslí, že to je 100 % čisté mzdy. Abychom věděli, jak to chápou mnozí.

Ted' nevím, který kolega nebo kolegyně řekl, že bere 15 000. To není možné v České republice v letošním roce. (Reakce v sále.) Pokud mají zkrácený úvazek, ale to pak nemá cenu debatovat. Musíme se bavit o normálním úvazku. Je to nižší než minimální mzda. Tak tohle používat jako v debatě není korektní. Ano, když někdo bere 15 000 měsíčně, ale má třeba čtyřhodinový úvazek, tak vlastně bere 30 000 normálně. Takhle musím počítat. Jinak pokud znáte někoho, kdo měl 15 000, jeho zaměstnavatel tak porušuje zákon při plném úvazku. To není korektní debata. Musíme se bavit o průměrném úvazku, mediánu, průměrné mzdě, to je korektní debata.

Takže já bych ještě jednou, než začneme podávat pozměňovací návrhy, poprosil o ta čísla a srovnání těchto variant, co to znamená, když projde senátní verze pro člověka, který má medián. A nepočítejme žádné odpočitatelné položky, je to jednodušší. Co to znamená, když projde 100 %? Co znamená, když bude 90 % nebo 80? Pokud máte podrobnější tabulku, jako jsme měli my u daní, že jsme to měli 100 000 korun, tak já jsem pro. Já jsem chtěl jenom dvě čísla, medián a průměrnou mzdu. A taky bych tady mohl říct, že chci 20 000, 21 000, 22 000, ale podle mě pro tu základní orientaci, který z těch systémů může být rozumný a funkční, nám stačí ta dvě čísla – medián a průměrná mzda a ty čtyři varianty. Myslím, že to musíme vědět, než začneme načítat pozměňovací

návrhy, abychom věděli, o čem se vlastně rozhodujeme, aby to nebylo intuitivní, abychom si představili konkrétního člověka s konkrétním příjmem, kolik bude brát.

A těch prvních 14 dnů nařízené karantény – já to vysvětlení fakt nemůžu vzít, paní ministryně. Já rozumím, co je náhrada mzdy a co je nemocenská, ale když bude karanténa zpátky 10 dnů, tak ten zákon změníme. Já prostě nerozumím. Protože to není, že 14 dní trvá náhrada příjmů, ale že 14 dní trvá karanténa. Ono se to ukončí ještě bez testů, to je jiná debata, možná se k tomu ještě dostaneme. Ukončovat karanténu v této situaci bez testů mně nepříjde zrovna šťastné, ale to je na debatu odborníků, zda to je dobře, nebo špatně. A jaký je pak rozdíl?

Vraťme se i k testování ve firmách a bavme se o malých firmách, ty mne zajímají. Oni dneska chtějí testovat, i když to nemají nařízené, ale nemají jak. (Reakce ze sálu.) Jasně, tady vidím majitele velké firmy. Já tomu rozumím. Ale mně volali o víkend u některých kamarádů, kteří mají 20, 25, 30 zaměstnanců a říkali: já bych to těm zaměstnancům klidně koupil, ale já nevím kde. Oni nemají další lidi, kteří by se tím mohli zabývat, nějak to zorganizovat. My jsme se ptali kolegů, jak je to v Německu, a tam je to v každé lékárně, dokonce se to ani neplatí, protože to platí zdravotní pojišťovny. Obecně ten princip – jako by stát přenesl zodpovědnost na ty firmy, místo aby je motivoval, aby to dělali dobrovolně, vytvořil podmínky, aby to bylo na trhu, abychom věděli a ti zaměstnavatelé aby věděli, který z těch – teď máme devět nebo deset nebo jedenáct výrobků schválených, ale kdo poradí tomu malému podnikateli, který má použít, které jsou průkaznější, které ne? Kdo poradí, jak často? Lékaři v našem klubu říkají, že antigenní test čtyřikrát za měsíc je prostě málo, čekat týden, a já nemám důvod jim nevěřit. Tak proč čtyřikrát měsíčně, pokud říkají odborníci, že je to málo? Nebo to má být dvakrát týdně? Já nevím, ale to jsou všechno velké věci, důležité věci, většina zaměstnavatelů si je vědoma toho, že nemá nic cennějšího než své zaměstnance. A jak jsem říkal a připomínám, že mnozí už testují a nepotřebovali ani zákon, ani nařízení vlády, protože se o své zaměstnance starají, tak je motivujeme. Vymysleme nějakou ekonomickou odměnu pro ty, kteří to dělají, ne pořád jenom příkazy.

A když to vláda nařídí, jak se to bude kontrolovat, jak se to bude vymáhat od 15. března v každé firmě nad 50 zaměstnanců? Já si to vůbec neumím představit, ten systém. Místo abychom řekli: My jsme zajistili, že od 10. března si to každý může koupit, kde chce, bude to dostupné, my doporučujeme tento test, nebo tento z lékařského hlediska, možná je dražší, ale myslíme, že je průkaznější, ať se rozhodnou ti majitelé. Ale nemají dostatek informací. Jasně, čím větší firma, tím si to umějí lépe zorganizovat. Tomu rozumím, je to tak, je to přirozené, je to dobře, ale musíme myslet i na ty menší, kteří ty možnosti prostě nemají, a umožněme jim tu možnost. Oni se taky chtějí postarat o své zaměstnance, nepotřebují zákony, nepotřebují příkazy, nepotřebují nařízení vlády, potřebují motivaci a možnosti, jak to naplnit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se na faktickou poznámku hlásí pan poslanec Ondřej Veselý. Mám tady jedinou faktickou poznámku, takže se připraví paní poslankyně Alena Gajdůšková. Tak prosím, vaše dvě minuty, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Já jsem chtěl reagovat jenom na jednu věc, kde se mají vzít testy na testování zaměstnanců. Moje manželka pracuje v neziskové organizaci, která má 15 zaměstnanců, zašla do lékárny, koupila pro své zaměstnance testy a testují se bez

problémů. Předpokládám, že Písek, který je menší než Opava, na tom nebude lépe než Opava, to znamená, že se dají koupit testy v lékárně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Alena Gajdušková a připraví se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, já si dovolím to trošku vrátit a připomenout, že smyslem karanténního opatření je přerušit šíření infekce, a to platí u covidu zvláště, ale platí to u každé infekční nemoci. Proto, aby lidé byli ochotni a nezapírali to, že by mohli být infikováni, proto je navrhována karanténa ve stejné výši, jako to má Rakousko, jako to má Německo, jako to mají jiné země, protože tak je to pro toho člověka snesitelné, tak je schopný to ekonomicky zvládnout. Paní ministryně o tom mluvila, mluvila o tom Kateřina Valachová. Je to naprosto zřejmé, prostě pokud ten člověk má být na 60 % svých příjmů a do karantény se většinou dostane ta rodina jako rodina, tak se skutečně dostávají na hranici příjmové chudoby, a to i lidi, pokud mají průměrný nebo hrubý příjem kolem 40 000. A my potřebujeme šíření té infekce zastavit. Já tu mám čísla od odborářů a jejich zoufalou prosbu, ať schválíme karanténu, ať se prostě udělají všechna opatření, která jdou udělat, abychom šíření infekce zastavili. V téhle chvíli je v nemocnicích 1 568 lidí v těžkém, skutečně těžkém zdravotním stavu. Špatná situace je v Karlovarském kraji, z 36 lůžek jednotky intenzivní péče je 32 plných, to znamená, že už téměř nemají žádnou volnou kapacitu. Stejně tak je to v Liberci v kraji Libereckém, v Pardubickém kraji a v Plzni už nemají volnou kapacitu naprosto žádnou. A pokud opravdu neuděláme všechna opatření, abychom šíření zastavili, tak ty továrny se, kolegyně a kolegové, zavřou samy, protože ty lidi prostě zůstanou doma, budou nemocní. A to nemluvíme o tom, kam to může dospět. Myslím si, že je to samozřejmě v zájmu zaměstnanců, ale je to i v zájmu zaměstnavatelů a Ministerstvo práce a sociálních věcí tady dává pomocnou ruku, dává návrh, který pomůže i odpovědným zaměstnavatelům.

Byla tady otázka, jestli krajské hygienické stanice zvládnou trasování. Kolegyně a kolegové, krajské hygienické stanice fungují a já se hluboce skláním před všemi, kteří tam pracují. Já věřím, že když jim jenom trošku ulevíme, tak to budou zvládat stejně tak, jako to zvládaly na jaře. Navíc fungovali aspoň u nás ve Zlíně studenti Univerzity Tomáše Bati v call centru, naučili se to, trasovali, pomáhali úředníci krajského úřadu, call centrum bylo přímo na kraji, fungovali. Jsem přesvědčena o tom, že když jenom trošičku zbrzdíme nárůst, tak se krajské hygienické stanice, hygienici, dokážou opět vrátit k tomu, aby trasování pomohlo, aby se šíření zastavilo.

A já si dovolím přece jenom ještě jednu poznámku. Protože jsme slyšeli tady od pana předsedy Stanjury, kterého si samozřejmě velmi vážím, prostřednictvím pana předsedajícího, co jsme měli udělat a jak jsme měli procesně postupovat, že návrh mohl být schválen. Ale dneska, při té debatě tady, se potvrdilo, že ty řeči, že první návrh na navýšení karantény nebo příspěvku platby za karanténu, že byl zamítnut proto, že tam byly nějaké další věci jako evidence dohod a evidence volných pracovních míst, že nebyla žádná pravda, že to byly skutečně jenom zástupné problémy. Protože dneska tady po celou dobu toho projednávání jenom slyšíme, jak je to vlastně špatně, že chceme zaměstnancům pomoci, aby překonali tuto dobu, pokud se dostanou do situace, že musí jít do karantén.



Mě to skutečně mrzí a skutečně mě to až uráží za všechny zaměstnance, že tady, v této Sněmovně, pořád jenom slyšíme ten pohled na zaměstnance skrze testy. Oni mají být ti, co zneužívají, o ničem jiném to nebylo. Takže mně to skutečně jenom ta dnešní debata potvrdila, že prostě není vůle, nechce se, aby se zaměstnancům pomohlo. A já jenom upozorňuji, že skutečně je to v zájmu jak zaměstnanců, tak samozřejmě zaměstnavatelů samotných. Je to opatření, které je časově limitované, a jde nám jenom o to, abychom zvládli tu situaci, která je v této chvíli skutečně zoufalá – pro zdravotníky, pro rodiny, pro všechny, kteří se toho bojí, a ty problémy snad vnímáme všichni.

Ještě jednou vás prosím, vezměme rozum do hrsti, schvalme to, co Ministerstvo práce a sociálních věcí v této chvíli navrhuje, a pojďme, prosím vás, dál – myslím si, že té práce je tady ještě docela hodně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezký večer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji paní poslankyni Gajdůškové. Ještě než budeme pokračovat v přihláškách, které jsou z místa, mám je tady poznamenány – kolegy Bauera, Juříčka a Hany Aulické Jirovcové, mám tady faktickou poznámku pana poslance Zbyňka Stanjura a pana poslance Ferjenčíka. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejdřív k paní poslankyni Gajdůškové. Jediný, kdo mluvil o zneužívání, byla paní ministryně Maláčová, že dovolenkáři to zneužívají. Já jsem to slovo nepoužil ani jednou, tak si to vyřídíte ve svém klubu. Děkuji paní ministryni za tu tabulku. (Se smíchem.)

A pro paní poslankyni Gajdůškovou, která říká: Schvalme to, co přineslo Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tak paní poslankyně, nejdřív (nesrozumitelné), tak hned pak odpovím. Víte, jaký je rozdíl pro člověka, který má 30 000 hrubého, mezi senátní verzí a tím, co navrhujete dneska za těch 14 dnů? 4 koruny české. 4 koruny české je rozdíl podle čísel, 30 000, to je přibližně medián. Ano, 4 koruny české. To je dramatický rozdíl, že? Když budeme mluvit o těch nízkopříjmových, a bavme se o nich, tak pokud někdo bere 20 000, tak tato verze proti senátní verzi, kterou jste nemohli podpořit, přináší 3 koruny české za 14 dnů, při 25 000 také 3 koruny české za 14 dnů, při 30 000 4 koruny. Ale pozor, od 40 000 to začíná být zajímavé, tam to zlepšení je zhruba o 1 200 korun. A vy tady pořád mluvíte o nízkopříjmových. 3 koruny české – 3 koruny české – 4 koruny české. Tak si aspoň ta čísla přečtete. Já jsem je neznal, paní ministryně mi je poslala, cítuji její tabulku.

Tak já tomu vůbec nerozumím, proč neprošla ta senátní verze. Jestli to bylo s cílem podpořit vysokopříjmové skupiny, tak to tady řekněte, mně to nevádí, ale tohle je efekt. Paní poslankyně Gajdůšková kroutí hlavou. Tak řekněte paní ministryni, ať vám tu tabulku pošle. Takže 3 koruny nebo 4 koruny při 30 000. A to je ten dramatický rozdíl proti senátní verzi, kterou jste museli odmítnout.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka, poté paní kolegyně Gajdůšková. Máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen stručně reagovat na kolegyni Gajdůškovou, protože tady neříkala pravdu. My jsme skutečně ten zákon nepodpořili z jediného důvodu, že jste k němu přilepili naprosto nesmyslné byrokratické povinnosti.

My ten zákon podporujeme jak v tom stávajícím návrhu, tak v návrhu ze Senátu, počkáme si, na čem se tady shodne sněmovní většina, a to podpoříme. Tak tady nelžete, my ten zákon podporujeme. Ostatně dotlačili jsme vládu k tomu, aby ho předložila.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Gajdůškové, připraví se paní poslankyně Valachová, Aulická, také k faktickým poznámkám. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji za slovo. Jsem ráda, že jdu až po panu poslanci Ferjenčíkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, protože tam skutečně nechápu, protože o dohodářích a o tom, že oni jsou v problémech, jste mluvili především vy a my jsme na to reagovali. Za prvé.

Za druhé. Já jsem žádala, prosila, abyste schválili verzi, kterou v téhle chvíli předkládá Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tu tabulku znám. Ten rozdíl ale tam není v těch 3 korunách, ten rozdíl, když to v téhle chvíli neschválíme, tam bude 14 dní, možná déle. A ti lidé na to skutečně čekají.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Aulická. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych reagovat, vaším prostřednictvím, na své předřečníky. Musím říci, že jsem tady v pátek nemohla být ze zdravotních důvodů, ale samozřejmě jsem vás velice dobře sledovala. Mně tedy ze strany především ODS i Pirátů a dalších bylo docela neobvyklé, že jste řešili především ty pozměňující návrhy, které tam byly dány kolegyni Gajdůškovou, ale nikdo, nikdo z této Sněmovny, kromě nás, se nepozastavil nad tím, jak paní ministryně Maláčová připravila ten návrh a jak byl složitý pro účetní a pro personalistky, které to měly počítat, a proto jsme požadovali, aby ta částka byla jednotná. To byl náš požadavek, aby to bylo jednoduché pro zaměstnance a pro zaměstnavatele a samozřejmě pro účetní, které by to zpracovávaly.

Proto i KSČM podpořila to, že jsme chtěli sněmovní verzi, ale z důvodu toho, aby se to upravilo. Jsem ještě přihlášená do vystoupení, takže se budu dále vyjadřovat. Ale nezlobte se na mě, na pana kolegu Ferjenčíka, vaším prostřednictvím, pane předsedající, Piráti jsou jedni z těch, kteří od začátku hájí to, že by měli dostat dohodáři, kteří neodvídají pojištění, nějaké kompenzace. My říkáme obecně, že není normální, aby hlavní pracovní poměr a hlavní příjem byl na takto nízké částky pod 10 000. A to, že se tam dal tento pozměňující návrh, který měl evidovat všechny tyto dohody a který by vlastně ani účetní vůbec nijak nezatížil, protože ty účetní, pokud mají vyplácet ty částky, tak stejně musí do systému toho zaměstnance nebo toho pracovníka zaevidovat.

A pro ně je to kliknutí dvou, tří čudlíků a odeslání elektronicky na Českou správu (sociálního zabezpečení). A já si myslím, že to je právě rozdíl v tom, kdo tady podporuje ty nečisté peníze, které by se tímto odhalily.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Stanjura s faktickou poznámkou a eviduji... přednostní právo, paní ministryně vám. Vy jste se nehlásila s faktickou? Prosim.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ale u těch dohodářů to je přesně naopak, to je přesně naopak. Vy jim to chcete vzít, když to uděláte více byrokratické, a ti lidé nebudou mít šanci si přivydělat. Já tomu vůbec nerozumím. Zase mluvíte o zneužívání, černé práci, pořád dokola. Vy jste ti, kteří furt všechny podezřívají, zaměstnavatele i zaměstnance, za nějakou černotu. Tak to přece není. A další byrokratická povinnost. Jak to mělo pomoci těm dohodářům, že se to bude všude hlásit? To mi vysvětlete. Jenom to ty firmy odradí, aby to vůbec podstupovaly, tu další byrokracii.

Většina podnikatelů a zaměstnavatelů jsou fakt slušní, žádné černé peníze nedávají. Tak už s tím skončete. Najednou vy z levice máte plná ústa zneužívání. U instrumentu, který normálně funguje pro ty, kteří třeba nemohou nebo nechtějí z rodinných důvodů chodit na plnou pracovní dobu, je to vítané, studenti si tak přivydělávají. Najednou je to všechno černota. Jenom to sešněrujete, dáte další a další povinnosti, tak to přestane. A vy je do té černoty totiž poženete. Efekt bude přesně opačný, než co vlastně chcete.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Válka. Eviduji ji jako faktickou, nikoliv jako s přednostním právem. Máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** To bude velmi stručné. Alespoň paní ministryně bude moci rozptýlit moje pochybnosti. My jsme teď debatovali s kolegy a jenom konstrukt. Chceme – já jsem samozřejmě teď vlídnost sama a budu se snažit maximálně hlasovat pro – chceme, aby co nejvíc lidí, kteří by měli být v karanténě, v té karanténě bylo, a jeden z nástrojů, který chceme využít, je jejich stimul, ten ekonomický.

Myslíme si, že řada lidí nejde kvůli ekonomickým důvodům do karantény. Do karantény lidi může poslat jenom hygiena a říkáme, že hygiena nestihá trasovat a testovat. Praktický lékař taky může poslat ty – jenom bych chtěl, aby to zaznělo na mikrofon – praktický lékař může taky poslat lidi do karantény. To znamená, ty lidi pošle do karantény buď hygiena, nebo praktický lékař. Hygieny a praktičtí lékaři počítají s tím, že se teď na ně zvýší nápor žádostí o karanténu, a jenom doufám, že kvůli tomu nezkolabuje systém praktických lékařů, kteří teď začnou i očkovat, a hygieny. To je jediná moje drobná obava, ale předpokládám, že toto je promyšlené a prodiskutované i s ministrem zdravotnictví. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní tedy s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Ano, je to tak, je to promyšlené, a protože tady pan předseda Válek několikrát nebyl, když jsme to diskutovali, tak to asi neslyšel. Můžeme si to pak říct, ať nezdržujeme tu debatu. Ale teď bych chtěla reagovat ještě na pana předsedu Stanjuru. Není to pravda. Zaměstnavatelé už mají teď povinnost evidovat dohody, dělají to ale papírově, vedou si svoji evidenci, a my chceme, aby ta evidence byla elektronická. Jsou to dvě kliknutí. Protože pak budeme vědět, kolik ti lidé vydělávali a jak dlouho, tak při příští krizi jim budeme moci spravedlivě pomoci. Protože před rokem jsme tady slyšeli: Pomozte i nepojištěným dohodářům. Ale jak má stát vidět, kolik vydělávají, jak dlouho pracovali, v jakých částkách? Právě evidence dohod má vést k tomu, abychom při příští krizi mohli pomoci všem a bylo to spravedlivé, proporcionální vůči jejich předchozím výdělkům.

A co se týká vašeho předchozího vystoupení. Opravdu si myslíte, že 30 000 jsou vysokopříjmoví? Pane předsedo, opravdu si to myslíte? To je pro mě naprosté překvapení. Třicet tisíc mají být vysokopříjmoví?

Druhá věc je. Celé to kouzlo stoprocentní nemocenské - ty rozdíly jsou malé v těch částkách, to máte pravdu, proto jsem vám tu tabulku poslala – ale kouzlo té stoprocentní nemocenské je v tom, že to pro zaměstnavatele bude nejjednodušší, nebude se to administrovat, nebudete dvěma cestami žádat o refundaci. Protože 370 korun: část budete refundovat z Antiviru, část si budete odečítat ze sociálního pojištění.

Stoprocentní nemocenská v těch částkách nedělá u mediánové a průměrné mzdy téměř žádný rozdíl. Jediná věc, v čem je kouzlo, je srozumitelnost a administrativní nenáročnost pro zaměstnavatele. A takto jsem to říkala. Můžeme to diskutovat, já si za tím stojím.

Ještě poslední věc. Smyslem toho návrhu je dostat co největší množství lidí bez ohledu na jejich příjmy – vlastně vytvořit jim, jak řekl pan předseda Válek, ekonomický stimul pro to, aby byli ochotní se sebezolovat. To je opravdu podstata toho návrhu. A u stoprocentní nemocenské jdeme ještě nad ty vyšší částky, ještě nad 35 000. Tam je to velmi, velmi výrazně motivující, tuším, že do 45 000 korun, pro tyto lidi, ti budou mít kompletně čistou mzdu.

Takže to je další výhoda toho návrhu, že ještě více lidí, v podstatě naprostá většina zaměstnanců, bude mít jasný impuls k tomu, aby se v případě nákazy, nebo dokonce pozitivity nebáli jít do izolace z ekonomických důvodů. To jsou ty základní rozdíly: administrativní nenáročnost, srozumitelnost, ekonomický stimul a co nejvíce lidí dostat do toho opatření. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byla paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a svého stranického kolegu ještě s faktickou poznámkou předběhne pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Paní ministryně, teď vážně. Nelžete tady. Já jsem neřekl, že 30 000 je vysokopříjmová skupina. Vy jste udělala nějakou konstrukci. Já nevím, jestli to děláte naschvál, já myslím, že ano. Nelžete a omluvte se mi. Nic takového jsem neřekl. Přečtete si stenoáznam. Tak mi nevládejte do úst, co jsem neřekl, a pak s tím nepolemizujte. Na to jsem fakt alergický. Kdybych si to myslel, tak to řeknu. Já jsem řekl, že první, u koho to začíná být zajímavé, je 40 000. A to je vyšší příjmová

skupina, že to je nad průměrnou mzdou. Kolik lidí bere 40 000 ze zaměstnanců, kolik procent, paní ministryně, kdybyste nám pak řekla na mikrofon. Já neříkám, že to jsou vysokopříjmoví. To za prvé.

Za druhé. Nevím, jestli paní ministryně ví: když mám dohodu, že se z toho platí daně. Paní ministryně, platí se z toho daně, představte si, srážková daň se z toho platí, jednou sazbou, každý měsíc. Paní ministryně financí nám potvrdí – a teď nevím, jestli nedala odklad, ale pokud ne, do konce února musí každý zaměstnavatel odevzdat vyúčtování daně fyzických osob ze závislé činnosti, i daně vybírané srážkou, to znamená srážkou daně. Každý měsíc se to platí.

A finanční úřad – jednou ročně se to vyúčtuje. Stát přesně ví, kolik v té firmě bylo vyplaceno na dohody, protože 15 % z toho – z toho není úniku – se platí daň z příjmu fyzických osob placená srážkou. Takže stát to dávno ví. Kdykoliv to bernák může přijít zkontrolovat, každý zaměstnavatel předloží: zaměstnanec A měl 8 000, z toho se zaplatilo 1 200 korun daň tento měsíc. Teď se to zrovna účtuje, teď to ti zaměstnavatelé dokládají, kolik mělo být sraženo, kolik bylo odvedeno, zda je tam doplatek nebo nedoplatek.

A neříkejte mi dvě kliknutí. Neříkejte, že něco funguje na dvě kliknutí. Zkuste někdy poslat například za své zaměstnance na Ministerstvu práce a sociálních věcí – jděte do účetny a zkuste poslat měsíční přehled vyúčtování sociálního pojištění. (Předsedající: Pane předsedo, skončil čas k faktické poznámce.) Já rozumím. Paní ministryně, na dvě kliknutí nepošlete nic, nikam, nikdy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já jsem tolerance sama. Nyní pan poslanec Jan Bauer, připraví se Pavel Juříček, přihlášení v rozpravě. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, milí kolegové. Záměrně jsem před třemi hodinami nevyužil v době nepřítomnosti našeho pana předsedy Zbyňka Stanjury přednostní právo, přihlásil jsem se z místa a viděl jsem, že budu čekat tři hodiny. Ale to mi nevádí, protože jsem opravdu pozorně poslouchal. A musím tedy říci, že, paní ministryně práce a sociálních věcí, máte tedy mimořádný dar, nebo možná mimořádnou schopnost, možná mimořádnou neschopnost. Protože když to člověk poslouchá, tak ty vaše návrhy zákonů jsou v podstatě celé volební období úplně přes kopírák. Protože většinou to, co přichází, je buď špatně napsané, nebo ne úplně dobře napsané, vyvolává to tady velmi dlouhé diskuze a vyvolává to taky obrovskou kritiku, což u zákonů není nic mimořádného. Ale všimněte si toho, že tu kritiku v podstatě dostáváte úplně ze všech stran, tedy nejenom přirozeně od opozice, která tady je od toho, ale vaše návrhy zákonů tady většinou buď kritizují nebo minimálně nepodporují i vaši vládní kolegové, což si myslím, že je hodně divné. Kolikrát jsem se na sociálním výboru namluvil, abyste, děvčata, držely při sobě, protože jste prostě jedna koalice, že byste se neměly hádat a dávat si klacky pod nohy, protože od kritiky jsme tady my. Ale vás a ty vaše zákony dokonce kritizují i vaši vládní kolegové.

Z toho důvodu bych se chtěl zeptat, jakým způsobem vlastně chcete přesvědčit Poslaneckou sněmovnu pro tu vládní variantu, když jste – jestli jsem tedy správně viděl v médiích – nebyla schopna přesvědčit ani pět ministrů této vlády. Oni dokonce shodou okolností tady dva nebo tři sedí. Protože jestli jsem si správně všimnul, tak s tímto vládním návrhem nesouhlasila paní ministryně financí. To je klíčový hráč v té vládě,

nebo každé vlády. Paní ministryně Alena Schillerová dokonce řekla, že se zdržela, protože se dlouhodobě bojí o ohrožení zaměstnanosti a výpadku zaměstnanců, hlavně v oblasti zdravotnictví.

Vy jste nepřesvědčila při hlasování a při diskusi na vládě ani ministra dopravy, dokonce ani ministra průmyslu a obchodu, tady shodou okolností v naší zemi je to jedna a tatáž osoba. Mě by dokonce strašně zajímalo, co si o tom myslí klíčový hráč těch ekonomických resortů, ať už tedy paní ministryně financí, nebo ministr průmyslu a obchodu, protože to je v jejich gesci, aby tady řekli na rovinu, co si o těch 100 procentech myslí. Vy jste dokonce nepřesvědčila ani ministra Lubomíra Metnara a dále ministra Richarda Brabce, který tady dokonce také je. Já vím, že se věnuje životnímu prostředí, ale třeba na to má také nějaký názor. Takže jakým způsobem chcete přesvědčit nás, když jste nepřesvědčila ani své nejbližší kolegyně ve vládě?

Ještě než tady v jedné větě představím náš pozměňovací návrh, možná konkurenční, bude se tady o tom hlasovat, tak chci říci, že vůbec nikdo tady ve Sněmovně nezpochybňuje vaši snahu předložit nějaký konkrétní návrh, který má řešit nahlašování kontaktů nebo dodržování karantény. To tady vůbec nikdo nezpochybňuje a myslím si, že to tady úplně všichni podporujeme. Na druhou stranu o vašem návrhu si uděláte konkrétní názor, když to dáte do konkrétních čísel. A já teď nechci vyfouknout ty informace Pavlovi Juříčkovi, kolegovi, který o tom asi bude mluvit, ale pokud si dáte ta konkrétní čísla do kalkulačky a někdo to spočítá, tak to velmi citlivé vybalancování, kdy chceme někomu pomoci, aby na tom nebyl ekonomicky bit, a na druhou stranu abychom neohrozili český průmysl z hlediska ochoty lidí chodit do práce, je hrozně citlivá věc. My jsme o tom dneska mluvili i na výboru pro sociální politiku a já, pokud jsem si ta tvrdá čísla dal do kalkulačky, tak mně vychází těch 100 %, ten váš návrh, pro který dokonce nehlasovali ani někteří klíčoví ministři, tak prostě není dobře a že to není dobře nastaveno a tím asi nechávám slovo mému následovníkovi.

Nicméně bych vás chtěl seznámit s tím, že jménem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany jsme zadali do systému sněmovní dokument číslo 7661, který mimo jiné velmi zkráceně znamená to, že předkládáme dvě alternativy v úrovni 80 % průměrného redukováného výdělku a v úrovni 90 % průměrného redukováného výdělku a samozřejmě o tom dnes, předpokládám, budeme i hlasovat. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Nyní pan poslanec Pavel Juříček, připraví se Hana Aulická Jírovcová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Juříček:** Děkuji. Dámy a pánové, já bych tu situaci připodobnil té české písničce Na Bošileckém mostku: Hráli, hráli, až se obehráli, shodili se z mostku. Zdá se, že se chceme shodit z mostku, celou Českou republiku. A teď proč to tak říkám. Minulý týden jsme tady měli zákon o tom nevkusném názvu izolačka. Já tedy pod slovem izolačka jsem si představoval vždycky tu černou pásku, kterou jsme izolovali elektriku. Takže přestože jsem původně vyučený, tak jsem se přece jenom stal trošku nejenom podnikatelem, ale trochu i možná snad intelektuálem a takovéhle názvosloví mě neuvěřitelně vadí.

Ale proč jsem nehlasoval tady pro tento zákon, bylo to, že já jsem tady představitel podnikatelské sféry a znám drtivou většinu českých podnikatelů, ve kterých vyvolal tento zákon, prosím vás, zděšení. Když si vezmeme průměrný výdělek 35 000 korun, a teď to

chci zjednodušit na 35 000 korun, tak 60 % z 35 000 korun dělalo 18 999 korun a k tomu bylo těch 370 korun na den, což je 8 140 korun. Jinými slovy, když to sečteme, tak je to 27 040 korun. A když ten člověk chodí do práce a má průměrný výdělek 35 000 korun, tak jeho čistý výdělek je 28 220 korun. Jinými slovy, o necelých 1 200 korun by ten člověk přišel na čistém výdělku. No, samozřejmě všichni podnikatelé jsme si okamžitě spočítali – a byť my jsme ti řekněme osvícení a ti odpovědní, kteří, třeba já už to dělám pět měsíců, ale ať nemluví o sobě, tak takovýchhle firem jsou tady už teď stovky, které to dělaly, a ještě vláda vůbec nic nerozhodovala – jaká bude logická reakce zaměstnance, když rozdíl je 1 200 korun. On to utratí, prosím vás, jenom na dopravě, tak on samozřejmě bude hledat cestu. Ne to, že je podvodník, on logicky bude uvažovat o tom, že do té práce prostě nebude muset přijít. On si tu cestu proboha najde. A už jste tady, řada z vás kolegů, to tady popsalí, jak tu cestu si najde. Vždyť už to bylo naprosto jasné. I kolegyně Jana Pastuchová to říkala, prostřednictvím předsedajícího. Ano, teď je tady na mě nátlak, že jsem shodil ten nevkusný název izolačka a že teď máme tady něco dalšího. Ano, paní ministryně Jano, prosím vás, už to nepoužívejme, prostřednictvím předsedajícího. Takže to bylo první zděšení podnikatelů.

Druhé zděšení bylo, že najednou pan premiér byl pod tlakem sociální demokracie, že se zavře průmysl jako celek. Prosím vás, my, kteří jsme zodpovědní, my, kteří trasujeme lidi, kteří je metodicky, systémově sledujeme, my, kteří si už pět měsíců kupujeme antigenní testy, kdy ještě se vůbec nevědělo, že nějaké antigenní testy existují, my vytlačujeme lidi z firmy proto, abychom si ochránili zdravé zaměstnance. Dokonce vicepremiér Karel Havlíček mě požádal, jestli tu metodiku mohu poslat Richardu Brabcovi. Tak jsem mu ji popsal, aby viděl, jakým způsobem k tomu opravdu přistupujeme, do všech detailů.

My si vážíme svých zaměstnanců. My chceme, aby byli zdraví. My nechceme, abychom nějakým způsobem šidili to, že oni nepůjdou do karantény. No to je nehorázný nesmysl. To bychom podvazovali sami sebe. Ale v jaké jsme situaci? Průměrná nemocnost po karenční době narostla o 4 %. Není to pravda, to, co říkala paní ministryně. To jsou prostě fakta, to jsou tvrdá čísla. A v průběhu loňského roku už jsme se dostali, jak který podnik, mezi 11 až 15 % nemocnosti, ve kterých samozřejmě máme několik faktorů. Faktor je covid, k dnešnímu dni mám 51 lidí s covidem. Ano, lehce to narostlo. Mám 22 lidí v karanténě. Mám 55 lidí, které jsem ještě minulý týden měl v práci, ale mám je na ošetřování člena rodiny. Zbytek do 222 lidí je běžná nemoc, protože lidi už toho mají plný zuby.

Tak to byl druhý útok, že průmysl se zavře, zděšení mezi podnikateli, kteří – v sobotu, v neděli jsem nedělal nic jiného, než jsem bral telefony a komunikoval s paní ministryní Schillerovou a s panem vicepremiérem Havlíčkem a s panem premiérem, protože to zděšení nebylo jenom zděšení u podnikatelů a firem, ale to zděšení bylo u našich zákazníků. Zvlášť automobilový průmysl reagoval tak, že já snad ani nemůžu říct, jak reagoval, protože to bylo: Co si to vlastně ta Česká republika dovoluje? To nebyl březen, duben loňského roku, kde všichni jsme se zastavili, celé řetězce se zastavily a ten kamínek v mozaice, Česká republika, byla součástí téhle vyšší moci. Ale teď zastavit tento kamínek v rámci automobilového průmyslu, to vyvolává takovou bouři, že oni řekli: Tak my vás budeme okamžitě penalizovat, hodina – 250 milionů korun za zastavení jedné hodiny jedné destinace automobilky. Za den je to 6 miliard, jedné destinace. To zaplatí vláda, paní ministryně financí nebo paní ministryně práce a sociálních věcí zaplatí? To

budou ne miliardy, to budou biliony, protože jenom moje firma dodává na 220 destinací na světě. A je to všude stejné. Takže to bylo druhé zděšení.

Nějak se to rozbrusilo, lidsky řečeno, že se to udrželo a že se ten průmysl nezavřel. Ano, máme zdravotnictví velmi přetížené, máme dramatickou situaci, všichni to víme. Máme jedno pozitivní, že krok za krokem zdravotníci a sestřičky jsou provakcinováni. My ještě ne. My to musíme držet tak, že vytlačujeme každý den lidi, kteří do těch firem nepatří, a ty, kteří jsou ještě práce schopní, těmi držíme, a ty zakázky prostě tady jsou. A vy chcete zlikvidovat – tady nejde o peníze, to, že 2,3 miliardy nám někdo nějak vrátí na základě nějakého pojistného zpět. Tady jde o úplně jiné peníze, o ztrátu zakázky, o krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, protože jak jednou zastavíte zákazníka, tak už si neštrejchnete. Omlouvám se zase za to slovo. A toto bylo druhé zděšení.

A teď máme třetí zděšení, že budeme platit 100 % nemocenské. Co to znamená? Z průměrného výdělku 35 000 korun znamená čistá mzda, když člověk chodí do práce, 28 220 korun. Přesně spočítáno mzdovou úctárnou, průměr. Když se dá 100 % nemocenské, čistá mzda bude 30 412 korun, jinými slovy, o 2 200 korun víc. Proč by ti lidi vůbec chodili do práce? Tak si tu cestu prostě najdou. Když to bude 90 %, jak tady navrhuje ODS, tak to bude 28 348 korun, jinými slovy, ještě o 128 korun víc, Zbyňku – ne Frolíku, se kterým jsem také mluvil – Zbyňku Stanjuro, prostřednictvím předsedajícího. Bude to ještě o 128 korun víc, než když se chodí do práce. Tak to nejsou motivace, to jsou stimulační říkání lidem: Prosím vás, nechoďte do práce, my vám to zakazujeme – v uvozovkách, my vám doporučujeme, vůbec tam nechoďte. Když to bude 80 %, tak u 80 % je to 25 198 korun. Jinými slovy, rozdíl je 3 000 korun, a to je zase taková jako: nemusím platit dopravu, nemusím platit obědy, které možná budou, možná nebudou, podle toho, jak se rozhodneme. No, co na to říct!

Drtivá většina podnikatelů mi říká, kteří mě kontaktovali přes víkend a ještě dneska, říkají: Prosím vás, nechte to na nás, na firmách, zvlášť v situaci, když se dramaticky situace změnila, že budeme hromadně testovat. Vždyť od zítřka musíme hromadně testovat. A co to znamená? Znamená to, že nejenom ty osvědčené a ty odpovědné firmy, to budou dělat všichni, takže oni přece vytlačí ty, kteří jsou riziková. A samozřejmě s covidem už vůbec. Ale budou to dělat pořádně, na vstupu dvakrát, ve chvíli, kdy končí karanténa, znovu. Dneska to ještě nebylo, s covidem 10 dní a nemuseli jste se testovat. Ale my jsme to ve firmách dělali, protože jsme se chtěli ochránit. Takže prosím vás, už nedělejte to, na bošileckém mostku abychom hráli, hráli, až jsme dohráli. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Juříčkovi. Nyní paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, zatím poslední přihlášená do rozpravy. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já se budu snažit být stručná, i když samozřejmě neslibuji nic, protože mám toho mnoho na srdci a myslím si, že je opravdu důležité tuto podobu návrhu, který dnes projednáváme, projít celkově.

Chtěla bych říci, že možná také opravdu důsledně neznám tu konečnou podobu karantény, kterou vláda dnes sjednotila. Každopádně tak, jak ji znám do minulého týdne, tak pokud jeden z členů rodiny je pozitivní a druhý, tedy většinou manžel, manželka, nastupuje do takzvané karantény, tak ano, pátý, šestý den je doporučován PCR test od



hygieny s tím, že pokud ten partner, který do té doby byl v karanténě, je pozitivní, tak naši lékaři ukončovali tu nemocenskou do té doby, a od počátku, kdy bylo oznámeno, že je pozitivní i ten druhý partner, dávali znovu na 10 dní. Pouze pokud po těch šesti, sedmi dnech byl test negativní, končil ten partner s tím prvním partnerem karanténu po 10 dnech, teď by to mělo být asi zhruba 14 dní.

Říkám to opravdu schválně, protože ten zmatek, který představila vláda teď, v posledních pěti, šesti dnech, tak musím říct, že je katastrofální, a já jsem včera u televize, když jsem poslouchala brífink po jednání vlády, měla co dělat, aby televize neměla žádnou újmu.

Musím říci, budeme o tom mluvit především zítra, ale to, že testování firem a umožnění samotestování firem mělo být, a dneska jim to ukládáme, jsou tam nějaká čísla, myslím od 300 nebo 250 zaměstnanců a pak do 15. musí být ty menší společnosti, tak je to děláno v takových termínech a v takovém chaosu, že zaměstnavatelé ve velké míře hledají na poslední chvíli informace, hledají na poslední chvíli možnosti, jak získat tyto testy anebo jak řešit to, aby byli otestováni. Víím to, protože s těmi lidmi mluvím, a víím to, protože dennodenně se na mě nese spousta dotazů, kde to mají najít, jak dále řešit a jak je možné, že vláda nám to oznamuje ze dne na den.

Jde nám především o zaměstnance, ano, protože bez zaměstnanců by firmy nemohly podnikat. Ale jak se chováme do této míry, respektive co dělala vláda, nebo možná Ministerstvo zdravotnictví, ještě před dvěma měsíci? Jaké byly možnosti samotestování nebo toho, aby si mohli zavolat, to, aby je otestovaly společnosti? Téměř nula. (Hluk, poslankyně vyčkává.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, paní poslankyně, ještě jednou požádám kolegy a kolegyně o klid a přesunutí debat mimo téma do předsálí. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji. Možná vás to bude zajímat v další části. Každopádně Ministerstvo zdravotnictví neudělalo téměř nic. To, co se předvádí i v testování u škol, to je prostě ostuda, jak předvádí Ministerstvo školství ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví. Musím říci, že se opravdu nedivím našim občanům, že jsou znechuceni celou situací.

A teď k tomu návrhu. Já jsem tady říkala, že minulý týden v pátek jsme projednávali vratku ze Senátu k té původní takzvané izolačce – i když já musím říci, že toto slovo nesnáším, a je mi velmi líto, že paní ministryně to hrdě přednášela. Myslím si, že by to opravdu měla říkat tak, jak se to správně nazývá, to znamená příspěvek. My jsme opravdu chtěli podpořit sněmovní verzi z toho důvodu, aby se připravila dobrá verze, nejenom to, že by se prodloužilo na těch 14 dní, protože to opravdu řešilo – (Hluk, poslankyně vyčkává.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak ještě jednou. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím, diskuze těch, kteří nejsou přihlášení do rozpravy, přesuňte do předsálí a ten, komu bylo uděleno slovo, nechť může v důstojném prostředí svůj názor na tisk 1171 sdělit. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji. Protože opravdu to prodloužení, které udělala vláda, řešil senátní návrh. S čím jsme však měli problém, že senátní návrh neupravil administrativní zátěž na účetní a personalistky v těch společnostech, které by všechno tohle musely řešit. Můžeme otevřeně říct, že původní návrh ministerstva práce vlastně hodil veškerou agendu na ty účetní a personalistky. Nezlobte se na mě, s argumentem, že to je jenom na pár měsíců, nemůžu souhlasit, protože nákazovost v těch společnostech je obrovská. I ty účetní a personalistky jsou v karanténách, řeší výpočet mezd po večerech a když jim je dobře, aby v konečném důsledku zaměstnanci nepřišli ve svém výplatním termínu o mzdy.

Co je další věc a co nás trápí, je, že paní ministryně včera přišla na vládu... (Hluk v sále.) Na vládu s návrhem, o kterém vlastně nikdo nevěděl a se kterým jsme vůbec nepočítali, myslím, že asi napříč politickým spektrem. Hovořili jsme o té variantě, že procentně by to bylo určitě daleko lepší, anebo ta pevná částka. Bylo na vládě přijato 100 % a za KSČM musím říci: my s tím opravdu nemáme problém, my těch 100 % podpoříme, protože nám jde o zaměstnance.

Ale chceme tady taky říci a otevřeně se zeptat všech členů vlády: ČSSD minulý týden říkala, že je potřeba uzavřít část ekonomiky, průmyslu. Za nás je to přesně vidět, že když to nešlo jednou dírou, tak to jde druhou dírou. 100 % znamená ekonomický lockdown, to si prostě musíme přiznat. A já vám tady říkám a ptám se celé vlády a chtěla bych to slyšet od všech ministrů, nejenom od paní ministryně Schillerové a od paní ministryně Maláčové, ale od všech, a především od pana premiéra. Jak se k tomu postavíte? Máte připravené další pochody? Máte připravenou, třeba na duben, novelu státního rozpočtu? Budete řešit, že budeme navyšovat schodek třeba o 300 miliard? Protože se tady taky můžeme bavit o situaci, kdy ti zaměstnanci se pak nebudou moct do těch firem vrátit, protože nebudou mít do kterých. A to je prostě otevřeně třeba si říci a diskutovat o tom.

My chceme, aby, když zaměstnanec nastoupil do karantény, tak aby opravdu netratil. Je to dlouhé, ta omezení, restrikce jsou v mnoha podobách nesmyslné a nemůžeme s tím dlouhodobě souhlasit. Navíc jsou chaotické a v posledních týdnech se to ukazuje. Lidé přestávají věřit všemu, ale vláda nedělá nic k tomu, aby ty lidi dala na tu pozitivní stranu – ne aby byli pozitivní, ale aby trochu začali chápat ta opatření, a víceméně se jenom rozevírají nůžky mezi našimi občany, protože jedna strana je velmi agresivní, velmi naštvaná, a druhá hájí restrikce, které jsou. Nedivíme se, protože lidé mají strach. Ale nedržíme my je náhodou schválně v tom strachu? Víme, jaká je situace v nemocnicích, jak padají doslova na hubu lékaři, sestry, jak opravdu je to hrozné, protože denně mají velké množství telefonů a hlásí úmrtí, a to i na těch necovidových jednotkách, protože se velmi často ukazuje, že když tam přivezou pacienta, udělají test, tak i tento pacient je s covidem. Na druhou stranu tady ale přijímáme 100 % nemocenské, která ale v čisté mzdě znamená, že ti lidé na všech úrovních, ve všech výších mezd, budou brát více jak 100 % čisté mzdy. To je prostě pravda. To znamená, že zároveň říkáme: Ano, vyplatí se vám být na 100% nemocenské, jak to předložilo Ministerstvo práce a sociálních věcí, protože minimálně o 4, o 5 %, záleží samozřejmě podle výše hrubé mzdy, budete mít více, než když budete pracovat. A to si myslím, že je jedna věc, kterou bychom opravdu měli říct našim občanům.

My víme, že lidé dřou, už neví, kudy kam, často nemají na nájmy, často nemají na běžné provozní věci a potřebovali by trochu uvolnit a trochu si přivydělat. Také nechápeme, proč právě vláda nejde občas s tím selským rozumem a utahuje šrouby. Ale na druhou stranu tady připravíme návrh, který my podpoříme, ale zároveň říkáme, že to

může ohrozit i tu personální politiku právě v nejvíce postižených oblastech, a to je zdravotnictví a sociální oblast. Protože ať se vám to líbí, nebo ne, zdravotní personál je hrozně přetížen.

Já jsem si včera v Ústeckém kraji opravdu zjišťovala situaci a dnes bych se chtěla zeptat paní ministryně Maláčové, když jsou zavřené mateřské školy, první, druhé ročníky prvního stupně, jaký návrh na ošetřovné bude připravovat pro nejbližší jednání vlády? Protože to je ten odrazový můstek, jak to pak bude vypadat právě ve zdravotnictví. Okamžitě, pokud se to navýší více jak na 80 %, třetina sester a lékařů odchází na OČR. Já jim to přeji, potřebují to, ale musíme si otevřeně tady taky říci: máme ty lidi, kteří nastoupí za ně? Co budeme dělat? Já nehájím to, abychom jim nepřidávali, zaslouží si to, mají mít příplatky. Můžeme se bavit s ministrem zdravotnictví o tom, proč se najednou řeší to, že v nemocnicích nedostávají adekvátní odměny, jak jim je to slibováno. Zaměstnanci opravdu ve velké míře řeší to, že peníze, které dostávali do minulého měsíce, nyní je jim slibováno čtvrtletně a jsou opravdu možná až ochuzování o nějaké částky, na které nárok mají. A já si myslím, že paní ministryně plus celá vláda by nám opravdu měli dneska otevřeně říci, jak si to představují a co budeme dělat dál. My ty zaměstnance podpoříme, na druhou stranu chceme slyšet, jaké kroky vláda chystá, a to do konce dubna, protože ta situace a jestli projde nebo bude navýšeno i ošetřovné... Paní ministryně dokonce hovořila o 100 % ošetřovného. Víte, co to znamená v přepočtu? Že to bude zhruba o 10 až 15 % vyššího příjmu na ošetřovném, než když ten člověk chodí celý měsíc do práce.

Takže to jsou parametry, které je potřeba říci a které si tady máme na Poslanecké sněmovně vyřikat. Nikdo jim nechce upírat finance, všichni chceme, aby lidé opravdu chodili bezstarostně do karantény nebo do izolace. Chápu, mají oprávněné obavy. Ale je potřeba opravdu tady slyšet ze strany vlády, co s tím dál chtějí dělat. Za nás je tohle věc, kterou dneska chceme slyšet od příslušných ministrů a ministryň a nejlépe od samotného pana premiéra.

Nelíbí se nám absolutně ty poslední dny, rozhodnutí a brání zpátky, odvolal jsem, co jsem slíbil, slibuji, co jsem odvolal atd. A opravdu si konečně uvědomme, jak to působí na ty naše občany. Oni už nevěří ničemu. My tady dali lockdown, respektive vláda, a co to způsobilo? Nevraživost. Lidi opravdu už toho mají plné zuby. Jsem přesvědčená, že jenom těmito restrikcemi nelze tuto situaci zachraňovat. Možná někde to pochopili, u nás asi na to musíme přijít. A jestliže nám tady občanům někdo vyhrožuje, že vlastně tři týdny nebudou stačit, tak to je přesně to, co děláme k tomu, aby ta společnost byla ještě víc naštvaná. Po prvním dnu lockdownu říká člen vlády, že to bude málo a bude potřebovat... Podívejte se na ty děti. To je prostě neúnosné. Každý odborník, ať už ve školství, anebo i psycholog a tak dále, vám řekne, že s těmi dětmi zacházíme jak s kusem. Že si prostě neuvědomujeme ty dopady, co to všechno má, sociální a další.

Je potřeba, abychom si uvědomili spoustu věcí, ale nelze jít tímto způsobem dál. Takže jsem sama zvědavá, jak paní ministryně – nebo část vlády, která tady je – dnes odpoví na naše otázky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyně Haně Aulické Jírovcové a to byla poslední přihláška do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Paní zpravodajka a paní ministryně, tak paní ministryně nejdříve. Máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Já bych chtěla velmi stručně říct, že cílem tohoto návrhu je dostat pandemii pod kontrolu. To je hlavní záměr. Rozumím obavám podnikatelů, rozumím obavám zaměstnavatelů, nicméně to je bohužel z tohoto pohledu pouze dílčí zájem. Celkový zájem je dostat pandemii pod kontrolu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní závěrečné slovo zpravodajky. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Nebudu dlouho povídat, protože jsem prosila a poprosím pana předsedu našeho klubu, abychom si vzali určitě pauzu. Znovu opakuji, že chci, abychom dneska odhlasovali nějakou verzi, ale na jednu věc se tady ještě zapomnělo. Nikdo neříká o zneužívání – ale paní ministryně připustila, že to může i být – ale já bych chtěla upozornit na jednu věc, že povinností každého občana je hlásit infekční kontakt, a kdo to nedělá, tak se dopouští, myslím si, nejsem si jista, ale nějakého přestupku nebo trestného činu. Takže infekční onemocnění, pokud někdo nenahlásí, tak je potřeba říct, že dělá přestupek nebo trestný čin. Takže i to by si měli všichni uvědomit, že infekční kolegy, spoluzaměstnavatele, rodinu je povinností nahlásit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji za závěrečné slovo i upozornění na přestupkový a trestní zákoník. Ohrožování nakažlivou chorobou je opravdu obsaženo v trestním právu České republiky, ale já zahajuji podrobnou rozpravu, do které nemám zatím žádnou – ale vidím přihlášku pana poslance Dominika Feriho a evidoval jsem ve vystoupení, myslím, Zbyňka Stanjury avizo do podrobné rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za něj, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se hlásím ke sněmovním dokumentům 7668, 7669, 7670, 7671. Jedná se o čtyři varianty, parametrické varianty, které rozlišují mezi izolací a karanténou, staví tam jasný rozdíl tak, abychom dosáhli férového a spravedlivého funkčního nastavení nemocenské, se kterým nebudou spojeny žádné pochybnosti, které by ohrožovaly buď státní rozpočet, anebo český průmysl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál do podrobné rozpravy? (K předsedajícímu přichází poslanec Faltýnek.) Moment... Ano, nyní paní poslankyně Pekarová Adamová. Prosim, paní poslankyně, máte slovo. (Poslanec Faltýnek hovoří s předsedajícím mimo mikrofon.)

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla ještě okomentovat jeden ze dvou pozměňovacích návrhů, které jsem tady představovala. Po konzultaci s kolegy jsme identifikovali jedno riziko, které tady vyplynulo evidentně i z debaty, která tady teď proběhla, totiž to, že vláda se – nebo respektive ministerstvo – příklání k různým délkám karantény v současné situaci, může se to ještě měnit, je tedy tím pádem docela ošemetné do toho zákona dávat nějaký konkrétní časový údaj, když nevíme, jak to nakonec dopadne. Proto jsme pozměňovací návrh upravili tak – jedná se

o ten, kterým se navyšuje karanténa na 370 korun na den – že by tam nebylo stanoveno, že se jedná o 14 dní, ale bylo by to bez určení času, to znamená, že by to bylo po dobu trvání nařízené karantény. Tím pádem se hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou nahrány do systému, a to 7654 a 7678. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál do podrobné rozpravy? Vidím pana poslance Jana Bauera. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já se jenom zkráceně chci přihlásit tímto k sněmovnímu dokumentu číslo 7661, jehož obsah jsem už diskutoval a vysvětloval v rámci mého vystoupení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova po podrobné rozpravě. Paní ministryně nemá zájem, paní zpravodajka nemá zájem, ale já se jí zeptám, kolik času potřebujeme na... (Zpravodajka hovoří z prostoru u řečnického pultíku mimo mikrofon: Hodinu.) Hodinu? Hodinu na zpracování. Takže nebudeme pokračovat okamžitě třetím čtením, což nám umožňuje zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, když jsme schválili postup podle § 99 odstavec 5 a následující, a přerušuji tedy toto jednání nejméně do 20.56 hodin s tím, že konstatuji, že nemůžeme pokračovat v bodu číslo 1, který byl přerušen v 17.00 hodin, protože není přítomen navrhovatel, a proto bod číslo 2, vládní návrh krizového zákona, odkládám a dohodneme se na jeho zařazení až po zítřku. A můžeme zahájit, protože bylo schváleno přes ranní nesouhlas s pokračováním po 19. hodině většiny předsedů poslaneckých klubů, ale bylo schváleno, že se bude jednat i po 19. hodině, takže mohu otevřít bod číslo 4, stavební zákon. Ale vidím přihlášku předsedy klubu KDU-ČSL. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že jednotlivé kluby avizovaly, že se budou radit před závěrečným hlasováním, tak si myslím, že ten čas lze využít teď, protože pozměňovací návrhy jsou načteny do systému, víme, o čem budeme hlasovat, poslanecké kluby se mohou domluvit na strategii, a ne že se načtou pozměňovací návrhy, v devět se tady sejdeme a pak se budou brát další přestávky. Z toho důvodu, abych vám, kolegyně a kolegové, usnadnil tyto porady, beru si za KDU-ČSL hodinovou přestávku do 21.00 hodin, můžete se mezitím poradit, sejdeme se zde po avizované hodině a budeme hlasovat o tomto bodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Čili berete si přestávku do 21.00 hodin, dobře. Mně nezbyvá nic jiného než respektovat, vyhláším přestávku do 21.00 hodin, a požádám tedy o konzultaci s předsedy poslaneckých klubů ještě teď, než přestávka bude zahájena. Mám na to určitě dvě minuty.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Poprosil bych klub KSČM po zahájení přestávky hned do prostor klubu ke krátké poradě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Já bych prosila poslance za hnutí ANO k panu předsedovi Vondráčkovi k jednání.

**Poslanec Jan Bartošek:** Svolávám klub KDU-ČSL do naší místnosti, takzvaně do kina.

(Jednání přerušeno v 19.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 21.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem jednání. Než se dostaneme ke třetímu čtení sněmovního tisku 1171, tak vás seznámím s omlouvou. Ministr zahraničí Tomáš Petříček se omlouvá z dnešního jednání od 20 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní se podle § 99 odst. 7, zákona o jednacím řádu, budeme věnovat třetímu čtení návrhu zákona, které právě zahajují. Zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Jana Pastuchová bude se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu. Otevírám rozpravu ve třetím čtení. Hlásí se prosím někdo do rozpravy? Do rozpravy se hlásí paní ministryně Jana Maláčová. (Silný hluk v sále.) Dámy a pánové, prosím o klid. Otevřel jsem rozpravu ve třetím čtení. Paní ministryně má slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Já bych teď poprosila. Pokusím se to velmi stručně – ale zároveň je to velmi technické – vysvětlit ty preference, které v tuto chvíli jako navrhovatelka mám. Protože po konzultaci s jednotlivými poslaneckými kluby vnímám, že tu není podpora pro 100% návrh, druhá preference Ministerstva práce a sociálních věcí by byl ten původní návrh 370 korun. Mohu pak vysvětlit proč. Ale protože načtené pozměňovací návrhy nejsou v té přesné vládní verzi, kterou jsme před několika týdny předložili, další logická preference je 90 %.

Já jenom velmi, velmi, technicky řeknu: těch 370 korun – návrh paní poslankyně Pekarové Adamové, který kopíruje vládní verzi – je ale až na pár drobností technicky neproveditelný, protože tam z toho vypadlo těch 14 dní. A protože když příspěvek prvních 14 dní jako náhradu mzdy vyplácí zaměstnavatel a od 15. dne stát, tak 370 korun pro případ, že trvá karanténa, by dával zaměstnavatel i od toho 15. dne, i když od 15. dne vlastně vyplácí nemocenskou stát. Tím pádem by pak zaměstnavatel 370 korun vyplácel k nemocenské, u které ale nezná výši. Z tohoto důvodu je to technicky neproveditelné.

Takže pokud bych měla říct preference: první preference je vládní návrh, druhá preference 370 korun, ale kvůli drobným technickým změnám je z našeho pohledu neproveditelný. Po konzultaci s kolegy proto třetí preference, kterou mám jako ministryně práce a sociálních věcí, je 90 %. Velmi děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka paní poslankyně Richterové, nebo to je omyl? Ano, tak vás odmažu. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan

předseda Zbyněk Stanjura se hlásí do rozpravy a paní poslankyně Aulická Jirovcová. Prosím, máte slovo. (Silný hluk v sále.) Prosím o klid.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se domnívám na rozdíl od paní ministryně, že ten návrh je úplně v pořádku, že tam žádný problém není. Stačí, když si vláda nebude hrát s délkou karantény. To je celý. Takže neumím si představit, že by vláda s tím nějakým způsobem pohnula. Myslím, že ten návrh je úplně v pohodě, že o něm můžeme hlasovat. Kopíruje to tu verzi. Myslím, že v tom skutečně žádný problém není.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Několik přednostních práv. Nejprve jsem viděl paní předsedkyni Pekarovou Adamovou, pak jsem viděl paní zpravodajku Janu Pastuchovou a potom paní ministryni. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** My jsme to právě konzultovali jak s paní předkladatelkou, pak také s paní zpravodajkou, že vlastně nejčistší řešení, abychom měli jistotu, že opravdu nikdo nebude mít pocit, že hlasuje pro něco, co je neproveditelné, je vrátit se do druhého čtení, byť chápu, že se do toho – slyším tu reakci – že se do toho nikomu nechce. Ale vrátíme-li to druhého čtení, předložím to tak, jak to vlastně původně bylo, ale řešili jsme to tady za pochodu.

To znamená, aby tam bylo explicitně uvedeno 14 dní v tom jednom paragrafu – teď ho z hlavy nevím – a pak tedy ve třetím čtení jsme pro toto hlasovali, protože pro to je asi evidentně největší shoda, největší vůle tady, tak to bude asi úplně nejjednodušší a nejčistší, byť to je trochu zase časově náročnější. Chápu to, ale nemyslím si, že o tolik. Tak prosím o vstřícnost tady tomu návrhu, že bychom se tedy vrátili do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Paní zpravodajka – nebo paní ministryně dostane přednost. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Je to samozřejmě na vůli vás zákonodárců. Nicméně pokud máme skutečně zamezit tomu, aby Senát ten návrh opravdu vrátil – a to se může stát poté, co jsem tady řekla – tak navrhuji, abychom se vrátili do druhého čtení, kompletně načetli ten vládní návrh a pak jsme mohli případně rozhodnout v hlasování o hlasovatelné verzi.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já jsem teď dobře nerozuměl, paní ministryně. Taky navrhuje, abychom se vrátili do druhého čtení? (Ministryně Maláčová: Ano.) Ano, děkuji vám. Paní zpravodajka, nebo – takže pan předseda Stanjura dostal přednost. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Kdyby nebylo 21.06 hodin, tak se asi budu smát nahlas. Formálně navrhuji vrátit tento tisk do druhého čtení. Prosím, ať je to načtené během tří minut, žádná přestávka, pojďme hlasovat. Myslím, že paní ministryně má pravdu a nemá cenu se přít s legislativci, nevím kterými, myslím MPSV, těmi, kteří neumí napsat návrh zákona, ale formálně navrhuji vrátit tento tisk do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ještě dám slovo paní poslankyni Aulické Jírovcové. Jsme pořád v rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Za KSČM bych se chtěla vyjádřit, vážené kolegyně, vážení kolegové, že my at' už ten upravený, původní, vládní návrh na těch 370 korun nepodpoříme. My jsme to tady několikrát zdůvodnili a říkáme, že pokud podpoříte tu variantu původního vládního návrhu, tak veškerou administrativní náročnost hodíte prostě na ty firmy, a to je realita. Nehledě na to, že i ti nízkopříjmoví podle těch propočtů opravdu nebudou mít 370, ale 220, 240 korun. Za nás tak, jak jsme opravdu chtěli pomoci především u těch nízkopříjmových, je proto tato varianta nepřijatelná, ale především z toho důvodu, že tu opravdu náročnou administrativu, kterou napsalo Ministerstvo práce, házíte na firmy. A pak nám tady říkejte, že chcete pomáhat firmám. Děkujeme.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní zpravodajka, paní poslankyně Pastuchová. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vážený pane předsedající, jestli bych mohla dovolit, já bych byla pro vrácení do druhého čtení, ale s žádnou přestávkou, protože původní pozměňovací návrh, kde bylo těch 14 dní, je v systému. Takže jde pouze o to, že se načtou znova pozměňovací návrhy s tím, že paní Pekarová Adamová načte ten původní, kde je 14 dní, a můžeme hlasovat, protože procedura zůstane úplně stejná.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Pan předseda Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo. Radek Vondráček.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já jenom čistě procesně. Myslím si, že návrh pana předsedy Stanjury je hlasovatelný, zazněl v rozpravě ve třetím čtení. Po skončení rozpravy ve třetím čtení bychom hlasovali o vrácení do druhého čtení. Druhé čtení může následovat bezprostředně. Samozřejmě obě dvě rozpravy, jinak to nejde, ale můžeme je pouze otevřít, zavřít. V podrobné se to načte na mikrofon přesně, jak to má být. Vrátíme se zpátky do třetího čtení bezprostředně – nouzový stav to umožňuje – a budeme hlasovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova v tuto chvíli není. Nejprve budeme tedy hlasovat o návrhu, který zde zazněl, a to je návrh, abychom vrátili tento bod zpátky do druhého čtení.

Všem je jasné, o čem budeme hlasovat. (Zaznívá gong.) Ještě pro jistotu přivolám poslankyně a poslance a myslím, že jsme všichni zde připraveni na hlasování.

Tedy zahajují hlasování – vrácení do druhého čtení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 41, přihlášen 101 poslanec, pro 82, proti nikdo. Návrh byl přijat a vrátili jsme se do druhého čtení.



Vrátili jsme se do druhého čtení, to znamená, že musíme znovu hlasovat o tom, jestli povedeme obecnou rozpravu. Já jsem tedy zahájil druhé čtení a hlasováním nyní rozhodneme, zda ve druhém čtení povedeme obecnou rozpravu. (Hluk v jednacím sále.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 42, přihlášen 101 poslanec, pro 68, proti 11. Návrh byl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Tak nakonec se hodí, že v systému stále je nahrán pozměňovací návrh, který je pod číslem 7655, a já se k němu tímto hlásím. A už se nehlásím k pozměňovacímu návrhu s 90 % a důvěřuji tomu, že deklarovaná dohoda o tom, že projde tady ten návrh, bude platit. Takže děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může následovat bezprostředně třetí čtení. Zahajuji třetí čtení a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova také není. Tak prosím zpravodajku paní poslankyni Janu Pastuchovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vážené kolegyně a kolegové, všichni jsme si mysleli, že to bude složité, nakonec to bude velice jednoduché. Máme zde jeden pozměňovací návrh podaný paní poslankyní Pekarovou Adamovou, takže hlasovací procedura by byla následující. Za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Nebyly. A za druhé pozměňovací návrh paní poslankyně Pekarové Adamové pod číslem 7655, který víte, že to je 370 korun na 14 dní, původní vlastně návrh, který jsme hlasovali jako vládní, vrácený senátní, na 14 dní vrátil Senát. (Nesouhlasné reakce.) Ano, je tam úprava bez cestovatelské karantény, ano. Tak a pak hlasování o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Procedura je sice jednoduchá, přesto máme zvyk o ní hlasovat.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro proceduru, tak jak byla navržena? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 102 poslanců, pro 102, proti nikdo, návrh procedury jsme přijali.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Nyní bychom, protože nebyly načteny legislativně technické úpravy, hlasovali o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Pekarové Adamové.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Stanovisko, paní ministryně. (Ministryně: Souhlasně. Smích v jednacím sále. Neklid a hluk přetrvává.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 44, přihlášeno 101 poslanec, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** A protože jsme vyčerpali všechny pozměňující návrhy, měli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvýšení náhrady příjmů při nařízené karanténě, podle sněmovního tisku 1171, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45, přihlášen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce. Paní ministryně s přednostním právem si přeje vystoupit.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji za přijetí tohoto kompromisního návrhu a poprosím, abychom korektně říkali, že se jedná o původní vládní návrh bez... (Výbuch smíchu a hluk v jednacím sále.) Ne, nezlobte se, ne, opravdu, bez nároku cestovatelských karantén na izolačku. Bez nároku cestovatelských karantén na izolačku. To je potřeba si říci. Děkuji. (Hluk přetrvává.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Paní ministryně Maláčová si fakt nedá pokoj. Není to izolačka, není to izolačka! Nechte toho! Přesně se potvrdila má slova, když jsem vystupoval. Nebýt vaší politické arogance, už jsme to schválili v pátek.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vzhledem k mnoha okolnostem navrhuji, abychom dnes přerušili už jednání Poslanecké sněmovny a pokračovali zítra v 9.00 hodin. (Hlas z pléna: Výborně.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já bych si osvojil tento návrh a ptám se, zda někdo z některých poslaneckých klubů namítá něco proti tomuto postupu? Nenamítá. Děkuji. Přerušuji a končím dnešní jednání a budeme zítra pokračovat v 9 hodin. Pěkný večer.

(Jednání skončilo ve 21.18 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**3. března 2021**  
**Přítomno: 123 poslanci**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 87. schůze, všechny vás tu vítám. Všechny jsem vás právě odhlásil, poprosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou písemně omluveni, se považují za omluvené na základě dohody poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 326, 328, 331, 332, 333 a 334. Jedná se o sněmovní tisky 966, 532, 984, 317, 374, 896. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku druhých čtení.

Ve 14.30 máme pevně zařazené body, a to 375, dokument 1182 – Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů, bod 468, dokument 7528 – Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni, bod 303, tisk 1126 – zákon o realitním zprostředkování, první čtení podle § 90, a bod 485 – Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti.

V 18.00 máme pevně zařazený 283, tisk 1006, o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku, je to první čtení podle § 90 odst. 2.

Z členů vlády se omlouvají: Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

Než se pustíme do pořadu, dnes máme 3. března, narozeniny má David Štolpa, takže Davide, všechno nejlepší. (Potlesk.) Doufám, že si dneska ty narozeniny užiješ. Tak.

K pořadu schůze. Pan předseda Faltýnek se hlásí jako první, paní místopředsedkyně Valachová jako druhá, obojí přednostní právo. (V sále je hluk.) A poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, pane předsedo. Budu velmi stručný. Dovolte, abych jménem našeho klubu navrhl pevně zařadit na dnešek, středu 3. 3., od 15.30 bod číslo 4, sněmovní tisk 1008 – MMR, stavební zákon, a bod číslo 5, sněmovní tisk 1009 – MMR, stavební zákon související. Čili na dnešek, na středu, napevno na 15.30. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní místopředsedkyně Valachová s přednostním právem.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji. Kolegové, kolegyně, znovu poprosím o zařazení zákazu dětských dluhů. Jde o novelu občanského zákoníku. Zákaz dětských

dluhů je důležitá věc. Myslím si, že jsme na to připraveni, na hlasování, a je to důležité. Jedná se o sněmovní tisk 984 a dávám dnes dva návrhy. Buď zákaz dětských dluhů, tento tisk 984, zařadit dnes jako bod třetí, anebo pokud by to neprošlo, v pátek jako bod druhý. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Já bych ještě dal návrh k návrhu paní poslankyně Valachové, aby dětské dluhy se dnes hlasovaly jako první bod dnešního jednání. Jak jsem včera avizoval, jsem přesvědčený, že zákon lex Dukovany bude patrně dlouho projednáván. Jsem přesvědčen, že tento zákon má svoji prioritu a měl by být předřazen na jednání. Z tohoto důvodu dávám svůj návrh na úpravu programu, aby lex Dukovany byl zařazen na konec bloku třetích čtení, protože řada třetích čtení zde čeká, může být projednána a tento zákon je brzdí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak děkuji. Je to bod 331. Pan místopředseda Feri s přednostním právem, je to tak? Ne? Tak já tu mám dvě písemné přihlášky. (Poslanec Feri hovoří mimo mikrofon.) Jenom pro úplnost. Ten bod je v rámci třetích čtení na třetím místě už teď jako třetí bod, takže bychom hlasovali návrh pana Bartoška jako první. Poté bychom hlasovali to zařazení v pátek jako druhý bod. S přednostním právem pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Mám návrh na doplnění bodu na pořad schůze a rád bych požádal o zvážení bodu jako prvního v odpoledním bloku – Informace o situaci v Pardubickém kraji a obecně o tom, jak vláda hodlá řešit situaci s kolapsem zdravotnických zařízení. Já teď to fakt nemyslím konfliktně, ale v dalších krajích se ta situace blíží. Řešení, které je v Pardubickém kraji, je, řekněme, velmi složité, já to teď nechci pitvat, mohl bych číst, a řeknu to pak na poradě předsedů klubů v jednu hodinu.

Ale domnívám se, že v současné době nemůže být jediné zdravotnické zařízení – a myslím, že všichni, co jsme tady lékaři, víme, že takováhle zařízení jsou, některé možná plastické chirurgie – které bude mimo systém. Myslím si, že je nezbytně nutné vtáhnout do systému lůžně a lázeňská zařízení a je potřeba daleko intenzivněji vtáhnout do systému praktické lékaře. Není možné to nechávat na krajích. Toto by měla udělat nařízením vláda a já bych rád, aby tedy nějaké stanovisko vlády k tomu zaznělo jako první bod v odpoledním bloku. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní místopředsedkyně Valachová.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Kolegové, děkuji panu předsedovi Sněmovny za upřesnění toho, že zákaz dětských dluhů už dnes třetí bod je. A protože mně opravdu záleží na tom, abychom to projednali, dávám ještě modifikaci svého návrhu, to znamená pevné zařazení na 12.00 – zákaz dětských dluhů – dnes.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobře. Tak první budeme asi hlasovat ten protinávrh, aby to byl dneska první bod, pak bychom hlasovali, že to bude ve 12.00, a když neprojde ani jedno, tak ještě je tady návrh, aby to byl druhý bod v pátek. Budeme mít tři hlasování. Pan poslanec Lipavský k pořadu schůze.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předstupuji před vás celkem se třemi návrhy. První návrh vcelku asi nepřekvapí, domnívám se, že bychom měli vyřadit ten lex Rosatom, který bychom nyní měli projednávat v pořadu schůze, tudíž to je návrh první. Myslím si, že ten zákon není v situaci, kdy je na něm shoda. Ten projekt shodu potřebuje a my žádáme o svolání stálého výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů. Včera ten dopis podpořili čtyři členové za opozici. Takže dejme prostor k nalezení shody, k vyjednání nejasných otázek, ať to nemusíme řešit zde na plénu. Můžeme se k tomu potom v klidu třeba za měsíc vrátit, ten projekt to neohroží.

Druhý návrh je, abychom si nechali přednést informaci vlády o přípravě postupu ve výstavbě nových jaderných zdrojů. Tato informace může být poměrně stručná a krátká. Navrhují, aby to bylo zařazeno jako první bod pátečního jednání. Věřím, že by to přispělo k informovanosti vzhledem k tomu, že třeba ten návrh v některých výborech vlastně ani nebyl zařazen a nemohli jsme se o něm pořádně bavit zde ve Sněmovně. To je tedy návrh druhý.

Návrh třetí: navrhují dát jako druhý bod pátečního jednání informaci vlády o projektu takzvané české vakcíny proti koronaviru SARS-CoV-2, protože to je záležitost, kde se zdá, že tedy nejde o 160 miliard, ale pouze o 250 milionů, ale i to je v dnešních podmínkách poměrně hodně. My jsme zastánci toho, že by se Sněmovna aktuálně měla věnovat tématům, která souvisí přímo s řešením koronavirové krize. I proto navrhujeme, aby se lex Rosatom nějakým způsobem posunul v čase a v klidu se o něm bavilo. Podívejme se, co se děje v celé republice. Situace opravdu není lehká, takže abychom zde trávili čas nad tématy, která nejsou palčivá, se domnívám, že není na místě.

Nicméně co se týče informace vlády o přípravě projektu takzvané české vakcíny proti koronaviru SARS-CoV-2, tam si klademe otázky, proč by se měla budovat produkční kapacita, kdo ji bude budovat, k čemu rozpočet vlastně bude sloužit, jaký je časový harmonogram. Vládní dokumentace je děravá, není tam víceméně vůbec nic. Naše místopředsedkyně Olga Richterová v té věci podala poměrně rozsáhlou interpelaci, ale pokud se bavíme o částce čtvrt miliardy, tak jaksí není namístež čekat 30 dnů, než pan ministr Blatný odpoví, ale bylo by asi férové, aby zde vystoupil a s těmi věcmi nás seznámil. Tady už proběhla nějaká studie za 30 milionů, známe nějaký výsledek projektu, ale vlastně není vůbec jasné, o co jde.

Tohle jsou otázky, které si klademe, a myslím si, že je namístež, aby to plénum Poslanecké sněmovny podpořilo. Pokud to nepodpoří, tak to bude dalším důkazem toho, jakým způsobem zde probíhá vládnutí v této zemi.

Takže to byly ty tři návrhy. Abych je zopakoval: vyřadit bod 326, tisk 966, takzvaný lex Rosatom, zařadit návrh číslo dvě, informaci vlády o přípravě výstavby nového jaderného zdroje, pátek první bod, pátek druhý bod – informace o přípravě projektu takzvané české vakcíny proti koronaviru SARS-CoV-2. Děkuji za slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Jenom upozorňuji, že návrh na vyřazení už přednesla včera paní poslankyně Langšádlová, už byl hlasován a je úplně stejný, takže budeme hlasovat o těch dvou dalších. Pan poslanec Volný. Máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já mám čím dál tím větší dojem, že tato Sněmovna se přestává zabývat reálným životem a tím, co se skutečně děje v ulicích našich měst a obcí, řešíme tady věci s nějakým velkým časovým předstihem, ale neřešíme to, co se děje teď. Teď se děje to, že v ulicích našich měst pomalíčku doutnají konflikty a probíhají formy občanských protestů a občanské neposlušnosti, na které policie jak městská, tak Policie České republiky reaguje policejní brutalitou.

Já jsem jenom za včerejšek dostal dva videozáznamy se dvěma maminkami, které měly s sebou malé děti, kterým klečeli na krku strážníci a policisté České republiky. Bylo to proto, že nějakým způsobem porušily vládní nařízení ohledně roušek.

Prosím vás, tato situace je kritická a opravdu to vypadá, že se někdo snaží vyvolat krvavý konflikt v ulicích našich měst, aby se tady mohlo zavést stanné právo. Proto já navrhuji jako první bod dnešního jednání zprávu ministra vnitra k policejním metodám používaným při prosazování vládních nařízení. Ta videa byla do dneška k dispozici. Doufám, že ještě na Facebooku budou. Z mého Facebooku bylo to video smazáno. Jsou na nich záběry asi šesti, sedmi, osmi strážníků, kteří obklíčili maminky s dětmi. Ty děti tam nechali brečet. Po zásahu dokonce šestileté dítě nechali na místě. Matce klečeli na krku, spoutali jí ruce za zády a odvezli ji na služebnu. Prosím, tohle se nesmí stávat jenom proto, že někdo si odmítne nasadit roušku anebo se odmítne identifikovat. Tady musí být jiné metody, protože jestli budete pokračovat takto nebo jestli policie bude pokračovat takto, tak se postaví policie proti vlastním občanům, vlastní občané proti policii, a máme tady zárodky občanské války a krvavých konfliktů. Takže žádám, aby se jako první bod dnes řešila zpráva ministra vnitra k policejním metodám, používaným při prosazování vládních opatření.

Jako druhý bod dnes opět navrhuji zprávu ministra zdravotnictví o legalizaci a zajištění distribuce Ivermektinu, protože to je hned po tom policejním brutálním násilí, kdy se zaklekávají maminkám krky před jejich pětiletými dětmi, tak to je nejdůležitější další věc, kterou můžeme ukončit všechny ostatní problémy, které se tady dějí.

Já bych chtěl vyzvat, prostřednictvím pana předsedajícího, pana profesora Válka, kterému jsem včera zaslal randomizované studie Ivermektinu, aby se k nim vyjádřil tady veřejně, protože podle mě včera šířil fejkovou a hoaxovou zprávu o tom, kolik Ivermektinu se má používat, a v rámci této zprávy ministra zdravotnictví by se mohla rozpoutat odborná debata mezi zdejšími odborníky, kterým velice rád zašlu všechny údaje, které jsem zaslal panu profesorovi Válkovi.

Takže vás prosím, nedovolte, aby se Česká republika změnila v krvavý policejní stát, kde se budou zaklekávat maminkám krky před jejich dětmi. Podpořte tento návrh. Zjistěme, jak se na to pan ministr dívá a jaké metody policisté používají, a prosím vás, opravdu zajistěme, aby ministr zdravotnictví se choval k Ivermektinu úplně stejně jako k Bamlanivimabu a Remdesiviru, které byl schopen schválit a do České republiky dopravit v obrovském množství za obrovské peníze během 14 dnů. Neděláte to pro Lubomíra Volného, neděláte to pro Mariana Bojka, neděláte to pro volný blok, děláte to

pro své voliče, děláte to pro občany této země. Já vás prosím o podporu těchto návrhu a děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Jsem-li vyzván, nemůžu nereagovat. Možná by bylo dobré asi jasně říci, co je to randomizovaná studie a jak se pozná randomizovaná od nerandomizované. Vy z vás, co jste někdy studie dělali, to víte, tak se jim omlouvám, všem kolegům.

Randomizovaná je náhodná studie, nic to neznamená. Každá studie v podstatě dneska má nějaký rys randomizace a v podstatě to znamená, že vyberu náhodně: zavřu oči a z pytlíku vyberu jednoho, dám ho doprava, druhého doleva, doprava, doleva, doprava, doleva. To znamená, mám dva soubory a ty soubory jsou zcela náhodně vybrané. Randomizovaná prospektivní studie znamená, že takhle sestavím dva soubory dopředu a pak ty soubory nějakým způsobem hodnotím. Ony mohou být randomizované studie, ale mohou být retrospektivní i prospektivní. Ale ani randomizovaná prospektivní studie v podstatě není nic, protože záleží na způsobu randomizace, a de facto ve chvíli, kdy uděláte víc randomizovaných studií a z těch výsledků děláte metaanalýzy, tak máte nějaké důkazy, které dokážete použít.

Strašně záleží na statistických datech. Vůbec nezpochybňuji funkci každého léku. Znáám studie, které tvrdí, že megadávky C vitamínu v infuzní terapii – kdyby prostřednictvím pana předsedajícího pan profesor Vyzula poslouchal, poslouchá, tak doufám, že mi to potvrdí – že megadávky vitamínu C v infuzní terapii, jak se opětovně objevuje v jednotlivých studiích, u pacientů v terminálním stadiu některých typů rakovin mohou být nějakým způsobem účinné. A ano, znám i různé onkology, co ty megadávky v infuzní terapii používají. Znáám, ale v životě si nedovedu představit, že by – jak se jmenuje? – v té Modré knize, což je naše bible, co se onkologie týče, někdo něco takového dokázal zveřejnit. To jsou kazuistiky, to jsou ministudie, jejichž výsledky se nikdy nepodařilo objevit náhodným. Je to na úrovni toho, jak Lepešinská zjistila, že rozdrčením prvků vznikne z neživé hmoty živá hmota, a už to nikdo po ní nezopakoval, ale v Sovětském svazu tehdy to byla celá část biologie a my jsme pak museli změnit výuku. Já v té době nestudoval, protože jsem mladý na tu dobu, ale profesor Herčík pak musel popřít svoji učebnici biologie, kterou vydal, protože holt Lepešinská vymyslela, jak z neživé hmoty udělat živou. A to jsou podobné typy studií.

Chtěl bych říct asi zásadní věc o tom Ivermektinu. Je potřeba si uvědomit, že Ivermektin není žádná nová látka, problém je v samotném použití. Je bezpečné u odčervovacího režimu. To je v podstatě lék, který se používá na zabíjení červů, když to zjednoduším, proto v asijských zemích se používá podstatně častěji než jinde, protože tam těch nemocných je daleko víc. Maximální dávka schválená výrobcem na odčervení je 200 mikrogramů na kilogram. Od osmdesátých let byl tento lék podáván ve více než 2 miliardách dávek především v asijských zemích, ale ve smysluplné dávce. Existuje studie, na kterou se tady tito odvolávají – já vám můžu poslat DOI, to znamená identifikátor ze Scopus, respektive z PubMedu, této studie. Je to jediná studie, která je nějakým způsobem verifikovaná, která spustila celou tady tuto hysterii kolem Ivermektinu. Podle této studie, a teď prosím dávejte pozor, by ta dávka musela být

alespoň 800 mikrogramů, to znamená čtyřnásobná dávka, než je maximální bezpečná dávka schválená firmou. To zase není nic, co by nešlo, protože existují studie o acylpirinu, kde vy máte bezpečnou dávku acylpirinu, a samozřejmě máte horní hranici bezpečné dávky. Normální člověk, když má teplotu, vezme si jeden acylpirin, možná dva, možná tři, teď už řeknu čtyři, to už se na mě začnou opravdoví doktoři ve vašich řadách mračit, když řeknu deset, tak na mě budou plivat na chodbě, nicméně opakované brání a megadávky nebo vysoké dávky acylpirinu mohou mít prevenci některých onkologických onemocnění. Nedovedu si představit seriózního onkologa, nedovedu si představit seriózního lékaře, který by to dal do protokolu, ale přesto jsou lidé, kteří berou dlouhodobě acylpirin. Já nevím, jestli je to dobře nebo je to špatně, ale jedna věc je, co může účinkovat, a jedna věc je, co účinkuje na základě evidence based.

Naprosto rozumím, že v zoufalých situacích se lidé uchylují k zoufalým věcem. Tato Sněmovna, byť v úplně jiném složení, a já to teď opravdu nekritizuji a snažím se být velmi korektní, ve stejném (?) složení kdysi schválila, aby Masarykův onkologický ústav, a prostřednictvím pana předsedajícího, doufám, že to pan profesor Vyzula potvrdí, zkoušel devitalizaci tumoru, protože devitalizace tumoru bylo něco, co se objevilo. Náš kolega chirurg, primář z okresní nemocnice, který byl velmi dobrý chirurg, zveřejnil sérii článků. Byla velká skupina pacientů, kterou pomocí devitalizace tento chirurg zachraňoval, a devitalizace tumoru se zdála být něčím velmi zajímavým.

Já tehdy jako člověk, který dotáhl do České republiky devitalizaci hepatocelulárního karcinomu z Japonska – a de facto ta devitalizace spočívala v tom, že zavedu velmi tenkou hadičku cestou tepny až do přírodní tepny toho karcinomu, karcinom ucpu pomocí embolizačního materiálu, což je devitalizace, do karcinomu neproudí krev, buňky odumřou a tumor zmizí, tak jsem říkal: ano, pokud se podaří nádor úplně odpojit od zásobení krve, tak se jistě ten nádor začne zmenšovat, a může se stát, že u části pacientů zmizí. Problém je, když udělám studii a ta studie je dostatečně robustní, to znamená, mám dobrý výběr pacientů a tak dále a tak dále – mimo moje možnosti je vysvětlovat, jak se dělá robustní studie, na to jsou týmy profesionálů, kteří chystají design těch studií – tak pak zjistím, že ten krátkodobý efekt, že zmizel tumor, je výborný, efekt na dlouhodobé přežití toho pacienta je třeba rok a půl v průměru. To znamená: já mu nezachraňuji život, ale zvyšuji mu jeho kvalitu a prodlužuji, a nemůžu tento princip aplikovat obecně na všechny tumory. Přesto tato Sněmovna, respektive tehdejší ministr zdravotnictví nebo kdo, je mi jedno, kdo rozhodl, že tři fakultní nemocnice, tři velké špitály, toto musely zkoušet, a ty výsledky pak už nikdy nebyly moc zveřejněny, protože to dopadlo katastrofálně. Žádný z těch pacientů nedopadl dobře. A kdo si dneska vzpomene na devitalizaci! Tím neříkám, že devitalizace, tedy zábrana přítoku krve do některých speciálních typů tumoru, není užitečná a že se neobjeví i další indikace.

A to je problém tohoto léku. Ano, pokud použiji čtyřikrát vyšší dávku, než je horní povolená mez z té firmy, a doporučená, tak ten lék má podle jedné nebo dvou seriózních studií s relativně malým souborem pacientů – a ano, ty studie byly randomizované, otázka je, jak byla provedena randomizace, a to je zase mimo možnosti tohoto fóra – tak ten lék může mít podpurný efekt pro pacienty s covidem prostě proto, že v těchto megadávkách, čtyřikrát větších, než je horní hranice povolené dávky, likviduje částečně viry. On je úplně nevymlátí, ale nelikviduje jenom ty viry, likviduje obecně i další podobné organismy v těle, které potřebujeme. Třeba u *Escherichia coli* se domnívám, že neexistuje zatím žádná jasná informace, jestli ji nevymlátí a nezničí i střevní mikroflóru.



Znovu, já nekritizuji. Nekritizuji použití jakéhokoliv léku, který je použitelný, jen prosím, nehleděme jednoduchá řešení, protože neexistují. Zkusím na závěr říct: pokud by opravdu ty studie existovaly a ten lék byl tak záračný, to si opravdu myslíte, že farmaceutická firma, která ho vyrábí, by ho okamžitě nehrnula na trh, nepodporovala, když tedy takhle někteří z těch, kteří jsou skeptičtí, považují farmaceutické firmy za gaunery, kteří se snaží vydělávat obrovské peníze na pacientech?

A druhá věc, na kterou bych chtěl upozornit. Ano, je velká chyba – ale my jsme to říkali napříč politickým spektrem, všichni lékaři ve zdravotním výboru – že není kontinuální prověřování všech možných typů léčiv, která se objevila, kdysi to byl, před pár měsíci, D vitamin v megadávkách a infúzních terapiích a různé jiné. Vždyť si na to vzpomeňte, dneska už o tom nemluvíme. ale tak, jak tento lék dneska hýbe veřejností, tak před pár měsíci to byl jiný lék a jiný lék, zmizely a dneska o nich nikdo nemluví. To vím, že SÚKL na svých stránkách dává svoje stanovisko, ale my tady máme odborné společnosti, my tady máme vědecké rady, tak já bych tímto velmi prosil pana ministra zdravotnictví, opravdu asertivně a bez nějakých postranních úmyslů: opravdu udělejme odborné stanovisko k jednotlivým typům léčeb, zkusme to vysvětlit, tak jako já, radiolog, se to snažím tady vysvětlit, a děkuji profesoru Štěrbovi, že mě nabřifoval a poslal mi ty informace, děkuji profesoru Husovi a dalším kolegům z Fakultní nemocnice Brno, kteří na rozdíl ode mě té problematice rozumějí, a zkusme podávat co nejserióznější a nejvalidnější informace. To, že pacienti nerozumějí tomu, co jim sdělujeme, není chyba pacientů, je to chyba naše, že jim to nedokážeme dostatečně vysvětlit.

A poslední, co bych chtěl říct: je tady hrozná obava z vakcín – změna genetické informace, čipování, některé jsou naprosto nesmyslné, některé se vymlouvají velmi komplikovaně. Překvapuje mě, že ti, co mají obavu z jednorázové dávky vakcíny nebo dvou dávek vakcíny, nemají obavy z dlouhodobého užívání čtyřikrát větší dávky léků, než je její povolená horní hranice. Vůbec netvrdím, že z toho musí být nějaké komplikace, ale přece nemůžete chtít po lékařích a nutit je k tomu, aby předepisovali a dávali pacientům něco, co je zcela v rozporu s doporučením té firmy, která ten lék vyrábí, co čtyřikrát překračuje horní hranici té dávky. Ano, použijme to v rámci kontrolovaných studií. Ano, určíme pracoviště, kde se souhlasem pacienta, s jeho písemným souhlasem se to bude používat. Ale pojďme se k tomu prosím stavět racionálně! Nehleděme v tomto spasení nemocných s covidem! Není v tom jejich spasení! To je jinde. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se omlouvám, byl jsem upozorněn, že jsem nenechal vydezinfikovat řečnický pult. Tak jestli mě slyší paní, co to má na starosti, tak jestli by mohla přijít, a pana kolegu Válka poprosím, aby si vydezinfikoval ruce, protože se opíral v těch místech, kde se před ním opíral pan poslanec Volný.

Přečtu zatím několik omluv. Omlouvá se pan ministr Blatný dnes z dopoledního jednání z pracovních důvodů. Omlouvá se pan ministr – tak není to paní, je to pán (dezinfikující stolek) – omlouvá se pan ministr Tomáš Petříček dnes od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů.

Současně upozorňuji pana poslance Volného a pana poslance Bojka, že porušují vládní opatření v sále, a požádám je, aby si nasadili roušku. Oni to samozřejmě neudělají, čímž jim uděluji napomenutí dle § 19 jednacího řádu. To jsme si snad pro dnešek odbyli a na řadě je pan poslanec Feri k pořadu schůze.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. Já si dovolím navrhnout stejný bod jako včera, a sice Informace vlády k novým opatřením. Dovolím si to vysvětlit ještě lépe než včera. Já si uvědomuji to, že ministři mají mnoho práce na svých resortech a asi nezvládnou tady být celou dobu a podávat odpovědi na jednotlivé otázky. Proto si myslím, že by vhodný postup byl, abychom ten bod otevřeli, načetli dotazy, já bych je případně, bude-li to schváleno, jako zpravodaj zaznamenal, poslal příslušným ministrům nebo na resorty, vyhotoví se odpovědi a za jejich přítomnosti bychom to tady pak zodpověděli. Přejde mi to jako něco, co by zabralo pár minut, ale podalo by odpovědi na nejpálčivější otázky, jak jsem je tady představoval včera. To jsou ty otázky, třeba když bydlíte jenom na dobré slovo, tak jak se prokážete, že máte skutečně bydliště mimo svůj trvalý pobyt, a tak dále a tak dále a tak dále. To znamená, navrhuji tento nový bod a pevně zařazení buď přímo teď jako první bod, případně na 14.30 dnes, případně na 17.00 dnes. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec navrhl stejný bod jako včera, nicméně tady bych to uznal, protože ta opatření se mění průběžně, takže on je to v podstatě trochu jiný návrh, než to bylo. Paní poslankyně Aulická.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se opět dnes budu snažit načíst, pevně zařadit bod číslo 332, sněmovní tisk 317, zákoník práce, a tentokrát na pátek v bloku prvních čtení jako první bod. Děkuji. V bloku třetích čtení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová k pořadu schůze jako poslední přihlášená.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych byla ráda, abychom se opět zabývali komunikací vlády, tak navrhuji tento bod, aby byl zařazen příští týden 11. 3. od 11 hodin.

Proč považuji tento bod za naprosto zásadní? My jsme opravdu v mimořádné krizi, která vedle roviny zdravotní má i roviny v naší schopnosti komunikovat s veřejností. Jak už jsem tady několikrát o tom mluvila, je předpokladem zvládnutí takové krize, která se netýká jenom opatření vlády, ale chování úplně každého z nás, to, aby každý z nás, každý občan těm opatřením rozuměl, aby je přijal a choval se podle nich. Já si myslím, že v tomhle má vláda ještě obrovský handicap a obrovský prostor pro zlepšení, protože od počátku pandemie nejenom to, že dochází k různým zmatením s tím, že jsme zažili mnohokrát, že každý člen vlády třeba dával jiné informace. Zažili jsme to a zažíváme pořád, že se jednotlivá opatření velmi často mění. Ale také jsem dlouhodobě upozorňovala na to, že se ve společnosti šíří obrovské množství dezinformací.

Na zvládnutí krize, ať už teď té, která se týká snížení počtu lidí, kteří jsou nakažení, snížení náporu na naše zdravotnická zařízení, tak před námi je i jeden velký úkol, a to je to, aby se odpovídající počet obyvatel nechal očkovat. S politováním musím říct, že přestože se o tom bavíme de facto a bavila jsem se i s panem ministrem, dokonce se třemi ministry, se zástupci ministerstva již mnoho měsíců, do dneška vlastně kampaň na očkování nebyla zahájena a my necháváme vystavit naši veřejnost obrovskému množství

dezinformací, obrovskému množství dezinformací! A vede to tak daleko, že dokonce třeba pouze 40 % sociálních pracovníků je ochotno se nechat očkovat. Já jsem o tom mluvila i s paní ministryní Maláčovou. Víte, že jsou nemocnice, kde také téměř jenom polovina zdravotnického personálu je připravena se nechat očkovat a souhlasí s očkováním. A to je všechno dáno tím, že jsme nejenom špatně komunikovali, ale nechali opravdu veřejnost vystavit obrovské dezinformační masáži. Já vím, že dezinformace k očkování byly v těch dezinformačních narativích už předtím. Výsledkem toho bylo i to, že jsme měli nízkou proočkovanosť kvůli spalničkám. Proto jsme také zachytávali velké množství epidemií spalniček ještě před vypuknutím této zdravotní krize. Ale tentokrát je situace mimořádně závažná, s obrovskými zdravotními, ale i ekonomickými dopady, a proto si myslím, že dobrá komunikace vlády včetně boje s dezinformacemi, strategická komunikace je úplně základním předpokladem, abychom tuto krizi zvládli.

Je mi velice líto, že jste nevyužili nabídky i mnoha expertů z této oblasti, kteří nabízeli vládě pomoc. Já si opravdu myslím, že ve chvíli, kdy vláda nezačne brát tento problém vážně, nezačne brát vážně to, že dobrá komunikace, strategická komunikace s veřejností není něčím navíc, ale je základním předpokladem pro zvládnutí této krize, tak nemůžeme dojít k úspěchu, to znamená tomu, aby se lidé chovali odpovídajícím způsobem, a i k tomu, aby dostatek lidí byl proočkován. Myslím si, že tohle zkrátka patří k povinnostem vlády, které nejsou naplňovány odpovídajícím způsobem. Jistě znáte ta čísla, kolik lidí považuje koronavirus pouze za mediální bublinu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. To je tedy vše k pořadu schůze. Zavolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak zazněly. Nejprve je zde návrh pana předsedy Faltýnka, abychom dnes jako 4. bod zařadili sněmovní tisk 1008, stavební zákon, a jako bod číslo 5... bod 4 a bod 5, sněmovní tisk 1009 na 15.30, dnes odpoledne, omlouvám se. Špatně jsem to četl. Ty dva body spolu logicky souvisejí a navrhuji, abychom to hlasovali jedním hlasováním. To znamená, že v 15.30 zařadíme body 4 a 5, stavební zákon a stavební zákon, související.

Zahajují hlasování. Pardon, tak prohlašuji hlasování (číslo 46) za zmatečné. Všechny jsem vás odhlásil. Požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Znovu zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení stavebního zákona na 15.30 hodin dnes? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno je v tuto chvíli 102 poslanců, pro 63, proti 32. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Valachová navrhla zařazení tisku 984, bod 331 – zákaz dětských dluhů. Na to konto padl protinávrh pana předsedy Bartoška, aby to bylo dnes zařazeno jako první bod. Takže bychom nejprve hlasovali protinávrh.

Takže zákaz dětských dluhů dnes jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno je 97 poslanců, pro 38, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Teď tedy budeme hlasovat návrh paní poslankyně Valachové, která ho upravila a navrhuje to dnes pevně ve 12 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno je 97 poslanců, pro 41, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pak tady byl variantní návrh, aby to bylo zařazeno v pátek jako druhý bod, ale v pátek nemáme zatím ten první zařazený, takže to budeme tím pádem hlasovat jako první bod v pátek.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, aby tisk 984 byl v pátek jako první? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno je 97 poslanců, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Válek navrhl zařazení nového bodu Informace vlády o situaci v Pardubickém kraji. Takže nejprve zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno je 97 poslanců, pro 49, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda následně navrhl, aby tento bod byl zařazen jako první bod dnes odpoledne.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno je 97 poslanců, pro 40, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Lipavský napřed navrhl to vyřazení. Už jsem říkal, že už jsme o tom jednou hlasovali.

Není-li námitek, potom navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády o přípravě výstavby nového jaderného zdroje. Zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno je 97 poslanců, pro 33, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Lipavský navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády o projektu české vakcíny proti SARS-CoV-2.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno je 97 poslanců, pro 44, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Volný navrhuje dnes zařadit nový bod Zpráva ministra vnitra k metodám Policie České republiky používaným při prosazování vládních opatření.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno je 97 poslanců, pro 21, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem pana poslance Volného je zařazení nového bodu Zpráva ministra zdravotnictví o legalizaci používání Ivermektinu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno je 97 poslanců, pro 16, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Feri navrhuje zařadit nový bod Informace vlády k novým vládním opatřením.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno je 97 poslanců, pro 45, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Pani poslankyně Aulická navrhuje zařadit bod 317 v rámci třetích čtení v pátek jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno je 98 poslanců, pro 63, proti 20. Návrh byl přijat.

Posledním návrhem byl návrh paní poslankyně Langšádlové na zařazení nového bodu s názvem Komunikace vlády.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno je 98 poslanců, pro 35, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Dle mých poznámek jsme se vypořádali se všemi návrhy, které tu dnes zazněly, a budeme pokračovat dle schváleného pořadu. Otevírám bod 326, kterým je

### 326.

#### **Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili 19. února na 84. schůzi Poslanecké sněmovny, a to po vyhlášení přestávky na jednání poslaneckého klubu TOP 09. Místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Zpravodajem garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, je pan poslanec Petr Dolínek, který tu není. Jeho role se ujme pan poslanec Kubíček.

Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 966/4, který byl doručen 26. listopadu 2020, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 966/5.

Než budeme pokračovat v přerušené rozpravě, je nutné rozhodnout, jak budeme dál postupovat, protože 19. února padly návrhy na omezení řečnické lhůty, a to pan místopředseda Filip navrhl, aby vystoupil každý poslanec nejvýše dvakrát po dobu 10 minut, pan poslanec Lipavský navrhl 20 minut nejvýše dvakrát a pan poslanec Kubíček navrhl 5 minut nejvýše dvakrát. Poslanecká sněmovna odhlasovala návrh pana poslance Kubíčka, ovšem nejedná se o nouzový stav, o legislativní stav nouze, takže nelze odhlasovat dobu kratší, než je 10 minut. Pan místopředseda Pikal chtěl přednést námítku proti postupu a to už jsme nestihli. Pane místopředsedo, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane předsedo, vy jste to všechno řekl, takže já už nemám co dodat, snad jenom že rozhodnutí o počtu vystoupení a rozhodnutí o délce té doby můžou být případně oddělena, kdybychom to někdy chtěli řešit. Ale to asi teď není namístě, protože návrhy již padly. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Asi by bylo nejjednodušší, když si Sněmovna odhlasuje zrušení toho usnesení, protože je proti jednacímú řádu, a následně bychom hlasovali návrh napřed pana místopředsedy Filipa 10 minut, když neprojde, návrh pana Lipavského 20 minut. Ty návrhy padly. Tak jestli ještě k tomu pan místopředseda.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Nejsem si jist, jestli návrh pana poslance Lipavského by se neměl brát jako protinávrh a hlasovat první, případně bychom mohli hlasovat, protože se jedná o návrhy lišící se pouze v čísle, tam bychom mohli hlasovat nejdřív pouze orientačně. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Souhlasím. A protože jsou ty návrhy v podstatě jenom dva, ten třetí je nehlasovatelný, tak teď máme návrh a protinávrh, asi bych nešel cestou orientačního hlasování. Já tedy, ačkoli bychom to usnesení mohli prohlásit za zmatečné, ale nechám ho pro jistotu odhlasovat, že ho rušíme. Ne? (Porada s legislativou a organizačním odborem.) Mám tady doporučení, abychom ho přece jenom zrušili, že už jednou jsme ho odhlasovali. V podstatě všichni spolu souhlasíme, že usnesení bylo prohlasováno v rozporu s jednacím řádem. Ale vzhledem k tomu, že Sněmovna takto rozhodla, bude dobré stejným způsobem ho zrušit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zrušení toho usnesení o omezení řečnické doby na 5 minut, protože je v rozporu s jednacím řádem? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno je 101, pro 84, proti 1. Návrh byl přijat, zrušili jsme usnesení číslo 1133... číslo 1533.

Teď budeme hlasovat o protinávru pana poslance Lipavského, aby řečnická doba byla omezena na 20 minut a každý poslanec mohl vystoupit nejvýše dvakrát.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno je rovných 100, pro 29, proti 42. Návrh nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Filipa, aby řečnická doba byla omezena na 10 minut a každý poslanec mohl vystoupit nejvýše dvakrát.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno je 100 poslanců, pro 59, proti 30. Návrh byl přijat.

Aby to bylo jasné, omezení se samozřejmě nevztahuje na přednostní práva a na osoby, které jsou pověřeny přednesením stanoviska klubu.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. A jestli to odpovídá záznamům, tak by měl teď vystoupit pan poslanec Čížinský v rozpravě. Pan poslanec není přítomen? Jo, už je. Tak, pane poslanče, vašich 10 minut.

**Poslanec Jan Čížinský:** Já bych rád poprosil, já jdu se stanoviskem klubu KDU-ČSL, jsem pověřen panem předsedou klubu.

Dámy a pánové, jenom na úvod mi dovoluňte říci, že pokládám za ostudu této Sněmovny, za kterou se musíme stydět všichni, že jsme dali svými hlasy, někdo svými hlasy, někdo hlasy proti, přednost Dukovanům před řešením situace v nemocnicích. Myslím si skutečně, že to se nemělo stát, že tím dáváme signál, že si nevážíme práce lékařů, sester a dalšího personálu nemocnic. (Reakce před řečníštěm.) Předseda Faltýnek na mě tady haleká. Já to skutečně tak cítím, a pokud to tak necítíte, tak se nad sebou zamyslete.

A teď k věci. Pan ministr Havlíček si tady ve druhém čtení vždycky pečlivě psal poznámky, a pak na nic nezareagoval. Nevzal si slovo, aby reagoval. Měl závěrečnou řeč, víceméně nic neřekl, odmítl argumenty. Teď si už nic nepíše, protože ani reagovat se pravděpodobně nechystá. Myslím, že to je další ostuda.

Začnu tím, co pan místopředseda vlády Havlíček uvedl před otevřením rozpravy jako zástupce navrhovatele. Kromě jiného uvedl: "Rád bych tedy s ohledem na politickou diskuzi zopakoval, že tento zákon neřeší, a to je důležité stále říkat, bezpečnostní otázky. Tento zákon řeší ekonomicko-finanční zajištění nových jaderných zdrojů, princip výkupu

elektriny, a to nejenom z nových bloků v Dukovanech." Konec citátu. Pan místopředseda vlády Havlíček tím vystihl, nevím, jestli chtěně, nebo nechtěně, jeden z hlavních nedostatků té předlohy. Ekonomicko-finanční aspekt projektu na zajištění nových zdrojů energie, který se bude pohybovat v řádech stovek miliard korun, přece nemůžeme ani vteřinu oddělovat od požadavků na bezpečnost našeho státu, naší země. Vláda přitom odmítá pozměňovací návrhy opozice, které si kladou za cíl právě tehleto nedostatek napravit, čímž jde mimochodem proti varování bezpečnostních institucí, jejichž stanoviska si vláda, tedy i pan ministr Havlíček, sama vyžádala. Mluvím tady o stanovisku pracovní skupiny složené z expertů Ministerstev vnitra a zahraničí, Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenského zpravodajství a Národního úřadu pro kybernetickou a informatickou bezpečnost.

Pan místopředseda vlády ve svém vystoupení dále uvedl: "Hledání velmi důležitého konsenzu ohledně bezpečnostních požadavků státu, a nikdo je nezpochybňuje, v rámci tendru na dodavatele probíhá na jiné úrovni. Konkrétně byla mimo jiné svolána i schůzka předsedů všech politických stran, jak jsme slibili. Proběhla na konci ledna." Konec citátu. Ano, schůzka proběhla. Pan místopředseda vlády po ní prohlásil, že vláda nepočítá s účastí Číny v jaderném tendru. To je dobrá zpráva. Moc ale nerozumím, jaký je z hlediska geopolitických rizik rozdíl mezi Čínou a Ruskem, zvláště když nás naše národní bezpečnostní instituce v souvislosti s energetickými projekty jasně varují před oběma zeměmi. Už zmiňovaná pracovní skupina expertů bezpečnostních institucí považuje za optimální a jediný skutečně bezpečný postup neoslovit v tendru uchazeče identifikované ve vládních dokumentech jako rizikové.

Zpráva pracovní skupiny dále uvádí, že "pokud budou osloveni i riziková uchazeči, manévrovací prostor pro jejich odmítnutí bude výrazně menší než v současnosti. Již sama účast těchto subjektů v tendru může podle expertů způsobit, že Česká republika může být snadno na strategické úrovni vydíratelná rizikovým subjektem, respektive státem, ze kterého subjekt pochází. Na bezpečnostní rizika spojená s investicemi do energetiky upozorňuje i poslední zpráva Bezpečnostní informační služby České republiky v kapitole nazvané Ochrana významných ekonomických zájmů. Zde se uvádí, že v roce 2019 se BIS zaměřovala ve zvýšené míře na rizikové aktivity týkající se několika strategických projektů, jejichž význam pro bezpečnost České republiky svoji šíří přesahoval rámec ochrany významných ekonomických zájmů. Patřily mezi ně zejména projekty v oblasti energetiky a informačních a komunikačních technologií. V podobném rozsahu jako v předchozích letech popisovala BIS rizika v oblasti zásahů do činnosti regulatorních a dohledových orgánů státu, které směřovaly proti nezávislému výkonu jejich funkce. BIS zaznamenala také řadu dalších případů nelegitimního lobbingu, klientelismu a korupce, které měly charakter srovnatelný s minulým obdobím. V roce 2019 stát a jím ovládané společnosti zahájily nebo pokračovaly v realizaci několika ekonomicky významných projektů, které zároveň měly silný vztah k bezpečnostním zájmům České republiky. Jejich příprava, uskutečnění i samo dokončení přímo souvisely zejména s některými strategickými bezpečnostními zájmy, mezi které patří například zajištění energetické bezpečnosti, kybernetické bezpečnosti či posilování konkurenceschopnosti ekonomiky. Nepřímo však s ohledem na svůj ekonomický rozsah a míru, s jakou ovlivňovaly strategické bezpečnostní zájmy, měly vliv i na zajištění životních bezpečnostních zájmů, jako jsou politická nezávislost a suverenity České republiky."

Pořád tedy cituji tu zprávu. "Nejvýraznějším rizikem, které bylo společné všem monitorovaným případům, byla možná účast problematických subjektů majících

schopnost i motivací zneužít své postavení v projektu k dosažení vlastních partikulárních zájmů nebo uskutečnění cílů třetí strany, například cizí moci, a to v rozporu se zájmy naší země. K naplnění těchto rizik by v závislosti na charakteru projektu mohlo dojít zejména zneužitím přístupu k velkému objemu citlivých informací osobních, ekonomických nebo bezpečnostních či vytvořením závislosti na dodávkách od rizikového dodavatele a následným podmiňováním dokončení projektů ekonomickými, politickými nebo bezpečnostními požadavky. Hrozby mohou v těchto případech vznikat rovněž pokračováním závislosti na dodavateli i po dokončení projektů se všemi typickými důsledky, takzvaný vendor lock-in. Za problematické lze ve smyslu popsanych rizik považovat především subjekty pocházející ze zemí, kde má státní administrativa možnost prosazovat své zahraničněpolitické cíle bez ohledu na ekonomické zájmy tamních společností, a to i soukromých. S popsáním problémem pak úzce souvisí také téma rizikových zahraničních investic a mechanismu na vyhledávání s nimi souvisejících bezpečnostních hrozeb. Právě původ investora v zemi s autoritářskými rysy je totiž podobně jako u výše zmíněných projektů jedním z důležitých faktorů ovlivňujících hodnocení rizikovosti konkrétní investice."

Tolik tedy uvádí BIS za rok 2019. Chtěl bych se zde spolu s vámi podrobněji podívat na ono řešení bezpečnostních požadavků státu, které, jak jsem upozornil už dříve, s projednávaným zákonem nepochybně souvisí a souviset musí. Máme-li tady schválit zákon, který, jak říká pan místopředseda vlády Havlíček, řeší pouze ekonomicko-finanční zajištění nějakého projektu, a současně je nám řečeno, že se bezpečnostní aspekty téhož projektu řeší odděleně, je naší povinností, a jsem o tom hluboce přesvědčen, seznámit se s tím, jak se tedy tyto bezpečnostní aspekty řeší, než se rozhodneme, jestli pro tento zákon, tedy sněmovní tisk 966, zvedneme ruku, či nikoliv. Bez A prostě nejde říci B, a to platí pro nás, pro každého poslance, který je v této Sněmovně.

Experti Ministerstva vnitra, Ministerstva zahraničních věcí, Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenského zpravodajství a Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, které, a musím to znovu připomenout, vypracováním stanoviska pověřila sama vláda, vycházeli z faktu, že tímto projektem si Česká republika vybírá partnera na cca 80 let. Zkusme si všichni říci, kolik nám bude, nebo našim dětem nebo našim vnukům, za 80 let, zkusme se také podívat, jaký rok byl před 80 lety, jaká byla tehdy technika a jaké byly tehdy zdroje. Proto je třeba být při volbě uchazeče velmi opatrný a zohlednit řadu hledisek, mimo jiné hledisko, na kterých obchodních společnostech a státech může Česká republika v následujících desítkách let být závislá v oblasti dodávek elektrické energie a na kom závislá z různých důvodů být nesmí. Jako riziková přitom byla experty vyhodnocena i závislost, která by vznikla, pokud by rizikový uchazeč byl dodavatelem nového jaderného zdroje, byť i jenom jako člen konsorcia.

Z konzultací expertů s Ministerstvem průmyslu a obchodu a s týmem vládního zmocněnce vyplynulo, že jak postavení hlavního dodavatele, tak postavení člena případného konsorcia dává jakémukoliv nebezpečnému dodavateli možnost stavbu zdržovat, blokovat, požadovat za to splnění požadavků, které by Česká republika v opačném případě nebyla ochotna splnit. Jinými slovy, může tady vzniknout závislost na dodavateli, kterému dá tento zákon možnost naší zemi, Českou republiku, na strategické úrovni vydírat. Experti také posuzovali zpětnou možnost vyloučit nebezpečného dodavatele rozhodnutím vlády jako nástroj ochrany bezpečnostních zájmů. Dále posuzovali řadu možností, jak vyloučit nebezpečné subdodavatele. Konstatovali, že



směrem k dodavateli dává zadávací dokumentace tuto možnost vládě až poté, co proběhne celý minimálně dvouletý tendr, a to z bezpečnostních důvodů. Směrem k subdodavatelům má podle dokumentace stát řadu možností zasahovat až do určování subdodavatelů. V tomto ohledu jsou na rozdíl od samého uchazeče paradoxně možnosti státu širší. Dále obecně k celému tendru zadávací dokumentace stanoví možnost státu získávat informace, dokumenty k průběhu tendru a podobně. Teoreticky existuje ještě možnost odstoupit z bezpečnostních důvodů od kontraktu již uzavřeného s vybraným dodavatelem, tím by se ale celý projekt úplně zastavil.

Experti pověření naší vládou tak došli k závěru, že ukončení kontraktu s dodavatelem je jediným nástrojem v zadávací dokumentaci, který umožňuje reagovat na rizika pro bezpečnostní zájmy České republiky, která by se objevila až po vybrání uchazeče a uzavření kontraktu s ním. Ve svém stanovisku ale zpochybnili, že by takový postup mohl být reálně uplatněn, že by taková situace vlastně reálně nastala. Existuje možnost dokončit stavbu bez EPC dodavatele a dokumentace zmiňuje povinnost dodavatele poskytnout veškeré potřebné asistence pro dokončení elektrárny, ale v praxi zejména, pokud by došlo k ukončení z geopolitických důvodů, nelze splnění této asistenční povinnosti realisticky očekávat. Prostě pokud dojde ke konfliktu, tak samozřejmě ten dodavatel nebude smlouvu plnit. Obě zmíněné možnosti zpětného ovlivnění výběru uchazeče, tedy odmítnutí uchazeče či rozvázání kontraktu s dodavatelem, jsou pouze nástroje reaktivní a také krajní, a tedy oba trpí podle expertů obdobnou slabinou. Jednak by jejich využití znamenalo značné ztráty finanční, ztrátu času, ztrátu důvěry ve schopnost státu zajistit tento důležitý projekt a jednak by jejich využití zřejmě znamenalo zahájení řady soudních sporů nebo arbitrází.

Jsou to tedy podle mínění expertů nástroje poměrně neefektivní, protože možnost vlády je využít bude při zvážení všech jejich důsledků velmi snižená. Oproti trojstranné První prováděcí smlouvě o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice, která zmiňuje mechanismus umožňující předat investorovi bezpečnostní požadavky pro následné zapracování do dílčích kontraktů, zadávací dokumentace poskytnutá expertům k vydání společného stanoviska tento mechanismus vůbec upraven nemá. Experti proto konstatují, že tento mechanismus je potřeba do smlouvy zapracovat.

Zpráva expertů také upozorňuje na paradox, že dokumentace dává řadu možností neschválit nebezpečného subdodavatele, ale dává prakticky jen jeden nástroj, jak ošetřit problém nebezpečného uchazeče jako hlavního dodavatele. Přitom bezpečnostními složkami identifikované a vládou schválené ohrožené zájmy se primárně věnovaly míře nebezpečnosti samotných uchazečů, a nikoliv primárně subdodavatelům. V tomto ohledu zadávací dokumentace podle expertů nedostatečně zohledňuje klíčové bezpečnostní zájmy stanovené vládou.

Identifikovaných bezpečnostních hrozeb podle tabulky, kterou experti dodatečně obdrželi na vyžádání od Ministerstva průmyslu a obchodu a která popisuje, jak byly tyto bezpečnostní hrozby zapracovány do dokumentace podle názoru investora, je v tabulce nějakým způsobem komentováno sedmnáct. Reálně je ale ošetřeno pouze pět těchto hrozeb. To podle expertů – a domnívám se, že i podle úsudku kohokoli, kdo skutečně přemýšlí, kdo se na ta čísla podívá – ukazuje, že bezpečnostní zájmy, které měl investor, a vlastně tímto zákonem budeme do jisté míry investory všichni, protože poneseme důsledky té investice – a tady je potřeba opět zdůraznit negativní důsledky, protože kdyby bylo aspoň pravděpodobné, že ty důsledky budou pozitivní, tak by tady ten zákon vůbec

nebyl – takže ukazuje, že bezpečnostní zájmy, které měl investor do dokumentace zapracovat a ochránit, nejsou zapracovány a nejsou ochráněny dostatečně.

Členové pracovní skupiny expertů ve svém stanovisku dále poznamenávají, že řada z opatření, která jsou v této tabulce zapracování bezpečnostních hrozeb do dokumentace uvedena, jsou zcela standardní, samozřejmě bezpečnostní opatření, například dodržování povinností dle zákona a dalších předpisů o kybernetické bezpečnosti. Musel by je tedy dodržet prakticky jakýkoli projekt či kritická informační infrastruktura, i kdyby nebyla zpracována speciální studie o hrozbách v souvislosti se stavbou nového jaderného zdroje. Řada opatření v tabulce uvedených také vůbec není řešením bezpečnostních zájmů identifikovaných ve výše uvedené První prováděcí smlouvě o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje a v zadávací dokumentaci. Řada opatření má také podle expertů ten charakter, že neřeší podstatu daného bezpečnostního problému, pouze jej lehce zmírňuje.

Experti rovněž žádali, aby byla zpřesněna dikce ustanovení tak, aby bylo zcela jasné, že stát může do procesu z bezpečnostních důvodů zasáhnout v jakékoli fázi přípravy tendru, během tendru samého i po něm. V té souvislosti si ve svém stanovisku kladou otázku, jestli stačí pro zdůvodnění využití výjimky ze zákona o zadávání veřejných zakázek podle § 29a, což jsou závažné bezpečnostní důvody, pouze to, že se státu dává možnost zpětně odmítnout uchazeče, který vyhraje tendr. Pracovní skupina se obává, že pouhé stanovení této možnosti uchazeče zpětně odmítnout vládou není tím, co bude postačovat posuzujícím orgánům pro využití této výjimky, tedy Evropské komisi, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudům, a na tomto případném negativním stanovisku by mohl následně celý projekt zkrachovat.

Zde tedy jde podle pracovní skupiny o jednu z klíčových otázek, na kterých konstrukce projektu stojí. Ta spočívá v tom, že se nebudou postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Je nutné si uvědomit, že výklad § 29a gestorem zmíněného zákona, tedy Ministerstvem pro místní rozvoj, se během přípravy projektů v posledních dvou letech radikálně změnil. Původně využití § 29a ministerstvo nepovažovalo za možné, následně stanovisko úplně změnilo a za možné jej teď považuje. Proto je třeba klíčové základní bezpečnostní zájmy procesu včetně zadávací dokumentace skutečně prokazatelně a nezpochybnitelným způsobem ošetřit. Nelze připustit situaci, kdy na pouhé právní otázce, na které se mění názor ministerstva – a jak víme, ministerstva tyto právní otázky nevykládají, to u nás dělají soudy – takže nelze připustit situaci, kdy na pouhé právní otázce použití či nepoužití tohoto paragrafu zákona o zadávání veřejných zakázek může celý postup projektu zkrachovat v některém z klíčových řízení, ať už soudních na jakékoli soudní instanci, nebo před Evropskou komisí.

Stanovisko expertů konstatuje, že s ubíhajícím časem a postupem celého projektu se budou zvyšovat obtíže a problémy spojené s případnou snahou bezpečnostní problémy, a zejména ty, které už existovaly na počátku procesu, vyřešit bez výrazných nákladů či ztrát, ať už finančních, časových, nebo také v důsledku politických. Manévrovací prostor pro vládu se bude s postupem projektu velmi radikálně zužovat.

Pracovní skupina také došla k závěru – a to je velmi důležité – že nastavené podmínky zřejmě v zásadě vylučují některé potenciální uchazeče. Souvisí to s požadavkem na existenci již postavené referenční elektrárny o požadovaném výkonu. Konkrétní podmínky vylučují společnost ATMEA, která nemá referenční jadernou elektrárnu, a korejskou KHNP, jejichž referenční elektrárna nemá výkon do 1 200 MW, jak to požaduje zadávací dokumentace, ale 1 400 MW. Podobně toto platí pro společnost

EDF, která chce sice nabídnout reaktor o výkonu 1 000 MW jako referenci, ale ten ještě nemá postavený, má pouze referenční reaktor na 1 600 MW. Na tomto místě si dovoluji poznamenat, že podle mých informací má požadovanou referenční elektrárnu o výkonu 1 200 MW pouze Rosatom. Je pak velkou otázkou, jak striktně v procesu výběru uchazeče bude toto kritérium uplatňováno, protože by snadno mohlo být použito jako eliminační. Experti proto navrhli upravit text zadávací dokumentace týkající se referenční elektrárny tak, aby bylo postaveno najisto, že kvůli dikci v této části nebude některý z uchazečů vyřazen. Dámy a pánové, tady není možné hlasovat pro tento zákon, aniž víme, jak tato podmínka bude v tendru uplatňována.

Jako zásadní připomínku pracovní skupina předložila návrh dát do zadávací dokumentace několik základních bezpečnostních parametrů, které by musel splňovat každý uchazeč, respektive všichni členové případného konsorcia. Požadavek stanovení takovýchto minimálních bezpečnostních požadavků se opírá o závěr vládou schváleného dokumentu Zpráva pracovní skupiny Stálého výboru pro jadernou energetiku pro otázku týkající se bezpečnostních zájmů státu v oblasti jaderné energetiky, revize číslo 04, kde je uveden na straně 21. Tento vládou schválený požadavek tak nelze v zadávací dokumentaci opominout. Tento požadavek mimochodem také požaduje, aby byli účastníci řízení proti těmto požadavkům testováni před tím, než budou vyzváni k podání nabídek. Bez těchto kritérií by v zadávací dokumentaci byla paradoxně pouze ekonomická či technická kritéria, která mohou být pro některé uchazeče eliminační. Zato ještě významnější bezpečnostní kritéria, která má dokonce dle čl 4.6 První prováděcí smlouvy zadávací dokumentace povinně obsahovat, by v zadávací dokumentaci nebyla. Taková situace by byla skutečně velmi těžko odůvodnitelná.

Dámy a pánové, citoval jsem tu a komentoval některé ze zásadních připomínek ze zprávy pracovní skupiny expertů, pracovní skupiny bezpečnostních expertů, které oslovila sama vláda, a musím tu opět zdůraznit, sama vláda pověřila vyhodnocením bezpečnostních rizik tendru na dostavbu jaderné elektrárny tuto skupinu expertů. Dokument obsahuje také shrnutí zásadních připomínek a konstatuje se v něm toto: "Na zpracování připomínek k zadávací dokumentaci bylo poskytnuto státu extrémně málo času. Nelze se proto plně zaručit za úplnost tohoto stanoviska z pohledu ochrany všech bezpečnostních zájmů státu. Zadávací dokumentace odráží vládou schválené bezpečnostní zájmy nedostatečně, přičemž jde o zájmy, které se první prováděcí smlouvou zavázala do zadávací dokumentace zpracovat. Tento závazek tedy nebyl dostatečně splněn. Proto požadujeme zpracovat do zadávací dokumentace níže uvedené zásadní připomínky, zejména zpracování bezpečnostních kritérií." Konec citátu.

Kromě zásadních připomínek zpráva obsahuje řadu dalších doporučení, ta tady nebudu uvádět. Celou tuto zprávu v září loňského roku na základě požadavku zákona 106 zveřejnilo na svém webu Ministerstvo vnitra a poté také některá média. Víím, že od té doby probíhala další jednání mezi investorem a vládou o finální podobě zadávací dokumentace, nevím ale, zda a jakým způsobem byla nebo budou doporučení bezpečnostních expertů v zadávací dokumentaci zohledněna. A upřímně řečeno, pochybuji, že jeden každý poslanec to tady ví.

Velmi prosím, abychom právě projednávaný zákon neschvalovali, dokud právě tyto informace nebudeme vědět. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace má několik tisíc stran textu, na závěr svého vystoupení navrhuji, abychom po ukončení rozpravy rozhodli o opakování druhého čtení zákona. V projednávání bychom měli pokračovat až poté, co dostaneme od vlády dostatečné informace o vypořádání připomínek pracovní skupiny, ze

kterých si budeme moci udělat úsudek, zda jsou bezpečnostní zájmy naší země, České republiky, v souvislosti s projektem výstavby nového jaderného zdroje v zadávací dokumentaci dostatečně ochráněny a jestli pro zákon můžeme s klidným svědomím každý z nás zvednout ruku, anebo jestli bude mít ambici pozměňovacími návrhy řešit bezpečnostní otázky přímo v tomto zákoně.

Opravdu není dostatečným řešením ošetřit to pouhým doprovodným usnesením, kterým by Sněmovna vyzvala vládu, aby neprodleně informovala o všech bezpečnostních a zahraničně-politických parametrech výběru dodavatele pro nový jaderný zdroj, aby postupovala s ohledem na bezpečnost České republiky, aby neprodleně informovala o dalším postupu při výstavbě nového jaderného zdroje včetně vyhodnocení rizik odložení projektu pro energetickou bezpečnost a pro zásobování elektřinou a aby neprodleně přijala jasný a transparentní závazný postup ke stanovení horního limitu garantované výkupní ceny a jejího výpočtu v čase změn tak, jak je navrhováno. Doprovodné usnesení, dámy a pánové, je pouze fikovým listem. Doprovodná usnesení jsou úplně k ničemu.

Chtěl bych se vrátit ještě k ekonomickým a technickým aspektům výstavby nového jaderného zdroje, což je téma, kterého jsem se během dosavadního projednávání zákona víceméně držel. Nejprve bych rád zareagoval na pana kolegu poslance Babku. Ten tu 10. února v rozpravě hovořil o nezávislé studii, kterou si nechalo vypracovat seskupení Obnova Evropy a Evropští konzervativci a reformisté, a mimo jiné řekl, budu citovat: "Aby Česká republika mohla vygenerovat 1 800 petajoulů větrem a sluneční energií, potřebovala by na to prostor 14 630 kilometrů čtverečních, respektive 43 758 kilometrů čtverečních. To by znamenalo nárokovat si 19 %, respektive 55 % dostupné půdy na území České republiky. K dosažení stejné úrovně výroby elektřiny s využitím jaderné energie by vyžadovalo více než 269 kilometrů čtverečních. Pojdme si to spočítat. Oněch 1 800 petajoulů je necelých 500 terawatthodin. Při pokrytí 44 000 kilometrů čtverečních fotovoltaickými panely by to znamenalo, že roční výtěžnost těchto fotovoltaických panelů by činila zhruba 11 kilowatthodin elektřiny z jednoho čtverečního metru. Při tak nízké účinnosti fotovoltaických panelů by nikdo do fotovoltaiky nikdy neinvestoval ani korunu, protože ani při štědrých dotacích by se náklady nikdy nevrátily zpět. Realistická hodnota tohoto parametru u dnešních běžně prodávaných fotovoltaických panelů bude kolem 150 kilowatthodin, tedy zhruba čtrnáctkrát větší, než tady kolega Babka uváděl.

Úměrně tomu pak se budou samozřejmě zmenšovat všechna další čísla, a tedy závěry ohledně nákladové efektivity a ekonomiky celého řešení to zásadně mění. Pan kolega poslanec Zahradník se ve svém vystoupení v rozpravě věnoval mimo jiné ukládání elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů, aby se dala použít v době, kdy vítr nefouká a slunce nesvítlí. Mluvil o úložištích energie v mikropodmínkách jednotlivých rodinných domů a v této souvislosti uvedl – cituji: "Kdybychom chtěli uspokojit hodinovou spotřebu České republiky, pokud by žádné zdroje nešly, jenom z energie uložené v baterii, tak by při stávajících cenách stála kapacita jejího vybudování 250 miliard korun na jednu hodinu, na celý den by to pak bylo šest bilionů, tři naše rozpočty. To jsou obrovské ceny, které si zastánci obnovitelných zdrojů energie ne dobře uvědomují."

Tady částečně souhlasím, lithiová baterie od Tesly s kapacitou 3 000 kilowatthodin, což odpovídá potřebě naskladnění letní nadprodukce elektřiny z fotovoltaických panelů pro úsporný domek, která mu umožní energetickou soběstačnost během zbytku roku, stojí něco mezi 6 až 8 miliony korun, tedy víc než celý ten dům. Z technických důvodů lze navíc těžko vyrábět baterie, které budou mít poměr kapacity k ceně řádově lepší. Je to ale

možné u konceptu power-to-fuel, kde je složitý, drahý hardware, ukládající elektřinu do nějakého pracovního média, a ten je minimalizován. Díky tomu se při dostatečné účinnosti přeměny elektrické energie v energii uloženou a zpět mohou náklady na ukládání energie nakonec limitně blížit ceně zásobníku tohoto média.

Jediným dosud uvažovaným médiem s vysokou účinností přeměny energie je vodík, který ale trpí nízkou objemovou hustotou energie a z ní vyplývajícími vysokými náklady na nádrže. Jen pro příklad. Pokud by existující podzemní zásobníky na zemní plyn měly sloužit pro skladování vodíku, bude jejich kapacita v kilowathodinách uložené energie činit pouhých 30 % kapacity, kterou mají, když jsou plněny metanem o stejném tlaku. V současné době jsou z hlediska hustoty energie nejlepšími v uvozovkách palivy, která jsou schopna přímé přeměny na elektřinu a zpět, sodík a draslík.

Pokud se potvrdí, že lze stavět palivové články na sodík, pak díky vysoké účinnosti přeměny energie mohou alkalické kovy konkurovat fosilním palivům už při dnešních cenách energie ze slunečních nebo větrných elektráren. Projekty, využívající sodíkovo-sírových baterií, přitom již existují. Jeden z nich je postupně budován ve Spojených arabských emirátech, skládá se z 15 úložišť zapojených na deseti různých lokalitách hlavního města Abú Zabí, zapojených do virtuálního bloku, které, dá se říct, (fungují) společně jako jedna velká baterie. Tucet z nich má maximální výkon 4 megawatty. Doplňují ji pak tři větší, 20megawattové baterie. Celé zařízení by dokázalo napájet velké okresní město českého formátu po dobu několika hodin.

Bylo by nějaké podobné technické řešení použitelné a přínosné v podmínkách České republiky? Nevíme. A proč to nevíme? Právě tady, vedle hrozících ekonomických dopadů na konečné spotřebitele, vidím největší problém projednávaného zákona. Vypracování jeho předlohy, velmi uspěchané, jak jsem už zmiňoval, evidentně nebylo podloženo důkladnou rešerší technických řešení, která se výroby elektrické energie týkají a mohla by být v podmínkách naší země vhodná.

Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA v podstatě neobsahuje žádnou analýzu, jen okopírované pasáže ze státní energetické koncepce z roku 2015. Pokud chceme energetickou bezpečnost České republiky řešit jádrem, měla by veřejnost, a my sami, vědět, že saháme po řešení, které z hlediska tepelné účinnosti je prakticky na stejné úrovni jako před padesáti lety, kdy se koncept tlakovodních reaktorů začal pro svou jednoduchost a relativní bezpečnost v jaderné energetice výrazně prosazovat. O skutečném stavu jaderného průmyslu výmluvně vypovídá poslední zpráva v The World Nuclear Industry Status Report, která sleduje celosvětový vývoj tohoto oboru. Z devatenácti nových jaderných elektráren, jejichž otevření bylo naplánováno na rok 2019, jich funguje jen šest, tři v Rusku, dvě v Číně a jedna v Jižní Koreji. Naproti tomu byl ve stejném roce předčasně ukončen provoz pěti elektráren, dvě ve Spojených státech, po jedné ve Švýcarsku, Švédsku a Německu. To, že se stavba a dostavba jaderných elektráren daří hlavně v zemích, které nejsou zrovna... nejsou žádnými vzornými demokraciemi, to by nás, myslím, mělo spíš zneklidňovat než uklidňovat. A zatímco dvě třetiny ze současných dvaapadesáti rozestavěných reaktorů jsou proti původním předpokladům zpožděné a předražené, my tady vůbec nediskutujeme, nebo jen velmi málo o tom, jestli existuje nebo neexistuje lepší možnost, jestli by nás podpora nějaké specifické technologie, která v tuto chvíli existuje, nemohla posunout od padesát let starých technologií kus do budoucnosti.

Někdo určitě tady namítne, že taková diskuze už tady v minulosti proběhla. Dnešní úroveň techniky je ale zase někde o kus jinde. Za posledních deset let také klesla cena

elektriny ze solárních zdrojů bezmála o 90 %, cena energie z větrných elektráren klesla také asi o 90 %. Mimochodem, průměrná cena energie z jádra za stejné období o více než 20 % stoupla. Technika je schopna rozvíjet se neobyčejně rychle, pokud jsou k tomu vytvořeny vhodné podmínky. Před třiceti lety nikdo z nás nemohl nosit v kapse žádný telefon, žádný mobilní telefon s výpočetním výkonem a ukládací kapacitou na úrovni slušného počítače. Solární panely se svojí cenou hodily spíš pro kosmonautiku než ke snížení účtu za elektřinu v rodinné domě.

Vědomím toho bychom měli být nesmírně pokorní a opatrní při plánování jakýchkoliv velkých investic, které předpokládají zafixování techniky na stávající úrovni na několik desítek let nebo nás k němu mohou směřovat. A tady řešíme, jak už jsem říkal, 80 let.

Máme-li zodpovědně posoudit vládní energetický program, měli bychom se zároveň kvalifikovaně vypořádat s dalšími koncepty, předkládanými jako možné alternativy dalšího rozvoje energetiky, případně jako možné varianty nebo alternativy jejího přechodu na obnovitelné zdroje. Již dnes existují technické možnosti pro zahájení a postupné uskutečnění úplné a ekonomicky výhodného přechodu evropského hospodářství na energii z obnovitelných zdrojů. Práci na tomto přechodu je možné začít hned teď. Není přitom potřeba spoléhat na vytvoření nových, dosud neznámých technologií. Stačí uplatnit některé známé technologie v měřítku větším, než byly dosud kdy používány. Neutrácíme prostředky na přípravu investic do již dnes zastaralých technologií, kterými jsou současně jaderné elektrárny, a zapojme se do evropského úsilí o rozvoj obnovitelných zdrojů. Existující jaderné elektrárny by měly zůstat důležitým článkem energetické soustavy, déle než elektrárny na fosilní paliva, a

nakonec zakonzervovány jako možné záložní zdroje.

Shrnu bych to parafrází na titul článku, který jsem si na toto téma nedávno přečetl. Investovat v dnešní době do nové jaderné elektrárny je jen o něco málo lepší nápad než investovat do výroby parních lokomotiv. Já tady, dámy a pánové, nenabízím řešení, jenom říkám, že ta příprava byla velmi odfláknutá a ta příprava se vůbec nevyrovnává možnými námitkami.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost. Jak jsem avizoval, podávám návrh, abychom po ukončení rozpravy rozhodli o opakování druhého čtení tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. To byl pan poslanec Čížinský se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL. Ještě než dám slovo panu poslanci Pavlu Žáčkovi se faktické poznámky ujme kolega Lipavský, Zahradník a Langšádlová. Poznamenávám tedy návrh na opakování druhého čtení. Nyní pan poslanec Lipavský, dvě minuty k faktické poznámce. Máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já myslím, že projev pana poslance Čížinského byl poměrně vyčerpávající a závěr z něj je také poměrně jasný. To, co si tady koalice stran KSČM, SPD a ANO, asi to nazveme nějakou ruskou koalici nebo já nevím, jak to jinak pojmenovat, dneska prohlašovala, to je opravdu fascinující pohled.

Pan ministr, zdá se, oněměl zde na plénu a nestojí mu za to, aby jedenkrát vystoupil, na něco zareagoval, zjevně nemá tu potřebu, ale neznamená to, že by se k těm otázkám nevyjadřoval. Já jsem například zaznamenal výroky pana ministra Havlíčka na jednání Energetického Třebíčska, které mělo valnou hromadu 22. února, a tam jsme se mohli dozvědět takové perly, že vícenáklady za tento projekt bude hradit stát, dřív to měl být ČEZ. Takže nově to má být stát. Tak to by mě opravdu teď zajímalo, kolik to bude, pane ministře, jestli tyhle informace máte, popřípadě jestli byste mohl ten výrok nějak zkorigovat.

A také bych od vás požadoval omluvu, protože jste uvedl, že Piráti nechtějí stavět jádro. Já vůbec nevím, jak jste na to přišel, kde jste tuto informaci získal. Uvádíte to opakovaně a já se domnívám, že to není nic jiného než lež, protože kdybyste se podíval na naše mediální výstupy, tak velmi dobře víte, jak o jádru hovoříme, že máme velmi konstruktivní podmínky, velmi konstruktivní připomínky. A ta vaše slepota, kdy se pravděpodobně asi chcete zalíbit určitým zájmovým skupinám, vede k tomu, že pak takhle o nás mluvíte. (Předsedající: Pane poslanče, skončil váš čas k faktické poznámce.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Zahradníka, připraví se kolegyně Langšádlová k faktické poznámce. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Já jsem přihlášený do diskuze, takže vystoupím krátce v řádné diskuzi, ale vzhledem k tomu, že mě pan kolega Čížinský jmenoval ve svém projevu, tak bych chtěl nejprve ještě upřesnit to, co říkal. Ty moje výpočty jsou naprosto rozumné, vycházejí z kapacity a ceny bateriového úložiště, které v současné době funguje v Plané nad Lužnicí, čili těch 250 miliard, potažmo 6 bilionů, to nejsou žádná čísla z prstu vycucaná, ale skutečná realita.

A za druhé, pro mě velmi překvapivě, pan kolega Čížinský vyjádřil názor svého poslaneckého klubu, který jsem si musel přeložit tak, že jeho klub odmítá jadernou energetiku jakožto součást našeho energetického mixu a chce vsadit na naprosto fatálně nespolehlivé obnovitelné zdroje, které, jak se ukázalo v počasí, kterého jsme byli svědky teď v nedávné době, prostě nefungují a nejsou schopny v žádném případě potřeby energie zajistit. To je pro mě docela zásadní politické prohlášení, kterého se mi dnes z jeho vystoupení dostalo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Heleny Langšádlové a ještě bude faktická poznámka kolegy Čížinského. Pan kolega Žáček posečká. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych úvodem chtěla říci, že strana TOP 09 není v principu proti jaderné energetice. My jsme si vědomi toho, že to může být a má být součástí našeho energetického mixu. Ale současně je potřeba říci, že technologie jdou velmi rychle dopředu, že tady máme třeba i modulární reaktory, vyvíjejí se a velmi brzy budou k dispozici, a že tyto nové formy energetických

zdrojů budou o hodně flexibilnější i na přípravu místa, na přípravu stavby jako takové. Proto bychom se měli koukat dopředu. My se pořád ohlížíme zpět, a ještě velmi nebezpečným způsobem, a to formou, která by mohla ohrozit naši suverenitu a bezpečnost.

Já bych chtěla říci, že co se týče energetiky, považuji za velice důležité, abychom si znovu sedli nad státní energetickou koncepci, abychom si řekli, jaké jsou možnosti nových technologií, ať už jsou to obnovitelné zdroje, anebo nové formy jaderných zdrojů, protože nesmíme být upnuti na energetiku 20. století. My se musíme podívat na moderní zdroje, které budou budovat energetickou soustavu 21. století. Já chápu, že jsou tady ještě tací, kteří se ohlížejí do 19. století a chtějí stavět nějaké kanály Dunaj–Odra–Labe, ale my opravdu žijeme na začátku 21. století. My musíme budovat moderní zemi s moderní ekonomikou a nenechat se svazovat minulostí. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Čížinského. Připraví se kolega Třešňák, také k faktické poznámce. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych rád zareagoval na kolegu Zahradníka, prostřednictvím předsedajícího. Pane poslanče, vy jste mě moc neposlouchal, pravděpodobně. Neříkejte prosím dojmý. Říkejte to, co jsem tady řekl. Já jsem řekl, že jiné možnosti jsou tam odfláknuté, že prostě zdůvodnění, proč jít touto cestou v tom zákoně, který tady posuzujeme, a ve všech souvisejících dokumentech, že ty možnosti nebyly řádně zhodnoceny a řádně uvedeny.

Rozumím zkušenosti Plané nad Lužnicí, já jsem argumentoval zkušeností z Abú Zabí. Předpokládal bych, že jak zkušenost z Plané nad Lužnicí, tak z Abú Zabí budou součástí toho dokumentu, bude tam zdůvodněno, proč se to dá nebo nedá použít. A to se nestalo.

Tak prosím, nepřekrucujte tady moje slova. Já jsem jasně uváděl, co jsem uváděl, vy z toho vyvozujete dalekosáhlé důsledky, tak to nedělejte. Když tak já jsem uváděl vaši citaci, říkal jsem, že v zásadě máte pravdu, pokud se prostě vezme baterie, která se vezme z automobilu Tesla, tak to samozřejmě vyjde draho, protože když nakoupíme automobily Tesla, aby to vydrželo akumulovat nějakou energii, tak samozřejmě těžko si představit dražší možnost než nakoupit baterie z Tesly, ale současně jsem říkal, že ten podklad se měl vypořádat s jinými možnostmi, které už ve světě jsou, to znamená ne s žádnými vzdušnými zámky, a říci, proč touto cestou nebo proč touto cestou ne a proč se volí tato cesta. To je celé, to jsem řekl. Proti jaderné energetice mám jenom to, že chci vědět, že jiné cesty jsou špatně, takže zdůvodnit tento postup, a ten postup zdůvodněn nebyl. To je celé.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl kolega Čížinský. Nyní faktická poznámka pana poslance Třešňáka a druhá faktická poznámka paní poslankyně Langšádlové. Poté kolega Zahradník a Plzák. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné dopoledne. Já možná začnu reakcí od konce na ty bateriové technologie v Abú Zabí. Tady bych jenom doplnil jednu faktickou, že v Abú Zabí se zároveň dostavěly čtyři bloky jaderné elektrárny Baráka APR-1400 od



jihokorejského dodavatele, takže i zde emiráty investují do jádra, nejenom do bateriových technologií.

Ale abych zareagoval na pana kolegu Čížinského, který zde jadernou energii přirovnával k parní lokomotivě, to bych si skutečně netroufl, protože celkově jaderný výzkum a jaderná energetika tady má tradici od konce padesátých let a je to nadále perspektivní obor, který se určitě bude rozvíjet, ať už třeba směrem k malým modulárním reaktorům a podobně. Takže já bych určitě takto nezatracoval jadernou energetiku a nepřirovnával ji k parní lokomotivě.

Ale kdybych ještě mohl znovu zopakovat otázku pana kolegy Lipavského na pana ministra, na valné hromadě Energetického Třebíčska zazněly skutečně takové spekulativní výroky, a já můžu citovat, že Piráti jsou proti jádru, a i směrem třeba ke KDU-ČSL tam z vašich úst, pane ministře, zaznělo, že KDU-ČSL ve skutečnosti jádro chce, ale hraje jenom předvolební politické hry.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka kolegyně Langšádlové. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já jsem v předchozí faktické poznámce hovořila i o energetických souvislostech a situaci, v jaké jsme, ale úplně nejmíci mi samozřejmě záleží na tom, abychom hájili naše bezpečnostní zájmy. K tomu, pane vicepremiéře, nedochází a vy za to nesete velikou zodpovědnost. Vy jste tím nositelem za vládu, který má garantovat to, že ve smlouvě, která byla podepsaná mezi státem, ČEZ a EDU II, bude všechno to, co vláda přijala ve svých materiálech, promítnuto do zadávací dokumentace. Podle informací, které my všichni máme, které v tuhle chvíli jsou i z toho dokumentu, který podepsal váš pan kolega Hamáček, zkrátka z těch bezpečnostních zájmů státu, ze 17 jasně definovaných bylo promítnuto 5. A to je to nejzávažnější.

A pane vicepremiéře, moc vás prosím, abyste se k tomu vyjádřil, abychom věděli, na čem jsme. Zkrátka ty kroky, které vláda činí, to, že chce oslovit i Rusko navzdory tomu, že naprostá většina občanů České republiky je zásadně proti, tak je opravdu nesmírně velký hazard s naší suverenitou a s naší budoucností. Já bych vás opravdu, pane vicepremiéře, chtěla velmi naléhavě poprosit, abyste se k tomu už jasně postavil, abyste nám garantoval, že nejenom 5 ze 17, ale 17 bezpečnostních požadavků státu, které schválila vláda, bude promítnuto do zadávací dokumentace. To je to, co tady od vás chceme slyšet.

Já si myslím, že v tuhle chvíli, pokud tomu tak není, je potřeba se sejít s předsedy stran, svolat vládní výbor a přerušit tento bod. Proto to navrhuji, a to do 20. 4. tohoto roku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, vy to navrhuje hned, nebo dopředu? Teď, dobře. V tom případě mám před sebou tři faktické poznámky a pak kolega Žáček je stále na čekačce. Já zagonguji, protože návrh na přerušení, který je hlasovatelný, jde o přerušení do svolání porady předsedů politických stran a zasedání stálé komise pro jadernou energetiku. Posečkám, až bude dostatečný počet poslanců v sále. Jenom připomenu, než se kolegové a kolegyně usadí, že faktické poznámky potom sčítám do 20 minut.

Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Pro příchozí konstatuji, že paní poslankyně Helena Langšádlová předložila procedurální návrh na přerušení projednávaného bodu ve třetím čtení, a to stanovením dvou podmínek: zasedání předsedů politických stran a svolání Stálé komise pro jadernou energetiku.

Máme dostatek přihlášených, takže spustím hlasování číslo 63 a ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 63, přítomno 77, pro 23, proti 47. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat faktickou poznámkou pana poslance Jana Zahradníka. Připraví se kolega Pavel Plzák. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, já se s dovolením vaším prostřednictvím obrátím na kolegu poslance Čížinského. Buďte tak hodný a vyřídíte mi, že jsem při svých kalkulacích, které předcházely výpočtu cen bateriových úložišť, které jsem tady myslím v některém svém vystoupení už prezentoval, nevycházel z žádných cen nebo kapacit baterií Tesla, ale z reality největšího bateriového úložiště u nás v České republice, které stojí v Plané nad Lužnicí a které skutečně to přivede k těm 250 miliardám za hodinovou spotřebu a 6 bilionům korun za denní spotřebu. Prostě ta bateriová úložiště jsou velmi drahá, a pokud bychom se rozhodli, že na ně vsadíme, tak to budou muset zaplatit spotřebitelé energie, tedy občané České republiky, tak jako dneska musí platit náklady na provozování solárních elektráren v podobě solární přírážky k ceně jedné kilowatthodiny, kterou každý z nás při placení účtu za energii platí. Děkuji vám, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Zahradníkovi. Nyní pan poslanec Pavel Plzák, připraví se kolega Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré dopoledne. Já jsem tady v sále zůstal a poslouchal jsem tu diskuzi. Nejsem žádný odborník na energetiku a odnáším si z toho některé poznatky.

Tak za prvé varování před vším, co je z Číny a z Ruska, a to z ohledu bezpečnosti. Pak tady bylo nezatravování jaderné energetiky, vzhledem k moderním technologiím, jaderné reaktory čtvrté generace, které jsou schopny využívat i energii ve vyhořelém palivu, kde je toho ukryto ještě pořád docela dost. O těch reaktorech se už tady mluví dlouho, já už jsem o nich slyšel před deseti lety. A my jsme tady v minulém volebním období měli konferenci o bezpečnosti, byla tam paní Drábová z jaderného ústavu, já jsem se jí na to ptal, ona řekla, že vývoj těchto reaktorů – víte, kde je? V Číně. V Číně! Ty jsou nejdál, to znamená, že když budeme koukat na bezpečnost, tak se těch malých jaderných reaktorů tady asi nikdy nudočkáme. A potom ještě v Indii, abych byl kompletní, tak možná z Indie jednou tu technologii dovezeme.

Druhá věc je, co se týče té solární energetiky: já mám na domě solární elektrárnu, ale bez dotací by se mi nezaplatila ani za dvacet let. Ty ceny do dneška nijak výrazně nepoklesly, když jsem to budoval někdy v roce 2010 a 2013.

A potom jedna technická poznámka pro pana kolegu Čížinského, prostřednictvím pana předsedajícího. Můžete mi říct, jak dlouho se dobíjí baterie o stejné kapacitě v Abú Zabí a v Plané nad Lužnicí? Jaký je rozdíl?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Čížinský k faktické poznámce. Máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já to zkusím postupně. Tak samozřejmě, jak dlouho se nabíjí, to záleží na tom, z čeho ji dobíjíte, z jaké technologie, tak podle toho se samozřejmě dobíjí. Asi jste měl na mysli solární elektrárnu. Takže dobíjení baterií závisí na tom, z jaké technologie dobíjíte.

Pak bych rád zareagoval na předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího, na pana poslance Zahradníka. Pane poslanče, vy se... nebo takhle. Tato Sněmovna, možná, že vy ne, nechci vám křivdit, ale tato Sněmovna, a předpokládám, že bohužel koalice KSČM, ČSSD, ANO, SPD, se právě tady chystá schválit vlastně atomovou daň. Jestli se někdo vymezuje proti solární dani, tak tento zákon je tady jenom proto, že se jedná o atomovou daň, kterou lidé budou platit v úctu za elektřinu. Kdyby to tak nebylo, tak tady ten zákon není, protože kdyby ČEZ měl projekt, který bude jasně úspěšný, na kterém bude vydělávat, tak tento zákon tady nepotřebuje. Prostě tak to je. To znamená, kdo tady hájí tento zákon, ve skutečnosti za několik let, pokud se ten projekt dotáhne do konce, což není vůbec jisté, jak jsem tady říkal data z ostatních jaderných elektráren, tak naběhne atomová daň.

A ještě bych rád zareagoval na kolegu Třešňáka. Nejsem ten, který zatracuje jadernou energetiku, to je nedorozumění. Jak říkám, je to velmi... je to také perspektivní obor, s tím souhlasím, prostřednictvím pana předsedajícího, modulární reaktory a podobně, a tady musím nesouhlasit, i ve Velké Británii jsou velmi daleko, tak to je něco, o čem bychom se měli bavit. A to je také něco, co by mělo být popsáno, proč se jde touto cestou a nejde se cestou například menších reaktorů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Teď faktická poznámka zpravodaje, potom se připraví kolega Jakob, Gajdůšková a Třešňák. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se ani vyjadřovat nechtěl, ale pan poslanec Čížinský mě trochu zvedl ze židle, vašim prostřednictvím. Vážený pane poslanče, vašim prostřednictvím, víte o tom, že v globálu veškeré energie, kterým se říká dneska zelené, jsou pouze dotované? Víte, která energie je nejlevnější? No, uhelná! Ona, kdyby nebyla zatížena uhlíkovou daní, tak je stále nejlépeší. Budeme-li se bavit třeba o Rakousku, které používá vodní energetiku.

Takže ono je to o nějaké cestě, kam se vydáme, a o nějaké stabilitě. Problematika České republiky jako vnitrozemského státu nám neumožňuje úplně všechny věci, které umožňují třeba přímořské státy, jako je využívání větrné energie, která se osvědčuje ve Spojených státech, v Anglii atd. Ani nemáme dostatek vodních zdrojů, protože my můžeme využívat vodní zdroje a přečerpávací zdroje opravdu jenom z vltavské kaskády a několik malých elektráren, jako je Slezská Harta a podobně.

Ptáme se na to, co potřebujeme pro stabilitu této země. Potřebujeme stabilní rozvod elektrické energie. Víte velice dobře, že máme velmi robustní systém, ale přesto jsme museli stavět transformátory na hranicích s Německem, kde přetoky při přebytku energie z větrných elektráren a ze slunečních elektráren byly schopny shazovat síť. Pak jsme se

dostávali do té situace, že se tady bavíme o nějakých bateriových úložištích, a tady, prostřednictvím pana předsedajícího, budu souhlasit s Honzou Zahradníkem, protože ono je to jednoduché, ve chvíli, kdy tam budu ukládat elektrickou energii v záporných hodnotách, v noci, kdy ji nikdo neodebírá, a pak ji budu za drahé peníze prodávat, ale kdo to zaplatí? No, spotřebitel to zaplatí! Nikdo jiný to nezaplatí. Firmy to zaplatí. A jakým způsobem budete stabilizovat tu soustavu? Vždyť to nadšení Rakouska, prosím vás – vždyť se to stalo před Vánoci: dvakrát byl rakouský blackout, který zachránil Temelín. Ten nenáviděný Temelín, který stojí u nás v jižních Čechách, zachránil Rakousko při blackoutu.

Takže energetický mix, jasně, rozumný energetický mix. V životě bych se nebránil malým modulárním reaktorům, ale až nám uvolní ty technologie z jaderných ponorek, tak to bude fajn. Oni už to umějí, abyste věděli, ale není to ještě momentálně použitelné do nějakého průmyslu. A o čem se tady dneska bavíme? Ano, já bych věděl jinou diskuzi, Temelín nebo Dukovany, ale to jsem já, Jihočech...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane zpravodaji, i vám skončil čas k faktické poznámce. (Poslanec Kubíček: Děkuju.)

Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Jakoba, připraví se kolegyně Gajdušková. Pan kolega Žáček stále čeká. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, tady z úst pana předsedajícího zazněla informace, že tyto faktické poznámky se započítávají do onoho schváleného 20minutového limitu. Já mám problém se samotným tím limitem, ale respektuji, že byl tady schválen, zvláště když jednáme o takto zásadní otázce pro budoucnost naší země a pro její orientaci. Nicméně mám pochybnost o tom, jestli je ten postup správný, zdali je možné faktické poznámky takto započítávat do těchto limitů. Já se domnívám, že to možné není, nicméně jsem tady pořád poměrně nováčkem, ale jak jsem se ptal i zkušených kolegů, tak v tom jasno také nemají.

Proto bych požádal, protože je to klíčové pro tuhle diskuzi, proto bych požádal o stanovisko legislativy k této záležitosti. A vzhledem k tomu, že to ovlivňuje průběh této diskuze, tak aby nebyla zpochybnitelná, tak bych poprosil o přestávku do doby, než budeme mít toto stanovisko. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já nevidím důvod pro přestávku. Je to požadavek poslaneckého klubu na přestávku? Musím říct, že pokud namítáte postup předsedajícího, tak to nechám odhlasovat, protože samozřejmě takový úzus tady byl, protože jde o usnesení Poslanecké sněmovny, že je to dvakrát deset. Netýká se to těch, kteří říkají stanovisko poslaneckého klubu. Ale jinak by to omezení nemělo žádný smysl, kdyby se do toho faktické poznámky nepočítaly. A v tom případě já to beru jako návrh na to, aby postup předsedajícího byl potvrzen Poslaneckou sněmovnou. Chápu vaši obstrukci, ale jako předsedající snad mám právo, abych se Poslanecké sněmovny zeptal, jestli ten postup akceptuje, nebo neakceptuje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo. Vystupuji s přednostním právem. Pane předsedo, to už je podruhé v tomto volebním období, kdy jako předsedající máte pocit, že s vámi Sněmovna nesouhlasí, a sám na sebe vyhlásíte nesouhlas Poslanecké sněmovny s postupem předsedajícího. Já si myslím, že to nelze takhle aplikovat. Pak by si každý předsedající mohl svým způsobem legitimizovat svoje jednání. Ten nesouhlas, s tím musí prostě přijít nějaký poslanec, a žádný poslanec s ním nepřišel. Kolega Jakob přišel jenom s tím, že mu není jasný váš výklad jednacího řádu, jestli ty faktické poznámky se nějakým způsobem započítávají do toho 20minutového limitu, a požádal vás o to, abyste přišel a abyste požádal legislativní odbor o výklad tohoto vašeho přístupu, a požádal vás, jestli by bylo možné počkat nebo udělat přestávku do doby, kdy přijde výklad z legislativního odboru.

Jelikož jste to bral jako útok na vaši osobu, já si myslím, že to není útok na vaši osobu, že to byla pouze žádost, takže žádám o přestávku v délce jedné hodiny na to, aby legislativní odbor vypracoval stanovisko k tomu, jestli se faktické poznámky započítávají do 20minutového limitu, který jsme si tady odhlasovali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To samozřejmě můžu nechat. Já jsem se ptal, a myslím si, že to je legitimní právo každého předsedajícího, jestli ten postup předsedajícího je správný, protože druhá varianta, která tady byla od kolegy Jakoba, že Poslanecká sněmovna přeruší na dobu toho vypracování. To byla druhá varianta toho, co kolega žádal, přestávku. Jestliže jste si požádal o hodinovou přestávku na poradu poslaneckého klubu, to já musím respektovat. Vyhláším do 12.04 přestávku na poradu klubu TOP 09 a... Dobře, ještě než jsem dokončil větu, hlásí se s přednostním právem místopředsedkyně klubu ODS Jana Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane místopředsedo, já se omlouvám, ale vy nám teď dokazujete, jak si ohýbáte a upravujete jednací řád Poslanecké sněmovny Parlamentu. Pokud vy chcete sdělovat této Sněmovně nějaké svoje názory, ohradit se proti tomu, že někdo vás osobně kritizuje za nějaké řízení schůze, tak tak máte činit tady u tohoto řečníště, ne tam. A máte si povolat někoho, kdo vás na tu chvíli vystřídá. Takže vás tímto žádám, abyste dodržoval jednací řád, neohýbal si ho, jak to tady předvádíte, a skutečně abyste v případě, že si nebudete něčím jistý, tak abyste to konzultoval s legislativou. Ale nepředvádějte nám tady to, co tady 10 minut předvádíte. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych stejně, přestože to bylo prezentováno jako přestávka klubu TOP 09, já bych poprosil legislativní odbor, jestli by vypracoval stanovisko, jestli faktické poznámky se započítávají do 20minutového limitu, a abychom s tímto stanoviskem byli na konci této přestávky seznámeni předsedajícím schůze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vyhláším přestávku na poradu klubu TOP 09 do 11.04 (správně do 12.04), tak jak jsme avizovali. A požádám zároveň legislativní odbor, aby vypracoval stanovisko o započtení faktických poznámek do limitu dvakrát 10 minut.

(Jednání přerušeno v 11.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 12.04 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, projednávání bodu bylo přerušeno v rozpravě na přestávku poslaneckého klubu TOP 09 a předložení stanoviska legislativního odboru. Stanovisko legislativního odboru jsme obdrželi a já vás s ním nyní seznámím:

"Stanovisko legislativního odboru k otázce, zda do omezení řečnické doby podle § 59 odst. 1 a 2 jednacího řádu mají být započítávány faktické poznámky podle § 60 téhož zákona. Podle § 59 odst. 1 a 2 zákona o jednacím řádu se může Sněmovna k projednávanému bodu usnést na omezení řečnické doby, která nesmí být kratší než deset minut. Omezení řečnické doby se nevztahuje na poslance pověřeného přednést k věci stanovisko poslaneckého klubu. Sněmovna se může bez rozpravy usnést, že k téže věci může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát.

Podle § 67 se omezení řečnické doby nevztahuje i na osoby uvedené v tomto ustanovení. Podle § 60 odst. 1 se poslanec může přihlásit k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy. Za faktickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu. V té faktické poznámce nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Podle § 60 odst. 2 přednesení faktické poznámky ani případná odpověď na faktickou poznámku nesmí překročit dvě minuty.

Podle názoru legislativního odboru se ustanovení § 59 odst. 1 a 2 vztahuje na běžná vystoupení poslanců v rozpravě. Ustanovení § 60 odst. 1 představuje případ zcela odlišný. Tato ustanovení nelze směřovat. Omezení řečnické doby podle § 59 odst. 1 a stejně tak i omezení počtu vystoupení podle § 59 odst. 2 se nevztahuje na procedurální návrhy ani na běžné faktické poznámky.

Pokud by mělo dojít k započítávání doby faktických poznámek pro účely omezení řečnické doby, muselo by to být upraveno v jednacím řádu. Výslovné vyloučení práva poslanců vystupovat s faktickými poznámkami je v jednacím řádu Sněmovny upraveno jen ve výjimečných situacích § 100a a 109m.

Závěr. Z výše uvedeného vyplývá, že faktické poznámky nelze započítávat do limitu pro délku řečnické doby ani počtu vystoupení stanovených Poslaneckou sněmovnou podle § 59 odst. 1 a 2, zákona o jednacím řádu."

Tedy budeme dál postupovat podle tohoto stanoviska legislativního odboru. Jsme v rozpravě. S faktickou poznámkou je na řadě pan poslanec Jan Čížinský, připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych možná ještě právě k té situaci, která tady byla s jednacím řádem, tak bych na ni chtěl zareagovat, protože panu poslanci Filipovi se to stává u tohoto zákona. Je to překvapivé, ale nejvíc se mu to stává u tohoto zákona. Já jsem si vytáhl minulou diskuzi, kdy jsem v reakci na pana poslance Onderku – pan poslanec Onderka, jenom připomenu, říkal, že jsou tady skutečnosti, které poslanci neznají – jsem si vzal faktickou poznámku a dal jsem procedurální návrh na přerušeni doby, než budeme s tím seznámeni.

Předsedající Vojtěch Filip řekl: "Pane poslanče, já vnímám váš procedurální návrh. Je to sice zneužití faktické poznámky ve vystoupení, ale samozřejmě respektuji, že je to procedurální návrh, který se hlasuje bez rozpravy." Načež se mě zastal kolega Lipavský, za to mu děkuji, a pan předsedající Filip řekl: "Vzhledem k tomu, že některé faktické poznámky nejsou pouhou reakcí na vystoupení předřečníka, tak na to reagovat musím jako předsedající. Nechci, aby se tady opakovaly excesy, kterých jsme tady byli svědky u jiných kolegů, kteří potom byli vyvedeni ze sálu. A myslím si, respekt k jednacímu řádu je potřeba udržovat neustále."

Pak proběhla tady přestřelka debat, pan předsedající řekl, že se zapojí do diskuze, že vystoupí mezi body, nevystoupil, teď tady také není. Já jenom přečtu jednací řád, který se vztahuje přesně k této situaci. "Poslanec se může přihlásit k faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy. Za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu."

Takže chci jenom upozornit na to, že se to panu předsedajícímu Filipovi prostě stává pravidelně, a bohužel u tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Helena Langšádlová, připraví se pan poslanec Pavel Plzák. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já bych opravdu chtěla vyjádřit závažné znepokojení nad tím, co se tady odehrálo, a navážu na slova pana kolegy Čížinského. Pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip je tady mnoho let a těžko ho můžeme někdo podezřívat z toho, že by neznal procedury, jednací řád. Z toho důvodu vnímám a vyhodnocuji jeho postup opravdu jako svévolný a jako zcela úmyslný, protože je zvláštní, že dělá chyby v řízení schůze a projevuje neznalost jednacího řádu právě při projednávání tohoto bodu. Už se to stalo opakovaně. Stalo se to tady opakovaně a já to považuji za mimořádně závažné.

Jinak bych vás chtěla ujistit, že organizační instituce Sněmovny vzhledem k tomu, že nám materiál poslaly v 11.59, tu hodinu na zpracování stanoviska, které pan místopředseda Fiala před chvílí přečetl, opravdu potřebovaly.

To nic nemění na situaci, kdy vlastně tady celou dobu hovoříme o nevyjasněnostech ohledně přípravy projektu, a projednáváný bod zcela bezprostředně souvisí vlastně s těmito nevyjasněnostmi. Jsme tady v situaci, kdy se připravuje největší projekt za posledních 30 let s mimořádně velkým ekonomickým, energetickým, ale i bezpečnostním významem, a je tady pět opozičních demokratických politických stran, které jasně vyjádřily nesouhlas s tím, aby do tendru bylo osloveno Rusko, stejně tak jako naprostá většina české společnosti.

Proto vás, pane vicepremiére, znovu žádám, abyste vysvětlil pozici vlády a to, jak jste se vyrovnal se stanovisky. (Předsedající. Omlouvám se, čas vypršel.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Já bych chtěl v první řadě moc poděkovat legislativnímu odboru za stanovisko, které jsem si vyžádal. Udělal v té věci jasno. I postup, který jsme zvolili, považuji za jediný správný, protože pan řídící schůze Filip chtěl, abych vznesl námitku. Kdybych tak učinil, dal by o námitce hlasovat a nepochybují o tom, že by nebyla prohlasována, tudíž bychom podle jeho výkladu jednacího řádu pokračovali v našem jednání, a jak se ukázalo, pokračovali bychom v něm v rozporu s jednacím řádem, tedy vlastně protiprávní formou, a pak by mohlo být celé toto jednání tohoto bodu zpochybněno.

Já bych rád panu místopředsedovi Filipovi, prostřednictvím pana předsedajícího, byť tady není, chtěl důrazně říct, ať takto nezneužívá svého postavení předsedajícího. Já to považuji za zcela nepřípustné, zvláště při takto důležitém bodu. Nelze ohýbat zákony, nelze ohýbat jednací řád Poslanecké sněmovny.

Pane místopředsedo Filipe, prostřednictvím pana předsedajícího, takhle si řiďte a ohýbejte svoje stanov, když řídíte ÚV KSČM, ale ne, když řídíte Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych ještě přece jenom rád zareagoval na pana poslance Kubička, který vystoupil, protože vlastně tady z mého vystoupení byla vytržena diskuze o způsobu, a já bych to chtěl ale vrátit zpátky k podstatě tohoto zákona. Podstata tohoto zákona, který je tady předkládán, je, že se garantuje netržní podpora v případě, že se projekt nebude v budoucnu vyplácet. To znamená, jak jsem tady mluvil o atomové dani a podobně, to je podstatou toho zákona. Ale nebyl učiněna, a to je velká chyba celého procesu, tady nebyla učiněna nabídka: Firmy, co jste na světě, my jsme ochotni tuto netržní podporu vám dát za jistotu, když to nebude vycházet, nabídněte nám technické řešení a my posoudíme, jestli je realistické, nebo není. To se vůbec nestalo. To znamená, třeba ČEZ by mohl dokonce nabídnout předělání některých uhelných elektráren na přečerpávací, sodíkové atd., ale nic takového nezaznělo, nic takového tady nebylo. A na to jsem poukazoval.

To znamená, tady neproběhla soutěž na řešení. Tady probíhá jenom vlastně debata o netržní podpoře ČEZu, a já se bojím, že vlastně i o netržní podpoře Rosatomu, a to je na tom to špatně. My tady vlastně budeme hlasovat o budoucí atomové dani, která bude placena všemi daňovými poplatníky, všemi odběrateli elektřiny, pokud se to prodraží. Všichni víme, že se to velmi pravděpodobně prodraží, protože kdyby ne, tak tady nemáme co řešit.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák, připraví se pan poslanec Jan Lipavský – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Já si na začátek dovoluji takovou poznámku, byť tady nikde pana místopředsedu Filipa nevidím, ale on v závěru svého předsedání řekl něco o obstrukcích faktickými, a já jsem v tu chvíli chtěl reagovat na pana kolegu Plzáka, který zde mluvil někdy zhruba před jedenapůl hodinou. Byť chápu, že to použil jako citaci paní



předsedkyně státního úřadu, tak věřím, že šlo o nějakou dezinterpretaci, protože mluvil o malých modulárních reaktorech a o tom, že Čína je lídrem v jejich vývoji.

Já vám můžu říct výčet malých modulárních reaktorů, které zkoumá a poptával v rámci nějakého marketingového průzkumu i sám ČEZ a vláda. Jsou to následující: ACP-100 – jediný z toho výčtu je z Číny. Následuje reaktor CAREM z Argentiny, mPower ze Spojených států od společnosti Bechtel, Nuward z Francie, NuScale – opět americký reaktor, RITM-200 – ten je ruský, pak projekt SMART – jihokorejský, SMR-160 – opět Spojené státy, UK SMR, ten Rolls-Royce 400megawattový – Velká Británie. Malé modulární reaktory vyvíjí i Westinghouse a stejně tak i GE Hitachi s projektem BWRX 300. V tom výčtu například chybí český projekt Energy Well, který je ve fázi výzkumu. Nicméně když se na ten výčet podívám, vidím tam pouze jedinou čínskou společnost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Lipavský, připraví se pan poslanec Jan Zahradník – faktické poznámky. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji. Rád bych zareagoval na své předřečníky. Je opravdu fascinující, když si člověk čte ve zprávách, že čísla, která se objevují v posledních dnech, jsou rekordní, 20 000 nakažených, zavřeně okresy, a my se zde bavíme o jaderné elektrárně. Já bych spíš čekal, že vicepremiér této vlády bude aktivně pracovat na řešení koronavirové krize bezprecedentní situace, a tohle je záležitost, kterou si můžeme odložit a můžeme se o ní v klidu bavit, až na to budeme mít kapacitu.

Takže to, co tady předvedl Vojtěch Filip, to bylo naprosto skandální, to bylo bezprecedentní. A on to dělá opakovaně, u tohoto zákona zvláště, já s tím mám velké zkušenosti, on si na mně vždycky s velkou radostí smlsne. Takže já se opravdu domnívám, že je v zájmu všech, abychom našli shodu na tom, že projednávání nízkouhlíkového zákona odložíme, anebo vás, pane vicepremiére, pane ministře, vyzývám, abyste zde vystoupil a s těmi informacemi a dotazy, se kterými jste konfrontován, abyste jim čelil a aspoň nějakým způsobem se je snažil vysvětlit. Protože mlčení opravdu není odpověď. Mlčení není odpověď. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Zahradník, připraví se pan poslanec Pavel Kováčik, potom pan poslanec Vlastimil Válek. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dovoluji mi, abych ve svém vystoupení zareagoval na pana kolegu Čížinského. Ono by skutečně bylo možné se trochu vrátit zpátky a pojmout přípravu na budování jaderného zdroje komplexněji, zvažovat všechny možnosti, které vývoj techniky skýtá. Bylo by to jistě možné, kdyby tady nebyl konflikt s jiným, řekněme, teď nově formulovaným veřejným zájmem, a to je zájem na odchodu naší republiky od uhelné energetiky. To je záměr, který je reálný. Uhlenná komise, kterou vláda sestavila a pověřila, aby rozhodla, tak určila termín 2038. Existuje ve vládě skupina, která přemýšlí o časnějším termínu 2033, uvidíme, jak to dopadne.

V každém případě je tady konflikt těchto dvou zájmů velmi zřetelný. Zatímco k dobudování jádra musíme mít jasně definovaný záměr, způsob financování, způsob

provozování, projekt, zhotovitele, kopat do země, betonovat, stavět, montovat, to potřebujeme k budování jaderného zdroje, k druhému záměru stačí rozhodnutí vlády. Skončíme s uhlím 2038, signál pro provozovatele uhelné energetiky, kteří už jsou takhle dneska tlačeni cenami povolenek, aby postupně své kapacity uzavírali, přestali provozovat elektrárny, přestali těžit uhlí. Zatím o něco méně než 50 % naší energie vyrábíme z uhlí, našeho tradičního zdroje.

Čili máme tady opravdu takovýto složitý případ. Chceme-li nahradit energii, která nám zmizí tím, že vypneme uhlí, musíme mít jádro, obnovitelné zdroje nás v tomto případě nezachrání.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji vám. Pan předseda Pavel Kováčik, poté pan předseda Vlastimil Válek, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, jenom drobná reakce na průběh rozpravy, jak to vidím já za léta soužití s jadernou elektrárnou Dukovany a za léta pobytu zde v Poslanecké sněmovně. Nač to skrývat? Celá ta rozprava, ty faktické, ty diskuze o tom, jestli se správně řídí, nebo ne, jenom zakrývají spor o to, jestli vůbec budeme pokračovat v jaderné energetice. Do toho se plete ještě geopolitický spor a další a další spory a zakrývá se to pod rádobu ušlechtilý zájem udělat to co nejlépe. Já si myslím, že těm, kdo žijí v bezprostřední blízkosti jaderných elektráren v České nebo také Slovenské republice, těm, kteří tam mají zaměstnané celé rodiny, těm ta diskuze není jedno, jestli bude, nebo nebude pokračovat jejich životka v provozu i poté, co vyprší platnost.

A teď mi dovoluje jenom jeden drobný pokus o bonmot. Nechte si toho otírání si úst o komunisty. My jsme totiž svého času tři jaderné elektrárny postavili a dodnes fungují. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Válek, poté pan poslanec Třešňák, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já si myslím, že je opravdu zbytečné to hrotit. Ta debata je ne úplně šťastná, ona bude pokračovat. Já jsem si schválně vzal jenom faktickou, abych byl krátký a stručný.

Kdybych to chtěl hrotit, tak řeknu, že jiní komunisti postavili Černobyl, a jak to dopadlo. A nemyslím si to tak, protože holt jaderná elektrárna je bezpečná, jaderná elektrárna je dneska seriózní projekt. Samozřejmě tady může být různý názor na jadernou energetiku, může být různý názor na to, jestli stavět jadernou elektrárnu – a tam si myslím, že je velký spor – s podporou některých zemí, nebo ne, to je meritum toho problému, aspoň z mého pohledu.

Já bych mohl zneužívat nebo využívat znalosti, které mám z doby, kdy jsem seděl v IAEA, kde se hodnotí jaderné elektrárny – děkuji prostřednictvím pana předsedajícího kolegovi Třešňákovi – a myslím si, že to bylo velice racionální shrnutí. K tomu chybí možná ještě ten rozbor, kde je strašně zajímavé... například ty anglické elektrárny, které mají prakticky stejný typ reaktoru a liší se jenom konsorcium, které je stavělo, a kupodivu to mělo velký vliv na rychlost dostavby a na schvalování jednotlivých kroků. Tak to je

také velmi zajímavé. Mně by se takováto analýza velmi líbila, kdybychom ji měli k dispozici. IAEA ji má a její data a materiály jsou velmi užitečné.

Nicméně původní důvod, proč jsem se chtěl přihlásit: já si myslím, že bychom měli kultivovat prostředí. Prostě ano, není úplně šťastné, když předsedající jaksi udělá nějakou chybu, každému z nás se to stává, prostě já si myslím, zvláště když je to v případě, že vystupuje dáma, tak je to o to nešťastnější, já si myslím, že čestný muž a zkušený politik připustí, že udělal chybu, omluví se, poučí se z toho, nehrotil bych to a nijak bych to nekomplikoval. Věřím, že kterýkoli z poslanců, který tady je, patří do kategorie čestných mužů a každý z nich, který tady je, když udělá chybu, tak se omluví a připustí, že tu chybu udělal. Je to základ slušného chování. U dam bych to vůbec nezmiňoval, protože dámy z logiky mé výchovy chyby nedělají.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák, poté pan poslanec Jan Jakob. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Jenom taková krátká reakce na pana poslance Kováčíka. Já nevím, jestli si uvědomuje prostřednictvím pana předsedajícího, že je tu unikátní situace, že ačkoliv je tu rozvěklá rozprava, tak je tu shoda napříč politickým spektrem, že k rozvoji jaderné energie docházet má. Nicméně nad čím není shoda, je nad podobou zákona, který projednáváme, a je takovým zvláštním paradoxem, že zrovna Komunistická strana Čech a Moravy – ano, zmiňoval jste, že se o ni nemáme otírat – tady obhájí zákon, kde díky poplatku za jistič peníze na tu elektrárnu vybere od babiček s rychlovarkami, od chatařů s cirkulárkami, a vůbec jim to nevádí, jakým způsobem jsou parametry toho zákona nastaveny.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob, připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážený kolego Kováčíku, prostřednictvím pana předsedajícího, já si o komunisty neotírám ústa a nehodlám si o ně otírat vůbec nic, to vás ujišťuji. Ano, postavili jste v minulosti jaderné elektrárny, to ano. Ale také jste vedli politické procesy, desítky, které skončily ústavními vraždami, a zničili jste tisíce lidských životů. Já říkám ne, děkuji, to už nechci opakovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Helena Langšádlová, faktická poznámka. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Pan kolega Kováčík tady říkal, abychom si řekli na rovinu, o co tady komu jde. Tak já ještě jednou zopakují, o co mi jde. Jde mi o to, aby vláda plnila svoje vlastní závazky. Vláda, a pan vicepremiér to ví, přijala dvě usnesení, která se týkají bezpečnostních požadavků pro stavbu jaderné elektrárny, bylo to D56 z roku 2000 a V147 z roku 2019. Vláda následně schválila tuto smlouvu – dámy a pánové, kdo ji nemáte, ráda vám ji pošlu. Jmenuje se První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České

republiky. V této smlouvě se zavazuje ČEZ a EDU II, že se bude řídit bezpečnostními požadavky, které na základě usnesení vlády a souvisejících dokumentů byly předány, následně, že ČEZ a EDU II se zavazují státu doložit, že plně zapracovaly všechny bezpečnostní požadavky, které získaly.

A ještě jednou: tady je dokument, který zpracovali experti ministerstev vnitra, zahraničí, NÚKIBu, BIS, rozvědky a vojenské rozvědky. Tento materiál říká, že ze 17 těchto bezpečnostních požadavků bylo zapracováno 5. To je to, o co jde mně, a jenom požadují, opakovaně požadují a požadovat budu, aby vláda doložila, že byly splněny bezpečnostní požadavky, které ona sama deklarovala. Budeme žádat svolání vládního výboru a budeme požadovat další kroky, dokud nám vláda nebude garantovat, že to naplnila.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, faktická poznámka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Dovolte, vašim prostřednictvím, krátkou reakci na pana poslance Kováčika. Snažíte se vlastně posunout to, o čem se tady hovoří. Snažíte se do toho vnést konflikt, jak tu energii získat, a tím se snažíte vlastně odvrátit pozornost lidí od podstaty, a tou podstatou je, že každý, kdo bude mít pojistky a bude odebírat elektřinu, nebo každý daňový poplatník bude na základě tohoto zákona, a ten zákon nemá jiný smysl, než aby to tak dopadlo, hradit netržní cenu elektřiny, která bude na základě tohoto zákona produkována. To znamená, když přijde prezident Zeman do Sněmovny, nikdy neopomene hovořit o solárních baronech, a tento zákon je o tomtéž. Jde o stejný princip, kdy lidé budou platit za to, že nějaký projekt bude produkovat netržní elektřinu a lidé to ze svých peněženek zaplatí. To znamená, pan prezident by tady měl stát a před tímto zákonem varovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A nyní se dostáváme k těm, kteří jsou přihlášení do obecné rozpravy. Na řadě je pan poslanec Pavel Žáček, připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Nejdříve mi dovoluji se pochopitelně přihlásit k názorům kolegů z opozice, kteří jsme přesvědčeni, že dnes, uprostřed vrcholící epidemie, bychom měli řešit aktuálnější problémy, a to říkám s vědomím strategické důležitosti rozvoje jaderné energie v České republice. Politika či spíše politikaření opět zvítězilo nad zdravým rozumem. Vláda evidentně potřebuje obnovit vratkou podporu koaliční KSCM a oslabený Andrej Babiš je nucen plnit požadavky Miloše Zemana a jeho okolí. A o tom to je.

Vážený pane předsedající, vystupuji teď se stanoviskem klubu ODS. Vážená kolegyně, vážení kolegové, rád bych zde ještě jednou připomněl, a vrátíme se tím zpět na zem, že náš výbor pro bezpečnost se jako kompetentní sněmovní orgán iniciativně návrhem zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice zabýval, přesněji řečeno chtěl zabývat. Odkazuji vás přitom na usnesení výboru pro bezpečnost, které bylo doručeno všem poslancům 23. listopadu 2020 a naleznete jej v systému jako sněmovní tisk 966/3. Výbor v tomto svém usnesení na můj návrh jako

místopředsedy výboru a po doplnění kolegou Ondráčkem přerušil projednávání tohoto návrhu před přednesením úvodního slova předkladatele, a to do doby doručení vybraných relevantních materiálů požadovaných od Úřadu vlády České republiky. Náš požadavek na doplnění podkladových materiálů a dalších informací potřebných pro řádné projednání tohoto bodu byl předsedou Kotenem adresován Úřadu vlády a zněl následovně. Požadovali jsme:

Za prvé, závěrečnou zprávu pracovní skupiny stálého výboru pro jadernou energetiku pro otázky týkající se bezpečnostních zájmů státu v oblasti jaderné energetiky z ledna 2019.

Za druhé, vládní materiál schválený 27. dubna 2020 věnovaný bezpečnostním aspektům výběru dodavatele nového bloku jaderného zdroje, popisující bezpečnostní zájmy České republiky, které jsou klíčovou podmínkou využití výjimky z výběrového řízení dle § 29 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek.

Za třetí, usnesení vlády České republiky č. 478 z 27. dubna 2020 a v usnesení zmíněný materiál V – vyhrazený 77/2020 s názvem Návrh usnesení vlády České republiky k aktuálnímu stavu zajištění a dalším krokům přípravy nových jaderných zdrojů, který mimochodem byl mezitím odtajněn, ale o tom ještě budu mluvit, včetně příloh popisujících stav projektu.

A za poslední, pokud by byly k dispozici další relevantní vládní materiály dokumentující postup vlády České republiky při vyhodnocování bezpečnostních rizik spojených s projektem stavby nového jaderného zdroje, tak i tyto podklady.

V neposlední řadě jsme chtěli, aby na nejbližším jednání výboru k tomuto bodu byli přizváni jako hosté místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, vládní zmocněnec pro jadernou energetiku Jaroslav Míl a zvažovali jsme případně i zástupce bezpečnostní komunity.

Jaký byl výsledek našeho požadavku? Dne 15. prosince 2020 nám byla prostřednictvím sekretariátu výboru pro bezpečnost doručena odpověď místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy zde přítomného Karla Havlíčka k žádosti výboru pro bezpečnost, viz naše usnesení číslo 196 ze 44. schůze výboru, o předložení materiálů požadovaných od úřadu vlády k vládnímu návrhu zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice, sněmovní tisk 966. Pan místopředseda vlády, ministr et cetera et cetera, opět nezklamal. V úvodu své odpovědi z 30. listopadu předsedovi Kotenovi poděkoval – cituji – "za zájem o proces přípravy výstavby a realizace nových jaderných zdrojů v České republice", konec citátu, což ovšem vyznívá nanejvýš ironicky v kontextu dalšího odstavce, v němž mimo jiné tvrdil, že – cituji – "požadované materiály nemají s předmětem a účelem projednávaného zákona žádnou souvislost". Konec citátu. A s odkazem na zákon o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti a s odkazem na § 41 odst. 2 zákona č. 95/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, nám odmítl požadované informace poskytnout. Ale ovšem připustil, zaklínaje se údajnou transparentností vlády v tomto tendru na dostavbu dalších bloků jaderné elektrárny Dukovany a co možná nejširším konsenzem, že informace a dokumenty poslancům laskavě poskytne a zpřístupní, ale výhradně v budově Ministerstva průmyslu a obchodu v pracovních dnech mezi 8. až 16. hodinou. Nejenom podle mého názoru nelze tento přístup považovat za nic jiného než za jednoznačnou snahu o obcházení Poslanecké sněmovny a jejích orgánů. Pan ministr vycházel z jednoduché premisy: Pokud nedodám požadované písemnosti na

výbor, zablokují projednávání tohoto bodu, a pokud na MPO někdo dorazí, tak to budou pouze jednotlivci, což stejně neumožní stanovený bod – viz zmíněné usnesení výboru – na tomto kompetentním orgánu projednat.

Ponechme stranou, že se nás pan ministr snažil školit z jednacího řádu a odkazoval přitom mimo jiné na již zrušený předpis. Dovolte mi ovšem, abych na oplátku připomněl já jemu, že podle dalšího platného ustanovení jednacího řádu je poslanec oprávněn od členů vlády, vedoucích správních úřadů a orgánů územní samosprávy požadovat informace a vysvětlení potřebná pro výkon své funkce, a to včetně utajovaných informací podle zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, viz § 58 zákona.

Chtěl bych i připomenout a povzdechnout si: kdo jiný než členové výboru pro bezpečnost, výboru pro obranu a dále pak speciálních stálých kontrolních komisí zabývajících se například kontrolou zpravodajských služeb by měl mít v potřebném rozsahu přístup k utajovaným informacím, pokud je to nutné? Jsou to právě přesně tyto orgány Poslanecké sněmovny, které jsou personálně a materiálně vybaveny nakládat s citlivými a utajovanými informacemi. Možná to pro vás bude překvapení, pane ministře, ale Poslanecká sněmovna v logice věci a svých kompetencí disponuje takzvanými režimovými místnostmi a má možnost pracovat s těmito informacemi a dokumenty. Dokonce i celá Poslanecká sněmovna se může podle jednacího řádu usnést, že schůze nebo její část proběhne jako neveřejná, zejména jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované skutečnosti. Proto nechápu neochotu pana ministra poskytnout těchto několik málo materiálů členům výboru. Z jeho strany to považuji nejen za projev nedůvěry, ale zároveň i o snahu ztížit práci nám poslancům, legitimně se domáhajícím důležitých informací potřebných pro řádný výkon našeho mandátu, a zabránit nám projevit kvalifikované rozhodnutí o vládních návrzích.

Jak máme chápat vaši odpověď, pane místopředsedo, než jako opovrhování Parlamentem, poslanci, výborem pro bezpečnost? To se skutečně mají členové výboru trousit jednotlivě na ministerstvo? Přestože jsem s vaším postupem zásadně nesouhlasil, což jsem prezentoval před vašimi podřízenými na ministerstvu, a i nadále jej považuji za účelovou obstrukci, navštívil jsem s kolegou Robertem Králíčkem MPO. Pro vaši informaci, k datu naší návštěvy jsme byli opravdu jediní dva z našeho výboru. Dále se dostavil na ministerstvo kolega Lipavský ze zahraničního výboru, kterému ovšem byly předmětné utajované dokumenty zapovězeny. Až na místě jsme zjistili, že jde pouze o tři až čtyři utajované dokumenty, z nichž bylo navíc inkriminované usnesení vlády odtajněno, a to již v dubnu 2020, ještě před projednáváním tohoto bodu vládou České republiky. V neutajované doprovodné korespondenci se navíc nacházel návrh ministra vnitra o odtajnění vyhrazené zprávy pracovní skupiny sestavené z bezpečnostních složek Ministerstva vnitra a Ministerstva zahraničních věcí z léta 2018, respektive z ledna 2019.

Tady by mě, pane ministře, zcela konkrétně zajímalo, jaké byly důvody, proč jste tento materiál neodtajnil, když hlavní bezpečnostní garant tento postup navrhoval. Navíc bych žádal, abyste ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb. umožnil dokončení tohoto deklasifikačního procesu a postoupil tento zajímavý a důležitý dokument po odtajnění nám, členům výboru pro bezpečnost.

Další postup by podle mého názoru měl být takový, že by se měl pan ministr nám členům výboru omluvit, ideálně obratem, poskytnout oněch několik požadovaných materiálů, plénem bychom teď měli přerušit do projednání zákona v bezpečnostním

výboru a teprve potom dokončit třetí čtení. Není to poprvé, kdy tento požadavek zazněl zde na půdě Sněmovny. Jsem bytostně přesvědčen, že bychom zde neměli suplovat práci výborů, které jsme si právě pro tyto specializované oblasti a témata vytvořili, a jejich členy uznáváme jako delegáty všech politických stran a autority v dané problematice a oblasti. Ale co nám zbývá, když se panu ministru Havlíčkovi, jak jsem zde zdokumentoval, podařilo úspěšně zablokovat jednání výboru a obejít tak kompetentní orgán Sněmovny, než to probrat s vámi všemi přímo zde na plénu.

V této souvislosti mi dovoluje zopakovat, že bezpečnostní komunita, a to včetně Ministerstva vnitra, vyjádřila řadu relevantních připomínek k tomuto zákonu a způsobu vypořádání se s jejich stanovisky. V rámci projednávání zde na plénu, které proběhlo 20. listopadu 2020, jsem vás, kolegyně, kolegové, seznámil se stanoviskem pracovní skupiny složené z Ministerstva vnitra, BIS, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenského zpravodajství, Ministerstva zahraničí a Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Minule jej do určité míry zopakovala kolegyně Langšádlová. I dneska byla již o něm řeč.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se omlouvám, pane poslanče. Sněmovna omezila řečnickou dobu. (Poslanec Žáček k předsedajícímu žádá k mikrofonu.) Vy vystupujete se stanoviskem klubu ODS. Ano, tak to řekneme takto. Můžete pokračovat.

**Poslanec Pavel Žáček:** Máme přísné vedení. (Pobavení v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já musím měřit všem stejně a dělám to. Ale vystupujete-li se stanoviskem klubu Občanské demokratické strany, neplatí pro vás omezení. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Pavel Žáček:** Omlouvám se. Omlouvám se, to byl nemístný fór. Takže zpět.

Skutečně se nejednalo o nějaký pohled jednoho orgánu národní bezpečnosti, ale o průřezový materiál, na kterém se všichni shodli. Měli bychom jej brát velmi vážně.

Kolegyně, kolegové, je zapotřebí vnímat energetickou bezpečnost holisticky a se všemi negativními důsledky, které nepromyšlené rozhodnutí dnes může mít na zájmy a bezpečnost České republiky v budoucnu. A jak zmiňuje i Bezpečnostní strategie České republiky z roku 2015, je zapotřebí energetickou infrastrukturu budovat s předvídatostí a s dostatečným časovým předstihem.

Zde mi dovoluje vrátit se k odtajněnému vládnímu dokumentu, to jest jedné z příloh číslo jednací V77/2020 s názvem Informace o zajištění přípravy nových jaderných bloků v lokalitě Dukovany a dalších krocích, a uvést několik klíčových pasáží z bloku zajištění základních bezpečnostních zájmů České republiky. Dovolte mi citovat: "Energetická infrastruktura je součástí takzvané kritické infrastruktury představující klíčový systém prvků, jejichž narušení nebo nefunkčnost by měly závažný dopad na bezpečnost státu, zabezpečení základních životních potřeb obyvatelstva nebo ekonomiky státu. Funkčnost energetické infrastruktury je ohrožována jak politickými tlaky, tak hrozbami s kriminální podstatou. Příkladem tohoto ohrožení jsou politicky motivované manipulace s dodávkami strategických surovin, vstup cizího kapitálu s potenciálně rizikovým původem a cíli do

kritické infrastruktury České republiky, sabotáže, kybernetické útoky či hospodářská kriminalita. Neméně významnou hrozbou je přerušení dodávek strategických surovin nebo energie. Prioritou je vytvářet předpoklady pro nepřerušované, diverzifikované dodávky strategických surovin a v domácím prostředí pak předpoklady pro stabilní dodávky elektrické energie a pro tvorbu strategických rezerv státu."

A cituji i další klíčovou pasáž, kterou vláda svým usnesením číslo 478 ze dne 27. dubna 2020 schválila, respektive vzala na vědomí: "Výstavba nových jaderných zdrojů přitom představuje technicky složité plnění s celou řadou překážek, přičemž zcela zásadní význam má spolehlivost a důvěryhodnost dodavatele, potažmo i subdodavatelského řetězce, z hlediska jaderné bezpečnosti, jakož i geopolitické zájmy a rizika. V této souvislosti existuje rovněž například možné riziko kybernetických útoků na řídicí systém jaderné elektrárny či určité komponenty jaderné elektrárny, vůči kterým by potenciálně mohla být jaderná elektrárna záměrně náchylná, například v důsledku použití závadných čipů, backdoor malware a podobně. Zhmotnění uvedených rizik při výstavbě či provozu jaderné elektrárny by pak v konečném důsledku mohlo vést například v určité krizové geopolitické situaci k závislosti na určitém dodavateli či jeho subdodavatelích, či zemi jeho původu. Z uvedených důvodů představuje zejména výběr dodavatele, včetně jeho subdodavatelů, každého nového jaderného zdroje pro Českou republiku primárně bezpečnostně strategickou záležitostí státu, a nikoli čistě ekonomickou záležitostí. Předmětná rizika se přitom mohou v průběhu času vyskytnout u různých dodavatelů či jejich subdodavatelů a v různé intenzitě. Stát proto potřebuje v každém okamžiku přípravy a realizace projektu výstavby nových jaderných zdrojů zajišťovat své bezpečnostní zájmy." Konec citátu.

Jinými slovy, nejen předkladatel tohoto dokumentu, to jest MPO, ale i celá vláda si je nejpozději od projednání tohoto materiálu vědoma možných problémů v případě špatné volby, to jest v případě volby čínského či ruského subjektu. S úplným zněním tohoto odtajněného dokumentu byly pochopitelně v rámci platného usnesení našeho výboru seznámeni všichni jeho členové.

Významně pochybuji o tom, že je v zájmu České republiky přenechat takto významnou strategickou zakázku pro naši energetickou bezpečnost společností, které pocházejí a jsou napojené na nedemokratické režimy. Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v České republice z roku 2015 také mimo jiné zmiňuje, jak podstatné je zajištění dlouhodobé bezpečnosti dodávek paliva, zásob, kontraktů, výrobních kapacit. Nebudme naivní, že by právě takové záruky poskytla státní firma z Ruské federace, zejména s ohledem na geopolitické souvislosti, včetně označování NATO, jehož jsme hrdou součástí, za nepřítel a hrozbu pro Rusko. Přitom je to právě zejména Ruská federace a její orgány, které prokazatelně provádějí v naší zemi řadu operací narušujících nejenom naši národní bezpečnost, ale i bezpečnost našich partnerů a spojenců. Bizarní naddimenzovanost velvyslanectví Ruské federace v České republice je kapitolou sama pro sebe. Ještě o tom budu hovořit.

V otevřených a veřejně dostupných zdrojích lze pochopitelně najít i celou řadu incidentů, které není možné pominout ani v tomto případě. Jako první uvedu citaci ze zprávy o stavu kybernetické bezpečnosti České republiky za rok 2019 a roli medvědů v českých sítích. Cituji: "V roce 2019 zaznamenal NÚKIB spolu s partnery kybernetickou špionáž proti strategické instituci státní správy téměř jistě ze strany státního aktéra. Na základě zjištění NÚKIB za útokem velmi pravděpodobně stála skupina Sofacy, kterou



odborná komunita včetně partnerů NÚKIB spojuje s vojenskou rozvědkou Ruské Federace, též GRU."

Další citace: "NÚKIB spolupracoval na řešení incidentu, při kterém byla narušena důvěrnost dat v sítích strategické instituce státní správy, v prvotním útoku byl spear-phishingový e-mail. Následná analýza indikátorů kompromitace ze strany NÚKIB ukázala, že útočníkem byl téměř jistě státní aktér. Pravděpodobnost 90 až 100 %. A velmi pravděpodobně, pravděpodobnost 75 až 85 %, APT5, skupina známá jako Sofacy, APT28 či Fancy Bear. Odborná komunita, včetně partnerů NÚKIB, spojuje Sofacy s vojenskou rozvědkou Ruské federace, již citovanou GRU."

NÚKIB neupozorňoval jen na Ruskou federaci, ale i na Čínu, která také projevovala zájem na dostavbě Jaderné elektrárny Dukovany. Citují: "V roce 2019 byly jedněmi z neaktivnějších aktérů v kyberprostoru skupiny spojované s backdoorem Winnti. Stopy Winnti byly k nalezení v případech průmyslové špionáže, kyberšpionážních útocích na státní instituce či nevládní neziskové organizace a média. Backdoor Winnti je odborníky od počátku své existence spojován s Čínskou lidovou republikou."

A další citát: "V roce 2019 došlo k rozsáhlému útoku jedné z Winnti skupin na významné německé společnosti, včetně Bayer, Siemens, BASF a Henkel. I když NÚKIB v roce 2019 v České republice neatribuoval žádný útok skupinám Winnti, vzhledem k charakteru jejich cílů v zahraničí do budoucna tuto hrozbu nelze vyloučit, pravděpodobnost 25 až 50 %, ani v České republice. Winnti patří mezi aktéry, kteří využívají slabin v dodavatelském řetězci a jsou odbornou komunitou spojování s útokem na službu CCleaner, kterou v roce 2017 během probíhajícího útoku koupila česká bezpečnostní společnost Avast."

Stejně tak Bezpečnostní informační služba opakovaně ve svých veřejných částech výročních zpráv varuje před aktivním působením ruských a čínských zpravodajských služeb, což nesmíme brát v tomto kontextu na lehkou váhu, a proto považují za potřebné jejich varování zmínit. Citují z výroční zprávy BIS za rok 2019: "V roce 2019 stál u BIS zaměřovala ve zvýšené míře na rizikové aktivity týkající se několika strategických projektů, jejichž význam pro bezpečnost České republiky svojí šíří přesahoval rámec ochrany významných ekonomických zájmů. Patřily mezi ně zejména projekty z oblasti energetiky a informačních a komunikačních technologií. V podobném rozsahu jako v předchozích letech popisovala BIS rizika v oblasti zásahů do činnosti regulatorních a dohledových orgánů státu, které směřovaly proti nezávislému výkonu jejich funkce. BIS zaznamenala také řadu dalších případů nelegitimního lobbingu, klientelismu a korupce, které měly charakter srovnatelný s minulým obdobím. V roce 2019 stál a jím ovládané společnosti zahájily nebo pokračovaly v realizaci několika ekonomicky významných projektů, které zároveň měly silný vztah k bezpečnostním zájmům České republiky. Jejich příprava, uskutečnění i samotné dokončení přímo souvisely zejména s některými strategickými bezpečnostními zájmy, mezi které patří například zajištění energetické bezpečnosti, kybernetické bezpečnosti či posilování konkurenceschopnosti ekonomiky. Nepřímo však s ohledem na svůj ekonomický rozsah a míru, s jakou ovlivňovaly strategické bezpečnostní zájmy, měly vliv i na zajištění životních bezpečnostních zájmů, jako jsou politická nezávislost a suverenity České republiky."

Nejvýznamnějším rizikem, které bylo společně všem monitorovaným případům, byla možná účast problematických subjektů majících schopnost i motivaci zneužít svého postavení v projektu dosažení vlastních partikulárních zájmů nebo uskutečnění cílů třetí strany, například cizí moci, a to v rozporu se zájmy České republiky. K naplnění těchto

rizik by v závislosti na charakteru projektu mohlo dojít zejména zneužitím přístupu k velkému objemu citlivých informací osobních, ekonomických, bezpečnostních či vytvořením závislosti na dodávkách od rizikového dodavatele a následným podmiňováním dokončení projektů ekonomickými, politickými nebo bezpečnostními požadavky. Hrozby mohou v těchto případech vznikat rovněž pokračováním závislosti na dodavateli i po dokončení projektů se všemi typickými důsledky vendor lock-in. Za problematické lze ve smyslu popsaných rizik považovat především subjekty pocházející ze zemí, kde má státní administrativa možnost prosazovat své zahraničněpolitické cíle bez ohledu na ekonomické zájmy tamních společností, a to i soukromých. S popsaným problémem pak úzce souvisí také téma rizikových zahraničních investic a mechanismů na vyhledávání s nimi souvisejících bezpečnostních hrozeb. Právě původ investora v zemi s autoritářskými rysy je totiž podobně jako u výše zmíněných projektů jedním z důležitých faktorů ovlivňujících hodnocení rizikovosti konkrétní investice. V obecnější rovině je možné odborný dohled uplatnit i na nedůvěryhodné české subjekty usilující o obchodní vztahy se státem. BIS zaznamenala případy, kdy společnosti s rizikovým profilem – krátká historie, chybějící reference, kriminální historie osob v pozadí a podobně – stavěly své obchodní investiční plány především na nepravdivé nebo zveličené prezentaci údajné podpory státu nebo jeho zástupců. Představitelé těchto společností dokázali obrátným způsobem využít každého, byť zcela marginálního, setkání k získání podkladů pro další manipulativní a zkrleslé vylepšení své reputace. Takové jednání pak v důsledku ohrožovalo dobrou pověst zúčastněných osob a zprostředkovaně i České republiky.

V některých odvětvích, zejména v energetice, zdravotnictví nebo telekomunikacích, BIS sledovala intenzivní snahu významných účastníků trhu nelegitímními metodami ovlivnit ve svůj prospěch legislativní proces a personální obsazení či fungování regulatorních orgánů. Typicky nedocházelo v těchto případech k nelegálním aktivitám, avšak pouhé způsoby prosazování zájmů v mnoha případech flagrantně překračovaly hranice běžného lobbingu. Mezi nejčastěji používané postupy patřilo zkrleslování původu podkladů s cílem vytvořit zdání jejich objektivitu, vyvolávání neodůvodněných obav z negativních důsledků provozující osoby nebo snaha promlouvat do personálního obsazení klíčových úřadů. Trvajícím jevem, který dlouhodobě závažným způsobem ohrožuje ekonomické zájmy státu, byly v některých oblastech kartelové dohody mezi dodavateli při zadávání zakázek státními institucemi nebo státem ovládanými společnostmi. Zadavatel měl přitom často jen omezené možnosti, jak i při povědomí o těchto dohodách negativní důsledky eliminovat. Jako problematická se v této souvislosti jevila především obtížná prokazatelnost kartelových dohod nebo závažné nedostatky v případě vyřazení klíčových dodavatelů, neboť kartelové dohody se často vztahovaly ke klíčovému státním aktivům, například strategické infrastruktuře. BIS informovala také o negativních důsledcích plynoucích ze starších zátěží v podobě nevýhodných obchodních vztahů státu se soukromými partnery. V souladu s trendem z předchozích období se tyto problémy týkaly především některých ICT projektů a pohledávek souvisejících se státní podporou exportu. BIS dále na konkrétních případech popsala řadu negativních jevů, které zaznamenávala již v předchozích letech, a to zejména selhání způsobená nedbalostí, korupcí či klientelismem. V jejich důsledku pak stát, nebo jím ovládané společnosti, čelil únikům citlivých interních informací, nákupu nepotřebných nebo předražených služeb a zboží, vysokým nákladům z pozastavené ekonomické činnosti a nevýhodným prodejům či pronájmům majetku. BIS například informovala o několika případech dlouhodobě budovaných vztahů mezi soukromými

dodavateli a veřejným zadavatelem, který byl založen především na osobních přátelských vazbách rozhodujících osob. Jejich důsledkem pak bylo například předložení chyb dodavatele, neuplatňování sankcí nebo zvýhodňování poskytnutí neveřejných informací. Obvyklé přitom bylo, že motivací zástupců státu nebyla zjevná korupce, ale snaha zjednodušit si pracovní situaci a nevystavovat se například riziku potíží s novým, neosvědčeným dodavatelem. Pokud pak ze strany zástupců státu docházelo k přijetí korupčního plnění, byly přijímané materiální výhody často poměrně nevýznamné a zcela nesrovnatelné s objemem obchodního plnění, příjemcům však poskytovaly určitý pocit výlučnosti."

Další citace z této zprávy, kterou je nutno uvést i do našich záznamů, je tato: "Bezpečnostní informační služba se v rámci zákonné působnosti v roce 2019 věnovala všem zpravodajským službám působícím na našem území proti zájmům České republiky. V souladu se stanovenými prioritami, mírou ohrožení zájmů České republiky a vlastními kapacitami a možnostmi BIS byly v roce 2019 prioritními cíli zpravodajského rozpracování aktivity ruské a čínské státní moci ohrožující bezpečnost a další klíčové zájmy státu. Navzdory častějšímu uplatňování nekonvenčních konceptů v prosazování ruských zájmů zastávají zpravodajské služby v ruských operacích a aktivitách nadále důležitou roli. Dohled a kontrolu ruských zpravodajských důstojníků lze totiž vysledovat nebo dovozovat i v případech, kdy nepřátelskou činnost samotnou vykonávají nestátní entity. Intenzita čínských zpravodajských a vývojových aktivit nikterak nezaostává za ruskými. Klíčový rozdíl je však v tom, že Rusko usiluje o destabilizaci a rozklad svých protihráčů, zatímco čínským cílem je vybudovat sinocentrickou globální komunitu, kde ostatní národy uznají legitimitu čínských zájmů a přiznají Číně respekt, který jí dle čínského mínění náleží. Česká republika byla předmětem zájmu pro aktéry s vazbou na ruskou a čínskou státní moc i v kyberprostoru. V tomto kontextu zaznamenala BIS i v roce 2019 další bezpečnostní incidenty spojené s aktivitami státních či státem podporovaných kyberšpionážních skupin, jako je Turla, Zevros, APT 28 nebo APT 15. V roce 2019 byly na území Česka přítomni a vyvíjeli zpravodajskou činnost příslušníci a spolupracovníci všech ruských zpravodajských služeb: civilní rozvědky SVR, vojenské rozvědky GRU, vnitřní bezpečnostní služby FSB a Federální služby ochrany. Aktivity ruských zpravodajských důstojníků pracujících pod diplomatickým krytím v rámci ruské diplomatické mise se v ČR přirozeně zaměřovaly na prosazování ruských zahraničněpolitických zájmů, na zajišťování pozitivního obrazu Ruska v ČR, na propagaci názorů a postojů Kremlu. Počty příslušníků ruských zpravodajských služeb s diplomatickým krytím zůstávají v České republice již několik let relativně stabilní" – a také velmi vysoké, nutno dodat, já se k tomu vrátím na konci. "Účinné omezení jejich činnosti bylo ale nadále mimořádně obtížné z důvodu dlouhodobé disproporce ve velikosti diplomatických misí České republiky a Ruska. V předchozích letech BIS dlouhodobě registrovala zájem ruského ministerstva zahraničních věcí a důstojníků ruské civilní rozvědky SVR o ovládnutí dění v ruskojazyčné komunitě v Česku, a to zejména skrze podporu prokremelské části diaspory. V roce 2019 ruská státní moc na tomto poli utlumila činnost a podle dostupných poznatků nefidila ani medializovanou agresivní kampaň prokremelské části ruské komunity proti zástupkyni ruské menšiny v Radě vlády pro národnostní menšiny. Přechod od státem kontrolovaných či řízených aktivit k živelné nátlakové činnosti zapadá do vzorců ruských nekonvenčních praktik, představitel ruské státní moci dá najevo, co si přeje, což může být posíleno souběžnými manipulativními akcemi v informačním prostoru, a proxy aktéři mimo struktury ruské státní moci následně z vlastní iniciativy vykonají aktivity v souladu s předpokládanou vůlí či přáními ruské

státní moci. Zásadním psychologickým prvkem je v těchto situacích kolektivní přesvědčení proxy aktérů, že je třeba něco dělat. Scénář, kdy státní moc neprovádí vlastní činnost, zůstává v pozadí a různými cestami – PR, návodná prohlášení, propaganda a tak podobně - volně inspiruje samostatné aktéry k možné akci, považuje BIS za rizikový, a to zvláště pokud by se počet takových iniciativních aktérů jak z řad ruskojazyčné komunity, tak z řad českých občanů v budoucnosti zvyšoval."

Na tomto místě je (třeba) i odcitovat pasáž, která se týká čínských služeb, i když zdánlivě čínský problém je vyřešen, ale věřit tomu asi budeme moci, až to všechno dopadne. Citují: "Čínské zpravodajské služby – na území České republiky byli v roce 2019 aktivní zejména příslušníci civilní rozvědky Ministerstva státní bezpečnosti a vojenské rozvědky. Stranická organizace Oddělení pro mezinárodní styky Ústředního výboru Komunistické strany Číny v českém prostředí na jedné straně navazovala oficiální styky, na straně druhé k plnění svých cílů využívala metod zpravodajské práce. Čínské zpravodajské služby při své činnosti využívaly tradiční krytí – diplomaté, novináři, akademici i moderní metody zpravodajské práce, například přes sociální sítě, zajímaly se o rozličné obory a využívaly otevřenosti českého prostředí k nabídce čínských investic. Jejich zájem cílil na široké spektrum oborů, ať už se týkalo: technologická témata, vojenství, bezpečnost, infrastrukturní projekty, zdravotnictví, ekonomika, životní prostředí, nebo témata mezinárodní i domácí politiky. Čínští aktéři, zpravodajství, diplomaté, členové stranických organizací a další hledali v České republice způsoby, jak ovlivňovat veřejné mínění, šířit čínskou propagandu, budovat pozitivní obraz Čínské lidové republiky prostřednictvím otevřeného i skrytého ovlivňování mediálního obsahu. Šíření podivných článků o Čínské lidové republice mělo za cíl nejen budovat čínským aktivitám nakloněné prostředí a otevírat dveře pro čínskou expanzi, současně ale mělo působit i na čínské čtenáře, jelikož texty bývaly otiskovány v čínských periodikách, prezentovány jako názor českých zavedených médií potažmo jako stanovisko celé České republiky."

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se omlouvám, pane poslanče. Na tomto místě vás musím přerušit. Je 13 hodin a máme čas na polední přestávku, takže přerušuji vaše vystoupení. Budete v něm potom pokračovat, až bude tento bod opět na pořadu.

Přerušuji projednávání tohoto bodu. Aby zde nevznikaly nejasnosti, protože se přece jenom střídají předsedající a máme zde omezenou řečnickou dobu, domluvili jsme se s některými předsedy poslaneckých klubů, že požádáme poslance, který vystupuje s přednostním právem za poslanecký klub, který vystupuje se stanoviskem poslaneckého klubu, aby to vždycky na začátku svého vystoupení uvedl, aby to bylo všem jasné. Děkuji vám.

A jenom připomínám, že jednání organizačního výboru bude zahájeno ve 13.05 hodin. Zde se sejdem opět ve 14.30 a budeme pokračovat napevno zařazeným bodem 375.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké odpoledne. Zahájím odpolední program schůze Poslanecké sněmovny a s přednostním právem se hlásí předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, dobré odpoledne. Já se moc omlouvám, ale přiznám se, když vidím pohled do vládních lavic, ministerských lavic, je tady jenom paní ministryně Dostálová, a musím říct, že když vidím ten vývoj dneska během jednacího dne, tak bych byl velmi rád, aby v průběhu odpoledne dorazil někdo z kompetentních ministrů, buď premiér, nebo ministr zdravotnictví, nebo ministr vnitra, a mezi body nám dal informaci k tomu, jakým způsobem vláda přistupuje k nákupu vakcín. Protože jak my máme vysvětlovat lidem, že se děje maximum pro to, aby se situace zvládla, když se tady dneska odmítne zařadit bod, který navrhoval kolega Válek, informace o tom, jakým způsobem probíhá a bude probíhat celá otázka vakcinace v České republice, když se teď z veřejných prostředků v médiích dočteme 20 minut starou informaci, že vláda měla možnost nakoupit velký objem vakcín, byla tady nabídka vakcín od AstryZenecy od Spojených arabských emirátů, a my se dozvídáme, že Česká republika, česká vláda tu nabídku nevyužila, že prostě nám tady poměrně velké množství těch vakcín, zhruba dva miliony, vláda nevyužila v příštích dvou měsících. Tak mě by zajímalo, ať to přijde někdo z vlády vysvětlit, přijde říct lidem, občanům této země v situaci, kdy tady jsou připravená krajská očkovací centra, čeká se na očkování, rostou nám tady přetížené kapacity jípek, roste nám tady úmrtnost lidí, a my tady kolem sebe slyšíme – pomoc z Bavorska, ze Saska, od Spojených arabských emirátů, které nám nabízejí konkrétní pomoc, lůžka, vakcíny, a ono to zůstává bez odpovědi. Premiér jezdí do Srbska, do Maďarska, teď chystá údajně zase nějakou další cestu, místo aby se věnoval konkrétním nabídkám, které leží na stole.

Tak já bych byl rád, aby dneska odpoledne premiér nebo ministr Blatný nebo ministr vnitra Hamáček přišli a řekli, jakým způsobem se k těm nabídkám vláda stavěla, proč je nevyužila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní přečtu omluvy: paní ministryně Jana Maláčová se omlouvá z neúčasti dnes 3. března z pracovních důvodů a ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se omlouvá dnes 3. března do 16 hodin z pracovních důvodů.

Takže já otevířu první bod a jedná se o

**375.**

**Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021**  
**/sněmovní dokument 7182/**

Prosím pověřeného člena organizačního výboru, poslance Jana Richtera, aby se ujal slova a předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Richter:** Děkuji za slovo. Přeji pěkné odpoledne, vážená paní ministryně, vážená vládo, poslankyně a poslanci. Dovolte, abych vám předložil zde na

plénu rozhodnutí organizačního výboru k Návrhu pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021, sněmovní dokument 7182.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže všeobecnou rozpravu končím. Táží se, zdali máte zájem o závěrečné slovo. Nemáte, takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Tady také nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Máte zájem o závěrečné slovo ještě jednou? Nemáte. Takže budeme hlasovat... (Mimo mikrofon se ozývá: Ještě usnesení.) Ano, ano, tak já vás požádám, abyste načetl... Načtete v podrobné rozpravě usnesení, já jsem se ptal... Tak přistoupíme k rozpravě podrobné, prosím vás, načtete usnesení. Prosím.

**Poslanec Jan Richter:** Organizační výbor Poslanecké sněmovny usnesením číslo 377 z dnešního dne doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje pravidla hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021 s výší příspěvků měsíčně, a to pevná částka na kluby 27 000 korun, variabilní částka na člena klubu vládní strany 5 845 korun a variabilní částka na člena klubu nevládní strany 7 599 korun. Je to podle toho koeficientu 1,3.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Končím tedy podrobnou rozpravu a budeme hlasovat o návrhu usnesení podle toho, jak nám přednesl pověřený člen organizačního výboru poslanec Jan Richter. Svólám poslance do jednacího sálu. Ťukal někdo? Ano, ťukali jste, takže já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými přihlašovacími kartami. Tak, jsme přihlášení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti usnesení?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 83 poslanců, pro 82, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen a já končím tento bod, děkuji panu poslanci Richterovi.

Tak nyní se hlásí předseda poslaneckého klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já se všem moc omlouvám, ale prosím o přestávku pro náš klub v trvání pěti minut. Je to z důvodu, že do pěti minut paní ministryně Schillerová, která má další bod, dorazí. Moc se omlouvám jejím jménem, nezlobte se, a děkuji za pět minut přestávky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže ano, vyhovíme, na návrh poslaneckého klubu hnutí ANO vyhláší pauzu pět minut a sejdeme se ve 14.41 .

(Jednání přerušeno ve 14.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.41 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Uběhla nám pauza. Otevírám další bod. Jedná se o

**Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie  
a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni  
/sněmovní dokument 7528/**

Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, na dnešní schůzi je zařazen bod Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a jeho provedení na vnitrostátní úrovni. Já vám za to velmi děkuji. Rozhodnutím k vlastním zdrojům se již 3. února zabýval výbor pro evropské záležitosti, který doporučil jeho projednání též na plénu. Plénum Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky se s balíčkem legislativních návrhů k víceletému finančnímu rámci – dále budu používat zkratku VFR – 2021 až 2027 včetně nástroje EU na podporu oživení, takzvaný plán obnovy a rozhodnutí k systému vlastních zdrojů, seznámilo a zabývalo v červenci 2020 v rámci diskuze k mandátu na jednání Evropské rady.

Poslanecká sněmovna ve svém usnesení mimo jiné vyzvala vládu, aby usilovala o přijetí navrženého plánu obnovy včetně jeho financování. Jak víte, po pětidenním jednání dosáhla nakonec 21. července Evropská rada shody nad podobou VFR, a to včetně nového nástroje EU na podporu oživení ve výši 750 miliard euro a způsobu jejich financování. Vláda České republiky reprezentovaná premiérem Andrejem Babišem tím klíčová usnesení přijatá Poslaneckou sněmovnou naplnila.

Po intenzivních vyjednáváních v průběhu podzimu jak s Evropským parlamentem, tak následně s Polskem a Maďarskem se 10. prosince 2020 podařilo na úrovni Evropské rady odblokovat i patovou situaci v otázce kondicionality na ochranu rozpočtu EU a nalézt kompromisní řešení, čímž se otevřela cesta rovněž ke schválení celého VFR. Celý balík legislativy k víceletému finančnímu rámci EU a k plánu obnovy – a to včetně návrhu rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům – byl Radou a Evropským parlamentem odsouhlasen v polovině prosince.

Tím se již dostávám k samotnému obsahu nového rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům. Rozhodnutí nově obsahuje především klíčové ustanovení zmocňující Evropskou komisi vypůjčit si na finančních trzích peníze k financování plánu obnovy. Toto je zásadní změna oproti rozhodnutím k vlastním zdrojům schvalovaným na začátku předchozích programových období. I proto v minulosti nikdy nebyl takový časový tlak na schválení této legislativy.

Rozpočet EU bude moci být ve významnější míře než doposud využit jako garance pro výpůjčky Evropské komise na finančních trzích. Tyto prostředky budou následně v rámci rozpočtu EU použity na financování programu plánu obnovy formou grantů, například facility na podporu oživení a odolnosti, Fondu pro spravedlivou transformaci či kohezní politiky EU, či budou poskytnuty členským státům ve formě půjček na financování investic a reforme definovaných v rámci jejich národních plánů obnovy.

Změny v návrhu rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům reflektují také zavedení nového vlastního zdroje založeného na množství nerekyclovaných plastových obalových odpadů,

kdy členské státy za každý kilogram nerecyklovaných plastových odpadů odvedou do rozpočtu EU 0,8 eura. Prostředky z tohoto vlastního zdroje částečně nahradí stávající zdroj z HND.

Aby však mohlo rozhodnutí k vlastním zdrojům vstoupit definitivně v platnost, musí být nejdříve v souladu s unijním právem schváleno rovněž v členských státech. V jednotlivých zemích proto nyní probíhá proces národního schvalování rozhodnutí. Cílem a snahou je dokončit toto schválení již v průběhu letošního jara, aby bylo možné prostředky z plánu obnovy využívat co nejdříve. Projednání rozhodnutí Rady k vlastním zdrojům v obou komorách Parlamentu České republiky je tedy důležitým krokem, který následně umožní vládě České republiky notifikovat schválení tohoto právního aktu na národní úrovni. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro evropské záležitosti Adam Kalous a informoval nás o projednání ve výboru. Pane poslanče, prosím máte slovo.

**Poslanec Adam Kalous:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. V návaznosti na dohodu o víceletém finančním rámci a nástroji na podporu oživení z července 2020 přijala Rada Evropské unie 14. prosince 2020 balíček o víceletém finančním rámci včetně rozhodnutí o vlastních zdrojích. Rozhodnutí o vlastních zdrojích umožní Evropské komisi vypůjčit si na kapitálových trzích až 750 miliard euro. Důvodem je zahájit plán Evropské unie na podporu oživení Next Generation a řešit důsledky krize COVID-19 v Evropě.

Plán na podporu oživení může být zahájen až poté, co všechny členské státy Evropské unie proces ratifikace dokončí. Rychlá ratifikace rozhodnutí o vlastních zdrojích pro oživení Evropy má nyní zásadní význam. Smlouva o fungování EU v článku 311 uvádí, že rozhodnutí, které již je přijato a vyhlášeno v úředním věstníku, vstoupí v platnost až po schválení členskými státy v souladu s jejich ústavními předpisy.

V České republice na rozdíl od jiných států není pro toto schválení stanovena žádná specifická procedura. Nicméně z právního hlediska byl schvalovací postup dokončen projednáním tohoto dokumentu na 64. schůzi ve výboru pro evropské záležitosti, to bylo 3. února 2021, a formálně již není třeba dalšího schvalování v obou komorách. Zájem vlády, potažmo zájem Ministerstva financí, však je informovat Parlament a získat větší demokratickou legitimitu v postupu přijetí tohoto rozhodnutí tím, že tento návrh projedná i v obou komorách.

Dovolte, abych vás tedy seznámil se zněním usnesení číslo 408 k informaci Ministerstva financí České republiky k rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni, které přijal výbor pro evropské záležitosti dne 3. února 2021 na své 64. schůzi. "Výbor pro evropské záležitosti bere na vědomí informaci Ministerstva financí České republiky k rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni."

Pane místopředsedo, totožné usnesení taktéž navrhuji hlasovat i zde na plénu Poslanecké sněmovny, a to ve znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí informaci Ministerstva financí České republiky k rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni." Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak děkuji. A nyní tedy zahajují všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil jediný poslanec, a je to pan poslanec František Kopřiva. Prosím.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už tady zaznělo, ta ratifikace je v běhu, respektive ono by stačilo projednání na výboru pro evropské záležitosti. Nicméně je nutné si uvědomit, že tímto de facto ratifikujeme nejen navýšení stropů rozpočtu EU, ale také půjčku Next Generation EU ve výši 750 miliard eur, čímž se vytvoří právě prostor pro čerpání té půjčky a pro výdaje z toho nástroje na podporu oživení a odolnosti neboli fondu obnovy, jak se mu říká.

Nevím, jestli to tady – nejsem si jistý, že to tady zaznělo, tak jenom abychom znali ta rozmezí, že to není nějak zásadní změna, ale umožní to provádění fondu obnovy, který zase může o krok posunout evropskou ekonomiku, tudíž i českou, směrem k modernímu a udržitelnému hospodářství. Doposud strop pro vlastní zdroje činil 1,3 % součtu hrubých národních důchodů všech členských států, a tady na tom místě se sluší podotknout, že víceleté finanční rámce EU byly doposud vždy pod tímto maximálním stropem vlastních zdrojů a byly vždy vyrovnané. Čili je to poprvé, co si EU prostřednictvím Evropské komise půjčuje na kapitálových trzích, aby se lépe mohla vypořádat a překlenout tu krizi, způsobenou pandemií COVID-19. Ten strop se nyní natrvalo zvyšuje o 0,16 %, tudíž nově na 1,46 %, a dočasně k tomu navíc se ten strop zvyšuje o 0,6 % na 2,06 %, ale maximálně do roku 2058, kdy se počítá, že by nejpozději ta splátka měla být celá splacena. Tento dočasně zvýšený strop se váže pouze na splacení té půjčky čili nemůže tam třeba bez další ratifikace proběhnout například vypůjčení nové půjčky nebo nějaká další navyšování příjmů či výdajů evropského rozpočtu.

Cílem celého tohoto je, aby se nemusely navyšovat příspěvky čistých plátců do unijního rozpočtu, což dříve nebo později budeme i my, byť jsme doposud čistí příjemci, tak bychom si na to měli dát pozor. A zároveň tedy je cílem, aby se nemusely snižovat výdaje víceletého finančního rámce, to znamená stávající fondy, ze kterých čerpáme. Také se sluší podotknout, že členské státy budou mít nadále úplně stejnou kontrolu, neboť budou nadále schvalovat jednomyslně jak víceleté finanční rámce a spolu s Evropským parlamentem také každoroční rozpočty EU. Navíc se to spojilo s reformou vlastních příjmů a jejich provádění, protože dosavadní způsob vybírání prostředků skrze daň z přidané hodnoty byl dlouhodobě kritizován jako příliš administrativně složitý. Čili cílem toho nového systému je větší transparentnost, zjednodušení a stabilizace finančních prostředků EU, zároveň řekněme větší předvídatelnost i příspěvků čistých plátců a tak dále.

Také to dává vlastně Evropské komisi, rozpočtu EU, větší manévrační prostor, ale s tím, jak jsem vyjmenoval, že členské státy to stále mohou stejně kontrolovat a ovlivňovat. Smyslem nových vlastních příjmů tak má být právě to, aby se jednak pokrývaly oblasti, ve kterých EU už má kompetence, tedy například cla nebo emisní povolenky, což už EU dávno dělá – už si nevybíráme jako členské státy samostatně cla, respektive my vybíráme, ale je to administrováno centrálně přes EU, protože to je efektivnější – a kdo se má zdanit nebo co se má zdanit, to je otázka, o které jsme se tady už bavili na červencové schůzi Sněmovny a několikrát na výboru pro evropské záležitosti. Ta diskuze byla poměrně široká, ale z našeho pohledu ty zdaňované oblasti smysl dávají, neboť jsou v souladu s obecnými a dlouhodobými politikami Evropské unie, ke kterým

jsme se také připojili. Má to být navázáno k naplnění společných cílů, například na přípravu na dopady klimatické změny nebo přípravu na další třeba zdravotnické krize a tak dále.

Teď k těm konkrétním daním nebo spíš můžeme říct clům, to mně přijde jako lepší označení. To, co už tam je zahrnuto, co je v poměrně pokročilé fázi rozjednanosti, je daň z nerecyklovatelných plastových obalů. Tu tedy budou vybírat členské státy podle svého uvážení. My si to můžeme na národní úrovni nastavit podle svých potřeb, jak se usneseme. Cílem je řekněme podpora cirkulární ekonomiky a v důsledku snížení množství plastového odpadu.

Potom se zvažují další vlastní zdroje, na kterých ještě není shoda, respektive není shoda na tom, jaké budou mít parametry a tak dále. Ale opět mně to smysl dává, například uhlíkové vyrovnání na hranicích, které bylo poměrně kontroverzní. Ale já si myslím, že to je plně v souladu s tím, co jsme si tady všichni říkali, a třeba na evropském výboru se o tom bavíme často, že pokud má celý svět směřovat ke snižování emisí a CO<sub>2</sub>, tak nesmíme ty standardy uplatňovat jenom v rámci EU, sami na sebe, ale musíme to reflektovat v diplomacii a v obchodu se třetími zeměmi a s velmocemi, které opravdu mají ty emise vysoké jak na obyvatele, nebo v absolutních číslech. Toto clo by mělo zabránit takzvanému úniku uhlíku, čili to, že výrobky budou vyráběny v zemích, kde standardy jsou nižší, potom budou levnější, budou se dovážet do EU, tím se zanechá další emisní stopa, a pak naše evropské, a tudíž i české podniky nebudou konkurenceschopné, protože dovezené výrobky byly vyráběny za nižších standardů, tudíž budou levnější, čili to i zvýší konkurenceschopnost našich firem. A jak už jsem zmiňoval, pomůže to prozrazovat klimatické standardy i mimo EU. Pokud si dobře pamatuji, bylo to minimálně v jednom usnesení výboru pro evropské záležitosti, že EU má klást důraz na v uvozovkách vývoz emisních klimatických standardů i mimo Evropu, abychom na to nebyli sami, abychom motivovali i další velmoci a země, aby plnily klimatické závazky a stanovovaly si případně ambicióznější cíle.

Dalšími zvažovanými daněmi je digitální daň, o které jsme se tady v Česku bavili, sama vláda ji navrhovala na české úrovni. Ta diskuze, pokud se nepletu, je teď tak trochu u ledu, protože opět je asi systémovější, snaží a efektivnější to řešit na celoevropské úrovni. Tam se čeká ještě na nějaká doporučení u OECD a tak dále, ale určitě je zase namístě, aby ti obři internetoví giganti platili stejné daně jako naše firmy, například aby Google platil podobné daně jako Seznam, protože momentálně platí, pokud se nemýlím, řádově o několik řádů méně, což prostě není fér vůči našim vlastním firmám a zvýhodňuje to ty největší hráče na trhu, což je z dlouhodobého hlediska prostě nepřijatelné.

Dále se tam uvažuje o rozšíření třeba systému EU pro obchodování s emisemi na další sektory, tuším, že tam je lodní doprava a tak dále.

Ještě si neodpustím takovou procedurální poznámku. Výbor vlastně, když se diskutoval celý ten plán na podporu oživení Evropy – to byla sada několika dokumentů, několika evropských aktů, tak to jsme probírali na výboru pro evropské záležitosti – tam se nenašla shoda, respektive jsme se usnesli, že by bylo lepší to probrat na celém plénu Sněmovny, takto zásadní věc, 750 miliard eur, splácení po příštích 30 let, to není zase nic tak malého. Takže jsme to chtěli zařadit tady na plénum, ale potom došlo k nějaké chybě v překladu a na posledním, 56. schůzi v červenci loňského roku jsme tady měli bod pouze Informace premiéra o pozici vlády k plánu na podporu oživení Evropy. Přijali jsme k tomu z mého pohledu konsenzuální usnesení, nebo většina Sněmovny se usnesla na

docela konstruktivním usnesení, myslím vůči vládě i vůči Evropské komisi. Nicméně bylo to usnesení jenom k bodu Informace vlády, tudíž česká Poslanecká sněmovna na rozdíl od senátního evropského výboru k té problematice jako takové nepřijala žádnou pozici. Takže až tady třeba za pár let budou stát někteří kolegové s tím, že Evropská unie rozhoduje o nás bez nás v Bruselu, tak si prosím vzpomeňme na to, že jsme promeškali možnost se k tomu vyjádřit.

Samozřejmě, mohli bychom to asi formálně odbýt teď, nějak ten bod předradit, myslím, že to je bod 304, ale teď už bychom na to šli s křížkem po funuse, protože pan premiér už to podpořil, už to je schválené jak na úrovni Rady, tak Evropského parlamentu, senátní výbor se k tomu vyjádřil, holt tady za Sněmovnu to zůstalo formálně bez stanoviska, ale to už se holt nedá nic dělat. Já bych se možná přimlouval za to, abychom to příště probírali včas. Tohle je už v podstatě ratifikace, tohle už je hotové nařízení, které nám nezbyvá než odmávnout, ale – jak jsem říkal v úvodu své řeči – klub Pirátů podporuje rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů a jeho provedení na vnitrostátní úrovni, i další zvažované vlastní příjmy Evropské unie dávají smysl a rádi nabídneme spolupráci i vládě při projednávání na evropské úrovni těch dalších daní nebo cel. Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí se stanoviskem klubu KDU-ČSL pan poslanec Ondřej Benešik a se stanoviskem klubu ODS se připraví pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Jak tady už opakovaně zaznělo, ten proces, co se týče příjmové stránky, byl v podstatě dokončen. Poslanecká sněmovna v tomto ohledu není součástí schvalovacího procesu, nicméně dohoda na evropské úrovni byla taková, že tato naprosto zásadní záležitost bude projednána s národními parlamenty. Já bych se proto spíše zaměřil na výdajovou stránku věci, která bude realizována přes takzvaný národní plán obnovy, což je dokument, který stanoví priority a oblasti, na které bude balík peněz ve výši zhruba 173 mld. korun vynaložen.

Tak jako každá krize, i situace způsobená pandemií má vést k tomu, abychom se pohnuli dopředu a hledali inovativní řešení, nikoliv k tomu, abychom stagnovali na místě, zakonzervovali naše staré přístupy a řešili si výlučně naše momentální aktuální problémy. Zastáncem inovací je jak KDU-ČSL, tak i Evropská unie, která svůj plán nazvala příznačně plánem na podporu oživení a odolnosti. Dosavadní stav příprav národního plánu obnovy ale svědčí o tom, že česká vláda je spíše zastáncem přístupu konzervativního, umrtvujícího. Mají-li peníze plynout k nám z unijního postkrizového plánu něco změnit, musí nás posunout kupředu. Dovolte mi k tomu představit několik konkrétních bodů jako doporučení naší vlády.

Samotná struktura výdajů v aktuální vládní verzi národního plánu obnovy budí rozpaky. Nejvíce, a to až 118 miliard, má být vyhrazeno na fyzickou infrastrukturu a zelenou tranzici. Oproti tomu na digitální transformaci je určeno 25 miliard, na vzdělávání a trh práce 23 miliard nebo na výzkum, vývoj a inovace pouhých 12,5 miliardy. KDU vyzývá k navýšení peněz na digitalizaci, vzdělávání a výzkum. U kapitoly fyzická infrastruktura a zelená tranzice chceme, aby co nejvíce peněz šlo na

zelenou tranzicí, postavenou na nových technologiích. Necpěme tolik peněz do asfaltu a betonu, naopak, investujeme je zejména do lidí, do lidského kapitálu.

Kapitola věnovaná digitalizaci by měla obsahovat jednoznačné cíle a časový rámec. Cílem by například mělo být úplné propojení finančních úřadů se správami sociálního zabezpečení, zdravotními pojišťovnami či úřady práce. Databáze resortních ministerstev by měly být propojeny s různými registry včetně katastru nemovitostí. Je třeba umožnit podávání a vyřizování jakékoli žádosti, včetně daňového přiznání, pouze elektronicky. Založení OSVČ či s. r. o. by mělo být možné z domova.

V době, kdy sítě rychlovlaků disponuje Francie, Španělsko, Itálie, Německo, Rakousko, nás nesmí evropská osobní železniční doprava objíždět. Proto je třeba podstatně větší částku alokovat na vytvoření sítě rychlovlaků. Páteřní trasy, evropské koridory, musí mít cestovní rychlost 200 až 250 kilometrů za hodinu. Cílem musí být také zvýšení mobility obyvatel při cestě za prací, a to například zrychlením příměstské železniční dopravy.

Naše silniční síť je přečpaná kamiony. Je třeba přenést část silniční nákladní dopravy na železnici a využít v rozumné míře vnitrostátních vodních cest.

V oblasti průmyslu musí vláda přidat peníze na prorůstové investice. Mzdy, nová oddělení na ministerstvech, archivnictví, jsou opatření na restart na obnovu ekonomiky opravdu velmi nevhodné. Přesto pro ně vláda navrhuje v plánu obnovy věnovat desítky miliard, a to je špatně. Vláda nesmí národní plán obnovy prohodit na položkách, které patří do státního rozpočtu, nikoliv do takto mimořádného prorůstového fondu.

Inovace ve vzdělávání neznamenají jen aktuální zajištění vzdělávání na dálku, jak se domnívá vláda. Je třeba snížit nerovnosti v přístupu ke kvalitnímu vzdělávání a umožnit maximální rozvoj potenciálu žáků a studentů. Moderními imperativy vzdělávání jsou interdisciplinarita, kvalitní práce s informacemi a kritické myšlení. To vyžaduje úpravu vzdělávacích rámců a investice do technologií, například budování interaktivních a snadno dostupných inovačně vzdělávacích databází. Je třeba propojit stávající informační systémy ve vzdělávání a vytvořit jednotný resortní informační systém, který bude přístupný orgánům státní správy a samosprávy. To umožní jednoduše získat údaje o kvalitě škol bez jejich administrativního zatížení.

Vláda deklarovala, že bude v přípravě národního plánu reforem konzultovat široký okruh institucí, bohužel činí tak poměrně formálně. Proto jsem inicioval usnesení výboru pro evropské záležitosti, kterým Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby poskytla dostatečný čas pro řádné vypořádání připomínek sociálních partnerů, nevládních organizací a dalších dotčených subjektů před schválením národního plánu obnovy ve vládě. Jde o hodně. Přípravu národního plánu obnovy prosím neuspěchejme.

Já bych si dovolil ještě pár výhrad. Ty výhrady nejsou jenom moje nebo KDU-ČSL. Jsou zejména nejruznějších entit, institucí, asociací, jako je Hospodářská komora, jako jsou obory, jako je Svaz průmyslu a dopravy, jakými jsou poskytovatelé sociálních služeb a tak dále a tak dále, kteří mají výhrady k procesu tvorby plánu obnovy. Partneři si stěžují, že jejich podněty a názory nejsou dostatečně ze strany vlády reflektovány, a i když Evropská komise vyzvala vlády členských států, aby do tvorby těchto plánů byly zahrnuty i národní parlamenty, v České republice se tak neděje. Je to vlastně poprvé, kdy projednáváme problematiku spojenou s národním plánem obnovy, který bude alokovat přes 170 miliard na obnovu a restrukturalizaci ekonomiky, na Poslanecké sněmovně.

Také máme výhrady právě k obsahu, kdy ne KDU-ČSL, nebo pouze KDU-ČSL, popřípadě i další politické strany mají výhrady k tomu, jaké jsou alokace a jaké přesně oblasti. Tyto výhrady právě mají i entity, subjekty, jakými jsou Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy, odbory, vzdělávací instituce a tak dále a tak dále.

Chtěl bych proto vyzvat vládu, aby proces tvorby tohoto plánu a rozhodování o tom, jak využijeme tyto mimořádné prostředky, neuspěla a aby dala možnost nejenom politickým stranám a opozici, ale zejména těm aktérům, které jsem tady už dvakrát jmenoval, aby se mohli vyjádřit a aby jejich připomínky byly seriózně vyhodnoceny.

Na závěr bych přečetl usnesení, které v této souvislosti přijal výbor pro evropské záležitosti a které bych vlastně v témže znění navrhl Poslanecké sněmovně: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby poskytla dostatečný čas pro řádné vypořádání připomínek a návrhů ze strany sociálních partnerů, nevládních organizací a dalších dotčených subjektů před schválením Národního plánu obnovy ve vládě." Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se stanoviskem klubu ODS vystoupí pan poslanec Skopeczek, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeczek:** Děkuji za slovo. Mí předřečníci tady pitvali podrobnosti fondu obnovy, ať už se týká případných příjmů, nebo výdajů. Nicméně já myslím, že je potřeba se na ten materiál, který jsme dostali na stůl, podívat systémově. Když si ho přečtete, budete muset se mnou souhlasit, že zatím každou krizi Evropská unie využila pro zvýšení svých pravomocí, pro zvýšení svého vlivu, a nejinak je tomu při covidové krizi.

Materiál, který jsme dostali do rukou, je výsledkem červencového summitu Evropské unie, který přinesl dvě revoluční věci v rámci historie evropského integračního procesu, které jsou za prvé možnost Evropské unie se zadlužit při ručení jednotlivých členských států – to dosud byla věc, kterou Evropská unie udělat nemohla, čili nyní nově se bude moci Evropská unie na účet nebo se zárukou členských zemí zadlužit.

Druhý revoluční krok, o který se snaží evropské politické elity poměrně dlouho, je vznik společných evropských daní. V samotném dokumentu se přímo hovoří o poplatku z nerecyklovatelného odpadu, ale v materiálu se dočtete o dalších uvažovaných daních, které chce Evropská komise rychle zavést v platnost, a jde sice o digitální daň a hovoří se i o dani z finančních transakcí. Takže prosím, nelžeme si tady, nezabývejme se pouze detaily případného rozdělení jednotlivých fondů na jednotlivé oblasti, ale přiznejme si, že v rámci evropského integračního procesu došlo ke dvěma zlomovým věcem. Ta první zlomová věc – prvně vznikají vlastní zdroje ve formě společných evropských daní a prvně v historii se Evropská unie bude moci zadlužovat.

Já tu kritizuji zadlužování na národní úrovni a paní ministryně dobře ví, že tu svádíme bitvy při schvalování každoročního státního rozpočtu. Nemůžu přece mluvit jinak jako národní poslanec, když hovořím o zadlužení na úrovni našeho národního státu, nemůžu v takové chvíli souhlasit se zadlužením na úrovni Evropské unie. Evropská unie se rozhodla nově přerozdělit 750 miliard Kč, přičemž větší část toho, konkrétně půl bilionu eur, si chce Evropská unie půjčit na finančních trzích s tím, že za to budou ručit jednotlivé členské státy. Jestliže jsem proti socialismu na národní úrovni, jestliže jsem

proti socialismu, proti zadlužování v České republice, tak nemůžu prostě souhlasit se socialismem na úrovni evropské, nemohu souhlasit se zadlužováním na úrovni Evropské unie.

Ten krok nebo ty kroky byly prosazeny s argumentací toho, že vypůjčené prostředky a fond obnovy má sloužit, recovery fond má sloužit k obnově evropských ekonomik po pandemii covidu. Nicméně když se podíváte na rozdělení peněz, a koneckonců o tom hovořil i kolega Benešík, tak zjišťujeme, že nejde o financování covidových důsledků epidemie, že to nesouvisí se zdravotnictvím nebo s čímkoliv, co by covid v České republice nebo v Evropské unii negativně napáchal.

Ty peníze jsou půjčovány na dva cíle. Jedním je digitalizace, s tím ještě bychom mohli souhlasit, tak jak chceme, nebo někteří z vás, aby digitalizace postupovala, to ano, ale bezesporu se shodneme, že digitalizace není nic, co souvisí s covidem. Druhou oblastí, která se má z toho obřího balíku peněz, který si Evropská unie půjčí, financovat, je takzvaná zelená dohoda. Opět tu bojujeme nejrůznější bitvy při schvalování environmentální legislativy, někteří se toho obávají, někteří to podporují, ale ať už k tomu máme jakýkoliv názor, určitě se shodneme, že financování zelené dohody nemá nic společného s tím, co se tady děje a bude dít v souvislosti s epidemií covidu. Čili Evropská unie zneužila covidové krize, aby pod pláštíkem a s argumentací a používáním slova covid si vypůjčila peníze na oblasti, které s covidovou krizí nemají vůbec nic společného.

Mě to mrzí, protože vidím, že se Evropská unie nepoučila z toho, že není možné dlouhodobě fungovat a hospodařit na základě dluhů. My všichni si dobře pamatujeme evropskou dluhovou krizi, která následovala po finanční a ekonomické krizi v roce 2008. Všichni si dobře pamatujeme, že některé evropské ekonomiky byly tak předloženy, že nebyly schopny financovat své dluhy tím, že by si půjčovaly za tržních podmínek na finančních trzích. Následně přispěchaly ostatní členské státy, které si vypůjčily peníze za nižší úrok, protože zkrátka jejich finanční zdraví bylo dobré, aby tak poskytl půjčky, respektive nenávratné finanční dotace předloženým zemím, které nebyly schopny si za tržních podmínek půjčovat.

Něco podobného se děje i v tomto případě – z toho, že rozpočtově odpovědnější státy poskytovaly peníze a sdílely rizika s těmi méně odpovědnými, tak teď se tento princip přesouvá o úroveň výš, na úroveň Evropské unie, a samozřejmě platí, že Evropská unie si bezesporu bude půjčovat za lepší tržní úrok jako velký subjekt než jednotlivé členské státy, ale neřeší se tím ten původní problém evropských ekonomik, a sice neschopnost hospodařit s vyrovnanými rozpočty, a i v těch oblastech, které Evropská unie považuje za prioritu, se ten trend, ta nutnost fungovat na základě dluhů, přesouvá z členských zemí na úroveň Evropské unie. Jenom pro informaci, počítá se, že ten dluh ve výši půl bilionu eur se splatí až v roce 2058, čili jestli dobře počítám, za 37 let.

Já si myslím, že to je věc, kterou já určitě podpořit nemůžu, a je to také věc, která svědčí o tom, že Andrej Babiš selhal při projednávání těchto věcí na půdě Evropské unie. Platí o něm, že on je velmi suverénní a velmi odvážný, co se týká evropské politiky na domácí půdě, do kamer televizí, tam nenechá na Evropské unii niť suchou, ale tady si raději nechal od Poslanecké sněmovny dát velmi slabý mandát, v rámci kterého souhlasil právě se vznikem společných evropských daní, aby na Evropské unii za nic nemusel bojovat. Je to selhání Andreje Babiše. Je škoda, že té revoluční věci nových daní nebo zadlužení nevyužil třeba pro to, aby definitivně vyjednal pro Českou republiku, že například atomová energie bude zařazena jako bezemisní zdroj. Byla to věc, s kterou

určitě mohl operovat, protože pro ten souhlas byla samozřejmě... proto to schválení těchto revolučních věcí byl samozřejmě nutný i jeho souhlas. Nevyužili jsme toho, stále se na evropské půdě neumíme pohybovat, neumíme hájit své zájmy a Andrej Babiš je odvážný jenom na úrovni národního státu, v Evropské unii sklapne paty a schválí, cokoliv Evropská unie vymyslí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní si žádá vystoupit paní poslankyně Langšádlová za TOP 09 a je to zatím poslední přihláška. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Budu velmi stručná, protože kolegové by rádi ještě projednali další bod. Chtěla bych vyjádřit, že přestože je to velmi zlomové rozhodnutí jak z hlediska vlastních příjmů Evropské unie, tak i z hlediska zadlužení, tak my žijeme ve velmi výjimečné situaci. Ta krize, ke které jsme se dostali, bude pro nás příležitostí jenom tehdy, pokud budeme nadále jako evropské země konkurenceschopné, pokud budeme jako evropské země dobře investovat do oblastí, jako je digitalizace, vzdělání, věda, výzkum. Jsem přesvědčena, že cesta, kterou se Evropská komise a další evropské státy, a my samozřejmě taky, vydávají, je cestou správnou a chtěla bych tyto kroky podpořit. Ale budu velmi stručná, protože kolegové chtějí navázat dalšími body. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, pan poslanec Benešík. Prosím. A pan poslanec Hrnčíř.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Jenom velmi stručně. O té půjčce, o tom balíku, prostě rozhodly členské státy, abychom si dokázali představit, kdo je to Evropská unie. Byli to premiéři vlád členských států, každý měl právo veta. Nikdo to neudělal, dohodli se taktó. S tím už my nic neuděláme. Důležité ale je, jaké bude provedení a jak ty prostředky využijeme. Já jsem tady četl, kde vidím slabá místa, a doufám, že vláda nejenom výtky Benešíka, ale zejména všech entit, které jsem jmenoval, od Hospodářské komory po odbory, bude reflektovat, abychom ty peníze využili dobře.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Jan Skopec a připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Skopec:** Zareaguji na svého předřečníka. Má jednu pravdu v tom, že o tom rozhodovali premiéři členských zemí. S tím souhlasím. Také proto říkám, že náš premiér v tom selhal, protože při tak revolučních věcech, jako jsou nové daně Evropské unie, jako je nově možnost se ze strany Evropské unie zadlužovat, si mohl vyjednat něco důležitého pro Českou republiku, jako je zařazení jaderné energie mezi bezemisní limity. Neudělal nic. V Poslanecké sněmovně si nechal dát slabý mandát. Hlasovali jsme o tom, že nemá schválit a nemá souhlasit se společnými evropskými daněmi. KDU-ČSL ho tenkrát v tomto podpořila a slabý mandát schválila. Takže jsme ve výsledku... následek toho je, že premiér nic nevyjednal a Česká republika, respektive parlament to po něm ani díky většině z vás nechtěl.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř. Je to zatím poslední přihláška. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se také v krátkosti vyjádřil. Ono už tady dost argumentů zaznělo. Ale vezměte si, plán na obnovu válkou zdevastovaných ekonomik v roce 1948, takzvaný Marshallův plán, představoval finanční objem na dnešní ceny zhruba 200 miliard dolarů. To si vážně myslíte, že ten Evropský fond, který má čítat téměř čtyřnásobek této sumy, to znamená téměř čtyři Marshallovy plány, že opravdu je na boj s covidem? Není to spíš sanace ekonomik, které prostě nefungují? Opravdu se potřebujeme tímhle způsobem zadlužit a aby se z Evropské unie stala unie dluhová? Protože my všichni budeme za ty dluhy ručit. Budou se vybírat společné daně. Tady to jsou základy evropského superstátu, nic jiného to není. Evropská unie se nemá zadlužovat, my nemáme ručit za evropské dluhy. Je to nesmysl a je potřeba to odmítnout. Ano, naše vláda, pan premiér selhali ve vyjednávání. Je to hanebnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nemám tady žádné přihlášky. Končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova? Paní poslankyně? Pan zpravodaj? (Ne). Takže přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž nemám nikoho přihlášeného. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není.

Budeme hlasovat o usnesení. Chci se zeptat poslanců, zdali vědí, o jakém usnesení budeme hlasovat. (Všeobecné ne.) Nevíme. Poprosím pana zpravodaje, jestli by ho ještě... (Zpravodaj reaguje z místa.) Vy jste mi ho dal? Tak já ho přečtu. (Žádost o odhlášení.) Tak já to přečtu a pak odhlásím. Nebo já to udělám najednou, já jsem vlastně multifunkční. (Pobavení v sále.) Já vás odhlásím, zároveň se přihlasme.

Hlasovat se bude o usnesení ve znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí informaci Ministerstva financí ČR k rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie a o jeho provedení na vnitrostátní úrovni." Ještě dobíhají poslanci, vidím skrz otevřené dveře. Dáme jim prostor.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 88 poslanců, pro 68, proti 19. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Prosím? (Poslanec Benešík žádá, aby se hlasovalo o jeho usnesení.) Já vás teď neslyším. Pardon? Aha. Proto jsem se ptal, jestli někdo vystupuje v podrobné rozpravě. (Reakce poslance Benešíka.) No, v podrobné rozpravě... Tak jsem se ptal. Ještě jsem se rozhlížel po sále. No tak vy jste ho načítal tedy... No tak jo, když už jste ho jednou načítal v obecné rozpravě... Dobře, dobře. Tak nám ho ještě jednou přečtete a budeme o něm taky hlasovat. Ale už jste ho načítal jednou v obecné rozpravě, takže to není problém.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Ano. "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby poskytla dostatečný čas pro řádné vypořádání připomínek a návrhů ze strany sociálních partnerů, nevládních organizací a dalších dotčených subjektů před schválením Národního plánu obnovy ve vládě."



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozumíme, o čem budeme hlasovat?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 91 poslanců, pro 31, proti žádný. Návrh usnesení nebyl schválen. Tím pádem končím tento bod.

A teď máme pevně zařazený bod. Cože říkáte? Ne? Cože? (Reakce v sále. Poslanec Munzar gestikuluje u zpravodajského stolku.) No tak jasně. Já jsem se teď chtěl zeptat do sálu, jestli zahájíme na ty tři minuty. Takže zahájíme. Já jsem nefíkal, že začínám pevně zařazený bod za tři minuty. Ani jsem nevyhlašoval pauzu.

Přistoupíme k dalšímu bodu.

**303.**

**Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 1126/1. Prosim, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosim.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Mám málo času, takže rychle. Dnes končí lhůta pro přechod z volné živnosti na vázanou pro realitní makléře. Jedním ze způsobů, jak mohli naplnit kvalifikační předpoklady, bylo složení odborných zkoušek. Vzhledem ke covidové situaci se ty zkoušky bohužel nemohly provádět, proto mnoho realitních makléřů nemohlo ty zkoušky udělat. My jsme jednou už tu lhůtu prodloužovali, i proto jsme připravili tuto novelu zákona. Bohužel po upozornění legislativy, protože lhůta končí dnes, nemůžeme dnes schválit prodloužení lhůty, protože by to byla zakázaná retrospektiva. Proto žádám, aby se to neprojednávalo v režimu 90, ale abychom to projednali ve standardním režimu se zkrácenou lhůtou na projednání ve výborech na 14 dnů, abychom mohli připravit alternativní text, který naplní vlastně to prodloužení lhůty, ale trochu jiným způsobem, než tak jak je navrženo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosim, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jiří Bláha. A upozorňuji, že v 15.30 máme pevně zařazený bod. Prosim.

**Poslanec Jiří Bláha:** Takže všechno jste slyšeli. Za zpravodaje souhlasím. Stanovisko vlády souhlasné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které nevidím, že by se někdo hlásil, takže končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není zájem.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování... (Šum v sále. Poslanec Munzar – připomínka od stolku zpravodajů.) No vy jste to stáhl. Já vím, že jste to stáhl, ale chtěl jsem to projít hlasováním, že s tím tedy nesouhlasíme. Ale jestli... Tak můžeme jít dál.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na příkazání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme... No ale už je půl. (Hlasitá odezva z pléna.) Tak jestli všeobecně s tím souhlasíte, aby mě pak někdo tady nepeskoval, tak nyní se budeme zabývat návrhem na příkazání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o příkazání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkazat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo příkazání jinému výboru jako garančnímu? Ne. No tak mám už to přeskočit celé tady? (S úsměvem a smích v sále.)

Takže přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkazán hospodářskému výboru jako garančnímu? Kdo je pro? Taková shoda už nebyla dlouho, že jo? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 92 poslanců, pro 88, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl příkazán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl příkazat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo nějaký návrh dalšímu výboru? Nemá. Takže já končím tím pádem... (Nesouhlasný šum v sále.) Zkrácení... Můžete mi říct ještě, na kolik jste navrhoval zkrátit?

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Na 14 dnů.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak máme tady návrh na zkrácení lhůty pro projednání na 14 dnů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 92 poslanců, pro 87, proti žádný. Návrh byl přijat, tím pádem končíme první čtení.

A otevřeme pevně zařazený bod

#### 4.

### **Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosím, ujměte se slova.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, děkuji za slovo. Dnes se opět setkáváme nad návrhem stavebního zákona a souvisejícího změnového zákona. Cílem dnešního jednání je prodiskutovat návrhy k oběma zákonům schváleným vládou 24. srpna a projednaným v prvním čtení na 64. schůzi dne 5. listopadu.

Co se týká jednání výborů, garančním výborem k návrhu stavebního zákona určila Poslanecká sněmovna svůj hospodářský výbor. Dále byl zákon příkazán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavně-právnímu výboru. Hospodářský

výbor se materiálem zabýval na své schůzi ve dnech 18. listopadu, 6. ledna a 3. února. Ústavně-právní výbor se materiálem zabýval dne 9. prosince a dne 3. února. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se materiálem zabýval 10. prosince a 4. února.

Bylo předloženo celkem šest pozměňovacích návrhů, z toho tři jsou komplexní pozměňovací návrhy.

Prvním komplexním pozměňovacím návrhem je návrh, který vznikl z podnětu hospodářského výboru poslanců pánů Kolovratníka, paní Kořanové, pana Kalouse, pana Luzara, pana Dolínka, pana Fridricha a pana Jelínka. Příprava tohoto návrhu byla intenzivně konzultována s Ministerstvem pro místní rozvoj a ministerstvo je nadále nakloněno akceptovat v něm uvedené změny předloženého vládního návrhu nového stavebního zákona. V tomto komplexním pozměňovacím návrhu dovoluje, abych jej pro zjednodušení dále uváděla jako návrh poslance Kolovratníka a dalších, jsou již zapracovány některé konkrétní poslanecké náměty, například od pana poslance Dolínka či od pana poslance Fridricha.

Druhým komplexním pozměňovacím návrhem je návrh skupiny poslanců pana Kupky, pana Bartoše, pana Výborného, paní Kovářové a pana Feriho a dále jej pro zjednodušení budu uvádět jako návrh pana poslance Kupky.

Třetí byl komplexní návrh pana poslance Radima Fialy. Fakticky se jedná o pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu pana poslance Kolovratníka. Do jeho komplexního návrhu byly některé přijatelné úpravy z návrhu pana poslance Fialy převzaty a dále se tedy tento komplexní pozměňovací návrh pana Fialy neprojednával.

Dovoluje mi srovnat pro vaši představu komplexní pozměňovací návrhy pana Kolovratníka a dalších a pana poslance Kupky s vládním návrhem. Co se týká institucionální reformy stavební správy, tak co se týká vládního návrhu, po dohodě se Svazem měst a obcí a Ministerstvem vnitra na úrovni pana premiéra došlo v lednu 2020 k úpravě v tom smyslu, že na obcích zůstanou stavební úřady dál v přenesené působnosti. Budou ponechány především na obcích s rozšířenou působností a na některých dalších obcích, které splní zákonem vymezená kritéria. Tyto stavební úřady budou rozhodovat o stavbách místního významu. O stavbách nadmístního významu bude rozhodovat krajská státní stavební správa v gesci státu. Vládní návrh nového stavebního zákona tedy počítá se státní správou od úrovně regionů, to znamená krajů, výše. V rámci vládního návrhu zákona je dodržení lhůt ze strany státu.

Návrh pana poslance Kolovratníka a dalších naopak navrhuje jednotnou soustavu státní stavební správy na všech úrovních, tedy včetně prvoinstančních stavebních úřadů. Největším rozdílem oproti vládnímu návrhu stavebního zákona je přesun prvoinstanční agendy na krajské státní stavební úřady, a to v rámci státní stavební správy, což bude mít za následek například odstranění systémové podjatosti. Soustava navržená v tomto návrhu je inspirovaná soustavou finanční správy a navržená soustava tak bude tříčlanková. Bude tvořena nejvyšším stavebním úřadem jako ústředním správním úřadem ve věcech územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění, specializovaným a odvolacím stavebním úřadem, který bude plnit funkci odvolacího orgánu pro rozhodnutí krajského státního stavebního úřadu, a bude rozhodovat v prvním stupni ve věcech vyhrazených staveb, a nejnižším článkem této soustavy budou krajské státní stavební úřady. Ty budou prostřednictvím svých územních pracovišť rozhodovat v prvním stupni. Na krajské státní stavební úřady budou integrovány dotčené orgány, jejichž působnost převezme státní

stavební správa. Územní pracoviště budou stanovena ve vyhlášce nejvyššího stavebního úřadu. I tento komplexní pozměňovací návrh zajišťuje dodržování lhůt.

Návrh pana poslance Kupky a dalších oproti tomu navrhuje zachování stávající struktury stavebních úřadů na obecní i krajské úrovni a zachování výkonu jejich činnosti v přenesené působnosti. Roli prvostupňových stavebních úřadů mají dle tohoto návrhu zastávat obecní úřady obcí s rozšířenou působností a vybraných obcí prvního a druhého typu určených vyhláškou. Druhostupňovým odvolacím stavebním úřadem bude stávající krajský úřad. Tyto úřady mají mít v působnosti povolování veškerých staveb a záměrů s výjimkou staveb vyhrazených. Vyhrazené stavby, jako jsou dálnice, letiště, elektrárny, přehrady a další, má v souladu s vládním návrhem v prvním stupni povolovat specializovaný stavební úřad. Odvolacím orgánem vůči němu bude nejvyšší stavební úřad jako ústřední orgán státní správy. Nejvyšší stavební úřad bude zároveň nadřízeným orgánem krajských úřadů ve věci povolování staveb a územního plánování. V tomto modelu tím, že nedochází k přesunu pracovníků pod státní správu, bude velmi těžko zajistit dodržení lhůt.

V oblasti územního plánování vládní návrh předpokládá, že schvalování územněplánovacích dokumentací na úrovni krajů a obcí zůstává v souladu s věcným záměrem v jejich samostatné působnosti, pořizování všech nástrojů územního plánování zůstává v přenesené působnosti.

V návrhu pana poslance Kolovratníka a dalších zůstává zachován současný model výkonu působnosti v oblasti územního plánování s tím, že cílem návrhu je posílit postavení územně samosprávných celků v procesech územního plánování, například doplněním, že územní studie, jejichž pořízení je uloženo územním plánem jako podmínka pro rozhodování v území, projedná pořizovatel v zastupitelstvu obce, nebo doplněním možnosti pro schvalující orgán v případě změny územněplánovací dokumentace sloučit společné jednání a veřejné projednání.

Návrh pana poslance Kupky v oblasti územního plánování představuje oproti vládou schválenému návrhu stavebního zákona, ale i pozměňovacím návrhům pana poslance Kolovratníka, zásadní změny. Stanovuje, že zastupitelstvo kraje a obce a určený zastupitel budou moci ukládat pořizovateli územněplánovací dokumentace závazné pokyny, což je však ale v rozporu s pracovněprávní legislativou a nastavením odpovědnosti za výkon státní správy a samosprávy. Návrh zavádí oprávnění obecního a krajského úřadu přenést na žádost rady obce či kraje působnost pořizovatele na osobu zřízenou obcí či krajem činnosti v oblasti územního plánování, takzvaného městského a krajského urbanistu. Zákon však neřeší, jakým způsobem, a ani to, kdo bude odpovědný za škodu při výkonu územního plánování touto obcí zřízenou právnickou osobou. Tento návrh je v rozporu i s Ministerstvem vnitra i Nejvyšším správním soudem.

Menší obce mají možnost nebo mají moc si pořizovat územní plán pomocí odborných osob vykonávajících územněplánovací činnost, takzvaně oprávněných zástupců, za výrazně flexibilnějších podmínek. Nebude třeba povolení krajského úřadu, ale pouze oznámení s možností kontroly, což je prakticky dnešní stav, jehož nedostatky se snaží napravit naopak vládní návrh stavebního zákona.

Dále návrh zavádí možnost pořizování změn územního plánu zkráceným postupem s kratšími lhůtami. Zkrácený postup má být možný v případě vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a změnu stávající plochy v zastavěném území na plochu určenou k bydlení. V oblasti stavebního řádu vládní návrh navrhuje nový stavební zákon,

komplexní procesní úpravu povolování staveb. Výsledkem navrhovaných změn je jedno řízení vedené jedním úřadem, v němž budou v maximální možné míře integrovány dotčené orgány.

Proces povolení stavby má pevně stanovené lhůty. Pro všechny neintegrované dotčené orgány bude platit fikce souhlasu, ke které dojde po uplynutí lhůty pro vydání vyjádření nebo závazného stanoviska. Úpravy provedené v návrhu pana poslance Kolovratníka a dalších v části týkající se stavebního řádu navazují na konstrukci čisté státní stavební správy, díky níž by mohlo dojít k některým zjednodušením procesu oproti hybridnímu modelu. V rámci úprav navrhovaných panem poslancem Kupkou a dalšími má stavební úřad zajišťovat veškerá vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, což umožňuje i vládní návrh, i návrh pana poslance Kolovratníka a dalších.

Návrh pana poslance Kupky však také navrhuje prodloužení lhůt procesu, například novou konstrukcí přístupu dotčených orgánů do řízení, konkrétně například koordinačním jednáním, které může být i opakované, ale i bez opakování představuje prodloužení procesu povolení stavby o 45 až 85 dnů. Procesně návrh pana poslance Kupky vrací zpět vládní návrh a zachovávání dnešní podobu procesu posuzování vlivu na životní prostředí, zavádí nerovné postavení účastníků řízení, a to značným zvýhodněním obce jako účastníka řízení například oproti vlastníkovu pozemku, které pak představuje významné riziko pro napadání rozhodnutí stavebních úřadů.

V oblasti stavebního práva hmotného předpokládá vládní návrh v souladu se schváleným věcným záměrem komplexní úpravu požadavků na výstavbu v jednom právním předpisu, avšak při zohlednění specifických územních požadavků velkých sídel. Obce mají možnost uplatnit své představy o výstavbě na území obce v rámci územního plánování. Technické požadavky na stavby počínaje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu staveb nebo požadavky na požární bezpečnost staveb a požadavky na udržitelné využívání přírodních zdrojů jako takových, které by stavby musely splňovat při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů po celou dobu navrhované životnosti stavby, by měly být upraveny v rámci území České republiky jednotně, zejména z důvodu vazby na nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh.

Jak návrh pana poslance Kolovratníka, tak návrh pana poslance Kupky zavádějí pro Hlavní město Prahu, Statutární město Brno a Statutární město Ostravu oprávnění vydávat prováděcí předpis, upravující odchýlně některé požadavky na výstavbu, takzvané městské stavební předpisy. Ministerstvo chápe požadavky velkých měst a potřebuje zohlednit (je) oproti ostatním sídlům České republiky, je však nutné upozornit na riziko případných sankcí pro Českou republiku při nesplnění povinné transpozice směrnice EU do technického předpisu České republiky, tedy i do městského stavebního předpisu. Současně návrh představuje nezanedbatelný finanční dopad na rozpočty obcí, neboť na ně bude v případě vydání (nesroz.) prováděcího předpisu vztahovat povinnost zajištění přístupu veřejnosti k českým technickým normám zezávazněných právním předpisem.

Ohledně projednávání návrhu ve výborech mi tedy dovoluji stručnou zmínku, jak návrhy byly projednávány. Návrh pana poslance Kolovratníka byl na schůzi hospodářského výboru dne 3. února doporučen k projednání a schválení Poslaneckou sněmovnou. Ústavně-právní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj návrh

pana poslance Kolovratníka neprojednávaly, jelikož v těchto výborech nebyl návrh předložen. Ministerstvo pro místní rozvoj návrh pana poslance Kolovratníka podporuje.

Co se týká komplexního pozměňovacího návrhu pana poslance Kupky, jelikož hospodářský výbor doporučil k projednání a schválení komplexní pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka a dalších, byl na hospodářském výboru návrh pana poslance Kupky nehlasovatelný. Ústavně-právní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj tento pozměňovací návrh pana poslance Kupky neschválil. Co se týče ostatních pozměňovacích návrhů, na hospodářském výboru byl přijat návrh pana poslance Jurečky, upřesňující ustanovení k náhradám za změnu v území, a návrh pana poslance Dolínka k výstavbě dobíjecích míst pro elektromobily u větších objektů.

Ministerstvo pro místní rozvoj konzultovalo komplexní pozměňovací návrh s vybranými resorty, kterých se navrhované úpravy dotýkají nejvíce. Pro všechny resorty se jeví jako akceptovatelný návrh pana poslance Kolovratníka, návrh poslance pana Kupky se jeví jako celek pro resorty mnohem problematičtější a odmítli je buď jako celek, nebo z většiny.

Závěrem chci znovu poděkovat vám všem, kdo jste se jakýmkoliv způsobem podíleli na přípravě nového zákona i na pozměňovacích návrzích. Velmi si vážím vašeho času a úsilí věnovaného každému návrhu, i když z objektivních důvodů ne všechny návrhy či části pokládám za vhodné ke schválení. Toliko na úvod a děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavně-právnímu výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 1008/1 až 5 a 7. Menšina poslanců výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj předložila oponentní zprávu, která vám byla doručena jako sněmovní tisk 1008/6. Zároveň menšina poslanců hospodářského výboru předložila oponentní zprávu, která vám byla doručena jako sněmovní tisk 1008/8. A zároveň menšina poslanců ústavně-právního výboru předložila oponentní zprávu, která vám byla doručena jako sněmovní tisk 1008/9. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

A já ještě, pane poslanče, přečtu jednu omluvu. Omlouvá se pan ministr zdravotnictví Jan Blatný, a to dnes od 15.30 do konce jednacího dne z důvodu neodkladných pracovních záležitostí. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo, dobré odpoledne. No, pani ministryně už řekla všechno úplně do detailu a pan předsedající taky, takže cokoliv řeknu, už se budu skoro opakovat, a pane řídící Okamuro, mohlo by to být skoro tak rychlé jako u toho předchozího bodu, který jste hnal. Ale ono to tak nebude, nechci to zlehčovat, je to samozřejmě vážná materie a předpokládám, že teď s kolegy jak z koalice, tak z opozice povedeme seriózní věcnou debatu k tomu návrhu.

Jako zpravodaj velmi stručně, ale musím zopakovat to, co jste řekl o projednání v garančním hospodářském výboru, ten zasedal 3. února, kdy na projednání ve výborech byla stanovena lhůta 100 dnů, byla platná do 13. února, všechny tři výbory tedy tu lhůtu dodržely.

Na hospodářský výbor bylo podáno několik individuálních pozměňovacích návrhů včetně toho už zmiňovaného komplexního. Takzvané komplexní návrhy byly tři. Skupina od pana poslance Kupky, skupina reprezentovaná mnou a pak ještě pana předsedy hospodářského výboru Radima Fialy.

Hospodářský výbor se usnesl – nebo svůj závěr promítl do usnesení, které máte v systému pod číslem 1008/7, zveřejněného dne 12. února. A následně také kolegové z hospodářského výboru připravili a sami si odprezentují oponentní zprávu menšíny poslanců. Tu zveřejnili 15. února a je v systému pod číslem 1008/8. Další výbory byly, jak bylo řečeno, ÚPV a výbor pro veřejnou správu. Oba doporučily v tiscích 1008/4 a 1008/5 jednat o vládní novele, o původním vládním tisku. Z výboru pro veřejnou správu je ještě připravena oponentní zpráva menšíny poslanců.

Pane předsedající, budu navrhopvat tři hlasování nebo tři procedurální kroky. Za prvé bych poprosil, pokud k tomu bude souhlas, abychom sloučili rozpravu k tiskům 1008 a 1009 dohromady, protože ony jsou opravdu propojené, a i na hospodářském výboru v tom změnovém 1009 byla předložena a bude ještě, už to v systému je, řada individuálních pozměňovacích návrhů, které stejně mění materii jak stavebního zákona, tak těch souvisejících. O tom prosím, abyste nechal hlasovat teď hned po mém vystoupení – sloučení rozpravy k tiskům 1008 a 1009 dohromady.

Potom k tomu, jakým mandátem jsem vybaven z hospodářského výboru. My jsme na hospodářském výboru odhlasovali zmíněné usnesení 1008/7, které v sobě obsahuje nejenom komplexní pozměňovací návrh, ale obsahuje i zmocnění pro mě, pro zpravodaje doporučit, respektive navrhnout Sněmovně další projednání tohoto zákona ve znění výše přijatých pozměňovacích návrhů. Teď cituji z usnesení bod III. Možná pro jistotu pro stenozáznam rychle přečtu ten bod III celý: "Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, a doporučuje jeho další projednání ve znění výše přijatých pozměňovacích návrhů."

Takže moje další dva procedurální návrhy budou za prvé, aby Sněmovna o tomto materiálu dále jednala ve znění přijatého pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. Takže tady, pracovně pro další debatu, v dobrém opravím paní ministryni: už to nebude pozměňovací návrh poslance Kolovratníka, ale pozměňovací návrh hospodářského výboru. Jinak pro vaši informaci i pro stenozáznam: vycházím z již odzkoušené nebo zažitě praxe Poslanecké sněmovny, kterou kolegové realizovali – dívám se na Marka Výborného – na podzim loňského roku při jednání o soudním řádu, o exekučním řádu – říkám to správně, pane kolego? Takže bych rád navrhl postup stejným způsobem. To znamená jedno hlasování, můj návrh jako zpravodaje garančního výboru o tom, abychom dále pracovali nad materiálem nebo si vzali za svůj tisk 1008/7, to za prvé. A za druhé, abychom mohli své další pozměňovací návrhy na něj napsat, nastavit, navrhnou přerušení druhého čtení a bude to o naší diskusi, na jak dlouho.

Já jsem to v tuto chvíli napočítal a chci navrhnout přerušení druhého čtení do úterý 23. března. Bylo by to o tři týdny, dnes tedy o 20 dnů, abychom druhé čtení mohli otevřít tady na Sněmovně ve variabilním týdnu na konci března. Myslím si, že tři týdny by mohla být dostatečná doba pro to, abychom ty pozměňovací návrhy přepracovali a dali je na nový tisk.

Pro vás, pane předsedající, ještě prosba, na které jsme se domlouvali i s kolegy z opozice, abychom projednávání nepřerušili až v podrobné rozpravě a byla šance se do té

obecně vrátit korektně pro obě strany. Tak prosím, abyste ty dva moje návrhy o přerušení a o jednání nad tiskem hospodářského výboru nechal procedurálně hlasovat až na konci obecné rozpravy – dnes, ale ještě před jejím ukončením, tak, abychom se po přerušení mohli do obecné rozpravy vrátit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Všechno mám poznamenané, jenom přerušení druhého čtení do úterý 20. 3. Jo, je to jasné.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak, ale v tuto chvíli prosím nejdříve o hlasování o sloučení rozpravy k tiskům 1008 a 1009. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To ano. A o tom vašem návrhu, abychom jednali na základě té kostry hospodářského výboru, to bychom asi hlasovali, až když se sloučí rozprava, a na konci obecné, to je jasné. Takže teď budeme hlasovat o návrhu na sloučenou rozpravu. Já zagonguji. (Poslanci přibíhají.) Ještě nemusíte tak utíkat, já budu čekat, jo? Já to všechno sleduji, kdo jak utíká, takže dobrý.

**Poslanec Lukáš Černožský:** Pane předsedající, my bychom ale měli o sloučení rozpravy hlasovat až po všech úvodních slovech, co si pamatuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já myslím, že je to jedno.

**Poslanec Lukáš Černožský:** Já si tím úplně nejsem jistý.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Není to nějaké pravidlo, že to musí být po. Ne, ne, ne, to můžeme kdykoli, můžeme i teď, je to procedurální návrh. Pane poslanče Černožský, děkuji, že jste aktivní, ale mám to opravdu... (Smích v sále.)

Takže budeme hlasovat o návrhu tady zpravodaje hospodářského výboru Martina Kolovratníka, abychom sloučili rozpravu k tisku 1008 a 1009.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 69 přihlášeno 95 poslanců, pro 83, proti 1. Návrh byl přijat.

Teď dojedeme v klidu zprávy zpravodajů a potom otevřeme druhý tisk. A přerušíme druhý a pak uděláme tu společnou rozpravu.

Takže nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Ivan Bartoš, ale může to být i kdokoliv jiný, protože jsme ve druhém čtení, a informoval nás o projednání ve výboru, odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Hlásí se pan poslanec Ondřej Profant v zastoupení. Tak prosím.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dobré odpoledne. Musím omluvit kolegu Bartoše, který dneska není přítomen. Já vás seznámím s usnesením 1008/5 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. To usnesení zní: "Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 47. schůzi po odůvodnění předlohy paní ministryní Klárou Dostálovou a po



zpravodajské zprávě poslance Ivana Bartoše a po rozpravě přijal usnesení, kterým za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 1008 projednat a schválit v předloženém znění, za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což teď činím. Za třetí pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny."

A jak už bylo řečeno, kromě toho máme oponentní zprávu menšiny výboru, kterou vám později představí pan poslanec Martin Kupka, kterou najdete pod sněmovním tiskem číslo 1008/6. A to je za mě vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Dominik Feri, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Je tady někdo za ústavně-právní výbor? Předseda výboru Marek Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, pan poslanec Feri je omluven v tuto chvíli. U nás to bylo poměrně jednoduché. Ústavně-právní výbor na své 79. schůzi 3. února 2021 projednal návrh zákona, doporučil Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona schválila. Nepřijal k němu žádné změny. Pověřil předsedu výboru, aby usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocnil zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Nebyl u nás předložen žádný pozměňovací návrh, to znamená žádný nebyl ani projednán, ani přijat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dále prosím, aby se slova ujal pověřený zástupce menšiny poslanců výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Martin Kupka. A připraví se pan poslanec Ondřej Polanský za hospodářský výbor. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, my jsme využili poměrně neobvyklý nástroj takzvané oponentní zprávy menšiny poslanců, protože pokládáme za velmi důležité, aby v debatě zazněly, a to velmi hlasitě, důležité názory, důležitá upozornění na to, co jak vládní návrh, tak případný návrh skupiny poslanců vedené panem kolegou Kolovratníkem znamenají pro výkon stavebního práva v České republice.

Oponentní zpráva menšiny poslanců výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj říká za prvé, že vládní návrh zákona nevhodně zasahuje do pravomoci krajů, měst a obcí a zásadně narušuje současný smíšený model veřejné správy, za druhé v případě přijetí zmíněného návrhu hrozí další zbytečné náklady na vznik nových úřadů a integrace, což je v současné ekonomické situaci neodpovědné, za třetí zmíněný vládní návrh může ohrozit výstavbu v České republice a v případě jeho přijetí hrozí, že institucionální změny vyvolají kolaps ve výstavbě, a za čtvrté z výše zmíněných důvodů není vládní návrh správnou cestou pro výstavbu v České republice. Ze stejných důvodů doporučuje přijmout komplexní pozměňovací návrh poslanců Bartoše, Výborného, paní poslankyně Kovařové, pánů poslanců Feriho a Kupky, který je přílohou této oponentní zprávy s tím,

že usnesení dále formálně určuje zpravodajem oponentní zprávy mě a zmocňuje mě také, abych vás s touto oponentní zprávou seznámil.

Dovolím si k načtení toho usnesení doplnit alespoň základní stručný výklad s tím, že v obecně rozpravě bude prostor přiblížit jak náš návrh, tak předložit protiargumenty jak k vládnímu konceptu, tak ke konceptu, který je sice taky trochu vládní, ale je podepsaný panem kolegou Kolovratníkem. Nicméně to, co zaznívá jako zásadní výhrada, je, že ať už tedy úprava vládní, či úprava poslanců kolem pana poslance Kolovratníka přináší opravdu zásadní změnu ve výkonu veřejné správy v České republice, tak zásadní, že za posledních 20 let nic významnějšího neproběhlo. Ale děje se tak bez toho, aniž bychom diskutovali, jestli je to potřeba, jestli náklady jsou vyvážené efektem, to znamená, že vynaložené peníze daňových poplatníků se opravdu odrazí v tom a využijí k tomu, aby se změnil způsob projednávání staveb v České republice, projednávání se významně zrychlilo, zkvalitnilo a vedlo k tomu, že se v České republice bude stavět.

Myslím, že všichni se tady shodujeme na tom, že stavební činnost má být jedna z cest, jak zajistit v nadcházející době rozvoj ekonomiky, která nepochybně bude poškozena současnou pandemií koronaviru. A když se proti tomu, proti rozvoji nabízí naopak ohrožení výkonu stavební činnosti, kdy se místo toho, abychom hledali cestu ke zlevnění byrokracie a zlevnění státní správy, navrhuje naopak prodražení byrokratických procesů, tak je namísto takové návrhy odmítnout jako neověřené a problematické experimenty. To je předmětem našeho návrhu i tohoto usnesení – zabránit zbytečným rizikům, zabránit tomu, aby se zbytečně vyvažovaly finanční prostředky na něco, co nebude fungovat, na něco, co nás ve výsledku může ještě významně ohrozit.

Samozřejmě že tu bude prostor pro to představit konkrétní argumenty, ale já na závěr úvodního krátkého bloku zmíním jednu zásadní věc. Klíčovými partnery pro vládu České republiky v tom, jak se v České republice bude územně plánovat, jak se v České republice bude stavět, jsou obce, města a kraje. Jak Svaz měst a obcí, tak příslušná komise Asociace krajů České republiky vyjádřily jednoznačně svoje odmítavé stanovisko jak k návrhu, který znamená oddělení státní správy v úseku stavebního práva, tedy návrh komplexního pozměňovacího návrhu pana kolegy Kolovratníka a dalších, tak té koncepce vládní. Upozorňují na to, že narušení současného sloučeného modelu veřejné správy může znamenat opravdu zásadní komplikaci právě v tom, že se vůbec stavby povolují. A tohle je přece velmi významné riziko, které musíme zhodnotit. Kdo jiný by měl vstupovat do debaty o stavebním zákonu než právě obce, města a kraje, nejenom jako významní investoři, ale samozřejmě jako ti, kteří v tom území představují klíčové partnery, rozhodují o tom, co se smí stavět, jak se to smí stavět, a určují základní podmínky pro zástavbu v území. V okamžiku, kdy se tito klíčoví partneři ozývají jednoznačně kriticky a říkají, že tohle nechtějí, že tohle dokonce znamená vážné ohrožení, tak by to Poslanecká sněmovna měla slyšet.

Proto pokládáme to naše usnesení, naši oponentní zprávu, za významný hlas, který, prosím, vnímejte jako snahu opravdu dojít ke změně, která bude kvalitativně lepší, která opravdu zjednoduší a zrychlí stavební řízení. Uvědomujeme si, že je to důležité pro další vývoj ekonomiky, ale uvědomujeme si také, že je to důležité pro zlepšení kvality života. Totiž to, jak se staví, jak kvalitně se staví, má samozřejmě významný vliv na život ve společnosti, na život lidí, kteří v České republice vytvářejí hodnoty. Nekvalitní stavební zákon jde ve výsledku nejenom proti ekonomickému rozvoji země, ale jde ve výsledku i proti zlepšování kvality života lidí. Proto je následující debata o stavebním zákonu opravdu jednou z významných debat, jedním z významných témat celého tohoto

volebního období, a pevně doufám, že ta debata – děkuji i za prvotní výkop pani ministryně – bude věcná a že vedle sebe budete mít možnost posoudit všechny věcné argumenty, všechno, co svědčí pro vládní návrh, všechno, co svědčí proti vládnímu návrhu, a stejně tak, co svědčí pro i proti těm dalším dvěma návrhům.

Prosím, věnujte debatě patřičnou pozornost, protože pokud se přihodí to, co se přihodilo opakovaně v historii, a pod jednou z významných změn je podepsáno ministerstvo vedené hnutím ANO, změna, která měla sice na jednu stranu přinést České republice významné zjednodušení, zrychlení procesů, ale průkazně znamenala opak, ze všech tabulek je jasné, že tato změna stavebního zákona přinesla ve výsledku významné prodloužení lhůt projednávání staveb, je to nebezpečný precedens, a v tomto okamžiku zároveň upozorňujeme na to, že další neověřený a problematický experiment může stát ještě mnohem víc peněz a výsledek bude stejně problematický. Věnujte té věcné debatě maximální pozornost. My jsme připraveni nejenom v rámci té rozpravy, ale samozřejmě i v rámci další práce na tom zákonu věnovat čas tomu, aby Česká republika měla kvalitní normu, ne normu, která nás všechny bude bolet.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré odpoledne všem, budeme pokračovat. Takže nyní prosím, aby se ujal slova pověřený zástupce menšiny poslanců hospodářského výboru, pan poslanec Ondřej Polanský. Prosím.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Analogicky tomu, co se stalo na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tedy přijetí oponentní zprávy skupiny poslanců, jak už avizoval můj předřečník, se přesně to rozhodla podat i skupina poslanců na výboru hospodářském. Zároveň mě pověřila k tomu, abych tuto oponentní zprávu přednesl plénu Sněmovny, což nyní činím.

Oponentní zpráva menšiny poslanců hospodářského výboru z 52. schůze ze dne 3. února 2021 k vládnímu návrhu stavebního zákona, sněmovní tisk 1008: "Po vyslechnutí úvodního slova ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové, zpravodajské zprávě poslance Martina Kolovratníka a po obecné a podrobné rozpravě níže podepsaná menšina poslanců hospodářského výboru má za to, že

I. komplexní pozměňovací návrh poslanců Martina Kolovratníka, Barbory Kořanové, Adama Kalouse, Leo Luzara, Petra Dolínka, Stanislava Fridricha a Pavla Jelínka nevhodně zasahuje do pravomocí krajů, měst a obcí a zásadně narušuje současný smíšený model veřejné správy;

II. v případě přijetí zmíněného návrhu hrozí další zbytečné náklady na vznik nových úřadů a integraci, což je v současné ekonomické situaci neodpovědné;

III. zmíněný pozměňovací návrh může ohrozit výstavbu v České republice a v případě jeho přijetí hrozí, že institucionální změny vyvolají kolaps ve výstavbě až na dva roky;

IV. z výše zmíněných důvodů není správnou cestou pro výstavbu v České republice komplexní pozměňovací návrh poslanců Martina Kolovratníka, Barbory Kořanové, Adama Kalouse, Leo Luzara, Petra Dolínka, Stanislava Fridricha a Pavla Jelínka; ze stejných důvodů doporučuje namísto tohoto komplexního pozměňovacího návrhu přijmout komplexní pozměňovací návrh poslanců Martina Kupky, Ivana Bartoše, Marka Výborného, Věry Kovářové a Dominika Feriho, který je přílohou této oponentní zprávy;

V. určí zpravodajem oponentní zprávy poslance Ondřeje Polanského;

VI. zmocňují zpravodaje menšiny poslanců, aby s touto oponentní zprávou seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Podepsaní poslanci Ondřej Polanský, Martin Jiránek, Vojtěch Munzar, Helena Langšádlová, Marian Jurečka, Petr Pávek, Ivan Adamec."

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. A nyní poprosím ještě, aby se slova ujal poslanec pověřený jako zástupce menšiny poslanců ústavně-právního výboru, pan poslanec Marek Výborný. A tím bychom vypořádali úvodní slova k tomuto bodu. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. Možná posečkám, aby paní ministryně nebyla připravena o zprávu z ústavně-právního výboru. (Ministryně diskutuje u stolku zpravodajů s poslancem Faltýnkem.) To je v pořádku, počkáme. Já čekám, aby paní ministryně nebyla rušena. O to se mi jedná, pane předsedo, prostřednictvím pana místopředsedy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pokračujte, prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, už jsem vás takto oslovil, tak ještě jednou, dovoluji mi, abych vás i ctěnou Sněmovnu seznámil skutečně s velmi mimořádným institutem oponentní zprávy menšiny poslanců. Je to postup, který je v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, a vlastně – a říkal to tady už kolega Martin Kupka coby reprezentant výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj – je to jenom svědectví toho, že toto, co projednáváme, je velmi zásadní a významná materie, možná jedna z nejdůležitějších v celém tomto volebním období. A tady určitě musím dát za pravdu paní ministryni i panu zpravodaji, že cíl, který sledujeme, to znamená zrychlení stavebního řízení v České republice, moderní, rychlé, transparentní stavební předpisy bez zbytečného utrácení veřejných financí, to je cíl nás všech, jak Ministerstva pro místní rozvoj, tak nás poslanců. To, že skutečně tuto věc nebereme na lehkou váhu, že to je věc, která se bezprostředně dotýká každého z občanů České republiky, který se rozhodne ať už stavět malý zahradní domek, nebo v případě obcí a měst budovat veřejnou infrastrukturu, nebo se to dotkne státu v okamžiku, kdy buduje velké infrastrukturní stavby, nebo jakékoliv soukromé, soukromoprávní společnosti. Je to prostě věc, která se bezprostředně dotýká každého z nás, a všichni se chceme dostat z těch tragických čísel, pokud jde o délku stavebního řízení v České republice, tam, kde se dnes nacházíme.

Protože to skutečně bereme vážně a velmi bedlivě jsme sledovali celý ten proces několika let, kdy se připravují novely stavebních předpisů, tak právě to nás vedlo k tomu, že jsme v loňském roce se skupinou poslanců z opozičních stran – kolegové z ODS, Pirátská strana, KDU-ČSL, TOP 09 a hnutí STAN – se rozhodli na ten proces reagovat přípravou komplexního pozměňovacího návrhu, který je zde představován jako komplexní pozměňovací návrh poslance Martina Kupky, ale dále pod ním figurují jména

Ivana Bartoše, mě osobně – Marka Výborného, Věry Kovářové a Dominika Feriho. Vzhledem k debatám a k tomu procesu, který skutečně se ukázal i ze strany předkladatelů, tedy vlády, respektive Ministerstva pro místní rozvoj, jako poněkud atypický v situaci, kdy zde probíhalo opakovaně projednávání v rámci legislativní rady vlády, kde následně vláda schválila nějakou podobu sněmovního tisku 1008, a následně se paní ministryně veřejně, aktivně přihlásila ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu pana kolegy Kolovratníka a dalších poslanců, který v zásadě vznikl v rámci konsenzu s Ministerstvem pro místní rozvoj, tak i proto jsme byli nuceni reagovat na tuto zásadní věc obdobným nástrojem, a to je komplexní pozměňovací návrh, pod kterým jsem také osobně podepsán a který jsme dali k dispozici poslancům v jednotlivých výborech, jak v garančním hospodářském, tak v těch dalších dvou výborech, kam byl tento sněmovní tisk přikázán, tedy ve výboru ústavně-právním a ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Já jsem zde teď, v tuto chvíli jako reprezentant ústavně-právního výboru, kde jsem byl usnesením pověřen, abych jako zpravodaj oponentní zprávy vás seznámil s projednáním tohoto komplexního pozměňovacího návrhu kolegy Kupky a dalších na ústavně-právním výboru.

Dovolte mi tedy seznámit vás s oponentní zprávou ze 79. schůze, která se odehrála 3. února 2021, k vládnímu návrhu stavebního zákona, sněmovní tisk 1008:

"Po úvodním slově ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové, zpravodajské zprávě poslance Dominika Feriho a po rozpravě níže podepsaná menšina poslanců ústavně-právního výboru má za to, že

1. komplexní pozměňovací návrh poslanců Kolovratníka, Kořánové, Kalouse, Luzara, Dolínka, Fridricha a Jelínka nevhodně zasahuje do pravomocí krajů, měst a obcí a zásadně narušuje současný smíšený model veřejné správy;

2. v případě přijetí zmíněného návrhu hrozí další zbytečné náklady na vznik nových úřadů a integraci, což je v současné ekonomické situaci neodpovědné;

3. zmíněný pozměňovací návrh může ohrozit výstavbu ve České republice a v případě jeho přijetí hrozí, že institucionální změny vyvolají kolaps ve výstavbě až na dva roky;

4. z výše zmíněných důvodů není správnou cestou pro výstavbu v České republice komplexní pozměňovací návrh poslanců Kolovratníka, Kořánové, Kalouse, Luzara, Dolínka, Fridricha a Jelínka a ze stejných důvodů doporučuje namísto tohoto komplexního pozměňovacího návrhu přijmout komplexní pozměňovací návrh poslanců Kupky, Bartoše, Výborného, Kovářové a Feriho, který je přílohou této oponentní zprávy a s kterým se můžete seznámit v rámci dokumentů pod číslem sněmovního tisku 1008."

Ústavně-právní výbor určil zpravodajem oponentní zprávy poslance Marka Výborného a zmocnil mě s touto oponentní zprávou seznámit Poslaneckou sněmovnu, což jsem teď tímto učinil. Pod oponentní zprávou ústavně-právního výboru, abych dostal všemu, jsou podepsáni poslanci Marek Výborný, Marek Benda, Pavel Blažek, Dominik Feri, Jakub Michálek, František Navrkal a Jan Farský.

Tolik tedy oponentní zpráva menšiny poslanců ústavně-právního výboru, která je svědectvím toho, že tu věc ani ústavně-právní výbor nebere na lehkou váhu. Z pozice tohoto výboru mi dovoluji připomenout hlavně to, o čem potom budu hovořit v obecné rozpravě, a to je bohužel díky pozměňovacímu návrhu kolegy Kolovratníka naprostá destrukce smíšeného modelu veřejné správy, tedy něco, k čemu určitě může být legitimní právo, to může samozřejmě navrhnout kdokoliv, nicméně to, co mně osobně velmi vadí, je to, že to probíhá bez naprosté debaty a diskuze. Právě tyto původní návrhy, které byly

součástí – pokud se nepletu, paní ministryně – toho věcného záměru úplně v úvodu projednávání stavebních zákonů, vedly k naprosto logickému odmítnutí ze strany reprezentantů obcí a měst, ať už Svazu měst a obcí, nebo Sdružení místních samospráv, stejně tak jako to jednoznačně odmítla Asociace krajů České republiky. Takto destruktivně zlikvidovat smíšený model veřejné správy, něco, co je v České republice osvědčené desetiletí, respektive staletí, protože ty kořeny můžeme hledat v modelu veřejné správy v 19. století, nám přijde jako velmi nerozumné, velmi nerozumné a může to mít drastické dopady, mimo jiné třeba i vůbec do schopnosti realizovat stavební řízení v příštích několika letech v České republice. Bude to mít samozřejmě finanční dopady, a to nemalé.

Reprezentanti krajů, hejtmani – mimochodem, podporu tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který tady oponentní zprávy reprezentují, vyjádřila téměř celá Asociace krajů České republiky, a co je také důležité, právě oni odkazují na to, že na to nejsou připraveni, že to s nimi nebylo konzultováno ze strany jak předkladatele pozměňovacího návrhu. Nevím, jestli pan poslanec Kolovratník je tady schopen představit usnesení Pardubického kraje, že by podporovalo snad jeho pozměňovací návrh. Myslím, že to stanovisko je přesně opačné. Pokud jsem dobře vnímal na různých fórech a debatách stanoviska hejtmanů, tak právě oni se obávají toho, že to s nimi nebylo projednáno, nemají k dispozici dostatečné kapacity, a tak dále a tak dále. Mohl bych pokračovat skutečně dál.

Čili tohle je jedna z věcí, která určitě i z pozice ústavně-právního výboru nám připadá jako velmi neblahý a velmi nebezpečný experiment. Jsem připraven i v obecné rozpravě poté poukázat na další prvky a přínosy toho komplexního pozměňovacího návrhu, pod kterým jsem podepsán a který považujeme za ten rozumný a správný konsenzus.

Na závěr mi dovoluje ještě připomenout, že možná poněkud naivně, ale očekával bych ze strany předkladatele, tedy vlády, potažmo Ministerstva pro místní rozvoj, jistou kontinuitu v tom, že když něco vláda projednala, tak si za tím skutečně stojí a nepřistoupí na naprosté přepracování toho původního návrhu zde na půdě Poslanecké sněmovny, kterým – a to si myslím, že je velmi důležité – kterým Ministerstvo pro místní rozvoj popře i ty dohody, které byly uzavřeny například na úrovni obcí a měst.

Myslím, že je zbytečné tady operovat možná dohodou s některými největšími městy. Je to tak, že původní dohoda, která vedla k vládnímu tisku, který nakonec projednal ústavně-právní výbor – protože ústavně-právní výbor nedostal předložený komplexní pozměňovací návrh kolegy Kolovratníka, čili my jsme projednávali ten původní vládní tisk, a ten byl ústavně-právním výborem doporučen k tomu, aby byl projednán Poslaneckou sněmovnou. Čili i toto bychom měli zahrnout do hlasování zde v rámci projednávání ve druhém čtení. Tady je tedy dobré připomenout, že na výsledku, který přichází z hospodářského výboru, není konsenzus se zástupci samosprávy, a to jak na úrovni krajské, tak místní a obecní.

Na závěr mi dovoluje požádat, pane místopředsedo, na závěr o procedurální hlasování. Musím se poněkud vymezit oproti tomu, co tady bylo navrhováno. Tím, že pan kolega Kolovratník přináší nový návrh – a to komplexní pozměňovací návrh z hospodářského výboru – tak to pro nás pro všechny tak, jak tady jsme, znamená situaci, že v okamžiku, kdy bude druhé čtení přerušeno tak, jak zde bylo naznačeno, jsme postaveni před situací, že případné pozměňovací návrhy musí být přepracovány ke znění toho návrhu, který bude Sněmovnou přijat za ten, vůči kterému se budou pozměňovací návrhy načítat a v rámci jakého se bude ubírat dále druhé a třetí čtení. Čili přeloženo, podle jednacího řádu jsme

vlastně v situaci prvního čtení, kde je stanovena lhůta mezi prvním a druhým čtením na 60 dnů. To je lhůta, která je tam dána právě proto, aby poslanci se mohli velmi pečlivě seznámit s předlohou, která byla projednána v prvním čtení a posunuta do výboru, a mohli připravit pozměňovací návrhy. Pane kolego, je to § 91 odst. 1. Jo, ta lhůta je tam jasně daná, ale to asi všichni víme. Proto jsem přesvědčen o tom, že by tady, když budu tedy tolerance sama, tak bychom měli pracovat minimálně s tou lhůtou 30 dnů.

Když jste tady zmiňoval sněmovní tisk 7155 – to je ten dokument, který se týká sněmovního tisku 545 exekučního řádu a OSŘ – tak tam to bylo přerušeno, na minimálně 30 dnů se ta lhůta ještě natáhla. Čili jsem přesvědčen o tom, že abychom dodrželi dikci jednacího řádu, dnes musí to druhé čtení být přerušeno minimálně na 30 dnů. To znamená: dávám návrh na přerušeni do 31. března 2021 tak, aby se vytvořil prostor pro všechny poslance a poslankyně, aby mohli připravit pozměňovací návrhy.

Pokud tedy předjímám – samozřejmě pokud tady bude odhlasováno – že některý z komplexních pozměňovacích návrhů – to může být pozměňovací návrh kolegy Kupky a nás, skupiny opozičních poslanců, stejně tak jako pozměňovací návrh pana kolegy Kolovratníka – tak v tom případě bychom přerušili jednání ve druhém čtení do 31. března.

Pokud by nebyl schválen takto žádný z těchto komplexních pozměňovacích návrhů, čili pracovali bychom s tou vládní předlohou paní ministryně Dostálové, tak potom samozřejmě může legislativní proces standardně pokračovat tak, jak je nastaven. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Vnímám zde přihlášku s faktickou poznámkou pana poslance Luzara, nicméně ještě nejsme v rozpravě a ještě nějakou dobu nebudeme, takže bohužel. Dále bych Sněmovnu seznámil s omluvou ministra vnitra Jana Hamáčka z odpoledního jednání Sněmovny z pracovních důvodů.

Nakonec tedy konstatuji, že jsme dospěli ke konci úvodních vystoupení v rámci tohoto bodu, takže nemohu nyní otevřít rozpravu, kterou jsme sloučili, ale musím otevřít následující bod, což je bod číslo 5. Jedná se o

## 5.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ – druhé čtení**

Tento bod otvírá a prosím, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedla ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosím, ujměte se slova.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Ohledně změnového zákona: k němu byl předložen souhrnný pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka. Tento změnový zákon novelizuje celkem 58 zákonů, a jak už jsem řekla, byl tedy předložen souhrnný pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka a dále množství samostatných návrhů k jednotlivým zákonům ve změnovém zákoně obsaženým, které byly projednávány na hospodářském výboru.

Pozměňovací návrhy se týkaly například integrace rozhodování o nakládání s vodami do stavebního řízení, rozšíření možnosti pro umístování reklamních zařízení, zrušení závaznosti hygienických limitů nebo zavedení poplatků z výstavby. Souhrnný pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka, dnes vlastně od hospodářského výboru, byl hospodářským výborem doporučen k projednání a ke schválení a stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj je k tomuto návrhu souhlasné.

Většinu jednotlivých pozměňovacích návrhů hospodářský výbor neschválil, rovněž stanovisko ministerstva bylo k většině z nich nesouhlasné. Nejvíce diskutovaným pozměňovacím návrhem byl návrh poslanců – pana poslance Kupky, pana poslance Bartoše, Výborného, paní poslankyně Kovářové a pana poslance Feriho – na zavedení poplatku z výstavby.

Poplatek byl navrhován jako alternativa k podmiňování záměru uzavřením plánovací smlouvy. Obec by měla možnost zavést vyhláškou poplatek z výstavby. Poplatek by se vybíral z dokončených staveb na území obce nebo jeho vybrané části podle jejich podlahové plochy a bylo by možné je z rozpočtu obce použít na výstavbu, údržbu a provoz veřejné infrastruktury. Pokud by stavba podléhala poplatku, jeho uhrazení by bylo podmínkou kolaudace. Podotýkám, že tento pozměňovací návrh nebyl hospodářským výborem ani výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj přijat. Jsem tomu, ráda, protože proti tomuto poplatku jsem zaznamenala řadu negativních ohlasů stavebníků i zástupců veřejné správy.

Co se týče projednání materiálu v ostatních výborech, ústavně-právní výbor na svém jednání dne 3. února projednání změnového zákona přerušil a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučil přijmout změnový zákon v předloženém znění.

Toliko tedy k projednávání změnového zákona ve výborech a ještě jednou děkuji všem, kteří se podíleli na přípravě všech návrhů, a jsem připravena vést k jednotlivým návrhům věcnou diskuzi. Jenom bych požádala všechny, kdo budou mít ambice k pozměňovacím návrhům, zda by bylo možné je opravdu konzultovat s Ministerstvem pro místní rozvoj. Jde o opravdu velmi složitý zákon, který má mnoho provazeb, a určitě naším cílem je najít tu správnou cestu stejně tak, jako jsme ji hledali s panem poslancem Jurečkou nebo s panem poslancem Dolínkem, a tyto návrhy potom mají šanci na úspěch. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já seznámím sněmovnu s další omluvenkou. Ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se nám omlouvá z jednání dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A budeme pokračovat. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavně-právnímu výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1009/1 až 1009/6. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o projednání návrhu ve výborech a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Na hospodářském výboru se logicky dělo to, co se dít mohlo nebo mělo v souvislosti s tímto zákonem, který je tedy změnový, k tomu předchozímu tisku 1008. Byla to rozprava standardní, kde bylo podáno poměrně



větší množství pozměňovacích návrhů, ale nebyly to tady ty komplexní, byly standardně vlastně individuální pozměňovací návrhy, z nichž tedy jeden byl o něco širší, pani ministryně o něm mluvila, a ten byl většinou díky kladnému stanovisku nejen MMR, ale dalších dotčených rezortů, ministerstev životního prostředí, dopravy, průmyslu, tak byl hospodářským výborem přijat.

Takže já jako zpravodaj hospodářského výboru konstatuji, že k tisku 1009, v usnesení číslo 356, ze dne 3. února, hospodářský výbor přijal usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 1009 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Jejich obsah nebudu číst z časových důvodů, jsou v tomto dokumentu 1009/6.

A v závěru usnesení hospodářský garanční výbor standardně zmocňuje zpravodaje výboru, aby provedl případně legislativně technické úpravy. Za třetí, aby přednesl zprávu o výsledcích projednání tohoto návrhu na plénu Poslanecké sněmovny a doporučil jeho další projednání ve výše znění přijatých pozměňovacích návrhů a pověřil předsedu výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Pane řídící schůze, protože jsme sloučili rozpravu k těm oběma tiskům, tak předjímám, nebo dovoluji si předjímat, že pokud tedy budeme hlasovat potom o tom přerušení druhého čtení, tak že stejným způsobem jako u tisku 1008 by mělo být přerušeno to sloučené čtení právě i pro tisk 1009. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano, já to tak také vnímám. Pokud máme sloučenou rozpravu a přerušíme to u jednoho bodu, tak jsme přerušili u obou bodů, pokud nikdo nebude namítat proti takovému postupu. A nyní prosím, aby se postupně ujali zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, což by měl být poslanec Ivan Bartoš, ale jak chápu, ten je omluven, takže prosím pana poslance Profanta, a poté zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec Dominik Feri. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dobré odpoledne znovu. Já tu opět nahrazuji našeho pana předsedu. Takže stručně. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 47. schůzi dne 4. února 2021 přijal následující usnesení k sněmovnímu tisku 1009.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 47. schůzi po odůvodnění předlohy paní Klárou Dostálovou, ministryní pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance Ivana Bartoše a po zprávě přijal usnesení, kterým

1. doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 1009 projednat a schválit v předloženém znění;
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;
3. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Tak to je vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní prosím zpravodaje ústavně-právního výboru, pokud pan poslanec Feri není přítomen, předpokládám, že se toho opět ujme nějaký jiný člen. Prosím, pan předseda Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, ústavně-právní výbor tento tisk neprojednal, takže jsme k němu žádné usnesení nepřijali. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, to bylo jednoduché. A nyní tedy mohu otevřít sloučenou rozpravu k oběma bodům.

### **Sloučená rozprava k bodům 4 a 5 /tisk 1008 a 1009/**

Takže prosím, aby nám to bylo na zobrazovacím zařízení sloučeno, aby tam všechny ty přihlášky, které již byly doručeny, byly sloučeny. V tuto chvíli mám nahlášeno jedno přednostní právo se stanoviskem klubu ODS, ale nevím, jestli není zájem dříve hlasovat některé ty procedurální náležitosti. To je předpokládám do rozpravy, pan... jestli pan poslanec Kupka dá přednost, tak dám přednost zpravodaji, ale jinak mám přihlášeného pana poslance Kupku, jak jsem to tady převzal. Dobře, pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Moc se omlouvám, teď jsme s kolegy ladili, možná vážnou, ale rodící se dohodu mezi koalici a opozicí. Jako zpravodaj jsem k tomu také dával svůj názor. Tak já se teď, pane řídící schůze, dovolím jako zpravodaj přihlásit standardně do obecné rozpravy, to bych měl moci. (Místopředseda Píkal: Ano, jsme již v obecné rozpravě.) Tak ano, a chci reagovat na své předřečníky, byť oni teď mě nemohou poslouchat, protože řeší ty naše protinávry, co se týká lhůty nebo délky přerušení druhého čtení.

Ale já ten čas využiji pro krátkou argumentaci, tak jak řekl Martin Kupka, pro náš komplexní pozměňovací návrh, respektive proti tomu opozičnímu. Martin Kupka – já jsem si ty tři argumenty velmi pečlivě zapsal – nejdříve říkal, že náš návrh nevhodně zasahuje do rozdělení státní správy, do subsidiarity. No, ono je do jisté míry pravda, že zásah to je do určité míry velký. Já jsem v materiálu, v knize, která se jmenuje České a československé právo do roku 1945, jsem pátral, kde vznikly katastry, v jakém časovém okamžiku, a kde vznikly samostatné obce se svými rychtáři a se svými samosprávnými pravomocemi, a ono to, přátelé, bylo za Josefa II na konci 18. století, tak od té doby už tady něco takového máme nastaveno. Ale já si myslím, že nemáme být mentálně na konci osmnáctého století, devatenáctého, že se máme dívat do budoucnosti, do století jednadvacátého. A opravdu to, že by tam bylo něco nevhodného, jsem neshledal. Když se podíváte na průměrně velkou obec s rozšířenou působností, tak těch zaměstnanců, kteří jsou dnes v té sekci stavebního úřadu, tak to jsou jednotky procent, možná do deseti procent všech zaměstnanců obcí. Takže opravdu slova, že to je nevhodný zásah, anebo jak řekl Marek Výborný, naprostá destrukce samospráv, toho rozdělení přenesené působnosti na obce, s tím určitě já nemohu souhlasit. Ale souhlasím s tím, že – jak se říká, kdo se bojí, nesmí do lesa – že odvážné to je. A jenom připomenu: v té přenesené působnosti dodnes a dál budou fungovat matriky, evidence obyvatel, občanky, pasy a tak dále. Bavíme se opravdu jenom o právu stavebním.

Martin Kupka také argumentoval, že to přinese zbytečné náklady. Tady se v těch protiargumentech už trochu točíme dokola. My jsme vysvětlovali, že ten systém, jak je

v komplexním návrhu jednotné zprávy navržen, že bude nabíhat postupně. Pokud se do toho materiálu podíváte, od 1. ledna 2022 budou ty úřady vybavovány personálně, to znamená nastoupí krajští šéfové a ten nejvyšší, který bude jmenován vládou, ti manažeři v jednotlivých krajích, kteří vstoupí do jednání se stávajícími krajskými úřady, s obcemi, a začnou jednat o tom, jestli ti kteří zaměstnanci přejdou, nepřejdou, jestli prostory budou v nájmu, nebo budou nové a tak dále. Jinými slovy, my stále vycházíme z toho, že těm stávajícím pracovníkům a odborníkům v území se pouze v uvozovkách změní jejich nadřazený nebo pracovní smlouva, ale nic nového, ohromného, robustního určitě nebudujeme. A jak jsem řekl, pokud tedy budeme časově úspěšní v tomto roce, tak vlastně na náběh toho systému je rok a půl, čas do 1. července 2023.

Ještě jeden argument, který si myslím, i kolegové z opozice, by pro vás měl být důležitý a silný, a prosím, abyste ho poslouchali pozorně. To, co v tom komplexním návrhu ještě v tuto není, a my to dopracováváme a chceme připravit, jsou takzvané čtyři artikuly měst a obcí. My jsme o nich jednali minulý týden ne se všemi, ale s některými zástupci Svazu měst a obcí a musím říct, že kolegové mě nejen jako poslance, ale také zastupitele krajského města Pardubic a také zastupitele krajského s nimi velmi oslovili. Tohle my dopracováváme a jsme připraveni podat individuální pozměňovací návrh. Ještě nás na tom čekají diskuze s kolegy z Ministerstva pro místní rozvoj, ať je to legislativně čisté, ale teď se i na Marka Výborného obracím. V těchto čtyřech městských artikulích, já když tak ten materiál zašlu, my velmi výrazně – a to byl pro mě strašně silný argument – prosazujeme a podporujeme samosprávu obcí, sílu a roli obcí v oblasti územního plánování tak, aby si ta zastupitelstva sama mohla rozhodnout, co kde chtějí, kde to chtějí, kde nechtějí jaké zóny, aby mohli dělat i změny územních plánů poměrně operativně a rychle, jinými slovy, aby to bylo v jejich samostatné, ne přenesené působnosti. Chceme tam posílit i roli malých obcí, aby to nebylo tom, že jim někdo nařídí nějakého pořizovatele, že jim ho bude dělat stát, ale aby si třeba samy mohly rozhodnout, koho chtějí, která nejbližší obec s rozšířenou působností jim s tím plánem pomůže. Teď to říkám ilustračně nebo namátkově jako některé z argumentů, které jsme obdrželi od zástupců z komory statutárních měst od kolegů primátorů těch měst, a to nejen pro velká města, ale také pro obce. A tohle je třeba argument, který i mě vnitřně hodně posiluje, že opravdu samosprávám všech velikostí výrazně – opakují, ještě to v tom návrhu není, budu ho podávat asi v příštím týdnu – tu roli, tu jejich vlastní pravomoc posílíme.

Další ilustrační příklad. Náš kolega z Pardubického kraje, pan starosta Litomyšle Dan Brýdl, mi udával příklad, jakým způsobem se Litomyšl brání nebo jakým způsobem si zařizuje, aby byla účastníkem řízení na území své obce. Dělají to tak, že historicky mají po obci různé své ty takzvané proužky, kousky území, aby byli tím sousedem, který musel být osloven. I tomuhle se chceme vyhnout, nepoužívat takové řešení. Hledáme – nemáme to zatím dojasněné – cestu nebo způsob, kde by obce mohly opravdu mít jistotu, že v každém stavebním řízení na jejich území budou v roli účastníka toho řízení, teď to řeknu volnými slovy, jakoby do určité míry dotčeným orgánem, který prostě nemůže být obejit.

To jsou, říkám to ilustračně, momenty, které hodně posílí samosprávy, dají jim do rukou nástroje. Prosím, pak se na to dívejme, že vedle toho to technické provedení, vydání stavebního povolení, už bude vlastně jenom technikálie, kterou by tedy profesionálně ve lhůtách, které se dodrží a tak dál a tak dál, měl realizovat stavební úřad v roli té jedné instituce. Tolik v rychlosti reakce na argumenty mých předřečníků. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobře, teď s přednostním právem se stanoviskem klubu ODS, pan poslanec Kupka. Prosím.

**Poslanec Martin Kupka:** Ještě jednou, vážený pane předsedající, vážená pani ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové. My se samozřejmě hlásíme k pozměňovacímu návrhu, na kterém jsme se podíleli. Já ho za chvíli podrobně představím a zároveň potvrdím náš procedurální návrh, který je důležitý z hlediska toho, abychom opravdu měli možnost, pokud tady dnes Poslanecká sněmovna – nebo zítra, nebo pozítří – odhlasuje jako nosič jeden z těch komplexních pozměňovacích návrhů, tak abychom k němu my všichni, kdo to budeme považovat za důležité, mohli načíst nové pozměňovací návrhy.

Ta lhůta má být dostatečná, protože se jedná opravdu o komplikovaný materiál, komplikovaný zákon. Pokládáme za důležité, aby lhůta 31 dnů, respektive lhůta načtená panem kolegou Výborným, přerušení do 31. března, tady opravdu byla zachovaná. Bylo by to korektní a umožňovalo by to opravdu, aby nedocházelo ke zbytečným přehmatům, třeba v podobě legislativních chyb. To je tedy náš návrh. My samozřejmě budeme navrhopvat, aby tím nosičem byl náš komplexní pozměňovací návrh, ale v každém případě se budeme stavět za to, aby přerušení proběhlo do 31. března.

Začnu hned tím, co je vlastně to nejpodstatnější z hlediska našeho komplexního pozměňovacího návrhu. My se bráníme vzniku nového megastavebního úřadu, protože jsme prostě přesvědčeni o tom, že vznik samostatného úřadu sám o sobě problém nebude schopen vyřešit, naopak vytvoří problémy nové. Říkal tu pan kolega Kolovratník, že vlastně nemají v úmyslu vytvářet nic světoborného, nic významného. Tak aby mluvila čísla: na vydávání stavebních povolení se podílí přes 13 000 úředníků. Nová struktura by tedy zahrnovala nových 13 000 úředníků, 13 000 úřednických míst, která nutně musejí vzniknout jako nová a vzniknou v režimu zákona o státní službě. To je realita. Ano, proběhne jednání o tom, aby do toho nového úřadu případně přecházeli úředníci z ostatních úřadů, ze stávajících stavebních úřadů, ale nejenom z nich, ale také z úřadů, které se věnují vydávání stanovisek k jednotlivým stavebním záměrům, tedy z dotčených orgánů státní správy, z odborů životního prostředí, z odborů dopravy a podobně, tak aby se opravdu státní správa v této oblasti integrovala.

Co to bude znamenat? Že se také naruší, rozpadnou současně kolektivy, existující odbory, které v tuto chvíli zahrnují jak úředníky, kteří se vyjadřují čistě k výkonu státní správy, tak ty, kteří mají za úkol samosprávu. Zatímco v současné době na těch úřadech, třeba krajských, byla myslitelná zastupitelnost, tak to bude do budoucna komplikované, protože ty tradiční vazby se prostě rozpadnou. A může to znamenat ohrožení i odborné.

V současné době, a potvrdí mi to každý, kdo přišel někdy do kontaktu se stavebními úřady, narážíme na to, že je nedostatek lidí, kteří mají příslušnou kvalifikaci. To je jeden z největších problémů současného výkonu stavebního práva. V okamžiku, kdy vytvoříte nový stavební úřad, tak tím ale neodstraňujete tenhle vážný problém, naopak ho prohlubujete, protože nejste schopni zajistit, že všichni, kteří se dnes věnují rozhodování v oblasti stavebního práva, prostě přejdou do nového stavebního úřadu. Jak byste je k tomu přinutili? Už teď říkají i v debatách při přípravě toho zákona primátoři velkých měst, starostové, že přirozeně nabídnou těm lidem, kteří by měli odcházet, aby zůstali ve městech a obcích a věnovali se například investiční výstavbě, protože tam města a obce

prostě také bolí aktuální situace. Takže představa, že tady vytvoříme najednou úřad, který záračně zahojí všechny problémy, je opravdu nebezpečná chiméra.

Ministerstvo vnitra se v té analýze tomu věnovalo, popsalo i možné náklady. To není tak, že by si to opozice vycucala z prstu, zdůrazňují. To jsou opravdu čísla, se kterými přišlo Ministerstvo vnitra, a určilo jak minimalistickou, tak i maximalistickou variantu. Je jasné, že všude by nevznikaly na zelené louce stavební úřady, ale někde asi ano. A stejně tak slyšíte z úst primátorů, že nemají dostatek kanceláří a že další věc, se kterou bojují, je prostě nedostatek prostoru. Z jakých důvodů v okamžiku, kdy budou řešit svůj problém, by vyšli vstříc novému úřadu, který samozřejmě bude chtít mít také svá místa, své prostory?

Zaznívala další důležitá věc, a ta je velmi významná i z hlediska výkonu a kvality té správy. Dnes běžný občan, který vyřizuje své záležitosti a jde s žádostí o stavební povolení, ví, kdo je odpovědným pracovníkem, kdo je šéfem stavebního úřadu i kdo je tajemníkem a má k němu relativně blízko. Když se prodlužují lhůty, je to přirozeně první místo, kde je možné uplatnit kritiku a požadavek na to, aby se dodržovaly lhůty. V okamžiku, kdy tohle odpadne, kdy to nebude jedna instituce, tak já si to dovedu představit velmi živě v případě Středočeského kraje. Myslíte, že by někdo z těch lidí, třeba v Brandýse nad Labem, jenom našel konkrétního člověka ve Zbořovské, kdo bude dělat šéfa tomu pracovníkovi v případě brandýského úřadu? Navíc tím bude ten výkon ještě mnohem komplikovanější, protože on možná tedy sice půjde na místní radnici, ale půjde za někým, kdo vůbec té radnici, místnímu tajemníkovi toho úřadu, nebude podléhat, nebude s ním mít nic společného. V tomto směru to pro něj bude ještě méně srozumitelné, než je to dnes.

Tohle je jedna z důležitých výhrad, jedna ze zásadních věcí. Ano, my se změnou toho zákona použijeme do rozvratu současného smíšeného modelu. Já jsem byl účasten debat s hejtmány i s příslušnými pracovníky krajů, ať už s radními, nebo s vedoucími odborů. Upozorňuji na vážné problémy v tom, že když byste chtěli dnes vytvořit nový úřad a převést tam jak pracovníky stavebních úřadů, tak ty jednotlivé pracovníky, referenty, například z odboru životního prostředí, co nastane? Teď je to sestava třeba na odboru životního prostředí, kde se opravdu ti lidé vyjadřují jak k záležitostem státní správy, tak často kombinují ve své práci i činnost samosprávnou. Bude to tedy znamenat, že budeme muset místo jednoho místa mít dvě, ale nebudeme k nim mít ty příslušné odborníky. A tady přesně hrozí ten problém s tím, že se může výkon stavební správy zastavit.

A znovu, na začátku to bylo Ministerstvo vnitra, které na tento vážný problém ryze praktický – teď nehovořím nějak akademicky, my tu situaci v městech a obcích opravdu reálně známe, i na krajích a víme, co by to opravdu znamenalo v okamžiku, kdy by se vytvořila nová taková byrokratická struktura. Navíc já opravdu nevěřím tomu, že byrokratická instituce je řešením toho problému. Zaznamenali jsme někdy v historii, že by vznik nového úřadu jen tak vyřešil problémy, s kterými léta bojujeme? Já jsem se s tím nesetkal. Co je typické pro každý úřad, a to nefíkám nijak ve zlém? Prostě to, že vytváří přirozeně nové směrnice, nová pravidla, vytváří organizační řády, nejruznější další dokumenty, svoje vlastní formuláře, formuláře o tom, jak bude fungovat oběh vnitřních informací, jakým způsobem pobeží personalistika. Každý, kdo zakládá novou instituci, nejenom úřední, kde je to ještě složitější, ale kdo zakládá novou firmu, a byla větší, tak tohle prostě je poměrně složitá agenda, a navíc budete bojovat s tím, že vám budou chybět lidé, kteří té materii, tomu zákonu budou dobře rozumět. A bude to o to složitější,

že ti, kteří by tam přecházeli, znají současný zákon, teď by museli navíc pracovat se zákonem novým.

Tady se opravdu objeví nová skupina, nová obrovská množina komplikací, která ale ve výsledku, i kdybychom ji překonali, nepřinese ten kýžený efekt, nepřinese zlepšení, které by odpovídalo vynaloženým nákladům. Proto jsme přišli s řešením, které je odlišné, které vychází, a to je důležité, z dobrých zkušeností celé řady úřadů, kde se dneska dokázali vypořádat s tím, jak funguje stavební povolování, kde na to nepotřebují jako v Praze několik stovek dnů, ale kde jsou schopni opravdu od podání žádosti do rozhodnutí to absolvovat třeba za 60 nebo 90 dnů. Ano, existují takové stavební úřady a vyznačují se tím, že dokázaly v rámci své organizace, stávajícího zákona, sladit vnitřní procesy tak, aby to fungovalo lépe, aby se příslušní úředníci městského úřadu, kteří mají na starosti životní prostředí, dostali do úzkého kontaktu s pracovníkem stavebního úřadu a spolu s ním se podíleli na tom, co ve výsledku ten úřad opustí. Nebyla k tomu potřebná nová legislativa, tohle jak stávající správní řád, tak stavební zákon umožňuje. Výsledkem je to, že na druhém konci je spokojený občan, který má v řádu správních lhůt vyřešené své záležitosti, je schopen stavět, a navíc se dočká i reálné pomoci těch lidí, kteří tomu rozumějí. To je přece kýžená situace, tak to má vypadat. A místo toho my tady vymyšlíme nový megastavební úřad.

My tedy ne, bráníme se tomu, aby něco takového vzniklo, a snažíme se navrhnout způsob, jak to zvládnout i bez nového byrokratického aparátu. Odpověď spočívá opravdu v tom modelu, o kterém jsem mluvil. Zajistit výkon stavebního práva v podobě těch současných, jak obecních stavebních úřadů na městech s rozšířenou působností, tak také těch menších úřadů, které splní podmínky, které už v tuto chvíli ministerstvo načrtlo a my se s ním z velké míry ztotožňujeme, případně úpravy by byly záležitostí opravdu kosmetickou. Je jasné, že například jednohlavé stavební úřady představují pro výkon stavebního práva reálné limity, protože prostě v okamžiku, kdy ten jeden úředník je nemocný nebo je na dovolené, stavební úřad prostě stojí. Tady v tom nalézáme shodu a je možné to udělat tak, aby to fungovalo na stávajících úřadech větších, a fungovalo to dobře, s důležitou místní znalostí a bez rozvrácení současných vazeb i odborných v rámci pracovních týmů.

Zároveň spoléháme na to, a z toho vycházejí všechny ty tři návrhy, to je společný jmenovatel, že se v této Sněmovně podařilo schválit legislativu pro digitalizaci stavebního řízení jako důležité a nezbytné podmínky pro to, abychom se dostali do 21. století. Princip velmi rychle popíšu, protože je důležitý pro to, jak by fungoval náš model představený v komplexním pozměňovacím návrhu.

V okamžiku, kdy budete mít v ruce digitální nástroj, projektant či stavebník ukládá projektovou dokumentaci v elektronické podobě do datového úložiště. Zároveň svoji žádost prostřednictvím portálu stavebníka umísťuje do systému. Důležitá věc už pro důležité zjednodušení – mnoho lidí si dnes stěžuje na to, že v Třebíči má trochu jiný postup, trochu jiný formulář, než ve Frýdku-Místku. V okamžiku, kdy ale všude funguje jedna platforma, jeden portál stavebníka, tak tyhle metodické záležitosti samy o sobě jsou jednoduché. Samozřejmě že to samo o sobě nevyřeší všechny problémy, ale výrazně zjednodušuje v tuhle chvíli odpovědi mnoha lidí na to, co je trápí – prostě jednotné prostředí, a co je důležité, sledování lhůt nejenom pro stavebníka, ale pochopitelně i pro každého z úředníků, kteří se k tomu budou vyjadřovat. To zásadně mění práci samotných stavebních úřadů. Měli jsme možnost to opravdu vidět v praxi v některých státech světa. Debatovali jsme s českými architekty, kteří v takovém systému připravovali na dálku

stavbu ve Spojených státech amerických nebo ve Finsku a upozorňovali nás na to, kde jsou úskalí a kde to funguje dobře. Ale shodovali se na jednom: taková forma umožňuje daleko lepší a transparentnější kontrolu veřejné správy a odbourává úplně zbytečné byrokratické aparáty.

Pro tento model nastavujeme další důležitou možnost, protože dobře víme – a ani komplexní pozměňovací návrh pana kolegy Kolovratníka, ani vládní návrh přece nemůže vyřešit a nevyřeší možné kolize s chráněnými veřejnými zájmy. Nemůže vyřešit to, kdy se ten projekt ocitne v konfliktu mezi hygienou a mezi hasiči, s životním prostředím a mezi hasiči nebo mezi kterýmkoli jiným dotčeným orgánem. Pokud chceme takové problémy vyřešit, tak zkušenost z jiných států říká: musíte přivést ty odpovědné úředníky k jednomu stolu a hledat podmínky, které by umožnily výstavbu takového záměru, nebo třeba neumožnily, pokud to opravdu nejde. Ale klíčová věc, ve které mimochodem v našem návrhu dostávají klíčovou roli obce a města, tedy samosprávy, protože ty jsou automaticky účastníky dohodovacích řízení. To je jedna z důležitých rovin prvků posilování samospráv v tom vyjednávání a rozhodně prvek, který je velmi důležitý, tak přesně do toho celého procesu v okamžiku, kdy se tu ten konflikt objeví, zapojujeme takové jednání, kde na konci mají být splnitelné podmínky a kde na konci je nějaká dohoda všech klíčových partnerů pro příslušné stavební povolení. Věc opravdu velmi důležitá. To ani jeden z dalších návrhů nezahrnuje, a přitom víme ze zkušenosti, že pokud se opravdu mají překonat problémy, tak dneska se stejně v těch úřadech o něco podobného pokoušejí. Tady to zakomponováváme do toho procesu.

Tady zazněla výtka, že prodlužujeme lhůty. To můžu prokazatelně odmítnout – my děláme to, že ve vztahu k zjednodušení života stavebníků do té lhůty můžeme zahrnout i pořízování vyjádření správců sítí, ale i právě zmíněné dohodovací řízení a všechny kroky, které vedou k úspěchu. Takže to je i v tomto směru transparentnější a říkáme prostě a jednoduše lidem pravdivěji, jak dlouhá ta doba může být, protože v okamžiku, kdy dáte za úkol malému stavebníkovi, který chce postavit garáž, že si má sám nejdřív oběhat všechno, tak ho můžete odepsat klidně na dva, na tři měsíce. Budete mít výhodu, že se to nezapočte do té délky, ale v životě toho dotyčného to bude mít prostě stejný efekt, bohužel neblahý. To řešení, s kterým přicházíme my, je, že pokud vy jako stavebník, který jste s tím nikdy nepřišel do kontaktu, je to třeba vaše první stavba, tak všechny ty další kroky za vás může udělat stavební úřad. Nemusí, pokud si vyberete jinou cestu. Ale tak jako v jiných státech se můžete v tomto směru jedním kliknutím přihlásit k tomu řešení, podat to, a ty další kroky pak realizuje příslušný stavební úřad díky tomu nástroji, který má v portálu stavebníka. Konkrétní praktické řešení, které vychází z reality dobře fungujících stavebních úřadů.

Výsledek, který garantujeme, je, že bychom se v průměru dostali na 90 dnů u jednoduchých staveb a u těch složitějších na 120 dnů. Dokonce u těch nejjednodušších bychom byli schopni zvládnout vydání stavebního povolení za 60 dnů. Zároveň zjednodušujeme díky tomu procesu všechny další kroky. Nepotřebujeme žádné další směrnice, nové úřední budovy, kanceláře, auta, další úředníky v režimu zákona o státní službě, ale jsme schopni lepší organizací si vystačit se současným modelem, který má celou řadu důležitých výhod.

To, co pokládáme za důležité, je v tomto směru také jasné rozdělení pravomocí v oblasti samotného územního plánování – další důležitá kapitola. Tady jsme se rozhodli několika konkrétními kroky posílit samosprávy a zároveň významně urychlit, zkrátit i lhůty. Pro jednoduché změny územních plánů zachováváme zkrácené lhůty. Budete-li se

dneska bavit s praktikujícími starosty, hejtmany, tak vám odpovědí, že tohle je důležitá věc v okamžiku, kdy potřebují udělat jednu dílčí změnu, třeba v tom, aby mohli stavět školu tam, kde třeba do té doby byl jenom statek a byla tam průmyslová zóna, tak je tohle změna, která významně přispěje k tomu, že se vypořádají s klíčovým úkolem obce a s klíčovými problémy lidí. Nechceme zbytečnou byrokracii, chceme v tomto směru fungující režim, jednoduchou cestu.

Další důležitá a významná věc je, abychom se na základě i debat s velkými městy dobrali toho, že budeme schopni zajistit na základě jejich požadavků rychlejší pořizování složitých územních plánů za cenu jejich vlastní silnější motivace v podobě zřizovaných organizací, které to mají samy ve svém statutu, věnují se tomu a věnují se tomu velmi dobře. Samozřejmě že by bylo možné, a ještě bude prostor věnovat se v detailu jednotlivým krokům, a věřím, že ať už hlasování proběhne jakkoli, ať už bude základem pro další projednávání jeden, nebo druhý, tak že nás čeká složitá debata.

Já si tady dovoluji ten vstup, základní přehled o změnách stavebního zákona ukončit. Mnohokrát děkuji za pozornost. Věřím, že se ještě k věcné debatě vrátíme. Co pokládáme opravdu za důležité: zajistit české veřejnosti v širokém spektru od malých stavebníků až po velké developery jednodušší, rychlejší a transparentní stavební řízení, které nebude vytvářet nové zbytečné úřady, ale poradí si s tím, co nám všem leží na srdci, aby vyjmenované stavby, dopravní stavby a podobně mohly být projednány na specializovaném stavebním úřadě, který na to bude dobře odborně vybaven a bude možné to zvládnout rychle. Mnohokrát děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byla přednostní práva. Pokud se již nikdo s dalším přednostním právem nehlásí, tak bych se asi posunul k běžné části rozpravy, protože nemám za to, že by Sněmovna byla teď v takovém počtu, abychom mohli cokoli procedurálně hlasovat. Takže bych dal slovo paní poslankyni Maříkové a připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jelikož máme sloučenou rozpravu, budu hovořit k oběma sněmovním tiskům. Vládní návrh stavebního zákona, sněmovní tisk 1008, ve svém navrhovaném znění nerozlišuje výši pokut pro fyzické osoby, podnikající fyzické osoby a právnické osoby v případě dopuštění se přestupku. Je však velmi důležité, o jakou osobu se jedná. Pozměňovací návrh, ke kterému se pak přihlásím v podrobné rozpravě, v § 300, přestupky osob, zmírňuje dikci zákona v tom smyslu, aby zohledňoval povahu osoby, již se ukládá sankce – tedy u fyzické osoby aby byly zohledněny její osobní poměry, zejména ve smyslu její celkové finanční situace, a to z důvodu, že nepovažujeme za vhodné ukládat fyzickým osobám podobně vysoké sankce jako právnickým osobám s dostatečným finančním zázemím.

Horní hranice pokut jsou v návrhu zákona oproti stávajícímu stavu zvýšeny na dvojnásobek. V mnoha případech tak může být uložena pokuta pro danou fyzickou osobu zcela likvidační a uvrhnout takového stavebníka do neřešitelné situace. Taktéž vzhledem k výchovnému působení trestů je žádoucí, aby stavebník adekvátně pocítil sílu trestu, což je u fyzické či právnické osoby diametrálně rozdílné. Je žádoucí určit druh správního trestu a stanovit jeho výši podnikající fyzické osobě i právnické osobě s ohledem na to, jakou konkrétní činnost taková osoba vykonává, zejména proto, že předmět její činnosti



může být stavebnictví velmi vzdálený. Podle § 15 zákona č. 250/2016 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Lze tedy předpokládat, že daná osoba nemá takové praktické zkušenosti ve složité problematice stavebního řízení, a je třeba to zohlednit při udělování sankce v takovém řízení.

Žádám vás tedy o podporu pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, jelikož nelze a priori počítat s dostatečnou mírou diferenciací mezi pachatelí správních přestupků jako právnických osob a osob samostatně výdělečně činných na jedné straně a fyzických osob na straně druhé pouhou obecnou aplikací zákona č. 250/2016 Sb.

Ke sněmovnímu tisku 1009, ke kterému máme sloučenou rozpravu: vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, stanoví velmi vysoké správní poplatky. Já se opět k tomu pozměňovacímu návrhu přihlásím v podrobné rozpravě. Stavební řízení už je samo o sobě velmi administrativně náročné. S těmito vysokými poplatky v žádném případě nelze zlepšovat podíl správních poplatků na celkových nákladech státní správy při výkonu stavebního práva. Podíl správních poplatků a pokut na celkových nákladech osciluje v průměru 46,3 % v roce 2015, přes 57,1 % v roce 2016 a 42 % v roce 2017. Návrh zákona nemůže počítat s větší mírou pokrytí celkových nákladů, jelikož stavebníci by mohli toto zvýšení vnímat jako další překážku v již tak náročném stavebním řízení.

Pozměňovací návrh, který předkládám se skupinou poslanců, proto navrhuje snížit některé poplatky pro nejobvyklejší typy trvalého bydlení nebo běžného rekreačního bydlení. Jde vlastně o podporu běžných občanů a jejich rodin při zjištění nebo úpravě jejich bydlení. Snížení těchto poplatků lze chápat jako snížení překážek při realizaci rodinného bydlení a usnadnění realizace takových staveb s konečným důsledkem zvýšení počtu staveb rodinného bydlení.

K oběma pozměňovacím návrhům se pak přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní prosím pana poslance Čížinského a připraví se paní poslankyně Balcarová.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, projednáváme stavební zákon a stavební řízení je prostě přirozeně konfliktní řízení. Ne každý je nadšený, že v jeho okolí se má něco stavět. Proto je potřeba velmi dbát na vyváženost, protože stavební investor, obec, stát, památková péče, ochrana přírody, sousedé – to jsou všechno zájmy, které do stavebního řízení vstupují. Vyváženost nakonec vlastně vždycky garantují soudy – nakonec se vždycky proces, který je nevyvážený, dostane před soud. Nakonec správní soudy v tomto případě, konečně nejvyšší autoritou je Nejvyšší správní soud, nakonec posoudí to, co my tady ve Sněmovně vytvoříme, a rozhodne.

Ten proces, jak to probíhá, nemusí u všech vzbuzovat nějaké nadšení, ale musí respektovat práva všech zúčastněných. Musí respektovat ústavou zaručená práva. Musí zaručovat procesní práva. Musí zaručovat právo na ochranu životního prostředí. Musí zaručovat právo na ochranu kulturního dědictví. \*

Tady skutečně proces přijímání tohoto zákona je velmi pochybný. Je to proces, který probíhá tak, jak by tak složitý zákon být přijímán nikdy neměl. Byl tady navržen zákon, proběhlo připomínkové řízení, v připomínkovém řízení se mnoho resortů vyjádřilo, že

s takto navrženým zákonem nesouhlasí. Výsledkem byl nějaký kompromis a teď tady máme opět ten původní návrh.

Ono to tady nezaznělo, ale na výboru zaznělo, že pan poslanec Kolovratník chce jít cestou revoluce, že nechce jít cestou evoluce. To je velmi nebezpečné. My se totiž tady dostáváme k základní otázce, jestli lépe funguje centralizace, nebo decentralizace, a my se k tomu dostaneme za chvíli – jsem přesvědčen o tom, že debata o očkování také bude o tom, jestli funguje centralizace, nebo decentralizace a jestli funguje důvěra v lidi, anebo důvěra v sebe centrálně. Já jsem přesvědčen, dámy a pánové, že tahleto doba nám přesně ukazuje, co nefunguje: nefunguje centralizace a nefunguje důvěra lidí v sebe, kteří centralizaci prosazují.

Co má stavební zákon zaručit: stavební zákon má zaručit možnost stavět, rychlý proces, respekt k právu sousedů, ochranu přírody, ochranu památek, má co možná nejméně eliminovat korupční prostředí. Tady se dostáváme zase opět ke sporu centralizace a decentralizace. Myšlenka, že centralizace třeba zmenší korupční prostředí, je podle mého, myslím poučeného, názoru zcela lichá.

Tady bylo možné se rozhodnout, jestli se půjde cestou k většímu úřadu, anebo jestli se půjde cestou k větším kompetencím samosprávy. To rozhodnutí podle mne bylo přijato velmi špatně. Bylo přijato rozhodnutí – půjdeme cestou centralizace a velkého úřadu. Kdyby se ale šlo cestou větší důvěry v samosprávu – a samosprávy fungují lépe – tak by se i to korupční prostředí zlepšilo. Mají to v Německu, mají to teď na Slovensku. Protože současný model je sloučený, to znamená stavební úřad je na stejném úřadě, jako je starosta, starosta ho nemá právo ovlivňovat. A když si vezmeme nějakou hypotetickou obec, kde skutečně funguje korupce, tak tento model znamená, že starosta se vymlouvá, a přitom úřad ovlivňuje. Kdyby starosta ty stavby povoloval, tak je na to vidět a nemůže se na nikoho vymlouvat. To znamená, pokud jsme chtěli zrychlit, zlepšit, měli jsme jít cestou větších práv samospráv. Protože co řekne nějaký starosta korupčník, když nepovolí stavbu, která má všechny náležitosti a má být povolena? Je na to vidět. To si on nemůže dovolit. A teď my tu agendu dáme svébytnému úřadu.

Já jsem hluboce přesvědčen, že stavebníci by se měli teď velmi bát, protože ohledně podobných konfliktních řízení, jako je stavební řízení, tam je velmi důležitá určitá důvěra v ten proces a ta důvěra teď bude velmi narušena. Křehká rovnováha, která je, ve skutečnosti samosprávu naklání k tomu, aby se samospráva snažila být prostředníkem mezi stavitelem a mezi těmi, kterým se stavební záměr nelíbil. To, co nastane, pokud projdou tady navrhované pozměňovací návrhy, je, že samospráva bude mimo ten systém, a já jsem si vlastně skoro jistý, že samospráva se bude dívat s velkou nedůvěrou, stejně jako občané a stavebníci se budou dívat s velkou nedůvěrou, na rozhodování právě toho centrálního stavebního úřadu. Důvěra bude ta tam a ve skutečnosti se stavební řízení budou mnohem častěji než dneska ocítat před soudem, soudy budou zahlceny a ve skutečnosti nic nezkrátíme, jenom všechno prodloužíme. To znamená, jdeme velmi špatným směrem. A pak si to řekneme podle statistik. Já se bojím, že si řekneme, že to byla chyba, že jsme to prodloužili. Určitě prodloužíme stavební řízení těm stavitelům, kteří si musí vzít úvěry, protože žaloba bude znamenat, že ty úvěry nedostanou, místo co bychom šli cestou větší důvěry samosprávám, což by skutečně byla cesta, jak proces ztransparentnit a jak proces zrychlit.

Mimochodem z úst paní ministryně tady zaznělo, že resorty, kterých se tento zákon dotýká, souhlasily. Tak paní ministryně, to je čistá lež.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní ministryně bude chtít ještě reagovat, takže prosím, a pak bychom se zřejmě dostali k jednotlivým hlasováním.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Ano, děkuji. Budu opravdu velmi stručná. Chtěla bych ocenit, protože skutečně tady je potřeba legitimně přiznat, že i opozice oceňuje řadu principů, které v tom stavebním zákoně jako nově navržené jsou.

To, na čem se neshodneme a co je vlastně i předmětem dnešní debaty, je právě ten institucionální model stavební správy. Ale velmi často – a teď to v podstatě zaznělo i tak trochu od pana Čížinského, prostřednictvím vás, pane předsedající – je, že obcím bereme nějaké pravomoci. To ale vůbec není pravda. Obce dnes žádné kompetence ve stavebním řízení nemají, jde o přenesený výkon státní správy. A co se týká přenesené působnosti, za to si platí stát obcím zhruba čtyři miliardy ročně. Stavební úřady to vlastně vykonávají za úplatu a musí tu aktivitu činit nezávisle na vůli politiků. A v tom je právě ten problém, proč dneska soud judikuje systémovou podjatost. A zcela upřímně, občanovi je úplně jedno, jestli vede stavební řízení úředník placený státem, nebo úředník placený obcí. Jemu jde hlavně o to, aby si stavební povolení vyřídil rychle, nezávisle a předvídatelně. Kromě toho mají i velcí stavebníci potvrdit, že současné uspořádání prostě nefunguje. Je to neoddiskutovatelný problém a je to samozřejmě nástroj k tomu, jak stavební řízení i díky právě systémové podjatosti obstruovat.

Co se týká právě i obav z námitek k systémové podjatosti, to pak brání i obcím s investory uzavírat smlouvy o spolupráci, protože to mohou starostové právě vnímat i tak, že nezávislost je tam tím potřebována, a právě ten, kdo to chce obstruovat, tohoto zneužívá.

A jenom k těm počtům 13 000 úředníků. Žádní noví úředníci nebudou. V celém systému dnes je 13 000 úředníků, jen tito úředníci nebudou placeni obcemi, ale státem. A naším cílem samozřejmě je, aby všichni seděli tam, kde jsou. Jsem velmi ráda za to, že mnoho starostů je rozumných a již nyní nám volají a nabízejí své prostory. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ještě pan poslanec Čížinský se přihlásil z místa. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Jenom skutečně velmi krátce. Je to naopak – obce dotují stát, protože dotují příspěvek na státní správu. Ať se podíváme kamkoliv, tak nehradí nikdy 100 % těch úředníků, které stát po obcích vyžaduje. Já bych rád tady řekl, že budu navrhovat pozměňovací návrh 7605, možná to je trochu předčasné, ale týká se to památkové péče, aby byla dostupnější těm, o kterých se bude rozhodovat. Takže jenom to tady avizuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, ano, všechny ty návrhy možná bude třeba případně přepracovat podle toho, jak se Sněmovna rozhodne, který zákon vezme jako základ pro další projednávání. (Zvuk gongu.) Já jsem teď svolal kolegy do sálu. Vidím pana poslance Výborného, že se ještě hlásí, takže mu dám slovo. Pak bych případně představil, jak budeme hlasovat. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom na základě debaty s předkladateli tohoto tisku si dovolím modifikovat svůj původní návrh, a sice přerušit sloučenou rozpravu k bodům sněmovní tisk 1008 a 1009 v rámci druhého čtení do 30. března 2021. Původně jsem navrhoval 31., tedy změnám na 30. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, děkuji, takže to je upravený protinávrh.

Nyní bychom se měli vypořádat se dvěma skupinami procedurálních návrhů. Jedna z nich se týká toho ne zcela obvyklého postupu, nicméně již se to tady stalo, že rozhodneme, že některý z navržených komplexních pozměňovacích návrhů vezmeme jako základ pro další projednávání. Druhá skupina se potom týká návrhů na přerušení. Co se týče návrhů na to, který komplexní pozměňovací návrh vezmeme jako základ pro další projednávání, tak je navržen návrh pana Kolovratníka, respektive návrh hospodářského výboru, a k tomu je komplexní protinávrh pana poslance Kupky. Věřím, že takto to stačí, nemusíme je podrobně identifikovat, čili nejdříve budeme hlasovat o tom, že vezmeme jako základ pro další projednávání protinávrh pana poslance Kupky. Pokud to neprojde, budeme hlasovat o návrhu hospodářského výboru jako základu pro další projednávání. Pokud ani ten neprojde, základem pro další projednávání je automaticky původní návrh ministerstva. Děkuji.

Teď se mi tady ještě přihlásil pan poslanec Luzar do rozpravy, ale já vám dám slovo, určitě, jestli se hlásíte do rozpravy, i když jsem čekal, že budeme hlasovat, ale prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, pane ministře, omlouvám se, já jsem nevěděl, jestli to je procedurální návrh, který by už neumožňoval další vystoupení, jestli tedy... bylo to v rozpravě. Já bych rád tady k tomuto návrhu také ze sloučené rozpravy vystoupil, jelikož se tady rozehrává trošku časová hra. Chci zdůraznit, že to nepřišlo jako blesk z čistého nebe, ten návrh, když tady byly předloženy tři komplexní pozměňovací návrhy. Již na hospodářském výboru jsem upozorňoval na to, že bychom se měli v rámci pozměňovacích návrhů soustředit na jeden z těch návrhů, abychom právě získali čas, všichni, k přípravě pozměňovacích jenom ke konkrétní věci. Čili není to tak, že bychom teď jakoby ubírali a že on nevěděl, že by se měl k tomu připravit. Tato informace zazněla a většina pozměňovacích návrhů, které jsou připravovány, jistě budou adresovány ke správnému tisku, který projde touto Sněmovnou, a hospodářský výbor svým usnesením už zaujal konkrétní stanovisko.

Čili tady ten předpoklad, který tady zazněl od kolegy Výborného, vašim prostřednictvím, že se nemohli kolegové na to připravit, není úplně pravdivý, protože ta informace zazněla a hospodářský výbor jako garanční výbor usnesení přijal. Čili ten návrh na to, aby komplexní pozměňovací návrh, pracovní nazvaný návrh hospodářského výboru, a ne kolegy Kolovratníka, byl jako nosný ke změnám. To jenom na dokreslení té situace, že to není blesk z čistého nebe.

Druhá věc, která tady zazněla, a v té diskuzi se tady jak červená nit trošku vinula, bych rád upozornil na to, že tu diskuzi už v prvním čtení jsme rozehrávali a debatili nad tím, jak dalece chceme rozdělit státní správu od samosprávy. Já jsem na to neustále upozorňoval, že ty ostatní věci jsou spíše technologické detaily toho, jak to bude realizováno, ale základní rozhodnutí vždycky bude na tom, a na tom se bude lámat chleba, jestli chceme oddělit státní správu od samosprávy, v tomto konkrétním případě

opravdu nejenom de iure tak, jak je v zákoně, ale opravdu de facto tak, jak bychom si mnozí představovali, a proto jsem i pod tím návrhem, který prošel hospodářským výborem, připodepsán, protože si opravdu myslím, že jestli něco historicky byla chyba, tak to bylo zrušení okresních úřadů a vlastně převedení tady té státní správy na obce.

Nebudu tady vyjmenovávat všechny problémy, které jsou spojeny se stavebním řízením, ale i dalšími výkony státní správy, které jsou na obcích a kde dochází mnohdy k nepochopení samospráv těch obcí, jaký je rozdíl mezi státní správou a samosprávou, a k tomu ovlivňování – ať se na mě ctihodní kolegové starostové nezlobí – opravdu dochází. To si myslím nemusíme připomínat, těch věcí každý ze své zkušenosti máme desítky a občané také.

Na co bych ale chtěl upozornit v této věci, je to, že tady jsou vlastně tři pozměňovací návrhy. První ctěného kolegy Kupky, který zastupuje určitou skupinu, a která říká, že státní správa v tom chápání by mohla zůstat u obcí a řešme pouze určité details. Tomu rozumím, chápu a jsem připraven některé pozměňovací návrhy, které mají smysl ratia – pokud se nebudou týkat toho základního smyslu, který deklarují, to znamená oddělení státní správy od samosprávy – i podpořit, protože samozřejmě vnímám i určité potřeby, ať se to týká územního plánování, vlivu samospráv na fungování obcí a dalších záležitostí.

Další skupina nebo další pozměňovací návrh pracovně nazvaný po kolegovi Fialovi coby předsedovi hospodářského výboru, který si ho vzal za svůj a předložil ho v rámci projednávání tohoto zákona, je řekněme ještě více posunutý k praktické realizaci uplatnění zájmů výstavby, když budu eufemisticky hovořit o zájmech výstavby. Tady bych trošičku varoval, protože samozřejmě my se pohybujeme (na) docela tenkým leďem zájmů. Z jedné strany zájmů třeba ochrany půdy, zájmů ochrany výstavby a hlídání si stavebního řízení, aby nedocházelo k bezbřehému zastavování a porušování předpisů a zájmů samospráv a občanů – a na druhé straně je zájem developerů, zájem těch, co chtějí stavět, a ideálně na zelené louce a ideálně v nejlepších podmínkách, které z druhé strany máme.

Proto jsem připodepsán taky pod komplexním pozměňovacím návrhem, který tady představoval zpravodaj kolega Kolovratník, a já bych opravdu apeloval a varoval před tím, abychom se nesnažili vyhovět všem. To prostě nejde. Ač rozumím, vašim prostřednictvím, kolegovi Kolovratníkovi, on má široké srdce a rád vyslyší mnoho připomínek, a když jsme se i v zákulisí o tom bavili, že těch zájmů je opravdu hodně – ale já bych rád řekl, že pokud chceme opravdu, aby stavební zákon prošel, tak bychom měli hledat nějaký jasný a srozumitelný konsenzus a nesnažit se vyhovět všem za každou cenu.

Ten podpis je, řekněme, pod tímto návrhem, kde jsem podepsán, ten můj podpis je... není ani kategorický, je prostě podpisem pro snahu něco změnit, a já bych velice nerad, abychom tady těmito snahami vyhovět všem pohřbili stavební zákon jako takový. Zatím ty diskuse, které se tady vedly, se bojím, že vedou k tomu směru, a budou snahy využít všechny cesty k tomu, aby se nakonec vlastně buď něco nezměnilo vůbec, anebo naopak změnilo se ad absurdum úplně někde jinde, kde bych nerad. Proto upozorňuji, že ten podpis je podmíněn tady tím, že se budeme držet v nějakých mantinelech, dopředu dohodnutých, a aby všichni, kteří se na tom podíleli, vyšli z toho se ctí, aby nebyli poražení a nebyli vítězové.

Tady nabízím opravdu možnost, a ta zazněla i na hospodářském výboru v debatě, abychom se k tomu vraceli a debatili, ale ne kategoricky, že buď tohleto, anebo nic. Anebo naopak – buď tam bude všechno, anebo to nejsme schopni splnit nikdy. Pokud je cílem vlády – a teď já jsem se na to ptal paní ministryně, jaká je pozice vlády, protože máme tady ten doposud vládní návrh, který je v systému zaveden – v tomto volebním období dokončit stavební zákon a opravdu ho dostat do fáze schválení ještě v tomto volebním období, tak bychom všichni k němu měli přistupovat s určitým despektem (?). A já už teď cítím velké snahy různých pozměňovacích návrhů se do něho vlamovat.

A jestliže tady vznikl nějaký konsenzus, který pramení z podpisů, které pod tím návrhem jsou, tak bychom velice obezřetně k tomu měli přistupovat a velice hodně zvažovat, které návrhy potom budeme podporovat a které ne. A tady říkám, že já velice podrobně a pozorně budu sledovat to, co se připravuje jako pozměňovací návrhy, protože bych velice nerad, aby v té kostře, která momentálně rozhodnutím hospodářského výboru měla být nosnou, aby se k tomu nedostávaly různé návrhy, které ho vlastně posunou úplně někde jinde, než jsem si třeba v té úvodní představě vysnil, jak by mohl stavební zákon vypadat.

To je moje připomínka tady k tomu a z toho pohledu bych to taky chtěl brát, že prostě ty pozměňovací návrhy, které tady přijdou a přichází, by měly být opravdu drženy v kontextu pozměňovacích návrhů v rámci těch bodů, které jsou. Jsou tady tři návrhy, tak se zkusme držet toho, jaké se snažíme dávat příklady k tomu, jak by mohla stavební správa fungovat. A teď vůbec nevylučuji, že nakonec v rámci nějaké nedohody zůstane klasický stavební zákon tak, jak je, a že neprojde vůbec žádný návrh. Ale byl bych... to bych asi považoval za možná největší chybu této Sněmovny.

Čili byl bych rád, abychom k tomu takhle přistupovali a nesnažili se obstruovat, nesnažili hledat cesty k tomu, jak to třeba prodloužit, abychom se dostali... tuto debatu jsme si už v prvním čtení myslím odbyli. A teď bychom se měli věcně vrátit k příkladům možná dobré praxe a toho, co je před námi. To je můj apel a moje výzva.

Samozřejmě vnímám to, co tady řekl předkladatel. Mám připraven pozměňovací návrh, který v rámci hasičů může pomoci v některých věcech, ale jsou to konkrétní věci, které projdou diskuzí, budeme je diskutovat na hospodářském výboru určitě. A budu sám zvědav, jaké další pozměňovací návrhy přijdou, ale tady opravdu varuji, že je budu velice pečlivě sledovat a budu se snažit, aby výsledek se držel zadání, pod které jsem se podepsal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a s faktickou poznámkou bude reagovat ještě pan poslanec Výborný. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji. Vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, k panu kolegovi Luzarovi. Prosím, suverénem je Sněmovna. Mám velký respekt k výborům, i k hospodářskému výboru, ale skutečně, pokud hospodářský výbor něco odhlasoval, tak to neznamená, že se na tom nutně musí usnést Sněmovna. Teď v tuto chvíli my rozhodneme a nakrásně může být tím komplexním pozměňovacím návrhem, který bude schválen touto Sněmovnou, komplexní pozměňovací návrh kolegy Kupky. Anebo se taky můžeme shodnout na tom, že budeme dále jednat ve znění vládního návrhu. Čili prosím předjímat, že hospodářský výbor něco rozhodl a všichni se na to

mohli chystat, je podle mě skutečně v rozporu s jednacím řádem a je bezpředmětné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. V tuto chvíli jsou to všechny vyčerpané přihlášky, takže znovu svolám kolegy do sálu a už budeme v každém případě hlasovat. Nekončí ještě rozprava, k tomu jsme ještě daleko, ale nyní budeme procedurálně hlasovat. Takže nejdříve, jestli jsou všichni přítomni a všichni přihlášení tak, jak chtějí být. Ještě vidím kolegy, že přicházejí, tak ještě posečkám.

Nejdříve budeme hlasovat o tom, který návrh vezmeme jako základ pro další projednávání. Nejdříve budeme hlasovat o tom, aby to byl návrh pana poslance Kupky a dalších, poté aby to byl návrh hospodářského výboru, respektive pana poslance Kolovratníka a dalších. Když ani jedna z těchto věcí v tomto pořadí neprojde, dále pokračujeme s návrhem Ministerstva vnitra. Myslím si, že tohle je jasné. Myslím si, že jsou přítomni a přihlášení všichni, kteří chtějí být přihlášení.

Takže nyní budeme hlasovat o tom, že jako základ pro další projednávání vezmeme komplexní pozměňovací návrh pana poslance Kupky.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 70 je přihlášeno 101 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 47. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o tom, že jako základ pro další projednávání vezmeme návrh hospodářského výboru, respektive pana poslance Kolovratníka.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 71 je přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 59, proti 31. Konstatuji, že návrh byl přijat a jako základ pro další projednávání tedy budeme pokračovat s návrhem hospodářského výboru.

Nyní zde byl ještě další procedurální návrh, a to, abychom po vyčerpání dnešní rozpravy přerušili projednávání tohoto druhého čtení před ukončením této obecné rozpravy. Jako první zde byl protinávrh do 30. března tohoto roku. Pokud by tento návrh neprošel, tak je zde původní návrh do 20. března tohoto roku. Nicméně věřím, že je shoda na té první možnosti.

Takže je všem jasné, o čem budeme hlasovat? O přerušení projednávání tohoto bodu do 30. 3.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 72 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 94, proti nikdo. Konstatuji, že tedy s návrhem byl vysloven souhlas.

Jak jsem říkal, rozprava v tuto chvíli ještě nekončí. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pokud ne, tak bod přeruším. Vypadá to, že se nikdo nehlásí, takže přerušuji před ukončením rozpravy tento bod. Pan ministr Zaozálek se hlásí? S faktickou poznámkou? (Ministr Zaozálek nevystoupí.) Takže tyto dva body jsou přerušeny a já předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý poedečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Máme tady další bod číslo

### **Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti**

Poprosím, aby se za vládu ujal slova předpokládám pan ministr zdravotnictví, kterému předávám slovo. Prosim, pane ministře. A poprosím klid v jednacím sále! Jestli máte něco na projednávání, co nesnese odkladu, tak poprosím v předsáli. Já vám děkuji a myslím si, že toto jsou velice závažné a důležité informace, které nám v tuto chvíli bude pan ministr sdělovat. Prosim, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za možnost vás zde seznámit s aktuální situací průběhu očkování a s jejím vývojem do dalších dnů. Na začátek několik údajů. Do včerejšího dne bylo do České republiky dodáno 877 860 dávek a během včerejška přišly ještě některé další dávky od společnosti Pfizer, celkem přes 9 000 dávek. Z toho většina je od společnosti Pfizer, jedná se o zhruba 800 000 i s tou včerejší dodávkou, asi 89 000 od Moderny a 112 000 od AstraZenecy.

Ke včerejšímu dni bylo proočkováno 702 023 dávek a více asi je lepší uvést v procentech. Takže v případě, že nepočítám s tím včerejším závozem od Pfizeru, který ještě nemohl být vyočkováán, potom se jedná o 81 % dávek, které byly podány, z těch, které byly do České republiky dovezeny. V případě, že bych přidal i ty dávky, které přišly během včerejšího dne, potom se jedná o 66 %.

Počet očkovaných roste. Za včerejší den bylo proočkováno 25 084 dávek, což je zatím nejvyšší počet. Ale je pravda, že v současné době je žádoucí, abychom se dostali na počet 35 000 dávek denně v řádu několika dní. Na 455 000 občanů dostalo jednu dávku, 246 000 dostalo dvě dávky, což znamená, že v populaci nad 80 let je proočkováno 44 % všech lidí, registrováno 52. Tady jenom dávám do korelace tato dvě čísla, protože víme, že bohužel ne všichni lidé se chtějí nechat očkovat. Takže z 52 % registrovaných je 44 % už naočkovaných. 53 % všech zaměstnanců lůžkové péče a záchranného systému obdrželo tu vakcínu. Opět ani zde nelze předpokládat, že by se 100 % lidí chtělo nechat očkovat, protože očkování je dobrovolné.

Jsem rád, že zde mohu říct i to, co jsem dnes říkal už jednou do jednoho z televizních pořadů a co jsem říkal i při několika jednáních, že vyšel z ministerstva jednoznačný pokyn všem očkujícím, aby si neschovávali žádné vakcíny pro podání druhé dávky. Za chvíli zmíním, že v České republice se v průběhu března a dubna objeví velké množství dávek a nebude existovat žádné validní riziko, že by se nedostalo pro občany na druhou dávku. To znamená i za cenu případného zpoždění té druhé dávky, které není relevantní, které nehrozí a které je podloženo i stanoviskem vakcinologické společnosti, je potřeba všechny dávky, které nyní mají kraje na skladech, a znovu říkám kraje, nikoliv ministerstvo, všechny tyto vakcíny použít k podání první dávky u občanů tak, abychom maximalizovali využití všech vakcín, které v České republice máme, v co nejkratším termínu.

Když jsem mluvil o tom, kolik je celkem zajištěno dávek a jak budou chodit, tak mi dovoďte několik dalších čísel. Celkem je zajištěno pro Českou republiku přes 25 milionů



dávek pro 14 milionů osob. Do června do České republiky přijde 10 milionů dávek, nebo 10,3, chcete-li přesně, pro 5,3 milionu osob, do konce srpna 16 milionů dávek pro 8,5 milionu osob. Z tohoto také pramení, prosím, moje opakované výroky o tom, že do konce srpna jsme schopni proočkovat minimálně 60, spíše více, 70 % populace. Na to do České republiky jsou nasmlouvány vakcíny.

V březnu do České republiky přijde 1 133 694 dávek, to je o 200 000 nebo více než o 200 000 víc, než přišlo doposud. To znamená, do České republiky v průběhu března přijde více dávek, než přišlo od začátku očkování. Když budu pokračovat, tak během dubna potom očekáváme dodávku více než 2 milionů dávek, takže za duben přijde srovnatelně, než přišlo od začátku očkování do konce března. I z tohoto důvodu jednoznačně říkám, že v současné době není důvod shánět vakcíny, které třeba nejsou registrované, z důvodu toho, že bychom měli málo vakcín. Vakcíny, které teď začínou chodit do České republiky, budou chodit v dávkách, o kterých mluvím. Celkové objednávky, které jsem vlastně v tom shrnul, znovu řeknu ještě jednou: do konce června pro 5,3 milionu osob, do konce srpna pro 8,5 milionu osob.

Pokud se týká dalšího schvalování, Johnson & Johnson – schválení EMA v průběhu března. Je ale potřeba si uvědomit, že tato firma má své závazky vůči Spojeným státům a do Evropské unie začne dodávat na přelomu března a dubna. CureVac nyní prochází schválením EMA – očekávání dodávek je od 1. června. Novavax prochází schválením EMA – očekávané dodávky v létě.

Pokud se týká často diskutované ruské vakcíny Sputnik V, mohl by požádat výrobce EMA o schválení tento týden, což já sám bych považoval za naprosto nejlepší řešení, a v průběhu, že toto schválení proběhne, pak já budu první, kdo bude tuto vakcínu podporovat stejně jako všechny ostatní. Upozorňuji, že pokud se rozhodneme nebo pokud bychom se tak jako některé země rozhodli povolit tuto dávku bez EMA, podle platných zákonných norem nebude možné tuto vakcínu hradit pojišťovnami, výkon očkování nebude lékařům hrazen pojišťovnami a očkování touto látkou nedostanou certifikát, který je opravňuje k tomu, aby byla tato vakcína uznávána v rámci Evropské unie. Stále věřím, že tato vakcína bude schválena i Evropskou unií a že se vyhneme všem nedorozuměním.

Nové skupiny, které se nyní mohou očkovat, 70 let plus: registrace spuštěna v pondělí 1. 3. – od té doby k dnešnímu ránu zaregistrováno čtvrt milionu lidí. Ty stovky tisíc nabíhají velmi rychle. Termín, který je konkrétní, na vakcinaci má asi 30 000 lidí. Pokud se týká pedagogických a nepedagogických pracovníků, školy, školky, jesle – registrace spuštěna v sobotu 27. února, od tohoto okamžiku zaregistrováno 150 000 lidí. Termín má 36 000 těchto lidí. Očkování bude probíhat v očkovacích místech na rozdíl od těch seniorů, kteří budou moci být očkováni jak v očkovacích místech, tak u svých praktiků. K tomu se ještě vrátím. Očkování pedagogů probíhá na základě kódu, specifického unikátního kódu, který byl rozeslán Ministerstvem školství, vedením všech těchto zařízení a prioritizace je v gesci jednotlivých ředitelů. Ministerstvem bylo doporučeno, aby se primárně očkovali lidé nebo pedagogové a nepedagogové nad 55 let, a zejména ta zařízení, která se v budoucnu budou otevírat jako první, a následně ti další.

Důležitý mezník – očkování praktickými lékaři: od 1. 3. bylo zahájeno očkování praktickými lékaři v rámci takzvaného centrálního registračního systému. Praktičtí lékaři – a všichni to ví, a jestli to neví, tak se mohou obrátit buď na svoji společnost, anebo na Ministerstvo zdravotnictví – mají očkovat primárně ty, kteří se nechtěli nebo nemohli očkovat v očkovacích místech, to znamená seniory nad 80 nebo nad 70 let, a ve svých ordinacích indikovat, respektive z nich vyspecifikovat, chronicky nemocné pacienty dle

stanovených prioritních diagnóz, kteří mohou být i mladší než 70 let, ale jejich riziko je tak vysoké, že je srovnatelné s rizikem člověka nad 70 let. Pacienty budou registrovat skrze ISIN, bylo jim to zjednodušeno, aby vlastně všechno, co mají a musí udělat, mohli udělat skrze ISIN, se kterým umí dobře pracovat. Vakcíny jim budou dodávány ve spolupráci s krajským koordinátorem.

Ano, je pravda, že vakcíny, které chodí do krajů – jichž je zatím pořád jenom omezené množství, byť v těch hodnotách, které jsem říkal – budou distribuovány mezi očkovací místa a praktické lékaře. Upozorňuji na to, že zatím mají praktičtí lékaři v tomto systému jasně definovanou roli a nebude měněna. V současné době například, a to bych chtěl požádat i všechny spoluobčany, není žádoucí, aby spoluobčané žádali své praktické lékaře, aby zrušili očkování, které třeba ten senior má v očkovacím místě, a chtěli, aby ho naočkoval ve své ambulanci. To by vedlo k tomu, že se k tomu seniorovi jednak ta vakcína dostane pravděpodobně později, a jednak by to ohrozilo funkčnost systému.

Takže praktičtí lékaři v současné době zejména identifikují ty lidi, a budu se opakovat, kteří z nějakého důvodu nemají rezervovaný termín, protože nemohli nebo nechtěli do očkovacího místa, tak aby jim bylo očkování umožněno skrze praktické lékaře. Spolupráce, a to je důležité, a to jsem si dnes i ověřil, s panem doktorem Šonkou, s praktickými lékaři není nijak vázána na účast těchto praktických lékařů v členství ve Sdružení praktických lékařů. To znamená, že i lékaři, kteří případně nejsou členy tohoto sdružení nebo společnosti, mají samozřejmě stejné právo a stejné možnosti očkovat jako jakýkoliv jiný lékař.

Další prioritní skupiny do budoucna: s MPO a Ministerstvem vnitra pracujeme na zaměstnancích kritické infrastruktury a jejich dodavatelských řetězcích, což předpokládáme, že bude připraveno během března. Dále uvažujeme o věkové skupině 65 se zohledněním komorbidit, což je plánováno na začátek dubna. Předpokládá to, že budou dodrženy všechny podmínky tak, jak jsem je uváděl.

Dále role praktických lékařů: pořád bude trvat tak, aby vlastně očkovali ty, kteří z nějakých důvodů nejsou očkováni v očkovacích místech. Následně po dubnu, kdy se do České republiky budou dostávat miliony vakcín, bude možnost, aby praktičtí lékaři očkovali i mimo očkovací centra, nezávisle na centrálním registračním systému, a vakcíny jim budou distribuovány ty, které tak mohou být distribuovány přímo do jejich praxí.

Rozdělení mezi kraje a distribuce vakcín: chci říct jednoznačně, nic neleží na nějakých vládních nebo ministerských skladech. To je dezinformace. Vše je rozdělováno do krajů podle klíče 65+, to znamená populační klíč je používán v současné době k tomu, aby byly vakcíny rozdělovány do krajů. Pro vakcínu Pfizer je k dispozici 31 distribučních očkovacích míst, z nichž je vydáváno a poskytováno na jednotlivá očkovací místa. Plánuje se výběr distributora tak, aby se mohly vakcíny výhledově rozvážet i jinam, než je rozváží sám Pfizer. Jedná se o distribuci, která bude dodržovat ten chladový řetězec, a distribuční místa se tak ze 30 rozšíří na 150.

Moderna – distributor Avenier vysoutěžen 21. 1. – 200 poskytovatelů zdravotních služeb, nyní je nahlášeno do toho systému 103 zájemců. AstraZeneca distributor Alliance Healthcare vysoutěžen 19. 2. – 7 004 poskytovatelů zdravotních služeb, kterým bude vakcína zavázána. To právě počítá i s jednotlivými praxemi praktických lékařů.

Jeden z dotazů, který zde proběhl během včerejška, se týkal i bezpečnosti vakcíny. Chci vám tedy říct, že do 23. 2. bylo přijato 996 hlášení o podezření na nežádoucí účinky.

Když si to přepočítáte na 587 526 dávek podaných k tomu dni, tak procento podezření na nežádoucí účinky je 0,2 %. Každý z nás si někdy vezme třeba acylpyrin. Paradoxně když si vezmete acylpirin, nalepí se vám na žaludeční sliznici, můžete dojít ke vzniku žaludečního vředu a teoreticky z něho můžete vykrváčet. Léky, které mají tak nízké procento, jako je zatím uváděno u vakcín, to znamená 0,2 % podezření na nežádoucí účinky, jsou velmi bezpečné léky. Řada léků, které každý den užíváme, aniž bychom si to uvědomili, mají daleko vyšší riziko nežádoucích účinků. Říkám to tady s vědomím váhy tohoto slova a se svou téměř 30letou praxí lékaře. Z toho většina těch příznaků, které byly: 507 – byly to celkové příznaky jako horečka, zimnice, únava anebo reakce v místě vpichu. 279 – neurologické příznaky: bolesti hlavy, migréna nebo pocity na omdlení. 225 případů – bolest svalů, kostí a kloubů, 150 případů nevolnosti nebo průjmu a 150 případů vyrážky nebo zarudnutí. V podstatě naprosto banální příhody, kterých bylo 0,2 %.

V průběhu toho, od kdy byla zahájena vakcinace, došlo k úmrtí 8 lidí. V počtu jsou zahrnuty i třeba případy úmrtí na vir SARS-CoV-2, který způsobuje onemocnění COVID-19, ke kterému došlo po aplikaci první nebo druhé dávky vakcíny. Jinými slovy, jestliže jste byla léčena pro koronavirus, ale v průběhu této léčby byla třeba aplikována dávka a člověk následně na to onemocněl zemřel – což není v souvislosti s tou vakcínou, ale v souvislosti s tím koronavirem - tak je to počítáno do této statistiky. Takže stejně tak jako u ostatních hlášení, i v těchto případech se jedná jenom o vztah k očkování, kdy časová souvislost rozhodně nemusí znamenat příčinnost souvislou. To znamená, aby zde bylo jasně řečeno: těch 8 – tak, jako je to v klinických studiích: když někdo v průběhu klinické studie nebo v průběhu třeba teď očkování zemře, tak je potřeba, aby se to nahlásilo, a to vůbec neznamená, že ten člověk zemřel v souvislosti s vakcinací. Takže aby to bylo naprosto jasně řečeno. Hlášení nejsou dělena podle typu vakcíny, protože to jsou pravidla, která nejsou takto nastavena, a všechna tato hlášení, ve kterých je nahlášeno úmrtí, jsou samozřejmě důkladně hodnocena jednak v rámci České republiky, následně na celoevropské úrovni takzvaným farmakovigilančním systémem pro hodnocení rizik léčivých přípravků, takzvaným PRAC, Evropské agentury pro léčivé přípravky, kde má Česká republika zástupce. Takže znovu zdůrazňuji 0,2 % nežádoucích účinků. V průběhu toho, co se začalo vakcinovat, zcela pochopitelně i někteří lidé zemřeli, ale nebyla prokázána příčinná souvislost s vakcínou, jenom je to nahlášeno příslušným orgánům, které nadále, stejně tak jako u všech ostatních léků, budou zkoumat, jestli je, nebo není nějaká příčinná souvislost. Je potřeba prosím tato velmi citlivá data dávat vždy do kontextu, nevytrhávat je z tohoto kontextu a nedělat z nich překotné závěry. Když jsem zde citoval onen acylpyrin, tak si představte, jako že když budete užívat acylpyrin a z nějakého jiného důvodu zemřete, tak by to někdo také mohl dávat do souvislosti s acylpyrinem, a vůbec to nemusí být pravda.

Takže snad jsem vysvětlil, snad jsem odpověděl na vaše otázky. A jak to čas dovolí, tak snad odpovím i na další. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji. Jenom upozorňuji, že v 18.00 máme pevně zařazený bod, takže přeruším toto jednání. Nyní prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, pan poslanec Zdeněk Ondráček, který, bude-li souhlasit, se stane zároveň i jeho zpravodajem. Pane poslanče, souhlasíte s tím, že se stanete zpravodajem tohoto bodu? (Poslanec Ondráček: Souhlasím.) Děkuji.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám nejprve, abych vám poděkoval, že jste svým hlasováním rozhodli o vzniku tohoto bodu a jeho zařazení na dnešní schůzi. Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo. V podstatě odpověděl na otázky, které jsem v rámci rozpravy, nebo respektive odůvodňování tohoto bodu, včera zde řekl na mikrofon.

Vzhledem k tomu, že za chvíli přerušíme schůzi a budeme v tomto bodu pokračovat, až nám čas dovolí, tak vás informuji, že stanovisko klubu a informace klubu přednese moje kolegyně, poslankyně Hana Aulická Jírovcová, která je zároveň členkou výboru pro zdravotnictví, protože to je zdravotnická otázka a my jsme se tímto způsobem domluvili. Takže já se ujmu své role zpravodaje a budu sledovat tu rozpravu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Mám tady přednostní práva. První vystoupí paní poslankyně Aulická se stanoviskem klubu KSČM, dále je přihlášen pan předseda Jurečka a paní poslankyně Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo, a znovu upozorňuji, že vás nezdvořile v 18 hodin přeruším a budeme pokračovat dalším bodem. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říci, že sice mám připraveno nějaké vystoupení na delší dobu, ale vzhledem k tomu, že opravdu pan ministr i v tom úvodním slově stihl odpovědět na spoustu otázek, které bych zde položila, myslím, že se budu snažit ho zkrátit. Ale předpokládám, že to naše jednání bude v nejbližších dnech ještě pokračovat při tomto bodu.

Chtěla bych říci, že KSČM požádala o projednání tohoto bodu, abychom zde otevřeně prodiskutovali současný stav, a především dostali odpovědi na naše otázky. A to nemyslím jenom KSČM, ale myslím si, že se budou tady tázat napříč politickým spektrem. Ptáme se proto, protože ve velké míře se nám – nebo nejen nám, ale především veřejnosti – nedostávají. Bohužel, jak sledujeme denně aktuální čísla, ale i situaci v jednotlivých krajích, víme všichni, že je zle, a ještě asi všichni očekáváme, že i tato čísla, a především dopad na naše zdravotnictví budou ještě mnohem výraznější.

Nechceme se nyní bavit o současném zavedení opatření, protože samotné vyhodnocení může být provedeno nejdříve až zhruba po třech týdnech, kdy bylo vyhlášeno, ale zajímá nás především další část našeho boje s virem, a tím je očkování a testování společnosti, ale také aktuální situace ve zdravotnictví a další postup a kroky při této výrazně zhoršené situaci.

V České republice jsou nyní schváleny tři vakcíny – AstraZeneca, Moderna a Pfizer, které mají také schválení Evropské agentury pro léčivé prostředky Evropské unie, tedy takzvané EMA. Zároveň se však očkují v dalších zemích i jiné vakcíny, které sice neprošly schválením EMA, ale příslušné státy je podrobily posouzením a dostaly schválení daných zemí.

Ano, chtěla jsem se ptát na vakcínu Sputnik V, ale samozřejmě i jiné, protože ty informace, které se nám nesou, že už nakupují jiné státy, jako je Slovensko, Maďarsko, a to příslušné povolení a udělení výjimky ve svých zemích dali. Pan ministr vlastně v současné době řekl, že věří tomu, že v rámci EMA bude Sputnik schválen, a tudíž tedy

pro Českou republiku bude otevřena možnost, aby vakcína byla nakupována a samozřejmě i očkována v České republice.

Zároveň však musím říci, že jsem velice zklamána přístupem ministra zdravotnictví do této doby, protože je zajímavé, že Úřad vlády posílal na Státní ústav pro kontrolu léčiv požadavek, aby projednal nebo víceméně řešil otázku Sputniku V, ale samotné Ministerstvo zdravotnictví, které má konečný palec na tom, jestli se udělí výjimka v České republice, se k tomu staví stále odtažitě a do této doby o tuto výjimku nepožádalo. Ano, jsou tam další právní návaznosti, bylo zde uvedeno, že by to nebylo umožněno hradit ze zdravotního pojištění a tak dále, tím pádem ty vakcíny by samozřejmě naši občané asi v této situaci nemohli –

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně, já se omlouvám, já vás musím přerušit. Zaznamenávám do záznamu, že paní poslankyně Aulická byla přerušena se stanoviskem klubu KSČM, je 18 hodin. Dále s přednostním právem vystoupí pan poslanec Jurečka a paní poslankyně Černochová, které mám v tuto chvíli přihlášené, a já přerušuji projednávání tohoto bodu. Pan ministr Blatný se omlouvá a jde se účastnit jednání vlády, které začíná v 18 hodin.

Teď tady máme pevně zařazený bod

**283.**

**Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika,  
Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona  
o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku  
/sněmovní tisk 1006/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 1006/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Rakušan:** Dobrý den. Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové, nejprve velké poděkování. Chtěl bych velmi poděkovat, že se mně na čtvrtý pokus, nebo možná na pátý, povedlo zařadit tento tisk na projednávání do Poslanecké sněmovny. My jsme ho poprvé navrhli v září, kdy jsme podle dostupných statistických dat došli k závěru, že právě skupina samoživitelů a samoživitelů v ČR je tou skupinou, na která ta šílená koronavirová krize okolo nás dopadá obzvlášť krutě.

Pokud někdo z vás už viděl a měl k dispozici, vyšla nejnovější čísla od STEMu. STEM se zabýval právě otázkou samoživitelů, z čehož vychází, že tato krize se nějakým způsobem dotkla až 80 % z nich. Já bych byl velmi rád, kdybychom v dalších debatách o tomto zákoně, případných pozměňovacích návrzích, které by přišly, nedebatovali tím pohledem na tuto skupinu jako na potenciální podvodníky. Jistě se mezi nimi najdou promile nebo procenta lidí, kteří se budou pokoušet zneužít státní pomoci, to je koneckonců u každé jednotlivé sociální dávky.

Ale nejdříve se zamysleme nad tím důvodem, zda tato pomoc má nějaké opodstatnění, má nějaký důvod. Z našeho pohledu a podle dat, která vám krátce doložím,

jednoznačně ano. Lidé, kteří zůstávají sami na dítě, ať už z důvodu rozvodu, nebo jsou to vdovci nebo vdovy, mají v této době obrovitánské problémy především v těchto segmentech. Zvládání distanční výuky svých dětí – kombinovat péči o dítě, věnovat se dítěti, nemít druhého partnera a zároveň se pokusit zabezpečit živobytí pro svou rodinu je mnohdy věc nesmírně těžká. Co se práce týče, tak 11 % samoživitelů, což je velké číslo, už během jarní vlny pandemie ztratilo svou práci. Polovině rodičů se příjem snížil o částku 3 až 5 000 korun, dalších 20 % rodičů samoživitelů, přišlo o 5 až 10 000 korun měsíčně, což v případě mnohých z nich je otázka skutečné hranice chudoby, pádu do ní, pádu do zadlužení, pádu do exekuční pasti v budoucnosti.

Vysoké náklady na život a neplacení výživného, to je další problém, který se samoživitelů dotkl. Podle statistiky vycházející z průzkumů, o kterých jsem hovořil, v současné době přestalo 13 % bývalých partnerů zcela platit alimony a výživné. Samozřejmě že to je postižitelné, samozřejmě že to je trestný čin, nicméně k těm penězům se tak snadno samoživitelé a samoživitelky nedostanou.

Zaznamenali jsme také obrovský nárůst této skupiny obyvatel v zájmu o potraviny z potravinové banky. Chtěl bych poděkovat i všem poslancům, kteří podporují potravinové banky, v tomto roce je to potřeba více než kdy předtím. A nezapomeňme na ně ani v dubnu, kdy by měla být plánována další sbírka pro potravinové banky, pravděpodobně možná nebude, tak to alespoň individuálně vyřešíme a potravinovým bankám pomozme, jak jen toho jsme schopni.

Dalším reálným problémem, který je uváděn ve výzkumu problému samoživitelů, je to, že děti samoživitelek a samoživitelů musely opravdu omezit své aktivity v průběhu léta, musely omezit nejrůznější sportovní aktivity, nemají dostatek nutričně hodnotných potravin. 40 % dotázaných samoživitelek se shodlo na tom, že svým dětem nekupují v nějaké vyšší kvalitě a větším rozsahu ovoce a zeleninu, což je samozřejmě také potenciální problém i pro prevenci onemocnění těchto dětí, mladých lidí v budoucnu. Až 60 % rodičů samoživitelů se objektivně nemohlo finančně připravit na druhou vlnu pandemie a do toho problému, ve kterém se teď ocitli, v té druhé a nadcházející třetí vlně pandemie, jsou prostě bez vlastního zavinění. Oni už veškeré své životní úspory prostě vyčerpali na ty vlny předcházející a ta situace je skutečně tristní.

Dobrou zprávou je, že se pokoušelo mnoho z nich najít přivýdělek – abych byl objektivní, až 14 % samoživitelů, kteří přišli o práci, se postupem času povedlo najít alespoň nějakou práci, kterou mohou zvládat vedle všech těch těžkých úkolů, které jejich životní úděl s sebou přináší. Vychází z toho celkově, že kolem 20 % lidí samoživitelek a samoživitelů se mohlo dostat na samotnou hranici chudoby, což potenciálně samozřejmě znamená zátěž na sociální systém, i v budoucnu, i v době postcovidové. Samozřejmě to potenciálně znamená už ty zmíněné exekuční pasti, dluhy, velmi nevýhodné, z kterých se prostě nebudou moci dostat, nebudou moci je splácet.

Já už vás nebudu dlouho zdržovat popisem té situace, protože ji většina z vás zná. A já plním i jeden slib, který jsem vám dal. Ten svůj návrh skutečně považuji za nosič, nikoli definitivní návrh, a proto i souhlasím po dohodě s předsedou klubu hnutí ANO, ale i po dohodě s ostatními předsedy klubů, že rozhodně netrvám na projednání v devadesátce. Padne tady za chvilku procedurálně správně vyslovené veto, a je to v pořádku, pokud ministerstvo s tímto návrhem nesouhlasí, pojďme se společně ve druhém čtení – a o to vás žádám, pokud tedy neprojednáme v devadesátce – zabývat, jak ten zákon vylepšit, jak samoživitelům pomoci. Já vám tady garantuji – a neříkám to často, protože politikem jsem a politické hry jistě často hraji – ale že tady mně nejde

o autorství. Mně tady jde opravdu o pomoc jedné skupině lidí, jakkoli tu pomoc na půdě Poslanecké sněmovny vymyslíme.

Chtěl bych vás jenom upozornit na to, že paní poslankyně Kovářová, poté, co přišlo negativní stanovisko k našemu návrhu od MPSV, už začala pracovat na pozměňovacím návrhu, který je těsně před dokončením, a dokonce, což je pozitivum toho pozměňovacího návrhu, na něm pracovala společně se senátory, konkrétně senátorem Markem Hilšerem, a je tedy šance, že by případně ten návrh, který se pokusíme v tom druhém čtení obhájit, měl šanci i na podporu horní komory.

Chtěl bych vám ještě jednou poděkovat za podporu, ještě jednou bych vás chtěl požádat, aby po těch procedurách, kdy už nebudeme v devadesátce, jste nebyli proti tomu, aby tento tisk postoupil do druhého čtení. A slibuji vám velmi otevřenou komunikaci o tomto návrhu. Pojďme těmto lidem pomoci a pojďme jedné nešťastné skupině obyvatel, který ten život nemají lehký ani za normálních okolností, pomoci se s tím vypořádat, tak jak to v civilizované zemi by bylo, tedy za pomoci státu, který ví, kdo a kdy trpí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji, vážený pane předsedající, za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane předkladateli, paní ministryně, dovoluji mi tedy představit z pozice zpravodajky předkládaný a projednávaný návrh.

Skupina poslanců předložila tento návrh Poslanecké sněmovně dne 8. 9. 2020. Navrhovatel navrhuje, jak už zde byla řeč, projednání tak, aby mohl být vysloven souhlas s návrhem již v prvním čtení, to je podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb. Organizační výbor navrhl, aby garančním výborem byl výbor pro sociální politiku, a určil mě zpravodajkou.

Vláda zaslala stanovisko dne 14. 10. 2020, obdrželi jste ho jako sněmovní tisk 1006/1. V tomto stanovisku vláda vyslovila nesouhlas s tímto návrhem zákona.

Pan navrhovatel hovořil o tom, jak je návrh potřebný. Tam si dovolím osobní pozici. Ano, samoživitelé a samoživitelky jsou v podstatě nejohroženější skupinou, na kterou dopadá současná krizová situace. Ale musím se držet své role zpravodajky, a tak mi dovoluji za prvé krátce shrnout, o čem ten návrh je, poté sdělit, proč vláda dala negativní stanovisko, zejména k tomu, aby byl návrh zákona projednán a schválen v prvním čtení. Poté řeknu, co by bylo potřeba upravit, když budeme tento návrh dál projednávat.

Takže o čem vlastně ten návrh je? Stanovuje jednorázový mimořádný rodičovský příspěvek ve výši 6 000 korun. Nárok na tento příspěvek mají osamělí rodiče a rodiče pobírající rodičovský příspěvek. Rozhodné období pro posouzení tohoto nároku je stanoveno od března do prosince 2020. Žádost lze podat nejpozději do konce března 2021 na úřad práce a splnění nároku se prokazuje čestným prohlášením.

Není ale možné tento návrh schválit v prvním čtení, protože podávání žádosti by bylo možné podle tohoto návrhu nejpozději do konce března, ale jen vytvoření žádosti a IT úpravy zaberou několik týdnů a nebylo by to zvládnutelné. Další podstatná výhrada je, že cílová skupina a podmínky nároku jsou vymezeny z pohledu administrativy toho návrhu

velmi problematicky a Ministerstvo práce a sociálních věcí má k tomuto návrhu řadu legislativně technických připomínek.

Na to, aby návrh fungoval a aby splnil to, co bychom si asi všichni přáli, by bylo potřeba za prvé prodloužit výrazně termín podávání žádosti, dále upravit rozhodné období pro nárok na tento rodičovský příspěvek, lépe a přesněji formulovat cílové skupiny. Takto, jak je to navrženo, vznikne nárok více osobám při péči o jedno dítě, například při střídavé péči by mohli příspěvek nárokovat oba rodiče. Je potřeba upravit nárok pro podporu rodin s malými dětmi – pokud je záměrem podpořit rodiny s malými dětmi, je lepší nárok vázat například na věk dítěte, protože pokud bychom to zase rozebrali, takto, jak je to formulováno, by se mohlo stát, že by někde byly diskriminovány rodiny, které mají přítom stejně staré děti, ale které rychleji vyčerpaly původní rodičovský příspěvek.

Navíc tam není podle vládního vyjádření a Ministerstva práce a sociálních věcí šikovná vazba na rodičovský příspěvek, protože situace těchto rodin může být právě díky již přiznanému rodičovskému příspěvku stabilnější než tam, kde oba rodiče pracují, ale o práci třeba v tu chvíli přišli.

To jsou důvody, proč bychom neměli – a já to jako zpravodajka nedoporučuji – schválit projednávání v režimu § 90, ale dále zvážit další projednávání.

Ještě k tomu možná poznámka, že v podstatě zde již je vládní návrh, který se týká rodičovského příspěvku, a podle toho, když to probereme celé, tak přídavek na dítě představuje stabilní navýšení rodinného rozpočtu na měsíční bázi lépe než jednorázový příspěvek, který je tímto projednávaným návrhem navrhován.

Tolik představení toho návrhu a moje stanovisko jako zpravodajky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu. Pan předseda Faltýnek s procedurálním návrhem.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jménem dvou poslaneckých klubů, ANO a KSČM, bych vznesl námitku proti projednávání tohoto tisku podle § 90 odst. 2 čili veto. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak, to jsem chtěl slyšet. Takže tady máme veto a budeme pokračovat podle § 90 odst. 7. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, hnutí SPD dlouhodobě prosazuje systémové změny v podpoře rodiny s dětmi či rodičů samoživitelů. Podpora pracujících rodin a rodičů řádně vychovávajících své děti je jednou z hlavních programových priorit hnutí SPD, zejména co se týče rodičů samoživitelů, kterých se tento konkrétní návrh zákona týká. Jde v současnosti jednoznačně o jednu ze sociálně a ekonomicky nejohroženějších skupin obyvatel, která si zaslouží speciální pozornost a pomoc ze strany orgánů státu, veřejné správy. I proto za SPD v nedávné minulosti předložila několik legislativních návrhů naše poslankyně Lucie Šafránková, které by této



skupině našich spoluobčanů pomohly, ať už se jednalo o oblast daňových slev a zvýhodnění, anebo o problematiku ošetřovného.

Proto budeme samozřejmě hlasovat i pro poskytnutí tohoto jednorázového mimořádného rodičovského příspěvku. Pro slušné a pracující rodiče prosazujeme opravdu masivní a motivační porodné, tedy nejlépe v řádu desetitisíců, a to i za třetí dítě, protože klíčem k prosperitě je, když ve společnosti podpoříme porodnost u pracovitých a bezúhonných občanů. Prosazujeme nižší nebo nulové zdanění nízkopříjmových, ale pracujících rodin a samozřejmě kontinuálně prosazujeme a podporujeme co nejvyšší přídávky na děti slušných rodičů s pracovní minulostí. Navrhujeme také zkrátit dobu mezi obdobím poklesu příjmu rodičů pod příslušnou finanční hranici a vznikem nároku na přídavek na dítě a jeho faktickým vyplacením, a to ze současných minimálně tři měsíců na jeden měsíc.

A naopak, jak víte, je tady ve Sněmovně zákon z pera SPD, který ukončuje zneužívání sociálních dávek takzvanými nepřizpůsobivými.

Ale zpátky k těm slušným a pracujícím rodičům. V rámci podpory pracujících rodin s dětmi, což je jedno z ústředních témat programu SPD, samozřejmě podporujeme zvýšení hranice pro nárok na přídavek na dítě na úroveň měsíčního příjmu ve výši 3,4násobku životního minima rodiny, a to hlavně z toho důvodu, že nyní na tento příspěvek prakticky nedosáhnou rodiče pracující na plné zaměstnanecké úvazky anebo rodiče živnostníci s měsíčními příjmy nad 15 000 Kč, což je doposud i dle oficiálních vládních údajů zhruba příjmový měsíční strop pro vznik nároku na tuto státní sociální podporu.

Dne 28. ledna byl na programu jednání Poslanecké sněmovny návrh na zvýšení přídávky na děti a byla tu možnost alespoň nějak rodičům s dětmi pomoci. Mluvíme o pracujících rodinách s dětmi, to je pro nás důležité. Poslanecké kluby ODS, KDU-ČSL a TOP 09 ale projednání návrhu ve zrychleném řízení vetovaly.

Dnes tu máme jednorázový příspěvek. Jako vždy tu jednáme o záplatě léta neřešeného problému, kterým je nedostatečná dlouhodobá podpora rodičů s malými dětmi. Je to stejný model jako jednorázové almužny důchodcům. Ano, hnutí SPD tady vždy podpořilo i ten jednorázový příspěvek důchodcům, protože něco je lepší než nic. Ale samozřejmě nám tady leží už téměř dva roky návrh zákona z pera SPD, abychom uzákonili minimální základní důstojný důchod na úrovni hranice chudoby, což je necelých 15 000 Kč čistého, pro každého důchodce, který má odpracované roky, a od této částky výše zásluhově. Protože já opravdu nechápu, proč si vláda neuvědomuje, že za ty důchody, za 10 000 a za méně než 10 000 – podívejte se, jaké jsou invalidní důchody – se prostě nedá využít. A to je potřeba říct, my v SPD si to uvědomujeme, vláda si to neuvědomuje.

Takže, vážené dámy a pánové, SPD samozřejmě příspěvek podpoří, ale vláda by měla případně po debatě s opozicí připravit a přijmout skutečně systémové změny, aby slušní lidé, kteří si dovolí pořídit dítě, nebyli tak viditelně znevýhodňováni oproti těm, kteří děti nemají. Investice do dětí ze slušných rodin je pro stát to nejvýhodnější, co může udělat. Stát nám v průměru sebere 50 % příjmů, takže v časech, kdy stát potřebuje každou korunu, jsou děti z rodin, kde je potenciál, že je vychovejí k práci, skutečně zlatý důl. Pečujeme proto o takové děti a rodiny tak, jako by to byl náš poklad, protože jím skutečně jsou, a podpoříme na maximum každou rodinu schopnou vychovat pracovitého a slušného člověka. Neděláme to pro ně, ale pro nás. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Další vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás i já požádala o podporu tohoto našeho návrhu. Jak jistě víte, pandemie trvá již rok a pro mnoho z nás je nepředstavitelné, že se může stát, že to bude trvat ještě řadu dalších měsíců. Mnozí z našich občanů jsou na pokraji sil, a to nejenom psychicky, ale i fyzicky, a také především finančně. Právě velmi obtížná situace je pro osamělé rodiče, kteří se již na jaře mnohdy zadlužovali, aby s dětmi vůbec přežili, a nyní už nemají z čeho brát. Někteří se dokonce bojí o střechu nad hlavou.

Již jarní průzkumy loňského roku upozorňovaly na to, že koronavirová pandemie je právě pro tyto ohrožené skupiny pohromou. Tito lidé i za běžných podmínek drželi hlavu sotva nad vodou a právě pro maminky samoživitelky, pro tatínky samoživitele je tato situace velmi složitá a skutečně jsou skupinou velmi ohroženou příjmovou chudobou. Jejich výdělek se často pohybuje pod 20 000 Kč měsíčně, stává se dost často, že jim partneři, tedy bývalí partneři, neplatí alimony. Také dost špatně shánějí práci, a to pořádnou práci, kvůli nedostatku flexibilních úvazků či předsudků zaměstnavatelů.

Na druhou stranu je nutné konstatovat, že je potěšující, že se během loňského roku zvedla několikrát vlna solidarity se svobodnými rodiči, a zejména před Vánoci uspěla řada iniciativ s žádostí o podporu veřejnosti a lidé pomáhali ve sbírkách jak finančními prostředky, tak materiální pomocí, ať už to byli jen tak lidé v obci, kdy zorganizovali sbírku právě pro samoživitelky a samoživitele, nebo ať to byly známé neziskové organizace, či jmenujeme například novinářku Noru Fridrichovou, která dokázala vybrat milionové částky na nákupy potravin, také na notebooky pro děti a podobně. Musím ovšem také konstatovat, že tím, že tato krize pokračuje, je třeba se obávat, že ochota pomáhat bude zřejmě klesat právě s tou přetrvávající pandemií.

Situace v mnoha neúplných rodinách přitom naráží na dno právě v letošním roce. Část samoživitelek a samoživitelů se musela během první vlny pandemie zadlužit, mnozí měli problémy zaplatit nájem či jídlo. Těžko by si někdo v červnu loňského roku pomyslel, že může být ještě hůře, a je jasné, že druhá a třetí vlna pandemie bude určitě pro tyto skupiny mnohem náročnější.

Dovoluji si ocitovat vyjádření paní Dany Pavlouskové, ředitelky Klubu svobodných matek, která samoživitelům v nouzi pomáhá, a ta říká: "Vidíme vzrůstající objem žádostí o pomoc, které nám chodí, ale i také na rétorice, která je často ve znamení zoufalství. Covidová situace prostě není něco, na co se člověk může připravit, i když to již jednou prožil. Čelíte stejným problémům, ovšem v horší finanční situaci a přízniveji si, i s ubývajícími psychickými silami. Všichni podle mě potřebujeme nějaké světlo na konci tunelu, nějakou časovou perspektivu, kdy věci opět začnou fungovat normálně a my budeme mít šanci vrátit náš život do obvyklých kolejí." Tolik paní Dana Pavlousková.

Zatímco vloni na jaře mohli ti šťastnější samoživitelé sahat do skromných úspor, popřípadě díky vlně celospolečenské solidarity usmlouvat s majiteli bytů splátkové kalendáře, dnes je situace jiná, rezervy jsou vyčerpány. Také je třeba konstatovat, že zhruba polovině osamělých rodičů se snížil během koronavirové krize příjem o 3 až 5 000 Kč, pětina pak až o 5 až 10 000 Kč, a to z hlediska toho, že berou pod 20 000 Kč, je takový výpadek opravdu likvidační a celá řada rodičů samoživitelů přišla o práci.

Samozřejmě je také nutno říci, že samoživitelky mnohdy nemají finanční rezervy, často pracují na dohody v sektorech, které byly nejvíce zasaženy opatřením proti covidu, jako jsou služby a cestovní ruch, a také jsou proto nejvíc ohroženy ztrátou zaměstnání.

Dovolte mi také konstatovat, že není překvapující, že podle statistik se 60 % samoživitelů nemělo šanci finančně se připravit na další vlny pandemie a o splácení dluhů ani nemluvě. To jsou všechno argumenty, které nás vedly k tomu, že jsme podali tento návrh zákona.

A dovolte mi také připomenout, že jsme v průběhu projednávání takzvaného rouškovného podali pozměňovací návrh, který sice nebyl přijat zde ve Sněmovně, společně s panem senátorem Hilšerem jsme pak připravili do Senátu pozměňovací návrh, který reagoval na všechny připomínky ministerstev, kdy jsme určili skutečně pouze jenom skupinu samoživitelek, vyjmuli jsme skupinu rodičů s dětmi a další technické a legislativní záležitosti jsou připraveny pro to, abychom takovýto pozměňovací návrh mohli podat ve druhém čtení.

Proto vás prosím o propuštění právě do čtení druhého tak, aby mohl být načten tento pozměňovací návrh. A zároveň navrhuji, abychom zkrátili lhůty na projednávání ve výborech na 30 dnů. Pevně věřím, že se to podaří, a předem děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová s přednostním právem. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, ráda bych za poslanecký klub sociální demokracie vystoupila a řekla několik slov k předloženému návrhu zákona. My podpoříme průchod tohoto zákona do druhého čtení, protože samoživitelé a samoživitelky to nemají jednoduché řekněme v běžné době – slaďovat práci, rodinu, omezené finanční prostředky, a tím spíše toto platí – nelehké zvládnutí situace a těchto výzev – pro dobu covidovou. Děkujeme za to, co tady přednesli jako důvody pro předložení tohoto návrhu zákona předřečníci a předřečnice.

Chci připomenout, že v minulých měsících a letech tato sněmovna k našim návrhům přijala řadu věcí, které měly postavení samoživitelů a samoživitelek zlepšit, a jsem přesvědčena o tom, že zlepšily: ať je to zvýšení rodičovského příspěvku, rodičovské před rokem, takřka o jednu třetinu, ať je to náhradní výživné, které tedy začne mít platnost a účinky, to znamená zlepšení situace samoživitelů a samoživitelek, které velmi těžko nesou právě situaci, která vzniká v jejich rodinách a péči o děti v případě neplacení výživného od 1. 7., ať je to od ledna sdílené pracovní místo. A také víte, kolegyně a kolegyně, že společně jednáme ve výborech ohledně zvýšení přídatku na děti a zvýšení počtu rodin s dětmi, které budou moci tento přírůstek získat, kdy právě velmi často se zase jedná o samoživitele a samoživitelky.

Aktuálně jedná vláda a podle mých informací se vláda už několik dní zabývá návrhem na navýšení ošetřovného pro rodiče dětí. Ty úvahy jdou zatím podobným směrem, jako jsme schválili na jaře. Věřím, že zvýšení ošetřovného pro rodiče v této době covidové a v situaci velkého omezení, které nyní naši zemi provází, třítydenního lockdownu a uzavření škol včetně mateřských, což je mimořádná situace, tak že budeme na to reagovat i tímto opatřením pro podporu rodin s dětmi, kdy opět do nejhroživějších situací se logicky dostávají samoživitelky a samoživitelé.

Děkujeme ještě jednou za otevření tohoto tématu. Myslím si, že právě takovýmito věcmi bychom se měli v této době zabývat, a jsme jako sociální demokraté připraveni hledat tu shodu pro mimořádnou podporu samoživitelů a samoživitelek v rámci výboru. Děkuji vám, kolegové a kolegyně, za pozornost. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. V obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová. Poprosím vás o klid v jednacím sále a paní poslankyni dávám slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Já jsem si počkala, i když jsem svého přednostního práva také mohla využít. Nicméně mnoho předřečníků přede mnou řeklo to, co mám připraveno. Já zde nebudu vystupovat a sdělovat jako poslankyně za hnutí ANO, ale jako poslankyně za vládní koalici. Myslím si, že pro všechny z nás jsou mladé rodiny důležité, a znovu opakuji, že jako vládní koalice jsme my všichni i tady ve Sněmovně navýšili rodičovský příspěvek o 80 000 Kč z 220 000 na 300 000.

Mnoho rodičů – já vím, že tento návrh byl podán myslím v říjnu, pane předkladateli (ten souhlasí) – mnoho rodičů čerpá nebo čerpalo některý z protikrizových programů: ošetřovné, kompenzační bonusy, antiviry. A tento záměr – já jsem také ráda, že se to otevřelo, ale já jsem si přečetla, proč vláda zaujala negativní stanovisko. Vy jste zde už řekl, že jste na to reagovali změnou, kterou chcete předložit pozměňovacím návrhem. Já bych to úplně v rychlosti zopakovala.

Vláda k tomu zaujala negativní stanovisko zejména proto, že tento zákon je neaplikovatelný, terminologicky nepřesný a rozporný. Není tam patrné, kdo je oprávněnou osobou – osamělý rodič pečující o dítě, a rodič – příjemce rodičovského příspěvku, nebo osamělý rodič, který je zároveň příjemcem rodičovského příspěvku? Není tam jasné ani to, zda se příspěvek týká rodičů pečujících o předškolní děti nebo nezaopatřené děti až do věku 26 let. Návrh zatím nezohledňuje ani skutečnou finanční situaci v rodině, ani počet dětí. Jsou tam vyčísleny náklady ve výši 3 miliardy, ale to může být docela i sporné.

Chtěla bych říct, že určitě nepodceňujeme potíže rodin s dětmi. Děti jsou dlouhou dobu doma, učí se distančně, z domova pracují i mnozí rodiče, což určitě změnilo běh a chod mnoha rodin. A jak říkala paní poslankyně Valachová za ČSSD, jak zdůraznila, já říkám za naši vládu: vláda zvýšila ošetřovné na 70 %. Ošetřovné, musíme zdůraznit, že se nezapočítává jako rozhodný příjem při posuzování nároku na sociální dávky. Přídavek na děti dosáhne vyšší okruh, tím pádem vyšší okruh rodin. Dále je tu navýšení přídavku na děti a kompenzační bonusy. Včera jsme schválili zvýšený příjem osob v karanténě a v izolaci, což také může přinést záruku finanční stability i do rodin s dětmi. Zálohové výživné nám začalo platit, jak kolegyně řekla.

Takže já jsem zde chtěla jenom říct, že opravdu naše Sněmovna i teď, našim schválením, udělala hodně pozitivních kroků pro to, abychom alespoň trochu rodinám s dětmi pomohli, a jsem také pro, abychom tento zákon projednávali v běžném postupu. Ale jestli si můžu dovolit, jako předsedkyně výboru pro sociální politiku nesouhlasím se zkrácením projednávání. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Klidným hlasem, kolegové a kolegyně, jsem jako první místopředsedkyně klubu tady přednesla stanovisko poslaneckého klubu, jinak to ani nejde, pokud je to stanovisko poslaneckého klubu. A jinak, pokud jsem hovořila "my", tak jsem to nějak nespecifikovala. Samozřejmě "my" z hlediska vládních návrhů znamená sociální demokracie a hnutí ANO. Tolik jenom fakta.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do obecné rozpravy ani elektronicky ani z místa, obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan navrhovatel ne, paní zpravodajka? Má zájem o závěrečné slovo? Prosim, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Takže děkuji za slovo. V obecné rozpravě padl jeden konkrétní návrh a to byl návrh na zkrácení lhůty pro projednávání ve výborech na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano, budeme o tom hlasovat v samém závěru. Já zagonuji a pozvu sem do sálu poslance. Jelikož bylo vzneseno veto na projednávání ve zkráceném režimu, budeme projednávat podle § 90 odst. 7.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Já vás všechny odhlásím. Přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 73, přihlášeno 83 poslanců, pro 81, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nikoho nevidím.

Takže se ještě vypořádáme s posledním hlasováním, a to je zkrácení lhůty na projednání ve výboru na 30 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 74, přihlášeno 79 poslanců, pro 36, proti 18. Návrh nebyl přijat.

Já vám děkuji a končím první čtení tohoto tisku.

Na základě dohody předsedy politických klubů ukončuji dnešní jednací den. Budeme pokračovat zítra v 9 hodin ráno odpověďmi na písemně interpelace. Přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.44 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**4. března 2021**  
**Přítomno: 73 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, zahajují třetí jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 486, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím, a poté proběhne jejich losování. Ústní interpelace proběhnou jako obvykle ve 14.30.

Ještě jedno organizační sdělení. Připomínám, že v 11 hodin bude zahájena mimořádná 89. schůze Poslanecké sněmovny.

Ještě omluvy z jednání Poslanecké sněmovny od členů vlády: paní ministryně Marie Benešová se omlouvá z pracovních důvodů do 11 hodin, pan ministr Karel Havlíček se omlouvá z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar se omlouvá od 9 do 13 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Robert Plaga se omlouvá z pracovních důvodů.

A nyní tedy již přistoupíme k bodu

**486.**  
**Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání 87. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 24 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení podle § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

A nyní přistoupíme k projednání odpovědí na jednotlivé písemné interpelace. První interpelace, což je sněmovní tisk 707, byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, kterého zde nevidím, a nemůžeme tedy v projednávání pokračovat.

Další interpelace, což je sněmovní tisk 709, což je interpelace opět paní poslankyně Olgy Richterové na předsedu vlády Andreje Babiše, též byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády, takže ji nebudeme projednávat.

Další interpelace, což je tisk 770, to je interpelace pana poslance Mikuláše Ferjenčíka na předsedu vlády, byla též přerušena do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a nebudeme v ní tedy pokračovat.

Další je interpelace paní poslankyně Kovářové na předsedu vlády, která byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a nebudeme v ní tedy pokračovat.

Další interpelace je sněmovní tisk 1015 paní poslankyně Kovářové, která byla též přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a nebudeme v ní tedy pokračovat. Další interpelací je sněmovní tisk 1017 paní poslankyně Kovářové, která byla též přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a nebudeme v ní pokračovat.

Další interpelací je tisk 1075 pana poslance Kaňkovského, která byla též přerušena do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, a také v ní tedy nebudeme pokračovat, protože ani pana... ministr se nám omluvil.

Stejně tak interpelace, což je sněmovní tisk číslo 1096, což je interpelace pana poslance Stanislava Blahy, byla přerušena do přítomnosti ministra a místopředsedy vlády Karla Havlíčka, takže v ní nebudeme pokračovat.

A jako další je zde sněmovní tisk 1098 pana poslance Jakuba Jandy, která byla také přerušena. Tato interpelace byla také přerušena do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše a nebudeme v ní pokračovat.

Jako další je zde interpelace, sněmovní tisk číslo 1107, paní poslankyně Richterové na paní ministryni Maláčovou, která byla přerušena do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové. Ani paní ministryni nevidím, takže v této interpelaci nemůžeme pokračovat.

Dále je zde sněmovní tisk 1110 pana poslance Jakuba Jandy na ministra dopravy Karla Havlíčka. Tato interpelace nebyla přerušena, takže v té bychom pokračovat mohli, pana poslance vidím. Takže místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci splavnění řeky Odry na polské straně hranice, plány vlády ČR. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1110. Zahajují rozpravu a pan poslanec se jistě hlásí. Prosím.

**Poslanec Jakub Janda:** Dobrý den, hezký dobrý den. Žádám o přerušeni této interpelace do přítomnosti pana ministra. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, děkuji. To je žádost, o které je třeba nechat hlasovat. Svolám kolegy do sálu. Vzhledem k tomu, že nemáme aktuálně dostatečný počet, pokud by se nám počet nesešel, tak budeme zřejmě pokračovat tak jako běžně, to znamená, že bychom hlasování přesunuli na konec bloku. (Chvilku čeká.) Tak já ještě chvilku počkám. Požádám všechny, aby se případně přihlásili, abychom mohli hlasovat o přerušení. Nicméně pokud se tak nestane – ještě vidím nějaké přicházející poslance – tak tento bod tedy, pokud nikdo nebude namítat, přeruším a budeme o jeho přerušení do příště hlasovat na konci bloku interpelací. Tak, vypadá to, že tedy budeme pokračovat další interpelací. S hlasováním se vyrovnáme později.

A nyní je zde interpelace, sněmovní tisk 1115, ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci pana poslance Marka Nováka ve věci poddimenzovaný OSPOD. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1115. Pan poslanec, nevím, jestli je přítomen, pan poslanec Novák? Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Požádám o přerušení této interpelace do přítomnosti paní ministryně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, rozumím tomu návrhu, budu postupovat stejně jako u předchozí interpelace, protože v tuhle chvíli nejsme v dostatečném počtu, abychom mohli procedurálně hlasovat, takže se s tím vyrovnáme, až se nám počet zvýší, nebo až na konci bloku.

Tuto interpelaci přerušuji, budeme pokračovat tou další, což je sněmovní tisk 1124. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci pana poslance Jana Lipavského ve věci plánované cesty ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého do Moskvy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1124. Pan poslanec Lipavský je přítomen, takže zahajuji rozpravu a pan poslanec se hlásí o slovo, takže prosím.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, příznám se, že stále nevidím pana ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka, takže bych požádal o odložení této interpelace do jeho přítomnosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Podotknu, že toto je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše.

**Poslanec Jan Lipavský:** Omlouvám se, podával jsem dvě, i na pana premiéra. Vzhledem k tomu, že i pan premiér dlouhodobě na interpelace nechodí, přece jenom věřím tomu, že by si mohl rozmyslet, tak požádám o odložení do přítomnosti pana premiéra. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, děkuji. Budu postupovat stejným způsobem jako u předchozích, pokud nikdo nic nenamítá. To znamená vzhledem k tomu, že nemáme dostatečný počet, abychom nyní mohli procedurálně hlasovat o přerušení, tuto interpelaci přeruším vzhledem k tomu, v jaké jsme situaci, a posuneme se dál.

Nyní zde mám interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci pana poslance Jana Lipavského ve věci geopolitické bezpečnosti stavby nového zdroje nízkouhlíkové výroby elektřiny na bázi jaderné energetiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1125. Pan poslanec Lipavský je přítomen, takže zahajuji rozpravu.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den, též poprosím o odložení této interpelace do přítomnosti pana vicepremiéra Havlíčka. Děkuji.



**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Rozumím tomuto návrhu. Opět o něm budeme hlasovat, až bude dostatečná přítomnost poslanců v sále, nebo až bude případně na konci bloku.

A nyní zde mám interpelaci pod sněmovním tiskem 1127, tu jsme také ještě neotevírali. První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci pana poslance Stanislava Grospiče ve věci masivního propouštění zaměstnanců České pošty, státní podnik. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1127. Pana poslance Grospiče v tuto chvíli nevidím. Dám mu ještě případně trochu času, aby se stihl dostavit, pokud je v předsáli nebo někde v blízkosti, protože přece jenom postupujeme rychleji, než je běžné. Nicméně pokud pan poslanec není přítomen, musím konstatovat, že jeho interpelaci nelze projednávat, a Sněmovna se jí již dále nebude zabývat.

Jako další je zde interpelace pod sněmovním tiskem 1128. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Pavla Žáčka ve věci podílu Ministerstva financí na krachu opravy pláště budovy sídla Úřadu pro studium totalitních režimů v Siwecově 2, poštovní směrovací číslo 130 00, Praha 3, Římská 3. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 128. Pan poslanec je přítomen, paní ministryně také, takže zahajují rozpravu. Jako první vystoupí pan poslanec. Proším.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji, děkuji za slovo. Dobré ráno. Samozřejmě bych chtěl poděkovat paní ministryni za odpověď, i když oba víme, že není úplně vyčerpávající. Přece jenom bych shrnul některé klíčové body, které mě vedly k podání této interpelace.

Proč se vlastně musíme zabývat Ústavem pro studium totalitních režimů jako jednou z nejmenších kapitol státního rozpočtu? Myslím si, že řada z nás vnímá a zná z médií, jak vypadá správa majetku, který je v rukou současných manažerů této kapitoly, respektive ústavu. Konkrétně hlavní budova ÚSTRU v Praze na Žižkově vypadá jak domy 21. srpna 1968 kolem rozhlasu, které vyhořely po zásahu sovětské obrněné techniky, když se sovětsští vojáci chtěli dostat do rozhlasu. A pro mě také je nutné o tom mluvit, jak to vypadá, když se stát nezvládá řádně starat o svěřený majetek, a to v tak malé kapitole, jejíž rozpočet je, jestli se nepletu, asi plus minus 260 milionů korun. Samozřejmě od toho se odvozuje otázka, když to nezvládáme v takhle malé kapitole, jak to vypadá u některých větších.

Druhým důvodem, který je nutné zmínit, bylo poměrně dlouhé vyšetřování našeho centrálního kriminálního úřadu NCOZ, které skončilo tak nějak podivným odložením. Já za sebe osobně jsem tady vystupoval několikrát na toto téma. Nevěřím, že by zde nebyly nějaké politické tlaky, ale pochopitelně to jde za jiným resortem, za Ministerstvem vnitra. Nicméně to, co je v názvu té interpelace, podíl Ministerstva financí, který vidím v tom, že Ministerstvo financí se při těch operačních programech podílí na kontrole, řekl online kontrole jednotlivých kroků, a tady podle mého názoru tomu tak nebylo, protože pokud by tomu tak bylo, tak si myslím, že by se kapitola, že by se ústav nedostal do takové situace, v jaké je.

Pro připomenutí, byl jsem paní ministryni informován, že rekonstrukce v historii sídla ÚSTRU v Praze na Žižkově byla zahrnuta do investičních plánů schválením dokumentace programu 155020 Rozvoj a obnova materiálně technické základny ÚSTRU a ABS, která byla schválena Ministerstvem financí dne 15. 10. 2015. Program předpokládal realizaci

obvodového pláště čili opravu už v roce 2017 v plánované hodnotě cca 150 milionů korun, a proto byl v tomto roce navýšen rozpočet kapitoly ÚSTRU o 100 milionů korun, následně v roce 2018 o 31 milionů korun. Zároveň si ÚSTR zajistil posílení rozpočtu na realizaci akce o prostředky z fondů EU, operační program Životní prostředí, ve výši 8,8 milionu korun, a národních zdrojů OPŽP ve výši 13,3 milionu korun.

Podle mě manažerské selhání, špatná příprava celého projektu u této paměťové, v minulosti důležitě paměťové instituce vedla až k tomu, že tato budova je neobyvatelná, všemi otevřenými patry tam profukuje vítr, a totálně zdevastovaná. Podle mého názoru se jedná o velkou, velkou ostudu.

Podle informací, které mi paní ministryně zaslala, bylo vyčerpáno 36,8 milionu určených na tento investiční projekt k 31. červenci 2020. Říkám, že to byly zvláštní okolnosti, které vyšetřoval NCOZ, k tomu dodávám. Výsledek této investiční akce lze tedy shrnout do věty: Za téměř 65 milionů korun ze státních prostředků kontrolovaných právě resortem Ministerstva financí byla nevratně zničena budova sídla ÚSTRU.

Já bych, a to byla také součást té otázky, zmínil ještě jednu věc. Ptal jsem se na to, jestli Ministerstvu financí, respektive státu, nevádí to, že do této budovy bylo v minulosti investováno. Ptal jsem se, zda stát, Ministerstvo financí, ví, kolik ty investice v minulých letech byly. Odpověď zněla: Ministerstvo informatiky, které sídlilo v této zakleté budově v letech 2003 až 2007, do ní vložilo 61,2 milionu. ÚSTR, který tuto budovu delimitací převzal v roce 2007 a 2008, do ní vložil 25,2 milionu. Zde to je strukturováno, v té odpovědi. Faktem je, že část finančních prostředků, asi to nelze úplně počítat k investicím do budovy, protože část je například na počítačové nebo IT vybavení, které pravděpodobně dneska bylo z té budovy vyjmuto a někde putuje jak bludný Holanďan po Praze, takže jestliže součet dává 86,7 milionu, tak dejme tomu, že by to celkem bylo o nějakou částku nižší. Nicméně stejně ještě v době, kdy se vyhlašoval ten v uvozovkách tendr na opravu pláště – pouhého, nikoli celé budovy, tak ještě krátce předtím management například opravoval, budoval boční vchod do knihovny Jána Langoše v řádu statisíců korun, odhaduji do půl milionu, a to mi nepřipadá, že by to byly opravdu peníze, které by byly systematicky s péčí řádného hospodáře vynaloženy.

Jak víme, tak to krachlo, plášť opraven dodnes není. Paní ministryně zmínila řadu jednání se zástupci managementu. A za této situace ten samý management, který takto ukončil tuto fázi, na kterou zjevně odborně neměl, začal připravovat takzvanou druhou fázi rekonstrukce, v odpovědi paní ministryně nazvanou jako celková rekonstrukce. Odhadované náklady v této druhé fázi narostly až k 472 milionům korun, 472 milionům korun, přičemž tedy je nutno říct, že paní ministryně se k navýšení rozpočtu kapitoly stavěla velmi rezervovaně. (Ministryně Schillerová mimo mikrofon: Odmítavě.) Ano, cituji paní ministryni: odmítavě. Ano.

Druhou základní věc, kterou jsem chtěl po paní ministryni doplnit, bylo, že jsme oba vycházeli při posuzování těch informací zjevně z jiné evidence, protože ptal jsem se i na náklady, které kapitola ÚSTR vynaložila na stěhování, ty náklady, kdy logicky museli sídlit zaměstnanci v jiných prostorách, prostě tyto částky. Paní ministryně vycházela z aktuálních – cituji – "z aktuálních zdrojů evidence CRAB", podle toho byl předpis ročního nájemného za užívání administrativní budovy ve výši 2 miliony a necelých 500 000. Víme, že Národní kulturní úřad systém CRAB považuje za nepřesný, plný chyb, a když jsem ho konfrontoval s údaji, se smlouvami, které jsou uloženy v Hlídači státu, tak tam některé částky chyběly. Týkaly se nájmu nemovitostí, takže tam nebyla uvedena kompletní částka. Pokud mně je známo, tak ÚSTR neplatí nájemné jen v budově na

náměstí Winstona Churchilla, v tom bývalém Domu odborů, ale má také smlouvy na pronájem, například na pronájem parkovacího stání, sklady v Nákladovém nádraží Žižkov. Zde si mimochodem pronajímá ÚSTR sklady od roku 2017 na dobu neurčitou za bezmála 600 000 korun ročně. V tomto smyslu jsem tedy žádal o doplnění.

Dodal bych k tomu také pozadí historicko-politické. Tento management byl dosazen sociální demokracií a Zelenými v letech 2012, 2013. Pamatujeme všichni vyhození Daniela Hermana z postu ředitele ÚSTR. To jeho vyhození nabralo takový oblouk, že se stal až vaším kolegou ve vaší minulé koaliční vládě, čili předpokládám, že jste informace o tom, co se na Ústavu, jak byl personálně vyčištěn, jak se tam ty věci měnily, měli již tehdy přímo od zdroje, a proto člověka překvapuje, že títo lidé měli důvěru na to, aby přestože samozřejmě byli v uvozovkách řádně v čele instituce, tak že by byli schopni nějakých rozsáhlejších projektů. Myslím si, že po té první fázi by nejenom mimo státní sektor, veřejný sektor, ale i ve státní organizaci neměli dostat druhou šanci.

Ještě bych se vyjádřil k jedné informaci, která pravděpodobně byla ovlivněna odpovědí nebo komunikací s ÚSTRem, týkající se stavu budovy. Mimo jiné jste v té odpovědi v závěru i uvedla, že Ministerstvo informatiky investovalo do předmětné budovy v období... letech... tu částku 61,2 milionu korun, nejvyšší investici a tak dále, a to na stavební práce v rámci rekonstrukce budovy vyvolané jejím havarijním stavem. Je třeba poznamenat, že technický stav budovy byl přesto nevyhovující již od doby, kdy ji ÚSTR převzal do užívání. Vzpomínám, budova nebyla ideální, foukalo tam z řady oken. Na stranu druhou, nevěřím tomu, že by tehdejší vlády byly schopné takto údajně špatnou technickou budovu svěřit Ministerstvu informatiky a posléze ji delimitovat ÚSTRu, který ji v dobré víře přijímal. Nic se v této budově nestalo. Podle mě všechno pochybné přišlo až tou změnou, která dovedla tuto budovu, že opravdu vypadá jak budova po útoku sovětských tanků kolem Československého rozhlasu. Napadá mě samozřejmě otázka, kolik je takových budov nezávládnutých managementem, jestli máte představu, v rukou státu, a to i v rukou větších kapitol, než je kapitola ÚSTRu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní ministryně se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážený pane poslanče, dámy a pánové, úvodem bych ráda uvedla, že k odpovědi na vaši interpelaci bylo přistoupeno, ostatně jako ke každé odpovědi, ale k této zvlášť, velmi důkladně, s využitím všech dostupných zdrojů a informací, které má Ministerstvo financí v této věci aktuálně k dispozici. Problematika rekonstrukce budovy sídla Ústavu pro studium totalitních režimů byla předmětem již několika dotazů, z různých stran samozřejmě i včetně vaší interpelace, takže dovolte, abych se omezila tedy už, abych odpovídala nad rámec té písemné odpovědi, abych neopakovala to, co jsem uvedla v písemné odpovědi. Vy jste nota bene z ní i dost citoval.

V roce 2015 byl schválen program reprodukce majetku 155020 Rozvoj a obnova materiálně technické základny Ústavu pro studium totalitních režimů a Archivu bezpečnostních složek. V tom programu bylo počítáno s rekonstrukcí obvodového pláště budovy sídla v hodnotě 150 milionů korun. Vzhledem k plánované výši účasti státního rozpočtu se jednalo v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech o systémovou akci, která byla plně v kompetenci a zodpovědnosti správce kapitoly 355 Ústav pro studium

totalitních režimů. Ze strany vedení Ústavu pro studium totalitních režimů byla však následně deklarována potřeba podstatně většího rozsahu stavebních prací. Celý projekt měl být nadále realizován v rámci existujícího stavebního povolení na rekonstrukci budovy, jehož platnost byla několikrát prodloužena.

Žádost o stanovení výdajů státního rozpočtu na financování druhé fáze rekonstrukce, která předpokládala potřebu zásadního navýšení financování, nebyla Ministerstvu financí doposud předložena. Já jsem několikrát se zástupci jednala, mí kolegové, psali jsme si X dopisů a pro doložení záměru a potřeb Ústavu pro studium totalitních režimů nebyly Ministerstvu financí předloženy žádné podklady, například projektová dokumentace s verifikací nákladů. Několikrát to bylo požadováno, ať už z úrovně mých kolegů, buď náměstka nebo paní ředitelky Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, která samozřejmě vedla celou řadu jednání na toto téma, nebo dokonce i z mé.

V lednu 2020 vedení Ústavu představilo koncepci celkové rekonstrukce budovy, jejíž náklady byly podle znaleckého posudku odhadovány na 472 milionů korun. Záměr předpokládal výměnu nosných stavebních prvků a stropů, tedy fakticky mělo jít namísto rekonstrukce o novou stavbu, byť realizovanou v rámci původního stavebního povolení. Za této situace jsem vyjádřila nesouhlas, říkám nesouhlas, s dalším navyšováním rozpočtu výdajů kapitoly 355 Ústav pro studium totalitních režimů. Ministerstvo financí následně nabídlo prostřednictvím Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových několik možností získání vhodných prostor pro umístění sídla Ústavu z nabídky státem aktuálně nevyužívaných nemovitostí. Já jsem i vysvětlovala managementu, že vzhledem k tomu, kolik tam sedí lidí... prostě já jsem skutečně vůbec... do těchto věcí se nikdy politika netahá. Já rozhodně nejsem pod žádným vlivem, ale hájím především ekonomické zájmy státu, zájmy hospodárnosti, a vzhledem k počtu úředníků, k tomu, že část agendy má přejít výhledově pod jinou kapitolu, i s ohledem na všechny tyto skutečnosti jsem navrhovala, ať využijí jiné nabídky než rekonstrukce – takto nákladná, protože jsme se ze 150 milionů posunuli, říkám, na 472.

Dodávám, že nezávisle na řídicích a schvalovacích procesech, které se týkají rozpočtu, byla u Ústavu pro studium totalitních režimů 14. 10. 2020 zahájena kontrolním útvarem Ministerstva financí veřejnosprávní kontrola, která je zaměřena na komplexní prověření hospodaření Ústavu, to je účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti při nakládání s veřejnými prostředky během období let 2018 až 2019, což možná trochu odpovídám na ty vaše další podněty. V závislosti na vývoji kontroly lze v konkrétních řešených oblastech rozšířit kontrolované období o období předchozí či následující. Čili uvidíme, co z té kontroly vyplyne, dělá se velmi důkladně, a pak se to buď rozšíří dopředu, nebo dozadu. V rámci probíhající kontroly, to je před jejím faktickým ukončením ve smyslu kontrolního řádu, není možné poskytovat veřejná vyjádření ke stavu probíhajících šetření nebo k doposud zjištěným skutečnostem. V obecné rovině však mohu potvrdit, že předmětem kontroly je také využití veřejných finančních prostředků na výdaje spojené s rekonstrukcí budov, případně výdaje vynakládané na nájmy.

Závěrem bych chtěla, vážený pane poslanče, zdůraznit, že zákonné kompetence Ministerstva financí v této věci byly, jsou a budou řádně využity za účelem ochrany veřejných prostředků. Z pozice ministryně financí se tomuto tématu aktivně věnuji, což doufám, že dokládají zmíněné kroky. Samozřejmě, pokud máte jakékoliv podezření na protiprávní jednání, tak vás jenom žádám, abyste standardním procesem směřoval na věcně příslušné správní orgány, případně orgány činné v trestním řízení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Budeme tedy pokračovat v rozpravě, do které se hlásí pan poslanec, jak vidím. Prosím, pane poslanče Žáčku, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji. Děkuji za odpověď, děkuji za informaci, byť tedy obecnou a stručnou k té probíhající kontrole. Klíčová otázka je, jak dlouho je únosné pro vládu, pro stát nechávat tuto budovu v tom stavu, v jakém je, a do kdy je nutné kvalifikovaně rozhodnout. To si myslím, že je naprosto legitimní, protože z toho vznikají různé náklady nebo vícenáklady.

A druhá věc je, která... a zase, samozřejmě oceňuji váš procedurální přístup k tomu. Je mi jasné, že pro vaši vládu je to velmi citlivé téma, protože otázky minulosti jsou i s ohledem na pana premiéra velmi složité. Opravdu by do toho politicky zasahováno být nemělo, byť všechno má svoji politickou dimenzi, i to, že nestranně hodnotíte ekonomickou situaci. A také je to mimochodem tím managementem, managementem, který tam dneska je, je vnímáno.

Ale určitě bych se ještě zeptal na tu jednu věc, která je pro mě klíčová. Nástroje k průběžné kontrole všech těch investičních akcí má v rukou Ministerstvo financí, čili na Ministerstvu financí sedí zodpovědný váš podřízený, nějaký referent, vedoucí oddělení, ředitel odboru, který vlastně postup toho managementu mohl sledovat on-line. A myslím si, že to jaksi implikuje i nutnost v případě nějakého zhroucení toho programu nebo jeho neplnění zasáhnout už v tom reálném čase. A tady bych se vás dovolil zeptat, proč se tak nestalo a proč těm ztrátám, které z toho vyplynuly, mimo jiné ty nájmy, mimo jiné, že ta instituce, teď nemluvím úplně o jiném kreditu nebo o tom, jak to vypadá v zahraničí, to je úplně jiná kapitola, tak tady mě zajímalo, proč vlastně to nebylo, když jste tak dobře informována, jestli vy jste nějakým způsobem iniciovala i to, aby vám dokladovali vaši podřízení, co se stalo a jaké je úloha ministra financí v tomto procesu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní ministryně bude reagovat v rozpravě. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za dotaz. Znovu opakuji: Myslím si, že všechny ty kroky jednoznačně dokládají, a nejen v tomto, ale i v celé řadě jiných případů, že je to absolutně apolitické, že sledujeme hospodárnost a ekonomické řízení. Představa – nevím, co máte za představu, že je sledování on-line. Každá kapitola má přiděleny určité prostředky a s těmi v souladu s rozpočtovými pravidly a s dalšími předpisy musí hospodařit. A je to její odpovědnost, její odpovědnost, ať už právní, vyplývající z kompetencí, tak třeba i trestněprávní, kdyby tyto povinnosti porušila. Samozřejmě kapitoly, které jsou napojeny na státní pokladnu, tak tam vidíme určité pohyby, ale to neznamená, že sledujeme uvnitř to hospodaření kapitol on-line. Nevím, jakou takovouto představu máte. Jsme schopni sledovat pohyby ve státní pokladně, když je kapitola zapojena.

A právě proto, že tam byly přiděleny určité prostředky a byly tam požadavky na jejich navyšování, což nebylo relevantně dokládáno, nebylo na to relevantně odpovídáno, navíc se nám zdálo, že v této fázi za tuto cenu už je to neefektivní, tak jak jsem řekla, aby určitá skupina lidí, poměrně malá, se věnovala takové náročné rekonstrukci té budovy, tak proto nabízíme nájmy, proto je tam a byla intenzivní komunikace s Úřadem pro

zastupování ve věcech majetkových. A budeme činit tyto kroky i nadále nehledě na to, že bylo několikrát požadováno, aby to bylo doloženo, aby to bylo... To všechno se nedělo.

A to všechno vedlo, ta komunikace, k tomu, že jsme v loňském roce zahájili tu veřejnosprávní kontrolu. Vyčkám těch výsledků, ta se děje na úrovni určitých útvarů kompetentními pracovníky, a na základě těch výsledků bude postupováno dále. To je běžný postup, odpovídá příslušným předpisům, děje se na úřednické úrovni. A věřte, že úředníci nic jiného než plnění svých povinností nesledují, protože i oni potom jsou zodpovědní podle zákona o státní službě anebo samozřejmě i podle příslušných trestněprávních předpisů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec bude ještě reagovat v rozpravě. Prosím.

**Poslanec Pavel Žáček:** Ještě jednou děkuji. Jenom bych se zeptal, jestli máte představu o tom, kdy by ta kontrola měla být dokončena.

A druhá věc. Měl jsem v tom dotazu, nevím, jak jste na to reagovala, i otázku, která se nabízí, protože je to budova a vím, získával jsem ji pro ÚSTR, nebylo to vůbec jednoduché. Je to budova, o kterou je zájem. Řekněme si, že to je mezi Domem odborů, kde je mimochodem i sídlo – nebo který je v majetku jedné z těch developerských skupin, které by o to určitě měly zájem. Je tam Viktorka Žížkov, je tam hned naproti pumpa. Čili ta moje otázka zněla, jestli jsou, jestli už máte nějaké signály, že by někdo měl zájem o využití, byť je to stále státní majetek. Jsem si toho vědom.

A pak pokládám řečnickou otázku, jestli máte představu, kolik takových budov v takovém stavu, neříkám na tak klíčovém místě v centru Prahy, je? Jestli toto máte pod kontrolou. Protože – znovu opakuji – velikost té kapitoly, ta fyzická likvidace té budovy pro mě zase, pocitově mi to připadá, že ten management díky své nezkušenosti prostě sedl na lep od počátku a angažoval se v projektu, na který od začátku neměli, který byl špatně dělán na základě podkladů, které byly deset a více let staré. A myslím si, že tam nějaký záměr, který by vedl k tomu, aby tato paměťová instituce o tu budovu přišla, prostě od začátku byl. Otázka: Jak se s tím my nebo stát vypořádá, jak se s tím vypořádají oni a kdo za to ponese odpovědnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní ministryně bude reagovat. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Na první otázku odpovím, že nikdy nevstupuji do úřednické činnosti kontrolních orgánů v rámci resortu Ministerstva financí, nikdy. To znamená, že se plně chovám vždy v rámci kompetencí, které mám, takže v tuto chvíli vám nejsem schopna říct, kdy bude ta kontrola skončena. Tipuji podle toho, že probíhá od října, že by se to pomalu mohlo chýlit, ale nevím. A samozřejmě také nevím, jestli kontrolní orgány nerozšíří tu kontrolu tak, jak jsem vám říkala. To bude na nich. Oni podle zjištění, která budou vůči tomu kontrolovanému období, se rozhodnou, jestli ji rozšíří dopředu nebo dozadu. To je naprosto jejich věc. A já se nikdy neptám a nevstupuji, pokud nedostanu potom už ty finální závěry v rozsahu, v jakém je dostat mohu. Takže to je... Jinou odpověď dát nemohu.

Co se týče vaší odpovědi, nemám žádné informace. Bylo to podsouváno z různých stran, protože, víte, je celá řada budov, které se řeší, a já o tom nevím. Řeší to Úřad pro zastupování ve věcech majetkových, řeší to dobře a já jsem hrdá, jak ten úřad funguje. Toto ale vím, protože takových tlaků a dotazů z různých stran, co jsem měla v obou komorách Parlamentu, jsem asi za celou dobu, co jsem ve funkci, neměla. Takže určitě budí vášně tato budova. Nemám tyto informace a nezajímá mě to, protože pokud by ta budova byla k dispozici, tak tady máme zákon o majetku státu, nelze postupovat jinak než podle tam napsaných paragrafů a procesoval by to Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. To znamená, tam potom je postup vyhlášení, nepotřebnosti a tak dále. Musí se to nabídnout v rámci veřejného sektoru, pak se tam vyhláší dražba a tak dále. To má naprosto přesné postupy a věřte, že jsou vždy přesně dodržovány.

K vaší poslední otázce o přehledu budov: to chápete, že nevím. Úplně přesně vám tady číslo nevysypu, ale když vás to bude zajímat, buď vás pozvu, nebo mě můžete interpelovat nebo mi napište, to nechám na vaší úvaze. Ale Úřad pro zastupování ve věcech majetkových udělal obrovský kus práce, ať už se to týče v oblasti rozklíčování různých budov bez majitelů, ať už je to v postupu, v elektronizaci dražeb, kdy vlastními silami, bez jakékoliv IT firmy, bez jakéhokoliv hrozícího vendor locku, vytvořil systém, kde probíhá to elektronicky – já jsem to několikrát promovala i na svých sociálních sítích – ať už je prostě v čištění všech těch katastrů a tady těchto nepřehledných vztahů.

Teď jste mně možná evokoval, že protože... jak je toho tolik a všichni žijeme covidem a celou řadou jiných agend, tak oni možná zůstávají trochu takovou popelkou v rámci resortu. Je to škoda, je to velká škoda. Takže já možná se domluvíím s paní ředitelkou Arajmou, uděláme nějaké větší promo i na sociálních sítích, co všechno ten úřad má za sebou. Třeba tam najdete odpověď i na svoje otázky. Pokud se na mě nechcete obrátit přímo, což jsem vám samozřejmě kdykoliv k dispozici. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec se již nehlásí do rozpravy. Takže pokud se již nehlásí ani nikdo další, rozpravu končím a tážím se pana poslance Pavla Žáčka, jestli navrhuje usnesení Sněmovny k této odpovědi. Nenavrhuje, tím pádem máme tuto interpelaci vypořádanou. Děkuji vám.

Posuneme se k další, což je sněmovní tisk 1129, kde předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Michálka na vládu České republiky ve věci žádosti o informace ve věci pokračování přípravy a výstavby Pražského okruhu 511. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1129.

V tuto chvíli pana poslance Michálka v sále nevidím. Ještě mu dám stejně jako předtím chvíli, aby případně dorazil odněkud z kuloárů, ale mám informace, že se tomu tak nestane, takže tato interpelace propadá a Sněmovna se jí nebude dále zabývat.

Posuneme se dál, což je sněmovní tisk 1132. Jedná se opět o interpelaci pana poslance Pavla Žáčka na předsedu vlády Andreje Babiše, který na ni odpověděl. Tato interpelace je ve věci ochrany utajovaných skutečností v Kanceláři prezidenta republiky a Vojenské kanceláři prezidenta republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1132. Pan poslanec je přítomen, takže zahajují rozpravu. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Ještě jednou děkuji za slovo, ale samozřejmě bych také jako kolegové vyčkal, až tady bude pan premiér. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já vám rozumím. Podle zařízení je nás nyní dostatečný počet, abychom případně mohli hlasovat. Takže zkusím svolat kolegy do sálu, zároveň slyším žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. (Gong.) Prosim, přihlaste se znovu svými kartami. Uvidíme, jestli se nás sejde dostatečný počet, abychom procedurálně mohli hlasovat teď, nebo se tak nestane a v takovém případě bych toto hlasování také odložil na konec bloku. (Čeká, až přijdou poslanci do sálu.)

Děkuji, ještě docházejí poslanci. Zopakují pro ty, kteří přicházejí, že jsme před procedurálním hlasováním o odložení této interpelace do přítomnosti premiéra, a protože v té době, kdy tento návrh vzešel, byl na tabuli přihlášen dostatečný počet poslanců, tak jsem přikročil k možnosti hlasovat. Uvidíme, jestli se nás sejde dostatečný počet. Ještě stále vidím poslance, kteří přicházejí. Požádám vás tedy všechny, abyste se přihlásili, abychom případně mohli procedurálně hlasovat, pokud naplníme dostatečný počet. Pokud se tak nestane, což vypadá, že nikoliv, tak mě nezbude, než – á, pozor – (Přicházejí další poslanci.) Věřím, že všichni, kteří chtějí být přihlášení, v tuto chvíli jsou přihlášení. Nemáme dostatečný počet, abychom mohli hlasovat. Tedy v souladu s předchozím postupem odložím hlasování o přerušení interpelace na konec bloku. Děkuji všem.

Posuneme se dál. Dále je zde sněmovní tisk 1133. Ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček, kterého mezi námi vítám, odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského, který je přítomen, ve věci plánované cesty ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého do Moskvy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1133, jak jsem již říkal. Zahajují rozpravu, pan poslanec se hlásí. Prosim.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jsem na podzim interpeloval ministra zahraničních věcí, ale i pana premiéra, víceméně s obdobnými otázkami, když se vlastně nejprve v médiích objevila informace o tom, že takzvaný poradce prezidenta republiky, pan Martin Nejedlý, plánuje jakousi cestu do Moskvy. Dnes již víme, že ta cesta proběhla. Tušíme, možná částečně tušíme, co se tam i odehrálo. Nicméně to neznamená, že by ta otázka nebyla relevantní a že by zde nebyly otázky, na které potřebujeme najít odpovědi.

Ty okolnosti jsou takové, že prezident republiky Miloš Zeman označuje osobu pana Nejedlého za svého poradce, nicméně když se dotážeme instituce, která je odpovědná za realizaci politiky prezidenta, tedy za KPR, Kancelář prezidenta republiky, skrze niž dle zákona prezident vykonává svůj úřad, tak oni se k Nejedlému nijak nehlásí. Oni ho nikde neevidují, nemají s ním žádnou smlouvu, jako kdyby nebyl.

Samozřejmě nic nebrání tomu, aby člověk měl jakési různé poradce nebo lidi, se kterými se chodí radit, to je naprosto v pořádku. Problém je, když tato osoba, která zastává nejvyšší politický úřad v této zemi, tedy úřad prezidenta, zároveň za ten úřad prezidenta vystupuje, ale nemá žádný faktický vztah vůči instituci, která slouží jako úřední podpora prezidentovi. Takže zde nám jaksi vzniká paralelní struktura mocenská, de facto mocenská paralelní struktura, která ve svém důsledku tedy zde vykonala pokus o paralelní diplomacii, dle mého názoru zcela mimo právní řád České republiky.



To, co se odehrálo: Nejedlý si v Moskvě vylobboval speciální výjimku u vicepremiérky ruské vlády Taťány Golikové. Důvod je ten, že samozřejmě platí přísná protikoronavirová opatření, takže on musel dostat nějaký štěpl, aby tam mohl odcestovat. Není vůbec jasné, kdo platil náklady za tu cestu, protože z informací, které dnes máme – a možná to pan ministr zahraničních věcí ještě uvede na pravou míru – ta cesta nebyla hrazena ze státního rozpočtu. Pravda, pan premiér mi odpovídal, že cesta nebyla hrazena ze státního rozpočtu. Tak já se ptám, kdo tedy platil tuto diplomatickou službu a jakou měla hodnotu.

Proběhlo tam jednání, nicméně na místě v Moskvě panu Nejedlému byla poskytnuta určitá součinnost ze strany českého státu, a to formou českého velvyslance v Rusku pana Pivoňky. Oni se tam sešli, bavili se. Nicméně na schůzce samotné u toho ruského poradce potom už český velvyslanec nebyl a další dotyk se státní správou máme v momentě, kdy pan Nejedlý dodal zápis té cesty, který, jestli mám dobré informace, vyhotovil ředitel zahraničního odboru pan Jindrák.

Ten zápis veřejně k dispozici nemáme. Já jsem o něj žádal a nedostal jsem ho, byl jsem odkázán na Kancelář prezidenta republiky. V médiích se můžeme dočíst nějaké informace o tom, co tam bylo. Otázka je samozřejmě, co on tam nadiktoval. Já jsem se v té samé věci – a to možná pro pana ministra bude nová věc, možná to ví, možná to neví – obrátil na Kancelář prezidenta republiky, podal jsem žádost o informace dle zákona č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a v principu jsem se dotázal Kanceláře prezidenta republiky, že je zde situace, kdy člověk, který není zaměstnaný Českou republikou, vykonal diplomatickou službu pro Českou republiku a zajímá mě, jakou má hodnotu tato diplomatická služba, jestli tedy existuje nějaká darovací smlouva nebo jestli o tom uzavřeli nějakou jinou smlouvu, kde by toto naturální plnění zachytili. Zajímá mě, jakou to má hodnotu.

Jistě, diplomatická služba, kdy jedete jednat s jedním z nejbližších poradců Vladimíra Putina, nemá hodnotu nula, a pokud to má nenulovou hodnotu, tak by o tom mělo být nějakým způsobem účtováno v evidenci Kanceláře prezidenta republiky nebo někde jinde ve státním rozpočtu, že tedy tento dar byl přijat.

KPR odmítla odpovědět, vykrcují se a tak dále, my jsme proti tomu podali odvolání a to bylo opět zamítnuto, takže další fáze je Úřad na ochranu osobních údajů, který slouží nově u sto šestky jako další instance. To se teprve chystá, lhůty běží, každopádně já považuji za naprosto skandální, že prezident republiky si dělá takto paralelní diplomacii, nikým nekontrolovanou a nekontrolovatelnou, protože když diplomacii vykonává Ministerstvo zahraničních věcí, tak parlament má celou řadu nástrojů, ať už to jsou interpelace písemně, ústní, výbory, může zařazovat body, kdežto v situaci, kdy si tam takhle odcestuje soukromá osoba, součást hradní partičky, tak je to vlastně naprosto nekontrolovatelné. A v ten moment ten dotaz, pane ministře, který míří především vůči vám, je: Co dělá stát pro to, aby moc byla držena v institucích, kterým dle zákona přísluší, ať je to kompetenční zákon, případně zákon o Kanceláři prezidenta republiky? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. (Hluk v sále.) Budeme pokračovat v rozpravě. Poprosím o větší klid v sále, případně ty diskuze, které se netýkají probíraného tématu, přesuňte mimo jednací sál a já dám slovo panu ministrovi k odpovědi. Prosím.

**Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, paní poslankyně, páni poslanci, pan poslanec Lipavský vznesl řadu legitimních dotazů, které nicméně mohou těžko odpovídat z pozice ministra zahraničních věcí, protože se to týká záležitostí Kanceláře prezidenta republiky, nicméně k té cestě, kterou zmínil. Cesta externího poradce prezidenta republiky pana Martina Nejedlého se neuskutečnila na základě mandátu či instrukce vlády České republiky, která je podle Ústavy České republiky vrcholným orgánem výkonné moci a zodpovídá tak i za provádění naší zahraniční politiky. A toto je fakt, který je dobře znám i našim partnerům.

Co se týče organizace a přípravy této cesty, ministerstvo do ní nebylo zapojeno. Ze zápisu poskytnutého Kanceláři prezidenta republiky vyplývá, že pan Nejedlý při své schůzce s poradcem ruského prezidenta panem Ušakovem řešil především agendu prezidentských kancelářů, což je legitimní záležitost na úrovni prezidentských administrativ.

V případě kompetenčního zákona: zde je myslím zcela jasné, že za výkon české zahraniční politiky odpovídá vláda, to zároveň ale také neřeší, že by prezidentská kancelář neudržovala kontakty s partnery na příslušné úrovni v zahraničí. Z tohoto hlediska samozřejmě vnímám, že informace a transparentnost v takovýchto krocích by byla vítána. S Kanceláři pana prezidenta jsme o tom hovořili, věřím, že do budoucna by i Ministerstvo zahraničních věcí mělo být zapojeno do příprav jakýchkoliv cest, které mají diplomatický přesah, nicméně stejně jako my, stejně jako Kancelář prezidenta republiky nevystupuje do vládních záležitostí, do vztahů mezi státy, které má na starosti vláda, tak i my neurčujeme Kanceláři prezidenta republiky, jak má dělat své kroky v případě styků s prezidentskými administrativami či protějšky.

Co se týče interních záležitostí Kanceláře prezidenta, tady se necítím kompetentní, abych to komentoval, to je samozřejmě otázka, která by měla směřovat asi na jiné místo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Lipavský se hlásí dál do rozpravy, takže prosím.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Z vašeho projevu samotného zaznělo, že se jednalo o výkon agendy prezidenta republiky a že jste to řešil s Kanceláři prezidenta republiky. To, že si prezident na svoji zahraniční politiku opatřil člověka, který v té kanceláři nemá žádný formální vztah, tomu rozumím, že jaksí už je za hranou vaší agendy.

Mně z toho vyplývá jediné, že je tedy potřeba nějakým způsobem upravit Ústavu a více podřídit prezidenta parlamentu. V celé řadě zemí na světě je to běžným standardem. U nás je prezident naprosto utržený ze řetězu, nikým nekontrolován, nikomu nepodléhá a dělá si fakticky, co chce, ale zároveň je součástí exekutivní strany moci, což je stejná strana jako vláda, takže on ve svých omezených kapacitách – prezidentský úřad je relativně malý, to je pár desítek lidí – přesto občas zvládne vyvolávat takovéto zvláštní situace a zvláštní vlny.

Já vám děkuji za odpověď a rozumím tomu, že ty dotazy musí směřovat na KPR a na prezidenta, to je konečně postup, který já v této záležitosti volím. Nebudu navrhopvat žádné hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ještě se zeptám, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Pan poslanec Lipavský již řekl, že nebude navrhopvat usnesení, takže tím jsme vyčerpali tento tisk a posuneme se dál.

Jako další je zde interpelace pod sněmovním tiskem 1135, kterou jsme ještě neprojednávali. Ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci paní poslankyně Olgy Richterové ve věci pracovní rehabilitace. Interpelace se spolu s odpovědí překládá jako sněmovní tisk 1135, paní poslankyně je přítomna, takže bych zahájil rozpravu. 1135, interpelace na paní ministryni Maláčovou ve věci pracovní rehabilitace. Prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji moc za možnost krátce připomenout: jde o téma pracovní rehabilitace osob se zdravotním postižením. Jde o téma týkající se vlastně ve finále statisíců osob, protože když řeknu absolutní číslo, u nás je 1 100 000 lidí, kteří mají nějakou – i nízkou – míru zdravotního postižení a nárok na pracovní rehabilitaci se dotýká opravdu obrovského množství lidí. Takže proto je to téma významné, je to téma, které je podužívané v tom smyslu, že my zajišťujeme jako stát nějaké dávky, zajišťujeme nějaké finance, ale už ne ty služby, aby se lidé mohli zapojit nazpět do své původní profese, pokud dojde k úrazu, nebo aby mohli opravdu využívat služeb pracovní rehabilitace tak, aby se mohli zapojit do plnohodnotného a i svobodného života, jak by si přáli.

Toto důležité téma jsem řešila pomocí písemné interpelace s paní ministryní a s ministerstvem na základě podnětů z terénu, na základě podnětů od organizací, které pracují s osobami se zdravotním postižením, a na základě samotných lidí znevýhodněných, že ten systém je nastavený velmi formálně a úřady práce, které by měly napomáhat se zprostředkováním a zajištěním pracovní rehabilitace, to prostě nedělají. Nedělají to funkčním způsobem.

Čili když to shrnu, máme tady nastavený nějaký legislativní rámec, který ale není naplňován, není tedy naplňováno právo lidí se zdravotním postižením na pracovní rehabilitaci, a pro nás jako pro společnost to je nevhodné, protože by mohla být naplněna možnost, aby se lidé nestali úplně závislími na pomoci, aby se více zapojili, aby prostě byla nějaká možnost přizpůsobit se třeba nové situaci progradující nemoci, a to dnes úplně nefunguje.

Odpověď od ministerstva byla z mého pohledu nedostatečná, protože se nevypořádávala s argumenty, kde současný systém selhává, je rigidní a na úřadech práce se to zasekne. Jenom to udávalo počty lidí, kterým je ročně pomozeno, které ale právě v kontextu toho milionu sta až sto padesáti tisíc osob, které spadají u nás do kategorie lidí se zdravotním postižením – ano, vím, to je velice široká kategorie, ale je dobré si uvědomit, že je to takhle obrovské číslo – tak v tomto kontextu jsou počty pracovních rehabilitací obrovsky nízké. A už to uzavřu tím, že pak to končí invalidními důchody, případně dávkami hmotné nouze. Končí to často velkou chudobou lidí, kteří mají nějaký závažný zdravotní problém, a přitom v jiných zemích aktivní pomocí s pracovní rehabilitací si spousta lidí udrží práci nebo se zapojí do práce jiné, prostě najde takové zapojení, které je pro ně vhodné. A já bych si přála, aby tomu tak bylo i u nás, a k tomu směřuje celé téma pracovní rehabilitace: k prevenci, k zapojení, k participaci nás všech na celku společnosti a k dlouhodobé udržitelnosti i veřejných financí. Takže to je shrnutí tématu.

A já bych tedy požádala Sněmovnu o to, abychom přerušili projednávání do doby, než bude paní ministryně přítomna.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je tady legitimní návrh na přerušení tohoto bodu, o kterém bych dal rád hlasovat. Ale zagonguji, už máme 67 kolegyň a kolegů, můžeme tedy hlasovat o přerušení tohoto bodu na návrh paní kolegyně Olgy Richterové.

Rozhodneme o tom v hlasování číslo 75, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro návrh na přerušení do přítomnosti paní ministryně Jany Maláčové? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 75 z přítomných 68 pro 47, proti nikdo. Návrh byl přijat a projednávání této interpelace bylo přerušeno.

Nyní budeme projednávat další. Je tady interpelace Jiřího Valenty na předsedu vlády Andreje Babiše. Pan kolega Valenta je tady, pan předseda vlády tady není, ale otevírám rozpravu. Ptám se pana kolegy Valenty, co navrhuje.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, na rozdíl od svých mnohých předřečníků nenavrhují pokračovat v projednávání této mé interpelace, to tedy znamená, že nepovažují, nepovažují... přerušovat tuto interpelaci do přítomnosti premiéra, protože se domnívám, že do konce volebního období ho zde na těchto interpelacích už uvidíme velice zřídka, možná vůbec.

Současně bych vám rád řekl, že problematika České televize, kterou jsem chtěl s panem premiérem řešit, je natolik široká, natolik zásadní a natolik kritická, alespoň podle mého názoru, že jedna interpelace by nic nespravila, v podstatě by se veřejnost nedozvěděla nic. Proto po domluvě s některými kolegy i z jiných politických klubů budeme tuto problematiku řešit jinou cestou, nejspíše cestou mimořádné schůze. Sbíráni podpisů zahajujeme a byli bychom rádi, aby se pan předseda vlády k této problematice alespoň vyjádřil. Samozřejmě, nikdo po něm nechce žádný exekutivní zásah do struktury České televize, ale leží tady, a to jistě taky dobře víte, výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize za několik let zpátky a my bychom... do této mimořádné schůze bychom je také zařadili. Takže vám děkuji za pozornost a nenavrhují nic. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Valentovi. Tím je interpelace vyřešena. Já požádám krátce o vystřídání, protože příští interpelace je mojí interpelací na pana ministra obrany Lubomíra Metnara.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Přebírám tedy předsedání. Ještě pro pořádek předpokládám, že k té předchozí interpelaci se již nikdo do rozpravy nehlásí, a je tedy možno ji ukončit. Otevírám další interpelaci, kde ministr obrany Lubomír Metnar odpověděl na interpelaci poslance Vojtěcha Filipa ve věci podpory českého leteckého obranného průmyslu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1140, já zahajuji rozpravu a slovo má pan místopředseda Filip. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Děkuji za možnost seznámit kolegy a kolegyně s obsahem interpelace, která je obsažena v tisku 1140. My se tady dohadujeme už delší dobu nad tím, jak má vypadat Armáda České republiky a jakým způsobem je zajištěna naše obranyschopnost. Řada kolegů a kolegyně mi vyčítala, že jsme jako Komunistická strana Čech a Moravy usilovali o to, aby pro rok 2021 bylo na úkor rozpočtu Ministerstva obrany přesunuto 10 miliard do vládní rozpočtové rezervy a aby tyto prostředky byly použity na boj s pandemií COVID-19, která je hlavním bitevním polem současné společnosti, ale i současné politiky.

Vycházel jsem z toho, že Armáda České republiky ve své koncepci zajišťuje pro nákup své bojové techniky a nových technologií i prostředky v jednotlivých rozpočtových letech na nákup, který se uskuteční v letech 2022, tedy ne v letošním, ale v příštím roce až 2026. To je věc, která je financována pět let dopředu. Mě zarazila jedna zásadní věc a to je záležitost, že zálohy, které se staly předmětem toho sporu, se platí do zahraničí, do Spolkové republiky Německo, do Francie, do Spojených států amerických, ale českým firmám se zálohy neplatí.

Proto jsem požádal ministra obrany, aby vysvětlil, proč ani Aero Vodochody nedostala žádnou zálohu, dokonce ani není řádná objednávka pro zařazení letadel L-39NG do výzbroje české armády, přestože od 1. ledna letošního roku ty původní cvičné letouny L-39 jsou pro svůj věk a pro odlétané hodiny už za hranicí své životnosti, a proč ta nová letadla ještě nejsou zajištěna. Co tomu brání? Když platíme pět let dopředu zálohy jiným výrobcům v zahraničí a českým výrobcům v České republice neplatíme? Znamená to, že peníze českých daňových poplatníků mají být používány pro zajištění existence a přežití ekonomických potíží podnikům v zahraničí, a českým podnikům včetně státního podniku LOM, tedy Letecké opravy Malešice, takové prostředky poskytnuty být nemají? A že tedy český daňový poplatník bude zabezpečovat prosperitu podniků v zahraničí, ale u vlastních podniků tam nebude? To mi jasné není a ani mi to jasné být nechce, protože to považuji za věc, která je v rozporu s českými národními zájmy, v rozporu s potřebami české ekonomiky, v rozporu s potřebami Armády České republiky tak, aby byla bojeschopná a byla schopna plnit své závazky v rámci smluv, které spojenecky máme uzavřeny.

Mně to připadlo hloupé i proto, že při té záloze, která se platí na nákup vrtulníků Bell Viper v podstatě není zajištěno, že by LOM Praha byl servisním místem pro zajištění servisu. Máme smutnou zkušenost z nákupů ve Španělsku, kdy vojenská dopravní letadla jsou servisovaná u výrobce, nikoliv v České republice, a to nám samozřejmě působí finanční potíže, ale samozřejmě i potíže organizační.

A poslední otázka, která se toho týkala, a týká se, kdy vlastně není možné to bez ministra obrany vyřešit, je, jak chce Ministerstvo obrany zajistit vojenský letecký výcvik pro zrušení školní letecké základny, protože kdyby školní letecká základna neměla žádné letadlo, tak by v podstatě ani nebyla školou ve smyslu, kterou máme. Přitom je evidentní, že český letecký průmysl patří ve světě ke špičce. Naše letadla, kterých je více než 3 000 po světě, těch cvičných, slouží armádám k výcviku, a to armádám všech států, se kterými máme uzavřeny smlouvy.

Takže jsem přesvědčen o tom, že tato interpelace má smysl, a to ze dvou důvodů: z pohledu vlastní bojeschopnosti Armády České republiky a z pohledu užití prostředků českých daňových poplatníků doma i v zahraničí. Proto navrhuji, aby bylo o této interpelaci přerušeno projednávání do přítomnosti Ministerstva obrany s tím, že bych rád, aby ministr obrany na ty otázky odpověděl jiným způsobem, než odpověděl mně ve své

písemně odpovědi, protože jsou v ní věci, které jsou v úplném rozporu se skutečností. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, já ten procedurální návrh registruji. Předtím, než byl přednesen, se ještě k faktické poznámce přihlásil pan poslanec Lipavský, tak ho nechám reagovat, a pak bychom tedy případně hlasovali o tom procedurálním návrhu, protože je dostatečná přítomnost v sále.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Je to opravdu přehlídka naprostého cynismu, to, co tady předvedl první místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Filip, aby člověk, jehož politická partaj si vydupala a zasadila se o to, že armádě sebere 10 miliard z rozpočtu na letošní rok, aby zde potom plakal nad tím, jak to, že se nepořízuje nová technika. To mi přijde opravdu naprosto šílené. A co přijde ještě daleko šílenější, je to nepokryté lobbování. Pane místopředsedo Vojtěchu, prostřednictvím předsedajícího, přijde vám důstojně dělat reklamního maskota společnosti OMNIPOL? Dokonce jsem viděl na internetu, že jste se nechal vyfotit v roušce L-39NG před sídlem KSČM.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, já se cítím povinen vás volat k věci.

**Poslanec Jan Lipavský:** Pardon, já reaguji na faktickou poznámku, na příspěvek pana Vojtěcha.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Rozumím, přesto vás volám. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jan Lipavský:** Takže to je prostě opravdu nechutný cynismus to, čeho jsme tady nyní byli svědky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Teď nevím, jak postupovat, protože jsem oznámil hlasování, nicméně přihlásil se pan poslanec Staněk s faktickou poznámkou. Takže budeme v rozpravě zřejmě ještě nějakou dobu pokračovat, pokud nikdo nic nenamítá, pak bychom tedy hlasovali o tom přerušení. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Staněk:** Já vím, že nemohu reagovat faktickou poznámkou na faktickou poznámku, takže já nebudu reagovat na faktickou poznámku pana kolegy Lipavského, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Já nevím, ale já jsem vystoupení pochopil naprosto jinak. Já jsem to vystoupení pochopil jako obranu zájmu českého obranného a bezpečnostního průmyslu, který skutečně trpí tím, že nemá šanci dostat zálohové platby na rozdíl od zahraničních firem, a není to jenom OMNIPOL, o kterém tady byla teď řeč. Já jsem měl několik komunikací s představiteli branného a bezpečnostního průmyslu na Moravě, konkrétně jsou to firmy, jako je Meopta a další, které prostě mají problém s tím, že nemají šanci určitým způsobem se dostat k zakázkám

tak, aby měly pak následující reference a mohly skvělé materiály vyvážet do zahraničí. Takže takto jsem pochopil i tu poznámku mého kolegy, poslance pana Filipa.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ještě se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Lipavský. Prosím.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se velice omlouvám panu bývalému ministrovi Vojtěchu Filipovi, panu poslanci... (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Tak, motám se v tom. Nicméně chtěl by se omluvit panu poslanci Vojtěchovi, myslel jsem samozřejmě pana místopředsedu Vojtěcha Filipa. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. V tuto chvíli bychom tedy hlasovali o přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra Metnara, jestli jsem to správně zaznamenal, ten návrh. Vidím, že je nás přihlášen dostatečný počet. Zagongoval jsem. Nikdo další nedobíhá. Už vidím pány poslance, tak ještě chvíli počkám, ať se mohou zúčastnit.

Budeme hlasovat o přerušení této interpelace do přítomnosti ministra obrany Lubomíra Metnara.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 76 je přihlášeno 68 poslanců a poslankyň, pro 52, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tedy tuto interpelaci přerušili, a mohu vrátit předsedání.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Budeme pokračovat, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, a to interpelaci pana poslance Jana Farského na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Pan ministr není přítomen, pan poslanec Farský je přítomen, prosím, otevírám rozpravu, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že osobní přítomnost pana ministra k této interpelaci je vhodná, až nezbytná, tak bych chtěl požádat o přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra, v tomto případě pana ministra dopravy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Návrh je jasný. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 77 o návrhu na přerušení do přítomnosti ministra dopravy a místopředsedy vlády Karla Havlíčka.

Hlasování jsem zahájil a ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Jana Farského? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 77 z přítomných 68 pro 55, proti nikdo. Návrh byl přijat a pojednávání této interpelace jsme přerušili.

Dalším návrhem je interpelace pana poslance Jana Skopečka, který interpeloval ministra obrany Lubomíra Metnara, ten mu odpověděl. Odpověď máte v tisku 1154.

Otevírám rozpravu k této věci a pan kolega Skopeczek je připraven. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Jan Skopeczek:** Děkuju pěkně za slovo. Já jsem měl ambici vyjádřit nesouhlas s tou písemnou interpelací, vysvětlit panu ministroví, proč. Jde o výběrové řízení na post ředitele Armádního sportovního centra Dukla. V tomto výběrovém řízení byly ministerstvem stanoveny nepodkročitelné podmínky výběrového řízení včetně dosažení jazykového vzdělání. To bohužel vítězný uchazeč nedosáhl, přesto byl vybrán. Podle mého názoru mělo být výběrové řízení zrušeno, protože žádný z uchazečů ty podmínky nesplnil. Nicméně protože asi nemá smysl bez pana ministra o tom dál diskutovat, tak bych rovněž poprosil o přerušení této interpelace do doby jeho přítomnosti v Poslanecké sněmovně. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Děkuji panu poslanci Skopeczkovi. Hlásí se někdo do rozpravy? Není tomu tak.

Nechám hlasovat o návrhu na přerušení, a to v hlasování číslo 78, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 78 z přítomných 68 pro 55, proti nikdo. I projednávání této odpovědi na písemnou interpelaci bylo přerušeno do přítomnosti ministra obrany Lubomíra Metnara.

Než budeme pokračovat, konstatuji došlou omluvu předsedovi Poslanecké sněmovny, a to na dnešní den, z pracovních důvodů se omlouvá ministr zemědělství Miroslav Toman.

Před sebou máme rozhodnutí, která nebylo možno učiniti v 9 hodin, a jsou to rozhodnutí o přerušení projednávání tisků, které tady máme.

Interpelace Pavla Žáčka na Andreje Babiše, tisk 1132 – tady byl návrh na přerušení.

Odhlasujeme v hlasování číslo 79, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Žáčka? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 79 z přítomných 68 pro 49, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh na přerušení od pana poslance Jana Lipavského k tisku 1125. Jde o odpověď na písemnou interpelaci, kterou učinil ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček.

Rozhodneme v hlasování číslo 80, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh na přerušení? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 80 z přítomných 68 pro 53, proti nikdo. I projednávání této odpovědi na písemnou interpelaci bylo přerušeno do přítomnosti ministra průmyslu a obchodu.

Nyní jde o další tisk 1124 a je to odpověď předsedy vlády Andreje Babiše na interpelaci Jana Lipavského, kde je také návrh na přerušení projednávání.

Rozhodneme v hlasování číslo 81, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 81 z přítomných 69 přítomných pro 51 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. I projednávání tisku 1124 bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.



Další přerušenu odpovědi na písemnou interpelaci je interpelace pana poslance Marka Nováka na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou a jde o tisk 1115.

O návrhu na přerušení do přítomnosti paní ministryně rozhodneme v hlasování číslo 82, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 82 ze 69 přítomných pro 58, proti nikdo. Návrh byl přijat. I projednávání této písemné interpelace bylo přerušeno do přítomnosti paní ministryně práce a sociálních věcí.

A poslední návrh na přerušení je návrh pana poslance Jakuba Jandy, který interpeloval ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka ve věci splavnění řeky Odry. Jde o tisk 1110.

Rozhodneme v hlasování číslo 83, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro návrh na přerušení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 83 z přítomných 70 pro 56, proti nikdo. I projednávání toto tisku bylo přerušeno.

Tím jsme vyčerpali odpovědi na písemné interpelace poslanců od ministrů vlády a od předsedy vlády a nyní bychom se tedy měli věnovat dalším bodům, a to podle schváleného pořadí schůze. Ale nemáme na dobu od 9 do 11 zařazeny žádné body z pořadí 87. schůze, takže přeruším projednávání 87. schůze s tím, že v 11 hodin je svolána schůze Poslanecké sněmovny číslo 89, kde bude projednáván bod této schůze. K 87. schůzi se vrátíme ve 14.30 při ústních interpelacích, jak bylo ráno řečeno, do těch se můžete přihlásit do 11.30.

Děkuji vám a sejdeme se v 11 hodin na 89. schůzi.

(Schůze byla přerušena v 10.26 hodin.)

(Schůze pokračovala ve 14.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji přerušenu 87. schůzi Poslanecké sněmovny. Abych zaznamenal vaši účast, tak jsem vás odhlásil a poprosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, to kvůli tomu přerušení. Jinak náhradní karty a jejich čísla platí, tak jak bylo zaznamenáno na 89. schůzi. Má-li někdo jinou kartu, tak necht' mi to sdělit.

Nyní budeme pokračovat v projednání bodu

#### 487.

#### Ústní interpelace

Ústní interpelace jsou určeny předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16.00, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na

ostatní členy vlády. Jako první předám slovo paní poslankyni Olze Richterové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše, připraví se pan poslanec Martin Jiránek. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážené kolegyně a kolegové. Obracím se na vás, pane premiére, ve vaší roli předsedy vlády, ve vaší roli člověka, který má k dispozici veškerý státní aparát. A proto, jak jsem avizovala ve své interpelaci, žádám o jasné představení opatření, která hodláte zavést po současném třítýdenním lockdownu. Je to věc, na kterou se nás lidé velmi ptají. Jistě máte scénáře, když věci půjdou dobře, když nastane zlepšení, a když naopak ne. A jistě máte plán pro různá čísla nově nakažených, pro různá čísla různý vývoj obsazenosti jipových lůžek.

Domnívám se, že jeden z vašich hlavních úkolů nyní je státní správu, zdravotníky, rodiče školních dětí, ale i třeba seniory čekající na očkování na ty možné scénáře, které vaše vláda chystá a zvažuje, připravit. Lidé se zkrátka ptají, co bude. Vy máte tým celého státního aparátu za sebou a já vás žádám, řekněte jim v rámci odpovědi na tuto interpelaci, jaká opatření chystáte v případě zlepšení, v případě zhoršení či stagnace, když věci zůstanou víceméně stejné, ať tu potom toho 17., 18. března nezažíváme zbytečné zmatky, jako to bylo bohužel doposud, ať mají firmy, zaměstnanci, my všichni, celý stát možnost se připravit podle toho, jaké budou trendy vývoje. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji za přesné dodržení času a slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Takže dobrý den, vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Razantní opatření v podobě třítýdenního lockdownu byla přijata z důvodu vysoce nepříznivé epidemiologické situace v onemocnění COVID-19, a hlavně s příchodem britské mutace, jihoafrické mutace, a to změnilo zásadně epidemiologickou situaci.

Ta situace není dobrá, my máme na jednotkách intenzivní péče 1 589 pacientů, a je to bohužel absolutní rekord, protože v listopadu, kdy vrcholil peak druhé vlny, to bylo maximálně 1 200. Co je horší, že na těch jipkách – a bohužel i úmrtí – se týkají úplně jiných věkových kategorií, jak jsme měli v první vlně. To znamená, že dneska vidíme na jipkách skutečně mladé lidi. Umírají lidé kolem pětapadesáti a situace není dobrá.

My děláme maximum pro to, abychom samozřejmě tu kapacitu navýšili. Včera jsme dělali opatření, abychom dali kompetenci hejtmanům, aby povolali další zdravotníky na pomoc našim nemocnicím, a doufáme, že touto pomocí zvládneme ještě víc rozšířit tu kapacitu.

Co je nejdůležitější, je samozřejmě očkování, protože očkování je jediné řešení a jediné světlo na konci tunelu, na konci tohoto traumatu. A proto se snažíme maximálně očkovat a snažíme se samozřejmě shánět vakcíny různě po světě. Bohužel, na první kvartál jsme nedostali tolik vakcíny, co jsme potřebovali. My samozřejmě se připravujeme na to období většího množství, ale každý den chodí nějaké zprávy, které mění ty předpoklady. Například dneska jsme měli dostat 60 000 vakcíny Astra a dozvěděli jsme se na poslední chvíli, že dostaneme jenom 50 000. Původní rozložení Pfizer/BioNTech na druhý kvartál také rezultovalo, že budeme mít až 2,6 milionu vakcín,

a teď nám avizují, že budeme mít o 600 000, respektive o 456 000 méně, takže každý den se to mění a samozřejmě není to dobře.

Ale víceméně očkování pokračuje, vylepšuje se, je tam velice těsná spolupráce s hejtmany. Máme už asi 180 očkovačích míst, zapojujeme praktiky, otevřeli jsme novou věkovou kategorii +70, takže to všechno pokračuje, připravujeme se na kapacitu očkovaní 140 000 nebo víc, připravují se různá velká očkovačí centra jako v O2 aréně, kde by mohla kapacita být 7 až 10 000 denně. Takže toto všechno se připravuje. Samozřejmě, snažíme se ochránit životy našich spoluobčanů i dovozem různých léků, které se osvědčily v zahraničí, jako Bamla nebo Regeneron, teď je samozřejmě velký hit Ivermektin. Takže to jsou všechno věci, které děláme.

Jsem rád a chci poděkovat všem, že to vypadá, že skutečně teď jsme si všichni uvědomili, jak je to vážná situace, a ta opatření vypadají, že fungují a že lidi jsou připraveni je dodržovat. Ne všichni, ale vidím tady změnu. Máme to –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** I zpětně od policie máme dobré zprávy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji panu předsedovi vlády. Ptám se paní poslankyně... má zájem a chce položit panu předsedovi doplňující otázku.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za možnost o tomto diskutovat. Současně ale ta má otázka, kterou mi kladou lidé, na co se máme připravit, s čím máme zhruba počítat, nebyla vůbec zodpovězena. To že je situace vážná, víme myslím všichni. Současně myslím všichni víme, že nástup imunity po očkování trvá několik týdnů, čili pozitivní dopad očkování přijde se zpožděním. A na druhou stranu vidíme na závěrech jednání vlády, že se tam probírají věci jako čtvrt miliardy, 250 milionů korun na projekt, který vypadá jako malá domů, na projekt, který vypadá jako zdání vývoje české vakcíny, ale nerealizovatelné. Takže namísto toho, abyste svou pozornost jako vláda napínali k takovýmto věcem a rozměľňovali ji, mě zajímá odpověď na strategickou otázku, na co se mají lidé vnitřně připravit, co zhruba máme my všichni čekat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Musím tedy odmítnout tvrzení o nějakém tunelu. A já jsem interpelován a já vám rád sdělím historii vakcín v České republice, protože samozřejmě média o tom nemluví. Nemluví o tom, že jsme byli skvělí ve výrobě vakcín, jedni z nejlepších na světě. Nemluví o tom, kdo to zprivatizoval napřímou a co se s tím stalo. Takže já vám to dneska rád povím, protože média samozřejmě jenom účelově vybírají nějaké věci, které jsou nepravdivé. Takže žádných 250 milionů, a k tomu se chci vyjádřit.

Co se týče, co nás čeká: já jsem upozornil všechny členy vlády, aby se minimálně vyjadřovali k predikci epidemiologické situace. Já taky nechci. My jsme v minulosti,

někteří členové vlády měli nějaké představy, nějaká přání, potom to bylo převzato, jako že to je nějaký příslib, a samozřejmě vláda rozhodla na základě epidemiologické situace jiným způsobem. Takže já bych vás odkázal tady na "40 dní pro zdraví lidí i ekonomiky". To je v podstatě iniciativa, nevím, kolik je tady, asi 30 lidí podepsaných, která mluví o tom, jak a co bychom měli všichni udělat. My říkáme lidem, aby si chránili své zdraví, aby minimalizovali kontakty, aby totálně omezili kontakty, aby teď vydrželi ta opatření. Já vím, že je to velké trauma hlavně pro rodiny s dětmi, pro studenty, pro všechny.

Nejsem schopen vám odpovědět. My potřebujeme samozřejmě odlehčit českému zdravotnictví, potřebujeme snížit významně lidi hospitalizované.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** A podle toho, jak se to vyvine, tak samozřejmě budeme reagovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako druhý byl vylosovaný pan poslanec Martin Jiránek, který přednese svou interpelaci. Připraví se pan poslanec Farský.

**Poslanec Martin Jiránek:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Vážený pane premiére, já navážu, protože mám podobnou otázku, podobné téma. V televizním pořadu na Primě teď v neděli jste Piráty ocenil, že na rozdíl od ostatních přicházíme s konkrétními návrhy a čísly. Proto se nedivte, že konkrétní plány chceme slyšet i od vás. Ve stejném pořadu jste paní Tománkové bohužel třikrát neodpověděl na dotaz, co tedy bude po skončení lockdownu, jaký je cíl. A když se zeptala počtvrté, tak jste odpověděl, že po lockdownu budou Velikonoce. Takže nikdo z diváků se nedozvěděl, jaký má vláda plán.

Ptám se tedy i já. Co konkrétně máte naplánováno, že budete dělat? Bude situace horší, stejná, nebo lepší?

Proč se ptám? Protože pan ministr Havlíček ve stejný den, co vy jste byl na Primě, vyhlásil do médií, že občané mají vydržet tři týdny, dodržovat opatření, a pak se začne uvolňovat. A když jste mu tedy říkal, že se k predikcím nemá vyjadřovat, tak on už ve stejný den sdělil lidem, že se bude rozvolňovat za tři týdny. A já předpokládám, že toto své vyjádření má opřené o nějaký plán, nějakou predikci. Tak to prosím občanům řekněte, co máte za strategii, když situace bude horší, stejná nebo lepší. A prosím, nemusíte opakovat, že situace je špatná nebo že není dobrá a že děláte maximum a že vir je nepředvídatelný. To všichni za ten rok víme. Ale to, co lidé chtějí, podnikatelé, zaměstnanci, zdravotníci, učitelé, chtějí slyšet, je, na co se konkrétně mají připravit, že toho 17., 18. budete plánovat, abyste 22. udělali. Bude lockdown pokračovat? Přitvrdíte, pokud to bude horší? Pokud to bude lepší, co se uvolní? Ať se můžou lidé trošku připravit. Děkuji mnohokrát.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Ještě bych se vrátil k vystoupení vaší kolegyně, která tvrdí, že mám státní aparát k dispozici. Takže já bych chtěl jenom

řít, že evidentně nevíte, jak funguje stát, jak fungují ministerstva, jak funguje zákon o státní službě, nezávislost jednotlivých z institucí, jako SÚKLu například, který se snažíme teď přesvědčit, i ministerstvo, aby povolil používání Ivermektinu pro praktiky, například hygiena nezávislá a další. Takže tvrdit o tom, že já mám státní aparát k dispozici, to samozřejmě není pravda. Vláda rozhoduje ve sboru, já samozřejmě jsem aktivní a snažím se ministry vlastně – jak bych to řekl – abychom společně měli hlavně ty věci, které je potřeba udělat, jako aby policie měla kompetence, abychom měli možnost nějakým způsobem pokutovat restaurace, které nezavřely, a bohužel Senát nám vrátil ten zákon, který jsme tolik potřebovali.

Takže samozřejmě pokud Piráti vědí přesně, co se stane, no tak nám to napište! Vy vždycky máte návrhy, ale když se vás ptám, co máme udělat, tak napište přesně, co máme udělat.

My určitě rozvolňovat nebudeme, není na to důvod. Není na to žádný důvod, abychom rozvolňovali. My potřebujeme se vrátit k normálu, ale na to, abychom se vrátili k normálu, musíme zkrátka snížit počet nakažených, a hlavně snížit počet hospitalizovaných na JIPkách a v nemocnicích. Takže já myslím, že je to pochopitelné.

Já neznám nikoho za čas covidu, kdo by predikoval přesně, co se stane. Je tady plno expertů, kteří doporučují opatření. My jsme víceméně ta opatření udělali, ale vy se mě ptáte, co se stane. Já nejsem schopen tady říkat nějaká konkrétní čísla. My jsme tady měli "psa", každý ho chtěl, hlavně vy jste ho chtěli, no a zkrátka ta predikce není možná. Není možná.

My jsme v minulosti taky se snažili, v rámci prodloužení nouzového stavu jsme si mysleli, že otevřeme lyžařské areály a že půjde první stupeň do školy. Ale zkrátka ty predikce se pohnuly úplně jiným směrem. Úplně jiným směrem. Takže vy chcete ode mě nějakou věc, kterou nejsem schopen vám zodpovědět. Já si přeju, abychom se všichni co nejdřív vrátili do normálu, hlavně děti a studenti se vrátili do škol, aby mohli zase sportovat, abychom samozřejmě mohli postupně se vrátit k normálnímu životu, ale to jde ruku v ruce s těmi opatřeními a s očkováním. Takže pokud chcete ode mě nějaké přesné číslo, tak nejsem schopen.

Pokud vy tvrdíte, že máte tolik expertů, tak nám řekněte, že co tedy má být. Já ani nechci k tomu dávat nějaké predikce. Na to máme epidemiology, na to máme expertní skupinu na Ministerstvu zdravotnictví. Pan Dušek vám představil různé modely, které jste dostali tehdy, jak jste vlastně, myslím, že to byl minulý čtvrtek, požadovali ty predikce, před nebo bez lockdownu nebo s lockdownem. To jsme vám poslali, a samozřejmě teď se uvidí, jestli to funguje, jak dlouho to ještě bude růst. My jsme stále ještě ve fázi růstu, takže stále se ta křivka neohnula, a proto říkat nějaké predikce, něco slibovat, to už fakt nechci, protože není to ani možné. Není to ani možné.

Takže já rozumím, že by všichni chtěli vědět, co bude, ale jsou nějaké scénáře, ale to bude samozřejmě záležet na tom, jak i celkově se sníží mobilita, jak lidé omezí kontakty, takže to je, já myslím, že jasné, že to záleží na tom – a predikovat nějaké chování nebo dopad té mobility, my děláme pro to maximum. Teď budeme řešit home office, zítra bude znovu vláda, na které budeme řešit, jakým způsobem –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš, čas, pane premiére. Pan poslanec položí doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji. Jsem rád, že řešíte home office. Na to vyzýváme už několik měsíců, to je dobře. Každopádně hlavní zpráva dneška je tedy, že pan Havlíček se mýlil nebo vyjádřil chybnou informací, a rozvolňovat se nebude. To beru jako minimálně jasné vyslání informace. Děkuji.

Já se ptám tedy, kdyby se situace zhoršila, což může nastat, jak jste na to připraveni? Jsme na to nějak připraveni? Vy si stěžujete na státní správu, že nespolupracuje, ale státní správa na to musí mít čas se připravit. Věřím tomu, že kdybyste zadal nějaký úkol, tak státní správa, kdyby na to měla čas, tak vám přece dodá tu studii nebo ten plán. To přece – já moc jako nechápu to stěžování si na státní správu. Takže když se situace zhorší, máme ještě nějaký plán?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já si na státní správu nestěžuji, já nevím, kde jste to slyšel? Já jsem to neřekl. Já jsem řekl, že státní správa je nezávislá. Na státní správě je plno skvělých úředníků, kteří skutečně pracují a de facto od minulého února si neodpočinuli, hlavně na Ministerstvu zdravotnictví, a naši vojáci a samozřejmě zdravotníci. Takže já si určitě nestěžuji. Jenom konstatuji, že není pravda, jak říká vaše kolegyně, že mám státní aparát k dispozici, protože premiér je partner ministrů a není ministr, nemá přímo ty experty pod sebou. Takže já samozřejmě mám nějakou kompetenci, vláda rozhoduje, já se nevymlouvám.

My jsme vám předložili model od pana Duška a já pevně doufám, že se nám to povede společně s občany zploštit. Žádná vláda nezvládla covid bez spolupráce s lidmi. Takže o tom to je a já všem děkuji, že respektují to nové opatření. Já myslím, že policie dává zpětnou vazbu. Musíme teď vydržet. Ale něco slibovat skutečně nechci, protože jsme v minulosti už slibovali x-krát, a zkrátka ten vir je nevyzpytatelný. Je to přírodní katastrofa. Jestli to nechápete, je to živý organismus, který se mění, mutuje, a pokud vy máte nějaký záračný lék na to, jak to vyřešit, tak ano. Ty nějaké vaše proklamace a nějaké velice... nějaké návrhy, my jsme o tom diskutovali s vaším předsedou. Plno věcí jsme zrealizovali, ale zkrátka nějaké další věci s obrovskými dopady do rozpočtu a paralyzou v podstatě celé naší ekonomiky, pokud teď máte na mysli, tak to nejsme schopni zrealizovat, protože potom bychom skutečně zbankrotovali a neměli jsme peníze ani na důchody, například.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím pana poslance Farského, aby přednesl svoji interpelaci. Přípraví se pan poslanec Fiala.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Pane premiére, v rozhovoru na Seznamu Zprávy 2. března letošního roku pana Zdeňka Blahuty, bývalého národního koordinátora pro očkování, s panem Pšeničkou jsme si mohli přečíst, že – cituji: "Protože on" – myšleno Andrej Babiš – "samozřejmě rozhodoval, kdo dostane kolik vakcíny, jestli pošleme něco navíc do Libereckého kraje, nebo do Kraje Vysočina a podobně, a on to opravdu všechno zdůvodňoval tím, že to je všechno politika." Představa, že se rozdělují vakcíny do krajů snad podle politických preferencí, mě dost nadzvedla. Proto jsem se podíval na čísla, jestli tomu odpovídají, a když jsem si prošel počty občanů v krajích,

věkovou strukturu a proočkovanosť, tak vazba na počet vakcín, ktoré jsou dodávány do krajů, tam žádná není, a to přesto, že jsou kraje, kde mají pro takřka 90 % občanů 65+ vakcíny a jsou jiné kraje, kde nemají ani pro 40 % z nich. A já bych se v tomto chtěl zeptat, jak je možné, že v některých krajích mají vakcíny skoro pro všechny, zatímco v některých krajích jenom pro každého třetího? Kdo rozděluje tyto vakcíny, kdo rozhoduje o tom, kolik se vakcín do kterého kraje pošle a jaká jsou pro toto kritéria?

Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. No, k panu Blahutovi: já bych doporučoval se podívat na historii tohoto úředníka, který se dostal do čela SÚKLu na základě nominace pana Němečka, který tam dělal podivné transakce, který byl vlastně odvolán za pana Vojtěcha. Já myslím, že jsou i veřejné informace. Pana Blahutu už chtěl angažovat pan Prymula jako koordinátora, angažoval ho pan Blatný, i když jsem ho varoval, že to nedopadne dobře. Pan Blahuta nebyl schopen předložit žádnou očkovací strategii. Žádnou. První, co udělal, když nastoupil, tak šel do televize a řešil tam, jestli já mám slezinu nebo nemám slezinu a jestli se mám očkovat nebo nemám očkovat. Tak jsem mu řekl, jak se ptali novináři, že ať pracuje a ať neleze do médií. Ať připraví tu strategii. Žádnou nepřipravil. Žádnou nepřipravil. Až vojáci to dělali na poslední chvíli, a proto jsme měli očkovací systém až 15. ledna. Takže tyhle lži a pomluvy zhrzeného úředníka, pokud tady vlastně interpretujete, a samozřejmě známé antibabišovské médium, zásadně odmítám. Není to pravda.

My dneska – a můžeme se vrátit na počátek, jak to bylo s vakcínami, ano. První vakcíny Pfizeru byly dovezeny do Prahy a do Brna, byly dovezeny na očkovací centra a nejdřív očkovala velká očkovací centra. Až 21. ledna došlo k narovnání vakcín a všechny vakcíny jsou rozdělovány podle počtu obyvatel 65+. A vy to dobře víte, protože paní Pecková to dobře ví, to jsou vaši hejtmani, i pan Půta to dobře ví. Takže tady říkáte nepravdu. Nikdo politicky vakcínu nerozděluje, rozděluje se podle počtu obyvatel. A ty statistiky jasně říkají, že to procentuální rozdělení u 65+ sedí i na 80+ nebo 70+.

Takže není to pravda. Blahuta lže, brutálně lže. A doporučuji všem občanům seznámit se s tím, co to je za člověka. Samozřejmě teď je použit na to, aby útočil na mě. Nikdy žádná vakcína nebyla rozdělována politicky. Je to úplně absurdní. My máme vakcíny a chceme, aby kraje očkovaly co nejdříve. Stále je tam velký rozdíl. Dneska ráno ministr Blatný napsal všem hejtmanům, a to není žádná kritika ani stížnost, já mluvím i s vašimi hejtmany a společně to chceme zvládnout. Já to zásadně odmítám. Jsou to nepravdy, nepravdy zhrzeného úředníka, který se mstí, protože byl totálně neschopen a nikdy tam neměl nastoupit. Ale někteří si nedali říct, a potom pochopili, že to byl zásadní personální omyl.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku? Je tomu tak. Máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** V Libereckém kraji k dnešnímu dni oproti tomu, kdyby byla realita tak, jak vy ji popisujete, a dělilo se to podle počtu obyvatel 65+, tak by bylo

o 6 355 vakcín více. To je 6 355 lidí v tuto chvíli. Samozřejmě předpokládejme, že dostanou ještě druhou dávku, a ty tam prostě chybí. Ty tam chybí, protože jste je poslali někam jinam. Ptal jsem se, kdo rozhoduje, jaká jsou kritéria? Slyšel jsem, že to je 65+, ale tomu prostě neodpovídají čísla. Tomu prostě neodpovídají čísla, která tady můžu uvést. Praha má 65+ první dávky vakcín takřka v 90 %, Ústecký kraj ve 40 %, Pardubický kraj v necelých 40 %, Liberecký kraj ve 40 %. A neodpovídá tomu ani to, jak úspěšní jsou v proočkování, jak rychle dokážou ty vakcíny používat. (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) Takže to prostě neodpovídá realitě. A v Libereckém kraji kvůli tomuto netransparentnímu fungování chybí 6 355 vakcín.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, že dodržíte čas. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Pane poslanče, nemluvíte pravdu. Víte, já jsem jednou zveřejnil na videu, kdo jak očkuje, a vaše hejtmanka se strašně urazila. Ale byl to fakt, 3 %. A já jsem všem slíbil, že už to nebudu číst, kdo jak očkuje. Nejlip očkuje jihočeský hejtman, je absolutně nejlepší. Někteří neočkují dobře. Nechci tady jít do nějakého střetu, který vy tady vylhaně vyvoláváte. Neříkáte pravdu, neříkáte pravdu. Všichni dostávají vakcínu, rozděluje to paní Baťová. Já na to žádný vliv nemám.

Sháním vakcínu v zahraničí, v Izraeli, ve Francii. V noci mi psal prezident Macron, že nám poskytne dalších 15 000 vakcín. Mluvil jsem se saským premiérem, protože hejtmanka Plzeňského kraje chtěla taky vakcínu jako Karlovarský kraj. Takže já to nerozdělují, není to pravda, ano.

A vy tady jenom děláte nějaké proklamace, které jsou nepravdivé. Já se zeptám vašich hejtmánů, jestli skutečně chtějí, abych veřejně stále mluvil o tom, jak očkují. My jsme se domluvili, že to nebudeme řešit, že si budeme radši esemeskovat, že jsme společně na jedné lodi a že nebudeme kritizovat, jestli někdo očkuje líp nebo míň. Teď společně budujeme nové kapacity. Já se do této debaty, jak kdo očkuje, nebudu pouštět. A když skončíme tuhle interpelaci, zavolám pana hejtmana Půtu a zeptám se ho, jestli má málo vakcín, protože dostávají všichni stejně. A vy neříkáte pravdu. Vyroženě účelově tady lžete.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas. Děkuji. Pan místopředseda Fiala byl vylosován s další interpelací. Připraví se poslanec Zahradník. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Vážený pane premiére, dnes dopoledne jsem spolu s kolegy z koalice SPOLU absolvoval tři jednání se zástupci podnikatelů a zaměstnavatelů a v této souvislosti bych se vás rád zeptal na věci týkající se odškodňování. První otázka je, proč vaše vláda se brání odškodňovacímu zákonu, který na jedné z posledních schůzí prošel prvním čtením. Je to podle nás jediný způsob, jak nastavit systém, kdy podnikatelé a firmy budou jasně vědět, na jaké kompenzace jim v případě uzavření nebo omezení podnikání jim vzniká nárok. Nebudete muset vyhlašovat pořád další a další programy, které někdy i podléhají schvalování Evropské unie. Navíc i vicepremiér Havlíček už přiznal, že není možné vlastně vymyslet program pro každé odvětví, a s tím já naprosto souhlasím.



S tím souvisí také moje následující otázka: Proč vaše vláda stále nepřišla s obnovou programu nebo s návrhem obnovy programu Antivirus C, tedy odpuštění sociálních odvodů a mezd zaměstnanců malých a středních podniků do 50 zaměstnanců, a taktéž s odpuštěním minimálních záloh na zdravotní a sociální pojištění pro osoby samostatně výdělečně činné? A nepřišli jste s tím i přesto, že vás k tomu vyzvala Sněmovna svým usnesením z 11. února tohoto roku. Tyto dva programy – to jenom připomínám – se velice osvědčily před rokem v první vlně. A když mluvím s podnikateli, tak právě odpuštění sociálních odvodů je to, co zmiňují jako opravdu velkou a důležitou pomoc.

Pokud třeba z nějakého důvodu nechcete tady ty návrhy předložit, tak my máme ty tři potřebné novely v podstatě připraveny. Když se domluvíme, tak je můžeme schválit prakticky okamžitě.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za přesné dodržení času. Slovo má pan předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Reagoval bych na to následovně. Ministerstvo financí každý měsíc aktualizuje přehled schválené pomoci, pomoci, která již byla poskytnuta. Využívá přitom stejnou strukturu, kterou k vykazování aktuálně aplikují ostatní země a odborná pracoviště. Jedná se o členění do tří základních kategorií, a to je přímá podpora, odklad daní a odvodů a záruční schémata. Díky tomu je možné vládou schválenou pomoc jednoduše srovnat s ostatními zeměmi. I toto srovnání jasně ukazuje, že Česká republika patří mezi země, která na podporu své ekonomiky uvolňuje v poměru k HDP nejen ve srovnání se zeměmi EU rozhodně nejvíce. A mám tady na to i graf.

Co se týče přijatých opatření, ta již dosáhla celkem 1 429,7 miliardy korun, z toho přímá pomoc 528 miliard. Poskytnutá pomoc k 28. únoru 2021 dosáhla 328,7 miliardy, z toho přímá pomoc 221 miliard korun. Postupně se rozdíl mezi čísly schválené a poskytnuté pomoci snižuje. To je zcela logické, protože jednotlivá opatření nabíhají postupně, jsou čerpána průběžně, například po měsících. Ošetřovné se vyplácí po měsíci a není překvapivé, že jeho příjemce nedostane celý balík deje tomu na půl roku dopředu. Stejně tak u liberačního balíčku v oblasti daní, který umožňuje poplatníkům pozdější úhradu daně, je přece zřejmé, že bude narůstat v čase podle toho, jak si občané a firmy o tuto možnou budou či nebudou žádat. Dokonce i kompenzační bonus, který i podle vyjádření opozičních politiků funguje pružně, je vyplácen postupně tak, jak si o to a o něj živnostníci žádají.

Naproti tomu celková kvantifikace dopadů zahrnuje kompletní dopady, které jsou rozloženy do delšího časového období. Žádný rozpor mezi plány a skutečností tím nevzniká. Rozdíl mezi oběma čísly se potom postupně snižuje. Je zcela logické, že dokud běží poměrně masivní přímá pomoc v programech přímé pomoci, tak podnikatelé nejdřív čerpají je. Záruční úvěrová schémata tu zůstávají jako určitá záchranná síť v okamžiku, kdy přímé programy skončí a podnikatelé budou chtít úvěr se státní zárukou využít třeba k investičním účelům. Připomínám, že čerpání záručních schémat v současnosti odpovídá čerpání třeba v Německu.

Co se týče dalších výhledů v této pomoci, platí záměr Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva financí na změnu COVID pomoci pro firmy a osoby samostatně výdělečně činné. Mimo jiné se zvýšil kompenzační bonus, na který nově dosáhnou

všichni, kterým klesly tržby o 50 % a více. Prodlouží se program Antivirus, zavede se příspěvek 370 korun pro lidi v karanténě a všechny specializované COVID dotační programy se sloučí do jednoho. Nový systém přinese nejen rychlejší pomoc těm, kteří ji skutečně potřebují, ale hlavně více peněz pro poškozené živnostníky a podnikatele.

Konkrétní programy na podporu podnikatelského prostředí, které jsou realizovány, jsou: kompenzační bonus od Ministerstva financí je 1 000 korun na den. COVID – Gastro – Uzavřené provozovny, COVID – Nájemné, to je všechno Ministerstvo průmyslu; program ošetřovného pro OSVČ – 400 korun/den, také MPO; program Záruka COVID III, MPO; COVID – Kultura, také Ministerstvo průmyslu a kultury; program COVID – Ubytování II, MMR; Antivirus byl prodloužen do konce dubna – MPSV; COVID – Sport III – Lyžařská střediska, Národní agentura sportu, MPO; AGRICOVID POTRAVINÁŘSTVÍ, Ministerstvo zemědělství. Myslím, že ty programy fungují, jsou průběžně upravovány a teď bude uplatňován parametr poklesu tržeb, to znamená srovnání rozhodných období rok 2019 a 2020, a to s cílem zasáhnout širší okruh podnikatelů, kteří byli zasaženi omezeními v důsledku pandemie COVID-19.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, pane premiére. Pane poslanče, máte možnost doplňující otázky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pane premiére, já se obávám, že jste mi úplně neodpověděl, protože já jsem se ptal na odškodňovací zákon a na program Antivirus C, což je věc, ke které vaší vládu vyzvala i Poslanecká sněmovna. Ale to nechám na těch, co nás sledují. Já jsem z toho pochopil, že plánujete jít dál cestou nekonečných kompenzačních programů, tak položím doplňující otázku v tomto směru.

Pokud jde o přípravu dalších kompenzací, tak se chci zeptat, jestli vaše vláda půjde i nadále cestou toho ukazatele počtu zaměstnanců, což nedává úplně smysl, anebo začnete alespoň respektovat pohled podnikatelských svazů, ale třeba také usnesení hospodářského výboru ze dne 17. února, které říká, že mají být zohledněna objektivní ekonomická kritéria – pokles tržeb, příjmů nebo obecně nějaký soubor nákladů. Pokud mám dobré informace, tak pro toto usnesení hospodářského výboru hlasovali i někteří vládní poslanci (upozornění na čas), tak je to určitě něco, co by vláda měla respektovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** K tomu odškodnění: my jsme o tom vedli debatu v rámci pandemického zákona. Myslím, že tam jsme našli shodu a že jsme to vyřešili.

A ohledně toho, jestli počet zaměstnanců, nebo náklady: samozřejmě, to je potom... a já vnímám debatu mezi ministrem Havlíčkem a například – já jsem byl přítomen té debatě – s prezidentem Dlouhým. Samozřejmě, pan Havlíček se potom ptá: A co všechno je v těch nákladech? Jestli jsou tam skutečně i věci, které tam možná nepatří.

Takže my tu debatu povedeme dál. Samozřejmě jsme rádi, že opozice má vždycky nějaké návrhy, ale ty návrhy mají dopad do rozpočtu, a potom, když předkládáme rozpočet, tak vy s tím rozpočtem nesouhlasíte. Takže pokud je nějaký návrh, je potřeba taky říct, kolik to stojí a kdo to zaplatí. A tam tu odpověď od vás nikdo nedostaneme.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal pan poslanec Zahradník se svojí interpelací a připraví se paní poslankyně Langšádlová.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedo, změním téma. Vážený pane premiére, vláda by měla zřejmě brzy schvalovat doporučení uhelné komise. Ta doporučila za termín odklonu od uhlí rok 2038 s tím, že nejprve musí být splněno několik podmínek. Zejména jde o včasnou náhradu utlumovaných uhelných zdrojů jinými výrobními zdroji energie, včetně dostavby nového jaderného zdroje v Dukovanech podle plánovaného harmonogramu. Zásadní je, aby Česká republika zůstala energeticky soběstačná.

Celá řada ministrů vaší vlády se ale vyjádřila, že by mělo uhlí skončit již v roce 2033. Je zřejmé, že v roce 2033 nebude ještě k dispozici nový blok v Dukovanech. Stejně tak je evidentní, že v roce 2033 rozhodně nebude možné nahradit výrobu uhelných elektráren a tepláren obnovitelnými zdroji energie. Moje otázky, pane premiére:

Za prvé zcela zásadní otázka, zda při nepřipravenosti České republiky na jádro a při tlaku na rychlý odklon od uhlí je opravdu jediným preferovaným, ať už přechodným, nebo zcela substitučním zdrojem zemní plyn? Protože je oprávněná obava, že obnovitelné zdroje nemohou jádro ani uhlí nahradit.

Kolik bude stát výstavba plánovaného objemu plynových zdrojů, ať už tepláren, či elektráren? Z jakých zdrojů bude tato výstavba financována a bude na její výstavbu možné využít peníze z evropských fondů? Jaké konkrétní fondy to budou?

A poslední otázka: Už jste zahájili jednání?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane poslanče. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně a poslanci, energetická soběstačnost České republiky je samozřejmě absolutní priorita a strategická záležitost. My si plně uvědomujeme, že zajištění energetické soběstačnosti, respektive bezpečnosti dodávek energie, je naprosto nutnou podmínkou pro chod české ekonomiky. Zdrojová základna České republiky je velmi robustní a Česká republika plní všechny indikátory elektroenergetické bezpečnosti. To je samozřejmě nutné zajistit i v budoucnu.

I z toho důvodu je ze strany provozovatele přenosové soustavy, společnosti ČEPS, na roční bázi zpracováváno hodnocení výrobní přiměřenosti elektrizační soustavy České republiky. Požadavek na zpracování hodnocení přiměřenosti výrobních kapacit vychází z evropské legislativy, konkrétně z nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 2019/943, o vnitřním trhu s elektřinou. Posouzení zdravé přiměřenosti na úrovni EU jako celku je připravováno také na roční bázi ze strany Evropského sdružení provozovatelů přenosových soustav – ENTSO-E. Uvedená hodnocení jsou dostupná jak na stránkách ČEPS, tak na stránkách MPO. Samozřejmě myslím, že pan poslanec Zahradník, který je v uhelné komisi jako zástupce výboru pro životní prostředí, určitě všechny tyto informace zná.

V případě, že by nebyl nový jaderný blok dostavěn včas, musela by se vzniklá časová prodleva přechodně překlenout dovozem elektrické energie. Pokud by měl však být zajištěn předpoklad zajištění elektroenergetické soběstačnosti alespoň na úrovni 90 %, což

je předpoklad přijatý uhelnou komisí, bylo by nutné zprovoznit cirká 3 GW nových plynových zdrojů. Fondy Evropské unie pravděpodobně není možné přímo k výstavbě plynových zdrojů využít, jelikož Evropská unie vnímá zemní plyn pouze jako tranzitní palivo v procesu dekarbonizace a není příliš nakloněna poskytovat evropské peníze z obavy možných uvizlých nákladů. V České republice se kupříkladu počítá s využitím takzvaného Modernizačního fondu k výstavbě plynových zdrojů v rámci sektoru plynárenství. Za účelem zajištění dostatečného výkonu by pak velmi pravděpodobně bylo nutné zavést takzvané kapacitní mechanismy, jejichž podoba však musí být schválena ze strany Evropské unie. Případné zavedení těchto mechanismů je již analyzováno a počítá se s tím, že tento nástroj bude zakotven v energetické legislativě, a bude tedy moci být využit v případě, že to bude nutné.

Považujeme tedy za velmi důležité, že společnost ČEZ každoročně vyhodnocuje výrobní přiměřenost a analyzuje, co je potřeba případně udělat, aby se předešlo budoucím problémům. Uhlenná komise v tomto také zpracovala řadu relevantních analýz a předpokládám, že toto těleso bude dále fungovat jako poradní orgán vlády České republiky a bude periodicky přezkoumávat vývoj externích faktorů a dopady tohoto vývoje mimo jiné na energetickou bezpečnost.

K Evropské unii bych chtěl jenom říct, že bylo extrémně těžké prosadit do závěrů Evropské rady vůbec slovo jádro, následně slovo plyn, následně dopad klimatických změn na naše lesy a kůrovec. Takže samozřejmě ta jednání jsou velice složitá, ale myslím, že jsme v tom obstáli. A samozřejmě teď je důležitá příprava stavby jaderného bloku Dukovany, kde my s opozicí a s vámi samozřejmě to řešíme v rámci skupiny na stavbu jaderného bloku Dukovany.

Takže za mě asi tolik, co se týče ukončení zpracování uhlí – platí závěry uhelné komise, i když je pravda, že někteří členové vlády se k tomu v poslední době začali vyjadřovat jinak.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane premiére. Jenom chci dvě věci podotknout.

S tím plynem, to asi dobře víte, nemůže být řešení definitivní, protože on je vlastně také fosilním palivem a Evropská unie dříve, nebo později nám jej bude zpochybňovat a zakazovat.

K jádru: já si myslím, že bychom neměli ustupovat Evropské unii. Možná máme spojence, Polsko začíná nebo chystá budovat zdroje, Nizozemí, Švédsko se chystá na výstavbu nových zdrojů. To by mohli být naši spojenci právě v boji s Komisí o uznání jádra jako čistého zdroje. U nás v jižních Čechách byl zatím utlumen projekt dostavby elektrárny Temelín. Doporučuji a žádám vládu, aby se i tímto projektem začala zabývat a nenechala tu obrovskou kapacitu, která tam je, usnout. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Ne, určitě, věřte mi, že já tam bojuji, a taky jsem tam některé věci prosadil. Ano, a je trochu absurdní, že na jedné straně některé státy zavřely jaderné elektrárny a uhlí a mluví se stále o ruském nebezpečí, na to, abychom ještě více byli závislí od ruského plynu. Takže to jsou takové trochu absurdní věci.

Je pravda, že v poslední době je stále více států, které podporují jádro. Ano, vlastně celé Rakousko je obklíčeno – Slovinsko, Maďarsko, Slovensko, Česko, všichni chtějí stavět jádro, Nizozemsko nově a samozřejmě Francie je lídr. O Švédsku nevím, já jsem jenom zaznamenal, že někdy ten zelený fanatismus, který ohrožuje průmysl, jde tak daleko, že ve Švédsku nedávno po odstavení jaderné elektrárny vyzývala vláda a média, aby lidi neluxovali, protože nemají proud. Tak to je občas takový výsledek těchto nenormálních dopadů, politických dopadů. My samozřejmě musíme a usilujeme o to, aby naše energetická bezpečnost a nezávislost byla naší svrchovanou záležitostí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová vystoupí se svou interpelací, připraví se pan poslanec Valenta.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, já navážu na předchozí téma. Poté, co bylo rozhodnuto o stavbě jaderného bloku Dukovany, vláda k tomu přijala usnesení definující bezpečnostní zájmy státu k tomuto projektu, bylo to D 56/2020 a V 147/2019. Následovala smlouva mezi státem, ČEZem a EDU II. EDU II a ČEZ se zavázaly řídit se bezpečnostními požadavky státu a tím, že doloží státu, že zapracují všechny bezpečnostní požadavky do zadávací dokumentace. Následuje dokument ze 14. 9. 2020, který podepsal pan vicepremiér Havlíček, zpracovali ho zástupci bezpečnostních institucí a z toho vyplývá, že ze 17 těchto bezpečnostních požadavků schválených vaší vládou bylo zapracováno 5 do zadávací dokumentace.

Pane premiére, můžete, prosím, garantovat, že budou všechny vaší vládou schválené, přijaté bezpečnostní požadavky zapracovány do zadávací dokumentace? Můžete mi říct, jak je možné, že bezpečnostní instituce na to měly málo času? Můžete mi, prosím, říci, jak je možné, že doteď nebylo garantováno, že vámi schválené bezpečnostní požadavky budou zapracovány? Jak je možné, že chcete postupovat podle § 29a zákona o zadávání veřejných zakázek, aniž byste to v tom postupu zohledňovali? Nerozumím těmto postupům a mám proti tomu zásadní výhrady, protože vy opravdu ohrožujete – pokud nezajistíte to, aby to bylo zohledněno – bezpečnost našeho státu, na které by nám všem mělo záležet. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a dávám slovo předsedovi vlády Andreji Babišovi.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Já jsem vlastně zapomněl ještě odpovědět panu Zahradníkovi k tomu Temelínu. Ano, je to obrovská škoda. Já jsem byl ve vládě, která to měla rozhodnout, a nerozhodla. (Poslankyně Langšádlová namítá mimo mikrofon.) Já hned se k tomu dostanu. Jenom jsem chtěl říct, že jsme měli dostavět Temelín, je to chyba. Já jsem byl v menšině v té vládě, byli jsme vydíraní garantovanou cenou, přitom ČEZ na to utratil miliardu a mohl to dostavět. To je pro pana poslance.

Co se týče teď přípravy stavby jaderného bloku Dukovany, samozřejmě my nechceme opakovat chyby minulých vlád, kdy Temelín nebyl dostavěn. Všichni víte, že stát teď pokročil, stát garantuje investorovi všechny nynější podmínky, stabilní legislativní a regulační prostředí, stát poskytne návratnou finanční výpomoc za výjimečně výhodných podmínek, garantuje investorovi dlouhodobý výkup vyrobené elektřiny na 30 až 60 let – a to je hlavně to, co my chceme, levné financování a levná elektřina pro lidi.

Stát podpořil výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek pro rozhodující část projektu. Stát zajistil změnu legislativy tak, aby územní a stavební řízení bylo snazší, rychlejší a předvídatelné. Dále řeší povolovací procesy a připravenost orgánů státní správy. Stát zahájil prenotifikaci veřejné podpory Evropské komise. A co je samozřejmě teď potřebné udělat, je, že potřebujeme finalizovat poptávkovou dokumentaci, mimo jiné dle jednání s předsedy politických stran, které jsem svolal po prosincovém stálém výboru a které se konalo 27. ledna 2021. Zejména je třeba projednat na vládě dokument, ve kterém budou potvrzeny bezpečnostní požadavky ve směru k investorovi, a to zejména jmenovitěho seznamu účastníků či konsorcií, které má investor přizvat do výběrového řízení. Zároveň vláda vysloví souhlas s úrovní zapracování bezpečnostních požadavků ze strany vlády a pověří místopředsedu vlády a ministra průmyslu a obchodu předáním tohoto dokumentu společnosti ČEZ tak, jak definuje První prováděcí smlouva.

V oblasti financování je třeba rozhodnout, zda bude stát prostřednictvím návratné finanční pomoci financovat pouze třetí, to znamená výstavbovou fázi projektu, nebo přejdeme ke stoprocentnímu financování ze strany státu, což bylo kvitováno i předsedy politických stran na jednání v lednu. Cílem je vyhnout se zbytečnému zdražení ceny elektrické energie pro spotřebitele, o tom jsem mluvil – levné financování, levný proud pro firmy a občany. Základem pro úspěch projektu je široká politická shoda ne nad bezpečnostními aspekty, ale i v ekonomicko-finančním zajištění, pro které je třeba schválit zákon o opatřeních přechodu České republiky na nízkouhlíkovou energetiku. Ten je podmínkou pro řešení tržních selhání, a tudíž realizaci projektu. Tímto bych samozřejmě vás chtěl požádat, abychom jádro a projekt Dukovany zbytečně nepolitizovali, abychom pokračovali na základě širokého konsenzu tak, jak se nám to v uplynulých dvou letech dařilo, a společně jsme posunuli projekt dopředu. V opačném případě uškodíme nejen Dukovanům, ale i celému sektoru jaderné energetiky v České republice. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně chce položit doplňující otázku?

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Pane premiére, ale ten široký konsenzus tady není v tuto chvíli. Zástupci pěti demokratických stran jasně řekli, že jsou proti účasti Ruska a Číny. Jasně to řekli, tudíž tady není tento politický konsenzus. A kdybyste postupovali podle vámi schválené dokumentace, to znamená, vámi schválených bezpečnostních dokumentů, tak by ani nemohli být osloveni, přesto jste na jednání s předsedy stran řekl, že chcete, aby bylo Rusko osloveno. A to je to, co je naprosto nepřijatelné. Já ráda slyším, že to ještě budete projednávat na vládě, protože pak ponese vy všichni zodpovědnost na tom, že tam ty bezpečnostní podmínky vámi schválené budou promítnuty, protože doposud nejsou. Nejsou a to je něco, co je mimořádně závažné,

protože když vy sami si ty bezpečnostní podmínky schválíte, tak nesete pak garanci za to, že do zadávací dokumentace budou zapracovány, a to zatím není.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Paní poslankyně, není to tak. My jsme opakovaně jasně deklarovali, že dodavatele vybere příští vláda. Příští vláda! A nebudeme to my, nebude to naše vláda. Znovu opakuji, že splníme bezpečnostní požadavky bezpečnostních složek, ČEZ musí předložit textovou dokumentaci tendru a posoudíme, jestli splňuje požadavky bezpečnostních služeb. Takže to platí a není v tom žádný rozpor. Myslím, že jsme v souladu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já poprosím pana poslance Jiřího Valentu, aby přednesl svoji interpelaci na předsedu vlády, připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane předsedo vlády, rád bych se vás zeptal, proč přestal platit požadavek na hledání čtvrtého plnohodnotného telefonního operátora a nebyl již primárním cílem proběhlé aukce kmitočtů, jak dlouhodobě deklarovala vláda a konečně i vy osobně. Nevadí vám, že si tři dominantní mobilní operátoři jen opět přerozdělili nejcenější kmitočty a zase nedošlo k rozbití zákaznický dysfunkčního oligopolu u nás? Vám skutečně nevadí nehorázná výše zákaznických cen na našem telekomunikačním trhu?

Požadavek na čtvrtého operátora přece ze strany vlády jasně zazněl při schvalování novely zákona o elektronických komunikacích. Ministr Havlíček dokonce tvrdil, cituji: "Netajíme se, že připravujeme tendr na dalšího operátora, zájem je." A vy jste nadšeně souhlasil a prohlásil, že podmínky aukce chcete nastavit tak, aby byly atraktivní i pro nového hráče. A to se tedy vůbec nepovedlo.

Můžete tedy naši veřejnost objasnit, proč nebyla stále naplněna ta část programového prohlášení vlády, kde se uvádí, že budete prosazovat co největší konkurenci na telekomunikačním trhu, což povede ke snížení cen a zlepšení služeb? Veřejná aukce kmitočtů ale skončila v tomto smyslu obrovským fiaskem, neboť politické zadání vlády sice zůstalo, ale šampus nyní otevírá například pan Kellner s jeho O2, ale koncový český zákazník při pohledu do své peněženky pláče dále.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. No, vážený pane poslanče, mýlíte se. Mýlíte se, protože my jsme první vláda, která se skutečně a reálně začala věnovat důraznému tlaku na operátory a reálnému snížení cen mobilních dat. (Ukazuje materiál.) Tady mám k tomu i takovou tabulku, kde je jasně vidět, jak klesá průměrná maloobchodní cena. Už v roce 2019 byla expresně schválena novela zákona o elektronických komunikacích, která zavádí snadnější přechod k jinému operátorovi, či

srovnávač cen, což také přispívá ke zvýšení transparentnosti a zlepšení konkurenčního prostředí na mobilním trhu.

Ale vyvinuli jsme také důrazný tlak na operátory, který vedl k novým cenovým tarifům včetně těch s neomezenými daty. Posílení hospodářské soutěže byl také jeden z cílů aukce kmitočtů pro chytré mobilní sítě 5G v pásmech 700 MHz a 3,5 GHz, která skončila dne 13. listopadu 2020. Rozhodnutí o přidělení kmitočtů pro zajištění sítí elektronických komunikací v těchto kmitočtových pásmech byla Českým telekomunikačním úřadem vydána dne 18. ledna 2021. Tuto aukci kmitočtů hodnotíme jako úspěšnou. S ministrem Havlíčkem jsme se shodli na tom, že zvýší konkurenci a tím bude větší tlak na snížení cen.

Výhodou této akce také bylo, na rozdíl od minulosti nesázela vše jen na variantu příchodu velkého čtvrtého operátora, ale přinesla i taky další nástroje, jak na snižování cen tlačit. Český telekomunikační úřad připravil aukci, která přinesla unikátní řešení prostřednictvím cenově orientovaného národního roamingu i pro menší hráče na trhu. Vzhledem k možnosti národního roamingu pro operátory, kteří vysoutěžili kmitočty v pásmech 3,5 a 3,7 GHz, bude vytvořen reálný tlak na další snížení cen mobilních tarifů. Ve zkratce to znamená, že poprvé v historii bude moci Český telekomunikační úřad stanovit ceny pro využití sítí dalších operátorů na základě výkazu reálných nákladů operátorů, když doposud musel Český telekomunikační úřad vycházet z cen, které operátoři vykazují na trhu. Díky tomu budou mít tito menší hráči možnost působit v celé síti, a to za nízké ceny, které vytvoří velmi silnou konkurenci současným hráčům. Takoví hráči na mobilním trhu mohou být nyní až tři, tedy již opravdu velká konkurence. Tito tři hráči mohou působit celoplošně a reálně mohou nabídnout nízké ceny, což bude konkrétní řešení problémů s cenami na českém mobilním trhu.

Registrujeme i stížnosti všech tří velkých hráčů, které míří do značné míry právě na cenově orientovaný národní roaming. Jejich stížnosti však ukazují, že právě toto je to opatření, které míří právě na zvýšení konkurence. Na druhé straně právě současní tři velcí hráči vysoutěžili pásmo 700 MHz a mají nyní možnost ukázat, že na něm budou rozvíjet digitální infrastrukturu v České republice tak, jak předem avizovali. Také díky přizpůsobení části pásma 3,5 GHz pro potřeby průmyslu tato aukce zareagovala na opodstatněné potřeby české ekonomiky, které napomohou její modernizaci a digitalizaci. I proto byla tato aukce inovativní a dobře reagovala na českou strategii rozvoje sítí 5G. Jsme tedy rádi, že se Českému telekomunikačnímu úřadu podařilo splnit cíl aukce už v letošním roce, a to i přes koronavirovou krizi a s více než očekávaným výnosem pro státní rozpočet. Výnos ale není to hlavní. Hlavní je, že tato aukce přinesla rázná opatření, která zesílí tlak na ceny mobilních tarifů a posuneme se i zde na úroveň nejněvypělejších zemí.

Dále bych chtěl upozornit na skutečnost, že Poslanecké sněmovně byla předložena novela zákona o elektronických komunikacích, sněmovní tisk 1084, která transponuje takzvaný evropský kodex pro elektronické komunikace. Mezi hlavní cíle této novely patří mimo jiné posílení ochrany spotřebitele, usnadnění vstupu na trh, podpora hospodářské soutěže v oblasti provozování sítí a poskytování služeb elektronických komunikací nebo stimulace investic do vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Věřím, že i tato novela výrazně napomůže posílení tržního prostředí, a chtěl bych Poslaneckou sněmovnu požádat o podporu schválení této novely zákona o elektronických komunikacích.



Pro podporu zavádění a rozvoj sítí a služeb páté generace v České republice byla v létě loňského roku založena takzvaná 5G aliance, která je společnou platformou pro podporu mobilních sítí a služeb páté generace vycházející ze schválené vládní strategie –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, pane premiére. Děkuji. Pan poslanec položí doplňující otázku.

**Poslanec Jiří Valenta:** Pane premiére, já se obávám, že pravdu nemluvíte vy, protože nic z toho, co jste tady teď přečetl, jste zhruba před těmi 18 měsíci netvrdil, ba právě naopak. Tady jste tvrdil, že příchod čtvrtého hráče, významného hráče, rozhýbá trh mobilních komunikací, a nic takového se nestalo. Suma sumárum, koncové ceny našich spotřebitelů jsou stále ve srovnání s majoritní částí Evropy obrovsky vysoké. To neregistrujete, to nemáte v těch vašich tabulkách? A nebudu vám připomínat ty vaše citáty, já už jsem je tady v úvodní části mého vystoupení naznačil. A zájem vstoupit na náš telekomunikační trh skutečně byl, evidoval jsem například společnost Nordic Telecom, ale ve hře byli i jiní hráči, byť ne globální, samozřejmě, jako firmy z Jižní Koreje, Spojených států, ale i z Evropy. Ale snaha o hledání čtvrtého operátora dopadla tak jako vždycky. V tomto případě se tedy oligopol ještě posílil a spotřebitelské ceny se – alespoň podle mého názoru – na dlouho zakonzervovaly. Takže výsledek vaší vládní snahy deklarované před rokem a půl: nula.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Tak mě mrzí, že pan poslanec neposlouchal, co jsem říkal. Samozřejmě to není pravda, tady šlo o snížení cen. To nastalo a postupně to pokračuje. Čtvrtý operátor nebyl cíl, cíl je snížení cen a konkurence, a to se nám povedlo, takže samozřejmě s tím nemůžu souhlasit, co tady pan poslanec interpretoval.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím pana poslance Bendla, aby přednesl svoji interpelaci, a připraví se pan poslanec Bojko.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, Česká republika se určitě nemůže chlubit počtem lidí, kteří jsou naočkováni v přepočtu na počet obyvatel při srovnání s jednotlivými evropskými zeměmi. Určitě neslouží ke cti české vlády, že by se rozhodně mohla výsledkem počtu očkovaných uvnitř evropského sektoru chlubit.

V neděli jsem se z médií dozvěděl, že jste, pane premiére, s panem prezidentem požádali Ruskou federaci a Čínskou lidovou republiku o dodávky jejich vakcín, které nejsou certifikovány v Evropské unii. Mezitím jsem se z médií dozvěděl, že ministr zdravotnictví odmítl zhruba jeden milion vakcín od AstraZenecy, v licenci vyráběných v Indii, přičemž všichni víme, že AstraZeneca v České republice, v Evropě aplikovaná je, a to s argumentem ministra zdravotnictví, že není možné tuto vakcínu zde využít, neboť nemá certifikaci v Evropské unii. Takže v jednom nebo ve dvou případech, v případě Ruské federace a v případě Čínské lidové republiky, je možné – dokonce naši nejvyšší

představitelé státu žádají tyto země o dodávky vakcín, které certifikaci nemají, na druhé straně existuje názor ministra zdravotnictví, že takovéto vakcíny odmítáme, neboť certifikaci nemají.

Chci se vás zeptat, pane premiére, jak je to možné, že předseda vlády žádá o vakcínu, která evropskou certifikaci nemá, a ministr zdravotnictví vakcínu vyráběnou v licenci, která nemá údajně také tu certifikaci, byť je vyráběná v licenci, prý odmítá. Prosím o váš názor. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za dotaz. Já se to budu snažit vysvětlit. Chtěl bych informovat pana poslance, že my máme s AstraZenecou smlouvu, kterou vyjednala Evropská komise, a v rámci toho jsme se zavázali, že zboží od AstraZenecy budeme kupovat jenom v rámci té smlouvy.

To, že tady je černý trh a někdo nabízí AstraZenecu, a není to poprvé – my jsme podobnou nabídku dostali už předtím. Prodávající: Dubaj, nějaký P.O. Box, platit dopředu 50 %, cena čtyřikrát větší než naše. A tu nabídku, kterou tak oznamoval pan ministr zahraničních věcí: je zajímavé, že to bylo probráno na ÚKŠ a každý mu vysvětlil, že je to nesmysl, ale spřátelené médium už ve 14.52 to citovalo, že pan ministr, který o tom neví vůbec nic... někdo zase chtěl vydělat.

Víte, za kolik tu vakcínu nabízeli? 22 dolarů! Takže my kupujeme za 48 korun a tady nám nabídli desetkrát vyšší cenu! A kdo to nabízel? Arabská firma Natalya Muzaleva. To je typicky arabské jméno, Natalya Muzaleva. Nabízí AstraZenecu vyrobenou v Indii, která se nemůže prodávat v Evropské unii, a média z toho udělají velký příběh. Nebudu opakovat jméno toho pána, kterému patří to médium. Určitě to nebylo účelové, když v 8.52 nebo ráno na ÚKŠ bylo vysvětleno, že to je nesmysl...

Mimochodem, OLAF vyšetřuje tyhle černé kšefty, tyhle podvody – někdo měl platit dopředu zase. Takže my jsme si to vysvětlili na vládě a já jsem žádal ministry, aby příště, když dostanou takhle fejkovou nabídku, která porušuje zákon, a jsou to dodávky ze soukromých zdrojů, nějaká neznámá společnost v Emirátech. Já už jsem jednou, kdy jsme dostali nabídku, tu podivnou z Dubaje, tak jsem o tom mluvil. A co řekla tehdy média? Informovala, že společnost AstraZeneca se v pátek v Bruselu ohradila proti vyjádření Andreje Babiše o extra dodávkách vakcín přes soukromého prostředníka. No, že to stejné médium teď neříká stejné věci? Takže je to fejk, jsou to podvodné návrhy, někdo chce vydělat velké prachy. A my zkrátka takové vakcíny kupovat nebudeme! Logicky. Logicky. Takže samozřejmě média místo toho, aby si něco ověřila, tak to jen opisují. A velký titulek: Česko odmítlo nákup vakcíny od Spojených arabských emirátů! Žádné Spojené arabské emiráty nám nic nenabídly! Soukromá společnost Natalya Muzaleva, typicky arabské jméno, nám nabízí desetkrát předraženou AstraZenecu, která není povolena v Evropě. Takže to je celý příběh. Někjaký zprostředkovatel, někdo se chtěl napakovat.

A co se týče Sputniku, dneska Sputnik požádal o registraci u EMA, takže myslím si, že to, že SÚKL dneska analyzuje tu dokumentaci, je dobře. Samozřejmě my sháníme vakcínu. My potřebujeme vakcínu. Očkujeme, ale stále toho máme málo. Takže buďte

v klidu! Stát si nemůže dovolit nakupovat vakcínu z černého trhu od podivných firem za předraženou cenu a ještě s platbou dopředu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji, už jenom krátce. Nepochybuji o tom, pane premiére, že jste skvělý obchodník a že se se zprostředkovateli umíte vypořádat. To jsem si jistý, že tohle dokážete velmi dobře a umíte je obejít. Mně jde o to, že tady jsou tisíce lidí, kteří se zaregistrovali, a teď jim píší zpátky, že se mají přeregistrovat, protože vakcína není a že hledat vakcínu máme. Neznám konkrétní znění té smlouvy. Souhlasím s vámi v tom, že pochybní zprostředkovatelé mají jít pryč a že nemají být součástí procesu dodávky vakcín. To podepisuji. Nicméně si myslím, že premiér, potažmo i ministr zdravotnictví, by se měli snažit, je-li tady někde nějaká možnost, sehnat vakcínu, která je k dispozici. Tak bych se ptal AstraZenecy přímo, zdali je tedy možné v rámci toho, co vyrábí mimo Evropskou unii, a já nevím, jestli je to součástí té smlouvy, či nikoliv, jestli se na to vztahují ta evropská omezení, či nikoliv. Pokud ne, což by měl být váš hlavní zájem (upozornění na čas), tak jednat případně s tím licencovaným výrobcem o dodávkách.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Ještě jednou to zkusím. AstraZeneca opakovaně všechny členské státy upozorňovala, že neexistuje, aby bylo možné koupit jejich vakcínu mimo přímo výrobce AstraZeneca, takže je to podvod. A jestli jsem dobrý obchodník, nebo ne, pane poslanče, já si myslím, že teď se mi celkem povedl dobrý nákup Ivermektinu, který primář Rezek chtěl nakoupit a nepovedlo se mu to. Mně se to povedlo za dva dny o třikrát nižší cenu. V sobotu jsme začali vyjednávat, v pondělí byl kontrakt a v úterý přišla dodávka. Takže ano, pokud je to výrobce a pokud je to napřímo a pokud je to výhodné pro Českou republiku, tak to děláme, ale toto byl jenom podvod.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím pana poslance Bojka, aby nám přednesl svou interpelaci, poté paní poslankyně Pekarová Adamová.

**Poslanec Marian Bojko:** Dobrý den, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dobrý den, pane premiére, v médiích jste se pochlubil, že jste zajistil lék Bamlanivimab. Mám na vás několik otázek. Kolik stojí jedna léčebná dávka? Kolik bude celková cena dodávky? Je součástí dohody, že Česká republika obdrží pouze lék, anebo je možné jako u Remdesiviru, že zaplatíme a obdržíme pouze placebo? Je vám známo, že tento lék je pouze experimentální, neověřený, určený pouze pro pacienty s lehkým stavem onemocnění COVID-19, nevyžadující hospitalizaci, nevyžadující podávání kyslíku a dobou klinických příznaků nepřesahujících sedm dnů, tedy lidem, kteří se doma léčí samoléčbou? Tyto údaje České společnosti anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně vám nechávám na řečnickém pulstíku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já poprosím o rychlou dezinfekci pultíku, protože pan poslanec nedodržuje vládní opatření v jednacím sále, a poté bude mít slovo pan předseda vlády. (Děje se. Pracovnice úklidu na žádost z pléna odnáší složku s údaji od poslance Bojka mimo řečnický pult na stolek zpravodajů.) Děkujeme. Slovo má pan premiér. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Jsem velice rád, že se nám podařilo zabezpečit Bamlanivimab a že se nám to podařilo přímo od americké společnosti, taky jsme velice rychle jednali, a skvělé bylo to, že ta společnost dává cenu jednotlivým státům podle HDP, takže je to spravedlivé.

Bamlanivimab je antibody koktejl, je to léčebná látka, která má umožnit pacientům v počátečním stadiu nákazy COVID-19, aby nekončili na jednotkách intenzivní péče. Tím se zabývala klinická skupina Ministerstva zdravotnictví, pracovní skupina 8. 2. 2021 zformulovala stanovisko k tomuto léku a SÚKL povolil užívání tohoto léku. Takže je to lék, který funguje ve světě stejně jako Regeneron, který dostal prezident Trump, a to se nám taky povedlo nakoupit přímo, jako druhým v Evropě po Německu.

Myslím si, že je důležité, že naši pacienti mají možnost tento lék dostat, tuto monoklonální protilátku, a jsou klinické důkazy o efektivitě léku. Thomayerova nemocnice nakoupila 500 dávek tohoto léku, dostalo to už 12 pacientů, první pacientka byla onkologicky nemocná a chválabohu se jí daří dobře. Dostalo to 28 dalších nemocnic, které o to projevíly velký zájem. Takže já nevím, co vám na tom vadí, že díky tomuto léku můžeme zachraňovat životy našich spoluobčanů. Ten lék, pokud vím, stojí kolem 24 000 korun, což si myslím, že je určitě zanedbatelná částka za cenu jednoho života. Takže vůbec nechápu, proč se vám to nelíbí, když je o to velký zájem i v Evropě a všude na světě a nemocnice jsou rády, že vůbec tuto protilátku nebo tento antibody koktejl dostaly. Bylo rozdáno doposud 217 dávek z první dodávky, samozřejmě se to určitě průběžně vyhodnocuje a zatím je skvělá zpráva, že se pacientům daří velice dobře a že žádný neskončil v nemocnici po podání tohoto přípravku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Marian Bojko:** Děkuji, pane premiére, ale na dvě zásadní otázky jste mi neodpověděl, a to je, kolik bude celková cena dodávky a jestli je součástí dohody, že Česká republika obdrží pouze lék, anebo je možné jako u Remdesiviru, že zaplatíme a obdržíme pouze placebo. Já bych k tomu ještě řekl, že všichni známe situaci v České republice ohledně korupce lékařů ze strany farmaceutických společností, kdy bylo obviněno 200 lidí, z toho 150 lékařů, z korupce farmaceutickými společnostmi, kdy tito lékaři svou vinu uznali a dohodli se se státem na pokutě ve výši 150 % přijatého úplatku. Sama společnost Eli Lilly, výrobce Bamlanivimabu, obdržela v USA pokutu 29 milionů dolarů za korupci ve východní Evropě. Jak zaručíte občanům této země, že při tomto vámi osobně domluveném obchodu nedošlo ke korupci? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím opět o rychlou dezinfekci, když už jsme se rozhodli takto postupovat, tak dodržíme postup. (Děje se.) Pane premiére, chvíličku. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Já skutečně nemám slov. Váš kolega je posedlý Ivermektinem, to jsem nakoupil, za to jste mě nepochválil, a pan kolega o tom stále vykládal celý den, tak jsem to zařídil.

Já bych si vyprosil, abyste mluvil o nějaké korupci. Ten nákup byl transparentní. Bylo u toho x lidí. A nevím, co jste vykládal o nějakých doktorech, kteří nevím, co dělali. Tak samozřejmě to se dá krásně ověřit. A skutečně nechápu, proč to tady říkáte – takovéhle pomluvy a lži.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je 15 hodin 59 minut a za pár vteřin bude 16 hodin, takže můžeme ukončit interpelace na premiéra České republiky a budeme pokračovat dál v interpelacích na ostatní členy vlády. Vyzývám pana poslance Karla Raise, aby přednesl ústní interpelaci na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Já se snažím zhruba od října přednést interpelaci, protože jsem si myslel, že paní ministryně tady bude, ale už jsem rezignoval, takže i když zde není, tak ji přečtu a očekávám písemnou odpověď.

Vážená paní ministryně, dovoluji si vám položit následující otázky. Řešení jednotného informačního systému práce a sociálních věcí předpokládalo řešení nekonzistence dat, jejich migraci. Zajímalo by mě, jak pokračuje tento projekt a kdy skončí. První dotaz. Z veřejných zdrojů mám informaci, že ministerstvo předkládalo celkové výdaje na provoz a investice do technologií zejména informačního systému vloni asi na 2,5 miliardy korun. Podle něj tehdy za tou sumou byly zejména dokončovací práce a souběžné fungování nových a starých systémů. Zajímalo by mě, a veřejnost jistě také, zda jste již konečně dokončili paralelní zpracování sociálních dávek na dvou informačních systémech a zda již budete používat pouze jeden informační systém. Podle mých informací problém migrace dat při přesunu starých dat do nového informačního systému měl být dokončen ke konci roku 2020. A dotaz z mé strany je, jestli byl tento termín dodržen a jaké byly náklady. To s tím samozřejmě souvisí. Z veřejných informačních zdrojů vím pouze, že náklady na provoz na IT se pouze zvyšují. Taky by mě zajímalo, kolik budou činit za letošní rok 2021 reálné výdaje na provoz a investice do technologií, zejména informačního systému, který jste vloni vyčíslovali na 2,5 miliardy korun. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržování času k interpelaci. Paní ministryně Maláčová je omluvena a na tuto interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů. Další interpelaci přednese pan poslanec Radek Koten. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající a vážený pane nepřítomný ministr. Já bych tady rád zmínil přístup, který tady momentálně od 1. 3. běží, a to versus Policie České republiky plus další silové složky státu vůči obyvatelům této země. Já si myslím, že za posledních 20 let se tady situace s tím, jak je vnímána Policie České republiky obyvateli České republiky, poměrně značně zlepšila od roku 1989. A to heslo "pomáhat a chránit", to si myslím, že tak nějak jsme ty policisty vnímali, zrovna tak jako jiné bezpečnostní sbory jako například hasiče. Bohužel, od 1. 3. tohoto roku se toto vnímání Policie České republiky a dalších silových složek začíná bohužel měnit za notného přispění pana ministra vnitra, protože policisté jsou takovýmto způsobem úkolováni. A protože je to ozbrojený sbor, tak tam se velí, to znamená rozkazy se poslouchají, ať jsou sebesmyslnější. Policie tady nahání lidi, kteří jsou sami v parku, jestli mají respirátor FFP2, a upozorňují je, že si ho mají nasadit. Pan ministr Hamáček chce, aby lidé nechodili do lesa, protože je to daleko od jejich bydliště. To jsme se opravdu zbláznili? Jsem zvědav, jak mi odpovíte.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr vnitra není přítomen, na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí je paní poslankyně Barbora Kořanová s interpelací rovněž na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan ministr bohužel není přítomen, tak mi dovolu v rychlosti tuto interpelaci přečíst. Přece jenom jsme na ni čekali s kolegy už velmi dlouho, jelikož interpelace byly zrušeny.

Vážený pane místopředsedo vlády, obracím se na vás ve věci spisové služby, jejíž koordinací je pověřen váš resort. Jedná se mi o následující. Dle analýzy vašeho resortu z let 2018 a 2019 vynakládá stát na vedení spisové služby cca 10 miliard korun ročně, tedy nemalou částku. Avšak jak uvádí ona analýza, většina úřadů není schopna vést spisovou službu důvěryhodně, efektivně a přesně, přičemž kontrolní kapacity státních archivů, v jejichž gesci je kontrola vedení spisové služby, nejsou schopny pokrýt kontrolu plně, bohužel ani zdaleka. Tato selhání a jejich ignorace pak logicky vrhají negativní světlo na veřejnou správu jako takovou, protože spisová služba je jejím zásadním prvkem. Archivy samy konstatují, že na kontrolu spisové služby přímo u původců nemají dostatečné personální i odborné kapacity, a tudíž kontrola není efektivní, přičemž váš resort se tvrdě brání vzniku auditu spisové služby, který by sám o sobě rozhodně nenahrazoval kontrolu, ale byl by pouze její pomocnou rukou, tedy řešil by částečně personální i odbornou nouzi, kterou kontrola trpí. Auditóři jako takoví by navíc nebyli s archivy a dalšími institucemi přímo spojeni, ale jednali by – alespoň mi to tak z logiky věci vyplývá – nezávisle. Váš resort i přesto, že konstatuje personální vyčerpání archivů, nečinil kroky pro řešení situace, nezřídil nová místa, naopak v případě rušení tabulkových míst byly archivy jednou z největších obětí personální redukce.

Ráda bych se tedy zeptala:

1. Bere podle vás váš resort a vy osobně spisovou službu dostatečně vážně?
2. Jak váš resort reflektoval zprávu o fungování spisové služby, která vyzněla spíše v neprospěch resortu?
3. Hodláte do konce svého funkčního období podniknout konkrétní kroky vedoucí k nápravě situace? V případě, že ano, tak kdy s nimi tuto Sněmovnu seznámíte?

Ráda bych připomněla vám i této Sněmovně, že spisová služba (Předsedající: Čas.) je vedle dalších... Pardon, omlouvám se. Dostanu písemnou odpověď. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Přesně tak. Pan ministr není přítomen, dostanete písemnou odpověď na tuto interpelaci. S další interpelací vystoupí pan poslanec Marian Jurečka, s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, pane premiére odcházející, kolegyně, kolegové, obracím se s interpelací na pana ministra zdravotnictví a chtěl bych ho požádat, kdyby mohl aspoň velmi stručně říci strategický plán, takový ten záložní plán B, o kterém se říká, že ho máme vždycky mít, jak on teď plánuje v příštích dnech a týdnech řešit situaci v našem zdravotním systému tak, abychom dokázali zmobilizovat maximální možné kapacity doplnění lůžek pro pacienty s COVID-19. To znamená, jaké další kroky bude pan ministr plánovat kromě těch stávajících, o kterých víme, jakým způsobem budou využity záložní kapacity typu nemocnice v Opočinku a podobně, jestli máme dostatek ventilátorů, oxygenerátorů, jestli Správa státních hmotných rezerv byla oslovena Ministerstvem zdravotnictví na případné doplnění tady těchto strategických zásob, případně jakým způsobem komunikujeme se zahraničními partnery v koordinaci té možné zahraniční pomoci, které už nám některé země nabídl.

Případně se chci také zeptat, jakým způsobem se počítá s využitím lázeňských domů, poskytovatelů lázeňské péče, kde je alespoň nějaké základní zdravotní zázemí, pokud jde o odbornost, zdali třeba některé lehčí případy, případně dorekonvalescence se plánuje probíhat tam, tak aby ta nejintenzivnější péče měla vytvořenou kapacitu. Takže prosím pěkně, pane ministře, jestli můžete udělat shrnutí těch základních, podstatných věcí, které plánujete udělat v příštích dnech tak, abychom tu situaci ve výhledu tří čtyř týdnů dokázali v České republice zvládnout. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, dámy a pánové, jak víme, tak ta současná epidemiologická situace je závažná, nadále je tedy nepříznivá, trvá komunitní přenos a z toho plyne i rostoucí, respektive extrémní riziko pro zátěž nemocničního systému.

K těm konkrétním věcem, které se teď dějí. Dochází vlastně k přepínání řady nemocnic postupně, někde se to děje i v celých krajích, do systému hromadného ohrožení osob, kde vlastně se dá zjednodušeně říct, že celá nemocnice přejde do režimu jedné jednotky intenzivní péče, ve které se léčí pouze intenzivní, nebo poskytuje pouze neodkladná, povýtce intenzivní péče, ať už pacientům s covidem, nebo bez covidu. Dochází také ke změně rozložení personálu v jednotlivých zařízeních, kde je ponechán minimální ještě bezpečný počet personálu. Jinými slovy, tam, kde by dříve třeba bylo sester několik na daný počet lidí, tak je tam teď ten minimální, který je ještě bezpečný,

tím se získává také část toho personálu. Dochází k redistribuci personálu uvnitř nemocnic a k reprofilizaci lůžek.

Ode dneška platí rovněž pracovní povinnost pro řadu profesí, kterou mohou vyhlásit hejtmani nebo primátor hlavního města Prahy, a zítra připravujeme ještě také po dohodě s vedením vysokých škol a s Ministerstvem školství pracovní povinnost. Snažíme se to dělat citlivě, ale vyhnout se tomuto nejde, i pro studenty středních a vysokých škol v oborech, které mohou pomoci. Tímto získáme další kapacity pro stávající péči. Problémem není nedostatek lůžek, nedostatek prostoru nebo nedostatek ventilátorů a podobných zařízení, těch je dost, a toto bylo konzultováno i se státními rezervami, problémem je opravdu personál.

Tím, jak je naplňována pracovní povinnost, tak mají – a dneska odešel i v tomto smyslu jak ústní komunikace, tak dopis – jednotlivé nemocnice povinnost stanovit přesně potřeby, které mají, to znamená, o kolik jsou schopny navýšit počet jednotek nebo lůžek intenzivní péče a kolik k tomu potřebují personálu, což je následně komunikováno s vedením kraje, který toto prostřednictvím pracovní povinnosti zajistí.

Ptal jste se také na využití ostatních kapacit, které jsou mimo zdravotnická zařízení intenzivní péče, kam, správně uvádíte, patří například i lázeňská péče. Jedná se o zařízení, kde budou moci být hospitalizováni takzvaní lehčí pacienti poté, co budou překládáni z nemocnic intenzivní péče, a právě i tato lázeňská zařízení mají možnost požádat o podporu personálu formou pracovní povinnosti, protože po diskuzi s těmito zařízeními a s jejich asociacemi a vedeními je pravda, že v rámci stávajícího stavu tato zařízení nedisponují dostatečně kvalifikovaným a dostatečně v počtu personálu.

Toto je situace, jak je řešena nyní, jakou by měla během několika dnů přinést změnu v počtu nebo v kapacitě lůžek intenzivní péče v České republice, což je zásadní kritérium. Kromě toho jsou rovněž nastaveny možnosti transportu pacientů, zejména do okolních zemí. Tato možnost existuje, je aktivována. Zatím nebyl vydán do toho systému EVRS žádný konkrétní požadavek, takže žádný takový pacient nebyl převezen. Nicméně všechny nemocnice dostaly informace o tom, jak se k takovéto pomoci dostat, co to přesně znamená, mají k tomu manuál. Navíc byla ještě nabídnuta i pomoc s mimoevropskou unií ze Švýcarska, která může být aktivována v případě potřeby od 6. 3. v počtu 20 lůžek intenzivní péče, kde by si transport zařídilo Švýcarsko samo.

Takže toto je ten plán, o kterém mluvíte. Je založen na redistribuci péče, reprofilizaci zařízení a zvýšení počtu personálu, což je to základní, s čím musíme teď počítat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji moc. Děkuji za ujištění, že hlediska materiálního vybavení je to materiální vybavení zajištěno dostatečně, případně na Správě státních hmotných rezerv. Ale chtěl bych se zeptat, pane ministře, jestli jste schopen to, co jste popsal v obecné rovině, kvantifikovat z hlediska navýšení konkrétních lůžek, která budou mít i ten zdravotnický personál, ať už jde o jipková lůžka, a ať jde o třeba počty lůžek s ventilátory, případně s počty lůžek s využitím mimotělního oběhu a tak dále, tak jestli to můžete nějak kvantifikovat, jaký je počet teď a jaký počet se dá navýšit třeba v průběhu



těch dvou tří týdnů, v absolutním čísle nebo v procentech, jestli takováto data máte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Ten počet je k dispozici na dashboardu Národního lůžkového dispečinku. Jedná se v současné době o kapacity, které jsou kolem něco... mezi 100, 150 lůžky pro jednotky intenzivní péče covidové a několika sty pro ostatní. Ten počet, jak by byl navýšen, se v průběhu posledního dne na můj požadavek schází na Ministerstvu zdravotnictví, aby přesný požadavek, přesné počty i těch zaměstnanců, kteří budou povolávání, i těch lůžek, která budou navýšena, byly k dispozici na zítřejší jednání vlády ve 12 hodin, aby to byla komplexní informace, takže vám ji dáme potom k dispozici. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Marian Bojko s interpelací na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marian Bojko:** Děkuji za slovo. Pane nepřítomný ministře vnitra Hamáčku, žijeme v roce 2021 a každý z nás má biometrickou fotografii v občanském průkazu a pasu. Ptám se vás jako ministra vnitra, jestli je pro policisty a strážníky možné, legální pouze vyfotografovat osobu, která podle nich porušuje vládní nařízení, a posléze tuto osobu identifikovat a předvolat k potrestání příslušnými orgány, a pokud je toto možný a legální postup, jestli tady nechcete doporučit v konfliktních situacích, kdy policisté ve finále brutálně zasahují vůči matkám s dětmi a kdy stokilový policista klečí na krku padesátikilové mamince s dětmi před jejím šestiletých dítětem.

Nyní vám přečtu další příklad z terénu, kdy nequalifikovaný a nepoučený policista málem zabil nepohyblivou pacientku s cukrovkou: "Jmenuji se Simona Milátová. Vykonávám činnost soukromé zdravotní sestry v regionu Frýdlantu a okolních obcí. Moje pracovní činnost obnáší objíždění pacientů, kteří jsou sami neschopní dojíždět do ordinací. Dnes, 3. 3. 2021 v 7.40 hodin, jsem jela na plánovaný odběr krve do domu v Malenovicích. Pacientka byla nalačno a diabetička, což znamená, že nesmí sníst. Byla jsem zadržena hlídkou šesti policistů. Nejdříve chtěli občanský průkaz, po předložení a kontrole se mě zeptali, co tam chci.

Vysvětlila jsem jim situaci. Nevěřili mi, proto jsem otevřela a ukázala zdravotnický kufr určen pro práci sestry v terénu. Řekli mi, že jsem drzá, ať jedu domů a pořídím si potvrzení. Dojela jsem tedy domů, kde jsem si tedy vytiskla prohlášení o tom, že smím pracovat v okrese, přiložila kopii rozhodnutí o registraci ZP a opět vyrazila zpět do Malenovic. Policistovi jsem předložila tyto dokumenty, po prostudování mi řekl, že nevidí, že jsem lékař. Zvýšeným hlasem jsem jej upozornila, že od začátku tvrdím, že jsem zdravotní sestra.

Okřikl mě opět, že nemám být drzá. Ptala jsem se i na jméno s tím, že si budu stěžovat, exaltovaně na mě křičel, ať si je klidně nafotím a natočím. Ostatních pět policistů stálo opodál. Protože pacientka již déle než hodinu čekala lačná na odběr a je

diabetičkou, upozornila jsem policistu, že se tato funkce stává krajní pro možné hypoglykemické kóma." Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr odpoví písemně. Poprosím o dodržování času, byť tentokrát... jo, v pohodě, to bylo o pár vteřin. Další je v pořadí paní poslankyně Pekarová Adamová, ale ta stáhla svou interpelaci, takže vystoupí pan poslanec František Navrkal s interpelací na pana ministra Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Navrkal:** Dobrý den. Vážený pane ministře, první... jestli byste dával pozor, pane ministře... první vakcíny proti COVID-19 dorazily do ČR již na konci prosince minulého roku. Za celou dobu je to již více než 1 milion očkovacích dávek. To je navzdory všem výpadkům výrobních kapacit dodavatelů dokonce o několik tisíc dávek více, než se kterými počítala prosincová vládní strategie.

Očkování nicméně neprobíhá na území ČR stejným tempem. Důvodem jsou především lišící se počty vakcín, které jednotlivé kraje od vlády dostaly. Některé kraje jsou na tom mnohem hůř než jiné. Vůbec nejméně očkovacích látek na počet obyvatel dostal Ústecký kraj, do kterého podle dat Ústavu zdravotnických informací a statistik k 3. březnu dorazilo pouze 8 530 ampulek vakcín značky Pfizer/BioNTech, Moderna a AstraZeneca, tedy zhruba 10 ampulek na 1 000 obyvatel. Pro srovnání, druhý odspoda je Středočeský kraj s 12 ampulkami na 1 000 obyvatel, Praha obdržela na počet obyvatel víc než dvojnásobně množství, konkrétně 25 ampulek na 1 000 obyvatel, a celorepublikový průměr pak činí zhruba 15 ampulek na 1 000 obyvatel.

Jsem přesvědčený, že distribuce vakcín by měla přibližně odpovídat počtu obyvatel jednotlivých krajů. A že je takto Ústecký kraj přibližně 20 % za pelotonem, považují jednoznačně za nespravedlivé. Chtěl bych se vás proto zeptat, z jakého důvodu se k občanům Ústeckého kraje dostalo o tolik vakcín méně než v jiných krajích. Je dle vás zdraví obyvatel Ústeckého kraje stejně důležité jako zdraví lidí žijících v jiných částech naší země? A podle jakých pravidel vláda rozdělovala a rozděluje vakcíny do jednotlivých krajů? Děkuji za vaše vysvětlení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Základní fakta o očkování v Ústeckém kraji k dnešnímu dni: 45 342 registrovaných, 34 270 celkem podaných dávek. Průměrná rychlost očkování 510 osob na den a kraj ve 20 očkovacích místech. Registrováno je 11 296 zaměstnanců ve školství, 18 422 osob mezi 70 a 80 lety, do kraje bylo dodáno asi 34 000 – nebo konkrétně 33 930 dávek Pfizer, 4 700 Moderna, 7 000 AstraZeneca. Proočkováno 9 829 osob starších 80 let, 16 211 zdravotníků, 4 862 zaměstnanců a klientů sociálních služeb. To znamená, z vakcíny Pfizer je proočkováno 76,36 %, to znamená, kdybych to chtěl srovnávat, je to od konce druhý kraj v republice, kde prioritu má Jihočeský s 99 %, 40 % použité Moderny, kde je to čtvrtá příčka od konce. Nejlepší je Olomoucký kraj s 98 %, 15,6 % AstraZeneca, což je 6. příčka od konce. Nejlepší Olomouc s 45 %.

V dalších 30 dnech vidíme v systému volných 1 000 míst, 46 % avizované kapacity očkovacích center, takže z mého pohledu je možnost navýšit to v podstatě na dvojnásobek. Pokud jde o maximální kapacitu, Ústecký kraj indikoval možnost proočkovat až 11 500 občanů denně.

Stejně jako do všech krajů, i do Ústeckého kraje jsou přidělovány dávky podle klíče 65+. Je nicméně pravdou, že Ústecký kraj je stále lehce podhodnocen v dodávkách. Pokud jde o dodávky vakcín v rámci aritmetického zaokrouhlení, my se snažíme nyní tu situaci napravovat a dodávky do kraje postupně navyšovat tak, aby se situace ve všech krajích srovnala, nicméně znovu připomínám, že v současné době není problém v kraji proto, že by nemohlo být očkováno proto, že v něm nejsou vakcíny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Prosím.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za odpověď. Oceňuji příslib, že stav bude narovnan, a zkontroluji, že se tak skutečně stane. Každopádně by mě zajímalo, jak tento současný nepoměr, který jste sám uznal, nastal. Jak to, že nevím o tom, že by u nás v Ústeckém kraji byl tak podprůměrný podíl rizikových skupin obyvatel, které mají být prioritně očkované, nebo něco podobného? A ještě chápu, že tady v Praze nastala anomálie, protože tady se třeba centralizuje zdravotnictví napříč Českou republikou a tak podobně. Ale zase Ústecký kraj je anomálie v opačném slova smyslu, že je zase naprosto anomálně podprůměrně proočkován a podprůměrně zásobený. Tak mě by fakt zajímalo, jak toto tedy nastalo.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Odpovím tak, jak jsem odpovídal i minule, vážený pane předsedající, dámy a pánové, že úplně v prvních dnech byl použit odhadovaný klíč podle toho, jak kraje definovaly, že budou moci očkovat, což možná v tu dobu možná ještě přesně nevěděly, a od poloviny ledna je používán tento klíč a je to doplňováno. Já jenom upozorňuji na to, že ve chvíli, kdy bychom v současné době dodávali do tohoto kraje ještě více vakcín, tak by jich ještě více bylo neočkovaných. Takže ve chvíli, kdy v současné době máte 76 % Pfizer, 40 % Moderna a 15 % AstraZeneca vyočkované, tak ve chvíli, kdy byste měli více dávek, tak by jenom více leželo ve vašich skladech. Takže z tohoto pohledu chci jasně říct, že my uděláme všechno pro to, aby to bylo zcela spravedlivé, ale jenom upozorňuji na to, že větší dodávka té vakcíny v současné době by nevedla k tomu, že by to aspoň podle toho, jak v současné době ta očkování probíhají, znamenalo nějaký nedostatek pro občany tohoto kraje. Protože v současné době je tam docela dobrý pool vakcín, který kdyby byl všechen vyočkován, tak to samo o sobě by výrazně zvýšilo počet naočkovaných osob v kraji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Ano, děkuji. Vážený pane ministře, děkuji, že jste dorazil na dnešní interpelace. Chci se zeptat na kompenzace pro firmy, které nejsou přímo opatřeními vlády uzavřeny, ale protože jsou přímo navázány například na zavřené restaurace, hotely, obchody, tak jim dramaticky propadly tržby. Jedná se například o dodavatele služeb, jako jsou prádelny, nebo dodavatele zboží do restaurací. Ti všichni propadli sítím nepřehledného, chaotického množství programů. Za rok 2020 neměli nárok skoro na žádné kompenzace kromě 60 % nákladů na zaměstnance z Antiviru B a v závěru roku z COVID – Nájemné. To ovšem většinu jejich trvajících nákladů neřešilo a své vlastní rezervy již vyčerpali. Získání úvěru v této situaci bez perspektivy je pro ně velmi složité. Sice v připravovaném novém programu bude šance i pro tyto firmy, to je určitý posun, a původně i z vašich vyjádření se dalo usuzovat, že novým programem se větší problematika kompenzací i pro čtvrtý kvartál, poslední kvartál minulého roku. Nicméně dnes říkáte, že program bude nastaven striktně od 1. února. Takže se chci zeptat, jak se tedy budou řešit kompenzace za čtvrtý kvartál pro tato nepřímo ovlivněná odvětví? Nedá se přece postupovat tak, že vláda něco zakáže, v důsledku toho paralyzuje ekonomický život firem, ale pak se tváří, že problém neexistuje nebo že se na to zapomene, že se z toho nějak promlčí, anebo možná vymluví. Takže se chci zeptat, pane ministře, jak pro ně máte řešení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také vám děkuji a pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, asi hodně čtete média. Používáte stále slovo chaotické. Myslím, že Henry Kissinger tu kdysi říkal, že každá opozice vždycky viní vládu z toho, že je chaotická a nedůsledná, a to i v dobách normálních. Ano, jsme v chaotické době, v tom máte pravdu. Ale my za tu dobu nemůžeme. Covid jsme si nevymysleli. Jsme obětí všichni, ani vy za něj nemůžete. Nemůžeme za něj my, nemůžou za něj podnikatelé, nikdo a snažíme se s tím nějakým způsobem bojovat. Ty programy, které se postupně dávaly dohromady, nejsou chaotické, jsou to programy, které si připravili podnikatelé. Jsou to programy, které jsme s nimi solidně projednávali, a ano, vždycky jsme říkali, že se nám nepodaří tam odchytit úplně všechny, myslím tím pozitivně, to znamená, že bychom zasaturovali 1,5 milionu podnikatelů. Ale všichni ti, kteří byli postiženi skutečně tou první ránou, to znamená, měli provozovny uzavřené, rozhodně u nás nemají špatnou podporu. Když se podíváte, za minulý rok to bylo řádově 230 miliard korun pro podnikatele. Když to přepočteme na den, byla to skoro miliarda. Čímž neříkám, že jsou všichni spokojeni, a čímž neříkám, že jsme neudělali žádné chyby, a čímž neříkám, že zejména v jarních měsících se to možná dalo dělat lépe.

Co se týká dotčených oborů, tak všichni, podobně jako v jiných zemích mají právo na ten nejzásadnější náklad a na jeho kompenzací, a to jsou mzdy, ať už to bylo na úrovni 100 %, nebo na úrovni 60 %. To je jedna věc. Druhá věc. všichni větší dodavatelé, a v zahraničí je to zcela běžné, dokonce to mají výrazně více než my v překlopení do nepřímé podpory, čerpají možnosti záruční. To znamená, dali jsme do záruk desítky miliard korun, ty záruky se poskytují a je to pro větší firmy samozřejmě nebo pro střední firmy. Beru i to, že někdo nechce z těch obchodních, velkoobchodních firem třeba do těch

záruk jít, a i pro ně jsme připravili určitá další řešení. Za chvíli řeknu, jakým způsobem k nim teď budeme přistupovat.

Přesto jsme vyslyšeli to, co třeba říkaly prádelny anebo i další firmy – zdaleka se nejednalo jenom o prádelny, byly to optiky, byli to květináři a já nevím, kdo další, že sice mohou mít otevřeno, ale mají poměrně velký pokles tržeb. Těm jsme dali zpětně, to znamená od podzimní vlny, úhradu nájemného. Ano, je to 50 %. To znamená: všichni ti, kteří měli otevřeno, nebyli tedy zablokováni, ale měli propad tržeb, mohou čerpat, protože to nájemné pro ně není určitě bezvýznamné, k tomu, že mají zaplacené mzdy, k tomu, že mají zaplacené odvody, byť samozřejmě pouze pro ty, co jsou na překážkách, tak v tuto chvíli mají ještě 50 % nájemného. Ale tyto firmy prodávaly, pane poslanče, tyto firmy fungovaly. Některé měly propad tržeb 30 %, některé 70 %. V tuhle chvíli se nesmírně těžko v tom pohybujeme, abychom do toho dostali všechny. Ale vzali jsme tuto výtku a od podzimní vlny mají zpětně hrazeno nájemné.

Za další. Ano, teď připravujeme další program, už finální, to znamená, z těch deseti programů jsme to scukli řádově asi na čtyři programy a vedle programu kompenzace mezd, vedle kompenzačního bonusu, který je na dvojnásobek, to je 30 000 korun, vedle programu takzvaně na hlavu, což je přes zaměstnance 400 korun, tak všechny firmy, které jsou dodavateli, mohou teď nově čerpat – a bude to samozřejmě zpětně, ale bude to od února – budou moci čerpat dokonce od 10. ledna, pravděpodobně, budou moci čerpat nikoliv 400, ale 500 korun na každého zaměstnance. Takže má-li dodavatelská firma, třeba velkoobchod, 30 zaměstnanců, bude mít propad tržeb, tak 30 krát 500, je to 15 000 za den, krát 30, počítám v rychlosti, je to 450 000 pro tuto firmu. Pokud nebude chtít tento program a řekne, že má třeba málo zaměstnanců, je to firma velkoobchodní, tak poté bude moci čerpat program takzvaně nepokrytých nákladů, což je to, co jste třeba zmiňoval.

A současně si uvědomuji ještě jednu věc. Vy jste říkal dodavatelé pro gastro. Ano, v tom máte pravdu. Ale těžko se potom rozlišuje ten, kdo je dodavatelem do gastru a kdo třeba dodával do maloobchodů, které jely normálně. A jsou firmy, které měly propad třeba 50 %, a pak jsou firmy, které měly propad třeba jenom 20 %. To znamená, v tuto chvíli to právě budeme řešit tím, že se do možnosti té podpory dostanou všechny firmy, které mají jednoznačně definovaný propad obrátu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Nejdříve zareaguji na tu první část, pane ministře. Ano, vláda podle mého názoru také nemůže za to, že se objevil na světě covid. Ale co je vaší zodpovědností, je to, že jste nebyli na tu podzimní vlnu připraveni, že programy vznikaly velmi hekticky, velmi chaoticky a letní období se nevěnovalo tomu, že byste se připravili na varianty kompenzačních programů dopředu. Možná bychom si mohli ušetřit spoustu těchto výtek.

Druhá věc. Vy jste tady říkal: 60 % na zaměstnance, což jsem opakoval také, z Antiviru B, kteří jsou na překážce, a COVID – Nájemné. Jenomže to nejsou všechny náklady těch firem. Zbýlých 40 %, když mají zaměstnance na překážce, 100 % nákladů mzdami zaměstnanců, kteří musí fungovat i při tom propadu tržeb, splátky úvěrů na modernizace, když někdo není v nájmu, je ve vlastním, náklady vůbec na tuto činnost.

Tohle jste vůbec neřešili. Ano, vy říkáte zpětně, ale říkáte od 1. února... (Předsedající: Čas.) ... nebo 10. ledna... (Předsedající: Čas.) Tak jaké máte řešení za ten čtvrtý kvartál? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Poprosím o dodržování času. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** No, že vaše vláda takhle k tomu nepřistupovala zodpovědně v roce 2008, 2009, 2010... To je úplně skvělé! Já jsem v té době podnikal. Dva roky jsme byli na 30 % poklesu tržeb, myslím tím na 30 %, výsledkem čehož bylo to, že jsme nedostali od vás, pane poslanče, ani korunu. Ale ani jednu korunu. Kompenzace mezd: neexistovalo. Kompenzace nákladů přes nájemné: neexistovalo. Kompenzace na hlavu: neexistovalo. Nedostali jsme nic. Dostali jsme jediné nabídku určitých záruk, které byly na desetinové úrovni co dneska. My dneska do ekonomiky dáváme skoro miliardu denně.

A k tomu, co jste říkal k těm obchodům. Ano, ale uvědomme si, že některé z nich fungovaly. To znamená: nemůžeme dát někomu stoprocentní kompenzaci mzdových nákladů, pokud má pouze určitý pokles. Když je na nule, měl 100 %, ale pokud třeba má pokles 40, 50, 60 %, pak jede na své mzdy na úrovni 60 %.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přečtu omluvu. Pan ministr obrany Lubomír Metnar se omlouvá dnes z jednání Poslanecké sněmovny od 17 hodin do konce jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností v rámci resortu Ministerstva obrany. V tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Připraví se pan poslanec Antonín Staněk. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** (Při příchodu k řečnickému pultiku se zdraví mimo mikrofon s paní ministryní Schillerovou.) Děkuji za slovo. Já využiji toho, že je tady přítomna alespoň paní ministryně financí, když už tady není paní ministryně Maláčová. Jde totiž o téma týkající se financování dětských skupin, kde vlastně většinou ty dětské skupiny jsou financované tak, že polovinu příjmu potřebného na provoz získají z dotace, jsou financovány z Evropského sociálního fondu, a druhou polovinu z příspěvku rodičů na školkovné, na docházku. A teď jsou uzavřeny z důvodu vládního nařízení, zůstane jim nárok na ty dotační evropské peníze. Ale rodiče už nebudou platit, když děti nebudou chodit do školky, do dětské skupiny. A v tomto případě je to situace, která je nová, takhle to ještě úplně jednoznačně zavřené nebylo, a ty dětské skupiny se ocitají před těžkým dilematem, jak mají přežít, když jim nebudou peníze na zaplacení nájmu, když jim nebudou peníze na další náklady na provoz a musí platit zaměstnancům náhradu mzdy ve výši 100 % platu, což je správně. Nicméně jak udělat, aby přežily? Jak udělat, aby přežily to nucené zavření? Jde o to, že podmínky čerpání dotace z Evropského sociálního fondu zakazují čerpat jakoukoliv jinou státní, tedy i covid podporu. Sečteno a podtrženo, máme zhruba 16 000 míst v dětských skupinách, míst pro péči o nejmenší děti. Nutně potřebujeme, aby tato místa zůstala, přežila covidovou dobu, a zároveň rodiče, kterým se už také v naprosté většině případů propadly příjmy, prostě v okamžiku, kdy ty děti do

školký, do dětské skupiny nechodí, tak ty příspěvky svoje, které by to samozřejmě překlenout umožnily, hradit nehodlají, a já se jim nedivím.

Co s tím stát udělá, když dětské skupiny nuceně zavřel? Budu tedy čekat písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Ano, na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem. (Poslankyně Richterová mimo mikrofon debatuje s ministryní Schillerovou.) V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Antonín Staněk s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já poprosím, abyste si tady nevyřizovaly... (Předsedající reagoval na pokračující debatu poslankyně Richterové s paní ministryní Schillerovou.)

**Poslanec Antonín Staněk:** Takže vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vážená paní ministryně, na úvod můj respekt a poděkování za to, že jste přišla na interpelace a jste zde i v tento okamžik. Dovolte mi několik otázek v souvislosti se smlouvou, kterou má společnost Letiště Praha, a. s., uzavřenou se společností JCDecaux, městský mobiliář, společnost s ručením omezeným. Smlouva se týká pronájmu vnitřních prostor pražského letiště za účelem umístění reklamy a má ročně generovat společnosti Letiště Praha nájemné ve výši 62 milionů korun, které se od 1. 1. 2021 zvýšilo na 74 milionů. Záměrně říkám: má generovat, protože podle informací, které mám, není nájemné dlouhodobě řádně placeno a ani není ze strany společnosti Letiště Praha, a. s., placení nájemného řádně vymáháno v souladu s uzavřenou smlouvou a příslušnými zákony. Ještě podotýkám, že společnost JCDecaux, městský mobiliář, společnost s ručením omezeným, není společnost zcela neznámá. Je to totiž ten samý podnikatelský subjekt, který proti České republice zahájil dne 16. září 2020 arbitráž o miliardu korun ve věci ukončené smlouvy s Dopravním podnikem hlavního města Prahy.

Mám dvě otázky. Z jakého důvodu umožňuje společnost Letiště Praha dlouhodobě neplatit, mnohaměsíční zpoždění, společnosti JCDecaux, městský mobiliář, podle uzavřené smlouvy? A z jakého důvodu nepoužívá společnost Letiště Praha při vymáhání plateb nájemného sankce, které jí umožňuje uzavřená smlouva?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Čas. Nechal jsem dopovědět otázku, ale zkusme si hlídat čas na interpelaci. Paní ministryně, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové. Dovoluji si k vašim dotazům sdělit, že společnost JCDecaux je v prodlení s částí platby u akciové společnosti Letiště Praha za rok 2020 a současně požádala o poskytnutí slevy v důsledku probíhající pandemie. Vzhledem k tomu, že promlčecí doba pro pohledávky tohoto typu je podle

právního řádu České republiky tři roky od jejich vzniku, riziko případného oslabení nebo ztráty nároku Letiště Praha je v tuto chvíli zcela vyloučeno. Letiště Praha prověřuje, podobně jako to standardně dělalo a dělá v případě desítek dalších komerčních vztahů, možnosti zachování smlouvy a rámec pro poskytnutí slevy s péčí řádného hospodáře.

Letiště Praha obdrželo v polovině února expertní analýzu, která z posouzení stavu trhu reklamy a jeho předpokládaného vývoje ekonomických aspektů smlouvy dovodila mechanismus slevy a nového nastavení smlouvy tak, aby Letiště Praha zajistila stabilní výnos ze smlouvy a aby smluvní vztah na principu ekonomické výhodnosti pro letiště mohl pokračovat. Aktuálně tak Letiště Praha zahajuje s JCDecaux obchodní jednání ohledně nového nastavení smlouvy, jehož cílem je dořešení roku 2020 a nastavení mechanismu pro letošní rok a nadcházející roky. V případě nedosažení dohody bude Letiště Praha pohledávky včetně úroku z prodlení vymáhat soudně, protože jak jsem již uvedla, nárok Letiště Praha není probíhajícím jednáním nijak oslaben a stále trvá.

Dovolte mi závěrem zdůraznit, že se jedná o problematiku, která spadá zcela do oblasti obchodního vedení společnosti, která je v souladu s legislativou plně v kompetenci managementu Letiště Praha, akciová společnost. A z výše uvedeného rozhodnutí vyplývá, že management společnosti se touto záležitostí intenzivně zabývá a já věřím, že bude i za dohledu dozorčích orgánů společnosti řádně vyřešena. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, paní ministryně, za vaši odpověď. Nicméně ta otázka byla i v souvislosti s tím, že na Letišti Praha působí celá řada českých menších firem, které bohužel nejsou nijak osvobozeny od platby nemalého nájemného, a ta otázka zní: Proč zvýhodňujeme velké super zahraniční společnosti, které například s námi vedou arbitráž, a nedáme šanci i malým českým společnostem? Chápu, že společnosti jako Rancho Food, Lagardere, Mövenpick a další jsou velkými zakázkami, téměř 90procentními v tom prostoru, nicméně i malé české firmy by si zasloužily určitou šanci a pomoc.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní ministryně odpoví. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Já jsem se, pane poslanče, soustředila v té odpovědi na tu společnost, na kterou jste se ptal, protože to byla primárně, ale myslím si, že z kontextu mé odpovědi vyplynulo, že standardně toto řeší Letiště Praha, to znamená, že komunikuje i s dalšími společnostmi. Myslím, že tam žádná velikost nehraje roli, naopak, pokud ta firma je drobnější, může mít ty problémy větší než ta velká. Takže já, samozřejmě, pokud byste měl konkrétní dotaz na konkrétní firmu – neprověřovala jsem všechny, to je standardní postup, oni postupují vůči všem stejně. Ale pokud byste měl potom konkrétní dotazy, tak samozřejmě mě interpelujte nebo obešlete. Jsem připravena reagovat. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí poslanec Lukáš Bartoň s interpelací na pana ministra školství Roberta Plagu. Připraví se poslanec Ondřej Polanský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře – nepřítomný opět. Rád bych se zeptal, kdy se vrátí děti do škol? Co se bude dít za tři týdny? Vrátí se děti do škol – mateřské školy, základní školy, první, druhá třída, speciální školy – za tři týdny za všech okolností? Vrátí se, když bude lepší situace, nebo když bude stejná, nebo když bude horší? Rád bych znal váš plán, co se bude dít.

Rád bych znal váš plán na testování žáků ve školách, zdali testy, které byly nakoupeny, jsou vhodné pro dětskou populaci, zdali jsme připraveni na to, že budeme testovat statisíce žáků ve školách, zda už máme hotové pilotní projekty a vše odzkoušeno? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí poslanec Ondřej Polanský. Připraví se poslanec Jiří Míhola. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, milá vládo. Já vás na okamžik přenesu do tématu dopravního. Konkrétně má otázka je velmi jednoduchá. Jaká je, pane ministře, finanční kondice Českých drah? Nehrozí aktuálně snížení indexu Moody's? Zabýváte se možností, co by se stalo v případě splatnosti pohledávek? Hrozí odprodej nějakých aktiv, nebo přemýšlíte například o odprodeji Carga? Jaké jsou možnosti státu pomoci v případě finančních problémů?

Kromě jiného má v příštích třech měsících dojít k odprodeji výdejních čerpacích stanic na motorovou naftu v 60 lokalitách. Má se tak stát bez výběrového řízení a bez ověření tržní ceny. To samé běží pro takzvaná výdejní místa Českých drah pro nakládku a vykládku, řádově jde o stovky míst. Prodej těch nejlukrativnějších má jít na Cargo, zbytek na Správu železnic, ovšem také bez ověření tržní ceny. Můžete to nějakým způsobem vysvětlit?

A poslední věc. České dráhy údajně loňského roku přišly o miliardu korun jen na tom, že nezahedžovaly kurz koruny a eura. Můžete to potvrdit nebo vyvrátit? Děkuji za odpovědi.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den, ještě jednou. Co se týká finanční kondice Českých drah, určitě víte, že České dráhy jsou povinny jakožto státní podnik komunikovat nejdříve se svými věřiteli, s majiteli dluhopisů a tak dále. Nicméně když se podíváme, tak běžný výkaz spojený s ratingem probíhá vždycky v dubnu, takže v dubnu bude všechno pečlivě zveřejněno, vykomunikováno a myslím, že o tom bude i diskuze.

Co se týká Českých drah, samozřejmě v minulém roce neprocházely jednoduchou dobou, podobně jako ostatní dopravci. V určitých dobách, zejména tedy v čase, kdy zde pandemie byla skutečně na těch vyšších hodnotách počtu infikovaných, se jezdilo řádově v kapacitě 20 % pasažérů, což samozřejmě mělo velmi negativní dopady do hospodaření nejenom Českých drah, ale všech dopravců.

Přesto můžeme říct, že v současné době z pohledu cash-flow je na účtech Českých drah v řádu jednotek miliard korun. Ještě jsem si v rychlosti ověřoval, že k dnešnímu datu je to více jak 5 miliard korun za celou skupinu Českých drah. Nicméně s ohledem na další měsíce to samozřejmě bude náročné. České dráhy nicméně splňují požadovaná kritéria jak na likviditu vlastní společnosti, tak na likviditu celé skupiny. Samozřejmě jsme na to museli reagovat, respektive stát, který má svoji účast v rámci dozorčí rady, tak dozorčí rada podle mého názoru velmi racionálně přistoupila k řešení celé krize. Šetří se v Českých drahách, nešetří se na investicích, to je důležité říct.

Mohu vás uklidnit, nechystáme žádný výprodej investičního majetku, snažíme se šetřit, nebo České dráhy, abych byl přesnější, se snaží šetřit na provozu. Možná jste zaregistroval i to, že České dráhy šly možná příkladem vůči ostatním společnostem tohoto charakteru v státním režimu, kdy si sáhly na mzdy. Ale pozor, pouze ve smyslu managementu a ve smyslu administrativy, zjednodušeně řečeno úředníků, to znamená, na tento rok si snížili svoje základy, což nebývá úplně obvyklé. Naopak pro personál takzvaně v terénu, to znamená pro ty, kteří jsou bezprostředně spjatí s železniční službou nebo s železnicí a se servisem, který poskytují, tak tam se naopak maličko navyšovalo. Tím, že se vlastně teď ještě do toho navíc započte superhrubá mzda a její zrušení, ten dopad bude poměrně pozitivní pro ty, kteří jsou takzvaně v první linii Českých drah. A tam je třeba skutečně vyzdvihnout všechny ty, kteří tu krizi prožívali v rámci přímého kontaktu s cestujícími, ať už to byli průvodčí, ať už to byli lidé, kteří byli za přepážkami, a tak dále.

Takže České dráhy mimo jiné na to reagovaly i tím, že byl doplněn a posílen manažerský tým, přišel tam nový generální ředitel. Není to – já tomu říkám – žádný parašutista z nějaké řekněme rychloobrátkové firmy, který by se tam najednou objevil. Je to člověk, který je srostlý s Českými drahami, je to člověk, který byl šéfem nejvýznamnější dceřiné společnosti ČD Cargo, měl tam velmi dobré výsledky.

A tento nový manažer má zkušenosti s krizovým řízením, řekněme s režimem řízení nákladových úspor, a doplnil tam velmi vhodně ten tým. Stal se tedy šéfem představenstva a dosavadní ředitel a předseda představenstva, který tam byl, se stal jeho místopředsedou a ten nadále bude pokračovat řekněme v těch průřezových věcech, které tam byly solidně rozděleny.

Nicméně situace není taková, abychom se dnes dívali jenom na ten růst. Musíme tam mimo nezbytně nutných investic, které budou a které realizujeme, také současně i šetřit, což České dráhy zvládají. Takže žádný výprodej investičního majetku se nechystá.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji, tím se část odpověděla. Zbývající otázka je, proč se prodávají ty čerpací stanice bez výběrového řízení a bez ověření tržní ceny. To samé

platí pro místa pro nakládku a vykládku. Opět se prodávají bez ověření tržní ceny. Potom ještě ta ztráta miliardy korun díky manažerskému pochybení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Co se týká těch čerpacích stanic, tam zjistím, v jakém režimu se to prodává. Skutečně to neumím teď říct, protože je to pod kontrolou dozorcí rady a já v dozorcí radě nejsem, ale můžu to zjistit. O ztrátě jedné miliardy korun v rámci rizikových, respektive kurzových operací nevím, že by měla nastat. Opět, prověřím to. Ale zdá se mi to tak, jak to říkáte, silně přehnané. Určitě to není ztráta způsobená z kurzových operací. Může tam být prostě nějaký časový posun. Ale zjistím to, opravdu nevím to teď takhle z hlavy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Vystoupí pan poslanec Jiří Mihola s interpelací na pana ministra školství Roberta Plagu. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Dobrý den, vážený nepřítomný pane ministře. V době covidové pandemie patří české školství k nejvíce zkoušeným oblastem a mnohé dopady na něj, a hlavně na žáky a studenty budou bohužel fatální. O to důležitější je připravenost, odbornost a transparentnost všech dalších důležitých kroků a změn. Revize Rámcového vzdělávacího programu je však realizována poněkud potutelně za covidovým mrakem.

Jak je možné, že tak důležitá záležitost nebyla odborně projednána zejména s těmi, kterých se nejvíce týká? Nemohu vyloučit, že měl informace nějaký jednotlivec, ale vím, že učitelé a další odborníci byli šokováni nejen neprodiskutovanými změnami a škrty, ale i celkovým přístupem Ministerstva školství. Jako historik a učitel velmi kriticky nahlížím na změny v dějepise a vlastivědě. Když to shrnu i za kolegy, kteří se mi k tomu stačili vyjádřit, necitlivé, neumělé a neprodiskutované zásahy do RVP považují za ránu na solar historického vědomí i povědomí našeho národa. Hrozí, že revize rámcových vzdělávacích programů skončí ostudou a fiaskem.

Pane ministře, nebylo by řešením nový Rámcový vzdělávací program zneplatnit a vypořádat kritické připomínky pedagogů a odborné veřejnosti? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem a vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka, připraví se paní poslankyně Věra Balcarová. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, uplynulý rok a nekončící boj s pandemií nemoci COVID-19 výrazně změnil životy většiny z nás. Mnoho lidí se ocitlo v tíživé životní situaci, leckdy vedoucí až k existenční krizi. Obrovský dopad měla pandemie a vládní opatření na OSVČ, které na základě krizových opatření vlády nemohly vykonávat svoji podnikatelskou činnost, a to nejen z důvodu omezení či úplného zákazu

předmětu jejich činnosti, ale u některých situaci zkomplikovalo to, že se musely starat o děti či jiné osoby závislé na jejich péči.

Ano, většinou těchto lidí pomohly kompenzační bonusy a ošetřovné, některé skupiny ovšem z tohoto záchranného kruhu vypadly. Například pěstouni starající se o osoby závislé na pomoci jiné osoby a zároveň byli OSVČ. Ptám se, proč se tak stalo. Takoví pěstouni totiž v zimní výzvě nespĺňovali podmínky pro přiznání podpory, které byly definovány odlišně než ve výzvě jarní. Háček spočíval v tom, že v zimní výzvě mohl o ošetřovné zažádat pouze ten, kdo provozoval OSVČ jako činnost hlavní. V případě pěstounů se ovšem na jejich podnikání automaticky nazírá jako na vedlejší činnost, neboť za hlavní činnost se považuje činnost pěstounská. Je to trochu bláznec a s tím možná, pane ministře, budete i souhlasit. Proto se vás ptám, proč na jaře byli pěstouni pečující o osobu, která je na nich závislá, do programu ošetřovného zahrnuti, zatímco v zimní vlně pandemie už nikoliv. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den. Ano, je pravda to, že pěstounství je státem vnímáno jako hlavní pracovní poměr, a samostatně výdělečná činnost pěstouna je tedy potom považována za činnost vedlejší. Ale my jsme od počátku ošetřovného propláceli pouze těm, kteří byli na hlavní pracovní poměr. Teď si nevybavuji jaro a nechci teď tady střílet, ale jsem si téměř jistý tím, že i na jaře to bylo tak, že to bylo pouze v rámci hlavního pracovního poměru. Pokud byl někdo vedlejší, tak neměl nárok na ošetřovné.

Obecně je to tak, že na ošetřovné neměla OSVČ nikdy historicky nárok, to prostě je úplně nová věc. Ale vzhledem k tomu, že se začalo zavádět – a v zásadě správně asi – pro zaměstnance, tak jsme na to reagovali a říkali jsme: aby nebyli živnostníci hendikepováni v tomto, tak se tady na jaře zavedlo ošetřovné a tam se to v podstatě potom párovalo s ošetřovným úplně ve stejném režimu, jako jelo pro osoby takzvaně závislé.

Takže když to bylo tenkrát, pokud se nepletu, na úrovni do 10 let, tak to bylo do 10 let, když se to zvedlo na 13 let, tak jsme to zvedli i my na 13 let. Myslím tím pro podnikatele. Stejně tak se jednalo o tu výši, pokud se nepletu. Nejdříve to bylo přibližně 13 000 měsíčně, to bylo nějakých 400 korun za den. Pak to bylo 500 korun za den, šlo se až na 15 000.

Čili pořad jsme to kopírovali úplně stejně, naprosto stejně jako se zaměstnanci. Ale jediná, řekněme, brzda tam byla v tom, že když někdo někde má jiný příjem, tak logicky on z toho příjmu má určité sociální benefity. To znamená, poté on ten benefit může čerpat v rámci svého jiného příjmu, toho hlavního příjmu, hlavní činnosti, a tu vedlejší činnost tím pádem jsme do toho už nevztáhli.

Takže ano, máte pravdu, že to pěstounství je, jak jste přesně řekla, vnímáno jako vedlejší činnost, tím pádem obecně do toho nemohli padnout. Kdybychom to tam dali, tak v tu chvíli tam vlastně máme úplně veškerou vedlejší činnost, a to se domnívám, že bychom se dostali úplně někam jinam i s výdaji.

Ale prověřím ještě to, jestli na tom jaře tam pro to pěstounství nebyla nějaká výjimka. Já si skutečně teď takhle z hlavy na to nevzpomínám, ale mám pocit, že nebyla.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď. Důležité je, aby v dalších výzvách to pokračovalo v tom režimu, jako to bylo, a jestli jsou tam tedy zahrnuti právě ti, kteří pečují o závislou osobu, která je závislá na jejich péči. A zda by nebylo tedy možné, že pokud to v té výzvě bude, tak nějakým způsobem jim vynahradit ošetřovné, kdy ho nemohli pobírat vzhledem k tomu, že oni neměli možnost si změnit činnost – hlavní OSVČ, protože pěstounství je vždycky činnost hlavní. Čili oni okamžitě vypadli z toho systému. Zda by nebylo možné jim to ještě nějakým způsobem, vzhledem k té situaci, ve které jsou a starají se a pečují o osoby závislé na jejich péči, tak zda by to nebylo možné nahradit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr má zájem o odpověď? (Ministr Havlíček: Ne.) Takže půjdeme dál, k interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Dana Balcarová na pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Další v pořadí se připraví pan poslanec Tomáš Martínek. Paní Balcarová není přítomna, takže Tomáš Martínek. Pan poslanec přednese interpelaci na pana ministra Blatného. Připraví se pak poslanec Jakub Janda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážený pane ministře Blatný, předem děkuji za úpravu nařízení z 26. února, kde došlo ke změně účinnosti dle FFP2 normy z 95 na 94 %, na což jsem upozorňoval. Z nařízení ovšem není stále jasné, jak mohou být používány meltblown či nanofiltry a nanoroušky. Na webu akademiků a studentů Technické univerzity v Liberci rouskystulkou.org jsou k dispozici protokoly Výzkumného ústavu bezpečnosti práce a Institutu pro testování a certifikaci, které dokazují záchyt meltblown filtru minimálně 81 %, což je více než některé KN95 respirátory dle testu Aarona Günsbergera. To potvrzuje i zkouška dTestu při vložení filtru do vyprané textilní roušky, která u kapének dokonce uvádí ochranu na úrovni 100 %. Pokud se využije textilní rouška s kapsou na filtr a drátek na modeláž nosu, tak daná rouška poté i dobře těsní. To dokazuje test Státního ústavu jaderné, chemické a biologické ochrany, který si nechali akademici, kteří pracují na rouskystulkou.org, zpracovat.

Protože mnoho firem pro své zaměstnance používá nanofiltry či meltblown filtry, které vkládají do roušek pro své zaměstnance, chci se vás zeptat: Lze meltblown či nanofiltry v těsnící bavlněné roušce používat venku či vnitřních prostorách včetně firem za stávajícího opatření? Lze je použít i v MHD či obchodech? Můžete také ujistit občany, že lze používat účinné nanoroušky jako ochranu i v MHD či obchodech? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ministerstvo mimořádným opatřením, na které odkazujete, ze dne 26. února zakázalo všem osobám s účinností od 1. března pohyb a pobyt bez ochranných prostředků

dýchacích cest, jako je respirátor nebo podobný prostředek a tak dále, které splňují určité normy. Mimořádná opatření nestanovují konkrétní produkty. Tam je například napsáno: "s označením FFP2, KN95, N95" a podobně, ale specifikuje jenom minimální rámec, který musí ten produkt naplnit. Tato forma byla zvolena právě z důvodu širokého spektra produktů na českém trhu, které tyto normy naplňují.

Dle našich informací se na českém trhu vyskytují i produkty naplňující normy například Australského společenství, Japonska, Jižní Koreje a dále, a v konkrétní rovině lze tedy říci, že produkt, který nese označení nano či jiné dílčí označení, které naplňuje filtrační účinnost minimálně 94 %, což je evropská norma číslo 149, popřípadě 90 %, což je norma Velké Británie nebo ČLR, GB 2626, jak je uvedeno v mimořádném opatření, může být bez potíží používán. Jediný problém může nastat v tom, že ve chvíli, kdy je tato filtrační vložka vložena do něčeho, co může vypadat jinak, tak zejména na veřejnosti potom může být potíží, jak to prokázat nebo jak to třeba při kontrole nějakým způsobem verifikovat a dohledat. U zdravotnických obličejových masek je to jednodušší, tam postačí produkt bez označení nano, jenom jestliže má tu normu, o které se bavíme.

To znamená, ještě jednou to zopakují: je to určeno jenom tou filtrační schopností. Jenom upozorňují, že zejména když bude takováto ochrana nošena na veřejnosti a nebude prokazatelné, že se jedná o tuto filtrační schopnost, o tento výrobek, který to má, tak se může ten, kdo to bude nosit, dostat do potíží, třeba když bude kontrolován policií, vojáky nebo někým jiným. Kdežto ve chvíli, kdy je tam toto označení jasně patrné, jedná se o komerční výrobek, potom je to daleko snazší. Ale ta norma sama o sobě ani to opatření neříká, že by to nemohlo být něco z toho, co vy uvádíte. Tam je dána jenom filtrační schopnost, kterou ten prostředek musí mít.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Asi možná jen pro ujištění. U melblown filtrů vložených do textilních roušek, tak vlastně nařízení je určeno na dvě části. V jedné jsou vyžadované respirátory s účinností FFP2, u druhé části postačují chirurgické roušky – to se týká firem či venkovního použití. Když vezmu, že melblown filtr má i podle těch protokolů, které jsou k dispozici, účinnost 81 %, tak jestli můžete potvrdit, že využití melblown filtrů v těsnící bavlněné roušce tedy znamená, že lze využít takovýto způsob alespoň ve firmách či při venkovním použití, protože tam je naplněna de facto účinnost požadovaná po chirurgických rouškách, což vlastně je ta druhá nižší norma, tedy alespoň na nošení ve firmách, mimo MHD a další. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Ano, zejména v podnicích nebo ve firmách je to poměrně jednoduché, protože tam je to zaměstnavatel, kdo vybavuje zaměstnance tady tímto. A jestliže ho vybaví něčím, co splňuje tuto podmínku, což samozřejmě to, o čem mluvíte, tento typ filtru, splňuje to kritérium stejně jako chirurgická rouška, tak to tam může nosit. Znovu jen říkám: kdyby ten zaměstnanec s tím potom šel ven, kde by byl někým kontrolován, tak může dojít už k nějakým

problémům, které jsou dané spíše schopností to zkontrolovat. Ale jestliže je tím vybaven od zaměstnavatele, tak zaměstnavatel, pakliže splnil toto doporučení této filtrační schopnosti, potom neporušil to nařízení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S interpelací vystoupí pan poslanec Jakub Janda na pana ministra Karla Havlíčka, připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dvě důležitá města v Moravskoslezském kraji, Ostravu a Frýdek-Místek, spojuje 13 kilometrů dlouhý, a hlavně placený dálniční úsek D56. Řidiči se proto tomuto úseku vyhýbají a jezdí přes přílehlé obce. Projede tam 10 000 aut denně, což vyvolává řadu problémů, vysoké emise výfukových plynů, hluk, prach a v neposlední řadě i ohrožení dětí, které tady chodí do škol. Starostové místních obcí proto sepsali petici, kterou podepsalo přes 10 000 lidí, aby byl poplatek zrušen. V jedné z dotčených obcí – v Žabni – se konala i protestní blokáda. Vaše ministerstvo ale trvá na svém, D56 má být dál zpoplatněna. Jde přitom o úsek, který je spíše pseudodálnicí než dálnicí a zároveň je jakýmsi obchvatem. Splňuje tedy podmínky pro to, aby se tam mohlo jezdit i bez dálniční známky. Vaše ministerstvo argumentuje tím, že dopravní situace je zhoršená jen dočasně kvůli stavbám na dálnici D48 – to je ale pouze část reality.

Mé otázky jsou zcela jednoduché. Proč Ministerstvo dopravy trvá na zpoplatnění dálničního úseku D56, když tu zjevně jsou podmínky pro jeho odpuštění? A druhá otázka: Jak hodláte pomoci obyvatelům obcí ve zmíněné obci, kteří trpí dopravní kalamitní situací? Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Já poprosím pana ministra o odpověď.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Děkuji za dotaz. Ta odpověď má dvě úrovně. První je ta jednodušší. V momentě, kdy toto uděláme na tomto úseku a podlehl bychom tomu, co říkáte, že tam lidé protestují nebo třeba i demonstrují, tak vám garantuji, že v tu chvíli budou demonstrovat na každém úseku, kde by nechtěli platit jakýkoli poplatek. A v tu chvíli se jenom logicky ptám, z čeho budeme ty dálnice opravovat. Poplatky nejsou proto, že bychom z nich platili mzdy úředníků. Poplatky jsou proto, abychom mohli investovat do dálnic. A vy velmi dobře víte, že po době temna, která tady proběhla někdy mezi rokem 2010 až 2014, kdy se neinvestovalo téměř nic, tak se dneska investují zdroje, o kterých se mohlo všem jenom zdát. Mimo jiné je to i proto, že se platí poplatky. Samozřejmě není to jenom proto, jde to i z rozpočtu, platí to všichni. Ale ty poplatky v tom nesehrávají úplně malou roli.

Takže ano, máte pravdu, že se může vyjmout, to můžeme vždycky, ale stejně tak můžeme říct, že ta komunikace v tomto odpovídá takzvané výkonově zpoplatněné komunikaci.

To znamená, může to být tak i onak. To znamená, v dané chvíli my se kloníme nedělat výjimky. Chápu tam tu situaci, já jsem se bavil s lidmi, kteří tam jsou na magistrátech, bavil jsem se i s místní policií. Bavili jsme se o tom, jakým způsobem to

vyřešit. Bavili jsme se i o té paralelní silnici, která vede vedle, protože teď se tam opravuje. To znamená, řešili jsme to, jestli by skutečně a do jaké míry by skutečně hrozilo to nebo hrozí teď to, že ti, kteří nechtějí platit, jezdí vedle. Neumí to změřit úplně přesně ani policie, nejsou si tím jisti, co by to všechno způsobilo, kdybychom tady teď to zrušili, což samozřejmě by bylo efektivní, vypadalo by to hezky, ale za rok nám tam skončí rekonstrukce a co bude dál? Já vám garantuji, že žádná vláda, která tady bude, nebude mít odvahu na to, to tam opětovně dát.

Můžeme se bavit o jiné věci: proč se to tam tenkrát, v době, kdy se to dostavělo – a jenom se mrkněte, kdo tenkrát tahal za nitky – tak proč se to tam tenkrát zpoplatnilo. Řekl bych: ano, bylo to na vážkách, jestli ano, nebo ne. Ale v momentě, když už se to zavede, kdy se to zpoplatní, jsme bohužel v situaci, že se to nesmírně komplikovaně dostává do podoby nezpoplatněné, protože když to uděláme, věřte tomu – a to bude otázka třeba dalších vlád – v tu chvíli všichni ti, kde to jenom trochu bude zavánět tím, že by si to mohli vydupat, budou demonstrovat a budou chtít, aby se tam ty poplatky neplatily, a budeme v hrozně smyčce.

Čili naše doporučení je to tam teď dohrát tenhle ten rok, dotrpět to – chápu, že to není příjemné, když se tam ta silnice modernizuje, když se tam investuje. Ale v danou chvíli jsme si i dělali průzkum, jak to vypadá na té silnici vedlejší, a tam žije poměrně hodně lidí a není úplně jednoznačně dáno to, že provoz, který tam je, tak je dán jenom tím, že se ta auta prostě nebo ty kamiony nebo kdokoliv odkloňuje a jezdí po vedlejší silnici. Je to tam komplikované, souhlasím, ale v dané chvíli jsme se shodli i s odborníky, že by to tam nebylo vhodné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji, mám zájem. Já jenom tady zmíním, jestli pět kilometrů postavených dálnic je progres, ale to nebudeme řešit. Moje druhá část se týkala, jak hodláte pomoci těm obyvatelům, kteří jsou tímto tedy postiženi, jak to budete řešit dále – 10 000 aut denně, to je poměrně velký provoz.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr má zájem o odpověď? Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** V dané chvíli tam není nějaká zásadní pomoc. V tuto chvíli je to o tom, že tam bude vícero hlídek policie. V tuto chvíli je to o tom, že se bude prostě snažit místní samospráva nebo ta obec si to značit tak, aby jí tam nejezdili. To všechno je teoreticky možné, ale tak jako se opravují jinde silnice, tak prostě tu silnici musíme opravit, to znamená, tam není jiná možnost než v dané chvíli jezdit tou silnicí vedlejší. Ale tam to není, prosím pěkně, tak, že by ti, kteří jezdí tady po té zpoplatněné, najednou přišli na tu vedlejší. My jsme si skutečně udělali ten průzkum a je pravda, že to je zatím jednoduchý průzkum, není nějaký prostě úplně extra detailní, a neprokázalo se, že ti, kteří projíždí těmi obcemi, jsou ti, kteří by za normální situace jeli po dálnici.

To znamená, po dálnici tak jako jinde, kde se opravuje, je provoz zpomalený, ano, to nás tam bude čekat v následujících měsících, ale v dané chvíli tam s tím prostě mnoho



úplně nevymyslíme. Rozhodně si nemyslím, že je tady cesta, že se to přestane, přestane zpoplatňovat. Fakt, věřte tomu, že bychom se dostali do smyčky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová s interpelací na pana ministra Jana Hamáčka, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře vnitra Hamáčku, můj dotaz je velice jednoduchý. Chtěla bych vědět, a občané samozřejmě všichni to chtějí vědět, jaký má vláda plán po 28. březnu. Pokud se nastalá vážná a kritická situace, ve které bohužel jsme, nezmění, nezlepší, jakým postupem bude dále vláda jednat, co bude dělat dál? Není přece možné nechávat občany, naše živnostníky v nejistotě. Měli by znát určitý plán, nějakou strategii, podle které by se mohli dopředu zařídit. Teď například tady je otázka: budou vůbec studenti maturovat? Jednou si přečtete, že budou maturovat, druhý den si přečtu na internetu od pana Babiše, že maturity nebudou, že budou úřední nebo úřednické maturity, takže by mě zajímalo a všechny ostatní také: občané mají dost vašich ukvapených a nesmyslných rozhodnutí, například typu: zavřeme závodní jídelny, druhý den je zase otevřeme, zavřeme, tak je nakonec otevřeme, ale samozřejmě s restrikcemi.

Bylo by dobré opravdu dávat jasné informace občanům včas tak, aby se mohli podle toho nějakým způsobem zařídit. V jiných zemích toto funguje, vezměte si příklad z Velké Británie, která si taky prošla těžkou krizí, a ta strategie byla jiná a dovolím si říct, že mnohem lepší, protože informovanost je opravdu základ a naši občané nevědí v podstatě nic. A není možné ze dne na den říkat nějaké věci – restrikce bude zítra, od zítra a tak dále. Řekněte nám, co přijde po 28. březnu, jak to vidíte vy. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Patrik Nacher s interpelací na pana ministra školství Roberta Plagu, připraví se pan poslanec Ondřej Profant. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Vážený pane nepřítomný ministře školství, samozřejmě bych se vás nejradši zeptal na to, co se bude dít ve školách nejenom za ty tři týdny, jak tady bylo řečeno, to, co se bude ale dít v létě, jak se využijí letní měsíce pro výpadek, který je naprosto bezprecedentní, protože se na to rodiče ptají, děti atd. Ničemné moje interpelace bude směřovat na něco jiného, protože právě v této době, kdy se řeší covid, ministerstvo schválilo materiál, plán rovnosti žen a mužů na roky 2021 až 2024. Hlavním cílem této čtyřleté strategie je, prosím pěkně, dosažení stavu, kdy budou mít rovné podmínky k práci i přístupu ke vzdělání a kariéře nejen ženy a muži, ale také příslušníci a příslušnice sexuálních menšin.

Co je tedy zajímavé, že část toho plánu se týká i způsobu posuzování nových učebnic – to mě tedy velmi zaujalo – pro žáky základních škol a budou posuzovány nejen po odborné stránce, ale také podle toho, jak jejich obsah zohledňuje rovnost žen a mužů. Pokud to nebudou splňovat, nebudou schváleny pro výuku. Navíc plán počítá s genderovou aktualizací. Jak jsem se dočetl, například ve středověku jsou hybateli muži,

nikoliv ženy, tak je potřeba to nějakým způsobem vyvážit. Paradoxem situace je, že tento materiál připravily samé ženy, když už jsme tedy u té vyváženosti. Mě by zajímalo, já bych se chtěl pana ministra zeptat, byť tady není, skutečně jestli teď v této chvíli, v této době, kapacity na ministerstvu jsou využity správným směrem a jestli teď je tohle pro nás ta nejdůležitější věc, kterou máme řešit, co je cílem, a jestli to naopak tou absurditou v některých momentech nevyvolá přesný opak toho kýženého. Já děkuji a budu se těšit tedy evidentně na písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Ondřej Profant, připraví se pan poslanec Lubomír Volný. Pan poslanec Ondřej Profant není, takže poprosím pana poslance Lubomíra Volného, aby vznesl interpelaci na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěl, aby pan ministr zdravotnictví buďto potvrdil, nebo vyvrátil informace České společnosti anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny České lékařské společnosti Josefa Evangelisty Purkyně, která ve svém stanovisku uvádí, že použití Bamlanivimabu u pacientů v ČR je umožněno na základě mimořádného, dočasného rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR k povolení distribuce výdeje a používání tohoto neregistrovaného léčebného příspěvku podle § 8 odstavec 6 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících výkonů.

Také bych chtěl vědět, jestli Ministerstvo zdravotnictví postupovalo stejným způsobem nebo jiným nebo obdobným k legalizaci používání Ivermektinu v České republice, jestli už je nějakým způsobem zajištěn import a distribuce dávek, které jsou nad rámec těch, které byly dodány do Brna. A pak poslední otázka je, jestli pan ministr osobně zhodnotil informace, které jsem jemu osobně zaslal na Ministerstvo zdravotnictví, a jestli s pracovníky Ministerstva zdravotnictví probral košický protokol, používaný panem docentem doktorem Törökem, kandidátem věd, v Košické nemocnici, který má v současné době osmdesátiprocentní úspěšnost při léčbě těch nejtěžších pacientů.

Slečno, nemusíte chodit, já si to po sobě vydezinfikuji sám. (Dezinfikuje stolek a mikrofon.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Musím potvrdit, že to pan poslanec dělá důkladně. Děkujeme. Poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, jak už jsem uvedeno dříve v rámci interpelací, je pravda, že jsem včera na základě kladného stanoviska Ústavu pro kontrolu léčiv podepsal opatření Ministerstva zdravotnictví, kterým se povoluje distribuce, výdej a používání neregistrovaného humánního přípravku Huvemec s obsahem léčivé látky ivermektin s tím, že přípravek je určen pro hospitalizované pacienty starší 18 let. Byl dovezen do lékárny Fakultní nemocnice U svaté Anny v Brně, která ho může dále poskytovat ostatním nemocničním lékárnám dalším poskytovatelů zdravotních služeb.

Zatím Státní ústav pro kontrolu léčiv, který vydal své stanovisko, na jehož základě byl tento lék povolen v mimořádné výjimce, podobně jako je tomu třeba u toho druhého preparátu, o kterém jste mluvil, protože všechno jsou to léky, které jsou v České republice neregistrované. V případě Ivermektinu navíc je to lék, který původně byl vyvinut úplně za jiným účelem. Rád bych chtěl právě k tomu Ivermektinu uvést, že se opravdu jedná o experimentální léčbu a není zatím podložena dostatečným důkazem nebo dostatečným počtem důkazů na základě medicíny na důkazech založené, té takzvané evidence-based medicine. Co se týká použití toho přípravku u ambulantních pacientů, tak jak jsem řekl, je to rovněž plánováno za poměrně přesně daného protokolu, který by měl standardizovat tuto léčbu v rámci České republiky, a zejména umožnit, aby byly dostupné informace o tom, jakým způsobem ten experimentální lék vlastně působí a jakým způsobem jsou třeba jeho účinky, což může mít užitečnou váhu pro další léčbu v budoucnu, aby mohly být zhodnoceny. Samozřejmě jsou všechna tahle data sbírána, jak o efektivnosti, tak o bezpečnosti tohoto léku, což může v budoucnu potom přinést jak národně, tak mezinárodně další informace pro jeho použití v této indikaci.

Pokud se týká toho Bamlanu, nebo jak jste říkal, generickým názvem Bamlanivimabu, tak ano, přijetí výjimky je vlastně úplně stejné. Jedná se o monoklonální protilátku, která cílí na část viru, kterou je schopna inaktivovat a zastavit nebo zmírnit projev toho onemocnění. Oba tyto léky se používají ve chvíli, kdy ještě není závažný průběh onemocnění s tím, že potence toho protilátkového léku je samozřejmě větší, protože funguje cíleně na tento virus, a podává se často tam, kde by hrozil zejména velmi těžký průběh onemocnění.

První lék se dá podávat i ambulantně, je to perorální podání ve formě tablet. Druhý lék se podává ve formě infuze v infuzních místech, která byla nadefinována tak, aby pokryla všechny kraje České republiky. Takže oba tyto léky jsou v současné době k dispozici v České republice a oba jsou opravdu na základě stanoviska SÚKLu umožněny, dočasně jejich podávání, díky výjimce, kterou udělilo Ministerstvo zdravotnictví.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji za částečnou odpověď, pane ministře. Nicméně bych chtěl ještě, abyste mi zopakoval, respektive řekl odpověď na jinou otázku, kterou jste neodpověděl: Jak je to s importem Ivermektinu, jestli byl nějaký další už objednaný? Potom jestli jste osobně hovořil s panem docentem doktorem Törökem z košické nemocnice, jehož léčebný protokol jsem vám – košický protokol – zaslal. A jestli součástí toho našeho léčebného protokolu, o kterém jste hovořil, jsou také nitrožilní dávky vitamínu C ve velikosti 1 gram na kilogram první den, 0,5 gramu na kilogram druhý den tak, jako je tomu u toho košického protokolu docenta dr. Töröka, CSc., který v současné době uvádí a pravděpodobně je schopen i doložit v lékařských výpisech, že zatímco jinde z desíti osm pacientů umírá, tak u něj z deseti pacientů odchází osm domů zdravých. (Krátká pauza na dezinfekci mikrofonu.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak, děkuji. Pan ministr nemá zájem o odpověď, takže přistoupíme k další interpelaci a tím je pan poslanec Jan Čížinský

s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se pan poslanec Jan Skopec. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Vážený pane ministře, už popáté interpeluji ohledně opatření, které omezuje přicestování nesezdaných partnerů za jejich protějšky do naší země. Leccos se už povedlo vyřešit, ta to jsem rád a děkuji za to. Teď řešíme situaci cizinců z třetích zemí s dlouhodobým pobytem u nás. Dostal jsem vyjádření od vaší náměstkyně, ve kterém uvádí, že pro tuto skupinu se žádné rozvolnění nechystá. Argumentuje, že v České republice pobývá dlouhodobě cca 650 000 cizinců a umožnit přicestovat jejich nesezdaným partnerům by bylo v rozporu s přijímanými opatřeními. Z tohoto vyjádření, které jsem dostal, mám bohužel dojem, že jsme zpátky na začátku, když mi tu interpelovaný premiér vzkazoval od ministra Vojtěcha, že u třetizemců se to nechce. To byla citace: "U třetizemců se to nechce."

Nerozumím tomu uváděnému číslu. Podle údajů Českého statistického úřadu tu na konci roku 2019 žilo necelých 600 000 cizinců. Paní náměstkyně uvádí 650 000, možná má trochu jiná data. To je ale celkový počet cizinců, kteří tu dlouhodobě žijí. Cizinců ze třetích zemí, o které nám jde, tu bylo necelých 350 000, což je už tak dost podstatný rozdíl. A pak by mě zajímalo, jestli máte nějaký odhad, kolik z těchto cizinců má někde nesezdaného partnera, který sem nemůže přicestovat. To bude určitě jenom velmi malá část z toho celku. Takže vůbec nerozumím tomu, proč vaši lidé operují s číslem 650 000.

Pokud jde o šíření nákazy, ti lidé jsou přece ochotni po příjezdu podstoupit karanténu nebo jakékoli jiné opatření, které jim nařídíte. Váš předchůdce profesor Prymula ostatně už loni v říjnu připustil, že omezení pro nesezdané páry z epidemického hlediska nedávají žádný smysl. Takže mám dvě otázky: Máte kvalifikovaný odhad, kolik lidí by sem mohlo přicestovat, kdyby zbylá cestovní omezení pro nesezdané partnery padla? A co vedlo ministerstvo ke změně názoru, že, cituji: "Skutečně jde nastavit režim, kdy ten člověk, když přijíždí do České republiky, by tady po určitém karanténním režimu mohl normálně pobývat," jak to za resort 1. října uvedl ministr Prymula. (Předsedající: Čas!) Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosim, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já si vážím toho, že se nám už tak, jak jste i vy řekl, řada těch věcí podařila vyřešit. A teď jenom bych se vyjádřil ke stávající situaci, k tomu třítydennímu omezení, které tady je a které zase do toho vneslo z tohoto pohledu nějaké větší restriktce. Ale já asi nebudu teď tady se zabývat konkrétními čísly, ale spíš řeknu jednu zásadní větu. V současné době při omezení volného pohybu, které je, bez ohledu na to, jestli je člověk z té či oné země, tak ani dva partneři v České republice, kteří spolu nežijí, ať už jsou sezdaní, nebo nesezdaní, se nesmějí navštěvovat mimo okres. To znamená, v současné době je zavedena taková restriktce i pro lidi, kteří jsou uvnitř nebo mezi dvěma jednotlivými okresy, že by nebylo správné ani logické, aby vlastně méně razantní opatření patřila pro lidi ze třetích zemí.

Jinak vnímám tady tuto potřebu. Jakmile to bude možné, tak se opět vrátíme k tomu, abychom udělali všechno pro to, aby i lidé z třetích zemí se samozřejmě mohli pohybovat

tak, jak vyžadují jejich osobní vztahy. Já bych teď prosím tuto věc odložil do konce těch nejstriktnějších opatření, která jsou nyní platná.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Samozřejmě určitě nebudu protestovat proti tomu, že teď to tři týdny počká. Ti lidé čekají přes rok. Ale chtěl bych se zeptat, jestli to tedy mám chápat tak, že po těch třech týdnech teď ta možnost bude, aby ti nesezdání partneři do České republiky za svými protějšky z třetích zemí přicestovali, protože těžko můžeme teď někoho podezírat, že sem jede z jiných příčin, protože skutečně ta covidová situace je tady nejhorší na celém světě. To znamená, rád bych se vlastně ujistil, jestli to chápu správně, že po těch třech týdnech už to bude možné.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr má zájem o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, já jenom potvrdím to, že se snažím, aby to možné bylo, že ty překážky, které tomu teď brání, podle názoru některých právníků se společně snažíme překonávat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Jan Skopec s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Připraví se pan poslanec Jaroslav Vymazal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji za slovo. Dobrý podvečer, vážené kolegyně a kolegové. Pane ministře, já jsem se vás rozhodl interpelovat ve věci, ve které mě kontaktovali zástupci tanečních škol, kteří dneska fungují většinou ve formě zapsaného spolku. Nicméně jsou to organizace, které se převážně věnují mimoškolní aktivitě pro děti a mládež. V České republice je tanečních škol okolo 177. Drtivá většina těchto tanečních škol má jako právní formu své činnosti zapsaný spolek a věnují se až 15 000 tanečníků. Tato sdružení, tyto taneční školy bohužel propadají sítem nejrůznějších covidových podpůrných programů. Propadají sítem COVID – Nájemné, nemají na něj nárok, přestože jsou to organizace, které si pro svoji činnost samozřejmě musejí prostory pronajímat za zcela tržních podmínek. V této době na základě restrikcí vlády České republiky nemohou vykonávat svoji činnost, přestože tato sdružení jednak mají fixní náklady – mají své zaměstnance, mají leasingy, mají splátky, mají celou řadu typů nákladů, a bohužel na ně v této situaci nemohou vydělávat. Zatímco při jarní vlně získaly podporu ze strany Národní sportovní agentury, která jim částečně právě nájemné hradila, tak nyní taková možnost neexistuje. Samozřejmě tyto taneční školy jsou na pokraji sil, jsou na pokraji vyčerpání a celé řadě z nich hrozí zánik, protože tuto situaci, kdy na jedné straně mají výdaje, ale nemohou získávat příjmy, nemohou zkrátka přežít.

Já jsem se vás, pane ministře, chtěl zeptat, jestli o této situaci tanečních škol (upozornění na čas), které jsou většinou zapsány jako spolky, víte a jestli tuto věc řešíte. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den. Přiznám se, že nevím o těch tanečních školách, ale je to dáno tím, že platformem nebo různých aktivit je obrovské množství – teď to neřikám alibisticky, protože já to aspoň zjistím, nespadá úplně tedy pod MPO. My děláme podnikatelské subjekty. Samozřejmě, každý podnikatelský subjekt, právnická osoba, fyzická osoba, který se dostává do problému, tak se snažíme ty segmenty odchylovat, řešit a vymýšlet pro ně programy, ať už ty plošné, nebo třeba i orientované. Toto teď v rychlosti, když si vyhodnocuji, je podle mého názoru někde na pomezí sportovní agenturou, to, co pravděpodobně oni už čerpali, možná i kulturou – nejsem si tím úplně jistý, jestli to spadá jako taneční škola, tanec pod tuto oblast, a možná částečně ještě pod školství. Ale znova říkám, to není tak, že bych se z toho nějakým způsobem chtěl vyhýbat. Musíme najít, pokud je máme nějakým způsobem podpořit, protože MPO ze zákona nemůže podporovat nikoho jiného, než jsou podnikatelské subjekty, což neznamená, že nemůžou získat někde jinde podporu, proto to zřejmě na tom jaře dělala Národní sportovní agentura. Tak já zjistím, pod koho by to spadalo, a když tak se spolu spojíme, já je propojím a zkusíme něco vymyslet.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuju pěkně, velmi děkuju, vážím si této vstřícnosti. Pane ministře, já tady mám pro vás seznam těch 177 tanečních škol. Ony opravdu jako zapsaný spolek jsou nepodnikatelským subjektem, jsou to vlastně neziskové organizace. Na straně druhé ale jejich činnost v celé řadě oblastí podnikání připomíná nebo napodobuje, protože mají zaměstnanecké vztahy, ať už trvalé pracovní poměry, nebo dohody, mají prostě náklady, výdaje jako standardní podnikatelský subjekt. Přestože asi nespádnou do nějaké kolonky Ministerstva průmyslu a obchodu, tak si myslím, že si podporu zaslouží, jednak s ohledem na to, že podnikají, ale i s ohledem na to, že jde o činnost směrem k dětem a směrem k mládeži.

Jenom upozorním: nejde jenom o taneční školy. Co se týče zapsaného spolku, podle mého názoru tak funguje celá řada dalších organizací, které se mládeži a dětem věnují, ať už sportovního, kulturního charakteru, a které by taky potřebovaly nějakým smyslem to... (Předsedající: Čas.) Takže nejde jenom o taneční školy, ale o ně zejména. Děkuju pěkně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr nebude odpovídat. (Poslanec Skopec předává ministru Havlíčkovi zmiňovaný seznam.) V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Jaroslav Vymazal s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Vymazal:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, vážená kolegyně, vážení kolegové, obracím se na pana ministra dopravy pana Havlíčka s žádostí o řešení situace ohledně vysokorychlostního vážení. To, že je zapotřebí, určitě se shodneme, protože naše silnice jsou devastovány přeplněnými nákladními soupravami, ať

už místních, nebo zahraničních přepravců, a to nám jednak ničí komunikace a jednak zvyšuje nebezpečí lidem, prodloužených brzdných drah a tak dále.

Pokud jsou mé informace správné, z testovacího místa jsou dodávána data o měření ve formátu, který jeden pracovník je schopen zpracovat, údajně dva přestupky za pracovní směnu. Při počtu přestupků přes 200 za den je to v podstatě pro obce s rozšířenou působností, které tyto přestupky mají následně vyřizovat, v podstatě úplně neřešitelná situace. Vzhledem k tomu, že by mělo dojít ke kýženému dokončení rekonstrukce dálnice D1 a s tím by měla být spuštěna i tato zařízení, v podstatě obce by měly vědět, na čem jsou. Nevím, jestli je v silách Ministerstva dopravy tuto situaci ještě vyřešit digitalizací tak, aby ta data byla zpracovatelná v rychlejším čase. To je můj dotaz a zároveň i žádost o řešení a žádost o komunikaci s obcemi, kterých by se to mělo týkat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr má slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den. Vy jste to v zásadě řekl všechno a v zásadě jste to řekl všechno správně. Vy jste přesně popsal ten problém, protože v dané chvíli je 6 až 8 000, aspoň co mám informace, přetížených nákladních vozidel měsíčně. Když to přepočteme, co by to vlastně znamenalo pro obce a pro ty zaměstnance, kteří to musejí zpracovávat, tak je to nedělatelná věc. Ono se to možná zdá jako věc k rychlému řešení, ale jediná cesta, která tady je, je prostě to plně zdigitalizovat.

To znamená, je to nějaké řešení, které nás nemine. Jelikož to není spjato jenom s tím vážením, dal jsem si ještě za cíl do té doby, dokud budu na Ministerstvu dopravy, nastavit systém postupné digitalizace celého úřadu. To je celá řada dalších věcí, které se tam musejí dělat, a my je musíme dělat trochu komplexněji, aby to prostě nebylo tak, jak se tady digitalizovala státní správa posledních 20 let – každý, kdo měl dobrý nápad a měl na něj peníze, tak se něco zdigitalizovalo, udělal se nový digitální nástroj, ale ve finále to spolu vůbec nekomunikovalo.

Takže my dneska vytváříme na Ministerstvu dopravy jakousi architekturu celého digitálního dopravního... řekněme dopravní služby, tohleto v tom samozřejmě musí být akcentováno a dali bychom dohromady pět šest hlavních věcí, počínaje od řídicáku nebo přes registraci vozidel až po toto, a mimo jiné třeba i ten elektronický dálniční systém už známkový, i známky, byl prvním krokem. Nebo teď třeba jednotná jízdenka. A tohleto všechno zabalit, dát to pod jednu střechu, provázat to, a samozřejmě toto v tom musí být.

Takže byl bych rád, aby se teď v následujících týdnech architektura té digitalizace udělala, aby se na tom začalo okamžitě pracovat, a jestli ještě u toho budu, nebo ne, je potom věc druhá, ale mělo by se to v každém případě nastartovat. V momentě, kdy se toto dotáhne, potom na to můžeme plně najet, a to je i jediná cesta, jak to dělat. Mechanicky, manuálně to bude prostě nekonečný proces, budou v tom chyby a totálně přetížíme ty lidi.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku?

**Poslanec Jaroslav Vymazal:** Chtěl bych jenom panu ministroví poděkovat, že ten problém opravdu vnímá, a byl bych rád, kdyby se opravdu našla řešení a aby i komunikace vůči těm obcím tam nějaká proběhla; aby se našla aspoň dílčí řešení, když už ten systém bude v té dálnici zabudován, aby se nějakým způsobem rozšýbal a co nejdříve potom digitalizoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli má vystoupit pan poslanec Marek Výborný s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka, ale není tady, tudíž jeho interpelace propadá. Další v pořadí je pan poslanec Ondřej Benešík, ten tady také není, takže pan poslanec Martin Jiránek vystoupí se svou interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře. (Ozývají se hlasy z pléna.) Já budu velmi stručný. Měl jsem připravený dotaz na to, jakým způsobem chcete po třítýdenním lockdownu rozvolňovat, protože jste se v neděli vyjádřil, že máme vydržet, dodržovat opatření, což byla určitě dobrá výzva, a pak se bude rozvolňovat. A chtěl jsem se zeptat na ten plán a případné podrobnosti, ale pan premiér nám tady před třemi hodinami řekl, že takový plán není, takže uvolním místo dalším kolegům a vlastně nemusíme pokračovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, pan ministr toto bere jako odpověď a my budeme pokračovat dál. Pan poslanec František Koptiva není přítomen, takže je další pan poslanec Petr Bejtl, není přítomen. Pan poslanec Jan Zahradník vystoupí s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem v odpolední části interpeloval pana premiéra ve věci náhrady chybějící energie ze zavřeného uhlí a neexistujícího jádra plynem a teď k vám mám některé doplňující otázky. Vzhledem k tomu, že uhlí má skončit z důvodu snižování emisí, je klíčové, zda z tohoto pohledu dává nahrazení českého uhlí plynem dováženým z Ruska smysl.

Je totiž velké riziko, že nedává. Je známo, že malé úniky nespáleného zemního plynu do atmosféry mohou zcela vymazat veškeré úspory získané nahrazením uhlí zemním plynem. Podle studie AGU Advances stačí, aby do atmosféry unikla 3 % vytěženého zemního plynu, aby byly zcela vymazány úspory vypuštěných skleníkových plynů oproti spalování uhlí. To je takový úvod.

A teď moje otázky. Dokážete definovat, jak velkou část tuzemského systému centrálního zásobování teplem bude dle vašich předpokladů vykrývat zemní plyn namísto uhlí? Kolik bude stát výstavba plánovaného objemu plynových zdrojů tepláren či elektráren? O kolik by se po realizaci těchto plánů zvýšil objem dovozu zemního plynu? Odkud tento plyn budeme dovážet? Z Ruska, nebo z Norska? Odkud tedy? A jak by se po realizaci těchto plánů zvýšila energetická závislost České republiky? Je v tomto smyslu plánovaná nějaká kvalifikovaná studie, anebo to zkusíme jen tak na první dobrou a uvidíme, jak to dopadne? To jsou moje otázky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.



**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den ještě jednou. Děkuji za ty otázky a musím říct, že v oblasti energetiky si velmi vážím vašeho přístupu, považuji ho za racionální, odborný a vždycky podložený fakty, takže myslím, že na většině věcí se shodneme. Tady je celá řada poměrně detailních otázek, které bych skoro doporučil, že by se mohly otevřít v rámci uhelné komise, kde se setkáváme, protože tam jsou i ostatní kolegové.

Já teď tady nemám, protože jsem nevěděl přesně, na co se budete ptát, úplně details, ale co se týká plynu, tam se obávám, že se nevyhne tomu plynu v následujících letech. Protože – ne se obávám, já jsem si jistý, že se mu nevyhne. Jestliže dekarbonizovat – a můžeme se teď bavit, jak přesně bude nastaven ten jízdní řád, který jsme podle mě fěrově na té uhelné komisi nastavili – tak než připravíme nové zdroje, a víte, že podpora Dukovan, nebo respektive budování Dukovan, bude někdy v roce 2036 a dále, co se týká obnovitelných zdrojů, tak to budeme dělat někde na úroveň 22 % celkově do roku 2030. To znamená, budeme si muset nějakým způsobem pomoci. V oblasti teplárenství, kde máme, nepletu-li se, 60 % zdrojů z uhlí, přejít jen tak jednoduše na biomasu nebo odpady je v podstatě nemyslitelné.

Tam právě nás bude čekat ta řekněme přestupová doba plynu. A teď se můžeme bavit o tom, jestli to bude přestupová doba na 15 let, 20 let, 25 let. Z čeho mám určité obavy, je z přístupu EU a Evropské komise, která nám se zdviženým prstem jasně říká: Dolů s uhlím. To bych chápal, byť to musí být rozumné. Současně ale krčí rameny nad jádrem, ale v zásadě bych řekl, že se začíná trochu lepší pozice Evropy vůči jádru. Ne proto, že by měla ráda jádro, ale protože bezemisní Evropa bez jádra je nerealizovatelná. Teď ta doba mezi bude znamenat nějakou přestupovou periodu, a ta podle mého názoru bude vázaná na plyn. Máme kompletní strategii – já vám ji rád představím – přeměny českého teplárenství, kde právě je ta přechodová doba na plyn.

Je k tomu nezbytné schválit to, co děláme teď ve Sněmovně, to je zákon o podpoře obnovitelných zdrojů, kde máme i nastíněnou podporu, mimo jiné právě českého teplárenství. Bylo by špatné, aby jakákoliv další vláda cukla z toho, co tady vytyčujeme my, a to je udržení centrálního systému vytápění, protože absolutní decentralizace by podle našeho názoru v tuto chvíli nebyla šťastná. Umíme centrální vytápění, mají ho i jiné země, například severské země, pouze musíme přejít na jiný zdroj, a to uhlí po nezbytně nutnou dobu bude určitě zajímavým.

Souhlasím i s tou biomasou a v nějaké době nepochybně i odpady. Ptal jste se na to, kolik nás to bude stát. V tuto chvíli předpokládáme, že podpora pro následujících řádově 10 let bude asi 50 miliard korun v rámci teplárenství, kde znovu říkám, bude i ten plyn.

Jestli plyn budeme brát více ze zdrojů východních, nebo ze zdrojů severních, nebo třeba prostě postupně budeme využívat i zkapalněný plyn ze Spojených států, protože se tady bude určitě chystat na to infrastruktura, teď neumím procentuálně popsat. Ale v každém případě stojí za to, vždycky zmínit všem těm, kteří nás upozorňují na vazbu na tu či onu zemi, že samozřejmě na plynu Evropa je závislá, na Rusku dneska. To prostě je fakt a těžko s tím v tuto chvíli něco uděláme, ať se to někomu líbí, nebo ne. Víte, že se buduje Nord Stream 2, de facto se posiluje závislost na ruském plynu. V danou chvíli pro nás je důležité sledovat naše kapacity, to znamená, abychom ten plyn vůbec byli schopni zde v rámci infrastruktury distribuovat, což bychom měli zvládnout, a současně se připravovat na období po uhlí, a to si myslím, že děláme. A jinak to můžeme na té uhelné komisi probrat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Jenom velmi stručně, pane předsedající. Děkuji za odpověď. Rozumím tomu, že ty otázky jsou poměrně speciální. Spíš zkusím vymyslet k tomuto tématu písemnou interpelaci, kde by bylo dost času na to, se tím zabývat, a možná pak bychom mohli i společně se na to podívat v té ušlechtilé komisi, pokud tedy bude pracovat. Pan premiér naznačil odpoledne, že počítá s jejím dalším využíváním. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji také. Další v pořadí je pan poslanec Marek Výborný, ten tady není. Takže pan poslanec Jiří Míhola s interpelací rovněž na pana ministra Karla Havlíčka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jiří Míhola:** Dobrý večer, vážený pane vicepremiére, pane ministře dopravy, přestože dnešní doba se soustředí především na boj s koronavirovou pandemií a odstraňování následků této pandemie, není možné zastavit ani další oblasti a sféry života, a to už i s ohledem na potřebu dalšího rozvoje mnoha technických oborů v budoucnosti, které budeme i nadále potřebovat, a mezi tím... k tomu patří také další rozvoj silničních sítí.

Chtěl bych se vás tedy zeptat, jak Ministerstvo dopravy nahlíží na významné světové dopravní podujetí v naší zemi, kterým je v tuto chvíli již připravovaný a v odborných kruzích tolik diskutovaný Světový silniční kongres v Praze v roce 2023. Jde o mimořádnou akci, kterou Světová silniční asociace uskutečňuje pravidelně po čtyřech letech ve vybraných zemích celého světa.

Je vaše ministerstvo připraveno takovou věc zaštitit, podpořit a pomoci s financováním? K dotazu mě vede mimo jiné i úspěšná prezentace této akce, tohoto kongresu, která byla nedávno přednesena zástupci České silniční společnosti, právě podvýboru pro dopravu, a předpokládám, že tato akce by mohla být velkým přínosem nejenom pro celosvětovou silničářskou branži, ale i naši republikovou, která je její nedílnou součástí. Děkuji vám za odpověď na tyto otázky.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Ano, děkuji. Vlastní příprava kongresu probíhá. Probíhá, jak už jste zmínil, i s Českou silniční společností. Mimo jiné, je to fajn instituce, se kterou spolupracujeme. Je tam ještě další společnost, která má poměrně slušné zkušenosti s organizováním akcí.

V zásadě bych jenom potvrdil to, co jste řekl, protože to není podle mého názoru vůbec konfliktní téma. Jediné, co je tam konfliktní, je to, aby se to zorganizovalo, protože jsme v situaci, kdy jsme plánovali – mám zde i v podkladech, že v roce 2021 v dubnu jsme chtěli pozvat vedení Světové silniční asociace do Prahy, aby se zde všichni mohli seznámit s místem konání. Chtěli jsme se s nimi potkat v dubnu 2021. Bohužel, to budeme muset přehodnotit, to znamená, my dnes sledujeme organizaci takzvaného Světového zimního silničního kongresu a rok 2022 v Kanadě v Calgary, kde to mělo probíhat.

Čili v tuto chvíli je to spíš o virtuálních konferencích, ale určitě, pokud kolegové přijdou z České silniční společnosti – já neříkám, že zaplatíme všechno, je to otázka vždycky nějakého jednání. Můžeme podpořit i určitou organizační formou, můžeme se s nimi domluvit na využití nějaké techniky a tak dále. Obvykle ty asociace, pokud přicházejí s rozumnými myšlenkami, tak vždycky máme něco pro ně v rozpočtu, abychom dělali smysluplné akce, a tohle určitě je smysluplná akce. Jsem s nimi v kontaktu. Nedávno jsme se potkal s jejich předsedou, tak určitě vždycky u nás budou vítáni.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Prosím.

**Poslanec Jiří Mihola:** Čili teď mně stačí už jenom lehké přikývnutí, že s podporou, s financováním a pomocí vašeho ministerstva mohou počítat. Děkuji.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vy jste, pane Miholo, dobrý obchodník. Já teď samozřejmě neumím říct, kolik dostanou. Musíte přijít s nějakým rozpočtem. Obvykle v tomto případě je to vždycky o nějakém partnerství, nějaké spolufinancování, tak nechť s tím přijdou, ale nechci teď tady z voleje říct, že dostanou se vším, co přijdou, zapláceno. Ale protože je znám a vím, že jsou seriózní, tak prostě si na to určitě sedneme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další by měl vystoupit pan poslanec Jurečka, není tady. Paní poslankyně Hyťhová, není tady. Paní poslankyně Kořánová, není tady. Pan poslanec Jiránek, není tady. Pan poslanec Profant, není tady. Paní poslankyně Richterová, Kopriva, Bartoň. Pan poslanec Bartoň je tady. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Ani jsem nečekal, že se na mě tak rychle dostane. Má interpelace je na pana ministra Blatného a bude ve stejném znění jako na nepřítomného pana ministra Plagu, který říká, že vlastně za omezení ve školách, za to, jaké školy jsou v provozu a tak dále, rozhoduje ministr zdravotnictví. Takže bych se vás, pane ministře, rád zeptal, jaký je plán za tři týdny? Co se stane se školami? Které z nich budou otevřené, kteří žáci se vrátí do škol, kteří ne, a za jakých okolností? Platí to, že na tři týdny jsme nyní vypnuli školy, aby se situace uklidnila, a poté se ti žáci, kteří chodili do škol předtím, vrátí za všech okolností, nebo budeme teď tři týdny čekat, vyčkávat na to, co se bude dít, a teprve poté se rozhodneme a ze dne na den vypustíme třeba určitou skupinu žáků do škol a začneme řešit na poslední chvíli, že je budeme testovat, že jejich učitele budeme očkovat a tak dále?

To znamená: Kdy se vrátí žáci do škol, mateřské školy, základní školy první, druhý stupeň, speciální školy či jiné ročníky? Za jakých okolností? Když se situace zlepší, když se zhorší, když bude stejná, nebo za jakýchkoli okolností? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra Blatného o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, k obnovení prezenční výuky u žáků ve školách, a je potřeba to říct, bude přistoupeno na základě stabilizace epidemické situace. V současné době vám neumím říct, kdy to bude. Během tří týdnů nejpřísnějších opatření, která jsou takto nastavena, dojde, jak předpokládají predikční modely, k otočení epidemiologické křivky a situace, a následně, bude-li tento trend pokračovat, potom jenom zopakují, že návrat studentů do škol – a tady je potřeba opravdu koordinace i s Ministerstvem školství, protože tak jako jsme se doposud bavili o tom, že prioritou jsou studenti maturitních ročníků a studenti posledních ročníků základních škol kvůli přijímacím zkouškám, tak je otázka, jestli dojde během této doby k nějakému přehodnocení ze strany MŠMT – ale to, co se pro to dělá už teď, je očkování pedagogů tak, aby byla tato oblast vyřešena. Dostatečné množství testů, které i díky tomu, že jsou povinně zavedeny v ostatních podnikatelských subjektech a od příštího týdne i ve státní správě, bude dostatek i pro to takzvané samotestování, a rozhodnutí, v kterém konkrétním týdnu to bude, vám teď říct neumím, protože by to bylo slibování termínu, který se může, ale nemusí naplnit. Jsme teprve několik dnů od zahájení těch základních nejkritičtějších opatření a teprve ke konci tohoto týdne, začátkem příštího týdne bude možno vyhodnotit, jak tato fungují, a uvažovat o dalších predikcích. Bude připraveno několik predikčních scénářů podle toho, jak pokračovat, ale minimálně těch 10 dní, které potřebujeme k tomu, abychom vyhodnotili, jestli tato opatření fungují tak, jak předpokládáme, že by měla fungovat, nyní potřebujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za odpověď. Tedy pokud nedojde ke zlepšení situace, tedy pokud situace zůstane stejná nebo bude horší, nemůžeme počítat s tím, že se žáci vrátí do škol alespoň v takovém rozsahu jako před lockdownem.

A ještě bych poprosil o odpověď na testování žáků. V případě, kdyby se to zlepšilo a opravdu jsme vrátili žáky do škol, máme připraveno testování? Máme hotové pilotní projekty na to, abychom byli schopni otestovat statisíce žáků, a máme na to testy, které jsou natolik spolehlivé, že jsou u této skupiny osob, tedy žáků, u dětí spolehlivé alespoň více než těch 50 %, co je teď zmiňováno. Jakou spolehlivost mají u této skupiny ony LEPU testy, které se nakoupily a které dle mého názoru laického vůbec nejsou pro žáky použitelné?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr, jestli má zájem, má ještě necelou minutu. Prosim.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Testů je a bude dostatek a tyto testy, které jsou používány, ta strategie antigenních testů je založena na jejich opakovatelnosti a opakování. Ve chvíli, kdy by byly používány jenom jednorázově, potom by jejich specifická senzitivita nebyla dostatečná, ale takto to není koncipováno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání ústních interpelací. Končím dnešní jednací den a pokračovat budeme zítra ráno v 9 hodin. Přeji vám všem pěkný večer a na shledanou.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**5. března 2021**  
**Přítomno: 111 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Právě jsem vás odhlásil, poprosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani písemně omluveni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů.

Dnes máme 5. března, narozeniny má Lukáš Kolářík. Je tam? Zdravím, všechno nejlepší. (Potlesk.)

Z členů vlády se omlouvají: Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem 331, tisk 984, novela občanského zákoníku, třetí čtení. Poté bychom pokračovali projednáváním dalších bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jako první je tam 332, tisk 317, opět novela zákoníku práce, který jsme zařadili jako první bod z bloku třetích čtení dnes, to je v pátek 5. března, poté by to byly body 326, 328, 333 a 334, tisky 966, 532, 374 a 896. Po bloku třetích čtení bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákonů druhých čtení. V 11.30 máme pevně zařazený bod 327, tisk 756, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupu orgánů veřejné moci, třetí čtení.

A na závěr jedno organizační sdělení. Bod 197 schváleného pořadu, tisk 649, o volbách do Parlamentu ČR, první čtení, byl již projednán včera, to jest ve čtvrtek 4. března, na mimořádné 89. schůzi, takže si jej škrtněte, není třeba o tom hlasovat.

Omlouvá se pan poslanec Grospič dnes od 11 hodin do konce jednání z pracovních důvodů.

V tuto chvíli k pořadu schůze mám přihlášku s přednostním právem paní místopředsedkyně Valachové, akorát ji nikde nevidím v sále pro tuto chvíli, tak jí dáme slovo později. Je tady? Tak jsem si jí nevšiml, omlouvám se. Paní místopředsedkyně k pořadu schůze. Ne? (Místopředsedkyně Valachová nechce vystoupit.) Aha, k tisku? Omlouvám se, už jsem pochopil, tak je to napsáno. Takže jestliže nikdo s přednostním právem... pane poslanče, dám vám slovo, ale přednost mají písemně, a první přihláška je tady paní místopředsedkyně Langšádlová k pořadu schůze. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěla, abychom zařadili dnes od 10 hodin téma očkování. Myslím si, že všichni vnímáme závažnost tohoto tématu, a myslím si, že by bylo dobré, abychom zkrátka průběžně dostávali informace. (V sále je silný hluk.)

Není jiné cesty, jak se z této krize dostat, než očkovat. A dneska opět ráno jsme slyšeli mnoho rozporuplných informací od vlády, od hejtmanů, o tom, kolik vlastně je tady v tuto chvíli vakcín, kde ty vakcíny jsou, jestli, jak říká –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším, prosím o klid v sále. Umožněte vystoupení své kolegyni.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Jak říká naše paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, my musíme usilovat o to, aby každá vakcína co nejrychleji našla svoje rameno. A já si myslím, že... už vás bolí to rameno, pane kolego, to mě mrzí (k poslanci Faltýnkovi). Virtuálně. Já si myslím, že všichni vnímáme, že očkování je tou jedinou cestou, jak se z této závažné krize dostat, a věřím, že je dobrá vůle získat co nejdříve co nejvíce vakcín.

Ale i ty bezpečnostní otázky, otázky nad tím, jaké vakcíny sem přijdou, kdy nám tady dost živelně pan prezident objednávací vakcíny z Ruska a Číny a na ruskou vakcínu Sputnik pan premiér jezdí do Maďarska a do Srbska, a do toho pan doktor Prymula říká, že tyto vakcíny jsou nebezpečné, že nejsou věrohodné, a to je určitě člověk, který v této oblasti má přehled. Já si myslím, že zkratka vakcinace by do budoucích týdnů a měsíců, dokud se nám nepodaří zkrotit pandemii, měla být zkrátka našim hlavním tématem, protože v rámci řízení této krize, je tím úplně hlavním nástrojem. A těch otázek je celá řada.

Vím, že tady nějaké dílčí odpovědi tento týden již říkal pan ministr zdravotnictví. Vím, že tady zazněla nějaká čísla, ale vzápětí vlastně se člověk dozvídá, že tady je pořád 30 % vakcín, které údajně – a já pevně věřím, že tomu tak není – které údajně leží někde ve skladech. My si v tuto chvíli nemůžeme dovolit, aby jakékoliv vakcíny ležely ve skladech. My opravdu musíme velmi naléhavě usilovat o to, aby se sem dostalo co nejvíce bezpečných vakcín, aby byly vytvořeny dostatečné kapacity jak již v očkovacích centrech, tak aby byli maximálně zapojeni praktičtí lékaři, ale i další lékaři, protože jsem zaznamenala, že v některých zemích se do očkování nezapojili pouze praktičtí lékaři, ale třeba i ambulantní specialisté.

Jsem opravdu dlouhodobě přesvědčená, že očkování je jedinou cestou, a proto si myslím, že se tím máme zabývat pravidelně, má to být pravidelně zařazeno jako bod na našich schůzích, že musíme umět odpovídat našim voličům, kteří také situaci vnímají jako velice, velice napjatou, protože usílí, které vložíme do toho, abychom tady měli co nejvíce, ale těch bezpečných, registrovaných vakcín, se nám vyplatí, protože víme všichni, kolik nás stojí jeden jediný den lockdownu. A proto si myslím, že oddalovat vakcinaci, neudělat vše pro to, aby tady bylo co nejvíce bezpečných vakcín co nejdříve, přináší obrovské ekonomické ztráty. Neméně důležité je, jak jsem již říkala několikrát, aby již byla rozjeta kampaň ohledně vakcinace.

Já jsem tady několikrát říkala data z průzkumu. Tady jsou opravdu minimálně desítky procent lidí, kteří uvěřili různým dezinformacím o vakcinaci, které tady jsou dlouhodobě vedeny, a kteří se odmítají očkovat. My to teď necítíme, protože je těch vakcín ještě málo. Ale když jsem mluvila již na podzim postupně s ministry zdravotnictví, tak mi říkali: kampaň bude v říjnu, kampaň bude v listopadu, kampaň bude v prosinci. No, máme březen a kampaň na očkování, která by lidem vysvětlovala očkování, ještě nebyla ani zahájena. Takže i to si myslím, že musíme udělat dříve, než se dostaneme na limit

proočkování těch lidí, kteří již by pak odmítali očkování. Jakmile tomuhle necháme volný průběh, nebudeme aktivní, tak věřte mi, že během dvou měsíců budeme řešit to, že nebude koho očkovat, protože to lidé budou odmítat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Paní poslankyně, ještě mi neutíkejte, já se jenom zeptám. Navrhujete zařadit úplně nový bod s názvem Očkování, nebo myslíte ten, co máme v pořadí schůze jako 485 – Informace vlády o strategii očkování, co navrhol, myslím, pan kolega Ondráček, jestli se nepletu?

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Já se velice omlouvám, protože jsem neznala přesně název toho druhého bodu. Budu ráda, když se budeme zabývat tím bodem, který se jmenuje strategie. Děkuji, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Návrh tedy bude 485 zařadit dnes pevně na 10.00. S přednostním právem pan předseda Kováčik.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Já vám musím sdělit, že se nestává moc často, že by TOP 09, Starostové, ODS a ostatní pravice napomáhaly KSČM v prosazování jejich bodů. Tady musím kolegyni Helence Langšádlové prostřednictvím vás, pane předsedo, poděkovat, že prosazuje bod strategie očkování, který tady navrhla a který – děkuji vám – jste také odhlasovali.

Považujeme doopravdy za zásadní, aby vedle těch věcí, které se tu i v projevu pani kolegyně Langšádlové, ale i v informaci pana ministra Blatného a v diskusi k tomu bodu projevovaly, aby byly v trvalém centru zájmu Poslanecké sněmovny a prostřednictvím Poslanecké sněmovny i médií, která velmi podrobně a objektivně informují o tom dění, aby se občané dozvěděli, aby neměli pocit, že v tom není pořádek nebo že je v tom nějaké tápání.

Takže aby bylo jasno, my jako KSČM bychom rádi tento bod projednávali na každé schůzi Poslanecké sněmovny, v tom také s Helenkou Langšádlovou souhlasím, a aby obsahem bylo i to, aby se občanům, tedy každému rameni, dostala vakcína. Drobný rozdíl je v tom, že každá dávka vakcíny, která přijde včas do České republiky, pomůže urychlit konec toho nepřírozeného stavu, který zde i pro ekonomiku i pro společnost, ale zejména pro vzdělávání, pro školství a pro naše těžce zkoušené zdravotnictví je.

Myslím si, že pokud se vyjednává i jinde než u AstraZeneca a dalších, jak se říká, renomovaných firem, tak to není proto, že bychom sváděli nějaký ideologický souboj, ale především proto, aby včas byly objednány dávky vakcíny, které mohou pomoci rychleji skončit tu situaci. Jsme samozřejmě pro to, aby vakcíny proběhly standardním schvalovacím procesem, tady připomínám Lisabonskou smlouvu. Ta oblast není vázána na evropské právo, ta oblast je ryze národním polem působnosti a my máme náš SÚKL, kterému věříme, takže ano, prvotně, tato záležitost, ale pakliže nebudou ty vakcíny alespoň předjednány, předobjednány, tak se může stát, že se na nás dostane až v době, kdy to už nebude třeba aktuální, a zbytečně se bude prodlužovat ta situace, kdy se vakcinace místo zrychlování bude zpomalovat.



Takže přátelé, kolegyně, kolegové, prosím, abychom tady – mám alternativní návrh – dnes pokračovali v tom bodu, o kterém je řeč, ale ne pevně na desátou, ale jako první bod po třetích čteních. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Vnímám to jako protinávrh, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Nyní je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Gajdušková k pořadu schůze.

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Dobrý den, vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo. V této chvíli všichni máme kolem sebe lidi, kteří nejenom že se velmi těžce potýkají se současnou situací, mají ve svých rodinách nemocné a těžce nemocné, ale je spousta rodin, které mají dlouhodobě nemocné a těžce nemocné i bez covidu. A mně je to opravdu velmi líto. V čem můžeme pomoci? V tom, že změkčíme podmínky pro čerpání dlouhodobého ošetrového. Tento návrh zákona zde leží už více jak rok.

Já si dovolím proto navrhnout, abychom sněmovní tisk 695, bod programu 203, zařadili pevně na úterý 9. 3. po již pevně zařazených bodech. Kromě toho, že pokud tento návrh projednáme a bude schválen, bude přijat, pomůžeme skutečně těm, kteří mají těžce nemocné ve svých řadách, tak také ulevíme těžce zkoušenému zdravotnickému systému, protože tento návrh skutečně má potenciál uvolnit nemocniční lůžka tím, že si rodiny své nemocné vezmou do domácího ošetřování, protože budou mít podmínky pro dlouhodobé ošetřování. Já vás znovu prosím, zvažme všechno, co s tím souvisí. Mysleme na ty lidi, kteří jsou v problémech, a zařaďme tento bod k projednání v úterý při pokračování naší schůze tak, aby vstoupil v platnost co nejdříve. Děkuji vám za váš soucit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Pro upřesnění, ono tam došlo k přečíslování. Je to bod 204, jak jsem byl upozorněn. Jinak je samozřejmě všechno v pořádku. Další k pořadu schůze vystoupí pan poslanec Kopřiva.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené ministryně, vážení ministři, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovolím navázat ještě na diskuzi, kterou jsme tady vedli před pár dny. Bylo to k rozhodnutí o vlastních zdrojích EU. Já jsem v obecné rozpravě připomněl, že nám tady visí jeden rest, který – myslím si – je v nejlepším zájmu této ctihodné Sněmovny, abychom si odškrtnli, lidově řečeno, abychom ho projednali. Není to nic, co by bylo na dlouhou diskuzi. My jsme k tomu už v podstatě usnesení přijali, jenom došlo k nějaké ztrátě v překladu.

Jedná se tedy o rozpočet EU po roce 2020. Tam se stalo, že výbor pro evropské záležitosti na své 52. schůzi dne 24. června loňského roku postoupil balíček souvisejících evropských aktů, souvisejících s víceletým finančním rámcem a plánem obnovy, tak my jsme na výboru konsenzuálně napříč stranami došli k závěru, že to je natolik velký objem peněz, natolik bezprecedentní krize a její řešení, že je to opravdu široká problematika, že by k tomu měl být širší politický konsenzus a že by se to mělo probrat zde na plénu naší dolní komory, protože senátní evropský výbor k tomu usnesení přijal a Sněmovna pořad usnesení nepřijala.

Na té 52. schůzi jsme to odkázali na plénum a nedali jsme k tomu žádné stanovisko. Pouze jsme požádali předsedu Sněmovny, aby zařadil ten bod na projednání v Poslanecké sněmovně. To bylo před letní pauzou na poslední schůzi, ale ono už se to tam do pořadu nedostalo.

Pak nějakými domluvami, nejspíše v rámci grémia, došlo k tomu, že se zařadil na 48. schůzi bod informace předsedy vlády, kde jsme se to sice probírali a přijali jsme k tomu myslím hezké usnesení, konsenzuální, na kterém tady byla víceméně široká shoda. My jsme tam vyzvali předsedu vlády, aby podpořil víceletý finanční rámec i ten mimořádný nástroj, plán na podporu oživení Evropy. Potom jsme tam identifikovali oblasti jako konkurenceschopnost, modernizace, vzdělávání, investice do lidí, příprava na výzvy spojené s klimatickou změnou a s dalšími třeba zdravotnickými krizemi, kterým Evropa v budoucnu může čelit.

My jsme k tomu přijali podle mě pěkné usnesení, akorát že to nebylo k tomu balíčku, nebylo to k tomu bodu, který jsme sem z evropského výboru odkázali, bylo to v bodě Informace předsedy vlády. Takže my máme, myslím si, fakt pěkné usnesení, ke kterému jsme tady společně dospěli, odhlasovali jsme si ho, ale oficiálně za dolní komoru českého parlamentu Evropská komise, Rada a parlament nedostaly vyjádření k jedné z nejdůležitějších věcí, která nám sem z evropské úrovně politiky přicestovala v tomto volebním období, a Sněmovna k tomu nepřijala formálně žádné stanovisko. A já si myslím – ono už je to trochu pasé, už se to schválilo jak na úrovni Evropské rady, tak na úrovni Evropského parlamentu, tady jsme už v podstatě ratifikovali ty vlastní zdroje EU, to nařízení, takže ono už je to v běhu, ten víceletý finanční rámec už se provádí.

Proto navrhuji toto řešení a dostanu se k tomu, proč ten bod chci předřadit. Myslím si, že by to mohlo být v podstatě bez diskuze. Mohli bychom ten bod otevřít, odkázat tam na to usnesení, které jsme přijali – je to usnesení číslo 1218 ze 48. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 10. července loňského roku. Bohužel, v archivu Poslanecké sněmovny, asi kvůli technické závadě, se mi ho nepodařilo stáhnout, ale myslím, že to se dá vyřešit během okamžiku. Myslím, že bychom mohli na to usnesení odkázat, a tím bychom se k tomu oficiálně vyjádřili.

Takže já navrhuji zařadit dnes, respektive kdykoli se bude probírat bod 327, to takzvané DEPO, navrhuji po tomto bodě zařadit bod 304, což je sněmovní tisk 927-E, abychom tam mohli odkázat na naše již existující usnesení. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Jestliže nikoho nevidím, přivolám kolegy z předsálí a vypořádáme se s návrhy, které zazněly. (Předsedající gonguje.)

Máme tu nejprve návrh, abychom bod v tuto chvíli označený jako 485 – Informace vlády o strategii očkování zařadili. Nejprve budeme hlasovat protinávrh pana předsedy Kováčika, abychom ho zařadili dnes jako první po třetích čteních. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno je 102 poslanců a poslankyň, pro 94, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Gajdůšková navrhovala, abychom bod 204, tisk 625, zařadili v úterý 9. 3. po pevně zařazených bodech. V tuto chvíli je tam pouze krizový zákon, vratka ze Senátu. Takže bod 204 v úterý po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno je 101, pro 36, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

A nyní pan poslanec Kopřiva navrhuje bod 304, sněmovní tisk 927, zařadit za bod 327, který je v tuto chvíli pevně zařazen v rámci třetích čtení v 11.30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno je 100, pro 30, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Dle mých poznámek je to vše, o čem mělo být hlasováno, a budeme pokračovat dle schváleného a upraveného pořadu schůze. Já otevírám bod 331, kterým je

### 331.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb.,  
občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 984/ – třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujímá paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová a zpravodajka garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, poslankyně Kateřina Valachová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 984/2, který byl doručen dne 11. února 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 984/3.

Před zahájením rozpravy ve třetím čtení se ptám paní ministryně, zda má zájem o vystoupení. Vzdáváte se této možnosti, nebo přejete si vystoupit, paní ministryně? Ano. Tak paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Dobré jitro. Já už jsem tady tento vládní návrh zákona uváděla a jenom chci připomenout, co je smyslem této vládní novely. Obecně je cílem zvýšení ochrany dětí v právních vztazích a posílení role zákonných zástupců při právním jednání nezletilých. Dále má za cíl předcházet vzniku takzvaných dětských dluhů a představuje vlastně alternativní návrh k původnímu návrhu poslanců Valachové, Nachera a dalších. Jednalo se o tisk 456. Já se s tímto vládním návrhem samozřejmě ztotožňuji. Je tu celá řada pozměňovacích návrhů, ke kterým se vyjádřím konkrétně, až tady budou hlasovány a předneseny. Takže to je zatím asi krátce vše na úvod. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Otevírám rozpravu a do té je přihlášena paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážená vládo, kolegové, kolegyně, nyní projednáváme v posledním čtení novelu občanského zákoníku, která má zakázat dětské dluhy a zabránit tak tomu, aby v České

republiky v jednadřacátém století probíhaly exekuce dětských dluhů. Dětské dluhy jsou něco, co samozřejmě v naší zemi nechceme, a je s podivem, že teprve teď se nám podařilo najít shodu, abychom dětské dluhy zakázali.

Abyste si konkrétně představili, jaké situace zakážeme a jaké napříště nebudou možné, a já jsem ráda, že jsme dospěli k této shodě, dovolím si připomenout několik konkrétních situací, které právě zákaz dětských dluhů, který předkládá Ministerstvo spravedlnosti a paní ministryně Benešová a navazuje na poslancekou iniciativu moji a dalších poslanců, jak bylo zmíněno, znemožní, a znemožní tak také exekuce dětských dluhů. Tyto konkrétní příběhy jsou zmapovány různými nevládními organizacemi, které se zabývají ochranou práv dětí, a ochrana práv dětí je také to, o co tady jde především.

První situace se týká toho, kdy dítě nabude dluhy z dědictví. Pavlovi zemřel ve dvanácti letech otec, jehož byl ze zákona jediným dědicem. Otec měl napůjčováno u několika nebankovních společností a jeho dluh byl o 90 000 vyšší než hodnota jeho majetku. Matka jako zákonná zástupkyně toto dědictví neodmítla, a tak se Pavel bez vlastního vědomí ocitl v dlužích, které do dosažení dospělosti narostly na úrocích na více než 210 000 korun.

Jiná situace. Petra se před dvěma lety dostala do dětského domova a tehdy se přišlo na to, že kvůli pokutě za neplatný lístek z doby, kdy jí bylo sedm let, je na ní v exekučním řízení vymáháno 18 000 korun. Vzhledem k jejímu nízkému věku může navíc částka stále stoupat.

Další situace. Lidčin otec spáchal sebevraždu. Když krátce poté přišla do pěstounské rodiny, zjistilo se, že má proti sobě vedeny dvě exekuce, obě za jízdu načerno do školy v doprovodu matky, a to z doby, kdy bylo Lidce osm a dvanáct let. Celková částka vymáhaného dluhu je nyní víc než 28 000, z níž většinu tvoří náklady na exekuční řízení.

Poslední je situace Petry, o kterou se celé dětství starala pouze maminka, pomáhal dědeček. Otec o ni nikdy neprojevil zájem, není ani zapsán v rodném listě. Když jí bylo patnáct let, maminka vážně onemocněla, o dva roky později po ročním pobytu v nemocnici maminka Petry umřela. Právě v této době se začal rodit naprosto absurdní příběh. Petra v době, kdy její maminka bojovala se zákeřnou nemocí, dostala dvě pokuty za jízdu načerno. Pokuty předala dědovi, u kterého bydlela, a ten tyto pokuty zaplatil. Ovšem nevšiml si, že ve výzvě bylo také uvedeno, aby si sám dopočítal úroky z prodlení a tyto také zaplatil. Následná exekuce vůči dítěti byla vedena právě ne za nezaplacené jízdné, ale o pár desetikorun z nezaplacených úroků z prodlení. Co je podstatné, veškerá řízení, ve kterých byla proti ní vydána pravomocná rozhodnutí, probíhala bez jejího vědomí, nemohla se k ničemu vyjádřit, vše skončilo až exekucemi. Navíc každou z nich spravuje jiný exekutor, který každý zvlášť požaduje nejenom zaplacení jistiny, ale i náklady exekuce, které tu původní částku mnohonásobně převyšují.

Kolegové a kolegyně, vážená paní ministryně, důvod, proč jsem uvedla tyto konkrétní případy, je jednoduchý. Návrh zákona, který budeme dnes, věřím, ve finálním čtení schvalovat, řeší všechny tyto situace dětí do třinácti let. Napříště my jako zákonodárci přikážeme, že dluhy nevznikají a dohled má vykonávat rodič. Do patnácti let my jako poslanci a poslankyně přikážeme, že nelze vůči takovému dítěti uplatňovat a následně vymáhat smluvní pokutu.

Stejně tak přikážeme, že do zletilosti případné závazky za takového nabyté dluhy, tedy od třinácti let do zletilosti, mohou být uplatněny jenom vůči majetku a do výše majetku, které dítě má. Myslím si, že všechny tyto kroky jsou spravedlivé, vyvažují to, co

doposud bylo často nazýváno chobotnicí, která umožňuje exekuce dětských dluhů, a zároveň i oprávněné zájmy věřitelů tam, kde by bylo namísto takovéto závazky a dluhy vůči například už starším, ač nezletilým dětem uplatnit. Stejně tak tento zákon posiluje procesní postavení takových dětí v řízení a také posiluje práva dalších zákonných zástupců, například pěstounů, tak, aby reagoval právě na ty situace, které jsem popisovala.

Zároveň bych chtěla zdůraznit, že kromě těchto pravidel, která navazují na poslanecký návrh zákona, a který je tedy vetknut do vládního návrhu zákona uvedeného paní ministryní spravedlnosti, také došlo v průběhu projednávání Sněmovny k několika změnám, které ústavně-právní výbor podpořil. Já za tu v tuto chvíli nejcennější – a děkuji za souhlas Ministerstva spravedlnosti a samozřejmě i podporu všech kolegů napříč politickým spektrem – pokládám to, že účinností zákona 1. 7. 2012 se těchto všech spravedlivých pravidel, která zakáží dětské dluhy a znemožní nelidské dětské exekuce, budou moci dovolávat všichni, všichni, kterým takovéto nespravedlivé dětské dluhy vznikly až do okamžiku, kdy 1. 7. 2021 jim bylo 21 let. Takže všechny tyto dětské dluhy, které byly uplatňovány způsobem a praktikami, které jsem vám popisovala v jednotlivých příkladech, je zpětnou účinností napravíme. Já to pokládám za velmi důležité, protože dětské dluhy jsme podle mého soudu nikdy v České republice připustit neměli, a jsem ráda, že se alespoň doposud shodujeme v tom, že musíme najít cestu k nápravě, a věřím, kolegové, že dnešní dopoledne dětské dluhy zakážeme.

Naposledy se zmíním k pozměňovacímu návrhu, který zatím nezískal podporu a týká se možnosti, aby zpětně bylo možné, tak jak judikují dlouhodobě naše soudy, včetně soudu Ústavního, prominout, upustit od vymáhání některých dluhů, které mají takovou povahu a od kterých velmi často v praxi tedy není upouštěno, řekněme, dobrovolně stran věřitelů – často jsou to veřejné instituce – s odkazem na řádnou správu majetku. Tato změna zatím nezískala podporu, ale já jako člověk, který změny v zákazu v dětských dlužích inicioval před více než třemi lety, chápu dobrý úmysl tohoto návrhu a já osobně ho budu podporovat. Pokud by neprošel, jsem připravena hledat řešení, možná dokonalejší, možná legislativně čistější, jak takovéhoho výsledku dosáhnout. Děkuji vám, kolegové, kolegyně, za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím o slovo pana poslance Výborného, připraví se pan poslanec Nacher.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Dovolte mi také se krátce vyjádřit k obsahu této novely občanského zákoníku, občanského soudního řádu, který je, tak jak jsem tady myslím už říkal v rámci druhého čtení, velkým dluhem, dluhem nás zákonodárců vůči elementární spravedlnosti a respektování toho, co je naprosto standardní a běžné jinde v civilizovaných zemích nejenom Evropy, a sice že není možné dítě, které nemá možnost se jakkoliv bránit, vystavit situaci, kdy v osmnácti letech startuje do života s batohem, břemenem dluhů, kdy o tomto břemeni, o tomto batohu, se dozví v okamžiku, kdy je mu osmnáct let, a někde v poštovní schránce mu přistane dopis, kterým je mu oznámeno, že dluh, který vznikl často absurdně v raném dětství bez vědomí tohoto dítěte, je vymáhán podobou exekuce.

Chtěl bych v této situaci také odkázat na důvodovou zprávu tohoto sněmovního tisku 984. Je velmi precizně a podrobně zpracovaná. Je tam také komparativní srovnání s jinými, nejenom evropskými zeměmi. Ministerstvo spravedlnosti si tady dalo velmi pečlivou práci s přípravou. Skutečně tam můžete nalézt srovnání, která se týkají této problematiky, otázky nabývání zletilosti a práv a povinností dětí.

Dovolte mi ale také připomenout to, že k dnešnímu datu jsme tak trochu doklopýtali, protože přesně za měsíc – 5. dubna 2021 – to budou dva roky, kdy kolegové Jan Bartošek, Kateřina Valachová, Patrik Nacher, Lukáš Kolařík zde předložili ten sněmovní tisk, kterým navrhovali řešit tuto problematiku. Pan premiér se poté na jednání vlády rozčiloval, jaká to je prasárna; cituji doslova jeho slova, že něco podobného je v České republice možné. Nicméně potom byla nějaká shoda na úrovni vlády a Ministerstva spravedlnosti, že je potřeba připravit kvalitní legislativní řešení, které by řešilo nejenom problematiku dluhů, ale i nabývání zletilosti dětí a práv a povinností s tím spojených a z toho vyplývajících. Proto se celý ten proces poněkud vlekl. Nicméně jsem rád, že jsme dnes na jeho konci, minimálně tady v první fázi na půdě Poslanecké sněmovny, a považují to za skutečně velmi, velmi důležité.

Situace se sice částečně změnila, protože jsou tady judikáty soudů i Ústavního soudu. Typicky je možné poukázat například na to, že Ústavní soud jasně judikoval, že je nepřijatelné vymáhat dluhy za poplatky v rámci komunálního odpadu, které města vymáhají po dětech, poplatky, které nebyly zaplacené. Toto už bylo judikováno, přesto některé soudy toto stále nerespektují a rozhodovací praxe soudů v tomto smyslu není jednotná. Je tedy důležité, abychom touto úpravou, kterou dnes projednáváme, ty věci postavili zcela najisto.

Kolegyně Kateřina Valachová zde uváděla ty příběhy, já bych mohl pokračovat. Existují organizace, například Tady a teď, které aktivně pracují ve prospěch těchto dětí a kde si ty příběhy můžete přečíst. Skutečně někdy rozum zůstává stát, jak je možné něco podobného v České republice v 21. století. Víte, ten problém se často týká těch, kteří už svým životním osudem se dostaly do situace, za kterou samy nemohou, kterou si samy nezavinily. Jedná se velmi často, nebo řekl bych téměř většinou, o děti v dětských domovech, které v situaci, kdy potom v osmnácti letech se mají postavit na vlastní nohy, v situaci, která pro ně není vůbec jednoduchá, protože nemají oporu ve funkční a fungující rodině, tak v tom okamžiku, kdy například i s podporou různých neziskových organizací, s podporou samotného dětského domova, získají nějaké vzdělání tak, aby mohly se samostatně postavit na svoji životní dráhu, tak v tom okamžiku je fakticky stát klepne přes prsty s tím, že tady vznikl nějaký dluh v jejich dětství, v době do osmnácti let, ten dluh nebyl uhrazen a v tuto chvíli často z velmi malé jistiny nárůstem, obrovským nárůstem toho příslušenství, různých penále, pokut, úroků a podobně, je tento dluh po těch dětech, které nemají v osmnácti letech na startu fakticky žádný příjem, je dramaticky vymáhán. A to už nemluvíme o případech, kdy tyto děti například potom přicházejí o finanční částky například ze sirotčích důchodů, které měly naspořené a které jim měly umožnit alespoň trochu hladší start do života, a které jim v tom okamžiku jsou zabaveny v rámci exekucí. Nepovažují to za správné ani morální, to už v žádném případě ne.

Kolegyně, kolegové, dovolte mi požádat nejenom o podporu celého toho tisku, ale také o podporu pozměňovacího návrhu, o kterém na konci hovořila zpravodajka Kateřina Valachová. Je to pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem číslo 7330, který jsem předložil spolu s kolegou Janem Farským a který reaguje na tu praxi, která bohužel je u nás stále velmi častá, až není stoprocentní, to je potřeba říci, ale bohužel stále u nás

platí, kdy veřejné instituce, obce, města, knihovny, dopravní podniky a další, prostě instituce s podílem státu z obavy, že by snad mohly porušit pravidla pro správu veřejného majetku, že by porušily pravidla toho spravedlivého a správného hospodáře, se obávají tyto exekuce, tyto dluhy zastavovat. Je to jenom z toho důvodu, že mají obavu, že by mohly čelit trestnímu stíhání.

Ono to fakticky není pravda, už dnes ten výklad je naprosto jasný a možný. V těchto případech je možné upustit od vymáhání těchto dluhů, aniž by tím ta instituce, ta organizace porušila právní řád. Nicméně ty obavy tady stále přetrvávají. Jsme přesvědčeni, že by bylo vhodné v rámci této novely tu věc postavit najisto, a proto do přechodných ustanovení, čili nikoliv do těla toho zákona, to znamená, my tady vkládáme nové přechodné ustanovení, které se vztahuje pouze k těm dluhům, které vznikly před nabytím účinnosti tohoto zákona. Pořád se tady bavíme, možná mě paní ministryně opraví, o nějakých téměř 5 000 případech dětských dluhů v České republice, takhle nějak se to číslo pohybuje, tak my zde navrhuje napevno stanovit, že v případě, že dojde k odpuštění takového dluhu veřejnoprávní institucí, tak že tato veřejnoprávní instituce nejedná v rozporu s pravidlem povinnosti spojených se správou majetku. To je předmětem toho našeho pozměňovacího návrhu. Směřuje zpětně, protože tu budoucnost řeší návrh samotný, k těm situacím prostě už nebude docházet. Ale stále tady máme případy, a je jich bezmála 5 000, které by bylo vhodné tímto způsobem umožnit řešit.

Mimochodem, jedná se často o dluhy, které stejně nebudou nikdy vymoženy. Je zpravidla jasné, že jsou nevymahatelné, ale přesto se jednotlivé organizace, instituce obávají, že sice neodůvodněných důvodů, ale obávají se tyto exekuce zastavovat, a tím pádem umožnit těm mladistvým nebo lidem, kteří jsou na startu životní dráhy, se zbavit tohoto břímě, které si nesou.

Na ústavně-právním výboru ten návrh byl široce diskutován, byla tam zmíněna obava z toho, že pokud bychom toto přijali, že by tady byl možný jakýsi výklad a contrario, to znamená ve všech jiných případech by platilo, že tady se jedná o porušení pravidel správy, řádné správy veřejného majetku. Nicméně tento výklad, zdá se i po konzultacích s právníky, není opodstatněný, protože by to mohlo vést i k jiným absurdním výkladům. Dovolím si tady jeden příklad za všechny uvést, týká se to manželství. V případě, že manžel cizinec pobývá na území České republiky, tak získává povolení k pobytu v případě, že to manželství je skutečné, nikoliv fingované. Současně platí výklad, že v okamžiku, kdy z manželství vzejde dítě, toto manželství je skutečné a není fingované. Pokud bychom použili onen výklad diskutovaný a contrario, tak bychom se dostali do naprosto absurdní situace, kdy bychom tímto výkladem dospěli k závěru, že každé manželství, kde není dítě, je fingované. Předpokládám, že se tady všichni shodneme na tom, že tento výklad je absurdní, a analogicky tedy nelze tuto výkladovou linku vztahovat ani na situaci, která je předmětem toho našeho pozměňovacího návrhu. Skutečně, řešíme tím pouze otázku dětských dlužníků.

A já bych vás chtěl poprosit při závěrečném hlasování o podporu i tohoto pozměňovacího návrhu, abychom udělali oba dva důležité kroky, jak ten krok směrem do budoucna, tak ale abychom za sebou nenechali tu minulost, která by nebyla tou dnes schvalovanou právní úpravou dostatečně jasně řešena. Říkám znovu ještě fakticky, už dnes toto možné je, my to pouze stavíme najisto v rámci přechodných ustanovení, to znamená prominutí a upuštění od vymáhání nebo jiný úkon věřitele směřující k zániku nebo snížení dobytnosti dluhu vzniklého přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona

osobě, která v době vzniku tohoto dluhu nenabyla plné svéprávnosti, se nepovažuje za porušení povinností spojených se správou majetku.

Děkuji za podporu jak paní ministryni, tak i vám, kolegyně a kolegyně, a věřím, že ten výsledek, to znamená že v České republice už nebude možná praxe dětí, které samy, často ve složité situaci dětských domovů a podobně, potom startují do života se zátěží exekucí, tak že tomu konečně a definitivně učiníme přítrž. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a poprosím pana poslance Nachera, připraví se pan poslanec Kolářik.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, pěkné páteční dopoledne. Vážená paní ministryně, pane předsedo, kolegyně, kolegové, já si myslím, že dneska je skutečně velmi významný den, kdy ukončíme praxi, kdy v České republice existují dětské dluhy nejenom u dětí nebo skoro dospělých, kterým je patnáct až osmnáct, ale skutečně dětské dluhy i u nemluvňat. Chtěl bych tady připomenout, jakkoli je pravda, že ta materie, kterou tu máme – a já připomínám, že jsou to vlastně tři tisky, byly to historicky tři tisky, já se pak k nim vrátím, abych udělal takový exkurz – tak jakkoli to trvá, jak tady říkal můj kolega, dva roky, tak bych chtěl poděkovat Ministerstvu spravedlnosti, protože my se tady bavíme o praxi, která je tady v České republice dvacet let. Ještě jednou – dvacet let. Je to podobné, jako jsem se tady včera rozčiloval u volebního zákona. Funguje to tady dvacet let a významně se to řeší v tomto volebním období. Aby z toho nevyplývalo, že to, co jsme mohli projednat v lednu nebo v prosinci, projednáváme nyní na začátku března, takže: projednáváme věc, která vznikla v tomto volebním období, a my to napravujeme. Ještě jednou, my napravujeme neuvěřitelnou věc, která tady funguje dvacet let. Dvacet let! To, že se to takhle táhlo, je dáno také velmi významně covidovými zákony, mimořádnými schůzemi apod.

My jsme tady před dvěma roky přišli s tiskem 456, kde jsme chtěli v zásadě velmi zjednodušeně nastavit to, že by byla odpovědnost jenom zákonného zástupce. Byla to poslanceká iniciativa a tenkrát jsme se dohodli, že i po určité kritice ze strany ústavních právníků a stanoviska Ministerstva spravedlnosti, které říkalo, že s tímto obecným cílem se ztotožňuje a podporuje, nicméně je třeba se zabývat vhodnými způsoby, jak vytyčeného cíle legislativně dosáhnout, abychom s vaničkou nevyklili i dítě, doslova v tomto případě. Obáváme se, že předložený návrh nepostihuje ty oblasti, na které navrhovatel materiálně chce cílit. Návrh také nepovažujeme za koncepční řešení problematiky právního jednání nezletilých, respektive možných negativních následků tohoto jednání. Proto vznikla široká dohoda o tom, že se vytvoří vládní materiál – to je ten, který teď projednáváme, 984.

Nicméně bych zde chtěl říct, že jsme mezitím tady nespali. Vyřešili jsme věc, kterou bych já časově dal směrem do minulosti. Přijali jsme tisk 493 v rámci insolvenční novely, kde jsme dluhy vzniklé v dětství, tedy před nabytím 18. roku věku, zařadili tyto dlužníky mezi zvlášť zranitelné s tím, že by bylo možné je oddlužit do tří let bez splnění těch procent. To znamená, my jsme mezitím vyřešili tu minulost. Připomínám také, že jak v tomto volebním období, tak v tom minulém se významně snížily náklady exekuce, to s tím také souvisí. Mám tady tabulku, nebudu vás tím zatěžovat, nechci zdržovat, kde náklady v roce 2012 při vymáhání nějakých 824 korun byly téměř 20 000, dneska jsme významně pod polovinou.



Přijali jsme několik insolvenčních novel, zastavujeme postupně, ne vždy s úspěchem, protiprávní exekuce. Zvyšovali jsme horní opakovaně i dolní hranici nezabavitelné částky a teď tady máme pětsetčtyřicetpětku – novela exekučního řádu. Takže ta kultivace, to všechno souvisí s tím, že zastavování dětských dluhů, ukončování této praxe, je v nějaké logice fungování řekneme posledních šesti let.

Dámy a pánové, tento návrh, který jsem už v druhém čtení rozdělil věkově do třinácti, do patnácti, do osmnácti let - už to tady popisovala zevrubně Kateřina Valachová, to znamená do třinácti let odpovědnost nebo nezpůsobilost z hlediska delikátní způsobilosti, až na ty výjimky, do patnácti let zákaz smluvních pokut a v osmnácti letech může být dluh pouze ve výši majetku toho dítěte, které má před nabytím svéprávnosti – je věc, kterou řešíme do budoucna. To znamená tak, jak se k těm dluhům budeme my dívat. Stejně tak se do budoucna díváme i na druhou část této novely, té OSŘ, to znamená že už nebude možné, aby tady byl rozsudek pro zmeškání nebo pro uznání, takže měníme i tuto část. I v tomto případě bude ochrana těch dětí mnohem, mnohem větší.

Co ale bych řekl, že směřuje do současnosti a co můžeme změnit, částečně řeší zde zmiňovaný pozměňovací návrh kolegů Výborného – Farského. Teď já nebudu řešit, jestli to je úplně přesně legislativně dobře napsáno nebo ne, jde teď o tu podstatu. Protože když jsme to tady probírali před dvěma lety poprvé, tak se mi podařilo toto téma dětských dluhů táhnout i na komunální politiku. My jsme 25. dubna 2019 přijali usnesení, kde jsme pověřili Radu hlavního města Prahy – tam pro to hlasovala koalice, opozice – aby vyřešili a zastavili dětské dluhy a nastavili systém tak, aby se to neopakovalo. Tehdy jsme zjistili, že magistrát samotný neneviduje žádné probíhající exekuce osob do patnácti let, nicméně v Dopravním podniku tyto exekuce byly v počtu nějakých 170. Součástí toho bylo i doporučení, aby pohledávky za osobami do patnácti let věku se primárně řešily vlastními silami, to jest interními zaměstnanci, a aby i obchodní společnosti, kde má Praha majetkový podíl, je vymáhaly vlastními zaměstnanci a nerostla tak ta částka jistiny o náklady vymáhání externími subjekty, třeba právě prostřednictvím exekucí. To znamená, to bylo doporučení tak, aby se ten stav neopakoval.

Nicméně co nastalo v praxi, že Dopravní podnik poté, co bylo přijato toto usnesení, toto usnesení rada potom postoupila Dopravnímu podniku, tak Dopravní podnik chtěl právě z hlediska povinnosti péče řádného hospodáře takzvaný obchodní pokyn, teprve poté byly tyto exekuce zastaveny. To je ta praxe. Poté to následovala další města, další městské firmy a podobně. Jinými slovy, my můžeme přijmout normu, která bude platit od 1. 7. 2021 a zastaví dětské exekuce, ale zároveň můžeme přijmout i část nebo změnit část, kde umožníme městským firmám, městům, obcím zastavovat už současně exekuce, aniž by měly obavu, že je někdo bude popotahovat, že nejednají s péčí řádného hospodáře. Je to pozměňovací návrh kolegy Výborného a Farského – jak říkám, nejsem legislativec, na ústavně-právním výboru jsem nebyl, kde padaly velmi odborné argumenty proti. Jde mi spíše teď v téhle chvíli o tu podstatu a moje pozice je podobná jako Kateřiny Valachové. Já tento pozměňovací návrh pod písmenem B podpořím, věřím, že projde. V případě, že by neprošel, máme tady možnost v Senátu to upravit tou formou, aby to splňovalo kritéria, která to údajně z legislativního – nebo řekl bych právně pozitivistického pohledu nesplňuje.

Mám tady i několik příkladů, ale nechci úplně zdržovat, kdy skutečně ty veřejné společnosti dávají informaci, že... nebo respektive zřizovatelé těchto společností dávají informaci, že by se ty dluhy měly zastavovat. Tady mám například mluvčí Ministerstva zdravotnictví – ministerstvo dalo fakultním nemocnicím pokyn, aby tam, kde to zákon

umožní, dluhy promíjeli, ty dětské. Na druhé straně mluvčí nejmenované nemocnice řekla, že platí, že dluhy nelze plošně prominout, rozhodnutí Ústavního soudu ČR je závazné pouze v konkrétním případě.

Jinými slovy, těch dětských dluhů – mám tady třeba jednu nemocnici, nebudu jmenovat, ale tady mám takový soupis, kde je těch dětských exekucí asi 270. Jde nejvíce o regulační poplatky, kde ty děti opravdu jsou v tom nevinně – asi těžko někdo očekává, že dítě v nemocnici bude platit regulační poplatek, jde to za rodiči. My to teď řešíme do budoucna, ale ty případy tady jsou dneska a existují, tak je otázka, jestli se to právě nemocnice a tyto instituce budou řešit individuálně, anebo globálně řeknou: V těchto případech ty exekuce zastavujeme, případně budeme chtít jenom tu jistinu a ne to příslušenství, které je nad tím.

Takže tohle tolik pár slov i o té části, která směřuje nejenom do budoucna, tam si myslím, že podpora je široká, ale která může pomoci vyřešit i současnost.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost. Jsem rád, že jsem mohl být tady u toho a že skutečně dnešním dnem, aspoň na úrovni Poslanecké sněmovny, zastavujeme dvacetiletou praxi dětských dluhů, dětských dlužníků, dětských exekucí. Děkuji za pozornost a přeji klidný pátek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Patriku Nacherovi, hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat, a to vystoupením pana poslance Lukáše Kolářika, připraví se Lubomír Španěl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já se také krátce, vážené kolegyně a vážení kolegové, vyjádřím k tomuto tisku, který zde máme před sebou. Jsem rád, že můžeme dnes udělat tlustou čáru za dětskými dluhy, které tady řešíme už dva roky, a zařadit se tak mezi evropské vyspělé státy, které tuto techniku neuznávají a které své děti nezatěžují těmito problémy. Byla to taková černá etapa, my to můžeme opravdu dnes změnit a já jsem za to velice rád. Jsem rád za to, že jsem byl také, stejně jako kolegyně Valachová, Nacher a Výborný, na tom úplném začátku, kdy jsme s tou iniciativou přišli, tím jsme to téma nastavili a mohlo se to tak začít řešit.

Jsem velice rád, že následně to převzalo Ministerstvo spravedlnosti, na které ten tlak zapůsobil a přišlo s nějakou svojí vlastní variantou, kterou tu nyní máme před sebou. Já si uvědomuji, že tam proběhla dlouhá diskuze i na Legislativní radě vlády, že tam docházelo ke střetu práv, práva dítěte a práva rodiče, takže bylo nutné to dlouze vydiskutovat, a proto i vnímám, že zpoždění, které bylo, jak řekl už kolega Nacher, způsobeno nejenom covidem, ale i touhle diskuzí, protože to byla celkem radikální změna, která v České republice byla nutná udělat.

Dle mých informací tam byla širší a užší varianta toho návrhu a mrzí mě, že nakonec ministerstvo vybralo ten užší, tu užší variantu, nicméně i ta, myslím si, že bude dostatečný posun a velice důležitý krok k tomu, abychom s praxí dětských dluhů mohli v České republice skončit. Samozřejmě i ve Sněmovně se projeví nějaké porodní bolesti. Bylo to zařazeno na několika schůzích, i mimořádných, mohli jsme to vlastně mít vyřízené už mnohem rychleji než až dnes, ale nakonec tedy se to všechno povedlo a přes všechny porodní bolesti a přes zřejmou snahu některých lidí, aby se to nedostalo dál

a neposunulo, to máme tu a můžeme opravdu rozhodnout. Musím tady ještě jednou říct, že je to úplně nejlépe načasované, je to podle mě nejlepší dárek k narozeninám, který mi můžete dát, když podpoříte tento tisk ve třetím čtení.

Také bych chtěl vyzvednout pozměňovací návrh kolegy Farského a kolegy Výborného. To si myslím, že je velice důležitá změna, protože my jsme objížďeli v jižních Čechách ty samosprávy a komunikovali jsme i s nemocnicemi, aby ty dětské dluhy odpustily, nicméně velice často, téměř vždycky, jsme dostávali tu reakci takovou, že oni nemohou, že samozřejmě se bojí toho institutu řádného hospodáře, protože se obávají, že potom budou popotahováni za to, takže tam ta vůle byla, nicméně tam byla i ta obava velká, čemuž já rozumím, a ten problém tam prostě je. Proto bych chtěl apelovat, abychom podpořili tento pozměňovací návrh, aby opravdu ty samosprávy, nemocnice, ale i obecní společnosti a všichni, kteří nějaké dluhy vůči nezletilým evidují, je mohli s klidným svědomím odpustit a vyřešit v těch institucích.

Na závěr bych chtěl ještě poděkovat. Chtěl bych poděkovat všem kolegům, kteří na začátku s tou iniciativou přišli. Chtěl bych poděkovat i těm kolegům, kteří tlačili tuto problematiku ve Sněmovně dál, abychom ji mohli posunout. Chtěl bych poděkovat i Ministerstvu spravedlnosti, které na tom oddělalo spoustu práce a vždycky velice vstřícně zapracovávalo připomínky. Chtěl bych poděkovat veřejnosti, která to téma taky sleduje a jistě tlačí na své zákonodárce, aby to vyřešili. A na závěr bych chtěl poděkovat i společnosti Tady a Teď, která už zde jednou zazněla, která, si myslím, že provádí velice dobrou práci právě v oblasti dětských dluhů.

Co říct na závěr? Prosbu a apel na vás, na kolegy poslance, abyste podpořili jednak ten návrh jako takový a jednak i pozměňovací návrh, o kterém jsem hovořil, abychom jednou provždy udělali tlustou čáru za nemravností, jako jsou dětské dluhy a dostali to do situace, kdy k osmnáctinám dětem z narozeninového dortu nevyskočí exekutor a nezkaží jim celý život. Já děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Lukáši Kolářikovi. Nyní pan poslanec Lubomír Španěl, připraví se Helena Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, SPD se dlouhodobě snaží pomoci lidem v dluhových pastech. Vítáme proto novelizaci občanského zákoníku a občanského soudního řádu jakýmkoliv směrem, který pomůže k oddlužení našich občanů a dětí především, i když situaci řeší nesystémově a jen zčásti. Děti nesmí vstupovat do dospělosti s dluhy a je nutné, aby dluhy u dětí vůbec nevznikaly. Už několik let tady řešíme exekuce, lichvu, dluhové pasti a nic se dodnes zásadně neposunulo, protože vláda naši snahu odmítá.

Paradoxně nejčastěji dětské dluhy vznikají za nezaplacený svoz komunálního odpadu nebo z pokut za jízdu načerno. Principiálně za nezletilého zodpovídá rodič a v tom směru prostě za něj musí hradit pokuty i škody a je vlastně proti principu nezletilosti, že právě ve finanční oblasti je nezletilý v podstatě odpovědný, pouze se vymáhání posouvá, dokud nedosáhne zletilosti. Často relativně malý dluh po čase naroste o řád a stane se likvidačním, stane se základem dluhové pasti, z níž se člověk těžko dostává. To je věc, kterou bychom měli řešit. Systém musí být nastaven tak, aby bez ohledu na zletilost či nezletilost – nesmí nikoho ničit pokuty a úroky z úroků.

Dámy a pánové, pokud žijeme ve společnosti, kde si dítě může nést dluh z dětství do dospělosti, potažmo i celý život, pak se za tuto společnost hluboce stydím. Prosím, napravme tuto zřůdnost všichni společně, co máme ještě alespoň špetku zdravého rozumu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Lubomíru Španělovi. Nyní paní poslankyně Helena Válková, připraví se Jan Farský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, asi s ohledem na to, že všichni víme, že tento tisk projde, nebo si to troufnu říci, napříč politickým spektrem tady zaznívá jenom konsenzus, tak budu mluvit jenom opravdu k několika otázkám. Jednou z nich je, proč, a už o tom tady hovořil předřečník, můj kolega poslanec Nacher, to tak dlouho trvalo. Na tuto otázku si nedovedu odpovědět jinak, než že zřejmě děti nesbírají tolik politických bodů. Dvacet let je strašně dlouhá doba. Přihlíželi jsme nečinně, nic jsme nedělali.

Občas někdo zdvihl hlas a já teď chci poděkovat těm, kteří ten hlas opakovaně zdvihali bez ohledu na to, že nebyl slyšen a že bývalé vlády tomu nevěnovaly dostatek pozornosti. Dvacet let! Sami si spočítejte, o které vlády se jedná, nebo si vybavte. Je to vládní výbor pro ochranu práv dětí, který opakovaně nastoloval tuto otázku. Jeho předsedkyně Klára Laurenčíková nás upozorňovala, aspoň v období, co v této lidskoprávní agendě působím, na to, že tuto problematiku je třeba podpořit všemi možnými politickými prostředky, což se také stalo.

I já se připojuji k těm, kteří děkují Ministerstvu spravedlnosti, které původní poslanecký návrh opravdu zlepšilo do podoby, že se nemusíme bát, že nejen, jak tady bylo řečeno, vylijeme dítě s vaničkou, ale že také nezpůsobíme takzvanou paseku v souvisejících právních předpisech čili problémy, které potom ten cíl, jistě žádoucí, zpochybní tím, že dojde nejen k rozhoupání judikatury, ale k důsledkům, které mohou vést k některým ne zrovna žádoucím efektům. A jak víte, jakmile zasahujete do oblasti závazků, vždycky je riziko, že se tato úprava potom promítne i v právních vztazích, které tím neměly být dotčeny. Vůle zákonodárce byla jiná, nicméně výsledek je takový, že potom judikatura po řadu let takovou chybu nebo nedostatek řeší a doplácí na to opět ti, kterých se to týkat nemělo.

Takže já s dobrým svědomím a vědomím říkám, že předložený tisk je dobrý, ochrání a bude řešit problematiku hlavně dětí, které nežijí v prostředí, které by bylo dostatečně spolehlivé a pomáhalo jim. Pomůžou takovým organizacím, jako jsou spolky, které se starají o děti, které se vrací z ústavní výchovy, které jsou svěřeny do pěstounské péče. Napadá mě jeden za všechny, třeba Letní dům, ale nebudu radši jmenovat konkrétní organizace, je jich mnoho. Ty všechny jistě přivítají, že nebudou muset sestavovat pro své dětské klienty finanční plány, jak vůbec splatit dluh, za který ani nemohou, a budou se starat spíše o obsah, o terapii, o jejich podporu a pomoc tam, kde rodiče selhali. Takže všechny tyto dětské organizace jistě přivítají schválení tohoto tisku.

Chtěla bych se tady ještě aspoň kratičouče zmínit o tom, co na ústavně-právním výboru neprošlo a kde i já jsem měla jistě pochybnosti právě právního charakteru, protože zde bylo u pozměňovacího návrhu 7330, už tady o tom opakovaně bylo hovořeno, argumentováno tím, že jde o lichou obavu, že ve skutečnosti nehrozí nesprávný výklad

předpisů upravujících standardy správy cizího majetku, a že tedy nemusíme doplňovat přechodné ustanovení, podle něhož prominutí, upuštění od vymáhání nebo vůbec jiný úkon věřitele, směřující k zániku nebo snížení dobytnosti dluhu vzniklého přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona osobě, která v době vzniku tohoto dluhu nenabyla plně svéprávnosti, se nepovažuje za porušení povinností spojených se správou majetku. Že je to lichá obava, že judikatura nám dává dostatečnou oporu pro to, že tímto způsobem nebude postupováno a že se tady nikdo nebude bát z těch věřitelů, že porušuje svoji povinnost.

Já jsem si potom přečetla tu judikaturu, a kdybych vám tady třeba ocitovala z rozsudku, který samo ministerstvo, které původně k tomu zaujalo takové vyhybavé až negativní stanovisko, uvádí, kdy se píše, respektive v judikátu pod spisovou značkou 29 Cdo 4276/2009, že neuplatnění pohledávek by nemuselo být samo o sobě porušením povinnosti jednat s náležitou péčí. A nebudu dále zdržovat – ten konjunktiv je dostatečně výmluvný. Samozřejmě judikatura tímto směrem nyní je uplatňována a možná že skutečně ta obava nemusí být příliš vysoká,

ale je tam ten konjunktiv. Nikde nemáme napevno řečeno, že tady nebude věřitel, obec, která nebude mít dostatek prostředků, času ani tomu třeba nebude věnovat dostatek pozornosti, aby si zjistila, jestli tady existuje judikatura, která ji v podstatě chrání před tím, aby zde nemusela mít obavu do budoucna, že svým jednáním, které se týká prominutí toho dluhu, se nedopustila porušení povinností spojených se správou majetku. Taková obec zvolí jednoduchý pohodlný způsob, prostě to neudělá, nepromine. Já si osobně myslím, že pokud tady máme možnost doplnit to přechodné ustanovení a pokud máme i podporu části právnické veřejnosti včetně soudců, kteří upozorňují na to, že je vždycky lepší mít právní jistotu a neopírat se o jinou judikaturu, která nemusí být ještě navíc vždycky přílehavá k tomu konkrétnímu případu, tak je to tak lepší. Je to lepší řešení.

Proto i já poté, co jsem se seznámila s těmi pro a protiargumenty a slyšela jsem i své kolegy předřečníky, budu hlasovat oproti svému původnímu váhání pro pozměňovací návrh pod číslem 7330, protože si myslím, že tím dotáhneme tu věc a nebudeme muset postupovat, jak tady navrhovala moje předřečnice paní poslankyně Valachová, vašim prostřednictvím pane místopředsedo, zase nějakou novelizací. Když tak dotáhneme problematiku dětských dluhů i směrem do minulosti, to znamená promíjení dluhů, vymáhání dluhů, které vznikly přede dnem nabytí účinnosti zákona, který nyní projednáváme a schvalujeme.

A úplně na závěr si myslím, že to je jenom takový důkaz toho, co dnes projednáváme, jak málo pozornosti věnujeme těm, kteří se nemohou bránit. Těch restíků je tady v oblasti dětí opravdu hodně. Máme tady taky návrh zákona o dětském ombudsmanovi, který by jistě v takovémto případě vystoupil a v konkrétních kauzách se dítěte zastal účinněji, než může nyní veřejný ochránce práv. Takže nezapomeňme na to, že kdybychom měli škálu právních předpisů, které tady přijímáme, doplnit, a nemělo by zůstat jenom u této problematiky dětských dluhů, exekučního řízení čili sněmovní tisk 545, ale chtěli bychom to udělat komplexně, tak bychom se měli nějak ještě propracovat i k projednání čili zatím v prvním čtení návrhu zákona o dětském ombudsmanovi. Ale buďme rádi za dnešní den a já doufám, jak to tady tak poslouchám, že nebude problém při hlasování a že konečně tuto normu budeme moci postoupit do Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové za její vystoupení. Nyní pan poslanec Jan Farský. Připraví se Alena Gajdůšková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vaši pozornost obrátit k pozměňovacímu návrhu 7330, který jsme předložili s kolegou Markem Výborným a byl tady diskutován. Protože jsem ale slyšel, že vypadá, že bude mít širokou podporu, tak nebudu ubírat tolik z našeho času. Přesto si dovoluji ty důvody tady uvést.

Jde o to, že mnoho z dluhů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě k návrhu zákona o dětských dlužících a o vypořádání se s nimi, tak prostě jsou dluhy, které vznikly někde u dopravních podniků v různých pokutách, případně v knihovnách nebo v takových institucích. A že to není malý problém, ukazuje, že k 1. 5. 2019 ve věkové kategorii do patnácti let bylo 2 200 dětí v exekuci a mezi patnácti a osmnácti to bylo 1 200 dětí. Ono to v součtu a v počtu všech exekucí, když se to týká necelých dvou promile nezletilých, tak to možná nevypadá jako tak velké číslo, ale vezmeme si, že to je výbava, kterou si odnesou do života, a vzhledem k tomu, jak jsou u nás exekuce nastavené, jak je možné vyrábět ty dluhové otrocky, kteří celoživotně splácí jenom na příslušenství, aniž by se kdy dostali ke splácení jistiny, tak mnoho z těchto lidí se vůbec z té situace vůbec nikdy nedostane. Možná jednou zdědí nějaký majetek, případně vyhrají ve sportce, a to, co zdědí, nebo vyhrají, s trochou štěstí jim to poslouží ke splacení dluhů, ale mnohdy ani to možná stačit nebude, protože ty prostě nejsou pak mnohdy určeny k tomu, aby byly splaceny, ale aby dlužníka držely v otroctví.

Myslím si, že je skoro až nevysvětlitelné pro mnoho lidí, pro širokou veřejnost, že ty dluhy často vznikly u obcí nebo firem obcí nebo společností obcí. Ale to vysvětlení se prostě skrývá v jedné potíži, která je široce zaujata v samosprávách. Ti, kteří odpustí dluhy, se vystavují riziku toho, že je někdo napadne za to, že nejednali s řádnou péčí hospodáře a poškodili svoji obec. Ano, judikatura říká a dává to i Ministerstvo spravedlnosti ve svém stanovisku, že toto je vyřešeno, že judikáty už řekly, že se tak už nestane a že ten, který je v tu chvíli obžalován, že se z toho nejspíše dostane. Jenom realita je taková, že v samosprávách, kterých máme v České republice jenom obcí 6 250, prostě ne všude je možné pracovat s právníkem na úřadě, případně být sám právníkem.

Když jsem osm let starostoval v Semilech, tak to, že na někoho bylo podáno trestní oznámení, i na mě bylo podáno trestní oznámení, pro mě nebylo v tu chvíli žádným problémem, protože jsem viděl, že je to úplný nesmysl, tak jsem se s tím jako člověk s právním vzděláním vypořádal velice jednoduše. Ale vím, jak je to hrozně nepříjemné a hrozně těžké pro člověka, který nemá zkušenost v advokátní kanceláři, neví, že je to naprosto nepodložené, a jak ho to také v mnoha případech řekněme i na zvláště malých obcích dokáže poškodit. Bohužel, u nás pořád platí presumpce viny u politiků, takže stačí, že na někoho je podáno trestní oznámení, a už v tu chvíli je pro mnoho lidí odsouzen. A to předchází všemu tomu, jestli vůbec je projednán, jestli vůbec dojde k obžalobě. Ale už ta situace, to, že někdo podal jakékoli trestní oznámení, už je bráno v podstatě, jako že ten člověk to spáchal.

Tento návrh dává jistotu. Dává jistotu mnoha tisícům lidí, kteří by třeba i ulevili dětským dlužníkům, ale s rizikem toho, že by sami čelili trestnímu oznámení, u kterého si nejsou jisti výsledkem, tak prostě k tomuto kroku nepřistoupí. Z toho důvodu si myslím,

že tento návrh dává velký smysl, vyjasňuje situaci. Týká se dětských dlužníků, netýká se plošně, a samozřejmě, netýká se – není to tak, že to bude ve všech případech. Je to možno jednat takto představitelů, aniž by se vystavili riziku. A samozřejmě je to spojeno i s tím, že mnohdy toto vymáhání dluhů je absolutně zřejmé od začátku, že je neefektivní, zbytečné, že ta obec na to jenom doplácí, na správu dluhů, ale to odepsání je prostě rizikem, které nikdo nechce podstoupit. Tak to prostě nechají dál spravovat, nechají to dál řešit a nechají to ležet v tom, že někdo se v té exekuci, která stejně nikdy k vymožení nedojde, se v ní plácá. Tady to je možnost, která tomu uleví, která to uvolní a která systémem určitě výrazně zpřehlední.

Ostatně i ministerstvo ve svém stanovisku, které předložilo na ústavně-právním výboru, tak jakkoli cituje z judikatury, z které by šlo dovodit, že v tomto případě není nutné, tak zároveň neříká, že to je nějak špatně napsané, nebezpečné. Ono jenom říká, že to z jejich pohledu – ale tady bych skutečně nastavil, z odborného pohledu ministerstva – není nezbytné. Já to chápu, ale ne každý starosta má aparát ministerstva a bezpečnost právních odborů, případně právní vzdělání.

Z toho důvodu bych vás chtěl požádat, abychom tento odstavec, který prospěje dětským dlužníkům, ale prospěje i samosprávám, abychom ho do tohoto zákona vložili a abyste ten pozměňovací návrh pod číslem 7330 kolegy Výborného a můj podpořili. Předem vám moc děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Farskému. Požádám kolegyni Gajdůškovou o posečkání, protože pan poslanec Dominik Feri uplatnil přednostní právo místopředsedy poslaneckého klubu v nepřítomnosti předsedy poslaneckého klubu TOP 09, takže mu udělím slovo k vystoupení s přednostním právem. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, dovoluji si vzít to trochu šířeji, a to především z důvodu, že toto je asi poslední novela občanského zákoníku, kterou v tomto volebním období budeme schvalovat. Na toto margo jsem předložil vybrané pozměňovací návrhy, které přesahují problematiku dětských dluhů, ale vycházím z rozšiřujícího pojetí legislativního procesu, kdy Sněmovna a obecně Parlament je suverén a může samozřejmě v kontextu dosud judikovaných nálezů Ústavního soudu se vyjadřovat i k věcem, které se nemusejí týkat jenom té úzké výšece materie, kterou legitimovaný předkladatel obsáhl v původním návrhu, v původní předložce.

Zrekapitulujme osmé volební období. V úvodu tohoto volebního období jsme byli velmi činní. Ty návrhy – my jsme to jako opozice kritizovali, že se na naše opoziční návrhy nedostává, ale ve srovnání s dneškem to bylo ještě zlaté. A pak do toho přišel covid a od té doby řešíme jenom covidovou legislativu ve stavu legislativní nouze, ty neodkladné návrhy. Ty návrhy, když to převedu do mluvy zdravotnického práva, elektivní odkládáme a máme tady už ohromný štos návrhů – když se podíváte na pořad schůze, tak už jsme u čísla asi 550 – nikdy se neprojednávají. To, na čem jsme tady všichni pracovali bez rozdílu opozice, koalice, bude padat pod stůl. Někteří z nás to mohou zužitkovat, ti, kteří kandidují v dalších volbách – přejí všem kolegyním a kolegům úspěch ve volbách – aby ty návrhy mohli uplatnit, ale u zbylých návrhů prostě padají bez dalšího pod stůl.

My jsme si v rámci ústavně-právního výboru, a to je prosím věc, kdy se, myslím, velmi dobře podařilo domluvit mezi vládou, respektive resortním ministerstvem a opozicí, vyzkoušeli nový postup, a sice jsme se podívali na to, kolik času zbývá do konce volebního období. To znamená, máme již jenom pár měsíců, harmonogram na příští pololetí už jsme projednávali v organizačním výboru. Jednání je prostě tak málo, i do konce volebního období toho už taky moc nezbývá, spíše to bude doba mimořádných schůzí a ad hoc setkávání se tady při projednávání nějaké dílčí agendy.

Tak jsme se podívali na to, kolik času zbývá do konce roku, s paní ministryní a s jejími náměstkyněmi a u tisku číslo 699, který se týká mezinárodní justiční spolupráce, jsme si řekli: máme tady víc tisků, které se toho dotýkají, jsou to věci transpoziční, věci adaptační, tak proč bychom tady měli projednávat tři tisky najednou, přičemž pouze jeden má šanci na jakýsi aspoň úspěch, že se dostane ze Sněmovny, že ho stihneme projednat, když to můžeme spojit dohromady? A proto jsme se rozhodli předložit k tisku 699 kompilační pozměňovací návrhy, které vlastně urychlí celý legislativní proces. Teď to půjde do druhého čtení. Ty návrhy tu předložím, ale myslím si, že je to znak, řekněme, dobré vůle a dobré spolupráce mezi opozicí a koalicí, a myslím si, a to je ten důvod, proč jsem tady začal takto obšírně tímto úvodem, že takto bychom mohli postupovat i u jiných zákonů.

Vezměme si třeba otázku například občanského zákoníku, civilního práva. Myslím si, že mnozí kolegové tu předložili zásadní věci, ale i třeba drobné úpravy, které jako samostatné návrhy nikdy neprojednáme. Pokud tady kdokoliv z nás předloží nějaký návrh, musí počkat na stanovisko vlády, to znamená do 30 dnů, pak se presumuje, že souhlas byl dán, a pak počkat na zařazení a standardní tři čtení. To znamená, jakýkoliv návrh, který tu předložíme, který nebude v devadesátce, se bohužel nesetká s úspěchem s ohledem na omezený čas, který zbývá do konce volebního období.

Cestou by mohlo být samozřejmě dávat návrhy v devadesátce, ale znovu připomínám, že pořad schůze je neskutečně nabitý. Kvůli covidové krizi se legislativní proces u všech návrhů zcela zasekl a projednáváme jenom to, co nesnese odkladu, a i to zabere mnoho času, když si vzpomenete například na minulý týden nebo i na uplynulý týden, když jsme tu seděli velmi dlouho, a to se týkalo opravdu jenom dílčí agendy v rámci covidové legislativy. Proto mám za to, že vhodnou cestou může být kompilování návrhů, které se dotýkají dílčí agendy u – ale podotýkám – velkých kodexů, to znamená například občanský zákoník, ale i jiné, třeba i v materii trestněprávní, do jednoho tisku.

To znamená, byť se tato předloha týká dětských dluhů, dovolil jsem si k ní předložit několik pozměňovacích návrhů, které naleznete pod písmeny D1, D2, D3. Jeden, který jsem předložil v rámci výboru, byl schválen a je součástí balíku pozměňovacích návrhů z ústavně-právního výboru, které tu materii dětských dluhů přesahují a dotýkají se v zásadě dvou širších tematických celků.

Dovolím si začít tématem držby a její ochrany. Co je držba? Pojetí držby se v rámci právní nauky velmi rozlišuje. Právní nauka je rozdělena v zásadě na dvě poloviny, kde jedna polovina říká, že držba je pouhý faktický stav, to znamená, že když tu mám nějaký papír, který je v mém vlastnictví, tak ho jenom fakticky držím. Další část právní nauky říká, že držba, a s tímto názorem se ztotožňuji, je věcné právo. Proč mám za to, že držba je věcné právo? Domnívám se tak z důvodu, že občanský zákoník, byť nepodává definici držby, jenom říká, že držitel je ten, kdo vykonává právo pro sebe, tak tímto že zároveň také říká, že držbu nesmí nikdo neoprávněně rušit. Držbu by šlo tedy podle mého soudu definovat i tak, že držba spočívá v právu věc nebo to dané právo držet a nebýt u toho



nikým rušen. Poněvadž přistoupíme-li na to, že držba je jenom faktický stav, tak přece faktický stav, který je chráněn právem a právem aprobován, tak faktickým stavem samotným není, neboť právě to, že držím nějaké právo, že například vykonávám držbu vlastnického práva k tomuto listu papíru, tak nikdo z ostatních lidí, z ostatních rušitelů tu držbu nemůže rušit a podává se mi proti tomu rušení ochrana.

Ta ochrana je dvojího typu. Když někdo bude rušit vaši držbu – a já si dovolím to přiblížit na příkladu pozemku: když máte zahradu a někdo vám na tu zahradu vjede třeba traktorem a zaparkuje ho tam nebo vám tu zahradu rozorá, tak máte v zásadě dvě možnosti. První možnost je bránit se takzvaně petиторně neboli podat zápůrčí negatorní žalobu, to znamená, že někdo ruší vaše samotné právo vlastnické – žaloba petиторní. Co si pod tím představíte? A proč vůbec rozlišujeme mezi petиторní a posesorní žalobou? Při negatorní žalobě se musí prokazovat samotná existence vlastnického práva, to znamená, že vy musíte prokázat, že vám to vlastnické právo svědčí a že vám do něj někdo neoprávněně zasahuje. Prokázat vlastnické právo u nemovitě věci je provedením listinného důkazu velmi snadné, například listem vlastnictví, u movitých věcí už je to poměrně složitější, protože například kdybych vám sebral počítač, který používáte právě teď, tak byste museli prokázat, že jste ho nabyli, například dokladem o tom, že jste si ho někde pořídili. Ten doklad už nemusíte mít, ale přesto procesní břemena, to znamená břemeno tvrzení a břemeno důkazní, tíží vás. Je tedy velmi obtížné pro toho vlastníka, aby prokázal, že mu svědčí vlastnické právo. Současný právní řád ale poskytuje konečně oproti předchozímu občanskému zákoníku z roku 1964 ochranu i takzvaně posesorní neboli ochranu výlučně držební. Co tím míním? Vlastníte-li počítač nebo mobilní telefon, který máte v ruce, nejenže vám svědčí vlastnické právo, ale vy máte i držbu toho vlastnického práva. V čem je rozdíl? Když vám ten telefon odejmu a budu rušit vaši držbu, vy nemusíte prokazovat to, že jste vlastník, nýbrž musíte prokazovat jenom to, že máte poslední držbu, například tím, že třeba ukážete fotografii z dřívějších časů, že ten telefon prostě máte, a prokážete to, že já jsem nebyl nijak oprávněn vám tuto držbu rušit.

Toho se, prosím pěkně, dotýká jeden z těch pozměňovacích návrhů. V současné době totiž musím já, nebo musíte vy tedy jako držitelé, podržme se tedy toho příkladu, musíte prokázat, že já jsem neměl žádný právní důvod k tomu, rušit vaši držbu, což je zcela zvrácený přístup ohledně procesních břemen, neboť správné by mělo být, abych já musel prokázat, že nemám žádný právní důvod. Tím se dostáváme totiž k jevu, kterému se v právní vědě říká takzvané probatio diabolica neboli že vy musíte prokázat, že mně něco nesevdčí nebo že já něco nemám. Je to velmi problematické, je to kritizováno doktrínou, například to kritizuje asi náš největší český odborník na věcná práva a držbu, doktor Spáčil z Nejvyššího soudu, a i další brněnské právní doktríny. A mají za to, že by k této změně mělo dojít.

Podíváme-li se na recentní judikaturu, lze říci, že judikatura stran posesorních řízení je velmi rozříštěná. Třebaže například Krajský soud v Brně judikoval, že prokazovat, že někomu nesevdčí právní důvod k rušení držby, tím právním důvodem například může být třeba exekuční titul. Kdyby exekutor řekl: Zabavuji vám při mobiliární exekuci tento počítač, tak bezesporu vaši držbu vlastnického práva neruší, neboť právním důvodem bude exekuční příkaz, ale Krajský soud v Brně konstatoval, že takový postup, aby po vás jako po držiteli byl vyžadován vlastně negativní důkaz toho, že neexistuje žádný právní titul pro rušení držby, je nepřiměřené. Ovšem setkal jsem se při studiu držební judikatury i se situací, kdy Okresní soud v Plzni judikoval, že to prokázat musíte, že zákon v tomto hovoří zcela jasně, a bohužel, bohužel, žalobkyně v této věci nebyla úspěšná, protože

nebyla schopna prokázat, že rušiteli, žalovanému, nesvědčí žádný právní důvod pro to, aby držbu rušil. Je to tedy velmi citlivá věc, která může v individuálních případech vést k neúspěchu ve při. To je tedy jeden z těch pozměňovacích návrhů. (V sále je silný hluk.)

Návrh, o kterém jsem již předtím hovořil, a ten se již setkal s úspěchem v rámci ústavně-právního výboru, ten se týká označování žaloby. Vezmeme-li za příklad Kleinův procesní civilní řád soudní, zcela klíčovou procesní úpravu, kterou se řídily spory v první republice a který je pokládán za vrchol sociální koncepce civilního procesu z roku 1895, hovořil zcela jasně o tom, že žaloby zrušené držby mají být označeny jako žaloby zrušené držby. Zní to tak trochu absurdně, ovšem má to praktické důvody. Držební judikatura je velmi sporá v rámci České republiky. Od roku 2014, kdy došlo k rekonstrukci civilního práva v České republice, proběhlo, řekněme, 300 až 400 řízení, nebo respektive máme 400 pravomocných, možná 500 pravomocných rozhodnutí, což s ohledem na to, že se například nezveřejňují stále rozsudky v nějakém centralizovaném elektronickém systému...

Pane předsedající, mohu se zeptat, kdy následuje pevně zařazený bod?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jistě rozumím tomu, že někteří diskutují vzhledem k povaze vašeho vystoupení, asi i tady... Já samozřejmě požádám Sněmovnu o klid, a diskuze, které vedete mimo tento bod, abyste přemístili do předsálí. Pan kolega Feri nám tady vysvětlil několik věcí z právní teorie, které se týkají této věci. (Poslanec Feri: Děkuji, pane předsedající.) Ale pokud vás to nezajímá, opravdu, opravdu ty debaty přeneste do předsálí. Prosil bych o to jak kolegy z jeho poslaneckého klubu, tak i ty ostatní. Ještě chvílička, pane poslanče... Prosím, pokračujte.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem již byl ujištěn, že následující pevný bod je zařazen na 11.30. Já myslím, že k otázce držby a otázce dědického práva se dostatečně vyčerpám tak kolem 11.05, pak bude kolegyně Gajdůšková, hlasovat stihneme.

Tak kde jsem to skončil. Ano, Kleinův civilní řád soudní. Procesní předpis to říkal z toho důvodu, aby bylo na první pohled jasné, čeho se žalovaný dovolává. Hovořil jsem tu o tom, že máte právo nastoupit na rušitele jak cestou petitoria, tak i cestou possessoria, to znamená buď chránit samotné vlastnické právo, anebo chránit jenom jeho držbu. A to jsem ještě nezminil, že držet nemusíte jenom samotné vlastnické právo, ale můžete držet i práva omezenější, například můžete držet i právo nájmu, protože obecně už od dob Randy je dáno, že lze držet takové právo, které umožňuje opakovaný výkon. To znamená: například nemůžete držet právo, které zaniká jediným výkonem, například nějaký platební nárok, ale můžete držet například právo nájmu, právo pachtu, právo výpůjčky, právo výměnku a práva další. A to tedy nejen právo věcné, tedy to vlastnické právo, ale i práva absolutní, ale i práva relativní, to je právě to právo nájmu. Ten důvod, proč se řeklo zcela jasně v dřívější procesní úpravě, že žaloby zrušené držby mají být označeny jako žaloby zrušené držby, je skutečně ten, aby za situace, kdy napadne daná věc na soud, do soudní kanceláře, aby bylo jasné, jak si s tím poradit.

Když to převrátím do dnešní úpravy, v čem je zajímavé possessorium, v čem je zajímavé posesorní řízení oproti řízení petitornímu – rozdíl je zcela zásadní. Hovořil-li jsem o tom, že žalobce tíží v rámci petitorního řízení těžší procesní břemena, břemeno tvrzení a břemeno důkazní, tak zároveň řízení petitorní není svázáno žádnými procesními

lhůtami pro rozhodnutí. Jinými slovy, když se budete soudit o to, jestli vám nějaký pozemek patří nebo nepatří, bude to trvat velmi pravděpodobně nebo dosáhnete pravomocného rozhodnutí po roku či dvou. Díval jsem se do statistických výkazů Ministerstva spravedlnosti, skutečně průměrné petitorium trvá řádově stovky dnů. Ovšem u possessoria je situace jiná, neboť v possessoriu neprokazujete existenci toho tvrzeného práva, ale prokazujete pouze poslední držbu a její rušení.

Možná část z vás, která si také libuje v držbě jako já, namítne: ale vždyť přece v rámci possessoria lze poskytnout právu, které je toliko tvrzené a které je neexistentní, které není. Ano. To je skutečnost, která je s posesorním řízením bytostně spojena. Část rakouské doktríny dokonce říká, že possessorium je v právním řádu něco naprosto nelogického, poněvadž když třeba vám je uváděn příklad – uváděl ho Knapp – byl to příklad člověka, který byl nájemce v nějakém bytu a podnájemal jeden pokoj. Ten podnájemce si říkal: Jo, jo, bydlí se mi tady dobře, ale chtěl bych ještě o pokoj víc. Nájemce mu říká: Ne, ten pokoj potřebuji, nepodnájmů ho. Ten podnájemce tedy se vlámal do bytu, když byl nájemce na dovolené, usadil se tam, tedy vystěhoval mu věci a zamkl ten pokoj. Co se stalo potom: nájemce se vrátil zpátky, viděl, že podnájemce si zabral ten pokoj, ovšem pohledem práva se stal podnájemce držitelem, měl držbu. Sice to byla nepravá držba, ale měl držbu, neboť tehdejší obecný zákoník občanský říkal zcela jasně, že držba je chráněna, ať již je jakákoliv. Co se stalo dál: nájemce se rozzuřil, že mu zabral podnájemce pokoj, a rozhodl se mu vyměnit zámeček. Ovšem podnájemce byl znalý tehdejší úpravy, ochrany držby pomocí possessoria, a nastoupil na toho nájemce pořadem práva, to znamená, zažaloval ho, a zažaloval ho úspěšně, protože třebaže nebyl vlastníkem nebo třebaže mu nesvědčilo nájemní právo k tomu pokoji, tak byl ale schopen prokázat svoji držbu, a soud mu proto poskytl ochranu.

Účelem possessoria tedy, shrnu-li to, není rozhodnout ten stav definitivně, to znamená říci: Ty jsi vlastník, ty nejsi vlastník, ale je v zásadě říci: Tobě svědčí držba vlastnického práva, nemusíš být vlastníkem v závěru, tobě svědčí držba vlastnického práva, ty tu držbu vlastnického práva rušíš, já ti zakazuji jako soud tu držbu vlastnického práva rušit a potom si to vypořádejte třeba v petitoriu. Ve většině případů samozřejmě je to possessorium dostačující, protože se oprávněný držitel – nebo držitel, kryje s vlastníkem, ale může být situace, která, jak už jsem zmiňoval, která je rakouskou doktrínou velmi kritizována, protože to possessorium skutečně může vést k absurdním právním závěrům, že se to nekryje, a potom se tedy jako jedinou cestou pro toho neúspěšného vlastníka stává petitorium.

Již jsem naznačil jednu věc, která je odlišná oproti té úpravě v obecném zákoníku občanském, v ABGB, a sice to, že bohužel nebylo zákonodárcem při rekonstrukci zcela explicitně řečeno, že je chráněna jakákoliv držba. V tomto případě se jedná o pozměňovací návrh, sněmovní dokument 6834 nebo D3 v rámci procedury, kdy zcela otevřeně navrhuji, aby se konstatovalo, že držba může být skutečně jakákoliv, a odmítají se takzvané petitorní námítky. Podíváte-li se do komentářové literatury, například do komentáře od pana doktora Spáčila, autorského kolektivu, nebo do autorského kolektivu doktora Petrova, tak tam zcela otevřeně říkají: "Držba může být jakákoliv, ale soud ji poskytne v rámci possessoria ochranu." Myslím si, že bychom to měli ujasnit, protože z toho, jak jsem studoval rozhodnutí jak už nalézacích, tak odvolacích soudů, leží zcela nabíledni, že bohužel žalovaní často tvrdí skutečnosti a označují důkazy o věcech, které jsou pro výsledek posesorního řízení zcela irrelevantní. Například je úplně jedno, jestli

žalovaný tvrdí: Tato sekačka je moje a není jeho, protože nejde o vlastnické právo, jde o držbu vlastnického práva.

Pojďme se dostat dál. (Ministryně Benešová – reakce od stolku zpravodajů.) Myslím dál, k dalšímu tématu z mé... (směje se) ... mých návrhů, nikoliv dál k dalšímu vystupujícímu, paní ministryně.

Ten důvod, proč mám za to, že by měla být označena žaloba zrušené držby jako žaloba zrušené držby, a ústavně-právní výbor mi v tom dal za pravdu, je ten, že existují procesní lhůty pro rozhodnutí. Například o žalobě zrušené držby se musí rozhodnout do 15 dnů od podání žaloby, od nápadu té žaloby. Jde-li o zákaz provádění stavby podle ustanovení § 1004 a 1005 občanského zákoníku, tam je ta lhůta 30 dnů. Jaké z toho plynou důsledky? Plynou z toho důsledky například takové, že je to trochu podobné předběžnému opatření, což je zjevné i z toho předchozího, co jsem zmiňoval, a zároveň ty důsledky jsou i takové, že soud se zkrátka omezí toliko na mělké dokazování a mělké prověřování tvrzených skutečností, a nikoliv na existenci samotného práva, což vyplývá ze samé podstaty possessoria.

Čili to jsou tři pozměňovací návrhy, které jsem v této věci v otázce držby předložil, a myslím si, že označení držby je něco, co je důležité, neboť napadne-li ta věc na podatelnu a je-li přidělena podle rozvrhu práce příslušné soudní kanceláři, tím pádem je zcela zjevné, čeho se ten žalobce dovolává. Buď se dovolává petitória, pak je možnost tu věc vyřizovat řekněme s drobným odkladem, není potřeba tak kvaltovat, nebo se dovolává possessoria, za té situace je dána procesní pořádková lhůta 15 dnů, která by měla být dodržena. Následky nedodržení pořádkové lhůty jsou například povinnost nahradit škody. Pro vaši informaci, z výkazů Ministerstva spravedlnosti se podává, že lhůta 15 dnů je – zcela překvapivě – v 50 % případů dodržována. Zároveň je ale také nutné říci s ohledem na recentní judikaturu Ústavního soudu, poněvadž judikatura, která se dotýká ochrany držby, je výslovně judikatura odvolacích soudů a judikatura Ústavního soudu, třebaže se jedná o odmítnutí neúspěšných ústavních stížností, a to z důvodu, že dovolání k Nejvyššímu soudu není přípustné ve věcech ochrany držby pořadem posesorní žaloby nebo posesorního práva, tak Ústavní soud jasně konstatoval, že těch 15 dnů se dotýká toliko toho nalézacího řízení. Řízení před odvolacím soudem může trvat, ale třebaže trvá, tak trvá poměrně významně méně než u petitorního řízení.

Tolik jeden tematický okruh mých pozměňovacích návrhů.

Další okruh mých pozměňovacích návrhů, který najdete v rámci procedury pod písmenem D1, se týká dědické smlouvy. Kolegy z hnutí ANO mohu potěšit, neboť tento pozměňovací návrh předkládám s kolegou Tomášem Kohoutkem z hnutí ANO, protože to je věc ryze nadstraničká, ryze technická, ale velmi důležitá. Týká se takzvané dědické smlouvy. Dědická smlouva je nový dědický nebo řekněme staronový dědický titul, který byl do našeho právního řádu zakotven při rekodifikaci civilního práva s účinností od 1. 1. 2014. Dědická smlouva je dvoustranné právní jednání, kdy se zůstavitel dohodne s někým, ať už s právnickou, nebo s fyzickou osobou, podle našeho názoru tedy s právnickou, a může ji potom povolát za dědice. Je to pohledem našeho práva nejsilnější dědický titul, který ovšem nevylučuje zůstavitele z nakládání s majetkem, s pozůstalostí, tedy s majetkem do chvíle, než dojde k úmrtí zůstavitele.

Zákonodárce si od dědické smlouvy sliboval mnohé. Ještě řekněme, že u dědické smlouvy je daná přísnost formy, to znamená, dědická smlouva se uzavírá jako notářský zápis, musí mít formu notářského zápisu, a mám za to, že je to nástroj, který není

využíván tak, jak by být využíván měl. Podíváme-li se na čísla, bylo uzavřeno v minulém roce nějakých plus minus 200 dědických smluv. Jde-li o závěti, tak těch bylo úhrnem uzavřeno nějakých tuším kolem 20 000, něco takového. To znamená, že tu máme nějaký právní nástroj, který není využíván tak, jak by využíván být měl. Přitom má četné výhody – předvidatelnost, jistotu pro obě strany a samozřejmě i nějakou důkazní sílu, protože je to nejsilnější dědický titul a přebije tím pádem jako eso například závěť.

Ten důvod, proč se domníváme s kolegou Tomášem Kohoutkem z hnutí ANO, že by dědická smlouva měla doznat úpravy, a proč se k ní tolik zůstavitelů neuchyluje, je ten, že z nějakých historických důvodů, které objasňuji v rámci odůvodnění, lze dědickou smlouvu pořídit toliko o třech čtvrtinách majetku a jednu čtvrtinu musíte například vyřešit závětí. Občanský zákoník je v tomto velmi vstřícný a říká, že v zásadě, je-li uzavřena dědická smlouva o celém majetku, tak potom se, pakliže ta dědická smlouva obstojí jako závěť, o té jedné čtvrtině hovoří nebo nazírá se tedy jako závěť. Ten důvod, proč se nedá pořídit o celém majetku, je skutečně historický. Já jsem se díval do Zeillerova komentáře k ABGB z roku 1813 a on tam v zásadě konstatuje, že důvod, proč nemůže zůstavitel pořídit o celém majetku, je ten, že muži mají tendenci se nechat omámit, ošálit ženami a mohli by snad v nějakém emočním zápalu slíbit ženě celý svůj majetek, a proto se řeklo, že se bude moct, aby tam byla jen taková pojistka, rozhodnout dědickou smlouvou o třech čtvrtinách majetku.

To máme za překonané, i když asi tyhle věci nebudou platit vždy, ale máme to za právně překonané a máme za to, že by se mohlo podle našeho návrhu rozhodovat o celém majetku v rámci dědické smlouvy. Myslíme si, že to vnáší jistotu do právních vztahů zůstavitele a zároveň také že to je posílení takzvané testovací svobody. Hovoříme-li – ve veřejném diskurzu se o tom hovoří často – o nějaké svobodě nakládat se svým majetkem a o vlastnictví, tak svoboda jako taková se rozpadá na dílčí svobody, například na svobodu toho, jestli vstoupíte do nějakého právního vztahu nebo nevstoupíte, jestli uzavřete smlouvu nebo ji neuzavřete, o čem ta smlouva bude a s kým bude, ale týká se to například, ta obecná svoboda na úseku vlastnictví, i například toho, komu majetek, který jste za svého života nabyli, komu potom půjde, komu napadne. Máme za to, že by zůstavitelé měli mít právo rozhodnout o celém svém majetku dědickou smlouvou, a já vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a nyní vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená vládo, paní poslankyně, páni poslanci, nebojte se, nebudu tak dlouhá, budu relativně stručná, jak je mým zvykem, ale přesto si dovolím přece jenom něco říct k tomu, co zde máme navrženo, co projednáváme, a to je řešení dětských dluhů. To, že dítě může být dlužníkem, je skutečně absurdní nesmysl, a já se tedy chci přidat k těm, kteří děkovali iniciátorům tohoto návrhu zákona, mezi které určitě patří nebo hlavní je Kateřina Valachová, Lukáš Kolářík, ale také všem neziskovým organizacím, Ministerstvu spravedlnosti, kteří ten návrh připravili tak, že já jsem přesvědčena o tom, že bude správný. A dívám se tady na Patrika Nachera, kterého nemohu zapomenout.

Zásadní věc, kterou zde v tomto návrhu vidím jako původní profesi pedagog, je to, že se posiluje a bude vyžadovat odpovědnost zákonného zástupce dítěte. To je z mého

pohledu skutečně – z mého pohledu pedagoga – skutečně to nejdůležitější. Chci také ale poděkovat neziskovým organizacím, které dokázaly zmapovat, kde tyto dětské dluhy vznikly. Je docela překvapující, že největšími věřiteli podle společnosti Tady a teď, která se tím dopodrobna zabývala, jsou v podstatě obce a instituce s těmito obcemi spjaté. Myslím si, že tady je velmi dobře, že na to je myšleno pozměňovacím návrhem kolegy Farského.

Ale podívejme se také na to, co je hlavní příčinou výskytu dětských dluhů, a právě společnost Tady a teď uvádí čtyři základní příčiny. Za prvé to, že text občanského zákoníku doposud jasně nevymezil finanční odpovědnost zákonného zástupce za svého potomka. Jako druhou příčinu uvádí vysoké odměny exekutorů a advokátů motivující k zisku. Dluhy byly dokonce přeprodávány soukromým firmám a klientelismem v České republice započal neomezený obchod s dluhy, do kterého bohužel spadly i děti. Další příčina je, že kvůli přetíženosti soudů, které volily právní legalismus, pozitivismus, nedocházelo k individuálnímu posuzování případů a nebylo přihlíženo k okolnostem, ve kterých se děti v době vzniku toho dluhu nacházely. A také že děti neměly u soudu žádné nebo vůbec žádné zastupování.

Tady si dovolím trošičku odbočit, protože toto je problém nejenom u řešení dětských dluhů. To, že děti, které jsou účastníky soudního řízení, ať už jako subjekty, nebo objekty práva, nemají relevantní právní zastoupení, vede mnohdy k těm až absurdním výsledkům. Já proto ne k tomuto zákonu, ale ke sněmovnímu tisku 911 mám již podaný pozměňovací návrh, který navrhuje, aby děti v takových případech měly právní zastoupení i vedle nebo spolu s OSPODem, který se má děti zastat.

Vrátím se k tomu, které subjekty vygenerovaly nejvíce dětských dlužníků. Jsou to dopravní podniky – jízda bez jízdenky, obce – poplatky za svoz odpadů, telefonní operátoři, ale také nemocnice. Doposud se mnozí potýkají s tím, že někde dluží poplatky, které stejně poté byly zrušeny. A co je skutečně, jak říkají bratia Slováci, pikoška, je to, že se může dítě stát dlužníkem, pokud dluží poplatky za prodloužení v knihovně. No, kolegyně a kolegové, jestli nám dítě chodí do knihovny, tak si myslím, že bychom ho za to měli pochválit a pro obec, pro školu, pro všechny, kteří s těmi dětmi pracují, je to pozitivní zpráva. Tam bychom se na to skutečně měli dívat trošičku jinak. Já tedy znovu říkám, že podpořím pozměňovací návrh pana kolegy Farského, který tuto takovou skutečně absurdní záležitost řeší. A poprosím vás a věřím, že dnes už tento návrh zákona, který zakazuje dětské dluhy, opustí Poslaneckou sněmovnu, tak abychom se v právním řádu s celou touto situací dobře vypořádali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan předseda Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já budu stručný a navážu na paní kolegyni Gajduškovou. Také doufám, že tento návrh zákona odejde z Poslanecké sněmovny schválený, těším se na to. Samozřejmě rozumím parlamentní obstrukci, to všechno je jasné, ale na druhou stranu chci upozornit ty, kteří ji používají, že i veřejnost vnímá některá vystoupení, abych byl češtinářsky správný, obdobně. Že nejde tedy o vyjádření k věci, ale o čistou obstrukci.

Ocituji jednu SMS, kterou jsem dostal, abychom si uvědomili, kde jsme: "Zdá se, že poslanec Feri se připravuje na advokátní zkoušky a sděluje to Sněmovně. Právníčkou

fakultu UK ukončil v roce 2020 jako magistr. Připomínám, je to hujer. Diplomka na téma posesorní ochrana obhájena 8. 9. 2020. Jestli si opravdu myslíte, že to někomu pomůže – nepomůže."

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec František Navrkal s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je opravdu náhoda, že jste tady, pane Filipe, prostřednictvím pana předsedajícího, řekl zrovna toto, když zrovna dneska se kolegovi Ferimu povedlo to, co se tady zatím ještě nikdy nikomu nepovedlo, a to ve třetím čtení změnit můj názor na to, jak mám hlasovat o nějakém pozměňovacím návrhu. Tak to byl tady projev Dominika Feriho, kde u té dé dvojky jsem skutečně změnil názor. Takže holt musím říct, že tomu pánovi nebo paní, kdo vám poslal tu esemesku, že to není pravda, že by to nemělo smysl, že by to byla nějaká čistá obstrukce nebo něco takového. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Milan Feranec s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, fakt jenom krátce. Nevím, co se povedlo nebo nepovedlo, ale chápu účel dlouhého vystoupení, nedopustit hlasování o zákazu dětských dluhů. A můžeme si říct, v čí prospěch. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** S přednostním právem pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Pane Feranče, prostřednictvím pana předsedajícího. To, že vy chodíte vystupovat jak do houslí, není můj problém. Já mluvím rád, mluvil jsem k věci, tématu se věnuji. To vůbec přece není na škodu. Předkládám k němu pozměňovací návrhy, které jsou věcné. Vás tady pan předseda odhání, abyste nešel mluvit – asi ví proč. Prosím, odpusťte si to.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Hlásí. Pan poslanec Lubomír Španěl s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, když už jsme se tak trochu zasmáli, já bych se zeptal pana kolegy od Pirátů, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli by nám mohl stručně říct, o čem pan Feri mluvil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan poslanec Jan Čížinský s faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Já chci možná přece jenom zareagovat. My jsme tady komora zákonodárců. Jestli jsem dobře pochopil předřečníka, tak on se vysmívá tomu, že někdo něčemu rozumí, tady to navrhl a obhájil. Mně přijde tedy upřímně řečeno úplně mimo se tomu tady vlastně posmívat, že tady někdo svůj odborný návrh odborně hájí.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Radim Fiala s faktickou poznámkou, pak pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Ke svému předřečníkovi, pane kolego, prostřednictvím předsedajícího. Nevím, čemu se divíte. Přece v této komoře má každý právo říct a vyjádřit svobodně svůj názor a od toho jsme tady. A my tedy rozhodně neposuzujeme, jestli někdo má názor takový nebo makový, ale každý ho prostě svobodně může vyjádřit a přispět nějak k diskusi, k vyřešení toho tématu. Tak nás prosím vás nekádrujte, starejte se o svoje poslance, o poslance, kteří sedí kolem vás. Myslím, že všichni máme jeden jediný úkol, abychom přispěli k tomu, aby se něco zlepšilo ve společnosti.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher. Prosím máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. No, já jsem vystupovat nechtěl, ale mně ten dvojitý metr – ano, to jsem dlouho neřekl – mně prostě vadí ten princip toho dvojitého metru. Já si pamatuji, jak jsem tady vystupoval čistě k věci - k 545 – a někteří kolegové vystupovali a říkali, že to zdržuji, přitom to bylo čistě k tomu. Dokonce jsem asi patnáctkrát řekl, že ten zbytek řeknu ve třetím čtení.

A teď kolega Feri, kterého si jinak vážím, tady půl hodiny mluvil o pozměňovacích návrzích, o kterých se mluví obšírně v této formě ve druhém čtení, které jsou svého druhu, řekl bych, přílepky k tomu, protože to hlavní téma jsou dětské exekuce. Takže se nedivte, že to někteří vnímají takto. Fakt to nevnímejte – a vy to tady opravdu hodnotíte tím dvojitým metrem. Když někdo mluví 15 minut, tak obstruuje, když někdo mluví půl hodiny k věci, která není přímá s tím obsahem, což jsou dětské exekuce, tak je to najednou v pořádku, protože to je někdo z vás a protože to má nějakou souvislost ne s tímhle bodem, ale zřejmě s nějakými dalšími.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Vlastimil Válek, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já jsem chtěl, prostřednictvím pana předsedajícího, na rozdíl od pana poslance Nachera vystoupit. Chtěl jsem vystoupit, ale abych se hlídal, tak faktická. Naprosto, prostřednictvím pana předsedajícího, souhlasím s tím, co řekl pan předseda Fiala, a je dobře, když poslanec něčemu nerozumí, že sem jde a řekne: Já tomu nerozumím, mohl by mi to někdo vysvětlit? To znamená, vůbec mi nepřipadá vystoupení předřečníka z řad SPD za špatné.

Naopak si myslím, kdyby někteří poslanci, kteří tady nejsou a sedí napravo ode mě v rohu, přišli a řekli, že nerozumí, nechali si vysvětlit, proč se nosí roušky a jaký to má



smysl, nechali si vysvětlit, jak některé léky fungují, tak by to hodně pomohlo, zklidnilo by to atmosféru. Je dobře, když někdo něčemu nerozumí, že přijde, zeptá se a je mu to vysvětleno. To je správná cesta a velmi za ni děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Následuje faktická poznámka paní poslankyně Heleny Langšádlové, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěla říci, že se považuje za naprosto legitimní, že se tady obhajují pozměňovací návrhy ve třetím čtení, protože je to ještě příležitost vlastně ostatní kolegy přesvědčit o správnosti těch pozměňovacích návrhů. Takže to, co tady říkal kolega Dominik Feri, kdy vysvětloval, a nakonec se ukázalo, že i přesvědčil jednoho z kolegů, aby jeho pozměňovací návrh podpořil, je opravdu ta pravá příležitost právě ve třetím čtení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Kateřina Valachová, poté pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Kolegové, kolegyně, máme 14 minut do dalšího bodu na zákaz dětských dluhů. Prosím, zakažme je.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Já jsem chtěl jenom říct, že budu zvědavý, jak bude pan poslanec Španěl hlasovat, když tady před všemi řekl, že tomu vůbec nerozumí.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? (Ministryně: Ne. Zpravodajka: Ne.) Nemá ani paní ministryně, ani paní zpravodajka. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru paní poslankyni Kateřinu Valachovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající. Ústavně-právní výbor jako garanční výbor schválil a doporučil Sněmovně následující proceduru. Doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 984/2 v následujícím pořadí:

Bod 1. Návrhy technických úprav podaných podle § 95 odst. 2, zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny.

Bod 2, písmeno A. Podotýkám, že písmeno A se týká jednak nahrazení přechodných ustanovení plně svéprávnosti 21. rokem věku. Dále v bodech A je obsažen posun účinnosti na 1. července 2021 a také tam je naše oblíbená žaloba zrušené držby.

Bod 3 je písmeno B. Písmeno B je pozměňovací návrh poslance Výborného a týká se upuštění, prominutí a vymáhání jiného úkonu věřitele, této možnosti umožnit to tak, aby nedošlo k porušení povinností spojených se správou majetku.

Bod 4 je písmeno C, pozměňovací návrh Kateřiny Valachové a Heleny Válkové a týká se opisu z evidence rejstříku trestů. Jde o to, abychom tedy napříště i v opatrovnických věcech měli možnost získat pro soud opis z evidence rejstříku trestů.

Dále bod 4 je písmeno D1. To se týká jednoho z pozměňovacích návrhů Dominika Feriho. Konkrétně se to týká dědické smlouvy, kterou může fyzická osoba uzavřít a (nesroz.) závazek změnit jen osobním jednáním.

Bod 6 je D2, který se týká pozměňovacího návrhu taktéž Dominika Feriho, a jedná se o otázku žalobce ochrany rušené držby a určuje se lhůta, že soud o žalobě rozhodne do 15 dnů.

Bod 7 je D3, taktéž pozměňovací návrh Dominika Feriho, kdy se jedná o vyloučení námitek o právu k držbě a její povaze.

Bod 8 – garanční výbor navrhl odhlasovat návrh zákona jako celku z hlediska procedury.

Tolik, pane předsedající, návrh procedury.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Je nějaká připomínka nebo protinávrh k té proceduře? Není. Budeme o ni hlasovat, ale byl zde návrh na odhlášení, tak jsem vás všechny odhlásil. Přihlaste se prosím všichni znovu svými hlasovacími kartami. Na hlasování už jsme připraveni.

Hlasujeme o návrhu procedury, tak jak byl přednesen.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášení 104 poslanci, pro 103, proti nikdo. Proceduru jsme schválili. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Nejprve budeme tedy hlasovat podle bodu 2 přednesené procedury, protože nebyly navrženy žádné technické úpravy v rámci rozpravy ve třetím čtení. Bod 2 je tedy písmeno A a jedná se, jak už jsem zmínila, o změnu přechodných ustanovení a nahrazení plné svéprávnosti 21. rokem věku, dále posun účinnosti na 1. července 2021, dále právo na opis v rejstříku trestů stran opatrovnických soudů. A je tam také otázka rušené držby. Stanovisko garančního výboru, ústavně-právního výboru je doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Stanovisko neutrální.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášení 102 poslanci, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Dalším bodem je bod 2 písmeno B. Týká se o pozměňovacího návrhu Marka Výborného, jde tedy o možnost prominutí, upuštění od vymáhání, aby se to nepovažovalo za porušení povinností spojených se správou majetku. Stanovisko garančního výboru je nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89. Přihlášen 101 poslanec, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Nyní přistoupíme k hlasování bodu C. Nyní bohužel, pane předsedající, zjišťuji, že jsem se jako zpravodajka zmylila a že právě až nyní, v bodě C, budeme hlasovat o oněch opisech z evidence rejstříku trestů pro opatrovnícký soud. Prosim vás o sdělení, jestli bylo jasné, o čem jsme hlasovali, nebo se musíme o ten jeden bod vrátit, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Má někdo požadavek, abychom se vraceli zpátky? Nikdo takový požadavek nevzněl. Kolegové a kolegyně věděli, o čem hlasují, můžeme se tedy věnovat bodu C.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji. Jedná se tedy o opis z evidence rejstříků trestů pro opatrovnícký soud. Stanovisko garančního výboru je doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášení 102 poslanci, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Bod 4 je písmeno D1. Týká se pozměňovacího návrh Dominika Feriho, dědické smlouvy. Stanovisko garančního výboru – stanovisko nebylo přijato.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášení 102 poslanci, pro 9, proti 12. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Přistupujeme k bodu 5, hlasování písmeno D2. Týká se pozměňovacího návrhu Dominika Feriho a týká se to domáhání se žalobce ochrany rušené držby. Stanovisko garančního výboru je nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášení 102 poslanci, pro 14, proti 17. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Bod 6 hlasovací procedury, písmeno D3. Týká se pozměňovacího návrhu Dominika Feriho, otázky vyloučení námitek o právu držby a o jejich povaze. Stanovisko garančního výboru – stanovisko nebylo přijato.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášení 102 poslanci, pro 9, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích. (Zpravodajka: Ano.)

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 984, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášen 101 poslanec, pro 101 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Děkuji paní zpravodajce, děkuji paní ministryni a končím projednávání tohoto bodu. (Zpravodajka: Děkuji.)

S přednostním právem pan předseda klubu ANO Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Jenom jedno technické sdělení. Když jsem obešel většinu předsedů poslaneckých klubů, tak příští týden jednání v polovičním formátu, dohodli jsme se. Už od úterka. Děkuji za pozornost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji za informaci. Je 11.28 hodin, na 11.30 hodin máme pevně zařazený bod. Pokud souhlasíte s mým postupem, tak tu minutu počkáme a budeme se věnovat napevno zařazenému bodu v 11.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.29 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se teď budeme věnovat bodu

### 327.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - třetí čtení**

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Ondřej Profant. (Hlásí se poslanec Profant.) Ano a prosím k hlasování, pane poslanče. Prosím o klid, dámy a pánové.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já jsem jenom chtěl říct, že u předchozího hlasování jsem se omylem odhlásil, ještě než skončilo, a můj hlas tedy nebyl započítán. Takže nezpochybňuji hlasování, jenom jsem to chtěl říct.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, takže je to pro stenozáznam. Děkuji.

A vracíme se zpátky k projednávání sněmovního tisku 756. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 756/5, který byl doručen dne 18. února 2021, usnesení garančního výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 756/6. Ptám se navrhovatele, místopředsedy vlády ministra vnitra Jana Hamáčka, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, velmi stručně připomínám návrh zákona, který mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupu orgánů veřejné moci. Byl připraven v reakci na závazek vlády učiněný v jejím programovém prohlášení, zejména v kapitole Digitální Česko. Primárním cílem je změna koncepce legislativního zakotvení právního titulu pro využívání údajů z informačních systémů veřejné správy. Tím se výrazně urychlí proces stanovování využitelných údajů a zefektivní samotné sdílení údajů založené na zásadě "obíhat mají data, nikoliv lidé".

Návrh upravuje celou řadu právních předpisů. Zásah do některých z nich se ukázal jako nezbytný pro úspěšné dokončení procesů, které se týkají rizika elektronizace veřejné správy v České republice, až v průběhu projednávání návrhu zákona. Protože byl v mezích publikován změnový zákon, zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků, a naopak stále ještě není projednán změnový zákon, zákon o občanských průkazech, je třeba legislativně technické reakce, a proto podám i návrh legislativně technických úprav. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dívám se, jestli se někdo hlásí z místa. Do rozpravy se nikdo nehlásí... Hlásí, pan poslanec Leo Luzar se hlásí do rozpravy. Pane poslanče, prosím, máte slovo. Dámy a pánové, prosím o klid.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo a já se pokusím tady v tomto tisku ujmout role garanta klubu za Jiřího Dolejše. Tím mu přeji brzké uzdravení a doufám, že i vy sledujete jeho zápas s chorobou.

Ale chtěl bych tady k tomu tisku jenom jednu drobnost. Jak jsem si to studoval, narazil jsem na pozměňovací návrh ctěného kolegy Kupky, vaším prostřednictvím. Je pod písmenem C, je to v hlasování bod 5. V tomto návrhu doporučuje úpravu digitálního vysílání rádia. Já si osobně myslím po přečtení tohoto doplňku, že se jedná o čistokrevný přílepek k tomuto zákonu, který nijak nesouvisí s digitalizací státní správy, pouze řeší lhůty a problémy s digitálním vysíláním rádia obecně jako komerční služby. Z tohoto titulu si myslím, že by se k tomuto bodu, byť je tady doporučující stanovisko výboru k hlasování, nemělo hlasovat, abychom se nedostali do problému s tím, že je v zákoně přílepek, a nebyl tento zákon, který je jistě důležitý, napaden tím, že obsahuje přílepky k jiným zákonům, které by tam neměly být. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji za tuto poznámku. Věřím, že pan zpravodaj sledoval tuto námitku a že se s ní nějak při hlasování vyrovnáme. Paní poslankyně Helena Langšádlová se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já si jenom dovolím poznámku k bodu digitalizace a v souvislosti s tím k tomu tématu, o kterém jsem ráno mluvila.

Pro nás je teď klíčové očkování a možná se včetně pana předsedy Skupiny přátel Izraele divíme, proč v Izraeli tak rychle očkují, jak se to stalo. Když jsem to u našich izraelských přátel prověřovala, tak tím důvodem, proč Izrael je v úplně jiné situaci než většina jiných států, je, že má digitalizované zdravotnictví. A proto říkám: to souvisí s tímto bodem, protože ty firmy, které na začátku rozhodovaly, kam půjdou, kde vyzkoušejí, kde budou mít prověřená data, jak vakcinace funguje, šly do Izraele právě proto, že je tam totálně digitalizované zdravotnictví. A já si bohužel – a to se netýká jenom této vlády – pamatuji mnoho vlád zpátky včetně doby, kdy byl ministrem zdravotnictví můj kolega Heger, kdy tady byly nekonečné odpory na to, mít byť i jenom digitální eNeschopenky, eRecepty. Bohu díky, že v této době vůbec toto máme. Ale dámy a pánové, pokud chceme být moderní společností, pokud chceme být společností 21. století, tak vidíte, že i digitalizace v oblasti, jako je zdravotnictví, a samozřejmě i v dalších oblastech, je opravdu naprosto zásadní a pro nás pro všechny nesmírně důležitá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo... Hlásí se. Pan ministr se hlásí do rozpravy. (Ministr Hamáček se domlouvá mimo mikrofon s předsedajícím.) Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Omlouvám se, potřeboval jsem drobnou konzultaci. Dovolte mi tedy, abych načel legislativně technické úpravy tisku 756, a prosím o trpělivost, protože toho je celá stránka.

1. V článku 54, bod 1 ve znění pozměňovacího návrhu A zní: "1. V § 20 se odstavec 4 zrušuje. Dosavadní odstavce 5 až 9 se označují jako odstavce 4 až 8."

2. V článku 54, bod 2 ve znění pozměňovacího návrhu A zní: A ještě jednou, já se omlouvám, pardon. Trošku mě tady zmátly římské číslice. Ne, je to v pořádku. Omlouvám se. V článku 54, bod 2 ve znění pozměňovacího návrhu A zní: "2. V § 29 odstavec 3 úvodní části ustanovení se slova odstavce 6 a 7 nahrazují slovy odstavce 3 a 4."

3. V článku 54, bod 4 ve znění pozměňovacího návrhu A zní: "4. V § 30 se odstavce 3 až 5 a 14 zrušují. Dosavadní odstavce 6 až 13 se označují jako odstavce 3 až 10 a dosavadní odstavec 15 se označuje jako odstavec 11."

4. V článku 54 ve znění pozměňovacího návrhu A se za bod 4 doplňují body 5 až 7, které znějí: "5. V § 30 odstavec 5 se číslo 7 nahrazuje číslem 4. 6. V § 30b odstavec 1 úvodní části ustanovení se text § 30 odstavec 10 nahrazuje textem § 30 odst. 7. 7. V § 30b odstavec 1 závěrečné části ustanovení se text § 30 odstavec 6 nahrazuje textem § 30 odstavec 3."

5. V článku 66 bodu 1 ve znění pozměňovacího návrhu A se slova "11 až 13" nahrazují slovy "16 až 18".

6. Článek 176 ve znění pozměňovacího návrhu J.2 zní: "Čl. 176 zákona č. 36/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírcce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, se mění takto: 1. V čl. 4 bodu 1 se v § 5 odstavec 2 písm. b) za slova orgánu veřejné moci vkládají slova a úkonů subjektu, který při vykonávání těchto úkonů nepůsobí jako orgán veřejné moci, 2. v čl. 4 se bod 2 zrušuje."

Děkuji za pochopení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Do rozpravy se hlásí paní poslankyně Kořanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velmi stručně. Dovolte mi, abych uvedla na pravou míru jednu nesrovnalost, ke které došlo. Týká se to bodu F5 a je to pozměňovací návrh 7129. Bohužel, došlo k tomu, že se stalo to, že došlo k písařské chybě, neboť byl nějakým záhadným způsobem – opravdu se za to omlouvám, nevím jak – vypuštěn z textu odstavce 9. Nicméně s legislativou jsme se dohodli, že ho doplníme, schválil to i ředitel legislativy, takže byl doplněn, protože v začátku tohoto paragrafu byly zmíněny odstavce 7 až 9, tedy opravdu došlo k tomu, že nějakým způsobem byl ten bod vypuštěn, takže jenom to uvádím na pravou míru i zde během třetího čtení. Na výboru jsem to taktéž zmiňovala, takže by to mělo být vše v pořádku, ale jenom pro úplnost, je to F5, pozměňovací návrh 7129. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě je prosím zájem vystoupit v rozpravě? Nikdo nemá takový zájem, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem o závěrečné slovo, pan zpravodaj také ne. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, pana poslance Ondřeje Profanta, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dobrý den, já se předem trošku omlouvám, tato procedura bude trošku delší, čeká nás šedesát hlasování, naštěstí vylučovány jsou maximálně dvojice návrhů, takže nebude tak složitá, jak na první pohled vypadá. Proceduru najdete ve sněmovním tisku 756/6, usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Oproti tomuto tisku jsme však ve spolupráci s legislativou a Ministerstvem vnitra objevili chybu u bodu 15, kde je potřeba za něj přidat bod 15A, kde se bude hlasovat pouze o bodu J2, bod 9, v části týkající se písmene H. Já vím, že to zní nepřehledně, nicméně doufám, že jsem byl ve spojení se všemi zpravodaji klubů, kteří to mají na starost, a vysvětlili jsme si, co to je.

A teď vám tedy přečtu tu proceduru jako celek:

- (1.) nejdříve budeme hlasovat o legislativně technických;
2. pozměňovací návrh A;
3. pozměňovací návrh B1, bod 1;
4. B1, bod 2.3;
5. B2, bez bodu 1.2;
6. C;

7. D1;
8. D2;
9. E;
10. F1;
11. F2;
12. F3 a
13. F4;
14. F5, body 1 až 3 a bod 4 v části týkající se písmene k) a m), body 6 až 9.  
Tady docházíme do prvního výlučného hlasování.
15. F5, bod 4 v části týkající se písmene l). (Zpravodaj se jde napít ke stolku zpravodajů.) Já se omlouvám.  
Pak přijde ten bod 15A, J2, bod 9, v části týkající se písmene h);
16. F5, bod 5 v části týkající se odstavců 7 a 8;
- (17.) F5, bod 5 v části týkající se odstavce 9;
18. J2, bod 10 části nového bodu 17;
19. J2, bod 1 a 2;
20. J2, bod 3;
21. J2, body 4 až 8 a bod 9 v části týkající se písmene i), bod 10 v části nového bodu 18, body 11 až 25;
22. J2, bod 26;
23. J2, bod 27 v části k § 131;
24. J2, bod 28;
25. J2, bod 29;
26. J2, bod 30;
27. J2, bod 31 až 34... 43... 31 až 43, omlouvám se;
28. J2, bod 44;
29. J2, bod 45;
30. J2, body 46 a 47;
31. J2, bod 48. Tak, už jsme v polovině.
32. F6;
33. F7;
34. F8, bod 1 a ten je výlučný s bodem
35. J3, bod 2;
36. F8, bod 2;
37. F8, body 3 až 5, a ty jsou zase výlučné s
- (38.) J3, body 3 a 4;
39. F8, bod 6, který je opět výlučný s dalším bodem
40. J3, bod 5; další dvojice je také výlučná.



- 41. F8, body 7 a 8;
- (42.) J3, body 8 a 9. A poslední výlučná dvojice:
- (43.) F8, bod 9.
- 44. bod procedury: J3, bod 12;
- 45. bod procedury je F8, body 10 a 11;
- 46. J3, body 1, 13 a 16;
- 47. J3, body 6, 7, 10, 11, 14 a 15;
- 48. F9;
- 49. G;
- 50. H1;
- 51. H2 kromě části již schválené v jiném pozměňovacím návrhu, jsou to body 4 a 5; pak
- 52. bod procedury je H3;
- 53. H4;
- 54. H5;
- 55. I;
- 56. J1;

A pak hlasování o zákonu jako celku a následně o doprovodném usnesení poslankyně Barbory Kořánové.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Zazněl návrh procedury. Je zde nějaký protinávrh nebo požadavek na vyjasnění, než přejdeme k hlasování? Přivolať jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, současně vás všechny odhlásím, protože zde byla žádost o odhlášení. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

A nyní budeme hlasovat o návrhu procedury, tak jak byl panem zpravodajem přednesen.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95. Přihlášeno 94 poslanců, pro 94, proti nikdo. Proceduru jsme schválili. Prosím.

**Poslanec Ondřej Profant:** Nyní budeme hlasovat legislativně technické návrhy, které přinesl pan ministr Hamáček.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Hlasování číslo 96. Přihlášeno 98 poslanců, pro 98, proti nikdo. Návrh jsme schválili.

**Poslanec Ondřej Profant:** Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A, to je výborový.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Stanovisko? (Ministr Hamáček: Souhlas.)

**Poslanec Ondřej Profant:** Výbor pro veřejnou správu: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 100 poslanců, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Nyní B1, bod 1 předkladatelů Michálek, Chvojka, Válková, Výborný. Jedná se o změny v exekčním řádu. Hlasování výboru: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášen 101 poslanec, pro 32, proti 10. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Nyní B1, bod 2, 3, to je pokračování toho návrhu, právo na dálkové nahlížení do exekčního spisu. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášen 101 poslanec, pro 36, proti 10. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Nyní B2, bez bodu 1, 2, stejní předkladatelé, zavedení povinnosti elektronického exekčního spisu. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášen 101 poslanec, pro 26, proti 32. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Pozměňovací návrh C od pana poslance Martina Kupky, prodloužení platnosti dosud časově omezených transformačních licencí pro rozhlasové a televizní vysílání. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášen 101 poslanec, pro 91, proti 4. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** D1, Ondřej Polanský, efektivnější předávání dat v rámci Státního fondu dopravní infrastruktury. Výbor: nedoporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášen 101 poslanec, pro 15, proti 43. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** D2, Ondřej Polanský, jde o posunutí účinnosti elektronického razítka umožňujícího autorizovaným osobám plnohodnotné ověření dokumentu elektronickou formou. Hlasování výboru: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dále E pana předkladatele Jana Chvojky. Pokuty za neoprávněné užití označení advokát. Hlasování výboru: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášen 101 poslanec, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** F1, předkladatelka Barbora Kořanová, je to rozšíření zákona o právo na digitální služby, aby způsoby stanovenými pro činění digitálních úkonů vůči orgánům veřejné moci šlo činit jiné úkony v elektronické podobě. Jedná se o úpravu toho, když nějaký úkon není veden v katalogu služeb. Výbor: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášen 101 poslanec, pro 41 (na tabuli 40), proti 21. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** F2, předkladatelé Kořanová, Ožanová, Králíček, Juchelka. Odklad ukončení zápisu rodných čísel do občanských průkazů o dva roky. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášen 101 poslanec, pro 89, proti 11. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dále F3, předkladatel je taky Barbora Kořanová a předpokládám, že Martin Kupka. Portál pro podnikatele spravovaný MPO a provozovaný Hospodářskou komorou. Výbor: bez usnesení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášen 101 poslanec, pro 41, proti 25. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** F4, předkladatelka Kořanová, silniční provoz, možnost elektronického záznamu o nehodě. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášen 101 poslanec, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Teď bude F5, body 1 až 3 a bod 4 v části týkající se písmene K a M, body 6 až 9. Předkladatelé Kořanová, Kupka. Jedná se o upravení komponent informačních systémů veřejné správy. Stanovisko výboru je: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášen 101 poslanec, pro 25, proti 26. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Teď bude první dvojice výlučných hlasování. Nejdříve budeme hlasovat bod 15 procedury, je to F5, bod 4 v části týkající se písmene L. Předkladatelé Kořanová, Kupka. Jedná se o testovací provoz informačních systémů veřejné správy. Konkurenční s tím případně bychom hlasovali J2, bod 9. Takže teď F5. Stanovisko výboru je: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášen 101 poslanec, pro 26, proti 18. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Jelikož to bylo zamítnuto, postupujeme na 15a, to je J2, bod 9 v části týkající se písmene h). Předkladatel Jan Hamáček. Opět zkušební provoz. Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Překvapivě souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 100 poslanců, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 16. bod procedury – F5, bod 5 v části týkající se odstavců 7 a 8. Předkladatelé Kořanová a Kupka. Opět se jedná o testovací a ověřovací provoz. Bez stanoviska výboru.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášen 101 poslanec, pro 23, proti 28. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Teď budeme mít opět dva konkurenční návrhy. V proceduře je první – sedmnáctá v pořadí – to je F5, bod 5 v části týkající se odstavce 9. Předkladatelé Kořanová a Kupka. Je to upravení ostrých dat při zkušebnímu provozu. Stanovisko výboru: bez usnesení. Je to zase v konkurenci s J2.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášen 101 poslanec, pro 25, proti 23. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Jelikož byl předchozí bod zamítnut, přejdeme k bodu 18 procedury – J2, bod 10 v části nového bodu 17. Předkladatel Jan Hamáček. Opět ostrá data ve zkušebním provozu, jejich úprava. Hlasování výboru: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášen 101 poslanec, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Další je J2, body 1 a 2. Předkladatel Jan Hamáček. Jedná se o změnu zákona o svobodném přístupu k informacím. Upravuje se situace, kde je tatáž entita jak OVM, tak i soukromoprávním uživatelem dat. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Nyní J2, bod 3. Předkladatel Jan Hamáček. Jedná se o elektronické prokazování řidičského průkazu, úprava nad rámec toho, co jsme již odhlasovali v komplexním pozměňováku výboru. Stanovisko výboru: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášen 101 poslanec, pro 85, proti 13. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 21. část procedury – J2, body 4 až 8 a bod 9 v části týkající se písmene i), bod 10 v části nového bodu 18, body 11 až 25. Předkladatel Jan

Hamáček. Jedná se o menší změny v zákoně o informačních systémech veřejné správy. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 26. Předkladatel opět Jan Hamáček. Rozšíření přístupu obecní policie a Celní správy do Centrálního registru silničních vozidel i Centrálního registru řidičů. Výbor doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášen 101 poslanec, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 27 v části § 131. Předkladatel Jan Hamáček. Zmocnění Ministerstva spravedlnosti pro stanovení postupů pro poskytnutí a užití údajů z centrální evidence exekucí. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 28. Předkladatel Jan Hamáček. Změna účinnosti přechodného ustanovení zákona o zbraních. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášen 101 poslanec, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 29, stejný předkladatel. Změna zákona o archivnictví. Je to taková legislativně technická věc – přečíslovaný odstavec. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 30, opět Hamáček. Insolvenční zákon, odstranění nutnosti využívání rodného čísla a jeho nahrazení bezvýznamovým klientským identifikátorem v insolvenčním rejstříku. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, body 31 až 43. Předkladatel Jan Hamáček. Jedná se o úpravě v zákoně o základních registrech, úprava přechodného ustanovení, a v zákoně o evropské občanské iniciativě. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 44 – legislativně technická úprava v zákoně o odpadech. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 45, stejný předkladatel. Změna některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 125 přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, body 46 a 47. Předkladatel Hamáček. Jedná se o zrušovací ustanovení. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 126 přihlášen 101 poslanec, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J2, bod 48. Předkladatel Jan Hamáček. Změna účinnosti návrhu zákona. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 127 přihlášen 101 poslanec, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tak už jsme za polovinou. 32. bod procedury F6. Předkladatelka Kořanová. Zrušení části návrhu A týkající se zákoníku práce, elektronické komunikace zaměstnanec–zaměstnavatel. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 128 přihlášen 101 poslanec, pro 87, proti 9. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** F7. Předkladatelé jsou Klára Dostálová, Barbora Kořanová, Martin Kupka. Je to ukotvení informačního systému stavebního řízení do stavebního zákona. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 129 přihlášen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 34. bod procedury je bod F8, bod 1. Předkladatelé Kořanová, Králíček. Jedná se o datové schránky fyzických osob, zřízení při prvním použití elektronické identity. Stanovisko výboru je nedoporučující a tento bod je konkurenční s následujícím bodem z ministerstva.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 130 přihlášen 101 poslanec, pro 20, proti 34. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Takže budeme pokračovat v bodu 35 procedury. J3, bod 2. Předkladatel Hamáček. To jsou taky datové schránky fyzických osob vracující se de facto do současného stavu oproti pozměňovacímu návrhu A, který už je schválený. Jedná se o ty zapsané v registru obyvatel. Výbor: doporučující.



**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 131 přihlášen 101 poslanec, pro 83, proti 10. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Teď nastává bod F8, bod 2. Předkladatelé Kořanová, Králíček. To je ponechání variantní větné konstrukce k datovým schránkám fyzických osob, aby se zřizovaly i na žádost. Výbor: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 132 přihlášen 101 poslanec, pro 20, proti 25. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Teď bude F8, body 3 až 5. Předkladatelé Kořanová, Králíček. Obligatorní zřízení datové schránky všem podnikajícím fyzickým osobám. Výbor: bez stanoviska. A opět je to konkurenční s následujícím bodem J3 od pana Hamáčka.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Ministr Hamáček: F8?)

**Poslanec Ondřej Profant:** Ne. F8, body 3 až 5, 37. bod procedury.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Doporučující, ano. Souhlas.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 133 přihlášen 101 poslanec, pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tím pádem je další bod nehlasovatelný a přicházíme k 39. části procedury – pozměňovací návrh F8, bod 6. Předkladatelé Kořanová, Králíček. Obligatorní zřízení datové schránky všem právnickým osobám. Stanovisko výboru je doporučující. Opět je to konkurenční s následujícím bodem předkladatele Hamáčka.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 134 přihlášen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tím jsme si ulehčili další jedno hlasování, takže rovnou přejdeme k 41. části procedury – pozměňovací návrh F8, body 7 a 8. Předkladatelé Kořanová, Králíček. Zase se to týká datových schránek – automatické dodávání dokumentů fyzickým osobám, všem osobám postupně, na žádost fyzické osoby bude dodáván takových dokumentů znemožněno, to znamená, aby to člověk mohl odmítnout a nebyl do toho nucen. Stanovisko výboru: bez stanoviska. Je to zase konkurenční s následujícím bodem.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 135 přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

(Ministr Hamáček se hlásí od stolku zpravodajů: Můžu požádat o chvilku? Minutu pauzu.)

Ano, přerušuji jednání na jednu minutu, protože je potřeba vyjasnit některé legislativně technické věci.

(Jednání přerušeno od 12.18 do 12.19 hodin.)

Můžeme pokračovat. Prosím, pane zpravodaji. (V sále je rušno.)

**Poslanec Ondřej Profant:** Teď půjdeme ke 43. části procedury. Pozměňovací návrh F8, bod 9. Předkladatelé Kořanová, Králíček. Upravuje situace, za kterých lze získat přístupové údaje k datové schránce na počkání, nebo upravuje, aby šly přístupové údaje získat na počkání, a upravuje tam i nějaké další důležité technické věci. Opět je stanovisko výboru doporučující, ale opět je to konkurenční s následujícím návrhem.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Prosím o klid. Pan ministr, stanovisko? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 136 přihlášen 101 poslanec, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 45. část procedury, pozměňovací návrh F8, body 10 a 11. Předkladatelé Kořanová, Králíček. Přejedná ustanovení o účinnosti navrhovaných změn vztahujících se k datovým schránkám, jedná se o rok 2023. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášen 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dále J3, body 1, 13 a 16. Předkladatel Jan Hamáček. Jedná se o naplnění judikatury Ústavního soudu, zařazení insolvenčních správců mezi orgány veřejné moci. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášení 103 poslanci, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** J3, body 6, 7, 10, 11, 14 a 15, předkladatel Jan Hamáček. Zase se jedná o úpravy přechodných ustanovení v oblasti datových schránek a zpřesnění zmocňovacích ustanovení. (Místopředseda Fiala: Stanovisko?) Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášení 103 poslanci, pro 76, proti 14. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 48. část procedury. Pozměňovací návrh Mašek, Kořanová. Odstranění duplicitního ustanovení vyvolané paralelní novelizací. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášení 103 poslanci, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 49. část procedury. Pozměňovací návrh G Kateřiny Valachové. Změna zákona o sociálních službách, možnost poskytování služeb vzdáleně, návrat do stavu vládní verze návrhu zákona. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášení 103 poslanci, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 50. část procedury. Pozměňovací návrh H1. Předkladatel Ondřej Profant. Orgán veřejné moci může poskytnout úkon jako digitální službu i před uplynutím pěti let účinnosti uvedení zákona. Zde se jedná o čistě dobrovolnou věc a vyřešení nějakých výkladových nejasností, které jsme řešili se samosprávami. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášení 103 poslanci, pro 102, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tak teď...

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pardon, jde zde, zřejmě k hlasování, pan poslanec Dominik Feri. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Já chci před závěrečným hlasováním avizovat přestávku na poradu na poradu poslaneckého klubu TOP 09 v délce 45 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Před závěrečným hlasováním, ano? (Ministr Hamáček k poslanci Ferimu: To chcete shodit dneska? – Rozruch v sále.) Budeme pokračovat v hlasování o pozměňovacích návrzích.

**Poslanec Ondřej Profant:** 51. část procedury, H2 kromě bodu 4 a 5 v části zrušené vyhlášky, to už jsme totiž odhlasovali, takže to tam nemůže být. Předkladatel Ondřej Profant. Jedná se o open data v rámci evidencí registrů a podobně. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášení 103 poslanci, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tak další je H3. Ondřej Profant. Zde se jedná o úpravu toho, kdy musí úřad používat elektronické podpisy. Výbor: nedoporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášení 103 poslanci, pro 30, proti 52. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** H4. Předkladatel Ondřej Profant. Tady se upravuje povinnost, která vznikla již v pozměňovacím návrhu A, který jsme odhlasovali, a jsou to open data ze státních fondů. Jenom se zkracuje historické období, za které je mají zveřejňovat. Výbor: nedoporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášení 103 poslanci, pro 32, proti 39. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** 54. část procedury je H5. Předkladatel Ondřej Profant. Doplnění oprávnění kvalifikovaných správců v systému elektronické identifikace, mít přístup k některým údajům ze základních registrů a dalších informačních systémů veřejné správy. Výbor: nedoporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášení 103 poslanci, pro 16, proti 71. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Pozměňovací návrh I Lukáše Kolářika, je to provádění zápisu a výmazu v rámci centrální evidence exekucí exekutorem, nikoliv v přiměřené lhůtě, ale nově bez zbytečného odkladu. Výbor: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášení 103 poslanci, pro 40, proti 34. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Poslední pozměňovací návrh z procedury, kterou jsme si odhlasovali, je J1. Předkladatel Jan Hamáček. Posunutí účinnosti ostrého spuštění elektronické Sbírký zákonů a mezinárodních smluv a elektronického legislativního procesu o jeden rok. Výbor: doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášení 103 poslanci, pro 74, proti 12. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy. Před námi by mělo být hlasování o návrhu zákona jako celku. Bylo požádáno o přestávku pro klub TOP 09.

**Poslanec Dominik Feri:** Já беру zpět svoji žádost v rozsahu 30 minut. To znamená, že žádám o přestávku 15 minut, protože jsme se domluvili s panem ministrem, že pak má vládu. My to stihneme za těch 15 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, pan místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo. Já bych se jenom potřeboval přihlásit ke dvěma chybám v hlasování.

V hlasování číslo 105 jsem se chtěl zdržet, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování. V hlasování číslo 98 jsem naopak chtěl být pro a na sjetině mám, že jsem se zdržel. Také nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní poslankyně Kateřina Valachová k hlasování.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Také, pane předsedající, ve 134. hlasování jsem hlasovala ano, ale na sjetině mám zdržela se. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Vyhláší přestávku v délce 15 Minut. Sejdeme se ve 12.45 hodin.

(Jednání bylo přerušeno ve 12.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Uplynul čas na pauzu, máme 12.45, takže já zagonguji, svolám poslance do sálu a požádám pana zpravodaje, aby si vzal slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tak teď už je to velmi jednoduché, budeme hlasovat o návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsme tady odhlasovali, jako celku a pak doprovodné usnesení.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás odhlásím, přihlaste se všichni svými hlasovacími kartami. (Hlasy ze sálu: Zagongujte!) Prosím vás, už jsem gongoval několikrát, protože jste v sále, tak to neslyšíte, ono je to totiž slyšet jenom před sálem, víte, ten gong. Ale jestli ještě jednou, tak zagonguji ještě třikrát. (Předsedající gonguje.) Tak ještě jednou. (Znovu gonguje.) Tak jsme tady v dostatečném množství? Všichni spokojeni?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 149 přihlášeno 96 poslanců, pro 96, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní tedy žádám zpravodaje, aby uvedl návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

**Poslanec Ondřej Profant:** Návrh doprovodného usnesení v tisku výboru jako K, pod písmenem K. Je to návrh paní poslankyně Kořanové a text zní:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby do 31. března 2021 vytvořilo pracovní skupinu odborníků složenou především ze zástupců sociálních partnerů, Ministerstva vnitra, Ministerstva práce a sociálních věcí a odborníků z aplikační praxe, a to za účelem vytvoření návrhu moderní, bezpečné a funkční právní úpravy elektronického doručování důležitých pracovněprávních písemností ve snaze o její větší přístupnost, digitalizaci a harmonizaci se zbytkem právního řádu České republiky, zejména zákonem o právu na digitální služby a občanským zákoníkem a v reakci na zvýšenou potřebu vzdáleného jednání účastníků pracovněprávních vztahů on-line z důvodu zásadního nárůstu využívání práce z domova;

2. vládu České republiky, aby do 31. prosince 2021 předložila Poslanecké sněmovně návrh novely zákoníku práce, ve které navrhne nová pravidla pro zjednodušení doručování důležitých pracovněprávních písemností elektronickou cestou."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak všichni rozumíme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 150 přihlášeno 97 poslanců, pro 90, proti 1. Návrh usnesení byl přijat.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já vám všem moc děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Končím projednávání tohoto tisku. Máme tedy další tisk a jedná se o

**332.**

**Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové,  
Daniela Pawlase a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění  
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 317/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Stanislav Grospič a... Ano, za navrhovatele paní poslankyně Aulická, a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Petr Beitl. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 317/6, který byl doručen dne 12. února 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 317/7.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Máte zájem vystoupit. Tak prosím, paní poslankyně Aulická.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás nebudu zdržovat, myslím si, že všichni víme, o čem se dnes budeme bavit – pět týdnů dovolené pro všechny zaměstnance – a byla bych ráda, kdyby opravdu dnešní změna nebo ten náš návrh prošel ve třetím čtení. Takže za nás zatím děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám rozpravu, do které se přihlásili zatím čtyři poslanci, jako první vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič. Ten zde není, takže další vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, ráda bych podpořila tuto novelu. Podporuji dlouhodobě pět týdnů dovolené. Domnívám se, že pět týdnů dovolené v naší České republice má možnost jako zaměstnanecký benefit v různých profesích či sektorech využívat velká část našich zaměstnanců a zaměstnankyň. Myslím si, že v roce 2021 je spravedlivé, abychom z pěti týdnů udělali standard, něco, co souvisí s ohodnocenou a motivovanou prací, protože samozřejmě zaměstnanci a zaměstnankyně, pokud mají prostor na odpočinek a mají prostor na nabytí nových sil, tak toto prospívá samozřejmě nejenom jim, ale také firmě, pracovnímu týmu, motivovanému týmu a týmu, který je připraven činit ty nejlepší výkony.

Takto nazírám na pět týdnů dovolené a věřím, kolegové, kolegyně – já určitě budu hlasovat pro – že pět týdnů dovolené dnes naše Sněmovna odsouhlasí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Petr Gazdík. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Petr Gazdík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to jistě velmi bohubilý účel, který tady chceme schválit, nicméně je k tomu potřeba minimálně jeden člen vlády a ten tu není přítomen. Takže žádám jako místopředseda poslaneckého klubu Starostů a nezávislých o přestávku v délce 20 minut na jednání z důvodu nepřítomnosti členů vlády. Je 12.53, takže prosím o přestávku do 13.15. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře. Tak já vyhláším na žádost STANu přestávku, do 13.15 jste říkal? (Poslanec Gazdík: 20 minut.) 20 minut, takže do 13.15.

(Jednání přerušeno ve 12.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.15 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, vážený pane ministře. Budeme pokračovat v jednání, které jsme přerušili z důvodu nepřítomnosti členů vlády. Přerušili jsme je v rozpravě. Jsme v projednávání sněmovního tisku 317 ve třetím čtení. V rozpravě je nyní přihlášen poslanec Beitl. Připraví se poslankyně Gajdůšková. Poslanec Beitl! Je přihlášen v rozpravě. Nemá zájem? Už jsme tak daleko. Prosim.

**Poslanec Petr Beitl:** Vážení kolegové, vážené dámy, vážení pánové, dnes řešíme bod uzákonění pěti týdnů dovolené, tedy navýšení stávajících čtyř týdnů o jeden. V okamžiku, kdy my řešíme tento bod, který dopadne především na střední a menší podnikatelské firmy v České republice, tak tyto firmy řeší opravdu úplně jiné věci. Řeší fatální problémy svých firem v souvislosti s epidemií koronaviru a řeší svoji budoucnost, kterou počítají na týdny a na měsíce.

Když se podívám do korespondence, která mi chodí, tak tam konstatují stav, jakým v tuto chvíli probíhá státní podpora. Dotace Antivirus, která tady byla mnohokrát řečena, zatím oficiálně do konce dubna, nikdo nic neví, co bude dál. Možná paní ministryně by věděla, mohla by jim dát naději, ale oficiální informace nejsou. Nevím, jestli víte o tom, že jednou z podmínek, když chce dostat firma podporu Antivirus, tak musí podepsat, že zaměstnance nepropustí následující tři měsíce. Podnikatelé podepisují tato prohlášení v zoufalé situaci, ale oni ani nevědí, jestli následující tři měsíce tu podporu opět dostanou, takže jsou opravdu na dně a v podstatě zoufalství stoupá.

Další dotační tituly, dotace COVID – Nájemné, Výzva 3. Poslední podpora za 10., 11., 12. měsíc roku 2020 nepřišla, nikdo nic neví. Dotace COVID – Gastro – Uzavřené provozovny, poslední podpora za říjen, listopad, prosinec, začátek ledna opět nepřišla, nikdo nic neví. Dotace COVID – Ubytování II, opět nepřišla, nikdo nic neví. A jak už jsem řekl, v tento okamžik my podnikatelskému sektoru nakládáme další břemena.

Bývalo dobrým zvykem, že podobná témata byla projednávána na tripartitě a strany tripartity se snažily dosáhnout shody. V tomto případě k žádnému podobnému jednání nedošlo, a nedošlo k tomu z toho důvodu, že předkladatelé tohoto zákona dobře vědí, že by podporu na tripartitě nezískali.



Já bych vám teď přednesl stanovisko těch, kteří se k té věci mají co vyjádřit a jejichž hlasy zatím nebyly slyšet. Ta stanoviska, která vám budu číst, nejsou ze stávající krizové doby, ale jsou z roku 2018, 2019, kdy si ještě podnikatelé mysleli, že všechno půjde lineárně a že ten stav, v kterém jsou dneska, se nemůže nikdy dostavit.

První přečtu stanovisko Hospodářské komory: "Hospodářská komora České republiky doporučuje, aby vláda České republiky přijala k návrhu poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jirovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nesouhlasné stanovisko. Hospodářská komora České republiky rezolutně odmítá návrh na změnu zákoníku práce, jejíž podstatou je plošné zvýšení nároku na dovolenou ze současných čtyř týdnů na pět týdnů.

Důvodová zpráva k návrhu uvádí, že cílem je zrušit nerovnost zaměstnanců z hlediska nároku na dovolenou, neboť zaměstnanci, jejichž zaměstnavatel je definován v § 109 odst. 3, to je stát, územní samosprávný celek, státní fond, školská právnická osoba zřízená Ministerstvem školství a tělovýchovy nebo územním samosprávným celkem nebo dobrovolným svazkem obcí, příspěvková organizace, regionální rada soudržnosti, zaměstnanci všech těchto organizací mají nárok na pět týdnů dovolené. Tento důvod však nelze rozumně akceptovat hned z několika důvodů. Jednak je třeba si uvědomit, že pracovní právo je součástí občanského práva, a i když je v něm smluvní volnost stran omezena v důsledku přijetí principu ochrany slabší smluvní strany, to je zaměstnanec, je třeba, aby obsahovalo instituty a nástroje, které dávají oběma stranám možnost určitého výběru. Délka dovolené takovým institutem do určité míry je.

Základní výměra dovolené v českém zákoníku práce ve výši čtyř týdnů je z hlediska mezinárodních úmluv a práva Evropské unie zcela v pořádku. Úmluva Mezinárodní organizace práce číslo 132 o placené dovolené publikovaná pod číslem 229/1998 Sb. stanoví povinnost minimálně tří týdnů dovolené za rok práce. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby, respektive její článek 7, stanoví minimální nárok zaměstnance na placenou dovolenou za kalendářní rok ve výši čtyř týdnů. V rámci EU je úprava v českém právním řádu běžná, některé státy mají více, některé stejně. Některé zvyšují nárok na dovolenou s počtem odpracovaných let nebo jej spojují s určitým druhem práce, tedy obdobně jako v České republice například státní zaměstnanci, učitelé, pracovníci ve ztížených pracovních podmínkách. Je dobře, že existuje rozdíl mezi nároky zaměstnanců, jejichž zaměstnavateli jsou ti uvedení v § 109 odst. 3, de facto státní, respektive veřejný sektor, stejně tak jako by měl být zachován rozdíl v jejich odměnách.

Je třeba si uvědomit, že v okamžiku, kdy na pět týdnů dovolené bude právní nárok, dojde k významnému zvýšení nákladů na straně zaměstnavatelů. Již v roce 2017, kdy stejný návrh byl podán formou pozměňovacího návrhu k tehdy Poslaneckou sněmovnou projednávanému návrhu změny zákoníku práce, analytici Hospodářské komory provedli odhad nákladů pro zaměstnavatele a vyčíslili jej na 28 miliard korun ročně. Mluvíme o roku 2018, tehdy byla stanovena tato částka. Vzhledem k tomu, že od března 2017 došlo k nárůstu mezd, lze očekávat, že tato částka bude ještě vyšší.

Zaměstnavatelé potřebují pro získání a udržení zaměstnanců nástroje, které mohou pro tyto účelně použít v závislosti na svých hospodářských výsledcích. V současnosti, kdy na trhu práce zaměstnanci chybí, je tato potřeba ještě aktuálnější. Mezi tyto nástroje patří zaměstnanecké benefity, jako jsou sick days, dovolená nad rámec zákona, studijní volno a další. V okamžiku, kdy stát z těchto benefitů udělá nároky všech zaměstnanců,

omezuje soutěž zaměstnavatelů na trhu práce. Kumulace zvyšování nákladů na zaměstnance, ke které v současnosti dochází – zrušení karenční doby, zvyšování minimální mzdy – zvyšuje cenu práce, omezuje soutěž na trhu práce a celkově vytváří excesivní tlak na svobodu podnikání. Navíc bude mít nežádoucí dopady i na zaměstnavatele v neziskovém státním sektoru včetně těch, kteří zaměstnávají osoby se změněnou pracovní schopností. Ještě jednou tedy ze všech zde uvedených důvodů Hospodářská komora České republiky zásadně nesouhlasí s poslanci navrhovanou změnou."

Dalším stanoviskem je stanovisko Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů České republiky. Opět citují: "V rámci meziresortního připomínkového řízení jsme obdrželi materiál Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. K uvedenému návrhu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů České republiky uplatňuje následující zásadní připomínku.

V návaznosti na předložený návrh tento považujeme především za nesystémový, kdy v současné době proběhlo připomínkové řízení k vládnímu návrhu novely zákoníku práce. Proto nedoporučujeme, aby byly podporovány dílčí návrhy mimo uvedený vládní návrh. Poslanci mohou své návrhy uplatňovat při projednávání vládní novely. Domníváme se, že u podnikatelů by měla být ponechána možnost prodloužení dovolené na kolektivní smlouvě s přihlédnutím k možnosti poskytnutí benefitu zaměstnancům prostřednictvím sick days.

Současně konstatujeme, že realizace předloženého návrhu by zcela zbytečně velmi výrazně prohloubila dlouhodobý problém v zemědělství v čerpání dovolené. I za současné právní úpravy při čtyřech týdnech zákonné dovolené se podnikatelé v zemědělství každoročně potýkají s problémem čerpání zákonné dovolené. Důvodem je nejenom charakter zemědělské výroby, její sezonnost, ale především nezájem a neochota samotných zaměstnanců zákonnou dovolenou vyčerpat. Jak bylo uvedeno výše, domníváme se, že daleko vhodnější a z hlediska praxe pro obě strany pracovněprávního vztahu přijatelnější je stávající právní úprava, která delší dobu dovolené s výjimkou ustanovení § 109 odst. 3 zákoníku práce a pedagogických pracovníků a akademických pracovníků vysokých škol umožňuje.

V resortu zemědělství je tato možnost dlouhodobě a každoročně využívána tím, že kolektivní smlouva vyššího stupně dává subjektům, pro které je závazná, možnost výběru – buď dovolená v rozsahu pěti týdnů, anebo v rozsahu čtyř týdnů spolu se stanoveným finančním bonusem. Přesto i při této úpravě přetrvává výše uvedený problém, to je již zmiňované nečerpání dovolené. Tato skutečnost pak vede řadu podnikatelských subjektů k obcházení zákona. Dle našeho názoru je právě problematika délky dovolené jednou z mnoha oblastí, kde by bylo žádoucí a prospěšné v daleko vyšší míře využít institut kolektivního vyjednávání a kolektivní smlouvy jako takové, podnikové i vyššího stupně. Problém dovolené je pak o to výraznější, že stávající právní úprava nepřipouští možnost vyplácení nečerpání dovolené s výjimkou skončení pracovněprávního vztahu.

Ve výše uvedeném smyslu tedy nelze souhlasit s tvrzením v důvodové zprávě, že navrhovaná úprava nepřináší žádné negativní dopady.

Závěr. Navrhovaná právní úprava v podobě prodloužení zákonné dovolené pouze znásobí případy obcházení zákona, přičemž pro zaměstnance nepřinese v této věci žádné

zlepšení, naopak ve svých důsledcích jim situaci zhorší. Tento závěr platí v plném rozsahu pro odvětví zemědělství, nicméně jsme přesvědčeni, že negativní dopady budou ještě širší."

Dalším stanoviskem je stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu: "Ministerstvo průmyslu a obchodu vyjadřuje k výše uvedenému materiálu nesouhlasné stanovisko, a to především z těchto důvodů. Jakékoli nové právní úpravě a právní úpravě týkající se problematiky nárokové délky dovolené nevyjímaje by měla předcházet odborná diskuze a případný návrh zákona by měl být realizován na základě hlubší ekonomické analýzy." Ještě jednou opakují, ten materiál nic takového neobsahuje. "V současné době mohou zaměstnavatelé vedle dobrovolného prodloužení dovolené využít řadu daňově zvýhodněných benefitů, například vzdělávání, stravování, volnočasové benefity, režijní jízdenky, dary do 2 000 korun ročně, přechodné ubytování do 3 500 korun měsíčně, penzijní nebo životní pojištění do 50 000 korun ročně, kapesné na pracovních cestách, náhrady při přijetí, náhrady za opotřebení vlastního nářadí, za využití domácí kanceláře, osobní ochranné prostředky včetně příspěvku na jejich udržování. Zavedení tohoto institutu doporučujeme ponechat na kolektivním vyjednávání a smluvních vztazích.

V poslední době bylo vystaveno podnikatelské prostředí řadě chystaných změn s mnohými negativními dopady a regulacemi, například zvyšování minimální mzdy, zrušení karenční doby, zvýšení administrativní zátěže zaměstnavatelů v souvislosti s exekucemi, a dalším problémem jsou chybějící potřebné profese na trhu práce. Nedostatek lidských zdrojů v současné době je někdy řešen zaměstnáváním právě zaměstnanců, na které je uvalena exekuce, kteří jsou v exekuci nebo je na ně vyhlášen konkurz. To opět zvyšuje administrativní náročnost podnikatelům.

Závěr. Ministerstvo průmyslu a obchodu doporučuje přijmout k výše uvedenému návrhu zákona nesouhlasné stanovisko."

Dalším stanoviskem je stanovisko Ministerstva financí: "Ministerstvo financí navrhuje, aby vláda vyslovila s návrhem nesouhlasné stanovisko, a to zejména z následujících důvodů. Nesouhlasíme se stanoviskem uvedeným v důvodové zprávě, že předpokládaný návrh nebude mít výrazné dopady na podnikatelské prostředí. Podle odhadů Hospodářské komory by náklady zaměstnavatelů vzrostly minimálně o 28 miliard korun, což považujeme za poměrně výrazný dopad.

Předložený návrh novely zákona neřeší postavení malých a středních podniků, které by se musely vyrovnat se zvýšením nákladů souvisejících s prodloužením nároku na dovolenou svých zaměstnanců. Ve stávající ekonomické situaci, která je provázána citelným nedostatkem pracovníků a značným objemem zakázek, považujeme za nevhodné direktivně omezovat odpracovanou dobu zaměstnanců. Přestože řada firem ve mzdové sféře pětítýdenní dovolenou již uplatňuje, 34,4 % v roce 2016 podle průzkumu firmy TREXIMA, zejména u malých a středních firem mohou existovat relevantní důvody pro kratší dovolenou. Prodloužení dovolené by se mohlo projevit krácením peněžních i nepeněžních benefitů pro zaměstnance těchto firem, protože tyto firmy se budou snažit tlumit negativní dopady na jejich náklady."

To byla tedy stanoviska klíčových partnerů, kteří by se měli do podobných diskusí zapojovat. Já vám ještě jednou zopakují, že tato stanoviska pocházejí z let 2018, 2019 a absolutně nereflktují stávající katastrofickou situaci, ve které se české firmy dnes nacházejí.

Pokud se budu věnovat zákonné době dovolené, tak mi ještě dovoluňte další přehled, který popisuje, jak se k dovolené přistupuje v různých zemích Evropské unie.

Délka placené dovolené je upravena Úmluvou Mezinárodní organizace práce číslo 132 o placené dovolené z roku 1970. Tato úmluva upravuje základní principy úpravy placené dovolené. Minimální délka placené dovolené je tři týdny za rok, může být stanovena minimální doba práce nutná pro vznik nároku na dovolenou. Osoba čerpající dovolenou má nárok na svoji normální nebo průměrnou mzdu včetně odpovídající peněžité náhrady jakékoli části mzdy, která je vyplácena v naturáliích a která není trvalou platbou náležející dotyčné osobě nezávisle na tom, zda je na dovolené, či nikoliv. Rozdělení dovolené na části je možné a nároku na dovolenou se nelze vzdát.

Jaká je úprava na úrovni Evropské unie? V Listině základních práv Evropské unie je v článku 31 zakotveno, že každý pracovník má právo na stanovení maximální přípustné pracovní doby, na denní a týdenní odpočinek a na každoroční placenou dovolenou. V oblasti regulace pracovní doby a dovolené, to je pracovních podmínek, sdílejí členské státy kompetenci s Evropskou unií ve smyslu článku 153 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Konkrétní úprava placené dovolené je stanovena ve směrnici Evropského parlamentu a Rady o některých aspektech úpravy právní doby. Článek 7 směrnice stanoví, že – za prvé – členské státy přijmou nezbytná opatření, aby měl každý pracovník nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok v trvání nejméně čtyř týdnů v souladu s podmínkami pro získání a přiznávání této dovolené stanovené vnitrostátními právními předpisy nebo zvyklostmi. Za druhé, minimální dobu placené dovolené za kalendářní rok nelze nahradit finanční náhradou s výjimkou případů ukončení pracovního poměru. Z těchto všech informací vyplývá to, co už bylo řečeno v jednom z komentářů, že stávající úprava dovolené v České republice nemá problém s právy Evropské unie.

Úprava délky a hrazení dovolené v členských zemích Evropské unie: směrnice stanovuje minimální délku placené dovolené, umožňuje však členským státům stanovit delší minimální dobu placené dovolené, popřípadě umožnit zaměstnavatelům poskytovat delší dobu placené dovolené na základě kolektivních i individuálních dohod se zaměstnanci. Opět záležitost, se kterou je české pracovní právo ve shodě.

Které země v Evropě mají dovolenou delší než 20 dnů: 22 dnů Portugalsko, 24 dnů Belgie, Německo, 25 dnů Dánsko, Francie, Lucembursko, Švédsko, 28 dnů Estonsko, Spojené království, 30 dnů Španělsko, Rakousko, Finsko. Je to necelá polovina států Evropské unie, nicméně tento stručný přehled nám asi neumožní nahlédnout do celé hloubky pracovněprávních vztahů v jednotlivých zemích, abychom si zkontrolovali, zda navýšení dovolené není na druhé straně kompenzováno nevhodou pro zaměstnance v nějaké jiné oblasti. Maďarsko navyšuje počet dnů dovolené v závislosti na počtu odpracovaných let. Pro pracovníky nad 25 let věku se základní doba dovolené 20 dnů navyšuje o jeden den, nad 28 let o dva dny, nad 31 let o tři dny, pro pracovníky do 45 let o další jeden den za každé dva roky a pro pracovníky nad 45 let o 10 pracovních dnů.

Stanovení výše placené dovolené: odměnu za placenou dovolenou vyplácí zaměstnavatel. Jedná se o volno, které poskytuje zaměstnavatel zaměstnanci a zákonná úprava stanoví pouze minimální parametry. Členské země EU ve svých legislativních úpravách používají pro stanovení výše odměny za placenou dovolenou termíny jako zaměstnancova průměrná mzda, běžná týdenní sazba nebo průměrná měsíční odměna.

Směrnice nespécifikuje jednotlivé složky odměny za práci, které se do výpočtu odměny započítávají. K tomu se vyjádřil Soudní dvůr Evropské unie, který ve svém rozhodnutí Williams stanovil, že zaměstnanec má právo nejenom na základní plat, ale také na všechny složky odměny za práci, které s výkonem práce souvisí a které jsou zahrnuty do výpočtu jeho celkové odměny. Zákonná úprava v Německu, Irsku, Francii a Maďarsku přímo stanoví, že zaměstnanec má právo na zahrnutí pevné i variabilní složky platu, a úprava v Belgii, Francii a ve Švédsku stanoví, že má právo také na pobírání jiných benefitů. V Polsku jsou tyto benefity zahrnuty do výpočtu, jestliže se vypočtená odměna za dovolenou výrazně odlišuje od běžného příjmu.

Pokud jde o stanovení období, ze kterého se vypočítává odměna za placenou dovolenou ve formě průměru, Belgie, Francie, Švédsko a Polsko vypočítávají tento průměr za období 12 předcházejících měsíců. V Německu se vypočítává odměna za období 13 týdnů, v Lucembursku, Maďarsku, Polsku, Rumunsku za období tří měsíců. V Bulharsku je odměna stanovena na základě mzdy vyplacené v předchozím měsíci.

To byly tedy informace o tom, jak na dovolenou nahlíží evropské právo. U nás je, ještě jednou zopakují, současný stav takový, že pět týdnů dovolené poskytují jen některé firmy. Nárok na vyšší výměru dovolené mají někteří zaměstnanci danou zákonem a jsou to především učitelé a akademičtí pracovníci vysokých škol. Pět týdnů mají ti, jejichž odměňování je závislé na státním rozpočtu, konkrétně jsou definováni v § 109 odst. 3, a jsou to zaměstnanci státu, územních samosprávných celků, státních fondů, některých příspěvkových organizací státu a zaměstnanci regionálních rad regionů soudržnosti.

Obhájci návrhu zákona upozorňují, že současná právní úprava některé zaměstnance poškozují, ale je potřeba upozornit, že máme skutečně volný pracovní trh, na kterém různí zaměstnavatelé v místě i čase přicházejí s nabídkou různé mzdy a dalších benefitů. Je na svobodné vůli každého uchazeče o zaměstnání, jaké formě odměny dá přednost. Konkrétním příkladem v rozdílu odměňování může být například mzdová hladina v hlavním městě a zbytku republiky. Budeme mít příště tendence srovnávat tyto hladiny mezd a stanovovat mzdové tabulky pro celou republiku? Tyto pokusy o rovnost v oblasti odměn, a já nabídku volných placených dní za odměnu považují, patří spíše do rovnostářského socialistického světa. Já už jsem si v tomto světě své užil a vracet se do něj rozhodně nechci.

Pokud někdo mluví o pěti týdnech dovolené pro všechny, je potřeba také zmínit velmi početnou skupinu živnostníků. Tito lidé slovo dovolená neznají a na každý den svého volna si musejí vytvořit vlastní rezervu. Pokud tedy navrhovatelé touží po stejných podmínkách pro všechny, měli by jako součást materiálu, který projednáváme, navrhnout daňový bonus, který by tuto výhodu garantoval pro ty, kteří v zaměstnaneckém poměru nejsou. To je dotažení argumentace ad absurdum.

Ačkoli se mnohým zdá, že schvalování dalších státních svátků či prodlužování dovolené je skrz naskrz pozitivní věc hodná podpory, je potřeba upozornit, že je tady velká skupina obyvatel naší země, kteří takový pohled nemají. Tato skupina je tvořena podnikateli, či chcete-li, zaměstnavateli. Rok má zhruba 250 pracovních dnů, a pokud bychom přistoupili na novelizaci zákona, tedy 25 dní dovolené, můžeme zjednodušeně říci, že každá firma a podnikatel bude potřebovat na každých deset lidí zapojených v pracovní činnosti jednoho, který bude vykrývat dovolené těch ostatních. To je jasná matematika. Hospodářská komora vyčíslila dopad rozšíření dovolené na podnikatelský sektor někdy v roce 2018 na 28 miliard korun. Celý tento náklad jde na úkor

zaměstnavatelů bez jakéhokoli bonusu a přímo poškozují jejich konkurenceschopnost v evropském i světovém měřítku.

A co je nejhorší, tento návrh skutečně přichází v době, kdy je díky koronavirové krizi podnikatelský sektor v nejhorší situaci od roku 1989. Přichází v době, kdy se státní finance řítí do kdysi nepředstavitelných deficitů, a nahlas se mluví o blížící se situaci, kdy bude třeba šlápnout na dluhovou brzdu. Odložení platnosti projednávané změny zákona o rok je v této situaci pouhým alibistickým gestem.

Peníze se nerodí ani na ministerstvu, ani na poště, ani v bankomatu. Každá koruna mzdového nákladu v privátním sektoru musí být podložena prací a podnikatelským úsilím. Nekomplikujme prosím podnikatelům práci podobnými změnami zákonů. Nechte prosím ty, kteří toto úsilí denně vydávají, aby sami rozhodli, ke kterému z bonusů se při tvorbě své personální strategie a strategie odměňování přikloní. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Další je přihlášená paní poslankyně Gajdůšková, připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji, vážený pane předsedající, vážená vládo, paní poslankyně, páni poslanci. Vnímám určitě současnou situaci ve firmách, v podnikatelském sektoru, která není jednoduchá. Ale když dovolíte, dívám se jako sociální demokratka na tyto záležitosti většinou z pohledu zaměstnanců. Z pohledu zaměstnanců návrh na prodloužení dovolené na zotavenou na pět týdnů je pozitivní. Sociální demokracie usiluje o prodloužení dovolené již dlouhodobě a já jsem opravdu ráda, že zde tento návrh máme. My jsme ho nepředložili jenom proto, že na něm dosud nebyla ani koaliční shoda, ani shoda tripartitních partnerů. Nicméně jako sociální demokracie dlouhodobě, tak také odboráři volají dlouhodobě po tom, aby byla další dovolená přiznána všem zaměstnancům. Veřejná správa, například včetně nemocnic, pět týdnů dovolené už mají. Nakonec pan kolega Beitz to tady vyjmenoval všechno přesně.

Jsem přesvědčena o tom, že ti, kteří ale stojí někde u pásu, u výrobních linek, dělají rukama monotónní práci nebo pracují ve ztížených podmínkách, ti, kteří pracují ve službách a tuto výhodu nemají, potřebují možná odpočinek ještě více než ta sféra, která již pět týdnů přiznáno má. Potřebují prostě na chvíli vypnout. Odpovědný zaměstnavatel, tak jako kdysi pan Baťa, si uvědomuje, že člověk, který je v pohodě, který je odpočinutý, je tím nejcennějším pracovníkem, tím zaměstnancem, kterého ve firmě má. Je pro firmu daleko cennějším a je tím, který mu jeho prosperitu zajistí.

A to platí, kolegyně a kolegové, o zkracování fondu pracovní doby obecně. Jsou analýzy, že většina zaměstnanců, samozřejmě mimo těch, kteří pracují v úkole, že většina zaměstnanců v časové mzdě i za šest hodin práce udělá téměř stejný výkon jako za dnešních osm a půl hodiny. Musíme vědět, musíme si uvědomit, pokud se dokážeme podívat trochu do budoucnosti, že přerozdělení práce je řešení, které dříve nebo později budeme muset přijmout. Vyžaduje si to digitalizace, změny trhu práce, překotný vývoj technologií.

Dlouhodobým cílem, řešením zachování sociální soudržnosti, ale i toho, čemu se říká work-life balance, tedy sladění rodinného a pracovního života, řešení situací

v rodinách, tedy vyšší kvality života, je podle mě snížení fondu pracovní doby na 30 hodin týdně. Pro ty, kteří v této chvíli kolabují, a slyším to i zde, protože říkají, že ani teď není dostatek lidí, připomínám, že pořád ve společnosti máme dvě velké skupiny lidí, a mnohdy vysoce kvalifikovaných, kteří nám mimo trh práce zůstávají jenom proto, že nejsou... nemohou akceptovat těch osm a půl hodiny denně. Jsou to maminky, většinou s malými dětmi, ale jsou to taky – použiji termín mladí seniři – tedy seniři 65, nebo ještě lépe 60+, kteří i když mají mnohdy vysokou kvalifikaci, zůstávají doma, protože snížené úvazky pořád ještě ve firmách neumějí. A těch 8,5 hodiny je pro ně opravdu už mnohdy zatěžující nebo s těmi malými dětmi to nejsou schopni zvládnout. Ale to by bylo na dlouhou debatu. A já nechci už to vystoupení prodlužovat.

Zkracování pracovní doby je ale určitě tématem, kterému se budeme muset velmi intenzivně věnovat a velmi brzy věnovat. Nyní srovnáme alespoň podmínky zaměstnanců pro čerpání dovolené a podpoříme návrh na navýšení dovolené na pět týdnů pro všechny.

A ještě přece jenom si dovolím poznámku. Pan vážený kolega Beitl tady hovořil o číslech, o tom, že náklad by byl 28 miliard. Když to srovnáme s odhadovanými 300 miliardami, které odplývají z naší ekonomiky na dividendách, tak si myslím, že to naše ekonomika unese.

Dámy a pánové, jsme v 21. století a zaměstnanci by měli mít stejné podmínky všichni. Já se přimlouvám za schválení tohoto návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Jako první je zde s faktickou poznámkou paní poslankyně Langšádlová, poté se mi hlásila s přednostním právem paní předsedkyně Pekarová, pak pan poslanec Bauer. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Hezké odpoledne, dámy a pánové. Mě velice mrzí neustálé porovnávání toho, kolik se například vyplatí na další dovolené, s dividendami. Velmi často jsem se tady setkala i s tím, že někteří kolegové, a dokonce členové vlády, i pan premiér to používal několikrát na evropském výboru, porovnává dokonce výnosy, dividendy s tím, kolik my získáváme a odvádíme do evropského rozpočtu. My jsme země, která je otevřená, která na tom nebyla ekonomicky dobře před 30 lety. A jsme země, kam zkrátka přišli investoři, ano, a přišli převážně, a to je dobře, především ze západních zemí, ze zemí západní Evropy, ze Spojených států. A je naprosto přirozené, že pokud někdo investuje, investuje do kapacit, investuje do českých firem, tak je naprosto přirozené, že každý investor má nějaké výnosy a že ty výnosy zkrátka má právo si převést. A samozřejmě že my bychom se měli snažit o to, aby tyto prostředky znovu reinvestoval v České republice, aby tyto výnosy přispěly ke zlepšení technologií, aby tyto výnosy byly zkrátka pro nás pro všechny cestou vpřed, aby vytvářely pracovní místa. Ale myslím si, že neustále tady napadat to, že někdo má nějaké výnosy, je vlastně proti principům a proti zájmům i České republiky. Děkuji.

Tady někdo nechal mobil. Nevím, paní kolegyně? (Oslovená: Já ne.) Tak někdo tady má mobil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Dobře, děkuji za upozornění na ztrátu a nález. To byla faktická poznámka. A nyní tedy s přednostním právem paní poslankyně a předsedkyně Pekarová ve zbývajících sedmi minutách. Prosím. (Zpravodaj si bere z řečnického pultu svůj mobil.)

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já je asi ani nevyčerpám, protože se domnívám, že tady ta debata v okamžiku, ve kterém ji vedeme, i když moc nás tady už není, kdo by ji vedli, je zkrátka naprosto nevhodně načasovaná. Tento návrh v tomto čase ekonomické krize, kterou prožíváme a zdaleka ještě prožívat dlouho budeme, nic si nemalujeme narůžovo, se absolutně míjí s tím, co je reálné.

Pojďme si to říct na rovinu. Pokud jsou dopady 28 miliard korun vyčíslené Hospodářskou komorou, 28 miliard, tak to je zkrátka darda i v dobrých časech. Ale v těchto časech, kdy tady mnozí balancují na hraně propasti, kdy mnozí už za ní dávno jsou, už nikdy neotevřou svoji provozovnu, tak se bavít o něčem, co dá ještě jako další řádku, je prostě, nezlobte se na mě, úplné ignoranství vůči současné době. To nemůže nikdo myslet vážně. To je zkrátka něco, co nemůžeme nikdy podpořit, protože ve finále ti, kterými se tady ohánějí předkladatelé a podporovatelé, na to doplatí ze všech nejvíc. Na kom si myslíte, že budou ti zaměstnavatelé muset ušetřit ty peníze? Na čem to bude nejjednodušší? Kromě investic, které by modernizovaly jejich výrobu, modernizovaly jejich podnikání, držely je konkurenceschopné, tak to bude samozřejmě na lidech. Budou muset propouštět. Tak co je lepší? Mít práci, anebo ji vůbec nemít? To je jednoduché, tak si vyberme. Zkrátka tohle je dneska něco, co jsme vůbec neměli připustit. My trváme na návrhu na zamítnutí tohoto zákona, této novely zákona.

A myslím si, že bychom měli vystoupit z nějakého bludu, že tohle je v této době vůbec relevantní debatovat. Já chápu, že je to programový cíl některých stran tady ve Sněmovně, který mají dlouhodobě, ale zkrátka je potřeba dívat se na to optikou roku 2021, kdy tady rok máme dopady celosvětové pandemie na ekonomiku naší země, stejně jako ji prožívají i jiné země. Já si myslím, že tady v tomhle případě si musíme uvědomovat, že ty náklady jsou tak obrovské, že to skutečně teď jenom pomůže mnohým do toho, aby firmu úplně zavřeli, místa rozpustili a ti lidé skončili kde? No na pracovních úřadech! A budou nákladem státu, koho jiného. Takže pojďme si to říct úplně na rovinu, že to takhle je. A proto navrhujeme zamítnout, byť samozřejmě v dobách dobrých o tom pojďme debatovat znovu, ale to si myslím, že bude tak za pár let. Takže teď v tuhle dobu prostě opusťme tady tenhle blud, opusťme jej úplně, nežijme v něm a neudržujeme v něm reálné lidi, kteří by třeba na to mohli slyšet. Řekněme jim férově, že to pro ně může být úplně ohrožení jejich pracovních míst, že už pak třeba také tu práci nenajdou, že už ji nebudou mít. To je férově jim říct.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Samozřejmě návrh na zamítnutí budeme případně hlasovat po jejím skončení. Nyní pan poslanec Bauer ve zbývajících minutách. Poté by opět došla řada na pana poslance Grospiče, který ovšem není přítomen. Prosím.



**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, dámy a pánové, já v této chvíli, protože můj příspěvek je o něco delší, než je časový prostor, toho nevyužiji. Nicméně využiji svého práva jako místopředsedy poslaneckého klubu, abych vás požádal na pauzu v době trvání tří minut, což je prakticky do konce dnešního jednacího dne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já té žádosti rozumím. Takže pokud nikdo nic nenamítá, já této žádosti vyhovím. Současně konstatuji, že pak již nebude možno pokračovat v projednávání tohoto návrhu, protože vyprší doba určená pro projednávání třetích čtení. Nezbyvá mi než projednávání tohoto bodu přerušit. Po třetích čteních bychom se teoreticky mohli zabývat dalšími body, nicméně je zvykem v tuto dobu končit jednání Sněmovny. Nebyla mi doručena žádná dohoda, která by toto měnila, a vzhledem k situaci v sále nevidím jiné cesty, než že přeruším 87. schůzi do úterý 9. března, kdy budeme pokračovat buď po skončení, nebo přerušení mimořádné 90. schůze, která je tam zařazena ve 14 hodin, měli bychom pokračovat přímo blokem prvních čtení, protože krizový zákon, který je tam zařazen, bylo avizováno, že bude stažen. Takže v úterý budeme projednávat první čtení. Děkuji vám a přeji příjemný víkend.

(Schůze přerušena ve 13.59 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**9. března 2021**  
**Přítomno: 116 poslanců**

(Schůze pokračovala v 15.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 87. schůze Poslanecké sněmovny.

Právě jsem vás odhlásil. Poprosím vás, abyste se přihlásili, máme novou schůzi, tak ať provedeme vaši prezentaci.

Paní poslankyně, páni poslanci, vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19, sněmovní tisk 1172. Svým rozhodnutím číslo 98 jsem rozhodl o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání, přikázal jsem sněmovní tisk 1172 výboru pro sociální politiku a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 10. března do 9 hodin.

Paní poslankyně, páni poslanci, chci vás informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium, a to nejprve zařadit do pořadu 87. schůze nový bod návrh zákona ve zkráceném jednání, o kterém jsem teď mluvil, sněmovní tisk 1172.

Dále změna v projednávání bodu – v bloku prvních čtení za bod 43, sněmovní tisk 733, o Státním fondu dopravní infrastruktury, prvé čtení, podle § 90 odstavec 2, zařadit bod 239, což je sněmovní tisk 837 o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, prvé čtení, také podle § 90 odstavec 2.

Dále grémium navrhuje přeřadit následující body schváleného pořadu schůze takto:

Bod 3, tisk 1111/2, krizový zákon zamítnutý Senátem, který už byl pevně zařazen na dnes jako první bod, navrhuje grémium pevně zařadit na úterý variabilního týdne, to jest 23. března, jako první bod.

Bod 1, sněmovní tisk 1152, krizový zákon, prvé čtení, navrhuje grémium pevně zařadit na úterý variabilního týdne 23. března jako druhý bod.

Dále v souvislosti s výše uvedeným navrhuje následující postup projednávání bodů v tomto týdnu.

Dnes, v úterý 9. března, jako první bod jednacího dne projednat bod 56, sněmovní tisk 989, o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, prvé čtení, podle § 90 odstavec 2, a následně bychom pokračovali v projednávání bodů z bloku prvních čtení v pořadí, jak bylo uvedeno.

Ve středu 10. března navrhuje projednat body v tomto pořadí: jako první bod jednacího dne projednat sněmovní tisk 1172, dávky státní sociální podpory, zkrácené jednání, poté body z bloku třetích čtení v pořadí 328, tisk 532, o ČNB, bod 334, tisk 896, o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, bod 334, tisk 317,

zákoník práce, pět týdnů dovolené, a poté další body, u kterých byly splněny zákonné lhůty.

Ve čtvrtek 11. března navrhujeme projednávat od 11 hodin v následujícím pořadí – bod 319, tisk 973, Ženevský akt, smlouva v prvním čtení, a následně bod 6, tisk 731, nepůvodní druhy, zákon v druhém čtení. To je ze strany grémia vše.

Mám tady celou řadu přihlášek, jako první, písemná, s přednostním právem k pořadu dnešní schůze, pan místopředseda Okamura, poté jsem přednostně viděl pana Faltýnka, poté pan předseda Chvojka. Dobře, všechny jsem vás viděl. Prosím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, za hnutí SPD navrhují jako první bod programu dnešní schůze bod s názvem Okamžitě zrušení nouzového stavu. Plošné zákazy nejsou správná cesta, lockdown není řešení. Lidé jsou nesmyslně nuceni k opatřením, která nefungují. Po více než sedmi dnech dramatických omezení se ukazuje, že zásadní výsledek nepřichází. Odpovědní politici, to znamená vládní ministři, si dopředu udělají alibi a mluví o dalších uzávěrách.

Stále opakujeme, že plošné zákazy nejsou správná cesta a opatření je potřeba zacílit. Lidé jsou nesmyslně nuceni nosit respirátor nebo zdravotní roušku na slunci v parku. Jsou nuceni kupovat a používat výrobky, o jejichž kvalitě a funkčnosti je možné pochybovat, jejich nošení venku v odstupu je naprosto zbytečné a může být i škodlivé. Vláda postupně likviduje ochotu lidí spolupracovat a jejich osobní motivaci.

Potřebujeme novou strategii a zapojení odpovědnosti lidí za jejich zdraví. Je nutné zrušit nesmyslná plošná opatření a důsledněji chránit rizikové skupiny. Testování občanů by mělo probíhat na základě dialogu, vysvětlení situace a musí být uživatelsky spolehlivé a vlídné. Nesmí být vynucováno pod hrozbou represe. Za hnutí SPD navrhujeme, že je třeba opět zapojit občany jako partnery v řešení situace na základě osobní odpovědnosti za jejich zdraví.

Česká republika musí přestat být závislá na rozhodování a jednání orgánů Evropské unie. Evropská unie škodí. Je nutné zajistit ze všech zdrojů dostatek účinných vakcín pro rychlou vakcinaci občanů, kteří se chtějí nechat dobrovolně očkovat, s důrazem na rizikové skupiny. Dobrovolnou vakcinaci je třeba řešit především s využitím sítě praktických lékařů, na což už SPD upozorňuje dva měsíce, a konečně to vláda začala dělat.

Pro rizikové skupiny občanů je také potřeba zdarma poskytnout respirátory FFP2, dezinfekce a vitamíny. Je nutné posílit kapacitu nemocnic využitím kapacit lázeňské léčby včetně personálních kapacit těchto organizací. Okamžitě je nutné na základě zkušeností z praxe zahájit léčbu nákazy funkčními léky, které doporučují lékaři z medicínské praxe. K tomu, aby se používaly léky, již vyzýváme od loňského roku, ale vláda stále váhá.

Okamžitě je nutné využít českých testů využitelných k uživatelsky dobrovolnému samotestování a podpořit vlastní kapacity, české kapacity, pro produkci našich ochranných a preventivních prostředků. Při dodržení jasných preventivních opatření je potřeba umožnit fungování maloobchodu a služeb včetně gastronomických služeb. Lidé si potřebují koupit boty, jít ke kadeřníkovi a tak dále. Je potřeba otevřít školy pro výuku za dodržení jasných preventivních opatření s využitím možností dobrovolného samotestování. Je možné přece upravit rozvrhy, rozdělit žáky na skupiny a tak podobně.

Je potřeba zajistit pro občany zdarma respirátory FFP2 v hromadné dopravě a posílit spoje, aby nedocházelo k takové kumulaci občanů, roušky zachovat v rámci pravidel hygienické služby ve vnitřních prostorech a stanovit přísná preventivní pravidla pro vstup a pobyt cizinců na území České republiky. V této souvislosti navrhuji, pakliže tento bod Sněmovna na návrh SPD odsouhlasí, aby se hlasovalo stejně jako minulý úterý o návrhu usnesení. Je to jedna věta: "Poslanecká sněmovna ruší nouzový stav k 9. 3. 2021, to znamená k dnešku." Takže to je první bod, který navrhuje, aby se o něm hlasovalo, aby to byl první bod dnešní schůze. A tady se přesně v hlasování hned ukáže, která strana se jak tomu staví.

A bod číslo dvě, který navrhuji: má název Zajištění dostatečného množství a volného prodeje léku Isoprinosine. Vláda musí umožnit lékařům a případně přímo občanům snadný přístup k lékům, které pomáhají zvládnout těžký průběh nákazy COVID-19. Pokud se tak nestane, hrozí, že obavy občanů mohou využít podvodníci nebo může dojít k ohrožení zdraví lidí nesprávnou aplikací laické léčby. Státní ústav pro kontrolu léčiv, SÚKL, a Ministerstvo zdravotnictví musí v rámci své odpovědnosti jednat co nejrychleji. Tady bych rád připomněl a vyzval bych rád všechny občany, aby podepsali petici SPD s názvem Petice pro zajištění dostatečného množství a volného prodeje léku Isoprinosine. Petice je k elektronickému podpisu na stránkách [www.spd.cz](http://www.spd.cz) poděkovat, že za velmi krátkou dobu už nám petici podepsaly tisíce občanů České republiky, skoro deset tisíc. A my chceme a žádáme vládu, aby bez zbytečného odkladu zajistila dostatečné množství léku Isoprinosine k prodeji v lékárnách bez lékařského předpisu. Jenom připomínám, že v sousedním Polsku je tento lék volně dostupný, a musím říci, že to je lék, který je registrovaný v České republice. Je registrovaný. V současné době je na lékařský předpis a u tohoto léku je při včasné podání odůvodněný předpoklad pozitivního vlivu na průběh onemocnění nemocí COVID-19 u nemocných. Je tedy nutné jej zajistit v takové míře, aby byl dostupný všem nemocným onemocněním COVID-19, kteří o léčbu jim projeví zájem.

Česká republika se nyní nachází v kritické situaci, kdy dochází k vyčerpání personálních i technických možností nemocnic, do péče o pacienty byli nuceni se zapojit i zdravotníci z ambulancí a hrozí, že nebude možné poskytnout dostatečnou péči všem potřebným pacientům. No, ona už ta situace je, že není možné poskytnout péči všem potřebným pacientům. V tomto okamžiku je nutné připustit všechny možnosti a medikamenty, které mohou pomoci zmírnit průběh onemocnění COVID-19 a mezi něž patří lék Isoprinosine, tak, aby se zabránilo úplnému kolapsu českého zdravotnictví. Nelze odepírat lék, který má při včasné nasazení potenciálně příznivý vliv na průběh onemocnění COVID-19, těm nemocným, kteří o něj projeví zájem. Nemocný by se měl mít možnost sám rozhodnout, zda si chce tento lék opatřit a užívat jej, či nikoliv. Sám by si pak nesl rizika a případné následky spojené s užíváním tohoto léku.

Lék Isoprinosine by proto měl být volně a v dostatečném množství dostupný k prodeji v lékárnách na celém území České republiky. V sousedním Polsku, kde je tento lék volně dostupný, je v přepočtu na obyvatele výrazně nižší úmrtnost i počet těžkých průběhů nemoci. Proto SPD žádá, a i jménem už tisíců občanů, kteří nám podepsali naši elektronickou petici, která je na [www.spd.cz](http://www.spd.cz) k podpisu, tak žádáme vládu, aby tak učinila a aby zajistila dostatečné množství a volný prodej léku Isoprinosine. Takže to je bod číslo 2, který za SPD navrhuje.

A bod číslo 3, a rád bych, aby to byl třetí bod programu dnešní schůze, v pořadí 1, 2, 3, tak SPD navrhuje třetí bod s názvem Výzva vládě k rekonstrukci vlády a demisi

odpovědných ministrů. SPD požaduje rekonstrukci vlády a nahrazení neschopných ministrů. SPD žádá o vyvození osobní odpovědnosti za situaci, ve které se Česká republika ocitla. Je nutná rekonstrukce vlády a nahrazení ministrů, kteří na své úkoly nestačí. Jde především o ministra vnitra Jana Hamáčka, který je zároveň předsedou ČSSD. Dále jde o ministra zdravotnictví Jana Blatného za hnutí ANO a také ministra zahraničí a místopředsedu ČSSD Tomáše Petříčka. Tito ministři by měli podat demisi. Vláda České republiky v boji s koronavirem dále ztrácí důvěru veřejnosti. Tato ztráta důvěry souvisí s jejich dalšími chaotickými, polovičatými a opožděnými rozhodnutími. Vláda neinformuje veřejnost o očkování proti nemoci COVID-19 dostatečně a její zmatečná krizová komunikace tak nadále pokračuje.

Za všechny jeden příklad z minulého týdne, kdy vláda zakázala závodní stravování, aby ho po nátlaku veřejnosti po několika hodinách zase povolila. Ačkoli ministr průmyslu a obchodu za hnutí ANO Karel Havlíček v médiích minulý týden sliboval, že uzavření okresů a další přísné restrikce potrvají pouze tři týdny, premiér Andrej Babiš při interpelacích ve Sněmovně minulý čtvrtek následně řekl úplně něco jiného, že po třech týdnech se rozvolňovat nebude. Takže opět nekonečný lockdown a s tím SPD nesouhlasí.

Jaká ale bude strategie vlády, až bude končit tento nouzový stav 28. března, však již premiér jako obvykle neřekl. Občané jsou již zoufalí, ztrácejí motivaci, pohár trpělivosti přetekl. Občanům chybí jistota a mají oprávněnou nedůvěru v tuto vládu. Každý chce již po roce vidět pomyslné světlo na konci tunelu, a nikoli pouze další řady prodlužování nouzových stavů.

Hnutí SPD dlouhodobě říká, že plošné zákazy nejsou řešením. Tato vláda nemá strategii a jednotliví ministři, zejména ministr vnitra a předseda ČSSD Hamáček a ministr zdravotnictví za hnutí ANO Jan Blatný, by měli přijmout svou politickou odpovědnost za stávající stav a odstoupit. Vláda v tomto složení by měla skončit a nahradit by ji měla vláda odborníků, která by obnovila důvěru veřejnosti a přivedla tuto zemi k řádným plánovaným říjnovým podzimním volbám, kde občané rozdají nové politické karty.

V této souvislosti také požadujeme za SPD, aby česká vláda v čele s premiérem Andrejem Babišem oficiálně podnikla kroky k rezignaci předsedkyně Evropské komise Ursuly von der Leyenové. Elity Evropské unie si přivlastnily právo rozhodovat o léčbě a prevenci lidí v členských státech. Tuto situaci nezvládly a musí nést odpovědnost. Jasně se ukazuje, že naše země už nemůže pokračovat v politickém kurzu, který z nás dělá fakticky pouhý protektorát bruselských elit. Tady leží odpovědnost na ministru zahraničí Petříčkovi, který nekoná. V podstatě je jenom statista, česká zahraniční politika přestala existovat. Stejně jako Maďarsko musíme ignorovat nařízení Evropské unie a po vzoru Británie musíme připravovat Českou republiku na odchod z této Evropské unie. V jakékoli normální situaci by, pakliže by došlo v jakékoli firmě, v jakékoli organizaci kdyby došlo k tomu, že někdo naslibuje, naslibuje půlmiliardě lidí, v tomto případě konkrétně vakcíny pro dobrovolné očkování, a potom selže, zklame, tak přece by měl odstoupit. Ale premiér Andrej Babiš a vláda hnutí ČSSD, hnutí ANO, ČSSD a KSČ mlčí. Servilně mlčí vůči tomuhle neuvěřitelnému chování Evropské unie. A my vyzýváme premiéra Andreje Babiše, aby vyzval k rezignaci předsedkyně Evropské komise Ursulu von der Leyenovou, protože myslím, že je to ještě mírná forma. Protože premiér Babiš nám tady prezentoval, jak věří Evropské unii, jak věří jejím slibům – tím pádem se všechno zdrželo a teď se ukazuje, že sliby nejsou naplněny a vakcíny pro dobrovolné očkování pro občany, kteří se chtějí nechat dobrovolně očkovat, nejsou k dispozici a patříme mezi nejhorší země vůbec.

To znamená, je to to minimum, co tady říkám za hnutí SPD, co by vláda měla udělat, aby byla obnovena důvěra veřejnosti. Protože to, že lidé jsou zoufalí, oprávněně zoufalí a že nechtějí, už tomu nerozumí těm opatřením, mnozí to už ani nechtějí dodržovat, jsou zoufalí ekonomicky, sociálně a zdravotně, tak to je způsobeno tím, že vláda ztratila důvěru právě proto, že přistupuje tímto způsobem k těm věcem, a řešením je obnovení důvěry. Proto říkáme naše návrhy na rekonstrukci vlády, demisi odpovědných ministrů. A vláda to uchopuje jak? Místo aby vyvodili ti lidé, co zklamali, a ukázalo se, že nemají řešení, tak aby vyvodili osobní odpovědnost, vláda navrhuje drakonické pokuty pro občany a represe. Represe, represe, represe vůči občanům, kteří tu současnou situaci nezpůsobili, a drakonické pokuty, milionové pokuty vůči občanům, vůči slušným a pracujícím lidem. Ale přitom to hlavní, v čem je problém, je, že občané ztratili důvěru. Důvěru v tuto vládu. A je potřeba, aby vláda vyvodila z tohoto osobní odpovědnost.

Takže děkuji za pozornost a doufám, že schválíte tyhle tři naše body, abychom je mohli projednat a abychom samozřejmě se k tomu postavili čelem. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pochopil jsem to správně, že v rámci třetího bodu Výzva vládě byla i zmínka o předsedkyni Evropské komise? Nebo to je samostatný bod? Stejný jeden bod. Výborně. Takže jsou navrženy tři body.

S přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Chvojka, poté paní předsedkyně Pekarová, pak pan předseda Jurečka.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych přednesl návrh, týkající se pořadu této schůze. Bohužel se mi nepodařilo na grémiu přesvědčit kolegy, a sice navrhuji, abychom pevně zařadili na zítřek, středu 10. 3., na 18 hodin projednávání nebo doprojednávání bodu 485. Jedná se o Informaci vlády o strategii očkování. Pan ministr Blatný je připraven, počítá s tím, a já bych vás chtěl poprosit o podporu tohoto mého návrhu. Není to zákon, čili jsme schopni diskutovat i po 19. hodině, ale i tak si myslím, že ta hodina, hodina a půl může na tento bod stačit. Děkuji moc.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další přednostní právo – pan předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Chtěl bych poprosit: v bloku bodů prvních čtení máme zařazený dva body. Jedním jsou občanské průkazy a druhým jsou zákony související se zákonem o občanských průkazech. Jsou to oboje tisky z dílny Ministerstva vnitra. Chtěl bych poprosit nebo navrhuji, abychom v tomto bloku zákonů Ministerstva vnitra dali za tyto dva body, to znamená za občanské průkazy a související, ještě bod číslo 108, což je návrh ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, tisk 1161, a za tento bod návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, zkráceně řečeno krizový zákon, je to tisk číslo 1162. To znamená, aby měl pan ministr vnitra Hamáček v jednom bloku čtyři tisky, které jsem zmínil. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní paní předsedkyně Pekarová a poté pan předseda Jurečka, poté pan předseda Bartošek. Všechno přednostní práva.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Vážená paní ministryně (financí – jediný člen vlády v sále), vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, mám návrh na předložení bodu Informace vlády o strategii očkování a tak dále, jak se jmenuje celý, který tady navrhoval pan předseda Faltýnek až za zítřejší 18. hodinu. Myslím si, že situace z hlediska očkování by měla být naprostou prioritou a měla by jí být věnována pozornost dříve než až zítra, protože každým dnem, kdy neočekujeme dostatečně rychle, zkrátka riskujeme další oběti a samozřejmě i ekonomické ztráty. Takže navrhuji, abychom se tomu věnovali dříve, a totiž hned dnes jako první bod.

V České republice očkovujeme mnohem pomaleji, než jsme si stanovili jako plán. Plníme jej v poslední době, v posledních 30 dnech, jenom na 65 %. To by pro nás mělo být varující: 65 % v situaci, kdy jsme v těch číslech jak obětí, tak nákazy na špici pelotonu, na špici žebříčku, bohužel ve srovnání nejenom s Evropou, ale i s ostatními státy v rámci celého světa, tak by to pro nás měla být úplná katastrofa a měli bychom se tomu věnovat mnohem, mnohem víc. A já myslím, že to je prostě katastrofální výsledek. Průměrná množství vyočkovovaných vakcín jednotlivých dávek jsou 21 500. To je zkrátka v desetiapůlmilionové zemi hrozně málo. My máme i o víkendech tak nízká čísla očkování, že bychom měli prostě napřít veškeré síly na to, abychom mnohem spíš atakovali nějakou metu 100 000 vyočkovovaných dávek denně, a to právě i včetně víkendů. Pokud je to jenom trochu možné, tak se prostě teď musí udělat všechno pro to, aby okamžitě, co máme vakcínu, tak jsme ji také do jednoho, dvou, maximálně tří dnů také byli schopni vyočkovat. Zkrátka podle strategie, kterou máme platnou, schválenou, podle níž se postupuje, by měla být už dnes oočkováno 1,2 milionu lidí a skutečnost je taková, že je to 0,8 milionu lidí. A každá vakcína, kterou máme, místo toho, abychom ji měli už opravdu vyočkovanou, máme ji na mrazáku nebo někde na skladě, tak je riziko dalších obětí.

Proto si myslím, že by pan ministr Blatný měl být přítomen už dnes při jednání toho bodu a že bychom měli tento bod zařadit hned jako první dnešní den, abychom se bavili o příčinách toho, proč plníme plán takhle tristně, abychom se bavili o tom, jak to zlepšit a jak dosáhnout mnohem lepších čísel. Protože připomínám, že každý den lockdownu – každý den lockdownu – nás stojí podle ekonomů 4 až 5 miliard korun. Připomínám podle statistik, můžeme si je přečíst v dnešních médiích, zcela jednoznačně velmi smutná čísla za leden 2021, kdy zkrátka máme skoro vlastně nejvíce obětí, nejvíce mrtvých za období 70 let. A to jsou statistiky, kterým teď tady čelíme. A nejsou to jenom čísla, jsou to něčí rodiče, jsou to něčí děti, jsou to něčí příbuzní. My bychom měli mít tohle na paměti, ať k nim nepřibudou další zbyteční, další, kteří budou tuto statistiku naplňovat i v příštích měsících. Musíme se vrátit co nejdříve do normálu, ale to nepůjde jinak, než když budeme mnohem rychleji, mnohem efektivněji očkovat. A z toho se nám musí pan ministr tady zpovídat, proč se tak neděje. Takže tento bod navrhuji, ještě jednou připomínám, dnes jako úplně první bod. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Pan předseda Jurečka s přednostním právem. Připraví se pan předseda Bartošek, také s přednostním právem.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Dobré odpoledne. Vážená paní ministryně, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolil bych si navázat na své předřečníky, na to, co tady říkala před chvílí paní předsedkyně Pekarová Adamová i pan předseda Faltýnek, ať už zařazení těchto bodů dopadne jakkoli na program této schůze. Podporuji, abychom o tomto důležitém tématu tady měli možnost hovořit, aby tady pan ministr, případně další členové vlády ty informace dali nejenom nám, ale i veřejnosti, ale aby se ta informace netýkala jenom očkování a postupu očkování, ale aby to byla informace, do které bude zahrnuta i aktuální situace postupu vlády v boji s pandemií, a také aby to byla informace obsahující personální změny v resortu Ministerstva zdravotnictví, především na pozici hlavní hygieničky, protože si myslím, že je potřeba, aby i tyto věci tady byly vyjasněny. Takže prosím, dávám doplnění, aby oba tyto body, které byly navrhovány, případně jestli tady byl nějaký další návrh, byly rozšířeny i o tento charakter informace.

A nyní k tomu samotnému, co si dovoluji přinést jako návrh na doplnění programu této schůze Poslanecké sněmovny, a sice jedná se o to, co už Poslanecká sněmovna podpořila, máme to na svém programu, ale bohužel zatím to nevypadá, že by se tento bod podařilo dostat na jednání, a to je, abychom mohli projednat bod sněmovního dokumentu pod číslem 7332, a to je zřízení vyšetřovací komise, sněmovní vyšetřovací komise k havárii na řece Bečvě.

K tomu mi dovoluji říci pár věcí. Je to už více než půl roku, kdy se tato havárie odehrála. Dochází k opakovanému posunutí termínu, který je slibován vůči celé široké veřejnosti, že soudní znalec dopracuje znalecký posudek, na základě kterého bude dále policie ten případ vyšetřovat a případně bude směřovat k otázce, která může třeba vyústit i v konkrétní obvinění. Nicméně bohužel zatím, přestože na počátku celého příběhu jsme byli ujišťováni oběma ministry, jak ministrem životního prostředí Richardem Brabcem, tak ministrem vnitra Janem Hamáčkem, že se tím orgány, ať už orgány v oblasti dozoru nad životním prostředím, nebo i Policie České republiky, intenzivně zabývají a že to bude otázka několika dnů, potom že to bude otázka několika týdnů, pak že to bude otázka do 20. prosince loňského roku. A stále bohužel ty termíny nejsou naplňovány. Naposledy byl tento termín posunut z konce února, ale nevíme na kdy. Myslím si, že tady by páni ministři měli, pokud se ty věci nepodaří posunout do konce března, zvážít, jestli mají setrvávat ve svých funkcích.

A teď mi dovoluji také podpořit tento bod i tím, co nám všem, poslankyním a poslancům Parlamentu České republiky, adresovala veřejnost. Dovolím si tady ocitovat krátký dopis, který je velmi důležitý i pro vaše rozhodování, zda tento bod na jednání této schůze zařadíme napevno tak, aby bylo možné jej projednat: "Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, otevřený dopis poslancům Parlamentu České republiky ve věci otravy řeky Bečvy. Ve Valašském Meziříčí dne 9. března 2021. Dovolujeme si vás společně oslovit ve věci otravy řeky Bečvy. Ta se stala 20. září loňského roku a my dodnes neznáme pachatele této katastrofy. Jsme si vědomi, že v těchto dnech, týdnech i měsících řešíte bohužel stále aktuální problematiku pandemie koronaviru a usilujete o udržení co nejpříznivějších podmínek ekonomických, sociálních, a především zdravotních pro nás, občany České republiky. Přesto vám zasíláme tuto naléhavou prosbu. Řeka Bečva byla na značné části toku zásadně poškozena. Drastické důsledky otravy nemají charakter pouze hospodářské povahy, úhyn desítek tun ryb, jedná se především o jen stěží napravitelnou ekologickou katastrofu. Loni v září došlo k totálnímu narušení celého ekosystému řeky Bečvy a jeho výsledkem byla mrtvá Bečva. Havárie



zahubila ryby a další vodní živočichy a je velké štěstí, že nepostihla lidi, kteří se v řece a kolem ní pohybují. Návrat k původnímu stavu, pokud je to v plném rozsahu vůbec možné, potrvá dlouhá léta. Aby se podobná situace v budoucnu neopakovala, je zapotřebí zjistit příčinu jejího vzniku a k tomu je nutné znát původce otravy včetně způsobu, jakým se jedovaté látky do řeky dostaly. Ani půl roku od havárie se však nezdá, že by se kauza blížila rozuzlení, a vyšetřování podle všeho směřuje do ztracena. Postup státního orgánu a institucí podílejících se na vyšetřování, od kterých bychom očekávali transparentní a důvěryhodný postup, totiž od počátku vzbuzuje jen další a další otázky, mimo jiné shrnuté na stránkách PeticeBečva.cz, kterou podepsalo již bezmála 20 000 signatářů. Zarážející je zejména přístup České inspekce životního prostředí, který budí nedůvěru již od prvního dne po havárii. Sporná je také řada úkonů či procesních postupů Policie České republiky. Soudní znalec, Ing. Jiří Klicpera, který havárii šetří pro Policii České republiky, opakovaně odkládá zveřejnění svých posudků. Navíc se nyní sám ocitl v situaci, kdy musí policie prošetřovat jeho konání. V neposlední řadě je namíste zmínit nepřilíš přesvědčivý přístup ministra životního prostředí a samotného vedení města Valašské Meziříčí k otravě. A mohli bychom pokračovat ve výčtu dalších kontroverzních rozhodnutí různých veřejných institucí či subjektů a jejich představitelů ve vztahu k této kauze. Výše nastíněné důvody zvyšují pochybnosti, zda je vyšetřování otravy vedeno korektně, a tak narušují důvěru veřejnosti ve státní instituce. Vzhledem k závažnosti této ekologické katastrofy se domníváme, že k řešení této neuspokojivé situace by mohlo přispět zřízení sněmovní vyšetřovací komise k havárii na Bečvě. Je nám známo, že návrh hlasovat o zařazení bodu ustanovení vyšetřovací komise má být po opakovaném neschválení Poslanecké sněmovně při nejbližší příležitosti předložen znovu. Prosíme vás tedy o podporu při nadcházejícím hlasování o zřízení vyšetřovací komise k havárii na Bečvě, v první řadě o schválení tohoto návrhu k zařazení bodu na nejbližší schůzi Sněmovny a následně také o samotné schválení a ustanovení komise. Tato vyšetřovací komise by mohla na základě důkladné analýzy dosavadního průběhu vyšetřování a vyhodnocení stávajících zjištění v součinnosti s místními aktéry, kterým doposud nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření a objasnění svědectví a souvislostí, vnést do šetření havárie na Bečvě více světla. V neposlední řadě by také mohla přispět k obnovení důvěry veřejnosti v objektivitu státních institucí.

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, děkujeme vám za zvážení podpory našeho návrhu ke zřízení vyšetřovací komise k havárii na Bečvě. Děkujeme. S pozdravem Ing. Stanislav Pernický, předseda Českého rybářského svazu, místní organizace Hustopeče nad Bečvou, Mgr. Jan Husák, organizátor protestních shromáždění, spoluautor petiční akce PeticeBečva.cz, Lenka Halová, organizátor protestních shromáždění, správce skupiny Bečva bez jedů, a Mgr. Jiří Jurečka, správce skupiny Otrávená bečka nám není lhostejná."

Tito zástupci petičního výboru adresují tedy tuto výzvu vůči poslankyním a poslancům Parlamentu České republiky a já vás tady chci požádat, kolegyně, kolegové, abyste vyhověli i tomuto apelu veřejnosti České republiky, abychom zařadili tento bod jako první bod zítřejšího odpoledního jednání po polední pauze. Zatím tam není napevno zařazený žádný bod a chtěl bych vás poprosit, abychom tento bod zařadili. Myslím si, že jsme schopni ho zvládnout projednat, když bude politická vůle napříč kluby, korektně, rychle, tak, abychom se mohli věnovat dalším bodům, které máme na této schůzi. Takže prosím pěkně o zařazení tohoto bodu na středu jako první bod po obědové pauze. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, to byl pan poslanec Marian Jurečka. Nyní s přednostním právem pan poslanec Bartošek. Vidím ještě další přednostní právo. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem zde opakovaně vystupoval k bodu v současné době 326, je to sněmovní tisk 966, takzvaný lex Dukovany, a opakovaně jsem upozorňoval, kolegyně a kolegové, že to je skutečně velmi složitý zákon, který zabere řadu hodin jednání a nebude snadné ho projednat. Myslím si, že ten stav ukázal, že skutečně tento zákon má potenciál zablokovat jakékoliv další jednání včetně třetích čtení. Z toho důvodu navrhuji variantně: za prvé, sněmovní tisk 966 vyřadit z programu schůze, aby neblokoval projednávání dalších bodů, a v případě, že k tomu nebude vůle, tak sněmovní tisk 966 zařadit na konec bloku třetích čtení, abychom v klidu mohli projednat všechna třetí čtení, u nichž už uplynula lhůta, a mohli jsme projednávat tyto body, které nejsou tak komplikované. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Farský. Stále jsme u přednostních práv. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Farský:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád obrátil pozornost ke sněmovnímu tisku 1073, který je zařazen v prvním čtení na dnešní jednání hluboko, hluboko v neprojednatelném pásmu. Je to bod číslo 87.

Proč si myslím, že tento bod, insolvenční zákon, je důležité i v této krizové covidové době projednat? Je to tisk, který vláda, vládní návrh zákona, předložila do Sněmovny 4. listopadu loňského roku. Předložila ho dokonce ve stavu legislativní nouze s tím, že se má projednat v rámci co možná jednoho dne. Sněmovna legislativní nouzi nepřijala s tím, že to stojí za větší projednání. Padly neformální dohody o tom, že sice legislativní nouze neprojde, ale že bude snaha to projednat co nejrychleji a co možná zkrátit všechny lhůty. Listopad 2020, teď máme březen a zákon se nedostal ještě ani do prvního čtení.

A proč je tak důležitý? Než přišla pandemická krize, už v tu dobu bylo nějakých půl milionu lidí v dluhových pastech, to je půl milionu lidí, kteří prostě nemají šanci se za svého života dostat z dluhů, které mají na sobě navršený. Ta pandemická doba, zdravotní krize určitě nepomůže a těch lidí, kteří se ocitnou v dluhové pasti, ještě razantně přibude. V tuto chvíli osobním bankrotem prochází někde kolem 20 000, 25 000 ročně a tímto tempem prostě tito lidé nedostali šanci se z této své osobní krize dostat. I proto, předpokládám, vláda navrhovala tento zákon v legislativní nouzi a měla snahu o co možná nejrychlejší projednání. Já myslím, že vláda v tomto případě postupovala správně, že je potřeba ten zákon skutečně projednat co nejdříve, protože se dotýká osudů půl milionu lidí a jejich blízkých, a je to potřeba i proto, že jsme se tak zavázali na úrovni EU a lhůtu na implementaci máme do 17. července letošního roku. Takže i proto, že je to náš mezinárodní nebo nadnárodní závazek, tak proto je záhodno, abychom ho projednali.

O co bych vás chtěl požádat v tuto chvíli, je pouze to, abychom ho pustili prvním čtením, protože vím, že v opozici je pro to také podpora, je to vládní návrh, tak předpokládám, že ani u vládních poslanců se nemusí zdrhnout, abychom ho pustili dnes prvním čtením k tomu, aby mohl být projednán v potřebných výběrech, případně

podvýborech, tam, kde je to nutné, a abychom ho v tomto funkčním období co možná stihli. A nevidím jako ten nejdůležitější důvod to, že jsme to přislíbili na úrovni EU. Já myslím, že nejdůležitější důvod je, že ten zákon je prostě potřebný, a když světlo na konci tunelu nebude pro tyto lidi v dluhové pasti, tak je vytlačujeme na okraj společnosti a není to ani ekonomicky, ani sociologicky, ani nijak jinak pro celou společnost správně.

Chápu, že máte různé priority, a respektuji program tak, jak je navržen. Já bych proto navrhl, dnes aby byl projednán po sněmovním tisku 1164, po elektronizaci zdravotnictví – zákonech souvisejících, tak abychom po tisku 1164 dnes projednali vládní návrh novely insolvenčního zákona, tisk číslo 1073. Děkuji vám za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Farskému a další chce vystoupení k pořadu schůze pan poslanec Jiří Mašek, připraví se Ivo Pojezný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych jménem poslaneckého klubu ANO navrhl zařadit tisk číslo 895 – jde o senátní novelu Ústavy ČR, takzvaná zbraňová novela. Jde tam o ukotvení práva bránit život se zbraní – v pořadí bloku prvních čtení za tisky 733 a 837, zařazené z dnešního grémia Sněmovny. Tedy šlo by o osmý bod v bloku prvních čtení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji. Nyní pan poslanec Ivo Pojezný, připraví se Marek Výborný.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, milí kolegové, dovoluji, abych navrhl zcela nový bod do programu jednání této schůze s názvem Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021, a to na čtvrtek 11. 3. v 11 hodin, nebo na pátek 12. 3., čili tento pátek, v 11 hodin.

V posledních dnech se dozvídáme různé protichůdné informace a názory na konání maturitních zkoušek, ať už od pana premiéra Babiše, který navrhl úřednickou neboli jakousi administrativní maturitu, podle které by žáci nemuseli skládat klasickou maturitní zkoušku a na maturitním vysvědčení by mohli mít známky podle průměru za celé své studium během střední školy. Ti, kteří ovšem by s tímto nesouhlasili, by přikročili ke klasické maturitní zkoušce čili k didaktickým testům, které připravilo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Prý s tímto názorem ovšem nesouhlasí pan ministr Plaga, ale samozřejmě vím, že s tím nesouhlasí také odborná veřejnost a spousta studentů. Ti nakonec tvrdí, že se žáci mohli připravit na svoji maturitu během celého čtyřletého studijního období, a měli by ji skládat tedy standardním způsobem.

Navíc někteří tvrdí, že by taková zkouška, myslím tu administrativní, mohla znehodnotit to studium a vyřadit některé a znevýhodnit z trhu práce. Dle CERMATu se v současné době na jarní termín, který má být 3. až 7. května, přihlásilo na 73 000 studentů, tedy myslím na ty testy. Navíc jsem slyšel, že se mají opět zrušit slohové práce z českého jazyka a z cizího jazyka a u didaktických testů se má prodloužit čas. Ústní zkoušky zůstanou, praktické zkoušky mohou ředitelé posunout na léto včetně praktické výuky. Je tedy jasné, že to zajímá nemalou část společnosti a samozřejmě předpokládám i kolegy z této ctné Sněmovny. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ivu Pojeznému za návrh, nyní pan poslanec Marek Výborný, připraví se Martin Kolovratník. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, netušil jsem, když jsem se přihlašoval do rozpravy k programu této schůze, že budu moci takto plynule navázat na kolegu Pojezného z poslaneckého klubu KSČM, protože za poslanecký klub KDU-ČSL vlastně přicházím s velmi podobným návrhem. Já ho trochu přeformuluji a dovolím si ho potom předložit jako protinávrh proti tomu, co zaznělo. Ale fakt je ten, že v posledních dnech jsme svědky debaty o tom, jak by měly vypadat maturitní a závěrečné zkoušky v tomto školním roce. Musím říct, že ten výstřel, který zazněl ze Strakovky, nebo tedy přesněji řečeno, protože to bylo někdy o víkend, tak asi z Průhonice ze strany pana premiéra, považuji za velmi nešťastný. Nejenom že nebyl konzultován s Ministerstvem školství, ale skutečně vůbec nereflektuje reálnou situaci ve školách.

Kdybychom totiž přistoupili na to krajní řešení, které z mého pohledu je možné v situaci, kdy by se pandemická situace ještě daleko více zhoršila, než je dnes, tak bychom fakticky poškodili mnohdy studenty samotné, protože i ze zkušenosti své osobní vím, že řada studentů se velmi intenzivně připravuje právě k tomu vyvrcholení v rámci maturitních a závěrečných zkoušek, a použít nějaký průměr za poslední tři roky skutečně nepovažuji za rozumné a šťastné. Bohužel to vnímám i tak trochu jako plivnutí do tváře učitelům, kteří tady rok nejsou na prázdninách, ani ti studenti nejsou na prázdninách, ale rok se velmi intenzivně distančně vzdělávají. Není to vůbec jednoduché ani pro ty učitele samotné a já věřím, že i tato příprava – nakonec to prokázal i loňský školní rok, který už poslední tři měsíce vlastně byl ve stejném režimu – tak ta příprava může k nějaké podobě reálné a adekvátní maturitní, respektive závěrečné zkoušky vést.

Co mně ale velmi schází, jsou informace ze strany ministra školství a tady bych viděl jako velmi důležité, aby je dostala veřejnost, abychom je dostali i my jako poslanci, protože určitě je potřeba vést debatu. Ale to jsme my říkali už někdy na podzim v té podzimní vlně, že je potřeba mít připraveny variantní scénáře maturitní a závěrečné zkoušky v situaci, že pandemická situace se ještě zhorší nebo prostě nebude dobrá, a že je potřeba včas informovat žáky, studenty a veřejnost včetně učitelů a ředitelů škol.

Dámy a pánové, 1. dubna začínají praktické zkoušky na odborných školách – nebo měly by začít – a v tuto chvíli pořád není jasné, podle jakého modelu a režimu případně budou realizovány. Určitě si dovedu představit úpravy toho modelu maturitních zkoušek, ať už v podobě lhůt, v podobě samotné skladby, ať už didaktických testů, nebo dalších částí maturitní zkoušky, ale je potřeba tyto věci rychle vydiskutovat a sdělit ty informace veřejnosti. A protože jsem zaznamenal ze strany pana ministra Plagy informaci, že tento týden chce ministerstvo mít vše vyladěné a chce svoji představu sdělit, a já jsem rád, že to nebude ona do značné míry populistická představa, tak jak ji představil pan premiér, protože to by skutečně vedlo k degradaci maturitní a závěrečné zkoušky.

Jsem přesvědčen o tom, že bychom ty informace měli dostat i my jako poslanci, a za poslanecký klub KDU-ČSL tedy dávám protinávrh k tomu, co zde zaznělo, abychom zařadili nový mimořádný bod s názvem Informace ministra školství k podobě maturitní a závěrečné zkoušky ve školním roce 2020/2021.

Jsem přesvědčen o tom, že bychom ty informace měli dostat i my jako poslanci, a za poslanecký klub KDU-ČSL tedy dávám protinávrh k tomu, co zde zaznělo, abychom zařadili nový mimořádný bod s názvem Informace ministra školství k podobě maturitní a závěrečné zkoušky ve školním roce 2020/2021. Dovoluji si navrhnout jeho zařazení na zítřek, to je na středu v 17 hodin. Reaguji na to, že pan předseda Faltýnek zde navrhl od 18 hodin zařadit Informaci ke strategii o očkování od pana ministra Blatného, čili budeme mít na to 60 minut, kdy jsem přesvědčen o tom, že pan ministr Plaga je schopen, možná i před čtvrtěčným jednáním vlády, které by mělo být, podat informaci o představě Ministerstva školství, která doufám bude i vydiskutována s odbornými asociacemi, jak by tedy maturitní a závěrečné zkoušky v této situaci měly proběhnout. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, mám poznamenáno. Nyní pan poslanec Martin Kolovratník, připraví se paní poslankyně Kořanová. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Přicházím s prosbou jménem volební komise a prosíme o pevné zařazení pouze jednoho z bloku volebních bodů, a je to ten první, číslo 370, Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Jsou to pouze dvě rychlá hlasování, takže prosím zařadit napevno zítra ve 12.50 hodin, Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, mám poznamenáno. Nyní paní poslankyně Kořanová, připraví se Dana Balcarová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, opět tady před vámi stojím a zkusím zařadit kontroverzní bod, a to je novela občanského zákoníku.

Všichni víme, že je dnešní doba nelehká, tak v této době jsou potřeba blízké rodinné vztahy a vazby. Vláda svými opatřeními mnohdy zapomněla na registrované partnery, ať už to bylo v podobě znemožnění uzavření registrovaného partnerství, nebo ztížená situace. Proto mi dovoluňte zařadit v bloku prvních čtení sněmovní tisk 201, je to bod 49. Kolega Mašek tady navrhoval sněmovní tisk, který se týká listiny základních práv a svobod, tisk 895, takže poprosím zařazení po něm. A pokud neprojde tento návrh, tak prosím tento tisk zařadit po bodu 239, sněmovní tisk 837. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, také mám poznamenány oba návrhy. Nyní paní poslankyně Dana Balcarová, připraví se kolega Juchelka.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já mám také návrh k programu schůze, a to že žádám, aby byl bod číslo 46, novela o myslivosti, je to tisk 954, zařazený ve čtvrtek za invazní novelu, tisk 731, jestli to takto stačí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, za novelu tisku, prosím? (Poslankyně Balcarová: Tisku 731.) Za 731, ano. Já se omlouvám, že jsem to hned nepoznamenal.

S náhradní kartou číslo 17 bude hlasovat pan poslanec Lubomír Volný. Nyní kolega Juchelka.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. Já bych chtěl upřít vaši pozornost právě na dnešní den, kdy do bloku prvního čtení bych chtěl zařadit bod číslo 51, sněmovní tisk 384, ohledně cenzury internetu, a chtěl bych ho zařadit po bodu číslo 49. Anebo pokud někdo navrhne ještě bod číslo 50, protože je sloučená rozprava právě tady těchto dvou sněmovních tisků 201 a 211, tak bych prosil, abychom to zařadili vždycky po bodu 49 nebo 50. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan poslanče, a je už odhlasovaná ta spojená rozprava?

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ještě není, ale pravděpodobně to může někdo navrhnout, tak abych tady nebyl podruhé.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Aha, tak v tom případě je to tisk – ještě jednou, prosím, já jsem...

**Poslanec Aleš Juchelka:** Ano, takže já navrhuji zařadit sněmovní tisk číslo 384 po sněmovním tisku 201. A pokud někdo navrhne ještě v rámci spojené rozpravy tisk číslo 211, tak po nich obou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já jsem se na to ptal, protože mě teď kolega Výborný informuje, že je už sloučená rozprava z hlasování. Takže to bychom samozřejmě v tom případě už automaticky jsme to usnesení... (Poslanec Juchelka: Tak prosím pana předsedajícího...) Pak je tady 49, 50. Ano, čili 49 a 50 body a sloučená rozprava je dána, jo? (Poslanec Juchelka: Děkuji moc.) Prosím.

Paní poslankyně Helena Válková se hlásila s faktickou poznámkou... tak v tom případě není možné. Já vás eviduji, ale po těch písemných přihláškách s vámi počítám. Nyní kolega Petr Třešňák, poté Tereza Hyťhová, paní poslankyně Válková, pan poslanec Zdeněk Ondráček – to je současné pořadí. Máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji. Pěkné odpoledne. Rád bych navrhl nový bod schůze – Postcovidová lázeňská péče, zdůvodním proč. V době probíhající pandemie je neskutečně důležité sledovat zatížení kapacit nemocnic, ale také předejít zhoršení jiných onemocnění, a to i tím, že se pacienti řádně doléčí po prodělaném covidu.

Jak jinak, jako nevhodnější řešení se jeví lázeňská péče, která je v ČR na světové úrovni. Proto chceme navrhnout vládě, aby bylo láním umožněno léčit postcovidové pacienty ve větší míře, než je tomu nyní, a to tak, aby se pacienti do lání dostali co nejrychleji po prodělaném covidu, především i proto, že u těchto pacientů nehrozí nákaza

covidem, protože jej právě prodělali a jsou vůči němu imunní. Rychlost je velmi podstatná, aby léčba měla maximální efekt, a momentálně je v láních i volná kapacita, což například v létě už být nemusí.

Ještě v rychlosti zmíním další podpůrné argumenty. Lázně se dnes již významně podílejí na doléčování postcovidových pacientů, testují navíc pacienty i zaměstnance, a uzavření lázní znamená ukončení nástupu, a to reálně znamená i jen radikální snížení obsazenosti, aniž by byla kompenzovaná, anebo vznik a nárok i na Antivir A. Lázně navíc mají všechny wellness a podobné provozy zavřené, pouze léčí, a jsou tedy plnohodnotným zdravotnickým zařízením. Jsou tak tedy jediným zavřeným zdravotnickým segmentem.

Je to totéž jako zavřít všechna jiná než covidová zdravotnická zařízení, jako například zubaře nebo rehabilitace. Kromě tohoto nového bodu navrhuji i pevně zařazení jako první bod tento pátek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** V pátek 12., ano? Tak. Nyní paní poslankyně Tereza Hyťhová.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Tak dobrý den. Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Ráda bych za Trikolóru navrhla bod, a to Informace vlády k otevření škol. Děti jsou již rok doma a mohu vás ujistit, že se tento fakt zásadním způsobem podepíše na jejich mentálním zdraví a také na jejich vzdělanosti.

Jsme země v Evropě, která má za celou dobu pandemie nejdéle zavřené školy. Již téměř rok jsou naši žáci a studenti doma. K tomu se přidružil také fakt, že v posledních dnech si přečteme potyčku mezi panem premiérem Babišem a panem ministrem školství Plagou, který je pro mě v této věci naprosto neviditelným, protože jak on sám tvrdí, bojuje za školy, avšak nikdo tuto jeho snahu bohužel nevidí.

Jedná se o to, že vlastně doděška ani nevíme, a studenti neví, jestli budou maturovat, nebo bude takzvaná úřední maturita. To s tímto bodem velmi souvisí, protože pokud by studenti měli maturovat v termínu, tak je potřeba, aby se vrátili do škol, i kdyby to mělo být po nějakých skupinách, i kdyby to mělo být s hygienickými opatřeními, ale je potřeba, aby se vrátili do škol, a to nemluvím o praktické výuce, která za celý rok v podstatě neproběhla, takže nejsou schopni ani konat praktickou maturitu. Nejsou toho schopni.

Už i Velká Británie, když si přečtete z médií, pochopila, že zavřené školy jsou v podstatě cesta do pekla. Ano, je to také země, která prodělala těžkou covidovou vlnu a potýkala se opravdu s mnoha lidmi, které tato pandemie zasáhla. Ale i oni pochopili, že opravdu nelze mít zavřené školy a že ten dopad bude mít strašné následky.

Denně mi piší učitelé, ředitelé, piší mi žáci, studenti a ptají se mě jako poslankyně, jestli budou otevřené školy, jestli tento školní rok ještě půjdou do školy. A co jim já mám odpovídat? Já to nevím. Já jim neustále říkám: Já nevím, pan Plaga nechodí do Sněmovny, neinformuje nás poslance, natož veřejnost. Jak jsem řekla, pro mě je pan ministr Plaga v tomto naprosto neviditelný.

Za naprosto skandální považují slova pana premiéra Babiše, a to, že maturity nejsou nutné, zaměstnavatelé je nevyžadují. Tak to je opravdu skandální výrok, který není hodný premiéra České republiky. Maturity nutné jsou. Jsou tady studenti, kteří se čtyři roky na

ně připravují, a dnes ani nevědí, jestli maturitu budou skládat, nebo ne. Takže prosím pana Babiše a pana ministra školství, aby se domluvili, a hlavně aby tady před nás předstoupil pan ministr Plaga, konečně po těch dlouhých měsících, a sdělil nám, jak bojuje za otevření škol a jak vlastně bude vypadat maturita. Tento bod bych chtěla navrhnout buď dnes jako první bod tohoto jednání, pokud by to nebylo přijato, tak jako první bod ve čtvrtek v 11 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Poznamenal jsem si alternativu. Evidoval jsem faktickou přihlášku paní poslankyně Válkové a pana poslance Ondráčka, ale mohu jenom připustit jakousi reakci na vystoupení, ale navrhnout bod nemůžete, protože poslední přihláška byla v 15.30 pro změnu pořadu schůze. To by Sněmovna pravděpodobně musela odmítnout takový postup, a proto na to upozorňuji. Pokud chcete například upřesnit to, co tady bylo řečeno, to samozřejmě je možné k těm bodům. Například u kolegy Chvojky také budeme muset vyjasnit některé kroky. To všechno je možné, ale navrhnout nový bod není možné. Zítra samozřejmě ráno zase od 9 do 9.30 hodin. To se nedá nic dělat. Rozumíme si? Kolega Ondráček.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ano, já vás, pane předsedající, chápu. Bohužel se nelze přihlásit, když člověk chce alternativně navrhnout jeden z bodů, který prostě je a už to prostě nelze, protože ta rozprava trvá už více než hodinu. Budiž, nemůžeme to alternativně udělat.

Já jenom poděkuji kolegům, jak paní kolegyni Pekarové, tak panu kolegovi Jurečkovi, kteří mají zájem naše téma, se kterým jsme přišli minulý týden, to znamená informace vlády o očkování, probírat pokud možno dnes nebo zítra.

Já respektuji i to – bohužel nemůžu dát alternativu – co řekl předseda poslaneckého klubu hnutí ANO, že to budeme projednávat zítra od 18 hodin, kdy bude přítomen i pan ministr, protože bez přítomnosti pana ministra zdravotnictví by nám to bylo, řekněme si, k ničemu, kdybychom si to zařadili teď, takže nesdílím názor pana předsedy Faltýnka, že nám na to bude stačit hodina. To bohužel ne, ale děkuji, kolegové, že máte zájem ten bod, který jsme minulý týden zařadili a projednali, dnes, respektive zítra doprojednat a informace od vlády získat.

Totéž platí u těch bodů, které se týkají maturity. Děkuji, že podporujete ty body KSČM.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Ještě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom abychom si řekli, jak to tady funguje. O tom bodu jsme jednali minulý týden v úterý na grémiu, požádal o to pan předseda klubu KDU Jan Bartošek, a minulý týden pan předseda Faltýnek řekl, že tento týden se to nehodí, ale dobře, uděláme to příští týden v úterý na začátku schůze, což je dnes. A dnes přijde pan předseda Faltýnek a řekne: Dnes ne, ministři se to nehodí, zítra v 18. Ale vláda se zodpovídá Sněmovně, a ne Sněmovna vládě. Ten požadavek nepadl v této rozpravě, ale padl před týdnem. Dokonce bylo přislíbeno, že pan ministr tady dneska ve 14 hodin bude a my jsme díky tomu jako opozice nenavrhovali minulý týden různé termíny, my jsme to



akceptovali. A dneska jsme se s překvapením dozvěděli, že pan ministr si udělá čas zítra od 18. do 19. hodiny, možná do 21., není to zákon.

Za normálních okolností by tady zítra ani ministr nebyl, protože premiér letí do Izraele poradit se o očkování a ministr zdravotnictví zůstává doma. Už tomu vůbec nerozumím, k čemu taková cesta je, když ministr zdravotnictví zůstane doma. Takže naopak, měl tady být dnes, jak to bylo přislíbeno, mohli jsme o tom debatovat a zítra mohl letět v delegaci s panem premiérem. Doufám, že oficiálním důvodem pro to, že neletí s premiérem získávat zkušenosti z Izraele, což je země, která je velmi úspěšná v očkování a vakcinaci a máme se tam co učit, s tím naprosto souhlasím, aby důvodem nebylo to, že přijde do Sněmovny v 18 debatovat o očkování, protože původní dohoda byla úplně jiná.

Takže já podporuji ten návrh, abychom o tom jednali dneska, a doufám, že pan ministr, pokud ten bod zařadíme, sem přijede a bude s námi debatovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak to je samozřejmé. Pokud to odhlasujeme, pravděpodobně pan ministr bude muset zrušit program. Pan poslanec Vlastimil Válek jako předseda klubu TOP 09 a potom pan předseda Marian Jurečka, také s přednostním právem. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já bych to chtěl podpořit, protože si myslím, že zvlášť ministr, který je odborný a není politický, by měl být připraven odborně diskutovat problematiku, která je teď naprosto zásadní.

Navíc bych chtěl upozornit na jednu věc, kterou vy z vás, co nejste členy zdravotního výboru, nevíte, ale já ji vím – ve středu je svolán mimořádný zdravotní výbor po ukončení jednání Sněmovny. To znamená, to je ten důvod, proč pan ministr si vybral středu, protože sem nebude muset dvakrát. Já tedy nevím, kdy ten mimořádný zdravotní výbor bude, ale já si nedokážu představit podle toho, jak to bylo minule, kdy měl pan ministr třičtvrtěhodinový monolog, kdy nás informoval o tabulkách, které dostáváme e-mailem, které nám na zdravotním výboru opakovaně říká profesor Dušek. My bychom spíše rádi diskutovali, pokládali dotazy a dostávali na ně stručné, jasné a srozumitelné odpovědi, které pochopí ne poslanci, ale především občané, které budou jasnou zprávou občanům, jaký je tedy plán, jaká je strategie. Ale to se těžko může realizovat ve středu v šest hodin, když poté bude mimořádná schůze zdravotního výboru. Já se velmi omlouvám, pro mě je velkým zklamáním takový přístup odborného, nepolitického ministra. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vlastimilu Válkovi. Nyní pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, já bych byl velmi rád, aby ten bod byl pokud možno dnes tady projednán, protože opravdu je tady slibován od minulého týdne.

Jsou tady věci, které zůstávají už několik měsíců nevyřešené. Využiji toho, že tady jako jediný člen vlády sedí paní ministryně financí Schillerová, která slibovala asi před dvěma měsíci, že vláda vyřeší – respektive říkala, že vláda už vyřešila – otázku zdanění

náhrad medikům a studentům medicínských a sociálních oborů, kteří mají uloženou pracovní povinnost. Tak, vážená paní ministryně, já mám zprávy ze včerejška, že to není vyřešeno, že ostatní resorty stále s kraji vedou spory, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo zdravotnictví, o tom, že se mají odvádět z těch náhrad odvody. Takže prosím vás pěkně, udělejte si na vládě pořádek. I to je věc, která by tady měla zaznít z úst ministra zdravotnictví, zdali to vyřešené je, zdali jste si to metodicky vyříkali, anebo z lidí děláte hlupáky. Tak to, prosím vás pěkně, vyřešte.

Stejně jako další záležitost, když píší studenti, kteří tam slouží už několik měsíců, a jsou v situaci, kdy oni nejsou zahrnuti do vlny očkování. Ti lidé píší a říkají: Co si o tom máme myslet, my tady sloužíme, budeme sloužit ještě dlouhé týdny, možná i měsíce, očkují se další skupiny obyvatel a na tyto studenty se stále zapomíná. Takže prosím pěkně, s panem ministrem Blatným vyřešte i tuto záležitost, ať je k tomu také tady zítra podána informace.

Mohl bych pokračovat ve výčtu, co by bylo potřeba, aby tady zaznělo. Znovu se vracím k tomu – protože se změnil řídicí schůze: apeluji na to, aby ten bod, a já jsem dal návrh na rozšíření toho bodu, aby nebyl jenom o očkování a očkovací strategii, ale o aktuální situaci v boji v rámci pandemie COVID-19 a o personálních změnách v resortu Ministerstva zdravotnictví. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Máte slovo, paní vicepremiérko.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, pane předsedo Jurečko, stačí se mě zeptat. Já teď hned, jak to tady dořeknu, vám nechám poslat dopis, který jsem přesně v té době – já nevím, jestli to je měsíc, šest týdnů, osm týdnů, nevím, to datum tam budete mít – jsem poslala šéfovi Asociace krajů a všem hejtmanům v této zemi, odešel s mým podpisem, zkoordinovaný postup tří resortů, Ministerstva financí, Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva práce a sociálních věcí. A tam je přesně popsán, jak mají postupovat.

Takže co se týče daně z příjmu, tak to promíjím generálním pardonem, co se týče odvodů, tak na to oba resorty dají speciální dotaci a budou to uhrazovat. A přesně je tam popsáno, jak mají postupovat, když to ještě neuhradili, když to uhradili, požádat si o vrácení a tak dále. Teď hned vám to nechám poslat. Takže se mě příště zeptejte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě přednostní právo pana předsedy Jurečky. A já už se chci dostat k hlasování o pořadu schůze. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Proč to dělat jednoduše, když to můžete udělat složitě. To je taková krásná ukázka toho, jak vláda vlastně funguje i v mnoha jiných případech. Jednak opravdu je to informace ze včerejška, to jsem si ověřoval. Možná jste ten dopis poslali, ale prosím pěkně, ověřte si, zdali to ti lidé na krajích také dostali. A zdali i lidé – (Smích v sále.) Já nevím, co vám přijde k smíchu – zdali i lidé z resortu Ministerstva práce a sociálních věcí a z resortu Ministerstva zdravotnictví pochopili dopis

paní ministryně Schillerové. Protože z informací, které já mám, ho asi evidentně někteří poměrně vysoce postavení úředníci těchto dvou resortů do dnešních dnů nepochopili navzdory podpisu paní ministryně na dopisu, který odeslala.

Ale chci říct jednu věc. Právní stanoviska jasně hovoří, že to není pracovněprávní vztah. Je to náhrada uložené pracovní povinnosti. O jakých odvodech se tady vůbec bavíme? O jakých dotacích se tady má stát bavit vůči těmto lidem? Propánajána, co to vytváříte za složitý systém? Ti lidé nemají žádnou pracovněprávní smlouvu. O jakých odvodech chceme z uložené pracovní povinnosti tady hovořit?

Takže prosím vás pěkně, dělejte to jednodušším způsobem, logickým způsobem, a především na základě platných zákonů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** S reakcí se přihlásila s přednostním právem místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Jedno krásné české přísloví říká: "Ševče, drž se svého kopyta." Jo? A já celý život dělám do daní. Tak mi prosím neříkejte, jak je to se zdaněním náhrad. Omlouvám se, při vši pokoře a úctě k vám, prosím, tohle mi neříkejte. Nemůžete osvobodit ty náhrady, protože to nejsou jenom náhrady za těmito studenty, byť bych jim to velmi přála. Proto jsem udělala vůči této skupině generální pardon a tu daň jsem jim prominula. Protože náhrady jsou třeba i přesunutí vojáci, přesunutí policisté, přesunutí celníci. Ti všichni mají náhrady, mají systém náhrad. Takže všechno osvobodíme? To nemůžete, to byste s vaničkou vylil i dítě. Jinak to udělat nešlo. A ten postup v tom dopise je podrobně popsán. Když sem nebudu muset chodit, tak vám ho hned nechám poslat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak, paní ministryně, já nevím, kdo se má držet kterého kopyta, to bych sem radši netahal. Byla by to zajímavá debata. Nicméně pan předseda Jurečka se ptal na studenty a vy argumentujete policisty. Mně to nepřijde korektní debata a žádný dopis na tom nic nezmění. Pokud si orgány veřejné moci s tím neví rady, s tím vaším dopisem, já nevím, jestli problém je na straně odesílatele, nebo příjemců toho dopisu. To skutečně nevím.

Problém je ale úplně jiný, skandální. Co to pořád řešíme? Těmto studentům byla nařízena pracovní povinnost. Oni to splnili, pomohli společnosti a my tady řešíme – já vím, že to na ně neplatí, taky po tom volala opozice. Takže to nebyl váš nápad, paní ministryně, ale jsem rád, že jste to udělala, protože je to naprosto logické. O jakých odvodech za nařízenou pracovní povinnost studentů mluvíme? Tak buďme konkrétní, bavme se o paragrafech a zákonech. Pak nás můžete případně vyvést z omylu.

Ale to, že tohle jsou policisté nebo vojáci nebo, pak jste říkala, hasiči – jasně, ti jsou ve služebním poměru, to je jiný problém. Ale dotaz a celá debata pana předsedy Jurečky směřovala ke studentům. Tak neodvádějte pozornost a vraťme se k otázce sociálního a zdravotního pojištění za studenty, kterým byla nařízena pracovní povinnost. To je přece ta věc, kterou tady máme debatovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan poslanec Marian Jurečka ještě jednou s přednostním právem. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. No tak já se jako zákonodárce snažím držet toho, co říkají zákony. Tak, paní ministryně, vezmu to chronologicky. Takže: podle krizového zákona není pracovní povinnost pracovním poměrem. Podle krizového zákona je za uložení pracovní povinnosti poskytnuta náhrada, nikoli mzda, plat, odměna či jiné obdobné plnění. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o daních z příjmu je přijatá náhrada majetkové nebo nemajetkové újmý od daně osvobozena. O čem se chceme bavit dál? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě paní vicepremiérka, ministryně financí. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane místopředsedo. Tak ještě jednou. To není tento typ náhrady. Nevím, jestli někdo z vás mě interpeloval, teď si přesně nevzpomínám, odpovídala jsem na to. To je typ náhrady, když třeba někomu zaberete nemovitost, dům, protože se tam staví dálnice, tak samozřejmě mu dáte nějakou jinou věc, dáte mu peníze, tak to je osvobozeno. Tento typ náhrady, který nahrazuje pracovnípoměr – a já jsem, pane předsedo Stanjuro, se přesně, já jsem neodváděla pozornost k vojákům. Já jsem jenom řekla, že to prostě nelze šmahem osvobodit.

I kdybych tady nechala načíst rychlou novelu zákona o dani z příjmu, tak prostě nemohu tam říct, že osvobozujeme to u studentů, protože ten typ náhrady nahrazující pracovnípoměr se týká celého jiného množství dalších lidí. Uváděla jsem jako příklad vojáky, celníky, hasiče, nebo já nevím koho, prostě policisty, kteří jsou teď převedeni na jinou práci. To byla ta debata.

Problém samozřejmě sociálního a zdravotního byl složitější. Tam to provést by se muselo udělat složitým legislativním procesem. Proto po konzultaci těchto tří resortů – vedl to resort Ministerstva financí tu debatu – se to udělalo formou dotací. A to je předmětem toho sjednocujícího dopisu za všechny tři resorty, které jsem odeslala já.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Ještě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Možná ta debata má být podrobnější. Pamatuji si debatu o prodlužování nouzového stavu a využívání krizového zákona v nouzovém stavu a několikrát jsme tady slyšeli, že bez nouzového stavu se nedá nařizovat pracovní povinnost mimo jiné studentům. Najednou paní ministryně to úplně pomíjí a říká – to je jiný typ náhrad. Tak jaké náhrady to jsou? Tak nám to řekněte celé, paní ministryně.

A jestli stát funguje tak – a teď se nebavím o odvodech za mzdu nebo plat, abych byl přesný, policistů, hasičů, nebo vojáků, protože ti jsou ve služebním poměru, každý měsíc se za ně platí odvody. Bavíme se o studentech, kteří nepracují, nejsou v pracovním poměru a teď najednou mají nařízenou povinnost, mají se údajně platit odvody sociálního

a zdravotního pojištění. A náš chytrý stát to vymyslí tak, že to tedy mají zaplatit, vymyslí dotační titul, všichni budou psát žádosti o dotace a pak se to vyplatí. Tak jaký dotační titul? Dotační titul přece funguje tak, že někdo požádá a někdo jiný mu ty peníze pošle na základě dotačního titulu. A tady to děláme zcela zbytečně. Zaměstnáme armádu úředníků na všech stranách, aby to takhle dělali. Přitom my vlastně vůbec nevíme, paní ministryně – a zkuste nám tedy říct – podle jakého zákona, když nařídíte medikům pracovní povinnost, mají platit sociální a zdravotní pojištění. To by mě skutečně zajímalo, na základě jakého zákona, a pak se o tom bavme. A neříkejme, že by to byl dlouhý legislativní proces. Kolik měsíců už platí tato skutečnost? To přece není nová věc. Chodí sem i špatné nápady v legislativní nouzi, a kdyby to potřebovalo nějakou změnu v zákonu, tak proč to sem nedoputovalo? Proč si vláda raději vymyslí dotační titul? Tomu já vůbec nerozumím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Je to příjem podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o daních z příjmu. Je to příjem. Proto jsem to pro tuto skupinu poplatníků pardonovala generálním pardonem.

Tady to není o tom, že by to museli zaplatit ti studenti, oni to platit nebudou, ale v podstatě ten dotační titul si budou čerpat zaměstnavatelé, je to tam popsáno, odešlo to všem krajům. Teď mi píše můj náměstek, že nemáme jedinou odpověď žádného kraje, že by tomu nerozuměli. Takže jestli tomu nějaký úředník, kterého vy znáte, nerozumí, tak ho odkažte na mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí, tak se pustíme – pan předseda klubu ODS ještě. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já nevím, jestli to paní ministryně dělá schválně, nebo ne. Já jsem se ptal na sociální a zdravotní pojištění, a ona mi odpoví na daně z příjmů. Chápeme ten rozdíl, paní ministryně? (Reakce mimo mikrofon.) Dobře. Když mi to budete posílat písemně, tak bych byl prosím rád, abyste doplnila informaci, kolik zaměstnavatelů ten dotační titul k dnešnímu dni, nebo k včerejšímu dni, k 8. 3., využilo, v kolika případech, kolika studentů se to týkalo a kolik peněz bylo na základě tohoto dotačního titulu k 8. 3. 2021 vyplaceno, když tomu všichni rozumí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí a rozprava o programu byla ukončena včetně vyčerpání přednostních práv, budeme se tedy bavit o jednotlivých návrzích. Nejdřív návrh dohody z politického grémia. Ptám se, jestli ho chcete přečíst znovu. Zagongoval jsem, počkám. Ptám se, jestli je zájem tu dohodu z grémia opakovat. Pokud ne, tak – já jenom stručně: nově zařadit vládní návrh zákona o dalších úpravách v oblasti dávek sociální podpory, to je ve zkráceném jednání, tisk 1172, který byl projednán ve výboru, změny v tom pořadí, za bod 43 zařadit bod 239, přeřadit následující body, a to 1111, 1152, tedy body 3 a 1, na 23. března, úterý.

K projednávání v tomto týdnu, 9. března, jako první bod 56, tedy tisk 980 (správně 989), ochrana a označení původu, ve středu 10. března projednat v tomto pořadí: 1172, dávky sociální podpory, to je to, co bychom dneska zařazovali, to by bylo tedy pevně zařazení, jako druhé, co je potřeba projednat. Dále bychom projednali bloky z třetích čtení 328, 334, 332 s tím, že na čtvrtek v 11 hodin by byl bod 19. To je tedy souhrn dohody na politickém grémiiu.

To by bylo hlasování číslo 151, které bych zahájil.

Ptám se, kdo je pro podporu tohoto zařazení těch bodů? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 151, z přítomných 102 poslanců pro 99, proti nikdo. Dohoda z politického grémia byla naplněna tím, že jsme ji prohlasovali.

Nyní bychom (postupovali) podle jednotlivých návrhů. První, kdo vystupoval v rozpravě, byl pan poslanec Tomio Okamura. Ten navrhoval tři body, první bod je okamžité zrušení nouzového stavu jako nový bod. Nemám tady blokaci dvou poslaneckých klubů, ale mám tady stanovisko legislativního odboru Poslanecké sněmovny, které odkazuje na § 109m odst. 2 a 3 zákona o našem jednácím řádu s tím, že per analogiam ten návrh nemůže být hlasovatelný, protože v podstatě nesplňuje podmínky dvou poslaneckých klubů, respektive 40 poslanců. Dám slovo s přednostním právem panu místopředsedovi Okamurovi a potom se poradíme o postupu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Upřesním svůj návrh, bude to diskuze o zrušení nouzového stavu na návrh SPD.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. V tom případě ten bod není pod § 109m a bude hlasovatelný. Je zařazen – byl by jako první v programu dnešní schůze, jako první bod dnes.

O diskuzi o případném okamžitém zrušení nouzového stavu jako bod číslo 1 dnešní schůze budeme hlasovat v hlasování číslo 152, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 152 z přítomných 104 pro 20, proti 49. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh pana místopředsedy Okamury je bod Zajištění dostatečného množství a volného prodeje léku Isoprinosine. To je jako druhý bod, tedy první bod, když ten první neprošel.

Zahájil jsem hlasování číslo 153 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 153, ze 104 přítomných pro 22, proti 25. Ani tento návrh nebyl přijat.

Třetí hlasování z návrhu pana místopředsedy Okamury je Výzva vládě k rekonstrukci vlády a demisi odpovědných ministrů. Tedy jako první bod, když první ani druhý návrh neprošel.

Zahájil jsem hlasování číslo 154 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 154, z přítomných 104 pro 37, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat dalšími návrhy, to je návrh pana poslance Faltýnka, který navrhuje, a bychom pevně zařadili bod číslo 485, to je Informace vlády o strategii očkování, na 10. 3. v 18 hodin. K tomu byly alternativní návrhy, budeme tedy nejdříve hlasovat o protinávřzích s tím, že ty návrhy byly od paní poslankyně Pekarové, od kolegy

Jurečky, ale to byl také na dnešek jako první bod, ano? (Nejsou námítky.) Čili tisk... tedy bod 485, protinávrh, aby to byl první bod, tak jak to bylo připomenuto v dohodě z grémia, dnešního odpoledne.

Rozhodneme v hlasování číslo 155 a ptám se, kdo je pro? Strategie očkování, když to zjednoduším. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 155, z přítomných 104 pro 51 poslanec, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu, to je, aby to bylo zítra v 18 hodin.

Zahájil jsem hlasování 156 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 156, z přítomných 104 pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat v návrzích pana poslance Chvojky, a to v bloku prvních čtení za bod číslo 44, 45 zařadit body 108 a 109, to jest sněmovní tisky 1161 a 1162.

Rozhodneme v hlasování číslo 157, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 157 ze 104 přítomných pro 47, proti 24. Návrh nebyl přijat.

Další návrh – to bylo přeražení od kolegyně Pekarové, které jsme už hlasovali.

Nyní máme návrh pana poslance Jurečky a to je zařazení vyšetřovací komise k Bečvě, vytvoření vyšetřovací komise. Je to sněmovní dokument 7332.

Rozhodneme o zařazení tohoto bodu v hlasování číslo 158, které jsem zahájil, a ptám se... (Šum v sále a poznámka mimo mikrofon.) Pardon, pevně zařazení bodu. Omlouvám se. Hlasování číslo 158 prohlašuji za zmatečné.

A budeme znovu hlasovat a to je pevně zařazení bodu... A teď tady nemám poznámku. Pane předsedo, já jsem ještě neřídil, když jste hovořil...

**Poslanec Marian Jurečka:** Jestli mohu – na zítřek jako první bod po obědové pauze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, čili středa 14.30, ano, to jsme si ujasnili.

Znovu dávám hlasovat o pevném zařazení bodu – vyšetřovací komise k havárii na Bečvě – zítra 14.30.

Hlasování 159 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 159, ze 104 přítomných pro 50, proti 3. Návrh nebyl přijat a alternativní návrh tady nebyl.

Takže se budeme dál zabývat návrhem pana předsedy Bartoška, a to nejdříve na vyřazení bodu o nízkouhlíkové energetice z programu této schůze, alternativně potom konec třetích čtení, dobře.

Takže nejdříve vyřazení tohoto bodu z této schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 160. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 160, ze 103 přítomných pro 34, proti 55. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy alternativa – tento bod zařadit na konec třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování 161 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 161, ze 104 přítomných pro 34, proti 23. Ani tento návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat návrhem pana poslance Jana Farského, a to zařadit na dnešek po tisku 1164 tisk 1073 – insolvence.

Zahájil jsem hlasování číslo 162 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 162, z přítomných 105 pro 40, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dostáváme se k dalšímu návrhu, a to pana poslance Jiřího Maška, který navrhl, abychom sněmovní tisk 895, bod 48, zařadili za tisk 733, a to na dnešní den.

Rozhodneme v hlasování číslo 163, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? To je senátní návrh – zbraňová legislativa. Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, ze 104 přítomných pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme tedy tento bod takto pevně zařazený projednávat.

Nyní máme návrh pana poslance Iva Pojezného na zařazení nového bodu – informace vlády o konání maturitních zkoušek a závěrečných zkoušek v roce 2021. Máme tady dvě alternativy od pana poslance Pojezného a alternativu od pana poslance Marka Výborného, který je protinávrhem a budeme ho hlasovat první. To znamená, že by to byla středa 17 hodin a ty další alternativy jsou 11. 3. v 11 hodin nebo pátek 12. 3. v 11 hodin. To jsou ty tři alternativy, ale první se hlasuje protinávrh. (Poznámka poslance mimo mikrofon.) No, bral jsem to tak, že jste to, pane poslanče, dával jako protinávrh. Víím, že jste měl rozšířenější text programu, ale řekl jste, že je to protinávrh proti kolegu Pojeznému. Pokud to chcete samostatně... Takže jako protinávrh. Dobře.

Hlasujeme v hlasování číslo 164, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na středu na 17. hodinu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 164, z přítomných 104 pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat čili středa, 17 hodin. Tím mám tato tři hlasování vyřešena.

A nyní budeme hlasovat o... A kontrola hlasování... Pan předseda Chvojka... Za klub sociální demokracie se hlásí pan poslanec Antonín Staněk. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem byl proti tomu návrhu a na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. O nesouladu mezi zápisem o hlasování a vůlí poslance rozhodneme v hlasování číslo 165, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí návrhu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 165, z přítomných 104 pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o tom, abychom otázku maturit řešili zítra v 17.00 hodin.

Rozhodneme v hlasování číslo 166 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 166, ze 103 přítomných pro 49, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o alternativách, které navrhl pan poslanec Pojezný, a to je nejdříve, aby to bylo 11. 3. v 11.00 hodin, ale tam je pevně zařazený bod z politického grémia, čili jestli to může být jako druhý bod po 11. hodině. Kolega Pojezný souhlasí.

Rozhodneme v hlasování číslo 167, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.



Hlasování číslo 167, ze 103 přítomných pro 61 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Zařadili jsme to pozítří po 11. hodině jako druhý bod.

Nyní tedy budeme hlasovat o dalším návrhu a to je pan poslanec Martin Kolovratník a to je na zítřek na 12.50 volební bod změny v orgánech Sněmovny. Ano, pan předseda volební komise.

Rozhodneme v hlasování číslo 168. Ptám se, kdo je pro? Zítra 12.50 změny v orgánech Sněmovny. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 168, 103 přítomných, 98 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o dalším návrhu, a to je ta spojená rozprava tisku 201 a 237, je to první čtení novely občanského zákoníku, po tisku 895... 211, pardon, 211.

Čili rozhodneme v hlasování číslo 169. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 169, přítomno 103, pro 54, proti 21 poslanec. Návrh byl přijat. (Hluk v sále.)

Pan předseda klubu ODS... Prosím o klid sněmovnu! (Zvýšeným hlasem.) Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pane místopředsedo, úplně nechápu, o čem jsme hlasovali, protože podle schváleného programu, který máme před sebou – bez těch změn, které jsme zatím schválili – je po bodu 895 bod 201.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** 211... (Porada mimo mikrofon.) 895 je předřazeno na dnešek po tom hlasování.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** No, ale ten návrh takhle nezněl... že my jsme hlasovali o přehození bodu 211 a 201. Já tomu vůbec nerozumím, o čem jsme vlastně hlasovali. Já to říkám: 201 (211?) jsou za sebou, je sloučena rozprava, to já nijak nezpochybňuji, ale ty body jsou za sebou a my jsme je zařadili kam?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Za bod 49... 48... jako 49 za bod 48.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ano, a když se podíváte na program před dnešním hlasováním, jestli, pane místopředsedo, můžete přečíst, co je bod 49.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ty jsou tam, to je pravda, ale já jsem nemluvil...

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Takže my jsme hlasovali o tom, co už je na pozvánce. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Takhle. Pane předsedo, já nemohu odmítnout návrh paní poslankyně, když jsme navíc odhlasovali na návrh politického grémia, že přeřazujeme bod číslo 48.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ne, to nebyl návrh politického grémia, to bylo tady z pléna a ten návrh, který dala paní poslankyně, vůbec nesouvisel s tím návrhem, který dal pan poslanec Mašek. Tak tady kouzlíme s programem, nemá to žádný smysl. Podle mě to hlasování bylo zmatečné, bod 49 zůstává na místě, jak to platí od rána, nic jiného jsme neudělali. (Porada mimo mikrofon.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za upozornění, ale myslím si, že ano, zmatečné to je tím, že jsme přeřadili dva body, které za prvé z grémia a potom na návrh pana kolegy Maška jsme 895 zařadili na dnešek. Takže ten bod, ten tisk 201 a 211, je zařazen za bod 48 a následoval by v podstatě po bodu 44. Jo? (Předsedající se radí.) Tak já si to s navrhovatelkou ještě vypořádám, ještě...

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych tedy poprosil, pane místopředsedo, ať se podíváme do stenozáznamu, jak zazněl návrh hlasování. Já si fakt myslím, že to bylo zmatečné, a jediné, o co se můžeme opřít, když se podíváme do stenozáznamu, jak ten návrh, o kterém jsme hlasovali, přesně zněl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já mohu prohlásit to hlasování za zmatečné a vyjasnit si to s navrhovatelkou. (Poslanec Stanjura: Ano, děkuji.) A budeme hlasovat znovu. Ano? (Poslanec Stanjura: Ano.) Potřebuji chvíličku, abych si to s ní vyjasnil. (Konzultace mimo mikrofon.) Děkuji. Prohlašuji hlasování číslo 169 za zmatečné a zopakuji návrh, tak jak jsme ho s paní poslankyní Kořanovou dopřesnili.

Po prohlasování tisku 837 na pořad dnešní schůze jsme v bloku prvních čtení... bychom zařadili hlasování tisk 201 a 211 ve sloučené rozpravě v bloku prvních čtení a to by následovalo v tom novém pořadí před body, současné body 44 a 45. Čili je to vklíněno před bod 44, ano? To by byl současný návrh, ano? Věcně by to bylo zařazeno před projednávání zákona o občanských průkazech a zákona o občanských průkazech související. Čili před občanské průkazy by to bylo vklíněno, ty tisky 201 a 211, ano?

Pan předseda klubu ODS, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem pochopil úmysl toho návrhu, nicméně si myslím, že ten návrh zazněl špatně, protože ten návrh měl podle mě znít, abychom dostáli tomu úmyslu, že bod 49 a 50 se předřazuje před bod 44. Jinak by to musel být podmíněčný návrh a ten nezazněl. Podmíněčný návrh by zněl: pokud bude bod číslo 48 přesunut za bod 43, pak navrhuji za nový bod 44, což je starý bod 48, zařadit body 49 a 50. Protože my jsme o tom rozhodli nezávisle na tom návrhu, který se týká bodů 201 a 211.

Rozumím úmyslu, nicméně máme postupovat přesně a nezazněl podmíněčný návrh na přesunutí bodu. Jestli bylo cílem přeskóčit body pana ministra Hamáčka občanské průkazy a související, tak to takhle mělo zaznít v rozpravě. Protože kdybychom nepřijali přesunutí bodu 48 za bod 43, tak by hlasování znělo, že navrhuje, aby bod 49 se stal bodem 49, a to se snad shodneme, že o tom by Sněmovna hlasovat nemusela, protože to nedává žádný smysl. Takže si myslím, že ten návrh není hlasovatelný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedo, ale nemohu dát nehlasovat o návrhu, který je legitimně podán, byť jsme si ho museli ujasnit, protože k tomu přeřazení došlo. A já jsem to neprohlásil za nehlasovatelné.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ale pane místopředsedo, to tak není možné! Já jsem proto chtěl stenozáznam, aby bylo úplně jasné, co zaznělo. Ale jsem si jistý, že to nebyl podmínečný návrh, takže nemůžeme hlasovat podle toho, pokud to tak nezazní, podle toho, jak dopadne jiné hlasování. Proti tomu protestuji, ne proti úmyslu to přesunout.

Kdyby bylo úmyslem přeskočit body 44 a 45, tak ten návrh zněl úplně jinak a pak bychom si tu debatu mohli odpustit, ale on tak nezněl. Tak měl zaznít, že to je podmínečné. Mělo se říct: pokud schválíte přesunutí bodu sněmovního tisku 837, pak navrhuji přesunutí bodů 201, 211. Tak ten návrh bohužel nezazněl, ale možná se pletu, proto jsem chtěl vidět ten stenozáznam.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Znovu opakují, že já nejsem předkladatelem toho návrhu a mojí povinností je dát hlasovat o návrhu jednotlivých poslanců nebo poslankyň, který tady zazněl. Že je formulován třeba nejasně, to se nedá nic dělat, to se s tím musí každý vypořádat.

Přesto ale opakují, že jsem prohlásil hlasování 169 za zmatečné, a budeme tedy o tom hlasovat nově tak, že tisky 201 a 211 ve sloučené rozpravě budou předcházet bodům 44 a 45, to znamená zákona o občanských průkazech. To je návrh, tak jak jsme si ho upřesnili s předkladatelkou. Rozumíme si?

Zahájil jsem hlasování číslo 170 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 170, ze 102 přítomných 52 pro, proti 10. Návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme s návrhem paní poslankyně Dany Balcarové a ta navrhuje, aby tisk 954 byl zařazen za tisk... Pan poslanec Chvojka ještě jednou. (K řečníšti přichází poslanec Vácha. V sále je neklid, hluk.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Vácha:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já mám na sjetině pro, zdržoval jsem se, hlasoval jsem proti, zpochybňuji hlasování. (Ohlasy ze sálu.) Zdržoval jsem se, mám na sjetině pro, zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, pan poslanec František Vácha učinil námitku proti elektronickému zápisu o výsledku hlasování s tím, že jeho vůle je rozdílná proti zápisu. O námitce dáme hlasovat v hlasování číslo 171, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 171, z přítomných 104, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu paní poslankyně Ožanové, abychom před body 44, 45, zákon o občanských průkazech, zařadili sloučenou rozpravu o novele občanského zákoníku a o Listině základních práv a svobod. Každý rozumí tomu, co je navrženo? Každý. Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 170... (Hlasy ze sálu.) Před! Já jsem řekl... Tak ještě jednou. Prohlašuji hlasování číslo 172 za zmatečné a opakují ještě jednou srozumitelně.

Tisky 201, 211 ve sloučené rozpravě bychom zařadili před občanské průkazy, body 44 a 45. Rozumíme si teď přesně? (Souhlas ze sálu.) Děkuji.

Rozhodneme v hlasování číslo 173, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 173, ze 103 přítomných pro 53, proti 13. Návrh byl přijat.

Nyní znovu budeme pokračovat. V hlasování 174 budeme rozhodovat o tom, že tisk 954 bychom zařadili za tisk 731, je to tedy bod číslo 46, za 6. bod schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 174, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 174, z přítomných 104 pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o návrhu pana poslance Juchelky, který navrhoval zařadit tisk 384, cenzura na internetu, za body 49, za poslankyni Kořanovou. Já vás ještě jednou odhlásím všechny, požádám vás o novou registraci. Až se ustálí počet přihlášených, tak bychom za sloučenou rozpravu k tiskům 201 a 211 zařadili – kolega Marek Výborný se hlásí? Ne, tak dobře.

Tak tisk 384, jak navrhl kolega Juchelka.

Zahájil jsem hlasování číslo 175 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 175, z přítomných 102 pro 61 poslanec, proti 4. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat zařazením nového bodu, a to nejdříve tedy zařazení bodu, potom bychom se bavili o tom, že to bude v pátek, jak navrhl kolega Třešňák, a to je postcovidová lázeňská péče, informace ministra zdravotnictví. Ano? Všichni rozumíme, o co jde? Kdo chce zařadit tento bod do této schůze?

Zahájil jsem hlasování číslo 176 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 176, z přítomných 103 pro 46, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Pevným zařazením bodu se tedy zabývat nebudeme.

Teď máme poslední návrh, a to je paní poslankyně Tereza Hyťhová, která chce Informaci vlády o otevření škol, a to dnes jako první bod této schůze, anebo alternativně ve čtvrtek v 11 hodin. Ano?

Rozhodneme v hlasování číslo 177 o tom, že by byl dnešním prvním bodem. Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 177, z přítomných 103 pro 55, proti 7. Návrh byl přijat.

Tím jsem vyčerpал všechny návrhy a teď budeme postupovat podle schváleného pořadu schůze. (Rozruch v sále.)

Prvním bodem podle tohoto posledního hlasování je

#### **491.**

#### **Informace vlády k otevření škol**

Předám řízení schůze, ale prosil bych minimálně předsedu poslaneckého klubu hnutí ANO, aby sdělil, za jak dlouho tady může být ministr Plaga, respektive někdo, který přednese tu zprávu z pověření vlády. (Velký hluk v sále.) Chápu, že tohle zařazení bodu nemohla vláda čekat, a proto bych tedy požádal pana poslance Jaroslava Faltýnka jako

předsedu klubu, aby zjistil... Plaga není. Tak máme tady přítomné dva místopředsedy vlády (ministrů Schillerovou a ministra Havlíčka), takže je požádám, aby se poradili. Můžeme požádat paní kolegyni Hyťhovou, aby zopakovala požadavek, a mezitím se místopředsedové vlády dohodnou.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji za zařazení tohoto bodu, děkuju moc všem, kteří pro to hlasovali. Prosila bych tedy někoho kompetentního z vlády, buď tedy pana premiéra Babiše, nebo pana ministra školství Plagu, či někoho jiného v zastoupení, kdo by nám přednesl informace vlády o otevření škol. Bylo to prohlasováno, takže mělo by se to normálně projednávat. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Mám informaci, než předám řízení schůze, že je připraven pan místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Havlíček. Prosím o klid. Prosím o klid! Ale ještě než jsme se na tom dohodli, se hlásil pan poslanec Marian Jurečka. Udělím vám slovo a zároveň předám řízení schůze. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuju. Vážený pane předsedající, mně se chce parafrázovat, že bychom k tomu mohli udělat nějakou anketu na Instagramu a mohli bychom příště pořadí schůze tady schvalovat podle anket na Instagramu nebo na sociálních sítích. Nezlobte se na mě, ale prostě jestli tady nevědí poslanci, koaliční poslanci, o tom, jakým způsobem zařazují body na program schůze, tak je to vypovídající o tom, jakým způsobem vy vůbec fungujete jako koalice, jakým způsobem funguje vláda. Vy tady prostě zařadíte bod, hlasujete pro něj, víte, co to znamená, ale nemáte vůbec žádnou dohodu s ministrem, který má přijít tady ten bod vysvětlit. Přitom tady byly body, které dávaly mnohem větší logiku, které jsme navrhovali my, dávaly prostor, aby ten ministr přišel, aby ty věci vysvětloval. To jste nepodpořili, ale v závěrečném hlasování přijdete a prohlašujete tohleto. Běžte to někomu vysvětlovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Prosím pana místopředsedu vlády, aby podal informaci k bodu.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nechci fušovat nikomu do řemesla, ale pokusím se zrekapitulovat alespoň teď ten stav, jak máme na vládě v rámci jednání o školách.

To, kdy se otevrou školy, pochopitelně dneska nemůže nikdo přesně stanovit s ohledem na to, že musíme čekat, jak se bude vyvíjet pandemická situace. V každém případě ale mohu dát informaci o tom, jakým způsobem se dneska připravují školy na to, aby se otevřely, a mohu potvrdit to, že rozhodně zahájení výuky pro žáky bude prvním z opatření v rámci uvolňování.

Za prvé testování. V rámci testování škol dorazilo a postupně doráží řádově 3,5 milionu testů a samotestů. Samotesty se dnes převádí na Správu (státních) hmotných rezerv. Je pravda, že část těch testů půjde ještě pro státní správu, nicméně zbytek se bude pro školy dokupovat. Bude se počítat s tím, že v momentě, kdy se začne uvolňovat, se

začne postupně testovat. To znamená ten režim, který byl nastaven a který by měl být jedním z pilířů toho, že tam nedojde v čase k problémům, bude naplněn. Současně, jak jste určitě zaregistrovali, se začíná očkovat. Učitelé se mohou registrovat. To znamená: druhý klíčový pilíř toho, abychom se z té situace dostali, abychom mohli školy uvolnit, je očkování minimálně pro část učitelů, jak se hlásí. Rovněž toto postupně probíhá.

Co se týká dodržování všech parametrů a tak dál, to je všeobecný požadavek, který není spjatý jenom se školami.

Faktický termín zahájení výuky v tuto chvíli není možné stanovit. Počkáme si na výsledky po třech týdnech lockdownu. Zatím – možná jste to zaregistrovali – se to začíná vyvíjet tak, že bychom mohli říct, že se to lepší, alespoň částečně, to znamená, že by nemusela ta trajektorie růstu být tak, jak byla v minulém týdnu. V každém případě po 14 dnech se ta situace vyhodnotí a teprve poté budeme moci dělat jakékoli závěry ve smyslu jakéhokoli případného dalšího uvolňování.

Ale mohu potvrdit za vládu to, že školy budou rozhodně prvním segmentem, kde se uvolňovat bude. To, jaká budou pandemická čísla, aby se mohly otevřít ročníky takové či onaké, bude spíše na vyjádření zdravotníků, epidemiologů a všech, kteří jsou s tím spojeni. Čili krátce jenom za mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, paní poslankyně Tereza Hyťhová, která, pokud by souhlasila, se pak stane taky zpravodajkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Souhlasím a děkuji. Děkuji panu ministru Havlíčkovi, který tady vystoupil. Já jsem ovšem s jeho slovy velmi nespokojená, protože v podstatě jsme se nedozvěděli vůbec nic. Chápu, že pan Plaga sem nemohl rychle přispěchat, a rozumím tomu. Na druhou stranu pan Plaga tady není přítomen téměř nikdy. Nechodí ani na interpelace, tudíž není prostor se ho na cokoli ohledně otevření škol zeptat.

Proto bych ráda navrhla nějaké usnesení, aby tento bod dával smysl. Bylo by to usnesení, které by říkalo – ještě ho zformuluji, ale význam by to mělo takový, abychom byli pravidelně informováni od ministra Plagy, jak probíhá aktuální situace ve školách, jak probíhá proočkovanosť učitelů, jestli jsou zajištěné testy ve školách, zkrátka abychom průběžně věděli... Poprosím o klid.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, dámy a pánové, prosím o klid. Ještě jednou prosím o klid, ať může pokračovat tento bod. Děkuji.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji. Abychom zkrátka jako Sněmovna průběžně věděli, jak situace ve školách vypadá. Je to z důvodu toho, že se nás na to ptají učitelé, žáci, ředitelé škol, zkrátka by chtěli vědět, jestli je vůbec šance, nebo jaká je pravděpodobnost, že se v tomto školním roce otevrou školy. Mně opravdu nejde o to, tady grilovat pana ministra Plagu, na druhou stranu musíte uznat jako celá Sněmovna, že pan ministr Plaga zde není přítomen, není to jenom dnes, zkrátka sem do té Sněmovny nechodí, nechodí na interpelace a není prostě prostor, kdy se ho zeptat, a je to potíž. Posílala jsem mu před čtyřmi týdny písemnou interpelaci, dodneška nemám odpověď, což

považuji za naprosto skandální, protože ti lidé nemůžou čekat týdny a měsíce, takže proto jsem to tady dneska navrhl, a děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Já jsem ještě neotevřel rozpravu, takže nemohu dát prostor k faktickým poznámkám. S přednostním právem se hlásí... pan předseda Zbyněk Stanjura dává přednost panu předsedovi Faltýnkovi. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mně se podařilo dohnat pana ministra Plagu, který je zrovna na jednání výboru v Senátu. Já bych navrhl přerušit tento bod do přítomnosti pana ministra. Buď to stihne dneska, anebo tam má ve čtvrtek zařazen bod, mám pocit na 11. hodinu, čili do přítomnosti pana ministra. Děkuji. Ano, je to procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, návrh na přerušení do přítomnosti pana ministra. Protinávrh? Tak protinávrh pana poslance Ondráčka.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já si dovolím protinávrh, protože jsme si schválili v rámci schůze, že ve čtvrtek od 11 hodin budeme jednat o maturitách, je to bod pana poslance Pojezného, takže předpokládám, že pan ministr Plaga na ten bod přijde. Takže jestliže přijde na 11. hodinu, projednáme ty maturity a následně hned můžeme přerušit do projednání bodu pana poslance a hned navázat na toto, tímhle způsobem. (Poslankyně Hyťhová hovoří od stolku zpravodajů.) Ano, a tam to bude v podstatě rychlé, předpokládám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan předseda Zbyněk Stanjura, také s protinávrehem.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já mám protinávrh, abychom ten bod přerušili do 17.30, aby pan ministr přišel. Jestli si chce Poslanecká sněmovna udržet aspoň elementární důstojnost, tak se sebou nenechá tak cvičit. Před deseti minutami jsme rozhodli, že ten bod bude jako bod číslo 1, teď tu máme dva návrhy, jeden do přítomnosti ministra, a ten už taky nemusí přijít, nebyl tady asi čtvrt roku, takže to může být za čtvrt roku znova – možná se ukáže někde v kuloárech a zašpitá: Já s premiérem nesouhlasím, a radši uteče – a druhý návrh je do čtvrtka, ale to je jiný bod, maturity, to není otevření škol. Z vystoupení pana vicepremiéra jsem nabyl dojmu, že vláda vůbec nic neví. Tak ať přijde ministr školství a řekne: Jsem ministr školství a nevím, nic nevím. Anebo může použít oblíbenou odpověď ministra zdravotnictví, že školy se buď otevrou, nebo neotevřou, situace se buď zlepší, nebo zůstane stejná, nebo bude horší.

Pan poslanec Volný z ANO, protože tu máme dva, na mě pokřikuje: Co jiného může říct? Tak já vám napovím, co může říct. Pan ministr školství může říct: Připravuji otevření škol, podmínkou je například, že bude tolik a tolik proočkovaných učitelů, k dnešnímu dni je tolik, tento týden se proočkuje tolik, příští týden tolik, tolik, tolik, současně jsou další podmínkou pravidelné antigenní testy pro školáky, máme zařízení

tolik, tolik, tolik, tehdy to přijde, tehdy to přijde. A k tomu může říct: a k tomu, pokud bude epidemiologická situace taková, či onaká, tak to spustíme.

Mluví se tady měsíce o otevření škol, pak vláda rozhodne a zjistí, že nemá testy, pak se tady dohaduje premiér s vicepremiérem, kdo udělal větší šméčko při nákupu antigenních testů, ty se nějak nakoupily přes odpor premiéra, který říkal, že to je zlodějna, pak o tom vláda ani nehlasuje a teď se ty testy nepoužijí pro žáky, ale rozdávají se veřejně správě. Takže kde máme zajištěné testy pro testování žáků, když ty, které byly pro žáky, se dneska používají jinde? Kolik máme naočkovaných učitelů? To jsou přece základní věci, které ten ministr musí mít promyšlené a vláda to musí mít promyšlené – nějaké podmínky. Protože pak, až nastane situace, kdy bude vhodná, tak řekne: Jé, my nemáme testy. Že by zase něco Hamáček koupil narychlo v Číně? Nebo já nevím, jak si to představují.

Takže ta debata je legitimní, a pokud chcete udržet elementární důstojnost Sněmovny, odmítněte to odložení na někdy, až přijde pan ministr, až se uráčí dorazit do Poslanecké sněmovny, nebo na čtvrtek, protože ve čtvrtek máme debatovat o maturitách. Máme na to jenom dvě hodiny. Nebudeme za dvě minuty hotoví s tématem maturity, otevření škol, pokud tu debatu nechceme úplně odfláknout, pokud skutečně máme věčně debatovat o podmínkách zabezpečení bezpečnosti učitelů, žáků, aby rodiče věděli, s čím mají počítat a s čím nemohou počítat. To se nedá odbýt za deset minut. Takže já navrhuji vstřícně do 17.30 nebo do 17.45, ať má pan ministr Plaga 30 minut. Myslím, že ze Senátu je sem ochoten dojít. A sám si musí zvážit, co je pro něho důležitější, zda plénum Sněmovny, nebo výbor Senátu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Musíme teď hlasovat o návrzích, jak zazněly. Nejprve budeme hlasovat o protinávrzích, pak budeme hlasovat o návrhu. Ano, prosím. (Dotaz ze sálu.) Protinávrh můžete. Ano, prosím.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych měl protinávrh. Byť tady souhlasím s některými argumenty pana předsedy Stanjury, tak si myslím, že pokud budeme jednat racionálně a věčně, tak bych doporučil sloučit ty dva body, to znamená bod týkající se maturit a bod otevření škol, protože svým způsobem to skutečně spolu souvisí. A také si myslím, že se tak otevře racionální prostor pro debatu o tom podstatném, a nikoliv o tom, jestli tady budeme napadat ministra vnitra za nějaké jeho kroky, protože si myslím, že to je politikaření, nikoliv racionální řešení problému českého školství.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** K tomu pan předseda Stanjura. Budeme muset hlasovat, můžeme jenom protinávrhy. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já tomu rozumím. Pan poslanec Staněk nepřednesl žádný protinávrh, zneužil svého vystoupení, nepřednesl. Návrh na sloučení dvou bodů není procedurální, to prostě navíc není možné, když ten druhý jsme zařadili napevno na jedenáctou, takže toho jenom zneužil. Já jsem nenapadal, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy, pana ministra vnitra, já jsem citoval premiéra, já jsem citoval slova pana premiéra o konání pana vicepremiéra. Tak si udělejte pořádek ve vládní koalici. Ty



body spolu opravdu nesouvisí, ten bod dostal 55 hlasů před 15 minutami, tak já doufám, že všichni věděli, o čem hlasují. My jsme věděli, o čem hlasujeme, a víme, o čem chceme debatovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já shrnu, v jaké jsme zhruba situaci. Zazněl protinávrh, abychom ten bod přerušili dnes do 17.30. Další protinávrh je, abychom ten bod přerušili do projednání bodu, který je zařazen na čtvrtek, a je to informace vlády o maturitách. Jenom upozorňuji, že tento bod už po tom hlasování, které proběhlo o programu, je bodem, který následuje po bodu číslo 319, sněmovní tisk 973, Ženeva. Takže bychom to zařadili vlastně jakoby za druhý bod čtvrtečního jednání. A původní návrh pana předsedy Faltýnka byl do příchodu ministra školství. (Upřesnění ze sálu.) Ano, takže to jsou dva návrhy – 17.30 a 17.45.

Ano, budeme hlasovat o návrhu na přerušení tohoto bodu dnes do 17.30. Je tu žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 178 přihlášeno 85 poslanců, pro 33, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přerušení do 17.45 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 179 přihlášeno 87 poslanců, pro 35, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o návrhu na přerušení do čtvrtka po projednání informace k maturitám.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 180 přihlášeno 86 poslanců, pro 62, proti 14. Návrh byl přijat.

Takže jsme tím i upravili čtvrteční jednání: po bodu 319 tedy následuje informace o maturitách a poté bude zařazen bod informace vlády k otevření škol. V tuto chvíli v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny přerušují projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

## 56.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Tedy upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se o vládní návrh, který byl zpracován v souvislosti s plněním legislativních závazků naší země vyplývajících z členství v rámci EU a kterým se mění

jeden ze zákonů upravujících práva průmyslového vlastnictví. Text zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele ve znění pozdějších předpisů se tímto návrhem přizpůsobuje právě nařízení Evropského parlamentu Unie po přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení a dalším nařízením Evropského parlamentu a Rady, která se dotýkají ochrany označení původu a zeměpisných označení ve výlučné unijní pravomoci.

Do tohoto zákona se promítají rovněž závěry uvedené v rozsudku soudního dvora, podle kterých je nutno odstranit takzvanou dvojkolejnost ochrany označení původu a zeměpisných označení, a to v případech, kdy je takovému označení poskytována ochrana unijním právem. Dochází tedy ke zrušení národní úpravy ochrany označení původu a zeměpisných označení zemědělských výrobků, potravin, a to včetně vína a lihovin, u nichž je ochrana označení původu upravena několika přímo použitelnými předpisy EU.

Návrh zákona rovněž odráží skutečnost, že přistoupení Evropské unie k Ženevskému aktu umožňuje získat pro unijně zapsaná označení vedle ochrany unijní i ochranu mezinárodní, přičemž navrhovaná úprava předpokládá, že Česká republika přistoupí k Ženevskému aktu Lisabonské dohody. Účinnost je od 1. července 2021 a byla stanovena s ohledem na to, aby dotčení uživatelé označení původu měli dostatečný časový prostor pro seznámení se s novou právní úpravou. Návrh zákona stanoví rovněž lhůty pro podání žádosti o unijní zápis a žádosti o mezinárodní zápis, aby mohly být žádosti včas vyřízeny. Nad rámec zmíněných změn obsahuje tento návrh ještě drobné legislativní a technické úpravy.

Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych vás tímto požádat o podporu tohoto materiálu. Důvodem je zajištění ochrany práv uživatelů dosavadních národních označení původu a zeměpisných označení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, a tou je paní poslankyně Květa Matušovská. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Ráda bych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou k tisku 989.

Česká republika, jak už tady bylo řečeno, je od roku 1966 členem Lisabonské dohody. V roce 2015 byl tento Ženevský akt modernizován. Předmětem Ženevského aktu a zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení, což je název oblasti, určité místo; umožňuje chránit výrobky, které mají charakteristické vlastnosti spojené s tímto územím, jejich kvalitou nebo vlastností zboží charakteristickou přírodními a lidskými faktory. Výrobky jsou chráněny proti zneužití a je zachována jejich exkluzivita.

Návrh přichází k pokračování ochrany označení původu, zeměpisných označení pro tradiční české výrobky. Doposud byla chráněna Lisabonskou dohodou. Jestliže nepřistoupí Česká republika co nejdříve k jejímu revidovanému znění, to znamená k Ženevskému aktu, a nepožádá o zápis tradičního označení také podle Ženevského aktu, bude to mít tyto důsledky:

1. Zanikne mezinárodní ochrana českých označení u členů zemí Lisabonské dohody.
2. Nevznikne mezinárodní ochrana v zemích Ženevského aktu.

3. V budoucnu bude označení chránit pouze na území členů Ženevského aktu, nikoliv v zemích Lisabonské dohody.

Jde například o označení, jako je Budějovický Budvar, žatecký chmel, pardubický perník nebo třeba třeboňský kapr. Je třeba, aby se včas provedly požadované úkony. Tuzemští výrobci a malé podniky musí být v předstihu o všem informováni a mít dostatek času na přípravu příslušných žádostí. V případě nedodržení ochranných lhůt by také jejich ochrana mohla zaniknout. Je nezbytné, aby Poslanecká sněmovna schválila návrh ještě v tomto období. Předložený návrh je v zájmu českých zemědělců a výrobců potravin, neboť zajistí ochranu jejich výrobků na mezinárodní úrovni. Vláda také navrhuje návrh zákona schválit v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce za popis, zevrubný popis tohoto návrhu zákona. Souhlasím s paní zpravodajkou, že je cílem – naším společným – to schválit v tomto volebním období. Jsme teprve v březnu. Já si myslím ale, že nemáme používat § 90 odst. 2, takže dovolu, abych jménem dvou poslaneckých klubů ODS a TOP 09 vznesl veto, ale současně abych navrhl, abychom lhůtu mezi prvním a druhým čtením zkrátili na 30 dnů. Tímto žádným způsobem nebude ohroženo přijetí, jsme někde kolem 10. dubna a můžeme na schůzi projednávat druhé čtení. Já to považuji za užitečné, protože debata může přinést i některé konkrétní pozměňovací návrhy. Takže berte to jako veto, ale současně i návrh na zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Zaznělo veto, nebudeme se tedy tímto návrhem zabývat podle § 90 odst. 2 a současně zazněl návrh na zkrácení lhůty na 30 dní, o kterém budeme hlasovat po rozhodnutí o příkázání výborům. Jsme v obecné rozpravě. Hlásí se prosím ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. A nyní se budeme zabývat návrhem na příkázání... Pardon, zájem o závěrečná slova, jestli má pan ministr, paní zpravodajka? Ne.

Budeme se zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo nějaký jiný výbor jako výbor garanční? Nenavrhuje. Já jsem mezitím přivolal poslankyně a poslance do sálu k hlasování.

Budeme hlasovat o příkázání k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181, přihlášeno 87 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh jsme přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh k projednání dalšímu výboru. Navrhuje někdo nějaký jiný výbor, aby se tímto návrhem zabýval? Nenavrhuje.

Takže budeme nyní hlasovat o návrhu pana předsedy Stanjury, abychom zkrátili lhůtu na 30 dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 182, přihlášeno 87 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh jsme schválili. Lhůta byla schválena.

Děkuji panu místopředsedovi vlády a paní zpravodajce a končím prvé čtení tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

### 39.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji vám představit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci celé EU dochází postupně k modernizaci pravidel jednotného digitálního trhu a odstraňování překážek pro prodej zboží na dálku a pro přeshraniční poskytování služeb. Vedle posílení práv spotřebitelů na jedné straně dochází rovněž k zavádění nových pravidel, která podnikům zajistí transparentnější, spravedlivější a předvídatelnější on-line prostředí. Dochází také k úpravám v oblasti daně z přidané hodnoty, jejímž cílem je usnadnit přeshraniční obchod, zajistit spravedlivou hospodářskou soutěž podnikům v EU a bojovat proti daňovým únikům.

Návrh zákona se předkládá, aby byla zajištěna implementace nových evropských právních předpisů v oblasti přeshraničního elektronického obchodování, takzvaná e-commerce, a obsahuje tyto základní změny:

Rozšíření okruhu plnění, na která je možné použít zvláštní režim jednoho správního místa, tedy rozšíření možnosti plnit povinnosti týkající se DPH pouze vůči správci daně v jednom členském státě namísto nutnosti registrovat se a plnit tyto povinnosti vůči správcům daně všech členských států, v nichž je plnění uskutečňováno.

Zrušení osvobození dovozu zboží do 22 eur, tak aby zboží ze třetích zemí nebylo zvýhodňováno tím, že jeho dovoz nepodléhá DPH. Zboží, které může zákazník koupit například v České republice, podléhá zdanění, takže se tato výjimka, která se váže na dovoz zboží, neuplatní a DPH z tohoto zboží se odvádí.

Zavedení nových dovozních režimů pro zboží v hodnotě do 150 eur, které zjednoduší plnění povinností související s dovozem zboží.

Zavedení speciálních pravidel týkajících se dodání zboží, které je prodáváno skrze elektronické platformy.

Návrh také obsahuje dílčí změny úpravy v souvislosti s právem EU, ke kterým dochází na základě vyhodnocení potřeb aplikační praxe, vývoje jiných právních předpisů a zejména judikatury Soudního dvora EU. Navrhované rozšíření stávajícího systému bude spuštěno v souladu s načasováním na úrovni EU v příštím roce, tedy v roce 2021.

Dovoluji si vás požádat o projednání návrhu zákona ve výborech a o jeho schválení. Jsme pod tlakem implementační lhůty, zákon tu leží od zhruba července loňského roku. To není výčitka, já vím, že těch priorit bylo mnoho a jsme v covidové době, nicméně implementace je důležitá, protože se do toho systému zapojí všech 27 zemí EU. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Volný. Ano, ano, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Dobrý den, kolegové, kolegyně. Já si myslím, že paní ministryně řekla vše podstatné. Já bych chtěl tímto akorát požádat celou Sněmovnu, abychom hlasovali o zkrácení doby o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Pan poslanec Hrnčič se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčič:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom v krátkosti se vyjádřil k tomuto tisku. Je to zase další, další nátlak z EU. Samozřejmě tady zaznělo, ano, jsme povinni to implementovat, tlačí na nás EU, Brusel už se dívá, aby to bylo rychle schválené.

Ale je potřeba si uvědomit, o co tady vlastně jde. Jde o to, že se zdrazí zásilky, které si lidé často objednávají ze zemí mimo EU, to znamená ty kryty na mobilní telefony a další věci, tak se to prostě zdrazí. To osvobození je do částky 22 eur, to znamená asi 600 korun, kdy nemusíte platit DPH, kde musíte podávat celní prohlášení. Tady ta novela, i u těchto malých zásilek nejenom, že zavádí povinnost zaplatit daň z přidané hodnoty, ale ještě navíc i podat celní prohlášení, takže ještě další byrokracie s tím spojená navíc.

Pokud si zaplatíte nějaké služby, třeba i celní deklarace u pošty, tak jsou to zase další stokoruny, které budete muset vydat. Takže není to nic jiného, než prostě jenom že to zdrazí zásilky, často teenagerům a podobně, kteří si objednávají kryty na telefony a další drobnosti. Já si myslím, že to není správné, že to nepotřebujeme, a podávám návrh na zamítnutí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, zazněl návrh na zamítnutí předloženého návrhu. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. (Gong.) A protože zazněl návrh na zamítnutí předloženého návrhu, musíme o něm hlasovat hned po skončení rozpravy. Já jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, aby mezitím přišli. Mezitím říkám proto, že zazněl návrh na odhlášení, takže vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Tak a opakují, o čem hlasujeme. Hlasujeme o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 183, přihlášeno 81 poslanců, pro 22, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Je jiný návrh na garanční výbor? Není. Budeme tedy hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno 82 poslanců, pro 82, proti nikdo. Konstatují, že návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Navrhuje někdo z poslankyň a poslanců jiný výbor? Nenavrhuje, tedy zůstává rozpočtový výbor jako garanční výbor.

Ještě musíme hlasovat o návrhu pana zpravodaje, abychom zkrátili lhůtu na 30 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno 82 poslanců, pro 53, proti 18. Návrh byl přijat, lhůtu jsme zkrátili.

Děkuji paní místopředsedkyni vlády, děkuji panu zpravodaji. Končím prvé čtení tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

#### 40.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,  
o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,  
a některé další zákony  
/sněmovní tisk 1084/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k projednání předkládám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a některé další zákony. Hlavním důvodem je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady.

Návrh zákona se v souladu s touto směrnicí dotýká například ochrany spotřebitele, problematiky tísňové komunikace, univerzální služby, cenové dostupnosti služeb nebo přístupu a propojení. Pravidla jsou posílena, týkají se spotřebitelů a ambicí je usnadnit změnu poskytovatele služeb, nabídnout lepší ochranu, přičemž spotřebitelé budou mít zajištěnou podobnou, dokonce vyšší úroveň ochrany v celé Evropské unii. Tato harmonizace se týká například oblasti požadavků na informace u smluv, délky trvání

těchto smluv, jejich ukončování, transparentnosti, zveřejňování informací, změny poskytovatele služby, přístupu k internetu a přenositelnosti čísel, případně tísňové komunikace.

V této oblasti – myslím tím tísňovou komunikaci – je z mého pohledu velmi důležitou, řekl bych zásadní změnou, že tísňové služby musí být nově dostupné nejen prostřednictvím volání, ale rovněž prostřednictvím alespoň SMS, a pokud by to bylo technicky proveditelné, tak i prostřednictvím jiných způsobů komunikace. Tato změna vyžaduje přizpůsobení dalších zákonů, upravujících právě problematiku tísňové komunikace.

Za zásadní považuji rovněž zavedení systému takzvané veřejné výstrahy, prostřednictvím které bude možné obyvatele, opět například formou SMS zpráv, informovat o bezprostředně hrozících nebo nastalých mimořádných událostech, krizových situacích, závažných událostech a tak dále.

V oblasti univerzální služby dochází, a to v souladu s kodexem, k omezení rozsahu služeb, které lze uložit v rámci univerzální služby, na přiměřený přístup k internetu v pevném místě, přístup k hlasové komunikační službě, rovněž tedy v pevném místě, nebo přístup zdravotně postižených osob k těmto službám, případně různé doplňkové služby. Cenová dostupnost by neměla být faktorem bránícím spotřebitelům v přístupu ke službám, a proto tedy v souladu s kodexem dochází k rozšíření definice osob se zvláštními sociálními potřebami, kromě již definovaných zdravotně postižených osob a osob s nízkými příjmy.

Modernizují se rovněž pravidla týkající se přístupu a propojení sítí elektronických komunikací, zajišťuje se předvidatelnost regulace udělování přidělu operátorům po dobu nejméně 20 let za účelem podpory jejich investic a nad rámec transpozice upravuje rovněž zjištěné problematické aspekty z aplikační praxe některé věcné legislativně technické nedostatky.

Věřím, že návrh zákona bude přínosem, nebo jsem o tom přesvědčen, pro občany, pro podnikatele.

Dovolte, abych rovněž ocenil aktivní roli zpravodaje, pana poslance Jiráňka, se kterým se to velmi věcně komunikovalo. Víím, že uspořádal řadu jednání na to téma k aspektům tohoto zákona a musím říci, že ta jednání byla velmi praktická, pragmatická, korektní.

Kromě již zmíněné nutnosti zajistit co nejrychlejší transpozici bych vás tímto, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, chtěl požádat o podporu zkrácení lhůty k projednání tohoto zákona ve výborech, a to do 30 dnů, mimo jiné i s ohledem na to, že Evropská komise 4. 2. 2021 zahájila řízení o nesplnění povinnosti proti České republice a dalším 24 členským státům – čili šlo o 25 států, které nezavedly zatím nová pravidla EU v oblasti elektronických komunikací. Pomůže nám to. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Poprosím zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Martina Jiráňka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Pan ministr již velmi dobře řekl drtivou většinu toho, co jsem chtěl říct. Shnul zákon,

naznačil i to, že už s námi Evropské unie zahájila infringement, takže jsem rád, že jsme to dostali na program.

Chci moc poděkovat kolegům, vezmu to abecedně: paní Červíčkové, pánům Dolínkovi, Králíčkoví, Luzarovi, Martínkovi, Maškovi, Munzarovi a Nacherovi, za velmi proaktivní přístup k zhruba šesti až sedmi jednáním podvýborů a kulatých stolů, kdy jsme řešili témata jako věcné břemeno, rozšíření možnosti detekce polohy mobilních zařízení ze strany ÚOHS, anonymní SIM karty a další témata. Řešili jsme to samozřejmě s MPO, ČTÚ, Svazem měst a obcí a asociací a zástupci trhu, takže opravdu jsem moc rád, že je to zde na programu.

Zároveň se hned po mé úvodní zprávě hlásím do rozpravy, abych oficiálně navrhl zkrácení lhůty pro projednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane zpravodaji. Zaznamenal jsem vaši přihlášku. Otevírám rozpravu a prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji. Takže abych to zkrátil – navrhuji zkrácení lhůty pro projednání o 30 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** O 30 dní, tedy i na 30 dní. Ano, zaznamenal jsem, děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Hlásí se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, všechny ty věci, které tady říkal pan ministr ve svém úvodním slově, jsou důležité. Já bych chtěl přesto soustředit vaši pozornost na některé věci, které se nám tam nelíbí a které mohou znamenat, že se ze zákona o elektronických komunikacích může vytvořit obava v řadách veřejnosti, a my tu obavu máme, že se tam také bude jednat o určitou ztrátu soukromí, možné elektronické sledování a nabourávání osobního vlastnictví. Pouze zmíním to, že pro některé se zde má stát tento tisk nosičem pro návrh na zrušení anonymních karet. Já jenom chci upozornit, že právě takové návrhy zkomplikují přijetí normy ve třetím čtení.

Ale chci zejména mluvit o tom, co nám předkládá sama vláda, a to nad rámec transpozice směrnice kodexu pro elektronické komunikace. Novela totiž obsahuje pro nás naprosto nepřijatelný návrh, a to ten, aby Úřad pro hospodářskou soutěž mohl získat provozní a lokalizační údaje mobilních telefonů podnikatelů, manažerů a zaměstnanců firem, které Úřad šetří ve správním řízení z podezření na přestupek. Podle mého názoru takto navrhovaná úprava nepřiměřeně zasahuje do základního práva na soukromí zástupců šetřených podniků, protože i tyto mobilní telefony jsou používány i pro soukromé účely. Z mého pohledu existují mírnější a méně invazivní prostředky, kterými může ÚOHS svých cílů dosáhnout a obávám se, že je tento návrh spíše motivován přáním ulehčit si práci, což je pro mě malý argument pro získání takovéhoto pravomocí, které z mého pohledu mají patřit výhradně orgánům činným v trestním řízení.

Obávám se také, že tímto návrhem by vznikl další precedens, který by byl návodem pro další úřady, proč získávat údaje o mobilních datech, o datech z mobilních telefonů a údajích občanů. A pak bychom se mohli oprávněně ptát, kdo bude další.



Už na Ministerstvu zdravotnictví vznikla myšlenka – našťastí ji vláda už dále nepředložila sem do Sněmovny – aby hygiena kontrolovala přes mobilní telefony epidemické kontakty. A kdo může být další takový? Úřad práce, aby zkontroloval, zda jsou při nemocenské lidé doma? To přeče nikdo z nás tady nechce. Z jednotlivých kamínek by mohla vniknout lavina, která by nás zavalila, a pak z ní nebude úniku. Mobilní telefony jsou totiž velmi dobrým sluhou, ale zlým pánem.

Já o tom takto silně mluvím proto, protože bychom se měli snažit chránit osobní data před jejich zneužíváním. Měli bychom je chránit také i před státní mocí, protože svoboda není ohrožena jen regulacemi a zákazy, ale také pouhým množstvím informací včetně sledování, kterými státní instituce mohou kontrolovat naše životy. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Prosím o klid. Děkuji vám.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Jsem rád, že si to uvědomují, toto nebezpečí, když už ne vláda, tak nejen opoziční poslanci, ale také řada vládních poslanců, se kterými jsem o tom hovořil. Proto zde vzniká záměr společného pozměňovacího návrhu, který má příslušný paragraf vyjmout z novely zákona.

O to víc mě možná mrzí nekritický přístup vlády, která nám to sem poslala. Já nevím, buď se na to nesoustředila, nebo to nevyhodnotila jako závažnou věc, avšak obě možnosti jsou špatné. Vláda by totiž neměla zkoušet, co tady sítím přes Poslaneckou sněmovnu projde za zvýšení kompetencí, ale měla by být v první linii, která ohrožení soukromí bude vyhodnocovat a bude jim případně bránit.

Právě kvůli možnosti pro ÚOHS získávat provozní a lokalizační údaje jsem chtěl původně navrhnout vrácení novely k přepracování, ale protože tady vzniká společný pozměňovací návrh, tak vrácení nenavrhu. Ale doufám, že společně s panem zpravodajem a ostatními kolegy vyvineme maximální úsilí k vyjmutí této části z návrhu novely.

Druhá věc, která jde nad rámec směrnice, je možnost vstupu na cizí nemovitost, tedy pozemek či střechy soukromých domů, pro pracovníky Českého telekomunikačního úřadu, a to při zjišťování zdroje rušení nebo k úkonům, takzvaným úkonům, předcházejícím kontrole. Nikoliv jen kontroly samotné. To je z mého pohledu další nabourávání ochrany soukromého vlastnictví a nepřiměřená a vlastně bezbřehá možnost pro pracovníky ČTÚ soukromé vlastnictví narušovat.

V minulém volebním období ve Sněmovně byla velká diskuze, která skončila i zkoumáním Ústavního soudu, a to bylo narušení soukromého vlastnictví z důvodu kontroly kotlů, a tím důvodem bylo právo na zdraví. Proto to vláda předkládala. Teď už se posouváme bohužel k tomu, abychom nabourali ochranu soukromého vlastnictví z toho důvodu, že někdo má rušený signál, například na wi-fi. To určitě není správné. Z mého pohledu je navržena novela v tomto případě nepřiměřená, a zejména nejasná. Já se pokusím společně s některými z vás hledat v dalších čteních možnosti a návrhy, jak toto odstranit, protože to jsou důvody, které by nás odrazovaly od přijetí této novely na konci. Navíc se jedná o návrhy, pane ministře, které jsou typickým gold-platingem, protože nejsou požadavkem žádné směrnice Evropské unie.

My jsme si vědomi, že trh čeká na přijetí této stěžejní normy, která bude určovat, jak bude vypadat trh elektronických komunikací zhruba dalších deset let, a jsme si také vědomi, že návrh novely přináší kromě věcí, které jsem zmínil, i několik pozitivních věcí. Ale bohužel, po prostudování návrhu zákona je vidět, že se nejedná vždy o citlivou transpozici. Někdy jsme papežštější než papež například při přijímání byrokratické zátěže z Bruselu. A tam, kde směrnice umožňuje národní uvážení, například zjemnění regulace, tam bohužel gestor této novely, Ministerstvo průmyslu a obchodu, tohoto nevyužilo.

Porovnejme, co je například nově předmětem všeobecného oprávnění, jaké kompetence má ČTÚ, nyní ve správě spektra. Porovnejme mnohdy nesmyslné sankce nikoliv za špatný přístup operátorů ke spotřebitelům a k ochraně spotřebitele, ale také obrovské sankce za nesplnění takzvané reportovací činnosti vůči úřadům. To přináší zase navíc administrativní zátěž.

Je potřeba si uvědomit, že tento zákon není jen o třech velkých mobilních operátorech, ale tato norma dopadne také na stovky středních hráčů, kteří v regionech připojují k internetu občany v našich městech a obcích. O tom všem se chceme bavit v dalších čteních a přijdeme s návrhy, které to mají změnit. A prosím, v dalších čteních, pane ministře, soustřed'te se na ty dva body, které jsem tady na začátku zmínil, protože to je samozřejmě pro nás potom komplikace pro podporu celého návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher je další přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Takže pěkný podvečer, dámy a pánové. Já bych řekl, po roce jsme tady vlastně nazpět. Před rokem si jistě vzpomínáte, nebo před více než rokem, zákon o elektronických komunikacích, který tady změnil praxi přenositelnosti čísla, zrychlil ten přestup, zrušil pokuty za předčasné ukončení v případě, že to člověk udělal déle než po třech měsících, jak trvala ta smlouva.

V této chvíli máme před sebou transpozici kodexu v oblasti elektronických komunikací, který se týká zejména přístupu k internetu. V tomto případě se na něj budeme dívat úplně podobně jako na přenos čísel u mobilních operátorů. Transpozice se týká přenositelnosti, informačních povinností – o tom se asi budeme bavit ve druhém, ve třetím čtení – transparentnost a zveřejňování, doba trvání smlouvy na maximální délku 24 měsíců, a to i v momentě, kdy se to bude opakovat a tak dál.

To znamená, myslím si, že to je v pořádku. Je dobře, že se to zkrátí. Napřed se z toho, co řekl můj ctěný kolega Vojtěch Munzar... musím říct, že my jsme si tu práci začali... my jsme si ji dali ještě před tím zahájením, takže to, proti čemu on tady protestoval, je skoro zbytečné, protože je tam připraven – nebo se předloží – pozměňovací návrh, který tam tu věc, která jde nad rámec, odstraní.

A jestli si dobře vzpomínám, tak jsou tam podepsáni poslanci napříč, koalice – opozice. Koukám tady na Roberta Králíčka, který se tomu také věnuje, také je tam podepsán. To znamená, že tohle se vyřeší. Takže si myslím, že skutečně se budeme věnovat jenom té transpozici a já nám všem a zákazníkům přeji, aby to bylo co nejrychleji, i přesto, že tady žijeme v té době covidové. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já jsem to tady zmínil schválně, a na svého kolegu Patrika Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího. Je dobře, že se na tom shodneme a připravujeme společně ten pozměňovací návrh, ale já jsem tady o tom mluvil schválně, protože skutečně nemělo by to být tak, že vláda nekriticky přijímá požadavky jednotlivých úřadů na zvyšování svých kompetencí, a posílá je sem jenom jako nositel, jako pošťák těchto návrhů.

Vláda by měla být skutečně ta první, která řekne: A dost, tohle je už příliš, tohle už příliš zasahuje do soukromí občanů a vůbec by se to tady nemělo objevit. Proto já jsem tady o tom hovořil a za zbytečné to skutečně nepokládám. Doufám, že i ten společný pozměňovací návrh tady padne na úrodnou půdu, že ho takto prohlasujeme. Ale rozhodně nepokládám za zbytečné tady to zmínit a vyčínit vládě za to, že tak neučinila na vládní úrovni už při projednávání tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Nemá pan místopředseda vlády ani pan zpravodaj. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Jako garanční výbor je organizačním výborem navržen hospodářský výbor. Navrhuje někdo nějaký jiný výbor jako výbor garanční? Nenavrhuje.

Budeme tedy hlasovat o přikázání předloženého návrhu k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno 88 poslanců, pro 81, proti nikdo. Schválili jsme tedy hospodářský výbor jako výbor garanční.

Organizační výbor nenavrhł žádný další výbor, aby se tímto návrhem zabýval. Je zde nějaký návrh? Není takový návrh.

Tak ještě budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě. Je to návrh na zkrácení lhůty na 30 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno 90 poslanců, pro 70, proti nikdo. Lhůtu jsme zkrátili.

Děkuji panu vicepremiérovi, děkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Budeme se věnovat bodu číslo 41, jde o

#### **41.**

### **Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi uvést vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Jsem nesmírně rád, že ho zde můžu představit, protože ho považuji za jeden ze základních a velmi podstatných zákonů našeho resortu a myslím si, že se jedná o velmi dobrý a pragmatický návrh, který může řadu věcí změnit k lepšímu.

Vládní návrh zákona usiluje o systémové, ucelené právní zakotvení nových komponent a technologií v oblasti elektronizace resortu zdravotnictví, neboť stávající právní úprava je v této oblasti roztržštěná a existují pouze některé prvky zavádějící elektronizaci do zdravotnictví. Tento stav je zcela nevyhovující, neboť právě roztržštěná podoba dílčích právních úprav vlastně znemožňuje efektivní řízení systému elektronického zdravotnictví.

Obzvláště zkušenosti posledních měsíců při řešení epidemie onemocnění COVID-19 pak ukázaly nezbytnost elektronizace zdravotnictví, a především jejího legislativního ukotvení. Existující statistické údaje v národních zdravotnických registrech zcela jednoznačně nejsou dostatečnou platformou pro zajištění efektivity zdravotnictví a jeho udržitelnosti ani kvalitního a bezpečného poskytování zdravotních služeb do budoucna, a to včetně efektivního řešení například pandemií infekčních onemocnění. Je tak více než potřebné zajistit existenci v reálném čase dostupných a správných údajů o poskytování zdravotních služeb, zdravotnických pracovnících a pacientech, umožňujících jejich identifikaci.

Navrhovaný zákon obsahuje zejména základní infrastrukturu elektronizace zdravotnictví, právně definované role a odpovědnosti subjektů v tom systému a definice s tím souvisejících pojmů, standardů komunikace, pravidel sdílení či předávání zdravotnické dokumentace. Myslím si, že se jedná o velmi pragmatický zákon, který si představte třeba jako jakési koleje, po kterých budou do budoucna moci jezdit vlaky zcela různé, podle potřeb, a vždy bezpečně a standardní cestou.

Zákon samozřejmě odpovídá i všem normám o ochraně osobních údajů a myslím si, že je to jeden z mála zákonů, které byly velmi detailně dopředu komunikovány napříč všemi odbornostmi, všemi zájmovými skupinami a celým politickým spektrem. Myslím si, že jsme se všichni shodli na tom, že je nesmírně důležitý a nesmírně potřebný.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně a páni poslanci, předložený návrh zákona má ambici přispět v mnoha ohledech ke zlepšení fungování systému poskytování zdravotních služeb, a to zejména v současné době stížené pandemií covidu, ale i po ní, a to ve prospěch jak pacientů a poskytovatelů zdravotních služeb, tak i dalších zainteresovaných subjektů, a proto si vás tímto zdvořile dovoluji požádat o jeho podporu. Velmi vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu ministrovi a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Hezký podvečer, dámy a pánové, pan ministr myslím zcela jasně řekl, o co nám v tomto zákoně jde. Je to zcela nová legislativní norma, kterou nesmírně potřebuje naše zdravotnictví. Musíme si uvědomit to, že pokud se týká elektronizace ve zdravotnictví, jsme bohužel politováníhodně na jednom z posledních míst v Evropě, a i když máme některé možnosti

v současné době, jako je elektronický recept, elektronická neschopenka, máme také takzvaný systém PACS, což je elektronické předávání obrazové dokumentace, tak my potřebujeme legislativní nástroj, takový základ, který to všechno povede, hezky to řekl pan ministr, přirovnal to ke kolejím.

Ty jednotlivé části jsou tam naprosto jednoznačně vyjmenovány, tak jak bylo řečeno. My jsme se tím zákonem hodně zabývali v podvýboru pro eHealth a ÚZIS a Ministerstvo zdravotnictví v tomto udělaly obrovský kus práce, který nakonec v prvním kole vyústil v celou řadu připomínek od odborných společností a potom v dalším kole i v mezesortu, myslím v tom i vnitro, řízení, byl zcela přijat všemi poskytovateli a participanty ve zdravotnictví, jako je Česká lékařská komora, jako je Svaz praktických lékařů a další. Prostě bylo to široce diskutováno a nakonec opravdu velmi pozitivně přijato a myslím si, že tuto práci můžeme hodnotit velmi pozitivně.

Jenom snad technicky bych měl takový návrh, že vzhledem k tomu, že bod 42 je o elektronizaci ve zdravotnictví a spojený se souvisejícími zákony, tak bych navrhl sloučenou rozpravu, protože to spolu úzce souvisí, a potom v podrobné rozpravě bych navrhl zkrácení lhůt. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, já se omlouvám, tady zazněl návrh na to, abychom sloučili rozpravu u obou těchto bodů. To je procedurální návrh, o kterém bychom měli asi hlasovat bezprostředně. Já jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále.

Je zde návrh, abychom sloučili rozpravu k bodu číslo 41 a k bodu číslo 42. Dám o něm nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno 88 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přijat a budeme mít sloučenou rozpravu.

To znamená, že já v tuto chvíli přerušuji projednávání bodu číslo 41.

Zahajuji bod

## 42.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - první čtení**

Prosím, aby z pověření vlády tento bod uvedl ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovoluji, abych nyní uvedl související vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví. Tento vládní návrh obsahuje několik novel zákonů, v nichž jsou vyjádřeny návaznosti na instituty a postupy upravené zákonem o elektronizaci zdravotnictví. Jde o tyto zákony: zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů

státní správy České republiky, zákon o archivnictví a spisové službě, zákon o nemocenském pojištění, zákon o léčivech a zákon o zdravotních službách.

V návrhu novely zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy se oblast působnosti Ministerstva zdravotnictví doplňuje o elektronizaci zdravotnictví.

Účelem úpravy návrhu zákona o archivnictví a spisové službě je tak sjednocení pravidel pro veřejnoprávní a soukromoprávní původce při nakládání se zdravotnickou dokumentací, to je její převedení do režimu podle speciální právní úpravy, v tomto případě pod režim zákona o zdravotních službách.

Novelou zákona o nemocenském pojištění se umožňuje České správě sociálního zabezpečení a služebním orgánům nemocenského pojištění využívat resortní systémové přístupové certifikáty poskytovatelů zdravotních služeb vydávané Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o elektronizaci zdravotnictví. Zároveň se umožňuje České správě sociálního zabezpečení používat i dosavadní přístupové certifikáty poskytovatelů zdravotních služeb vydané Státním ústavem pro kontrolu léčiv před nabytím účinnosti novely zákona, a to za účelem ověřování identity ošetřujícího lékaře po dobu její platnosti. Doba platnosti je pak stanovena na dva roky.

Novelou zákona o léčivech se rovněž umožňuje zmíněné resortní systémové certifikáty poskytovatelů zdravotních služeb využívat v systému eRecept.

Novelou zákona o zdravotních službách se zohledňuje dopad zákona o elektronizaci zdravotnictví do právní úpravy vymezené touto normou. Jak vidíte, jedná se o velmi pragmatické úpravy, které jsou potřeba k tomu, aby zákon o elektronizaci zdravotnictví mohl nabýt své reálné funkce.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dámy a pánové, rád bych vás tímto požádal o podporu mnou nyní uvedeného vládního návrhu zákona, který navazuje na vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Tak jak bylo řečeno, slyšeli jste, že se jedná vlastně o takovou technickou záležitost, propojení nového zákona s několika dalšími zákony tak, aby to mělo legislativní řád, takže k tomu dál nemám co dodat, jenom že v podrobné rozpravě potom požádám také o zkrácení lhůt. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dámy a pánové, využiji svého práva předsedajícího. Bohužel jsem obdržel smutnou zprávu, že náš kolega Jiří Ventruba právě zemřel na onemocnění COVID-19. Prosím, abychom uctili jeho památku minutou ticha. (Přítomní povstali a uctili památku poslance Jiřího Ventruby minutou ticha.) Děkuji vám.

Podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny nyní otevírám sloučenou obecnou rozpravu k bodům číslo 41 a 42.

## **Sloučená obecná rozprava k bodům 41 a 42 /sněmovní tisky 1163 a 1164/**

Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan poslanec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, současná právní úprava o elektronizaci ve zdravotnictví je značně roztržitá. Návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví, sněmovní tisk 1163, a navazující sněmovní tisk 1164, proto zajišťuje potřebný soulad naplnění požadavků podle právních předpisů a zákonů v oblasti ochrany osobních údajů a kybernetické bezpečnosti. Jelikož elektronizace ve zdravotnictví se přímo i nepřímo dotýká zpracování osobních údajů, současný stav si žádá pravidla pro ochranu osobních údajů a požadavky kybernetické bezpečnosti, což řeší právě navrhovaná právní úprava.

Elektronizace zdravotnictví musí dodržovat všechny platné normy a zákony a musí respektovat právo na ochranu osobních údajů, současně by mělo být zajištěno i využívání služeb elektronického zdravotnictví čistě dobrovolně a je nutné, aby byly nastaveny standardy pro elektronické zdravotnictví. Proto podpoříme jak propuštění tohoto tisku, tak navazujícího ve sloučené debatě. Oba tyto tisky podpoříme pro jednání do výborů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan poslanec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, chce se mi říct – no konečně, protože na jednu stranu jsem rád, že se nám tento zákon konečně posunul do prvního čtení, i když ono slovo posunul asi není úplně přesné, on se tam spíš došoural přes všechny sliby, kdy už zde bude.

Vlastně rok s covidem nám všem ukázal, že bez elektronizace zdravotnictví do budoucna fungovat nemůžeme. Ještě loni touto dobou jsme neznali přesné kapacity lůžek, lékaři nemohli vydávat eRecepty, ty tedy mohli, ty byly schválené už dřív, ale ne eNeschopenky. A vlastně bez ISINu by ani neprobíhalo žádné větší trasování. Bude to možná znít trochu zvláště obzvláště v této situaci, ale vlastně covid přispěl k elektronizaci zdravotnictví více než cokoli jiného a více než kterýkoli politik. Velice si vážím práce, které na tom ÚZIS odvedl.

Otázkou je však, kam dál s elektronizací a jaký je konkrétní cíl. Tento zákon tak, jak je napsaný, přináší povinné registry, a především definice standardů, tedy mnoho věcí, které se mohly udělat už dávno, pokud by k nim byla vůle, minimálně u těch přímo řízených organizací. Pravda je, že mnoho zdravotnických zařízení je v elektronizaci už teď na velmi vysoké úrovni, avšak bez jasně nastavených odpovědností a komunikačních standardů by nebylo možné dále sdílet zdravotnickou dokumentaci a tak dále.

Osobně tento zákon chápu jako součást mnohem větší mozaiky, ale byl bych rád, kdyby zde od vás, pane ministře, zazněla konkrétní vize, tedy co se změní po tom, až bude platit tento zákon, především pro lékaře, pro pacienty nebo v oblasti open dat,

a především jak ministerstvo bude pro tyto skupiny elektronizaci komunikovat směrem ven.

To je za mne asi vše. Jinak podpoříme propuštění dále do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. To byl pan poslanec Třešňák. Ještě má někdo zájem vystoupit v rozpravě? Nemá. Tedy sloučenou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Teď se zase budeme muset věnovat oběma tiskům odděleně, takže já se vracím do bodu

#### 41.

### Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - první čtení

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Má někdo návrh na nějaký jiný výbor jako garanční?

Nemá, budeme tedy hlasovat o přikázání garančnímu výboru, výboru pro zdravotnictví, jako garančnímu výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno 88 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přikázán výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Je zde nějaký návrh na přikázání dalšímu výboru? Organizační výbor takový návrh neučinil, není, tedy nebudeme přikazovat dalšímu výboru a jenom poprosím pana zpravodaje, aby mi připomenul, zda zazněl nějaký návrh na zkrácení v rozpravě, který jsem třeba nezaznamenal. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Ano, pane předsedající. Já bych chtěl, kdybychom schválili zkrácení o 30 dnů na 30 dnů tohoto tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Víím, že takový návrh nezazněl v rozpravě. Na druhé straně ta situace, aspoň pro mě jako předsedajícího, lidsky není teď úplně jednoduchá.

Nechal bych o tomto návrhu hlasovat, pokud nikdo nebude namítat, že jsme ho neslyšeli úplně přímo v rozpravě.

Nenamítá nikdo, hlasujeme o zkrácení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno 90 poslanců, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní se dostáváme k tomu bodu číslo



## 42.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - první čtení**

Opět se budeme zabývat příkazáním výboru k projednání. Opět je zde výbor pro zdravotnictví navržen jako výbor garanční. Je zde nějaký jiný návrh? Neří.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno 90 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Návrh na nějaký další výbor taky nezazněl a organizační výbor nic nenavrl v tomto směru. Opět pan zpravodaj připomene zřejmě zkrácení lhůty.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Pane předsedající, je to těžké pro nás pro všechny, Jirka Ventruha byl můj kamarád, kolega a přítel. Je to už druhý člověk, kterého jsem ztratil v krátké době.

U obou těch tisků jsem navrhoval zkrácenou lhůtu, takže prosím, kdybychom mohli odhlasovat i tady, u tohoto tisku, zkrácení o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane zpravodaji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192, přihlášeno 90 poslanců, pro 71, proti nikdo. Návrh jsme přijali. Končím projednávání bodu číslo 42, děkuji panu ministrovi, panu zpravodaji.

Otevírám bod číslo

## 43.

### **Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení, tedy podle § 90 odstavce 2. Stanovisko vlády máme k dispozici jako sněmovní tisk 733/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Ondřej Polanský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji vám, pane předsedající, za slovo. Milé kolegyně, kolegové, milá vládo, dovolte mi být stručný, vlastně stejně tak stručný, jak je stručný návrh novely tohoto zákona. Skládá se z jedné jediné věty, která zní: "Členové dozorčí rady mohou být přítomni na všech jednáních výboru."

Dovolte mi to krátce vysvětlit. Jedná se o reakci na kauzu e-shopu na dálniční známky z ledna loňského roku, při které jsme i zde na půdě Sněmovny diskutovali parametry kontrolního mechanismu dozorčí rady, která je volena touto Poslaneckou

sněmovnou. I v součinnosti s jejími členy, kteří jsou také z velké části členové Poslanecké sněmovny, jsme přišli na toto drobné vylepšení, které by umožnilo členům dozorčí rady účastnit se jednání výboru fondu, kde vlastně probíhá všechno rozhodování o financích, přidělených dotacích apod. Kontrola dozorčí rady by poté nemusela být jenom taková formální, jak se z větší části dnes děje. Tolik asi zpráva předkladatele. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Pan předkladatel... Ono je to opravdu velmi stručné, je to v zásadě jedna věta, že návrh toho zákona představili, je předložen v takzvaném paragrafu 90, tedy ve zrychleném nebo zkráceném čtení teď, během jedné rozpravy, to znamená, ani nebude přikazován do výboru. Předkladatelé, kteří jsou pod zákonem podepsáni, zastupují víceméně napříč politické spektrum reprezentované tady v Poslanecké sněmovně. Toť od zpravodaje vše.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Žádnou, ano... tak pan zpravodaj.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já se do ní možná tedy přihlásím, abych rozdělil slovo zpravodaje a standardní rozpravu. Povím jenom stručně, nechci ten návrh žádným způsobem hanět a nebudu hanět a podpořím ho, ale promluvíím krátce, kolegyně, kolegové, z vlastní zkušenosti.

V té dozorčí radě jsem byl fyzicky přítomen, už si to nepamatuji, téměř pět let, z toho zhruba čtyři roky jako místopředseda, potom jako předseda dozorčí rady. Za mého působení běžně fungovalo, že buď předseda docházel na zasedání výboru, dokonce poměrně dlouhé období i a zasedání probíhala společně, že členové dozorčí rady byli fyzicky u toho přítomni, účastnili se debat, rozprav a bylo jich spousta, o nastavení příspěvkových programů, o parametrech i věci, které teď řešíme v mediálním prostředí, jak dotovat soukromé dráhy, železnici a podobně, příspěvkové programy na cyklostezky, bezpečnost a podobně, a vždy logicky tedy potom hlasoval pouze výbor, členové dozorčí rady buď tedy brali na vědomí, nebo se hlasování neúčastnili a ty informace měli.

Tím ale ten návrh nijak neshazují, samozřejmě předjíme, že v jiném volebním období může být jiná sestava a ta přítomnost by třeba – už tak lehká – umožněna být nemusela. Chápu záměr předkladatelů v reakci na loňský rok, že je tady jakási snaha o to, aby informace, kontrola, zajištěná Poslaneckou sněmovnou, byla rychlejší a přímější. Takže podpořím ten návrh, ale chtěl jsem se tady podělit jenom o svoji osobní zkušenost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nezazněla žádná námitka, takže nyní rozhodneme podle § 90 odstavce 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 733 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 92 poslanců, pro 82, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A protože jsme schválili tento postup, tak nyní zahajují podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil pan poslanec Ondřej Polanský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo. Vzhledem k loňskému roku, který přibrzdil činnosti Poslanecké sněmovny, je potřeba načíst změnu účinnosti. Proto navrhuji změnit v článku 2 účinnost, která by zněla: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2022."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký večer. To je tedy jediná přihláška do podrobné rozpravy. Dívám se, jestli se hlásí někdo další. Nikdo další se nehlásí, takže končím podrobnou rozpravu. Máte zájem o závěrečná slova? Pan návrhovač, pan zpravodaj? Nemáte zájem o závěrečná slova, takže budeme hlasovat o přednesených návrzích. Svolám poslance do jednacího sálu. Pane zpravodaji, jestli tomu rozumím dobře, přednesený návrh je jeden, a to je to, co nám sdělil pan poslanec Polanský. Je to změna doby účinnosti, pokud jsem slyšel dobře.

Takže budeme hlasovat o návrhu pana poslance Polanského. Já bych to rád zopakoval, já jsem zrovna přebíral řízení, tak se jenom tážu, řekněte nám to ještě jednou na mikrofon, abychom všichni věděli, o čem se bude hlasovat.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Jde o změnu účinnosti, která by nově zněla: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2022."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 90 poslanců, pro 82, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnky, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, podle sněmovního tisku 733."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 90 poslanců, pro 81, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a projednávání končí.

Otevírám další bod, číslo

**Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů**  
**/sněmovní tisk 837/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 837/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji, pane předsedající. Já jenom upozorňuji, že pan poslanec Birke tady není, že bychom měli ještě ustanovit zpravodaje.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** K tomu se dostaneme až potom, zdali nám návrh uvedete. Ale děkuji za upozornění.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi představit vám návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdíka a dalších. Navržená novela napravuje nedostatky v zákoně č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Cílem navrhovaného zákona je upravit podmínky pro získávání odborné způsobilosti řidičů k řízení motorového vozidla, zejména pak motocyklů. Dochází tak k úpravě ve způsobu výcviku a následném provádění zkoušky, stanovení maximálního počtu pokusů, které může žadatel o řidičské oprávnění absolvovat, aniž by musel opakovat výuku nebo výcvik, a sjednocení úpravy zkoušek u žadatelů o řidičské oprávnění a u řidičů podstupujících přezkoušení z odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla. Jedná se pouze o změny technického charakteru, které nejsou nijak kontroverzní a mají za cíl pouze zefektivnění procesu. Původní návrh předpokládal schválení v první polovině roku 2020.

Provozovatel autoškoly bude nově povinen zajistit, aby výcvik k řízení vozidla netrval déle než čtyři vyučovací hodiny. Dosud výcvik k řízení vozidla nesměl trvat déle než dvě vyučovací hodiny. Navrhovaná změna umožňuje, aby učitel autoškoly mohl ze vzdálenějších míst od dálnice či jiného místa, které není v blízkosti provozovny, dojet s jedním žadatelem nacvičovat jízdu po dálnici nebo některé specifické jízdní úkony, které nelze provádět v blízkosti provozovny autoškoly. U skupin AM, A1, A2, A, B1 nebo B u základní i rozšiřující výuky a výcviku se uplatní až v závěrečné fázi výcviku, kdy se nacvičuje již zcela samostatná jízda. Změna dále umožní u velkých vozidel, traktory, nákladní auta a autobusy, kdy příprava k jízdě, například natlakování vzduchové soustavy, trvá určitou dobu, aby vozidlo bylo při nízkém počtu žadatelů a často při jejich dojíždění do autoškoly z větší vzdálenosti lépe využito a šetřen i čas žadatelů.

Autoškol na tyto skupiny je podstatně méně a žadatel musí dojíždět často do míst, kde jsou vozidla odstavena, z větší vzdálenosti. Velká vozidla nemohou parkovat v centrech měst a stejně tak učitel autoškoly musí leckdy kvůli dvěma vyučovacím hodinám dojíždět na odstavnou plochu.

Aktuální právní úprava neumožňuje, aby se osoba, která se účastní základního školení pro získávání profesního osvědčení učitele autoškoly, směla legálně účastnit náslechlů ve vozidle při praktickém výcviku v jízdě. Proto je navrhováno toto změnit a zkvalitnit tak přípravu nových učitelů autoškoly, aby mohli být přítomni náslechu. V současnosti se rozmohla nebezpečná praxe, kdy učitel autoškoly v rámci efektivity dohlíží na dva žadatele na motocyklu, a současně při tom dokonce mnohdy sedí v osobním automobilu na sedadle učitele a provádí současně výcvik s žadatelem o řidičské oprávnění na osobní automobil. Toto není v zákoně explicitně zakázáno a významně to ohrožuje bezpečnost provozu a zdraví a životy žadatelů. Navrhovaná úprava jednoznačně stanoví: jeden učitel – jeden žák.

Setkala jsem se s námitkou, že je toto zbytečné a že zbytečně ztěžujeme tímto návrhem autoškolám jejich praxi. Nicméně dříve to nebylo nutné v zákoně stanovit, jelikož učitel autoškoly seděl na motorce vzađu za žákem a nemohl vlastně víc než jednoho žáka učit. V současnosti opravdu se stává, že si učitel sedne do auta, současně se stará o řidiče osobního auta a současně o řidiče motocyklu. Jak kvalitní pak může být taková výuka?

Navrhuje se zrušení nadbytečné povinnosti, která ukládá provozovateli autoškoly, aby žadatele o řidičské oprávnění musel i ke zkoušce z pravidel provozu na pozemních komunikacích doprovázet učitel autoškoly. Písenné testy zajistě žák zvládne sám i bez dozoru učitele.

Další navrhované změny ve vazbě na prodloužení lhůty pro opakované zkoušky mění podmínky pro jejich konání. Navrhované změny budou více motivovat žadatele k odpovědnějšímu přístupu při přípravě na zkoušku. Hrozba opakování výuky nebo výcviku po třetím neúspěšném pokusu a opakování celé výuky a výcviku po dalších třech neúspěšných pokusech zamezí neustálému opakování zkoušek u nedostatečně připravených žadatelů. Tato podmínka nové výuky nebo výcviku pro účast na další opakované zkoušce platila do roku 2000 a je od roku 2001 aplikována u stávající úpravy přezkoušení podle § 45 zákona. Opatření bude z části eliminovat přístup autoškol žadatele nedostatečně připravující se k závěrečné zkoušce a následně inkasující platby za opakované zkoušky. Tento neutěšený stav dnes mimo jiné zahlučuje zkušební systém. Navrhovaná změna dále zpřesňuje povinnost, jaké výuce nebo výcviku se musí žadatel v takovém případě podrobit.

Dalším dlouhodobě neřešeným problémem je příliš krátká, šestiměsíční lhůta pro opravnou zkoušku u motocyklů. V zimním období se zkoušky motocyklů až na výjimky neprovádí a žadatelé, kteří započali zkoušku v období září, říjen a neprospěli, mají na její dokončení v jarním období nepřiměřeně málo času a mnohdy nestihnou ani jeden pokus opakované zkoušky. Zjednodušeně, na sněhu se s motorkou jezdit nedá. Vzhledem k tomu, že celá řada žadatelů provádí sdružený výcvik motocyklů spolu s další skupinou, je žádoucí, aby se takto prodloužená lhůta vztahovala na všechny skupiny. Změna souvisí s úpravou pod body 7 a 8, které zpřisňují podmínky pro opakované zkoušky, a v souvislosti s těmito změnami zpřesňuje zahájení běhu 12měsíční lhůty pro opakované zkoušky.

Při provádění zkoušek u motocyklů dochází často k situacím, kdy žadatel při provádění zkoušky zvládl takzvané zvláštní úkony první části zkoušky prováděné na zvláštním pozemku a neprospěl až při provádění druhé části zkoušky. Při opakované zkoušce je potom žadatel nucen opakovat i první, samostatnou část, kterou již zvládl u předchozí zkoušky. To zbytečně zatěžuje všechny zúčastněné, zejména časově, a žadatele zbytečně i finančně.

V souvislosti se změnami se navrhuje sjednocení podmínek pro zkoušky žadatelů a pro přezkoušení řidičů. Není žádný rozumný důvod, proč by při stejném rozsahu a obsahu zkoušky měli mít řidiči odlišné podmínky nežli žadatelé o řidičské oprávnění. Možnost pouze jedné opakované zkoušky působí na přezkušované řidiče stresujícím způsobem. Změna dále zjednoduší agendu elektronického systému eTesty.

Přechodné ustanovení upravuje přechodné období a dává právní jistotu těm žadatelům, kteří započali zkoušky před účinností tohoto zákona s tím, že zkoušky dokončí podle dosavadní právní úpravy.

Znění návrhu zákona bylo projednáno s Ministerstvem dopravy. Ministerstvo dopravy s návrhem zákona souhlasí. Vláda dne 26. 5. 2020 vyslovila s návrhem zákona souhlas.

K předložení návrhu zákona se připojili zástupci všech politických klubů a za to bych jim chtěla poděkovat. Chtěla bych také poděkovat doktoru inženýru Ondřeji Horáznému, který se podílel na vzniku tohoto návrhu. Kolega je členem TOP 09, nicméně odbornost nezná hranic, a to ani politických, a při přípravě návrhu tohoto zákona se to tak projeví tím, že ho podepsaly všechny kluby.

Navrhuji, aby Poslanecká sněmovna schválila navrhovaný zákon podle § 90 ustanovení odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednácím řádu Poslanecké sněmovny, již v prvním čtení. Jenom pro upřesnění bych chtěla říct, že návrh tohoto zákona byl podán již dne 23. 4. 2020.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji paní navrhovatelce. Nyní by se měl ujmout slova zpravodaj Jan Birke. Ten zde není přítomen, proto mám tady návrh na změnu zpravodaje na pana poslance Romana Kubička. Protože se jedná o změnu zpravodaje, tak bychom si to odhlasovali. Nevím, jestli mám gongovat. Zagonguji. Jako nemusím. Jsme tady v dostatečném počtu.

Táži se tedy, kdo je pro změnu zpravodaje na Romana Kubička.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, přihlášeno 88 poslanců, pro 75, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Roman Kubiček. Máte slovo.

**Poslanec Roman Kubiček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručný, protože paní zástupkyně předkladatelů tady popsala velmi odborně, co všechno novela obsahuje. Takže jenom ve zkratce, aby každý věděl, o čem bude hlasovat.

Přispěje to ke zkvalitnění a efektivnější přípravě žadatelů. Přispěje k lepší přípravě nových učitelů. Zvýší bezpečnost žadatelů. Zjednoduší a zefektivní práci autoškole. Zkvalitní přípravu žadatelů při opakování zkoušek. Zefektivní práci komisářů a usnadní žadateli opakované zkoušky – bude opakovat pouze tu část zkoušky, ve které neprospěl.

Žadatelům o skupiny na motocykly umožní na jaře dokončit zkoušky, pokud započali zkoušku v období září, říjen a neprospěli. Napomůže i k zlepšení situace s nedodržením lhůt na zkoušky z důvodu potíží způsobeným onemocněním COVID-19 a sjednotí podmínky u žadatelů a řidičů na přezkoušení. Zjednoduší a zpřehlední celý systém. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Navrhovatel? Zpravodaj? Není zájem.

Nyní rozhodneme podle § 90 odstavce 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 837 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, přihlášeno 88 poslanců, pro 78, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Zahajují podrobnou rozpravu, do které mám paní poslankyni Zuzanu Ožanovou. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Vážený pane předsedající, legislativa mě upozornila na nutnou změnu. V článku 3 je v současnosti napsaná takto účinnost: "Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení."

Protože přece jenom máme nějakou legislativu, která hovoří, že tak můžeme učinit k 1. 7. či k 1. 1., navrhuji změnu takto: "Tento zákon nabývá účinnosti dne 1. 7. 2021."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Podívám se. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Zpravodaj? Navrhovatel? Zájem nevidím. Zagonguji a přistoupíme k hlasování. Poslanci jsou zde.

Budeme hlasovat o návrhu na změnu toho data. Všichni víme, o čem budeme hlasovat? Víme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přihlášeno 90 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přikročíme tedy k návrhu hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariany Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 837."

Já zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 199 přihlášeno 90 poslanců, pro 84, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a projednávání končí.

Nyní s přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já budu velmi stručný. Je před námi návrh zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, tisk 895, a já navrhuji, ač většinou pro to nehlasuji, že bychom tento tisk mohli projednat i po 19. hodině. Týká se to pouze tohoto tisku, je tady přítomen pan senátor, který to uvede, a myslím si, že mohu tedy za náš klub garantovat minimální vystoupení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Musí to navrhnout dva kluby, ale klub SPD se připojuje. Vidím, že se asi připojují i někteří další, ale to uvidíme na hlasování, takže návrh je hlasovatelný.

Budeme hlasovat o návrhu místopředsedy... (Hlasy ze sálu.) Cože, nějaká nespokojenost? (Veselost v sále.) Když to řeknu, je to návrh klubu KSČM a SPD. Nebo jestli se chce přidat někdo další?

Zahajují hlasování. Kdo je pro, abychom jednali i po 19. hodině? (Dotazy ze sálu.) Pouze tento jeden bod. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 200 přihlášeno 90 poslanců, pro 66, proti 2. Návrh byl přijat.

Takže uvedu bod

#### 48.

### **Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 895/1. Prosím, aby předložený návrh z pověření Senátu uvedl senátor Zdeněk Hrabá. Prosím, ujměte se slova.

**Senátor Zdeněk Hrabá:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, milé poslankyně, ctění poslanci, především děkuji za vstřícnost s možností zde vystoupit v tuto chvíli.

Velmi ve stručnosti bych uvedl senátní návrh zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, a to tím, že se vkládá do článku 6 odst. 4 jediná věta: "Právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní je zaručeno za podmínek stanovených zákonem."

Jedná se tedy o zakotvení práva bránit život i se zbraní jako základního lidského práva, a to posílení tohoto práva na ústavní úroveň, tedy na úroveň ústavního pořádku. Tak jako v minulosti byla některá práva upravena prostým zákonem, toto právo nikdo nezpochybňoval, tak jako nikdo nezpochybňuje – zatím tedy – právo bránit život i se zbraní, tak přesto si zákonodárce, vědom si významu takového práva, takové právo dovolil povýšit na právo ústavní. Namátkou je to právo třeba shromažďovací nebo právo nebýt podroben nuceným pracím. Smysl této novely, senátní návrh zákona, míří tedy tam,



aby toto právo bylo pro futuro zachováno i do budoucna, aby byla možnost se bránit i se zbraní v ruce. Samozřejmě že touto zbraní se nemyslí střelná zbraň nebo pouze střelná zbraň, myslí se tím cokoli, čím by se mohl člověk bránit, aniž by byl nucen používat na svoji obranu pouze holé ruce.

Senátní návrh reaguje na tendence, které se objevují ve státech Evropské unie, kdy dochází k vyprazdňování práva bránit se s nějakým předmětem, který může být použit jako zbraň, případně musí být dokazováno, že ten předmět zbraní není, typicky nějaká vycházková hůl, zákaz chladných zbraní v Belgii, jako jsou třeba nože.

Častým argumentem, který proti této novele zaznívá, je, že se jedná o posílení práva vlastnit střelnou zbraň, nebo snad zavedení, a tedy rozšíření vlastnictví střelných zbraní. Tady bych chtěl říci, že tento návrh rozhodně toto neznamená a nelze to z něj jakýmkoliv výkladovým způsobem, jakýmkoliv výkladem vyčíst. V tom, jak se tedy mění definice nutné obrany, respektive tento návrh, rozhodně nemíří do změny definice nutné obrany, jakkoliv ji nerozšiřuje, pouze ukládá právo člověka bránit se s něčím, a toto právo nemůže být eliminováno, nemůže být úplně vyprázdněno. To je tedy základním cílem tohoto senátního návrhu.

Nechci vás obtěžovat čtením dat, jak byl projednán tento návrh v Senátu, nicméně do Senátu se dostal a byl předložen 24. září 2019 s tím, že poslední hlasování v Senátu proběhlo 16. června 2020, mezitím byl návrh podpořen jak dvakrát na plénu, tak výborem ústavně právním, tak výborem bezpečnostním. Já vám děkuji za pozornost a budu moc rád, když návrh podpoříte, a samozřejmě jsem plně k dispozici zodpovědět vaše dotazy.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Pavel Blažek.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Chci poděkovat panu senátorovi za stručnost, já budu ještě stručnější. On řekl vše, to znamená, že tím končím svoji zpravodajskou zprávu, a myslím si, že tento návrh ústavního zákona je zralý na to, aby byl postoupen do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zpravodaji. Otevírám rozpravu a jako první se hlásí místopředseda Tomio Okamura, potom pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, potom pan předseda výboru pro bezpečnost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, klub SPD vítá, že by do Ústavy byla včleněna věta: "Právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon." Prosazují to již dlouhou dobu, právo na to, aby občané České republiky mohli legálně držet zbraň, a ne vždy jsme se tady setkali s pozitivním přístupem. Vlastním zbrojní průkaz již více než dvacet let a jsem aktivním členem sportovního střeleckého klubu. Je nás asi 300 000 nebo více, je nás dneska 320 000. A ten důvod, proč je to velmi důležité začlenit do Ústavy, je mimo jiné to, že se dostáváme jako Česká republika pod tlak Evropské unie. Dostáváme se pod velký tlak Evropské unie na odzbrojování a omezování legálních držitelů zbraní a to je pro SPD absolutně nepřípustná věc, protože Evropská unie ukrajuje postupně z naší suverenity opravdu kolečko po kolečku, je to ta salámová metoda, až nám potom už nezůstane vůbec

nic. Takže my se opravdu musíme postavit těmto tlakům z Evropské unie na omezování střelců, ale i rybářů v souvislosti s olovem a s podobnými záležitostmi.

Tady bych rád připomněl, že hnutí SPD tady má v této souvislosti také zásadní návrh zákona, který už tady téměř tři roky leží ve Sněmovně, a je to náš návrh zákona, který bych pojmenoval podle jednoduchého názvu, hesla "můj dům, můj hrad". Je to návrh zákona, který už jsem navrhoval v minulém volebním období a byl tady tehdejší vládou zamítnut. To znamená, že je to návrh zákona, kde navrhuje posílení institutu takzvané nutné obrany. To znamená, že dneska jsme v situaci, že když se někdo brání napadení, tak se ještě posuzuje, zdali se bránil přiměřeně. My to chceme posunout ne až na tu americkou hranici, ale něco mezi, protože víme, že tady musíme nalézt nějaké kompromisy, ale evidentně to tady nikoho jiného než SPD nezajímá, aby, pakliže překoná nějaký gauner, samozřejmě je to kriminálník, nic jiného takoví lidé nejsou, překážku, to znamená vnikne k vám, otevře vám okno, dveře, branku – vnikne, prostě to otevře – tak potom, aby napadený občan a jeho příbuzní, třeba jeho manželka, ti, co jsou v tom objektu, byli vždy v právu, aby byli vždy v právu.

Myslím, že je to velmi důležité, abychom o tomto diskutovali, a mrzí mě, že už se blíží volby, ten zákon SPD tady stále leží a nikdo nás nechce podpořit. Protože argumenty lidí, co odmítají podpořit tento návrh SPD, že prý to může být nepřiměřená obrana – no, jak máte v noci posuzovat, zdali ten, kdo vás napadá nebo vaši manželku, jestli má v ruce nějaký nůž nebo jestli je mistr světa v karate. Nebezpečí od takového člověka, pakliže je kriminálník, je kriminálně zaměřen, překoná překážku a přepadne vás doma, je úplně stejně, ať má v ruce něco, nebo ne, a přizabít vás může úplně stejně.

To znamená, bylo by dobré, abychom diskutovali i o těchto návrzích, když mluvíme o těch zbraních, tak pojďme mluvit i posílení institutu nutné obrany, jelikož bezpečnostní situace se v ČR z tohoto pohledu nezlepšuje, každý máme ve svém okolí někoho – a ne že ne, kdo tvrdí opak, tak to bych se hodně divil – máme v okolí někoho nebo slyšeli jsme o někom, kdo byl okraden, přepaden, vzal mu třeba někdo kolo nebo mu zcizil peněženku. Prostě je potřeba jasně se postavit za slušné a řádné občany, aby měli jistotu, že stát za nimi stojí, a to je program SPD.

To znamená, když se vrátím zpátky k tomuto projednávanému tisku, jsme rádi za SPD, že konečně je tady na stole ten návrh a je reálná šance, že projde prvním čtením, na to, abychom v Ústavě zakotvili právo občanů bránit svůj život či jiného člověka i se zbraní, s legálně drženou zbraní. Jednoznačně tento návrh pochopitelně podporujeme, prosazujeme a doufám, že to všechno projde. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi Tomio Okamurovi. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura, poté pan poslanec Radek Koten, poté místopředseda Píkal. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já budu velmi stručný. Náš poslanecký klub tuto novelu podporuje. Chtěl bych poděkovat horní komoře jako celku, že nám ten návrh poslala. Protože jednáme v polovičním formátu, normálně by za náš klub k tomuto tématu vystupovala paní místopředsedkyně Jana Černochová, která ovšem dneska není v té většině, těsné většině, která se jednání účastní, tak pro ty, kterým by její hlas chyběl, chci říct, že určitě přispěje do debaty v rámci druhého a třetího čtení, že patří mezi ty poslankyně, poslance, senátorky a senátory, kteří tento návrh od začátku podporují.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Nyní pan poslanec Radek Koten, připraví se místopředseda Pikal. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane senátore. Já to nebudu nijak prodlužovat. Každopádně SPD dlouhodobě prosazuje posílení tohoto institutu, to znamená práva bránit se se zbraní v ruce jakémukoliv násilí, protože to posiluje právě práva slušných lidí. A to si myslím, že v dnešní době, kdy tady vidíme, jak kriminalita stoupá, posouváme se bohužel místo za místem, rok za rokem k menší bezpečnosti, a tady ten institut to vlastně umožní i nějakou symbolickou pobídkou a rolí toho, že ten člověk se nebude bát bránit.

Když se podíváme na západ od nás, tak tam jsou zakázány jako zbraně například i pepřové spreje. To znamená žena, která jde v noci z práce, nemůže s sebou mít pepřový sprej a bránit se s ním, pokud ji někdo napadne a chce ji znásilnit nebo okrást nebo zabít, tak prostě nemá v ruce nic. Touto cestou bychom v České republice neměli jít a jsem rád, že tady je tento návrh zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Radku Kotenovi. Kolega Pikal si ještě posečká, mám faktickou poznámku paní poslankyně Heleny Válkové. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Budu jenom nezvykle stručná. Jedna věta: Já beru všechny argumenty. Víím, že jsou tady rozdělení ti, kteří velmi chtějí tímto způsobem naši Listinu obohatit, rozšířit, a ti, kteří si myslí, že už teď ten institut nutné obrany v trestním zákoníku je dostatečný. Ale neříkejme tady prosím, že nám kriminalita stoupla, protože minimálně registrovaná kriminalita nám už několik let klesá. O latentní kriminalitě můžeme diskutovat, ale aby tady nezaznívaly nepravdy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Jiřího Kobzy. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat panu senátorovi za ten návrh, protože jsem přesvědčen, že už to vědomí případných zločinců, že naráží na lidi, kteří mohou být ozbrojeni, že se vystavují daleko většímu riziku než dosud, bude působit dostatečně preventivně na to, aby se kriminalita skutečně snižovala. Protože vííme, že třeba v Austrálii, kde došlo k výraznému omezení zbraní, naopak ozbrojená kriminalita výrazně stoupla. Takže děkuji ještě jednou za všechny střelce.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Kobzovi. Nyní tedy řádně přihlášený pan místopředseda Vojtěch Pikal. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Očekávám, že podrobnou rozpravu a všechny náležitosti tohoto návrhu rozebereme následně na výboru, případně na výborech. Nicméně chtěl bych zareagovat na pár věci, které tady zazněly.

Samozřejmě nejsem v žádném případě příznivcem omezování držení pepřových sprejů nebo i nožů, když na to přijde. Myslím si, že ta regulace má být jinde. Nicméně nemyslím si, že tento návrh změny Ústavy nějakým způsobem povede k většímu odzbrojování našeho obyvatelstva. Nemyslím si, že ani to není jeho záměrem. Stejně tak si nemyslím, že by tento návrh nějak zásadně mohl zasáhnout do toho, jestli naši rybáři mohou používat olůvka, nebo ne. Myslím si, že to je opravdu jiná legislativa.

Mám takovou nejistotu u tohoto návrhu, jestli když toto zavádíme, jestli ve chvíli, kdy budeme mít u práva na život a zdraví právo bránit se zbraní, a nebudeme ho mít zavedeno například u domovní svobody nebo u jiných důležitých práv, tak jestli se nevystavujeme obrácenému výkladu, že tato práva potom bránit se zbraní v ruce nemohu. A také se obávám možná toho, jestli ve chvíli, kdy zavádím právo vlastnit zbraň, respektive se jí bránit jako lidské, tak jestli neotvírám možnost držení a bránění se zbraní některým osobám, které třeba nejsou občany ČR a naopak jsou tady ilegálně.

Ale to je myslím debata, kterou povedeme podrobněji na výboru, jestli tato formulace je ta správná nebo není správná. Já jsem rozhodně pro to, aby právo na držení zbraně bylo nějakým způsobem ústavně zakotveno, a proto jednoznačně podporuji poslání tohoto návrhu do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, rozhlédnu se, zdali někdo má zájem ještě vystoupit v obecné rozpravě. Ano, pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, že jsme byli docela střídmi. Myslil jsem si, že to může být ještě střídmejší, protože jsme se o tom bavili, ale stejně jsme si to museli říct. Myslím, že se všichni mezi sebou známe a víme, kdo jsme zastánci a kdo jsme odpůrci, takže je zbytečné se o tom přesvědčovat. Pojdme to propustit do druhého čtení, pojdme na tom pracovat. Já myslím, že to není úplně politické téma, je to téma odborné, a každý víme, na které straně v této věci jsme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, zdali někdo další ještě v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan senátor, pan poslanec Blažek? Ne.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Takže přistoupíme k hlasování. Já zagonguji.

Táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 201, přihlášeno je 90 poslanců, pro 83, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Ano, místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout, abychom tuto ústavní materii přikázali stále komisi pro Ústavu a také abychom tuto materii, která se jednoznačně týká bezpečnosti, přikázali výboru pro bezpečnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Táži se, zdali někdo má další návrhy. Další návrhy nevidím.

Takže jako první budeme hlasovat, zdali to přikážeme komisi pro Ústavu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 202, přihlášeno 90 poslanců, pro 35, proti 9. Návrh byl zamítnut.

Další návrh je, abychom to přikázali výboru pro bezpečnost.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 203, přihlášeno 91 poslanců, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Jelikož nemám další návrhy k hlasování, končím první čtení tohoto návrhu.

Přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji hezký večer. Uvidíme se zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 19.11 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**10. března 2021**  
**Přítomno: 116 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 87. schůze, všechny vás zde vítám. Právě jsem vás odhlásil a požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou dnes přítomni ani písemně omluveni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem 489, což je tisk 1172 – dávky státní sociální podpory, zkrácené jednání. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku třetích čtení, a to v pořadí: bod 328, tisk 532 – ČNB, bod 334, tisk 896 – poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, bod 332, tisk 317 – zákoník práce a poté další body, u kterých byly splněny zákonné lhůty, body 326 a 333, tisky 966 a 374. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze – zákony, první čtení. Ve 12.50 máme pevně zařazený volební bod 370 – návrhy na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 13 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

V 18 hodin máme pevně zařazený bod 485 – Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti.

Ptám se, kdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. Mám zde jednu písemnou přihlášku, paní poslankyně Válková. Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosím vás o klid, zaujměte svá místa v sále. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane předsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, protože včera jsem z časových důvodů nemohla přednést návrh na předražení jednoho bodu, který už máme dlouho v programu, a zatím nikdy na něj nedošlo, jde o první čtení sněmovního tisku 603, je to bod 53, na dnešek na 14.30. Jde o návrh zákona, poslanecký návrh zákona napříč politickým spektrem, o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Chvojka, poté pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já mám totožný návrh jako včera, to znamená, aby se v bloku prvních čtení zařadily za dva tisky – občanské průkazy a související – další dva tisky, také z pera Ministerstva vnitra, a to tisk 1 – ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, a poté zákon, respektive novela zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. To znamená, poprosil bych, aby body pana ministra vnitra byly v jednom bloku, čtyři tisky

za sebou: občanské průkazy, související občanské průkazy, zákon o bezpečnosti České republiky a krizový zákon. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Tam došlo k nějakým změnám v pořadí, myslím, že to je hlasovatelné. Pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, chtěl jsem vystoupit se stejným návrhem jako paní poslankyně Válková a chtěl bych vás poprosit o podporu tohoto bodu. Skutečně věřte, že je to určitý dluh, který musíme narovnat. Pevně věřím, že projednání bude rychlé, věcné a že to nezbrzdí program.

Druhá věc je, chtěl bych načíst bod, sněmovní tisk 7332, což je vyšetřovací komise kolem Bečvy. Jak jsme inzerovali, budeme to načítat každý den, protože jsme přesvědčeni, že to je věc, která je potřeba, aby byla řádně vyšetřena. To znamená, navrhuji pevně zařazení tohoto bodu dnes na 15 hodin. Děkuji za podporu tohoto mého návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Jakob.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, dovolil bych si navrhnout zařadit v bloku třetích čtení bod 333, je to sněmovní tisk 374, je to návrh kolegy Dolínka, zákon o provozu na pozemních komunikacích, který nám již dlouhou dobu leží taky neprojednán ve třetích čteních, a dovoluji si navrhnout, abychom ho projednali jako první bod v pátek. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ještě někdo k pořadu schůze? Jestliže nikoho nevidím, zavolám kolegy... (Gong.) Tak pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych navrhnout přefazení dnešního prvního bodu, to znamená zákona o ČNB, na konec bloku třetích čtení, protože se obávám, že debata o tom bude skutečně velmi dlouhá... To je otázka vládní koalice, jestli ji chce absolvovat dnes. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, jistě hlasovatelný návrh. S přednostním právem pan předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Jestli jsem zaregistroval, že někdo navrhoval zařazení pana kolegy Dolínka, toho tisku, tak omlouvám se, pan Petr Dolínek tady bohužel nebude celý týden, je v karanténě, a on je jediný předkladatel, bohužel, takže tento zákon z tohoto důvodu nemůžeme zařadit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Prosím, pane poslanče, máte slovo, upřesnění.



**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Já se omlouvám, tuto informaci jsem nevěděl, takže ten návrh stahuji. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jestli je to vše, vypořádáme se s jednotlivými návrhy hlasováním.

Jako první vystoupila paní poslankyně Válková a navrhla, abychom bod 53, tisk 603, jednorázové odškodnění, zařadili dnes pevně na 14.30.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 204, přítomno je nás v tuto chvíli 97, pro 84, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Chvojka navrhl, abychom za občanské průkazy a zákon související zařadili v bloku ústavní zákon o bezpečnosti, novelu zákona o bezpečnosti České republiky, a novelu zákona o krizovém řízení, aby pan ministr vnitra měl tyto zákony v jednom bloku. Zvládneme to jedním hlasováním, není námitka? Pane předsedo, prosím. (Poslanec Stanjura hovoří mimo mikrofon.)

Jedná se o zákon o bezpečnosti České republiky a o krizovém řízení a má to být zařazeno za ty dva zákony o občanských průkazech a občanské průkazy související v rámci bloku. Jedním hlasováním bychom to zvládli. To jsou dva zákony, o bezpečnosti České republiky, to je ústavní zákon, a pak je tam ten krizový.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, přihlášeno 96, pro 55, proti 22. Návrh přijat.

Pan předseda Bartošek navrhl, abychom sněmovní dokument 7332, vyšetřovací komise Bečva, jestli to mohu říci takto zkráceně, zařadili dnes pevně na 15.00.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, přihlášeno 96, pro 47, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Jakob vzal zpět svůj návrh.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje třetí čtení zákona o České národní bance – ano, omlouvám se, kontrola hlasování. (Čeká se na výsledek kontroly.)

Na stenozáznam – hlasuji s náhradní kartou číslo 25. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Já se omlouvám. Hlasovala jsem pro, na sjetině mám proti. Zpochybňuji hlasování a prosím o další. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Nejprve tedy budeme hlasovat o námitce paní poslankyně Golasowské.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 207, přihlášeno 97, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme opakovat hlasování. Jedná se o zařazení sněmovního dokumentu 7332, vyšetřovací komise Bečva, v 15.00 dnes.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, přihlášeno je 97 poslanců, pro 51, proti 3. Návrh byl přijat.

V případě, že nebude kontrola hlasování, můžeme pokračovat dál? Takže kontrola hlasování na druhé straně.

**Poslanec Radek Zlesák:** Dobrý den, já se omlouvám. Na sjetině mám, že jsem hlasoval pro, ale hlasoval jsem proti. Zpochybňuji hlasování.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Takže si to zopakujeme. Nejprve námitka pana poslance Zlesáka.

Zahajují hlasování. Kdo je pro vyhovění námitce? Kdo je proti?

V hlasování číslo 209 přihlášeno je 97, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže do třetice – zařazení vyšetřovací komise Bečva dnes pevně na 15.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, přihlášeno 96, pro 49, proti 4. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Na žádné straně už nebude kontrola? Můžeme pokračovat.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje zákon o České národní bance, třetí čtení, zařadit v rámci bloku třetích čtení na konec tohoto bloku.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 97, pro 29, proti 25. Návrh byl zamítnut.

Podle mých poznámek je to vše a my budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Nejprve před projednáním vládního návrhu zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19, sněmovní tisk 1172, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odstavec 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19, sněmovní tisk 1172, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 212, přihlášeno 96, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírám bod

**489.**

**Vládní návrh zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19 /sněmovní tisk 1172/ - zkrácené jednání**

Předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova. Vás ostatní znovu požádám o klid v sále. Pokud možno

zaujmete svá vyhrazená místa. Vy, kteří máte něco k projednání, běžte prosím do předsálí. (Hluk trvá.)

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Dobré ráno, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane předsedo. K tomuto návrhu zákona pouze ve stručnosti. (Odmilka kvůli hluku.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím, přeneste své dialogy do předsálí. Nerušte vystupující!

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Velmi děkuji. Jedná se o takzvané překlopení dávek, konkrétně u překlopení dávek z prvního čtvrtletí do druhého čtvrtletí letošního roku. Cílem předkládaného návrhu zákona je omezit kontakt klientů na úradech práce, a tím pádem ochránit jejich zdraví i zdraví zaměstnanců úřadů práce. Konkrétně se jedná o překlopení dávek u přídatku na dítě, příspěvku na bydlení a také příspěvku na péči. Zdůrazním, že se to netýká nových žádostí, to znamená lidé, kteří se nově ocitli v nouzi, si mohou i nadále požádat o přiznání dávek.

Jedná se o technickou úpravu, a proto vás, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, žádám o schválení tohoto návrhu zákona. Již jsme si tyto úpravy minulý rok dvakrát absolvovali, to znamená, jedná se i o známou věc. Velmi děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní ministryně. Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1172/1. Prosím, aby se slova ujala paní poslankyně Lucie Šafránková, která je zpravodajkou výboru, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně už tento návrh odůvodnila. Já jenom doplním, že návrh byl rozeslán 2. března 2021 jako sněmovní tisk 1172 a předseda Poslanecké sněmovny k tomuto tisku vyhlásil na návrh vlády stav legislativní nouze.

Návrh vychází z již zaběhnuté praxe loňského roku, kdy jsme stejný návrh přijali dvakrát. Týká se tří dávek – přídatku na dítě, příspěvku na bydlení a příspěvku na péči a jeho případného zvýšení. Tento návrh upravuje primárně výplatu těchto dávek příjemcům, kteří již tyto dávky pobírají minimálně jedno období a splňovali nárok na jejich přiznání.

Nyní vás seznámím s usnesením výboru pro sociální politiku ze 73. schůze ze dne 9. března 2021: "Po úvodním slově ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Dany Roučkové, zpravodajské zprávě poslankyně Lucie Šafránkové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky:

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19 hodin dne 10. března 2021;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny, ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní musíme rozhodnout, zda povedeme obecnou rozpravu. Přivolať jsem kolegy. (Gong.) Rozhodneme hlasováním. Ještě dám malou rezervu, když už jsem ty upovídané před chvílkou vyhnal ze sálu, tak aby měli čas se vrátit.

Zopakují, hlasujeme o tom, zda k tomuto tisku povedeme obecnou rozpravu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 213, přihlášeno 96, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Chvojka v tuto chvíli. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Ještě jednou hezké ráno, kolegyně, kolegové. Chtěl bych představit pozměňovací návrh, ke kterému se potom ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Je to pozměňovací návrh, který ruší některá platná, ale dosud neúčinná ustanovení, která se týkají takzvaného Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí.

Od 1. ledna příštího roku, to jest od 1. ledna 2022, měl být rušenými ustanoveními rozšířen tento systém nově především o registry pojištěnců a registry zaměstnavatelů, jejichž správcem je desítky let Česká správa sociálního zabezpečení. Tato změna se bohužel v čase ukázala jako nepromyšlená, nesystémová, nelogická, a zejména technicky komplikovaně realizovatelná. Realizace této změny by si vyžádala značné investice. V žádném případě ji není možné realizovat k 1. 1. příštího roku. Reálný přínos této změny navíc nebude žádný, protože již nyní Česká správa sociálního zabezpečení poskytuje informace elektronicky celé řadě subjektů, a to jak v rámci resortu práce a sociálních věcí, tak mimo něj, a i nadále pracuje na rozvoji této oblasti. Příkladem je například ePortál České správy sociálního zabezpečení, který průběžně reflektuje současnou strategii eGovernmentu v naší České republice. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Valachová.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, vážená vládo, tento návrh zákona řeší situaci získávání, poskytování, dokládání sociálních

dávek v rámci covidu. Ale protože jsme tento týden na úrovni expertů z oblasti sociální politiky jednotlivých politických stran také vedli debatu, a bylo to diskutováno i veřejně, na téma zvýšení ošetřovného rodičů, tak pokládám za důležité tady sdělit, že v Poslanecké sněmovně na úrovni expertů je shoda se tímto zabývat, ovšem tak, aby tady ležel vládní návrh ve formě legislativní nouze. Je zde připravenost na tomto půdorysu z hlediska zvýšení ošetřovného rodičů jednat co nejrychleji. Pokládám za důležité a poctivě to takto sdělit, aby bylo jasné, že na ošetřovné rodičů a rodiny s dětmi myslíme. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásil.) Končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Otevírám rozpravu podrobnou a slovo má pan poslanec Chvojka.

Omlouvá se pan ministr zdravotnictví Jan Blatný dnes do 18 hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji ještě jednou za slovo. Já jsem svůj pozměňovací návrh už představil v obecné rozpravě. Nyní se k němu podrobně přihlašuji v rámci rozpravy podrobné. Pozměňovací návrh je zaregistrován v systému Sněmovny pod evidenčním číslem 7729. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu, končím druhé čtení tohoto návrhu. Mám informaci, že je zde jeden pozměňovací návrh, který je v systému, že to není tak složité, že bychom museli vyhlášovat přestávku, paní zpravodajka to zvládne. Takže budeme bezprostředně pokračovat třetím čtením, což nám jednacím řád umožňuje.

Protože podle § 99 odstavec 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého návrhu zákona. Očekávám, že paní zpravodajka výboru pro sociální politiku Lucie Šafránková bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Není.

Poprosím tedy paní zpravodajku, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Pane předsedo, byl přesně, jak jste řekl, načten jeden pozměňovací návrh pan poslance Chvojky s číslem sněmovního dokumentu 7729, takže o tom bychom hlasovali jako první, potom následně o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je to téměř nejjednodušší procedura, jaká může být, nicméně ctím zvyklost a odhlasujeme si proceduru. Je zde návrh na odhlášení. Návrhu jsem právě vyhověl. Prosím o opětovné přihlášení.

Pro čerstvě příchozí: hlasujeme proceduru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 214, přihlášeno 94, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Takže nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Chvojky pod číslem sněmovního dokumentu 7729.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 215, přihlášeno 95, pro 83, proti 10. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Nyní bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19, podle sněmovního tisku 1172, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 216 přihlášeno 95, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím třetí čtení tohoto tisku a končím tento bod.

Dalším bodem pořadu schůze je bod 328.

### 328.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele místopředsedkyně... Aha, není tady. Paní ministryně Schillerová tady je? S přednostním právem pan předseda Faltýnek. (V sále je ruch.) Prosím o klid. Děkuji.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Já se moc omlouvám, ale poprosil bych, paní ministryně už je v budově podle mé komunikace s ní, tak poprosím o přestávku v trvání dvou minut. Nezlobte se, moc se omlouvám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak pokračujeme v 9.33.

(Jednání přerušeno od 9.31 do 9.33.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 9.33, budeme pokračovat. Teď jsem obdržel informaci, že pan guvernér České národní banky je na cestě, do 10 minut je zde. Já bych využil tady tohoto prostoru a hned si odhlasoval, že Poslanecká sněmovna

souhlasí s přítomností pana guvernéra při projednávání tohoto tisku. Opět jsem přivola kolegy z předsálí.

Všichni víme, o čem hlasujeme – zda Poslanecká sněmovna souhlasí s přítomností guvernéra při třetím čtení tohoto tisku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 217 přihlášeno 94, pro 83. Návrh byl přijat. Já vám děkuji.

Poslední technické sdělení – zpravodajem tohoto tisku je pan poslanec Jiří Dolejš, který je v tuto chvíli nemocný. Přejeme mu brzké uzdravení. Jeho roli převezme předsedkyně rozpočtového výboru Miloslava Vostrá. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 532/3, který byl doručen 21. ledna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 532/4.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před zahájením třetího čtení. Není tomu tak. Já tedy otevírám obecnou rozpravu. Pan poslanec Černoهورský se hlásí do rozpravy.

**Poslanec Lukáš Černoهورský:** S přednostním právem v tuto chvíli. Chtěl jsem poprosit, že pokud jsme si v tuto chvíli schválili přítomnost pana Rusnoka, tak bychom na něj asi mohli počkat. Vy jste říkal, že dorazí zhruba do 10 minut, jestli jsem slyšel dobře, takže já poprosím o přestávku v délce 10 minut, aby pan guvernéř mohl dorazit, aby tu diskusi, do které se kolegové přihlásí, mohl vyslechnout a diskutovat s nimi. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan guvernéř právě vstoupil do sálu. Nechcete ten návrh přehodnotit? (Ano.) Takže budeme pokračovat.

Otevřel jsem rozpravu ve třetím čtení. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rámci rozpravy. Pan poslanec Ferjenčík se hlásí z místa. Znovu poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tento tisk je jeden z nejvýznamnějších zákonů, které budeme přijímat v tomto volebním období. Bohužel pozornost, která je mu věnována, úplně neodpovídá jeho významu. To je skutečně zákon, který bude mít dalekosáhlé dopady na fungování České národní banky, bude mít velmi významné dopady na to, jak tady bude fungovat měnová politika v budoucnosti, a rozhodně to není jenom zákon, který dává České národní bance nějaké pravomoci v oblasti hypotečního trhu. To je významná část toho zákona, nicméně rozhodně to není rozhodující část toho zákona.

Daleko podstatnější je rozšíření pravomoci České národní banky o nové, takzvané nekonvenční měnové politické nástroje, které rozšíří možnosti provádět takzvané kvantitativní uvolňování, protože tento zákon v řadě oblastí rozšiřuje pravomoci České národní banky, třeba jí například dává nově možnost nakupovat korporátní dluhopisy přímo na českém trhu. My máme za to, že tyto nástroje může být namíste udělit v časech velké krize, jakou teď zažíváme, ale nepovažujeme za šťastné, že v časech velké krize se tyto nástroje schválí jako trvalý instrument, který dlouhodobě promění fungování České národní banky. Aktuálně vlastně podobné znění je nyní schválené, nicméně časově omezené. A my máme za to, že toto časové omezení je dobrý instrument, který umožňuje

legislativu vyhodnotit a potom případně řešit, jaké byly ty reálné dopady nových nástrojů ČNB na jejich fungování. Nemyslíme si, že bez nějaké větší analýzy předložit takhle razantní změnu a prosadit ji s tím, že je vlastně maskovaná druhou významnou změnou, a to skrz debatu o hypotékách, tak to skutečně nepovažujeme za šťastné.

Jak jsem zmínil, asi nejproblematictější část toho zákona z našeho pohledu je nová možnost ČNB nakupovat korporátní dluhopisy a akcie. Skutečně ta pravomoc je velmi silná a my se obáváme toho, že vzhledem k tomu, jak malý je český trh, tak skutečně zásah národní banky tam může být velice, velice významný. To znamená, že zásahy ČNB můžou velmi silně znevýhodnit segment především středních a menších českých podniků, které oproti těm velkým, které si dosáhnou na to, vyjednat si nákup s Českou národní bankou s odkazem třeba na nějakou krizovou situaci nebo jiné důvody, hrozí i nějaké politické ovlivňování, Česká národní banka investovala i do nějakých čínských cenných papírů, kde není úplně zřetelné, jestli tam byl nějaký jiný význam té transakce než nějaké vyjádření politických sympatií, takže z těchto důvodů si myslíme, že ta pravomoc natrvalo není šťastná.

My jsme vedli řadu jednání o kompromisní podobě tohoto návrhu. Bohužel, zatím paní ministryně financí na naše návrhy úprav nijak nereflektovala, zatím to vypadá, že to vláda chce protlačit na silu v tom znění, které je navrženo, a my to vůbec nepovažujeme za šťastné. Navrhli jsme rozšíření transparentnosti těch operací, které bude Česká národní banka provádět po vzoru Evropské centrální banky, navrhli jsme to časové omezení a máme za to, že skutečně takhle velká změna si zaslouží daleko větší pozornost.

Potom je druhá část zákona, ta, která okupuje většinu té veřejné debaty, a to je otázka limitů pro směrodatné ukazatele pro poskytování hypoték. Tady je třeba se podívat na to, co je ten základní problém. Základní problém je, že v České republice raketově rostou ceny bytů. To je skutečně zásadní problém a je potřeba ho řešit. Řešení určitě musí být na úrovni celé řady dílčích opatření. Bohužel, tady se setkáváme jenom s nějakým segmentovým řešením, řeší se jeden aspekt a bohužel, další aspekty se řeší velmi omezeně. Bohužel se potvrdila obava, že například zrušení daně z nabytí nemovitosti spíše posílí růst cen nemovitostí, protože klesají transakční náklady při dalším prodeji, takže to jednostranně zvýhodnilo spekulativní nákupy. A bohužel, růst cen nemovitostí trvá i v situaci, kdy máme krizi, kdy příjmy domácností stagnují. Přesto dochází k masivnímu růstu. Je to způsobené mimo jiné velmi nízkými úrokovými sazbami, to znamená, že jsou dostupnější hypotéky, což ale vede k tomu, že lidé dosáhnou na větší úvěr a nakonec za nemovitost zaplatí víc. Takže přesto, že by lidé mohli z těch nízkých úrokových sazeb profitovat, ve finále se tomu tak neděje, protože ceny razantně rostou.

Souhlasíme s tím nástrojem omezení, takzvaným LTV, to znamená loan-to-value, omezení poměru mezi půjčkou a částí ceny nemovitosti, kterou tato půjčka pokrývá. Máme za to, že to je smysluplné, protože to chrání dlužníka. Ten mechanismus je poměrně jednoduchý. Jde o to, že ve chvíli, kdy došlo k nějakému propadu cen nemovitostí, u nás se to stalo například v roce 2008, kdy se ceny nemovitostí propadly zhruba o 20 %, tak když dojde k takovému propadu a současně často ten propad doprovází ekonomická krize, to znamená, že lidé ztrácejí práci a je pro ně obtížnější hypotéku splácet, tak v takové situaci, ve chvíli, kdy je to LTV třeba 80 %, člověk má jistotu, že bude schopný z prodeje nemovitosti, na kterou si půjčil, splatit alespoň tu půjčku, to znamená, že mu nehrozí, že prodá nemovitost a ještě bude zadlužen takovým způsobem, že to bude velmi dlouhou dobu splácet. Z těchto důvodů považujeme tenhle ukazatel za poměrně racionální a nechceme ho z toho zákona vyškrtnout.



Nicméně další ukazatele jsou z našeho pohledu významně problematictější a podporujeme jejich vypuštění. Máme za to, že současný stav, kdy ČNB tyto ukazatele pouze doporučuje, je dostatečný.

Hlavní argument, který národní banka používá, je ten, že současná legislativa neumožňuje regulovat zahraniční poskytovatele hypoték, kteří by působili na našem trhu a nebyly by to bankovní instituce regulované na českém trhu. Nicméně z druhé strany, když se na to podíváme, tak čeští spotřebitelé jsou poměrně konzervativní a rozhodně se nejeví jako pravděpodobné, že by tento typ subjektu získal na nemovitostním trhu nějaký významný podíl, natož pokud by používal nějaké žraločí techniky, že skutečně dává dumpingové ceny hypoték nebo něco podobného. Prostě máme za to, že tento problém, na který národní banka upozorňuje, je spíš virtuální nežli reálný, podobně představa, že se budou prodávat hypotéky přes internet. Prostě máme za to, že je to velmi nepravděpodobné, zvláště u institucí, které nejsou v Čechách regulované v rámci bankovního trhu. Proto ty limity DTI a DSTI považujeme za nadbytečné.

Bude tam pak celá řada specifických případů, jako třeba studenti na doktorském studiu, kteří mají stipendium, nebo živnostníci s daňovým paušálem a paušální daní a celá řada dalších specifických skupin, které mají reálný příjem z nějakého důvodu vyšší než nějaký základní příjem nebo který bude uplatnitelný v rámci toho zákona. Rádi bychom viděli metodiku ČNB k této věci dopředu. Skutečně tyto dva instrumenty nepovažujeme za příliš šťastné.

Další oblast, která je podstatná, je rozšíření zvýhodnění pro mladé do 36 let, i pokud je spoludlužníkem osoba starší 36 let. O co jde. Ukazuje se, nebo statisticky platí, že lidé v průběhu let postupně vydělávají víc a víc. Proto je namístě mít méně přísná kritéria pro mladší lidi než pro starší lidi, co se týče limitů příjmů vůči té půjčce. Těch 36 let je nějaká hranice, která může být v řadě životních situací poměrně nízká. Jsou lidi, kteří, jak jsem zmiňoval, třeba studují doktorské studium na vysoké škole a chystají se vstoupit do nějakého zaměstnání až v pozdějším věku, a ti budou velmi silně diskriminováni. Je předpoklad, že po pár letech dostanou výrazně vyšší mzdu, nicméně na začátku kariéry ji mají nízkou, takže na hypotéky třeba potom nebudou muset dosáhnout, přestože z hlediska scoringu banky by tu půjčku prostě dostali. Takže podporujeme rozšíření této výjimky, stejně tak podporujeme zvýšení kritéria nebo zvýšení té hranice pro méně přísné kritérium nad 40 let analogicky se Státním fondem podpory investic.

A potom velmi důležitý návrh, který podáváme, je zahrnutí České národní banky mezi povinné subjekty z hlediska zákona o registru smluv. Samozřejmě, bavíme se o smlouvách, které se týkají třeba IT zakázek a podobných věcí, nebavíme se o věcech krytých bankovním tajemstvím. Máme za to, že posílit transparentnost České národní banky je namístě, že prostě není důvod pro to, aby tam byla výjimka, stejně jako se této Sněmovně podařilo zrušit tuto výjimku u ČEZ a dalších státních firem, tak máme za to, že je namístě ji zrušit i u České národní banky. Nepodporujeme ani rozšíření možnosti zakládat vlastní právnické osoby. Současné řešení považujeme za dostatečné. Existuje riziko, že by podřízené společnosti mohly být využity pro činnosti, které nejsou součástí povolených činností přímo ČNB, jsou k tomu i negativní zkušenosti ze zahraničí.

Já se ještě přihlásím do rozpravy a podrobněji se vyjádřím k některým pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Skopec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji. Setkáváme se nad nekončící novelou, která tady visí od konce minulého volebního období. Je to velmi vážná novela zákona. Svědčí o tom i to, že jsme uspořádali ve Sněmovně celou řadu seminářů, na kterých byli i zástupci České národní banky, za což jim děkuji, ale chci upozornit, že opravdu nejde o žádnou technicistní novelu, jde o velmi vážnou novelu. Já to vlastně považuji za jeden z nejdůležitějších bodů v oblasti hospodářské politiky, který tady v tomto volebním období projednáváme. Já se tak přihlásím ještě později, ale v prvním vystoupení bych rád upozornil na to, že novela zákona přináší změny, výrazné změny, ve dvou oblastech.

První oblast, kterou novela zákona mění, jsou nástroje České národní banky a tato novela přináší nebo vnáší do rukou České národní banky nové netradiční nástroje měnové politiky. Druhá oblast, významná, kterou novela zákona o České národní bance řeší, jsou nové pravomoci České národní banky v oblasti hypotečního trhu, v oblasti regulace hypotečních úvěrů.

Tedy, dámy a pánové, tento zákon přináší brutální navýšení pravomocí České národní banky, nejvyšší v historii České národní banky. Chci předeslat, že si velmi vážím a uznávám Českou národní banku jako autoritu v hospodářské politice České republiky. Jsem schopen i podepsat to, že Česká národní banka až na některé výjimky přispívala v historii České republiky k tomu, že se česká ekonomika rozvíjela a rozvíjí dobře, a myslím si, že Česká národní banka až na výjimky – pro mě to třeba bylo příliš drsné sešlápnutí brzdy a příliš restriktivní politika v druhé polovině devadesátých let, která prohloubila podle mého názoru zbytečně krizi, ten druhý moment, se kterým nemůžu v politice České národní banky souhlasit, byly devizové intervence, které skončily ne úplně dávno – až na tyto výjimky opravdu považuji Českou národní banku v oblasti měnové politiky a v oblasti hlídání stability finančního trhu za velmi úspěšnou a respektovatelnou instituci a chci to velmi důrazně a nahlas zdůraznit. Nicméně nemůžu souhlasit s tím, jaké nové pravomoci si Česká národní banka do nového zákona, který prostřednictvím Ministerstva financí posílá do Poslanecké sněmovny, vypsala.

Jak už jsem říkal, zákon přináší výrazné změny ve dvou oblastech. Jedním z nich jsou netradiční nástroje měnové politiky a druhá je regulace v oblasti poskytování hypoték. Dovolte mi se nejprve zastavit u nových nástrojů měnové politiky, ty mají nově České národní bance umožnit snadněji a volněji vstupovat na finanční trhy a volněji a snadněji nakupovat jak vládní dluhopisy, jak vládní bondy, tak ale i cenné papíry soukromých subjektů. Obě tyto možnosti, které má nově do vínku Česká národní banka dostat, považuji za nebezpečné a za špatné.

Co se týká možnosti nově centrální banky nakupovat snadněji vládní dluhopisy, v literatuře se tomu říká monetizace státního dluhu a celou historii centrálního bankovníctví až na poslední roky to byla jak v teorii, tak v praxi centrálních bank naprosto zakázaná, nepřijatelná praxe. Proč to bylo tak nepřijatelné a zakázané? Protože tržní úroková sazba vládních dluhopisů, která se stanovuje na volném trhu, byla poslední brzdou vlád v tom, se bezbřezě zadlužovat. Až dluhová krize, která nastartovala po roce 2008 a dohnala spoustu západních ekonomik, které hospodařily v rozporu s nějakými pravidly stabilních, zdravých veřejných financí, tak jejich úroky z vládních dluhopisů se vystřelily nahoru a samozřejmě tyto státy de facto odstranily z trhu vládních dluhopisů

a tyto předlužené vlády nebyly schopny nabízet vládní dluhopisy za rozumné úroky na trhu, na volném finančním trhu. Tehdy tedy musely přistoupit, přiběhnout na pomoc centrální banky, které začaly masivně nakupovat vládní dluhopisy, které byly tak toxické, tak špatné, že je standardní investoři na finančním trhu nechtěli nakupovat. Centrální banky tak obešly trh a pomohly vládám srazit tržní úrokovou sazbu na netržní úroveň, na úroveň, která neodpovídá míře jejich zadluženosti, a de facto umožnily těmto ekonomikám se bezbřeže zadlužovat dále.

Vážení, opravdu chceme v České republice nastoupit do stejného vlaku? Opravdu chceme, aby Česká národní banka pomáhala vládě, která není schopna odpovědně hospodařit a zajistit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí? Chceme dát centrální bance nástroj, který pomůže vládě, aby, aniž by cokoli s veřejnými financemi dělala, tak aby měla jistotu, že tu bude vždycky ten strýček, ten hodný strýček, Česká národní banka, která přiběhne na pomoc, i když už veřejné finance České republiky budou natolik špatné, že standardní investoři nebudou chtít nakupovat vládní dluhopisy? Já si tento obří morální hazard nepřeji.

Mám obavy z toho, kam se veřejné finance České republiky pod touto vládou, pod touto ministryní řítí. Mám z toho obavy, myslím si, že bude obrovská práce nadcházející Poslanecké sněmovny, nadcházející vlády s veřejnými financemi něco udělat, a nechci dopustit to, abychom v následujících letech znovu uspalí vládu, jakoukoli vládu k tomu, že s veřejnými financemi nebude nic dělat a bude spoléhat na to, že v nejhorsím, i když bude hospodařit špatně, přijde Česká národní banka, která nakoupí vládní dluhopisy a pojede se v zadlužování vesele dál.

Skutečně, úroková sazba z vládních dluhopisů je tou poslední brzdou, tím posledním indikátorem, který může přimět vládu, politickou reprezentaci k tomu, aby něco s nezdravými veřejnými financemi udělala. Když tuto brzdu, tuto poslední záchrannou brzdu odstraníme a umožníme vládě nakupovat dluhopisy, které budou už jen cár papíru, tak se řítíme do něčeho, co já vůbec nechci domýšlet. Nepovažuji za nejlepší nápad ani umožnit České národní bance vedle nákupu vládních dluhopisů rovněž nákup nejruznějších soukromých cenných papírů, akcií, dluhopisů. Ani to podle mě není v pořádku a centrální banky jiných zemí k tomu přistupovaly s vírou toho, že tisknutí peněz, že kvantitativní uvolňování, které se právě prostřednictvím nákupu soukromých cenných papírů odehrává, přispěje k tomu, že dostane celou řadu západních ekonomik z dlouhé stagnace, která po roce 2008 přišla, a že pomůže vymanit se těmto zemím z dlouholeté stagnace. Nicméně když se podíváme na tyto ekonomiky, tak ani záporné úrokové sazby, které jsou důsledkem masivního kvantitativního uvolňování, nevedly v těchto ekonomikách k nějakému zdravému robustnímu ekonomickému růstu nebo nějaké rozumné cílované inflaci, kterou jednotlivé centrální banky mají jako svůj hlavní cíl. Ani nemohly, podle mého názoru, protože problémem nejen České republiky, ale i západních zemí opravdu není nedostatek levných peněz na trhu, kterých je dostatek i bez toho, aniž by jakékoliv kvantitativní uvolňování probíhalo.

Nicméně když se podíváme na tyto ekonomiky, tak ani záporné úrokové sazby, které jsou důsledkem masivního kvantitativního uvolňování, nevedly v těchto ekonomikách k nějakému zdravému robustnímu ekonomickému růstu nebo nějaké rozumné cílované inflaci, kterou jednotlivé centrální banky mají jako svůj hlavní cíl. Ani nemohly, podle mého názoru, protože problémem nejen České republiky, ale i západních zemí opravdu není nedostatek levných peněz na trhu, kterých je dostatek i bez toho, aniž by jakékoliv kvantitativní uvolňování probíhalo.

A znovu se ptám: Skutečně chceme v České republice, aby Česká národní banka používala netradiční nástroje měnové politiky, aby tiskla peníze, abychom tu měli záporné úrokové sazby? Já si to nepřeju, nepovažuji to za prospěšné ekonomice a myslím si rovněž, že Česká republika nic takového, žádný takový netradiční nástroj měnové politiky, nepotřebuje. Kvantitativní uvolňování, ke kterému se Česká národní banka prostřednictvím této novely dostane, není žádná bezriziková věc.

Co hrozí, když Česká národní banka spustí kvantitativní uvolňování, které má vepsané v této novele zákona o ČNB, kterou dnes projednáváme? No, v ekonomikách vždycky došlo k tomu, že ve chvíli, kdy centrální banky masivně zlevňovaly peníze, masivně pumpovaly peníze do ekonomiky, dříve nebo později v té ekonomice přišla výrazná inflace. Chceme České národní bance dát nástroj, který ve finále může přispět k velmi vysokému nárůstu inflace, a to ve chvíli, kdy Česká národní banka není schopna ani bez těchto netradičních nástrojů plnit dneska na dlouhodobé bázi svůj inflační cíl, který má hlídat? Já si myslím, že to prostě potřeba není a že Česká národní banka má dneska opačný problém, a sice že není schopna snížit inflaci na svoji cílovou úroveň, kterou v rámci inflačního cílování má vetknutý jako hlavní cíl své měnové politiky.

Ale není to jen riziko vysoké inflace, které může s kvantitativním uvolňováním přijít. Tím, že se Česká národní banka pustí do nákupu na finančních trzích, tím, že bude tisknout další peníze, samozřejmě bude docházet k narůstání velikosti finančního sektoru vůči reálné ekonomice. Rostou zkrátka bilance světových centrálních bank, které se do kvantitativního uvolňování pustily. Roste relativní podíl finančního sektoru vůči reálné ekonomice a to riziko je jednoduché. Jakákoliv další krize, která vzejde z finančního systému, bude mnohem ničivější než finanční krize, kterou jsme zažili v roce 2008, protože zkrátka finanční systém bude ve svém velikosti vůči reálné ekonomice mnohem větší, než tomu bylo v roce 2008.

Kolega Ferjenčík to zmínil, byť to je podle mého názoru méně vážný argument, ale přesto ho musím zmínit: existuje tu prostě velmi vysoké riziko schopnosti centrální banky pomoci určitým zájmovým skupinám, protože zkrátka centrální banka bude mít nástroj, kterým bude moci ukázat na jednotlivé cenné papíry, na jednotlivé akcie soukromých subjektů a bude si moct říci: Ten koupím, ten nekoupím, této firmě, která je v problémech, pomůžu, této firmě nepomohu.

Jakýkoliv další prezident, který bude zvolen, a bezesporu se na jeho volební kampani bude podílet finančně celá řada zájmových skupin, tak tento prezident, uvědomíme-li si, že v České republice je to právě hlava státu, která jmenuje všechny členy centrální banky včetně guvernéra, tento prezident bude v permanentním střetu zájmů ve smyslu toho, jestli náhodou nebude chtít jmenovat do Bankovní rady České národní banky ty bankéře, kteří budou v budoucnu vycházet vstříc nákupem nebo nenákupem finančních soukromých cenných papírů té či oné zájmové skupiny, která se třeba podílela nebo nepodílela na financování takové prezidentské kampaně.

Pokud tento zákon projde, myslím, že bychom měli přemýšlet nad tím, abychom upravili způsob jmenování členů České národní banky, protože při tak brutálním nárůstu pravomocí České národní banky, ke kterému v rámci tohoto zákona, pokud jej schválíte, dojde, tak si nemyslím, že jakýkoliv prezident, jakýkoliv příští prezident má mít jako jediná osoba v ústavním systému České republiky právo a pravomoc jmenovat všechny členy Bankovní rady České národní banky.

Tou druhou oblastí, kterou novela zákona o České národní bance upravuje, je regulace hypoték, byť mediálně i při diskuzích v Poslanecké sněmovně o tomto zákoně dominovala tato oblast diskuzím a přím v rámci politické diskuze tady v Poslanecké sněmovně nebo kdykoli jinde, tak považují to za samozřejmě důležitou součást, ale ty netradiční nástroje jsou podle mého názoru mnohem závažnější. Nicméně k regulaci hypoték. Česká národní banka si touto novelou chce na sebe brát roli risk managementu jednotlivých komerčních bank, které samozřejmě dneska, a určitě to celá řada z vás zažila při žádosti o hypoteční úvěr, tak dneska samozřejmě komerční banky, které tyto hypoteční úvěry poskytují, testují jakéhokoli žadatele o hypotéku, co se týče jeho příjmové situace a schopnosti splácet. A vy, kteří jste žádosti o poskytnutí hypotéky prošli, dobře víte, že musíte už dnes poměrně explicitně dokládat výši svých příjmů, výši své majetkové situace, to, zda nejste zadluženi dalšími spotřebitelskými úvěry, a podobně. Čili už dnes, aniž by Česká národní banka cokoliv dělala, samozřejmě komerční banky v rámci svého zájmu – protože ony chtějí, aby jim klienti poskytnutý úvěr splatili – samozřejmě velmi bedlivě testují každého žadatele o hypotéku, co se týče jeho příjmové, majetkové či dluhové situace.

Zároveň je potřeba zmínit, že už dneska má Česká národní banka k dispozici takzvaná doporučení, která ve směru ke komerčním bankám využívá, a tato doporučení v minulosti komerční banky respektovaly. Tudíž když Česká národní banka doporučila komerčním bankám, že nemají půjčovat na 90 % ceny kupované nemovitosti, ale pouze na 80, tak to komerční banky – a pan guvernér mi to jistě potvrdí – v 99 % tato doporučení prostě respektovaly.

Myslím si, že tak výrazný nárůst pravomocí v oblasti regulace hypoték není v České republice třeba i z hlediska zdraví našeho finančního sektoru. My máme skutečně náš bankovní systém v rámci Evropské unie jako jeden z nejzdravějších, nejstabilnějších, a dokonce i jeden z nejziskovějších. Když se podíváme na úvěrové portfolio českých bank, je velmi kvalitní a v porovnání s celou řadou evropských ekonomik je toto portfolio velmi zdravé. Když se podíváme a rozdělíme poskytované úvěry na úvěry podnikatelským subjektům a hypoteční úvěry, tak zjistíme, že hypoteční úvěry jsou méně nebezpečné, méně riskantní produkty, které české komerční banky poskytují, než je tomu u podnikatelských úvěrů.

Když se podíváme na poměr úvěrů, které jsou spláceny po nějaké lhůtě splatnosti, tak se opět v České republice pohybujeme na předních příčkách, co se týče schopnosti klientů bank splácet své závazky. Tedy vůbec nechápu, proč Česká národní banka takto výrazné pravomoci žádá a proč tak výrazně chce zasahovat do hypotečního trhu, když hypoteční trh v České republice je zdravý. A jak už říkal kolega Ferjenčík, jeho problém není v tom, že by Česká národní banka trh hypoték regulovala, ale problém související s trhem nemovitostí v České republice tkví v tom, že se v České republice málo staví, že díky tomu jsou ceny nemovitostí vysoké a svou politikou velmi nízkých úrokových sazeb Česká národní banka motivovala klienty komerčních bank, aby se na tyto drahé nemovitosti záuvěrovali prostřednictvím hypotečních úvěrů. Čili Česká národní banka chce těmi regulacemi hasit to, co sama způsobuje poměrně uvolněnou měnovou politikou, kterou realizovala v posledních letech.

Dámy a pánové, z obou těchto důvodů nepovažuji za vhodné novelu zákona o České národní bance schválit. Nenechte si namluvit, že jde o nějakou technicistní normu, která nic dramatického nepřinese. Není tomu tak. Je to jeden z vůbec nejdůležitějších, nejvážnějších zásahů do hospodářské politiky, který v rámci tohoto volebního období

budeme projednávat. A to, že tady paní ministryně financí ani pan guvernér neřekli na úvod ani slovo, považuji za ostudu, za nepřipustné a prosím, aby to napravili.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobrý den. Já ještě jenom drobnost. Projev před třetím čtením je určen primárně na to, zda navrhovatel si přeje – má poslední možnost – vzít návrh zpět. On se z toho potom zvykově vyvinul prostor, kdy se přednáší nějaké úvodní slovo, ale tak to není myšleno v rámci jednacího řádu.

Mám tady tři faktické poznámky. Pan poslanec Ferjenčík je dokonce dvakrát přihlášen. Víte, proč se to stalo? Protože jsme vás odhlásili a vy jste se znovu přihlásili. My jsme restartovali v důsledku...

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl připojit k prosbě kolegy Skopečka na pana guvernéra a na paní ministryni především ve dvou oblastech. Chtěl jsem poprosit, jestli by pan guvernér mohl zhodnotit dvě věci, a to jak fungují rozšířené pravomoci nyní, v rámci časově omezeného mandátu, který Sněmovna schválila, takže by mě zajímalo vyhodnocení toho aktuálně platného zákona, který umožňuje to samé, ale je časově omezený. A za druhé bych chtěl požádat o vyhodnocení fungování doporučení České národní banky v oblasti hypotečního trhu, které vlastně umožňuje národní bance velmi podobné věci jako tento zákon, nicméně skrz doporučení a nějakou neformální komunikaci s bankami, případně i formální samozřejmě v případě, kdyby se stanovovaly povinné rezervy. Nicméně mě zajímá vyhodnocení těchto dvou věcí, protože to je velmi podstatné pro náš finální postoj k tomuto zákonu. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuju. Další faktická poznámka, pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně. Já bych chtěl svou faktickou poznámkou doplnit a zareagovat na svého kolegu Jana Skopečka. Ono skutečně, pane předsedající, my jsme dnes ve třetím čtení a dnes definitivně budeme rozhodovat o tom, zda tyto pravomoci České národní bance svěříme, či nikoli. A já si myslím, že je namístě si o tom skutečně detailně promluvit, notabene když první čtení proběhlo zhruba před více než rokem. A já si nejsem jist, že všichni kolegové, kteří se třeba nevěnují tak ekonomickým oblastem, ekonomickým zákonům, zda mají dostatečné informace o tom, co tento návrh zákona způsobí, a pak tady o tom budou hlasovat.

Pokládám také za naprosto neuvěřitelné, že paní ministryně financí zahájila třetí čtení naprosto ohlušujícím mlčením, protože žádný argument, proč bychom to dneska měli přijmout, notabene když v průběhu roku se přijala novela zákona o ČNB, která dala zatím dočasné pravomoci České národní bance na kvantitativní uvolňování. Dnes ještě nevíme vyhodnocení, jak s tím Česká národní banka naložila. A to všechno jsou otázky, které bychom tady měli probírat. A co dělá zástupce vlády, která to předkládá? Mlčí!

Já bych poprosil paní ministryni, aby vystoupila a shrnula ty důvody, proč je nutné tento zákon dnes přijmout. A poprosil bych pana guvernéra, aby teď v diskuzi – ne až na

konci, teď v diskuzi – vystoupil, odpověděl na ty výhrady a na ty otázky mých kolegů, které tady přednesli v obecné rozpravě. Děkuji za to.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pane poslanče, samozřejmě plně respektuji diskuzi v rozpravě, to je v pořádku. Já jsem chtěl jenom upozornit na to, že vystoupení před otevřením rozpravy podle § 86 odst. 6 – navrhovatel může vzít zákon zpět až do zahájení rozpravy ve třetím čtení návrhu zákona, poté pouze se souhlasem Sněmovny. Proto je tam vždycky ta výzva k vystoupení. Ale jinak samozřejmě paní ministryně může vystoupit v rozpravě, stejně tak pan guvernér.

S faktickou poznámkou pan poslanec Skopeček.

**Poslanec Jan Skopeček:** Pane předsedající, souhlasím s vaším výkladem. Na straně druhé vy budete určitě souhlasit s mnou, že při tak důležitých a významných zákonech vždycky předkladatel na úvod diskuze vystoupil. Nedovedu si představit například paní ministryni při projednávání státního rozpočtu ve třetím čtení, že by na začátku nevystoupila a neshrnula argumenty, které vedou k tomu, že chce takový zákon Poslaneckou sněmovnou potlačit a schválit.

Novela zákona o ČNB je opravdu razantní, dramatické navýšení pravomocí České národní banky. Je to podle mého názoru opravdu nejzásadnější zákon v oblasti hospodářské politiky, který v tomto volebním období budeme projednávat, a tady i od pana guvernéra, i od paní ministryně ticho. To je prostě zvláštní a nepřipustné vzhledem k vážnosti toho zákona.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já jsem si jenom dovolil trochu informovat o jednacím řádu, jinak respektuji samozřejmě názory druhých. Je pravda, že se to zvykově ustálilo, že někdo vystupuje na úvod, s čímž já nesouhlasím, ale to je asi všechno, co s tím můžu dělat. Jinak se běžně vystupuje.

Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Martínek. Připraví se pan poslanec Jakob.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážené dámy, vážení pánové, projednáváme zákon, který do velké míry rozšiřuje pravomoci České národní banky, a to v několika oblastech. Za prvé zákon rozšiřuje pravomoci České národní banky stanovit horní hranici vybraných úvěrových ukazatelů hypoték. Jde o ukazatele: LTV, loan-to-value, ukazatel poměřující celkovou výši zadlužení zájemce v souvislosti se spotřebitelskými úvěry zajištěnými stejnou obytnou nemovitostí k hodnotě zajištění tohoto úvěru, DSTI – debt service-to-income, to jest ukazatel poměřující výdaje zájemce vyplývající z celkové výše jeho zadlužení k jeho příjmům, a DTI – debt-to-income, to jest ukazatel poměřující výši celkového zadlužení zájemce k jeho příjmům. ČNB se zmočňuje k vydávání opatření upravující způsob a pravidla těchto úvěrových ukazatelů.

ČNB uvádí, že v lednu 2019 bylo možné stanovovat zákonem úvěrové ukazatele ve 20 z 31 zkoumaných evropských zemí. Všechny tři úvěrové ukazatele jsou zákonem stanoveny pouze na Slovensku. LTV je stanoveno zákonem v 16 z 20 zemí, kde to zákon umožňuje. DTI je stanoveno ve 3 z 20 zemí, kde to zákon umožňuje. DSTI je stanoveno v 7 z 20 zemí, kde to zákon umožňuje. I z této statistiky České národní banky je patrné, že ve většině zemí, kde je možnost zákonná nařízení úvěrových ukazatelů, se využívá

především LTV. Pokud by bylo LTV stanoveno na hodnotách, které vyhlásila Česká národní banka svým doporučením, mělo by to bance poskytnout dostatečné záruky pro případnou náhradu škody v případě, že by dlužník nebyl schopen splácet svůj úvěr na nemovitost. Metody používané ČNB indikují, že v polovině roku 2018 byly ceny bytů s ohledem na vývoj ekonomických fundamentů nadhodnoceny zhruba o 10 %.

Navrhujeme, aby Česká národní banka zveřejňovala následující informace o obchodech v rámci nově nabytých pravomocí: označení protistrany, nejde-li obchod na regulovaném trhu, mnohostranném obchodním systému nebo komunitní burze, hodnota obchodu a označení předmětu obchodu, zejména označení jeho emitenta. Úvěrové ukazatele založené na příjmu žadatelů nemusí být objektivním měřítkem. Není vhodné brát aktuální příjem jako bernou minci pro mnoho dalších let trvání hypotečního úvěru. Banky by mohly mít problém určit splnění těchto úvěrových ukazatelů například u zaměstnanců pracujících na dobu určitou, živnostníků využívajících výdajové paušály nebo paušální daň nebo osob s příjmy, které banka nemusí akceptovat, například stipendia a podobně. Navíc brát aktuální příjem jako bernou minci pro stanovování bonity klienta v příštích letech je oproti LTV podobně věštění z křišťálové koule a způsob ověření schopnosti splácet by měl být na komerční bance. České banky v mnoha případech prokazují schopnost dostatečně odhadnout bonitu klienta na základě vlastních testů.

Z výše uvedených důvodů předkládám pozměňovací návrh, který ponechává možnost České národní bance stanovovat LTV zákonem a zároveň úvěrové ukazatele založené na příjmu žadatele, tedy DTI a DSTI, stanovit pouze formou doporučení, která regulované banky zpravidla dodržují, protože si uvědomují možnost České národní banky je například v rámci kapitálové přiměřenosti a dalších opatření regulovat. Pro ochranu spotřebitelů s ohledem na možné budoucí nabídky zahraničních subjektů, kvůli kterým hlavně ČNB chce údajně tuto zákonnou pravomoc, je dostatečné z našeho pohledu LTV.

Vládní návrh zákona v § 45b dále zavádí pro mladé žadatele o úvěr úlevu v podobě zmírněných horních hranic úvěrových ukazatelů. V praxi tak při stanovení horní hranice jednoho nebo více ukazatelů Českou národní bankou budou horní hranice těchto ukazatelů pro žadatele do 36 let vyšší, v případě LTV o 10 procentních bodů, DSTI o 5 procentních bodů a DTI o jednorozhodný násobek čistých příjmů. Pokud o úvěr žádá více osob, typicky páry, musí požadavek na věkové kritérium pro aplikaci této výjimky splňovat všichni žadatelé. Vzhledem k aktuální situaci s bydlením v České republice navrhujeme zmírnit požadavek na věkové kritérium pro více osob. Navrhujeme, aby stačilo, že jedna z osob žádajících o úvěr musí splnit tuto věkovou podmínku. V případě, že mezi žadateli je alespoň jedna osoba ve věku do 36 let, nadále platí předpoklad, že dané osobě pravděpodobně relativně rychleji porostou příjmy než kariéře starších osobám, a současně zůstává v platnosti předpoklad delší pracovní kariéry umožňující delší období splácení hypotéky.

Předkládám proto pozměňovací návrh, který má předcházet diskriminačním situacím, kdy žadatelé ve věku například 37 a 30 let by dle původního návrhu na mírnější podmínky na rozdíl od dvou žadatelů ve věku 35 let nedosáhli. Jsem sice rád, že rozpočtový výbor již přijal za svůj můj pozměňovací návrh s úpravou, která danou podmínku pro splnění pouze jedním z žadatelů upravuje tak, že se vztahuje na manžele či registrované partnery, na druhou stranu mám za to, že není nutné danou podmínku takto zužovat. Proto je předložen návrh D2, SD 4433, kde bych vás chtěl požádat o jeho podporu.



V rámci plánu Ministerstva pro místní rozvoj, konkrétně Státního fondu podpory investic, které chce zatraktivnit státní půjčky pro mladé, kteří potřebují financovat bydlení, se však zvyšuje tato věková hranice pro přiznání nižších kritérií. Schvaluje se zvýšení věkového limitu z 36 na 40 let. Cituji z tiskové zprávy Ministerstva pro místní rozvoj: "Naším cílem je, aby nový program mohlo využít co nejvíce rodin, které problematika vlastního bydlení trápí. Proto přicházíme v rámci tohoto programu s výrazným uvolňováním požadavků. Úvěrová sazba se bude opět odvíjet od výše sazby EU, ale nově se sníží o 0,2 procentního bodu za každé dítě do 15 let, o které žadatel trvale pečuje," říká ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Věková hranice žadatelů se posouvá na 40 let, nově je také možné si z programu pořídit i družstevní podíl a dochází ke zvýšení limitu úvěru. Na modernizaci obydlí tak bude možná požádat až o 600 000 korun, na byt 2 miliony korun a na pořízení rodinného domu až 2,4 milionu korun. Program bude spuštěn ihned po nabytí účinnosti, která je plánovaná na 15. ledna 2021.

Sám předkladatel tohoto návrhu zákona ve zvláštní části důvodové zprávy vysvětluje stanovení věkového kritéria 36 let v návaznosti na věkové podmínky poskytnutí použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení, respektive dnešního Státního fondu podpory investic, formou úvěru na podporu výstavby nájemních bytů na území České republiky, uvedené nařízení vlády č. 284/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dnešní Státní fond podpory investic nabízí úvěrový program na pořízení nebo modernizaci obydlí pro lidi do 40 let pečující o dítě do 15 let. Kdo může dle informací na stránkách Státního fondu podpory investic žádat? Osoby, které žijí v manželství nebo registrovaném partnerství, ve kterém alespoň jeden z manželů nebo registrovaných partnerů nedosáhl ke dni podání žádosti o poskytnutí úvěru věku 40 let, nebo osoba do 40 let, která trvale pečuje o dítě, které nedosáhlo ke dni podání žádosti o poskytnutí úvěru věku 15 let. Žadatel v době podání žádosti o úvěr na pořízení obydlí nesmí být vlastníkem ani spoluvlastníkem obydlí. Tato podmínka se netýká úvěrů na modernizaci ani nájemce družstevního bytu. Stejně tak jako jeho manžel či registrovaný partner nesmí být vlastníkem ani spoluvlastníkem obydlí nebo členem bytového družstva a současně nájemcem družstevního bytu.

Z tohoto důvodu analogicky navrhuje zvýšení věku pro nárok na úlevu dle § 45b novely zákona na 40 let. Pokud chce mít předkladatel podmínky sladěné se Státním fondem podpory investic, pak by měl podpořit oba pozměňovací návrhy, které tuto harmonizaci zajišťují. Konkrétně se jedná o D4, SD 5518, a D5, SD 5520.

V § 40 se doplňuje výslovně legislativní zakotvení možnosti České národní banky založit k podpoře plnění svých úkolů právnickou osobu nebo v ní nabýt účast. Znamená to tedy, že Česká národní banka nemusí být vždy stoprocentním vlastníkem takové právnické osoby. Výslovně legislativní zakotvení možnosti České národní banky založit k podpoře plnění svých úkolů právnickou osobu nebo v ní nabýt účast považujeme za nadbytečné. Jak sám předkladatel uvádí v podrobné části důvodové zprávy, dosud se tato eventualita opírala o obecně definované oprávnění k provádění investičních činností, k zabezpečení úkolů centrální banky, což je obsaženo ve stávajícím znění § 40. Jak předkladatel dále uvádí, již nyní investovala Česká národní banka do obchodních společností České finanční, s r. o., SWIFT. Máme za to, že stávající znění § 40 je dostačující, proto navrhuje jeho zachování. Naopak přijetí změny § 40 tak, jak navrhuje ministerstvo, a stanovení explicitního pravidla oprávnění České národní banky založit právnickou osobu nebo v ní nabýt účast může vést k tomu, že by podřízené

společnosti mohly být využity pro činnosti, které nejsou součástí povolených činností přímo České národní banky.

Další můj návrh stanovuje povinnost České národní banky zveřejňovat obchody, které uskuteční na základě své nové pravomoci. Zveřejňuje se bezodkladně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a pokud by zveřejnění ohrozilo činnost České národní banky, je možné část zveřejnění odložit. Původní vládní návrh zákona je navržen tak, že nové znění § 32 významně rozšiřuje pravomoci České národní banky, a to především v oblasti obchodů na finančním trhu. Tyto pravomoci má Česká národní banka již k dispozici, avšak v časově omezeném limitu. Transparentnost je obecně považována za prostředek, který zvyšuje důvěru ve veřejné instituce. V tomto případě je transparentnost prostředkem, který zvyšuje kredibilitu i odpovědnost centrální banky. Navrhuje se proto, aby Česká národní banka bez zbytečného odkladu zveřejňovala informace, jakým způsobem realizovala svoje nově nabyté a dále nabývané pravomoci.

Navrhujeme, aby Česká národní banka zveřejňovala následující informace o obchodech v rámci nově nabytých pravomocí: označení protistrany, nejde-li obchod na regulovaném trhu, mnohostranném obchodním systému nebo komunitní burze, hodnota obchodu a označení předmětu obchodu, zejména označení jeho emitenta.

Je nepředstavitelné, že by Česká národní banka veřejně neinformovala o svých rozhodnutích ohledně konvenční měnové politiky, tedy zejména ohledně výše úrokových sazeb. Stejně tak by tedy měla být veřejná informace, jaké obchody a v jaké výši Česká národní banka na finančním trhu provádí. Evropská centrální banka provádí již od finanční krize v roce 2008 nestandardní operace na peněžním a kapitálovém trhu. Informace o programech kvantitativního uvolňování zveřejňuje již od června roku 2017 na úroveň detailu, v rámci kterého je uveden název emitenta, číslo ISIN a další informace o nakoupených dluhopisech. Informace jsou zveřejňovány a aktualizovány každý týden.

Například včera jsem navštívil internetovou stránku Evropské centrální banky a z uveřejněných informací je zřejmé, že k 5. březnu, tedy ke konci minulého pracovního týdne, drží ECB v rámci programu obchodování podnikových cenných papírů tato aktiva v hodnotě necelých 262 miliard eur. Dále je možné si rozkliknout seznam podnikových dluhopisů držených v rámci programu CSPP nebo PEPP ke konci minulého týdne. V tomto seznamu naleznete v rámci jednotlivých položek informaci o národní centrální bance, mezinárodní identifikační číslo cenného papíru, takzvaný ISIN, jméno emitenta cenného papíru, datum splatnosti cenného papíru a kuponovou sazbu, tedy roční výplatu úrokové sazby z dluhopisů. Uvedu příklad z aktuální tabulky na stránkách ECB. Belgická centrální banka disponuje k 5. březnu cenným papírem pod mezinárodním identifikačním číslem ISIN XS1024136282 emitovaným společností Heineken N. V. se splatností 30. 7. 2029 a kuponovou sazbou 3,5 %. V seznamu aktuálně čítajícím přes 1 600 položek, tedy cenných papírů, si každý může prolistovat a jednotlivé parametry porovnat. Vše je každý týden aktualizováno a transparentně zpřístupněno. Občan eurozóny má tak k dispozici informace o obchodech Evropské centrální banky, než má dle návrhu garantován občan České republiky, který takové informace k dispozici zatím nemá, a pokud to neschválíme jako součást zákona, tak ani takovou informaci mít nemusí.

Chci se tak zeptat pana guvernéra, zdali v rámci současné časově omezené pravomoci došlo již k nákupům takovýchto cenných papírů, a pokud ano, jak jsou dané informace zveřejňovány. Proto bych chtěl požádat o vrácení návrhu zákona do druhého čtení, kde bychom hledali shodu na pozměňovacím návrhu, který zajistí dostatečnou transparentnost operací kvantitativního uvolňování v souladu se zachováním bankovního tajemství.

Obdobně věřím, že nalezneme shodu na pozměňovacím návrhu, který by umožnil jasně definovat, že běžné provozní smlouvy České národní banky budou součástí registru smluv, stejně jako je musí zveřejňovat každá jiná veřejná instituce. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Poznamenal jsem si ten návrh na vrácení do druhého čtení. Ještě než budeme pokračovat v rozpravě, a to faktickou poznámkou Vojtěcha Munzara, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od ministra zemědělství Miroslava Tomana. Nyní Vojtěch Munzar s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Ano, děkuji, pane předsedající. Využiji této faktické poznámky. On pan kolega Martínek vašim prostřednictvím tady vnesl velmi důležitý dotaz, který jsem tady vlastně už také zmínil, a zmínili to další kolegové, jak vlastně Česká národní banka využívá teď těch nových pravomocí, které má dočasně svěřeny tím tiskem, který se tady projednal v rámci legislativní nouze. Myslím si, že těch otázek tady padlo více, a já znovu apeluji jak na pana guvernéra, tak na paní ministryni, aby nyní vystoupili v rozpravě a shrnuli důvody, proč vlastně tak tlačí tento návrh, proč se to musí přijmout dnes, proč jsou ty důvody, proč nám to vláda teď předkládá, proč se nepočká na vyhodnocení té předchozí novely.

A já bych vás o to skutečně požádal, protože můžeme mít rozdílné názory, můžeme mít rozdílné názory na potřebnost této novely, na potřebnost těchto pravomocí, ale přece jenom parlamentní diskuze je o diskuzi, není o mlčení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Jakob, připraví se Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já z té diskuze, která je jednostranná, jsem zatím trošičku zklamán, protože tady opravdu projednáváme naprosto klíčovou novelu, která poznamená nebo ovlivní – doufejme, že ve výsledku pozitivně – ekonomickou bilanci a vývoj téhle země. Takže já se připojuji ke kolegům a byl bych moc rád, aby paní ministryně, která tedy teď odchází, tak aby s námi tu diskuzi vedla. Jsme ve Sněmovně, v parlamentu, tedy v místě, kde se diskuze opravdu vést má.

Zároveň bych se připojil také k tomu, aby nás pan guvernéř seznámil s tím, jak ta opatření doposud fungují. Považuji to za naprosto klíčové pro naše další rozhodování. Pokud by ta diskuze tady neprobíhala a nevedla se, tak se samozřejmě připojuji k návrhu, který tady zazněl, tedy vrátit projednání do druhého čtení.

Jak jsem již řekl, projednáváme tady opravdu klíčovou novelu. Kolegové předřečníci uvedli spoustu zásadních záležitostí, argumentů i dotazů. Já bych si dovolil k tomu ještě říct, že tady ta novela je předkládána primárně z důvodu změny v provádění měnové politiky zejména v Evropské unii a eurozóně. Jak je naším dobrým českým zvykem, tak kromě toho k tomu přidáváme spoustu dalších záležitostí navíc, a jak tady už padlo, jsou to zejména pravomoci České národní banky, zejména na hypotečním a úvěrovém trhu.

Já se to pokusím říct trochu jinými, asi ne tolik fundovanými slovy jako kolegové. V té novele je zaváděna celá řada úvěrových ukazatelů, opatření, omezení obchodů a úvěrových operací. Co je podstatou komerční banky? To je přece podnikatelský subjekt, který usiluje o nějaký zisk, a ten zisk nemá tvořit primárně z poplatků, což už tak ani není, a i v řadách tady kolegů z ANO jsou lidé, teď tady nevidím Patrika Nachera, kteří proti těmto nesmyslným poplatkům bojovali, ale komerční banka přece tvoří primárně zisk s tím, že si vyhodnocuje riziko, za které poskytuje úvěr, a to riziko si stanovuje ve výši úrokové sazby. To je ten základní princip a tahle novela zvyšuje pravomoci centrální banky natolik, že komerční banky jsou v tomto výrazně omezeny a vlastně centrální banka potom stanovuje a vyhodnocuje ta rizika za komerční banky. K čemu pak komerční banky mají mít svoje riziková oddělení, vyhodnocovat jednotlivé případy, stanovovat si míru rizika a podle toho si stanovit podmínky toho úvěru, který poskytnou, nebo neposkytnou? Ztrácí se smysl, pokud bychom schválili tyto navýšené pravomoci České národní bance, tenhle základní princip fungování komerčních bank je výrazně omezen a utlumen, což nepovažuji pro trh za správné.

Dovolím se vyjádřit rovnou i k balíku pozměňovacích návrhů, když už mám slovo, který se týká výjimek pro vybrané ukazatele u žadatelů o úvěr. Naprosto souhlasím s tím, že to omezení, že oba dva žadatelé musejí být do 36 let věku, je omezující, když jeden z nich je byť o trochu starší, tak už na tu výjimku nedosáhnou, takže to mi určitě dává velký smysl. Na druhou stranu, a ve vsí účtě k těm návrhům, které tady jsou předneseny, rozšiřování té výjimky směrem nahoru, co se týká věku žadatelů, tak tady mám obavu, že už by se z výjimky stalo pravidlo a všechno ostatní, tak těch případů by bylo méně než těch výjimek, což už samo o sobě postrádá smysl.

Každopádně vzhledem k závažnosti této novely se připojuji ke kolegům a moc prosím a žádám o tu diskuzi, aby tady ty argumenty padly. Já se také rád nechám přesvědčit, že je to dobrá cesta. Notabene ta novela je potřebná, to je bez pochyby. Otázkou je, zdali ty nastavené pravomoci v tomto rozsahu jsou ku prospěchu věci, a i proto by mě opravdu také zajímaly ty dosavadní zkušenosti, jaký to má dopad, co ta opatření znamenají v rámci politiky České národní banky, tak to by mě opravdu zajímalo a považuji to za naprosto klíčové pro rozhodování o této novele. Takže já se moc těším a doufám, že ta diskuze tady proběhne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl pan poslanec Jan Jakob. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, ale předtím s přednostním právem, když tady nevidím předsedu klubu, místopředseda klubu Pirátů kolega Černoorský. Máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černoorský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. My jsme hovořili s kolegy, že bychom rádi dali paní ministryni a panu guvernérovi čas na to, aby připravili odpovědi, protože zatím se k tomu nemají. Já bych tedy požádal o třicetiminutovou, nebo 32 minut přestávku na poradu poslaneckého klubu, a v mezičase může pan guvernér s paní ministryní připravit odpovědi, protože ostatní kolegové nejsou vybaveni přednostním právem, a pokud opravdu zareagují až v závěrečném slovu, tak oni už potom nemůžou dále na ně navázat připadnými dotazy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vnímám to jako přestávku na poradu poslaneckého klubu, protože neznám podle jednacího řádu přestávku na přípravu ministrů

nebo guvernéra národní banky, takhle to vnímat nemohu. Takže mohu vyhlásit jenom přestávku na poradu poslaneckého klubu Pirátů, a to do 11.15. Ano, rozuměl jsem tomu správně? Dobře. Takže do 11.15 je přestávka.

(Jednání přerušeno v 10.44 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.15 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní vicepremiérko, jiného člena vlády tady nevidím, budeme pokračovat. Uplynula přestávka na poradu klubu Pirátské strany a v pořadí přihlášených nyní slovo dostane Vojtěch Munzar. Připraví se kolega Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji ještě jednou. Dobrý den všem. Já bych tedy, pane předsedající, klidně dal přednost panu guvernérovi či paní ministryni, pokud chtějí zareagovat na průběh diskuze a na otázky, jestli mají tedy zájem s námi diskutovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jste přihlášen, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Dobře, tak uvidíme, zda ten zájem bude. Možná o to budu o něco delší, protože některé věci, které tady padly, možná zopakují, protože jsme zatím nedostali odpovědi na naše otázky, na naše výhrady, na naše názory. Myslím si skutečně, že by takto závažná novela, která výrazným způsobem posílí pravomoci centrální banky, neměla unikat takové pozornosti ze strany předkladatelů a ze strany těch, kterých se to týká. My se skutečně obáváme rizik a dopadů tohoto zvýšení pravomocí a zatím nedostáváme a nedostali jsme uspokojivé odpovědi. Bohužel, a to díky pandemické situaci, která okupuje mediální a přirozeně mediální pozornost i pozornost veřejnosti, tento bod bohužel této mediální pozornosti a pozornosti veřejnosti uniká. Také uniká to, že při omezení možnosti setkávat se mi chybí velmi podrobné odborné diskuze a kulaté stoly, kde by se o tom diskutovalo. Před prvním čtením a kolem prvního čtení, když to bylo ještě možné, takové kulaté stoly probíhaly, ale od té doby máme všichni trochu zkomplikovaný život a mě to velmi mrzí, protože o takové důležité novele se diskutovat skutečně má.

Nebudeme si zastírat, že každá krize vede i k tomu, že různé státní instituce se snaží získat další pravomoci, kompetence a úkolem naší Poslanecké sněmovny je opravdu velmi citlivě zvažovat, jestli je taková kompetence namístě, a měli bychom si umět pojmenovat i ta rizika, která takové zvýšení pravomocí přinášá. Bohužel, ta diskuze mi tady velmi, opravdu velmi chybí.

Také mi chybí vyhodnocení, jakým způsobem centrální banka dnes nakládá s dočasnou možností kvantitativního uvolňování, které jsme zde přijali v legislativní nouzi, respektive vládní většina to přijala v legislativní nouzi a byl tam po velmi důležitých a velmi možná někdy i napjatých diskuzích dohodnut kompromis do konce tohoto roku, a přesto zde máme tuto novelu, která vlastně chce tyto kompetence protáhnout v uvozovkách navždy.

Jak jsem řekl, každá krize bohužel vede k tomu, že je zde permanentní snaha o zvýšení kompetencí státních institucí, a Česká národní banka chtěla tuto svoji moc

a vliv rozšířit i před krizí. Teď se ta krize hodí pro nějaké argumenty, protože vždy je argumentováno tím, že je to pro dobro společnosti, ale v realitě se využívání pravomocí liší mnohdy od představ a libivých proklamací. Každá pravomoc má totiž i svoji odvrácenou tvář.

N rozdíl od vlády, která je pod kontrolou Parlamentu, je centrální banka nezávislá, a kontrola je tedy ze strany veřejnosti velmi omezená, respektive neexistuje případně dovolání se proti jejímu rozhodnutí. Já nijak nezpochybňuji, a je dobře, že zde máme vyvážení jednotlivých mocí a to, že centrální banka je nezávislá, ale také to znamená, že my v Poslanecké sněmovně bychom měli opravdu několikrát velmi citlivě vážit, velmi měřit, dát si na misku vah několikrát a posoudit několikrát ze všech stran jakoukoliv novou kompetenci, moc a pravomoc, kterou centrální bance svěříme a jak moc případně zůžeme nebo rozvolníme její manévrovací schopnost, protože skutečně zde si můžeme klást starou dobrou a pravdivou otázku, kdo bude hlídat hlídače. Proto mi dovolu, abych zopakoval některé teze, které jsem tady řekl i při předchozích jednáních.

Během minulého roku byla přijata novela o České národní bance, která dočasně umožnila centrální bance takzvané kvantitativní uvolňování prostřednictvím nákupu státních, ale i privátních dluhopisů, a to do konce roku 2021. Já bych se skutečně zeptal, stejně jako kolegové už poněkolkáté, pana guvernéra, jak centrální banka s touto pravomocí naložila, nakládá a hodlá nakládat, protože pokud ještě neskončila pro centrální banku tato dočasná možnost, tak bychom měli počkat na vyhodnocení, jak s touto pravomocí bylo celkově naloženo. Není nutné z mého pohledu to dnes přijímat jako trvalou pravomoc pro centrální banku, trvalou možnost pro centrální banku, ale skutečně si počkat na to vyhodnocení, a zejména proto, a proto tady o tom všichni mluvíme a je potřeba na to zásadně upozornit, že ani v ekonomické obci není jednoznačná shoda na správnosti a vhodnosti této pravomoci. Mnoho ekonomů, mnoho odborníků upozorňuje i na značná rizika, která jsou s tím spojena. Jedná se totiž o pravomocí výběrové, rozhodovat o tom, který fond, kterou společnost centrální banka zachrání a kterou vlastně odsoudí ke krachu, a my neznáme kritéria, podle kterých bude centrální banka rozhodovat. Neznáme je. Je zde nebezpečí, že bude dlouhodobě udržovat například zombie společnosti, a my nemáme jistotu, že bude rozhodovat každá další bankovní rada vždy správně.

Já jsem tady už v minulém čtení vzpomínal například na z mého pohledu příliš dlouhé a příliš drahé intervence centrální banky proti koruně, které udržovaly uměle levnou práci a udržovaly konkurenceschopnost, například nízkou měnou, která nevedla k tlaku na zvyšování produktivity a tlaku na vyšší přidanou hodnotu. Udržovala tím politiku České republiky jako levné montovny. Bude tedy při této nové pravomoci vždy bankovní rada vždy rozhodovat správně, jak bychom si představovali?

Dalším rizikem, které zmiňují odborníci a zmiňují i ekonomové, kvantitativního uvolňování je například riziko znehodnocování měny, tím pádem znehodnocování úspor obyvatelstva a vysoká inflace. Takže máme tedy jistotu, že v jakémkoliv okamžiku bude výkon těchto pravomocí v pořádku a nezpůsobí další jiné problémy? Já se neptám na to, že někdo může věřit, že centrální banka to bude vždy dělat naprosto správně, ale tu jistotu skutečně nemáme. Proto bych chtěl apelovat na to, abychom počkali na skončení platnosti té novely, která byla přijata v legislativní nouzi, a na vyhodnocení celého toho období, a teprve pak se k tomu vrátit, k možnosti kvantitativního uvolňování, a diskutovat o tom na základě získaných znalostí s zkušeností. Dnes je to opravdu předčasné.

Druhá oblast, o které chci mluvit, ta je mediálně zajímavější, protože se může reálně dotknout skoro každého z našich občanů, a to jsou nové kompetence v oblasti úvěrů na bydlení, a to právě stanovením závazných úvěrových ukazatelů hypoték. Vláda společně s centrální bankou nám navrhuje v tisku souběh až tří ukazatelů, což je i v rámci Evropské unie velmi raritní. Chci se zeptat v této souvislosti pana guvernéra, doufám, že mi odpoví, v jakých zemích využívají centrální banky všechny tři úvěrové ukazatele. Před příchodem krize jsme slyšeli z úst představitelů centrální banky různá varování a různé obavy – já jsem to tady v druhém čtení nazval strašení – z toho, že nám hrozí hypoteční bublina, že ceny nemovitostí jsou výrazně nadhodnoceny nad jejich reálnou hodnotu a že centrální banka musí mít kompetence, aby uchránila finanční stabilitu bank proti hypoteční bublině. To je vždycky stará známá taktika argumentovat tak, aby se veřejný prostor vystrašil a díky tomu vystrašení se získala nová kompetence.

Ekonomická krize kvůli covidu přišla daleko dříve, než si kdokoliv z nás představoval a plánoval, a je daleko hlubší, než jsme si všichni dokázali představit. Opakovaně vidím z veřejných vystoupení, že vždycky někdo vystoupí a upozorňuje na riziko výrazného propadu cen bytů a domů. Ve skutečnosti i přesto, že krize trvá už rok, a přestože česká ekonomika zažila jeden z nejhlubších propadů v historii České republiky za minulý rok, tak přesto ve skutečnosti cena bytů nijak výrazně nespadla, a to třeba také proto, že v krizi se jedná o určitou konzervativní investici na jedné straně a také o určitou stabilitu pro život jednotlivých občanů. Protože problém v bytové politice je zejména na straně nabídky, protože ta je nedostatečná. To je důvodem vysokých cen bytů. Problém není na straně přemířené poptávky, kterou centrální banka tímto chce regulovat.

Druhým argumentem centrální banky pro tento návrh byla finanční stabilita, tedy to, abychom se nedostali do pasti vysokého množství nespplácených hypoték. Já se chci pana guvernéra zeptat na další otázku a to je aktuální podíl po tom roce nespplácených hypoték a nějaké srovnání s ostatními státy v Evropské unii. Protože podle dat, která mám k dispozici, výrazně nenarostl počet nespplácených hypoték, stále se pohybujeme kolem jednoho procenta. Ano, v minulém roce se můžeme bavit, že tomu pomohlo moratorium. Pomáhá určitě to, že komerční banky i individuálně dohadují splátkování se svými klienty. Díky pokračujícímu lockdownu a pokračující krizi, která zvyšuje finanční problémy na straně občanů, se toto procento může zvyšovat. Ale zatím se ukazuje, že nějaký výrazný propad nenastává, a já doufám, že ani nenastane.

Ale proto bych se chtěl pana guvernéra zeptat v souvislosti s tímto, jaké jsou predikce centrální banky, jak vyhodnocuje stávající situaci, a zejména na to, jaký je aktuální podíl na splácení hypoték. Na tom čísle, že zatím příliš nenarostlo, se ukazuje zejména, a to je potřeba při této diskuzi zdůraznit, že samy komerční banky přistupovaly k poskytování hypoték velmi konzervativně a nedovolily si žádný hazard s hypoteční bublinou. Ukazuje se, že jejich vlastní řízení rizik funguje.

Tak mě zajímá, pane guvernére, proč doporučení nestačí. Proč doporučení, které jste využívali ještě před krizí, proč doporučení centrální bance nestačí, proč to musí být závazný ukazatel a závazná záležitost. Nota bene v situaci, když většina bank to doporučení skutečně ctí, ale výhodou doporučení oproti závazným ukazatelům je, že v individuálních případech, když posoudí individuální situaci žadatele, svého klienta, se může od doporučení odchýlit, pokud jim to umožní jejich řízení rizik. Navíc centrální banka je kontrolním orgánem bank. To znamená, že pokud by nějaká banka nectila ta doporučení a dovolila si příliš velké riziko, které by ohrožovalo nějakým způsobem

finanční stabilitu, tak předpokládám, že by centrální banka toto poznala, vyhodnotila a nějakým způsobem by postupovala.

Jak jsem tady mluvil o těch doporučeních, tak se podívejme na samotný postup centrální banky. V době ekonomického růstu centrální banka vydala bezprecedentní doporučení, dokonce v souběhu těch tří ukazatelů, kterým před krizí, v době ekonomického růstu, výrazně oddálila možnost vzít si hypotéku již lidem se středními příjmy, a jak jsem tady říkal, většina bank toto doporučení ctíla. V době krize centrální banka doporučení zmírnila, vypustila takzvaný ukazatel DTI, poměr dluhů a čistých příjmů žadatele, zvýšila výši hypotéky k hodnotě nemovitosti na 90 % a také zvýšila poměr celkové dluhové služby k měsíčnímu příjmu žadatelů na 50 %. Snad to říkám správně. Jsem velmi rád, že centrální banka přistoupila ke zmírnění doporučení, ale co mi přijde trošku paradoxní je, že v krizi svá dosavadní, velice omezující doporučení centrální banka rozvolnila. S rozvolněním souhlasím, děkuji za tu změnu v přístupu, jen skutečně upozorňuji na určitou paradoxnost situace.

Návrh výrazným způsobem posiluje roli centrální banky právě v oblasti bytové politiky, a dokonce bych si troufl říct, že vláda tím značně přesouvá rozhodování o dostupnosti bydlení na centrální banku, a to proto, že samozřejmě většina občanů, pokud si chtějí pořídit vlastní vlastnické bydlení, tak si na to berou hypotéku, a rozhodování o tom, zda mohou, nebo nemohou, by se v tomto případě přesunulo na centrální banku. Já se obávám, že pokud by centrální banka přistoupila k těmto pravomocím a k těmto ukazatelům velice extenzivně, tak by tím dále zkomplikovala dostupnost bydlení, respektive by zvýšila jeho nedostupnost.

Problém, že centrální banka – pan guvernér to v minulých čteních zdůraznil – tak ten problém je, že centrální banka bude rozhodovat pouze ze svého úhlu pohledu, tedy s ohledem na úvěrové zatížení obyvatelstva a finanční sektor. Pan guvernér tady při prvním čtení, a já to zopakují, protože už je to více než rok, zdůraznil, že centrální banka, centrální bankéři logicky nemohou posuzovat nedostatečnost nabídky bytů a podobně. To jsou zas další faktory, které vstupují do dostupnosti bydlení, že to není odpovědnost centrální banky, ale to je právě ten problém. Bydlení z mého pohledu je základ, o kterém se nemůže v naší zemi rozhodovat pouze podle jediného aspektu nebo zejména podle toho jediného aspektu, a tím je úvěrové zatížení obyvatelstva, ale tam právě novela míří. V případě přijetí této novely se bude rozhodovat o dostupnosti bydlení podle finančního rozhodování centrální banky.

Je zde spousta pozměňovacích návrhů, které mění parametry těchto kompetencí, ale v případě, že chceme měnit pouze parametry úvěrových ukazatelů, tak vlastně budeme souhlasit s přesunem rozhodování o dostupnosti bydlení z velké části na centrální banku. Opravdu chceme říci, kolegyně a kolegové, že s tím souhlasíme, ale použijte, centrální banko, jen dva ze tří úvěrových ukazatelů nebo udělejte více výjimek, třeba pro mladé lidi? Já se skutečně domnívám, že bydlení je takový základ života občanů, že nemůžeme nechat, aby se o něm rozhodovalo zejména podle kritéria finančního sektoru. Vlastnické bydlení je totiž formou, a ukazuje se to dneska v krizi, určitého majetkového zabezpečení, protože je mnohdy pro občana účelnější investovat do vlastní nemovitosti, kterou v případě problémů může prodat, než platit za půjčení nemovitosti cizí.

Přesto tyto kompetence centrální banky mají vést k regulaci poptávky po vlastnickém bydlení. Potřeba bydlet se tím ale nijak nesníží, jenom se poptávka přesune do sektoru nájemního bydlení, kde je také nedostatek bytů. Takže to nájemné v důsledku toho bude růst, budou tím růst dále životní náklady obyvatel a zmenší se prostor pro občany našetřit



si například na jistinu hypotéky. A může se dokonce stát, že při nesprávném stanovení a souběhu úvěrových ukazatelů mnoho rodin na hypotéku nedosáhne a budou tím drženy v sektoru nájemního bydlení, ač by případně splátka hypotéky byla totožná nebo nižší než výše nájemného. I do této paradoxní situace se můžeme dostat, pokud se úvěrové ukazatele nastaví nesprávně, a zdůrazňuji, že se to stane, pokud to bude mít na starosti centrální banka, bez naší kontroly, bez možnosti zásahu vlády a bez zákonodárné moci.

Návrh zvýšení kompetencí je typickým příkladem legislativy, kdy se zužuje prostor pro individuální rozhodnutí bank. Zužuje se prostor pro dohodu dvou svéprávných subjektů, v tomto případě bank a klientů. Já si myslím, že bychom měli také nechat na posouzení komerčních bank, aby individuálně zhodnotily situaci každého klienta, zhodnotily jeho celkové zatížení dluhy, zhodnotily jeho finanční situaci, a to každá komerční banka při svém řízení rizik umí. Naše bankovní prostředí je totiž velmi konzervativní, a jak už jsem tady řekl, pro ně je postačující doporučení, kterými se stejně ve většině případů řídí, ale zůstává zde prostor pro odchýlení se podle nějakých mimořádných individuálních případů.

Stejně tak chci tady zmínit diskutované zmírnění ukazatelů pro lidi do 36 let. Jsem velmi rád, že rozpočtový výbor přijal návrh kolegy Martínka, že to může splnit – toto kritérium – pouze jeden ze žadatelů, ale nemyslím si, že věk je to jediné správné kritérium. Protože jaký je rozdíl, když chce někdo zabezpečit svoji rodinu a pořídit si nemovitost pro bydlení v 35 letech, nebo v 38 letech? Je třeba možné, že někdo například zdědil pozemek, a jeho finanční situace mu dovolovala našetřit si na jistinu hypotéky až později. Proč mu to komplikovat? Pokud bychom měli jednat o zvýhodněném bydlení, tak bychom se měli bavit třeba o první hypotéce. Já si myslím, že tohle není také dostatečně prodiskutováno, a proto se připojuji k návrhu na vrácení novely do druhého čtení. Skutečně jediné kritérium – věk – není to úplně pravé, i když chápu záměr pomoci mladým lidem v bydlení, s tím samozřejmě souhlasíme. A i v těchto případech hraje daleko důležitější roli posuzovat individuální situaci konkrétního žadatele než se snažit dostat žadatele o hypotéku do určitých direktivně nařízených škatulek.

K obavě z finanční nestability a zhoršení procent splácených úvěrů je nutno říci, že v mezinárodním srovnání dosahuje dlouhodobě Česká republika v ohledu platební morálky jednoho z nejlepších výsledků v rámci Evropské unie, což je pouze potvrzení dobrého hodnocení rizikovosti a bonity samotnými komerčními bankami. A také je to z mého pohledu i doklad toho, že banky přistupují k hodnocení svých klientů a poskytování hypoték velmi uvážlivě.

Stejně jako u kvantitativního uvolňování nikdo dnes nevíme, jak budou budoucí rady centrální banky rozhodovat o úvěrových ukazatelích a co pro ně bude důležité. Takže znovu je zde otázka do budoucna, kdo bude hlídat hlídače při nezávislosti centrální banky. A zdůrazňuji – musím to zdůraznit, i když jsem o tom už tady mluvil – a důrazně upozorňuji na jedno riziko. V případě maximálního využití těchto nových kompetencí může dojít k tomu, že zejména mladé rodiny, ale i významná část střední třídy na hypotéku nedosáhne. A co to způsobí? Část z nich bude vyhledávat půjčky na dražším nebankovním trhu, což samozřejmě naopak zvýší riziko jejich platební neschopnosti. A jak jsem řekl, když se veliká část přesunuje do sektoru nájemního bydlení, kde bude ještě větší přetlak, a cena nájemného se zvýší, může se stát, že v případě velmi striktního nastavení ukazatelů pak nájemné může být větším nákladem než náklad na samotnou hypotéku. To zase bude moment, který podnítl to, že lidé budou shánět peníze, kde se dá, a můžeme se tak dostat do nebezpečné spirály. Co je pro finanční stabilitu domácností

a tím i ekonomiky horší: stanovit pravidla tak, že mnohé lidi vyženeme z bankovního trhu do náruče různých úvěrových společností s daleko vyššími úroky a s daleko větším rizikem pro samotné domácnosti, protože pořízení peněz bude pro ně dražší a rizikovější, anebo umožníme komerčním bankám individuálně posoudit jejich finanční situaci, aby mohli získat dostupnou hypotéku? Pokud tedy víme, že bankovní sektor funguje a formy doporučení jsou dostatečné, buďme prosím konzervativní a nechme hodnocení konkrétní situace konkrétního člověka na bance, která hypotéku poskytuje.

Z tohoto důvodu jsem předložil – a dnes o tom budeme hlasovat – pozměňovací návrh, který z návrhu novely vyjímá právě kompetence týkající se úvěrových ukazatelů, a tedy zachovává stávající úpravu, která umožňuje centrální bance dávat doporučení. Protože centrální banka je zároveň kontrolním orgánem bankovních institucí, doporučení jsou v maximální možné míře bankovním sektorem ctěna, což jsme mohli vidět v době před krizí i v krizi. Pouze to umožňuje v individuálních případech po důkladném zvážení rizik se od doporučení odchýlit.

Dostupné bydlení skutečně nezajistíme tím, že budeme podvazovat a komplikovat poskytování hypoték, opravdu ne. Stav v oblasti bydlení rozhodně není uspokojivý, zejména co se týká dostupnosti a cen bytů. Ale problém skutečně není na straně poptávky, kterou chce centrální banka tímto uměle stlačovat dolů – protože tak si vykládám to, že chce tyto kompetence – ale je na straně nabídky. Je zde nedostatek bytů, protože příprava výstavby nových bytů je dlouhá. Podle Doing Business jsme na 157. místě. Drahá cena také vychází i ze všech různých požadavků na stavebníky, všechny ty různé normy, které se poslední léta jen zvyšují a tím se zvyšuje cena výstavby.

Více bytů dnes je skutečně potřeba, lidé nezakládají rodiny v pozdějším věku, žijí více singl, je větší rozvodovost, lidé více migrují – to všechno ve skutečnosti tlačí poptávku nahoru, ale ta poptávka se nesníží tím, že se zregulují hypotéky, jenom se skutečně přesune do sektoru nájemního bydlení, kde se cena nájmu bude také zvyšovat, což vidíme, tedy možná kromě dnes nějakého pražského specifika, kdy se na trh dostaly byty, které byly původně pronajímány přes Airbnb, což je z mého pohledu teď výkyv v sektoru nájemního bydlení v Praze, ale v ostatních lokalitách České republiky nějaký pokles cen nájemního bydlení nevidíme.

Z tohoto důvodu jsem předložil pozměňovací návrh, z tohoto důvodu jsem zde vystoupil. Věřím, že mi bude jak ze strany pana guvernéra, tak ze strany pani ministryně odpovězeno. Třeba mi vyvrátí některé mé teze, já jsem na to připraven. Jenom prosím, abychom skutečně mohli diskutovat, a nenechávali jste si své vystoupení pouze na konec až po ukončení rozpravy, kdy už nelze reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. Nyní Mikuláš Ferjenčík, připraví se Jan Řehounek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se nyní vyjádřím k pozměňovacím návrhům, které byly předloženy k tomuto tisku.

Začnu pozměňovacím návrhem A1, který, pokud se nemýlím, předkládal kolega Tomáš Martínek, případně určitě se k němu přidali i další kolegové z rozpočtového výboru. Je to pozměňovací návrh, který rozpočtový výbor podpořil, podpořil ho i Piráti.

O co jde: jde o rozšíření úlevy pro mladé tak, že pro aktivaci úlevy bude u žadatelů žijících v manželství nebo registrovaném partnerství stačit, aby měl pouze jeden z žadatelů věk do 36 let. O co se jedná, jedná se o návrh, aby příjmová kritéria poskytování hypoték byla mírnější v případě mladších žadatelů, a to i pokud se jedná o lidi v registrovaném partnerství nebo manželství. Důvod je prostý. Pokud bude pár, žádá o hypotéku a bude platit, že aspoň u jedné z osob v tom páru je perspektiva budoucího zvýšení příjmů – což je základní argument, proč omezovat příjmová kritéria u mladších lidí – tak v takovém případě stačí, aby to bylo u jednoho, není nutné, aby to bylo u obou. My máme za to, že tento návrh je naprosto logický, jenom se obáváme, že je příliš úzký, ale k tomu se dostanu později. Z těchto důvodů určitě tento návrh podpoříme. Jsem rád, že získal podporu rozpočtového výboru, a věřím, že získá podporu i Poslanecké sněmovny.

Nyní návrh B1 kolegy Munzara. To je návrh, který v sobě skrývá úplně zrušení úpravy úvěrových ukazatelů. Tady se dostávám do nějaké disputace s kolegy z ODS. My máme za to, že tento návrh jde příliš daleko. Kolega Munzar hovořil o tom, že přestože tu máme významnou krizi a přestože příjmy domácností stagnují, ceny nemovitostí rostou. Nicméně to neznamená, že je to obecný princip. V roce 2008 a v navazující krizi jsme v České republice zažili prudký pád cen nemovitostí až o 20 % a skutečně došlo k významnému výkyvu cen nemovitostí i v České republice. Ono to primárně souvisí s reakcí bankovního sektoru na krizi. Ve chvíli, kdy rostly úrokové sazby, což se stalo v roce 2008, pokud se nemýlím, mělo to samozřejmě tehdy dopad i na financování státního dluhu, nicméně tehdy ty úrokové sazby vzrostly a ceny nemovitostí se propadly. Naopak nyní v současné krizi, která je podstatně jiného charakteru, dochází naopak k tomu, že úrokové sazby centrálních bank byly sníženy, dostupnost financí na trzích razantně vzrostla a nemovitosti jakožto často bezpečný přístav pro investory se naopak staly výrazně atraktivnějšími, takže ceny nemovitostí razantně rostou, přestože máme tady významnou krizi a příjmy domácností stagnují.

Nicméně to, že to v této konkrétní krizi je zrovna tak, ještě neznamená, že to tak bude i v krizích příštích, které bezpochyby přijdou. Máme za to, že parametr loan-to-value, LTV, který limituje částku, kterou si člověk může půjčit, vůči hodnotě nemovitosti, kterou kupuje, je sám o sobě rozumný a že jak historická zkušenost České republiky, tak třeba příklad Irska, kde to je učebnicový příklad prasknutí té nemovitostní bubliny, dokládají, že je namísto tento parametr mít, zvláště z důvodu ochrany těch dlužníků, kteří, pokud v krizi přijdou o práci, by měli problém splácet. Z tohoto důvodu pozměňovací návrh B1 nepodpoříme, máme za to, že skutečně toto je část návrhu ze strany vlády a ze strany ČNB, která má smysl, která je rozumná a je to nějaký kompromis, na který jsme připraveni přistoupit.

Další návrh je pozměňovací návrh B2, taktéž kolegy Munzara, a tam kolega Munzar navrhuje snížení počtu úvěrových ukazatelů ze tří pouze na jeden, a to LTV. S tímto návrhem naopak souhlasíme a podpoříme ho. O co se jedná? Jedná se o vyškrtnutí parametrů DTI a DSTI ze zákona neboli debt-to-income a debt service-to-income, tedy náklady dluhové služby vůči příjmům domácnosti a celkovou výši dluhu vůči ročnímu příjmu domácnosti. Máme skutečně za to, že tyto dva ukazatele už jsou nadbytečné, kolega Martinek to zmiňoval, že jenom v jedné zemi v Evropě jsou aplikovány všechna tři tato kritéria v rámci regulace hypotečního trhu, a my máme za to, že je možné je vypustit a že skutečně banky mají větší prostor i motivaci vyhodnocovat specifickou situaci jednotlivých klientů. Ta situace skutečně může být velmi specifická a já si ani

netroufám vlastně predikovat, jaké všechny životní situace to mohou být u těch žadatelů, a myslím si, že zákonodárce to ani není schopný obsáhnout a vymýšlet na to jednu univerzální regulaci podle našeho pohledu nebude fungovat příliš dobře.

Jenom nějaký konkrétní příklad: typicky může jít o OSVČ, kteří mají výdajový paušál, a bude obtížné určit, kolik je tedy skutečný příjem těch živnostníků. Uváděl jsem tady příklad studentů na doktorském stipendiu a celá řada dalších specifických situací, které mohou nastat. Podle nás skutečně banky mají dostatečný aparát a dostatečnou motivaci na to, solidně to vyhodnotit. Pokud zavedeme kritérium LTV, s čímž my souhlasíme, tak potom bude možné to vyhodnotit, a kdyby náhodou nakonec ten člověk nebo ta rodina nebyli schopni splácet hypotéku, v nejhorsím případě prostě tu nemovitost prodají, splatí tu část, kterou dluží, z prodeje té nemovitosti a začnou znovu v nájemním bytě. Nemyslíme si, že to riziko je vlastně tak významné, aby nás nutilo regulovat plošně celý trh takhle striktními parametry. Tolik k pozměňovacímu návrhu B2.

Nyní se dostávám k pozměňovacímu návrhu B3, sněmovní dokument číslo 4823, opět návrhu kolegů Munzara a kolegy Skopečka. Tady se jedná o vypuštění úpravy obchodů a úvěrových operací České národní banky. Jedná se o zachování původního znění zákona v oblasti měnových nástrojů politiky ČNB, které jsou dle předkladatelů dostatečné. Tento návrh podporujeme, máme za to, že kdyby to bylo skutečně nutné pravomoci centrální banky rozšířit, tak to tato Sněmovna zvládne během pár dnů v legislativní nouzi, jako to zvládla minulý rok.

Prostě máme za to, že pravomoci České národní banky několik desítek let nedělaly nikomu problém, byly dostačující, a že teď radikálně rozšířit její pravomoci, především s odkazem na Evropskou centrální banku, která je ovšem dozorována úplně jiným způsobem, kde se bankovní rada skládá z guvernérů národních bank eurozóny, kteří skutečně jsou na sobě značně nezávislí, zatímco u nás je celá bankovní rada jmenovaná prezidentem, tak takhle masivní rozšíření pravomocí my nepovažujeme za adekvátní. Máme za to, že je tam příliš mnoho hypotetických důvodů, příliš mnoho "co by bylo, kdyby se to nepřijalo", které jsou podle nás prostě řešitelné úpravou v legislativní nouzi, což už se ostatně stalo s časově omezeným trváním a není potřeba z toho dělat stabilní součást měnových nástrojů České národní banky. Z tohoto důvodu pozměňovací návrh B3 podpoříme.

Další pozměňovací návrh je pod číslem B4, sněmovní dokument číslo 4822, návrh opět kolegů Munzara a Skopečka, přičemž tady se jedná o rozšíření objemové výjimky u hypoték z 5 % procent na 10 %. Toto je opět pozměňovací návrh, který jako Piráti podporujeme. Já jsem o tom už hovořil u pozměňovacího návrhu B2, tady je ta motivace velmi podobná, to znamená snaha obsáhnout ty specifické životní příběhy. Hodně jsem mluvil o živnostnících s výdajovými paušály nebo s paušální daní, kde Česká národní banka argumentuje tím, že banky budou uznávat pohyby na účtu jakožto doklad příjmu, nicméně tito živnostníci mohou zcela legálně přijímat peníze i v hotovosti, takže nevidíme důvod tyto lidi nějakým způsobem diskriminovat. Skutečně u těch živnostníků, kteří mají výdajový paušál nebo paušál daně, je velmi obtížné určit, kolik je tedy jejich reálný příjem, protože to, co mají napsané v daňovém přiznání, nemusí skutečně odpovídat prostředkům, které mají reálně k dispozici na splácení nemovitosti.

Z toho důvodu především podporujeme rozšíření objemové výjimky u hypoték z 5 na 10 %. Skutečně máme za to, že živnostníci jsou tak významná část českých pracujících, že je namísto to výrazně zohlednit ve znění tohoto zákona, a věříme, že by se pro to mohla najít podpora. Údajně se už podařilo tu výjimku zvednout ze 3 % na 5 %, což já

vítám, ale stále mi to přijde strašně málo. Živnostníků je u nás jeden až dva miliony, takže skutečně jde o velmi významnou skupinu lidí, a vzhledem k tomu, že pracujících celkově je nějakých pět milionů a živnostníci tvoří velmi významnou část té celé pracovní síly, tak si myslíme, že těch 5 % výjimek nestačí a je namístě dát tam ten vyšší limit, proto souhlasíme s limitem 10 %, který podle nás už pokryje širší škálu mezních případů. Z toho důvodu tedy podpoříme jako Piráti návrh B4 kolegů Munzara a Skopecčka.

Dostávám se k pozměňovacímu návrhu B5, přičemž tento návrh pod sněmovním dokumentem 4821, opět z dílny kolegy Munzara se Skopecčkem, se týká rozšíření úlevy pro mladé tak, že pro aktivaci úlevy bude stačit, aby měl pouze jeden z žadatelů věk do 36 let, nikoli všichni. Asi se ptáte, jaký je ten rozdíl oproti návrhu pod písmenem – teď se omlouvám – A1, který pokrývá něco podobného. Ten zásadní a podle nás velmi podstatný rozdíl i důvod, proč návrh A1 považuji za příliš úzký, je, že tentokrát se to týká všech žadatelů, nejen těch v registrovaném partnerství nebo v manželství. Vzhledem k tomu, že zhruba 50 % dětí se u nás rodí v nesezdaných svazcích, tak skutečně nepovažujeme za šťastné, pokud tito lidé jsou diskriminováni v oblasti přístupu k hypotékám. Prostě myslíme si, že není správné 50 % rodin diskriminovat a zhoršovat jim přístup k hypotékám jenom proto, že nemají úřední štěpl na svůj svazek. Je to 50 % rodin a my máme za to, že by měly mít stejné podmínky pro žádání o hypotéku jako všichni ostatní. Z tohoto důvodu tento návrh podpoříme. Ostatně kolega Martínek ho tuším také předložil. K tomu se ještě dostanu asi v další části, až přijde na řadu. Prostě podporujeme rozšíření úlevy pro mladé tak, aby skutečně stačil jeden žadatel do 36 let věku. Myslíme si, že nedává smysl diskriminovat nesezdané páry. Takže to byl návrh B5 kolegů Munzara se Skopecčkem, který jako Piráti rozhodně podpoříme.

Dále návrh C1, to je návrh, který jsem předložil já. Najdete ho pod sněmovním dokumentem 7250. Tento návrh je z mého pohledu zcela zásadní a tady bych zvláště požádal pana guvernéra, aby se skutečně se mnou pustil do debaty, protože já tam velmi nesouhlasím se stanoviskem, které mi poskytli úředníci, respektive zástupci Ministerstva financí a České národní banky, ve věci dopadů tohoto pozměňovacího návrhu. Tento návrh mění zákon o registru smluv tak, aby se Česká národní banka stala povinným subjektem zákona o registru smluv. Skutečně mám za to, že tato úprava je zcela namístě, že není důvod ve chvíli, kdy státní firmy jako ČEZ nebo České dráhy zveřejňují smlouvy, kdy všechny úřady zveřejňují smlouvy, aby Česká národní banka byla z této povinnosti vyňata. Samozřejmě souhlasím s tím, aby některé smlouvy byly z této povinnosti vyňaty, ale to je podle našeho názoru pokryto ustanovením v zákoně o registru smluv, které vyjímá smlouvy o finanční stabilitě z působnosti zákona o registru smluv.

Zástupci Ministerstva financí a České národní banky namítají, že pokud by došlo k uzavření smlouvy mezi Českou národní bankou jakožto věřitelem poslední instance a nějakou soukromou bankou, že by tato smlouva musela být zveřejněna v registru smluv a že by to vedlo k runu na tu banku, to znamená k tomu, že by klienti ve velkém požádali o výběr vkladů, což by mohlo tu banku samozřejmě položit. Nicméně já se s tímhle zdůvodněním absolutně nemohu ztotožnit. Ve chvíli, kdy zveřejnění té smlouvy by mohlo vést k runu na banku, tak je snad zcela evidentní, že taková smlouva se týká finanční stability našeho bankovního systému, protože přece to, když by kvůli zveřejnění té smlouvy zkolabovala nějaká banka, samozřejmě finanční stabilitu výrazně narušuje. Takže já mám za to, že to je spíš nějaká účelová argumentace ze strany Ministerstva financí a národní banky, kteří nechtějí, aby byla Česká národní banka subjektem zákona o registru smluv, aby bylo vidět na provozní smlouvy České národní banky.

Nemyslím si, že je namístě, aby Česká národní banka měla nějaké význačně jiné postavení od jiných veřejných institucí, co se transparency týče. Z toho důvodu velmi žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. V případě, že skutečně národní banka a Ministerstvo financí trvají na tom svém výkladu, tak prosím o vrácení do druhého čtení, abychom mohli skutečně navrhnout nějakou úpravu, byť jsem přesvědčen, že současné znění je dostačující a že oprávněné výjimky jsou tam pokryty dostatečně. Proto vás tedy všechny žádám o podporu pozměňovacího návrhu C1 pod číslem sněmovního dokumentu 7250.

Další pozměňovací návrh, který byl předložen k tomuto tisku, je opět můj návrh. Týká se odstranění úpravy měnově politických nástrojů v platném znění zákona. Jde o pozměňovací návrh pod písmenem C2.1, sněmovní dokument 7251. Tento návrh je úzce provázaný s návrhem B3, o kterém jsem už hovořil. Tento návrh současně legislativně-technicky opravuje návrh B3 a současně vyjímá ty měnověpolitické nástroje, které se nově přidávají do pravomoci České národní banky.

Já už jsem o tom několikrát hovořil, každopádně to považuji za tak zásadní věc a tak zásadní novou pravomoc, že ještě jednou shrnu argumenty. Skutečně máme tady už rok a několik měsíců platný zákon, který pravomoci České národní banky dočasně rozšířil. Podle nás je velmi namístě tento zákon vyhodnotit, podívat se na to, do jaké míry se ty akciové trhy, pardon, do jaké míry nové pravomoci, například v oblasti nákupu akcií nebo dluhopisů, Česká národní banka využívá. Podívat se na to, k čemu nové pravomoci jsou potřeba, jaké jsou hypotetické scénáře, které není možné pokrýt úpravou zákonů, případně v legislativní nouzi. Bez tohoto vyhodnocení nám skutečně přijde velmi nešťastně tuto úpravu schvalovat natrvalo.

Chtěl bych ještě jednou požádat pana guvernéra a paní ministryni, aby se vyjádřili k této otázce, kterou jsme tady mnohokrát zmiňovali v dnešní rozpravě, o tom, nakolik skutečně se podařilo vyhodnotit dopad těchto zákonů, jaké nové operace ČNB díky těmto pravomocím dělá, které předtím nedělala, proč je to užitečné a proč je to potřeba. Zvláště ve chvíli, kdy už ta ustanovení v praxi jsou schválena, tak nám přijde naprosto logické, aby se skutečně ověřilo, že fungují tak, jak zákonodárce zamýšlel. Takže ještě jednou apeluji na to, vystupte prosím v této věci.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se vyjádřím, je pozměňovací návrh pod písmenem C a číslem 2.2. Je to opět můj návrh. Je to návrh nějakého kompromisního řešení, které by umožnilo, mám za to i v konsenzu se zbytkem opozice, tento zákon posunout dál. Je to návrh kompromisu, který je postavený tak, že by došlo k prodloužení platnosti dočasné úpravy v oblasti obchodů České národní banky na finančních trzích o dva roky až do konce roku 2023. Jak jsem již jednou zmínil, chápeme snahu rozšířit v krizi pravomoci České národní banky a umožnit jí nějaké operace, které by běžně byly nestandardní, například z důvodu toho, aby nedošlo ke zvýšení úroků u splácení státních dluhopisů. Pamatuji si, když tehdy na jaře loňského roku došlo k emisi dluhopisů, tak si paní ministryně pochvalovala, jak to, že byl přijat ten dočasný zákon v nouzovém stavu, jak zlepšil opozici Ministerstva financí při prodeji státních dluhopisů, že jsme jich skutečně prodali víc, než jsme plánovali, a za lepší úrok, než jsme byli ochotni akceptovat, takže to byl tehdy velký úspěch.

Máme za to, že snad v roce 2023 už bude ta krize za námi a že nebude potřeba jednorázová protikrizová opatření prodlužovat trvale, ale jsme ochotni tedy nabídnout kompromis, a to prodloužit to krizové řešení do konce roku 2023. Bude dostatečný prostor vyhodnotit to po volbách. Bude dostatečný prostor na řádný legislativní proces,

současně to sníží nějakou nejistotu a také to umožní to, o čem jsem již hovořil, a to vyhodnotit dopady přijaté legislativy. Přestože máme pochybnosti o tom, že to řešení je správné, jsme ochotni jako kompromis umožnit jeho fungování až do konce roku 2023, což je dostatečná doba pro to, aby se podařilo případně dojednat úpravu legislativy, stejně tak vyhodnotit aktuální dopady zákona, vyhodnotit, jak co funguje, případně zvážit, které instituty jsou potřeba, které nejsou. Současně to minimalizuje nějakou nejistotu trhu a nějakou nervozitu investorů.

Takže toto je naše řešení toho, jak se s tímto zákonem vypořádat. Skutečně si myslíme, že by to bylo řešení, které je funkční v této Sněmovně, a současně přijatelné z našeho pohledu i pro Ministerstvo financí i centrální banku. Samozřejmě vím, že pan guvernér i paní ministryně na to mají jiný názor, ale to je holt odpovědnost většiny v Poslanecké sněmovně, jak se k tomu postaví. Za nás je tohle každopádně kompromisní návrh, jak se s tímto zákonem vypořádat.

Další pozměňovací návrh je pod písmenem C a číslem 2.3. Opět můj. Je to návrh, který odstraňuje legislativně technickou chybu v pozměňovacím návrhu B3. Věřím, že to je jenom legislativně technická věc, takže asi není potřeba se jí podrobněji zde zabývat. K návrhu B3 už jsem se obšírněji vyjadřoval, nebudu tedy zdržovat.

Dostávám se k pozměňovacímu návrhu pod označením D1, sněmovní dokument 4432, který předložil kolega Tomáš Martínek. Tento návrh dělá vlastně to samé, co návrh B2 kolegů Munzara a Skopečka, to znamená snižuje počet úvěrových ukazatelů ze tří pouze na jeden. Jedná se primárně tedy o to, omezit regulaci hypotečního trhu pouze na loan-to-value, tedy poměr dluhu vůči ceně nemovitosti. Už jsem to tady obšírněji zdůvodňoval. Každopádně rozpočtový výbor se shodl, že návrh B2 je nejspíš legislativně technicky vhodnější, z tohoto důvodu bude hlasován jako první.

Dostávám se k pozměňovacímu návrhu D2. Tento návrh předložil opět kolega Martínek. Najdete ho pod sněmovním dokumentem číslo 4433. Tento návrh rozšiřuje úlevy pro mladé tak, že k aktivaci úlevy bude stačit, aby měl pouze jeden z žadatelů věk do 36 let. Jde o návrh, který je totožný s návrhem B5, z tohoto důvodu se nebudete asi hlasovat. Jenom zmíním, že to je návrh, který podporujeme, a jde o zrovnoprávnění nesezdaných párů se sezdanými páry.

Dále se dostávám k návrhu D3. To je pozměňovací návrh pod číslem 5517. Jedná se o návrh na zrušení oprávnění České národní banky založit k podpoře plnění svých úkolů právnickou osobu. My máme za to, že u této nové pravomoci existuje riziko oslabení dohledu, například v případě, že by došlo k zřízení nové právnické osoby, která by měla třeba více zúčastněných majitelů. Máme za to, že tam není úplně zřetelné, jestli by se na ni vztahovala pravidla pro dohled, jako platí pro Českou národní banku, takže spíš z preventivních důvodů doporučujeme tuto pravomoc České národní bance nepřiznávat.

Dále je tady pozměňovací návrh D4 pod sněmovním dokumentem 5518. Opět je to návrh kolegy Martínka. Ten rozšiřuje úlevy pro mladé tak, že věkové kritérium se zvýší z 36 na 40 let. O co jde? Jde o to, že u mladších lidí je dobrá perspektiva toho, že se jejich příjmy do budoucna zvýší, a zpravidla právě na začátku kariéry dochází k rychlejšímu růstu příjmů než později. Z těchto důvodů považujeme pro tuto skupinu lidí kritéria DTI a DSTI za příliš přísná a doporučujeme posunout věkové kritérium z 36 na 40 let, aby se ještě širší skupina mladších pracujících dostala do té výjimky a měli lepší šanci získat hypotéku. Kde jsme vzali tu hranici 40 let? Jde o kritérium, které je totožné u Státního fondu podpory investic. Skutečně máme za to, že ještě lidé ve věku 36 až 40 mohou být

v té fázi kariéry, kdy rychle roste jejich mzda a je škoda je vyloučit z možnosti získat vlastní bydlení. To je návrh D4 kolegy Martínka, který najdete pod číslem 5518. Piráti ho samozřejmě podpoří.

Dále návrh D5 pod číslem sněmovního dokumentu 5520 kolegy Martínka. Jedná se o rozšíření úlevy pro mladé tak, že pro aktivaci úlevy bude u žadatelů žijících v manželství nebo v registrovaném partnerství stačit, aby měl pouze jeden z žadatelů požadovaný věk, který se současně zvyšuje z 36 let na 40 let. Jinými slovy jde o kompromisní verzi toho předchozího návrhu, o kterém jsem právě hovořil, aby se vztahovala pouze na sezdané páry nebo registrované partnery, ale nevztahovala se univerzálně na všechny žadatele – byť my považujeme tu širší verzi za lepší, samozřejmě jsme ochotni přistoupit na ten kompromis. Víme, jaké je tady rozložení sil, že záleží na vládních poslancích, zda tento návrh podpoří. Takže D5 je kompromisní verze D4. Velmi vás žádám o podporu tohoto návrhu.

Dále je tu návrh D6, sněmovní dokument 7114 kolegy Martínka, který zavádí povinnost České národní banky zveřejňovat informace o obchodech podle § 32 odst. 1 písm. b). O co se jedná? Máme zato, že pokud dojde k razantnímu rozšíření pravomoci v oblastech obchodu s akciemi a dluhopisy, je namístě současně razantně navýšit transparentnost těchto obchodů. Všimli jsme si toho, že Evropská centrální banka zveřejňuje daleko širší rozsah informací, než se chystá zveřejňovat Česká národní banka. Z těchto důvodů jsme navrhli tento zákon upravit tímto směrem. Transparentnost těch obchodů je skutečně velmi důležitá, pokud se ty pravomoci tak výrazně rozšiřují. Prosim vás tedy o podporu tohoto návrhu kolegy Martínka.

Další návrh je pod označením E1, jedná se o sněmovní dokument 5482. Je to návrh kolegů Rozvorala, Hrnčíře a Španěla. Je to návrh, který rozšiřuje úlevy pro mladé tak, že pro aktivaci úlevy bude stačit, aby měl pouze jeden z žadatelů požadovaný věk, který se současně zvyšuje z 36 let na 40 let. Je to tedy další verze návrhů, které tu byly v řadě případů zmiňovány. Myslím si, že v rámci opozičních lavic jsou tyto návrhy konsenzuální. Obracím se tedy na vládní poslance, aby tuto úpravu také podpořili. Piráti to samozřejmě podpoří.

Poslední pozměňovací návrh F1 pod číslem sněmovního dokumentu 5551 je můj. Je to opět snaha vypustit úpravy obchodů a úvěrových operací České národní banky, což je totožné s návrhem B3, proto o něm nebudu již obšírněji hovořit, jenom zopakují, že skutečně pro ty nové pravomoci nejsou z našeho pohledu dostatečně silné argumenty. To znamená, že vás u návrhu F1 velmi žádám o podporu.

Tolik mé stanovisko k pozměňovacím návrhům předloženým k tomuto tisku. Současně si nyní dovolím předložit návrh na přerušení tohoto tisku do 12.50, abychom stihli projednat bod 334, který je, pokud se nemýlím, o něco konsenzuálnější než tento. Vidím ještě další přihlášené do rozpravy, takže dávám návrh na přerušení do 12.50. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, zazněl procedurální návrh. Já jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Malou chvilíčku počkáme, aby měli šanci všichni přijít, a budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který zazněl. Žádost o odhlášení jsem slyšel. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami. Na hlasování jsme připraveni. Hlasujeme o přerušení tohoto bodu do 12.50, což jenom, když to rekapituluji, je trošku zvláštní hlasování, protože na 12.50



máme napevno zařazený bod změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Já o tom hlasovat dám. Asi všichni chápeme, jaký by to mělo být výsledkem. Nebo pokud chce pan poslanec Ferjenčík modifikovat tento návrh, ať jsme více v souladu s už učiněnými rozhodnutími Poslanecké sněmovny? Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy modifikuji ten návrh na to přerušit ho do zítra 9.00. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Pardon, do pátku, jelikož to je třetí čtení. Omlouvám se.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Takže do pátku 9.00. Ano, to je hlasovatelné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 218, přihlášeno 82 poslanců, pro 26, proti 47. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme v projednávání tohoto bodu.

Nyní jsou s faktickými poznámkami přihlášení někteří poslanci. Nejprve vystoupí pan poslanec Jan Jakob, poté pan poslanec Vojtěch Munzar, pak pan předseda Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, tady v rozpravě padla spousta dotazů, desítky jasných fundovaných dotazů. A já jsem je s touto faktickou čekal a je mi zřejmé, že paní ministryně s námi nehodlá diskutovat. Asi oněměla, což mě u ní nepřekvapuje, trochu mě to mrzí u pana guvernéra, tam mě to mrzí lidsky. Proto mi, vážená paní ministryně, prostřednictvím pana předsedajícího, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych na její jasné vyjádření v této rozpravě taky jasně a stručně reagoval. Chtěl bych k tomu říct toto. (Poslanec se odmlčel kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dámy a pánové, prosím o klid.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Ještě bych k tomuto dodal následující. (Poslanec se opět odmlčel kvůli trvajícím hlukům v sále.) Tak tolik ve stručnosti. Já myslím, že si, paní ministryně, prostřednictvím pana předsedajícího, velmi rozumíme. Já bych vás chtěl upozornit, že jsme v parlamentu, to je od slova *parlare*, tedy mluvit. Vy jste se asi rozhodla přepsat dějiny parlamentarismu a projednání svého návrhu zákona se promlčet patrně k jeho schválení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Chci, vaším prostřednictvím, reagovat na vystoupení pana kolegy Ferjenčíka. Nemám ve dvou minutách prostor, abych tady polemizoval se vším, co řekl, jak hodnotil naše pozměňovací návrhy, přesto si jednu věc dovoluji zmínit. On tady na začátku své řeči – a tím polemizoval on se mnou – říkal, že není pravidlem, že v krizi zůstává stejná hodnota bytů. Já jsem to tady takhle neřekl, jenom jsem tím dokladoval, že ten problém není na straně poptávky, ale na straně

nabídky. A proto tady je nadhodnocena cena bytu, respektive vysoká cena bytů, protože cenu bytů samozřejmě určuje trh. A můžeme se bavit o tom, jak tedy dále.

Skutečně si nemyslím, že by stávající stav, kdy Česká národní banka může jít formou doporučení, která jsou z valné většiny bankovním sektorem ctěna, že by to byl nějaký výrazný problém, ukazuje se skutečně i na všech těch číslech, že to za prvé banky ctily a za druhé samy banky dokázaly individuálně vyhodnotit situaci svých klientů. Můžeme se bavit o tom dále, protože samozřejmě až uplyne ekonomická krize, naše ekonomika bude potřebovat, aby zde byly výrazné investice i v soukromém sektoru, třeba právě i do výstavby bydlení, a to protože – a jednotlivé studie to ukazují, které říkají, že jedna koruna investovaná takto do výstavby nových bytů přináší do ekonomiky celkem tři koruny.

Takže ono podvazovat skutečně poptávku nějakými závaznými ukazateli, a dnes nevíme, jak centrální banka to bude využívat v budoucnu, podvazovat to nějakými centrálními ukazateli mi nepřijde správné a podvazovat tu poptávku, kterou budeme také potřebovat, a budeme potřebovat výstavbu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Než dám slovo panu předsedovi Filipovi, jenom dvě informace. Pan poslanec Jan Skopeček hlasuje s náhradní kartou číslo 17 a paní ministryně Jana Maláčová se omlouvá z pracovních důvodů z dnešního odpoledního jednání Poslanecké sněmovny.

Pan předseda Vojtěch Filip má slovo ve faktické poznámce. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane předsedající. Paní ministryně, kolegové, kolegyně, já navrhu podle § 95a, abychom pokračovali v projednávání třetích čtení po 13. hodině do 14. hodiny, protože sice chápu obstrukce jako součást parlamentní práce, ale chtěl bych upozornit kolegy a kolegyně, kteří vystupují, že některé otázky tady byly položeny v prvním čtení, ve druhém čtení, bylo na ně odpovězeno. Chápu, že někteří, i když jim je odpovězeno, ještě nemusí vnímat obsah slov, kterým jim odpovězeno bylo, ale nemyslím si, že se musíme ztrapňovat před celým národem tím, že neustále jako kolovrátek povídáme jedno a to samé.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Zazněl návrh, který mohu chápat jako procedurální. Samozřejmě to, že máme polední přestávku od 13.00 do 14.30, vychází z nějaké politické dohody v rámci Poslanecké sněmovny, kterou držíme, a myslím, že by bylo vhodnější se domluvit na jiném postupu na politickém grémium, ale samozřejmě návrh zazněl, já o něm hlasovat dám. Návrh zní tak, že budeme pokračovat v projednávání třetích čtení dnes i po 13. hodině, tedy do 14. hodiny. Pan poslanec Marek Benda s poznámkou k tomuto hlasování. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Já jenom bych moc poprosil pana místopředsedu, aby si tento návrh rozmyslel, protože je organizační výbor v jednu hodinu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, je to tak, je organizační výbor, pět minut po skončení dopolední schůze. Pan předseda Válek, také k tomuto návrhu.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já tomu naprosto rozumím. Jenom upozorňuji, že v té době má být zdravotní výbor. Tak já doufám, že bude zrušený... (Ozývají se hlasy z pléna.) Já neříkám, já jenom aby paní profesorka Adámková to věděla, počítá s tím. Samozřejmě, to téma je komplikované, jsem připraven pomoci všem těm kolegům, kteří mají v té době nějaké činnosti tím, že si vezmou hodinovou přestávku, to je to nejmenší, co pro ně můžu udělat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Takže teď už budeme hlasovat o návrhu, tak jak zazněl, tedy podle tohoto návrhu, abychom jednali po 13. hodině do 14 hodin, třetí čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 219, přihlášeno 87 poslanců, pro 53, proti 29. Návrh byl přijat. A budeme tedy pokračovat až do 14 hodin.

Nyní je na řadě faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka, poté faktická poznámka pana předsedy Válka a potom faktické poznámky pánů poslanců Munzara a Skopečka, v tomto pořadí. Pan poslanec Ferjenčík, prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych, vašim prostřednictvím, stručně reagovat na kolegu Munzara, který hovořil o tom, že ne ve všech krizích klesají ceny nemovitostí a že ten problém cen nemovitostí je potřeba řešit především na straně nabídky. Tento argument chápu, nicméně skutečně mám za to, že v případě toho parametru LTV, loan-to-value neboli té půjčené částky vůči ceně nemovitosti, je státní regulace adekvátní. Prostě chrání toho dlužníka před tím, aby v případě, že současně přijde o práci a schopnost splácet hypotéku a musí nemovitost prodat, aby mu nehrozilo, že současně spadne do nějaké dluhové pasti. Z tohoto důvodu já ten parametr považuji za rozumný a jako Piráti jsme připraveni ho podpořit. Vaším argumentům rozumím, ale skutečně tady si myslím, že je namísto chránit ty dlužníky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Vlastimil Válek, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji mockrát. Ono tady z tohoto je vidět, a to je, prostřednictvím pana předsedajícího, moje odpověď na technickou poznámku pana poslance Filipa, jak problematické je to téma. Musíte si uvědomit, že jsme v polovičním složení, což si možná diváci úplně neuvědomují, ale je to pro ně i pro vás, tak jak pan předseda prostřednictvím pana předsedajícího promlouval, těm, co to sledují, že v polovičním složení je tady pokaždé jiná struktura poslanců. Takže ti, co byli v prvním, nemusí být v druhém a nemusí být ve třetím, proto se ty otázky opakují. A pokud na ně nezískáváme odpovědi, tak samozřejmě pak je v tom zmatek.

Vezměte si, že my třeba zrovna dneska tady nemáme ty, kteří ty odpovědi znali, a teď tady dva pozměňovací návrhy jdou proti sobě. Člověk by se v tom rád orientoval, ale těžko od lékaře chtít, aby rozuměl takhle složité problematice. Proto bych velmi ocenil, kdyby experti a odborníci, a paní ministryně z mého pohledu rozhodně špičkový odborník je, a o panu guvernérovi už si vůbec netroufám říci nic jiného, než že je

špičkový odborník, se k tomu vyjádřili a pomohli mně v rozhodování, ke kterému z těch pozměňováků se přiklonit. To je vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já vím, že už jsme rozhodli o procedurálním návrhu pana místopředsedy Filipa. Sněmovna je samozřejmě suverén, ale já reaguji na jeho slova, kterými ten názor provázel.

My jsme tady několikrát upozorňovali na to, aby nám bylo zodpovězeno na některé otázky. Některé otázky, vy říkáte, že byly odpovězeny třeba v prvním čtení. No, jak mohlo být v prvním čtení, pane místopředsedo, odpovězeno na otázku, jakým způsobem Česká národní banka využila nových kompetencí, které má dočasně z novely zákona přijaté v legislativní nouzi, když první čtení bylo projednáváno ještě před třetím toho zákona? No to prostě není možné. Tak prosím vás neříkejte tady, že ty otázky nám byly odpovězeny. Odpovězeny nebyly. To je za prvé.

Za druhé. Já chápu, že vy jste zastánci tohoto tisku, ale prostě v parlamentní demokracii není možné, aby opozici byla zavírána ústa tím, že říkáme, že my obstruujeme. My jsme tady několikrát žádali pana guvernéra i paní ministryni, ať se k tomu vyjádří, protože to je tak zásadní novela, která opravdu určí to, jak centrální banka bude využívat své pravomoci, na několik let dopředu, a my skutečně chceme znát ty odpovědi. A skutečně to, co jste tady použil proti nám, považuji za hodně nefér. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Skopec s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Tomáš Martínek, také faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji pěkně za slovo. Chci, vaším prostřednictvím, reagovat na pana místopředsedu Filipa. Víte, pro mě novela zákona o České národní bance je skutečně zákonem tohoto volebního období. Chtěl bych vám, pane místopředsedo, říci, že jsem uspořádal ve spolupráci s místopředsedou rozpočtového výboru Dolejšem dva semináře, kam jsme pozvali jak zástupce České národní banky, tak zástupce ministerstva, ale dokonce jsme oslovili celou řadu akademiků, docentů vysokých škol z oboru hospodářská politika nebo ekonomie a velmi pečlivě a detailně jsme diskutovali novelu zákona o České národní bance. Věnovali jsme tomu spoustu času, i tito vysokoškolští pedagogové tomu věnovali spoustu času a já si skutečně vyhrazuju, aby někdo ve chvíli, kdy tu diskutujeme jeden z nejdůležitějších zákonů tohoto volebního období, aby ve chvíli, kdy nám ministryně financí ani guvernér České národní banky, kteří sem ten zákon přinesli, nedokážou ani jednou vystoupit a odpovědět, aby opozice byla nařčena z nějakých obstrukcí.

Pane místopředsedo, zjednejte nápravu u paní ministryně, kterou vaše komunistická strana v rámci podpory koalice podporuje, řekněte jí, ať vystupuje, ať s námi diskutuje, a třeba to projednání bude mnohem horší. Ten, kdo tu dnes obstruuje, není opozice, která věcně diskutuje, ale paní ministryně, která neřekla na relevantní dotazy ani jedno jediné slovo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní pan poslanec Tomáš Martínek, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já se tady musím připojit ke kolegovi Munzarovi, protože tady z mého projevu zazněl jeden jediný dotaz, poměrně zásadní pro mé rozhodování, který zatím prostě zodpovězen nebyl, a to jestli Česká národní banka již využila pravomoci, které dočasně má ohledně nákupu na finančních trzích, nových možností kvantitativního uvolňování, a pokud ano, tak jakým způsobem o nich informuje veřejnost. Pokud ne, tak jakou mají garanci občané, že o nich bude informováno. Protože tady doopravdy chceme zajistit, že Česká národní banka, když už má mít tuto obří pravomoc klidně rozhodovat o stamilardách, které může vrhnout na trh nějakým způsobem do firem, které mohou patřit komukoliv, do pochybných společností a podobně, tak jakou budou moci mít občané České republiky, kteří jsou de facto garanty české měny, České národní banky a tak dále, tedy jakou budou mít oni garanci, že budou vědět, že uvidí, co s těmi operacemi Česká národní banka dělá, stejně jako to vidí občané eurozóny v případě ECB, a budou moci posoudit, jestli nakupuje doopravdy kvalitní aktiva, která nejsou nakoupena jenom na základě toho, že potřebujeme zachránit kamaráda, který se chce nechat vyplatit z nějaké společnosti. To bychom měli zajistit, to je to zásadní, protože tady se může jednat doopravdy o neskutečně velké množství prostředků, o které by mohli občané České republiky přijít, a myslím si, že to si nikdo z nás nepřeje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Skopeček s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Ještě bych měl jeden dotaz, tentokrát na pana guvernéra. My jsme před projednáváním tohoto zákona hlasovali v Poslanecké sněmovně o tom, aby mohl být přítomen na projednávání tohoto bodu. Já jsem samozřejmě stejně jako v minulosti opakovaně hlasoval pro to, aby tady pan guvernéř mohl být. Považuji to za slušnost, udělám to kdykoliv jindy, považuji to za normální. Ale chci se pana guvernéra zeptat, proč vůbec měl ambici o to, požádat tady s námi být, když na žádný dotaz zatím neodpověděl. Jestli se chystá odpovědět na závěr, nebo se nechystá vystoupit vůbec, pak já nerozumím tomu, proč vlastně jsme o jeho přítomnosti tady hlasovali, když doposud nereagoval na žádný podnět ze strany poslanců Parlamentu České republiky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Jan Řehounek. Připraví se pan poslanec Jan Skopeček, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Řehounek:** Pane předsedající, paní ministryně, pane guvernére, jelikož je 12.44 a já vím, že moje vystoupení bude delší než šest minut, kdy ve 12.50 byste mě přerušil na základě pevně zařazeného bodu, tak já se přihlásím do obecné rozpravy znovu po skončení toho pevně zařazeného bodu 12.50, protože bych rád svůj příspěvek opravdu měl celistvý. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, rozumím. Nicméně pokud byste, pane poslanče, hovořil a já vás přerušil, tak samozřejmě poté, co se k tomu bodu vrátíte, byste pokračoval ve svém vystoupení. Respektuji toto vaše rozhodnutí.

Pan předseda Bartošek s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Já navážu na svého předřečníka, pana poslance Skopečka, vašim prostřednictvím, protože skutečně zde padla řada otázek jak na pana guvernéra, tak na paní ministryni. My nechceme nic jiného než to, abychom na ty otázky, které zde byly položeny, dostali odpověď. V případě, že skutečně pojedete strategii, že jste rozhodnutí mlčet a doufat, že nějakým způsobem se to uplácá až do konce a pak se bude hlasovat, tak v případě nekomunikace z vaší strany pouze avizuji, že jako opozice na to budeme muset reagovat, protože nekomunikaci nepovažujeme za řešení ani za způsob, jak se vypořádat s položenými otázkami. Takže pouze avizuji, že jak se do lesa volá, tak se z něho ozývá, a my se podle toho budeme muset zařídit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Vojtěch Filip nyní s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane předsedající. No, já vlastně mám štěstí, že hovořím po kolegovi Bartoškovi. Ano, jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá, čili když tady máme klasickou parlamentní obstrukci, ale klasickou parlamentní obstrukci, tak se nedivte, že ti, kteří mají odpovídat, budou odpovídat v závěrečném slově. Možná že je to mojí profesí, ale vždycky je to tak, že i u soudu má někdo závěrečné slovo a pak přijde rozhodnutí. A u nás je diskuze, pak závěrečné slovo a pak hlasování.

Já ty vaše výzvy sice chápu, ale protože jsem je slyšel tolikrát, tak na ně nemohu reagovat jinak, než že je považuji za pokus zablokovat tento zákon. Prosím, přízeňte se k tomu, že ho nechcete a že nemáte sílu ho zablokovat, jenom parlamentní obstrukci. Neříkejte tady, že to nebo ono nebylo. Ten tisk má číslo 532. My jsme téměř u čísla 1200, a vy říkáte, že na to bylo málo času a málo diskuze? Vždyť je to lež! Normální lež! A já jsem přesvědčen o tom, že nemusíme na lež reagovat tím, že budeme donekonečna opakovat věci, které tady už řečeny byly.

A navíc, a to si dovolím říct, prosím, byla tady od roku 1995, od přijetí zákona o jednacím řádu, jasná dohoda o tom, jak se vede diskuze v prvním čtení, ve druhém čtení včetně obecné a podrobné a ve třetím čtení. Že si z diskuze ve třetím čtení, kde můžete dát pozměňovací návrh jenom legislativně technický nebo o čísle, děláte jinou diskuzi, to není problém jednacích řádu, to je problém váš. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Teď ještě faktická poznámka pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, pak jsou přihlášení další kolegové s faktickými poznámkami, ale uvidíme, co stihneme před 12.50. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím reagovat na kolegu Filipa, který tady hovoří o tom, že klademe stále dokola stejné otázky,

nicméně prostě nemá pravdu. Tady jde o základní věc a to je vyhodnocení fungování nových pravomocí dosud. Máme prostě zákon, který platí, který významně rozšířil pravomoci ČNB, a nás zajímá, jakým způsobem Česká národní banka ty nové pravomoci využívá, a na rozdíl od vás my tady všichni nemáme přednostní právo. Takže pokud nám pan guvernér a paní ministryně odpovědí v závěrečném slovu, tak to není žádná diskuze. Protože diskuze je, když můžete reagovat na toho předřečníka. Ale ve chvíli, kdy reagovat nemůžete, tak se přece nedá o nějaké diskuzi hovořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Protože je 12.50 hodin, tak v tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu. Vrátime se k němu poté, co projednáme bod napevno zařazený na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Je to bod číslo

### 370.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím tedy, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Za slovo moc děkuji. Přeji dobré odpoledne. Tento bod můžeme zvládnout poměrně rychle. Je to standardní volební bod Změny v orgánech Poslanecké sněmovny. Lhůta volební komise byla vyhlášena do 2. března do 12 hodin. Ve stejný den volební komise přijala usnesení číslo 180, z kterého cituji, že byly podány pouze dva návrhy v rámci poslaneckého klubu hnutí ANO: za prvé rezignace z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj kolegy poslance Ondřeje Babky, za druhé nominace, také v rámci hnutí ANO, do tohoto výboru našeho nového pana poslance Miroslava Samaše. Ještě k doplnění, na uvolněné místo ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu a mládež právě Ondřej Babka. Jiná změna v této lhůtě navržena nebyla. Tyto změny standardně hlasujeme veřejným hlasováním.

Takže nyní, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy. Po rozpravě nejdříve jedno hlasování o rezignaci, tak jak jsem ji představil, a druhé hlasování o nových nominacích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo není.

Budeme tedy v souladu s navrženým postupem nyní hlasovat o rezignaci.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 220, přihlášeno 94 poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o nominacích, tedy volit tak, jak zde bylo navrženo panem předsedou volební komise.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 221, přihlášeno 95 poslanců, pro 85, proti nikdo. Návrh jsme schválili.

Ještě pan předseda volební komise, prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Prosím ještě jednu doplňující informaci. Protože z klubů stále přicházejí nové návrhy na změny v orgánech, tak zároveň v tuto chvíli vyhlašuji zase novou další lhůtu. Bude to na variabilní týden. Je to prosím do pondělí 22. března do 12 hodin. Tu lhůtu dávám do pondělí proto, aby – pokud bude politická dohoda grémia a bude probíhat volební blok včetně těch tajných voleb poté v úterý, pokud bychom se tu sešli v plném počtu – aby byla dodržena lhůta mezi podáním nominací a samotnou volbou.

Takže ještě jednou zopakuji. Vyhlašuji novou lhůtu pro návrhy na změny v orgánech Poslanecké sněmovny do pondělí 22. března do 12 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Končím projednávání tohoto bodu. V souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se vracíme zpátky k bodu číslo

### 328.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ – třetí čtení**

Připomínám, že jsme rozhodli, že dnes se budeme třetími čteními zabývat až do 14. hodiny. Na řadě je faktická poznámka pana poslance Vojtěcha Munzara, připraví se pan poslanec Jakob. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já chci reagovat vaším prostřednictvím na pana místopředsedu Filipa. On tady v té své plamenné řeči zapomněl na začátek toho projednávání, a to, že u tak důležité novely na začátku třetího čtení paní ministryně neřekla ani slovo. Zapomněl na to, že jsme sice odhlasovali přítomnost pana guvernéra, ale zatím pan guvernér bohužel, z mého pohledu bohužel, tady fungoval zatím jako divák. Mě to hrozně mrzí, protože jak jsem tady řekl už jednou v té rozpravě, my spolu nemusíme souhlasit, ale měli bychom o tom spolu diskutovat. O tom je parlamentní demokracie. A jestli styl, vážený pane místopředsedo, váš styl je takový: Vždyť jste všechno slyšeli v prvním čtení. Od té doby už uběhl rok! Tak nás tady nezdržujte, neptejte se, nediskutujte a my si to na sílu odhlasujeme – tak já tomu rozumím, že vy k tomu takto přistupujete, ale já s tím zásadně nesouhlasím, protože to skutečně není o parlamentní demokracii. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob, připraví se pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, pan místopředseda Filip tady řekl: Jak se do lesa volá, tak se z něj ozývá. No, ono se bohužel neozývá vůbec nic. Nebudu vám předvádět, jaké vládní ticho panuje, to už bych se opakoval.



Padlo tady od pana místopředsedy to, že tady obstruujeme. No, to rozhodně není pravda přece. Vždyť tady probíhá jasná věcná diskuze, jasné věcné dotazy, na které se z vládního lesa opravdu nic neozývá, a to mě opravdu zaráží. Je tady celá řada poměrně komplikovaných pozměňovacích návrhů, které nejsou jednoduché. Já jsem moc rád, že tady o nich diskutujeme, že byly řádně vysvětleny tak, aby pro všechny poslance tady nebyla žádná španělská vesnice. Takže my neobstruujeme, jenom žádáme normální parlamentní diskuzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Skopec, poté pan poslanec Jan Volný, pak pan předseda Jan Bartošek, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji za slovo. Já bych také chtěl zareagovat na pana místopředsedu Filipa, který svoji argumentaci postavil na tezi, že opozice nemá většinu k tomu, aby tento návrh nebyl přijat, a že pouze obstruuje. Nicméně už samotná teze, na které stavěl další argumentaci, je lživá nebo chybná. Možná si to pan místopředseda Filip neuvědomuje, ale my dneska projednáváme novelu zákona o České národní bance, aby mohla platit v uvozovkách na věčné časy, protože při dřívějším projednávání neměla vládní koalice většinu na to, aby tento zákon v této podobě schválila. Proto se přijala na kratší dobu do konce roku 2021 osekaná část tohoto zákona jako jakási kompromisní varianta. K mé lítosti není schopno Ministerstvo financí a Česká národní banka dojít k nějakému rozumnému kompromisu, na kterém by se shodla vládní koalice s opozicí, tak tu prostě opozice proti tomuto zákonu vystupuje.

Ale celá ta vaše argumentace prostě nemá jakoukoliv logiku, protože je to vládní koalice, u které se už několikrát ukázalo, že pro tuto verzi zákona nemá většinu. Proč by jinak musela být v minulosti schvalována verze, která je osekaná a která platí na omezenou dobu? Protože vládní koalice na to neměla většinu. Tak si to uvědomte, přistupujte k tomu projednávání s větší vstřícností a třeba se posuneme někam dál.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Volný, poté pan předseda Jan Bartošek. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jen dvě, tři poznámky tady ke kolegům.

Pro pana kolegu Jakoba, vaším prostřednictvím. Prosím vás, do lesa tady nevolal pan předseda KSČM, ale do lesa tady volal pan Bartošek. Tak to bych jenom chtěl upozornit, že do lesa volal a voláte do lesa všichni. A to, že to nazval pan předseda Vojtěch jako obstrukce, je naprostá pravda.

Podtrhuje to i rčení pana kolegy Ferjenčíka, který tady pláče nad tím, že neví, jak probíhala ta krátkodobá, nebo respektive ten dočasný zákon, jak to všechno fungovalo. Vždyť to projednáváme rok! Kdykoli jste mohl na rozpočtovém výboru toto téma otevřít a nechat si to znova a znova vysvětlit, tak jak to děláte naprosto běžně, a dokonce někdy i správně.

A třetí věc je, vy se tady navázíte do pana guvernéra. Já si myslím, že to bylo od něj velice pěkné, že se přišel podívat, nechce zasahovat do těchto věcí, protože on byl

několikrát v rozpočtovém výboru, a vy to všichni víte, a tyto věci tam diskutoval i on, i paní ministryně. Takže nevidím důvod, proč taktó naháníte pana guvernéra. Beru to tak, že on se přišel podívat, jak probíhá hlasování, a přišel vám poděkovat za to, že tento zákon schválíme. Já v tom jiný problém nevidím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Bude následovat několik faktických poznámek, nejprve pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, pak pan předseda Zbyněk Stanjura, pan poslanec Vojtěch Munzar, pan předseda Válek, pan poslanec Skopeczek a tak dál. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen stručně zareagovat na kolegu Volného. Přiznám se, že jsem trochu naivně očekával, že když už se na nás pan guvernér přišel podívat, že třeba bude i odpovídat na ty otázky, které klademe. Jinak skutečně mi přijde trochu nevhodné nakládat s časem guvernéra České národní banky tak, že jen tak z plezíru se jde podívat do Sněmovny a k ničemu se tam nevyjádří.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura, faktická poznámka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jednak bych ocenil odvalu pana poslance Volného z ANO – jsou tady dva poslanci, abychom věděli kterého – že vlastně první zastávce zákona promluvil, bohužel mluvil jenom o tom, kdo volá do lesa a co se z lesa ozývá. K zákonu samotnému se nevyjádřil. Nicméně já jsem v druhém čtení, pane poslanče Volný, prostřednictvím pana místopředsedy, kladl ty samé dotazy na pana guvernéra: jaké jsou zkušenosti s novelou, kterou jsme schválili, jaké jsou konkrétní výsledky. Nedočkal jsem se odpovědi ani ve druhém čtení, ani dneska. Takže když kladete otázky, někdo má týdný na odpovědi, pak sem přijde pan guvernér, sedí tu jak pecka, mlčí jako zařezaný, tak se nám nevidíte, že se nám průběh této debaty nelíbí.

Ano, my ten zákon považujeme z mnoha důvodů za nedobrý, o tom podrobně mluvili kolegové, já to nebudu opakovat, a čekal jsem ze strany příznivců tohoto zákona podobně silnou argumentaci, proč je ten zákon dobrý. Ticho. Ticho. Rychle, rychle, schvalme, schvalme. Myslím si, že to není dobře.

Poslední věc. Je 13.02, jsou naplánované výbory, mnozí z nás mají naplánované jednání, protože obvykle se končí ve 13. Takže jménem poslaneckého klubu občanských demokratů žádám o pauzu v délce 58 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Já samozřejmě této žádosti vyhovím a vyhláším přestávku na jednání poslaneckého klubu Občanské demokratické strany. To ale samozřejmě znamená, že končí dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se tady znovu ve 14.30 hodin, kdy máme napevno zařazený bod číslo 53. Členům organizačního výboru připomínám, že bude probíhat jednání organizačního výboru, které začne ve 13.08 hodin.

(Jednání bylo přerušeno ve 13.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké odpoledne. Otevírám pevně zařazený bod, jedná se o

**53.**

**Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 603/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo, za udělení slova. Milé kolegyně, milí kolegové, předně vám moc děkuji, že jste umožnili, aby tento tisk byl představený a projednaný, tak aby mohl případně být, v což doufáme my předkladatelé, postoupen do dalšího čtení.

Je to taková ukázka, dovolte mi alespoň jednu větu obecnou na začátek, že když jde o nápravu křivdy a ta křivda je hodně daleko dozadu, tak se dovedou spojit všechny politické síly. Není to jenom hnutí ANO nebo KDU-ČSL, které je tady podepsané na druhém místě jménem paní Pavly Golasowské, ale je to i TOP 09 – Markéta Pekarová Adamová, Karel Schwarzenberg, Marek Novák, Alena Gajdůšková a tak dále. Jsou to lidé, kteří si uvědomují, že křivdy lze napravit vždycky, a my jako suverén, jako zákonodárci, máme tuto možnost i v oblasti legislativní.

Minulé vlády se opakovaně snažily otevřít tuto problematiku a většinou to ztroskotalo na tom, že buď byly odhady velmi vágní a nedoprovázené dostatečnou RIA analýzou a odhadem ekonomických nákladů, a nikdo nechtěl platit půl miliardy nebo částky, které nelze vyčíslit, za prvé. A za druhé, při určité velkorysosti nápravy křivd někdy unikaly právní aspekty. My jsme se jako předkladatelé velmi snažili, aby tohle nám neuniklo, protože jsme byli konfrontováni s tím, co se stalo u těch předchozích pokusů, a doufám, že se nám to podařilo. Ten návrh měl přesto některé chyby, čili návrh, který tady představujeme a projednáváme, měl některé chyby, na které upozornilo i stanovisko vlády, byť bylo neutrální. Ty nejpodstatnější bych tady ráda zmínila alespoň kratoučkým výčtem.

Vláda upozornila, že Úřad vlády nebude tím místem, které bude vypořádávat nároky poškozených žen, které byly poškozeny sterilizací – a to tady musím zdůraznit – která byla provedena buď pod nátlakem, nebo v rozporu s právními předpisy, nebo za okolností a situací, které porušují základní lidská práva, v tomto případě svobodný souhlas. Tady je třeba zdůraznit, že v tomto ohledu bylo daleko vhodnějším místem pro to, aby ty oprávněné nároky posuzoval, jejich oprávněnost, úřad nebo orgán, resort, který k tomu má nejbližší. Po nikoliv snadných jednáních se podařilo přesvědčit Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo zdravotnictví se ukázalo jako být připravené a odsouhlasilo

převzetí této role, což se potom promítlo v pozměňovacím návrhu, který jsem před rokem podala pod číslem 4217 a ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím.

Kromě toho další vadou, kterou vytklo předkládanému návrhu, byla absence novel souvisejících předpisů a i v této oblasti byla zjednána pozměňovacím návrhem, který jsem podala před rokem, náprava. Všechny požadované novely jsou tam již zapracovány.

Ještě mi dovolu v úvodu zdůraznit – a mám málo času, takže opravdu se omezují jenom na to nejpodstatnější – že nastavené podmínky se můžou zdát příliš přísné, bude se muset ten nárok prokazovat. Nicméně si myslím, že i to je důležité pro to, aby průchodnost Poslaneckou sněmovnou byla vyšší než v minulých letech. Ty vágně nastavené podmínky, které byly dříve brzdou úspěšného projednání, opravdu vedly k nechuti poslankyň a poslanců takový návrh doporučit do dalších čtení a úspěšně schválit. Takže pokud tady padne i kritická připomínka, a může padnout, že budou těžko žadatelky prosazovat nebo prokazovat důvodnost svých nároků, tak zase lze spoléhat na to, že mají v případě, kdyby je neprokázaly, u Ministerstva zdravotnictví – a to byla třetí změna, která je obsažena v pozměňovacím návrhu – se obrátit na správní soudy, které potom už oprávněnost jejich nároku definitivně posoudí.

Děkuji vám za pozornost. Myslím, že ta nikoliv úplně nezajímavá důvodová zpráva, která obsahuje i historickou analýzu, dostatečně zdůvodňuje, proč byl návrh a za jakých okolností předložen. Já se tedy omezím jenom na toto stručné slovo, protože jinak bychom do těch tří hodin tento tisk neprojednali, a omlouvám se, že tedy to moje expozé nebylo podrobnější. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec František Elfmark. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

**Poslanec František Elfmark:** Já děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, jak tady již bylo řečeno, vláda tento zákon projednala a odsouhlasila dne 1. listopadu roku 2019, kdy se k návrhu vyjádřila neutrálním stanoviskem.

Tento tisk je zaměřen na osoby, na kterých byla provedena sterilizace ve smyslu zdravotnického zákroku podle tehdy účinného zákona č. 20/1966 Sb., o péči a zdraví lidu, v souvislosti s prováděcími směrnicemi Ministerstva zdravotnictví. Zákon se zaměřuje na specifickou problematiku představující sterilizační zákroky prováděné na osobách, které nebyly samy oprávněny ke sterilizaci dát souhlas. Jde o osoby nezletilé, osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům nebo jejichž způsobilost k právním úkonům byla rozhodnutím soudu omezena a osoby, které trpěly duševní nemocí a jimž byla provedena sterilizace právě z těchto důvodů. Zákon směřuje k obětem v časové linii během období komunismu s přesahem do roku 1991, kdy i poté jsou teorie, že orgány státní sociální péče aktivně ovlivňovaly reprodukční chování žen skrze formální a neformální nátlak a motivaci k podstoupení sterilizace.

Počet odškodněných obětí nebo odškodňovaných obětí se podle průzkumu odhaduje zhruba na 7 000. Toto číslo považuji za alarmující. Provedení sterilizací v rozporu s právem je bezpochyby zásahem do fyzické a psychické integrity člověka, která je v soukromém právu chráněna jako součásti všeobecných osobních práv. Náš poslanecký klub toto jednání v dobách minulých odsuzuje a souhlasíme, že obětem náleží satisfakce za porušení jejich osobních práv. Z pozice zpravodaje žádám Poslaneckou sněmovnu, aby

pro tento sněmovní tisk hlasovala kladně a pustila tento sněmovní tisk pod číslem 603 do druhého čtení, a zároveň z pozice zpravodaje bych rád navrhl zkrácené projednání na 20 dní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** (Hlásí se poslankyně Válková od stolku zpravodajů.) Moment, no, paní poslankyně už vystoupila. Já teď otevřu rozpravu. Takhle, kdybych byl hodně benevolentní, jestli chcete malinko doplnit svoje vystoupení, tak že byste tedy vystoupila.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Jenom aby neuniklo vaší pozornosti, že odhad maximálního počtu odškodňovaných obětí je 400. Těch 7 000 je celkem, to jsou i ty, které již nemají nárok, zemřely a podobně – 7 000 je ta množina, která byla zřejmě poškozena, ale potenciálně odškodňovaných, pokud doloží svůj nárok, je 400.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené tři poslance, nicméně z nějakého podivného důvodu tady mám i tři faktické poznámky – pan poslanec Vlastimil Válek, pan poslanec Jak Skopeczek a pan poslanec Bohuslav Svoboda. Tak teď nevím, jestli k tomuto bodu. (Hlasy mimo mikrofon.) Takže já je odmažu. Já se raději ptám, abych neodmázl někoho, kdo pak tady bude protestovat.

Paní poslankyně Golasowská vystoupí a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Paní poslankyně, máte slovo, prosím.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, jsem moc ráda, že se tento návrh zákona dostal na projednávání na půdu Poslanecké sněmovny. Pokusím se být také stručnější, nicméně musím tady zmínit některé důležité věci.

Odškodnění obětí nezákonných sterilizací by vyřešilo velmi vážná porušení lidských práv a současně by bylo jasným signálem pro naši společnost, aby se podobné eugenické zřůdnosti v naší společnosti již neopakovaly. Stovky osob, které byly sterilizovány bez informovaného souhlasu v období od roku 1966, zůstávají v České republice bez reparace. Mnozí, kteří byli sterilizováni před rokem 1989, zemřeli, aniž by dostali jakékoliv odškodnění. Promlčecí doba, během které je možno se svých nároků pro porušení osobnostních práv domáhat v občanskoprávním řízení, jsou tři roky a podobné je to i s možnostmi v rámci trestního práva. Převážná část osob, které byly sterilizovány bez informovaného souhlasu, nebyla z tohoto důvodu nikdy za tuto újmu odškodněna. Jen výjimečně dosáhli někteří z žalobců, kteří byli sterilizováni v pozdější době, úspěchu v rámci individuálních soudních řízení.

A teď možná trochu historie. V roce 2005 tady byla první souhrnná zpráva o této problematice, a to závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv, který uváděl, že ve skutečnosti ve všech případech, které hodnotí veřejný ochránce práv, nelze říci, že ženy souhlasily se sterilizací nebo že byly dostatečně informovány o podstatě a důsledcích takového zásahu, aby jejich souhlas byl právně relevantní.

V roce 2009 česká vláda vyjádřila lítost nad sterilizacemi osob bez informovaného souhlasu.

V roce 2012 legislativa týkající se informovaného souhlasu při sterilizaci je definitivně přijata, a to v novele zákona o zdravotních službách.

V roce 2015 byl vytvořen odškodňovací zákon, věcný záměr, který vláde předložil ministr pro lidská práva, bohužel vládou nebyl schválen.

Problémy, které vyžadují řešení: Za prvé, oběti stárnou, mnoho jich už zemřelo a reparace se nedožilo. Dále je to destigmatizace obětí. Stále je nedostatek povědomí a porozumění mezi veřejností o povaze újmy a škod, které utrpěly tyto oběti. Individuální soudní řízení nejsou řešením pro naprostou většinu obětí, a to vzhledem k promlčecím lhůtám a dále nedostatku finančních prostředků na právní zastoupení u sporu s nejistým výsledkem.

Odškodňovací proces by měl obsahovat výši odškodnění podobnou těm, které vláda vyplatila žalobcům, kteří uzavřeli smírné dohody v rámci žaloby u Evropského soudu pro lidská práva, či těm, které odpovídají individuálním přiznaným odškodněním soudních řízení dle českého práva.

V návrhu zákona se navrhuje 300 000 pro jednu osobu, to je vlastně výše odškodnění. Jak už tady paní poslankyně Válková zmiňovala, jednalo by se zhruba maximálně o 400 osob, to znamená, že celkové náklady na odškodnění by činily maximálně 120 milionů korun a jejich výplata by byla rozložena minimálně do pěti let.

Nejméně po dobu 14 let vládu České republiky opakovaně vyzývají také všechny příslušné orgány zabývající se dohledem nad dodržováním lidských práv při Organizaci spojených národů, jako například výbor OSN pro odstranění diskriminace žen nebo Rada pro lidská práva. Ještě chci zmínit, že oběťmi byli také muži a mnohdy také pacienti a pacientky v psychiatrických zařízeních. Moc prosím o podporu tohoto návrhu a o to, abychom jej poslali do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka paní poslankyně Heleny Langšádlové a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová v obecné rozpravě. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Víím, že jsme v časové tísní, tak bych chtěla pouze krátce vyjádřit podporu tomuto zákonu, protože si myslím, že je to velký dluh, který bychom měli splatit, a urovnat to, co se v minulosti odehrálo. Jsem velice ráda, že tady tento návrh zákona je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se paní poslankyně Monika Jarošová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená předkladatelko, na počátku hledání spravedlnosti pro sterilizované ženy byl doktor Otakar Motejl jako první český veřejný ochránce práv. Pokládám za důležité to zmínit, protože to byla velká autorita. Samozřejmě tento návrh zákona podpořím a věřím, že právo je především o spravedlnosti a že se nám, kolegyně a kolegové, podaří konečným schválením tohoto zákona takovou spravedlnost zákonem pro zbývající zlomek sterilizovaných zajistit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní poslední přihlášená poslankyně Monika Jarošová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, vyjádřím se k otázce nedobrovolných sterilizací žen a jejich možného odškodnění, za něž lobbuje téměř čtyřicet ženských organizací.

Otázka údajných nedobrovolných sterilizací a případných odškodnění žen, které jimi byly postiženy, je otázkou velice citlivou. Od prováděných zákroků uběhlo totiž více než třicet let, a tak lze dnes již těžko zjistit, zda se jednalo o sterilizaci dobrovolnou, která byla provedena s písemným souhlasem té ženy, nebo nedobrovolnou bez souhlasu. To je opravdu dlouhá doba na to, abychom stoprocentně určili, které ženy v době zákroku zvolily tuto metodu jako druh antikoncepce a dnes tvrdí, že k tomu byly dotlačeny pod nátlakem, a které byly ke sterilizaci nuceny, nebo k němu dokonce neudělily souhlas.

Předkladatelé tohoto zákona tvrdí, že podmínky na odškodnění jsou splněny i přesto, že byla ženě poskytnuta sociální dávka, aby souhlasila s výkonem. Ale pokud se zákrokem souhlasila, to znamená, podepsala informovaný souhlas a za to poté pobírala nějaké dávky, nevidím žádný důvod k odškodnění. Tehdejší finanční motivace na základě svobodné vůle nemůže přece být dnes důvodem pro poskytnutí další finanční kompenzace. Poskytnutí dávky je spíše dokladem, že žena byla řádně informována o povaze výkonu, souhlasila s ním, a dokonce inkasovala finanční kompenzaci, což mimo jiné vede k domněnce, že s výkonem za kompenzaci souhlasily spíše ženy, které v rození dětí spatřovaly zdroj příjmů, a proto jeho výpadek jim stát nahrazoval touto dávkou. Dělat z těchto případů kauzy hodné dalších finančních odškodnění nemá ani logiku, ani jakékoli morální opodstatnění.

Nechápu, pokud jsou ženy, které byly opravdu sterilizovány bez souhlasu, proč nepodaly žalobu ihned a někdy čekaly i čtyřicet let. Po takové době totiž bude skoro nemožné dokázat, že lékaři tehdy jednali v rozporu s právními předpisy. Přijetím tohoto zákona bychom kromě jiného v podstatě potvrdili, že u nás probíhaly nějaké státem systémově prosazované nucené sterilizace, a otevřelo by to dveře k dalším nepravdivým spekulacím, že se v nich pokračovalo i po roce 1989. Proto ty ženy neměly čekat třicet a více let a měly podat žalobu ihned po roce 1989, pokud cítily, že byly sterilizovány bez souhlasu a že se jim dělá křivda.

Při posuzování toho, zda došlo ke sterilizaci v rozporu s právem, je třeba také vycházet z právních předpisů platných v té rozhodné době, a to ze zákona o péči o zdraví lidu. Podle něho bylo možné sterilizaci provést jen se souhlasem nebo na vlastní žádost, jiná možnost nebyla. Tehdejší právní úprava tedy již od počátku předepisovala jako základní podmínku pro provedení sterilizace souhlas dotčené osoby. Jedná se o směrnici Ministerstva zdravotnictví ČSR ze dne 17. prosince 1971, o provádění sterilizace, kterou navíc schvalovala sterilizační komise. Nejčastěji sterilizaci lékaři doporučovali při vícenásobném porodu císařským řezem, kdy bylo zřejmé, že další porod by ohrozil život matky. Často se používala při dalších zdravotních problémech, které by mohly nastat při dalším těhotenství, a vždycky to schvalovala sterilizační komise.

Jak jsem již uvedla, prokazování by bylo složité, myslím si, že spíše nemožné. A jak zde bylo řečeno, jedná se dneska už jenom o 400 osob, které musí nějakým způsobem doložit svůj nárok. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Žádnou další přihlášku do obecné rozpravy nemám. Podívám se, jestli se někdo nehlásí. Nikdo se nehlásí, takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali má navrhovatel a zpravodaj zájem o závěrečné slovo. (Zpravodaj: Ne. Navrhovatelka: Ano.) Máte? Paní navrhovatelka, prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** S výjimkou posledního projevu kolegyně Moniky Jarošové – s kterou si dovolím nesouhlasit, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, protože není to tak, že by to řízení o nároku bylo jednoduché, a je upravené v § 6 předkládaného zákona – všem ostatním děkuji za vyjádření jejich podpory. Dovolím si vás požádat o souhlas s tímto návrhem a jeho postoupením do dalšího čtení, kde samozřejmě každý bude mít ještě možnost zasáhnout do legislativního procesu a do finální podoby návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se budeme zabývat, protože tady nemám žádný návrh na vrácení či na zamítnutí, návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání petičnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, takže zagonguji. (Gong. Nikdo nepřichází do sálu.) Můj gong odezvu nemá, koukám. Takže přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání petičnímu výboru jako garančnímu výboru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 222, přihlášeno 98 poslanců, pro 77, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání petičnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Žádný návrh nevidím.

Takže budeme hlasovat ještě o jednom návrhu a to je návrh zpravodaje pana poslance Františka Elfmarka na zkrácení lhůty pro projednání ve výboru ze 60 na 20 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 223, přihlášeno 99 poslanců, pro 66, proti 20. Návrh na zkrácení na 20 dnů byl přijat. Tímto končím první čtení tohoto návrhu.

Máme další tisk.

### **Sloučená rozprava k bodům 49 a 50 /sněmovní tisky 201 a 211/**

Jedná se o návrh poslanců Radky Maxové, Františka Koprivý, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 201, první čtení, a návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení číslo 2/1993 Sb. předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako



součástí ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 211, prvé čtení.

Těmito sněmovními tisky jsme se opakovaně zabývali dne 26. března 2019 na 27. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili sloučenou obecnou rozpravu. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele poslanec František Kopriva a poslanec Marek Výborný. Připomínám, že zpravodaji garančních výborů jsou poslanec Marek Novák a poslankyně Věra Procházková.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené sloučené obecné rozpravě. O slovo je přihlášena paní poslankyně Melková. Paní poslankyně tady není, takže se podívám, zdali mám... Pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, konečně jsme se k tomu zase dostali. Jsem tomu velmi rád a dovolím si v minutě zopakovat to, co jsem tu říkal onehdá, a sice veďme debatu, veďme ji erudovaně, veďme ji klidně emočně, ale umožňme, ať ji mohou vést všichni. A to se dá vést jenom na výborech, nikoliv na plénu Poslanecké sněmovny, kde se tady můžeme přít jenom mezi sebou. Propusťme prosím tento tisk a i ten tisk následující dále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se podívám, jestli – ještě se hlásí poslankyně Ivana Nevludová. Jsme ve sloučené obecné rozpravě. Jenom upozorním, že na 15. hodinu máme – (Dotaz ze sálu, zda se jedná o sloučenou rozpravu.) Ano, je to obecná, je sloučená, k oběma bodům. Jenom upozorním, že v 15 hodin máme pevný bod, takže vás budu muset za tři minuty přerušit. Prosím.

**Poslankyně Ivana Nevludová:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já sama osobně ctím hodnotu manželství, které je pro mě svazkem muže a ženy, a případnou změnu této instituce na vztah dvou osob vnímám jako popření zákonů přírody a destrukční zásah do základního kamene společnosti. Proč je špatný nápad změnit definici manželství? Nové zákony nikdy neovlivňují jen ty, kterých se přímo týkají, ovlivňují celou společnost. Takže chceme nadále mluvit o matce a otci, nebo o rodiči číslo jedna a rodiči číslo dva?

Redefinici manželství se utváří nová norma. Co je zákonem uznané jako normální, bude normální ve školkách a školách a v dětských knihách a učebnicích. Zákonná norma ovlivní i jazyk, kterým se bude hovořit o členech rodiny. Redefinici manželství se zde otevírá cesta k homosexuálnímu rodičovství. Neznáme něco, jako je univerzální rodičovství. Je otcovství a mateřství a jsou to dva rozdílné a nenahraditelné přístupy k dětem. Děti potřebují vztah k mámě a tátovi a ten nenahradí sebelepší učitel či trenér.

Často slycháme, že děti prospívají ve stejnopohlavních svazcích stejně dobře jako v rodině s otcem a matkou. Většina studií, která s těmito tvrzeními přišla, ale nepoužívala dostatečně velký reprezentativní vzorek s dostatečným počtem pozorovaných dětí. Vývojová psychologie hovoří jasně. Děti vychovávané homosexuály jsou více zatíženy vývojovým hendikepem.

Nejde ale jen o děti. Zahraniční zkušenosti ukazují, že všude, kde bylo homosexuální manželství uzákoněno, prudce klesá svoboda slova i svoboda svědomí a zvyšuje se

názorová cenzura. Prostě tvrzení, že heterosexuální rodina je pro děti lepší než jiné typy soužití, už je hodnoceno jako nenávistný výrok. Hrozí vyhazov z práce nebo poskytovat služby (?). Tuto zkušenost má například pan Richard Page, úředník z Velké Británie, který si za zavřenými dveřmi dovolil vyslovit názor, že pro dítě z ústavu je vždy nejlepší rodina s otcem a matkou.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás budu muset přerušit, vážená paní poslankyně. Máme 15 hodin, takže máme pevně zařazený bod, nicméně když ho projednáme, půjdeme zase v dalším pořadí. Nyní tedy si vezmu ten pevně zařazený bod. Faktickou poznámku měla paní poslankyně Barbora Kořánová, ale opět je to v pořadí, protože teď jsem přerušil.

Takže máme pevně zařazený bod na 15. hodinu a je to

467.

**Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny  
k ekologické katastrofě na řece Bečvě  
/sněmovní dokument 7332/**

Návrh na zřízení této vyšetřovací komise předložila skupina 40 poslanců a poslankyň. Současně tato skupina připravila návrh usnesení Poslanecké sněmovny, který je součástí sněmovního dokumentu 7332.

Prosím, aby se ujal slova za skupinu navrhovatelů pověřený zástupce. Takhle: já tady mám za klub ODS dokonce písemně přihlášeného Stanislava Blahu, ale to máme písemnou přihlášku do rozpravy, ale tak jako tak za navrhovatele tady mám buď za ODS Stanislav Blaha, nebo za TOP 09 někdo a za KDU-ČSL poslanec Marian Jurečka. Tak jak jste se domluvili? První jde tedy pan předseda Marian Jurečka a druhý se za klub ODS připraví pan poslanec Blaha – chápu to dobře? Až v rozpravě? Dobře, takže za navrhovatele vystupuje jeden. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, děkuji za to, že se tento bod zařadil na dnešní jednání schůze, a myslím si, že je opravdu namístě, abychom se zabývali zřízením vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny, jak nám to náš jednací řád umožňuje, jak to umožňuje Ústava České republiky. Těch důvodů je celá řada, proč si myslíme jako skupina 40 poslanců, že je nutné takovýto krok udělat. Jsme v situaci, kdy za chvíli budeme mít smutné výročí. Od 20. září uplyne půl roku a jsme v situaci, kdy došlo opravdu k největší ekologické havárii na naší řece v novodobé historii České republiky. Žádné jiné případy nemůžeme s touto havárií srovnávat nejenom z hlediska množství uhynulých ryb, ale především z hlediska délky zasaženého toku řeky Bečvy, ať už na území Zlínského kraje, nebo potom především na území Olomouckého kraje.

Jsme v situaci, kdy na úvod celého toho příběhu jsme byli ujišťováni, že vyšetřování bude velmi rychlé, viníky se podaří najít také velmi rychle, budou bezprecedentně potrestáni a že zároveň také dojde k maximální aktivitě, pokud jde o obnovu postižené části řeky Bečvy a celého ekosystému. Nicméně mezitím uplynulo mnoho vody v Bečvě a dostáváme se do situace, kdy napřed bylo deklarováno, že 20. prosince bude zveřejněn

znalecký posudek znalce, o kterého se opírá další postup vyšetřování Policie České republiky, a bohužel, tento termín byl posunut, byl posunut na konec února, a dneska jsme ve třetině března a stále nevíme, kdy tento klíčový znalecký posudek bude zpracován.

Je tady ale mnoho otázek a stále nevyjasněných záležitostí nejenom kolem toho znaleckého posudku. Já věřím, že soudní znalec se snaží dělat maximum možného, ale je asi ve velmi těžké situaci, protože my jako poslanci, ale i mnoho lidí, kteří se tou problematikou zabývají, dostáváme opravdu velké množství podnětů, podnětů od lidí, kteří v tom regionu žijí a jsou aktivní. Jsou aktivní do té míry, že byli například těmi prvními, kteří zjistili, že k takovéto havárii došlo. Byli to zástupci rybářů, rybářského sdružení Hustopečí nad Bečvou. Tito lidé alarmovali orgány, ať už to byla Česká inspekce životního prostředí, integrovaný záchranný systém, zástupci povodí a tak dále. My jsme dneska v situaci jako poslanci, že dostáváme velké množství různých informací o tom, že přístup těch orgánů v prvních hodinách i dnech po ohlášené havárii byl velmi zvláštní, nekoordinovaný, neměl patřičný a adekvátní tah na branku, aby se podařilo udělat maximum pro to, aby se viníka podařilo vypátrat, aby se podařilo celou tuto záležitost rychle uzavřít. Dostáváme podněty, které se týkají ať už přístupu a práce České inspekce životního prostředí, integrovaného záchranného systému, spolupráce se zástupci orgánů, které působí na obci s rozšířenou působností, až po spolupráci se zástupci podniků v povodí Moravy. Těch věcí a různorodých teorií, které kolem toho jsou dneska ve veřejném prostoru, je opravdu velké množství.

Jsem přesvědčen, že jsme se dostali do fáze, kdy je potřeba, aby kromě toho vyšetřování, které tady běží standardní cestou, které má na starosti Policie České republiky ve spolupráci právě s dotčenými dalšími subjekty, jako je Česká inspekce životního prostředí, Povodí Moravy a dalšími, aby tady vznikla sněmovní vyšetřovací komise, protože rozsah těch věcí, o kterých tady mluvíme, má dopad nejenom do toho, abychom dokázali popsat, odhalit viníka, příčinu havárie, jak k ní došlo, potrestat ho, udělat kroky k nápravě, zarybnění řeky Bečvy, ale také abychom dokázali říci, že jsme schopni udělat takové změny kompetencí, součinností včetně změn v legislativě, že budeme eliminovat riziko, že by takováto havárie v budoucnu mohla někdy vzniknout. A to si myslím, že má být smysl práce této vyšetřovací komise, o kterou my usilujeme.

Musím říct, že pro mě osobně je to téma, které je opravdu velmi blízké a srdeční, protože generace mých předků, kteří žili v obci Rokytnice u Přerova, a žijeme tam jako rodina dodnes, jsme s řekou Bečvou velmi úzce spjatí, protože je to řeka, která protéká naším katastrem, řeka, která ovlivňuje hladinu spodních vod v naší obci, většina našich domů, které byly v minulém a předminulém století postaveny, mají základy ze šterku, který byl těžěn v řece Bečvě. Je to řeka, kam se chodí u nás na procházky, kam se chodí rybařit, kam se chodíme koupat. Máme k té řece opravdu po generace velmi silný vztah.

Jsem přesvědčen, že tak, jak se naše společnost chová k lidem, k našim blízkým, k sobě navzájem, ale i tak, jak se chováme k životnímu prostředí, je odraz naší vyspělosti, naší kultury a našich hodnot, které v reálném životě žijeme. A když se podíváme na řeky a jejich význam v celé historii lidstva, tak ten význam je obrovský a nemůžeme ho opomíjet. Řeky si nezaslouží takový přístup, aby něco někdy bylo zameteno pod stůl. Řeky měly obrovský význam z hlediska obživy obyvatel, dopravy, využití energie. Kdyby tady byl ministr kultury, tak bych také připomněl – a připomenu to, i když tady není – že je to také velký zdroj inspirace v oblasti kultury. Když se řekne Má vlast, Vltava, okamžitě si každý vybaví, a kdo je kulturně vzdělán, když slyší tóny Vltavy, tak

mu z toho nabíhá husí kůže. A my tady máme příběh řeky, která sice není Vltavou, ale je Bečvou, a zacházíme s tím velmi prazvláštň.

Takže bych byl rád, abychom si dokázali opravdu nastavit pravidla pro to, jakým způsobem tento příběh dokážeme rozplétat, dokážeme tu Bečvu, o které se i v těch kulturních rovinách mnohdy píše – například Vlasta Redl, ten o Bečvě taky napsal jednu skladbu, píseň, a tam říká: Teče Bečva, teče dolů korytem a jde to s ní z kopce, a když přijde léto, tak do ní Valmezští házejí duše a těla od traktorů. Já bych byl rád, aby zůstalo jenom u tohoto lyrického popisu, ale aby tam nebyly již házené žádné duše, žádná těla a už vůbec ne žádné jiné kontaminující látky, které způsobují takovéto havárie.

Dovolím si tedy směřovat ke konkrétnímu návrhu této vyšetřovací komise. My jsme v tom, když jsme dávali těch 40 podpisů poslanců podle jednacího řádu vedení Sněmovny, tak jsme dávali i konkrétní návrh usnesení. Já si ho tady dovolím oživit, pokud jste ho nečetli, a drobně jsme ho ještě i dopravili a rozšířili v jednom bodě. Vlastně tím chci deklarovat smysl této vyšetřovací komise, kam by se měla ubírat, jaká by měla být její činnost, jaký by měl být rozsah činnosti této komise.

A proto si dovoluujeme navrhnout (I.) zřízení poslanecké vyšetřovací komise a (II.) uložit usnesením Poslanecké sněmovny k této ekologické katastrofě na řece Bečvě: A. Aby tato vyšetřovací komise shromáždila veškeré podklady k ekologické katastrofě na řece Bečvě ze dne 20. září 2020 a i následným haváriím, které se potom staly v uplynulém roce. B. Provéřit získané podklady a vyvodit případnou trestní odpovědnost za zjištěná pochybení. C. Vyhodnotit na základě získaných podkladů správnost postupu dotčených orgánů státu a jiných osob, jejich případná procesní pochybení či liknavost. D. Vyhodnotit naplňování zákonných povinností a opatření orgánů státu k ochraně povrchových vod se zřetelem na prevenci a zvládnání havárií. E. Dohlédnout na plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1391 ze 72. schůze ze dne 3. prosince 2020, které ukládá vládě i ministromi životního prostředí odpovídající úkoly.

III. Ukládá vládě České republiky a dotčeným orgánům státu poskytnout vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny plnou součinnost při jejím fungování a (IV.) stanovujeme lhůtu – je to předmětem ještě možné diskuze, jestli čtyři nebo například šest měsíců ode dne zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny – v níž je vyšetřovací komise povinna předložit svá zjištění s návrhem Poslanecké sněmovně.

V. Určuje počet členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny na devět a stanovuje paritní způsob jejich volby, přičemž každý poslanecký klub smí nominovat jednoho člena komise, tak jak je to obvyklé i v případě jiných vyšetřovacích komisí.

Kolegyně, kolegové, chtěl bych vás poprosit, abyste podpořili vznik této vyšetřovací komise, abyste dali možnost, aby věci, o kterých se tady šest měsíců spekuluje, pře, diskutuje, aby je bylo možno objektivně v rámci činnosti této komise prozkoumat, prověřit a dát prostor k tomu, aby do budoucna se udělala taková opatření ve změně legislativy, spolupráce dotčených orgánů, aby se tato havárie v takovém rozsahu už na našem území nikdy neopakovala.

Svým hlasováním budete moci rozhodnout a dát jasně najevo, jestli vám záleží na kvalitě našeho životního prostředí, jestli vám záleží na práci desetitisíců rybářů v České republice, jestli to, co jste měli napsáno ve svých různých programech a v programovém prohlášení vlády, že ochrana životního prostředí je pro vás důležitá, jestli to berete vážně. Protože i toto je jeden ze způsobů, jak můžeme přispět ke zlepšení ochrany životního prostředí v České republice, a přispěje také k tomu, aby, když jsme v mnoha ohledech

kritizování, jakým způsobem jako politici a poslanci fungujeme, tak teď máme šanci ukázat, že my tady nic pod stůl zametat nechceme, ale chceme udělat maximální kroky k tomu, aby se i tyto pochybnosti transparentní činností takovéto sněmovní vyšetřovací komise podařilo rozptýlit. Děkuji za podporu a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám jako zástupce poslaneckých klubů, abyste se mnou sledoval od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu. Otevírám všeobecnou rozpravu a s přednostním právem se hlásí předsedkyně TOP 09, paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Jinak tady mám faktickou poznámku paní poslankyně Barbory Kořanové, ale to asi není aktuální. To je zajímavé, že ony se mi tam asi kopírují faktické poznámky z předešlých bodů, což je nějaká chyba. (Reakce ze sálu.) Máte pravdu, já se omlouvám, tady písemně byl pan poslanec Stanislav Blaha, já jsem to říkal, ano, takže nejprve vystoupí pan poslanec Stanislav Blaha, paní Kořanovou odmažu. Někjaká technická chyba, to by se nemělo takhle kopírovat, pak mi tady vzniká zmatek.

Pan poslanec Stanislav Blaha se vyjádří s přednostním právem poslaneckého klubu ODS a pak se připraví paní poslankyně Adamová Pekarová. Prosím, máte slovo, a já prosím o klid v jednacím sále! Tak prosím.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, vážení kolegové, 171 dnů nebo pět měsíců a 20 dnů a nebo taky téměř půl roku – tak dlouho trvá nevyšetřování otravy v Bečvě. Nevyšetřování, které je charakterizováno mlčením, lhaním, prodlužováním lhůt, ukazováním na ty, kdo katastrofu určitě nezpůsobili, a v neposlední řadě žádným usvědčeným viníkem této katastrofy.

Přístup vlády a jejích úřadů má jeden konkrétní jasný a zřetelný výsledek. Je to nedůvěra, strach a znechucení lidí. Tuto atmosféru nejlépe vystihuje věta jednoho z rybářů: "Dneska jsou to ryby, zítra to můžeme být my."

Nevím, jestli se pan Babiš, pan Brabec nebo ředitel České inspekce životního prostředí Erik Geuss někdy prošli po okolí Valašského Meziříčí. Jestli mluvili s lidmi, kteří tady žijí. Jestli znají Bečvu i jinak než jako odtokový kanál řady chemiček. Jestli někdy slyšeli o ostroretkách, tlouštích, parmách, candátech, sumcích, pstruzích, kaprech nebo štikách, které tady plavaly před 20. zářím loňského roku, o ledňáčcích a vydrách, které patří do bohatého ekosystému Bečvy. Jestli někdy zažili, jaké to je sedět celý den u vody, pozorovat třípytící se hladinu řeky a čekat, až zabere ryba. A jestli si vůbec dovedou představit situaci, kdy přijдете k řece, se kterou jste vyrůstali, chodí se tam koupat vaše děti, a jediné, co vidíte, jsou ryby plavající břichem vzhůru. A jaké to pak musí být vytáhnout těch mrtvých ryb z této řeky vlastníma rukama více než 40 tun.

Netuším, jestli pan ministr životního prostředí Brabec někdy rybařil, ale jsem si jistý, že jako bývalý ředitel chemičky Lovochemie toho bude vědět mnoho o výrobě dusičnanu amonného a vápenatého, tudíž hnojiv používaných v českém zemědělství. Taková je skutečná kvalifikace pana Brabce na pozici ochránce životního prostředí v této zemi. A pokud vás napadá přísloví o kozlovi zahradníkem, tak je to asi velmi trefné. A je proto namístě se ptát, jaká může být důvěra v člověka v takto kolosálním střetu zájmů? Člověka, který pět dnů po havárii prohlásil, že nalezení původu otravy je otázka dní? Když dnes, skoro půl roku po 20. září, nevíme nic? A otazník se vznáší i nad přístupem pana ředitele České inspekce životního prostředí Geusse. On má být ten člověk, který drží ochrannou ruku nad faunou a flórou České republiky, člověk, který má být zárukou toho,

že nebude docházet k takovým katastrofám, jaká se stala právě 20. září, a pokud se stanou, má být tím, kdo bude nejvíce bojovat za to, aby se našel viník a zajistilo se, že taková věc se už nikdy nebude opakovat.

Soudní znalec Jiří Klicpera, který měl přinést tolik očekávané rozuzlení případu a u kterého se na rozdíl od ostatních aktérů tohoto příběhu mlčení v době zpracovávání posudku naopak očekávalo, se zatím stihl v očích veřejnosti pouze zdiskreditovat. Jediným výsledkem jeho práce jsou opakované žádosti o odklad termínu, nemluvě o jeho protichůdných a zmatených výrocích ve stylu: Důkazy nemám, ale viníka znám.

Nápadně to připomíná slova tiskového mluvčího Dezy, který už den po katastrofě vykřikoval do médií: My jsme to nebyli! O několik měsíců později novináři odhalili, že v Deze právě 20. září opravdu k havárii došlo a že ji Deza zamlčela. Státní instituce ji až do dnešního dne přehlížejí a nevěnovaly jí větší pozornost.

Vážení poslanci, vážené poslankyně, je to 171 dnů ode dne, kdy se z Bečvy stala mrtvá řeka. V případě od té doby nenastal žádný posun a z toho, co se dosud stalo, musí být každému jasné, ať jste z opozice, nebo z koalice, že státní instituce nemají zájem kauzu vyšetřit. Proto vás všechny, vážené kolegyně a kolegové, žádám o podporu vzniku sněmovní vyšetřovací komise. Rybám v Bečvě už život nikdo nevrátí, svým hlasováním dnes ale můžete přispět k tomu, že ryby a další zvířata žijící v jiných řekách a na dalších místech Česka zachráníte před stejným osudem. A věřte mi, že to říkám velmi nerad a třikrát to zaklepávám na dřevo tohoto pultíku: To, že v září to byly jenom ryby, neznamená, že to příště nemůžou být skutečně lidé. Děkuji všem z vás, kteří návrh na zřízení komise podpoří.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem za TOP 09 paní poslankyně Pekarová Adamová.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, myslím, že není potřeba připomínat, jak velkou katastrofou tato havárie na řece Bečvě byla, kolik tun ryb vylovili rybáři mrtvých, jak dlouho bude poškozen celý ekosystém a že se to stalo opravdu velmi bedlivě sledovanou kauzou a veřejnost se o ni velmi zajímá. Zcela pochopitelně je to tak správně, protože jí na osudu nejenom našeho životního prostředí jako takového, ale i na tom, jestli jsme státem, kde se takovéto věci nezametají pod koberec, zkrátka záleží.

Chtěla bych přečíst otevřený dopis, který vám všem byl zaslán. A protože jsem si sama vědoma ze svého e-mailu, kolik zpráv nám chodí, tak je možné, že jste se k němu třeba nedostali, nebo vás ještě nezastihl. Myslím, že v něm je řečeno všechno, co je potřeba tady dnes zmínit před tímto rozhodováním. A já ho považuji za skutečně velmi důležité v této věci.

"Otevřený dopis poslancům Parlamentu České republiky ve věci otravy řeky Bečvy, ve Valašském Meziříčí dne 9. 3. 2021.

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, dovolujeme si Vás společně oslovit ve věci otravy řeky Bečvy. Ta se stala 20. září loňského roku a my dodnes neznáme pachatele této katastrofy. Jsme si vědomi, že v těchto dnech, týdnech i měsících řešíte bohužel stále aktuální problematiku pandemie koronaviru a usilujete o udržení co

nejpříznivějších podmínek ekonomických, sociálních a především zdravotních pro nás, občany České republiky. Přesto Vám zasiláme tuto naléhavou prosbu.

Řeka Bečva byla na značné části toku zásadně poškozena. Drastické důsledky otravy nemají charakter pouze hospodářské povahy – úhyn desítek tun ryb. Jedná se především o jen stěží napravitelnou ekologickou katastrofu. Loni v září došlo k totálnímu narušení celého ekosystému řeky Bečvy a jeho výsledkem byla mrtvá řeka. Havárie zahubila ryby a další vodní živočichy a je velké štěstí, že nepostihla lidi, kteří se v řece a kolem ní pohybují.

Návrat k původnímu stavu, pokud je to v plném rozsahu vůbec možné, potrvá dlouhá léta. Aby se podobná situace v budoucnu neopakovala, je zapotřebí zjistit příčinu jejího vzniku a k tomu je nutné znát původce otravy, včetně způsobu, jakým se jedovaté látky do řeky dostaly.

Ani půl roku od havárie se však nezdá, že by se kauza blížila rozuzlení, a vyšetřování podle všeho směřuje do ztracena. Postup státních orgánů a institucí podílejících se na vyšetřování, od kterých bychom očekávali transparentní a důvěryhodný postup, totiž od počátku vzbuzuje jen další a další otázky, mimo jiné shrnuté na stránkách [peticebeeva.cz](http://peticebeeva.cz), kterou podepsalo již bezmála 20 000 signatářů.

Zarážející je zejména přístup České inspekce životního prostředí, který budí nedůvěru již od prvního dne po havárii. Sporná je také řada úkonů či procesních postupů Policie ČR. Soudní znalec Ing. Jiří Klicpera, který havárii šetří pro Policii ČR, opakovaně odkládá zveřejnění svých posudků. Navíc se nyní sám ocitl v situaci, kdy musí policie prošetřovat jeho konání.

V neposlední řadě je na místě zmínit nepříliš přesvědčivý přístup ministra životního prostředí a samotného vedení města Valašské Meziříčí k otravě a mohli bychom pokračovat ve výčtu dalších kontroverzních rozhodnutí různých veřejných institucí či subjektů a jejich představitelů ve vztahu k této kauze.

Výše nastíněné důvody zvyšují pochybnosti, zda je vyšetřování otravy vedeno korektně, a tak narušují důvěru veřejnosti ve státní instituce. Vzhledem k závažnosti této ekologické katastrofy se domníváme, že k řešení takto neuspokojivé situace by mohlo přispět zřízení sněmovní vyšetřovací komise k havárii na Bečvě. Je nám známo, že návrh hlasovat o zařazení bodu k ustanovení vyšetřovací komise má být po opakovaném neschválení Poslanecké sněmovně při nejbližší příležitosti předložen znovu.

Prosíme Vás tedy o podporu při nadcházejícím hlasování o zřízení vyšetřovací komise k havárii na Bečvě – v první řadě o schválení tohoto návrhu k zařazení bodu na nejbližší schůzi Sněmovny a následně také o samotné schválení a ustanovení komise. Tato vyšetřovací komise by mohla na základě důkladné analýzy dosavadního průběhu vyšetřování a vyhodnocení stávajících zjištění v součinnosti s místními aktéry, kterým doposud nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření a objasnění svědectví a souvislostí, vnést do šetření havárie na Bečvě více světla. V neposlední řadě by také mohla přispět k obnovení důvěry veřejnosti v objektivitu státních institucí.

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, děkujeme Vám za zvážení podpory našeho návrhu ke zřízení vyšetřovací komise k havárii na Bečvě. Děkujeme.

S pozdravem podepsáni Ing. Stanislav Pernický, Mgr. Jan Husák, Mgr. Jiří Jurečka a Lenka Halová."

Dámy a pánové, byla jsem v kontaktu s rybáři, kteří právě ryby – a jsem vlastně stále v kontaktu s rybáři – kteří ryby tehdy z řeky lovili nebo tahali mrtvé. Riskovali v tu chvíli, protože nevěděli, co řeku otrávil. Riskovali v tu chvíli své životy, své zdraví. Někteří i měli následně řadu zdravotních komplikací a potíží. Ti si jistě zaslouží, aby se dozvěděli, co bylo příčinou havárie, kdo ji způsobil. Zaslouží si také to, aby ten byl potrestán, a nejenom oni jsou signatáři dané petice. Těch 20 000 podpisů skutečně není málo. Zajímá to lidi nejenom v okolí Bečvy a v regionech, kudy Bečva protéká. Zajímá to všechny, kterým záleží na tom, jak stát a jeho instituce přistupují k takovému katastrofám, protože ty se mohou opakovat nejenom na Bečvě, ale i na jiných řekách.

Myslím, že právě pro to zmíněné v apelu od těchto lidí, ale nejenom jich, od těch, které tato kauza velmi tíží a zajímá, je důležité, abychom ukázali, že nám na tom záleží taktéž. Pokud jste si jako ministr životního prostředí či zde nepřítomný ministr vnitra jisti, že nedochází absolutně k ničemu nestandardnímu, pak přece nemůže další prošetření té věci ani vám být na obtíž, to by nedávalo logiku. Pokud jste přesvědčení o postupech, které byly zvoleny, o rychlosti, se kterou se tak činí, a podobných věcech, tak by vám přece nemělo činit problém dnes pro zřízení komise ruku zvednout a tu věc prošetřit. Byly by zastoupeny všechny poslanecké kluby spravedlivě jedním zástupcem, a tím pádem by také byla zajištěna jednoznačná objektivita této komise.

Proto vás žádám, pokud jste si tak jisti, že nedochází k ničemu, ukažte to, prokažte to tím, že pro tento návrh budete hlasovat, že odhodíte stranou to, že jej navrhuje opozice, a budete prostě chtít vnést světlo do této kauzy, která už skutečně dlouhou dobu přináší určitý zápach, nejenom pro okolí řeky, ale zejména právě do toho, co je zmiňováno i v samotném dopise. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se stanoviskem klubu SPD vystoupí pan předseda poslaneckého klubu Radim Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, půjdu s velmi stručným, krátkým komentářem jenom k několika věcem. Samozřejmě se to v první řadě týká Bečvy. Já jsem moravský poslanec a je pro mě úplně nepochopitelné, že v dnešní době dokáže někdo zlikvidovat 40 tun ryb, několik kilometrů, možná několik desítek kilometrů povodí řeky, a policie to nevyšetřila.

Já si pamatuji, že se mě na to ptali už redaktoři České televize asi před půl rokem, a kromě toho, že jsem nabyt přesvědčení, že je nutné podpořit tu komisi, vytvoření vyšetřovací komise, protože tady už je něco prohnílého, a nevím kde, jestli v policii nebo někde. To prostě není možné v dnešní době, abychom nebyli schopni říct po roce vyšetřování, že se něco stalo a že někdo za to může. Já si myslím, že je to principiální věc, že to musí být padni, komu padni a že ta fyzická nebo právnícká osoba prostě musí dostat nepodmíněný trest.

A teď to, proč jsem se vlastně rozhodl vystoupit. Celá slavná Evropská unie tady mluví o takzvaném Green Dealu, o tom, jak bude snižovat emise, o tom, jak budeme mít čisto, čisté ovzduší, jak budeme snižovat CO<sub>2</sub>, všechno, co má uhlíkovou stopu, je špatné. Krávy už se nebudou chovat na maso, protože prdí a mají uhlíkovou stopu. Tak to přesně říká Evropská komise a Evropská unie. Ale tady prostě nejsme schopni vyšetřit takovou totální havárii, která zničí kus naší země. To je pro mě úplně nepochopitelné, že budeme vynakládat v budoucnu, a za hnutí SPD říkám jasně, že nepodpoříme žádný



Green Deal, protože to je ideologické šílenství zelených a rudozelených, ale co prostě je pro mě úplně nepochopitelné a to, co si myslím, že bychom měli řešit, aby nám tady někdo nekazil a neničil životní prostředí, faunu a flóru v České republice. Za hnutí SPD říkám, že uděláme všechno pro to, aby se to vyšetřilo co nejdříve. Podíváme se v té vyšetřovací komisi i na to, proč se to nevyšetřilo a kdo za to může, protože taková věc se prostě nesmí opakovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec František Elfmark a připraví se paní poslankyně Jana Krutáková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Elfmark:** Já děkuji za slovo.

Vážený pane ministře, vážená kolegyně, vážení kolegové, přesně za deset dní, 20. března, to bude půlrok od katastrofy na řece Bečvě. V září 2020 by asi nikoho z vás nenapadlo, že ještě dnes, 10. března, tady tuhle katastrofu budeme vůbec řešit. Je tomu ale bohužel tak. Po půl roce stále neznáme příčinu ani zdroj havárie, a jak už zmínili mí předřečníci, nad kauzou se vznáší mnoho otázek. Soudní znalec, který v lednu veřejně v médiích prohlásil, že viníka již zná a pouze shromažďuje důkazy, opět nechal prodloužit lhůtu, ve které má vypracovat posudek.

Osobně pochybuji o tom, zda všechny zapojené orgány postupovaly tak, jak měly, koneckonců jsem k tomu svoje pochyby vyjádřil již mnohokrát i na výboru životního prostředí. Na stejném výboru jsem vysvětlil, proč si myslím, že obzvláště Česká inspekce životního prostředí pochybila, a navrhl jsem i usnesení požadující odvolání pana ředitele Erika Geusse. Nalezení příčiny a místa havárie je jedna věc, já ji ovšem považuji za nutnou, a proto podporuji vznik sněmovní vyšetřovací komise.

Učinit adekvátní opatření, aby se podobná situace již pokud možno neopakovala, je ale věc druhá. Považujeme za nutné učinit legislativní opatření, která se soustředí na prevenci a jasný přístup k haváriím. Stále nám chybí metodika, jasný postup popisující kompetence, jak a kdy mají které zúčastněné orgány v případě havárie jednat. Proto předsedkyně výboru, má kolegyně Dana Balcarová, na jednání výboru příští týden 17. 3. zařadila na 11 hodin bod, který se jmenuje Informace pana ministra Brabce k přípravě nové legislativy směřující k zajištění jednotného přístupu k šetření havárií v životním prostředí a informace o postupu v šetření kauzy Bečvy, na který pozvala právě pana ministra. Velice doufám, že dostaneme od pana ministra dobré zprávy a že nová legislativa je v procesu tvorby.

Havárie na Bečvě však není jen politickou kauzou – jak všichni vnímáme a vidíme, od začátku vzbuzuje velké emoce mezi širokou veřejností. V médiích k této kauze vyšlo již nyní přes sto článků, kterým není řeka a život lhostejná. Vzniklo mnoho iniciativ, mnoho skupin, petic a tak dále. Já bych tady rád všem iniciativám poděkoval a rád bych vás s nimi seznámil. My jsme vytvořili k této kauze web [Za živou Bečvu.cz](http://ZaZivouBečvu.cz) a najdete tam veškeré věci, které k této kauze dodnes byly v médiích. Udělali jsme ho proto, aby se tam občané, kteří si nejsou vědomi toho, co se všechno stalo, a neznají tu linku v čase, mohli všechno dočíst. Petice Aniky za výzvu Řeky bez jedů podepsalo do dnešního dne celkem 6 737 lidí. Petici za objasnění postupu úřadů Co se skutečně stalo na Bečvě aneb 8 otázek, na které si veřejnost zaslouží znát odpověď, podepsalo k dnešnímu dni 18 328 občanů. Petice za Spravedlnost pro Bečvu!, petice za důsledné vyšetření otravy Bečvy – 3 203 podpisů. Otrávená Bečva nám není lhostejná!, facebooková stránka

s 3 000 členy. Bečva bez jeďů – facebooková stránka, 822 členů. Uměním za obnovu Bečvy aneb Bečva teče skrz naše srdce, streamované koncerty a tak dále, benefiční aukce uměleckých děl a výtvarníků – dodneška se vybralo 197 018 korun na obnovu života v řece Bečvě. Projekt ReBečvuj – můžete přispět na investigativní činnost novinářů. Proběhlo Světlo pro Bečvu, je to věc celorepubliková, nejen v Praze, ale i v Jaroměři, v Hradci Králové. Jenom tak pro zajímavost: v Hradci Králové se zaregistrovalo 102 lidí a tak dále. Když se podíváte i na Pomozte nám oživit řeku Bečvu, kdy byl otevřený transparentní účet a k dnešnímu dni se vybralo přes milion korun na obnovu řeky Bečvy.

Tyhle všechny iniciativy a myslím si, že jsem možná nenašel úplně všechny, ode mě zaslouží dík k tomu, že jim životní prostředí, a nejen řeka Bečva, ale obecně životní prostředí, není lhostejné a že vnímají, že konkrétně v této kauze není něco v pořádku. Já bych byl velmi rád, aby dneska byla komise zřízena, ale ještě mnohem radši bych byl, kdybychom nic zřizovat nemuseli, kauza byla dávno vyřešená a my jsme společně ve výboru udělali společně s ministerstvem taková opatření, aby se tahle věc už do budoucna neopakovala. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka, pan poslanec Pavel Růžička, a připraví se paní poslankyně Jana Krutáková. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosim.

**Poslanec Pavel Růžička:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jenom, abych si v tom udělal trošičku pořádek, co to je katastrofa, protože náš právní rámec tento pojem nezná, tak bych se chtěl tedy ujistit, protože někteří předřečníci tady mluvili o havárii, někteří mluvili o katastrofě, tak aby bylo jasné, o čem mluvíme, protože jestliže někdo neumí zformulovat ani název vyšetřovací komise, je to smutné. Takže my známe pouze pojem mimořádná událost podle zákona o integrovaném záchranném systému a ty mimořádné události se dělí na určitou skupinu, takže já vám tady pomůžu. My tady máme provozní havárie, mluví o tom zákon o integrovaném záchranném systému: havárie velkého rozsahu způsobené vybranými nebezpečnými látkami. Takže když se tady snažíte něco docílit, tak to udělejte aspoň tak, ať to má nějaký právní rámec.

K panu ministrovi: já jsem člen výboru pro obranu a člen výboru pro bezpečnost. My jsme se na výboru pro obranu, kde je předsedkyně za ODS, několikrát snažili u živých případů dostat na výbor státního zástupce, aby nám okomentoval ty případy, které jsou v běhu a šetří se. Nikdy se nepodařilo tam toho státního zástupce dostat, protože vždycky na to odpověděl, že to je v šetření a že to bude komentovat, až šetření skončí. Takže, paní předsedkyně Pekarová Adamová a pane poslanče Blaho, vy tady zpochybňujete činnost státních zástupců a policie. To je super, takže vy to vždycky zpochybните v tom, když se vám to hodí, a když se vám to nehodí, tak říkáte, že tu práci dělají suprově. Já si nedovedu představit, že by pan ministr životního prostředí do čehokoliv zasáhl, protože on ať by udělal cokoliv, tak vy to budete komentovat, že to je špatně. Kdyby tlačil na policii, tak budete říkat, když ten výsledek nebude podle vašeho přesvědčení, že to pan ministr ovlivňoval. Když se pan ministr chová seriózně (upozornění na čas), tak vám to taky vadí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Teď faktická poznámka pan poslanec Marian Jurečka a stále v obecné rozpravě čeká paní poslankyně Jana Krutáková. Tak prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Velmi stručně svému předřečníkovi bych chtěl říci – jednoznačně ten bod má svůj materiál, je to sněmovní dokument 7332, kde se mluví o ekologické katastrofě na řece Bečvě, takže jasně víme, co chceme a co žádáme. Já jsem tady přednesl návrh usnesení s konkrétními body, a když se každý poslanec podívá do jednacího řádu vyšetřovací komise, tak jsou tam jasně popsány kompetence. Já jsem tady nezmínil nic o tom, že tady máme ambici suplovat vyšetřování, které probíhá. Jasně jsem tady říkal, že tato komise má daleko větší přesah než to, co může vyšetřit policie a orgány činné v trestním řízení, protože ta usnesení hovoří i o tom, abychom vyhodnotili i přesahy do úpravy legislativních záležitostí, kompetenčních záležitostí. Proto jsem přesvědčen – a není to tady o tom, abychom tady politicky to téma nějakým způsobem rozmazávali, pokud tedy není vůle nějakým způsobem z vaší strany nebo ze strany poslanců hnutí ANO torpédovat vznik této komise. Protože když se podíváte na ty body, které jsem tady navrhol, jsou jasně, věcně, konkrétní, směřují k danému cíli. Nesměřují k tomu, že máme tady bypassovat činnost orgánů činných v trestním řízení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Faktická poznámka, pan poslanec Stanislav Blaha, zatím jediná přihláška na faktickou. Prosim, vaše dvě minuty.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Děkuji, pane místopředsedo. Já taky musím reagovat, protože jsem byl zmíněn. Já si myslím, že ano, to je jeden z přístupů, můžeme tady slovíčkařit a můžeme pitvat jednotlivé projevy a dívat se na to, jak kdo z poslanců tu událost nazval. Ono je to jedno, jestli v projevu řeknu, že to byla katastrofa nebo že to byla havárie. Faktické a nejdůležitější je to, co je v oficiálním materiálu v návrhu na usnesení, jak je popisována ta komise. Takže to sice tady můžeme řešit, ale fakticky to pouze znamená, že v Bečvě uhynulo 40 tun ryb minimálně a že do dnešního dne, téměř po půl roce, to není vyřešeno. To je předmět tady toho našeho zkoumání a té naší dnešní diskuze.

A k panu ministrovi, že se k tomu případu nevyjadřoval: no, on právě když se vyjádřil, tak zcela jednoznačně to, co nám slíbil, dodrženo nebylo, že to bude vyšetřeno v řádu několika dnů. A na mlčení policie: policie zcela běžně pořádá tiskové konference, kde podává třeba nějaké dílčí informace o tom, co šetří. Spíš je podivné, jak je možné, že soudní znalec, kterého si policie objednala – ten by měl mlčet, a ten naopak vystupuje v médiích, říká svoje domněnky a komunikuje to veřejně. Takže kolem toho případu vzniklo za toho půl roku spousta pochybností a cílem té skupiny je v tom udělat pořádek a najít vysvětlení. To je celé.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Omluvu žádá ministr zahraničí Tomáš Petříček od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Janu Krutákovou, jinak pan ministr se jenom omluvil na hygienickou pauzu. Tak prosím.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila se stanoviskem hnutí Starostové a nezávislí ke zřízení vyšetřovací komise k případu katastrofy na řece Bečvě.

Ačkoliv se může zdát, že tragédie, která se před půlrokem odehrála na Bečvě, je za námi, opak je pravdou. S jejími důsledky se budeme vypořádávat roky. Aby se podobné havárie předešlo, je nezbytné vše nejen řádně prošetřit, najít viníka, ale také aktualizovat odpovídající legislativu, zejména v oblasti prevence a zvládnání podobných havárií. Vzhledem k tomu, že ani půl roku po havárii stále neznáme viníka, a navíc to vypadá, že vyšetřování došlo do mrtvého bodu, je zapotřebí zřídit sněmovní vyšetřovací komisi k havárii na Bečvě. Zde vám, vážení kolegové, předkládám pět argumentů, proč tomu tak je.

Za prvé, postup státních orgánů a institucí podílejících se na vyšetřování – dle našeho názoru nejedná transparentně a jejich postup budí neustále pochybnosti, jako například okamžité vyřazení firmy Deza z vyšetřování. Za druhé, což už tady bylo několikrát zmíněno, soudní znalec pan Ing. Jiří Klicpera vyšetřuje havárii pro českou policii, avšak opakovaně odkládá zveřejnění svých posudků. Navíc je nyní sám policií za své nedávné výroky prošetřován. Za třetí, klíčoví svědci byli vyslechnuti pozdě. Rybáře, ohlašovatele události a mnohé další, kteří byli na místě jako první a také jako první odebrali vzorky vody, vyslechla policie až po několika dnech. Za čtvrté, z veřejně dostupných informací jasně vyplývá, že se vyšetřování primárně soustředí na areál bývalé Tesly Rožnov, která je ovšem od místa otravy vzdálena téměř 20 kilometrů, její výusť je od místa otravy vzdálena 3,5 kilometru a po celou tuto délku byla Bečva beze stop otravy. A za páté, samotná délka trvání celého vyšetřování také jen poukazuje na neefektivní postup vyšetřovatelů.

Toto jsou dle mého názoru hlavní příčiny, proč by měla vyšetřovací komise být zřízena a jejíž zřízení hnutí Starostové a nezávislí podporuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní vystoupí pan poslanec Ondřej Benešik a připraví se pan poslanec Zdeněk Podal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, ekologickou katastrofu na Bečvě jsme zde v Poslanecké sněmovně projednávali na konci loňského října. Od té doby uběhlo v otrávené řece mnoho vody. Vznikla i petice občanů, kterou podepsalo přes 18 000 signatářů. Pochybnosti, které v souvislosti s touto havárií katastrofických rozměrů oprávněně vyvstaly, přesto nebyly doposud rozptýleny. Řada otázek nebyla dodnes uspokojivě zodpovězena, proto některé z nich připomenu.

Je skutečně jistým zdrojem znečištění Bečvy vyústění kanálu z rožnovské Tesly? Jak je možné, že řeka Bečva byla dle svědeckých výpovědí evidentně neporušená několik kilometrů pod údajným zdrojem znečištění, zvláště v podmínkách nízkého průtoku řeky dne 20. 9. 2020? Jak je možné, že jako možný zdroj znečištění byla v okruhu podezřelých vyřazena velmi rychle již den po havárii meziříčská chemička Deza? Stalo se tak na základě šetření České inspekce životního prostředí, jež spadá do gesce Ministerstva životního prostředí. Občané města se přitom o výskytu kyanidu v řece a zdravotních rizicích s tímto spojených dozvěděli až za čtyři dny, o havárii na Deze až po několika týdnech z médií. I Česká inspekce životního prostředí byla tehdy nemile překvapena. Jak je možné vyřadit zodpovědně jako možný zdroj znečištění firmu disponující kanálem umožňujícím vypouštění odpadních vod obsahujících kyanidy z biologické čistírny odpadních vod přímo do toku Bečvy? Navíc čistička chemičky byla v minulém roce ve zkušebním provozu a vypouštění odpadních vod mělo být řešeno obtokem. Jaké firmy

kromě Dezy mají povolené vypouštění kyanidu do řeky? Bylo provedeno odborné testování kanalizační sítě? Jsou známy veškeré kanalizace vedoucí územím areálu či v jeho blízkosti? Jak si vysvětlit fakt, že firma Deza provedla nestandardní analýzu odpadních vod již ráno v osm hodin v den havárie, kdy o ní ještě nikdo nevěděl? Deza tvrdí, že šlo o pravidelné měření. Proč to tedy do dnes nepodložili dokumentací, ze které by vyplývalo, že měření bylo opravdu v plánu?

Nejde jen o pochybnosti věcného charakteru. Důvěru nemůže budit ani fakt, že instituce, které záležitost šetří, nejsou schopny ani za půl roku odhalit toho, kdo kyanid vypustil. Lze jen doufat, že například teroristický chemický útok na zdroje pitné vody by byl řešen rychleji a adekvátněji. V takové situaci by totiž bylo nutno zjistit zdroj znečištění bleskově. A je také štěstí, že se 20. 9. nestala žádná lidská tragédie, nebylo k ní totiž daleko. Někteří z rybářů, kteří vytažovali uhynulé ryby, na sobě totiž pozorovali zdravotní komplikace, jako jsou například popálené ruce nebo krvácení z nosu.

Pokud se nedozvíme, jak k havárii došlo, může se v budoucnu opakovat. Musíme proto společně učinit vše, co je v našich silách, abychom takovéto riziko minimalizovali. KDU-ČSL chce proto zřídit parlamentní vyšetřovací komisi. Již dvakrát poslanci z hnutí ANO a KSČM a část nezařazených poslanců zablokovali zařazení tohoto bodu na jednání. Možná je těmto poslancům jedno, co se děje s naší přírodou. Nám, poslancům z KDU-ČSL, to ale jedno není a není to jedno ani občanům naší země. Stačí se podívat na obsah petice Bečva za objasnění postupu úřadů v této kauze. Přírodu máme jenom jednu a lhostejnost k ní by se nám mohla šeredně vyplatit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jako další vystoupí poslanec Zdeněk Podal a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Podal:** Já děkuji, pane předsedající, za slovo. Kolegyně, kolegové, já bych začal faktografií. 20. 9. 2020 došlo k této havárii na úseku 38 kilometrů Bečvy, kde bylo posléze vylověno uhynulých 40 tun ryb. To jsou známá fakta. Méně známá fakta, o kterých se tady nemluví – a to mám dneska zprávu z územního svazu Královéhradeckého kraje z rybářského svazu – Orlice až do Jablonného, 25 kilometrů, též vytrávena. Bylo tam několik komisí, samozřejmě podepsali nějaké prohlášení, něco viděli, do této chvíle nic. Co má společného jmenovatele těch všech havárií, o tom tady z vás nikdo nemluví.

Podívejte se v televizi, chodí tam chlapi s koši, sbírají uhynulé ryby, odvázejí to do kafilerky na vlastní náklady těch organizací. Já sám jsem členem rybářského svazu, vím, o čem mluvím, nikdo vám nic nedá. My ze svých peněz zarybníme řeku, dojde k takovéto otravě, vznikají komise, mluví se o tom, vypadá to jako škoda státu. Víte, jaký je zákon? Úplně nesmyslný. Já ho nechápu. Když dají ti rybáři ze svých peněz, zarybní tu řeku, tak se v tu chvíli z těch ryb stává věc ničí. Ničí! To znamená, nikomu nepatří. A ti rybáři uklidí, zarybní a čekají na další katastrofu, až zase to uhynie, zase to oni uklidí, zase to zarybní. Je to hezké, ale donekonečna to nejde.

Řekněme si otevřeně – hledejme cesty, protože to není škoda ničí, to je škoda těch rybářů. Dodnes jsme si to neuměli připustit. Máme tady dalšího pana Martinů. To je člověk z praxe, který má na Vysočině na starost rybářský svaz. Takže prosím vás, hledejme i cesty k tomu, jak rybářům kompenzovat ty škody, a nedělejme z toho nadále

věc ničí. Není to věc ničí, má to konkrétního postiženého, Český rybářský svaz. Já vám děkuji za pozornost. Petrův zdar!

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí poslanec Zdeněk Ondráček a připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené paní kolegyně, vážení kolegové, já před vás předstupuji asi teď i po dohodě s našimi kolegy v klubu se stanoviskem klubu KSČM k této věci. V žádném případě nechci zpochybnit tu událost, tu mimořádnou událost, která se stala na řece Bečva, i ty následky, které tam byly. To v žádném případě ne a byl bych také velmi rád, kdyby se podařilo zjistit, kdo byl viníkem této mimořádné události, této havárie nebo toho, co se stalo.

Dovolím si v podstatě i trochu nesouhlasit se svým předřečníkem, s panem poslancem Zdeňkem Podalem, byť si v mnohém velmi rozumíme. Není úplně pravda, že v rámci trestního řízení by uhynulé ryby nebyly ničí a že by tam nebyl nikdo poškozený. Pokud trestní řízení běží a policie potom někoho vypátrá a poučuje, tak poučuje právě jako poškozeného Český rybářský svaz podle místa, podle úsekových částí, kde ten rybářský svaz zrovna působí. Pane kolego, můžeš mně věřit, protože v minulosti jsem i tuto trestnou činnost měl možnost vyšetřovat, takže vím, že i když třeba dochází k tomu, že někdo neoprávněně loví ryby anebo zvíře, říkáme tomu pytláctví, je to jak v přestupkové formě, tak v trestném činu, takže to zvíře v lese také někomu patří a je to buďto ta honitba, je to stát, je to prostě něco a ty ryby to samé. Takže vždycky, vždycky tam je někdo, kdo je poškozen. To jenom taková krátká odbočka.

A k tomu vyšetřování jako takovému. Víte, mně se... nevím, kolik z vás kolegyní a kolegů, kteří jste předložili tento návrh, kolik z vás bylo už členy vyšetřovacích komisí a co od toho očekáváte. Samozřejmě chápu, že tady, když se bavíme o některých věcech, které se týkají zdravotnictví, tak tomu všichni rozumíme, protože všichni jsme už aspoň jednou byli nemocní a všichni víme, o čem to je. Nedbáme na to, co na to říkají kolegové odborníci, lékaři či zdravotníci, zdravotnický personál, prostě všichni tomu rozumíme.

Školství, to je taky suprové téma. To se tady vždycky všichni sejdete a sejdeme a někdy to se až skoro nedá poslouchat, protože všichni jsme do školy chodili, takže máme bohaté zkušenosti, můžeme na toto téma vystupovat a všichni jsme odborníci. A těch odborností tady máme všichni tolik, že přemýšlím, že jsme někdy supermani, co všechno umíte a umíme, ale nejsme ochotni si přiznat, že prostě neumíme vůbec nic a ty vyšetřovací komise jsou pouze politickou hřítkou, kterou tady hrajeme a snažíme se něčeho dosáhnout.

Závěry vyšetřovacích komisí v podstatě většinou vedou k ničemu, anebo když vedou k tomu, že podáme nějaké trestní oznámení, tak jsme skončili tím, že jsme podali trestní oznámení a příslušné státní zastupitelství nebo policie to stejně nějakým způsobem neřeší, respektive to odloží. Byl jsem členem dvou vyšetřovacích komisí a u nás na klubu jsem řekl: Děkuji, jako bývalý vyšetřovatel už se na této šaškárně nechci podílet. Víte, já jsem byl členem vyšetřovací komise, kdy jsem se v podstatě styděl za to, co tam předvádíme jako členové vyšetřovací komise, kdy jsme – a teď si dovolím tady, vidím naproti sobě kolegyni v zeleném svetru – kdy vyslychající kladl otázky vyslychané osobě a řekl: Potvrďte, že osoba XY měla na sobě červený svetr. A on říká: Takto položit otázku

nemůžete, já nemůžu říct, že měl na sobě červený svetr. Chvilku se to dohadovalo, až vyslyšající řekl zapisovatelce. Napište, že vyslyšaný odmítá potvrdit výpověď. Nebo odmítá něco tam říci.

Takhle se vůbec nedá vyslyšet. To se prostě nedá dělat. Otázka měla znít: Co měla paní poslankyně ten a ten den na sobě? Pokud se dobereme toho, že měla na sobě – já nechci říct, že to je svetr – prostě něco, aby zase tady nebylo, že tady někdo chodí v mikině, i na to jsou tady šílenci schopní – měla na sobě něco. A já musím říct. Ano, měla na sobě něco a jakou to mělo barvu. Tmavou? Světlou? Žlutou? Můžeme dobrat až k tomu, ale systémem otázek.

Nezlobte se na mě, vážené kolegyně a vážení kolegové, ale to z vás nikdo neumí, protože všichni si myslíte, že jste viděli kriminálku – a teď nevím, jak se ty všechny kriminálky jmenují, jak tam ti supermani američtí seberou stopy, hnedka je analyzují, udělají DNA, udělají všechno během 24 hodin a mají pachatele. To prostě tak je, všichni na to koukáme, říkáme: To jsou borci, proč to ti čeští policajti neumějí, to jsou tak tupí? Ne, oni nejsou tak tupí, oni jenom to dělají podle toho, jak to prostě jde udělat a jak se to má dělat. A výsledky mají, ve srovnání s těmi zahraničními kolegy srovnatelnými.

A když mluvíme o tom, že se tady něco stane, víte, jaké je procento objasněnosti trestné činnosti u nás? Budeme mluvit třeba... samozřejmě je to podle druhu kriminality, u násilné kriminality máme velmi dobrou objasněnost, ale u té majetkové objasněnost je, řekněme, v řádech desítek procent, řekněme do jedné třetiny, a dvě třetiny zůstávají neobjasněny. Bohužel, i takováto situace se může stát, že zůstane neobjasněna. Ale věřte tomu, že orgány činné v trestním řízení, v tomto případě policie, dělá všechno pro to, aby informace shromáždila a důkazy získala a samozřejmě toho, fyzickou nebo právnickou osobu, která by se takové mimořádné události dopustila, dohnala před soud a před pomyslnou spravedlnost.

Jestliže chceme tvrdit, a už teď to tady v podstatě tvrdíme, že orgány policie něco zametají pod koberec, že inspekce životního prostředí... inspekce – myslím, že životního prostředí – nepracuje tak, jak by pracovat měla, to jsou poměrně silná obvinění. To jsou poměrně silná obvinění! Jestli takové informace máte, tak konejte, předložte takové důkazy, v rámci policie podejte podněty odboru vnitřní kontroly, popřípadě Generální inspekci bezpečnostních sborů, pokud tu je, České inspekci životního prostředí. Pojdme se o tom bavit, že to mají prošetřovat orgány policie. Já vám zaručím, že si to vezmou policejní orgány, které nebudou vůbec spřízněny a nebudou ani tam řekněme v nějakém stupni, v nějaké provázanosti s těmi orgány. Na všechno máme přece svoje postupy.

A my tady chceme tvrdit, že opravdu dokážete víc a že jsme lepší? Opravdu si myslíte, že umíte vyslyšet, že umíte sehnat ty důkazy? Jakým způsobem je získáte? Čteli jste někdy jednacím řád Poslanecké sněmovny, který se týká vyšetřovacích komisí? Viděli jste, co tam je o vyšetřovací komisi napsáno? Víte, jaké má pravomoci? Když vy pozvete někoho k výslechu a ten člověk nedojde – a myslím, že vám to tady prokazoval pan kolega v rámci jedné vyšetřovací komise, myslím, že to bylo OKD, kdy vám se vztýčeným prostředníčkem ukazoval, že se vám sem nikdy nedostaví? A já myslím, že jste ho sem nikdy nedostali. Tak na co si to tady chceme hrát? Chcete opravdu ukázat, že jste super poslanci a že máte větší pravomoci, než mají orgány činné v trestním řízení, které k tomu mají celý trestní řád? My k tomu máme dva paragrafy v jednacím řádu, možná tři, ale to, co má policie, celý trestní řád, a často kolikrát je i ta policie řekněme, nechci říct bezmocná, ale narazí na procesní hranice toho, kam až může, tak říkáme, že to je málo, že my umíme víc. Neumíte nic! Neumíte nic, nedokážete vůbec nic víc!

Já jsem si přečetl tady ten návrh na zřízení komise, kde je i návrh usnesení. Nezlobte se na mě, ale vy mě dokážete rozesmát: Ukládá "vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě a tak dále shromáždit veškeré podklady k ekologické katastrofě na řece Bečvě ze dne 20. září 2020 i k následným haváriím v uplynulém roce." Dobře, shromáždíte něco. Budete to shromažďovat duplicitně sami, nebo jakou máte představu? Že zavoláte policii a řeknete: Hele, milí kolegové policisté, dejte nám všechno, co jste zatím zjistili, a my se na to podíváme. Jakou očekáváte odpověď? Já vám to řeknu teď úplně na začátku. Orgán činný v trestním řízení vám řekne, že přípravné řízení trestní je ze zákona neveřejné a že vám nic nedají. Tečka. A kdybyste se stavěli na hlavu a tleskali přitom ušima, tak prostě nedosáhnete vůbec ničeho dalšího. Takže budete to shánět znova. OK, máte na to právo, jste vyšetřovací komise, tak si to sháněje.

Potom máte bod dvě: "Provéřit získané podklady a vyvodit případnou trestní odpovědnost za zjištěná pochybení." Super. Takže vy jste takoví borci, že dokážete s vaší právní kvalifikací, kterou každý z vás zde máte, ale nikdo z vás nemá kvalifikaci policejního vyšetřovatele nebo orgánu činného v trestním řízení; někteří z vás jsou tedy právníci, abych úplně nesnižoval tu autoritu tady, takže vy ty získané materiály vyhodnotíte a zjistíte případnou trestní odpovědnost. Sakra, kde je presumpce nevinny? Tu trestní odpovědnost mají vyvozovat orgány policie a předkládat to po dohodě se státním zástupcem a obviňovat buď právnické, nebo fyzické osoby za to protiprávní jednání, ale o vině potom rozhodují soudy. Samozřejmě řekněte, ale my jsme nemysleli, že bychom někoho obviňovali. My pošleme to trestní oznámení. Takže my v podstatě teď říkáme, že seženeme podklady, které nám policie nedá, protože už se s tím tam půl roku vrací, ale my to seženeme, protože jsme borci, vyhodnotíme to, protože jsme lepší než ti policajti, kteří stejně nic neumí, protože to stejně zametají pod koberec, to je vaše myšlenka, a řekneme: Takhle jste to měli udělat. A dáte to státnímu zástupci. Otázka: Potřebujeme Policii ČR? Já si myslím, že ji můžeme zrušit.

Za třetí: "Vyhodnotit na základě získaných podkladů správnost postupu dotčených orgánů státu a jiných osob, jejich případná procesní pochybení či liknavost." No, tak to už je super inkvizice. Samozřejmě chápu, že některé strany k tomu měly blíž historicky, ale správnost postupu dotčených orgánů... My budeme hodnotit, jestli Česká inspekce životního prostředí, my budeme hodnotit, jestli Policie ČR, jestli státní zastupitelství postupovalo v souladu se zákonem, a zjistit případná pochybení? Nejsou od toho jiné kontrolní orgány? Nemáme odbory vnitřní kontroly u policie, nemáme Generální inspekci bezpečnostních sborů a další instituty, o kterých jsem zde hovořil? Jestli ne, tak všechno můžeme zrušit. To tak ušetříme ve státní správě, protože můžeme říct jenom: Poslanecká sněmovna má 200 superborců – 199, mě tam nepočítejte – kteří všechno dokážou. Takže ne!

A za čtvrté: "Dohlédnout na plnění usnesení." Dobré, to ještě by celkem šlo.

Pak je dobré, to vám musím přečíst: "Ukládá vládě ČR a dotčeným orgánům státu poskytnout vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny plnou součinnost při fungování." Myslíte si, že když uložíte vládě, že vláda může uložit policejnímu orgánu, respektive Ministerstvu vnitra a tomu policejnímu orgánu, aby vám dala spisový materiál, který doteď nashromáždila? To bude cár papíru, usnesení Poslanecké sněmovny. Policie a státní zastupitelství jednají na základě zákona a Ústavy ČR. Znova opakuji, přípravné řízení trestní je ze zákona neveřejné, takže vám neposkytnou vůbec nic.

Samozřejmě chápu, že nás trápí, že to hrozně dlouho trvá. Mě to také trápí, ale vzpomeňte si na jiné kauzy, které byly, a historicky – srazily se vlaky tamhle někde



u Studénky nebo kde to tam bylo, když tam spadl ten most a ještě tam do toho vlétlo pendolino. Já myslím, že ten znalecký posudek – v tu dobu jsem byl ještě činný v aktivní službě, takže vím – že ten znalecký posudek v tu dobu trval také víc než rok, než prostě se dobrali konce. Vezměte si, když se srazily, abych udělal radost svému předsedovi, migy nad Českými Budějovicemi. To vyšetřování migů, a já jsem ten spisový materiál viděl, protože tehdejší vyšetřovatel byl řekněme můj kamarád, znali jsme se z různých pracovních jednání, takže jsem měl možnost ten spis potom vidět – potom vidět, podotýkám, když už to bylo ukončeno, a následně když jsme to projednávali v rámci mého působení dopisovatele Kriminálního sborníku. A když jsem tam viděl ten znalecký posudek, no, vážené kolegyně, vážení kolegové, jestli si myslíte, že to dokážete udělat lépe než ti inženýři, než ti lidé, tak opravdu smekám před vámi klobouk.

Vzpomeňme si, není to tak dávno, Morava, ta má stále nějaké kauzy, vybuchl municák ve Vrbětčích. Za jak dlouho se dostaly orgány činné v trestním řízení do epicentra výbuchu, aby mohly provést ohledání místa činu? Bylo to za týden? Bylo to za měsíc? Bylo to za rok? Jak dlouho trvalo odstranění této mimořádné události? Měsíce a roky. Měsíce a roky! A jaký máme výstup toho, čeho se tam docílilo?

Vážení kolegové, v této situaci říkám, že chci znát viníka. Chci znát viníka, kdo zavinil tuto mimořádnou událost, a byl bych velmi rád, kdyby viník byl vypátrán příslušnými orgány, to znamená Policií České republiky za dohledu státního zástupce ve spolupráci s Českou inspekcí životního prostředí, za účasti náležitěho počtu přibrávaných znalců. Není to o tom, jestli chci teď v současné době říci, že za to může, a teď nevím, jak se ten podnik tam jmenuje, který patří do holdingu Babiše, mně je to úplně ukradené, jestli to tam je, nebo není, protože mně jde vždycky o tu spravedlnost. A jestli se tady chcete povyšovat nad orgány činné v trestním řízení, tak si myslím, že nečinité dobře. Nečinité dobře, protože někdy ta naše nabubřelost, jak my jsme všichni nejlepší a všechno umíme, pak vede k tomu, že jsem byl účasten těch vyšetřovacích komisí a musel jsem se stydět za to, jaké úkony tam děláme, a když nás pak policie požádala, abychom jim dali ty naše materiály, které jsme shromáždili v rámci vyšetřovací komise, tak jsem se jako ateista pokřížoval a požádal jsem v podstatě, ať raději zapálí budovu, než aby jim to vydali, protože jinak policie zjistí, jací diletanti seděli v té vyšetřovací komisi a co jsme tam předváděli.

Takže za sebe – a dovolím si říct i za poslanecký klub – nebudeme podporovat vznik této vyšetřovací komise, protože důvěřujeme orgánům činným v trestním řízení a nepovyšujeme se nad jejich činnost. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobré odpoledne. Budeme pokračovat faktickými poznámkami, takže paní poslankyně Balaščíková bude muset ještě chvílku počkat. Nejdříve pan poslanec Jurečka s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Podal, poté pan poslanec Benešik. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Když jsem slyšel tady svého předřečníka, tak to byla taková ta krásná ukázka: najdi mi všechny argumenty, proč říct, že něco nechceme. To znamená, nehledejme způsoby, jak dosáhnout výsledku, ale hledejme důvody, jak to odmítnout.

A na to poukážu jednu jedinou věc. Býval bych svému předřečníkovi věřil, kdyby v minulosti klub KSČM nepodpořil žádnou vyšetřovací komisi, protože ty argumenty,

keré pan kolega tady snesl, by se vlastně daly říct, že na každou předchozí vyšetřovací komisi, i na tu poslední, která tady byla zřízena v tomto 8. volebním období Sněmovny, a to byla vyšetřovací komise k OKD. Kdybyste byl konzistentní a kdybyste opravdu všem chtěl měřit stejným metrem a říkat ty věci argumentační úplně stejně a pasovaly by úplně stejně na OKD, a problém celé otázky OKD je mnohem složitější než možná tahle situace kolem Bečvy, tak byste tady vystoupil před sedmi lety a rozmetal byste argumentačně návrh na zřízení vyšetřovací komise k OKD. Ale vy jako komunisté jste to podpořili.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Podal s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Benešik. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Podal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na pana Ondráčka. Skutečně, není to osobní, ale snažím se zastávat zájmy rybářského svazu. Já jsem jim teď před chvilkou telefonoval a bylo mi řečeno následující: Je to nesmysl.

Za prvé, je rozdíl mezi tekoucí vodou pronajatou a je rozdíl mezi rybníkem, který si rybářský svaz koupil a je jeho majetkem. Pak se stávají účastníky takového řízení, pokud se něco vyšetří. Ale i tak říkají, v rámci – a to jsme odsud oba – v rámci východočeského územního svazu do 10 % se jim vracejí při takovýchto haváriích nějaké peníze, které ani nevyjadřují hodnotu toho, co ten rybářský svaz do toho investoval. A o tom mluvím, že dlouhodobě je tady obrovská nespravedlnost. Bavíme se o všem možném, ale ta komise co prokáže? Že se někdo provinil, rybářům se poděkuje a na shledanou. Nebylo by na čase říct, při takovýchto haváriích, když do toho vloží svoje peníze, svoji práci, aby také dostali příslušnou kompenzaci? Jako je to třeba u kormorána? Já si myslím, že už je načase to řešit. Ti lidé už toho mají dost, oni nebudou dělat donekonečna pitomce a uklízet za někoho jiného. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Benešik, připraví se pan poslanec Blaha Stanislav s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já si rozhodně nemyslím, že vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny má suplovat práci Policii ČR. Přece téměř všichni řečníci, kteří k tomu vystoupili a kteří podporují vznik takové vyšetřovací komise, jasně řekli, že jeden z hlavních důvodů je ten, abychom se do budoucna vyvarovali a minimalizovali riziko vzniku podobných havárií, a to prostě Poslanecká sněmovna udělat může.

Podle mého názoru je to jedinečná platforma, jak se podívat na to, kde jsou například systémové chyby, jak upravit legislativu. Nebo doporučení, jak upravit právní a nižší právní síly, takže to je jeden z hlavních důvodů. Prosím, toto si nepleťme, a rozhodně tady nemají tu žádnou inkvizici nebo o suplování práce policie – to v žádném případě. Já to takto nevnímám. Ale pokud se máme poučit a pokud máme minimalizovat možnost vzniku takovýchto havárií, tak s velkou pravděpodobností budeme třeba upravovat legislativu, a to je jeden z hlavních důvodů, proč tato komise by měla vzniknout, a má na to jedinečné parametry.

Také bych chtěl říct, že to srovnání Vrbětic, muničního skladu, a řeky Bečvy je trochu přitažen za vlasy. Ona ta Bečva neteče daleko od těch Vrbětic, je to taktéž u nás ve Zlínském kraji, krásném kraji, který, jak vidíte, tak je těžce zkoušený takovými katastrofami. Protože je logické, že ti policisté se do Vrbětic přece nemohli okamžitě, protože to bylo území plné výbušnin. Ale ti rybáři, kteří tahali uhynulé ryby z té vody a měli z toho zdravotní újmy, tak ti tam byli téměř okamžitě. V tom je velký rozdíl, kde se kdo jak mohl dostat a jak rychle.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Blaha, připraví se pan poslanec Zlesák, pak mám ještě další faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Děkuji, pane místopředsedo. Já chci také reagovat na pana poslance Ondráčka. Pane poslanče Ondráčku, prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem velmi pozorně poslouchal vaši argumentaci, jak to vlastně všechno nejde, jak jsme tady všichni neschopní, jak ničeho nedocílíme, ale vy jste nás vůbec neposlouchal. Kolega Benešik tady jasně pojmenoval, proč chceme vyšetřovací komisi. Nejde jenom o to, co se stalo a doposud nebylo vyšetřeno, ale také o to, co se může stát do budoucna a že se dají nastavit ty parametry jinak a lépe.

Já jsem nikdy nezpochyboval práci policie, ale říkal jsem, že ti, kteří měli policii zajistit důkazy v té chvíli bezprostředně po havárii, prostě selhali, takže policie vaří skutečně z vody, ono je to celé o vodě. A přesvědčil jste mě o tom, že vlastně se snažíte pouze obhájit, proč to nechcete podpořit tím, jak to srovnáváte s těmi Vrběticemi. Proč tam ti vyšetřovatelé nemohli na to místo? Protože tam bylo všude plno aktivní munice. Vy byste je tam možná poslal, ale nikdo jiný by to neudělal. Takže to si uvědomte, že takovéto srovnání je úplně out.

A potom, co jste nám tady všechno řekl, to všechno podtrhla ta závěrečná věta, na to jsme čekali celou dobu. My, poslanci KSČM, to nepodpoříme, protože jsme součástí vládní koalice a jako taková si to nemůžeme dovolit, takže to je celé. Taková argumentace tady vůbec nemusela zaznívat, protože to byly všechno zástupné důvody.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Zlesák, připraví se pan poslanec Ondráček k faktické poznámce. Prosím.

**Poslanec Radek Zlesák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nedalo mi to, musím reagovat. Já jsem vystudovaný vodohospodář, pracoval jsem jako vodohospodář a ekolog ve významné strojírenské firmě. Tady odborník žasne a laik se musí divit. Mnohdy tady zaznívá, že abychom se do budoucna poučili, minimalizovali vznik podobných událostí a tak dále. Já jenom pro vaši informaci. Na stránkách České inspekce životního prostředí naleznete příklady významných vodohospodářských havárií od roku 1964 do roku 2019. Kolik si myslíte, že těchto významných vodohospodářských událostí tam je? Je jich tam skoro třicet. Třicet!

To, co se stalo na Bečvě, je velmi smutné, ale to se tady stávalo i v minulosti a z toho se naše legislativa poučila, poučila se z toho Česká inspekce životního prostředí a orgány činné v trestním řízení, kterým teď chcete zasahovat do jejich práce. Jenom pro příklad. Já si ještě živě pamatuji, že na fakultě v roce 2006 došlo v Draslovce Kolín k úniku

koncentrovaných kyanidových vod do řeky Labe, která způsobila úhyn minimálně 10 tun, některé prameny hovoří 30, 40 tun, a na úseku dlouhém 80 kilometrů Labe, což byla podobně srovnatelná havárie, možná o trochu menší, ale už to tu jednou bylo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Ondráček, připraví se pan místopředseda Filip k faktickým poznámkám. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji. Možná jsem mluvil zbytečně rychle nebo jsem nebyl dostatečně srozumitelný, omlouvám se. Pan kolega Benešík říká, že se chceme dopátrat něčeho. Pane kolego, já vycházím z návrhu usnesení. Jestli tam vidíte něco – a já jsem vám ho přečetl k bodu II a III. Jestli tam vidíte něco z toho, co jste vy teď tady říkal, prostřednictvím pana předsedajícího, abych dodržel jednací řád, tak mě na to upozorněte. Že chcete vyšetřovací komisi proto, abyste změnil legislativu nebo něco takového.

Nic takového tam v tom není, v tom usnesení. Nic takového tam v tom není. Takže... to asi nemá cenu, samozřejmě jsme každý nějak k tomu postavený. Pan kolega z ODS: KSČM není součástí vládní koalice, nemá vládní odpovědnost, toleruje ad hoc tuto vládu u konkrétních věcí, které jsou ku prospěchu občanů České republiky, ku prospěchu občanů České republiky. Vy kupíte možná, proto jste se s vládou dohodli na pandemickém zákonu a některé další věci, takže nemusíme se o tom bavit, kdo s kým spolupracuje.

A k mému ctěnému kolegovi Zdeňku Podalovi, prostřednictvím předsedajícího. My mluvíme každý trochu o něčem jiném. Poškozený je. Poškozený je ten rybářský svaz, ten někdo, ale ty mluvíš o náhradě škody, a já s tím plně souhlasím, že ta náhrada škody by měla být. Ideální, když je ten svaz nebo ten, kdo to... je nějak pojištěný, může to platit pojišťovna – zase chápu, že pojišťovny jsou drahé, takže pojištěný není. Pojdme se o tom bavit, klidně, a já myslím, že s panem ministrem životního prostředí bychom o tom klidně diskutovat mohli. Já s tím plně souhlasím – protože to jsou škody nejen na rybách, ale jsou to i škody na lesní zvěři a popřípadě další – hledat nějakou formu odškodnění, protože já si práce rybářů velmi vážím, moje dcera je rybář. Dokonce si všimněte, že kdo má dneska výjimku ze zákazu nočního vycházení? No rybáři! Všichni musíme sedět doma na zadku, ale rybáři můžou chodit na ryby. Takže vidíte (Předsedající: Čas, pane poslanče), že to je cech tady je, takže trochu jsme se nepochopili, ale jinak dobrý. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Filip, připraví se paní poslankyně Fialová. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní poslankyně, páni poslanci, já budu úsporný. Není pravda, že by žádná vyšetřovací komise nikdy nic nezjistila. Jestli někdy v minulosti vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny zabránila větším škodám, tak to byla činnost vyšetřovací komise ve věci Diag Human. Dodnes totiž nevědí ti, kteří z toho chtěli mít miliardy zisku, jakým způsobem se vypořádat s tím, že tato vyšetřovací komise zabezpečila na místě samém v Belgii a Holandsku dokumenty, které zmenšily škodu, která tady vznikla.

Co je zásadní rozdíl – a jestli to byla vyšetřovací komise k Všeobecné zdravotní pojišťovně, jestli to bylo k rekonstrukci D47 – nikdy vyšetřovací komise nebyla zřízena

k živému policejnímu spisu. To je ten rozdíl. To je ten rozdíl, tak prosím vás. Ano, já vůbec nemám nic proti tomu, abychom vyšetřovali to, co se vyšetřovat ve vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny má, ale za prvé, když – a psal jsem několikrát návrh na zřízení vyšetřovací komise za poslanecký klub KSČM, nikdy jsem si nedovolil dát do toho návrhu věc, která náleží jinému orgánu. Náleží jinému orgánu! A to je to, na co tady upozorňoval Zdeněk Ondráček, když říkal, že nemůžeme nahrazovat činnost například GIBS vůči Policii České republiky nebo jiných kontrolních orgánů. Tak to napište pořádně a pak to podpoříme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji i za dodržení času. Paní poslankyně Fialová s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Jurečka. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Eva Fialová:** Děkuji za slovo. Navážu na svého předřečníka. Budu prostřednictvím pana předsedajícího, mluvit k panu Benešíkovi. A úplně stejně – super, blahodárny záměr, o kterém tady mluvíte v úvodním slovu, úprava legislativy. Ale vy chcete vyšetřovat živý spis. Nikdy opravdu nevznikla vyšetřovací komise k živému spisu. A pokud chcete upravovat, tak navážu na kolegu Zlesáka: existuje X případů, ze kterých se dá poučit. Proto nazvěte tuto skupinu jiným způsobem, ne k aktuálně vyšetřované kauze na řece Bečvě, nazvěte to jakkoliv jinak a já vám klidně vyšetřovací komisi podpořím. K živé kauze nikoliv.

A pokud na tom budete dál trvat tímto způsobem, tak je to jenom alibismus a taháte sem do toho politiku a zviditelňování se na něčem, co má šetřit opravdu naše policie, naše orgány v trestním řízení. Já jim důvěřuji, čekám na jejich výsledek a už se na něj velice těším. Budu ráda, abychom toho viníka konečně znali, ale nemají tady nahrazovat funkci policie zástupci devíti politických stran.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jurečka a poté v tuto chvíli s poslední poznámkou pan poslanec Výborný. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já jsem rád, že tady předseda KSČM uvedl přístup komunistické strany obecně k vyšetřovacím komisím do jiného světla než jeho kolega Ondráček.

Pokud jde o záležitost, jak tady teď někteří říkáte, že tady má tato komise ambici vstupovat do nějakých živých spisů a podobně, prosím pěkně, to je úplná demagogie, kam to teď posouváte nebo kam to chcete posunout, abyste měli nějaký pseudoargument vůči nějaké části vaší veřejnosti. Jestliže tady mluvíme o vyhodnocení postupu dotčených orgánů státu, tak se podívejme, jakým způsobem tam bylo postupování z hlediska podniku Povodí, z hlediska České inspekce životního prostředí, z hlediska úředníků obcí s rozšířenou působností. To jsou všechno také orgány státu, u kterých je namísto podívat se na to, zdali postupovaly správně. Jestliže my slyšíme od rybářů, kteří tam byli na místě první, že oni odebrali vzorky a ty vzorky de facto v tom příběhu z informací, které oni mají, dneska nemají žádnou validní rozhodovací záležitost, mají pochybnosti o tom, jestli nebyly znehodnoceny a podobně. To jsou všechno věci, které si myslím, že je potřeba, abychom tady vyslechli ty lidi. Ti lidé nám píší a říkají: My máme obavu, že se vlastně

nestojí o náš pohled na věc, o naše podání vysvětlení anebo přímo naši svědeckou výpověď.

Takže to jsou momenty, kdy je potřeba, abychom se tím zabývali. Já to samozřejmě chápu, když tady vystupují poslanci, kteří nejsou ani z toho kraje, ani z toho okresu. Já jsem dneska jediný poslanec, který je z okresu Přerov, z celé této Sněmovny, z okresu, který touto havárií byl postižen nejvíc. Ta havárie se stala – nevíme to přesně – ale několik málo kilometrů přes hranici okresu Přerov, na území Zlínského kraje, okresu Valašské Meziříčí, pardon, Vsetín, pokud se nepletu, a následně tím byl zasažen Hustopeče a další katastrofy (Předsedající: Čas.) níže po toku řeky Bečvy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S poslední faktickou poznámkou je přihlášen podle zařízení pan poslanec Výborný, ale ten není přítomen a nevím, jak se to stalo. Myslím, že by si poslanci měli dávat větší pozor na to, aby se odhlašovali, když odcházejí ze sálu. Pan poslanec Benešik chce ještě vystoupit s faktickou poznámkou. Dobře, prosím.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že ta vyšetřovací komise skutečně může přispět k tomu, že se příště vyvarujeme nebo nastavíme podmínky tak, abychom minimalizovali možnosti vzniku takové škody, a pokud to někomu v usnesení chybí, tak samozřejmě je to návrh usnesení, takže se to dá doplnit, ale já mám za to, že písmenko e) návrhu tohoto usnesení o tom mluví: dohlédnout na plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1391 ze 72. schůze ze dne 3. prosince 2020, která ukládá vládě i ministři životního prostředí odpovídající úkoly.

Nejsem si úplně jistý, nebyl jsem schopen to tak rychle dohledat, ale já si myslím, že tehdy jsme ministři a vládě uložili právě, aby s takovými kroky přišli, takže ono to tam nepřímo je. A pokud někdo s tím má problém a chtěl by to tam vidět explicitně nebo jasněji, tak se to dá samozřejmě doplnit. Znovu opakuji, je to návrh usnesení, se kterým se dá pracovat, ale i tak si myslím, že to v něm je obsažené, když se člověk podrobněji podívá.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Ještě se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Ondráček. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Pokud bychom chtěli, abychom docílili nějakých legislativních změn, tak proč k tomu potřebujeme vyšetřovací komisi? Vždyť od toho máme přece jiné orgány Sněmovny. Můžeme pracovat na výboru pro životní prostředí nebo kde. Já jsem mluvil s mojí ctěnou kolegyní, poslankyní Pěničkovou, která dokonce říká, že už vám to na výboru říkala. Tak vytvořte pracovní skupinu na výboru. Máte přece legislativní iniciativu jako poslanci, skupina poslanců, když to uděláte napříč politickým spektrem, tak to má i šanci projít. My něco takového na výboru pro bezpečnost děláme standardně, kde se pod to podepíše pan předseda, místopředsedové, členové výboru. Byl jste několikrát svědkem, když jsem já tady navrhoval některé zákony, že jsme napříč politickým spektrem přišli s něčím a dokázali jsme to tady prosadit.

Takže já se nebráním legislativním změnám, jen se ptám, proč to má být vyšetřovací komise. Prostě se o tom pojdme bavit na výboru, případně podvýborech, popřípadě

utvoříme pracovní skupinu a pojdme se o tom bavit, o legislativě. Ale vy tady řešíte trochu něco jiného, kolegové, a já jsem vás na to upozornil. Není to vůbec ve vztahu k tomu, jestli to je ve vztahu k vládě, nebo ne.

Já to prostě říkám z toho důvodu, že jsem bývalý policejní vyšetřovatel, na kterého také byly vyvíjeny různé tlaky, abychom dávali některé informace právě sem, pro Poslaneckou sněmovnu, a vždycky jsem se tomu vyhnul a vždycky jsme tomu dokázali čelit, nikdy jsme sem nic neposkytli. A když jsme dělali – děkuji našemu panu předsedovi, že mluvil o vyšetřovací komisi ke kauze Diag Human, pokud jsem mluvil já, tak se omlouvám, ale mluvil jsem pouze za osm let, co jsem zde v Poslanecké sněmovně, to znamená asi za těch sedm vyšetřovacích komisí, které tady byly, takže ano, já nemám takové historické znalosti jako pan předseda, který tady je řekněme malinko déle než já. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Připomenu povinnost obracet se na jiné poslance mým prostřednictvím, ale chápu, že tohle bylo nepřímé.

Nyní prosím pana poslance Jurečku, který se ještě přihlásil s faktickou poznámkou, v tuto chvíli poslední.

**Poslanec Marian Jurečka:** Já si jenom dovolím, abychom zde nemátli veřejnost, aby bylo jasno. Pan poslanec Ondráček to určitě ví, jenom to zapomněl tady říci, že samozřejmě veškeré pracovní skupiny, které tady vzniknou, ale i podvýbory a výbory Poslanecké sněmovny mají přece jen jiné možnosti, i kompetenční možnosti, než má vyšetřovací komise. Tak to prostě je. Když se podíváme do zákona, do jednacního řádu, a přímo do té části, která se týká vyšetřovací komise, tak je to tam evidentní.

Musím říct, kolegyně, kolegové, když vás poslouchám, prosím vás pěkně, zvedněte se, přijďte osobně do Valašského Meziříčí, do Hustopečí nad Bečvou a do těchto částí Zlínského nebo Olomouckého kraje a pojdte to těm lidem osobně říkat. Pojdte, pane kolego Ondráčku a někteří další, kteří vysvětlujete, jak to nejde, jak to nemá smysl, pojdte to těm lidem – rybářům, zástupcům organizací, které se tomu dlouhodobě věnují a žijí tam v té části naší země – pojdte jim říct všechny ty argumenty, které jste tady řekl. To se to dobře říká, když jste z úplně jiné části republiky, když vašeho kraje se to netýká, když lidé, s kterými vy sousedíte, ty problémy nemají. To se to tady říkají císařské rady. Ale opravdu, podívejte se na to touhle optikou. Chápu, že váš kolega tady být nemůže, váš zástupce za KSČM z Olomouckého kraje, ale mě by zajímalo, jestli by mluvil argumentačně úplně stejně. Jestli by on, který to k těm lidem má vzdušnou čarou 30 kilometrů, říkal stejné argumenty, jako říkáte vy, proč vyšetřovací komise nemají smysl.

Jenom podotknu, dneska ráno jsem se bavil s Janem Kasalem, také dlouholetým matadorem Poslanecké sněmovny, a ten připomněl kromě vyšetřovací komise Diag Human ještě některé další, které měly svůj smysl v devadesátých letech, které se týkaly některých kroků v rámci privatizace, IPB a další. Měly smysl, měly i své závěry.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ondráček a poté mám s přednostním právem přihlášeného pana místopředsedu Filipa. Takže paní poslankyně Balaščíková bude muset ještě chvíli posečkat. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Přece – k panu kolegovi – přece pokud chci dělat legislativu, tak nemusím spojovat paragrafy, které jsou v jednacím řádu Poslanecké sněmovny k vyšetřovací komisi, kde jsou pravomoci vyšetřovací komise. Jinak když si požádáte o jakoukoliv informaci v rámci interpelace nebo jakýmkoliv jiným způsobem, tak tu informaci jako poslanec dostanete. Dostanete ji a já si neumím představit, že by mně někdo tu informaci nepodal, a jezdím se seznamovat i s informacemi, které jsou utajovaného charakteru, a nikdy se nestalo, že by mi někdo řekl, že tu informaci jako poslanec nedostanu. Takže jestli chci dělat legislativu, tak neříkejme, že potřebuji postupovat podle paragrafů vyšetřovací komise jednacího řádu.

A co se týká vás, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli mi chcete říct, že podporovat vyšetřovací komisi musí ten poslanec, který v daném regionu bydlí, tak to je přece něco špatně. To je přece něco špatně, protože vy jste slíbil, že budete postupovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nikoliv podle toho, že jste z nějakého regionu a že to po vás někdo chce. Já se dokážu postavit před kohokoliv a svůj argument mu říct, proč to prostě nechci. Já neříkám, že to nechci z důvodu, že bych nechtěl nic vyšetřit, ale říkám, že jsou zde jiné orgány, které to mají dělat, a jsme v otevřené kauze, která to prostě prošetří a prošetřuje, a já důvěřuji těmto orgánům, ať je to Česká inspekce životního prostředí, nebo ať je to Policie České republiky. Až jim důvěřovat nebudu, tak to řeknu zde na mikrofon, tak jako dokážu říct, že nedůvěřuji v některých otázkách justici, dokážu to klidně říct a nemám s tím jediný problém. Protože já postupuji jenom podle toho slibu, který jsem dal, podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nikoliv podle toho, z jakého jsem regionu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byly všechny faktické poznámky. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Filip, poté paní poslankyně Balaštíková. Prosim.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji vám, pane předsedo. Já jsem se nechtěl omezit na ty dvě minuty, tak ještě jednou. Víte, já rozuměl přesně tomu, co říkal pan kolega Podal, a myslím, že řada z nás tomu rozuměla. Ve své advokátní praxi v devadesátých letech jsem přišel mnohokrát k tomu, jak se řešila škoda, která se týkala mysliveckého hospodaření, rybářského hospodaření, jak to je se včelami. To není žádná legrace.

Kolega Podal tady řekl to nejzásadnější: že já si koupím rybu, pak ta ryba je chvíli ničí, protože je ve vodě, a to přivlastňování díky tomu, že ji chytím na udici, je řešeno v našem rybářském zákoně tak – byl to těžký kompromis tady tenkrát –, že vlastně až tehdy ji ten, který ji zaplatil, získává zpátky ještě jednou zaplacenou. Takže to není žádná laciná věc.

Jestli se chceme k něčemu dobrat, tak je potřeba říct, jakou nejlepší formu může Poslanecká sněmovna zvolit, aby dosáhla toho účelu, to znamená, aby se objasnila ta havárie a katastrofa, která se těm rybářům stala. To vůbec nezpochybňuji. Jenom, a proto jsem říkal a souhlasil jsem se Zdeňkem Ondráčkem, že ty dva body, které tam máme o těch úkolech té vyšetřovací komise, jsou úkoly pro někoho jiného.

Tak se pojďme podívat na to, co může udělat výbor pro životní prostředí. Chápu, že máme nouzový stav a že se tam nejedeme asi podívat. Ale musíme přece řešit to, co se odehrálo. Bylo tady správně řečeno – vodohospodáři to dobře vědí – jaká poučení nám



přišla při těch jednotlivých haváriích, při těch katastrofách, jaké poučení bylo po povodních. A to pan poslanec Marian Jurečka dobře ví jako bývalý ministr zemědělství, co všechno se muselo a dělá se to ještě dneska. A už je to, promiňte mi, 19 let po té velké povodni v roce 2002, a dodnes se řeší ty věci, které jsme tenkrát museli řešit a dát nějaký program. A nebyla to vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny. Byla to pracovní skupina z výborů Poslanecké sněmovny, kteří tady zasedali, řešili, nechávali si přehrát jednotlivé věci, jak se řešil ten krizový stav a v jak složité době to bylo, ten rok 2002, kdy už druhý rok, nebo rok a půl, fungovaly krajské úřady. Ještě, a to bylo velké štěstí pro Českou republiku, existovaly okresní úřady, které zanikaly půl roku poté.

A mohl bych hovořit o přednostovi Okresního úřadu v Písku, když tady vidím kolegu Jurečku, o kolegovi Kalbáčovi, potom byl senátorem za KDU-ČSL, ze Strakonice. To byli lidi, kteří zachránili tolik lidských životů a tolik majetku, že jim opravdu můžu teď po těch 19 letech složit poklonu, protože oni zajišťovali v tom složitém stavu situaci tak, aby byli schopni za prvé zabránit hrozcím škodám nebo je alespoň omezit. A potom působili na to, aby se řeklo, jak odškodnit lidi, kteří třeba nebyli ani pojištěni, nebo jakým způsobem najít do budoucna opatření, která příštím hrozcím škodám budou předcházet, a nepřipustit je. A to je podle mého soudu náš úkol.

Budu velmi rád, když Policie České republiky, inspekce, udělají svoji práci a přinesou nějaký konkrétní výsledek. Za prvé, kdo to způsobil, jak je velká škoda a jestli najdeme v rozpočtu Ministerstva zemědělství prostředky na to, abychom těm chudákům z rybářského svazu nějaké peníze dali. Já jsem rybář od osmi let. Rybáři z dolní Bečvy za mnou přijedou, ohlásili se mi v neděli. Komunikuji s rybářským svazem opravdu dlouhou dobu a vlastně hlásím konflikt zájmů, že jsem rybář.

Ale to je ta realita, kterou musíme sledovat. Jsem pro, abychom si řekli, jaký orgán na to bude dohlížet, že to běží, ať si výbor pro obranu zřídí nějakou komisi nebo podvýbor, který má zřízený. Bude řešit to, aby mu podávali zprávy o vyšetřování, ty, které mohou, aby nenarušili vyšetřování. Výbor pro životní prostředí ať si nechává pravidelně předkládat zprávu od pana ministra, co se tam odehrálo, a já s tím budu souhlasit. Je mým vnitřním zájmem, aby se to napravilo a našel se viník. Ale prosím, dělejme to tak, co náleží zákonodárci.

Já jsem přesvědčen – a mohl bych jmenovat, opravdu jsem tady dost dlouho na to, abych mohl jmenovat ty vyšetřovací komise, které měly význam. Mimo jiné ta pro IPB, pane kolego Jurečko, prostřednictvím předsedajícího, velký výsledek tedy neměla, abychom si řekli pravdu. Ale to byl takový dramatický akt, že když jsme ji zřizovali ve chvíli, kdy došlo k ukončení toho spisu, tak jsme opravdu dbali na to, aby ti lidé, kteří tam jsou, se byli schopni orientovat v bankovních operacích, které tam probíhaly, a odsoudili jsme tenkrát všichni postup policie a ministra vnitra, tehdy to byl Stanislav Gross, který tam nechal nastoupit těžkooděnce, aby přebírali banku. Do bank se chodí v obleku a s malou taškou, a ne s policejní patrolou.

Takže já o to prosím, najdeme si způsob, kterým budeme každou sněmovnu, každý výbor jednou za šest týdnů v tom našem cyklu hlídat to, že to všechno probíhá tak, abychom ten cíl, kterého chceme dosáhnout pravděpodobně všichni, doufám tedy, tak abychom ho dosáhli. A potom budeme opravdu ti, kteří pomohli tomu, že tady jsme našli viníka, pomohli jsme nahradit škodu rybářům a znovu zarybnili tu krásnou řeku. To si myslím, že je naším cílem. Možná má někdo jiný cíl, udělat z toho politickou kauzu a na tom profitovat. Ale já mám tento cíl, protože jak jsem ohlásil ten střet zájmů, jsem rybář od osmi let.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní paní poslankyně Balaščíková v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Kobza. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já už jsem chtěla vystupovat několikrát, protože Bečvu tady máme asi potřetí, a vždycky jste mě tak otrávil, že jsem se k tomu nedostala, tak jak ty ryby v té Bečvě.

20. září 2020 jsem byla radní za životní prostředí a zemědělství ve Zlínském kraji. Do mé kompetence spadala samozřejmě i řeka Bečva. V 8 hodin ráno jsem obdržela seznam firem, které to v žádném případě být nemohly – nemohly to být proto, že mají statická měření, to znamená, že na jejich výpustích jsou umístěny měřáky, v majetku patrně ČIŽP, které neustále monitorují výtoky do veřejných vod. Mezi nimi, i když si to nepřejete, byla samozřejmě i společnost s názvem DEZA. Nikdy jsem to tady nekomentovala. Tuto informaci měl samozřejmě i hejtman Zlínského kraje, váš kolega za KDU. Nikdy s touto informací nevystoupil a domnívám se, že to neudělal proto, protože bylo pár dnů před volbami. Společnost DEZA se mu nehodila do krámu, do politických hrátek. Hnutí ANO a KDU-ČSL byly dva největší rivalové ve Zlínském kraji. Otrásal námi jeden jediný velký problém, kdo je pro stavbu nemocnice a kdo ne. Ta Bečva, to bylo něco navíc. Mohl jako férový hejtman říct: tyhle společnosti to nebyly. Neudělal to a žádal mě, abych to neudělala také. Já jsem to slovo dodržela.

První, koho jsem kontaktovala, byl samozřejmě ministr životního prostředí a ministr zemědělství. Žádala jsem je o pomoc, o součinnost a samozřejmě o finanční prostředky, protože tato katastrofa překračovala možnosti a rozpočet Zlínského kraje. Kdyby to byla DEZA, tak nás KDU roznesla na kopytech, protože to by mohlo rozhodnout o výsledku voleb v roce 2020. Je mi to líto a to je ta pravda. A že to je politické téma, to slovo DEZA tady řekla řada kolegů a mě to hrozně mrzí, protože někteří jsou starostové, a přesto se nechali zlákat jakýmsi politickým PR, abychom neřešili podstatu, a řešíme ten nesmysl.

I já jsem obdržela výzvu těch občanů. Mně je to strašně líto, ale je to o tom, že vy je neustále politickými aktivitami na svých facebookích manipulujete a snažíte se jim vtouci, že se nechce objevit ten viník. Byla jsem to taky já, kdo kontaktoval policii, jak to tedy je. Samozřejmě mi bylo sděleno, že nemám právo nahlížet do ničeho ani být informována, ale že to je rozsáhlá síť a rozsáhlé porušování věcí, které nakonec stálo život člověka. Obávám se, že si život vzal člověk, který za to nejméně možná mohl. Když se podívám na vaše facebooky, tak tam vidím, jak se stavíte za to, jak pomůžete občanům. Ale vy možná sami nejlíp víte, že tato cesta k tomu nevede, a mrzí mě to, že to děláte vy, starostové obcí, kteří jste opakovaně zvoleni. Jestli neznáte své pravomoci a kompetence, tak je to smutné a je to ukázka toho, že jste jenom hráči s tím, kdo je zajímavější, a to mě na vás mrzí, protože byly doby, přestože jsem z jiné politické strany, a vy si sáhnete do svědomí – já nemusím, tak jsem vás podporovala, když vaše nápady byly pro lidi.

Ministr životního prostředí samozřejmě poskytl součinnost, poskytl finance, tak jako Ministerstvo zemědělství. Je mi líto, že i kolegové Podalovi musím říct, že rybáři byli odškodněni, dostali 7,5 milionu korun z Ministerstva zemědělství, byli spokojeni. Jestli se bavíte, prosím vás, s jednotlivými členy, tak to není o tom, že je vyřešen nějaký problém. Vy se snad musíte bavit s profesními organizacemi, což je Český rybářský svaz a Moravský rybářský svaz, jejich předsednictva, a ty vám mohou říci, jaké jsou dohody a jaké bude čerpání z jednotlivých ministerstev. Mrzí mě to samozřejmě i na pana kolegu,

který byl emeritním ministrem zemědělství, který by to mohl vědět, že Ministerstvo zemědělství ty finanční prostředky poskytlo, protože jsme o tom hovořili i na zemědělském výboru. A to je možná ta pravda.

Já bych si taky přála, aby viník byl chycen. Mám stále jenom seznam těch firem, které to být nemohou, protože tam bylo statické měření, které určovalo, co odchází do veřejných vod. Takže prosím, přestaňte tady jmenovat jednotlivé společnosti, protože je to jenom o politice, a to mi vadí ze všeho nejvíc. Já tady často nevystupuji, snažím se být vždycky důsledná a dělat tu práci dobře. Možná jsem někdy až obtížná, protože jdu opravdu na dřevě věci. Buďte taky takoví a možná změníme názor občanů na politiky, protože o tom to je, o tom, že jsme důslední a přísní sami k sobě. A tady mě o tom bohužel nepřesvědčujete a musím říct, že mě to mrzí a za některé se dokonce musím i stydět, protože jsem si jich vážila a když se nechají tak lehce nalákat na to pozlátko, že budou v novinách, to je to nejsmutnější, co můžete vidět.

Co bych řekla, když tady i slyším, jak někteří z vás předčítají dopisy, a samozřejmě, ti lidé jsou nešťastní, protože mají pocit, že se ta věc nehýbe. Jestli to chcete teď změnit, tak vyvolejme opravdu jinou pracovní skupinu, změníme nějaké zákony, změníme tyhle věci a pomozme ministerstvům, aby měla v kompetenci to, že tyhle věci mohou řešit. Určitě to neudělá žádná komise, která bude řešit vyšetřování, protože si myslím, že i policisté s tím mají problém. Nedovedu si představit, jak by někteří kolegové, které jsem teď tady slyšela, vedli opravdu ty rozhovory, protože když si ani nedali tu práci, že si zjistili ty základní věci, jak chtějí zjišťovat ten zbytek? A to je to, co bychom si tady měli uvědomit.

Doufám, už jsem to tady jednou řekla, přála bych si, aby tady vyhrál zdravý rozum. Nemyslím si, že tady není, ale opusťme politický PR a dělejme něco pro lidi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Jurečka. To je v tuto chvíli jediná faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já si dovoluji reakci na paní kolegyni Balaščíkovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Mě fakt asi nemůžete podezírat z toho, že bych měl problém s nějakým nedostatkem mediálních výstupů a potřeboval bych tady hledat nějaká témata k medializaci. Kdo mě zná dlouhodobě, tak ví, že se prostě vyjadřuji k věcem, které mají smysl, které především působí nebo které souvisí s mou odborností při práci ve dvou výborech této Sněmovny. Takže tady to je opravdu, myslím si, zbytečné a přináší do toho emoci, kterou vy jste teď přinesla. Fakt o to mi nejde. Mně jde o to, že budeme po šesti měsících v situaci, kdy především veřejnost – a já to považuji za odbornou veřejnost, i ten dopis, který podepsali ti lidé, ti čtyři signatáři. To nejsou lidi, o kterých bychom mohli říct, že nejsou odbornou veřejností a jejichmi zástupci. Když se podíváte na prvního signatáře, který to podepsal, tak je to šéf rybářského svazu v Hustopečích, vysokoškolsky vzdělaný člověk. Nemůžete říct, že to je někdo, kdo by tomu nerozuměl, ten dotyčný to dělá celý život.

Neberu argument, který vy tady říkáte, o tom, že jste dostala zprávu ten den o měřidlech. Ale samozřejmě mě by zajímalo potom v tom případě, a to je právě předmětem debaty na vyšetřovací komisi, jakou mají citlivost ta měřidla, jaké všechny náznaky jsou schopné detekovat, s jakou chybovostí. To tady nemáme prostor ve dvou minutách technické říct. A když se bavíme o těch věcech řekněme z hlediska dalšího

posunu, samozřejmě, jinak bych se na ty věci díval, kdybych tady viděl úzkou součinnost resortů, které by řekly na základě svých zkušeností: Děláme tyto a tyto kroky, které změni přístup k budoucím podobným haváriím, a budeme jim umět předcházet, máme tady na stole konkrétní změny legislativy na základě této skutečnosti. Ale ani to nevidím. Nevidím, že by tady vystoupil ministr životního prostředí, kterého si jinak lidsky vážím, a řekl: Už máme zanalyzovanou celou sérii věcí, kde se stala pochybnost a kterou teď dokážeme ještě do konce volebního období změnit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr se mi přihlásil s přednostním právem, nicméně předtím budu muset vypořádat faktické poznámky. Takže pan poslanec Benešík, poté paní poslankyně Balaščíková, poté pan poslanec Podal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane místopředsedo. Tak byl tady propírán bývalý hejtman Zlínského kraje za KDU-ČSL Jiří Čunek. Já jsem mu v mezičase volal, abych se ho zeptal na to, co tady bylo řečeno. Jak jsem koupil, tak prodávám: Žádné svodky mu nechodily, o ničem neví. Většinu informací, které měl, měl z monitoringu tisku a o žádných čidlech také neví. A zajímavé je, že ta čidla, že o tom slyšel poprvé, že ani DEZA se těmi čidly nebránila, že co by asi první udělala, tak by řekla: Máme čidlo, které to jasně vyvrací.

Takže jak jsem koupil, tak prodávám. Jiří Čunek se od toho naprosto jasně distancuje a explicitně mně řekl, že s paní Balaščíkovou o havárii na Bečvě nikdy nemluvil. (Smích zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní paní poslankyně Balaščíková s faktickou poznámkou.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Já jsem se přihlásila k něčemu jinému, ale tímhle jste mě, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, dostal. K tomu se nedá nic říct. Mě to mrzí, když si pan hejtman na žádný rozhovor o Bečvě nevzpomíná. Jenom mu prosím zavolejte a zeptejte se ho, jestli taky k Bečvě nekomunikoval, a s kým tedy komunikoval o tom, že Zlínský kraj dá 100 000 Českému rybářskému svazu na úhradu úhynu ryb. Když tedy se mnou nikdy o Bečvě nemluvil, jak je možné, že jsme jako radní o tom rozhodovali? Já už se víc vyjadřovat nebudu, je to smutné, co jste předvedli. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Podal, poté pan poslanec Jurečka s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Podal:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl říct, že paní poslankyně Balaščíkové, vašim prostřednictvím, si velice vážím a rozhodně jsem ji nechtěl rozčítit. Já jsem využil tento případ pouze jako modelový k tomu, protože sám jsem zažil několik havárií, kdy jsme skutečně to uklízeli na vlastní náklady z peněz naší organizace. A k tomu přistupuje ještě jedna věc. Pokud vůbec jsme chtěli nějakou náhradu, když byl

zjištěn viník, tak jsme se museli soudit! To byly další náklady, bez možnosti nebo jistoty, že vůbec vyhrájeme, platit právníky a tak dále. Takže já jsem to využil jako model k tomu – pokud tam byla platba, já to nevím, je to možné, pak se omlouvám v tomhle konkrétním případě – ale obecně skutečně platí, to se může každý podívat, že ryba vsazená do vody, byť za peníze rybářů, se stává věcí ničí. A když jsem se na to ptal i pana ministra, tak říkal: No jo, a jak poznáš při úhynu, která ryba byla rybářů a která se přirozeně vytřela? No, to se samozřejmě zjistit nedá, ale bylo by dobré v takových případech myslet na tu kompenzaci. To není jenom o těch rybách, i o té práci, motohodiny, používají svoji techniku, pracovní sílu. Takže nás to stálo velké peníze, všechny tyhle události. O tom jsem mluvil, aby se na to nezapomnělo, že to je opravdu i o těch rybářích, kteří jako mravenčci vždycky nastoupí a vždycky pomůžou. Takže nechtěl jsem urazit, chtěl jsem jenom na tohle upozornit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Blaha. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já tu debatu zase vrátím do nějaké racionální roviny, a to je přesně ten případ, kdy o těchto věcech má smysl diskutovat právě na půdě vyšetřovací komise, protože tady mluvíme o někom, kdo tady není, je to tvrzení proti tvrzení. Já to slyším, to, co říkala paní kolegyně Balaščíková, dneska poprvé, že ona dostává tyto informace. Bylo by super, kdyby třeba byla schopna ty informace nám přeposlat. Já se velmi rád podívám na informace o těch čidlech, kolik jich bylo, kde jsou rozmístěna, jaké hodnoty ten den měřila. Fakt za to budu rád a nemyslím to nijak ironicky. Říkám to prostě úplně normálně, věcně.

A pak třeba také je dobré se pobavit o těch diskusích, když se tady zmíní, že škoda byla zaplácena, byly poslány peníze. Já nevím – on to někdo už odhadl? Je tady už nějaký kvalifikovaný odhad odhadce, který odhadl škodu, která byla na řece Bečvě způsobena, a náklady na její eliminaci? Já jsem to nezaznamenal, já o tom nevím. Jestli to je nějaká nová informace, že 7,5 milionu korun rovná se škoda, tak mně připadá, že to tak není. Předpokládám, že se ještě pracuje na tom, aby se celá ta škoda kvantifikovala, včetně nákladů, které s tím byly spojené. Tak prosím vás pěkně, nepodávejme to veřejnosti, jako že teď už dostaly některé rybářské organizace nějakou část peněz. Ještě je paradox, že vždycky to zachraňuje Ministerstvo zemědělství, tyhle průšvihy, ať už je to počínaje kormoránem a dalšími, byť by to mělo jít správně resortně za Ministerstvem životního prostředí, ale to je jiná debata. To tady nebudeme tahat. Ale nevytvářejme dojem iluze, že se poslaly někam peníze, že problém je vyřešen a škoda je nahrazena. Není. Jako přiběh zarybňování 40 kilometrů toku řeky Bečvy nevyřeší 7,5 milionu korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Blaha, poté pan poslanec Benešík, poté paní poslankyně Balaščíková. Tím bychom vyčerpali v tuto chvíli faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Děkuji, pane místopředsedo. Já budu reagovat na paní poslankyni Balaščíkovou. Jsem přesvědčen o tom, jak tady slyším ty debaty, že zřízení vyšetřovací komise naopak dává smysl, protože zaznívá tady celá řada nových dotazů,

keré do této chvíle nebyly na stole, a myslím si, že má význam se o té věci bavit a všechny informace dát do nějakých souvislostí tak, abychom se přiblížili k nějaké pravdě.

Nejčastějším argumentem všech těch, kteří jsou odpůrci zřízení vyšetřovací komise, je to, že ta komise stejně nic nevyšetří. A co když jo? Co když se mylíte? Proč tomu nedáte šanci? Nic tím neriskujete. Pojd'te to podpořit. A pokud ta komise nic nevyšetří, tak můžeme říct: Ano, měli jste pravdu. Ale neriskujete tím vůbec nic, pokud to zřízení podpoříte a komise začne pracovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Benešik s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že jsem reprodukoval, doufám, že poměrně přesně, to, co říkal Jiří Čunek, který tady není a nemůže vystoupit, protože samozřejmě se to dotýká celé KDU-ČSL. S tím, že – teď je to moje poznámka – to, že rada schvalovala pomoc rybářům v nějaké výši, rozhodně nepotvrzuje to, že Jiří Čunek se svou paní radní musel o tom mluvit. To si myslím, že není, že tam ten vztah prostě rozhodně být nemusí. A myslím si, že taktéž mně sdělil, že postup Krajského úřadu Zlínského kraje v kauze otravy Bečvy byl prověřen a současný radní Zlínského kraje – KDU-ČSL je momentálně v opozici, takže radní nemá – konstatovali na zasedání zastupitelstva, že postup kraje v této záležitosti byl bezchybný. Takže v této věci rozhodně minulé vedení kraje nepochybovalo a já jsem velmi rád, že diskutujeme tuto záležitost a bavíme se o tom, jestli zřídíme vyšetřovací komisi. Je tady také návrh na to, že bychom mohli zřídit pracovní skupinu. To je, myslím si, velmi věcná debata a jsem velmi rád, že o takové věci na rozdíl od toho, jestli dětem nebo studentům udělíme maturitu, nebo ne, nerozhodujeme na základě ankety na Instagramu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Balaščíková, pak se přihlásil pan poslanec Elfmark a paní poslankyně Fialová. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Já jsem neříkala to, co se mi teď předesílá. Nicméně pokud chcete skutečně pomoci Bečvě a těm lidem, zříd'te pracovní skupinu, přiv'te si pány ministry, protože to jsou dotazy na ně. Já nebudu řešit, jestli odhad jaký, takový. Pak bych byla ještě nařčena, že jsem nedej bože proboha na tom odhadu pracovala já, a jak jsem dopadla s kožešinovými farmami... Takže zeptejte se těch, kterých se to prosím týká. Zříd'te si tu skupinu, pracujte na tom, protože jediná cesta je, prosím, úpravou zákonů. Nemyslím si, že to vyřeší vyšetřovací komise. Pokud budete mít pracovní skupinu k tomu, já to ráda podpořím, ale ne takovou verzi.

A pane kolego Benešiku, já jsem se domnívala, že jste jiného vzdělání. Vy mi připadáte právník, protože vy vždycky chcete to nějak takhle jako zamotat. Já jsem to přece takhle úplně neříkala.

A k vám, pane kolego (Jurečko), prostřednictvím pana předsedajícího, prosím, to jsou informace, které jsem obdržela jako tehdejší radní od Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí a s nimi jsem pracovala. Já jsem rozhodně nebyla účastna jakémukoli rozdělování, ale měla jsem informace, jak se jednotlivá ministerstva

vypořádají s touto havárií, jak k tomu budou přistupovat, a od obou pánů ministrů jsem měla stanovisko, že oni se dohodli, které ministerstvo co bude platit na této havárii. To je všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Připomenu, že bychom se tady měli oslovovat mým prostřednictvím. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Elfmark. Paní poslankyně Fialová to stáhla. Prosím.

**Poslanec František Elfmark:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem, prostřednictvím pana předsedajícího, k paní Balaščíkové. Vy jste, když ta kauza vznikla, pondělí, úterý, středa, osobně jako radní za životní prostředí a zemědělství jela na místo a zajímala jste se, jak nám tady vykřikujete, jak jste všechno pro to co udělala, tak určitě jste tam byla, všechno jste zjistila, vyšetřila, taky jste věděla, měla jste svůj názor. Obecně řečeno, kauzu jste řešila určitě, že ano?

Já jsem byl v komunikaci s panem inženýrem Stanislavem Pernickým a mám vám prostřednictvím tohoto pultiku sdělit, že rozhodně se necítím jako zmanipulovaný chudák a že určitě ho nikdo nemanipuluje. A stejně tak všechny lidi, kteří jsou podepsaní pod tím dopisem, přišel všem.

Pan místopředseda Filip tady vzpomínal, že výbor životního prostředí, kterého jsem já členem, nic nedělá. Jenom bych řekl, že 11. jsme měli na výboru kulatý stůl, pan ministr to určitě potvrdí. Věnovali jsme tomu x hodin. Třetího února jsme zařadili taky bod na výbor životního prostředí, kde tyhle věci řešíme, a ve své řeči jsem vzpomenu, že 17. února, to taky pan ministr potvrdí, budeme tenhle bod taky řešit. Takže ty věci se přes výbor řeší. Ale kdybychom se nějak posunuli za celou tu dobu od 29., dneska jsme tady vůbec nemuseli trávit čas, dávno to mohlo být vyřešené.

Vzpomenula jste tady nějakou pracovní skupinu. Tu dávno i pan ministr, pokud ho tak velmi zajímá to, aby se to všechno došetřilo, mohl zřídit nebo nějakým způsobem nám s tím pomoci. Co jsme se na výboru vždycky dozvěděli, bylo v podstatě nic.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Blaha s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Balaščíková, poté pan poslanec Výborný. Prosím.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Děkuji, pane místopředsedo. Já už tu debatu nechci příliš protahovat, ale byla tady řeč o škodě. Český rybářský svaz tu škodu vyčíslil. Skládá se to ze škody jednotlivých organizací. Přímá škoda na rybách je 24 milionů. Nepřímá škoda na rybách, to znamená likvidace v kafilerii, 469 000, a nepřímá škoda na rybách spočívající v likvidaci 442 000. Úhrnem téměř 25 milionů korun – 24 911 555 korun. Takže jestli se bavíme o nějakých 7 milionech, tak je to jenom kapka v moři.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Balaščíková s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Výborný. To by byla v tuto chvíli poslední. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Já jenom prostřednictvím vás, pane předsedající, řeknu kolegům: ani moje nástupkyně za Pirátskou stranu neshledala, že jsem jako radní za životní prostředí a zemědělství pochybila. Samozřejmě že jsem ty věci řešila. Asi jsem udělala jednu velkou chybu, já o tom nepíšu na Facebooku, já o tom nepíšu do novin. Já to nedělám. Je to moje asi velká chyba, protože já když někomu zvednu papír ze země, já to hned nikam nehlásím.

A jak se tady baví o těch škodách, prosím, to jsou dotazy na ministry, ne na mě. Jak jsem já obdržela informace, tak jsem se vám je tady snažila prosím předat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Výborný, v tuto chvíli poslední faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl moc poprosit – jsem sice poslanec z Pardubického kraje, ale samozřejmě mám ten samý zájem jako všichni ostatní ten megaprůšvih, který se stal s Bečvou, skutečně vyšetřit. Ale prosím, ať tato Sněmovna nesupluje roli vyšetřovací komise.

Prostřednictvím pana místopředsedy k paní poslankyni: prosím pěkně, myslím, že vy jste úžasná adeptka na členku té vyšetřovací komise. Evidentně z toho, co jste řekla, budete jedna z prvních, která budete vyslechnuta, abyste tam mohla předložit, a to říkám naprosto upřímně, abyste mohla všechny ty věci, o kterých jste tady říkala.

Myslím, že je zbytečné si tady vyčítat, co kdo píše nebo nepíše na sociálních sítích. Prosím pěkně, tuto debatu, kterou zde vedeme, a týká se to úplně všech, paní poslankyně, přesuňme právě na tu vyšetřovací komisi. Já se těším, že ji podpoříte. Je evidentní, že máte zájem na tom, aby ta věc byla vyšetřena. Ale prosím, pojďme se posunout dál. Myslím si, že za těch dalších 480 bodů, nebo kolik jich máme, toto opravdu nestojí. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně Balaščíková ještě s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Prostřednictvím pana předsedajícího, já určitě členem žádné takové komise být nechci, ale vy jste asi nepochopil, že tu komisi chcete vy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. V tuto chvíli bych pozval pana ministra Brabce s přednostním právem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuju. Já jsem, kolegyně, kolegové... jak říká klasik, mně se chce něco říct, a já to řeknu. Tak především, kdyby byl opravdu zájem to rozdělit na ty dvě věci, které jsou podle mého názoru velmi rozdílné.

To znamená hledání nějaké trestněprávní odpovědnosti, a to je opravdu záležitost policie a státního zastupitelství. Znovu říkám, už to tady padlo, je to živá kauza a je to



vlastně asi největší precedens, co bychom tady udělali, že se zřídí vyšetřovací komise k běžící živé kauze. To je první věc.

Druhá věc, a tady musím říct, že mě zklamal i pan kolega Elfmark – byť jinak si myslím, že komunikujeme spolu velmi dobře – protože on neříká pravdu. A celá řada z vás, omlouvám se, neříkala úplně vždycky jako v tomhle tom pravdu, nebo věci vytržené z kontextu. Protože není pravda – a pan kolega Elfmark se vlastně sám sobě trochu popíjel, protože on říkal, kolikrát se tím zabýval výbor pro životní prostředí. Jasně, na ten výbor jsem chodil a vždycky přijdu, pokud budu pozván, a já jsem na těch minulých výběrech i říkal, jakou máme připravenou změnu legislativy. Máme změnu vodního zákona. Máme připravenou novelu vodního zákona. O tom jsem informoval. Máme celou řadu dalších aktivit, které děláme. O tom jsem informoval. A to je právě záležitost výboru pro životní prostředí nebo jakéhokoli odborného týmu.

Ale při vši účtě, vážení, to přece není záležitost vyšetřovací komise, aby vyšetřovací komise řešila změnu legislativy. To budeme u každé kauzy, u každé havárie dělat změnu legislativy, nebo u čehokoli, přes vyšetřovací komisi? To je přece záležitost výborů, to je záležitost seminářů, speciálních týmů, přímo k tomu stvořených. Ale vyšetřovací komise je přece něco jiného. To znamená, tady oba ty cíle... Podle mě vyšetřovací komise míří úplně jinam. Jeden chce nahradit policii a státní zastupitelství v běžící kauze, a znovu říkám: asi nemám co dodat k tomu, co říkal pan kolega Ondráček ve věci odborné, protože on je bývalý vyšetřovatel. A druhá věc je, že se bavíme o odbornosti, to znamená změny legislativy. A já říkám: určitě máte pravdu v tom, že celá řada aspektů takhle velké katastrofy, která tam nastala, ukázala, že vodní zákon a součinnost není prostě dokonalý. To je pravda. A my jsme to také zohlednili a připravili jsme novelu vodního zákona.

A celou řadu dalších věcí. Měření vody na Bečvě, stálé, které by už brzy mělo být instalováno. Už před několika týdny jsme zahájili ad hoc měření na Bečvě bez jakéhokoli upozornění dopředu, to znamená nehlášená měření kvality vody. To dělá Výzkumný ústav vodohospodářský. Aktualizujeme tam seznam výpustí přes povodí Moravy. Tam je celá řada věcí, která běží. A já pak tady slyším, že jsem neinformoval nebo že se vlastně vůbec nic neví. To prostě není pravda.

Další věc. Nezlobte se, mě mrzí ty osobní výpady. Jasně – opozice, koalice. Ale, pane poslanče Blaho, vašim prostřednictvím, pane předsedající, jestli si myslíte, že bývalý ředitel chemičky trhá mouchám křídla a dusí zvířátka, tak se, prosím, omluvte. Já jsem se jenom podíval, při vši účtě, do vašeho životopisu, vy jste strojní inženýr a máte tam jako koníčka, že si rád posedíte s rodinou a nebo s přáteli. Já jsem vystudoval Přírodovědeckou fakultu Univerzity Karlovy a od šesti let sedím u vody, od dětství sedím u vody, jsem aktivní rybář. A ano, mě tam strašně mrzí ti rybáři, prostě co se tam stalo, protože já se na to dívám jako rybář. A jsem vášnivý houbař, to se o mně ví koneckonců z mého Facebooku, takže já trávím v přírodě celý život. Vy určitě také, ale prosím, neříkejte mi, že nemám nějaký vztah k životnímu prostředí nebo k přírodě jenom proto, že jsem v nějaké etapě svého života řídil chemičku. Doufám, že se shodneme na tom, že to není fér. To není fér. Pokud byste měl nějaké jasné důkazy o tom, že jsem něco způsobil, tak to, prosím, říkejte, nebo to řekněte, ale tohle mi to nepřipadá fér – posuzovat člověka z toho, že někde pracoval. Zeptejte se lidí v Lovosicích, když jsem tam pracoval, jak jsem se staral o životní prostředí nebo prostě o to okolí. Já si myslím, že se tam nedozvíte nic špatného. Doufám, že drtivá většina těch věcí, které se třeba povedlo v tom resortu udělat, snad o tom říká, já doufám, ale to bych neměl tvrdit já, ale někdo jiný, ale

ty osobní výpady mě mrzí. Můžeme mít jiný názor politický, ale, prosím, tohle mi skutečně nepřipadá fěr.

Já vám chci říct jednu věc. Víím, že mi to třeba nemusíte věřit. Kolegyně, kolegové, já bych byl nejšťastnější, kdyby se naplnilo to, co jsem si opravdu v té době myslel, že během několika hodin nebo dní to bude vyřešené, protože ty informace tenkrát byly takové, že tam skutečně bylo něco naměřeno. Já jsem dneska nejvíc nešťastný, že se to takhle táhne, nejvíc naštvaný, že se prostě ty termíny posouvají – i od znalce. Na druhou stranu chápu a musím respektovat a respektuji, že tady je prosím nějaké vyšetřování, a protože jsem si šel do těch některých kauz, které byly, a už tady byly některé zmiňovány i jiné, tak jsem skutečně zjistil, že některé ty znalecké posudky se dělaly i delší dobu než čtyři měsíce nebo pět měsíců, že se třeba dělaly i rok. A proboha, to není nějaký návod pro znalce. Já jsem se strašně těšil, že na konci prosince už budeme vědět a policie bude konat. Když se to protahovalo do konce února, tak už jsem byl nervózní, a teď mi to samozřejmě velmi vadí, v tom se naprosto shodneme. To musí být padní, komu padní, protože tohle tady prostě nesmí zůstat nevyřešeno. To ty lidi štve.

Já se tím rybářům vůbec nedivím a znovu říkám, že lidsky jim rozumím, protože skutečně znovu říkám, že jsem možná kolik, osmačtyřicet let aktivním rybářem, i když tu povolenku jsem měl někdy od deseti let, teď jsme si zrovna psali s rybáři. Hádejte, za kým ti rybáři přišli, když nedostali to, co chtěli? No za mnou. Ale to není jenom o panu Pernickém, tady jsou i jiní lidé. Tady je pan Trybuček, jednatel Moravskoslezského rybářského svazu, vedení rybářského svazu. Vážení, s těmi jsem mluvil mockrát a já jsem jim také pomohl v tom, když za mnou přišli a říkali: Nám kraje slíbily, že nám pomůžou s hrazením kafilérie, nedostali jsme nic. Tak jsem volal hejtmanům nebo těm lidem, které na těch krajích teď aktuálně už po volbách znám a prosil jsem je, aby dodrželi ten slib, protože my jsme to měli jasně rozdělené: Ministerstvo zemědělství dá peníze na zarybnění, protože to nemůže udělat Ministerstvo životního prostředí – to by měl Marian Jurečka dobře vědět jako bývalý ministr – samozřejmě, Ministerstvo zemědělství má ve své správě povodí, to znamená, že ono k tomu má bliž než Ministerstvo životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí zaplatí studie, které jsme zaplatili, dělá se stav řeky, to dělala různá akademická pracoviště, Povodí Moravy, to jsme všechno platili my a budeme platit prostřednictvím agentury, které jasně potvrdily, vážení, že Bečva není mrtvá řeka. Stala se tam katastrofa, samozřejmě tam uhynuly desítky tun ryb, to je jasné a nezpochybnitelné a je to katastrofa, ale není to mrtvá řeka, zaplat'pánbůh to není mrtvá řeka. To potvrdily studie z hlediska makrobentosu a stavu a tak dále, nechci jít do detailů.

To znamená jednoznačně na legislativních věcech a my vííme, jak tam řekněme zahaprovala asi komunikace úřadů mezi kraji, koneckonců pan poslanec Blaha je zastupitelem Zlínského kraje, takže i tam se může podívat. Vyšetřuje kraj, vyšetřuje krajský úřad, jak v Deze, tak v Tesle Rožnov, zcela nezávisle. Vyšetřuje policie, vyšetřuje Inspekce životního prostředí i ty další věci, a my měníme legislativu, takže já znovu říkám: My chceme ty věci dotáhnout jednoznačně do konce, a čím dřív, tím líp.

Mě to nejvíc štve, a to je slušné slovo, nebudu tady ve sněmovně sprostý, že se to takhle táhne, ale rozumím policii - oni chtějí mít tolik důkazů, aby uspěli, protože to bude jednoznačně věc, která skončí u soudu, a přirozeně případný viník, který bude obviněn a potom třeba obžalován, se bude bránit, budou potřeba jasné důkazy. A to je něco, co je skutečně veřejný zájem na tom, aby znalec dobře odbyl svoji práci a vybavil policii dostatečným množstvím argumentů.

To znamená, že tady se na tom naprosto shodneme, aby to bylo co nejdřív, abychom uklidnili veřejnost, a samozřejmě rybáři mají jednoznačně naši plnou podporu v tom, abychom škody částečně uhradili. Ty peníze nevznikly jen tak náhodou, ty vznikly z jednání s rybářským svazem, aktivním jednáním s konkrétními lidmi z rybářského svazu, nikdo nic nezakopává pod koberec. To vám můžu odpřísáhnout znovu na zdraví všech nebo všeho, co je mi blízké nebo na všechno, co je mi drahé, na zdraví blízkých, prostě nikdo nic nezakopává pod koberec, nikdy by si to nedovolil. Děkuju vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Jsou zde faktické poznámky. Jako první pan poslanec Benešík, poté pan poslanec Blaha, poté pan poslanec Jurečka. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom, abychom si rozuměli. Samozřejmě souhlasím s tím, že vyšetřovací komise nemá – ani nemůže – měnit, upravovat legislativu. To samozřejmě dělá Poslanecká sněmovna prostřednictvím nebo ve spolupráci i se svými výbory. Ale právě závěry takové vyšetřovací komise by měly nebo mohly být mimo jiné použity k návrhu takových opatření, která zabrání podobným haváriím, podobným katastrofám nebo je alespoň minimalizují, což samozřejmě může znamenat taktéž změnu nebo úpravy legislativy. Takže já tady neříkám, že vyšetřovací komise má měnit legislativu, v žádném případě. Ta má přijít s nějakými závěry a ty závěry k tomu mimo jiné mohou být použity. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Blaha, v tuto chvíli poslední faktická poznámka, spíše jediná. Prosim.

**Poslanec Stanislav Blaha:** Děkuji, pane místopředsedo.

Jenom krátce. Já jsem samozřejmě vycházel taky z veřejně dostupných údajů a to, že jste rybář a že rád houbaříte, to se možná dozvim někde na sociálních sítích, ale principiálně jste se kvůli tomu asi ministrem životního prostředí nestal. Vaše poslední působiště bylo v Lovochemii, součástí koncernu Agrofert, a zřejmě proto jste se taky dostal na kandidátku ANO, a to není nic osobního. To je prostě práce s veřejnými údaji a tak, jak vy jste si našel moje koníčky a záliby, kdybyste čerpal z jiného veřejně dostupného zdroje, tak byste se dozvěděl, že jsem taky rybář a že třeba rád jezdím na kole a lyžuji, ale to asi není podstatné.

Ten chaos prostě vyvolávají výroky jednotlivých zástupců těch institucí. Jednou něco řekne policie, je uvaleno embargo, není uvaleno embargo, pak se rozvykládá znalec. To jsou prostě všechno věci, které minimálně stojí za to, aby se tím někdo zabýval. Takže jestli nám jde všem o stejnou věc, a zaznívá to vlastně z úst všech, tak to pojdme umožnit, pojdme vytvořit tu komisi a následně ji nechme pracovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Kobza, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, bylo toho řečeno hodně, ať už k věci, nebo ne tak úplně k věci. Jako geolog, který se zabýval vodou dlouhé roky, bych se zase vrátil zpátky k meritu věci a možná kousek od těch ryb bych se vrátil k vodě, protože voda je pořád to nejcennější, co tady máme.

My bychom měli v první řadě z toho, co se stalo na Bečvě, ale nejenom na Bečvě, hledat poučení, protože když jsem dostal první zprávy o neštěstí na Bečvě, tak jsem si samozřejmě nemohl nevzpomenout na jednání, která jsem vedl na Ministerstvu zemědělství, když se chystal ústavní zákon o ochraně vody, kde jsem zdůrazňoval, že vodu je nutné chránit nejenom před přírodní katastrofou, ale i před lidským zásahem, před zlým úmyslem. Samozřejmě při pohledu zpátky časově si uvědomuji, kolik takových katastrof jsme tady mohli mít, například kdyby došlo k povolení těžby zlata, ať už na Mokrsku, nebo v Kašperských horách, protože samozřejmě katastrofa, která byla v Rumunsku na Baia Mare, kde došlo k protržení hrázce reaktivního jezírka s kyanidy a otrávil Tisu 200 kilometrů do posledního pulce, tak samozřejmě to je takový nejkřiklavější případ toho, jak lidská nedbalost, lidská arogance a řekl bych lehkomyšlnost můžou skutečným způsobem spáchat velké katastrofy.

Otázka bezpečnosti vody u nás dostává tím pádem samozřejmě úplně jinou důležitost. Jedná se o strategickou surovinu, jedná se z hlediska naší bezpečnosti, národní bezpečnosti, státní bezpečnosti o jednu z nejdůležitějších věcí. My bychom to poučení měli hledat i v tom, jakým způsobem umožňujeme orgánům, které mají na starosti jak ochranu vody, tak vyšetřování případných znečištění, neštěstí, katastrof, jak jim umožnit, aby mohly pracovat lépe, pružněji, intenzivněji a jak současně ale hledat nástroje, jak je motivovat k tomu, aby nic nezanedbaly.

Takže pojďme se podívat v rámci celé kauzy právě na širší souvislosti s Bečvou, protože jak říkám, Bečva je případ, který se může stát na kterékoli řece, na kterémkoli vodním toku, ať už je to důležitý zdroj pitné vody, nebo průmyslových vod. Hledejme systém, jak ho můžeme zlepšit, jak ho můžeme udělat daleko efektivnější a rychlejší, protože si myslím, že to je i to, o čem mluvil částečně kolega Ondráček, že my tady nejsme od toho, abychom policii překáželi. My bychom ji měli pomoci, my bychom ji měli pomoci tak, aby skutečně měla dostatečnou motivaci i pravomoci k tomu, aby fungovala dostatečně efektivně a pružně.

Jak jsem říkal, bylo toho řečeno moc, já to nechci protahovat, protože ta diskuze přece jenom se trošku vinula jiným směrem. Ale nezapomínejme při diskuzi o rybách na to, že to je voda, o co jde, že to je voda, kterou musíme chránit stůj co stůj, protože koneckonců na aktivitách zahraničních koncernů, které tady vodní zdroje využívají naplno a své horentní zisky, které z toho mají, posílají do zahraničí, je vidět, že ony si tu důležitost a tu váhu nejenom ekonomickou, ale i společenskou a strategickou uvědomují naplno. Takže prosím, chraňme vodu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Gajdůšková a poté případně pan poslanec Feranec. Prosím.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane ministře, pan kolega Kobza, můj vážený předřečník, mě inspiroval. Přidávám se k tomu tvrzení, že voda je život a život, tedy

vodu, musíme chránit. Tímto úhlem pohledu bychom měli nahlížet i téma, o kterém se bavíme, a to je ekologická havárie na řece Bečvě. Na začátku projednávání tohoto bodu jsme zde slyšeli velmi emotivní vystoupení. Mohla bych být také velmi emotivní, protože jsem v řeku Bečvu vyrostla a mohla bych vzpomínat na spousty krásných chvil i na to, jak v jednu chvíli Bečva přestala být čistou, nedalo se v ní koupat, jak se to po devadesátém roce zase napravilo a dneska je to opět krásná řeka – respektive byla do té katastrofy, ale já jsem ráda, že slyšíme, že přece jenom se nestala ani po té hrůzně ekologické havárii mrtvou řekou, ale že ta řeka žije.

Nicméně je potřeba, je skutečně potřeba se té záležitosti věnovat. Musím říct, že mě velmi a velmi mrzí, co se stalo, a ještě více mě mrzí to, že tak dlouho trvá věc objasnit, nasvítit tak, aby bylo zřejmé nejenom, kdo za co může, ale hlavně co udělat, abychom předcházeli podobným haváriím. Věc sleduji v této chvíli přímo ze Zlínského kraje, kde se zúčastňuji pravidelně jednání rady Zlínského kraje. I tato situace na Bečvě byla pro nás inspirací a impulzem, aby na Zlínském kraji byl obnoven odbor životního prostředí. Do této chvíle byl součástí – nebo v minulém období byl součástí – odboru pro územní plánování a my jsme rádi, že v této chvíli vzniká opět samostatný odbor životního prostředí, který bude mít přece jenom asi větší prostor a větší podporu k tomu, aby se ochranou životního prostředí zabýval.

Současná informace ze Zlínského kraje tedy je, že nyní běží lhůty na připomínky ke kontrole integrovaného povolení v rámci vodoprávního zákona, že tedy věc zatím uzavřena není a nemůže být. Ale i z toho, co v této chvíli víme, se ukazuje, že by bylo nutné pro pružnější reakce skutečně připravit i legislativní úpravy k tomu, aby byla podpořena prevence pro případné krize, ať už jsou to živelní katastrofy, ekologické havárie či podobné krize. Tam jenom když se bavíte s těmi lidmi, kteří u toho byli hned, tak je potřeba jim vyslovit velký obdiv k tomu, co dělali a jak fungovali, ale na druhou stranu oni to dělali se srdcem na dlani, s velkým přesvědčením, s velkým entuziasmem, ale nebyla tam daná pravidla. Oni skutečně pracovali, jak nejlépe uměli, a hluboký obdiv všem těm lidem, kteří tenkrát u toho byli, ale takhle to fungovat nemůže. Skutečně, pro řešení podobných krizí je potřeba, řeknu to laicky, mít jasně rozdané úkoly a ti lidé na to musí být připraveni. Proto zase i do programového prohlášení rady Zlínského kraje jsme vložili záměr zkontrolovat a obnovit všechny strategie krizového řízení, které jsou potřeba.

Ještě snad k té situaci znovu přidám – znovu řeknu, podtrhnu – že Ministerstvo zemědělství velmi rychle zareagovalo, bezprostředně zareagovalo tím, že poskytlo peníze na zarybnění, a proto jsem mohla v úvodu svého vystoupení říct, že v této chvíli už řeka Bečva je opět živá, i když asi to bude ještě chvíli trvat, než se úplně vrátí do kondice, ve které ta řeka byla. Finanční prostředky právě na ty sanace tam již poskytl Zlínský kraj a jistě ještě poskytné.

Závěrem toho vystoupení bych jenom chtěla říct, že je skutečně potřeba celou věc nasvítit, a to Poslanecká sněmovna může. A jestli něco můžeme jako jediní v podstatě v téhle chvíli, tak to udělat musíme. Může to být komise, může to být pracovní skupina, ale jsem přesvědčena o tom, že bude užitečné, aby se Poslanecká sněmovna dál touto záležitostí zabývala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pěkný podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové, další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Milan Feranec, zatím poslední přihlášený. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já budu stručný. Chtěl bych se vrátit k té materii, to jest k tomu navrženému usnesení. On už tady říkal pan kolega Ondráček, tady kladl nějaké otázky. Já jsem poslouchal tu debatu, já jsem neslyšel odpovědi, tak bych se rád zástupce překladatelů zeptal, prostřednictvím pana předsedajícího, na asi tři konkrétní otázky k tomu usnesení. Skutečně trváte na přijetí usnesení, kde Poslanecká sněmovna ukládá vyšetřovací komisi shromáždit veškeré podklady k ekologické katastrofě, jinak řečeno, skutečně jim chceme uložit, ať převezmou od Policie České republiky spis živého případu? To je první otázka.

Skutečně trváte, abychom jako Sněmovna uložili vyšetřovací komisi, aby prověřila získané podklady a vyvodila případnou trestní odpovědnost? Skutečně, neměly by to dělat orgány činné v trestním řízení? A skutečně chceme, aby vyšetřovací komise vyhodnotila správnost postupů dotčených orgánů státu a jiných osob, jejich případná procesní pochybení či liknavost?

Pochopitelně, Sněmovna je suverén, může cokoliv, ale abychom tyto úkoly mohli naplnit, nebo ta komise, asi bychom měli přijmout nějakou další část usnesení, já teď řeknu jako příklad: bod "Další vyšetřování případu ekologické katastrofy na Bečvě plně přebírá vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky". A další bod: "Pro účely tohoto vyšetřování se pozastavuje účinnost trestního řádu, zákona o Policii České republiky a zákona o státní službě." Prosím, tento návrh berte jako argumentaci ad absurdum. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já děkuji. S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vzhledem k tomu, že je to opravdu velmi vážná a složitá materie a kolega Feranec tady vznesl spoustu zásadních otázek, tak já bych si dovolil poprosit o kratičkou přestávku na poradu našeho klubu do 18.00 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přerušuji jednání do 18.00 hodin, kde budeme projednávat pevně zařazený bod.

(Jednání přerušeno v 17.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 18.00 a budeme projednávat pevně zařazený bod

**Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti**

Projednání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 3. března na 87. schůzi v 18 hodin, kdy byl pevně zařazen jiný bod. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů za vládu zaujal ministr zdravotnictví Jan Blatný a zpravodaj tohoto bodu pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Budeme tedy pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě, do které se přihlásili... Bylo přerušeno vystoupení paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové, která vystupovala se stanoviskem klubu KSČM, a dále byli s přednostním právem přihlášení pan poslanec Marian Jurečka a paní poslankyně Jana Černochová. Prosím paní poslankyni Aulickou Jírovcovou, aby se ujala slova ve všeobecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, protože byla přerušena rozprava, dovolím si trochu začít od začátku. Nebudu určitě dlouhá, protože jsme nestihli víceméně nějak debatovat nebo přečíst to, co jsme si připravili za příspěvky.

Chtěla bych podotknout, že opravdu za KSČM jsme iniciovali projednání tohoto bodu, abychom zde otevřeně prodiskutovali současný stav a dostali odpovědi na naše otázky, které se nám prostě nedostávají. Já jsem dneska z dalších pracovních důvodů nemohla být přítomna na mimořádném jednání zdravotního výboru, které se konalo v obědové přestávce, každopádně si myslím, že i ty informace, které tam byly uvedeny a které dostali mí kolegové, zazní ještě z úst pana ministra zdravotnictví. Nemyslím si však, že tam bylo odpovězeno na ty otázky, které chceme slyšet třeba i my, a proto budeme rádi, když se o nich budeme bavit.

Nechceme se možná bavit jen o současných zavedených opatřeních. Jsme sami zvědaví, jaké bude vyhodnocení v příštím týdnu, i když jak jsem sledovala pana Duška, tak i on hovoří o tom, že jsme vlastně v bodě zlomu a mohlo by se blýskat na lepší časy s tím, že zavedená opatření nějak zapůsobila. Jsem sama zvědavá, jak po těch třech týdnech, respektive příští týden, nám bude naše vláda říkat, jestli tedy ukončíme takzvaný lockdown, anebo jestli budeme nebo jestli bude vláda dál chtít pokračovat v tom uzavření, v kterém dneska Česká republika je. My všichni vnímáme, jaká opravdu situace je. Je velmi těžká, je to těžké období pro všechny občany České republiky, a především je to těžké období pro naše zdravotníky. Myslím si, že samozřejmě jsou zde i další oblasti, které bych měla jmenovat, ale já se chci zaměřit dnes opravdu na ty zdravotníky, na zdravotní personál.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně, já vás přeruším a poprosím o klid v jednacím sále, protože je tady neúměrný šum. Děkuji vám mnohokrát. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Máme zde ve Sněmovně mnoho lékařů, lékařek, abych tedy, pardon, genderově byla vyvážená, ale samozřejmě i mnoho zdravotních sester, a myslím si, že bychom možná měli nechat mluvit především je, protože oni znají tu situaci nejlépe, a myslím si, že – ať se nám to

líbí, nebo ne – úplně si zcela nejsem jista, jestli vůbec dokážeme a jestli to děláme, nebo Ministerstvo zdravotnictví, jestli dokáže prezentovat tu aktuální situaci a ten stav.

Já se zástupci zdravotníků v našem Ústeckém kraji mluvím. Snažíme se jim vnést trošku nějakého elánu, protože oni ho nemají. Sestry, lékařky, lékaři doslova padají, měla bych říct na ústa, ale oni doslova padají na hubu. A i to, že vláda teď řekla, že budeme dávat našim zdravotníkům nějaké finance – myslím, že to je 75 000 korun tam, kde slouží u covidových pacientů – nemyslím si, že je to to hlavní, co chtějí slyšet. Měla by tam třeba být i změna úhradové vyhlášky, protože nemocnice opravdu volají po tom, že mají nedostatek peněz, a to já jsem třeba od ministra zdravotnictví za celou dobu neslyšela. Na výboru pro zdravotnictví jsme se o tom bavili několikrát a myslím, že i kolegové z ANO se i pana ministra na to ptali, ale víceméně mám pocit, že tuto část ministr, i když bylo přislíbeno, že se bude řešit, nějak výrazně neprezentuje.

Říkám to proto, že už nějaká zatěžující situace, myslím si, že dopadla opravdu téměř na každého občana. Lidé nám tady umírají ve velkém počtu. Ráno jsou ještě na tom docela dobře a v poledne už prostě nejsou. Jsou to tragické záležitosti a věci. My se dnes máme bavit o očkování, o testování a já se ptám – už to nejsou jenom lidé vysokého věku nebo vyššího, už jsou to bohužel i lidé mého věku nebo i starší, ale ovlivňuje to životy všech lidí – proč v České republice pan ministr Blatný neumožňuje a nechce a stále mediálně prezentuje, že opravdu nechce umožnit, aby i jinde po světě využívané vakcíny nebyly v České republice používány? Je mi to velice líto, ale musím říci, že takzvaně – a já se panu ministrovi možná omluvím rovnou – že takzvaně žába na prameni, to tak vnímám.

Víte, já jsem teď dostala informaci, že v některých očkovacích centrech našeho kraje – neříkám, že to je pravidlo všude – ale že dokonce někde musí být i policisté, protože naši občané se prostě doslova perou o to, aby tu vakcínu dostali. Tohle jsme opravdu chtěli? Ten strach a zároveň říkat: My vám ty vakcíny dodáme, ale my je nemáme. Máme slíbené dodávky, ale oni nás zase vypekli a zase nám posílají jenom polovičku?! To opravdu chceme? My vám otevřeme systém, ale ten systém vlastně neumožní, nebo se můžete registrovat a zároveň čekáme další týdny, měsíc, než vůbec je povolán ten člověk na to, aby se šel očkovat, protože zrovna nemáme tu očkovací dávku, tu vakcínu? Anebo si radí lidé mezi sebou ve stylu: Vakcína v jedné nemocnici není, dodávka je v druhém městě. Zrušte registraci zde, běžte tam. Co děláme z těch lidí? Aby seděli u počítačů, aby celé rodiny se bály jenom proto, že naše vláda nedokáže zajistit to, co slibovala? A zároveň tam stojí a říká: Ano, ona sice je vakcína jinde ve světě jiná, ale my to neumožníme, protože nechceme, abychom obcházeli EMA, a zároveň nejsme schopni, aby SÚKL tohle všechno obhospodařil a řekl: Ano, ta vakcína samozřejmě je v souladu s těmi podmínkami, které jsou, je bezpečná pro naše občany a můžeme nakupovat ve velkých dávkách tak, abychom zabezpečili co nejdříve proočkovanosť našich lidí. Myslím si, že to je nezodpovědnost a pan ministr Blatný by měl z toho vyvodit nějaké důsledky. Myslím tím osobní.

Proto se ptám, kolik dávek uvedených tří vakcín, to znamená AstraZeneca, Moderna a Pfizer, bude odesláno do České republiky v dubnu, v květnu a červnu. Ptám se schválně, protože já už ani těmto číslům nevěřím, a myslím si, že jak tady všichni sedíme, tak jim nevěříme nikdo.

Proč požádal Úřad vlády o posouzení vakcíny Sputnik, a Ministerstvo zdravotnictví ne? Udělit výjimku může opět jenom Ministerstvo zdravotnictví. Proč stále pan ministr Blatný odmítá tuto vakcínu posoudit České republice, pokud nebude schválena EMA?



Ano, minule tu říkal, že jsou zde další legislativní záležitosti, to znamená úhrada této vakcíny a tak dále. Ale copak mi tady neděláme v legislativní nouzi úpravy, které platí okamžitě? Proč se to prostě neudělá?

A také bych se chtěla i zeptat, jaký je současný stav proočkovanosti našich zaměstnanců ve školství. Myslím, že lockdown a uzavření mateřských školek a škol do vlastně prostor na to, aby se proočkovali tito zaměstnanci, a v příštích týdnech – a myslím, že my máme zítra bod návratu dětí do škol a chceme se o tom i zítra bavit, jak vláda chce připravit, aby se děti vracely do škol, protože to si myslím, že už je za hranici všeho, ale my si k tomu samozřejmě budeme mluvit zítra.

Další věci: oblast testování. Víme od listopadu loňského roku a žádáme, aby se testovalo ve velkém, a především ve firmách. Ale co dělá vláda? Slibuje, že to udělá, zařídí, a nyní máme do 15. 3., což vlastně máme za chvíli, povinnost, aby se všichni protestovali (se smíchem) ve firmách nad 50 zaměstnanců. Víte, já jsem třeba teď se setkala s takovou jednou myšlenkou – ne myšlenkou, situací, kdy jedna společnost, která dělá služby, nebudu jmenovat jaké, tu povinnost nemá, protože ona oficiálně těch 50 zaměstnanců nemá. Ale když se podíváte na stránky, tak má zhruba 850 lidí. A víte, jak to dělá? Protože má dohodáře. Musím říci, že tyto lidi, nebo vůbec tuto oblast, nedokážete pojmout, ale tito lidé dělají služby po firmách, po společnostech, a pokud ta společnost, kde dělají určité záležitosti, služby, práci, nebude po nich vyžadovat, aby byli testováni, tak prostě tato firma nemá tu povinnost, nebo bude mít až později.

Zároveň dáváte 60 korun na jeden test, a které tedy jsou čtyři za měsíc. Super. Zároveň ale říká Ministerstvo zdravotnictví, že antigenní test by se měl provádět jednou za tři dny. Takže firma má test jeden týdně místo toho, aby to byl dvojnásobek, to znamená, aby se opravdu testovalo aspoň jednou tolik. Máte na svých stránkách uvedený seznam – který ale nelze otevřít, zřejmě se něco rozbilo – dodavatelů těchto testů, a zároveň víme, že během toho, co se vyhlásilo toto samotestování a tyto možnosti, tak antigenní testy vzrostly z nějakých 120, 130 korun na daleko vyšší částky. A vy, pane ministře, moc dobře víte – a bavili jsme se o tom několikrát – že nouzový stav vám umožňuje regulaci určitých cen, určitých výrobků. Já si myslím, že kdybyste udělali to, že respirátory, roušky pro malé děti – mimochodem, u roušek pro malé děti není odpuštěno DPH – a ceny testů nebo samotestů antigenních byste zregulovali, tak komu tím pomůžete? Především občanům České republiky. A do této doby – a už vám to bude vlastně trvat jenom 14 dní – jste neudělali nic.

Mě velice mrzí, že vláda této republiky zastavila téměř celou ekonomiku a zároveň umožňuje jenom určité oblasti, aby vydělávala na občanech České republiky. Za KSČM toto odmítáme a požadujeme opravdu, aby se konečně vláda postavila k tomu, že chce pomoci lidem, a nejenom jim říkat příkazy a restrikce, ale aby jim umožnila trochu tu situaci, která je. Lidé tady prostě jedou na dřeň, nemají finance, mají toho plné zuby, a vláda jede ve výrazných restrikcích. Nikdo po vás nechce, abychom rozvolňovali a dělali další věci ve velkém. Na druhou stranu si musíte uvědomit, že občané jsou rok vlastně jenom v nehorázných restrikcích, jsou všichni unaveni a ve větší míře to jenom bojkotují, a já už se jim nedivím, protože i toto uzavření ve výrazném počtu ty dopady má na policisty, na vojáky, kteří pomáhají, a především na zdravotní personál.

Mě by třeba zajímalo i to, jestli pan Hamáček ví, jak ti kluci, když tam stojí – musí tam být opravdu desítky hodin – jestli se někdo o ně postará, jestli jim někdo dá něco k jídlu a další záležitosti, které tomu patří. Myslím si, že kdyby mohli, tak se na to svým

způsobem někteří opravdu vykašlou, protože v takovém zápřahu, a na druhou stranu, jak se k nim chová jejich vlastní ministr a samotná vláda, není se čemu divit.

Takže, pane ministře, budeme rádi, když dokážete na některé otázky odpovědět, a samozřejmě určitě budeme diskutovat ještě dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jan Lipavský, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl důrazně varovat před tím voláním, které se jednou ozývá tamhle od pana poslance Volného, nyní to tady slyšíme od komunistické strany, a to je před snahou podávat zdravotnický materiál, léky, které neprošly náležitou certifikací, které nemají všechny ty razítka, štemple, a z principu nevíme, co v těch ampulkách je, kdo to vyrobil, jak to vyrobil.

Evropská unie, Česká republika, má svůj právní řád. My bychom měli především dbát o dodržování tohoto právního řádu a samozřejmě součástí tohoto právního řádu je i odpovědnost za to, jaké látky jsou pacientům podávány, a od toho právě slouží ta certifikace, od toho máme SÚKL, od toho máme na evropské úrovni organizaci EMA. Jakékoliv snahy o obcházení těchto institucí jsou velice nebezpečné a já bych před nimi chtěl varovat. Samozřejmě, dvě tyto látky mají velice silný lobbying ze států, ze kterých pocházejí, ale úplně stejným metrem měříme i látkám ze Spojených států amerických a stejným metrem bylo měřeno evropským, domácím výrobcům, kteří samozřejmě museli celou tou procedurou projít, nyní prošli, a proto je můžeme podávat.

Takže zde bych opravdu chtěl ještě jednou důrazně varovat před látkou, o které někdo prohlásí, že funguje, ale není to schopen doložit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Ondřej Benešík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážené dámy, vážení pánové, děkuji. Já bych se chtěl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího předřečnice právě na tu obsesi Sputnikem V, který si většinově nechtějí aplikovat ani ruští občané, proč by měl být zvýhodněn pouze a právě ruský výrobce, který vzhledem ke svým výrobním kapacitám není schopen dodat nějaké relevantní počty této vakcíny v současné době? Proč stejně netlačíte třeba i na vakcínu společnosti Novavax, která má být od dubna ve výrobě v České republice ve velkých objemech? Ta je již o 30 dní déle ve schvalovacím procesu EMA. Tak proč není ten tlak z vaší strany třeba na to, urychlit spíše schvalování této vakcíny, která bude vyráběna v Česku, bude zaměstnávat české občany a podporovat českou ekonomiku? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Ondřej Benešík, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl říct, že certifikace, kontrola a testování medikamentů, těch vakcín, tady není proto, aby někoho šikanovala nebo vylučovala. Tady se prostě jedná o bezpečnost, zdraví a možná životy občanů. To znamená, testovaná, prověřená vakcína standardní cestou ať je použita, ať se jmenuje jakkoliv, a to platí pro ruského výrobce nebo ruskou vakcínu stejně jako pro americkou nebo indickou. Tady to má chránit naše občany a jejich zdraví. O nic jiného nejde.

Já si jenom kladu dvě otázky, proč ruská strana už dávno nepožádala o prověření a certifikaci. Já jsem zaznamenal zprávu, že snad dnes k tomu konečně došlo po těch dlouhých týdnech a možná měsících, kdy se o tom mluví, ale na rozdíl od ostatních výrobců to neudělala a protahovala to. To je první otázka, proč to tedy trvalo tak strašně dlouho, než se uvolili k tomu procesu, kterým museli projít jak evropští, tak američtí nebo jiní výrobci podobných vakcín.

Druhá věc je, proč ruská strana to nabízí všude možně v situaci, kdy nemá zdaleka proočkované vlastní obyvatelstvo a je na tom, co se týče proočkovanosti, velmi, ale velmi špatně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se pan poslanec Zdeněk Podal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Vážení páni kolegové z Pirátské strany, kteří jste vystupovali teď přede mnou v reakci na paní kolegyni Aulickou Jírovcovou, já chápu vaši rusofobii a že vám činí špunty v uších, ale zkuste si znovu přečíst, co paní kolegyně řekla. Ona neřekla, že tady chceme ruskou vakcínu Sputnik V bez nějaké certifikace, ale ptáme se, proč pan ministr a popřípadě SÚKL nedělá nic takového, aby mohl SÚKL plnit to, co plnit má. A vy stále čekáte a stále se vmlouváte na EMA. To je krásné, vy se vmlouváte, vy se vmlouváte, vy se vmlouváte, ale je tady prostě část společnosti – a to nezapřete – která prostě tu ruskou vakcínu Sputnik chce, nechala by se očkovat. A je to napříč – to není jenom o tom, že to jsou voliči KSČM, SPD nebo kohokoliv jiného. Je to prostě určitá generace lidí a určitá skupina lidí, kteří říkají: My bychom si ten Sputnik vzali a nechali se očkovat, protože tomu důvěřujeme.

Jestli čtete některá média, která mluví o proočkovanosti v Rusku 2 až 3 % a že nejsou schopni ani vyrábět, tak mi vysvětlíte, jak je možné, že už mají – a teď já nevím, tady pan kolega Kobza nějakou informaci dával – já nevím, možná 20, možná 30 států, se kterými mají smlouvy a objem dodávek v číslech přesahujících miliardy. Tak jestli to je tak špatná vakcína, tak proč se tím ti lidé nechávají očkovat? My jenom říkáme a myslím, že to kolegyně řekla, a jestli tomu nevěříte, tak si to znovu přečtete, že chceme, aby konečně tahle vláda začala něco dělat, včetně pana ministra, a pokud ne, tak ať prostě odejdou, ať prostě odejdou a nechají tam někoho jiného, kdo pro tu vládu bude chtít dělat. Včetně pana ministra, včetně ředitelky SÚKL, a myslím, že to řekl pan prezident dostatečně jasně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Mám tady čtyři faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Zdeněk Podal, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Podal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já možná budu velice zjednodušovat, ale každých osm minut umírá u nás jeden člověk. Poznali jsme to už i ve Sněmovně. Ani my se tady tomu nevyhneme, takže se začněme tady bavit o tom, kdy konečně bude dostatek vakcín pro všechny, kteří se chtějí dobrovolně očkovat.

Já nejsem lékař a nemíním se touhle otázkou zabývat. Mně je jedno, jaká vakcína, ale hlavně, aby mně pomohla. A takhle uvažuje drtivá většina lidí dnes, přes 60 %, a jediným úkolem vlády je – to za ni nikdo nevyřeší – ať už tady je dostatek vakcín, jak slíbili, ať se očkuje, protože skutečně každých osm minut – to se opakuji – nám jeden člověk zemře. A to si nemůžeme dovolit, tolik nás zase není. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Mně se skoro nechce mluvit, když tady slyším ty nesmysly. Živím se medicínou celý život a pravidla pro to, co podáváme pacientům, jsou velmi přísná pro to, aby ti lidé neumírali, pro to, aby se ti lidé vyléčili, a když se vyléčí, aby byli zdraví, a ne aby si poškodili některé jiné orgány. To je naprosto zásadní věc, od té není žádná výjimka.

Jen tak mimochodem, SÚKL tu výjimku nemůže udělat, na to právo nemá. Mohl by udělat generální pardon pan ministr, ale já pevně věřím, že to neudělá, protože každý, kdo je lékař a ví, o co jde, tak nemůže dělat takovouto výjimku.

Jsem přesvědčen o tom, že třeba je ta vakcína dobrá, ale když to nevíme a nemáme to potvrzené, nesmíme tu výjimku udělat. To je prostě zákon, který platí. Platí v medicíně a já jako lékař bych nikomu nepodal lék, který by byl na takovouto výjimku puštěn ven. Děláme to ve výjimečných případech, když se jedná o řešení konkrétního nádoru, konkrétního onemocnění, kdy už ten lék je v nějaké fázi zkoušení, že přistoupíme na to, že s ním pracujeme jako s experimentálním lékem. To je možné zúčastnit se takové akce, která představuje součást nějakého výzkumného úkolu.

Ale v tuto chvíli řešíme epidemii. Vážení, při epidemii musíme podávat ten lék obrovskému množství lidí. V okamžiku, kdy jeden z lidí, který zahyne po podání neregistrované vakcíny, ten lékař, který ji podal, se soudů do smrti nezbaví a nakonec bude potrestán proto, že podal něco, co nemělo schválení, které to mít má. Nechci o tom víc mluvit prostě proto, že vám garantuji, že tato věc je špatně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Martínek, připraví se pan poslanec Jurečka a pan poslanec Lipavský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Já jen doplním, že doufám, že i Sputnik V získá certifikaci EMA, podle Evropské komise požádal před šesti dny o zahájení certifikace. Stejně tak doufám, že ji získá i Novavax, který požádal před 35 dny o zahájení certifikace, který se bude vyrábět v České republice, a bude tak jasné, když získají certifikaci, že ta vakcína je bezpečná a účinná.

Jen pro zajímavost řeknu, že Pfizer/BioNTech trvalo získat certifikaci 76 dní, Moderně 51 dní, AstraZeneca 120 dní, Johnson & Johnson je již v tuto chvíli v procesu 99 dní, CureVac 26 dní. To jen tak pro zajímavost.

A to, co možná tady nepadá a co bude také důležité pro mnoho občanů: pokud by potom třeba certifikaci EMA ta vakcína nezískala, tak by hrozilo riziko – protože z toho, co se doslýcháme, je možné, že plno zemí bude požadovat pro svůj vstup do země následně i očkování nebo aktuální test, a to očkování znamená, že bude požadovat pouze očkování vakcínou, která získala certifikaci od EMA, takže pokud by pak následně Sputnik nezískal tu certifikaci, protože by třeba nesplnil bezpečnostní kritéria nebo účinnost, tak by občané museli dokládat aktuální test a nemohli by jednoduše cestovat do jiných zemí EU, jak to některé země plánují. Takže i z tohoto hlediska je jistější samozřejmě i pro občany, aby nepřišli o tuto výhodu, kterou jim potom můžou nabízet právě ty certifikované vakcíny. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Marian Jurečka. Připraví se pan poslanec Jan Lipavský, všechno faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Když to tady poslouchám, tak musím říci – odborné věci, prosím pěkně, kolegyně, kolegové, nechejme odborníkům. Je tady několik našich kolegů, kteří jsou lékaři, vystoupil třeba před chvílkou pan kolega Svoboda a jeho vystoupení jasně mělo odbornou kvalitu. Já se ptám tady předřečníků, prostřednictvím pana předsedajícího, například kolegyně Aulické, když tady máte takovéto silné apely na pana ministra, vy poneseš tu zodpovědnost? Vy poneseš nějakou zodpovědnost vůči těm lidem, kterým to případně přinese nějaké další komplikace?

Mohu mít spoustu výhrad vůči postupu této vlády k pandemii, spoustu výhrad vůči postupu v rámci resortu Ministerstva zdravotnictví, ale v této věci prostě ministr tady má tu nejvyšší zodpovědnost, a nemá tady ani prezident, ani premiér se snažit naléhat na ministra, že má nějakým způsobem mimo veškeré standardní mechanismy uhnout a vyhovět jenom proto, že je tady nějaký zájem z Ruska nebo z Číny. Kdyby to pan prezident myslel vážně, tak tady pléduje úplně stejně za výjimku pro vakcínu Johnson. Proč to nedělá? Není to zvláštní?

Takže prosím pěkně, nechejme ty lidi, kteří nesou plnou zodpovědnost, dělat kvalitně svoji práci, protože oni tu zodpovědnost ponosou, i když v úřadě nebudou. Ale vy, kteří tady dneska útočíte na pana ministra – je paradoxní, že se ho jdu tady v tento okamžik zastat já – tak vy tu zodpovědnost neponesete.

A myslím, že to, co dneska předvedl prezident, který naprosto mimo kompetence ústavy žádá o nějakou personální změnu ve vládě premiéra, je naprosto mimo normální realie fungující demokratické zodpovědné země, kde každý člen vlády nese plnou zodpovědnost za své ministerstvo, nikoliv předseda vlády ani prezident.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Lipavský, připraví se pan poslanec Ondřej Benešík s faktickými poznámkami. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Sluší se poznamenat k mému předřečníkovi, že prezident Zeman se vyjadřoval i na adresu ředitelky SÚKLu, což je

úplně mimo kompetenci prezidentského úřadu. To je čistě záležitost vlády, respektive Ministerstva zdravotnictví.

A ty informace samozřejmě máme. Jsou informace, že ruští a čínští hackeři zaútočili na EMA, podařilo se jim i opatřit nějaké informace, které se pak v pozmeněné podobě dostaly na veřejnost. Je to přesně příklad toho hybridního působení, rozeštvávání společnosti a opět útoků na právní stát a na právní postupy, které my bychom si zde v Evropě a v České republice měli pokud možno co nejvíce hýčkat, a ne je nabourávat tím, že nějaká skupina obyvatel by si ráda tu vakcínu dala, protože se asi na nějakém dezinformačním serveru dozvěděla, jak je skvělá a užasná.

My se budeme chtít tímto tématem zabývat dále ve Sněmovně, ale to už asi není otázka zde na plénu. Každopádně je to ta otázka, kolik lidí vlastně věří vakcínám, kolik lidí je ochotno se nechat očkovat a jaké mýty se ve společnosti ohledně těchto záležitostí šíří. Zde by stát měl sehrát pozitivní roli skrze nějakou informační kampaň. Není úplně příjemné slyšet, že se neustále zpožďuje, ale o tom můžeme povídat jindy.

Klíčové je, aby stát a jeho příslušné orgány dokázaly garantovat občanům České republiky, co dostanou za tu látku, a ne, že o tom někdo prohlásí, že to je skvělé a že to funguje. Takhle nemůže fungovat stát. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Ondřej Benešík. Připraví se pan místopředseda Vojtěch Filip a pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Zopakoval bych to, co jsem tady říkal, prostě jedná se o bezpečnost našich lidí, to je celé. Každý má stejné možnosti a já se jenom ptám, proč Sputnik nepožádal? A pokud tedy se ta informace potvrdí a už požádal o certifikaci, proč tak neudělal dříve?

Johnson & Johnson zřejmě dostane povolení tento týden, možná už zítra. Výhoda této vakcíny je taková, že stačí jedna dávka. Takže mně to přijde trošku jako závod s časem, aby se sem nějaký Sputnik dostal, ale to je chyba ruské strany, že se nepodřídila těm samým kritériím a postupům, ke kterým jsou nuceni legislativou tak, aby ochránili zdraví těch uživatelů, což jsou i naši občané, ti ostatní. Takže znovu opakují, Johnson & Johnson jako další možnost bude k dispozici zřejmě už tento týden, respektive dostane povolení. A pokud vím, tak výrobní kapacity těch schválených vakcín byly navýšeny natolik, že je velmi reálné, že od dubna budou státy Evropské unie získávat až 100 milionů vakcín měsíčně, počínaje dubnem. Taková je informace z Evropské komise.

Čili pokud k tomu skutečně dojde, tak si to spočítejte. Populace Evropské unie je 450 milionů lidí. Pokud by k tomu došlo, tak my tady budeme mít opět problém s tím, jak to vyočkovat rychle, a ne tolik s dodávkami vakcín. Ale i tak těch vakcín tady máme taktéž poměrně zajímavé množství na skladě. Takže to není otázka politická, je to otázka bezpečnosti našich lidí.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec, místopředseda Vojtěch Filip, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček a pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, budu stručný. Cituji pravděpodobně z nějakého podivného serveru – tedy podle pana kolegy Lipavského: z české Wikipedie. Možná evropská registrace. Dne 20. ledna 2021 bylo informováno, že 16. ledna byla u Evropské lékové agentury – EMA – podána žádost o registraci vakcíny Sputnik V v Evropské unii. Tak jestli tohle je nějaký podivný server, tak si to vyřídíte s Wikipedií.

Prosím vás, nelžete tady, nelžete tady, nebo řekněte, která farmaceutická firma vás platí. Mně je úplně jedno, jestli to bude Sputnik, jestli to bude AstraZeneca nebo Moderna, mně to je opravdu jedno.

Mně vadí jedna věc a ptám se na to pana ministra zdravotnictví. Kde je usnesení vlády, že se změnil termín pro očkování české společnosti? Pan ministr, když jsme začínali tento bod, řekl, že to bude v září. Ale v usnesení vlády, které nám bylo doručeno, je, že se to skončí do 30. 6. To chci vědět. Kdo se tedy o to stará, jestli tady mluvíme o bezpečnosti? Ano, mluvíme o životech lidí, mluvíme o životech lidí. A prosím vás, nechme těch lží. Mě to opravdu nebaví, mě to opravdu nebaví. Tohle si přečte každý člověk. Prosím vás, víte, jak vypadáte před občany České republiky, když tady takhle žvaníte?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další vystoupí pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se pan poslanec David Kasal, pan poslanec Tomáš Martínek a pan poslanec Jan Lipavský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji. On tady pan kolega Benešik teď není, ale musím říct, mě to baví. Zprávy z Evropské komise říkají, že dostaneme. Ano, ta samá Evropská komise také říkala, že už v tuhle dobu tady budeme mít několik milionů očkovacích látek. No a kde jsme skončili? Samozřejmě nemáme nic, protože každý týden slyšíme, jak nás krátí, krátí, krátí.

Pan docent Svoboda, kterého si velmi vážím a párkrát jsme spolu hovořili, tady mluví o nějaké možnosti experimentální medicíny. Tak se pojdme bavit i o té možnosti experimentální medicíny, o experimentálním očkování. Já vám jenom říkám, že je tady určitá skupina obyvatel, která prostě má zájem, a vy to tady hrajete na to, že nemůže do té doby. Já se tedy zeptám, kolik lidí už dneska zemřelo po podání nebo po očkování Pfizeru a těch ostatních dalších látek.

Když se podívám z mého konkrétního okresu, tak se bohužel mluví o tom, že ve Vrchlabí, v tom jednom – bohužel – domově důchodců, zemřelo velké množství lidí právě po očkování, po první dávce. Tak se ptám, jestli to je pravda, nebo to není pravda. Takže se ptáme, kolik už lidí zemřelo po těch suprových vyzkoušených mezinárodních vakcínách, které tady jsou a které tady dáváme. Jaké je to číslo? My jsme se ptali, tak ať nám řeknou. Tak nám řekněte, v České republice zemřelo 5 lidí, 10 lidí, 50 lidí. Řekněte nám to číslo.

Samozřejmě, vy tady nás strašíte, že tady zemřou stovky a tisíce lidí, když se nechají očkovat ruskou nebo čínskou vakcínou. Tak vy nás radši necháte vymřít jenom proto, abychom se nemohli očkovat. Super. Pan kolega vám říká, kolik lidí zemře nebo jak často umírají lidé. Stále to vidíte, že umírají. Ale vy prostě ve své nadutosti budete říkat – nedovolíme, nedovolíme, nedovolíme, radši umřete. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan ministr zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom odpovím, už jsem to tady říkal, odpovím to jenom znovu. V České republice zemřelo 8 lidí, kteří zemřeli v nějaké době po podání vakcíny, a nebylo prokázáno, že to bylo v přímé souvislosti. Takže jenom chci naprosto jasně říct, že by nebylo správné ani pravdivé, říkat, že tady někdo zemřel kvůli podání vakcín, které jsou schválené v Evropské unii. I těch 8 úmrtí se velmi pečlivě sleduje a vyšetřuje a nebyl tam prokázán žádný takový efekt.

A opravdu, i když je to psáno na Wikipedii, oficiální požadavek na Evropskou lékovou agenturu Ruská federace podala minulý týden. To je informace nikoliv z Wikipedie, ale z vnitřku EMA.

Já si taky přeji, aby tato vakcína dostala schválení EMA. Ale jenom abychom to všechno dali do stejného ranku. Nemáme vůbec nikde zajištěno a nikdo neumí dokázat, že by zrovna vakcína Sputnik najednou dodala miliony dávek všem. Ten rozdíl není takový, že by nás měla ruská vakcína zachránit. Ruská vakcína nám nezachrání žádné životy, které by nám nezachránily jiné vakcíny. To prosím není pravda. To prosím není pravda.

A z tohoto pohledu já jenom pořád trvám, a to není vůbec nic proti Ruské federaci nebo proti jakékoli zemi, že musí být postupováno stejně. Budu na tom trvat, dokud budu ministr, budu to opakovat, dokud budu ministr, a myslím si, že to je správné, protože je mou povinností chovat se stejně ke všemu a dodržovat takzvanou dobrou klinickou praxi a nařízení, která jsou v oblasti medicíny platná v České republice a v Evropské unii. Nemám k tomu moc co dodat a není to, prosím, žádná zlomyslnost, je to snaha chovat se solidně ke všem občanům této země.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek, poslanec Jan Lipavský a paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, pane předsedající. Já bych rád zareagoval na kolegu pana Benešíka, prostřednictvím pana předsedajícího, ale i obecně. Na jednu stranu jsme tady kritizováni, když to vezmu za koalici, jakým způsobem se řešilo očkování. Jenom chci říct, že očkování nebo vůbec objednání látek se plánovalo v dubnu, od koho se vezme, v jakém množství, kdy ty látky ještě nebyly schválené. Samozřejmě každý ten výzkum a každý ten proces se nějakým způsobem zkomplikoval. Tady byly řečeny ty doby, jak které firmě trvalo schvalování. Ale mě zneklidňuje to, když slyším, i když už jsou to schválené vakcíny, že AstraZeneca sníží dodávky o 90 milionů, Johnson & Johnson, ano, jedna dávka, ale má snížit dávky o 50 milionů. To bylo ve veřejných datech.

Tak za mě, pokud mám být úplně realista, já jako lékař potřebuji nějakou vakcínu. V řadě případů po nás ty farmaceutické firmy chtějí, a je to v doporučení, off-label. Některé věci musíme dávat jako lékaři off-label, to znamená dejte to, i když to není schválené. Musíme rozhodovat my sami. To samozřejmě neplatí pro vakcíny, ty musejí



projít schvalovacím řízením, ale na druhou stranu, proč se tedy to schvalovací řízení neudělalo samostatně a řeklo se: Ano, není dokumentace a bude to vyřešené. Tady nikdo nechce neschválenou vakcínu, ale máme odpovědnost ty vakcíny sehnat a lidi oočkovat. Původně mělo přijít milion dávek v únoru, 200 000 v lednu. Nepřišly, protože je to krácené, a je předpoklad, že to může být i tak dál. Tak musíme hledat zdroje.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Jan Lipavský.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Já musím jenom krátce reagovat na pana místopředsedu Filipa. Chápu, že jeho digitální gramotnost není moc vysoká, ale pro vysvětlení. Wikipedie je webová stránka, kam může napsat každý, kdo co chce. Ano, jsou tam potom nějaké kontroly, že někdo to může odmazat a podobně, ale je to jenom souhrn převzatých zdrojů, tam není žádný původní zdroj přímo na té stránce.

Dnes zveřejnila oficiálně vyjádření Evropská komise, které říká, že proces Sputniku V byl zahájen u EMA před šesti dny, a to u té EMA, která doopravdy schvaluje ty vakcíny, ne pouze u nějaké EMA, která má podobný název, ale nejedná se o tu agenturu, která to má schvalovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další v pořadí vystoupí pan poslanec Jan Lipavský a připraví se paní poslankyně Pekarová.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Byl jsem jmenován jedním z předřečníků, rád bych tedy, aby zaznělo na stenozáznam, že nejsem placen žádnou farmaceutickou společností, nejsem placen vůbec žádnou společností, a kladu si řečnickou otázku, zdali by toto mohl můj předřečník, pan první místopředseda Sněmovny, také s čistým svědomím pronést na mikrofon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně Pekarová, připraví se pan poslanec Třešňák. Poprosím, abyste se oslovovali mým prostřednictvím a abyste zbytečně nezajížděli do osobních rovin. Děkuji.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Chystám se tak učinit vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, k předřečníkům soudruhům Ondráčkovi a Filipovi, protože se musím vymezit vůči tomu, aby ti, kteří tady nejvíce říkají, že tady druzí lžou, tak jsou těmi, kteří tady nejvíc ty lži vypouštějí z úst. Tady nikdy nezaznělo od nikoho z nás – a to se chci zastat i kolegů z ostatních stran – že bychom snad varovali před tím, že pokud tady nebude vakcína z jakékoli země, která má vakcínu, ale je ještě neschválená, tak budou po ní umírat další lidé. To tady nikdo neřekl, že na to, že budou očkováni tou vakcínou, budou umírat. Takže se, prosím vás, nedopouštějte těchto ani ne snad zkratek, ale demagogií a lží, které tady používáte.

A k panu místopředsedovi Filipovi, prostřednictvím předsedajícího. Já mám pocit, že to je trošku "podle sebe soudím tebe", pokud tady osočujete někoho z toho, že je někým placen, že je snad někým finančně motivován k tomu, aby tady hájil nějaký princip.

Pokud tak činíte vy na základě toho, že rubly nesmrdí nebo nevím, jak to funguje u vás, tak si tak číňte, ale neosočujte z toho bez důkazů kohokoli jiného, prosím.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Petr Třešňák, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

**Poslanec Petr Třešňák:** Hezký večer. Já bych chtěl také zareagovat na pana místopředsedu Filipa, prostřednictvím vás, pane místopředsedo, a trochu mi pani předsedkyně Pekarová vzala slova z úst, protože já jsem chtěl říct úplně totéž. Zameťte si prosím před vlastním prahem, protože u vás, komunistické strany, obzvlášť platí "podle sebe soudím tebe". A já bych vám mohl připomenout některé pozměňovávky ve zdravotnickém výboru, aniž bych kohokoli obviňoval, které toto skoro naznačují, například při zrušení tržních podílů farmaceutických firem. Anebo bych mohl jít i zpátky jedenáct let do minulosti, kdy existovali provokatéři z (nesrozumitelné) průmyslu, kteří nachtali právě vaše poslance.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se pan místopředseda Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já si dovolím reagovat na všechny. Pan Martínek: pane Martíňku, prostřednictvím pana předsedajícího, pan místopředseda Sněmovny je možná digitálně negramotný, vy jste pouze negramotný.

Pan kolega Lipavský: ano, jestli to děláte zadarmo, to, co předvádíte, nebo jenom to, jak chodíte na různá školení anebo jezdíte nebo létáte na různá školení, to je vaše věc. Dělejte si to. Jestli to je vaše vnitřní přesvědčení, tak samozřejmě ano.

Pani kolegyně Pekarová: vás nebudu komentovat, protože o ženě bych se nerad vyjadřoval na mikrofon nějakým nehezkým způsobem. Prostě jestli tady někdo lže, tak to jste možná vy tady kolem, kteří tady uvádíte...

Já jsem nemluvil o tom, že když bude někdo očkovan, že budou umírat. Já jsem říkal, že tady je určitá skupina lidí, která žádá vakcinaci. Ten stát, tato vláda, neschopná vláda je není schopna dodat, bohužel, v tom objemu. Ale to není pouze tou vládou, je to prostě tím, že nám Evropská komise vakcíny krátí, a ta Evropa. Takže je to tady tento problém a je tady určitá část populace, která říká: My se chceme nechat očkovat, máme důvěru v jiné vakcíny než pouze ty, které tady jsou.

A my říkáme: udělejte všechno pro to na úrovni národního státu, ať je to SÚKL, samozřejmě i za přispění pana ministra, a pojďme říct: Ano, jsme si schopni poradit sami, jako to dokázalo Maďarsko, jako to možná dokáže Rakousko, jako to dokážou jiné státy.

A říkám, jestli to řešit nechcete, tak rovnou řekněte: Ano, my vás očkovat nebudeme a radši vás necháme umírat. To je to, co jsem řekl. Takže nepřekrucujte to, co tady bylo řečeno, nebo budu muset říci něco, co bych nerad na mikrofon říkal.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** V tuto chvíli vystoupí s faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Filip, připraví se pan poslanec Vyzula, pan předseda Marian Jurečka a pan ministr a pak další v pořadí pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, mně je jedno, co si kdo myslí o mé digitální vzdělanosti. Já si myslím, že vím, co je Wikipedie, a podotýkám, že i já jsem si ověřoval tu informaci a vím, že EMA, Evropská léková agentura, sídlí v Amsterdamu. Možná, že ne všichni víte, kde sídlí. Není to v Bruselu, ale v Amsterdamu. A toho 29. ledna jsem si nevymyslel, ne že jsem to přečetl pouze na Wikipedii, ale je to sděleno oficiálně. To, že EMA to začala řešit před šesti dny, to je otázka obchodní praxe Evropy. Prostě když to víme, tak to přece tady nebudu smlčovat. Mohu místopřisežně prohlásit, že nejsem v žádném konfliktu zájmů, že s žádnou farmaceutickou firmou nespolečně ani bych nespolečně pracoval, protože to není můj obor.

A tak, jako jsem řekl, že jsem rybář od osmi let, když jsme tady projednávali Bečvu, a ohlásil jsem, že jsem rybář, tak snad ten, kdo mě zná, ví, že v těchto věcech vždycky říkám pravdu. To se někomu nelíbí, tak prostě na mě bude útočit trapnými připomínkami. Ale to je každého věc. Protože já jsem četl ve Frankfurter Allgemeine Zeitung, The Lancet, jako britské noviny, že je tam více než 90procentní účinnost toho Sputniku. 48 států světa registrovalo Sputnik. Ale mně nejde o Sputnik, mně jde znovu o to jenom, že chci, aby tady byl dostatek vakcín, aby se splnil aspoň ten červen. A ten nesplníte, pane ministře.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za přesné dodržení času. Pan poslanec Vyzula, připraví se pan ministr Blatný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý večer, dámy a pánové. Nedělejme z toho, prosím vás, politikum. Situace je taková: celý problém je v tom, že lidé jsou hladoví a chleba je málo. Ale to nebudeme přece dělat chleba z hlíny, abychom je nakrmili, to je pochopitelné. Nechme to na orgánech, které tomu rozumí. SÚKL má své lidi a pokusí se o to, aby udělal to, co může. Nejde totiž jenom o bezpečnost, o které tady byla řeč. Jde taky o účinnost. Víme, že v té lahvičce opravdu je vakcína? Něco přijde ze zahraničí a my tomu máme jenom tak věřit? My prostě musíme prokázat, že v tom opravdu ta vakcína je! Představte si, že bych si vytvořil nějaký koktejl, nazval bych to Vyzulův koktejl a řekl bych vám, je to účinná látka na covid, užijte to! A vy tomu budete věřit? Pravděpodobně ne. Takže prosím vás, nechme to opravdu na těch strukturách, které tomu rozumějí. SÚKL ovšem má jeden problém a to je ten, že k tomu, aby dokázal ohodnotit takovou záležitost, potřebuje poměrně náročný, sofistikovaný tým lidí, kteří to mohou zvládnout, a on je sice má, ale ne v takové míře, aby to mohl udělat rychle. Takže tím pádem možná to všechno tak dlouho trvá. Jinak opravdu ať se každému měří stejným metrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr Blatný s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Jenom proto, že to tady bylo zmíněno, uvedu, že jsem o této problematice opakovaně mluvil i se všemi evropskými velvyslanci v České republice i s ministry zdravotnictví evropských zemí. Mohu říct, že kromě Maďarska, které si vakcínu nakoupilo, a Slovenska, kde se do země

dostala naprosto nestandardní cestou a vedla téměř k vládní krizi – a to jistě tady nechceme – žádná jiná země prosím nemá oficiálně zájem nakupovat tuto vakcínu. Takže to je jenom tady citované třeba Rakousko a podobně, nikdo z těchto zemí tento zájem nevyjevil.

A potom jenom ještě upozorním na to, že podle platné legislativy se vakcína v rámci Evropské unie může schválit jediň Evropskou lékovou agenturou. To, co můžou udělat národní agentury, je, že k tomu vydají nějaké stanovisko. Je to opravdu tak, že by SÚKL musel vydat nějaké stanovisko, ale není schválením, které je nějakým stanoviskem, na základě kterého by ministr zdravotnictví musel udělit dočasnou výjimku. A tu já neudělím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Válek. Připraví se pan poslanec Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Radost z toho vzácného okamžiku, kdy se opozice shodne s koalici, a to jak ministry, tak poslanci, ta mě vždycky těší. Teď takový okamžik nastal, to znamená pokračuji v tom, co řekl, prostřednictvím pana předsedajícího, pan profesor Vyzula a co řekl, prostřednictvím pana předsedajícího, pan ministr, respektive pan docent Blatný.

Pak bych chtěl upozornit u té vakcíny ještě na jednu věc. My jsme tady přijali jakýsi zákon a ten zákon říká, které vakcíny mohou být hrazené. Tedy pokud je vážně myšleno to, že budeme používat nějakou další vakcínu, čemuž já se vůbec nebráním, tak pak musíme ten zákon novelizovat, musíme ho schválit, aby ta vakcína byla hrazená, aby se na ni vztahovalo to, co na ostatní vakcíny. Pak to bude muset schválit zřejmě Senát, podepsat pan prezident, což jistě udělá rád a rychle. A určitě bude dobře, když tady bude další vakcína, která bude standardně schválena EMU, prostě z toho důvodu, že zatím mě nenapadá žádný trik, jak to udělat, abychom se v příštím roce nemuseli znovu očkovat a v přespříštím zase znovu očkovat. To znamená, čím víc bude kvalitních vakcín na trhu, tím lépe.

Co se týče nějakého rychlého řešení v následujících týdnech nebo dvou týdnech, tak to si vůbec nedokážu představit, i kdybychom se posadili do nějakého tupolevu, doletěli do Ruska, tam to naložili a dovezli sem, tak zase si to ti lidi budou muset platit. Nevím, jak přesvědčíte ty doktory, aby to očkovali, protože budou mít velký problém, že používají něco, co není schválené.

Pojďme se bavit o faktech! Máme objednaných a máme potvrzeno, že budou dodané, přes 20 milionů dávek ve druhém čtvrtletí a ve třetím čtvrtletí. Nemám problém s tím, že by byl nedostatek vakcín, ale bojím se, aby je měl kdo naočkovat a aby bylo dost zájemců o očkování. V tom mám já problém, to pojďme řešit! Ne, jestli je málo vakcín.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Marian Jurečka, připraví se pan poslanec Hrnčír a následně bude vystupovat pan ministr Blatný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já už nevím, jak to říct, ať se posuneme v debatě dál k praktickým aspektům průběhu očkování. Soudruzi, neblbněte! Soudruzi, slyšíte tady

od kapacit, které tady jsou ve Sněmovně, ať už jsou z řad opozice, i koalice, že prostě – to se mi hrozně líbilo díky panu profesorovi, ten příměr – fakt, z hlíny chleba neuděláte! Nechte ty věci odborníkům, nemíchejte se jim do toho!

Mě by daleko více zajímaly praktické věci na pana ministra. Jakým způsobem se bude postupovat z hlediska očkovací strategie v případě studentů medicíny a sociálních oborů, kteří dneska slouží? Když jsme dostali podnět, že oni také čekají na to, aby mohli být případně zahrnuti do očkování. To mě třeba zajímá.

Zajímá mě postup z hlediska soutěžení pro případnou distribuci dalších dodavatelů možných vakcín – už to tady bylo debatováno – které jsou na hranici spadnutí toho, že dopadne registrace. Řeší se to včas, nebo se zase bude čekat 14 dní? To jsou věci, které mě zajímají prakticky.

Zajímá mě: už bude nějaká systematická informační kampaň pro občany v této zemi z hlediska očkování? Nebo to skončilo tím pokusem několika youtuberů na Úřadu vlády?

To jsou podstatné věci, které bych chtěl slyšet, abychom se dostali k číslu 70% proočkovanosti populace, pokud to stále platí, že tohle číslo je nějaký ideál, ke kterému bychom se chtěli přiblížit. Pojďme se bavit o těchto věcech!

Já si myslím, že pan ministr řekl jasně své stanovisko, a já mu za to děkuji, v tomto případě ho opravdu oceňuji za to, že si umí za tímhle stát, a umí to říct i vůči panu premiérovi. Protože bohužel bychom byli dávno někde jinde a daleko lépe na tom, kdyby premiér za posledních pět měsíců nekecal ze své pozice do odborné kompetence a práce svých ministrů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Jan Hrnčír, připraví se pan ministr Blatný. Všechno faktické poznámky.

**Poslanec Jan Hrnčír:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Když tu debatu poslouchám, tak je naprosto absurdní! My jsme Parlament České republiky a máme tady vládu a ministra, který říká, že je bezmocný! Musíme počkat na povolení nějakého orgánu z Bruselu a my se nemůžeme postarat o vlastní občany. Já bych chtěl připomenout, že začátkem prosince jsme to byli my, kdo jsme upozorňovali, když se řešil zákon o distribuci očkovací látky, že se bez Evropské unie neobejdeme, že ten zákon je napsán tak, že když ho schválíme, tak budeme muset čekat, až co zbyde, až jaké drobnky odpadnou z Bruselu, abychom tady mohli něčím očkovat. Jedině klub SPD jako jediný byl proti. Všichni si to odhlasovali. A teď tady řešíme, že jsme bezmocní, a čekáme, jestli z Evropské unie nám nějakou tu očkovací látku seženou, zajistí, a zatím se díváme, jak nám tady umírají lidi. Lidi by se chtěli očkovat, nemůžou. Školy máme zavřené, protože nemůžeme naočkovat učitele, nemáme čím. To je katastrofa. To není parlament suverénního státu, tohle.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se pan poslanec Válek s faktickou poznámkou.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Bratři lidovci, neblázněte. To přece nemůžete myslet vážně, že budete nechávat jenom proto, že nejsme schopni – nebo že Evropská unie není

schopna – dodávat očkovací látky do České republiky, tak že necháte umírat lidi. Opravdu, bratři lidovci, neblázněte.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Válek. Připraví se pan ministr Blatný a dále pan poslanec Marian Jurečka. Všechno faktické poznámky.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já se, prostřednictvím pana předsedajícího, domnívám, že i lhát by se mělo inteligentně. To je k oběma předchozím předřečníkům. To znamená, pokud někdo říká, že nám něco poručí Evropská unie, jasně, můžeme to, pokud to SPD prosadí, když budeme chtít letět letadlem z Brna do Paříže, vykašlat se na koridory, nenechat si nic povolat a poletíme, hotovo, po bolševicku. Tomu rozumím. Solitéři, kteří nepotřebují se na ničem domlouvat, chápu to. Já se chci domlouvat. Já chci dodržovat pravidla. Pokud někdo nechce, je to jeho problém.

A jak vy, prosím vás, víte, prostřednictvím pana předsedajícího, vážení kolegové poslanci, že nám Evropská unie něco nedodala? To jsou řeči "jedna baba povídala, druhá tiše poslouchala". Jak toto víte? Vy jste viděli ty smlouvy? Vy víte, co jsme si objednali? Vy víte, o kolik jsme dostali vakcín míň, než je ve smlouvách? Pokud ano, tak to prosím řekněte na mikrofon, objednali jsme si tolik a tolik vakcín od té a té firmy a Evropská unie nám dodala o tolik a tolik míň. Pokud neznáte ty smlouvy a nevíte, co v nich je, tak jak můžete vědět, že nám jich dodala míň?

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr Blatný s faktickou poznámkou, poté pan předseda Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, jenom velmi krátce ke konkrétním věcem, protože se o tom tady diskutovalo. Do konce června bude do České republiky dodáno tolik dávek, že budeme moci naočkovat oběma dávkami 6 milionů lidí. To znamená, když dospělá populace je někde kolem 8 milionů lidí, tak těch 6 milionů lidí je více než požadovaných 60 až 70 %, respektive to tomu odpovídá, od toho se odvíjí ty odhady, o kterých jsem mluvil.

A byl tady taky vznesen konkrétní dotaz na distribuci další vakcíny, kterou bude Johnson & Johnson. Ten distributor je vypsán, čeká se jenom na zřeknutí se odvolání těch ostatních, takže je vypsán a na tom se pracuje, stejně tak jako na těch dalších, které postupně budou získávat EMA. Ve chvíli, kdy ji třeba získá ruská vakcína, budeme postupovat stejně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní pan předseda Marian Jurečka, připraví se pan poslanec Ondřej Benešík, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Jako ministr jsem čtyři roky prožíval spoustu každodenních věcí, kdy jsem s některými věcmi v rámci Evropské unie, evropské agendy nesouhlasil, řešil jsem je, vystupoval jsem proti nim na radách ministrů zemědělství EU. Ale prosím vás pěkně, v případě vakcín – a to říkám především pro veřejnost, která nás tady bude sledovat, protože některým kolegům to nevysvětlíme nikdy – je potřeba si

uvědomit, že tady Evropská unie zafungovala naprosto dobře a solidárně, protože kdyby tady byla volná soutěž 27 států, které by si u výrobců kupovaly vakcínu, tak si každý soudný člověk odpoví, kdy by přišlo asi tak na Českou republiku. Jaká by byla cena těch vakcín? A tady se 27 států domluvilo, že už před rokem daly dohromady peníze, oslovily firmy, zaplatily u nich nebo předplatily u nich výzkum těch vakcín, dohodly se na těch dodávkách a začaly se ty dodávky realizovat. To, že některé firmy měly potom v případě výroby problémy a musely nějakou část dodávek omezit nebo pokrátit, to se stalo, ale kdybychom šli sami za sebe, za Českou republiku, tak by tady dneska kromě čínské a možná ruské vakcíny v tento okamžik nebylo vůbec nic. Tak si to prosím vás uvědomte a už neříkejte tyhle nesmysly, které se hodí, protože to působí na první pohled hrozně dobře.

A to, že tady je EMA, to je stejný příběh, jako je v mnoha jiných důležitých orgánech, které nám certifikují a hlídají kvalitu v jiných případech, u potravin, u jiných typů zboží, protože jsme se na tom společně dohodli. To není žádný diktát. Já bych poprosil, aby tady třeba i některý příčetný poslanec, třeba i za hnutí ANO, který je členem evropského výboru, byl schopen taky vystoupit a třeba tyhle věci uměl říct taky. Protože mně vadí, když se tady vládní koalice, kterou já počítám dohromady s komunisty, vyjadřuje takovýmhle způsobem, protože to nejsou objektivní fakta.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Ondřej Benešik. Připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji, pane místopředsedo. Zazněla tady velmi silná slova. Já se prostě ptám, opravdu se ptám, jakým způsobem KDU-ČSL nebo lidovci způsobují, že tady umírají lidé na covid? Já bych to opravdu chtěl slyšet. Chápu, že tady občas použijeme nadsázky, ale obvinít někoho ze smrti druhého je opravdu silné kafe. Já si tady to vyprošuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Roman Onderka s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Onderka:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, prostřednictvím vás, pane předsedající, ke kolegovi Válkovi. On mě možná teď nebude slyšet, protože tam má velmi důležitou diskuzi s kolegou z SPD. Ale my se známe hodně dlouho. Já si ho velice vážím i jako doktora, i jako člověka. Ale, kolego, na to, abychom mohli kritizovat dodávky vakcín, na to nepotřebuji vidět smlouvy. Na to stačí číst veřejné zdroje, pokud jsou aspoň trochu seriózní. Mezi ty já počítám například iDnes. (Reakce v sále.) A je mi úplně jedno, kdo je vlastníkem, mimochodem. Mezi jinými, který uvádí na svých stránkách Českem objednané vakcíny.

Takže pro vaši informaci: Pfizer – počet dávek 4 miliony, což je 2 miliony očkovaných – konec prosince 2020 mělo být dodáno. První čtvrtletí 2021 – Moderna, AstraZeneca, Johnson & Johnson a ještě cosi – a bylo to 1,9 milionu vakcín, 3 miliony vakcín, 2 miliony a 1 milion vakcín. To znamená, z tohoto pohledu bychom měli mít dneska naočkovaných v České republice přes 2 miliony osob. To nevyčítám panu

ministři, protože bezesporu se zpozdila výroba, zpozdily se tyto dodávky. Ale byl bych velice rád, abychom užívali i tyto zdroje a říkali si věci.

Souhlasím se svými předřečníky, nechme to doktorům, nechme to těm vědcům, nechme to lidem, kteří jsou vzdělání, kteří se tím zabývají skoro celý život, a vložme se do jejich rukou. Já českým doktorům věřím, věřím evropským doktorům a doufám, že to dobře dopadne.

Jenom panu ministrovi chci říct, že logicky, že státy, které vyrobí vakcínu, se snaží na tom dělat PR, od Ameriky počínaje, Johnson & Johnson... (Předsedající: Omlouvám se, čas.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Válek s faktickou poznámkou bude reagovat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já, prostřednictvím pana předsedajícího k panu poslanci Onderkovi, téměř příbuznému, děkuji, jestli to říkám dobře, Romane. Rozdíl mezi námi je v tom, že on jako zdroj informací používá iDnes, já jako zdroj informací používám to, co řekla koordinátorka očkování a osoba, která ty smlouvy má v ruce, na zdravotním podvýboru, co řekla do mikrofonu, co je nahrané. To považuji za validní zdroj informací. Každý z poslanců má možnost si to poslechnout. Zjistí přesně, kolik jsme si objednali vakcín od které firmy, v kterém čtvrtletí, kolik nám jich mají dodat, můžou to porovnat s tím, co dodáno bylo, protože paní doktorka – já jí za to velmi děkuji, paní ředitelce – to tam velmi přesně rozebrala, řekla, vysvětlila. Dokonce řekla, kdo kterou smlouvu kdy podepsal. Je potřeba panu ministrovi poděkovat. Já se za to nestydím, že mu poděkuji, i jako opoziční poslanec, že doobjednal některé ty vakcíny. A zase to tam zaznělo. Myslím, že to tam zaznělo velmi přesně, precizně.

Nevím, kde vzali informace novináři iDnes nebo jakéhokoli jiného periodika. Já se taky v novinách orientuji podle toho třeba, jaké bude počasí, protože některé informace tam považuji za velmi solidní. Nicméně v tomto případě spíš za zdroj považuji informace, které padly od pracovníků ministerstva na podvýboru, a doporučuji to všem.

Co se vakcíny Sputnik týče – a to bych chtěl, abych řekl na mikrofon, ať mně pak nadá z mých kolegů kdokoli – to není nekvalitní vakcína, nikdy tady nikdo na tu vakcínu jako látku neplival a klobouk dolů před panem profesorem, který objevil tu vakcínu. My se pouze bavíme o tom, že existuje nějaký standardní postup, který chceme, aby byl v zájmu našich pacientů zachován, ne u této vakcíny, ale obecně u jakéhokoli léku. A tak, jak bojuji u této vakcíny, budu u každého léku bojovat úplně stejně, a vždy kvůli pacientům. Primo non nocere.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Roman Onderka bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Onderka:** Děkuji. Podruhé a naposledy dneska, prostřednictvím vás, pane předsedající, ke kolegovi Válkovi. Je to strašně jednoduché. I dnes uvádí, že zdrojem je Ministerstvo zdravotnictví, a já Ministerstvu zdravotnictví ještě stále věřím. Takže čtěme dobře. Na zprávy, co se týče počasí, nedám, protože se většinou spletou, takže každý máme k tomu jiný přístup.



Shodneme se na jedné věci: každý stát, který vyrobí vakcínu, si s ní bude dělat PR. Je to logické. Jestli se budeme bavit o Johnson & Johnson, mohl bych teď říct: Ano, je to jednorázovka, ale dle materiálu, který máme ze Spojených států, maximálně 66% účinnost. Mohl bych říkat Sputnik V: Ano, je to dvoufázové očkování, ale maximální účinnost je až 82 %, a mohl bych tady dělat PR. Já to nechci dělat. Já pouze říkám: Nechme to na doktorech, nechme to na SÚKLu, na ověření, a prosím co nejrychleji, ať naočkujeme co největší množství občanů České republiky. Strach se šíří a já se bojím, že to může přerůst do opravdu velkých problémů, které Česká republika a občané budou mít. Bavím se o psychických záležitostech a dalších navazujících věcech z toho zdravotnického hlediska. Prosím, nedělejme z toho politikum. Pojďme pomoci spíš naopak vládě a Ministerstvu zdravotnictví, ať sežene v co nejkratší době co nejvíc vakcín. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Zdeněk Ondráček, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já si vám dovoluji říci, že kolem půl osmé dám procedurální návrh na přerušení tohoto bodu, nebo se můžeme domluvit dokdy, ale necháme to zatím obecně, kolem půl osmé takový procedurální návrh podám. Slíbili jsme, pokud si to pamatujete, že budeme taky trošku šetřit ty zaměstnance tady a já si práce zaměstnanců Poslanecké sněmovny velmi vážím, takže kolem půl osmé přednesu tento procedurální návrh. Zajistěte si kolegy, abychom mohli hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. V tuto chvíli návrh nezazněl, takže nebudeme hlasovat. Na řadě jsou ti, kteří mají přednostní právo. Je zde několik kolegů a kolegyně, kteří jsou přihlášení: pan předseda Jurečka, paní poslankyně Černochová, pan ministr Blatný a pan předseda Válek. V tomto pořadí jsou přihlášení podle předcházejícího řídicího schůze do rozpravy. Já se jenom zeptám, jestli to ještě platí. Pan předseda Jurečka má zájem vystoupit v rozpravě? Nemá. Paní poslankyně Černochová v tuto chvíli není přítomna. Pan ministr Blatný má zájem vystoupit v rozpravě? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se pokusím v čase, který teď máme, znovu posunout o kousek informací, kvůli které jsme se zde dnes sešli. Už jsem část těch věcí říkal, ale budu je aktualizovat

Chtěl bych vám říct, že v současné době do České republiky bylo dodáno 1 274 250 dávek a z toho během včerejšího dne to bylo 222 300. Z tohoto pohledu, když bychom ten včerejší závoz nepočítali, protože ten jaksi nemohl být vyočkován, tak je pacientům, lidem, občanům podáno 90 % všech vakcín, které do České republiky dorazily, ve chvíli, kdy započítám tento včerejší závoz, potom je to 71 %.

Počet očkovaných lidí nadále roste, za včerejšek bylo proočkováno téměř 35 000, konkrétně 34 973. K minulému týdnu, to je to maximum předchozího pondělí, bylo 25 000, takže je evidentní, že dochází k výraznému zrychlování. Dochází i k očkování během víkendů a myslíme si, že tím pádem je v podstatě naplněn, a věřím, že to tak bude

pokračovat, záměr 35 000 podaných dávek denně, což potřebujeme během března. Následně během dubna bychom ten počet měli zdvojit- až zdvojnásobit.

Mimochodem, je potřeba říct, že téměř 80 % všech lidí, kteří se zaregistrovali ve věku nad 80 let, bylo proočkováných minimálně první dávkou a dalších zhruba 100 000 mimo registraci. To znamená, z celkové populace je vyočkováno více než 50 % a z těch, kteří se chtěli naočkovat, v podstatě zhruba 80 %. Kolem 70 % je také proočkováno všech zaměstnanců lůžkové péče a záchranných složek, myslím tím záchrannou zdravotnickou službu.

Znovu opakuji svůj apel a i tento pokyn šel všem očekujícím – neschovávat si vakcíny k podávání druhé dávky, bude jich dostatek. Já se k tomu ještě vrátím. A snahou je, a tak se to i děje, protože jsem mluvil o těch 90 % podaných vakcín, vyočkovat maximálně všechny ty dostupné dávky mezi jednotlivými dodávkami. Už jsem tady zmiňoval ta čísla, že zhruba pro 6 milionů lidí zde budou dávky ke konci června a do konce srpna to bude 16 milionů dávek pro asi 8,5 milionu osob, to znamená do konce srpna bude možno naočkovat vlastně veškerou dospělou populaci.

Koneckončů tady byly i dotazy, jaké budou dodávky v následujících měsících. V březnu přijde více než 1 100 000 dávek. Je to zhruba o 200 000 více, než přišlo za první měsíce od začátku do začátku března. Duben – přes 2 miliony dávek. Potom více než 2,5 milionu dávek v květnu, přes 3 miliony dávek v červnu.

Celkové objednávky, bylo to tady zmíněno: Pfizer původně 4 miliony, poté přibjednáno dalších 8 milionů, nyní jsme přibjednali dalšího 2,5 milionu dávek, to znamená do konce roku do České republiky jenom od společnosti Pfizer přijde 14,5 milionu dávek. Moderna v celkovém počtu 3,9 milionu, AstraZeneca 3 miliony, CureVac 1 milion, což bylo maximální objednatelné množství. Novavax: je předobjednáno 2,3 milionu – rovněž maximální množství. Řadu těch vakcín tak, jak tady kolegové zmínili, a děkuji jim za to, jsem objednával nebo doobjednával se svými kolegy já.

Další vakcíny a jejich schválení: vakcína Johnson & Johnson, schválení EMA se předpokládá ještě v průběhu března. Jak jsem řekl, máme už pro ni vysoutěženého i distributora. Tato společnost má primární závazky ve Spojených státech, takže se předpokládá, že do České republiky nebo do Evropské unie bude dodáváno počátkem dubna. CureVac prochází schválením EMA. Očekávané dodávky jsou od 1. června. Novavax prochází schválením EMA – očekávané dávky jsou v létě, není blíže specifikováno. K vakcínám, které nejsou zatím registrovány, jsme tady už měli dlouhou diskuzi. K tomu se nyní vracet nebudu.

Registrace skupiny 70+ byla zahájena 1. 3. Od té doby bylo zaregistrováno asi 330 000 lidí a asi třetina z nich už má stanovený svůj termín. Nyní je proočkováno více než 10 %, to znamená za týden se proočkovalo více než 10 % všech osob ve věku 70 až 79 let. Je to asi 12 % ze všech zaregistrovaných. Potěšitelné je, že tudíž téměř všichni lidé v tomto věku mají zájem se očkovat. Dalších ale 42 000 osob v tomto věku bylo mimo jiné očkováno už před spuštěním registrace, protože se jednalo například o pacienty, kteří byli léčeni někde jinde a jsou někde dispenzarizováni.

Pokud se týká pedagogických a nepedagogických pracovníků, dětské skupiny, jesle, školy a podobně, registrace spuštěna 27. února. Do tohoto okamžiku je registrováno 170 375. Jenom včera bylo zaregistrováno dalších 11 000. Svůj termín už má téměř 73 000, to znamená z pedagogů už svůj termín má více než 40 % všech, kteří se chtějí

očkovat. Očkování probíhá v očkovacích místech systémem, který byl dohodnut s MŠMT, kde je vždy zaslán kód na vedení všech zařízení a následně dochází k postupnému očkování. Nejdříve začali být očkováni starší kolegové pedagogové, nepedagogové, postupně se dochází k těm mladším.

Jednou z novinek, na kterou jsme se připravovali a která byla rovněž spuštěna k 1. 3., je očkování u praktických lékařů. Je to velmi důležitá věc. Jejich cílem v současné době je očkovat primárně osmdesátileté a sedmdesátileté, kteří se nechtějí nebo nemohou očkovat v očkovacích místech, a rovněž zde, já se k tomu ještě vrátím ve zvláštním komentáři, mají možnost očkovat chronicky nemocné pacienty. Já se k tomu ještě dostanu. Mají to maximálně zjednodušenou, nemusí se starat o takzvaný centrální registrační systém, ale všechno provádí v systému ISIN, který velice dobře znají, se kterým umí pracovat, byl pro ně naprogramován model ISIN OČKO, který vlastně toto všechno zprocesuje, zajistí.

Více než 56 % samostatných ordinací praktických lékařů se zapojilo a začalo registrovat osoby k očkování. Praktičtí lékaři během minulého týdne podali téměř 36 000 dávek očkování a zaregistrovali více než 262 000 osob. Je pravda – a rád bych to tady řekl – že se praktičtí lékaři velmi dobře drží té prioritní skupiny, to znamená, není pravda, že by očkovali mimo tyto prioritní skupiny, protože 68 % z těch, které zaregistrovali, jsou senioři ve věku 70 až 79 let, což jsou právě ti, kteří jsou nyní prioritně očkováni, asi 20 % jsou senioři nad 80 let, což jsou ti, kteří se z nějakého důvodu nemohli nebo nechtěli zaregistrovat do očkovacích míst.

Praktičtí lékaři v současné době mají jasně definovanou roli v systému, tu nelze měnit, ale výhledově jim bude umožněno očkovat i mimo centrální registrační systém a systém ISIN OČKO, ale to zatím možné není, protože s ohledem na prioritizaci, která pořád probíhá, a také s ohledem na to, že musíme mít naprosto přesnou informaci o skladovém hospodářství těchto vakcín, protože zatím máme jenom definovaný počet, potřebujeme tuto informaci mít. Děkuji všem praktickým lékařům, kteří k tomu takto zodpovědně přistupují, vím, že to pro ně není jednoduché, vím, že řada z nich jsou třeba i vyššího věku, a nesmírně si toho vážím.

Je tam také potřeba, aby byla dobrá spolupráce v rámci krajů. Tam vidím velké rozdíly. V některých krajích spolupráce je naprosto bezproblémová, v některých krajích se teprve rýsuje, ale věřím, že se to všude ve velice krátké době usadí a bude to fungovat dobře.

Další prioritní skupiny, o kterých se nyní hovoří, je kritická infrastruktura, na které spolupracujeme s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem vnitra, kde je shoda na dělbě kritické infrastruktury na jakousi superkritickou, která pro celý stát zahrnuje asi 50 000 osob, a potom tu další kritickou. Jedná se o velmi pozvolně zahájení superkritické infrastruktury, ve které ale budou očkováni mimo klasická očkovací místa, protože je potřeba to zajistit tak, aby nedocházelo k brzdění vakcinace právě seniorů. Jedná se zatím opravdu jen o velmi malé počty a zešíroka to potom bude přidáno tak, jak je plánováno v očkovací strategii do té další skupiny, která bude spuštěna v dubnu.

Další prioritní skupinou, o které jsme hovořili, jsou chroničtí pacienti. Například včera byla i jednání s Radou pacientů, která je při Ministerstvu zdravotnictví. V současné době jsou tři možnosti, jak se pacienti s chronickým onemocněním anebo pacienti, jejichž onemocnění může zhoršit průběh covidu, dostanou k prioritnímu očkování. Jednak jsou to specializovaná centra jako například IKEM a podobně, kde jsou třeba pacienti po

orgánových transplantacích a jinak složití pacienti, potom praktičtí lékaři, kde je to stanoveno tak, jak jsem říkal, že ve chvíli, kdy praktický lékař, který zná nejlépe tohoto člověka, vyhodnotí jeho kombinované riziko jako srovnatelné nebo vyšší, než je u pacientů, kteří se v současné době očkují, to znamená k dnešnímu dni 70 a více let, potom může rozhodnout o jeho prioritním očkování. Rovněž tak jsou to další zdravotnická zařízení, kde jsou dispenzarizováni čili sledováni pacienti, jako jsou třeba hematologická pracoviště a další. Není tedy cílem paušálně očkovat chronicky nemocné, ale právě se snažíme o to, aby ti, kteří znají své pacienty nejlépe, ví o nich všechno a vyhodnotí je jako rizikové, je mohli očkovat už nyní – a tak se i děje.

Pokud se týká rozdělování vakcín mezi jednotlivé kraje, tak bych chtěl poměrně jasně říct, že na skladech, prosím, respektive na ministerských skladech, neleží nic, protože žádné ministerské sklady nejsou. Jedná se o mylnou informaci. Vše je rozdělováno do krajů v současné době podle klíče 65+ a ministerstvo má v několika nemocnicích v Praze a Brně jakousi železnou zásobu, chcete-li, která potom umožňuje vykrývání disharmonických dodávek, nebo případně když dojde k tomu, že v některém kraji je extrémní poptávka, a podobně. Tento týden bylo takto například v rámci krajů přerozděleno 10 plat tak, aby se eliminovaly fronty mezi jednotlivými kraji a abychom zajistili hladké očkování. Z tohoto pohledu se mohou zdát třeba celkové dodávky do Prahy nebo do Brna o něco větší, ale není to dáno tím, že bychom nějakým způsobem někoho preferovali. Opravdu se držíme toho klíče. Když už mluvím o Praze, je potřeba zdůraznit, že Praha funguje jako takový logický hub pro své okolí, a například jenom 70 % lidí, kteří jsou očkováni, jsou opravdu z Prahy. Naopak třeba zase více než 7 % lidí očkovaných ve Středočeském kraji jsou z jiných krajů než ze Středočeského, takže i tady s tímto pracujeme. Říkám vám to jenom jako jakousi informaci, že tato data jsou všechna shromažďována, jsou k dispozici.

Konkrétní rozdělování: vakcína Pfizer stále chodí do 31 očkovacích míst, přímo zavážená výrobcem, a probíhá výběr budoucího distributora, který by byl schopný to rozvážet až do 150 míst, čímž bychom ještě usnadnili to, co nám nad rámec smlouvy zajišťuje sám výrobce. Moderna – je vysoutěžen distributor, který dodává do 200 poskytovatelů zdravotních služeb, zatím to bylo využito 103 poskytovateli. AstraZeneca – uzavřena smlouva na rozvoz do 7 400 poskytovatelů zdravotních služeb, což znamená, že to umožňuje zavážení například výhledově přímo do ordinací praktických lékařů.

Co se týká bezpečnosti vakcín, už jsem to tady zmiňoval, tak jenom zopakují, že opravdu jakékoli případné nežádoucí nebo vedlejší účinky podání jakékoli vakcíny, to je standardní postup, který reguluje SÚKL, jsou hlášeny, jsou velmi zkoumány a opravdu se jednalo o nizoulinký počet těchto případů. Tady uvedu, že bylo přijato 1 119 hlášení do 2. března při počtu dávek podaných k tomuto dni více než 700 000, a tudíž se nějaké podezření na nežádoucí účinky vyskytlo u 0,15 %.

Potom ještě zmíním, že tady bylo vzneseno několik dotazů, tak aspoň částečně si na ně dovolím odpovědět. Pokud se týká odměn v nemocnicích, tak i po konzultaci s řediteli nemocnic – a mluvím spolu pravidelně – pojišťovna garantuje, že žádná z nemocnic nedoplatí na koronavirovou epidemii, mají zajištěny zálohy a dohrazením formou kompenzační vyhlášky za minulý rok a naplánováním kompenzační vyhlášky na tento rok budou tyto nemocnice satureovány.

Pokud se týká odměn kolegů zdravotníků, tak kromě té odměny, která byla za rok 2020 a nyní bude za rok 2021, průběžně dostávají kolegové ve zdravotnictví, ať už se

jedná o nelékařský, nebo lékařský zdravotní personál, odměny, které rozhodně nejsou zanedbatelné. Za druhou polovinu minulého roku jenom na těchto odměnách bylo vyplaceno uvnitř zdravotnických zařízení lůžkových asi 6,5 miliardy korun, což je mimo peníze, které jdou na ty zvláštní odměny, takže si myslím, že se snažíme postarat o zdravotníky, vážíme si nesmírně jejich práce a i na tu odměnu, vlastně na tu mimořádnou, kromě pravidelných odměn, na tu mimořádnou byl vyčleněn téměř dvojnásobek finančních prostředků ve spolupráci se státním rozpočtem a pojišťovny, než tomu bylo minulý rok. Já už jsem to komentoval.

Pokud se týká testování, myslím si, že testování je nesmírně dobrým způsobem, jakým snížit prevalenci onemocnění v populaci. Vidíme velmi dobré výsledky toho, že testování ve firmách, které ukazuje zhruba 2% pozitivitu, stejně jako je tomu při testování ve veřejnosti, nám dává šanci, že budeme schopni zachytit případy v podnicích a ve státní správě, a je potřeba toto jednoznačně dále podporovat. Uvidíme v průběhu krátkého času, pravděpodobně v průběhu příštího týdne, jak se naplno tato opatření projeví.

A ještě jenom na konec k těm stávajícím omezením, která tady byla citována, chci jenom říct, že v současné době ta omezení opravdu musí být jasná a striktní a je potřeba si uvědomit, že čím lépe budou dodržována, tím kratší dobu budou trvat. Potom jsme se bavili ještě o řadě věcí, které se týkaly konkrétních neregistrovaných vakcín, ale tam si myslím, že jsme už tuto oblast vyčerpali, takže jsem rád, že jsem vám aspoň takto mohl v krátkosti podat aktualizovanou informaci a budu to samozřejmě dělat i opakovaně, až už podle vaší žádosti, anebo spontánně. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji, pane ministře. Nyní budou následovat faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Martin Jiránek, pak paní poslankyně Věra Procházková, paní poslankyně Aulická Jírovcová a pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Dobrý den, kolegyně, kolegové, jak jsme se tady domluvili s kolegou Ondráčkem, tak se, předpokládám, bude navrhopvat přerušeni, takže já mám pro pana ministra pět otázek, u kterých doufám, že si je posleze přečte a odpoví mi na ně.

Pane ministře, zda chcete vzhledem k současnému přetížení navýšit kapacity Ag testování, a v případě, že chcete, tak kdy? Za druhé, jak dlouho se plánuje, že se bude v firmách testovat? Do května, do června, do července? I to by bylo pro firmy vodítko, kolik peněz do toho investovat a jak se na to připravit. Za třetí, zda, kdy a jak plánujete zpřesnit a zrychlit trasování, protože podle předpokládaného vývoje zlepšení situace a možného rozvolňování nás toto možné řešení, tedy kontrola epidemie přes testování a trasování, za dva měsíce bude čekat? Za čtvrté, s tím související doplňující otázka, od jakého množství nakažených denně počítáte, že bude trasování fungovat s maximální efektivitou? A pátá otázka, poslední: V Německu se připravuje desetiletí projekt na každoroční očkování cca 30 milionů lidí, než se covid stane z jejich pohledu jen sezonní chřipkou. Plánuje se u nás něco takového na další roky? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Procházková, připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Procházková:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych vám ráda poděkovala za trpělivost, za ucelenou informaci, kterou jste nám ve velmi zrychleném čase dal. Mrzí mě, že jste neměl prostor díky tomu zbytečnému vzájemnému osočování mých kolegů, abyste nám mohl dát ještě více informací, přesto si velmi vážím toho, co jste nám tady řekl, mně to stačí a já jsem chtěla vyzvat všechny své kolegy – a doufám, že to poctivě poslouchali, to, co tady pan ministr řekl – chtěla jsem je vyzvat, aby s vámi spolupracovali, aby přestali zbytečně vířit nepřijemné informace a nepřijemné věci, ale spíše se soustředili na pomoc, protože dneska očkování není věcí jenom ministerstva, jenom vlády, dneska je očkování věcí samospráv, praktických lékařů a každého z nás. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová a potě pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolila ještě, vašim prostřednictvím, na kolegyni, která hovořila přede mnou, a ještě na pana ministra. Musím říci, že bych zde nefíkala, že očkování je nyní věcí samospráv a krajů. Musím hájit, opravdu hájím kraji napříč, protože oni jsou připraveni očkovat, oni opravdu tu strategii mají, jenom prostě nemají ty vakcíny. To je prostě holá věc.

A další, na pana ministra Blatného: jenom bych se chtěla zeptat, jak zde hovořil o patientských organizacích – já myslím, že jsme dostali všichni e-mail do svých e-mailových pošt, kde hovoří o tom 42 patientských organizací, že bohužel tak, jak pan ministr zde uvádí, že je možnost právě z důvodu zásadních onemocnění, aby se očkovali i mladší pacienti, než je 70, a umožněno v tom registru, takže jak očkovací centra, tak i praktičtí lékaři těchto pacientů nemají informace o tom, že by mohli umožnit tuto vakcinaci. Tak bych jenom chtěla podotknout, že pan ministr nás informoval o této možnosti, zároveň tak, jak nám píše těch 42 patientských organizací, bohužel v praxi tyto informace nejsou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní pan poslanec Zdeněk Ondráček, faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ani to není faktická poznámka, já přicházím s tím procedurálním návrhem, který jsem řekl před těmi 20, 25 minutami. (Zvuk gongu.) Po dohodě s panem ministrem, abychom zajistili jeho přítomnost, protože bez něho by to samozřejmě nemělo význam, navrhuji procedurálně tento bod přerušit, a to do středy 24. 3., co je variabilní týden, v 17.00 hodin. Máme jistotu, že pan ministr tady bude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. To je procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat. Už jsem mezitím přivolal poslance a poslankyně do sálu. Pokud má někdo protinávrh nebo se chce vyjádřit v hlasování... prosím, pane poslanče.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že očkování je velice důležité, je to asi to nejdůležitější, co v České republice v tuto chvíli můžeme projednávat, proto bych si dovolil navrhnout protinávrh, abychom to přerušili do pátku do 9.00 hodin.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Do tohoto pátku do 9.00 hodin. Ano. Pan ministr se hlásí s protinávrhem? Já vám dám slovo, abyste se vyjádřili, když musíme hlasovat. Tak, prosím, krátce.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Jenom velmi krátce. V žádném případě nechci podceňovat tuto důležitou věc, jenom se obávám, že bych tady v ten pátek nemohl být, takže proto bych preferovat tu druhou část. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dobře. Nicméně návrh zazněl, takže budeme hlasovat nejprve o protinávrhu. Budeme hlasovat tedy o tom, abychom tento bod přerušili do pátku do 9.00 hodin. Jsme připraveni na hlasování? Jsme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 224, přihlášeno 94 poslanců, pro 19, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, abychom tento bod přerušili do středy 24. března do 17.00 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 225, přihlášeno 94 poslanců, pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat. Bod přerušujeme do středy 24. 3. 17.00 hodin.

Současně končím dnešní jednání Poslanecké sněmovny, sejdeme se zítra v 9.00 hodin u bodu 486, Odpovědi na písemné interpelace. Přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 19.38 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**11. března 2021**  
**Přítomno: 104 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, zahajuji dnešní jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, všechny jsem vás odhlásil a prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni a nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě omluvy předsedů poslaneckých klubů.

Omluvu z jednání Poslanecké sněmovny na dnešní den zaslali tito členové vlády: pan premiér Andrej Babiš z důvodu zahraniční cesty, paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová z pracovních důvodů, pan vicepremiér a ministr vnitra Jan Hamáček z pracovních důvodů, paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr obrany Lubomír Metnar do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr zahraničí Tomáš Petříček z pracovních důvodů, paní vicepremiérka a ministryně financí Alena Schillerová z dopoledního jednání z pracovních důvodů a pan ministr zemědělství Miroslav Toman ze zdravotních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 486, což jsou odpovědi vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpозději do 11 hodin je možno podávat přihlášky k ústním interpelacím, a poté proběhne jejich losování.

Otevřel jsem bod

**486.**

**Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání této schůze bylo předloženo celkem 24 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 19 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ni dále nejedná."

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. První interpelace, která je sněmovním tiskem 707, je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, takže ji nemůžeme projednávat.



Další interpelací je sněmovní tisk 709, ta je také přerušena do přítomnosti předsedy vlády, takže ji nemůžeme projednávat.

Dále je zde interpelace pod číslem 770, která je také přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a nemůžeme v ní tedy pokračovat.

Další interpelací je sněmovní tisk 897 na předsedu vlády a také je přerušena, takže ji nebudeme projednávat.

Dále je zde interpelace pod sněmovním tiskem 1015 na předsedu vlády, která je také přerušena do jeho přítomnosti, takže v ní nebudeme pokračovat.

Dále je zde interpelace pod sněmovním tiskem 1017 na předsedu vlády, která je přerušena do jeho přítomnosti, takže ji nebudeme otevírat.

A pak je zde interpelace pod sněmovním tiskem 1075 a pan ministr Karel Havlíček, na kterého je vedena, je přítomen, stejně tak je přítomen pan poslanec Kaňkovský, takže budeme projednávat. Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Víta Kaňkovského ve věci koncepcí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR a procesu hledání vhodné lokality pro vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu v ČR. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1075.

Já bych vás, kolegové, požádal o klid, již jednáme, takže bych poprosil o větší klid.

Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který je přítomen, takže nyní budeme pokračovat v rozpravě.

Pan poslanec Kaňkovský se hlásí. Prosím, pane poslanče, a prosím vaše kolegy v sále o klid.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, milé kolegyně, kolegové. Jsem rád, že se po řadě měsíců dostává na projednání mnou podané písemné interpelace, kterou jsem podával na pana vicepremiéra a ministra Havlíčka 29. září loňského roku a která se předmětně týká hledání lokalit pro výstavbu hlubinného úložiště jaderného odpadu a procesu, který je s tím spojen.

Chtěl bych jenom předeslat, že jsem z kraje Vysočina, který má na svém území jadernou elektrárnu Dukovany, a chtěl bych také na začátek říci, že nejsem odpůrce jaderné energetiky a že si uvědomuji význam jaderné elektrárny Dukovany pro kraj Vysočina, a hlavně i pro celou Českou republiku. To bych rád zmínil na úvod.

Pokud se týká hlubinného úložiště a hledání lokalit, tak to je proces, který už tady probíhá celou řadu let, vždycky je tady určité vzepětí, kdy dojde k nějakému kroku, a poté je zase období určitého útlumu, kdy se o této otázce nehovoří. Nicméně je samozřejmě jasné, že jsme povinni i z hlediska evropské legislativy a našich vztahů na mezinárodním poli hledat nakládání jak s vyhořelým jaderným palivem našich dvou jaderných elektráren, tak také s dlouhodobým nakládáním i s těmi dalšími jadernými odpady, což jsou například odpady ze zdravotnictví a z některých dalších provozů, které vlastně produkují jaderný odpad nižší kategorie.

Pokud se týká výstavby hlubinného úložiště, tak často slyším takové argumenty, o co těm uvažovaným lokalitám vlastně jde, když půjde o hlubinné úložiště někde 500 metrů pod zemí, kdy se to vlastně té lokality nebude až tolik týkat, protože celý

proces toho hlubinného úložiště skutečně bude hluboko pod zemí. Já bych chtěl tento mýtus vyvrátit, protože celý proces výstavby nebo už jenom přípravy a průzkumných prací pro hlubinné úložiště je proces dlouhodobý a pro dané území velmi zatěžující už od průzkumných prací. Proto se nelze divit tomu, že ty uvažované lokality, donedávna se to týkala devíti lokalit v České republice, se tomu věnují, protože to zajímá jejich občany a samozřejmě celé dotčené území, a to se netýká jenom toho malého, několik set metrů, nebo možná několik tisíc metrů širokého území, ale týká se to samozřejmě celého regionu, kterého se to dotýká.

Já jsem adresoval panu vicepremiérovi Havlíčkovi svoji interpelaci v návaznosti na některé kroky, které proběhly v minulém roce. Došlo k tomu, že v červnu loňského roku odborný panel SÚRAO vydal doporučení vládě, aby došlo k zúžení devíti lokalit na čtyři. Toto proběhlo v červnu loňského roku a poté vlastně proběhla i diskuze na úrovni jednotlivých lokalit. Samozřejmě pro lokality, které vypadly nebo měly šanci na to, že vypadnou z toho skrutinía, to byla velmi radostná zpráva. Mnohem negativnější zpráva to byla pro ty čtyři, kterých se to dále dotýká, a mezi nimi jsou i dvě lokality, které jsou v kraji Vysočina. Je to jednak lokalita Hrádek na Jihlavsku a lokalita Horka na rozhraní Třebíčska a Žďárska.

Já jsem panu ministrovi a vicepremiérovi adresoval několik otázek, nicméně tou zásadní, a o té tady bude dnes zřejmě nejdlejší diskuze, je záležitost zákona, který by dával šanci obcím se zapojit do procesu výběru finální lokality. Tento zákon považuji za naprosto zásadní pro celý další proces, a to z mnoha důvodů. Jeden důvod je, že občané skutečně na kterémkoliv území České republiky mají právo do takto důležité záležitosti hovořit. Teď nemluvím jenom jako občan kraje Vysočina, ale týká se to i dalších uvažovaných lokalit. Dalším důvodem je, že to po nás požaduje i Evropská komise. S Českou republikou probíhalo infringementové řízení, které vytykalo České republice, že takovýto předmětný zákon doposud nemá.

Takže já jsem panu vicepremiérovi adresoval otázku, kdy dojde k přijetí tohoto zákona, v jakém časovém horizontu, jak to bude probíhat. Ze strany pana ministra mi potom přišla odpověď, že věcný záměr tohoto zákona bude připraven do konce roku 2020. Musím říci, že pan vicepremiér tento svůj slib splnil, protože v prosinci 2020 skutečně na vládě byl věcný záměr zákona o zapojení obcí do výběru lokality přijat. Bohužel ale musím říci, že i tento termín považuji za velmi, velmi špatnou zprávu, protože po tomto zákonu volají obce už možná deset let. Už v roce 2016 byl připraven návrh tohoto zákona a jsme na konci volebního období. Jestliže vláda 21. prosince 2020 přijala teprve věcný záměr tohoto zákona, tak je všem v těchto prostorách, doufám, jasné, že v tomto volebním období už tento zákon přijat nebude.

Co je potřeba říci nad rámec tohoto, tak na tom samém zasedání 21. prosince 2020 vláda již skutečně přistoupila k tomu, že zúžila těch devět lokalit pouze na čtyři, to znamená, že došlo k významného procesu v hledání finální lokality, a to navzdory tomu, že připomínky obcí ze všech těch lokalit nebyly zapracovány. K tomu pak bude směřovat možná další část dnešní diskuze, a to je, jakým způsobem bylo zdůvodněno zúžení lokalit z devíti na čtyři, jaké procesy tomu předcházely a zda skutečně v tomto procesu byly dodrženy zákony platné v České republice.

Takže já bych v tuto chvíli předal slovo panu ministrovi, panu vicepremiérovi, zda by nám osvětlil svůj postoj k této záležitosti, zda by případně ještě doplnil odpovědi, které zazněly v písemné odpovědi, a poté budu rád, když budeme ještě o této záležitosti dále diskutovat. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Slovo předám já. Pan ministr se hlásí k odpovědi. Znovu požádám kolegy v sále o větší klid. Když je nás tady tak málo, tak se to víc rozléhá. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za interpelaci. Myslím, že to je věcná interpelace, která si zaslouží skutečně velmi zevrubnou diskuzi. To určitě nezahlavnáme jenom v rámci dneška, protože obecně úložiště jaderného odpadu je nesmírně komplikovaná záležitost. Je to záležitost, která je provázána emocemi, je provázána zájmy obcí, je provázána samozřejmě zájmem státu. S nadhledem musíme říct – a věřím, že to všichni tak vnímáme – že někde ten odpad uložit musíme, to je věc, která nás nemine. Rozumíme tomu, že diskuze s vybranými obcemi, nebo s těmi zúženými, bude samozřejmě ještě velmi náročná.

Když jsem nastoupil na pozici ministra průmyslu a obchodu, tak tuto věc, kterou do značné míry žádný ministr průmyslu neřešil úplně s nadšením, protože není jednoduché diskutovat s jednotlivými regiony o tom, že, byť za 30 let, možná za 40 let, tam vznikne úložiště jaderného odpadu, tak jsem mimo toho, že jsem chtěl změnit způsob komunikace a nehrát to pouze na tu strunu ekologickou, ekonomickou, ale bavil se skutečně o širších dopadech, čili změnit trochu styl komunikace, po 20 letech určitého budování důvěry, ale spíše bych řekl nedůvěry, to otočit ve prospěch toho, že i když spolu nemusíme souhlasit, tak se alespoň budeme poslouchat. Tak jsem si vytyčil tři hlavní věci, které bych v tom mém mandátu chtěl zvládnout.

To bylo za prvé zúžit z devíti lokalit na čtyři lokality, a to proto, že se o tom diskutovalo předtím už několik let. Nikdo neměl tu odvahu to finálně udělat a ta míra určité nejistoty devíti lokalit, přesně 52 obcí, byla skutečně pro mnohé z nich frustrující. Druhá věc je, aby se začaly narovnávat ekonomické vztahy, to znamená, aby jasně všichni věděli, co za co můžou dostat. Třetí věc je ten zmiňovaný zákon, který jste, pane poslanče, zmínil.

Co se týče lokalit, tak jsme je skutečně snížili. Řekli jsme jasně, že to bude do června roku 2020 a do června roku 2020 skutečně odborný panel, kde byli zástupci Akademie věd, Masarykovy univerzity, ČVUT a tak dále, vysoce odborný panel, nezaujatý panel, který to posuzoval nikoliv z úhlu socioekonomického, ale z úhlu geofyzikálního, jinými slovy z úhlu pohledu toho, jestli je možné tam ten jaderný odpad uložit – což jsme věděli, že na těch devíti lokalitách možné je prakticky všude, ale samozřejmě některé k tomu mají lepší předpoklady, některé horší předpoklady – tak tento panel skutečně rozhodl.

I přesto že jsem považoval to rozhodnutí za odborně správné, tak jsem ještě nechal udělat přezkum toho rozhodnutí, protože jsem chtěl, aby byla jistota toho, že tam nedošlo k žádnému procesnímu pochybení, že tam nedošlo k žádnému ovlivňování a že se rozhodovalo skutečně na základě faktů, a to faktů odborného charakteru, nikoliv politického charakteru, že se rozhodovalo na základě geofyzikálních požadavků, nikoliv na základě toho, kdo víc křičí a kdo méně křičí.

Takže nadnárodní společnost ještě dostala od nás zadání, aby prozkoumala toto, což udělala v následujícím půl roce. A přesně tak, jak jste říkal, pane poslanče, v prosinci jsme definitivně rozhodli o zúžení z devíti lokalit na čtyři lokality. Ano, je to tak, jak jste říkal, těch pět bylo spokojených nebo spokojenějších, ty čtyři méně spokojené. Tak to prostě je a museli jsme s tímto počítat.

Druhá věc, kterou jsme dotáhli, byla ta řekněme vstupní, řekl bych, kompenzace – ani bych neřekl odměna, to bych si nedovolil takto říct - za dosavadní činnost, která byla, a to je částka 1 milion korun na obec, čili 52 milionů korun. To jsme prosadili. Dali jsme to do režimu toho, že se to proplatilo a bylo ukonáno.

Třetí věc je zákon. Co se týká toho zákona, tak je to věc, která se diskutuje mnoho a mnoho let s tím, že ten zákon byl v zásadě vždycky odmítnut – odmítnut legislativní radou vlády, která v zásadě vždycky měla negativní stanovisko, neprošel nikdy za předchozích vlád. Teď to není o tom, že bych to chtěl na někoho svalovat, nebo ne. Do značné míry musím říct jednu důležitou věc a to je stále pozice Legislativní rady vlády, která v zásadě říká, že zákon není potřeba. Já si to nemyslím, jenom říkám – a nejsem právník – že Legislativní rada vlády říká: Je možné využít stávající zákony, nepřidělávejte další, které do značné míry už neřeší nic nového.

My jsme přesto trvali na tom, aby tento zákon byl puštěn, to znamená, abychom se do něj pustili. Musím říct, že poprvé se nám podařilo přesvědčit Legislativní radu vlády a máme od ní pozitivní stanovisko k tomu závěru. Myslím, že to je průlom, že to je zásadní změna, protože ten zákon má charakter částečně i psychologický. Já rozumím těm obcím, které potřebují mít něco, o co se mohou opřít, potřebují mít jakousi míru pravděpodobnosti, ne-li jistoty, že se na ně v rámci této diskuze nezapomnělo a že to jest ukotveno ve speciálním zákonu.

Takže teď už bude ten průběh v zásadě rychlejší, vláda schválila záměr. Je jasné, že to v tomto období neovládáme, s tím souhlasím, ale tady bych nepropadal nijak panice. To je věc, která je dlouhodobého charakteru. Konečně stavět se to bude – když se to bude stavět – někdy v roce 2050 až 2060. Nemyslím si, že by příští vláda na toto nahlížela tak, že by tento zákon shodila. Nemyslím tím vláda, ale myslím tím parlamentní sestava.

Takže se domnívám, že je potřeba si to docela poctivě odpracovat, v tomhle roce zahájit legislativní kolečko, což je šance, že dopadne a příští vláda si to převezme, respektive příští parlament, a bude to dokončeno. Takže si myslím, že o nic nepřijdeme.

Samozřejmě si musíme uvědomit, že tam je jeden faktor, který je stále – neřekl bych nedořešený, on je dořešený – ale na kterém se prostě neshodneme. A ten faktor je takzvané právo veta. To znamená ano, je pravda, že v současné době právo veta my nemůžeme akceptovat, a je to i s ohledem na to, jak rozhodl Nejvyšší správní soud, to znamená, jasně stanovil to, že se jedná o veřejný zájem takzvané vysoké míry důležitosti. To znamená, v tomto případě tento soud považuje právo veta za nepřipustné. Ano, to je věc, ve které se nedokážeme shodnout se zástupci těch jednotlivých lokalit, ale na druhou stranu, my se musíme řídit skutečně zájmem vysoké míry důležitosti.

Snažíme se současně nastavit trošku jiné parametry komunikace. Všechna ta čtyři teritoria, ty lokality navštívím. Navštívím je osobně, s každým z nich se setkáváme. Shodou okolností včera jsme se potkali s lokalitou Březový potok, byť to bylo on-line, a předtím ty lokality předcházející. Takže se snažíme vysvětlovat a budeme se snažit v těch krajích a v těch regionech dělat takzvanou pozitivní kampaň, která nebude založená na tom, že tam budou jezdit politici a přesvědčovat. Po pravdě řečeno, na to ti lidé úplně tam zvědaví nejsou. Oni očekávají, že tam přijedou odborní zástupci s osobnostmi vědeckého, akademického, jiného života a budou trochu lidsky vysvětlovat to, jaké to má výhody, jaké to má nevýhody, protože nepochybně to úložiště tak jako má svoje nevýhody, tak má i svoje benefity, je třeba o tom věcně diskutovat a hlavně začít eliminovat všechny poplašné zprávy a řekněme i informace, které se nezakládají na

pravdě a jsou do značné míry někdy poplašné. Takže myslím si, že se změnil zcela zásadním způsobem přístup, ale co je to nejzásadnější, zákon je v režimu přípravy a je velká šance po mnoha letech, že ho dostaneme do finále. Děkuji mockrát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní se hlásil pan poslanec Kaňkovský do rozpravy. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Děkuji panu ministrovi. Skutečně to, co řekl, je pravda a také je pravda to, že v tomto volebním období skutečně došlo k některým krokům, a já jsem je zmiňoval už v tom svém úvodním slově. Nicméně přesto nemohu souhlasit s tím, že situace kolem toho zákona je dostatečná. Chápu, že za své funkční období jste řešil spoustu jiných problémů než jenom problém hlubinného úložiště, a já to naprosto respektuji. Ale už samotný krok toho zúžení devíti lokalit na čtyři je skutečně velkým krokem v celém procesu a my to na Vysočině sledujeme doopravdy mnoho let. To není jenom záležitost tohoto volebního nebo minulého volebního období. Situace v těch obcích se vyvíjí. Proběhla tam celá řada odborných panelů, obce si pozvaly celou řadu odborníků.

Vy jste tady mluvil samozřejmě o jedné stránce, z hlediska geologických průzkumů a stanovisek. Ale například v té mnou zmiňované lokalitě Hrádek je potřeba výrazným způsobem zvážit i hledisko hydrogeologické, protože – samozřejmě, přítomným to tady asi není známo, ale tato lokalita se nachází na území evropského rozvodí. Je to území, které má významnou úlohu v zásobování pitnou vodou nejenom pro velkou část kraje Vysočina, ale také pro část Středočeského kraje. To znamená, podle opakovaných vyjádření hydrogeologů je toto území pro výstavbu hlubinného úložiště nevhodné. Je potřeba také říci, že – nevím, jak jste sladění s dalšími resorty, ale v poměrně těsné blízkosti toho uvažovaného hlubinného úložiště v lokalitě Hrádek se podle kroků, které se připravovaly v minulém roce, uvažuje o výstavbě vodní nádrže. Je to v rezervoáru akcí, kde se uvažuje o zbudování dalších nádrží, a jednu z těch lokalit je lokalita v blízkosti Batelova, což je několik kilometrů od uvažované lokality Hrádek. A pokud se budeme dneska bavit o tom, co nás bude v nejbližších letech opravdu z hlediska ochrany přírody zajímat, tak to bude ochrana vody.

To znamená, že pokud už došlo k zúžení lokalit z devíti na čtyři, tak se skutečně podle mého názoru mělo s těmi obcemi opravdu diskutovat už v režii zákona o zapojení obcí. Chápu, že máme velmi rozbujelou legislativu a že můžeme leckteré kroky napasovat na jiné typy zákonů. Nicméně toto je doopravdy záležitost, která bude rozhodovat o životě občanů v těchto lokalitách na desítky let, a samozřejmě potom se nebudeme o těch stovkách a další budoucnosti, ale i na to je potřeba myslet. To znamená, jsem stále přesvědčený o tom, že návrh toho zákona přichází pozdě, a neříkám, že to je jenom vaše vina, pane vicepremiére. To bych si nedovolil, protože skutečně má to nějakou historii a je potřeba to tady zmínit. To není vina jenom této vlády.

Nicméně jsem předpokládal, že pokud dojde právě k tomu zásadnímu kroku, to znamená zúžení z devíti na čtyři – a ten krok jako takový je správný, protože proč udržovat v nejistotě devět lokalit, pokud víme, že těch dalších pět už je pro tu záležitost nevhodných, ale je potřeba jim to jasně zdůvodnit. A vy, když jste posuzovali, a já jsem si četl ta kritéria, která jste teď měli – nebo odborný panel SÚRAO měl – k tomu zúžení

z devíti lokalit na čtyři, tak vy jste tam operovali s některými průzkumnými pracemi, které už byly v těch lokalitách provedeny.

Já tady mám text žaloby, kterou adresovaly dotčené obce v lokalitě Horka směrem k Městskému soudu v Praze a která se týká rozporů v tom, jakým způsobem ty průzkumné práce byly prováděny. Protože právě v lokalitě Horka, to je ta druhá lokalita, která se nachází na Vysočině, při shromažďování informací pro rozhodnutí odborného panelu a následně rozhodnutí vlády byly použity informace, které ale neodpovídají rozhodnutí Městského soudu z roku 2018, kdy Městský soud v Praze vydal rozsudek, kterým zrušil rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 29. 4. 2015 o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry pro vyhledávání hlubinného úložiště v lokalitě Horka a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Co je na tom zajímavé, Ministerstvo životního prostředí nepodalo vůči tomuto rozhodnutí kasační stížnost. To znamená, že toto rozhodnutí je platné, a pokud odborný panel operoval v rámci přípravy materiálů pro zúžení lokalit z devíti na čtyři, tak se choval protizákonně. Samozřejmě o tom, jak to ve finále dopadne u soudu, tady nechci polemizovat. Ta žaloba je podána, samozřejmě toto musí rozhodnout soud, ale pro občany těch lokalit to samozřejmě zavdává příčinu k nedůvěře a k tomu, zda skutečně ten odborný panel byl skutečně jenom odborný, a samozřejmě i to, zda postupoval podle zákona, je potřeba zmínit.

To znamená, znovu se vracím na začátek: pokud bychom tady měli zákon o zapojení obcí, pokud by obce ze všech těch devíti uvažovaných lokalit, a teď tedy už z těch čtyř, měly spravedlivé právo do toho procesu být zavzaty, tak si myslím, že nedůvěra by byla mnohem menší. Já tady nechci říkat, že najednou by ti občané, kteří jsou desítky let proti tomuto, zatleskali a řekli: Ano, všechno chápeme a my už teď s tím souhlasíme. Takhle jednoduché by to nebylo. Ale i zkušenosti ze zahraničí ukazují, že pokud k takhle nákladnému, ale i velmi důležitému projektu chceme přistoupit, je potřeba důvěru občanů v té dané lokalitě získat. Nikdy to nepůjde asi na sto procent, ale má-li být ten projekt úspěšný, je potřeba s těmi občany opravdu diskutovat. Já vím, že to děláte, vím, že už jste měl i v tom covidovém období nějaké videokonference. To je mi známo a také to oceňuji a pevně věřím, že v tom budete pokračovat. Ale ty obce chtějí mít jednoznačné právo do toho procesu hovořit.

Vy jste tady mluvil o právu veta. Samozřejmě chápu, že z pohledu vlády a i z pohledu veřejného zájmu je právo veta obcí institut, který by tu situaci velmi komplikoval. Ale existuje ještě návrh, který byl v předchozím legislativním návrhu, který i z mého pohledu měl celou řadu chyb. Tam se uvažovalo o suspenzivním překonatelném právu veta, kdy pokud by obce vyslovily nesouhlas, tak tento nesouhlas mohl být zvrácen rozhodnutím vlády s podmíněným souhlasem Senátu. A toto mi přijde jako velmi slušný kompromis. Toto si myslím, že by si ty obce zasloužily, a když se tady bavíme o právu obcí, jsem přesvědčený o tom, že do toho procesu musí být zavzaty i kraje. Kraje jsou dneska jednoznačně důležitou strukturou v našem právním řádu, důležitou součástí v naší hierarchii veřejné správy, veřejné moci. Jsem přesvědčený o tom, že i kraje by měly do tohoto procesu být zavzaty.

Takže znovu na vás apeluji. Víím, že už teď můžu apelovat jakkoliv, pokud máme v tuto chvíli věčný záměr a jsme na začátku nebo už skoro v polovině března, tak v tomto volebním období už ten zákon přijatý nebude. Ale pokud chystáte nějaké další kroky směrem k těm v tuto chvíli čtyřem lokalitám, tak bych na vás velmi apeloval, abyste s nimi komunikovali i bez tohoto zákona, aby komunikace s těmito lokalitami, s jejich občany, byla na nějaké objektivní úrovni a aby se zástupci těchto obcí měli šanci k dalším

krokům vyjádřit, protože ten harmonogram, který v tuto chvíli v koncepci máte, zase není tak úplně na dlouhé lokte. A je potřeba, aby občané věděli, co se v jejich lokalitách bude dít.

Já jsem byl na jedné besedě, která se k tomuto tématu uskutečnila, a ti občané nejsou hloupí. Oni vědí, že se to skutečně nebude týkat jenom nějakých desítek let, kdy už tady mnozí z nich ani nebudou. Oni vědí, že i ty průzkumné práce, které v těch lokalitách budou probíhat, je budou svým způsobem otravovat, protože tam bude jezdit spousta techniky, bude se tam pohybovat spousta kamionů atd. To znamená, že to není záležitost, že někdy někde v roce 2050, 2060 se bude stavět hlubinné úložiště. Už jenom ty průzkumné práce budou pro ty lokality zatížením a samozřejmě pak ty průzkumné práce a ty přípravné práce budou už ještě mnohem větším zatížením.

To znamená, apeluji na vás, pane ministře, abyste z hlediska přípravy toho zákona neotálel, abyste ho případně alespoň přichystal v mašličkách pro příští vládu. A z hlediska další komunikace s dotčenými lokalitami, a nejenom v kraji Vysočina, ale i těmi dalšími dvěma, aby to bylo opravdu na úrovni partnerů, protože jediné tak jste schopeni i pro další vládu a pro další proces připravit půdu, aby ten projekt mohl být úspěšný.

Je potřeba říci ještě jednu věc. V zdůvodnění k dalším otázkám, a já už je tady dneska nebudu rozebírat, to už byly možná trošku více i odborné diskuze o tom, zda je skutečně hlubinné úložiště jedinou možnou alternativou nakládání s jaderným odpadem. To si možná nechme na nějaký odborný panel. Ale v té diskuzi, když jsme toto diskutovali právě i v těch lokalitách, tak i tohle je pro ně důležitá informace, jestli stát se vůbec zabývá těmi alternativami.

Chápu, že toto nemůže být jenom součást České republiky, protože to je i z ekonomického hlediska velmi náročná záležitost, ale upozorňoval jsem na řadu studií, které probíhají v Kanadě, ve Francii, ve Švédsku. Je také potřeba říci, že jediné hlubinné úložiště, které v tuto chvíli má šanci na to, být spuštěné, je ve Finsku. Tam se na tom opravdu pracuje a je to záležitost několika let, kdy bude spuštěné. V řadě dalších států aktivity k hlubinnému úložišti utlumili. Znovu tam probíhá odborná diskuse, jestli je to ta správná cesta a jestli i ten proces, který je tam nastartován, je v pořádku. Mimo jiné se to týká například i Německa.

To znamená, abychom se tady nějakým způsobem nedostali do bubliny, že už máme jedinou vizi: hlubinné úložiště rovná se jediné možné nakládání s jaderným odpadem, a abychom pořád ještě brali v potaz, že se z hlediska i poměrně velkého technologického pokroku může za deset let objevit jiná cesta. Nebo alespoň částečně jiná cesta. To znamená, že z toho velkoobjemového hlubinného úložiště budeme potřebovat třeba jenom menší část. A není vyloučeno ani to, že se nakonec i vzhledem k tomu, jak je to technologicky a finančně náročné, spojí nějaké mezinárodní společenství do nějakého společného projektu.

Toto bych byl rád, aby se i s těmi obcemi diskutovalo, a byl bych také rád, aby se nezapomnělo i na kraje, protože ty i z hlediska územního rozhodování a tak dále mají v tomto – a i z hlediska dopravního – jestliže dneska chystáme projekt dostavby Dukovan, tak kraj Vysočina je v tomto velmi aktivní, protože musí přichystat společně se státem infrastrukturu pro to, aby vůbec dostavba Dukovan mohla proběhnout. To znamená, je to celá šíře problémů, o kterých ti občané chtějí vědět, chtějí v tom být aktivně zavzati, a to je vlastně to, o co jim jde. Oni vědí, že nakonec někde ta lokalita bude, ale nechtějí žít v nejistotě a nechtějí žít v tom, že s nimi nikdo nehovoří anebo že

s nimi tak jako trošku hovoří, nicméně že nakonec přijde rozhodnutí svrchu a oni si řeknou: My jsme se tomu tady věnovali desítky hodin, možná stovky hodin, a stejně je to nakonec k ničemu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan ministr bude odpovídat.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Děkuji. Ono nejenom desítky hodin, možná i desítky let, když tak pozorují, jak dlouho už se o tom diskutuje. Takže v zásadě máte v tom, co jste říkal, ve většině, aspoň z mého pohledu, racionální názor.

Zcela zásadní jsou samozřejmě ty alternativy. Ono je to podobné jako při budování jádra. I nám je dneska připomínáno to, že mohou existovat třeba malé modulární reaktory, a jestli je tedy vůbec nezbytné pouštět se do takzvaného velkého jádra. My tvrdíme: Ano, je. Nikdo nepochybně to, že zde mohou za 10, 15, 20 let být malé modulární reaktory, ale mluví se o nich už dlouho. V každém případě úkolem této vlády bylo a nepochybně v té další bude rovněž připravit a zrealizovat celý přípravný proces, nastavit jízdní řád výstavby jádra. A pokud někdy někdo rozhodne v nějaké době, že třeba se to doplní modulárními reaktory, bude to jedině dobře. Ale bylo by velkým hazardem vsadit dneska kartu třeba na malé reaktory a nepřipravovat velké jádro, protože by nám uniklo deset let. A tohle je podobná věc.

Ano, já vím o tom, o té připomínce jednotlivých lokalit, které nás vyzývaly k tomu, abychom udělali na deset let jakýsi stopstav a čekali jsme na nové technologie. Nikoliv. Nové technologie musíme podporovat, je to správná cesta, sledujeme světový vývoj, sledujeme, kam se alokují zdroje, jaké by mohly být případné alternativy a jestli budou za 15, za 20, za 30 let, bude to určitě dobře, a také do té doby se nezačne stavět. Ale nemůžeme do té doby abdikovat na to, abychom nepřipravovali to, když náhodou nebude něco anebo nebude nikoliv jenom náhodou, ale nebude zde žádná alternativa, tak aby ta příprava neprobíhala. Zdroje, které do toho dneska alokujeme, nejsou takové, které by nás nějakým zásadním způsobem ohrožovaly, ale kdybychom abdikovali na to, tak poté by to problém být mohl.

K faktorům výběru: ano, byly to geofyzikální faktory. Nicméně je pravda, že zúžená sestava těch lokalit, ty čtyři lokality, už následně budou posuzovány i z jiných úhlů pohledu, to znamená nejenom ty geofyzikální, které pochopitelně míří ku bezpečnosti a k ideálnímu technickému posouzení dané lokality nebo horniny, ale ty další budou určitě na celé řadě dalších úrovní postaveny, mimo jiné i ty sociologické faktory.

Včera probíhala zajímavá diskuse s Březovým potokem, kdy nám bylo vyčítáno to, že jsme měli více přistoupit rovněž k určité míře rezistence jednotlivých lokalit, protože byly lokality, které byly méně rezistentní, a některé byly více rezistentní. Bylo nám naznačeno nebo vytknuto, že jsme měli vybrat do té čtyřky možná ty, které byly méně rezistentní. Ale to není možné. My musíme sledovat bezpečnostní faktor, musíme sledovat faktor ideální lokality s ohledem na geofyzikální vlastnosti. Ale připusťme – a dokonce musíme se takto chovat – že v momentě, kdy budou regiony z těch geofyzikálních úhlů pohledu podobné nebo téměř stejné, tak pak už samozřejmě bude rozhodovat i třeba to, jestli někdo – nechci použít slovo chtíč, aby mě někdo nenapadnul – ale to, jestli někdo chce, nebo nechce. To znamená, jestli je rezistentní, nebo není rezistentní a jestli by byl za určitých okolností možná připraven do toho jít, protože by byl třeba ekonomicky



vykompenzován. Takže tyhle diskuze určitě budou všechny čekat, protože ty čtyři lokality neznamená, že se tam bude stavět. Pravděpodobně to bude jedna z nich, nebude-li ten výsledek ještě takový, že třeba bude úplně jiná technologie.

Jenom krátce k tomu Batelovu – a já rozumím tomu, že jste z toho regionu. Kdyby dneska Horka byla mezi těmi pěti, které tam nejsou, tak jsem si skoro jist, že byste nevystupoval, ale byl by tady úplně jiný poslanec, který by nás interpeloval v rámci jiného regionu. Což je v pořádku a o tom ta diskuze samozřejmě je. Co se týká vyjádření Ministerstva zemědělství k Batelovu, tak údajně, a teď přesně prodávám, jak jsem koupil, aniž bych znal souvislosti, tak ta vodní nádrž nevylučuje to, že tam bude případně úložiště.

A poslední věc, kterou bych řekl – a stále se motáme kolem toho zákona – ten zákon sám o sobě neřeší a nemůže řešit, jestli tam bude lokalita A, nebo lokalita B. On do značné míry by měl zapojit aktéry z těch jednotlivých regionů do procesu přípravy. Ale to, co je důležité, a to jsme slíbili a za tím si stojíme, do doby schválení toho zákona, pokud to nenastane dříve jak roku 2023, tak tam nezačnou žádné průzkumné práce. A ještě je třeba říct, že ty průzkumné práce samy o sobě nevzniknou tak, že najednou bude zákon, v tu chvíli my požádáme a okamžitě to bude to bude. Je tam dvouleté moratorium, navíc ještě je tam obvykle tak jednorozční doba na to, než se to rozhodne. To znamená, zjednodušeně řečeno, 2023 plus tři roky, bavíme se někdy o roku 2026, takže v tomhle případě i to desetileté moratorium, které někdo říkal, nebo řekněme stopstav na 10 let, od roku 2020 do roku 2030, tak vidíte, že už nejsme úplně daleko od toho, že se tam začnou dít určité akty.

Je důležité říct, a to je třeba stále připomínat těm obcím, nejenom ty benefity, které z toho mohou mít ve smyslu ekonomiky a tak dále. Vzpomeňte si, když se připravovaly Dukovany, když se připravoval Temelín, já jsem z toho regionu, protože jsem z jižních Čech, jaké byly protesty tenkrát proti tomu, nikdo to nechtěl. A dneska Dukovany a Třebíčsko jsou jedním z největších obhájců toho, aby se pokračovalo v Dukovanech. Zvykli si na tu jaderku. Je to obrovská příležitost ve smyslu práce, ve smyslu ekonomického, kulturního, sociologického vyžití a tak dále. Prostě a jednoduše, nejdříve byl odpor, později jsou dokonce obhájci. Já neříkám, že takto to bude s tím úložištěm, ale jenom bych chtěl, aby to bylo vnímáno i z těch úhlů pohledu, že to nepochybně něco přinese, a samozřejmě to přinese nemalé ekonomické zdroje, protože v momentě zahájení těch průzkumných prací už to budou skutečně zajímavé zdroje pro tu danou lokalitu. Ale určitě kdykoli jste vítán pro diskusi a já vám případně potom i detailně vysvětlím, v jaké jsme fázi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikoho... pan poslanec, prosím. Já tady ještě sněmovnu seznámím s omluvenkou pana ministra, pan ministr se omlouvá – Karel Havlíček – z dnešního odpoledního jednání z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem z regionu Vysočina a samozřejmě ani já nejsem rád, stejně jako kolega Kaňkovský, z toho, že – teď do velkých uvozovek – vítězové – nebo jedny ze čtyř vítězů – jsou dvě lokality na Vysočině. Na druhou stranu jsem velice rád, že po skutečně dlouhých letech se podařilo ministerstvo přesvědčit pro to, aby skutečně s těmi zastupiteli nebo s vedením obcí

komunikovalo. A že udělali to, co udělali bohužel pro Vysočinu, říkám znovu, ani já z toho moc velkou radost nemám, ale věřím tomu, že při další diskuzi, která tam bude probíhat, se najdou relevantní informace pro to, abychom tam nějakým způsobem tu naši oblast dostali do takového systému, že buď budeme vědět, že to je ta nejlepší lokalita, nebo naopak přesvědčíme ministerstvo, že tam to úložiště nepatří.

Na druhou stranu, on to tady tak nepřímou kolega Kaňkovský zmínil, je usnesení rady kraje Vysočina, kde v podstatě kraj jako takový nabízí jednotlivým obcím, kterých se to týká, spolupráci a pomoc při zjišťování relevantních informací a při vyjednávání s ministerstvem. Tak chci věřit tomu, že i tato platforma bude účinnou pro to, aby to rozhodnutí, které bude následovat, bylo to nejlepší, které vlastně tady může být. Na druhou stranu musíme si uvědomit, že my tady to úložiště, možná alternativně, ale stejně potřebujeme. Děkuji za čas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já se tedy znovu zeptám – pan poslanec Kaňkovský se ještě znovu hlásí do rozpravy.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Ještě jednou dobré dopoledne. Já už budu krátký. Děkuji i kolegovi Kottovi za jeho příspěvek. Možná bych maličko nesouhlasil s panem vicepremiérem, že kdyby se to netýkalo kraje Vysočina, tak tady nestojím. Já si myslím, že to tak není, ale to je samozřejmě věc diskuze. Ale předpokládám, že by tady stálo možná více poslanců i z jiných krajů.

Ale ještě jednou zdůrazním – návrh zákona o zapojení obcí má skutečně více efektů a více důvodů a tím, který možná se nedává tolik na odiv, ale je strašně důležitý, a naznačil to i kolega Kott, je právě hledání té důvěry s občany. A pokud ten zákon bude a pokud ten zákon jim skutečně dá takové právo do toho – nechej říci jenom hovořit, ale mít i vzhled do všech těch procesů, které jsou s tím spojeny, tak pak si myslím, že zástupci těch samospráv, těch dotčených lokalit budou i nějakým způsobem více pracovat s těmi svými občany.

A pak ještě řeknu k tomu – ono se to opravdu netýká jenom potom toho samotného procesu už budování úložiště, už jsem to tady řekl, už jenom průzkumné práce jsou pro ty lokality otravné, protože to se samozřejmě týká skutečně různé techniky, která se v tom okolí bude pohybovat, a už toto chtějí ti občané vědět. A pak samozřejmě se mnozí zamýšlejí i nad tím, jestli v té lokalitě dál chtějí žít, nebo nechtějí. Možná je to irelevantní, nicméně oni se na tím takhle zamýšlejí. Proto ta diskuze s nimi je tak důležitá, a pokud je dneska lépe nastartovaná, tak je to určitě dobře. Proto jsem také apeloval na pana ministra, aby v tom dál pokračoval, ale je potřeba se také pohybovat v právním rámci, a to jsem naznačil v tom, že jestli při procesu zúžení těch lokalit se stát skutečně pohyboval zřejmě mimo rámec našeho legislativního rámce – nebo mimo rámec našeho legislativního prostředí – tak to není dobře. Jak jsem řekl, to rozhodne soud, ale znovu to zavdává určitou nedůvěru. A už tady pan ministr hovořil o tom – ano, Dukovany jsou pro kraj Vysočina velmi důležité, byla to jedna z prvních vět, které jsem tady dneska řekl. Jadernou energetiku na Vysočině podporujeme a nechceme se ani stavět na zadní v tom smyslu, že ať si ten jaderný odpad jde někde jinde. Jenom chceme, aby ten proces byl průhledný, aby se s občany a s lokalitami diskutovalo a aby se jim dalo i právo nejenom o tom diskutovat, ale i spolurozhodovat, byť vím, že nakonec to rozhodnutí bude na státu jako takovém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ještě pan poslanec Běhounek se hlásí v rozpravě. Prosím.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, no, tak do třetice z Vysočiny. Já to okomentuji jedinou věcí. Pane ministře, prosím, po deseti letech projednávání přes SÚRAO, a v čele stáli různí ředitelé, se způsob komunikace bohužel nezměnil. Takže to je jedna z věcí, o kterou bych rád prosil, abyste na to upozornil, protože všichni to cítí: O nás bez nás. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Zeptám se ještě jednou, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v takovém případě rozpravu končím. Táže se pana poslance Kaňkovského, jestli má zájem navrhnout usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi. Prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane vicepremiére, při vši úctě, a opravdu si vážím toho, že jsme v rámci projednávání té písemné interpelace spolu komunikovali nejenom tady na tomto fóru, přesto přese všechno, zejména vzhledem k tomu, že návrh toho zákona nebude v tomto volebním období projednán, je připraven pozdě, a znovu zopakují, že to není jenom vaše vina, nicméně v tuto chvíli to na vaši hlavu padá, a i vzhledem k těm pochybnostem ohledně toho, zda jste se v rámci výběru nebo z toho zúžení lokalit z devíti na čtyři pohybovali v právním rámci, tady navazují na to mnou zmíněné napadené rozhodnutí a pravomocně napadené rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, tak dávám návrh na nesouhlasné stanovisko s odpovědí na mou písemnou interpelaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, o tom bychom měli hlasovat. Vzhledem k počtu přítomných poslanců podle sčítacího zařízení jsem svolal kolegy do sálu. Všechny vás požádám, abyste se přihlásili. Pokud se nás sejde dostatek, tak budeme o tomto stanovisku hlasovat, pokud ne, navrhnou další postup. Pro ty, co přicházejí, opakuji, že budeme hlasovat, pokud se nás sejde dostatek, o nesouhlasném stanovisku Sněmovny s odpovědí na tuto interpelaci, která je obsažena ve sněmovním tisku 1075. V tuto chvíli máme velice daleko k tomu, dosáhnout potřebného počtu přihlášených. Já vás ještě jednou požádám, abyste se přihlásili. Nicméně to nevypadá, že bychom dosáhli potřebného počtu. (Na tabuli svítí 55 přihlášených.) Mně nezbyvá než hlasování odložit v tuto chvíli, zřejmě na konec bloku těchto písemných interpelací. Děkuji vám. Posuneme se dál.

Je zde místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Ten odpověděl na interpelaci poslance Stanislava Blahy ve věci zabezpečení železničních přejezdů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1096. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který je přítomen, takže můžeme pokračovat. Nicméně zde nevidím pana poslance, pokračovat nemůžeme. Interpelace propadá a Sněmovna se jí nebude dále zabývat.

Byla mi doručena omluvenka pana ministra obrany Lubomíra Metnara z dnešního jednání, a to z celého jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností v rámci resortu.

Posuneme se dál. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Jandy. Je to sněmovní tisk 1096 (správně 1098). Toto bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády, ten není přítomen, takže přerušení trvá.

Dále zde máme sněmovní tisk 1107, což je interpelace na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, která byla přerušena do její přítomnosti. Paní ministryně není přítomna, takže přerušení trvá.

Dále zde máme interpelaci 1110, kdy místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci splavnění řeky Odry na polské straně hranice, plány vlády České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1110. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který je přítomen, takže můžeme pokračovat v rozpravě. Pan poslanec Janda je také přítomen, takže mu dávám slovo. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, 3. 11. jsem posílal interpelaci ohledně splavnění řeky Odry na česko-polském pomezí. Děkuji za vaši obšírnou odpověď na moji interpelaci ohledně kanálu Dunaj–Odra–Labe a jeho přípravách ze strany vlády, a zvláště pak projektů, které se týkají vodních cest na česko-polském pomezí.

Nemohu vám či lidem z vašeho týmu upřít snahu na podněty, které jsem ve své interpelaci nastínil. A jak se říká, i snaha se cení, i když u nás doma by vám asi řekli, že snaha není koksovatelná. Odpovědi ale nemůžu považovat za dostatečné ani za uspokojivé. A nejde ani tak o mě, odpovědi si zaslouží především obyvatelé Moravskoslezského kraje, kterých se přeshraniční část projektu týká nejvíce. (Reakce z lavice před řečníštěm.) Paní poslankyně, pak můžete na mě reagovat, nemusíte na mě pokřikovat.

Ve vaší odpovědi se například píše, že uvažované splavnění Odry do Ostravy může mít řadu variant, které budou teprve diskutovány. To nepochybně. Nechci tady dokola opakovat, že některé reakce vládních představitelů až příliš připomínají repliky ze seriálu Jistě, pane ministře, byť je to trochu klišé, ale jak jinak vnímat takovou odpověď. Chápu také, že například proces dopadů na životní prostředí není jednoduchá věc a že to často trvá dlouho. Vnímám proto pozitivně, že berete v potaz připomínky, které jsou jednomu z vámi řízených ministerstev, resortu dopravy, adresovány ze strany Senátu, obcí a ekologických sdružení. Nemůžu se ale nezeptat, proč mají být výsledky dopadů na životní prostředí předloženy až v roce 2023. Rád bych ovšem také znal, a opět společně s obyvateli Moravskoslezského kraje, reakci i na expertní připomínky, které jsem ve své interpelaci zmiňoval, tedy například od děkanů přírodovědeckých fakult či České komory architektů, nikoli jen reakci schovanou za konstatování o velkém množství připomínek a otázek, které Ministerstvo dopravy dle vaší odpovědi obdrželo.

Pak je tu klíčové, tedy finanční stránka. Zdůrazňujete, že česká strana do projektu na česko-polském pomezí neinvestovala kromě studie proveditelnosti, tedy 22,4 milionu korun bez DPH, žádné další peníze. Výborně. Jsem rád za každou úsporu ze státního

rozpočtu. Ale opravdu je to úspora? Jen připomínám, na polské straně u Ratiboře už dokončili poldr a na obzoru je jeho přeměna v klasickou přehradu.

Tím hlavním problémem je ale smysluplnost celého projektu, tedy Dunaj–Odra–Labe, nebo spíš nesmyslnost. Ve své odpovědi zmiňujete, že by podél kanálu mohly být vedeny mezinárodní cyklostezky, což je v zahraničí oblíbené. A co celkové náklady na budování tohoto bájného vodního koridoru a jeho smysl? To je odpověď, kterou si zaslouží obyvatelé nejen Moravskoslezského kraje, ale celé republiky. Nebo abych to odlehčil, má být kanál hlavně scenerií pro cykloturisty? Ostatně i uznávání odborníci říkají, že celá koncepce projektu je už zastaralá. V mezidobí došlo k zásadnímu útlumu koksárenství i těžbě uhlí a celý region se transformoval, odklonil se od zpracovatelského průmyslu základních surovin, který mohl generovat poptávku po lodní dopravě. Význam kanálu pro průmyslovou dopravu by byl tedy velmi sporný.

Nechci ale jen kritizovat. Beru v potaz například vaše ujištění, že by budování přístavu v Ostravě-Svinově nenarušilo modernizaci železničních koridorů. To je naprosto zásadní zpráva, protože investice do ostravského železničního uzlu je pro náš region velmi klíčová a potřebná. Každopádně to budu společně s obyvateli kraje dál sledovat.

Nejsou to ovšem jen nezodpovězené otázky, co mě nutí toto téma opět nastolovat. Je to doslova ignorace státních úředníků, včetně těch, kteří spadají do vaší gesce. Nebudu říkat jména, jak to má váš vládní nadřízený rád, ale zmíním alespoň dva konkrétní příklady. Zastupitelstvo Ostravy, tedy města v tomto projektu citelně dotčeného a zcela zásadního, se jednoznačně postavilo proti stavbě kanálu. Podle zastupitelů jde o nadbytečný a zastaralý projekt, který svým pojetím patří do 19. století. Město poukazuje na to, že stavba by měla obrovské důsledky na ekosystém a životní prostředí v okolí řeky Odry, která protéká územím Ostravy, a zároveň by negativně ovlivnila urbanismus města. Projekt by vytvořil bariéru ve městě a znamenal by především obrovskou zátěž pro životní prostředí. Stavba by ohrozila biotopy a ovlivnila by podzemní vody včetně zdrojů hromadného zásobování pitnou vodou. Ostravští zastupitelé se ale obávají také toho, že by stavba ovlivnila zakládání nových staveb a mohla by narušit statiku současných budov.

Tak obrovské finanční prostředky by měly směřovat do regionu úplně jiným způsobem a příprava projektu na vybudování vodního kanálu by se měly okamžitě zastavit. Navíc v době, kdy ekonomika v celé republice v důsledku epidemie koronaviru doslova krvácí, je takové vynakládání prostředků na megalomanský projekt chybné rozhodnutí.

Ostravští zastupitelé v čele s primátorem své postoje napsali premiéru Babišovi, ale na obálce dopisu zapomněli připsat jeho funkci předsedy vlády. Co se tedy nestalo: úřad vrátil dopis zpět. A u vás dopis poslali na resort průmyslu a obchodu, kde ho odmítli přeposlat na Ministerstvo dopravy. Jestli takhle funguje státní správa, že si dvě ministerstva, která jsou pod vámi, nejsou schopna přeposlat poštu, tak to je opravdu zavádějící.

Anebo druhá námitka, rada Olomouckého kraje poslední listopadový den schválila usnesení, ve kterém kritizuje samotný záměr stavby kanálu Dunaj–Odra–Labe. Konstatovala, že v dnešní době nemá užitkové a ekonomické opodstatnění. Ptám se tedy, pokud mají vůči projektu výhrady i místní a regionální samosprávy, nezdá se, že by šlo o tak promyšlený plán, nemluvě o zmíněných výtkách a dopadech na již tak děravý státní rozpočet.

Pane ministře, proč tedy neutnete nereálný sen o jakémisi kanálu Dunaj–Odra–Labe? Proč se víc nesoustředíte na smysluplnější projekty jako rychlejší dobudování vodních cest na česko-polském pomezí? Zastavíte tenhle projekt, nebo budete dál utrácet peníze daňových poplatníků za papíry na papíry? Děkuji vám za odpovědi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Než dám slovo dál, seznámím sněmovnu s omluvenkou: paní ministryně Klára Dostálová se omlouvá z dnešního jednání, a to od 14.30 do konce jednacího dne. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Dobrý den ještě jednou. Já se domnívám, že tady dáváme dohromady, ne že se domnívám, jsem si jistý, dvě úplně odlišné věci a doporučuji mrknout správně do toho vládního usnesení, které bylo na podzim roku 2020. A předtím, než ho přečtu, je třeba si zrekapitulovat, co jsme vlastně přijímali nebo co jsme brali na vědomí.

Vlády v roce 2010 a 2011, kde mimo jiné byla sestava vašich kolegů, tenkrát daly za úkol připravit studii proveditelnosti Dunaj–Odra–Labe. O tom nerozhodovala ani tato vláda, a dokonce ani ta předcházející. To byla vláda v roce 2010, 2011 a ta jasně řekla: musí být studie proveditelnosti. Dobře, tak se vláda usnesla, že má být, a v tu chvíli se ty vlády, jak to víte, určitě znáte celý ten příběh, ještě skončily, začaly, skončily, nicméně tohle usnesení zůstalo a naše vláda ho zdědila, a tak tu studii proveditelnosti udělala. Jestliže to má v zadání, tak prostě nemůže říct, že ji neudělá.

A ta studie proveditelnosti rozhodně není triviální věc. Udělat studii proveditelnosti na projekt Dunaj–Odra–Labe je záležitost nikoliv týdnů, nebo měsíců, ale několika let. Ta studie proveditelnosti byla odbornými aktéry připravena přesně podle vládního zadání vašich kolegů a v roce 2020 po diskuzích a po určité oponentuře a tak dále byla tato zpráva vzata na vědomí. To se nerozhodlo, že se bude stavět Dunaj–Odra–Labe, vzala se ta zpráva na vědomí, nic více, nic méně. Můžeme diskutovat nad tím, jestli závěry někomu vyhovují více, někomu vyhovují méně, můžeme se bavit o labské větvi a tak dále. To není teď to nejpodstatnější. Vláda nerozhodla o tom, že se bude stavět Dunaj–Odra–Labe, vláda vzala na vědomí studii proveditelnosti, kterou zadala vláda, kde byli vaši kolegové. Nic jiného jsme ani dělat nemohli.

Součástí toho bylo, ale to se dalo udělat v jakémkoliv jiném usnesení, a my jsme to spojili, uložení ministru dopravy zahájit přípravu 10 let diskutovaného a s polskými kolegy připravovaného projektu, takzvaného splavnění Odry až na území České republiky s mnoha různými variantami. Toto opět není nic nového, nezavádíme nic, o čem by se nevědělo. Není to žádná revoluce. Polští kolegové systematicky splavnějí Odru a blíží se ke hranicím České republiky. Celá řada politických reprezentací, včetně vašich kolegů, tam jezdila, stříhala v Polsku pásky, radovali se, usmívali se, fotili se a říkali: Až to jednou přijde do České republiky, tak se budeme bavit o tom, co bude dál pokračovat, a slibovalo se. My neříkáme, že to bude, my jsme jenom byli pověřeni tím, protože se blíží k hranicím, abychom na tom začali pracovat.

Těch variant je tam celá řada. Vůbec bych dneska nedával dohromady Dunaj–Odra–Labe. Dneska je to o tom, jestli se to splavní a jestli se půjde třeba do Bohumína, jestli se půjde před Ostravu, jestli se půjde do Mošnova, tam těch variant je více a samozřejmě o tom musí být velmi zevrubná diskuze na všech možných úrovních.

Vládní usnesení, které bylo, nebylo o tom, že zahajujeme nějakou faktickou právní, legislativní nebo jakoukoliv jinou přípravu. My jsme si dokonce dali rok času na to, to je do polovičky tohoto roku, nebo to bylo v minulém roce, čili do roku 2021, aby se začaly dávat dohromady všechny parametry, aby se nastavily komunikační týmy, aby se vůbec připravilo to, že se může od polovičky tohoto roku začít něco konkrétního dávat dohromady, a k tomu bude samozřejmě nutná negociace všech aktérů, kteří tam jsou.

Ptal jste se, proč rok 2023: vlivy na životní prostředí. No, protože vycházíme vstřícně všem dotčeným obcím, které to chtějí diskutovat, které si prostě k tomu chtějí říct svůj názor. Myslím, že to je v pořádku a že v té diskuzi budou odpůrci a zastánci, o tom není nejmenších pochyb. A ano, víme o tom, že třeba představitelé vysokých škol k tomu zaujali negativní stanovisko, ale zase aktéři v oblasti ekonomiky, v oblasti výroby, v oblasti podnikání k tomu zaujali pozitivní stanovisko. Není možné se na to dívat jenom z úhlu pohledu, že se tam něco vybuduje a bude to čistě jenom dopravní záležitost. Je to otázka rekreace, je to otázka turismu, je to otázka energetiky, je to samozřejmě otázka ekonomická. Všechny tyto faktory se musí detailně probrat, budou se diskutovat na mnoha a mnoha úrovních.

Pokud by se něco začalo budovat, nebylo by to dříve jak v roce 2030, navíc by to byl mezinárodní projekt, měl by na to dostatek zdrojů z evropských různých fondů a nástrojů, které vysloveně vybízejí k tomu, to použít. Ale to, jestli to bude, v jaké formě to bude, kam až by to šlo a co by se tam dalo vše využít ve smyslu další rekreace a turismu, případně ekonomických faktorů, o tom bude diskuze a myslím, že ta diskuze je důležitá a že je správná, jakkoliv to může dopadnout tak či onak. My jsme se do té diskuze pustili mimo jiné proto, že se o tom hovoří 10 let a my budeme muset zaujmout nějaké stanovisko, protože ti Poláci jednou k těm hranicím dojdou. Musíme tedy říct, jak to v tom Bohumíně skončí, nebo to půjde, dál anebo to půjde až do Ostravy, ale bez diskuze se prostě nehme dál. Takže to je náš úhel pohledu a já děkuju ještě jednou za tu interpelaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi Havlíčkovi. Vidím dvě přihlášky, nejdříve pan poslanec Jakub Janda a poté Jaroslav Foldyna. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji. Pane ministře, máte určitě pravdu, že pokud se vláda jednou usnesla a vy jste to zdědili, tak je v pořádku to dotáhnout do konce. Nicméně vám však nic nebránilo toto usnesení revokovat nebo s ohledem na to, kolik je výtek pro tuto studii, se na vládě usnést, že projekt nedává smysl, a nikoliv to vzít pouze na vědomí. To je alibistické. Věcně – já rozumím tomu, že mluvíte o splavnění Odry, ale to je de facto úplně jiný projekt než kanál Dunaj–Odra–Labe.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jandovi, nyní Jaroslav Foldyna. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl podpořit slova pana ministra. Nechci nikterak bojovat, protože rozumím oprávněnému zájmu těch lidí, kteří tam žijí. Samozřejmě že splavnění Odry je v kontextu vytvoření

kanálu Odra–Labe–Dunaj. Přátelé, musíme si uvědomit jednu věc, že jakékoliv zásahy do přírody do jisté míry mají újmu na té přírodě. Mají újmu na té přírodě, my to kompenzujeme dalšími kroky a vodní doprava je tou nejekologičtější dopravou, to znamená, že vám řeknu jedno poznání: loď, která jede a je naložena na 180 centimetrů, veze 32 kamionů. Na té lodi je jeden motor a dva lidé, 43 kamionů má 43 motorů, 43 lidí a potenciálních nebezpečí, která tady vznikají. Čili je to ta nejekologičtější doprava, a hlavně i nejekonomičtější. My tady 30 let splavňujeme Labe, 30 let jsme se nehnuli o krok. Víte, kdo na tom vydělává? Konkurenční firmy českého chemického průmyslu, konkurenční firmy investičních celků, metalurgické, protože ony nejsou schopny ty ceny srovnat a jediným nástrojem, kterým mohou konkurovat, je snižování mezd v českém průmyslu v oblasti zemědělství, protože dovážíme tisíce tun sójových šrotů a vyvážíme tisíce tun hotových substrátů, to znamená chmele, vyvážíme slady a tak dále, a abychom byli konkurenceschopní, musíme snižovat mzdy v těchto oblastech, ať je to metalurgie, kde dovážíme železné rudy a vyvážíme plechy a celky, ať je to chemický průmysl, kdy dovážíme apatity v tisíce tunách a vyvážíme hotová hnojiva. Takže já se domnívám, že ta újma na té přírodě je kompenzovaná a i člověk je součástí té přírody. Víte, někdy je problém těch konkurenčních firem, pak jsou to developeři, protože tam jsou blokace na těch pozemcích, které jsou zakomponovány, čili ona je to kompilace všeho.

Já plěduji na to, abychom dotáhli do konce splavnění Labe v kontextu vybudování toho kanálu, má-li se, nebo nemá-li se vybudovat, protože Bohumín je jedno z center, řekněme, a na jižní Moravě kolem Hodonínska je druhé centrum. To se potom propojí, napojí se to na ten kanál a spojí se to se severozápadní Evropou. Severozápadní Evropa je nejbohatší část Evropy a jde tam největší přeprava zboží. A když český stát na tom prodělává – a on na tom v zásadě prodělává, protože všechno se realizuje přes spolkové dráhy na severozápad Evropy – a je to 19 milionů tun, a kdybychom na každé tuně vydělali jenom euro, tak jsou to prostě veliké peníze, které se kompenzují na mzdách našich lidí. Takže já bojuji pro to a plěduji, podporuji kroky pana ministra a říkám – dělejte to rychleji! Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Foldynovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Polanského. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Ano, k předřečníkovi: lodní doprava je velice ekologická, má jednu nevýhodu – nelze využít pro přepravu osob. To je asi ten hlavní problém. Kromě toho kapacita celého kanálu Dunaj–Odra–Labe bude omezena kapacitou plavebních komor. Když to srovnám s železniční dopravou a místo kanálu Dunaj–Odra–Labe bychom postavili jednu jedinou kolej, tak by se veškerý náklad, propustnost toho kanálu, vešel do jednoho jediného obyčejného nákladního vlaku za hodinu. Ta kolej, ta trať, by byla prakticky nevyužitá. Tolik asi ke kapacitě a možnosti využití takovéto obrovské investice. Je to naprostý nesmysl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr se chystá na další reakci. Prosím, pane ministře, máte slovo.



**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Interpelace zněla: splavnění řeky Odry na polské straně hranice v plánech vlády České republiky. Čili ještě jednou, toto není o diskuzi Dunaj–Odra–Labe, jakkoli souhlasím s jednou věcí. Kdyby se někdy za určitých okolností dělal, tak pochopitelně tato část by se na to navázala, ale to jsou dvě úplně odlišné diskuze. V tuto chvíli diskutujeme nad tím, jak se vyrovnat s tím nebo jaké zaujmout stanovisko, že v Polsku se blíží k českým hranicím. 10 let se diskutuje, možná ještě více, o tom, že by se to dalo splavnit až na území České republiky – Bohumín, Ostrava, Svinov, hledá se nějaká varianta, která nemusí třeba nastat, ale toto je základem té diskuze. Čili tam jenom odpovídám na to, co říkal pan poslanec Janda, že to jsou dva rozdílné projekty, které se mohou dělat úplně separé, a diskuse Dunaj–Odra–Labe, to je samostatná diskuze, která pochopitelně může proběhnout na různých úrovních a víte, že probíhá celou řadu let se všemi plusy i minusy.

Nemyslím si, že je alibistické přijmout závěry té studie, to znamená, jestliže vláda vzala na vědomí, že studie, která byla dělána v dobré víře, dokonce na ní participovaly různé politické strany, respektive zadávaly ji, tak přijmout závěr té studie, já na tom nepovažuji nic špatného, naopak. Vláda jasně řekla, že dbá na to, aby odborná část byla potvrzena, protože proto se dělala. To mohla vláda rozhodnout rovnou, aniž by si nechávala zpracovávat odbornou studii. A kdybychom rozhodli jinak, než je v té odborné studii, skoro jsem si jistý, že by tady byla celá řada poslanců, možná ne třeba vy, pane poslanče, ale jiní, kteří by říkali. Tak jste zase politicky do toho zasáhli, ale vy tady máte odborníky, které jste zaplatili, a místo abyste vzali na vědomí jejich názor, tak jste do toho začali zase politicky zasahovat a udělali jste to úplně, úplně jinak.

Takže já myslím, že jsme tímto pouze dali na vědomí to, že respektujeme odbornou veřejnost, a diskutujeme o tom, co se nám tam líbí nebo ne, to chápu, to беру. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. Nyní faktická poznámka... Dobře, tak pan poslanec Jakub Janda, kolega Polanský mu dal přednost a hlásí se normálně do rozpravy, nikoliv faktické. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jakub Janda:** Jsou dvě faktické?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ne, normální.

**Poslanec Jakub Janda:** Dobře. Pane ministře, pokud tady toto se bude stavět, nebude stavět, tak samozřejmě to je pouze politické rozhodnutí, pokud se nemýlím. Ale i tak vám poděkuji za odpovědi, budu to dál sledovat a budu se vás když tak dále dotazovat. Nemám žádný návrh na usnesení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, procedurální. Nyní tedy v rozpravě ještě pan kolega Polanský bez časového omezení. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Já mám jenom jednu otázku na pana ministra. Posledně jsem tedy zmínil kanál Dunaj–Odra–Labe, teď tedy to splavnění Odry do Ostravy. Já

jsem se nikde nedozvěděl, co se vlastně do Ostravy má po té vodě vozit. Doba, kdy se v Ostravě vyvážely nadrozměrné náklady, zalomené hřídele pro zaoceánské lodě a tady tyhle věci, ta je dávno pryč. A tehdy jsme ten kanál nepotřebovali na tyhle nadrozměrné náklady, tak si myslím, že jej nepotřebujeme ani teď. A naopak vození něčeho sem... Co by to tak mělo být? Budou to sypké materiály, uhlí a podobně? Když si vybudujeme přístav v Mariánských Horách v úplném centru Ostravy, budou tam jezdit lodě a překládat tam obrovské hromady s uhlím, prášit na celé sídliště, v zimě většinou jezdí zamrzlé, tak se to tam musí ještě sbíječkami rozbíjet na těch lodích... Já si myslím, že se tady bavíme o něčem úplně tak patřícím do sedmdesátých let. Tehdy by to fakt možná dávalo smysl, dneska si myslím, že už je to někde úplně jinde.

Pojďme tu korunu, kterou věnujeme na ten kanál a na to splavnění, věnovat na vysokorychlostní trať. Tam je reálná poptávka. To chtějí, potřebují cestovat lidé a tak podobně. Na tu loď jsem neviděl reálnou poptávku čehokoli. Nová huť, respektive Mittal Steel nebo Liberty, jak se to teď jmenuje, ty odcházejí od uhlí, budou elektrické pece. Já fakt nevidím nic, co by se do Ostravy dalo vozit po vodě. A neviděl jsem, i když se krajský úřad a Město Ostrava snažilo shánět tu poptávku, tak kloudného nic, i když chodilo po těch firmách a ptalo se, tak prostě na nic zajímavého nepřišlo. Tak proč vlastně budujeme ten kanál? Co se po něm má vozit? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr ještě odpoví. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Tohle beru jako férovou diskuzi a myslím, že nic nebude bránit tomu, abyste si třeba i vyslechl aktéry nejenom průmyslu, ale i podnikatelů, dalších firem, kteří mají zájem poměrně velký, aby se toto skutečně ukonalo, nemluvě o tom, že to nemá jenom ten charakter čistě dopravní, to znamená převoz materiálu, jakkoli můžeme diskutovat, na čem bude Ostrava založena za 10, za 15 let, myslím na jakém typu výroby, ale je to samozřejmě nějaké rekreační, turistické, energetické využití a tak dále, to znamená, ono to má širší kontext. A do značné míry, kdybychom řekli, že to je úplně nesmysl, tak jak třeba naznačujete, tak je otázka, proč to to Polsko dělá, proč tedy jde dál, proč má zájem i to Polsko, abychom to protáhli dál. Ale o tom nechť je ta diskuze.

Co se týká vysokorychlostních tratí, v tom se shodneme, já myslím, že tady máme stejný názor. Vysokorychlostní trať se – nehledě na to, jestli se někdy bude budovat kanál Kožle–Bohumín, Kožle–Ostrava, uvidíme, kam ta diskuze povede – ty se budou budovat tak jako tak, to není prostě buď, anebo. Víte, že vysokorychlostní trať jsou naplánovány přes Moravskou bránu z Brna nahoru, směr Ostrava, že to je naše do značné míry povinnost vysokorychlostní trať vybudovat i s ohledem na mezinárodní dopravu a že nás to bude stát více jak jaderné bloky, že to budou skutečně stovky miliard korun.

A jenom podotknu, že kdyby se dobudovalo Kožle–Ostrava a splavnilo se to tam, tak se bavíme na české straně, kdyby to šlo až do Ostravy, ono to může třeba skončit v Bohumíně, tak se bavíme v tom řekněme vyšším cenovém rozpětí, někdy o 15 miliardách korun. Já neříkám, že to je málo, 15 miliard korun. 15 miliard korun je hodně peněz. Jenom podotýkám, že nás v první vlně roušky stály víc, respirátory a veškeré ochranné prostředky. Jenom tím chci dokreslit to, co se muselo vynakládat třeba v době krize, co musíme platit, a podívejme se na ostatní výdaje, které jsou.

Nemluvě o tom, že by to bylo hrazeno z evropských zdrojů, nemluvě o tom, že by to bylo až od roku 2030. To znamená, ten problém nejsou ty finance v tomhleto.

Pokud by dospělo jednání do závěru, že to dává smysl, potom finance nejsou tou hlavní bariérou. Ale chápu, že to může být bariéra jiného charakteru, že si to ti lidé nebudou v tom regionu přát. To je třeba respektovat, je třeba s nimi o tom mluvit, je třeba si na to nechat udělat celou řadu úhlů pohledu, posudků, nedívat se jenom na zájmy byznysu, ale ani ne jenom na zájmy těch, kteří to tam fatálně nechťejí, a je třeba si to tam velmi dobře rozdiskutovat. A já jsem rád, že moderátorem té diskuze nakonec bude kraj Moravskoslezský, který podle mého názoru je docela nad věcí a nemá fatalistický názor ani ano, ani ne, ale chce o tom diskutovat a už dneska přichází s určitými alternativami, jak by to mohlo vypadat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Kolega Polanský a kolega Foldyna jsou přihlášení v tomto pořadí. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Velice stručně poděkuji panu ministrovi za odpověď, jenom dodám, že pokud jde o turistické využití Odry, tak ta je využitelná už dnes. Není problém si v Ostravě půjčit loďku a sjet Odru až hluboko do Polska, existuje na to služba, firma. Jedna možná zajímavá věc – Ostrava veškerý svůj průmyslový odpad 50 nebo možná více let vylévala do Odry a odcházelo to potom dál. Tady existuje ještě jeden problém, a to ve chvíli, kdy začneme bagrovat dno, máme možnost odjistit opravdu skutečnou nálož něčeho, co může vyvolat další říční ekologickou katastrofu.

Ano, pojďme tedy seriózně debatovat, jestli například kvůli cestovnímu ruchu a kvůli turistům má cenu ten 15miliardový projekt debatovat. Já si tedy myslím spíše že ne, na základě toho, že v tom místě žiji a myslím si, že tam ty okolnosti znám. Děkuji, to bude asi všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jaroslav Foldyna.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že předřečník měl pravdu v jedné věci, že je potřeba se více věnovat těm vysokorychlostním tratím. My v této chvíli opravdu kulháme na obě nohy, jsme velmi zpomaleni, protože vývoj železnice a vysokorychlostních tratí kolem nás v Evropě jde mnohem rychleji, takže tady já se prostě shoduju s kolegy a s oponenty. Domnívám se, že vláda by měla mít vládního zmocněnce pro budování vysokorychlostních tratí a ministerstvo by co čtvrt roku tady mělo předkládat, co se už v tom udělalo. My strašně kulháme.

A stejně tak by to mělo jít i v té vodní dopravě, protože vodní doprava je spojena jednoznačně s Ministerstvem zemědělství, protože toky patří pod Ministerstvo zemědělství, doprava pod dopravu a životní prostředí to sekunduje. Takže tahle tři ministerstva by měla mít jednoho vládního zmocněnce, který by ty věci koordinoval a předkládal nám postup, jak se to posunuje. Samozřejmě se od roku... od sedmdesátých let výrazně změnila konfigurace zbožových proudů. Výrazně se změnila.

Multifunkčnost toho vodního toku z hlediska služeb a těch tržeb: já jsem přesvědčený, že nám chybí mariny, to znamená, možnosti pro majitele těch malých vodních plavidel, aby zastavili v daných městech a obcích, načerpali benzin, odkalili si

své (nesroz.). To nám významně chybí na všech tocích, to na Labi se to skoro vůbec nebudovalo, my bychom to velmi přivítali. Buduje se nějakým způsobem Vltava, takže tady se shodují i s těmi oponenty, nicméně velmi stojím o to, abychom zrychlili rozvoj vodní dopravy a převezli část zbožových proudů na tu dopravu, která je ekonomická a ekologická. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Tak ještě vidím další přihlášku. Pan ministr je stále připravený doplnit odpovědi. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Petráč:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl doplnit jenom svého předřečníka. V minulém roce, když jsem měl ještě na starosti dopravu ve Středočeském kraji, tak se podařilo s Ředitelstvím vodních cest udělat nějaký projekt, kde tu mokrou část bude řešit povodí a podobně a tu suchou část by dělala příslušná města. Takže na Labi je připraveno a tuším, že letos se začnou dělat asi první tři, čtyři přístaviště a další rok jich je připravených asi sedm, takže nejenom na Vltavě, ale i na Labi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petráčovi. Pokud pan ministr už... také pan kolega Janda nenavrhl žádné usnesení, můžeme tedy ukončit projednávání této interpelace a tisku 1110.

Dalším návrhem, bodem našeho jednání je interpelace Marka Nováka na paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí, ta přítomna není, tedy trvá přerušení o této věci.

Další je interpelace pod tiskem 1124 Jana Lipavského na předsedu vlády Andreje Babiše, byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády, pan předseda vlády tady není, a nebudeme tedy pokračovat.

Nyní tady máme interpelaci pana poslance Jana Lipavského na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy, místopředsedu vlády Karla Havlíčka v tisku 1125, ale pan kolega Lipavský tady není, interpelace propadá.

Další je interpelace pana poslance Pavla Žáčka na předsedu vlády Andreje Babiše podle sněmovního tisku 1132, přerušena do přítomnosti předsedy vlády, ale pan poslanec tady není, i tato interpelace propadá.

Další je interpelace paní poslankyně Olgy Richterové v tisku 1132 na Janu Maláčovou, paní poslankyně také není přítomna, i tato interpelace propadá. (Hlas z pléna.) Je tu kolegyně? Já se omlouvám, paní poslankyně. Interpelace byla v minulém projednávání přerušena do přítomnosti paní ministryně, takže počkáme na příchod paní ministryně a trvá rozhodnutí o přerušení.

Další interpelací je interpelace podle tisku 1140, moje interpelace na ministra obrany Lubomíra Metnara, byla přerušena do přítomnosti ministra obrany, přerušení projednávání tedy trvá.

Dalším tiskem je tisk 1146, interpelace poslance Jana Farského na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy, místopředsedu vlády Karla Havlíčka ve věci demolice drážních objektů v Královéhradeckém kraji, a já bych nepřehlédl pana kolegu Farského, ale nevidím ho tady, takže i tato interpelace propadá.

Další je interpelace podle tisku 1154 Jana Skopecčka na ministra obrany, ale pan kolega Skopecček tady také není, nevidím tady nikoho z klubu ODS, abych se nedopustil stejné chyby jako kolegyně Richterové, ještě posečkám, ale nevidím ho tady, i tato interpelace propadá.

Tím jsme vyřešili všechny interpelace, které jsou předloženy, a potřebujeme hlasovat o té interpelaci, kde bylo navrženo odmítnutí odpovědi, a to je interpelace Víta Kaňkovského na ministra průmyslu a obchodu, ministra dopravy a místopředsedu vlády Karla Havlíčka. Já tedy zagonguji (Gong.) a požádám předsedy nebo místopředsedy poslaneckých klubů, aby zabezpečili přítomnost poslanců na jednání... (Gong.) abychom dosáhli potřebného kvora... (Gong.), čehož jsme dosáhli.

V hlasování číslo 226 bychom rozhodli o tom, že Poslanecká sněmovna na návrh pana poslance Víta Kaňkovského nesouhlasí s odpovědí místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka na jeho interpelaci pod tiskem 1075. Máme dostatečný počet přihlášených poslanců.

O návrhu Víta Kaňkovského rozhodneme v hlasování číslo 226, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro odmítnutí odpovědi místopředsedy vlády? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 226, přítomno 69, pro odmítnutí 24, proti 31 poslanců. Návrh nebyl přijat. I projednávání této interpelace bylo ukončeno.

Tím jsme skončili projednávání písemných interpelací a můžeme ukončit bod 486 až do přespříštího čtvrtek, kdy se bude pokračovat. A já bych požádal předsedy nebo místopředsedy klubů, protože samozřejmě můžeme pokračovat ihned po skončení podle příslušného usnesení Poslanecké sněmovny, ale taková dohoda v úterý nebyla. Připomínám, na grémiu jsme takovou dohodu neuzavřeli, čili pokud nebudu mít pokyn, že pokračujeme, od předsedů a místopředsedů klubů, tak přeruším jednání do 11 hodin. Ano? Nevidím nesouhlas, takže přerušuji projednávání schůze do 11 hodin. Budeme se zabývat pevně zařazenými body a máme i čas pro případné změny pořadu schůze.

(Jednání přerušeno v 10.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat napevno zařazeným bodům. Jde o bod 319, sněmovní tisk 973, Ženevský akt, smlouva v prvním čtení; bod 490, Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021; bod 491, Informace vlády k otevření škol; bod 6, sněmovní tisk 731, nepůvodní invazivní druhy, zákon ve druhém čtení; a bod 46, sněmovní tisk 954, myslivost, zákon v prvním čtení.

Následně bychom pokračovali projednáváním bodů podle schváleného pořadu schůze, což znamená zákony ve druhém čtení. Odpoledne bychom se věnovali bodu číslo 487, což jsou ústní interpelace. Mám zde jednu omluvu, pan ministr Jan Blatný se omlouvá dnes od 11 do 14.30 z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Přeje si někdo vystoupit s návrhem na změnu schváleného pořadu schůze? Ano, pan poslanec Kaňkovský. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, kolegové, vážení členové vlády. Já bych měl prosbu, chtěl bych vás požádat o pevné zařazení sněmovního tisku 896, což je novela zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, pevně na zítra. Včera na to projednání nedošlo. Je to novela, která podle, zatím zpráv i z výborů, je poměrně konsenzuální, je tam načten pouze jeden pozměňovací návrh, který jsme načítali společně s paní kolegyní Gajduškovou, a proto bych vás chtěl poprosit, zda bychom ho mohli projednat zítra – a ve dvou alternativách, buď jako první v bloku třetích čtení, anebo potom pevně ve 13.15. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo s návrhem na změnu pořadu schůze? Nehlásí. Tak já zopakuji návrh. Jde o pevné zařazení bodu číslo 896, což je novela zákona o dávkách osobám s postižením, a návrh je buď v pátek jako první bod v bloku třetích čtení, nebo potom alternativně ve 13.15.

Nejprve tedy budeme hlasovat (Gong.) o zařazení jako první bod v bloku třetích čtení zítra, tedy v pátek dvanáctého.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 227, přihlášeno 91 poslanců, pro 32, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu na zítřek, a zabývali bychom se jím ve 13.15.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 228, přihlášeno 92 poslanců, pro 91, proti nikdo. Konstatuji, že návrh jsme schválili a tiskem 896 se budeme zabývat zítra ve 13.15.

A teď je před námi bod číslo

### 319.

#### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních /sněmovní tisk 973/ – první čtení**

Prosím, aby úvodní slovo přednesl místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy Karel Havlíček. Ženevský akt, bod 973. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si předložit vládní návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody, a to o označení původu a zeměpisných označeních, které je revidováno mezinárodní prezidentskou smlouvou spravovanou Světovou organizací duševního vlastnictví. Návrh předložený MPO – (V sále je hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pardon. Dámy a pánové, prosím o klid. Není tady dobře slyšet. Ještě jednou, prosím o to, abychom tady vytvořili podmínky pro projednávání tohoto bodu. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Děkuji. Jak už jsem říkal, návrh je předložený Ministerstvem průmyslu a obchodu ve spolupráci s Úřadem průmyslového vlastnictví a předmětem revidované dohody je ochrana práv k duševnímu vlastnictví, úplně konkrétně to označení původu zeměpisných označení. Co to vlastně znamená? Československo, Česká republika, je členem této dohody od roku 1966. Je tedy zjevné, že to má dlouhou tradici, má to určitou ekonomickou, kulturní hodnotu, podporuje regionální rozvoj a vztahuje se na produkty zemědělské i nezemědělské, jako je českobudějovické pivo, žatecký chmel, karlovarské oplatky nebo třeba český granát.

Důležité je to, že dohoda byla v roce 2015 modernizována takzvaným Ženevským aktem a ten umožňuje, aby k dohodě přistoupily též mezinárodní organizace, rovněž EU. Ta jako celek se stala členem tohoto aktu v únoru minulého roku a sedmi členským státům včetně naší země, jež byly členy Lisabonské dohody před přístupem EU k Ženevskému aktu, bylo unijní legislativou umožněno, aby k modernizované dohodě přistoupily, a to samostatně. To je tedy důležité mimo jiné pro zajištění navazující ochrany práv dříve udělených.

Předložený návrh na přístup naší země k Ženevskému aktu je tedy v zájmu členských zemědělců a výrobců potravin, protože zajistí kontinuitu stávající ochrany jejich výrobků, a to na mezinárodní úrovni. Je třeba jenom připomenout, že je to rovněž v souladu s obchodně-politickými zájmy České republiky. Proto si vás tímto dovoluji požádat o vyslovení souhlasu se zahájením projednávání ratifikace tohoto Ženevského aktu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, tou je paní poslankyně Monika Červíčková. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budu velmi stručná, protože pan ministr vše podstatné k tomuto sněmovnímu tisku již řekl. Já bych ještě jenom dodala ohledně tohoto aktu, který má režim v podstatě mezinárodní smlouvy, a je tedy i takzvaným prezidentským aktem. Je tedy nutné, aby tuto smlouvu podepsal, odsouhlasil pan prezident. Nemám k tomu již co dodat z toho obsahu, ale požádala bych o přikázání k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní poslankyně Červíčková, paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych ještě ráda požádala o zkrácení lhůty na projednání na 30 dní. Důvodem je, že tento Ženevský akt je úzce provázán se sněmovním tiskem 989, který je novelou k ochraně označení původu,

kde jsme již také odsouhlasili 30denní lhůtu na projednání. Jsou to úzce provázané tisky, a proto žádám o zkrácení ve stejné lhůtě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí... Hlásí se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych v této věci chtěl upozornit jen na jednu věc. Před nějakou dobou, jestli si vzpomenete, jsme tady projednávali takzvanou CETA, což je obchodní smlouva mezi Evropskou unií a Kanadou, a v této obchodní smlouvě je také část A vyznačující zeměpisné označení identifikující produkt pocházející z Evropské unie. Za Českou republiku jsou tam jenom dva produkty – České pivo a Žatecký chmel. U ostatních jsme se v rámci Kanady zbavili zodpovědnosti.

Mě by zajímalo, až se bude výbor zabývat tady touto otázkou, aby porovnal tady tento Ženevský akt Lisabonské dohody o označení původu s tím kanadským, s tou CETA, a jak dalece tato ochrana, kterou teď tady budeme uplatňovat, má vztah tady k této mezinárodní dohodě Evropské unie a CETA, protože si myslím, že tohleto, tady ten Ženevský akt Lisabonské smlouvy a CETA, jsou v přímém rozporu s cílem dosáhnout ochrany českých výrobků. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Nemá, tedy rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodajka: Ne.) Není. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. To zde i zopakovala paní zpravodajka. Má někdo jiný návrh než zahraniční výbor? Nemá. Přistoupíme tedy k hlasování.

Hlasujeme o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 229, přihlášeno 95 poslanců, pro 84, proti 1. Návrh byl přijat. Bude se tím zabývat zahraniční výbor.

Ještě zazněl návrh na zkrácení lhůty na 30 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, přihlášeno 95 poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu místopředsedovi vlády a paní zpravodajce. S přednostním právem nyní vystoupí předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Opět poměrně výjimečně využívám svého přednostního práva. Byl jsem požádán, abych vás seznámil s usnesením zdravotního výboru. Já ho přečtu celé: "Výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny České republiky:

1. bere na vědomí informaci o aktuální situaci COVID-19;



2. žádá vedení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby důrazně zasáhlo proti trvalému porušování zásadních hygienických opatření některými poslanci Parlamentu České republiky tak, aby se nezvyšovalo riziko možnosti onemocnění koronavirem SARS-CoV-2 u ostatních poslanců a zaměstnanců Parlamentu České republiky."

Za vedení Poslanecké sněmovny děkuji, beru na vědomí, paní předsedkyně. Děláme, co můžeme. Dnes dotyční nejsou v sále. Předpokládám, že od variabilního týdne budeme mít nějakou ochranu alespoň těch, kteří sedí okolo, ve formě plexiskla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Přistoupíme k bodu číslo

#### 490.

#### **Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021**

Tento bod by měl být zahájen tím, že vystoupí zástupce vlády, a je tu pan ministr školství Plaga, takže to bude on, kdo bude mít nyní slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych vás informoval o úpravách, které se týkají maturitní zkoušky, ale které se samozřejmě týkají i zkoušky závěrečné, protože v té mediální vřavě a těch zkratkách se častokrát na závěrečné zkoušky zapomíná. Ale na Ministerstvu školství na ně rozhodně nezapomínáme.

Chtěl bych říct, že debatu, kterou vedeme s řediteli, s učiteli a se zástupci asociací, vedeme kontinuálně, a ať se nám to líbí, nebo nelíbí, tak školství musí reagovat na měnící se epidemiologickou situaci. Myslím, že všichni, když jsme tu situaci řešili na podzim, jsme čekali jiný průběh, a my jsme také na podzim vyhlásili, jak budou vypadat maturity. Reagovali jsme na tu situaci rovněž v lednu, kdy jsme přistoupili k úpravám maturitní zkoušky. Jenom pro připomenutí, tam došlo k té úlevě v té školní části a slohové práce byly vypuštěny.

Samozřejmě – a nebyla to záležitost, která by byla vládní, ale ta celková – všichni jsme očekávali, že bude možné v průběhu měsíce února, následně začátkem března, vrátit alespoň závěrečné ročníky do škol. Leč potvrdily se studie BISOPu a následně sekvenace, které prováděli kolegové z vědecké sféry i některé další společnosti, a začala dominovat britská mutace viru. To znamená, že k tomu kýžnému poklesu a k tomu, abychom postupovali podle matice protiepidemiologických opatření, protiepidemiologického systému PES, tak se nenaplnily.

To znamená v úvodu, než představím změny maturitní zkoušky, bych vám rád řekl, že výhrady vůči tomu, že by Ministerstvo školství třeba nekomunikovalo nebo ty scénáře nepřipravovalo, jsou liché, neb je prokazatelné – a je to potvrditelné i ze strany těch modelářů, matematiků a epidemiologů - že co se týká oblasti školství, tak jsme dodržovali vždy pravidla a rozvolňující scénáře, které v "psovi" 1 byly nastaveny nějakým způsobem a v "psovi" 2 počítaly s kapacitou nemocnic, byly nastaveny dobře.

Bohužel, vzhledem k dominanci britské mutace se scénář nenaplnil a PES 2.0 v oblasti školství nasazen nebyl. Dokonce muselo dojít k tomu zbývajícimu utažení, to znamená mateřských škol, speciálních škol a prvního a druhého stupně škol základních.

Tedy jsme pokračovali dál a připravovali jsme, připravili jsme a včera představili úpravy maturitní zkoušky pro tento rok, které spočívají v tom, že jsme zohlednili nasazení ve zdravotnictví a v sociálních službách studentů středních škol, závěrečných ročníků, protože je to z jejich strany velká oběť a je na místě to zase posunout a zohlednit to, že pořetí vláda musela na návrh Ministerstva zdravotnictví přistoupit k přikázané pracovní povinnosti.

To znamená, ta první věc, když pomínu časové schéma, spočívá v tom, že pro studenty, kteří spadají do těch oborů, kterým usnesením vlády byla přikázána pracovní povinnost, a ta pracovní povinnost přesáhla v součtu 160 hodin, tak po dohodě s asociací těchto škol přistupujeme k uznání didaktických testů na základě průměrů z posledních vysvědčení, ze závěrečných vysvědčení, prvního, druhého a třetího ročníku a pololetního vysvědčení ročníku čtvrtého. Totéž se týká samozřejmě i těch studentů, na které hejtman, který si následně tu pracovní povinnost v tom kraji řídí, nesáhl a studenti těchto oborů nastoupili i dobrovolně. Tato úleva je pro ně též možná.

Co se týká posunu termínu, tak z toho termínu začátku května jsme se dohodli, že dojde k úpravě maturitního schématu a didaktické testy budou probíhat 24., 25., 26. května tohoto roku.

Celá logika těchto úprav, která dostala širokou podporu, maximální podporu ze strany asociací, ale i Svazu průmyslu a dopravy, České konference rektorů, spočívá v tom, že zachovááváme, byť jsem teď hovořil o té úlevě pro zdravotnické a sociální obory, zachovááváme didaktické testy jako certifikovanou státní část povinného minima a v té druhé části, tedy pro všechny studenty, přistupujeme k tomu, že s ohledem na nemožnost prezenční výuky chceme, aby po tom návratu se mohli maximálně soustředit na získání odborných, chcete-li praktických kompetencí. Tedy pro ostatní studenty dochází k té úpravě, že ústní část českého jazyka, nebo v případě, že absoluuje didaktický test z cizího jazyka, tak ústní část té jazykové zkoušky na škole, převádíme do režimu dobrovolnosti, je to jako volitelný předmět a ten student se může rozhodnout, jestli ji chce, nebo nechce absolvovat.

Znovu opakují, můžeme vést debatu o tom, jak má vypadat maturitní zkouška, ostatně před covidovým časem jsem inicioval setkání se zástupci jednotlivých stran na půdě školského výboru, kde jsme zahájili debatu o tom, jak by podle jejich názoru, vašeho názoru měla vypadat maturitní zkouška v době následujících pěti let, deseti let. Zároveň tento postup, který jsem vám teď představil, neodporuje vládou schválené Strategii 2030+, kterou v říjnu 2020 schválila vláda, která počítá s tím, že ta certifikační část zde bude, to znamená státní část didaktických testů, a zároveň se v ní hovoří o tom, že v té školní části je potřeba dát maximální možnost ředitelům škol, aby odborná část probíhala a její zhodnocení probíhalo třeba formou ročníkových projektů, nějakých portfolií projektů nebo ročníkových prací. V tomto duchu jsme už v lednu dali doporučení školám a školy mohou v té školní části uzpůsobit formu zkoušky právě té situaci, kterou nikdo z nás nedokáže předvídat, s cílem, aby student odcházel i v tomto nelehkém čase vybaven nejen – nebo osvědčil nejen to povinné minimum, ale vycházel vybaven kompetencemi odbornými, které mu umožní buď pokračovat na vysoké škole, nebo mu umožní plynulý přechod do sféry na trhu práce nebo na trh práce.

Proto jsem přesvědčen, a to na základě shody odborné veřejnosti, že tyto úpravy, které jsme včera představili, jsou úpravy, které v maximálně možné míře společně s posunutím času nejenom konání didaktických testů, ale především možnosti konat praktickou část zkoušky, kde také dochází k posunu toho časového okna, kdy školy toto mohou realizovat ve své režii, tak přispějí k tomu, aby maturitní zkouška roku 2021 byla a měla svou hodnotu, byla plnohodnotnou a měla svou hodnotu nejen letos, ale i pro to budoucí uplatnění těchto absolventů.

Co se týká závěrečné zkoušky, tak tam je rovněž otevřeno časové okno až do konce srpna, protože je smutným faktem, že praktická výuka u učňovských oborů postrádá nebo není realizovatelná dostatečně v distanční podobě ještě větší měrou než třeba u škol gymnaziálního typu. Proto tento komplex byl nejenom představen, ale tak, jak je dobrým zvykem – a jsem za to rád, že mí kolegové nastavili přímou komunikaci směrem ke školám na takové bázi – že informace, které schválí vláda, rozesíláme obratem, téměř obratem do datových schránek těch škol včetně toho, že se snažíme, abychom zároveň byli schopni poskytnout i metodický výklad. Oblast maturit není výjimkou. To znamená, základní informace na školy půjde včetně toho, že následně opatření obecné povahy, které musím jako ministr podepsat, tak samozřejmě rovněž budou distribuována s metodikou směrem ke školám.

Důležitá poznámka, která se neváže ke včerejšímu výsledku, ale k tomu, co už jsme vyhlásili v lednu: školy byly vyzvány k tomu, aby se v druhém pololetí soustředily primárně na výuku maturitních předmětů, na předměty profilující, protože situace je skutečně tíživá pro studenty. Na druhou stranu je potřeba říct, že distanční výuka probíhá, většina učitelů dělá možné i nemožné, aby v těch nelehkých podmínkách výuku zvládla, a za to se jim sluší poděkovat, stejně tak jako ředitelům. A já si dovoluji apelovat na ředitele škol, aby samozřejmě zohledňovali individuální možnosti těch studentů, individuální podmínky v rodinách, jejich zapojení, nasazení v době této distanční výuky a nemožnosti prezenční výuky, aby je zohlednili u školních částí maturitní zkoušky, a jsem přesvědčen, že valná většina ředitelů i učitelů to tak udělá. Děkuji za úvodní slovo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, pan poslanec Ivo Pojezný, a pokud bude souhlasit, tak se následně stal i zpravodajem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, vážené milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, možná že došlo trošku k nedorozumění. Nešlo o to, že jsme napadali to, jakou formou bude maturita vypadat, ale to, že vůbec nevíme, jak bude vypadat a kdy bude. To je to podstatné.

Jenom velmi krátce zopakují to, co jsem říkal posledně. V posledních dnech, a to myslím ty dny především, protože včera došlo k úplné totální změně toho informačního minima, co jsme chtěli dostat jako poslanci, než tomu bylo před dny třemi. Docházely různé protichůdné informace a názory na konání maturitních zkoušek, hlavně od pana premiéra Babiše, který navrhl takzvanou úřednickou nebo chceme-li jakousi administrativní maturitu, kdy by neskládali maturanti klasickou maturitu, ale dostali by známky z průměru tří a půl ročníku studia na škole. Ale to nebylo všechno. On nakonec pan premiér také dostal další nápad na tří úrovně maturitní zkoušky, a to na klasickou pro zájemce o studium na vysoké škole, lehčí pro ty, kteří nechtějí dále studovat, ale už

neřekl, jak to bude vypadat, pokud za rok nebo za dva roky budou chtít studovat, zda bude maturita platná pro vysoké školy, či ne, a třetí, to byla ta maturita úřednická, o které jsem před chvílkou mluvil. Nicméně jak jsme zvyklí, tak včera na tiskové konferenci vystoupil pan premiér Babiš a udělal to, na co jsme zvyklí, tedy odvolal to, co slíbil, a konečně vytvořil panu ministrovi školství prostor, pane ministře, a vy jste se mohl vyjádřit, jak maturity budou vypadat, na své tiskové konferenci. Mě trochu zamrzelo, že jste nepočkal na dnešní den, abychom byli první jako Sněmovna, kteří tuto informaci získají, a nejdříve jste ji předal novinářům, tedy široké veřejnosti, a potom informujete nás, Poslaneckou sněmovnu. Doufám, že nejsme ve vašem zájmu v tomto pořadí, ale jsem rád, že pan premiér to odblokoval a tuto informaci jsme dostali.

Já jsem pochopil už z vašich dřívějších vyjádření, že vy s panem premiérem úplně nesouhlasíte, a možná že ta varianta, která je teď navržena, je asi ta nejlepší z těch možných. Samozřejmě že by měly zaznít třeba podrobnější informace o tom, co chtěl pan kolega Výborný, který chtěl požádat o informaci o praktických zkouškách v odborných školách, které už měly začít teď, od 1. dubna, což je pro nás také důležité. Nicméně teď už víme, že těch necelých 73 000 studentů, kteří se připravují na maturitu, vědí, jak a kdy budou maturovat. Vědí to nakonec i jejich rodiče, ale hlavně to vědí kantoři, kteří připravují maturity, samozřejmě i ředitelé, kde jsou maturitní obory.

Maturita se v České republice skládá, pokud mám informace, už 152 let. Byla to vždycky velmi náročná zkouška a nikdy nebyla přerušena krom jednoho období, a to byla druhá světová válka, kdy potom se narychlo dodělávaly maturity u těch ročníků, které musely odcházet na nucené práce do Německa, do továren pro válečnou výrobu. Takže tehdy se to zvládlo poměrně excelentně, ta kontinuita, přestože byla přerušena, tak maturity byly velmi záhy doplněny a studenti mohli postupovat na vysoké školy.

Já bych chtěl teď v této chvíli poděkovat naprosto všem poslancům, kteří podpořili můj návrh, a to zařazení tohoto bodu, protože pomohli tak k prolomení ledů a k jakési informační blokádě, která tady byla do včerejšího dne, než se vyjádřil pan premiér Babiš a poté pan ministr školství. Doufám, že tedy platí to, co včera řekl. A pokud jsem dobře informovaný, že se maturitní testy posunují zhruba o 20 dnů, ze 3. května na 24. až 26. května. Věřím, že je pravda, že letos ty didaktické testy budou mít prodlouženou dobu o 10 minut u českého či cizího jazyka, o 15 minut u matematiky a že maturitu řekněme administrativní nebudou muset skládat pouze ti, kteří mají odpracovaných 160 hodin v sociálních či zdravotnických službách v době covidu.

Na závěr mi dovoluje, abych řekl takové povzdechnutí. To povzdechnutí je proto, že cítíme velkou zodpovědnost za naše děti, protože i tady, v této Sněmovně, jsou rodiče letošních maturantů, a když za námi chodili, my jsme jim neuměli vysvětlit, jak bude maturita vypadat, jak bude probíhat, tak mě to trošičku mrzelo. A chci ještě říci na závěr panu kolegovi Raisovi, že de facto, pokud tu informaci dostaneme dneska na plénu Sněmovny, tak myslím, že můžeme klidně vyřadit bod z projednávání na školském výboru, protože už bude vlastně ten bod zbytečný. Tolik z mé strany. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ještě malý okamžik. Nebyla otevřena rozprava, takže vy, co se hlásíte s faktickými poznámkami, nemůžete teď mít slovo. Prosím, abyste se přihlásili potom znovu, až otevřu rozpravu. Já všeobecnou rozpravu v tuto chvíli otevírám a mám tam tři přihlášky s přednostním právem v tomto pořadí: nejprve paní poslankyně Kateřina Valachová za klub ČSSD, potom pan poslanec Dominik Feri za klub

TOP 09 a potom pan ministr Robert Plaga. Tedy na řadě je s přednostním právem pani poslankyně Kateřina Valachová. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře. Ráda bych shrnula stanoviska, která jsme už zveřejňovali v minulých dnech a týdnech, ale myslím, že je důležité, aby tady zazněla. Úřední maturita nebo maturita takzvaný výběr ze tří je něco, co jsme odmítli a odmítáme. Pokládáme takový přístup za kapitulaci vůči stávajícím maturitám a závěrečným zkouškám v roce 2021. Spravedlivé maturity a spravedlivé závěrečné zkoušky podle nás musí splňovat dvě věci: za prvé by měly poctivě ověřovat to, co skutečně studenti, studentky, učni a učnice za ten rok, který je opravdu mimořádně jiný, je koronavirový, probíhá distanční výuka a praxe neprobíhá v podstatě vůbec, praktická příprava a praktická část, tak aby ověřovala tato zkouška, ať maturitní, či závěrečná, skutečně to, co bylo odučeno, a znalosti, dovednosti a kompetence, které měli šanci studenti a učni nabýt. A druhá věc, kterou pokládáme za spravedlivou, je důležitá také. Spravedlivé maturity a spravedlivé závěrečné zkoušky si také musí zachovat takovou kvalitu, takové ověření profesnosti a odbornosti, které zajistí studentům a učňům úspěch v navazujícím zaměstnání anebo v navazujícím vysokoškolském studiu.

Proto jsme žádali několik věcí. První věc, kterou jsme žádali, byl mimořádný přístup ke zdravotnickým a sociálním oborům, protože to, co je mimořádné v České republice kromě toho, že jsme na rok vypnuli prezenční studium a jsme skutečně jediní v Evropě, tak také je mimořádné to, že jsme jediní v Evropě v pracovním nasazení studentů. Takže zdravotnické a sociální profese určitě si podle nás zasloužily úpravu maturitní zkoušky a tady jsme rádi, že toto je naplněno, od věrejška, 10. března.

Druhá věc, kterou jsme žádali a nebyli jsme to pouze my, ale dlouhé měsíce jsme o tomto diskutovali mimo jiné i na školském výboru se studentskými organizacemi, je nějaká alternativa, způsob, jak zvládnout ústní část českého jazyka či cizího jazyka, zase s odkazem na to, že distanční výuka není stoprocentní, byť učitelé, učitelky dělají, co mohou. Ale samozřejmě není to jako prezenční výuka, jako vyučování a vzdělávání v běžné době. Do toho samozřejmě vstupují různé sociální a ekonomické nerovnosti a konkrétní šance konkrétních studentů a studentek. Také tady jsme spokojeni, že je zde alternativa, a je tedy zde dáno na výběr, zda ústní část českého jazyka či cizího jazyka bude postoupena.

Třetí věc, a po té volaly dlouhodobě, podotýkám, toto bylo písemně komunikováno mezi mnou a ministrem školství už v polovině listopadu a stavěly se už tehdy za to všechny ředitelské asociace všech stupňů vzdělávání – řešit praxe. Praxe, protože praxe jsou opravdu obrovský problém, a všichni chápete, že s ohledem na nouzový stav, boj s koronavirem, opravdu takřka rok praxe neprobíhaly. Už tady zaznělo, že je to nejhorší v případě učilišť a odborného výcviku, ale samozřejmě řada oborů podle typu středních odborných škol také na tom není z pohledu vykonávaných praxí, tak jak jsme byli vždycky zvyklí, nejlépe.

Tady jsme spokojeni jenom částečně, protože musím říct, že zaznělo včera, tedy 10. března, od ministra školství pouze to, že praktické části mají upravit ředitelé škol. Byli bychom rádi, aby jasně zaznělo, do jakého okamžiku tedy ředitelé toto vyhlásí. Já samozřejmě vím, že řada z nich připravuje úpravy v praktických částech maturit nebo připravuje změny v praktické části závěrečné zkoušky, ale myslím si, že je poctivě

z hlediska jistoty studentů a studentek a toho, aby to všechno dobře dopadlo a zvládlo se to, také říct nějakou hranici, kdy tyto úpravy mají být vyhlášeny a zveřejněny ze strany jednotlivých škol.

Tyto věci, které jsem právě formulovala, máme v zásadě vyhlášením Ministerstva školství včera za splněné, stejně tak, co se týká minimálních úprav směrem k maturitám na gymnáziích, kde podle všech zjištění i České školní inspekce probíhala distanční výuka v nejvyšší míře kvality, nebo proto, že gymnázia nemají právě ony praktické části a nemají tam takový důraz jako odborné školy a učiliště na tu profilovou část, tak je jasné, že gymnázia v tomto ohledu a gymnazisté pokládáme za dostatečný odklad didaktických testů, byť podotýkám, že ty nikdo moc odkládat nežádal. A také za dostatečné ty úpravy, které jsem zmínila v ústní části cizího jazyka a češtiny.

Co pokládáme za chybu? Za chybu určitě pokládáme to, že ministerstvo školství v lednu přistoupilo opravdu pouze ke kosmetickým úpravám maturit a závěrečných zkoušek a ta další úprava přišla teprve včera, 10. března, tedy paradoxně rok poté, co jsme poprvé uzavřeli školy v České republice. Proč to pokládáme za chybu? Jde o to, že nezvažujeme přece jenom epidemiologickou situaci, jenom otázku koronaviru a toho, jak se šíří zemí, nebo se nám s ním daří bojovat, tak jak tady zaznělo. Jsou tady objektivní fakta, která jasně ukazovala, že budeme muset přistoupit v uvozovkách ke koronavirové maturitě, ke koronavirové závěrečné zkoušce, a budeme potřebovat víc úprav, aby opravdu maturitní zkouška i závěrečná zkouška byla spravedlivá, tak jak jsem to popsala, směrem ke studentům a studentkám, a to bylo jasné zcela evidentně už na podzim. Upozorňovaly na to zase všechny ředitelské asociace, upozorňoval na to i školský výbor. Rok jsme prezenčně vypnuli školy, rok neprobíhala praxe, rok řada studentů, podotýkám nikoli pouze zdravotnických a sociálních oborů, dobrovolně pomáhala v první linii nebo dokonce byla pracovní nasazena. Máme za to, že už jenom takto fakta jasně ospravedlňovala mnohem větší přípravu a zásah do závěrečných zkoušek dospělosti.

Připomenu, kolegové a kolegyně, také to, že stávající maturanti se musí vypořádat také ještě s dalšími změnami, nikoli pouze se změnami v návaznosti na COVID-19: Došlo k zásadním změnám v případě maturitní zkoušky a předmětů nejenom tady v tom minulém roce, na což si vzpomínáte, ale i na podzim. Tady narážím na změny v případě cizích jazyků, které byly vyhlášeny poměrně pozdě, až na konci listopadu. Samozřejmě všechny tyto věci musí absorbovat nejenom školy, to znamená, nejen ty covidové úpravy, ale i tyto úpravy a zásahy do maturitních zkoušek, které nejsou obvyklé vzhledem tady k tak krátké době ke zkoušce, kdy má být provedena, ale také samozřejmě, a o to jde především, studenti a studentky.

Oceňujeme ten plán, který byl včera zveřejněn, to znamená 10. března, a pokládáme jej za koncovku, věříme, za koncovku dlouhé nejistoty studentů a tady v posledních týdnech i chaosu směrem k maturitní zkoušce a k závěrečné zkoušce, protože ve veřejném prostoru jsme se po tři dny mohli dozvědět nějakou jinou variantu, a nesmíme na to nahlížet jako poslanci a poslankyně s tím, že samozřejmě my máme nějaké množství informací, ale musíme na to nahlížet z pohledu těch, kteří nemají takové množství informací jako my a pouze si čtou novinové titulky. Myslím si, že nejnáročnější to bylo právě pro studenty a studentky, kteří letos maturují.

Co nám zbývá? Domnívám se, že důležité je pro to, aby ten plán, který byl včera ministerstvem školství zveřejněn, fungoval, tak by tady také mělo zaznít na plénu Sněmovny to, jakým způsobem se postavíme k otevření praxí. Chci upozornit, a také jsme na to upozorňovali už v minulých týdnech a vyzývali, abychom obnovili co

nejrychleji možnost individuálního praktického vzdělávání jeden na jednoho, protože stávající situace doposud, do posledního úplného uzavření škol, byla taková, že mistr odborného výcviku a učebň nemůže být na dílně, nemůže tam probíhat individuální příprava. Byla to ilegality, pokud to někdo zkusal, a zároveň vedle, ve stejné dílně, ale jednalo se třeba o zaměstnavatele, byly pracovní linky, tam bylo 30 dělníků, a to samozřejmě bylo otevřeno a bylo možné takto pracovat. To pokládám za velký problém a byla bych ráda, aby tohle bylo odstraněno, aby šance obnovit i v těžké epidemiologické situaci přípravu praxi a odborného výcviku byla reálně ministerstvem školství zajištěna, upravena a umožněna.

Stejně tak pokládám za důležité to, abychom už v tuto chvíli všichni formulovali společně velký národní plán pro dorovnání různých nerovností, které logicky v rámci odborných škol, gymnázií a učilišť vznikly jak z hlediska získaných kompetencí a dovedností, tak dalšího. Domnívám se, že co se týká narovnání těchto kompetencí, dovedností a znalostí, tak by tento plán měl být zveřejněn co nejdříve, a pokud jsem měla možnost hovořit s řediteli škol a učilišť, ale také s rektory vysokých škol, všichni jsou na toto připraveni a je důležité, aby ministerstvo školství formulovalo takovýto národní plán. Myslím si, že všichni dohromady bychom měli v tomto pomoci a zajistit takový plán nejenom personálně, protože bude potřeba hodně sil, všech pedagogických sil, ale také samozřejmě finančně, a to je otázka rozpočtu stávajícího i rozpočtu v následujících dvou letech.

Na závěr se vyjádřím k možnosti úřední maturity ještě v tomto roce. Pevně věřím, že ten poslední plán, který byl zveřejněn včera, se podaří společnými silami uskutečnit. Je to poslední verze maturit, je to jistota, tak jak o tom bylo hovořeno, že musí být zajištěna směrem ke studentům a studentkám, a úřední maturita nenastane. Nicméně bych ocenila, aby byl zveřejněn i rizikový scénář, například pokud by se nepodařilo obnovit výuku v žádném případě na středních odborných školách, učilištích a gymnáziích ani do konce školního roku, tak aby jasně zaznělo, co to bude znamenat a jestli v takovémto krizovém scénáři budeme ještě případně maturity či závěrečné zkoušky měnit, nebo zda bychom například v červnu, pokud by něco takového krizového nastalo, případně přistoupili k tomu krajnímu řešení, to je tedy úřední maturity a úřední závěrečné zkoušky. Myslím si, že také tohle je důležité, aby to zaznělo. Podotýkám, že ředitelská asociace to také takto formulovaly, že pokud by do června nebylo umožněno realizovat zkoušky tak, jak si všichni přejeme, jak to bylo včera vyhlášeno, musela by přijít tato krajní možnost, a já bych byla ráda, abychom ten krizový scénář dopředu zveřejnili, abychom případně věděli, do čeho jdeme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Ondřej Babka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil vzhledem k tomu, že bod 490 a 491 spolu věcně souvisejí, tak bych si podle jednacího řádu dovolil navrhnout sloučit rozpravu u těchto dvou bodů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji, zazněl procedurální návrh. Přivolám poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, budeme o něm hlasovat.

Budeme tedy hlasovat o návrhu, abychom vedli sloučenou rozpravu k bodu 490 a 491.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 231, přihlášeno 93 poslanců, pro 48, proti 6. Návrh byl přijat.

Přerušuji tedy projednávání bodu číslo 49 (správně 490), otevírám bod číslo

#### 491.

#### Informace vlády k otevření škol

Konstatuji, že projednání tohoto bodu jsme přerušili v úterý 9. března po úvodních vystoupeních zástupce vlády a navrhovatelky a zároveň zpravodajky paní poslankyně Terezy Hyťhové. Bod byl přerušen do projednání bodu 490. Přerušili jsme ten bod před otevřením rozpravy, takže v tuto chvíli otevírám sloučenou rozpravu k bodům číslo 490 a 491. Na řadě je nyní pan poslanec Dominik Feri s přednostním právem, poté pan ministr školství Robert Plaga.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. Maturity – mě mrzí, že tu není pan premiér, protože jsem mu chtěl osobně říci, že je to chaos, který svými mikromanažerskými zásahy vytvořil frustraci a nejistotu v životech desetitisíců studentů.

Věřím obecně, že se pravidla nemají měnit během hry. Ale situace, ve které jsme se ocitli, je mimořádná a bezprecedentní. To znamená, pravidla se změnit musela. My jsme vyzývali pana ministra školství, aby pravidla představil, a on tak 28. ledna učinil. Zároveň jsme také chtěli, aby se vytvořily takové podmínky pro to, a na tom si myslím, že je obecná shoda, aby došlo ke zprovoznění škol, otevření škol, aby mohly nastoupit závěrečné ročníky k prezenční výuce za využití antigenního testování. To se ukázalo v současné epidemiologické situaci jako nerealizovatelné.

Já si myslím, že teď si ale pan ministr oproti svým předřečníkům zaslouží pochvalu v tom smyslu, že během pár dnů připravil nějaké řešení, které bylo včera prezentováno, které se jeví být kompromisem a které může být nějakým východiskem pro tuto situaci.

To by do toho ovšem nesměl vstoupit pan premiér, samozřejmě. Před týdnem otevřel téma úředních maturit. To je pro něj naprosto symptomatické, že si vždycky vyzobne nějaké téma, do toho se vloží. Ale taky je pro něj bohužel typické to, že z toho tématu udělá naprosto bramboračku. Zažili jsme to u mnoha dalších věcí, třeba například i u očkování.

Najednou po týdnu pan premiér z úřední maturity couvá. Nevysvětlil proč, jestli to je tedy ten silný odpor ředitelů škol, nebo jestli je to odpor rodičů. Protože pan premiér se bohužel řídí tak, že naslíní prst, zdvihne ho a zkoumá, kudy fouká vítr. A teď zjistil, že to bohužel není směrem pro úřední maturity, tak tedy představil verze tři. Představil je večer. Představil je na Twitteru. A řekl: Budou tři maturity. Skvělé! Ráno v osm hodin vystoupil v televizi a řekl, ten nápad vlastně byl jenom teoretický a byl špatný. Co to je? Co to je? To je něco naprosto neuvěřitelného. Proč to nenechá na panu ministři školství, jak bude vypadat maturita? Když tedy má nutkavou a naprosto nepřekonatelnou touhu se v tom babrat, tak ať to aspoň dělá za zavřenými dveřmi, a ne přes média, protože



jediné, co vytvořil, bylo to, že desítky tisíc studentů, kteří jsou samozřejmě frustrováni, protože nemohou chodit do školy, nemohou se na maturitu připravovat, zároveň taky lockdown má zásadní vliv na dětskou psychiku, tak najednou se domnívali, že bude úřední maturita, že je to přece jasné. Nedivme se jim, protože to přece říká ta největší ráže, říká to premiér vlády. No, ale ne, premiér vlády zařadil zpátečku a vytvořil z toho zase jenom obrovský chaos. Naprosto typické, rok to tady říkáme, mohl bych opakovat pořád stejný projev dokola. Rok to tady říkáme, pořád jenom chaos. Do čeho se premiér vloží, tam je bordel.

Jde-li o to, co představil pan ministr školství, tak pojmenování... Ještě možná nejdřív, pan zpravodaj říkal, že to řekl ve špatném pořadí, že nám to řekl až naposled. Tady si ale myslím, že to je správné pořadí, že se to nejdřív skutečně mají dozvědět studenti, kterých se to týká, ředitelé, učitelé, a Poslanecká sněmovna v tomto jednotlivém případě může počkat do dneška, projednáváme to, je na to dostatek prostoru. Ale to řešení je skutečně vyvážené.

Ale mě především zajímá, jaká je další perspektiva, protože na ten přenos se teď dívají studenti, maturanti, a víte, co jim řekl pan premiér přes média? Že se o tom, o těch úředních maturitách ještě pobavíme ve Sněmovně. To znamená, že část veřejnosti si myslí, že tady dneska budeme odhlasovávat úřední maturity. To je bomba! Pan premiér tady ještě k tomu ani není. Takže nevím, co tím myslel, že se o tom pobavíme ve Sněmovně. To je pro něj naprosto jako sprosté slovo, že se něco bude řešit ve Sněmovně, když Sněmovna je přece podle jeho mínění jenom žvanírna. A není tady. No tak co tady tedy máme řešit, když tady není jeden z hlavních aktérů, který vytvořil tady tu nezáviděníhodnou situaci?

Čili ta perspektiva věřím, že bude taková, že pan premiér se tady k tomu tématu už nebude vůbec vyjadřovat. Nebude. Nebude říkat, úřední maturitu nějak protlačím přes pana ministra Plagu, prostě nějak to za každou cenu musí být, protože musíme být empatičtí a tak dále a tak dále. To přece takhle ta debata vůbec nestojí, že bychom nebyli empatičtí. My tu situaci chápeme, na mě se studenti obracejí, tu těžkou situaci naprosto vnímám, zřetelně ji vnímám.

To, co představil pan ministr školství, je kompromis, na to se dá připravit. Učitelé, myslím si, že s tím také souhlasí, ředitelé s tím také souhlasí. Dá se s tím žít, dá se s tím fungovat. Ale pan premiér už by se k tomu vůbec neměl vyjadřovat, protože jediné, co udělal, je chaos. Udělal to u maturit, udělal to u mnoha jiných témat. A obávám se, že než koronavirus porazíme, tak to udělá ještě mnohokrát. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Požádal bych pana ministra ještě o strpení. Pokud nebudete namítat, my jsme odsouhlasili sloučenou rozpravu, otevřeli jsme ty body. Bod 491 byl přerušen po úvodních slovech, ale já bych přece jen dal slovo ještě paní návrhovatelce, paní poslankyni Tereze Hyťhové, a pak dám slovo panu ministrovi a budeme pokračovat řádně v té sloučené debatě. Žádná námítka není. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Děkuji, že jsme tady tedy sloučili i rozpravu a budeme tady moct debatovat s panem ministrem školství. A taky mu děkuji, že se dostavil do Sněmovny.

Já bych za navrhovatelku... nebo navrhla jsem tedy bod Otevření škol. Chtěla bych také navrhnout usnesení, aby to jenom nebylo, že tady dneska budeme debatovat, a žádný výsledek, tak bych chtěla představit dvě usnesení, která bych chtěla v tomto bodu navrhnout. Budu moc ráda, když Sněmovna podpoří tato usnesení, protože si myslím, že by z toho měl vzejít nějaký výsledek, tady z toho bodu, už to, že jsme se tady sešli.

"I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky k okamžitému urychlení příprav na otevření škol.

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o pravidelné informování v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky o stavu příprav k otevření škol."

Není to žádné špatné usnesení, ani nijak kontroverzní. Myslím si, že to je to, co chceme všichni, na čem se všichni shodneme, a proto věřím, že tato dvě usnesení budou podpořena. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Karel Rais. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Chtěl bych reagovat na projev kolegy Feriho ve dvou věcech. Za prvé si nemyslím, že je namístě, když premiér řekne. Pobavme se o tom ve Sněmovně, on tím taky samozřejmě myslí školský výbor, a podle mě je to potřeba skutečně diskutovat ve školském výboru. To už tady zaznělo třeba od kolegyně Valachové.

Potom druhá věc je: mně se moc nelíbí dvoji metr nebo dvoji přístup třeba k těm úřednickým maturitám. Když se podívám zpátky, holt co řekne Babiš, je špatné, co řekne někdo jiný, tak je dobré. Vždyť podívejme se na loňský rok, kdy Piráti v podstatě vlastně tady obhajovali sněmovní tisk 506, novelu školského zákona, kde navrhli, aby žákům, kteří úspěšně dokončí studium maturitního oboru, ale neuspějí u maturitní zkoušky, byla přiznána úroveň středního vzdělání, samozřejmě bez dalších zkoušek. Čili to není... Toto jsme tady diskutovali, pak to neprošlo. A kolem toho nebyly nějaké diskuze o tom, že je někdo chaotik nebo něco podobného. Takže doporučoval bych prostě jednotný přístup ke všem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan ministr Robert Plaga v rozpravě. Po něm vystoupí pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji. Dovolím si reagovat na některé věci, které tady padly. Jednak je dobré říci ještě jednou, neb opakování jest matkou moudrosti, že my jsme neleželi na kanapí se založenýma rukama. Naše ruce pracovaly. V lednu jsme představili úpravy maturit, které reagovaly na scénář Ministerstva zdravotnictví, kdy se počítalo s tím, že se budou moci závěrečné ročníky vrátit zpátky do škol. Už v té chvíli jsme představili úlevy, úpravy, které spočívaly v tom, že se prodloužil termín na didaktický test z českého jazyka, z cizího jazyka o 10 minut, z matematiky o 15 minut, mimořádný termín pro nemocné s COVID-19, aby tam byl ten odstup na karanténu, protože samozřejmě jsme si uvědomovali tento problém, a jeden

termín navíc u didaktického testu pro žáky s pracovní povinností a dobrovolníky, kteří se toho účastnili.

Zároveň došlo v školní části ke zrušení slohových prací, a tedy český jazyk a cizí jazyk měl mít jenom zkoušku ústní. V profilové části už v lednu, na konci ledna tak, jak jsme avizovali, že v té chvíli řekneme, jsme stanovili a rozeslali školám pokyn k tomu, že praktickou zkoušku mohou upravit a může mít jiné formy – vypracování maturitní práce a tak dále plus prodloužení termínu pro realizaci do 27. srpna, pokud to bude možné. To znamená logika té odbornosti, toho načerpání, tady je a informace na školy šla včas.

Pokud bych, a klidně bych mohl, zde měl přečíst ty výroky z průběhu měsíce února, kdy přestože situace a ten pokles nebyl takový, jak se očekávalo, tak stále jsme všichni, pevně věřím, doufali, že se podaří realizovat nějaký návratový scénář, leč nestalo se tak. To znamená, že přesně sedí informace, že jsme se bavili kontinuálně a ty scénáře připravovali. Ve chvíli, kdy padlo rozhodnutí, že se žáci nemohou vrátit ani s antigenním testováním, a dokonce tady byla debata o úplném lockdownu, tak jsme ve velmi krátkém čase, a chtěl bych znovu ocenit tu kontinuální spolupráci svých kolegů na Ministerstvu školství se všemi stakeholdery, se všemi asociacemi, s řediteli, kdy jsme to balancované řešení hledali, avizovali, že v průběhu tohoto týdne ho představíme, to znamená faktor jistoty pro studenty a studentky, respektive žáky a žákyně, učně a učnice, tady byl. A myslím si, že ten kompromis je chválený ze všech stran a rozhodně vzhledem k okolnostem a dynamickým situacím nebyl představen pozdě.

Zároveň co se týká závěrečných zkoušek, tak tam k úpravě nedochází a je to zcela logické, protože u závěrečných zkoušek to gros, to těžiště je na úrovni školy a tam jsme ty úpravy, rozvolnění a posun termínu, provedli v maximální možné míře už v měsíci lednu. Jsem přesvědčen, a nejenom já, ale myslím si, že i odborná veřejnost, že tyto kroky, které jsme udělali, jsou vzhledem k situaci adekvátní, jsou jasně komunikované a jsou včas.

Co se týká příspěvku, respektive komentáře Dominika Feriho a vznesené otázky, jestli nemůže vzniknout další nejistota tím, že je to projednáváno na půdě Sněmovny, určitě se to může stát, a proto je namístě, abych řekl, že tato verze, která bude opatřením obecné povahy, to jest rozhodnutím ministra, určena a rozeslána školám, je verzí konečnou. Úřední udělení maturit by si vyžádalo změnu zákona a rozhodnutí ministra školství a pokud – a o tom je ten druhý bod, ten je o návrhu do škol – bude možný návrat do škol, tak toto není na stole, to znamená, soustředte se, prosím, studenti na přípravu na maturitu tak, jak byla včera představena.

Chtěl bych poděkovat i učitelům a učitelkám, kteří se distanční výuce věnují, a to i s důrazem na předměty, které se nyní stávají volitelnými v školské části, to znamená z českého jazyka a cizího jazyka. Nejenom apel na ně, aby dále učili studenty, ale i na studenty, aby se dále učili, protože to jsou kompetence, které se jim budou hodit v životě, nejenom pro to složení nebo případné vyhnutí se této části maturitní zkoušky, ale bude se to hodit i v dalším životě. Proto bych byl rád, kdyby obě strany, které na on-line v tuto chvíli jsou, se dál snažily nejenom kvůli maturitě, ale především kvůli svému budoucímu uplatnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké poledne. Faktická poznámka, paní poslankyně Kateřina Valachová, a připraví se v obecné rozpravě pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuju, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, pane ministře, já bych jenom poprosila o odpověď na otázku týkající se praktické části, protože ano, už od ledna bylo možné ji posunout časově, ale také obsahově upravit s odkazem na doporučení ministerstva s ohledem na to, jak konkrétně probíhala praxe ten poslední rok, nicméně ačkoliv znám dobré příklady škol, které takto učinily, to znamená upravily praktickou část zkoušek, tak většinou z terénu zní, že k žádnému časovému posunu nedošlo, a už vůbec ne ke zveřejnění obsahové změny praktické části, ačkoliv objektivně praxe rok ve většině oborů opravdu probíhat nemohly. Takže jenom opakuji svou otázku a poprosím: jestli zvažujete, aby bylo určeno nějaké pravidlo, dokdy nejpozději se ředitelé a ředitelky škol rozhodnou, jak upraví obsahem praktickou část a kdy to zveřejní, aby právě bylo jasné, na co se studenti připravují, to je jedna otázka, anebo tedy jestli to pokládáte za definitivní. Já bych tady byla ráda, kdyby tam nějaké to pravidlo, ta hranice, dokdy se má ta změna toho obsahu praktické části zveřejnit, byla. Myslím, že by to prospělo věci jak ze strany ředitelů, tak studentů. Takže jenom opakuji svou otázku, o tohle mně jde a myslím si, že je to důležité. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Lukáš Bartoň a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Tak, pane poslanče, máte slovo, prosím.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já jen v krátkosti budu reagovat na pana poslance Raise, který zde říká něco o stejném metru. Ano, Piráti navrhovali změnu novely školského zákona, kde jsme chtěli uznání středního vzdělání bez maturity – je to jiná úroveň než střední vzdělání s maturitou, i pro studenty, kteří absolvují všechny čtyři ročníky a neudělají maturitu. Střední vzdělání bez maturity, v současné době céčkové, jéčkové obory, jednoleté, dvouleté obory, po jejichž absolvování student získá střední vzdělání bez maturity, je podle nás dostatečný ekvivalent tomu, když někdo vystuduje čtyři roky střední školy a neudělá maturitu nebo ji nebude chtít dělat, tak aby měl střední vzdělání a neskončil se základním vzděláním, jako je to doposud. To jen k upřesnění.

Ještě bych reagoval na pana poslance Feriho, který označil pana premiéra za chaota. Ano, v jistém smyslu to lze tak brát, nicméně pan premiér velice dobře umí vrtět psem. Zahrádkářský zákon bohužel už je mimo hru, tak vytáhneme ty maturity, to je přece dostatečné téma, které by mohlo obsadit mediální prostor, pro jistotu to nebudeme ani konzultovat se svým vlastním ministrem, ještě k tomu za stejnou stranu, a rovnou hodíme tuto bombu do mediálního prostoru, aby to trošku vytěsnilo aktuální témata.

Bohužel, i v tomto musím dát za pravdu paní poslankyni Valachové, která volala po tom, aby byly vůbec známy dopředu jednotlivé plány, jak budeme postupovat. Sami po tom taky voláme. Pan ministr školství měl připravený jeden jediný plán pro konání maturit, jeden jediný plán veřejně známý, který ještě počítal s tím, že 1. března se maturanti vrátí do škol. Neměli jsme žádnou alternativu, nebyla známa, možná ji mělo Ministerstvo školství, ale nikomu ji neřeklo. Když vezmeme třeba minulý rok, kde jsme byli v podobné situaci, i zde jsme měli schválenou legislativu, jestliže se studenti nevrátí do 1. června do škol, bude maturita konána jinou formou a známy podmínky dopředu. Nyní máme stanoveno, že ministr školství rozhoduje o podobě, formě maturit sám, bez legislativy, ale neviděli jsme dovnitř do Ministerstva školství, jestli vůbec něco připravuje, a spíše to na mě působí, že zareagovali až teď na svůj boj s panem premiérem.

Co se týče vůbec maturit, určitě nebudu opakovat žádná klišé o tom, že maturity jsou zkouškou dospělosti a kdesi cosi. Sami se maturitami dlouhodobě zabýváme, jejich významem, jejich smyslem, jejich vypovídající hodnotou pro současnou společnost. Už zde zaznělo: máme je tady velice dlouho v obdobné podobě jako závěrečnou zkoušku na střední škole, vlastně to není ani rakousko-uherský model, protože ony jsou zde ještě před Rakouskem-Uherskem, za rakouského císařství, tak už jsou staré, a stále je to závěrečná zkouška na konci středního vzdělání. Ačkoliv tenkrát nebylo dostatek vysokých škol, kam mohla velká masa studentů pokračovat, střední vzdělání bylo jednou z největších, se kterou se končilo a odcházelo do praxe na trh práce, tak v současné době už si myslím, že ani maturity neodpovídají vůbec tomuto starému konsenzu a zaslouží si reformu. Kdybychom tuto reformu provedli dříve, nemuseli bychom být asi tam, kde jsme nyní.

V momentě, kdy máme přes rok de facto na středních školách distanční výuku, kterou jsme nikdy vůbec dopředu nezvažovali, že by mohla probíhat, která nastala z dne na den, učitelé ani studenti na ni ze začátku nebyli vůbec připraveni, probíhala různými formami. Mnoho učitelů se distanční výuku chopilo velice dobře a dokázalo, že i distanční výukou lze připravit studenty třeba i na maturitu, lze je vzdělávat plnohodnotně, ale bohužel takoví učitelé nejsou všichni. Mnoho učitelů si nedokázalo poradit s tím, jak distanční výuku učit plnohodnotně a připravit studenty na maturitu. Z toho důvodu se bavíme o tom, jak by měla probíhat maturita, aby přinesla jisté úlevy nebo zohlednila, že ne vždy distanční výuka byla plnohodnotná. Obecně můžu říci, že distančně vzdělávat nelze vůbec praktickou výuku, to je nemožné a tohle by to mělo reflektovat.

Onu bombu, kterou hodil tady pan premiér do mediálního prostoru, uznat úřední maturitu, považují za velice nešťastnou, nepromyšlenou, byť asi docílil svého a obsadil mediální prostor. Nicméně i za Piráty mohu říct, že v žádném případě neprosazujeme nebo je pro nás nepřijatelná úřední maturita, zejména v profilové části maturitní zkoušky, v té části, která je třeba u středních odborných škol u oborů kvalifikačním dokladem o tom, že student zvládá svůj obor. I zde bychom ale i přivítali větší pravomoci ředitelů – tedy ředitelé ty pravomoci de facto teď mají díky ministerstvu, které jim je dalo v tom, aby ředitelé mohli upravovat formu obsahu profilové části maturity jednotlivých předmětů, hlavně proto, aby se zde zkoušelo opravdu to, co se probralo, aby zde byla možnost zohlednit vůbec průběh studia studenta za ty čtyři roky a případně aby mohlo být uznávána nebo konána některá dílčí zkouška jinou formou. Tuto pravomoc nyní ředitelé mají díky Ministerstvu školství, ještě by to možná chtělo od ministerstva výzvu, aby tuto pravomoc ředitelé opravdu použili, nebáli se tuto pravomoc používat a mít některé dílčí zkoušky u profilové části maturity jinak. A hlavně nezkoušet postaru všechno, co je napsáno v RVP a co musí být odzkoušeno, ale zkoušet opravdu to, co se učilo a co je podstatné pro daný obor.

Co se týče společné části maturitní zkoušky u didaktických testů, tak vzhledem k tomu, že jsou to testy vydávané centrálně CERMATem, tak tam asi nelze říci, že by mohl ředitel nebo vyučující nějakým způsobem přimhouřit oči, protože ty testy jsou zadáné, testy mají svůj výsledek, je tam hranice. Dobrá úleva je, že budou mít studenti více času na tyto testy, dobrá úleva by byla – a teď si nejsem jistý, asi mě pan ministr doplní – kdyby byl ještě jeden opravný termín těchto testů pro všechny studenty. Zaslouchl jsem, že byl ten termín akorát pro studenty, kteří byli nasazení v nemocnicích, a ti nyní budou mít ty testy odpuštěné. On ten jeden termín opravný je opatření, které pomůže trochu vyrovnat to, že byla distanční výuka, že nemusela vždy všude probíhat, a není to žádná úlitba tomu, že vyžadujeme menší nároky. Ty testy budou stejné, ostatně

CERMAT je musel připravovat i pro tento druhý termín. Stačilo by je použít a dát studentům ještě jednu šanci navíc, třeba měsíc po tom, co neudělají tyto didaktické testy, tak dát ještě jednu šanci navíc studentům, aby je mohli udělat. Myslím, že to je opatření, které by nebylo nijak náročné, ty testy jsou připravené, a procento studentů, kteří nesplní didaktický test na první pokus, bude v řádu procent, snad nebude více než 10 %.

Co se týče dobrovolné ústní zkoušky z literatury a cizího jazyka, tak tu vítáme pro studenty. Ostatně když si vezmeme, smysl ústní zkoušky z literatury, já si nejsem jistý, jestli bych mohl argumentovat tím, že když nám někdo před komisí neodvypráví všechna díla Boženy Němcové a jakou formou byla psaná, jestli je to student, který si zaslouží skončit se základním vzděláním, jít do montovny, nemůže být puštěn na vysokou školu. Neřekl bych, že zde bude nějaká velká újma, pokud se tato zkouška nebude konat.

Co se týče ústní zkoušky z cizího jazyka, tady bych řekl, že trošku se tím vyhneme oně problematické věci, která je u této zkoušky díky změně vyhlášky Ministerstva školství, která tuto zkoušku poprvé nyní dává jako monotematickou, což vnímám jako velký problém, protože doposud tomu tak nebylo. Když byla tato zkouška totiž ještě ve společné části, nyní je v profilové, u studentů, kteří končí na úrovni B1 – a tato zkouška je na úrovni B1, tak tam není dostatečná slovní zásoba na to, aby se mohla konat monotematická zkouška. Předtím to byl pracovní list, který obsahoval několik témat, ten student byl v průběhu vyzkoušen z několika témat, teď se musí připravovat, 15 minut hovořit na jedno téma, nemá tu slovní zásobu. A samozřejmě jak jsme se bavili i na podvýboru či výboru, tak musí se tam hledat ty oslí můstky. Student bude popisovat, jak se procházel v parku, tam našel ledničku a popíše funkci ledničky. Ale proč dělat takovéhle zbytečné oslí můstky, proč si tu legislativu nepřipravit tak, aby to bylo pro učitele použitelné i normálním způsobem.

Takže rád bych, aby v oblasti školství byla opatření předvídatelná a byla vědět dopředu. Ostatně pokud by ministerstvo už v lednu vyhlásilo: Maturita se bude konat tímto způsobem a jestli se v březnu nevrátí studenti do škol, tak se bude konat jiným způsobem, tak jsme si celou tuhle mediální bublinu mohli odpustit, protože bychom věděli dopředu, co se bude dít.

Vzhledem k tomu, že se z mého pohledu špatně sloučila rozprava, tak ještě se vyjádřím a řeknu stanovisko k návratu žáků do škol. Ono se nejedná jenom o žáky – maturanty, ono se jedná o všechny ročníky od mateřských škol, dětských skupin až po vysoké školy.

Již rok máme tady distanční způsob vzdělávání na různých úrovních a již rok se s tím pereme, a ne všude to dopadlo dobře. Ne všude jsou ta opatření, která fungují dobře. A ne vždy je distanční výuka plnohodnotná, dokážu říci, že často není, a vůbec neumíme pracovat s jednotlivými skupinami studentů. Umíme zapínat, vypínat ročníky, ale to, že v těch ročních jsou různí studenti, pocházejí z různých rodin, kde mají ti studenti motivaci se učit, kde rodiny dají tomu studentovi motivaci a je schopen se učit i v rodinném prostředí u počítače sám, tak máme i plno studentů, kteří se nejsou schopni učit. Distanční výuka u nich selhává a selhává natolik, že třeba úplně z výuky odpadnou. K tomu je ani nemotivuje to, že občas nejsou vůbec v některých třídách klasifikováni, a my neumíme pracovat právě s těmito studenty ohroženými neúspěchem, neumíme je podchytit a i v době distanční výuky a i v době, kdy jsou nejkrutější opatření, a tito studenti se nedostanou do škol, s nimi neumíme pracovat. Prostě zmizí někde nebo prospívají velice, velice špatně.

I zde jsme navrhovali, ať se tito studenti, ať se s nimi pracuje, ať se využívají neziskové organizace, které s nimi umí pracovat. Ta práce není jen o tom, že jim poskytneme techniku a uč se sám, ale ta práce je i o tom, že třeba budou mít ředitelé škol větší pravomoci k tomu, aby v době, kdy jsou nějaká opatření, oni mohli tyto studenty podchytit, udělat malou studijní skupinu, kde budou pod dozorem a budou se opravdu učit. Sami učitelé nejlépe vědí, u kterých studentů distanční výuka funguje, u kterých absolutně selhává. A to, že neumíme tyto studenty podchytit, je podle mě problém. Je to problém, který se nám projeví v budoucnu. Jsou to právě studenti, kteří jsou nejvíce ohroženi neúspěchem a u kterých již rok je vzdělání na velice nízké úrovni nebo není vůbec. To bude mít vliv nejen na jejich budoucnost, nedostanou se třeba z toho prostředí, ve které jsou nyní, ale bude to mít vliv i pro společnost, protože to budou lidé, kteří budou více – tím, že nebudou mít vzdělání – podléhat různým konspiračním teoriím, budou dělat vlastní chyby, budou dělat chyby ze špatných rozhodnutí a bude to mít i vliv vůbec na fungování společnosti, nebudou tak velkým přínosem pro své okolí, nebudou tak dobrým článkem společnosti.

Co se týče návratu žáků do škol, určitě všichni volají po tom, aby návrat žáků byl bezpečný, ale otázka je, zdali lze vůbec označit v současné době něco za bezpečné, takže aby byl co nejméně rizikový. K tomu nám můžou posloužit některé nástroje, které již určitě máme – aby se co nejvíce proočkovalo, aby se testovalo, abychom je odchytili, aby nadále byly ochranné pomůcky povinné ve školách, abychom vůbec měli nějaký naučený systém, aby ty pomůcky měly smysl, aby ta jednotlivá opatření byla dodržována.

V poslední době se často mluví o onom testování a to testování je poměrně důležitým prvkem – odchytil nemocné žáky tak, aby nenakazili další nebo abychom mohli dát do karantény jeho blízké okolí a vlastně eliminovali to, že mezi tou dětskou populací se i s přihlédnutím k nové, britské mutaci šíří vir bezpříznakově, zatímco u dospělých dříve nebo později většinou dojde k tomu, že přijde horečka, onemocní, tak u dětí se to šíří, aniž bychom to věděli, a dobré testování nám může pomoci toto odhalit a vytvořit prostředí ve školách co nebezpečnější.

A je to i v tom důsledku, že současná vláda opět umí pouze otevírat a zavírat, to znamená, buď je zavřeno a žák nesmí do školy, nebo je otevřeno a žák musí do školy, jinak má neomluvené hodiny. Není tam ta možnost, ani legislativní, že by tam bylo něco mezi. Pan ministr tedy často argumentoval tím, jeden čas argumentoval tím, aby ředitel se domluvil na individuální výuce, ale ta je z podstaty, ze zákona něco jiného. Tudíž omlouvání z výuky taky není nejlepší, děti z rodin, kde mají člena rodiny z rizikové skupiny, by měly mít jinou možnost vzdělávání.

A když se bavíme o testování, vrátit děti do škol pouze za podmínky testování, tak tady bych také varoval před tím, abychom nevytvořili to, že někomu odmítneme právo na vzdělávání, protože právo na vzdělávání je dáno ústavou a my nemůžeme jen tak ze vzdělávání někoho vyloučit, nenabídnout mu prezenční a ani distanční výuku, pokud se nepodrobí testování. Nicméně v testování vidím velký přínos a budoucnost toho, že se můžou žáci vrátit do škol, byť třeba ti, co odmítnou testování – já si tedy nedokážu představit, jak vypadají rodiče, kteří odmítnou, aby jejich dítě bylo testováno, ale jsou zde taková.

A pokud vrátíme děti do škol, tak potřebujeme, aby testování bylo spolehlivé, a upřímně řečeno, při únorové akci nákupu testů do škol jsem byl mírně řečeno zděšen. Šli jsme cestou, kterou se vydalo Rakousko a mělo s ní hodně špatné zkušenosti, nedokázali jsme se poučit ze špatných zkušeností Rakouska, a přesto jsme se rozhodli jít

stejnou cestou a ještě nakupovat od bůhví koho, kdo to sem dovezl, kdo složil ony peníze, kdo je dodavatelem. Má narážka je na spolehlivost testů. V momentě, kdy budeme mít ve školách nějaké antigenní testy, které mají spolehlivost pod 50 % u dětské populace, ještě k tomu dělané samoodběrem, kdy ta spolehlivost jde ještě na polovinu, tak budeme mít testování, které je schopno odhalit nemocné a které bude mít smysl, nebo budeme mít testování, že si někde uděláme čárku – testujeme, tím jakoby uklidníme veřejnost, ale ve školách a v šíření epidemie to nebude mít vůbec žádný vliv.

Proto můj dotaz i na pana ministra, zdali považuje tyto testy, nakoupené původně od 1. března pro školy, za dostatečné, aby – tedy respektive jeho odborný tým – že mohou odhalit nákazu ve škole, nebo zda by nebylo lepší použít lepší, třeba PCR testy, které mají daleko lepší spolehlivost, a doopravdy mít testování, které k něčemu je, které není jenom mediální bublina, aby uklidnilo veřejnost, ale ve výsledku nám to lepší prostředí, méně rizikové, ve školách nevytvoří. Osobně dávám přednost, aby byly co nejlepší testy ve školách, ať už jsou to antigenní, nebo PCR, ale v současné době této spolehlivosti dosahují jenom PCR, přičemž i v současné době lze takto testovat. Lze testovat metodou PCR, lze testovat i díky poolování, kdy se vlastně odebere vzorek a otestuje se více žáků najednou v jednom vzorku, a i současné kapacity testovacích laboratoří by mohly být navýšeny, a jak říkají zástupci těchto laboratoří, navýšíme testovací kapacity za předpokladu, že budeme vidět nějakou strategii, že budeme vidět nějakou objednávku.

Pokud zde není poptávka po tomto testování, tak žádná laboratoř kapacity navyšovat nebude, již teď mají 30 000 volných kapacit, a proč by je navyšovaly, proč by do toho investovaly, když zde nemají žádný výhled o tom, že po tom bude poptávka. Takže ještě jednou zopakují dotaz na pana ministra, zdali nakoupené testy považuje za dobré, použitelné ve školách, které budou mít ten efekt, že bude prostředí ve školách méně rizikové a dostatečně zachytí onen vir i u žáků, kteří jsou bezpříznakoví, kteří jsou žáci prvních, mateřských škol nebo prvního, druhého ročníku, těch mladších.

A zároveň i s tím dotaz. Již existuje nějaký pilotní projekt, který testuje žáky a který nám dává praktické zkušenosti, jak se mají žáci testovat, jak to má probíhat, jak často, jakým způsobem, abychom měli už zkušenosti, návod, že akorát tenhle návod vezmeme a použijeme na celou republiku. Už máme tyto pilotní projekty provedené. Já jsem slyšel o mnoha pilotních projektech v některých městských částech Prahy, v Olomouci, v Ostravě, ale zajímalo by mě, jestli tento pilotní projekt je dostatečný, má dostatečný vzorek a má dostatečné zkušenosti a výsledky na to, aby to přineslo to, že v momentě, kdy bychom dokázali dát statisíce dětí v republice do škol, že ihned víme, a nebudou zde žádné logistické problémy, nebudou zde žádné problémy z toho, že nemáme zkušenosti s tím. Použijeme prostě tento pilotní projekt a jeho zkušenosti na to, abychom to nasadili po celé republice. Děkuji a děkuji i panu ministrovi, pokud odpoví.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Teď na faktickou poznámku pan poslanec Antonín Staněk a s přednostním právem je následně přihlášen ministr školství Plaga. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedající. Nebudu zdržovat, nicméně chtěl bych reagovat na předřečníka a kolegyni Valachovou, kteří hovořili před chvílí. Především bych chtěl, aby zde nezapadla jedna důležitá věc, a to je, že o pandemii covidu



víme více než rok. A také víme už od 1. září, že může nastat i situace, kdy budou uzavřené školy déle, než se očekává.

Bohužel, pane ministře, obávám se, že věřit je sice hezké, ale víra, ta nám ještě nevyřeší ten problém, a problém tady prostě máme, a je škoda, že Ministerstvo školství už od 1. září, možná od prázdnin, nepřipravovalo několik variant. Oceňuji, že se vám podařilo poměrně velmi rychle zareagovat na situaci po návrhu pana premiéra. Osobně si nemyslím, že by úplně měla být ta jeho nabídka nebo ten jeho návrh tady takto dehonestován. Prostě se vlomil do prázdného prostoru v daném okamžiku a ten tam byl, protože chyběl projekt, který jste navrhli včera.

Co se týče testování a pilotních projektů, byl bych velmi rád, abychom po roce, více než po roce pandemie s testováním velmi často začali spojovat i určité rozvolňování, protože já si myslím, že jako ministra školství, mládeže a tělovýchovy by vás mělo zajímat, že žák, který bude otestován a může jít do školy, trávit tam vzdělávací proces, tak by měl mít možnost třeba navštívit i kroužky, případně sportovní tréninky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem ministr školství Robert Plaga. Prosím, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolím si odpovět na některé věci, které tu byly vzneseny.

Co se týká dotazu paní poslankyně Valachové: Protože komunikujeme se školami, tak už v manuálu, který se týká závěrečných zkoušek, se řediteli školy uložila povinnost zveřejnit jednotlivé termíny zkoušek nejpozději do 15. 3., tedy v tom lednovém manuálu. Obsah a rozsah zkoušek se může upravit do dne zadání, aby škola mohla reflektovat změněné podmínky praktického vzdělávání. Tedy tady předpokládám a jsem přesvědčen, že to je lepší než to tvrdé datum s ohledem na to, že návratové scénáře, které mají zpracovat epidemiologové, mohou návrat nějakým způsobem posunout, ale je dobré, když ten ředitel může na to reagovat. Takže termín byl uveden už v lednové verzi manuálu, který odešel do datových schránek škol, stejně jako ten daný postup. Samozřejmě že na situaci reagujeme průběžně.

Co se týká pana poslance Bartoně, tak těch dotazů byla spousta. Chtěl bych říct, že individuální konzultace – a využijí toho, že je tady zmínil – my jsme je do toho upraveného "psa", do těch opatření, dostali a požádali jsme školy, aby jich využívaly, protože je to jeden z nástrojů, který může pomoci právě těm dětem, kde to sociální prostředí, domácí prostředí není vyhovující pro distanční výuku. Dovolím si využít této chvíle, znovu apelovat teď v Poslanecké sněmovně na ředitele a budeme samozřejmě s dalšími manuály a dalšími informacemi do škol opakovat tu prosbu. Nebyla to prosba jednorázová a dle předběžných informací to není tolik využíváno, jak bychom si představovali, a je to škoda. Takže toto je nástroj, který tam je, mohl by být využíván víc a není, to znamená apel na ředitele bude opakovaný, protože je to jedna z cest, jak ty žáky zapojit.

Co se týká testování, tak rád bych upozornil a je dohledatelné, že prvním materiálem, který otevřel debatu o tom, že by testy nemuseli dělat zdravotníci, o tom, že ve školách testy mohou být nasazeny a co je potřeba pro ně udělat včetně toho, co nepřísluší Ministerstvu školství, ale přesto to kolegové z Ministerstva školství udělali, a dělali to

kontinuálně s tím, když jsme připravili "psa" 2.0, tak jsme celý leden jednali se skupinami Ministerstva zdravotnictví a poté, co jsme se tam nedohodli, tak jako Ministerstvo školství jsme dali informativní materiál na vládu a souhlasím s tím, první varianta – je to dohledatelné v eKLEPU – je PCR testování ze slin.

Další věci, jak se udály, to znamená výjimky Ministerstva zdravotnictví, které se podařilo vyjednat – a souhlasím s vámi, byť to tady nezaznělo, že to mohlo přijít dřív a mohlo to přijít dřív, i co se týká průmyslu. Já sám, když jsem si to dohledával, tak jsem vyzýval komerční sféru k tomu, aby využívala home officů více, než se to na podzim stalo, protože data PAQ Research Daniela Prokopa a dalších ukazovala, že jednoznačně není tolik míry home officů. Stejně tak jsme jako Ministerstvo školství při jednáních o protiepidemickém systému I i 2 byli zastánci antigenního testování. Bylo to Ministerstvo školství, a proto si vyprošuji od pana poslance Staňka, aby vykládal, že nemá Ministerstvo školství plán. Kolegové z Ministerstva školství dělají už rok, reagují na tu situaci a ty situace řeší častokrát i v oblastech, kde by nemuseli, kde bych očekával, že s iniciativou na otevření testování a s jasným postupem a mapováním laboratorních kapacit nebude přicházet Ministerstvo školství. Takže pokud se chcete o tomto bavit, tak ano, ale gesční ministr není ministr školství, mládeže a tělovýchovy, a mí kolegové odpracovali mnohem víc, než se odpracovat dalo nebo mělo z pohledu gesčí jednotlivých ministerstev.

Ptáte-li se na spolehlivost testů, přijde mi úsměvné, a dokonce snad na půdě této Sněmovny bylo konstatováno. Proč to neděláte stejně jako Rakousko? Testy, které vybralo Ministerstvo zdravotnictví, ne Ministerstvo školství, jsou ty stejné testy, které se používají v Rakousku. Znovu odkazují na materiál, kde s propojením na vědeckou sféru jsme uváděli první variantu PCR testů ze slin a antigenní testování. Takže ta výhraďa vůči Ministerstvu školství není namístě. I já samozřejmě, stejně jako vy, pane poslanče, sleduji odborné debaty, které se baví o spolehlivosti jednotlivých typů testování, jejich plošném nasazení a podobně. Rovněž zaznamenávám, že je lepší antigenní testování plošné, screeningové než žádné testování, a budu rozhodně rád, pokud se najde dostatečný prostor, a jednáme o tom třeba s vysokými školami, pro to, aby to nebylo jenom o antigenním testování, ale aby mnohem větší prostor našly testy PCR s odběrem ze slin, které umožní samozřejmě ten screening. Není to diagnostická metoda v tomto případě, je to screeningová, jak jsem se dozvěděl, jsem jejím zastáncem a mí kolegové ji doporučují opakovaně v materiálech, které na vládu dáváme. Svědomí Ministerstva školství v tomto je čisté a ještě jednou se ohrazuji proti tomu, jakým způsobem to tady podával pan poslanec Staněk. Ponechám bez komentáře ten pouvoir, který ho k tomu opravňuje.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Lukáš Bartoň a dále paní poslankyně Kateřina Valachová. Faktické mají přednost. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Jsem rád, že máme stejný pohled na testování. Ještě bych se rád zeptal znovu na tu otázku ohledně maturit, ohledně jednoho možného opravného termínu pro všechny, didaktických testů, zdali by to bylo možné, nebo už je to plánované. Vzhledem k tomu, že není logisticky nebo není organizačně náročné, vzhledem k tomu, že ty testy se už připravovaly, tak je použít, a procento žáků, který by

tento druhý opravný termín využilo, bude daleko menší, než kolik půjde k prvnímu termínu, takže ani nebezpečné z pohledu epidemie by to nebylo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Na faktickou poznámku vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Ještě jednou, o co mi jde v těch praxích, a myslím, že by nám o to mělo jít všem. To, že praxe a praktická část a odborný výcvik vypadl, to je objektivní fakt, během jednoho roku, bohužel. Samozřejmě situace je jiná například u učebních oborů kuchařů, cukrářů, víme, ano, byť to bylo samozřejmě inovativní, pekli, vařili doma, zvládli to dokonce distančně, on-line.

Stejnou cestou nemohl jít logicky soustružník. Vím samozřejmě, že na chemických školách se snaží kolegové to, co bylo odučeno distančně, dát do té praktické části, a praktická část tedy nebude mít praktickou zkoušku, a že to třeba zveřejnili vůči studentům. Ale spíše z praxe vnímám, že jsou to výjimečné postupy a že většina škol k úpravě ani termínové, ani obsahové nepřistupuje.

Já jenom prosím, pokud na to pan ministr není třeba připraven v tuto chvíli odpovědět, tak jenom prosím, abychom případně na školském výboru příští týden tuhle věc detailně rozdiskutovali, protože jde zkrátka jenom o to, aby do nějakého data, tak jak si ministerstvo přeje – já to tak chápu, to, co bylo včera zveřejněno a zopakováno z ledna – tak aby byly upraveny praktické části poctivě, podle toho, co se odučilo, abychom měli nějakou hranici, kde to opravdu všichni budeme vědět, a zejména to budou vědět studenti a studentky.

Takže o tohle mně jde. Samozřejmě případně vyzývám a jsem připravena s panem ministrem o tom diskutovat na školském výboru příští týden, kde se bezpochyby dohodneme ve prospěch kvality vzdělání i studentů a studentek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní jako zpravodajka s přednostním právem poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěla dát procedurální návrh po určité vzájemné dohodě, a to, až za chvíli skončí tento bod ve 13 hodin – předpokládám, že se nestihne doprojednat, a je zde ještě mnoho přihlášených a mnoho lidí by se k tomu určitě rádo vyjádřilo – proto dávám procedurální návrh o přerušení ve 13.00 do 24. března, je to variabilní týden ve středu od 14.30, aby se pokračovalo v této rozpravě a aby ten bod zkrátka nezapadl. Prosím o podporu. Jde jenom o to, abychom to tady dneska nezazdili a mohli o tom debatovat dál. A vím, že pan ministr už jistě v té době bude mít i více informací, které nám bude moct třeba sdělit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak momentíček, já tady mám ještě jedno přednostní právo, ale vy máte k tomu procedurálnímu návrhu, jo? No takhle, ale ono se o něm stejně musí hlasovat bezprostředně, takže to váš návrh nic nezmění, protože bezprostředně o něm musíme hlasovat. Dáváte protinávrh? Tak prosím.

**Poslanec Roman Kubiček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dávám protinávrh, aby tento bod byl přerušen do čtvrtka, to je 25., do 9. hodiny.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže 25. v 9.00. No dobře. Tak máme... chápeme, že ten procedurální návrh, že to bude platit, že nepřerušujeme teď hned, ale až ve 13 hodin, jenom abych to upřesnil, takže debata bude pokračovat. Ale o procedurálním návrhu musíme hlasovat bezprostředně. Proto já svolám gongem poslanca.

**Poslanec Roman Kubiček:** Já se velmi omlouvám, já jsem udělal chybu. Interpelace jsou od 9 do 11, myslím na 11. hodinu, to přerušení na 11. hodinu, na čtvrtek na 11., protože od 9 jsou interpelace.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě jednou, takže na 25. 3. na 11. hodinu. Ano, ano. (Poslanec Kubiček: Na 11 hodinu.) Tak ano, protože je to čtvrtek, ony tam jsou ty interpelace. Takže já svolám poslanca. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru, a to je tak... Pan poslanec Zdeněk Ondráček.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já si dovolím pana poslanca Kubička ještě modifikovat, že by to bylo tedy do toho čtvrtka, ale po ukončení odpovědi na písemné interpelace, protože se může stát, že skončíme třeba v 10 hodin, a pak jsme měli přestávku jako dneska půlhodinu. Takže po ukončení odpovědi na písemné interpelace, rozumíte, pane předsedající?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já tomu rozumím, já jsem jenom tamhle gestikuloval, to, že jsem neodpovídal, neznamená, že nerozumím. Já jenom, jestli s tím pan poslanec Kubiček souzní. Takže souzní. To já rozumím dobře, to se toho nebojte.

Takže jako první hlasujeme o procedurálním návrhu, aby se tento bod přerušil ve 13 hodin do čtvrtka 25. 3. po ukončení odpovědi na písemné interpelace.

Kdo je pro? Je to návrh pana poslanca Ondráčka s panem poslancem Kubičkem, krátce řečeno. Kdo je proti?

Hlasování číslo 232, přihlášeno je 93 poslanců, pro 67, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu SPD vystoupí poslanec Pavel Jelínek a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, kolegové, vážený pane ministře. Vítráme upřesnění průběhu letošní maturity. Úprava je vhodným kompromisem, jelikož každé vybočení ze zákonem nastaveného průběhu maturit je bohužel pouze ke škodě věci. Nicméně chápu, že je nutné naleznout co nejvyváženější řešení mezi zajištěním zdraví obyvatelstva a zajištěním maximálního objemu znalostí maturujících studentů. (V sále je velmi hlučno.)

Proč je nutné kompromisní řešení? Proces přípravy maturitních zkoušek je již dávno nastartován, praktické obory nelze ukončit jinak než praktickou maturitou, průběh maturity je dán zákonem a nemůže se měnit jen rozhodnutím vlády.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám o klid v jednacím sále. Tak prosím.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji. K praktickému průběhu výuky, která probíhala nebo spíše neprobíhala v tomto školním roce: distanční výuka byla naprosto nevyhovující a ministerstvo dle našeho názoru nezajistilo dostatečnou metodickou i praktickou pomoc v průběhu distanční výuky. Jaké mohlo být řešení v tomto školním roce? Chápu, že po válce je každý generál, nicméně jsme přesvědčeni, že výuka mohla probíhat v malých výukových skupinách při – (V sále hluk trvá.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já bych vás chtěl požádat ještě jednou o klid v jednacím sále! Tak prosím.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Jsme přesvědčeni, že výuka mohla probíhat v malých výukových skupinách při zúžení na základní, případně maturitní předměty. Při zajištění přísných opatření, poskytnutí prostředků k samotestování, k zajištění dobrovolného očkování vyučujících a didaktického působení na studenty v otázkách neohrožování spolužáků, rodičů, k zajištění bezpečnosti prarodičů a všech dalších případných kontaktů.

Místo toho jsme se v celém školním roce dočkali pouze chaotických rozhodnutí jak celé vlády, tak i resortu školství. Samozřejmě nemám nic proti řízení chaosu, jenomže k tomu je potřeba, aby vláda a resort byla velmi flexibilní, robustní, odolná, chytrá a kreativní. Co tyto body znamenají? Flexibilní znamená schopnost rychle reagovat na vnější působení a vnitřní podněty. Robustnost znamená schopnost ustát stres s minimálním poškozením, vychýlením od standardu nebo ztrátou funkčnosti. Odolnost je schopnost vrátit se do původního tvaru nebo postavení poté, co dojde k tenzi. Kreativita znamená tvořivě inovovat vše, co lze – procesy, zákony či služby veřejné správy, funkční model, vztahy k občanům i státním zaměstnancům, školám, studentům a podobně. Chytré znamená znalost, že problémy nelze řešit způsobem myšlení, který vedl k jejich vzniku. S tímto přístupem jsme se bohužel nesetkali. Takže pokud není resort schopen realizovat řízení chaosu, tak musí využívat standardní zastaralé řízení, nebo musí vedení resortu na své posty rezignovat.

Od začátku svého mandátu jsem byl ve výboru pro obranu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Od 16. 9. 2020 jsem členem výboru pro školství. Vzhledem k těmto skutečnostem mohu porovnávat spolupráci příslušného resortního ministerstva s výborem.

V podstatě od zahájení mého působení ve výboru pro školství došlo k uzavření škol a masivnímu nasazení distanční formy výuky. Od začátku jsem jak ve výboru, tak i osobně apeloval u pana ministra k vytvoření kvalitní metodiky k distanční výuce, k technickému vybavení škol, k realizaci kvalitní videovýuky a k opatření k ochraně jak učitelů, tak i žáků před šířením nákazy COVID-19. Vždy jsme se s velkou mirou prezíravosti dozvěděli, že je vše vyřešeno, metodiku zpracovávají odborné subjekty,

technika je nakoupena, všechna opatření jsou plněna. Taková vyjádření nebyla uspokojivá a neustále jsme s dalšími kolegy ve výboru vyvolávali jednání o situaci ve školství a žádali konkrétní opatření.

V mateřských školkách probíhal provoz bez omezení. Volání po vybavení školek ochrannými pomůckami bylo vždy přehozeno na zřizovatele. Je nám všem jasné, že prostředky obcí jako zřizovatelů školek jsou velmi omezené. Apelovali jsme na urychlené dobrovolné očkování učitelů v regionálním školství. Opět bylo tehdy bez výsledku.

Po dotazu na zajištění kvalitní technické úrovně distanční výuky jsme se dozvěděli například to, že operátoři nabídli desítky tisíc SIM karet pro sociálně slabší žáky, ale na tuto nabídku nebylo v podstatě vůbec reagováno, ministerstvo nijak nezajistilo informovanost škol o této nabídce a logistiku distribuce této pomoci už vůbec.

Nelze se potom divit, když se ve vyjádření Radka Sárköziho, prezidenta Pedagogické komory, ze dne 28. 2. dozvídáme, že "ministr školství Robert Plaga svým laxním přístupem a ignorováním problémů způsobil, že se koronavirus masivně rozšířil ve školách. V případě mateřských škol neprosadil žádná epidemiologická opatření přesto, že ho o to ředitelky i učitelky opakovaně žádaly již od jara. Odmítl zajistit ochranné pomůcky pro pracovníky škol. To učinila vláda až nyní na základě usnesení školského výboru v Poslanecké sněmovně. Stejně tak zanedbal přípravy preventivního testování žáků a očkování učitelů, které se kvůli tomu mohlo spustit až od března. Kvůli tomu musela vláda nyní všechny školy uzavřít, protože počet škol zasažených koronavirem i počet nakažených dětí prudce vzrostl. Příčinou jsou právě minimální opatření v otevřených školách, především mateřských a speciálních. Ze škol se koronavirus dále rozšířil do mnoha rodin dětí i pedagogů. Myslím si, že by měl Robert Plaga přijmout odpovědnost za své činy a odstoupit z funkce ministra školství. Pokud to neudělá sám, vyzývám premiéra, aby Roberta Plagu odvolal."

Tolik vyjádření prezidenta Pedagogické komory. Podle mého názoru se bohužel pan prezident ve svém vyjádření nemylí.

Pro dokreslení, že se nejedná jen o regionální školství, se zmíním ještě o anketě mezi studenty středních škol. V této anketě se chci věnovat jen otázce: Jste spokojeni s konáním Ministerstva školství ve školním roce 2020–2021? V této otázce odpovědělo z 9 000 studentů nebo respondentů 98 %, že není spokojeno s konáním ministerstva, a pouze 2 % vyjádřila spokojenost s činností resortu. Celá anketa byla sice směřována k maturitě a k jejímu zrušení, přesto výsledek ankety dává ministerstvu nedostatečnou a myslíme si, že v tomto případě je reparát nemožný a musí dojít k personální změně na ministerstvu.

Na závěr bych ještě zmínil informaci ze zprávy Ústavu zdravotnických informací a statistiky České republiky ke stavu ve školství, ze které vyplývá, že k 14. únoru 2021 činil celkový počet pozitivně testovaných pedagogů na koronavirus 38 351. Od začátku epidemie bylo hospitalizováno 609 pedagogů a 18 pedagogických pracovníků bohužel zemřelo. Samozřejmě že jsou to měsíce staré informace a bohužel tato čísla budou určitě podstatně jiná. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí poslanec Václav Klaus, připraví se pan poslanec Karel Rais. Jenom upozorňuji, že ve 13 hodin přeruším schůzi na pauzu. Prosím.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se také rád vyjádřil k tématu otevření škol a státní maturity z pohledu Trikolóry.

Začnu otevřením škol. Víte, co je nejlepší na téhle hrůze, kterou teď prožíváme? To nejlepší je, že jede tramvaj, řídí tramvaják, můžu odjet domů. Že zemědělec oře a seje, že bude jídlo. Že řezník vám prodá párek, že je ještě v práci. Že někdo sedí na dispečinku a vyrábí se elektrína. Že pan doktor je v porodnici a narodí se zdravé miminko. To je na tom to nejlepší. Všechno to, co funguje, co nejvíce se navrátit do standardu.

Tohoto jasnou součástí je otevření škol, a my už jsme rok ve stavu, kdy nejděle v Evropě máme školy zavžené. Čili musíme konat, musíme zprovoznit testování, musíme udělat tisíc jedna věcí, ale musí to být prioritou všech priorit. A nezlobte se, pane ministře, vaši strategií je čekání do konce volebního období a rezignace. Chápu, že jste z jedné strany šikanován sociálnědemokratickou vládní menšinou, vlastními hejtmany i takovými těmi marketingovými nápady pana premiéra. Tomu rozumím, ale to je život. Nelze řešit vážné věci, jako je vzdělávání, tím, že někdo se setká se studenty, dostane dobrý nápad, marketingové oddělení mu to schválí a do veřejného prostoru se vrhne úřední maturita. Ta se pak zamítne na základě nátlaku rektorů a školských organizací a během 12 hodin vymyslíte kompromis a ten se tady má slavnostně schvalovat.

Mně to velice připomíná boj s covidem. Místo toho, abychom dostávali účinné léky standardizovaně do republiky, abychom sami nakupovali vakcínu – a měli jsme na to rok, abychom zvyšovali počet zdravotního personálu, standardizaci léčby, tak my místo toho útočíme na pána s dítětem na liduprázdné ulici. Váš resort školství tady během covidu, místo aby se staral o otevření škol a řešení maturity, jste zavedli genderové standardy, tedy věci, které naprosto naše společnost nijak nepotřebuje. Zavedli jste zrušení Newtonových zákonů a další základní fyzikální látky, protože to je příliš obtížné, a ještě máte snahu rezignovat na ověřování vzdělávání dětí.

Pandemie jednou pomine, ale národ, který nebude vzdělaný, bude chudý a bude bezmocný oproti ostatním. Já vás proto vyzývám, konejte, otevřete školy, informujte nás i dle toho usnesení, které navrhuje paní kolegyně Hyťhová, a neřešte ty věci z hodiny na hodinu. Situace je těžká, ale to nejlepší je snažit se chovat zodpovědně, snažit se chovat standardně a vrátit život tam, kam patří. Stejně jako my sedíme tady, žáci, když budou otestováni, samozřejmě mohou být ve školách. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Karel Rais. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Přeji dobrý den. Já mám několik poznámek k tomu, co tady kolegové říkali.

Jednak bych se zastavil a zdůraznil bych tu roli scénářů, protože si myslím, že skutečně chybí jakýsi scénář vývoje. To, co máme dneska nebo včera, co bylo řečeno, to je takový ten scénář do pěkného počasí, kdy jsme jenom odsunuli všechno o měsíc dál. Ale je potřeba se bavit také těmi horšími scénáři, to znamená do špatného počasí, a diskutovat i o extrémních variantách typu opakování ročníku, jak někteří rodiče už píšou, typu úřední maturity. To je naprosto všechno namísto a snažíme se to s mými kolegy z hnutí ANO, konkrétně s Patrikem Nacherem, kolegyní Melkovou a s dalšími, v tomto směru jít.

V tomto směru já to beru, ty dvě minuty, nebo teď už minutu, víceméně že nahlas řeknu, co bych si přál, abychom řešili na školském výboru příští týden: jednak ten variantní vývoj nebo prostě jakýsi vývoj situace a reakce Ministerstva školství a všech školáků na tu situaci, která, když nebude pěkné počasí, tak co dělat. My máme připravené jakési úvahy, protože je potřeba to řešit z pohledu oborů, z pohledu různých typů škol a podobně. Ale je potřeba také, aby k tomu přistoupili jako profesionálové z řad Ministerstva školství.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, máme čas. Já se zeptám, jak dlouho to ještě máte, jestli je to pár vět, tak už...

**Poslanec Karel Rais:** No, hele, přerušte to, protože to nemá smysl, abych tady mluvil do prázdného sálu, to za prvé, a za druhé toho mám ještě na to, že by některým mohlo vyhládnout. Takže...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře, takže já to přeruším. Já bych požádal techniky ve Sněmovně, aby potom tady smazali poslance Pavla Jelínka, protože ten už vystoupil se stanoviskem klubu SPD, abychom ho za 14 dní zbytečně nevyvolávali, protože už vystoupil. Pan poslanec Karel Rais byl přerušen a já tedy teď přerušuji program na polední pauzu. Přeji dobrou chuť a schůze bude pokračovat ve 14.30 hodin interpelacemi.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dalším bodem našeho pořadu jsou

#### 487.

#### Ústní interpelace

kteří jsou určeny předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelky vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Já poprosím, první byla vylosována paní poslankyně Monika Jarošová, já jí dávám slovo a prosím, aby přednesla svoji interpelaci na předsedu vlády Andreje Babiše. Připraví se pan poslanec Ondřej Profant.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane premiére, nejsem jediná z poslankyň, komu přicházejí žádosti od žen typu: Paní poslankyně, jsem hluboce zklamaná, že ženy



nemají zastoupení ve Sněmovně, aby žádaly o otevření kadeřnictví. Tohle je frustrující a nechápu, že se neozýváte. Paní poslankyně, proč mlčíte, to se těch chlapů bojíte?

Paní má pravdu, ale ne v tom, že se bojím, tak se vás ptám, pane premiére, zda je opravdu nutné, aby byly uzavřeny služby typu například kadeřnictví, kde mimo obsluhu jsou jeden, maximálně dva lidi, nebo pedikúra. Je spousta starších občanů, kteří ji nutně potřebují, a jiné a jiné živnosti, které jsou sice zbytné na krátký čas, dá se chvíli bez nich vydržet, ale z dlouhodobého hlediska jsou nutné. A to se týká všech malých živností, i trhovců, tak proč se tiše likvidují? Jak to mají vnímat, zvláště když vidí, jak velké fabriky bez omezení jedou? Můžete nám vysvětlit, čím v malých službách kdo koho ohrožuje a v čem je to nebezpečnější než plné supermarkety a přecpaná MHD? To si přece nikdo nemůže myslet, že když se do malého obchodu pustí maximálně tři lidé, že se rozjede nákaza. To je jejich likvidace, spousta z nich už se zpátky na nohy nepostaví i přes vaše různé podpory. V čím zájmu je tyto živnosti likvidovat? Já sice rozumím tomu, že v první řadě potřebujeme být zdraví jak fyzicky, tak psychicky, ale k dobré psychické pohodě patří i jistoty. Naši živnostníci a podnikatelé musí cítit jistotu pro své podnikatelské projekty, a tu tady zdaleka nemají. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Předseda vlády je omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

Poprosím pana poslance Ondřeje Profanta, připraví se paní poslankyně Golasowská.

**Poslanec Ondřej Profant:** Vážený pane premiére, vaše vláda již v říjnu 2020 zveřejnila první verzi Národního plánu obnovy. Tato verze čelila kritice od širokého spektra subjektů. Dokument nakonec ani nebyl schválen vládou. Evropské komisi byla odevzdána jakási pracovní verze s tím, že vláda co nejdříve předloží aktualizovaný návrh. Za Piráty jsme již 10. 12. zaslali svá východiska a nabídli jsme vládě pomoc při sestavování Národního plánu obnovy. Ačkoliv se termín odevzdání blíží, poslanci návrh stále neobdrželi. Vzhledem k objemu 180 miliard korun by na základních obrysech Národního plánu obnovy měla být široká shoda, a tu my tu nevidíme, protože vlastně nemáme o čem se bavit. Proto se vás zcela konkrétně ptám na tyto otázky: Jaké oblasti pro investice považuje vláda za prioritní? Jak konkrétně vláda podpoří restrukturalizaci české ekonomiky? S kterými subjekty vláda konzultuje sestavování Národního plánu obnovy? Kdy vláda zveřejní novou verzi Národního plánu obnovy a kdy ji předloží Sněmovně? Obdržela vláda zpětnou vazbu od Evropské komise k první verzi Národního plánu obnovy? Jak zajistíte, že se dodrží minimálně 37 % objemu do udržitelné transformace a jak zajistíte, že se dodrží minimálně 20 % objemu do digitální transformace. Děkuji za odpovědi.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Prosím, aby se slova ujala paní poslankyně Golasowská. Připraví se pan poslanec Benešik.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, Asociace poskytovatelů sociálních služeb spolu se svými partnery stále vyjednává o navýšení úhrad za ubytování a stravu v rámci vyhlášky 505. Vy osobně jste nejprve přislíbil, že vyhlášku podpoříte, a následně poté jste sdělil, že zvýšení úhrad nepodpoříte. Pane premiére, vaše

politické rozhodnutí způsobilo poskytovatelům sociálních služeb nemalé problémy. Více než 10 let staré limity jsou omezující a nemohou v současné době pokrýt náklady, které jsou spojeny s poskytnutím ubytování a stravování. Vždyť i důchody se za několik let navýšily, ale úhrady například za stravu či za ubytování již dlouho ne. Přitom stále platí ustanovení zákona, že uživatelům pobytových služeb stále náleží minimálně 15 % jejich příjmu. To se nemění, jejich spotřební koš se nenavýšuje, příjmy ano. Poskytovatelé jsou nuceni seniorům a zdravotně postiženým snižovat počty jídel denně, omezovat nákupy některých surovin, zařazovat do jídelníčku méně pestrou stravu, což znamená například méně bílkovin a zeleniny, a mnoho dalšího, což má samozřejmě neblahý výkon na jejich životosprávu. A navíc, poskytovatelé dotují vlastně náklady na stravu z vlastních zdrojů, a zejména to jde z provozních nákladů.

Pane premiére, proto se vás ptám, proč jste změnil názor a nejprve jste slíbil Asociaci podporu a pak své rozhodnutí změnil, i když pro mnohé z poskytovatelů jsou tyto staré limity omezující a nemohou v současné době pokrýt náklady, které jsou spojeny s poskytnutím ubytování a stravování. A také vás žádám, abyste své rozhodnutí změnil. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně, pan předseda vlády odpoví písemně. Poprosím pana poslance Benešika, ať vystoupí se svou interpelací, připraví se pan poslanec Bartošek.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji za slovo. Evropská unie přišla s plánem obnovy po pandemii. Česká republika může získat více než 170 miliard korun na oživení a transformaci ekonomiky a společnosti. Tyto prostředky budou využívány na základě takzvaného Národního plánu obnovy. Samotná struktura výdajů v aktuální vládní verzi plánu budí ale rozpaky, nejvíce, až 118 miliard má být vyhrazeno na fyzickou infrastrukturu a zelenou tranzici. Oproti tomu na digitální transformaci je určeno 25 miliard, na vzdělávání a trh práce 23 miliardy nebo na výzkum, vývoj a inovace pouhých 12,5 miliard. Přitom sociální partneři, tedy zástupci zaměstnanců i zaměstnavatelů, vyzývají vládu k navýšení peněz na digitalizaci, vzdělávání a výzkum.

Vlády členských států byly Evropskou komisí vyzvány, aby do diskuze o prioritách Národního plánu vtáhly zástupce širokého spektra společnosti, tedy zástupce zaměstnavatelů, zaměstnanců, územní samosprávy, vzdělávací instituce nebo národní parlamenty. V případě naší Poslanecké sněmovny musím bohužel konstatovat, že nejsme do tohoto procesu vtaženi vůbec, i když jsme k tomu vládu svým usnesením vyzvali, a sociální partneři vyjádřili řadu výhrad k obsahu návrhu a také k tomu, že jejich názory a připomínky nejsou dostatečně vládou reflektovány. Svou účast na procesu tvorby Národního plánu obnovy považují za víceméně formální. Také se shodli na tom, že je potřeba více času k tomu, abychom do Bruselu poslali kvalitní materiál, který skutečně umožní financovat kvalitní projekty, které opravdu zvýší naši konkurenceschopnost a odolnost. Jak vláda hodlá napravit tento stav a vytvořit dostatečný prostor pro podněty a návrhy sociálních partnerů, územních samospráv, poskytovatelů sociálních služeb a dalších subjektů? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Poprosím pana poslance Bartoška, aby přednesl svoji interpelaci, připraví se paní poslankyně Kovařová.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, minulý týden vyšla díky médiím najevo informace, že vládní zmocněnec pro vztahy s Ruskem Rudolf Jindrák odmítá navzdory žádosti Ministerstva financí jednat s Moskvou o vystoupení ČR z Mezinárodní banky hospodářské spolupráce, jak o tom rozhodla vláda Bohuslava Sobotky již v roce 2017. Banka přitom pro ČR představuje zbytečné reputační a bezpečnostní riziko. Varují před ní jak naše tajné služby, tak i západní spojenci. Tato dříve sovětská a nyní v podstatě ruská finanční instituce dlouhodobě sloužila jako krytí pro aktivity sovětské tajné služby a v současnosti ze strany bezpečnostní komunity existují velmi důvodná podezření, že stejný účel plní i pro majoritní ruské držitele. Problematické jsou i její půjčky. V roce 2018 například zapůjčila 40 milionů eur ruské společnosti Technabexport, podle níž stejně jako před její mateřskou společností Rosatom varovaly české tajné služby.

O rok později pak tato banka poskytla 8 milionů eur na obchodní transakci spojenou s běloruskou pobočkou ruské Sberbank, jež figuruje na sankčním seznamu Spojených států i EU. Podobná reputační i bezpečnostní rizika nese pro ČR i účast v ruské Mezinárodní investiční bance. Její nové zázemí v Budapešti, kam se přesunula v roce 2019, může opět posloužit jako krytí špionážní činnosti, neboť její zaměstnanci mají zajištěnou diplomatickou imunitu. Stejně jako v případě MBHS hrozí ale i obcházení sankčního režimu nebo praní špinavých peněz. Její vedení má navíc vazby na ruskou politickou elitu. Vláda Bohuslava Sobotky rozhodla o vystoupení z Mezinárodní banky hospodářské spolupráce již v roce 2017.

K vystoupení ČR z Mezinárodní investiční banky a z Mezinárodní banky pro hospodářskou spolupráci vyzval vládu 18. září 2019 (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) svým usnesením i Senát. Moje otázka zní: Kdy ČR vzhledem k rozhodnutí předchozích vlád, Senátu a popsáním rizikům z oblasti bezpečnosti vystoupí z Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (Předsedající: Velice se omlouvám...) a i z Mezinárodní investiční banky? Omlouvám se za...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se velice omlouvám... musíte se držet v těch limitech dvou minut. Víím, že tady pan premiér není, ale s ohledem na ostatní. My ten ušetřený čas věnujeme ministrům, kteří tu jsou. Tak, paní poslankyně Kovářová, s další interpelací se připraví pan poslanec Bendl.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, před 11 měsíci proběhla pod taktovkou Evropské komise celosvětová dárcovská konference. Tato konference si kladla za cíl vybrat peníze na vývoj vakcíny proti nemoci COVID-19, účinné, bezpečné a dostupné vakcíny, která je, i podle vašich vlastních slov, pro zvládnutí pandemie klíčová.

Zmiňované konference jste se zúčastnil i vy, pane premiére, a prohlašoval jste, že jste hrdý, že se Česká republika zapojí do iniciativy ve vývoji vakcíny a že společně s Maďarskem, Polskem a Slovenskem přispějeme na vývoj vakcíny dohromady 3 miliony eur. Tato částka měla přispět na podporu akcelérátoru, což je nástroj WHO, který měl pomoci urychlit vývoj dostupné vakcíny. Potud je to v pořádku. Jenže se ukázalo, že Česká republika z dané kauzy vyšla v dost nepěkném světle. Proč? Dle dostupných informací svůj slibovaný příspěvek na účet organizace nikdy nesložila.

Rozumím tomu, že slibovat je snadné a slibům dostat o dost složitější, přesto, jak se to mohlo stát? Jste stále ještě hrdý jako před rokem na zapojení České republiky do této iniciativy? A chystá se Česká republika splnit, nebo již splnila závazky, ke kterým se zavázala? Mimochodem, o určitém příspěvku se objevila zmínka i v souvislosti s vaší dnešní návštěvou Izraele. Konkrétně má jít o fond na financování výzkumu a vývoje vakcín. Co jste v této souvislosti izraelskému premiérovi slíbil a chystáte se to tentokrát dodržet? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, i za vzorné dodržení času. Pan premiér odpoví písemně do 30 dnů. S další interpelací vystoupí pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Koten.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, panen předsedo. Vážený pane premiére, v médiích se objevila zpráva, že stát prostřednictvím Ministerstva vnitra chce nakupovat vodní děla proti demonstrantům v řádech stovek milionů korun nebo zhruba 130 milionů korun. Chci se vás zeptat, zdali je to pravda. Jaké důvody vedou stát k tomu, aby v téhle těžké, ekonomicky složité situaci České republiky musel nakupovat vodní děla za 130 milionů korun? Kolik tedy nakonec, pokud to tak opravdu je, takoveto náklady budou, kolik to bude stát a zdali jste připraven takovémuto nákupu zabránit, či nikoliv? Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Koten dorazil včas, tak, pane poslanče, předneste prosím svoji interpelaci. Připraví se paní poslankyně Richterová.

**Poslanec Radek Koten:** Dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený nepřítomný pane premiére. Já jsem se informoval nyní na stav očkovacích látek, například v Maďarsku a Srbsku. To by se dalo dávat vlastně za příklad celé EU, protože to má webové rozklikávací rozhraní, kde se může nahlásit kdokoliv, ať už je občanem Srbska, anebo je cizinec. Dá se tam vybrat ze všech dostupných vakcín. V Srbsku nikdo nerozděluje, jestli to jsou vakcíny západní, nebo východní. Tam ideologie neplatí pro zdraví občanů.

Já bych byl velmi rád, pokud by se pro ty občany, kteří jsou v rizikových skupinách a skutečně se dobrovolně chtějí nechat očkovat, tak bych byl rád, abychom měli stejné možnosti, jako mají občané v Srbsku. Ten formulář je velmi jednoduchý a oproti tomu formuláři, který tady byl určen pro osoby 80 let plus pro očkování, a chodilo to přes ověřovací kódy a podobně, tak myslím si, že bychom si měli skutečně ze Srbska v tomto smyslu vzít příklad.

Co se týká dalších pomocných věcí, které zabrání, aby se lidé nedostávali na jednotky intenzivní péče: již jsem vás interpeloval dvakrát, aby se tady přes síť praktických lékařů lidem hned na začátku nemoci podávaly antivirotika, která se podávají v celém zbytku světa. A právě tam, kde mají málo mrtvých a nedostávají se na JIP, právě tam se tato antivirotika podávají, takže doufám, že to zvážíte. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Svoji interpelaci nyní přednese paní poslankyně Richterová a bude přednášet interpelace rovnou dvě, číslo 9 a 10.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, na co se chci zeptat já, jsou lidské kapacity na zvládnutí pandemie. Zajímají mě, jaké jsou vládní týmy na různé oblasti logistiky, testování, očkování, zkrátka na oblasti potřebné ke zvládnutí boje s covidem, a jak tyto kapacity koordinujete. Jde mi o to, že minulý týden jste mi řekl, když jste tady byl osobně, že státní správa je nezávislá, a mě by proto zajímalo, jak tedy pandemii a boj s ní řídíte.

Dám příklad, aby si to každý uměl představit. Krajský koordinátor očkování je dneska najímán na čtvrtinový úvazek. Má smlouvu na 10 hodin týdně, na celý kraj. Jde o to, že velké kraje samozřejmě potřebují zhruba tři lidi na zvládnutí té krajské koordinace, všechno si to doplácí samy. Netvrdím, že by se kraje neměly podílet, ale to, že tak klíčový úkol jako koordinace očkování je alokovan na čtvrtinový úvazek 10 hodin týdně, je prostě směšné. A z toho vyplývá i otázka třeba sběru zpětné vazby k očkovacímu systému, adaptace toho, jak funguje testování. Opět, ladění těchto věcí.

Stejně tak by mě zajímalo, kolik lidí vlastně připravuje právní znění vládních opatření, kolik lidí to píše? To jsou týmy, které potřebujeme znát. Týmy na testování, trasování bude jistě třeba se přizpůsobit tomu, až se podaří dostat pandemii pod kontrolu, jak bude trasování fungovat, tým pro očkování a celkovou logistiku. Nemůže všechno nahrazovat armáda. V kontrastu s tím, že na tyto personální úvazky jste, zdá se, peníze nealokoval, jsou potom mnohdy statistické odměny mnohým náměstkům. Budu děkovat za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Prosím, můžete plynule pokračovat druhou interpelací.

**Poslankyně Olga Richterová:** Druhá interpelace se týká dostatečných kapacit na očkování. Jde o to, že potřebujeme během jara být schopni naočkovat milion lidí. Je to velká logistická operace. Kapacity v očkování bude třeba navýšit. Je potřeba si uvědomit, že stále budou zdravotníci vytíženi v lůžkové péči. Je potřeba zapojit i úvahy o tom, jak zachovat samozřejmě možnost využití bezpečných, ale třeba i venkovních prostor. Zkrátka ta otázka je, jaká je současná maximální očkovací kapacita týdně v naší republice, jak uvažujete o jejím navýšení a případně jaká je strategie pro budoucnost. Třeba Německo se už připravuje strategicky na možnost očkovat opakovaně i v následujících letech. Může se stát, že to prostě nebude jednorázová akce.

Stejně tak je, pane premiére, důležitá otázka, jestli jste podnikl kroky k získání některých dřívějších dávek vakcín. Například by se jednalo o jednání s Novavaxem v České republice, kde jste se byl fotit na facebookové obrázky, nebo o indický závod AstraZenecy. Pokud ne, tak proč? Stačí mně vysvětlení. A pokud ano, tak jaké kroky jste konkrétně podnikl?

Ale ještě jednou. Potřebujeme zejména zajistit plynulé vysokokapacitní očkování a tyto dostatečné kapacity máte zajistit vy jako premiér této země. Takže budu čekat na odpověď a věřím, že přijde dřív než za zákonných 30 dní.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní poslankyně. Jak už jste řekla, odpověď obdržíte písemně. Poprosím paní poslankyni Kovářovou, aby přednesla svoji interpelaci, připraví se paní poslankyně Jarošová.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére. V minulých dnech jsme byli svědky několika vašich překvapivých veletečů k podobě letošních maturit. Svoji vizi letošních maturit jste horlivě také komentoval v médiích, mimo jiné i v rozhlasovém vysílání. Osobně jsem získala dojem, že se nám v celém příběhu ztrácí pan ministr školství, který je za tuto agendu odpovědný. Musím říci, že to pan ministr napravil a vyjádřil se na tiskové konferenci a dnes i ve Sněmovně.

Nepřekvapilo mě proto, že se vás redaktorka Českého rozhlasu dotázala, zda byste neměl nechat řešení maturit na svém ministrovi školství. Tato otázka se ve světle řečeného jevila jako vysoce relevantní. Svou reakcí jste opět překvapil. Dovolím si citovat: "Paní redaktorko, já vím, o co tě vaší televizi jde, a podle toho vypadá i ta vaše otázka."

Že si člověk splete rozhlas či televizi, to se stane a nemíním vám to dnes předhazovat. Ale co působí strašidelně, je věta, podle které veřejnoprávnímu rozhlasu nebo televizi o něco tajemného jde. Co jste měl na mysli, pane premiére? Prosím, podělte se s námi o odpověď na tuto otázku, když už jste neměl dost odvahy odpovědět paní redaktorce na tu její. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan premiér odpoví do 30 dnů písemně. Poprosím paní poslankyni Jarošovou, připraví se pan poslanec Benešík.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane premiére, jak je to s těmi očkovacími pasy? Ministr zahraničí Petříček avizoval, že použití očkovacího pasu by mohlo být u nás v květnu jako řešení pro letní cestování a kromě očkování by měl průkaz obsahovat i potvrzení o testech. Prý by tak vznikl nástroj, který usnadní cestování v rámci Evropské unie, a to i za příbuznými nebo na pracovní jednání.

Dochází vám, že to rozdělí společnost na očkované a na občany druhé kategorie, co nebudou moci bez očkování nikdy vycestovat? Takže půlka České republiky třeba bude potrestána zákazem dovolených nebo pracovních jednání? To je diskriminace neočkovaných, pane premiére. A co zajímavého nás čeká dál? Tím to přece nekončí. Nebo ano? Co zákaz kultury nebo zákaz sportování pro neočkované? Je toho spousta, čím je můžete ještě potrestat.

To je ta vaše deklarovaná dobrovolnost? To je neskutečný nátlak, to je prasárna, když nám vláda tvrdí, že je očkování dobrovolné. Není, nevěřte tomu. A my všichni přihlížíme, jak se nám tady pod taktovkou vlády a Evropské unie ukracují naše práva a svobody. Důrazně vás žádám, pane premiére, zajistěte, aby očkování bylo dobrovolné, a netvrďte, že je, když to není pravda.

K čemu vlastně očkování je, když sto procentně nechrání? Už prosakují informace od odborníků – jmenuji molekulárního biologa profesora Omara Šerého - že covidem se může nakazit jak očkovaný člověk, tak i ten, který si nemoc už prošel. Nehledě na to, že covid stále mutuje, vakcína nezabere na některé mutace a pojede se stále dokola, dokud si nenamastí kapsy k prasknutí výrobci vakcín a respirátorů.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemně. Poprosím pana poslance Benešika, aby přednesl svoji interpelaci, připraví se znovu paní poslankyně Jarošová.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji, pane předsedo. Já tak ostrý nebudu. Předsedkyně Evropské komise prohlásila, že od dubna by mohla být zdvojnásobena dodávka vakcín v rámci EU na 100 milionů dávek měsíčně. Vycházela přitom z kapacitních odhadů výrobců, ale i z předpokladu, že do té doby dojde ke schválení dalších typů vakcín. V průměru by tak ve druhém čtvrtletí mělo být distribuováno mezi členské státy až 300 000 milionů dávek.

Schválení vakcíny Johnson & Johnson ze strany Evropské lékové agentury se očekává ještě tento týden, možná právě dnes. Obdobně se vyjádřil i komisař pro vnitřní trh Thierry Breton. Ten v minulém týdnu prohlásil, že EU by měla být schopna vyrobit v ročním průměru mezi 2 až 3 miliardami dávek do konce roku. Dodal zároveň, že do konce léta by mohlo být naočkováno až 70 % dospělé populace.

Chtěl bych se tedy zeptat, jak je Česká republika připravena na toto možné zásadní zvýšení dodávek vakcín. Zkušenosti z přelomu roku jasně ukázaly, že vláda přípravu očkovací strategie podcenila a problémy s distribucí i vakcinací samotnou přetrvávají do dneška. Přitom Evropská komise vyzvala vlády členských zemí Evropské unie už v říjnu minulého roku, aby připravily národní očkovací strategie. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím paní poslankyni Jarošovou, připraví se paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane premiére, chci se zeptat na váš názor. Je opravdu nutné, aby vláda ruku v ruce s médii, které se chovají jako supi, neustále děsila občany této země? Stále jen slyšíme či čteme negativní, hororové zprávy typu rakve v ulicích, tisíce mrtvých, nemocní v tělocvičnách, sledujeme záběry z nemocnic, jehly zabodnuté v paži, beznadějně tiskové konference a covid ve všech jeho proměnách, a to dnes a denně. Stačí zapnout televizi, rádio, internet.

Nemyslíte si, pane premiére, že je třeba občanům také dávat naději, povzbuzovat je? Proč se ti lidé neustále děsí? Pak není divu, že přibývá seniorů, kteří uvažují o sebevraždě. I to je jedna ze zpráv, ale bohužel pravdivá. Strach z pandemie, pocit velké frustrace a izolace od nejbližších přivádí starší lidi k otázkze, jestli má smysl dál žít.

Mně nezbyvá než vyzvat naše občany, aby si v rámci duševního zdraví raději vzali dobrou knížku, protože sledovat televizi a její zprávy – zde jde opravdu o duševní zdraví.

Tak mě zajímá, pane premiére, jestli je to součástí nějaké taktiky nebo cílem, že k smrti vyděšený občan se stane poslušným – poslušným k nekonečným příkazům, zákazům, likvidačním restrikcím. Má se tak lépe podvolovat a rezignovat na zdravý rozum. Nebo co je záměrem? Já tomu nerozumím. Copak se u nás a ve světě nedějí události, o kterých by se mělo informovat? Proč je hlavní událostí dne už rok covid? Nebo se právě tyto důležité události pod rouškou všudypřítomného covidu zakrývají? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Prosím paní poslankyni Richterovou, aby přednesla svoji interpelaci. Bude to poslední interpelace na nepřítomného premiéra a poté bychom ihned pokračovali interpelacemi na jednotlivé členy vlády. Prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** V této interpelaci na nepřítomného pana předsedu vlády navážu na otázku, jak jsou definované, jak jsou vymezené týmy, výkonné týmy vlády, které pomáhají se zvládnutím pandemie, protože mám čerstvou informaci od Unie zaměstnavatelských svazů, že není úplně jasné, jak budou propláceny testy, jak bude propláceno testování firmám, obcím, úřadům. Skutečně nejde o malou věc. Jednalo o tom na 150 tajemníků obecních a městských úřadů včera a shodli se na tom, že prostě nemají jasné info. Mají jenom informace, že se to bude hradit z fondu prevence, a nikoliv z odvodů zdravotním pojišťovnám.

Co na tom chci ukázat a na co bych chtěla odpověď pro všechny občany téhle země, vážený nepřítomný pane premiére, je to, jestli do budoucna se poučíte, že každá takováto akce, i zdánlivě jednoduché proplácení testů na covid, s sebou nese nějaké byrokratické náležitosti, a vzhledem k tomu, že samotné testování je i metodicky podceněné, tak by si to zasloužilo jednoduchý webový odkaz, případně infolinku, aby prostě všichni – firmy, zaměstnanci, zaměstnavatelé, úřady – našli na jednom místě informace: informace, jak bude propláceno, informace, jak mají testování provádět. A protože tuhle informaci nyní nemají, takhle jasnou a jednoznačnou, tak podávám tuto interpelaci.

Opět věřím, že se jasné informace, jak budou testy propláceny, ke všem, kteří to potřebují vědět, dostanou dřív než za 30 dnů, kdy já patrně dostanu odpověď na tuto interpelaci. Stejně tak ale doufám, že do budoucna se poučíte, a pokud ještě bude třeba tu komunikaci u nové věci nastolovat, tak ten jednoduchý webový odkaz... (Předsedající: Váš čas, paní poslankyně.) ... bude k dispozici. Děkuji předem.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Tak, byly vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády a budeme pokračovat ústními interpelacemi na ostatní členy vlády. Poprosím pana poslance Jana Bartoška, aby přednesl interpelaci na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji, pane předsedo. Doufám, že tentokrát budu rychlejší.

Vážený pane ministře vnitra, na základě informace německého velvyslance je Německo i nadále připraveno přijmout covidové pacienty z České republiky. Přeložení pacientů například z řady jiných států ukazuje, že na straně Německa nepanuje zbytečná byrokracie. Z České republiky ale podle informací, které mám, zatím žádná oficiální žádost nedorazila. Jaký je tedy aktuální stav? Kdy Česká republika požádala, o kolik lůžek a jaká byla odpověď? Děkuji vám za vaši odpověď, pane ministře.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tak jste to napravil, ten překročený limit, výrazně. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím pana poslance Beitla, který byl vylosován na druhém místě, k přednesení ústní interpelace na ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se pan poslanec Čížinský.



**Poslanec Petr Beitzl:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážení kolegové, ve statistikách minulých týdnů nacházíme jedno jediné pozitivum; v pondělí téměř 113 000 antigenních testů, v úterý přes 95 000 testů. Včera jsme od vás slyšeli optimistické informace, pokud jde o budoucí navyšování počtu dovezených vakcín, a to je dobré. Teď ale pojďme k horším statistikám. Týkájí se dostupných termínů pro antigenní testy ve vybraných nemocnicích. Nemocnice Jablonec nad Nisou: jeden volný termín 24. března, nemocnice Liberec a Frýdlant: žádné volné termíny, Turnov: v systému obsazeno až do 10. května, Teplice: první volný termín 7. dubna, Most: první volný termín 7. dubna, a mohl bych pokračovat. Co s tím hodláte dělat?

Samozřejmě to souvisí s povinným testováním ve firmách, protože firmy prostě nemají dostatečnou podporu pro nákup testů, a proto využívají veřejná testovací místa. Rozhodnutí vlády takřkajíc ze dne na den vyvolalo obrovskou poptávku. ta vysála trh, vyhnala nahoru ceny a firmy nemají takovou podporu, aby mohly předražené testy v průměrných cenách kolem 150 korun za kus nakoupit. Připomínám, že ta podpora je 60 korun. Víím, že situace při rozhodování nebyla jednoduchá. Ale to jste opravdu neměli k dispozici reálné scénáře dopadu vašeho nařízení? Tedy alespoň zmapovány zásoby testů, které jsou vhodné pro využití ve firmách? Jaké je porovnání nákladů na totální uzavření firem a nákladů na reálnou cenu testů pro podnikatele? A můžou podnikatelé očekávat nějaké operativní navyšování podpory, nebo máte jiný způsob, jak tuto situaci řešit?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a poprosím pana ministra Blatného o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, na základě mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 5. 3., které je zveřejněno mimo jiné i na našem webu, bylo prodlouženo plošné testování obyvatel České republiky. Je to ale testování, které je primárně určeno pro veřejnost, nikoliv pro zaměstnance firem. Toto mimořádné opatření upravuje rozsah povinnosti poskytovatelů, kteří to testování provádí, určuje, kdo má na co nárok, za jakých podmínek a podobně. Pojištěnec má obecně nárok na provedení antigenního testu v tomto systému jednou za tři dny.

Dále je zajištěno, usnesením vlády ustanoveno testování ve firmách, a to prostřednictvím poskytovatelů zdravotních služeb nebo prostřednictvím takzvaných samotestů. Je tam jasně ustanoveno a uvedeno, že zaměstnavatel má povinnost zajistit toto testování pro svého zaměstnance nikoliv tím, že ho pošle na veřejné místo. Tam dochází zřejmě k zásadnímu nedorozumění, protože firmy tím pádem neplní to, co mají ustanoveno, a převádí tuto zodpovědnost na své zaměstnance, které potom nabádají v některých případech k tomu, aby využívali místa, která jsou určena pro veřejnost. V případě takzvaného samotestování, což je to, co je preferováno, zaměstnavatel nakoupí samoodběrové testy a poskytne je zaměstnancům. V případě zjištění pozitivního výsledku testu je zaměstnanec bezodkladně povinen se spojit s poskytovatelem pracovnílékařských služeb, dříve takzvaným závodním lékařem, nebo registrujícím praktickým lékařem, který rozhodne o následných postupech, konfirmačním testu a tak dále, zadá tuto informaci do systému.

Chci jenom upozornit, že to, jakým způsobem došlo k určitým změnám v ceně, nebude v žádném případě reflektováno v navyšování podpory, protože to by akorát akcentovalo další změny v ceně. Naopak je předpokladem, a to se děje, že se ceny vrátí na své původní hodnoty, tak jak byly nastaveny a ze kterých vycházela ta cenová pobídka. V současné době z 300 žádostí jich je už téměř 200 schváleno, to znamená, téměř 200 firem nabízí na českém trhu testy. Tyto testy jsou podle našich informací dostupné v dostatečné míře a je možno je zajistit za ceny, které jsou srovnatelné s tím, co firmy dostávají jako tu pobídku.

Takže znovu jenom apeluji na to, aby zaměstnavatelé plnili to, co je v usnesení vlády, zajistili svým zaměstnancům tyto testy v rámci firmy a neposílali je do veřejných míst, která nemají tuto kapacitu. Přetěžují tím akorát zdravotní personál, který má jiné práce dost, který se stará o pacienty, který zajišťuje očkování. A když by to tak dělali, tak stejně během týdne dojde k zahlcení tady těchto míst a zaměstnanec nebude mít možnost přijít do práce s negativním testem, který je podmínkou k pracovnímu výkonu. Takže tento problém se stejně během týdne vyřeší sám. Já bych chtěl podotknout, že opravdu celé usnesení vlády je koncipováno tak, že je uložena povinnost zaměstnavateli, aby to zařídil, a věřím, že to všichni zaměstnavatelé v průběhu krátké doby budou schopni zajistit. Rozumím tomu, že v počátku s tím mohou mít někteří problémy. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak, pan poslanec má zájem položit doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bejtl:** Vážený pane ministře, já jsem si dnes o polední pauze obvolával firmy ze seznamu, které jsou na Ministerstvu průmyslu a obchodu, tedy jejich webových stránkách, a nabízejí ty testy v cenách od 120 do 270 korun. A chtěl bych se vás zeptat, zda máte za to, že když vláda způsobí podnikatelům svým nařízením náklady či škodu, měla by tyto náklady či škodu nahradit?

Já jsem přesvědčen, že ano. A chtěl bych z tohoto místa poděkovat všem podnikatelům, kteří stále statečně nesou břemena, která na ně dnešní doba i naše vláda nakládá. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan ministr nebude reagovat, nebyla to otázka. Poprosím pana poslance Čižinského, aby přednesl svoji interpelaci na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím.

**Poslanec Jan Čižinský:** Vážená paní ministryně, valí se na nás podle mého názoru a podle mých odhadů pohroma, co se týče nedostatku míst v předškolním vzdělávání a v péči o předškolní děti. V současné chvíli dětské skupiny živoří a mají obrovské výpadky, protože dětské skupiny jsou placeny na základě toho, že ty děti jsou v dětských skupinách přítomné. Lze očekávat, že nastane nedostatek míst v mateřských školách, protože rodiče budou svým dětem dávat odklad. To je velmi důležitý faktor. Rodiče se budou bát covidové situace v první třídě a budou mít tendenci svým dětem dávat odklady.

Já bych se chtěl zeptat, protože je potřeba zajistit, že žádné místo v současné době ve fungující dětské skupině nezanikne, tak se chci zeptat, jak zajistíte příjmy dětských skupin, aby dětské skupiny nezanikly? A jak zajistíte v novele, která se o dětských

skupinách a o jeslích právě projednává, aby skutečně žádné místo v současné funkční dětské skupině do budoucna nezaniklo? Protože na nedostatek míst v mateřských školách a dětských skupinách, a to si myslím, že se shodneme, doplatí vždycky právě ti nejpotřebnější, kteří potřebují, aby o jejich děti bylo postaráno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a poprosím paní ministryni, aby odpověděla.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Vážený pane poslanče, co se týká novely zákona o dětských skupinách, respektive jeslích, tak tam nás čeká přespříští týden druhé čtení, a jestli budete chtít, tak si s vámi na to ráda sednu, protože to druhé čtení nedočkavě vyhledávám a pevně doufám, že se k němu konečně dobereme. Ta novela je nastavena tak, aby právě žádné místo nezaniklo a aby místa v dětských skupinách nebo v jeslích byla dostupná pro všechny rodiče. Popravdě řečeno, nerozumím tomu boji zejména pravicových poslanců za to, aby si rodiče dětí, kteří potřebují pracovat, a proto potřebují místo v dětské skupině nebo v jeslích, mohli platit 10 000, 15 000 poplatky. Naopak, my chceme, aby jesle byly kvalitní zařízení předškolní péče, které je dostupné pro všechny pracující rodiny s dětmi. Ale to je na velmi dlouhou diskuzi a myslím si, že ten zákon je nastaven, ta vládní verze, správně. Ale pojďme si to ještě jednou říct, a zejména nás čeká to druhé čtení.

Co se týká vašeho dobrého dotazu, co uděláme s dětskými skupinami, které v tuhle chvíli nemohou v důsledku vládních opatření provozovat svoji činnost a díky tomu přicházejí o nemalé peníze, protože financování dětských skupin je postaveno na příspěvcích rodičů. Nicméně pokud děti nemohou do dětských skupin docházet kvůli epidemické situaci a vládním nařízením, nemohou tím pádem platit ani ty poplatky a to považujeme za vážný problém. Proto mi kolegové a kolegyně na Ministerstvu práce a sociálních věcí připravili konkrétní návrh, jak nad rámec financí z Evropského sociálního fondu, které běží průběžně a nebudou tam tyto dětské skupiny o finance z ESF přicházet, dofinancovat z národních zdrojů chybějící příspěvky rodičů.

Já vám to ve stručnosti, jedná se o pracovní verzi, kterou chceme v těchto dnech začít vyjednávat na vládní úrovni, tak já vám řeknu, jak je to dofinancování z národních zdrojů v rámci dvou mimořádných dotačních titulů postaveno. Za prvé: a) bychom chtěli, aby vznikl plošný dotační titul pro všechny dětské skupiny na zvýšené náklady na provoz, které jsou spojené s pandemií COVID-19. A zde chceme vypočítat paušál dle počtu pečujících osob, tak jak je to stanoveno zákonem, plus rezervu. A druhá doplňující dotační záležitost je obdoba COVID – Nájemného pro dětské skupiny, kterým nestačí jednotka na nájem, která je daná nastavením operačního programu Zaměstnanost. Zde cílíme na dětské skupiny s vyšším nájmem, zejména 40 000+. Týká se to velkých měst a velkých dětských skupin. Zde je nutný předpoklad vypnutí čerpání jednotky na nájem z operačního programu Zaměstnanost, protože víte, že čerpání evropských zdrojů neumožňuje dvojí financování, aby právě k tomu dvojímu financování nedocházelo. Následně bychom pak proplatili 50 % reálného nájemného. Dle našich propočtů by celkové náklady na oba dotační tituly, které by mohly vést k tomu, že žádná dětská skupina nepřijde o finanční prostředky, představovaly pro MPSV dodatečný výdaj ve výši 114 milionů korun. Je to věc, která je reálně ufinancovatelná, a budeme o tom v příštích dnech na vládní úrovni vyjednávat a pevně doufám, že dojde ke schválení těchto obou

národních dotačních titulů tak, aby ani dětské skupiny nebyly bez peněz. Jakkmile se na vládní úrovni dohodneme, tak vše zveřejníme a dotační titul okamžitě vyhlásíme.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Táhá se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku. Má, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čizinský:** Já jsem rád za příslib těch dotačních titulů, to v každém případě. Na druhou stranu, co tady zaznělo ohledně toho připravovaného zákona, tak je vlastně v příkrém rozporu se zkušenostmi, které mám. Já jsem oslovil všechny dětské skupiny v naší zemi; že by byla jedna jediná, která by bezvýhradně ten zákon podporovala, tak tu jsem nepotkal. Všichni, kteří byli vstřícně naladěni, tak říkali: No, finance končí, lepší tohle než nic. To jsem si nevymyslel, to mi napsaly ty dětské skupiny. A ty pozměňovací návrhy, které to řešily, tak nebyly vámi podpořeny. To znamená, já budu samozřejmě velmi rád, když mi tady slíbíte, že žádné místo nezanikne, to budu velmi rád. Ale tady zazněla jenom propaganda a to, že zdůvodněné pozměňovací návrhy vámi nebyly podpořeny, které za mě by to skutečně mohly garantovat, tak to považuji za velmi nerozumné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** V tomto se asi neshodneme a čeká nás to v tom druhém čtení, které teprve bude, to je potřeba si říct, které teprve bude. Mým zájmem a zájmem vlády, protože se jedná o vládní návrh zákona, je mít kvalitní, dostupnou předškolní péči pro děti zejména mladší tři let, ale i tři let v provazbě na začátek školního roku, to znamená do čtvrtých narozenin s ohledem na 1. září, a s přechodnými dobami tak, aby se všechny dětské skupiny mohly uzpůsobit, ale zároveň aby to bylo pro rodiny ufinancovatelné. Protože nemůžeme mít několik paralelních systémů předškolní péče, které jsou zároveň pro stát velmi nákladné, pro rodiče s dětmi nepřehledné a zároveň neufinancovatelné. To znamená, snažíme se sladit několik zájmů dohromady.

My se všemi dětskými skupinami komunikujeme a našim zájmem je mít zde kvalitní dostupnou předškolní péči, která nebude pouze pro vyšší střední třídu, ale pro všechny pracující rodiny s dětmi. Společně, pokud bude zájem, a já vidím, že zájem o tu novelu je velmi vysoký napříč politickým spektrem, si myslím, že se toho výsledku dobereme. Není to propaganda, ale víte, že já jsem stála jako úřednice u zrodu dětských skupin. Nechci žádnou dětskou skupinu likvidovat, naopak, my tady potřebujeme systém, který nám zajistí to, aby se lidé do budoucna nebáli mít děti. A pokud je to náš společný zájem, tak se dohodneme. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní ministryně. Dalším vylosovaným v pořadí je pan poslanec Patrik Nacher, kterého ovšem nevidím v sále, tudíž § 111 odst. 4 jednacího řádu mluví jasně: tato interpelace propadá. Poprosím pana poslance Martínka, aby přednesl svou interpelaci na ministryni financí Alenu Schillerovou.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Vážená paní ministryně, interpeluji vás ve věci přípravy realistické konsolidační strategie veřejných financí. Národní rozpočtová rada vydala 4. března stanovisko k vývoji hospodaření sektoru veřejných institucí a k nastavení fiskální a rozpočtové politiky. V tomto svém stanovisku s ohledem na blížící se termín kolize s dluhovou brzdou NRR doporučuje, aby vláda připravila realistickou konsolidační strategii. Podle Národní rozpočtové rady je zřejmé, že rozsah konsolidačního úsilí v letech 2022 až 2024 bude muset být vyšší než 0,5 % HDP ročně. Zároveň je patrné, že tato konsolidace si vyžádala významné navýšení daňové zátěže, neboť dlouhodobější výpadek příjmů v rozsahu daňového balíčku není možné zcela pokrýt redukcí výdajů. Argumentaci ve smyslu, že toto bude úkolem budoucí vlády, považuje NRR za nesprávnou a nevhodnou, neboť v této logice by pak nemělo smysl zpracovávat jakékoliv strategické dokumenty s přesahem jednoho volebního období.

NRR taktéž upozorňuje na potvrzení ratingu České republiky agenturou Moody's, která v rámci sekce, co může snížit rating, uvádí, že pro trajektorii ratingu ČR po roce 2022 je klíčová formulace a implementace strategie ke snížení fiskálních deficitů a stabilizaci či snížení vládní dluhové zátěže. Ministerstvo financí na nejnovější hodnocení ratingu agentury Moody's reagovalo tiskovou zprávou, ve které mimo jiné uvádíte: "Aktuální zpráva Moody's je velmi očekávaným, nezávislým zhodnocením naší finanční rozpočtové politiky. Jsem ráda, že dopadlo výborně. Beru ji za potvrzení dobrého směru naší hospodářské politiky."

Je pravdou, že zpráva Moody's potvrdila stávající rating, a je to dobrá zpráva. Mě by však spíše zajímalo, co Ministerstvo financí dělá pro udržení ratingu na stupni Aa3, což ve vaší tiskové zprávě uvedeno není.

Vážená paní ministryně, zahájila jste dle doporučení Národní rozpočtové rady přípravy realistické konsolidační strategie veřejných financí, jak po ČR pro udržení stávajícího ratingu (Předsedající: Váš čas.) požaduje agentura Moody's? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má paní ministryně financí, prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, dovoluji mi zareagovat na tuto interpelaci.

Národní rozpočtová rada upozorňuje na to, že "by mělo dojít k úpravě příjmové i výdajové strany veřejných rozpočtů. Je potřebné vyhodnotit, jestli jsou všechny výdaje z veřejných rozpočtů skutečně v současné situaci nezbytně nutné a zda není načase některé z nich utlumit a ušetřené prostředky využít v potřebnějších oblastech. Obdobný přístup by měl být aplikován i na příjmovou stranu veřejných rozpočtů." Tolik citace. Důsledkem je vysoká dynamika prohlubování strukturálních deficitů, kterou by bylo vhodné alespoň zpomalit. Nejedná se tedy o doporučení provádět restriktivní politiku a tak dále.

Chtěla bych zareagovat tak, že historicky nejvyšší podpora investic, udržení vysoké zaměstnanosti a životní úrovně našich občanů, kompenzace nákladů či výdajů živnostníků a firem, stejně jako vysoké výdaje ve zdravotnictví, nákup vakcín, testů a podobně, má přirozeně okamžitý negativní dopad do salda hospodaření, a tedy i na dluh

veřejných financí. Nejinak je tomu i v případě všech ostatních zemí, které postupují stejným způsobem. S ohledem na nezbytnost těchto kroků a fiskální prostor, který si Česká republika v uplynulých letech vytvořila poklesem zadlužení k 30 % HDP, nepovažují za možné, abychom na pomoc lidem a ekonomice rezignovali. To ostatně odpočívá konsenzuálnímu doporučením mezinárodních ekonomických autorit a pracovišť – doporučením, aby vlády neustupovaly od prorůstových impulzů a vyvarovaly se nežádoucích restriktivních kroků, protože ty by se promítly v očekávání ekonomických subjektů a v dalším hospodářském vývoji. Fiskální stimul totiž mírní recesi a negativní dopady epidemie nejen v krátkém období, ale i v delším časovém horizontu, protože tato velmi nepříznivá situace se potom co nejméně propíše do vývoje potenciálního produktu české ekonomiky, a tedy sníží možné negativní dopady plynoucí ze socioekonomického vývoje na dlouhodobou udržitelnost veřejných financí.

Samotná stimulace ekonomiky při největší globální recesi od druhé světové války přece neznamená, že jsme rezignovali na pokrízovou konsolidaci veřejných financí. K té ale může reálně dojít až ve chvíli, kdy se z krize dostaneme. Východiska konsolidační strategie, která jsem předložila v listopadu minulého roku a kterým byl věnován speciální bod jednání Poslanecké sněmovny, jsou založena na tezi návratu do standardních podmínek bez vyvolání či prodloužení recese. Konkrétně počítáme s tím, že budou reálně klesat provozní výdaje. Podobné je tomu u platů úředníků, státních zaměstnanců a ústavních činitelů. Ty jsou nominálně zmrazeny.

A dovolte mi připomenout, že za poslední dva roky jsme snížili počet míst ve státní správě o 4 300, což přineslo úsporu více než 3,5 miliardy korun. Přestože agenda centrálních úřadů narostla, jsme se dostali zhruba na počty úředníků – zdůrazňuji úředníků – míst, ke kterým se ve dvou kolech proškrtala v roce 2011 vláda ODS a TOP 09. Kromě toho jsem prosadila systémovou změnu v rozpočtových pravidlech, která zastavila růst státního aparátu a problém takzvaných černých duší. Jinými slovy, v relaci k rozsahu agendy je na úřadech méně lidí než za pravicových vlád.

Z dalších významných oblastí konsolidace předpokládám efektivní zapojení prostředků z rozpočtů Evropské unie. Ale specifikace konsolidace daleko za horizont funkčního období úřadující vlády není vhodná, a to z několika důvodů. První z nich je fakt, že stále nemáme nad epidemií vyhráno. Stále řešíme důsledky restrikcí na fungování ekonomiky a životní úroveň každého z nás. Druhý důvod se týká hlediska udržitelnosti a prosaditelnosti. Aspekty konsolidace budou vyžadovat razantní systémové změny – změny v zákonech a patrně i v institucionálním nastavení. Je zřejmé, že bez širokého a stabilního celospolečenského konsenzu je jakákoli změna dlouhodobě neudržitelná. Odstrašujícím příkladem může být takzvaný druhý pilíř důchodového zabezpečení, jehož hlavní ideou původně bylo pomoci řešit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí.

Za pár měsíců nás čekají volby do Poslanecké sněmovny. Mělo by být proto na každé budoucí politické reprezentaci České republiky, respektive na občanech a voličích, komu dají mandát realizovat reálnou, a hlavně udržitelnou podobu konsolidace veřejných financí. Zcela jistě půjde o diskuzi na obou stranách rozpočtu: na příjmech a na výdajích. (Předsedající: Váš čas, paní ministryně.) V tomto duchu – jestli můžu to dokončit – mám už poslední odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Asi bude příležitost po doplňující otázce. Pane poslanče.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Určitě souhlasím s tím, že bude nutné hledat úspory na nákladech, kdekoliv to půjde. Na druhou stranu asi víme, že se bude jednat řádově o stovky milionů, maximálně jednotky miliard, a tady se bavíme v tuto chvíli o rychlosti zadlužování minulý rok 500 miliard, možná tento rok budeme rozpočtovat ještě více, tak bychom potřebovali nějakou reálnou strategii, kterou i agentura Moody's bude akceptovat na to, abychom zůstali solidní zemí, pro to, aby se nám nezvýšily náklady na správu dluhů do budoucna, protože přece jen půjčovat si za vyšší úrok by bylo doopravdy potom už velká katastrofa. Takže tady by chtělo spíše i říct nějaké relevantní věci na té příjmové straně, předpokládám, protože pokud to bude jenom tím, že to bude říkat další vláda, a neřekne se to již teď alespoň nějakým způsobem, nějaký návrh, který bychom měli, tak přece jen hrozí to, že Moody's by nám ten rating mohl snížit stejně jako ostatní agentury, protože by to vypadalo, že nemáme žádnou strategii, jak se z toho dostat. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní ministryně má slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji. Zatím nám nikdo rating nesnížil. Rating držíme nebo je prostě velmi dobrý.

Ale dovolu mi ještě jednu poznámku. Plně souhlasím s Národní rozpočtovou radou, že fiskální konsolidace je směr, který po krizi musí následovat. Předsedkyně rady paní Zamrazilová před pár dny v médiích prohlásila, budu citovat: "Proto si myslíme, že by všechny politické strany měly vytvořit jasnou představu, jak by podle nich měly veřejné finance v příštích deseti letech vypadat, a zapracovat ji do svých předvolebních programů, aby si voliči měli na základě čeho vybrat." To je přesně to samé, co říkám celou dobu já. A přesně v souladu, že tato vláda by měla zemí vyvést z pandemické krize a konsolidace by měla následovat až pak.

A ještě mi dovolu jednu poslední poznámku. Včera jsme tu dlouho diskutovali o novele zákona o České národní bance, zítra zase budeme ve třetím čtení. Vy jste zrovna jedni z těch, kteří podle mého soudu obstruují tuto novelu, a tam je třeba jedno velmi významné ustanovení, jehož účinnost končí na konci roku 2021, takže prostě mandát této vlády, anebo já jako ministryně financí mám zajištěnu účinnost tohoto ustanovení, a je to ustanovení, které nám pomáhá udržovat nízké úroky za půjčování si na finančních trzích. Takže třeba i takto byste mohli pomoci této zemi do budoucna, to znamená pro příští vlády, pro příští ministry financí, ale hlavně pro lidi této země. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Požádám pana poslance Vojtěcha Munzara, aby přednesl svoji interpelaci na ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se pan poslanec Janda.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, Ministerstvo zdravotnictví vydalo nové opatření o nošení ochranných prostředků dýchacích cest platné od 1. března. V rámci něho uložila občanům povinnost nosit roušky či respirátory v zastavěném území obce, a to bez ohledu na to, zda se někdo jiný pohybuje v jejich blízkosti. Já rozumím tomu, že chcete, aby byli lidé opatrní, aby nenakazili ostatní, aby dbali na nošení ochranných prostředků, když jsou kolem jiné osoby. Ale já se

chci zeptat na případ, kdy člověk jde po ulici sám, případně pouze se členem své domácnosti, a nikdo jiný v jejich blízkosti není.

Roušky se začaly nosit pod heslem "moje rouška chrání tebe, tvoje rouška chrání mě". Ale koho chrání moje rouška, když jdu po ulici sám? Přece jen je to také určitá zátěž organismu, hůře se pod ní dýchá a podobně. Takže se vás chci zeptat jako lékaře i jako ministra zdravotnictví, jestli je skutečně nutné vynucovat a ukládat lidem povinnost nosit roušku či respirátor, když jdou po ulici prokazatelně sami a v blízkosti se nikdo cizí nepohybuje.

Upozorňuji na to, že většina lidí povinnost nosit roušku, právě když jdou po ulici sami, ne když jsou kolem nich další osoby, považují za absurdní. A bohužel, pokud vláda vydává opatření, která lidi považují za absurdní, tak to snižuje důvěru nejen v toto opatření, ale ve všechna opatření jako celek. Proto se chci zeptat, zda v tomto povinnost neupravíte, aby se povinnost nosit roušku či respirátor nevztahovala na případy, kdy se člověk pohybuje na ulici sám, respektive v jeho bezpečném okolí nejsou žádní jiní lidé. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče, a slovo má ministr zdravotnictví Jan Blatný.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, je třeba říct, že za aktuální opravdu nepříznivé epidemiologické situace a v souvislosti s výskytem nové mutace nebo nové varianty s takzvanou britskou mutací, která se šíří v populaci s rychlostí o 40 až 70 % větší a snadnější, bylo třeba doporučit používání osobních ochranných prostředků za jiných okolností přísněji a i ve venkovním prostředí. Obecně jenom zopakují, že z dostupných informací se dá předpokládat, že ke křížení toho infekčního agens může dojít i ve venkovních prostorách při rozhovoru, hře, povídání a tak podobně, při čekání lidí před obchody a tak dále, pokud infekční osoby nedodrží vzdálenost minimálně dva metry a nemají ochranný prostředek. Vzhledem ke způsobům přenosu je zřejmé, že se nejedná o přenos, který by byl pouze omezený na vnitřní prostory, ale i venku.

K vašemu dotazu, vzhledem k tomu, že se ani ve venkovním prostředí ne vždy podaří dodržet ten rozestup, tak bylo třeba doporučit používání osobních ochranných prostředků i na veřejně přístupných místech, v zastavěných územích obce, i mimo zastavěné území obce, kde dochází na stejném místě a ve stejný čas k přítomnosti více osob na vzdálenost menší než dva metry. Je ale potřeba říct, že v současné době je jakékoliv další zavádění výjimek z různých opatření považováno za kontraproduktivní. Upozorňuji na to, že se na to tedy v tuto chvíli nevidám jenom jako lékař, ale spíše více jako ministr zdravotnictví, vycházím také z toho, že podobná nařízení jsou platná v řadě ostatních zemí a je to prostě naprosto jasné striktně dané pravidlo, ze kterého nechci, aby byly žádné výjimky. Je to stejné, jako když si všichni uvědomujeme, a na to si naši občané zvykli, že když se napijí, tak si nesednu za volant. Pravděpodobně by se taky nic nestalo, když bych se nenapil moc, tak bych asi někam dojel, ale třeba taky ne. A z tohoto pohledu je potřeba jasné nastavit, že toto opatření je bezpečnostní, je dočasné a je potřeba ho dodržovat a jakékoliv další výjimky, které snižují jeho efektivitu, nejsou vhodné, i když obecně s tím, co říkáte, souhlasím, ale tuto výjimku určitě doporučovat nebudu. Snižila by efektivitu toho opatření.



**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Pane ministře, vy jste mě trochu zmátl, protože jste tady několikrát řekl, že se jedná o doporučení a já se domnívám, že tedy vaše opatření je povinnost. To mi asi odpovíte, jestli se jedná o doporučení, nebo povinnost, protože povinnost je něco jiného než doporučení. Vy jste tady mluvil o případech, kdy lidé jsou v nějaké blízkosti. Nemusíme se bavit o dvou metrech, třeba o pěti metrech. Ale já jsem se ptal skutečně na situaci, kdy se člověk pohybuje sám v nějaké rezidenční zóně po ulici, kde skutečně nikdo není, tak mi, prosím, odpovězte, jak nošení roušky, i když jde člověk sám po prázdné ulici, zlepšuje epidemiologickou situaci a jaké je to riziko pro ostatní lidi. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Slovo má pan ministr.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, odpovím na ten první dotaz. Ano, je to nařízení, není to doporučení, omlouvám se, je to nařízení, je to povinnost. A jakkoliv rozumím vaši logické argumentaci, tak jenom říkám, že i s ohledem na kontrolu na to, aby k tomu všichni přistupovali jednoznačně, tak je to prostě nastaveno takto. Ta diskuze byla vedena, souhlasím s tím, co vy říkáte, ve smyslu odborného argumentu, a jenom říkám, že jakékoliv výjimky v tomto opatření by snižovaly jeho efektivitu, proto nyní na dočasnou dobu je nařízeno takto.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím pana poslance Jakuba Jandu, aby přednesl svoji interpelaci na ministra školství Roberta Plagu. Máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji. Vážený pane ministře, dovoluji se vás dotázat na pár jednoduchých otázek týkajících se podpory velmi specifického okruhu vzdělávání, jimiž jsou sportovní gymnázia. Ačkoliv je gescce sportu svěřena Národní sportovní agentura, Ministerstva školství se stále dotýká oblast sportovní přípravy na školách. V rozpočtu a plánech NSA se bohužel nedočteme, zda agentura v budoucnu počítá s rozvojem sportovních gymnázií, a to jak v oblasti podpory talentovaných žáků, i sportovní infrastruktury těchto škol tak, jak to bylo zvykem v dotacích Ministerstva školství v minulých letech, byť existuje příslib, že z dotačních titulů NSA budou mít možnost čerpat příspěvkové organizace krajů. Vaše ministerstvo také snad v minulosti neformálně příslibilo samotný dotační titul, který by byl určen pro rekonstrukce sportovního zázemí těchto gymnázií.

Moje otázky proto zní: Bude nadále Ministerstvo školství nějakým způsobem podporovat sportovní přípravu žáků? A existuje nějaký záměr Ministerstva školství pro obnovu sportovní infrastruktury na sportovních gymnáziích? Děkuji vám za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. A já požádám paní poslankyni Věru Kovářovou, aby přednesla svoji interpelaci na ministra zdravotnictví Jana Blatného.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Dobrý den. Vážený pane ministře, předbíhání v očkování se nelíbí rozhodně nikomu, ale v některých případech by stálo za to, zvážit nastavení systému. Právě to je případ lidí, kteří poskytují služby péče o seniory a další ohrožené skupiny obyvatel patřící mezi prioritně očkované skupiny. Zaměstnanci domovů pro seniory patří do prioritní skupiny 1A a jsou již postupně očkováni. Terénní sociální pracovníci oproti tomu spadli až do skupiny 1B a na očkování teprve čekají. Měli by přijít na řadu mezi únorem a červnem tohoto roku. Jsou to přitom právě tito sociální pracovníci, kteří se denně setkávají s desítkami až stovkami klientů z ohrožených skupin, z nichž mnozí ještě nejsou sami naočkovaní. Navíc na rozdíl od pracovníků v domovech pro seniory terénní pracovníci nevykonávají svou práci v ryze sterilních podmínkách s přísnými hygienickými normami. Je samozřejmě logické, že v místě pobytu klienta není možné docílit stejné úrovně sterility jako v pobytových sociálních službách. Riziko přenosu nákazy je zde tedy vysoké. Nákaza se mezi terénními pracovníky a jejich klienty již reálně šíří, a to i při dodržení veškerých ochranných opatření. Proto je otázkou, zdali by se očkování této skupiny obyvatelstva, která má reálný potenciál značně rozšířit nemoc mezi rizikové skupiny, nemělo stát prioritou.

Ptám se vás tedy, pane ministře, zda vy jako ministr zdravotnictví nemáte možnost reálně urychlit průběh očkování a apelovat na to, aby se sociální pracovníci v terénních službách skutečně proočkovali co nejdříve? A přichází také v úvahu úprava pořadníku? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má ministr zdravotnictví Jan Blatný.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, zaměstnanci sociálních služeb jsou zařazeni mezi přední prioritní skupiny očkování a jejich očkování probíhá v souladu s metodickým pokynem pro očkování, na kterém jsme spolupracovali s Ministerstvem práce a sociálních věcí a s poskytovateli sociálních služeb a to tak, aby byla prioritizace zacílena na ochranu nejzranitelnějších osob a zabezpečení nepostradatelných služeb, jako jsou právě i služby sociální. V současné době v rámci fáze očkování 1A jsou očkováni zaměstnanci, jak jste i vy uváděla, v zařízení poskytujících pobytové sociální služby, kde je s ohledem na charakter těch institucí obecně nejvyšší riziko, a mimochodem jsme díky tomu očkování a jeho efektivitě prokázali výrazný pokles společně s předtím zavedeným testováním. Koneckonců právě tento segment je dokladem toho, že očkování a testování fungují velmi dobře. Dále budou podle metodického pokynu očkováni další pracovníci sociálních služeb, zvláště ti v přímém kontaktu s klienty včetně terénních pracovníků. Očkování podle toho metodického pokynu probíhá ve fázi 1B, která pravděpodobně začne na přelomu měsíce, takže zhruba za dva týdny. Tato skupina potom bude mít zcela nejvyšší prioritu. To samo o sobě je teď už zařízeno a nastaveno. Jednáme o tom i se zde přítomnou paní ministryní, I dnes jsme o tom hovořili. Přípravu očkování těchto pracovníků tedy právě provádíme.

Takže rozumím vašemu požadavku, je oprávněný a bude co nejrychleji realizován, nejpozději v průběhu začátku dubna.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Má paní poslankyně zájem o doplňující otázku? Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Jsem ráda, že jste si vědom, že terénní pracovníci v sociálních službách jsou také tou ohroženou skupinou, ale to, že by to mělo být až začátkem dubna, mně připadá trochu pozdě. Přece jenom je to měsíc a půl. Tak znovu se tedy ptám, říkal jste duben, to máme za měsíc a půl, zda by nebylo možné skutečně umožnit přednostní očkování právě těch sociálních terénních pracovníků, kteří přicházejí do kontaktu s celou řadou svých klientů. A musím říct, že se na mě obrátili právě charity i zaměstnanci terénních sociálních služeb právě s prosbou, zda by to nemohlo být upraveno ještě v těchto týdnech nebo během několika málo dní tak, aby skutečně mohli být přednostně očkováni. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr Blatný.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Já jenom, vážený pane předsedající, velmi krátce. Za 14 dnů je duben, nebo za dva a půl týdne. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak jsme si vyjasnili, kdy bude duben. Už jsme tady hlasovali, jestli je úterý, nebo pátek. (Veselo v sále.) Poprosím, aby další interpelaci přednesl pan poslanec Pavel Jelínek. Bude interpelovat ministra vnitra Jana Hamáčka.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji. Vážený pane ministře, po sociálních sítích se šíří video ze zásahu městské policie v Uherském Hradišti. Nechci posuzovat celý zákrok, jelikož záznam je až z části, kde dochází k násilnému zadržení osoby. Bohužel, záznam ukazuje traumatizující zážitek dítěte zadržované osoby. Takový silný zážitek může dítě ovlivnit na celý život. Jak mohli strážníci zahájit donucovací zákrok bez zajištění bezpečnosti dítěte?

Zároveň ve sdělovacích prostředcích proběhla reportáž z Řecka, kde silně represivní opatření vyvolaly nejdříve pokojné demonstrace, ale později reakce skupin agresivních obyvatel, které přerostly v pouliční boje. Řecká vláda dle mne moudře rozhodla o zmírnění represí a tím i k zklidnění situace.

Konkrétně k příkladu v Uherském Hradišti a zásahu při nedodržení vládních opatření, v tomto případě nošení ochrany dýchacích cest. Zde by zajisté po reakci na zapomenutí roušky mohlo následovat například poskytnutí roušky strážníky. Při váze jejich výzbroje by pouzdro na roušky jistě nezatížilo sloužící strážníky nadměrně a bylo by to významné výchovné gesto. Následně vzhledem k minimu lidí v okolí by mělo následovat doprovolení osoby k jejímu vozu či místu bydliště tak, aby došlo k minimálnímu kontaktu s ostatními osobami. Donucovací chvaty a postup, jež byly zachyceny na videu, by měly být až jako poslední možnost, jak ochránit ostatní občany před potenciálně nebezpečnou osobou, notabene pokud by zadržovaná osoba byla pozitivní, tak by se strážníci vyřadili ze služby na dobu karantény.

V návaznosti na video ze sociálních sítí a reportáž z Řecka se ptám, zda Ministerstvo vnitra České republiky je schopno metodicky ovlivnit chování strážníků městských

policii směrem k maximálnímu využití přesvědčovacích metod před donucovacími. Jelikož je tato složka zřízována obcemi, je jediná cesta k takové jednotné metodice právě přes Ministerstvo vnitra, které provádí komisionální přezkoušení těchto strážníků. Děkuji za pozornost. (Předsedající: Váš čas.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Pan poslanec Martin Jiránek nyní přednese svoji interpelaci na ministryni financí Alenu Schillerovou, připraví se paní poslankyně Pekarová.

**Poslanec Martin Jiránek:** Dobrý den, kolegyně, kolegové, dobrý den, paní ministryně. V pondělí vláda schválila základní formát nového kompenzačního bonusu pro podnikatele a firmy COVID – Náklady. Mám k tomu tři otázky.

Za prvé: první kvartál roku je pro zavřené či covidem omezené firmy nejsložitější období, a to nejenom proto, že jsou zavřené už tři měsíce, ale kvůli nižším tržbám obecně. Proč se nyní pro podstatnou část firem kvůli tvrdému nastavení vámi navrhovaných programů snižuje souhrnná výše kompenzace? To prostě situaci mnoha firem jednoznačně zhorší. Celý rok se snažíme kompenzacemi udržet co nejvíc firem živých a teď jim těsně před koncem tunelu, když už vidí to pomyslné světlo v květnu, v červnu, situaci ještě zhoršíme? Dnes možná ušetříme několik miliard, ale v podobě krachu malých a středních firem nás to v budoucnu bude stát několikanásobně víc.

Druhá otázka: proč jste nevyšly volání zástupců firem, že celkové množství peněz pro programy určené je nízké a že by mělo být navýšeno? A prosím, určitě můžeme vynechat argument o zlé opozici, zlobivé opozici, která vám neschválí vyšší schodek. (Ministryně financí má poznámku mimo mikrofon.) 500 miliard je ohromná vata na to, aby se tam našlo pro vládou zavřené firmy trochu víc než 12 miliard.

A proč nejde tyto nové programy – to je třetí otázka – kombinovat s kompenzačním bonusem? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Paní ministryně má slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, tak vidím, že má příprava je zbytečná. Já jsem přesně nevěděla, kam budete cílit, ale to nevadí, já budu mluvit z hlavy.

No, nemůžu vynechat – nebudu říkat zlá opozice, to si vyhodnotí voliči v říjnových volbách, jaká je opozice nebo vládní koalice, to nebudu nikomu podsouvat, ale je to věc diskuze, že to tak je. Tady pořád zaznívají nějaké návrhy na zvyšování – to zvyšte, tam přidejte, to udělejte, ale pro schodek nezdvihl nikdo ruku. A to není 500 miliard. Já jsem to tadý vysvětlovala xkrát, ráda vám to vysvětlím znovu, nedělá mi to problém.

Na výdajové straně bylo v rámci 500miliardového schodku schváleno asi 77,5 miliardy, 6,5 miliardy máme ve vládní rozpočtové rezervě, nepočítám tam 5 miliard pro armádu, ty jsou rezervované bokem. Takže máme něco přes 80 miliard. Tyto peníze budou vydány, všechny budou vydány na vládní pomoc. Teď jsme schválili 8 miliard pro Antivirus v pondělí, ale třeba i na odměny zdravotníkům, ty určitě nezpochybníte, že jo,

že dáme odměny zdravotníkům nebo do sociálních služeb, to taky nezpochybníte. Takže já si nemyslím, že to je tak málo. Ale kdyby měly restriktce pokračovat třeba i za polovinu tohoto roku, tak to stačit nebude. To jsem už otevřeně řekla do médií a otevřeně to přiznávám do médií. A může se stát – já věřím, že se podaří zvládnout pandemii, jsem optimista, ale nikdo z nás, ani pan ministr zdravotnictví, který sedí tamhle, není schopen říct, kdy ji zvládneme, kdy otevřeme, kdy restriktce pominou, notabene to nemůžete chtít po mně.

Toto pololetí je zajištěno zhruba do června, máme zhruba 20 miliard na kompenzační bonus, navýšili jsme ho z 500 korun na 1 000 korun, nezapomínejte na to, to je pro všechny OSVČ, pro společníky malých s. r. o., dohodářům jsme nechali pětistovku, Antivirus samozřejmě. To jsou ty dva pilíře, nakonec řekla to tady nezávislá parlamentní komise, ve které byli všichni poslanci a kterou šéfoval, pokud vím, pan předseda klubu ODS Stanjura. Řekl, že nejúspěšnější program je kompenzační bonus a Antivirus. Ty zachováváme. A pak jsme vyslyšeli volání celé řady svazů a komor, ale i tady zaznívalo to od vás – nedělejte roztržité programy, udělejte jeden sjednocující.

Takže my jsme... ono to mělo nějaký vývoj. Na jaře jsme cílili spíše plošněji, na podzim jsme to cílili spíše – protože tak, jak se postupně uzavíraly některé segmenty ekonomiky, tak jsme to cílili. Teď jsme řekli: Trvá to dlouho, navýšíme a uděláme nějaký komplexní program. Samozřejmě ten komplexní program má tu výhodu, je to COVID 2021 a COVID – Ztráty nebo Nepokryté náklady tomu říká MPO. Je to samozřejmě vydiskutováno.

My jsme si stanovili tehdy takové pilíře a ty jsem prosadila do kompenzačního bonusu, takže teď to nebudeme měnit, když jsme na samém začátku si to takto řekli, že budeme zkoumat nebo poskytovat tuto kompenzaci při 50 % propadu příjmu nebo obratu nebo tržeb. Takhle to je v kompenzačním bonusu, který schválila i tato Poslanecká sněmovna, Senát, podepsal pan prezident, prošlo to, teď se v podstatě sbírají žádosti, od 15. se začíná vyplácet na Finanční správě 1 000 korun denně s tím, že tam prošla i kompenzace 80 % pro kraje, města, obce, na to taky nezapomínejme, přestože jsme navýšili RUD, od 1. ledna už mají navýšení rozpočtového určení daní v důsledku balíčku. Takže to, prosím, také nenecháme stranou.

Antivirus máme zajištěn do konce dubna. Tam jsme zachránili přes 900 000 míst, to je také důležité, a teď jsou tady ty dva plošné programy, jeden je postavený, COVID 2021 na zaměstnancích, že budou čerpat na zaměstnance vyšší částku, ale samozřejmě mohou si ty peníze použít na svoje náklady.

A ti, co nemají zaměstnance, tak pro ty bude... anebo samozřejmě mohou zvážít, co je výhodnější... budou ty Nepokryté náklady a tam jsou vlastně dvě základní kritéria. První je propad tržeb nebo příjmů o 50 %, stejně jako u kompenzačního bonusu, a bude se kompenzovat 60 % těch nákladů. Samozřejmě že tady byla situace na podzim, kdy byla celá řada firem, která dosáhla – a to není výčitka – prostě měly kombinaci těch faktorů, že dosáhly na celou řadu pomoci, protože měly v nájmu nemovitosti, měly třeba ubytování, měly nárok na bonus nebo k tomu ještě Antivirus a tak dále. A pak byli podnikatelé, kteří třeba dosáhli na jednu třeba i žádnou pomoc, proto... (Předsedající: Váš čas.) jsme vytvořili tady tento komplexní program. Ale má to všechno svoje limity... (Místopředsedkyně se otáčí na předsedajícího.) Jestli ještě dostanu šanci, tak vám to dopovím.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dostanete asi ještě šanci, paní ministryně. (Místopředsdkyně mimo mikrofon: Děkuji, pane předsedo.)

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji za popis situace, já bych spíše se vrátil k těm otázkám. Rozumím tomu, že je tam těch... je to 60 % maximum a rozumím tomu, že je tam těch 50 %. To, že se to nedá kombinovat s kompenzačním bonusem, mi nahrává i k myšlence, proč tam nedat limit třeba 40 %, protože se ukazuje i z analýzy hospodářských svazů, že tím limitem 50 % velká část firem vypadne, především ty, které se výrazněji snažily nějakým způsobem přežít, a výhodně to bude právě pro ty, které vlastně nedělaly vůbec nic. Takže proto se ptám, proč to nejde kombinovat, pokud to tedy nejde kombinovat s tím kompenzačním bonusem, tak proč. A proč tedy nesnížit těch 50 % na 40 %, kdy se ukazuje, že to je nějaká ta zlomová hranice, kdy nám hodně firem z té podpory vypadne. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Máte slovo, paní ministryně.

**Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji moc, pane poslanče, že jsem dostala šanci to dopovědět a samozřejmě rozšířit o odpovědi na vaše otázky. No, dalo se to i na 30 % dát, což byl původní požadavek svazu a komor. Ale všechno je to o tom, že když máte nějaké možnosti, když to snížíme, tak budeme muset snížit i tu částku a dosáhne na to méně firem. Prostě toto bude plošnější, když tam dáme těch 50 %. A jestliže má někdo propad 50 %, tak už to určitě prostě nějakým způsobem pocítil. A kombinace oba, jak kompenzační bonus, tak tato forma podpory, jde kombinovat s Antivirem, prostě to má... na to nemá vliv, Antivirus mohou kombinovat, protože mají třeba zaměstnance, a ten kompenzační bonus má cílit prostě na jejich potřeby, a ne na ty zaměstnance.

Dobíhá ještě COVID – Nájmené, s tím to mohou taky kombinovat, ale prostě my jsme nesledovali cíl, aby všichni měli všechno. Může si vybrat. To znamená, jestliže je pro něj výhodnější kompenzační bonus, vezme si kompenzační bonus. Jestliže je pro něj výhodnější tady tento COVID – Ztráty nebo Nepokryté náklady, vezme si tento program. Nebo dokonce tam je možné i to, že kdyby dospěl k názoru, že chce raději tento program, vrátí kompenzační bonus, dostane tento program, to už je komplikované, to je lepší si to spočítat dopředu.

A nezapomínejte ještě, že po dohodě v rámci politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně je účinný dneska pandemický zákon. Pandemický zákon má tam možnost, může uplatňovat, víte, že jsem to vzala pod křídla Ministerstva financí, může uplatňovat příštích... od účinnosti zákona má šest měsíců... pardon, 12 měsíců na podání žádosti o úhradu škody, je tam vyjmenováno, co je myšleno tou škodou, od toho se odečtou vyplacené kompenzace, tím pádem vlastně může ještě uplatnit tyto škody podle tohoto zákona. (Předseda: Váš čas.) Prostě vezměte si, že ty důvody jsou samozřejmě i rozpočtové.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a slovo má paní poslankyně Pekarová, přednese svou interpelaci na ministra zdravotnictví Jana Blatného.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Vážený pane ministře, minulý týden jsme zde byli ujištěni, že se preventivní testování na pracovištích nebude týkat vysokých škol a zdravotnických zařízení. Mimořádným opatřením vašeho ministerstva z 5. března však bylo nařízeno povinné testování zaměstnanců veřejných zaměstnavatelů na přítomnost koronaviru, a to bez výjimky pro zdravotnická zařízení a vysoké školy. Podle tohoto nařízení musí být jednou za sedm dnů testování zaměstnanci státních příspěvkových organizací, tedy třeba též fakultních nemocnic. Totéž platí i pro nemocnice zřizované krajem a městem. Platí to pro veřejné vysoké školy, ale z nějakého důvodu už ne pro soukromé vysoké školy. Z čeho plyne tento nelogický nesoulad? Zdravotnická zařízení jsou již nyní na hraně svých možností a kapacit a povinné testy ještě více zatíží.

Dále: proč se toto opatření týká například studentů, kteří jsou zde dobrovolně na základě pracovní smlouvy, ale netýká se těch, kteří jsou zde též, ale pracovní smlouvy s nemocnicí nemají, protože jsou nasazeni krajem? Neuvažujete z uvedených důvodů o přepracování tohoto mimořádného opatření?

A dovolte mi také otázku na kapacitu PCR testování v České republice. Zajímalo by mě, proč přes rekordní nárůsty počtů nakažených v posledním měsíci zůstávají počty provedených PCR testů stále na stejné nebo podobné úrovni jako v té vlně, která byla na podzim, a co uděláte pro masivnější testování, a zejména navýšení kapacit, protože přece jenom PCR testy jsou zkrátka spolehlivé, spolehlivější než jakékoliv jiné formy testování. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a slovo má ministr zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ministerstvo zdravotnictví, jak tady bylo řečeno, nařídilo každému veřejnému zaměstnavateli, který zaměstnává alespoň 50 osob, testování svých zaměstnanců. Ve většině případů je tedy nutné, aby byli testováni i zaměstnanci nemocnic, a to s frekvencí minimálně jednou týdně. Výjimku tvoří zaměstnanci, kteří pracují buď na home office, anebo zaměstnanci, kteří onemocnění prodělali anebo byli očkovaní, což zrovna v nemocnicích tvoří asi 70, 75 % procent lékařského personálu a více než 50 % sesterského personálu nebo nelékařských zdravotnických pracovníků.

To zvláště mimořádné opatření určené zdravotnickým pracovníkům platí u poskytovatelů zdravotnických služeb, poskytujících dlouhodobou lůžkovou péči nebo domácí péči, kterým je nařízeno s frekvencí jedenkrát pět dní, což jsou sociální služby a ty ostatní, tam je ten systém řešený poněkud odlišně. Takže cílem není nějakým způsobem rozlišovat od sebe jednotlivá zaměstnání, ale je to dáno tím, že první opatření nastavilo tuto povinnost v podnikatelské sféře a u zaměstnavatelů jiných než státních a druhé opatření potom to uvedlo na roveň u zaměstnanců státní správy, kam patří i nemocnice.

K vašemu poslednímu dotazu na PCR testy: jenom chci upozornit, že v současné době PCR testování, jehož kapacity jsou kolem 60 000 testů denně, je testování, které není používáno jako screeningové, ale je používáno jako indikované. To je i jeden z důvodů, proč jeho nárůst je jen o něco větší, není tak masivně vysoký, jako je nárůst antigenního testování, které je používáno jako screeningové, protože PCR test je používán jako test konfirmační, který je indikovaný lékařem, a tudíž odpovídá nárůstu

infikovaných osob s příznaky anebo pozitivních osob, nikoli nárůstu celkově provedených počtů testů, kde opravdu antigenní testy v současné době se zavedením testování ve firmách tvoří více než dvě třetiny všech testů a zhruba třetinu nebo o něco méně než třetinu tvoří PCR testy. Kapacity laboratoří jsou zhruba kolem 60–65 000 a počet provedených testů se různě pohybuje, ale mezi 30 a 45 tisíci testy PCR.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za odpověď. Pane ministře, ještě tedy, ta část se týkala i škol – vysokých škol a nesouladu mezi veřejnými vysokými školami a soukromými vysokými školami, pro které to opatření neplatí, tak zda to nehodláte v tomto případě zesoulat. A proč tedy není naplněn ten slib, že se nebude týkat zrovna těchto institucí povinnost testování. Chápu, že je žádoucí co nejvíce testovat, rozumím tomu a voláme po tom určitě, ale zrovna v případě těchto, řekla bych, možná neúmyslných výjimek to budí celou řadu otázek, tak možná by to stálo za to přehodnotit, jestli tam některé subjekty vlastně jenom nevypadly z toho záměru, třeba opomenutím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr vidím, že má zájem odpovět. Tak prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, děkuji za upozornění ještě v tomto smyslu. Já tuto situaci ještě prověřím s resortem školství.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další s interpelací vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane ministře zdravotnictví Blatný, již více než rok Česká republika bojuje s nemocí COVID-19. Chci se vás zeptat, zda ministerstvo podniká nějaké kroky pro prevenci a včasnou léčbu obyvatel, kteří již byli pozitivně testováni na COVID-19? Předpokládám, já samozřejmě nemám lékařské vzdělání, že v procesu boje s covidem víme, jak posilovat imunitu, zda nějaké léky snižují riziko těžkého průběhu této nemoci, které vitaminy urychlují léčbu a tak dále. Mají tuto informaci i pacienti? Mají ji vůbec naši praktičtí lékaři, na které se tito pacienti obracejí jako na první?

Každý nakažený dostane od hygieny esemesku s výsledkem testu. Nebylo by třeba vhodné, aby každý pozitivně testovaný dostal nejenom tu esemesku, ale také aby v té esemesce byl návod, co může udělat pro své zdraví? Pevně věřím, že se imunologové a lékaři po roce pandemie dokážou shodnout, které látky tělu během covidu pomáhají. Odborná veřejnost mezi ně uvádí také antivirotikum Isoprinosine, je to například z úst pana profesora Berana, dále vitamin D, zinek, vitamin C apod. Nechci se teď pouštět do



debaty, o která léčiva a vitaminy se jedná, to mi ani jako nelékařce vůbec nepřísluší. Jde mi pouze a pouze o podstatu této věci. Mám obavu, že se tyto informace nedostávají k pacientům, obzvláště těm, kteří třeba nemají doma internet. Otázka tedy zní, proč v tomto ministerstvu ještě nepodniklo žádné kroky, případně jestli je zvažujete, jestli jste nad tím přemýšleli a jestli se v tomto něco chystá, nějaká změna. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a než dám slovo panu ministru zdravotnictví, tak přečtu omluvu pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, který se omlouvá dnes od 15 hodin z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, milá paní poslankyně, v kontextu této interpelace bych rád připomněl, že problematika prevence šíření je cestou Ministerstva zdravotnictví komunikována směrem k veřejnosti od počátku, od počátku globalizace této hrozby, a to především prostřednictvím přímo řízeného subjektu, kterým je Státní zdravotní ústav, ale samozřejmě i napřímo ministerstvem kromě osvětových aktivit a materiálů. Příkladem uvedu například video natáčené ministerstvem ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem a ČVUT, jakým způsobem se chránit, a tak podobně. Otázkám prevence je věnována i celá řada článků, které jsou k dohledání na webu Ministerstva zdravotnictví, Státního ústavu, krajských hygienických stanic i zdravotních ústavů.

Pokud se týká nějaké jednoduché prevence, tak ona bohužel není k dispozici. Kdyby bylo něco, co by fungovalo tak v uvozovkách zaručeně, jak bychom si přáli, potom bych byl první, kdo by byl rád, aby to bylo komunikováno. Již delší dobu existuje informace, kterou mají i všichni praktičtí lékaři i řada pacientů o tom, že zejména v naší populaci, která má nedostatek vitamínu D, tak podávání tohoto vitamínu může být prospěšné. Ostatní léky, i včetně těch, které jste zmiňovala, nelze jednoznačně doporučit a patří, tak jak jste i sama řekla, do rukou lékaře. Byl bych velmi rád, kdyby se dalo říct něco, co by specificky vedlo k prevenci tohoto onemocnění, ale takovouto informaci nemám, takže ji nemohu ani cíleně sdílet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Dobře. Děkuji, pane ministře, za odpověď a rozumím tedy tomu tak, že v tuto chvíli nejsou žádné – v podstatě vy nemůžete nebo nelze odpovědět, jaké léky přesně by ten člověk měl užívat, a tak dále. Rozumím tomu a předpokládám, že tedy pokud by v budoucnu došlo k nějaké změně, že by byly nějaké léky, které by byly uznány, schváleny, tak by jistě byly doporučovány našim občanům. Můžu tomu takhle asi rozumět? (Ministr Blatný souhlasně přikyvuje.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další s interpelací vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová s interpelací na pana ministra zemědělství Miroslava Tomana. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane ministře, ráda bych zde zmínila věc, která dlouhodobě trápí hospodaření se zvířaty. Jedná se o transport a obchodování se zvířaty mimo Českou republiku. Když jsou zvířata transportována na velmi dlouhé vzdálenosti, je to nejenom za hranice České republiky, ale i za hranice Evropské unie, zvířata tímto velmi trpí. Trpí stresem, bolestí, můžou si způsobit zranění během toho transportu, paniku také. Existuje nařízení Evropské rady z roku 2005, které upravuje transport hospodářských zvířat na dálkové převozy, a tam je přesně stanovena nějaká hraniční teplota, která může v tom vozidle být. Je to od 5 do 25 stupňů, je to doba, kdy musí být udělána přestávka. Ta doba vždycky třeba u velkých hospodářských zvířat, jako jsou koně, krávy, ovce, musí mít délku 24 hodiny, aby se zvířata mohla zotavit. A tato pravidla dle statistik, které vedou nevládní organizace, a to i evropské, jsou často porušována a od roku 2012 došlo ještě k výraznějšímu exportu nejenom do Turecka, ale i do Afriky. Ta zvířata opravdu během přepravy trpí.

Vyváží také hodně českých chovatelů a já jsem se chtěla zeptat, kdy bude toto Ministerstvo zemědělství řešit, aby opravdu stanovilo nejenom podmínky, které vycházejí z té evropské směrnice, ale bude kontrolovat dodržování těchto pravidel. Já jsem tady ještě přinesla obrázek, jak ta zvířata opravdu (Předsedající: Čas!) nejsou v pohodě. (Ukazuje fotografii.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Na vaši interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Další vystoupí s interpelací paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Jsem velmi ráda, že tady, pane ministře, jste a že můžeme společně probrat, co s tím, co se děje nyní maminkám, rodičkám, které jsou covid pozitivní, a jejich novorozným dětem v některých porodnických odděleních. Uvědomuji si, že dneska má zdravotnictví mnoho problémů, nese na bedrech velkou zátěž, současně ale existují nějaká doporučení odborných společností i pro současnou situaci. Setkala jsem se s několika případy velmi alarmujícími, i třeba 14denního odebrání novorozence covid pozitivní matce, kde nebyly jiné další důvody.

Konzultovala jsem se senátorem a zároveň přednostou gynekologicko-porodnické kliniky Fakultní nemocnice Ostrava, panem docentem Šimetkou s tím, že paušální odebrání dětí covid pozitivním rodičkám je nepřijatelné. Mě v tomto zajímá, jakým způsobem se vy stavíte na stranu dětí a na stranu pacientů a snažíte se pomocí naplnit vědecká doporučení odborných organizací. Jde o to, aby se zamezilo protizákonným neodborným postupům, kdy jsou na některých místech poměrně paušálně covid pozitivním rodičkám odebrány děti.

Druhá věc je to, že po císařském řezu je důležité umožnit bonding, a zase v dnešní situaci je možné za podmínky negativních testů, veškerých ochranných pomůcek a tak dále umožnit přítomnost otce dítěte, protože některé nemocnice odmítají nechat dítě s matkou samotné. Tak to je druhá věc, kde bych se ráda zeptala, jak pomáháte tomu, aby se v téhle věci dodržovala ta výjimka ze zákazu přístupu... (Předsedající: Čas, prosím.) ... zákonného zástupce dítěte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně, k dané problematice sdělím, tak jak vy jste řekla, že odborná společnost doporučuje, aby byl zachován co největší kontakt mezi matkou a novorozencem. S tím jednoznačně souhlasím, sám jsem pediatr. Jde o doporučení odborné společnosti, je tedy na konkrétním poskytovateli zdravotních služeb, v jakém rozsahu stanoví určitá opatření, ale ztotožňuji se s tím, že je potřeba maximalizovat tady tento požadavek, který je odborně i eticky zcela oprávněný.

Může se stát, že dojde k dočasnému oddělení matky od novorozence, například z důvodu závažného průběhu onemocnění u maminky, která třeba potřebuje intenzivní péči a podobně, nebo naopak nemůže být hospitalizovaná na porodnici, i když to dítě, novorozenec, tam hospitalizované být musí. Zcela výjimečně to mohou být opatření k ochraně veřejného zdraví, aby nedošlo k šíření infekce v rámci poskytovatele zdravotních služeb, to ale většina porodnic má nastaveno tak, že mají oddělené boxy pro maminky, které jsou covid pozitivní, takže tam ten problém také zásadně nevidím.

Kontakt mezi maminkou a novorozencem je určitě důležitý i koneckonců z důvodu prospěšnosti kojení, které není kontraindikováno u covid pozitivních matek. Je samozřejmě, že u těchto maminek musí být dodržována přísnější hygienická opatření, zvýšená hygiena rukou, nošení respirátoru a podobně, při přímém kontaktu s novorozencem ve smyslu jeho ochrany.

Doplním také, že pokud je prokázána pozitivita u covid pozitivních maminek, jsou novorozenci testováni po 24 hodinách od narození. Při plánovaném porodu čili nejčastěji císařském řezu se zpravidla ženám screeningové testy dělají, ale u žen, které přicházejí do nemocnice se spontánním porodem, tak se rutinně testy neprovádějí. Rozhodnutí tedy závisí vždy na konkrétním ošetřujícím lékaři a na podmínkách v té nemocnici, ale když se ptáte mě jako ministra zdravotnictví nebo jako lékaře, tak v žádném případě nedoporučujeme paušální odebrání novorozenců covid pozitivním maminkám, jednoznačně preferujeme nastavení takových opatření, která by umožnila co nejužší a přitom bezpečný kontakt nově narozeného dítěte s matkou.

Co se týká otce u porodu, tak i tam jsou stanovena opatření, tady tato třetí osoba u porodu, konkrétně otec, vlastně vždy byla maximální snaha o to, aby mohl za dodržení těch bezpečnostních nebo hygienických podmínek u porodu být, a já tady toto také určitě také podporuji. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Vážený pane ministře, děkuji za potvrzení, že ta odborná stanoviska, která jsem měla k dispozici, jsou v pořádku. To, že kojení není žádnou kontraindikací v případě, že je žena covid pozitivní, je samozřejmě také velmi důležitá informace. Ale přece jenom jsme tady na interpelacích, jsme tady v situaci, kdy toto se fakticky v naší zemi děje. Vy jste řekl, že to je na poskytovateli zdravotních služeb, ale přece jenom jste ministr, máte k dispozici ministerstvo. Podniknete nějaké

kroky, aby se poskytovatelé zdravotních služeb zdrželi zbytečného paušálního odebírání novorozenců v případech, kdy matka nemá těžký průběh, nemusí být hospitalizována na JIP, jde prostě pouze opravdu o to, že vyšla pozitivní? Jde mi o to, jestli využijete tu svou pravomoc, doporučení odborné společnosti znovu poslat na gynekologicko-porodnická oddělení a podobně?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr má zájem odpovědět. Prosim, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní poslankyně, Ministerstvo zdravotnictví není ten, kdo by měl znovu rozepisat doporučení odborných společností po jednotlivých nemocnicích, ale ve chvíli, kdy bych měl tuto informaci, jako že ji doposud nemám, slyším ji zde od vás poprvé, tak ve chvíli, kdy by přišla jakákoliv takováto stížnost nebo podnět, že v některém z našich zdravotnických zařízení jsou paušálně odebírány děti covid pozitivním maminkám, tak to samozřejmě budeme šetřit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další v pořadí je pan poslanec Radek Koten, který vystoupí s interpelací na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající. V České republice se dějí poměrně zvláštní věci. Dá se říci, že ilegální migrant může projet naprosto bez problémů přes několik okresů, přes hranice České republiky a zjeví se kdesi uprostřed České republiky, například na Českomoravské vysočině nebo v Plzni nebo na nějakém jiném místě, a většinou je to až na oznámení řidiče toho vozidla nebo při vykládce a podobně. V kontrastu s tím tady policisté dělají brutální zásahy proti našim obyvatelům, kteří jdou po prázdné ulici s dítětem a nemají roušku. Já si myslím, že toto je výsledek opatření, která skutečně mnohdy odporují zdravému rozumu, a dá se říct, že lidé to vnímají tak, že už jsou za hranicí debility. Zásahy policistů proti civilnímu obyvatelstvu tímto způsobem na prázdné ulici jsou pro mě naprosto nepřijatelné. Zrovna tak jsou pro mě nepřijatelné skutečnosti, že ilegální migranti mají jakési privilegium – přijet odkudsi, projet téměř celou Českou republiku, aniž by si toho někdo všiml.

Pane ministře, já vás vyzývám, aby Ministerstvo vnitra konečně začalo chránit občany této republiky, aby proti nim nezasahovalo tímto způsobem. Já vím, že městská policie – ten poslední zásah – není pod ministrem vnitra, ale městská policie plní příkazy, které si vynucuje Ministerstvo vnitra... (Předsedající: Čas, prosím.) ... vašim způsobem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Petr Bendl s interpelací rovněž na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, v médiích se objevila zpráva, že Ministerstvo vnitra hodlá v téhle pro Českou republiku složitě ekonomické situaci nakupovat vodní děla proti demonstrantům za částku zhruba 130 milionů korun. Osobně jsem přesvědčen, že si myslím, že to jsou výdaje zbytečné, zvláště v situaci, kterou dnes řešíme, kdy jsou na tom občané, firmy, společnosti velmi špatně v důsledku covidové situace. Proto se vás chci, pane ministře, zeptat, jestli je to pravda a jaké opravdu vážné důvody vás vedou k tomu, abyste částku zhruba 130 milionů Kč vydávali na nákup vodních děl proti demonstrantům. Děkuji vám za vaši rychlou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za interpelaci, bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí vystoupí pan poslanec Ondřej Benešík s interpelací na pana ministra zahraničí Tomáše Petříčka. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, zavedením zákona o státní bezpečnosti loni v létě došlo k zásadní změně právního systému v Hongkongu. Jednalo se o porušení vysokého stupně autonomie, který v Hongkongu přiznávají britsko-čínské dohody i hongkongská miniústava. Na počátku března tohoto roku schválilo Všečínské shromáždění lidových zástupců také změnu volebního a právního systému v Hongkongu. Cílem úpravy volebního systému v Hongkongu je vytlačení opozice z politiky. Ředitel čínského úřadu pro záležitosti Macaa a Hongkongu avizoval, že změny volebního systému v Hongkongu, například požadavek vlastenectví kandidátů pro volbu do legislativní rady, se budou týkat i tamní justice. Právní a politický systém v Hongkongu je tedy zákonem o státní bezpečnosti a úpravou volební a právní legislativy postupně demontuje demokracii.

Zákon o státní bezpečnosti je a bude využíván proti disentům v Hongkongu i v zahraničí. Umožňuje vydání podezřelých na čínskou pevninu. Z tohoto důvodu řada demokratických států vypověděla či zmrazila smlouvu o vzájemném vydávání odsouzených. Táhá se vás, pane ministře, zda by také Česká republika neměla s Hongkongem extradiční dohodu vypovědět nebo zmrazit. Bude-li nadále uplatňována, mohl by Českou republiku o vydání odpůrce režimu požádat Hongkong a na základě zákona o státní bezpečnosti by ho mohl předat do Číny, kde není garance spravedlivého procesu.

Nic takového bychom ale jako demokratická země hlásící se k podpoře lidských práv a demokracií ve světě neměli dopustit. Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, na interpelaci bude odpovězeno rovněž písemně. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Golasowská s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, mezi respirátory, jejichž použití nařizuje česká vláda, jsou i ty čínské s označením KN95. V Číně se respirátory netestují na přenos kapének ani nesplňují evropské normy na těsnost.

Pan Günsberger otestoval už stovky respirátorů a z těch čínských prošlo zkouškou jen drtivé minimum. Respirátory z Číny chrání před prachem, ale ne před kapénkami. Poznat se dají jen podle označení, jinak vypadají stejně. Ty, které jsou v pořádku, by měly být označeny jako FFP2 nebo FFP3 a také by na nich měla být uvedena evropská značka CE a čtyřmístný kód. Vedle toho by nemělo chybět ani označení NR, které říká, že pomůcka je jednorázová, nesmí se opakovaně používat. Také by měl být uveden název výrobce, distributora nebo ochranné známky. V případě, že tam tyto věci nejsou, nemá smysl výrobek dál zkoumat, protože už na první pohled není v pořádku.

Respirátor KN95 v žádném případě není shodný s FFP2. Tím, že vláda podpořila používání respirátorů KN95, se však na trhu objevilo obrovské množství těchto nekvalitních ochranných pomůcek a stále se sem dováží nové. Stát selhal v kontrole, nedodal finance, aby instituce mohly posílit kontrolu těchto výrobků, a je samozřejmě otázka, jestli to byla jen nešikovnost, nebo záměr. A já se, pane ministře, ptám, zda víte o distribuci těchto čínských respirátorů, které občany před nákazou nechrání? A jaká opatření přijmete, aby distribuce dále neprobíhala, a zda budete respirátory testovat a upozorňovat občany, aby si dali pozor na koupi nekvalitních respirátorů? Děkuji za odpovědi.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, milá paní poslankyně, čínská norma s názvem GB 2626 2006 rozlišuje mezi respirátory s filtrem typu KN a typu KP. Filtr typu KN filtruje pouze neolejové částice, filtr typu KP filtruje potom také olejové i neolejové částice. Konkrétně ten rozdíl spočívá v tom, že tato norma s filtrační účinností pro KN95 předepisuje pouze aerosol, není to tedy jen prach, ale je to aerosol NaCl čili roztoku soli, zatímco evropská norma NN 149 předepisuje nejenom aerosol částic NaCl, ale též parafinový olej, to znamená i olejový roztok, který konkrétně v případě pandemie o něco lépe simuluje záchyt kapének, a to včetně delšího časového intervalu, kdy respirátor při používání díky dýchání postupně zvlhne.

Za zmínku stojí to, že test s parafinovým olejem předepisuje čínská norma samostatně pro jiný typ respirátoru, kterému říká KP95, nikoli KN95. Vy jste tady zmiňovala to různé číslování, za označení filtru se potom přidává číslo značící procento filtrace a existují potom ještě filtry s ventilem nebo bez ventilu. Obecně respirátor typu KN95 tedy filtruje neolejové částice s účinností minimálně 95 %, není to tedy jenom proti prachu, je to i proti tekutým, ale neolejovým částicím, je tato garance.

Respirátory typu KN100 nebo KP100 potom mají účinnost téměř 100 %. Z toho vyplývá ten rozdíl, který je v tom, že obě dvě normy nejsou úplně totožné, ale nejsou nesrovnatelné, a nemyslím si, že by se dalo říct, že tento respirátor nechrání oproti použití standardní masky, takzvané chirurgické roušky, je tam ochrana pořád výrazně větší, ale máte pravdu, že ty normy nejsou zcela identické. My jsme je vyhodnotili jako dostatečné, tak jako i zbytek Evropy. Naše doporučení jsou v souladu s doporučením OECD a ostatních autorit, proto je také používáme.

A je pravda, že jednotliví výrobci, když jsou potom jejich respirátory testovány v různých, třeba nezávislých firmách a podobně, mohou vykazovat různé výsledky. My

se musíme řídit tím, co ten výrobce jako výrobce a dodavatel zdravotnického prostředku dodá při jeho dodávce a registraci v České republice, a tak také postupujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Já se chci jenom zeptat, pane ministře, mám tomu rozumět, to znamená, že i ty čínské respirátory mohou občané používat, a že jsou tedy bezpečné a chrání je před kapénkovou nákazou, před virózou? A pak ještě, zda jsou o tom občané informováni, protože samozřejmě ve společnosti vlastně probíhají diskuze o tom, zda ty čínské respirátory vlastně jsou k čemu, nebo ne, tak jsem se na to chtěla zeptat, zda nějak Ministerstvo zdravotnictví dává veřejnosti ten signál, že tedy i používání tohoto typu čínského respirátoru je bezpečné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr odpoví. Prosim, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Já bych úplně nechtěl zabíhat do toho, jestli jsou čínské nebo jiné, protože tam jde spíš o to, podle které normy jsou vyrobené. Ony i ty, které jsou vyrobené podle evropské normy, mohou být klidně vyrobené mimo Evropu. Ale ta norma, která vede k označení respirátoru KN95, a česká norma FFP2 nebo evropská norma FFP2 je z našeho pohledu srovnatelně bránící té infekci. A proto i v usnesení vlády jsou uvedeny obě dvě tyto normy. Lidé si respirátor, který je prokazatelně vyrobený podle obou dvou těchto norem, mohou koupit a prokazatelně jim bude poskytovat vyšší úroveň ochrany než běžná chirurgická maska.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Jan Skopeček s interpelací rovněž na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já jsem v minulém týdnu zaznamenal v médiích zprávu o seniorském páru ze středních Čech, který dostal nabídku od svého praktika na očkování, ale vzhledem k tomu, že již byl zaregistrován a zapsán v registračním systému na očkování, tak ho posléze ten praktik očkovat nechtěl, protože podle regulí nemohl.

Následně se tento pár chtěl z registračního systému odhlásit, protože vakcína od praktika by byla rychlejší cestou, jak se bránit proti covidu, nicméně vzniklo jakési martyrium toho, že přes opakované volání a urgencye na lince, kde mají dostat klienti informace a kde mají dostat radu, jakým způsobem se zachovat, dostával rozporuplné informace, že se z toho systému odhlásit nedá. Později jiný operátor řekl, že to lze, a zkrátka s tím byl velký problém.

Já bych se, pane ministře, chtěl zeptat, jestli máte informaci, o jak velký počet takovýchto seniorů se jedná. Protože rozumím tomu, že tento medializovaný případ byl jedním z mnoha, tak se chci zeptat, jestli víme číslo lidí, kteří se do takových problémů dostali.

Ale to, co je asi důležitější, je, že jsem se vás chtěl zeptat, jestli jste na základě této informace, kterou jste asi zaznamenal také, jestli byla v registračním systému, v tom softwarovém programu zjednána náprava tak, aby skutečně bylo možné se z registračního systému odhlásit pro ty klienty, kterým se nabízí rychlejší cesta k očkování, a zda už je tedy sjednocena metodika nebo informace, které poskytují lidé, kteří jsou na těch poradenských linkách a radí klientům, jakým způsobem se zachovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosim, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane poslanče. Zrušení registrace na očkování na očkovacím místě z důvodu zájmu o očkování u praktického lékaře by se v principu nemělo dít, jakkoliv víme, že to děje. Je to složitá situace, pokusím se to nějak shrnout. Předně je potřeba si uvědomit, že hlavním cílem očkování je proočkovat v co nejkratší době co největší počet lidí i v okamžiku omezených zdrojů, jak materiálních, lidských, vakcinačních a podobně. Je nutné prioritizovat jednotlivé úkoly a každá část toho systému musí plnit svoji roli.

Role praktických lékařů nyní není přebírat lidi, kteří jsou už zaregistrovaní v systému, ale soustředit se na ty, kteří z nějakého důvodu nemohou nebo nechťejí být očkováni na očkovacích místech a o registraci ani nepožádali. Jedná se zejména o skupinu nad 80 let, imobilní pacienty, stejně tak jako pacienty nad 70 let, kteří se ještě neregistrovali a rádi by byli naočkováni u svého praktického lékaře. Ono se to ve velké míře děje, protože tak, jak je vidět z dat, která přicházejí od praktických lékařů, kteří za první týden už zaregistrovali několik set tisíc pacientů a provedli očkování u několika desítek tisíc pacientů, tak je vidět, že to takhle většinou probíhá.

Zrušení registrace z úrovně praktického lékaře opravdu není možné, protože z důvodu ulehčení práce pro praktické lékaře byl jejich softwarový systém alterován. Jedná se o propojení systému ISIN-OČKO na centrální registrační systém a praktičtí lékaři tak nemají možnost přístupu do CRS, protože by to bylo pro ně zdržující a složité. Pracují s tím, co všichni znají, s takzvaným ISIN. Není to v podstatě ani možné z pohledu technické stability toho systému.

Zrušení registrace přes linku 1221 je nyní někdy využíváno, ale upozorňuji, že reálně to nejenom vede k přetížení té linky v situaci, kdy ten operátor 1221 tu registraci ani nemůže zrušit jenom na podkladě toho telefonátu, protože si představte, že by se někdo mohl vydávat třeba za toho seniora a zrušit mu takto termín, aniž by operátor měl možnost to nějakým způsobem ověřit, že jde opravdu o tu danou osobu. Takže toto je jakási prevence zneužití, nikoliv neochota. Ve výjimečných případech se to dá řešit pomocí mailového ověření, ale opravdu jsou to výjimečné případy a ten proces není úplně jednoduchý.

Takže cílem je opravdu, aby tyto dva systémy spolu nesoutěžily, aby se lidé nepřeregistrovali z jednoho na druhý. V případě, že je to z nějakého důvodu opravdu nutné a pacient se rozhodne zrušit svoji registraci, tak jedinou možností, která je jednoduchá a je spojena i s ověřením, je, osobně navštívit očkovací místo, kde byl zaregistrován, a zrušit svoji registraci, protože se může prokázat tím, že je to opravdu on.



Nemám nyní detailní čísla, detailní představu o tom, kolika lidí se tady toto týká, to bych si vymýšlel. Je důležité také říct, že i do budoucna se nějakým způsobem nebráníme nalezení tohoto řešení. Ale technický tým, který je tím pověřen, v současné době pracuje na jiných urgentních úkolech. Je potřeba si poradit nejenom s technickým řešením, ale také s faktem, že očkovacím místům je v rámci krajů přidělována vakcína podle počtu registrovaných. Je to další důvod, který by poměrně zásadně rozkolísal celý ten systém. Kdyby se stalo to, že by docházelo k výrazným změnám těch registrací, tak by vlastně neodpovídala celá logistika. Kdyby se ten počet měnil, tak vlastně celá koordinace očkování by byla zesložitěna.

Takže prosím, nesnažme se přeregistrovat ty, kteří jsou z vás registrovaní, zůstaňte v registračním systému. Ti, kteří se chtějí očkovat u svého praktického lékaře, ať se primárně očkují u svého praktického lékaře a v těch výjimečných případech je to v současné době možno řešit tak, že bude kontaktováno očkovací centrum, které může registraci zrušit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji za odpověď, pane ministře, ale musím říct, že ta odpověď mě zčásti překvapila. Čím jsem překvapen, je, že v dnešní digitální době – a my se chceme dostat do stále digitálnějšího světa – je nutné, aby člověk, který se zaregistroval, šel sám osobně na očkovací místo, čímž vlastně tyto seniory, kteří by se chtěli odhlásit z registračního systému, vlastně vyzýváme, aby šli na místo, kde se potkají s ostatními z rizikových skupin, kteří se jdou očkovat.

Mně to přijde naprosto jako neuvěřitelná a neakceptovatelná rada a myslím si, že ve chvíli, kdy prostě lze ověřit toho seniora i jinak než telefonním číslem, je to prostě strašlivá chyba, a nerozumím tomu, že můžeme vyzývat seniory, aby se osobně docházeli odhlašovat na očkovací místa. To jsme v tom moderním Česku tedy opravdu postoupili hodně daleko.

Druhá věc: vy vlastně v té odpovědi říkáte, že ti, co se chovali odpovědně, zaregistrovali se, jsou dneska v tom systému... (Předsedající: Čas, pardon.) ... a třeba v důsledku toho nedostatku vakcín nemohou dostat to očkování (Předsedající: Čas.), tak jsou v horší pozici než ti, kteří se nenaočkovali... (Předsedající: Pane poslanče...) ... a oslovili je praktici.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dodržujme prosím čas, který je dán na položení otázky na interpelaci. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Já jenom krátce. Já si naopak myslím, že ti, kteří se budou odregistrovat a znovu se snažit zaregistrovat, tak se dostanou ke své vakcíně později než ti, kteří jsou registrovaní v tom systému.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, vážený pane ministře. Moje dotazy budou směřovat k nově navrženému programu COVID – Nepokryté náklady. Tento program by měl být určen pro fyzické i právnické osoby, které měly pokles obrátu alespoň o 50 % a podpora by měla činit 60 % takzvaných nepokrytých nákladů. Od nákladů se mají odečítat vyplacené podpory z ostatních programů.

Avšak i když je program určen pro fyzické osoby, tedy také osoby samostatně výdělečně činné, není tento program podle návrhu slučitelný s kompenzačním bonusem a v tom vidím značný rozpor. Proč by program nemohl být slučitelný s kompenzačním bonusem, pokud by se o tuto podporu snížily nepokryté náklady stejně jako u ostatních programů? Co je věcným důvodem neslučitelnosti? Můžete mi to, pane ministře, vysvětlit, proč u ostatních podpor slučitelnost možná je a u kompenzačního bonusu není? Kompenzační bonus i přes jeho zvýšení na 1 000 korun nepokryje u mnohých živnostníků jejich náklady. Tak proč jsou takto z podpory COVID – Nepokryté náklady vyloučení? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr odpoví písemně na tuto interpelaci. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Martin Jiránek s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji mnohokrát. My jsme s panem ministrem již částečně domluveni, protože jsem podobné otázky položil včera, akorát to dneska trochu doplňuji. Takže mám šest otázek.

První otázka je: V současnosti je systém antigenního testování přetížen vysokým zájmem. Řešili jsme to tady včera i několikrát. Plánujete zvýšit jeho současné kapacity, jak a kdy?

Za druhé: Jak dlouho plánujete, že se ve firmách bude povinně testovat? Do května, do června, do července? Tato informace by byla pro firmy vhodným vodítkem, kolik peněz na testování připravit i jak se připravit personálně a logisticky.

Třetí otázka: Zda, kdy a jak plánujete zpřesnit a zrychlit trasování? Protože podle předpokládaného vývoje zlepšení situace a budoucího rozvolňování nás toto možné řešení, tedy kontrola epidemie přes testování a trasování, za dva tři měsíce už bude čekat. Dobře si pamatujeme, jak na podzim chyběli navolávači.

Čtvrtá otázka s tím souvisí: Od jakého množství nakažených denně počítáte, že bude trasování fungovat s maximální efektivitou?

Pátá otázka: Klíčové je, jak oba víme, mít dostatečně zvládnuté očkování i včetně dostatečných kapacit. Odborníci i část lékárníků hovoří o možnosti očkování v lékárnách. Připravujete v této oblasti něco, nebo tímto směrem nemíříte?

A za šesté, už se na to ptala dneska kolegyně Richterová: V Německu se připravuje desetiletý projekt na každoroční očkování cirka 30 milionů lidí, než se covid stane jen takzvanou sezonní chřipkou. Plánuje se i u nás něco takového nebo podobného na další roky?

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a já poprosím pana ministra Blatného o odpověď. Prosim, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, k těm dotazům, které byly vzneseny i včera ještě, bude následovat i písemná odpověď, ale posnažím se odpovědět na to, co jste řekl teď. Ve věci testování bych rád sdělil, že aktuálně probíhá velmi masivní testování, a to dokazují nejlépe aktuální čísla, kdy za včerejší den bylo provedeno více než 130 000 testů a za předvčerejší a za včerejší den dokonce více než 150 000 testů. Takže ten nárůst je poměrně razantní. Ve chvíli, kdy víme, že budeme potřebovat zhruba 2 miliony lidí otestovat každý týden nebo necelé 2 miliony lidí, tak to právě odpovídá tomuto počtu testů kolem 150 000 denně. Za posledních sedm dní bylo celkem provedeno navíc více než 200 000 PCR testů a více než 550 000 antigenních testů. To jsou čísla, která ukazují určitě pro masivní nárůst toho testování, díky kterému se daří vychytávat celou řadu asymptomatických případů. Jenom v těch fabrikách nebo v zaměstnáních, i když to teprve začíná, to už byly stovky případů, stovky lidí, které by jinak zachyceny nebyly.

K druhé části toho dotazu, to je trasování, provádění epidemiologického šetření s cílem dohledat epidemiologicky významný kontakt a nastavit příslušná opatření za využití elektronických nástrojů, bych chtěl sdělit, že tento systém funguje. Denně je navoláváno několik desítek tisíc hovorů, a to jak pozitivním osobám, tak i rizikovým kontaktům. Ten počet asi 1 300 operátorů callcentra se dále navyšuje. Průměrný počet oznámených rizikových kontaktů za 30 dní je tedy bohužel stále kolem jedné, to je ten hlavní limit, který existuje. Musí bohužel celý ten systém spoléhat na to, co lidé nahlásí, co lidé řeknou. Do systému je nyní zapojeno už téměř 2 000 osob z původních 1 300 z řad nejenom pracovníků krajských hygienických stanic, ale i dalších subjektů, jako je Armáda České republiky, Policie, Celní správa a externí spolupracovníci. Denně je provedeno šetření u více než 10 000 pozitivních osob a prioritní důraz je potom kladen zejména na podezření na některou z nových variant. Tam dokonce toto šetření přímo dělají terénní epidemiologové, tam se to nedává do rukou dobrovolníků anebo jenom lidí v callcentrech.

K dalšímu dotazu ve věci očkování bych chtěl sdělit, že ke dni 10. 3. k 8. hodině večer bylo vykázáno 948 144 aplikovaných dávek očkování u bezmála 700 000 unikátních osob, které dostaly minimálně jednu dávku, a u zhruba 280 000 osob bylo ukončeno očkování dvěma dávkami. Do konce týdne předpokládáme, že počet osob, které dostanou alespoň první dávku, překročí milion. K 10. 3. bylo rovněž očkováno aspoň jednou dávkou téměř 240 000 osob ve věku 80 let, což představuje celkově asi 54 % těch všech lidí v dané části populace, ale téměř 75 % těch, kteří se chtěli očkovat. To znamená, tam je ta úspěšnost poměrně velká. A u osob ve věku nad 80 let bylo u čtvrtiny z nich dokonce už dokončeno očkování dvěma dávkami. Celé tempo očkování se urychluje, jak z toho koneckonců vyplývá, a předpokládáme, že těch požadovaných 6 milionů osob, což je zhruba těch 70 % dospělé populace, opravdu bude proočkováno, měl by tady k tomu být dostatek dávek i jsou dostatečné kapacity, ke konci června tohoto roku, což je i ve shodě s tím, co žádá a doporučuje Evropská unie.

Pokud se týká vašich posledních dvou dotazů. Lékárny: podávání vakcíny v lékárnách neumožňuje český právní řád ani curriculum, které mají lékárníci, to znamená to, co oni jsou vyučováni ve svých školách, takže touto cestou jsme se rozhodli nejít, není to v České republice možné. A pokud se týká očkování dále, je velice pravděpodobné, že

stejně jako u ostatních virových infekcí bude potřeba přeočkovávat touto vakcínou i v budoucnosti, ale nebude to už takto masivní očkování. S největší pravděpodobností to bude podobné nebo nejbliže podobné asi například očkování proti chřipce, takže tam předpokládáme, že... (Předsedající: Čas, prosím.) ...bude možno takto fungovat s pomocí praktických lékařů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec zcela jistě položí doplňující otázku, takže pan ministr bude mít možnost ještě reagovat. Prosím.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji moc, bylo to poměrně vyčerpávající. Jenom bych poprosil o ještě tu druhou otázku, která nebyla zodpovězena, a to je, jestli máte nějaký předpoklad, jak dlouho budete testovat povinně ve firmách, aby si ty firmy mohly udělat nějaký plán, jestli takový plán bude a případně jestli na něm pracujete. Já chápu, že se epidemie v uvozovkách nedá odhadovat předem ani ten vývoj. Ale předpokládám, že nějaké predikce by být mohly a minimálně tu povinnost už byste mohli vědět nějak blíž. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak, prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Omlouvám se, zapomněl jsem tady na toto odpovědět. Určitě je potřeba počítat s měsíci testování, to znamená v řádu dalších několika měsíců, předpokládám minimálně duben, květen, lze předpokládat s téměř jistotou, že toto testování bude muset pokračovat, i když se bude situace lepší, právě jako poměrně sofistikovaná prevence opětovného zhoršení a jako jakýsi early warning system, kdyby se začalo něco dít špatně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí s interpelací pan poslanec Jan Bartošek s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Pane ministře, žádám vás o odpovězení následujících 12 otázek.

Za prvé: Na základě jakého českého nebo přímo použitelného evropského právního předpisu vydávala Česká obchodní inspekce v roce 2020 výjimky pro osobní ochranné prostředky, kde se odkazovala na nezávazné doporučení Evropské komise 2020/403?

Za druhé: Kolika hospodářským subjektům vydala ČOI v roce 2020 výjimku k posouzení shody s odkazem na doporučení 2020/403, pokud jde o osobní ochranné prostředky sloužící k ochraně dýchacích cest? Žádám o zveřejnění jejich úplného seznamu.

Za třetí: Kolika druhů šarží osobních ochranných prostředků sloužících k ochraně dýchacích cest se udělené výjimky týkaly? Žádám o zveřejnění jejich úplného seznamu i s uvedením délky platnosti takových výjimek.

Za čtvrté: Kdy byla ze strany ČOI udělena poslední výjimka s odkazem na doporučení EU 2020/403 a kdy skončila její platnost?

Za páté: Doložení jakých konkrétních technických zkoušek ve smyslu normy EN 149 bylo požadováno jako podklad pro vydání výjimky?

Za šesté: Požadovala ČOI důsledně u všech žadatelů předložení tříměsíčního dočasného certifikátu? Pokud ne, co bylo důvodem takového nerovného přístupu?

Za sedmé: Jakým způsobem ČOI aktivně kontrolovala, že úspěšný žadatel o výjimku provádí řádnou certifikaci u notifikované osoby, a jak ČOI reagovala na zjištění, že úspěšný žadatel v procesu certifikace nějak nepokročil? Kolik výjimek bylo na základě takového zjištění zrušeno nebo předčasně ukončeno pro nesplnění stanovených podmínek?

Za osmé: Vydala nebo prodlužovala ČOI nějakou výjimku s odkazem na doporučení 2020/403 na základě žádosti hospodářského subjektu podané po datu 15. 6. 2020? Pokud ano, co bylo důvodem jejich vydání po uplynutí oficiálního konce přijímání žádostí a kolik takových případů nastalo?

Za deváté: Vztahovaly se výjimky ČOI výhradně na obchodní činnosti úspěšného žadatele nebo i na další hospodářské subjekty obchodující se stejným zbožím? Pokud i na další hospodářské subjekty, jak byly tyto osoby o zbavení svých povinností ve smyslu ustanovení § 8 až 11... (Předsedající: Čas.) ... zákona 90/2016, o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh ze strany ČOI informováni?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Čas, pane poslanče!

**Poslanec Jan Bartošek:** Poslední tedy: kolik... počet kusů nelegálních osobních ochranných prostředků, tedy takových, u kterých výrobce nesplnil základní požadavky podle nařízení EU 2016/425 a kterým nebyla předem udělena výjimka ČOI nebo padělaných osobních ochranných prostředků stáhla ČOI od roku 2020 z trhu nebo z oběhu? Děkuji za toleranci.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, já jsem tolerance sama. S ohledem na to, že pan ministr tady není přítomen a nemůžete položit doplňující otázku, tak jsem vás nechal dopovědět, a na interpelaci bude odpovězeno písemně. Ten čas byl překročen docela významně, takže se omlouvám. Paní poslankyně Olga Richterová vystoupí s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den, vážená paní ministryně, jsem ráda, že se tady vidíme. Ta interpelace se týká takzvaného fondu ESF+. Jde o to, aby byly peníze na sociální služby v době, která bude navazovat na koronakrizi. Vláda, jíž jste členkou, 1. března schválila konkrétní částky pro operační programy na další roky na takzvané programové období 2021 až 2027 a navzdory připomínce odborníků se zkrátila alokace takzvaného Evropského sociálního fondu+. Část prostředků půjde jinam. Jde mi o to, že ta změna znamená pokles zhruba z 56 miliard na 36 miliard korun. To je poměrně zásadní pokles, 20 miliard ve vaší gesci. V praxi to může znamenat absenci peněz na podporu bydlení, financování dětských skupin, sociálních služeb, rekvalifikací a vůbec obecně nástrojů v podpoře v nezaměstnanosti nebo taky nedostatek peněz v transformaci péče o duševní zdraví.

Takže jakým způsobem plánuje vláda tento budoucí výpadek příjmů a budoucí výpadek podpory v preventivních sociálních službách, v řešení problematiky stárnoucí populace, koncepčních změnách právě jak sociálních služeb, tak celkové politiky stárnutí, jakým způsobem plánuje vaše vláda tento výpadek kompenzovat? A proč jste vůbec připustila, že k tomuto významnému poklesu, významnému škrtu v peněžích pro tzv. ESF+, došlo? Ještě jednou shrnu, že jde o oblast zaměstnanosti, sociální soudržnosti, sociálně zdravotního pomezí, a ve finále si každý umíme představit, že jsou to přesně ty oblasti, které v důsledku koronaviru a pandemie budou výrazně potřebovat peníze. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za přesné dodržení času na položení interpelace a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosim, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, nejdříve na úvod několik základních faktů. Asi víte, že došlo celkově ke snížení objemu finančních prostředků z Evropské unie na příští programové období kohezní politiky pro příští léta, a to z toho důvodu, že Česká republika se hospodářsky dobře rozvíjí a každou sedmiletku dostáváme stále méně peněz, protože doháníme, co se týká naší hospodářské vyspělosti, ostatní členské státy. To je potřeba si říct upřímně na úvod.

Co se týká vašeho dotazu, tak je potřeba také říci, že Ministerstvo práce a sociálních věcí pod mým vedením i nadále počítá s podporou sociálních služeb v operačním programu Zaměstnanost+, a to prostřednictvím priority 2 Sociální začleňování. Asi víte, že minulé pondělí vláda rozhodla o převodu 10 % z ESF+ do Fondu soudržnosti. Tohle byl důvod, proč jsem s tím návrhem nesouhlasila a hlasovala jsem proti tomuto návrhu Ministerstva pro místní rozvoj. Připomínám, že ministři za sociální demokracii hlasovali proti, a to je důležité opravdu zdůraznit.

Co se týká těch jednotlivých parametrů pro program OPZ+, ten činí, ten přesun 10 % z ESF+ do Fondu soudržnosti, snížení o další čtyři miliardy korun. Velké snížení ve výši zhruba 16 miliard je dáno už samotnou Evropskou komisí, to je potřeba taky mít na paměti, která navrhla pro Českou republiku výrazně nižší alokaci Evropského sociálního fondu, a to vzhledem k nízké míře nezaměstnanosti. Celkově alokace OPZ+ činí 48 miliard korun, což je celkově... to je těch 16 plus 4, o 20 miliard méně, je to nižší částka než aktuální operační program pro zaměstnanost. Pokles alokace se promítá zejména v prioritní ose zaměstnanost.

Co se týká jednotlivých priorit, jednotlivých prioritních os, tak na sociální začleňování je v OPZ+ plánována alokace ve výši 19,4 miliardy korun. Ve srovnání s aktuálním programovým obdobím se jedná o shodný počet finančních prostředků. Upozorňuji a zdůrazňuji, že se jedná o shodný objem finančních prostředků, takže zde nedochází k poklesu. Co je ale nepotěšující, nebo nejdříve to je potěšující informace, že v OPZ+ jsou nově cílovou skupinou také senioři, to si myslím, že je dobrá zpráva a že je dobře, že po 15 letech to evropská pravidla umožňují, že můžeme naše aktivity zaměřit na seniory. Nicméně to bude znamenat, že se nám v praxi cílová skupina programu výrazně navýší, a vzhledem k růstu cen není příznivou zprávou, že alokace na sociální začleňování zůstává stejná. Takže objem té prioritní osy zůstává stejný, ale protože tam máme, a to je dobře, novou cílovou skupinu, a protože dochází k růstu cen, tak fakticky to

bude znamenat pravděpodobně pokles, pokud se v příštích letech například nerozhodnou příští vlády realokovat další finanční prostředky ve prospěch programu OPZ+.

Mezi jeho hlavní priority v oblasti sociálního začleňování patří podpora sociální práce a sociálních služeb včetně transformace pobytových zařízení, podpora sociálního bydlení a programů zaměřených na prevenci a řešení zadluženosti, dále podpora služeb pro rodiny s dětmi, zejména sdílená pracovní místa a jesle. Podpora služeb na sociálně zdravotním pomezí, to bude obrovské téma do budoucna i pevně doufám, že se nám podaří konečně sociálně zdravotní pomezí rozvinout. Víte, že jsme to měli v plánu, nicméně covid nám udělal čáru přes rozpočet. Dále je to podpora rozvoje sdílené a neformální péče a rozvoje paliativní péče, stejně jako řešení sociálně vyloučených lokalit.

Sociální služby budou podporovány jak prostřednictvím krajských projektů, jejichž cílem je zajištění dostupnosti a potřebné kapacity sociálních služeb, jako například azylové domy, domy na půl cesty, sociální rehabilitace, ale také sociálněterapeutické dílny. A pak samozřejmě budou podporovány sociální služby typu terénní programy, Sazky pro rodiny s dětmi, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež prostřednictvím koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám.

V OPZ v aktuálním programu bylo na sociální služby vynaloženo až 8 miliard korun. S obdobnou částkou počítáme i v OPZ+. A důležitá zpráva – v reakci na současnou krizi byly vládou vyčleněny až 3 miliardy korun na investice do sociálních služeb prostřednictvím programu (?). (Čas, paní ministryně.) To je také výborná zpráva. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně bude mít zájem o položení doplňující otázky. Takže prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za odpověď včetně toho, že stejné peníze znamenají pokles, protože je inflace, protože je pokles hodnoty peněz v čase. Jedna poznámka: senioři už dneska jsou tou cílovou skupinou, pokud jsou aktivní na trhu práce, což se nemění. Tam jde o tu aktivitu na trhu práce, takže tam stále zůstává otázka koncepčních řešení. Ale pojďme se ještě věnovat tomu, že došlo ke škrtnutí na vládě. Vy jste říkala, že s tím vaše strana nesouhlasila. Můžu se zeptat, jaké byly vaše argumenty, kterými jste se snažila vládu přesvědčit, aby ten podle mého názoru škodlivý přesun nedělala? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Upozorňuji, že diskuze byla o prioritní ose sociálního začleňování a cílové skupině senioři v kontextu sociálního začleňování. Vy jste ale teď nově zmínila seniory v důsledku a v kontextu prioritní osy zaměstnanost. To jsou dvě rozdílné věci. Je potřeba na to dávat pozor.

Ty argumenty jsou jasné. Operační program Zaměstnanost je dlouhodobě nejúspěšnější v čerpání. Myslím si, že v době, jakou zažíváme, v krizi, jakou zažíváme, tak je potřeba investovat do lidí. Myslím si, že vzhledem k tomu, co nás v příštích letech čeká, výzvy, jako je stárnutí populace, Průmysl 4.0 a tak dále, tak jsou věci, na které potřebujeme alokovat více finančních prostředků, ne méně. To znamená investice do lidí, to by měly být ty věci, na které se máme soustředit.

Další argument, čtvrtý argument je to, že to, co investujeme z evropských zdrojů, tak ušetříme státnímu rozpočtu a v době rekordního zadlužování bychom měli právě odlehčovat státnímu rozpočtu, tím pádem bychom měli skutečně ty evropské peníze vynaložit na investice do lidí.

A v nekonečné řadě ten pátý a poslední argument, který jsem používala: pokud zde máme novou prioritu, novou cílovou skupinu, což jsou senioři v kontextu sociálního začleňování, tak bychom na ně měli také vynaložit více peněz, protože bychom neměli obírat seniory o finanční prostředky z evropských zdrojů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, paní ministryně, za dodržení času. S další interpelací vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek, a to s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Vážená paní ministryně, v roce 2019 oznámila paní ministryně Dostálová, že od roku 2020 spustí vaše ministerstvo Centrální registr dotací. Když se tak nestalo, tak vás před rokem interpeloval kolega František Navrkal, kterému jste v odpovědi uvedla, že Centrální registr dotací bude spuštěn až v prvním čtvrtletí roku 2021 na portále Monitor, tedy na adrese monitor.mfcr.cz. Bohužel prozatím ke spuštění tohoto registru patrně nedošlo. Přitom tento registr by měl poskytovat moderní přehled o všech dotacích, tedy i národních i evropských, nárokových i nenárokových platbách. Současná situace je tristní. Informace o dotacích se nacházejí na mnoha nejrůznějších stránkách, nezdědka ministerstvo zveřejňuje excelové tabulky a řada klíčových informací zkrátka chybí. Aktivní občané si tak tyto informace musejí žádat na základě zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dovolte mi položit následující otázky: Kdy konkrétně bude spuštěn Centrální registr dotací a proč se tak doposud nestalo?

Za druhé: Bude možné v tomto registru vyhledávat nejenom dle jednotlivých subjektů, ale rovněž dle skupiny subjektů, například za celý koncern, či při definování různých podmínek? Tyto funkcionality obsahuje například moderní vyhledávač Hlídač státu. Do jaké míry budou tato data aktuální? Bude možné tato data jednoduše třdit, či dokonce sestavovat do grafů?

Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, vaše interpelace se týká pravděpodobně, tak jsem to teď pochopila z vašeho vystoupení, takzvané zjednodušené evidence dotací neboli ZED se tomu říká ve zkratce, kterou upravuje novela zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Hlavním cílem zavedení této Zjednodušené evidence dotací je rozšíření rozpočtového systému o chybějící informace tak, aby Ministerstvo financí od 1. 1. 2022 disponovalo uceleným přehledem o všech dotacích a návratných finančních výpomocích poskytovaných ze státního rozpočtu. Tyto informace budou potom veřejnosti přístupné na portálu Ministerstva financí Monitor.



Potřeba zabezpečit, pane poslanče, centrální, kvalitní zdroj standardizovaných informací o veškerých dotačních prostředcích poskytovaných ze státního rozpočtu byla opakovaně konstatována na mnoha úrovních, proto vlastně se to stalo i předmětem novely, a s účinností od 1. ledna 2022 bude Ministerstvo financí takovýmto registrem disponovat. Ono to není tak jednoduché, musí se to propojit s finanční správou, nastavit všechno, relevantně vyčistit všechna tato čísla.

A samozřejmě na to, co se ptáte: teď se to nějakým způsobem tvoří, vytváří. Já si nemyslím, že by neměl být důvod, aby se to takto setřídit dalo, ale v tuto chvíli vám nemohu úplně technicky... Ale jsem samozřejmě ochotna vám odpovědět dodatečně písemně, protože jsem samozřejmě nevěděla přesnou strukturu vašeho dotazu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o položení doplňující otázky. Prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Já jsem tedy pochopil, že to původní vyjádření, že to bude otevřeno v prvním čtvrtletí v roce 2021, se tedy odkládá na rok 2022. Ale i tak bych tedy chtěl, abychom mohli nějakým způsobem nabídnout pomoc a zapojit se případně, tak se chci zeptat, jestli by bylo třeba možné, aby tento registr před spuštěním otestovali třeba nějakí naši analytici, odborná veřejnost, případně vznesli nějaké připomínky, například i jestli bychom to mohli vzít na podvýbor pro eGovernment, aby ta finální podoba byla odpovídající podobě toho, jak to žádají všechny strany, aby tam byla k nalezení třeba ideálně i otevřená data, aby se s nimi mohlo dále pracovat ve smyslu statistik a tak dále, aby prostě aktivní občan, ale i ti, co pomáhají s veřejnou kontrolou, aby pomohli jednoduše analyzovat veškeré ty podkladové materiály, které by tam měly být a které doufám zjednoduší život nejenom aktivním občanům, ale právě i všem občanům díky lepší kontrole, ale i těm žadatelům, protože budou mít představu o tom, jaké dotace se třeba dávají v jaké oblasti, a můžou tak žádat i další žadatelé. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuju, určitě, určitě, já vítám vaši spolupráci. Ona se celkově novela zákona o rozpočtových pravidlech zdržela, proto se zdržela i tato příprava, já jsem otevřená. Naopak my celou řadu... Však víte, že jsme teď spustili například on-line finanční úřad, předtím jsme spustili ostrý pilotní provoz. Požádali jsme firmy, dokonce jsme to nabídli i takovým těm různým sledovatelům těchto státních IT systémů, aby nám to ozkoušeli. Velice uvítáme zpětnou vazbu. Takže já budu velice ráda. Jsou to veřejné peníze. Informace a sledovanost. Veřejnost má právo vědět, kam směřují veřejné peníze. Takže určitě jste vítáni. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další v pořadí vystoupí pan poslanec Radek Koten s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře. Já bych se vás touto cestou velice rád zeptal, jestli je vypracována nějaká národní strategie pro běžné obvodní lékaře pro léčbu covidu, eventuálně pro prevenci. Ptám se na to z toho důvodu, že vyšlo už skutečně mnoho studií o tom, že je vhodné jako profylaxi proti nákaze covidem užívat tyto vitaminy: jednak omega-3 mastné kyseliny, vitamin D3, vitamin C a zinek. Žádný, alespoň já nemám informace o tom, že některý z obvodních lékařů by tuto profylaxi sděloval svým pacientům, které má, jakousi formou, anebo zda Ministerstvo zdravotnictví udělalo nějakou osvětu v tomto smyslu.

Jako další věc bych chtěl, aby praktičtí lékaři měli nějaké nástroje, aby ti pacienti, kteří už mají covid, tak pomocí eReceptu aby jim poslali léčivou látku, která by ihned na počátku zabránila rozšíření infekce covidu v těle pacienta, to znamená nečekali bychom, až se nám pacient dostane na jednotku intenzivní péče, ale léčili bychom ho v domácím ošetření od samého začátku pomocí praktického lékaře, který by měl být informován buď z Ministerstva zdravotnictví, nebo nějakou jinou formou, jakou léčbu pomocnou mu má dát, ať už by to byla antivirotika, která zde SÚKL neschválil celý rok pro použití pro praktické lékaře, tak třeba léčivo Isoprinosine. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, hovořil jste o zajištění zahraničních léčivých látek, ale jak jste nakonec tedy mluvil, tak převážně o Isoprinosinu. Pokud se týká Isoprinosinu, tak aktuálně je v České republice dostupný. Tam není problém s dostupností, není potřeba přijímat žádná další opatření. Je jenom potřeba vzít v úvahu, že dle takzvaného SPC čili souhrnu informací o přípravku není indikován k léčbě koronaviru. Je to lék, který ovlivňuje imunitní systém, v principu se používá k jiným indikacím. Je možné ho využít k léčbě tohoto onemocnění, jak plyne z jeho farmakodynamických vlastností, protože může mít v určité fázi toho onemocnění posilující vliv na imunitní odpověď. Na druhou stranu je to právě imunitní odpověď, která vlastně na konci ničí jednotlivé orgány, třeba plíce, a postupně... vlastně je to jakýsi rozvoj extrémního – říká se tomu cytokinová bouře – něčeho, co následně vlastně vede k postižení tkáně.

Takže tento lék rozhodně nelze užívat bez doporučení lékaře. Nebyly provedeny klinické studie pro zjištění efektivity v případě tohoto onemocnění, a nelze ho tedy jednoznačně považovat za lék, jehož účinek by byl potvrzen vědeckou evidencí.

Pořád se bavíme o tom, já tomu lidsky rozumím, že je vždy snaha, všichni bychom si to přáli, najít nějaký lék, který bude tuto chorobu nějak definitivně řešit. Ale ani dříve zmiňovaný Ivermektin, ani nyní zmiňovaný Isoprinosine bohužel tady tuto potenci nemají a jedná se o léčbu, která je takzvaně off-label, chcete-li, mimo tu vlastní indikaci, a patří do rukou lékařů a patří do rukou lékařů pod určitou kontrolou. V žádném případě se nejedná o léky, které by mohly být používány obecně nebo které by si lidé měli třeba někde kupovat nebo ve větším pořizovat. Platí to i o tom už dříve zmiňovaném Ivermektinu. Já se k tomu asi nechci nějak široce vracet. Nemocnice u sv. Anny, která na tuto oblast zaměří svoji klinickou studii, což je určitě v pořádku, bude sledovat efekt tohoto léku.

A tady bych se rád přimluvil za to a znovu to řekl: není úkolem kohokoliv z politiků a ani kohokoliv z poslanců, jakkoliv to může být dobře míněno, aby určovali, jak se bude léčit. To, jak se bude léčit a jaké léky se budou používat, je vždy podle doporučení odborných společností, které se k těmto lékům nějakým způsobem postaví, vyjádří a podle indikací těch léků tak, jak jsou postaveny. Ani ta nejlepší víra a ani touha po tom, aby ten který lék pomohl, nás neopravňuje k tomu, abychom postupovali nestandardně a abychom se snažili nějakým způsobem obcházet opatření, která existují, doporučení, která jsou primárně postavena na tom, aby léčba byla nejenom efektivní, ale hlavně bezpečná.

Jenom pro úplnost uvedu, že oba dva tyto léky jsou v České republice dostupné, ale nejsou dostupné tak, aby byly podávány mimo lékařskou péči, a jedná se o experimentální léčbu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji za slovo. Já jsem v podstatě cílil na trošku jinou věc. Dá se říci, že jste tady zmiňoval tu cytokinovou bouři, která vzniká v podstatě na konci onemocnění, kdy se tělo začne překotně bránit. Je tady studie, která byla učiněna dokonce za přispění Ministerstva zdravotnictví, kdy ústav, který se zabývá zdravím občanů v České republice, zjistil, že v případě dlouhodobého používání omega-3 mastných kyselin, to znamená klasického rybího tuku, který se dá běžně koupit v lékárně, tak právě ten blokuje vznik té cytokinové bouře. Co se týká anitivirotika Avigan, to sem bylo dovezeno z Japonska někdy loni v březnu a používá ho velká většina světa k léčbě chřipky, takže to je vyzkoušené léčivo (upozornění na čas), jenom u nás nebylo schváleno pro praktiky. Děkuji. (Předsedající: Čas.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr má zájem odpovědět, takže mu tímto dávám slovo. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Jenom krátce. Děkuji, pane předsedající. Rybí tuk, o kterém jste mluvil, obsahuje mimo jiné i vitamin D, který je prokazatelně něčím, co může pomáhat v prevenci tohoto onemocnění. O tom jsme už tady mluvili. Všichni si pamatujeme, jak jsme jako děti rybí tuk na lžičce jedli, je to právě kvůli tomuto vitamínu. A pokud se týká těch ostatních léků, já budu prosím jenom znovu apelovat na to, aby posouzení toho, zda ta která studie je relevantní, opravdu bylo necháno odborným společenstvem a našimi autoritami. Ani to, že nějaká studie někde vyjde, neznamená, že se jedná o něco, co musíme a priori používat. Prosím, nechme tady tato rozhodnutí na ty autority, které jsou k tomu určeny. A to, že některý lék je k dispozici v některé zemi a v některé není, je plně v kompetenci autorit, které rozhodují o tom, jaké léčby jsou v dané zemi k dispozici tak, aby byly bezpečné a účinné.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Hezký den. Já budu mít opravdu velmi krátký dotaz na pana ministra. Jedná se o lesní kluby. Já jsem se chtěl zeptat, jestli se panu ministrovi podaří, až budou otevírány mateřské školy a lesní mateřské školy, otevřít také lesní kluby, které dělají tutéž činnost co mateřské školy a lesní mateřské školy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Děkuji za otázku, kterou se tady společně zabýváme už delší dobu. Jenom řeknu, že lesní kluby mohou být v provozu v souladu s k danému dni platným usnesením vlády, pokud v nich není současně přítomno více osob, než je počet stanovený pro volný pohyb, tak to je, což je počet osob, který může pobývat na veřejně přístupných místech, přičemž není rozhodující počet dětí, které jsou na tom veřejně přístupném místě nebo na soukromém pozemku, to znamená, jestli se jedná obecně o cokoliv venku nebo o lesní klub a jeho zázemí. Důvod je jediný, protože lesní kluby na rozdíl od lesních mateřských škol zapsaných do rejstříku škol a školských zařízení nejsou regulovány školským zákonem a nespádají pod výkon státního zdravotního dozoru ochrany orgánů veřejného zdraví. Bylo to na žádost těchto lesních klubů, ony se takto rozhodly. Jedná se o jistě velmi jaksi bohužel organizace, ale samy se rozhodly nebýt regulovány školským zákonem. Nejedná se tedy o školy, neplatí pro ně tato opatření, oni nejsou povinni se podrobovat dozorům, které musí mít organizace, které jsou pod školským zákonem. A přestože, a naproti s vámi souhlasím, zajišťují obdobnou činnost jako lesní mateřské školky zapsané do rejstříku škol a školských zařízení, bohužel, s ohledem na zachování rovného přístupu k dalším obdobným aktivitám a zařízením nelze udělit lesním klubům výjimku, protože by nebylo jaksi na základě čeho ji udělit. Jedna věc je jakási podobná činnost, druhá věc je jiný právní rámec, který bohužel z tohoto pohledu musíme upřednostnit. Jejich provoz se tedy nadále řídí obecnými podmínkami stanovenými v tom daném usnesení vlády, nikoli... nemají žádnou výjimku jako ostatní školská zařízení.

V současné době je veškerá činnost spojená s péčí o děti předškolního věku až na výjimky, které zajišťují péči o děti rodičů z krizových profesí z hlediska omezení šíření viru, stejně zastavena, to jste ale i vy citoval, ale ve chvíli, kdy dojde k tomu uvolnění, tak je potřeba říct, že za současného právního rámce budeme muset i nadále postupovat jinak oproti těm zařízením, která jsou pod školským zákonem, a těm, která nejsou. Jedná se opravdu o právní záležitost a jedinou věc, kterou právníci vidí jako možné řešení, je, aby se tyto kluby nechaly zapsat do působnosti školského zákona a podvolily se stejným kontrolám veřejného zdraví jako ostatní školské organizace.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Já jsem tedy pochopil, že vlastně odpověď je tedy bohužel ne, což mě překvapuje. Dovolte, abych si ponechal názor, že je možné vytvořit usnesení, kterým ty lesní kluby budou otevřeny, stejně jako je možné usnesením udělat výjimku pro pohřby, výjimku pro bohoslužby, za co jsem rád, a třeba je škoda, že právě třeba ty bohoslužby nemají nějakou výjimku ohledně pohybu v obci, tak mě to vlastně strašně

mrzí, protože podle mého názoru, a teď neviním vás osobně, ale vaši právníci prostě říkají nepravdu, když tvrdí, že to není možné. Já jsem přesvědčen o tom, že ta formulace, aby to umožnila, existuje.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr odpoví, prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Ještě i po konzultaci s paní ministryní práce a sociálních věcí – my se dlouhodobě snažíme najít nějaké řešení, víte, že se o tom spolu bavíme, já vám prezentuji právní názor. My se můžeme zkusit zamyslet ještě nad tím, jak najít cestu třeba podobně, jako je to u těch takzvaných dětských skupin. Zkusíme tedy najít nějakou takovouto cestu, jakou bychom to mohli v té době, až bude adekvátní epidemiologická situace, uvolnit. Nechci a nemohu to teď slíbit, ale toto je jakási šance, jak k tomu přistupovat podobně, abychom našli tuto cestu, která by umožnila i spuštění těchto aktivit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další s interpelací vystoupí pan poslanec Ondřej Benešík s interpelací na paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, někteří poskytovatelé sociálních služeb z řad nestátních neziskových organizací dlouhodobě řeší problematiku s profinancováním a v mnoha případech i se spolufinancováním výzev, které vyhlašuje MPSV, ale i jiná ministerstva. Moc by jim pomohlo, aby se výzvy, respektive zpracované projekty, mohly financovat dopředu, tedy ex ante, protože nemají – a často ani jejich zřizovatelé nemají – například 10, 20 či 30 milionů korun na to, aby si mohli schválený projekt profinancovat. Stejně tak se potýkají se spolufinancováním. Nepokládají to za příliš dobrou formu podpory, když si musí najít na své projekty profinancování například půjčkou od bank a pak si ještě musí najít třeba 25 % na spolufinancování svých projektů. Řada poskytovatelů sociálních služeb, kteří nejsou zřizováni veřejnou správou, je tímto znevýhodněna. Sociální zařízení zřizované například městem může získat prostředky na předfinancování a spolufinancování projektů od svého zřizovatele, což jsou v konečném důsledku prostředky daňových poplatníků. Takovouto možnost neziskovky prostě nemají.

Chci se proto zeptat, zda a jak budete tento problém řešit. Nezvažujete například umožnění předfinancování projektů, tedy ex ante financování? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane poslanče, moc děkuji za ten dotaz. Víte, že i evropské fondy jsou mojí srdeční záležitostí, a to nejenom kvůli tomu, že jsem v této oblasti několik let pracovala na Ministerstvu pro místní rozvoj.

Skutečně ex ante financování je velmi důležitý nástroj, který pomůže jak municipalitám, tak neziskovým organizacím, jako je celá řada poskytovatelů sociálních

služeb. A my budeme usilovat, teď je právě ta horká fáze jednání, o to, aby to ex financování bylo možné. Víte, že MPSV dlouholetě, nejenom v tomto programovém období, ale i v tom minulém, bylo průkopníkem celé řady těch inovací, jako je ex ante financování, jako jsou takzvané flat rates, lump sum atd. Jsou to skutečně řekněme aranžmá, která pomáhají evropské peníze čerpat efektivněji, mnohem účinněji bez toho, aby se žadatelé zadlužovali, aby si žádali o úvěry atd. Takže ano, bude to prioritou, zároveň jako celá řada dalších věcí.

My bychom kromě těchto věcí – já nemohu slíbit ten výsledek, protože nevím, zda se podaří celé to nastavení příštího programového období dojednat za této vlády, možná to bude muset převzít i ta budoucí vláda, ale úřednický aparát na ministerstvu si to uvědomuje, pracuje na tom, ale není to jediná prioritou – my chceme celé to programové období, celý ten operační program Zaměstnanost+ zjednodušit, administrativně odlehčit a chceme usilovat také o to, abychom ty peníze investovali do těch nejdůležitějších oblastí, aby se ty projekty dělaly jinak, abychom nedělali projekty pro projekty, jak to bohužel v posledních 15 letech bylo zvykem.

Budeme mít koneckonců méně peněz, o 20 miliard méně, a budeme chtít, aby ty projekty měly výsledky, jednalo se o investice do lidí, byly jasně zacílené, šlo to do těch nejžhavějších problémů, které Česká republika má, to znamená změna trhu práce v důsledku automatizace, digitalizace, stárnutí populace, to je obrovský problém, ale i sociálně vyloučené lokality. To znamená málo priorit, v ideálním případě ex ante financování, žádné projekty pro projekty, ale jasně výsledky a investice do lidí, nikoliv do administrativy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Ondřej Beneš:** Já za tu odpověď, ale hlavně za ty aktivity, za tu snahu děkuji. Jenom jsem chtěl právě říct, že ne každý poskytovatel sociálních služeb má stejné startovací podmínky, jak se říká, ale v konečném důsledku jde o klienty. Ti si velmi často nemůžou vybrat, jaký poskytovatel, kým zřízovaný, tu službu poskytne. Takže tady si myslím, že je velmi důležité, abychom se pokusili narovnat to hřiště, vyrovnat ho, aby všichni měli stejné podmínky a aby v konečném důsledku šlo o klienty, kteří ty služby využívají.

Jenom taková malá noticka právě z úplně jiného soudku. Když jsem byl starostou, tak jsme u nás budovali čistírnu odpadních vod, jejíž částka na budování byla zhruba ve výši celého obecního rozpočtu, a měli jsme to rozfázované, kdy jsme postupně dostávali po jednotlivých fázích peníze, a tak jsme to mohli utáhnout.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Naprosto s vámi souhlasím. Velmi dobře si ty problémy uvědomujeme, a dokonce přemýšlíme o systému, kde bychom chtěli začít testovat věci, které byly možné v ropce Střední Čechy, která byla tuším v minulém programovém období, kdy operační program dokázal profinancovávat faktury do 48 hodin. To znamená, budeme si hrát se všemi možnostmi, aby ten operační

program byl co nejvstřícnější vůči žadatelům, aby peníze byly dobře zacílené, aby šly lidem, aby se co nejmíň administrovalo. To je cíl, uvidíme, zda se nám to podaří. Udělám maximum pro to, aby to bylo ještě za této vlády.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová, interpelace na pana ministra školství Roberta Plagu. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, současná situace týkající se covidu dopadá dlouhodobě i na výuku na základních a středních školách, která je již několik měsíců distanční. S vypětím sil se tuto situaci snaží zvládat rodiče dětí s distanční výukou, ale horší situace se zdá být v dětských domovech, které na dlouhodobou distanční výuku pro všechny své děti nejsou připraveny. Situace pochopitelně zhoršuje také to, že někteří vychovatelé jsou v karanténě a nemohou svým kolegům pomoci. Kromě personálních výpadků, jakkoli jsou závažné, se dětské domovy potýkají i s nedostatkem počítačů pro on-line výuku. Děti se tak u počítačů musí střídat. Problém představuje také výkon výpočetní techniky, který je v některých případech pro on-line výuku nedostatečný. Shrnuto a potvrzeno, situace je po organizačně-technické stránce velmi obtížná. Přirozeně to dopadá na děti. Jsou stále ve stejném uzavřeném kolektivu, nepotkávají se se svými spolužáky ze škol a to se podepisuje i na jejich psychické stránce.

Vážený pane ministře, směřuji tedy k jasné otázce: Co se s tím dá dělat? Je šance posílit personální kapacity a rozšířit technické vybavení v dětských domovech? Případně podniklo již vaše ministerstvo něco v tomto smyslu? A co zvýšená potřeba psychologické pomoci pro děti z dětských domovů? Budete reagovat na tento problém – samozřejmě ve spolupráci s MPSV či krajskými úřady? Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Pan poslanec Jan Skopeček zrušil svou interpelaci, takže vystoupí v tuto chvíli pan poslanec Petr Bendl, který ale není přítomen, takže jeho interpelace propadá, a vystoupí paní poslankyně Tereza Hyřhová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyřhová:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře zdravotnictví Blatný, budete prosazovat, aby Ministerstvo zdravotnictví, potažmo vláda nechala vypracovat studii kumulativní incidence založenou na protilátkových testech, neboli kolik lidí už v České republice mělo nebo právě má COVID-19? Vyčíslit reálnou proměnnost je podle expertů extrémně důležité, ne úplně jednoduché, ale jistě je to zvládnutelné. Víme, že oficiálně na základě testů se nakazilo něco přes milion lidí, ale většina odborníků se shoduje na tom, že se s nemocí potkalo násobně více lidí, jen se nemohou shodnout, zda je to dvou-, troj- či pětinasobně.

Tato studie by nemusela být úplně plošná, stačilo by otestovat správně vybraný reprezentativní vzorek neboli sentinelovou populaci v závislosti na věku, onemocnění a regionech případně dalších kritériích. Takto by stačilo otestovat například 1 až 2 % populace, tedy cca 100 až 200 000 lidí. A výsledek, který získáme, bude, jako bychom otestovali 99 %. Testovalo by se na základě PCR testů a testů protilátek, spolu

s jednoduchým dotazníkem by díky tomu byla k dispozici komplexní jasná data o covidu v České republice za poslední rok.

Chci se tedy zeptat, zda považujete takovou studii za prospěšnou a tvrdá data, která díky ní získáme, za využitelná pro následné rozhodování o jednotlivých opatřeních v různých segmentech společnosti a celkově pro zvládnání a řízení epidemie u nás. Moc děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a pan ministr zdravotnictví odpoví.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, milá paní poslankyně, studie promořenosti, která byla založena na protilátkových kvantitativních analýzách, má určitě velký význam. Je potřeba říct, že v současné době je připravována pod odbornou gescí Státního zdravotního ústavu. Už jednou tento ústav byl garantem v dané oblasti, bylo to po skončení první vlny epidemie, tehdy panem ministrem Vojtěchem. Vedle standardních séroprevalenčních studií nebo šetření, která SZÚ provádí, bude ve druhé polovině března k oponentuře předložen koncept a design velké studie takzvané promořenosti či chcete-li protilátek, která bude pracovat s více rameny nebo kohortami. Měla by poskytnout co nejvíce reprezentativních dat o stavu protilátkové obrany obyvatel.

Odběry vzorků by měly proběhnout ještě před masivním proočkováním populace, aby tím nebyly zkresleny, a Ministerstvo zdravotnictví předpokládá i finanční zajištění tohoto projektu ve zvládnutelném rozsahu proplacením nákladů svým přímo řízeným organizacím, které se budou na tomto podílet. Takže věřím, že tímto jsem na váš dotaz odpověděl. Jedná se o důležitou informaci, kterou potřebujeme, a je to i koneckonců jedna z věcí, která je součástí té celkové surveillance, kterou chci, aby Česká republika měla. Koneckonců je to jeden z návrhů, který předkládáme na úrovni Evropské komise.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji za odpověď. Ještě se doptám tedy, jestli to bude plošná studie, nebo jestli bude tedy vybraný určitý reprezentativní vzorek, nebo jestli to bude vybrané podle tedy... část populace... na věku, onemocnění a tak dále, jestli máte nějaká kritéria, podle kterých víte, že už tu studii budete dělat, nebo to bude opravdu plošná studie. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Určitě se nejedná a nemá jednat o plošné vyšetřování celé populace, to určitě ne. Jedná se o reprezentativní vzorky a já s ohledem na to, že ten protokol teprve bude oponován, tak teď se k těm detailům nebudu vyjadřovat. Rozhodně se nejedná o nějakou plošnou celopopulační studii, kde bychom obtěžovali všechny občany této republiky, ne.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** V tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Golasowská s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Připraví se paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážná paní ministryně, nedostatek zaměstnanců v sociálních službách dovedl německou vládu k radikálnímu kroku, aby zabezpečila, že se bude mít kdo starat o seniory a hendikepované, speciálně pro pečovatele a pečovatelky razantně zvýšila minimální mzdu. Kvalifikovaná pečovatelka by měla dostat základní hodinový plat nejméně 15 eur, což je v přepočtu asi 380 korun, čímž si oproti současné úrovni minimální mzdy polepší asi o 60 %. Lidé ve vedení mnoha českých sociálních zařízení se ovšem obávají, že tohle německé lákadlo může pro české zdravotnictví a sociální služby znamenat ještě mnohem větší hrozbu než obávaný odliv lékařů.

Chybí nám především mladá generace, kterou do těchto služeb dostáváme opravdu jen s velkými potížemi. Nejde ale jen o náročnost práce pečovatelky a o to, jak je ohodnocena. Hodně mladých lidí dnes odmítá pracovat na směny, neboť trh jim nabízí mnoho jiných možností.

Vážná paní ministryně, ptám se vás, jaká finanční, ale také společenská ocenění pro zaměstnance v sociálních službách připravujete pro to, aby v budoucích letech byl dostatek pečovatelů a pečovatelek, kteří se starají o seniory, nemocné a lidi s hendikepem?

Zároveň bych ještě chtěla říct, že si toho vážím, jak se snažíte o to, aby právě mzdy v sociálních službách se navyšovaly, nicméně musím říct, že poslední dobou mi to přijde, že se přidává zdravotníkům a učitelům, proti čemuž nemám vůbec nic, samozřejmě je to v pořádku, ale myslím si, že platy v sociálních službách pořád ještě kulhají. Já vám tady předám tabulku, tu mám ze Slezské diakonie, tu jsem získala dneska, a jsou tady vlastně platy PZS i sociálních pracovníků a musím říct, že v charitě je to ještě horší než tady. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážná paní poslankyně, věřte, že nízká úroveň mezd a platů v České republice je moje specialita, která mě velmi trápí. Asi nemusím připomínat, jak probíhají každoroční jednání o minimální mzdě na úrovni vlády. Víte, že jsem zastávkyní toho názoru, že minimální mzda by měla být v České republice alespoň 20 000, ale zároveň říkám, že obor nebo oblast sociálních služeb by neměla být oblast, kde lidé pracují za minimální mzdu.

Pokud se mám dostat k číslům, tak od roku 2014, to znamená, od doby, kdy je resort práce a sociálních věcí veden sociálně demokratickými ministryněmi, to znamená, buď mnou, anebo mou předchůdkyní paní ministryní Marksovou, tak průměrně se mzdy a platy v oblasti sociálních služeb zvedly o více než polovinu. Je to složitější, tu tabulku znáte, je velmi komplexní, nicméně je tam průměrný nárůst o více než polovinu.

Co se týká celkové alokace na oblast sociálních služeb, kterou jsme převzali po pravicových vládách naprosto zdevastovanou, tak ta se za těch posledních sedm let ztrojnásobila. Ztrojnásobila, to znamená, skutečně si uvědomujeme, jak důležitá oblast péče je, jak je to oblast klíčová pro to, abychom zvládli příští léta, ten demografický vývoj, stárnutí, a ještě jednou říkám, že v roce 2014 šlo na sociální služby 7,7 miliardy a letos je to téměř 22 miliard. Zároveň asi nemusím připomínat, že se nám podařilo rekordně, obě dvě ministryně, buď já, nebo paní ministryně Marksová, zvednout příspěvek na péči, který také pomáhá celou tu oblast držet na nohách.

Co se týká konkrétně vašeho dotazu, tak já mám velkou radost, že k 1. lednu tohoto roku se nám podařilo v sociálních službách zvednout tarify o 10 % a až v důsledku toho – což je více, o procento více než u pedagogů, víte, že pedagogové byli prioritou a jsou prioritou této vlády, ale dostali 9 % – mně se podařilo v rámci vyjednávání státního rozpočtu zvednout to na 10 % – a až v důsledku toho se Ministerstvo zdravotnictví rozhodlo, že navýší platy ve zdravotnictví také o 10 %. To znamená, že to byl právě resort práce a sociálních věcí, kdo nesl tu pomyslnou vlnku.

Zároveň mám velkou radost, že odměny v sociálních službách, což je další oblast, která je během koronakrizy velmi těžce zkoušena, tak byly rekordní jak po první vlně, tak budou rekordní i po té druhé vlně. Včera jsme vyhlásili dotační kolo na druhou vlnu odměn v sociálních službách a víte, že ty částky se budou pohybovat v rozpětí 15 až 50 000 korun, což podle toho, o jak kvalifikovanou pracovní sílu se jedná, v jakém úvazku ta pracovní síla pracuje, jestli je to plný úvazek, nebo částečný, jestli ti lidé byli na ošetřovně, nebo na nemocenské a tak dále.

To znamená, kdybych to měla shrnout, je to pro nás prioritou, mluví za nás činy, nikdo, žádná jiná politická strana, se nezasadila o finanční a platové podmínky v sociálních službách tak jako sociální demokracie, nezanedbáváme sociální služby ani v době koronakrizy a ty odměny a růst platů a mezd je nám toho vysvědčením.

A ještě poslední věta na závěr. Myslím si, že finanční motivace je naprosto zásadní pro to, aby lidé dokázali a chtěli v této náročné profesi pracovat, protože poděkování je velmi důležité, ocenění je velmi důležité, ale koneckonců všichni chodíme do práce, abychom se uživil. Takže růst platů a mezd v sociálních službách bude nadále prioritou jak mojí, tak sociální demokracie a ta čísla mluví za sebe. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, paní poslankyně položí doplňující dotaz. Prosím.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za odpověď, paní ministryně, a aspoň vidíte, protože jste říkala, že došlo k dvoj- nebo trojnásobku nárůstu platů nebo mezd... já myslím ocenění těch pracovníků, a v podstatě vidíme, jak ty mzdy byly malé a jak to ještě pořád nestačí, protože tu tabulku, co vám teď dám, tak opravdu ty mzdy nejsou na nějaké vyskakování, a navíc třeba sociální pracovníci – a to víte, že musí mít minimálně vyšší odborné vzdělávání nebo vysokoškolské, a ti nám potom taky odcházejí do jiných profesí.

A ještě chci říct k tomu navýšení, jak jste říkala od toho roku 2007 nebo kolik, o kolik se zvedl vlastně do sociální služeb objem peněz. Tak je to také proto, že se zvyšuje minimální mzda, a také proto, že přibyla spousta zařízení. Takže určitě ten objem – spousta služeb vlastně za těch 10 až 12 let se rozvinula. Já to vím, protože jsem pracovala

v diakonii a vím (Předsedající: Čas!), jak se rozrůstaly a jak přibývalo registrovaných služeb. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Nikoliv, počet služeb se zásadně nezvýšil od roku 2014, zatímco alokace se zvýšila trojnásobně, ale máte pravdu, že rostly mzdy, které tvoří většinu nákladů na sociální služby. Ale jinak mi mluvíte z duše. Mzdy a platy jsou stále velmi nízké, musí to být prioritou každého ministra nebo ministryně, který po mně přijde, a věřte tomu, že sociální demokracie bude mít v programu to, že každoročně budeme prosazovat navýšení o 10 % alespoň tak, aby se mzdová a platová hladina v sociálních službách přiblížila zdravotnictví, protože ty rozdílly jsou obrovské. Málokterá činnost je tak záslužná, málokdo v první linii projevil takovou odvahu a zásluhu k ochraně těch nejzranitelnějších za ten poslední rok. Já si to uvědomuji a budu za sociální služby nadále bojovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová – není přítomna, pan poslanec Jan Čížinský a připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Ráda bych se optal pana ministra, který bohužel není přítomen, na situaci ohledně předškolního vzdělávání, protože hrozí, aspoň podle mého názoru, velké potíže, poněvadž rodiče budou mít tendenci dávat svým dětem odklady. A pokud budou dávat odklady školní docházky, tak nebude dost mít v mateřských školách, v dětských skupinách, v lesních mateřských školách, v lesních klubech a podobně. To znamená, pokud se to bude dít ve větší míře, což je bohužel pravděpodobné, tak nastane kolaps systému, protože ten systém prostě není dělán na to, že odkladů bude dramatičtější více kvůli covidu, kvůli obavám z toho, že děti v první třídě nebudou moci být prezenčně vyučovány a že budou mít ty potíže, které mají dneska prvňáci. Je to velmi vážná situace a je potřeba se na ni připravit, protože zápisy jsou za chvíli. Takže jsem se chtěl zeptat pana ministra, jakým způsobem se na to připravuje.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. A dalším v pořadí je pan poslanec Koten – není přítomen. Paní poslankyně Dana Balcarová – není přítomna. Paní poslankyně Věra Kovářová, ta přítomna je a vnese interpelaci na paní ministryni Kláru Dostálovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážená paní ministryně, kolem nového stavebního zákona přetrvává mnoho neznámých a přijetí komplexního pozměňovacího návrhu kolegy Martina Kolovratníka jako nosiče pro další dílčí pozměňovací návrhy na tom bohužel nic nezměnilo. Stavební zákon by se tím vrátil zpět do přibližně té podoby, která šla do meziresortu, a tu, jak si asi pamatujete, chválil málokdo, a i proto bylo od této verze upuštěno s ohledem na připomínky zákonem daných připomínkových míst, jež nejsou již v případě komplexního poslaneckého návrhu nejen oslovena, ale ani vyslyšena, případně vpuštěna na jednání většiny výborů. Jde o popření dohody pana premiéra se

samosprávami, jejímž výsledkem měl být alespoň hybridní model, který sice také považujeme za nedostatečný a nešťastný, ale pořád lepší než čistě státní stavební správa.

Ale pojďme ke konkrétní otázce. Velkým otazníkem, který přechodná ustanovení řeší nedostatečně, je personální obsazení nové stavební správy a pracovní právní režim současných úředníků stavebních úřadů. Podobně neuspokojivě je mimochodem upravena rovněž otázka sídla těchto úřadů. Ptám se tedy, jak bude řešen zánik pracovní právních vztahů na současných stavebních úřadech včetně případného odstupného, a to i v případech, kdy úředník nepřejde pod nový stavební úřad a nebude pro něj jiné uplatnění v rámci úřadu? Kdo to zaplatí? Stát, nebo samospráva? A kolik to bude stát? To vyčíslení postrádám a vedle toho postrádám také vyčíslení přesunu archivů, které mají významnou hodnotu a představují obrovský objem složek a plánů. A také se ptám, jak budou zajištěny nové budovy (Předsedající: Čas!) a kdo to zaplatí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan... Na interpelaci bude odpovězeno samozřejmě písemně v souladu s jednacím řádem. Slovo má pan poslanec Jan Bartošek s interpelací na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Vážený pane ministře, tento týden začaly informační pochůzky sčítacích komisářů v terénu. Chci se informovat o nastavených bezpečnostních podmínkách pro tyto pracovníky, kteří se budou účastnit sčítání lidu.

Za prvé, jak je naplánováno jejich testování, zda je to pravidelné testování? Kdy proběhne první? Jaké ochranné pomůcky mají k dispozici? V jakém množství, kvalitě včetně toho, jak často budou dostávat nové tyto ochranné pomůcky?

Za druhé, zda jste neuvažovali s ohledem na stávající situaci v České republice o posunutí termínu konání sčítání lidu do doby, kdy už nebude omezen pohyb osob?

Za třetí, kdy bude systém pro komisaře funkční, protože pokud vím, tak tento týden v pondělí nefungoval a ve středu opět spadl?

Za čtvrté, proč jsou zaměstnanci pošty převáděni na pozice těchto komisařů, kteří z důvodů ať už nemoci, či obavy z nálezů tuto práci nemohou vykonávat, a kolik vám v současné době chybí komisařů pro sčítání lidu?

Děkuji za odpověď, pane ministře.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí je pan poslanec Vojtěch Munzar. Ten není přítomen, takže mikrofonu se ujme pan poslanec Ondřej Benešík s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane místopředsedo. Na výboru pro evropské záležitosti jsme opakovaně diskutovali takzvaný Národní plán obnovy. Podle tohoto plánu má být na obnovu a transformaci naší ekonomiky a společnosti vynaloženo přes 170 miliard korun z Evropské unie. K diskusi jsme přizvali i zástupce subjektů, které by se měly vyjádřit k oblastem, na které budou tyto prostředky použity. Jedná se například o Hospodářskou komoru, odbory, Svaz průmyslu, Svaz měst a obcí apod. Zmíněné organizace vyjádřily výhrady jak k navrhovaným alokacím, tak k tomu, že jejich názory

a připomínky nejsou dostatečně vládou reflektovány. Například Svaz průmyslu tvrdí, že se do plánu nedostatečně promítají priority, které mají potenciál zvýšit konkurenceschopnost, odolnost a růst české ekonomiky. Vláda zcela opomíjí přínosy, které by měla robustní podpora digitální transformace českých firem, a vyzval vládu, aby například zvýšila alokaci pro firmy na digitální transformaci z 1 na 10 miliard, nebo umožnila firmám, aby z programu financovaly také investice do digitalizace výrobních procesů. Investice do digitální transformace firem jsou jednoznačně investicemi do dalšího rozvoje ekonomiky. Digitální technologie zvyšují produktivitu práce i přidanou hodnotu, ale přitom nemají negativní dopad na zaměstnanost. Firmy využívající digitální technologie také vyplácejí vyšší mzdy a jsou odolnější vůči krizím.

Chtěl bych se proto zeptat, zda vůbec, a pokud tedy ano, jak bude upraven Národní plán obnovy tak, aby reflektoval připomínky a návrhy sociálních partnerů v oblasti investic do digitalizace a zvyšování digitální gramotnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Jiránek – není přítomen. Paní poslankyně Olga Richterová – není přítomna. Paní poslankyně Věra Kovářová – je přítomna. Takže prosím, máte slovo s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, když minulý týden vláda nařídila povinné testování pro zaměstnance, doporučovalo Ministerstvo průmyslu i využití testovacích center a firmy skutečně začaly své zaměstnance do těchto center hojně posílat, aby se v souladu s vládním nařízením testovali. Jenže tato masivní poptávka způsobila, že testovacím centrům rychle dochází volné termíny pro veřejnost a objednávací doba se na mnohých místech vyšplhala až k řádu týdnů. To je ovšem pro efektivitu testování obyvatelstva naprosto nepřijatelně dlouhá doba. Využití testovacích center je přitom pro podniky tou nejsnazší a nejefektivnější možností, neboť test hraří pojišťovna a firmě nevznikají žádné další náklady s provedením testu.

Ministerstvo průmyslu s ohledem na nedostatečnou kapacitu testovacích center radí podnikům, aby měly vlastního závodního lékaře nebo aby jako primární zdroj testování využívaly samotestovací sady. Jenže zde se nabízí otázka, je v České republice samotestů dostatek? A pokud by se teď firmy rozhodly skutečně dát na radu MPO a začaly ve velkém pro své zaměstnance nakupovat samotestovací sady, nedojde k jejich rapidnímu zdražení? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ta situace je poměrně asi obecně známá, že lidé, kteří žijí v ústavních zařízeních, což jsou i domovy pro seniory, tak vlastně mají už mnoho měsíců naprosto zásadním způsobem omezené nebo zakázané návštěvy. A má otázka směřuje k tomu, že nyní už v řadě těchto zařízení pobytových jsou senioři, kteří chtějí na očkování, stejně tak personál. Takže se ptám,

jakým způsobem plánujete upravit zákaz návštěv, který je devastující – asi se nemusíme odkazovat na studie, které ukazují, že osamělost má dlouhodobě závažný dopad na zdraví. Asi je každému jasné, že návštěvy pouze přes sklo a nemožnost aktivizačních činností jsou podobně velký problém jako závažná nemoc. Bohužel je tomu tak.

Takže nyní, v situaci, kdy samozřejmě zdravotnictví potřebuje ještě udržet náklazu od seniorů dál, ale v situaci, kde proběhlo očkování, a v situaci, kde víme velmi dobře, co vše lze ošetřit v režimu a podobně, mě zajímá, jak se zaměřujete na seniory v pobytových zařízeních, kteří jsou očkovaní, kteří si přejí ať už možnost návštěv, nebo možnost aktivizačních činností, a jakým způsobem uvažujete o tomto uvolnění, protože nyní platí naprostý zákaz a míra osamělosti je prostě často zoufalá. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní poslankyně, já bych to rád rozdělil, jsou to dvě části – jedna jsou návštěvy v pobytových zařízeních typu sociálních služeb, druhá část jsou návštěvy v zařízeních zdravotnických, typu lůžeben dlouhodobě nemocných a podobně. V těch předchozích byl dlouhodobě nastaven právě systém testování včetně návštěv a rovněž i očkování a tak podobně. Zato omezení, které je teď, je opravdu dáno jenom krátkodobě, ještě před tím, než byla ta nejzásadnější omezení nastavena, tak návštěvy tam takhle dále probíhaly. V současné době se jedná o dočasně, opravdu masivní zakazy, v tom máte pravdu, které jsou dány zejména tím, že je potřeba tu dramatickou situaci jednak dostat co nejdříve pod kontrolu, jednak zajistit minimalizaci další zátěže personálu zejména ve zdravotnických zařízeních. Je to opravdu založeno jednak na celoplošném omezení mezilidských kontaktů, jednak na tom, aby personál byl schopen plnit ostatní svoje funkce, protože je ho v současné době velký nedostatek. Jinak souhlasím s tím, že samozřejmě vliv na psychický stav zejména seniorní populace je velký a víte, že v zařízeních sociálních služeb bylo konstatováno... nebo byl zařízen takový systém těch návštěv, který to umožňoval, a věřím, že se k němu budeme moci opět brzy vrátit.

Když už jsme u toho, tak právě očkování a testování bylo tím, co snížilo zátěž a nemocnost v těchto zařízeních, zejména v zařízeních sociální péče. Mě osobně velmi překvapilo, že zatímco proočkovanost těch seniorů je poměrně vysoká, tak jsme se překvapivě v řadě těch zařízení setkali s tím, že část personálu, v některých zařízeních až kolem poloviny toho personálu, se odmítá nechat očkovat. Je to jedna z věcí, která samozřejmě tu situaci činí trochu složitější, protože kdyby ta situace byla taková jako třeba ve zdravotnických zařízeních, kde procento toho personálu, který podstoupí dobrovolně očkování, je daleko větší, tak by to zvyšovalo i bezpečí pro tyto seniory. Takže věřím, že i toto se změní, protože právě zaměstnanci i klienti těchto zařízení jsou ti, kteří mají tu nejvyšší prioritu, tak bych na ně apeloval, aby to znovu zvážili, ti, kteří se tak zatím nerozhodli, a jakmile bude možno uvolnit ta nejpřísnější opatření, tak toto je samozřejmě jedna z věcí, na kterou společně s Ministerstvem práce a sociálních věcí chceme a budeme myslet.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za odpověď. Ta doplňující otázka se týká vyloženě komunikace právě směrem k sociálním pracovníkům, protože to je prostě konkrétní specifická skupina, a vy jistě máte v komunikační strategii zpracováno, jak přistupovat ke komunikaci s touto skupinou lidí. Jde mi samozřejmě o to, aby zůstala zachována dobrovolnost, ale komunikací a vysvětlováním se dá dosáhnout mnohé změny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Já jenom velmi krátce zmíním, aniž bych se chtěl nějakým způsobem zbavovat své odpovědnosti, tak je potřeba, když tato část, zejména ta sociální zařízení patří do resortu MPSV, takže tam je potřeba komunikace i odsud, protože se jedná vlastně o zaměstnance tohoto resortu. Ale je to tak, jak říkáte, samozřejmě je na tom potřeba spolupracovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Jelikož je 17 hodin 56 minut a poslední interpelace podle jednacího řádu může být položena nejpozději do 17.55 hodin, končím interpelace, končím dnešní jednací den a pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno body z bloku třetích čtení. Přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**12. března 2021**  
**Přítomno: 101 poslanci**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další, jedenáctý den 87. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

S náhradní kartou číslo 21 hlasuje pan poslanec Králíček. Právě jsem vás odhlásil, prosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Bohužel nemohu na úvod zkonstatovat, že všechny paní poslankyně a páni poslanci jsou testováni, neboť sice jsme se dohodli na politickém grémiu, ale kluby Pirátské strany a TOP 09 nedodaly to hlášení, na kterém jsme se domluvili. Poprosím předsedy těch klubů, aby si v tom udělali pořádek. Prosím? (Poslanec Černoohorský chce vystoupit.) S přednostním právem? Prosím, s přednostním právem pan poslanec Černoohorský. (V sále je hluk.) Já poprosím o klid.

**Poslanec Lukáš Černoohorský:** Děkuji za slovo. Já vám tady na mikrofon mohu potvrdit, že tady mám všechny kolegy otestované s testem minimálně 48 hodin, mail napravím. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty, jedná se o body 328, 332, 326, 333, sněmovní tisky 532, 317, 966, 374. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony, první čtení. Ve 13.15 máme pevně zařazený bod 334, sněmovní tisk 896, o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, třetí čtení.

Na závěr jedno organizační sdělení. Včera, 11. března, vzal předkladatel zpět bod 125 schváleného pořadu, tisk 254 – Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černoohové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, první čtení. Prosím škrtněte si jej, o tomto není potřeba hlasovat. (V sále je stále hlučno.)

Tak ještě jednou vás požádám, abyste už zaujali svá místa, poprosím o klid v sále. K pořadu schůze se hlásí pan poslanec Ferjenčík, pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl za první navrhnout přeřazení toho prvního bodu z bloku třetích čtení, to znamená zákona



o České národní bance, na předposlední místo v bloku třetích čtení. Tento návrh je velmi kontroverzní, vzbuzuje tedy velkou debatu a blokuje projednání dalších tisků.

A dále jsem chtěl zařadit jako bod číslo 1 této schůze doprojednání bodu k Bečvě. Myslím, že to tady určitě stihneme, už tam byla jenom přestávka před závěrečným hlasováním. Děkuji za podporu těchto návrhů.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak, oba jsou hlasovatelné. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení bodu na dnešní schůzi s názvem Informace vlády k odměnám zdravotních pracovníků.

Od loňského jara je naše zdravotnictví v abnormální situaci a tato situace graduje od podzimu 2020. Lékaři, sestry, záchranáři, laboratorní pracovníci a všichni další, kteří bojují s koronavirem o životy našich spoluobčanů, si zaslouží velké díky. To velké díky zdůrazňuji, a ptám se vás: opravdu to "velké díky" se dá ohodnotit částkou 75 000 hrubého za pět měsíců? Při jarní vlně dostali zdravotníci částku ve výši 25 000 za každý měsíc. Nyní to dělá maximálně pouze 15 000 měsíčně, a to ještě z toho bude odvedeno sociální a zdravotní pojištění a bude to zdaněno.

Rád bych, abychom si zde ujasnili, proč chce vláda vyplatit nižší odměnu než na jaře, při výrazně horší situaci. Původně měli zdravotníci dostat odměny stejně jako za jarní, tak i za podzimní vlnu. Zase to bude asi za tři měsíce – říjen, listopad, prosinec, sliboval ještě v prosinci premiér, a ministr zdravotnictví Jan Blatný mluvil v prosinci o tom, že odměny za podzim přijdou na začátku roku. Pokud by odměna byla takto krácena využitím rozložení do pěti měsíců, přišlo by mi to vůči zdravotníkům, kteří nyní nasazují nejen množství přesčasů, ale především vlastní život, velmi nefér. Navíc se to uvádí jako odměna za rok 2021.

Ministryně Alena Schillerová dokonce uvádí: s další částkou není v tomto roce již počítáno. To má znamenat, že za březen a možná další měsíce zahlcených nemocnic v roce 2021 zdravotníci, záchranáři a další pracovníci ve zdravotnictví nedostanou už nic? Současně bychom mohli v bodě probrat, jaké jsou možnosti odpuštění daně sociálního či zdravotního pojištění z dané odměny. Někteří lékaři ani nepočítali s doplatky v tomto roce. Byl bych tak rád, aby se zde ve Sněmovně našla odvaha tento bod projednat a schválit usnesení pro vládu, kterým zvedneme tuto částku alespoň na jarní úroveň. V době, kdy vláda dle mého nesmyslně nutí lidi mít roušku na ulici i v případě, že je člověk na ulici sám, by mi přišlo zařazení tohoto bodu a přijetí usnesení jako alespoň jedno správné rozhodnutí.

Samozřejmě součástí bodu by měla být i diskuze o tom, kdo všechno by měl tyto odměny dostat a proč. Není možné vynechat například pracovníky záchranných služeb. Považuji to za velmi podstatný bod přetavení aklamací a slov díky do konkrétních činů. Děkuji za vaši podporu vyjádřenou v hlasování. Navrhl bych tedy tento bod zařadit jako první bod dnešního jednání. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Je to návrh na zařazení nového bodu. S přednostním právem se hlásila paní předsedkyně Pekarová Adamová.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěla požádat o pevné zařazení bodu, který na programu sice máme, a v tomto týdnu jsme jej jednou projednávali, nedostali jsme se ke konci projednání, a týká se očkování, takže je to ten bod, který se jmenuje Informace vlády o očkovací strategii a tak dál. A prosím, abychom jej dnes zařadili pevně na 11.30, aby byla příležitost pro pana ministra Blatného, aby sem dorazil, také příležitost pro projednání těch bodů, kvůli nimž tady už je paní ministryně Schillerová, tak abychom měli možnost tady toto všechno zorganizovat. Myslím si, že je stále naší prioritou řešit to nejdůležitější v současné době, což je očkování, a proto v 11.30 tento bod by si zasloužil svoji pozornost. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Prosím, k pořadu schůze?

**Poslanec Ondřej Profant:** Vážení kolegové, já bych tedy osobně byl radši, kdybychom jednali jen o zákonech souvisejících s pandemií, ale viditelně tu na to není vůle, a popřípadě abychom vyslyšeli opakovaný návrh Pirátů na vzdálené hlasování po dobu krize. Nicméně když už tedy potřebujeme jednat o tak důležitých věcech, jako je Česká národní banka, Dukovany, stavební zákon a podobně, tak bych chtěl předřadit bod 49, sněmovní tisk 201, jedná se o manželství pro všechny. A chtěl bych to ráno jako první bod po těch bodech, co případně změníme teď na programu. A pokud by to nevyšlo, tak bych to chtěl na 13.45 a normálně jednat do 19 hodin. Je to první čtení, takže v tom můžeme pokračovat i odpoledne, můžeme se jasně vyjádřit a přestat tady diskriminovat část populace.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tedy po pevně zařazených bodech podle toho, jak dopadne hlasování, které projdou a které ne. Předpokládám, že ta třetí čtení považujete za pevně zařazená, takže po třetích čteních. (Poslanec Profant ze sálu: Před.) Prosím? Před, dobře. Po pevně zařazených bodech. Budeme o tom takto hlasovat. Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Pan kolega Ferjenčík tady navrhl předřadit bod 328, sněmovní tisk 523, o České národní bance, jako předposlední bod třetích čtení. Já navrhuji alternativní návrh, a to vyřadit tento bod z programu této schůze – a vysvětlím hned, proč. My jsme i na začátku této schůze říkali, že bychom se měli v této těžké situaci pro naše občany věnovat zejména zákonům, které aktuálně řeší pandemickou situaci, které řeší ty problémy, které naše společnost má. A tento zákon, i když ho chce paní ministryně protlačit za každou cenu, není v této situaci rozhodně prioritní, a to proto, že za prvé kvantitativní uvolňování, které tento návrh řeší, Česká národní banka má možnost této pravomoci do konce tohoto roku, takže absolutně není žádný spěch na to, aby se to muselo projednat dnes, respektive na této schůzi.

Ten druhý důvod, o který se opírám, tak to jsou zmiňované pravomoci České národní banky, co se týká závazných ukazatelů úvěrů na bydlení, to znamená hypoték, a tam samozřejmě Česká národní banka dnes využívá svou pravomoc dávat doporučení, které je ctěno komerčními bankami, a zejména, jestli jste si všimli, tak oproti těm přísným doporučením, která Česká národní banka vydala ještě před pandemickou krizí v době

ekonomického růstu, svá doporučení velmi v této situaci zmírnila. Proto také není důvod, abychom nějak urychleně tuto pravomoc dneska schválili.

Navíc pokud nebude vyřazen tento bod z této schůze, tak já o tom budu hovořit v obecné rozpravě – paní ministryně včera při interpelacích našemu kolegovi panu Martínkovi odpověděla něco v tom smyslu, že tato pravomoc kvantitativního uvolňování je využívána, což bych rád, kdybychom se dověděli například prostřednictvím rozpočtového výboru o tom, jak to ve skutečnosti je, jak tato pravomoc je Českou národní bankou využívána, jak aktuálně využívá ty své dočasné pravomoci a jakým způsobem, jaký to má vlastně reálný dopad do ekonomiky a jaké jsou, řekněme, metody rozhodování České národní banky o využití této pravomoci. Myslím si, že bychom to měli vědět předtím, než se rozhodneme svěřit tuto pravomoc trvale.

Proto vás žádám, abychom našli čas, aby to mohl rozpočtový výbor projednat v aktuální situaci, a skutečně jsme se věnovali potřebným aktuálním zákonům, které řeší zejména stávající situaci, a ne se tady přeli o velmi kontroverzním návrhu novely zákona o ČNB, kdy vlastně tato diskuze blokuje projednávání dalších tisků. Takže děkuji za podporu tohoto návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Z mé strany bude nejlogičtější hlasování, že bychom nejprve hlasovali o vyřazení, a když by neprošlo, tak pevně zařazení. Pan poslanec Profant chce doplnit svůj návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já jsem byl upozorněn, že jsem to neřekl dostatečně přesně, takže chci samozřejmě oba dva ty sloučené body, 49 i 50, abychom to mohli probrat, a chci to před třetí čtení předřadit. Takto.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. Nikoho nevidím. Zavolám naše kolegy z předsálí. (Gong.) Vypořádáme se s jednotlivými návrhy. Jako první zazněl návrh pana poslance Ferjenčíka, abychom bod 328, třetí čtení novely zákona o České národní bance, zařadili na předposlední místo. Následně pan poslanec Munzar navrhl vyřadit. Logický postup je, že nejprve bychom hlasovali to vyřazení. V případě, že by hlasování neuspělo, hlasovali bychom o přeřazení.

Kdo je pro to, vyřadit bod 328 z pořadu 87. schůze?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 233, přihlášeno je 93 poslanců, pro 33, proti 47. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o zařazení bodu 328 na předposlední místo v rámci bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 234, přihlášeno je 92, pro 33, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Další návrh byl dokončit bod Zřízení vyšetřovací komise v kauze Bečva. V tuto chvíli ten bod má označení 467 a je navrženo, aby to bylo dneska jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 235, přihlášeno je 92, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Martínek navrhuje zařazení nového bodu na pořad schůze – Informace vlády k odměnám zdravotnických pracovníků, pracovníků ve zdravotnictví. Takže zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 236, přihlášeno 92, pro 43, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Paní předsdkyně Pekarová Adamová navrhuje zařadit a doprojednat bod Informace vlády o strategií očkování, to je bod 485, a zařadit ho pevně dnes na 11.30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 237, přihlášeno 92, pro 35, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Profant navrhuje zařadit dnes pevně na 13.45 body 49 a 50. Jedná se o... Takže nejdřív jako první a druhý bod, vzhledem k tomu, že neprošlo to hlasování – dobře, takže nejprve budeme hlasovat, aby tyto body byly dnes první před třetím čtením, 49 a 50.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 238, přihlášeno 91, pro 20, proti 15. Návrh nebyl přijat.

A pak je tedy alternativní návrh, oba tyto body zařadit pevně na 13.45 s tím, že bychom jednali až do 19.00.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 239, přihlášeno 93, pro 25, proti 24. Návrh nebyl přijat.

Podle mých záznamů je to vše, o čem mělo být hlasováno, a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Nyní otevřeme bod 328. Víťame pana guvernéra České národní banky. Jeho přítomnost jsme si už odhlasovali pro tuto schůzi. Já tedy otevírám bod

### **328.**

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili ve středu 10. března. Bod byl přerušen v rozpravě z důvodu pauzy na poradu poslaneckého klubu ODS. Připomínám, že jsme ve středu 10. března souhlasili s účastí guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka při projednávání tohoto bodu.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujela za navrhovatele místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Zpravodajem garančního výboru je pan poslanec Dolejš, ale je zastoupen paní předsdkyní výboru Miloslavou Vostrou.

Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 532/3, který byl doručen 21. ledna 2021 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 532/4.

Otevírám přerušenou rozpravu, do které je v tuto chvíli – (O slovo se hlásí poslanec Feri.) S přednostním právem, pane místopředsedo? (Ano.) Ať víme.

**Poslanec Dominik Feri:** Dobrý den, dámy a pánové, hezký pátek. Já bych chtěl jménem poslaneckého klubu TOP 09 požádat o přestávku poslaneckého klubu v délce 60 minut. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nevím, o čem se budete radit, pane kolego, ale samozřejmě vyhovím v plném rozsahu. Takže budeme pokračovat v 10.21 hodin.

Já bych požádal, aby se za 10 minut v prostorách předsedy Poslanecké sněmovny sešli zástupci poslaneckých klubů. Nebo hned, pojďme tam hned a zkusme se domluvit, jak naložíme s touto situací. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.22 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.21 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat, přestávka na poradu poslaneckého klubu skončila. Děkuji, že u stolku zpravodajů máme jak paní vicepremiérku a ministryni financí Alenu Schillerovou, tak zpravodajku. Vítám ještě jednou pana guvernéra České národní banky. Budeme pokračovat v přerušném jednání. Ještě než zahájíme přerušenu rozpravu ve třetím čtení, tak mi dovoluňte konstatovat došlou omluvu ministra zdravotnictví Jana Blatného z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů.

Jestli mám správnou poznámku, tak nejsou zatím žádné přihlášky s přednostním právem a na řadě bude pan kolega Jan Skopec. Než mu udělím slovo, požádám Sněmovnu o klid. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prosím, usadte se na svá místa a případné diskuze o jiném tématu, než je tisk 532 ve třetím čtení, přeneste do předsálí. Ještě chvíli, pane poslanče. (Prodeleva – hluk v sále.) Děkuji. Máte slovo. (Problém s ozvučením u řečnického pultu.) Máte zapnuto. (Beze změny.) Já to zkusím ještě vypnout – zapnout, ale já mám rozsvícené červené světýlko, že byste měl být slyšet. (Stále beze změny.) Pravda je, že ani v odposlechu vás neslyšíme. Můžu požádat servis Sněmovny, aby zkontrolovali zapnutí mikrofonu u řečnického pultu? (Poznámky z pléna.)

**Poslanec Jan Skopec:** To není součást obstrukce...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Už je to v pořádku.

**Poslanec Jan Skopec:** Bezvadné. Děkuji pěkně za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych rád navázal na své střední vystoupení, ve kterém jsem avizoval, že po nějakém obecném vysvětlení svého postoje k novele zákona o České národní bance vystoupím ještě podrobněji k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které jsem podal, tak mi dovoluňte je vysvětlit. Nebudu v tuhle chvíli hovořit o zákonu jako celku, byť ještě z diskuze z té středy samozřejmě vyplynula celá řada dotazů a argumentů, ale to bych udělal na závěr diskuze k tomuto návrhu.

Já jsem podal několik pozměňovacích návrhů. Jedním z nich je vypuštění několika těch úvěrových ukazatelů. Je to pozměňovací návrh, který by zachovával... (Hluk v sále, pan poslanec vyčkává.) Já bych poprosil, pane předsedající, jestli přeče jenom by tady...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak ještě jednou, vážené kolegyně, kolegové, diskuze na jiné téma prosím v zásadě v předšálí. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji pěkně za zjednání pořádku. Čili první pozměňovací návrh je veden tím směrem, aby z těch tří ukazatelů, které by regulovaly komerční banky poskytování hypotečních úvěrů, zůstal úvěrový ukazatel jenom jeden, a to LTV. Podle mého názoru navrhované znění, kde jsou ty ukazatele tři, staví Českou národní banku de facto do role vedoucího řízení rizik hypotečních úvěrů komerčních bank v České republice. Já si nemyslím, že by Česká národní banka měla alternovat risk managementy jednotlivých komerčních bank, zvláště ve chvíli, kdy má dostatečné jiné nástroje regulatorního charakteru a kdy vlastně i schvaluje managementy komerčních bank v oblasti jejich představitelů, které se této oblasti věnují.

Navíc není ani v Evropské unii běžné, že by centrální banky využívaly všechny ty tři úvěrové ukazatele – LTV, DSTI a DTI. Běžná praxe z Evropských zemí je, že centrální banky regulují jeden nebo dva ukazatele, které jsou dneska vepsány v naší novele zákona o České národní bance, a to přesto, že v celé řadě evropských zemí je skutečně situace v oblasti hypotečních úvěrů mnohem horší, než je tomu v České republice. Znovu musím zmínit, že bankovní systém České republiky je velmi zdravý, velmi stabilní, bezesporu za to vděčíme i dohledové činnosti České národní banky, ale když projednáváme tuto novelu, tak se nám zdá nelogické, nedůvodné, aby Česká národní banka regulovala tyto tři ukazatele, když se tak děje, pokud mám správné informace, pouze asi ve třech zemích Evropské unie, jako je Slovensko nebo Norsko. Ale znovu říkám, tyto země mají výrazně horší parametry, co se týče finančního zdraví, podíl nesplácených hypotečních úvěrů v České republice je jeden z nejnižších vůbec v Evropské unii. Obecně portfolio českých bank je neskonale zdravější než portfolio bank v Evropské unii a my naopak nelogicky chceme ještě větší míru nebo větší prostor pro regulace, přestože jsme na tom, co se týče hypotečního trhu, jeho zdraví, neskonale lépe, než je tomu v Evropské unii.

Navíc podíl nesplácených úvěrů v České republice setrval i v posledních letech klesal – zatímco v roce 2014 to bylo ještě kolem 4 % celkového portfolia u nesplácených úvěrů, tak to kleslo už pod 2 %. Čili vidíme tu trajektorii, že se vyvíjí pozitivním směrem. Jsme premianty v oblasti zdraví bank a v oblasti hypoték v Evropské unii, a přesto chce Česká národní banka dramaticky větší pravomoce v této oblasti, než je tomu obvykle v jiných zemích.

Další pozměňovací návrh je veden snahou, abychom plošnou regulaci – kterou Česká národní banka chce, protože je třeba zdůraznit, že u těch úvěrových ukazatelů nebudou platit žádné výjimky, respektive je v zákoně o ČNB navrženo malé procento případů, kdy se komerční banky budou moci odchýlit od té regulace. Ale tady je potřeba připomenout, že každý žadatel o hypoteční úvěr, každý hypoteční úvěr, každý ten bankovní případ je jiného charakteru, protože prostě žadatelé se navzájem liší. Liší se svojí majetkovou situací, liší se věkem, kdy o úvěr žádají, liší se příjmovou situací, liší se samozřejmě i rizikovostí toho, jestli budou schopni ty úvěry splácet, nebo nikoliv. A tak, jak jsou ty úvěrové ukazatele navrženy v zákoně o České národní bance, nejvíce negativně dopadnou právě na skupinu nejmladších osob, které se logicky nejčastěji chtějí kvůli vlastnímu bydlení zadlužit.

Představte si dva klienty. Jeden je mladý pár, u něhož členové teprve začínají své pracovní kariéry, nemají tak dlouhou i ekonomickou historii, a vedle nich stojí právník

nebo lékař na vrcholu své kariéry. Je zřejmé, že oba tyto případy jsou pro banku odlišné, oba tyto případy vstupují v úplně jiné pozici při žádání o úvěr. A my chceme zvýhodnit právě tu skupinu nejmladších, která z logiky věci nemůže bance předložit stejnou garanci, jako předkládá ten bohatý právník při vrcholu své kariéry, který je samozřejmě méně bezpečný (?). Je přece nelogické, aby stejné ukazatele, ať už se týkají celkové příjmové situace těch žadatelů, nebo ať už se týkají podílu hypotečního úvěru na ceně hypotéky, tak aby ta regulace, kterou chce ČNB touto novelu získat, tak aby byla aplikována a aby dopadala ve stejné míře na mladý pár, který je v mnohem horší situaci, než na někoho, kdo již může doložit dlouhou svoji ekonomickou historii, je úplně jinde, co se týče majetkové situace.

My chceme, aby u těch párů, u kterých alespoň jeden ještě nedosáhl 36 let, aby se ta přísná regulace, kterou Česká národní banka chce získat, aby se upravila u LTV o 10 procentních bodů, u DSTI o 5 procentních bodů a u DTI o jednorochní násobek čistých příjmů, což umožní komerčním bankám, aby mohly poskytnout hypoteční úvěr i tomu mladému páru, který by prostě nezapadal do té kolonky přísné regulace ze strany České národní banky. Čili regulace by tam samozřejmě byla, neznamenalo by to, že by komerční banky bezhlavě půjčovaly mladým lidem, u kterých by věděly, že nebudou schopni splácet. To samozřejmě komerční banky dělají z titulu toho, že mají zájem na tom, aby jim ti, kteří si úvěry půjčují, také řádně spláceli, takže nehrozí tam riziko toho, že by komerční banky bezbřezě půjčovaly s velkým rizikem mladým párům, ale umožní to, aby při té přísné regulaci mladé páry nebyly vyloučeny z možnosti pořídit si vlastnické bydlení, aby nebyly postíženy přísnou regulací a mohly se v době, kdy si většina mladých lidí vlastnické bydlení chce pořídit, tak aby nebyli vyřazeni z možnosti hypoteční úvěr získat.

Další pozměňovací návrh vede k tomu, že podle úpravy ze strany České národní banky a Ministerstva financí, toho návrhu, který dneska projednáváme, mají komerční banky mít možnost neřít se těmi kritérii, neřít se těmi závaznými limity v 5 % obchodních případů. Můj další pozměňovací návrh zvyšuje tuto výjimku, toto procento na dvojnásobek, tedy na 10 %. To znamená, že pokud Česká národní banka uvalí na komerční banky přísnou regulaci v těch třech úvěrových ukazatelích, tak banky budou moci nerespektovat tyto regulace jenom v 5 %, což je opravdu velmi nízké procento, ale v procentech desítí. Je to samozřejmě vedeno tím, o čem jsem argumentoval před chvílí, a sice že každý případ klienta, který žádá o úvěr, je prostě jiný – každý má jinou životní situaci, každý nelze prostě se tabulkově dívat na ty tisíce rodin nebo jednotlivců, kteří si žádají o hypoteční úvěry, a myslet si, že se vejdou do nějaké kolonky, kterou vymyslí členové bankovní rady nebo úředníci České národní banky. Život je mnohem zelenější, než je šedá teorie, a my chceme, aby skutečně komerční banky mohly přistupovat ve větším objemu k obchodním případům, k těm klientům individuálně, aby mohly prostě individuálně posoudit situaci, na kterou žádná plošná regulace, protože ty úvěrové ukazatele jsou plošnou regulací, na které nemůže myslet a na které dopředu nemůže reagovat. To byl třetí pozměňovací návrh.

Poslední pozměňovací návrh se už netýká té oblasti, v rámci které novela zákona o České národní bance reaguje na hypoteční trh, nebo snaží se regulovat hypoteční trh. Ten poslední pozměňovací návrh se týká té oblasti zákona, která přináší nové nástroje měnové politiky, takzvané netradiční nástroje měnové politiky. Ten pozměňovací návrh, poslední můj pozměňovací návrh je velmi jednoduchý. Ten pozměňovací návrh ruší ty nové netradiční nástroje měnové politiky a vrací ten zákon, nebo vrací to portfolio

měnových nástrojů České národní banky, které může využívat při provádění měnové politiky do původní podoby, ve které je Česká národní banka dlouhá léta měla, a v té podobě také byla schopna provádět standardní měnovou politiku. A nejenom standardní. Je potřeba podotknout a zdůraznit, že i bez tohoto zákona se Česká národní banka mohla pustit do netradičního nástroje měnové politiky, a sice devizových intervencí, resp. závazků udržovat kurz české koruny na předem definované úrovni, což se v praxi České národní banky několik posledních let děje.

Čili chci tím ukázat, nebo chci tím argumentovat, že i dneska bez této novely, bez tohoto zákona má Česká národní banka prostor pro to, když přijde podle ní nějaká mimořádná ekonomická situace, krize nebo jakýkoliv exogenní šok na českou ekonomiku, tak Česká národní banka nejenom, že může využít svých tradičních nástrojů měnové politiky, které navíc nevyčerpala, tak jako celá řada jiných centrálních bank, které se dostaly svojí velmi výrazně uvolněnou měnovou politikou až k nulovým nebo záporným úrokovým sazbám, tak Česká národní banka má ještě v rezervoáru prostor pro to měnovou politiku uvolňovat, a i kdyby to jí už nestačilo, tak v historii jsme, v poměrně nedávné historii jsme viděli, že dokázala přistoupit k netradiční měnové politice v podobě devizových intervencí.

To, že ty netradiční nástroje mají k dispozici například Evropská centrální banka, to je sice pravda, ale ne všechno, co dělají okolní země, musíme nutně považovat za příklad vhodný následování. Chci jenom připomenout to, že Evropská centrální banka ke kvantitativnímu uvolňování, které chce do rezervoáru získat i Česká národní banka, přistoupila poté, co byla nucena zachránit řadu předlužených států, které si nebyly schopny půjčovat na standardním trhu za standardních podmínek, protože investoři už prostě těmto zemím nevěřili, nevěřili, že by jim půjčené peníze vrátily, tak se Evropská centrální banka rozhodla těmto zemím netradičně pomoci, všechna pravidla psaná i nepsaná se porušila a Evropská centrální banka začala pomáhat těmto zemím tím, že uměle snižovala úroky z jejich vládních bondů, tak aby vůbec mohly tyto státy si dál půjčovat a pokračovat ve svém hospodaření. To byl jeden důvod kvantitativního uvolňování.

Druhý důvod byl, že evropské ekonomiky zažívaly po finanční krizi v roce 2008 období takové vleklé stagnace a velmi nízké inflace, respektive obávaly se rizika deflace, která podle řady ekonomů může nastartovat velmi dlouhou, velmi bolestivou recesi a ekonomickou krizi, a proto přistoupily ve snaze inflaci navýšit a docílit toho cíle, který Evropská centrální banka, co se týče výše inflace, má, a skutečně se v uvozovkách rozjely rotačky peněz, i když to v dnešní bankovní nebo v realitě centrálního bankovníctví už dávno nejsou rotačky, které by tiskly peníze, dneska je to mnohem jednodušší proces vzniku elektronických peněz, kdy přibudou pouze čísla nebo nuly v rozvahách jednotlivých bank, ale ten dopad na ekonomiku, respektive rizika, která jsou s kvantitativním uvolňováním spojená, jsou samozřejmě stejná, jako kdyby jely ty standardní rotačky.

Čili Evropská centrální banka ke kvantitativnímu uvolňování dospěla proto, aby pomohla předluženým evropským zemím, to je jeden případ, což znamená samozřejmě obrovské šíření morálního hazardu, protože ví-li předlužená země, že tu vždycky bude nějaký hodný strýček v podobě centrální banky, který jí vytrhne trn z paty ve chvíli, kdy už nebude zajímavá pro standardní investory, tak to samozřejmě pro takovou vládu, pro takovou zemi je zelená k tomu, aby si dál půjčovala, aby se dál zadlužovala, aby nic



neřešila se svými nemocnými bankrotujícími veřejnými financemi, protože vždycky tu bude ta Evropská centrální banka.

My v České republice jsme doposud neměli problém s tím, získávat nebo prodávat vládní dluhopisy na standardních trzích. Vždycky – nebo doposud – ta úroková sazba byla na velmi dobré úrovni a i ta úroková sazba prostě byla pro minulou vládu docela strašákem, který vedl k tomu, že předcházející vlády hospodařily odpovědně a byly schopny šetřit i ve velmi složitých ekonomických nebo politických dobách. Dneska přichází vláda s tím – a všichni, já to nebudu opakovat, vidíme, jakým způsobem přistupovala tato vládní koalice k veřejným financím, jakým způsobem neřešila nestabilitu a nerovnováhu veřejných financí, a naopak i v dobách ještě předcovidových, ještě v době ekonomického růstu, tu tvořila vešle dál rozpočtové deficity místo toho, aby se zamýšlela, aby v období toho růstu připravovala nějaké stabilizační kroky k tomu, aby ty veřejné finance byly udržitelné a v rovnováze v nějakém dlouhém období.

Takže já si opravdu nepřeji, abychom v České republice měli v podobě České národní banky toho strýčka, který bude umožňovat České republice, české vládě se zadlužovat dál a dál přesto, že už standardní investoři české vládě nebudou věřit. Bude to jenom další odstranění té poslední brzdy, která vždycky limitovala vlády v tom, aby k veřejným financím přistupovaly odpovědně a aby se bezhlavě nezadlužovaly. Takže to je jeden z důvodů nebo jeden z dalších důvodů, proč si tuto novelu zákona nepřeji.

Další argument je v tom, že na rozdíl od celé řady evropských zemí, které skutečně lavírovaly na hranici pádu do deflace, tak Česká republika má opačný problém, respektive Česká národní banka není poměrně dlouho schopna se trefit v reálné inflaci nebo přiblížit se ve skutečné inflaci svému inflačnímu cíli, který má vyhlášen. Česká republika má větší inflaci, než by si Česká národní banka přála nebo než kterou cíluje, a tudíž ve chvíli, kdy bychom aplikovali nebo rozjeli ty nástroje, které dneska chce Česká národní banka získat, to znamená rozjet ty rotačky peněz, respektive rozjet kvantitativní uvolňování, tak je to cesta k ještě větší inflaci.

Takže tento zákon skutečně nepotřebujeme i v oblasti toho hypotečního trhu, kde jsme skutečně velmi zdraví, velmi stabilní a nepotřebujeme tak přísné regulace, které nejsou obvyklé v řadě dalších evropských zemí, ale nepotřebujeme ani ty netradiční nástroje měnové politiky, protože Česká národní banka na rozdíl od evropských ekonomik má úplně opačný problém, potřebovala by inflaci o něco nižší, než kterou v realitě máme, tak aby se trefila do toho svého cíle, a k tomu potřebuje úplný opak toho, co dnes Česká národní banka v tom zákoně chce získat, tedy nástroje pro kvantitativní uvolňování.

Vůbec nemluvím o tom, že to kvantitativní uvolňování vede k obrovskému riziku nestability finančního sektoru. Dobře víte, že poslední velká hospodářská ekonomická krize po roce 2008 se vlastně spustila na základě krize finančního sektoru, který propukl nejdříve na straně Spojených států, později se nakazily i evropské ekonomiky a z prostředí nebo z toho finančního sektoru se krize přelila do reálné ekonomiky. Na čem se ekonomové shodovali, bylo to, že ta krize byla tak vážná a tak vleklá i proto, že finanční sektor od minulých krizí narostl relativně vůči reálné ekonomice, to znamená, že finanční sektor nabobtnal a hraje v ekonomice větší roli, než na kterou jsme byli zvyklí z minulých dob, a samozřejmě je-li finanční sektor o tolik větší, pak i jakákoli krize, která z většího finančního sektoru vzejde, má samozřejmě ničivější dopady na reálnou ekonomiku a na hloubku a délku krize.

A my tu opět vlastně přicházíme s nástroji, kdy usnadňujeme České národní bance vstupovat na finanční trh, nakupovat akcie, nakupovat dluhopisy podle svého uvážení, umožňujeme jí tím pumpování peněz do ekonomiky, protože to pak většinou míří do reálných finančních – ne do reálných, ale do finančních – aktiv, tak samozřejmě nafukujeme finanční trh.

Lidé začínají finančním produktům a investicím nevěřit. Také proto vlastně celá řada lidí, když vidí, jakým způsobem se centrální banky chovají, jak pumpují peníze do ekonomiky, nechtějí držet peníze v hotovosti nebo na svých bankovních účtech, nechtějí investovat do dluhopisů nebo do akcií, ale raději investují do reálných aktiv, jako jsou nemovitosti, protože těm věří mnohem více než té ruletě, kterou centrální banky ve světě kvantitativním uvolňováním rozjely.

Na reálném trhu to má samozřejmě také nežádoucí efekty, protože lidé, když místo finančních instrumentů investují třeba do nemovitostí, a to i ti, kteří si nemovitost skutečně nepožijí kvůli bydlení, ale proto, aby tam uložili peníze, které se bojí uložit do standardních finančních nástrojů kvůli kvantitativnímu uvolňování, tak i tím centrální banka de facto zvyšuje nebo prohlubuje problémy trhu nemovitostí a toho, že ceny na trhu nemovitostí rostou více, než by bylo zdravo a než bychom chtěli, a víte, že tady o cenách nemovitostí, o vysokém růstu cen nemovitostí zejména ve velkých městech diskutujeme v celé řadě jiných tisků, ať už se bavíme o stavebním zákoně, ať už se bavíme o sociálním bydlení a já nevím, o čem.

Takže touto politikou, pokud bychom České národní bance tyto nástroje dál svěřili, budeme dál zvyšovat riziko nestability finančního sektoru a jeho hlubších a bolestivějších krizí a ještě více budeme způsobovat problém na trhu nemovitostí, protože lidé se chovají racionálně, a jakmile uvidí, že centrální banka, že Česká národní banka rozjela obrazně řečeno ty rotačky peněz, tak raději než bezcenné peníze a než rizikové finanční instrumenty raději ti lidé budou investovat do nemovitostí, čímž dál budou zvyšovat jejich poptávku a nedostatek těch nemovitostí povede na základě zvýšené poptávky k jedné jediné věci – k dalšímu růstu cen nemovitostí.

Takže tyto věci jsou velmi propojené, jsou to velmi spojené nádoby. Nelze o tom diskutovat a uvažovat odděleně, že prostě Česká národní banka získává nějakou jednu ohraničenou pravomoc. Není to pravda. Pokud bychom tuto novelu zákona schválili, tak vlastně tím zvyšujeme ta rizika, o kterých jsem hovořil, a já si myslím, že to není dobře, není to dobře. Je to obrovsky nebezpečný materiál, obrovsky nebezpečné nástroje, které podle mého názoru Česká národní banka mít nemá. A už vůbec – anebo respektive snažil jsem se to dostatečně zdůraznit – které Česká národní banka ani v dnešní ekonomické situaci nepotřebuje. Protože znovu musím připomenout, že český bankovní systém je naštěstí jeden vůbec z nejzdravějších bankovních sektorů v Evropské unii. Jeho ziskovost je, tuším, že druhá nejvyšší v rámci Evropské unie. Portfolio nesplácených úvěrů je velmi nízké. Jsme v tom opět premianty. Schopnost našich dlužníků splácet ať už podnikatelské úvěry, nebo hypoteční úvěry je velmi vysoká, mnohem vyšší než v celé řadě evropských zemí, které vůbec nemají pravomoci v tom rozsahu, které chce získat dneska Česká národní banka. A v té druhé větvi toho zákona, co se týče netradičních měnových nástrojů, tak my máme opravdu úplně opačný problém. Máme vyšší inflaci, než je cíl České národní banky, a potřebovali bychom úplně opačnou měnovou politiku, než kterou chce Česká národní banka získat v podobě možnosti kvantitativně uvolňovat.

A už vůbec nechci, aby česká vláda měla v ruce tu jistotu, že se bude (?) dál chovat rozpočtově odpovědně, že dál nebude řešit dlouhodobou stabilitu veřejných financí, což

je prostě bohužel realitou této současné vlády. A nechci, aby tato vláda měla za zády strýčka, který vyřeší její neschopnost dlouhodobou udržitelnost veřejných financí zajistit, a ta vláda bude vědět, že tu bude Česká národní banka, která prostřednictvím komerčních bank bude skupovat vládní dluhopisy, které by si už třeba nikdo jiný nekoupil. Prosím, neberme tuto poslední brzdu, která brzdí jakékoliv vlády v tom, aby se bezhlavě zadlužovaly.

Takže to jsou mé čtyři pozměňovací návrhy, které reagují na tuto velmi problematickou, velmi špatnou, škodlivou, rizikovou materii, kterou dnes projednáváme a kterou se vláda snaží protlačit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl pan poslanec Jan Skopeček, nyní pan poslanec Jan Řehounek, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Pan kolega Řehounek není přítomen, dám ho na konec pořadí. Nyní Tomáš Martínek a připraví se Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl využít příležitosti k tomu, abych se zeptal paní ministryně – protože jsem neměl možnost včera po druhé odpovědi paní ministryně se zeptat – co tím bylo přesně myšleno, co znamenala její odpověď. Já bych tedy tady citoval ze stenozáznamu: "A ještě mi dovozte jednu poslední poznámku. Včera jsme tu dlouho diskutovali o novele zákona o České národní bance. Zítra zase budeme ve třetím čtení. Vy jste zrovna jedni z těch, kteří podle mého soudu obstruují tuto novelu. A tam je třeba jedno velmi významné ustanovení, jehož účinnost skončí na konci roku 2021, takže prostě mandát této vlády anebo já jako ministryně financí mám zajištěnu účinnost tohoto ustanovení. A je to usnesení, které nám vlastně pomáhá udržovat nízké úroky za půjčování si na finančních trzích. Takže třeba i takto byste mohli pomoci této zemi do budoucna. To znamená pro příští vlády, pro příští ministry financí, ale hlavně pro lidi této země."

Já jsem se chtěl zeptat, jaké ustanovení je tedy myšleno tím, které končí v roce 2021 a které pomáhá této vládě udržovat nízké úroky za půjčování si na finančních trzích. Protože já jsem měl za to, že tam je pouze obchodování s podnikovými cennými papíry de facto, a tam je nám tvrzeno v tuhle chvíli, že to vůbec neprobíhá. Takže já bych si chtěl ujasnit tedy, jestli to je myšleno toto, a pokud ano, tak jestli tedy probíhá, nebo neprobíhá, a pokud probíhá, tak proč je nám tvrzeno, že neprobíhá. Následně jakým způsobem tedy o tom bude informována veřejnost, pokud to probíhá.

Dále bych chtěl načíst legislativně technické pozměňovací návrhy k pozměňovacím návrhům, které jsem předložil, předám tady zpravodaji. Konkrétně v mém pozměňovacím návrhu pod písmenem D1 SD 4432 v bodě D1.5 se slova "§ 45a odst. 5" nahrazují slovy "§ 45a odst. 1". To je legislativně technická změna, která už byla zmíněna na rozpočtovém výboru i od Ministerstva financí.

Druhou věcí by byl legislativně technický návrh k SD 7114. Chci se přihlásit ke své legislativně technické úpravě pod označením sněmovní dokument číslo 7736, který je načten k tisku 532 ve sněmovním systému a upravuje můj pozměňovací návrh, který je pod sněmovním dokumentem 7114. Připravil jsem legislativně technickou úpravu a jejím cílem je, aby tento pozměňovací návrh jednoznačně dělal to, co se píše v jeho odůvodnění, tedy aby byly informace zveřejňovány v obdobném rozsahu jako u Evropské centrální banky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Tomáši Martínkovi. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se Jan Lipavský. Faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Naskočila sice ještě předtím, než začal pan kolega Munzar hovořit, ale dám vám šanci. Máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl poprosit paní ministryni a pana guvernéra, aby se skutečně zaměřili na tu legislativně technickou úpravu, kterou navrhl kolega Martínek, a vyjádřili své stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu. Pro nás to je velmi podstatná věc a prosím o nějakou reakci, ideálně na mikrofon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní tedy pan poslanec Vojtěch Munzar a kolegu Lipavského jako následujícího jsem ohlásil. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. No, mě mrzí, že pan guvernéř zrovna odešel, protože úvod svého vystoupení jsem chtěl věnovat přímo jemu, takže se s tím nějak vypořádám. Doufám, že v průběhu mého vystoupení dorazí. Takže zatím navážu na to, co jsem tady říkal při tom, když jsem navrhoval, aby tento bod byl vyřazen z programu této schůze.

Já se skutečně opravdu divím vládě a vládní koalici – a chtěl bych znát upřímnou odpověď – proč, paní ministryně, tak trváte na tom, aby tento tisk byl přijat nyní, v době, kdy ještě platí novela zákona o České národní bance, která tady byla přijata v legislativní nouzi, která například umožnila to kvantitativní uvolňování do konce tohoto roku. Já skutečně tady vidím – děkuji panu guvernérovi, že dorazil – divím se, že to tady takhle tlačíte, a samozřejmě ostatní důležité zákony stojí, protože si skutečně myslím, že bychom se měli věnovat stávající ekonomické situaci, stávající pandemické situaci, a tuto debatu si nechat zejména na období, kdy dokážeme vyhodnotit a kdy nám centrální banka dokáže dát podklady k tomu, jakým způsobem s tou pravomocí naložila a nakládá.

Je to z mého pohledu taková trochu umanutost to tady stále protlačovat před ostatními body a mě velmi mrzí to, co už jsem tady říkal především, že paní ministryně i pan guvernéř, že jim nestojí za to, aby nám tady k tomu něco řekli ve třetím čtení. Možná čekají jenom na závěrečné slovo, ale to je také z mého pohledu nefér, protože my ostatní, kteří tady klademe otázky a chceme o tom diskutovat – a můžeme mít skutečně rozdílné názory, ale základem parlamentní demokracie je diskuze – tak pak nemáme možnost reagovat.

Měli bychom umět spolu diskutovat. Ignorování poslanců a jejich dotazů znamená neúctu k Poslanecké sněmovně, nejenom k těm konkrétním poslancům, ale neúctu k Poslanecké sněmovně jako celku. Ale mě zejména na pana guvernérovi České národní banky toto velmi mrzí, protože bych nečekal, že tady ty otázky nechá bez nějakého vysvětlení a s námi nediskutuje. Skutečně mě to velmi mrzí.

Já se domnívám, že paní ministryně mlčí, aby nemusela říct, co to kvantitativní uvolňování znamená, co to znamená pro monetizaci vládního dluhu a co to může vlastně přinést za velké problémy do naší ekonomiky. Já jsem si dneska přečetl i nějaké mediální hodnocení začátku dneska, kde samozřejmě všichni tento zákon považují zejména za

diskuzi o regulaci hypoték. To je pro nás také samozřejmě velmi důležité, ale právě kvantitativní uvolňování a monetizace vládního dluhu a reálné dlouhodobé dopady do ekonomik, jsou pro naše hospodářství daleko podstatnější. Já bych možná požádal i ty, kdo toto sledují, aby se tím více zabývali a informace více přenášeli naší veřejnosti, protože to jsou pravomoci, kterých se velmi obáváme, a je důležité tady věnovat pár slov tomu, proč se jich obáváme.

ČNB, Česká národní banka, centrální banka měla dosud omezený okruh aktiv, která mohla nakupovat, například cenné papíry se státní zárukou, cenné papíry na peněžním trhu se splatností do jednoho roku, zlato a devizové hodnoty. Podle toho návrhu by se tato pravomoc rozšířila na mnoho dalších investičních nástrojů a rozšířil by se také velmi okruh subjektů, od kterých může nakupovat, de facto skoro na všechny subjekty působící na finančním trhu, třeba na pojišťovny, obchodníky s cennými papíry, fondy a další. To je opravdu velmi výrazné zvýšení pravomoci a z mého pohledu centrální banka chce volně ruce od nás pro různé druhy transakcí do budoucna.

Proč je to z mého pohledu nebezpečné? Ekonomové to nazývají takzvanými vrtulníkovými penězi. Lidově řečeno, i když to není zcela přesné, tak centrální banka může tisknout, respektive emitovat peníze, zvyšovat peněžní zásobu, ze které může nakupovat cenné papíry různé hodnoty, a tím dodávat sice větší množství peněz do ekonomiky, ale penězi bez adekvátní hodnoty, to znamená levné peníze. Pan kolega Skopeček už tady vysvětloval, jak dnes je to daleko jednodušší přes finanční systémy generovat jedničky a nuly než tisknout fyzicky peníze, ale dopad je podobný. Tyto levné peníze mohou způsobit znehodnocování naší měny, tím pádem zvýšit inflaci, a to je důležité, kvůli inflaci se znehodnocují úspory obyvatelstva a vzrůstou životní náklady obyvatelstva. Může se, když se to opravdu přežene, tato pravomoc, tak se to může promítnout zejména do cenových bublin na akciových a investičních trzích, což je z mého pohledu trochu paradoxní, protože třeba jednoznačně tyto intervence způsobí další tlak na růst cen nemovitostí, což tady dopodrobna vysvětloval můj kolega Skopeček. A paradoxně je to v tom, že na jedné straně chce centrální banka pravomoc, která způsobí tvorbu cenové bubliny na investičním trhu, a zároveň z obavy před nemovitostní bublinou chce ve stejném zákoně mít pravomoc regulovat poptávku po bydlení prostřednictvím regulací hypoték.

Primárním úkolem centrální banky je hlídat stabilitu měny, a proto také vyhlašuje inflační cíl. Vlastně chce pravomoc, které když velmi aktivně bude využívat, tak mohou právě rozkolísat stabilitu naší měny. A důsledkem, jak už jsem tady zmínil, může být zvýšená inflace, která by mohla vést ke znehodnocení úspor obyvatelstva.

Navrhované rozšíření o další spektrum obchodů či obchodních stran je z mého pohledu nežádoucí vzhledem k dlouhodobým rizikům plynoucím z možného využívání nekonvenčních nástrojů měnové politiky. Současné diskuze se stále častěji zaměřují na podporu hospodářského růstu a v odůvodňování je proklamováno, že má smysl přiblížit naši právní úpravu centrální banky možnostem Evropské centrální banky a statutu Evropské centrální banky. Právě v tomto je naznačeno, s jakými nástroji naše centrální banka do budoucna počítá. Rizika jsou příliš vysoká. Pan kolega Skopeček tady upozorňoval na rizika a na škodlivost některých kroků Evropské centrální banky, protože jsou tím uměle udržovány při životě například nerentabilní investice, nedochází k jejich přirozenému odbourávání a dochází, jak jsem již řekl, k nafukování bublin. Jedním z důsledků jsou právě přemrštěné ceny nemovitostí prakticky ve všech státech eurozóny.

Centrální banka také bude mít možnost při obchodu s jinými finančními subjekty nakoupit aktiva s nižším ratingem, než jaké mají například dluhopisy, se kterými obchoduje s komerčními bankami. Za nevhodné lze také považovat další rozšíření možnosti obchodu s akciemi. Centrální banky obchodující s akciemi vytlačují soukromé investory a dále deformují ceny na finančních a následně ostatních trzích. Hrozbou je tak výrazné pokrívování trhu, finanční trhy přestanou přirozeně reagovat na ekonomické fundamenty, na přirozený vývoj ekonomiky, ale budou reagovat na umělá rozhodování institucí. Trh tak ztratí svoji přirozenou vyrovnávací schopnost, čímž se mohou vytvořit další problémy, a ještě hlubší, pro naši ekonomiku. Jinými slovy, pokud se bavíme o této možnosti, tak se bavíme o dotování finančních trhů de facto nereálnými virtuálními penězi.

Diskuse by se tedy spíše měla vést na téma, co například v Evropě způsobil nadměrný rozsah pravomocí centrálních bank, a nikoliv jenom, jaké další nástroje mohou centrální banky využívat. Zmiňuji to tady proto, že se v důvodové zprávě vláda zejména odvolává na pravomocí Evropské centrální banky.

Renomovaní ekonomové upozorňují na problém, že kvantitativní uvolňování je pouze zástěrkou pro takzvanou monetizaci státního dluhu. Centrální banka emituje peníze a nakupuje státní dluhopisy od ekonomických subjektů, které je drží. Takové perpetuum mobile nemůže vydržet dlouho a jednou to ekonomiku doběhne. Nedá se donekonečna vytloukat klín klínem.

Když se přijímala novela o České národní bance v legislativní nouzi, která umožnila dočasné kvantitativní uvolňování, tak například – pro vaši informaci, a to je důležité – předsedkyně Národní rozpočtové rady Eva Zamrazilová řekla následující: "V mimořádných dobách, jako je ta, kterou právě zažíváme, se dá určitá míra stírání hranice mezi měnovou a fiskální politikou s přivřením obou očí pochopit. Aktuální nouze by ale neměla vést k trvalému otevření cesty pro monetizaci státního dluhu. O jejích negativních důsledcích už byly ostatně v minulosti popsány desetitisíce stran. Řešení by mohlo spočívat v tom, že státní dluhopisy bude centrální banka smět podle zákona nakupovat jen dočasně a v omezeném objemu. Snad na takovou podmínku zákonodárci ani ve stavu legislativní nouze nezapomenou."

A já vám, kolegyně a kolegové, jsem tento citát přečetl, protože skutečně bychom na to neměli zapominat. Pokud tady vláda prosazuje tuto novelu, tak jde přímo proti slovům, proti názorům předsedkyně Národní rozpočtové rady. A paní ministryně k mému překvapení, i když k této novele zatím mlčí, včera na interpelacích se – nevím, jestli přiznala nebo jí to uniklo nebo se vyjádřila nepřesně – z mého pohledu se přiznala k tomu, že její motivací je právě monetizace státního dluhu. To znamená ta největší škodlivost, která se může těmi intervencemi stát. Paní ministryně, vy jste řekla doslova, že toto ustanovení, které je dnes do konce tohoto roku, potřebujete mít do budoucna zajištěno, protože pomáhá udržovat nízké úroky za půjčování si na finančních trzích. Ono to sice na první pohled zní krásně, že se tím udržují nízké úroky, ale platí se za to penězi bez hodnoty, které způsobí inflaci a růst cenových bublin. Takže se to jenom oddálí a o to hlubší budou pak ekonomické problémy.

Vláda bohužel ztratila všechny brzdy, co se týká zadlužování našeho státu, a hledá si cesty, ne jak stabilizovat veřejné finance, českou ekonomiku, ale hledá cesty, jak si může dále a více půjčovat. A aby finanční trhy nedaly vládě stopku, tak chce uměle financovat státní dluh penězi, které vlastně reálně dnes neexistují, a vytvářet tak zdání, že si může

půjčovat za levno a donekonečna. Připomínám v tomto možná slova feldkuráta Katze: To se nám to hoduje, když nám lidi půjčujou.

Každý víme, že náš dluh roste do nevidaných rozměrů bez nějaké snahy najít úspory na provozních výdajích státu. Místo toho vláda chce, aby centrální banka posílala do oběhu nové peníze a přes nákupy na finančních trzích státní dluh zpět skupovala. Problém je, že peníze ve skutečnosti nevznikají tím, že se emitují – to si možná myslí jen někteří ministři této vlády – protože hodnota ekonomiky a síla ekonomiky zůstává podobná, jen se rozloží do většího množství peněz, které tím pádem budou mít nižší a nižší hodnotu. Umělým generováním jedniček a nul se problém skutečně nevyřeší, jen se sice trochu odsune, ale o to více prohloubí.

Centrální banka chtěla tuto svoji moc a vliv rozšířit i před krizí, jen se teď ta krize možná nějak argumentačně hodí, i když si ji samozřejmě nikdo nepřeje, a předpokládám, že si ji nepřeje nikdo ani v různých institucích. Vždy je argumentováno, že je to pro dobro společnosti, pro finanční stabilitu, ale v realitě se využívání pravomocí mnohdy liší od představ a libivých proklamací.

Já už jsem tady řekl minule, že každá pravomoc má svoji odvrácenou tvář. Na rozdíl od vlády, která je pod kontrolou parlamentu, tak centrální banka je nezávislá, a neexistuje tedy dovolání proti jejímu rozhodnutí. Já nijak nezpochybňuji – musím to zdůraznit – že je nezávislá, je to dobře, že je nezávislá. Ale pro nás to skutečně, kolegyně, kolegové, znamená věnovat větší pozornost tomu, jaké pravomoci svěřujeme, a měli bychom to více vážít a posuzovat skutečně několikrát na miskách vah, zda ta kompetence má být skutečně nějakým způsobem bezbřehá a bez limitu. Protože musím zopakovat to, co jsem tady říkal: ta otázka je důležitá. Kdo bude hlídat hlídače?

Dovolím si určitou paralelu, protože ono je to něco obdobného. Kvantitativní uvolňování jsou vlastně intervence jiného druhu do finančních trhů. Skutečně můžeme použít paralelu intervencí proti koruně, kterou mnozí ekonomové považovali za nešťastnou, dlouhou a příliš drahou. Jenom pro připomenutí, trvala 41 měsíců, od listopadu 2013 do dubna 2017, kde centrální banka intervenovala proti koruně, aby udržela kurz koruny slabší nebo roven 27 korunám za euro. Celkem centrální banka vydala na intervence, podle toho, zda veřejné zdroje jsou správné, něco málo přes 2 biliony korun. To, že se tomu postavili i ekonomové, chci doložit na příkladu. Například prezident Miloš Zeman v listopadu 2013 řekl, že intervence nikdy ničemu neprospěly a vedly ke ztrátám. Jeho předchůdce Václav Klaus označil zahájení intervencí za chybný a riskantní krok. Tato intervence skutečně budila velké rozpaky, protože jestli skutečně pomáhala exportérům, tak zejména těm, kteří měli nízké vstupy z importu, tedy jinými slovy, pomáhala takovému odvětví, které vyváželo, ale nemuselo to odvětví skoro nic dovážet. Zlevňoval-li se intervencemi vývoz, zdražoval se i dovoz.

Oslabování naší měny vedlo také k tomu, že na domácí exportéry nebyl vyvíjen dostatečný tlak, aby konkurovali nejen cenou, ale i kvalitou a efektivitou. Slabší koruna například prodražovala nákup vyspělých technologií, které se většinou dovážely, a tak se tím uměle brzdil i technologický rozvoj našeho hospodářství. Bohužel se tím udržovala filozofie, že máme být levnou montovnou Evropy, která konkuruje zejména nižší cenou a bohužel s malou přidanou hodnotou.

Proč o tom teď mluvím? Protože je to příklad toho, kdy nezávislá centrální banka, ač velmi oceňuji v mnoha jiných ohledech její konzervativnost, velmi v tomto aktivně přistoupila k využívání svých pravomocí, a my se dneska bavíme o tom, zda tyto

pravomoc dále rozšířit. My tak nemáme jistotu do budoucna, jak tato nebo spíše budoucí bankovní rady přistoupí k využívání této pravomoci a co to bude ve skutečnosti znamenat pro naši ekonomiku. Já jsem tady schválně uváděl příklady, když se to přežene, a znovu upozorňuji, že pokud se centrální banka rozjede jako v případě devizových intervencí, tak to skutečně může znamenat velké zvýšení inflace, které povede ke znehodnocení úspor obyvательства, a tvorbu cenových bublin na kapitálových trzích a na trzích nemovitostí. Jsem přesvědčen, že generováním jedniček a nul se problém nevyřeší, jen se sice trochu odsune, ale o to víc se prohloubí.

Zaujalo mě, a to už jsem tady říkal, že včera tady paní ministryně tvrdila, že jí to ustanovení pomáhá. Mluvila o tom včera v přítomném čase. Ale pan guvernér tady ve druhém čtení říkal, pokud se nemýlím, že tuto pravomoc zatím centrální banka nevyužívá. Já bych chtěl znát na toto odpověď, protože tady je určitý rozpor. Protože pokud ho nevyužívá, jak může v současnosti pomáhat? Bud' se mylila paní ministryně a řekla to nepřesně, nebo jsem špatně zachytil pana guvernéra. Každopádně je hazard hlasovat o zvýšení pravomocí pro centrální banku... (Pan guvernér reaguje ze svého místa.), když neznáme skutečné využívání této pravomoci. (Od stolku zpravodajů současně reaguje i paní ministryně.) Já bych poprosil pana guvernéra, aby se kdyžtak vyjádřil na mikrofon. (Přes řečníka se překřikují paní ministryně i pan guvernér.) Já jsem žádal už minule, aby se tady vyjádřil.

Pan poslanec Volný tady říkal, a tím já skončím, že se to tady vždy dá projednat na rozpočtovém výboru. Já jsem tady žádal, abychom to mohli projednávat, abychom to nemuseli projednávat tady na mikrofon. Každopádně, abych to urychlil, mám tři otázky na pana guvernéra: Na základě jakých objektivních kritérií bude ČNB rozhodovat o kvantitativním uvolňování a nákupu nových aktiv? Co bude spouštěčem takových nákupů? Jaké objektivní ekonomické kritérium či kritéria bude využívat? A vice versa: Jak bude rozhodovat v průběhu využívání této pravomoci, na základě čeho, a jak bude Česká národní banka rozhodovat o nákupu konkrétních aktiv?

Myslím, že jsou to velmi vážné otázky, na které bych skutečně rád znal odpovědi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Nyní vystoupí s přednostním právem paní ministryně Schillerová a potom se přihlásil pan guvernér. A já myslím, že bychom mu měli dát slovo také, hned po paní ministryni. Prosím, paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, čekala jsem, chtěla jsem vystoupit před ukončením rozpravy, ne až se závěrečným slovem, před ukončením rozpravy, protože jsem chtěla vám všem dát prostor, abyste řekli: Já si udělám poznámky a vystoupím. Dělá to tak často, myslím si, že to tak je rozumné. Takže všechny ty výzvy, víte, že se mnou to nehne. Za tři a půl roku už mě znáte, že mě prostě nevyprovokujete. Já jsem klidný člověk, klidně poslouchám, s naprostým respektem k vašim názorům, přestože je někteří opakujete tinglangl pořád dokola to samé, pořád ten stejný papír. Kdybych si vytáhla stenozáznam, tak si to můžu porovnat, možná se tam budou lišit dvě slova. Ale to dělat nebudu, na to nemám čas.

Jenom než ještě rozeberu všechny připomínky za minulou rozpravu i tu dnešní, tak na otázku pana poslance Martínka – objevilo se to i v otázce pana poslance Munzara – proč



to ustanovení potřebujete, myslím tu možnost, tam určitě pan guvernér jako expert a odborník a ta nejpovolnější osoba mě doplní, proč potřebujete to ustanovení, které dnes je účinné do konce roku 2021, když ho nepoužíváte. No to je asi tak to samé, jak kdybych se vás zeptala, proč máte pojistku na dům, když ji nepotřebujete. To je úplně to samé. Proč tedy máte pojistku na dům, na svoji nemovitost, když třeba nikdy za celý život tu pojistku nepoužijete? To je snad dobře, že jsme ji zatím nepoužili, ale je dobré ji mít. A proto ta pojistka působí samozřejmě pozitivně na finančních trzích. Takže takovou jednoduchou odpověď si dovolím vám dát, než se dostanu k trošku podrobnějším otázkám, které mi připravili kolegové, experti na tuto oblast.

Vy tady říkáte: je to potřeba podrobněji prodiskutovat, je potřeba se o tom podrobněji bavit, paní ministryně nereaguje, to přece nemůžeme jen tak odbýt. Bavíme se o tom – čtyři a tři a půl – sedm a půl roku. To už je dost času, ne? Čtyři roky a spadla tato novela pod stůl, minulé volební období se asi zřejmě přežilo, nebyli jsme v krizi, byli jsme v konjunktuře, proto jsem vás velmi pokorně žádala, aby to ustanovení, které je účinné do roku 2021, proto jsem řekla, pane poslanče Martínku, že mandát této vlády to ustanovení má zajištěno, já jako ministryně financí, ale mně o tuto zem jde i po volbách. Mně nejde o můj vlastní profit nebo o profit této vlády, ale o to, aby si tato země mohla levně půjčovat i po volbách, protože si prostě půjčovat bude muset.

A ty řeči, které tady vedete, že zadlužujeme... (Hovoří důrazně k poslancům sedícím vpravo.) Vy nechodíte s pozměňovacími návrhy? A každý návrh kompenzace, který tady navrhne, nenavyšujete? Nechcete další a další díry do státního rozpočtu, které tady musím velmi horko těžko obhajovat? Tak co to tady říkáte? A potom přijdete a řeknete mi: Vyškrtejte 80 miliard na výdajové straně, to znamená, připravte ty lidi prostě o všechno. Je potřeba, abyste jim to vysvětlovali: Vezmeme vám všechny platy, vy lékaři, vy učitelé, vezmeme vám na provozní výdaje, vy policisté, hasiči, kteří jste dneska v první linii. Je potřeba, abyste jim to říkali, aby věděli, co je po volbách čeká, protože oni si to pamatují ještě z té minulé krize, jak jste se k tomu postavili. Nedali jste vůbec do ekonomiky ani korunu. Ani korunu! Já jsem si to vytáhla v archivech Ministerstva financí: 3,5 % HDP a jediná pomoc, která tehdy šla – tam se nedívám, vy jste tady nebyli, dívám se tady (na poslance sedící vpravo) – byla v daňové oblasti. To bylo jediné, jinak ani koruna a krásně jste se proškrtali do druhé krize v roce 2011 a 2012.

My jsme šli jinou cestou. A vy dneska říkáte: dejte ještě víc a dáváte ještě málo, ale prostě, seškrtejte to. Tak si, prosím vás, nelžete do kapsy. Je potřeba to těm lidem poutivě říkat. Jsme před volbami, ať každý ví, do čeho jde, jak říká klasik.

Tak a teď budu trošku odbornější. Budu reagovat po skupinách na jednotlivé připomínky, které tady během dvou dnů zaznívaly.

Za prvé, změny v oblasti... mohla bych poprosit, aby kolegyně, já vůbec neslyším. (Ke zpravodajce, která hovoří u stolku zpravodajů.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, prosím o klid.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Jestli byste mohli třeba tam do pozadí? Děkuji.

Změny v oblasti měnové politických nástrojů České národní banky. První tematickou oblastí vládou navrhovaných změn jsou nástroje měnové politiky a okruh subjektů, se

kterými může Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu. Předně bych ráda zdůraznila, že považuji za vhodnější přijmout úpravu dle vládního návrhu a nastavit tak trvalý a adekvátní rámec obchodů České národní banky. Reaguji už na některé z pozměňovacích návrhů. To je potřeba provést dříve, než dočasné řešení přijaté v dubnu loňského roku v rámci koronavirových opatření pozbude platnosti, prostor k tomu tedy máme do konce letošního roku. Pouhé prodloužení platnosti koronavirové novely nestačí, a to ze dvou důvodů.

Za prvé, vláda navrhuje skutečně adekvátní rámec, který odstraní stávající, časem již překonanou restriktivnost v oblasti okruhu samotných nástrojů měnové politiky, konkrétně jaké instrumenty mohou být podkladem pro obchody České národní banky na finančním trhu, tak také okruhu subjektů, se kterými může centrální banka tyto obchody uzavírat. Nejde o novum České republiky, navržená úprava je plně v souladu s mezinárodní praxí i praxí Evropské centrální banky. Ostatně při návrhu jsme se inspirovali statutem Evropské centrální banky.

Za druhé, vládní návrh upravuje obchody České národní banky v novém a vhodnějším systematickém pojetí, navíc přináší i další dílčí změny, které jsou potřebné. Naopak loňská nouzová novela představovala jen velice úzké dílčí doplnění do dosavadního znění zákona.

Dále musím zdůraznit, že není vhodné čekat do konce roku na konec platnosti dočasně rozšířených pravidel obchodu na volném trhu a pak začít vyhodnocovat jejich využití ze strany centrální banky. Jednak nevíme, zda nebudou v mezidobí potřeba, a cílem je především zajistit České národní bance adekvátní možnosti, tedy dát jí prostor pro rozhodnutí, jak nejlépe plnit své zákonem stanovené úkoly. To přece neznamená, že všechny možnosti musí být ihned využívány, to už jsem řekla před chvílí.

V souvislosti s rozšířením mantinelů pro obchody centrální banky se jak v rozpravě, tak i pozměňovacím návrhu D6 opakoval návrh zavedení povinnosti zveřejňovat informace o prováděných obchodech po vzoru Evropské centrální banky. Plně souhlasím, že má být Česká národní banka transparentní a zveřejňovat informace srovnatelně s ECB, ovšem konkrétní navržená textace jde výrazně nad rámec toho, co uveřejňuje ECB o jednotlivých programech kvantitativního uvolňování. S kolegy z České národní banky jsme analyzovali a porovnávali, co ECB uveřejňuje. Jde o agregované údaje o jednotlivých programech, u některých též o konkrétních instrumentech, do kterých bylo investováno. Například u programu nákupu korporátních dluhopisů ECB uveřejňuje celkový objem a seznam všech držených korporátních dluhopisů ke konci každého týdne, přičemž seznam obsahuje ISIN či název emitenta těchto dluhopisů, ovšem ani ECB neuvěřuje konkrétní protistrany ani objemy jednotlivých obchodů. Přitom právě takové uveřejnění výslovně požaduje pozměňovací návrh D6, a proto s ním nemohu souhlasit. Navíc musím podotknout, že ani ECB nemá povinnost uveřejňovat informace stanovenou právním předpisem, ale činí tak čistě z důvodu transparentnosti měnové politiky, která pak naopak zvyšuje důvěryhodnost centrální banky. Stejnou snahu má i Česká národní banka, stačí se podívat do její výroční zprávy, kde jsou uvedeny objemy jednotlivých typů prováděných transakcí, tedy již dnes je naše centrální banka velice transparentní a nemám důvod pochybovat, že tomu tak bude i v budoucnu.

Dále bych chtěla reagovat na výrok, že úprava v oblasti nástrojů měnové politiky je maskovaná druhou oblastí, kterou jsou úvěrové ukazatele. Ráda bych zdůraznila, že ze strany předkladatelů zákona není úprava v žádném případě maskovaná, všechny změny jsou řádně zdůvodněny v důvodové zprávě a vždy jsme o nich v rámci projednávání

v Poslanecké sněmovně transparentně mluvili. To, že pro média bylo obvykle zajímavější téma úvěrových ukazatelů, není v rukou předkladatelů zákona.

Nakonec bych ráda uvedla na pravou míru poznámku, že novela umožní centrální bance nakupovat snadněji vládní dluhopisy, a vyjádřit se k varování před monetizací státního dluhu. Česká národní banka mohla státní dluhopisy nakupovat vždy, nicméně platilo omezení, že je mohla nakupovat pouze od bank a družstevních záložen. Zde tedy dochází pouze k rozšíření v tom smyslu, že nově je bude moci nakupovat i od jiných subjektů na finančním trhu, což je logické. V době vzniku zákona o České národní bance tvořily finanční trh převážně banky, v současnosti na něm hrají výraznou roli i další subjekty. Zdůrazňuji však, že vždy platil, stále platí a platit bude zákaz měnového financování obsažený v § 34a zákona o České národní bance, kdy je centrální bance výslovně zakázán přímý nákup státních dluhopisů od státu. Na tom v žádném případě nic měnit nelze a s obavou o morálního hazardu se tedy neztotožňuji. Navíc Česká národní banka může dané obchody provádět pouze za účelem plnění svých zákonných úkolů, kterými jsou primárně cenová a finanční stabilita.

Co se týče změn v oblasti úvěrových ukazatelů, je to druhá tematická skupina, jsou to tedy návrhy zasahující do takzvaných úvěrových ukazatelů. S jejich úplným vypuštěním nemohu souhlasit, protože by to šlo proti smyslu navrhované regulace. Cílem je, aby Česká národní banka měla pro případ potřeby k dispozici právně vymahatelný nástroj, který v doporučení rozhodně není. Vymahatelnost je zásadním požadavkem, a to ze dvou důvodů.

Za prvé, na počátku nebyla doporučení všemi bankami stoprocentně dodržována, což dokládáme na konkrétních číslech v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů RIA, která je součástí odůvodnění vládního návrhu zákona. Za druhé, u doporučení nemáme záruku, že v případě výraznější změny situace nedojde opět k tomu, že někteří poskytovatelé přestanou doporučení plně dodržovat. To přímo souvisí také s tím, že chceme úvěrové ukazatele vztáhnout i na nebankovní subjekty. Chceme totiž stejná pravidla pro všechny a na rozdíl od bank nemá Česká národní banka vhodné cesty, jak motivovat nebankovní subjekty k dodržování doporučení.

Musím také znovu připomenout, že uzákonění úvěrových ukazatelů nám opakovaně doporučují i mezinárodní instituce, Mezinárodní měnový fond a Evropská rada pro systémová rizika, která v září 2019 dokonce vydala varování pro Českou republiku, že doporučení nemusí stačit, neboť nejsou závazná a jsou slabě vymahatelná.

Nesouhlasím ani se zúžením úvěrových ukazatelů na jeden, a to LTV. Každý ze tří navržených ukazatelů cílí na jiný zdroj rizika pro finanční stabilitu a je potřeba, aby Česká národní banka mohla v závislosti na vyhodnocení konkrétní situace vybrat vhodný ukazatel či kombinaci více ukazatelů. Ukazatel LTV je určen primárně k tlumení rizik spojených s růstem cen nemovitostí, zatímco ukazatelé DTI a DSTI směřují na rizika spojená s nadměrnou výší a délkou splatnosti dluhů domácnosti ve vztahu k jejím zdrojům pro splácení. Musíme tedy právně zakotvit všechny tři typy ukazatelů, abychom mohli pokrýt všechny typy potenciálních rizik. K tomuto závěru jsme dospěli po podrobné analýze, jejíž závěry jsou obsaženy v odůvodnění návrhu.

Negativně se stavím také k rozšíření plošné výjimky z úvěrových ukazatelů z 5 na 10 %. Po detailní diskuzi s panem guvernérem Rusnokem jsem byla ujištěna – a on mě určitě doplní – že navržená 5% výjimka je plně dostačující, avšak současně též hraniční, aby ještě nezasáhla do efektivity navrženého nástroje jako takového.

Pokud jde o výjimku pro mladé žadatele o hypoteční úvěr, považují za velice rozumný návrh, aby v případě více žadatelů, kteří jsou manželi či registrovanými partnery, bylo dostačující splnění věkové podmínky 36 let pouze u jednoho z nich. S větším rozvolněním, které je obsahem několika pozměňovacích návrhů, však nemohu souhlasit. Vedlo by to buď k riziku obcházení, nebo v případě zvýšení věkového kritéria na 40 let dokonce k oslabení úlevy jako takové, protože by fakticky zasáhla většinu žadatelů a o výjimku odůvodňující úlevu by se již nejednalo.

Je pravda, že Státní fond podpory investic přistoupil u programu úvěru na bydlení ke stejnému zvýšení věku, ale tam jde o něco jiného. Jde o úvěrový program, který je nově poskytován lidem do 40 let věku a který míří na podporu dostupnosti bydlení, kdežto úvěrové ukazatele mají za cíl řešit potenciální systémové riziko vyplývající z poskytování hypotečních úvěrů. Navíc u úvěrových ukazatelů nastavujeme výjimku zpravidla v podobě úlevy pro mladé. Zvýšení věkového kritéria z 36 na 40 let by vedlo ke zvýšení podílu žadatelů ve výjimce – dnes tvoří žadatelé o hypotéku ve věku do 40 let zhruba dvě třetiny všech žadatelů. Zvýšení parametru úlevy pro mladé z 36 na 40 let by fakticky znamenalo, že by již nešlo o výjimku, ale o nastavení pravidla pro většinu žadatelů. Tím by se úplně vytratil smysl této výjimky a Česká národní banka by pak logicky nastavila limity primárně pro tuto skupinu a zbývající třetina starších žadatelů by automaticky měla limity přísnější. Cílem výjimky má být přece opačný postup – mírnější pravidla pro mladé, a toho lze dosáhnout, pokud tito mladí žadatelé nebudou tvořit většinu.

Nesouhlasím ani s tím, aby u úlevy pro mladé stačilo splnění věkového kritéria u kteréhokoliv žadatelů, protože by to vedlo k riziku obcházení splnění podmínky věkového kritéria například tím, že by k původnímu žadateli ve věku nad 36 let byl pro okamžik poskytnutí úvěru přibrán další spolužadatel splňující věkové kritérium a úvěr tak byl poskytnut v režimu úlevy splnění limitů úvěrových ukazatelů.

Za třetí návrh, aby se ČNB stala povinným subjektem zákona o registru smluv. Dále mi tedy dovoďte, abych zareagovala na tyto argumenty, podle kterých by se Česká národní banka měla stát tímto povinným subjektem. K podobné nebo stejné problematice se Ministerstvo financí detailně vyjadřovalo již v rámci projednávání návrhu zákona v rozpočtovém výboru, a to i písemně v rámci stanoviska předkladatele, které bylo k dispozici všem členům rozpočtového výboru. V reakci na vznesené argumenty si nicméně dovoluji shrnout základní argumenty znovu.

Podle našeho názoru jde uvedený pozměňovací návrh nad rámec svého cíle zvýšit transparentnost České národní banky v oblasti její provozní činnosti, neboť navrhuje povinnost zveřejnění smluv jednotlivými bankami, například v rámci obchodu na volném trhu, v rámci výkonu měnové politiky, tedy smluv velice důvěrných a doposud krytých bankovním tajemstvím. Stávající znění zákona o registru smluv totiž v kombinaci s pozměňovacím návrhem C1 říká, že se ochrana bankovním tajemstvím nepoužije, pokud jde o smlouvu uzavřenou mezi bankou a Českou národní bankou a tato smlouva se současně týká používání veřejných prostředků. A protože všechny obchody na volném trhu, například všem známé repo operace, které Česká národní banka na základě smluv s bankami provádí, jsou operace s veřejnými prostředky, dojde k závěru, že by se v registru smluv musely zveřejnit všechny smlouvy mezi Českou národní bankou a bankami, tedy i smlouvy k operacím v rámci výkonu měnové politiky. Bankovní tajemství, které je dnes chráněno, by se v případě registru smluv nemohlo použít, a bylo by tedy prolomeno. V argumentaci dále zaznělo, že zákonem o svobodném přístupu k informacím, takzvanou stošestkou, jsou vyjmuty z povinnosti zveřejnit smlouvy, které

se týkají finanční stability, a tím má být vyřešena problematičnost zveřejnění smluv krytých bankovním tajemstvím, navržená změnou zákona o registru smluv. S tímto výkladem však Ministerstvo financí nesouhlasí. Například repo obchody jsou prováděny Českou národní bankou v rámci měnové politiky, nikoliv za účelem zajištění finanční stability.

Pro úplnost ještě doplňuji, že pokud jde o srovnání zákona o registru smluv s úpravou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, je třeba upozornit, že při aplikaci druhého jmenovaného zůstává zachována ochrana bankovním tajemstvím, zatímco v případě zákona o registru smluv v případě přijetí pozměňovacího návrhu C1 by naopak byla prolomena. Nad rámec uvedeného bych pak ráda vyzdvihla, že podle mých informací Česká národní banka již dnes nad rámec existujících povinností dle zákona o registru smluv dobrovolně zveřejňuje svoje provozní smlouvy a postupuje tak v této věci transparentně.

Ža čtvrté návrh, aby Česká národní banka mohla založit právnickou osobu. Posledním diskutovaným tématem, ke kterému se vyjádřím, je pravomoc České národní banky založit právnickou osobu. V první řadě bych ráda podotkla, že cílem novely je reflektovat skutečný právní stav, který pro účely plnění úkolů umožňuje České národní bance nabývat účast v právnické osobě, ale toto je nutné dovozovat výkladem. Považuji za vhodné toto upravit v zákoně explicitně. Věcně se tedy nic nezmění, ale zákon bude jasnější, a tedy i srozumitelnější a to by mělo být cílem i zákonodárce. Obavu, že by podřízené společnosti mohly být centrální bankou využity pro činnosti, které nejsou součástí povolených činností přímo ČNB, jak uvádí pozměňovací návrh D3 a jak bylo argumentováno v rámci středeční rozpravy, rozhodně nesdílím, neboť návrh nového ustanovení omezuje participaci na jiné právnické osobě tím, že participace je možná pouze a výlučně k podpoře plnění úkolů České národní banky. Současně je vhodné závěrem zdůraznit, že tímto návrhem není dotčena odpovědnost centrální banky za řádné plnění zákonných cílů a úkolů, které plynou z § 2 zákona o České národní bance.

Doufám, že jsem uspokojila všechny vaše dotazy, které zazněly ve středu i dnes. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní ministryni. Budou následovat faktické poznámky, nejprve pan poslanec Vojtěch Munzar, poté pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Než zareaguji na paní ministryni, tak jí chci poděkovat, a to bez nějakých postranních úmyslů, za to, že vystoupila, protože my jsme skutečně ji k tomu vyzývali a obávali jsme se, že k tomu dojde až po ukončení rozpravy. Nicméně paní ministryně tady říkala, že ta pravomoc je něco jako mít pojištění, pojištění na dům. On to přirovnání k pojištění použil už jednou pan guvernér. No, problém je ten, že to není jenom pojištění, ale vy dáváte plnou moc pojišťovacímu makléři, aby vám udělal pojistku za jakoukoliv cenu a uzavřel jakoukoliv smlouvu, a proto my o tom tady bavíme.

Druhá věc, kterou paní ministryně tady říkala – srovnávala období krize 2012, 2013. Já bych chtěl jenom upozornit, že pokud tady paní ministryně říkala, že předtím pravicové vlády dokázaly najít v provozních výdajích státu úspory, které ona tady nazvala škrty, tak to položilo základ stabilnějších veřejných financí a byla to vaše vláda, paní

ministryně, která z toho v době ekonomického růstu těžila, akorát vy jste tu sílu teď nedokázali najít, najít úspory na provozní straně rozpočtu, a bohužel ten ekonomický růst jste využili tak, že strašně nabobtnaly provozní výdaje státu. Tak jenom to jsem potřeboval poznamenat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, poté pan poslanec Jan Skopeček. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já také velmi děkuji paní ministřině za vystoupení, konečně je možnost nějaké diskuze. Každopádně já ve faktické poznámce zareaguji pouze na jednu věc, která podle mě do toho projevu nepatřila, a to byla poznámka ohledně našich pozměňovacích návrhů ve vztahu k covidové krizi a jejích rozpočtových dopadech. Já bych zde opět zdůraznil, že Piráti nepodpořili a zásadně kritizovali daňový balíček, který sebral státu 100 miliard, a to i do budoucna každý rok, které byly velmi dobré použitelné na záchranu podnikatelů zasažených koronavirovou krizí. Naše návrhy rozhodně nepřesáhly rozsah tohoto daňového balíčku, takže skutečně považuji tenhle argument za velmi neférový ve chvíli, kdy vláda udělala tento obrovský zásek do veřejných rozpočtů v rozsahu cca 100 miliard korun každý rok i do budoucna a teď tady tvrdí, že nejsou peníze a že naše návrhy byly drahé. To považuji skutečně za velmi nefér.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan poslanec Jan Skopeček s faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji za slovo. I za mě poděkování, že paní ministřině vystoupila. Opravdu to nemyslím nějak posměšně, ale vážím si toho, že vyslyšela ta volání. Co se týče obsahu vystoupení paní ministřině. V úvodu, paní ministřině, prosím, nestrašte lidi a nepoužívejte tady argumentaci, že kdo chce šetřit a kdo nechce nechat ten rozjetý vagon nestabilních veřejných financí dojet až na útes, ze kterého spadne, jako se tomu stalo například v Řecku a i v celé řadě jižních států eurozóny, tak že chce šetřit na lidech, že jim chce sebrat platy, řekněte to těm lidem. Proč, paní ministřině, neříkáte, že je možné třeba šetřit na desítkách miliard pro vašeho šéfa? To jsou také peníze, které by šlo v rozpočtu ušetřit, ale vy si tady mediálně vyberete platy a peníze pro lidi a těmi tady strašíte, že kdokoliv chce dostat veřejné finance do stability, do rovnováhy, tak chce sbírat lidem peníze.

Proč nezačnete těmi miliardami, které posílá každoročně státní rozpočet vašemu šéfovi? Tam se dá ušetřit spousta peněz a nemusíte tady strašit lidi s tím, že bychom jim chtěli sebrat důchody nebo já nevím, o čem jste tady mluvila. Proč nemluvíte o tisících byrokratů, které vaše vláda přijala? To jsou také peníze, které stojí státní rozpočet. Vy jste slibovali, jak snížíte byrokracii státu, ale počet státních zaměstnanců, ale i přímo byrokratů za vaší vlády rostl. Proč mluvíte o penězích pro lidi a nemluvíte o těch byrokratech, které jste v takovém velkém počtu přijali?

A poslední věc. Co se týče monetizace státního dluhu, to, že centrální banka nekoupí vládní dluhopisy přímo od vás, ale udělá přesmyčku přes komerční banku, tak to je jenom jeden bypass, ale de facto o monetizaci státního dluhu jde. Podívejte se na to, jakým

způsobem běží debata v Německu, jak už i Německo se vzpírá a podávají se ústavní žaloby, že to, co dělá ECB, není v souladu s ústavou Německa. Nic standardního to není.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** A já myslím, že nikdo nebude namítat, že bylo po tom několikrát voláno, když teď dám slovo panu guvernérovi Jiřímu Rusnokovi, který se přihlásil do rozpravy. Po něm vystoupí pan poslanec Jan Lipavský, také v rozpravě. Prosím, pane guvernére, máte slovo.

**Guvernér ČNB Jiří Rusnok:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená Poslanecká sněmovno, vážená paní ministryně, byť se cítím poměrně zkušeným člověkem v oblasti státní správy a do jisté míry politiky, tak musím říct, že tady se člověk znovu učí, zejména pokud jde o proceduru a způsob projednávání zcela věcných návrhů, který, jak jsem pochopil, má spoustu nových zákonitostí, a zřejmě tady prostě menšina Poslanecké sněmovny nechce některé věci řešit definitivně, a proto tady jsme svědky tohoto dlouhého jednání, které si myslím věcně není tak složité.

Stará právnícká moudrost říká, že legislativa je buď dobrá, anebo rychlá. Tak pokud to platí, tak tento zákon, jak už říkala paní ministryně, se tady projednává de facto od roku 2016. Takže z tohoto pohledu myslím, že asi žádný zákon v poslední době, který tady byl schválen, neprošel takovou procedurou a takovou verifikací ze všech stran o tom, že je navržen správně a že v něm nejsou žádná, žádná zakletá kopytka. To není produkt nějakého řízení, momentálního řízení myslí, to je skutečně velmi propracovaný návrh. Ten návrh vznikl vlastně na základě shrnutí poznatků z velké finanční krize, z globální finanční krize v letech 2008 až 2010 a u nás ještě potom v té druhé vlně 2012 až 2013.

V tom období samozřejmě jsme se mohli poučit na celé řadě příkladů, zejména mezinárodních naštěstí, ne tolik domácích, jak důležité je mít v době krize nejenom připravený režim a systém fiskální opory státu, která pokud možno zasáhne a je schopna tlumit dopady krizových šoků, které přicházejí, ale jak významnou roli v tomto mohou hrát také centrální banky.

V mezidobí vznikla celá řada nové legislativy, regulační legislativy na úrovni Evropské unie, která samozřejmě také nějakým způsobem byla reflektována v legislativě národní, zejména v sektorových zákonech, ale do jisté míry se samozřejmě odráží i na tomto návrhu. Nejde tady o nějakou změnu role centrální banky nebo překračování jejího mandátu. Ano, mandát centrálních bank byl na základě této zkušenosti posílen i o významný prvek finanční stability a zachování funkčnosti finančního systému, protože se ukázalo, že mají-li centrální banky efektivně plnit roli strážce cenové, chcete-li měnové stability, tak samozřejmě nemohou odhlížet od vývoje finančního trhu, zejména v situacích, kdy podléhají nějakému velkému externímu nebo internímu šoku.

Samozřejmě legislativa o ČNB patří do oblasti veřejného práva a zde platí z pohledu soukromoprávního subjektu staré známé pravidlo "co není zakázáno, je dovoleno". Z pohledu orgánů veřejné moci pak samozřejmě platí, že jakékoliv povinnosti právníckým či fyzickým osobám lze ukládat pouze zákonem, případně tedy podzákonnými předpisy na základě zákonného zmocnění.

Dobrá legislativa, veřejnoprávní legislativa se pozná rovněž podle toho, že pokud nějaké veřejné autoritě, nějaké nezávislé autoritě je uloženo pečovat o nějaký ušlechtilý cíl, například v případě ČNB to jest tedy o cenovou a finanční stabilitu, pak je

pochopitelné, že taková autorita potřebuje mít legislativou zaručenu paletu nástrojů, kterými je schopna racionálně a efektivně tohoto cíle dosahovat. Prostě je nám k ničemu cíl, který nebudeme schopni za nějakých specifických okolností zajistit.

A co je důležité zejména v dnešním kontextu, znakem dobré legislativy je také to, že funguje spolehlivě nejenom v časech dobrých, chcete-li normálních, ale právě i v dobách mimořádných, to znamená krizových, špatných. A to je právě nástrojem, respektive to je obsahem mimo jiné části novely, této novely zákona o České národní bance zejména v oblasti nástrojů, které regulují operace centrální banky na volném trhu. Ano, tato novela rozšiřuje paletu těchto operací, a zejména protistran, se kterými může ČNB tyto operace provádět. Není to nic nového. Je to již dnes vlastně v platné legislativě, v zákoně přijatém v legislativním režimu krizovém, nicméně jak už bylo mnohokrát zde opakováno, tato výjimka nebo toto zmocnění končí koncem roku.

Tady opakovaně padaly dotazy a jakýsi podiv nad tím, že ČNB dneska ty pravomoci má, zatím je nevyužila nebo o tom nevíme, tak chceme slyšet informaci – to já samozřejmě řeknu – tak na co je potřebuje dále a jak to, že vlastně dneska už fungují, nebo říkala paní ministryně, někde se zmínila o tom, že už pomáhají dneska. Já myslím, že je to tak elementárně jasné každému, kdo tuší něco o tom, jak fungují finanční trhy, že musím říct, že – ale pak člověk samozřejmě pochopí, že nejde jenom o tu věc samu.

Samozřejmě že finanční trhy fungují nejenom na základě nějaké momentálně platné legislativy, ale také anticipují, předvídají, co se bude dít za měsíc, za dva, za půl roku, za rok. A jestliže jsme přijali tuto výjimku, tu dočasnou, někdy tuším na jaře minulého roku, tak už to samo o sobě pomohlo, samozřejmě uklidnilo situaci na finančním trhu, pokud jde o obchodování se státními dluhopisy, protože účastníci toho trhu implicitně vědí, že kdyby náhodou nastal nějaký problém, kdyby náhodou došlo k nějakému zamrznutí toho trhu – jsme přece jenom poměrně malá ekonomika s vlastní měnou, i trh se státními dluhopisy není přehnaně velký, samozřejmě je v proporcii k ekonomice a proporcii velikosti našeho veřejného dluhu – tak oni vědí, že tyto jejich investice nejsou ohroženy nějakou nelikviditou, protože vědí, že centrální banka bude mít možnost do toho trhu vstoupit na sekundárním trhu a odblokovat to případně zablokování. A to samozřejmě má vliv na cenu, to je přece jasné. Takhle funguje i trh s komoditami, prosím. Není to žádná atomová věda a já věřím, že pánové inženýři ekonomie to perfektně vědí, ať absolvovali žižkovskou Sorbonnu v jakémkoliv roce. Takže já myslím, že to je tak jasné nad slunce, že mě překvapuje, že se nad tím tady vede taková ohromná polemika, jako by to bylo něco převratného.

Čili v tomto směru platí to, co říkala už paní ministryně. Tady nevytváříme nic nového, pouze prodlužujeme pojistku, kterou v tomto tvoří režim, který centrální banka může zajistit, pokud to je potřeba a pokud to odpovídá plnění jejího mandátu, to znamená zajištění cenové a finanční stability.

Tady se musím na tomto místě ohradit. Tady byly různé poznámky typu, že ČNB není schopna zajistit cenovou stabilitu, tak ať se stará o to, co má dělat. Tak prosím pěkně, my máme inflační cíl, tak jako nakonec všechny centrální banky vyspělých zemí, 2 % CPI čili indexu spotřebitelských cen. Tento index v průměru za posledních deset let v ČR dosahuje hodnoty 1,8 a v průměru za posledních dvacet let zhruba 2–2,1 %. Čili Česká národní banka velice dobře pečuje a plní cíl inflační stability. Všichni ekonomové vědí, že ten cíl není bodový, okamžitý, že každý měsíc budeme mít inflaci 2 %, tak prostě život nefunguje. Samozřejmě, vstupuje tam celá řada vlivů, které my v žádném případě nemáme pod kontrolou a nemůžeme je zásadně ovlivnit, ale máme za úkol dbát o to,



abychom žili v zemi, ve které cenové prostředí je stabilní a předvídatelné, a proto máme ty nástroje, které máme, a proto také to, co děláme, děláme právě s tímto ohledem.

Tady panuje taková pro mě zase těžko pochopitelná schizofrenie. No, my nebudeme dávat žádné další pravomoci ČNB, protože ona je nezávislá, a kdo ví, co by tam dělali, a my na to nemáme žádný vliv. Ale takhle to prostě v moderní liberální demokracii funguje, že existují nezávislé instituce, pro které se demokratická reprezentace rozhodla, ty pravomoci jim jsou dány a samozřejmě je na jejich uvážení, jejich odpovědnosti, nakolik jak seriózně je využijí. Mně to připadá, jako by... Vlastně tuto otázku můžeme postavit i tak: No jo, ale vždyť soud může někoho odsoudit do vězení, vždyť může někomu zničit život, dokonce se dějí i soudní omyly, tak vlastně nedávejme takové pravomoci soudům, protože to nemáme pod kontrolou, soudy jsou nezávislé. Pochopitelně, že jsou nezávislé. Takže s tím je potřeba se tedy asi v režimu moderní liberální demokracie smířit, že existují nezávislé instituce. Ono jsou pro to dobré důvody, proč existují, jinak by neexistovaly všude na světě.

Navíc v našem případě my nejsme instituce řízená monokratickou strukturou, jsme řízení bankovní radou, která čítá sedm členů. Těch sedm členů jsou osobnosti, které samozřejmě musí jednat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, jsou to většinou lidé, kteří samozřejmě mají nějakou svoji životní kariéru. Většinou po ukončení kariéry v ČNB, která je limitována mandátem, neodcházejí rovnou do penze, ale mají nějaký další život. Čili nakonec 30 let fungování české nezávislé centrální banky to ukázalo. Riziko nějakých excesů je opravdu, opravdu pouze teoretické, excesů ve smyslu zneužití kompetencí, které národní banka má. Pokud někdo takto uvažuje, tak je třeba už teď jít a naše kompetence drasticky omezit. Přece moji předchůdci tady například zavedli skutečně devizové intervence, protože se domnívali – a můžeme vést polemiky, jestli se domnívali správně, nebo méně správně – že ve prospěch cenové stability a podpory české ekonomiky z jejich pohledu tehdy to bylo nutné. Tak jim to vezměme, takové kompetence! Ať to Parlament rozhodne. Sice to bude zřejmě v rozporu s evropskou legislativou, ale to už není můj obor, ať se to vyjasní někde jinde.

Čili jenom opakují: Toto je součást krizové legislativy, mimo jiné. Mimo jiné! A přijímat – tady byly takové hlasy, když vlastně banka to zatím nepotřebovala, tak na co to teď přijímáme? No proboha živého, přijímat krizovou legislativu, až když je krize v plném proudu, to je to nejhorší, co se nám může stát. To bohužel občas – obávám se, zrovna v těchto týdnech a měsících – i v této Sněmovně zažíváme, takže to považují za krajně neodpovědné, protože taková řešení nakonec, v konečném součtu, vedou k mnohem radikálnějším a bolestivějším krokům, a v tom bych nechtěl na České republice a českém obyvatelstvu experimentovat.

Pokud jde o posílení nástrojů v oblasti dohledu, respektive makroprudenční politiky ve vztahu k naplňování cíle finanční stability, tato věc byla mnohokrát prodiskutována, projednáváme to opravdu mnoho let, mnohokrát prodiskutována v prvním, druhém čtení, v rozpočtovém výboru opakovaně. Tady nejde o nic jiného než o to, že úvěry na bydlení jsou klíčová složka celého úvěrového trhu. Je to zhruba řekněme polovina celého úvěrového trhu. Je to zásadní část. Úvěrový trh, respektive banky, jsou nejčastějším zdrojem velkých ekonomických krizí. Je to logické, prostě je to jakási krevní soustava ekonomiky, tak jako kardiovaskulární choroby v medicíně patří k tomu nejcitlivějšímu bodu lidského těla a péče o něj, tak tady jsou to právě banky a finanční systém. Proto v legislativě evropské i české takový důraz na regulační roli makrobezpečnostních orgánů, kterým v našem případě je ČNB, a opět ne proto, že by se o to vehementně

hlásila – my se toho klidně rádi vzdáme, ať na to vláda zřídí speciální orgán, jsou takové země, bude to stát samozřejmě nějaké rozpočtové prostředky a tak dále a tak dále, ale dnes jsme prostě tímto orgánem my, a k tomu také, abychom mohli ten cíl naplňovat, potřebujeme nějaké nástroje. Už tady mluvila o tom paní ministryně, proč doporučení nestačí. Ne že nestačí dnes, ale v situacích, které mohou nastat, tak mohou být nedostatečná a neefektivní.

A proč tři regulační ukazatele? Protože to jsou ukazatele, které – každý reaguje na trochu jinou část toho problému, za prvé. A proč v zákoně? Protože tady je taková legislativní kultura, že vždycky tyto povinnosti se dávají rovnou do zákona. Tady se argumentovalo, že toto nemají jiné země EU v zákoně. Ano, jiné země to explicitně v zákoně nemají, ale mají tam zmocnění, že dohledový makroprudenční orgán může vydat příslušná podzákonná opatření, kterými může regulovat tyto oblasti, čili de facto výsledek je stejný. Je to otázka nějaké legislativní tradice a kultury, která prostě u nás je v tomto směru mnohem řečnickěji detailněji orientována.

Pokud jde o zkušenosti s dosavadním fungováním volných operací na trhu, ano, my jsme zatím naštěstí nemuseli extenzivně tuto pravomoc použít. Došlo k rozšíření v podstatě jednom potenciálních operací na protistrany, které podle minulého zákona nebyly možné. Máme rámcové smlouvy s dvěma velkými pojišťovny, s třemi velkými správci aktiv, že pokud by potřebovali posílit svoji likviditu, tak samozřejmě můžou k nám přijít a v rámci standardních repo operací, kde protihodnotou je právě držení státních dluhopisů, my jim takovou likviditu poskytneme. Čili k tomu využití došlo, byly nastaveny tyto mechanismy, které uklidnily situaci právě u velkých správců aktiv, kteří jsou také, vedle bank, například držitelé státních dluhopisů.

Pokud jde o to, že ten zákon v oblasti hypotečních regulatorních ukazatelů – že se mají rozšiřovat ty výjimky – my jsme už několik vstřícných kroků v tomto směru udělali. Ta výjimka objemová, na kterou nejsou kladeny žádné požadavky, pokud jsou případně hypoteční indikátory použity – pokud jsou použity, zdůrazňuji, například momentálně my jsme ta doporučení vypnuli, používáme jenom LTVs, a to ještě se zvýšenou hodnotou, než tomu bylo před covidovou krizí – tak pokud mluvíme o tom, že je tam málo té výjimky, tak prosím, 5% výjimka, to je zhruba 15 miliard hypoték! To není žádná 1, 2 miliardy. To je na tom trhu, který my máme, 15 miliard hypoték, i po této novele, a pokud by byly zapnuty všechny indikátory, regulatorní ukazatele, tak banky mohou v tomto objemu poskytnout hypotéky bez jakýchkoliv omezení. A to bezesporu všechny potřebné situace specifické, které mohou samozřejmě nastat, pokrývá.

Pokud jde o transparentci, tak já tady znovu místopřísežně prohlašuji, že tak transparentní jako ECB my jsme vždycky a budeme vždycky. Nemám s tím nejmenší problém. Absolutně žádný problém s tím nemám, pokud budeme nějaké operace dělat, tak za prvé musíme ten program vyhlásit, protože my operujeme na otevřeném, veřejném trhu, my neděláme žádné pokoutní obchody někde v mé kanceláři. Čili už jenom tím, že vyhlásíme ten program – pokud bychom takový program potřebovali, tak to je samozřejmě první věc – a posléze zveřejňujeme výsledky těch operací, tak jako zveřejňujeme, pokud děláme agenta Ministerstvu financí, aby mohlo prodávat své dluhopisy na primárním trhu, a my jsme ten agent zprostředkovatel, tak samozřejmě o těch aukcích v podstatě okamžitě po jejich skončení informujeme, jaké byly přesně nabídky, jaké byly prodeje, jaké byly ceny a tak dále. Čili tady není nejmenší důvod se obávat o nějakou netransparenci ze strany ČNB.

Podívejte se na rating, na ten žebříček, který sestavuje profesor Eichengreen a další, transparence centrálních bank, a podívejte se, na kterém místě je ČNB, na jednom, druhém, třetím, čtvrtém, pátém, podle toho, jak se každý rok rozvíjí a kde je případně ECB. Takže o tom nemám nejmenší pochybnost, že toto dokážeme zajistit. My jsme jediná banka spolu se švédskou centrální bankou na světě, která zveřejňuje prognózu, pardon, se švédskou jediná, která zveřejňuje zápisy z jednání svého boardu čili bankovní rady, se jmenovitým uvedením argumentů jednotlivých členů bankovní rady, takzvané *attributive minutes*. My jsme jedna z mála centrálních bank spolu se švédskou, která to dělá. Pak jsme jediná na světě, která zveřejňuje náš odhad, prognózu devizového kurzu vlastní měny, čili my skutečně poučovat o transparenzi – obávám se - nepotřebujeme.

Závěrem mi dovolu, dámy a pánové, říct, že více než dvacet let svého profesního života pracuji *de facto* pro Českou republiku v různých funkcích, v různých pozicích, *de facto* od píky, od posledního referenta na tom či onom ministerstvu, a jsem za to rád, byla to velmi zajímavá příležitost, a vždycky jsem se snažil svoji práci dělat poctivě. Jestliže se dneska dívám na tento zákon a slyším, že to je zákon, který nepotřebuje tato země, který je nějakým – já nevím – snad plezírem centrální banky, která neví, co by dělala se zahrnováním a zvětšováním svých pravomocí a kompetencí pod sebe, tak se opravdu nestačím divit, protože to tak není. Prostě tento zákon je velice potřebný, je potřebný v každé době. Mě mrzí, že jsme dospěli k jeho finálnímu projednávání až po tolika letech, ale o to lépe snad je připraven a prošel lepší procedurou a debatou ve všech možných grémiích, která to vyžadovala, takže vás prosím o jeho podporu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké poledne. S náhradní kartou číslo 23 hlasuje pan poslanec Antonín Staněk. A nyní dvě faktické poznámky. Za prvé pan poslanec Jan Skopecěk a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Tak vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Jan Skopecěk:** Děkuji pěkně. Pokusím se to stihnout, chci samozřejmě zareagovat na pana guvernéra, kterému rovněž děkuju zcela upřímně, že se zapojil do diskuze, vážím si toho, s celou řadou jeho argumentů i dokonce souhlasím.

Souhlasím i s tím, že se to tu projednává celou řadu let, a je proto potřeba připomenout, že tvůrcem toho zákona není pan guvernéř, ale že se ten zákon táhne ještě z doby, kdy centrální banku vedla jiná bankovní rada, a na tom chci dokumentovat, že nejde o můj souboj s panem guvernéřem nebo se stávající bankovní radou, že jsem stejně kriticky k tomuto zákonu vystupoval i ve chvíli, kdy jsem se tu hádal s panem viceguvernéřem Tomšíkem, se kterým jsem jinak, můžu říct, snad dobrý známý a tykáme si. Takže prosím, pane guvernéře, neberte to osobně, pro mě je to opravdu téma dlouhodobé a není spojeno s vámi osobně ani se stávající radou.

To se týče těch věcí, které jste říkal. Souhlasím s vámi, že inflační cíl není konkrétní bod, že to je nějaký bod, který běží a Česká národní banka se k němu snaží přibližovat. Souhlasím i s tím, že se České národní bance to v zásadě dlouhém horizontu daří, já jsem tady také chválil Českou národní banku, až na ty devizové intervence a sešlápnutí ekonomiky v devadesátých letech. Ale zkrátka v současné době reálná inflace je vyšší než váš cíl a tímto zákonem se chce dostat do rukou nástroje, které spíše vedou ještě k vyššímu riziku inflace, než by bylo dneska zkrátka potřeba. Nezávislá instituce – já

s tím naprosto souhlasím, pro Českou národní banku je to klíčová charakteristika, ale já jsem přesvědčen, že ta nezávislost se právě ve světě snižuje tím, jak moc se propojují vlády a centrální banky a jak moc centrální banky vycházejí vstříc vládám v jejich monetarizaci státního dluhu. V tom já vidím to riziko snížení nezávislosti banky (upozornění na čas) a to se tímto zákonem bude dít.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Vojtěch Munzar – zatím poslední faktická poznámka, takže se připraví se stanoviskem klubu Pirátů pan poslanec Jan Lipavský. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já se připojuji k tomu poděkování panu guvernérovi, že vystoupil a řekl nám svůj pohled tady ve třetím čtení. Nicméně já si dovoluji polemizovat s jednou věcí, ač také souhlasím se spoustou věcí, například on tady zmínil očekávání. Ano, očekávání v ekonomice je velmi důležité. Ten problém ovšem je, že pan guvernér tady mluvil, jako kdyby byla jednoznačná shoda v ekonomické obci na to, že centrální banka musí získat, nikoliv omezeně, ale na dlouhou dobu, tyto pravomoci a ta míra diskuzí v ekonomické obci se liší pouze v míře intenzitě využívání těch pravomocí. Ale ona to není pravda.

I v ekonomické obci jsou jednoznačné – já jsem tady citoval předsedkyni Národní rozpočtové rady – tak jsou výhrady k té pravomoci jako takové, nikoliv k intenzitě jejího využívání. Když jsem tady vystupoval, tak jsem samozřejmě říkal, že pokud se využívání těch pravomocí přezene, ač třeba můžeme důvěřovat dnešní bankovní radě, nevíme, co udělá příští, další. Vlastně pan guvernér tady řekl: Dejte nám ty pravomoci, nechte na nás, jak s nimi naložíme. Já jsem také nějak nezpochybňoval nezávislost centrální banky, je to dobře. Ale právě provázanost státních dluhů a kvantitativního uvolňování, pravomoci pro kvantitativní uvolňování ze strany centrální banky, může být skutečně veliký problém, mnoho ekonomů na to upozorňuje.

A proto tady, pane guvernére, se ty diskuze vedou, protože stejně jako na to není jednoznačná shoda, na ty pravomoci v ekonomické obci, tak na tom není shoda i tady v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka – ještě pan poslanec Jan Skopeczek a stále je připraven pan poslanec Jan Lipavský. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Skopeczek:** Děkuji pěkně. Já jsem ještě chtěl doříct k té nezávislosti, pane guvernére: nezávislost centrální banky přece neznamená, že si nezávisle může říkat o další a další pravomoci, od toho přece máme nějakou ústavní dělbu moci, a to chce-li, byť nezávislá, instituce další poměrně výrazné pravomoci, tak je logické, že o to žádá Poslaneckou sněmovnu a že se tady vede politická bitva. Nezávislost jakékoliv instituce nemůže ani znamenat, nesmí znamenat to, že si ta instituce bude psát a uzurpovat další pravomoci a bude argumentovat svojí nezávislostí ve chvíli, kdy je bude chtít navýšit.

Já s vámi i souhlasím v tom, jak jste říkal, že se tento zákon poměrně dlouze tady projednává. S tím souhlasím. Celá řada seminářů, celá řada jednání rozpočtového výboru – jediný problém to má v tom, že přestože na těchto jednáních zazněla spousta

připomínek, spousta nápadů na to, jak ten zákon upravit, jak z něj udělat realistický kompromis, tak žádnou tuto připomínku, ať už od poslanců, nebo akademiků, ekonomů, vláda při tom dalším předložení nereflektovala. Tak to je trošku diskuze, která vede do zdi a která poztrácí smysl, když z ní není žádný výsledek.

A jinak – to už snad jenom na závěr – použil jste termín žižkovská Sorbonna. Pane guvernére, já si myslím, že máme stejnou fakultu vystudovanou a myslím, že když jsme skládali akademický slib, tak jsme slibovali, že budeme i v budoucnu mluvit o své fakultě jenom dobré, a že dál budeme šířit dobré jméno, tak já doufám, že jste to řekl v nadsázce, protože já jsem na tu školu hrdý dodneška. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí se stanoviskem klubu Pirátů pan poslanec Jan Lipavský a připraví se pan poslanec Jan Jakob. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych si vás dovolil opravit v tom, že nevystupuji se stanoviskem klubu, nevím, jak tato informace vznikla, každopádně stanovisko klubu buď přednesl nebo bude přednášet ještě někdo jiný, takže určitě to nejsem já. Mám normálně standardní přihlášku, takže to bych chtěl vyjasnit na samotný začátek svého příspěvku, který ale nebude nijak extrémně dlouhý.

Přece jenom problematice České národní banky a dluhopisů... není to moje specializace, nicméně v rámci své činnosti jsem narazil na aspekt čínských dluhopisů. Poslal jsem dopis panu guvernérovi České národní banky, kde jsem se jej dotázal na to, jaké je složení, měnové složení portfolia České národní banky. Dostal jsem odpověď 19. listopadu, který mě odkázal na výroční zprávu za rok 2019, kde česká měna žádným způsobem uvedena není. Nicméně z nějaké další komunikace, méně formální, vyplynulo, že Česká národní banka drží určité množství čínských státních dluhopisů, a i když ta míra – uznávám – není příliš vysoká. A v této souvislosti mám potřebu tedy poukázat na některé záležitosti, protože tento zákon samozřejmě se bezprostředně věnuje možnosti nakupování dluhopisů. A je potřeba si uvědomit, co to znamená koupit dluhopis a od koho si ten dluhopis kupuji. Protože v situaci, kdy si český stát, respektive Česká národní banka, ale v mezinárodním prostředí musíme to vnímat jako celek, pořizuje dluhopis České lidové republiky, tak to fakticky znamená, že dotujeme, poskytujeme financování Číně. Samozřejmě to má naprosto zásadní dopad do mezinárodních vztahů, protože čínský rozpočet už nerozlišuje, jestli ty peníze plynou čínské lidové armádě, jestli to směřuje do bezpečnostního systému, který se dnes podílí, dle mé interpretace, na genocidě ujugurské populace v Sin-ťiang, nebo jestli to například přispívá k militarizaci Jihočínského moře. Je to druhá strana planety, ale naši spojenci v NATO, Spojené státy to vnímají poměrně intenzivně, je potřeba si to uvědomit.

Takže toto jsou otázky, které bychom si měli klást, a já považuji za naprosto důležité to zde zmínit, protože je to potom ve výsledku, Česká republika a český systém, který se podílí vlastně nákupem dluhu nepřímo, i na těchto záležitostech. Takže je důležité to zvažovat, i tyto faktory. Já jsem to chtěl zmínit a děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jako další vystoupí pan poslanec Jan Jakob a připraví se pan poslanec Jan Řehounek. Tak pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení pane guvernér, vážené dámy, vážení pánové, padlo tady v diskuzi, tuším, že předevcírem, že by vlastně ve třetím čtení diskuze neměla probíhat. Já si to nemyslím, protože kdy jindy probrat zevrubně předložené pozměňovací návrhy, a i proto bych se k nim rád vrátil. Nicméně ještě předtím bych se taky chtěl připojit k poděkování paní ministryni, panu guvernérovi, že v rozpravě vystoupili. Já si myslím, že je to velmi užitečné, a dovolím si potom u těch konkrétních pozměňovacích návrhů mít ještě doplňující dotazy nebo řeknu dotazy, kde si nejsem jistý, a proto myslím, že ta diskuze má probíhat, protože já u některých pozměňovacích návrhů naopak i sdílím stanovisko paní ministryně a mám tam dotazy, byť mě argumenty kolegů z opozice mírně nalomily, tak bych si to chtěl upřesnit.

Ale ještě předtím se musím vyjádřit k té obecné diskuzi, tak jak tady některé věci zazněly. Nevím, jestli to patří úplně k tomuto zákonu, nicméně paní ministryně tady opět začala zmiňovat, ano, zásadní problematiku týkající se současné krize a vyčítala nám – asi měla na mysli naše předchůdce – že v minulosti jsme se z krizí proškrtávali. Já nevím, jestli tohle sem úplně patří, nicméně já bych to nenazýval tímhle termínem. Chápu, že je to vaše dlouholetá mantra a že to musíte z vašeho pohledu opakovat, aby si to celá veřejnost takto podprahově, když to pořád dokola opakujete, a jiná klíše, dokonce i personalizovaná, tak že to podprahově potom v celé společnosti je. Těhle taktice rozumím, ale rozhodně bych ji nechťel po vás opakovat. Když vy říkáte, že my nebo naši předchůdci se tenkrát z krize proškrtali, a my víme, jak se potom vyvíjela celá ekonomika a potom vaše vlády mohly z toho růstu, který tenkrát byl nastartován, tak výrazně těžit, ale když vy říkáte proškrtávání, já bych v tuto chvíli řekl, že se chcete z té krize prorozdávat. Ale já si myslím, že k tomu opravdu není v tuto chvíli prostor. Ano, v určitých ekonomických doktrínách je to možnost, jak se dostat z nějaké krizové tendence, nicméně to vaše prorozdávání se trvalo už v době mimořádného ekonomického růstu, což si nemyslím, že je ta správná doba pro tuhle politiku, protože to rozhodně nelze nazvat odpovědným. Ano, je to jakási levicová politika přerozdělování, asi je vám tento směr blízký. Já se raději přikláním k odpovědné politice, a ne kupování si z veřejných peněz určitých volebních skupin.

Jisté rozdávaní má u některých ekonomů, podle některých významných ekonomů, smysl v době krize tak, aby to nastartovalo patřičným způsobem ekonomiku. Mnohdy v historii je prokázáno, že se to podařilo, nicméně i to musí být prováděno chytrým způsobem, aby přerozdělování vedlo ke startu ekonomiky, aby to stimulovalo patřičné výdaje. Já se opravdu domnívám, že v tuto chvíli, v tuto dobu a v tak rozsáhlém stavu krize jenom na tohle prostor opravdu není a je naprosto nezbytné – a vy tomu bráníte pořád dokola, donekonečna, že nechcete udat ani byť jen symbolickou úsporu. Nechcete. Já si myslím, že je to naprosto klíčové a že v tuto chvíli není prostor pro to, rozdávat, přerozdělovat takovýmhle levicovým způsobem, a bohužel vy jste se jako vládní hnutí tímhle směrem výrazně, výrazně posunuli. Tak a to se omlouvám, to jsem musel reagovat na to, co tady zaznělo.

A teď bych se rád vrátil k jasné diskuzi nad konkrétními pozměňovacími návrhy, což sem nepochybně patří. Já se přiznám, že u některých ještě v tuto chvíli váhám, tak bych si rád svá stanoviska ujasnil. Já bych ty pozměňovací návrhy rozdělil v zásadě do čtyř skupin. První z nich se týká toho, co už jsem tady předevcírem ve stručnosti zmiňoval, že návrh zákona stanovuje natolik výrazné pravomoci České národní banky, že potom ty banky komerční přestávají mít smysl, jejich riziková oddělení, stanovování úroků, tedy

hodnoty rizika za poskytnutí úvěru, tedy výrazné omezení jejich podnikatelské činnosti s cílem samozřejmě svého získání zisku.

Tady bych zmínil to, co říkal pan guvernér, který hovořil o nezávislosti instituce, instituce České národní banky a liberální demokracie. Jeho postoj naprosto respektuji, byť na něj mám v tomhle úhlu pohledu zcela odlišný názor. Vůbec nezpochybňuji – a nechci – nezávislost České národní banky. Ta je naprosto klíčová a důležitá, nicméně nezávislost v rámci liberální demokracie si asi představuji trochu jinak, a to tak, že právě ty komerční subjekty, komerční banky, mají mít prostor pro své podnikání, mají si stanovovat úvěr na základě svého vyhodnocení rizika. Samozřejmě to vůbec nic nemění na nezávislosti centrální banky jako takové.

Takže s tím souvisí několik pozměňovacích návrhů, které bych velmi rád podpořil, protože je považuji za naprosto kruciólní pro to, abych mohl potom pro zákon jako takový na konci zvednout ruku a hlasovat pro něj. Jsou to pozměňovací návrhy pod čísly B1, B2, B3 a B4 kolegy Munzara, ale také návrhy, které částečně doplňují C2.1, C2.2, C2.3 kolegy Ferjenčíka a v neposlední řadě i jeho návrh F1. Ty se liší v různé míře rušením nebo snižováním počtu úvěrových ukazatelů. Já se moc přimlouvám za to, aby, byť alespoň v nějaké variantě, abychom je přijali, a považuji to opravdu za klíčové pro přijetí celé této normy.

Jako další oblast – a tady jsem právě nezaznamenal úplně vysvětlení od paní ministryně, která teď tady bohužel není – je pozměňovací návrh D3 kolegy Martínka, kde se přiznám, že v tuto chvíli váhám. Podstatou tohoto pozměňovacího návrhu je vypuštění novelizačního bodu 16, který se týká § 40 zákona o České národní bance. Tento paragraf nebo úprava tohoto paragrafu tak, jak je v novele navržena, stanovuje výslovné legislativní zakotvení možnosti České národní banky založit k podpoře plnění svých úkolů právnickou osobu nebo v ní nabýt účast.

Já se ptám, zdali je toto nezbytné a vlastně z jakého důvodu. Možná mi to osvětlí, když tady není paní ministryně, pan guvernér v další diskuzi, protože doposud se tohle opíralo o obecnou definici oprávnění, která právě v tomto paragrafu byla zakotvena, a již nyní také Česká národní banka investovala do obchodních společností. Proto se ptám, je-li stávající znění § 40 dostačující nebo pro co je to nové znění, přijetí změny tohoto paragrafu, natolik důležité, v jakých konkrétních případech. Není mi to zcela jasné. Takže tady váhám a rád bych si svůj názor v rámci diskuze ujasnil.

Další okruh – a to je výrazná část pozměňovacích návrhů – se týká okruhu stanovení oně věkové výjimky pro žadatele o úvěr, kde v současném § 45b je výjimka pro žadatele a vždy musí být oba dva do věku 36 let. Já se v tomto případě plně ztotožňuji s pozměňovacím návrhem A1, který nakonec přijal i rozpočtový výbor, B5 kolegy Munzara a D2 kolegy Martínka.

Jejich podstata je v zásadě velmi obdobná, byť s jistým nuancem, jestli je to omezeno jen manželstvím, případně registrovaným partnerstvím, nebo nikoliv. Ale podstata je stejná, že alespoň jeden z těch žadatelů musí být pod 36 let, což zamezuje situacím, kdy třeba manželé, jednomu z nich bylo 37, druhému 27, a už na ten hypoteční úvěr nemusí dosáhnout. S tím se plně ztotožňuji.

Naopak mám trošku problém. A tady, jak jsem i avizoval, tak se do jisté míry ztotožňuji s tím, co tady říkala paní ministryně, a s jejím stanoviskem u pozměňovacích návrhů, které tuto výjimku rozšiřují a věkovou hranici posouvají směrem nahoru na 40 let, a to v různých variantách. Konkrétně se jedná o pozměňovací návrhy D4, D5, D6

kolegy Martínka a v neposlední řadě i pozměňovací návrh E1 kolegy Rozvorala, respektive Hrnčíře, pardon. Ty jsou taky v různých modifikacích, já je tady asi nebudu popisovat do detailů. Nicméně tady se ztotožňuji s tím, co říkala paní ministryně, tedy že z oné výjimky pro věkovou skupinu se stává vlastně pravidlo. Já s tím mám obecně problém systémově, když se z výjimky stává pravidlo, tak je asi v celé té legislativě, nebo v té materii trochu něco systémově špatně.

Nicméně bych si tady rád ujasnil ještě jednu věc, na kterou upozorňuje kolega Martínek v odůvodnění svého pozměňovacího návrhu, a to, jaká je vlastně obecně politika vlády k podpoře mladých rodin nebo mladých lidí při jejich řešení bytové situace, protože Státní fond rozvoje bydlení, když v minulosti měl nějaké úvěry a chystá další právě na podporu financování výstavby bytů a podporu této cílové věkové skupiny, a tady se hovoří právě o hranici 40 let. Pak bych chápal i návrhy kolegů, že má logiku, aby státní politika v tomto směru byla jednotná a měla nějakou jasnou logiku a svým způsobem pravidla a řád. Takže se ptám, jak by měly být tyto věkové hranice nastaveny tak, aby to vzájemně spolu korespondovalo.

A pokud by to tak opravdu bylo, tak bych se – byť to tady padalo tuším především – tak bych se opět přihlásil k tomu, vrátit tuto novelu zpět do druhého čtení, protože tam bychom se mohli s touto situací výjimky vyrovnat tak, aby výjimka nebyla pravidlem. A naopak, určitě by to šlo pozměňovacím návrhem, který by byl samozřejmě připomínkovan a sladěn s Ministerstvem financí. Opět opakuji, že tady je můj názor velmi podobný tomu, co říkala paní ministryně, takže věřím, že to by mohla být cesta, jak tuhle situaci ujasnit a podporu mladých rodin a mladých lidí nějakým způsobem sjednotit tak, aby to bylo pro všechny co nejpřehlednější.

A už se blížím k poslednímu okruhu pozměňovacích návrhů, což určitě mnohé potěší. Tady bych navázal vlastně i na to, co říkal pan guvernér, a zčásti mi na to, co jsem se chtěl ptát, i odpověděl. Jedná se o pozměňovací návrh D6 kolegy Martínka, který se týká doplnění § 32 odst. 4. Týká se zveřejňování informací o obchodech. Tady ještě upozorňuji: ona legislativně technická úprava znění pozměňovacího návrhu, který zavádí to, že by Česká národní banka měla zveřejňovat označení investičního nástroje a jeho emitenta, případně též datum splatnosti a kuponovou sazbu investičního nástroje, případně pokud se nejedná o obchod na regulovaném trhu, též dostatečně určité označení předmětu obchodu, zejména pak označení jejího emitenta.

Pan guvernér se k tomu vyjadřoval, k transparentnosti, k tomu, že naše Česká národní banka spolu se švédskou patří ke špičce, co se transparentnosti týče, což rád slyším, a zároveň že vše zveřejňují tak, jak Evropská centrální banka. Tak mám k tomuhle dotaz, v čem je ten rozdíl. Co z toho, co jsem před chvílí vyjmenoval, co zavádí ten nový odstavec, tak je natolik problematické, že by to v tom zákoně nemělo být? Pokud se vše děje, já nevidím důvod, aby to v tom zákoně nebylo zapracováno.

Tolik mé konkrétní připomínky a dotazy k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Já bych si ještě jednou dovolil moc poděkovat a opravdu si toho vážím, že jsme tady začali věcně diskutovat. Budu moc rád, kdybych na své dotazy ještě obdržel ona upřesnění, o která jsem žádal, protože to určitě ovlivní to, jak o jednotlivých pozměňovacích návrzích budu hlasovat. Ještě jednou moc děkuji a těším se na případné odpovědi či doplnění.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se pan poslanec Jan Řehounek. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl položit dvě doplňující otázky panu guvernérovi a paní ministryni. Za prvé, pan guvernér uvedl, že výjimka při 5 % úvěrů ještě plní regulační potřebu, zatímco u 10 % to tak už není. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli má pan guvernér nějaká data o tom, kolik procent žadatelů o hypoteční úvěr jsou OSVČ, protože skutečně z našeho pohledu hlavní motivace pro tu výjimku jsou živnostníci. Máme obavu, že lidé s výdajovým paušálem z nějakých důvodů můžou propadnout sítem toho kritéria, takže nás zajímá, kolik procent žadatelů o hypoteční úvěry tvoří tato skupina občanů. Tam skutečně vidíme velmi podstatný aspekt.

A otázka na paní ministryni, respektive paní ministryně se ptala, co ještě nebylo odpovězeno. Nebyla odpovězena otázka na stanovisko Ministerstva financí k návrhu D6 ve znění legislativně technické úpravy, kterou načetl kolega Martínek, která je pro nás velmi zásadní. Tak poprosím o toto stanovisko. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Řehounek a připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Pan poslanec Jan Řehounek není, takže vystoupí poslanec Tomáš Martínek, zatím poslední přihláška v tuto chvíli. Tak prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Nejdřív jenom krátká reakce předtím na vystoupení paní ministryně. Já si úplně nejsem jistý, jestli investoři oceňují, že mají zde takovou pojistku, která znamená, že půjčují zemi prostředky, jejíž centrální banka může kdykoli začít kvantitativně uvolňovat do podniků. To nevím, jestli spíše někdo nechápe jako negativum než pozitivum. Tak nevím, jaký to má vliv. Jestli máte nějakou studii na vliv k tomu, jak to drží ten úrok nízko, budu rád, samozřejmě.

Jinak bylo mi doporučeno daný legislativně technický návrh načíst než se na něj odkazovat, takže bych to chtěl napravit. Samozřejmě jak už jsem uvedl minule, když jsme tady tento bod probírali, navrhuji tento bod vrátit do druhého čtení, kde bychom se mohli případně domluvit na konkrétnějších zněních všech pozměňovacích návrhů tak, aby byly konsenzuální. Myslím, že i tady pan guvernér nerozporuje, že to Česká národní banka nechce dělat, ale děláme tady zákon, který má být trvalý, který nefiká, že tam zůstane stejný guvernér, stejná rada, takže bychom měli vytvářet takové zákony, aby byla zajištěna transparentnost, garance transparentnosti pro veřejnost zákonem, a ne pouze nějakým příslibem. Takže z toho hlediska bych chtěl načíst legislativně technické úpravy pozměňovacího návrhu, a to tak, že pozměňovací návrh poslance Tomáše Martínka pod číslem 7114 nově zní: V článku I v bodě 9 v § 32 se doplňuje odst. 4, který zní: Číslo 4 odstavce: "Česká národní banka zveřejní bez zbytečného odkladu způsobem umožňujícím dálkový přístup informace o obchodech podle odst. 1 písm. b), a to nejméně v rozsahu označení investičního nástroje a jeho emitenta, případně též datum splatnosti a kuponovou sazbu investičního nástroje. Nejde-li o obchod na regulovaném trhu, mnohostranném obchodním systému nebo komoditní burze, zveřejní Česká národní banka též dostatečně určité označení předmětu obchodu, zejména označení jeho emitenta. Ohrozilo-li by zveřejnění informace plnění úkolů České národní banky, lze na dobu

nezbytně nutnou odložit zveřejnění informace o emitentovi. Poskytování informací podle jiného právního předpisu tím není dotčeno. Následující novelizační body se přečíslijí."

Je to vlastně dáno do souladu s odůvodněním daného pozměňovacího návrhu, který je nahrán v systému, kde se uvádí, že se mají uveřejňovat informace v obdobné výši, v jaké se zveřejňují v rámci ECB. Takže toto je vlastně legislativně technický návrh, který to dává do souladu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, ale zároveň jste v pořadí do obecné, tak už to dáme dohromady, ne? Zvlášť? Stejně budete následně zase vy, pakliže se nepřihlásíte... Tak prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji. Já jsem chtěl využít faktickou poznámku k procedurálnímu návrhu, protože skutečně tady je podstatná věc, a to je ten legislativně technický návrh kolegy Martínka, kde my jsme ještě neslyšeli žádné stanovisko. Tak jsem chtěl požádat o přerušení tohoto bodu do příštího jednacího dne za účelem získání stanoviska k tomuto legislativně technickému návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jestli tomu rozumím dobře, tak příští jednací den na třetí čtení, to znamená, podíváme se (listuje kalendářem), takže do 24., pane poslanče Ferjenčíku? Ano, takže do 24. března. Já vás odhlásím. Přihlaste se všichni znovu svými hlasovacími kartami. (Gong. Přibíhají další poslanci.) Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Teď jde o to, že pan poslanec Mikuláš Ferjenčík navrhuje, abychom přerušili projednávání třetího čtení do 24. března, což je středa, z toho důvodu, že si žádají stanovisko k novému legislativně technickému návrhu pana poslance Martínka. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 240, přihlášeno 78 poslanců, pro 27, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Nyní v obecné rozpravě má slovo pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji všem kolegům, kteří podpořili můj návrh na přerušení. Skutečně, za nás je to zásadní věc. Každopádně se nyní vyjádřím k vystoupení paní ministryně a pana guvernéra, kterým ještě jednou velice děkuji za to, že tady vystoupili a jali se hájit svůj návrh. Moje vystoupení nebude zas tak dlouhé. Začnu reakcemi na vystoupení paní ministryně a pana guvernéra.

Za prvé jsem smutný z toho, že Česká národní banka a Ministerstvo financí nepřistoupily na náš kompromisní návrh k prodloužení platnosti aktuálních nástrojů do konce roku 2023. Máme za to, že důvod, proč se tento tisk projednává tak dlouho, a slyšeli jsme, že je to už od roku 2016, tak jeden z důvodů je, že skutečně ten tisk není napříč touto Poslaneckou sněmovnou, a to v tomto, ani v tom minulém volebním období, příliš konsenzuální. My jsme vedli celou řadu jednání ve snaze nalézt nějaký kompromis

o tom, jak by ten návrh měl vypadat, abychom skutečně dosáhli většího konsenzu. Bohužel se to nepodařilo.

My jsme připravili několik pozměňovacích návrhů ve vztahu k větší transparentnosti ČNB, což považuji za správný směr. Uznávám argument pana guvernéra, že Česká národní banka je příkladná mezi národními bankami v oblasti transparentnosti, ale to podle mě není důvod, proč neusilovat o další zlepšení. Naopak, v oblasti nezávislosti rozhodně z mezinárodních žebříčků nevychází zdaleka tak dobře jako v oblasti transparentnosti. Je potřeba říct, že celou bankovní radu nakonec jmenuje pouze jeden jediný člověk, což není úplně standardní postup v jiných zemích.

Každopádně jsme navrhli kompromis pro to, prodloužit ty aktuálně schválené a používané nástroje do konce roku 2023 a vytvořit tak prostor skutečně přijít s návrhem, který bude konsenzuální v rámci širšího politického spektra, nejen v rámci podporovatelů této novely. Mrzí mě, že se to nepodařilo, byť i třeba ze stanovisek Ministerstva financí k pozměňovacím návrhům je zřejmé, že v případě, že by byla vůle ten zákon redukovat více, tak by to pro ně už najednou přijatelný kompromis byl.

Co se týče praxe Evropské centrální banky versus praxe České národní banky, z mého pohledu tam je několik podstatných aspektů. Jeden aspekt je to, že Česká národní banka se prostě může výrazně snadněji proměnit, ta bankovní rada se může výrazně změnit. To, že dnes je dnes Česká národní banka nezávislá, respektovaná instituce, považujeme za velmi správné a děkujeme za to, děkujeme za ten příkladný přístup. Nicméně, bohužel to není žádná garance do budoucna. My se obáváme toho, že právě ty vyšší pravomoci mohou vést i k větší politizaci té instituce, že s novými pravomocemi přijde větší tlak na to, je i více využívat. Bojíme se toho i ve vztahu k zavedené přímé volbě prezidenta, která skutečně má obrovský vliv na tuto instituci, a obáváme se hrozby politizace ČNB. Máme za to, že Evropská centrální banka tím, že její bankovní rada je složená jiným způsobem, je proti tomu riziku chráněna lépe.

Pan guvernér uváděl, že on usiluje o širší novelu, nejenom tu krizovou. Mě mrzí, že se nepodařilo dojednat právě nějaký kompromis, protože uznávám, že některá opatření v této novele jsou konsenzuální, třeba odstraňování některých zastaralých pasáží. Stejně tak z mého pohledu tady, já se například liším od kolegů z ODS, z mého pohledu není významný problém nebo není problém rozšíření pravomocí ČNB nakupovat státní dluhopisy, respektive poskytovat nějaké krytí vůči těmto dluhopisům i vůči jiným subjektům, než jsou banky, ale náš problém s rozšířenými pravomocemi ČNB je trochu jinde, ale tady já zrovna ten problém nevidím. Myslíme si, že to, jestli centrální banka bude tyto operace dělat vůči bankám nebo i vůči pojišťovně, není problém a tady se ztotožňuji zčásti se stanoviskem pana guvernéra. Vidíme tam řadu nějakých dílčích zlepšení, ale současně tam vidíme nějaké velké problémy, kde podle našeho názoru bylo možné vyjednat kompromis, což se ale bohužel nestalo.

Jsme trochu nešťastní z toho postupu ve vztahu k našim ztransparentňovacím pozměňovacím návrhům, kde jsme žádali o nějakou legislativně technickou kontrolu... (Odminka kvůli diskuzi u stolku zpravodajů.) Děkuji.

Jsme trochu nešťastní z toho postupu ve vztahu k našim ztransparentňovacím návrhům, kde jsme žádali o nějakou legislativně technickou kontrolu, kterou jsme obdrželi, za což děkuji. A bohužel řekněme ta odborná diskuze s ministerstvem a se zástupci národní banky v této oblasti zpětně viděno asi nebyla dostatečná, protože tam zůstaly věci, které jsme nezamýšleli, aby konkrétně pozměňovací návrh D6 obsahoval.

To se snaží kolega Martínek vyřešit právě skrze legislativně technickou úpravu, která uvádí ten pozměňovací návrh do souladu s odůvodněním. Skutečně jsme chtěli, aby ten rozsah byl naprosto totožný s tím, co dělá dnes Evropská centrální banka v této oblasti, a doufám, že se to podaří vyřešit tou legislativně technickou úpravou.

Co se týče té druhé části, to znamená zahrnutí ČNB do registru smluv, já si tady dovolím přečíst naše právní stanovisko, protože skutečně nesouhlasíme s výkladem, že všechny smlouvy mezi ČNB a soukromými bankami nespadají pod výjimku skrze ohrožení finanční stability. Podle nás prostě argument, že ty smlouvy, které mohou způsobit run na banku, současně nejsou smlouvami, které spadají pod výjimku skrze ohrožení finanční stability, je lichý. Vždyť samo o sobě je to nesmyslné. Když pan guvernér nebo Ministerstvo financí uvádí ty hrozící dalekosáhlé dopady zveřejňování těchto smluv na finanční situaci bank, tak je přece zřejmé, že ohrožují finanční stabilitu.

Já tedy přečtu ty naše argumenty: "Jsme názoru, že smlouvy mezi Českou národní bankou a komerčními bankami by i po přijetí pozměňovacího návrhu zůstaly smlouvami, které jsou vyňaty z povinnosti zveřejnit prostřednictvím registru smluv, a to právě na základě § 3 odst. 1 zákona o registru smluv ve spojení s § 11 odst. 2 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Smysl a účel pozměňovacího návrhu rozhodně není ohrozit finanční stabilitu, či dokonce ohrozit plnění úkolů České národní banky. V původní komunikaci se Česká národní banka odkazovala na široké pojetí bankovního tajemství a považovala všechny smlouvy, včetně provozních smluv, za smlouvy chráněné bankovním tajemstvím. Z tohoto důvodu jsme přistoupili k zařazení České národní banky do výčtu povinných osob dle registru smluv zároveň s vědomím, že odkaz skrze § 3 odst. 1 registru smluv a vyluka obsažená v zákoně o svobodném přístupu k informacím jsou dostatečným korektivem pozměňovacího návrhu, tedy že smlouvy, které jsou kryté bankovním tajemstvím, avšak zůstávají svým charakterem informacemi ohrožujícími stabilitu finančního systému, tedy například smlouvy s komerčními bankami, kde vystupuje Česká národní banka jako věřitel, či případně věřitel poslední instance, stále zůstávají nezveřejňovanými smlouvami."

To je tedy naše stanovisko v oblasti pozměňovacího návrhu, který rozšiřuje transparentnost České národní banky. Skutečně považujeme argumentaci Ministerstva financí v této věci za absurdní, protože tvrdit, že smlouva, která může způsobit run na banku, neohrožuje finanční stabilitu, podle nás prostě není férová argumentace.

Dále ještě k pozměňovacímu návrhu D6. Máme za to, že je velký rozdíl mezi zveřejňováním informací ve výroční zprávě versus průběžně. Skutečně nepovažujeme za dostatečné, pokud jsou některé informace, které například Evropská centrální banka zveřejňuje průběžně, zveřejňovány v rámci České národní banky pouze ve výroční zprávě, a uvádět to jako srovnatelnou míru transparentnosti. Prostě je obrovský rozdíl, kdy jsou ty informace zveřejňované. Z našeho pohledu je namístě v některých věcech průběžně zveřejňování, proto považujeme právě pozměňovací návrh D6 za zcela zásadní, a skutečně si myslíme, že zveřejňování skrze výroční zprávu není dostatečné.

Potom paní ministryně hovořila o mediální atraktivitě těch hypoték versus mediální atraktivitě dalších částí zákona, které mají vlastně větší dopad do budoucna na fungování života v této zemi. Samozřejmě má paní ministryně pravdu, že o tom, co bude v novinách, byť tedy pan předseda vaší strany je významným hráčem na mediálním trhu, tak každopádně souhlasím, že si nemůžete u konkrétního zákona určit, která jeho část bude detailně rozebíraná v médiích. Každopádně právě parlamentní diskuze je jeden z mála nástrojů, které máme k tomu, abychom upozornili na nějaká rizika nebo odlišné

postoje zvlášť, pokud ty dopady můžou být prostě obrovské, ať už se bavíme o inflaci, nebo o dopadech na nemovitostní nebo akciový trh. Takže skutečně máme za to, že tento zákon si zaslouží velmi podrobnou debatu, a snažíme se tedy nasměrovat pozornost i k dalším částem tohoto zákona, nejen k regulaci hypotečního trhu, která je samozřejmě podstatná. Ostatně pan guvernér zmínil, že 5 % té regulace zahrnuje 15 miliard korun ročně, takže samozřejmě dopady budou také dalekosáhlé, nicméně je to jenom jedna část, z našeho pohledu dokonce méně podstatná, byť velmi významná.

Nyní se dostávám k té naší hlavní výhradě – bohužel se ta debata trochu slučuje. My jako větší riziko, než jsou samozřejmě nepřímé nákupy státních dluhopisů, vidíme riziko nákupu dluhopisů korporátních, kde český dluhopisový trh je malý, což ostatně přiznal i pan guvernér. Samozřejmě toto riziko nemáme úplně v současném složení bankovní rady, nicméně jak jsem říkal, to se může změnit a ta pravomoc je prostě, zvlášť na našem trhu, velice silná. My tam vnímáme nějaká rizika, vnímáme tam riziko dvojího přístupu, vnímáme tam riziko jiného přístupu k těm největším a k těm malým a středním. Skutečně si myslíme, že si to zaslouží velkou pozornost v diskuzi, prostě tato pravomoc je z našeho pohledu zcela zásadní a dlouhodobě to říkáme, říkali jsme to už při projednávání tohoto návrhu v rámci nouzového stavu, respektive velmi podobného návrhu v rámci nouzového stavu. Já bych byl prostě velmi nerad, kdyby se tato otázka tak nějak přešla.

Potom je častý protiargument proti našemu návrhu na to, rozšířit výjimku 36 let i na nesezdané páry. Tady skutečně nesouhlasíme s argumentací ministerstva. Ta argumentace zní: Bude se to obcházet, lidé si tam seženou nějakého spolužadatele mladšího věku. Z našeho pohledu je to nešťastný přístup k legislativě, kde se řeší pár procent lidí, kteří by to případně vnímali jako nějakou mezeru v zákoně, ale desítky procent lidí z toho vypadnou právě kvůli tomu, abychom se vyhnuli nějakému z našeho pohledu marginálnímu problému obcházení. Skutečně, 50 % dětí zhruba se rodí v nesezdaných párech a v rodinách, kde je pár nesezdaný, a skutečně, všechny tyhle rodiny vylučovat ze snadnějšího přístupu k hypotékám považujeme za extrémně nešťastné. Tady prostě z našeho pohledu argument nějakým obcházením podle našeho názoru neobstojí – přece jenom hypoteční úvěr je něco zcela mimořádného, člověk si to typicky bere jednou za život.

Představa, že takovýto úvěr si lidé vezmou fiktivně na sebe – poměrně nepravděpodobná konstrukce podle nás – skutečně neobstojí v reálné praxi. Z našeho pohledu přístup nesezdaných párů k hypotečním úvěrům je důležitější než nějaké drobné riziko obcházení, které z našeho pohledu by mohla řešit třeba Česká národní banka skrze důslednější dohled, pokud by skutečně docházelo k nějakým fiktivním smlouvám. Podle nás je to spíš otázka dohledu než otázka legislativy. Tady se prostě neshodujeme se stanoviskem Ministerstva financí. Myslíme si, že ta výjimka je naprosto oprávněná a z mého pohledu je to důležitější aspekt než navýšení věku na 40 let.

Děkuji České národní bance za kroky, které dělá v oblasti transparentnosti. To je podle mě správný přístup. Jak jsem řekl, nevidím důvod, aby to, že už dneska je Česká národní banka nadstandardně transparentní, vedlo k tomu, že se ta transparentnost nebude do budoucna zlepšovat. Myslím, že to je falešné dilema.

Pan guvernér uváděl, že Česká národní banka je nezávislá instituce, takže vlastně naše argumenty, že přece nevíme, co udělá, jsou liché. Nicméně ona je nezávislá na Sněmovně. To neznamená, že je úplně nezávislá, rozhodně není v žádném vzduchoprázdnu. Z našeho pohledu je až příliš ovlivňovaná pouze jednou osobou, to znamená prezidentem republiky. Podle nás by byl ke zvážení nějaký smíšený model

nominance bankovní rady právě za účelem posílení nezávislosti. A takhle jenom uvádím, že přece jenom nezávislost na Sněmovně a obecná nezávislost jsou dvě různé věci. Ostatně jak jsem uváděl v mezinárodních srovnáních, právě v oblasti nezávislosti národní banka rozhodně nevychází tak dobře jako v oblasti transparentnosti.

Co se týče těch tří ukazatelů, tak z našeho pohledu je to prostě hodně. Myslíme si, že by se to skutečně dalo řešit doporučením některé z těch věcí, a to, že je u nás zvykem všechno dávat do zákona, je z našeho pohledu spíš nešťastná praxe.

Poslední poznámka, už budu končit. Těch 5 % pan guvernér uváděl, že to je 15 miliard hypoték. Nicméně ono to takhle vypadá jako obrovské číslo, ale nevím přesně, kolik to bude řádově reálných hypoték, počítám nějakých 5 až 10 000, nějaký takový počet, což třeba vzhledem k počtu živnostníků, kterých je asi milion, skutečně nemusí být zase tak velké číslo. Takže já nejsem úplně přesvědčený o tom, že těch 5 % výjimek stačí, a poprosil bych v této věci o nějaká data. Tímto tedy uzavírám svůj projev. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré odpoledne všem. Budeme pokračovat. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Munzar. Dovolím si ho upozornit, že ve 13.15 máme zařazený pevný bod. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já jsem velmi pozorně poslouchal pana kolegu Ferjenčíka. Chtěl bych se připojit k tomu, co říkal jako poslední věc, jestli těch 5 % skutečně stačí obsáhnout všechny ty případy, a připojil bych se k té prosbě, aby Česká národní banka, centrální banka, nám dala k tomu nějaká čísla, nějaké podklady. Ono je to skutečně důležité. Ono centralizace těchto rozhodnutí, která nebude na základě doporučení, ale skutečně jenom na základě závazných ukazatelů, skutečně může některé lidi bohužel postihnout tak, že na hypotéku nedostanou, protože jsou třeba v nějaké konkrétní životní situaci a budou nuceni si shánět finanční prostředky na jiném bankovním, dražším a rizikovějším trhu, a já se obávám, že skutečně toto může být riziko, které je velmi reálné. Já jsem tady dával příklad především, jenom ho stručně zopakují, abych nezdržoval. Tak pokud se skutečně ty závazné ukazatele přeženou a běžná střední třída, to znamená lidi, kteří běžně vydělávají normální průměrné platy, na hypotéku nedostanou, tak budou muset být nuceni bydlet v nájemném bydlení a může se stát, že pak cena nájmu bude měsíčně vyšší než splátka takové hypotéky. Myslím si, že do takové situace bychom se neměli dostat, a já tady schválně, když vystupuji, řeknu ty extrémní případy, kam to může vést, abychom si uvědomili, že ne každá pravomoc má jenom své světlé stránky, ale některá pravomoc má i své stránky stinné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já jsem vás to nechal dokončit, nicméně je 13.15, máme pevně zařazený bod.

Takže já musím tento bod přerušit, než dám slovo panu poslanci Lipavskému. Přerušuji ho tedy uvnitř rozpravy. Děkuji navrhovatelce, děkuji zpravodajce.

Budeme se zabývat pevně zařazeným bodem, což je bod, který je zařazen dnes na 13.15. Jedná se o

**Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské,  
Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika,  
Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Míholy  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb.,  
o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením  
a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 896/ – třetí čtení**

Prosím, aby své místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Vít Kaňkovský, zpravodajkou garančního výboru, jímž je výbor pro sociální politiku, měla být paní poslankyně Lenka Dražilová, ale mám informaci, že tuto roli převezme pan poslanec Juchelka, kterého také prosím, aby zaujal své místo u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 896/4, který byl doručen dne 10. února 2021, usnesení garančního výboru pak bylo doručeno jako sněmovní tisk 896/5. Táhá se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak, prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, já bych vám chtěl předně poděkovat za to, že jste souhlasili se zařazením třetího čtení na dnešní program. Vážím si toho, bylo to napříč politickým spektrem. Dostáváme se do třetího čtení poslaneckého návrhu novely zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Tato novela byla připravena na podnět Národní rady osob se zdravotním postižením na jaře loňského roku a v podstatě reagovala na problémy zdravotně postižených v době covidové pandemie s tím, že měla ambici mít ještě určitý přesah, nicméně tím podnětem skutečně byla covidová pandemie.

Krátce připomenu, čeho se novela týká. V původní verzi, té naší poslanecké, se to týkalo jedné předmětné oblasti tohoto zákona a to je vydávání průkazu osoby se zdravotním postižením a speciálně potom výměny průkazu jako úřední listiny ve chvíli, kdy vyprší lhůta platnosti průkazu jako úřední listiny. Takže tím prvním bodem, který v té novele navrhujeme, je, aby probíhala automaticky výměna průkazů u těch osob, které mají priznaný trvalý nárok, to znamená oni mají trvale priznaný nárok průkazu osoby se zdravotním postižením a jenom jednou za 10 let jim vyprší ten průkaz jako kartička, jako ta úřední listina, a musí jít na úřad práce si tu kartičku nechat vyměnit. Asi uznáte, že v době covidu je každá návštěva úřadu, lékaře a podobně zbytečně zatěžující pro kohokoli a pro zdravotně postižené a jejich rodiny zvlášť. Proto navrhujeme automatizování tohoto systému, aby to proběhlo co nejméně zatěžujícím způsobem.

Druhou oblastí, kterou navrhujeme změnit, je, abychom přesněji definovali ty osoby, které mají trvalý nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením, aby nedocházelo k určitým diskrepancím v posuzování těchto osob, kdy sice – a tom jsme se tady možná – nechci říct – přeli, ale diskutovali v prvním a ve druhém čtení. Tato praxe už není tak častá, nicméně stále se ještě stává, že v některých regionech jsou tito lidé zvaní na kontrolní lékařské prohlídky, přestože jejich zdravotní a funkční stav je trvale neměnný, tedy trvale nepřiznivý.

Proto navrhujeme, aby se vytaxovaly přesně v zákoně skupiny zdravotních postižení, u kterých není šance na to, že by došlo v čase k nějakému funkčnímu zlepšení. Tady jsme se trochu přeli s Ministerstvem práce a sociálních věcí, nakolik má být to vytaxování úplně tak, jak jsme to navrhovali a rámci diskuze potom k pozměňovacímu návrhu, kterého se ještě dotknu a který jsme předložili ve druhém čtení s váženou kolegyní Alenou Gajdůškovou, tak jsme nakonec dospěli k nějakému kompromisu, který i já jako jeden z předkladatelů akceptuji.

To znamená, to bylo to hlavní penzum těch návrhů, které jsme navrhovali v naší novele, to znamená odstranit zbytečné kontrolní prohlídky, zautomatizovat výměnu té kartičky ve chvíli, kdy má postižený přiznán trvalý nárok, a potom zpřesnit kategorii těch osob, které mají trvale přiznaný nárok. Znovu zdůrazňuji, nejde o to, rozšířit tu skupinu, ale přesněji vytaxovat, aby nevznikaly nějaké pochybnosti a rozdílný přístup v některých krajích.

Garanční výbor zaujal k tomuto návrhu pozitivní stanovisko, my jsme ale několikrát absolvovali konzultační jednání s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Tady chci říci, že ta jednání byla věcná, v prvních fázích jsme sice nedospěli ke konsenzu, ale nakonec po jednání garančního výboru i právě ve spolupráci s paní poslankyní Alenou Gajdůškovou jsme k tomu kompromisu dospěli, a to jak k určitým změnám v našem původním návrhu, o kterých jsem už hovořil, tak také k rozšíření původního návrhu o některé důležité změny, bude o nich ještě jistě hovořit i paní poslankyně Gajdůšková, a já to tady řeknu – v podstatě se jedná o překlopení některých chystaných změn ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, ten návrh už tady ve Sněmovně leží, ale v podstatě sem byl dán až ve chvíli, kdy už tento náš návrh byl v legislativním běhu, a my jsme dospěli k tomu, že by bylo dobře využít tento nosič – jak se to tady teď v poslední době říká – k prosazení pozitivních změn ve prospěch zdravotně postižených.

Zmíním dvě důležité změny, které si myslím, že jsou asi nejzásadnější a o kterých jsme v těchto prostorách hovořili už v minulosti, dokonce už v minulém volebním období, a to se týká osob s poruchou autistického spektra, takových těch těžkých případů, kdy rodina pečuje o dítě nebo i dospělého s poruchou autistického spektra, který má výrazné projevy agresivity, je ten člověk velmi obtížně zvladatelný a pro rodiny takto postižených je skoro nemožné s těmito dětmi nebo i dospělými cestovat hromadnou dopravou. Doposud tyto postižení neměli nárok na příspěvek na pořízení motorového vozidla, což samozřejmě ty rodiny braly jako diskriminaci, a já jsem velmi rád, že došlo ke shodě, a doufám, že to tak bude dneska i prohlasováno, že by nově měly rodiny mít nárok na pořízení motorového vozidla, protože zvláště těmto rodinám to velmi pomůže.

Tou druhou důležitou změnou, kterou považuji za... je vzetí druhé skupiny osob do působnosti zákona, trošku jiné části toho zákona, a to jsou osoby s těžkou formou demence a zároveň s těžkou poruchou mobility. Také pro tyto osoby, a v tomto případě zase hlavně i jejich rodiny, je velmi obtížné zařídit péči v domácím prostředí, a to i za předpokladu, že k tomu využívají terénních sociálních služeb. Potřebují k tomu některé pomůcky, které nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, které patří do působnosti zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, a jestliže těmto rodinám umožníme přístup k těmto pomůckám, výrazně jim pomůžeme k tomu, aby se mohly o své blízké starat v domácím prostředí.

Takže tolik za mě, milé kolegyně, vážení kolegové. Chci vás požádat o podporu tohoto poslaneckého návrhu ve znění předloženého pozměňovacího návrhu, který jsme



předložili s kolegyní Alenou Gajdůškovou a který ještě ona jistě okomentuje. Myslím si, že to bude velký přínos pro zdravotně postižené a jejich rodiny. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Gajdůšková, poté paní poslankyně Richterová. Rozhodně nechci nikoho obírat o možnost vystupovat, jenom chci připomenout, že ve 14.00 hodin končí doba vyhrazená pro třetí čtení. Prosim paní poslankyni Gajdůškovou.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nemáme tu pana ministra... Já bych chtěla opravdu podpořit tento návrh novely zákona včetně pozměňovacího návrhu. V sumě ho představil již předřečník a předkladatel této novely zákona, můj vážený kolega Vít Kaňkovský, ale dovolte mi přece jenom k tomu pár slov, protože byly i nějaké šumy. Dámy a pánové, civilizační úroveň společnosti se pozná podle toho, jak se stará o ty nejslabší, a pro mne to jsou děti, senioři a v neposlední řadě – možná v první řadě – osoby se zdravotním postižením. Proto velmi podporuji tento návrh a děkuji všem, kteří se iniciativně ujali toho impulzu od Národní rady (osob) se zdravotním postižením.

Pozměňovací návrh, o kterém chci v této chvíli mluvit a který podáváme spolu s panem váženým kolegou Vítem Kaňkovským a ve spolupráci, respektive za konzultace s Ministerstvem práce a sociálních věcí, rozšiřuje okruh osob s nárokem na příspěvek na zvláštní pomůcku o osoby s poruchou autistického spektra a o osoby s demencí. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je rozšířit přístup osob včetně těch nízkopříjmových k příspěvku na zvláštní pomůcku.

V tomto případě v této novele jde víceméně o nejdražší druhy pomůcek, jako je automobil, úpravy bytu, plošiny a podobně. K dovysvětlení: tato novela byla primárně vyvolána požadavkem nepodmiňovat přístup osob s poruchou autistického spektra mentální retardací. Nyní je tedy zcela nově v zákoně porucha autistického spektra pro příspěvek uvedena. Zdravotní podmínka pro PAS – zkracuji – byla konzultována s odbornými lékařskými společnostmi a dle našich odhadů by nově měla rozšířit přístup k příspěvku na zvláštní pomůcku na motorové vozidlo pro osoby s poruchou autistického spektra přibližně desetinásobně oproti současnému stavu, kdy nyní se jedná o 50 osob, protože tam ta podmínka hluboké mentální retardace na těch budoucích zhruba pět set osob. V tom je navrhovaná novela ve znění toho pozměňovacího návrhu naprosto průlomová.

Zásadní rozšíření také lze očekávat v důsledku otevření příspěvku osobám s demencí, kde se dá očekávat relativně rychlý nárůst žádostí v souvislosti se stárnutím populace. Odhady dopadů té novely, a to pozitivních dopadů, což zdůrazňuji, je, že nově by byla navýšena potřeba financování pro tyto příspěvky zhruba o 250 milionů korun.

Já bych vás ráda nyní požádala o podporu toho komplexního pozměňovacího návrhu a samozřejmě celého návrhu novely zákona, protože pozměňovací návrh novelu věcně upřesňuje a rozšiřuje osoby, kterým bude moci pomoci, a já si velmi vážím toho, že mám tu čest spolu s panem kolegou Kaňkovským ten pozměňovací návrh předložit. Doba není lehká určitě pro nikoho, pro osoby se zdravotním postižením je o to těžší. Proto prosím, pomozte jim, jejich rodinám, tím, že jim otevřeme možnost získat pomůcku, která jim jistě může život ulehčit. Já vám všem děkuji předem za vstřícnost k tomuto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní paní poslankyně Richterová, která je v tuto chvíli poslední přihlášenou v rozpravě. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové... Jenom hledám zástupce vlády.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Nikoho nevidím. Někteří tu mají věci, tak předpokládám, že jsou ve sněmovně. Samozřejmě pokud je zde potřeba, aby byli přítomni jednání, jak to je ostatně v usnesení Sněmovny, tak by mi nezbylo nic jiného než přerušit jednání. Ale záleží, jestli někdo takový požadavek vznese.

**Poslankyně Olga Richterová:** Budeme doufat, že se to splní v řádu minut, pouze mi přišlo záhodno na to upozornit. Já bych velice ráda, abychom to stihli, takže rozhodně chci jenom vznést pár otázek, které přece jenom pozměňovací návrh paní poslankyně Gajdůškové vyvolává.

Jde o to, že je to oblast, které já se za Piráty dlouhodobě věnuji, protože to vystavování průkazů pro osoby se zdravotním postižením je i téma lidí, kteří mají zdravotní postižení, jsou v invalidním důchodu, ale nedostanou průkaz, takže potom nemají nárok na další benefity, třeba slevu na jízdě. Jenom si dovoluji toto uvést, protože to je velká věc, že máme špatně nastaven celý systém podpory osob se zdravotním postižením, že finanční benefity jsou vázány na fyzická postižení, na postižení určitého typu a lidé se zdravotním postižením, kteří nemají nárok na takzvaný průkaz ZTP, tak tito lidé jsou mimo rámec finanční podpory. Interpelovala jsem s tím opakovaně pana premiéra. Jde totiž o součinnost s Ministerstvem dopravy, nejenom o Ministerstvo práce, případně Ministerstvo zdravotnictví, ale nic se nestalo. Na tom chci ukázat, jak je ten systém komplikovaný a jak tady není vůle ho narovnat, aby byl spravedlivý ke všem včetně těch, kteří často mají invalidní důchod bez přiznání vyplácení. Mají pouze přiznán nárok, ale jsou u nás desetitisíce lidí, kteří potom de facto žijí z dávek hmotné nouze. Tohle vše je potřeba uvést jako klíčové východisko.

A potom se tady objeví pozměňovací návrh paní poslankyně Gajdůškové, který – samozřejmě to paní poslankyně jistě ráda upřesní, ale předpokládám, že ho psalo ministerstvo a že je zkrátka jaksi ministerský – a ten říká nově: "Výše příspěvku na zvláštní pomůcku se stanoví tak, aby spoluúčást osoby činila 1 000 korun." A tady je potřeba si říct tu právě hrozně důležitou věc, že nejčastější hodnota pomůcek, co lidé potřebují, je právě do 10 000 korun a u těchto pomůcek s cenou do 10 000 bude ten člověk hradit minimálně tisícovku. Ale často to tedy znamená, že si tu pomůcku zaplatí úplně celou. A proto jsem připomínala, že máme tak nevhodně nastavený celý systém invalidních důchodů a jejich výplaty, že jsou lidé, kteří přesto, že jsou ve třetím stupni postižení, že jsou plně lékařsky uznáni invalidními, tak žijí z velice, z velice omezených zdrojů, žijí z hmotné nouze. A těmto lidem nyní říkáme, že svou zdravotní pomůcku si mají minimálně na úrovni 1 000 korun platit sami.

Já na to prostě upozorňuji, protože to... Já se prostě ptám, jestli opravdu jste si jisti, že je to takhle správně nastaveno, a překvapuje mě, že to není nijak vysvětleno, proč to takhle má být, proč je tam tohle zastropování, že u těch do 10 000 tam musí být ta tisícikoruna, protože dnes tam je, tady reagují, 10% spolufinancování. (Poznámka

poslance Kaňkovského.) Dobře, pan poslanec Kaňkovský říká, že už dneska to tam takto je. Já to prostě považuji za důležité vypíchnout, že ta situace je takováhle.

A druhá věc, která je tam nově: je tam potřeba jasně komunikovat s příjemci dávek o takzvaných procesních zjednodušeních, jak je to v tom pozměňovacím návrhu prezentováno, ale tam to může klienty dostat do pasti nesplnění nějaké lhůty. A zase, já se ptám, jestli jste si jisti, že máte připravenou tu komunikaci s klienty, s příjemci těch dávek tak, aby opravdu dostali jasně instrukce, aby dostali podklady na příkladech, aby prostě dostali jasné pokyny, co mají dělat. O co mi jde? Často totiž bohužel ministerstvo a úřady práce používají jazyk zákona, citace ze zákona i pro komunikaci s běžnými občany, s lidmi, kteří kvůli svému zdravotnímu postižení potřebují ty dávky. Takže to je moje druhá otázka.

A znova, já chci, aby se to schválilo, nechci to protahovat. Ale prostě vedle toho tisícikorunového limitu mám ještě otázku na to, jestli opravdu máte připravenou – protože v případě tohoto zákona tam přibyla kromě povinnosti hlásit do osmi dnů skutečnosti rozhodné pro příspěvek také povinnost do osmi dnů hlásit skutečnosti rozhodné pro stanovení povinnosti vrátit příspěvek na zvláštní pomůcku nebo jeho poměrnou část a skutečnosti rozhodné pro posouzení vzniku povinnosti vrátit příspěvek na zvláštní pomůcku nebo jeho poměrnou část – jestli máte připravenou komunikaci, která bude pro lidi srozumitelná. O to mi jde. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Kaňkovský chce reagovat, bohužel jsem byl upozorněn, že tu stále nejsou přítomni členové vlády, a to už i ze sálu, a situace nebyla napravena, takže mi asi nezbude nic jiného než následovat usnesení Sněmovny a konstatovat, že tedy přítomni nejsou, vyzvat vedení vládních klubů, aby tuto situaci napravili. Pan předseda Chvojka se hlásí s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, já je sháním. Je tady určitě v budově pan ministr Zorálek, má tady koneckonců svoje věci. Přijde v co nejbližší době. Myslím si, že můžeme jednat dál, že nám určitě zákon nezakazuje, nebo jednací řád, že nemůžeme jednat, pokud tady není ministr, nebo že nemůžeme hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Zákon nám to nezakazuje, máme pouze usnesení Sněmovny, které nám to prikazuje. Pokud není námitka, tak já tedy v jednání nechám pokračovat a nechám reagovat pana poslance Kaňkovského. Prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych krátce zareagoval na dotazy paní poslankyně Richterové. Jsem rád, že to tady zazní, protože mně ty maily kolem spoluúčasti chodily také, a je dobře, aby to tady zaznělo na mikrofon. Už ve stávající platné verzi zákona je dáno, a já jsem si to tady našel: je to tak, že v tuto chvíli vlastně každý, kdo má nárok na tu pomůcku, musí složit minimálně 10 % z ceny té pomůcky, nejméně 1 000 korun. Tak to je ve stávající verzi zákona a já upřímně musím říci, že souhlasím s argumentem paní poslankyně Richterové, že celá řada těch pomůcek se vlastně pohybuje v té kategorii do 10 000. Týká se to osob, které mají nízké příjmy, to znamená, je to trošku filozofická otázka, zda do budoucna to nějakým způsobem

nezměnit, to znamená, u těch nejlevnějších pomůcek spoluúčast buď úplně odstranit, anebo ji udělat jiným způsobem.

Nicméně tak jak jsme měli tu ambici v tomto zákoně, pokud bychom ještě k tomuto přistoupili, museli bychom to vrátit do druhého čtení, a to už jsme v tuto chvíli nechtěli. Ale je to spíše záměr dlouhodobější. Souhlasím s tím, je velký rozdíl, jestli pomůcka stojí 350 000 a je tam nějaká spoluúčast, anebo jestli je to pomůcka, která stojí 5 000 a ten člověk skutečně nemá příliš dobré finanční podmínky.

Pokud se týká komunikace Ministerstva práce a sociálních věcí, Úřadu práce, České správy sociálního zabezpečení, tady jsem byl ujištěn o tom, že to fungovat v praxi bude, že na to budou reagovat. Samozřejmě musím věřit tomu, že to tak bude, ale to je tak u každého zákona. To znamená, bude na nás, na poslancích sociálního výboru, abychom toto akcentovali v době účinnosti tohoto zákona, pokud Senát také tento návrh zákona podpoří. Tolik asi za mě v tuto chvíli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková chce ještě reagovat v rozpravě. Vidím, že dorazil pan ministr jako pověřený člen vlády, takže můžeme pokračovat. Prosím.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji. Jenom rychle, Ministerstvo práce a sociálních věcí samozřejmě je připraveno být transparentní, je snaha, zas tak, jak to říkal pan kolega Kaňkovský, řešit i tu spoluúčast. Jenom poznámku: bylo jednáno už s organizacemi, které zřejmě paní kolegyni Richterovou upozorňovaly na tyto věci, a je tam dohoda, že bude upřesňováno podzákonnými normami. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To by byli všichni přihlášení v rozpravě, takže pokud se nikdo již nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Zájem nevidím, kolegy jsem svolal do sálu, a nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil k nim stanovisko. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající, bude to velmi jednoduché, máme pouze jeden pozměňovací návrh, kompletní pozměňovací návrh paní poslankyně Gajdůškové a pana poslance Kaňkovského, na kterém panovala na výboru pro sociální politiku shoda, a na mně je, abych jako zpravodaj tohoto tisku doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení právě o tomto návrhu podaném, a to v následujícím pořadí. Ještě předešlu, že návrh na zamítnutí podán nebyl, takže navrhuji tuto proceduru – hlasovat nejdříve návrhy legislativně technických úprav podle § 95 přednesené ve třetím čtení, další hlasování by bylo právě o tomto kompletním pozměňovacím návrhu pana poslance Kaňkovského a paní poslankyně Gajdůškové a poté hlasování o návrhu zákona jako o celku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, mám za to, že legislativně technické návrhy nezazněly, takže ta procedura bude vskutku jednoduchá, budeme hlasovat nejdříve o pozměňovacím návrhu a poté o zákonu jako celku.

Myslím, že procedura je jasná, nicméně je zvykem si ji odhlasovat, takže já nechám hlasovat o proceduře.

Zahajuji hlasování číslo 241. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 241, je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 91, proti nikdo. Takže návrh procedury byl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby tedy přednášel jednotlivé návrhy a sdělil k nim stanovisko výboru.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Takže v tuto chvíli budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Gajdůškové a pana poslance Kaňkovského pod číslem 7302, výbor má doporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 242. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 242, je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 80, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

To by měly být všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak, výborně.

Takže přednesu návrh usnesení, protože budeme hlasovat už o návrhu jako celku: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 896, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To by byl návrh usnesení.

Zahajuji hlasování číslo 243. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 243, je přihlášeno 93 poslanců a poslankyň, pro 93, proti nikdo. Takže já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu navrhovateli. (Zpravodaj: Také děkuji.) Nemám zde již další návrhy, které bychom měli vypořádat, takže projednávání tohoto tisku končím. Vidím, že se mezi body hlásí s přednostním právem místopředseda poslaneckého klubu Pirátů.

**Poslanec Lukáš Černohorský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl požádat jménem klubu Pirátů o přestávku v délce 15 minut na poradu klubu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře. Nezbyvá nic jiného než vám vyhovět. Jednání Sněmovny by pak sice mohlo pokračovat, nicméně je zvykem ve 14 hodin končit a nevidím naději, že bychom se tady sešli, takže mně nezbyvá než přerušit dnešní jednání. Sejdeme se zde ve variabilním týdnu, to znamená, v úterý 23. 3., kdy máme zařazeny jako první body ve 14 hodin body 3 a 1 schůze, což jsou návrhy krizového zákona, jedno

je senátní vratka, druhé je první čtení, potom bychom pokračovali podle schváleného pořadu schůze. Já vám děkuji, přeji příjemný víkend a uvidíme se o výborovém týdnu.

(Jednání skončilo ve 13.47 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**23. března 2021**  
**Přítomno: 99 poslanců**

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě odhlásil. Požádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody všech předsedů poslaneckých klubů.

Z členů vlády se omlouvají Marie Benešová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – zdravotní důvody.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes je 23. 3. a narozeniny má náš vzácný kolega Jan Zahradník. Nevím, jestli je přítomen, nevidím ho, ale v každém případě všechno nejlepší. (Potlesk.)

Než přistoupíme k programu 87. schůze Poslanecké sněmovny, chtěl bych vás informovat, že dne 9. března tohoto roku zanikl poslanecký mandát panu poslanci Jiřímu Ventrubovi, v této souvislosti je nutné učinit některé ústavní kroky, a jedním z nich je slib nového poslance.

### **Slib poslance**

Já bych poprosil předsedu mandátového a imunitního výboru, poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přednesl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do mých rukou jako předsedy Poslanecké sněmovny. Prosím o klid v sále, prosím, zaujměte už svá místa. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vážení členové – (rozhlíží se) – chtěl bych říct vlády, ale nevidím nikoho.

Dovolte, abych vás informoval, že dne 9. března zanikl poslanecký mandát panu poslanci Jiřímu Ventrubovi a z důvodu výkonu své funkce se zároveň, musím konstatovat, na uvolněný mandát vzdal výkonu funkce senátora Parlamentu České republiky –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážený pane předsedo, já vás přeruším na chvíli a požádám předsedy klubů hnutí ANO a sociální demokracie, aby zabezpečili alespoň jednoho z členů vlády, nejlépe místopředsedu vlády, abychom postupovali podle zákona o jednacím řádu. (Prodleva.) Chvilíčku. (Vyčkává se.) Vidím, že předsedové klubů intenzivně telefonují. (Po chvíli.) Tak děkuji, přišla paní ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová, srdečně ji tady u nás vítám. Požádám Sněmovnu o klid a požádám pana předsedu mandátového a imunitního výboru, pana poslance Stanislava Grospiče, aby pokračoval. Prosím.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedo. Takže tedy dovoluji, abych vás informoval, že z důvodu výkonu funkce senátora Parlamentu České republiky pan Rostislav Košťial, který by jinak přicházel v úvahu jako první náhradník, rezignoval na postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za kraj 11. – Jihomoravský, a mandátový a imunitní výbor svým usnesením č. 103 ze dne 21. dubna 2020 vzal

I. na vědomí prohlášení Rostislava Košťiala, narozeného dne 21. října 1960, které bylo dne 18. března 2020 doručeno předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky formou notářského zápisu sepsaného dne 17. března o vzdání se postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 11 – Jihomoravský, které nabyl ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných 20. a 21. října 2017;

II. konstatoval, že dne 18. března 2020 panu Rostislavu Košťialovi zaniklo postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 11 – Jihomoravský, jak je uvedeno v zápisu státní volební komise o výsledku voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dne 20. a 21. října 2017, a to způsobem podle ustavení § 3 věta druhá zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a pověřil mne, abych vás s tímto rozhodnutím seznámil.

Na základě výsledků voleb do Poslanecké sněmovny konaných v roce 2017 tak nabyl postavení prvního náhradníka pan Mgr. Libor Hoppe, kterého předseda Poslanecké sněmovny povolal na mandát Občanské demokratické strany za volební kraj Jihomoravský, uvolněný dne 9. března tohoto roku, a dnes mu předal osvědčení o vzniku poslaneckého mandátu.

Mandátový a imunitní výbor na své 39. schůzi konané dne 17. března 2020 pak přijal usnesení č. 177, kterým

I. konstatuje, že

1. dne 9. března 2021 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dr. Jiřímu Ventrubovi, CSc., narozenému dne 2. února 1950, a to podle článku 25 Ústavy České republiky ve spojení s ustanovením § 6 písm. d) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů,

2. dne 9. března 2021 tak vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Mgr. Liboru Hoppe, narozenému dne 15. listopadu 1962;

II. pověřil předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Prosím tedy pana poslance Libora Hoppe, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu a do rukou předsedy Poslanecké sněmovny složil ústavou předepsaný slib. Současně prosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby přijal slib pana poslance.

Dámy a pánové: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu



a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec Hoppe skládá slib do rukou předsedy Poslanecké sněmovny.)

Děkuji vám, vážený pane poslanče, blahopřeji a přeji hodně úspěchů v práci i v osobním životě. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Teď mi dovoluje, abych mezi námi uvítal pana poslance Libora Hoppe a popřál mu v poslanecké práci hodně úspěchů. Prosím, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Musíme se vypořádat ještě s několika formalitami.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021, sněmovní tisk 1178, dále vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 1180. Podle § 99 odst. 2 jednacího řádu jsem rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisky 1178 a 1180 výboru pro zdravotnictví a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 24. března 2021 do 13 hodin.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme za prvé zařadit do pořadu 87. schůze nové body: vládní návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby, tisk 1178, zkrácené jednání; vládní návrh zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, tisk 1180, zkrácené jednání; vládní návrh zákona o volbách do Parlamentu České republiky, tisk 1170, druhé čtení; do bloku Zprávy, návrhy a další zařadit bod Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19.

Dále navrhujeme pevně zařadit na středu 24. 3. na 14.30 body ve zkráceném jednání, to jsou tisky 1178 a 1180, a následně pokračovat body 44, tisk 1043, sněmovní průkazy, první čtení; bod 45, tisk 1044, občanské průkazy související, první čtení; bod 46, tisk 954, myslivost, první čtení; a bod 464, což je vyšetřovací komise v kauze Bečva.

Dále na čtvrtek 25. 3. deset minut po skončení bodu 486, písemné interpelace, zařadit vládní návrh zákona o volbách do Parlamentu České republiky, sněmovní tisk 1170, druhé čtení.

Za třetí grémium navrhuje pevně zařazení zrušit u bodu 3, což je tisk 1111/2, krizový zákon zamítnutý Senátem, a u bodu 1, sněmovní tisk 1152, krizový zákon, první čtení, které byly původně pevně zařazené na dnes, to jest na úterý 23. 3., jako první dva body jednání.

Je 14.11, my potřebujeme přibližně deset minut na to, abychom přenastavili systém na schůzi, která začne ve 14.30 hodin. Předběžně jsem se bavil s některými z vás. Byla by námitka proti postupu, že bych napřed nechal odhlasovat gremiální návrh a pak bychom

nechali přednášet jednotlivé návrhy? Nikoho neošídíme a ty, na které řada zřejmě nevyjde, protože těch přihlášek je víc, samozřejmě, pane místopředsedo (k místopředsedovi Okamurovi), jste první, tak samozřejmě, když na ně nepřijde řada, tak by se pokračovalo ve středu a hlasovalo by se případně o těch návrzích ve středu, protože se nacházíme v mírně až středně komplikované situaci, že zkrátka máme za chvilku další schůzi. Takže je nějaká námitka, když bychom teď hlasovali gremiální návrh a pak pokračovali? Nikoho nevidím. (Gong.)

Tak jsem zavola kolegy z předsálí a budeme hlasovat o návrhu grémia, jak jsem jej přednesl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 244, přihlášeno 99, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Neklid v jednacím sále, výkřiky, ojedinělý potlesk, zřejmě pochvalná reakce na novou grafiku na hlasovací tabuli.)

A jako první s přednostním právem k pořadu schůze je pan místopředseda Okamura, poté pan předseda Faltýnek.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, za hnutí SPD bych chtěl navrhnout dva mimořádné body na tuto schůzi Poslanecké sněmovny. První bod má název Ukončení nouzového stavu, rekonstrukce vlády a demise odpovědných ministrů. Já už tento bod tady navrhuji potřetí. Hnutí SPD požaduje ukončení nouzového stavu, demisi neschopných ministrů, kteří selhali. Je to v prvé řadě ministr vnitra Jan Hamáček, dále je to ministr zdravotnictví Jan Blatný, také je to ministr zahraničí Tomáš Petříček a v neposlední řadě má samozřejmě odpovědnost i premiér Andrej Babiš, protože ten tyto ministry odmítá vyměnit a ten tyto ministry navrhl.

Hnutí SPD stejně jako doposud nepodpoří prodloužení nouzového stavu, protože se plně potvrzuje, že plošná opatření nejsou řešením a lockdown není cesta. Vláda ANO, ČSSD s podporou KSČM bude tento týden žádat Sněmovnu o další prodloužení nouzového stavu, takže jde pouze o další prodloužení lockdownu o dalších 30 dnů. Hnutí SPD stejně jako doposud nepodpoří prodloužení nouzového stavu, protože se plně potvrzuje, že plošná opatření nejsou řešením.

Je evidentní, že přes veškerá plošná vládní opatření je Česká republika statisticky jednou z nejhorších zemí na světě. Je pro nás nepřijatelné, aby občané nemohli cestovat mezi okresy za svými příbuznými, navíc v době blížících se velikonočních svátků. Je třeba chránit pouze rizikové skupiny, kterým by stát měl zajistit volně dostupné léky, vitaminy, dezinfekce, roušky a respirátory. Je třeba otevřít maloobchody a služby a žáci se musí vrátit do škol jen při základních opatřeních. Je potřeba umožnit občanům žít, a nikoli je nechat živořit. Česká republika má stále největší nárůst covidu v Evropě za 14 dnů, zatímco například Německo jich má desetkrát méně. Čím dál více se potvrzují naše slova, že lockdown není řešení. Zatímco pacientům v přetížených nemocnicích chybí kyslík, protože je nedostatek kyslíkových lahví, tak ministr vnitra Jan Hamáček z ČSSD vypisuje výběrová řízení na nákup vodních děl pro policisty proti demonstrantům.

Tato vláda nemá strategii. Ztratila důvěru veřejnosti a nese za stávající situaci plnou odpovědnost. Je potřeba urychleně umožnit vznik vlády odborníků. Proč je potřeba urychleně: protože živnostníci krachují, firmy krachují, lidé přicházejí o práci, zadlužují se, ekonomika je v podstatě – v podstatě se dostáváme do neřešitelné ekonomické situace.

Tato vláda dostala celou Českou republiku, protože nechce seškrtnat zbytné výdaje ve státním rozpočtu, jdeme do nekonečného deficitu a v říjnu jsou volby do Sněmovny, za půl roku. Ale jak víme, tak sestavit novou vládu může trvat a trvá v průměru třeba tři měsíce. To znamená, není to, že v říjnu bude změna. Ta změna může trvat téměř rok, když teď, teď nedojde k rekonstrukci vlády a k demisi těch neschopných ministrů. A může být ještě tím pádem hůře a hůře. A proto já znovu navrhuji, abychom jako první bod této schůze Poslanecké sněmovny zařadili bod s názvem Ukončení nouzového stavu, rekonstrukce vlády a demise odpovědných ministrů.

Dále navrhuje druhý bod, a to je zařazení bodu, kde bychom projednali zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu. Navrhuje zařadit bod, kde bychom požádali vládu o vysvětlení těch předražených nákupů, protože my jsme byli právě ta strana, která loni na jaře žádala, aby Nejvyšší kontrolní úřad prošetřil podezření z předražených a netransparentních nákupů. Včera zveřejnil Nejvyšší kontrolní úřad zprávu a plně se ukázalo, že naše podezření byla na místě. Zatímco jedno ministerstvo nakupovalo respirátory za 40 korun, druhé ministerstvo za 777 korun. Takže my žádáme, abychom zařadili na čtvrtek jako čtvrtý bod bod s názvem Předražené nákupy vlády na základě výsledku kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu. Jedná se o nákupy ochranných zdravotnických pomůcek a tak podobně.

Takže doufám, vážení kolegové z ostatních politických stran, že oba naše návrhy podpoříte, a děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Prosím, neodcházejte, pane předsedo. Vy jste navrhl nový bod ukončení nouzového stavu, rekonstrukce vlády a demise dnes jako první bod, ale my za chvíli přerušujeme tuto schůzi, tak jestli by nebylo...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, já to modifikuji, jako první bod této schůze Poslanecké sněmovny. (Mimo mikrofon: Neříkám dnes.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já bych to tedy asi upravil, že to bude první bod v okamžiku, když budeme pokračovat v této schůzi, což je zítra ráno. Takže první bod zítra ráno. Můžeme to takto...?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Neříkám dnes. Nevím, jak to bude zítra ráno, jestli si tam někdo zase něco nezařadí. Takže neříkám dnes, říkám první bod programu této schůze Poslanecké sněmovny.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** No, tato schůze běží už třetí týden.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, to vím.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Takže první bod, který se bude projednávat na této schůzi.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, první bod na program této schůze, teď ode dneška. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobře. Ten druhý název se trochu liší, jsou to předražené nákupy. Jenom upozorňuji, že kontrolní závěr NKÚ už jsme zařadili na základě grémia, nicméně pan místopředseda Okamura navrhuje trošku jiný obsah toho bodu, tak je to hlasovatelné.

Další přednostní právo, pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já bych jenom velmi stručně navázal na naši debatu dneska ráno na grémium a navrhl bych seřazení třetích čtení zítra od 9 hodin následovně, to znamená ve středu 24. 3: jako první bod číslo 328, tisk 532, MF, o ČNB. Dále bod číslo 333, poslanecký návrh zákona o silničním provozu, tisk 374. Potom bod číslo 326, tisk 966, MPO, o nízkouhlíkové energetice. Potom bod číslo 332, poslanecký návrh zákoníku práce, tisk 317. Potom bod 330, sněmovní tisk 545, Ministerstvo spravedlnosti, občanský soudní řád.

K tomu navrženému bodu z grémia, který je totožný, akorát má jiný název, s tím, co navrhl Tomio Okamura, kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19: rovněž navrhuji zařadit tento bod po již pevně zařazených bodech ve čtvrtek 25. 3. po odpovědích na písemné interpelace. To znamená, že to je v podstatě čtvrtý bod.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Omlouvám se všem dalším přihlášeným, ale opravdu potřebujeme ten čas do 14.30 hodin. Žádná přihláška nepropadá, ti, kteří nedostali prostor dnes, budou mít možnost zítra ráno. O všech návrzích budeme hlasovat zítra ráno.

Než přeruším 87. schůzi, abychom zahájili ve 14.30 hodin 91. schůzi, tak asi jste si už všimli, že byla spuštěna nová grafika na informačních tabulích hlasovacího zařízení. Hlavním přínosem je možnost zobrazit více informací, protože má mnohem vyšší rozlišení. Tak doufám, že to přinese větší míru komfortu vám všem a že budete se změnami spokojeni.

Přerušuji 87. schůzi, budeme pokračovat 91. schůzí ve 14.30 hodin.

(Schůze přerušena ve 14.22 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**24. března 2021**  
**Přítomno: 123 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Současně vás všechny odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo má kartu náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Včera jsme z důvodu zahájení mimořádné 91. schůze přerušili tu 87. ve fázi, kdy vystupovali poslanci k pořadu schůze. Gremiální návrh jsme odhlasovali a dva poslanci stihli přednést své návrhy, a to pan místopředseda Okamura a pan předseda Faltýnek. Pan poslanec Okamura navrhl nové body, a to Ukončení nouzového stavu, rekonstrukce vlády a demise odpovědných ministrů, včetně toho, aby se tímto bodem zabývala Poslanecká sněmovna dnes jako prvním. Dále pak navrhl bod Předražené nákupy vlády na základě výsledků kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu s návrhem, aby tento bod byl zařazen na čtvrtek 25. po písemných interpelacích jako čtvrtý bod po již pevně zařazených bodech.

Pan předseda Faltýnek navrhl projednat dnes body z bloku třetích čtení v pořadí 328, 333, 326, 332 a 330 a dále grémiem zařazený bod 495, což je kontrolní závěr NKÚ, navrhl zařadit pevně na čtvrtek po písemných interpelacích jako první bod po pevně zařazených bodech 494, 490 a 491.

Než budeme pokračovat s pořadem schůze, tak dnes máme 24. 3. a pan poslanec Jaroslav Kytýr má dnes narozeniny, takže všechno nejlepší. (Potlesk, výkřik z pléna.)

Co se týče testování poslanců, v sále by měli být všichni testováni, bohužel jsem tedy neobdržel zprávu z klubu SPD a z klubu STAN do začátku jednání, tak budeme doufat, že to je v pořádku, případně že je to ve stejném formátu jako včera.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 13 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – zdravotní důvody.

Poslanci, kteří nejsou písemně omluveni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, také dnes zasedáme v polovičním formátu. (V sále je rušno.)

Tak a budeme pokračovat tedy pořadem schůze. Víím, že na řadě byl pan místopředseda Pikal s přednostním právem. Prosím, máte slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Já jsem to již říkal včera, ale je potřeba to zopakovat i dnes. Na minulé, včerejší schůzi jsme jako poslední bod měli zařazený vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní

ochraně dětí, jedná se o sněmovní tisk 911, druhé čtení, a máme ho zařazen i na této schůzi, a já navrhuji, abychom ho pevně zařadili na dnešek na 12.45. Je to změna oproti těm materiálům, jaké máte v té včerejší přihlášce, pane předsedo, nicméně jsem tady dospěl k nějaké dohodě a to by mělo projít. Samozřejmě je to s tím, že potom budeme jednat i v průběhu pauzy, tak aby se to stihlo. Takže tento bod, jedná se o sněmovní tisk 911, dnes pevně ve 12.45. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a s přednostním právem se hlásil včera pan předseda Jurečka, jestli tu je. Jestli ne, tak po něm se hlásila paní předsedkyně Pekarová Adamová, také přednostní právo. Ještě jednou prosím o klid, děkuji, už začala schůze.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážení kolegové, kolegyně, žádám o pevně zařazení bodu, který by měl být zařazen na naši schůzi, na tuto schůzi, a je to bod číslo 495 – kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19. Dávám návrh, abychom tento bod zařadili buď dnes jako pevně zařazený bod za bod číslo 467, což je vyšetřovací komise k Bečvě, anebo alternativně, pokud toto nebude přijato, tak jako pevně zařazený bod zítra, tedy ve čtvrtek, po volebním zákoně. Je to tedy tím pádem druhý bod dopoledního jednání.

Když jsme minulý rok, na jaře 2020, žádali o zřízení vyšetřovací komise k nákupům ochranných pomůcek a všech dalších, které tady vládní představitelé vítali na letišti, které už tehdy byly hojně medializované, protože se jednalo o často velmi předražené respirátory či roušky, tak vládní většina, ale i část SPD odmítaly tehdy zařadit tuto komisi a zřídit ji z toho důvodu, že je právě podnět podán k NKÚ, a počkejme si na toto vyšetřování nebo na závěr Nejvyššího kontrolního úřadu jakožto instituce, která je nezávislá. Tehdy jste se tady tímhle oháněli, tak máme výsledek, víme, jak tato kontrola dopadla. Víme, že konstatovala celou řadu pochybení, ať už v přípravě na pandemii, ať už v samotných výběrových řízeních, respektive zakázkách, které byly často za přemrštěné částky, a vzhledem k tomu, že se jedná o 8,5 miliardy korun jenom za období první vlny, jara 2020, tak si to jednoznačně zaslouží naši pozornost, myslím si, že i pozornost policie, ale to už je samozřejmě na ní, a abychom tomu věnovali čas, tak je potřeba to pevně zařadit. Myslím, že to má dostat naprostou prioritu.

Jedná se tady o prostředky daňových poplatníků, o nevhodné zacházení s nimi a také o to, co způsobilo, co všechno už víme v následujícím roce, který máme za sebou, a ještě zdaleka nejsme na konci. (Pro velký hluk předsedající zvoní zvoncem.) Zároveň žádám o zařazení nového bodu, a to bodu, který by se jmenoval Informace vlády o objednávkách a nákupu vakcín proti COVID-19.

Včera vyšla v Hospodářských novinách velmi závažná zpráva, informace o tom, že vláda nevyužila dostatečně možnosti objednávek vakcín, a tato cesta, jediná cesta, která existuje skrze očkování ven z té krize, kterou procházíme, a prevence úmrtí dalších zbytečných obětí nebyla dostatečně vládou využita. Myslím, že to by mělo být natolik alarmující, že bychom se tomu měli věnovat hned jako prvnímu bodu, protože pokud vláda v takto zásadní věci fatálně selhala, tak má na svědomí další zbytečné mrtvé a další ztráty v naší ekonomice. Připomenu, že den lockdownu se pohybuje, co se týče nákladů, v miliardách korun, každý jediný den, a my v nich jsme už několik měsíců. Jsme zadlužení až po uši, máme tady nejvíce mrtvých v přepočtu na obyvatele na světě, to

všechno je výsledek fatálních selhání a jedno z mnoha a jedno v té řadě je právě i to, že vláda nebyla schopna a ochotna zajistit vakcíny, a to s argumentem, že by to mohlo být drahé.

Já myslím, že drahý je nejenom každý lidský život, ale také právě lockdown, kterým procházíme, a tohle by měla být naprostá priorita. A my jsme si zasloužili slyšet od vlády odůvodnění, proč k tomu došlo, a celou tu anabázi. Náš předseda poslaneckého klubu se snažil od vlády získat už drahý čas smlouvy, které byly právě na nákup vakcín. Podařilo se, ale se začerněním všech podstatných informací, takže vlastně k ničemu. Takto zásadní informace by zkrátka neměla být tajena, měla by být naprosto transparentní. Proto myslím, že všechno ostatní by mělo jít stranou a měli bychom se této věci věnovat hned jako prvnímu bodu a měli bychom získat jak my, tak veřejnost tyto podstatné informace. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan předseda Jurečka už je přítomen. S přednostním právem, prosím, máte slovo. Poté se mi hlásil pan předseda Bartošek s přednostním právem.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych chtěl navrhnout drobnou změnu pořadu této schůze, která se týká dokončení rozjednaného bodu vyšetřovací komise k havárii na řece Bečvě. Víceméně ten bod dospěl po minulém projednání do finále, byla tady dvouhodinová debata, měli jsme hlasovat, takže by ten bod mohl být velmi rychlý. Vnímám a kvituji, že je tady návrh z grémia, který má ambici se pokusit to dnes odpoledne projednat, ale protože víme, že některé body se mohou natáhnout a nemusí se to dnes podařit, tak já bych byl rád, kdybychom zařadili tento bod jako první bod odpoledního jednání na 14.30. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Bartošek, přednostní právo k pořadu schůze.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já bych vás chtěl požádat o podporu mého návrhu. Týká se sněmovního tisku 966, třetí čtení, takzvaný lex Dukovany. Opakovaně při projednávání je to zákon, který v podstatě zastaví projednávání třetích čtení, protože jsme nedostali jasně odpověď od vlády, jakým způsobem bude garantovat naši bezpečnost a zda bude vláda respektovat doporučení tajných služeb ohledně zapojení jednotlivých dodavatelů. Z toho důvodu navrhuji dvě řešení. První je, aby sněmovní tisk 966 byl zařazen na konec bloku třetích čtení, a druhý návrh je, abychom tento návrh zákona vyřadili z projednávání této schůze. Opakovaně jsem při těchto návrzích avizoval, že skutečně dokud nebude vyřešena otázka naší bezpečnosti, tak není možné tento návrh zákona projednat, a vláda si bohužel tímto přístupem blokuje projednání dalších třetích čtení. Takže žádám o podporu svého návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane předsedo. Asi bych nejprve nechal hlasovat to vyřazení a pak, jak se bude hlasovat návrh pana předsedy Faltýnka na seřazení

bodů, tak toto budeme hlasovat jako protinávrh k návrhu pana Faltýnka. Souhlas? (Ano.)  
Jako další je přihlášena paní poslankyně Černochová k pořadu schůze.

**Poslankyně Jana Černochová:** Krásné ráno. Dámy a pánové, paní ministryně, pane předsedo, obracím se na vás s prosbou o zařazení nového bodu, protože jak víte, tak vláda pod tlakem kolegů z komunistické strany odebrala z rozpočtu Ministerstva obrany 10 miliard korun, které slíbila vrátit po Novém roce. 5 miliard bylo armádě vráceno, zbývajících 5 miliard slíbila vláda vrátit nejdříve do konce února a potom do konce března. Ministr obrany pan Metnar prohlásil, že termín na konci března považuje za mezní, jak zdůrazňoval i na posledním zasedání výboru pro obranu minulý týden, kdy jsme v tomto duchu přijali i podpůrné usnesení, ve kterém jsme žádali o navrácení těchto finančních prostředků ve prospěch Armády České republiky.

Podle náčelníka Generálního štábu pana Aleše Opaty, tak jak jsme se to dověděli i na výboru pro obranu, jsou nyní náklady na výplaty vojáků hrazeny z běžných výdajů. Ty ale pomalu docházejí, a pokud by obrana nedostala zpět slíbené peníze, musely by se na výplaty použít peníze určené na investiční výdaje převodem, což logicky ohrozí i modernizaci armády, plnění našich závazků a naši obranyschopnost. Mezi ohrožené zakázky patří například tendr na nákup pásových bojových vozidel pěchoty. Podle informací z jednání výboru pro obranu by potíže projektu s BVP znamenaly ohrožení dalších zakázek, které jsou na ně navázány, a které by tím pádem byly znehodnoceny.

Určitě se shodneme v tom, a vnímáme to snad všichni stejně, že si armáda, která dennodenně pomáhá při odstranění následků covidové pandemie, opravdu nezaslouží to, aby byla obětí této pandemie, aby vojáci museli bojovat o své platy a aby se celkově v naší společnosti ukázalo to, jak si jejich práce nevážíme. Nevím, jak vy, kolegyně, kolegové, já si jejich práce obrovsky vážím a přijde mi skutečně na hlavu postavené, že v tuto chvíli ty finanční prostředky chybí právě jim.

Je špatně, že si vláda s armádou pod diktátem komunistů zahrává. Je špatné, že si zahrává s důvěrou vojáků. Má slovo premiéra ještě nějakou váhu? Chtěla bych slyšet vysvětlení z jeho úst, případně z úst paní vicepremiérky. Neustálé výmluvy a čekání na vrácení zbývajících prostředků Ministerstvu obrany je nezodpovědný hazard s naší obranyschopností. Proto považujeme spolu s kolegy koalice za nezbytné, abychom garance a ujištění vrácení peněz do naší obrany dostali přímo zde, na půdě Poslanecké sněmovny.

Dovoluji si tedy navrhnout jménem ODS, TOP 09, KDU-ČSL nový bod na program této schůze s názvem Informace vlády o navrácení finančních prostředků do rozpočtu Ministerstva obrany a o dopadech na obranyschopnost České republiky v případě jejich nevrácení. Pokud tento návrh na zařazení na program této schůze nalezne podporu, o což vás všechny prosím, navrhuji jeho projednání jako první bod dnes odpoledne ve 14.30. Děkuji vám za podporu, a pokud tedy se všichni shodujeme v tom, že vojáci si zaslouží naše poděkování, tak vás prosím o hlasování ve prospěch svého návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Těch návrhů je víc na 14.30, ale rozhodneme hlasováním, jestli některý projde, nebo ne. Jako další je k pořadu schůze přihlášený pan poslanec Vojtěch Munzar.



Než pan poslanec dojde, tak pánové Bojko, Volný: tradičně bez ochrany úst a nosu. Udělují vám pořádkové opatření, napomenutí. Sedíte tak od počátku schůze.

Tak prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych vás chtěl požádat o zařazení nového bodu. Jedná se o sněmovní tisk 1126 o realitním zprostředkování. Na této schůzi před 14 dny jsme to projednali, tento bod, v prvním čtení, myslím si v rekordním čase 4,5 minuty. Minulý týden souhlasně projednal tento tisk hospodářský výbor. Já bych vás chtěl požádat, abychom tento tisk projednali ve druhém čtení, aby se zkrátila lhůta mezi 3. březnem, kdy uplynula lhůta pro realitní makléře na splnění kvalifikačních předpokladů, a přijetím této novely zákona, která reaguje na pandemickou situaci.

Pane předsedající, máte můj návrh na zařazení jako první bod odpoledne této schůze, ale zazněly už zde dnes dva návrhy. Takže v případě – a já samozřejmě podporuji body kolegů – v případě, že projde návrh pana kolegy Jurečky i paní kolegyně Černochové, tak navrhuji to zařadit za tyto dva body, případně napevno v 18 hodin. Děkuji za podporu tohoto návrhu. Skutečně to bude krátké.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. K pořadu schůze pan poslanec Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré dopoledne, kolegové, kolegyně, já se na vás obracím jménem volební komise a prosím zařadit dnes na program jeden jediný volební bod, je to Návrh na změny ve složení orgánu Poslanecké sněmovny, který teď v programu není. To znamená, potřeboval bych ho zařadit do programu schůze a zároveň dát napevno dnes na 12.55, jsou to dvě rychlá hlasování aklamací, nebo 12.50, pokud se dohodneme, ale stačí mi 12.55. Jak jsem řekl, jsou tam – týká se to kolegů z klubu ODS – nová nominace do orgánu, jeden jediný bod. Takže dnes, 24. března, volební bod Návrh na změny ve složení orgánu Poslanecké sněmovny ve 12.55 hodin. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Další přihláška k pořadu schůze – pan poslanec Volný. Lubomír Volný, abych byl přesný. (Poslanec Volný po příchodu k řečnickému stolu zakryl mikrofony kapesníčky.) Začínám vám měřit čas, pane poslanče.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Mám dva návrhy, takže bych si chtěl ověřit, že mám deset minut.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ne, nemáte, máte pět minut.

**Poslanec Lubomír Volný:** Mám dva návrhy, minule jsme to probírali, takže za každý návrh by mělo být pět minut, pane předsedající. (Předsedající záležitost konzultuje.) Pane předsedající! Toto už se probíralo. Haló! Haló, pane předsedající, toto už se probíralo, každý návrh je pět minut.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pane poslanče, můžete vznést potom námitku proti řízení schůze, budeme o tom hlasovat. Já říkám, že všechny návrhy pět minut. Prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Dobře, děkuji. Takže můj první návrh je zařazení bodu, který se jmenuje Letecký most do Bangladéše, protože se nám podařilo zajistit ve spolupráci s nejmenovanou neziskovou organizací, která nepobírá žádné dotace ani z Evropské unie, ani od České republiky, Ivermektin v ceně zhruba 1,50 koruny za tabletku. (Ukazuje malé sáčky.) Máme kontakt na bangladéšský parlament a můžeme získat tuny a tuny a tuny tohoto léku, o kterém se v současné době rozjela informační nebo dezinformační kampaň, takže já bych si dovolil zopakovat oficiální, skutečné, pravdivé údaje o tom, jak bezpečný tento lék je. Bylo provedeno 27 kontrolovaných studií, více než 6 500 pacientů, 16 z nich jsou randomizované kontrolní studie, 5 z nich jsou dvojitě zaslepené a 1 je jednou zaslepená. Každá tato studie ukazuje mimořádný reprodukovatelný konzistentní užitek ve smyslu snižování přenosu nákazy, snižování zhoršených hospitalizací a snižování počtu úmrtí. To znamená, že každý, kdo se účastní současné antikampaně vůči Ivermektinu, je zločinec, který patří do vězení, nepostupuje na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí a nepostupuje na základě dostupných informací, nýbrž na základě úplatků farmaceutické lobby, která se snaží prosadit vakcinaci neověřenými vakcínami jako jedinou cestu z tohoto stavu.

Takže opakuji, můžeme mít tuny a tuny a tuny Ivermektinu a já si myslím, že bychom to měli projednat jako první bod a přijmout usnesení, kterým tato Sněmovna zaváže vládu České republiky k tomu, aby zajistila letecký most z Bangladéše, který zajistí Ivermektin do každé lékárny v České republice tak, aby občané byli ti, kteří se rozhodnou, jestli chtějí, nebo nechtějí tento lék s informovaným souhlasem použít proti COVID-19.

Jako druhý bod dnešního programu navrhuji zařadit přijetí usnesení, které bude odsuzovat rasistický útok hráčů Glasgow Rangers proti českým hráčům Slavie. Díky o tomto rasistickém útoku můžete shlédnout na mnoha sportovních kanálech a jediný důkaz, který přece potřebujeme, je to, že tři černošští hráči napadli tři bílé hráče, z toho u jednoho se pokusili jej zavraždit – to byl evidentní pokus o vraždu, ten zákrok – do druhého kopali na zemi, když ležel, a třetího napadli v útrokách stadionu. Podle logiky, kterou se řídí mainstreamová média a kterou se v mnoha případech řídí bohužel i policie, státní zastupitelství a soudy, jako jediný důkaz by měla stačit barva kůže, protože jakmile byl český hráč obviněn z toho, že pronesl nějakou rasovou poznámku, tak okamžitě nikdo ze zainteresovaných neváhá a označuje tohoto hráče za rasistu a zpochybňuje jeho tvrzení o tom, že se o žádný rasový útok nejednalo. Takže si to zopakujeme, hráči Slavie byli brutálně napadeni na hřišti na základě své barvy kůže, jeden z nich málem zemřel, druhý byl málem těžce zraněn a třetí byl ve stylu černošských gangů napaden v útrokách stadionu po tom, co pořadatelská služba umožnila – nebo je oddělila od skupiny, údajně měla dokonce zakrýt televizní kamery a umožnit jednomu z hráčů, opět tmavé barvy pleti, aby napadl bílého hráče Slavie.

Takže toto je evidentní rasový, rasistický útok proti českým občanům, proti hráčům Slavie, vůči kterým by se měla tato Sněmovna zcela jednoznačně vymezit, a měli bychom poskytnout jak Slavii, tak onomu poškozenému hráči, poškozeným hráčům veškerou naši podporu v jakýchkoli budoucích případných sporech, protože pokud toto neuděláme, tak za chvíli budeme v pozici lidí, kteří nejsou druhá, třetí kategorie v případných

sporech, ale v pozici lidí, kteří budou automaticky vždycky odsuzováni za to, co neudělali, jenom pro svou barvu kůže, což je čistý rasismus.

Děkuji za podporu těchto návrhů, kterou opravdu očekávám. (Poslanec bere kapesníčky z mikrofonů a otírá celý řečnický pult.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já poprosím, zda je k dispozici pracovnice či pracovník, který nám vydenzifikuje po našem vzácném kolegovi... (Vyčkává.) Ale já bych tím nerad zdržoval průběh schůze. (Zaměstnanec Sněmovny dezinfikuje řečniště.) Výborně, děkuji.

Tak, můžeme pokračovat. Já mám přihlášeného pana poslance Ferjenčíka k pořadu schůze, ale v tuto chvíli ho nevidím v sále, tak ho zařadím na konec, a pan poslanec Martínek je další. Toho také nevidím. Paní poslankyně Golasowská tedy, k pořadu schůze.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás požádala o podporu pro zařazení nového bodu Vyjádření vlády k situaci v Liberty Ostrava, a to dnes jako pevně zařazený bod v 16 hodin. Do ostravské huti se vrací nejistota a více než 6 000 lidí je ohroženo nezaměstnaností a nejistotou. Pokud je pravda, že majitel Liberty přišel nebo přichází o další financování, tak já bych požádala, aby se vláda k tomu důležitému bodu vyjádřila. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jenom vás potom poprosím, kdybyste se za mnou zastavila, ať si přesně naformulujeme ten bod. Vy mě stejně neposloucháte. Pan poslanec Berkovec je jako další přihlášený k pořadu schůze.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezký den. Přicházím s bodem, který se jmenuje Poděkování Horské službě České republiky. V podstatě ani nepožadují, abychom o něm hlasovali. Je to proto, že dnes je den Horské služby v České republice. Je to vlastně na památku lyžařů Bohumila Hanče a Václava Vrbaty, kteří zahynuli při lyžařském závodě v Krkonoších v roce 1913. První zmínky o horské službě v České republice se datují až v roce 1935 a od té doby naše horská služba opravdu dostala světové proslulosti.

Já bych chtěl jim touto cestou opravdu poděkovat za jejich práci. Dnes působí Horská služba České republiky na všech českých horách, na sedmi místech, pracuje tam kolem 450 lidí a z toho značná část jsou dobrovolníci. Mnozí z nich, příznám se, jsou mí osobní kamarádi – Rudla Chlad, Pavel Antl, Roman Vrbka, doktor, který s námi byl na několika himálajských expedicích na osmitisícovky. Ta práce je opravdu náročná. Spolupracují pochopitelně s Integrovaným záchranným systémem České republiky. Takže já bych jim touto cestou chtěl opravdu poděkovat za jejich těžkou, obětavou a nebezpečnou práci. Toť vše. Děkuji vám. (Potlesk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nicméně návrh padl, tak alespoň formálně o něm hlasovat musíme, jinak bych vám ani nemohl dát slovo v rámci pořadu schůze. Takže teď pan poslanec Ferjenčík, už je přítomen, prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pana předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navrhnout nový bod, a to bod Informace vlády o kompenzacích podnikatelům. Tento bod navrhuji variantně. Ve variantě 1, pokud projde návrh zařadit návrh novely o silničním zákoně, kde je předkladatelem kolega Dolínek, jako bod číslo 2 třetích čtení, tak za tento bod. V případě, že tento návrh neprojde, tak na pevný čas dnes v 11 hodin.

Důvod, proč bych chtěl, abychom řešili téma kompenzací podnikatelům, je poměrně prostý. Ty dva aktuálně navržené dotační programy bohužel jsou navržené v takové výši, že řada firem bohužel stejně zkrachuje. Podle našeho návrhu jsou nedostatečné a je potřeba je posílit, zmírnit kritéria a o něco navýšit veřejnou podporu, jinak nedostojí svému účelu. Z tohoto důvodu žádám o podporu tohoto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** 12 hodin jste říkal? (Poslanec Ferjenčík: 11 hodin.) 11 hodin. Děkuji. Pan poslanec Martínek. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Chtěl bych požádat o přesun bodu 326, sněmovní tisk 966, ohledně nízkouhlíkové energetiky, na konec třetích čtení, a to z důvodu zatím ještě nevyjasněné bezpečnosti tohoto návrhu s ohledem na české občany a také s ohledem na ekonomické dopady v budoucnu do peněženek českých občanů.

Dále bych chtěl navrhnout přesun, také na konec bloku třetích čtení, bodu 328, sněmovní tisk 532, ohledně České národní banky. Myslím si, že tento bod je nutné ještě podrobně prodiskutovat, a nerad bych blokoval další třetí čtení, které zde máme připravené, takže z toho hlediska bych byl rád, kdyby se tento daný bod probral až na konci třetích čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** No, musíte mi to – jednak 326, návrh na přeražení nakonec je totožný s návrhem pana předsedy Bartoška, a když navrhujete jedno nakonec, tak tam nemůže být oboje. Takže ČNB úplně ještě až za 326, takže 326 by byl předposlední? (Poslanec Martínek: Ano.) O tom je možné hlasovat.

V tuto chvíli je to k pořadu schůze vše. Do 9.30 už se nikdo další nepřihlásil. (O slovo se hlásí poslanec Kolovratník.) Oprava toho návrhu, ano?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Omlouvám se, pardon. Prosim ten volební bod, o kterém jsem mluvil, na 12.40.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Zavolám kolegy z předsálí. (Gong.) Hlasování máme před sebou poměrně dost. Musíme se tedy s tím nějak vypořádat. Mám za to, že počet poslanců v sále už je ustálený.

Nejprve, jako první, budeme hlasovat návrh pana místopředsedy Okamury na zařazení nového bodu Ukončení nouzového stavu, rekonstrukce vlády a demise odpovědných ministrů. Zařazení nového bodu budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 245, přihlášeno 108 poslanců, pro 14, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Dále pan místopředseda Okamura navrhl zařadit nový bod s názvem Předražené nákupy ochranných prostředků – jestli je to tak – předražené nákupy? Zaslých jsem klepání. Takže jsem vás teď všechny odhlásil a prosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Hlasuji s náhradní kartou číslo 10.

Tedy ještě jednou, zařazení nového bodu, návrh místopředsedy Tomia Okamury – Předražené nákupy ochranných prostředků.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 246, přihlášeno 99 poslanců, pro 45, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Teď je tu návrh na seřazení bodů v třetím čtení pana předsedy Faltýnka, k němu byly dva protinávhrhy. Jednak pan předseda Bartošek navrhuje přesunout bod 326, Zdroje energie – lex Dukovany, už se to tak stejně říká – na konec bloku tohoto čtení. Pak je tady ještě další protinávrh pana poslance Martínka, abychom jako úplně poslední ještě zařadili ČNB.

Takže nejprve pan předseda Bartošek, jestli není námitka. Hlasovali bychom o těch dvou protinávhrzích jako modifikacích, pak bychom hlasovali o návrhu pana Faltýnka jedním hlasováním, ano?

Takže nejdřív modifikace pana předsedy Bartoška, abychom bod 326 zařadili jako poslední v bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 247, přihlášeno 102 poslanců, pro 35, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Teď tedy protinávrh pana poslance Martínka, abychom zařadili na konec třetích čtení, tedy jako předposlední, bod 326, což je lex Dukovany, a úplně poslední 328, Česká národní banka.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 248, přihlášeno 101 poslanců, pro 34, proti 9. Návrh nebyl přijat.

A teď tedy návrh pana předsedy Faltýnka – seřadit body 328, 333, 326, 332, 317, 330.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 249, přihlášeno 101, pro 65, proti 1. Návrh byl přijat.

Třetí čtení máme seřazené, nicméně pan předseda Bartošek ještě navrhoval vyřazení bodu 326, lex Dukovany. Takže je logické, abychom o tom hlasovali teď, ať se nám to pak neplete. Takže návrh na vyřazení.

Zahajují hlasování bodu 326, takzvaný lex Dukovany. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 250, přihlášeno je 101, pro 38, proti 47. Tento návrh nebyl přijat.

Teď budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Pikala, který navrhuje bod 350... Takže teď se musíme vypořádat s pevným zařazením bodu 495. Padl tady návrh od pana předsedy Faltýnka. Ještě byl potom protinávrh od paní předsedkyně Pekarové. Nejprve tedy dva protinávhrhy.

Zařadit NKÚ dnes za bod 467.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 251, přihlášeno je 101 poslanců, pro 35, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Dále paní předsedkyně navrhla to zařadit zítra za volební zákon. Ten je zařazen jako první po skončení písemných interpelací.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 252, přihlášeno je 101, pro 39, proti 1. Návrh nebyl přijat.

A teď tedy návrh pana předsedy Faltýnka zařadit po již pevně zařazených bodech, což jsou v tuto chvíli ve čtvrtek 494, 490 a 491, takže po bodu 491.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 253, přihlášeno je 101 poslanců, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan místopředseda Pikal navrhuje bod 359, tisk 911, novela zákona o sociálně-právní ochraně dítěte, druhé čtení, zařadit dnes pevně na 12.45.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 254, přihlášeno 101, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Paní předsedkyně Pekarová Adamová navrhla ještě zařazení nového bodu Informace vlády o objednávkách nákupu vakcín.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 255, přihlášeno je 101 poslanců, pro 42, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Jurečka navrhl dnes zařadit bod Zřízení vyšetřovací komise v kauze Bečva, zařadit ho dnes pevně na 14.30. My tam už máme zařazené body, nicméně je to hlasovatelné.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 256, přihlášeno je 100, pro 49, proti 1. Návrh nebyl přijat.

O návrzích pana předsedy Bartoška už jsme hlasovali.

Paní poslankyně Černochová navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o navrácení finančních prostředků do rozpočtu Ministerstva obrany a o dopadech na obranyschopnost České republiky v případě jejich nevrácení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno je 102 poslanců, pro 47, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Munzar navrhuje tisk 1126 o realitním zprostředkování, druhé čtení, zařadit do pořadu této schůze jako nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno je 100 poslanců, pro 97, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Jestliže byl přijat, tak tady jsou dva návrhy na pevně zařazení tohoto bodu. Nejprve jako první bod odpoledne ještě před zkrácená jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno je 100 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Kolovratník navrhuje zařadit bod Změny v orgánech Poslanecké sněmovny dnes pevně na 12.40.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno je 100, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Lubomír Volný navrhuje zařadit nový bod s názvem Letecký most do Bangladéše.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 261, přihlášeno je 99 poslanců, pro 12, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Lubomíra Volného na zařazení nového bodu odsouzení rasismu hráčů Glasgow Rangers proti Slávii, tak to bylo formulováno.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 262, přihlášeno je 97, pro 13, proti 26. Tento návrh nebyl přijat.

Pani poslankyně Golasowská navrhuje zařadit nový bod Vyjádření vlády k situaci – a teď jsem to nezachytil úplně přesně, Liberty Ostrava? Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 263, přihlášeno je 99, pro 47, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Berkovec navrhl zařazení nového bodu Poděkování Horské službě České republiky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 264, přihlášeno je 99, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pevně zařazení navrženo nebylo.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o kompenzacích podnikatelům.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno 100, pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Martínek navrhoval to předřazení, o tom už jsme hlasovali. Podle mých záznamů máme odhlasováno vše, co bylo navrženo, a budeme tedy postupovat podle schváleného pořadu schůze.

Jako první otevírám bod

### 328.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení**

Projednání tohoto bodu jsme opětovně přerušili, a to v pátek 12. března. Vítám tady pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka. S jeho účastí jsme souhlasili hlasováním už 10. března. Místo u stolku zpravodajů už zaujímá za navrhovatele místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a je zde i zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jiří Dolejš. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 532/3, který byl doručen 21. ledna 2021, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 532/4. Budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které nebyl nikdo přihlášen v okamžiku, kdy se... (Velký hluk v sále.) Pan poslanec Ferjenčík se hlásí z místa. Prosím, máte slovo, a poprosím všechny kolegy a kolegyně, kteří mají nějaké důležité vyřizování, aby svoje jednání přenesli do předsáli. Prosím o klid.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já ještě počkám. (Hluk neutichá.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je-li něco k vyřízení, opravdu vás poprosím, zvlášť když je to v blízkosti řečnického pultu. Problém je, že ten, na koho mluvím, mě neposlouchá. Tak prosím, můžeme pokračovat.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, debata byla poměrně rozsáhlá, nicméně věcná. Jsem rád, že jsme tento zákon prodiskutovali poměrně důkladně. Skutečně je to jeden z nejvýznamnějších zákonů, které v tomto volebním období přijímáme, který bude mít značný dopad na životy lidí v této zemi.

Bohužel z našeho pohledu má tento zákon i značná rizika. Hrozí kvůli němu větší politizace České národní banky, protože nové pravomoci mohou chtít například prezidentští kandidáti v budoucnu využívat v rámci své volební kampaně. Hrozí kvůli němu nepředvídatelné dopady v oblasti veřejných financí, v oblasti stability měny, v oblasti kvantitativního uvolňování, kde existují studie ze zahraničí, které dokládají, že kvantitativní uvolňování bohužel financují především pracující a vydělávají na něm především ty kapitálové skupiny, které mají lepší přístup k penězům, typicky největší oligarchové nebo majitelé firem. Z těchto důvodů jsme k tomuto nástroji skeptičtí. Myslíme si, že například rozšiřování pravomocí ČNB v oblasti nákupu dluhopisů, zvlášť soukromých, je rizikové, a myslíme si, že rozšiřování pravomocí České národní banky v oblasti regulace nemovitostního trhu je příliš široké, byť souhlasíme s tím, že nějaké rozšíření je potřeba, a navrhli jsme kompromis.

Já vás ještě jednou prosím o podporu těch kompromisních návrhů, které upravují délku platnosti tohoto zákona a upravují šíři pravomocí, především v oblasti regulace nemovitostního trhu. Uvědomme si prosím, že tento zákon bude mít skutečně velké dopady na budoucnost této země. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Pan poslanec Skopeczek, do rozpravy se hlásí z místa. Prosím.

**Poslanec Jan Skopeczek:** Dobré dopoledne. Já bych také chtěl poprosit o podporu pozměňovacích návrhů, které dostávají ten zákon do rozumnější podoby. To, jakým způsobem je ohrožena nezávislost centrální banky, ukázal i premiér Babiš, který by rád získal peníze do státního rozpočtu. Je to něco, kde vidíme, kam tato novela míří, co vláda zamýšlí s Českou národní bankou dělat. Je to nebezpečné. Prosím, tento zákon odmítněme a zachraňme nezávislost České národní banky před Andrejem Babišem.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Já na pana kolegu Skopecčka budu reagovat, protože hnutí SPD říká jasně, že zvlášť v čase krize je potřeba posilovat pravomoci České národní banky jako české instituce, aby Česká republika byla připravena na různé krize



a problémy, které v budoucnu mohou přijít a pravděpodobně přijdou. Dělat to zákonem až potom, může být už velmi pozdě. To, co zde říká pan kolega Skopec, a to, co říká premiér Babiš, my jsme podrobně studovali. To znamená, jestli z České národní banky můžou odejít nějaké peníze do státního rozpočtu, to je nesmysl, to je na zavření celé bankovní rady včetně guvernéra a nikdo z nich si takovou věc nedovolí udělat.

Takže to, co tady vyprávíte, je jenom důvod k tomu, abychom pro ten zákon nehlasovali. Ale fyzicky, teoreticky ani prakticky to prostě není možné. Banka může dát pouze v dobách krize garance státu na úroky s tím, že stát bude mít daleko větší kredibilitu pro získání úvěrů a financování svého dluhu a dluhové služby, to samozřejmě je možné, a v případě, že by stát získal lepší kredibilitu a lepší úrokovou míru, tak si myslím, že pro ten stát je to dobře. Jinak se taky může stát, že za dva roky nebude na důchody. My prostě potřebujeme posilovat pravomoci takové instituce, jako je Česká národní banka.

Takže za hnutí SPD my jasně říkáme, že tento zákon podpoříme, protože tady je jenom spousta negativ, negativ, negativ, a já jsem přesvědčen o tom, že to tak není.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, nejprve pan poslanec Skopec, poté pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji za slovo. Zareaguji na svého předřečníka. Mě překvapuje podpora SPD tomuto zákonu. Zdá se, že SPD je vůči praktikám eurozóny a toho, jakým způsobem dneska funguje evropská dluhová unie, takže o tom mluví jenom nahlas pro své voliče, ale když se dostaneme do praktické roviny a hlasujeme o zákonu, tak SPD tady bude přesně pro to rozšíření pravomocí, které se jí nelíbí na Evropské centrální bance, které se ani mně nelíbí na Evropské centrální bance a které tady umožní to, že se centrální banka zapojí do financování dluhu vlády, což bylo vždycky v hospodářské politice, v měnové politice naprosto zakázané téma, a jenom dluhová situace jižních států přinutila Evropskou centrální banku tyto nástroje využívat.

Vy jste tedy kritičtí k fungování eurozóny v Evropské unii jenom do novin, jenom ke svým voličům, ale když máte možnost hlasovat o zákonu, tak tu chcete dovolit v České republice využívat stejné nástroje, kterými se dostává eurozóna do potíží. Tak to řekněte aspoň nahlas a přiznejte si to. Je to jenom rétorika vůči vašim voličům, ale když přijde na akorát, skutek utek. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Další faktická poznámka, pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl stručně reagovat na kolegu Fialu, který hovořil o tom, jak to podle něj je ve vztahu k výroky pana premiéra Babiše, nicméně podle mě nemá tak úplně pravdu, protože teoreticky je možné, aby Česká národní banka ze svého zisku přispěla do státního rozpočtu, nicméně souhlasím s tím, že v tuto chvíli to rozhodně není rozumné, protože Česká národní banka je v kumulované ztrátě a ani zisk z loňského roku jí ještě nedostal do celkového zisku, a vzhledem k očekávanému posilování kurzu se to pravděpodobně už nebude opakovat a naopak letos nabere národní banka nejspíše ztrátu.

Nicméně jsem chtěl požádat pana guvernéra, jestli by mohl poslance informovat ohledně této věci. Víím, že tam je zásadní střet s tím, že skutečně Česká národní banka nesmí dostávat žádné pokyny od vlády, nicméně si myslím, že by bylo vhodné, kdyby se pan guvernér k tomu výroku vyjádřil, přece jenom to hýbe dost intenzivně veřejnou debatou. A já avizuji, že už za Piráty na to nebudeme reagovat a rozhodně to nechceme využít ke zdržování tohoto zákona, ale myslím, že by bylo velmi vhodné, kdyby pan guvernér v situaci, kdy tady pan premiér hovoří o desítkách miliard, které chce získat pro státní rozpočet z České národní banky, skutečně dal Poslanecké sněmovně nějakou informaci, a jak říkám, jenom si poslechneme tu informaci. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Fiala, poté paní poslankyně Langšádlová.

**Poslanec Radim Fiala:** Nejdříve k panu kolegovi Ferjenčíkovi. Nedělám to příliš často, ale musím souhlasit, že Česká národní banka výhradně použije ty peníze na řešení kumulované ztráty z minulých let, tak je to dané a nemůže ty peníze posílat do žádného státního rozpočtu.

Co se týče pana kolegy Skopečka, to je jakási předvolební rétorika ODS, kdy já musím jasně říct, že ODS místo České národní banky dnes upřednostňuje komerční banky, je zlobbovaná komerčními bankami, které můžou dělat tyto věci, ale Česká národní banka je dělat nemůže, takže já jsem přesvědčen, že prostě ODS v této věci prostřednictvím pana Skopečka nemá pravdu. (Potlesk poslance Okamury.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová, faktická poznámka, poté pan poslanec Skopeček, všechno faktické poznámky.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové.

Já jsem vás, pane guvernére, asi vás můžeme oslovovat napřímo, chtěla poprosit, abyste se vyjádřil k té situaci, k vyjádření pana premiéra, asi to byl názor i pana prezidenta, protože opravdu podle vyjádření mnoha odborníků, jak tady zaznělo ze strany pana kolegy Ferjenčíka, ve chvíli, kdy národní banka je v kumulované ztrátě a kdy nemá, navíc by měla mít ještě nějaké dostatečné rezervy, tak vůbec o něčem takovém nelze hovořit. Navíc my bychom opravdu měli velmi striktně dodržovat vlastně to, že monetární politika musí být autonomní, a to, co tady předvedli naši nejvyšší ústavní činitelé, je opravdu něco naprosto nepřijatelného. Já jsem vás chtěla požádat, abyste se i na půdě Poslanecké sněmovny vůči tomu ohradil, abyste nás ujistil o tom, jaký bude postoj České národní banky jako jedné z klíčových institucí, jak jste o tom jednali, jestli jste se vůči takovýmto návrhům jednoznačně vymezili, jaký je vlastně váš postoj. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Skopeček, faktická poznámka, poté pan předseda Stanjura, faktická poznámka.

**Poslanec Jan Skopeček:** Já určitě nejsem zlobbovaný žádnou bankou, ale kdo je zlobbovaný, je asi pan Fiala, protože ta novela zákona také umožní České národní bance

nakupovat soukromé privátní dluhopisy, tak pravděpodobně má už nějaké vytipované, které chce, aby Česká národní banka koupila, proto tu novelu tak tlačí. Kdybych přijal, pane kolego, vaši rétoriku, tak je to úplně stejné, prostě se z toho nevyllžete. Vy chcete umožnit České národní bance kvantitativní uvolňování, vy jí chcete umožnit tištění peněz. Já si myslím, že to poškozuje občany, že to poškozuje střadatele, že to je věc, kterou můžeme na Evropské centrální bance kritizovat, že to určitě není věc hodná následování v České republice. A vy rétoricky proti politice Evropské centrální banky, proti politice Evropské unie bojujete, ale když přijde na akorát, tak České národní bance chcete dát pravomoci, které Evropská centrální banka podle mého názoru nevyužívá dobře a vede to k problémům dnešní eurozóny. Tak si to rozmyslete: buď jste proti Evropské unii, nebo nejste. Nemůžete na jednu stranu chtít referendum o vystoupení z Evropské unie a na straně druhé tady přijímat zákony, které umožní České národní bance dělat to samé, co dělá Evropská centrální banka.

Jinak to, co řekl Andrej Babiš vůči České národní bance, považují za nepřijatelné, neuvěřitelné. Jsou to věty, které ohrožují hospodaření České republiky a českou ekonomiku. Už jenom ta zpráva investorům, kteří se potenciálně zajímají o české dluhopisy, že premiér prosí centrální banku, aby pomohla s rozvrtem veřejných financí, který on spolu s ministryni způsobili, vysílá signál finančním trhům, jak na tom česká ekonomika je.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já musím důrazně odmítnout slova Radima Fialy, že jsme zlobbovaní. Mohl bych použít hezké české přísloví "podle sebe soudím tebe" a musím odmítnout, že to je předvolební rétorika. Jestli si fakt myslíte, že voliče nějakým zásadním způsobem zajímá debata, ve které padají výrazy jako kvantitativní uvolňování, monetární politika a podobně, tak to určitě není voličské téma a nemá to s volbami nic společného.

Naše základní obavy jsme opakovaně vyjadřovali v průběhu druhého a třetího čtení a já je nebudu opakovat. Před chvílí to vlastně shrnul pan poslanec Skopeček. Nám tedy nejvíce vadí možnost nakupovat privátní dluhopisy a o tom se přeme.

Je to podle mě legitimní souboj argumentů pro a proti. Prosil bych, abychom u tohoto zákona neřešili výroky pana premiéra. Není to součástí toho zákona, nechme si to na interpelace nebo na jiné možnosti, pak tu debatu odvodíme od podstaty a podstata je, že se obáváme, že Česká národní banka může příliš tisknout peníze a riskantně nakupovat privátní dluhopisy. To jsou naše základní výhrady, které jsme tady opakovaně vznášeli a nekomentujeme každou větu Andreje Babiše. On je schopný dneska říct, že to neřekl, a zítra to zase zopakovat a pozitivně říct, že to myslel jinak, a popozitivně zase říct, že to tedy tak myslel. To nemá žádnou cenu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** V tuto chvíli to byla poslední faktická poznámka. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Nyní se tedy ptám, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Nemají zájem. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích, ale tady mám poznámku,

že 10. března ještě padl návrh na opakování druhého čtení. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano, děkuji za slovo. Nebude to takové drama, ale přesto jistou míru složitosti to vykazuje. Já si vás dovolím provést návrhem, co nás v nejbližších minutách bude čekat. Nápomocen mi k tomu byl svým usnesením rozpočtový výbor, který konstatoval, že pozměňovací návrhy, a že jich pár bylo, je vhodné rozdělit podle obsahu do několika skupin.

Z debaty jste asi postřehli, že klíčovou skupinou jsou návrhy týkající se změny v oblasti měnověpolitických nástrojů. Další skupinou by byly návrhy, které se týkají úvěrových ukazatelů. Pak je tady jeden soliterní návrh, který míří do oprávnění ČNB založit si právní (právníčkou?) osobu a poslední, čtvrtou skupinou je návrh, který míří k tomu, aby ČNB se stala povinným subjektem zákona o registru smluv. Tak to je to rozdělení do skupin.

Z této logiky vyplývá i určitá procedura hlasovací, kde, jak už pan předseda naznačil, bychom začali tím, že jsme na předchozí části třetího čtení mohli zaznamenat několik návrhů na vrácení, čili nejdříve bychom se vypořádali s tímto návrhem.

Pak byly načteny legislativně technické úpravy, které v tisku lomeno čtyři máte uvedeny, nebudu je teď v tuto chvíli reprodukovat. Ale 11. března během třetího čtení byly ještě načteny další návrhy, které byly označeny jako legislativně technické kolegou Martínkem. První z nich se týká pozměňovacího návrhu D1 a to je skutečně legislativně technický návrh, o kterém bychom rozhodli hlasováním. Další z nich, který byl vložen do systému, má číslo 7736, a který se týká úpravy pozměňovacího návrhu kolegy Martínka pod číslem 7114, tak tady mě vybavil náš legislativní odbor názorem, že přece jenom měnit celý odstavec je zásahem do obsahu, že to nemá legislativně technický charakter. Čili tady, protože kolega Martínek to označil za legislativně technické, bychom museli hlasovat o tom, zda tomu tak je, či není, čili v podstatě jestli přitakáme legislativně technickému našemu útvaru, a nebo kolegovi Martínkovi. Tak tím bychom se vypořádali s legislativně technickými.

A mohli bychom pokračovat v logice čtyř skupin. Pokud jde o tu první skupinu v oblasti měnově politických nástrojů, tak první, o čem bychom měli hlasovat, je návrh B3, což jsou podavatelé Munzar, Skopeček, dovolím si pány takhle sloučit. A pokud bychom prohlašovali tento návrh B3, tak už pak je nehlasovatelný návrh F1 pro totožnost a nehlasovatelné jsou i návrhy C2.1 a B6. V alternativě, že by B3 přece jen byla přijata, tak pak se hlasuje o návrhu C2.2, což je účinnostní záležitost, a C2.3, což je v podstatě zrušení. Pokud bude B3 odmítnut, pak ještě nám zbývá v této pasáži, tedy měnově politických nástrojů, prohlasovat návrh C2 kolegy Ferjenčíka, což je účinnost celé věci posunutá na rok 2023, a návrh D6 kolegy Martínka, který se týká transparency aktivit ČNB s tím, že by byla upravena, pokud bychom to prohlasovali tou legislativně technickou úpravou. To máme první skupinu.

Dovolil bych se přesunout ke druhé skupině do oblasti úvěrových ukazatelů. Začínáme B1, která celou tuto problematiku v podstatě ruší – Munzar, Skopeček, B2 – opět stejní navrhovatelé, pokud by tedy nebyl přijat B1, tak tam dochází k omezení ukazatelů. Připomínám, máme tam tři ukazatele a navrhovatelé chtějí zredukovat jejich počet, aby to bylo méně náročné a zatěžující. Obdobný návrh pak pokračuje – návrh D1

kolegy Martínka. To vše bychom hlasovali, pokud by neprošel B1. B4, to je další, tak tady se hlasuje, pokud by předchozí neprošly, a týká se rozsahu výjimek, čili ten rozsah by se zmenšil a byl by jen pětiprocentní, v návrhu je až 10 %. Pak máme návrh A1 – už z písmene vyplývá, že to je návrh rozpočtového výboru a tento jediný návrh rozpočtového výboru, který do této oblasti směřuje a něco mění, se týká vymezení kategorií, které žádají o úvěr. Tam jde o to, že mladí měli být zvýhodněni, a tato korekce se týká, že mladý může být jenom jeden z toho páru, že nenařizujeme, že v páru musí být symetricky oba dva mladí, jeden z páru může být starší. Potom pokud by stále nebyly přijaty ty předchozí návrhy, můžeme hlasovat o B5, to je opět redukce ukazatelů k D4, D5 a E1, to je kolega Hrnčíř. To jsou všechno korekce ukazatelů, ale jsou hlasovatelné jedině tehdy, když neprojde to předtím.

No a pak už je to velmi jednoduché ve třetí skupině, kdy prohlašujeme návrh D3, což je záležitost oprávnění ČNB zřizovat si právnickou osobu, a poslední dílčí pozměňovací návrh je C1, což je registr smluv, aby to pasovalo i na ČNB.

Pokud tohle všechno zvládneme, můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Tak doufám, že jsem byl srozumitelný. Toto je mnou a rozpočtovým výborem navržená procedura.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem se hlásila paní předsedkyně Pekarová Adamová.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěla jenom avizovat, že před závěrečným hlasováním bychom rádi přestávku na jednání klubu v délce 30 minut. Chtěla jsem, abyste měli, kolegové a kolegyně, čas také, protože si chceme projít, jaké pozměňovací návrhy prošly, a rozhodnout se podle toho o závěrečném hlasování. Takže to avizuji už teď, ale ten záměr je až po prohlasování pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano. Tak jestli k proceduře už se nikdo další nehlásí... Pan poslanec Ferjenčík k proceduře?

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mně z toho nebylo úplně zřetelné, jaký je návrh pana zpravodaje ve věci legislativně technické úpravy kolegy Martínka, to znamená jestli navrhuje, že je nehlasovatelná, nebo jestli navrhuje, abychom nejprve hlasovali, zda je hlasovatelná.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano, zareaguji. U toho druhého legislativně technického návrhu, který byl načten 11. března, jsem navrhl, aby Sněmovna rozhodla o charakteru tohoto návrhu. Zdůrazňuji, že legislativně právní odbor Poslanecké sněmovny označil, že to není legislativně technická.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak já ještě zavolám kolegy z předsálí. Procedura není jednoduchá. Pan poslanec Martínek se ještě chce vyjádřit k proceduře, týká se to toho legtech, předpokládám.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Já jen pro informaci, protože nesdílím úplně ten názor legislativně technického odboru. Já chápu, že to je možná na hraně, ale je to možná něco, co se dává do souladu s tím odůvodněním. Proto se domnívám, že se to dá považovat za legislativně technický návrh. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Sněmovna rozhodne svým hlasováním, pan zpravodaj nás na to upozorní. Tak jsou nějaké legislativně technické přímo z výboru a pak jsou legislativně technické pana poslance Martínka.

Nyní budeme hlasovat o navržené proceduře.

Zahajují hlasování. Kdo je pro proceduru tak, jak ji navrhl pan zpravodaj? Kdo je proti?

Proceduru máme schválenou. (Z tabule: Hlasování číslo 266, pro 97, proti nikdo.) Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Teď bychom měli rozhodnout hlasováním o návrhu na vrácení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Správně.

Budeme hlasovat o tom, kdo je pro vrácení do druhého čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 267, přihlášeno je rovných 100 poslanců, pro 28, proti 61. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano, teď bych navrhl hlasovat o legislativně technických úpravách, které byly navrženy rozpočtovým výborem.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Zpravodaj: Je to návrh výboru čili logicky... Ministryně financí: Souhlasné.)

Legislativně technické úpravy navržené výborem.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno je 99, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Teď se dostáváme k legislativně technickým návrhům, které byly navrženy 11. března kolegou Martínkem. První z nich směřuje k jeho vlastnímu návrhu D1, kde upravuje nebo zpřesňuje, zpřesňuje odkazy. Tam je moje stanovisko a stanovisko legislativně právního odboru kladné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 269, přihlášeno je 99 poslanců v tuto chvíli, pro 47, proti 27. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** A teď je ten druhý návrh, o kterém tady byla trošičku debata, a ten byl označen legislativně právním odborem jakožto návrh, který neodpovídá definici legislativně technické úpravy. Takže prosil bych hlasovat to...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** No, tak budeme tedy hlasovat o charakteru toho návrhu v tuto chvíli. (Zpravodaj: Ano.)

Zda to je dle vyjádření Sněmovny legislativně technická úprava, či nikoli.

Takže kdo hlasuje pro to, že to je legislativně technický návrh? Zahajují hlasování. Kdo je proti?

Hlasování 270, přihlášeno je 99, pro 27, proti 40. Sněmovna rozhodla, že se nejedná o legislativně technickou úpravu. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Teď už se můžeme věnovat konkrétním pozměňovacím návrhům, a to z první skupiny, které se týkají měnově politických nástrojů. Jako první je to návrh B3 kolegů Munzara a Skopecčka. Tady je stanovisko výboru nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 271, přihlášeno 99, pro 33, proti 47. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano, tímto se stávají nehlasovatelné návrhy F1, také C2.1 a D6, ale přestože B3 byl zamítnut, tak se musím ještě vypořádat s dalšími návrhy, z nichž první je návrh kolegy Ferjenčíka C2, který se týká účinnosti celé věci až na rok 2023. Připomínám, že v této oblasti máme schválený zákon v legislativní nouzi, který dává ty kompetence bance do roku 2021.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko výboru garančního? (Je to nedoporučující stanovisko.) Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 272, přihlášeno 99, pro 28, proti 37. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Z této skupiny poslední hlasování kolegy Martínka D6, týká se to transparency konání České národní banky. Připomínám, že budeme hlasovat v původní verzi, protože legislativně technická úprava neprošla.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je nedoporučující.) Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 273, přihlášeno 99, pro 25, proti 46. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Dostáváme se ke skupině, která navrhuje úpravy v oblasti úvěrových ukazatelů. Jako první je to návrh B1 kolegů Munzar, Skopeček a v podstatě celou tuto pasáž ruší. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 274, přihlášeno 99, pro 16, proti 43. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Následující je návrh B2 a ten se věnuje omezení těch ukazatelů čili B2. Rovněž tady stanovisko výboru nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 275, přihlášeno je 99, pro 38, proti 47. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano. Tím, že nebyl přijat, můžeme hlasovat i o návrhu kolegy Martínka, který také mění výčet ukazatelů a také zde je stanovisko výboru nedoporučující, čili D1.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 276, přihlášeno 99, pro 39, proti 46. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Jsme u návrhu B4 a ten se týká změny rozsahu výjimky, čili tam se redukuje ta výjimka pouze do 5 %. Stanovisko výboru nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 277, přihlášeno je 99, pro 38, proti 48. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Jsme u A1, což je návrh rozpočtového výboru. Stanovisko je tam tedy logicky doporučující a týká se to změkčení podmínky, že si mladí mohou nabrat úvěr oba dva, nemusí být tak úplně mladí, jenom jeden z nich. (Pobavení v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 278, přihlášeno 99, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Protože jsme přijali A1, tak jsou dále nehlasovatelné B5, D4, D5 a E1. To jsou podobné úpravy, akorát tam byl limit 40 let. Nehlasovatelné.



(Předsedající: Dobře, ano.) Čili můžeme přejít dokonce až ke třetí skupině. Ve třetí skupině je to návrh D3. Připomenu, že se jedná o oprávnění ČNB založit k podpoře plnění svých funkcí právnickou osobu. Je to návrh kolegy Martínka a stanovisko výboru je nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 279, přihlášeno 99, pro 29, proti 45. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Posledním dílčím hlasováním je návrh ze čtvrté skupiny kolegy Ferjenčíka, který míří na povinnost ČNB fungovat podle zákona o registraci smluv. Je to návrh C1 a i zde je návrh rozpočtového výboru nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 280, přihlášeno je 99, pro 13, proti 46. Návrh C1 nebyl přijat. Pane zpravodaji?

**Poslanec Jiří Dolejš:** Podle mých poznámek jsme prošli všechny pozměňovací návrhy, takže bychom teď měli být ve fázi hlasování o návrhu zákona jako o celku, čili zřejmě až po té pauze, kterou si tady žádal jeden klub.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak. K hlasování, nebo...? Pan poslanec Martínek.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Já tady mám ještě poznámku, že pozměňovací návrh k přijatému pozměňovacímu návrhu rozpočtového výboru A1, tak tam byl další pozměňovací návrh, který byl k tomuto A1, který měl navýšit ještě ten věk z 36 na 40. Takže ten tady byl podle mě chybně označen jako nehlasovatelný, přitom byl hlasovatelný, tak jestli ještě se k tomu může zpravodaj případně vyjádřit, děkuji, nebo legislativa.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Já k tomu mohu pouze říci, že u A1 jsme řekli, že pokud přijde A1, tak návrh B5, tj. Munzar–Skopeček, a dále pak D4 a D5, což jste vy, kolega Martínek, a na poslední řadě pak E1, což je kolega Hrnčíř, a týkalo se to všechno toho omezení či uvolnění toho nákupu pro mladé, tak že už jsou dále nehlasovatelné, protože to prošlo v dikci A1. Tak to bylo odsouhlaseno v proceduře, takže jediné, co v této chvíli se dá dělat, je vyřešit to námitkou.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Souhlasím s tím, že my jsme tu proceduru odsouhlasili tak, jak je usnesení rozpočtového výboru, kde je to uvedeno, že se o nich

nedá hlasovat, pokud byl přijat ten B1, nebo jak to je. Tak. Pan poslanec Munzar ještě k tomu procesu?

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Já tomu rozumím, a pokud jsem si dobře četl návrh kolegů, tak je tam, že číslo 36 se nahrazuje 40, což podle mě se může nahradit i v tom schváleném A1. To je za mě.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** A už jsme přijali 36. Chápu to správně? (Ano.) Tím pádem už další nemůžeme hlasovat. Mně to dává logiku. Omlouvám se.

V tuto chvíli v každém případě byla žádost o přestávku 30 minut před závěrečným hlasováním klubu TOP 09. Máme 10.32, budeme pokračovat v 11.03, teď tam naskočila trojka, takže v 11.03 pokračujeme závěrečným hlasováním.

(Jednání přerušeno v 10.33 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.03 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní vicepremiérko, jiné členy vlády tady zatím nevidím. Budeme pokračovat, uplynul čas na přestávku na poradu klubu TOP 09. (Gong.) A je před námi závěrečné hlasování o zákonu České národní bance. Je to náš bod číslo 328, jsme ve třetím čtení. Ještě jednou zagonguji. Prosím, přihlaste se svými hlasovacími kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených... Já vás tedy ještě odhlásím a požádám vás o novou registraci.

A přednesu návrh usnesení... (V sále je hlučno.) Prosím o klid. Vidím, myslím, poslední dva přichozí.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 532 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 281 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 281, přítomno 95 poslanců, pro 66, proti 24. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni a vicepremiérce Aleně Schillerové, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 328.

Budeme pokračovat ve třetích čteních, a to bodem číslo

### 333.

**Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení**

Děkuji panu poslanci Petru Dolínkovi, že zaujal místo u stolku zpravodajů, a o totéž požádám pana poslance Martina Kolovratníka, který se stal náhradním zpravodajem, a kolega Bauer, který byl nemocen, tuto změnu respektuje i pro třetí čtení, a kolega

Kolovratník se tedy ujme zpravodajské zprávy. Požádám ho, aby spolu s námi sledoval rozpravu ve třetím čtení.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 374/6, který vám byl doručen 22. ledna letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 374/7. Ptám se navrhovatele pana poslance Petra Dolínka, jestli má zájem vystoupit před zahájením rozpravy. Má, je tomu tak. (V sále je silný hluk.)

Já vám dám hned slovo, jak se sněmovna uklidní, pane poslanče. Požádám kolegyně a kolegy, aby zaujali svá místa a případně diskuze o jiných návrzích, než je silniční provoz, přenesli do předsálí. Ještě chvilíčku, pane poslanče. Máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Dobré dopoledne. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme zde opakované třetí čtení. Jednou jsem se už ze třetího čtení vraceli do druhého, tak dneska to snad bude úspěšné třetí čtení. Já bych chtěl říct, že když jsem předkládal tuto změnu zákona, která spočívá v tom, aby mohli městští policisté pokutovat přímo na místě v preferenčních pružích pro hromadné prostředky a Integrovaný záchranný systém, tak jsem netušil, že se na to naváže tolik různých pozměňujících návrhů, o kterých teď krátce promluví.

Já si myslím, že samotný smysl, ten pozměňovací návrh toho zákona, jsme zde vydiskutovali v prvním čtení přes tři hodiny, tak myslím, že není potřeba dnes ho do detailu rozebírat. Jde skutečně o to, aby městská policie mohla ulevit dopravní policii a mohla na místě v preferenčních pružích dávat přímo pokuty. Jak jistě víte, pokuta přímo na místě udělená a zaplacená je určitě lepší než správní řízení a je to vůči řidičům, nechci říct výchovnější, ale v podstatě to tak samozřejmě je. A zároveň je to vyžadování respektu k těm ostatním řidičům, kteří spořádaně využívají pro sebe určené pruhy a neblokují ty zrychlené.

Já jsem původně zde chtěl hovořit o pozměňujícím návrhu pana poslance Kotta převzatého panem poslancem Ferancem na téma odtahy, ale bylo mi sděleno, že pan poslanec Feranec tento návrh dnes stáhne, proto já o něm nebudu hovořit a to téma vynecháme. Kdo by chtěl vidět diskuzi na toto téma, určitě se může podívat zpětně na hospodářský výbor, kde to bylo obsírně diskutováno.

Já bych se vyjádřil k dalším návrhům. Vítám, že kolegyně a kolegové tam načetli pozměňující návrhy, které se zabývají uznáváním řidičských průkazů pro traktory, zabývají se možností zrychleného návratu sanitky nebo vozu záchranné služby, i když nevezve pacienta a podobně. To je dobré. Ale zároveň musím přiznat, že jsme ten zákon jak já, tak pan kolega Čížinský využili k tomu, že tam upravujeme legislativu, která se týká cyklistů.

Jak jistě víte, cyklistika je téma, které jsme zde již několikrát řešili. Naposledy největší diskuze byla na téma zákona předloženého zde senátory, a to bylo využívání cyklostezek, především vinařských stezek, a potažmo cyklistů, kteří mají mírné promile alkoholu v krvi. Nicméně právě v návaznosti na infrastrukturu vinařských cyklostezek, aby mohli využívat ty stezky i v případě, že požili alkohol, což samozřejmě není v rozporu se zákonem. A já musím říct, já jsem zde tedy vystupoval, jestli si pamatujete a říkal jsem, že musíme změnit legislativu tak, abychom se o tom postupně mohli bavit, protože v době, kdy můžete na elektrokolech, která jsou načipovaná a jezdí velmi rychle, jezdit bez helmy, vy můžete dělat řadu věcí, kdy není ošetřena bezpečnost cyklisty na silnicích, tak v tu dobu povolovat alkohol není ideální varianta. (V sále je hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás ještě jednou přeruším a požádám znovu Sněmovnu o klid, jak vaše koaliční partnery, tak opoziční, jak ty, kteří podporují i nepodporují tento návrh zákona. Prosim, nechte navrhovatele dokončit jeho slova na zahájení rozpravy ve třetím čtení. Prosim, pokračujte.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. A proto od slov se má přejít k činům a jeden z těch návrhů, který zde je – a není to jenom ten důvod, který zmiňuji – je ten, aby se jasně definovalo postavení cyklisty na vozovce, a návazně na to se mohou udělat jiné legislativní úpravy, které potom mohou vyjít vstříc i návrhům, které jsme v minulosti zde třeba neprojednali nebo zamítli. A já jsem tam tedy přidal variantně tu věc do toho zákona, aby cyklista v případě, že to lze, byl předjížděn pouze ve vzdálenosti 1,5 metru, respektive ve variantě 1 metr v zónách 30, tak aby musel být zachován bezpečný odstup mezi řidičem automobilu a cyklistou.

Já si myslím, že to je velmi důležité a stěžejní téma. Je to o bezpečnosti a myslím si, že obzvláště v posledním roce pandemie koronaviru jsme viděli, že cyklistika opět po těch letech, kdy se posilovala především jako volnočasová rekreační a sportovní záležitost, se za poslední rok vrátila naplno i jako klasická dopravní záležitost, a nejenom třeba mezi dvěma vesnicemi, že někdo jede na nákup a podobně, nebo znáte starší dámy, co třeba jezdí na hřbitovy a podobně, ale opravdu jako seriózní dopravní prostředek, který opravdu je využíván řadou lidí. A když se podíváte na průzkumy veřejného mínění nebo se podíváte na různá šetření, tak zjistíte, že řada lidí tu cyklistiku nebere plnohodnotně jako dopravní prostředek, pouze jako rekreační, právě z toho důvodu, že mají jisté obavy o sebe a o své zdraví a bezpečnost na vozovce.

Tento zákon, se kterým přicházíme, nebo pozměňovací návrh zákona, právě přichází s tím, aby byl cyklista definován jako chráněná osoba a aby byl definován tak, že opravdu se může cítit bezpečně. Já bych zde mohl použít teď za několik let statistiky mrtvých, kteří zemřeli právě kvůli nebezpečnému předjíždění. Myslím si, že ta čísla nemusíme dávat, protože policie samozřejmě něco připsuje nebezpečnému předjíždění něco něčemu jinému, ve finále vždycky rozhoduje soud a soudní znalci, takže asi nebudeme ta čísla zde používat, ale všichni si určitě jste vědomi těch případů, které znáte, někde ze svého okolí, někdo z médií, že opravdu došlo bohužel nejenom k těžkým zraněním, ale i k tomu nejhoršímu, jak jsem říkal, k úmrtí právě kvůli tomu, že nebyl dodržen bezpečný odstup.

V tuto chvíli je to řešeno tak, že když dochází na – a možná o tom kolegyně Ožanová bude hovořit, protože k tomu má malinko blíže u toho soudního znalectví – tak v tuto chvíli je to tak, že stejně nakonec, když dojde k nějakému závažnému incidentu, dochází k tomu, že soudní znalec musí potom pro soudy definovat bezpečný odstup a další věci. To znamená, je to stejně již řešeno. A já právě proto navrhuji, aby to ten zákon jasně pojmenoval, aby ten zákon řekl, 1 metr nebo 1,5 metru podle toho, jestli jste v zóně 30 nebo v klasických místech, a aby opravdu ten cyklista se cítil bezpečně. Musíme si uvědomit, že je to opravdu oblast, která zajímá stovky tisíc obyvatel České republiky, a potažmo se můžete podívat, že i některé firmy v oblasti (nesrozumitelné), benzinek a další se zapojily do kampaně 1,5 metru a opravdu deklarují navenek, že je to téma, které lidí trápí, a jsou řidiči, kteří si určitě i uvědomují, že ten cyklista není tak dobře ochráněn na vozovce.

Já jenom bych chtěl podotknout, protože jste na to asi narazili, že vám buď někdo z oblasti cyklistiky volal, nebo jste naopak mohli mít zprávy od voličů na téma

vymahatelnosti tohoto, tak asi je dobré, když si něco schvalujeme, říct, nakolik se to dá vymáhat, nakolik je případně ta legislativa účinná. Já jsem požádal – a zde chci poděkovat panu řediteli dopravní policie plukovníku Zlému za výbornou spolupráci – aby přes policejní prezidium kontaktovali policie v Evropské unii, národních států a u těch států, kde to již platí, abychom zjistili, jak to tam případně je vymáháno.

Krátce bych řekl, že například v Německu je to řešeno ve vyhlášece o silničním provozu a je tam uvedeno, že při předjíždění chodců, cyklistů a osob na malých elektrovozidlech činí dostatečný boční odstup v obci minimálně 1,5 metru a mimo obec minimálně 2 metry, a to je to důležité, dokazování probíhá zpravidla za pomoci fotodokumentace, případně za pomoci svědeckých výpovědí. To znamená, jak byla ta obava, jak to budeme prokazovat, tak zde je odpověď, použijí i další státy, že se využívá stávající technika policie. To znamená stávající kamery, které mají ve vozech, to, co tam mají, nemusí se pořizovat žádné nové technické doplňky a využívá se to takto.

V Belgii je to řešeno v královském dekretu o silničním provozu. Při předjíždění cyklistů činí dostatečný boční odstup v obci 1,5 metru, mimo obec 2 metry. Belgická policie žádné technické prostředky pro kontrolu bezpečného odstupu nepoužívá. Opět to zdůrazňuji – to znamená není to, co si někteří kolegové myslí, aby (nesrozumitelné) to komunikovali, ta obava, že by to byla zbytečná šikana na řidiče, protože nepoužívá žádná policie to, že by za někým jela a měřila ho nějakým speciálním přístrojem. Je to opravdu věc, kde jde o bezpečnost a prevenci, ne o šikanu řidičů.

V Nizozemí je to řešeno tak, že bezpečná vzdálenost není přesně specifikována, ale je tam řečeno, že v případě porušení článku, který o tom lehce hovoří, může být udělena pokuta. A víte, že Holandsko je v tomto velmi progresivní země, takže oni to tam nemusí specificky dávat, protože samozřejmě tam je to automatické.

Ve Španělsku to řeší královský dekret, kde je uvedeno, že při předjíždění cyklistů činí dostatečný boční odstup 1,5 metru, je plánován dodatek dokonce na 2 metry, a při předjíždění musí řidič jet o 20 kilometrů nižší rychlostí, než je maximální místní povolená rychlost. Španělská policie opět nepoužívá žádné technické prostředky. Podle španělského práva znamená pro správní přestupky prohlášení policistů dostatečný důkaz anebo zase záznam z kamer, které běžně ve vozech mají.

V Irsku je to také řešeno – 1,5 metru, a to v místech s rychlostními limity nad 50 kilometrů a u těch, kde je pod 50, je to 1 metr. A opět řidič, který nebezpečně předjíždí cyklisty, může být pokutován částkou ve výši 120 eur a můžou mu být dány tři trestné body, ale není to tam zase prokazováno speciálními technickými prostředky. Prostě je to součástí provozu a policie to vyhodnocuje z běžného provozu.

V Portugalsku je pokuta 120 až 600 eur, 1,5 metru. Portugalská policie je vybavena zařízeními v tomto případě pro měření rychlostí a zvláště vhodným pro detekci nebezpečných manévřů. To znamená to, co se již nyní děje na dálnici, i naše policie už umí ty nebezpečné manévry dělat, to znamená není to speciální přístroj pouze na měření vzdáleností odstupu.

A ve Francii v případě porušení 1 metru v obci, mimo obec 1,5 metru, je pokutován řidič 135 eury a v současné době Francie nevyužívá žádné speciální technické prostředky. Takže opravdu to není o tom, že by to bylo nevymahatelné, je to normální součást běžného řešení, toho, co policie řeší.

Já bych požádal o podporu tohoto a vzal bych si zde slova kolegů z ODS, tuším, že to byl pan kolega Stanjura. Chceme být západní ve všem, buďme západní v cyklistice. On to

tehdy vztahoval na to, že věřme cyklistům, že můžou mít nějaké promile. Já to vztahuji na to, jak jsem říkal na začátku, dejme nejprve podmínky do zákona na to, že jsou ochránění všichni účastníci provozu, a pak se vraťme k té diskuzi, která zde byla. Určitě je to namístě a můžeme dosáhnout toho cíle, který zde byl předsevzat.

Na závěr bych chtěl jenom podpořit návrhy pana kolegy Čížinského. Jak jsem měl šanci v Praze 4 roky dělat dopravu, musím říct, že v takových městech, jako je Praha, Brno, Ostrava, rozhodně není jednoduché toto dělat, kolegové to potvrdí, a některá z těch opatření – neříkám, že všechna, co pan Čížinský navrhuje, ale některá z nich – opravdu pro dopravní inženýry zjednoduší situaci tak, aby se dala plánovat doprava efektivněji a předvídatelně a účinně pro všechny účastníky.

Musíme si uvědomit, že jak chodec, tak cyklista, tak řidič jsou všichni stejní v dopravě a musíme k nim prosím stejně přistupovat. Pojďme to narovnat, protože nejpfirozenější pohyb je chůze, pak je naprosto běžný pohyb cyklistika a pak technický pohyb je automobily, a všichni se tam můžeme vejít, na tu vozovku. Myslím si, že když k tomu takhle přistupujeme, tak ochráníme zdraví a je to efektivní.

Poslední věc k tomu. Jsem si vědom, že jsou kolizní místa, a paní kolegyně o tom bude hovořit, v České republice, kde to je technicky těžké, ale musíme si uvědomit, v místech, kde již nyní nepředjedete cyklistu, že to je úzké, tak ho nepředjedete, ať máte odstup 2 metry, metr nebo půl metru, prostě ho nepředjedete. Takže ta místa, když jsou, tak jsou už teď technicky takřka neřešitelná, takže to nemění nic v této věci. Děkuji a doufám, že se nám podaří schválit tedy aspoň ten primární nosič zákona, potažmo některé pozměňující návrhy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Dolínkovi za jeho úvodní slovo a otevírám rozpravu. První je pan poslanec Milan Pour, připraví se Zuzana Ožanová. Ještě jednou žádám sněmovnu o klid. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Milan Pour:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, jsem rád, že po dvou letech od předložení novely zákona o provozu na pozemních komunikacích jsme ve finále a dnes ve třetím čtení budeme rozhodovat o schválení tohoto zákona včetně pozměňovacích návrhů. V rámci této novely je také připraven pozměňovací návrh číslo 6148 poslance Dolínka a dalších šesti poslanců včetně mne, který zavádí definici bezpečného bočního odstupu při předjíždění cyklisty nejméně 1,5 metru. Tento návrh přináší samozřejmě řadu názorů a uvidíme ještě ty, které budou následovat za mnou, jak jsem viděl, že jsou tam i oponenti tady tohoto návrhu. Samozřejmě to vede i k tomu, že poslanci jsou ve Sněmovně k tomuto pozměňovacímu návrhu rozdělení na dvě skupiny. Já jako cyklista a také motorista podporuji zajištění co nejvyšší bezpečnosti cyklistů na silnicích, kde ročně dochází k více než 4 000 dopravních nehod za účasti cyklisty s několika tisíci zranění cyklistů, a dokonce v několika desítkách případů i se smrtí cyklistů. A právě schválením tohoto pozměňovacího návrhu jsem přesvědčen o tom, že přispějeme k vyšší bezpečnosti cyklistů.

Jsem rovněž toho názoru, že stávající úprava zákona, který řeší bezpečný odstup při předjíždění, je nevyhovující. Zákon č. 361/2000 Sb. praví, že řidič při předjíždění nesmí ohrozit předjížděné vozidlo, může jej ale omezit. Je to § 17 odst. 5 písm. c). Obecně se ví, že cyklista není ničím chráněn, může vybočit ze směru jízdy z důvodu například bočního

poryvu větru, objetí výmolu, louže či kanálu, a nejen při předjíždění těžkým vozidlem může dojít ke kolizi s cyklistou. Takže řidiči vozidel v mezích možností objíždějí cyklisty, většinou slušně. Bohužel je zde však řada motoristů domnívajících se, že bezpečný boční odstup pro předjetí cyklisty je 20 cm, a ještě se na silnicích hojně najdou motoristé, kteří dávají stylem předjíždění cyklistům najevo, že cyklista podle nich na silnici nepatří. Cyklista přitom větší boční odstup při předjíždění opravdu potřebuje. Kde má řidič ochranné plechy a decimetry deformační zóny, nemá cyklista prakticky nic. Tato nevýhoda je kompenzována pouze tím, že je řidiči budou předjíždět s větším bočním odstupem než auta.

Minimální boční odstup při předjíždění cyklisty má definován řada zemí. Nebudu zabíhat do podrobností, říkal to tady můj předřečník pan poslanec Dolínek, prostřednictvím pana předsedajícího. V Evropě se jedná například o Francii a Belgii, kde je toto 1,5 metru mimo zastavěná území a 1 metr v zastavěném území. Španělsko a Portugalsko má 1,5 metru všude, Německo má 2 metry mimo zastavěná území a 1,5 metru v zastavěném území. Ve Španělsku se dokonce plánuje zvýšení vzdálenosti na 2 metry, a navíc snížení rychlosti předjíždějícího vozidla o 20 km za hodinu pod nejvyšší dovolenou rychlost.

Chci také zdůraznit pro odpůrce tohoto pozměňovacího návrhu, že dodržování bezpečného odstupů nehrozí žádnou dopravní katastrofou ani po úzkých komunikacích. Stačí nahlédnout do statistik v zahraničí, kde se při obdobné šíři komunikací žádný černý scénář nekonal. Tam, kde se mohou vyhnout dvě vozidla, je dost místa na předjíždění cyklisty s bezpečným odstupem. Podle platné normy je minimální šířka vozovky s nízkým provozem 5,5 metru, běžně však 6,5 metru a více. Naopak tam, kde se dva automobily vyhnout nemůžou, nelze ani cyklistu samozřejmě bezpečně předjet. Zcela výjimečně lze navrhnout i obousměrnou vozovku o šířce 3,5 metru, všechna vozidla však musejí jet za sebou, dokud nedojedou k výhybně. Výhybny by měly být každých 80 až 100 metrů. Podstata dodržování bezpečného odstupů spočívá v tom, že na běžné venkovské silnici není možné cyklistu předjet v okamžiku, kdy v protisměru zrovna jede jiné vozidlo nebo v zatáčce či pod horizontem, ze kterého samozřejmě není vidět. Případné zpomalení motoristy v řádu vteřin či desítek vteřin nemá zásadní negativní dopad na celkovou plynulost provozu. Je to samozřejmě malá daň za to, že nedojde k ohrožení života a zdraví.

A na závěr uvedu přehledně argumenty pro zavedení bezpečného bočního odstupů 1,5 metru:

Tak za prvé, změna formuluje jasnou hodnotu, chci zdůraznit jasnou hodnotu, nikoliv symbol, kterou nelze vykládat různě.

Za druhé, povinný boční odstup je zaveden v řadě zemí Evropy a také v Austrálii a většině států USA. Zkušenosti z těchto zemí ukazují, že k omezení plynulosti dopravy po uzákonění odstupů nedošlo.

Za třetí, osvětová kampaň nestačí, je rozdíl říkat "neměli byste" a "nesmíte". Osvětová kampaň samozřejmě by byla potřebná i při zavedení tohoto pravidla.

Za čtvrté, boční odstup v zákoně bude jasným vodítkem pro hodnocení nehod či těsných předjetí. Znalci určený boční odstup při předjíždění se zpravidla formuluje jako 60 cm plus 1,1krát rychlost předjíždějícího. To znamená, při nejvyšší dovolené rychlosti v obci je to 1,15 metru, mimo obec 1,59 metru.

Za páté, že to řidič přímo nezměří samozřejmě nevádí, protože to může ten řidič odhadnout, 1,5 metru je polovina běžného jízdního pruhu. V zákoně je podobně definována třeba vzdálenost od přechodu nebo šířka volného pruhu při parkování, které řidič také neměří. Je to minimální vzdálenost, kterou lze pro jistotu překročit.

Za šesté, boční odstup lze technicky kontrolovat pomocí policejního figuranta a radaru umístěného na kole, což se běžně užívá v zahraničí. K prokázání přestupku ale postačí i kamerový záznam, vzhledem k zásadě "v pochybnostech ve prospěch obviněného" se nehraje na přesné centimetry nebo decimetry, ale postihují se pouze jednoznačně excesivní případy velmi nebezpečného předjíždění.

Za sedmé, na rušných komunikacích to může být impulz pro zřízení stezky nebo cyklopruhu.

Za osmé, cyklistika samozřejmě přispívá ke zlepšení zdraví a životního prostředí a může představovat jedno z řešení udržitelné městské mobility. Případný nárůst počtu cyklistů znamená pokles počtu motorových vozidel a tím zlepšení dopravní situace i pro řidiče motorových vozidel a podpora cyklistiky je celosvětovým trendem.

Na základě těchto uvedených argumentů vás, poslankyně a poslanci, žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který je uveden v hlasovací proceduře jako G1, sněmovní dokument 6148. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Milanu Pourovi. Nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se Patrik Nacher. Máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Vážený pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové, budu hovořit jinak, než hovořili kolegové přede mnou. Děkuji navrhovateli zákona, že už mě několikrát uvedl, a já vám řeknu, že tolik argumentů, které nemají oporu v praxi, už jsem dlouho neslyšela. Bohužel se této problematice silničního provozu věnuji pouze 15 let a domnívám se, že si mohu dovolit k tomu něco říci. (Poslanci namítají, že špatně slyší.) Děkuji, chci poděkovat za to, že kolegové mě chtějí slyšet. To jsem ráda, to už se mi dlouho nestalo.

Už budu hned na svého předřečníka reagovat. Na rozdíl od kolegů nemám připravenou písemnou zprávu, budu hovořit o tom, co znám, mám to všechno v hlavě bohužel, nemusím to mít na papíru, jenom pár poznámek. Tady se hovořilo o komunikaci, o šířce komunikace. Ano, v současné době jsou nějaké podmínky, jak má vypadat komunikace, jak má být široká, kde je výhybna. Ale máme všechny nové komunikace? A co starší komunikace? Většinou v horských oblastech – Vysočina, Beskydy – máte místní komunikace široké 3,5 metru. Výhybna? Když jsem couvala skoro kilometr, abych se s nějakým autem vyhnula, tak jsem přemýšlela o tom, že by bylo fajn, kdyby tam ta výhybna byla, ale tak to prostě nefunguje. Toto funguje u nově postavených silnic. Argument, že když se vyhnou dvě vozidla, vyhne se bezpečně vozidlo s cyklistou, je samozřejmě pravdivý. Ale opravdu jsou úzké komunikace, kde existuje vzájemná ohleduplnost obou řidičů a jsou schopní se bezpečně vyhnout.

Už současná právní úprava umožňuje bezohledné jednání jakéhokoliv účastníka silničního provozu řešit. Tady pořád vyzdvihujeme jednoho účastníka silničního provozu, zapomínáme však, že jich je více. Zapomíná se na chodce. Vy vyzdvihujete cyklisty, kteří notabene nemusí mít ani přílby, místo toho, aby se někdo zabýval tím, aby hoši a dívky



měli přílby na komunikaci, aby nemusela být taková statistika, jakou nám šéf dopravní policie ukazoval na hospodářském výboru, že polovina z těch mrtvých by přežila, kdyby měli přílby. To je zajímavá informace, kterou jsem tady úplně nezaslechla.

Prosím vás, dopravní předpisy porušují nejenom řidiči motorových vozidel, ale i cyklisté. Za mě je tento návrh prostě nevyvážený. Já se musím dívat na všechny účastníky silničního provozu. Co se týče osvětly, sama jako chodec bych přivítala osvětlu cyklistů. Cyklista nemá jezdit po chodníku. To řekněte tady hlavně kolegům v Praze o tom, že cyklista nemá jet po chodníku.

A ještě jedna věc. Víte vy, že pro účely zákona 361 z roku 2000 se míní jízdním kolem i koloběžka? Víte, jak ty koloběžky jezdí po chodnících a troubí na chodce, maminky s kočárky? Co mají dělat malé děti? Jdou po chodníku a tam je někdo srazí. Promiňte mi, já zase mám jiné zkušenosti. Moje asistentka, kterou mám v Ostravě, šla po chodníku do práce a skončila na ošetření v nemocnici. Srazil ji cyklista jedoucí po chodníku.

Domnívám se, že načíst tento pozměňovací návrh jenom před třetím čtením je špatně, že se máme, když už, takovouto problematikou zabývat komplexně, a ne vypichovat jenom jednu věc. Prosím vás, myslíte i na ty děti, které chodí, běhají. Jakou vzdálenost musí mít cyklista, když předjíždí maminku s kočárkem nebo malé dítě? Máme také pevně stanovenou vzdálenost?

Každý řidič má jet u pravého okraje pozemní komunikace. A když mi cyklista pojedě uprostřed, nebude dodržovat tuto podmínku, tak se mi může stát, že pokud bude toto schváleno, tak ho nikdy nepředjedu. Prosím vás, i toto dokazování je samozřejmě velmi složité. A pro ty, co jste nebyli na hospodářském výboru, šéf dopravní policie s tím má skutečně problém. Je složité to dokazování.

(Dívá se do svých podkladů.) Omlouvám se, podívám se... K osvětlové kampani. Ještě se vrátím k cyklistům v jedné věci. Víte, nevím o tom, že by třeba motorové vozidlo jezdilo po přechodu místo chodců, ale znám hodně cyklistů, kteří se domnívají, že na přechodu pro chodce mají přednost. Místo toho, aby sesedli z kola a byli chodci a vedli jízdní kolo přes přechod, tak tam vjedou.

Prosím vás, někteří řidiči motorových vozidel jsou také bezohlední. Nemůžeme postihnout veškeré jednání. Já už se bojím jedné věci, že za chvíli budu mít stanovený předpis, jak mám správně chytit tužku, protože my dokážeme udělat právní předpisy úplně na všechno. Prosím vás, nedělejme to. (Poslanec Nacher má námítky.) Děkuji panu kolegovi Nacherovi, prostřednictvím pana předsedajícího.

Ale zapomínáme ještě na další účastníky silničního provozu. Máme řidiče motorových vozidel, řidiče nemotorových vozidel, ale také máme jezdce na zvířatech. Bohužel jsem v lokalitě, kde jezdí na koních, chtějí je někde projet. Jak daleko má být řidič motorového vozidla například od koně? Ještě existují takzvaná potahovaná vozidla. Pokud máte řidičský průkaz, tak byste se o tom měli učit. Je to sice málo, ale stává se, že jede vůz s koňmi. Tak jak daleko má být od něho to auto? Budeme to mít jenom pro speciální skupinu pro cyklisty?

Po cestě, kde není chodník, chodí také chodci nebo útvary chodců. Tam nebudeme stanovovat, jaká vzdálenost má být od těch chodců? Budeme tu povinnost stanovovat jenom někomu? Prosím vás, současná právní úprava umožňuje řešení takovýchto situací, není potřeba ji rozšiřovat. Pokud je zájem vyzdvihnout cyklistiku nebo se zabírat touto problematikou, tak si myslím, že by to mělo být v rámci nějakého velkého projednávání

a brát v úvahu všechno, a hlavně všechny účastníky silničního provozu. Účastníky silničního provozu nejsou pouze cyklisté, ale jsou to i chodci, a pro mě je chodec podstatně zranitelnější účastník silničního provozu než cyklista.

Děkuji a pravděpodobně s nějakou faktickou připomínkou se ještě uslyšíme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Zuzaně Ožanové. Kolega Nacher posečká, protože tady mám tři faktické poznámky. A já mám jednu poznámku k vám. Slovo má ten, komu bylo uděleno, a rád bych požádal kolegy a kolegyně, aby ostatní diskuze přenesli do předsálí. Nyní paní poslankyně Helena Válková, připraví se Ondřej Profant, Jan Čížinský a paní Langšádlová. Máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, jenom faktická poznámka. Moje milá kolegyně paní poslankyně Ožanová vaším prostřednictvím hovořila, jak tady sama říkala, jako někdo, kdo má "jen" 15 let zkušeností s řešením dopravních situací z praxe a samozřejmě je touto optikou ovlivněna, co je naprosto logické.

Já jsem ovlivněna jako cyklistka tím, že zatímco v Německu, kde je bezpečný rozestup 2 metry mimo zastavěné území a 1,5 metru v zastavěném území – ráda jezdím na kole – není tomu tak v České republice. Tam nemá na tom vinu stav našich vozovek, ale jednání našich řidičů. Sama někdy velmi nadávám, když mám nějakého cyklistu předjíždět, ale vždycky si uvědomím tu zranitelnost, o které tady předřečníci velmi výmluvně hovořili.

Čili jako cyklistka, jako někdo, kdo je zranitelnější na té silnici, bych strašně ráda jezdila i v Česku na kole, aniž bych se bála o život svůj, svého syna, svého vnuka. Myslím si, že nemůžeme chtít, milá paní kolegyně, vaším prostřednictvím pane místopředsedo, hned všechno najednou. Samozřejmě že máte pravdu, pokud jde o přílby, chodce, pobíhající děti, zástupy. Určitě. Ale tímhle způsobem bychom nikdy nikam nedošli. Nějak začít musíme.

Tohle je správný začátek, dobře zdůvodněný, nediskutujeme to tady teď najednou, není to blesk z čistého nebe. Je to něco, co tady diskutujeme dlouho a já doufám, že ta diskuze dopadne podobně, jako dopadla tenkrát ta trapně dlouhá diskuze o tom, kouřit nebo nekouřit v restauracích. Teď jsme všichni šťastní, že se tam kouřit nesmí. Bohužel tam teď ani nesmíme chodit. (Smích v sále.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Ondřej Profant, připraví se kolega Čížinský do faktické poznámky. Jako čtvrtý pan kolega Marek Výborný po kolegyni Langšádlové. Tak jsem přečetl celou čtveřici. (Zájem má vystoupit poslanec Čížinský.) Ne, nyní kolega Ondřej Profant před vámi. Já se snažím, ale ten hluk je tady tak velký. Začnu měřit čas Ondřeji Profantovi, až tady bude klid. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji. Já jsem chtěl zareagovat na paní kolegyni Ožanovou. Nemám zkušenosti až tak z té dopravní agendy, z policie, ale mám zkušenosti jako cyklista. Hodně jezdím v Rakousku, například v oblasti Hallstattského jezera či Atterského jezera a tam jsou velmi úzké uličky. V těch obcích tam velmi často je to

opravdu tak, že je to stěží na jedno auto. Je to úplně běžné, popřípadě i skály to tam omezují velmi často, takže se to zužuje. A samozřejmě normálně ti řidiči počkají, protože oni nemůžou předjet ani sebe, občas tam nemůžou jet ani dvě protijedoucí auta. A je to i na hlavních tazích, jsou to hlavní tahy mezi městy, a řidiči jsou disciplinovaní a počkají. Myslí si, že není důvod, aby to nešlo i tady.

A ještě bych chtěl zareagovat na druhou předřečníci, na paní profesorku Válkovou. Myslí si, že stav vozovky s tím úzce souvisí, že pokud máme zcela rozbité krajnice, tak u krajnice nemůže přece jet ani cyklista, ani auto, takže se všichni cpou doprostřed silnice – vidíme to třeba ve Středočeském kraji – a nastává velmi nebezpečná situace pro všechny účastníky dopravního provozu. A to je prostě špatně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Čížinský, potom kolegyně Langšádlová, Marek Výborný, Zuzana Ožanová. Máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych rád zareagoval právě na paní kolegyni Ožanovou. Rád bych řekl, že vlastně neznám žádného poslance, který by nedoporučoval přílby na kole. Nevím o nikom, kdo by neřekl, noste přílby! Druhá věc je, jestli to má být povinnost. Ale nevím o nikom, kdo by neřikal, noste přílby!

To, co tady říkal kolega Profant, právě ty úzké komunikace, pokud je tam nějaká díra, tak skutečně tam je riziko, že se cyklista při předjíždění bude chtít vyhnout díře, tak tam je to riziko skutečně největší. A tam se ten odstup bude hodit nejvíc.

Nikdo tady neříká, že cyklista patří na chodník. Já jsem první, který apeluje na městskou policii, na státní policii, aby tvrdě pokutovali ty, kteří dělají takovou ostudu cyklistům na koloběžkách a kolech, jezdí po chodnících. Chyťte je, pokutujte je! Nikdo tady není, kdo by říkal, kdo by to nějak obhajoval.

Co se týče toho posuzování, tak skutečně když bude udělaná fotografie, je možné, aby policie řekla, jestli tam byl odstup, nebo nebyl. Prosím, ať mně nikdo neříká, že není možné porovnat šířku toho automobilu na fotografii s šířkou, která byla zaznamenána. Postupuje se takhle i u jiných případech. A pak chci říci: ano, samozřejmě, mohly by tady být návrhy na zlepšení bezpečnosti chodců, mohly by tady být návrhy na zlepšení bezpečnosti všech. Ale přece to, že tady nejsou na stole, přece prosím nemá znamenat, že nemáme zlepšit situaci alespoň těch cyklistů. Kdyby tady byly odstupy pro chodce, okamžitě pro ně mnoho z nás tady zvedne ruku. Ale když můžeme něco zlepšit, tak to prosím udělejme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Helena Langšádlová, připraví se Marek Výborný. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě jednou hezký den, dámy a pánové. Já bych chtěla úvodem říci, že mám velký respekt ke kolegyni Zuzaně Ožanové, že ji vnímám na hospodářském výboru jako největší expertku na dopravní problematiku mezi námi. Přesto si myslím, že bychom i ty opačné postoje, které tady vyjádřila paní poslankyně Válková, měli brát v potaz. Ono asi celkově ve společnosti by spousta věcí nemusela být upravena zákony. Ve společnosti řešíme

spoustu věcí, které by bylo lépe řešit tím, že budeme vnímat třeba zranitelnost toho druhého, budeme se k sobě chovat ohleduplně, budeme sami si nastavovat v rámci vzájemného ohleduplného slušného chování taková pravidla, že se nebudeme ohrožovat.

Ale ty zkušenosti tak, jak je kolegové – a já musím přiznat, že nejsem cyklista, nebo opravdu spíše výjimečný, takže ale tak, jak opravdu v tuto chvíli se mnou mluví kolegové, kteří jsou na kole v provozu velmi, velmi často, tak ty zkušenosti jsou opravdu velmi smutné. Zkrátka zažívají téměř permanentní ohrožení. Samozřejmě bylo tady zmíněno, že dneska na kole jezdí nejenom sportovní cyklisté, ale opět se stává cyklistika formou běžné dopravy, takže i starší lidé. A vzhledem k tomu, že bohužel tyto zkušenosti jsou takové, tak si myslím, že je namístež hovořit i o nějakých striktních vymezeních z hlediska té vzdálenosti a i o sankcích, protože bohužel pak vlastně přichází to, že upravujeme mnoho věcí, které by upraveny zákonem být nemusely, ale za stávající situace je to nutné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a nyní pan poslanec Marek Výborný, připraví se kolegyně Zuzana Ožanová. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážená kolegyně, které si jinak velmi vážím, Zuzana Ožanová, musím vystoupit, protože je o mně známo, že jsem také nejenom fanoušek cyklistiky, ale že to je pro mě jeden z mála relaxů, na který alespoň občas, doufám, že už skončí uzávěry a budeme moci vyrazit i dál než jenom po úrovni obce, respektive teď okruhu, nicméně, opravdu to není o tom, jestli někdo je, nebo není cyklistou. Je to o bezpečnosti. A jenom modelový příklad, prostřednictvím pana místopředsedy: v okamžiku, kdy na té komunikaci jste s rodinou, máte s sebou děti na kolech, tak já to vím z vlastní zkušenosti, jak vždycky trnu v okamžiku, kdy nás předjíždí nějaké nákladní vozidlo, a skutečně na komunikacích u nás v Pardubickém kraji, a jsou řečneme v relativně dobrém stavu dneska už, myslím, že kolega Martin Kolovratník by to mohl potvrdit, tak je to vždycky velmi nebezpečné – jestli to dítě zavravorá, nebo nezavravorá, spadne, nebo nespadne. Já si myslím, že tohle je opravdu potřeba vzít v potaz. Je to otázka bezpečnosti. Ale jedna věc: vždy to zůstane o ohleduplnosti. O ohleduplnosti toho řidiče a také o rozumu samotného cyklisty.

Když jste mluvila o koňských povozech, tak u nás máme koně, v Heřmanově Městci je kladrubský hřebčín, je tam pobočka, teď se bude opravovat, takže i u nás jezdí koňské povozy. A to vám tedy povím: každý řidič si dá safra pozor, aby nejel blízko koní, protože kdyby se ti koně splášili, tak to byste viděla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Zuzana Ožanová s faktickou poznámkou a stále je připraven kolega Nacher. Máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tolik hezkých slov jsem dlouho tady ve sněmovně neslyšela, takže napřed děkuji. Já bych chtěla jenom říct, prosím vás, já jezdím na koloběžce, tedy jsem cyklista. Ale jsem taky chodec a musím říct, že spíš jsem ohrožena cyklisty jako chodec. Takže můj vztah k tomu vychází i z této problematiky. To je k tomu, co říkala kolegyně Válková. Já zase nejsem

chráněna před cyklisty. A hlavně někdy, prosím vás, když od všeho odhlédneme, je to o lidské neohledupnosti a hlouposti. Hloupý může být řidič motorového vozidla, hloupý může být cyklista. V současné době zákon umožňuje takové hloupé a nezodpovědné chování řešit, a je jedno, co ten člověk řídí! Prosím vás, je to už v současné době řešitelné a nepotřebuji na to žádnou další právní úpravu.

Co se týče kolegy Profanta, u těch úzkých komunikací – samozřejmě, ale víte, já zrovna nedávno jsem se vyhýbala s protijedoucím cyklistou na takové úzké komunikaci a já jsem mu zastavila, aby mohl projet, protože ten protijedoucí nemohl projet, a protože jel z kopce, tak abych ho nesejmula, tak jsem zastavila. Ale je to o vzájemné ohledupnosti a nemusím to mít napsáno v zákoně! Stačí se jenom chovat slušně. A navíc, v zákoně ta povinnost chovat se ohleduplně je zakotvena. Takže to, když se chová někdo jako hlupák, máme v zákoně vyřešeno, tuto alternativu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Patrik Nacher. Připraví se paní poslankyně Květa Matušovská. Máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, pane ministře, pěkné poledne skoro. Já bych k tomu také řekl pár slov. Za prvé bych řekl, nestavme, že to je boj jedněch proti druhým, cyklistů proti řidičům, řidičů proti chodcům a podobně. Jakkoli jsme s kolegyní Zuzanou Ožanovou z jednoho klubu, tak se v tomto evidentně neshodneme. Pro kontext je potřeba dodat, že já jsem jak řidič, pravidelný – a rád řídím, jak říkají kolegové, šicí stroj neboli elektroauto – tak ale samozřejmě pravidelně jezdím i na kole, takže tu zkušenost mám z obou dvou stran a z obou dvou úhlů pohledu. A musím říct, že ano, je to o té ohledupnosti, o té bezpečnosti. Ale myslím si, že i v zákonech můžeme dát nějaký signál. Já to vnímám jako edukativní nebo bych řekl skoro preventivní záležitost, preventivní signál v tom, že se tady upozorní, už jenom to, že my se tady o tom bavíme půl hodiny, že tím zabereme nějaký veřejný prostor, a konečně se to týká nějakého reálného obsahu, který se dotýká reálného života lidí, tak tím upozorníme na ty příklady.

A těch záležitostí... To není jenom o tom, že je tady nekvalitní krajnice a cyklista nemůže jet úplně vpravo. Je to často o tom, že když jedete opravdu s dětmi a za vámi slyšíte, že se blíží auto, tak poodjedete do toho středu, abyste to dítě, které jede před vámi, abyste ho chránili. To znamená, že těch příkladů je milion, a je to prostě o tom, aby i ten řidič se choval ohleduplně.

Jsou země, třeba Austrálie, kde kromě té vzdálenosti, a teď by mě zajímalo, jak by se s tím kolegyně Ožanová popasovala, kde kromě té vzdálenosti metr, metr a půl je definovaná i rychlost, jakou rychlostí můžete cyklistu minout neboli předjet. To by prostě v českých podmínkách, a tím se dostávám k tomu jádru, kde my tady řešíme ten právní formalismus – jak jsem zaslechl, to byl hlavní argument – tak ta je u nás úplně nerealizovatelná, ta australská zkušenost. Právní formalismus – prostě že to není možné jednoznačně změřit, jak říkala moje ctěná kolegyně.

On už na to odpověděl můj kolega Milan Pour, také z našeho klubu, tam jde o nějaké jasné příklady, kde z fotodokumentace bude jasné, že tohleto není metr a půl, a když je to vzdálenost taková, tak si myslím, že nikdo nebude řešit, jestli to bude metr 45, metr 55. Mně prostě ten dogmatismus a ten formalismus přijde, jak tady je protkaný tím, že my se potom snažíme ty zákony různě bobtnat, protože z toho úplně vypadne selský rozum, že

prostě metr a půl je nějaký signál do společnosti, nějaký symbol, nějaká prevence. Prostě když je tam ten cyklista a je to úzké, tak ho předjedu skutečně, když to bude velmi bezpečné, protože vím, že nade mnou je zákon, který mi říká, musím ho minout o metr a půl. Jestli to bude metr 40, metr 60, nikdo neřeší.

Mě napadlo spousta příkladů po tu dobu, co tu mluvila moje kolegyně Zuzana Ožanová, typu kolik metrů auto může zaparkovat před přechodem. Někde je to 5 metrů, v pěší zóně metr a půl tuším. Také nepředpokládám, že tam přijde někdo a začne to tam měřit přesně na metry. Ale prostě od oka, když je metr, 2 metry od přechodu, tak evidentně něco porušil. Když bude 4 metry 80, tak nepředpokládám, že tam s pásmem bude běhat městský strážník, aby kvůli těm 20 centimetrům dal pokutu. Jde o nějaký princip, že prostě nemá stínit. A takovýchto příkladů tady máte celou řadu.

Měření rychlosti v obci – 50 km. Také tím vnímáme, že se máme chovat ohleduplně, bezpečně. A také mi samozřejmě vadí v momentě, kdy to policisté budou měřit ještě v obci, ale už za obytnou zónou tam, kde je les, nejsou tam chodníky, nic. A je to přesně takový ten formalismus. Je tam padesátka, tak tam začneme vybírat pokuty, protože to prostě formálně platí. Ale my všichni víme, že máme chránit chodce, aby také lidi nejezdili před školou a podobně.

Mimochodem, ze stejného ranku podle mě vychází i to opatření 2 metry rouška. Troufám si říct, že kdybychom u nás na tom formalismu takhle nelpěli, tak by to mohlo být na základě selského rozumu. Prostě když kolem mě nikdo 2 metry není, tak roušku a respirátor na ulici mít nebudu. A když přijdu na zastávku a bude kolem mě někdo, tak si ji nasadím. Logicky. Ale protože právě přichází ten formalismus, a kdy je to 2 metry a kdo to bude měřit, no tak to radši mějme vždycky a všude. A to je to, co mi prostě principiálně vadí.

Tady je prostě metr a půl a je to nějaký signál do společnosti. Ano, děly se tady nějaké případy. Souhlasím i s tím, aby cyklisté povinně měli helmu. Já bez helmy neudělám ani krok, nebo ani pedál, nebo jak bych to řekl. Ale zároveň tohleto je nějaký jasný signál zákonodárců, politiků. Jsou tady nebezpečné situace, pojďme to nějak definovat. Určitě nechce nikdo nikoho buzerovat, že by začal něco přeměřovat nějakým digitálním měřičem. Ale v momentě, kdy někdo někoho skutečně mine jen taktak, tak není o čem debatovat. A myslím si, že ta prevence, že se o tom bavíme, to, že jsou tady různé názory, a já vítám názor své kolegyně Zuzany Ožanové, protože si jí vážím, že je přes tu dopravní problematiku odborník, tak už to samotné pomáhá.

Takže bych řekl a odpověděl: kdyby tady ten návrh nebyl, paní kolegyně, my bychom se o tom vlastně vůbec ne bavili. To znamená, že já ten návrh G1 svého kolegy Petra Dolínka jednoznačně podporuji. Jsem i rád za názory, které jsou opačné, protože to samozřejmě černobilé není. Nicméně doufám, že to projde, a doufám, že i samotná debata povede k větší ohleduplnosti a bezpečnosti na našich silnicích. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Patriku Nacherovi. Bude na něj reagovat s faktickou poznámkou paní kolegyně Zuzana Ožanová. Přípravena je paní kolegyně Květa Matušovská. Máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Prosím vás, nemůžu souhlasit se vším s kolegou Patrikem Nacherem, například když uváděl, jak policisté budou měřit rychlost. Fakt

nebudou. Mají pevně stanovená místa právě proto, aby to bylo účelné a aby to nebyla takzvaná zvlá.

Co se týče hlavní argumentace... (Reakce z pléna.) Je mi řečeno, ať to zkrátím. Tak tady je argument, že je to signál, jak se lidé mají chovat. Prosím vás, zákonem stanovená povinnost není žádný signál ani proklamace. Je to povinnost, která se má dodržovat a musí být vymahatelná.

A co se týče mé skepse, víte, když jsem dělala rozhodnutí, tak existuje i správní soudnictví. Kdybyste si někdy přečetli rozsudky Nejvyššího správního soudu z hlediska dopravy, jak jsou, na jakých bagatelních věcech, co se chce, aby se dokazovalo a podobně, tak byste možná chápali, proč já se takto vyjadřuji. Ale nebudu tady rozebírat správní soudnictví. To si myslím, že uděláme někdy jindy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Langšádlové. Kolegyně Matušovská stále na čekačce. Máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Musím reagovat na to, co tady zaznělo. Tady bylo řečeno: má se dodržovat a je vymahatelná. No, kdyby tomu tak bylo zcela, tak by se v tuhle chvíli všichni cítili na té komunikaci bezpečně. Ale ve chvíli, kdy tady máme reakce velké části cyklistické komunity, že se zkrátka necítí bezpečně, že jsou často ohrožováni, tak je naprosto zřejmé, že co se týče tohoto ustanovení stávající právní úpravy, tak zkrátka není to vymahatelné. A já vím, že můžete říct, když stanovíte tu vzdálenost, nebo kdybychom dokonce přistoupili k tomu, co je v právních úpravách některých jiných států, to znamená i povinnost snížit třeba o 20 kilometrů v hodině tu rychlost, tak taky může někdo říct, ale bude to vymahatelné? Já vím, že je to těžké a že je to vlastně zase o tom, co jsem říkala v předchozím vystoupení. Je to o tom, jestli budeme k sobě ohleduplní, jak se k sobě budeme chovat a jakým způsobem budeme dodržovat to, co je v těch zákonech. Ale v tuto chvíli je to opravdu tak. A také jsem byla původně odpůrcem té úpravy, že by se měla stanovit ta vzdálenost. Ale v tuto chvíli i v reakcích, které jsou, tak byť je to v zákoně, byť by to mělo být vymahatelné, tak ta praktická zkušenost je jiná. Naši cyklisté se cítí zkrátka ohroženi. Bylo to tady řečeno mnohokrát.

Samozřejmě že ani stanovení té vzdálenosti není stoprocentní zárukou zvýšení bezpečnosti, ale je to alespoň takový naprosto jasný signál z naší strany, že nám na té, pane kolego (ke zpravodaji), bezpečnosti zkrátka opravdu záleží. Takže rozumím tomu, že je to problém. Já vnímám i ty výhrady, které měl třeba ROPID, které měly další instituce z hlediska koordinování dopravy, ale přesto si myslím, že bezpečnost by měla být na prvním místě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Květa Matušovská, připraví se Jan Čížinský k řádnému vystoupení. Paní kolegyně, ještě malý moment. Požádám hloučky, aby umožnily tomu, komu je uděleno slovo, vystupovat. Prosím, usaďte se, nebo diskuze přeneste do předsálí. Máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, dovoluji mi, abych se vyjádřila k poslancecké novele zákona o pozemních komunikacích. Můžu říct, že jsme tuto novelu podporovali, a trochu nás mrzí, že z toho nekonfliktního návrhu, jak už tady bylo řečeno panem předkladatelem, se stala zásadní novela, kterou už tady řešíme vlastně přes půl hodiny a řeší se tam pouze právě ti cyklisté. Nemyslím si, že by to zrovna bylo jenom o cyklistech. To je jedna věc a za druhé jsou tam další pozměňovací návrhy, na které bych také ráda upozornila, a my se samozřejmě rozhodneme podle toho, jak budou ty pozměňovací návrhy přijaty, pak se rozhodneme, jak budeme o tomto návrhu hlasovat.

Jak už tady bylo řečeno, pan poslanec Dolínek, 1,5 metru. My jako klub máme volně hlasování. Osobně nemám nic proti cyklistům, i já samozřejmě jezdím na kole, ale zavádět bezpečný odstup, když víme od pana ředitele dopravní policie, že to nedokážou změřit, a ke stanovení podmínek pro minimální boční odstup při předjíždění cyklisty zatím nejsou žádná statistická data právě o nehodovosti s kritériem nedodržení toho bezpečného odstavu. Jsme si samozřejmě vědomi, že toto pravidlo funguje v zahraničí, že cyklostezky nejsou všude, a pokud by to bylo součástí zákona, že by se posílila vymahatelnost a nebylo by to pouhé doporučení chovat se ohleduplně. Ale zase musím zmínit, že by bylo lepší, kdyby to bylo součástí vládního návrhu zákona, aby se k tomu mohlo vyjádřit gesční ministerstvo, a doufám, že i pan ministr se k tomu třeba krátce vyjádří.

Pokud se mám vyjádřit k dalším pozměňovacím návrhům, je tu pan poslanec Čížinský. Zde podpoříme pouze návrhy, které se týkají neoprávněného stání vozidel na parkovišti vyhrazeného na ZTP, a samozřejmě další pozměňovací návrh E7, který zakazuje přepravováním osobám požívání alkoholu a drog.

Také nám trošičku dělá starosti pan poslanec Jurečka nebo jeho návrhy, protože nesouhlasíme s pozměňovacími návrhy na plošný zákaz jízdy kamionů převyšujících 12 tun po jiných pozemních komunikacích než po dálnicích a silnicích první třídy, i když samozřejmě chápeme, že v některých obcích to může být velký problém. Pan poslanec Jurečka dále předkládá pozměňovací návrh o přetížení kamionů. My to samozřejmě vidíme, nezdá se nám správné, že jsou kamiony, ale také se nám nezdá správné, aby se trestali řidiči zvýšením pokuty z 30 na 100 000. Jsme ale rádi, že v tomto návrhu zazněl i postih dopravců, protože samozřejmě o tom většinou ví, že ten jejich kamion je přetížený, ale stále co nám tam chybí, je hmotná odpovědnost odesílatelů, protože si trváme na svém, že součástí přetížení jsou samozřejmě i právě odesílatelé a jim žádné pokuty ani žádné sankce nehrozí.

Pan poslanec Feranec – odtahy: nebudeme podporovat tento návrh a nejsme pro monopol odtahových společností. Myslíme si, že každý řidič ať si rozhodne sám o tom, kdo odtáhne jeho vůz. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Jan Čížinský, připraví se pan poslanec Feranec. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji moc. Nechci tady zdržovat, aby mohlo dojít ještě k hlasování. Já bych přece jenom ještě využil situace a rád bych vás požádal o podporu několika pozměňovacích návrhů.



E1 a E11 jsou návrhy, které se týkají pouze projektantů, to znamená projektantů, kteří dělají křižovatky, a ty křižovatky musí být ještě schváleny policií. To znamená, že tam není nějaké riziko, že by to dopadlo nějak špatně. Je to prostě otevření možností, jak projektovat infrastrukturu pro chodce a cyklisty tak, aby to co nejlépe fungovalo.

E2 je slučování přestupků. Určitě je potřeba omezit zneužívání, že se slučují stovky a stovky přestupků, což někteří využívají.

A pak bych ještě rád upozornil na dva: E4 je jenom umožnění, aby na informačních cedulích bylo napsáno, jak je na tom ovzduší. To znamená, aby ty informace, které jsou třeba na dálnicích, mohly nést tuto informaci. E5 je umožnění odtažení dopravního prostředku z chodníku, a to se třeba týká také kola nebo koloběžky, které je prostě špatně dáno na chodníku. Není to povinnost, je to umožnění. Takže za to bych také rád požádal o podporu. Díky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Milan Feranec, připraví se pan poslanec Profant. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já bych se rád vyjádřil k pozměňovacímu návrhu pod písmenem V podle hlasovací procedury, sněmovní dokument 5706, a to způsobem tímto, že ho беру zpět. O co se jedná? Jedná se o mediálně velmi diskutované řešení odtahu na dálnicích.

Proč ho беру zpět? Už když jsem se k němu hlásil, tak jsem říkal, že v případě, že Ministerstvo dopravy najde nelegislativní řešení, tak ho беру zpět. Podle mých informací pod patronací ministra dopravy vznikla dohoda, kde jsou zainteresovaní, to znamená ŘSD, policie za asistence pojišťoven, takže tento problém se vyřešil nelegislativní cestou a v tomto smyslu je tento pozměňovací návrh už nadbytečný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl reagovat na slova kolegy Milana Ferance, protože v podstatě předložil můj pozměňovací návrh, který jsem zde v daném čase nemohl uplatnit. Za to bych mu chtěl poděkovat. Na druhou stranu mě skutečně mrzí, protože první pozměňovací návrh jsem připravoval, když to řeknu, na vlastní pěst, na druhém pozměňovacím návrhu jsem spolupracoval jak s Ministerstvem dopravy, tak s Ředitelstvím silnic a dálnic, že nakonec tento pozměňovací návrh nedostal doporučení, je to pro mě do jisté míry zklamáním. Sice to respektuji, ale stále se domnívám, že Ředitelství silnic a dálnic jako majitel komunikací by mělo mít výhradní právo rozhodnout si o tom, kdo a jak bude pro něho zajišťovat odbornou činnost, a systém, který je zde v současné době nastaven, si myslím, že je nad rámec zákona, a to je asi všechno, co s tím mohu v tuto chvíli dělat. Nicméně znovu říkám: domnívám se, že Ředitelství silnic a dálnic ve chvíli, kdy je zodpovědné za komunikace, a jednalo se skutečně pouze o dálnice, tak mělo dostat prostor, aby tuto činnost, která v mém pozměňovacím návrhu byla popsána, mohlo dělat s firmami, které jsou řádně vysoutěženy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní poslankyně Langšádlová s faktickou poznámkou.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že je dobře, že kolegové tento návrh stáhli, protože okolo interpretace a motivace bylo příliš mnoho otázek. My jsme o tom dlouho mluvili i na hospodářském výboru. Já si myslím, že každý provozovatel má mít zkrátka právo si vybrat odtažovou službu. Opravdu ta podezření, která vyvolával tento návrh, byla poměrně četná, a tak bych chtěla ocenit, že návrhy byly staženy.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Ondřej Profant v obecné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji za slovo. Tak já bych chtěl podpořit pozměňovací návrh pana poslance Dolínka, který zavádí povinnost minimálního odstupu 1,5 metru při předjíždění cyklistů, což jsou tedy návrhy G1 a G2. Novela přispěje k bezpečnějšímu prostředí na silnicích jak z pohledu cyklistů, tak i z pohledu řidičů, jelikož dojde k omezení rizikových předjíždění v nepřehledných úsecích, a o to přesně v tomto návrhu jde. Pokud auto dojde cyklistu v nepřehledném úseku, typicky v zatáčce, mělo by podle toho návrhu zkrátka chvíli počkat. Pro motoristu to může znamenat ztrátu několika vteřin, ale pro cyklistu záchranu jeho zdraví, v krajním případě i života. Oceňuji, že pan poslanec Dolínek k tomuto návrhu uspořádal odborný seminář, kde se diskutovaly jednotlivé aspekty bezpečnosti cyklistů v silničním provozu a možnosti jejich řešení.

V návaznosti na tuto zpětnou vazbu vznikl kompromisní předložený návrh, pozměňovací návrh G2. Ten upravuje povinnost minimálního rozestupu v místech s maximální povolenou rychlostí pouze 30 kilometrů v hodině, což mohou být často úzké úseky silnic, kde by rozstup 1,5 metru mohlo být obtížné dodržet, což je asi ta hlavní odpověď na tu debatu, která tu byla ve faktických poznámkách. V těchto úsecích se tedy navrhuje snížit minimální rozstup mezi vozem a cyklistou na 1 metr. To je zároveň v souladu s odbornými studiemi, podle kterých je při nízkých rychlostech takový rozstup dostatečný.

Já bych si tady ještě dovolil zdůraznit zkušenost. Ten rozstup se vám může jevit jako legrační v momentě, kdy se bavíte o malém autě a dobré silnici. Ale v momentě, kdy jsou na silnici výmoly a projíždí kolem vás kamion, tak je to opravdu něco jiného. Vzduchová vlna, která vzniká z předjíždění, je opravdu silná, může vás velmi lehce vychýlit a vlastně vás i hodit pod kola toho auta, popřípadě (na) ty výmoly na silnici, které jsou bohužel v Čechách běžné.

Trochu mě mrzí, že se návrh interpretuje jako nějaký boj mezi cyklisty a motoristy. Jak už jsem zmínil, považuji návrh přínosný pro všechny účastníky silničního provozu a jako malý krok k ideálnímu stavu, kdy se na silnicích méně spěchá a více dbá na bezpečnost všech. Návrh je tedy dobrým doplňkem například v bezpečnostních kampaních BESIPu, které chci tímto také ocenit, byť bych ocenil, kdyby se jejich kampaně také více zaměřily na bezpečnost cyklistů. Pokud chceme hledat viníka, tak jsou to správci veřejných komunikací. Oběti jsou motoristé, cyklisté i chodci. Krajnice i chodníky jsou ve zcela dezolátním stavu po celém území České republiky. Jako cyklista

z Prahy často jezdím ve Středočeském kraji a musím říct, že situace opravdu není dobrá. Silnice je sice dost široká, ale její okraje jsou zcela nesjízdné jak pro motoristu, tak pro cyklistu, a tím pádem ani motorista, ani cyklista nechce jet u krajnice a všichni se cpou na střed. A je jedno, jak máme širokou silnici v momentě, kdy třeba 30 % té silnice je vlastně nevyužitelných. Zde je potřeba ještě zdůraznit, že třeba cyklista na silničním kole samozřejmě má mnohem vyšší nároky na povrch než cyklista na horském kole nebo auto se svými opravdu širokými a silnými pneumatikami. Na silnici vám opravdu drobný štěrk docela snadno prorazí pneumatiku.

Dalším problémem, který je také třeba zmínit, je správa infrastruktury, a teď myslím hlavně zimní. Zimní údržba totiž cyklisty zcela ignoruje. Sníh a posypová sůl se nahrne do cyklopruhů a ignoruje se průjezdnost. Třeba v Praze si toho můžete povšimnout v Karlíně nebo na Trojském mostě. A opět je to velmi nepříjemné, protože cyklista, pokud chce jet spořádaně, chce jet v cyklopruhu, který je tam připravený, tak má jet vlastně v hromadě štěrku, respektive ještě hůř v té soli, to znamená agresivního materiálu, který stejně jako auto rozežírá i to kolo, a je tam vystaven různým vlivům a nebezpečím, zatímco auta v ten moment už jedou po normálně upravené silnici. Tohle je další věc, která vede ke konfliktům cyklistů, chodců a automobilistů, protože cyklistická infrastruktura je velmi často ignorovaná.

A na závěr bych si dovolil zmínit, že takováto legislativa funguje ve spoustě zemí a je tam plynulá a bezpečná. Já jsem tady už zmínil Rakousko, ale ono jde například i o Německo, Francii nebo Belgie. To nejsou země, které by byly malé a fungovalo to tam úplně jinak. Jsou to země v ledasčem podobné a funguje to tam. Tak si myslím, že je zcela zbytečné, aby u nás to nefungovalo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a je zde žádost o vystoupení s dvěma faktickými poznámkami. Nejprve paní poslankyně Zuzana Ožanová, poté pan poslanec Jan Birke. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Prosím vás, budu stručná. Pokud si někdo myslí, že současná právní úprava umožňuje předjíždění jízdního kola nebo i auta v nepřehledné zatáčce, pak by měl vrátit řidičský průkaz a vrátit se do autoškoly! (Ozývá se potlesk.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jan Birke s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji, pane místopředsedo. Tak mně to paní kolegyně, moje předřečnice, teď vzala trošku z úst, ale nevadí, dáma má přednost, já se na ni nezlobím. Na druhou stranu nicméně, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, pan kolega Profant. Víte, brečíte dobře, pane poslanče, ale na špatném hrobě. Omlouvám se. Vy jste tady hovořil o tom, že v Praze je velmi špatná situace ohledně cyklistů. No, já bych to možná probral s panem primátorem Hřibem, který je tuším z vaší stejné politické strany. Řekněte mu, ať to řeší. Není potřeba, aby to řešila Sněmovna, nebo dokonce aby to poslouchala. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Ondřej Profant bude reagovat faktickou poznámkou. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já si nemyslím, že někdo může předjíždět v nepřehledných situacích, ale děje se to na našich silnicích. A když jsme se zeptali dopravní policie, tak nám sdělila: no, ono je to těžké vymáhat, to je vždycky tvrzení proti tvrzení, my to nemáme přesně dané, to jsme neuměli klasifikovat jako nebezpečné. A to se prostě děje na těch silnicích, stačí po nich jezdit. A je to problém. Proto se navrhuje toto upřesnění do legislativy, aby se policie už nemusela vymlouvat, ale zcela jednoznačně měla, kdy je to problém.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě paní poslankyně Helena Válková, připraví se pan poslanec Vymazal. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Téměř nevystoupí, protože když se dívám na čas, pane místopředsede, tak asi nemá smysl, abych vystupovala, byť bych vystoupit chtěla. Navíc jsou tady dva tábory. Každý z nás, kdo tady je určitou dobu, já jsem tady už druhé volební období, tak ví, že tady hrajeme nějaké divadlo pro posluchače, protože my se vzájemně nepřesvědčíme. A já tady můžu stokrát říkat, že dobře, když zvýšíme bezpečnost na silnicích, tak nebude tolik cyklistů porušovat předpisy – to všichni víme – a jezdit po chodnicích, jako teď jezdí, protože se bojí na těch silnicích, stejně nikoho nepřesvědčíme. Já se vzdávám svého dalšího vystoupení a prosím, aby ti, kteří chtějí, abychom to odhlasovali, tak aby učinili podobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Jana Čížinského. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Fakt nechci zdržovat, ale vždyť to není pravda. Tady často se stane, že někdo někoho přesvědčí, a proto tady právě vystupujeme. (Pobavená reakce v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Jaroslav Vymazal v obecné rozpravě, připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Vymazal:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vůbec nepředpokládal, že budu vystupovat, ale nicméně jste mě do toho vtáhli a nemile mě to překvapilo, že se tady bavíme o tak jasné záležitosti. Vždyť jde přece jenom o zdraví a o životy cyklistů, těch je opravdu hodně a zákonem není řečeno, že nepatří na silnici. Oni na tu silnici patří a nám nejde, panu Dolínkovi, který to předkládá, nejde o nic jiného než zvýšit jejich ochranu. A je to opravdu všechno o té ohleduplnosti. Buďme ohleduplní k sobě, ať už tady, tak právě na té silnici.

Já velmi rád řídím auto. Dovedu sednout do auta a dojet na jeden záťah do Normandie a podobně, ale stejně rád jezdím na kole, jezdím v podstatě celý život a kromě pár měsíců

v lednu, v únoru, když je sníh a jsou plískanice, tak to kolo nevytahují, ale jezdím jinak i řadu let do práce, každý den, takže s tím mám opravdu velké zkušenosti. A protože manželka má ráda kolo taky, tak část dovolené každý rok trávíme na kole. Tak řeknu třeba příklad. Když jsme jeli z italského Udine, projedeme kus Itálie, přejedeme Alpy, projedeme Rakousko a dojedeme k nám na Vysočinu, tam všude klid. Většinou jedeme po cyklostezkách nebo po místních nefrekventovaných komunikacích. Přijedeme do Česka a nestačíme se divit, člověk jede s hrůzou, kdy ho někdo sejme, jo, takže tady jde o to jenom to více zvýšit, tu bezpečnost, o nic jiného v podstatě ne.

Pan Nacher tady mluvil o tom formalismu. Já říkám, pokud bychom byli ohleduplní a používali zdravý selský rozum, tak vlastně nemusíme mít padesátku v obci – tak vidím, jedu v obci, může tam vyběhnout dítě a podobně, tak jedu pomalu, že? A nejedu tam jak mnozí třeba osmdesát anebo víc. Takže je to všechno o tom. Takže já si myslím, tak jak... jsem tady sice krátce ve Sněmovně, ale už jsem poznal paní Ožanovou a taky si jí vážím, ano, tak mě nemile překvapila a musím podpořit plně pana Nachera a celou řadu dalších lidí. Probůh, nedělejme z toho kovbojku, jo? Jde o zdraví a o ochranu cyklistů. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Helena Langšádlová a připraví se pan poslanec Martínek. Máte slovo, ano.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Tak ještě... děkuji, pane místopředsedo. Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové. Někteří říkali, už k tomu nemluve, už to zkrátte, ale já jsem jediná členská hospodářského výboru za náš klub a tento zákon je velice sledovaný. Já už se nebudu vyjadřovat k tomu, co tady říkal můj předřečník, to znamená k těm obecným principům, že kdybychom zkrátka se k sobě chovali ohleduplně, tak takovoto právní úpravy tady nemusíme mít ani na stole.

Ale obecně víte, že původní návrh zákona se věnoval zejména jízdním pruhům a potom vlastně řeší, a chtěla bych poděkovat i kolegovi Petrovi Dolínkovi za předlohu, protože řeší rozšíření pravomoci obecní policie na úseku provozu na pozemních komunikacích tak, aby mohla účinně, a především bezprostředně postihovat protiprávní jednání spočívající v užití vyhrazeného jízdního pruhu v rozporu s ustanovením § 14 odstavec 1 a 2. Já sama musím říct, že mám za sebou dvanáctiletou zkušenost z komunální politiky a samozřejmě vím, že jsou velmi citlivé otázky, jaké pravomoci má mít Policie České republiky, co by měla ještě řešit i městská policie. A sama vím, jak vlastně k rozšiřování kompetencí městské policie je často odpor a je tady i riziko, a je to i praktické riziko, jestli někdy nedochází ke zneužívání. Víte, že někdy to bylo nastaveno tak, že někdo dal městské policii měření rychlosti a de facto se to stalo takovým jako trvalým příjmem.

Ale sama ze své zkušenosti vím, že mnohdy k tomu ty komunální politiky vede zoufalá situace naprosto nedostatečné kapacity Policie České republiky. Víím z vlastní zkušenosti, jaké to bylo, když jsem jako starostka obce s rozšířenou působností, správní obvod 79 obcí, přes 100 000 obyvatel, a Policie České republiky mě informovala, že na kontrolu měření mají jedno – jedno! – zařízení. Takže zcela logicky podobné situace zkrátka vedly a vedou k tomu, že je tlak a bude tlak na rozšiřování kompetencí městské policie, a tak bych to chtěla podpořit i v tomto případě, protože mnohé ty situace, kde se rozšiřuje kompetence městské policie, jsou opravdu velmi kolizní a je dobře, protože tam

městská policie má i podstatně větší přehled o tom, které oblasti a která místa jsou riziková, kde se třeba v minulosti stalo více dopravních nehod, a víme, že jsou vlastně ty upravované části, kde se to týká vjetí ostatních vozidel do vyhrazeného pruhu, například, to jsou velmi časté případy kolizí.

Jsou to otázky předjíždění ostatních vozidel vyhrazeného pruhu. Jedná se o otázku, jako je ohrožení nebo omezení vozidla, pro které je jízdní pruh vyhrazen. Jedná se o další velmi kolizní situace, kde například nedání přednosti ostatním vozidlem vozidlu, pro které je jízdní pruh vyhrazen. Víme, že takovéto situace opravdu velmi často vedou ke střetům a mnohdy nejenom ke zranění, ale i k ohrožení životů.

Stejně tak si myslím, že neumožnění přejetí vozidla či nedání znamení o změně směru jízdy, to je v té původní právní úpravě, je velmi důležité. Myslím si, že například to nedání znamení – a velmi často víme, že se nejedná jenom o nedání znamení o změně směru jízdy, ale že vlastně toto znamení, a máme to z každodenní zkušenosti všichni, kteří se pohybujeme na silnici jako řidiči, tak vlastně víme, že buďto nedochází vůbec k dávání znamení o změně směru jízdy, anebo k tomuto dání znamení o změně směru jízdy dochází tak pozdě, že vlastně vy jako spoluúčastník silničního provozu to nestihnete zaznamenat a už vám to tam, to auto, vjíždí.

Takže si myslím, že i tady ta základní právní úprava, která byla kolegou Dolínkem – a myslím si, že je to velmi unikátní předloha, protože to předkládá jenom jeden z našich kolegů – tak byla velmi správná, ale je logické, a tak jak to často bývá v podobných případech velmi často, když zkrátka jednáme o silničním provozu, a protože jsme v nějaké podobě účastníky silničního provozu, ať už jako řidiči automobilů, ať už jako cyklisté, anebo jako chodci, jsme vlastně účastníky tohoto téměř všichni, tak je logické a já to samozřejmě respektuji, že se sešlo velké množství pozměňovacích návrhů, a já bych vás ráda seznámila se stanovisky našeho klubu alespoň k některým z nich.

Určitě podpoříme pozměňovací návrh paní kolegyně Pastuchové, která víme, že je záchranářka, která má velmi bohaté zkušenosti z oblasti toho, jak se pohybují vozidla IZS, a proto si myslím, a zase s velkým respektem k paní kolegyni Pastuchové, podpoříme její návrh, kde upravuje, aby vozidla základních složek Integrovaného záchranného systému byla umožněna jízda mimo obec rychlostí nejvýše 90 kilometrů a pak vyšší na těch vyšších stupních komunikací. Já si opravdu velmi vážím toho, když kolegyně, kteří mají praktické zkušenosti z konkrétních oblastí, přispívají do toho, aby naše diskuze byla co nejkompetentnější, proto si i velice vážím pozic kolegyně Ožanové k dopravním zákonům, protože i ze zkušenosti na hospodářském výboru vím, že jsou vždycky velmi expertně podloženy, byť ne se všemi musím souhlasit.

Dále bych chtěla říci, že u pozměňovacího návrhu – a to je pozměňovací návrh čísla C1 – tam se jedná, a je to právě pozměňovací návrh kolegyně Zuzany Ožanové, kdy upravuje běh promlčecí doby u přestupků provozovatele vozidla podle § 125 písm. f) odstavce 1 a přestupků řidiče vztahujících se k těmto porušení pravidel na silničním provozu. Tak v tomto případě my určitě podporujeme pozměňovací návrh paní kolegyně Ožanové.

Další pozměňovací návrh, a nebudu vyjmenovávat samozřejmě všechny, ke kterému bych chtěla vyjádřit za nás stanovisko, je C2. Reaguje na změnu ve vymezení motorových vozidel zařazených do skupiny AM a B1, k níž došlo na úrovni Evropské unie. Významná je především regulace přečipovaných elektrokol. Víte, že to je nový fenomén, že před nějakým rokem jsme ani o elektrokolech nevěděli, dneska víme, že

elektrokola jsou nesmírně rozšířená. Dochází i k nějaké identifikaci těchto nových prostředků, je tady i nějaká harmonizace v rámci EU a já si myslím, že zase je to věc, na kterou bychom měli reagovat, protože jejich majitelé budou mít nyní povinnost opatřit tato kola registrační značkou a platit pojištění. Víím, že to je jistě omezení, ale na druhé straně je tam ten benefit, že vííte, že předmětem častých krádeží jsou právě elektrokola a že tato možnost identifikovat jednotlivá elektrokola povede potom i k tomu, že je větší šance dohledat elektrokola, k jejichž krádežím bohužel poměrně často dochází.

Zase ještě jednou, jsem ráda, že byl stažen pozměňovací návrh kolegů Ferance, případně Kotta.

V případě pozměňovacích návrhů kolegy Čižinského, kterého si také velice vážím, víím, že je velký cyklista, a víím, že velmi rozumí zejména i té situaci v Praze a v okolí. Myslím si, že spousta těch návrhů je velmi správných, a určitě bych chtěla říci, že velmi rádi podpoříme pozměňovací návrh E1, který umožní užití směrových signálů pro cyklisty ve stejném rozsahu jako pro všechny řidiče. Velmi rádi tento pozměňovací návrh podpoříme, protože jsme přesvědčeni, že je to správný pozměňovací návrh.

Dále kolega Čižinský ve svém návrhu E2 omezuje maximální množství přestupků, které mají být projednány ve společném řízení, na pět. Zase jsem přesvědčena, že tento pozměňovací návrh je rozumný, že v případě projednávání přestupků to omezení na pět vychází z praxe i správních orgánů a je to podle mě velmi rozumný návrh, proto ho podpoříme.

Dále bych chtěla říci, že je podle mě velmi důležitý a chtěla bych také vyjádřit podporu za náš klub pozměňovacímu návrhu E5 kolegy Čižinského, který umožní, aby bylo možné z rozhodnutí strážníka nebo policisty odstranit vozidlo, které stojí na chodníku, i v případě, kdy netvoří překážku provozu na pozemní komunikaci dle současné praxe výkladu toho pojmu. Vííte, že někdy dochází k parkování na chodnicích, a pokud není prokázáno, že to brání provozu na komunikaci, tak mnohdy podle některých výkladů není možné takovéto vozidlo odstranit. Já si myslím, že pokud bude přijata právní úprava, kterou navrhuje kolega Jan Čižinský, tak že by se to vyjasnilo, a vííte, že chodníky mají sloužit především pro pěší. A vííte, že velmi často když dojde k tomu, že se zaparkuje auto na chodníku a po chodníku jde třeba maminka s kočárkem a ta auta tam jsou, tak musí potom s tím kočárkem nebo případně i s dětmi vlastně jít a obcházet to auto parkující na chodníku přímo do vozovky. A zase je to místo, kde může docházet ke kolizi. Je to – (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dámy a pánové, prosím o klid, ať může paní poslankyně dokončit svoje vystoupení. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji, pane místopředsedo. Je to zase místo, kde dochází často potom ke kolizi právě proto, že neumíme důsledně řešit parkování na chodnicích. Tak není to otázka jenom provozu silničního, ale my musíme především zohledňovat to, že chodníky jsou určeny pro bezpečný průchod zejména pěších, a proto bychom měli podpořit podle mého názoru všichni, kterým nám záleží na bezpečnosti zejména ve městech, tento pozměňovací návrh.

Určitě podpoříme i pozměňovací návrh kolegy Jana Čižinského, který zakotvuje zápis dvou bodů v bodovém hodnocení řidiče za neoprávněné stání s vozidlem na parkovišti

vyhrazeném pro vozidlo označené parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postižením nebo neoprávněné použití parkovacího průkazu pro osoby se zdravotním postižením při stání nebo jízdě. Víte, že to, co pro nás, kteří jsme v pořádku, problém není, tak pro lidi se zdravotním postižením to, že nemají kde zaparkovat, nebo dokonce, víte, že oni potřebují širší místo pro vystupování, tak to, co je pro nás zdravé samozřejmostí, tak může být pro lidi se zdravotním postižením nepřekonatelnou bariérou. A zase je to otázka toho, že kdybychom se k sobě chovali s ohleduplností, tak bychom toto nemuseli upravovat. Kdyby nebylo realitou to, že často – a vidíme to – jsou místa pro lidi se zdravotním postižením často obsazena vozidly, která nemají tuto značku, ale současně si myslím, že je dobře, aby se řešilo i to, co je v této právní úpravě, to znamená právní úpravě pozměňovacího návrhu E6 Jana Čížinského, to znamená, aby docházelo i k nějakým sankcím v případě, kdy dojde k neoprávněnému použití parkovacího průkazu pro osoby se zdravotním postižením při stání nebo jízdě. Já si myslím, že – a doufám, že k tomu dochází s minimální četností, ale přesto je to samozřejmě i eticky velmi problematické chování, a proto si myslím, že je dobře, a vím, že je to tady pak řešeno ještě v jednom pozměňovacím návrhu, je velmi dobře, že tady tento pozměňovací návrh je, protože je nepřijatelné, aby na místech, která jsou vyhrazena pro lidi s nějakým hendikepem, stáli a parkovali řidiči, kteří k tomu nemají oprávnění, ať už vůbec, nebo dokonce se prokazují neplatným oprávněním.

Ještě bych zmínila to, že budeme podporovat pozměňovací návrh číslo E8 Jana Čížinského. Tento pozměňovací návrh zakotvuje zápis dvou bodů v bodovém hodnocení řidiče – i když asi to by bylo nehlasovatelné – v registru, pokud by bylo zneužito. Ale to by asi bylo nehlasovatelné, pokud by byl přijat – pan předkladatel kýve, takže ano – ten předchozí návrh.

Určitě je tady celá řada dalších návrhů. Mezi ně patří například pozměňovací návrh paní kolegyně Oborné, písmeno F, kde držitelům řidičského oprávnění skupiny C se umožňuje řídit traktory, a to především zlepšení jejich uplatnění na trhu práce, a to například v zemědělství nebo lesnictví. Chtěla bych říci, že i tento pozměňovací návrh budeme podporovat, protože si myslím, že se tím rozšíří možnost uplatnění držitelů tohoto oprávnění na trhu práce, a všichni víme, že získávání řidičského oprávnění pro držitele vyšších stupňů je velmi náročné, je velmi nákladné, a myslím si, že vlastně bychom měli podporovat i maximální flexibilitu na trhu práce a že bychom měli umožnit těm, kteří již získali řidičské oprávnění skupiny C, řídit traktory, aby jejich uplatnění jak v oblasti zemědělství, tak v oblasti lesnictví bylo ještě širší, než je dnes.

Ráda bych vyjádřila také podporu pozměňovacímu návrhu kolegy Dolínka, který dal ke svému základu, a to je pozměňovací návrh, který je pod písmenem D1. Cílem tohoto návrhu je zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, podpora cyklistiky a kultivace vztahů mezi chodci, cyklisty a motoristy a je to ten velmi často zde diskutovaný, který nebyl v původním návrhu a de facto je také pozměňovacím návrhem, a ten velmi citlivý návrh, který zohledňuje a nastavuje vyšší bezpečnost pro cyklistiky, a to je to velmi diskutované nebezpečné předjíždění cyklistů, kde je zde definována ta již mnohokrát zmiňovaná vzdálenost 1,5 metru. A já jsem hrozně ráda, že pan předkladatel nás při zahájení projednávání tohoto bodu tak detailně seznámil s tím, jak je tato právní úprava řešena i v jiných členských státech Evropy. A já musím přiznat, že jsem se opravdu – a tímto se omlouvám, nejdříve přikláněla k variantě, že to nemusí být –



**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní poslankyně, teď se omlouvám já, musím vás přerušit. A musím přerušit i projednávání tohoto bodu, protože z rozhodnutí Poslanecké sněmovny se nyní ve 12.45 musíme zabývat bodem číslo

497.

#### **Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny**

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník a provedl nás tímto bodem.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Myslel jsem, že původně vystoupím jako zpravodaj dopravního zákona, neuspěl jsem, tak snad příště. A teď tedy vystupuji v roli v uvozovkách zpravodaje volebního bodu.

Jak jsem slíbil, je to jeden jediný, velmi rychlý volební bod – Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Volební komise během této schůze vypsalala dodatečnou lhůtu na podání návrhu, primárně s ohledem na návrh nebo prosbu kolegů z poslaneckého klubu ODS, a také od ODS jsme veškeré návrhy obdrželi. Volební komise je promítla 22. března, tedy v pondělí, do svého usnesení per rollam číslo 183. Rychle ho přečtu.

Rezignace navržené z výboru pro bezpečnost: Jana Černochová a ze zahraničního výboru Marek Benda. Nové nominace do výboru pro zdravotnictví: Pavel Šindelář a Marek Benda. Do výboru pro bezpečnost Pavel Šindelář, do výboru pro životní prostředí Libor Hoppe a do zahraničního výboru Jana Černochová. Všechny tyto přesuny se tedy odehrávají v rámci klubu ODS a naplňují to kvorum, poměrné zastoupení jednotlivých klubů v orgánech Poslanecké sněmovny.

Prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k tomuto bodu, a poté prosím o standardní postup: jedním hlasováním potvrdit rezignace a druhým hlasováním nominace.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, otevírám rozpravu, do rozpravy nemám žádnou přihlášku, ani se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Závěrečné slovo také nebude. Já jsem mezitím přivolal poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále, na hlasování. Myslím, že... Já jenom malou chvíli počkám, ale zdá se, že jsme v dostatečném počtu připraveni na hlasování.

Takže nejprve podle doporučení pana předsedy volební komise a našich zvyků budeme hlasovat o rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 282, přihlášeno 99 poslanců, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o nominacích, tedy budeme volit podle předneseného návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 283, přihlášeno 98 poslanců, pro 93, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas, a že jsme tedy nominace schválili.

Ano, prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak děkuji. Ještě závěrečné slovo, vyhlásím novou lhůtu. Na každou schůzi Poslanecké sněmovny vyhlášíme tady tu lhůtu pro podávání návrhů na změny v orgánech, takže už v tuto chvíli avizují, že na dubnovou schůzi volební komise vypisuje novou lhůtu, bude to do pondělí 12. dubna do 12 hodin, pondělí 12. dubna. Tím předpokládáme, že všechny volební body, zvláště ty velké, takzvané nominace do mediálních rad a další, včetně případně změn v orgánech, by pak probíhaly v úterý 12. dubna. Takže nová lhůta, změny v orgánech na dubnovou schůzi do pondělí 12. dubna do 12 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A zbývá nám asi půl minuty, necelá minuta do 12.45, kdy máme napevno zařazený

## 11.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - druhé čtení**

Jenom připomenu, že zde existuje dohoda poslaneckých klubů, která říká, že se tomuto bodu budeme věnovat i po 13. hodině, tak abychom jeho projednávání ve druhém čtení dokončili. A já teď prosím paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby se ujala slova. Prosím, máte slovo. (V sále je hluk.) Dámy a pánové, prosím o klid.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Cílem návrhu zákona je podpořit náhradní rodinnou péči v České republice. (Vystupující se odmlčela kvůli hluku.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ještě jednou prosím o klid, ať nám paní ministryně může uvést tento zákon ve druhém čtení. Děkuji vám.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Asi nemusím připomínat, že startovní pozice dětí z ústavů je výrazně horší než u dětí, co vyrůstají v rodinách. Všechny ty další aspekty můžeme probrat v debatě. Realita je také taková, že počty pěstounů klesají. Protože jsme ve druhém čtení, tak pouze stručně zrekapitulují hlavní změny v novele.

Přechodní pěstouni mají v současnosti odměnu 20 000 korun hrubého. Odměny se jim daní a dostávají tuto odměnu bez ohledu na počet dětí, o které pečují. Jsou to pěstouni, kteří jsou připraveni převzít dítě do krátkodobé péče během 24 hodin. Je tedy pro ně v podstatě nemožné u pěstounství mít pravidelnou práci. V novele je navrženo navýšení odměny na částku 22 000 hrubého a nově jim bude přiznáván i jednorázový příspěvek při převzetí dítěte, 8 až 10 000 korun podle věku dítěte.

Nicméně myslím si, že by si pěstouni zasloužili i vyšší částku, než je těch 22 000, a myslím, že to bude předmětem debaty. Dlouhodobým pěstounům se navyšují odměny, jen když pečují o sourozence nebo o děti s postižením. Jak už jsem zmínila, navýšení jsou z mého pohledu nedostatečná. Co se týče doprovázejících organizací pro pěstounské rodiny, tak v novele je navýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče ze 48 na 54 000 korun ročně. Podporujeme také návrhy na navýšení, to znamená pozměňující návrhy, protože se zvyšují mzdy a náklady. Například pan poslanec Dolínek navrhuje 60 000 korun místo těch současných 48 000 korun. Nově se také zavádí povinnost vracet nevyčerpaný státní příspěvek, takže bude probíhat, pokud návrh projde, kontrola nad jeho čerpáním. (Trvalý hluk v sále.)

Co se týká zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, takzvaných ZDVOPů, tak jejich státní příspěvek navrhujeme navýšit ze současných 22 800 na 30 000 korun měsíčně na jedno dítě. ZDVOPY musí už několik let Ministerstvo práce a sociálních věcí každoročně dofinancovávat přes mimořádný dotační titul. To není systémové, je to spojeno s vysokou administrativní zátěží. Myslím si, že by bylo dobře, kdybychom diskutovali o jeho navýšení na takovou částku, aby mohl být zachován princip vyplácení příspěvku na dítě, tedy obsazené lůžko, a zároveň aby ZDVOPY měly dostatečný polštář na pokrytí pravidelných nákladů. Opět například pan poslanec Dolínek navrhuje navýšení příspěvku na 36 000 korun. (Ministryně se obrací k předsedajícímu s neverbální žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dámy a pánové, ještě jednou prosím o klid. Počkáme chvíli, než budeme moci pokračovat v projednávání tohoto bodu. Děkuji vám. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Co se týká kojeneckých ústavů, tak já osobně podporuji úplné zrušení kojeneckých ústavů. Logicky ale musí jít v synergii s jejich zrušením vyšší a intenzivnější podpora pěstounů. V novele alespoň v rámci gesce Ministerstva práce a sociálních věcí omezujeme možnost umístit ze sociálních důvodů děti do tří let věku do bývalých kojeneckých ústavů, dnes dětských center, ale ty jsou v gesci Ministerstva zdravotnictví. Asi nemusím připomínat, že je zde projednáván také poslanecký návrh pana poslance Juchelky, který jde právě cestou kompletního zrušení kojeneckých ústavů, které jsou v gesci Ministerstva zdravotnictví.

Co se týče zaopatřovacího příspěvku, ten je neposlední velkou změnou. Navrhujeme jeho vznik ve výši 15 000 korun měsíčně pro mladé dospělé, kteří skončí v ústavní nebo pěstounské péči a chtějí pokračovat ve studiu. Tyto děti se v podstatě ze dne na den ocitají bez finanční podpory a myslím si, že pokud se rozhodnou se dále vzdělávat, dále studovat, tak by měly mít nárok na tento zaopatřovací příspěvek, tak jako když normální děti, které jsou z běžných rodin, dostávají finanční prostředky od svých rodičů.

Závěrem chci uvést do kontextu, v jakých rozpočtových dopadech se v rámci této novely zákona pohybujeme. Aktuální dopady novely tohoto zákona jsou zhruba 180 milionů korun a ještě čekáme úsporu až 168 milionů korun, protože omezujeme umístování dětí ze sociálních důvodů do kojeneckých ústavů. Tím pádem dojde k úspoře, takže reálné dopady této novely zákona jsou 12 milionů korun. Například pokud by byl podpořen návrh na navýšení odměny přechodným pěstounům z 22 000, což je navrženo

v novele, na 30 400 korun, jak navrhuje pan poslanec Dolínek, dopad novely by byl 83 milionů korun ročně. Pohybujeme se tedy v relativně malých částkách, za které ale můžeme několikanásobně zvýšit kvalitu náhradní rodinné péče, a zejména pomoci dětem, které to nejvíce potřebují, protože se jedná o děti, které mají smůlu v životě už téměř od začátku svého života, a já si myslím, že pokud jim vytvoříme dobré prostředí náhradní rodinné péče, tak to za to stojí a konečkonců zlepšíme kvalitu naší společnosti obecně.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za pozornost a věřím, že tento návrh podpoříte. Velmi děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní ministryni. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán ústavně-právnímu výboru. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 911/1 až 3. Zpravodajem výboru pro sociální politiku je pan poslanec Marek Novák. Prosim, aby nás informoval o jednání ve výboru. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, já vás seznámím s usnesením výboru pro sociální politiku číslo 219 ze dne 17. února 2021. Je to usnesení k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb. – (Řečník napomíná hlasitě se bavící poslankyně.) Děvčata!!

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, pane zpravodaji, máte pravdu. Prosim o klid. Děkuji.

**Poslanec Marek Novák:** ... o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 911. Po odůvodnění náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí paní Kateřiny Jirkové, zpravodajské zprávě poslance Marka Nováka a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

1. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 369/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 911, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, ohledně jejichž přesného znění si vás dovoluji odkázat na sněmovní tisk 911/3, který vám byl elektronicky doručen, nebudu vám je tady tedy jeden po druhém přednášet;

2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji za vaši tichou pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a nyní prosím zpravodaje ústavně-právního výboru pana poslance Marka Výborného, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru, popřípadě odůvodnil pozměňovací návrhy výboru. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil jako zpravodaj ústavně-právního výboru s usnesením číslo 256 ze dne 17. února 2021, kdy jsme se po jednom přerušení věnovali projednávání sněmovního tisku 911, a to usnesení zní takto:

Ústavně-právní výbor po vyjádření náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Mgr. Kateřiny Jirkové, zpravodaje poslance Marka Výborného a po rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky – jsou poměrně rozsáhlé, my jsme o nich diskutovali vlastně dvakrát na jednání ústavně-právního výboru. Já bych si tady dovolil, vážené kolegyně, vážení kolegové, vás odkázat, abych to nemusel předčítat, na sněmovní tisk číslo 911/2, kde jsou ty pozměňovací návrhy, které si ústavně-právní výbor vzal za své, součástí tohoto dokumentu a můžete se tam s nimi seznámit, mají celkem 18 bodů nebo 18 částí, kde navrhuje úpravy v té vládní předloze, tak jak ji tady předložila a odůvodnila paní ministryně Maláčová.

3. Ústavně-právní výbor pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

4. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru – což tímto činím.

5. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy. Z pozice ústavně-právního výboru nebyly zapotřebí.

Tolik tedy zpráva z jednání ústavně-právního výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášena paní poslankyně Golasowská, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych stručně okomentovala svůj pozměňovací návrh, který se týká odměňování dlouhodobých i krátkodobých pěstounů. Jenom podotýkám, že směr v odměňování pěstounů byl nastaven novelou z roku 2013, kdy byla odměna dlouhodobých pěstounů ve výši minimální mzdy. V roce 2012 to bylo 8 000 korun. Dnes je minimální mzda 15 200 a odměna dlouhodobého pěstouna je hluboce pod minimální mzdou. Obdobné je to i u přechodných pěstounů, kdy odměna byla stanovena koeficientem 2,5 krát 8 000, to je 20 000 korun. Od roku 2012 se minimální mzda zvedá každý rok a odměna přechodného pěstouna je stále ve stejné výši. Finanční zajištění by mělo být natolik dostačující, aby se pěstouni mohli plně věnovat svým svěřeným dětem. Pro pěstounské rodiny je zapotřebí vytvořit dostatečnou síť podpůrných služeb a jen tímto způsobem se podaří snížit počet dětí v ústavní péči. Dle znění novely by dlouhodobý pěstoun pobíral o 10 000 korun méně než přechodný pěstoun, což považuji za nepřipustné. Systém odměňování pěstounů je nespravedlivý a nereflkuje dostatečně realitu.

A teď možná trošku čísel, to znamená, že navrhuji navýšení odměny dlouhodobých pěstounů v této výši: u jednoho dítěte je to 1,5násobek minimální mzdy. Jak už jsem

řikala, ty odměny by byly navázány jako doteď na minimální mzdu a činilo by to 22 800 korun, u dvou dětí dvojnásobek, to znamená 30 400, u tří dětí nebo jednoho dítěte s hendikepem 2,5násobek, to se dostáváme na částku 38 000 korun, a za každé další dítě v pěstounské péči 0,45násobek minimální mzdy, což je 6 840 korun.

Bylo také upuštěno od postupného zvyšování odměny v závislosti na stupni hendikepu. Odměna tady bude náležet stejná pro první i čtvrtý stupeň závislosti, a to ve výši 38 000 korun. Výjimku tvoří ustanovení § 47j odst. 4, který zvyšuje odměnu o 9 000 místo 6 840 za každé další dítě svěřené do péče osoby pečující, jde-li o dítě, které je osobou závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve třetím stupni, což je těžká závislost, nebo ve stupni čtyři, což je závislost úplná. Takže to bylo odměňování dlouhodobých pěstounů.

U přechodných pěstounů jsou ty odměny bez dítěte, protože víme, že přechodní pěstouni mohou být samozřejmě také bez dítěte, kdy je to čas, kdy čekají na dítě, které jim bude dáno do rodiny, to znamená bez dítěte 1,5násobek minimální mzdy, to je 27 360, u jednoho dítěte 2,25 koeficient krát minimální mzda 34 200, dvě až tři děti nebo dítě s hendikepem 38 000 a za každé další dítě v pěstounské péči 6 840.

Chtěla bych říct, že si velice vážím práce dlouhodobých i krátkodobých pěstounů, a ještě bych chtěla říct, už to tady zaznělo, zmiňovala to paní ministryně, že pokud nebudeme mít dostatek ať už krátkodobých, nebo dlouhodobých pěstounů, tak samozřejmě se můžeme snažit o to, aby děti nebyly v ústavní péči, ale pokud tedy ti pěstouni nebudou, tak to bude k ničemu. A také bych chtěla říct, že samozřejmě i finanční ocenění není tím jediným, pro které by si měli ti pěstouni ty děti brát, samozřejmě chtějí těm dětem dát domov a zázemí, nicméně také musí z něčeho žít, a myslím si, že to finanční ocenění, které tady navrhuji, je adekvátní, a prosím o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás jenom krátce seznámila s pozměňovacím návrhem, který podávám za SPD.

V první řadě jde o návrh na zvýšení odměn pěstounů, kterých je v současné době nedostatek a kteří se starají o ohrožené a opuštěné děti, což je nesmírně důležitá společenská úloha a záslužná práce, které si nesmírně vážíme. Navrhujeme tedy významné zvýšení měsíčních odměn jak u dlouhodobých pěstounů, tak zejména u náhradních krátkodobých pěstounů. Od roku 2013 byla několikrát navyšována minimální mzda, což vítáme a podporujeme, zatímco ovšem odměny pěstounů odpovídajícím způsobem navyšovány nebyly. V rozlišení odměn pěstounů nebyla ani adekvátním způsobem finančně zohledněna péče o dítě ze zdravotních důvodů, závislé na péči jiných osob, která je nesrovnatelně náročnější, nejen finančně, než standardní péče o zdravé dítě.

Při dlouhodobém zvyšování cen základních životních potřeb již mnohdy nemohou přechodní pěstouni pokrýt veškeré nutné náklady spojené s péčí o zdravotně handicapované děti a vedle výkonu tohoto typu pěstounské péče prakticky nelze ještě

pracovat na hlavní ani vedlejší pracovní poměr, sama o sobě je to práce na plný úvazek, na 24 hodin denně.

V důsledku tohoto stavu počty pěstounů dlouhodobě klesají a klesá i počet nových zájemců o pěstounskou péči. Navíc každý takový pěstoun musí projít přísným posouzením a hodnocením, jakožto i následnou přípravou pro pěstounství, která se týká i členů v domácnosti potenciálního pěstouna na rozdíl od příbuzenských pěstounů, kteří touto přípravou neprocházejí a nejsou ani tak detailně prověřováni. I proto v našem návrhu definujeme okruh příbuzenských pěstounů, kterým odměna pěstouna péče o děti, které nejsou zdravotně postižené a závislé na péči jiných osob, náleží jen v případech hodných zvláštního zřetele, zejména s ohledem na jejich sociální a majetkové poměry. Pokud nyní razantně finančně nepodpoříme pěstounskou péči, do budoucna vzroste počet opuštěných a ohrožených dětí umístěných v ústavní péči, a tím pádem dojde i ke zvýšení veřejných výdajů ve formě zvýšení nákladů na tento typ péče, protože nebudeme mít jinou možnost, jak tuto péči adekvátně zajistit.

A také navrhuje do zákona vložit automatický valorizační mechanismus, pomocí něhož by se odměny pěstounů pravidelně zvyšovaly na základě meziročního růstu reálné průměrné mzdy v národním hospodářství.

Ještě bych také ráda navrhla doprovodné usnesení k doprovázejícím organizacím z důvodu nejednotnosti nabízené podpory a služeb pro náhradní rodiny, se kterou se někteří pěstouni setkávají v praxi. Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky prostřednictvím vlády ukládá ministryni práce a sociálních věcí, aby do 31. 8. 2021 zpracovala a předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky komplexní závaznou metodiku pro činnost doprovázejících organizací a dalších subjektů poskytujících služby odborné pomoci pěstounům." Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní poslankyni. Nyní vystoupí pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. Dobrý den. Já bych rád Poslanecké sněmovně v rychlosti, poněvadž už přetékáme, představil své tři pozměňovací návrhy.

Ten první je v souvislosti s umístěním dětí do ZDVOPů, to znamená do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, kde svým pozměňovacím návrhem upravuji to, aby zákonní zástupci či jiné osoby odpovědné za péči dítěte umísťovali děti dobrovolně na základě smlouvy.

Další pozměňovací návrh se týká kolizního opatrovnictví, kdy v tomto pozměňovacím návrhu upravuji dvě zásadní věci, a to je koukání – kdy se stane ospoďák kolizním opatrovníkem – do spisu třeba rodičů, kteří se rozvádějí, aby to nemohli používat u soudů při svých rozepřích. A to druhé, že upravuji věk, kdy může dítě nahlížet do spisu, od 15, ne od 18 let, kdy všichni víme, že v rámci svého pěstounství nebo osvojení dítě zhruba v pubertě hledá své kořeny, své biologické rodiče, tak aby toto jim bylo umožněno.

A třetí pozměňovací návrh s Petrem Dolínkem upravuje, tak jako u předchozích návrhů, parametry odměňování u příbuzenských pěstounů, u dlouhodobých a u přechodných pěstounů na základě koeficientů, kdy vlastně přechodní a dlouhodobí

pěstouni jsou navázáni na minimální mzdu a příbuzenští na životní minimum. Je tam zohledněno samozřejmě postižení dítěte, je tam zohledněn počet dětí. Také zavádíme novou dávku, příspěvek při pěstounské péči, abychom případy zvláštního zřetele – protože 95 % příbuzenských pěstounů dostává dávku již v tuto chvíli, tak abychom je mohli úplně vyškrtnout, aby to dostávali všichni příbuzenští pěstouni, a tím pádem aby administrativa úředníků na úřadu práce byla maximálně omezena.

To je úplně v rychlosti, já se potom čísla samozřejmě přihlásím k těmto pozměňovacím návrhům v podrobné zprávě. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Petr Dolínek, připraví se paní poslankyně Červíčková. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já jsem měl připraveno osmistránkové zdůvodnění, ale po dohodě s předkladatelkou, zástupcem vlády a s členy výboru podrobné zdůvodnění nechám na zasedání výboru, potažmo na třetí čtení, takže dneska to vezmu krátce. Mám řadu pozměňujících návrhů.

Jeden z nich řeší novou úpravu služebního průkazu zaměstnance orgánu sociálně-právní ochrany dětí a také řeší valorizační mechanismus a jeho rozšíření na zvýšení částky státního příspěvku pro zřizovatele zařízení pro děti využívající, jak už bylo zmíněno, okamžitou pomoc, nenárokové dotace k financování výdajů spojených s činnostmi pověřených osob v oblasti sociálně-právní ochrany dětí. A také tam mám legislativně technické opravy a drobné nedostatky, které tam zpřesňuji.

Další pozměňující návrh se zabývá zavedením finanční podpory dětí svěřených do péče jiné osoby, než je rodič, dle § 953 občanského zákoníku, takzvané svěřenectví. Také tam řešíme případy, kdy nedosahují peníze pro děti adekvátní částky, které jsou potřeba na úhradu potřeb svěřených dětí, a řešíme tam právě vyrovnání se s nějakou nerovností v oblasti finanční a další.

Další pozměňovací návrh se zabývá úpravou financování zařízení pro děti vyžadujících tu okamžitou pomoc, které poskytují krizovou a dočasnou pomoc dětem ve stavu akutního ohrožení. Také tam předkládám pozměňovací návrh, kde zvyšujeme částku z 30 na 36 000 měsíčně. Řešíme také věci, které zjednoduší proces přezkoumání nároku na státní příspěvek.

Myslím si, že obecně v sociální politice by se mělo zjednodušovat a mělo by se to opravdu zefektivňovat. Když se to daří v jiných oblastech, tak i zde je tendence prostě zjednodušit a zefektivnit, protože opravdu v době, kdy digitalizujeme státní správu, tak je to naprosto namístě a kontrolovatelnost je tam jiným způsobem než tou složitostí procesu.

Další pozměňovací návrh se zabývá navýšením odměny pro přechodné pěstouny na 30 000 měsíčně. Je tam právě adekvátnost k těm nákladům a zohlednění – kvůli náročnosti se nezohledňuje počet dětí a tak dále. To je tam řešeno. Pozměňovací návrh bude reagovat případně na návrh, který máme s panem kolegou Juchelkou, že když bude nejprve schválen ten, tak potom tam uděláme jenom nějakou úpravu případně toho koeficientu na dvojnásobek minimální mzdy. Ale to je určitě věcí dohody na výboru.

Další pozměňovací návrh řeší státní příspěvek na výkon pěstounské péče. Už zde bylo hovořeno, že od roku 2013 nedošlo ke zvýšení, takže tam zvyšujeme ty částky.



Potom jsou tam další pozměňovací návrhy. Důležité, co chci říct, je – nevím, jestli to zaznělo v diskuzi – že jeden můj pozměňovací návrh řeší také to, aby se posunula účinnost zákona, a to na 1. leden 2022, protože se nedá předpokládat, že by to mohlo být rychleji spuštěno, a účinnost, která tam byla původně předpokládána, byla na rok 2021. My to musíme posunout na 1. 1. 2022, aby ta účinnost byla v pořádku.

Dovolím si v zastoupení za paní kolegyni Gajdůškovou se také přihlásit k pozměňovacímu návrhu 7589. Tento paragraf je poměrně jednoduchý a řeší pouze přidělení právníka dítěti. To znamená, že aby i to dítě dostalo státem hrazenou právní ochranu, aby to nebyli jenom rodiče, ale i dítě. Také se k tomu dostaneme určitě ještě na výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Dolínkovi. Nyní paní poslankyně Červíčková. Požádám vždycky, když říkáte ten konkrétní tisk k podrobné rozpravě, abyste to řekli tak pomalu, aby to předsedající buď mohl zopakovat, nebo aby to stačil stenozáznam zachytit. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Děkuji za slovo. Dobrý den vám všem. I já bude velmi stručná v představení dvou pozměňovacích návrhů, které předkládám společně se svojí kolegyní Janou Pastuchovou. Oba pozměňovací návrhy se týkají zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, takzvané ZDVOPY.

První z nich se týká možnosti rozšíření péče o svěřené osoby z počtu, který je přesně daný, čtyři na pět, a je to definováno pro konkrétní dané případy, které jsou z praxe. Hovoří se o tom právě v tom smyslu, že sourozenecké skupiny není žádoucí rozdělovat, a jsou situace, kdy právě po dobu nezbytnou by bylo vhodné tento počet čtyř dětí rozšířit na počet pěti. To je tedy podstata toho prvního pozměňovací návrhu.

Druhý pozměňovací návrh se týká navýšení státního příspěvku na financování. Navrhujeme částku 35 000, neboť navržená částka státního příspěvku v této hodnotě je navržena nikoliv na lůžko, zohledňuje nejen navýšení zaručených mezd, ale započítává nutně i navýšení cen nájmu, energií, potravin, léků, ošacení a dalších položek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní poslankyni. Nyní s přednostním právem pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane předsedající. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, já jsem k tomuto sněmovnímu tisku a k této novele si dovolil dát návrh dvou pozměňovacích návrhů. Jelikož se tady u tohoto tisku mluví o tom, jak zlepšit ochranu dětí, podmínky pro jejich rozvoj, podporu jejich rozvoje v rodinách, tak jsem si tady dovolil dát dva pozměňovací návrhy, které se týkají jedné této části, a myslím si, že to je velmi dlouhodobý a palčivý problém. Je to otázka výše výživného a otázka, jakým způsobem se výživné valorizuje v podmínkách České republiky.

Když mluvíte s těmi samoživiteli, samoživitelkami, především maminkami, tak jsou ve velmi složité situaci, kdy sice je tady možnost jednou za dva roky požádat soud o to, aby bylo výživné přehodnoceno, aby reagovalo na inflaci, na růst mezd a podobně, ale mnoho z těchto samoživitelek do toho vlastně vůbec nejde, do té možnosti, protože je to otázka i dost často komplikovaných vztahů s předchozím partnerem, vyhrocení těch

vztahů. Stojí je to prostě další týdny, měsíce, stresů a věci, které jsou velmi nepříjemné a s tím spojené. Mně přijde logické, když tady v tomto období jsme udělali x kroků, které vedly v minulém období například k valorizaci důchodů, zohledňování inflace a tak dále, tak si vlastně kladu otázku, proč za těch 30 let jsme to neudělali v případě výživného.

Takže já tady dávám dva návrhy, které by umožňovaly určitou automatickou valorizaci výživného v závislosti na inflaci, aby samoživitelky a samoživitelé nemuseli podstupovat to martyrium, popupné z mého pohledu, dávat žádost na soud, který to posoudí, přehodnotí. Tak prostě ať tyto věci v tom systému umíme nastavit automaticky. Jestliže inflace vzrostla, tak jsme schopni k 1. dubnu tyto věci udělat úpravou legislativní tak, aby tito rodiče nebyli ve štychu, protože ty částky, pokud nejsou několik let valorizovány, není zvyšováno výživné, tak vůči těm dětem, především vůči dětem, je to velká komplikace v tom, aby ti rodiče, kteří je mají v péči, dokázali zaplatit například i kroužky, hudebky a podobné věci.

Já se potom v podrobné rozpravě k těm tiskům přihlásím a velmi bych prosil, byť to dělám takto operativně, aby paní ministryně a sociální výbor zvážily i posouzení tohoto kroku. Hodně by to pomohlo především dětem, rodinám, samoživitelkám, samoživitelům, kteří nesou tu velkou zodpovědnost za dobrou výchovu, dobrou péči o děti a dost často jsou ve svízelné situaci, kdy na to nemají finanční prostředky.

Pojďme jim to v této situaci zlepšit, pojďme tady udělat předvídatelný, čitelný systém i v této oblasti. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Karla Šlechtová, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Šlechtová:** Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená paní ministryně, já si dovoluji předložit pozměňovací návrh k předkládanému zákonu, který navrhuje možnost, aby dítě mohlo být svěřeno do společné pěstounské péče i jiným dvěma osobám, než jsou pouze manželé – v současnosti to lze jen výlučně u manželů – a to je typicky jiným dvěma osobám, ačkoliv spolu nežijí, například dva příbuzní nebo dvě jiné osoby blízké dítěti, a za druhé osobám žijícím v registrovaném partnerství osob stejného pohlaví nebo v nesezdaném soužití.

V tomto případě se nejedná o žádnou velkou revoluci, pouze přijímáme úpravu, kterou již občanský zákoník zná, a to v oblasti poručenství. Funkcí poručníka může soud jmenovat dvě osoby, kterými jsou zpravidla manželé. Abych zestručnila tento můj pozměňovací návrh, tak jen dodám, že to znamená, že u poručenství není vyloučeno, aby jimi byly i osoby nežijící v manželství, jestliže jsou schopni funkci poručníka řádně vykonávat a jestliže je takové řešení ku prospěchu samotného dítěte.

Z tohoto důvodu navrhuji tedy sjednocení úpravy v ustanovení § 964 odst. 1, občanského zákoníku, pro společné poručenství a pěstounskou péči. V zákoně o sociálně-právní ochraně dětí jsou poté provedeny jen dílčí změny u úprav pěstounské péče. Veškeré detaily obsahuje můj pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní poslankyni a poslední přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom velmi stručně využít toho, že tento zákon je sledován velmi intenzivně pěstouny, a chtěl jsem upozornit na to, že se nám podařilo prosadit do zákona o kompenzačním bonusu některé typy souběhu, především mezi dohodami, ze kterých se odvádělo pojistné, a pěstounskými příspěvky. Chtěl jsem upozornit na ta pravidla.

Bohužel, některé naše pozměňovací návrhy neprošly, takže bohužel asi někteří pěstouni budou zklamáni, kteří byli zasaženi krizí, ale alespoň někdo by mohl na tuto podporu dosáhnout, tak upozorňuji na tuto možnost. Může se to týkat i souběhu OSVČ a pěstounů a budou končit lhůty, tak na to upozorňuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě má paní ministryně. Prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Jedna věta. Velmi děkuji všem za vstřícný postoj k rychlému projednání tohoto zákona ve druhém čtení. Myslím si, že všichni, kterých se ten zákon týká, nebo ta novela týká, tak to velmi oceňují. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být odůvodněny. Jako první je na řadě paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji. Formálně se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 7481 a také pro jistotu ještě formálně řeknu návrh doprovodného usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky prostřednictvím vlády ukládá ministryni práce a sociálních věcí, aby do 31. 8. 2021 zpracovala a předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky komplexní závaznou metodiku pro činnost doprovázejících organizací a dalších subjektů poskytujících služby odborné pomoci pěstounům." Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacím návrhům sněmovních dokumentů čísel 7672, 7716, 7686. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Dolínek, připraví se paní poslankyně Červíčková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Já se tedy hlásím k návrhům, které byly v obecné diskuzi odůvodněny. Jsou to návrhy pod číslem sněmovních dokumentů 7589, 7687, 7688, 7689,

7690, 7691, 7692, 7693. U návrhu 7589 kromě paní Gajdůškové je tam také pan Juchelka a další spolupředkladatelé. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Červíčková, připraví se paní poslankyně Šlechtová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Děkuji. Já bych se také ráda přihlásila ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem zdůvodnila v obecné rozpravě a jsou uvedeny v systému pod čísly 7742 a 7744. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Šlechtová, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Šlechtová:** Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 7763. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Protože jsem nevystupovala v obecné rozpravě, abych neprodložovala debatu, tak vždycky velice stručně k těm číslům řeknu velice stručné odůvodnění.

Hlásím se k pozměňovacímu návrhu 7838, který podáváme s řadou kolegů, kterým děkuji a který se týká zákazu umístování dětí do tří let věku do ústavů. Odůvodněn je tím, že se jsme o těchto už jenom zhruba 220 dětí schopni postarat lépe, protože malé děti ústavní péče bohužel, byť by byla sebelepší, poškozují.

Potom číslo 7797, to se týká domovů pro osoby se zdravotním postižením a kvality a standardů péče v něm, proto podávám tento návrh.

Číslo 7701 se týká registru pěstounů a evidence, která umožní rychlejší zprostředkování náhradní rodinné péče.

Pozměňovací návrh 7702 se týká podání žádosti, tam jsou zase podepsaní někteří kolegové. Jde o úpravu, která zachovává současný stav zákona, aby i děti mohly samy podat žádost o umístění do ZDVOPu. U větších dětí se to děje v počtu 40 dětí ročně, je velice důležité toto zachovat. Co se týče podání žádosti, tak ještě je k tomu návrh 7798. To je stejná věc jenom technicky navázaná na § 8 čili maličko jinak. Načítám oba.

Číslo 7704 je pozměňovací návrh týkající se § 50b.

Potom 7800, pozměňovací návrh týkající se zákona o zvláštních řízeních soudních a lhůty u předběžného opatření.

Potom 7799 je pozměňovací návrh týkající se § 47 – opět připodepsali kolegové – týkající se úpravy nepříbuzných pěstounů a 7707 příbuzenských pěstounů.

Tak toto jsou načtené pozměňovací návrhy. Vyzdvihla bych ten 7838, zákaz umístování dětí do tří let věku, a potom skutečně lhůty u předběžných opatření, aby byla

možnost rychlého předběžného opatření zachována. Děkuji všem také za to, že diskuze byla stručná.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Golasowská, připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu, který je pod číslem sněmovního dokumentu 7679 a který jsem zdůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Bauer a potom pan předseda Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo, milé dámy a pánové, já bych se chtěl tímto přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 7682. Jeho předmět je podrobně popsán v důvodové zprávě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Marian Jurečka, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já jsem v obecné rozpravě mluvil o smyslu pozměňovacích návrhů, v jejich odůvodnění je to také popsáno. Míří ke stejnému cíli, ale volí dva způsoby mechanismu, jakým způsobem tu valorizaci zajistit. Jsou to tedy pozměňovací návrhy pod sněmovními dokumenty číslo 7842 a 7843 a tady se tímto k nim hlásím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat ve druhém čtení, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Jednání Poslanecké sněmovny bude pokračovat ve 14.30 hodin napevno zařazeným bodem 496.

(Jednání přerušeno ve 13.26 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak přeji hezké odpoledne. Budeme pokračovat v programu dnešní schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve přečtu omluvu. O omluvení žádá ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy otevřu bod, kterým je

**Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb.,  
o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů  
(zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1126/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Ano, děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám velmi děkuji za vstřícnost, že jste zařadili tento bod na dnešní odpoledne. Jenom pro připomenutí důvody, které vedou k předložení tohoto návrhu novely zákona.

Na konci roku 2019 byl přijat zákon o realitním zprostředkování, to znamenalo pro realitní makléře změnu volné živnosti na vázanou. Jednou z možností, jak splnit kvalifikační předpoklady pro realitní makléře, bylo složení profesních zkoušek. Nicméně právě pořádání kurzů a vypisování zkoušek bylo ovlivněno epidemickou situací, protiepidemickými opatřeními vlády byl režim zkoušek výrazně omezen, v průběhu uplynulého roku dokonce dvakrát absolutně. Existují objektivní důvody, které zkomplikovaly pro realitní makléře tuto povinnost naplnit – nejen právě omezení možnosti vypisovat zkoušky, ale také například zdravotní stav, karantény realitních makléřů a třeba péče o nezletilé děti v době zavření škol, protože mluvíme-li o realitních makléřích, tak bychom měli spíše mluvit o realitních makléřkách, protože nadpoloviční většina makléřů jsou ženy.

Takže z našeho pohledu právě kvůli situaci související s covidem je na místě určitá tolerance, i když víme, že část realitních makléřů to mohla sice nechat na poslední chvíli, ale objektivní důvody pro posunutí lhůty existují. Právě tyto důvody vedly k předložení původního návrhu prodloužit lhůtu pro splnění kvalifikačních předpokladů, která uplynula 3. března. Původní návrh předpokládal do konce roku sjednocení lhůty pro stávající makléře, a tak i pro nové makléře, aby mohli vykonávat činnost s určitými omezeními, například pod zavedeným makléřem a s omezeními typu zákazu nabízet a poskytovat úschovy.

Vzhledem k tomu, že lhůta 3. března na splnění kvalifikačních předpokladů již uplynula, se muselo najít jiné legislativní řešení, které ve formě komplexního pozměňovacího návrhu jednohlasně schválil na svém posledním jednání hospodářský výbor, který reflektuje i výhradu určité liknavosti u části realitních makléřů. Ten návrh komplexní, o kterém ve třetím čtení budeme hlasovat, spočívá v tom, že stávající makléři musí neprodleně nahlásit na živnostenském úřadě změnu živnosti z volné na vázanou a kvalifikační předpoklady doložit do konce tohoto roku, jinak může být na jejich podnikání pohlíženo jako na podnikání neoprávněné.

Tento komplexní pozměňovací návrh, který jsem ve stručnosti – jeho obsah – představil, vyšel z jednání Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva průmyslu a obchodu a parlamentní legislativy, které děkuji velmi za výborný, aktivní přístup a pomoc při formulaci návrhu. K pozměňovacímu návrhu, který přijal hospodářský výbor, a způsobu řešení se kladně vyjádřili jak Realitní komora, tak Asociace realitních

kanceláři. A zároveň, je nutné to tady říci, hospodářský výbor vyjádřil vůli, že se jedná o poslední a definitivní posunutí této lhůty. Nicméně kvůli stávající epidemické situaci je tolerance do konce roku namístě.

Pokud nezazní dnes jiný pozměňovací návrh, tak můžeme při nejbližší příležitosti tento návrh odhlasovat už ve třetím čtení. Jde nám o to, abychom zkrátili co nejméně dobu mezi již uplynutím lhůty 3. března a schválením této toleranční novely pro realitní makléře. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1126/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Jiří Bláha a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, takže hospodářský výbor na své 54. schůzi dne 17. března 2021 sněmovní tisk 1126 projednal včetně pozměňovacích návrhů poslance Munzara a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit tento sněmovní tisk. Já ještě podotknu, že vláda už dříve vydala souhlasné stanovisko k tomuto návrhu.

Takže to je asi všechno, co byste ode mě měli slyšet. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu. Měl jsem tady faktickou poznámku pana poslance Martinů, ale to je asi omyl, takže jsem ji vymazal. A nyní tedy vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, nikoho jiného přihlášeného nemám. Hlásí se někdo další? Ne, tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jenom stručně. Jsem podepsán pod tím pozměňovacím návrhem se svým kolegou Vojtěchem Munzarem. Jenom musím férově říct, že nám přišly i maily od realitních makléřů, kteří s tím postupem nesouhlasí, protože to stihli, a vlastně upozorní na takový ten český nešvar, že ti lidé to vždycky nechávají na poslední chvíli, známe to třeba u výměn řidičáků nebo daní apod.

Nicméně my jsme se o tom bavili na hospodářském výboru a bylo by dobré, aby to tady takhle zaznělo, že to je sice pravda, na druhou stranu teď je skutečně mimořádná situace, kterou my tady žijeme, a jsou tady skutečně případy, kdy by ti lidé, kteří nesplnili ty kvalifikační povinnosti, které jim ukládáme, z důvodu covidu a mimořádných událostí, tak by se dostali prostě do překerní situace. Takže jsme se dohodli, že to posunutí na konec roku bude poslední, s tím, že i ten pozměňovací návrh do určité míry zpřísňuje, tak by to bylo takto fěr. My jsme se domluvili, že to takhle zazní na mikrofon.

My tím samozřejmě neříkáme, aby všichni všechno nechávali na poslední chvíli, ale zároveň že ctíme mimořádnost situace vzhledem k tomu, že po někom chceme nějakou novou povinnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Podívám se, jestli někdo další se chce vyjádřit. Nikoho dalšího nevidím, proto končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova – není, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Nikoho přihlášeného nemám, končím tedy podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Nikoho nevidím, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Takže děkuji. To byl fičák.

Před projednáváním

492.

**Vládní návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021**  
**/sněmovní tisk 1178/ - zkrácené jednání**

bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevirám rozpravu, nikdo se nehlásí, takže pokud se tedy nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování. (Gong.)

Přednesu návrh usnesení. Už mezitím gonguji. "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňující dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021, sněmovní tisk 1178, ve zkráceném jednání." Já ještě radši zagonguji, tak ale moje gongování nemá moc odezvu.

Zahájím hlasování. Kdo je tedy pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 90 poslanců, pro 44, proti 1. To znamená, návrh usnesení nebyl schválen.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl zpochybnit hlasování, protože jsem hlasoval ne, a na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže pan poslanec Babka zpochybňuje hlasování. Jinak bych rád upozornil, že v případě, že to neschválíme – slyším vás, já vás odhlásím – tak tento tisk, pakliže to neschválíme, nelze projednat. Jenom chci informovat. Takže já jsem vás odhlásil, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme rozhodovat o námitce pana poslance Babky, že zpochybňuje hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 285 přihlášeno 76 poslanců, pro 72, proti 1. Námitka byla přijata, takže si hlasování zopakujeme.

Přečtu znova to usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňující dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021, sněmovní tisk 1178, ve zkráceném jednání."



Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 286 přihlášeno 80 poslanců, pro 43, proti 3. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám – to tedy panu ministrovi zatrnulo, co? Jak jsem tak na vás koukal, o dva hlasy, a předtím ještě... Takže bez komentáře a jdeme na to.

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Tak prosím. A já požádám o klid v jednacím sále. Prosím o klid, aby se pan ministr mohl vyjádřit. Tak prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za umožnění projednat tady tento návrh zákona, který je poměrně zásadní a týká se kompenzace osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby, zohledňující dopady epidemie onemocnění v roce 2021. Stejně jako minulý rok návrh zdravotním pojišťovnám ukládá povinnost výpadky způsobené onemocněním COVID-19 kompenzovat a zmocňuje Ministerstvo zdravotnictví k vydání vyhlášky, která stanoví způsob výpočtu těchto kompenzací pro případ, že by se příslušní poskytovatelé zdravotních a sociálních služeb se zdravotními pojišťovnami nedohodli sami. Jinými slovy, je to naprosto nezbytný a nutný rámec zákona k tomu, aby bylo možno pro rok 2021 vydat takzvanou kompenzační vyhlášku, bez které by bylo financování systému zdravotní péče v této zemi, který je zasažen koronavirem a vším, co s tím souvisí, velmi složité.

Vzhledem k tomu, že v době tvorby a přijetí úhradové vyhlášky pro tento rok nebylo možné předvídat průběh probíhající epidemie onemocnění COVID-19 a s ním související dopady, způsobila by její aplikace při vyúčtování úhrad roku 2021 nejspíše v roce 2022 výrazné ekonomické problémy pro zdravotní služby, jejich poskytovatele a poskytovatele sociálních služeb poskytujících zdravotní služby. Pro zajištění potřebné dostupnosti hrazených zdravotních služeb je tak pro pojištěnce i v následujících letech nutné opětovně formulovat pravidla pro kompenzování dopadů epidemie na poskytovatele zdravotních služeb. Na základě současných odhadů lze očekávat, že nenaplněná produkce poskytovatelů bude jen za nemocniční sektor představovat 3,2 miliardy korun měsíčně za každý měsíc omezení poskytování plánované péče, a to zejména v důsledku mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví, požadujících vytvořit kapacity pro pacienty s onemocněním COVID-19. Poskyvatelé přitom i přes neposkytování efektivní, či chcete-li, odkladné péče musí vyplácet mzdy personálu, pokrývat fixní náklady, starat se o pacienty s koronavirem, takže náklady jim poklesnou, jestli vůbec, tak pouze minimálně.

V případě segmentu poskytovatelů zdravotních služeb, u nichž se obvykle každoročně vyúčtování služeb neprovádí, jelikož nemají stanovené zálohy, je situace problematická již v roce 2021. Jedná se zejména o poskytovatele následné lůžkové péče, poskytovatele lůžkové péče a rehabilitační péče. Tyto segmenty se potýkají s vážnými ekonomickými problémy již v tuto chvíli, a proto se počítá s tím, že budou dotčeným poskytovatelům vypláceny zálohy na kompenzaci již v průběhu tohoto roku. Je přitom nezbytné zajistit vyplácení těchto záloh co nejdříve, jinak totiž hrozí vážné hospodářské dopady v sektoru zdravotnictví.

Smyslem připravované právní normy je tedy zohlednit jak výpadek produkce zdravotních služeb, tak vyšší náklady poskytovatelů, které v souvislosti s epidemií museli títo poskytovatelé nutně již vynaložit.

Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, řešení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve, a to zejména proto, že při úpravě celoročních produkčních cílů a při vyjmutí některých zdravotních služeb z regulace je podstatné, aby se poskytovatelé nového nastavení úhradových mechanismů mohli co nejdříve začít přizpůsobovat a plánovat podle něj produkci zdravotních služeb na zbytek roku 2021. Proto žádáme rovněž o projednání v rámci legislativní nouze. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak to byl pan ministr Jan Blatný. Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1178/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro zdravotnictví, poslankyně Karla Maříková a informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Tak prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením výboru pro zdravotnictví z 84. schůze 23. března k vládnímu návrhu zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby, zohledňující dopady onemocnění COVID-19 v roce 2021, sněmovní tisk 1178: "Po úvodním slovu zástupce Ministerstva zdravotnictví České republiky, zpravodajské zprávě poslankyně Karly Maříkové a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do 24. března 2021 19 hodin;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby, zohledňující dopady onemocnění COVID-19 v roce 2021, sněmovní tisk 1178;

V. zmocňuje zpravodajku výboru poslankyni Karlu Maříkovou, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny;

VI. zmocňuje zpravodajku výboru poslankyni Karlu Maříkovou, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR případně provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní rozhodneme hlasováním, zda provedeme obecnou rozpravu. Já zase zagonguji...

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 287, přihlášeno 87 poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Petr Třešňák. Žádnou jinou přihlášku zatím nemám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes se nám na stůl dostal zákon, který možná svým rozsahem, tak jak je předložen, je malý, ale o to je podstatnější, přesně tak, jak řekl pan ministr, protože financování zdravotnictví ovlivňuje život nás všech, životy našich prarodičů, rodičů našich dětí. Tímto zákonem si vláda slibuje, že dostane do zdravotnických zařízení dostatek peněz. Samozřejmě bez nich by hrozilo, že nebudou mít zdravotnická zařízení dostatek finančních prostředků, a celkově tak bude ohrožena i dostupnost zdravotnické péče.

Běžné financování zdravotnictví nám totiž covid překazil a naprosto zničil i elektivní péči, které se nám už v současné době přestává dostávat. Je to tak mimořádná situace, kdy se ukazuje, jak robustní systém zdravotnictví vlastně máme a jak jsou oběťaví i samotní zdravotníci. I přes tu mimořádnou situaci musím pozvednout hlavu a začít se dívat dál než jen na konec dubna, protože dle prohlášení pana ministra se do konce roku vyčerpají rezervy zdravotních pojišťoven, přes léto se nám navíc vyčerpají i zdravotníci na poskytování elektivní péče, kterou jsme několik měsíců neprováděli, a praktičtí lékaři budou převážně řešit své pacienty s různými postcovidovými problémy. Je pak otázkou, zda budou mít dostatek času například na preventivní prohlídky.

Proto mi dovoluji položit několik otázek směrem k panu ministrovi.

Jak následně budeme řešit financování zdravotnictví v roce 2022? I vzhledem k rychlosti nárůstu dluhu nám hrozí, že narazíme na dluhovou brzdu už v roce 2024. A jak pak nadále budeme schopni ufinancovat zdravotnictví, když možná budeme muset omezit platby za státní pojištění?

Jaký máte plán na elektivní péči v letošním roce a co navrhuje pro pacienty s dlouhou léčbou covidu? Tady možná zopakují svůj apel ze včerejška, z výboru zdravotnictví, zda by nebylo vhodné tyto pacienty poslat do lázní dřív, ještě než se nám v létě naplní, protože rekonvalescence určitě bude trvat delší dobu, a domnívám se, že bychom jako Sněmovna mohli podpořit lázeňskou léčbu a pomoci v rekonvalescenci pacientům po covidu. Například – mám to pak zmíněno v doprovodném usnesení, které chci načíst v podrobné rozpravě – tak, aby Ministerstvo zdravotnictví povolilo poskytování lázeňské rehabilitační péče bez ohledu na způsob její úhrady a rozšířilo její možnosti.

Já si dovolím citovat z plánu Ministerstva zdravotnictví pojmenovaného Zdraví 2030: "Zajištění dlouhodobě udržitelného financování zdravotnictví je zásadním úkolem, který podmiňuje dostupnost, kvalitu i výsledky zdravotnictví a zdravotně-sociální péče pro všechny občany České republiky."

Ale zpět k tomu samotnému zákonu, který zde máme a který řeší část financování letošního roku. Dnes vlastně po nás vláda chce, abychom schválili bílko šek. Já si dovolím citovat například paragraf ze zákona, je to § 1 odst. 3: "Poskytovatel a zdravotní pojišťovna se mohou do 30. dubna 2022 dohodnout ohledně způsobu kompenzace odlišně od vyhlášky podle odst. 2." Tato věta při vědomí toho, v jakém střetu zájmu je například sám pan premiér a jeho impérium zahrnující i zdravotnická zařízení, byť tedy v jakémsi světečeckém fondu, ve mně rozhodně nebudí důvěru. Nebude se pak vedení pojišťovny

snáze domlouvat například s vedením fondu Hartenberg na mimořádných platbách nebo něco podobného?

Dále uvádíte v důvodové zprávě, že jde cca o 3,2 miliardy měsíčně. To pak bude 38 miliard za rok. Pro VZP by to dělalo jenom 23 až 26 miliard ročně, protože VZP tvoří zhruba 60 % objemu zdravotního pojištění. Pokud tedy Všeobecná zdravotní pojišťovna nevyplatí za odloženou a nerealizovanou péči, pak je jistě správné je použít na kompenzaci poskytovatelům zdravotních služeb. Pokud by kompenzace měla být vyšší, není pak zřejmé, kde na to Všeobecná zdravotní pojišťovna vezme.

Takže další otázka je, zda jste zvažovali kompenzaci limitovat vůči poskytovateli zdravotních služeb maximálně v rozsahu plánovaných výdajů, a pokud by kompenzace přesáhla zdroje z odložené a nerealizované péče, pak by měl existovat závazek státu na kompenzaci vůči zdravotním pojišťovnám za takovou nadlimitní kompenzaci, protože nemůžeme přece systém financování zadlužit i na příští volební období, aby pak nebylo ani na standardní zdravotní péči. Až se společnost z covidu jednou vyléčí, nikoho pak už nebude zajímat, že systém na něco nemá peníze, protože zde byl covid.

Celkově bych zde chtěl ještě zmínit další alternativní myšlenku. My jsme ji představili společně s hnutím STAN v plánu Za pět minut dvanáct, a ten jsme navrhovali vládě i panu ministrovi, aby byl přesně z tohoto důvodu vytvořen jakýsi covid fond, ze kterého by se hradila většina vícenákladů ve zdravotnictví právě vzniklých v souvislosti s pandemií COVID-19, respektive aby se z toho například platily testy, mimořádné odměny zdravotníkům, kompenzace a další položky. Tyto peníze by totiž nebyly postiženy resortismem, bylo by jasné, kolik jich je a kam přesně půjdou. Nezatížily by systém veřejného zdravotního pojištění, kterým si vlastně vláda tak trochu pomáhá kryt náklady na pandemii, bohužel za cenu likvidace systému zdravotního pojištění.

Děkuji, pane ministře, pokud na ty otázky pak odpovíte, já si to ještě tedy dovolím znovu shrnout. Jak budeme řešit financování v roce 2022 i vzhledem k nárůstu rychlosti dluhu a nárazu na dluhovou brzdu v roce 2024? Jaký je plán na naplnění elektivní péče v letošním roce? A co navrhuje pro léčení postcovidových stavů?

A na závěr ještě zmíním – nebo k tomu se pak vrátím až v podrobné rozpravě – doprovodné usnesení týkající se lázeňství. Ono se úplně netýká úhrad a kompenzací, nicméně s tou projednávanou materií úzce souvisí. Možná ještě teď, jestli to bude procedurálně správně, na základě toho, co jsem teď řekl, si myslím, že skutečně, pokud máme o tomto hlasovat, a navíc v legislativní nouzi, bude určitě dobré, pokud zde tu samotnou související vyhlášku budeme mít na stole, tak dávám procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto zákona do doby předložení paragrafového znění kompenzační vyhlášky a následně bych v podrobné rozpravě ještě načrtl doprovodné usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To je procedurální návrh ovšem, když navrhuje... Prosim? Ještě jednou.

**Poslanec Petr Třešňák:** Já to tedy upřesním. Já bych nechal procedurálně hlasovat až po odpovědi pana ministra, třeba se k tomu i vyjádřím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Po odpovědi pana ministra budeme hlasovat o přerušení. Já jsem si to nestačil poznamenat, celý ten důvod, ale to když tak ještě upřesníme. Takže teď se tedy ptám, jestli pan ministr chce vystoupit v obecné rozpravě. Ano, máte zájem, prosím. Pan ministr přednostně, paní poslankyně Aulická. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Já jenom bych chtěl varovat, s dovolením, před nějakým zásadním nepochopením toho zákona, kdyby k němu náhodou docházelo. Ten zákon je rámcem pro to, aby mohla být péče kompenzována, a jakékoli jeho zdržení je v podstatě krokem proti zájmům poskytovatelů zdravotní péče, to si prosím uvědomme. Tento zákon neříká, jak bude ta vyhláška vypadat, vyhláška bude v připomínkovém řízení, bude tak jako minulý rok nejspíše provedena po dohodě se všemi zainteresovanými, jednání nyní probíhají.

Já jenom upozorňuji na to, že ve chvíli, kdy nebudeme mít tady tento zákon, tak žádná vyhláška nebude, a v této chvíli ohrožujeme financování zdravotnických zařízení, která trpí tím, že se musí starat o covid. Věřím, že jakkoliv jsou tyto změny vedeny dobrým úmyslem, tak by k dobrému nevedly.

Potom snad ještě jenom: zákon, stejně jako minulý rok, umožňuje – a to zcela záměrně – umožňuje dohodu a ve chvíli, kdy se poskytovatel a plátec dohodnou na něčem, co je pro ně výhodné, budiž, ať se to stane. Ale naopak, dává to garanci, že poskytovatel bude kompenzován i tehdy, kdyby se nedohodl. To znamená, je to naopak garance toho, aby propady, které jsou a jednoznačně budou – a v celém zdravotním systému budou určitě větší než 3 miliardy – byly vykompenzovány touto kompenzační vyhláškou. Takže jenom upozorňuji na to, abychom to nějak správně chápali.

Potom ještě poslední věc. Vláda v žádném případě nelikviduje systém zdravotního pojištění. Znovu zopakuji to, co jsem řekl na zdravotním výboru, že stav zdravotních pojišťoven není takový, že by nemohly garantovat zdravotní péči nebo že by došlo k vyčerpání všech fondů zdravotních pojišťoven a hrozilo by riziko, že nebude moci být péče poskytována. Já jsem jenom upozornil na to, že díky koronaviru bohužel rezervní fondy pojišťoven, které se moudře vytvořily v minulosti, budou vyčerpány dříve, než jsme si původně mysleli. Nic víc, nic méně.

Ale chtěl bych, aby všichni věděli, že i poté, mimo jiné i díky poměrně výraznému navýšení platby za státní pojištěnce, všichni pacienti, všichni občané věděli, že samozřejmě i po roku 2022 budou zdravotní pojišťovny schopny dostát svého závazku.

Takže jsem chtěl jenom takhle doporučit tady k vaší pozornosti tyto drobné informace. Myslím si, že diskuze o tom, jakým způsobem je řešeno následné opečovávání pacientů po covidu, jsou řešeny vyhláškami, které postupně Ministerstvo zdravotnictví vydává ve spolupráci s odbornými společnostmi. Takto je například už nyní připraven systém péče o pacienty s poscovidovými následky v oblasti pneumologie a dalších. Takže na toto myslíme, za tuto poznámku děkuji, je nesmírně potřebná. Jenom si nemyslím, že patří přímo tady, do této debaty o zákonu o kompenzacích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní budeme hlasovat. Je tady procedurální návrh pana poslance Třešňáka. Já jenom, pane poslanče, protože to bylo delší, tak jenom přerušení do předložení dalších podkladů, ale klidně to specifikujte ještě jednou. Já vám

nechci nějak uškodit, protože to bylo delší, to vysvětlení. Tak nám to klidně řekněte ještě jednou.

(Poslanec Ferjenčík ťuká do lavice.) Já si to ťukání pamatuji, pane poslanče Ferjenčíku, už to bylo před chvíličkou. Takže samozřejmě, odhlásím vás. Přihlaste se mezitím a já ještě zagonguji, aby to bylo perfektní. Tak prosím.

**Poslanec Petr Třešňák:** Já se na pana ministra pokusím zareagovat až následně, nicméně teď čistě jenom k tomu procedurálnímu hlasování. On zmínil tu kompenzační vyhlášku. Skutečně nikdo nechce, aby byla už vydána. To je nesmysl, to lze až na základě toho zákona. Ale většinou u toho zákona bývá přiložený návrh té vyhlášky. Takže do předložení návrhu kompenzační vyhlášky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Do předložení návrhu kompenzační vyhlášky pan poslanec Třešňák navrhuje procedurální přerušení tohoto tisku. Takže jsem vás odhlásil, přihlásili jste se.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 288, přihlášeno je 85 poslanců, pro 33, proti 34. Návrh na přerušení byl zamítnut.

Vystoupí paní poslankyně Aulická a mezitím ještě jenom sdělím, že pan poslanec Jan Skopecek hlasuje s náhradní kartou číslo 21. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající –

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pardon, já se omlouvám, tady mi naskočila jedna faktická poznámka, byl to pan předseda Stanjura. Tak se omlouvám. Takže máte dvě minuty a potom paní poslankyně Aulická. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. On to vlastně skoro řekl pan poslanec Třešňák. Ona ta argumentace, pane ministře, není korektní. My samozřejmě víme, že bez zákona není možné vydat tu vyhlášku. Podle našich legislativních pravidel, pokud zákon odkazuje na vznik nějaké vyhlášky, tak má být předložen návrh jako součást toho materiálu. Už to, že to projednáme v legislativní nouzi, je velké plus pro vás. Tak neříkejte, že tím, že nevidíme ten návrh vyhlášky, že něco zdržujeme a něco ohrožujeme.

Vy jste pak v následujících větách řekl, že nic ohroženo není. Já s vámi souhlasím, takže my jsme samozřejmě pro, aby vznikla dohoda. Ale myslím, že je legitimní požadavek, když hlasuji, abych už viděl návrh té vyhlášky. Na tom není nic špatného, to není žádná obstrukce, žádné zdržování, to je standardní. Správně by takový materiál vůbec neměl být připuštěn na projednání Poslanecké sněmovny, pokud neobsahuje náležitosti, které mají být v rámci legislativního procesu. Takže Sněmovna byla poměrně velkorysá a já bych očekával, že řeknete, že to urychleně dodáte, a vy ještě peskujete ty, kteří to chtějí vidět, za to, že něco zdržují. Tak to prostě není.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máme ještě jednu faktickou. Paní poslankyně Aulická, prosím, posečkejte. Paní poslankyně Válková, prosím na faktickou. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Jenom pro upřesnění, protože pan ministr ještě asi některé ty procedury nezná úplně konkrétně a přesně. Ale není pravda, aby nepodlehл tomu dojmu, co můj předřečník tady říkal, že by vždycky u zákona bylo standardem, že se překládají i vyhlášky. Já bych to také vítala, ale bylo tady mnoho zákonů v minulosti – můžu konkrétněji jmenovat – které neměly předložené současně vyhlášky. Nepovažují to za fatální chybu. Samozřejmě by to mělo tak být, na druhé straně to není takové, že by ten, kdo předkládá zákon a nepředkládá současně vyhlášku, tak že by to byla věc, kvůli které by se neměl ten právní předpis nebo jeho novelizace předložit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě jednu faktickou mám. Je tady pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím, máte slovo a stále je připravena paní poslankyně Aulická. Prosím vaše dvě minuty, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Prosím vás pěkně, bylo zahájeno dohadovací řízení. Když chcete vyhlášku, tak v tom okamžiku ho povalíte a pak budete říkat, že nebylo dohadovací řízení, ale udělala se vyhláška. Tak nežeňte ministra do situace, kterou nemůže splnit. Nosič je prostě k tomu, ten zákon, abychom ten zákon kompenzační, který jsme udělali minule, umožnili, aby se připravil ten předpis teď. Jinak budeme v květnu mít situaci, že naše zdravotnická zařízení nebudou mít cash flow.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** S přednostním právem pan ministr Jan Blatný. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Já možná nevím všechno, to se přiznávám, ale vím velice přesně, že ve chvíli, kdy tento zákon nebude, tak to vyvolá velkou nervozitu mezi poskytovateli zdravotní péče. A naopak chci, aby ta vyhláška byla připravena seriózně, aby byla připravena ve shodě se všemi, kterých se to bude týkat. Nevidím v tom kontradikce a opravdu nevidím jediný důvod, který by měl vést k tomu, že by byl návrh tohoto zákona, který je rámcový, podmíněn tím, aby ta vyhláška tam byla.

Ve chvíli, kdy tam bude jenom její návrh, tak ten návrh pravděpodobně stejně dozná řadu změn v průběhu dohadovacího řízení. Takže informaci, po které voláte, byste stejně v té době neměli. Takže já to nemyslím prosím nějak v kontradikci, vůbec se nechci s nikým přít. Já jenom opravdu tady jako ministr zdravotnictví zastupuji zdravotnické subjekty a moc vás prosím o to, abyste toto vzali v potaz, protože ta obrovská nejistota, kterou covid na zdravotnická zařízení vkládá, je tímto stabilizovatelná.

O tom, že tato vyhláška bude, respektive tento zákon bude, o tom hovoří lidé už od listopadu minulého roku, takže je to něco, co všichni vnímají velmi zásadně. Věřím a vím, že to myslí i ostatní kolegové taky dobře, tak to jenom vysvětluji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka, pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo, pane předsedající. No, přiznám se vám, že mi hodně zatrnulo. Teď pan Stanjura odchází, ale kdyby to prošlo, to znamená, že vy vlastně dáváte najevo: Záchranáři, kteří máte možnost teď, až to schválíme, získat 75 000, možná se ještě bude jednat o něčem větším, aby to bylo spravedlivé, ale vy jste tímto chtěli říct: Tak dlouho makáte, padáte na hubu, a ani vám ty prachy ještě nedáme, protože až bude nějaká vyhláška. To mě mrzí. Možná jste si to neuvědomili, ale je to navázané i na to, že vlastně součástí toho jsou peníze na jejich odměny cestou těch pojišťoven. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní dvě faktické poznámky. Za prvé pan poslanec Petr Třešňák a následně pan poslanec Lukáš Černožský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Jen zareaguji na pana kolegu Brázdila. V této souvislosti jsme přijali usnesení na podvýboru a já si dovolím říct, že je to úplně naopak, než to tvrdíte. My naopak chceme vidět, jestli ty peníze skutečně dotečou těm zdravotníkům, kteří si je zaslouží, a do zdravotnických zařízení, která si je zaslouží. Teď ve své podstatě schvalujeme bílko šek a důvěru vládě v tom smyslu, že ví, jak sestaví následně úhradovou vyhlášku v dohodovacím řízení.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Faktická poznámka nyní, pan poslanec Lukáš Černožský. Připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černožský:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana ministra: Ta vyhláška má nabýt účinnost ten samý den, kdy zákon – nebo tam je nějaký posun? Protože to mi z toho zákona přímo nevyplyvá, tak jestli by to šlo zodpovědět. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka ještě, pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já moc nevystupuji, nebo vůbec ke zdravotní problematice. Ale debata o kompenzační vyhlášce, když jsem se podíval do textu zákona, ta přece vychází z toho, jaké budou reálné poklesy příjmů zdravotnických zařízení v roce 2021. Obávám se, že chtít dneska přesný výpočet není úplně reálné. Ale rozumím vašim snahám: Nepřijmeme tento zákon, vnesme chaos do systému financování. To je to nejlepší, co můžete udělat pro boj s pandemií. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní paní poslankyně Aulická Jirovcová. Prosím, máte slovo.



**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na mě předřečníky, na posledního, na kolegu Ferance, nezlote se, nevystupujte ke zdravotnictví. Myslím si, že opravdu vaše argumenty byly úplně scestné. To je prostě holý fakt.

Jedna věc. Chtěla bych říci, že někteří kolegové tu mají pravdu. Pamatuji si, a možná mě opravíte, ale když ještě byl pan ministr Vojtěch Adam ministrem, tak si myslím, že jsme dokonce opravdu přerušovali to jednání ke kompenzační... k těm změnám právě z důvodu toho, že jsme neměli paragrafové znění kompenzační vyhlášky. To bych jenom chtěla říci, že v tomhle směru Sněmovna už to jednou udělala, protože chtěla vědět, jak to dohovorovací řízení dopadlo a jak opravdu budou přerozděleny ty finance.

A za mě, chtěla bych se zeptat pana ministra, protože včera to na výboru z mé strany nepadlo, ptala jsem se jenom na odměny pro záchranáře. Výsledek tedy: 75 000. Budeme věřit Ministerstvu zdravotnictví, že to tak bude. Myslíme si ovšem, že Ministerstvo zdravotnictví tak trošku zapomíná na zdravotní sestry v terénu. A to vám řeknu otevřeně, jsou v první linii, starají se o lidi v domácnosti, ať už s covidem, nebo ne, protože odlehčují zároveň i lidem v nemocnicích. A i ta jarní pomoc, která byla i námi schválena tímto, byla mezi 12 až 25 000. Takže se chci zeptat, jestli Ministerstvo zdravotnictví v této kompenzační vyhlášce chce znovu dělat stejné parametry a jestli opravdu ty odměny budou opět jenom v této částce. Protože já si myslím, že nemůžeme dělat rozdíly mezi terénem a péčí v nemocnicích, protože zdravotní sestry fungují úplně stejně u stejných pacientů. Chápu pak samozřejmě i vyšší levely, jako je ARO, JIP a tak dále, to je úplně něco jiného. Ale myslím si, že by Ministerstvo zdravotnictví mělo opravdu myslet i na terénní zdravotní službu. A víme všichni, že prostě teď pomáhají v této situaci opravdu i nemocnicím, aby pacienti nemuseli často právě do nemocnice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní jedna faktická poznámka. Pan ministr si pak přeje vystoupit? (Ano.) Dobře. Nejdřív faktická, pan poslanec Radek Holomčík, a potom pan ministr. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, rád bych zareagoval na to, co tady říkal kolega Feranec prostřednictvím pana předsedajícího. My si rozhodně nemyslíme, že chaos je dobrý pro řešení epidemické situace. Celý rok sledujeme, co ten váš premiér, kterého i vašim hlasem, tady sedí (ukazuje na místo, které je momentálně prázdné), teď ne, ale obvykle jo, co provádí za chaos, za šmelinu, za nesmysly. Kde berete tu drzost tady ukazovat na opozici, že do toho vnáší chaos? Vy jste se úplně zbláznil. (Potlesk z lavic Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec David Kasal. Stále je připraven pan ministr Jan Blatný. Prosim, vaše dvě minuty.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, panu kolegovi, mírnil bych emoce. Byl bych velice rád, byl bych velice rád, kdybyste mi řekl, co jste udělal vy. (Reakce z lavic Pirátů.) Ano, ano. Mohl bych citovat z léta představitele

vaší strany, kteří tlačili na rozvolnění, ale nebudu. Toto jsem nechtěl říkat. (Bušení do lavic. Hluk v sále.)

Já jsem chtěl jenom reagovat věcně na kolegyni Aulickou. Ano, v předchozím jednání to bylo přerušeno, ale bylo to přerušeno z toho důvodu, že tehdy jsme o tom jednali úplně poprvé. Bylo to nastavení parametrů a já se nedomnívám, že v tomto případě to bude projednáváno jinak, po té zkušenosti, která byla předtím, tak to bude projednáváno stejně. Takže v tomhle tom já Ministerstvu zdravotnictví věřím a nevidím v tom žádný problém.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní mám tady jednu faktickou poznámku a je to pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A ještě se hlásí následně na faktickou pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já bych chtěl požádat kolegu, aby buď citoval, nebo nepomlouval.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já nikomu neberu, že má v někoho nebo v nějakou instituci důvěru, ale zkusme si popsat situaci na Ministerstvu zdravotnictví. Máme tam během pandemie třetího ministra zdravotnictví a já je teď nechci hodnotit ani známkovat. Ale co čtu dnes a denně? Premiér nabízí tuto funkci jiným lidem. Premiér! Ne opozice. Nekritizuje. Tak jak má opozice věřit krokům ministra zdravotnictví a Ministerstva zdravotnictví, když jeho šéf hledá jiného ministra zdravotnictví? Zkuste si odpovědět na tu otázku. Zkuste odpovědět na tu otázku občanům. Jak mají věřit ministru zdravotnictví a Ministerstvu zdravotnictví jako instituci, když čtou každý druhý den, kdo tu nabídku dostal a odmítl ji a kdo o tom uvažuje, že by to vzal, kdyby ta nabídka přišla, a pořád dokola? Tak jestli někdo snižuje důvěru ministra zdravotnictví a Ministerstva zdravotnictví, tak je to premiér, vláda a vládní politici.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Jan Blatný. Zatím nemám další přihlášky do obecné rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Pane předsedající, dámy a pánové, tak se nám ta debata posunula kousek jinam. Ale asi to tak má být. Poslanecká sněmovna je místem, kde se tříbí názory. Je to tak určitě v pořádku.

Vrátím se k té konkrétní, původní věci. Nabytí účinnosti tohoto zákona není spojeno s tím, že by a priori v tu dobu byla zrovna ta vyhláška, protože tímto zákonem si děláme právní rámec na to, abychom, jakmile budeme vědět vývoj nedostatečných kompenzací v roce 2021, na to mohli reagovat. To dohadovací řízení respektuje, připomínkové řízení je nyní zahájeno, vyhláška určitě vznikne a bude věřím dohodou, protože se na ní všichni dohodnout chtějí.

Jenom se ještě vrátím k tomu, ty otázky odměn: to je řešeno zpětně kompenzační vyhláškou, která se znovu otevřela v roce 2020, tak jenom ubezpečím sestřičky v periférii, lékaře, praktiky, ambulantní specialisty, záchranáře, že svoje peníze dostanou. Je to řešeno formou znovuotevření té kompenzační vyhlášky, nikoli zákona. Na tom se teď pracuje. A zopakuji znovu, je mým cílem je, aby nejpozději v květnových výplatách tady toto všichni dostali. Děláme pro to všichni všechno.

A snad, i když to sem nepatří, tak jenom zopakuju jenom to, co říkám každý den: Já sám sebe považuju za lékaře, za odborníka, a myslím si, že jsem docela imunní a rezistentní na politické tlaky. V podstatě je mi jedno, co o mně kdo takhle říká a kdo komu co nabízí. Ve chvíli, kdy jsem ministr zdravotnictví, tak pracuju pro Ministerstvo zdravotnictví a věřím a dělám to nejlepší, co umím, i pro zdraví občanů. A oni potom posoudí i vašim prostřednictvím, jestli jsem to dělal dobře, nebo ne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Mám tady dvě faktické poznámky – za prvé je to pan poslanec David Kasal a potom pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, pane předsedající. Byl jsem vyzván, abych tedy citoval, tak budu citovat pro pana poslance Ferjenčíka, vašim prostřednictvím. Pan předseda Bartoš 17. 8. kritizuje plošné zavádění roušek: "Vláda opět přichází s plošným nošením roušek. Je to asi jediné řešení, které zná, a diví se, proč se budou muset roušky nosit všude. Takové omezení a tak já prostě nechápu. Když máte nějaký malý region nebo prostě není toto hlavní město, kde lidé jezdí MHD, kde třeba v Praze se ty roušky v MHD nosí stále, proč prostě najednou tak uvalujeme povinnost třeba i na školská zařízení?" Konec citátu. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí s faktickou poznámkou předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chtěl jsem nejdřív reagovat na pana ministra, ale nejdřív na svého kolegu, vašim prostřednictvím. Když už takhle citujeme, je to docela fajn, já to mám rád, tak si vzpomeňme na silné prohlášení ministerského předsedy Andreje Babiše: "Už nikdy nezavedeme plošná opatření." Tak je citujte taky, aby to bylo fěrové v té debatě. Kolikrát to řekl loni v létě, a jsme letos na jaře. Takže můžeme hledat výroky z července, srpna, září, můžeme se tím bít po hlavě tam a zpátky, ale neposuneme se ani o milimetr dopředu. Vláda se neustále chvástá, to je na tom to nejhorší. Rok slyšíme, dneska jsem to zase slyšel, v čem už jsme zase nejlepší na světě, a podívejte se na ty výsledky: máme nejvíce mrtvých, přestože rok jsme nejlepší na světě: "Best in covid, I'm crisis manager." Trochu pokory by to chtělo.

A s tím jsem chtěl vystoupit i k panu ministrovi Blatnému. On říká: "Nebojte se, sestřičky, peníze dostanete do konce května." Můžu se zeptat, za které období to jsou peníze a jaké byly původní sliby, pane ministře? Děkuji za odpovědi.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní dvě faktické poznámky. Jako první pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na svého předřečníka z klubu ANO, kolegu Kasala, vašim prostřednictvím. Chtěl bych upozornit, že v létě ta povinnost nosit roušky neexistovala, takže těžko se dá hovořit o tom, že pokud někdo chtěl cílená a lokální opatření, tak jestli se dá hovořit, že chtěl rozvolňování ve chvíli, kdy se ta nová povinnost zaváděla.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Lukáš Bartoň. Nyní nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já tedy doplním také svého předřečníka. K panu poslanci Podalovi, vašim prostřednictvím. Ono je potřeba říci také kontext.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se omlouvám. Pan poslanec Podal je za SPD a ten tady dneska nehovořil, takže bych byl nerad, aby se do té vaší debaty míchalo SPD. Omlouvám se.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za opravu, pane předsedající. Minulý rok v roce 2020 vláda zavedla jistý semafor, systém boje proti koronaviru, kde nebyla plošná opatření, roušky se měly řešit regionálně, a nyní jste obvinil Piráty z toho, že prosazovali váš systém, který vy jste zavedli a který vy jste sami porušovali.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu po sále, zdali má někdo zájem ještě vystoupit. Nikoho nevidím, takže tím pádem končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Paní zpravodajka? Není zájem vystoupit se závěrečným slovem, takže otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Mám tady jednu jedinou přihlášku a je to pan poslanec Petr Třešňák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji. Já už nechci příliš reagovat na předchozí debatu teď v podrobné rozpravě. Každopádně děkuji hlavně jak paní kolegyni Aulické, tak panu ministrovi, protože debatu vraceli do faktické roviny, nicméně ne úplně se vším, co říkal pan ministr, souhlasím. Ano, přiznávám, že jsem použil možná příliš expresivní výraz, když jsem řekl "likvidace systému zdravotního pojištění". Vy jste to uvedl na pravou míru, tak já to ještě zopakuji. Pokud teď vyčerpáme rezervní fondy zdravotních pojišťoven, tak i přesto, že jsme loni navyšovali platby za státní pojištěnce, já tam nevidím to světlo na konci tunelu, že v případě, že krize bude pokračovat, že skutečně v systému zdravotního pojištění bude dostatek finančních prostředků například na rok 2022.

Jinak v té přestřelce faktických zaznívalo i mnoho takových mýtů. Já jsem si na to dovolil zareagovat dalšími usneseními než jenom tím, které jsem avizoval. Já je tedy přečtu všechny tři. Označil jsem to I, II, III. U druhého bodu uvedu – já vím, že kompenzační vyhláška bude řešit řadu oblastí zdravotnictví a kompenzace zdravotnickým zařízením, ale to, co bylo v uplynulých týdnech nejvíce diskutováno, byly právě odměny zdravotnickým záchranářům. To jsem si dovolil takto explicitně zmínit:

"I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá Ministerstvo zdravotnictví o předložení návrhu kompenzační vyhlášky Poslanecké sněmovně do 30. 4. 2021." Je to v návrhu, nemusí to být ještě po ukončení dohádovacího řízení.

"II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá Ministerstvo zdravotnictví zohlednit v navržených kompenzacích odměny zdravotnickým záchranářům.

III. Poslanecká sněmovna žádá Ministerstvo zdravotnictví povolit poskytování lázeňské léčebně-rehabilitační péče bez ohledu na způsob její úhrady a rozšířit možnosti lázeňské léčby tak, aby mohla být poskytována ke zlepšení stavu pacientů po prodělaném onemocnění COVID-19."

Je to usnesení, které jsem zmiňoval. Takto je to vše, předám to paní zpravodajce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se tedy rozhlédnu, zdali je další v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Paní zpravodajka? Zájem není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

A teď se vás chci dotázat, předsedů poslaneckých klubů a paní zpravodajky taky, že bychom mohli tedy vzhledem k tomu, že tam v podstatě není větší množství pozměňovacích návrhů, pokračovat. Budeme tedy pokračovat, žádný odpor nevidím. Zahájíme třetí čtení. (Výkřiky ze sálu.) Slyším nějaké výkřiky? To je vůči mně? Vůči mně nikdy, to jsem rád. (Veselost v sále.)

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Očekávám, že zpravodajka výboru pro zdravotnictví, poslankyně Karla Maříková, bude spolu se mnou sledovat od stolků zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy ve třetím čtení? Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Má někdo zájem o závěrečná slova, konkrétně pan ministr, paní zpravodajka? Nemáte. Takže nyní prosím zpravodajku Karlu Maříkovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy, tak budeme hlasovat o návrhu jako celku a poté budeme hlasovat o doprovodném usnesení pana poslance Petra Třešňáka. Já akorát nevím, jestli chce pan poslanec to své usnesení hlasovat bod po bodu, anebo jako celek.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jasně, ještě nevíme, jestli bude zákon přijat, ale vyjádřete se.

**Poslanec Petr Třešňák:** Předjímám tak trochu, že ano, ale já bych poprosil hlasovat bod po bodu, protože to jsou vlastně nesouvisející usnesení.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano. Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Já zagonguji, chvíličku počkáme.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňující dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021, podle sněmovního tisku 1178, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 289 přihlášeno 98 poslanců, pro 87, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A teď paní zpravodajka.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Takže nyní budeme hlasovat bod po bodu návrh doprovodného usnesení pana poslance Petra Třešňáka.

"I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá Ministerstvo zdravotnictví o předložení návrhu kompenzační vyhlášky do 30. 4. 2021."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 290, přihlášeno 95 poslanců, pro 43, proti 4. Návrh byl zamítnut. Tak prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** "II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá Ministerstvo zdravotnictví zohlednit v navržených kompenzacích odměny zdravotnickým záchranářům."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Žádost o odhlášení, takže odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 291, přihlášeno 94 poslanců, pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** "III. Poslanecká sněmovna žádá Ministerstvo zdravotnictví povolit poskytování lázeňské léčebné rehabilitační péče bez ohledu na způsob její úhrady a rozšířit možnosti lázeňské léčby tak, aby mohla být poskytována ke zlepšení stavu pacientů po prodělaném onemocnění COVID-19."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 292, přihlášeno 93 poslanců, pro 49, proti nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Pani zpravodajko, je to komplet, že jo? (Zpravodajka souhlasí.) Takže končíme projednávání tohoto zákona.

Pane místopředsedo, vy se hlásíte? Tak místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Jenom k tomu předchozímu hlasování, ne k tomu poslednímu, ale k tomu předtím. Já mám na sjetině, že jsem se zdržel, chtěl jsem hlasovat pro. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přistoupíme k dalšímu tisku. Před projednáním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojištění na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 1180, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojištění na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 1180, zkrácené jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 293, přihlášeno 93 poslanců, pro 62, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám

#### 493.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojištění na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1180/ - zkrácené jednání**

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, ujměte se slova.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, tento zcela nekonfliktní návrh zákona má dvě části. Dovolte mi nyní vás s nimi seznámit.

Předně v návaznosti na posunutí lhůty pro podání daňového přiznání za minulý rok obsahuje nezbytné posunutí lhůty pro podání přehledu pojistného za uplynulý rok, který příslušné zdravotní pojišťovně předkládají osoby samostatně výdělečně činné, jinými slovy, je to v relaci s posunutím daňového přiznání. V souladu s tím se odkládá i lhůta pro úhradu doplatku pojistného zjištěného na základě tohoto přehledu na srpen. Zmíněné odklady lhůty pro podání přehledu zdravotním pojišťovnám je nezbytné zajistit před tím,

než uplyne zákonem předpokládaná lhůta, což je pro velkou část OSVČ již na konci dubna, pakliže by k této změně nedošlo.

Materiál – a to je ta druhá část – dále obsahuje novely zákonů o zdravotních pojišťovnách, v nichž se navrhuje navýšit zdroje pro financování fondů prevence, a to za účelem zajištění dostatečné alokace finančních prostředků pro provádění testů na onemocnění covid ve firmách a u osob samostatně výdělečně činných, jiným způsobem v zaměstnání. Je to jakýsi předpoklad, který umožní, aby mohlo nadále pokračovat testování ve firmách, které už nyní přináší své ovoce. Při předpokládaném rozsahu samotestování mohou být totiž zdroje fondu prevence u některých zdravotních pojišťoven vyčerpány již během prvních dvou měsíců od spuštění tohoto programu, protože fondy prevence primárně nebyly vytvářeny pro toto použití. Z toho důvodu navrhuje, aby zdravotní pojišťovny mohly za každý kalendářní měsíc, v němž vynaloží prostředky na refundaci samotestů zaměstnavatelům, provést mimořádný příděl ze základního fondu zdravotního pojištění do fondu prevence právě a přesně ve výši takto vynaložených prostředků. Jedná se tedy o umožnění této formální změny, tohoto převodu.

Právní úprava nemá dopady na státní rozpočet. Má ovšem logicky dopad na rozpočet systému veřejného zdravotního pojištění. Kvalifikovaným odhadem lze dovozovat, že mimořádný příděl ze základního fondu zdravotního pojištění, který bude převeden do fondu prevence, může v letošním roce činit až 5 miliard korun, a to pouze za předpokladu, že toto testování bude refundováno jednou týdně a pouze soukromému sektoru.

Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, jak plyne z uvedených skutečností a časových limitů, o kterých jsem hovořil, řešení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve. Z tohoto důvodu rovněž navrhuji, aby byl tento návrh zákona projednán a schválen ve stavu legislativní nouze. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1180/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví poslanec Jiří Běhounek a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Výbor pro zdravotnictví na své 84. schůzi z 23. března přijal usnesení č. 367 ke zmíněnému vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., sněmovní tisk 1180: "Po úvodním slovu ministra zdravotnictví docenta Jana Blatného a zpravodajské zprávě poslance Jiřího Běhouneka a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do středy 24. března 2021 do 19.00 hodin;



IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony -již zmíněný tisk 1180;

V. zmocňuje zpravodaje výboru poslance Jiřího Běhounka, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny;

VI. zmocňuje zpravodaje výboru poslance Jiřího Běhounka, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny případně provedl příslušné legislativně technické úpravy.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Takže jestli není námitka, tak nechám hned hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 294. Přihlášeno 93 poslanců, pro 79, proti žádný. Návrh byl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu, kam nemám ovšem žádnou přihlášku, takže se rozhlédnu. Nikdo se nehlásí, takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Není. Takže otevírám podrobnou rozpravu, opět nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr a pan zpravodaj? Není. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

A nyní tedy, protože v podstatě není žádný pozměňovací návrh, tak se jenom zeptám pro formu do pléna, zdali souhlasíte s tím, že kontinuálně navážeme tím třetím čtením. Ano. Takže protože podle § 99 odstavec 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro zdravotnictví poslanec Jiří Běhounek bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Nejprve rozpravu, zdali někdo z poslanců se hlásí do rozpravy. Nikoho nevim, takže rozpravu končím. Táží se, zdali chce někdo závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) Pan zpravodaj? (Ne.)

Takže prosím zpravodaje poslance Jiřího Běhounka, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, nebyl vznesen žádný pozměňovací návrh, materiál byl jednoznačný, takže, pane předsedající, navrhuji, abyste nechal hlasovat o návrhu zákona jako celku. (Gong.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Už jsem mezitím zagongoval.

Přednesu návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 1180, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 295. Přihlášeno 93 poslanců, pro 88, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já tedy děkuji panu ministrovi zdravotnictví Janu Blatnému, děkuji panu zpravodaji poslanci Běhounkovi.

Půjdeme k dalšímu bodu a je to

#### 44.

### Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona o občanských průkazech. Jeho účelem je adaptovat právní řád České republiky na evropské nařízení o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu. V této souvislosti se do občanských průkazů zavádějí biometrické údaje, kterými jsou zobrazení obličeje a otisky prstů rukou. Chceme rovněž přehodnotit a zefektivnit některé procesy, které probíhají na úseku občanských průkazů. Změny, které jsou s tímto zefektivněním spojené, jsou však tak rozsáhlé, že bylo přistoupeno k přípravě nového zákona. Ten nahradí dosavadní zákon o občanských průkazech, který už je účinný dvacet let.

Vedle toho, co jsem říkal, to znamená, biometriku, přináší návrh zákona oproti stávající právní úpravě zejména tyto změny: zrušení vydávání občanských průkazů bez strojově čitelných údajů vydávaných v souvislosti s výkonem volebního práva, změnu v době platnosti občanských průkazů vydávaných občanům mladších 15 let, změnu v obsahu údajů uvedených v občanských průkazech, možnost podání žádosti o vydání občanského průkazu a převzetí občanského průkazu prostřednictvím zastupitelských úřadů, které určí Ministerstvo zahraničních věcí, možnost podání žádosti o vydání občanského průkazu ve výjimečných případech mimo pracoviště obecního úřadu obce s rozšířenou působností, možnost podání žádosti o poskytnutí digitálního zpracování podoby osoby, které byl vydán občanský průkaz po jejím úmrtí, možnost ponechat si úředně znehodnocený občanský průkaz.

Vzhledem k tomu, že to evropské nařízení, které implementujeme, bude závazné a přímo použitelné ve všech členských státech od 2. srpna tohoto roku, je i účinnost tohoto zákona s výjimkou několika ustanovení stanovena na tento den a dovoluji si upozornit, že na návrh zákona navazuje i změnový zákon, který bude následovat. Oba návrhy tedy je potřeba projednávat společně.

Já vás závěrem všechny žádám o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu ve výborech, a to na 30 dnů. Důvodem je samozřejmě zájem na rychlém schválení, nicméně upozorňuji na to, že tady hrozí i reálné komplikace, to znamená, pokud tento zákon nevstoupí v platnost a stane se nějaká havárie, tak po 2. srpnu 2021 nastane komplikace s cestováním na občanky vydané po 2. srpnu. To znamená, pokud nechceme komplikovat život našim občanům, kteří chtějí od 2. srpna cestovat s novou občankou, tak prosím, abychom tento zákon projednali a schválili. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže já registruji, pane ministře, váš návrh na zkrácení doby pro projednání na 30 dnů. A nyní tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Ondřej Profant. Prosím.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji za slovo. Vážení, sněmovní tisk 1043 již představil ministr. Tisk nám byl rozeslán 7. 10., lhůta pro implementaci předpisů EU je do 2. 8., 2. srpna tohoto roku. Předkládaný tisk reaguje na potřebu nařízení EU 2019/1157, která vyžaduje, aby průkazy totožnosti používané k uplatnění práva volného pohybu pro EU nově obsahovaly biometrické údaje, konkrétně zobrazení obličejů a dvou otisků prstů. Dále také v souvislosti s vydáváním občanských průkazů navrhuje zefektivnění stávajícího procesu na základě poznatků z aplikační praxe.

Z hlediska ochrany soukromí je povinné pořizování biometrických údajů významným zásahem. Ač návrh našťestí nepočítá se vznikem centrální databáze biometrických údajů na úrovni EU ani Česka, je třeba podobné kroky přijímat s velkou obezřetností. Za velmi nešťastné vnímám výběr konkrétních biometrických údajů. Shromažďování otisků prstů totiž vede k dalším rizikovým faktorům včetně možné tvorby podvržených důkazů. Vhodnějším biometrickým údajem by byl například sken krevního řečiště z dlaně, ale to nám neumožňuje právě to evropské nařízení, tam je to přesně určeno, že to musí být otisky prstů. Nicméně bylo by dobré, abychom se bavili a aby vláda vzala na vědomí, že v případě, že by se tohle někdy na úrovni Evropské unie otevíralo, tak se o tom bavit, protože opravdu my tím dáváme strašně lehkou možnost třeba třetím zemím, do kterých cestujeme, si jednoduše zkopírovat ty otisky prstů, což prostě není podle mě dobrý nápad a může to vést ke spoustě problémů, s kterými se v budoucnosti budeme potýkat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, a je to pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, já si dovoluji být dneska asi o malinko delší, než bývá zvykem, protože jsem si tento materiál se zájmem přečetl, a vzhledem k tomu, že nejsem úplný zastánce všech těch evropských směrnic a nařízení, což je o mně obecně známo, tak kromě těch biometrických údajů, otisků prstů, tak se trochu obávám, že do dvou, do tří let tady opravdu z Evropské unie přijde ten čip, který nám někdy vpraví pod kůži, a už prostě v rámci čtečky si nás budou číst, kde bude potřeba. Je to postupný krok, byť samozřejmě chápou, že některé kroky je potřeba modernizovat nebo digitalizovat.

V případě daného tisku je nutné zdůraznit, že tento materiál, jak zmínil pan ministr, navazuje na sněmovní tisk 1044, a to v několika zákonných oblastech. V tisku 1044, který budeme probírat následně, jsou mimo jiné i návrhy na změny zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, samozřejmě ve znění pozdějších předpisů. Domnívám se, že pro běžného občana je v oblasti osobních dokladů zásadní a podstatné, aby postupy při vydávání těchto dokladů byly obdobné, nejlépe totožné. Pokud jsou tedy navrhovány nové postupy v oblasti občanských průkazů, měly by být analogicky provedeny i v oblasti cestovních dokladů.

Teď pojďme ke sněmovnímu tisku 1043. Začnu některými citacemi z důvodové zprávy a pak přijdu k jednotlivým ustanovením, jednotlivým paragrafům. Na straně 43 důvodové zprávy je uvedeno, že "v souvislosti s přijetím návrhu zákona jsou očekávány dopady na státní rozpočet, zejména v souvislosti s novým vzorem občanského průkazu". To je konec citace. Lze tedy konstatovat, že již tak vysoké náklady v projektu eObčanský průkaz a CDBP budou navýšeny. Lze se domnívat, že ze strany navrhovatele nebyly uvedeny další náklady, které by v některých případech nutné vynaložit na vybudování a provozování pracovišť u některých pověřených obcí s rozšířenou působností. Již dnes jsou některé obce limitovány prostory a další instalace kabin již proto není reálná. Jsou to informace, které mám od vedoucích správních orgánů několika okresů, se kterými jsem tento návrh diskutoval. Překvapilo mě, že když jsem tento návrh tisku 1043 předložil, že kolegové vedoucí občanských průkazů na ně hleděli, jako že ho vidí poprvé. Kdyby to bylo u jednoho okresu, možná bych to pochopil, že zrovna pan vedoucí nebyl přítomen, ale těch okresů bohužel bylo víc. Ptám se, jak děláme legislativu, když s dotčenými pracovišti to není konzultováno. Řada z vás, kolegové, jste starosty některých okresních měst. Zkuste se schválně v mezičase zeptat na svých pracovištích, jestli tento materiál oni viděli a jestli s nimi byl někdy konzultován.

Takže pokud by se musely zřizovat nové kabinky, může to být nereálné. K tomu je nutno uvést, že již místnosti, rozšíření projektů, pronajatý a tak dále jsou všechny tyto věci hrazeny ze státního rozpočtu. Pokud tato situace přetrvává, teď myslím hrazení nájemného, určitě nebude ochota ze strany obcí instalovat další kabiny a hradit nájemné ze svého rozpočtu. Potřeba dalších pracovních míst u některých obcí také zvýší náklady, které bude obec nutně hradit ze svého rozpočtu. Ptáme se tedy: Byla navrhovatelem provedena podrobná analýza o navýšení počtu pracovišť ORP, obcí s rozšířenou působností, a analýza potřebnosti dalších pracovních sil na jednotlivých oerpěčkách v rámci České republiky? Může dojít k tomu, že některé obce odmítnou instalovat další kabiny a další personální navýšení? Výsledkem budou buď přetížená pracoviště, a služba pro veřejnost tím bude samozřejmě logicky méně dostupná.

Další otázka. Je ze strany navrhovatele potvrzeno, že ke dni 1. 8. budou jednotlivá pracoviště připravena k reálnému provozu? Jde o velmi krátkou dobu mezi schválením zákona a reálným provozem. Nejde tedy jen o instalaci těch kabin, ale hlavně o připravenost veškeré programové vybavenosti. Jde i o programy vytvořené soukromým subjektem, podotýkám, ale i přijmutí a proškolení stávajících, popřípadě chcete-li nových pracovníků, kteří k tomu musí mít osvědčení, chcete-li certifikáty.

Na straně 53 důvodové zprávy je uvedeno, že "řízení upravená v rámci navrhovaných právních úprav jsou navázána především na správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky a v řízení o nich". V paragrafovém znění není uvedeno, že by se při rozhodování podle tohoto zákona postupovalo podle správního řádu. Ptáme se tedy: Postupuje se v řízeních o vydávání občanského průkazu podle správního řádu, nebo ne?

Strana 54 a 55 důvodové zprávy: "Návrh zákona představuje kompaktní celek, který je možno bez potíží začlenit do rámce digitální legislativy. Je stanovena široká paleta komunikačních kanálů, které v zákonem vyjmenovaných případech umožňují činit úkony. Za klíčový lze považovat portál veřejné správy." Ptáme se: Nakolik běžný občan využívá komunikaci s uvedeným portálem veřejné správy? To je podle dostupných informací těžké odhadnout. Podrobná analýza a statistika tohoto projektu, pokud je nám tedy známo, nebyla veřejnosti nikdy představena nebo předložena. Aby občan využil tento portál, musí si zadat sestavu kódů při převzetí eObčanský průkaz. Statistiky – tento

úkon bude vysoké číslo. Uvedená statistika ale nikdy nebude vypovídat o tom, zda občan někdy eObčanský průkaz využil jako vstup do komunikačního kanálu. Plnohodnotné využití uvedeného portálu souvisí s tím, že občan má zavedeny i datové schránky. Problém těchto datových schránek je všeobecně znám. Nechtěné dopady z oblasti daní – a i zde se dá konstatovat, že běžný občan nevyužívá datové schránky. Praxe na pracovištích ORP jednoznačně prokazuje, že drtivá většina občanů ani nezná kódy, které u předchozích dokladů byly z jejich strany zavedeny. Nemůžeme se divit, protože mezi tím zadáním kódu uplynulo několik let, nejméně pět.

Strana 56: "Zároveň návrh zákona umožňuje, aby bylo na žádost žadatele umožněno podání žádosti o vydání občanského průkazu, jsou-li pro to závažné důvody, mimo pracoviště pověřeného úřadu. V praxi to bude znamenat, že se úřední osoba pověřeného úřadu dostaví například k žadateli o vydání občanského průkazu, který pobývá třeba ve zdravotnickém nebo pobytovém zařízení." Zde je nutno uvést, že jednotlivá ORP mají rozdílnou situaci při realizaci žádostí mimo pracoviště. ORP, které mám já ve svém obvodu, máme například věznici v Odolově, pobytové zařízení nemocnici v Trutnově, samozřejmě několik pobytových zařízení domovů seniorů, léčebná zařízení v Janských Lázních, a takto bych mohl pokračovat až třeba po Ústav sociálních služeb Barevné domky Hajnice. Tyto jsou v úplně jiné pozici než oerpéčka, která má ve svém obvodu například jen dva pečovatelské domy. Navíc řešit tyto žádosti v dnešní době, teď myšleno v době pandemie, ale samozřejmě zákon bude platit doufám, i když pandemie nebude, je značně obtížná. Předpokladem je připravený personál, který je schopen a ochoten realizovat tyto žádosti v terénu. Jde o zaměstnance, který se dostává částečně do pozice sociálního pracovníka, který při jednání s těmito klienty musí být v této oblasti jistotou připravenosti. Tedy nestačí mít řídičské oprávnění a ochotu řídit auto třeba v zimě, 20, 30, anebo také 40, 50 kilometrů nebo 30 kilometrů od místa ORP. Jde o komplexního pracovníka s letitou zkušeností a připraveností. Byla ze strany navrhovatele provedena analýza pracovních pozic, které jsou schopny obstát při realizaci těchto žádostí mimo ORP, a zda tedy mají ORP dostatečně personální obsazení? Jen příklad: Příprava této žádosti třeba pro jednoho vězně, který je ve výkonu trestu, nemá podklady pro podání žádosti, neví, kdy ztratil občanku, neví, zda to kdy ohlásil, má případně zrušený trvalý pobyt, je třeba rozveden a tak dále – tato příprava zde zabere mnoho a mnoho času a takový pracovník se nemůže věnovat jiným běžným klientům na přepážce. Konkrétně se zde bavíme o pracovní pozici úředníka, nejčastěji samozřejmě ale úřednice v 9. platové třídě, která vykonává uvedenou komplexní agendu v oblasti dokladů a evidence obyvatel.

Na straně 57 je pak uvedeno, že žádosti o vydání občanského průkazu budou zpracovány osobami splňujícími požadavky na zařazení do příslušné platové třídy podle nařízení vlády č. 222/2010 Sb. v katalogu prací ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů po jejich přiměřeném zaškolení.

A teď to zajímavé: Nejsou vyžadovány nadstandardní nároky pro zvýšení digitální gramotnosti úředních osob. Podat žádost o vydání občanského průkazu budou schopny osoby s mnoha druhy hendikepů, včetně nižší digitální gramotnosti. To mě, musím říct, v této důvodové zprávě docela pobavilo.

Pojďme k jednotlivým ustanovením paragrafů, ať tady nestojím hodinu. Strana 2, ustanovení § 5: "V občanském průkazu se uvedou – a teď mimo jiné – "údaje o držiteli občanského průkazu, kterými jsou..." A teď je tam vyjmenováno velké množství identifikačních údajů. V návrhu ale není uveden údaj o omezení svéprávnosti. V reálném životě to činí problém institucím i úřadům při jednání s osobami, které jsou omezeny ve

svěprávnosti. A víte, že jsme několikrát hovořili o tom, že pokud někdo jedná, ať je to úředník, ať je to banka, ať je to kdokoliv, tak by bylo dobré, když někdo předloží občanský průkaz, aby v tomto občanském průkazu bylo buď přímo uvedeno, anebo formou nějakého znaku, že ta osoba je omezena ve svěprávnosti. Jaké následky potom jsou například při bankovních úvěrech a pak následných exekucích, není potřeba asi znovu zmiňovat. Mnozí z nás se tomu věnují a vědí to, takže se ptáme, proč takový údaj v této nové občance nemá být uveden, když po tom široká odborná veřejnost včetně úřadů v podstatě volají.

Strana 4, ustanovení § 10 odst. 3: "Nemůže-li se žadatel o vydání občanského průkazu z důvodu omezení na osobní svobodě, z dlouhodobých zdravotních důvodů nebo jiného závažného důvodu dostavit k podání žádosti o vydání občanského průkazu na pracoviště podacího místa, podací místo, v jehož správním obvodu se žadatel zdržuje, umožní žadateli na základě jeho požadavku podání žádosti i mimo své pracoviště." Chápeme to u té věznice. Tam si ten člověk asi nevezme volno a nedoběhne si na ten úřad. Chápeme to možná i u bytových zařízení, kde jsou osoby, které už třeba hůř se pohybují.

Na straně 68 k tomuto ustanovení paragrafu je v důvodové zprávě uvedeno: "V navrhovaném zákoně je řešena situace, kdy se žadatel o vydání občanského průkazu nemůže z důvodu omezení na osobní svobodě, z dlouhodobých zdravotních důvodů nebo jiného závažného důvodu dostavit k podání žádosti o vydání občanského průkazu na pracoviště podacího místa." Posoudit – teď už moje úvaha – danou situaci u občana, který má dlouhodobé zdravotní problémy, je však problematické. Dochází ke zneužívání ze strany některých občanů, kdy pracovník ORP až na místě zjistí, že ze strany občana nejde o zdravotní problémy, ale o neochotu se dostavit na pracoviště úřadu. Řada těchto žádostí je tak neoprávněná. Navíc v době, teď zase té naší pandemické, je vše velmi problematické realizovat právě tou žádostí mimo pracoviště ORP.

Na straně 6 až 7 ustanovení § 13 až 15: "Žadatel o vydání nového občanského průkazu je povinen při podání žádosti o vydání občanského průkazu předložit dosavadní občanský průkaz." Dosavadní občanský průkaz. Strana 69 až 72 důvodové zprávy říká: "Veškeré doklady, které se při podání žádosti o vydání občanského průkazu předkládají, musí být platné, v úvahu tedy nepřichází předložení neplatného dokladu." Tento požadavek na platnost dokladu není ukotven v předloze zákona. Například v případě, že občan předkládá občanský průkaz, který pozbyl platnosti v den předešlý, byl měl správní orgán podanou žádost odmítnout. Důvodem je skutečnost, že je předložen neplatný doklad, ale podle ustanovení § 13 odst. 1 předlohy je žadatel o vydání nového občanského průkazu povinen při vydání žádosti o vydání občanského průkazu předložit dosavadní občanský průkaz. Není zde uvedena bližší specifikace dokladu. Pouhý komentář v důvodové zprávě bohužel neobstojí při řešení takovéto situace.

Strana 8, ustanovení § 17 odst. 2: "Zjistí-li podací místo při vyhodnocování žádosti o vydání občanského průkazu rozpor mezi údaji uvedenými v žádosti a údaji vedenými v informačních systémech veřejné správy, vyzve žadatele o vydání občanského průkazu, aby předložil doklady osvědčující skutečnosti potřebné k odstranění těchto rozporů, a žádost do jejich předložení neumožní podat. Podací místo vystaví žadateli na základě jeho požadavku potvrzení o této skutečnosti; o možnosti požadovat toto potvrzení žadatele poučí." Důvodová zpráva na straně 74 k tomuto uvádí: "Vznikne-li mezi porovnávanými údaji rozpor..." a tak dále, v podstatě to, co je tady. Do doby, než žadatel o vydání občanského průkazu předloží další potřebné doklady, bude žádost o vydání

občanského průkazu považována za neplatnou. Jde o situaci, která řeší rozpor v porovnávání údajích. Měla by následovat výzva k předložení dokladů, které rozpory odstraní. Půjde případně o ústní, nebo písemnou výzvu? Nebo je případná písemná výzva podložena i přerušením řízení dle správního řádu s uvedením lhůty pro nápravu stavu? Proč není výzva ukotvena v předloze a v případě, kdy žadatel nepředložil platné doklady, viz výše ustanovení § 13 a 15 návrhu zákona? Jde tedy o situaci, kdy žadatel bude správním orgánem v těchto případech odmítnut. Postup by měl být zcela jasný a přesně uvedený v zákoně.

Strana 9, ustanovení § 22: "Byla-li žádost o vydání občanského průkazu podána pověřenému zastupitelskému úřadu, správnímu orgánu příslušnému k vydání občanského průkazu, je a) pověřený úřad, v jehož správním obvodu má žadatel o vydání občanského průkazu místo trvalého pobytu." Na straně 76 důvodové zprávy je k tomu pak uvedeno, že "místo pověřeného zastupitelského úřadu bude za správní orgán příslušný k vydání občanského průkazu považován pověřený úřad, který je příslušný podle místa trvalého pobytu žadatele o vydání občanského průkazu na území České republiky". Velmi problematický postup při potvrzování žádosti. Obdobný postup je při podání žádosti o vydání cestovního pasu. V mnoha případech z praxe totožný postup je již v oblasti cestovních dokladů, kdy pracovníci zastupitelských úřadů přijmou žádost nebo žádosti, ze kterých následně nelze seznat u správního orgánu, co bylo podkladem k žádosti. Nejsou uvedeny kontakty na žadatele, přerušení řízení se pak v podstatě nedá realizovat. Údaje jsou špatně vyhotovené, biometrické údaje žadatele, není odůvodněna žádost o další cestovní doklad. Totéž se dá očekávat i u postupu při žádosti o vydávání občanského průkazu. Jakým způsobem bude správní orgán postupovat v případě, že v podaných žádostech najde nesrovnalosti? Nebo bude přípustná písemná výzva podložená i s přerušením řízení dle správního řádu s uvedením lhůty pro nápravu stavu? Proč není přímo zastupitelský úřad příslušným orgánem k vydání občanského průkazu? Tento orgán má předloženy veškeré podklady při podání žádosti, nikoliv ORP. A proč se musí žádost zaslat ke správnímu orgánu? Zastupitelský úřad ji může zaslat přímo na ministerstvo. Takže zastupitelský úřad převezme žádost a nepošle ji na ministerstvo, které bude vydávat, ale pošle to na oerpěčko podle údajného místa bydliště žadatele, který to nemá jakým způsobem ověřit, ale toto zabalí, zamašličkuje a pošle na ministerstvo.

Strana 10, ustanovení § 24: "Ministerstvo zajistí výrobu občanského průkazu a jeho předání správnímu orgánu příslušnému k předání občanského průkazu nebo, má-li být občanský průkaz převzat u pověřeného zastupitelského úřadu, správnímu orgánu příslušnému k vydání občanského průkazu." Odst. 2: "Správní orgán příslušný k předání občanského průkazu nebo, má-li být občanský průkaz převzat u pověřeného zastupitelského úřadu, správní orgán příslušný k vydání občanského průkazu zkontroluje po převzetí vyrobeného občanského průkazu, zda je občanský průkaz způsobilý k předání, a ověří funkčnost nosiče dat, v němž jsou uvedeny biometrické údaje. Nejistí-li správní orgán příslušný k vydání občanského průkazu nezpůsobilost občanského průkazu k předání nebo nefunkčnost nosiče dat, v němž jsou uvedeny biometrické údaje, zajistí předání občanského průkazu prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí pověřenému zastupitelskému úřadu, u něhož má být občanský průkaz převzat." Je to takové to předávání a nošení vody tam a zpátky. Důvodová zpráva k tomu uvádí: "Jakmile je občanský průkaz vyroben, zasílá jej ministerstvo správnímu orgánu k předání občanského průkazu; má-li být převzat občanský průkaz u pověřeného orgánu, správnímu orgánu příslušnému k vydání občanského průkazu." Otázka: Žádost podaná

u zastupitelského úřadu. Proč se musí zasílat občanský průkaz ke správnímu orgánu ke kontrole, který jej následně musí zaslat zase na zastupitelský úřad? Kontrolu může přece provést ministerstvo samo a přímo jej zaslat na zastupitelský úřad. Proč je tam ten mezičlánek, který se zasílá na ten pověřený úřad?

Jenom taková krátká poznámka. Již samotná výroba dokladů je provedena – a to ani nebudu psát nebo říkat. Další § 29 odst. 2: "Žadatel o vydání občanského průkazu, který dosáhl věku 10 let, je povinen seznámit se s výsledkem ověření funkčnosti nosiče dat, popřípadě z kapacity nosiče dat. Žadatel mladší deseti let je povinen seznámit se s výsledkem ověření funkčnosti nosiče dat, v němž jsou uvedeny biometrické údaje." A zase v důvodové zprávě je to popisováno. Vyplývá z toho, že žadatel, který (je) dítě od narození, by musel být přítomen předání občanského průkazu? Neboť jeho povinností je seznámit se s výsledkem ověření funkčnosti dat. Víme, že občanský průkaz můžeme vydat i jednoletému nebo i batoletu, protože to umožňuje dneska zákon. Budeme chtít u jednoletého, dvouletého dítěte, aby si ověřovalo funkčnost dat? Jsou to otázky.

Pokud ano, pokud má být takové dítě přítomno funkčnosti, ověřování funkčnosti dat, tak k předávání dokladů by musel být vždy přítomen nejen zákonný zástupce, ale i jeho dítě. To se jeví z našeho pohledu jako nadbytečné, a hlavně tento postup není totožný s postupem u cestovních dokladů. Tam cestovní doklady přebírá zákonný zástupce dítěte. Žadatel o vydání občanského průkazu – § 31 – je povinen při převzetí občanského průkazu odevzdat dosavadní občanský průkaz, správní orgán příslušný k předávání občanského průkazu odevzdaný průkaz znehodnotí. Požádá-li o to žadatel, správní orgán mu znehodnocený občanský průkaz ponechá. To neplatí v případě padělaného, pozměněného a tak dále.

V důvodové zprávě se uvádí, že "občanský průkaz by měl sloužit jako upomínkový předmět". Chcete-li upomínkový předmět, nechte si znehodnotit občanku. Lze očekávat, že mnohaleté postupy o vracení neplatného dokladu budou tímto ustanovením změněny. Výsledkem bude mylné vyhodnocení zákonného postupu ze strany držitele dokladu. Časem vznikne u veřejnosti mylný závěr, že stávající doklad se nemusí při předávání nového dokladu vracet. Bude docházet ke zbytečným konfrontacím na úřadech při předávání dokladů. Tento postup bude muset být upraven i v informačním systému. Bude se muset vyznačit, že doklad nebyl skartován, ale dne daného dne vrácen. Jde opravdu o tak zásadní věc, nestačí plná peněženka různých karet a k tomu ještě dalších kartiček plastových, že si musíme občanský průkaz nechávat jako upomínkový předmět?

"Občanský průkaz platí jeden rok ode dne vydání, podle § 30, je-li vydán osobě, která dosáhla věku 12 let, z níž je dočasně fyzicky nemožné pořídit otisky prstů rukou." V daném případě lze očekávat, že od 12 do 15 roků věku řada žadatelů opakovaně bude žádat o vydání nového občanského průkazu včetně úhrady správního poplatku. Od 15 let, přestože bude možné pořídit otisky prstů, najednou bude mít doklad s platností 10 let. Je to opravdu v souladu s nařízením 2019 – 1157? Je tento postup ekonomický pro stát, výrobu i žadatele... pro stát, teď myslím tu výrobu té kartičky, i žadatele a současně přijatelný pro toho žadatele? Proč postup mezi 12. a 15. rokem je jeden rok a od 15 let už pak let deset? Když i tam, mezi 15 rokem a řekněme 20 rokem, u muže dochází k poměrně výrazné změně třeba jeho podoby? Ale ta platnost bude 10 let.

"Platnost u občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav nebo údaj o registrovaném partnerství, skončí uplynutím 45 dnů ode dne uzavření manželství nebo vzniku registrovaného partnerství." Pokud jde o případy, kdy dojde k uzavření sňatku v cizině, tak je tato lhůta přiměřená. Celý proces řeší zvláštní matrika v Brně, kdy její



lhůty jsou v rádech měsíců, nikoliv však dnů. Vztahuje se tedy tato lhůta, těch 45 dnů, i na sňatky uzavřené v cizině? Předpokládá se, že zneplatnění dokladů provede automaticky informační systém, nebo ta zvláštní matrica v Brně? V tomto případě jde o zcela zbytečný postup. Naprosto vyhovující by byl postup obdobný jako v případě zničení občanského průkazu, kdy platnost končí ohlášením zničení. Jen názorný příklad. Občan ČR v zahraničí u zastupitelského úřadu nesouhlasící se skončením platnosti občanského průkazu, úředník zastupitelského úřadu by jej musel zadržet, zaslat na pověřený obecní úřad, tento úřad by měl vést správní řízení o skončení platnosti, kde by šlo o několikaměsíční řízení, potom rozesílání obálek, samozřejmě do zahraničí. A držitel bez dokladu by musel čekat na nabytí právní moci rozhodnutím o neplatnosti dokladu. I v případě obdobné kauzy v ČR by se jednalo o zdlouhavý, neekonomický proces.

"Držitel občanského průkazu je povinen podle § 37 ohlásit neprodleně pověřenému úřadu, nebo pokud u něj současně podává žádost o vydání občanského průkazu ve zrychleném režimu ministerstvu poškození, zničení nebo nebezpečí zneužití občanského průkazu, k němuž došlo na území ČR, s výjimkou nebezpečí užití dat pro elektronické využití občanského průkazu, anebo nahlásit neprodleně pověřenému úřadu, Policii ČR, nebo pokud u něj současně podá žádost o vydání občanského průkazu ve zrychleném řízení, ministerstvu ztrátu nebo odcizení průkazu, k němuž došlo na území ČR." Nová právní úprava podle důvodové zprávy klade větší důraz na zlepšení podmínek umožňujících plnění stanovených podmínek, například že osoba, již je občanský průkaz vydán, bude mít nově možnost ohlásit Policii ČR nejen odcizení občanského průkazu, ale i jeho ztrátu. My starší už to pamatujeme z minulosti, je to v podstatě nějaký návrat k tomu, co tady bylo před řekněme ještě 15, 20 lety. Nová právní úprava však zcela vypustila možnost ohlásit výše uvedené u matričního úřadu. Toto nelze považovat za zlepšení podmínek pro držitele. Navíc stávající právní úprava o cestovních dokladech, ustanovení § 32 odst. 2 zákona, nadále počítá s tím, že ohlásit ztrátu nebo odcizení cestovního pasu bude možné i u matričního úřadu. Je zde tedy evidentní rozdíl v postupu u jednotlivých dokladů totožnosti. Nelze na toto nahlížet jako na zlepšení podmínek pro občana, ba právě naopak. V případě nálezů občanských průkazů je matriční úřad také opomenut. Zde je nutno podotknout, že stávající právní úprava o cestovních dokladech v § 33 již také neumožňovala odevzdat nález pasů u matričního úřadu.

Dovolím si to shrnout. Nejen pro běžného občana to bude docela chaos. Proč nejsou sjednoceny postupy v případech ohlášení ztráty, odcizení, a to v případě obou dvou dokladů stejně? Proč důvodová zpráva zcela opomenula komentář k možnosti ohlásit ztrátu odcizení občanských průkazů právě u matričních úřadů?

Digitální zpracování podoby a podpisu uvedeného občanského průkazu: zeptáme se, jak tomu lze rozumět, že "bude umožněno pověřenému úřadu nahlédnutí na podobu a podpis občana v informačním systému a ISOP"? V případě ohlášení ztráty dokladů občanem jde v tomto procesu o důležité potvrzení totožnosti ohlašovatele. V současné době je to umožněno jen orgánu Policie ČR.

A už jsem úplně v závěru. V § 63: "Ministerstvo může zveřejnit údaje vedené o neplatných občanských průkazech v evidenci občanských průkazů na svých internetových stránkách." Proč je navrhováno, že může? Budou se zveřejňovat všechny neplatné doklady, nebo jen doklady, u nichž došlo ke ztrátě či odcizení?

Návrh zjišťuje situaci, která je v oblasti přestupků na úseku občanských průkazů. V praxi se projednávání přestupků jeví pro některé úřady jako příliš komplikované. Daná

věc řeší... řešení přestupků v této oblasti je však na samostatnou analýzu, jedná se o § 65 a 66 předloženého materiálu.

Takto bych mohl pokračovat třeba další hodinu. Vzhledem k tomu, že těch nedostatků, kterých materiál – z mého pohledu a z pohledu lidí, kteří se evidenci občanských průkazů zabývají – obsahuje tolik, že si dovolím navrhnout vrácení předkladateli k přepracování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré odpoledne všem. Ten návrh jsem zaznamenal a vidím pana ministra, že se hlásí do obecné rozpravy. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Já bych jenom v rozpravě zopakoval návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, ten tedy již mám zaznamenaný, takže to je v tuto chvíli asi v rozpravě vše. Pokud se nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, tak já obecnou rozpravu končím. Svolám kolegy do sálu. (Gong.) Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Ze strany navrhovatele i zpravodaje tomu tak není, v tom případě budeme nyní hlasovat o návrzích. Jako první to bude návrh na vrácení navrhovatelí k dopracování. Mám pocit, že ještě přicházejí. Vidím žádost o odhlášení. Odhlásil jsem vás všechny, prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Pro ty, kteří právě přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o vrácení tohoto návrhu navrhovatelí k dopracování, až bude dostatečný počet přihlášených. Tak, máme dostatečný počet, já ještě chvíli počkám, aby se počet ustálil. Zopakují, že budeme hlasovat o vrácení návrhu k dopracování, a počet se ustálil, jak to vypadá – ne, ještě ne. Tak.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro vrácení návrhu k dopracování? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 296, je přihlášeno 87 poslankyň a poslanců, pro 17, proti 17. Návrh nebyl přijat.

Takže budeme pokračovat v projednávání tohoto návrhu a nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o tom, aby byl tento návrh přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 297, je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro 84, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Nikoho nevidím.

V tom případě ještě zazněl návrh na zkrácení lhůt podle § 91, a to o 30 dní na 30 dní, takže nechám hlasovat i o tomto.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůt? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 298, je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 52, proti 10. Já tedy konstatuji, že jsme vyslovili souhlas se zkrácením lhůt pro projednání ve výboru na 30 dní.

To je vše v tuto chvíli a děkuji navrhovateli a zpravodaji. Tento bod jsme tedy projednali v prvním čtení.

A já otevírám další bod, jímž je bod číslo 45. Jedná se o

#### 45.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Jak jsem avizoval, toto je návrh, který souvisí s tím předchozím a mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech. Ten předchozí zákon se promítá do 19 zákonů, nejrozsáhlejší úpravy jsou provedeny v zákoně o cestovních dokladech, evidenci obyvatel, správních poplatcích, základních registrech a právu na digitální služby. V ostatních zákonech se zohledňují spíše terminologické změny. Účinnost navrhuje stejně jako u primárního zákona 2. srpna 2021 a také s ohledem na provázanost s předchozím bodem navrhuji zkrácení lhůt ve výborech na 30 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Ondřej Profant. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Už jsem také všechno řekl u toho prvního tisku. Byl předložen stejně a ta implementační lhůta je pochopitelně stejná, takže to nebudu dále rozebírat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám žádné přihlášky. Vidím, že se hlásí pan ministr jako předkladatel, předpokládám, zkrácení lhůt. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Jenom zopakuji ten návrh na zkrácení lhůty na 30 dní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano. Já se ptám, jestli se ještě někdo další hlásí v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova – není tomu tak. V tom případě přistoupíme k hlasování. Návrh na vrácení či zamítnutí nezazněl, takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor

navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Nevidím, v tom případě bychom hlasovali – už jsem gongoval, tak snad je nás dost na to, abychom mohli hlasovat.

Takže zahajují hlasování o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 299, je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 76, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tedy návrh přikázali výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázání dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Nikoho nevidím.

V tom případě se ještě vyrovnáme s návrhem na zkrácení lhůty pro projednání, a to o 30 dní na 30 dní.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůt? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 300, je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 5. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tedy lhůtu pro projednání ve výborech zkrátily na 30 dní.

Opět děkuji navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Posuneme se k dalšímu bodu, jímž je bod číslo 46, což je

#### 46.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - první čtení**

Předložený návrh by měl uvést ministr zemědělství Miroslav Toman, nicméně mám zde pověření místopředsedy Jana Hamáčka, takže ho prosím, aby se ujal slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji, já se ujmu této milé povinnosti namísto pana ministra zemědělství, který je omluven. Dovolte mi tedy, abych uvedl tento vládní návrh novely zákona o myslivosti. Je předkládán v souladu s plánem legislativních prací vlády. Vychází z nutnosti úpravy početních stavů spárkaté zvěře, a tím i snížení škod na lesních porostech. Poslední novela zákona o myslivosti byla přijata parlamentem formou pozměňovacího návrhu v rámci schvalování novely lesního zákona v říjnu 2019, nabyla účinnosti 29. listopadu 2019 a termín nabytí účinnosti příslušné části novely, která se týká mysliveckého zákona, byl odložen o dva roky.

Ta novela přináší velké zatížení pro státní rozpočet, uživatele honiteb, orgány státní správy v myslivosti a tak dále a tato novela přináší ekonomicky proveditelnější způsob naplnění cíle snížení škod zvěří a omezení negativního vlivu zvěře na obnovu kalamitních ploch v lesích a na snížení škod v zemědělství. To bude provedeno zavedením řady opatření, která povedou k efektivnějšímu snižování početních stavů spárkaté zvěře.

Tento zákon také zřizuje elektronický systém evidence myslivosti, který bude zjednodušovat administrativu a komunikaci. Systém bude obsahovat kompletní myslivecké plánování a informace o škodách způsobených zvěří. S ohledem na zavedení elektronického systému a nezbytnost přepracování souvisejících prováděcích právních

předpisů počítáme s termínem nabytí účinnosti příslušných ustanovení předmětné novely, která se týká elektronické evidence, uplynutím jednoho roku ode dne jejího vyhlášení. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní prosím, abyste se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec David Pražák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Pražák:** Dobré odpoledne, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji mi představit zprávu k zákonu o myslivosti. Zákon o myslivosti byl od roku 2002 již 19krát z různých důvodů a v různých souvislostech novelizován. Novely však nepřinesly vyřešení všech výkladových problémů, které se od doby účinnosti zákona navršily. Poslední novela zákona o myslivosti byla přijata parlamentem v rámci schvalování novely lesního zákona v loňském roce jako pozměňovací návrh. Tento návrh přináší velké zatížení pro státní rozpočet, uživatele honiteb a orgány státní správy myslivosti zejména požadavkem periodického zpracování posudků, zavedením povinnosti předkládání kontroly takzvaných markantů a novým procesem tvorby a schvalování plánů mysliveckého hospodaření.

Předkládaná novela zákona o myslivosti přináší ekonomicky proveditelnější způsob naplnění cíle snížení škod zvěři a omezení negativního vlivu zvěře na obnovu kalamitních ploch v lesích. Potřeba urychlené dílčí novelizace zákona o myslivosti vyvstává zejména v souvislosti s rozsáhlou kalamitou, která zasáhla lesy na velké části území České republiky, ale i se snahou snížit nárok na státní rozpočet a snížit administrativní náročnost.

Jak je naznačeno výše, jedním z důvodů předložení návrhu novely je snaha vytvořit předpoklady pro snížení škod zvěři v zemědělství a efektivnější obnovu lesních porostů po kalamitě. Současně se navrhuje snížit nároky na státní rozpočet a snížit administrativní zatížení orgánů státní správy a účastníků správních řízení vedených podle zákona o myslivosti. Tímto zákonem se zřizuje elektronický systém evidence myslivosti, který bude zjednodušovat veškerou administrativu a komunikaci spojenou s provozem myslivosti, a to jak na straně uživatelů honiteb, tak u orgánů státní správy myslivosti, Státní veterinární správy, Vojenského veterinárního ústavu, Vojenské policie a Policie České republiky. Tento systém rovněž počítá s odstraněním papírových výkazů a hlášení.

Orgány státní správy budou povinny kontinuálně v evidenci ulovené nebo nalezené zvěře vyhodnocovat plnění plánu lovu a případně zasáhnout do mysliveckého hospodaření, například omezením nebo zákazem lovu samců druhů spárkaté zvěře starších dvou let. Dosavadní vývoj početních stavů spárkaté zvěře ukazuje, že současný systém nastavení hospodaření v honitbách, tedy plán lovu, jeho kontrola a sankcionování jeho neplnění, není zcela funkční. Počet kusů spárkaté zvěře podle vykazovaného lovu zvěře uživateli honiteb stále roste. Informace o škodách zvěři nejsou k dispozici. Pro změnu tohoto stavu, tedy zastavení růstu počtu kusů spárkaté zvěře, a tím i omezení škod v zemědělství a lesním hospodářství včetně zlepšení poměru pohlaví ve struktuře populace, je třeba adekvátně nastavit plány lovu zvěře, kontrolovat jejich plnění a případné neplnění postihovat. Tyto subjekty působící v české krajině uplatňují na uživateli honiteb na základě jejich vnímání přípustných projevů existence zvěře nároky na náhradu vzniklé újmy.

Navrhovaná změna bude výraznou úsporou proti nákladům, které přináší poslední poslanecká novela zákona o myslivosti. Nebude třeba nákladů na zpracování posudků, sběr, kontrolu a likvidaci markantů a ani zvýšení nákladů na orgány státní správy myslivosti a další účastníky řízení v souvislosti s řízením o plánech mysliveckého hospodaření. Toť asi vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji, a já tedy otevírám rozpravu, do které mám přihlášeno pět poslanců a poslankyň v tuto chvíli, jako první je přihlášen pan poslanec Pražák, jestli má zájem o vystoupení také v obecné rozpravě za sebe čistě, prosím.

**Poslanec David Pražák:** Děkuji ještě jednou. Vzhledem k tomu, že na tuto novelu zákona čekáme poměrně dlouho, tak se k nám ke všem poslancům asi dostávají různé informace, různé požadavky a vyjádření. Myslím si, že to stěžejní, co je, tak je Českomoravská myslivecká jednota na straně jedné a společnosti jako Pro Silva Bohemica na straně druhé.

Já si dovolím tady některé body vypíchnout a osvětlit, co vlastně budeme řešit i v následujících čteních a na výborech. Největší debata určitě bude a je o zachování minimální výměry honiteb 500 hektarů. Já bych tady chtěl říct, proč si myslím, že ta výměra 500 hektarů by měla zůstat zachována. Již minimální výměra honitby je na hraně možnosti mysliveckého hospodaření. Na 250 hektarech honiteb by smysluplné hospodaření bylo prakticky nemožné. Rada druhů zvěře využívá ke svému životu... potřebuje větší území. Hospodaření v takové honitbě by se tak omezilo na lov všeho, co zrovna honitbou prochází. Zmenšení honiteb by dopadlo na 60 % všech honiteb v České republice a vyvolalo by to snahu mnoho honiteb rozdělit, což by bezpochyby vedlo k mnohaletým soudním sporům a úplnému přerušení výkonu práva myslivosti. Navíc zahraniční zkušenosti ukazují, že tam, kde mají menší honitby, mají také více zvěře, tudíž zmenšení honiteb by šlo přímo proti snaze stavy zvěře snížit za účelem usnadnění obnovy lesů. Zmenšení minimální výměry honiteb je tudíž nežádoucí. Chtěl bych jenom říct, že toto je vyjádření Českomoravské myslivecké jednoty, nikoliv moje.

Další problém, který určitě nastane, je, zda zachovat možnost pronájmu státní honitby, či nikoli. Stát vlastní přibližně tisíc z 5 500 honiteb. Pokud by začal platit zákaz státní honitby pronajímat, přišel by stát odhadem o 350 milionů korun ročně z pronájmu a musel by hradit veškeré náklady na výkon myslivosti v těchto honitbách, odhadem několik miliard korun ročně. Místo dobrovolných myslivců by stát musel zaměstnat tisíce nových státních zaměstnanců a příslušníků, kteří však na trhu práce nejsou. Proto Českomoravská myslivecká jednota by požadovala: pronájem státních honiteb by měl pokračovat.

A třetí věc, kterou bych chtěl tady osvětlit, je zachování rozhodování o výdeji povolenek výlučně uživateli honitby. Tento požadavek je reakcí na snahu dát vlastníkům a pachtýřům pozemků právo lovu bez ohledu na uživatele honitby. Podle návrhu by vlastníci a pachtýři víc než 5 hektarů pozemků v honitbě měli mít automatické právo lovu na svých pozemcích. Vlastníci a pachtýři více než 50 hektarů pozemků by měli mít automaticky právo lovu v celé honitbě až do výše schváleného plánu lovu. Lovem navíc budou moci pověřit libovolnou jinou osobu. Po honitbách se tak budou pohybovat neznámi, neprovoření a místních zvyklostí neznalí ozbrojení lidé, kteří budou lovit

cokoliv, kdykoliv, jakkoliv a zcela bez ohledu na životní pohodu zvěře i jakékoliv oprávněné zájmy a plány uživatelů honitby. Toť vyjádření Českomoravské myslivecké jednoty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Jako další je přihlášena v obecné rozpravě paní poslankyně Balcarová, připraví se pan poslanec Bendl. Ještě upozorním, že na 17 hodin máme pevně zařazený bod. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych promluvila o jedné konkrétní praktice myslivosti, která se mě velmi dotýká, a doufám, že tato novela v sobě tuto praktiku zakáže. Obecně bych chtěla říct o myslivosti, že vnímám, že myslivost je velmi důležitá, je důležitá pro zdraví přírody, pro zdraví naší krajiny, pro zdraví a odolnost lesů, aby se lesy mohly přirozeně obnovovat. Jsem si vědoma dlouhodobé tradice myslivosti v českých zemích a vnímám také její význam pro vesnické komunity, kde společně myslivci a hasiči často zajišťují nějaký společenský život. Takže pro mě jsou myslivci a myslivost velmi důležitá a vítaná aktivita.

Co mě ale opravdu překvapuje, že v současné době, ve 21. století, se pořád praktikuje takzvané norování liščat. Je to praktika, kteří z vás to nevědí, tak jenom krátce shrnu, nechi se v tom pitvat, protože mi to přijde až nechutné, co se děje, a je to to, že jsou loveny čerstvě narozené lišky, liščata a jezevci ze svých nor. Ty nory jsou často vytvořeny uměle a jsou v lese naaranžovány tak, aby do nich lišky kladly svá mláďata, a potom jsou psy, kteří jsou k tomu vycvičeni, vytažena na povrch, a tam jsou ta zvířata ubita. Takže mně přijde, že v dnešní době opravdu tyto praktiky už by vůbec neměly být povoleny, protože když se tady bavíme třeba o týrání zvířat, tak se bavíme právě o nějakém přístupu, který se mění celospolečensky, ta změna je velmi patrná. Letos jsme – nebo v loňském roce jsme zakázali třeba klecový chov slepic od roku 2027. Takže vlastně se postupně mění ten přístup ke zvířatům, a já jsem za to velmi vděčná. Myslím si, že právě zákaz toho norování liščat by měl být dalším krokem, který je logicky na řadě. Děkuji moc za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a poprosím pana poslance Bendla, který je dalším přihlášeným v rozpravě, připraví se pan poslanec Holomčík. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem vstřícnost sama. Nejprve musím ohlásit konflikt zájmů, neboť jsem hospodářem na 60 hektarech a na mém území mají honitbu tři myslivecké spolky, takže mám poměrně bohatou zkušenost. Zároveň jsem majitelem zbrojního průkazu a mám složené myslivecké zkoušky. Nejsem účastníkem myslivecké činnosti, neboť na to nemám v podstatě ze zákona právo, a nemohu tím pádem jako vlastník půdy a hospodář ovlivňovat napáchané škody přemnoženou zvěří, které se dějí. A myslím si, že to je jedna z věcí, která se do budoucna má změnit.

My máme myslivecký zákon, vládní návrh zákona, tady předložený zhruba od poloviny loňského roku, dostává se na něj teď a jsme pod tlakem času. I na mě tady

všichni tlačí, protože už máme v 17 hodin projednávat další bod, tak ať jsem stručný, ať to tady probůh rychle zkrátím, protože to není nic důležitého. Hlavně ať už to běží.

Omlouvám – a to беру vážně – pana ministra zemědělství. Víím, že leží v tuto chvíli v nemocnici, a tudíž respektuji fakt, že jej zastupuje ministr vnitra, to je naprosto v pořádku. Přeji panu ministrowi pevně zdraví. Jenom bych prosil, aby – chtěl jsem tady přečíst Wikipedii, protože minule předseda komunistů Vojtěch Filip tady říkal, že Wikipedie má vždycky pravdu. Tak pan předseda říká, že to neřikal, prostřednictvím pana předsedajícího –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Prosim přes mikrofon.

**Poslanec Petr Bendl:** - ano, prostřednictvím pana předsedajícího, neřikal nic, nicméně citoval a bral to za fakt, který je prostě obecně známý. Tak já vám nebudu číst, co říká všechno Wikipedie o historii myslivecké činnosti. Nicméně je to zajímavé a doporučuji, abyste si to přečetli všichni ti, kteří to myslíte s Českou republikou, s mysliveckou činností a s hospodařením v lesích, na polích a loukách v České republice dobře.

Neboť vždycky v historii – a to už opravdu od dávné historie středověku – to bylo tak, že myslivectví nejprve prosazovala šlechta. Teprve někdy v té době – jestli to najdu úplně přesně – Rakouska-Uherska se objevilo nějaké zákonné propojení hospodářů a vlastníků honiteb s tím, že cílem bylo rozumně – rozumně, to podotýkám – regulovat zvěř tak, aby nepáchala škody a aby, řeknu, nesla nějaký užitek. Vždycky byla myslivost propojena s hospodařením.

Bohužel po roce 1948 došlo – a to také bych mohl ocitovat z Wikipedie – v roce 1961 došlo ke sjednocení Československé myslivecké jednoty a Svazu poľovníckych ochranných združení na Slovensku v Československý myslivecký svaz. Následkem zákona o myslivosti č. 23 z roku 1962 bylo právo myslivosti odloučeno od vlastnictví pozemku.

Myslím si, že to bylo špatně, že vzhledem k tomu, co se tady odehrává od roku 1989, že máme soukromé vlastnictví, máme zemědělské hospodaření, ale také platí to, co platí i v mém případě, že je spousta zemědělců, hospodářů, kteří jsou zároveň zemědělci a zároveň myslivci, že by bylo dobře a ve prospěch věci i ve prospěch myslivosti jako celku, aby došlo k většímu propojení a šanci hospodářů na jejich vlastním pozemku, případně pronajatém pozemku, podílet se na myslivecké činnosti.

To, co tady dneska slyším – a byl jsem účasten debaty Českomoravské myslivecké jednoty – a pan zpravodaj tady dneska citoval podle mě věty, o jejichž obsahu sám vlastně vůbec nic neví. Jsou to fámy, které jsou šířeny některými jednotlivci o tom, co znamenají pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu, který si dovolil pan kolega Staněk podat k těm invazivním druhům.

Jsem přesvědčený o tom, že je to absolutní přílepek, že by nám Senát tento návrh zákona vrátil, že jej máme projednat v zemědělském výboru, nikoliv ve výboru pro životní prostředí, neboť do zemědělství toto zcela určitě patří a máme tomu věnovat pozornost. Podporuji ten návrh, který nevím, jestli už tu byl přednesen, nebo bude přednesen, zkrácení projednávání na 30 dní, neboť čas nás opravdu tlačí, s tím souhlasím. Ale musíme nějakou debatu tomu věnovat a nemůžeme to nechat pouze na jednání



o komplexním pozměňovacím návrhu v podobě celého zákona jako jeden pozměňovák po těch invazivních druzích.

Vím, že všichni žijí covidem a skoro všechno ostatní najednou neexistuje, ale těch problémů má Česká republika obrovskou spoustu, zcela mimo covid. Tohle je jeden z nich a bylo by fěr, kdybychom – to už se tak stane zaplaťpánbůh, konečně – že projednáme myslivecký zákon v zemědělském výboru a tím doufám i padá pozměňovací návrh pana kolegy Staňka, který je v podobě celého mysliveckého zákona k tomu zákonu o invazivních druzích.

Takže prosím všechny, aby nepodléhali jednoduchým sdělením. Pokud mají nějaké jednoduché informace či pochybnosti, aby si opravdu přečetli mé pozměňovací návrhy, které jsem dal k pozměňovacímu návrhu pana kolegy poslance Staňka. Bohužel bez možnosti debaty, protože prostě diskuze o invazivním zákonu taková je.

Jsem hluboce přesvědčený o tom, že bude a je ku prospěchu věci, když propojíme hospodáře na zemědělských pozemcích a hospodáře v lesích s myslivostí, když jim umožníme, pokud mají složené zkoušky, pokud mají zbrojní průkaz a splňují všechny zákonné požadavky k tomu, aby se mohli stát součástí myslivecké činnosti, aby měli právo na to podílet se na likvidaci škod nebo na minimalizaci škod, na hospodaření na jejich území, protože je to ku prospěchu věci a koneckonců z toho titulu myslivost jako taková kdysi vznikala.

Nedělejme ze zemědělců nepřátele myslivosti a obráceně. Myslím si, že mají všichni společně stejný zájem. Pravdou je, že tam, kde to funguje, tam se lidi domluví. Proto bych si moc přál, aby myslivecký zákon dával maximální prostor k tomu, aby se i vlastníci honiteb do budoucna měli šanci na něčem domluvit, a pokud se domluví, aby už jim do toho stát nemluvil.

Jiná věc je, že zákon používáme tam, kde se lidé schopni domluvit nejsou, a tam bychom měli hájit zejména, řeknu, na jedné straně zájem myslivosti v tom, že nemá být přemnožena zvěř. Musíme dělat všechno pro to, aby nebyla přemnožena, a zároveň nemá ta zvěř páchat ekonomické škody, které jsou nevymahatelné. Znáám to z vlastní zkušenosti. Já se prostě se sousedy nejsem schopen soudit o to, že ta prasata, případně spárkatou zvěř, u nás nestřílejí. Dávat je k soudu a řešit to soudně nikomu nic nepřinese.

Proto prosím, do budoucna podpořte maximální spolupráci a šanci těch, kteří mají veškerá oprávnění k tomu, aby se podíleli na myslivecké činnosti, aby se na ní podílet mohli. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan místopředseda Filip, pak budeme pokračovat v rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Holomčík. Prosím, pane místopředsedo, vaše dvě minuty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane předsedající. Paní a pánové, v reakci na Petra Bendla. No samozřejmě že nový zákon o myslivosti vycházel ze starých československých tradic nebo i z tradic českých zemí bývalého Rakouska-Uherska. Tento zákon, když tady byl přijat, tak obstál zkouškou ústavnosti před Ústavním soudem. Měl jsem tu čest zastupovat – jako nemyslivec v té době – před Ústavním soudem tento zákon a všechna ta ustanovení, která se týkala i oddělení práva myslivosti od práva vlastnického k vlastnictví pozemku, a bylo to logické, protože to je dvojitý typ hospodaření a ta dvě

hospodaření jsou na sobě závislá asi tak jako ta zvěř, která nepatří nikomu, protože je divoká. A to, že se platí náhrady škody, to je pravda. Taky proto máme dvě organizace, a to je myslivecké sdružení a samozřejmě honební společenstva, která jsou složena právě z vlastníků. Ale to pan kolega Bendl jistě ví. Já to nechci zdržovat.

Takže pokud někdo tlačí na změnu zákona o myslivosti, tak aby myslivecké hospodaření v podstatě zaniklo, aby to bylo věcí vlastníků, tak se dostaneme do situace Velké Británie nebo Francie, kde té zvěře je opravdu málo a nejsou schopni ji tam udržet. Proto je odchyt zajíců a odvoz do Francie trvalým českým, dříve československým vývozem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Pan poslanec Bendl bude reagovat s faktickou poznámkou. Proším, pane poslanče, máte dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Já jenom na margo předřečníka, pana předsedy KSČM, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem tady neřekl ani půl slova to tom, že chci něco oddělit. Já jsem plédoval za to, aby Sněmovna propojila a umožnila podílet se spolu s myslivci na řešení situace na jejich území, které obhospodařují, to znamená, aby spolu spolupracovali, ne abychom je od sebe oddělovali, tak jak je to doposud.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Další faktické poznámky nejsou. Poprosím pana poslance Holomčíka do rozpravy. Proším.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, budu velmi stručný, čas nás tlačí. Jsem rád, že můžeme novelu zákona o myslivosti projednat řádným způsobem. My jsme podporovali i v minulosti její zařazení.

Dovolím si tři velmi stručné poznámky. Za prvé, budeme předkládat v širší společnosti několik návrhů, v rámci kterých se budeme snažit reflektovat jednak současný stav a potřeby krajiny, dále skutečnost vývoje stavu a počtu lidí, kteří se chtějí věnovat a mohou věnovat myslivosti. A také bychom rádi reflektovali řekněme ty změněné majetkoprávní poměry, které přišly se sametovou revolucí. Myslím si, že 31 let po ní by to stálo za to.

Velmi mě mrzí to nálepkování, že návrhy, které budeme předkládat, a vlastně v nějaké podobě už je předložil pan kolega Bendl, že jsou nálepkovány, že se jedná o nějaké ekoteroristické a pseudoochranné věci. Přece jenom vznikly ve spolupráci s organizacemi, které zastupují vlastníky jak lesů, tak zemědělské půdy, zastupují zemědělce, zastupují lesníky a samozřejmě zastupují i ochranáře. Ale je to širší věc a mně se tady to lhaní nelíbí.

A když jsem u toho lhaní, tak dneska proběhl webinář pro myslivce. Musím říct, že jsem velmi překvapený, jak se dá lidem lhat, a chtěl bych využít tady toho prostoru – jestli se myslivci dívají a sledují tady tu debatu, kontakty na mě jsou na internetu dohledatelné. Klidně se mi ozvěte, rád vám vysvětlím, o co jde, a rád vám řeknu, co skutečně navrhujeme, protože to, co je myslivcům podsouváno, je nehorázná lež.

To je všechno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Jako poslední je v tuto chvíli přihlášen v rozpravě pan poslanec Kott. Prosim, pane poslanče, je to vaše, případně vás přeruším. Máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, moc děkuji a upřímně děkuji kolegovi Petru Bendlovi za korektní diskuzi, protože skutečně já jsem byl ten, který žádal, abychom dneska tu novelu probrali, a souhlasím s tím, že tak, jak byl přednesen pozměňovací návrh nebo předložen pozměňovací návrh kolegy Staňka, pod kterým jsem také podepsán, tak že toto je daleko čistější věc, jak to můžeme probírat.

Můžeme to probírat na zemědělském výboru, který by k tomu měl být samozřejmě předurčen. Určitě tím, že chci navrhnout zkrácení lhůty o 30 dní na 30 dní, tak to není proto, že bych chtěl nějakým způsobem omezovat odbornou diskuzi nad tímto tématem, ale myslím si, že vzhledem k tomu, že pozměňovací návrhy už jsou nachystány, jsou dokonce nahrány v systému k té invazní novele, tak že je to věc, o které už můžeme vlastně předem se na ni připravit, a budeme určitě schopni k ní dále diskutovat.

Velice v krátkosti bych si dovilil říci základní parametry mysliveckého zákona jako takového.

Přináší ekonomicky proveditelnější způsob naplnění cíle radikace nepůvodních invazních živočichů, snížení škod zvěři, omezení negativního vlivu zvěře na obnovu kalamitních ploch v lesích a snížení škod v zemědělství. To již zde bylo citováno.

Za druhé, zřizuje se elektronický systém evidence myslivosti, který bude zjednodušovat veškerou administrativu a komunikaci spojenou s myslivostí, a to jak na straně uživatelů honiteb, tak na straně orgánů Státní správy myslivosti, Státní veterinární správy, Vojenského veterinárního ústavu, Policie České republiky a Vojenské policie. Tento systém rovněž počítá s odstraněním papírových výkazů a hlášení. Systém bude obsahovat kompletní myslivecké plánování a informace o škodách způsobených zvěří a současně také aplikaci do mobilních telefonů pro pořizování záznamu a fotodokumentace o ulovené zvěři.

S ohledem na zavedení elektronického systému evidence myslivosti a nezbytnost přepracování souvisejících prováděcích předpisů se počítá s termínem nabytí účinnosti příslušných ustanovení novely zákona týkající se elektronické evidence myslivosti uplynutím dvou let od jejího vyhlášení.

Zde bych taky chtěl ještě říci, že pokud se vlastně to probere v novele o myslivosti, tak jsme připraveni stáhnout pozměňovací návrh, který je k/v invazní novele. O zkrácení lhůty se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Podrobná rozprava nás čeká až ve druhém čtení. Já se tedy ptám, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy v prvním čtení. Pan ministr. (Ministr Hamáček se obrací na předsedajícího s žádostí o zkrácení lhůty.) Už zaznělo zkrácení lhůty na 30 dní, takže není potřeba přednášet znovu. Znovu se ptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. (Gong.) Přivolám kolegy. Návrhy, které bychom hlasovali, nepadly. Budeme se věnovat návrhům na příkázání výborům k projednání, nejprve garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor?

Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Až se nám počet vyšplhá na potřebnou výši a ustálí, budeme hlasovat o tom, že přikážeme tento tisk výboru zemědělskému jako výboru garančnímu. (Na tabuli svítí 64 přítomných. Reakce v sále.) Nemůžu, nemám lidi. Nemůžu nechat hlasovat. (Už svítí 68 přítomných.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání výboru zemědělskému jako garančnímu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 301, je přihlášeno 78 poslanců a poslankyň, pro 77, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh jsme přikázali zemědělskému výboru jako garančnímu.

Ptám se, jestli má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Marie Pěničková:** Dobrý den, dámy a pánové. Poprosila bych, z logiky věci si myslím, že tato novela patří i výboru pro životní prostředí, takže bych požádala o výbor pro životní prostředí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To je návrh na přikázání výboru pro životní prostředí. Ptám se, jestli má ještě někdo nějaký další návrh? Nikoho nevidím.

Zahajují hlasování o přikázání výboru pro životní prostředí. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 302, je přihlášeno 79 poslanců a poslankyň, pro 67, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh jsme také přikázali výboru pro životní prostředí jako dalšímu výboru.

Pak zde ještě zazněl návrh na zkrácení lhůt pro projednání ve výborech o 30 dní na 30 dní, takže budeme hlasovat o tomto.

Zahajují hlasování pořadové číslo 303 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 303, je přihlášeno 80 poslanců a poslankyň, pro nakonec 76, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tedy dobu pro projednání ve výborech zkrátili na 30 dní.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji zástupci navrhovatele a projednávání tohoto bodu v tuto chvíli končím.

Vzhledem k tomu, že je právě 17 hodin, musím otevřít pevně zařazený bod, což je bod

**Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti**

Bod jsme přerušili 10. 3. na této schůzi, a to uprostřed projevu pana ministra zdravotnictví. Ano, projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 11. března na 87. schůzi, a to do středy 24. března 17 hodin. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za vládu ministr zdravotnictví Jan Blatný, který je přítomen. Prosím, pane ministře. Prosím také zpravodaje tohoto bodu, jímž je pan poslanec Zdeněk Ondráček, který je také přítomen, takže můžeme pokračovat v přerušené rozpravě. Mám zde přihlášku s přednostním právem pana ministra zdravotnictví, takže vám rovnou dávám slovo. Prosím. Prosím o klid v sále! Zaznamenávám i další přihlášky.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Dobrý večer. Pane předsedající, dámy a pánové, já už potřetí přednesu vždy aktualizovanou verzi stavu očkování a jsem rád, že máme možnost si o ní zde tak často povídat. Několik údajů na začátek. (Ministr se odmlčel vzhledem k velkému hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane ministře, já vám rozumím a vyzvu Sněmovnu ke klidu. Tuto informaci jsme si vyžádali a zařadili, tak bychom jí měli věnovat pozornost. Takže poprosím všechny kolegy a kolegyně, kteří projednávají něco jiného, aby opustili případně sál. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Do včerejška bylo do České republiky dodáno 1 677 170 dávek vakcíny včetně 163 800 včerejšího závozu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane ministře, já vás znovu přeruším a znovu požádám kolegy o klid. Prosím, abyste se usadili ve svých lavicích, nebo opustili jednací sál a přesunuli své diskuze jinam. Není zde slyšet. Tak, snad lepší. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Zopakuji: Do včerejška bylo do České republiky dodáno 1 677 170 dávek, a to včetně 163 800 včerejšího závozu od firmy Pfizer. Celkem to bylo zhruba 1 300 000 od Pfizeru, 147 000 Moderna a 230 000 AstraZeneca. Vyočkováno bylo ke včerejšímu večeru 1 418 114 dávek. Jen pro vaši informaci, před osmi dny –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane ministře, já vás přeruším a požádám kolegy zejména z opozičních lavic, aby své diskuze přesunuli jinam! Děkuji. Ne, nepomohlo to. Takže poprosím kolegy i z klubu Pirátů nebo KDU-ČSL, aby své diskuze přesunuli jinam, stejně tak z jiných klubů. Tak, snad lepší. Prosím, pokračujte.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Chci říct, že ke včerejšku bylo podáno více než 1 400 000 dávek a jen tak pro informaci, před osmi dny, kdy jsme připravovali minulou prezentaci, tak to bylo 902 000, takže za tuto dobu bylo podáno více než půl milionu dávek. Miliontý unikátní člověk byl očkovan toto pondělí. Více však

řeknou možná procenta. Je vyočkováno 84,5 % všech dávek, které jsou v České republice, a bez toho včerejšího závozu 98 %. Chci znovu upozornit na to, že není pravda, že by někde ležely vakcíny, a naopak situace je taková, že kdyby se dodávka zpozdila o jeden až dva dny, potom by nebylo u většiny vakcín co podávat. Počet očkovaných stále roste a za včerejšek bylo proočkováno více než 36 000 dávek. V minulém týdnu jsme se blížili i 50 000 dávek denně, ten rozdíl je dán jenom dodávkami do České republiky, protože tento týden jsou určité výpadky. Více než milion lidí, konkrétně 1 033 273 občanů, dostalo jednu dávku. (Hluk v sále neutichá!)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tak budeme neustále zvyšovat hlas. Pane ministře, já vás přeruším. Tak, výborně, děkuji. Prosím, pokračujte.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Já si velmi vážím toho, že jste mě pozvali toto sdělení přednést, a udělám všechno pro to, abych mohl dostat vašemu přání. 384 000 občanů dostalo obě dvě dávky vakcíny. Z toho 62 % celkové populace nad 80 let je už proočkováno. Víme, že v dané populaci, dosáhneme-li 60 až 70 %, potom je vlastně tato populace ochráněna. Můžeme tedy říct, že jsme téměř splnili u věkové kategorie 80+ to, co jsme chtěli. 75 % všech zaměstnanců lůžkové péče a záchranných služeb je proočkováno, 34 % celkové populace nad 70 let je proočkováno, a to, prosím, rozdíl oproti předchozí prezentaci před zhruba týdnem a kousek byl jenom 10 %. 62 % všech přihlášených pedagogů bylo proočkováno.

Několik novinek. Dnes o půlnoci byla spuštěna registrace chronických pacientů i mimo ty dříve možné případy, to znamená i mimo jejich praktické lékaře a dispenzarizační zdravotnická zařízení, to znamená nemocnice, takže dnes o půlnoci je možné registrovat i chronické pacienty pomocí kódů, které dostanou od svých ambulancí specialitů. Když jste například člověk s těžkým srdečním postižením, zavoláte svému kardiologovi, který vás vyhodnotí jako člověka s vysokým rizikem pro onemocnění koronavirem a jeho komplikací, dá vám kód a bez ohledu na to, kolik je vám let, se zaregistrujete. Do 13. hodiny dnešního dne se zaregistrovalo 13 000 chronických pacientů.

Dobrá zpráva je, že získala oprávnění další vakcína, Johnson & Johnson. Bylo tady včera nějaké nedorozumění o tom, že ta vakcína do České republiky v dubnu nepříjde, našťastí se to nepotvrdilo. Je to tak, že přijde, ale v menším množství. Upozorňuji na to, že se bude jednat zhruba o 30 až 40 000 dávek balení v dubnu. Původní rozpočet byl samozřejmě výrazně větší, ale vycházel z toho, že celkový počet za dané čtvrtletí byl vydělen třemi měsíci a z toho vzniklo číslo kolem 150 000. Ale je stále možné, že v průběhu čtvrtletí budou všechny tyto dávky dodány, takže není důvod k nějaké panice.

Samozřejmě tak jako se všemi ostatními vakcínami jistotu nemáme, ale činíme pro to všechno a aspoň část té vakcíny v průběhu dubna do České republiky přijde. Tento týden, respektive na přelomu tohoto a příštího týdne, bude také ukončena prioritizace pedagogických pracovníků. Všichni pedagogičtí a nepedagogičtí pracovníci mají tedy čas se do půlnoci mezi nedělí a pondělím přihlásit o svoji prioritní vakcínu. Většina z nich už tak učinila. V pondělí bude spuštěno, myslím tím příští pondělí, očkování té nejkritičtější, nebo chcete-li, superkritické infrastruktury. Jde o cca 9 000 osob zaměstnaných na těch nejklíčovějších postech v zemi, patří tam i ti nejrizikovější mezi policisty a Hasičským záchranným sborem. Je to i na základě údajů, které máme, že mezi těmito profesemi je

nejvyšší pravděpodobnost rozšíření onemocnění, u těchto profesí se pohybuje pravděpodobnost nákazy v zaměstnání až k 80 %. Jedná se ale o malé počty, které neohroží očkování seniorů a chronických pacientů, kteří jsou stále prioritou.

V týdnu po Velikonocích, respektive ke konci týdne po Velikonocích, plánujeme spuštění další věkové skupiny 65+. Řeší se také očkování cizinců s pobytem v České republice, ať už jsou EU, nebo mimo EU, a diplomatů.

Jednoznačný pokyn všem očkujícím, který byl opakovaně vydáván – není třeba, a hlavně není možno schovávat vakcíny k podání druhé dávky. Není k tomu důvod, vakcíny budou dodávány postupně a nehrozí nebezpečí z prodlení, a to i za cenu, že by mohla být druhá dávka o něco posunuta. Zdravotní riziko je minimální. Rovněž maximalizujeme všechny dodávky, které jsou v České republice, jejich použití tak, aby byly použity v co nejkratším termínu.

Chtěl bych zde zmínit a poděkovat i praktickým lékařům, kteří od 1. 3. začali očkovat, primárně se starají o seniorní osoby 80+, které se nechtěly nebo nemohly zaregistrovat v očkovacích místech, o imobilní pacienty, lidi nad 70 let a chronicky nemocné. Více než 70 % samostatných ordinací praktických lékařů je zapojeno a registruje osoby k očkovaní. Dosud podali praktičtí lékaři přes 70 000 dávek očkovaní a nově zaregistrovali více než 440 000 osob, které projevíly zájem o očkovaní u praktických lékařů. Velice dobře také dodržují to, na čem jsme se domluvili, protože jejich role v tom systému je přesně definovaná, nelze ji měnit. Je to právě zaměření na seniorní populaci, kde více než 60 % těch, kteří jsou očkovaní a registrováni u praktických lékařů, tvoří lidé nad 70 let, plus dalších 17 % ti nad 80 let. Jinými slovy, vlastně téměř 80 % všech lidí, které očkují praktičtí lékaři, jsou senioři, což je dobře, a pomáhají tím právě tomu, aby se tato skupina doočkovala zcela. Upozorňuji na to, že spolupráce na očkovaní s praktickými lékaři není vázána na jejich účast ve Sdružení praktických lékařů, takže každý praktický lékař má tuto možnost.

Budoucí dodávky vakcín: upozorňuji na to – zase jsme nedávno slyšeli, že do České republiky se dostalo málo vakcín, že jich bylo zakoupeno málo, a tak podobně. Takže konstatuji, že bylo zakoupeno přes 25 milionů dávek pro 14 milionů osob. Do června to bude necelých 11 milionů dávek pro asi 5,5 milionu osob, do srpna pak 16 milionů dávek pro 8,5 milionu osob. Jinými slovy, pořád platí to, co opakovaně říkáme, že v červnu bude naočkováno 60 až 70 % dospělé populace a do konce srpna s dodávkami, které jsou plánovány, 80 % celé populace, takže není důvod k nějakým obavám z prodlení a rozhodně v současné době patříme k těm lepším zemím v rychlosti očkovaní v rámci Evropské unie. Jen pro vaši informaci, v březnu se do České republiky dostalo nebo dostane téměř 1 160 000 dávek, v dubnu očekáváme asi 1,5 milionu, v květnu asi 2,5 milionu, v červnu přes 3 miliony. Celkem bylo zakoupeno a objednáno asi 25 milionů dávek s tím, že já sám jsem opakovaně tak, jak to bylo možné, zvyšoval nákupy těch vakcín, které bylo možno dokoupit v době, kdy jsem do toho mohl zasahovat, takže chci uklidnit naše občany – v České republice je dost dávek a je jich objednáno víc, než máme lidí v zemi.

Schválení dalších vakcín: CureVac prochází schválením EMA, očekávané dodávky jsou nejdříve od 1. června. Novavax prochází schválením EMA, očekávání dodávek je nespecifikováno, předpokládá se, že se jedná o letní období.

Rozdělování mezi kraje: znovu říkám, nic nikde neleží na skladech a je to rozdělováno zatím stále podle populačních klíčů s přihlédnutím k počtu osob nad 65 let

v daném kraji. Existuje i jakási možnost přerozdělení na eliminaci front, kterou provádí národní očkovací tým. Jsou zde určité minimální zásoby, které potom v průběhu uvolňujeme tak, aby nedocházelo nikde ke zdržení. S vakcínou Pfizer je distribuce do 31 distribučních očkovacích míst, která vydávají potom na další očkovací místa. Cílem je, aby se přímo dovážela tato vakcína v brzké době do 150 míst. Moderna – distributor – je vysoutěžen pro 200 poskytovatelů zdravotních služeb, kterým bude zavážena, zatím je jich nahlášeno něco přes 100, a AstraZeneca je schopná zavážet do 7 400 poskytovatelů zdravotních služeb.

A nakonec jenom obecné informace o bezpečnosti vakcíny. Do 16. 3. byly přijaty necelé 2 000 hlášení pro podezření (s důrazem) na nežádoucí účinky, to znamená, jedná se při podání celkem 1,2 milionu o 0,16 % podezření na nežádoucí účinky. Všechny tyto účinky šetří SÚKL, a koneckonců u jedné z těch vakcín, která byla v tomto smyslu sledována i daleko detailněji i na úrovni Evropy, nebylo prokázáno, že by tam byly přímé souvislosti s úmrtím. Žádnou takovou informaci nemáme ani u jiných vakcín, ale samozřejmě toto sledujeme.

Já si myslím, že na úvod je toto ode mě všechno a rád odpovím na vaše dotazy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Jako další je s přednostním právem přihlášen pan předseda Stanjura, poté pan zpravodaj Ondráček. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejdřív bych poděkoval panu ministrovi. Já myslím, že ta čísla nebyla ani tak pro nás, protože mnozí z nás je dostávají každé ráno, ale zejména pro veřejnost, pokud poslouchá a sleduje jednání Poslanecké sněmovny, tak o těch číslech se samozřejmě nemá cenu přít. Pokud se zvyšuje proočkovanost, tak jak se zvyšuje v těch rizikových skupinách, tak si myslím, že jsme rádi úplně všichni. Ty největší zmatky jsou pryč, naštěstí, nemá cenu se asi k tomu vracet. Ale já chci upřít vaši pozornost úplně někam jinam, k problému, který je mnohem závažnější a se kterým pravděpodobně stávající ministr zdravotnictví nemá nic společného a nenese za to zodpovědnost.

Včera byla i v českém tisku publikována informace, kolik vakcín která země objednala v okamžiku, když se domlouval společný nákup v rámci Evropské unie, a současně byla publikována tabulka, která odhadovala počty proočkované dospělé populace dvěma dávkami ke konci června. Podotýkám, že to jsou odhady, takže možná se to bude o něco lišit.

Česká republika nevyužila té možnosti, kterou měla. Objednala zhruba o 19 % vakcín méně, než mohla, a já se budu ptát zcela vážně: Kdo o tom rozhodl? Kdo vystavil naše občany většímu nebezpečí tím, že objednal méně vakcín, než jaká byla šance? Kdo konkrétně? Je evidentní, že to nebyl ministr zdravotnictví Blatný. Nevím, jestli to byl finský trafikant Adam Vojtěch, jehož skandální nákupy budeme řešit zítra, pokud se na to dostaneme, nebo jeho nástupce, jak říkal Andrej Babiš, největší odborník na epidemie Roman Prymula, anebo někdo jiný. Já to skutečně nevím, takže bych poprosil vládu, premiéra, případně ministra zdravotnictví, aby jasně odpověděl ne nám Poslanecké sněmovně, ale veřejnosti: Věděla o tom vláda jako celek? Věděl o tom premiér? Odsouhlasila vláda to skandálně nízké číslo? Odsouhlasil to premiér? Nebo tato pravomoc byla někomu delegována? Pokud byla někomu delegována, kdo to delegoval? Ten člověk se rozhodoval za sebe sám, nebo to nějak konzultoval? A kdo tu objednávku



za Českou republiku vlastně podepsal? Myslím, že veřejnost má plné právo tyto informace vědět.

Samozřejmě slyším argument: stejně se ty dávky krátí. To je pravda, ale krátí se z 81 %, krátí se vždycky procentuálně a krátily by se ze 100 % případně. Považuji to za neomluvitelné selhání těch, kteří o tom rozhodovali. A podle mě samotný fakt, tento fakt, je na demisi vlády.

Slyším tady z řad vládních poslanců "ježíšmarjá". Tak se postavte vy, kteří říkáte "ježíšmarjá", těm, kteří se chtějí očkovat a do dneška se nedostali díky tomu, že někdo neobjednal – ne vy, poslanci – že někdo neobjednal. Postavte se tam, jděte a fekněte a vysvětlíte to těm lidem. Jste chtěli ušetřit? Já to mu vůbec nerozumím. To se totiž nedá vysvětlit. (Hlas z pléna.) Ne, pan ministr o tom nemluvil. (Hlas z pléna.) Nemluvil. Nemluvil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Prosím, abychom na sebe nepokřikovali, případně veďme naše rozhovory přes mikrofon. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nemá to žádné logické vysvětlení, není tady Andrej Babiš, tak se ptám ministra zdravotnictví, ale chci odpověď za vládu – kdo konkrétně o tom rozhodl, kdo konkrétně je pod tím podepsaný, proč vláda tají ty objednávky a smlouvy s dodavateli. Já tomu vůbec nerozumím. Když něco tají, tak už ten samotný fakt je podezřelý. Když se pak dozvíme, že v tom žebříčku proočkovanosti na konci června jsme pátí nejhorší, pátí nejhorší, no možná ani nejde o to číslo. A jestliže má první 92 % proočkovanosti, druhý 79, pak 64, 62 a my máme 44, to je rozdíl 18 %. To je skoro 2 miliony lidí v našich podmínkách a to je velký rozdíl.

My tady rok a něco uvalujeme zákazy, příkazy, restrikce, omezení, neustále vyzýváme veřejnost, aby respektovala rozhodnutí vlády, a pak se dozvíme, že v tomto konkrétním bodě buď vláda, nebo tehdejší ministr, nebo někdo, kdo tu kompetenci dostal, fatálně selhal. A já bych prosil o tu odpověď co nejdříve, abychom nemuseli vést debatu, jestli to byla vláda, nebo premiér, nebo tehdejší ministr nebo kdo to byl, že až budeme mít tu informaci, tak pak zcela logicky budeme chtít po vládě, aby sjednala řádnou odpovědnost těchto lidí, aby ti lidé z těch svých funkcí okamžitě odešli, protože ohrozili zdraví a životy našich spoluobčanů, a to se nedá omluvit.

Ten žebříček je opravdu, opravdu hrozný a celý problém i opakované debaty o prodloužení nouzového stavu je vlastně politicky velmi jednoduchý. Vláda Andreje Babiše ztratila většinu v Poslanecké sněmovně neboli sice ne formálně, ale vláda Andreje Babiše ztratila důvěru Poslanecké sněmovny. Když jsme jako občanští demokraté vyzvali vládu, aby si sama požádala o důvěru Poslanecké sněmovny, tak odmítla tento krok udělat, čímž vlastně potvrdila, že tu většinu nemá. Teď jsme v absurdní situaci, kdy vláda má rozhodovat, má nějaké plány a viní opozici. Ale proč jsou strany v opozici? Protože nemají většinu. To je výsledek voleb.

Pokud je někdo členem vlády nebo sestaví vládu, tak má odpovědnost za exekutivu jako celek a nemá ji opozice nebo jednotlivé opoziční strany. V tom je základní problém. Ztratili jste většinu v Poslanecké sněmovně, ztratili jste důvěru Poslanecké sněmovny a teď hledáte viníky všude jinde. Za normální situace, v normální politické situaci má vláda většinu, rozhoduje tak, jak uzná za vhodné, buď po konzultaci, nebo bez konzultace

s opozicí, buď se souhlasem, nebo s nesouhlasem opozice. Opozice je tu od toho, aby kritizovala vládu, případně přinášela jiné návrhy.

Mimochodem, my jediní jsme, SPOLU, předložili nějaký návrh návratu k normálnímu životu. Už to je nenormální, že místo aby to vytvořila vláda, opozice to připomínkovala vylepšovala a kritizovala, tak vláda – máme za sebou i s panem ministrem dvouhodinové on-line jednání i s premiérem a členy vlády, s parlamentními stranami, dnes dopoledne nebo během poledne – a poctivá odpověď je, že vláda žádný plán nemá k návratu do normálního života. Já bych očekával, veřejnost by očekávala – a zcela oprávněně – že vláda má plán, možná ne konkrétní datum, ale parametry. Společnost je nesmírně unavena životem v posledním roce v České republice, a pokud se – a buďme rádi – čísla v posledních dnech, asi dvou týdnech, zlepšují, tak je to především díky veřejnosti, díky našim občanům, není to díky vládě ani díky opozici.

Drtivá většina občanů uvěřila té úpěnlivé prosbě "vydržme ještě tři týdny", dneska jsme v polovině čtvrtého týdne a vláda chce dalších 30 dnů. To není fér hra s veřejností a nemůžeme se divit, že trpělivost je u konce mnoha slušných, normálních lidí, kteří celý rok poctivě dodržovali všechna opatření. My si myslíme, že když se odstraní ta nesmyslná opatření, tak vzroste šance, že ta ostatní, na kterých se shodujeme, která jsou potřebná, funkční, se budou více dodržovat, protože jedno nesmyslné opatření, které je státem vymáháno, samozřejmě snižuje ochotu dodržovat i ta ostatní.

Možná říkáte i z těch reakcí, že jsem to přehnal s tou demisí, ale je to na demisi vlády. Už jenom ten fakt, že vláda nemá většinu – má odejít. Můžeme si říkat, jsou volby za sedm měsíců. Dneska je 171. den nouzového stavu v jednom kuse. Kolikrát jsme tady slyšeli "ještě 30 dnů, ještě 30 dnů"? Budeme v pátek hlasovat pošesté nebo posedmé. A jaký je výsledek? Bohužel, nikdo se z toho neraduje, máme nejvíce mrtvých na celém světě. To je výsledek nouzového stavu, který trvá 171 dní. Odpověď vlády, jak to změnit? Dalších 30.

Očkování je přece šance na cestu ven. Buďme rádi, že ta čísla se zlepšují, ale zase, pane ministře, když se podíváme, já to čtu každé ráno, proč se tento týden každý den očkuje zhruba o 10 až 12 000 lidí méně než minulý týden? Já jsem si myslel, že ta křivka bude setrvale rostoucí. Měli jsme taky týdny, kdy se povedlo podat 250 000 vakcín, a to není malé číslo, čtvrt milionu za jeden týden. Tento týden to pravděpodobně nebude, takže ta křivka se otočila. Ale vracím se k tomu základnímu. Ten, kdo způsobil, že máme méně vakcín, než bychom mohli mít, má být veřejně pojmenován a má okamžitě skončit ve své funkci. A pokud o tom vláda věděla, má odejít vláda jako celek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kasal, poté s faktickou poznámkou pan ministr Blatný. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na svého předřečníka, pana předsedu ODS... klubu, pardon. Pardon, třeba předjímám. (Pobavení v sále.) Ale teď korektní otázku. Já jsem nečetl ten článek, kde jste hovořil o těch 15 %, a spíš by mě zajímalo nominální číslo, o kolik se jedná dávek, protože to si myslím, že je korektní, a to je to podstatné. Protože za situace, kdy se v dubnu odhadovalo a říkalo se, že bude proočkováno, že bude zájem v České republice kolem 70 %, tak na to se objednávalo, na to bylo doporučení z klinické skupiny.

A abychom byli úplně korektní, tak musíme říct i další čísla. Jestliže se bavíme o 70 %, tak se bavíme o 70 % dospělé populace. Máme 10 600 000 obyvatel, 1,8 milionu jsou děti do 18 let, kterých se to netýká, tak se bavíme korektně o 8,8 milionu a z nich 70 %. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové, s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr Blatný, pak pan předseda Stanjura, všechno faktické poznámky. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji moc. Já jenom krátce. Objednalo se – tak jak jsem řekl – pro 16 milionů lidí, to znamená, to je dvojnásobek dospělé populace. Ano, pravděpodobně se možná mohlo objednat ještě pro víc, ale já to ani nechci torpédovat ani se zastávat, ale prostě objednalo se toho dost. Já zde tedy nesdílím názor s předřečníkem, že by někdo byl uvrhnut do nebezpečí nebo že by to ohrozilo životy, to jsou velmi silná slova. Jakkoli jsem u toho opravdu nebyl, tak i když jsem u toho nebyl a nemám důvod se kohokoli zastávat, tak tady musím říct, že k žádnému ohrožení nedošlo.

Také mě překvapil nějaký odhad, že budeme x-tí nejhůřší. Prosím, v současné době jsme z evropské sedmadvacítky 11. nejlepší, tak já nevím, kde se bere, že jsme x-tí nejhůřší v proočkování první dávkou vakcíny. A vůbec nevidím v tom problém – znovu říkám, že ke konci srpna budeme mít proočkováno 80 % celé populace! Těch zemí, které na tom budou podobně, bude asi většina, ale rozhodně nejsme špatní nebo nejhůřší.

Pokud se týká potom těch ostatních věcí, jako je příprava, tabulky a tak, tak ta samozřejmě probíhá. Není pravda, že – já si vážím toho, že ji připravuje i opozice, to je v pořádku. Já ji zatím nezveřejňuji, protože nejsme v situaci, kdy bychom měli vyvolávat nějaké plané naděje, protože zatím potřebujeme udržet situaci do Velikonoc, abychom se nedostali do toho největšího průseru, ve kterém jsme se zatím mohli dostat, takže proto zatím tohle jsem ještě nedával ven. Ale toto sem nepatří.

Ještě se vrátím ke smlouvám, protože tady bylo napsáno, že ty smlouvy jsou tajné. Ony nejsou tajné, ony jenom nejsou veřejné, protože jsou to smlouvy, které uzavírala Evropská komise, takže já je nemohu zveřejnit. To není můj kapric, to je prostě věc, která je takto nastavena v rámci Evropské unie. Já jsem si to teď ještě ověřoval na právním odboru, takže vám neřikám nic, co by bylo nějakým způsobem modifikované. (Předsedající: Váš čas, pane ministře.) Ano. A pokud se týká té křivky (Předsedající: Čas.), tak tu jsem už vysvětlil v tom růstu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pane ministře, to je smutná debata: já o koze, vy o voze. Já jsem říkal: do konce června dvě vakcíny, a vy řeknete: do konce srpna jedna vakcína. To jsou samozřejmě jiné tabulky a jiná čísla. Ohrožení životů vidím v tom, že čím víc je proočkovaná populace, zejména rizikových skupin, tím je menší riziko, že budou mít závažný průběh, skončí v nemocnicích, případně zemřou. Jestli vy to tam nevidíte, já vůbec nerozumím vašemu vyjádření, že nevidíte souvislost mezi počtem podaných

vakcín, když je nižší počet, že to ohrožuje ty, kteří ty vakcíny nedodali, protože je rozdíl, jestli dostanu v březnu, dubnu nebo v červnu.

K těm číslům: já jsem řekl 15 % rozdíl ne k premiantům, ale k těm na třetím, čtvrtém místě v dospělé populaci. Takže můžeme počítat spolu: 10,6 minus 1,8 je 8,8 milionu populace, 15 % z toho je skoro 1 300 000 dospělých obyvatel České republiky. To je rozdíl mezi zeměmi, jako je Holandsko, Švédsko, Německo, Finsko, Španělsko, Irsko, Francie, Belgie, Recko, a zeměmi, jako je Česko, Lotyšsko, Slovensko, Chorvatsko, Bulharsko, ale taky Rakousko. A všimněte si, že země, které nevyužily to, co mohly objednat, my, Rakousko, teď volají po spravedlivějším rozdělení vakcín. Ale v okamžiku, kdy ty vlády mohly pro své státy, pro své občany zajistit, tak prostě to neudělaly.

Pan ministr říká, že má objednáno pro 16 milionů lidí. To je 32 milionů dávek, že, jestli je to pravda. Ale to není pravda. My jsme mohli, bavme se ne o dávkách, ale počtech proočkovanych občanů dvěma dávkami. Vy říkáte, že jste objednali pro 8 milionů, ale to jste udělal až vy, pane ministře, a nebylo to v tom balíku celkové objednávky Evropské komise. Ale opravdu, nezlobte se na mě, komické: Smlouva není tajná, ale je neveřejná. To je vlastně to samé, nemůžeme si ji přečíst. (Upozornění na čas.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan místopředseda Vojtěch Filip s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec David Kasal. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, paní a pánové, málokdy se mi stává, že souhlasím se Zbyňkem Stanjurou, ale musím říct, že tady má pravdu, protože to objednání skutečně proběhlo způsobem, který neodpovídá potřebám České republiky, a já jsem se na to tady ptal v prosinci a docela si myslím, že jsem o tom mluvil velmi důrazně. Myslím si, že je potřeba si na rovinu říct, že to spolehnout se, které tady je řečeno, k ničemu dobrému nevedlo. Já jsem se ptal při prvním jednání o očkování na to, jestli platí, nebo neplatí usnesení vlády, že očkování má být dokončeno do června – evidentně neplatí. A ptám se tedy, jestli aspoň pan ministr Blatný, a ptám se ho tady rovnou: Pane ministře, navrhl jste aspoň vládě změnu toho usnesení, abychom se dostali k tomu, že tady bude něco platit? To je přece potřeba těm lidem říct!

Já chápu, že nemůžete odhadnout, a vždycky odmítám útoky na vás a na vládu, když říká: A co bude zítra? A co bude pozítří? Ono to je těžko říct, i když mutace toho viru jsou samozřejmě neznámé po celém světě. Ale tohle je, ten plán, ke kterému máme dojít, přece musíte znát. A jestliže Poslanecké sněmovně byl předložen červen 2021 a my dneska víme, že to není, tak aspoň to by vláda měla říct a začít jednat o tom, kdy budeme mít nějaký nový termín, který tady budeme moci brát. A budeme ho vysvětlovat lidem. I za vládu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Máme tady faktické poznámky. První vystoupí pan poslanec David Kasal, po něm vystoupí pan ministr Blatný, pak se připraví pan poslanec Jan Čížinský a paní poslankyně Pekarová. Prosim, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za ta čísla, která jste uvedl. Já se k tomu vyjádřím tak, že tam je ale otázka, z čeho vycházíme. Protože znovu říkám: ta odborná skupina

navrhovala podle toho, jaké procento, ta populace bude chtít být očkována, a jestli se nemýlím, tak si Ministerstvo zdravotnictví nechalo dělat i odhad nebo studii nebo průzkum a v prvních fázích na tom ministerstvu byli všichni velmi..., protože to bylo 40 %, 40 % z těch 8,8, a postupně to narůstalo. A z hlediska – vy mluvíte o tom, že to je 100 % z 8,8, a to je těch 15 % rozdílu, o kterých jsme se bavili. V žádném případě u žádného očkování není nikdy proočkováno 100 % populace. Není, protože jsme svobodná země a tady se ti lidé opravdu můžou rozhodnout, jestli budou chtít být očkováni, nebo ne. Takže jako v řadě případů, a říkám, rozhodovali o tom lidé, navrhovali, kteří rozumějí vakcinaci. A bylo to o tom, že v řadě případů se dělaly odhady, a teď budu mluvit o očkování na chřipku – a když se neproočkovala v tom daném okamžiku, tak se musela spálit, a pálily se desetitisíce vakcín, které stojí peníze, které se nakupovaly za peníze státu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr s faktickou poznámkou vystoupí. Přípraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Jenom krátce. Já nevím, jaký je zdroj těch dat, která tady pan poslanec citoval. Já vycházím z dat ECDC, tak já jenom odpovím na to, že si nemyslím, že je potřeba měnit nějaký cíl, protože ten cíl je pořád stejný a bude splněn. My jsme řekli, že do června bude proočkováno 60 až 70 % dospělé populace, a to bude. To bude asi 5,5 milionu lidí, a do konce srpna bude proočkováno 100 % dospělé populace, protože do té doby tady je dostatek vakcín pro podání obou dávek u 8,5 milionu lidí. Tak jestli je celkem této populace 8,8 a my tady máme do konce srpna pro 8,5, tak se můžeme bavit o nějakém malém procentu. Ale stejně se všichni lidé nebudou nechat chtít naočkovat. Takže máme tady do konce srpna 8,5 milionu lidí naočkovaných, když o to budou stát! Co proboha chceme víc?

A jenom ještě bych řekl nakonec, že paradoxně Němci, kteří si opravdu koupili více vakcín než my, tak v současné době jsou za námi, mají naočkováno méně lidí první dávkou. Tak já postrádám ten smysl, postrádám tu kritiku, postrádám pro ni jakýkoli background. Prostě to není pravda!

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, připraví se paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Tak tady pan ministr řekl: Co chceme víc? No chceme, aby ty vakcíny tady byly, aby bylo očkováno. Vy jste, pane ministře, řekl: Chci všechny uklidnit, nebo chci veřejnost uklidnit, je dost dávek. To není pravda. Možná je dost objednáno, ale rozhodně teď praktici by vám mohli vyprávět, kolik mají dávek, že se rozváží tři lahvičky nebo pět lahviček. To znamená, není pravda, že je teď dost dávek. Možná je objednáno a je dobře, že přijdou.

A pak bych se chtěl ještě zeptat: Vy jste, pane ministře, uvedl, že senioři jsou již proočkováni ve vysokém procentu. A tak se chci skutečně ujistit, protože vy jste řekl, že tuto populaci máme chráněnu, jestli to je opravdu pravda a jak to funguje.

Já jsem měl za to, že nějaká část populace je chráněna ve chvíli, kdy je celá populace naočkována třeba 70 procenty. Ale jak by to v tuto chvíli fungovalo? Když máme seniory

70 procenty, tak přeče ta ochrana je právě tím, že ti ostatní, kteří za nimi mohou přijít, tak mezi nimi se to nešíří a je nenakazí. Tak to bych poprosil o upřesnění.

A pak mám ještě dvě poznámky. Chtěl bych vyzvat, aby praktičtí lékaři mohli očkovat všemi vakcínami, protože to úplně v pořádku zvládnou. Zvládnou jakoukoliv z nich. A pak jsem chtěl požádat, teď je právě ten čas, aby praktici dostali aspoň vakcíny, aby mohli naočkovat imobilní pacienty. To je to časově nejnáročnější, praktici bohužel ty vakcíny teď nemají, aby mohli jít za těmi imobilními pacienty. Skutečně se domnívám, že mechanismus, který by umožnil praktikům, aby si objednali vakcíny pro imobilní pacienty, by nám ušetřil spoustu času v dalších fázích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Ono to vypadá, že tímto bodem projdeme přes faktické poznámky. Jenom bych upozornil, že v 18.30 hodin máme 92. schůzi, a proto tento bod zhruba někde kolem 18.20 přerušíme. V tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Směřem k panu poslanci Kasalovi, prostřednictvím předsedajícího. Vy vycházíte z toho, že zájem v určitém čase byl jenom určité části společnosti, ale co dělala vláda pro to, aby ten zájem byl větší? Jak dlouho jsme se tady bavili o nějaké informační kampani? O informační kampani, kterou dělají místo státu doposud stále jenom třeba města, samosprávy? Co jste udělali za tu dobu, kdy jste věděli, jak tady tahle část informací z hlediska vakcinace je pod obrovskou palbou různých trollů, hoaxů, které kolem toho běhají, jak je to velké pole dezinformátorů? Co jste pro to udělali? Připomínám, že tady v září minulého roku bylo přijímáno usnesení, které vyzývalo – Sněmovna, i vašimi hlasy tím pádem, protože my máme v opozici menšinu, takže musely tam být i hlasy vládní koalice – vládu k tomu, aby s tím seriózně pracovala. Takže vymlouvat se na takovéhle věci ve chvíli, kdy jste pro to udělali úplné minimum, a kampaň tady nezvládnete připravit ani za měsíce, měla by fungovat od příštího měsíce, jestli to stále vůbec ještě platí, tak to je prostě střílení se do vlastní nohy.

A já ještě, když tady zaznívala od pana poslance i argumentace cenou a vůbec tím hospodářstvím, připomenu jednoduchý fakt. Každý den lockdownu, který tady teď v tomhle období máme, nás stojí 2 miliardy korun, 2 miliardy korun! Takže kdybyste objednali byt' více vakcín, ať už od AstraZeneca, nebo Johnson & Johnson, tak je to pořád mnohonásobně levnější než to, že tady musíme platit tyto peníze. To je jednoduchá matematika. Ale zejména ta propagace vůbec se nechat očkovat je prostě zanedbána dlouhodobě!

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám, paní poslankyně. Paní poslankyně Richterová vystoupí s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Hana Aulická, pan poslanec Jan Jakob a pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Jenom velice stručně, protože ta čísla, co prezentuje pan ministr, vlastně působí opravdu velmi nadějně, že když ty objednané dodávky vakcín přijdou, tak že to bude v podstatě do léta dobré. Ale co to chce, je to praktické zvládnutí. To prostě nebude legrace, to se asi shodneme. A já jsem chtěla poprosit, jestli by nebylo

nejjednodušší, abychom si to tady nerozříkali v tuto chvíli, že byste nám, pane ministře, slíbil, že nám pošlete nějaký písemný přehled, jak je právě přichystáno, aby se vlastně zvládlo těch zhruba 110 000 dávek denně. Prostě praktický přehled, jak si to představujete v rozpadu na kraje, poněvadž prostě 110 000 dávek denně není logisticky prakticky legrace.

A k tomu druhá otázka – možná se zeptá i kolega – jestli fakt nechcete využít dobrovolnou pomoc lékařů, byť by to byla jenom část. Jiné země prostě využívají všechny kapacity, co v té zemi jsou, aby tyhle počty zvládly.

A třetí otázka, vy jste mluvil o tom výhledu vlastně do konce srpna, že do konce srpna ze všech dospělých, kteří chtějí, by to mělo klapnout a měli by být naočkováni, tak ale co bude třeba na podzim, když bude další mutace? Chystáte nějakou přípravu, aby třeba ta očko-centra mohla běžet i na podzim, kdyby byla nová varianta vakcíny na novou mutaci? Německo se připravuje. Proto se takhle konkrétně ptám.

A úplně poslední otázka na komunikaci s praktickými lékaři. Vy jste jim děkoval, že jich přes 70 % očkovaní řeší, očkuje proti covidu. Nemáte nějaký plán na snížení administrativní zátěže při registraci pro ně? Ptám se opravdu čistě na uživatelskou vstřícnost těch systémů pro ně, protože to je jedna z hlavních stížností.

Tak to by byly takové praktické konkrétní otázky, abychom to fakt zvládli a ta optimistická čísla do konce června byla naplněna. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická, připraví se pan poslanec Jan Jakob. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Musím říci, že vlastně ty otázky už padly na pana ministra, na které jsem se chtěla zeptat já, anebo spíše říci. Ano, opravdu, my bychom rádi očkovali, ale teď momentálně není čím. My třeba v Ústeckém kraji – dneska vyšel i článek, že budeme přerušovat v očkovacích centrech očkovaní z důvodu toho, že prostě nejsou dodávky vakcín. A to jsou věci, které jsme kritizovali v minulosti nebo na minulém jednání, protože jsme říkali: Super, všichni jsou připraveni, ale nemáme prostě čím očkovat. Pan ministr sliboval a vzápětí jsme jenom slyšeli, že nám budou kráceny opět dodávky o 80, o 70 %. Takže to jenom bych chtěla říci.

Ale co bych chtěla říci k tomu, co tady bylo řečeno a pan kolega Stanjura se na to ptal. Problém je opravdu v tom, a to samozřejmě nepadá na hlavu pana ministra Blatného, jak byly nebo v jakém počtu byly tehdy v tom prvotním ty vakcíny objednány. To, že teď pan premiér byl v Rakousku a řešil tu situaci, kdy ostatní nebo většinou ty státy EU se nám smějí, protože ony opravdu tehdy ty první objednávky udělaly na počty obyvatel svých zemí, a nyní jim jdou samozřejmě i ty dodávky v daleko větších mírách, v daleko větších procentech než do České republiky, i když pan Blatný potom, když nastoupil do funkce, tak doobjednával ty počty. A to je ten problém, který vlastně tady máme, že ty země, které objednaly na začátku na 100 % obyvatel, mají dneska vyšší dodávky, než máme do České republiky, a nemají takové propady, jako máme nyní u nás. A jenom bych chtěla podotknout, že i tehdy si objednávaly vakcíny, které ještě nebyly schváleny EMA.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob, připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážený pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste říkal, že postrádáte smysl téhle diskuze, jak jsme připraveni, kolik dávek je a bude, ale ono to opravdu hluboký smysl má. Já chodím mezi lidí. Mě se ptají: Pane starosto, kdy zařídíte pro nás tady ty vakcíny? Ti lidé jsou zoufalí. Děkujete tady praktickým lékařům. Já jim děkuji také, ale ti jsou také zoufalí, protože oni nemají čím očkovat. Netuší, kdy dostanou vakcíny, aby mohli lidi, které zaregistrovali, stovky, mnozí i tisíce lidí, kdy je budou moct očkovat. Ti lidé se jich na to ptají. Tak v tom je ten hluboký smysl.

A postrádám tady – myslím, že kolega Kasal, prostřednictvím pana předsedajícího – kdyby se objednálo víc, tak se ty vakcíny spálí potom. Já myslím, že lidi se očkovat chtějí, a kdyby byla kampaň, tak by jich bylo ještě víc. A kdyby se někdy v srpnu měly nějaké spálit, to si nemyslím, tak pořad je to mnohonásobně, mnohonásobně levnější, než jaké jsou náklady lockdownu. Prosím, to, jak probíhá vakcinace, je naprosto tragické a lidi jsou zoufalí. To je obrovská podstata téhle diskuze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Jan Bartošek, připraví se pan poslanec David Kasal.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Pane ministře, jedna věc je, jaké množství vakcín se objednálo, a to je v období, než jste byl ministrem, předpokládám, druhá věc je, a za tu vám chci poděkovat, váš odborný přístup k tomu, aby v České republice se očkovalo pouze vakcínami, které mají certifikát, aby prošly schválením EMA. Týká se to především vakcíny Sputnik, kdy jsem zaregistroval poměrně enormní tlak směrem k vám, a nejenom k vám, abychom zaexperimentovali s touto vakcínou. Jsem přesvědčený, že vakcína nemá národnost, a jestliže funguje, máme používat jakoukoliv vakcínu, ale máme respektovat odborné postupy, máme respektovat odborný přístup a kvalitu, a za tuto vaši pozici vám chci poděkovat, vážím si toho.

Druhá věc se chci zeptat. V současné době, co se týká situace kolem vakcín, očkování lidí a podobně, se aktivovala dezinformační scéna. Vidíme, že v rámci dezinformační scény v rámci sociálních sítí – a týká se to především proruských webů a vidíme zde enormní nárůst počtu příspěvků, které manipulují s veřejným míněním, staví lidi proti očkování a vnášejí do veřejného prostoru spoustu nepravd – a já jsem přesvědčen, že v tomto ohledu vláda selhává a že by měla být mnohem aktivnější v důsledku, co se týká vysvětlování, měla by zapojit také Centrum proti hybridním hrozbám na Ministerstvu vnitra. Měla by mnohem aktivněji vysvětlovat, zdůvodňovat, proč je důležité se vakcinovat, že to je pozitivní dopad, protože v okamžiku, kdy stát mlčí, tak bohužel vyhrávají tyto dezinformační weby, které manipulují s veřejným míněním.

Takže já se ptám, zda jako vláda k tomu přistoupíte aktivně a zda začnete tímto způsobem koordinovat svoje kroky, protože jinak bohužel prohrájeme tuto dezinformační válku s lidmi, kteří nám nefandí. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času. Pan poslanec David Kasal vystoupí s faktickou poznámkou, zatím poslední přihlášený s faktickými poznámkami. Prosím.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Musím ještě reagovat na své předřečníky ohledně těch dávek. Kolegové, musíte se také trochu přenést v čas a přenést v čas do dubna, kdy byla úplně jiná situace, a v té chvíli se nějakým způsobem rozhodovalo. Doporučovali to odborníci. Teď, po pěti měsících, říkat, jak to mohlo být... ano, máte pravdu, a zaznělo tady, že je objednáno miliony dávek. Já jsem zvědav za dalších šest měsíců, jestli ze stran opozice bude: Vy jste toho objednali hodně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně Pekarová, faktická poznámka. Pak pan ministr Blatný.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Mohu vám prostřednictvím předsedajícího, pane kolego, garantovat, že za tohle od nás, konkrétně tedy ode mě, nikdy kritiku neuslyšíte, protože skutečně vnímáme očkování jako tu jedinou cestu z celé téhle šlamastyky, a říkáme to konzistentně už mnoho měsíců. A říkali jsme to i tehdy, kdy jsme po vás poprvé, v červenci roku 2020, chtěli strategii, jak se u nás bude očkovat, kdy jsme ji pak opakovaně urgovali a kdy jsme vás žádali o to, abyste právě dělali propagaci k očkování, a tak dále.

Chtěla bych připomenout ty dotazy, které tady říkal už před nějakou dobou i pan předseda Stanjura. Kdo konkrétně nese tu zodpovědnost za to rozhodnutí tehdy? To tady ještě nezaznělo. A připomenu slova pana premiéra z jedné legendární tiskovky. Jméno? Prostě chceme vědět konkrétní osoby, kdo jsou za to odpovědní, to přece není nic, co by nemohlo být transparentně zveřejněno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan ministr Blatný s faktickou poznámkou.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Já se jenom budu snažit velmi krátce, pane předsedající, reagovat. Návrh paní poslankyně Richterové, vaším prostřednictvím, rád vyhovím. Pošleme, sepišeme, ty kapacity jsou definované, takže víme, kde bude jak očkováno, kolem i těch 100 000, 110 000 dávek. K těm lékárnám, tam je v ČR potíž legislativa. Různé země mají různou legislativu. U nás je to prostě dáno vzděláním lékárníků, museli bychom změnit zákon, to určitě udělat nechceme, ani by to nebylo správné, si myslím.

Praktici a očkovací místa. Tam já jenom připomenu, a myslím si, že to víme všichni, jsou velké rozdíly mezi kraji. V některých krajích – a to řeknu bez jakékoliv hořkosti k jakékoliv ze zapojených stran – prostě v některých krajích se praktičtí lékaři s kraji domluví dobře, v některých krajích to zatím pokulhává. Snažíme se to nějakým způsobem katalyzovat, ne vždy se to daří, ale vážím si obou dvou těchto stran. Je potřeba říct, že i očkovací místa, i praktičtí lékaři očkují ty stejné lidi. Nemá cenu se o ně přetahovat.

Takže budeme tomu nadále pomáhat, ale opravdu všichni asi víte, že jsou rozdíly v jednotlivých krajích, a snažíme se dělat všechno pro to, aby se to spravilo. Znovu se

vrátím jenom krátce k tomu, co tady bylo řečeno. Nemám potřebu se nikoho zastávat, v minulosti já jsem u toho opravdu nebyl. Jenom si opravdu uvědomme, že se rozhodovalo v době, kdy řada těch vakcín se nakupovala třeba i v průběhu léta, nebo se o tom uvažovalo předtím. A řada z nás – a já také jsem věřil, že třeba žádný takový podzim, jaký nakonec byl, ani nebude.

Dezinformace. Spolupracujeme nově, (nesrozumitelné) spolupracuje se dvěma agenturami, s jednou Úřad vlády, s jednou my, a včetně Centra hybridních hrozeb, to je třetí zdroj informací. Bereme to vážně, máme v tom rezervy, úplně s vámi souhlasím.

A potom jenom obecně: máte pravdu, ano. Já se mohu jenom vyjádřit k tomu, co jsme objednali. Nemohu se přesně vyjádřit k tomu, co dojde. A všichni víme, že to ne vždycky je to stejné. Nesmírně mě to mrzí, ale úplně stejný problém mají všechny země. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji, pane ministře, a teď s přednostním vystoupí pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Očkování a všechno s tím spojené se vyvíjí, a tak mi dovoluňte, abych v této reagoval i na to, co už proběhlo, ať v této diskusi, nebo v diskuzích předešlých, před 14, necelými 14 dny, kdy jsme o této věci jednali, to znamená 11. března.

Samozřejmě souhlasím – a mohu říct asi za celý klub KSČM, souhlasíme s tím požadavkem, který přednesl pan předseda klubu občanských demokratů pan Stanjura, abychom měli informace, o kterých zde hovoříme. Vůbec se mi nelíbí to, že říkáme, že něco je neveřejné a něco je tajné. Já myslím, že zákony u nás takové nemáme. Buď je ta informace utajovaná a podléhá zákonu 412 o ochraně utajovaných informací, anebo by měla být veřejná a podle zákona 106 by potom si ji mohl vyžádat v podstatě každý, ale já si myslím, že jsme poslanci, a takovou informaci bychom dostat měli.

Pokud ji chce někdo utajit – a mně to je jedno, kdo je zdrojem té informace – chce ji utajit, tak ať postupuje podle platné legislativy u nás v České republice, to znamená, ať ji utají ve smyslu zákona o ochraně utajovaných informací. Ale neznám pojem, že tato informace nebo ta listina je neveřejná.

A teď mně dovoluňte tedy k těm jednotlivým vyjádřením, respektive vrátit se trochu do 11. 3. a k tomu, co zde říkal pan ministr Blatný, a konfrontovat to, s tím, co potom vyšlo najevo, a popřípadě jaká byla skutečnost. Takže pan ministr Blatný 11. 3. uvedl, že "do konce června bude do ČR dodáno tolik dávek, že budeme moci naočkovat oběma dávkami 6 milionů lidí. To znamená, když dospělá populace je někde kolem 8 milionů, tak těch 6 milionů lidí je více než požadovaných 60 až 70 %. Respektive to odpovídá a od toho se odvíjí ty odhady, o kterých jsem mluvil. Aby byl usnesen konkrétní dotaz na distribuci další vakcíny, kterou bude Johnson & Johnson. Tento distributor je vypsán, čeká se jenom na zřeknutí se, odvolání těch ostatních, takže je vypsán a na tom se pracuje, stejně tak jako na těch dalších, které postupně budou získávat EMA. V té chvíli, kdy je třeba získá ruská vakcína, budeme postupovat stejně. Děkuji."

To bylo vyjádření pana ministra 11. 3. a v dalším svém vystoupení v podstatě pokračoval: "Koneckonců byly tady i dotazy, jaké budou dodávky v následujících měsících. Tak v březnu přijde více jak 1 100 000 dávek, je to zhruba o 200 000 více, než

přišlo za první měsíce asi od začátku roku do začátku března. Duben přes 2 miliony, potom více než 2,5 milionu v květnu, přes 3 miliony dávek v červnu." Z celkové objednávky bylo toto tedy zmíněno. V podstatě to jsou informace a čísla, které pan ministr i dnes zopakoval. Pokračoval: "Pfizer původně 4 miliony, poté přibjednáno dalších 8 milionů. Nyní jsme přibjednali dalších 2,5 milionu dávek, to znamená do konce roku do ČR jenom od společnosti Pfizer přijde 14,5 milionu dávek. Moderna v celkovém počtu 3,9 milionu, AstraZeneca 3 miliony, CureVac 1 milion, což bylo maximální objednané množství. Novavax je předobjednáno 2,3 milionu, rovněž maximální množství. Řadu těch vakcín tak, jak tady kolegové zmínili, a děkuji jim za to, jsem objednával, nebo doobjednával já se svými kolegy. Další vakcíny a jejich schválení: Vakcína Johnson & Johnson, schválení EMA se předpokládá ještě v průběhu března. Jak jsem řekl, máme už pro ni vysoutěženého i distributora. Tato společnost má primární závazky ve Spojených státech, takže se předpokládá do České republiky nebo do Evropské unie bude dodáváno počátkem dubna. CureVac prochází schválením EMA, očekávané dodávky jsou od 1. června. Novavax prochází schválením EMA, očekávané dodávky jsou v létě, není blíže specifikováno. K vakcínám, které nejsou zatím registrovány, jsme tady už měli dlouhou diskuzi, k tomu se nebudu vracet. To je ta čínská, popřípadě ruská vakcína Sputnik." To je to, co řekl pan ministr při různých vystoupeních 11. 3.

Vakcína Johnson & Johnson. Schválení EMA se předpokládá ještě v průběhu března. Jak jsem řekl, máme už pro ni vysoutěženého i distributora. Tato společnost má primární závazky ve Spojených státech, takže se předpokládá, do České republiky nebo do Evropské unie bude dodáváno počátkem dubna. CureVac prochází schválením EMA, očekávané dodávky jsou od 1. června. Novavax prochází schválením EMA, očekávané dodávky jsou v létě, není blíže specifikováno. K vakcínám, které nejsou zatím registrovány, jsme tady už měli dlouhou diskusi, k tomu se nebudu vracet. To je ta čínská, popř. ruská vakcína Sputnik." To je to, co řekl pan ministr při těch různých vystoupeních toho 11. 3.

Já musím ocenit, pane ministře, že vy jste neskutečný mistr slov a čísel, dnes jste to v podstatě předvedl na začátku také. Jsou to všechno čísla, která každý, kdo se o to trochu zajímá, si může dohledat na profilech Ministerstva zdravotnictví, popř. někde jinde, ale opakování matka moudrosti a připomenutí je v pohodě. Takže jste neskutečný mistr slov a čísel, ale samozřejmě z mého pohledu žonglování s nimi vždy podle toho, jak se vám to zrovna hodí. Vezměme to teda popořadě.

13. 3., to znamená dva dni po tom, co jsme zde hovořili na plénu Poslanecké sněmovny, vyšel na Novinkách.cz článek s titulkem: AstraZeneca sníží Evropě dodávky vakcín o 73 %. Unie loni s AstraZenecou uzavřela smlouvu o nákupu 300 milionů dávek její vakcíny, přičemž 30 milionů mělo dorazit do konce roku 2020, 90 milionů v prvním kvartálu letošního roku a 180 milionů v kvartálu druhém. Loni ovšem nedorazily žádné dávky, protože preparát ještě nebyl schválen evropskými regulačními úřady, to znamená tou často citovanou EMA. Česko má podle očkovací strategie objednáno 3 miliony dávek. Už v únoru mělo přijít 200 tisíc dávek, v březnu pak 400 tisíc dávek. Podle otevřených dat Ústavu zdravotnických informací a statistiky bylo dodáno do očkovacích center do pátku toho 13., to znamená v té polovině března, 164 tisíc dávek vakcíny, v březnu zhruba 52 tisíc. Podle dat o očkování jí bylo dodáno do pátečního večera 121 669, to tvoří 11,5 % všech dodaných vakcín.

Takže z toho, co jsem teď řekl, a pokud jste mě dobře poslouchali, tak tady je vidět, že už tehdy šlo uzavírat smlouvy na dodávky vakcín ještě dříve, než prošly jakoukoli schvalovací procedurou EMA. U AstraZenecy to prostě šlo, u Sputniku to je ovšem zásadní a nepřekročitelný problém, že, pane ministře? O objemu objednávky jste mluvil pravdu, to jsou ty 3 miliony dávek.

Dnešní článek na Novinkách.cz – dnešní článek – nadpis: Vakcíny Johnson & Johnson v dubnu nedorazí, oznámil Babiš. A uvádí se: Vakcíny proti covidu od firmy Johnson & Johnson v dubnu do Česka nedorazí, řekl v úterý premiér Andrej Babiš rádiu Frekvence 1. Ministr zdravotnictví Jan Blatný dříve uvedl, že dorazí desítky tisíc dávek. – Dovolím si citaci pana premiéra: Bohužel, v dubnu ji nedostaneme, nikde nebude ani CureVac, dostaneme Pfizer/BioNTech, Modernu, AstraZenecu, ale ta snížila počet dávek, ale to je velká nejistota, těžko se to plánuje. Toto řekl premiér Babiš dnes.

Vy teď při tom prvním nebo druhém vystoupení jste řekl, nebo tvrdíte, že Johnson & Johnson do republiky přijde. Nevím, kdo teda nemluví pravdu, jestli vy, pane ministře, nebo pan premiér Babiš. To si musíte vyříkat vy mezi sebou. Ale co si má o tom myslet občan České republiky, když premiér republiky říká, že nebude, ministr zdravotnictví říká, že bude? Komu má ten občan věřit? Já jako politik už nevěřím ani jednomu, ale komu má věřit ten občan České republiky? Ten v tom musí mít takový zmatek! A ještě mluvíme o Johnson & Johnson, který ještě není ani schválený. My už máme vysoutěženého dodavatele, ale EMA ho ještě neschválila. Ještě ho neschválila, ale už víme, že tady bude.

Ministr Blatný při svém dalším vystoupení z toho minulého jednání: O této problematice – myšleno o Sputniku – jsem opakovaně mluvil i se všemi evropskými velvyslanci v České republice, i s ministry zdravotnictví evropských zemí. Mohu říci, že kromě Maďarska, které si vakcínu nakoupilo, a Slovenska, kde se do země dostala naprosto nestandardním cestou a vedla téměř k vládní krizi, a to jistě tady nechceme, tak žádná jiná země prosím nemá oficiálně zájem nakupovat tuto vakcínu. Takže to je jenom tady citovaně třeba Rakousko apod. Nikdo z těchto zemí tento zájem nevyjevil. A potom jenom ještě upozorním na to, že podle platné legislativy se vakcína v rámci Evropské unie může schválit jediné Evropskou lékovou agenturou, to znamená tou EMA. To, co můžou udělat národní agentury, je, že k tomu vydají nějaké stanovisko. A je to opravdu tak, že by SÚKL musel vydat nějaké stanovisko, které ale není schválením, které je nějakým stanoviskem a na základě kterého by ministr zdravotnictví musel udělit dočasnou výjimku. A tu já neudělím – toto jste řekl 11. 3. zde na plénu Poslanecké sněmovny.

A jaká je skutečnost? Ano, nakupovat je možné, možná nechtějí, to máte pravdu, ale nejméně Itálie, Španělsko, Francie a Německo projevíly zájem a dělají vše pro to, aby ji mohly vyrábět, myslím tu vakcínu Sputnik. Pro koho asi? Zřejmě pro třetí země, že, pane ministře? Možná tou třetí zemí bude právě Česká republika a vy jako ministr zdravotnictví – ale doufám, že tím už dlouho nebudete, protože i pan premiér Babiš možná jednou pochopí svoji personální politiku, a já bych řekl, že si do hnízda na Ministerstvu zdravotnictví dosadil kukačku, která mu svojí umanutou politikou dělá medvědí službu, a ono se to projeví na preferencích ANO, což můžeme samozřejmě jako opoziční strana kvitovat. Takže řekněme nějaký jiný ministr pak bude tvrdit, že Sputnik vyrobený v Německu nebo ve Francii už není ta ruská vakcína a že už se jí nemusíme tak hrozně ideologicky obávat.

A k tomu procesu schvalování EMA nebo stanovisku SÚKLu a dočasné výjimce, kterou vy nikdy neudělíte. Je to pouze váš truc, když zneužíváte svoje postavení ministra.

Že by to šlo a nebyl by to problém, řekl i molekulární biolog Omar Šerý. On má za to, že ruskou vakcínu Sputnik stačí schválit SÚKLeM a není třeba čekat na EMA. Doslova řekl, cituji: "SÚKL posuzovat umí a k dispozici odborníky má. Takže není třeba čekat s posouzením na EU, která je v boji proti koronaviru zcela nekoncepční už celý rok. SÚKL by posouzení zvládl včetně zamítnutí vakcíny." Konec citace.

Vy prostě nechcete, pane ministře, to je prostě celý ten problém. Kolik umře lidí, vám může být v podstatě jedno, vy máte to razítko a přes to vlak nejede. Dovolím si říct klidně výzvu: Odstupte, pane ministře! Odstupte, myslím si, že by to bylo čestné z vaší strany.

Co vám – a teď nemyslím vám osobně, to už víme nebo tušíme – co vám jako Ministerstvu zdravotnictví brání nakoupit nebo alespoň objednat ruskou nebo čínskou vakcínu, Sputnik V nebo tu čínskou, a počkat na její schválení? Tento postup doporučuje i profesorka Eva Syková, bývala ředitelka Ústavu experimentální medicíny Akademie věd, viz její rozhovor pro Parlamentní listy ze dne 14. 3. Proč má ministr zdravotnictví takový dvojitý přístup k vakcínám? Vyvráťte mi, že to není jen prašivá ideologie, že by se třeba mohlo ukázat, že po vakcinaci ruským Sputnikem neumírají ani laboratorní potkani, kdežto po jiné bohužel naši spoluobčané. A můžete mi tedy znovu tvrdit, nebo nejlépe ještě těm pozůstalým, že se přímá souvislost mezi vakcinacemi a úmrtím nepotvrdila ani v České republice, ani nikde ve světě? Jsem zvědav, jakými dalšími čísly nás ohromíte při dalším projednávání tohoto bodu, protože za deset minut to musíme přerušit a budeme pokračovat na příštím jednání schůze, anebo popř. jaká další čísla přichystáte na pátek, kdy budete žádat o prodloužení nouzového stavu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Jan Čížinský, připraví se paní poslankyně Karla Maříková a třetí v pořadí vystoupí pan ministr Blatný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já si na rozdíl od předřečníka cením toho, že pan ministr hájí jenom schválené vakcíny, ale rád bych se přece jenom zeptal, pane ministře, na dvě otázky, které padly, vy jste na ně nereagoval.

První byla, jestli umožníte praktikům očkovat všemi vakcínami, to znamená i Pfizerem. Praktici jsou vlastně teď nejvíc postiženi těmi výpadky AstraZenecy, tak jestli je možné všemi, protože oni to zvládnou, oni zvládnou zajistit tu teplotu. Zvládnou to.

A ta druhá otázka je, jestli skutečně ta informace, která tady padla, že máme ochráněnu tu seniorskou populaci, když je jich proočkováno kolem 60 %, tak jestli je pravdivá, protože chci zabránit tomu, aby to někdo vzal za bernou minci a prostě lidi chodili navštěvovat své seniory. A to si myslím, že by nebylo žádoucí, pokud by ta informace pravdivá nebyla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** V tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu reagovat na svého předřečníka, pana poslance Zdeňka Ondráčka, prostřednictvím vás. Zdeňku, já si tady velice živě pamatuji, když se projednával zákon o distribuci očkovací látky proti onemocnění COVID-19 a já jsem tady upozorňovala, že nákup vakcín bude centralizován

ze strany Evropské komise. Byl to pan poslanec Leo Luzar z KSČM, který tady vystoupil a řekl, že to není pravda, že budeme moci jít svou vlastní cestou. Já jsem upozorňovala, že tomu tak nebude a může se stát, že si budeme chtít koupit vakcínu sami a nebude to možné. Ten zákon podpořili naprosto všichni včetně KSČM, jenom SPD ne. A dneska – já se musím pana ministra trochu zastat, i když není náš – dneska tady všichni kritizujeme, že si nemůžeme nakoupit vakcínu, ale vždyť vy všichni jste to podpořili.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr Blatný vystoupí s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Hana Aulická.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji moc. Dámy a pánové, za mě je kukačka moc hezký pták, je skoro tak pěkný jako čajka, ta se vyskytuje na východ od nás zejména. Ale já jenom jsem chtěl říct: pan premiér se zmýlil a on to sám dementoval už včera, protože mu byly poskytnuty informace, které byly trochu jinak podané, a opravdu tam došlo k výraznému snížení, ale pořád trvá to, takovou já mám informaci od našeho řídicího týmu, že to budou desítky tisíc vakcín Johnson & Johnson, který je schválen EMA, jenom podotýkám, nikoli neschválen. Itálie nebo Rakousko bude vyrábět vakcínu Sputnik, až bude schválena EMA, to je úplně v pořádku a v tom nevidíme žádný problém. Nemám nic proti vakcíně Sputnik, nemám nic ani proti Rusku, ani proti jiným zemím, jenom prostě mám jakýsi takový umanutý apolitický a tak trochu odborný přístup k tomu, že by všechna pravidla měla být stejná. Omlouvat se za to nebudu, budu to naopak považovat za svoji výhodu. Také můžu citovat různá jména lidí, kteří říkají různé věci, některé jsou pravdivé, některé nejsou, ale tím vás tady nebudu zdržovat.

A k tomu dotazu: praktici vakcíny mohou používat v podstatě všechny, tam je jenom problém v distribuci, protože nemohou dostávat standardním způsobem distribuce po stovece vakcín, protože je potřeba, aby dostali menší balení, a to je právě jedna z těch věcí, o které jsem se bavil, že tam je potíž v některých krajích, kde nejsou zatím schopni se dohodnout na této distribuci pro praktické lékaře. My to řešíme, řešíme to i s hejtmany. Já mám složitou situaci, potřebuji, aby se očkovalo u praktiků i v očkovacích centrech, a nechci ani jednoho, ani druhého nějak zásadně upřednostňovat. Takže ono to chvíličku trvá.

A k tomu, co říkal pan poslanec Čížinský: ano, tam děkuji moc za upozornění. Samozřejmě kolektivní imunita bude dosažena až tehdy, až bude celá populace proočkovaná 60 nebo 70 procenty, a bylo by chybou, kdyby to naši spoluobčané považovali tak, že když je 70 % starých osob očkováno, takže oni, byvše neočkovaní, za nimi mohou jet...

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pane ministře, váš čas.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** A poslední větu. Ten, kdo je očkováný, tak je chráněný.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já jsem nechal pana ministra domluvit, protože si myslím, že tato informace je zásadní a podstatná. Prosím paní poslankyni Hanu

Aulickou, aby se ujala slova. Připraví se pan poslanec Bartošek a pan poslanec Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Už je málo času, každopádně využiji těch dvou minut. Nejdříve, vašim prostřednictvím, na pana ministra. Musím říci, že v posledních dnech vás obdivuji s vašimi výroky, protože to, co řeknete na výboru pro zdravotnictví a potom interpretujete třeba v jiných výrociích, nejenom po jednání vlády, nebo v dalších médiích, tak už musím říci, že by bylo dobré si možná nejdříve říci, co jste řekl někde, a pak mluvit opravdu to, co jste řekl, a ne zase úplně zcela jinak, protože ta média samozřejmě to zachyceno mají. A pak bohužel, ať se vám to líbí, nebo ne, tak vám prostě jenom ukážou, že si protiřečíte.

A další věc na kolegyni Maříkovou. Možná si – nebo vašim prostřednictvím, pane předsedající – určitě si pamatuje, že pro ten pozměňující návrh, který tam byl vložen, to upřesnění, aby bylo vlastně umožněno to, co jste chtěla zachytit, tak KSČM pro něj hlasovala, a velice nás mrzí, že to interpretujete tak, že KSČM není pro dobré návrhy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Bartošek, připraví se pan poslanec Ondráček a paní poslankyně Karla Maříková. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Pane ministře, děkuji, že jste mi odpověděl. Jsem velice rád, že jste v tom aktivní, co se týká dezinformací. Jenom pro sebe, abych si shrnul a dal věci do kontextu: komunistická strana dlouhodobě usiluje o to, abychom nebyli součástí Severoatlantické aliance, abychom nebyli ani součástí Evropské unie, to znamená, ano, rozumím tomu, že máte tyto preference. Rozumím tomu, že podporujete vakcínu ze států, kde řada sportovců přichází o medaile díky tomu, že dopuje. Když nemůžete ani sportovcům věřit, že hrají fér, jak můžete věřit, že to, co Rusové vyrobí, bude skutečně fungovat a nebude to poškozovat zdraví lidí? To znamená, já skutečně oceňuji přístup pana ministra, že trvá na standardním způsobu posouzení této vakcíny.

A co se týká jednotlivých vakcín, já jsem jasně řekl, že je mi jedno, odkud ta vakcína je. Jediné, co chci, aby bylo posouzeno, že skutečně funguje a nemá negativní dopad na lidské zdraví. To znamená, tohleto je potřeba, abychom si rozuměli a abyste – a tady vás o to žádám – tohleto respektoval.

To znamená – co se týká citace z Parlamentních listů a podobně – budu vycházet z toho, co se skutečně stalo: prezident zatlačil na pana ministra, aby sem byl přivezen Sputnik, on bohudíky odolal, a ruská média řekla: Ach, Češi jsou bezradní, neví si s tím rady, Rusko je zachráněno. Tohleto je součástí dezinformační kampaně a ruské propagandy, kterou ona používá, a používá k tomu bohužel tuto vakcínu a zneužívá k tomu pandemie, zdraví a úmrtí lidí. Tohoto jsme součástí. Nemám problém, odkud ta vakcína je, ale to, že hanebně Rusko zneužívá této vakcíny pro svoji propagandu a používá k tomu Českou republiku a některé ústavní činitele. Přestože pan ministr je součástí vlády a já jsem opoziční poslanec, tak tento jeho odborný postoj respektuji a vážím si ho za to, protože o to dneska jde.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Zdeněk Ondráček vystoupí s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já už budu v podstatě poslední, protože budeme přerušovat za chvilku, ale dovolím si samozřejmě reagovat. Pan ministr – líbí se mu pták kukačka a přiřovnal ji k východní čajce. Jsou to úplně zcela jiní ptáci, kukačka žije v Rusku stejně jako v České republice, ruský je to kukuška, čajka žije sice na východ, jak vy říkáte, ale žije i ve střední Evropě. To ale jenom trošku z té ornitologie, dá se to dohledat.

Těch věcí, o kterých tady hovoříme – na kolegu Bartoška nebudu reagovat, to je zcela zbytečné, v tomto se nemůžeme shodnout, protože samozřejmě on na jednu stranu říká, že mu něco nevádí, a na druhou stranu tam tomu dává ten ideologický přínos a ještě to motá do sportu. Politika a sport, to by se mělo oddělovat. Ale já chápu, že některé věci prostě nedokážeme.

Já jenom se ptám a jenom říkám – a zeptám se teď, pane ministře, teď už mi neodpovíte, ale můžete mi na to odpovědět třeba soukromě – máme už vybraného dodavatele, popřípadě toho distributora pro Sputnik, tak jako jsme ho už vybrali předem pro Johnson & Johnson, jako jsme ho vybrali pro AstraZeneca? Objednali jsme si už u některého z výrobců v Rusku – u výrobce Sputniku – nějaké objednávky na Sputnik, až bude schválen, v případě, že bude schválen? Když jsme to dokázali už u AstraZeneca, tak se ptám, proč to nemůžeme udělat u ruského Sputniku? A pokud ano, tak v jaké fázi jsme? V jaké fázi se nacházíme, pokud jednáme s Ruskou federací nebo s jiným výrobcem Sputniku, v jaké fázi se nacházíme a kde jsme? Já neříkám, že máte začít očkovat. Vy na to to razítko nedáte, přes to nejede vlak. Ale jestliže jsem vám na dvou příkladech ukázal, u AstraZeneca a Johnson & Johnson, že prostě postupujete ještě dřív, než u schvalovací proceduru máte, než ji získá u té EMA, a umíte si vybrat dodavatele, popřípadě distributora, tak se ptám, jestli stejný přístup máte u všech vakcín, nebo prostě nemáte. A já vám říkám, že nemáte! Jestli ho máte, tak mi to prosím vyvatřte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Už opravdu velmi stručně, protože budeme končit. Já si určitě vážím toho, že KSČM podpořila můj pozměňovací návrh, který měl zajišťovat dobrovolnost očkování, a neřekla jsem, že by nepodporovali dobré návrhy. Ale kritizují tady to, že dneska se kritizuje, že si nemůžeme nakoupit sami vakcíny, a přitom já jsem tady na to upozorňovala, že v tom zákoně bylo jasné řečeno, že ten nákup je centralizován ze strany Evropské komise, my nemůžeme jít svou vlastní cestou a budeme muset čekat na to, co Evropská komise koupí a co nám přidělí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poslední, komu ještě udělím slovo, je pan poslanec Jan Bartošek s faktickou poznámkou a přerušíme tento bod. Prosím.



**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Moje vyjádření bude rychlé. Pane poslanče Ondráčku, prostřednictvím pana předsedajícího, politika i sport mají jednu věc společnou a velmi důležitou: vždycky je důležité, abyste hrál fair play. Jestliže dopujete, tak prostě na tu medaili nárok nemáte. Takže to je společné, co má politika a sport.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je 18.20. Jak jsem avizoval, pokud není žádných námitek, přeruším tento bod a budeme pokračovat v 18.30 92. schůzi.

(Schůze přerušena v 18.20 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**25. března 2021**  
**Přítomno: 109 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují další jednací den 87. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů z důvodu epidemiologické situace.

Z členů vlády, kteří nejsou poslanci, se omlouvá paní ministryně Marie Benešová z pracovních důvodů, paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Tomáš Petříček do 13 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Alena Schillerová z dopoledního jednání z pracovních důvodů a pan ministr Miroslav Toman ze zdravotních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 486, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že na základě dohody z grémia bychom v případě vyčerpání písemných interpelací přikročili po desetiminutové pauze k případným vystoupením poslanců na změnu schváleného pořadu a poté již k zařazeným bodům.

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

A nyní tedy již k zařazenému bodu Odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Jedná se o bod 486, který otevírá.

**486.**

**Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání 87. schůze bylo předloženo celkem 24 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 14 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Nyní tedy přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Jako první je zde interpelace poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce na předsedu vlády Andreje Babiše. Jedná se o sněmovní tisk 707. Tato je

přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Předseda vlády není přítomen, takže tato interpelace se projednávat nebude a přerušení trvá.

Dále je zde interpelace poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. Také na předsedu vlády Andreje Babiše. Jedná se o sněmovní tisk 709. Tato interpelace je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a přerušení tedy trvá.

Dále je zde interpelace poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 000 miliard z peněz našich občanů z lithia na předsedu vlády Andreje Babiše, která je předložena jako sněmovní tisk 770. Tato je také přerušena do přítomnosti předsedy vlády a předseda vlády není přítomen, takže přerušení trvá.

Dále je zde interpelace poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol na předsedu vlády Andreje Babiše. Je to interpelace předložena jako sněmovní tisk 897. I tato interpelace je přerušena do přítomnosti předsedy vlády a přerušení trvá.

Dále je zde interpelace poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanosti samospráv na předsedu vlády Andreje Babiše. Tato je předložena jako sněmovní tisk 1015. I zde je přerušena do přítomnosti předsedy vlády a toto přerušení trvá.

Dále je zde interpelace poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajům na předsedu vlády Andreje Babiše. Tato je předložena jako sněmovní tisk 1017. I tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády a přerušení trvá.

Dále je zde interpelace pana poslance Jakuba Jandy ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize na předsedu vlády Andreje Babiše. Jedná se o sněmovní tisk 1098, i tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády a toto přerušení trvá.

Dále je zde interpelace paní poslankyně Olgy Richterové ve věci pravidel pro vyplácení příspěvku programu Antivirus na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Tato interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1107. Je přerušena do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové a toto přerušení trvá.

Dále je zde interpelace poslance Marka Nováka ve věci poddimenzovaných OSPOD na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Tato interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1115 a je přerušena do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, takže toto přerušení trvá.

Dále je zde interpelace pana poslance Jana Lipavského ve věci plánované cesty ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého do Moskvy na předsedu vlády Andreje Babiše. Tato interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1124. I tato interpelace je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a toto přerušení tedy trvá.

Dále je zde interpelace pana poslance Pavla Žáčka ve věci ochrany utajovaných skutečností v Kanceláři prezidenta republiky a Vojenské kanceláři prezidenta republiky, také na předsedu vlády Andreje Babiše. Tato interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1132. I tato interpelace je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a toto přerušení tedy trvá.

Dále je zde interpelace paní poslankyně Olgy Richterové ve věci pracovní rehabilitace na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1135 a je přerušena do přítomnosti paní ministryně, tedy toto přerušení trvá.

Dále je zde interpelace poslance Vojtěcha Filipa ve věci podpory českého leteckého obranného průmyslu na ministra obrany Lubomíra Metnara. Tato interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1140 a tato interpelace je přerušena do přítomnosti ministra obrany Lubomíra Metnara, takže toto přerušení trvá.

Dále je zde interpelace pana poslance Jana Skopečka ve věci výběrového řízení na služební místo ředitele Armádního sportovního centra DUKLA na ministra obrany Lubomíra Metnara. Tato interpelace je předložena jako sněmovní tisk 1154, projednávání této interpelace je také přerušeno do přítomnosti ministra obrany Lubomíra Metnara a toto přerušení trvá.

konstatuji, že tím jsme vyčerpali všechny předložené odpovědi na písemné interpelace, protože všechny byly přerušeny do přítomnosti interpelovaných, a ti přítomni nejsou, takže já vám děkuji, a konstatuji, že pro tento den jsme projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců ukončili.

Dále Sněmovnu seznámím s omluvou: pan ministr zdravotnictví Jan Blatný se nám omlouvá od 9 do 14 hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí. A nyní bych tedy v souladu s tím, co bylo avizováno a co bylo domluveno, přerušil schůzi na 10 minut a poté budeme pokračovat v projednávání pořadu schůze podle schváleného pořadu.

(Jednání přerušeno v 9.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.18 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené poslankyně a poslanci, máme 9 hodin 18 minut, takže uplynula pauza. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům. Je to bod 494, sněmovní tisk 1170, o volbách do Parlamentu, druhé čtení, bod 490 Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021 a 491 Informace vlády k otevření škol ve sloučené rozpravě, dále bod 495 Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, zákonů druhého čtení. Odpoledne bychom se věnovali bodu 487, což jsou ústní interpelace.

Teď je možnost na případná vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 87. schůze, ale... Ano, pan poslanec Bžoch.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vás požádat o zařazení nového bodu na pořad této schůze, a to jako první bod dnešního jednání s názvem Prohlášení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k 200. výročí nezávislosti Řecka. Řecko si dnešní den připomíná významné výročí zahájení bojů za nezávislost. Řecko je členem Evropské unie a člen NATO, a proto si myslím, že bychom si měli toto výročí připomenout na půdě Poslanecké sněmovny a zároveň tím podpořit Řecko jako svého přítele a spojence. Na zahraničním výboru jsme již prohlášení hlasovali. Zahraniční výbor též doporučil Poslanecké sněmovně, aby toto prohlášení přijala ve stejném znění, a proto vás žádám o zařazení tohoto bodu jako první bod dnešního jednání. Věřím, že to stihneme během pěti minut a nebudeme tak brzdit další program schůze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Táži se, zdali je ještě nějaký návrh na zařazení bodu. Žádný návrh nevidím, takže přistoupíme k hlasování o návrzích. Já zagonguji.

Budeme hlasovat o návrhu na změnu schváleného pořadu 87. schůze, který přednesl pan poslanec Bžoch, a jedná se o to, abychom jako první bod dnes zařadili Prohlášení Poslanecké sněmovny k 100. výročí nezávislého Řecka.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? (Hlasy z pléna: 200. výročí.) K 200., pardon, k 200. výročí. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 304, přihlášeno 77 poslanců, pro 72, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže otevřeme bod... (Hlas mimo mikrofon: Prohlášení...) Ano, takže jedná se o Prohlášení Poslanecké sněmovny k 200. výročí nezávislosti Řecka.

499.

### **Prohlášení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k 200. výročí nezávislosti Řecka**

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru poslanec Jaroslav Bžoch, informoval nás o jednání zahraničního výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem již zmínil, zahraniční výbor toto usnesení hlasoval 23. března per rollam a zní:

"K 200. výročí nezávislosti Řecka zahraniční výbor Poslanecké sněmovny

I. si připomíná 200. výročí zahájení bojů o nezávislost Řecka a vyzdvihuje dosaženou úroveň vztahů mezi našimi zeměmi tímto prohlášením:

Z území Řecka, z byzantské Soluně, nám před více než tisíci lety Cyril a Metoděj přinesli křesťanství ve slovanském jazyce, který na našem území umožnil vznik písemné kultury. Velcí myslitelé starověkého Řecka položili nejen základ evropské civilizace, ale stali se inspirací pro hledání cesty ke svobodě a k nezávislosti Československa. První prezident Československé republiky Tomáš Garrigue Masaryk zdůrazňoval, že v demokracii není v popředí vláda lidu jako forma, ale správa, tedy jako spravování věcí veřejných pro lid. Sdíleli jsme zkušenosti s cizí nadvládou, okupací a úsilím o zachování národní identity. Společně si vážíme demokracie a uvědomujeme si, jak snadné je ji ztratit a nakolik její odolnost záleží také na našem zakotvení ve společenství svobodných a demokratických zemí. Dnes jako dědictví otců zakladatelů naší státnosti sdílíme přesvědčení o nutnosti společně utvářet svět. Jsme spojenci, k čemuž nám dopomáhá aktivní členství v Evropské unii a v Severoatlantické alianci. Společně usilujeme o rozšíření stability, prosperity a bezpečnosti do celé jihovýchodní Evropy.

Občané České republiky a Řecka se navštěvují jako turisté a mezi našimi zeměmi se rozvinul čilý obchod. Roste zájem o studium, kulturní spolupráci a vědecké programy. Svorníkem v našich vztazích je několikatisícová řecká menšina v České republice. Jsme hrdi na to, že předkové dnešní generace řecké národnosti menšiny našli v poválečném

Československu svůj nový domov. V našich parlamentech pracují ve prospěch rozvoje našich vztahů aktivně poslanecké skupiny přátel;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout prohlášení ve stejném znění."

Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak ano, zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeného poslance Jaroslava Foldyna. (Poslankyně Válková se chystá vystoupit s faktickou.) Ano, paní poslankyně je přihlášena na faktickou, ale ta by měla... Ne, ne, ne, ne, prosím vás, já to řídím. Faktická reaguje na nějaké vystoupení v obecné rozpravě. Takže protože v rozpravě ještě nikdo nevystoupil, tak paní profesorka se přihlásila, ale bude jakoby reagovat. Tak prosím, pan poslanec Foldyna.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo. Já jsem byl připraven paní poslankyni pustit. Chtěl bych ale, kdybychom – velmi vítám, že jsme přijali toto usnesení. Myslím, že je to velmi důležité, byť to tak nevypadá. Je to velmi důležité a byli jsme požádáni svými kolegy z řeckého parlamentu, zdali bychom toto přijali. Dovolím si v podrobné rozpravě načíst jednu větu, o kterou bych toto prohlášení doplnil.

To znamená, ta věta je: "Společně usilujeme o rozšíření stability, prosperity a bezpečnosti do celé jihovýchodní Evropy." A k tomu bych načetl: "A v této souvislosti prohlašujeme, že každá země má právo bránit svoji suverenitu, územní integritu všemi dostupnými prostředky."

Myslím si, že v této složité době je potřeba, abychom takto jednoznačně dali najevo postoj k tomu, že Řecko je hranicí schengenského prostoru a jeho úsilí o obranu schengenského prostoru v Recku je i úsilím o obranu a ochranu naší integrity. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní poslankyně Helena Válková, zatím poslední přihláška. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Budu samozřejmě reagovat na oba předřečníky a jsem ráda, že ještě přede mnou vystoupil pan poslanec Foldyna, vaším prostřednictvím, protože už jenom završím ten význam dnešního dne. Je zde řecká národnostní menšina. Jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva mám jejich zástupce v Radě vlády pro národnostní menšiny. Před námi přede všemi stojí velký významný krok. Ten začne – bude zahájena tato akce – zítra. Jde o sčítání lidu. V rámci toho sčítání dochází i k – samozřejmě na bázi dobrovolné – přihlášení se k národnosti.

Takže předpokládám, že i řecká národnostní menšina, která má možnost se přihlásit jak k české národnosti, tak k řecké, nebo jenom k řecké národnosti, nebo jenom české – záleží to na ní, tak bude demonstrovat svůj vztah k České republice a i sympatie, které předpokládám – alespoň z jejich vystupování a z jejich aktivit zde v České republice – tím, že se přihlásí k řecké národnosti. A my budeme vědět, kolik z těch, kteří sem přišli kdysi, a jejich potomci zde zakotvili, zakořenili, se hlásí jak k české národnosti, tak k řecké nebo jenom k řecké nebo české. Jsou to samozřejmě čeští státní občané.

Takže jsem velmi ráda – samozřejmě pro to zvednu ruku – a chci říci, že řecká národnostní menšina patří a je nedílnou součástí České republiky, což všichni dobře víme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu, zdali má ještě někdo zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže se táži, zda je zájem o závěrečná slova. (Poslanec Bžoch: Ne.) Ne, nemáte zájem. Takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Tady se stačí asi jenom přihlásit k tomu usnesení.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Já bych se chtěl přihlásit k usnesení, které jsem zde načel, s tím, že akceptuji doplnění té věty, a v této souvislosti prohlašujeme, že každá země má právo bránit svoji suverenitu a územní integritu všemi dostupnými prostředky, co navrhl pan Foldyna.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se opět, zdali je zájem o závěrečné slovo. (Poslanec Bžoch: Není.) Ne, není. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení. Zase zagonguji. (Gong.)

Předpokládám, že víme všichni, o čem hlasujeme, protože to usnesení už bylo tady přečteno a doplněno, takže stejně nikdo neběží do sálu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 305, přihlášeno je 85 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Děkuji. Přistoupíme k druhému bodu dnešní schůze. Jedná se o

#### 494.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1170/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, ujměte se slova. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já jsem ten vládní návrh podrobně odůvodnil v prvním čtení, druhé čtení slouží k diskuzi a odůvodnění pozměňovacích návrhů, takže já nebudu zdržovat a dám prostor kolegům, kteří jsou přihlášení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1170/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec Marek Benda a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo, vážený pane ministře – (Rozhlíží se.) – páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, jedná se o velmi sledovaný tisk, který vznikl na základě překvapivého a řečněme velmi pozdního rozhodnutí Ústavního soudu, které vypustilo možnost spočítat volby.

Jak všichni víte, tak tady byly dva návrhy. Jeden návrh kolegů z KDU-ČSL, poté vládní návrh, který dokonce přicházel ve variantách. Ústavně-právní výbor po nějaké dalekosáhlé domluvě, řekl bych napříč politickým spektrem, upřednostnil vládní návrh jako nosič dohody, která by měla na půdě Poslanecké sněmovny vzniknout, a doporučil komplexní pozměňovací návrh, který myslím, že bychom měli, ať už na začátek, nebo na konec obecné rozpravy, hlasovat, aby bylo jasné, k čemu se návrhy předkládají, už i proto, že vládní návrh je variantní, takže se musíme nějakým způsobem vypořádat s tím, kam se pokračuje. Teď nechci říci, že hlasování pro komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru znamená souhlas se vším, co v něm je. Je mi jasné, že někteří s tím mohou mít problém, ale musíme mít nějaký nosič, a také všechny návrhy, které byly zatím předkládány a které jsou v systému, směřují právě k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Abych stručně odůvodnil, co je obsahem usnesení ústavně-právního výboru: je to ona dohoda, která předtím byla většinou na půdě Poslanecké sněmovny uzavřena. To znamená, jde se variantou 1 vládního návrhu zákona, tedy 14 volebních krajů, tak jak jsme na ně zvyklí. Dochází k lehké úpravě načítacích klauzulí pro koalici – z vládního návrhu 7–9–11 se mění na pouze dvě hranice, a to 8 pro koalici dvou stran a 11 pro koalici tří a více stran.

Dále je v návrhu obsažen přepočítávací systém, kde v prvním kole v prvním skrutiniu dochází k přepočítání systémem Imperiali plus 2. Asi zase všichni tušíme trochu, co to je, kde jde o to, že více mandátů je přerozděleno v prvním skrutiniu v rámci volebních krajů, a to zejména těch menších volebních krajů, protože samozřejmě v těch větších všechny systémy fungují fakticky jako poměrné. Teprve posléze následuje druhé skrutinium, které provádí ono vyrovnání, ke kterému nás vyzýval Ústavní soud ve svém rozhodnutí, ono vyrovnání mezi politickými stranami na základě jejich celostátních výsledků, nikoliv krajských výsledků, a tam vznikl spor, který asi všichni tady známe a vnímáme, jakým způsobem budou přidělovány mandáty ve druhém skrutiniu. Návrh, který jsem předložil na půdu ústavně-právního výboru a který byl tímto výborem schválen, předpokládal, že tak, jak tomu bylo v minulosti, bude vyzvána příslušná politická strana, respektive koalice, respektive hnutí, samozřejmě, k tomu, aby stanovilo pořadí krajů, regionů krajů, ve kterých budou dodatečně mandáty z druhého skrutinia přiděleny. K tomuto návrhu se přiklonila většina ústavně-právního výboru, ale je mi naprosto jasné a zřejmé, že tady zazní návrhy, které směřují jiným směrem.

Nevím, jestli bude požadavek, abychom hlasovali o tom, že se za základ jednání vezme usnesení ústavně-právního výboru hned na začátku obecné rozpravy, nebo na jejím konci, ale myslím, že před začátkem podrobné rozpravy tak musíme učinit, ale možná pro klid svědomí bych navrhl, abychom tak hlasovali na konci obecné rozpravy, aby se všichni mohli vyjádřit se svými kritickými stanovisky k tomu, co nám to zase ten zlý Benda připravil. Děkuji za pozornost.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které – pane místopředsedo, vy se hlásíte, nebo ne? Ano, takže místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal s přednostním právem, připraví se paní poslankyně Karla Šlechtová. Tak prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já si dovoluji využít svého přednostního práva, také vám děkuji, pane předsedající, že jste mě vystřídal, protože tento čas by běžně měl přicházet na mě. Protože jsme v obecné rozpravě, začnu trochu obecně, trochu zeširoka. Chtěl bych předně říci, že jsem velice rád, že jsme se dostali do druhého čtení, a že tedy všechno nasvědčuje tomu, že zákon stihneme včas projednat a přijmout tak, aby volby mohly proběhnout řádně, v daném termínu a podle předem známých pravidel. To byl jeden ze zásadních cílů a věřím, že se k němu blížíme. Trošku mě mrzí, že tedy jsme se zdrželi nějakým sporem o ten podklad, ale to je již za námi.

Z našeho původního přesvědčení by... nás trochu mrzí, kam se ten systém posunul, respektive my jsme původně vnímali jako ideální řešení ten návrh, který předložila jak vláda ve variantě 1, tak vlastní, který tady již ležel od pana poslance Výborného, to znamená, že mandáty se mají rozdělit co nejpoměrněji s ohledem na celostátní úroveň, tedy že by se prostě vzal počet hlasů, které získaly všechny strany, které překročily ty klauzule, a ty se sečetly, vydělily dvěma sty, to by odpovídalo mandátovému číslu, každá strana by získala tyto mandáty a ty by se pak přikázaly do krajů podle toho, kdo získal kolik těchto mandátových čísel v jednotlivých krajích, respektive podle nějakých největších zbytků, to znamená, když se nezískaly ty celé mandáty, tak tam, kde byly ty největší zbytky mandátů. To nám přišlo jednoduché, dostatečně poměrné a zároveň srozumitelné. Teď jsme někde trochu jinde, ale k tomu se dostanu později.

Důležitá věc, kterou bych chtěl říct, vytknout jaksi bokem a před závorku, je otázka toho, co udělá tento poměrnější systém s naší parlamentní demokracií z hlediska toho, jak zde mohou a nemohou být zastoupeny nějaké menší subjekty ve Sněmovně a jaký to má vliv a úskalí pro fungování Sněmovny. Současný jednací řád ve své formulaci předpokládá, že klub si mohou po volbách ustavit alespoň tři poslanci, kteří kandidovali společně za samostatně kandidující politickou stranu. Je to v § 77 jednacího řádu. Toto ustanovení je podle mě poněkud nešikovné, protože vede ke dvěma možným výkladům: buď k tomu, že kluby si mohou po volbách zakládat pouze samostatně kandidující politické strany, nikoliv koalice, což věřím, že je absurdní výklad. Stejně tak to může vést k tomu, že na koalice se toto omezení nevztahuje, tudíž kdyby se v rámci koalice do Sněmovny dostal například jenom jeden nebo dva poslanci za tu menší ze stran, které takto vstoupí do Sněmovny, tak by mohli založit samostatný poslanecký klub.

Z tohoto důvodu předkládám pozměňovací návrh, který směřuje ke všem variantám, které by nakonec mohly být přijaty. Nicméně předpokládám, že jako základ pro další projednávání jsme na ústavně-právním výboru zvolili alespoň variantu 1 vládního návrhu, který vlastně nyní projednáváme, takže to směřuji primárně k němu. Je to doplnění toho zákona o změnu jednacího řádu tak, abychom umožnili zakládání poslaneckých klubů po volbách buď stranám, které získaly alespoň 8 poslanců, u těch stran, které kandidují v rámci koalic nebo samostatně, buď tedy společně za koalici aspoň 8 poslanců, nebo každá strana z té koalice alespoň 8 poslanců, a pro kluby, které vzniknou v průběhu volebního období, 10 poslanců. Má to nějaké důsledky pro množství přednostních práv, která zde mohou být uplatňována, podrobně zdůvodnění je v tom tisku a já se k němu asi dostanu podrobněji až případně v podrobné zprávě. Takže tolik takto před závorku.

Nyní tedy podrobněji k vládnímu návrhu a k návrhu ústavně-právního výboru. Návrh ústavně-právního výboru, jak již jsem zmiňoval, není zcela poměrný. Jak jsem říkal, za nás by byl nejlepší systém ideální poměrnosti, což by představoval ten poměrný návrh vlády, který by vlastně přerozděloval zhruba jenom 8 mandátů od těch stran, které se vůbec – anebo do 10 mandátů, dejme tomu – od těch stran, které vůbec nepřekročily tu 5% nebo 7% nebo 9%, nebo jaká tam nakonec bude, klauzuli – těm stranám vítězným. Návrh ústavně-právního výboru jich přerozdělil poněkud více, ale to zhruba někde na půl cesty mezi tím, co jsme měli v letech předchozích v rámci metody d'Hondta, a proti té ideální poměrnosti, takže se nám to jeví jako přijatelné. Uvidíme, jak se bude vyvíjet roztržičnost politické scény a jak se bude vyvíjet poměr mezi stranami, jestli někdy dojde k nějakému dalšímu extrému. Ale vzhledem k tomu, že se tam přerozdělují hlasy v tom druhém skrutiniu, tak by vlastně nemělo nastávat nějaké masivní propadnutí hlasů v menších krajích, jako se nám to dělo doteď, takže by takové extrémní případy neměly nastat. Nicméně chci upozornit na to, že to není zcela poměrný systém, a z našeho pohledu se tedy jedná o ústupek.

Další ústupek pak nastal při projednávání toho, jaké budou ty klauzule pro koalice, protože za nás by samozřejmě ideální systém byl jako pro všechny stejný metr, ale chápeme, že to není v souladu s politickou realitou. Proto jsme byli připraveni podpořit a navrhovali jsme, aby byly aditivní klauzule 7 % a 9 % pro troj- a vícekoalice, nicméně je tady tedy nějaká dohoda, která říká, že pro dvoukoalice to bude 8 % a pro koalice tří a více stran nebo hnutí to bude 11 %. Těch 11 % se nám zdá opravdu excesivní, protože to zasahuje vlastně nad nějaký dvojnásobek toho, co je běžná klauzule. Chápu, že je to většinovětvorný prvek, na druhou stranu ty klauzule by měly také vytvářet nějakou motivaci pro strany se spojovat a spolupracovat a já se obávám, že těch 11 % už je vysoko a povede to potom k nějakému obcházení, vytváření speciálních volebních subjektů a dalšímu zpřehledňování politické scény. Ale i tak, když tam bude těch 11 %, budeme ochotni to zřejmě podpořit. Takže to jsou tyto záležitosti.

Nyní ještě k jedné věci, která se stala sporem a diskutovala se hodně v prvním čtení, a to je otázka zachování poměrnosti mezi kraji, protože tady se diskutoval systém možnosti jednoho volebního obvodu, který by tady nějakou poměrnost zastoupení mezi kraji, respektive mezi regiony, zcela rezignoval, protože všichni bychom byli zvoleni v jednom regionu, a tedy by jediný region, který by byl zastoupen, byla Česká republika jako celek, což by samozřejmě vedlo k tomu, jak můžeme se podívat u našich sousedů, k nějaké koncentraci těch zástupců pravděpodobně do hlavního sídla České republiky, to znamená, do Prahy a jejího nejbližšího okolí, což bych nepovažoval za vhodné.

Takže jsem hrozně rád, že jsme se dostali k shodě na těch 14 mandátech (krajích), nicméně systémy, které jsou tam navrženy, toho rozdělování podle největších zbytků, mohou vést k tomu, že všechny největší zbytky se sejdou v jednom kraji a vlastně počet zástupců například Karlovarského kraje – já vím, že se vybírá, protože je nejmenší, tudíž je to nejvíce vidět, ale může se to týkat úplně stejně jiných krajů – tak prostě ten počet zástupců by mohl oscilovat například mezi 3 a 8 poslanci s nějakou náhodou na to, kam by to bylo, což považuji, že při těch třech by to bylo velice nedostatečné zastoupení, a je potřeba s tím něco dělat, a při těch osmi by tam zase byla nadreprezentace.

Stejný efekt, upozorňuji, může nastat i v případě, že bychom se vydali navrženou cestou, kdy budou rozhodovat strany po volbách, kam umístít zbytkové mandáty, protože všichni se můžou podívat na Karlovarský kraj a říct si "to nám nestojí za to", anebo si naopak říct "ano, tam přidáme ještě jednoho" – a nepředpokládám, že by se strany mezi

sebou po volbách zkoordinovaly, dohodly, aby udělaly své zastoupení napříč republikou poměrně.

Proto předkládám pozměňovací návrh jednak k vládnímu návrhu zákona, který směřuje k tomu, aby zastoupení zachovalo poměrnost, to znamená, aby se při rozdělování zbytkových mandátů rozdělovalo skutečně od největšího zbytku, ovšem pokud je naplněno zastoupení, které odpovídá velikosti toho kraje, které ostatně se vypočítává již dříve, tak aby se dále již nepřiděloval. To znamená, pokud počtu voličů, kteří přišli k volbám v nějakém kraji, odpovídá 12 poslanců, tak tam bude 12 poslanců, pokud 5 poslanců, tak tam bude 5 poslanců, nebude tam více, nebude tam méně. To je také pozměňovací návrh, který předkládám jednak k vládnímu a jednak potom v jisté variantě i k návrhu ústavně-právního výboru.

A nyní se již tedy dostávám asi k návrhu ústavně-právního výboru, kde, jak jsem řekl, jsme ochotni ustoupit na ty varianty, tak jak tam byly předloženy, ale je tam jedna věc, která nám vyloženě vadí, na kterou jsme upozorňovali od začátku a se kterou jsme vyjadřovali nesouhlas, a nebyli jsme to jenom my. Jedná se o tu věc, že po volbách politické strany během 12 hodin někde, nějaké jejich vedení, rozhodnou o tom, komu nakonec případně politický mandát. Já bych předem chtěl říct, že si nelze hrát na to, že je to přidělování do regionů a ty strany nevědí, kdo to bude. Je to rozhodování o osobách, je to rozhodování o tom, kdo tam konkrétně bude a kdo tam nebude, a jistě tam budou hrát roli nějaké osobní vazby a zkušenosti a znalosti.

Samozřejmě, můžete namítnout, že stejně tak můžou osobní vazby, zkušenosti, znalosti a nějaká zákulisní jednání hrát roli při sestavování kandidátních listin – ano, ale o těch potom může slušně rozhodnout volič nakonec ve volbách a může takové kandidáty vykroužkovat, nebo se může rozhodnout na základě toho tu stranu nevolit. Nicméně pokud budou rozhodovat strany po volbách, tak se prostě může stát, že nějak zákulisně rozhodnou, ostatně jak jinak, a vyberou způsobem, který nebude odpovídat vůli voliče. Respektuji názor, že každý z poslanců nebo kandidátů, kteří jsou první na pásce, představuje nějakou část mandátů, nicméně někteří mohou představovat část mandátů řádově vyšší, řádově jinou. Dokonce si lze – vzhledem ke způsobu, jak je to vypočítáváno – představit situaci, kdy naopak v tom kraji bude již zastoupeno za danou stranu více mandátů, než by odpovídalo celorepublikovému mandátovému číslu, a přesto tam bude přidělen stranou ještě další mandát.

Takže to je ta základní věc, se kterou máme spor, a jak říkám, nebyli jsme to jenom my, kdo na to upozorňoval. Mám zde před sebou návrh hnutí STAN, kterým upozorňovalo na to, že tento způsob se jim nezdá vhodný, neboť to zasahuje... takový systém vykazuje známky nahodilosti a libovůle, může porušovat hned několik ústavních zásad, a to zásadu přímé volby podle čl. 18 odst. 1 Ústavy, a také může vést k pochybnostem o proporčnosti systému a zásady rovnosti za srovnatelných podmínek podle čl. 3 Listiny. Zásadou rovnosti výkonu volebního práva dle čl. 21 odst. 3 Listiny voliči v krajích, kam mandát strana nepřikáže, ač jim třeba unikl nejnižším odstupem ve srovnání ve všech 14 krajích, mohou evidentně cítit nerovnost a také zjevný rozpor s čl. 21 odst. 4 Listiny, podle něhož občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím. Tedy kandidát, kterému mandát unikl skutečně jen těsně, bude pokládat tento ústavní princip za nenaplněný, když jeho strana přikáže mandát kandidátovi ve zcela jiném kraji na pomyslně opačném konci zbytku z dělení po prvním skrutiniu. Takže jsme přesvědčeni, že tento... STAN byl takto přesvědčen, že tento návrh

je problematický a lze to vyřešit nějakým ústavně bezesporným způsobem, to druhé skrutinium.

Dále zde mám vyjádření pro předsedkyni stálé komise z Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky k otázce přímého volebního práva, pod kterým jsou podepsáni ústavní právníci Marek Antoš a Jan Wintr, které říká, že... (Hleď v podkladu.) Odvolává se na to, že princip přímé volby má zabezpečovat, že okruh zvolených byl přímo a nezprostředkovaně určen hlasy, které voliči ve volbách pro ně odevzdali. Proto musí být volební proces uzpůsoben tak, aby každý odevzdaný hlas mohl být přičten určitým osobám.

Princip přímé volby nebrání však, aby volba jednoho kandidáta byla odvislá od spoluvolby dalších kandidátů, to znamená, nebrání volbě na základě hromadných kandidátních listin, na nichž jednotlivé strany v určitém pořadí kandidují řadu osob současně. Taková listina splňuje podmínky přímých voleb, protože kandidáty pro budoucí volby sice vybírá jiná instance, tedy politická strana, to se však děje ještě před vlastním volebním aktem. To bych chtěl zdůraznit. Tady je důležitý princip toho, že ten výběr je znám voliči před volebním aktem.

Rozhodnutí stran o sestavení kandidátních listin tak volbám předchází a lze ho chápat jako nabídku voličům. Pokud pak jde o vlastní hlasování voličů, postačí pro přímou volbu, jestliže je stanovené pořadí kandidátů voličům předem známo a jestliže každý odevzdaný hlas mohl být připsán určitým jednoznačně zjiřitelným osobám, které na volenou funkci samostatně kandidovaly. Tato podmínka je splněna, i když na základě 5% klauzule určitá strana získá nárok na další mandát nebo mandát nad hranici konsekventního poměrného zastoupení. Já to tady nebudu číst celé, ale zde máme další stanovisko, které předpokládá, že ten způsob není úplně vhodný.

Pak tady mám další stanovisko... ať to nepřeskakuju... pod kterým několika vyjádřeními Sít' k ochraně demokracie vydala tiskové prohlášení, kdy se opět k tomuto návrhu vyjadřovala, a toto společně stanovisko expertů zní: "V případě, že by volební zákon stanovil, že o obsazení mandátu ve druhém skrutiniu voleb do Poslanecké sněmovny na základě své úvahy rozhodují orgány politických stran, šlo by o úpravu rozpornou s principem přímého volebního práva. Pokud bude taková úprava předmětem přezkumu před Ústavním soudem, je vysoce pravděpodobné, že by ji zrušil v rozporu s ústavním pořádkem." Pod tímto stanoviskem jsou podepsáni Maxim Tomoszek, ústavní právník Univerzity Palackého v Olomouci, Ladislav Vyhnánek, ústavní právník Masarykovy univerzity, Michal Pink, politolog, též z Masarykovy univerzity, a Jakub Šedo. Takže zase tady nebudu všechno zatím citovat, ale chtěl bych na to upozornit.

Nejedná se jenom o princip rozporu s ústavním právem, který nás podle mě dostává do překerní situace, kdy bychom šli do voleb se zákonem, který od začátku je sporný, jestli existuje, nebo neexistuje v ústavním přezkumu. Také bychom věděli, že napadnutí může najít nejenom před samotným volebním aktem, ale může k němu prostě dojít i ex post na základě nějakého kandidáta, který bude přeskočen, anebo na základě nějakého voliče, jehož kandidát, kterého volil, který měl dostatečnou podporu k tomu, aby získal mandát, ale byl přeskočen rozhodnutím politické strany. A to by nás mohlo uvrhnout do velice překerní a nevhodné situace, protože bychom museli čekat s ustavením Poslanecké sněmovny na soudní rozhodnutí, a to je myslím něco, co si v tuto chvíli naše země nezaslouží, takže já před tím varuji.

To jsou ty ústavní pohledy, ale já bych chtěl nabídnout pohled čistě politický, se kterým už každý nemusí souhlasit, ale prostě si myslím, že ve volbách má rozhodovat volič, má rozhodovat, to má být to poslední slovo, které ve volbách padne, a nikoli, že mají rozhodovat ex post politické strany někde na volebním štábu na základě zjištěné atmosféry, dojmu z toho, jak ty volby nakonec dopadly, a podobně. To prostě není chvíle pro takové diskuze. V takovou chvíli spíše má již přijít vyjednávání o sestavení vlády než dohady o tom, kterého poslance a kandidáta pošleme do Sněmovny, či nikoliv.

Chápu, že ta úvaha může být pro někoho lákavá, ale myslím si, že po volbách je potřeba se soustředit na jiné věci než na nějaké vnitřní úvahy o tom, který kraj naštveme a který kraj nenaštve a kterého koaličního partnera budeme muset, jeho ztrátu nebo neúspěch, nějak zjemňovat a podobně. Tudy bych se skutečně nechtěl vydávat, a proto zde předkládám několik pozměňovacích návrhů, které tuto věc odstraňují.

Jeden z nich, a já děkuji zástupcům Ministerstva vnitra, že mi v jeho přípravě pomohli, je návrh pod sněmovním dokumentem 7896, který prostě a jednoduše jenom vyškrtává ty části, které souvisí s rozhodováním politických stran po volbách. Tedy nebude Státní volební komise vyhlášovat speciálně výsledek prvního skrutinia, nebude vyzývat strany, aby do 12 hodin předložily seznamy regionů, ale čistě podle principu, který tam již v zákonu je obsažen, se v rámci jednotlivých politických stran a politických hnutí mandáty z druhého skrutinia přikázané politické straně přiřadí v pořadí podle volebních krajů určeného podle nejvyšších zbytků dělení v prvním skrutiniu. Při rovnosti těchto zbytků rozhodne los, ta rovnost by tam měla být velice, velice vzácná. To je ta jednoduchá změna.

Pak tady mám připraven takový ideál za sebe, který právě nejenom odstraňuje vliv politických stran, ale současně tam zavádí nějakou jistotu poměrnosti zastoupení politických stran, kdy pro určení volebních krajů, do kterých se přikáží mandáty politických stran, se seřadí veškeré zbytky po dělení v prvním skrutiniu, a v případě rovnosti zbytků, kdyby tady byla rovnost zbytků, rozhodne los a mandáty jsou postupně přikazovány od nejvyššího zbytku. Naplní-li se počet mandátů přidělených kraji vypočtený podle § 48 – to je ten moment, kdy vypočítáváme počet mandátů pro jednotlivé kraje zvýšený o 1 – tento kraj je při dalším přikazování mandátů vyloučen a nelze do něj mandáty již přikázat. Toto ustanovení jednak zaručuje větší poměr zastoupení mezi kraji, tedy že všechny, nebo valná část těch zbytků nepřipadne do jednoho kraje, a současně zaručuje to, že pokud v nějakém kraji má více stran skutečně vysoký zbytek, tak se tam dostane na všechny. Jednotlivé volební kraje jsou za tímto způsobem přikázány nejvýše jeden mandát jednotlivé politické straně, politickému hnutí nebo koalici. (?)

A to je ten pozměňovací návrh, který myslím, že představuje ideál, kdy tedy sice rozdělíme mandáty v prvním skrutiniu takovým způsobem, že bude přikázáno více mandátů již v prvním skrutiniu, což podle té Imperiali metody lehce zvýhodňuje větší strany ve volbách, a je to nějaký ten většinovětvorný prvek. Respektuji, že to není úplná poměrnost, a respektuji, že to je zde nějaká dohoda. Můžu nad ní skřípat zuby, ale taková je dohoda a tuto respektuji. A pak, v tom druhém skrutiniu, tedy poté, co vypočteme opět podle metody, která je lehce zvýhodňující, ale ještě méně než v krajích pro velké strany, tak tyto mandáty z druhého skrutinia, kterých prostě může být 30, může jich být 8, tam je to velice proměnlivé, nicméně vždycky nějaké budou, tak tyto mandáty prostě přikážeme potom do těch krajů, kde měla ta daná strana největší zbytky, a tím dosáhneme jednak vyrovnání mezi kraji a jednak vyrovnání mezi stranami.

Čili to jsou mé návrhy a mé úvahy, které zde přednáším. Já bych chápal návrh, že se posuneme v rámci obecné rozpravy potom k nějakému základu. Byl bych za to, aby tím základem byl vzat vládní návrh ve variantě 1, protože tam jsou ty pozměňovací návrhy, které směřují ostatně ještě jinam.

Také jsem zaznamenal, že v návrzích jsou návrhy na korespondenční volbu a na ještě jiné úpravy zákonů, které určitě budou předmětem další diskuze. Já samozřejmě korespondenční volbu podporuji. Jsou tam dokonce dva návrhy na korespondenční volbu ze zahraničí, takže předpokládám, že se na ústavně-právním výboru potom dohodneme na tom, která varianta je technicky lepší, a tu pošleme dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Karla Šlechtová a připraví se paní poslankyně Jana Mračková. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Karla Šlechtová:** Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci, vážený pane ministře, ráda bych předložila pozměňovací návrh k vládnímu návrhu novely zákona o volbách, který se týká doplnění, respektive zavedení korespondenční volby pro občany žijící v zahraničí. Toto téma je tady diskutováno už vlastně několikrát parlamentní poslanecké období, nicméně dosud se do zákona nedostalo, tak si dovoluji předložit tento pozměňovací návrh, který je dlouhý, nicméně budu mít krátké úvodní slovo.

Chtěla bych v úvodu především poděkovat legislativě Poslanecké sněmovny, která v podstatě během velice krátké doby nám ten pozměňovací návrh pomohla dát do legislativně přijatelné podoby, a v podstatě je pouze vložitelný k doplnění do daného zákona.

Velice stručně bych zde zmínila, co je předmětem tohoto zákona, a také jakým způsobem zamýšlíme korespondenční volbu zavést. Ještě než se dostanu k celkovému textu pozměňovacího návrhu, tak bych zmínila, že jsme jej diskutovali před pár měsíci i na podvýboru pro krajany, kterému předsedám, také jsme to diskutovali s jeho členy individuálně. Tento pozměňovací návrh má u některých podporu, u některých podporu nemá, takže uvidíme, jak nakonec dopadne hlasování.

V současné době se odhaduje, že v zahraničí žije zhruba půl milionu Čechů s aktivním volebním právem, kteří se v den voleb nemohou z objektivních důvodů svého pobytu v zahraničí zúčastnit osobně volby na našich zastupitelských úřadech, a to ať už kvůli velké geografické vzdálenosti jejich bydliště od nejbližšího zastupitelského úřadu a také s tím spojené finanční náročnosti účasti na hlasování, anebo třeba kvůli nynějším omezením cestování v důsledku pandemie. Samozřejmě uvidíme, jak to bude v říjnu v průběhu parlamentních voleb, zda vůbec tento pozměňovací návrh bude akceptován.

Zkušenosti ze zahraničí přitom ukazují, že korespondenční volba je zatím jediným a za ta léta již dobře prověřeným nástrojem, který by mohl realizaci volebního práva těchto občanů zajistit. Jenom pro srovnání, k tomuto závěru již dříve dospěli všichni naši sousedé ve střední Evropě, jmenuji pouze Polsko, Maďarsko, také Rakousko, všechny státy v západní Evropě a také téměř všechny státy Evropské unie s výjimkou některých zemí jihovýchodní Evropy. Tyto státy zavedly korespondenční volbu jako adekvátní odpověď na dynamicky se rozvíjející mobilitu svých občanů a jako reakci na aktuální

směr naplňování plně demokracie, podporovaný institucemi Evropské unie a Rady Evropy. Česká republika zůstává ve své odpovědi na tyto výzvy dost pozadu a vzhledem k tomu, že se jedná o systém již vyzkoušený a lety prověřený v jiných evropských zemích, není tedy racionální důvod se opravdu obávat, že by neměl fungovat i v případě naší země.

Od zavedení korespondenční volby si přitom lze slibovat především odstranění objektivní překážky či naplnění ústavně zakotveného principu univerzality, tedy všeobecnosti voleb. Naopak od výsledků zřejmě nelze očekávat zásadní ovlivnění politického života v České republice, i když to je samozřejmě s otazníkem, neboť drtivá většina hlasů bude vždy odevzdána na jejím území. Dojde však ke kvalitnímu posunu ve stupni české demokracie a k posílení zájmu o správu věcí veřejných, na kterém bychom měli mít všichni zájem.

Státy zavedením korespondenční volby vysílají dva důležité signály svým občanům v zahraničí i okolním státům, a to: jsme plně funkční demokracie – což všichni chceme, všichni to deklarujeme na všech našich výborech v zahraničí – a máme aktivní zájem o svého moderního v uvozovkách mobilního občana, aby se aktivně účastnil na správě věcí veřejných naší země.

Navrhují tedy realizovat korespondenční volbu metodou dvou obálek a kontrolního registračního lístku, založenou na principu registrace voliče na příslušném zastupitelském úřadě. Jedná se o model nejčastěji používaný v ostatních zemích, který jsou volební orgány schopné bezpečně zvládnout a kontrolovat.

Já mám to úvodní slovo velice dlouhé, protože je mám připravené i ke srovnání návrhu kolegy Feriho, který tady je uveden v systému, ale vzhledem k tomu, že nevisí na tabuli, tak zde srovnání říkat nebudu, případně bych ještě vystoupila, protože bych zde ráda zmínila, že v podstatě tento pozměňovací komplexní návrh vcucává doslova návrh kolegy Feriho a v podstatě je legislativně přívětivější a také vstřícnější vůči voličům. Tak to možná pro vás přítomné poslance, až se budete rozhodovat o jeho přijetí či nepřijetí.

Jenom na závěr: tento pozměňovací návrh se vztahuje i ke všem dalším případným pozměňovacím návrhům, které se podají ve druhém čtení – je jich tam celkem dost – a kompletně nahrazuje ten původní návrh, který byl podán jak KDU-ČSL, tak nyní kolegou Ferim, a to komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat v otevřené rozpravě. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, také bych ráda předstoupila při projednávání druhého čtení novely zákona o volbách do Parlamentu České republiky. Vy víte, že jsem tady již vystupovala při projednávání tohoto volebního zákona v prvním čtení, byť pouze s faktickou poznámkou, kde jsem právě poukazovala na výtku Ústavního soudu z hlediska váhy hlasů v jednotlivých krajích, a velmi jsem tady apelovala na Poslaneckou sněmovnu, že abychom vyrovnali a ta váha volebních hlasů byla ve všech krajích stejná, takže nejspravedlivější systém by byl jeden volební obvod.

Bohužel, Poslanecká sněmovna napříč i Senát se již dohodly, že bude 14 volebních krajů, a proto ústavně-právní výbor již projednal tento tisk a připravil se tam v tuto chvíli komplexní pozměňovací návrh, který hovoří a předkládá 14 volebních krajů. Kdybychom ten komplexní pozměňovací návrh teď převedli právě popřípadě na ten nejmenší, o kterém se hovoří a který se neustále skloňuje, Karlovarský kraj, který měl do současné chvíle 5 poslanců, tak podle tohoto návrhu by získal pouze 3 poslance a druhé 2 poslance by získal v případném druhém skrutiniu ve druhém kole, o kterém by podle toho návrhu rozhodovaly politické sekretariáty.

Já jsem samozřejmě velmi pozorně poslouchala pana Pikala, pana místopředsedu, který tady přichází také s nějakým pozměňovacím návrhem s tím, že by tyto mandáty ve druhém skrutiniu se poté rozdělovaly podle nějakých zbytkových hlasů, to znamená, že kdo by měl největší zbytek, tak zase podle těch jednotlivých krajů. Jsem přesvědčena o tom, že my bychom měli cílit na ty, kteří nás volí, to znamená na lidi, na voliče, a proto jsem si dovolila v rámci té sporné věci, která se tolik diskutuje, v rámci druhého skrutinia a přerozdělení mandátů v rámci druhého kola, aby o této věci právě rozhodovali voliči a že by tyto mandáty získali ti kandidáti, kteří získají nejvíce preferenčních hlasů. To znamená ale, že by získali největší procentuální podíl přednostních hlasů, to znamená, ještě abych to vysvětlila, že pokud se podíváte vždy, tak ten kandidát má určitý počet hlasů, a pak má v závorce, kolik procent voličů ho preferovalo. Takže by to vycházelo právě z tohoto čísla, a to je z toho důvodu, že máme rozdílné kraje, a takto je to nejspravedlivější, jakým způsobem by došlo v druhém skrutiniu k přerozdělení mandátů.

Když se na to ještě podíváme z hlediska statistik nebo modelů, které se v současné chvíli nějakým způsobem modelují, tak jde o to, že kdybychom se podívali na volby minulé, předminulé, tak v druhém skrutiniu u jednotlivých politických stran a hnutí by se takto jednalo maximálně o 5 mandátů, když vycházíme právě z výsledků z minulých let. Já si myslím, že určitě bychom měli cílit na voliče, a chtěla jsem říct ještě jednu důležitou věc, že takto může získat mandát každý kraj pouze jeden. To znamená, že v tom druhém skrutiniu by každý kraj mohl takový mandát získat jeden.

To jenom pro vysvětlenou, jakým způsobem ten pozměňovací návrh předkládám. Přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Myslím si, že tento pozměňovací návrh by mohl motivovat i voliče k větší volební účasti, a myslím si, že tento postup je správný a že by popřípadě v Poslanecké sněmovně měli být právě kandidáti, kteří získali největší počet preferenčních hlasů. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Janě Mračkové za její vystoupení. Nyní faktická poznámka – pardon, kolega Stanjura se odhlásil, já se mu omlouvám, byl přihlášen a já jsem ho přehlédl. Nyní tedy paní poslankyně Válková a kolega Stanjura se jistě přihlásí, pokud se vrátí. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jsem si to vzala přímo k řečnickému pultíku, i na kameru, aby viděli případní posluchači, kolik těch materiálů je a jak jsme se s tím museli probojovávat a zabývat. (Ukazuje.) V podstatě zhruba 13 pozměňovacích návrhů, které – říkám zhruba, protože už tady říkala kolegyně Šlechtová, vašim prostřednictvím, že některé ty návrhy jsou totožné nebo téměř totožné, tak řekněme více než deset určitě – tady zazněly v období, a teď myslím, že to je velmi důležité připomenout, dvou dnů: 23. a 24. března.



A já považuji za důležité se vrátit úplně na začátek, a to úplně na začátek, to znamená k nálezu, který nás přivedl do této situace. Kdy jindy než teď a kdy jindy než v rámci druhého čtení, kde nejsme pod takovou časovou tíhou, jako když už je všechno dohodnuto a hlasuje se jenom v rámci třetího čtení, se nezamyslet nad tím procesem od začátku. Nebudu dlouhá, nebojte se, ale na druhé straně, 2. února 2021 je doba, která je opravdu velmi krátká do dnešního okamžiku, kdy projednáváme už ve druhém čtení něco, k čemu jsme byli donuceni nálezem Ústavního soudu, který prohlásil za neústavní a zrušil část volebního zákona v okamžiku, kdy už prezident republiky vyhlásil volby. A to si myslím, že bychom neměli zapomenout, že jsme tady pod tlakem, a samozřejmě v každém časovém tlaku se dělají chyby.

Já si teď dovolím připomenout ještě úplně v úvodu článek 5 naší Ústavy, který říká, že politický systém je založen na svobodném dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazování svých zájmů. My máme respektovat základní demokratické principy. Respektoval je Ústavní soud? Neporušil tím článek 5 naší Ústavy? To nechť posoudí jiní, od toho tady teď nestojím. Nicméně si musím povzděchnout, protože jak judikatura Evropského soudu pro lidská práva, například v té kauze proti Bulharsku, tuším z roku 2012, tak doporučení Benátské komise, což je poradní orgán Rady Evropy, Evropská komise pro demokracii prostřednictvím práva, vlastně upozorňuje, že jakákoliv změna, ke které dojde v průběhu kratším, než je rok před vyhlášenými volbami, je velmi diskutabilní a měla by se zkoumat i optikou ústavní konformity. V tomto ohledu mě to sice na jedné straně překvapilo, na druhé straně jsem si jako právnick řekla, kam jsme se to dostali, když jsem si přečetla, tuším, že to bylo teď v pondělí nebo v úterý, všechno v tomto týdnu, i ten fakt, že bylo podáno trestní oznámení na tři ústavní soudce právě s podezřením, že se dopustili trestného činu maření přípravy a řádného průběhu voleb. Samozřejmě na rozdíl od řady jiných poslanců jsem nestudovala to trestní oznámení a nemám ho k dispozici, protože to bylo i špatně, je to trestní oznámení, které nicméně proběhlo už tiskem, jak je dobrým zvykem v české kotlíně, takže jsem se zarazila a říkala jsem si, kam jsme to až dopracovali. Takže to je v úvodu moje první poznámka. To, že jsme se dostali pod obrovský tlak, aniž by zde někdo otevřeně řekl, že ten tlak v tomto čase se jeví přinejmenším neadekvátní významu toho, co tady máme přijmout.

Moje druhá poznámka se týká projednávání, protože jsem byla úplně od samotného počátku přítomna jednání jako členka stálé komise a její místopředsedkyně spolu s její předsedkyní a samozřejmě dalšími členy, kdy jsme byli vrženi nálezem Ústavního soudu do nutnosti se za každou cenu, aniž bychom přivedli zemi do ústavního chaosu, dohodnout se Senátem České republiky. A že to v poslední době není příliš snadné, to vědí obě strany velmi dobře. Na jednom z prvních jednání, kterého jsem se zúčastnila, kdy, jak víte, že jsem byla od začátku spontánní přivřenáckyně jednoho volebního kraje, protože by to bylo nejspřavedlivější a nejbliže tedy tomu, co sledoval a co i zdůvodňoval nález Ústavního soudu, byť nezrušil těch 14 volebních krajů, čili toho poměrného principu, principu poměrnosti, tak jsem samozřejmě jako politička velmi viděla, že to bude neprůchodné. A tak to i demonstroval hned na tom prvním jednání Senát, kdy nám dal jasně najevo, že je tady určitý mantinel, že máme respektovat jako Poslanecká sněmovna ten fakt, že Ústavní soud nezrušil 14 volebních krajů a že tady to je hranice, za kterou zřejmě – nebylo to samozřejmě, ani nemohlo, protože tam všichni senátoři nebyli – jednoznačně nepůjde.

Já jsem tam v rámci diskuze řekla – protože už se tam poprvé v éteru objevila i taková zmínka o korespondenčním hlasování, které jsem si teď vyslechla od kolegyně, paní poslankyně Šlechtové, jako pozměňovací návrh – tuto zmínku a reagovala jsem na to, že i já jsem pro korespondenční hlasování, ale ne tady a teď, protože jsme právě v situaci, kdy musíme, jestliže se domluvíme na A, jednat v konsenzu s tím, i pokud jde o písmenko B. Čili jestliže nebude chtít Senát třeba jeden volební kraj nebo jiné změny zásadnější povahy, tak potom nemůže chtít i další, a navíc na to nejsme připraveni, protože je to už v tom časovém tlaku, kdy se jednak dělají chyby a jednak nám tady chybí souhlas obou komor, a že si myslím, že i když myšlenka je velmi dobrá a já ji vítám, že už je to spíše pro další parlamentní volby, respektive volby do Poslanecké sněmovny. Ale samozřejmě v tomto ohledu jsme si jenom vyměňovali názory. A teď už tady slyším i takový návrh.

Takže si, přátelé, milé kolegyně, milí kolegové, řekněme, co tedy vlastně chceme. Chceme dodržet to, co nám předepsal nález Ústavního soudu, nebo tady budeme prolamovat tyto hranice? A já jsem pro, protože jsem byla pro jeden volební kraj, ale na druhou stranu všichni říkáte – a já jsem byla první, která viděla tu neprůchodnost, že to není průchodné - takže zůstaňme u toho tradičního, a odezněla tady spousta argumentů, proč bychom měli také zůstat u toho tradičního rozdělení již těch 14 volebních krajů. Ale jedna strana nemůže dělat něco, co druhé straně zakazuje. Takže to je moje druhá poznámka. Bylo by dobré – a měli by to vzít na vědomí všichni – že se musí měřit stejným metrem jak Poslanecké sněmovně – a jedná se o volby do Poslanecké sněmovny, a ne do Senátu – tak Senátu.

Třetí moje poznámka. Slyšeli jsme tady poměrně dost o tom, že sice se shodneme na načítacích kvorech, na tom, jakým způsobem budeme hlasovat v prvním skrutiniu, v prvním kole, ale bohužel že ten princip nedodržujeme v druhém skrutiniu a že si tady budou politické sekretariáty stran vybírat více loajální kandidáty, kterým dají potom mandát složený z těch zbytků. Já se musím přiznat, že také, když jsem si četla návrh pana poslance Bendy, který předložil a který se potom diskutoval a prošel ústavně-právním výborem, a potom jsem slyšela tu kritiku, která byla koncentrovaně vyjádřena, na můj vkus tedy až příliš aktivisticky – kolegové ústavní právníci mi to prominou, tuším Wintř a Antoš, ale nedávalo to možnost příliš o tom pochybovat, a přitom se o tom pochybovat docela dobře i odborně dalo – když jsem si potom přečetla některé komentáře jiných ústavních právníků, tak jsem si řekla: Ano, měla jsem pravdu, není to černobílé. Takže přesto, že to bylo podrobeno zdrcující kritice, mně se to nezdálo, jako že to je optimální varianta.

A proto velice vítám návrh, který tady prezentovala další naše kolegyně poslankyně Mračková Vildumetzová, který je relativně velmi jednoduchý. Já jsem si ho včera studovala, protože teprve včera jsem ho měla k dispozici – což mě lidově řečeno šťve, protože pak děláte samozřejmě snadno také chyby, pokud nemáte možnost si to prostudovat v komplexu dalších změn a souvislostí – nicméně jsem tam neobjevila nic, co by nás mělo znervózňovat. To druhé vlastně vychází z toho, že mandáty obdrží ti, kteří získali 5 bodů, nejvyšší procentuální podíl přednostních hlasů z celkového počtu platných hlasů odevzdaných pro politickou stranu nebo hnutí nebo koalici v příslušném volebním kraji, takže všechno v pořádku. Já si myslím, že je tam to procento, relativní hodnota, která nám zajišťuje tu spravedlnost, je tam ten celkový počet platných hlasů pro příslušnou politickou stranu, hnutí nebo koalici, a hlavně je tam ta podmínka, že je to vztaženo k příslušnému volebnímu kraji, a v případě rovnosti procentuálních podílů je

rozhodující pořadí kandidáta na hlasovacím lístku. Další spravedlnost. A teprve když dojde k mimořádné situaci, že jsou tam na stejném místě dva lidi, tak stejně jako v některých zahraničních právních úpravách rozhodne los. A já si myslím, že ten los se ani nepoužije, ale můžu se myslit, může se použít.

A to poslední, na co opakovaně upozorňovala moje předřečnice, paní poslankyně Mračková Vildumetzová, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, je, že v tom jednotlivém volebním kraji je takto přikázán nejvýše jeden mandát politické straně, hnutí, koalici, čili jednoduché, srozumitelné pro každého voliče, a je to poselství, nemusíme počítat se složitými matematickými modely, které zejména ovládají, jak jsem měla možnost poznat, Piráti. Já jim tolik nerozumím a chci mít model, kde nebudu odkázaná na složitý matematický model, ale kde budu vědět, že prioritu a hlavní význam pro výsledek voleb má konkrétní volič, respektive kandidát, který získá nejvíce přednostních hlasů, a současně je to nejvyšší procentuální podíl těch hlasů, takže spravedlivé.

V závěru svého vystoupení bych nás všechny ráda upozornila na to, že toho času, který se zdá býtí neomezený s ohledem na to, že už jsme dneska 25. března ve druhém čtení, není tolik, jak by se opravdu na první pohled mohlo zdát. Já jsem si to počítala a zjistila jsem, že je tady navrhovaný termín účinnosti tuším 1. července tohoto roku, že to by všechno takto fungovalo za předpokladu, že se nikde nezadrhneme, že si nezačneme vyměňovat se Senátem více či méně hněvivé repliky – berte to s určitou nadsázkou, co tady říkám – a vysvětlování, proč právě to či ono je tak nezbytně nutné.

Shrnu: my jsme ustoupili z jednoho volebního obvodu na 14. Ano, druhé skrutinium nebylo úplně spravedlivé, respektive mohlo by se zdát, že by bylo napadnutelné, a pro mě je vždycky ústava a Listina základních práv a svobod téměř svatá, takže mohlo by skončit opět u Ústavního soudu, to bychom nikdo nechtěli. Čili jsou tady návrhy, které druhé kolo nahrazují transparentním modelem, který myslím obstojí, a myslím, že by měl být předmětem odborných debat, které by se neměly nicméně akademicky táhnout – jak to bývá zvykem nejenom v České republice – měsíce, ale dny, maximálně dny.

Takže v závěru doufám, že můžu popřát nám všem, aby nám to takzvaně odsýpalo tak rychle jako doteď. Mám optimistickou představu, že se nám to podaří a že tak naplníme slib, který jsme řekli. A my jsme to tedy za hnutí ANO – teď mi dovozte jednu politickou poznámku, já jsem to říkala hned na tom prvním jednání: Uděláme všechno pro to a ustoupíme, kam to bude možné, abychom nepřivedli tuhle zemi do ústavního chaosu, když prochází tak kritickou situací, jakou jistě pandemie je. A ono to zní teď pateticky, ale myslím si, že tuto odpovědnost z nás nikdo nesejme, a až jednou budou hodnotit naši nástupci jak v politice, tak generačně, jak jsme si počínali v době pandemie, když jsme schvalovali pod velkým tlakem zákon, který nahrazoval údajně ústavně problematické zrušení ustanovení volebního zákona, tak doufám, že si budeme teď počínat tak, že obstojíme i v tomto hodnocení dobře. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Nyní vystoupí předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček se svým projevem. Máte slovo, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já jsem se právě výrazně seškrtal po vystoupení svých předřečníků a řeknu jenom to pro mě nejdůležitější. Chci na začátku uvést, že

samozeřejmě ctím dohodu, ke které došlo jak mezi komorami, tak tady na půdě Poslanecké sněmovny. Má pro mě velkou hodnotu, že došlo k nějaké politické dohodě. Jsem rád, že předseda ústavně-právního výboru přišel s nějakým řešením, které při určité konstelaci může odvrátit povolební pat nebo případně usnadnit vítězům voleb sestavení stabilní vlády a převzit plnou odpovědnost za řízení státu.

Nicméně co si neodpustím říct, na začátku debaty byla debata, jestli jeden volební obvod, nebo 14 volebních obvodů. Respektujeme tedy pozici horní komory a někdo tady použil slovo neprůchodné, takže jestli je to neprůchodné, tak budiž, tato diskuze zůstává v akademické rovině. Ale chci říct, že když jsme diskutovali o jednom obvodu, o spravedlnosti a poměrném zastoupení, rovnosti hlasů, tak i zastánci 14 krajů uznávali argument, že skutečně ty kraje nejsou stejně velké a že ať vymyslíme jakýkoliv systém, vždycky tady bude docházet k určité nerovnosti a poměrnosti nebude dostáno v takovém rozsahu, jak možná by si představoval Ústavní soud ve svém rozhodnutí. A my se tu přece scházíme právě kvůli ústavnímu nálezu.

Já tedy v této komplikované době, ve které ctím politické dohody, přesto přicházím se skvělým nápadem, který bohužel jsme neměli možnost projednat na půdě Senátu, kdy řešíme 1, nebo 14, nicméně na základě konzultace s mnohými svými známými a i odborníky bych chtěl předložit pozměňovací návrh, který možná tedy nezíská patřičnou podporu, nicméně si myslím, že by mohl být základem pro diskusi, až na to bude více času, v dalším volebním období, a ten spočívá v tom, že bychom měli volební země, volební zemi Čechy a volební zemi Morava, Slezsko. Když jsme diskutovali, proč 14 krajů, tak jeden z argumentů zastánců 14 krajů kromě jiného bylo, že se jedná o určitou tradici a určitou historickou danost.

V další části diskuze jsme se bavili nicméně o tom, že nám tady Ústavní soud řekl, že vlastně dvacet let ten systém nebyl ústavní, ačkoliv proběhlo pět voleb. Následně jsme obdrželi vyjádření ústavních právníků, že přerozdělování stranickými sekretariáty je vlastně také v rozporu s Ústavou, což se dělo v devadesátých letech, takže tu máme třicet let, kdy jsou zde výhrady ústavního charakteru. Pak jsme tady měli čtyřicet let Národní frontu, a já se tedy ptám, kde je ta tradice, kde je ta historie? A je pravda, že ještě v roce 1946 se do zákonodárných sborů v Československu volilo na zemském principu. Jenom pro zajímavost, ty výsledky nebyly vždycky stejné. Když se například v roce 1946 hlasovalo, tak v Čechách měli komunisté 43 %, na Moravě se Slezskem jenom 34, a na Slovensku dokonce nevyhráli, měli jenom 30,5. To znamená, každá ta země má a měla vždycky trochu svůj rozum, tak bych se k tomu rád vrátil. A také bych rád odkázal na to, že samotná Ústava říká, že stát vytváří občany v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Ústava se hlásí k dobrým tradicím státnosti Koruny české. Proto v rámci těchto dobrých tradic lze vytvořit zemské volební obvody pro volby do Poslanecké sněmovny. Jenom pro zajímavost, podívejte se za mě, jsou tam dvě moravské vlajky na tom pultíku, kde sedí vedení Poslanecké sněmovny.

Mandáty 200 poslanců by se tedy rozdělily na jednotlivé zemské volební obvody podle počtu voličů. Území zemských volebních obvodů se dá stanovit výčtem okresů a v případě okresů ležících na území dvou zemí výčtem správních obvodů měst s rozšířenou působností. Tím hranice zemských volebních obvodů budou vycházet z historického území, ale přitom se upraví dle dnešních správních hranic měst s rozšířenou působností, které jsou základem pro výkon územní správy.

Tolik k mému pozměňovacímu návrhu, který vyvolal řadu řečneme – a já to míním pozitivně – úsměvných reakcí. A jenom pro zajímavost, když se hlasovalo na ústavním

výboru, tak bylo 8 pro, 8 proti, 3 se nakonec zdrželi. Takže myslím si, že rozhodně tahle myšlenka nezapadla, a já jsem ve velice schizofrenní situaci, neboť podporuji dohodu, na druhou stranu si myslím, že si podporu zaslouží i můj pozměňovací návrh. Obracím se na ctěnou Sněmovnu, hlavně na moravské poslance, ať každý rozhodne podle toho, jak se cítí. Blíží se nám navíc sčítání a už jsem zaregistroval nějaké další výzvy od osobností moravského kulturního života, abychom se hlásili ke svému moravanství. Tak to je jeden pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v té zvláštní, podrobné rozpravě.

A pak ještě předkládám sněmovní dokument 7869, což je tedy dobrá přesmyčka, protože jestli jsem dobře poslouchal kolegu Pikala, tak on předkládá 7896 a předkládá stejné řešení. Během politických jednání na půdě Poslanecké sněmovny i na půdě Senátu jsem obdržel informaci, že ačkoliv jsme se dohodli, že jdeme cestou 14 krajů a horní komora bude respektovat politickou dohodu z Poslanecké sněmovny, protože jsou to naše volby, jak říkala paní kolegyně Válková, tak je tam zřejmě zásadní potíž potom, co proběhlo v médiích a vyjádření některých ústavních právníků, s tím řešením, se kterým přichází Marek Benda, a totiž, že by se 12 hodin po sečení hlasů mohly ty hlasy přerozdělit na základě vůle vedení jednotlivých stran, které uspějí v politické soutěži. Chci se přidat k tomu, co tady už bylo řečeno, že to opravdu není černobílé. Když nebudeme hrát tu hru, že se jedná o zlé stranické sekretariáty, které si budou vybírat na základě nějakých protekčních tendencí, tak by bylo vybíráno z lidí, kteří prošli volbami, kteří mají mandát od voličů, ne že by tomu tak nebylo. Naopak, ty stranické sekretariáty mohou narovnat nespravedlnost jakéhokoliv automatu, protože ať zvolíme jakýkoliv systém, vždycky tam může dojít k nějakým pnutím mezi jednotlivými regiony. Kde je napsáno, že by právě politická strana si rozhodovala naprosto libovolně. Vždyť nese odpovědnost! A celý náš politický systém koneckonců podle čl. 5 Ústavy je založen na svobodné soutěži politických stran. Je to systém, který je pro voliče pochopitelný, snadno vysvětlitelný, z mého pohledu i transparentní, a já zastávám názor, že je ústavně komfortní.

Nicméně dostali jsme se tedy do situace, kdy zřejmě by to znamenalo možná i vrácení toho zákona sem do Poslanecké sněmovny. Když dneska zvládneme druhé čtení, když se všechno zpracuje a zkrátíme lhůtu třetího čtení na 7 dní, tak stejně ta lhůta uplyne až v pátek příští týden, a to je Velký pátek, to se tady nesejdeme. Takže my se asi budeme muset – varuji předem, jestli to myslíme vážně a chceme to udělat rychle – zřejmě bude nutná mimořádná schůze ten další týden, ačkoliv je to poslanecký týden, asi ve středu. Já tedy předpokládám, že ve středu bychom mohli hlasovat třetí čtení. A za této situace po nějakých dohodách jsem tedy připravil ten pozměňovací dokument 7869 ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, které ho zpracovalo po odborné stránce, kdy skutečně vypouštím část týkající se rozdělování mandátů předsedou politické strany a dojde k rozdělení mandátů, u kterých nedošlo k přidělení v prvním skrutiniu, na základě nejvyššího zbytku.

Komunikoval jsem toto řešení už i s předsedou horní komory. Ten reagoval pozitivně, že jsme ochotni ještě vlastně posunout ten kompromis, který jsme uzavřeli, a doufám, že je to poslední kompromis. Takže samozřejmě s veškerým respektem ke kterékoli – ne, to je strašné slovo – ke všem poslancům, kteří mají své pozměňovací návrhy včetně mě, já mám také tu Moravu, ale domnívám se, že bychom už neměli ten kompromis dále rozbíjet, a jestli ho něco může ohrozit, tak je to zrovna korespondenční volba. To znamená, je to téma, které určitě nekončí v Poslanecké sněmovně, ale není to věc, kterou by se zabýval Ústavní soud. My teď řešíme v podstatě ústavní krizi, scházíme se mimořádně – nebo dnes jsme to zařadili mimořádně, zřejmě bude mimořádná schůze na

třetí čtení. Nechť rozhodne hlasování, ale prosím, neohrozme to, co se tady podařilo, a to je ta politická dohoda. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi Poslanecké sněmovny, slova se ujme pan poslanec Marek Benda a já se potom hlásím s přednostním právem také k vystoupení, ale nejdřív kolega Benda, a já se musím nechat vystřídat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já se pokusím být maximálně stručný a spíše odůvodním návrhy, které ještě přináším nad rámec toho, co bylo domluveno.

Chtěl bych snad jenom k tomu tolik diskutovanému druhému skrutiniu. Tvrdím, že je v pořádku návrh tak, jak jsem jej předložil. Stala se z toho mediální bublina, která byla využita. Neschopnost některých uzavírat kompromisy je pro mě až překvapující a uvidíme teď v hlasování o tom, co bude vzato jako základ jednání, ale to jsou snad moje stručné poznámky.

Druhá věc, kterou jsem chtěl malinko okomentovat: paní poslankyně Válková tady zmínila skutečnost, že byla podána trestní oznámení na některé ústavní soudce za maření voleb. Mně to přijde jako něco tak neuvěřitelného, neuvěřitelného a tady na půdě Sněmovny říkám, jestli se policie tím bude jenom zabývat, tak jsme se úplně zbláznili. Jestli opravdu začneme ústavní instituce přezkoumávat policejními orgány a jejich rozhodování, tak jsme se úplně zbláznili. To prostě... Já vím, že oni za to nemůžou, ti policisté, samozřejmě že ne. Ale to, kam jsme se dostali, že všechno mají v této zemi posuzovat orgány činné v trestním řízení, jestli běží ústavní procedury, tak jak běží, jestli Ústavní soud rozhoduje, mně připadá jako daleko, daleko za čarou veškerého.

A ono to souvisí bohužel s dnešní debatou, jo? Největší pravdu mají naprosto náhodné výsledky voličů, ale politické strany, které jsou základem našeho ústavního systému a které jsou v článku 5, to znamená v nezměnitelném základu Ústavy, jsou těmi největšími zločinci, kteří tady vůbec existují, a měly by být potlačeny, nejlépe možná rozpuštěním, ale na to tedy ještě bude potřeba přece jenom nějakou zásadnější změnu ústavy.

Já bych chtěl představit dva návrhy, které přednášíme. Jeden – v podstatě se jenom hlásím k tomu, co tady už řekla paní kolegyně Šlechtová – spolu s Dominikem Ferim a Markem Výborným předkládáme také návrh na korespondenční volby ze zahraničí. Já jsem to avizoval na všech těch jednáních, není to pro nás podmínka podpory volebního zákona, ale pokládali bychom to za užitečné. Naším krajanům se to slibovalo dlouhodobě, respektive našim občanům žijícím v zahraničí se to slibovalo dlouhodobě. Je opravdu řada míst, kde je to velmi složité, a současně sám za sebe říkám, že pro mě to není žádná cesta k tomu, abychom zaváděli korespondenční volby i na území ČR, to v žádném případě. Já se snažím vyhovět jenom tam, kde opravdu to znamená cestování tisíce kilometrů. Při množství volebních okrsků v České republice samozřejmě pokládám za správné, při možnosti vyzvedávat si volební průkaz pokládám za správné, aby člověk v den voleb se sebral a někam odešel, tam svůj akt volby provedl, zkušenosti ze Spojených států z posledních voleb jsou více než sporné.

Druhý návrh, který předkládám, je návrh na to, abychom v okamžiku... návrh na změnu zákona o financování politických stran. Jde o to, že v okamžiku, kdy přinášíme zpět do volebního zákona ony zvýšené klauzule pro koalice, a to 8 % pro dvě strany a 11 % pro tři strany, že je férové podle mého názoru provést i vyrovnání základního příspěvku. Dnes máme: mezi 3 až 5 % je základní příspěvek od 6 do 10 milionů podle počtu získaných hlasů, dále už se nenavyšuje, a ten příspěvek prochází formou příspěvku za mandát.

Pokud ale řekneme, že koalice kandidovat smějí – a přiznám to, že samozřejmě v tomto směru jsem částečně ve střetu zájmu, i když financování u své politické strany nemám na starosti, nemám v tom žádný osobní zájem, ale všichni víte, že kandiduji za koalici SPOLU, to znamená, že se to týká i subjektu, za který kandiduji. Pokud dochází k situaci, že zvyšujeme práh vstupu, tak si myslím, že základní finanční ohodnocení zejména pro strany, které by například získaly 7,8 %, nedosáhly by na žádný mandát, ale měly by strop, stejně jako všichni ostatní, už na 5 %, mně nepřipadá férové a spravedlivé. Dopady na státní rozpočet nejsou zásadního charakteru, ale upozorňuji na to už teď v obecné rozpravě, že se k tomuto návrhu přihlásím.

Tolik za mě a jenom bych chtěl připomenout, že na závěr obecné rozpravy bychom měli hlasovat o tom, že se za základ jednání vezme usnesení ústavně-právního výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. My se tady teď musíme hodně střítat. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková a poté je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Tak to bude opravdu mini, mini faktická poznámka, chci uklidnit pana poslance Bendu. Myslím si, že Senát, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, že Senát asi ústavní soudce k trestnímu stíhání nevydá, a tím pádem asi ta obava, že by policie je vyslychala, je naštěstí lichá. Ale také mně to samozřejmě šokovalo, ta představa by mě šokovala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní tedy pan místopředseda Filip. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, budu stručný, ale nemohu si odpustit jednu věc, respektive dvě, které chci říct k této debatě v obecné rozpravě. Nebudu předkládat žádný pozměňovací návrh, a proč? Protože pro mě je nejpodstatnější právě princip té dohody. Vzhledem k tomu, do jakého postavení, nejen Poslaneckou sněmovnu, ale i Senát, dostal nález Ústavního soudu, jsem přesvědčen, že pokud chceme nějakým způsobem vyjádřit schopnost politického jednání a odmítnout krok Ústavního soudu, tak je potřeba princip dohody dát nade vše.

To znamená, že budeme dělat jenom to, co nám Ústavní soud v podstatě zrušil. Proto jsem nechtěl diskutovat o jednom volebním obvodu, přestože si to dovedu představit, ale to zrušeno není. Takže to byl pro mě jeden ze základů dohody při politických jednáních předsedů politických stran. Samozřejmě že ohlašuji střet zájmů jako většina z nás, kteří budou kandidovat, a já navíc jako předseda politické strany. Ale já ten střet zájmu

vnímám tak, že je to střet, který musíme podstoupit, abychom obstáli jako lidé, kteří jsou odpovědní za vývoj v této zemi.

Proto také nebudu podporovat žádný pozměňovací návrh, který je veden sice dobrou snahou, ale nemíří k nápravě toho, co bylo zrušeno, ať už to je zemské zřízení nebo zemský princip, a přitom bych se mohl přihlásit ke svému článku tenkrát v časopise Veřejná správa z roku 1990 v březnu, kdy jsem se poprvé setkal s bývalým předsedou České národní rady kolegou Šafaříkem a diskutovali jsme na tom, jak by měla vypadat Česká národní rada v nových podmínkách. Jsem přesvědčen o tom, že to je možné, ale v tuhle chvíli nehlasovatelné, nebo respektive nemožné projednat, protože to má mnoho konsekvencí, na které nemáme čas.

Pani kolegyně Válková tady jasně upozornila na nález Evropského soudu pro lidská práva ve věci Bulharska, který nám dává určitý limit, a tohoto limitu se Ústavní soud vůbec nedržel. V podstatě se vysmál tomu nálezu, rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, a řekl: Nám je to jedno, že jsou vyhlášené volby, nám je jedno, že je doba kratší než jeden rok, a my se prostě rozhodneme, že jim pěkně zatopíme a že uděláme překážku, opravdovou překážku v činnosti jiného ústavního orgánu. Oni přece dobře ví, dostávají naše programy, takže věděli, že je tady téměř 200 prvních čtení, která jsou neprojednaná, a přesto nám sem vloží rozhodnutí, které musíme učinit, abychom vůbec mohli konat volby. Tady není diskuse o tom, jestli to je, nebo není překážka v činnosti jiného ústavního orgánu, a to je podle mého soudu velmi důležité.

Pokud jde o ty věci, které směřují k dohodě. Nebudu napadat nic, co povede k tomu, že dohoda bude uzavřena tady a že bude uzavřena i na úrovni Senátu. A jestli je podmínkou té dohody, že bude druhé skrutinium, které tady platilo do roku 2000, tak prostě budu pro druhé skrutinium v jakékoliv podobě. Jsem dokonce přesvědčen, že to ústavně odpovídá tomu, co Česká republika podle ústavy je, to znamená parlamentní demokracie, která staví své ústavní orgány na základě principu svobodné soutěže politických stran. Prosil bych všechny, abychom tento článek 5 respektovali, protože nechci náhradu svobodné soutěže politických stran ani mediokracii, ani velkými finančními prostředky velkých nadnárodních korporací, které si mohou koupit a vytvořit nejen své mediální domy, ale i své politické subjekty na jedno použití. Já jsem přesvědčen, že politické strany se nepřežily, a byť jsem svým založením dialektický materialista, respektuji historický materialismus a vím, že politické strany vznikly v určitém období historického vývoje, tak jsem přesvědčen, že nic takového nebylo přežito, že pořád platí, že to je jedna z nejlepších možností, jakým způsobem dlouhodobě plánovat vývoj společnosti, nacházet tedy určitý společný princip uvažování o tom, jak dál řídit společnost.

Stejně tak budu podporovat aditivní kvorum, na kterém jsme se shodli. Myslím si, že to tady kolega Marek Benda řekl přesně. Prostě jestliže nevyhovuje to násobení 5, 10, 15 a tak dále, tak nám to těch 8 a 11 bohatě stačí. Jestli tam bude 8 a 12, při hlasování není podstatné.

Podstatné je, že budeme schopni najít onen kompromis a u toho kompromisu potom prosím, opravdu prosím zástupce politických stran, které mají většinu v Senátu, aby respektovali dlouhou dobu, od roku 1996 se vyvíjející tradici, která není zatím významně narušena, že pokud jde o jednacích řády, volební obvody Senátu, rozhoduje Senát a my respektujeme rozhodnutí té komory. Necht' tedy pokud jde o volební zákon týkající se voleb do Poslanecké sněmovny, našeho rozhodování, našeho jednacích řádu, respektují kolegové senátoři naši komoru a naše rozhodnutí. O to prosím.



Není to obyčejná žádost, je to prosba, abychom udrželi tuto tradici, protože tak jak říkal předseda Poslanecké sněmovny, určitá tradice vytváří právě pevnost ústavního systému, a já bych rád, abychom k tomu přispěli. A proto... (Místopředseda Filip si odkašlal.) ... pardon, znovu opakují, že nebudu hlasovat, a dokonce ani diskutovat o zemském principu, o korespondenční volbě, a klidně se k tomu vrátím, nebo ti, kteří nastoupí po nás do Poslanecké sněmovny po volbách, když ten volební zákon přijmeme, že se jím budeme zabývat, že to bude první zákon, který si vezme stálá komise pro Ústavu jako zákon, o kterém by měla diskutovat dlouhou dobu, a za rok, za dva prostě dospět k nějakému kompromisu, který bude dlouhodobě udržitelný, nenapadnutelný u Ústavního soudu, respektive napadnutelný bude vždycky, ale neohrožitelný nálezenem.

To si myslím, že je podstata našeho dnešního jednání. Takže dopředu – myslím si celkem srozumitelně – říkám, že narovnejme to, co od nás Ústavní soud chce, řekněme, že jsme více odpovědní vůči tomuto státu než ústavní soudci, a rozhodněme a požádejme naše kolegy v Senátu, aby naši dohodu schválili. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a než dám slovo v obecné rozpravě paní poslankyni Valachové, tak se přihlásil s přednostním právem ještě pan předseda Výborný. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, milé kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se prostřednictvím pana místopředsedy kolegyni Kateřině Valachové, ale brzy ji sem pustím.

Já bych chtěl velmi stručně tady tlumočit stanovisko poslaneckého klubu KDU-ČSL. My jsme – a říkal jsem to tady i v rámci prvního čtení – pro nás je skutečně zásadní a klíčové to, abychom se v rozumném čase dobrali schváleného volebního zákona nebo novely volebního zákona, tak aby i veřejnost znala ta pravidla, podle kterých se volby v říjnu uskuteční. Proto od začátku říkáme a preferujeme to, aby došlo k dohodě obou dvou komor Parlamentu, ať můžeme mít různé tady postoje a názory.

Tedy tady hovořil pan předseda Filip, existují nějaké dohody. Ale já myslím, že ve finále je potřeba vždycky vědět, že v okamžiku, kdy ta dohoda nebude existovat, tak se tady dostáváme do modelu, že si ten volební zákon tady budeme pinkat mezi horní a dolní komorou, a můžeme stokrát tady vystupovat a říkat: Je to naše věc, je to naše věc, koukejte, senátoři, se postavte na zadní a hlasovat pro to, co jsme si ve Sněmovně dohodli nějakou většinou. Takto to bohužel z našeho pohledu skutečně fungovat nemůže.

Já jsem minulý týden vedl jednání s těmi největšími senátorskými kluby, známe ta stanoviska a v tomto smyslu také vítáme, že na 80 nebo 90 % té novely, která by zazáplatovala volební zákon po těch "dírách", které tam učinil Ústavní soud svým nálezenem – a má k tomu naprosté právo, já tady vůbec nehodnotím. Nakonec lidovecká novela předložená už v listopadu 2019 říkala to samé, co řekl dneska Ústavní soud, nebo 3. února.

Ale já jsem rád, že tedy je tady nějaká dohoda většinová ve Sněmovně, jak to vnímám, tak i v tuto chvíli většina v Senátu na nějakých 80 procentech, ať už je to to, že se bude jednat ve znění vládního tisku, tak jak ho předložil pan ministr Hamáček, v té variantě ovšem čtrnáctiobvodové, tedy nebudeme otevírat Pandořinu skříňku a nebudeme otevírat kapitulu otázek volebních obvodů. To by skutečně hrozilo tím, že to celé

zhavaruje. Současně je tady už nějaká shoda na načítacím kódu pro koalice, za KDU-ČSL je to akceptovatelné, tak jak to ve svém návrhu má předseda ústavně-právního výboru Marek Benda, to znamená 8 a 11 %. Chceme, samozřejmě, chceme, abychom v rámci přepočtu hlasů na mandáty, v tom matematickém modelu, respektovali náleze Ústavního soudu a šli skutečně tím maximálním poměrným systémem. Respektujeme ale také nějakou realitu politických jednání.

Kolegyně, kolegové, jsem přesvědčen, že tento zákon není o tom, že tady někdo odejde s praporem vítěze a zbylí odejdou s praporem poražených. To skutečně tento výsledek tady nebude. Tady musíme všichni udělat nějaké ústupky, abychom se dobrali k nějakému řešení, které ve finále bude respektovat náleze Ústavního soudu, bude funkční a bude to vstřícný krok i k voličům, tak aby mohli reprezentativně vybrat své zástupce do dolní komory Parlamentu České republiky. Proto ten návrh, tak jak ho předložil Marek Benda v té první části, to znamená přepočet v rámci Imperialního kvóty, a bylo to diskutováno v tomto případě i s horní komorou Parlamentu, tak my považujeme za možný a akceptovatelný. Nepovažujeme ho za žádně dramatické vychýlení směrem k většinovému systému. Ano, je tam jistě zvýhodnění pro úspěšné, nikoli pro vítěze, ale pro ty úspěšnější strany na úkor těch méně úspěšných, ale když si pečlivě a pozorně přečteme náleze Ústavního soudu, tak jsem přesvědčen o tom, že to není v rozporu s tím, co Ústavní soud řekl, a my jako KDU-ČSL jsme připraveni tento model zde v Poslanecké sněmovně i na půdě Senátu podpořit.

Ta diskuze a debata, která se vede, vedla o té druhé části, to je o druhém skrutiniu – a znovu chci připomenout, na základě toho, proč ten volební zákon řešíme, se prostě druhému skrutiniu nemůžeme vyhnout! Nemůžeme vyhnout. Pokud máme dostat tomu v uvozkách zadání, tak my to druhé skrutiniu nějakým způsobem do toho volebního zákona musíme včlenit. Veřejnost tomu vůbec nerozumí, zeptejte se venku někoho, co je první nebo druhé skrutinium. Lidem je to úplně šumafuk a nerozumí tomu možná mnozí ani tady ve Sněmovně. Ale to druhé skrutinium tam být musí a tak, jak jsme tady vedli debaty o podobě druhého skrutinia, tak jsem přesvědčen o tom – a děkuji za ta jednání i v minulých dnech i třeba s panem předsedou Vondráčkem – že i tady se směřuje k nějakému konsenzu, který ve finále bude už před hlasováním ve třetím čtení tady ve Sněmovně potvrzen, negociován i ze strany horní komory Parlamentu, tedy Senátu.

Za to jsem velmi rád a myslím si, že přestože to byla v minulých dnech trochu bouře ve sklenici vody, byla trochu zbytečná. Kolega Marek Benda to svým způsobem odnesl. Teď tady nechci být v roli jeho advokáta, nicméně on nakonec byl ten, který, ač směřoval k nějakému kompromisu při jednáních v tom průběhu, tak se pak veškerá kritika snesla nespravedlivě na jeho hlavu.

Takže jsem přesvědčen o tom, že směřujeme k dobrému výsledku i na základě vystoupení dnes zde a připravených pozměňovacích návrhů, které budou směřovat k návrhu předsedy ústavně-právního výboru. Podotýkám, že tento návrh byl diskutován i na půdě ústavně-právního výboru a považuji za naprosto správné a logické, abychom v jeho intencích pokračovali v projednávání i v rámci třetího čtení.

Na závěr mi dovoluje za poslanecký klub KDU-ČSL také se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je načtený kolegou Dominikem Ferim, a to je korespondenční volba ze zahraničí. To je věc, která stojí vedle těch dohod, nicméně my jsme to avizovali dlouhodobě. Připomínám, že s předsedkyní TOP 09 Markétou Pekarovou Adamovou jsme tento návrh tady předkládali už tuším v roce 2018 nebo 2019,

poslůze ve spolupráci s Ministerstvem vnitra jsme ho přepracovávali, protože i vláda má tento bod aktuálně ve svém vládním prohlášení.

Jsmo přesvědčeni o tom, že umožnit volit občanům České republiky v zahraničí tou snazší korespondenční formou tak, aby nemuseli často investovat obrovské finanční částky, letět z jednoho konce Austrálie na druhý, vzít si na to tři čtyři dny dovolené, tak že je to naprosto správné a oprávněné. Proto předkládáme tyto dva pozměňovací návrhy. Pokud by Sněmovna usoudila, nebo i ministr vnitra, že to není technicky realizovatelné už v letošním roce, proto je tam druhá varianta, která by nabyla účinnosti až 1. ledna 2022. Ale jsem přesvědčen o tom, že tento dluh vůči občanům České republiky, kteří dlouhodobě žijí, pracují, studují v zahraničí, bychom jako Sněmovna měli také splatit.

Tolik tedy poprosím o podporu potom těchto dvou nebo respektive variantně jednoho pozměňovacího návrhu. Tolik stanovisko poslaneckého klubu KDU-ČSL. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji. Dámy a pánové, milé kolegyně, kolegové, já jsem si to chtěl nechat na třetí čtení, ale teď bych svému ctěnému kolegovi Markovi Výbornému, prostřednictvím pana předsedajícího, položil dotaz, jestli mě poslouchá. Mě by docela zajímala nějaká konzistentnost toho postoje. Když jsem tady prezentoval názor na to, aby tady byl jeden volební obvod jakožto nejspravedlivější, nejtransparentnější, řešení, tak jeden z hlavních argumentů tady zněl, že bychom měli řešit vzhledem k tomu času, který máme, jenom to, co nám vrátil Ústavní soud, to jest ty dva paragrafy, a on o 14 obvodech nemluvil, že by to byl problém. To je otázka jiná, já se pak k tomu třeba vrátím. Ale prostě to nekonstatoval.

Jinými slovy ale on také ani neřešil nic o korespondenční volbě. Tak buď ta teze platí tedy, že tam nebudeme dávat něco, co po nás Ústavní soud nechtěl – já s tím nemusím souhlasit, ale zaznělo od vás – ale pak to platí tedy pro všechny případy. Tak mě by jenom zajímal ten rozdíl v tom, že Ústavní soud o korespondenční volbě nemluvil, a i přesto se tady ten pozměňovák objevuje. Tak mě by zajímalo, jak to jde v souladu s vaší reakcí na náš návrh na jeden volební obvod, jestli to říkám srozumitelně a jestli mi kolega bude schopen odpovědět. Jinak pak hlouběji se k tomu můžeme vrátit ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný bude reagovat faktickou poznámkou.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Kolega Patrik Nacher zná můj názor, já jsem mu ho říkal už včera, nicméně rád zareaguji. Říkal jsem, že to je vedle té hlavní debaty, vedle těch politických dohod. My jsme tady vlastně vyšli vstříc i vám, vládní koalici, která má ve svém vládním programu korespondenční volbu ze zahraničí. Je to věc, která je vydiskutovaná, protože už jednou byl ten tisk vrácen k přepracování, proto jsme to předložili. Není to věc, na které bychom chtěli nějak bazírovat, a nebudeme tady

o tom dále dlouze mluvit. Považujeme to za správné, rozumné a rozhodne vůle, většinová vůle Poslanecké sněmovny.

Mimochodem, pokud jde o koaliční kvorum, tak Ústavní soud ho zrušil na 5 % a také jsme tady vedli debatu a vedeme debatu, že to asi není úplně rozumné a že bychom se pohybovali na úrovni 8 a 11. Takže to by byla dlouhá debata, diskuze, nicméně jak říkám, rozhodne vůle Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. V rozpravě nyní paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážený pane ministře, dovoluji mi, abych se stručně vyjádřila jako předsedkyně stálé komise pro Ústavu k předloženým změnám volebních pravidel.

Expertní jednání jak stálé komise pro Ústavu Sněmovny, tak Senátu započala vlastně ihned po nálezů Ústavního soudu a vy už od mě víte, že skončila vlastně vzácnou shodou a podporou 14 volebních krajů. V tomto smyslu také byla expertní shoda na tom, abychom minimalizovali zásahy do volebních pravidel a skutečně doplnili pouze to, co bylo ústavním nálezem zrušeno. Děkuji za předklad vládního návrhu zákona panu ministrovi vnitra, protože volebních krajů, tedy tato verze, podle mého expertního soudu plně naplňuje tato expertní jednání obou komisí pro Ústavu.

Myslím si, že bychom opravdu měli upřednostnit dohodu, a to, abychom pravidla, podle kterých budou voliči a voličky volit ve sněmovních volbách, měli co nejdříve. Ráda bych se stručně vyjádřila pouze ke změnám, které diskutovali kolegové na výboru, případně tady byly avizovány na plénu. Myslím si, že máme hlavní cíl, a to je naplnění základního pravidla, aby každý volič, volička – ten hlas jeho volebního práva – byl stejný.

Držme se prosím hlavně tohoto cíle a nepouštějme se do řeckých zásahů do jiných principů, které by třeba v budoucnu mohly být předmětem zpochybňování nebo následně rozhodování Ústavního soudu. Tady narážím na to, že pokud usilujeme o to, aby volební hlas měl stejnou váhu, tak nesmíme tedy nerespektovat jiné principy, konkrétně přímé volební právo. Nejsm ráda, že padly návrhy na to, abychom se vrátili v druhém skrutiniu do úpravy z devadesátých let a mezi voliče a voleného zástupce, to znamená nás poslance nebo poslankyně, vložili stranické sekretariáty. Osobně to pokládám za riziko zneplatnění minimální části volebních výsledků a byla by škoda jakýmkoliv způsobem destabilizovat, nebo umožnit destabilizovat, situaci v podzimních volbách. Je také otázkou, proč takové riziko v tuto chvíli podstupovat.

Shrnuji tedy: Podporuji vládní návrh 14 volebních krajů včetně principů, které jsou tam obsaženy. Podle mého expertního soudu odpovídají výsledkům jednání ústavních komisí jak Sněmovny, tak Senátu. Nepodporuji jakékoliv zpochybňování přímého volebního práva, osobně toto také nebudu podporovat v rámci následného projednávání. Uzavírám pozitivně to, že změny, které byly navrženy směrem k výpočtu a použití metody Imperiali, odpovídají opět expertním jednáním obou komisí, a tedy metodu Imperiali podporuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se omlouvám, ale pokud tady právnička, předsedkyně stále komise pro Ústavu, si evidentně ani nepřečte pozměňovací návrh, o kterém hovoří, tak si myslím, že to je velmi nefér. To je skutečný faul vůči předsedovi ústavně-právního výboru, protože v tom návrhu není nic o návratu do systému devadesátých let. Předpokládám, že ona to ví, a možná to tady velmi účelově na tento mikrofon řekla. A tady teď nehájím to, co je v návrhu kolegy Marka Bendy.

Jenom chci říci, že tam není skutečně žádný návrat, protože se v tom návrhu počítalo, a úmyslně říkám v minulém čase, počítalo s výběrem z pozice prvních náhradníků, a to pouze prvních náhradníků čili těch, kteří kousek toho mandátu v těch volbách skutečně od toho voliče přímo získali, akorát jim to nestačilo na celý mandát. Myslím, že ta věc je namísto k diskuzi, já to naprosto respektuji. Také respektuji to, že tady je i z pozice KDU-ČSL, proto jsme nějak hlasovali, na to jiný názor. Ale říct, že to je návrat do devadesátých let, tak to považuji za politický faul a ze strany předsedkyně stále komise pro Ústavu za něco, co je pro mě naprosto neuvěřitelné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Valachová bude reagovat. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Myslím, že důležité, kolegové a kolegyně, je to, co zaznělo na konci, kdy sám předřečník připouští, že to k debatě je, ta otázka naplnění přímého volebního práva. Já jsem detailně, protože jsem chtěla říct stručné stanovisko, to nějak nerozebírala ani nepersonifikovala. A co se týká toho, že to k debatě je, připustil sám, a neříkám to pouze já jako právnička, ale říkají to také experti na ústavní právo, což si myslím, že předřečník ví. Zmínila jsem svoje stanovisko, toho se budu držet a beru předřečníka za slovo z hlediska těch úprav, koneckonců Radek Vondráček bude načítat, pokud jsem porozuměla tomu správně, pozměňovací návrh, který právě toto řeší. To jsem nezpochybnila, takže přímé volební právo si ponechme, držme se úkolu Ústavního soudu a myslím si, že nejsme ve shodě a tyto emoce nejsou namísto. Hledejme shodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan místopředseda Pikal se přihlásil s faktickou poznámkou, také paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Já tedy z té debaty cítím jistý posun, což mě velice těší. Jsou zde, pokud jsem zaznamenal dobře, předloženy zhruba tři návrhy, jak vyřešit druhé skrutinium. Jinak předpokládám, že to potom budeme řešit dále. Já bych chtěl upozornit na jednu věc, která tady zřejmě dostatečně neoznámila.

Ano, v tom původním návrhu každý z těch 14 kandidátů, ze kterých by strany potom mohly po volbách vybrat, by zastupoval nějakou část mandátu. Nicméně vzhledem k tomu, jak je ten systém navržen, kdy jsou tam různá krajská mandátová čísla a různá celostátní mandátová čísla, tak by se jednoduše mohlo stát, že v nějakém kraji nějaký člověk, který naplnil celostátní mandátové číslo, to znamená, že má počet hlasů, který by

celostátně odpovídal jednomu mandátu, a přesto nebude vybrán, přesto nebude zvolen poslancem, protože by se ten stranický aparát rozhodl, že upřednostní jiné kandidáty, kteří zastupují méně voličů. A to mi přijde, že to by bylo tak flagrantní narušení principu přímé volby a poměrnosti systému, že je potřeba se proti tomu postavit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych pouze chtěla reagovat na Marka Výborného, vašim prostřednictvím. Jak jsem ho poslouchala, tak on řekl z hlediska přerozdělování ve druhém skrutiniu mandátů těmi sekretariáty, tak jste řekl, že budou první náhradníci, které nejvíce preferovali voliči. Ale to není pravda, protože to seřazení je pak podle pořadí na kandidátce a v žádném případě podle toho, kolik získal ten volič (kandidát) preferenčních hlasů. Takže neříkáte pravdu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo – ano, pan místopředseda byl přihlášen do rozpravy, Vojtěch Pikal, prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ještě chtěl na závěr této rozpravy, než se dostaneme k nějaké procedurální diskuzi, která bude určitě také důležitá a zajímavá, se nějak pokusit shrnout ten volební systém, ke kterému míříme, a to nikoli nějakými obecnými frázemi ani nějakými jako odbornými termíny, ale čistě věcně – myslím si, že si to ten systém zaslouží. Takže já jsem to tady kolegovi posílal minulý týden v nějakých 14 tweetech, tak to nebude doufám moc dlouhé, a vysvětlím vám, tedy pokusím se všem osvětlit, jak ten systém potom bude vypadat.

Tedy poté, co voliči ve všech 14 krajích odevzdají své volební hlasy, tak se tyto hlasy vezmou, sečtou se na celostátní úrovni, spočítá se celorepublikové mandátové číslo, tím se podělí celkové zisky všech stran dohromady v jednotlivých krajích a získá se počet mandátů, které náleží jednotlivému kraji. Takto se samozřejmě rozdělí všechny, to znamená, ty kraje, které budou mít největší zbytky, tak tam se ještě pár mandátů vždycky, ke každému kraji, jeden přidá, tak abychom rozdělili všech 200 mandátů. Takto získáme počet mandátů v jednotlivých krajích, které náleží do toho kraje.

Potom vezmeme počty hlasů pro všechny strany v každém jednotlivém kraji a vydělíme je vždy číslem nebo tím počtem mandátů v daném kraji, tím získáme krajské mandátové číslo. Toto krajské mandátové číslo, tímto krajským mandátovým číslem potom v každém jednotlivém kraji dělíme, zvýšeným o 2, abych nezapomněl, to je ten Imperiali, dělíme počet hlasů pro jednotlivé strany v jednotlivých krajích. Tím získáme pro každou stranu nějaké mandáty, které dostane přímo v tom kraji, a nějaké mandáty nerozdělíme, protože prostě tam budou nějaké zbytky. Tyto nerozdělené mandáty se přesouvají do druhého skrutinia, bude to nějakých 30, 10, 6 mandátů, to prostě záleží velice na náhodě, ale celorepublikově to bude tento počet. Nyní se tedy vezmou ty zbytky, které se neodměnily mandáty v těch krajích, a sečtou se znovu na celostátní úrovni a vydělí se počtem mandátů, který zbyl k rozdělení v tom druhém skrutiniu na celostátní úrovni, zvýšeným o 1, zase z nějakého důvodu, abychom tam měli nějaké

zvýhodnění pro ty větší strany. A toto je nové celorepublikové mandátové číslo, kterým se opět dělí ty zbytky na celostátní úrovni, a to jsou ty mandáty pro jednotlivé strany, a opět se – systém největšího zbytku – dopřídělí na celostátní úrovni těm stranám. Takže se určí... a už jsem se zamotal do složitých věcí, já se omlouvám, tohle už je ten moment toho druhého skrutinia, kdy už to není jednoduché.

Takže v tento moment se takto... (Reakce z pléna.) Takže já se o kousek vrátím. Takže po tom, co vezmu zbytky z těch krajů, které jsem neodměnil, a mám současně nějaké mandáty, které nebyly uděleny v jednotlivých krajích, tak vezmu celkový počet hlasů pro všechny strany, které nebyly odměněny mandáty, a vydělím je počtem hlasů – mandátů na celostátní úrovni, a tyto podílily odměním jednotlivě mandáty na celostátní úrovni, a poté ty největší zbytky odměním mandáty na celostátní úrovni.

A pak se dostáváme k otázce, jak tyto mandáty z celostátní úrovně přidělit do krajů, a tam jsou různé návrhy. Ten základní je, že vezmeme ty zbytky, největší zbytky v krajích poměrově, to znamená, pokud prostě někde v nějakém kraji nebylo pro danou stranu třeba 100 000 hlasů nebo – to je moc – 25 000 hlasů odměněno mandátem, tak se přikáže, a je to velký zbytek v rámci té strany, tak se přikáže ten mandát do toho kraje.

Tam samozřejmě následuje diskuze, jak tedy rozdělit mandáty z druhého skrutinia mezi ty kraje. Já navrhuji takový způsob, který vezme ty zbytky v těch jednotlivých krajích, co nebylo odměněno, seřadí je všechny pod sebe, takže uvidíme, ve kterém kraji nebylo odměněno 0,6 mandátu pro nějakou stranu, ve kterém kraji 0,5 – a bude odměňovat vždycky od těch největších zbytků s tím, že současně si budeme hlídat, abychom do žádného kraje nepřidělili o víc než 1 mandát, než jsme se rozhodli na začátku, když jsme rozhodovali, kolik bude v kterém kraji mandátů. (Vystoupení provázeno reakcemi z pléna.)

Pokusil jsem se to vysvětlit jednoduše, vidím, že to nejde. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo?

**Poslanec Marek Benda:** Já jsem prosil, aby se na závěr obecné rozpravy, může být samozřejmě na začátku podrobné, je to úplně jedno, hlasovalo o tom, že za základ jednání se vezme usnesení ústavně-právního výboru, protože si myslím, že bez toho se nikam dál neposuneme.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, pokud to můžeme udělat tak, že to provedeme do začátku podrobné debaty, tak to takto provedeme. Pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal s přednostním právem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chápu z té diskuze tady ten návrh, že tedy všichni jsou otevření tomu, že druhé skrutinium se upraví, nicméně my v té současné podobě asi nemůžeme podpořit návrh ústavně-právního výboru pro další projednávání. Byl bych rád, kdyby se vzal přímo vládní návrh ve variantě 1, ale asi to nechám na nějakou diskuzi nebo rozhodnutí v hlasování. To je tedy můj asi případný protinávrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Tak teď se přiznám, že mi není úplně jasné, o čem budeme hlasovat, jestli zazněl protinávrh, nebo nezazněl. Pan zpravodaj.

**Poslanec Marek Benda:** Já myslím, že žádný protinávrh v tuto chvíli od pana kolegy Pikala nezazněl. Pan kolega Pikal říká – nesouhlasím s tím, aby se projednával ve znění ústavně-právního výboru. Samozřejmě, když nebude touto Sněmovnou schváleno, že se projednává ve znění ústavně-právního výboru, pak jsme v návrhu pana poslance Pikala a jenom si určíme, jestli variantu jedna nebo dvě. (Gong.) Přesto si myslím, že kromě těch, kteří neumí věci posouvat dále a jenom si trvají na svém, takže může zbytek Sněmovny hlasovat o tom, že projednává ve znění ústavně-právního výboru, což samozřejmě neznamená, že to tak musí dopadnout, ty návrhy k tomu zazněly. Myslím, že na začátku druhého čtení o tomto můžeme hlasovat, protože všechny ty návrhy jsou fakticky připravené ke znění ústavně-právního výboru.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Dobře, takže já dám o tom hlasovat. Mezitím jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Pan místopředseda Vojtěch Pikal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Chci jenom upozornit, že mám za to, že ne všechny návrhy, kterou předneseny, směřují k tomu návrhu ústavně-právního výboru, mám za to, že návrh pana předsedy Vondráčka na zřízení... taky? Ale to musíte úplně přepsat potom. (Otáčí se směrem k předsedovi Sněmovny.) Dobře. Rozumím. Děkuji. (Ruch v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Prosim, abyste se všichni, kdo jste tak ještě neucínil, přihlásili svou hlasovací kartou.

Předpokládám, že jsme v tuto chvíli připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 306. Přihlášeno 88 poslanců, pro 68, proti 3. Návrh jsme přijali.

Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se s přednostním právem přihlásil pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosim, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Využil jsem přednostního práva, protože v podstatě ten pozměňovací návrh, kdy rušíme ve druhém skrutiniu volbu předsedou strany nebo rozdělení těch mandátů, v podstatě podávám z pozice předsedy Poslanecké sněmovny, neboť reaguji na nějaká jednání s i horní komorou a se svými kolegy. Já se tady chci tedy přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 7869. No a když už tu stojím, tak už nebudu čekat na další přihlášení, současně se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 7884, dvě volební země, Čechy a Morava... Čechy a Morava a Slezsko. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Na řadě je v podrobné rozpravě paní poslankyně Karla Šlechtová, připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosim, máte slovo.



**Poslankyně Karla Šlechtová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 7886 týkajícímu se korespondenční volby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím.

**Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová:** Děkuji za slovo. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7816, který spočívá v tom, tak jak jsem ho tady již představila, týká se druhého skrutinia, a kteří by pak získali ti kandidáti, kteří získali nejvyšší procentuální podíl přednostních hlasů z celkového počtu platných hlasů odevzdaných pro tuto politickou stranu, politické hnutí nebo koalici ve volebním kraji. Ještě bych chtěla pouze podotknout, že v jednotlivém volebním kraji je tímto způsobem přikázán nejvýše jeden mandát jednotlivé straně, hnutí nebo koalici. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Marek Benda, připraví se paní poslankyně Maříková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, které leží v systému. Dva jsou pozměňovací návrhy pana poslance Dominika Feriho předkládané spolu s panem kolegou Výborným, a to sněmovní dokumenty 7844 a 7845. Jedná se o korespondenční volby, ta varianta je tam jenom, jestli budou platit již pro tyto volby, nebo až pro volby příští, korespondenční volby ze zahraničí. Třetí dokument, ke kterému bych se chtěl přihlásit, je můj pozměňovací návrh, sněmovní dokument 7890, jedná se o ono zvýšené financování pomezi toho prahu, který jsme stanovili zvýšený pro koalici v případě, že projdou a i neprojdou oním zvýšeným kvorem.

Dále bych chtěl poprosit jenom pana místopředsedu, abychom na závěr třetího čtení hlasovali o tom, že zkracujeme lhůtu mezi druhým a třetím čtením na projednání v garančním výboru, a to na 10 dnů, a řeknu vám proč – protože 7 dnů, do příštího čtvrtka, nestihneme, tam se počítají celé dny. Je mi naprosto jasné, že v příští čtvrtek na Zelený čtvrtek jsou dvě schůze a nerad bych vytvářel sebemenší zdání toho, že by mohla být schůze na Velký pátek. To je pro mě hodně, hodně osobně za čarou, velmi nerad bych tady byl na Velký pátek.

Deset dní pak nám vychází tak, že bychom mohli zasedat ten další týden po Velikonocích, klidně už úterý nebo středu, takže nenavrhuji na 7 dnů, abychom si náhodou nezadělali na nápady zasedat na Velký pátek, ale současně abychom byli schopni co nejdříve na začátku dubna věc vyexpedovat do Senátu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Návrh jsem si poznamenal, budeme o něm hlasovat. Paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan místopředseda Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu své kolegyně Moniky Jarošové, který je v systému

načten jako sněmovní dokument 7902. Nedostatkem tohoto zákona o volbách do Poslanecké sněmovny je, že definici koalic vůbec neobsahuje, a proto má kolegyně toto upravila v pozměňovacím návrhu, takže bych vás poprosila o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan místopředseda Vojtěch Pikal, po něm v podrobné rozpravě pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Já se také přihlásím postupně k jednotlivým pozměňovacím návrhům, k tomuhle se přihlásí kolega Michálek. Já bych se tedy přihlásil k tomu návrhu na změnu jednacího řádu Sněmovny tak, abychom zabránili nějakému většímu tříštění nebo aspoň abychom dosáhli srozumitelnosti. Jedná se o sněmovní dokument 7893. Já si tedy dovolím ještě načíst k němu varianty, jestli je to takto možné, a to úpravy, kdy se mění ta číslovka, že na klub po založení po volbách je potřeba 8 poslanců, tak dám k dispozici varianty na nějaké snížení, protože v diskuzi se takové věci objevují, tak abychom tak případně mohli učinit. To znamená, varianta 1 k tomuto nebo eventuální návrh – chcete-li – ve sněmovním dokumentu 7893 se v bodě 4 číslovka 8 nahrazuje číslovkou 7 a druhá varianta nebo třetí, v sněmovním dokumentu 7893 se v bodě 4 číslovka 8 nahrazuje číslem 3. To jsou ty věci k jednacímu řádu.

Pak zde mám sněmovní dokument 7894, ale ten – se obávám – je k té vládní verzi, kterou jsme se rozhodli, že již nebudeme dále brát, nicméně pan předseda Vondráček se také přihlásil k návrhu, který podle mě již není přijatelný, takže já se také přihlásím k sněmovnímu dokumentu 7894, čistě pro jistotu, nicméně mám za to, že již nebude hlasovatelný.

Pak zde mám sněmovní dokument 7896, ke kterému se hlásit nebudu, protože k dokumentu stejného znění se již přihlásil pan předseda Vondráček, a nepovažuji za potřebné se tam nějak vlamovat. Nicméně si dovolím se přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 7897, který je prakticky totožný s nápravou druhého skrutinia v tom smyslu, že odstraňuje vstup stranických sekretariátů, chcete-li politických stran, po volbách. Ale nahrazuje ho trošku jiným automatem, který nejenom že rozděluje hlasy největším zbytkům, ale současně se snaží o nějaké zachování poměrnosti mezi kraji tím, že tam dává nějaký tvrdý limit na počet mandátů v jednotlivých krajích. Samozřejmě je to tam lehce zvýšeno. Takže to je v tom sněmovním dokumentu. Podrobné zdůvodnění je také obsahem toho dokumentu. Takže hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 7897, což je alternativa automatu. Pak už zde nic dalšího nemám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Jakub Michálek, zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 7901. Je to můj pozměňovací návrh, který zjednodušuje podmínky pro občany, kteří se chtějí nějakým drobným způsobem zapojit do kampaně, ať už dobrovolnickou osobní prací, nebo vyvěšením nějaké malé plochy, třeba že si dají za okno plakát. V současné právní úpravě se vyžaduje, aby se taková osoba přihlašovala u Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a dále aby politická strana takové

plakáty nebo dobrovolnickou práci evidovala čili musela vést u takovýchto drobných výpomocí nějakou speciální tabulku, která se potom zveřejňuje a ve které se části oceňují, ve které se věnované hodiny dobrovolnické práce oceňují nějakou částkou. Já si myslím, že toto jsou zbytečné bariéry pro to, aby se občané mohli projevit v rámci volební kampaně, aby mohli projevit svoji podporu. Vytváří to zbytečnou byrokracii, a navíc je to zjevně nekoncepční, protože každá politická strana si určuje, oceňuje v účetnictví vlastní cenu dobrovolnických hodin nebo vlastní cenu výlepu a je to do značné míry vycucané z prstu. Takže pokud se to potom následně má hodnotit ve vztahu třeba k limitům kampaně, tak to nemá příslušnou vypovídající hodnotu. Takže podávám tento pozměňovací návrh, který zavádí nové ustanovení § 16j k bezplatné podpoře volební kampaně.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova má pan zpravodaj pan poslanec Marek Benda. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, kromě připomínky, že budeme hlasovat o zkrácení lhůty, využiji závěrečného slova. Už zase to tady zaznělo, já jsem se vůbec nebránil, celou dobu nechávám být, ale zaznělo to tady asi desetkrát o těch stranických sekretariátech. Prosim pěkně, nepoužívejte tenhle, a teď neřeknu komunistický, protože není komunistický, bolševický termín na půdě Sněmovny, a zvlášť když obviňujete mě! Jedná se o představitele politické strany, předseda politické strany fakt není stranický sekretariát. Já mám svého předsedu za sebou, vážím si ho a není to žádný stranický sekretariát. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a nyní se budeme zabývat návrhem, který zazněl, to je návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 10 dnů.

Ještě rychle přivolám ty, kteří odešli ze sálu, abychom byli v dostatečném počtu a všichni se mohli zúčastnit hlasování. Myslím, že jsme připraveni.

Hlasujeme o zkrácení lhůty na 10 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 307, přihlášeno je 90 poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh jsme přijali, lhůtu jsme zkrátili na 10 dní. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

### Sloučená rozprava k bodům 490 a 491

Nyní se budeme zabývat Informací vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021 a Informací vlády k otevření škol. Těmito body jsme se zabývali ve čtvrtek 11. března na 87. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili sloučenou všeobecnou rozpravu. Místo u stolku zpravodajů už zaujal ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga. Připomínám, že navrhovatelé a zároveň zpravodaji tohoto bodu jsou poslanec Ivo Pojezný a poslankyně Tereza Hyťhová.

Nyní bychom měli pokračovat v přerušené sloučené všeobecné rozpravě, a já se ale ptám buď navrhovatele, nebo zpravodajů, zda chtějí vystoupit. Mají možnost vystoupit předtím, než rozpravu otevřu. Pan ministr chce vystoupit a oba zpravodajové zváží, zda si přejí vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Od toho, co jsme projednávali minule problematiku maturit, ale zároveň i priority otevírání škol, uběhl nějaký čas a já jsem rád, že se za tu dobu ale neztratil ten fokus, to znamená to, že se bezpečným návratem žáků do škol zabývají všechny strany a hnutí v této Sněmovně a že to je společná priorita.

Proto, když dovolíte, si dovolím vás seznámit s tím, co se za tu dobu změnilo, upravilo. Začnu tím, že priority návratu do škol, to znamená, které kategorie jsou prioritní pro návrat, tak to jsme jako ministerstvo zveřejnili 30. října. Zároveň přes protiepidemický systém I a II jsme ten systém myslím si velmi dobře rozfázovali tak, aby odpovídal epidemickým podmínkám a aby odpovídal tomu, co se skutečně reálně událo v mezichase a co se děje v terénu. To znamená, zmíním třeba homogenitu skupin v přípravě maturantů a další věci, které se v průběhu času ať už ke členům školského výboru nebo k vám jako jednotlivým poslancům dostávaly a dostávaly se samozřejmě k nám na Ministerstvo školství. Tyto věci včetně třeba provozu malotřídních škol do 75 žáků nebo základní umělecké školy, výuka jeden na jednoho, byly na stole, co se týká úpravy "psa" 2.0, který želbohu díky dominanci britské varianty viru nebyl realizován. V této chvíli, když se bavíme o návratových scénářích, tak se situace posunula, a dovoluji, abych teď vás seznámil s tím, jakým směrem, a samozřejmě i s některými novými skutečnostmi.

Padlo tady několikrát, že například v oblasti středního vzdělávání probíhala v prvním pololetí školního roku 2020/2021 běžná výuka pouze po dobu 26 dnů, tedy bez obnovení prezenční výuky není zejména v oborech vzdělávání, ve kterých je realizováno praktické vyučování, možné zabezpečit dostatečnou přípravu žáků na závěrečné a maturitní zkoušky a jejich vstup do profesního života jako takového.

Jelikož omezení až úplné zastavení praktické výuky trvá již téměř rok a u většiny oborů ji nelze dostatečně nahradit distanční formou, je nezbytné umožnit návrat k ní co nejdříve nejen závěrečným ročníkům, o kterých jsme se třeba bavili minule, když jsme se tady setkali, ale všem, pro které je získávání dovedností praxí klíčové pro jejich další působení v daném oboru. Tedy ať už v říjnu, nebo teď, je tu prioritou praktické výuky na středních školách a s posunem času je prioritou čím dál tím vyšší. Potřeba prezenční výuky pro žáky 1. a 2. tříd je nepochybně klíčová, proto také jsme je v tom systému drželi i v těch nejhorších stupních epidemického rizika. Měla by probíhat i v těch nejvážnějších epidemických situacích a samozřejmě opět předpokládáme jejich návrat mezi prvními. Ale k těmto žákům bychom měli připojit i ostatní žáky prvního stupně. Vedle ekonomických důsledků k zajištění péče o tyto nejmladší, vyšší zátěže pro rodiče a dalších sociálních aspektech jsou zde vážné obavy, a myslím, že opět se na tom shodneme průřezově, z rizika vyšších vzdělávacích ztrát, doprovázené horší schopností tyto ztráty dohnat oproti těm ročníkům starším.

Vzhledem k současnému vývoji a odkladu návratu prioritních ročníků do škol – ten plánovaný březnový návrat – je podle mého názoru nutné přehodnotit prioritizaci návratu maturitních a závěrečných ročníků středních škol bez praktické výuky a žáků devátých

ročníků základních škol, kteří se chystají na přijímací zkoušky. Přesouvat tyto žáky povinně zpět do prezenční výuky pouze několik týdnů před přijímacími či závěrečnými zkouškami by vzhledem k přípravě na zkoušky mohlo být spíše kontraproduktivní. Těmto žákům by ale mělo být umožněno se soustředit na přípravu na zkoušky v klidu domova za současných podmínek a místo povinného návratu všech závěrečných ročníků navrhuje v té první fázi návratu možnost dobrovolného návratu těchto žáků v omezeném režimu, tedy takzvané a mnohými z vás zmiňované studijní skupiny maximálně po šesti žácích pro klíčové předměty, můžeme tomu říkat klidně skupinové konzultace, a to samozřejmě za dodržení přísných podmínek testování.

Pokud se mohu zastavit u těch věcí, které nás vedly k tomuto návrhu a které vycházejí nejenom ze zahraničních, ale i českých studií, tak je nepochybné, že školy jsou považovány za místo se středním rizikem šíření, které však lze řídit, a to je klíčové, prostřednictvím režimových opatření. Rizikové jsou všechny věkové skupiny, platí však, nebo doposud platilo, že riziko významně stoupá s věkem a se sociálními kontakty, které daná věková kohorta má.

Pokud bych měl využít analýzu šíření COVID-19 ve školách v USA, tak ukazuje, že nákaza se více šíří v domácnostech, kde děti prezenčně navštěvují školu, a to i v závislosti na věku a navštěvované třídě – čím starší, tím vyšší riziko. Zároveň tato studie předkládá i porovnání podmínek a předpokladů k minimalizaci až úplnému vymizení tohoto rizika, a to i pro ročníky odpovídající žákům českých středních škol. Významným faktorem omezení je prezenční výuka jen v částečném režimu a dále zavedení režimových opatření – logicky čím více, tím nižší riziko. Studie dopadů plošných opatření z jarní vlny COVID-19 uvádí různé dopady uzavření škol. Jeden z největších dopadů určuje třeba ve studii Haug a kolektiv, podle kterých uzavření škol v USA mohlo snížit incidenci a mortalitu až o 60 %.

K českým podmínkám: podle agentního modelu základní školy – a ten agentní model vypracoval český BISOP ve spolupráci s Ministerstvem školství – podotýkám, že agentní model základní školy, který jsme nechali zpracovat, je založen na reálném grafu sociálních vazeb a kontaktů žáků a učitelů na jedné větší základní škole – a přes matematické modelace se dá konstatovat, že na prvním stupni základních škol se COVID-19 šíří významně méně než na druhém stupni základních škol, a ačkoli na první stupeň chodí o čtvrtinu více dětí, o jednu třídu, zodpovídá první stupeň ZŠ za zhruba 42 % infekce ve škole. Potvrzuje se tím ta intuice, o kterém jsem mluvil, že menší děti mají méně intenzivních sociálních kontaktů a typicky téměř nemění kolektiv ani učitele v průběhu výuky.

To, co se opět ukázalo a ukazuje, tak je, že využívání týdenních rotací prezenční a distanční výuky celých tříd je podle tohoto agentního modelu významně efektivnější než pouhé půlení kolektivů napůl. To znamená, že návrat žáků do škol při rotační výuce, kterou si představte tak, že celá třída má jeden týden prezenční výuku, druhý týden distanční, tak tato týdenní alternace skupin není potvrzena jenom tím agentním modelem, ale i dalšími studii založenými na modelování školního provozu. Týdenní rotace prezenční a distanční výuky celých tříd snižují zásadně riziko, že se škola stane místem nákazy žáků a učitelů. To znamená, ten první posun, o kterém se tu bavíme, je rotační výuka prezenční, distanční po jednom týdnem, která při zavedení pro celý první stupeň základních škol, nejenom pro první, druhou třídu, nám umožní tam vrátit nejenom tyto žáky v první vlně, ale zároveň obnovit i to, o čem jsem mluvil před chvílí, to znamená praktickou výuku na středních školách.

Druhým principem pro bezpečné otevření škol je pravidelné neinvazivní testování žáků, studentů a zaměstnanců škol. Rovněž pravidelné testování zcela logicky má potenciál významně snížit riziko šíření COVID-19 ve škole, a to i prostřednictvím testů s nízkou senzitivitou. Tolik k debatě o antigenních testech.

V případě škol od začátku, od ledna tohoto roku, kdy velmi intenzivně kolegové z Ministerstva školství po prosincové debatě nad "psem" 2.0 rozpracovávali variantu testování a výhody a nevýhody PCR testů a antigenních testů, tak je navrženo, aby testování ve školách probíhalo dvakrát týdně, což i při nízké senzitivě je faktor, který pomůže redukovat riziko. Zároveň jsme v tomto týdnu vedli debatu s hlavní hygieničkou o tom, aby byly zautomatizovány procesy při pozitivním výskytu nebo při pozitivním záchytu a abychom bezpečně ochránili celou třídu, která by se v případě antigenního testu následně ocitla v karanténě.

Významný přínos screeningu tohoto symptomu, to znamená není to diagnostika, je to plošný screening, potvrzuje nejenom tedy ta studie BISOPu, ale potvrzují to i studie zahraniční. Samozřejmě podmínkou jsou neinvazivní PCR testy. Podmínkou jsou testy, které budou a jsou v tuto chvíli dokupovány ještě Státními hmotnými rezervami, které budou distribuovány na školy.

Dalším významným bezpečnostním faktorem, který musíme při návratu do škol brát v úvahu, je ochrana pedagogů. Když se podíváte i na studii ÚZIS, to znamená na konkrétní česká data, ukazuje se, že pracovníci ve školství patří mezi nejrizikovější povolání. Zároveň podle agentního modelu pro základní školy, který vyvinul BISOP, jsou učitelé i podstatným přenašečem COVID-19. V simulacích modelu představují 17 % infekce, i když je jich řádově méně než žáků. Ochrana učitelů je tedy prioritou při otevření škol. Pokud se podíváte, tak nejenom že v prosinci, což už je zaneseno dalšími a dalšími informacemi, měli možnost ještě před ostatními se antigenně testovat, od 4. do 18. prosince, jen pro připomenutí, ale zároveň jsou teď prioritní profesí, která je masivně proočkována. Data z pondělí nebo k nedělnímu večeru hovořila o tom, že 180 000 pedagogických a nepedagogických pracovníků je zaregistrováno do systému a přes 85 000 z nich bylo již proočkováno první dávkou. Toto je důležitá podmínka znovuotevření škol.

Zároveň ale s tím, že do škol bylo distribuováno, přestože primárně je zodpovědnost zřizovatele, tak byly distribuovány ochranné prostředky, FFP2 respirátory v celkovém počtu v tomto školním roce 6,5 milionu kusů, protože povinné FFP respirátory a doporučení omezení prezenčního setkávání pedagogů na poradách, v kabinetech a jinde ve škole je dalším faktorem, který může zmírnit riziko nákazy COVID-19 ve školách.

Příprava na návrat spočívá v tom, že probíhá prioritní očkování skupiny pedagogických i nepedagogických pracovníků. Zároveň školy dostaly a byla jim distribuována dodatečná intervence FFP2 respirátorů. Zároveň máme u Státních hmotných rezerv zabukováno tuším 15 milionů kusů chirurgických roušek, protože pro menší děti je tato povinnost a je dobré, aby školy měly nějakou zásobu v případě, že dítě roušku zničí, ztratí nebo se cokoli stane. A zároveň zůstanou v platnosti režimová opatření, která jsou možná jednoduchá, ale o to účinnější, to znamená pravidelné větrání v prostorách, respirátory, případně roušky pro žáky, kde je to možné, přísná homogenita tříd a školních družin, režimová opatření ve školních jídelnách, zákaz extrakurikulárních aktivit a samozřejmě pravidelná kontrola symptomů. To znamená, budeme klást maximální důraz na kontrolu symptomů. V aktualizované metodice pro bezpečný provoz škol doporučíme každodenní pravidelnou kontrolu symptomu žáků učitelem ve třídě na

začátku dne během připraveného checklistu. Já vím, že to řada ředitelů dělá, ale je dobré, aby to bylo připomenuto i v metodických materiálech.

Co se týká důsledného trasování: přechod tříd na distanční výuku v případě pozitivního testu a jednoduché pravidlo s nárokem na PCR vyšetření pro všechny spolužáky a automaticky identifikované prostřednictvím propojení se školními informačními systémy. V debatě s hlavní hygieničkou jsme teď v úterý vznesli požadavek na absolutní automatizaci, ale dohodli jsme se na přístupu, kdy bylo deklarováno ze strany Ministerstva zdravotnictví, respektive hlavní hygieničky, že školy v jednotlivých krajích dostanou k dispozici kontakt na místně příslušného epidemiologického pracovníka na každé krajské hygienické stanici, který jim bude k dispozici nonstop a zajistí okamžité vystavení žadanek na PCR testy.

Zároveň požadavkem, který jde za rámec gesce Ministerstva školství a je nezbytný pro bezpečný návrat žáků do škol, je sledování a vyhodnocení dopadu otevření škol prostřednictvím otevřených datových sad ÚZISu. Navrhujeme, aby byly pravidelně každotýdenně vyhodnocovány prostřednictvím datových sad a ty by měly být samozřejmě otevřeny nejen pro MŠMT, ale od počátku pro všechny a tam se můžeme podívat na počty případně nově nakažených pedagogů, nově nakažených po letech věku, a to umožní kontrolu a odstraní to možná dohadování, které tu probíhá, o tom, zdali školy jsou nebezpečné, bezpečné nebo jestli je jejich pozice v tom systému dána tím, v jaké fázi pandemie se nacházíme.

Samozřejmě že harmonogram otevírání škol a přesná data nejsou tím, co by měl říkat ministr školství, a neděje se tak v žádné evropské zemi, to znamená hodnoty, za kterých se žáci mohou vrátit, pokud jsou to hodnoty nějakých ukazatelů, ať jsou to čtrnácti- či sedmidenní incidence, nebo jsou to počty covidových pacientů, to ponechám na Ministerstvu zdravotnictví. Ale co se týká těch s epidemiologií a matematickými modeláři probranými scénáři, tak se nabízí scénář postupného návratu a já jsem zde řekl, že je podloženo studii, že rotační výuka je způsob, který nám umožní vrátit více ročníků zpátky k nějaké formě prezenčního vzdělávání. To znamená, že v první fázi by první stupeň základních škol nastoupil rotačně, a to po celých týdnech a po celých třídách. To znamená, není to žádná varianta dopoledne, odpoledne. Není to varianta, kterou zkoušelo Rakousko na jaře 2020: tři dny ve škole, dva dny doma a další týden obráceně. Je to varianta, která z pohledu organizačního není optimální – ale co je v této době optimální – ale je proveditelná. To znamená, že základní škola, první stupeň, půjde rotačně, speciální školy a malotřídky do pětasedmdesáti žáků by mohly fungovat v plném prezenčním režimu. U malotřídek je potřeba si uvědomit, že se jedná o školy do pětasedmdesáti žáků, kde je epidemické riziko významně nižší.

Střední školy, vyšší odborné školy a konzervatoře by se navrátily k praktické výuce, což by zase redukovalo epidemické riziko a řešilo by to ten nejpálčivější problém, který tu máme, to znamená praktickou výuku a praktické předměty. Toto by mohlo umožnit realizaci cca 50 % výuky, ale kontakty by byly redukovány zhruba na čtvrtinu, což odpovídá přísným epidemickým standardům.

Je také nutné myslet na vysoké školy, které častokrát v mediálním prostoru nejsou tak vidět, protože jsou přebity třeba debatou o maturitě nebo čímkoliv jiným. To znamená i v tomto kroku, v této první etapě by došlo k návratu praktické výuky závěrečných ročníků na vysokých školách, to znamená laboratoře, praktická výuka by začala probíhat.

To důležité, které jsem také zmínil a které by se týkalo té teoretické přípravy třeba u znevýhodněných žáků na druhém stupni základních škol nebo u devátých ročníků, které se připravují pro předměty na přijímací zkoušky nebo závěrečné ročníky středních škol pro předměty k maturitní či závěrečné zkoušce, jsou skupinové konzultace. V tuto chvíli máme umožněny individuální konzultace jeden na jednoho. Opět jsme apelovali na školy, aby je více využívaly. V tuto chvíli by bylo možné využít instrumentu skupinových konzultací do šesti žáků k cílené přípravě ať už na přijímací zkoušky, maturitní či závěrečné zkoušky, anebo pro větší zapojení znevýhodněných žáků. Tady musím říct, že to odpovídá těm některým návrhům, a jsem rád, že se na tom opět shodujeme. Víím, že to bylo v návrhu Pirátů a STANu i v některých dalších, a myslím si, že v tuto chvíli s tím testováním je to krok bezpečný.

Co se týká provozu školních družin, tak tam je potřeba dle vyjádření epidemiologů udržet homogenitu, což by ale při té rotaci mělo být zvladatelné i kapacitně na daných školách.

Co se týká základních uměleckých škol, v plánu na první etapu rozvolnění je umožnění individuálních konzultací a prezenční výuky jeden na jednoho. Totéž by se ovšem týkalo i středisek volného času, týkalo by se to i jazykových škol s právem státní jazykové zkoušky a v oblasti zkoušek jako takových by ta režimová opatření byla nastavena tak, že by byly umožněny tyto zkoušky do 20 osob, samozřejmě při dodržení režimových opatření, rozestupů, roušek a tak dále. Platilo by to pro přijímací zkoušky, maturitní zkoušky, závěrečné zkoušky, absolutoria anebo samozřejmě zkoušky konané na základě mezinárodních dohod.

Co se týká režimových opatření, o kterých se bavíme, tak je potřeba vzhledem k tomu, že tu máme mnohem agresivnější formy viru, maximálně podporovat nošení FFP2 respirátorů nebo chirurgických roušek, takže by bylo vhodné, aby to bylo zavedeno i pro žáky třeba na speciálních školách, pokud to samozřejmě jejich mentální schopnosti a aktuální duševní stav umožňují. Zároveň je potřeba udržet povinné testování antigenní formou dvakrát týdně, případně pokud to samozřejmě nazná Ministerstvo zdravotnictví, tak my jako Ministerstvo školství dlouhodobě na základě informací od odborníků preferujeme, nikoliv že je na stejné rovině, PCR testování. Samozřejmě tam ten časový odstup může být i delší.

Zajímavou myšlenkou, kterou jsem zaznamenal při dnešních jednáních a které se rozhodně nebráním, je nějaké pilotní ověření antigenních testů a PCR testů na vybraných školách ještě před tím, než by k tomu návratu došlo. Tuto problematiku budu konzultovat intenzivně s Ministerstvem zdravotnictví, protože není v mé moci, byť jsme to také měli v plánu na začátku března, kdy jsme uvažovali všichni společně o návratu maturitních závěrečných ročníků a devátých tříd, tak ta pilotáž na školách byla i záměrem Ministerstva školství, leč došlo ke zpřísnění, tedy nedošlo k té pilotáži. Myslím, že je dobré tuto záležitost intenzivně probrat s Ministerstvem zdravotnictví a de facto minimálně v rovině konfirmační, to znamená potvrdit si účinnost antigenní testů, které budou ve školách nasazeny, takže rovněž této iniciativě se nebráním a proberu ji s ministrem zdravotnictví a hlavní hygieničkou.

Co se týká specifického přístupu, protože to, co jsem si nechal na úplný závěr představení první fáze, se týká škol mateřských. Je pravdou, že data ze začátku podzimu ukazovala významně nižší výskyt COVID-19 v těchto zařízeních, přesto si myslím, že s ohledem na to, že potřebujeme zasáhnout všechny části vzdělávací soustavy – mluvil jsem o závěrečných ročnících vysokých škol, mluvil jsem o školách středních, praktické



výuce, o skupinových konzultacích, o návratu celého prvního stupně, byť v rotačním schématu – tak v případě mateřských škol návrh počítá s tím, že by v mateřských školách v první fázi bylo pouze povinné předškolní vzdělávání, což se i tak dotýká téměř 130 000 dětí, a skupinky by byly maximálně po 15 dětech, ideálně v půlených skupinách. To znamená, pokud tam někdo má 26 žáků, tak 2 krát 13 by bylo optimální dělení této skupiny. Zároveň i tam je potřeba bavit se o režimových opatřeních a o antigenním testování jako podmínce nutné pro redukci rizika vzhledem k situaci, ve které se nacházíme.

Co se týká připravenosti, já už jsem o tom hovořil, ale ještě si dovolím jednou zmínit. Očkování probíhá, znovu jsme teď vyzvali školy, aby ještě daly apel na učitele nebo nějakým způsobem ještě učitelům, kteří mají zájem o očkování, sdělily, že se mohou prioritně registrovat do systému. Registrační měsíční okno, které začalo 27. 2., skončí úderem půlnoci v neděli 28. 3., ale samozřejmě to prioritní očkování by mělo probíhat dál, protože je naším společným zájmem, aby maximální možná část pedagogických i nepedagogických pracovníků byla proočkována první dávkou, která významně brzdí, ne-li zamezuje závažným důsledkům COVID-19.

Zároveň 3,5 milionu respirátorů z druhé várky do škol již bylo rozvezeno. To, co máme jako Ministerstvo školství připraveno od konce února, to znamená instruktážní video k samoodběrové sadě LEPU testů, a metodiku, kterou máme na úrovni Asociace ředitelů prodiskutováno, jsme nerozesílali vzhledem k tomu, že ještě ty testy nešly do škol, tak jsme ji ponechali, ale bude distribuována tato metodika, stejně jako instruktážní videa, ve chvíli, kdy budeme distribuovat antigenní testy do jednotlivých škol. Samozřejmě že se bavíme o tom, že jak respirátory, tak roušky, o kterých jsem mluvil, tak antigenní testy jsou distribuovány do škol bez ohledu na zřizovatele.

V tuto chvíli je potřeba ještě zmínit, že pro druhou fázi, kde samozřejmě do rotace, pokud se situace bude vyvíjet dobře, by měly přijít i druhé stupně základních škol a samozřejmě měla by se rozšířit praktická výuka, laboratoře na vysokých školách i na ostatní ročníky, tak v té komponentě, která má lokální charakter, což je druhý stupeň základního školství, si myslím, že není od věci diskutovat o regionálním zapínání tohoto faktoru, to znamená, že by to nebyl plošný celorepublikový návrat, ale krajský nebo na úrovni okresů. Záleží samozřejmě na datových sadách a dohodě s Ministerstvem zdravotnictví. Z pohledu Ministerstva školství se tomu rozhodně nebráním s ohledem na to, že v případě druhých stupňů přesah přes okres a spillover efekty negativní v tomto případě tam nejsou ani z pohledu epidemiologů, ani z pohledu modelářů.

Tolik aktuální pozice v první vlně rozvolňování. Samozřejmě že bych takto mohl mluvit i o naplánované druhé vlně, kde třeba v případě základních uměleckých škol by se ta skupinová konzultace posunula třeba do tří žáků, následně do deseti, ale to je k debatě a předpokládám, že se o tom ještě můžeme dále bavit. Tolik k plánu, k prioritám, upraveným prioritám a k připravenosti Ministerstva školství na návrat žáků do škol. Děkuji za úvodní slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeju hezké poledne. Připomínám, že navrhovatelé a zároveň zpravodajci bodu jsou poslanec Ivo Pojezný, to se týká informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021, a poslankyně Tereza Hyťhová, informace vlády k otevření škol. Takže, mám informaci, že paní zpravodajka Hyťhová

chce vystoupit, pan poslanec Pojezný taky následně, a potom budeme pokračovat v té přerušené sloučené všeobecné rozpravě. Tak prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Mně je velice líto, že se tento bod zařadil na čtvrtek, chtěla jsem ho zařadit minulou schůzi na středu z toho důvodu, že se opět nestihne projednat. Já si myslím, že to je velká škoda. To na začátek. Každopádně vítám, že vůbec pan ministr dorazil, a za to mu děkuji.

Chtěla bych připomenout, že jsem tady minule navrhovala usnesení. Nevím, jestli se dneska o tom stihne hlasovat, zřejmě podle seznamu lidí v tuhle chvíli ne. Možná že k tomu nakonec dojde, uvidíme. Já bych ho každopádně ráda zopakovala, aby nebylo to moje usnesení zatraceno:

"I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky k okamžitému urychlení příprav na otevření škol.

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby pověřila Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy o pravidelné informování Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky o stavu příprav k otevření škol, a to písemnou formou tak, aby ji dostali všichni poslanci Parlamentu České republiky."

Jde o to, že jsou tu také nezařazení poslanci a ti, kteří nemohou chodit na výbor, a z tohoto důvodu si myslím, že by to měli mít i ti poslanci, kteří nejsou v tom školském výboru, protože se to dotýká opravdu nás všech. Takže to k tomu usnesení. Samozřejmě pokud dojde k podrobné rozpravě, načtu ho i tam.

Děkuji tedy panu ministroví za jeho vystoupení. Já bych se ho ještě z této pozice chtěla zeptat na pár dotazů, na pár, myslím, zásadních dotazů, které bych byla ráda, kdyby později zodpověděl.

Vy jste tedy řekl – vyjádřil jste se i v médiích – o rotační výuce. Ano, tomu rozumím, ale tady nastává jedna zásadní otázka, kterou chtějí všichni slyšet. Máte plány, je to skvělé, akorát si musíme uvědomit, že je téměř konec března. Já se tedy ptám, kdy přijde první vlna rozvolňování škol, jestli to tedy bude, jak hovořil pan ministr zdravotnictví Blatný, v polovině dubna. Zkrátka si myslím, že jelikož tento termín už je za 14 dnů, tak byste měl jako ministr vědět, zda se k tomu opravdu schyluje, a v polovině dubna můžeme tedy počítat s tím, že ten váš plán bude aktivován a vrátí se do škol žáci, alespoň tedy po jednotlivých týdnech. Takže to bych se chtěla zeptat.

Další věc – frekvence testování. V médiích to nebylo zřejmé, jak často, tady jste dneska zmínil, bedlivě jsem vás poslouchala, dvakrát týdně. Můj dotaz také směřuje na to – vy jste řekl antigenní testy. Asi se tedy vypustily ty PCR testy, které byly původně, teď jsou antigenní testy. Já bych se chtěla zeptat, jaké antigenní testy jsou objednané, protože můžu říct, že děti, respektive i někteří dospělí mají naprostou hrůzu z toho, že se jim každý týden, ne-li dvakrát týdně, s prominutím, budete šťourat v nose, a myslím si, že dítě v první třídě z toho opravdu není nadšené. Mohlo by to taky dopadnout tak, že bude mít hrůzu vůbec z toho, do školy chodit, což si myslím, že není cílem, protože dítě by mělo do školy chodit rádo, a ne s hrůzou, že bude trpět, protože si myslím, že to je opravdu nepříjemné. Kdo to už absolvoval, tak to jistě sám ví.

Dále se chci zeptat, jak je to s vakcinací pro učitele. Víím, že ten registr již funguje, a neustále se v médiích dozvídáme, že zajištěno to je, není, pak se dozvíme, že zase přijde vakcína, nepřijde vakcína. Zkrátka se chci zeptat, jak to vypadá s proočkovaností učitelů,

jestli opravdu v tuto chvíli máte nějaká jasná data, a také na to, pokud učitel – což si myslím, že už proběhlo i v médiích – odmítne, respektive se nebude chtít nechat očkovat, což se může stát, je to občan stejně jako každý jiný, tak zdali bude donucen k tomu, aby se pravidelně testoval, nebo nebude moct učit. Protože jsem zaznamenala na sociálních sítích, nevím samozřejmě, jestli je to pravdivé, říkám, pouze jsem to tam zaznamenala a budu ráda, když to samozřejmě pravda nebude, že už bylo naznačeno nějaké paní učitelce, která dala najevo, že se nechce nechat testovat, tak jí bylo naznačeno, že zřejmě přijde o práci a nemá na škole už svoje místo. To jsem si přečetla a chtěla bych pouze, jestli byste to mohl nějakým způsobem dementovat, vyvrátit, protože je to dost vážná a zásadní věc. Člověk, který vystudoval pět let vysoké školy, tak považuji za naprosto nepřijatelné, aby mu nebylo umožněno vykonávat jeho profesi, to, co studoval, jenom proto, že se nechce v tuhle chvíli nechat testovat, pardon, očkovat.

Vítám to, že jste řekl, že by se otevřely v první vlně malotřídky do 75 žáků, což je i maximum, což tedy vítám. Je to krok, který tady už měl být od vás řečen dávno.

Chci se zeptat na kroužky. Víím, že jste v médiích dementoval, že epidemiologická situace to neumožňuje, ale přesto se chci zeptat znovu, protože hlavně ten první stupeň... Zkrátka, myslím si, když rok děti nechodí do školy, nechodí na kroužky, tak je to do budoucna opravdu velice poznamená, a nevím, proč by dítě nemohlo chodit do hudebního kroužku na hraní flétny nebo na výtvarný kroužek. Zkrátka, proč opět neumožníme přes nějaké hygienické opatření, aby se děti mohly vzdělávat, aby se mohly rozvíjet, a myslím si, že tohle je naprosto špatně, protože jsme úplně rezignovali na volnočasové aktivity, na různé vzdělávací věci, a tohle jsou důležité věci jako kroužky. To prostě k dětem patří a nevím, proč by jim to mělo být upíráno, a bůhví na jak ještě dlouho.

Takže to jsou mé otázky. Jedna z těch hlavních je, jestli by nám tady pan ministr školství mohl sdělit nejenom plán, který představil, ale také datum, kdy se ten plán spustí. Když epidemiologická situace fekněme zůstane taková, jaká je dnes, nebo dojde k jejímu zlepšení, budou po druhé polovině dubna otevřeny školy? Pokud se samozřejmě zhorší, bude k tomu vláda přistupovat jak? Rozumím tomu, že je to také na Ministerstvu zdravotnictví. S panem Blatným o tomto také velice často mluvím, ale stejně si myslím, že by vláda měla mít nějaký jasný plán, a my bychom měli vědět, jestli tedy v polovině dubna děti půjdou do škol. Nejdříve tady byl termín 1. března, z toho už sešlo, dneska je tady zase polovina dubna. Myslím si, že by to mělo být jasně, konečně jasně po takové době řečeno. Jsme opravdu země, která má nejdéle – musím to zopakovat – zavřené školy v celé Evropě.

Poslední věc, kterou jsem si přečetla v médiích, a chtěla bych také, aby ji pan ministr případně dementoval, je opakování ročníku. Opravdu, tahle debata běží na sociálních sítích a já bych chtěla, aby se k tomu pan ministr tady vyjádřil, jestli tedy se uvažuje nad tím, že by se opakovaly ročníky, nebo se nad tím vůbec neuvažuje. Ptají se mě lidi, tak bych byla ráda, když se k tomuto také vyjádřil.

Myslím si, že by vláda měla co nejdříve školy otevřít za všech možných hygienických opatření a podmínek, ale opravdu už tady rok čekáme na to, až se otevřou školy, a mně připadá, že se nic neděje, že se to neustále odkládá, a bojím se, že se to bude odkládat až do konce června, kdy se řekne: Tak, a teď jsou dvouměsíční prázdniny, v září uvidíme. Což považuji rok školy, rok života dětí za naprosto tristní, a věřím tomu, že opravdu se vláda snaží, a doufám, že se tady snaží udělat všechno pro to, aby naši žáci, děti a studenti se mohli konečně vzdělávat, aby mohli chodit na kroužky, aby mohli konečně žít normální život. Doufám, že vláda opravdu zajistila antigenní testy takové, které neublíží

tomu dítěti, nebude z toho mít hrůzu, bude jich dostatek, a zkrátka aby se už konečně něco dělo. I když já sama za sebe musím říct, že bych byla nejraději, kdyby žádné testy nebyly, žádné respirátory ani roušky nebyly a děti mohly normálně chodit do škol. To samozřejmě si myslím, že se na tom všichni shodneme, a víc k tomu asi není potřeba dodávat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě s přednostním právem vystoupí pan poslanec Ivo Pojezný jako zpravodaj a následně s přednostním právem... Tak už asi potom otevřeme rozpravu a pan ministr tady nastoupí s přednostním právem vzápětí. Tak prosím.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mně, jelikož paní kolegyně Hyťhová načetla návrh na usnesení k bodu 491, abych tak já učinil k tomu bodu 490, k maturitám. A jelikož jsme dostali informaci poslední i o závěrečných zkouškách, tak by znělo následovně: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí informaci vlády ČR k průběhu ukončování školního roku 2020/21 maturitní a závěrečnou zkouškou." Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené sloučené všeobecné rozpravě, já tedy dám prostor panu ministrovi s přednostním právem a připraví se pan poslanec Karel Rais, jehož vystoupení bylo přerušeno. Takže, pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji za slovo. Otázek padlo více, já na ně zkusím rovnou reagovat. Možná ještě pak krátce zareaguji i na problematiku maturit, protože předpokládám, že ten návratový scénář bude hlavní téma. Začnu ale těmi otázkami.

Co se týká stanovení pevného data, tak se s vámi shodnu, že je potřeba, aby byl co nejrychleji ze strany Ministerstva zdravotnictví řečen plán anebo aby byly řečeny hodnoty ukazatelů, za kterých k tomu návratu dojde. Když se podíváte zpětně, tak vždycky, když jsme dělali opatření ve školství, jsme prosazovali a dodrželi jsme to, že informace musí dostat ředitelé v předstihu. My jako Ministerstvo školství reagujeme jak na usnesení vlády, tak třeba na ty rozvolňovací záležitosti tím, že rozesíláme metodiky a informace do datových schránek, a je potřeba, aby to ředitelé měli v předstihu. Optimální je, aby informaci o tom, jestli to nastává, nebo nenastává, měli týden dopředu, čímž ale neříkám, že nemají znát plán ještě mnohem déle než jenom týden dopředu.

To znamená: pokud se tu bavíme o jasném rozvolňujícím plánu, tak očekávám, a doufám, že se toho i dočkám, od hlavní hygieničky jasné stanovisko a jasnou pozici Ministerstva zdravotnictví. Skutečně, není to tak, že by to měl vědět i ministr zdravotnictví – já i ministr zdravotnictví – ale měl by to vědět ministr zdravotnictví. Tak to funguje ve všech zemích v Evropě. Nic s tím nenadělám. Za Ministerstvo školství říkám, a bylo to i součástí mého úvodního slova, že děláme všechny kroky pro to, aby... Zaznamenal jsem z jedné části politického spektra datum 12. 4., někdo hovořil o 19. 4. Cílem Ministerstva školství samozřejmě je, aby školy byly po stránce proočkovanosti, což opět neovlivníme, jenom jsme jako Ministerstvo školství velmi rádi, že se podařilo

prosadit prioritu očkování pedagogických a nepedagogických pracovníků. K těm číslům se za chvíli dostanu.

Co se týká termínu, za mě tím nejzazším termínem, kdy by Ministerstvo zdravotnictví mělo říct, v jakém termínu nebo za jakých hodnot se budou vracet žáci do škol v první vlně, by mělo padnout do Velikonoc, pokud by tedy měl být ten termín třeba 12. 4. Za Ministerstvo školství deklarují, že do té doby, respektive s předstihem, budu chtít, aby byly rozvezeny testy, aby došlo k distribuci i chirurgických roušek, a zároveň budeme distribuovat metodiky, které máme připraveny, budeme distribuovat instruktážní videa a další formy podpory i ve vzdělávací oblasti, nejenom tady v té technické, ale i ve vzdělávací oblasti pro to, aby skutečně restart českého školství v prezenční formě proběhl úspěšně.

Teď postupně, co se týká očkování: informace skutečně ze začátku tohoto týdne je 180 000 zaregistrovaných pedagogických/nepedagogických pracovníků, z nich 85 000 už má první dávku. To jsou data k nedělnímu večeru. Dalších několik desítek tisíc již má rezervovaný termín. Stejně jako jste zmiňovala, tak ty informace, jak to očkování konkrétně probíhá v krajích, jsou různé, souvisí s relativní autonomií v krajích a s tím přístupem. Zaznamenal jsem, že Jihočeský kraj, jestli jsem tedy správně zaznamenal, tak má již dvě třetiny přihlášených pedagogů proočkovány a jdou striktně podle věku. Teď myslím krajskou očkovací strategii nebo přístup. Jsou kraje, odkud přicházejí informace, že někteří v té vyšší věkové kategorii stále proočkováni nejsou a jsou proočkováni mladší. Budu se ptát samozřejmě na to, jaká je detailní situace po jednotlivých krajích. Předpokládám, že i to může být součástí zítřejší debaty o prodloužení nouzového stavu, ale v makročíslech z těch 180 000 bylo za tři týdny proočkováno 85 000 pedagogů první vakcinační dávkou.

Co se týká očkování a povinnosti zaměstnance se očkovat, tak samozřejmě tam platí to, co platí pro všechny občany. Očkování je dobrovolné, to znamená, nemůže být zaměstnanec školy nucen k tomu, aby se registroval a nechal se očkovat. Zcela logicky ale pro testování, pro tu druhou kategorii, platí to, že pokud vytváříme bezpečné prostředí a pokud máme povinnost testování třeba ve firmách a máme povinnost testování ve školách, tak k prezenční výuce asi nemůže být připuštěn pedagog, který není očkován a zároveň odmítá testování. To jsou dvě různé věci. Takže očkování – ten příklad, který jste uváděla, že by někdo měl být nucen, nebo pokud se nenechá očkovat, že by mu mělo hrozit propuštění – to rozhodně není přístup a není to ani podle mého názoru právně možné. Co se týká bezpečnosti a testování, tak samozřejmě zaměstnanec by to měl strpět. A samozřejmě v tom výkladu, který je, pokud to samozřejmě je propsáno do nouzového opatření nebo mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví jako povinnost, tak to ten zaměstnanec musí strpět. Pokud ne, tak tam mohou být až pracovníprávní důsledky. Jenom předávám informaci, kterou mám načerpáno od právníků.

Tak. A teď mně úspěšně vypadly ty další otázky, které jste položila. (Poslankyně Hyťhová napovídá z lavice.) Tak ano, co se týká testů, tak 2,6 milionu testů v tuto chvíli, které jsou ve státních hmotných rezervách, jsou testy stejné, ty LEPU testy s odběrem z přední části nosu, které jsou používány ve školství v Rakousku. Co se týká samoodběru, tak já jsem hovořil o tom, že máme připraveno instruktážní video, které jsme natočili v prvních, druhých třídách na našich školách ještě v měsíci únoru. Ani u těch nejmenších dětí, první, druhá třída, tam problém toho samoodběru nebyl. Samozřejmě k tomu mají přispívat ta instruktážní videa i přítomnost toho člověka, proto ty testy probíhají samozřejmě po příchodu do školy, nikoliv v domácnostech. A souhlasím s tím, a je to

i potvrzeno, že samozřejmě instruktaž zvyšuje nejenom schopnost s tím testem správně zacházet, ale zároveň i účinnost toho testu, odběru a vyhodnocení vzorku. Takže 2,6 milionu testů jsou určitě ty LEPU testy, které jsou používány v Rakousku. K nim máme natočeno video a připravenou metodiku. V dnešních dnech, přiznám se, že v této chvíli, kdy před vámi stojím, nevím výsledek. Státní hmotné rezervy soutěží dalších 5 milionů testů, nevím, jestli to budou ty stejné testy, nebo které uspěly, ale myslím si, že pro všechny ty testy – a nechci se plést – platilo to, že tam je doporučovaný odběr z přední části nosu. To znamená, nevím, jestli to budou zrovna tyto testy, ale technika samoodběru by měla být stejná. Ale výsledek, jakmile ho budu mít, tak samozřejmě mohu se o ten výsledek podělit, ale předpokládám, že bude i medializován Státními hmotnými rezervami.

Celkem tedy by mělo být pro školství k dispozici po tomto nákupu státních hmotných rezerv 7,6 milionu kusů testů. V této chvíli fyzicky ve státních hmotných rezervách předpokládám, že je 2,6 milionu kusů testů LEPU, a v požadavcích Ministerstva školství, které samozřejmě nevím, jestli byly schopny splnit, to je otázka na Státní hmotné rezervy, tak bylo, aby ještě další část těch testů, tuším, že 1,5 milionu, byla doručena do 31. 3., ale samozřejmě to vyhodnocení je na Státních hmotných rezervách. Z mého pohledu by bylo lepší, kdybychom mohli v jedné vlně distribuovat větší počet testů do škol podle rozvolňujícího schématu jako takového.

(Poslankyně Hyťhová připomíná další otázku.) A výborně, super! Opakování ročníků. Ten dotaz se jeví ve dvou rovinách mediálně. Je to o plošném opakování ročníků. Plošné opakování ročníků není namístě i s ohledem třeba na data České školní inspekce, protože Česká školní inspekce provedla opakované šetření a ukazuje se, že distanční výuka v mnoha školách funguje, ale jsou školy, kde nefunguje. To znamená, pokud jsou rodiny, domácnosti, děti a školy, kde distanční výuka funguje, byť samozřejmě všichni víme, že socializační efekt a prezenční forma je nenahraditelná plně, tak nedává tam třeba smysl opakovat ten ročník plošně, že by všichni museli – navíc by to tedy zcela logicky způsobovalo problém toho, že třeba v první třídě by se nám najednou ocitlo 215 nebo 220 000 žáků. Ale co se týká třeba toho, asi nejčastější té druhé linie, to znamená dobrovolného opakování ročníků třeba u učňovských oborů, kde ten mladý člověk má pocit, že výpadkem praktické výuky není dostatečně připraven na to, aby se posunul dál, tak tam je to samozřejmě na jeho dohodě a tam jsme k tomu dávali i výklad, že je to záležitost, která je řešitelná s ředitelem školy. Není na to nárok, že by si ten člověk řekl, ale je na to na dohodě a opakování u závěrečného ročníku tam vidíme jako formu, která je řešitelná a je v souladu s výkladem opatření obecné povahy, které jsme vydali.

(Poslankyně Hyťhová klade z lavice další otázku.) A výborně, výborně, kroužky. Já jsem tady zmiňoval, že ty extrakurikulární aktivity, byť všichni vnímáme, že jsou velmi důležité, a neformální vzdělávání a i sportovní aktivity jsou nedílnou součástí rozvoje dětí, ale je zcela nepochybné, že z pohledu požadavku na udržení homogenity jedné třídy a snížení rotací, nebo pomocí rotací snížení toho rizika, tak promíchání dětí v rámci kroužků nebo sportovních oddílů, kam chodí z různých tříd různých škol, se vyznačuje významným epidemiologickým rizikem a ani třeba antigenní testování asi v tomto případě není stoprocentní. Zatímco tady utlumujeme rotacemi to riziko šíření epidemie, tak otevření kroužků v prvních fázích by rozhodně spíš bylo akcelerátorem toho růstu, protože by se mixovaly děti jinak a nedávalo by to smysl, když držíte homogenní skupiny na prvním stupni, držíte je homogenně i v rámci školní družiny, tak jim pak dovolit, aby

se promixovaly z jedenácti tříd nebo šesti škol při kontaktních aktivitách kolektivních her nebo něčeho takového.

To znamená v první fázi, ať jsem konkrétní, v první fázi uvolnění kroužků, do něčeho, co jsme znali před pandemií, stále je vnímáno epidemiology jako nežádoucí. Byl bych rád, kdybychom – a to se asi zase shodneme, a to není potřeba si říkat, ale přesto to řeknu – byl bych samozřejmě rád, kdybychom se k nějaké formě i toho neformálního vzdělávání a vlastně trávení volného času, aktivního trávení volného času, dostali třeba ve fázích následných. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí paní poslankyně Karla Maříková a se stanoviskem klubu vystoupí pan poslanec Marek Výborný. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, jestli mě můžete poslouchat... (Ministr Plaga hovoří s poslankyní Hyťhovou.) Pak můžete komunikovat s kolegyní Hyťhovou, prosím vás (se smíchem). Do školy byly nakoupeny testy LEPU MEDICAL, a vy jste se tady o tom i zmínil, v režii Ministerstva vnitra, používaly se v Rakousku, to jste tady také říkal. Nevím, jestli vám je známo, že právě tyto testy v Rakousku naprosto propadly. Jsou absolutně nespolehlivé, Rakousko od nich ustupuje, a mě tedy vlastně hodně překvapuje, že vy tady vůbec uvažujete, že Státní hmotné rezervy testy této značky nakoupí znova.

Já bych očekávala od ministra školství, že bude apelovat, že ty testy budou neinvazivní, aby děti z toho neměly trauma, a že budete hledat co nejcitlivější testy. Ono vůbec totiž antigenní testy nejsou určeny pro bezpříznakové jedince, píší to jak výrobci a vyjadřují se k tomu také odborníci, a proto jsou důležité právě pro děti, aby ty testy byly co nejcitlivější. Takže si vůbec nemyslím, že by to byla nějaká spása, že děti budeme testovat antigenními testy.

Dále bych asi navázala na vaše vyjádření k očkování. Vy jste se tady sám zmínil, že očkování je dobrovolné, ale také jste se někde vyjádřil, že očkování je pro pedagogy dobrovolné, ale důrazně doporučováno s ohledem na společenské postavení. Pane ministře, co jste tím myslel důrazně doporučováno? Buď je dobrovolné, anebo pak nic důrazně přece nemůžete doporučovat. To jako kdybych já vám doporučovala, abyste si přečetl Listinu základních práv a svoboda a Mezinárodní úmluvu o právech a biomedicině.

Já nevím, jestli by nebylo od věci toto vaše vyjádření trochu poopravit, protože pedagogové jsou tímto velmi rozladěni. Takže doufám, že budete reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní dvě přednostní práva, tak to třetí ale až... Nejdřív faktická poznámka, pan poslanec Patrik Nacher. Dále s přednostním právem za klub KDU-ČSL Marek Výborný, dále je s přednostním právem jako místopředsedkyně klubu Kateřina Valachová a potom pan ministr. (Poslanci se dohadují o pořadí vystoupení.)

No tak moment, ale před vámi je ještě tím pádem paní poslankyně Kateřina Valachová. Paní poslankyně? Kateřina Valachová má přednostní právo, protože pan ministr je až třetí s přednostním právem. No tak moment, tak počkejte... (Opět dohady o pořadí vystoupení.) Já řeknu znovu pořadí. Faktická poznámka, Patrik Nacher. V tom

případě, jestli chcete po pořadí, které je dle jednacímho řádu, tak Patrik Nacher jde na faktickou poznámku, následně pan poslanec Marek Výborný, následně Kateřina Valachová, jo? Takže prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, tak omlouvám se za ten zmatek, to jsem nechtěl. Já jsem chtěl jenom panu ministrovi položit dotaz, protože jsem pozorně poslouchal. Mám z toho pocit, nabyl jsem doposud pocit, že návrat dětí do škol, zejména těch nejmladších, že je cíl, a to všechno ostatní že my tomu uzpůsobíme, protože my jsme skutečně, kdo se baví s rodiči, kdo se baví s těmi dětmi, jsme na hraně. Když se podívám na toho původního "psa", tak jsme, tuším, ve třetím stupni, jak jsem si dneska přečetl, což znamená, jestli si dobře vzpomínám, právě otevření třeba prvního stupně. A teď v debatě se dozvídám, že se to uvidí, jak to bude po Velikonocích, a že to vlastně jistě není, že to je hodně samozřejmě na Ministerstvu zdravotnictví.

Rozumím tomu, ale mně tam chybí, mně to přijde trošičku necharakteristické, protože my jsme opravdu teď někde na hraně. Už tady bylo řečeno, že školy jsou zavřené nejděle v Evropě a lidé potřebují něco vidět a něco slyšet s tím, že je to danost, a vše ostatní se přizpůsobí, že to je prioritní. Ty ostatní věci se tomu přizpůsobí. Teď mám z toho spíš ten pocit, že to není prioritní, ale že to je něco, kam jakoby postupně krok sun krok směřujeme. Tak jenom jestli by mi to pan ministr mohl vyvrátit, nebo že to skutečně je cíl a vše ostatní se tomu přizpůsobí, protože skoro je neudržitelné, aby ty děti, zejména ty mladší, byly už vlastně téměř celý školní rok úplně, úplně mimo školní lavice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem za klub KDU-ČSL Marek Výborný a připraví se za ČSSD Kateřina Valachová. Prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, děkuji prostřednictvím pana místopředsedy panu kolegu Nacherovi, protože já na něj můžu plynule navázat. Dopady na celou vzdělávací soustavu, ale prioritně na žáky, studenty, rodiny, rodiče jsou skutečně devastující. Budeme ty špatné plody bohužel sklízet příští ne týdně, ale roky a měsíce a roky a skutečně v tuto chvíli je potřeba jasně říct, jak ty věci budou, a to i v kontextu připravenosti škol na bezpečný, postupný návrat žáků k prezenční výuce. Já jsem chtěl dát panu ministrovi přednost, aby mohl reagovat na dotazy kolegyně Maříkové, ale dobře, tak vůle ostatních a Sněmovny byla jiná.

Tak já si zde dovolím přednést krátce stanovisko poslaneckého klubu KDU-ČSL. Řada dotazů, které jsem chtěl položit, už tady panem ministrem byly zodpovězeny. Chci říci, že toto je úplně jiná forma debaty na úrovni věcnosti, jasného plánu, který tady byl představen, než jednání s panem premiérem, které vypadá úplně jinak. Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi za to, že je vždy ochoten se setkat i mimo plénum Poslanecké sněmovny, představit nám své představy a za koalici SPOLU i za poslanecký klub KDU-ČSL mohu říci, že my jsme se dnes neshodli ve všech detailech představy Ministerstva školství. My se domníváme, že například představa rotační výuky pro první, druhé třídy není úplně šťastná, a když víme, že distanční výuka v těchto nižších třídách nebo v nejnižších třídách základního školství je velmi problematická, tak bychom spíše předpokládali, že budeme prioritně směřovat k tomu, abychom vrátili celý první stupeň a v nejnižších třídách – první, druhá, případně třetí – se bavili o tom, že to skutečně



nebude rotační způsob, který jeden týden ty děti, ty žáky, pošle do školy a druhý týden se vrátí k té de facto v tomto případě nefunkční nebo velmi problematické distanční formě výuky. Ale respektujeme to, že tady prostě alespoň nějaký jasný plán je.

Co je potřeba ale říci, a to je náš apel na pana ministra, ale hlavně na vládu jako takovou, je potřeba jasně říci, zda vláda je ideálně do termínu 12. dubna připravena zajistit vše pro to, aby ten bezpečný, postupný návrat žáků mohl nastat. Když tady pan ministr uváděl, že Státní hmotné rezervy mají k dispozici nějaké množství testů, tak je potřeba zajistit jejich rozvoz do škol. To jsme my jasně řekli, je podmínka, aby ve školách ty testy byly. Současně, a to je můj dotaz i na pana ministra, jestli je připravena jasná, srozumitelná metodika pro školy, která by řekla, jakým způsobem ty testy budou aplikovány. Nejenom že budou v pondělí a ve středu, tomu rozumíme, to je logické a správné, ale je potřeba říci, jakým způsobem, kdo to bude provádět, tak aby skutečně zřizovatelé a ředitelé škol v tom měli jasno. A prosím pěkně, ne v pátek před pondělkem, kdy se ten návrat bude realizovat, ale včas. Proto je také velmi důležité a já na to apeluji a jsem rád, že už ve svém vstupním slově to pan ministr připustil, že tady proběhne pilotáž, která by odzkoušela celý ten systém a vědělo se: Ano, funguje to, tohleto nefunguje, je potřeba to upravit, aby na to mohlo i ministerstvo skutečně reagovat.

V tomto smyslu bych varoval před tím, abychom zodpovědnost přenašeli v tuto chvíli v tomto školním roce na zřizovatele, nebo dokonce na ředitele škol. Tady skutečně zodpovědnost musí na sobě nést ministr školství a ministerstvo jako takové a komunikace musí být včasná směrem k ředitelům škol, protože bez toho v okamžiku, kdy žáci se začnou vracet, ten systém nebude fungovat. Čili to je můj první a důležitý apel.

Jsem přesvědčen o tom také, že nemůžeme zůstat jenom u té první vlny, a kromě testování, o kterém jsem teď mluvil, podmínkou bezpečného návratu je i očkování učitelů. Pokud jsme se dozvěděli včera, předevčírem, že bude ukončena registrace učitelů pro očkování, a v tuto chvíli zhruba, jestli se nepletu, 100 000 pedagogů, nepedagogů se nezaregistrovalo, a v tom samozřejmě budou někteří, protože to je dobrovolné – to přece nikdo nepopřel, ani pan ministr to nepopřel – se nezaregistrovali třeba proto, že ředitelé zvolili nějakou taktiku, že se nejprve zaregistrují ti, kteří jsou od nějaké věkové hranice výš, a podobně. Tak bych chtěl jasně apelovat na všechny učitele a ředitele škol: je potřeba se včas zaregistrovat.

To není výtku k panu ministrovi školství. To je výtku k celému systému, který v tuto chvíli spravuje Ministerstvo zdravotnictví. Nerozumím tomu, proč je potřeba ukončit registraci jedné skupiny, aby mohla nastat registrace druhé skupiny. Chápu, že osoby se zdravotním rizikem v tuto chvíli jsou také prioritní skupinou, kterou je potřeba očkovat, ale přece já nerozumím tomu, že systém je nastaven tak, že aby mohla být otevřena jedna prioritní skupina, tak musí být registrace druhé ukončena. To mně moc rozum nebere. Ale když už to tak je, tak prosím pěkně všechny učitele, ředitele škol, zavčas se registrujte, tak aby v příštích 14 dnech očkování učitelů mohlo skutečně být dokončeno. A není možné, aby koordinátoři očkování včetně té nejvyšší na úrovni Ministerstva zdravotnictví nějakým způsobem omezovali očkování učitelů jako takových, protože to je nutná podmínka pro to, abychom mohli bezpečně rozjet návrat žáků do škol v tom co nejkratším termínu, a navazovat to na cokoliv jiného je z našeho pohledu nedůvodné. Pokud ty školy zároveň budou dodržovat veškerá režimová opatření, pak není důvod, proč by toto nemělo nastat. Protože to, co tady říkal kolega Nacher, jsme zemi, kde jsou děti zavřené doma nejdéle ze zemí Evropské unie, a ty dopady bohužel, ty dopady ponese me my všichni, celá společnost.

Je potřeba také pracovat nejenom s první vlnou, ale i s druhou vlnou, která podle mého názoru musí také přijít, a to ideálně v nějakém horizontu 14 dnů po první vlně, kde budou žáci druhého stupně základních škol, kde budou středoškoláci, a je potřeba nezapomínat na studenty vysokých škol. Jsem rád, že už v první vlně se počítá s posledními ročníky vysokých škol, zvláště pokud jde o odborné předměty, praktický výcvik, práce v laboratořích a tak dále. Uvědomme si, že v květnu začíná zkuškové období. To není o tom, že by ti žáci se vraceli k výuce teoretické, protože ta prostě skončí na konci dubna, respektive na začátku května končí letní semestr tak jako tak, ale je potřeba umožnit návrat k praktické výuce, stejně tak jako je důležité, že v té první vlně bude obnovení praktické výuky, ať skupinové, v rámci středních odborných škol. Tam ty škody jsou obrovské, budou se dohánět velmi těžko a je potřeba na toto samozřejmě pamatovat.

Velmi bych také apeloval, aby došlo i k otevření středisek volného času a volnočasových aktivit, protože škody jsou napáchány nejenom na úrovni vzdělávání, ale jsou napáchány i sociální izolací a tím, že děti tady rok žijí mimo kontakty se svými vrstevníky, a to je něco, co má – a řekne vám to každý psycholog – co má obrovské dopady na psychiku dětí. Má to bohužel dopady třeba i na jejich fyzickou kondici, ano, a mohli bychom pokračovat. Proto je důležité v rámci všech opatření, která by minimalizovala nebezpečí šíření epidemie, se k tomuto vracet.

Čili za nás, za koalici SPOLU, my vítáme ten plán, máme k němu připomínky, nepovažujeme ho za úplně z našeho pohledu ideální, ale to je věc, která je k debatě, a jsme rádi, že pan ministr ji vede. Co ale nám zásadně chybí, je to B, po kterém tady někteří kolegové, kolega Patrik Nacher volali. Je potřeba říci, kdy toto nastane a že vláda je schopna všechny podmínky stanovit tak, aby skutečně byly splněny. A to je jasný apel, jasná výzva k vládě, a hlavně k ministroví zdravotnictví. Není možné se pořádkem tvářit: Uvidíme, uvidíme.

Pokud to, co říkáte, a já jsem na to trošku alergický, že vzdělávání je prioritou, to už tady zaznělo tolikrát, že mám pomalu... že mi je hanba tohleto znovu vyslovit. Tak pokud to myslíte opravdu vážně, je potřeba v tom ty kroky činit a není možné, abychom tady za 14 dní zase debatovali s panem ministrem Plagou o tom, co bude za dalších 14 dní. Takhle se skutečně nikam nedopracujeme a je potřeba v tomto činit konkrétní kroky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přečtu dvě omluvy, nebo tři. Za prvé se omlouvá předseda vlády Andrej Babiš dnes po celý den z důvodu zasedání Evropské rady. Za druhé, ministr zahraničí Tomáš Petříček se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Za třetí, ministr životního prostředí Richard Brabec se omlouvá z odpoledního jednání, a to z pracovních důvodů.

Teď tu mám jednu faktickou poznámku. Je to pan poslanec Radek Koten, potom vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové. Když tady poslouchám tu debatu, všichni asi cítíme, že děti je skutečně potřeba co nejdříve vrátit do škol a co nejdříve vrátit do předškolních zařízení, tedy do školek. Na druhou stranu považuji nápad, aby tříleté děti ve školkách nosily respirátor – já osobně, já osobně, a i rodiče – považují toto nařízení za zločin na těch dětech, protože není přece

možné, aby takhle malé děti byly omezovány, co se týká kyslíku, nějakými respirátory. Za tu dobu, co chodily do školky – plus nějaké ty první druhé ročníky, plus speciální školy – tak jsem si nějak nevšiml, že následky, které by si nesly tyto děti na zdraví, byly nějak významné.

Další věc, kterou je tady nutné zdůraznit, jsou i ty vyšší ročníky plus odborné školy, včetně dalšího vzdělávání, ať už to jsou vysoké školy, lékařské fakulty a tak dále. Skutečně bych nikomu nepřál – a ani panu ministrovi – aby ho někdy operoval lékař, který absolvoval distanční výuku. Je pravda, že u specializace patolog už je to celkem jedno! Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem paní poslankyně Kateřina Valachová se hlásí a pak teprve vy, pane ministře, jste v pořadí. (Poslanec Rais namítá, že se také hlásil o slovo.) Vy jste se odhlásil potom? Pan poslanec Karel Rais byl na faktickou, ale vy jste se mi odhlásil. Pardon, zůstal jste přihlášen? (Poslanec Rais: Ano.) Tak teď tedy nejprve pan poslanec Karel Rais na faktickou. Protože vy jste mi tady zmizel najednou z displeje, proto jsem dal prostor teď s přednostním právem. Tak pan poslanec Karel Rais na faktickou, prosím.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Já jsem se přihlásil cíleně, protože je zřejmé, že se zase nedostanu na řadu, tak bych chtěl říct za prvé, že můj poměrně konstruktivní příspěvek se týká scénářů, protože hnutí ANO má samozřejmě scénáře. Tady jsme slyšeli jednu variantu a to trochu – no, v té verzi, co jsme slyšeli, máme těch variant samozřejmě víc. Tak to je první záležitost. A druhá – a ten bod je tak dokonce nazvaný – se týká maturit. Čili si myslím, že je potřeba diskutovat taky problém maturit.

A teď si dovolím něco takového, co bych tady asi moc říkat neměl, že by bylo dobré... řadu věcí se tady dozvídám jako poslanec vládního seskupení od vládního ministra tady v podstatě poprvé, zatímco si myslím, že řadu věcí nám mohl říct na klubu. Takže to je všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** (Ministr Plaga se chystá k řečnickému stolků.) Moment, pane ministře, před vámi je na faktickou ještě paní poslankyně Tereza Hyťhová a potom na faktickou tedy pan ministr. Prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Omlouvám se, nechci zdržovat, ale jelikož je 12.44, tak opět se nedostaneme ke konci rozpravy, tudíž k mému návrhu o usnesení, což považuji za naprostou... já nevím, jak to říct: my tady trávíme několik hodin a vlastně z toho nevzejde vůbec nic. Tím pádem, jelikož tento týden skončí škola – škola... pardon – schůze, navrhnu tento bod – nezbyvá nic jiného, nebudu ho teď prodlužovat, nemá to ani význam – navrhnu tento bod znovu, protože se domnívám, že tahle debata by opravdu dnešní den neměla skončit. A jelikož to v tuhle chvíli nejde hlasovat, protože tam je ještě přihlášeno mnoho poslanců, tak jenom avizuji to, že tento bod budu navrhopvat znovu na další řádné schůzi Sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy s faktickou poznámkou pan ministr. Potom je s přednostním právem stále připravena paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Děkuji. Rychlá reakce na pana poslance Kotena. Rozhodně o tříletých dětech a respirátoru nemůže být řeči. Můžu vás ubezpečit, že to, o čem se bavíme, je maximálně chirurgická rouška. Tam není potřeba u dětí respirátor do 15 let věku, pokud znám tedy ta pravidla Ministerstva zdravotnictví. Druhá věc je, že jsme se bavili u návratu o předškolních dětech, to znamená šestileté děti a starší. U těch malých se asi shodneme, že to je velmi problematické.

Reakce druhá, na pana poslance Raise. Vzhledem k tomu, že doba je velmi dynamická, dostal jsem úkol od školského výboru, jemuž pan poslanec předsedá, tu informaci sdělit. Ještě v úterý večer jsme měli jednání znovu s hlavní hygieničkou. Na základě toho jsme pak protočili ten materiál ještě s těmi epidemiology a matematickými modeláři a následně jsme poslali dopis školskému výboru včetně odkazu na studie s tím, že další plénium je tady. Takže se omlouvám, ale není to žádný záměr, ale vzhledem k časovému presu a tomu, že je potřeba odborníky k tomu nechat vyjádřit, asi spíš, než bych já vystřeloval na nějakých mediálních brífincích nebo něco takového. Tak to je jenom na vysvětlenou, jak k tomuto došlo, jakým způsobem vlastně vznikal ten materiál a jeho odladění.

Ale ty studie – ta informace, co šla všem členům školského výboru – je podložena vlastně stejnými studiemi a jde z toho odvodit to, co jsem tady vlastně prezentoval dnes v trošku rozšířenější podobě, to znamená včetně těch variant nebo propočtu rotací a trošku důslednějších věcí.

Dovolím si, protože ještě vidím, že mám čas, zareagovat na pana poslance Výborného. Metodiku odběru – i to video máme – metodiku, kde jsou dány práva a povinnosti u toho testování, tak to je tam také uvedeno. A teď jsme doladovali nový postup při pozitivním výskytu a tam je potřeba ještě nějaká součinnost hygieny, ale počítáme s tím, že dostatečně dopředu to školy dostanou.

A to důrazné doporučení, paní poslankyně Mašková, bylo myšleno tak, že pokud 17 % případů vychází od učitelů – a je to třetí nejnebezpečnější nebo největší výskyt COVID-19 – (Předsedající: Čas.) – pardon – tak je tam vhodné, aby se očkovali. Kvůli jejich bezpečí, kvůli ničemu jinému.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Mám tady opět dvě faktické poznámky, takže pan poslanec Patrik Nacher a paní poslankyně Jana Černochová. Je stále připravena paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Děkuji, já mám skutečně faktickou. Já jsem se chtěl zeptat, jestli je možné – nevím, jaké jsou dohody předsedů klubů – že bychom tedy jeli až do začátku interpelací, které jsou ve 14.30 hodin. Je to dotaz. Nevím, přijde mi to, že je to celkem zásadní téma, teď budu mluvit trochu sám proti sobě. My jsme se včera hodinu bavili o předjíždění cyklistů, ale návrat dětí do škol mi přijde docela zásadní, abychom to opět přerušili vlastně v tom bodu, kde jsme minule skončili. Pokud si vzpomínám, Karel

Rais tam byl také na prvním místě, na prvním místě zůstal a my jsme se nikam nedobrali. Tak to je spíš můj dotaz, ale koukám, že kývání hlavy znamená, že se ve 13 hodin skončí, tak asi zbytečný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** No, já bych když tak ten dotaz dal, nicméně mám tady už vytištěnou dohodu, kde naopak v cca 13 hodin budeme hlasovat o tom, že bychom vyřadili zbylé body. Takže takovou dohodu tady mám zaznamenanou a mám to tady od předsedy Sněmovny, že to zkontrolují.

Nyní tedy faktická poznámka paní poslankyně Jany Černochové. Připraví se na faktickou paní poslankyně Karla Maříkové. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Kolegové z ANO, prostřednictvím pana místopředsedy, možná by bylo fajn, kdybyste si ty věci vydiskutovali někde jinde než na půdě Poslanecké sněmovny. Já si osobně neumím představit, že bych takovýmhle způsobem tedy trénovala pana ministra Metnara jako předsedkyně výboru pro obranu. Myslím si, že je to i základ nějaké komunikace mezi předsedou nebo zastupujícím předsedou a mezi ministrem – tak by měla fungovat.

Každopádně jsem ráda, že tady ta debata probíhá, pan ministr odpovídá na všechny otázky a pro mě je tohle mnohem přijatelnější způsob než se o úředních maturitách dozvídat od premiéra v jeho pořadu Čau lidi.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou paní poslankyně Karla Maříkové, připraví se na faktickou paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já bych ještě poprosila, jestli byste mohl zodpovědět ten dotaz ohledně toho, jestli komunikujete s Ministerstvem zdravotnictví, potažmo se Státními hmotnými rezervami, o jiných typech testů. Já jsem se tady zmiňovala, že ty LEPU MEDICAL nejen že jsou neinvazivní, jsou nespolehlivé, ale celkově antigenní testy se úplně nehodí pro bezpříznakové jedince, čímž děti převážně jsou. Vyjádřila se tak třeba i viroložka Ruth Tachezy a další odborníci. Takže určitě, já si myslím, že jak rodiče, tak i děti by uvítali neinvazivní testy. Dneska už se dělají i PCR testy ze slin, sice jsou dražší, ale pro děti by byly vhodnější, protože zachytí opravdu spíše i toho bezpříznakového jedince. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Teď na faktickou pan ministr, s přednostním právem mám pak paní poslankyni Valachovou. Prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga:** Omlouvám se, to jsem nestihl, protože mi uběhl čas, chtěl jsem odpovědět ještě na toto. Už u výběrového řízení nebo u té poptávky, kterou realizovalo Ministerstvo vnitra, ten, kdo dával tu specifikaci, bylo Ministerstvo zdravotnictví. Náš požadavek byl na neinvazivní typy testů, myšleno ve vztahu k odběrům z nosohltanu, ať už PCR, nebo antigen. Zároveň v mezidobí před druhým výběrovým řízením se situace posunula, je tu už spousta dodavatelů dalších typů

testů. To znamená, tam právě byla debata mezi Státními hmotnými rezervami a Ministerstvem zdravotnictví o tom, jakým způsobem vybrat buď vhodné typy výrobců na ty typy testů.

Priznám se, že nevím, jak ten výběr Státních hmotných rezerv nakonec dopadl, ale já s vámi souhlasím, i s Ruth Tachezy a dalšími. V tom materiálu, který jsme dávali k diskuzi na vládu, byla preference PCR testů s neinvazivním odběrem ze slin jako spolehlivější metody a metody, která vlastně umožňuje i odběry ne tak často, to znamená ne dvakrát týdně, ale třeba jednou za 7 až 10 dnů, což by byla varianta. Myslím si, že stále je tu prostor pro jejich zavedení aspoň v nějakém podílu.

Je jasné, že zřejmě neotestujeme 2 miliony lidí týdně, když vezmu 1,7 milionu žáků a studentů a 300 000 pedagogických a nepedagogických pracovníků, ale PCR testy jsou rozhodně variantou, která by měla být alternativou a v maximálně možné míře by měla být využívána. Ale v tuto chvíli ten nákup Státních hmotných rezerv je koncipován podle specifikace Ministerstva zdravotnictví, to znamená, já do něj nemohu vstupovat, ani nechci do něj vstupovat, protože, tak jak jste říkala, nejsem na to odborníkem. Nebo vy jste říkala, že by Ministerstvo školství mělo chtít – my chceme neinvazivní pro testování s rychlostí nějakého vyhodnocení, aby se to nevyhodnocovalo nějakou dobu, když je to ten antigen, aby to nebylo hodinu, ale těch 15 minut. To byly všechno požadavky od nás, ale ta specifikace je záležitostí Ministerstva zdravotnictví, a souhlasím, u symptomatických to samozřejmě má mnohem větší účinnost než u asymptomatických.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Faktickou poznámku má pan poslanec Lukáš Bartoň, je připravena paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosim, vaše dvě minuty.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Já se asi přidám ke kolegovi Výbornému a také zmíním, že jsme měli dneska schůzku s panem ministrem, to jednání, které jsme měli, bylo velice konstruktivní, děkuji za něj. Možná byste, pane ministře, mohl sepsat manuál, jak konstruktivně jednat s opozicí, a poslat ho panu premiérovi.

Co se týče testů, jsem také kritikem antigenních testů a jejich použití, nicméně vítám vstřícné gesto, že by se mohl udělat pilotní projekt na školách a vlastně v přímém provozu, za běžného chodu, odzkoušet tyto antigenní testy a mít několik týdnů na to, abychom si byli schopni ověřit, že ty testy fungují, že ty testy fungují tak, že se škola nestává místem, kde se šíří epidemie.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem paní poslankyně Kateřina Valachová, už jste se dočkala. Prosim, paní poslankyně.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji. Pane předsedající, kolegové, kolegyně, pane ministře, bezpečný návrat dětí, žáků a studentů do škol není nic nového, bavíme se tady o tom rok v různých opakováních.

Ke školskému výboru v návaznosti na rozpravu: školský výbor požaduje zpracování konkrétních scénářů pro řecké kritický vývoj epidemie, stabilní vývoj epidemie a optimistický vývoj epidemie od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy od poloviny listopadu. Od poloviny listopadu! Takže asi se shodneme na tom, že kdyby to

bylo zpracováno a hotovo, to znamená, ty činy byly hotovy, tak se tady nemusíme scházet opakovaně a diskutovat.

Musím říct, že mě absolutně, prostřednictvím předsedajícího, nezajímají půtky ministra školství s premiérem, opravdu mě to nezajímá. Co mě ovšem zajímá, proč tyto tři scénáře nemáme. Nejde o to, že bychom snad chtěli po ministrovi školství, aby jako jediný na této planetě věděl, kdy skončíme boj s virem. To samozřejmě vědět nemůže a nikdo to po něm nechce. Ale co po něm máme právo žádat a mají právo žádat rodiče dětí v této zemi, je to, jak on jako ten, kdo za to zodpovídá a je za to placen, vidí právo na vzdělání dětí v těchto třech situacích: kritická, stabilní, optimistická, a co se s právem na vzdělání dětí děje a jak tomu budeme čelit, například skupinovou výukou. Podotýkám, Německo a Francie toto měly zpracováno, jejich ministři školství, o prázdninách, o letních prázdninách. My jsme to žádali na školském výboru v polovině listopadu, doposud není nic připraveno. Podotýkám, že zajistit výuku žáků ve skupinách nebo individuální nebo kombinovanou je velice složitá operace. To se neudělá za týden, to se nestihne za 14 dní. Na toto jsme opakovaně upozorňovali. Odborníci se od podzimu shodují, že na celkovou přípravu takového systému kvality vzdělávání potřebujeme minimálně tři měsíce, a opravdu národní cíl, koalice, opozice, všichni dohromady, všechny odborné asociace, toto odpracovat. Na ničem takovém se nepracuje. Nepracuje doposud!

Co se týká odborných asociací, Asociace gymnázií, CZESHA, Sdružení učňovských zařízení, ale také Česká lékařská komora, další odborné asociace, například z hlediska poraden, poradenských zařízení, umělecké školy, všechny tyto podpořily naše kroky na školském výboru už na podzim. Teď se divíme, ano, 25. března se dozvídáme z novin a z titulků – jednání s opozicí, kdy kolegové z opozice, a já se s nimi věčně ve většině shodují, opsali to, o čem jednáme půl roku na školském výboru a co se neplní směrem k usnesení školského výboru. To si snad děláme legraci z těch dětí, rodičů a učitelů! Od toho tady opravdu nejsme.

Co se týká toho, co tady zaznělo, zazněla rotační výuka na prvním stupni základní školy. Už teď mám reakce na mobilním telefonu a mailech ze strany učitelů: No, jak to budeme dělat? To asi víme, že na prvním stupni je jeden třídní učitel. Takže jeden týden to bude probíhat, jeden nebude, nebo jak to bude s ošetřovným rodičům, pokud se budeme střídat po týdnů? Je to vydiskutováno? Pan ministr není placen za debaty s opozicí, já také ráda diskutuji s opozicí a v případě vzdělání se musíme všichni shodnout, to je chvályhodné. Pan ministr je placen za to, aby na vládě vydiskutoval řešení i s ostatními resorty a představil je veřejnosti tak, že ne že to tady všichni uslyšíme a přečteme si v novinách, pak se vyděsíme a pak následuje chaos a dohady, a pak se to nějakým způsobem rovná, ale pan ministr školství říká. To já ne, to Ministerstvo práce, to pan premiér, to Ministerstvo zdravotnictví, teď nově hlavní hygienička. Ne, my jako Sněmovna a zástupci lidu máme právo tady slyšet komplexní plán těch tří scénářů, perfektně oddiskutovaný v koalici i v opozici, tak jak si žádáme rok. Je to rok od začátku epidemie. Tyto plány jiné země mají zpracovány, není to žádná novinka, neobjevil tady nikdo Ameriku. A jak říkám, školský výbor, vážená Sněmovna, ten odpovídá vám jako plénu, aby tyto věci byly prodiskutovány odborně, a školský výbor půl roku koná.

Nyní k očkování. Opakovaně tady zaznívá, že probíhá očkování učitelů. Já jsem na posledním školském výboru z hlediska operace start očkování učitelů a neučitelů pana ministra školství pochválila, protože z hlediska unikátních kódů a nastartování očkování to byla opravdu dobrá věc, dobře vymyšlená, a zafungovala. Nicméně očkování probíhá

nějakým tempem a nyní se dozvídáme z novinových titulků, jak jinak, jak budou tedy děti případně nastupovat do škol. A já se ptám: Budeme mít opravdu naočkovány k polovině dubna všechny učitelky a nepedagogy mateřských škol? A speciálních škol? A malotřídek? My to nedokážeme zajistit, protože registrace – a to jsme tady slyšeli – toto nezohledňuje a v očkovacích plánech tak, jak jsou pedagogové a nepedagogové vakcinováni, se samozřejmě typy škol nerozlišují –

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás, paní poslankyně, budu muset přerušit, teď já budu muset tento bod přerušit, a nyní mám tady informaci, že z důvodu svolání mimořádných schůzí číslo 93 a 94 na zítra, to je na pátek 26. 3. od 9 hodin a od 10.30 (Gong.) bychom nyní měli hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících, to znamená neprojednaných bodů schváleného pořadu 87. schůze Poslanecké sněmovny, a to kromě bodu 487 Ústní interpelace. (Gong.) Takže jsem svolal poslance, svolávám je gongováním.

Je nás tady 86 přihlášených.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 308. Přihlášeno 88 poslanců, pro 50, proti 7. Návrh byl přijat. Děkuji.

Schůze bude pokračovat ještě tedy interpelacemi ve 14.30. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno v 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dalším bodem našeho pořadu jsou

#### 487.

#### Ústní interpelace

kteří jsou určeny předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelky vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejdříve na předsedu vlády Andreje Babiše, poté na ostatní členy vlády. Seznam podle vylosovaného pořadí vám byl rozdán do lavic.

Upozorňuji interpelující i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády, budou následovat interpelace na členy vlády. Jako první byl vylosován a jako první dávám slovo panu poslanci Janu Skopečkovi, který byl vylosován a přednese ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše. Připraví se Jan Čížinský. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Vidím za sebou, že vládní lavice jsou prázdné, pan premiér se pravděpodobně omluvil z dnešního jednání, já se ho bezesporu na to zeptám někde příště. Chtěl jsem se věnovat problému toho, že česká vláda podle všech informací objednala méně vakcín na očkování, než bylo možné. Odůvodňovala to finančními úsporami. Já to považuji za naprosto neuvěřitelný argument ve chvíli, kdy se tady



nakupují respirátory za 700 korun a více, abychom šetřili na tak důležité věci, jako jsou vakcíny proti covidu.

Všichni dobře víme, kolik stojí českou ekonomiku jeden den uzávěry, jsou to miliardy korun. Jsem přesvědčen, že třeba i dražší vakcíny stály za ty peníze, abychom uchránili větší počet občanů České republiky a abychom se co nejrychleji vraceli do normálního života, protože stávající stav, ať už z hlediska ekonomiky, ať už z hlediska psychologického, ale i fyzického na zdraví občanů, zejména dětí a seniorů, je skutečně tristní, vážný a jakákoliv vakcína navíc by se hodila.

Takže jsem se chtěl pana premiéra zeptat, jak je možné, že šetří na tom nejméně vhodném místě, zatímco stát vesele v době pandemie přibírá další státní zaměstnance, zatímco respirátory nakupuje za zcela neadekvátní ceny. Jak to, že jsme si nechali ujít příležitost a nakoupili jsme, objednali jsme méně vakcín, než kolik bylo možné? Děkuji pěkně.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Předseda vlády je omluven, jak jsem už říkal, a odpoví v souladu s jednáním řádem písemně do 30 dnů. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jan Čížinský, který byl vylosován na druhém místě, připraví se pan poslanec Petr Třešňák.

**Poslanec Jan Čížinský:** Vážený pane premiére, při projednávání novely zákona o dráhách byl přijat pozměňovací návrh usnadňující provozovateli dráhy odstraňování stromů ohrožujících bezpečnost nebo plynulost drážní dopravy. Už tehdy mnozí na základě zkušeností upozorňovali, že náš největší provozovatel dráhy, státní organizace železnic, má ve zvyku pojmát toto své právo velmi extenzivně a že další zjednodušení kácení podél tratí může vést k tomu, že se, abych tak řekl, pokácí všechno, na co oko padne. Novela je účinná něco přes rok a tyto obavy se bohužel naplňují. Na řadě míst můžeme právě v těchto dnech vidět intenzivní kácení u tratí. Lidé si toho v lockdownu všimají více než jindy. Mám tu fotografie pořízené před pár dny poblíž nádraží Praha-Holešovice. Jsou na nich pokácené stromy, které rostly v prudkém svahu pod tratí a mohly ohrozit dopravu na dráze jen při porušení fyzikálních zákonů. Další holoseč kolem tratí pod pražskou Nemocnicí Na Bulovce vidí všichni, kdo projíždějí Povltavskou ulicí. Mám zprávy, že se kácí hlava nehlava také v Pardubicích. Mám fotografie z tratí Plzeň–Klatovy u zastávky Valcha u Plzně. Všude jsou káceny i stromy, které bezpečnost dopravy nemohou ovlivnit. Výsledkem je prach a zmar a týká se to i třeba společnosti ČEZ, která také v obci Valcha u Plzně poblíž Borské věznice nechala zplanýrovat stromy poblíž elektrického vedení podobným způsobem.

Pane premiére, nebudu tady dělat přednášku o významu stromů pro klima ve městě a v krajině. Je tristní, když na jednu stranu bojujeme o každý strom v ulicích a na druhou stranu o jiné stromy zbytečně přicházíme. Chci vás požádat, abyste se u vedení Správy železnic, u společnosti ČEZ a u dalších obdobných společnostech, na které máte vliv, zasadil, aby se při kácení postupovalo velmi citlivě a s rozmyslem a nekácelo se jen proto, že se kácet může. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za naprosto přesné dodržení času. Odpověď přijde písemně do 30 dnů. Poprosím, aby svou interpelaci přednesl pan poslanec Třešňák, připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Třešňák:** Hezké odpoledne, vážený pane předsedající. Ačkoli pan premiér je nepřítomný, považuji svoji interpelaci natolik za důležitou, že ji zde tedy aspoň přečtu a budu očekávat písemnou odpověď.

Vážený pane premiére, životnost lineárního urychlovače v chebské onkologii končí už v následujícím roce a Ministerstvo zdravotnictví nechce poskytnout dotaci na pořízení nového. Dle sdělení Ministerstva zdravotnictví mohou o dotaci na přístrojové vybavení podle ministerstva žádat pouze komplexní onkologická centra, která však Karlovarský kraj jako jediný v republice nemá. Abych doplnil, stejně tak nemá například leteckou záchrannou službu. Reálně tedy tak hrozí, že onkologičtí pacienti budou muset na radioterapii do budoucna jezdit do Plzeňského, Ústeckého kraje nebo například do Prahy.

Přesto by prý byla možná výjimka, kterou by však vláda musela schválit, nebo například nabídnout Karlovarské krajské nemocnici čerpat z jiných finančních prostředků než jen dotační titul REACT-EU. Proto se vás tedy ptám, zda budete jednat o takové výjimce či mimořádné dotaci na tento urychlovač, tak aby nemusela onkologie v Chebu skončit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď bude vyhotovena do 30 dnů písemně. Poprosím pana poslance Bendla, aby se ujal slova a přednesl svoji interpelaci. Připraví se paní poslankyně Golasowská.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, pokusím se aspoň touto cestou, byť respektuji to, že dneska máte důležité jednání a nejste přítomen – požádám tedy o odpověď písemnou, a to je na záležitost týkající se smluvního závazku, který učinila vláda při objednávání vakcín na úrovni Evropské komise. Protože jdou poměrně velké debaty o tom, kolik jsme objednali, kdo to vlastně objednal, kdo smlouvu podepsal a podobně, chtěl bych vás vyzvat, abyste jako premiér nebo vláda zveřejnili tyto smlouvy, abyste uvedli – a o to vás žádám – kdo je podepsal, kdo o té žádosti, případně smlouvě či objednávce rozhodl, jaké množství vakcíny bylo ve skutečnosti objednáno. Děkuji vám za vaši odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak děkuji. Poprosím paní poslankyni Golasowskou, aby přednesla svoji interpelaci, připraví se pan poslanec Holík.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, zprávy z médií i z britských vládních kruhů naplňují zaměstnance a jejich odborové zástupce ve společnosti Liberty Steel vážnými obavami o budoucnost hutí a pracovních míst v ní. Víte, že již v době převzetí hutí impériem pana Gupty upozorňovaly odbory na rizikovost tohoto převzetí a nakonec souhlasily jenom pod tlakem, že bylo velmi málo potenciálních kupců, kteří byli ochotni nebo huť převzít a garantovat nejen zachování výroby, ale i její rozvoj. Současná situace, kdy Guptova zastřešující skupina žije v GFG Alliance, již v února oznámila společnosti Greensill Capital, svému největšímu věřiteli, že bez jeho

finanční pomoci bude v bankrotovém stavu, je tristní, a to vzhledem k tomu, že samotná společnost Greensill Capital je nyní v insolvenční. V ohrožení je 6 000 zaměstnanců ve společnosti Liberty Steel a další zaměstnanci na Ostravsku v navazujících firmách. Celkem se tak může jednat až o 30 000 lidí.

Vážený pane premiére, žádám vás o intervence v zájmu těchto zaměstnanců v rámci vašich kompetencí jak na úrovni České republiky, tak i s partnery ve Velké Británii a ptám se vás, jak se postavíte ke vzniklé situaci a jaké konkrétní kroky podniknete, anebo možná už podnikáte, aby lidé v Moravskoslezském kraji, konkrétně ve firmě Liberty Steel, nepřišli o práci. Děkuji vám za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Tak, pan poslanec Holík možná nečekal, že přijde tak rychle na řadu, takže není přítomen v sále. Jednací řád v tomto smyslu mluví jasně. Takže já poprosím pana poslance Benešika, pokud je přítomen. (Není.) V tom případě pan poslanec Lipavský, který přítomen je, a přichází na řadu se svou interpelací, původně vylosovanou jako číslo 9. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dneska je to opravdu rychlovka, odsejπά to rychle. Já jsem měl záměr zeptat se nepřítomného pana premiéra, v jakém stavu je příprava tendru na výstavbu nového zdroje jaderné energetiky v Dukovanech. Věřím, pane premiére, že mi odpovíte písemně, protože je pro nás jako pro opozici, a dovolím si teď mluvit vlastně i za těch pět politických stran, naprosto zásadní, protože na tom máme shodu, aby zde byly hájeny a obhájeny bezpečnostní zájmy České republiky, aby v zadávací dokumentaci, kterou připravuje Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s ČEZem, aby tam byly zapracovány všechny bezpečnostní připomínky, které definovala bezpečnostní skupina zaštitěná Ministerstvem vnitra, pracující pod stálým výborem pro výstavbu nových zdrojů jaderné energie – mám informaci, že tyto připomínky stále zapracovány nejsou – a především, aby v souladu s usnesením vlády z dubna loňského roku nebyly přizvány do tohoto tendru společnosti z Číny a z Ruska. Nicméně se dlouhodobě ukazuje, že ministr Havlíček toto odmítá udělat. Neustále mluví o tom, že Rosatom bude přizván do tohoto jaderného tendru, a činí pro to veškeré kroky. Takže mě zajímá, co uděláte pro to, aby Rusko nemohlo stavět jadernou elektrárnu v Dukovanech. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím paní poslankyni Maříkovou. Připraví se paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já se zeptám, i když pan premiér je dneska nepřítomný, a doufám, že dostanu písemnou odpověď.

Takže, vážený pane nepřítomný premiére, v prosinci jsem vás interpelovala ohledně očkování, vakcinačních pasů a zvýhodňování očkových, protože se o zvýhodňování očkových a zavádění covid-pasu vyjádřili někteří vládní představitelé včetně tehdejší hlavní hygieničky Rážové, současného ministra zdravotnictví Blatného a ministra obchodu a průmyslu a dopravy Havlíčka. Vy jste tehdy odpověděl, že jsou šířeny

dezinformace o takzvaném vakcinačním pase, podle kterých budou těm, kteří se očkovat nenechají, odebrána lidská práva a svobody a podobné pitomosti, jste řekl. Vy jste před nedávnem navštívil Izrael a během své návštěvy jste na svém Twitteru zveřejnil, že by bylo zajímavé spolupracovat s Izraelci, kteří mají takzvaný zelený pas, který umožňuje očkovaným přístup do míst postupného otvírání jejich ekonomiky. Zmínil jste, že podobný projekt připravuje také Evropská unie.

Pane premiére, zeptám se vás tedy znovu: Bude mít Česká republika také vakcinační pas, nebo říkejme tomu třeba zelený pas, to je jedno? A pokud se občané nenechají očkovat, bude jejich vstup do některých míst podmíněn negativním testem, jak je tomu v Izraeli, když jste se tak rozplýval nad tím, jak to funguje v Izraeli? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Další interpelaci přednese paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Jarošová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Bohužel je pan premiér nepřítomný, tak se ho nemohu osobně zeptat, kdo mu reálně pomáhá zvládnout pandemii. Nicméně to je ta hlavní otázka: Jací lidé, jaké je personální obsazení týmů, které výkonně řídí, koordinují a sbírají zpětnou vazbu z terénu, a tak pomáhají zvládnout pandemii? Vypadá to, že budeme mít nejvíce mrtvých na počet obyvatel na světě, zdá se, že budeme mít i možná i nejvíce kšeftů na ministerstvech a nejméně lidí na reálné řízení, koordinaci a management.

Minule jsem se ptala, když tu pan premiér nebyl, jaké jsou ty týmy na oblasti logistiky, teď testování, očkování, zkrátka na různé oblasti, které jsou už myslím naprosto každému, koho to zajímá, zjevné, že je potřeba prakticky zajistit pro boj s covidem. Dneska bych ještě přidala tým pro zajištění všech praktických otázek na školách. Stejně tak mě zajímalo, kolik lidí připravuje znění vládních opatření, kolik lidí to píše. Zatím nemám odpověď.

Takže ta celková otázka je: krajší koordinátoři očkování jsou leckde stále zaměstnáni pouze na čtvrtinový úvazek – na čtvrtinový úvazek pro zajišťování téhle klíčové, logisticky i komunikačně velmi náročné úlohy, a naopak náměstci na ministerstvech mnohdy dostali mnohasettisícové odměny.

Pane premiére, jakým způsobem funguje váš tým? Kolik lidí a jak rozdělených vám reálně pomáhá zvládnout pandemii a jak byste obhájil tento nepoměr vůči právě takovým odměnám? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Další interpelaci přednese paní poslankyně Jarošová, připraví se paní poslankyně Věra Kovařová.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane nepřítomný premiére, nejenom mě, ale především vám určitě chodí časté žádosti občanů, aby byly znova otevřeny školy. Cituji některé z nich: "Tyto děti nejsou na distanční výuku stavěné. Mám děti v první a v druhé třídě. Prvníáček a jeho distanční výuka se nedá ani popsat. Není schopen se soustředit na virtuální hlas paní učitelky. Veškerá výuka je na nás, na rodičích. Třetíáci už jsou doma od Vánoc, výuka už je nebaví, jsou bez motivace. Chybí jim škola, kamarádi, zážitky, pohyb. Distanční výuka je přechodné nouzové řešení, chybí u ní dětem osobní kontakt

s učiteli, kamarády, chybí jim možnost se vzdělávat plnohodnotně, mít praxe, rozvíjet svoje sociální dovednosti, přátelství, vztahy. Rok v životě malého dítěte je neuvěřitelně dlouhá doba, za kterou udělají děti obrovský pokrok po všech stránkách." Další: "Jsem rodič dvou malých dětí a mohu vám stejně říci, že z mého širokého okolí absolutně nikdo nedodržíje to, že se děti nemají vídat s vrstevníky, protože ty děti už by byly jinak všechny v péči psychiatrů. Musím chodit do práce a děti dávám k prarodičům. Co jiného mám dělat? A tam běhají místo učení venku, ale jsem ráda, že je někdo pohlídá. Pust'te už je do škol. Vraťte našim dětem dětství, výuku, zážitky, a hlavně kamarády."

Pane premiére, spousta rodičů si stěžuje, že udržet děti při distanční výuce a v pozornosti prostě nejde. Některé děti se skoro vůbec neučí. Nikdo si neumí představit, jak moc je rok bez učiva poznamenal. Tohle není problém, který se dá odložit na později. Tohle je akutní problém, který je potřeba řešit ihned. Tak se vás ptám: kdy půjdou konečně děti do škol? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Odpověď obdržíte v písemné formě do 30 dnů. Poprosím paní poslankyni Věru Kovářovou, připraví se pan poslanec Benešík.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, na sklonku roku vydala vláda nařízení o novém kompenzačním bonusu za ceny emisních povolenek. Tento bonus má vybranému okruhu firem podnikajících ve 20 výslovně vyjmenovaných kategoriích kompenzovat část nepřímých nákladů spojených s emisemi. Energeticky náročným firmám by se tedy měly dorovnat ztráty za rostoucí ceny emisních povolenek. Na tuto kompenzaci dosáhne jen zhruba 100 podniků včetně holdingu Agrofert.

Mně vrtá hlavou, proč vláda s těmito kompenzacemi přišla až nyní a v době, kdy máme rekordní schodek státního rozpočtu a veškeré finanční prostředky, které má stát k dispozici, by měly směřovat na boj s pandemií. Na smysluplné kompenzace podnikatelům, živnostníkům a dalším osobám, těm, kteří byli krizí a vládními opatřeními zasaženi natolik, že se mnohdy dostali do existenční krize, někdy peníze nezbyvají.

Ministryně financí otevřeně říká, že při současném lockdownu vydržíme hospodařit se současným půlbilionovým schodkem státního rozpočtu jen do poloviny roku. Vláda ještě stále dluží slíbené odměny zdravotníkům. Kompenzační programy pro podnikatele a živnostníky jsou stále v některých případech mezerovité a neodpovídají realitě. MPO uvádí, že letos se výše kompenzací bude pohybovat v částce nejméně 1,3 miliardy.

Proto moje otázka zní: Je toto obrázek toho, kde leží vládní priority? Přejde vám zodpovědně v době krize vyčleňovat peníze z dluhem obtěžkaného státního rozpočtu na podporu vybraných firem v čele s Agrofertem? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní poslankyně. Další interpelaci přednese pan poslanec Ondřej Benešík, připraví se paní poslankyně Jarošová.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji. Autobusy zájezdových dopravců jsou už více než rok odstaveny a další dlouhé měsíce budou stát. Tito dopravci tedy zřejmě přijdou již o druhou sezonu. Podnikatelé v tomto oboru říkají, že autobusy ztratily až 60 % na své ceně a jsou dlouhodobě neprodejně. Obrovské fixní náklady, leasingy, cena za udržení autobusů v provozuschopném a bezpečném stavu – zájezdová doprava je doslova

v troskách. Kvůli nutným omezením prostě nemohou pracovat. Dále říkají, cituji: "V této katastrofální situaci nám vláda vzkázala, že jsme nezajímaví, nejsme pro veřejnost důležití, nemáme její podporu, a tedy vlastně je naprosto v pořádku, když autobusoví dopravci zkrachují. Prý je to názor většinové společnosti." Konec citace.

Takovému přístupu vlády se ani nechce věřit, ale zkušenosti nám ukazují, že takovýto přístup není této vládě vůbec cizí. Ptám se vás tedy, pane premiére, jak se vaše vláda postaví k tomuto problému a jak pomůže tomuto segmentu podnikatelů, kteří vedle například provozovatelů prodejen a obchodů, restaurací, hotelů, kadeřnictví a tak dále, jsou další skupinou, na kterou vládní opatření dopadají obzvláště tvrdě. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pane poslanče, odpověď vám bude doručena písemně do 30 dnů. Další interpelaci přednese paní poslankyně Jarošová, připraví se paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane nepřítomný premiére, můj dotaz směřuje ke katastrofální situaci zoologických zahrad v České republice, kterým prostě došly finance. Ztráty zahrad jdou do milionů, protože kvůli opatřením proti pandemii koronaviru musí mít pro návštěvníky zavřeno. To se týká většiny těch nejschopnějších zahrad s menšími příspěvky od zřizovatelů a vysokým podílem financí z vlastní podnikatelské činnosti, protože jim tak vypadla většina rozpočtu ze vstupného.

Například Pražská zoologická zahrada vykazuje od začátku celé krize propad příjmů 133 milionů, její ztráty jsou nejvyšší. Současný provoz zoo zajišťují z příspěvku zřizovatele a ze svých rezerv, což vystačí ale jen do konce dubna. Dvůr Králové odhaduje ztrátu minimálně na 5 milionů korun a ztráty hlásí i zlínská zoo.

Postižené zahrady plánují různé scénáře, například přesuny zvířat do jiných ZOO po celém světě, některá by prý nezbylo než utratit. Je to podle ředitelů jedna z variant, jak ušetřit, s tím, že jde samozřejmě o krajní řešení. S tím určitě nemohu souhlasit. Zoologické zahrady jsou naším bohatstvím a myslím, že máme být na co hrdí a musíme si je chránit. Jediná možnost, jak tomu zabránit, je finanční injekce ze strany státu.

Pane premiére, vyslyšíte volání zoo o pomoc a jak jim můžete pomoci tak, aby žádná zoo nemusela omezit péči o svá zvířata, a vůbec už, aby se jich nemusela zbavovat? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím paní poslankyni Kovářovou, připraví se paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, dlouhodobě se mluví o tom, že klíčem ke zvládnutí pandemie nemoci COVID-19 je očkování. V tom je ale Česká republika navzdory tomu, že právě vy jste hlavním koordinátorem očkování, pátou nejhorší zemí. Zatímco například Malta má dostatek dávek vakcín na to, aby do konce června naočkovala 92 % občanů, v České republice by se mělo do konce června oběma dávkami naočkovat jen 44 % dospělých občanů. K získání kolektivní imunity je přitom podle odborníků zapotřebí proočkovat alespoň 70 % obyvatel.

Důvodem, proč budeme očkovat skoro nejdéle v Evropě, je nedostatek vakcíny. Na to se dodnes veškerý očkovací neúspěch úspěšně shazoval. Jenže se ukázalo, že nedostatek vakcín je zřejmě způsoben tím, že vláda vloni objednala méně vakcín, než mohla. Česká republika si totiž objednala jen 81 % dávek, jež pro ni byly vyhrazené. Vláda neobjednala ani polovinu vakcín, na které měla nárok od firem Johnson & Johnson a AstraZeneca. Sice využila maximální kvótu dávek u vakcín Pfizer/BioNTech a Moderna, ovšem vakcín od těchto výrobců mohla získat více, neboť některé státy svoje kvóty u těchto vakcín nevyužily, a vakcíny tak zbyly.

Vy jste, pane premiére, se vyjádřil tak, že jste se o nerovnosti v přerozdělování vakcín dozvěděl teprve nedávno, ovšem to není tak docela pravda. O této nespravedlnosti se v médiích hovořilo už od ledna. Firma Pfizer uvedla, že během druhého čtvrtletí dodá o 10 milionů dávek navíc a my bychom mohli o ně požádat. Ptám se vás tedy: Budete aktivně vyjednávat se zeměmi EU o přednostním přidělení těchto dávek? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za naprosto přesné dodržení dvou minut. Poprosím paní poslankyni Richterovou, aby přednesla svoji interpelaci na předsedu vlády. Připraví se opět paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Já mám jednoduchou interpelaci k tomu, jakým způsobem probíhá příprava bezpečného návratu žáků do škol. Vážený pane nepřítomný premiére, my jsme za Piráty a STAN připravili jasný plán pro bezpečný návrat žáků do škol. Ta otázka je opravdu prostá: Proč od začátku března vláda nepodnikla takřka žádné kroky k přípravě toho bezpečného, zvládnutého návratu?

Co mohlo běžet? Mohly běžet pilotní projekty s různými typy testů. Proč? Aby se ověřilo, jak jsou které testy kvalitní, jak je zvládnuté ověřovací PCR testování u pozitivních výsledků a jestli by náhodou nebylo vhodné třeba za využití půlování vzorků testovat právě kloktacemi nebo slinnými testy PCR.

Druhá věc, co se mohla pilotovat a testovat, by byla rotace tříd či rotace skupin. Rotace ve smyslu: žáci jsou pět dní ve škole, potom je víkend dva dny, další týden pět dní a víkend dva, celkem devět dní vlastně v karanténě, čili by se projevil nákaz v tomto mezičase. A opět v dalším týdnu možný návrat. Takováto rotace je doporučována odborníky, mohla se také pilotovat.

Mohli jsme zkoušet, jak by fungovala v praxi tahle sada opatření včetně převedení pravomocí na ředitele a ředitelky škol, zvýšené komunikace ředitelů se zřizovateli a místními hygienickými stanicemi a mohla se tím pádem ověřovat strategie, kterou v mnoha obrysech velmi podobnou má připravenou Ministerstvo školství.

Takže opakují: Jak doposud probíhala příprava bezpečného návratu žáků, a to zcela prakticky? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Poprosím paní poslankyni Věru Kovářovou, aby přednesla svoji interpelaci na předsedu vlády, připraví se pan poslanec Benešik.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, před dvěma týdny jsem vás interpelovala ve stejné věci, ale bohužel jste na ústních interpelacích nebyl přítomný. Urychleně jste mi zaslal odpověď na tuto interpelaci pod číslem 1688, což kvituji. Nicméně co nemohu kvitovat, je obsah této odpovědi, ve které jste mi neodpověděl na mou vnesenou otázku. Krátce vám připomenu obsah interpelace. Jednalo se o váš rozhovor pro Český rozhlas k tématu letošních maturit, kdy jste jejich podoby mediálně prezentoval před jednáním s ministrem školství. V rámci jednoho dotazu paní redaktorky jste jí odpověděl a já si dovoluji citovat: "Paní redaktorko, já vím, o co té vaši televizi jde, a podle toho vypadá i ta vaše otázka." Můj dotaz před dvěma týdny zněl: "Že jste si spletl rozhlas a televizi, to se stane a nemíním vám to předhazovat, ale co působí strašidelně, je věta, podle které veřejnoprávnímu rozhlasu nebo televizi o něco tajemného jde."

Co jste měl na mysli, pane premiére? Podělte se prosím s námi o odpověď na tuto otázku, když už jste neměl dost odvahy odpovědět paní redaktorce na tu její. Vážený pane premiére, ráda bych vás prostřednictvím této interpelace požádala o odpověď na mou položenou otázku, bohužel vámi zasláná písemná odpověď ji neobsahovala. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, paní poslankyně. Na řadě se svou interpelací je pan poslanec Benešík, připraví se paní poslankyně Richterová.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane premiére, dnes jsou zoologické zahrady kvůli zákazům a omezením vaší vlády zavřené, tedy mají omezené možnosti příjmů a pokrytí nákladů. Není to problém jen pro děti, které se tu mohou přirozeně vzdělávat a o tuto radost přicházejí, ale především pro zoo samotné, které často chovají i vzácné živočichy a podílejí se na tom, že tyto živočichové nezmizí z naší planety. Zoologické zahrady se teď nacházejí v krizi, chybí jim prostředky. Zvířata jsou totiž stejná jako lidé, potřebují jíst, potřebují veterinární péči. Nejsou to stroje, které vypnete a zase je zapnete, až covid zmizí.

Musím uznat, že vláda začala dělat jisté kroky. Navýšila podporu pro zoologické zahrady, ale stejně je pořád velká zátěž na zřizovatelích, což jsou v mnoha případech města nebo kraje. Pak tu máme ještě soukromé zoo, které za sebou často nemají žádného silného zřizovatele. Osobně jsem v kontaktu se zřizovatelem Zoo Lešná, tedy městem Zlín, a vím, že situace opravdu není dobrá. S kolegy apelujeme i na Zlínský kraj, aby finančně pomohl tomuto turisticky nejnavštěvovanějšímu místu na Moravě, a proto se vás ptám, zda vláda skutečně reflektuje potřeby zoologických zahrad a jaké kroky se chystáte podniknout, abychom nepřišli o často vzácné živočichy, ale také vzdělávací a turistické lokality, kterými zoologické zahrady bezesporu jsou. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Další interpelaci přednese paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Vážený pane premiére, opět nepřítomný, má interpelace se týká toho, z čeho budou hrazeny sociální služby v příštích letech, a pokračení peněz pro takzvaný fond ESF+. Jde o to, že vaše vláda snížila pro programové období 2021 až 2027 výši alokace prostředků Evropského sociálního fondu plus o celých 10 % a současně vaše vláda mění pravidla pro spolufinancování, a to tak, že



významně zvyšuje spoluúčast poskytovatelů služeb. Je to v době, kdy stejně všichni čelíme socioekonomické krizi v důsledku pandemie, tedy v době, kdy bychom záchrannou síť služeb měli spíš posilovat. Vy ji osekáváte a tohle ponížení přísunu plánovaných peněz neznamená nic jiného, než že část těchto služeb buď zanikne, nebo bude muset omezit svou činnost. Jde třeba jak o azylové domy, tak o různé sociálně aktivizační služby, tedy ty, které třeba dneska pomáhají s distanční výukou, nízkoprahové služby, dluhové poradny, zdůrazňuji, anebo třeba služby terénní a ambulantní psychiatrické péče. I zde upozorňuji na nárůst domácího násilí a ze zahraničí slyšíme i o nárůstu počtu sebevražd, myslím, že u nás ta čísla teprve přijdou, bohužel. Takže to jsou příklady služeb.

A můj dotaz: Jaký plán má vaše vláda pro zachování fungování těchto služeb minimálně v rozsahu, jako tomu bylo doposud? Zvažujete přehodnotit navržená pravidla spolufinancování? Z čeho mají poskytovatelé dofinancovávat svůj provoz, když nevytvářejí zisk ze své podstaty? Děkuji za zodpovězení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Podle všeho jsme tedy vyčerpali v tuto chvíli všechny interpelace, které byly podány na předsedu vlády či na vládu České republiky. Bezprostředně budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Poprosím pana poslance Lukáše Černoorského, aby přednesl interpelaci na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, a tím by nám zahájil blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Petr Beitl. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Lukáš Černoorský:** Děkuji za slovo. Příspěvek zaměstnavatele na stravování policistů a civilních zaměstnanců byl poskytován do roku 2010. V rámci úsporných opatření byl vládou zrušen a přislíbeno, že v dalších letech bude navrácen, ale k navrácení nedošlo a zůstalo jen u slibu. Nyní každé krajské ředitelství policie řeší stravování policistů a zaměstnanců po svém, velmi často však na úkor jiných činností. Někdy je financováno z fondu kulturních a sociálních potřeb, jindy je ovšem zcela zavrženo jídelna a není možnost se stravovat.

Ptám se tedy, kdy bude příslušníkům Policie ČR a civilním zaměstnancům navrácen příspěvek na stravování, jaké kroky jste jako ministr vnitra udělal k plošnému zajištění příspěvku na stravování pro příslušníky Policie ČR a civilní zaměstnance, případně v jakém stavu jsou případná jednání s Ministerstvem financí o navýšení v rozpočtu pro zajištění stravování pro příslušníky Policie ČR a civilní zaměstnance. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan místopředseda vlády a ministr vnitra je omluven, odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Teď poprosím pana poslance Beitla, který byl vylosován na druhém místě, aby přednesl ústní interpelaci na ministra zdravotnictví Jana Blatného, který je přítomen. Připraví se paní poslankyně Karla Maříková.

**Poslanec Petr Beitl:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové. Vážený pane ministře, obracím se na vás s dotazem, který se týká

testování a očkování zaměstnanců v sociálních službách. Testování a očkování je i pro osoby v přímé péči dobrovolné a já se ptám, proč.

Co se týká očkování, při tom nebylo nutné nic vymýšlet. Od roku 2006 je totiž platná vyhláška č. 537/2006, která řeší očkování proti infekčním nemocem a v § 9 ukládá osobám, ne zaměstnavatelům, poskytujícím terénní nebo ambulantní sociální služby povinnost očkování, například proti hepatitidě B. V praxi to znamená, že pokud chci pracovat jako pečovatelský pracovník v sociálních službách v terénu, musím zaměstnavateli předložit doklad o očkování. Proč je možné nařídít vyhláškou očkování proti žlutence, ale proti COVID-19 ne?

Chápu, že situace s covidem je pro všechny nová a legislativa na něj nebyla připravena, na druhou stranu už v tom rok žijeme a jedním z hlavních úkolů je ochránit ty nejzranitelnější a také ty, kteří pracují v prvních liniích, a to pracovníci v sociálních službách zejména v přímé péči bezesporu jsou. Přesto nejasnými nařízeními právě poskytovatelům sociálních služeb jako zaměstnavatelům nakládáte další povinnosti a jsou to oni, kdo se musí zorientovat ve změně vyhlášek a nařízeních.

Podobným problémem je testování. I to je pro pracovníky v sociálních službách, respektive v přímé péči, dobrovolné, ale zaměstnavatel je povinen ho zajistit. Pokud zaměstnanec odmítne test, nesmí ho zaměstnavatel pustit na pracoviště a dostane takzvané áčko, dokonce hrozí jak zaměstnavateli, tak zaměstnanci za porušení stanovené povinnosti pokuta. Nemám právnické vzdělání, ale na tomto místě považuji za vhodné upozornit na skutečnost, že legislativa přijímaná v souvislosti s pandemií nebyla dosud vyložena judikaturou a neexistují uspokojivá výkladová vodítka pro jednoznačný výklad. Žádám vás proto o vyjádření k dané právní problematice, která by mohla přispět k lepší orientaci.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane poslanče. Slovo má pan ministr zdravotnictví Jan Blatný.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, v odpovědi na váš dotaz, který se týká v podstatě povinného nastavení očkování proti koronaviru u určité skupiny osob, konkrétně u těch, které pracují s jinými lidmi a podobně, jak jste řekl, tak v současné době opravdu ta naše právní úprava nezohledňuje tuto možnost a bylo to mimo jiné i na základě opakovaných diskuzí se zákonodárci, kde byl poměrně jednoznačně vyjádřen názor, že očkování proti koronaviru musí být dobrovolné, nemůže být povinné. Očkování proti koronaviru v současné době dobrovolné je a ve chvíli, kdy by mělo dojít k nějaké změně, tak to bude určitě vyžadovat poměrně rozsáhlou celospolečenskou diskuzi, protože toto onemocnění je rozšířené daleko více, než je tomu u ostatních onemocnění. V současné době ta problematika je řešena nejenom na národní úrovni, ale i celoevropsky anebo celosvětově. A v neposlední řadě je také potřeba říct, že v současné době zatím není dostatečné množství vakcín, které by mohlo umožnit to, aby úplně všichni v ten konkrétní časový okamžik mohli být naočkováni, kdyby jim to bylo nařízeno.

Takže věřím, že jsem takto váš dotaz zodpověděl. V současné době není plánováno, že by se očkování proti koronaviru změnilo z dobrovolného na povinné. Navíc na rozdíl od řady ostatních onemocnění, na které jste ukazoval, například na hepatitidu B a podobně, existuje poměrně jednoznačná a jednoduchá forma ochrany toho jednotlivce,

případně toho, o koho pečuje, a také spolehlivé testování, které u ostatních onemocnění takto rozšířené není.

V současné době je alternativou a zatím s ním počítá i plánovaný takzvaný zelený pas, který bude v rámci Evropské unie zaváděn. Takže v současné době neplánuje Ministerstvo zdravotnictví nějakou změnu v tomto smyslu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Beitl:** Já bych rád doplnil moji otázku ještě o druhou část, která už byla obsažena, a to je testování. Vy zaměstnavatelům dáváte povinnost testovat, ale zaměstnanci nemají povinnost testování akceptovat. Hodláte aspoň s tímto něco dělat? Zabývá se tím ministerstvo? Protože situace je samozřejmě nepřijatelná a zaměstnavatelé jsou v legislativní pastí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Reagovat bude pan ministr zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, ta povinnost je dána stávající právní úpravou a zaměstnanec, který by se nepodrobil tomuto testování, se dopouští protiprávního kroku, a nejenom že mu bude napsáno to áčko, o kterém mluvíte, ale vystavuje se i finanční pokutě.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za odpověď a poprosím, aby další interpelaci přednesla paní poslankyně Karla Maříková, taky na ministra zdravotnictví.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane ministře, světem hýbou podezřelá úmrtí po očkování proti onemocnění COVID-19. Vy jste v této souvislosti obdržel spolu s premiérem Andrejem Babišem dopis od profesora Berana. Pan profesor Beran se domnívá, že celá záhada má velmi jednoduché vysvětlení. Jde podle něj o reakci u lidí, kteří již virus prodělali a mají na něj protilátky. Ty pak v těle reagují s antigenem z očkování a to dělá intravaskulární diseminovanou koagulaci, která je příčinou potíží. Z téhož důvodu je podle profesora Berana nesmysl doporučení vakcinologické společnosti, aby lidé, kteří prodělali covid, byli očkováni již sedm dní po nemoci. Toto doporučení zdravotnické autority může ve finále zabíjet lidi podle pana profesora a bohužel to už prý lze doložit i empiricky na úmrtí klientů v domově důchodců ve Vrchlabí.

Pane ministře, obdržel jste tento dopis? Zabýval jste se tímto v rámci ochrany zdraví a života našich občanů? Jaký je váš názor na to?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má ministr zdravotnictví Jan Blatný.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, milá paní poslankyně, odhlédnu od toho, že mě překvapuje to, že by někdo měl přístup k e-mailu, který sdílím s panem profesorem Beranem a s panem premiérem, ale to asi není podstatné. Podstatná je ta věc, že je to spekulace. Jakkoli si vážím pana profesora, tak toto je spekulace, která se nezakládá na pravdě. Mohu to říct i dvakrát zodpovědně, protože zrovna poruchami krevního srážení se celý život zabývám, a vysvětlení, které nabízí pan profesor, v tomto případě není podloženo žádnou odbornou realitou a koneckonců i právě poměrně detailní vyšetřování všech podezření na úmrtí u jedné z těch vakcín, v rámci které tato podezření vznikla, Evropskou lékovou agenturou i řadou ostatních odborných autorit po celém světě, bylo jednoznačně vyvráceno. Respektive, chcete-li, nebylo potvrzeno, že by tam byla příčinná souvislost.

Takže já jsem se tady tímto sdělením, které jsem opravdu od pana profesora Berana dostal, zabýval. Odpověděl jsem mu na to odborně, nikoli politicky. To, co je zde uvedeno, nepovažuji za pravdivé a považuji to za jakousi vědeckou diskuzi, která může probíhat na vědecké úrovni, tam taky proběhla, byla vyvrácena a následně to bylo potvrzeno i tím, jak na to zareagovaly světové vědecké agentury. Takže zcela zodpovědně říkám našim spoluobčanům, že žádná z vakcín nikoho nezabíjí. Žádné doporučení vakcinologické společnosti nikomu neohrožuje život a tato diskuze opravdu patří z mého pohledu do vědeckých kuloárů, kde bude velice rychle vyvrácena, a jinam nepatří, protože se nezakládá na pravdě. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane ministře, určitě vám nikdo e-maily neprohlíží, toto vyšlo v tisku. Zřejmě pan profesor Beran toto novinářům poskytl. Mě by jenom zajímalo – určitě nechci zpochybňovat vaše odborné znalosti, to v žádném případě – ale jestli se tím zabývali i jiní odborníci, jestli se můžete opírat i o nějaký jiný názor odborníků. A pokud ne, tak jestli je vyzvete, aby se tím zabývali.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan ministr bude reagovat.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já to taky neberu nijak špatně, jenom to uvádím na pravou míru. Já jsem to v podstatě řekl. Jistěže nejsem natolik domýšlivý, že bych předpokládal, že to, že mám na to odborný názor já, je to nejdůležitější. Ale byl to právě jeden z důvodů velice důkladného prošetření Evropskou lékovou agenturou. Velice podobný statement byl vydán Mezinárodní společností pro trombózu a hemostázu, zabývala se tím Česká společnost pro trombózu a hemostázu, jejímž jsem mimo jiné také členem, takže opravdu bylo to velmi seriózně zodpovězeno a nebylo prokázáno, že by docházelo ke spuštění intravaskulární diseminované koagulace anebo že by byly jiným způsobem spojeny poruchy krevního srážení s podáním té vakcíny. Říkám to na svou čest. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další svou interpelaci přednese paní poslankyně Balcarová a bude interpelovat ministra zemědělství Miroslava Tomana. Prosím.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ráda bych se zeptala na věci, které souvisejí se strategiemi biodiverzita a strategiemi Farm to Fork, což ve volném překladu znamená podpora lokálního zemědělství. Obě tyto strategie loňského května přijala Evropská komise a Česká republika se k nim přihlásila, naše vláda, tedy i vy. V těchto strategiích se uvádí, nebo jejich cílem je, i snížení syntetických pesticidů o 50 % a snížení chemického hnojení o 20 %. Další závazky, které vyplývají z těchto strategií pro Českou republiku je také zvýšení podílu ekologického zemědělství až na 25 % zemědělského půdního fondu a současně změnit minimálně 10 % zemědělské výměry zpět na krajinnotvorné prvky, což je v současné době vzhledem k tomu, jak vypadá naše krajina a jak je potřeba krajinu ozdravit a udělat kroky tak, aby byla odolnější na současnou klimatickou změnu, která se projevuje extrémními výkyvy počasí.

Vlastně tyto závazky, tyto čtyři cíle, které jsem teď řekla, by se měly promítnout do strategického plánu společné zemědělské politiky 2021 až 2027. V tuto chvíli ministerstvo na této strategii pracuje. A protože začíná vlastně už platit, měla by začít platit už od roku 2021 a ještě ji předtím musí schválit Evropská komise, tak si myslím, že už byste mi měl dokázat odpovědět na otázky, jaká konkrétní opatření Ministerstvo zemědělství navrhne (Předsedající: Váš čas, pane poslankyně.), aby splnilo tyto čtyři cíle, které jsem již jmenovala. Děkuji moc.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím pana poslance Polanského, který přednese interpelaci na ministra Karla Havlíčka.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, donesla se ke mně informace o tom, že se na příspěvkové organizaci Ředitelství silnic a dálnic chystá reorganizace vedení, respektive řízení organizace. Rád bych se vás proto zeptal, v čem ta změna spočívá, jaký bude její praktický dopad, čím je motivovaná, z jakých analytických podkladů vycházíte a také jaký je předpokládaný harmonogram této transformace.

Zároveň s tím se ke mně dostala informace, že se v letošním roce na ŘSD má nejspíš v rámci této reorganizace skartovat velké množství dokumentů. Tak jsem vás chtěl požádat, abyste jako součást vaší odpovědi poskytli informace o tom, kterých dokumentů se to skartování má týkat. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Další na řadě se svou interpelací je pan poslanec Jan Skopec, bude interpelovat ministra zdravotnictví.

**Poslanec Jan Skopec:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, moje interpelace je obdobná jako na premiéra Babiše, nicméně ten tady nebyl. Jde mi o téma očkování. Víme, že Evropská unie si stanovila cíl do července

naočkovat 70 % občanů, některé státy jako Malta 90 %, Dánsko 79. Nicméně u České republiky se počítá jedna z posledních příček, 44 % naočkovaných.

V téhle souvislosti se chci zeptat, kdo podle vás nese zodpovědnost za to, že Česká republika nevyužila možnosti nakoupit více vakcín. Proběhlo to poměrně nedávno před pár dny tiskem s odůvodněním, že česká vláda nechtěla finančně zatížit rozpočet, že se jí ta cena zdála pravděpodobně vysoká. Mně to přijde naprosto neuvěřitelný argument ve chvíli, kdy Ministerstvo zdravotnictví i Ministerstvo vnitra nakupovalo jednoznačně předražené respirátory za 700 Kč a více. Asi se shodneme na tom, že očkování je světlo na konci tunelu a předpoklad pro to, abychom Českou republiku vraceli do normálního života, a to ať už po společenské stránce věci, nebo po té ekonomické.

Chci se tedy zeptat, jak je možné, že v této tíživé situaci, kdy jednotlivé státy bojují de facto o to, aby získaly na úkor toho druhého větší počet očkovaní, Česká republika nevyužila maximální možné objednávky a části těch vakcín, které jsou dneska váženy zlatem, se vzdala. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má ministr zdravotnictví Jan Blatný.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající, já nemám problém tady na toto odpovědět. Jenom nevím pořád, kde se bere nějakých těch 44 %. Už jsem to tady slyšel několikrát, že Česká republika bude mít naočkovaných jenom 44 % a že jsme na tom strašně špatně. Tak já prosím tohle zcela jednoznačně demontuji. Česká republika má objednané vakcíny pro 16 milionů osob, což je dvojnásobek dospělé populace, rozhodně ne 44 %. Zhruba 5,5 milionu osob, což je 60 nebo téměř 70 % dospělé populace, bude proočkováno, říkal jsem to i včera, v průběhu nebo do konce června. Dodávky jsou plánovány tak, aby asi 8,5 milionu osob mohlo být proočkováno do konce srpna. V současné době jsme asi 11. ze 27 zemí Evropské unie v počtu proočkovaných, ne od konce, ale od začátku. Takže nevím, kde se bere ta neustálá skepse o očkování v České republice. Já bych naopak řekl, že probíhá velmi dobře, a opakoval bych to, co jsem řekl včera.

A jenom ke konkrétním dávkám: 4. 9., pan tehdejší ministr Adam (Vojtěch), nabídka byla 7 milionů vakcín, objednány byly 3 miliony vakcín. Já to zaokrouhluji na celé miliony. Rozhodnutí bylo na základě tehdejší strategie. 14. 10., Roman Prymula – Johnson & Johnson, možnost 4,8 milionu vakcín, objednány 2 miliony vakcín. Rozhodnutí na základě tehdejší očkovací strategie. Pfizer/BioNTech, 27. 10., Roman Prymula – možnost objednat 4 628 000, objednány 2 miliony. Toto rozhodnutí jsem potom zrušil a z těch 4,6 milionu jsem objednal 4 miliony, víc to už nešlo, protože bohužel mezitím došlo ke změnám alokace. Další nákupy jsou už ode mě. 2. 12., Moderna, 3,7 milionu, objednáno 1,9 milionu. Nevyužili jsme možnosti takzvaného top-up, které by přišlo až koncem tohoto roku, to znamená, objednali jsme všechno, co nám přijde v průběhu prvních tří čtvrtletí. Následně 21. 12., Pfizer/BioNTech, také ode mě, původně možnost objednat 2,3 miliony, objednal jsem 4 miliony, to znamená, podařilo se sehnat o 1,6 milionu víc. 2. 12. také já, CureVac, bylo nabídnuto přes 3 miliony dávek, objednal jsem 1 milion dávek, protože to byla nejdražší vakcína, která měla být dodávána až do druhé poloviny roku 2022, to znamená pozdě. 12. 2., Novavax, 2,4 milionu, objednal jsem 2,4 milionu. 14. 1., Pfizer/BioNTech, nabídnuto 4,6 milionu, objednali

jsme 4 miliony, protože jsme se tehdy dohodli, že část této vakcíny přenecháme ostatním zemím, které byly ještě ve větší složitosti. 18. 3., Moderna, nabízeno 3,5 milionu, objednal jsem 2 miliony, a to bylo opět z důvodu toho, že většina té dodávky by přišla až koncem roku 2021, případně později.

Takže dohromady jsem udělal – a mám v tom čisté svědomí – naprosto všechno pro to, aby se sem dostalo maximum vakcín. Máme objednáno pro dvojnásobek naší populace, to znamená, že žádné zpoždění nikde nehrozí. A kolegové, kteří to objednávali přede mnou, tak musím říct, že to objednávali v době, kdy byla jiná strategie, kdy jsme asi všichni věřili, že situace bude trochu jiná. Ještě jenom řeknu, že já taky, když se na to dívám současným prizmatem, potom se na to dívám jinak než kolegové, kteří třeba o tom rozhodovali v září. Ale nechci za ně samozřejmě mluvit. Jenom bych chtěl připomenout jedno české přísloví, že po bitvě je každý generál.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Jan Skopeček:** Pane ministře, děkuju za odpověď. Mě těší, že se to za vašeho působení zlepšuje. Rozumím tomu, že i ministerstvo nevyužívá maximální kapacity ve chvíli, kdy dodavatelské podmínky jsou třeba takové, že to pro tu zemi není výhodné.

Ale nemůžu souhlasit s tím, že nevíte, kde se bere skepse k tomu, že bude naočkováno... Víte, když se podíváte na začátek, kdy v tom byl chaos, kdy vládě chyběla distribuční společnost, aby vůbec vakcíny rozvozila, i když už ty vakcíny byly v České republice, tak to samozřejmě vedlo k obrovské skepsi. Počáteční problémy byly tak obrovské, že se nelze divit těm problémům.

Ale rozumím tomu tak, že ty problémy byly za vašich předchůdců pana Adama (Vojtěcha) a pana Prymuly. Nezlobte se, ta situace už tehdy byla zlá a už tehdy bylo jasné, že očkování je jedna z mála cest, jak se s tou epidemií potýkat, a rozumím tomu, že premiér Babiš, který si za to vzal zodpovědnost, zvolil špatnou očkovací strategii, protože dneska je zřejmé, že to byla fatální chyba. Mohli jsme mít naočkováno mnohem více lidí, mohlo být méně mrtvých lidí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan ministr bude reagovat.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Jenom krátce, aby to bylo všechno formálně v pořádku. Já se nemohu vyjadřovat k tomu, co bylo přede mnou, ani kdo a jak řídil očkovací strategii před tím, než jsem se já stal ministrem. Jenom to tak formálně říkám i na mikrofon, že k tomuto se neumím a nechci vyjádřit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jako další přednese svoji interpelaci pan poslanec Valenta a bude také interpelovat pana ministra Blatného.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, objasněte mi prosím, proč Ministerstvo zdravotnictví pod vaším vedením toleruje v České republice experimentální léčbu COVID-19 přípravkem Ivermektin, přestože Evropská

agentura pro léčivé prostředky EMA, stejně jako americký Úřad pro kontrolu potravin a léčiv FDA tento preparát explicitně nedoporučily. Velice nerad bych z vašich úst ale nyní slyšel, že se jedná o lék, který je v České republice povolený pouze za určitých a přesně daných opatření. To je mi samozřejmě jasné a mohou tak být používána i jiná léčiva. Státní ústav pro kontrolu léčiv ale uvádí, že neexistuje dostatek dat o účinnosti a že jsou dokonce známy případy předávkování Ivermektinem, který ostatně nebyl doposud nikde na světě registrován jako léčivý přípravek proti covidu. Podle vyjádření mnohých odborníků, a to i přímo z vašeho ministerstva, je k dosažení účinku přípravku na množení viru nutno podat až stonásobek běžné dávky, přičemž doposud provedené studie mají protikladné výsledky a jsou plné metodických chyb. To vše může znamenat pro české pacienty velké nebezpečí. Vždyť i vy na jedné straně veřejně tvrdíte, že neexistují dostatečné důkazy o prokazatelném kladném vlivu Ivermektinu, ale k jeho distribuci takticky mlčíte, což by ministr zdravotnictví rozhodně neměl, a necháte ho v České republice běžně prodávat.

Na straně druhé ruskou vakcínu Sputnik V zcela identicky doposud bez příslušné certifikace striktně odmítáte. Nemyslíte si tedy, že není úplně v pořádku, že když ruský Sputnik V veřejně zatracujete kvůli chybějící certifikaci Evropskou agenturou, nad stejně neschváleným americkým přípravkem Ivermektin jaksi přivíráte oči? Nesmíte se divit, že jste potom některými podezírán z nepřipadných hrátek, a to nejen ideologicky politických, ale mnozí občané ve vás takto spatřují velkého byznysového hráče, ovšem v jejich neprospěch. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo dávám panu ministru zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, začnu od konce. To srovnání s vakcínou si myslím, že není úplně správné z toho pohledu, že vakcína, o které mluvíte, anebo jakákoliv jiná vakcína, která zatím nebyla použita a nebyla zaregistrována v žádném evropském státě, je na tom jinak než lék, který je v nějakém evropském státě zaregistrován a není registrován v České republice pro danou indikaci. Ale já se nechci dostávat na úplně odbornou úroveň této diskuze, protože bychom se dostali do příliš velkých detailů.

Já si myslím, že mě nikdo nebude vinit z toho, že bych byl příznivcem Ivermektinu. Já se naopak domnívám, že je to lék, jehož možnost je opravdu velmi limitovaná, a to, co ministerstvo udělalo, je i předtím, než byla udělena jakákoliv výjimka, která se týká konkrétního počtu balení od konkrétního výrobce přivezeného do jedné české nemocnice – opět zdůrazňuji mimo iniciativy Ministerstva zdravotnictví – tak tento lék bylo i předtím možno používat na takzvaný mimořádný dovoz, to znamená, když se lékař rozhodl, že tento lék chce svému pacientovi na svoji zodpovědnost dát, protože je registrovaný pro jinou nemoc v jiné zemi, tak to mohl udělat. To se dělo. Byli lékaři, například třeba pan primář v Nemocnici u sv. Anny, který na svoji zodpovědnost a ze svého odborného rozhodnutí tento lék podával, což já nekomentuji, jenom konstatuji. My jsme udělali jenom to, že teď se nemusí žádat o každý jeden mimořádný dovoz na jednotlivého pacienta, ale že sem byla vlastně zlegalizována jakási dodávka, která přišla do České republiky, ale byla zachována ta pravidla. To znamená, i nadále, když chce někdo takto léčit, musí splnit stejné požadavky, pacient musí podepsat informovaný



souhlas a postupuje se u toho jako u léku, který není registrovaný pro danou nemoc v naší zemi.

Znovu říkám, ta situace oproti konkrétně ruské vakcíně je opravdu odlišná, protože ta není registrovaná v žádné evropské zemi a není registrovaná ani pro jinou nemoc. Ona samozřejmě z principu ani být pro jinou nemoc registrovaná nemůže. A naopak ve chvíli, kdy bude registrovaná, potom se na ni budu dívat stejně jako na jakoukoliv jinou vakcínu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za odpověď, pane ministře. V podstatě s vaší odpovědí do jisté míry souhlasím. Jen by mě teď zajímalo, jak je tedy možné, že v některých zemích Evropské unie, nebo respektive v bývalých zemích Evropské unie typu Velké Británie, se necertifikované vakcíny podávaly již dávno předtím. A proč to není možné u nás?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Reagovat bude pan ministr zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, ta vakcína začala být na výjimku ve Velké Británii používána v době, kdy Velká Británie byla ještě členem Evropské unie, vystupovala z ní a využila právě stejné právní normy, kterou mají všechny evropské země, a měla ji tehdy i Británie. U nás se jedná o jeden paragraf ze zákona o léčivech, který umožňuje, aby byla dočasně povolena výjimka na podávání neregistrovaného preparátu. Tuto podmínku by Česká republika rovněž mohla udělit, znamenalo by to potřebu souhlasného stanoviska SÚKLu a souhlas Ministerstva zdravotnictví, o tom jsme se bavili opakovaně. Ministerstvo zdravotnictví, nebo, chcete-li já, zastávám názor, že v tomto případě to není opodstatněné, v tomto případě s ohledem na bezpečnost a na množství osob, kterými by mohla být taková látka použita, a i s ohledem na to, že probíhá hodnocení této vakcíny v rámci Evropské unie, za což jsem rád, já tuto výjimku podepsat nechci.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím pana poslance Nováka, který byl vylosován se svojí interpelací na ministra vnitra, stav testování na hranicích. Bohužel, pan poslanec není přítomen v sále, jeho interpelace propadá, a poprosím pana poslance Milana Poura, který bude interpelovat ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka.

**Poslanec Milan Pour:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře Petříčku, jelikož zde nejste přítomen, požádám vás tímto o odpověď písemně. V únoru 2021 došlo v Barmě k vojenskému převratu. Po demokratických volbách, ve kterých zvítězila Národní liga pro demokracii premiérky Su Ťij, vládu této země násilím převzal velitel ozbrojených sil Min Aun Hlain. Premiérka Su Ťij a další politici byli uvězněni. Nyní v Barmě probíhají demonstrace proti tomuto převratu. Demonstrace jsou ze strany vojenského režimu velmi tvrdě, to znamená násilně, potlačovány. Bohužel desítky lidí při

těchto demonstracích přišly o život. Odpůrci vojenského režimu jsou zatýkáni a vězněni. Organizace AAPP uvádí, že při zásazích bezpečnostních složek již zemřelo nejméně 125 lidí, dalších 2 159 osob bylo od převratu zadrženo, zhruba 300 z nich bylo propuštěno. V České republice žije několik barmských katolických rodin, kterým Česká republika pomohla před lety dostat se z područí barmské armády a kteří se zajímají o osud svých blízkých v Barmě. Tito lidé jsou bohužel přesvědčeni o tom, že žádná pomoc, žádná podpora od našeho státu pro návrat demokracie v Barmě nepřichází. Ptám se proto vás, pane ministře, jaké kroky Ministerstvo zahraničních věcí podniklo a podnikne na podporu demokracie v Barmě? Děkuji vám předem za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte do 30 dnů písemně a já předávám slovo paní poslankyni Kovářové, která bude interpelovat ministra Karla Havlíčka.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, v minulosti jsem já a paní starostka Hostivice jednaly s ŘSD a vašim resortem a konzultovaly jsme přemístění kapličky č. XII v Hostivici, v jejíž těsné blízkosti byla kdysi rozšířena silnice první třídy I/6J. Kaple byla postavena jako součást významné poutní cesty ke klášteru Hájek. Samozřejmě se na kapličce podepsal velmi silný provoz na frekventované silnici, která vede v těsné blízkosti. Dnes je kaplička v havarijním stavu, hrozí její zborcení a samozřejmě také ztráta její historické hodnoty. Pokud by došlo skutečně ke zborcení, tak ohrožuje i bezpečnost silničního provozu.

Město Hostivice se zástupci ŘSD jedná o přemístění kapličky už od roku 2011. Jednání se zintenzivnila v roce 2011, dále pak 2019, 2020, a bylo slíbeno, že ŘSD samozřejmě kapličku přemístí, ale bohužel zatím po několika měsících nevypsalo ani výběrové řízení s vybráním zhotovitele k přemístění kapličky. V případě rozebrání kapličky je pro její přemístění připraveno nové místo u poutní cesty ke klášteru Hájek. Dle původních plánů k tomu mělo dojít již v loňském roce, kdy uplynulo výročí 300 let od položení základního kamene této poutní cesty, ale bohužel, zchátralá kaplička stojí pořád na svém místě.

Proto bych vás chtěla požádat a apelovat, abyste urychlil vypsání výběrového řízení na ŘSD, aby se tato kaplička zachránila. Anebo se snad čeká na to, až kaplička spadne a nebude se muset vypisovat žádné výběrové řízení? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a prosím pana poslance Jaroslava Holíka, aby přednesl svoji interpelaci na ministra životního prostředí Richarda Brabce.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane ministře, Ministerstvo životního prostředí včera zdvojnásobilo dotaci pro zoologické zahrady, a to ze 40 milionů na 80 milionů, za kterou vám zvířata, ošetřovatelé i já děkujeme. Z dostupných zdrojů ale není jasné, zda se jedná o jednorázovou pomoc, nebo se tato pomoc bude opakovat. Uvedené zahrady jsou z velké části závislé na financování ze vstupného a dnes je drtivá většina zoologických zahrad na pokraji bankrotu. Zabraňme tedy situaci, aby se zahrady musely zbavovat cenných zvířat. Totiž ta uvedená pomoc, pokud bych ji přenesl na autodopravce, kteří nemůžou jezdit, tak to je asi, jako bychom za ně zaplatili zákonné pojištění.

Zoologické zahrady vstoupily do roku 2021 v daleko horší ekonomické situaci, než to bylo loni. Pracovníci těchto zahrad doufají, že v brzké době bude možné otevřít alespoň venkovní areály. Obavy ze zvýšené koncentrace lze řešit omezením počtu návštěvníků a řady u pokladen jsou řešitelné prodejem vstupenek on-line. Já sám za sebe říkám, uzavírání zahrad považuji za nesmyslné. Pohyb na čerstvém vzduchu s odstupy výrazně většími než v supermarketech či městské dopravě jsou pro lidský organismus daleko lepší než sezení v roušce nebo v bytě s rouškou na ústech.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte do 30 dnů písemně v souladu s jednacím řádem. Poprosím paní poslankyni Richterovou, která bude interpelovat ministra zdravotnictví Jana Blatného.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Úvodem této interpelace bych ráda poděkovala panu ministrovi za včerejší příslib popisu přípravy kapacit personální obsazenosti očkování, že to dostaneme písemně. A proto také interpeluji jedinou věc, a sice ujasnění pravidel pro testování ve firmách. Je mi jasné, že na začátku tam mohly být nějaké mouchy, ale přijde mi, že už je to spuštěné dost dlouho na to, aby byla ujasněná metodika i pro řekněme ne úplně časté případy. Dám příklad podnětu, co mi chodí do mailu od občanů. Jde o firmy, které jsou maličké, ale chodí třeba do firem větších. Typický příklad jsou firmy, které poskytují úklid. A jsou to tedy situace, kdy třeba právě proto, že jde o malé firmy, nemají povinnost testování ze zákona, ale kvůli vstupu do větších firem testují a nejsou si úplně jisté, že jim testování bude proplaceno. Na stránkách Ministerstva průmyslu se píše, že ano, ale chtějí to ujištění. A potom je tam chybějící propojení na testování třeba i v hlavním zaměstnání lidí, co pomáhají třeba s úklidem, to je typický příklad. Takovýchhle menších úklidových firem je fakt hodně a jde o to, když lidé jsou zaměstnaní ve dvou různých firmách, tak jestli ta hlavní, když jim odmítne vystavit potvrzení o testování, jestli to nezamezí tomu, aby potom byly proplaceny ty opakovaně provedené testy.

A potom poslední věc, jestli taková podrobnější metodika, která by dávala opravdu jasné odpovědi i na takovéhle méně časté situace, ale přesto myslím validní, bude dokončena. Lidi, když se takto ptají, tak jim třeba i na zdravotních pojišťovnách říkají, že se na všem pracuje, jsou příjemní, ale vlastně informace z centrály chybí. Takže to je otázka. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a předávám slovo panu ministru zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně, obecně ta situace se mění i tím, že v současné době všichni, kteří zaměstnávají alespoň jednu a více osob, anebo osoby samostatně výdělečně činné povinnost testování mají, takže ono se to tím řeší. Ale k té vaší původní otázce. Tam bylo řečeno od začátku, že ve chvíli, kdy někdo provozuje větší firmu a přijde mu tam někdo z menší firmy, případně i živnostník, tak tohoto člověka může a měl by ho nechat otestovat a může si to nechat uhradit. Je na to myšleno i v tom, že ve chvíli, kdy třeba člověka se stejným rodným číslem, protože když to bude třeba paní uklízečka nebo

pokrývač, to je jedno, který během týdne navštíví pět různých firem, protože bude každý den pracovat pro někoho jiného, tak jestliže ho tento někdo pokaždé otestuje, tak to dostane každá z těch firem uhrazeno, protože bude vidět, že to přichází z jiného zaměstnání. Tato informace tady bude, takže toho se nemusíme bát. Vyřešit se to dá tím, kdyby ten člověk se nechtěl nechat opakovaně testovat, tak pořád platí ta možnost, že může mít certifikát o tom testu a ty certifikáty jsou uznávané, jak víme. Ten certifikát platí vždy několik dní podle toho, jaký ten test byl provedený. Takže to tam je a pořád jsou tam i výjimky pro lidi, kteří mají ukončené plné očkování, a pro lidi, kteří prodělali onemocnění a mají o tom lékařský doklad po dobu 90 dnů.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Paní poslankyně má zájem o položení doplňující otázky. Prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji moc za jasnou odpověď. Doplňující otázka je ještě k tomu, jak se budou pak sbírat data od firem? Teď mají povinnost vést informace o provedeném testování v takové jedné tabulce a mě by zajímalo, co ještě po nich budete chtít, jestli je to opravdu všechno ta jedna tabulka a jakým způsobem se bude sbírat, abyste mohli vyhodnocovat, abyste třeba i nám mohli dát informace o tom, kolik bylo konkrétně ohnisek ve firmách a jak rychle se dostali lidi na potvrzující PCR testy. Všechny tyto informace zatím chybí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr bude reagovat na doplňující otázku.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Ony nechybí úplně, ony chybí u těch negativních testů. Pozitivní testy jsou samozřejmě zaznamenány a je to dáno v tom mimofádném opatření, kde je povinnost zaměstnavatele i zaměstnance, aby vešel do kontaktu bezodkladně s lékařem, který je buď jeho praktickým lékařem, nebo lékař, který poskytuje pracovní lékařské služby pro zaměstnavatele, případně když nikdo takový není, tak s krajskou hygienickou stanicí, která musí zanést pozitivitu do ISINu a do standardních systémů a tomu člověku v případě, že je pozitivní, nařídí izolaci a začne trasovat jeho kontakty. Velkou roli tady hraje právě ten samoreportovací formulář, který může všechno zrychlit, na to apelovala nedávno i paní hygienička.

Negativní testy se sbírají jednou za měsíc ze zdravotních pojišťoven, tak tam potom jsme schopni to dát i do korelace. Je ale pravda, že seznamy, které už máme teď, jsou řádově o tisících prokázaných lidí. Jsme schopni z tohoto zjistit, i o kterého zaměstnavatele se jedná, jenom upozorňujeme na to, že je potřeba, aby ten, kdo to tam zadává, opravdu zatřhl, že se jedná o testování v zaměstnání. Kdyby to neudělal, tak potom sice ta informace se neztratí, ale spadne do veřejného testování, nebude vedena tady pod tím testováním obecným. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím paní poslankyni Golasowskou, která je na řadě, aby přednesla svou interpelaci na pana ministra Karla Havlíčka.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, mám na vás interpelaci úplně stejnou jako před chvílí na pana premiéra, protože si myslím, že ta záležitost se týká vašeho ministerstva. Vážený pane ministře, zprávy z médií i z britských vládních kruhů naplňují zaměstnance a jejich odborové zástupce ve společnosti Liberty Steel vážnými obavami o budoucnost hutí a pracovních míst v ní. Víte, že již v době převzetí hutí impériem pana Gupty upozorňovaly odbory na rizikovitost tohoto převzetí a nakonec souhlasily jen pod tlakem, že bylo velmi málo potenciálních kupců, kteří byli ochotni novou huť převzít a garantovat nejen zachování výroby, ale i její rozvoj.

Současná situace, kdy Guptova zastřešující skupina GFG Alliance již v únoru oznámila společnosti Greensill Capital, svému největšímu věřiteli, že bez jeho finanční pomoci bude v bankrotovém stavu, je tristní. A to vzhledem k tomu, že samotná společnost Greensill Capital je nyní v insolvenční. V ohrožení je 6 000 zaměstnanců ve společnosti Liberty Steel a další zaměstnanci na Ostravsku v navazujících firmách. Celkem se tak může jednat až o 30 000 lidí.

Vážený pane ministře, žádám vás o intervence v zájmu těchto zaměstnanců v rámci vašich kompetencí jak na úrovni České republiky, tak i s partnery ve Velké Británii a ptám se vás podobně, jak jsem se ptala pana premiéra, jak se postavíte ke vzniklé situaci a jaké konkrétní kroky podniknete – nebo možná už nějaké podnikáte – a jaké kroky to budou, aby lidé nepřišli v Moravskoslezském kraji o práci. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď obdržíte písemně a já poprosím paní poslankyni Jarošovou, aby přednesla svoji interpelaci na ministra zdravotnictví, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane ministře, zajímá mě, jak budete řešit problém akutního nedostatku lékařů, především v menších obcích. Jedná se hlavně o praktické lékaře, pediatry, gynekology, zubaře a různé specialisty. Začíná to být opravdu velký problém. Myslím si, že i obyvatelé menších měst a obcí mají právo na lékařské ošetření v místě nebo s co nejkratším dojezdem a nesetkávat se s odmítnutím, že buď lékaři jsou a už neberou pacienty, anebo že nejsou vůbec. Víím, že je to problém v celé zemi, je to dlouhodobý problém, ale například nedostatek zubních lékařů trápí hlavně okrajové regiony a venkov. Důvodem je i to, že mnozí absolventi po ukončení studia zůstávají ve velkých městech nebo odcházejí do zahraničí a na venkov se jim moc nechce. Dalším velkým problémem a časovanou bombou, která se již začíná projevovat, je, že většina zubařů a lékařů celkově na venkově jsou lidé důchodového věku. Tak by mě zajímalo, jak dostat mladé lékaře na venkov a jak zvýšit ještě více jejich zájem o studium. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a slovo předávám panu ministrovi – a to je všechno.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, zabezpečení místní a časové dostupnosti a kvality souvisejících služeb je určitě jednou z hlavních priorit a je pravda, že nevyrovnaná dostupnost péče

v různých regionech souvisí nejenom s obecným nedostatkem lékařů, ale také s jejich stárnutím, a zejména s takzvanou nižší atraktivitou některých oblastí.

V současné době evidujeme stížnosti občanů, kteří se na nás obrací různými způsoby, je dokonce vytvořen speciální formulář [nedostupnapece.mzcr.cz](http://nedostupnapece.mzcr.cz), který byl spuštěn v září 2019 a je pojištěnci hojně využíván. Celkem z počtu 2 642 stížností na nedostupnost péče je právě 2 258 na nedostupnost v oblasti stomatologie. Nejvyšší počet stížností potom evidujeme v této oblasti v Moravskoslezském kraji, kde je to 882 stížností a z toho 858, tudíž téměř všechny, právě na nedostupnost stomatologa. Nejvyšší počet stížností na 10 000 obyvatel potom je v Karlovarském kraji, ale tam je ta problematika obecně se zdravotní péčí známá, protože jsou to právě ty důvody, o kterých jsem mluvil, a to je 77,5 zhruba stížností na 100 000 obyvatel.

Snažíme se dělat maximum možného pro to, abychom získali pro venkov a odlehle regiony mladé lékaře, nejenom v oboru stomatologie, a sám jsem se tím zabýval už na několika různých jednáních a poradách, kde se snažíme, aby byla možnost finanční prostředky, které k tomu jsou určeny, napřít právě tady tímto směrem, ale je potřeba říct, že primární úlohu zde mají zdravotní pojišťovny, které podle zákona o veřejném zdravotním pojištění jsou povinny zajistit svým pojištěncům místní a časovou dostupnost hrazených zdravotních služeb. Čímž neříkám, že to pro ně je jednoduché.

Co se týká obecného problému s dostupností v těchto regionech, tak právě ve spolupráci ministerstva a zdravotních pojišťoven probíhají nějaká průběžná opatření ke zlepšení situace anebo aspoň k zachování stávající sítě, což někde může být i to problém, a mezi ty nejvýznamnější patří dotační programy na podporu zubních lékařů v oblastech s omezenou dostupností. Hlavním cílem je zajištění stomatologické péče právě nějak rovnoměrně, a pro vaši informaci, podmínkou té dotace, která není zanedbatelná, je, aby lékař do tří let měl minimálně 1 500 registrovaných pojištěnců a zavázal se, že bude poskytovat zdravotní služby v dané oblasti po dobu minimálně pěti let od udělení dotace, že děti a senioři budou tvořit alespoň 10 % ze všech jeho registrovaných.

Žadatel o dotaci je také povinen doložit, že má uzavřenou smlouvu aspoň se čtyřmi zdravotními pojišťovnami, aby byla pokryta větší část populace. Podobně je tomu i pro praktické lékaře a lékaře pro děti a dorost a tak dále. V odbornostech mimo stomatologii potom Ministerstvo zdravotnictví také formou rozpočtových opatření podporuje navyšování počtu studentů lékařských fakult a vznik takzvaných rezidenčních míst. Zdravotní pojišťovny potom pro to dělají také to, že se snaží o finanční bonifikaci pro stávající lékaře.

Bohužel musím říct, že ani tato finanční motivace není dostatečná, protože řada lidí, zejména v oblasti stomatologie, si vydělá prostě víc, když bude mít méně lidí v jiné oblasti. Ministerstvo zdravotnictví není schopné přinutit někoho, aby pracoval v regionu, a jak je vidět ani finanční podpora není dostatečná, aby pracoval v regionu, ve kterém bude v uvozovkách více práce za méně peněz. Ono to není myšleno nějak zle, já ty kolegy svým způsobem chápu, jenom říkám, že možnosti ministerstva jsou v tom omezené. Uvědomujeme si to, budeme se dále snažit s tím něco dělat i za spolupráce se Stomatologickou komorou a vnímám to jako jednu z věcí, která není dořešena a která je velmi důležitá, a když se jí nepodaří vyřešit, tak s ohledem na stáří stávajícího personálu se bude bohužel horšit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a poprosím o doplňující otázku.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Já vám děkuji za odpověď, pane ministře, jenom bych ještě dodala, že se o tomto problému a jeho neřešení mluví už několik let. Ono se totiž dalo už tenkrát dobře spočítat, že ti doktoři jednou nebudou. Vypadá to tak jako kdyby si minulí ministři zdravotnictví mysleli, že tento problém zmizí, když se nechá vyhnít. Bohužel to nepomohlo, takže já jsem ráda, že se s tím něco dělá, ale nevidím to moc optimisticky, a přišlo mi z vaší odpovědi, že vy taky ne – že se nedají nějakým způsobem donutit, že jo, ti lékaři, a že i ty motivační bonusy už dneska nestačí na to, aby lékaři byli na venkově. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím o reakci pana ministra zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nechci, aby to vyznělo nějak jako poráženecky nebo že se s tím nechce nebo nebude něco dělat. Já jenom konstatuji, že v době, kdy tyto praxe tam vznikaly, vznikaly za jiného režimu, ke kterému se jistě nikdo z nás vracet nechce, a tehdy byly prostě umístěnky. Já si to sám pamatuji. Prostě se řeklo, že budete pracovat tam a tam, a prostě jste tam pracoval a přes to nejel vlak. Takto se to jistě zajistit dá, ale to není situace, ve které bychom byli dnes. My můžeme ty lidi nějakým způsobem motivovat a vím, že to dělají i některé kraje – také se snaží na toto přispívat, a často, věřte mi, to není teď třeba případ jenom stomatologie. Ale často ani částky, které jsou z mého pohledu enormní, nepřilákají toho kolegu, aby v té lokalitě pracoval. Ono je to spojeno s tím, že je celkově potřeba asi tu danou lokalitu udělat pro třeba i mladé rodiny atraktivnější, a tím pádem se toto časem změní. Vzdávat to určitě nebudeme, ale bylo by falešné, kdybych vám tady řekl, že na to mám recept, který do roka začne fungovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další s interpelací vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne, vážený nepřítomný pane ministře. Rád bych vás interpeleoval v záležitosti testování ve firmách. Jak všichni víme, tak od 1. března postupně naběhla povinnost ve firmách testovat na onemocnění COVID-19. Nechci nějak kritizovat toto nařízení, naopak si myslím, že mělo k němu dojít dřív, a ne až při eskalaci, opakovaně eskalaci pandemie COVID-19. Na co bych se ale chtěl zeptat, je, proč byla cena, respektive příspěvek státu na jeden test stanoven právě na 60 korun, když na trhu firmy nejsou schopny testy za takovou cenu pořídit, respektive pokud ano, tak jsou to většinou nekvalitní testy, a navíc jsou dlouhodobě vyprodané. To je první část méj otázky.

Druhá část je, zda se zamýšlíte nad nějakým zefektivněním tohoto procesu, protože my v tuto chvíli využíváme antigenní testy v pravidelných periodách a nabízí se využít ještě testování protilátek. Podle mého názoru a i podle názoru řady odborníků, kdyby stát přispěl firmám jednorázově na nějaké vstupní vyšetření protilátek u jejich zaměstnanců, tak by celá řada zaměstnanců, protože prodělala onemocnění COVID-19, anebo už někteří z nich jsou očkováni, tak by vlastně vypadli z portfolia opakovaně testovaných zaměstnanců. Ve finále by to znamenalo ušetření nemalé finanční částky a bylo by to také

významně jednodušší pro samotné zaměstnance, protože by jim odpadlo nepříjemné testování. Takže moje otázka zní, jestli se nad takovýmto zefektivněním testování ve firmách vůbec zamýšlíte, a pokud ano, tak jakou částkou byste případně firmám na testování protilátek přispěl – ne vy, ale stát, samozřejmě. Děkuji za odpovědi v písemné podobě.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Další s interpelací vystoupí pan poslanec Petr Bendl, který vznesl interpelaci na pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, nejsem sám, kdo vás dnes interpeluje ve věci podpor a v mém případě nejenom zoologických zahrad, ale i malých zookoutků či malých zoologických zahrad, ale také cirkusů, prostě všude tam, kde z důvodu pandemie a z důvodu lockdownu nemohou provozovat svá podnikání, nemohou je navštěvovat lidé a provozovatelé malých zoologických zahrad, zookoutků a cirkusů stojí před vážným problémem, neboť nemají finanční zdroje, chybí sponzoři, nejsou příjmy ze vstupného a oni se teď budou muset rozhodovat, co dělat, protože nebudou chtít, aby se zvířata trápila hladu. Dostávají se do situace, že nemají finanční prostředky na nutná veterinární vyšetření, a tak stojí před otázkou, zdali začít zvířata prodávat do ciziny, nebo je usmrtit. Myslím si, že je smutné, že vás kvůli tomu musíme interpelovat, že takový program, na který by si dosáhli tito provozovatelé, už tady dávno mělo být. Četl jsem dnes v novinách, že velké zoologické zahrady podporu dostanou. Je to tak správně a dobře, ale musíme myslet i na ty ostatní. Proto vás velmi prosím, abyste se zasadili ve vládě o to, že vznikne funkční program, který pomůže zachránit exotická zvířata, která jsou v zoologických zahradách, v zookoutcích, případně v cirkusech, protože takto se na to nemůžeme přece v civilizované společnosti dívat. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně. Dalším v pořadí je pan poslanec Patrik Nacher, kterého nevidím v sále, to znamená, jeho interpelace propadá a slova se ujme paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosim.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, omlouvám se za zmatky. V interpelaci číslo 10 jsem vás měla interpelovat ve věci cyklostezek, nyní bych vás měla interpelovat ve věci cyklostezek (kapličky), ale vyměnila jsem to a zkrátka a dobře obrátila a interpelovala jsem původně ve věci kapličky. Takže nyní cyklostezky.

Cyklistika a cykloturistika patří ke zdravému životnímu stylu a prevenci předcházení různých chorob. Dále je propagována jako čistá mobilita, například jako bezemisní doprava do zaměstnání. Navíc v poslední době cykloturistika získala na oblibě, když nebylo možné cestovat do zahraničí a lidé trávili dovolenou v České republice. Na druhé straně síť cyklostezek je stále v České republice nedostatečná, což ohrožuje nejen bezpečnost cyklistů, ale také silničního provozu. V současné době je sice připravena celá řada projektů, ale státní rozpočet nepočítá s finanční podporou a samosprávy je nebudou



moci financovat v plné výši. Například ale Slovensko připravuje masivní subvenci ze slovenské obdoby Národního plánu obnovy pro projekty ve výši 100 milionů eur. V České republice je nyní připraveno více než 300 projektů na výstavbu infrastruktury cyklostezek v souhrnné výši přesahující 5 miliard. Jedná se především o lokální projekty, jejichž výstavba by podpořila lokální ekonomiku, což v následujícím období bude velmi potřebné.

Vážený pane ministře, neplánujete alokovat finanční prostředky z Národního plánu obnovy právě na podporu cykloturistiky a výstavbu cyklostezek? Myslím, že právě taková podpora je smyslem Národního plánu obnovy a pomůže napříč Českou republikou, a to zejména v lokálních ekonomikách. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně. Slova se ujme paní poslankyně Jarošová s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane ministře, ptám se vás stejným dotazem, jako jsem se ptala pana nepřítomného premiéra. Můj dotaz směřuje ke katastrofální situaci zoologických zahrad v ČR, kterým došly finance. Ztráty zahrad jdou do milionů, protože kvůli opatřením proti pandemii koronaviru musí mít pro návštěvníky zavřeno. To se týká většiny těch nejspornějších zahrad s menšími příspěvky od zřizovatelů, protože jim vypadl rozpočet ze vstupného. Například pražská zoo vykazuje od začátku celé krize propad příjmů 133 milionů, její ztráty jsou nejvyšší a současný provoz zoo zajišťují z příspěvku zřizovatele a ze svých rezerv, které jim stačí pouze do konce dubna. Dvůr Králové odhaduje ztrátu minimálně na 5 milionů a další ztráty hlásí i zlínská zoo. Postižené zahrady plánují různé scénáře, například přesuny zvířat do jiných zoo po celém světě, některá by prý nezbylo než utratit. To je podle ředitelů těchto zoologických zahrad jedna z variant, jak ušetřit, s tím, že tedy doplňují, že jde o krajní řešení. Já s tím nesouhlasím. Zoologické zahrady jsou naším bohatstvím, musíme být na ně hrdí a musíme si je chránit. A jediná možnost, jak tomu zabránit, je navýšení finanční injekce ze strany státu.

Vážený pane ministře, vyslyšíte volání zoo o pomoc? A jak jim můžete pomoci tak, aby žádná zoologická zahrada nemusela omezit péči o svá zvířata a už vůbec se jich nemusela zbavovat? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Richterová s interpelací na pana ministra školství Roberta Plagu. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Pan ministr Plaga bohužel není přítomen, já jsem se ho chtěla zeptat na navýšení počtu medikovaných dětí v dětských domovech. Jde o to, že už v minulosti jsem se zabývala otázkou toho, jak moc je poskytována dětem v dětských domovech, které často prošly mnoha traumaty a traumatizujícími zážitky, nebo dětem v diagnostických ústavech či výchovných ústavech podpora prostřednictvím terapií, a ukazuje se podle informací z terénu, že je tam řada dětí medikována psychofarmaky.

U dospělých se doporučuje, když dostávají psychofarmaka, aby jim byla poskytována i individuální terapie, ale vypadá to, že v těchto zařízeních pro děti tomu tak bohužel často není. Takže mě by zajímalo, jestli máte, pane ministře, přehled, kolik je dětí v těch vyjmenovaných zařízeních, ať už jsou to dětské domovy, diagnostické ústavy, či ústavy výchovné, které pravidelně užívají psychofarmaka či jiné obdobně silné léky s účinkem na psychiku a chování a jaké je srovnání vůči počtu dětí, které tyto léky užívaly před covidem a před touto náročnou dobou, versus kolik jich je nyní.

A stejně tak mě zajímá, jaké jsou vlastně poskytované odborné kapacity na individuální psychoterapii v přepočtu ideálně na jedno dítě. Jde mi prostě o počty psychologů, psychoterapeutů či obdobných podpůrných profesí, kteří jsou zaměstnáni či mají smlouvy s těmito školskými zařízeními, které přitom ale mají tak obrovský přesah do sociální oblasti, že se na to nyní takto ptám. Děkuji předem za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. V tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Karla Maříková s interpelací na pana ministra Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vzhledem k nařízení musí firmy testovat své zaměstnance na přítomnosti viru SARS-CoV-2. Mnohé firmy si však stěžují na nespolehlivost antigenních testů. Výsledky jsou často zavádějící a to potvrzuje také průzkum Potravinářské komory.

Špatné výsledky způsobily potíže mnohým zaměstnavatelům, ale i zaměstnancům. O tom, že antigenní testy nejsou vůbec vhodné k takovému plošnému testování, se vyjádřilo mnoho odborníků. Jednou z nich je třeba viroložka Zelená, která uvedla, že pokud jde o povinné plošné testování na pracovištích, je k tomu značně skeptická. Testy PCR, ale i antigenní testy jsou totiž primárně určeny pro testování nemocných osob nebo osob s vysokým podezřením na možnou nákazu. Pro plošné testování zdravých lidí nejsou vhodné. Budou-li použity ve zdravé, nerizikové populaci, kde předpokládáme nízký výskyt infikovaných, dojde k tomu, že většina pozitivních výsledků bude výsledků falešně pozitivních a jejich nositelé budou chybně označeni za infikované se všemi důsledky s tím spojenými. Na druhou stranu nebudou zachyceni všichni skutečně nakažení, protože ani citlivost testů není stoprocentní. Efektivita takového počínání tedy bude velmi nízká, náklady budou vynaloženy zbytečně, tvrdí paní viroložka. V této souvislosti se vyjádřila ale i řada odborníků a jejich názory se shodovaly, že antigenní testy se mají používat u lidí, kteří mají příznaky nebo vysoké virové dávky, jinak jsou jejich výsledky mnohdy zkreslené a náklady zbytečně vysoké.

Na trhu je více jak 400 prodejců testů s rozdílnou kvalitou. Z prodeje testů se tak stal velmi dobrý kšeft na úkor kvality. Pane ministře, hodlá vaše ministerstvo nějak řešit to, že se na seznamu doporučených testů dostávají testy horší kvality? A skutečně si i přes doporučení odborníků stále myslíte, že antigenní testování ve firmách je cesta, jak se dostat k normálnímu životu? Nebo je to spíše další cesta, jak pojišťovny připravit o peníze na úkor pak léčby skutečných pacientů?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, mně je už tak úsměvné, když vidím, jak se z principu diskuze, které by patřily možná opravdu na nějaký vědecký kongres, přesouvají do parlamentu a do novin. To je něco, s čím já se jako lékař a jako vědec a vysokoškolský pedagog poměrně těžko srovnávám, ale asi je taková nová doba.

Takže víme všichni, že co odborník, to názor. To tak je, je to tak v pořádku a diskutujeme, ale prosím, nediskutujeme skrz média. Obecně: existují studie, které prokazují – a je to už dlouhou dobu, včetně doporučení ECDC a dalších – že za jistých okolností se antigenní testy dají používat jako screeningové. My je tak používáme, dodržujeme tato opatření a snažíme se, abychom jim byli co nejbliž. Je ale pravda, že s ohledem na to, že jsme byli vlastně postaveni před velice složitou situací v krátké době zajistit obrovské množství testů do ČR, protože bylo nastaveno – a já jsem stoprocentně přesvědčen, že to je dobrá cesta, nikoliv tunel na peníze – testování v podnicích a v zaměstnání, tak jsme nastavili jakýsi naprosto minimální threshold, minimální jakýsi parametr toho, aby testy, které budou takto používány, byly aspoň nějak standardizovány.

Souhlasím ale s tím, že mezi nimi může být rozdíl, protože v současné době spoléháme na to, co ten dodavatel, potažmo výrobce, sdělí. Musíme tomu věřit, nemáme to možnost v těchto kvantech ověřovat. Já sám z toho nejsem úplně spokojený, proto také všichni tito dodavatelé nebo výrobci dostali výjimku jenom vlastně do konce dubna a pracujeme v současné době na tom, jakým způsobem při prodlužování těch výjimek ta kritéria zpřísnit a jak jim také zavést systém, kde budeme moci při udělování těch výjimek aspoň orientačně ty testy také hodnotit.

Takže pracujeme na tom, uvědomujeme si to. A zase na druhou stranu, kdybychom postupovali od začátku příliš striktně, tak bychom sem nemohli dostat množství testů, které zde je, a myslím si, že jsme udělali dostatek pro to, aby to nebyly testy, které jsou nepoužitelné. Ano, může mezi nimi být rozdíl, ale proto je také na jednotlivých firmách, jaké testy si opatří. Ale určitě to nejsou testy, kde bychom se domnívali, že nesplňují vůbec svůj základní úkol. A o tom, že ty testy mají smysl, svědčí velice dobře i to, že za poměrně krátkou dobu, co byly zavedeny, jsme spolu se zaměstnavateli našli tisíce osob v rámci zaměstnání, které, aniž by to věděly, by mohly ohrozit na zdraví a případně na životě své spoluobčany, a tady tito lidé byli díky těmto testům identifikováni, mohli odejít do izolace, jejich kontakty do karantény. Je to vidět velmi dobře v těch záchytech, protože při opakovaných testech dochází k poklesu zátěže v zaměstnáních, a my máme mimo jiné i národní, velice dobrou zkušenost s tímto postupem, kdy jsme na podzim začali testovat seniorní domovy a sociální péči, kde během zhruba pěti opakování pěti cyklů došlo k výraznému snížení nejenom nákazy, ale tehdy jsme tím zachránili stovky životů našich seniorů.

Takže si myslím, že to určitě nejsou peníze, které by byly použity zbytečně. Na druhou stranu vítám tento dotaz a jsem rád, že jste se zeptala, prostřednictvím pana předsedajícího, protože rozumím tomu, že je to zcela legitimní otázka, a jsem rád, že jsem na ni mohl odpovět.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, já chápu, že vám je to nepříjemné, protože jste lékař, ale v tuto chvíli jste především ministr a plénum Poslanecké sněmovny je od toho, abychom spolu diskutovali. Ale teď k věci. Vaše nařízení k testování zaměstnanců na viru SARS-CoV-2 5. března, tak tam stojí: "Zaměstnanci jsou povinni na výzvu zaměstnavatele testování podle článku 1 a 2 postoupit, a to s výjimkou osob, které mají vystavený certifikát Ministerstva zdravotnictví ČR o provedeném očkování proti onemocnění COVID-19."

V Senátu jste dokonce pronesl, že očkovaný člověk proti koronaviru nemůže onemocnět nebo přenést nemoc na někoho dalšího. S vaším tvrzením však nesouhlasí odborníci, kteří vaše slova považují za zavádějící. Virolog a ředitel Biologického centra Akademie věd Libor Grubhoffner v rozhovoru pro Seznam Zprávy řekl, že uvádíte veřejnost v omyl. Takové tvrzení skutečně není pravdivé, i absolvované dvě dávky očkování nemusí znamenat, že očkovaný člověk je plně chráněn a že také nemůže původce onemocnění COVID-19 přenést. Plyne to už jen z toho – (Předsedající: Čas) Tak já nevím, jestli to můžu dokončit?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Jednu větu dokončete.

**Poslankyně Karla Maříková:** Plyne to už jen z toho, že vakcíny nemají stoprocentní účinnost, a mě by tedy, pane ministře, zajímalo, jestli to vaše nařízení hodláte přehodnotit, nebo to má být zavádění už toho, že očkované osoby budou zvýhodněny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. To je pořád, milá paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, to je pořád to stejné. Ano, toto je jakási detailní debata na odborné úrovni. Já jsem přesvědčen o tom, že očkovaní lidé mají výhodu tím, že jsou očkovaní, tak to je. A já jsem zde – a nemyslím si, že bych kohokoliv zaváděl tou informací – jsem zde řekl, že asi 1,5 % očkovaných mohou onemocnět po podání první dávky, a v těch víc než milionu podaných dávek v České republice, a podobně je to celosvětově, bylo 0,53 % těch, kteří onemocněli po druhé dávce, a jednalo se o onemocnění, která byla méně závažná než u lidí bez očkování.

A já jsem zde – a nemyslím si, že bych kohokoliv zaváděl tou informací – řekl, že asi 1,5 % očkovaných mohou onemocnět po podání první dávky a v těch víc než milionu podaných dávek v České republice, a podobně je to celosvětově, bylo 0,53 % těch, kteří onemocněli po druhé dávce, a jednalo se o onemocnění, která byla méně závažná než u lidí bez očkování. Takže z tohoto pohledu pro běžného občana se dá říci – a já na tom budu trvat a budu to opakovat – že tato vakcína chrání, a když dostanete vakcínu, tak neonemocníte, nikoho nenakazíte. Bavíme se o pravděpodobnosti 0,5 %, která je naprosto zanedbatelná.

Užijí pro běžného občana asi lépe užitečný příklad. Když si sednete do auta a pojedete po dálnici z Prahy do Brna, také můžete mít nehodu. A to neznamená, že byste nesedala do auta anebo že byste tvrdila, že to, že jezdíte v autě, vám způsobí újmu. Takže jenom to udávám takhle na jako jednoznačnou rovinu toho, že ano, po vědecké stránce je

zde riziko 0,53 %, které máme prokázáno i na naší populaci, že se tak může stát, ale očkujeme velkou částí vakcín, které mají daleko horší bezpečnostní profil nebo daleko horší ochranu, chcete-li, a nikdo je nezpochybňuje. Proto prosím nezpochybňujeme vakcínu proti koronaviru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a další vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Ještě jednou dobré odpoledne, vážený pane ministře. Já se na vás také obracím se záležitostí testování ve firmách s podobným tématem, které jsem měl už na pana ministra Havlíčka. Já vezmu – nebudu se už tady zabývat tou záležitostí nastavené podpory finanční, která podle mého názoru, a nejenom mého názoru, ale i hlavně názoru firem, je nízká, to znamená 60 korun na jeden test, ale zaměřím se na podnět, který jsem dával směrem k panu ministru Havlíčkovi, a to je potenciál určitého zefektivnění testování ve firmách, pokud bychom využili na začátku toho procesu anebo klidně i teď vlastně v průběhu, kdy testujeme ve firmách, jednorázového vyšetření protilátek u všech zaměstnanců. Chápu, že by to nešlo úplně v jednu chvíli kvůli kapacitě testovacích laboratoří, nicméně dalo by nám to vstupní informaci o tom, jak na tom ti zaměstnanci jsou, a je vysoce pravděpodobné nebo takřka jisté, že u desítek procent bychom prokázali vysoký titer protilátek, a to tak vysoký, že v danou chvíli mají dostatečnou imunitu vůči onemocnění COVID-19, a tudíž je zbytečné je pravidelně, cyklicky testovat antigenními testy. Tak se chci zeptat, zda ve svém odborném panelu o nějakém takovémto řešení uvažujete, protože celá řada imunologů, ale i laiků se na podobnou možnost ptá. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, děkuji za nesmírně podstatnou otázku, i odborně i nějak jaksi globálně logisticky, protože pochopitelně znát protektivní hladinu protilátek a moci ji vyšetřit by mělo ty přínosy, o kterých jste hovořil. Zatím jediným takovým otazníkem je právě, že není standardně definována ta takzvaná protektivní hladina. To je jediný problém. Jinak vyšetřit protilátky umíme, pracujeme s tím, snažíme se ve spolupráci s nově nastavenou transfuzní komisí, s ÚZISem, s dalšími odborníky, akademiky vypracovat systém zhodnocení nějaké surveillance na reprezentativních vzorcích obyvatel, abychom věděli, jakým způsobem to v České republice – samozřejmě dobrovolně – jakým způsobem to v České republice vypadá, jak dlouho ty protilátky drží, jaké jsou rozdíly mezi tím, kdy ta protilátka vzniká po onemocnění a po očkování. Bude to samozřejmě nějakou dobu trvat. Ale souhlasím s tím, že to je velmi podstatná informace, kterou se ty odborné panely zabývají, a jakmile bude tady toto dořešeno, tak máte naprostou pravdu v tom, že stejně jako nemusí být nutně potřebné očkovat člověka proti jiným infekčním nemocem, které prodělal a je proti nim dostatečně imunní, tak toto může platit v budoucnu i pro koronavirus. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane ministře, děkuji za pozitivní odpověď. Ony některé studie, které už se zabývají titrem protilátek po prodělaném onemocnění COVID-19 i časovém oknu, jak dlouho hladina u těchto pacientů zůstává na těch dostatečných titrech, existují, i z českého prostředí. My jsme například u nás v Havlíčkově Brodě testovali klienty jednoho domova pro seniory v úplně rané fázi, to znamená v březnu, v březnu 2020, a pravidelně se testují v dalších časových etapách a u velké řady z nich, řekl bych, že to je nějakých 70 %, se ty titry udržují ještě i po osmi měsících nebo byly vysoce ještě pozitivní po osmi měsících. To znamená, jsem rád, že s tím pracujete, a velmi bych vás chtěl vyzvat a prosit, abyste s tím pracovali dál a aby se to promítlo i do praxe. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a další v pořadí vystoupí paní poslankyně Golasowská s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Připraví se pan poslanec Lukáš Černohorský. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážená nepřítomná paní ministryně, mám tady připomínku odborářů, konkrétně k dřívějšímu odchodu do důchodu pro náročné profese. Odboráři velice kvitují to, že důchodová komise se zabývá... že navrhuje dřívější odchod do důchodu pro náročné profese, nicméně je zde nespokojenost zaměstnanců s jednou podmínkou, že se má hodnotit období 10 let před nabytím účinnosti. Dle návrhu tedy bude rozdílný postup u lidí, kteří v rizikovém povolání pracovali na začátku své kariéry, to je před rokem 2012. V roce 1993 byly zrušené pracovní kategorie a mezi rokem 1993 až 2012 vzniklo nepokryté období, což si myslíme, že je nefér vůči zaměstnancům, kteří v tomto období pracovali v riziku 3 nebo 4. Víme, že dosavadní předpisy o ochraně veřejného zdraví neukládají zaměstnavatelům uchovávat veškerou evidenci za delší období, ale pokud zaměstnanec nebo zaměstnavatel doloží celé období, měl by na to mít příslušný zaměstnanec nárok, o to více, že v období před rokem 2012 byly ještě horší pracovní podmínky než po roce 2012, kdy začaly tlaky na zlepšení životního prostředí a nabíhaly modernizace provozů.

Vážená paní ministryně, a já se vás ptám, zda byste tuto skutečnost vzala v potaz a mohla ji ještě zakomponovat do návrhu důchodové reformy. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí je pan poslanec Lukáš Černohorský s interpelací na pana ministra Jana Blatného. Prosím.

**Poslanec Lukáš Černohorský:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, můj dotaz je směřován spíše k problematice vizualizace na webu onemocneni-aktualne.mzcr.cz a tak dále, jde o COVID-19, v rámci kterého jsem se díval, že dneska se trochu už provedl upgrade toho systému, je to tam zapsáno. Akorát tam stále zůstávají drobné chyby, jako například u grafických zobrazení, v rámci kterých dochází k tomu, že třeba u data 1. 3. ukazuje, že ten den bylo minus 15 nakažených, a různé takovéhle drobnosti.

Pravděpodobně se jedná o chyby v grafice, ale ten důvod, proč se na vás obracím s touto věcí je, že na základě těchto chyb spousta lidí vymýšlí různé bizarní teorie ohledně covidu, ať už tady máme ten letecký most a takové další blbosti. Takže jsem chtěl požádat, zdali by bylo možné se tedy důrazněji podívat na nějaké informace, které se na tomto webu zobrazují, tak aby nebyly využívány k různým dezinformacím ohledně covidu a dalších věcí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď na interpelaci. Prosim, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, děkuji za ty podněty. Já jsem to předal, i tu část, která byla písemně, budeme na tom pracovat. Obecně: ty jednotlivé věci, které tam jsou, můžeme na to, jestli chcete, i odpovědět písemně. Jestli je toto potřeba, zajistím, abyste měl na ty jednotlivé konkrétní věci odpověď. Obecně souhlasím s tím, že je potřeba dbát na to takovým způsobem, aby to nemohl někdo zneužít. V tom jsme asi zajedno, protože to potom zbytečně snižuje autoritu a víru v informace, tak jak jsou zveřejňovány. Souhlasím s vámi.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec, jestli má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Lukáš Černožský:** Já jenom poděkuji za odpověď, a jestli by pak bylo možné mi jenom potvrdit, stačí do mailu, že tam došlo k nějaké nápravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová, která vznesla interpelaci na pana ministra Roberta Plagu. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, Poslanecká sněmovna v úterý projednala ve druhém čtení novelu zákona o dětských skupinách, která dětské skupiny transformuje na jesle a tím i snižuje maximální věk dětí na tři roky, které je budou moci navštěvovat. Tím se sníží kapacity předškolního vzdělávání pro děti ve věku tři až šest let. Jelikož v mnohých regionech dětské skupiny doplňují nedostatečné kapacity mateřských škol a umožňují tak maminkám návrat do zaměstnání, tak se domnívám, že toto omezení věku není úplně šťastné. To má právě proběhnout na žádost Ministerstva školství. Navíc je ročně odmítnuto více než 30 dětí (tisíc?) žádostí o umístění do mateřských škol. Ministerstvo školství se snaží nedostatečné kapacity rozšiřovat pomocí dotací, což tedy kvitujeme, nicméně tyto dotační tituly jsou v posledních letech omezeny, kapacita mateřských škol je neustále nedostatečná a v některých regionech dokonce stále kritická.

Vážený pane ministře, jak se Ministerstvo školství připravuje na reformu dětských skupin, a tím na navýšení žádostí o umístění dětí do mateřských škol, které nově nebudou moci navštěvovat dětské skupiny? Plánuje váš resort vypsání nových dotačních titulů či případné posílení stávajících dotačních titulů? Na rozšíření kapacit mateřských škol bude

potřeba i nadále velké množství peněz, protože stále v některých regionech je tato kapacita velmi, velmi nedostatečná. Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Golasowská s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, elektrický impedanční tomograf, přístroj, který pomáhá lékařům se správným nastavením ventilace, umožňuje nahlížet do plic kontinuálně a monitorovat, jak probíhá distribuce vzduchu, případně průtok krve u jednotlivého pacienta. Tyto přístroje jsou v republice pouze tři – Fakultní nemocnice v Praze, neurochirurgická jíпка v Liberci a na První lékařské fakultě Univerzity Karlovy v Praze, kde je součástí výzkumu. Nicméně zájem mají i další pracoviště, například nemocnice Třinec – a to mě zajímá, protože jsem z Třince – a další.

Díky tomuto přístroji se plicе zbytečně nepoškodí a zkracuje se délka pobytu v nemocnici. Snižuje se také riziko komplikací včetně infekce. Během první vlny pandemie vznikl projekt, kdy měl stát zakoupit osm přístrojů a vybavit tak specializovaná pracoviště po celé republice, nicméně se tak nestalo. Já se ptám, pane ministře, zda by Ministerstvo zdravotnictví přece jen nezházelo nákup těchto přístrojů, které by nemocnice určitě využily nejenom v době covidové, a co nakonec vedlo k tomu, že vloni nepořídilo ani těch osm přístrojů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, milá paní poslankyně. Ministerstvo zdravotnictví k požadavku třinecké nemocnice na pořízení zmiňovaného přístroje nemá k dispozici žádné informace, nebylo v této věci zatím osloveno. V rámci národních investičních programů nejsou obecně podporována regionální zdravotnická zařízení, to je potřeba říct.

V současné době jsou připravovány nicméně výzvy z integrovaného regionálního operačního programu, takzvaný IROP REACT-EU, ke kterým je vytvořen a zveřejněn seznam přístrojového vybavení, jehož pořízení je takzvaným způsobilým výdajem, to znamená lze jej z těchto peněz pořídit. Elektrický impedanční tomograf zde uveden není, protože nepatří do podporované oblasti té výzvy.

Ze strany Moravskoslezského kraje tak, jak jsem říkal, nebyl vůči Ministerstvu zdravotnictví na tento přístroj vznesen žádný dotaz ani požadavek, to znamená nejenom z nemocnice, ale ani z kraje. Stejně tak přístrojová komise Ministerstva zdravotnictví zatím nikdy neobdržela žádost o projednání uvedeného přístroje v této lokalitě. Takže se k tomu více vyjádřit nemohu než to, že zatím tento požadavek jsme opravdu žádnou cestou nedostali, tudíž jsme ho ani nemohli uspokojit. Upozorňuji na to, že některé z těch výzev jsou limitované a nelze za ně koupit všechny přístroje.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující otázku. Prosím.



**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Já bych se přece jenom chtěla ještě zeptat. To znamená, že pokud byste třeba takové požadavky z nemocnic obdrželi na koupi tohoto přístroje, tak byste to dotační řízení třeba uzpůsobili, nebo byste vyhlásili nové tak, aby se tento přístroj dal z těch dotací pořídit? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní poslankyně, já samozřejmě – a to si asi nikdo nemyslí, že bych to rozhodnutí vám teď řekl, jak to dopadne, protože to ani nejsem já, kdo o tom rozhoduje. Ale je potřeba říct, že ten IROP REACT-EU by pro toto vhodný nebyl, ale je řada jiných různých dotačních titulů včetně regionálních. Takže vždycky je potřeba si najít ten dotační titul, který to umožňuje.

Přístroj, který má být takto zakoupen, musí projít schválením přístrojovou komisí, to je taková a priori primární věc. To bych doporučil tady tento krok, aby se napřed obrátili asi zástupci kraje, spíše než toho regionálního zařízení, přímo nějakým způsobem na nás. Přístrojová komise, která se schází pravidelně, toto zhodnotí a jistěže ve chvíli, kdy by si zřizovatel nebyl jist s tím, který dotační titul případně je pro toto vhodný, tak mu bude Ministerstvo zdravotnictví nápomocno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Karla Maříková s interpelací na pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, jistě se mnou budete souhlasit, že hora Říp je jedna z nejvýznamnějších českých symbolů a symbolů naší historie. K Řípu se váže pověst o příchodu našich předků pod vedením praotce Čecha. Jak smutné ale, že v současné době je majitelem této památky žena, rodilá občanka USA, Margaret Brooks Lobkowicz, která nemá s Českou republikou nic společného.

Po divokých restitucích z devadesátých let, kdy nebyl problém státní majetek vyvést do soukromých rukou, se památka dostala do rukou Lobkowiczů. V letech 2009 až 2012 došlo ze strany státu a Ústeckého kraje o snahu získat památku zpět od Lobkowicz a Lobkowicz za ni chtěli 23 milionů korun. To se zdálo však úředníkům moc. Když vezmu, že za vepřín v Letech, který se srovnal se zemí, stát bez váhání vyplatil půl miliardy, tak 23 milionů korun za tak velkou historickou památku není tolik peněz, aby jí stát nemohl vyplatit.

Neumím si představit, že by nějaký jiný stát prodal svou nejvýznamnější národní památku. Ptám se tedy, proč se stát, potažmo Ministerstvo kultury, tuto památku nesnaží získat zpět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zorálek:** Ano, děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, jsem si vědom toho, že je celá řada krásných hor a kopců v České republice. Mám rád třeba také Lysou horu nebo Hostýn. Takovýchto objektů znám celou řadu a nejsem si jist, že je musí všechny vlastnit český stát jenom proto, že jsou to pro nás významné symboly. Sám jsem horu Říp několikrát navštívil a mám rád báseň Jaroslava Seiferta o hoře Říp. Ale není úplně pravda, že hora Říp patří někomu, kdo k ní nemá žádný vztah, protože to je podle mě území, které bylo restituováno, které bylo restituováno Lobkowiczům, kteří ho vlastnili v minulosti. Takže to není tak, že tam žádný vztah není.

A pokud se vydám na horu Říp, tak je pro mě důležité to, že ta hora je přístupná, že není problém ji navštívit. Nahoře je románská kaple, která patří, pokud vím, římskokatolické církvi. Takže jednak se na tu horu dá vystoupat, žádná omezení tam nejsou, ani by tam podle mě nemohla být.

A druhá věc je, že jsem si nevěděl, že by se někdo o tu horu nebo o ten les tam špatně staral. To je to, co mě zajímá. Kdyby to bylo zanedbané, kdyby bylo vidět, že vlastník se nestará o ten les a o to území, tak bychom se mohli o tom bavit, nebo kdyby to území bylo nepřístupné. Takhle je to podle mě s celou řadou jiných památných a významných míst v této zemi. Pokud je to místo, které je navštěvované, tak je důležité, aby ty návštěvy byly možné a aby se někdo o tento majetek příslušně staral, což si myslím, že se v tomto případě děje, takže já vlastně v tom nenacházím žádný velký problém, ani necítím potřebu všechny tyto objekty, které pokládám za významné, máme k nim vztah třeba i citový, tak že musí všechny stát vlastnit.

Já bych vás rád informoval, že v současné době má Ministerstvo kultury celou řadu nabídek velmi významných objektů, objektů, které jsou dokonce součástí a symboly české státnosti, jsou to dokonce často i klenoty české architektury mimořádného významu, které jsou nám nabízeny a které bychom mohli hypoteticky vlastnit. Nicméně problém je, jestli v této chvíli máme stovky milionů. V tomto případě nejde o stovky milionů, ale říkám, že jsou jiné objekty, u kterých právě proto, že jsou to obrovsky nákladné věci, tak si nemyslím, že dnes nebo do budoucna bude platit, že budeme chtít všechno vlastnit a všechno kupovat, protože to znamená náklady, to znamená další budování aparátu, administrace a podobně. Takže pokud se někdo stará o majetek, pokud ten majetek je k dispozici nebo pokud je to k návštěvám občanů, tak mi nevádí, že nějaký zámek nebo hrad vlastní soukromník, protože máme celou řadu zámků, hradů, objektů, které jsou v privátních rukách a přitom vlastně slouží návštěvám veřejnosti a jsou spravovány dobře.

Pak si myslím, my máme svých zámků – Národní památkový ústav sdružuje desítky podobných objektů, takže to, co je v majetku státu, je opravdu velice rozsáhlé a není jednoduché to spravovat. V současné době ta tendence je spíš obracet se na stát a snažit se nám ty věci předat nebo prodat, a to je úplně jiná situace, než byla před 20 lety. Není jednoduché se takového majetku dneska ujímat právě proto, že by to znamenalo obrovské náklady.

Takže říkám, v případě hory Říp pro mě je důležitá přístupnost, to, že se někdo o ten majetek stará, a jinak si myslím, že je to v pořádku. Přiznám se vám rovnou, že na nějaké okultní historiky kolem hory Říp já osobně nějak nevěřím. To jsou věci, ke kterým já bych se moc nehlásil.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující dotaz. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, vy mi tady vkládáte do úst slova, která jsem neřekla. Já jsem nikdy neřekla, že Lobkowiczovi nemají vztah, řekla jsem, že nemají s Českou republikou nic společného. Neřekla jsem ani, že se špatně starají, ani jsem tady nemluvila o nějakých okultních historkách. O těch máte přehled možná vy. Naopak já si myslím, že je ostuda, že nějaké významné historické památky a symboly našeho češství necháváme prodávat do soukromých rukou a na druhou stranu tady kupujeme vepřín, který není symbolem ničeho extra významného. Na takovou investici máme a na investici významných památek ne, to je hodně smutné.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr odpoví.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Já bych chtěl ještě jednou upozornit na to, abychom nepoužívali nepřesných výroků a neřikali pravdivé věci. Tohle nebylo nikomu prodáváno, to byl majetek, který byl restituován. Ten byl restituován právoplatným vlastníkům, kterým patřil v minulosti. Takže jestli chcete zpochybňovat restituce nebo navrácení těm, kterým bylo něco ukradeno, tak to řekněte rovnou. Ale tady o žádné rozprodávání majetku nešlo. Hora Říp tedy nepatří někomu, kdo k ní přišel nějakými čachry. Ten k ní přišel restitucí. Rozsah restitucí byl stanoven parlamentními orgány této země a součástí se stalo i to, že se Lobkowiczům vrátila hora Říp. Takže tady to podle mě, celé to vaše líčení je naprosto zkreslené. A v případě, že byste tady doložila, že se o to starají špatně nebo že hora Říp je nepřístupná, tak bych to pokládal za téma k debatě. Ale nic takového nejste schopna doložit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další s interpelací vystoupí paní poslankyně Jarošová – s interpelací na pana ministra Roberta Plagu.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Vážený pane ministře, nejenom mně, ale především vám určitě chodí časté žádosti od občanů, aby byly znovu otevřeny školy, a já některé z nich budu citovat.

Tyto děti nejsou na distanční výuku stavěné, mám děti v první a třetí třídě, prvňáček a jeho distanční výuka se nedá ani popsat, není schopen se soustředit na virtuální hlas paní učitelky a veškerá výuka je na nás, na rodičích. Třetíáci jsou doma už od Vánoc, výuka je nebaví, jsou bez motivace, chybí jim škola, kamarádi, zážitky, chybí jim pohyb. Rok v životě malého dítěte je neuvěřitelně dlouhá doba, za kterou udělají obrovský pokrok po všech stránkách.

Další: Jsem rodič dvou malých dětí a mohu vám stejně říci, že z mého širokého okolí absolutně nikdo nedodrzuje to, že se děti nemají vidat s vrstevníky, protože by ty děti byly už dávno v péči psychiatrů. Musím chodit do práce, děti dávám k prarodičům, protože mi nic jiného nezbude, a tam běhají venku místo učení, ale já jsem ráda, že je prostě někdo pohlídá. Pusťte už ty děti do škol, vraťte našim dětem dětství, výuku, zážitky a hlavně kamarády.

Pane ministře, spousta rodičů si stěžuje, že udržet děti při distanční výuce a pozornosti prostě nejde. Některé děti se skoro neučí vůbec. Nikdo si neumí představit, jak moc je rok bez učiva poznamená. Toto není problém, který se dá odložit na později. Toto je akutní problém, který je potřeba řešit hned. Tak se vás chci zeptat, v nejbližší době, kdy půjdou děti konečně do škol. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Dalším, kdo položí interpelaci, je paní poslankyně Olga Richterová, která vystoupí s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážená paní nepřítomná ministryně, chci se ptát na téma, o kterém jsme tady spolu již hovořily, na téma Evropského sociálního fondu+, a sice prakticky k pravidlům spolufinancování. Jde o to, že ten jaksi poměrně ambiciózní program Evropské unie zaměřený na rozvoj sociálního sektoru, který počítá i s tím, že vlastně v důsledku pandemie u nás bude velký nápor na sociální služby, bohužel nezohlednila naše vláda. Víím, že vy jste nehlasovala pro to osekání, nicméně nyní je potřeba zabojovat o další věc. Například to jsou pravidla spolufinancování, je vlastně navrženo, aby ti poskytovatelé se vyšší mírou spoluúčasti podíleli na poskytnutých dotacích. Já tady k tomu mám, že ta pravidla, která navrhla ministryně financí, významně zvyšují spoluúčast poskytovatelů služeb a de facto tím u neziskových spolků, neziskových organizací zamezují tomu, aby mohly ty služby dál poskytovat.

Ta otázka je poměrně jednoduchá, z čeho mají poskytovatelé dofinancovávat svůj provoz, když se v naprosté většině případů jedná u poskytovatelů sociálních služeb o zařízení, která nevytvářejí zisk. Takže zajímá mě váš plán pro zachování těchto služeb a jejich fungování minimálně v rozsahu, v jakém byly doposud. A to, jakým způsobem budete se zasazovat o přehodnocení těch navržených pravidel spolufinancování, nebo spoluúčasti, aby to bylo právě pro sociální služby vůbec možné, často je to i velice omezující pravidlo pro obce. Takže prosím o konkrétní odpovědi, jak toto chcete vyřešit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí je paní poslankyně Karla Maříková s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, já vás budu interpelovat stejně jako moji předčecníci ve věci zoologických zahrad. Na zoologické zahrady negativně dopadají opatření spojená s pandemií koronaviru. Kvůli uzavření areálu nemají žádné příjmy ze vstupného a peníze od zřizovatelů nestačí. Bez částečné podpory státu podle zástupců zoo hrozí, že budou muset přijmout krizová provozní opatření. Uvažuji i o tom, že pošlou některá zvířata do jiných evropských zahrad a začne propouštění zaměstnanců.

Pane ministře, jaká opatření chystáte, aby k tomu nedošlo? A komunikujete se zástupci zoologických zahrad v České republice, jestli vaše navrhovaná opatření budou dostačující? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. A další v pořadí vystoupí paní poslankyně Richterová s interpelací na pana ministra školství Roberta Plagu.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, já se na vás obracím s dalším tématem týkajícím se dětí z dětských domovů, a sice jde o konkrétní příklad, o který se nyní opírám, ale zajímá mě i obecněji, jak vypadá ze strany vašeho ministerstva a vašich postupů podpora setrvání v komunitě, kde je dítě zvyklé, v případě umístění do některé instituce pod vámi, třeba do dětského domova.

Ten příběh zveřejnila média v posledních dnech. Jde o desetiletého chlapce, který zůstal sám, a kdo se o něj zasazoval, byla paní učitelka Jana Rohová z jeho strakonické základní školy a jeho spolužáci. On si moc přál, aby s nimi mohl dál chodit do školy, i když teď distančně, nicméně rozhodnutím úřadů skončil v jiném okrese. Vlastně přišel o tu poslední věc, co mu v životě zbyla, ta poslední komunita, to byla škola. Nyní úřady na krajské úrovni hledají řešení díky medializaci – to je pro chlapce dobře.

Mě ale zajímá, jakou metodiku máte vy, aby k takovýmto případům zbytečně nedocházelo v budoucnu. Jaká je podpora pro setrvání v dané komunitě, kde dítě do té doby vyrůstalo, kde do té doby bylo, když nastane nešťastná situace, jako je tato, kde rodič dítěte buď zemře, nebo je třeba v naprosto posledním stadiu nějaké nemoci? A zajímá mě, jak se stavíte k tomu, když při umístění do ústavu, dětského domova, dojde k vytržení dítěte ze školy, kde bylo předtím zvyklé, mělo tam přátele a právě tu poslední jistotu, která mu zbyla. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně. V tuto chvíli se ujme slova paní Věra Kovářová a bude hovořit až do konce. Čekají nás čtyři interpelace. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, obracím se na vás v otázce kompenzací pro autobusové dopravce. Toto odvětví je velmi specifické a více než rok trvající pandemie ho velmi silně zasáhla. Nepravidelná autobusová doprava se prakticky před rokem zastavila a nepomohlo jí ani dočasné rozvolnění vládních opatření během loňských letních měsíců. Tito dopravci mají navíc vysoké fixní náklady, jako například leasing na autobusy a jejich udržení v provozuschopném stavu, ale hlavně v bezpečném stavu. Zájezdoví dopravci jsou také postiženi odchodem zkušených řidičů, kteří byli nuceni si najít novou práci. Autobusoví dopravci jsou také postiženi vysokým propadem tržeb za rok 2020 oproti roku 2019, který dosahuje téměř 90 %. Kromě velkých firem se často jedná o malé rodinné firmy, které vozí děti do školy v přírodě, na plavání či školní výlety. Podnikají takto jako celá rodina s několika autobusy a hrozí jim likvidační zadlužení, a to celé rodiny, jelikož v rámci programu COVID 2021 a COVID – Nepokryté náklady nedosáhnou kvůli specifčnosti jejich podnikání ani na kompenzace, které by jim pokryly výše zmíněné fixní náklady na udržení provozuschopného parku.

Vážený pane ministře, nepřipravujete prosím pro tento specifický segment speciální pomoc, obdobu programu COVID – Bus, který byl vyhlášen na podzim 2020, jež by pomohla autobusovým dopravcům překlenout další období, kdy je jejich činnost zastavena v důsledku vládních opatření? Předem děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Další interpelace je na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážená paní ministryně, před dvěma týdny jsem zde ve sněmovně interpelovala vašeho vládního kolegu ministra zdravotnictví a ptala jsem se ho, jestli hodlá apelovat na to, aby se i sociální terénní pracovníci dostali co nejdříve na řadu s očkováním. Poukazovala jsem přitom na skutečnost, že ačkoliv například zaměstnanci domovů pro seniory patří do prioritní skupiny A1 a jsou již postupně očkovaní, terénní sociální pracovníci se nacházejí až ve skupině 1B a na očkování teprve čekají. Jenže jsou to právě tito sociální pracovníci, kteří se denně setkávají s desítkami klientů z ohrožených skupin, z nichž mnozí ještě nejsou sami naočkovaní. Na rozdíl od pracovníků v domovech pro seniory terénní pracovníci nevykonávají svou práci v ryze sterilních podmínkách, nemají možnost dodržovat stejně přísné hygienické normy. V místě pobytu klienta totiž není možno docílit stejné úrovně sterility jako v pobytových sociálních službách. Riziko přenosu nákazy je zde tedy velmi vysoké.

Pan ministr zdravotnictví mi odpověděl, že o přípravě očkování pro tyto pracovníky jedná i s vámi a že k zahájení očkování této skupiny obyvatel dojde nejspíše začátkem dubna. Ptám se tedy proto pět dní před začátkem dubna, jste-li i vy s panem ministrem zdravotnictví v souladu a že vytyčený termín začátek dubna je reálný, a to tedy právě pro terénní pracovníky. Druhá otázka zní, zda máte představu, dokdy by mohli projít všichni sociální terénní pracovníci očkováním. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na tuto interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně. Další interpelace je na pana ministra Richarda Brabce. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, na sklonku roku vydala vláda nařízení o novém kompenzačním bonusu za ceny emisních povolenek. Bonus má za cíl kompenzovat vybranému okruhu firem podnikajících ve dvaceti výslovně vyjmenovaných kategoriích část nepřímých nákladů spojených s emisemi. Na tuto kompenzaci dosáhne zhruba 100 podniků včetně holdingu Agrofert. A já se ptám, proč vláda s těmito kompenzacemi přišla nyní, v době, kdy máme rekordní schodek státního rozpočtu a veškeré finanční náklady, jež má stát k dispozici, by měly směřovat na boj s pandemií. Na smysluplné kompenzace podnikatelům, živnostníkům a dalším osobám, které byly krizí a vládními opatřeními zasaženy natolik, že se mnohdy dostaly do finanční krize, se pomoc nedostává.

Ministryně financí otevřeně říká, že při současném lockdownu vydržíme hospodařit s nynějším půlbilionovým schodkem státního rozpočtu jen do poloviny roku. Vláda ještě stále dluží slíbené odměny zdravotníkům. Kompenzační programy pro podnikatele a živnostníky jsou pořád v mnohých případech mezerovité a neodpovídají realitě. Vláda ale našla 3,7 miliardy na zpětné kompenzace pro znečišťující firmy. MPO uvedlo, že letos se výše kompenzací bude pohybovat v částce nejméně 1,3 miliardy. Je to obrázek toho, kde leží vládní priority? Přijde vám zodpovědné v době krize vyčleňovat peníze z dluhem obtěžkaného státního rozpočtu na podporu vybraných firem? Souhlasil jste s tímto vládním rozhodnutím a schvalujete jeho načasování? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další a poslední interpelace je na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, obracím se na vás s tímž dotazem, který jsem adresovala vašemu kolegovi panu ministru Havlíčkovi. Proč vláda nyní, v době, kdy máme rekordní schodek státního rozpočtu, přichází s kompenzacemi za emisní povolenky? Nyní, kdy veškeré finanční prostředky, jež má stát k dispozici, by měly být směřovány na boj s pandemií, na nákup vakcín, na kompenzace poškozeným podnikatelům, na pomoc lidem, kteří se octli bez koruny. Máme půlbilionový schodek, který nám prý nevystačí ani do podzimu. Zdravotníkům, kteří stojí v boji s pandemií v první linii, jsme stále ještě nevyplatili slíbené odměny. Ale našli jsme – tedy vy jste našli – 3,7 miliardy na zpětné kompenzace pro životní prostředí znečišťující firmy, a to jen za minulý rok. Letos by se výše kompenzací měla pohybovat v částce nejméně 1,3 miliardy.

Vy jste, pane ministře, toto nařízení vlády podpořil. Proto se vás osobně ptám: Považujete toto rozhodnutí za šťastné a zodpovědné? Děkuji předem za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání ústních interpelací, a jelikož jsme již o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 87. schůze Poslanecké sněmovny hlasovali, konstatuji, že jsme v tuto chvíli vyčerpali schválený program 87. schůze Poslanecké sněmovny, a já tuto schůzi končím. Přeji vám pěkný večer.

(Schůze skončila v 16.59 hodin.)