

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 98. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/10/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ - vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/5/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/5/ - vrácený Senátem
5. Návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/8/ - vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/2/ - zamítnutý Senátem

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ - zamítnutý Senátem
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - druhé čtení
10. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - druhé čtení
12. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
13. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - druhé čtení
14. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - druhé čtení
18. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - druhé čtení
21. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
22. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - druhé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - druhé čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - druhé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - druhé čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - druhé čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - druhé čtení

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - druhé čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - druhé čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - druhé čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - druhé čtení
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - druhé čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - druhé čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - druhé čtení

45. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - druhé čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - druhé čtení
47. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
48. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
49. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
50. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
51. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
52. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - druhé čtení
53. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - druhé čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1114/ - první čtení podle § 90 odst. 2

56. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 1131/ - první čtení podle § 90 odst. 2
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy /sněmovní tisk 1169/ - první čtení podle § 90 odst. 2
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1190/ - první čtení podle § 90 odst. 2
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1106/ - první čtení podle § 90 odst. 2
60. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení
61. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
62. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
63. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
64. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 1161/ - první čtení

65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1162/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1118/ - první čtení
67. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1100/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení

77. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
84. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení

89. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - první čtení

99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1083/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1099/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1101/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1113/ - první čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů /sněmovní tisk 1117/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 1121/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1130/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1139/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu) /sněmovní tisk 1145/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ - první čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1149/ - první čtení
110. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1150/ - první čtení

111. Návrh poslanců Lukáše Černohorského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení
112. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení
113. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1152/ - první čtení
114. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1155/ - první čtení
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1156/ - první čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1157/ - první čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1168/ - první čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1194/ - první čtení
119. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
120. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení

121. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení
122. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
123. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
124. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
125. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
126. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
127. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
128. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
129. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení

130. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
131. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
132. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
133. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
134. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
135. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
136. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
137. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
138. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení

139. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
140. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
141. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
142. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
143. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
144. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
145. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
146. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
147. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení

148. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - prvé čtení
149. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - prvé čtení
150. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - prvé čtení
151. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - prvé čtení
152. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - prvé čtení
153. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - prvé čtení
154. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - prvé čtení
155. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - prvé čtení
156. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

157. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
158. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
159. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
160. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
161. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
162. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
163. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
164. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení

165. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
166. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
167. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
168. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
169. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
170. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
171. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
172. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení

173. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
174. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
175. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
176. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
177. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
178. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
179. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
180. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení

181. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - prvé čtení
182. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - prvé čtení
183. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - prvé čtení
184. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - prvé čtení
185. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - prvé čtení
186. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - prvé čtení
187. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - prvé čtení
188. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - prvé čtení
189. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - prvé čtení

190. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
191. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
192. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
193. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
194. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčika, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
195. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
196. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
197. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
198. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení

199. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
200. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
201. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
202. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
203. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - první čtení
204. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
205. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
206. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
207. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení

208. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
209. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
210. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
211. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
212. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
213. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2
214. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
215. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení

216. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
217. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
218. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
219. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
220. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
221. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
222. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
223. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení

224. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
225. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
226. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
227. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení
228. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
229. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
230. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení

231. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
232. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
233. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
234. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
235. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
236. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Míholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
237. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Míholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
238. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
239. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2

240. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé, Jiřího Valenty a Marie Pěňčkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - prvé čtení
241. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - prvé čtení
242. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - prvé čtení
243. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - prvé čtení
244. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - prvé čtení
245. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - prvé čtení
246. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - prvé čtení
247. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
248. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - prvé čtení
249. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - prvé čtení

250. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení
251. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení
252. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
253. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
254. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
255. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení
256. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení
257. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černohorského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - první čtení
258. Návrh poslanců Radka Holomčička, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení

259. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
260. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení
261. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení
262. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení
263. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
264. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
265. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
266. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
267. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení

268. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - prvé čtení
269. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - prvé čtení
270. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
271. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
272. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - prvé čtení
273. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - prvé čtení
274. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
275. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
276. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
277. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - prvé čtení

278. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - první čtení podle § 90 odst. 2
279. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení podle § 90 odst. 2
280. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
281. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
282. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešika, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení
283. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2
284. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
285. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
286. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
287. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení

288. Návrh poslanců Petra Dolínka, Jana Hamáčka, Jana Birke, Aleny Gajdůškové a dalších na vydání zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platform /sněmovní tisk 1007/ - první čtení
289. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Jaroslava Faltýnka, Radima Fialy, Josefa Kotta, Jana Chvojky a dalších na vydání ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů /sněmovní tisk 1018/ - první čtení
290. Návrh poslanců Patrika Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubíčka, Andrey Babišové, Josefa Bělíci, Andrey Brzobohaté, Jaroslava Bžocha, Martina Kolovratníka, Jaroslava Kytýra, Marka Nováka a Milana Poura na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1026/ - první čtení
291. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1031/ - první čtení podle § 90 odst. 2
292. Návrh poslance Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - první čtení podle § 90 odst. 2
293. Návrh poslance Adama Vojtěcha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - první čtení
294. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 1049/ - první čtení
295. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
296. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1065/ - první čtení
297. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Martina Jiránka, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o úpravě minimálního vyměřovacího základu v roce 2021 /sněmovní tisk 1070/ - první čtení podle § 90 odst. 2

298. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Ivana Bartoše, Olgy Richterové, Věry Kovářové, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o pracovní pomoci ve zdravotnických zařízeních k zabezpečení poskytování zdravotních služeb při epidemii koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1072/ - první čtení podle § 90 odst. 2
299. Návrh poslanců Jana Farského, Lukáše Černožského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 1074/ - první čtení
300. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Faltýnka, Zbyňka Stanjury, Karla Krejzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 1082/ - první čtení
301. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Jana Farského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1088/ - první čtení podle § 90 odst. 2
302. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1093/ - první čtení podle § 90 odst. 2
303. Návrh poslanců Jana Čížinského, Heleny Langšádlové, Jana Farského, Martina Kupky, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1094/ - první čtení podle § 90 odst. 2
304. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1097/ - první čtení podle § 90 odst. 2
305. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Františka Navrkala, Taťány Malé, Petra Dolínka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona o Úřadu pro dozor nad zadáváním veřejných zakázek a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1109/ - první čtení
306. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1141/ - první čtení podle § 90 odst. 2

307. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2021 /sněmovní tisk 1142/ - první čtení podle § 90 odst. 2
308. Návrh poslanců Andreje Babiše, Karla Raise, Lukáše Bartoně, Františka Váchy, Heleny Langšádlové, Vlastimila Válka, Jana Jakoba, Marcely Melkové, Zdeňka Podala, Petra Gazdika, Dominika Feriho a Ondřeje Babky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1165/ - první čtení
309. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Ondřeje Benešika a Pavly Golasowské na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1167/ - první čtení
310. Návrh poslankyň Lucie Šafránkové, Kateřiny Valachové, Hany Aulické Jirovcové, Věry Kovářové, Pavly Golasowské, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1185/ - první čtení podle § 90 odst. 2
311. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
312. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
313. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
314. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
315. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - druhé čtení

316. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
317. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - prvé čtení
318. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - prvé čtení
319. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - prvé čtení
320. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - prvé čtení
321. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - prvé čtení
322. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - prvé čtení
323. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - prvé čtení
324. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - prvé čtení

325. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
326. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
327. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - první čtení
328. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020 /sněmovní tisk 1079/ - první čtení podle § 90 odst. 2
329. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 1092/ - první čtení
330. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 1119/ - první čtení
331. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna přílohy VII Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu (Göteborgský protokol), přijatá v Ženevě dne 13. prosince 2019 /sněmovní tisk 1137/ - první čtení podle § 90 odst. 2
332. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 1138/ - první čtení podle § 90 odst. 2
333. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 1182/ - první čtení podle § 90 odst. 2
334. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - třetí čtení

335. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
337. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení
338. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ - třetí čtení
339. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - třetí čtení
340. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
341. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
342. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - třetí čtení
343. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení
344. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ - třetí čtení
345. Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/ - třetí čtení
346. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - třetí čtení

347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - třetí čtení
348. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
349. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - třetí čtení
350. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
351. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
352. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
353. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - třetí čtení
355. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - třetí čtení

356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - třetí čtení
357. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - třetí čtení
358. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
359. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
361. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
364. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení

366. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - třetí čtení
367. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - třetí čtení
368. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - třetí čtení
369. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - třetí čtení
370. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - třetí čtení
371. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení
372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - třetí čtení
373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - třetí čtení
374. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - třetí čtení
375. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - třetí čtení

376. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - třetí čtení
377. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - třetí čtení
378. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - třetí čtení
379. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - třetí čtení
380. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - třetí čtení
381. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - třetí čtení
382. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - třetí čtení
383. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - třetí čtení
384. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - třetí čtení
385. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
386. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení

387. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
388. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
389. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
390. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - třetí čtení
391. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - třetí čtení
392. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - třetí čtení
393. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
394. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
395. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
396. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
397. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky
398. Návrh na volbu členů Rady České televize
399. Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
400. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/

401. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
402. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
403. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
404. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
405. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
406. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
407. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
408. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
409. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
410. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
411. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
412. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
413. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
414. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
415. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
416. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/

417. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
418. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
419. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
420. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
421. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
422. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
423. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
424. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
425. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
426. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
427. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
428. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
429. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
430. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
431. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
432. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/

433. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
434. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
435. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
436. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
437. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
438. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
439. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
440. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
441. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
442. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
443. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
444. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
445. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
446. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
447. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/

448. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
449. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
450. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
451. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
452. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
453. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
454. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
455. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
456. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
457. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
458. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
459. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
460. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
461. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
462. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
463. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/

464. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
465. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
466. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
467. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
468. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
469. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
470. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
471. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
472. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
473. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
474. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
475. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
476. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
477. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
478. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/

479. Zpráva o petičích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
480. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
481. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
482. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
483. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/
484. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
485. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisku 1052/
486. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1085/
487. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2019 /sněmovní tisk 1089/
488. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/
489. Zpráva o petičích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 /sněmovní tisk 1147/
490. Zpráva o měnové politice – zima 2021 /sněmovní tisk 1166/
491. Zpráva o životním prostředí České republiky 2019 /sněmovní tisk 1173/
492. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2020 /sněmovní tisk 1175/

493. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 1176/
494. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2020 /sněmovní tisk 1183/
495. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1186/
496. Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030 /sněmovní tisk 1191/
497. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 1192/
498. Návrh na zřízení vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
499. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě /sněmovní dokument 7332/
500. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 8036/
501. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
502. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
503. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
504. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
505. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
506. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů

507. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
508. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
509. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
510. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
511. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
512. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice
513. Informace vlády o očkovací strategii
514. Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře
515. Odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru podle § 16 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny
516. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury
517. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti
518. Informace o situaci v Pardubickém kraji
519. Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021
520. Informace vlády k otevření škol
521. Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19
522. Poděkování Horské službě České republiky
523. Informace vlády k pandemickému zákonu
524. Informace místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka k situaci v ocelářském průmyslu
525. Informace vlády o rozvolňování

526. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
527. Ústní interpelace
528. Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021
529. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě /sněmovní tisk 1205/ - zkrácené jednání
530. Informace vlády k událostem ve Vrběticích v roce 2014
531. Konec likvidace českého maloobchodu
532. Informace vlády o podmínkách vstupu do škol
533. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - druhé čtení
534. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - druhé čtení
535. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - druhé čtení
536. Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy
537. Povinné testování do služeb a na kulturní akce
538. Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka k situaci v Liberty Steel Ostrava

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 98. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 13. dubna až 7. května 2021

Obsah:

Strana:

13. dubna 2021

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1605).

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Dominika Feriho | 88 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 89 |
| Řeč poslance Radima Fialy | 90 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 90 |
| Řeč poslance Jana Farského | 91 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 92 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 92 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 93 |
| Řeč poslance Jana Bartoška | 94 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 94 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 95 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 95 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 96 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 97 |
| Řeč poslance Zbyňka Stanjura | 98 |
| Řeč poslance Jiřího Valenty | 99 |
| Řeč poslance Petra Třešňáka | 101 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 101 |
| Řeč poslance Zdeňka Ondráčka | 103 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 104 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 105 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyťhové | 105 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 106 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 107 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 107 |
| Řeč poslance Zbyňka Stanjura | 108 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 108 |

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 108 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 111 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 112 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 113 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 114 |

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/10/ – vrácený Senátem

| | |
|--|-----|
| Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana | 115 |
| Řeč senátora Petra Šilara | 116 |
| Řeč poslankyně Moniky Jarošové | 116 |
| Řeč poslance Tomáše Martinka | 119 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 119 |
| Řeč poslance Jiřího Bláhy | 120 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 120 |
| Řeč poslance Tomáše Martinka | 121 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 121 |
| Řeč poslance Jaroslava Foldyny | 122 |
| Řeč poslance Radka Holomčika | 122 |
| Řeč poslance Jiřího Bláhy | 123 |
| Řeč poslance Jaroslava Holíka | 123 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 123 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 124 |
| Řeč poslance Radima Fialy | 125 |
| Řeč poslance Tomáše Martinka | 125 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 126 |
| Řeč poslance Radka Holomčika | 126 |
| Řeč poslance Radima Fialy | 127 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 127 |
| Řeč poslance Jiřího Bláhy | 128 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 128 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Jiřího Bláhy | 131 |
| Řeč poslance Josefa Kotta | 132 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 132 |
| Řeč poslankyně Margity Balaštíkové | 133 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 134 |
| Řeč poslance Radka Holomčika | 135 |

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Zdeňka Podala | 136 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 137 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 139 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 140 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 141 |
| Řeč poslance Milana Brázdila | 141 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala | 142 |
| Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana | 142 |
| Řeč senátora Petra Šilara | 143 |

Usnesení schváleno (č. 1606).

| | |
|------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Milana Brázdila | 143 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 144 |

Usnesení schváleno (č. 1607).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ – vrácený Senátem

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy | 144 |
| Řeč senátora Jiřího Drahoše | 145 |
| Řeč poslance Antonína Staňka | 147 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

394. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 148 |
|---|-----|

Projednávání bodu bylo přerušeno.

395. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 149 |
|---|-----|

Projednávání bodu bylo přerušeno.

396. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 150 |
|---|-----|

Projednávání bodu bylo přerušeno.

| | |
|--|-----|
| 397. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky | |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 150 |
| Projednávání bodu bylo přerušeno. | |
| 399. Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání | |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 151 |
| Projednávání bodu bylo přerušeno. | |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala | 152 |
| 398. Návrh na volbu členů Rady České televize | |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 153 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 154 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 159 |
| Řeč poslance Jana Bartoška | 160 |
| Projednávání bodu bylo přerušeno. | |
| <i>14. dubna 2021</i> | |
| Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček. | |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 162 |
| Pokračování v projednávání bodu | |
| 394. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky | |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 162 |
| Pokračování v projednávání bodu | |
| 395. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu | |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 162 |
| Usnesení schváleno (č. 1608). | |

| | | |
|------|---|-----|
| | Pokračování v projednávání bodu | |
| 396. | Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie | |
| | Řeč poslance Martina Kolovratníka | 162 |
| | Usnesení schváleno (č. 1609). | |
| | Pokračování v projednávání bodu | |
| 397. | Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky | |
| | Řeč poslance Martina Kolovratníka | 162 |
| | Usnesení schváleno (č. 1610). | |
| | Pokračování v projednávání bodu | |
| 399. | Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání | |
| | Řeč poslance Martina Kolovratníka | 162 |
| | Usnesení schváleno (č. 1611). | |
| | Řeč poslance Lukáše Černožského | 164 |
| | Řeč poslance Petra Dolínka | 164 |
| | Řeč poslance Pavla Kováčika | 165 |
| 334. | Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ – třetí čtení | |
| | Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové | 165 |
| | Řeč poslance Ondřeje Profanta | 166 |
| | Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové | 166 |
| | Řeč poslance Ondřeje Profanta | 166 |
| | Usnesení schváleno (č. 1612). | |
| 335. | Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ – třetí čtení | |
| | Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 168 |
| | Řeč poslankyně Heleny Válkové | 169 |

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 170 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 170 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 171 |
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 171 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 172 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 172 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 173 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 173 |
| Řeč poslance Jiřího Maška | 174 |
| Řeč poslance Pavla Plzáka | 174 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 174 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 175 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 176 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 176 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 177 |
| Řeč poslance Jaroslava Vymazala | 179 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 180 |
| Řeč poslance Ondřeje Polanského | 180 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 180 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 181 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 183 |
| Řeč poslance Milana Brázdila | 183 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 183 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 184 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 187 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 187 |

Usnesení schváleno (č. 1613).

336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ – třetí čtení

| | |
|--|-----|
| Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové | 192 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 194 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 195 |
| Řeč poslance Pavla Kováčíka | 196 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 196 |
| Řeč poslance Jana Farského | 204 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 205 |
| Řeč poslance Jana Hrnčíře | 208 |

| | |
|------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Patrika Nachera | 209 |
|------------------------------------|-----|

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

310. Návrh poslankyň Lucie Šafránkové, Kateřiny Valachové, Hany Aulické Jírovcové, Věry Kovářové, Pavly Golasowské, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrového v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1185/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Lucie Šafránkové | 218 |
| Řeč poslankyně Lenky Dražilové | 219 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 219 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 220 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 220 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 221 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 221 |
| Řeč poslankyně Lucie Šafránkové | 222 |

Usnesení schváleno (č. 1614 - 1. část).

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 222 |
|---|-----|

Usnesení schváleno (č. 1614 - 2. část).

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ – druhé čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 224 |
| Řeč poslankyně Lenky Dražilové | 225 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 226 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 227 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 229 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 229 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 230 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 230 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 230 |
| Řeč poslance Marka Nováka | 231 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 231 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 232 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 233 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 234 |
| Řeč poslance Pavla Juříčka | 235 |

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 237 |
| Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal. | |
| Řeč poslance Marka Nováka | 238 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 238 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 238 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jirovcové | 238 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 238 |
| Řeč poslance Pavla Juříčka | 239 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 239 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 239 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 239 |
| 52. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ – druhé čtení | |
| Řeč poslance Petra Sadovského | 240 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 240 |
| Řeč poslance Petra Sadovského | 241 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 241 |
| Řeč poslance Jiřího Valenty | 242 |
| Řeč poslance Petra Sadovského | 242 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 243 |
| Řeč poslance Jiřího Valenty | 243 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 243 |
| 203. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostre na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ – první čtení | |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 244 |
| Řeč poslankyně Barbory Kořanové | 245 |
| Řeč poslance Jana Jakoba | 245 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 246 |
| Řeč poslankyně Jany Černožkové | 246 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 247 |
| Usnesení schváleno (č. 1615). | |
| 8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ – druhé čtení | |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 248 |
| Řeč poslance Ondřeje Babky | 249 |
| Řeč poslankyně Moniky Oborné | 249 |

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Dany Balcarové | 250 |
| Řeč poslance Ondřeje Babky | 252 |
| Řeč poslance Františka Elfmarka | 253 |
| Řeč poslance Jana Zahradníka | 254 |
| Řeč poslance Antonína Staňka | 255 |
| Řeč poslance Jana Čižinského | 257 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 257 |
| Řeč poslance Josefa Kotta | 257 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 259 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 260 |
| Řeč poslankyně Dany Balcarové | 261 |
| Řeč poslance Ondřeje Babky | 261 |
| Řeč poslance Jana Zahradníka | 261 |
| Řeč poslance Jana Čižinského | 261 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 262 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 262 |
| Řeč poslance Radka Holomčíka | 262 |
| Řeč poslance Josefa Kotta | 262 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 262 |

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - druhé čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 263 |
| Řeč poslance Rostislava Vyzuly | 264 |
| Řeč poslance Davida Pražáka | 265 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

513. Informace vlády o očkovací strategii

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 266 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 268 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 269 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

523. Informace vlády k pandemickému zákonu

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 271 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 274 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 277 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 280 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|--|-----|
| Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 283 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 285 |
| Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 285 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 286 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 291 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 292 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 292 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 293 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 293 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 294 |
| Řeč poslance Víta Kaňkovského | 295 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 295 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 296 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 296 |
| Řeč poslance Milana Brázdila | 297 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 297 |
| Řeč poslance Romana Kubíčka | 297 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 298 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

15. dubna 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

526. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jana Farského | 301 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 301 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 303 |
| Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka | 303 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 305 |
| Řeč poslance Antonína Staňka | 305 |
| Řeč poslance Jana Lipavského | 306 |
| Řeč poslance Jaroslava Bžocha | 308 |
| Řeč poslance Jana Lipavského | 308 |
| Řeč poslance Antonína Staňka | 309 |

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Jaroslava Bžocha | 309 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 309 |
| Řeč poslankyně Moniky Červíčkové | 310 |
| Řeč poslance Jana Lipavského | 310 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 310 |

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

527. Ústní interpelace

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Ondřeje Polanského | 312 |
| Řeč poslance Tomáše Vymazala | 312 |
| Řeč poslance Jiřího Valenty | 313 |
| Řeč poslance Pavla Jelínka | 314 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 314 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 314 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 315 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 316 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 316 |
| Řeč poslance Mariana Bojka | 317 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 317 |
| Řeč poslance Jana Zahradníka | 317 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 318 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyťhové | 319 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 319 |
| Řeč poslance Jana Zahradníka | 320 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 320 |
| Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka | 321 |
| Řeč poslance Jiřího Kohoutka | 322 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 323 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 324 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 324 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 324 |
| Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 325 |
| Řeč poslance Petra Beitla | 327 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 327 |
| Řeč poslance Martina Jirána | 328 |
| Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 328 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 329 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 330 |
| Řeč poslance Mariana Bojka | 330 |
| Řeč poslankyně Jany Krutákové | 331 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 331 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 332 |
| Řeč poslance Pavla Jelínka | 333 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 333 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Pavla Jelínka | 334 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 334 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyřňové | 335 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 335 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 336 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 336 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 337 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 338 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 339 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 341 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 341 |
| Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 342 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 343 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 343 |
| Řeč poslance Jiřího Kohoutka | 345 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 345 |
| Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 346 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 348 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 348 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 349 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyřňové | 349 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 350 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 350 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 352 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 352 |

16. dubna 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jana Bartoška | 353 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 355 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 357 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 357 |
| Řeč poslance Pavla Kováčíka | 358 |
| Řeč poslance Jana Lipavského | 359 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 360 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 361 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 363 |
| Řeč poslance Dominika Feriho | 363 |
| Řeč poslance Jana Bartoška | 365 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 366 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 366 |

Pokračování v projednávání bodu

336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ – třetí čtení

Řeč poslance Patrika Nachera 368

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Václava Votavy 370

Řeč poslance Patrika Nachera 371

Řeč poslance Václava Votavy 371

Řeč poslance Lukáše Kolářika 372

Řeč poslance Pavla Blažka 373

Řeč poslance Jana Čížinského 374

Řeč poslankyně Heleny Válkové 375

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Marka Bendy 379

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 380

Řeč poslance Jana Čížinského 381

Řeč poslance František Navrkal 381

Řeč poslance Pavla Blažka 381

Řeč poslance Lukáše Kolářika 382

Řeč poslance Patrika Nachera 382

Řeč poslance Marka Bendy 383

Řeč poslance Jana Čížinského 383

Řeč poslance Vlastimila Válka 384

Řeč poslance Patrika Nachera 384

Řeč poslance Jana Čížinského 385

Řeč poslance Dominika Feriho 385

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové 387

Řeč poslance Tomáše Kohoutka 389

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance František Navrkal 392

Řeč poslance Pavla Blažka 394

Řeč poslance František Navrkal 395

Řeč poslance Lubomíra Volného 395

Řeč poslance Pavla Blažka 396

Řeč poslance Patrika Nachera 396

Řeč poslance František Navrkal 396

Řeč poslance Jana Farského 397

Řeč poslance Marka Výborného 397

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 400

Řeč poslance Marka Výborného 400

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Jana Farského | 407 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 407 |
| Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové | 411 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 411 |
| Řeč poslance František Navrkal | 414 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 414 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 415 |
| Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka | 416 |
| Řeč poslance Ondřeje Polanského | 416 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 416 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 416 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 416 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 417 |
| Řeč poslance Jana Farského | 417 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 417 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Radima Fialy | 418 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 418 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 418 |
| Řeč poslance Lukáše Kolářika | 419 |
| Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové | 419 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 420 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 420 |

Usnesení schváleno (č. 1616).

20. dubna 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1617).

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 423 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 423 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 424 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 425 |
| Řeč poslance Karla Raise | 425 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 425 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 426 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyřhové | 426 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 427 |
| Řeč poslance Radima Fialy | 427 |
| Řeč poslankyně Moniky Červíčkové | 428 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 430 |

530. Informace vlády k událostem ve Vrbětčích v roce 2014

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 430 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 431 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 431 |
| Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy | 433 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 436 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 439 |
| Řeč poslance Víta Rakušana | 442 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

| | |
|---|-----|
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 444 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 446 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 447 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 447 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 450 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala | 451 |
| Řeč poslance Jana Bartoška | 451 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

| | |
|---|-----|
| Řeč mpř. vlády, ministra vnitra a min.zahraničních věcí ČR Jana Hamáčka | 453 |
| Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka | 456 |
| Řeč poslance Jana Lipavského | 459 |
| Řeč poslance Lubomíra Volného | 461 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

395. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 466 |
|---|-----|

Projednávání bodu bylo přerušeno.

399. Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 467 |
|---|-----|

Projednávání bodu bylo přerušeno.

515. Odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru podle § 16 odst. 1
jednacího řádu Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Lubomíra Volného 468

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Stanislava Grospiče 479

Řeč poslance Stanislava Berkovce 481

Usnesení schváleno (č. 1618).

Pokračování v projednávání bodu

530. Informace vlády k událostem ve Vrběticích v roce 2014

Řeč poslance Milana Ferance 482

Řeč poslance Lubomíra Volného 483

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Čížinského 486

Řeč poslance Zdeňka Podala 486

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 487

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 488

Řeč poslance Lea Luzara 490

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 495

Řeč poslance Víta Rakušana 495

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 496

Řeč poslance Lubomíra Volného 496

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 496

Řeč poslance Lea Luzara 496

Řeč poslance Vlastimíla Válka 497

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka 497

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 498

Řeč poslance Jana Bartoška 498

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 498

Řeč poslance Roberta Králíčka 502

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 502

Řeč poslance Romana Onderky 505

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 505

Řeč poslance Radka Kotena 506

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 506

Řeč poslance Radka Holomčíka 507

Řeč poslance Martina Kupky 507

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 507

Usnesení schváleno (č. 1619).

Řeč poslance Jana Bartoška 508

21. dubna 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 509

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 510

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 510

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 511

Řeč poslance Martina Jiránka 511

Řeč poslance Vlastimila Válka 511

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 512

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 513

Pokračování v projednávání bodu

395. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 513

Usnesení schváleno (č. 1621).

Pokračování v projednávání bodu

399. Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Řeč poslance Martina Kolovratníka 513

529. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě /sněmovní tisk 1205/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1622).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 514

Řeč poslance Romana Sklenáka 515

Usnesení schváleno (č. 1623).

499. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě /sněmovní dokument 7332/

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jaroslava Holíka | 517 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 517 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 518 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 518 |
| Řeč poslance Ivana Adamce | 519 |

Usnesení schváleno (č. 1624).

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - druhé čtení

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 520 |
| Řeč poslance Milana Brázdila | 522 |
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 523 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 523 |
| Řeč poslance Milana Brázdila | 524 |
| Řeč poslankyně Věry Adámkové | 524 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 524 |
| Řeč poslance Tomáše Vymazala | 525 |
| Řeč poslance Miloslava Janulíka | 526 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 527 |
| Řeč poslance Bohuslava Svobody | 528 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 528 |
| Řeč poslance Rostislava Vyzuly | 529 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Davida Kasala | 530 |
| Řeč poslance Daniela Pawlase | 530 |
| Řeč poslance Marka Nováka | 531 |
| Řeč poslance Rostislava Vyzuly | 531 |
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 532 |
| Řeč poslankyně Věry Adámkové | 532 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 532 |
| Řeč poslance Tomáše Vymazala | 532 |
| Řeč poslance Rostislava Vyzuly | 532 |

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - druhé čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 533 |
| Řeč poslankyně Věry Adámkové | 534 |
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 536 |
| Řeč poslankyně Věry Adámkové | 536 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 537 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 540 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 541 |
| Řeč poslance Pavla Žáčka | 541 |
| Řeč poslance Petra Třešňáka | 541 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 542 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 545 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 546 |
| Řeč poslance Davida Štolpy | 547 |
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 547 |
| Řeč poslankyně Věry Adámkové | 547 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 547 |
| Řeč poslance Pavla Žáčka | 547 |
| Řeč poslance Petra Třešňáka | 547 |
| Řeč poslance Daniela Pawlase | 548 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 548 |
| Řeč poslance Davida Kasala | 548 |
| Řeč poslance Víta Kaňkovského | 548 |

91. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení

| | |
|--|-----|
| Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 549 |
| Řeč poslance Jana Řehounka | 550 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 552 |

Usnesení schváleno (č. 1625).

| | |
|---------------------------------|-----|
| Řeč poslance Ivana Adamce | 552 |
|---------------------------------|-----|

22. dubna 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

526. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

| | |
|------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 554 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 556 |

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Lea Luzara | 557 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 557 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 558 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 558 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 559 |

312. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka | 560 |
| Řeč poslance Michala Ratiborského | 561 |
| Řeč poslance Víta Kaňkovského | 561 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 562 |
| Řeč poslance Michala Ratiborského | 563 |

Usnesení schváleno (č. 1626).

400. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/

| | |
|----------------------------------|-----|
| Řeč poslance Petra Dolínka | 564 |
| Řeč poslance Jana Jakoba | 565 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

528. Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 569 |
| Řeč poslance Lukáše Bartoně | 575 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 578 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 579 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyřhové | 580 |
| Řeč poslance Karla Raise | 580 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 581 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 581 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 582 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 582 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 583 |
| Řeč poslance Karla Raise | 583 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

527. Ústní interpelace

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Stanislava Blahy | 584 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 584 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 585 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 585 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 586 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 586 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 587 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 587 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 588 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 588 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 589 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 589 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 590 |
| Řeč poslance Jana Jakoba | 590 |
| Řeč poslance Ivana Adamce | 591 |
| Řeč poslance Jaroslava Holíka | 591 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 592 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 592 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 592 |
| Řeč poslance Vlastimila Válka | 593 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 593 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 594 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 594 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 595 |
| Řeč poslance František Navrkal | 596 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 597 |
| Řeč poslankyně Věry Procházkové | 599 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 599 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 599 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 600 |
| Řeč poslance Petra Třešňáka | 601 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 601 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 602 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 602 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 602 |
| Řeč poslance Ivana Adamce | 603 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 604 |
| Řeč poslance Stanislava Blahy | 604 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 605 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Stanislava Blahy | 605 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 606 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 606 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 607 |
| Řeč poslankyně Věry Procházkové | 607 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 608 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 608 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 608 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 609 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 609 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 611 |

23. dubna 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 614 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 614 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 615 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 616 |

345. Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1126/ - třetí čtení

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 616 |
| Řeč poslance Romana Kubička | 617 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 617 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 617 |
| Řeč poslance Jiřího Bláhy | 619 |

Usnesení schváleno (č. 1627).

341. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 619 |
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 620 |
| Řeč poslance Pavla Juříčka | 621 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 622 |
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 622 |

Usnesení schváleno (č. 1628).

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Zuzany Ožanové | 625 |
|-------------------------------------|-----|

Usnesení schváleno (č. 1629).

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

344. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ - třetí čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 626 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 626 |
| Řeč poslankyně Lucie Šafránkové | 627 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 627 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 628 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 629 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 630 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 631 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 632 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 632 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 633 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 633 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 634 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 634 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 635 |
| Řeč poslance Romana Kubíčka | 639 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 639 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 640 |

Usnesení schváleno (č. 1630).

343. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 641 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 641 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 643 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 644 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 644 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 644 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 645 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 645 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 646 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 646 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 646 |

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Pavla Juříčka | 647 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 647 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 647 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 648 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 648 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 649 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 649 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 650 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

531. Konec likvidace českého maloobchodu

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 651 |
| Řeč poslance Radka Rozvorala | 652 |
| Řeč mpř. vlády, mini. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka | 653 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 658 |
| Řeč poslance Ivana Adamce | 658 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 659 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyřhové | 660 |
| Řeč poslance Milana Ferance | 660 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 661 |
| Řeč poslance Milana Ferance | 662 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 662 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 662 |
| Řeč poslance Radka Rozvorala | 662 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyřhové | 663 |
| Řeč poslance Romana Kubička | 663 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 663 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala | 664 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

532. Informace vlády o podmínkách vstupu do škol

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Terezy Hyřhové | 664 |
| Řeč poslance Radka Rozvorala | 666 |
| Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové | 667 |
| Řeč poslance Radka Rozvorala | 669 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

528. Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Karla Raise | 669 |
| Řeč poslance Radka Rozvorala | 670 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 670 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 671 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 672 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 673 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajduškové | 673 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 674 |
| Řeč poslance Lukáše Bartoně | 674 |
| Řeč poslance Františka Váchy | 675 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 675 |
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 676 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 676 |

Usnesení schváleno (č. 1631).

4. května 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Mariana Jurečky | 679 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 680 |
| Řeč poslance Zbyňka Stanjury | 680 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 681 |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka | 681 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 682 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 683 |
| Řeč poslance Víta Rakušana | 683 |
| Řeč poslankyně Evy Fialové | 683 |
| Řeč poslance Zdeňka Ondráčka | 684 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 685 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyťhové | 686 |
| Řeč poslance Václava Votavy | 687 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 687 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 688 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 688 |
| Řeč poslance Zbyňka Stanjury | 690 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 691 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 691 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 692 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 693 |
| Řeč poslance Víta Rakušana | 694 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

536. Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy

| | |
|---|-----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka | 697 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 699 |

Usnesení schváleno (č. 1636, č. 1637, č. 1638).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

5. května 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové | 702 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 703 |
| Řeč poslance Jana Bartoška | 703 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 703 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 704 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 704 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 704 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 705 |
| Řeč poslance Zbyňka Stanjury | 706 |

337. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové | 708 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 711 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 337 a 338 /sněmovní tisky 1008 a 1009/

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Ivana Bartoše | 712 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 715 |

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Lea Luzara | 716 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 718 |
| Řeč poslance Ivana Adamce | 720 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

| | |
|------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Jana Čížinského | 723 |
|------------------------------------|-----|

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Ivana Adamce | 724 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 724 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 727 |
| Řeč poslance Martina Kupky | 727 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Adama Kalouse | 743 |
| Řeč poslance Ondřeje Polanského | 743 |

(Sloučená rozprava byla přerušena.)

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Pokračování v projednávání bodu

536. Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy

| | |
|---|-----|
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala | 754 |
|---|-----|

Usnesení schváleno (č. 1643).

6. května 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

526. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Lea Luzara | 758 |
| Řeč poslance Ondřeje Benešika | 758 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 759 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 759 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 759 |
| Řeč poslance Petra Gazdika | 760 |

13. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajduškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - druhé čtení

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 760 |
| Řeč poslance Františka Elfmarka | 761 |
| Řeč poslankyně Moniky Jarošové | 762 |

| | |
|---------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 763 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 763 |
| Řeč poslance Františka Elfmarka | 764 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 764 |

12. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 765 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 765 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 766 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 767 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Marka Bendy | 767 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 768 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 769 |
| Řeč poslance Jiřího Valenty | 769 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 770 |
| Řeč poslance Marka Bendy | 770 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 771 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 772 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 773 |
| Řeč poslance Marka Bendy | 773 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 773 |

60. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1644 - 1. část).

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 774 |
| Řeč poslance Marka Bendy | 775 |
| Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury | 775 |
| Řeč poslance Jakuba Michálka | 777 |
| Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury | 777 |
| Řeč poslance Františka Kopřivy | 778 |
| Řeč poslance Radima Fialy | 779 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 779 |

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Marka Bendy | 779 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 780 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 780 |
| Řeč poslance Marka Bendy | 781 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 781 |

Usnesení schváleno (č. 1644 - 2. a 3. část).

18. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - druhé čtení
- | | |
|-----------------------------------|-----|
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 782 |
|-----------------------------------|-----|

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 783 |
| Řeč poslance Františka Koprivy | 784 |
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 785 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 787 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 787 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 788 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 788 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 789 |
| Řeč poslance Marka Bendy | 789 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 790 |
| Řeč poslance Adama Vojtěcha | 790 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 791 |

524. Informace místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka k situaci v ocelářském průmyslu

| | |
|--|-----|
| Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka . | 792 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 795 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

| | |
|--|-----|
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 797 |
| Řeč poslance Aleše Juchelky | 798 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 799 |
| Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa | 799 |
| Řeč poslankyně Pavly Golasowské | 801 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 802 |
| Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka . | 802 |

Řeč poslance Lea Luzara 803

Usnesení schváleno (č. 1645).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/- druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 805

Řeč poslance Davida Pražáka 806

Řeč poslance Petra Bendla 806

Řeč poslance Jana Pošváře 807

Řeč poslance Josefa Kotta 807

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 808

Řeč poslance Davida Pražáka 808

Řeč poslance Jana Pošváře 808

Řeč poslance Josefa Kotta 808

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/- druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 809

Řeč poslance Jiřího Maška 809

Řeč poslance Miloslava Janulíka 810

Řeč poslance Jana Čížinského 810

Řeč poslance Miloslava Janulíka 810

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 811

Řeč poslance Miloslava Janulíka 811

Řeč poslance Jana Čížinského 811

Řeč poslance Františka Kopřivy 812

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

527. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové 812

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 813

Řeč poslankyně Karly Maříkové 814

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 815

Řeč poslance Jakuba Michálka 817

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 817

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Jaroslava Holíka | 819 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 819 |
| Řeč poslance Jana Lipavského | 820 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 821 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 822 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 822 |
| Řeč poslance Jiřího Valenty | 824 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 824 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 825 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 826 |
| Řeč poslance Jana Zahradníka | 826 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 827 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 829 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 829 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 830 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 831 |
| Řeč poslance Mariana Bojka | 832 |
| Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše | 833 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Ondřeje Benešika | 834 |
| Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové | 835 |
| Řeč poslance Ondřeje Benešika | 836 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 836 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 837 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 837 |
| Řeč poslance Lukáše Kolářika | 838 |
| Řeč poslance Mariana Bojka | 839 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 839 |
| Řeč poslankyně Jany Krutákové | 840 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 840 |
| Řeč poslankyně Karly Maříkové | 843 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 843 |
| Řeč poslankyně Terezy Hyťhové | 844 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 845 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 845 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 845 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 846 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 847 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 847 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 848 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 848 |
| Řeč poslance Petra Třešňáka | 849 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 849 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 851 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 851 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 852 |

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 854 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 854 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 854 |
| Řeč poslankyně Moniky Jarošové | 856 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 856 |
| Řeč poslance Petra Třešňáka | 857 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 857 |
| Řeč poslankyně Věry Kovářové | 857 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 858 |
| Řeč poslance Petra Bendla | 858 |
| Řeč poslance Ondřeje Benešika | 859 |
| Řeč poslance Radka Kotena | 859 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 860 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce | 860 |
| Řeč poslankyně Moniky Jarošové | 862 |
| Řeč ministra zdravotnictví ČR Petra Arenbergera | 863 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 863 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 864 |

7. května 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

| | |
|--|-----|
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 866 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 866 |
| Řeč poslance Jaroslava Faltýnka | 867 |
| Řeč poslance Jana Chvojky | 867 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 867 |

381. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozd. předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - třetí čtení

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 868 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 870 |
| Řeč poslankyně Lucie Šafránkové | 870 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 871 |
| Řeč poslankyně Lenky Dražilové | 871 |
| Řeč poslance Jana Bauera | 872 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 873 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 874 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 874 |
| Řeč poslance Jana Skopecčka | 875 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 875 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 876 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 876 |
| Řeč poslance Jana Skopecčka | 877 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 877 |

| | |
|---|-----|
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 877 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 878 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 878 |
| Řeč poslankyně Jany Pastuchové | 878 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 879 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 879 |
| Řeč poslankyně Heleny Langšádlové | 880 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 880 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 880 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

| | |
|---|-----|
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 882 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 883 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 885 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 885 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 887 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 888 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 889 |
| Řeč poslance Lukáše Černoorského | 889 |
| Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové | 891 |
| Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové | 891 |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 892 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 894 |
| Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové | 894 |
| Řeč poslance Lukáše Černoorského | 894 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Lenky Dražilové | 895 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 900 |
| Řeč poslance Vojtěcha Munzara | 900 |

Usnesení schváleno (č. 1646).

(Pokračování ve sloučené rozpravě.)

Sloučená rozprava k bodům 337 a 338 /sněmovní tisky 1008 a 1009/

| | |
|---|-----|
| Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové | 901 |
| Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka | 901 |

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

| | |
|-------------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Dany Balcarové | 909 |
| Řeč poslance Marka Výborného | 911 |

(Sloučená rozprava byla přerušena.)

342. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 916

Řeč poslance Marka Nováka 917

Usnesení schváleno (č. 1647).

Řeč poslance Lukáše Černožského 917

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
13. dubna 2021
Přítomno: 190 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 98. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám. (Hluk v jednacím sále.)

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Kdo hlasuje s kartou náhradní, necht' mi to přijde říct. Děkuji.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 98. schůze dne 1. dubna tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne. (Poslanec Feri přichází k předsedajícímu a mimo mikrofon sděluje: Dobrý den, s přednostním právem, prosím. Děkuji.) Tak mám zase celou řadu přihlášek. Ale já bych ještě rád, poprosím kolegyně a kolegy, abyste se už usadili na svých místech. Poprosím o klid v sále.

Už byla zahájena 98. schůze a já bych v úvodu rád přivítal nového pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera a popřál mu hodně štěstí a úspěchů v jeho nové pozici. (Potlesk, pískot.) Toho si nevsímejte. (Reakce předsedajícího na pískot v sále.)

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili poslankyni Janu Krutákovou a poslance Petra Dolínka. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? (Gong.) Nikoho nevidím. Já ještě přivolám kolegy z předsálí. (Hluk a neklid v jednacím sále přetrvává, někteří poslanci diskutují v hloučcích.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 1, konstatuji, že jsme ověřovateli 98. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Janu Krutákovou a pana poslance Petra Dolínka. Pro hlasovalo 115 z přítomných 117.

Z dnešního dne se omlouvají z poslanců: Ivan Adamec, pracovní důvody, Jana Černochová, pracovní důvody, Miroslav Grebeníček, zdravotní důvody, Lenka Kozlová, zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Jan Hamáček, zdravotní důvody, Jana Maláčová, pracovní důvody, a Lubomír Metnar, pracovní důvody.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 98. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak je uvedeno na pozvánce, a já bych vás rád nejprve seznámil – tedy až bude klid v sále. (Zvonek.)

Nejprve návrh grémia. Grémium navrhuje za prvé bod 54, tisk 793, o notářích a jejich činnosti, notářský řád, z bloku druhých čtení zařadit za bod 11, sněmovní tisk 894, o návykových látkách.

Body v třetích čteních projednávat v pořadí: bod 338, tisk 780, o podpoře regionálního rozvoje, poté bod 341, tisk 374, o provozu na pozemních komunikacích, a bod 344, tisk 545, občanský soudní řád.

Dále bychom postupovali dle návrhu pořadu, tak jak ho máte před sebou: bod 314, sněmovní tisk 1185, o úpravách poskytování – s kartou náhradní číslo 24 hlasuje kolega Malíš – jedná se o tisk 1185, navrhuje se jeho pevné zařazení na středu 14. dubna jako první bod ve 14.30 hodin.

Dále grémium navrhuje body 8 a 9, tisky 1008 a 1009, stavební zákon a související, druhé čtení, bod 14, tisk 290, o pomoci v hmotné nouzi, druhé čtení, tisk (správně bod) 313, sněmovní tisk 1177, o úpravách poskytování ošetřovného, první čtení, § 90 odst. 2, a bod 349, tisk 1170, o volbách do Parlamentu České republiky, třetí čtení – tak u těchto konstatujeme, že byly projednány na mimořádných schůzích, a proto již nebudou součástí schváleného pořadu. Netřeba o tom hlasovat.

Grémium také navrhlo, abychom ve čtvrtek 15. dubna – teď prosím dávejte pozor – 15 minut po skončení bodu 528, odpovědi na písemné interpelace, pokračovali přerušenu 93. schůzí, na které jsou zařazeny v tuto chvíli dva body, a to Národní plán obnovy a Operační programy a čerpání peněz z fondů Evropské unie pro období 2021 až 2027. 98. schůze by poté pokračovala ve 14.30 hodin, a to bodem 529, ústní interpelace.

To je z mé strany a ze strany grémia vše, a nyní tedy je prostor pro podání návrhů na změnu pořadu schůze. Já v tuto chvíli eviduji s přednostním právem místopředsedu klubu TOP 09 Dominik Feri k pořadu schůze, poté pan předseda Chvojka, z místa se hlásí. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, vítejte v Poslanecké sněmovně... která se jistě uvede lépe... (Předsedající zvoní pro uklidnění v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji vám, pane předsedo. Třebaže se může zdát, že v opatřeních se toho příliš mnoho nezměnilo, tak tomu není tak, protože jsme přestoupili do režimu zákona, který jsme tady všichni společnými silami, ať z koalice, či z opozice, napsali. Jsme v režimu – z opozice s výjimkou SPD tedy... (Hluk v sále trvá.) ... jsme v režimu takzvaného pandemického zákona. A s tím se pojí nejenom opatření, ale pojí se s tím i institut náhrady škody, který je v tomto zákoně specificky upraven.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní kolegyně, vážení paní kolegové, opravdu, schůze již byla zahájena. Prosím, jestli diskutujete, běžte do předsálí. Prosím o klid!

Poslanec Dominik Feri: Nejedná se o banální věc, protože podle vyjádření paní ministryně financí z jednání, kterého jsme se účastnili, se jedná o přibližně 50 miliard korun měsíčně, a myslím si, že by mělo být zjevné, jak je na to vláda připravena, jak je na to připraveno Ministerstvo financí, jestli jsou již zadministrovány formuláře pro

pohledání takové náhrady škody, a o tom bychom chtěli být informováni. To je jedna věc, která se týká pandemického zákona.

Další spadá do gesce nového pana ministra zdravotnictví a dotýká se otázky opatření. Jistě jste v médiích zaznamenali omezení setkávání, nejprve debatováno na 20 a 10, poté 2 a 2, se specifickou úpravou pro sporty. My máme za to, že to je právně velmi složitá záležitost, která není úplně tak jasná. Je to myslím zjevné i z toho nekonsenzu ústavních právníků kupříkladu a i správních právníků, kdy není úplně zjevné, jestli podle pandemického zákona můžeme omezit to, že se setkáte se svými rodinnými příslušníky, jestli už je to tedy ta soukromá akce, kdy dochází ke kumulaci osob, nebo nikoliv. A na to bychom velmi chtěli znát právní názor pana ministra a konkrétní označení právníků, se kterými to konzultoval a kteří došli k jakému názoru, a samozřejmě také i určitou představu o tom, co se bude dít, pakliže nějaké podání k Nejvyššímu správnímu soudu napadne, a že ho velmi pravděpodobně napadne, a v případě, že by bylo rozhodnuto v neprospekch státu, v neprospekch vlády, tak jestli je si vědom všech konsekvencí, které jsou s tím spojené, například povinnosti k náhradě škody podle takového opatření. Takže to se týká otázky setkávání.

A poslední záležitost, která se týká pandemického zákona a opatření obecně, tak je plán rozvolňování. My jsme dlouhou dobu apelovali na vládu, aby představila jasný plán toho, kdy se bude rozvolňovat. Nemyslíme data, i my jsme v našem návrhu, tak jako například to bylo uděláno v Německu, nepracovali s konkrétními daty, ale s nějakými orientačními ukazateli a indikátory, a v tom našem plánu jsme například vždycky uvedli nejdříve toto datum. Pan ministr řekl, napsal: Zapomeňte! Dobře, zapomenout na systém PES nebude zas tak těžké, ale chtěli bychom vědět, s čím přichází vláda dále, jaký je jízdní řád rozvolňování nebo lépe návratu k normálu, a co tedy máme očekávat. Můj návrh je tedy, abychom zítra v 18.30 projednali bod s názvem Informace vlády k pandemickému zákonu. O tomto bylo informováno politické grémium a pan předseda poslaneckého klubu ANO Faltýnek mě informoval, že je možno zajistit přítomnost paní ministryně financí a pana ministra zdravotnictví a že takto to podporuje. Tudíž věřím, že to bude bod informativní. Nejedná se o žádné interpelace, ale chceme znát, a nejenom my, ale i veřejnost, to, jak se bude rozvolňovat, jak půjde nahrazovat škodu nebo žádat o náhradu škody, jak je to s tím setkáváním a jaký je právní názor pana ministra. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je zde tedy návrh na nový bod. Znovu vás žádám o klid, aby vás nemuseli kolegové přerušovat. Teď je s přednostním právem pan předseda Chvojka, poté s přednostním právem pan předseda Fiala.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, něco mi říká, že tato schůze, která před chvílí začala, bude velmi zajímavá, ale ostatně to je vlastně každá schůze.

Mám jeden návrh, který bohužel nebyl úspěšný na grémium, tudíž se pokusím o to, aby byl úspěšný zde, na jednání pléna Sněmovny. Já jsem se snažil o to, aby v bloku druhých čtení jako bod číslo 4, to znamená po bodu MŽP – invazivní nepůvodní druhy, po bodu Ministerstva zdravotnictví o návykových látkách a po tom třetím bodu, kterým je notářský řád, byla jako bod číslo 4 zařazena novela zákona o zaměstnanosti alias všem známý pod názvem kurzarbeit, je to tisk číslo 1025. Podle mých informací již konečně byla učiněna politická dohoda nad tím, jak by měl ve finále tento tisk vypadat, jak by se

ve finále mělo o tomto tisku hlasovat ve třetím čtení. Tudíž musíme si zopakovat čtení druhé po tom... než ho pošleme do závěrečného čtení třetího.

Prosím tedy ještě jednou, abychom do toho bloku bodu druhých čtení zařadili novelu zákona o zaměstnanosti, tisk 1025, jako bod číslo 4, to znamená po novele notářského řádu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Fiala, poté pan místopředseda Filip.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, ještě než začnu, tak se zeptám, pane předsedo Sněmovny, chci navrhnout bod na zítřejší odpoledne a chci se zeptat, jestli už tam máme nějaké pevně zařazené body.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ne, budeme schvalovat teprve program jako celek, zatím ještě nemáme nic. (To je dobře.) Je tam jeden návrh jako první bod odpoledne.

Poslanec Radim Fiala: Dobře, tak já dávám také návrh na zítřejší odpoledne, jde o bod číslo 15, sněmovní tisk 652, jedná se o dokončení druhého čtení projednávání návrhu na změnu zákona o pomoci v hmotné nouzi, jehož cílem je ukončení zneužívání sociálních dávek a nastavení jasných pravidel do této oblasti. My už jsme to druhé čtení začali dvakrát, dvakrát jsme ho nedokončili a my bychom ho tedy chtěli co nejdříve dokončit. Navrhuji to tedy na středu, na zítra, na středu jako první bod na 14.30, protože podle vašeho vyjádření tam zatím nejsou zařazeny – jako druhý bod, jako druhý bod na zítřejší odpoledne. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je tam ten kompromisní návrh, je tam tisk projednáváný v režimu § 90 – 1185 tuším.

Přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Karel Schwarzenberg dnes ze zdravotních důvodů.

S přednostním právem pan místopředseda Filip.

S náhradní kartou číslo 27 hlasuje pan poslanec Kolářík, je tomu tak? Ano. Přišla ke mě ta informace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, já budu stručný, já si dovolím jenom navrhnout zařazení nebo předřazení jednoho z prvních čtení, jedná se o tisk číslo 638, už podle čísla je to docela historický text, který tady leží rok a půl, a to za bod číslo 55, což je také zákon o střetu zájmů, ten má číslo 956, čili ten jsme trochu předřadili, a já bych rád, abychom ten tisk 638 v prvním čtení projednali, a rovnou říkám, že do tisku 956 načtu pozměňovací návrhy, které jsou součástí tisku 638, s tím, že v prvním čtení po projednání tisku 638 bych navrhl jeho přerušení až do dokončení toho zákona o střetu zájmů v tisku 956, abychom vůbec byli schopni do konce volebního období střet zájmů, který byl součástí

politických programů všech devíti politických stran v této Sněmovně, dokončit tak, abychom měli určitý výsledek, který občané očekávají. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tedy zařadit bod 206 za bod 55, bude-li projednáván, to je možné. Pan předseda Farský s přednostním právem.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás trochu paradoxně chtěl požádat o podporu pevného zařazení vládního návrhu zákona, a to zákona pod sněmovním tiskem 1073, který je myslím bodem 101 této schůze, a to na úterý příští týden jako první bod. Důvod vám lehce představím. Možná si vzpomínáte, že tento zákon sem vláda poslala někdy loni na podzim. Poslala ho dokonce s dovětkem toho, že ho máme přijmout ve stavu legislativní nouze, protože ten zákon je opravdu potřeba projednat co nejrychleji.

Důvody pro rychlé projednání jsou, řekl bych, dva. Jeden z nich je ten, že je potřeba. My tady máme 400 000 lidí v dluhové pasti, každá krize se tak během dvouletého skluзу promítne i do této oblasti a určitě přibude hodně lidí v této situaci, kdy budou neschopni splácet jakékoliv dluhy, a ti lidé dneska nemají žádnou šanci. Ono řešení situace těchto 400 000 lidí, skrz něž je zasaženo více než milion lidí, je pro nás pro všechny hrozně důležité, potřebné a výhodné pro tuto společnost sociálně, vzdělanostně i ekonomicky, protože těchto 400 000 lidí je v situaci, kdy vědí, že i když se budou snažit jakkoli o splacení svých dluhů, tak vzhledem k tomu, že jim dluhy naskakují kvůli různému úročení, poplatkům a dalším nákladům tohoto druhu, naskakují rychleji, než jsou schopni měsíčně splácet, tak se k tomu splacení dluhu ani po desítkách let nedostanou, což vede k tomu, že se samozřejmě přemísťují do šedé ekonomiky, a nejenže neplatí daně, ale často i pobírají různé dávky. Když tyto lidi z této sféry dostaneme do funkční ekonomiky, tak na tom všichni neuvěřitelně vyděláme.

Druhý důvod, proč je tento zákon důležité projednat, je i ten, že jsme součástí Evropské unie a je přijata směrnice, kterou musíme do našeho právního řádu zapracovat do července letošního roku. Ministerstvo spravedlnosti si toho je vědomo –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já se omlouvám, že vás přeruším, pane kolego, ale prosím opravdu o klid! Ta hladina hluku je nezvykle vysoká, já musím slyšet, co je vůbec navrhováno!

Poslanec Jan Farský: A Ministerstvo spravedlnosti si je této potřebnosti vědomo, proto také navrhlo tento zákon, navrhlo ho v legislativní nouzi. Když jsme tuto legislativní nouzi neschválili v Poslanecké sněmovně s tím, že to nelze navázat na pandemickou situaci, tak padly přísliby, že sice to neschválíme v legislativní nouzi, ale budeme to maximálně rychle projednávat. Od té doby se ten zákon nedostal na jednání ani v prvním čtení. Tento zákon přímo ovlivňuje životy milionů lidí v České republice a z dluhových otroků, kterými dneska jsou, může udělat slušné daňové poplatníky. Pojďme jim tu šanci dát.

Prosím, zařadme tento vládní návrh zákona na příští úterý jako první bod projednání. Děkuji vám za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. Nyní s přednostním právem předseda klubu ANO, pan poslanec Faltýnek. Prosim.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl v první řadě poděkovat kolegům z grémia, kde jsme se dohodli na tom, jak poskládat tenhle týden a najít nějaký kompromis i ve vztahu ke třetímu čtení. Nicméně jedna věc, na které jsme se nedohodli, je otázka voleb. Máme ten blok voleb, body 398 a 404 k pořadu schůze, nemáme je pevně zařazeny. Já bych si proto dovolil jménem našeho klubu navrhnout, abychom tento blok voleb, body 398 a 404, zařadili dneska napevno na 18.30. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. To je zatím z přednostních práv vše, jestli se dobře rozhlížím. Poprosím paní poslankyni Langšádlovou, která je přihlášená k pořadu schůze.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedo. Mrzí mě, že tady v tuto chvíli není pan premiér, protože pro něj mám znepokojivé informace – znepokojivé informace spočívající v tom, že jeho ministři podávají naprosto rozporuplné informace o tom, jak jsou hájeny a plněny bezpečnostní zájmy státu v oblasti zadávací dokumentace k jadernému tendru v Dukovanech. Z toho důvodu – a samozřejmě vás s tím seznámím, protože i vy byste měli vědět, co se v tak závažné otázce děje – budu navrhnout vyřazení tisku 966 – to je zákon o nízkouhlíkové energetice – a zařazení bodu Informace vlády o zajištění bezpečnostních zájmů státu při stavbě nového jaderného bloku.

Jistě si tady pamatujete všichni, jakou jsme zažili frašku s bezpečnostním dotazníkem. Ano, měl být bezpečnostní dotazník, který neviděla bezpečnostní skupina. Dneska se k nám dostávají informace, že nějaký díl tohoto bezpečnostního dotazníku bude zpracovávat bezpečnostní skupina, ale ta byla odvolána od zasedání Bezpečnostní rady státu. Došlo k tomu, že byl záměr předat zadávací dokumentaci k tendru uchazečům, a to přesto, že tak, jak tady opakovaně zdůrazňuji, nebyly do zadávací dokumentace promítnuty bezpečnostní zájmy státu schválené vládou.

Na to tady mám několik důkazů. Takto jsem se obrátila na ministra průmyslu a obchodu s dotazem, jak byly bezpečnostní zájmy státu promítnuty, a ten ve svém dokumentu, ve své odpovědi, ujišťuje, že byly tyto bezpečnostní zájmy státu promítnuty do zadávací dokumentace, ale v této ruce držím také odpověď ministra vnitra a já bych si vám dovolila z této odpovědi citovat: "Některé požadavky státu byly úspěšně vypořádány, ty klíčové však nikoliv." V tom samém dopise mně ministr vnitra sděluje: "Vzhledem k tomu, že tyto zájmy nebyly zohledněny dostatečně, stále trvá zásadní připomínka." Jedná se o zásadní připomínku bezpečnostní skupiny, která byla ustanovena k tomuto účelu pod Ministerstvem vnitra, kde jsou zástupci jak bezpečnostní komunity, tak zpravodajských služeb. Stále trvá zásadní připomínka poukazující na vysoké riziko, že celý projekt skončí neúspěchem pro nedodržení podmínek § 29a, zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy výjimky ze zadávacího řízení kvůli obavě z ohrožení základních bezpečnostních zájmů státu.

Dámy a pánové, já tady mluvím o základních bezpečnostních zájmech státu, které nebyly promítnuty do zadávací dokumentace, a já bych chtěla varovat nepřítomného pana ministra Havlíčka, že pokud by, aniž by tyto základní bezpečnostní zájmy státu byly promítnuty do zadávací dokumentace, takto nedodělanou, takto nedokončenou, zadávací dokumentaci komukoliv předal, komukoliv předal, tak on sám se dopouští velmi závažného pochybení.

V tomto dopise, který píše ministr vnitra, je naprosto jasně řečeno, že tato skupina nemá dostatek informací o aktuálním stavu zadávací dokumentace, aby mohla plnit své úkoly. Takže, dámy a pánové, opakují to tady ještě jednou a varují před tím. Je naprosto nezbytné, aby nás vláda informovala o tom, jak budou zapracovány bezpečnostní zájmy státu do zadávací dokumentace. Varují před tím, aby byla komukoliv tato zadávací dokumentace do doby, než budou promítnuty bezpečnostní zájmy státu schválené vládou, předána. Proto ještě jednou navrhuji zařazení bodu Informace vlády o dostavbě, o zajištění bezpečnostních zájmů státu při stavbě jaderného bloku Dukovany, a to na 15. 4. od 12.30.

Opravdu jsme tady přítomni naprosté frašce, kdy se tady hazarduje s naší bezpečností, kdy dochází k tomu, že nejsou vládou schválené bezpečnostní zájmy promítnuty do zadávací dokumentace. Je to tady doloženo dopisem ministra vnitra a tato situace je opravdu nesmírně vážná. Vy tady hazardujete s tím, že se tady úplně rozvrátí budoucnost celého tohoto energetického segmentu, že budou poškozeny i ty firmy, které by se mohly a měly zúčastnit – české firmy – na tomto projektu a že bude vlastně zpochybněn celý ten proces.

Já to považuji za nesmírně nebezpečné. Chtěla bych zdůraznit, že jsme také požádali jako zástupci pěti opozičních demokratických stran o předčasné svolání vládního výboru pro dostavbu jádra. Dopis jsme zaslali už 26. 3. panu premiérovi, do dneška na to nebylo reagováno. Právě proto důrazně prosím, aby byl zařazen tento bod a abychom byli informováni o postupu vlády.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně, neodcházejte. Vy jste to navrhla na čtvrtek 15. 4. a předsedové všech poslaneckých klubů se dohodli, že tam bude ta 93. schůze, Národní plán obnovy. Takže bych vás poprosil případně o nějaký... Pátek? Prosím na mikrofon.

Poslankyně Helena Langšádlová: Já se moc omlouvám, pane předsedo. Navrhuji v pátek 16. 4. od 11 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně, děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka k pořadu schůze.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl na pořad této schůze zařadit a navrhnout dva body.

První bod se týká dojednání toho, co už Sněmovna měla částečně projednáno, a sice bod zřízení vyšetřovací komise k ekologické havárii na řece Bečvě. Je to sněmovní dokument, pokud se nepletu, 7332 a prosím o jeho zařazení na pátek jako první bod,

případně na středu jako první bod odpoledního jednání. Omlouvám se, tak je to k návrhu pod bodem 504, takže poprosím jenom o předřazení tohoto bodu, aby byl projednán v těchto dvou alternativních návrzích.

Dále prosím, abychom dnes jako první bod jednání této schůze zařadili vystoupení ministra zdravotnictví – případně tu informaci, aby doplnil pan premiér, a sice aktuální situace a strategie v oblasti očkování a kroky v oblasti registrace vakcíny Sputnik V.

Zároveň by pan ministr mohl i osvětlit ty kroky, které se týkají aktuálních opatření, která jsou dost zmatečně komunikována od pátku nejenom z hlediska sportovních možností, ale především i z hlediska omezování pohybu osob. Takže to jsou dva body, které si dovoluji navrhnout, respektive jeden navrhuji a jeden dávám ve dvou variantách návrh na předřazení těchto bodů, abychom je projednali. U té Bečvy tam zbývá hlasování. Ten bod jsme schopni mít za 20 minut, možná i rychleji, hotový. Takže děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžu to jenom upřesnit? Aktuální situace v oblasti očkování? Tak bychom nazvali ten bod? Děkuji.

S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedo. Přicházím s jednoduchým návrhem. Týká se bodu 342, je to nízkouhliková energetika. Mám dva návrhy. První, aby byl tento bod vyřazen z programu schůze, druhý, aby byl zařazen na konec třetích čtení. Je to z toho důvodu, že by měla zasednout vládní komise k jádru. Do té doby, než budeme znát odpovědi, si myslím, že není vhodné tento návrh zákona projednávat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Návrh na vyřazení už předložila paní poslankyně Langšádlová, k tomu se připojujete. Zařazení na konec třetích čtení můžeme hlasovat. Jako další k pořadu schůze je přihlášen pan poslanec Lukáš Černožský, poté s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Mám těch návrhů několik.

První je bod 346 návrhu sněmovní tisk 911 zařadit za sněmovní tisk 545 podle návrhu z grémia. Pokud jsem tady zaznamenal správně, tak grémium navrhlo přesunout tento bod, já navrhuji ho zasunout nebo přesunout za to. Jedná se o návrh zákona, který mění odměny pěstounů a mění další věci, po kterých volají lidé z praxe.

Druhý návrh se týká bodu číslo 19, sněmovní tisk 944 návrhu, a to zařadit ho za bod číslo 13 návrhu. Mělo by to být za sněmovní tisk 603, což je odškodnění za sterilizace s tím, že tento návrh transformuje ústavy péče o nezletilé na zařízení center komplexní péče o děti se zdravotním znevýhodněním.

Třetí návrh se dotýká bodů číslo 214 návrhu, sněmovní tisk 695. Ten bych rád zařadil na středu na 14.30 jako první bod. Jedná se o úpravu otcovské a rozšíření okruhu osob u ošetřovného, u nichž se nevyžaduje soužití ošetřující a ošetřované osoby v domácnosti.

Čtvrtý návrh se týká návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Jedná se o body návrhů číslo 113, 114 a 115, sněmovní tisky jsou to 1150, 955 a 1151. Rád bych navrhl zařadit všechny tyto tři body za bod 62, což by měl být sněmovní tisk 1106. Jedná se o zákon, který má zařadit ochranu případných oznamovatelů. Jde o to, že má začít za chvíli platit

směrnice, která požaduje po členských státech Evropské unie přijetí právní normy na ochranu oznamovatelů, a to nejpozději do 17. prosince 2021. Myslím, že je načase tento bod otevřít v prvním čtení co nejdříve, ať máme možnost tento návrh zákona projednat ještě v tomto volebním období.

A ještě bych se chtěl, pane předsedající, zeptat: návrh pana předsedy Faltýnka na ty volby, jestli by to šlo potom hlasovat po bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tomu návrhu vyhovím. Navíc se hlásí pan předseda Faltýnek, předpokládám, že ještě k tomu.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Ano, já bych se rád opravil ve svém návrhu, který jsem vznesl na termín voleb, a to nové znění zní: body 399 až 404, protože bod 398 jsou změny v orgánech Sněmovny, které nejsou žádné navrhovány. Takže jenom tyto body.

A ještě prosím krátká reakce na návrh Mariana Jurečky ohledně ne Bečvy, ale informace ministra zdravotnictví. My jsme dneska na grémiu diskutovali o v podstatě totožném nebo velmi podobném návrhu pana kolegy Feriho. Já jsem u nás na klubu to projednal s panem ministrem zdravotnictví a s paní ministryní Schillerovou, protože ten návrh se týkal jednak zdravotnických věcí ve vztahu ke covidu, očkování a tak dále, ale současně vyplácení covidových náhrad. A oba mi potvrdili, že jsou připraveni podpořit návrh pana kolegy Feriho, aby to bylo tuto středu v 18.30 napevno zařazeno, a tam nejsme omezeni časem, protože to není zákon. Čili jenom mě překvapilo, že kolega Jurečka navrhuje de facto totéž, akorát na jiný termín. To je jenom na vysvětlenou. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Leo Luzar, a než se dostává pan poslanec, já bych rád vyzval jako tradičně pana kolegy Volného a Bojka, aby si nasadili ochranu úst a nosu, protože to vládní opatření platí, nemáme žádnou výjimku jako Poslanecká sněmovna. Pánové nevypadají, že si chtějí nasadit ochranu úst a nosu, takže já vám uděluji napomenutí v souladu s jednacím řádem. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, já si dovoluji upřít vaši pozornost na aktuální problémy, a ne nějaké imaginární Sputniky a nebezpečí Dukovan.

Navrhuji zařadit nový bod do programu pod názvem Informace místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka k situaci v ocelářském průmyslu. Nevím, jestli vám neunikla informace, ale ocelářský průmysl v Evropě se v rámci Guptovy ocelářské skupiny řídí do obrovského problému. Jedním z významných závodů tohoto konglomerátu je huť Liberty v Ostravě, jediná zatím zisková huť, která v jeho ocelářském gigantu existuje. Problémy, které tam momentálně jsou, zasáhnou celý Moravskoslezský kraj a můžou zasáhnout i celou republiku. Nevím, jestli vám je známo, tak firma získala od státu 2 miliardy korun jako provozní úvěr. Ostravská Nová huť z toho nečerpala ani korunu a nikdo neví, kde ty peníze skončily. Pan ministr by nám měl odpovédět na to, kde tyto 2 miliardy českých daňových poplatníků nakonec skončily.

Nevím, jestli víte, že se připravuje velký kšeft s emisními povolenkami. Ostravská Nová huť má emisní povolenky a ty, které nevyužije, chce využít pro modernizaci svého podniku. Přesto je tlak akcionářů a tlak majitele, aby tyto povolenky skončily v Rumunsku, které je prodalo, vydělaloby cash a momentálně je nemá. Takovéto obchody vyžadují určitý tlak i v rámci takového gigantu, jakým Guptovy podniky jsou, přesto se snaží donutit ostravskou Novou huť, potažmo v současném stavu Liberty Steel, k tomu, aby takovéto operace provedla.

Je to alarmující, co se momentálně děje v tomto ocelářském gigantu, a může to mít dalekosáhlé důsledky na celý průmysl v České republice. Chci pouze upozornit také na to, že Moravskoslezský kraj je docela těžce postihován i ohlášenou budoucností, nebo spíše nebudoucností OKD a těžby černého uhlí v tomto revíru, které je ze 70 % potřebné k zajištění tepla v Moravskoslezském kraji. Je to také problém, který zůstává viset ve vzduchu a který není dlouhodobě řešen. Pro ty, kteří nevědí, tak z černého uhlí se vyrábí koks. Koks se netěží, koks se musí vyrobit, a slouží právě pro bezproblémové fungování hutí, tavby železa a zušlechťování kovů. Je to velký problém, který se momentálně objevuje a může postihnout celý náš Moravskoslezský kraj.

Proto bych byl velice rád, aby pan ministr spolu s ministerstvem připravil odpovědi na tyto otázky, které jsem zde položil a které považuji za velice důležité, aby se jimi Sněmovna zabývala, protože může v nejbližší době zasáhnout i Evropská komise, která vzala v rámci reorganizace a prodeje části podniku po odchodu Mittal Steelu pod svá křídla, může přinutit současného majitele Guptu k rychlým krokům, které můžou nenávratně poškodit Českou republiku a můžou nenávratně poškodit i ekonomické zájmy České republiky.

Navrhuji tedy tento bod zařadit na úterý 20. dubna jako první bod našeho jednání, abychom si mohli vyslechnout opatření, které Ministerstvo průmyslu a obchodu bude mít připraveno a bude vědět, jak postupovat dále. Ve hře jsou opět možnosti, zájmy státu, buď ovlivnit to dění, které se tam momentálně děje, popřípadě vstoupit i majetkově například do tohoto ocelářského gigantu, popřípadě hledat jiná řešení, která již v minulosti ministr Havlíček naznačoval pod dojmem záchrany pracovních míst. Na to chci tady důrazně a jasně upozornit, v podniku Liberty Steel je vyhlášena stávková pohotovost. Hrozí ohrožení velkého množství pracovních míst a uvrnutí Moravskoslezského kraje do těžké průmyslové krize. Prosil bych tedy o podporu zařazení tohoto bodu jako prvního bodu v úterý 20. dubna. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je přihlášen ke změně pořadu pan poslanec Tomáš Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych tu nejdříve připomenout, že komise pro sdělovací prostředky Senátu připomíná programové prohlášení vlády: budeme věnovat pozornost proměně audiovizuálního sektoru za účelem naplnění kulturních, společenských a sociálních služeb, zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií, budeme důsledně podporovat jejich nezávislost. Dále daná komise přijala usnesení, které žádá Poslaneckou sněmovnu, aby odložila volbu členů Rady České televize do vyjasnění pochybností o splnění zákonných podmínek navrhuje organizací.

Ve většině zemí Evropské unie se dvěma komorami rozhodují o složení mediálních rad Sněmovna i Senát. Náš zákon o České televizi se připravoval v době, kdy Senát ještě neexistoval, ale i tak je nutné respektovat jeho názory. U nominujících spolků kandidátů pro hlasování v Poslanecké sněmovně existují určité pochybnosti. Šest z nich nemá zákonem požadovanou účetní uzávěrku v Obchodním rejstříku. Většina nominujících spolků má jen několik členů a vyvíjí úzce vymezenou lokální činnost, přestože zákon o České televizi požaduje nominace zastupující významné regionální, politické, sociálně-kulturní názorové proudy. Neuspěli naopak kandidáti z celostátních profesních, akademických, novinářských, filmových asociací a univerzit včetně Univerzity Karlovy, Českého klubu turistů, Akademie věd, Národního divadla, České rady dětí a mládeže, které sdružují stovky tisíc členů a podporovatelů. Ti by se dle nového zjištění mohli i soudit. U kandidátů minimálně jeden se zvolením může dostat do střetu zájmů, dva figurují na seznamu spolupracovníků StB v režimu důvěrník.

Důležité je zdůraznit, že nerespektování zákona při volbě kandidátů do Rady České televize snižuje jak důvěryhodnost a legitimitu volby, tak samotného orgánu rady. Člen rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách, v politických hnutích nebo občanských sdruženích ani nesmí při výkonu své funkce v radě jejich jménem vystupovat nebo působit v jejich prospěch. Neodbornost a procesní pochybení se čím dál častěji projevují i v jednání samotné Rady ČT, která jedná čím dál častěji s vyloučením veřejnosti, mimo zákonem definované výjimky, ale i s vyloučením části samotné Rady České televize.

Tyto skutečnosti vedou nejen k čím dál častějším trestním oznámením, ale snižují i reputaci České republiky, která díky podezření z nezákonnosti a politizace kontrolního orgánu České televize čelí kritice respektovaných mezinárodních institucí, v poslední době například Evropská vysílací unie EBU, jejíž prohlášení podepsali generální ředitel ORF, ZDF, RAI a dalších veřejnoprávních médií, Aliance veřejnoprávních médií PMA, jejíž prohlášení podepsali generální ředitel BBC, prezident France Télévisions, švédské SVT, australské ABC a dalších velkých veřejnoprávních médií, dále Mezinárodního tiskového institutu IPI, Evropského centra pro svobodu tisku a médií ECPMF, Evropské federace novinářů EFJ a dalších organizací a sdružení, které adresovaly dopisy poslancům.

Na volbu členů rad máme času dost, současné volební období stávajících členů končí až koncem května. Proto dnes navrhuji vyřazení bodu Volby Rady ČT, bod 403, aby mohly být nejdříve projednány všechny pochybnosti za přítomnosti hostů ze Senátu i legislativního odboru na volebním výboru Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Není-li námitek, tak bychom to vyřazení možná hlasovali ještě před návrhem na pevné zařazení. S přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené poslankyně, vážení poslanci, navrhuji zařadit sněmovní tisk 956, novela zákona o střetu zájmů kolegů poslanců Petra Sadvorského, Zuzany Ožanové, Michala Ratiborského, Taťány Malé, Jiřího Maška, Věry Kovářové, Marka Výborného, Radka Rozvorala, Jana Chvojky a Leo Luzara napevno, a to na zítřek – středu 14. 4. odpoledne, a pakliže budou schváleny další návrhy na pevné zařazení bodů, tak jako posledního v tom bloku pevné zařazených bodů zítra odpoledne. Jde

o problematiku, která tady leží už delší dobu a reaguje na nález Ústavního soudu, že je potřeba doplnit náležitosti týkající se ukládání majetkových příznání, protože Ústavní soud tuto úpravu zrušil a je potřeba ji nově doplnit. A je to napříč politickým spektrem. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Okamžik. Takže můžu to brát tak, že po pevně zařazených bodech, jestli budou přijaty v rámci hlasování dosavadních návrhů.

Poslanec Jakub Michálek: A pokud nebudou žádné jiné zařazené body, tak jako první. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak jako první. Ano. Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrhy, které přednesu, nepředkládám zcela mimořádně jménem poslaneckého klubu občanských demokratů, ale jménem Dočasné komise pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID, my tomu říkáme covid-komise, kterou jsme loni na podzim zřídili. 30. března jsme měli další zasedání naší komise. Přijali jsme dvě sady usnesení – jednu směrem k vládě a jednu sadu usnesení směrem k Poslanecké sněmovně. Jednak vás chci s tím usnesením seznámit a jednak v duchu toho usnesení chci navrhnout přednostní projednání některých bodů.

Naše komise žádá Poslaneckou sněmovnu o urychlené projednání těchto sněmovních tisků:

Za prvé sněmovní tisk číslo 1039 – návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS-CoV-2, takzvaný odškodňovací zákon, druhé a třetí čtení. My ho můžeme projednávat od zítřka, takže já navrhuji, pane předsedo, zařazení těchto dvou bodů, to znamená druhé čtení sněmovního tisku 1039 a třetí čtení sněmovního tisku 1039. U druhého čtení navrhuji pevně zařadit zítřa odpoledne jako druhý bod. V té komisi je nás devět, každý poslanecký klub má svého zástupce. Pro toto usnesení hlasovalo všech devět členů naší komise jednomyslně.

Za druhé covid-komise žádá Poslaneckou sněmovnu o urychlené projednání tisku 1025 – vládní návrh o zaměstnanosti, zvaný jako kurzarbeit. Opět pro něj hlasovalo všech devět členů komise, to znamená zástupci všech poslaneckých klubů. Já vím, že nějaký návrh načítal i pan předseda Chvojka, nicméně abych splnil usnesení naší komise, tak navrhuji, aby tento sněmovní tisk 1025, druhé čtení, byl zařazen jako třetí bod zítřa odpoledne, protože první bod je navržen z grémia.

Za třetí covid-komise žádá Poslaneckou sněmovnu o urychlené projednání sněmovního tisku číslo 947 – návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších, kterým se mění zákon č. 300/2000 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020. Je to znovuzavedení programu Antivirus C. Připomínám, že už dvakrát

v posledních týdnech a měsících plenum Poslanecké sněmovny požádalo vládu buď o zpracování takového tisku, takového návrhu zákona, nebo o projednání toho, který tady leží, a vláda na to úplně kašle. Takže naše komise doporučuje, abychom to projednali urychleně, takže navrhuji, abychom sněmovní tisk 947, je to první čtení, projednali zítra odpoledne jako čtvrtý bod programu.

A poslední návrh, který přichází z naší komise, je sněmovní tisk 648 – návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136, o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění. Je to odpuštění minimálních záloh sociálního pojištění pro naše živnostníky. Stejně jako u programu Antivirus C Poslanecká sněmovna v minulých týdnech dvakrát vyzvala vládu, aby tento bod, tento návrh buď zpracovala sama, nebo aby umožnila projednání v Poslanecké sněmovně. Navrhují, aby to bylo zítra odpoledne jako pátý bod.

Pan předseda má ty tisky a návrhy k dispozici. Měli jsme to na grémium, takže já jsem je navrhl jako body 2, 3, 4 a 5 zítřejšího odpoledního programu. Požádám o oddělení hlasování, protože u každého usnesení, aspoň u toho třetího a čtvrtého, byla jiná většina. Tam už to jednomyslně nebylo, to musím přiznat zcela otevřeně.

Zejména ty body, co se týkají programu Antivirus C a odpuštění minimálních záloh, jsou kroky, které se ukázaly v loňském roce jako kroky účinné, které byly byrokraticky nenáročné. V podstatě to u těch živnostníků mělo nárokový charakter, reálně to ušetřilo každému živnostníkovi zhruba 30 000 korun, protože tam bylo i zdravotní pojištění. My si myslíme, že je to správné, vhodné a je to věc, která by malým a drobným podnikatelům a OSVČ mohla pomoci.

To samé platí u tříměsíčního odpuštění platby sociálního pojištění zaměstnanců pro firmy do 50 zaměstnanců. Když to zaokrouhlím a řeknu to přibližně, tak první program Antivirus C využilo přibližně 100 000 malých firem. Myslím si, že je to zase pomoc rychlá, účinná, finančně zajímavá, bez byrokratických překážek a bez zbytečných vyplňování formulářů. Pevně věřím, že ti členové komise, kteří vás tam reprezentují a kteří pro tato usnesení hlasovali, vás přesvědčí a že stejně jako v té komisi to pokud možno jednomyslně nebo alespoň většinově schválíme a o těchto důležitých bodech, které se týkají zvládnutí ekonomické krize zejména pro malé a střední podnikatele, budeme zítra debatovat a případně hlasovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jenom technicky: kdyby se stalo, že třeba druhý bod projde, třetí neprojde, tak automaticky ze čtvrtého bude třetí a tak dále. Je s tím souhlas? (Ano.) Děkuji. Pan poslanec Jiří Valenta k pořadu schůze.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám navrhl do programu této schůze pevně zařadit dlouhodobě neprojednané body o činnosti a hospodaření České televize za roky 2018 a 2019. Jedná se tedy o čtyři sněmovní tisky. Sami už musíte registrovat, že předmětné výroční zprávy, přestože se pravidelně objevují v programech našich schůzí, jsou námi naprosto opomíjeny. A já se ptám proč? Že by nebylo jejich schvalování již takovou rutinní formalitou, jako bylo ještě před několika lety? Již jednou jsem se snažil tyto zprávy zařadit takzvaně napevno, ostatně obdobně se o to pokusil na jiné schůzi i kolega

Dolínek ze sociální demokracie, ale sněmovní většina byla bohužel vždy opačného názoru.

Dámy a pánové, situace ve veřejnoprávní České televizi je již dlouhodobě neutěšená a nespokojenost stále narůstá. Poměrně významná část společnosti, tedy samotní koncesionáři, se již odmítá smířovat s neprůhledným hospodařením, se sedmi-miliardovým rozpočtem, množícími se podezřeními z nehospodárnosti a klientelismu, s mediálně propíranými střety zájmů některých klíčových manažerů nebo i s informacemi ze zpravodajství a publicistiky, které často ani náznakem nedisponují standardy kladenými zákonem o České televizi na nejdůležitější veřejnoprávní médium v zemi.

Dle mého názoru také účelové neposkytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů ve zpravodajských a publicistických pořadech vedoucích k účelové manipulaci s veřejným míněním, a to ve prospěch některých politických subjektů a lobbistických skupin, často také intenzivně napojených na televizní penězovody, rozhodně nemůže být atributem, kterým by se mohla Česká televize veřejnosti chlubit. Nemusím z tohoto místa opakovat, že Poslanecká sněmovna je ze zákona nadána významnou kontrolní funkcí směrem k Radě České televize a také přirozeně k dokumentům, které jsou jí ve formě zpráv o činnosti a hospodaření každoročně předkládány. Fakt, že námi doposud nejsou ještě projednány tyto zprávy, opakuji z let 2018 a 2019, které by mohly napomoci nasvítit skutečné a objektivní postavení České televize ve veřejném prostoru, je pro nás nespornou a také ničím neomluvitelnou ostudou, ať již by byl výsledek hlasování nebo projednávání těchto zpráv jakýkoliv.

Dámy a pánové, účelové brzdění projednávání těchto zmíněných dokumentů jistými politickými proudy v naší Sněmovně nepovažuji za korektní a odpovědný přístup, byť jejich strach a obavy zvyšující se s blížícími se volbami rozhodně chápu, ovšem přirozeně je nesdílím. Dle mého názoru také hloupá a ničím neopodstatněná slova o pokusech o ukradení České televize občanům politiky nejsou skutečně namístě a slouží spíše jen k vyvolávání společenského nesváru a chaosu, který může pomoci kamuflovat či alespoň odvést pozornost od věci a problémů, jež je skutečně nutno v souvislosti s Českou televizí začít v zájmu koncesionářů neprodleně řešit. Z morálního, ale i čistě profesionálního hlediska přece nemůžeme rozhodně připustit, aby se tyto již vousaté výroční zprávy se všemi eventuálními zákonnými důsledky jejich schválení či neschválení pouze nezodpovědně přelily do dalšího volebního období.

A proto i z uvedených důvodů tedy navrhuji body Výroční zpráva o činnosti České televize za rok 2018, sněmovní tisk 441, Výroční zpráva o hospodaření České televize z roku 2018, sněmovní tisk 562, Výroční zpráva o činnosti České televize za rok 2019, sněmovní tisk 796, a Výroční zpráva o hospodaření České televize za rok 2019, sněmovní tisk 960, pevně zařadit v tomto pořadí na jednání Poslanecké sněmovny tento čtvrtek po odpovědích na odmítnuté písemné interpelace, konkrétně tedy na 11. hodinu jako první body, nebo alternativně na příští čtvrtek v 11 hodin též jako první body ve stejném pořadí. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je přihlášen pan poslanec Petr Třešňák k pořadu schůze.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, současná pandemie ukázala, že vlastně celá česká společnost se v mnoha případech v boji s pandemií opírala o pomoc mediků a dobrovolníků. Nicméně pokud jde o vstřícnost k mladým lékařům, tak aby skutečně byli motivováni k tomu, aby nadále zůstávali v oboru, aby nadále zůstávali i v České republice, tak v tom se zatím ze strany vlády nic pozitivního neudálo. Přitom právě vzdělávání lékařů je pro nás, a mělo by být tedy i pro vládu, jedním z prioritních témat, neboť situace mladých lékařů v českém zdravotnictví není dlouhodobě uspokojivá, ať už se to týká platových –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším a znovu požádám o klid v sále, aby bylo rozumět tomu, co pan poslanec přednáší. Děkuji.

Poslanec Petr Třešňák: A to ať se to týká už samotných platových podmínek, nebo systému specializačního vzdělávání, který se velmi často mění a mladé lékaře tak uvrhá do chaosu. Vlastně sami mladí lékaři uvádějí, že častým důvodem pro odchod do zahraničí či mimo systém je nekvalitní a nedostupný systém vzdělávání. Proto především chceme usnadnit požadavky na splnění kmene nebo požadavky na jednotlivá akreditovaná zařízení a mnoho dalších. Každopádně o detailech se poté můžeme bavit na výboru pro zdravotnictví, nicméně k tomu potřebujeme, abychom posunuli a otevřeli zákon 95, který je zde už dlouho v prvním čtení. Proto vás tedy prosím o zařazení bodu 296, sněmovní tisk 1040, a to na příští středu 21. dubna jako první bod odpoledne.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je přihlášen do diskuze pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Lubomír Volný: Takže dobrý den, dámy a pánové. Já jsem při svém cestování republikou zjistil, že v této zemi existuje segment služeb, který je systematicky likvidován touto vládou v rámci covidové krize, a je to segment, který dokáže vyprodukovat miliardy korun pro spoustu lidí, kteří se tomuto segmentu profesionálně jako svému zaměstnání věnují, a téměř to vypadá, že se chystá vznik dopravní divize Agrofertu, která si klade za cíl převzít byznys se zájezdovými autobusy v rámci České republiky. Protože tito lidé, kteří profesionálně zajišťují dopravu pro školy, školky, sportovní kluby, různé spolky a vaše dovolené, neobdrželi prakticky žádnou pomoc od státu, obdrželi pouze pomoc za první tři měsíce, od té doby marně vyjednávají jak s Ministerstvem dopravy, tak s panem Babišem o jakékoli další podpoře a jsou ve své podstatě už za hranicí své schopnosti splácet leasingy na automobily nebo na autobusy, které musí platit. A jak se tady neustále baví o různých dluhových pastech a podobně, tak my tady tisíce lidí, kteří souvisí s tímto byznysem, pomocí státu dostáváme do situace, kdy oni do těch dluhových pastí mohou spadnout. Tito lidé pochopitelně vědí, že mají v rukou určitou poměrně silnou vyjednávací kartu. Možná někteří z vás ví, že už přijeli do Prahy, že jich přijelo 800 autobusů, ale byli strašně slušní a těmi autobusy Prahou jenom projeli, a proto o tom nikdo neví, protože těmi autobusy pouze projeli a ty autobusy nezastavili ani na vjezdu do Prahy, ani na křižovatkách uprostřed Prahy, ani při výjezdu z Prahy.

Já bych vám chtěl navrhnout, aby se jako třetí bod této schůze projednal bod o zajištění náhrad pro provozovatele zájezdových autobusů, protože pokud tento bod neprojednáme, tak já jako Lubomír Volný a Volný blok vám těch tisíc autobusů do Prahy přivezu a ty autobusy v Praze zastavím. Možná jste si někteří stačili všimnout, že když řeknu, že něco udělám, tak to udělám. Takže prosím vás, ve jménu vašich vlastních volebních preferencí podpořte dnes zařazení dnes třetího bodu jednání, kterým by mělo být sdělení ministra dopravy a sdělení premiéra této země pana Babiše ve věci náhrad pro provozovatele zájezdových autobusů. Tito lidé nemají žádné výdajové okýnko, nemohou své služby poskytovat nikomu jen tak jako spousta jiných podnikatelů, dokonce si nemohou otevřít ani garážové holičství nebo garážovou hospůdku, kde by prostě nechali lidi projet se autobusem. (S úsměvem.) A je tady opravdu velké podezření na to, že je tady finanční síla, která je chce nechat vykrváčet, finanční a politická, a která chce převzít jejich byznys. Takže můžeme sledovat, pokud tyto své voliče – to prozatím nejsou voliči Volného bloku, pořád to jsou vaši voliči – tak pokud tyto své voliče nepodpoříte, tak je možné nebo prakticky jisté, že vám přijedou za prvé ucpat Prahu, zablokovat Úřad vlády, zablokovat Sněmovnu, a za druhé, že vám to v těch volbách spočítají. To je první návrh, který bych chtěl projednat jako třetí bod této schůze.

Jako druhý navrhuji prohlášení nebo usnesení Sněmovny o tom, že Sněmovna požaduje zrušení testů, povinných testů a povinných roušek na základních školách. Testování neznámými testy bez jakékoli registrace, při jejichž výrobě se používají karcinogenní látky, je podle mě zločinem, který se páchá na těch nejzranitelnějších z nás. Pácháme tento zločin na svých vlastních dětech – tedy někteří, protože moje dítě do školy za těchto podmínek nepůjde. Já si nedovedu představit, že bych dobrovolně nechal vyšetřit své dítě testem z Číny, při jehož výrobě se používají karcinogenní látky a na jejichž výrobu a na jejichž kontrolu nemá tato republika vůbec žádný metr. Nemá na ně žádný certifikát, nikdo to nezkouší, nikdo to nekontroluje, nikdo neví, co k nám z té Číny chodí. A víte, že já nejsem odpůrcem Číny všeobecně jako třeba tady Demokratický blok nebo někteří jiní členové této Sněmovny. Ne, já jsem pro to, aby se s Čínou rozvíjely naprosto běžné diplomatické a obchodní styky. Ale také vím, jaká je kvalita výroby zboží v Číně, a také vím, že když mohou vyrobit stovky milionů kusů něčeho a mohou na tom ušetřit, tak to prostě udělají. Když jsem bydlel na Novém Zélandu, tak tam byl obrovský skandál, protože do mléka přidávali produkty, které vznikají jako odpadní při průmyslové výrobě, a povraždili tím spoustu lidí, dětí v Číně. Ano, ti čínští manažeři za to byli popraveni, tak jak to v Číně chodí, nicméně kdo zaručí mému dítěti, že nějaký test z Číny byl vyroben tak, aby ty karcinogenní látky, které jsou používány při jeho výrobě, byly stoprocentně z té tyčinky odstraněny? Kdo se tady postaví a řekne: Já na to sázím celý svůj majetek, celou svou politickou kariéru, a jestliže za pět let nějaké dítě onemocní leukémií prokazatelně z toho, že použilo tyto testy, tak já se vzdám veškerého svého postavení a veškerého svého majetku? Je tady někdo takový? Ano, kývají na mě kolegové, že pochopitelně není.

Takže je naší povinností tady v této Sněmovně, abychom si uvědomili, že došlo k dalšímu podvodu covidové mafie. Došlo k tomu, že byl odmítnut vynález českého doktora přírodních věd, který za 50 korun byl schopen vyvinout lizátkový neinvazivní test, a místo toho, aby tato vláda nakoupila a začala masově vyrábět tyto lizátkové testy, které nejsou vyráběny s přítomností žádných rakovinotvorných látek, tak objednala miliony testů z Číny. Proto navrhuji jako druhý bod dnešního jednání usnesení Poslanecké sněmovny o tom, že požadujeme po ministru zdravotnictví a po vládě České

republiky ukončení povinného testování žáků na základních školách a nošení roušek. Protože když už máme dnes prý 2 000 nebo 20 000 testů, tuším, četl jsem na Twitteru, jenom v rámci Prahy a ani jeden není pozitivní, což je při plánované falešně pozitivitě poněkud zarážející výsledek, tak opravdu netuším, proč by se měli očkovaní učitelé a negativní děti navzájem dusit v dusítkách v průběhu výuky. A co se týká těch čínských testů, tak minimálně by mělo být povoleno, aby si rodiče přinesli své vlastní testy, a ne aby jim to ředitelé zakázali a nutili je používat testy, které nemají žádný bezpečnostní certifikát, pocházejí z Číny a my opravdu nevíme, jestli karcinogenní látky, které byly použity při jejich výrobě, byly dostatečným způsobem z těchto testů odstraněny. Toto navrhuji jako druhý bod dnešního jednání.

A jako první bod dnešního jednání navrhuji usnesení Poslanecké sněmovny, kterým požádáme premiéra České republiky o odvolání ministra zdravotnictví. Kromě toho, že to je bezcharakterní kariérní komunista, který před rokem 1989 opakovaně schvaloval okupaci Československa armádami Varšavské smlouvy, tak je to také člověk, který první nebo druhý den po vstupu do svého úřadu řekl, že nebude respektovat zákony této země, nikoliv nějaké vyhlášky anebo nařízení, ale že nebude respektovat zákony této země, a speciálně že nebude respektovat pandemický zákon, který jste schválili vy, kolegové. Vy jste schválili pandemický zákon a pan ministr zdravotnictví přišel do své funkce a první nebo druhý den ve funkci vám plívl do ksichtu. Všem, kteří jste schválili pandemický zákon, ministr zdravotnictví první nebo druhý den po svém nástupu plívl do ksichtu, že neudělat nic jiného, vysmál se vám za vaše politické i odborné názory, vysmál se vám za to, jak jste hlasovali, a udělal z vás v očích národa zbytečné hlupáky, protože vy si tady můžete odsouhlasit, jakýkoliv zákon chcete, ale přijde si ministr, který opakovaně schvaloval okupaci Československa armádami Varšavské smlouvy, tedy bezcharakterní bahno společnosti, a naplve vám do tváře, protože vám řekne, že vámi schválené zákony nebude respektovat. Toto navrhuji jako první bod jednání na této schůzi. Děkuji za podporu a v rámci toho bych chtěl ohlásit, že sbíráme podpisy na mimořádnou schůzi ohledně zrušení protipandemického zákona, a předpokládám, že všechny strany a jednotliví poslanci, kteří hlasovali proti tomuto zákonu, tuto naši iniciativu podpoří. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je k pořadu schůze přihlášen pan poslanec Zdeněk Ondráček. Pardon, ještě chvílička, úprava řečnického pultu. (Probíhá dezinfekce pultíku.) Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Doufám, že to tady nečistíte lihem, abych to tady vydržel do konce. Vážená paní ministryně, vážení pánové ministři, paní kolegyně, páni kolegové, dovoluji mi, abych vás požádal o zařazení jednoho nového bodu, bude to poměrně rychlé a v podstatě je to něco podobného, co říkal pan poslanec Feri, akorát si dovolím ho trochu upozornit, že když už tady je u toho řečnického pultu, že by mohl také říkat pravdu. On říkal, že všechny politické strany hlasovaly pro pandemický zákon. Samozřejmě tady před řečnickým pultem se ozval předseda poslaneckého klubu SPD a říkal, že ne, tak řekl: S výjimkou SPD, takže pane poslanče Feri, i s výjimkou KSČM. My jsme na těch pracovních jednáních byli, co se týká pandemického zákona, ale pro pandemický zákon klub KSČM nehlasoval. Můžete si to dohledat ve stenoprotokolech. Já myslím, že to je dohledatelné.

Takže dali jste si pandemický zákon, prohlasovali jste si ho teď, možná spousta lidí, kteří dlouhodobě volali po tom, rychle zrušte nouzový stav, vraťte všechno do normálu, tak teď kouká s vyjevením, protože zjistili, že vlastně nouzový stav v neděli skončil – a v pondělí se v podstatě nic nezměnilo kromě toho, že můžou cestovat mimo okresy. Bylo toto komické, že 12. dubna před 60 lety se první člověk dostal do vesmíru, a my už konečně můžeme cestovat z okresu do okresu. To jsme se za 60 let dostali hodně daleko.

Já bych si dovolil tedy nový bod a věřím tomu, že tak jako v minulosti jste podpořili náš bod, který se týkal očkování, a s tímto bodem znovu přijdeme a budeme chtít informace vlády, protože máme zde nového ministra zdravotnictví, tak budeme chtít vědět, ale budeme chtít nový bod – nový bod, který se týká, a je to jednoduché, informace vlády o rozvolňování. Jde o to, aby vláda zde před Poslaneckou sněmovnou řekla občanům České republiky, jak si představuje rozvolňování. Mnozí občané spoléhali na to, že skončí nouzový stav a že bude republika uvedena do nějakého řekněme normálu, i když normální člověk nemohl očekávat, že to bude úplně přesné, v plném rozsahu, jako to bylo před rokem před vypuknutím pandemie.

Ale určitě očekávali víc, než že budou moci být dva lidé v jedné skupině, dva lidé na veřejnosti, a s jedinou výjimkou, děti na hřišti, jeden proti jednomu ve skupince dvou s rozstupem 10 metrů. To je v podstatě k nežítí a já věřím tomu, že občané si zaslouží informaci o tom, jak si to nová vláda nebo jak si to vláda s novým ministrem zdravotnictví představuje do budoucna a co nás má očekávat. Už se blíží jarní počasí a blíží se pomalíčko léto a lidé by také chtěli něco plánovat.

Takže já navrhuji tento bod, informaci vlády o rozvolňování, jako první bod v úterý 20. 4. Vím, že kolega Luzar navrhl ten samý termín. V případě, že by byl přijat jeho bod, tak samozřejmě jako bod druhý, ale vzhledem k tomu, že vidím, že už hodinu a čtvrt jednáme a je tady sedm vratek ze Senátu, tak si myslím, že to nedojednáme a budeme i v příštím týdnu jednat o vratkách ze Senátu v úterý, takže alternativně jako první bod po ukončení senátních vratek. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášená paní poslankyně Golasowská.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, navrhuji opět zařadit nový bod. Říkám opět, protože jsem ho navrhovala již na minulé schůzi a bohužel nebyl podpořen, a to je informace premiéra Andreje Babiše a ministra průmyslu, obchodu Karla Havlíčka k závažné situaci v Liberty Steel Ostrava, a to dnes jako druhý bod nebo v pátek 16. 4. jako první bod. Liberty Steel hrozí krach firmy s tím, že o práci může přijít 6 000 lidí. Kolegyně, kolegové, 6 000 lidí, 6 000 životelů, za kterými jsou rodiny, a v návazných službách to je dalších 24 000, takže celkem 30 000 lidí.

Včera údajně jednal ministr Havlíček na tripartitě s odboráři a zajímá mě, co dojednal, a proto prosím o zařazení tohoto bodu a jeho vyjádření. V souvislosti se situací v Liberty Steel jsem také interpelovala premiéra i pana ministra, bohužel na interpelacích nebyli, a tudíž neznám jejich případné kroky, které věřím, že v tomto případě a v této souvislosti podnikají. Prosím proto všechny poslance napříč politickým spektrem, zejména 21 poslanců z Moravskoslezského kraje, o podporu a zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášena k pořadu schůze paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vás chtěla poprosit o zařazení bodu, který už jsme tady měli na minulém jednání Poslanecké sněmovny, ale mí kolegové mě trochu předhlonili. Každopádně kdyžtak dám dvě alternativy času tak, aby Sněmovna vyhodnotila, co je snazší. To znamená, chtěla bych zařadit zpátky napevno informaci vlády k očkování a vše, co s tím souvisí, na zítra, napevno ve středu od 18 hodin, anebo další středu, myslím, že 21. dubna, od 17 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Jako další je přihlášena paní poslankyně Tereza Hyťhová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, vážená Sněmovno. Já bych chtěla navrhnout nový bod na pořadu schůze, a to informace vlády o otevření všech škol, a to z důvodu: za prvé, když jsem tento navrhovala na minulé schůzi Sněmovny, tak nebyl dokončen, nebylo přijato žádné usnesení a v podstatě se nemohli ani vyjádřit všichni řečníci. To je za prvé.

Za druhé, od té doby se sice něco změnilo, a to, že byl otevřen první stupeň základních škol a také předposlední (poslední?) ročník mateřských škol, což ale znamená, že stále druhý stupeň základních škol se neřeší, střední školy se neřeší a tak dále a tak dále. Já si myslím, že pokud tedy Ministerstvo školství trvá na tom, aby byly děti ve školách testovány, nevidím důvod, proč by se nemohl otevřít i druhý stupeň základních škol, na který se opravdu zapomíná. Tyto děti již, opakují, nebyly rok ve škole, téměř rok ve škole. A ještě znovu zmíním, že jsme země, která má nejdéle z celé Evropy děti doma. Také zmíním fakt, že například ve Velké Británii děti do školy dávno chodí, a to bez jakýchkoliv podmínek, bez roušek a bez testování. A takhle tomu je i v mnoha jiných zemích.

Rodiče jsou nespokojeni s touto situací, chtějí děti doprovázet do škol, aby mohli testovat s nimi, což chápu. My chceme za Trikolóru, aby vstup do škol byl bezpodmínečný, to znamená ani testování, ani žádné respirátory a roušky. Když se dítě testuje a je negativní, tak už nesmyslné přece je, aby sedělo celý den v respirátoru nebo v roušce. To je opravdu nesmysl, ještě když potřebuje k tomu, aby se mohlo učit a soustředit, dostatek kyslíku. Takže my navrhujeme nebo chceme bezpodmínečný vstup.

Ale líbí se mi, že některé školy alespoň dostaly tu odvalu, je to jedna škola od nás na Děčínsku, která se rozhodla jít proti nařízení vlády a spolu s panem starostou se dohodla na tom, že děti se mohou testovat doma před vstupem do školy, a nebudou tak vystavovány stresu z testování ve škole, protože pak může hrozit to, že dítě půjde domů, celá třída půjde do karantény a tak dále a tak dále. Takže líbí se mi, že aspoň některé školy, učitelé a ředitelé dostali rozum. Jak říkám, rodiče jsou nespokojeni a myslím si, že bychom tady tu vážnou situaci měli probrat, a rozhodně nejsem spokojena s tím, že se rotačně pustil první stupeň základní školy do škol.

Vůbec už nechápu vyjádření nového pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, který chtěl prosadit, aby testy ve školách byly takové ty do nosohltanu, a ještě jsem četla

v médiích, dokonce anální testy (oživení v sále), což považuji za naprosto skandální, protože zřejmě nikdy... Já nevím, co je tady k smíchu. (Obrací se k předsedajícímu:) Můžu poprosit o klid?

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně, já vám rád vyhovím. Prosím o klid v sále! Děkuji. Ještě jednou. Prosím, vážené kolegyně a kolegové, jestli máte něco k řešení, běžte do předsálí, umožněte vystoupení.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Čerpám z toho, co jsem četla. Je to vyjádření pana nového ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Je to opravdu skandální. Věřím, že jeho slova nebral nikdo vážně, protože zřejmě nikdy neviděl malé děti, a ví, že toto je naprosto nepřipustné. Takže jak říkám, prosím celou Sněmovnu, abychom tento bod mohli tady otevřít, pobavit se o tom, zvážít možnosti a ulehčit všem dětem vstup do škol, nenechat je v tomto traumatu, které denně prožívají, protože se musí testovat dvakrát týdně, a z toho vlastně, když si vezmete, tak dvakrát týdně se testují, další týden jsou opět doma. Takže nemyslím si, že toto je ta správná školní docházka, která by měla být. Děkuji za slovo. A jinak –

Předseda PSP Radek Vondráček: Pevné zařazení tohoto bodu prosím?

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já bych chtěla tento bod zařadit ve čtvrtek v 11 hodin.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ve čtvrtek předpokládáme, že budeme pokračovat 93. schůzí.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak v pátek? (Předsedající: V pátek?) V 9 hodin? (Předsedající: V 9.00. Dobře.) Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Vojtěch Munzar k pořadu schůze. Ještě přečtu omluvy, než pan poslanec dorazí. Omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešík dnes do 16 hodin z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Daniel Pawlas dnes, z dnešního jednání ze zdravotních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych vás chtěl požádat o předřazení bodu číslo 350, je to sněmovní tisk 1126, o realitním zprostředkování. Díky vaší ochotě na minulých schůzích se tento tisk dostal už do třetího čtení, čekají nás pouze dvě hlasování. Věřím, že stejně jako v prvním a druhém čtení to bude rychlá záležitost, nicméně my jsme vyvolali určité očekávání u realitních makléřů, že z důvodu problémů s covidem bude určitá tolerance na splnění kvalifikačních zkoušek pro realitní makléře do konce roku. Abychom toto očekávání naplnili, abychom zkrátili dobu nejistoty, která dnes je, tak bychom měli tento tisk schválit co nejdříve.

Proto bych vás chtěl požádat, jestli bychom nemohli projednat tento bod jako první bod třetích čtení tento pátek 16. 4. Víím, že tady zazněly návrhy, takže v případě, že budou úspěšné, tak po těchto pevně zařazených bodech, případně pokud by se vám to v pátek nehodilo, tak ve středu 21. 4., zase jako první bod třetích čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a další přihláška je od paní poslankyně Válkové k pořadu schůze.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedo. My jsme to myslím všichni odbrželi, předsedové poslaneckých klubů rozhodně, takže já zvednu jenom hlas k tomu, aby se zařadil pevně na 22. dubna od 11 hodin bod, který je trošičku atypický v tom, že nejde o sněmovní tisk, jak asi tušíte, protože jde o čtvrtek. Je to mezinárodní smlouva – opční protokol k Úmluvě OSN o právech osob se zdravotním postižením. Tenhle dluh už máme tady také dva roky a potřebujeme to druhé a třetí čtení tady projednat. Takže můj návrh je tento bod, který máte jako 316, jde o sněmovní tisk 356 – opční protokol k Úmluvě OSN o právech osob se zdravotním postižením – projednat ve čtvrtek 22. dubna v 11 hodin jako první bod. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tam těch návrhů padlo více ve čtvrtek, tak uvidíme, jak budou úspěšné, případně bychom modifikovali ten návrh. Tak, to je pro tuto chvíli vše... Ještě pan předseda volební komise, pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc a moc děkuji za slovo, pane předsedající, a omlouvám se, bylo to hodně narychlo. Kolegyně a kolegové, prosím teď, po rychlé předběžné dohodě s předsedy poslaneckých klubů, k malé modifikaci, respektive bude protinávrh k těm volebním bodům, tak jak o ně žádal pan předseda Faltýnek, a ta modifikace bude následující. Navrhuji zařadit volební body dnes na 18.30 pevně, ale v tomto pořadí: nejdříve bod 399, potom bod 400, potom bod 401, 402 a 403 a následně teprve... Omlouvám se, ještě jednou to přečtu: body 399, 400, 401, 402 a 404 a teprve následně jako poslední bod číslo 403, to je ta Česká televize. Jinými slovy, dojde k přesunutí pořadí posledních dvou bodů.

Tak jak jsme diskutovali, na většině volebních bodů převažuje shoda a volba je realizovat, volit. Jde o to, že jsou to opravdu orgány, které už potřebujeme obsadit, a ten – jak jsme pochopili – v tuto chvíli sporný bod, téma České televize – 403, by zůstal až jako poslední, abychom mu mohli věnovat politickou diskuzi, debatu a případně tady hlasovat o nějakém dalším postupu.

Takže ještě jednou modifikace k návrhu pana předsedy Faltýnka – volební body v 18.30, a to v tomto pořadí: 399, 400, 401, 402, 404 a 403 jako poslední. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, drobná rekapitulace. Padl tady návrh pana předsedy Faltýnka, ten pak byl modifikován, že 398 není naplněn. Pak tady byl návrh Pirátů, aby se hlasovalo po bodech, a toto by byl protinávrh. Teď se hlásí pan předseda Stanjura s přednostním právem, poté pan předseda Faltýnek, také přednostní právo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych si v tom chtěl pouze udělat jasno. Mě nevádí, že budeme hlasovat po bodech. Vždycky, když někdo požádal po bodech, tak se hlasuje po bodech, takový je zvyk. Ale aby ten návrh předsedy volební komise měl smysl, tak musíme říct, že po bodě 404, až se ukončí rozprava k volbě do velké televizní rady, půjdeme volit. To znamená, že ten návrh měl znamenat, že budou dva volební bloky. První volební blok, , a pak začne teprve druhý volební blok. Ale to musí zaznít, protože pak to samotné přehození těch bodů a té rozpravy nemá žádný smysl ve smyslu toho, jestli se dneska volit bude, nebo nebude. Děkuji za případné upřesnění, které by měl přednést předseda volební komise, protože to je jeho návrh.

Předseda PSP Radek Vondráček: On by to asi mohl modifikovat i potom v průběhu, ale bude lepší, když si to řekneme na začátku. Tak s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já tu situaci zjednoduším, stáhnou, stahují ten svůj návrh a poprosím Martina Kolovratníka, aby upřesnil v tom duchu, co tady říkal předseda klubu ODS, svůj návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, není s tím problém, rád to upřesním, ať je to korektně zaznamenáno na mikrofon a do stenozáznamu, jinými slovy, že tam není plánován žádný úhybný manévr. Takže ano, takto i počítám s vedením těch volebních bodů a s tím, o co si večer řídicího schůze požádám. Takže ještě jednou; počítáme s tím, nebo žádáme a navrhuji, aby tyto body byly zařazeny v tom pořadí, které jsem řekl: 399, 400, 401, 402 a 403 (404?), to bude ten první blok volebních bodů. Poté schůzi přerušíme, odehraje se volba ve Státních aktech, a následně teprve tedy přichází další bod, což je bod číslo 403 jako v druhém bloku těch volebních bodů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji, a vzhledem k tomu, že to je v podstatě nový návrh, že se tedy po bodu 404 odebereme k volbám, můj dotaz zní, jestli Pirátská strana trvá na hlasování po bodech, nebo bychom hlasovali o tom návrhu jako celku. (Hlasy z pléna.) Jedno hlasování bude stačit? Když teď víme, o čem hlasujeme? Všechny volby, jdeme hlasovat, pak se vrátíme na Českou televizi. Znovu přivoluám kolegy z předsálí. (Gong.) Těch návrhů nebylo málo a musíme se s nimi nějak vypořádat.

Jako první bychom hlasovali návrh grémia, to by bylo jedním hlasováním.

Takže vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují hlasování. Kdo je pro návrh grémia? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 2, přihlášeno je 186 přítomných, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní návrh pana poslance Feriho, abychom zařadili nový bod Informace vlády k pandemickému zákonu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti? (Hluk v jednacím sále.)

Hlasování pořadové číslo 3, přihlášeno 187, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tento bod byl zařazen.

Je zde návrh na jeho pevné zařazení tuto středu v 18.30.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, středa 14. 4., 18.30? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 4, přihlášeno 187, pro 182, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Chvojka navrhl, abychom jako čtvrtý bod v bloku druhých čtení zařadili tisk 1025, novela zákona o zaměstnanosti, takzvaný kurzarbeit.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 5, přihlášeno 187, pro 177, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Fiala navrhl, abychom tisk 652, bod 15, to je dokončení druhého čtení novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, zařadili ve středu jako druhý bod odpoledne.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 6, přihlášeno je 186, pro 30, proti 42. Návrh přijat nebyl.

Pan místopředseda Filip navrhl, abychom bod 206, tisk 638, novela zákona o střetu zájmů, zařadili za bod 55, tisk 956. Vkládáme první čtení mezi druhá čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 7, přihlášeno je 187, pro 110, proti 32. Návrh byl přijat.

Pan předseda Farský navrhuje, abychom tisk 1073, bod 101, zařadili v úterý příští týden, to jest 20. 4. jako první bod. Co to je? Ano, to je ta částečná implementace – novela zákona o insolvenční.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 8, přihlášeno 185, pro 64, proti nikdo. Návrh zamítnut.

Pan předseda Faltýnek svůj návrh vzal zpět. Budeme hlasovat pak o návrhu pana předsedy komise Kolovratníka.

A je tady návrh paní poslankyně Langšádlové na vyřazení tisku 966.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 9, přihlášeno je v tuto chvíli 186 poslanců, pro 62, proti 21. Návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně dále navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o zajištění bezpečnostních zájmů státu při realizaci jaderného bloku Dukovany.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 10, přihlášeno 187, pro 66, proti 1. Návrh přijat nebyl.

Pan předseda Jurečka navrhuje zařadit bod 504, vyšetřovací komise v kauze Bečva. Nejprve ho navrhuje zařadit v pátek jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 11, přihlášeno 187, pro 88, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Alternativní návrh padl, aby byl tento bod zařazen ve středu 21. 4. jako první bod odpoledne.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 12, přihlášeno 187, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále ze strany pana předsedy padl ještě jeden návrh, abychom zařadili dnes... Nebo nejprve zařazení nového bodu Aktuální situace v oblasti očkování, nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení takového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 187, pro 93, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Bartošek nejprve navrhl bod 342 vyřadit, o tom jsme už hlasovali.

Alternativně navrhl, aby byl zařazen na konec bloku třetích čtení. Jedná se o lex Dukovany, nerad to tak říkám, ale ať každý ví, o čem hlasujeme.

Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 187, pro 65, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Teď je tu několik návrhů pana poslance Černožského. Za prvé pan poslanec navrhuje bod 346, sněmovní tisk 911, zařadit za sněmovní tisk 545, tak jak byl zařazen grémiem.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Tisk, ne bod. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 187, pro 82, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

Dále je zde návrh pana poslance, abychom bod číslo 19, sněmovní tisk 944, zařadili za bod 13, což je sněmovní tisk 603, odškodnění v souvislosti se sterilizací, když to řeknu takto zjednodušeně.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 186, pro 65, proti 19. Návrh byl zamítnut.

Za třetí pan poslanec navrhuje bod 214, sněmovní tisk 695, zařadit ve středu jako první bod. Jedná se o úpravu otcovské a rozšíření okruhu osob u ošetřovného, u nichž se nevyžaduje soužití ošetřující a ošetřované osoby v domácnosti a tak dále. (Poznámky z pléna.) Takže teď jsme tam jeden zařadili? Jeden bod tam máme, nicméně buď bude pan poslanec trvat na tom, že je to první, anebo může být druhý. Ukazuje mi, že druhý.

Budeme hlasovat o tomto bodu, že bude zařazen jako druhý, bod 214, zítra jako druhý bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 187, pro 79, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Za čtvrté pan poslanec navrhuje, abychom body 113, 114 a 115, sněmovní tisky 1150, 955 a 1151, všechny se týkají whistleblowingu, zařadili za bod 62 navrženého pořadu schůze, což je sněmovní tisk 1106.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 186, pro 31, proti 25. Návrh nebyl přijat.

To byly všechny návrhy pana poslance Černožského.

Dále je zde návrh pana poslance Luzara, zařazení nového bodu Informace místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka k situaci v ocelářském průmyslu. Nový bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento nový bod? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno je 187, pro 103, proti nikdo. Nový bod byl zařazen.

A nyní je zde návrh pana poslance, abychom ho zařadili v úterý 20. dubna jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro pevné zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno je 186, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Martínek navrhuje vyřazení bodu 403 z pořadu schůze, to je volba do Rady České televize. Bod 403, návrh na vyřazení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 186, pro 73, proti 94. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Michálek navrhl, abychom tisk 956, novelu infozákona, zařadili zítra, 14. 4., po již pevně zařazených bodech. Je tam jeden v tuto chvíli. (Námítka.) Ne? Tak prosím oprava, nebo jsem to špatně poznačil?

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Upřesňuji. Je to zákon o střetu zájmů, nikoliv infozákon.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, já se omlouvám, o střetu zájmů. Takže 956, novela zákona o střetu zájmů, aby byl zařazen pevně zítra jako druhý bod, fakticky po prvním zařazeném.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 186, pro 84, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Stanjura navrhuje za prvé tisk 1039, o státní pomoci při mimořádných opatřeních, jedná se o druhé a třetí čtení, nejprve zařadit na tuto schůzi.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto tisku ve dvou bodech, druhé a třetí čtení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 187, pro 85, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Takže my jsme ten tisk nezařadili, už nebudeme hlasovat o pevném zařazení.

Za druhé pan předseda navrhl, abychom tisk 1025, zkráceně kurzarbeit, zařadili zítra odpoledne jako třetí bod. Vzhledem k tomu, že neprošel ten předchozí návrh, tak jako druhý bod. Kurzarbeit zítra jako druhý bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? (Poznámky.) On byl již předřazen v rámci bloku, ale toto je hlasovatelné, to je pevné zařazení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 187, pro 107, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále zde padl návrh, abychom tisk 94, o prominutí pojistného, první čtení, Antivirus C, zařadili zítra jako v tuto chvíli třetí bod po kurzarbeitu. Tisk 947 zítra jako třetí bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Antivirus C.

Hlasování číslo 25, přihlášeno 187, pro 89, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále zde je návrh, abychom tisk 948, o některých úpravách v oblasti pojištění a tak dále, zařadili zítra jako pátý bod, takže teď by to byl třetí bod. V tuto chvíli hlasujeme, abychom tisk 948 Odpuštění minimálních záloh zařadili zítra jako třetí bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 186, pro 86, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Valenta navrhl, abychom výroční zprávy o činnosti České televize za rok 2018 a 2019 a dále výroční zprávy o hospodaření České televize 2018 a 2019 – v tom pořadí, jak to říkám – zařadili příští čtvrtek napevno na 11.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 187, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Třešňák navrhl, abychom bod 296, tisk 1040, zařadili na 21. 4. jako první bod odpoledne. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem v předchozím hlasování hlasoval proti, ale na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: To byly ty výroční zprávy České televize. Nyní budeme nejprve hlasovat o námitce pana poslance Ferjenčíka.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 187, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu pana poslance Valenty na zařazení výročních zpráv o činnosti a hospodaření České televize na příští čtvrtek v 11 hodin.

Kdo je pro toto zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 187, pro 159, proti 2. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Třešňák navrhl bod 296, tisk 1040, zařadit 21. 4. jako první odpolední bod. Je tam Bečva v tuto chvíli, prošla, tak jestli souhlasí pan poslanec, že to bude bod číslo 2. Nebo trvá na tom, aby to šlo před Bečvu? Tak co, dvojka? (Poslanec Třešňák: Jako druhý bod.) Takže jako druhý bod po vyšetřovací komisi.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 187, pro 87, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Teď jsou zde návrhy pana poslance Lubomíra Volného. Nejprve zařazení nového bodu zajištění náhrad pro provozovatele zájezdních autobusů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 187, pro 84, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu zrušení povinných testů a roušek ve školách.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 186, pro 27, proti 36. Návrh byl zamítnut.

Třetí návrh, bod s názvem Odvolání ministra zdravotnictví.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 186, pro 64, proti 42. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Ondráček navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády o rozvolňování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 187, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu. Nejprve je zde návrh, aby to bylo v úterý 20. 4. jako druhý bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 187, pro 94, proti 1. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Golasowská navrhuje zařazení nového bodu Informace předsedy vlády a ministra Karla Havlíčka k závažné situaci v Liberty Steel Ostrava. Nový bod. (V sále je velmi hlučno.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 186, pro 85, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Aulická Jírovcová navrhuje, abychom bod 518, Informace k očkování zařadili – nejprve je tady návrh na 14. 4., zítra, od 18.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 187, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Hyťhová navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády o otevření všech škol.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? (Námítka zaměstnankyně organizačního odboru.) Omlouvám se, ukončil jsem hlasování (38). Prohlašuji ho za zmatečné.

Budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu na pátek v 9.00, jak bylo navrženo.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno je 186, pro 86, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Munzar navrhuje bod 350, tisk 1126, novela zákona o realitním zprostředkování, pevně zařadit – a nyní alternativně napřed, první bod v pátek 16. 4.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno je 187, pro 86, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Alternativně pan poslanec říkal, že po pevně zařazených bodech. Tam jsou zařazené body třetích čtení, tak jestli to mohu chápat, po třetích čteních jako první bod? Je tomu tak? Pan poslanec to chce upřesnit na mikrofon, já mu dám možnost.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Já jsem to navrhoval jako první bod třetích čtení, protože se jedná o třetí čtení. V případě, že by prošly nějaké... myslím, že tam prošel nějaký návrh, neprošlo nic? Tak alternativně pak po pevně zařazených bodech. Pokud tam nic není, tak ve středu příští týden jako první bod třetích čtení.

Předseda PSP Radek Vondráček: To bych dal hlasovat jako třetí. Já jsem tam měl tři návrhy.

Tak jestli ten druhý nebudeme hlasovat, v tom případě další návrh je ve středu 21. 4. jako první bod v rámci bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno je 187, pro 171, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Válková navrhuje, abychom bod 316, což je opční protokol k úmluvě OSN, zařadili a projednali pevně 22. 4. od 11 hodin. (Krátká porada.)

Takže já to zopakuji. Je to mezinárodní smlouva, akorát ty televizní zprávy tam byly zařazeny. Tak se s tím musíme nějakým způsobem vypořádat. Paní poslankyně, trváte na tom, aby to bylo před těmi zprávami, nebo po zprávách? Jestli byste nás mohla z toho vysvobodit a upravit ten návrh.

Poslankyně Helena Válková: Tak já myslím, že to bude rychle, velmi rychle. U těch zpráv si nejsem jistá, jestli to bude rychle. Skoro jsem si jista, že to nebude rychle. Takže před těmi zprávami.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, takže paní poslankyně trvá na tom, aby to byl první bod příští čtvrtek v 11 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno je 187, pro 126, proti 21. Návrh byl přijat. Ve čtvrtek tedy začneme mezinárodní smlouvou a poté budou zprávy o činnosti České televize.

A nakonec budeme hlasovat o návrhu pana předsedy volební komise pana poslance Kolovratníka, který navrhuje, abychom zařadili dnes v 18.30 body 399, 400, 401, 402, 404, poté se odebereme k hlasování a poté bude následovat bod 403. Hlasujeme tento postup jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno je 187, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To jsou všechny návrhy, které zazněly, a nyní budeme hlasovat o pořadu schůze jako celku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navržený pořad schůze ve znění přijatých návrhů? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno je 187, pro 148, proti 5. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s pořadem schůze vyslovili souhlas a pořad schůze byl schválen. Já vám děkuji.

Předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Podle nyní schváleného pořadu schůze budeme probírat jednotlivé body, ale nejdřív mi dovolu, abych přečetl omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 15.30 do konce jednacího dne se z důvodu neodkladných pracovních povinností omlouvá ministr zdravotnictví pan profesor Arenberger.

Nyní zahájíme bod této schůze, a to bod číslo

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/10/ – vrácený Senátem

Já tady uvítám pana senátora Petra Šilara a požádám ministra zemědělství Miroslava Tomana, aby zaujal místo u stolu zpravodajů. A než dám komukoliv slovo, požádám sněmovnu o klid! Doufám, že bude možné tady zjednat dostatečně důstojné prostředí.

Dovolte mi, abych konstatoval, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 502/11. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Ještě jednou vítám pana senátora Šilara a prosím, aby na úvod projednávání tohoto bodu... ještě ne. Požádám kolegy a kolegyně, aby diskuze, které jsou mimo zákon o potravinách, přenesli do předsálí. A nyní požádám pana ministra zemědělství Miroslava Tomana, aby se k předloženým pozměňovacím návrhům a usnesení Senátu vyjádřil ve svém úvodním slově. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Senát poslaneckou novelou přijatého znění zákona odstraňuje povinný podíl českých potravin v maloobchodech. Chci znovu zopakovat, že obecně vyšší zastoupení českých, moravských a slezských potravin v obchodech podporuji, nicméně musím souhlasit s tím, že navržené provedení nebylo dobré.

Za Ministerstvo zemědělství jsme preferovali variantu, aby státní správa začala u sebe. Proto jsem velmi rád, že prošel návrh, který umožňuje, aby ve školních jídelnách, nemocnicích, krajských úřadech nebo v dalších institucích mohl být na lokální, ekologické nebo biopotraviny kladen větší důraz při zadávání veřejných zakázek. Součástí pozměňovacích návrhů je také odstranění mnou podporovaného sjednocení dozoru v otevřeném stravování pod Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, přestože podle názoru Ministerstva zemědělství dává sjednocení dozoru odbornou logiku. Nicméně respektuji rozhodnutí senátorek a senátorů.

Za nejdůležitější však považuji, že bude konečně schválen zákaz dvojí kvality potravin. To je to, po čem všichni dlouho volali, a jsem velmi rád, že naši spotřebitelé už nebudou občany druhé kategorie, kterým může kdokoli prodávat horší kvalitu než v jiných zemích. Novela tedy obsahuje zákaz uvádění na trh potravin dvojí kvality, to jest potravin, které jsou zdánlivě totožné s potravinou uváděnou na trh v jiných členských státech Evropské unie, ačkoli potravina uváděná na trh v České republice má podstatně odlišné složení nebo vlastnosti.

Závěrem bych rád dodal, že je opravdu důležité, aby zákon byl schválen, lidově řečeno, aby nespadol pod stůl. Musíme dodržet transpoziční lhůty některých nařízení a směrnic Evropské unie. Ale za zásadní považuji, jak jsem již uvedl, nutnost konečně postavit mimo zákon dvojí kvalitu potravin, a proto si vás dovoluji požádat o schválení senátní verze zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství Miroslavu Tomanovi a požádám nyní pana senátora Šilara, aby nás seznámil se stanoviskem Senátu a pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Petr Šilar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegové a kolegyně, pan ministr mi to ujas..., ujas... usnadnil. Omlouvám se. V té roušce se špatně mluví. A vlastně řekl to podstatné. Já jsem chtěl říci, že v Senátu jsme se tímto zákonem detailně probírali, a proto jako zpravodaj jednak hospodářského výboru, ale i našeho podvýboru pro zemědělství i v komisi jsem měl od začátku naprosto jasný pozměňovací návrh, respektive změny v tom, že jsme ten pozměňovací návrh o kvótách v potravinách chtěli vyřadit, což se nakonec podařilo. Tento zákon je vrácen s pozměňovacím návrhem typu, že jsme tam vlastně vyškrtli dvě položky, to nejdůležitější, co se týče kvótování potravin. A chtěl bych říci, že v Senátu tento návrh byl přijat naprosto přesvědčivě, to znamená z přítomných 77 senátorů a senátorek pro něj hlasovalo všech 77, to znamená, to se nám už dlouho nestalo, abychom to takto jednoznačně vyjádřili vůli některému zákonu.

Chtěl bych vám doporučit také, abyste přijali shovívavě – vím, že senátní návrhy zde nepadají často na úrodnou půdu, ale tento vrácený zákon je skutečně velmi důležitý, a především co se týče, jak říkal pan ministr, schválení dvojí kvality potravin a dalších a dalších změn, které jaksí pod tím... Novináři z toho udělali jenom, že to je zákon o kvótách. Vždycky jsem je musel opravovat, že to je zákon o potravinách a jejich pravidlech. Je velmi důležitý pro naše zemědělce a pro naši společnost, takže vás žádám o schválení senátního návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi a nyní požádám zpravodaje podle jednotlivých výborů, jestli se chtějí vyjádřit. Nejdřív zpravodaj garančního výboru zemědělského, pan poslanec Pavel Kováčik. Má zájem se vyjádřit? Není tomu tak. Paní poslankyně Věra Adámková za zdravotní výbor? Taky nemá zájem. Pan poslanec Jaroslav Bžoch? Nemá zájem. V tom případě mohu otevřít rozpravu k tomuto zákonu vrácenému Senátem. První přihlášená je paní poslankyně Jarošová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je mi velmi líto, že zde musíme opět diskutovat a obhajovat něco tak samozřejmého, jako je podpora našich zemědělců a spotřebitelů, protože Senát odmítl návrh hnutí SPD na povinný podíl českých potravin v obchodech. Tím návrhem je, že od roku 2022 musí být v prodejnách nad 400 metrů čtverečních zastoupeno 55 % vybraných potravin z české produkce, v každém dalším roce se procento zvýší o 3 % až do roku 2028, kdy bychom měli dosáhnout minimálně 73 %. Přitom tento náš návrh dostal kladné stanovisko od zemědělského výboru a neutrální stanovisko od Ministerstva zemědělství a úspěšně prošel třetím čtením, tak předpokládám, že je to návrh velmi dobrý, potřebný, jinak byste přece pro něj nehlasovali.

Ale ihned po jeho schválení se však strhla proti SPD a proti poslancům, kteří ho podpořili, neuvěřitelná mediální smršť plná dezinformací typu zdražení potravin a omezení výběru na našich pultech. Mnozí z vás to, vážené kolegyně a kolegové, nezvládli a začali jste ustupovat. Ale my tady nejsme od toho, abychom se báli různých

nesmyslných tlaků štvavých médií, která zastupují zájmy Evropské unie, nebo prezidenta Svazu obchodu a cestovního ruchu Prouzy, který nepokrytě zastupuje zájmy řetězců. Ty se tady mimochodem mají velice dobře, což dosvědčuje jejich množství na počet obyvatel a kilometr čtvereční.

Ale my jsme byli zvoleni, abychom bojovali za naše občany a za jejich zájmy, za naše zemědělce, ovocnáře, zelináře, chovatele, a někdy ten boj za ně předpokládá i odvalu – odvalu jít proti všem zájmům, které škodí našim občanům. A tuto odvalu ztratil i ministr zemědělství, který najednou podpořil v Senátu vyřazení kvót, přitom ještě ve Sněmovně po schválení zákona říkal: Buďme trošku nacionalisté, co se týká potravin, českého zemědělství a naší země. A dají se dohledat další výroky typu: Ta myšlenka co nejvyššího zastoupení našich potravin pro nakupující na regálech je dobrá. A pak někde u Moravce v diskuzi můžeme z jeho úst uslyšet, že vlastně jenom dával signál zemědělcům, který říkal. Ano, my jsme tady pro vás. To je od vás hezké, pane ministře, ten váš signál určitě zajistí odbyt našim zemědělcům. Po tom vašem signálu vlastně začnou pěstovat více jablek, zasadí více kvěťáku, rozšíří chovy prasat.

Dám příklad, jak je na tom stav vepřového, jak jsme na tom s vepřovým masem. Stav prasat klesly na 1,5 milionu, soběstačnost u vepřového na 35 % a poslední chovy prasat bojují o přežití. A proč? Výkupní ceny prasat klesly k hranici 30 korun za kilo, a to i před 30 lety byla cena vyšší. A přitom průměrné výrobní náklady na kilo vepřového jsou zhruba 45 Kč, samozřejmě se to liší podle typu a velikosti podniku. Ale jedno je jisté, všichni výrobci prasat prodávají. A víte, co je na tom nejhorší? Naše české maso se nedostane vůbec k českým zákazníkům. Trh ovládají zahraniční řetězce a ty ani za tyto podnákladové ceny maso od českých výrobců nevykupují. Přece si nebudou ničit svůj trh, svoje zemědělství, svůj venkov! Však ty řetězce jsou jejich, že ano. Situace je však nyní pro naše chovatele vepřového o hodně horší, neboť jsou zavřeny jídelny, hotely a restaurace a české maso se zde prostě neprodá vůbec, takže naše živá prasata vyvážíme stovky kilometrů do Polska, Rumunska a Maďarska. Kde je tolik proklamovaný welfare zvířat? Kde je uhlíková stopa? Kde je ekonomika? Producenti prasat jsou ve ztrátě, neplatí daně, platí málo zaměstnancům, ti odcházejí do montoven a vesnice se vylidňují. Zemědělství nám skomírá a tito producenti vepřového jistě ocení váš signál, pane ministře.

Zrovna tak i brambory, které čeští pěstitelé nedokážou dostat na trh, protože se k nám dovážejí za dumpingové ceny brambory ze zahraničí. A to bych mohla jmenovat další a další komodity.

A jsme u toho. Kdyby se podařilo schválit zákon z pera SPD na podporu českých zemědělců a českých potravin, tohle by se prostě nedělo. Od většiny současných politiků každý den slyšíme, jak je Evropská unie úžasná a myšlenka společné Evropy jak je skvělá, ale společný jednotný trh slouží pouze k ovládnutí našeho trhu. V rámci Evropy jsou nastaveny různé výše dotací včetně těch národních, takže bohatší stát má logicky vyšší dotace, ale tím pádem ovládne trh a pak si diktuje cenu a kvalitu. Tu kvalitu známe. Dokud všichni nepochopíme, že tento trh je náš a Česká republika je naše, a ne evropská, tak budeme nadále pouze kolonií Evropské unie a budou se k nám nadále i tak chovat. Aby se jednou nestalo, že jim dojdou přebytky a ceny pro vybrané lidi budou opravdu světové a maso jen v neděli. Potravinová soběstačnost státu v základních potravinách totiž není prázdný pojem. Náš stát se stává opravdu závislý a vydíratelný v té nejzákladnější lidské potřebě, a to jsou základní potraviny, a to je třeba si uvědomit.

Našemu návrhu obchodníci vyčítají, že prý prodraží výrobky a sníží se výběr potravin. Na to mohu říct jediné: rozhodně se našim zákazníkům výběr zboží nesníží, protože jde o malé procento potravin, které budou zákonem upřednostněny na našich pultech. Jedná se o seznam zhruba 130 základních položek z více než 15 000 nabízených v našich maloobchodech, to je 0,8 % veškerého sortimentu. Jsou to produkty, ve kterých jsme měli stoprocentní soběstačnost v roce 1993 a které jsme schopni si u nás vypěstovat a v případě zvířat odchovat. Nikdo nemůže říct, že se k nám zahraniční zboží přestane úplně dovážet, to je sprostá lež.

Výběr rozhodně zůstane zachován na rozdíl od cen – ty se změni. Ano, to je pravda, ceny se změni. Ne zvýší, jak klamavě tvrdí zástupci řetězců a prolhaná probruselská média, ale naopak u některých komodit sníží. Za nynější vysoké ceny totiž může výlučně agresivní obchodní politika řetězců. Když se zdrazuje zelenina, nemůžou za to naši dodavatelé, ale marže řetězců. Ani slevové akce nejdou od nich, ale jdou už od tak stlačených cen dodavatelů. Pokud tedy tak rádi mluví o zdražení našich potravin, tak je na to jediná cesta: nechat si naše zemědělství nadnárodními řetězci zlikvidovat, pak se setkáme s takovým zdražením potravin, až nám to nebude milé.

A této cestě hnutí SPD brání právě našim návrhem na zvýšení soběstačnosti, podporou našich zemědělců, ovocnářů, zelinářů a všech těch, co byli doposud nekalými praktikami řetězců úspěšně likvidováni a prostě potřebují zákonnou ochranu, protože malý, ale i velký dodavatel potravin je především český dodavatel, a o to tady přece prioritně jde, o větší podporu českých výrobců a ochranu našeho trhu. Každá země si přece logicky hlídá svůj trh, nehledě na navýšený zájem zákazníků o tuzemské potraviny, které však vzhledem k obchodní a cenové politice řetězců skoro nejsou v nabídce.

V čem vlastně spočívá výhoda pro českého spotřebitele jíst zeleninu nevýrazné chuti z dovozu, přestavou ve skleníku, sklizenou předčasně, kolikrát ještě zelenou, a vezenou přes půlku Evropy kamionem? Čeští spotřebitelé to dobře vědí a chtějí naše výrobky. A ještě hůře, jakmile začne nějaká vážnější krize, což se právě stalo v souvislosti s koronavirem nebo třeba uzavření hranic, válka, může se stát cokoliv, pak může být zásobování ze zahraničí zranitelné. To bychom se tu mohli jít leda tak pást, protože bychom nemohli nic dovézt. Stačí se optat v kterékoliv zemi, zdali by nám dovezli u nich v tu chvíli nedostatkové zboží, které pak bude chybět na jejich vlastním trhu. Nedovezli, věřte tomu, že nedovezou.

Jsem velmi ráda, že se nám podařilo zrušit dvojí kvalitu potravin. Jak potravinová soběstačnost, tak i ty potraviny druhé jakosti jsou jedno z nejdůležitějších témat. Je to i dlouhodobé téma SPD, aby měli naši občané kvalitní potraviny za dostupné ceny a aby Evropská unie nedělala z naší země odpadkový koš. Nerozumím ale postoji Senátu, že nechce, aby měli naši občané k dispozici kvalitní české potraviny za přijatelné ceny a abychom si zajistili potravinovou soběstačnost a bezpečnost v základních potravinách. A proto na vás apeluji, vážená Sněmovno, abyste neustupovali tomu strašnému tlaku, který na nás byl vyvíjen, abyste hlasovali pro občany, díky kterým tu jsme a můžeme pro ně pracovat, a žádám o podporu tohoto našeho návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Jarošové. Než dám slovo kolegovi Bendlovi, s faktickou poznámkou se přihlásil Tomáš Martínek. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího, k paní předřečnici, ono to je tak nějak jako u všech dalších návrhů SPD. Takové návrhy líbivé, ale když se nad nimi člověk může zamyslet komplexně, tak nesmyslné a proti zájmům českých občanů. Nižší konkurence standardně, to vás naučí v prvním ročníku střední obchodní školy, znamená vyšší cenu, horší kvalitu. To je prostě standard. To, že by to navíc znamenalo i menší dostupnost potravin, je jenom bonus, pravděpodobně některých výběrů. Já chápu, že ten váš návrh, který je proti volnému pohybu zboží v rámci Evropské unie, nemá smysl pro občany v tom smyslu, že jsme exportně orientovaná ekonomika. Pokud by další země Evropské unie začaly s touto nacionalistickou linkou, začaly dávat embarga na české zboží a podobně, jako se o to snažíte vy, tak na to nejvíce doplatí právě exportně orientované země, jako je Česká republika. České exportní zboží by se přestalo prodávat a česká ekonomika založená na růstu exportu do zemí Evropské unie, kam exportujeme přes 80 % našich produktů, by se zhroutila. Tento návrh ohrožuje ekonomické zájmy českých občanů a růst životní úrovně v Česku.

Prosím občany, aby preferovali české výrobky, ale nechme to na rozhodnutí občanů. Prosím SPD, ať nediktuje občanům, co musí v obchodně kupovat. Děkuji. (Důrazně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě dvě faktické poznámky kolegy Skopecčka, Jiřího Bláhy. S přednostním právem Radim Fiala. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopecček: Děkuji za slovo. Můžu? (Poslanec Bláha stojí před řečnickým pultem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nejdříve kolega Skopecček, potom Jiří Bláha, v tom pořadí, jak jste byli přihlášení.

Poslanec Jan Skopecček: Děkuji za slovo. Já bych také navázal na kolegu. Je přece potřeba si uvědomit, že v zájmu producenta je malá konkurence, která mu umožní zvyšovat cenu produkce. Zájmem spotřebitele je co možná největší konkurence, která tlačí cenu potravin dolů a která přináší i větší kvalitu. Já jsem velmi pro, abychom kupovali české produkty, ale to musí být na základě svobodné volby, kterou si rozhodne každý občan České republiky sám. SPD ani nikdo jiný nám nesmí diktovat, co budeme v českých obchodech kupovat. Po roce 1989 přišel do České republiky volný trh, který znamenal, že na pultech regálů máme nepřeberné množství zboží, které nikdo předtím nezažil. Můžeme si vybírat, co chceme dneska v supermarketech, i na internetu si může jakýkoliv občan České republiky vybrat, jestli svůj košík bude mít naplněn ze 100 % českými produkty, nebo nikoliv. Tak mu nechme tu svobodu volby, neberme mu ji. Nechme mu vybírat, co on potřebuje, je to jeho volba, jsou to jeho peníze a své peníze může každý utrácet za jakékoliv zboží, který si rozmyslí on sám, ne které mu bude nuucovat SPD.

Já tady chci chránit volný trh, který se tady po roce 1989 vybuřoval. Tento antitržní návrh jde proti spotřebitelům, proti zájmům České republiky. Potravinová soběstačnost je podle mého názoru velmi nákladný projekt, který má více minusových bodů. I v době pandemie, i v době, kdy tady byla vlna, že si čeští občané chtěli nakupovat do zásoby

potraviny, se nikdy nestalo, že by v českých obchodech bylo málo potravin. Nerozumím tomu, proč bychom museli být potravinově soběstační, jako nejsme soběstační v dnešní globální ekonomice v celé řadě dalších jiných sektorů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji, takže nehlasujte proti zájmům spotřebitelů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče. Připraví se Patrik Nacher.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych se prostřednictvím pana předsedajícího chtěl zeptat kolegů, kteří tady mluvili přede mnou, o jakém volném obchodu to tady mluví. Já pracuji v potravinách 30 let, 20 z toho bojuji s markety. Před 10 lety jsem to uzavřel a odešel jsem z nich. Je to jenom nátlak, nátlak, nátlak, a takto žijí naši zemědělci. Já nevím, o jakém volném obchodu mluvíte, když jednotlivé státy mají různé dotační pobídky jak od samotné Evropské unie, tak od jednotlivých států. Tady jste to slyšeli jasně. A nevím, o jakém volném obchodu mluvíte, když ten market si rozhodne, co nakoupí. Od českého dodavatele nechce mrkev za 1,50, ale za 10 ji koupí z Holandska, aby ji za 20 prodal našim spotřebitelům. Takhle to je. (Ozývá se potlesk.) Od našich výrobců koupí máslo za 22 korun a prodává ho za 40 a od německých a jiných ho koupí za 30 a prodává za 32. Co to je za volný obchod? Takhle si představujete soutěžení? No to v žádném případě není. To je jenom tlak a využívání českých výrobců na to, aby si plnili oni svoje zisky. Je to logické. Každý řetězec má své vlastní dodavatele, které vlastní v zahraničí. Takže je to logické. On chce prodat svoje zboží, které vyrobil v Německu, v Rakousku, kdekoli jinde, a z jednoho prostého důvodu. Protože tam si dobře uvědomí, že když nebudou mít práci na vesnici, tak ta vesnice bude vypadat jako u nás! (Předsedající upozorňuje na vypršení času k faktické poznámce.) Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka... Ještě kolegy upozorňují, že faktická poznámka má přednost i před přednostním právem a faktická poznámka elektronická má přednost před přihlášením z místa. Čili teď přečtu faktické poznámky... Eviduji přednostní právo Radima Fialy jako předsedy poslaneckého klubu. A nyní faktické poznámky v pořadí Patrik Nacher, Tomáš Martínek, Jan Skopeček, z místa se hlásil Jaroslav Foldyna, a když se nepřihlásí elektronicky, i další elektronická přihlášení ho budou předbíhat. Tak, už se přihlásil. Nyní Patrik Nacher s faktickou poznámkou. Máte své dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne, dámy a pánové, vážený pane ministře. Já se přihlásím až v debatě, ale musím reagovat na to, co tady zaznělo i od mého ctěného kolegy Honzy Skopečka, se kterým jinak souhlasím v teorii. Ta teorie taková je, že tam, kde je konkurence, tak tlačí samozřejmě na cenu a je to ve prospěch klientů. Já se jenom obávám, že tady ta konkurence prostě ne vždy – já to nechci paušalizovat – funguje. Když se třeba podíváme – já odeírám dTest a podívám se, jak tam dopadají české výrobky, tak

často dopadají na prvních místech, dokonce jsou i cenově nejvýhodnější, a pak když je hledám v těch řetězcích, tak často narážím a nenajdu je, takže to mi najednou neštymuje. Patří to mezi ty kvalitnější, patří to mezi ty levnější a já to těžko hledám. Anebo je to ta známá finta – nemám to ve výšce očí, kde se to nejvíc prodává, ale je to někde dole a podobně.

To znamená, že to, co tady říkal kolega Skopeček i jeho předřečníci, platí. Jenom já k tomu dodávám, že v některých momentech této věci je to teorie a tady to v té praxi bohužel – neříkám vždycky, já se tady nikdy nesnažím paušalizovat – ale bohužel to někdy fakt skutečně nefunguje. A ten, kdo se nezalíbí v tom řetězci, tak má smůlu bez ohledu na cenu a kvalitu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Tomáše Martínka, pak kolega Skopeček, Foldyna, Holomčík. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já jenom krátce, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu pekaři Bláhovi. Já tady na jednu stranu chápu, že pan Bláha je docela ve střetu zájmů při hlasování o tomto návrhu zákona, protože by mu samozřejmě vyhovovalo, kdyby mohl prodávat své výrobky v supermarketech a přinutil je to kupovat, aby splnily procenta, ale současně tím hodil přes palubu celý zbytek ekonomiky díky tomu, že by ostatní země začaly zavádět stejná embarga na naše zboží v jiných odvětvích. Prostě tohleto je doopravdy tak rizikové, to je takové ohrožení celé české ekonomiky, že doopravdy nechápu, jak někdo s ekonomickým vzděláním to může myslet vážně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Jan Skopeček, poté kolega Foldyna s faktickou poznámkou. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji. Já rozumím tomu, že velké supermarkety tlačí na výrobce docela tvrdými podmínkami, ale to tak prostě je. Koneckonců ten výrobce, je to o jeho svobodné volbě, jestli podmínky ze strany supermarketu přijme a bude do takového supermarketu dodávat, nebo si najde jiné distribuční kanály, než v daném supermarketu prodávat. Přece žádný supermarket nemá povinnost přijímat zboží kohokoli, kdo se přihlásí, je to jeho obchodní politika. Existují tady určitě cesty, jak prodávat potraviny nejenom v supermarketech. Já nakupuji jak u malých obchodníků v malých prodejnách, někdy se dostanu do velké prodejny, někdy kupuji přímo u farmáře. Prostě těch cest, kterými člověk může nakoupit české potraviny, a to i v supermarketu, je celá řada. Je to jenom o svobodě volby, o finančních možnostech lidí, jaké potraviny chtějí kupovat. Vy jim tu svobodu volby chcete snížit, vy chcete, aby v supermarketech bylo méně zboží, méně variant za vyšší ceny, protože k ničemu jinému to nepovede. Povede to k menšímu výběru za větší ceny. Jestli myslíte, že v takovém případě začne spotřebitel kupovat se slávou české potraviny, tak se hrozně mýlíte, protože na ten nákup bude mít ještě méně prostředků, než má dneska při plné konkurenci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jaroslav Foldyna s faktickou poznámkou.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji. Já bych chtěl říct k poznámce ke kolegovi panu Skopečkovi, prostřednictvím pana předsedajícího. Já ho vždycky poslouchám a často s ním souhlasím, dneska s ním nemůžu souhlasit. On, představitel pravicové strany, říká, že tu je tržní prostředí. V ekonomice Evropské unie není žádné tržní prostředí. Je tu dotační prostředí, které deformuje trh – deformuje trh a znevýhodňuje právě naše výrobce a pěstitele. To bychom si měli uvědomit.

Ke kolegovi Martínkovi bych chtěl říct, prostřednictvím pana předsedajícího. Já nevím, co děláte, pane Martínku, ale pan Bláha peče rohlíky, ty se dají jíst. Co děláte vy, to nevím. Takže když ho nastřelujete tady, že je pekař, tak já bych řekl, že aspoň ti pekaři pečou housky. Tady řada lidí nic neupekla, možná ještě ani nic neudělala. Já jsem aspoň jezdl s lodí do Hamburku a musel jsem tam dovézt to české zboží a tak podobně.

Reciprocita odvety – evropská pravidla neumožňují. To tu taky zaznělo. Musím zdůraznit, reciprocita odvety - evropská pravidla neumožňují, takže vlastně jsme znevýhodněni. Takže si tady nehrajme na to, že jsme rovnocennými partnery Španělska, Francie a dalších agrárních zemí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Radek Holomčík a poté kolega Bláha.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, mě mrzí... Mně tam ještě běží starý čas, pane předsedající... Mě mrzí, že se v tomhle případě, tak jako to tady často bývá, ta debata zvrhne do takového, omlouvám se za ten termín, prostě pitomého černobilismu. Já myslím, že tady asi není nikdo nebo téměř nikdo, kdo by zpochybňoval to, že to naše zemědělství, ať už prvovýroba, tak potom i zpracovatelsví, má řadu problémů. Já jsem to i u projednávání tohoto zákona říkal několikrát, řadu těch problémů jsem vyjmenovával. Myslím si, že nikdo nepochybuje to, že v řadě případů jsou některé praktiky obchodních řetězců na hraně, ale řešme ty problémy tak, jak by se řešit měly. Od toho máme zákon o významné tržní síle. Pokud zde panuje názor – ať už zde ve Sněmovně, na vládě, nebo i v odborné veřejnosti, že k těmto praktikám dochází, tak otevřeme debatu o tom, jestli je zákon o významné tržní síle správně nastavený, jestli tam nepřetrvávají věci – část toho se už v minulosti při těch novelizacích odstranilo - jestli tam nepřetrvávají ty věci, ať už jsou to nějaké dumpingové ceny a tak dále. Ale prosím vás, nedělejme to přes zákon o potravinách, který má primárně řešit něco jiného. A hlavně, prostě jako fakt si myslíte, že když nařídíte spotřebiteli, nepřímou nařídíte spotřebiteli, co si má kupovat, že to někomu pomůže? To je blbost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní faktická poznámka Jiřího Bláhy, připraví se Jaroslav Holík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom vzkázat, prostřednictvím pana předsedajícího, všem, kteří si myslí, že jsem ve střetu zájmů, že to není pravda. Již deset let neobchoduji s obchodními řetězci a nikdy s nimi nebudu obchodovat, protože je nepotřebuji. Já mám to štěstí životní, že je nepotřebuji a nikdy je potřebovat nebudu, takže ve střetu zájmů nejsem. Bráním kolegy, protože v okamžiku, kdy potřebujete vypěstovat právě tu mrkev za 1,50, ta ji musíte vypěstovat na obrovském lánu. A tu mrkev si neschováte na rok, dva, tři, než se odhodlá příslušný řetězec odkoupit od vás ještě za nižší cenu než za tu 1,50.

A to je právě problém v tržním hospodářství, v teorii, o které vy mluvíte, že ta teorie se krásně učí. Když jsem šel do Poslanecké sněmovny, tak jsme se bavili s kolegou od nás z vysoké školy o tom, jak to bude skvělé nebo že to je skvělé, že není nezaměstnanost, že vlastně to je ideální, že všechny výrobky jdou na kšeft a že to funguje. A najednou se přišlo na to, že ta nezaměstnanost je potřeba, protože v ten okamžik prostě ekonomika přestává fungovat.

Všechna teorie je pro to, abychom se podívali v první řadě na praxi, a v této praxi nefunguje (funguje?) to, že řetězec prostě nechce zboží od českého zemědělce, protože potřebuje prodat to své ze země, kde to pěstuje, protože tam má dotace, tam má podporu, a podporu domluvenou i od Evropské unie, daleko větší než u nás. A to je důležité. Takže tam není prostě... tady neexistuje volný trh. A jednou to prosím vás, pochopte. Podívejte se na podmínky, jaké mají naši čeští zemědělci a jaké mají Francouzi a jiní, a pak se tady o tom můžeme bavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, i vám skončil čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jaroslava Holíka, připraví se Patrik Nacher, poté Jan Skopeček, Radim Fiala. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Dovolte, pane předsedající, abych se obrátil na kolegu Skopečka. Vy tady preferujete konkurenci. Ano, dobře, preferujeme konkurenci. Zaznělo tady, že naše zemědělství a zpracovatelsví má jisté nedostatky. Ale vy si myslíte, že když budeme dovážet jinde, tak že tomu zemědělství pomůžeme? Aní náhodou. To za prvé. Za druhé: pokud budeme dovážet, tak to zboží musíme něčím zaplatit. A zkuste mi říct, když budeme jenom dovážet a nic nebudeme vyrábět, kde ty peníze vezmeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní faktická poznámka pana poslance Patrika Nachera, připraví se Jan Skopeček, poté Radim Fiala. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já musím opět reagovat, aby tady ve vzduchu nebylo něco, co nezaznělo. Kolega Skopeček, kterého si jinak – kromě toho, že fandí Slavii – tedy vážím, tak on reaguje na něco, co jsem já neřekl. Já tady neobhajuji ty kvóty. Já jsem pro to nehlasoval, nebudu pro ty kvóty hlasovat, ale já jsem tady reagoval na to, na ten rozdíl mezi nějakou teorií, na které se shodneme, a na tom, jak to potom funguje v praxi. A na to já jsem reagoval, protože praxe tady tu teorii, se kterou asi všichni souhlasíme, prostě nekopíruje, bohužel. Takže jakkoliv já, já pak o tom budu

obširněji mluvit, ty kvóty samotné nepodporuji, tak už jenom tahle debata je za mě velmi užitečná, protože si možná spousta lidí, když jde do obchodu, uvědomí, co si kupuje, jaký je výrobce, budou tomu věnovat víc času, takže já jsem za to celkem upřímně řečeno vděčný.

Ale za mě to je o tom, jaká je teorie a jaká je potom ta každodenní praxe. A já tady jenom jsem jaksi – já bych to řekl – napadal to, že v teorii my se shodneme, ale pak v praxi jsem vám tady řekl nějaké příklady, prostě to tak bohužel není. Bohužel to takhle není. To znamená, že to, že v knížkách se píše a my se na tom shodneme, že čím větší konkurence, tím nižší cena, tlak na cenu a na náklady, to je – ano, dostali bychom oba dva za jedna u zkoušek, ale pak aby se to potom projevilo v té praxi. A tam mi to chybí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Skopec, poté Radim Fiala, Tomáš Martínek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji za slovo a zareaguji na kolegu Foldynu, ještě někdo to tu zmiňoval. Ano, společná zemědělská politika křiví volný trh. Kdyby tato iniciativa vedla k tomu, že se bude snažit změnit společnou zemědělskou politiku, odstranit z ní dotace, kvóty, všechn ten socialismus, tak tomu budu tleskat a budu na straně těch, kteří v tomto lobbují. A to ti, co to navrhuji, nechtějí. Ti se nechtějí zbavit socialistické zemědělské politiky, nevyjednávají o ní v Evropské unii, aby více odpovídala tržním principům, ti přišli s návrhem, který ten volný trh křiví ještě více. A já prostě nechci víc socialismu v České republice, než je nezbytně nutné.

Ke kolegovi: uzavřenou ekonomiku, ochranářskou ekonomiku, to já myslím, že můžeme tedy rozšířit i na další oblasti. Můžeme tedy chránit českou automobilku Škoda, abychom sem nedovázeli zahraniční vozy, můžeme jakoukoliv českou firmu, českou značku, chránit před zahraniční konkurencí, ale mám pocit, že se vrátíme někam, kde jsme byli před rokem 1989, kdy jsme mohli koupit produkty pouze z trhu RVHP. Nemyslím si, že to byla úplně ideální pohádková doba.

A tam ta – a teď ke kolegovi Nacherovi, prostřednictvím pana předsedajícího – tam ta teorie opravdu fungovala, v té socialistické ekonomice. To byl opravdu ráj na zemi, tam ta nízká konkurence opravdu vedla k zářným výsledkům. Já si nemyslím, že cestou pro blahobyt a pro blaho spotřebitelů je ochranářství, snižování konkurence a zvyšování ceny. Myslím si, že to jde opravdu proti jeho zájmu a že těch 30 let, které žijeme v tržní ekonomice, jasně ukázalo, že volný trh spotřebitelům, zejména spotřebitelům, svědčí, protože i v oblasti potravin nakupují daleko levnější a daleko kvalitnější potraviny než kdykoliv předtím a dodnes mají možnost si kupovat i české potraviny. A já je k tomu vyzývám, je to správně, ale nechme to pouze na nich.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil čas k faktické poznámce, pane poslanče. Nyní faktická poznámka poslance Radima Fialy, připraví se Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Jsem rád, že jsem se dostal k mikrofonu, měl jsem tu technickou zmáčknot už dřív. Jsem rád, že pan kolega Skopeček, prostřednictvím pana předsedajícího, už mírnil ta svá vyjádření a říkal, že si začíná uvědomovat, že Evropská unie je pokřivený trh, předtím tady mluvil o volném trhu. Já jsem přesvědčen, že v zemědělství v Evropské unii žádný volný trh neexistuje, že je přeregulovaný dotacemi, různými jinými věcmi, že některé výrobky, které produkují na Západě a které se prodávají u nás, mají jak národní dotace, tak evropské dotace a pak kolega Skopeček prostřednictvím pana předsedajícího říká, že máme jít jednat s Evropskou unií.

Já si dokážu představit, že půjdeme jednat s Evropskou unií, a oni nám řeknou: Páni poslanci, ta my jsme to doteď dělali blbě, my jsme ten volný trh celý pokazili, zderegulovali, a teď od zítřka to tedy budeme dělat zase dobře. Tak to přece nefunguje. Tak já se chci zeptat, jak chcete čelit té regulaci. Jak chcete čelit té regulaci? Budeme si říkat, že máme volný trh, když víme všichni, že to není pravda, že se sem vozí potraviny a zemědělské výroby, které v době, kdy byly vyrobeny, už byly dávno zaplacený na základě dotačních titulů a různých dalších finančních pobídek a prostředků z těch zemí, odkud pocházejí?

A teď podstata věci: konkurence. Vždyť já s vámi souhlasím, že ta konkurence přece musí být větší. Tak mi vysvětlete – a souhlasím s panem kolegou poslancem Bláhou, kterého si za to, co tady řekl, velmi vážím – tak mi řekněte, když tedy budeme mít menší konkurenci, jak je možné, že když jsou česká jablka, že stojí 30 korun? Že když nejsou, tak se dovezou za 80? Že když je český kvěťák, tak stojí 30 korun, že když ho dovezou, až ten český kvěťák dojde, stojí 90? Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, i vám skončil čas k faktické poznámce, děkuji. Nyní pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se Jaroslav Faltýnek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já bych chtěl jenom říct, že když kupuji potraviny, tak se koukám na zemi původu, stejně tak na internetu, stejně tak v supermarketech, kdekoliv. A chtěl bych požádat všechny občany, aby to dělali, aby podporovali českou ekonomiku na základě svého vlastního dobrovolného rozhodnutí, a ne na základě diktátu zákona, protože to je něco, co je rozumné, něco, co pomůže občanům i celé společnosti a každý má možnost nakupovat například online. Jsou i čeští prodejci, ať už to je Rohlík a tak dále, to jsou české společnosti z velké části, Košík, který vlastní pan premiér, a tak dále. Takže jsou tady věci, které... jsou tady společnosti, kde se dá nakupovat, kde se dá koupit dobré české kvalitní zboží, a pokud je zboží doopravdy za nízkou cenu a současně velmi kvalitní, tak si určitě svého českého spotřebitele najde.

Ale nemluvme tady nějaké zavádějící informace o tom, že nemůžou nastat reciproční opatření. Kdybychom samozřejmě porušili podmínky volného evropského trhu, tak nejenom že nám hrozí arbitráž ze strany EU, ale právě i ostatní země by se na nás koukaly jako na někoho, proč oni si můžou tedy nacionalisticky dávat embarga na naše zboží, a my bychom to dělat nemohli? Samozřejmě že by to udělali a v jiných sektorech asi, v těch, co jsou pro nás zásadní, v průmyslu a tak dále, kde vyvážíme, například automobily a tak dále. Prosím, přemýšlejme v komplexu, a nejenom v úzkém pohledu na zemědělství nebo na nějaký jeden trh, který v konečném důsledku může vést ke zhroutilí naší ekonomiky, toho, na čem je naše ekonomika postavena, a toho, co zajišťuje růst naší prosperity a růst naší životní úrovně, všech občanů České republiky. Doopravdy,

koukejme se na věci komplexně, a ne jenom v úzkém pohledu, které můžou vypadat líbivě, ale ve své podstatě jsou destrující. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Jaroslav Faltýnek, dále Radek Holomčik a Radim Fiala s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. V principu souhlasím s názorem kolegy Skopečka. V tomto sále, pokud se nepletu, sedí minimálně tři ministři zemědělství – ať stávající, nebo bývalí: Mirek Toman, Marian Jurečka, teď tady byl, a Petr Bendl, který bude hovořit. Dotace do zemědělství v rámci rozpočtu EU v jednu dobu činily 50 %, dneska je to už méně, ten objem klesá. Nevím, pan ministr Toman to bude vědět přesně, jestli je to 40 – plus minus – %, a určitě se tady většina v tomto sále shodne, že dotace opravdu křiví trh. A já bych v této souvislosti se zeptal prostřednictvím pana předsedajícího všech tří ministrů zemědělství – stávajícího i minulých, kolikrát oni v Radě ministrů nebo na Komisi za Českou republiku navrhli zrušit dotace do zemědělství v celé EU, protože pak by se ukázalo, jak funguje volný trh, jaká je skutečná konkurenceschopnost zemědělců v jednotlivých zemích. Já si myslím, že odvahu na tento návrh ani jeden z těch ministrů neměl, ale možná se pletu. Nechci mluvit samozřejmě za ně.

A pokud se týká této novely, kterou tady teď debatujeme, respektive senátní vratky, tak už to tady zaznělo několikrát. Je dobře, že se to téma otevřelo. Čeští zemědělci, výrobci potravin, určitě bedlivě sledují tuto debatu a vidí, jak kdo se k tomu staví. Za mě jako za předsedu zemědělského výboru -

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, i vám skončil čas k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Čas. Ano, děkuji. Já se pak ještě přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Nyní pan poslanec Radek Holomčik, připraví se Radim Fiala a možná dojde i čas na řádně přihlášené v rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne ještě jednou. Já bych chtěl dvě reakce na mé předřečníky. Jednak na pana předsedu Fialu, já s ním naprosto souhlasím v tom, že je potřeba řešit přeregulovanost, takhle on to říkal. Z mého pohledu regulace, pokud dosáhnou určitého objemu, stávají se morem, ať už na české, tak na evropské úrovni. Ale položme si otázku: Skutečně chceme řešit přeregulovanost celku další regulací, která je s velkou pravděpodobností nevyhmatelná podle vyjádření dotčených úřadů, která je masivní a která vlastně omezuje nejenom to, co bylo zamýšleno, to znamená ty prodejce, ale vlastně v konečném důsledku omezuje spotřebitele? Nemyslím si, že je to správná cesta.

A také bych chtěl dát za pravdu, byť možná jenom částečně, panu předsedovi Faltýnkovi. Já osobně si myslím, že minimálně razantní osekání dotační politiky v zemědělství do budoucna je asi nevyhnutelné. Samozřejmě myslím tím celé Evropy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Radima Fialy. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Já to jenom dopovím. Mě těší, že začínáme společně přicházet na meritum věci a že začínáme chápat, že prostě tato soutěž není volná soutěž, a bohužel je tak přeregulovaná, že podle mého názoru, pokud nezrušíme ty dotace, jak řekl pan předseda Faltýnek, tak není jiná cesta než regulací čelit regulaci. Jinak se z toho začarovaného kruhu nedostaneme.

A jenom chci říct, že naopak my chceme, aby ta konkurence byla. Naopak, musíme se podívat také na to, a to je ten největší argument, proč tady ty věci zavést, že počet českých výrobků a výrobců na českém trhu od roku 1993, a to ví každý, nepřetržitě klesá. Klesá a já si myslím, že jde České republice jenom o to, zastavit ten pokles, protože všechny ostatní státy si pečlivě hlídají, jestli jejich výrobci, jestli jejich zemědělci mají odbyt, a dbají na to, a my na to prostě budeme muset dbát také.

Já vidím, že prostě není vůle na to, abychom ten zákon schválili, ale jsem přesvědčen, že se k tomu velmi brzy vrátíme, protože české zemědělství bude tak klesat na českém trhu, že něco budeme muset udělat. A jak řekl pan europoslanec David, tak všechny země ve všech frakcích Evropského parlamentu začínají mít problém s významnou tržní silou a s těmi řetězci, které prostě mají takovou moc, že jsou schopny připravit výrobce a zpracovatele o ekonomickou podstatu jejich práce, a já se obávám, že budeme opravdu vozit brambory z Egypta vypěstované v písku, které se sem kdysi vozily jako krmné brambory, a budeme jíst průmyslově vyráběnou omítkovou směs. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Jaroslava Faltýnka a poté Jiří Bláha. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Já jsem původně chtěl vystoupit s přednostním právem, ale já to stihnu za ty dvě minuty. Abych dokončil tu svoji úvahu, myšlenku, tak na zemědělském výboru, který podpořil pozměňovací návrh SPD na zavedení povinných kvót na pultech českých obchodů, českých potravin, tak jsme tím tu debatu otevřeli a to si myslím, že je dobře. A jak řekl Radim Fiala, bylo by fajn v té debatě pokračovat a třeba je to zrovna potenciální novela zákona o významné tržní síle, která už v této, respektive v minulé Sněmovně byla přijata – tehdy, mám pocit, to předkládal pan premiér Sobotka – která do určité míry pomohla zemědělcům, producentům potravin lépe fungovat ve vztahu k velkým odběratelům, řetězcům, a my také bychom rádi v této debatě samozřejmě pokračovali. Je to možná i na debatu u zákona o cenách, kde je možno tato témata otevřít.

A za sebe říkám, že v tomto názoru zůstanu konzistentní, nepodpořím senátní verzi, nicméně dneska na klubu, a to tady považuji za důležité říct, proběhla naše debata, a řekli jsme to i na tiskové konferenci – většina našeho poslaneckého klubu podpoří senátní

vratku tak, aby platilo aspoň něco, protože jak řekl správně v úvodu pan ministr Toman, je to hlavně o dvojí kvalitě potravin a naši zákazníci v ČR opravdu nejsou zákazníci druhé kategorie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou a připravený Petr Bendl k normálnímu vystoupení. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom prostřednictvím pana předsedajícího apelovat na všechny, aby se zamysleli nad tím, proč český zemědělec tedy nemá šanci prodat to své zboží, které je – a řekli jsme si to – často kvalitnější, je lacinější, není za ním uhlíková stopa. Jak je to možné, že české jablko, které nemají ovocnáři šanci – a já to mám přímo ze zdrojů, protože u nás je ovocnářská oblast – prodat za 7 korun kilo a ve finále v krámě je za 30 česká a za 80 zahraniční? Jak je možné, že český zemědělec nemá šanci to prodat? Jak je možné, že nemá šanci prodat brambory, které je donucen prodávat za korunu do řetězců, a oni mu je stejně nevezmou, protože dají přednost těm zahraničním, a ve finále se prodávají za 20 korun? Vysvětlete mi a vysvětlete to hlavně těm zemědělcům, kteří volají, se kterými mluvím, se kterými jsem, a vysvětlete to těm, kteří pěstují ta prasátka – nebo chovají, omlouvám se – chovají ta prasátka, když nejsou schopni prodat svoji produkci ani za 20 korun u dnešní době. Za 20 korun kilo masa nejsou schopni prodat! A musejí to vozit do Maďarska, do Polska, na Slovensko a jinam.

A tam samozřejmě zase pláčou jejich zemědělci, protože na úkor toho tam neprodají zase ti maďarští nebo slovenští nebo polští. Prostě je to začarovaný kruh, který je potřeba rozseknout a je potřeba změnit. A já jsem to bral jako apel, že my budeme ten předvoj, který řekne Evropské unii: Ano, pokud nezměníte dotační politiku, my uděláme toto, protože vy jste nás k tomu donutili svými dotačními politikami. Takže zamyslete se prosím a pojdme to řešit společně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Petr Bendl a já předám řízení schůze. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, tak konečně jsme se dostali k řádné debatě. Vždycky ty technické jsou téměř okamžité, ale málokdo hovoří o podstatě toho, co se vlastně projednává. Ale skoro o tom nikdo vlastně nemluvil.

Chci moc poděkovat senátorům, všem, hlasovali pro to všichni, že nám ten návrh zákona vrátili, protože krom toho, že je zcela bezpochyby ten paragraf v rozporu s naším závazkem uvnitř Evropské unie, s naším závazkem, s naším rozhodnutím, poškodil by zájmy České republiky, tak je ten paragraf neproveditelný. Nedej bože, kdyby ten zákon prošel, jak by Ministerstvo zemědělství a Státní zemědělská a potravinářská inspekce v praxi kontrolovala tu neurčitost, tu skutečnost, že ten paragraf je tak hloupý, že říká: Musí prodat. A teď říká: 55 % potravinářské soli třeba. To je výborný český výrobek, potravinářská sůl, to je tam jedna z těch 150 komodit takzvaně základních.

To trochu srážím to, že v podstatě celá úroveň toho pozměňovacího návrhu je prostě přišerná, je neproveditelná, je v rozporu se všemi pravidly. Je to ostudou České republiky, že něco takového vůbec prošlo parlamentem. A já souhlasím, vidím tamhle pana kolegu Nachera, souhlasím s tím, že ten problém je složitější. A tady je to dělané jak z knížky někdy třetí třídy základní školy: imperialisté, zlé řetězce, nebo někdy ten začátek předminulého nebo konec předminulého století, kdy nám stroje berou práci, a podobně. Tak v této úrovni debaty my tady jsme. Bohužel tedy jo.

Ten problém je opravdu mnohonásobně složitější. Já vím, že někteří – nebo ne všichni – hlasovali pro ten návrh zákona a pro kvóty, kolem kterých se to asi nejvíc točilo, protože jsou nejvíc diskutabilní. Také jsem vnímal názor Ministerstva zemědělství, kdy ministr byl neutrální k tomu návrhu, podle mě proto, že věděl, že by se shodil před svými kolegy na úrovni Evropské rady ministrů, a věděl, že to není úplně košer a že nás to poškodí. Mimo jiné také proto, že krom toho, že produkuje potraviny, ve kterých v té kategorii soběstačnost prostě soběstační nejsme, protože na některé prostě nemáme podmínky, a jiné země ty podmínky mají mnohonásobně lepší, a my místo toho, abychom využívali to, že jsme schopni sem v zájmu nakupujících dostat levné potraviny, a naopak lépe obchodovali s tím, co jsme schopni dělat a co je naší tradiční potravinou námi produkovanou, ve které se nám daří, tak tam my říkáme: My chceme úplně všechno, i to, co neumíme pořádně udělat. Míchám do té diskuze o tom, o čem bychom se měli podrobně bavit, protože je řada komodit, ve kterých jsme víc než soběstační.

A co tedy s tím hovězím, které nezbaštíme? Kdyby se vůči nám začaly chovat ostatní evropské země stejným způsobem, tak budeme tedy ta stáda zmenšovat? SPD bude říkat: Tak to postřílejte, protože máme 130 % produkce hovězího vůči naší soběstačnosti. To budeme říkat? To je to řešení? Kdyby oni nám tedy začali říkat: Ne, nebudete vyvážet obilí – pro spoustu zemědělců je to komodita, která je velmi dobře živí. A jsme více než soběstační. Více než soběstační, významně více než soběstační v řadě jiných komodit. Proto říkám, že ta debata je mnohonásobně složitější a že tohle řešení z padesátých let uvažování podle mě, nebo možná ještě dříve, prostě nesedí a nefunguje.

Pan předseda Faltýnek, který mezitím odešel, tady položil řečnickou otázku, jestli jsme někdy chtěli ukončení debat na téma dotace do českého nebo do evropského zemědělství, a podobně. Já tedy jsem ty diskuze se svými kolegy ministry tehdy vedl, s řadou z nich. Bavili jsme se o tom, o přemíře dotací, o jejich efektivitě, ale i o tom, že něco jsou dotace a něco jsou kompenzace, protože zemědělci musí plnit řadu evropsky, tudíž i řečnické rozhodnutí na úrovni Evropské unie, jejíž jsme součástí, ke kterým jsme se zavázali, a protože musí plnit některé podmínky, tak dostávají v podstatě kompenzace za to, že něco nesmí. A těch je čím dál tím řečnické více a bude jich pravděpodobně více. Proto se tomu buď budeme muset přizpůsobit, anebo budeme muset říct: Dobře, tak tedy už ne, s vámi už nechceme mít nic společného, my začneme obchodovat asi s někým jiným, možná na východě. To tady možná bude rezonovat.

Já si prostě myslím, že máme být aktivní uvnitř té diskuze a hledat řešení, protože to, co nás v budoucnosti čeká, jsou významné řečnické prvky směrem tlak na zemědělce i na producenty dřeva, respektive vlastníky a hospodáře v oblasti lesního průmyslu. Bude tlak, aby více opatření bylo zaměřených na ochranu přírody a krajiny, a k tomu budou následovat nějaké finanční, já tomu říkám kompenzace, protože ty zemědělci, pokud budou chtít být součástí dotačního systému nebo systému podpor, pak prostě budou muset na tato opatření přistoupit, takže ten tlak bude větší. No, o tom není debat, určitě

pan ministr o tom mluvil na posledním jednání zemědělského výboru, a ty diskuze nekončí, budou následovat.

Ale vrátím se zpátky k meritu věci a k tomu návrhu zákona. Proto říkám znovu, chci velmi poděkovat senátorům za to, že brání ostudě. Trošku mě mrzí, že... protože zemědělství je plné byrokracie, nejsou výjimkou případy, kdy státní instituce chodí kontrolovat jedno a totéž, ale přitom to není jedna instituce. Senát... To, co prošlo Poslaneckou sněmovnou, bylo sjednocení kompetencí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, a Senát to znovu rozdělil. Senát znovu řekl: Jednu věc – neberte mě za slovo – ale jednu věc budou kontrolovat dvě instituce. Že ji pokaždě vidí nebo že ji často vidí každá instituce jinak, protože zemědělci jsou takhle prostě řeknu přebyrokratizovaní, už v souvislosti s tím, že pobírají ty... někdo má pocit, že jsou to opravdu superzáračné peníze, ale co oni pro to všechno musí udělat, aby je získali, to už nikdo moc nevidí, těch papírů, kolik je kolem toho. A tahleta razítka – měli jsme šanci se jednoho razítka zbavit, hygiena bude tedy dál řešit část potravinového světa a tutěž, v podstatě totožnou, ale jinak definovanou, bude řešit Státní zemědělská a potravinářská inspekce. Mohli jsme se tohohle aspoň dílem zbavit. Podle mě se to nepodaří, protože jsem přesvědčen o tom, že rozumná část Poslanecké sněmovny podpoří spíše senátní návrh, aby ty ostudné kvóty vymizely.

Pan – teď mu nemůžu přijít na jméno – předseda klubu SPD se tady ptal: A co tedy chcete dělat? Fiala. Co tedy chcete dělat? No, určitě ne zakazovat dovozy, to přece všichni víme, že to je nesmysl, protože co to je soběstačnost, ještě zkusím říct? Co to je soběstačnost? To je poměr mezi tím, co zbaštíme z domácí produkce, a tím, co celkově zbaštíme. Ten rozdíl je, co se doveze. V okamžiku, kdy miň dovezeme, záračně stoupne soběstačnost. Že tady za bývalého režimu spousta komodit a potravin vůbec nebyla... (Reakce z pléna.) ... nebo byla, ale pro někoho, někteří měli, někteří ne. Spousta také měla, a vzpomínáme si na to, že se sháněly pomeranče způsobem, že když se znala zelinářka s někým z kol a šicích strojů, tak si řekli: Hele, mně přivezou tři kola s přehazovačkou. A já mám pár banánů nebo pomerančů navíc. Tak se nějak dohodneme, a ty mi potom jenom přineseš ty peníze, protože to nějak vykšeftujeme.

Podíváte-li se na čísla jednotlivých druhů komodit, potravin, zjistíte, že v řadě případů po roce 1989 se změnila skladba spotřeby. Přestože my jako občané České republiky sníme zhruba o 8 kg potravin proti loňskému nebo předloňskému roku víc, za rok to stoupl o 8 kg, a baštíme čím dál tím víc, tak ale jíme víc zeleniny, víc ovoce a naše možnosti jsou omezené. A teď přicházím k tomu, co tady říkal, nebo když se ptal pan Fiala, škoda že to neví, ale tak já mu poradím, mohli bychom se společně na tom nějak domluvit, prostě cesta je podpora těch malých a středních, cesta není omezování. Takhle. Podívejme se do Rakouska a do Bavorska. My sami vidíme, jak lidé tam – ti místní – nakupují od místních, ale také proto, že mají co. Z našich vesnic ti malí výrobci a malí producenti v podstatě zmizeli. Když tady někdo říkal o těch prasátkách, tak prasátka zmizela, máme jenom velké odchovny prasat, velké chovatele. Ne výrobce, to jsem si tady jenom poznamenal k paní Jarošové, prostřednictvím předsedajícího, že prasata se nevyrábějí, ona se chovají, ale je to jedno. Já vím, co tím chtěl říct.

A pan ministr to, věřím, potvrdí. Já jsem volal na jednání zemědělského výboru po tom, abychom se podívali po efektivitě vynaložených peněz, protože produkce českého vepřového stojí daňového poplatníka ročně necelou miliardu. Miliardu! Ne 100 milionů nebo 150. A chtěl jsem vědět, kolik opravdu to bylo a jakým způsobem je efektivně využíván takovýto velký objem peněz. My tady máme speciální národní programy na

podporu, a to bych chtěl, jestli na to bude pan ministr zemědělství umět odpovědět, máme program na podporu produkce v zemědělství, přesně si nepamatuji to jeho číslo, když tak ho najdu, máme tam vyčleněno půl miliardy státních prostředků na podporu zemědělských firem s větším počtem než 250 zaměstnanců. Mě by zajímalo, kolik takových firem v České republice je. Já jsem to číslo nikde nenašel, kolik firem v České republice má v zemědělství víc než 250 zaměstnanců – máme na ně fond v národních zdrojích půl miliardy. Opravdu by mě to vážně zajímalo a využití efektivity těchto národních zdrojů, protože jedna věc jsou evropské peníze a druhá věc jsou národní zdroje.

Ještě snad poslední poznámku. My jsme opravdu připraveni dělat všechno pro to, abychom systematicky a systémově vytvářeli prostředí pro to, aby se produkovala regionální nebo lokální produkce potravin. Na jednu stranu jsme si vědomi toho, že nás to úplně nezachrání, na druhou stranu je to cesta, o které tady mluvil pan – nebo to nabízím panu poslanci Bláhovi – ono samozřejmě, když někdo dělá desítky hektarů třeba mrkve, možná stovky, ať to přeženu, schválně úmyslně přeháním, tak ten odbyt se hledá mnohem hůř, když je to jeden nebo tři takovíto producenti, protože ti už pak musí, prostě musí do těch řetězců, a něco jiného, kdyby jich bylo 500 malých, středních, kteří tu produkci dokážou prodat ve svém okolí, a to je cesta, kterou bychom se mohli postupně vydat. Víím, že nepůjde ze dne na den, ale já bych do producentů a počtu producentů potravin v České republice raději střílel brokovnicí, a ne kulovnicí. To znamená, raději 5 000 malých obchodů nebo producentů než pět, protože zákaz nebo omezování dovozu pomáhá těm pěti, ale ne těm pěti tisícům. A já myslím, že my máme dělat něco pro to, a některé kroky se dělají, já nechci vůbec v tomhle – něco už se děje, jsou tady programy na podporu spolupráce jednotlivých malých či středních zemědělců, to je v pořádku, to velmi podporujeme. Podpora, ale opravdu faktická, fyzická podpora těch malých a středních musí nastat. Bavíme se o degresivitě plateb do budoucna, o jakési míře zastropování, tak abychom hledali nějakou šanci těch úplně malých, aby měli šanci něco na té vesnici produkovat, protože jinak se zapouzdříme a nedostaneme se vůbec nikam.

Takže my jsme připraveni podporovat celý zemědělský sektor, ale brát ohled i na fakt, že ti malí a střední to mají těžší, a těm musíme vytvářet systémové podmínky takové, aby mohli existovat. To je podle mě nejlepší cesta, jak podpořit českou potravinu, kterou samozřejmě podporujeme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Jiří Bláha, po něm pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážení kolegové, kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, souhlasím s předřečníkem, že dnešní politika řetězců dopomůže zase jenom velkým pěstitelům zeleniny a ovoce v České republice, protože obchodní řetězce nechtějí moc spolupracovat s těmi malými. Je to logické. Chtějí-li víc vydělat, je jednodušší nakoupit centrálně, navězt do centrálního skladu a rozvézt po všech svých firmách. Ale rozhodně s ním nemůžu souhlasit v tom, že - dříve jsme samozřejmě neměli banány a pomeranče, ale proč? Protože jsme na ně neměli devizy, že ano! Radši jsme je ušetřili na to, abychom nakoupili stroje. Často jsme neměli i českou produkci, v které jsme byli soběstační, protože jsme ji radši prodali, abychom měli právě ty devizy.

Dneska se tohle nemůže stát, protože banány a pomeranče nakoupíme kdekoliv. Možná že ještě laciněji bychom je nakoupili, kdybychom je nekupovali přes řetězce, které

si určují tu cenu. A tak je potřeba se opravdu nad tím zamyslet a říkat pravdu. Proč nebyly banány a pomeranče a jiné exotické ovoce? Protože to nevyrábil Němec? Nebo Polák? Nebo Rakušan? Tam to nevypěstují, v žádném případě! Ale jenom proto, že jsme na to neměli peníze. Proto se ty výrobky nakupovaly v omezeném počtu. A proto nezaměňujeme věci, o kterých se bavíme.

Dneska co rozhoduje? Jak vypadá vesnice, můžeme říct, a jak vypadala vesnice! Dříve vesnice byla vybavená – kulturní dům, lékař, všechny potřeby. Dneska se běžte podívat, jak fungují vesnice. Tam není nic, tam je planina. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Josef Kott, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych jenom navázal na to, co tady řekl pan Bláha, ke kolegovi Bendlovi, vaším prostřednictvím. On to určitě ví, že se jednalo o celní sazebník, kde byly vyjmenované suroviny nebo potraviny, které se v České republice vyrábějí a které se tady dají vypěstovat a vychovat. Jenom to, co vůči těm malým a středním. Samozřejmě že tady je to v rámci Programu rozvoje venkova nastaveno tak, že tam jsou různé obálky pro malé, mikro, střední a velké. Každý má možnost, kdo to chce dělat, tak se v tom určitě najde, v těch různých podporách.

Je důležité se podívat na to, jak se vlastně ta vesnice změnila. Nedokážu si dost dobře představit, že by se zpátky vrátilo to, že každá rodina na vesnici bude víceméně soběstačná, minimálně ve výrobě nějakých těch základních potravin, jako to bylo. Srovnávat českou vesnici s vesnicí rakouskou nebo polskou se určitě nedá, protože tam se to zemědělství na rozdíl od České republiky zlikvidovalo (nezlikvidovalo?), protože tam nikdo nerazil tu teorii, že si raději všechno dovezeme. A z České republiky vlastně to zemědělství se tímto způsobem úplně ztratilo a pozbývá to, co tady dneska říkáme, úplně smysl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já jenom, protože jsem byl osloven, tak na pana kolegu, vaším prostřednictvím. Já samozřejmě nejsem naivní a nemyslím si, že v každé obci nebo v každé vesnici můžeme produkovat všechny druhy těch základních potravin, že by v každé vesnici byla pekárna a tak dále. Ale určitě nejsme v planinách. To bych tedy doporučoval panu kolegovi, aby se na ty vesnice jel podívat a srovnal to s minulostí. Možná by byl překvapený.

Nicméně co se týká produkce potravin, zcela určitě ano. V jedné takové sám žiju a lidé, kteří se tam z Prahy stěhují, mají pocit, že když zakokrhá kohout, že se najednou děje něco strašného. To je pravda, protože už si lidé odvykli, že se v obci normálně objeví domácí zvířata. Prasata v podstatě vymizela, ta nejsou, bohužel, a nevytváříme podmínky pro to, aby vznikla z nějakých důvodů. Ovce, kozy totéž, koně se postupně vrací.

Takže myslím, že prostě máme systematicky dělat věci, které budou transparentní, dostatečně viditelné. Zřejmě to úplně nefunguje. Asi stojí za to se zamyslet nad tím, co

udělat pro to, abychom producentů potravin měli víc a aby ten zpracovatelský průmysl, který kulhá v řadě případů – v tom vepřovém je to vidět asi nejvíc, protože když se podíváme do těch jednotlivých čísel, tak zjistíme zajímavé věci, že významná část vepřového, byť jsme nesoběstační, tak se vyváží, a podobně. To znamená, že někde je pes zakopán, je v detailu. Nemyslím si, že to vyřešíme tady na jednání Sněmovny, ale na jednání zemědělského výboru, případně příslušném podvýboru, bychom tu ambici mít mohli.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Margita Balašítková, připraví se pan poslanec Holomčík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balašítková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Jako poslanci neseme určitou míru odpovědnosti a měli bychom vést diskuzi, používat kritické myšlení a snažit se hledat optimální řešení pro naše občany. Kampaň, která se spustila kolem tohoto zákona, je jakousi lekcí. Je důkazem, že myšlenka jakkoliv dobrá a záměr jakkoliv čistý se najednou ztrácí v záplavě slov, neumětelství a emocí. Diskuze, kterou jsme kolem tohoto zákona vedli, určitě věcná nebyla.

Ti, kterým má zákon pomoci, nedostali prostor veřejně vystupovat, aby obhájili potřeby občanů a potřeby své, a ti, kterým se zákon nehodí, naopak zaplatili drahé kampaně, ne vždy s korektními argumenty. Svaz obchodu a cestovního ruchu se včera přihlásil k intenzivnímu lobbingu, přesvědčování senátorů, vás, kolegové poslanci. A bohužel využil při tom nástrojů, které útočí na emoce, a hlavně nástrojů, které vyvolávají strach.

Strach je jednou z nejsilnějších emocí, a když je člověk opravdu pod dojmem strachu, vystrašen, tak přestává myslet logicky. Nemám ráda tento způsob diskuze a o to horší se mi to zdá v době, kdy tato země zažívá strachu až dost. Je to strach o budoucnost, strach o vzdělání svých dětí, o svoje podnikání a také o svoje zdraví a život. A zneužití této situace tak, jak to udělala tato společnost, mi přijde, vážení, ale hodně nefér.

Jakkoliv dnešní hlasování skončí, měli bychom si uvědomit, na základě čeho jsme se nakonec rozhodli hlasovat a jak. Pro mne je atmosféra kolem tohoto zákona jakousi lekcí – lekcí, abych si uvědomila, jak emoce a útočné kampaně na nás všechny působí, a abych si do další práce uvědomila, co je opravdu potřeba si ohlídat: svou nezávislost, svou nezaopatřenosť a schopnost odstupu.

K reklamě, která vyvrcholila včerejší tiskovou zprávou Svazu obchodu a cestovního ruchu, snad mohu říct jen jediné. Podle ní za zákonem stojí nenasytní agrobaroni, kteří prohrávají v soutěži se svou konkurencí a které je potřeba odkázat do patřičných mezí. Dosud mne kampaň Svazu obchodu a cestovního ruchu nijak nezasahovala, on totiž za ně mluví nějaký pan Prouza, a tak já vůbec nevím, jestli je to nějaké jeho osobní vyřizování účtů s podnikateli, nebo je to opravdu hlas této organizace. Každopádně jsou to zjevné lži a je to už hodně, ale hodně, za hranou.

Když si Svaz obchodu a cestovního ruchu vyřizuje účty s podnikateli, vlastníky zemědělských podniků, znevažuje a uráží práci tisíců lidí, kteří v těch podnicích pracují, to mi opravdu vadí, protože ti lidé svoji práci milují a ti by měli být osloveni, když chceme relevantní zkušenosti. Oni by nám měli dát pravdivé informace o chovu,

o pěstování, o ekologii a přístupu vedení jejich firem, určitě ne Svaz obchodu a cestovního ruchu.

Prosím tedy, abychom i v této vyostřené debatě k těmto lidem měli respekt a úctu, protože jsou to lidé, kteří pro nás pečují o půdu, zvířata a vyrábějí potraviny. A to je jedna z věcí, kterou tato diskuze zvýraznila – potřeba korektní diskuze, věcných argumentů a schopnosti přiznat si sám sobě, na základě čeho se rozhodují při mačkání tlačítka.

Další věc se mi neříká úplně snadno. Zákon jsem podporovala a pořád ho podporuji. Ale jak jsem řekla, jsou to dobré myšlenky, ale někdy ne úplně dokonale provedení, a na drobných nedokonalostech, které se do zákona dostaly, se snaží odpůrci říci, že je nesmyslný. Nedostatky v zákoně usnadnily masivní kampaň proti němu a to je další lekce, kterou jsem se naučila: pohlídat si kontrolovací záměr a jeho provedení. Možná se nespolehat na jednoho odborníka, ale musí na těchto věcech pracovat tým s širokým rozhledem.

Mým cílem bylo vyvolat diskuzi a otevřít téma neférových podmínek pro české zemědělce, téma skrytých dotací a ptát se, jak má vypadat skutečně jednotný trh Evropské unie, a zda je chování řetězců v naší zemi ještě standardním podnikáním, nebo zneužíváním dominantního postavení a prosazováním vlastních zájmů proti zájmům českých občanů. Tyto otázky jsem chtěla vyvolat, tyto otázky si nepřestanu klást a chci je klást i těm, kteří jsou zodpovědní za stav.

A nakonec je tu Evropská unie. Kdo chce po národních vládách, aby ochranu před nekalou soutěží zakomponovaly do svých legislativ? Je to například zákon o významné tržní síle. Měl by se opět otevřít, měl by se zpřísnit a měli bychom aktivně začít jednat s Brusel, že je tu nespokojenost s funkčností Evropské unie. Určitě nechci rozbít Evropskou unii, ale chci, aby fungovala pro účely, pro které byla založena, a to, se domnívám, nyní nedělá.

Chtěla bych z tohoto místa poděkovat všem zemědělcům za jejich práci a ujistit je, že já a tisíce dalších lidí si vážíme jejich práce, i když v debatách posledních dnů to tak nemusí vypadat. Jsem si vědoma, jakým podmínkám čelíte a že mnohdy soutěžíte v předem prohraném závodu.

Ať dnešní hlasování dopadne jakkoli, já se nepřestanu ptát a nepřestanu za vás bojovat a věřím, že přijde čas, kdy všichni pochopí, že naše zemědělství a soběstačnost ve výrobě potravin je strategickou nutností. Já vám, vážení, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Radek Koten bude reagovat s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové, kolegové, kolegyně, vážený pane předsedající. Já tady sleduji delší dobu tu debatu a samozřejmě mě i velmi mrzí, že Svaz obchodu a cestovního ruchu tady pořádá nějaké reklamní akce s tím, že je zaplacená reklama, že všechny potraviny, které by se vyrobily tady v České republice, takže vlastně je to všechno špatné. Jenom mě to utvrzuje v tom, že zahraniční obchodní řetězce tady věnují obrovské prostředky na to, aby znemožnily, aby se v České republice produkovaly potraviny, abychom měli nějakou soběstačnost. O peníze tedy vzhledem k reklamě, která běží v televizi, tak jde pouze na prvním místě, protože samozřejmě obchodní řetězce mají

z těch potravin, které jsou více dotované a jsou dovážené ze zahraničí, daleko víc prostředků.

Kolegové tady z té strany alespoň podle toho, jak přistupují k politice takzvaného léčebného konopí a používání konopí pro rekreační účely, tak ti, co se týká pěstování nějakých rostlin, tak mají zkušenost akorát tady v tom, ale pokud by se pohybovali v živočišné výrobě, tak bohužel nevědí, co která hospodářská zvířata konzumují, a celkem dobře se tady k tomu vyjadřují, ale bohužel ty znalosti tam chybí. Takže já si myslím, že musíme podporovat české zemědělce, českou soběstačnost, a hlavně chceme, aby ty potraviny, které jsou produkovány v České republice, se prodávaly za velmi dobré a přijatelné ceny pro českého spotřebitele, což u zahraničních potravin se mnohdy nedá dodržet, protože se vozí přes půlku světa do České republiky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, čas, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Radek Holomčik v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Podal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já se pokusím být stručný, protože jsem se k návrhu na kvóty už vyjadřoval několikrát, takže svoje argumenty shrnu, a chtěl bych říct dvě věci, které asi ještě nezazněly, alespoň ne ode mě.

My jsme tento návrh nepodporovali, a to z několika důvodů. Jednak to byla věcná podstata, to znamená, ten návrh nepovažujeme za dobře napsaný. Mám indicie i z nejrůznějších kontrolních státních institucí, že v podstatě i kdyby to z nějakého záhadného důvodu prošlo a nevystavili jsme se žalobě Evropské komise, tak by to byla věc, která by byla nevymahatelná, a navíc by stála poměrně velké peníze.

Dalším důvodem je to, že vlastně vychází z podivné definice, kdy my neříkáme tomu obchodníkovi, co má mít na pultě, to by ještě jakž takž dávalo logiku, bylo by to třeba i automatizovatelné u těch větších prodejen, které používají nějaké ERP systémy. Tam si dovedu představit, že by to bylo nějak proveditelné. Ten návrh říká, kolik toho má ten obchodník prodat, což, pokud někdo se maloobchodu věnoval, tak nějak asi tuší, že to je prostě nesmysl.

Já bych si dovolil přečíst jeden odstavec z titulního článku časopisu AGRObase, je to zpravodaj Agrární komory, z 25. února. Je to článek, který se jmenuje Řešme skutečné problémy zemědělství. Věnuje se mimo jiné i tomuto návrhu a k tomuto návrhu je zde jeden odstavec. "Daný pozměňovací návrh není rozhodně ideální. Pro běžného spotřebitele navíc není vůbec snadno pochopitelný, vždyť stojí na takových parametrech, jako je například vážený průměr" – a teď je velmi důležitá část – "a navíc operuje s domněnkou, že soběstačnost v těch nejproblematictějších položkách se bude vlivem zavedení podílů zvyšovat." Toto nejsou slova ani má, ani kolegy Martínka, ani pana poslance Bendla, ani pana Jaroslava Šebka, který je předsedou ASZ, a tato organizace Asociace soukromého zemědělství se vůči tomuto návrhu dlouhodobě vymezuje. Jsou to slova pana Jana Doležala, prezidenta Agrární komory. Prezident Agrární komory

zpochybňuje tu primární logiku, že pokud nařídíme obchodům, co mají prodávat, tak to bude mít přímý dopad na soběstačnost, kterou já v principu vůbec nijak nezpochybňuji, nemá-li být vykoupena za cenu rozbití trhu a ohrožení dalších částí, dalšího odvětví národního hospodářství.

A to je třeba další věc, kterou jsem kladl otázku už v dřívějších rozpravách, jestli předkladatelé mají nějakou vizi toho, co se stane, pokud se jim podaří tento návrh prosadit, a zcela nepochybně by vyvolal nějakou odpověď. Samozřejmě, pokud bychom rozjeli v prostředí volného trhu, a já si skutečně nemyslím, že by v Evropské unii volný trh nebyl, tak u ostatních států by to pravděpodobně vyvolalo podobnou odezvu. Připomeňme, že Česká republika je silně proexportní ekonomika a z 80 % orientovaná právě na trhy Evropské unie. Skutečně chceme hazardovat tady s tímto? A mají předkladatelé nějakou vizi? Já jsem se to doposud nedozvěděl.

Takže z těchto důvodů – mohl bych tady hovořit déle, ale už spousta toho zazněla – Piráti tento návrh nepodpoří, respektive podpoří senátní verzi. Ale, to je důležité říct: Budeme se mračit, když pro ni budeme hlasovat. A je to z toho důvodu, že se nám tam nelíbí ten druhý návrh, který vyškrtává z novely zákona o potravinách jasnější vymezení kompetencí hygieny a Státní zemědělské a potravinářské inspekce ve vztahu ke gastronomickým provozům. V tento okamžik dodržování potravinového práva mohou kontrolovat obě tyto instituce. Ten návrh dává jasně dělicí linii mezi to, do jakých provozů chodí která instituce.

Já bych chtěl připomenout, že zatímco se v případě covidu u například velkých montoven a průmyslových podniků dlouze lícitovalo o tom, jestli je zavřít, jestli je omezit právě v důsledku bezpečnostních a epidemických opatření, tak hospody, restaurace, ten segment HORECA, jsme vypnuli takhle a nikdo o tom vlastně moc neuvažoval. Myslím si, byť chápu problematičnost a možná i částečnou nesystematičnost tohoto řešení, tak to mohl být signál pro naše hospodské, pro restauratéry, že aspoň v něčem se jim snažíme ulevit. Nedělám si iluze, že by jim to nějak dramaticky pomohlo, že by je to dramaticky motivovalo k tomu, dál po roce, a kdo ví, jak dlouho to ještě potrvá, ale byl by to minimálně signál, když teď rádi používáme ten příměr, že vysíláme veřejnosti signály.

Takže Piráti podpoří senátní návrh, protože jak já říkám, kvóty na sezamová semínka, vodní melouny a další potraviny nepovažujeme za dobrý návrh, když budu parafrázovat klasika: Kvóty není cesta. Ale nebudeme pro to zvedat ruku s největší radostí. To je všechno, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Zdeněk Podal, připraví se pan poslanec Nacher. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení ministři, kolegyně, kolegové, já bych začal trochu netradičně. Mám tady spotřebu pesticidů v kilogramech účinné látky. (Ukazuje graf.) Když se podíváte, ten červený graf je použití v České republice. Kdo je před námi? Belgie, Itálie, Slovinsko, Portugalsko, Kypr, Španělsko – nebudu pokračovat. To samé se dá říct ve spotřebě umělých hnojiv. Zase ta červená čárka je Česká republika. Můžete se podívat, kdo všechno je před námi. Tím chci dokladovat kvalitu českých potravin.

Další věc: od začátku, aspoň mně osobně, a to jsem řekl i novinářům, bylo naprosto jasné, že tento zákon nemá šanci a naději projít, alespoň ne v té podobě, kde by pomohl našim zemědělcům, pěstitelům. Proč? To si umíme všichni spočítat. Je to proto, že síla nadnárodních řetězců je daleko větší než snaha našich zemědělců. A nás pár v SPD, kteří bychom jim chtěli pomoci, kteří bychom chtěli, abychom se blížili k soběstačnosti, aby se vrátil zpracovatelský průmysl ze zahraničí, kam odešel, protože tady neměl dostatek komodit. Tím bych asi začal.

Další – na to si musím vzít brýle. České zemědělství je v dosahovaných výsledcích v užitkovosti chovu jednotlivých druhů a kategorií zvířat na velmi vysoké úrovni, v EU patříme mezi premianty. V současné době je pro nás důležitá výzva, zda se podaří dosáhnout alespoň přibližně soběstačnosti. Doba po covidu bude úplně jiná než před covidem, to si uvědomujeme všichni, protože se může stát, a to přeháním, že bude lepší mít kvalitní české brambory než v garáži ferrari. Prostě pokud nenakrmíme naše lidi, tak to bude špatně, a ta doba určitě přijde. Předzvěsti téhle té doby, toho spravedlivého podílu, spravedlivého umístování českých potravin v řetězcích, tak karikaturou je rozdělování vakcín. Všichni vidíme, jak se k nám Evropská unie zachovala, jak se nám kamarádsky snaží pomoci, abychom měli vakcín dost. Všichni tušíme, že to je karikatura, že to nefunguje. A zrovna tak nebude fungovat zemědělská politika Evropské unie. Každý stát za sebe a pánbůh za všechny, to je u potravin a to je bohužel i u těch vakcín. To vidíme z první řady.

Nebudu dál pokračovat, abych nezdržoval, ale jenom chci říct, že na začátku skutečně byla upřímná snaha pomoci našim zemědělcům, pěstitelům, aby měli rovnou šanci na pultech řetězců, a tím aby se taky nerozevřely nůžky mezi výkupními cenami a cenami, které si na to – ty marže – dávají řetězce. Je to trapné, a potom ty ceny lezou do závratných výšin a spotřebitel nadává na naše zemědělce. Zemědělci za to skutečně nemohou, ti se snaží prodat. A co si na to nadnárodní řetězce přidávají, to je sice neomalenost, ale co s tím můžeme dělat.

To samé jsou banky, které zneužívají dneska situace, která v národním hospodářství je, to vidíme všichni. Kdo má uložené peníze, tak inflace je vyšší než úrok, který mu ta banka dává. Takže já to dávám všechno do souvislosti s dnešní Evropskou unií. Je to zemědělství, jsou to vakcíny a je to bankovní systém. Takže je asi načase s tím něco dělat.

Ale jedna věc, že které mám upřímnou a velikou radost, je ta, že řetězce se přece jenom lekly a dnešní situace v řetězcích je lepší, než kdykoli byla. Je tam víc českého zboží, víc kvalitního zboží. Tohle pouze mělo být zárukou, že to tak bude i do budoucna. No samozřejmě, až ten jejich děs opadne, až zjistí, že se nic nestalo, že se zákon vykuchal, že se zase nic nestalo, tak se to vrátí do starých kolejí. Ale zaplať pánbůh aspoň za to přechodné období, kdy se lekly a začaly fungovat tak, jak by byla slušnost. Děkuju vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní s přednostním právem pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, členové vlády, kolegyně, kolegové, musím říct, že pokud někdo zvenčí poslouchá nebo bude poslouchat tuto debatu, tak si asi řekne: Vypadá to na poměrně dobrý cíl podpořit naše domácí – české, moravské a slezské – zemědělce a nabídnout spotřebitelům to, co si

umíme sami produkovat tady, na území České republiky. Nicméně ten cíl má několik úskalí, která tady předřečníci v mnoha ohledech velmi dobře popsali. Ale já bych chtěl upozornit na to, že k tomu cíli vedou i jiné cesty.

Tady zaznívá opakovaně v mnoha pádech to, že naši zemědělci – a já se stále považuji za zemědělce – nejsou soběstační a nejsou schopni uživit náš národ. Tak já uvedu jenom pár příkladů, které možná spoustu lidí překvapí. My jsme v mnoha komoditách velmi dobře soběstační. Třeba v produkci potravinářského máku jsme největší producenti na světě. V produkci kmínu jsme jedni z největších producentů na světě. Jsme zemí, která umí exportovat slad, chmel. Jsme zemí, která je plně soběstačná v produkci obilovin, tady jsme exportním státem, v produkci olejnin, těch, které tady můžeme pěstovat. Jsme soběstační ve výrobě mléka, ve výrobě cukru. I když máme dneska nejméně cukrovarů historicky, tak produkujeme největší množství cukru – jsme exportním státem, pokud jde o cukr. Jsme exportní zemí, pokud jde o produkci mléka. Jsme exportní zemí, pokud vezmeme stavy hovězího a export živých zvířat, tak také jsme exportní zemí.

Problém nastává, když jdeme potom do některých konkrétních položek, kdy vyvážíme velké množství mléka a pak dovážíme také některé vysoké podíly některých mléčných výrobků. Nejsme soběstační, a to je pravda, v produkci vepřového masa. Nejsme soběstační v produkci ovoce a zeleniny. A tady je potřeba si položit otázku, proč nejsme soběstační a jak jsme se dostali do stavu, kdy nejsme soběstační. To výrazným způsobem souvisí s tím, že tato odvětví, nebo tyto sektory, ať už produkce vepřového masa, nebo právě třeba sektor ovoce a zeleniny, tak jsou sektory výrazně náročné na technologii a na investice do technologií. Tady prostě vznikl dvaceti-, pětadvacetiletý investiční dluh, především po roce 1990, kdy dokázat do těchto sektorů investovat do kvalitních technologií, do kvalitních skladů, aby ty produkce, například brambor, cibule a dalších, mohly být uskladněny ve špičkové kvalitě dalších jedenáct, dvanáct měsíců, to se prostě zatím stále nepodařilo plně dohnat. A tady bychom měli napřít úsilí, byť se to v posledních letech děje, ale pokračovat v tom, aby zemědělec, který umí produkovat ten produkt, je v tom konkurenceschopný, ale potřebuje vytvořit kvalitní zázemí. Naši zemědělci mají know-how, mají špičkové vzdělání, a tady bych viděl velký prostor, kde hledat podporu toho, aby i český zákazník i v těchto komoditách měl daleko větší nabídku na trhu.

A pak tady vidím velký prostor také v tom, propojit systém, který je jednoduchý pro zákazníka. Když jsem byl ministr a tady současný pan ministr byl prezident Potravinářské agrární komory, tak jsme zavedli i do legislativy označení Česká potravina. Dneska na velkém množství výrobků, když si to zákazník vybírá u regálu, tak může přijít a jednoduchou optikou, pokud uvidí českou vlaječku, tak ví, že ten výrobek z většiny pochází svým původem z České republiky, anebo některé výrobky tam mají dovětek, že to je český výrobek, a jsou to třeba čokolády, tak tam je garantováno, že výrobní proces byl udělán na území České republiky. Legislativa ty dva pojmy zná, umí to jednoduše označit.

Myslím, že tady je prostor propojit ještě další věci, které v zemědělství fungují, například to, že zemědělec dneska je v takzvaném systému integrované produkce nebo že jeho produkce mléka je v takzvaném režimu kvality Q CZ. A kdyby se tyto věci propojily do systému, který zákazníkovi říká: Tady si kupuješ produkt z domácí produkce a s vysokou přidanou hodnotou a že to bylo vyrobeno s ohledem na životní prostředí, welfare zvířat, dobré podmínky zvířat, dobrou péči o půdu, tak to by mohlo dávat ve

velmi krátkém čase roku, dvou jasnou výhodou, že by český spotřebitel věděl, že si kupuje domácí výrobek s vysokou přidanou hodnotou, kvalitou, kterou podporuje naši krajinu, dobrou péči.

A to si myslím, že je jedna z cest i pro Parlament České republiky, jak legislativně tyto věci dopracovat nejenom do tohoto zákona, ale ještě do některých dalších předpisů, aby celý ten systém měl i koncovku v jednoduché komunikaci vůči zákazníkovi. A to jsou podle mě nástroje, které by měly vést k tomu, jak efektivně, bez rizika a hrozeb arbitráží, soudních sporů, podporovat naše domácí nejenom zemědělce, ale i zpracovatele, a jít touto cestou. Já bych byl rád, abychom především k tomuto směřovali.

A ještě poslední poznámku. Tato debata se stočila na záležitost kvót na potraviny, ale je potřeba říct, že tato novela v tento okamžik, pokud dnes Sněmovna přijme variantu senátní verze, dělá i tečku za zhruba sedmiletým příběhem boje s problematikou dvojí kvality. Bylo to téma, které Česká republika přenesla na evropskou úroveň, a já jsem byl tehdy ministrem zemědělství, který na Radě ministrů zemědělství přesvědčil po několika kolech jednání mé kolegy, že má smysl udělat evropskou změnu v legislativě, abychom tento nešvar mnoha výrobců, ale i prodejců dokázali vymezit a odstranit. Tato novela, kterou máme skoro dva roky v legislativním procesu, dělá tečku za tímto příběhem, abychom dokázali vymýtit a mít efektivní nástroj, jak se vypořádat s dvojí kvalitou potravin. Takže tady chci poděkovat, že konečně se tedy podaří ten dlouholetý problém, o jehož řešení jsme tady usilovali, dostat do finále. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a poslední přihlášený do obecné rozpravy je jen poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážení pane ministře, paní ministryně, dámy a pánové, já teď už budu stručný, protože už jsem si svoje řekl v rámci faktických poznámek. Začnu tam, kde skončil bývalý ministr zemědělství, kolega Jurečka, a to jest to, že z toho úplně vypadlo, z té debaty, že vlastně obsahem je řešení dvojí kvality potravin. To je ten základ. Já se tady přiznám a udělám si zároveň reklamu, já už jsem o tom psal ve své knize v roce 2015 Konec finančních negrامتů v Čechách, takže dva roky předtím, než jsem tady vůbec nastoupil, právě o dvojí kvalitě potravin, kde něco se stejným názvem, stejným vizuálem, se prodává samozřejmě za jinou cenu, to je v pořádku, to je potom o těch zákaznických, jestli si to nechají líbit a budou to kupovat, ale v jiném složení. A my jsme se tady o tom kolikrát bavili. Proč je tam to jiné složení, často méně kvalitní ingredience? To je ten základní problém.

Kdyby to všechno fungovalo v té teorii, jak tady říkal můj kolega, kterého teď nevidím, Honza Skopeček, tak bychom tady vůbec nemuseli řešit to, co krásně popsal bývalý ministr zemědělství, že to je věc, kterou tady řešíme sedm let a v legislativě je to dva roky, to znamená dvojí kvalita potravin. Z toho je potom jenom krůček k tomu, o čem jsme se bavili, o těch kvótách. Já jenom konstatuji to, co jsem už řekl předtím, že bez toho návrhu, který jsem nepodpořil, a teď podpořím senátní verzi, bychom se o tom vůbec nebavili. Kdyby ten návrh tady nebyl, tak ta veřejná diskuze tady vůbec není, protože to, že někdo řekne, že si něco přeje, ještě neznamená, že se to někde dostane. To, že tady ten návrh byl, dokonce prošel a šel do Senátu, vzbudilo debatu, která správně vzbudila i pozornost spotřebitelů. Takže možná to, co předtím tak pečlivě a citlivě

nesledovali, tak v této chvíli díky tomu sledují. Ty kvóty se staly takovou mediální zkratkou, skoro bych řekl jakoby nešikovným nastavením pravidel, která, troufám si tvrdit, že někde jinde fungují pod povrchem, ale mnohem sofistikovaněji a šikovněji. Není to na principu kvót.

Já bych tady chtěl do budoucna vyzvat kolegy, protože si myslím, že politik by měl být konzistentní, když bojuje proti kvótám, tak aby proti nim bojoval tedy vždy a principiálně – já teď ty kvóty nepodpořím a nepodpořím ani žádné jiné kvóty, které se k nám sem čas od času blíží, a myslím si, že si ještě nějaké zařijeme do konce volebního období – takže já budu pozorně sledovat ty největší bojovníky proti těmto kvótám, jestli budou bojovat i proti jiným kvótám. Buď mi to vadí principiálně, anebo mi to vadí selektivně. Stejně tak docela trefná poznámka, nevím koho, ohledně zelené politiky a uhlíkové stopy, kde se dělají někdy takové nabubřelé úpravy, často ve městech, aby se snižovala uhlíková stopa, omezuje se individuální doprava, a tady v tomhle případě to najednou jde úplně bokem. Vůbec se o tom nebavíme, že některé věci se tady dováží přes půl zeměkoule, tak i to je dobré podtrhnout, i to je dobré na to upozornit. Jinak já si myslím, že nás čeká a vás, kteří jste odborníci, debata o vývoji zemědělství za posledních 20 let, o soběstačnosti, o tržní síle, o tom, kdo je a kdo není tvůrce trhu tak, aby to fungovalo tak, jak tady říkal kolega Skopeček v teorii, tak aby to fungovalo i v praxi. Protože když je někdo prodejce, tak má zároveň obrovský vliv i na výrobce, a tak se z něho stává do značné míry tvůrce trhu a už tam některé ty vztahy nefungují tak, jak by v teorii byly.

Takže já děkuju za tu debatu. Myslím si, že pro lidi byla smysluplná z hlediska osvěty a nasvícení na to, abychom se třeba i soustředili na to, kupovat české potraviny, věnovat tomu víc času, když už jsme v těch obchodech. Takže jak říkám, i přesto, že to nepodpořím, jsem za tu diskuzi rád a bylo by dobré, aby nezapadl ten základní cíl, a to je to, že tato novela řeší dvojí kvalitu potravin a jak se s tím popasovat. A to si myslím, že je ta základní zpráva, kterou dneska vysíláme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou teď vystoupí paní poslankyně Gajdůšková a potom s přednostním právem pan předseda Válek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, pan předseda Jurečka tady správně připomněl, že to byla Česká republika, která se zasadila o to, aby v Evropě neexistovalo to, čemu se říká dvojí kvalita potravin. Ano, tehdy pan ministr Jurečka to na evropské ministerské radě odpracoval. Ale pro historickou pravdu tady připomenu, že to byla paní tehdy europoslankyně za sociální demokracii Olga Sehnalová, která nechala udělat první analýzy a jako europoslankyně otevřela toto téma v europarlamentu. A já jsem velmi ráda, že tedy pan kolega Jurečka řekl, že dneškem uděláme tečku za touto anabází, za tímto úsilím, aby i čeští spotřebitelé měli stejně kvalitní potraviny, stejně kvalitní výrobky jako spotřebitelé ve všech ostatních evropských zemích. Děkuji ještě Olze Sehnalové a děkuji panu ministru Tomanovi, že se o to skutečně zasloužili, a tu celou práci pan ministr dokončil, samozřejmě spolu se všemi, kdo pro to hlasují. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Vlastimil Válek v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Nebudu mluvit, děkuji, pane předsedající, dlouze. Já bych chtěl moc poděkovat předřečníkům, jednak Patriku Nacherovi, prostřednictvím pana předsedajícího, a jednak panu poslanci Jurečkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, za návrat debaty k tomu, co je meritum věci. Je dobře, že se podařilo vyřešit dvojí kvalitu potravin. Je dobře, že tady ta Kofola, kterou piji já, je to česká potravina, každý si může kupovat Kofolu, nikdo mu v tom nebrání, nemusí si kupovat Coca-Colu, bude stejnou Kofolou kdekoliv, bude ve stejném složení, ve stejné kvalitě a já jsem za to vděčný. Jsem vděčný za to, že uherák bude uherákem a Milka Milkou.

Rozumím tomu, že řada z nás a snad všichni, buď proto, že jsme nebo jste zemědělci, anebo proto, že jste konzumenti – já v zemědělském výboru reprezentuji spíš spotřebitele než zemědělce, protože jsem víc spotřebitel a nejsem zemědělec, tak chceme podporovat české produkty, české potraviny, chceme, aby byly na českém trhu, a nic nám nebrání je kupovat. Je dobře, že se ta otázka dostala na přetřes a na jednání Poslanecké sněmovny, protože se domnívám, že Poslanecká sněmovna má tyto věci řešit, má na ně upozorňovat, a je dobře, že si občané na základě naší debaty uvědomují, že takovéhle problémy existují.

Ale není dobře, abychom se vydávali po cestách, byť dlážděných dobrými úmysly, do pekel, a já jsem přesvědčený, že ty pozměňovací návrhy, které já jsem nepodpořil ani v zemědělském výboru, ani zde v Poslanecké sněmovně, byť možná to byly dobré úmysly, cestou do pekel byly. Proto bych všem producentům českých potravin a všem spotřebitelům přál, aby tak jako je kofola k dispozici v parlamentní kantýně, tady byly k dispozici české potraviny, aby každý konzument a každý spotřebitel si mohl kupovat české potraviny, byly pro něj dostupné a nic mu v tom nebránilo. A rozhodně já a moji kolegové pro to uděláme, co bude v našich silách. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím o klid. Z místa se ještě přihlásil pan poslanec Brázdil do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Dobrý večer, kolegové, kolegyně. Já jsem se informoval u předsedy Poslanecké sněmovny o tom, že je možné načíst i v této variantě, tedy kdy budeme hlasovat o senátní verzi, doprovodné usnesení. Už se to stalo v roce 2015, já jsem to nevěděl, ale dostal jsem tuto informaci. Já bych všechny z vás chtěl vyzvat k jednomu. Jak jsme poslouchali tu rozpravu, všichni souhlasíme s tím, že by se měli lidé v naší republice snažit kupovat potraviny, ale i výrobky vyrobené v České republice. Tudíž snad vás neurazím tím, kdybych vás požádal o doprovodné usnesení, které by – a vypadá to, že přijmeme zákon vrácený Senátem – bylo velmi jednoduché: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky a tak dále doporučuje občanům České republiky nakupovat potraviny a výrobky vyrobené v České republice."

Prosím, ano, pan Stanjura se chytá za hlavu, jako že je to něco špatného. Já jsem z toho vyrozuměl, že všichni tady, kdo z vás jste dneska tu rozpravu poslouchali, jste chtěli, aby výrobky vyrobené v této republice byly kupovány především. Tak promiňte mi, že jsem to nadnesl, a nechám to teď k dispozici a k možnému hlasování, pane

předsedající, protože takovéto doprovodné usnesení je možné přijmout. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane poslanče, budeme postupovat tak, že poté, co odsouhlasíme nebo rozhodneme hlasováním o návrhu zákona, tak se vrátíme k vašemu doprovodnému usnesení. Já vás potom požádám, abyste nám ho znovu přečetl, i proto, že zde nemáme zpravodaje a na místě zpravodaje sedí pan senátor. Tak hlásí se ještě někdo do rozpravy? Hlásí se do rozpravy pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo. Jenom k té neobvyklé procedurální situaci se tedy asi teď přihlásím. Já se chci ujistit, jestli to doprovodné usnesení budeme hlasovat v každém případě, nebo jenom v případě, že schválíme některou z verzí zákona, protože je zvykem, že pokud se neschválí zákon, tak se potom doprovodné usnesení nehlasuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak se poradíme podle toho, jak dopadne hlasování o zákonu jako celku. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo má pan ministr a pan senátor také. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže ještě jednou dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já vám chci moc poděkovat za tu širokou, podrobnou debatu. Myslím si, že byla z převážné části korektní. Jenom několik připomínek k podpoře malých a středních. Chci upozornit, že veškeré dotace, které jsou určeny malým, tak všichni žadatelé byli na 100 % uspokojeni, velcí byli uspokojeni hluboce pod 40 %. Tak abychom si neřekli, že podporujeme jenom ty velké.

Druhá věc je podpora malých a středních – přece nemůže znamenat, že rezignujeme na české poměry velkých firem. Máme firmy, které nám zaručují zpracování tuzemského mléka, a dodávají do řetězců, řezníci a tak dále a tak dále. Takže ještě jednou vám všem děkuji.

Zároveň chci poděkovat, když podpoříte tento senátní návrh, protože opravdu dnešním dnem skončí dvojí kvalita potravin a čeští spotřebitelé nebudou spotřebiteli druhé kategorie.

A prosím, dovoluji si vás upozornit ještě na jednu věc. Tím, že schválíme senátní návrh zákona, tak tam zůstává podpora malých regionálních, lokálních výrobců potravin, kteří budou moci dodávat do škol, do nemocnic, do veřejných zařízení, to znamená, budou mít možnost v rámci veřejných zakázek být upřednostněni. To znamená, podpoře i z tohoto druhého důvodu tento senátní návrh.

Jsem si vědom, že navrhuji schválit něco, kde jsem nesouhlasil s tím, že by to nemělo přijít pod Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci, to znamená, není to to zjednodušení. Nicméně v zájmu nás všech doporučuji schválit senátní návrh. Takže ještě jednou vám za to děkuji, za debatu, za tu korektní debatu, širokou a podrobnou. Děkuji a přeji pěkný večer.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě je před námi závěrečné slovo pana senátora. Já vás prosím o klid, ať slyšíme, co nám pan senátor bude říkat. Děkuji vám. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Petr Šilar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom několik poznámek. Protože tak často nechodím sem do Sněmovny, tak jsem vám všem chtěl poděkovat, prostě jsem si ty tři hodiny užíval. Chtěl jsem vám poděkovat za všechny podnětné připomínky a návrhy.

Jako garanční zpravodaj tohoto zákona, který se týká zemědělství, jsem celý proces tvorby toho zákona sledoval od začátku a trochu bych chtěl vysvětlit to mračené panu kolegovi poslanci, co se týče pozměňovacího návrhu kolem Státní zemědělské inspekce. Já jsem také pro tento návrh nebyl, ale jenom to vysvětlím čistě lakonicky. Bohužel, no nevím, jestli bohudík, protože se to týkalo hygieny, a jak známo, tak paní doktorka, tehdy hygienička, oslovila zase spřízněné poslance nebo senátory doktory, a prostě to doktorské lobby zvítězilo a pozměňovací návrh byl přijat rozdílem několika hlasů. Ale znovu připomínám, že pozměňovací návrh, který byl, co se týká zrušení kvót, byl schválený všemi hlasy přítomných senátorů tehdy na jednání, 77. Takže znovu upozorňuji, že tento návrh má i podporu, a děkuji dopředu, jestli tento návrh a novela bude schválen. (Gong.)

Jinak ještě jednu poznámku na závěr. Spíš takové, protože jsem člověk z venkova: uvědomuji si, že tady proběhlo při té debatě mnoho slov, ale často i prázdných, nechci teď mluvit o mlácení prázdné slámy. Ale jenom mi dovoluje, můj otec, zemědělec, dlouholetý venkovan, vždycky říkal – na závěr: Když mlátí hubou, tak to nejvíce bolí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. A nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 502/10., ve znění schváleném Senátem, sněmovní tisk 502/11.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45. Přihlášeno 188 poslanců, pro 146, proti 5. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Nyní prosím pana poslance Brázdila, aby přednesl návrh doprovodného usnesení, tak jak zaznělo v obecné rozpravě, nyní to jenom zopakuje.

Poslanec Milan Brázdil: Kolegyně, kolegové, je to velmi jednoduché, a poslouchajte mě, nekontroverzní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky doporučuje občanům České republiky nakupovat potraviny a výrobky vyrobené v České republice." Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak zní návrh usnesení. (Hluk v sále) Ještě než nebudeme hlasovat, s přednostním právem s přihlásil pan předseda Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já budu velmi stručný. Poprosím –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím o klid! (Hluk v sále neustává.)

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Nebudu komentovat návrh toho usnesení, ať každý usoudí podle svého zdravého rozumu, jak s tím naložit, ale já bych tady chtěl ocenit a poděkovat Senátu, že Senát tady dokázal mít rozumný pohled na tuto novelu a dokázal napravit to, co v Poslanecké sněmovně se nepodařilo v hlasování zhruba před dvěma měsíci. Takže děkuji senátorům a senátkám za tento krok.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení ve znění, jak ho přednesl pan poslanec Brázdil.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46. Přihlášeno 183 poslanců, pro 98, proti 1. Návrh byl přijat.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrovi, končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 503/6, informace k pozměňovacím návrhům nám byly rozdány do pošty. (Hluk v sále.) Vítám mezi námi pana senátora Jiřího Drahoše a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga.

Pane ministře, jenom vás ještě poprosím o chvíli strpení, protože hluk v sále neumožňuje, abyste vystoupil. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zabýváme se dalším bodem, prosím o klid, ať se mu můžeme věnovat. (Předsedající zvoní pro uklidnění v sále.) Děkuji vám. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych se vyjádřil k novele zákona o pedagogických pracovnících, která se dnes znovu dostává do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako vrácená ze Senátu. Předně bych rád vyjádřil naději, že návrh bude schválen, a byl bych rád, kdyby byl schválen v senátní verzi.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jej považuje za velice důležitý, a to zejména v perspektivě řešení problému nedostatku učitelů v regionálním školství, ale rovněž z důvodu zmenšení administrativního zatížení ředitelů škol, a za podstatné považujeme rovněž zakončení adaptačního období začínajících učitelů. Jak víte, Ministerstvo školství se ztotožnilo také s některými pozměňovacími návrhy přijatými Poslaneckou sněmovnou. Šlo například o doplnění školského logopeda mezi pedagogické pracovníky, ponechání studia pedagogiky jako jednoho ze společných způsobů získání odborné kvalifikace učitele nebo o pozměňovací návrh umožňující řediteli školy, aby uznal kvalifikaci pedagogickému pracovníkovi, který získal vysokoškolské vzdělání bakalářského stupně v oblasti pedagogických věd a současně je studentem akreditovaného navazujícího magisterského studijního programu.

Ministerstvo školství souzní rovněž s právní úpravou platů pedagogických pracovníků, nově navázanou na průměrnou mzdu v národním hospodářství, ačkoliv jsem s tímto návrhem v Poslanecké sněmovně vyjádřil formální nesouhlas. Důvodem bylo – a je to prokazatelné – že návrh dle názoru Ministerstva školství obsahoval některé zásadní nedostatky, ale tento návrh – a za něj děkuji i těm, kteří ho podpořili – navazuje na čtyřletou snahu Ministerstva školství a vlády navýšit prostředky pro pedagogické i nepedagogické pracovníky. To znamená, že je logickým vyústěním, a poté, co Senát technické nedostatky svým pozměňovacím návrhem upravil, tak ta senátní verze je tou správnou verzí, kterou stojí za to podpořit.

Na dnešním jednání bych rád tedy podpořil senátní verzi předloženého návrhu zákona, a to zejména z toho důvodu, o kterém jsem před chvílkou mluvil, že přijaté pozměňovací návrhy, které byly předloženy garančním senátním výborem pro vzdělávání a panem senátorem Drahošem, napravují některé nedostatky verze postoupené z Poslanecké sněmovny. Jde především o zmíněný poslanecký pozměňovací návrh ve věci platů, u něhož dochází v senátní verzi k reformulaci ustanovení ve věci financování ze státního rozpočtu. Je to zcela zásadní, protože umožňuje financování pedagogické práce v základních uměleckých školách či vyšších, ZUŠ, VOŠ, zajištění dotačních finančních nároků škol. To znamená, že jak VOŠ, tak ZUŠ byly opomenuty v původním návrhu, a myslím si, že ta senátní verze dostatečným způsobem tuto věc napravuje.

Dovolte mi také poznamenat, že tato úprava byla formulována ve spolupráci výboru pro vzdělávání, Ministerstva školství a předkladatele původního sněmovního pozměňovacího návrhu a dovoluji si podotknout, že všichni zúčastnění s tou verzí souhlasí. Také si myslím, že to nebývá úplně pravidlem, a proto bych byl rád, aby toto souznění dnes – nebo pokud to dnes nestihneme, tak příští týden – skončilo podpořením senátní verze průřezově všemi kluby, které jsou v Poslanecké sněmovně zastoupeny.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou prosím o podporu senátního návrhu a děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal pan senátor Jiří Drahoš. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Jiří Drahoš: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pan ministr stručně shrnul succus senátního návrhu. Z mého pohledu novela zákona o pedagogických pracovnících je jedním z nejvýznamnějších legislativních kroků v oblasti vzdělávání v tomhle volebním období. Už tady bylo konstatováno, že jedním

z cílů novely je pootevřít profesi odborníkům bez pedagogického vzdělání, to je zmíněný § 9a. V zásadě jde o to, že vysokoškolsky vzdělaný odborník může být přijat ředitelem na dobu tří let, během níž má možnost doplnit si takzvané pedagogické minimum.

Pevně věřím, že tenhle krok pomůže přilákat do školství kvalitní lidi, kteří by jinak učit nešli. Víím, že ten paragraf vzbudil velké debaty, a já sám jsem před projednáváním téhle novely u nás v Senátu absolvoval řadu schůzek jak s příznivci, tak s odpůrci této změny, ale na mém pevném přesvědčení o tom, že české školství v žádném případě nezničíme tím, že do něj pustíme vzdělané odborníky z praxe, se nic nezměnilo.

Já bych s kritiky té novely souhlasil v jednom. V ideálním případě bychom zde měli situaci jako ve Finsku, kde učitelské povolání patří mezi jedno z nejprestižnějších a na pedagogické fakulty chodí ti nejlepší z ročníku. To u nás bohužel zatím stále neplatí. A kdybych ještě zůstal – pro vaši informaci – na severu Evropy, v Dánsku si studenti volí práva jako záchrannou alternativu pro případ, že se nedostanou na pedagogickou fakultu. Tedy práva jako záchranná varianta, to je v českém kontextu spíše výkřik z jiné galaxie.

Od řady ředitelů, s nimiž jsem v kontaktu, víím, že ve svých učitelských sborech měli skvělé lidi, kteří učili velmi kvalitně, aniž by měli příslušné pedagogické minimum. Vííte, často záleží daleko více na schopnostech daného člověka a na jeho ochotě se dále vzdělávat. A naopak studium na pedagogické fakultě automaticky z nikoho neudělá ani kvalitního učitele, ani kvalitního člověka.

Pan ministr také zmínil, že novela zákona o pedagogických pracovnících navazuje platy pedagogických pracovníků na hospodářský růst, a učitelé tak budou mít jistotu, že jejich plat bude průběžně valorizován s tím, jak poroste průměrná mzda. Když byla tato změna zde ve Sněmovně přijata formou pozměňovacího návrhu, už to tady také padlo, zůstaly v ní některé nepřesnosti, vesměs technického rázu, a já jsem rád, že jsme ve spolupráci s výborem, ministrem školství, Ministerstvem školství i s předkladatelem návrhu panem kolegou Bartoněm připravili a v Senátu hladce schválili pět změn, které máte před sebou.

První změna se týká přesnější specifikace adaptačního období uvádějícího učitele, a to na dva roky od vzniku jeho prvního pracovního poměru.

U druhé změny jde o lepší provázání se zákoníkem práce.

Třetí změna opravuje technickou číselnou chybu v tabulce, která stanoví procentuální růst platů učitelů.

Čtvrtá se týká přechodného období na rok 2022. Tato změna reaguje na makroekonomický odhad, podle něhož dojde ke zpomalení růstu průměrné nominální mzdy.

A nakonec ta nejdůležitější změna v bodě 4, který upravuje výklad zakotvení finančních prostředků na nejméně jednu šestinu objemu stanovených ve školském zákoně. Bez této úpravy by ministerstvo nebylo s to vypočítané normativy aplikovat a ovlivňovat poměr pevné a variabilní části platu.

Jak můžete vidět, jde o zcela technické úpravy, které, a to zdůrazňuji, Senát schválil drtivou většinou hlasů. Celá novela je přitom obsahově totožná s verzí, kterou jste zde rovněž schválili téměř všemi hlasy poslanců před odesláním do Senátu.

Takže, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovolím si na vás apelovat, abyste podpořili senátní verzí novely zákona o pedagogických pracovnících, kde jde o pootevření profese odborníkům praxe, a zejména po technických opravách v Senátu

o bonus pro všechny učitele ve formě navázání jejich platů na ekonomický růst. Pevně věřím, že jejich očekávání nezklamete a zákon v senátní verzi podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajem našeho garančního výboru byl pan poslanec Lukáš Bartoň. Ptám se ho, jestli si přeje vyjádřit se. Ne, nepřeje, tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Antonín Staněk. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za vaše slovo – nebo za udělení slova. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milé paní poslankyně, páni poslanci, pane senátore, pane ministře, při projednávání této novely zákona o pedagogických pracovnících jsem byl kritizován za to, že zde vystupuji a podle mínění některých záměrně prodlužuji projednávání tohoto zákona tím, že jsem si dovolil vás seznámit se stanoviskem pedagogických fakult, které připravují primárně budoucí učitele na své povolání. Samozřejmě že vím, že to nejsou jen pedagogické fakulty, které připravují budoucí učitele na jejich pedagogické povolání, ale jsou to i další fakulty univerzit v České republice.

Rozumím i tomu, že pan ministr ve svém vystoupení, které jsem původně chtěl komentovat už dříve, zakončoval jedno ze svých vystoupení slovy o nějakém pouvoiru pana poslance Staňka vyjadřovat se vůbec k zákonu o pedagogických pracovnících. Chvilí jsem přemýšlel, jestli ta slova pana ministra byla náznakem snad nějakého pokusu o vyhrožování poslanci Parlamentu České republiky, ale řekl jsem si, že po té době, byť něco málo přes rok, co jsem s panem ministrem seděl ve stejné vládě... (Rozhovor u lavice zpravodajů.) ... pane ministře, já vím, že se k vám obracím ne zcela přímo a vím, že jste nebyl ten, kdo inicioval tento rozhovor u pultíku, ale chci říci, že věřím tomu, že opravdu nešlo o pokus vyhrožovat nebo jakýmkoliv způsobem naznačovat cokoli, ale bohužel jsem už uvykl tomu, že čas od času se i tady v Poslanecké sněmovně někdo pokusí takzvané kvalifikovaně zasmradit vzduch, to znamená, pronést nějakou zajímavou myšlenku, naznačit či jiným způsobem odklonit debatu tak, aby ti, kteří potom mají o věci přemýšlet, měli nad čím přemýšlet a zamýšlet se, co vlastně za tou poznámkou bylo skryto.

Ano, připouštím skutečnost, že jsem se dostal do situace, kdy v důsledku covidové infekce, kterou jsem měl, jsem musel omezit zčásti svou pedagogickou činnost na pedagogické fakultě v Olomouci, a pak v souvislosti s dalšími přednášet v určitém módu, který nebyl pro mě samozřejmě komfortní, a to je samozřejmě mód distančního vzdělávání.

Za velmi komické pak považuji, když novináři, a to nevím, jestli najatí, zaplacení nebo jiným způsobem motivovaní, začnou psát o tom, co vlastně ten či onen docent pedagogické fakulty či jiné fakulty napsal za svou docentskou práci nebo nenapsal, jestli podle názvu té práce mohou hodnotit její obsah nebo podobně. Chci s veškerou zodpovědností říci, že si stojím za svým pedagogickým působením na pedagogických fakultách, že si ho nesmírně vážím, protože každý pedagog, který přijde na pedagogickou fakultu učit budoucí učitele, si zaslouží úctu a respekt, a nechtěl bych být ten, který by svým působením těmto studentům jakkoliv snižoval jejich úroveň připravenosti. Trochu mi to připomnělo dobu po roce 1989, kdy jsou studenti dotazováni na to, jestli vyučující pedagog je dostatečně kvalifikovaný na to, aby je vzdělával. Neberu nikomu právo

hodnotit vzdělavatele na vysokých školách. Ano, jsou mezi nimi pedagogové, kteří jsou skvělí odborníci, kteří ovšem mají samozřejmě problém tu svou odbornost smysluplně a rozumně prezentovat svým studentům. Ano, jsou mezi námi i ti, kteří nejsou úplně ti skvělí odborníci, ale taková jsou už všechna povolání.

Vážené kolegyně a kolegové, stojíme před rozhodnutím, zda budeme hlasovat pro sněmovní, nebo senátní verzi předloženého návrhu zákona o pedagogických pracovnících. Za sebe musím říci, že nebudu hlasovat s největší pravděpodobností pro žádnou z navržených podob zákona. Důvodem toho je § 9a, který degraduje budoucí vzdělávání učitelů, který je v rozporu s mým svědomím a s tím, o čem jsem přesvědčen, že by mezi učiteli nemělo být dopuštěno. Je to pro mě naprosto nepřijatelné.

Mám však jeden velký problém, a proto si ponechávám určitá otevřená vrátka, a to jsou finance. Ano, mazaně bylo do tohoto zákona implementováno navýšení platů, v podstatě zařazení učitelů do takové skupiny, která jim významným způsobem přilepší na platech.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane poslanče, já se velmi omlouvám, ale na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny musíme se nyní věnovat volebním bodům, to znamená, že přerušuji vaši řeč, přerušuji projednávání tohoto bodu. Budeme si pamatovat a ve stenozáznamu bude, že tento bod byl přerušen uprostřed vašeho vystoupení. Takže v tuto chvíli předám řízení schůze a budeme se věnovat volebním bodům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. A nyní tedy postoupíme k pevně zařazeným bodům, což jsou volby, takže jako první bod otevřu

394.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

První kolo proběhlo dne 27. ledna 2021 a já prosím předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přeji dobrý večer a kolegyně, kolegové, navážu na to, co pověděl pan předsedající Okamura. Skutečně, u téhle volby první kolo neúspěšně proběhlo 27. ledna. Od konce ledna jsme nevolili, tak jsem rád, že konečně teď v dubnu se k tomu Sněmovna dostává. Chci tímto i poděkovat předsedům klubů, především tedy opozičních, že jsme nakonec našli shodu a dokázali jsme se dohodnout, že volební body dneska, alespoň ty, na kterých není nějaká neshoda, že zvládneme zorganizovat.

U prvního bodu Kontrolní rady Grantové agentury, jak bylo řečeno, jsou neobsazená dvě místa. Jsme ve fázi první volby a druhého kola. První kolo bylo neúspěšné 27. ledna a do druhého kola postupují čtyři kandidáti. Je to dvojnásobek členů míst, která jsou neobsazena, a těmi postupujícími jsou pan Robert Čep se 41 hlasy, Jan Kysela s 22 hlasy, Jan Trlifaj s 15 hlasy a paní Mirka Wildmannová se 44 hlasy.

Protože se jedná o druhé kolo tajné volby, tak už se nekoná rozprava, ani vás nebudu seznamovat s usnesením. Pouze poprosím, pane předsedající, abyste přerušil tento bod a otevřel další.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, rozprava se nevede, byla již ukončena. Přerušuji jednání na tajnou volbu. Nyní tedy přistoupíme k dalšímu návrhu

395.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Takže vás požádám jako předsedu volební komise a máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji. Ve Vinařském fondu také chybí dvě místa. Volba teprve začíná, je to tedy první volba, první kolo. Funkční období skončilo 1. března našemu panu kolegovi Pavlu Kováčikovi a zároveň panu Jiřímu Petřů. Na uvolněná dvě místa volební komise vyhlásila lhůtu do 12. února, obdržela od poslaneckých klubů návrhy na nové kandidáty, které promítla do usnesení číslo 179 z 12. února. Navrženými kandidáty jsou: Jindřich Kadrnka za TOP 09, Pavel Kováčik za KSČM, Jaroslav Lempere za sociální demokracii a Zdeněk Tréšek za hnutí ANO. Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou a případně zvoleným členům započne jejich čtyřleté období dnem volby.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste k této volbě nejdříve otevřel rozpravu a po rozpravě abyste nechal hlasovat o návrhu volební komise na provedení tajné volby.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím. Nyní tedy bychom hlasovali o návrhu na tajné hlasování. Svolám poslance. (Gong.)

Budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíme s tím, že se bude hlasovat tajně.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? (Hluk v jednacím sále přetrvává, někteří poslanci stojí v hloučcích.)

Hlasování pořadové číslo 47, přihlášeno 184 poslanců, pro 139, proti 19. Návrh byl přijat.

Takže tím máme tento bod také pro tuto chvíli dořešen. Přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

396.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Takže požádám zase, aby se ujal slova předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. U Rady Státního fondu kinematografie se nacházíme na začátku volby, první volba, první kolo. Na konci tohoto týdne 18. dubna skončí volební období třem členům Rady Státního fondu kinematografie: paní Heleně Bendové, Martě Švecové a Jaromíru Kallistovi. V případě tohoto orgánu návrhy na nominace Sněmovně podává ministr kultury pan kolega Lubomír Zaozálek, který 15. února odeslal předsedovi Poslanecké sněmovny Radku Vondráčkovi nominační dopis. Na tyto tři pozice nominoval šest kandidátů. Toto množství pan ministr zůžil z původně nominovaných 11 kandidátů navržených Státním fondem kinematografie. Tady to zúžení vyjadřuje určitou míru shody profesních organizací ohledně návrhu. Tedy na tři neobsazená místa jsou panem ministrem Lubomírem Zaozálkem navrženi tři kandidáti: paní Helena Bendová s 10 nominacemi profesních organizací, paní Ludmila Cviková s 6 nominacemi, Aleš Hudský se 3 nominacemi, Jaromír Kallista také se 3 nominacemi, Barbora Mudrová se 7 nominacemi a Marta Švecová s 9 nominacemi. Tento návrh volební komise projednala, shledala, že je v pořádku, a přijala usnesení číslo 182 z 2. března.

U této volby doplním dvě důležité informace. Za prvé, pokud budou dnes kandidáti zvoleni, tak jejich tříleté funkční období začíná až dnem 19. dubna, tedy následujícím dnem po uvolnění zmíněných míst, a za druhé doplňuji, že 1. dubna jsme obdrželi dopis od paní Barbory Mudrové, která se své kandidatury vzdala z osobních důvodů. Její dopis volební komise projednala, usnesení číslo 186 ze 7. dubna, z čehož rezultuje, že na volebním lístku budete mít k dispozici pouze pět nominovaných kandidátů a kandidátek. I v tomto případě zvláštní zákon nestanoví způsob volby. Volební komise navrhuje volbu tajnou.

Pane předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o způsobu volby.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. Rozhlédnu se, nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím.

Nyní tedy budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíte s tím, že budeme hlasovat tajně.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 48, přihlášeno 185 poslanců, pro 141, proti 23. Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k dalšímu návrhu, a to je

397.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

A slovo má opět předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak ještě jednou, jsme v resortu pana ministra Zaozáleka, teď je to Rada Státního fondu kultury. Tahle volba je důležitá, protože 2. dubna skončilo funkční období všem 13 členům Rady Státního fondu kultury, takže tato instituce teď nemá žádné členy. Předseda Sněmovny Radek Vondráček, tam je ten postup podobný, obdržel také dopis pana ministra kultury Lubomíra Zaozáleka 2. února. Pan ministr v něm nominoval na 13 pozic 13 za chvíli jmenovaných kandidátů podle

jednotlivých oborů. A tady ještě doplním, že pan ministr nám poslal i dopis s dalšími 12 náhradníky podle jednotlivých specializovaných oborů v resortu kultury, ale až pro případnou druhou volbu, pokud by ta první nebyla úspěšná, což jsme si vydiskutovali v doplňujícím dopise.

Všechny nominace včetně životopisů jsme rozeslali na členy volební komise i předsedy poslaneckých klubů a volební komise k tomu přijala usnesení č. 181 z 2. března, kde konstatuje, že panem ministrem Lubomírem Zorálkem je tedy navrženo 13 členů, pan Ašer Štěpán, Beneš Luděk, Dědeček Jiří, Doubrava Stanislav, Giebish Roman, Jevičová Eliška, Kareninová Anna, Křižanovský Radek, Levínský René, Merger Jiří, Michálek Roman, Stránská Marcela a paní Vacková Ludmila. V tomto případě jsme v usnesení konstatovali, že funkční období začalo 3. března, pardon, 3. dubna, protože toto datum uplynulo, tak logicky nastává dnem volby, a i zde zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Prosím o otevření rozpravy a poté návrh na hlasování tajnou volbou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. Nikoho nemám přihlášeného, takže se rozhlédnu, nikdo se nehlásí, rozpravu končím

Nyní tedy budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíme, že se bude hlasovat tajně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 185 poslanců, pro 140, proti 21. Návrh byl přijat.

A zatím poslední bod, tedy ten poslední návrh, je to

399.

Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Takže prosím, zase má slovo předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V tuto chvíli to bude poslední bod k projednání, než se odebereme do Státních aktů. U Rady pro rozhlasové a televizní vysílání bude neobsazeno sedm míst, je to tedy první volba, první kolo, do kterého vstupujeme. My jsme se rozhodli tu lhůtu vyhlásit malinko s předstihem, abychom tak velký počet míst stačili v případných dalších kolech obsadit, pokud bychom nebyli dnes úspěšní. Je to tak, že volební komise vyhlásila lhůtu do 23. března. Je to z toho důvodu, že sedm míst, která jsem zmínil, končí 25. května, funkční období skončí sedmi členům – panu Martinu Bezouškovi, Daně Jaklové, Ivanu Krejčímu, Václavu Menclovi, Radce Burketové, Danielu Novákovi a Marku Poledníčkovi. Tady ještě doplním, že se bude obnovovat ještě jedno, a to osmé místo, ale to bude až 27. července, za paní Zvěřinovou. Rozhodli jsme se toto místo zatím do této volby nevkládat a bude k němu případně vyhlášena – tedy bude k němu vyhlášena nová volba, případně by do ní bylo zařazeno další neobsazené místo, pokud bychom ve dvou kolech této volby, která dnes začíná, nebyli úspěšní.

K těm sedmi místům volební komise tedy vyhlásila lhůtu, přijala usnesení č. 185 z 23. března s těmito návrhy: Milan Bouška za ODS, Petr Dolínek za sociální demokracii, Jiří Janeček a Daniel Köppl za hnutí ANO, Lenka Králová za SPD, Jiří Maceška za hnutí

ANO, Václav Mencl za ODS, Daniel Novák za KSČM, Marek Poledníček za KDU-ČSL a Marta Smolíková za Piráty. Kandidáty jsem představil v abecedním pořadí.

Případně zvoleným kandidátům započne šestileté funkční období dnem jmenování předsedou vlády, nejdříve však 25. května. Tady připomínám, že se nejedná o přímou volbu Poslanecké sněmovny podle zákona, ale o návrhy premiérovi, předsedovi vlády, a ten teprve následně členy této rady jmenuje.

Usnesení volební komise má číslo 185 z 23. března. Ani tady zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou. Opět prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté (hlasovat) o návrhu na tajné hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil do diskuze, takže rozpravu končím.

Budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíte s tajnou volbou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 186 poslanců, pro 134, proti 23. Návrh byl přijat.

A teď nás seznámte s tím časovým harmonogramem.

Poslanec Martin Kolovratník: Teď je to jednoduché, standardně prosím o přerušení jednání schůze Poslanecké sněmovny na provedení volby, stanovuji na to 21 minut, do 19.05, a poté můžeme pokračovat v jednání Sněmovny. Volební komise bude sčítat výsledky. Předpokládám, že výsledky bychom oznámili buď ve večerním čase, anebo zítra v 9 hodin ráno před zahájením zítřejší schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já vyhláším pauzu na hlasování 21 minut a sejdeme se tady v 19.05.

(Jednání přerušeno v 18.44 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.05 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 19.05 hodin, takže budeme pokračovat v programu schůze. Nyní tedy máme na programu Návrh na volbu členů Rady České televize. Prosím, aby se – (O slovo se hlásí poslanec Píkal.) Ano, místopředseda Vojtěch Píkal.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já se, pane předsedající, omlouvám. Chápu, že zahajujete podle zahájeného termínu, nicméně jsou tam ještě lidé, kteří ještě nemají odvoleno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Volba ještě neskončila, ano. Tak to je legitimní návrh. Takže navrhujeme... Pane místopředsedo, máte nějaký návrh, když tu není předseda volební komise, jak to uděláme? Tak já vyhlásím pauzu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Představu volební komise nemám, vyběhl jsem z fronty. Ale myslím si, že to ještě tak 10 minut potrvá, než odvolí všichni.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, dobře. Já jsem to nechtěl rozhodovat sám, protože jsem u té fronty teď aktuálně nebyl, tak jsem se radši zeptal aktuálního pozorovatele situace ve frontě. Takže vyhlásím pauzu ještě na 10 minut. Sejdeme se tady v 19.16 hodin.

(Jednání přerušeno v 19.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.15 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Uplynula pauza, já jsem dostal informaci od paní poslankyně Langšádlové, která mě informovala o aktuální situaci ve frontě, že ještě není úplně dohlasováno. Jestli je tomu tak... Ještě 10 minut? (Hlasy ze sálu.) Ještě 10 minut, takže vyhláším ještě pauzu do 19.26.

(Jednání přerušeno od 19.16 do 19.26.)

Uplynula pauza, máme 19.26, takže budeme pokračovat. Omlouvá se poslankyně Ivana Nevludová dnes od 14 hodin do konce jednacího týdne ze zdravotních důvodů. A poslankyně Jana Levová se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů.

Nyní máme na programu bod číslo

398.

Návrh na volbu členů Rady České televize

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník. (Poslanec přichází.) Tak je zde, takže slovo má poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer, děkuji za slovo. Omlouvám se za pozdní doběhnutí. Volební komise právě sčítá všechny lístky a otvírá urny.

K dalšímu bodu, k návrhu na volbu členů Rady České televize. Je to první volba, první kolo, do které vstupujeme. Budou se obsazovat čtyři místa v této radě A volíme s předstihem, protože čtyři místa budou uvolněna dnem 30. května, kdy členství v radě končí pánům Jaroslavu Dědičovi, Jiřímu Kratochvílovi, Danielovi Váňovi a panu Jaroslavu Kašparů. Ten nakonec rezignoval na mandát ze zdravotních důvodů už 17. března, takže jeho místo je už uvolněné.

Volební výbor v souladu se zákonem oslovil, požádal předsedu Poslanecké sněmovny Radka Vondráčka, aby vyhlásil veřejnou výzvu pro oprávněné organizace a sdružení. Lhůta byla vyhlášena 26. února, a to tak, aby do 10. března organizace předložily volebnímu výboru návrhy kandidátů na volbu zmíněných čtyř členů Rady České televize. Na tuto uvedenou výzvu bylo doručeno 55 platných nominací.

Volební výbor tady postupuje podle zvláštního zákona, je to zákon č. 90/1995, o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a také zákon o České televizi, tak volební výbor provedl na veřejném slyšení ve dnech 16. a 17. března výběr kandidátů, který musí zúžit na počet trojnásobku neobsazených míst, tedy na čtyři místa zužoval, pardon z těch

55 kandidátů zužoval na 12 můžeme říci finalistů, kteří jsou postoupeni Poslanecké sněmovně k volbě.

K tomu následně volební komise přijala 23. března své usnesení číslo 184, které bylo všem klubům rozesláno. Znění tohoto usnesení 184 z 23. března je následující: "Volební výbor a následně volební komise navrhuje Sněmovně volit z těchto kandidátů: Petr Brozda, Pavel Černocký, Pavel Černý, Jefim Fištejn, Jiří Grund, Jiří Kratochvíl, Jaroslav Kravka, Karel Novák, Zdeněk Pernes, Milada Richterová, Daniel Váňa a Radek Žádník." Ten zvláštní zákon, zákon o České televizi, ani zde způsob volby nestanoví. Volební výbor i komise navrhuje volbu tajnou, a pokud by volba ať už v prvním nebo druhém kole byla úspěšná, tak nově zvoleným členům by započalo jejich šestileté funkční období nejdříve dnem 31. května.

Nyní, pane předsedající, prosím, abyste standardně otevřel rozpravu k tomuto bodu a následně po rozpravě aby se nechalo hlasovat o návrhu volební komise volebního výboru na volbu tajnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, o slovo mám přihlášeného jednoho poslance a je to se stanoviskem klubu poslanec Tomáš Martínek za Piráty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, budu trochu delší, tak kdo si potřebuje odskočit, tak může.

Vážené dámy, vážení pánové, nacházíme se před volbou čtyř nových členů Rady České televize. Na tomto místě si dovoluji připomenout, co vlastně je Rada České televize a co je jejím posláním. Rada České televize je podle zákona číslo 483/1991 Sb., o České televizi, orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize. Rada ČT má 15 členů, které volí a odvolává Poslanecká sněmovna, a to tak, aby v ní byly zastoupeny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy. Členství v radě je neslučitelné s funkcí prezidenta republiky, poslance nebo senátora, člena vlády, soudce, státního zástupce, člena Nejvyššího kontrolního úřadu, člena Bankovní rady České národní banky, s jakoukoli funkcí ve veřejné správě, s jakoukoliv funkcí ve veřejné správě, s funkcí člena Rady České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, člena Rady Českého rozhlasu, člena Rady České tiskové kanceláře, s funkcí generálního ředitele Českého rozhlasu a s funkcí člena dozorčí komise České televize nebo člena dozorčí komise Českého rozhlasu. Člen rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách nebo v politických hnutích, společenských organizacích a sdruženích, občanských iniciativách a podobně ani nesmí jejich jménem vystupovat nebo působit v jejich prospěch nebo ve prospěch jiných skupinových zájmů při výkonu své funkce v radě. Dále nesmí být členem společností, které působí v oblasti hromadných sdělovacích prostředků, ani zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce nebo by mohly nepříznivě ovlivňovat jeho nestrannost a objektivitu rozhodování.

Podíváme-li se na 12 kandidátů předvybraných volebním výborem k této volbě, nemohu se ubránit jistým pochybnostem. Předmětem diskuze široké veřejností se stala relevance nominujících spolků některých z postupujících kandidátů. Server Hlídací pes pak informuje o tom, že většinu finalistů do Rady České televize nominovaly spolky, které porušují zákon. Až sedm z 12 finalistů nominovaly spolky, které nezveřejňují

v rejstříku informace o svém hospodaření, a to přesto, že jim to zákon nařizuje pod sankcí až 100 000 Kč, případně pod hrozbou vymazání.

Jak jsem již zmiňoval, Rada České televize je orgánem, jehož prostřednictvím veřejnost kontroluje veřejnoprávní televizi. Kandidáty pak mohou dle zákona nominovat spolky a organizace představující kulturní, regionální, sociální, odborné, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekologické, národnostní zájmy. V radě pak mají být zastoupeny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy. To je úkolem nás poslanců, abychom svou volbou takové zastoupení v radě dle smyslu tohoto zákona vybrali.

Ptám se vás, vážení kolegové, opravdu byl hlavním kritériem při výběru kandidátů profesní předpoklad pro výkon kontroly veřejnosti nad Českou televizí? Opravdu považujeme některé z nominujících organizací za relevantní? Nehrajeme před veřejností trapné divadlo, kdy předstíráme, že kandidáty vybíráme na základě odbornosti, ale reálně považujeme za hlavní kritérium ochotu kandidáta plnit politické zadání?

Předpokládám, že i mnohým z vás chodí v poslední době e-maily od občanů, kteří píšou v obavě o udržení nezávislosti České televize. Volba členů Rady České televize je o to zásadnější, protože může otevřít cestu ovládnout médium veřejné služby pro soukromé zájmy jednotlivců, jako se to stalo například v Maďarsku a Polsku. Nemůžeme dopustit, aby se z veřejnoprávního média stal nástroj propagandy vládní většiny, ať už je či v budoucnu bude jakákoli.

Hlídací pes dále upozorňuje na nesrovnalosti stávajících členů rady. Cituji: "Tlak na dodržování zákonů České televize zatím přinesl alespoň částečný úspěch v případě Pavla Matochy. Ten po zjištění hlidacipes.org, že nezveřejňuje v rejstříku zákonem požadované výsledky hospodaření ani za svoji šachovou firmu, ani za svoji šachovou neziskovku, tak nakonec letos v lednu učinil. Poslanci z volebního výboru shodně ignorovali skutečnost, že úplně stejně jako Matocha zákon porušují i některé spolky, které nominovaly přes polovinu vybraných finalistů."

Další média upozorňují na to, že do užší volby pléna Poslanecké sněmovny postoupili hlavně kritici fungování televize. Jak uvádí server aktualne.cz, cituji: "Výběr ukázal, že přednost dostali kandidáti, kteří kritizovali management České televize a práci novinářů tohoto veřejnoprávního média. Nová podoba rady v ČT vzniká v emotivní atmosféře, kdy se houpe křeslo pod ředitelem televize Petrem Dvořákem. Dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů Fištein a Novák při svém slyšení z větší části Českou televizí kritizovali."

Dovoluji si dále odkázat na usnesení našich kolegů v Senátu. Stálá komise Senátu pro sdělovací prostředky ve svém 9. usnesení z 5. schůze konané dne 31. března 2021 k aktuální situaci v České televizi a v Radě České televize mimo jiné žádá Poslaneckou sněmovnu, aby odložila volbu členů Rady České televize do vyjasnění pochybností o splnění zákonných podmínek navrhujících organizací. Kromě toho připomíná vládní prohlášení hnutí ANO a ČSSD, ve kterém se píše: "Budeme věnovat pozornost proměně audiovizuálního sektoru za účelem naplnění kulturních, společenských a sociálních služeb. Zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií. Budeme důsledně podporovat jejich nezávislost."

Děni ohledně České televize se znepokojením sledují i v zahraničí. Považuji za vhodné přednést výzvu Evropské vysílací unie, kterou jsme jako poslanecký klub obdrželi. Evropská vysílací unie je evropským sdružením veřejnoprávních, ale i komerčních rozhlasových a televizních stanic, založená v roce 1950 se sídlem v Ženevě.

"Vážený pane předsedo, Evropská vysílací unie EBU, největší evropské sdružení veřejnoprávních vysílatelů, pečlivě sleduje rizika ohrožující pluralitu médií v České republice a je nucena vyjádřit znepokojení nad zvyšujícím se tlakem na nezávislost České televize, zejména v roce parlamentních voleb. Média veřejné služby mají kritický význam při prezentování plurality názorů a jako taková jsou nezbytná pro demokratickou debatu a pro podporu takového prostředí, které občanům umožňuje svobodné vyjádření názorů, zejména pak v období voleb. Především pokud jde o Českou televizi, zaznamenala Evropská vysílací unie zvýšené úsilí o politizaci jejího kontrolního orgánu Rady ČT a o zpochybnění nejvyššího vedení televize, což by mohlo být vnímáno jako první krok k oslabení politické nezávislosti České televize. Tyto snahy poškozují nezávislost veřejnoprávních médií v České republice a reputaci země jako moderní evropské demokracie, která dodržuje základní evropské hodnoty, mezi něž patří i svoboda tisku.

Česká televize se zejména v posledním roce těší vysoké důvěře veřejnosti. Podle zprávy Digital News Report, kterou vydal Reuters Institute, je zpravodajství České televize nejdůvěryhodnějším v České republice. Veřejnoprávnímu vysílateli důvěřuje 62 % respondentů. Navzdory této veřejné podpoře byli do užšího výběru kandidátů na nové členy Rady ČT volebním výborem Poslanecké sněmovny 18. března nominováni pouze lidé s politickou inklinací k vládnoucí straně. Jsme povinni v této souvislosti připomenout, že dle čl. 4 odst. 1 zákona o České televizi členy rady volí a odvolává Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, dále jen Poslanecká sněmovna, tak, aby v ní byly zastoupeny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy. Pokud by složení rady nebylo názorově vyvážené, nelze ji nadále považovat za nestrannou, což může vést k vážnému narušení nezávislosti kontrolního orgánu České televize a později jejího managementu.

Připomínáme, že nezávislost médií je důrazně vyzdvihována v mnoha rezolucích a doporučeních Rady Evropy. Doporučení výborů ministrů Rady Evropy číslo R96-10 směrem k členským státům ohledně zachování nezávislosti médií veřejné služby uvádí: „Pravidla upravující postavení kontrolních orgánů veřejnoprávních médií by měla být definována takovým způsobem, který zabrání, aby byly tyto orgány a zejména jejich členové vystaveni riziku politických nebo jiných tlaků.“

Česká televize je aktivním členem EBU a má velký podíl na dlouhodobé podpoře jejich základních hodnot, zejména nezávislosti. V roce 2014 se sama Česká televize podrobila hodnocení nezávislosti a dodržování dalších veřejnoprávních hodnot vybranými evropskými institucemi – rakouskou ORF, německou Bayerischer Rundfunk, italskou RAI a YLE z Finska – a následně implementovala sérii doporučení, která potvrzovala její dosavadní koherenci. Evropská vysílací unie si všímá rostoucí míry kritiky a konfrontačního jednání Rady ČT směrem k České televizi a zaznamenala rovněž pokus Rady ČT prosadit usnesení, které by později mohlo vést k odvolání generálního ředitele z důvodu údajného střetu zájmů, jenž byl 16. března většinou členů Rady ČT zamítnut. Jsme znepokojeni zvyšující se mírou politizace kontrolního orgánu České televize a apelujeme na Parlament České republiky, aby zajistil nezávislost České televize tak, aby i nadále mohla být vzorem veřejnoprávního vysílání nejen v České republice, ale i v Evropě."

Dopis podepsala prezidentka EBU Delphine Ernotte a generální ředitel EBU Noel Curran, dále pak členové výkonné rady EBU generální ředitel německé veřejnoprávní televize ZDF Thomas Bellut, generální ředitelka švédského rozhlasu Cilla Benkö, prezident italské veřejnoprávní vysílací stanice RAI Marcello Foa, generální ředitelka

litevské veřejnoprávní televize a rádia Monika Garbačiauskaitė-Budrienė, zástupce generálního ředitele ruského prvního kanálu Sebastian Sergei Parker, ředitelka zpravodajství a publicistiky BBC Fran Unsworth a generální ředitel rakouské rozhlasové a televizní společnosti Alexander Wrabetz.

Prohlášení k situaci vydala i celosvětová pracovní skupina pro veřejnoprávní média GTF. Tato pracovní skupina byla založena, aby chránila hodnoty a zájmy veřejnoprávních médií. V prohlášení se uvádí: "Celosvětová pracovní skupina pro veřejnoprávní média GTF je vážně znepokojena nedávným vývojem v České republice, který může ohrozit nezávislost České televize a její nepostradatelnou úlohu v rámci demokracie v zemi. Nyní více než kdy jindy existuje potřeba silných nezávislých médií veřejné služby, kterým mohou občané důvěřovat. To je v České republice ohroženo. Toto riziko přichází v době, kdy zemi koncem tohoto roku čekají parlamentní volby a stejně jako všechny ostatní země čelí nemoci COVID-19. Nedávné kroky vlády České republiky mají za následek politizaci Rady České televize, skupiny lidí, kteří jmenují generálního ředitele a schvalují rozpočet. V listopadu 2020 rada odvolala celou dozorčí radu a je zde přetrvávající tlak na odvolání generálního ředitele České televize Petra Dvořáka."

Ethical Journalism Network – EJN zkoumala výzvy, kterým média v České republice čelí, a ve zprávě vydané v únoru dospěla k závěru, že vlastnictví nejvlivnějších zpravodajských kanálů hrstkou miliardářských magnátů a politiků včetně předsedy vlády má děsivý dopad na žurnalistiku v zemi. Na oslabování nezávislé žurnalistiky ve východní Evropě nedávno upozornila exekutiva Evropské unie, která obvinila Polsko, Maďarsko a Slovinsko z podkopávání svobod médií uprostřed pandemie COVID-19. Celosvětová pracovní skupina pro veřejnoprávní média již v minulosti vyjádřila znepokojení pod tímto trendem ve východní Evropě a po celém světě.

Společně s evropskou vysílací unií EBU, jakož i Media Freedom Rapid Response – MFRR a Aliancí veřejnoprávních médií PMA, vystupujeme jakožto skupina lídrů médií veřejné služby, abychom ukázali naši silnou podporu hodnotám, které jsou jádrem médií veřejné služby: přístup, přesnost, zodpovědnost, kreativita, nestrannost, nezávislost a vysoký standard žurnalistiky. To vše je základem informované a zdravé demokracie. Vyzýváme české lídry napříč médii, byznysem a kulturou, aby vyslovili podporu nezávislým médiím. Rovněž žádáme, aby vlády účastníci se mezinárodní konference o svobodě médií zvážily události v České republice ve světle komuniké konference z prosince 2020, které prohlašuje, že svobodná média jsou základním kamenem demokracie. Lidé potřebují svobodná nezávislá média, aby jim poskytovala přesné informace, usnadnila erudovanou veřejnou debatu a diskuzi, činila vládu odpovědnou a sloužila jako hlídací pes ve veřejném zájmu." Toto prohlášení podepsali mimo jiné generální ředitel BBC Tim Davie, generální ředitel australské státní rozhlasové a televizní společnosti ABC David Anderson, předseda představenstva veřejnoprávního novozélandského rozhlasu RNZ Jim Marurai, prezidentka a šéfká kanadského veřejnoprávního rozhlasu a televize CBC Catherine Tait a další.

V neposlední řadě mohou odkázat na dopis mezinárodních organizací adresovaný všem poslancům Parlamentu České republiky: "Vážené poslankyně, vážení poslanci, v návaznosti na naše předchozí výzvy ze dne 11. března a 2. června 2020 se na vás znovu obracíme ve věci politizace Rady České televize – ČT. Dne 18. března 2021 zvolil volební výbor Poslanecké sněmovny do užšího výběru 12 kandidátů do Rady ČT, z nichž nyní Parlament zvolí čtyři nové členy. Z výsledku volby do užšího výběru je patrné, že politická loajalita převažovala nad odborností a nezávislostí, co se týká kritérií výběru.

Tato sporná předvolba navazuje na předchozí problematické volby do Rady ČT konané dne 27. května 2020. Ty změnilo složení rady tak, že ji již nelze považovat za nestrannou ani reprezentující široké spektrum významných regionálních, politických, sociálních a kulturních proudů, jak je nařizováno zákonem. Partnerské organizace projektu Media Freedom Rapid Response – MFRR jsou také znepokojeny tím, že tato politizace Rady ČT vede v čím dál větší míře k politicky motivovaným aktivitám jako odvolávání všech členů Dozorčí komise Rady ČT v listopadu nebo zjevná snaha o nátlak na odvolání generálního ředitele Petra Dvořáka. To, že se to děje před parlamentními volbami, které se uskuteční letos na podzim, vyvolává zásadní otázky ohledně motivu těchto kroků. Veřejnoprávní média mají být zdrojem nestranných informací a mají prezentovat různorodé politické názory. Za tímto účelem stanoví doporučení Výboru ministrů Rady EU o správě médií veřejné služby, CM/Rec (2012), za prvé, že nezávislost je základním požadavkem pro každou veřejnoprávní mediální organizaci, a že zajištění nezávislosti je proto primárním úkolem jakéhokoliv rámce správy veřejnoprávních médií. V souladu s tím má být proces volby členů rady navržen tak, aby tato volba nemohla být zneužita k uplatnění politického nebo jiného vlivu na fungování veřejnoprávních médií.

Níže podepsaní partneři projektu Media Freedom Rapid Response – MFRR se obávají, že tyto mezinárodní standardy, které zajišťují přístup občanů k pluralitním veřejnoprávním médiím i v České republice nejsou plněny. Vyzýváme vás, abyste zastavili probíhající politizaci Rady ČT a proaktivně zajistili její vyvážené složení v souladu s vnitrostátním a mezinárodním právem a normami. S pozdravem Article 19, Evropské centrum pro svobodu tisku a médií, ECPMF, Evropská federace novinářů, EFJ, Mezinárodní tiskový institut, IPI, OBC Transeuropa."

Vážené dámy, vážení pánové, bod, který právě projednáváme, vyvolává obavy a pochybnosti jak u domácích, tak zahraničních a mezinárodních institucí. Mám zde analýzu od advokáta Jiřího Kučery zpracovanou pro místopředsedu stálé komise Senátu pro sdělovací prostředky, senátora Davida Smoljaka.

Z této 27stránkové analýzy, kterou by jistě měl projednat volební výbor, bych chtěl citovat závěr: "Zákon na nominující subjekty stanoví požadavek, aby tyto subjekty představovaly kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekologické nebo nadnárodní zájmy. Poslanecká sněmovna, jakož i její volební výbor, je při své činnosti vázána zákonem. Poslanecká sněmovna i volební výbor tedy musí zkoumat nejen, zda zákonné požadavky splňuje samotný kandidát na člena rady, ale také subjekt, který jej nominoval. Jmenování kandidáta navrženého nezpůsobilým subjektem, jakož i jeho předložení Poslanecké sněmovně k volbě volebním výborem, je v rozporu se zákonem a může zasáhnout do ústavně zaručených práv kandidátů, a to především do práva podílet se na správě veřejných věcí a práva na rovný přístup k voleným a jiným veřejným funkcím ve smyslu čl. 22 odst. 1 a 4 Listiny.

Lze proto doporučit, aby volební výbor Poslanecké sněmovny vždy řádně zkoumal způsobilost nejen samotných kandidátů, ale i nominujících subjektů. V případě nejistoty, zda nominující subjekt skutečně představuje dané společenské zájmy, lze doporučit vyžádání si dodatečných informací od nominujícího subjektu tak, aby byla tato nejistota odstraněna. Volebnímu výboru lze také doporučit, aby usnesení, kterým předkládá vybrané kandidáty Poslanecké sněmovně, řádně odůvodnil s posouzením způsobilosti jednotlivých předložených kandidátů a jejich nominujících subjektů. Poslanecké sněmovně pak lze doporučit, aby u předložených kandidátů a jejich nominujících subjektů přezkoumala závěry volební komise a posoudila, zda byli k volbě předloženi

skutečně pouze způsobí kandidáti navržení způsobilými subjekty, neboť je to Poslanecká sněmovna, kdo členy rady volí a je za volbu odpovědná.

V případě, že Poslanecká sněmovna zjistí, že jí byl předložen nezpůsobilý kandidát či kandidát navržený nezpůsobilým subjektem, lze proto doporučit, aby Poslanecká sněmovna volbu členů rady neprovedla a pověřila volební výbor opakovaným podrobným posouzením všech kandidátů a nominujících subjektů, včetně kandidátů v původním předvýběru vyřazených. Při absenci řádného posouzení způsobilosti kandidátů i navrhuje organizací je možné zasáhnout do ústavou chráněných práv ostatních kandidátů, jak je uvedeno výše v tomto stanovisku, a vystavit tak Radu ČT možnosti zrušení usnesení Poslanecké sněmovny o volbě do Rady ČT Ústavním soudem České republiky.

Na základě uvedeného navrhuji, abychom hlasovali o přerušení tohoto bodu do projednání usnesení Stálé komise pro sdělovací prostředky Senátu Parlamentu České republiky volebním výborem Poslanecké sněmovny. V případě volby by měla být známa odpovědnost, proto by mělo dojít k volbě veřejné, kterou i primárně předpokládá zákon. Děkuji za podporu návrhu na přerušení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (Mimo mikrofon si s poslancem Martínkem znovu ujasňuje důvod návrhu na přerušení a svolává poslance do sálu.)

Mezitím přečtu, že paní poslankyně Jana Levová stahuje svoji omluvu z dnešního jednání. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. (Několikrát přivolává poslance do sálu.) Dám trochu větší prostor, protože to byl určitě překvapivý návrh pro některé poslance. Přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. Já už jsem neodhlašoval, říkám to jenom pro ty, kteří neslyšeli odhlášení asi před minutou. Takže ještě zagonguji radši dvakrát. (Poslanci přicházejí do sálu, předsedající chvíli vyčkává.) Takže jsme tady asi už v dostatečném počtu.

Máme tady návrh pana poslance Martíňka, abychom přerušili tento bod do projednání volebním výborem ve smyslu usnesení senátní komise.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 147 poslanců, pro 57, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Další se hlásí do debaty s přednostním právem za stanovisko klubu ČSSD pan poslanec Roman Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi tedy, abych zde sdělil stanovisko poslaneckého klubu sociální demokracie.

Navrhujeme stejně jako můj předchůdce, abychom volbu radních v České televizi provedli veřejnou volbou. Dovolte mi, abych odůvodnil tento návrh, protože je zcela výjimečný, v jiných personálních záležitostech prosazujeme tajnou volbu. Nicméně když se podíváme na zákon o České televizi, tak tam je přímo uvedeno, že Rada České televize má být orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, čili veřejnost má prostřednictvím rady uplatňovat kontrolu. Proto také na rozdíl třeba od Rady pro rozhlasové a televizní vysílání jednotlivé kandidáty nenominují poslanecké kluby, ale přímo veřejnost. Je explicitně uvedeno, že v radě mají být zastoupeny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy, a je stanoveno, že

návrhy předkládají organizace a sdružení právě představující kulturní, regionální, sociální, odborové, zaměstnavatelské, náboženské, vzdělávací, vědecké, ekologické a národnostní zájmy. Takhle je to přímo uvedeno v zákoně.

Jenže v praxi všichni víme, jak to funguje. Je to bohužel spíše tak, že poslanci, politici a jiní lidé, kteří se pohybují okolo těchto voleb, vytipují, vyberou kandidáty a pak se jim spíše hledá ta organizace, která je nominuje. A pokud jsme tedy v této situaci, tak náš poslanecký klub se domnívá, že minimum, co můžeme udělat, je to, abychom volbu provedli veřejně, aby veřejnost, aby ti lidé alespoň viděli, jak my, které oni vyslali do Poslanecké sněmovny, uplatňují zákonem stanovené jejich právo na kontrolu činnosti České televize. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nevidím další přihlášku. Já se rozhlédnu... Ano, předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek ještě. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Dobrý den, pane předsedo, děkuji za slovo. K tomuto bodu chci říct ještě jednu věc. Týká se to minulého týdne, kdy do Poslanecké sněmovny přišel mail, který přišel z institutu a byl podepsán jak paní Bobošíkovou, tak paní Lipovskou, kdy v podstatě z kontextu vyplývá, že se připodepsala pod vyjádření institutu, a víceméně alespoň z toho, co já mám k dispozici, jsem přesvědčen, že postupovala v rozporu se zákonem o České televizi. Protože tam se jedná o to, že jednak je definováno, že členství v radě je neslučitelné s funkcí prezidenta republiky, poslance nebo senátora, člena vlády, soudce, státního zástupce, člena Nejvyššího kontrolního úřadu, člena Bankovní rady České národní banky, s jakoukoli funkcí ve veřejné správě, s funkcí člena Rady České republiky pro rozhlasové a televizní vysílání, člena Rady Českého rozhlasu, člena Rady České tiskové kanceláře, s funkcí generálního ředitele Českého rozhlasu a s funkcí člena dozorčí komise České televize nebo člena dozorčí komise Českého rozhlasu.

Je zde také důležité – a tady si myslím, že o to se jedná – že člen rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách nebo v politických hnutích, společenských organizacích a sdruženích, občanských iniciativách a podobně ani nesmí jejich jménem vystupovat nebo působit v jejich prospěch nebo ve prospěch jiných skupinových zájmů při výkonu své funkce v radě.

Dále nesmí být členem společnosti, které působí v oblasti hromadných sdělovacích prostředků, ani zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce nebo by mohly nepříznivě ovlivňovat jeho nestrannost a objektivitu rozhodování. Jedná se o to, že v okamžiku, kdy z adresy tohoto institutu odchází mail, který je podepsán členkou Rady Českého rozhlasu, tak jsem přesvědčen, že v tomto případě dochází k porušení tohoto zákona, protože ona vystupuje jménem tohoto institutu, a z toho důvodu já jsem dneska poslal dopis a tady se obracím na vás, kolegyně a kolegové z volebního výboru, abyste nechali zpracovat právní analýzu, zda skutečně došlo, nebo nedošlo k porušení zákona, protože v případě, že jejím chováním došlo k porušení zákona, jsem přesvědčen, že v tom případě bychom měli hlasovat o jejím odvolání. Ten text dopisu, když budete chtít, tak bude na stránkách volebního výboru a určitě vám dají k nahlédnutí, nejedná se o žádný tajný dokument.

Jsem také přesvědčen, že další volby směrem k Radě České televize by měly probíhat až poté, co volební výbor jasně stanoví, zda došlo, nebo nedošlo k porušení zákona, protože jestliže je někdo v kontrolní funkci, tak především pro něj platí, aby respektoval

zákony a ctil je. Takže není možné, aby někdo kontroloval a současně porušoval zákon, a v tom jsem přesvědčen, že si musíme nejprve udělat jasno.

Vzhledem k tomu, o jak zásadní věc se jedná, a vzhledem k tomu, že souhlasím i s předchozím návrhem kolegy Piráta, že by se k tomu měl vyjádřit volební výbor, kdy k tomu není vůle, tak jsem přesvědčen, že je potřeba pro volební výbor získat možný čas k tomu, aby to mohli projednat. A také s ohledem na zaměstnance Poslanecké sněmovny jsem se rozhodl, že si vezmu dvě hodiny pro poradu poslaneckého klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já přeruším jednání do 22.03 hodin. (Předsedající se radí.) Tak je to jasné, a protože jsme neprodloužili, takže já tím pádem ukončím program dnešní schůze Poslanecké sněmovny.

(Jednání skončilo ve 20.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
14. dubna 2021
Přítomno: 124 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 9 hodin, budeme pokračovat. Zahajuji druhý jednací den 98. schůze a všechny vás tu vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě odhlásil. Prosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou omluveni nebo nejsou přítomni, se považují za omluvené na základě dohody poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 334, 335, 336, 339, 340, 341, 342, 343 a 344, tisky 780, 314, 545, 966, 317, 535, 911, 961 a 1116. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákonů druhých čtení.

Připomínám, že ve 14.30 máme pevně zařazené body, a to 310, tisk 1185, novela zákona o úpravách poskytování ošetřovného, první čtení podle § 90 odst. 2, a bod 11, sněmovní tisk 1025, novela o zaměstnanosti, takzvaný kurzarbeit, druhé čtení.

V 18 hodin bychom se věnovali pevně zařazenému bodu 513, Informace vlády o očkovací strategii, a dále máme v 18.30 pevně zařazený bod 523, Informace vlády k pandemickému zákonu.

Než budeme pokračovat v dnešním programu, poprosil bych předsedu volební komise, pana poslance Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky včerejších voleb. (Není zapnutý mikrofon.) Pardon. Máte slovo, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Já jsem to avizoval včera v rozpravě, že s výsledky voleb vás seznámím, protože proběhly večer, dnes ráno, před zahájením programu, takže stručně.

První volba byla:

394.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Ti se volili dva. Bylo to druhé kolo volby a bohužel nebylo úspěšné. Vydali jsme 186 hlasovacích lístků, kvorum nutné pro zvolení bylo 94. Odevzdáno bylo 183 lístků, 3 lístky odevzdány nebyly.

Výsledky jsou následující: Robert Čep 85 hlasů, Jan Kysela 58, Jan Trlifaj 29 a Mirka Wildmannová 20 hlasů. V této volbě nebyl zvolen nikdo, volba končí a Sněmovna bude muset vypsat na dvě místa novou výzvu.

Další volba:

395.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

I zde jsme obsazovali dvě místa, bylo to první kolo. Vydáno 185 hlasovacích lístků, kvorum 93. Odevzdáno bylo 184 lístků, 1 lístek neodevzdán. Jindřich Kadrnka získal 59 hlasů, Pavel Kováčik 93, Jaroslav Lempera 11 a Zdeněk Tréšek 85.

V prvním kole do Dozorčí rady Vinařského fondu byl zvolen Pavel Kováčik. Jedno místo zůstává neobsazené a postupují na něj dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů, Jindřich Kadrnka s 59 a Zdeněk Tréšek s 85 hlasy.

396.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Tři členové. Tato volba byla úspěšná a orgán je obsazen. 186 vydaných hlasovacích lístků, kvorum 94. Odevzdáno 181 lístků, 5 neodevzdáno.

Výsledky: Helena Bendová 120, Ludmila Cviková 96, Aleš Hudský 4, Jaromír Kallista 24 a Marta Švecová 119 hlasů. Zvoleny byly: Helena Bendová se 120 hlasy, Ludmila Cviková s 96 a Marta Švecová se 119 hlasy. Volba byla úspěšná a končí.

397.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

13 členů. Zvoleni byli všichni nominovaní kandidáti, respektive navrženi panem ministrem kultury Lubomírem Zaorálkem. Vydáno bylo 186 lístků, kvorum 94. Odevzdáno 184 lístků, 2 neodevzdány.

Výsledky následující, budu číst jen příjmení, abych to zkrátil: pan Ašer 113, pan Beneš 130, Dědeček 132, Doubrava 129, Giebish 130, Jevičová 131, Kareninová 135, Křížanovský 129, Levínský 131, Merger 128, Michálek 129, Stránská 131, Vacková 131. Zvoleni byli všichni nominovaní kandidáti, volba končí.

A konečně první kolo volby sedmi členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

399.

Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Vydáno 186 lístků, kvorum 94. Odevzdáno 184 lístků, 2 neodevzdané.

Výsledky následující: Milan Bouška 135, Petr Dolínek 34, Jiří Janeček 138, Daniel Köppl 16, Lenka Králová 77, Jiří Maceška 138, Václav Mencl 138, Daniel Novák 102, Marek Poledníček 68 a Marta Smolíková 125. Obsadili jsme 6 míst. Zvoleni byli: Milan Bouška se 135, Jiří Janeček se 138 hlasy, Jiří Maceška se 138, Václav Mencl se 138, Daniel Novák se 102 hlasy a Marta Smolíková 125.

Jedno místo zůstalo neobsazené a na něj postupují do druhého kola Lenka Králová se 77 hlasy a Marek Poledníček s 68 hlasy.

Předpokládám předběžně, že druhá kola by se mohla uskutečnit za týden, pokud Sněmovna bude opět zasedat v počtu 200 poslanců. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, a nyní tedy přistoupíme k vystoupení poslanců ke schválenému pořadu. Jako první se s přednostním právem přihlásil pan místopředseda Černoorský – a vyhnal pana předsedu ven. Dobře, stejně jste se hlásil první, ono je to jedno, i bez přednostního práva. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Černoorský: Děkuji za slovo. Já bych rád navrhl projednání novely zákona o střetu zájmů. Jedná se o sněmovní tisk číslo 956. Rád bych ho navrhl dneska jako... vychází z odpoledne jako třetí bod, mělo by to být po bodu číslo 11, sněmovní tisk 1025. Vzhledem k tomu, že tady včera byla vůle Poslanecké sněmovny zároveň za tím mít i sněmovní tisk 638 o střetu zájmů, takže by to bylo zařazeno jako bod za tím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dále se hlásil pan poslanec Dolínek k pořadu schůze.

Poslanec Petr Dolínek: Dobrý den, já bych chtěl navrhnout pevně zařadit dva body. Konkrétně je to bod 273, Návrh zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), a také bod 288, Návrh poslanců Petra Dolínka, Jana Hamáčka, Jana Birkeho a dalších na vydání zákona o podmínkách k poskytování sdílného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platforem. Chtěl bych navrhnout tyto dva body na příští středu od 18 hodin. Oba dva body se zabývají sdíleným ubytováním.

V tuto chvíli víme, že to sice tak velký problém není, ale s tím, jak se bude doba normalizovat, tak samozřejmě to sdílné ubytování by mělo být řešeno. Navíc návrh Prahy jakožto kraje, který má právo na iniciativu zákonodárnou, si myslím, že by bylo vhodné projednat a nenechat ho zde několik let ležet. Ale navrhl bych to, jak říkám, na příští středu, 21. dubna od 18 hodin. Tím pádem by to nemělo nějak zásadně narušit náš program. Myslím si, že u obou zákonů by mohla být sloučená diskuze a z prvního čtení bychom mohli poslat ty zákony do výboru k projednání. Takže to je taková slušná prosba a doufám, že ji podpoříte. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze? (Gong.) Nikoho nevidím, zavolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat o předložených návrzích.

S náhradní kartou číslo 21 hlasuje pan poslanec Kolářík? Zapamatoval jsem si to dobře? 21, tak.

Nejprve tedy návrh pana místopředsedy Černoorského, abychom dnes jako třetí bod projednali tisk 956 a jako čtvrtý bod tisk 638. Jedná se o novelu zákona o střetu zájmů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 96, pro 44, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Dolínek navrhl dva tisky a navrhl je po sobě. Jestli není námitka, zvládl bychom to jedním hlasováním. Je to bod 273 a 288 a připadaly by na příští středu 21. 4. od 18 hodin.

S přednostním právem pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Dobrý den, pane předsedající. Paní a pánové, já se omlouvám. Rád bych zpochybnil hlasování. Při hlasování o návrhu pana Černožského jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám, že jsem se zdržel. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: O námitce pana poslance rozhodneme hlasováním.

Zahajují hlasování. Kdo je pro vyhovění námitce? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno je nás rovných 100, pro 96, proti nikdo. Námitku jsme přijali.

Budeme opakovat hlasování o návrhu pana poslance Černožského, abychom dnes jako třetí bod zařadili tisk 956 a jako čtvrtý bod tisk 638, oba o střetu zájmů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno je 98, pro 55, proti 1. Tentokrát byl návrh přijat.

Nyní tedy raději zopakují návrh pana poslance Dolínka, aby tisky 273 a 288 byly pevně zařazeny příští středu od 18 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 97, pro 58, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se změnou programu a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Otevíráme bod

334.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ – třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů už zaujala paní ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Zpravodajem garančního výboru, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, je pan poslanec Ondřej Profant. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 780/3, který byl doručen 1. dubna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 780/4.

Paní ministryně už stojí u stolku zpravodajů, takže asi má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedo, děkuji moc za sovo. Vážené kolegyně, kolegové, cíle návrhu změny zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, se dělí do tří oblastí. Za prvé jde o změnu úlohy

vybraných měst při uplatňování integrovaných územních investic. Tím, že odstraňujeme byrokratickou náročnost, tak můžeme také rozšířit počet aglomerací ze 7 na 13.

Druhý blok je zajišťování koordinace programu fondů a nástrojů v přímém řízení Evropské komise a s tím spojené vymezení kompetencí a koordinační role Ministerstva pro místní rozvoj jako národního orgánu pro koordinaci.

Třetím bodem je zrušení regionálních rad dnem 31. 12. 2021. Regionální rady implementovaly regionální operační programy v období 2007 až 2013 a jejich roli a nástupce následně pro další roky a ukončování těchto aktivit bude Ministerstvo pro místní rozvoj a ve věci správy daní Ministerstvo financí.

Děkuji a moc bych si přála, aby zákon byl podpořen. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Poprosím vás, vážené kolegyně a kolegové, abyste případně zaujali svá místa nebo si své rozhovory odbyli venku v předsálí, hladina hluku je zase vyšší. Hlásí se někdo do rozpravy k tomuto tisku? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Pan zpravodaj nebo paní ministryně? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, pan zpravodaj.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Já bych si ještě dovolil načíst legislativně technické úpravy. Ty u tohoto tisku máme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším. Já bych asi tedy poprosil paní ministryni, jestli by vystoupila a znovu otevřela rozpravu. Ty leg-tech by měly zaznít v rozpravě.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Rádi bychom načetli legislativně technické úpravy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Prosím. Otevírám opět rozpravu.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji, paní ministryně. Za prvé, v části páté, změna rozpočtových pravidel, článek 6, dosavadní bod 1 zní: "1. V § 3 písm. h) se bod 12 zrušuje. Dosavadní body 13 až 18 se označují jako body 12 až 17." To byla první legislativně technická úprava.

Druhá úprava. V části páté, změna rozpočtových pravidel, článek 6, dosavadní body 15 a 16 se nahrazují body 15 až 18, které znějí:

"15. V § 33 odst. 7 se slova 15, 17 a 18 nahrazují slovy 14, 16 a 17.

16. V § 33 odst. 8, věta první, se slova 14 a 16 nahrazují slovy 13 a 15. Ve větě druhé se slova 15, 17 a 18 nahrazují slovy 14, 16 a 17. Ve větě třetí se slova 17 a 18 nahrazují slovy 16 a 17.

17. V § 33 odst. 9, věta první, se slova 14 a 16 nahrazují slovy 13 a 15.

18. V § 33 odst. 11, věta první, se slova 14, 16 až 18 nahrazují slovy 13, 15 až 17. Ve větě poslední se slova 17 a 18 nahrazují slovy 16 a 17."

Následující novelizační body se přeznačí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Legislativně technické změny byly načteny. Ptám se, jestli má někdo zájem o vystoupení v rozpravě ve třetím čtení? Není tomu tak, já tedy rozpravu končím a prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko výboru. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Procedura je ke sněmovnímu tisku 780/4, jak to schválil výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid! Hlasujeme ve třetím čtení.

Poslanec Ondřej Profant: Tato procedura je velmi jednoduchá. Nejdříve budeme hlasovat o legislativně technických návrzích, které jsem tady teď představil, následně návrh A jako celek a následně zákon jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Je to velice jednoduchá procedura, nicméně je zvykem o proceduře hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno je 104, pro 93, proti nikdo. Proceduru máme přijatou. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Nyní budeme hlasovat o návrhu legislativně technických úprav.

Předseda PSP Radek Vondráček: Předpokládám, že tam stanovisko výboru není. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno je nás 104, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Profant: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A jedním hlasováním. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno je 103 poslanců, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Ondřej Profant: A nyní už budeme hlasovat návrh zákona jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 780, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno je 103 poslanců, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím třetí čtení tohoto tisku a tento bod.

Otevírám bod 335, což je

335.

Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ – třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili ve středu 24. března na 87. schůzi a bod byl přerušen v rozpravě. Místo u stolku zpravodajů už zaujal pan poslanec Petr Dolínek jako navrhovatel, zpravodajem garančního výboru, což je hospodářský výbor, je pan poslanec Jan Bauer. Jestli tu je pan zpravodaje? Případně poprosím někoho jiného z hospodářského výboru, aby se ujal role zpravodaje – 24. byl nahrazen nebo zastoupen panem poslancem Kolovratníkem a ten tady je, výborně. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 374/6, který byl doručen 22. ledna, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 374/7.

Otevírám přerušenu rozpravu a podle záznamu je v tuto chvíli přihlášen pan poslanec Martínek. Ještě vteřinku, ona v tu chvíli mluvila paní poslankyně Langšádlová, takže samozřejmě vám vyhovím, paní poslankyně. Prosím, pojdte, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji, pane předsedo, za vaši vstřícnost, já jsem opravdu byla přerušena při projednávání tohoto bodu a dovolím si doplnit ještě několik slov k předloženým úpravám. Určitě největší diskuzi mezi členy jak hospodářského výboru, tak tady na půdě Poslanecké sněmovny vyvolala otázka toho, jestli má být při předjždění cyklisty dodržena vzdálenost 1,5 metru. Kolegové, moji předřečníci tady hovořili a četli i právní úpravy, které jsou přijaty v jiných státech, zejména Evropské unie a viděli jsme na tom, že být je proti této úpravě u nás poměrně mnoho výhrad, zejména z hlediska provozovatelů a organizátorů hromadné dopravy, opravdu se v některých situacích může jevit tato právní úprava jako problematická a obtížně vymahatelná a i já jsem z počátku byla zdrženlivá k této právní úpravě, tak po dlouhých diskuzích s mnoha cyklisty a skupinami, které tyto zájemce reprezentují, jsme se společně s kolegy z našeho poslaneckého klubu rozhodli podpořit tento návrh.

Vím, že je velmi obtížné to vymáhat, ale přesto si myslím, že tato právní úprava povede k tomu, aby se motoristé chovali zodpovědněji, aby při předjíždění cyklistů zkrátka byli obezřetnější a aby si byli vědomi toho, že opravdu tam musí být dostatečná vzdálenost, tak aby cyklisté, kteří jsou těmi zranitelnějšími v té situaci, kteří jsou těmi, kteří jsou mnohdy až bezbranní, tak aby měli větší pocit jistoty.

Víme, že v některých státech to není řešeno pouze vzdáleností, ale úpravou rychlosti. I to by možná bylo jedním z řešení, ale myslím si, že pro tuto situaci, v jaké jsme, je asi lépe zvolit ten odstup vzdálenosti a doufejme, že to povede k většímu pocitu bezpečí, k více zodpovědnému chování ze strany motoristů, a tudíž i k menšímu množství kolizí a nehod, byť jsem si také vědoma, že ta vymahatelnost je velmi limitovaná. A jak už jsem říkala, je mnoho situací v našich životech, které bychom nemuseli vůbec upravovat nějakou právní normou. Je mnoho situací a je mnoho věcí, které bychom vlastně mohli upravit jenom prostou vzájemnou ohleduplností a nekonfliktním chováním. Tady ta právní úprava patří mezi ně, ale s politováním – zkrátka ty zkušenosti cyklistů, ty zkušenosti těch, kteří se pohybují, těch, kteří se cítí být zranitelní - vzhledem k tomu množství kolizí si myslím, že je namísto zkrátka takovouto právní úpravu přijmout.

Určitě je tady celá řada dalších návrhů, které by měly být upraveny. S politováním musím říct, že nepodpoříme všechny návrhy pana kolegy Jurečky, přestože vím, že byly předkládány v dobré víře, a stejně tak se zdržíme hlasování u návrhu pana kolegy Kohoutka, kdy navrhuje ustanovení, aby příslušný orgán mohl v rámci místní úpravy provozu zvýšit maximální rychlost v dálničních tunelech až na 110 kilometrů za hodinu.

Stejně tak je velmi sporné snížení sazby pokuty za absence lékařské prohlídky u seniorů, byť vím, že i tato otázka je velmi citlivá, ale myslím si, že máme nastavovat systém i takovým způsobem, abychom dosáhli toho cíle, a to je co nejvyšší míry bezpečnosti na našich komunikacích.

Co se týče zvýšení rychlosti v dálničních tunelech, tak víme, že dálniční tunely patří mezi riziková místa z hlediska dopravních nehod, z hlediska zásahů v případě nehod v těchto úsecích, a tak i z toho důvodu tento návrh nepodpoříme. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám zde několik faktických poznámek. Než dám kolegům slovo, tak podle § 19 jednacího řádu udělují pořádkové opatření, napomenutí panu poslanci Volnému a panu poslanci Bojkovi, kteří opět porušují opatření tím, že nemají zakrytá ústa a nos.

První paní poslankyně Válková, faktická poznámka, poté paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové, mně stačí bohatě ty dvě minuty. Já bych jenom chtěla paní předřečníci, paní poslankyni Langšádlovou, doplnit, možná opravit. Ona ta vymahatelnost není tak malá. Hovořil o tom i pan poslanec Dolínek.

Čili já patřím jednoznačně k zastáncům těch, kteří budou dneska – a jsme tady rozdělení i v našem klubu řekla bych půl na půl, možná že se mýlím optimisticky nebo pesimisticky, ale všude v zahraničí to zvládávají, takže nějaká speciální technická vybavení k tomu nejsou třeba. To za prvé.

Za druhé si vůbec nemyslím, že bychom měli podceňovat ten prvek edukativní.

Za třetí, i já se vztekám, používám úmyslně tohoto lidového výrazu, když jedu v Praze za nějakým cyklistou, včera se mi to zrovna stalo ve večerních hodinách. Musím říci, že to bylo dost náročné. Stává se mi to i o víkendech. Tak prostě přibrzdím a tu minutku počkám, nedá se nic dělat. Ale myslím si, že si ten cyklista, i když se chová třeba někdy ne úplně tak, jak my řidiči bychom potřebovali, zaslouží to, abychom byli ohleduplní.

A myslím, že každý tento krok, včetně toho, který jsme tady diskutovali a ještě budeme diskutovat, až budeme schvalovat vratku ze Senátu 624, třeba terapeutické programy, to jsou pro agresivní řidiče všechno ty správné kroky tím směrem, že i Česká republika patří spíše na Západ než na Východ. Takže apelace na naše řidiče bez toho, že bychom to měli zakotvené v právním řádu, si myslím, že je marná. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní faktická poznámka, paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, patřím vlastně k těm odpůrcům, co se týče předjíždění cyklistů. Prosím vás, buďme střídmí v legislativě. Jestliže v legislativě je již něco zakotveno, nedávejme to tam znovu. Již teď je tato situace řešitelná. Agresivní řidič není jenom řidič motorového vozidla, ale i řidič jízdního kola. Jako malé dítě jsem byla sražena, ale ne autem, ale cyklistou, který byl agresivní a vjel na dětské hřiště.

Prosím vás, není to vyvážené. Za mě je třeba stanovit ty povinnosti vyvážené. Máme tady ještě chodce. Podle mě jsou podstatně zranitelnějšími účastníky silničního provozu než cyklisté. Hlavně již se to dá řešit. Ano, i já jsem se tak jako kolegyně Válková pokusila zrovna o víkend předjet cyklisty. Měla jsem problém. Jeli vedle sebe a zabrali celou cestu. Já jsem je v podstatě nemohla předjet, protože mi to vůbec neumožnili. Tak kdo byl v té chvíli agresivní? Já, nebo ti cyklisté, kteří nedodržovali pravidla silničního provozu a měli jet za sebou? Prosím vás, pokud je někdo hlupák, tak je jedno, co řídí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka, paní poslankyně Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já už jsem tady říkala, že opravdu považuji naši paní kolegyni Ožanovou za jednoho z největších expertů na dopravu, který tady sedí v Poslanecké sněmovně, a tento respekt má mezi námi i na hospodářském výboru. Ale když tady hovořila, že je možné dnes již to řešit, tak kdyby tomu tak bylo, že se to aplikuje, ta dnešní právní úprava, tak tady dneska nestojíme s tímto návrhem. Kdyby se naši cyklisté cítili bezpečně, kdyby stejně tak asi jako paní kolegyně ve své praxi bylo správně aplikováno té stávající právní úpravy, tak tady dneska nestojíme.

A když tady bylo řečeno, že vedle agresivního řidiče může být agresivní i řidič kola nebo ten, kdo jede na kole, může být asi agresivní i chodec, to je pravda. Ale my musíme pohlížet na to přiměřeně, co ovládá v tu chvíli ten člověk. Když máme agresivního řidiče s autem, tak samozřejmě může napáchat výrazně více škod, než když se nám pohybuje na

silnici agresivní řidič na kole nebo chodec. Takže určitě asi všichni víme, že může být agresivní chodec, cyklista i řidič auta. Ale určitě všichni také vnímáme, že ten, který řídí auto, nebo dokonce nějaké silnější auto nebo nákladák, tak pokud se chová agresivně, tak může napáchat výrazně víc škod. My všichni víme, že je tady nějaká právní úprava, ale ještě jednou říkám, kdyby ta právní úprava byla dostatečně aplikována, byla respektována, tak tady dneska nikdo s tímto návrhem nestojí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka, pan poslanec Čížinský. Poté se z místa s faktickou hlásí paní poslankyně Ožanová.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se rád přimluvil, abychom vždycky nevzali nějaký konkrétní příklad a neilustrovali na tom něco obecného. Domnívám se, že o co tady jde v tomhle konkrétním případě odstupu 1,5 metru, tak je skutečně dostat do hlavy každého řidiče, že musí cyklistu předjíždět s bezpečným odstupem. A to je to, o co jde. O nic jiného se tady nejedná, než aby když řidič předjíždí cyklistu, aby měl v hlavě: Pozor, 1,5 metru, musím vybočit tak, aby to ten cyklista zvládl a nebyl ohrožen, i když třeba se bude vyhybat nějaké díře ve vozovce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji za slovo. V podstatě souhlasím. Domnívám se ale, že by pravidla silničního provozu neměli znát pouze řidiči motorových vozidel, kteří je musí prokazovat při zkouškách, ale že by je měli znát i cyklisté. Takže já bych doporučovala, aby cyklisté již realizovali věci, které jsou v zákoně, nepřejížděli na jízdních kolech například přes přechody a podobně.

Prosím vás, opravdu je to nevyvážené. Vy říkáte pořád 1,5 metru od cyklisty a řidič motorového vozidla. Ale co chodec? Co vlastně řidič jízdního kola, který bude objíždět chodce? Ten nemá povinnost? Ten může kolem toho malého dítěte projet hned těsně? Uvědomte si, že to je určitá disproporce. V zákoně je vzájemná ohleduplnost. Musíme se chovat ohleduplně a ukázněně, abychom svým jednáním neohrožovali život, zdraví, majetek svůj ani jiných osob. Prosím vás, to je dostatečné. Již v praxi se to uplatňuje, pokud někdo něco takového spáchá. To je řešitelné podle této právní úpravy. Proč dávat další právní úpravu? Opravdu za mě, kolegové a kolegyně, ne.

A co se týče těch pravidel, já bych byla ráda, kdyby si je cyklisté přečetli. Bylo by to v jejich prospěch. Když někdo vjede na přechod docela rychle, tak ani řidič osobního auta nemá šanci zastavit, protože přechod pro chodce není určen k přejíždění pro cyklisty. Víte, kolik cyklistů mi nadává, když jim ukazuji, proč sedí na tom kole, když přejíždějí přes přechod? Oni si myslí, že mohou všechno. Není to pravda. Pravidla platí pro všechny účastníky silničního provozu, ne jenom pro některé.

Předseda PSP Radek Vondráček: Mám zde několik faktických poznámek. Nejprve paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Nacher.

Poslankyně Helena Válková: Samozřejmě musím reagovat na paní kolegyni. Myslím si, že tady už ujždíme do určitého populismu, že si vždycky vezmeme určitou skupinu, kterou chráníme. Tu jsou to chodci, tu jsou to motocyklisté. Myslím si, že o to nejde, jestli upřednostňujeme ochranu cyklistů, motocyklistů, chodců. Všechny ty skupiny jsou samozřejmě rovnocenné a zaslouží si naši pozornost, právní regulaci a podobně. Teď se zabýváme cyklisty, teď tento krok je ve prospěch cyklistů, ve prospěch jejich zdraví, ve prospěch jejich bezpečnosti. Nemotejme do toho jiné skupiny. To za prvé.

Zaměříme se, milá paní kolegyně, poslankyně Ožanová, vašim prostřednictvím, pane předsedo, příště, v té příští právní úpravě nebo v návrhu další právní úpravy, na cyklisty. Jednou jsme to udělali a neuspěli jsme. To neznamená, že bychom měli rezignovat na to, co tady máme teď na stole. Mně už to připadá skutečně opravdu jako ty diskuze, kdy Poslanecká sněmovna potom volí záměrně, nebo ti, kteří tady vystupují, jiná témata. Mluvme o bezpečnosti cyklistů. Jsou to statisíce lidí, kteří nás o to žádají. Tak jestli se chceme na ně vykašlat, prosím. Jistě to projevíme v hlasování.

Rozhodně teď se nejedná o chodce, teď se nejedná o řidiče automobilů. Ti se musí v navrhované úpravě přizpůsobit novým pravidlům, ale není to žádné drakonické opatření. Každý z nás to zvládne. Já řídím od 18 let a neměla jsem ani jedinou závažnou dopravní nehodu, takže zvládnout se to dá. A já teď tedy jednoznačně říkám, zvedněme svůj hlas a řekněme svoje ano pro větší bezpečnost cyklistů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Profant.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já už jsem myslel, že se budeme blížit k hlasování, protože poslední hovořící poslankyně byla kolegyně Langšádlová, teď už je tam zase pět přihlášených. Mám pocit, že už jsme toho probrali metr a půl zleva, metr a půl zprava, už se asi nepřesvědčíme. Poprosil bych, pojďme už co nejdřív o tom hlasovat, protože se tady k cyklistům řeklo opravdu úplně všechno. Máme tam docela důležitou věc, která se týká exekuce, ta bude celkem hutná a dlouhá.

Možná jednu poznámku k tomu a já už se pak pokusím vůbec nehlásit. To přece není o tom, že tady někdo hájí cyklisty, kteří něco porušují. Samozřejmě, když někdo něco porušuje, tak se má na něj dívat úplně stejně, jestli to je cyklista, řidič automobilu nebo chodec, úplně stejně. Tady jde prostě o – kdybych měl použít slova své ctěné kolegyně Zuzany Ožanové – že už ta povinnost je zakotvena, tak bych to upřesnil, že my vlastně tu povinnost jenom upřesňujeme. My ji upřesňujeme, definujeme tam něco, co se dá vizualizovat, byť rozumím tomu, že se to třeba nedá přesně změřit, ale dá se to vizualizovat. Já jsem tady říkal jiné příklady už minule, kdy tady je něco, my taky definujeme něco na metry a přesně se to spočítat na centimetry nedá, a také ta pravidla fungují. To znamená, já si myslím, že to je i nějaký signál do společnosti, že jsme si toho vědomi. Ten, kdo jezdí na kole u nás, jezdí třeba v Rakousku, v Německu, tak ví, že tam je to přece jenom trochu bezpečnější, že tam auta se k vám chovají jinak. Pojďme tímhle odstartovat vzájemnou větší ohleduplnost a pojďme o tom už hlasovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Profant, poté pan poslanec Výborný.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na paní kolegyni Ožanovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Velký rozdíl je v tom, že cyklista, když ta pravidla poruší, tak dostane pokutu. Já se přiznám, že i já jsem dostal zrovna za jízdu po přechodu pokutu, a v Praze vidím absolutně běžně, že se toto pokutuje. Ale zato jsem nikdy neviděl pokutu za nebezpečné předjíždění cyklisty. Nevím, jak je to u vás v regionu, možná se tam chováte hůř v dopravě, ale tady se opravdu cyklistům běžně rozdávají pokuty.

Takže tato věc, cyklisté se trestají, zatímco automobilista, který ohrozí cyklistu, ten běžně není postihován. A v tom je ten problém, to předkladatel řešil, a právě proto předložil tuto přesnější definici, protože policie se opakovaně vymlouvá, že tohle ještě nebylo nebezpečné, a podobně. Dokonce se občas neštítí používat velmi špatné argumenty nepodložené daty a podobně. A právě proto je potřeba tuto povinnost řidičů upřesnit, aby se policie nemohla vymlouvat a aby stejně, jako trestá cyklisty, trestala i automobilisty. To je vše.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Výborný, faktická poznámka. Poté pan poslanec Mašek.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní ministryně, kolegyně, kolegové, vašim prostřednictvím, k paní poslankyni Ožanové. Já bych poprosil a musím se tady zastat cyklistů: Není možné paušalizovat, není možné všechny hodit do jednoho pytle.

Bohužel je zvykem mnohých nás politiků nejlépe vzít dvě skupiny a postavit je proti sobě. Za chvíli tady budeme projednávat novelu exekučního řádu a tam je to velmi podobně. My velmi často máme tendenci říct: Tady jsou dlužníci, tady jsou věitelé a ti jsou proti sobě a do toho ještě hodit exekutory. A pokud tady vy velmi emotivně říkáte: Cyklisté nedodržují a neznají pravidla silničního provozu – to přece není pravda! Není možné nikde tohleto říkat. A já si myslím, že právě cyklisté, a o tom je celá ta debata, by měli být těmi, které dokážeme ochránit i touto drobností, jako je 1,5 metru.

Myslím, že je zbytečné teď už vést další debatu, máme tady opravdu klíčové věci ohledně exekucí, byl bych rád, kdybychom se k nim dostali. Ale prosím, nepaušalizujme, neházejme cyklisty do jednoho pytle! Stejně tak jako já znám řidiče osobního automobilu, kteří potom řídí pod vlivem alkoholu a nedodržují pravidla silničního provozu, tak je to i u cyklistů, ale o tom to přece není. To, o čem tady vedeme debatu, je, jestli si cyklisté zaslouží přiměřenou ochranu právě i v otázce odstupů předjíždějících automobilů, nebo nikoliv. Já jsem přesvědčen a říkal jsem to tady už opakovaně, že určitě ano. Proto to podpoříme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka pan poslanec Mašek, poté pan poslanec Plzák.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já zareaguji na více předřečníků tady, ale zejména na paní kolegyni Ožanovou, jejíž odbornosti si vážím, která na rozdíl od nás tyto nehody řešila a řešila je velmi často, a jestliže mně řekne, že je to o tom, že v současné legislativě ta opora je v bezpečnosti cyklistů a je možné to řešit, tak pro mě jeden a půl metr, když je vytržený ze souvislosti, tak ten jeden a půl metr úplně všechno neřeší. Když vás předjede 90kilometrovou rychlostí kamion v jedenapůlmetrové vzdálenosti, tak to s vámi zacvičí a je to nebezpečné. Pro mě, když na úzké vozovce budu předjíždět cyklistu, pohlídám si to, pojedou rychlostí plus pět kilometrů na rozdíl od něho a pomalu ho minu, tak podle mě se ničím neproviním a bezpečnost zachovám. Takže ten 1,5metrový parametr je tady parametr, nad kterým my tady vedeme nějaký spor, jestli bojujeme o bezpečnost těch cyklistů. Kdybychom měli proti agresivním řidičům bojovat komplexně, a ohleduplnost není z mého pohledu v tom 1,5 metru, ale je na každém z nás, jak se budeme na silnici chovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Plzák, faktická poznámka. Poté pan poslanec Dolínek.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem chtěl zareagovat na pana kolegu Výborného. On říkal, že je přesvědčen, že všichni cyklisté znají dobře dopravní předpisy. Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, odkdy smějí děti na silnici? A jste přesvědčen, že všechny děti, které už můžou jezdit na silnici, od 13 let je to, nejsem si úplně jistý, že znají dopravní předpisy? Já si to tedy nemyslím.

A pak vám řeknu jenom jednu osobní zkušenost, že jsem zvědavý, pokud se to bude striktně dodržovat, jak to dopadne. Já jsem jel po bývalé Leninově, teď myslím Evropské nebo jak se jmenuje silnice na letiště, a tam se původní dva pruhy, které byly taktak, se zúžily ještě o pruh o cyklisty. Zbyly tam dva pruhy, kde se sotva vejdou dva nákladní automobily vedle sebe. Takže já mám takový pocit, že když tam pojedou cyklista, tak znemožní po celou dobu předjíždění, pokud v těch obou pruzích pojedou auta. Já si myslím, že to prostě nebude fungovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Dolínek, poté paní poslankyně Válková.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já jsem se přesně bál, že to sklouzne do této diskuze, protože teď tady začneme obviňovat, že jsou nějakí cyklofašisté a proticyklisté a podobně a vlastně úplně to odejde od věčné podstaty. Já bych chtěl na pana ne předřečníka, ale ob jednoho předřečníka zareagovat, prostřednictvím pana předsedajícího: ono je to trochu zavádějící. Já paní Ožanové rozumím, ale to, co ona říká, není úplně pravda. Respektive ne že to, co říká, není pravda, ale to, jak to potom je interpretováno. Chápu to, co říká, ale ta interpretace, zevšeobecnění, není namístě. Já tam dávám pouze úpravu – a zopakují, co jsem řekl minule – která platí ve státech, jako je Španělsko, Francie, Německo a další. To není novinka, kterou bychom si tady vymysleli na koleně. Je to klasická právní úprava fungující v jiných státech Evropské unie plus v některých státech – ve Spojených státech, ale tam bych to moc nepřirovnával, oni mají trochu jiný systém dopravy a jak to tam

funguje. Ale je to klasická záležitost. Jak jsem tady říkal, policie v těchto státech nemá specifické technické prostředky, vyplývá to ze zpráv, které mi dalo Policejní prezidium prostřednictvím pana ředitele dopravní policie, a přesto jsou schopni toto vymáhat.

A k jedné věci, co se týká těch pruhů, zmiňovaná Evropská třída v Praze a podobně, ale tady se ukazuje i neznalost u řidičů. Ten pruh není zeď, to není ten oranžový pruh. To je jenom vyznačený pruh pro cyklistu, kam může motorista normálně vjet automobilem. To není něco, co je specificky pro cyklisty. To je vyznačeno proto, že když tam cyklista jede, tak má v danou chvíli přednost v tom svém pruhu. Ale normální motorista tam běžně může autem jet, když se tam cyklista nevyskytuje. To je první věc.

Druhá věc, a to už je (nesrozumitelné), paní Ožanová, ze zkušenosti z Ostravy a odjinud, nepovolí dopravní policie žádné značení pro cyklisty na komunikacích tam, kde by to neodpovídalo normám. Nemůže si svévolně žádná municipalita namalovat pruh jenom proto, že ho chce. Všechno zde podléhá poměrně složitému schvalování. Ale pojďme od toho. Prostě je to opravdu gesto pro to, aby se každý cítil bezpečně. A jak jsem již říkal, počet cyklistů se zvyšuje v České republice.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji. Paní poslankyně Válková, faktická poznámka.

Poslankyně Helena Válková: Naštěstí můžu být kratší, protože tady kolega pan poslanec Dolínek, vaším prostřednictvím pane předsedo, řekl to podstatné. Právní úprava jinde, většinou na západ od našich hranic nebo na jih, funguje. Rozhodně tam takovéhle argumenty neslyšíte. Myslím, že to je mozaika, kterou když doplníme i v České republice, tak tu bude větší právní jistota. A to, o čem hovoří paní poslankyně Ožanová, to je to, co já znám zase jako odborník v oblasti práva, trestního práva a justice a částečně správního práva. Samozřejmě, když poskládáme a interpretujeme a narazíme na výborného policistu, na velmi dobrého eventuálně státního zástupce, a pokud se všechno podaří, když tedy došlo ke zranění cyklisty právě při předjíždění, i soudce, pak se to může lépe prokázat a takový člověk může skončit tam, kde by skončit měl. To říkám už ten krajní případ, doufám, že jich tolik nebude. Ale to je stejné jako kdekoli jinde.

Příklad jeden za všechny. Když jsme neměli nebezpečné pronásledování a měli jsme jiné tři skutkové podstaty, tak nám to také dalo větší práci. Teď ten policista to vidí. Pokud schválíme tuto úpravu, to bude také jasné. Já jsem pro jasná, srozumitelná, transparentní, bezpečná pravidla a takovouhle právní úpravu teď nemáme. Teď to vyžaduje, jak říkám, velmi erudované a proškolené všechny účastníky, kteří se silničního provozu zúčastňují, i ty, kteří potom vyšetřují případnou nehodu. To by měla ta právní úprava odstranit. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Přečtu několik omluv, které přišly. Omlouvá se pan ministr Petr Arenberger z dnešního jednání z pracovních důvodů, paní ministryně Maláčová z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar z pracovních důvodů a pan ministr Robert Plaga z pracovních důvodů taktéž.

Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami a s přednostním právem byl přihlášen pan předseda Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Pokusím se být stručný. Děkuji panu předsedajícím. Absolutně chápu tu diskuzi, která má různé názory. Domnívám se, že agresivní může být jakýkoli účastník provozu. Koneckonců máme tady agresivní poslance a v podstatě jsme si s tím nedokázali poradit, byť celá Poslanecká sněmovna hledala řešení – selhali jsme jako celek. A ukázalo se, že nám chybí pravidlo, jak takovouhle situaci systémově řešit, a myslím si, že v případě cyklistů je to podobná situace.

My teď navrhuje, respektive máme tady návrh nového pravidla. To pravidlo mi připadá rozumné i jako řidiči, byť pochopitelně, když jedu autem, mi upřímně vadí všichni cyklisté. Připadá mi rozumné i jako cyklistovi, byť pochopitelně, když jedu na kole, mi upřímně vadí všichni řidiči automobilů a nákladních aut a všech dopravních prostředků. A připadá mi rozumné koneckonců i jako chodci, byť jako chodci mi vadí jak cyklisté, tak ti ostatní. Prostě to pravidlo jasně definuje, že cyklista by měl být objížďen v dostatečné vzdálenosti, pokud je to možné.

Samozřejmě v první chvíli jsem měl stejné pocity a stejné námitky, jako je: kdo to bude měřit, jak to bude měřit, to tam budu strkat tyč z auta z okna? Pak jsem si uvědomil, jak dostávám vždycky pokutu za nedodržení bezpečné vzdálenosti, když do někoho zezadu narazím, a nikdo se mě neptá, jak daleko jsem od toho auta byl. Když dostanu smyk na namrzlé silnici, tak jsem nikdy nepřizpůsobil rychlost jízdy stavu vozovky, i kdyby to auto stálo, tak jsem tu rychlost jízdy nepřizpůsobil. Takže z toho důvodu si nemyslím, že vzdálenost 1,5 metru, a ta debata, jestli je to dostatečné, není dostatečné, je dobrá debata, protože takovýhle parametr je v řadě zemí běžný v zákoně.

A pak jsem si uvědomil poslední věc. V době, kdy jsem ještě neměl nadváhu a jezdil jsem na silničním kole, tak vždycky, když mě někdo předjížděl jakousi rychlostí, která byla jenom trošičku vyšší než 10 kilometrů za hodinu, tak ten vzdušný vír mi dělal problém. Z toho důvodu mi ten 1,5 metru přijde velmi příjemný. Nikdy jsem se nebál jako řidič, když jsem jel kolem cyklisty. Vždycky jako cyklista jsem se spíš bál, když kolem mě jel řidič. A cílem nás by mělo být chránit ty, kteří jsou ohrožení, a ne ty, kteří je ohrožují. To je v tomto případě naplněno tímto návrhem.

A poslední poznámku, kterou bych si dovolil. Uvědomme si, jak jsme tady dlouze debatovali o tom, co udělat s kamiony na dálnicích, jak jsme vymýšleli různá pravidla. Čeho jsme dosáhli? Ničeho! Nikam ta debata nakonec nevedla a nic smysluplného jsme neprovedli. Zkusme teď něco smysluplného provést. A za náš klub mohu říct, že my tento návrh podpoříme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Martínek, připraví se pan poslanec Profant.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, jen velmi krátce. Já jsem cyklista i řidič motorového vozidla, takže myslím, že se na to můžu podívat trošku objektivněji i z toho hlediska, že mám osobní zkušenost, když mě v 18 letech v Žandově na Českolipsku srazil kamion právě při předjíždění, když jsem jel na kole. Chápu, že to je citlivá věc. Prostě kontakt s řidítky není problém při nějaké krátké vzdálenosti. Na druhou stranu mám trochu obavy, abychom tady nepřijali nějaký technokratismus ve smyslu toho, že všichni určitě chceme, aby všichni účastníci dopravního provozu jednali bezpečně, což vyžaduje i stávající legislativa, jak tady vlastně padá v rámci debaty. Pokud by cyklista jel u středové čáry, bude na některých silnicích

pak velmi těžké ho legálně předjet, a to i dokonce na nějakých širokých silnicích, když vezmeme velikost automobilu a šíři některých silnic. U nás v Libereckém kraji je množství úzkých silnic, často ve stoupání do kopců, kdy tento pozměňovací návrh bude řidiče motorových vozidel nepřímo ohrožovat tím, že by museli výrazně přejet do protisměru, a bude tak zvýšeno riziko čelního střetu s protijedoucím automobilem, a to i z toho hlediska, že nebudou schopni přesně odhadnout toho 1,5 metru, a i při nízké rychlosti a velmi úzkých silnicích, jak tady padá, tak by mohlo doopravdy dojít k nějakému fatálnímu čelnímu střetu. V takových úsecích pak může docházet k tomu, že lidé neustojí psychicky například to, že by museli jet za cyklistou pět kilometrů při stoupání, kdy cyklista pojedou rychlostí do 10 km/h, protože legálně nebude možné předjet cyklistu tak, aby nebyl řidič ohrožen čelním střetem s protijedoucím vozidlem.

Obávám se, že se přijetím vytvoří zákon, který bude většina porušovat, a mnohdy v logických situacích, který nelze kontrolovat, který může vést i k tragičtějším čelním střetům a který zapomíná na jiné důležité skupiny k ochraně, například rodiče s kočárky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také děkuji. Pan poslanec Profant je přihlášen do rozpravy, připraví se pan poslanec Vymazal.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Myslím si, že o pozměňovacích návrzích G1 a G2, to je to předjíždění, tu už bylo řečeno opravdu hodně a už ani já se k tomu nechci vracet. Myslím, že všichni jsme tu řekli, co bylo potřeba. A jak jsem říkal, je to jednoduchý, předvídatelný způsob, osvědčený západní praxí. Takže za sebe prosím, přijměme to, pomozme cyklistům, narovnejme to prostředí silničního provozu.

Nicméně já bych rád ještě upozornil na dva další pozměňovací návrhy, o kterých minule tolik slyšet nebylo. Oba se týkají primárně cyklistů, avšak jejich přijetí pomůže zpřehlednit a zvýšit plynulost dopravy na křižovatkách pro všechny účastníky dopravního provozu, protože v reálu problémem městské cyklistiky, dojíždění, když nejedete sportovně v Krkonoších se projet, ale když se snažíte jezdit třeba každý den do práce ve městě, nejsou problém až tak ty rovné silnice, ale problém jsou křižovatky. To je opravdu místo, kde dochází k nepříjemným situacím, protože cyklista má jiné rozměry, jinou viditelnost než automobil. Automobily dost často na ošklivějších křižovatkách, kde třeba jsou špatné úhly, větší provoz, tak dost často automobil ani nepočítá s tím, že by tam cyklista byl. Prostě je to opravdu nepříjemný zážitek, takovéto křižovatky. Koneckonců když se podíváme třeba na Dánsko, tak tam je vidět, jak jsou téměř všechny křižovatky stavebně ošetřeny právě proto, aby se cyklista a automobilista potkali co nejméně, a stejně tak je ještě oddělen chodec.

Pozměňovací návrh E1 rozšiřuje možnosti pro použití zvláštních směrových signálů pro cyklisty a doplňuje dnes některé nemožné kombinace signálů. To je účelné hlavně v městských křižovatkách, kde zohlednění odlišné rychlosti či charakteru cyklistické dopravy může výrazně zefektivnit její dopravní řešení a napomoci plynulosti provozu motorových vozidel a bezpečnosti a dopravnímu komfortu cyklistů. Ostatně na mnoha místech se takové řešení osvědčilo. Předložený návrh tak sjednocuje a pročišťuje legislativní znění a dává ho do souladu s požadavky z praxe.

nejjednodušší případ vlastně známe od automobilistů ve Spojených státech, kde je možno vpravo odbočovat i na červenou, a tohle může být velmi podobný případ. Jedu

v chráněném cyklopruhu, po pravé straně chci odbočit vpravo do jiného chráněného cyklopruhu, auta se se mnou nemají kde setkat. Je to světelně značená křižovatka. Kdyby tam trvale svítila zelená pro cyklistu odbočit vpravo, tak to můžu legálně udělat a napomůže to plynulosti, zatímco takhle musím čekat společně s auty a tak dále. Takže tohleto je velmi jednoduchá věc, která jenom zohledňuje a zrovnoprávňuje další účastníky provozu, protože pro ty jiné účastníky to umíme. Jsou křižovatky, kde je přesně takhle světelné značení odděleno, kde auta můžou, ale pro ty cyklisty nám to legislativa neumožňuje. To je špatně.

Druhý návrh, o kterém budu hovořit, je pozměňovací návrh E11. Ten se týká nepřímého levého odbočení cyklistů. Nepřímé levé odbočení je způsob, který umožní cyklistům odbočit vlevo i v silnějším provozu. Cyklista, který chce jet dále vlevo namísto přejíždění komunikace doleva, odbočí nejprve doprava (?), kde se zpravidla postaví ve směru jízdy přímo. Tam vyčká, až bude mít ve svém, nyní již přímém směru volno. Tímto způsobem se vyhne náročnému a nebezpečnému přejíždění až několika pruhů na frekventovaných komunikacích a celý manévř je bezpečnější jak pro cyklistu, tak rychlejší pro motorová vozidla, která cyklistu předjíždějí rychlejšími pruhy vlevo, nemusí vždy čekat. Když ten cyklista jede po směru s těmi auty, tak to není většinou problémová situace, a dostaneme se k tomu, že auto může jednodušeji předjet, že auto jednodušeji chápe, co se bude dít, zatímco cyklista, který ještě značí rukou, že odbočuje, najíždí do velké křižovatky a to je opravdu složité jak pro cyklistu, tak i pro automobilisty. Předpokládám, že žádný automobilista nechce srazit cyklistu. Nepřímé odbočení vlevo je hojně používáno v cyklistických vyspělých státech, například v Kodani se na většině křižovatek ani nijak neodbočuje a svoji tradici to má ale i v Česku. Například takto je vyznačená Vršovická ulice v Praze. (Ukazuje názorně v příslušném materiálu.) Tam je prostě to nepřímé odbočení vlevo, kde kola přijíždí ze dvou směrů, aby se pak seřadila a jela v jednom směru. Legálně však toto nepřímé levé odbočení lze použít jenom na nesignalizovaných křižovatkách. Na světelných na to totiž zákon dosud zapomíná a neumožňuje vhodně postavit semafor se signály pro takové odbočení. To pozměňovací návrh E11 mění.

Při projektování křižovatek se také dosud vedou diskuze o legalitě nepřímého levého odbočení včetně pochybností, zda se nejedná o nedovolené otáčení se v křižovatce. Jasně definování v zákoně tak přinese právní jistotu, což je termín, ke kterému se tu už poněkolkrát vracíme. Je to skutečně opatření, ve kterém benefitují všichni účastníci dopravního provozu ve městech. Dobrým příkladem je křižovatka zde v Praze na nábřeží u Národního divadla. Na této křižovatce bylo přibližně před rokem zakázáno přímé odbočení vlevo ve směru od mostu Legií, což v konečném důsledku nesmírně zvýšilo plynulost provozu pro všechny zúčastněné včetně automobilistů, cyklistů i cestujících v MHD. Na takto vytížené křižovatce je každý odbočující vlevo totiž komplikací a překážkou plynulosti provozu. Pozměňovací návrh by umožnil v takovýchto případech zřídít signalizaci pro cyklistické nepřímé odbočení vlevo, čímž by se výrazně zvýšila bezpečnost cyklistů při průjezdu touto křižovatkou, zajistila by se možnost jejich průjezdu všemi směry a vytvořily by se podmínky pro přehlednější situaci i pro projíždějící automobilisty. Zároveň tím není nijak dotčena kapacita či průjezdnost křižovatky pro ostatní účastníky silničního provozu. Ano, takže tato křižovatka už teď musela být limitovaná, co se týče celkového odbočení vlevo, protože ji nezvládala. Tam prostě nebyla kapacita. Jezdí tam ve čtyřech směrech tramvaje, opravdu to není úplně

jednoduchá křižovatka a zrovna tady je to přesně příklad, kde nepřímé odbočení vlevo je opravdu prospěšné.

Oba tyto pozměňovací návrhy obsahují možnost, nikoliv povinnost, zřídít křižovatky s těmito prvky. Proto k jejich zřízení bude docházet vždy jen tam, kde je to dopravně a bezpečnostně možné a výhodné a kde se na tom shodnou všechny dotčené organizace se znalostí místní situace. Přijetím těchto návrhů nedojde k novým povinnostem, pouze se uvolní projektantům ruce pro použití bezpečných, podle zkušeností z jiných zemí velmi funkčních řešení složitých a vytižených křižovatek. Když tak tu mám k tomu samozřejmě obrázky. (Ukazuje příslušný materiál.)

Chápu, že to nepřímé levé odbočení je matoucí pro člověka, který se s tím nikdy nesetkal, ale je to opravdu nejjednodušší řešení, jak bez stavebních úprav zajistit cyklistickou dobrou průjezdnost křižovatky, a bezpečnou. Opravdu to velmi může pomoci i autům, která se jinak budou střetávat uprostřed křižovatky s cyklisty. Samozřejmě, stojící auto, které čeká na cyklistu, blokuje další auta, což samozřejmě v křižovatce vede k přehlcení, zatímco nepřímé levé odbočení vždy nechá cyklistu jet jenom rovně, cyklista vyčká v oblasti přímo vyznačené pro něj a pak opět jede rovně, takže pro všechny účastníky provozu je to výrazně přehlednější. Takže E11 je opravdu nejjednodušší řešení bez velmi drahých stavebních úprav. Když chcete stavět... opravdu ty největší křižovatky v Kodani, tak tam jsou separátní kruhové objezdy pro cyklisty a podobně, ale to je velmi drahé, ale tohle se opravdu dá jenom přeznačit a můžete jet. A u těch světelných signálů je to opravdu jenom nedostatek naší legislativy, že zatímco chodce, automobilisty umí regulovat zvlášť, tak cyklisty neumí. Takže vás ještě jednou poprosím, kromě G1 a G2 podpořte i E1 a E11. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím pana poslance Vymazala, který je přihlášen do rozpravy, připraví se pan poslanec Čížinský.

Poslanec Jaroslav Vymazal: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, hezké odpoledne ode mne. Já se chci vyjádřit k pozměňovacím návrhům G1 a G2. Jak už i pan Nacher říkal, padlo tady všechno, nicméně ta debata byla otevřená a já bych ji chtěl také podpořit. Kdyby to právní ustanovení nebylo vágní, tak bychom se o tom ne bavili, ale praxe ukázala, že to právní ustanovení je velmi vágní. Pokud tam není stanoven přesný odstup, jak je tady navrhováno, 1,5 metru, a mimochodem, my tady nic nevymýšlíme, to je vymyšleno, a nejenom vymyšleno, ale to je v praxi velmi dobře odzkoušeno v zahraničí a má to velmi pozitivní efekt, tak těch 1,5 metru je v mnoha případech snadno kontrolovatelných a vymahatelných.

Když si vezmete šířku vozovky, na které se pohybuje cyklista, tento cyklista je předjížděn autem a do protivky jede auto, tak vy z rozměru šířky silnice a šířky aut jasně určíte, jestli ten odstup je dodržen, nebo ne. Samozřejmě ne bavíme se o nějakých centimetrech a podobně. Dá se to snadno i zkontrolovat a tím si myslím, že výrazně můžeme zvýšit bezpečnost.

Taková analogie je s rychlostí. Když máte obec, tak tam máme 50 kilometrů. Víte, že dřív bývala šedesátka, snížilo se to na 50. Některý řidič to vnímá, že jede bezpečně osmdesátkou, a řekne: No, já si myslím, že to je bezpečný. Čili je potřeba stanovit hranice. A proto bych se velmi přimlouval, abychom vyhověli této stále větší mase lidí,

kteří se zabývají nejenom ve volném čase, ale začínají jezdit tím, jak budujeme cyklostezky. Bohužel je jich žalostně málo. Máme, přestože se zlepšil ten stav za poslední roky, výrazný deficit, a proto se nám také velké množství cyklistů pohybuje po normálních komunikacích. V podstatě nejde o nic jiného než o to, zvýšit ohleduplnost a toleranci, a nejde o nic jiného, nic malého než o životy těch cyklistů. Takže předem všem děkuji za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Čížinský je přihlášen do rozpravy, připraví se pan poslanec Polanský.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji, já jen velmi krátce. Možná všechny překvapím, že prosazují i návrh, který je určitým bičem na cyklisty. Je to návrh E5 a umožňuje odtah koloběžek a kol lidí, kteří nechají tyto dopravní prostředky na chodníku. Chtěl bych tady trochu zalobbovat za tenhle návrh, protože ta situace, kdy arogantní uživatel dopravního prostředku nechá svůj dopravní prostředek na chodníku, se děje a možnost, ne povinnost, ale možnost nechat ten dopravní prostředek odtáhnout je podle mě důležitá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Polanský a poté pan poslanec Jurečka.

Poslanec Ondřej Polanský: Dobré poledne, kolegyně, kolegové, dovoluji mi stručně shrnout stanovisko Pirátů k tomuto sněmovnímu tisku.

Původní návrh obsažený v originále sněmovního tisku kolegy Dolínka Piráti podporují. Jen pro připomenutí – jde o zařazení neoprávněné jízdy ve vyhrazeném pruhu mezi přestupky pokutovatelné obecní policií. Spolu s ním podpoříme, respektive doporučíme klubu podpořit některé další pozměňovací návrhy. Z těch významnějších jde o návrh kolegyně Pastuchové označený písmenem B, který umožňuje IZS jet stejnou rychlostí jako jiným vozidlům nad 3,5 tuny v případě jízdy s vypnutými majáky, dále návrhy C1 a C2 poslankyně Ůžanové, některé návrhy kolegy Čížinského, především – kolega Profant už o tom hovořil – směrové signály pro cyklisty, nepřímé levé odbočení nebo zákaz zastavení a stání vozidel na chodníku. Dále podporujeme návrh kolegyně Oborné pod písmenem F, která navrhuje, aby s řidičským průkazem skupiny C bylo možno řídit i traktory. V případě pozměňovacích návrhů kolegy Dolínka označených jako G, to jsou ti cyklisté, bude mít klub Pirátů hlasování volné, ovšem s doporučením resortního týmu návrhy podpořit. Rovněž také podpoříme návrh kolegy Jurečky označený jako H3, který navyšuje pokuty na místě za neuposlechnutí výzvy k vážení přetíženého vozidla. Já vám, kolegyně a kolegové, děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane poslanče. A mám tu faktickou poznámku pana poslance Dolínka.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Abych udělal legislativě zadost, tak jenom mám ještě k tomu jeden pozměňovací návrh, který musí zaznít v rozpravě, a to je posunutí účinnosti

zákona na 1. července 2021 tak, aby vše mohlo řádně ještě proběhnout legislativním procesem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a do rozpravy je přihlášen pan poslanec Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne. Já vás zdravím, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já se pokusím být stručný, protože ta debata je velmi dlouhá, čeká nás tady také velmi důležité třetí čtení, které se týká řešení právě zase velmi důležitého tématu exekucí a tak dále.

Já mám tři pozměňovací návrhy. Já jsem je obhajoval ve druhém čtení, ale chci tady připomenout kolegyním a kolegům především ten jeden, který se týká omezení jízdy vozidel nad 12 tun. Tento návrh míří na omezení pohybu těchto vozidel na silnicích druhých a třetích tříd. Proč ten návrh podávám, má řekněme dva základní důvody. Ten první je bezpečnost a ten druhý je stav komunikací druhých a třetích tříd, které jsou v mnoha částech naší země extrémně přetěžované, protože se z toho staly objízdné trasy pro zpoplatněné úseky v rámci mýtného systému.

Já jsem zaznamenal, že k tomu návrhu byly velmi takové krátké reakce typu, že to strašně zkomplikuje dopravu pro tuzemské dopravce, že to prostě bude znamenat obrovské problémy pro naše dopravce, naše firmy, živnostníky. Kdo jste ten návrh četli, tak jste mohli zjistit, že tomu tak není, a já stručně připomenu proč – protože ten návrh počítá s výčetem konkrétních smysluplných výjimek. Uvedu některé z nich: že například dopravce s vozidlem nad 12 tun může po silnici druhé nebo třetí třídy jet za účelem nakládky, vykládky, do místa firmy, do svého servisu a tak dále. Může do toho vstupovat například i kraj v okamžiku, kdy po dohodě s ŘSD se dělá rekonstrukce například první třídy, tak logicky umožní, aby objízdná trasa vedla po silnicích druhých a třetích tříd a tam se ten zákaz nevztahoval.

Když to přeložím do úplně lidového zjednodušení, tak tento zákaz se týká dopravců a vozů nad 12 tun, kteří jsou tranzitní, kteří v dané lokalitě opravdu do žádného konkrétního místa nejedou, jsou to například i mezinárodní dopravci, kteří přes Českou republikou pouze projíždějí, a některé silnice, především druhých tříd, jim slouží jako výborná objízdná trasa. Takže proto jdeme tou cestou nikoliv složitých řízení, žádostí o zákazové značky, ale tak, jak je to i v některých jiných státech, paušálně na těchto typech komunikacích prostě tato vozidla s touto tonáží nebudou jezdit kromě logických výjimek pro ty, kteří tam mají důvod, opravdu oprávněný, jet – nakládají, vykládají zboží atd. – a ten výčet výjimek je tady vložen. Takže já bych byl velmi rád, abyste zvážili případně ještě podporu tohoto pozměňujícího návrhu, protože v minulosti podobné snahy podporovali i zástupci měst, obcí i krajů, protože je to jejich majetek, který je výrazným způsobem přetěžován a opotřebován. To je první návrh.

Druhý návrh, který předkládám, se týká záležitosti, opět která souvisí s bezpečností a se stavem našich komunikací. Ten návrh směřuje k tomu, abychom zlepšili vymahatelnost a dodržování celkové váhy souprav, to znamená nepřetěžovat vozidla. Dneska bohužel dochází k tomu, že řidič vozidla je dost často pod tlakem zaměstnavatele nebo spediční firmy, která počítá s tím, že to vozidlo prostě jede přetížené, a stačí položit částku do 30 000 korun jako platbu za spáchaný přestupek a vůbec se to vážení nemusí odehrát, protože u toho vážení by teoreticky mohla hrozit pokuta, která by klidně mohla

být na základě toho přetížení, které bude změřeno, zváženo, třeba v částce až přes 100 000 korun, takže někteří se s tím vypořádávají touto formou. Navrhují zvýšit tu sankci na částku 100 000 korun při odmítnutí vážení a případně v druhé variantě i návrh, který by znamenal, že sankci nebude platit jenom řidič, ale provozovatel toho vozidla, pokud ten trvale vytváří tlak na své řidiče. Souvisí to s tím, abychom opravdu zvýšili motivaci, aby provozovatelé, aby řidiči dodržovali maximální povolenou váhu soupravy. Takže to je druhý návrh.

Třetí návrh je velmi stručný, rozšiřuje možnosti obecní policie měřit na vybraných místech – po předchozí konzultaci a rozhodnutí státní policie – měřit rychlost v městech a obcích.

Takže to jsou tyto tři mé pozměňovací návrhy, prosím pěkně. Minimálně u toho prvního opravdu zvažte otázku podpory. Není to návrh, který by nějakým způsobem negativně dopadal na naše dopravce, kteří v regionech mají svá sídla firem, jezdí tam na konkrétní nákladky, konkrétní vykládky, těch se toto opravdu negativně nedotkne. Je to návrh, který zamezí, aby tranzitní doprava, především u zahraničních řidičů, směřovala na tyto komunikace, které jsou přetížené, dost často díky tomu ve špatném stavu, na náklady krajů, které ty opravy musí platit, nemají na to peníze a zhoršuje se bezpečnost provozu především pro obyvatele měst a obcí, kudy tyto trasy vedou.

Dovolte mi poslední poznámku k tématu, které tady bylo tak velmi diskutováno, a to je otázka odstupu u předjíždějících aut od cyklistů. Ne že bych byl až tak aktivní cyklista, ale také se řadím mezi ty, kteří na kole jezdí, ale zároveň jsem také ten, který pravidelně dlouhé roky řídí jedno z nejširších vozidel, které se na našich komunikacích vyskytují. Pravidelně jezdím s kombajny, které mají šířku někde od tří a půl do čtyř metrů, potýkám se s tím, jakým způsobem předjet toho cyklistu bezpečně, ale rozhodně jsem přesvědčen, že má smysl podpořit ten návrh, který tady jasně říká: zvyšujeme touto konkrétní úpravou větší ochranu cyklisty. Já jako řidič jsem si toho vědom, jakou distanční vzdálenost mám udržet, a myslím si, že má smysl tento návrh opravdu podpořit.

Takže říkal to tady kolega Marek Výborný, za nás to podporujeme, ať už jako řidič – a to mám i oprávnění skupiny C – prostě jsem schopen (si) tady s tímto poradit, protože mám respekt vůči lidem, kteří na kolech jezdí. Lidí, kteří na kolech jezdí v posledních letech zaplaťpánbůh přibývá i díky elektromobilitě, mnoho seniorů dneska zvyšuje si svoji mobilitu právě díky elektrokolu. Podpořme to, zvýšme jejich bezpečnost a budme v tomhle ohleduplní. Myslím si, že stojí za to podpořit.

Kdybychom říkali obecně: nezaplevelujme zákon, jak to říkala kolegyně Ožanová, vůči které mám velký respekt z hlediska odbornosti, tak potom říkám jednoduchou věc: pak vydejme jeden zákon, dejme tam desatero a řekněme: Tím kdyby se řídili všichni, tak by to mohlo stačit ve všech pravidlech našeho společenského, ale i jiného chování, třeba i v rámci podnikatelského sektoru. Takhle jednoduchý ten život není, proto v zákonech popisujeme v mnoha ohledech věci ve velkém detailu proto, aby ten zákon jasně popisoval, koho tím chráníme a jaké vymezujeme zodpovědnosti a povinnosti a práva. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla říci, že jsem avizovala tady nějaké hlasování, náš postoj k hlasování o pozměňovacích návrzích pana kolegy Jurečky, nicméně po konzultaci a vysvětlení těch detailů, jak tady i zazněly v tuto chvíli ze strany pana předkladatele, musím říct, že mě přesvědčil a že si myslím, že pozměňovací návrh H1 a H2, tyto dva pozměňovací návrhy, podpoříme, protože pokud je tam – a ještě jsme se věnovali tomu detailu – dostatečně upraveno to, že se to nevztahuje na dopravu, která potřebuje dojet do místa, nebylo by tam omezení v tomto smyslu, ale v podstatě by se to týkalo především tranzitní dopravy, aby neobjížděli po silnicích nižší kategorie – a všichni víme, že tato tranzitní doprava je mimořádně velkou zátěží a opravdu mnohdy na úkor kvality života a zátěže v jednotlivých, zejména menších obcích, které nemají parametry silnic, které by tuto zátěž unesly – ale stejně tak v případě pozměňovacího návrhu, který řeší sazbu pokuty, kde by to mělo vést k tomu, aby byla vyšší vymahatelnost práva a byl by tam zatažen i ten provozovatel, tak si myslím, že jsou to návrhy rozumné. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Brázdil.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Opravdu se jedná o technickou. Já bych chtěl, protože všichni, jak tu jsme, cítíme, že chceme pomoci bezpečnosti v provozu na silnicích, cyklisté, ale chybí ti chodci, jestli by pan předkladatel, pan kolega Dolínek, prostřednictvím pana předsedajícího, nebyl ten, který by stáhl tento svůj pozměňovací návrh a dopracoval ho nejenom pro cyklisty, ale i pro chodce, pro jízdu na koni a tak dále, možná zapracoval i klakson, který v případě předjíždění by mohl pomoci v tom, že si cyklista, chodec nebo kdokoliv uvědomí, že ho někdo bude předjíždět. Myslím, že to je jednoduché a každé vozidlo je vybavené klaksonem. Zkrátka chtěl jsem ho požádat, on na to teď nemá mnoho času, jestli by to nebyl ochoten vzít zpět, tudíž bychom vyřešili tuto naši debatu, jestli podpořit, nepodpořit, a teprve až se připraví kvalitně, ale i pro ty chodce, pro cyklisty i pro – já nevím – povozy, tak potom to znovu schválíme někdy v dalším otevření toho zákona. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. To je pro tuto chvíli vše a já se ptám, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. S přednostním právem pan předseda Válek bere zpět svoji přihlášku, takže rozhlížím se v sále, nikoho nevidím, já tedy rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan předkladatel?

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, já si vážím návrhu pana kolegy. On mi ho řekl s předstihem, já jsem o tom popřemýšlel a nicméně v tuto chvíli, já jsem o tom hovořil už při tom minulém projednávání, že co se týká chodců, tak se řešily věci toho typu, že chodec má být označen viditelně v případě šera, tmy a tak dále, to znamená, část postavení chodce na vozovce se řešila již v minulých novelách. Co se týká předjíždění, když mám povoz a podobně další, tak tam jsou klasické v zásadě věci, jako když se předjíždí automobily, takže nakonec si dovolím to ponechat to k hlasování dnes, protože i kdybych se to snažil zpracovat nějak ještě lépe, tak budu narážet na zase jiné aspekty těch daných platných zákonů a předpisů.

Já bych jenom chtěl ještě říct – a to je vlastně závěrečný apel: když jsem dělal radního v Praze, tak jsem se snažil celou dobu v dopravě vysvětlit, že tady mám tři partnery – jsou to chodci, cyklisté a motoristé a všichni mají stejná práva, mají se k sobě stejně chovat, jediný rozdíl je – a jak už to několikrát zaznělo – ve škále zranitelnosti v provozu. Nikdo nezpochybní, že chodec je na tom nejhůře, a musí být bezesporu chráněn absolutně. Následně cyklista, ten už může svoji ochranu trochu zlepšit helmou a dalšími věcmi, a doufám, že většina z nás – a nejenom z nás – ale ze všech účastníků, cyklistů v provozu – to dělá, a pak je automobilista. Nicméně všichni jsou partneři a já bych chtěl říct: Ten pohled, že na silnici je králem řidič auta, je podle mě už zastaralý. Když jede jeden řidič v autě a jeden cyklista na kole, pořád je to jeden člověk. Když jede rodina na kole ve čtyřech, jede rodina v autě, jsou to zase čtyři, čtyři. Prosím, platíme ty silnice z daní nás všech a všichni je užívejme bezpečně, jak je chceme užívat, podle toho, jak se nám to líbí, k samotnému zákonu, ale zároveň, pardon, ohleduplně k těm ostatním, logicky.

A k samotnému návrhu, původně šlo o preferenční pruhy, doufám, že tam problém není. A co se týká pozměňovacích návrhů kolegů, už jsem se k nim vyjadřoval v minulosti na výboru, takřka všechny podpořím, byť v případě, že některé návrhy kolegy Čížinského neprojdou, tak se budu rád podílet na tom, aby se s Ministerstvem dopravy vyjednala případně úprava v budoucnosti, aby se ty věci kvalitně připravily, protože řada technických věcí, které tam navrhuje pan kolega Čížinský, opravdu při dopravním projektování v praxi dělá v obcích problémy.

A když by to bylo jasně použito a vyjasněno v zákoně, tak by se určitě snáz navrhovaly nejenom křižovatky, ale i různé dopravní úpravy. Ale říkám, když to dnes neprojde, určitě to nevzdáme. Děkuji a díky za vaše hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak, tak tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. (Gong.) A já předám řízení schůze a poprosím pana zpravodaje, aby...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pan zpravodaj nás seznámí s procedurou hlasování a potom si odsouhlasíme. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, nyní tedy návrh procedury tak, jak ji projednal a navrhl hospodářský výbor na své schůzi 3. února. (Gong.) Navrhujeme nejdříve hlasovat legislativně technické úpravy, to je ten jeden návrh pana předkladatele Dolínka ke změně účinnosti, poté pod písmenem A pozměňovací návrhy hospodářského výboru, písmeno B poslankyně Pastuchová, C1 a C2 poslankyně Ožanová. Pak je tam pozměňovací návrh pod písmenem D kolegy Ferance, který ho stáhl, ale o tom stažení musíme hlasovat, jestli s ním souhlasíme. Dále série pozměňovacích návrhů kolegy Čížinského – E1, E2, E3, E4, E5 a E6. V případě odhlasování i neodhlasování čísla E6 je nehlasovatelný E8, protože jsou totožné. Potom ještě od kolegy Čížinského E7, E9, E10 a E11.

Monika Oborná – písmeno F.

Potom dnes tolik diskutování cyklisté poslance a pana předkladatele Petra Dolínka – G2. Pokud bude odhlasováno G2, je to ve dvou variantách, tak už nehlasovat G1. Pokud by G2 neprošlo, tak hlasovat G1. Dále G3.

Poté tři návrhy Mariana Jurečky H1, H2, která je ve dvou variantách – nejdříve H2, varianta 1, v případě neodhlasování variantu 2, poté hlasovat H3.

A poslední samostatný je pozměňovací návrh kolegyně Kohoutka, ovšem hlasovatelný je pouze první bod jeho návrhu pod písmenem I, ten druhý je nehlasovatelný, protože prošla lhůta účinnosti.

A nakonec návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za návrh procedury. Ptám se, jestli je nějaká výhrada, změna procedury. Dívám se do sálu, nikdo se nehlasuje. O proceduře, tak jak byla přednesena zpravodajem, budeme hlasovat, a to v hlasování číslo 60. Ještě jednou zagonguji, a protože je tady dostatek lidí, odhlásím vás všechny. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A protože se stabilizoval počet přihlášených, tak můžeme hlasování číslo 60 zahájit.

Ptám se, kdo je pro proceduru navrženou zpravodajem? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 60, 103 přítomných, 103 pro, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy postupovat podle této procedury. Pane zpravodaji – první.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže nyní prosím hlasování o legislativně technických úpravách. K té se přihlásil pan předkladatel Petr Dolínek – posun účinnosti na 1. července 2021. Stanovisko garančního výboru – doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 61. Ptám se, kdo je pro změnu účinnosti? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 61, 103 přítomných, 102 pro, nikdo proti. Bylo přijato.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní pod písmenem A pozměňovací návrh garančního hospodářského výboru. Je poměrně stručný, pouze navrhuje prodloužit lhůtu k úhradě určené částky z 15 na 30 dnů. Stanovisko garančního výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo 62. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 62, z přítomných 104 pro 104. Návrh byl přijat.

Další návrh? A požádám vždycky i navrhovatele, aby se vyjadřoval nahlas, aby slyšeli, jestli akceptuje návrhy, nebo neakceptuje. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní pozměňovací návrh pod písmenem B kolegyně Jany Pastuchové, která bojuje za vozidla integrovaných záchranných složek v tom

smyslu, aby mohly, i když nejedou pod majákem, jezdit vyšší rychlostí než 80 kilometrů v hodině. Stanovisko garančního výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Navrhovatel? (Stanovisko doporučující.)

Ano, budeme hlasovat v čísle 63. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 63, ze 104 přítomných pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh pod písmenem C1 kolegyně Zuzany Ožanové, která upravuje prekluzivní dobu u všech typů přestupků i správních deliktů, které dříve měly tuto lhůtu různou. Kolegyně ji sjednocuje. Stanovisko hospodářského výboru: kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 64. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 64, ze 104 přítomných pro 88, proti 1. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě jednou Zuzana Ožanová – C2, která tímto návrhem mění vymezení řídičských oprávnění u skupin AM a B1. Dává je do souladu s příslušnou unijní právní úpravou. Stanovisko garančního výboru: kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 65. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 65, 104 přítomných, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Další návrh má písmeno D – kolega Feranec, který chtěl vstoupit do problematiky odstraňování překážek u nehod, odtahů z dálnic. Kolega tento návrh stáhl a prosím hlasování o tom, že Sněmovna souhlasí se stažením návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, budeme hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu, protože ten návrh je pro třetí čtení. Stanovisko?

Poslanec Martin Kolovratník: Stanovisko? Výbor se nevyjadřuje ke stažení, ale k obsahu samotného návrhu, to bylo negativní, takže já asi jako zpravodaj mohu říct kladné – je to ke stažení toho návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan navrhovatel?

Poslanec Petr Dolínek: Já tento krok vítám a děkuji za něj.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 66. Kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Kdo s tím nesouhlasí? Děkuji vám.

Hlasování číslo 66, 104 přítomných, 103 pro, 1 proti. Návrh byl stažen.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní bude série pozměňovacích návrhů pod písmenem E Jana Čížinského. Nejdříve hlasujeme návrh E1, kde pan kolega upravuje užití směrových signálů pro cyklisty. Garanční výbor je zde bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 67. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 67, 104 přítomných, 25 pro, 46 proti. Návrh byl zamítnut.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní návrh Jana Čížinského E2, který řeší takzvanou objektivní odpovědnost, tedy spojování přestupků spáchaných u provozovatelů flotily vozidel nebo jedné flotily vozidel. Garanční výbor: opět bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Bez stanoviska.)

Zahájil jsem hlasování číslo 68. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 68, přítomno 104, pro 12, proti 28. Návrh byl zamítnut.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Jan Čížinský – E3, který tímto návrhem odstraňuje rozpor mezi dvěma různými paragrafy v situacích, kdy řidič autobusu nebo trolejbusu vyjíždí ze zastávky do vyhrazeného jízdního pruhu. Garanční výbor: opět bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Doporučující stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování 69. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 69, 103 přítomných, pro 24, proti 19. Návrh nebyl přijat.

Další návrh, pane zpravodaji?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh E4 Jana Čížinského – umožňuje širší využití zařízení pro provozní informace. Stanovisko garančního výboru: opět bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Bez stanoviska.)

Zahájil jsem hlasování číslo 70. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 70, 103 přítomných, 12 pro, 20 proti. Bylo také zamítnuto.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh E5. O něm tady proběhla větší diskuze. Je to ona problematika odtahu vozidel, případně dopravních zařízení, jako jsou koloběžky, sdílená kola a podobně, z chodníků. E5, Jan Čížinský. Garanční výbor bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A pan navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 71. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 71, ze 103 přítomných 68 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Tak mohu jménem některých samospráv a měst poblahopřát panu kolegovi.

Nyní pozměňovací návrh E6, který je totožný s návrhem E8. E6 zavádí do bodového systému dvoubodový postih za neoprávněné stání na parkovišti vyhrazeném pro osoby se zdravotním postižením. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 72. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 72, ze 103 přítomných 89 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Tak tím je tedy nehlasovatelný E8. Nyní návrh E7 – problematika tandemů a takzvaných pivních kol. Stanovisko garančního výboru kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Stanovisko doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 73 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 73, 103 přítomných, 74 pro, 10 proti. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Návrh E9, stále Jan Čížinský. V tomto kroku kolega zavádí do zákona definici pojmu cyklista. Garanční výbor tento návrh nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Bez stanoviska.)

Zahájil jsem hlasování číslo 74. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 74, ze 103 přítomných 6 pro, 46 proti. Návrh byl zamítnut.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh E10 kolegy Čížinského. Upravuje důvody, které vylučují odpovědnost provozovatele vozidla v rámci takzvané objektivní odpovědnosti. Garanční výbor tento návrh nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 75. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 75, 103 přítomných, 15 pro, 41 proti. Návrh byl zamítnut.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: A je to poslední návrh kolegy Čížinského, umožňující takzvané nepřímé odbočení cyklistů vlevo na dopravně širokých a rozlehlých křižovatkách. Garanční výbor v tomto případě je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Doporučující stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 76 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 76, 103 přítomných, 24 pro, 29 proti. Návrh byl zamítnut.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh pod písmenem F kolegyně Moniky Oborné, která navrhuje, aby bylo možné řídit traktory i s jiným řídičským oprávněním, než je skupina T. Stanovisko garančního výboru je kladné. (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Klid, prosím.

(Navrhovatel: Doporučující stanovisko.)

Tak děkuji. Hlasování číslo 77. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 77, z přítomných 103 pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím Sněmovnu o klid, aby bylo rozumět zpravodaji, o kterém návrhu hlasujeme. Jsme ve třetím čtení a prosím, abychom to nepodceňovali. Pane zpravodaji, pokračujte.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, traktory jsme vyřešili. A nyní cyklisté, a jsou to ty nejvíce diskutované návrhy, ve dvou variantách, pana předkladatele Petra Dolínka, od vstupu cyklistům. Nejdříve navrhuji hlasovat variantu G2, která je kompromisní a říká, že to není jen 1,5 metru, ale v místech, kde jsou takzvané zóny 30 kilometrů v hodině, tak stačí 1 metr, takže je mírnější, řekněme. Garanční výbor je zde bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Stanovisko doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 78. Ptám se, kdo je pro? (Dotazy z pléna.)

Poslanec Martin Kolovratník: Odstup od cyklistů, mírnější varianta, 1,5 metru, a 1 metr v zónách. Když tato projde, tak nebude hlasovatelná G1.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já v tom případě hlasování číslo 78 prohlašuji za zmatečné, protože na... (Poslanec Kolovratník: Tak já se omlouvám. Tak já to možná vysvětlím ještě jednou.)... na dotaz z pléna... Prosím o klid. (V sále je trvalý hluk.) Ještě jednou. Prohlašuji hlasování číslo 78 za zmatečné a požádám zpravodaje, aby návrh, který teď budeme hlasovat, přesně vysvětlil.

Poslanec Martin Kolovratník: Pan kolega cyklisty řeší ve dvou variantách – G1 a G2. Ve variantě G1 navrhuje odstup 1,5 metru ve všech případech. Ve variantě G2, můžeme ji považovat za mírnější nebo kompromisnější, navrhuje odstup 1,5 metru všude, a pouze metr, kde jsou takzvané obytné zóny, anebo kde je 30 kilometrů v hodině, takže je mírnější. Představte si v městské zástavbě, v intravilánu, tam, kde jsou nižší rychlosti, pouze metr. Proceduru jsme si schválili, takže nejdříve rozhodujeme o G2, tedy o té mírnější variantě. Pokud bude schválena, je logicky G1 nehlasovatelná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře.

Tak nyní hlasujeme G2, mírnější variantu.

Hlasování číslo 79 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 79, ze 102 přítomných 67 pro, proti 6. Návrh byl přijat.

Čili G1 je nehlasovatelné, můžeme pokročit dál k bodu číslo 20.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Takže konstatuji, že jsme odstup od cyklistů schválili v té mírnější nebo kompromisnější variantě, a tudíž G1 je nehlasovatelný. Nyní přistoupíme k návrhu – ještě jsme u Petra Dolinka – G3, který navrhuje odstranit některé dílčí nedostatky a chyby obsažené v původním poslaneckém návrhu, svým způsobem trochu legislativně technická oprava vlastního návrhu. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Navrhovatel: Doporučující stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 80, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 80, z přítomných 103 pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní série návrhů Mariana Jurečky pod označením H1. Jeho první návrh, který chce omezit tranzitní dopravu kamionovou na komunikacích druhých a třetích tříd u vozidel nad 12 tun. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 81. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 81, ze 103 přítomných 44 pro, 8 proti. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh H2, který Marian Jurečka připravil ve dvou variantách. V obou variantách navrhuje, aby řidič nemohl odmítnout zvážení možného přetíženého vozidla. Podle procedury nejdříve budeme hlasovat variantu 1, pokud by byla odhlasována, tak je nehlasovatelná varianta číslo 2. Takže nyní prosím hlasovat H2 ve variantě 1. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 82. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 82, ze 103 přítomných 53 pro, 7 proti. Návrh byl přijat.

Další návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Návrh byl přijat, tudíž už je nehlasovatelná varianta 2 u tohoto návrhu a vypořádali jsme se s ním. Nyní přistupujeme k návrhu H3 Mariana Jurečky, který umožňuje, aby se více zpřístupnila možnost měření rychlosti obcím, a zároveň také zjednodušuje výběr sankcí. Je to tedy měření rychlostí u obcí pomocí radarů. H3 – stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Nedoporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 83. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 83, 103 přítomných, pro 6, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Další návrh, respektive poslední.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to poslední individuální návrh pod písmenem I pana poslance Jiřího Kohoutka. On má dvě části. O té druhé nemůžeme hlasovat, protože lhůty již vypršely, ale o té první hlasovat můžeme. Pan poslanec zde navrhuje, aby v tunelech na dálnicích bylo možno ze strany příslušného orgánu v rámci místní úpravy stanovit nejvyšší dovolenou rychlost až na 110 km v hodině. Garanční výbor je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Nedoporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 84. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 84, ze 103 přítomných 45 pro, proti 13. Návrh nebyl přijat.

To byl poslední návrh, pane zpravodaji?

Poslanec Martin Kolovratník: Ano. Potvrzuji, že jsme se vypořádali se všemi individuálními návrhy, a pokud nebude námitka, můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Pokud žádný z navrhovatelů pozměňovacích návrhů se necítí ublížen, že nebylo hlasováno o jeho návrhu, myslím, že jsme to opravdu všechno vyčerpali.

Mohu přednést návrh usnesení a budeme hlasovat o návrhu jako celku: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 374, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 85 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 85, ze 103 přítomných pro 73, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 335 naší schůze.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo 336. Požádám paní ministryni spravedlnosti Marii Benešovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Zároveň požádám pana kolegu Výborného, který nahradí zpravodaje pana kolegu Chvojku z ústavně-právního výboru. Hlasovat o tom nemusíme. Jakmile se situace uklidní, zahájím projednávání tohoto bodu. Požádám kolegy a kolegyně, kteří ještě diskutují o silničním zákonu, aby svou diskuzi přenesli do předsálí, nejdříve zleva doprava, potom zprava doleva. Prosím opravdu, diskuze... Tak, myslím si, že je tady dostatečný klid.

Zahajuji bod

336.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ – třetí čtení

Opakuji, že jsme ve třetím čtení. Prosím, abychom vzali na vědomí, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 545/7, který vám byl doručen 26. února letošního roku. Usnesení garančního výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 545/8 a 9.

Ptám se navrhovatelky, paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, je tomu tak. Nyní tedy má slovo ministryně spravedlnosti vlády České republiky Marie Benešová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak už tady bylo uvedeno, jedná se o sněmovní tisk 545. Jde o vládní návrh zákona o soudních exekutorech a další. Je to velmi důležitý zákon, na kterém nám záleží, jsme ve třetím čtení. Jeho hlavním cílem je řešení problémů vícečetných exekucí. Tento zákon předpokládá takové opatření, které omezí počet podávaných exekučních návrhů a zajistí, aby bezúspěšná exekuční řízení byla zastavována v odpovídající době, která by bránila hromadění takových exekucí. Všichni víme, že to je obrovský problém, který zatěžuje tuto zemi.

Vládní návrh počítá se zavedením povinné zálohy na náklady exekuce. Nebude-li složena, exekutor exekuci zastaví. Opatření by mělo vést oprávněně k tomu, aby zvažili, zda budou zahajovat exekuci, vědí-li předem, že by mohla být bezvýsledná.

Návrh rovněž obsahuje právní úpravu zastavení bezvýsledné exekuce po třech letech. Zastavení takové exekuce bude povinností soudního exekutora. Bezvýsledná exekuce bude zastavena tehdy, nedošlo-li v ní po dobu posledních tří let ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti alespoň ve výši nákladů exekuce a nebyl-li v ní po dobu zjištěn či zajištěn žádný postižitelný majetek povinného, postačující alespoň k uspokojení nákladů exekuce. Práva oprávněného jsou chráněna, takže mu je dána možnost složit na výzvu soudního exekutora další zálohu na náklady.

Dále návrh řeší některé dílčí problémy vyplývající z praxe. Zakotvuje například náhradu nákladů plátce mzdy, které vznikaly při exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů.

K tomuto vládnímu návrhu je uplatněna celá řada pozměňovacích návrhů, z nichž některé zcela popírají principy, na nichž je vládní návrh založen, nebo jsou s nimi spojeny ne zcela odůvodněné náklady na státní rozpočet, které nebyly vyřešeny. Z vládou navrhovaných opatření by však i tehdy, pokud by byly přijaty zmíněné pozměňovací návrhy, zůstaly zachovány aspoň některé pozitivní prvky. My jsme k tomu měli několik porad na Ministerstvu spravedlnosti a velmi jsme sledovali ten cíl, jestli bude zachována kladná podstata výslednosti našeho návrhu, a dospěli jsme k závěru, že pořád ještě ano. Takže návrh proto jde do dalšího čtení. Jde třeba například o náhradu nákladů plátcům mzdy za úkony, které jsou povinni činit ve výkonu rozhodnutí nebo exekuce srážkami ze mzdy a další. Některé změny proto hodnotím i pozitivně, ale některé i negativně. K tomu se pak samozřejmě vyjádřím v té další části, kdy budeme dávat buďto ano, nebo ne z naší strany, a zda tu tedy budeme ten návrh považovat za smysluplný.

Některé návrhy, jak už jsem řekla, by neodůvodněně zatížily státní rozpočet, a včera jsem to konzultovala ještě s vicepremiérkou Schillerovou – skutečně na to není žádné finanční krytí, takže na to předem upozorňuji. Některé návrhy považuji i za nekoncepční, později se k nim jednotlivě vyjádřím. Děkuji tedy, že jste mě vyslechli, jinak snad to dobře dopadne a z toho návrhu zbude to dobré. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové a otevírám rozpravu. Jako první přihlášený je pan poslanec Marek Výborný. (Hlas: Jako zpravodaj.) Jako zpravodaj, samozřejmě. (K předsedajícímu přichází s námitkou poslanec Feri.) Pardon, to jste se hlásil, ale nemáte přednostní právo, protože kolega Válek tady je. (Poslanec Feri opět namítá mimo mikrofon.) Že tady momentálně není – já jsem ho tady viděl, když jste se hlásil. (Poslanec Feri trvá na svém názoru.) Pane kolego, já se s vámi nebudu dohadovat, jednací řád je v tomto jednoznačný a přednostní právo má předseda klubu. Jestliže ho má mít místopředseda klubu, tak mi to předseda klubu ohlásí. Já jsem kolegu Válka v době, kdy jste se hlásil, viděl. (Poslanec Feri oponuje. Protichůdné názory v plénu.) Byl tady, hovořil s kolegy. Jinak samozřejmě zpravodaj má také přednostní právo a toho jsem viděl. (Poslanec Feri mimo mikrofon: Vy mi tady upíráte právo podle jednacího řádu. Dodržujte jednací řád, prosím.) Tak navrhněte špatný postup předsedajícího, já nemohu respektovat něco, co jednací řád neustanovuje. (Poslanec Feri: Já mám přednostní právo, protože tady předseda klubu

nebyl.) Pan předseda klubu je přítomen na jednání schůze. S přednostním právem je přihlášen zpravodaj! Zpravodaji udělím slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já to zjednoduším, pane místopředsedo. Já to zjednoduším, abychom přešli zbytečnému konfliktu. Já teď s dovolením, kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vystupuji jako zpravodaj ke sněmovnímu tisku 545. Předpokládám, že kolega Dominik Feri, který tady v tuto chvíli skutečně je jako místopředseda poslaneckého klubu TOP 09, má právo se přihlásit s přednostním právem do rozpravy, a bude mu tak umožněno vystoupit hned poté, co domluvíme já jako zpravodaj. Je to tak logické. Já tady v tuto chvíli vidím pana kolegu Feriho, ale nevidím tady předsedu poslaneckého klubu TOP 09 pana kolegu Válka, takže myslím, že to je vyřešeno tímto.

Já si jenom dovolím velmi krátce, protože poté vystoupím v obecné rozpravě k věcnému obsahu toho zákona, ale musím splnit povinnost zpravodaje a seznámit vás s průběhem projednávání tohoto sněmovního tisku.

Za necelé tři měsíce to budou dva roky, kdy vláda Sněmovně předložila 9. července 2019 novelu občanského soudního řádu a exekučního řádu. Vidíte, že na tom skutečně bylo odvedeno obrovské množství práce. Chci tady poděkovat za součinnost paní ministryni, a hlavně Ministerstvu spravedlnosti, panu náměstkovi a celému týmu, protože jsme na tom pracovali i v kooperaci s podvýborem pro problematiku exekucí, insolvencí a oddlužení. Myslím, že i místopředsedové, ať už Kateřina Valachová, nebo Patrik Nacher, to mohou potvrdit, že to bylo ne jedno jednání, kde jsme se tomuto tisku věnovali, a já jsem rád, že dnes jsme ve finále, v třetím čtení, a budeme moci buď dnes, nebo při nejbližší příležitosti dospět po rozpravě i k odpovědnému hlasování.

Pro rychlý přehled: První čtení proběhlo 6. listopadu 2019. Druhé čtení probíhalo ve dvou jednáních, a to 27. října 2020, kdy jsme i na základě toho, že před druhým čtením ústavně-právní výbor přijal usnesení, které Sněmovna potvrdila, to znamená, že budeme dále projednávat ve znění schváleném na ústavně-právním výboru. Popravdě je potřeba říci, že ta původní vládní předloha, o které mluvila i paní ministryně, doznala naprosto zásadních a dramatických změn. Dnes tady skutečně máme de facto jiný návrh novely exekučního řádu a občanského soudního řádu. Z toho vyplývá logicky různý přístup Ministerstva spravedlnosti k úpravám, které byly provedeny nebo které jsou navrhovány v rámci pozměňovacích návrhů. Druhé čtení bylo dokončeno načtením pozměňovacích návrhů k sněmovnímu dokumentu 7155 čtvrtého – ne, pardon, omlouvám se, bylo dokončeno 12. února tohoto roku, 2021. Ústavně-právní výbor se zabýval tímto sněmovním dokumentem na svém zasedání 17. března a přijal k němu usnesení, s kterým si vás dovoluji seznámit.

Doporučili jsme: "Ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí" – s touto procedurou vás nyní nebudu zatěžovat, vy jste také obdrželi k dispozici tento sněmovní dokument 545/9, samozřejmě s procedurou vás seznámím v okamžiku, kdy budeme poté bezprostředně hlasovat. "Dále ústavně-právní výbor konstatuje, že právní úprava chráněného účtu je již součástí platného právního řádu České republiky ve znění zákona č. 38/2021 Sb." Asi si jenom připomeneme, že jsme chráněný účet zde schválili samostatně už někdy před několika týdny, myslím, že to bylo v únoru tohoto roku, proto jsem pověřen ústavně-právním výborem, abych v rámci třetího čtení návrhu zákona

v Poslanecké sněmovně přednesl návrh na zpětvzetí pozměňovacího návrhu A4. Původně totiž institut chráněného účtu byl obsažen v tom komplexním pozměňovacím návrhu schváleném ústavně-právním výborem – pro pana předsedajícího, v hlasovací proceduře tedy budu navrhovat, abychom část A4 vzhledem k tomu, že už je součástí našeho právního řádu, abychom ji v rámci třetího čtení vzali zpět a tuto úpravu nehlasovali. "Dále pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny." Tady už dopředu avizují, že budu na závěr rozpravy načítat legislativně technickou úpravu po konzultaci s Ministerstvem spravedlnosti, která se dotýká účinnosti některých částí navrhovaného zákona, tak abychom vytvořili dostatečný prostor pro přípravu zvláště elektronických systémů. Bude to účinnost, která byla původně v tom vládním návrhu, tedy 18 měsíců, a bude se to týkat právě toho, aby bylo i ministerstvo schopno vysoutěžít například rejstřík zahájených exekucí a další věci, které se týkají právě té elektronizace, případně elektronické úřední desky. Netýká se to jenom ministerstva, ale týká se to také například Exekutorské komory.

Tolik tedy usnesení ústavně-právního výboru. Stanoviska výboru, ke kterým jsem také pověřen, vám budu přednášet samozřejmě následně při samostatném hlasování. Tolik tedy zpravodajská zpráva, k jednotlivým pozměňovacím návrhům, pod kterými jsem i já osobně a poslanecký klub KDU-ČSL podepsán, se vyjádřím vzápětí v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě než budeme pokračovat faktickou poznámkou pana poslance Dominika Feriho, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od ministra zemědělství Miroslava Tomana, a to na středu 14. dubna na dopolední jednání schůze z pracovních důvodů. Nyní Dominik Feri s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Pane místopředsedo, vaším prostřednictvím, vy jste nás teď dostal do procesně velmi složité situace, protože já jsem chtěl využít svého tvrzeného přednostního práva nikoliv z důvodu, že bych chtěl předbíhat, ale z důvodu, abych dostal jednacímu řádu a stáhl svůj pozměňovací návrh před otevřením rozpravy, aby o tom pak Sněmovna nemusela hlasovat. To je celé, to je celé. Já nevím, kde se ve vás vzal takový ajfr a taková snaha mi za každou cenu odebrat slovo. Jestli jsou to nějaké osobní animozity? Ale chci před tím velmi varovat. Jednoho dne nemusíte řídit schůzi vy a může být odeřeno slovo vašemu místopředsedovi. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane poslanče, já nemohu jinak než konstatovat, že podle jednacího řádu má přednostní právo prezident republiky, předseda vlády, ministři, předsedové poslaneckých klubů, předseda a místopředsedové Sněmovny a místopředsedové klubu mají přednostní právo pouze ve chvíli, kdy jsou předsedové omluveni ze schůze. V době, kdy ještě nebyli předsedové politických stran vybaveni přednostním právem, tak se to tady široce diskutovalo. A skutečně to, že se to teď nevyžaduje, je benevolence předsedajícího, aby předsedové poslaneckých klubů oznámili, že třeba na určitou část – to všichni respektují – schůze se omlouvají, a potom nastupují práva místopředsedů. Jinak bychom to nemohli udržet, ten jednací řád. Já to vysvětluji,

nezneužívám funkce předsedajícího, protože tohle je opravdu věc, která je respektována. A nezlobte se na mě, já ještě dobře vidím a kolega Válek tady byl, hovořil dokonce s našimi kolegy. Takže takhle to bylo a já si myslím, že to je normální postup. Nikdy jsem nezpochybnil právo místopředsedy, ať to byl kdokoliv, z kteréhokoliv poslaneckého klubu, když jsem měl jasnou omluvu předsedy poslaneckého klubu a věděl jsem, kdo ho zastupuje. Takže tolik. Předseda klubu KSČM Pavel Kováčik, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já si myslím, že tyhle procedurální spory jsou naprosto zbytečné. Abychom si uvědomili, že po začátku tohoto volebního období jsme takovou úpravu přijali právě proto, abychom jednacím řád zpružnili a zprůchodnili. Takže já jenom říkám, že já jako předseda poslaneckého klubu buď jsem omluven z jednání Sněmovny, a nejsem-li a odcházím například na kameru dolů do Atria, tak zajdu za předsedajícím a říkám: Teď tady nebudu tu a tu dobu přítomen a moje přednostní právo přechází na místopředsedu nebo místopředsedkyni klubu. Je to naprosto jednoduché, snadné a předcházíme tím těmto sporům, byť i tento způsob je kapánek obejití jednacím řádu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, můžeme pokračovat. Nyní tedy vystoupení pana kolegy Výborného, nikoliv jako zpravodaje, pokud má zájem dodržet to pořadí, jak je přihlášen, ano? Prosím. Potom se připraví paní kolegyně Kateřina Valachová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážené paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou. Já bych nyní vystoupil už tedy k samotnému věcnému obsahu této velké novely exekučního řádu a občanského soudního řádu. Je to z mého pohledu jeden z nejdůležitějších tisků, kterými se v tomto volebním období zabýváme. Také s obrovským společenským, ekonomickým i právním, dopadem na realitu současné České republiky.

Možná že ta covidová současnost ještě zdůrazňuje a znásobuje ty dopady, které v případě, že dokážeme řešit na straně jedné tu minulost, kterou si vlečeme s sebou jako kouli u nohy – mám na mysli a budu o tom za chvíli hovořit – to množství exekucí, s kterými se dnes aktuálně v České republice potýkáme, a pokud zároveň se nám podaří nastavit taková pravidla, která vytvoří v České republice spíše trampolínu než nějakou síť.

To znamená, dokážeme účinnými opatřeními připravit ten systém tak, abychom dokázali lidi, kteří se dostanou do problémů s plněním svých závazků, dostat je zpátky do systému, tak to bude mít pozitivní efekt na všechny účastníky toho procesu. Musíme na straně jedné šetřit práva věřitelů, a pokud je to možné, tak zajistit to, aby v maximální možné míře byly jejich pohledávky uspokojeny. Na straně druhé je potřeba, aby ten celý systém fungoval, aby byla nastavena pravidla jak pro exekutory, tak pro exekuční soudy, aby skutečně ten systém byl funkční a pomáhal. Bude to mít obrovské beneficium i pro stát, protože stát samozřejmě nebude přicházet o ušlý příjem danový a další a lidé, pokud možno, se dostanou z šedé zóny do reálných ekonomických vztahů i směrem ke státu.

Je důležité také připomenout to, že exekuce tady nevisí úplně ve vzduchu, že je tady přímá souvislost i s novelou insolvenčního práva, která byla projednána touto Sněmovnou

před rokem a půl, která je také velmi důležitá. V tuto chvíli zde leží další novela insolvenčního zákona, částečně i implementační, i té se věnujeme, a samozřejmě jsou to spojité nádoby. Protože ideální situace je, aby lidé nesetrvávali v rámci exekučního řízení, ale aby byli motivováni k tomu, aby prošli procesem oddlužení a měli skutečně zcela čistý stůl a možný nový životní restart.

Dovolte mi krátce jenom připomenout, abychom věděli, v jakém prostředí se v tuto chvíli pohybujeme. V tuto chvíli čelí alespoň jedné exekuci v České republice cirká 720 000 občanů. Je vedeno celkem bezmála 4,5 milionu exekučních řízení. Je potřeba spravedlivě říci, že ten počet klesá – neroste, ale naopak klesá. To znamená, jsou tady nějaké pozitivní efekty, to je bezesporu, ale pořád je to obrovské číslo. Skoro v průměru to vychází šest exekucí na jednu osobu a více jak 150 lidí má 10 a více exekucí. To znamená, jsou to dramaticky vícečetné exekuce. Bezoměla polovina z těch 720 000 čelí více jak třem exekucím čili je to samozřejmě obrovský společenský, ekonomický i ve finále politický problém.

Ten problém tady samozřejmě vznikl historicky. Nesou na tom svůj díl viny samozřejmě i politické reprezentace, které tady umožnily vznik tohoto prostředí. Ale řada věcí se v minulosti už podařila úspěšně změnit. Připomněl bych to, že došlo k omezení nepřiměřených odměn jak v rámci advokacie, tak v rámci exekuční praxe, došlo k zamezení praxe exekucí na základě rozhodčích nálezů. To všechno jsou pozitivní věci.

Stejně tak bych rád připomenul i to, k čemu přispěl kolega Jaroslav Kláška, poslanec v minulém volebním období, kdy se mu podařilo prosadit novelu zákona o spotřebitelském úvěru a zásadním způsobem omezit ten naprosto nekontrolovaný byznys v rámci nebankovních půjček, který zde existoval. Tudíž mnoho z těch věcí, které dnes ještě jako reziduum z minulosti budeme řešit, tak dnes už fakticky možné nejsou, sektor nebankovních půjček je regulován ze strany České národní banky a jejich počet se pohybuje někde kolem 90 institucí.

To všechno je pořádku, stejně tak jako už mnou zmiňovaná novela insolvenčního zákona. Ale my tady nyní stojíme před důležitým a řekněme možná posledním čtvrtým krokem, a to je to, abychom upravili celý exekuční systém v České republice, a to je ta dnešní novela, kterou zde projednáváme.

Jak jsem říkal, má dvě roviny. Jednu rovinu – řešení problémů z minulosti. Tady krátce připomenou některé pozměňovací návrhy, pod kterými jsem podepsán, a požádám vás o jejich podporu. Na straně druhé potom budu hovořit o vytvoření toho systému do budoucna.

Pokud jde o minulost, tak už při jednání ústavně-právního výboru některé návrhy byly přijaty a prošly a jsou obsaženy v tom velkém komplexním pozměňovacím návrhu pod písmenem A, o kterém jsem se už tady hlasováním rozhodli, že ve znění této úpravy budeme dále jednat. Připomněl bych dva body, které se týkají minulosti, a to je zastavování marných bagatelních exekucí do výše 1 500 korun. Pozměňovací návrh, který jsme připravili společně se ctěným kolegou Patrikem Nacherem a dalšími, v zásadě řeší problém právě u těch malých bagatelních, ale marně vymáhaných exekučních řízení do 1 500 korun. Co bude obsahem této úpravy? Pokud tři roky před účinností zákona je tato exekuce vedena zcela bezvýsledně, tak dojde k výzvě ke složení zálohy. Je tam, jestli se nepletu, lhůta 30 dnů. Pokud oprávněný tuto zálohu nesloží, tak je zastavena. Ale, a to je důležité a potřeba říci, my se snažíme skutečně vždy hledat vyvážená řešení. To jsem na začátku neřekl, ale víte, už jsem to opakovaně říkal u novely insolvenčního zákona – je

potřeba hledat řešení vyvážená, proto zde neříkáme jenom: exekutor zastaví, ale zároveň náleží 30 % jistiny – upozorňují, že to jsou bagatelní pouze do výše 1 500 korun – takže 30 % jistiny náleží formou slevy na dani z příjmu, to znamená, nebude se to přímo vyplácet, ale bude zde umožněna forma slevy na dani z příjmu, a 30 % paušálních vydajů potom bude formou náhrady, která bude určována exekučním soudem, umožněna vyplatit také exekutorovi. To znamená, všichni zainteresovaní tady budou mít nějaké beneficium. Exekutor dostane 30 % nákladů z něčeho, co by pravděpodobně nikdy nevyomohl, protože ty exekuce jsou vedeny tři roky naprosto marně, věřitel také nebude zcela upřen na svých právech, to znamená, dostane 30 % slevou na dani z příjmu, a zároveň ta exekuce, která systém skutečně teď plně zahltila, bude ukončena.

Je potřeba tady připomenout, že náhrada exekutorům ve výši 30 % v návrhu je uvedena maximálně do počtu 10 exekucí proti těmto povinnému, tak aby nám nemohlo být vyčítáno, že tady řešíme naprosto neopodstatněný příjem některých velkých exekučních úřadů. Vedli jsme o tom dlouhou debatu i v rámci druhého čtení. Je zde pozměňovací návrh, tuším pana kolegy Kolářika, a dokonce ve dvou variantách tak, aby to bylo omezeno na pět, případně tři vedená řízení. Za sebe říkám, že my jsme připraveni ke kompromisu a určitě jsme připraveni podpořit za KDU-ČSL variantu s pěti exekučními řízeními, kde by příslušela náhrada. Všechna další už by byly zastavována bez náhrady exekutorovi.

Tolik tedy tato věc. Další směrem k minulosti je naše lidovecké "milostivé léto". Je to opět návrh, kterým chceme umožnit řešit problémy z minulosti, a zároveň tady zase hledat vyvážené řešení, kde neznamená, že dluhy se prostě smažou, jako kdyby neexistovaly, to by byl velký hazard. To by byl obrovský hazard, proto my jsme přišli s tímto konceptem, který vychází nakonec i ze staré historické biblické tradice, kdy jednou za 49 let se odpuštěly dluhy, začínalo se s čistým stolem takřkajíc. Pravda, může být debata i historická, jestli toto bylo někdy reálně naplněno, to je věc možná poněkud sporná. Nicméně ten samotný princip si myslím, že je naprosto oprávněný a opodstatněný. A znovu říkám: Budeme-li se bavit o "milostivém létu", bavíme se o jednorázové možnosti – jednorázové nabídce, podané ruce tomu danému dlužníkovi, kterému říkáme: Chceš-li se zbavit svého dluhu, tak věz, dlužníku, že musíš zaplatit minimálně to, co dlužíš, to znamená jistinu. Pokud vznikl dluh na jistinu 10 000 korun, tak danému dlužníkovi dáváme možnost, aby do půl roku od účinnosti zákona, protože tam bude účinnost tři měsíce u tohoto opatření, a po třech měsících on dostane tři měsíce jako možnost, čili reálně to bude šest měsíců, půl roku, aby si zajistil prostředky na to, aby uhradil dluh, který reálně vznikl. To znamená, věřitel na tom nebude bit v tom smyslu, že dostane jistinu uhrazenou. A k tomu, abychom opět šetřili práva i těch, kteří budou administrovat, tak jsme zde zakomponovali, podobně jako u zastavování marných bagatelních exekucí, odměnu exekutorovi ve výši 750 korun. Tu bude opět hradit povinný.

Chci zdůraznit to, že ta částka nespadla z Měsíce. Vycházíme z dat, která poskytla Exekutorská komora, která sdělila, že průměrné náklady na zastavení exekučního řízení činí 740 korun bez DPH. My jsme to tedy zaokrouhlili nahoru a v návrhu zákona je částka 750 korun jako náhrada exekutorovi, čili zaplatit jistinu plus 750 korun. To se týká všech dluhů, které má povinný vůči státu, a to včetně institucí, organizací se státním podílem, tak jak je to definováno v zákonu. To znamená, bude se to týkat například i organizací, podniků s účastí měst, krajů a podobně. Prostě veškeré státní instituce i s drobným podílem státu budou v této první části veřejnoprávního "milostivého léta",

kdy skutečně platí pravidlo: Zaplat' jistinu! To znamená, pokud někdo nezaplatil například poplatek v knihovně, tak ten poplatek bude muset zaplatit, ale budou mu odpuštěny všechny další narostlé náležitosti, takzvané příslušenství, jako jsou úroky, penále, pokuty a tak dále. To je ta podaná ruka ze strany státu. Je to věc jednorázová, bude platit pouze ty tři, respektive šest měsíců po schválení tohoto zákona. A pokud dotyčný této nabídky nevyužije, tak do budoucna už se v tomto zákoně tak, jak bude schválen, věříme, nebude opakovat. Musel by být přijat nějaký nový podobný instrument. Tuto část toho veřejnoprávního "milostivého léta" už podpořil ústavně-právní výbor, je obsažen v pozměňovacím návrhu A.

Já současně přicházím s druhou částí, se kterou jsem na ústavně-právním výboru neuspěl, a to je to soukromoprávní "milostivé léto", kde navrhujeme stejný instrument i u vztahů takových, kdy věřitelem čili oprávněným je soukromá osoba. Nicméně jsme si vědomi toho, že zde je potřeba vnímat to, že se vlastně svým způsobem vlamujeme do soukromoprávních vztahů, a proto přicházíme s modelem, který odpovídá tomu, co je už inspirováno občanským zákoníkem, kde v § 1805 odst. 2 se hovoří o tom, že příslušenství jistiny vymáhané pohledávky stanoví právě její výši, tedy 100 procenty, byť v situaci, kdy je věřitel neodůvodněně nečinný a vymáhání oddaluje. Čili občanský zákoník hovoří, že přiměřené příslušenství je ve výši jistiny, tedy 100 % jistiny. Proto přicházíme s modelem 1 + 1, kde bychom chtěli dát možnost dlužníku v případě, že chce vyřešit svůj dluh ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, z minulosti, tak i u soukromoprávních vztahů má tu možnost zaplatit jistinu a maximálně jednou tolik na tom příslušenství, jako jsou úroky, penále, pokuty plus náklady řízení, zase ve výši 750 korun, a tento dluh mu bude odpuštěn, respektive on nebude odpuštěn, protože bude uhrazen. Jistina bude uhrazena a jednou tolik na příslušenství. Velmi často se samozřejmě stává, že to příslušenství už je díky tomu, jak jsou započítávány pohledávky, uhrazeno, takže to samozřejmě bude započteno a bude postačovat doplatit výši jistiny samotné. Čili to je ve stručnosti to soukromoprávní "milostivé léto".

Velmi detailně se tomu odůvodnění věnuji i v důvodové zprávě. Chci tady zdůraznit jednu věc, ta je myslím taky velmi důležitá. U soukromoprávního pojetí je možné v případě, že by byla způsobena nespravedlnost tomu oprávněnému, věřiteli, požádat soud, aby podmínku 1 + 1 rozšířil. Pokud už například vznikly společenství vlastníků jednotek, bytových jednotek, bytovému družstvu a podobně náklady s exekucí řízením, které přesahují část 100 % jistiny, tak je možné požádat soud v těchto důvodech zvlášť hodného zřetele, aby na návrh exekutora bylo dlužníkovi odepřeno osvobození od placení oprávněných zaplacených soudních poplatků a nákladů řízení. Čili na to pamatujeme. Stejně tak jako s možností osvobození jsou samozřejmě logicky v souladu s požadavky spravedlnosti vyloučeny pohledávky svou povahou sankční, výchovné a plnicí generální prevenci, tedy peněžité tresty, majetkové sankce, výživné, náhrady škody na zdraví a podobně. To samozřejmě ctíme, respektujeme, a tam toto beneficium "milostivého léta" možné využít není.

Tolik tedy ta první část, to, co se týká minulosti, a krátce bych ještě pohovořil o budoucnosti, to znamená o tom, co navrhujeme a co bychom chtěli, aby platilo směrem do budoucna. Nejprve se soustředím na jednotlivosti a následně na konci potom připomenu i systémové řešení v podobě toho, co bohužel v mediálním prostoru zní nejčastěji, a to je otázka místní příslušnosti exekutorů. Je velmi důležitá, mnohému by pomohla. Nicméně chci všechny upozornit na to, že jsou tady jednotlivé dílčí návrhy, které jsou stejně nebo podobně významné a důležité, a bude dobře, když i na ně

soustředíme naši pozornost. Věřím, že i kolega Patrik Nacher o tom bude hovořit, protože řadu dílčích návrhů dáváme společně, a ukazuje se, že tady skutečně nejde o to, kde kdo sedíme, ale do jaké míry cítíme odpovědnost za řešení problémů exekucí v České republice.

K jednotlivostem: to, co prošlo ústavně-právním výborem, je už například sjednocení penále u zdravotního a sociálního pojištění. V České republice bohužel v tuto chvíli platí to, že u dluhu na sociálním, respektive zdravotním pojištění neplatí to, co je standardní podle občanského zákoníku, a to je úročení ve výši zhruba 8 % plus repositazba ČNB, ale dnes je zde paušálně stanoven úrok z prodlení ve výši 0,05 % za každý den prodlení, což když se spočítá, tak fakticky tedy nečiní těch 8 % plus repositazba ČNB, ale nějakých 36 až 35 % ročně, což je zcela neodůvodnitelné. Opakovaně na to bylo v této sněmovně upozorňováno, a dovolil jsem si tedy navrhnout tuto úpravu, aby byla spravedlivá – prostě dostat na stejnou úroveň pohledávky státu, respektive státu a zdravotních pojišťoven, a soukromé pohledávky tak, aby zde platila stejná pravidla.

Je potřeba ale také připomenout, že pozměňovací návrh ponechává privilegia vymáhání pohledávek na pojistném na zdravotní, případně sociální pojištění, to znamená, že část pohledávek zdravotních pojišťoven je srážena zaměstnanci z hrubé mzdy. Zdravotní pojišťovny jsou při vymáhání svých nedoplatků na pojistném nadány pravomocí samy vydávat exekuční tituly a tak dále čili to není nijak omezeno. Přesto se domnívám, že toto sjednocení bude ku prospěchu. Pravidla mají platit pro všechny stejně bez ohledu na to, jestli to je stát, nebo soukromá osoba.

Další věc se týká humanizace mobiliárních exekucí. Jsem přesvědčen o tom, že to je taky velmi důležitá věc, na které nakonec vznikla shoda, protože pod tím pozměňovacím návrhem je podepsána kromě mě a Patrika Nachera i kolegyně Helena Válková, Marek Benda, Jan Chvojka, Taťána Malá, čili je to věc, která je zcela jistě hodna naší pozornosti. Obsahuje v sobě několik samostatných věcí, jednak pozastavení mobiliární exekuce, tedy exekuce prodejem movité věci při minimální souběžné srážce z příjmu, čili navrhuje se, aby byl povinný chráněn před exekucí prodejem movitých věcí také v případě, že bude nad rámec zákonných srážek ze mzdy a jiných příjmů dobrovolně hradit částku odpovídající třetině z příjmu nad nezabavitelnou částku, a to až do výše, od níž se sráží příjem bez omezení. Podmínkou je to, aby ta částka byla minimálně 1 500 korun.

Čili jinak řečeno, povinný bude výměnou za vyšší splátku chráněn před nátlakem exekutora, protože to je ten důvod. Mobiliární exekuce často byly nástrojem, kterým byl vyvíjen nátlak na dlužníka v tom smyslu, aby okamžitě pokud možno plnil povinnosti vůči exekutorskému úřadu. Ten nátlak byl někde často na hraně, někdy i za hranou zákona. Proto jsme přesvědčeni o tom, že je důvodné umožnit pozastavení mobiliární exekuce v případě, že tady bude tedy docházet k souběžnému plnění nad rámec splátkového kalendáře.

Další věc, která s tím souvisí, je omezení souběhu více mobiliárních exekucí, což je podle našeho názoru taky důležitá věc – to znamená pravidlo, které má omezit provádění více mobiliárních exekucí v jednom okamžiku. Zavádí se, že výkon rozhodnutí prodeje movitých věcí je možné vést pouze pro jednu pohledávku, vždy samozřejmě s příslušnými omezeními, které se týkají například výživného a podobně. To platí obecně. Ano, i zde u takzvané humanizace mobiliárních exekucí platí, že v případě, že se týká vymáhání výživného a dalších podobných titulů, tak tam tato vstřícnost vůči povinnému samozřejmě není.

Třetí věc, která je součástí tohoto návrhu, je zákaz exekuce prodejem movité věci u zvlášť zranitelných osob. Jsme přesvědčeni o tom, že tady podobně, jako tomu je už ve schváleném insolvenčním zákoně, je vhodné šetřit práva zvlášť zranitelných osob. Aby bylo jasné, koho tím myslíme, tak jsou to osoby pobírající invalidní důchod ve druhém a ve třetím stupni, dále to jsou osoby, jejichž dluhy vznikly před nabytím 18 roku života. Tam už se mnohé podařilo vyřešit, protože jsme schválili de facto zákaz znemožnění exekucí dětí. A potom se to týká starobních důchodců. Ale tady jsme si byli vědomi toho, že není starobní důchodce jako starobní důchodce... důchodce, omlouvám se. A proto jsme tedy stanovili, že možnost využití tohoto moratoria na mobiliární exekuce bude pouze u těch... chráněnou osobou bude pouze takový starobní důchodce, který má v daném měsíci důchod, který nepřesáhne výši hrubé měsíční minimální mzdy stanovené nařízením vlády, čili máme to vztaženo k hrubé minimální mzdě. Pokud by starobní důchod převyšoval tuto částku, tak toto beneficium dotyčných ztrácí, to znamená, nebude v kategorii zvlášť zranitelných osob. Takže to je humanizace mobiliárních exekucí.

Další věc, která je v několika variantách – myslím, že ji předkládá potom i kolega Kohoutek, my ji zde máme také a budeme ji podporovat – to je povinné nahrávání telefonických hovorů, protože právě při telefonických hovorech často dochází k zcela neodůvodněnému nátlaku ze strany exekutora na povinného. Jsme přesvědčeni o tom, že tak jako je to vhodné i v jiných situacích, aby i zde docházelo k zachování zvukového záznamu, aby na straně jedné to mohlo být použito jako průkazní materiál, a zároveň ten zvukový záznam také bude chránit toho exekutora, který může správnost svého postupu potom jasně prokázat a doložit pomocí dotyčné nahrávky. Čili není to tak, že to je jenom ve prospěch povinných, ale oboustranně, i exekutor se může bránit případnému nařčení z nějakého protiprávního jednání v případě, že to bude moci doložit tím dochovaným zvukovým záznamem. To je tato věc.

Další z těch jednotlivostí: navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu – a děkuji za vaši podporu – to, aby v centrální evidenci exekucí, která je vedena exekutorskou komorou, aby byla uváděna celková vymáhaná povinnost. Nyní je tam uváděna pouze výše vymáhané jistiny, ale už tam nejsou úroky z prodlení, penále a tak dále. Není to moc odůvodněné a bylo by dobré pro přehlednost, aby bylo zřejmé, jak vysoké částky skutečně jsou předmětem exekučního řízení. Proto tedy navrhuji, je to velmi jednoduchá věc, aby v centrální evidenci exekucí byla uvedena celková vymáhaná povinnost. Zlepšila by se tím samozřejmě informační stránka celé věci i pro veřejnost v České republice.

Další pozměňovací návrh, který předkládám a prosím o jeho podporu, je návrh na umožnění vydání elektronického spisu, a to nejenom tak, jak dnes funguje komunikace mezi exekutorským úřadem a soudem, ale i směrem k povinnému. Tento návrh podáváme opět s kolegou Patrikem Nacherem. Jsme přesvědčeni o tom, že náklady, které s tím jsou spojené, protože k tomu byla výtka, že to samozřejmě bude něco stát, jsou relativně drobné – cena jednoho cédělka a práce při nahrání celého spisu z databáze na datový nosič a zaslání datového nosiče na žádost, nikoliv automaticky každý rok nebo něco podobného, ale má to být na žádost tomu povinnému. V situaci, kdy dnes nevíme, jak to bude po schválení této novely v České republice, neplatí krajská místní příslušnost exekutorů a velmi často ta řízení skutečně vedou úřady na druhém konci republiky, tak toto může být výrazným vstřícným krokem jak vůči dlužníkům, tak celému systému. Není důvod, proč by nemohl i povinný obdržet na vyžádání elektronický spis. Abychom omezili možnost jakéhokoliv šikanózního jednání ze strany různých kverulantů a podobně, tak v návrhu jasně říkáme, že za opakovanou žádost o zaslání kopie spisu

může exekutor požadovat úhradu nákladů v případě zneužití práva na nahlédnutí do spisu. To znamená, není možné, aby každý týden kdokoliv posílal žádost o vydání elektronického spisu. V tom případě už by to všechno bylo zpoplatněno tak, jak má být.

Poslední věc je účinnost. Já jsem se o ní zmínil už jako zpravodaj. Vzhledem k tomu, že z původního návrhu ústavně-právní výbor vypustil tu velkou rozsáhlou úpravu, takzvaného sněhuláka, koncentrace řízení, tak si dovoluji upravit účinnost k 1. lednu 2022. Není důvod, proč by se to mělo dále více odkládat. Samozřejmě v případě, že by byl schválen některý z navržených systémových pozměňovacích návrhů v rámci teritoriality, tak tam ta účinnost samozřejmě bude prodloužena. To bude předmětem legislativně technického návrhu ve třetím čtení, který přednesu potom na závěr celé rozpravy, abychom věděli, že jsou tam některé části, které se týkají třeba i elektronizace, vytvoření úprav centrální evidence exekucí a podobně, kde je spravedlivé těm institucím, ať už je to Ministerstvo spravedlnosti, nebo Exekutorská komora, poskytnout větší časový prostor v podobě 18 měsíců, jak to nakonec bylo předmětem původního návrhu Ministerstva spravedlnosti.

A poslední věc, ale řekl bych taky důležitá, zcela zásadní, jsou systémové návrhy úprav exekučního řádu v podobě teritoriality. Víte, že zde tato věc byla opakovaně diskutována. Máme zde předložený pozměňovací návrh skupiny poslanců v čele s kolegou Lukášem Kolaříkem na takzvanou čistou krajskou teritorialitu a koncentraci řízení u jednoho exekutora. KDU-ČSL tento návrh podporuje. Jsem přesvědčen o tom, že to není věc samospasitelná. Představa, že přijetím místní příslušnosti ten systém celý změním, je podle mého názoru ne úplně odpovídající skutečnosti. Na druhou stranu, když se podíváme i do zahraničí, tak vidíme, že nějaká forma místní příslušnosti exekutorů pomůže celý systém vymáhání dlužů v České republice nebo kdekoliv výrazným způsobem kultivovat. Já jsem vždycky hledal vyvážené řešení, proto i zde přicházím s kompromisním řešením, s kompromisním návrhem v podobě spotřebitelské teritoriality, protože jsem si vědom toho, že jsou situace, kdy má oprávněný mít svobodu a možnost si svobodně vybrat exekutora, který bude jeho dluh vymáhat, zvláště u těch složitých situací, které se týkají vymáhání například po osobách podnikajících. Nicméně jsou potom situace, kdy není důvod, proč nejít tou cestou tak jak mnohde v zahraničí, a to je krajská místní příslušnost s takzvaným kolečkem, to znamená krajským soudem, který bude jednotlivá řízení přidělovat exekučním úřadům.

Dovolte mi krátce připomenout a vysvětlit, v čem spočívá princip spotřebitelské teritoriality. Zachovává podstatnou část pozitivních aspektů čisté krajské místní příslušnosti a zároveň ponechává věřiteli možnost vybrat si exekutora v případě vymáhání pohledávek po podnikatelích, a to jak po osobě podnikající fyzické, tak i právnické. Jinak řečeno, v případě, že budu vymáhat dluh po podnikateli, mám možnost si svobodně určit exekutora, který bude tento dluh vymáhat. V případě, že to bude osoba, která je nepodnikající fyzická osoba, tak to bude celé rozhodnuto, určeno krajským soudem formou krajské místní příslušnosti a koncentrace řízení. To znamená, bude tady zachována a splněna klíčová podmínka jeden exekutor – jeden dlužník. To je tedy ten základní princip.

K čemu by to mohlo vést nebo co přinese tento pozměňovací návrh, bude-li schválen a přijat. Jednoznačně se tím sníží náklady na exekuce, odstranění procesních duplicit, a tím se docílí vyšší vymahatelnost pohledávek věřitelů čili opět pozitivní krok i vůči věřitelům. Státu to přinese vyšší příjmy státního rozpočtu a nižší výdaje na sociální podporu z důvodu méně častých úniků dlužníka do šedé zóny a vyšší legální

zaměstnanost čili pozitivum pro stát. Zaměstnavatelům a státním úřadům se výrazně sníží administrativní zátěž na součinnost, kterou dneska musí vést. My ji tam sice upravujeme i v tom pozměňovacím návrhu a jsou i některé úpravy a elektronizace součinnosti mezi exekutorským úřadem a zaměstnavatelem, nicméně pokud přijmeme tuto kompromisní vyváženou spotřebitelskou teritorialitu, tak výrazně pomůžeme i zaměstnavatelům včetně státu.

Princip takzvané spotřebitelské teritoriality zavádí výjimky z teritoriality umožňující věřiteli vybrat si specializovaného exekutora při vymáhání pohledávek po podnikatelích, i proto, mimochodem, že toto je často složitější a vymáhání není úplně tak jednoduché, jako když vymáháte dluh po fyzické osobě. Proto zde ta svobodná volba zůstává ponechána. Podstatnou výhodou toho návrhu je jednoduchost. Soud pouze posuzuje, zda dlužník má či nemá IČO, nedojde k žádnému zvýšení administrativní náročnosti na soudech, to chci zdůraznit, to je dneska záležitost elektronických systémů. Máš IČO, potom to nejde krajským kolečkem, nemáš IČO, rozhodneme my. Návrh uplatňuje princip občanského zákoníku, kdy jsou na podnikatele kladeny vyšší požadavky než na spotřebitele. Proto tedy mimochodem spotřebitelská teritorialita. Rozlišení je tedy odůvodněné a nejeví žádné znaky diskriminace. Návrh dále zavádí možnost volby exekutora, například toho místně nejbližšího, pro vymáhání pohledávek na výživném a náhrady škody. Čili opět, pokud tam je otázka výživného, tak je možnost svobodné volby exekutora.

Spotřebitelskou teritorialitu předkládáme jako KDU-ČSL ve dvojí variantě, jedna tak, jak byla popsána, a ta druhá – a řeknu upřímně, doporučoval bych spíše tuto druhou, rozšířenou variantu, protože jsem si dobře vědom toho, že tady existují některé privilegované pohledávky, týkající se nejenom výživného a náhrad škody, a pohledávky náhrady újmy způsobené úmyslnými trestnými činy a podobně, ale že jsou tady další specificky privilegovaní věřitelé, kterým by mohla být přijetím té čisté spotřebitelské teritoriality způsobena skutečně neodůvodněná újma v situaci jejich vymáhání vůči povinným, protože oni se často dostali do pozice věřitelů zcela nedobrovolně. Proto doporučujeme ještě tu rozšířenou verzi, která má širokou podporu i organizací z neziskového sektoru, a sice že v případě, že se jedná o nedobrovolné svazky osob, jako jsou bytová družstva, dále společenství vlastníků jednotek čili ta bytová spoluvlastnictví a také obce prvního stupně, protože tam často starostové, kteří jsou neuvolnění, vykonávají tu práci po večerech, tak je zatížit ještě tím, že spadnou do situace, kdy budou komunikovat ne s jedním, ale s 10, 12, 30 exekutorskými úřady, to by nebylo úplně správné. Proto v té rozšířené variantě dáváme možnost, aby bytová družstva, společenství vlastníků jednotek, ale také obce prvního stupně měly možnost svobodného výběru exekutora pro vymáhání svých pohledávek, dluhů vůči nim způsobených tak, abychom skutečně nezpůsobili další byrokratickou zátěž a nespravedlnost.

Věřím, že právě tady ten úrok a kompromis, který jsem teď popsal, může být pro vás argumentem, proč tuto variantu podpořit, protože já jsem přesvědčen o tom, že vyváženější princip řešení místní příslušnosti exekutorů, který by byl ku prospěchu do budoucna celému systému v České republice, těžko u nás najdeme

Dámy a pánové, omlouvám se za to, že jsem byl poněkud rozsáhlý, ale myslím, že v této věci je potřeba popsat i jednotlivé pozměňovací návrhy. Děkuji za vaši podporu. Chtěl bych také poděkovat všem, se kterými komunikuji v rámci přípravy této novely, ať už jsou to neziskové organizace Člověk v tísni, Charita Česká republika, Institut pro prevenci předlužení a další, stejně tak jako děkuji za zpětnou vazbu ze strany exekutorů,

stejně tak jako děkuji za zpětnou vazbu ze strany soudů a dalších, a samozřejmě spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti jsem už zmiňoval na začátku. Věřím, že pokud budeme velmi zodpovědně posuzovat návrhy, které tady jsou, tak se nám podaří schválit vyvážené řešení, které výrazným způsobem změní a zlepší exekuční prostředí v České republice tak, aby bylo vyvážené, abychom šetřili práva seriózních věřitelů, abychom pomohli zodpovědným dlužníkům, kteří chtějí skutečně svůj dluh řešit, abychom pomohli státu a zároveň ten systém aby byl funkční, aby exekutoři a všichni, kteří s tím mají co do činění, mohli dále plnit své povinnosti, které mají i ze zákona. Věřím, že se nám to podaří. KDU-ČSL jednoznačně takové pozměňovací návrhy, které tady jsou podány v tomto duchu, v tomto smyslu, bude podporovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Výbornému. Kolegyni Valachovou požádám o posečkání, protože s přednostním právem se přihlásil pan předseda klubu Jan Farský. Máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Děkuji všem, kteří se na přípravě této náročné novelizace podíleli, a děkuji i kolegu Marku Výbornému, který tady přednesl mnoho z toho, co bych chtěl říct i já, ale vzhledem k tomu, jaký máme čas, to nebudu opakovat. Pouze bych vás chtěl upozornit na pár změn, které z mého pohledu jsou důležité a ke kterým bych rád upřel vaši pozornost.

Jednak velké díky už na ústavně-právní výbor, že přistoupil na náš návrh v tom smyslu, že první finance, první splátky, mají jít za jistinou a až potom na příslušenství, protože to je jeden z těch zásadních prvků, který umožňuje ten současný dost nevhodný, až zločinecký stav, kdy se mnoho lidí drží v tom dluhovém otroctví. Jsou to statisíce lidí přímo a řekl bych až k milionu lidí nepřímo, když započítáme jejich rodinné příslušníky. Tento návrh zákona má tu primární, jak zmínila i paní ministryně, snahu nás zbavit vleku neuvěřitelného počtu exekucí, ve kterém jsme jako v jiných statistikách, v tomto taky možná, jako jedni z nejlepších, v uvozovkách nejlepších na světě, protože máme tady nějakých přes 4 miliony exekucí, 3 miliony exekucí jsou starší jak tři roky a milion je starších víc než 10 let, a prostě u mnoha z nich už nedochází k žádnému pohybu, jenom v tom systému jsou drženy a třeba i blokují splácení těch exekucí, ke kterým by se dostalo.

K tomu se váže pozměňovací návrh, ke kterému jsem chtěl požádat o vaši pozornost. Je pod písmeny J1 a J2 a vlastně zavádí to, že nebudeme posuzovat až od schválení zákona nemožnost splacení, ty nevyzpytatelné exekuce, ale podíváme se tři roky zpět. K čemu to povede? Že se k prvním exekucím a jejich zastavením dostaneme ne až v roce 2025, jak je v současném návrhu, nebude to ani až v roce 2028, jak říká pozměňovací návrh pana poslance Kohoutka, ale bude to už v roce 2022. A myslím si, že ten problém je tak velký, že už nestojí za to ho o roky odkládat.

To, co v tom návrhu je taky důležité a myslím si, že to dává velký smysl, je to, že současný návrh dělá to, že když někdo má legální příjem, nebudou mu zastaveny exekuce, což na jednu stranu vypadá logicky, na druhou stranu to povede k tomu, že lidé dál budou dělat načerno, dál se budou držet v šedé ekonomice a nebudou vůbec motivováni k tomu, aby pracovali a cokoli spláceli – prostě zůstanou v té bezvýchodné situaci. My to omezujeme v tom návrhu jenom na nemovitý majetek.

To je, co jsem chtěl přiblížit. Jako hnutí Starostů a nezávislých podporujeme čistou teritorialitu, doufám, že se najde její velká podpora. Pokud ne, budeme přicházet k těm už ne tak dokonalým, ale záložním řešením.

Pak je tam ještě jeden pozměňovací návrh, ke kterému bych vás požádal o pozornost, protože si myslím, že je důležitý, přestože tady jdou proti vyjádření jak ministerstva, tak proti lobbingu Exekutorské komory, a to je návrh pod písmenem J3, který říká, že od roku 2023 by Centrální evidenci exekucí tak, jako vede jiné rejstříky, vedlo Ministerstvo spravedlnosti. Proč tento návrh? Protože jde o naprosto zásadní informace pro regulaci, předvídání, úpravu oblasti exekucí. Dneska je prostě drží Exekutorská komora, která ty informace dodává poslední dobou čím dál lépe, doufám, že i pod tlakem tohoto načteného pozměňovacího návrhu, ale pořád je dodává tak, aby ji to co možná nějak výrazně neohrozilo nebo neovlivnilo. Já si myslím, že tato data vzhledem k tomu, jak významný to je sociální, ekonomický fenomén, otázka exekucí, jak některé regiony naprosto zásadně tento fenomén ovlivňuje a jak, bohužel se obávám, se bude v návaznosti na ekonomickou, pandemickou krizi, kterou teď procházíme, tento problém ještě rozšiřovat, protože ekonomické dopady toho, co se teď děje, nás potkají během roku, dvou – to ještě teď úplně nevidíme, protože fungují nějakým způsobem všechny ty podpůrné a záchranné programy, ale ty ve chvíli, kdy skončí, tak teprv dohlédneme dopadu, jaký tato pandemie na ekonomiku a na celý život má. Tak právě proto, že exekuce ze společností určitě nezmizí v příštích letech, nezmizí ani dluhové pastí, ale naopak je dost velké riziko, že ten problém bude dost podobný, tak proto si myslím, že by Centrální evidenci exekucí mělo vést Ministerstvo spravedlnosti, aby dokázalo rychle, adekvátně, co možná přesně a kvalitně reagovat. Takže to je pod pozměňovacím návrhem J3.

Jsou tam další pozměňovací návrhy, ale rád bych, kdybychom co možná dneska se dostali k hlasování, a tak dopodrobna u nich nepůjdu. Dovolím si tady od pultíku ještě poděkovat paní ministryni za jednu aktivitu, protože se ke mně dostalo zprávy, že se daří konečně dotlačit soudy k tomu, aby zastavovaly nezákonné exekuce. Protože jsem v tomto paní ministryni i její předchůdce opakovaně interpeloval a ten posun byl minimální, tak jsem rád, že po všech těch kulatých stolech, interpelacích jsme se společnými silami dostali k metodice, díky které a díky myslím i tlaku ministerstva konečně začne těch ostudných 200 000 nezákonných exekucí ze systému vypadávat a budou ukončovány. Za to vám, paní ministryně, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegyně, nejprve technická věc. Dovolím si v souladu s jednacím řádem stáhnout svůj pozměňovací návrh číslo 7429. Je to z důvodu, aby sociální pojištění a zdravotní pojištění měla i nadále v našem hlasování – a věřím, i ve výsledku – stejný osud. A je to také na základě mé konzultace s pomáhajícími organizacemi, které pomáhají lidem se dostat z dluhových pastí. Tolik stručně technicky.

A nyní dovolu, abych přednesla stanovisko poslaneckého klubu sociální demokracie. Exekuce, fěrovější exekuce, nová pravidla – tohle je věc, která se v naší zemi diskutuje dlouhé roky, pamatuje to několik Sněmoven. Zatím se nepodařilo dospět ke shodě v těchto nových pravidlech a témata se se železnou pravidelností opakují. Proto když

sociální demokracie vstupovala do vlády, tak v rámci programu práva a spravedlnosti prosazovala několik principů, které se nakonec objevily právě v principu, nových principech exekucí, které jsou vtěleny do programu vlády, jako je princip jeden dlužník – jeden exekutor, úvaha směrem k zavedení místní příslušnosti exekutorů, také oddlužování zranitelných skupin dlužníků, jako jsou děti nebo senioři, a samozřejmě také podpora zastavování takzvaných marných, nebo chcete-li, bezvýsledných exekucí, to znamená těch, které dlouhé roky znamenají, že věřitel nevidí ani korunu, exekuce probíhá jako exekuce pro exekuci a velmi často dlužníci, kteří se zadlužili ještě v dobách poslední hospodářské krize, upadají do dluhové pasti a výsledek je, že nefunguje nic.

Tyto principy logicky sociální demokracie také hájí tady na půdě Poslanecké sněmovny i ve výborech. Tomu odpovídalo také to, že jsme jako poslanci podpořili poslanecký návrh, který se týkal právě těch dvou nebo tří principů, chcete-li, jednak tedy princip jeden dlužník – jeden exekutor, místní příslušnosti exekutorů a zastavování marných exekucí. Později jsme formulovali pro účely této Sněmovny a řekneme předvídatelnosti našich postojů a našeho poslaneckého klubu program Druhá šance pro nová pravidla exekucí, který bych shrnula do jednoduché věty – ano poctivému splácení dluhů a ne dlužnímu otroctví.

V tomto duchu jsme také následně podporovali vládní návrh zákona, který předložila paní ministryně spravedlnosti a který ony principy, princip jeden dlužník – jeden exekutor, pro řekneme fěrovější, ale také účinnější exekuce tam byl obsažen, a stejně tak princip zastavování marných exekucí.

Naše stanoviska se tedy nemění a snažíme se je po celou dobu prosadit s cílem zajistit, aby věřitelé, zejména drobní a malí věřitelé, a dlužníci, povinní, jejich rodiny byli v rovném postavení vůči soudu nebo soudnímu exekutorovi. Těmto našim stanoviskům odpovídají odborná stanoviska jak pomáhajících organizací – řada z nich tady byla zmíněna – tak také dlouhodobá stanoviska Soudcovské unie. Koneckonců jsou to i naši zaměstnavatelé, kteří podporují aktivně nová pravidla exekucí, protože je pokládají ve stávající podobě za neúčinná a neefektivní.

Nyní mi dovoluje, abych se tedy k naplnění oněch principů ze strany našeho poslaneckého klubu sociální demokracie vyjádřila z hlediska finálního hlasování nových pravidel exekucí, se kterými se dnes nebo případně v pátek vypořádáme.

První okruh, princip jeden dlužník – jeden exekutor, nebo chcete-li, místní příslušnost exekutorů. Poslanecký klub bude podporovat takzvanou teritorialitu exekutorů, to znamená místní příslušnost exekutorů, někdy je o ní hovořeno jako o takzvané čisté teritorialitě. Princip je jednoduchý – zkrátka chceme, aby dlužník i věřitel byli vůči soudu a soudnímu exekutorovi v rovném postavení, tak je to spravedlivé, a aby existoval princip, který transparentním, jasným, předvídatelným, účinnějším způsobem rozděluje jednotlivé věci směrem k exekutorovi, a zároveň je tedy dodržen princip jeden dlužník – jeden exekutor z hlediska snížení administrativy, transparentnosti, práva, zlepšení situace v rámci činnosti zaměstnavatelů, ale také systémového vyvedení řady lidí z dluhových pastí.

Stejně tak podpoříme, pokud by tento princip nové místní příslušnosti exekutorů neprošel, takzvanou spotřebitelskou teritorialitu. Nebudu již detailněji popisovat, předřečník kolega Výborný ji popsal poměrně detailně, jenom se snad vymezím v tom smyslu, že pokládáme za lepší tu variantu první, kterou budeme hlasovat, nikoli tu rozšířenou. Zajímavé je, že pokud jsem hovořila se zástupci družstev, společenství

vlastníků jednotek a nájemníků, tak naopak vůči mně podporovali to, aby byl zaveden princip jednoho exekutora, pokládali to za vhodnější. Takže spotřebitelskou teritorialitu podpoříme v té oné první verzi, nikoli v té rozšířené. Nebudeme podporovat nepravou teritorialitu – nebudu to blíže rozvádět, zkrátka podle našeho soudu už ty principy, které jsem popsala, které dlouhodobě zastáváme, v ní už nejsou naplněny.

Druhá záležitost se týká zastavování marných nebo chcete-li bagatelních exekucí. Jak zdůrazňuji, jsou to ty exekuce, které se vedou jako exekuce pro exekuci, věřitel nevidí ani korunu, a to není, to se asi, kolegové a kolegyně, shodneme, smysl vedení exekuce. Tady podotýkám, že jsme podporovali vládní návrh paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové, nicméně vidíme, kam došlo to finální hlasování, takže avizujeme, že podpoříme všechny návrhy, které zavádí zastavení exekucí včetně bagatelních exekucí. U takzvaných bagatelních exekucí avizujeme, že budeme podporovat ty pozměňovací návrhy, které upravují ten původní návrh. Pokládáme je za důležité, jinak bychom proto nehlasovali, a budeme tedy podporovat i snížení náhrad pro případ zastavení bagatelních exekucí.

Druhým balíkem, ke kterému se chceme vyjádřit, je otázka řekněme snazší administrace, účinnosti – nevím, jestli se to v případě exekuce dá říct, kolegové a kolegyně, ale řekněme příjemnější komunikace mezi věřiteli, dlužníky, exekutory, zaměstnavateli. Podpoříme všechny pozměňovací návrhy, které přináší do exekucí elektronizaci, informace o stavu exekucí, zveřejňování dat exekucí. Pokládáme to za přirozené a za něco, na co dlouho účastníci na všech stranách exekučního řízení čekají.

No a poslední věc, ke které se chci vyjádřit stručně za poslanecký klub sociální demokracie: podpoříme také úpravy mobiliárních exekucí a zlepšení řekněme transparentnosti, ale také kontroly komunikace mezi exekutory, jejich zaměstnanci a povinnými, a to z toho důvodu, že tohle je velmi často bod exekuce, který vede k tomu, že dozor nad exekutory má co dělat – nejenom tedy Ministerstvo spravedlnosti, ale i další dozorující pracovníci – a máme zkušenosti při komunikaci s povinnými, ale i tedy některými malými či středními věřiteli, že tohle je přesně ten bod, který potřebujeme, chcete-li, humanizovat. Tady ten pojem se v poslední době opakovaně používá. Máme za to, že právě mobiliární exekuce a dražby a komunikace mezi exekutorem, zaměstnanci a povinnými je něco, co si zaslouží férovější pravidla a co prospěje férovějším exekucím do budoucna.

K účinnosti v tuto chvíli nezaujímeme stanovisko jako poslanecký klub sociální demokracie. Otevřeně říkám, že budeme tuto záležitost ještě konzultovat s paní ministryní spravedlnosti a rozhodneme se podle jejího stanoviska, protože v rámci projednávání opakovaně toto bylo diskutováno, takže budeme se řídit stanoviskem ministryně spravedlnosti, která samozřejmě na základě toho, co Poslanecká sněmovna schválí, bude mít odpovědnost toto zavést do praxe, to znamená, budeme respektovat její stanovisko z hlediska startu nových pravidel. Takto nám to přijde poctivé.

Na závěr shrnuji, že nová exekuční pravidla jsou něco, co z hlediska rovnosti mezi věřiteli, dlužníky a rovností vůči soudu či soudnímu exekutorovi opravdu dlouhodobě potřebujeme. Je to věc, na které kdybychom se shodli, kolegové a kolegyně, tak bychom velmi prospěli spravedlnosti v České republice, a myslím si, že právě v době covidové je to něco, co potřebujeme jako sůl. Také bychom přešli případným negativním dopadům, ke kterým vedla neúprava těchto řekněme situací při poslední hospodářské krizi, a já jsem ráda, že doposavad se tato Sněmovna shodla na lepších pravidlech pro oddlužení, řízeném splácení dluhů snazším pro seniory a mladé lidi, kde byl původ dluhu v zákazu dětských

dluhů, že jsme se dokázali shodnout na chráněném účtu, že jsme dokázali to, co Sněmovny před námi a vlády před námi nedovedly. Věřím tedy, že i tato nová exekuční pravidla spatří světlo světa, a my jako poslanecký klub sociální demokracie budeme podporovat ty změny a hlasovat pro ty změny, které prosazujeme dlouhodobě.

Uzavírám, naše druhá šance pro exekuce, férovější exekuce zní jasně: ano poctivému splácení dluhů a ne dlužnímu otroctví. Věřím, že pro toto, pro tuto změnu získáme většinu. Děkuji, kolegové a kolegyně, za pozornost, a ještě jednou chci tak jako předřečníci poděkovat paní ministryni spravedlnosti, jejím spolupracovníkům za neuvěřitelnou dávku trpělivosti a práce, kterou museli spolu s námi těm pravidlům věnovat, a věřím, že ten výsledek bude něco, za co se také Ministerstvo spravedlnosti bude moci postavit a následně provést v praxi a bude to ve prospěch férovějších exekucí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Jan Hrnčič, připraví se pan poslanec Nacher. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčič: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se tedy v krátkosti vyjádřím k projednávanému tisku.

SPD se dlouhodobě snaží pomoci lidem z dluhových pastí a vrátit je ze šedé ekonomiky zpět do systému. V oblasti exekucí podporujeme princip jeden dlužník – jeden místní exekutor. To znamená, že všechny exekuce proti dlužníkovi bude řešit pouze jeden exekutor, a především princip teritoriality, tedy že exekuci povede exekutor, který je přidělen rovnoměrně a nejbliže místu trvalého pobytu dlužníka.

Následkem této úpravy bude posílena nestrannost exekutora a jeho nezávislost na oprávněném. Tím, že všechny exekuce povede jeden exekutor, získá tak tento exekutor a jeho prostřednictvím nepřímo i povinný přehled o počtu exekucí vůči povinnému a reálné vymahatelnosti pohledávek. Lze tedy očekávat i snížení počtu nevyžádání exekucí. Sloučením exekucí jednoho povinného pod jednoho exekutora odpadne i výrazná administrativní zátěž třetím subjektům. Zaměstnavatelé, pojišťovny, banky a podobně budou vyřizovat jenom jednu žádost a informace pro jednoho exekutora, nikoliv množství stejných žádostí pro více exekutorů spravujících pohledávky jednoho povinného. Sloučením navíc dojde i ke snížení nákladů řízení, což na straně povinného zvýší možnost splatit pohledávky. Právě místní příslušnost soudních exekutorů je zavedena ve většině členských států EU. Tento princip také odstraňuje korupční prostředí a zajistí nezávislost soudních exekutorů na rozdíl od dosavadního exekučního řádu, který neobsahuje žádnou protikorupční pojistku a motivuje exekutory i věřitele ke korupci a klientelismu.

Předkládaný návrh směřuje k tomu, aby byla exekuční řízení vedená proti těmto povinnému koncentrována u jednoho soudního exekutora. Ovšem vzniká problém se zvýšením nákladů na vymození pohledávky, protože podle navrhovaných podmínek, takzvaného principu sněhulák, předá další exekutor exekuci exekutorovi, který vede první exekuční řízení, bez ohledu na rozsah pohledávky a vzdálenosti k povinnému, což je zásadním nedostatkem této vládní novely. Proto princip teritoriality považujeme za lepší. Je totiž nutné posílit postavení jak oprávněných věřitelů, tak poctivých dlužníků. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. A nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Kolářík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní ministryně, pane předsedající, dámy a pánové, milí kolegové, kolegyně, jak jsem slíbil v prvním i ve druhém čtení, rád bych se v této chvíli trošičku obsírněji věnoval této problematice, která je velmi důležitá a která, abych tak řekl, završuje období posledních několika let, kdy se kultivuje prostředí exekucí a insolventů.

Jsme dohodnuti, že dneska tady jednáme do 14 hodin, a v případě, že by se to nestihlo, což je pravděpodobné, protože jenom ta hlasovací procedura je tak na hodinu, že to bude jako první bod v pátek, pokud si dobře vzpomínám, takže určitě v tomto týdnu to ukončíme, dokončíme a posuneme významně dopředu.

Jak již bylo řečeno, a já nepůjdu do úplných detailů jednotlivých pozměňovacích návrhů, které tady představil můj ctěný kolega Marek Výborný, kde jsme spolupodepsáni, ale pro tuto chvíli se budu věnovat určitému kontextu toho, v jakém prostředí ty změny vznikají a co se až doposud podařilo prosadit. To je totiž hrozně důležité. My jsme na začátku, když to vezmu, tak v devadesátých letech bylo moderní neplatit svoje dluhy a věřitel tahal za kratší konec. V roce 2000 tady většina Poslanecké sněmovny schválila exekuční řád. Nevím, kdo je tady pamětník, je to 21 let, a od toho momentu se ta houpačka přehoupla na úplně druhou stranu. To znamená, že dlužník často za bagatelní částku je honěn jak nadmutá koza a je na něj vyvíjen takový tlak, že zaplatí jednu exekuci a vytvoří si hned tři nové dluhy, takže se to otočilo úplně na druhou stranu.

A já bych, prosím, kolegyně a kolegové, byl nerad, abychom my permanentním změkčováním toho prostředí dosáhli stavu, že se zase vrátíme do těch devadesátých let, a ono by to celkem hrozilo. Proto tady takový drobný exkurz do toho, co se za posledních pět let tady změnilo, protože ten kontext změn je v této oblasti velmi podstatný. Když ti z nás, kteří tady budou třeba za 10 let, tak v momentě, kdy bychom tady schválili úplně opravdu všechny ty zjednodušeně řečeno prodlužnické změny – já se omlouvám za tu paušalizaci, ale abych to zkrátil – tak bychom se za těch 10 let možná divili, jak je to možné, jak jsme to mohli připustit, stejně tak jako se divíme, jak je možné, že v roce 2000 se schválilo to, co se schválilo, protože my to teď sledujeme současným pohledem, nikoliv tím pohledem roku 2000, kdy bylo potřeba vyřešit tu problematiku, že se prostě v České republice dluhy nesplácely.

Takže tady je určitá řekněme teze časová, kdy se na to podíváte. Od 1. 7. 2014 se změnila vyhláška snižující odměnu advokátů, čímž tedy došlo ke zlevnění nákladů právního zastoupení při vymáhání těch nižších pohledávek nebo hromadně uplatňovaných pohledávek, takže některé ty příběhy, které nám chodí do mailů, v současné době nastat opravdu nemohou. Stejně tak od 1. 7. 2015 novelou občanského soudního řádu se zajistila vyšší ochrana manžela/manželky povinného v rámci exekuce. Ve stejném roce opět novela exekučního řádu, abychom věděli, že to se tady permanentně novelizuje, permanentně nějakým způsobem kultivujeme to prostředí, tak došlo k šetrnějším exekucím tím, že se rozšířil taxativní výčet věcí, které byly vyloučeny z výkonu rozhodnutí. Takže už nenastanou ty situace u mobiliárek, kdy se zabavovaly osobní věci, prstýnky a podobně.

To jsou všechno příběhy mezi roky řekněme, 2000, 2002, 2013, 2014. To je podstatné říct. Od 1. 7. 2016 mají lidé možnost na poště využít Centrální evidenci exekucí. Otázka

je, kdo z nich to dělá. Velmi výraznou změnou, která zabraňuje to, aby se tady půjčovalo kde komu, je zákon o spotřebitelském úvěru, který platí od 1. 12. 2016. Ten velmi výrazně limitoval například sankce – maximálně 50 % jistiny, horní limit 200 000. Nemůže se stát, že někdo někomu půjčí 3 000 a bude chtít vymáhat 30 000.

Rozšiřuje tento zákon i působnost na mikropůjčky, hypotéky a podobně, ale především omezuje, kdo vůbec může půjčovat. Vždyť tady my jsme byli v době, kdy tady půjčovalo 60 000, 70 000 společností. V této chvíli jsou to úvěrové společnosti, které jsou registrované u České národní banky, a je jich kolem stovky. Od 1. 4. 2017 se vyhláškou snížila odměna exekutorů a zastropovaly se náklady dopravy, tím už se dostávám postupně k některým argumentům kolem teritoriality, takže už dneska, neříkám v minulosti, ale už dneska nemůže nastat situace, že exekutor je schválně z druhé strany republiky, aby uměle nakynuly ty náklady.

Od 1. 7. 2017 také platí první novela insolvenčního zákona, kde se tenkrát limitovalo zpracování toho návrhu čtyřmi tisíci. To je hrozně důležité. Jak tady bylo řečeno, je tady 160 000 lidí, kteří mají více než 10 exekucí. No a u těch je přece jasné, my se tady můžeme postavit na hlavu, odrážet ušima, ale tam je jasné, že tito lidé s pravděpodobností hraničící s jistotou nebudou schopni splácet svoje závazky. To znamená, pro ně právě je vhodná insolvence, takže proto jsou to spojené nádoby. My prostě nemůžeme donekonečna změkčovat ty exekuce, protože pak nebude důvod chodit do insolvenčí.

1. 6. 2019, druhá novela insolvenčního zákona. Tam zmizela vstupní bariéra 30 % a u některých osob, řekneme zvláště zranitelných, se to zkrátilo, to oddlužení, na tři roky. V posledních dvou letech – a o tom mluvil tady kolega Farský, který je v tom aktivní – se děje celá řada dalších věcí. Je tady velký tlak na zastavování exekucí, které vůbec neměly být nařízeny, na základě neplatných rozhodčích doložek. Tyto nezákonné exekuce nám to tady zaplevelují. Ale tohleto je na někom jiném, to není na nás. Nevím, co mám vždycky těm lidem psát, když soud nekoná, a oni to vyčítají nám politikům. Prostě ten zákon je nějak napsán a v momentě, kdy je rozhodnutí Nejvyššího soudu nebo Ústavního soudu, premiér píše dopis, ministr Pelikán píše dopis, paní ministryně píše dva dopisy, a stejně se ty nezákonné exekuce nezastavují, tak co s tím.

Ale tím, že tady je ten veřejný tlak, tak se to teď urychlilo. Stejně tak – a to víte, že jsme zastavili praxi dětských exekucí. A zase je to věc, která tady byla nakumulovaná v minulosti. Vznikl institut chráněného účtu, takže aby nedocházelo zase, když má někdo víc exekucí, tak první mu exekuuje plat, druhý účet, a pak ten člověk nemá na nájem, musí si půjčit a je to vlastně nekonečný kolotoč. To jsou přece ty typické stížnosti. A to by teď se mělo změnit. Bohužel jsme to posunuli od 1. 7. Koukám tady, že se na mě kolega Výborný tak vyčítavě dívá, tak ano, posunuli jsme to až od 1. 7. Ten chráněný účet, to mě mrzí, mohlo to platit už dřív, ale je to prostě další nová věc, která tady měla fungovat už mnohem dříve.

Stejně tak jako motivace lidí, aby ti, co jsou v exekuci a v insolvenční, tak aby fungovali, aby přiznávali příjmy, tak jsme opakovaně zvýšili spodní hranici nezabavitelné částky, a to jak na toho povinného, tak i na vyživovanou osobu. Tam jsme dokonce změнили poměr z jedné čtvrtiny na třetinu součtu a toho výpočtu, nebudu tady zdržovat, a u toho povinného z dvou třetin na tři čtvrtiny, takže velmi výrazný skok, aby těm lidem více zůstalo. Stejně tak se zvýšila horní hranice nezabavitelné částky, která byla nějakých 16 000, a my zdvojnásobíme té srážky, hranice pro srážení, jsme to zvýšili na nějakých cca 26 000 korun. To znamená, že motivuje ty lidi, motivujeme ty lidi, aby víc vydělávali, protože to pomůže všem. Oni budou víc vydělávat, víc jim zbyde, ale protože

ta hranice, od kdy se to posílá všechno věřitelům, se posouvá nahoru, dostane víc i věřitel, dostane víc i stát na sociálním, zdravotním a na daních.

V této chvíli mi dovoluňte odcitovat, vzhledem k té minulosti, část rozhovoru – já se k němu pak ještě vrátím – s Marcem Schmitzem, což je prezident Mezinárodní unie soudních exekutorů. Ten tady byl na pozvání Exekutorské komory. Proč tak činím? Protože když tady byl slovenský prezident Exekutorské komory, který hájil teritorialitu, tak byl velmi citován, tak já si dovolím citovat, abych vyvážil, i prezidenta Mezinárodní unie. Já se k němu pak ještě vrátím, ale pokud jde o minulost, tak on na otázku Hospodářských novin řekl: "Ano, je to historické nashromáždění starých případů, které by se měly vyřešit. To vzniklo i v jiných zemích. Někdy v těchto případech sami věřitelé už netrvají na tom, aby exekuce pokračovala. To je minulost a nemá to nic společného s budoucností."

Reforma, o které se v České republice diskutuje, by se měla zaměřit hlavně na budoucnost a na mezinárodní standardy. A tady je nejdůležitější: jestli chcete, aby do vaší země přicházeli investoři ze zahraničí, musíte mít solidní exekutorský systém, vládu zákona. Pokud systém vymáhání dluhů nebude fungovat, věřitelé od exekutorských úřadů odejdou, obrátí se na privátní vymahačské firmy, a ty zpravidla nejsou pod žádnou kontrolou, to je podstatné. Takže i z tohoto stručného výčtu vychází jediné, zcela jednoznačně, že to, co my tady řešíme, je věc nakumulovaná z minulosti, kterou my postupně, napříč politickým spektrem, jak už tady bylo řečeno, opozice, koalice, se snažíme měnit.

Zase pár čísel, aby to bylo úplně jasné. V roce 2011 tady bylo nařízeno 936 000 exekucí, loni 408 000. To znamená, že jsme méně než na polovině. To znamená, ten trend je jasný. Ano, může to teď ovlivnit covid, ale to jde mimo nás, je to vis maior. Teprve od roku 2018 se poprvé stalo, že počet ukončených exekucí je vyšší než počet nově nařízených. To znamená vlastně to, co bychom my chtěli, aby se událo mnohem dřív. Takže si vezměte, že od roku 2001 do roku 2018 počet nově nařízených exekucí byl vyšší než počet těch ukončených. Teprve rok 2018, 2019 a 2020 je počet těch nově otevřených nižší než počet ukončených, to znamená, že se to snižuje, a je to tak správně.

Jinými slovy, tím jsem chtěl říct, že máme-li ambice v tomto něco změnit, jak už tady řekl Marek Výborný, tak by naše opatření a návrhy měly směřovat do minulosti nepřímou retroaktivitou, to se dostanu k tomu návrhu, například zastavování marných exekucí, takzvané milostivé léto a podobně, anebo opatření, která platí hned, to znamená hned po účinnosti. No a tam – a proto takovéto návěští – ani do jedné této kategorie nelze zařadit princip teritoriality, o kterém bych se v této chvíli zmínil.

Já nevím, čím se to tak stalo, že teritorialita se stala takovou vlajkovou lodí, až bych skoro řekl posvátnou krávu, která má všechno vyřešit, ale ono to tak ve skutečnosti, aspoň za mě, není. A já vám teď řeknu proč. Za prvé proto, že teritorialita řeší stav od teď dál, nikoliv minulost, takže ty nakumulované případy v době, kdy legislativa nebyla změněna, jak jsem vám tady udělal ten exkurz, tak my teritorialitu nevyřešíme, protože ji vyřešíme maximálně u člověka, který bude mít první exekuci, ale když bude mít někdo třetí, čtvrtou, pátou, šestou exekuci, tak co se stane? My přece nemůžeme zpětně vzít exekutorovi jeho předchozí případy. To znamená, ten člověk dál bude mít ty čtyři exekutory předchozí a jednoho nového exekutora na základě takzvané teritoriality. A všichni, co se tady tomu tak trochu věnujeme, tak přece víme, co tady zůstali v sále, že do exekucí padají většinou lidé, kteří mají dvě a více exekucí, a s koronavirem to bude ještě horší.

To znamená, že tady ta setrvačnost a ten doběh, to bude někdy za 10, za 15 let, ale my potřebujeme pomoci poctivým dlužníkům, ale i poctivým exekutorům, když už jsme u toho, v této chvíli, nikoliv za 10, za 15 let. Zároveň z toho plyne, že jako by se říkalo, že velký exekutor je automaticky nepoctivý exekutor, exekutor malý je poctivý. Já si myslím, že je to jako v různých jiných oblastech a oborech, jako tady mezi poslanci určitě, jak jsme se za tu dobu poznali – jsou někteří, kteří jsou pracovití, někteří, kteří jsou upovídaní, někteří, kteří nepromluví, někteří, kteří se neangažují, je to prostě v každé oblasti. Rozdíl je patrný a stejně tak je to u exekutorů. Myslím si, že to dělítko evidentně neplatí, že velký je automaticky dryáčnický a ten malý je malý, protože je poctivý. Já tady nebudu jmenovat konkrétně, protože si myslím, že se to nesluší, nepatří to k politické kultuře, ale jsou tu exekutoři, kteří byli velkými zastánci teritoriality, kteří v této chvíli řeší problém trestního stíhání a nějakých dalších potíží v momentě, kdy i drobnou pohledávku řešili prodejem nemovitého majetku. Jinými slovy, tato teze neplatí, že malý exekutor je automaticky ten poctivý, jenom se tam prostě nemůže dostat, nemůže mít víc případů. Ale my tou teritorialitou to vlastně tímto způsobem takhle rozdělíme.

Jak už tady řekl kolega z SPD, aby byl ten člověk blízko dlužníkovi, kde má trvalé bydliště, proto se to jmenuje teritorialita. No, ono už tohle je problém, protože podle různých statistik – a teď se můžeme pít o procenta – 70 % lidí nebydlí v místě trvalého bydliště, bydlí někde jinde, a jak to v takovém případě budete řešit? Jak to budete řešit v případě, že se bude stěhovat, takže změní trvalé bydliště? Takže dlužník z Ostravy se přestěhuje do Prahy a tam se s ním bude stěhovat i ten exekutor v uvozovkách? Není to tak. To znamená, že později ten princip teritorialita je nepřesný sám o sobě, protože to nekoresponduje s reálným stavem. Celá řada dlužníků – některé bych nazval profesionálními dlužníky – má trvalé bydliště na úřadech, takže z toho člověk vůbec nepozná, kde ten člověk reálně bydlí, kde se pohybuje.

Stejně tak mi to připomíná vlastně základní dotaz. My tady chceme všechno digitalizovat. Já bych se i zeptal, kolik dlužníků reálně fyzicky jde do exekutorského úřadu, aby tam ty věci řešili, to znamená, jestli je skutečně nutná ta fyzická blízkost. Ale zároveň mi na tomto místě dovoluji říct, že proto jsme s Markem Výborným navrhli ten pozměňovací návrh, aby každý dlužník měl možnost v elektronické podobě získat exekuční spis. V elektronické podobě, nemusí nikam jezdit. I tak jsme o to vedli velkou debatu, jak to ten exekutor má udělat, co když to jsou ty staré případy, jestli to bude skenovat, na čem to bude posílat a tak dále. Ono to není nic černobílého. Ale to jsou všechno ty pozměňovávky, které vedou k nějakému cíli. Cílem asi není, aby se ti lidé navštěvovali, ať už skončí covid, nebo ne. Otázka také je, kolik lidí by vůbec bylo ochotno jít k tomu exekutorovi.

Stejně tak když se podíváte na soudní versus klasické kraje. Tam je to rozděleno podle soudních krajů, nikoliv klasických čtrnácti. Soudních je osm a jak vidíte, jsou docela velké, takže třeba je tam Moravskoslezský, Olomoucký nebo Zlínský kraj dohromady, takže když to bude mít někdo z Jeseníku, tak pojedete do Karolínky, je to nějakých 210 km, tak nevím, jestli to je ta teritorialita, ta blízkost. To si jist nejsem.

Motivace exekutorů. Já jsem si dal tu práci, asi jste to také dostali, nejprve kde vůbec soudní soukromí exekutoři soutěží a kde ne. V této chvíli máme vlastně dva základní principy. Jsou státní exekutoři, příklad: Irsko, Dánsko, Švédsko, Finsko, Německo, Rakousko, Itálie. A pak máte soukromé exekutory: Portugalsko, Španělsko, Francie, Nizozemsko, Belgie, Lucembursko, Česká republika, Polsko a tak dále. No a pak jsou

soukromí exekutoři na základě toho kolečka, to je ta teritorialita. A to je jenom na Slovensku a v Maďarsku. Nikde jinde to takhle nefunguje. Nefunguje to takhle nikde jinde.

Za chvíli vám odcituji prezidenta Mezinárodní unie soudních exekutorů, který jasně říká, že i tam, kde funguje teritorialita, tak je to na principu teritorialita – příslušnost exekutorů, na principu regionality. To znamená, že ten region, třeba Belgie, je rozdělen na 13 okrsků, ale v jejich rámci už si věřitel může vybrat. Stejně tak jako že je rozděleno například podle toho, jestli věřitel je veřejnoprávní subjekt, nebo soukromý. U veřejnoprávního je to kolečko, zatímco ten soukromý si může dál volit.

To jsou ty cesty, kterými já jsem se před rokem, rokem a půl, dokonce v některých oblastech my právě tady s Markem Výborným chtěli vydat, ale dostali jsme – nebo dostal jsem, ať mluvím za sebe – záhlavek, jistě si vzpomenete na můj návrh bagatelní teritoriality, to znamená, že do 50 000 by to bylo na principu teritoriality, na principu toho kolečka, nad 50 000 by si mohl ten věřitel vybrat. Tenkrát by se to, tuším, týkalo 80 % případů, 80 %případů! No a v Deníku N vyšel článek: Může být ještě hůř než dnes? Ano, může, pokud by prošel tento pozměňovací návrh. Takže snaha udělat kompromis se obrátila proti mně, proti nám.

Nakonec nejlíže, abych řekl upřímně, mám k té nepravé teritorialitě, kterou ale dnes, jak jsem pochopil, Dominik Feri tady stáhl. Ale to přesně vychází z nějaké elementární logiky.

Když se vrátím k tomu Slovensku, protože to všichni zdůrazňují jako příklad – zajímavé, odbočka, že v tomhle máme Slovensko nějakým způsobem napodobovat, a kdybych to měl tak provokativně říct, tak když se tady argumentuje, že na Slovensku fungují úřední maturity, tak tam to najednou kopírovat nemáme. Mě vždycky ta selektivnost toho – já to tady říkám na přetřes toho, že já nikdy neargumentuji tím, co se děje v zahraničí, vím, že jsme tu debatu tady měli, třeba ty otevírací doby o svátcích nebo manželství pro všechny a podobně, protože ono se vám to potom vrátí jako bumerang – protože v jednom případě se to hodí a ve druhém případě to neplatí, tak to tam člověk cudně zamlčí. A já tady říkám – to byla taková drobná provokace – ale na Slovensku v době, kdy se udělala ta teritorialita, ta místní příslušnost, tak tam v roce 2017 bylo 345 exekutorů. Slovensko je poloviční země, to znamená, u nás by muselo být nějakých 690 exekutorů. V této chvíli, co vím, tak je 152, podle jiných údajů 157 exekučních úřadů, to znamená, že ten počet je tady řekněme trojnásobně až čtyřnásobně nižší. To znamená, ve spojitosti s nějakou formou zálohy – předpokládám, že nějakou schválíme – tak v té chvíli pozice slovenských exekutorů a českých je úplně jiná, protože u nás potom zjednodušeně – matematicky – na hlavu bude padat 3krát až 4krát víc případů než na Slovensku. Takže ono je potřeba také někdy srovnávat kontext toho, co se děje na Slovensku, toho, co se děje u nás.

Stejně tak my dneska nevíme – a mě mrzí, že jsme kvůli koronaviru hlouběji nemohli zkoumat ten slovenský model, protože ho dávala celá řada lidí za vzor – tak my dneska nevíme, jestli na Slovensku pokles exekucí není dán tím, že věřitelé se právě obracejí na jiné cesty, na jiné kanály. Když se podíváte, a já jsem požádal Exekutorskou komoru o data anonymizovaná, tak v případě, že by fungovala ta teritorialita, tak je to, to se na mě nezlabe, takový nástroj na přerozdělování toho byznysu: 26 exekutorům by vzrostl počet nápadu o 1 000 a víc procent. O 1 000 a víc procent! Samozřejmě, na té druhé straně by to zase výrazně kleslo. Kdyby se to rozdělilo podle krajů na základě počtu nápadu v roce 2019, což je 504 000, necelých 505 000, tak z toho vychází, že by to bylo na jeden

exekutorský úřad nějakých 3 217 případů, ale díky tomu, že třeba v Praze těch exekutorů je 35, tak by to vycházelo 2 368, zatímco v Severočeském, kde jich je jenom 12, 7 354. To znamená, že i při teritorialitě by docházelo k tomu, že rozdíl mezi kraji by byl až trojnásobný. Znamená to, že exekutor v Praze je jakoby méně výkonný? Nebo proč tam dochází k té nespravedlnosti? Nebo aspoň za mě je to nespravedlnost. A já tady prostě nechci pískat ten souboj exekutorů. Já si myslím, že bychom měli tady přijmout věci, které se týkají poctivého záměru dlužníka splácet, ne to obcházet, a seriózních věřitelů, kteří nejsou lichváři. A ti exekutoři jsou mezi těmi, kteří s tím nějakým způsobem pracují.

V této chvíli mi dovoďte, aby to nevypadalo, že můj názor na teritorialitu je konzistentní, ocitovat dopis, který jste dostali všichni, protože to začíná "Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče", aby byl vidět kontext, jaký je pohled na teritorialitu i z jiného úhlu pohledu. Nebudu citovat celý dopis, jenom část, která je klíčová pro mě: "Průběh projednávání i skutečnost, že bylo k vládnímu návrhu novely předloženo přes 50 pozměňovacích návrhů, vypovídá o složitosti této problematiky. Rád bych vás proto seznámil s našimi postoji k této novele. Obáváme se především zavádění principu teritoriality a různých forem koncentrace řízení, které znemožňují volbu exekutora věřitelem. Města a obce si již v průběhu 20leté existence soudních exekutorů prošla zkušenostmi s různými exekutory a našla si nakonec k dlouhodobé spolupráci ty, kteří jejich pohledávky vymáhají efektivně" – efektivně – "a zároveň šetrně, komunikují s obcí a s dlužníky." Jinými slovy – teď do toho trochu vložím svoji myšlenku: jak říkám, jde to udělat tak, aby někdo byl úspěšný exekutor, a nemusí to být ten dryáčnický styl. "Zavedení teritoriality či koncentrace řízení v modelu takzvaného sněhuláka by obce nutila ke zrušení fungující spolupráce a k závažnému zhoršení jejich postavení v exekučním řízení, v případě koncentrace řízení by musely obce namísto jednoho exekutora jednat s desítkami exekutorů. Obáváme se nejen finančních, ale i společenských dopadů, snížení vymahatelnosti pohledávek." Toto poslal František Lukl, předseda Svazu měst a obcí. Já jenom, aby to nebylo jako černobílé, jak se to občas tady podává. To by mě mrzelo.

Poslední k té teritorialitě, co ještě nezaznělo, je moje poznámka, že pokud máme ambici, abychom tady schválili v pátek věci týkající se humanizace mobiliárních exekucí, zastavení marných exekucí, "milostivé léto", celá řada pozměňovacích návrhů, kterou mají kolegové, co se tím zabývají, koukám teď třeba na Lukáše Kolářika a podobně, tak v momentě, kdy by se schválila teritorialita, tak co se stane? Ten exekutor – za mě, z mého úhlu pohledu – místo aby se věnoval věcem, které jsou revoluční – to jsou revoluční změny, ještě připomínám zavedení chráněného účtu, zákaz dětských exekucí a tak dále, to jde všechno ještě bokem – tak vlastně, kdyby se přijala teritorialita, tak exekutoři by se do značné míry, otázka, do jaké, zabývali sami sebou. Ti velcí by museli propouštět, logicky, a ti malí, jak již bylo řečeno, 26 prvních exekutorů by mělo nárůst nápadu o 1 000 a víc procent, a ti by museli nabírat. Takže místo toho, aby se řešily věci, které my tady máme v těch pozměňovacích, tak by se řešilo personální zajištění chodu exekutorského úřadu. A to mi přijde jako škoda, protože těch změn je tam celá řada, bude to velký tlak na exekutory, to je potřeba si říct.

V této chvíli mi dovoďte, abych vám řekl – a tím se přesunu do těch změn, které tady navrhujeme – abych velmi krátce ocitoval mail člověka, který dokonce řekl, že mu nevdá, když budu citovat celé jeho jméno, protože je z toho už zoufalý. Je to pohled fyzické osoby, která je věřitel, protože my tady neustále malujeme ten černobílý svět, který víte, že já od začátku říkám, že se mi nelíbí, to znamená: co dlužník, to nevinná

oběť, co věřitel, to lichvář. Někdy to tak je, to je potřeba si říct, ale někdy to tak prostě není. Někdy je věřitelem člověk, fyzická osoba, která třeba poskytla službu, nedostala za to zaplacenou, nebo pronajala byt, nebo někomu půjčila, a v té chvíli se oni sami dostávají do druhotné platební neschopnosti a z těch věřitelů, fyzických osob, se stávají dlužníci. Tak tento člověk píše – několikrát jsme si psali – píše Exekutorské komoře: "Vážená komoro, na tomto základě jsem předal exekučnímu úřadu žádost o vymožení částky 23 000" – spis je veden pod nějakým číslem. "K vymožení dlužné částky do dnešního dne nedošlo. Jakékoliv informace o povinném, které jsem získal" – které jsem získal, takže ten věřitel si to ještě sám zajišťuje – "jsem předával příslušnému" – nebudu zase čist, zachovávám určité dekorum – "příslušnému exekutorovi. Z posledního slyšení má povinný další tři příkazy. Takže mám dotazy: Od roku 2016 jste nevyřešili v mém případě nic. Co mám dělat jako oprávněný? Koná úřad? Co má konat úřad? Nebo jen čeká na informace v kanceláři od věřitele? Mám podat další oznámení na soud? Nevěřím, že povinný žije pouze z dávek Úřadu práce v Hustopečích. Určitě musí pracovat někde načerno, protože trvalý pobyt má na městském úřadě. Jaká je vymahatelnost práva pro obyčejné lidi, když jsou v pozici věřitele? Děkuji za všechny otázky, konkrétní odpovědi." Pan Vladimír Kočíš. Já jsem se ptal, jestli ho můžu jmenovat, tak ho můžu jmenovat.

Takových případů je celá řada. Tím já chci ilustrovat, pojďme, prosím pěkně, schválit ty změny, které směřují k tomu, aby se to prostředí zlidštilo a zároveň aby se nepoškodily zájmy seriózních, podtrhuji, seriózních věřitelů.

Dovolím si jednu citaci opět od prezidenta Světové unie soudních exekutorů, kde se ho ptaly Hospodářské noviny na situaci na Slovensku, protože toto je velký model tady. A příklad: "Změny na Slovensku jsou" – podle něho, to nejsou moje slova prosím pěkně – "jsou krokem zpátky, zejména to, že věřitel nemá svobodnou volbu exekutora. Když se podíváte, kolik případů exekutoři dostávali od věřitelů a kolik teď dostávají od soudu, vidíte obrovský pokles. Myslím, že je to tím, že věřitelé ztratili důvěru v exekutory. Někteří z nich nepracují dobře nebo nejsou příliš motivováni, a věřitelé si řeknou, proč něco dávat do exekuce, když si exekutora nemohu vybrat. Kde je motivace pro privátně pracujícího exekutora, který ví, že i když bude pracovat co nejlépe, víc případů nikdy nedostane, nedává to smysl." A tak dále. To je příklad toho – já takhle nerad cituji, ale vím, že v momentě, kdy tady byl ten slovenský prezident, který systém na Slovensku chválil, tak s ním byla spousta rozhovorů a spousta citací, tak by bylo fěr, aby tady byl ocitován i další host Exekutorské komory v České republice.

Teď k tomu, co za mě ten smysl má, on už to krátce popsal Marek Výborný. Je tam podepsáno sedm zástupců z devíti klubů. Předpokládám, že pokud se schválí pozměňovák Lukáše Kolářika, snižující odměnu exekutora, respektive množství 10 exekucí ve vztahu jeden exekutor – jeden dlužník na pět, takže to podpoří i kolegové z Pirátské strany, takže by to našlo podporu napříč. Já jsem za to rád. A to je zastavování marných exekucí, bagatelních, u jistiny do výše 1 500 korun.

Tam si myslím, že to je krásný příklad toho, že se dá udělat opatření, které je vyvážené na všechny strany. To znamená, zastaví se marná exekuce pro povinného, kterému se odbřemění. Teď se mu třeba nezastaví všechny exekuce, které má. To byla výtkta, že když má někdo 10 exekucí a z toho má tři do 1 500, tak mu jich sedm zbývá. No, tak já nevím, mně přijde furt lepší mít místo deseti sedm, ale je to nějaký krok dopředu, protože opakem je odpustit úplně všechno. Zároveň se ale něco pošle tomu věřiteli. To přece není možné zestátnit tu pohledávku a vzít ji. A jak už bylo řečeno, není

to formou, že se někomu budou posílat peníze, ale je to formou daňového odpočtu nebo daňové slevy. 30 % z 1 500, maximálně 450 korun, a to proto, aby tam do toho nespadli ti, kteří obchodují s těmi pohledávkami a jsou někde v daňových rájích, takže pak by někdo mohl mít pocit, že se posílají peníze někam za hranice.

No a ta třetí noha, to jsou exekutoři, často tak nenávidění, někteří oprávněně, jiní ne, to je ta paušalizace, já to nemám rád, jako že všichni v politice nepracují a tak dále, taky to neplatí. Tak ti by dostali 30 % z hotových paušálních výdajů, což je 1 050 korun. Jak bylo řečeno, v "milostivém létu" máme společně s kolegou Výborným 750 korun, která vychází z nákladů – pozor – pouze na zastavení té exekuce, která je 740 + DPH. My jsme si nechali poslat s kolegou náklady vedené tříleté exekuce a ta byla, pokud si dobře vzpomínám, 5 000 nebo 6 000. Takže to tam není. Jenom abychom měli ten rozměr. Takže dlužníkovi se něco zastaví, věřiteli se pošle část jistiny a exekutor dostane část hotových nákladů, část, a i to za to jsme dostali vynadáno.

Aby se rozptýlily veškeré pochybnosti, tak tady na mikrofon říkám, že podporuji pozměňovací návrh Lukáše Kolářika, že poměr při tom zastavování není 1 : 10, protože existují typicky černé jízdy, že je tam vedena exekuce třeba dvacetkrát vůči jednomu povinnému, tak aby ta odměna byla dvacetkrát 1 050, ale maximálně 10. On v tom pozměňováku navrhuje tři a pět a my jsme se domluvili gentlemansky na kompromisu pět. To znamená, aby se rozptýlily veškeré pochybnosti, o co tady jde.

Když se podíváte – a je to citlivá věc, to odměňování exekutorů – tak tady existuje judikatura Ústavního soudu, z které plyne, že náklady zastavené exekuce z důvodu nemajetnosti dlužníka – ač to zní paradoxně – nese dlužník. V tomto případě by exekutoři zastavovali marné exekuce – kdybychom to chtěli – a rovnou by dlužníkům posílali náklady, které podle této judikatury jsou 7 865 korun. To by byl tedy paradox, tak bychom zastavili marnou exekuci a poslali bychom tam náklady té zastavené exekuce. Tohle vzbudilo velkou vášně. Já si myslím, že to je vyvážený návrh.

Jako kontrast si tady dovolím stručně představit návrh, který zaslala tehdy – bavíme se tady už o rok staré věci, protože se to táhne hrozně dlouho – Česká asociace povinných, která tehdy přišla s návrhem, aby se zastavily marné exekuce, nikoliv tři roky marné – to zastavování tři roky marné exekuce a ještě bagatelní – tak tam aby to trvalo pět let a nebylo to ohraničeno těmi 1 500, a to v případě, že dlužník zaplatí 100 % hotových nákladů exekutorovi, to znamená 3 500, takže 3,5krát tolik, než navrhuje my v tomto, a řekněme čtyřikrát tolik, než navrhuje, nebo pětkrát tolik skoro, než navrhuje v "milostivém létu".

Tam je samozřejmě otázka, kde by to ten člověk vzal. Když je něco marná exekuce, tak svoje závazky neplatí, a najednou by našel peníze a dal by je jenom exekutorovi? Najednou se z toho úplně vytrácí ten věřitel. Otázka logická, kdo to zaplatí a proč to má platit stát. Já vám na to odpovím. Bavíme se tady – a paní ministryně Marie Benešová – já jsem si teď dával pozor, abych neřekl Marie Terezie jako jednou v Událostech, komentářích – tak se na to ptala na mikrofon. My jsme se o tom bavili několikrát s paní ministryní financí a máme přislíbeno v té debatě na klubu, že těch řekněme 200, 300 milionů tam je, protože to je vlastně investice svého druhu toho státu, protože lidé z toho systému, kteří jsou dneska v šedé zóně, se do systému vrátí a na sociálním, zdravotním a na daních zaplatí státu víc než těch 200, 300 milionů korun.

Ale pro mě hlavní argument je ještě jiný kromě tohoto. Chceme přece vrátit lidi do systému z té šedé zóny, nechceme, aby tam byli navždycky. To nepomůže jim, věřitelům

ani státu. Ale především je to proto, že stát vybírá na DPH několik set milionů až miliardu ročně z činnosti exekutorů a insolvenčních správců. To znamená, že za dobu 20 let se tady vybralo stonásobně toho, co by se teď mělo vrátit v momentě, kdy my ten systém, který byl nastaven v roce 2000, nějakým způsobem opravujeme.

Což mi připomíná moji snahu, aby právě tato činnost, tato právní činnost, vedoucí k vymáhání pohledávek, byla zařazena do nižší sazby DPH, abychom my jako Česká republika dostali výjimku, čímž by se to zlevnilo o desetinu – buď pro dlužníka, nebo by o desetinu dostal víc věřitel, podle toho, jak se na to budeme dívat.

Zkrátka a dobře, dámy a pánové. Myslím si – a doufám, že se shodneme – že svět není černobílý. Já jsem zastáncem opatření, která budou směřovat do minulosti principem nepřímé retroaktivity, nebo budou platit okamžitě. Myslím si, že teritorialita k tomuto nevede. Nejbliž mám k principu nepravé teritoriality, kterou kolega Dominik Feri bohužel stáhl.

A když dneska, včera tady přišel mail Svazu českých a moravských bytových družstev, abychom to viděli z jiného úhlu pohledu, tak mě tam zaujal graf Podíl nedobytných pohledávek, který se za posledních pět let zečtyřnásobil, 12,8 % roce 2014 a v roce 2019 bezmála 50 %. To znamená, tady prostě to je jako, nevím jak to říct – jako voda. Někde to ucpete a ono si to někde jinde ten kanál, tu cestu najde. Když to přeženeme – tu houpačku na jednu stranu, tak se to prostě vyломí na druhou stranu a vzniknou nové nespravedlnosti.

Proto jsem zastáncem těchto návrhů, jako je právě zastavování marných bagatelních exekucí s určitou kompenzací, aby to bylo vyvážené -

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane poslanče, budu vás muset přerušit. Je jedna hodina.

Poslanec Patrik Nacher: (Obrací se k předsedajícímu.) Ne, je to tady do 14 hodin.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nevím o takové domluvě. A jenom bych namítl, že jsme na 14.30 napevno zařadili body. O žádné domluvě, která by znamenala, že budeme mluvit do 14 hodin, nevím. Takže přerušuji jednání Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny na jednání výboru. organizační výbor se sejde za pět minut, a budeme pokračovat ve 14.30 napevno zařazeným bodem 310.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké odpoledne, vážené dámy a pánové. Jako první bod odpoledního programu máme pevně zařazený bod a je to

Návrh poslankyň Lucie Šafránkové, Kateřiny Valachové, Hany Aulické Jírovcové, Věry Kovářové, Pavly Golasowské, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1185/- první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 1185/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Lucie Šafránková. (V sále není přítomen žádný člen vlády.) Já samozřejmě o tom vím, že tady není ministr, ale čekal jsem, zdali tedy někdo vyzývá k něčemu. Nevyzýváte tedy? Takže slovo dáme paní navrhovatelce Lucii Šafránkové. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám představila poslanecký návrh na změnu zákona č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, který předkládám společně s kolegyněmi Kateřinou Valachovou, Hanou Aulickou Jírovcovou, Věrou Kovářovou, Pavlou Golasowskou, Olgou Richterovou a dalšími.

Smyslem našeho návrhu je umožnit vznik nároku na ošetrovné v době účinnosti mimořádných opatření při epidemii koronaviru, mezi která patří i uzavření některých školských zařízení, zejména části základních a mateřských škol, při péči o děti do 10 let věku, i jejich příbuzným v linii přímé nebo v linii vedlejší, podle § 772 občanského zákoníku, i když společně nežijí v jedné společné domácnosti, a to za podmínky, že tito příbuzní jsou řádně nemocensky pojištěnými zaměstnanci.

Technicky se jedná o změny a úpravy ve třech ustanoveních tohoto zákona, konkrétně v jeho paragrafech 3 a 5, přičemž prokázání splnění podmínky příbuzenského vztahu k dítěti pro vznik nároku na ošetrovné bude ze strany žadatele vůči České správě sociálního zabezpečení prokazováno čestným prohlášením. Zároveň navrhujeme, aby u osob, kterým předkládaná právní úprava umožní nově čerpat toto ošetrovné, byl za den vzniku potřeby péče o dítě považován den nabytí účinnosti této změny zákona, pokud současně v tento den potřeba této péče nadále trvá, a vzhledem k nezbytnosti a časové naléhavosti předkládaného opatření též navrhujeme účinnost zákona v navrhovaném znění dnem jeho vyhlášení.

I proto zároveň navrhujeme, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a to vzhledem k akutní potřebě urychleně řešit otázky zvýšení finančního zabezpečení nízkopříjmových rodičů, zejména pak rodičů samozivitelů, kteří jsou nyní nuceni dlouhodobě pobírat pouze nízké ošetrovné, a také například vzhledem k vysoce společenské potřebě posílení personálního stavu v našem zdravotnictví, který je nyní nedostatečný i v důsledku toho, že mnoho zdravotníků je nyní nuceno dlouhodobě doma pečovat o své malé děti. To chceme nyní svým návrhem změnit a umožnit rodičům volbu, kdo se péče o dítě v době uzavření školských zařízení ujme, právě i třeba

s ohledem na výši příjmů rodičů a příbuzných dítěte a dle dalších kritérií, která jsou pro rozhodování tohoto typu důležitá.

Navrhovaný zákon je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, plně respektuje též Listinu základních práv a svobod a rovněž tak je i v souladu s právními předpisy Evropské unie, což dokládá stanovisko parlamentního institutu k našemu návrhu. Důvodně předpokládáme, že navrhovaná právní úprava bude ve vztahu ke státnímu rozpočtu působit neutrálně, respektive že jej oproti současnému stavu nijak výrazně nezatíží, přičemž lze i předpokládat, že často bude toto ošetřovné čerpat ten člen rodiny, jehož pracovní příjem i propad příjmů je nižší, a že tedy může dojít i ke snížení nároku na výdaje státního rozpočtu.

Návrh bude mít i významné pozitivní sociální dopady, protože pomůže zabránit propadům mnoha osob do systému sociálních dávek, do dluhových pastí či exekucí a insolventi. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Lenka Dražilová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám představit společný návrh paní poslankyně Lucie Šafránkové a dalších, jak zde již bylo řečeno, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetřovného, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako sněmovní tisk 1185 26. března 2021. Vláda ho projednala rovněž v březnu a zaujala neutrální stanovisko.

Jak jistě víte, nedávno schválila Poslanecká sněmovna vládní návrh na zvýšení ošetřovného na 80 %, tento návrh byl postoupen Senátu a čeká na projednání. Návrh, který dnes projednáváme, de facto návrh na zvýšení ošetřovného doplňuje, neboť podmínkou nároku na ošetřovné je, že nezaopatřené dítě nebo dítě mladší 10 let žije se zaměstnancem ve společné domácnosti. Předkladatelé navrhují, aby tato podmínka neplatila v případě péče o toto dítě nebo o tuto osobu jejím příbuzným v linii přímé nebo v linii vedlejší podle § 772 občanského zákoníku, jinými slovy, aby se rodiče mohli v péči vystrídat i s jinými příbuznými, například prarodiči, se kterými nežijí ve společné domácnosti. Důležité je zdůraznit, že podmínkou zůstává, že se jedná o nemocensky pojištěné zaměstnance.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené tři poslance. Jako první vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, pane ministře. Jak už zaznělo, já jsem podpořila tento společný poslanecký návrh poslankyň, které byly uvedeny. Naším cílem je umožnit lépe sladit rodinný a pracovní život v době covidu rodinám s dětmi a zároveň umožnit volbu v tom, jakým způsobem si uspořádají práci, vzdělávání, péči o rodinu, tak abychom

zabránili tomu, že tak jak se prodlužuje doba covidová, která má zásadní dopady do rodinného života všech rodin v zemi, tak aby co nejméně byli tratní na financích právě z toho důvodu, že vychovávají a pečují o děti. Podporuji tedy tento návrh a věřím, že pro něj získáme podporu napříč politickým spektrem.

Dovolím si doplnit, že v případě přijetí tohoto návrhu je třeba přijmout také určité legislativně technické úpravy právě s ohledem na zmíněné změny ošetrovního, které čekají v tuto chvíli na projednání a věřím, že také schválení Senátem.

Chci poděkovat Ministerstvu práce a sociálních věcí, které nám pomohlo zpracovat legislativně technické úpravy, které lze v rámci stávajícího projednávání uplatnit a v rámci hlasování podle takzvaného § 90 odst. 6 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny uplatnit v rámci podrobné rozpravy. Tento návrh mám připravený a v rámci podrobné rozpravy ho přednesu. V tuto chvíli v rámci obecné rozpravy pouze opakuji za sebe podporu tomuto návrhu a prosím vás, kolegyně a kolegové, abychom v této volbě, jak už zmínila kolegyně Šafránková, vaším prostřednictvím, pane předsedající, rodiče s dětmi podpořili. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Pavla Golasowská a připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já se vyjádřím velice stručně k tomuto návrhu, protože už to tady bylo okomentováno paní předkladatelkou a zpravodajkou. Jako klub KDU-ČSL určitě podporujeme tento návrh, protože přináší pozitivum pro rodiny s dětmi, pro samoživitelky, a právě v této době covidové je potřeba takové návrhy podporovat. Děkuji také vám za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Pastuchová a připraví se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se i já vyjádřila za náš klub k tomuto sněmovnímu tisku. Možná jste si všimli, že hnutí ANO zde není připodepsáno jako předkladatel. Já bych vám ráda vysvětlila, proč. Když byla tato novela předkládána paní předkladatelkou, tak to byla doba, kdy byla v naší zemi přijata protiepidemická opatření, kdy byl zakázán pohyb mezi okresy, ale i kontakt mezi různými domácnostmi. Bylo tedy zvláštní podávat tento návrh, když šlo jedno proti druhému. To je ten důvod, proč jsme se nepřipodepsali, protože se nemůžeme podepsat proti něčemu, když se nesmí cestovat mezi okresy, tudíž nemůžou jet děti k babičce do jiného okresu, takže to byl důvod, proč se naše hnutí k tomu nepřipodepsalo v tu dobu.

Jednom sdělím, že paní navrhovatelka ve své důvodové zprávě uvádí, že důvodem je jednak hledisko – cituji – celospolečenského zájmu, kdy jsou nuceni na delší dobu opustit svá zaměstnání za účelem péče o své malé děti i rodiče, kteří vykonávají profese, které stát nyní akutně velmi potřebuje. Jsou zde vyjmenováni lékaři, zdravotní sestry, záchranáři a tak dále. Shru, jsou to profese Integrovaného záchranného systému. Zde bych ráda upozornila a připomněla, že u těchto profesí bylo 26. 2. tohoto roku přijato

usnesení vlády č. 200, která si toho byla plně vědoma, které určilo výjimku a umožnilo provoz základních a mateřských škol, a to pro děti od 2 do 10 let, takže o tyto profese bylo státem vlastně – stát se postaral o to, aby rodiče těchto dětí měli své děti kam umístit. Takže tento důvod mně tam přišel trochu zbytečný. Nicméně mohu souhlasit s tím, že to může pomoci zejména osobám s průměrnými a nižšími příjmy nebo u matek samoživitelek a otců samoživitelů.

Tento návrh je omezen na dobu poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádným opatřením při epidemii, a proto tento návrh za hnutí ANO podpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Bauer a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, opravdu jen velmi krátce za poslanecký klub Občanské demokratické strany. Tento krátký a jednoduchý návrh novely není o ničem jiném než že příbuzní v přímé nebo nepřímé linii, což jsou prarodiče, sourozenci, strýc nebo teta, budou moci na určitou omezenou dobu vypomoci těm, kteří třeba chodí do práce nebo se nacházejí v kritické infrastruktuře, takže dopředu avizuji, že to je určitě dobrý návrh. Bude se to dít prostřednictvím čestného prohlášení České správě sociálního zabezpečení.

Osobně s tímto dobrým návrhem nemám žádný problém. Samozřejmě jsem se snažil začít i do důvodové zprávy a do stanoviska vlády České republiky a myslím si, že by toto úspěšné dílo bylo dokonáno, kdyby tady někdo na mikrofon aspoň rozptýlil obavy vlády, protože když se na to podíváte, tak vláda má obavy, jestli náhodou nedojde k nárůstu kontaktů mezi různými domácnostmi. To je asi jediná výtka. Možná by stálo za to, pokud tady máme někoho z vlády, kdo se věnuje epidemii nebo na to má nějaký výrazný názor, aby nám to tady na mikrofon sdělil. Pokud se toho nedočkáme, tak předpokládám, že za malou chvíli tato krátká novela bude odsouhlasena.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Hanu Aulickou. Je to v tuto chvíli poslední přihlášená do rozpravy.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za poslanecký klub KSČM si také dovoluji kratší stanovisko. Musím říci, že bych chtěla poděkovat Luce Šafránkové, která přišla s tímto návrhem, který už byl – myslím – v minulém roce, teď nevím jestli na jaře – předložen, bohužel se nepodařilo jej schválit. Za nás jsme rádi, že byl předložen znovu a že jsme tento návrh mohli připodepsat, protože to opravdu vidíme jako skvělou alternativu ve vnímání té situace, která v rodinách opravdu je.

Chápu některé názory, které tady moji předřečníci řekli. Každopádně bych chtěla říci i svoji zkušenost. Právě v období, kdy bylo uzavřeno téměř všechno a bylo umožněno chodit do školy a do mateřských škol jen pro zaměstnance Integrovaného záchranného systému nebo pak další výjimečné profese, tak i třeba i my, poslankyně a poslanci, jsme museli chodit do svého zaměstnání a budete se divit, já jsem neměla svou dceru kam umístit a museli jsme to řešit přes dědečky a babičky. A to je právě to, co i tento návrh zákona nebo tato oblast umožňuje tak, aby to nebyly právě ty skupiny těch

nejohroženějších obyvatel a aby to opravdu byly ty skupiny, které jsou stále pracující a které nejsou až tak ohroženy jako tito starší lidé. Nemyslím si, že by to byla pozice jenom jediné mé osoby, ale právě to, že nebylo doporučeno setkávání v rodinách, tak znám mnoho případů lidí kolem své osoby, kteří to bohužel museli v této době řešit tímto způsobem, protože do zaměstnání prostě chodit museli. A pokud je alternativa a možnost v širší rodině umožnit adekvátní hlídání dítěte pracujícím člověkem, myslím si, že bychom tomu měli vyhovět a jít touto cestou. Jenom bych chtěla poděkovat a samozřejmě budeme hlasovat pro. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další přihlášku nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táže se, zdali je zájem o závěrečná slova. Je zájem, za navrhovatele paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Pane předsedající, já bych chtěla jenom poděkovat všem, co se mnou tento návrh spolupředložili. Vás všechny ostatní bych chtěla požádat o podporu. Ještě jednou děkuji za diskuzi, která k tomuto tisku proběhla. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zpravodajka má zájem vystoupit? Nemá. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 1185 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení." Já jsem mezitím zagongoval, takže chvíli počkáme... Skrz otevřené dveře žádný úprk směrem do sálu nevidím, takže asi můžeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 99 poslanců, pro 76, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Takže tedy přikročíme k podrobné rozpravě, do které se hlásila paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená paní ministryně, pane ministře, dovoluji, tak jak jsem avizovala, abych v podrobné rozpravě načrtla legislativně technické úpravy tohoto návrhu zákona, tak aby všechno sedělo na náš předchozí společný poslanecký návrh, který jsem měla tu čest předkládat zase já jako v čele vaší poslanecké skupiny, který se týká ošetrovného rodičů v době mimořádné, v době covidové, takže jde o to, naladit tyto dva tisky.

Poslanecká sněmovna schválila dne 1. dubna 2021 sněmovní tisk číslo 1177, což je návrh zákona, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Tento schválený návrh zákona byl dne 6. dubna postoupen Senátu a v Senátu se jedná o senátní tisk číslo 88. Předložený návrh zákona podle sněmovního tisku číslo 1185 však předpokládá změnu některých stejných ustanovení jako návrh zákona obsažený v tisku číslo 1177, přičemž u tohoto sněmovního tisku 1177 nebyl ještě ukončen legislativní proces. V souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny proto navrhuji přijmout ke

sněmovnímu tisku číslo 1185 legislativně technické úpravy, jimiž se zabezpečí, že se navrhované změny nebudou křížit se změnami přijatými v tisku číslo 1177 a změny v obou tiscích budou ve vzájemném souladu.

Jde o to, aby úprava ve sněmovním tisku číslo 1185 byla formulována tak, aby byla schválnitelná nezávisle na výsledku projednávání dřívějšího sněmovního tisku 1177. Jedná se jen o legislativně technické úpravy bez jakýchkoliv věcných dopadů. Jedná se o tyto návrhy:

Bod 1. V článku I novelizační bod 1 nově zní: "1.b V § 3 odst. 1 se závěrečná část ustanovení zrušuje a středník před závěrečnou částí se nahrazuje tečkou." Na vysvětlení: Reaguje se na to, že podle platného znění jsou v § 3 odst. 1, 2 písmena a) a b), zatímco sněmovním tiskem číslo 1177 se doplňuje ještě nové písmeno c), a není tedy nyní zřejmé, zda středník bude na konci písmene b), nebo písmene c).

A bod 2. V článku I novelizační bod 3 nově zní: "Bod 3. Za § 5 se vkládá nový § 5a, který zní: § 5a Zaměstnanec prokazuje splnění podmínky podle § 3 odst. 6 čestným prohlášením." Opět na vysvětlení, reaguje se na to, že ve sněmovním tisku číslo 1177 se doplňuje na konec § 5 odst. 4 a je třeba přijmout opatření, aby v § 5 nebyly v případě schválení obou zákonů dva odstavce 4, neboť ve sněmovním tisku 1185 se rovněž na konec § 5 doplňuje odstavec 4. Proto se ve sněmovním tisku 1185 v bodě 3 navrhovaná úprava označuje nikoli jako odstavec 4, nýbrž jako § 5a.

Není to, kolegové, obvyklá procedura, nicméně věřím, že jsem to pečlivě uvedla, tak abychom dosáhli kýženého výsledku. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se podívám, jestli se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Takže budeme hlasovat o předneseném návrhu, tak jak přednesla paní poslankyně Kateřina Valachová, ten legislativně technický návrh. Já bych požádal o stanovisko navrhovatelku. (Souhlasné.) Zahajuji hlasování (87) – žádost o odhlášení, takže já ukončím hlasování, odhlásím vás, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o tom legislativně technickém návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno 84 poslanců, pro 84, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslankyň Lucie Šafránkové, Kateřiny Valachové, Hany Aulické Jírovcové, Věry Kovářové, Pavly Golasowské, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1185."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno 84 poslanců, pro 81, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a projednávání tímto končí.

Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního odpoledního programu. Jedná se o

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ – druhé čtení

Dne 19. února 2021 na 85. schůzi Poslanecké sněmovny jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Je to usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1535. Prosim, aby místa u stolku zpravodajů zaujaly za navrhovatele ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, poslankyně Lenka Dražilová.

Táží se ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, zda chce vystoupit v úvodu tohoto druhého čtení. Chcete vystoupit, takže paní ministryně, máte slovo. Prosim.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Pevně doufám, že dojde k rychlému projednání tohoto zákona. Jak jistě víte, tak jsme společně předložili vládní komplexní návrh, který byl předložen paní poslankyní Pastuchovou, panem poslancem Sklenákem a paní poslankyní Aulickou. Mám z tohoto komplexního pozměňovacího návrhu velkou radost, protože jsme si ho skutečně společnými silami odpracovali, a to nejenom řekněme na vládním půdorysu, ale také na úrovni tripartity. To znamená, že je velmi poctivě i vydiskutován jak se zástupci odborů, tak i se zástupci zaměstnavatelů.

Co se týká parametrů tohoto pozměňovacího návrhu, tak důležité je, aby tu byl dobře nastavený jak funkční systém, který čerpá ze zkušeností s programem Antivirus. Nový pozměňovací návrh upravuje ve srovnání s původním vládním návrhem několik zásadních věcí. Nadále kurzarbeit spustí vláda svým nařízením, které projedná s tripartitou, nicméně pozměňovací návrh doplňuje, že nařízení vlády může omezit poskytování příspěvku nejen teritoriálně, ale také sektorově. Dále také může být spuštění omezeno stanovením ukazatelů, pomocí kterých bude určen okruh zaměstnavatelů s nárokem na příspěvek.

Nyní, jak by to celé mělo fungovat: zaměstnavatel bude v případě překážek na své straně vyplácet zaměstnancům náhradu mzdy – velmi důležité. Nepůjde tedy o výplatu podpory zaměstnanci přes zaměstnavatele, jako je tomu v původním vládním návrhu. Pokud bude zaměstnavatel čerpat příspěvek, musí zaměstnancům vyplácet náhradu mzdy minimálně ve výši 80 % průměrného výdělku. To znamená, že v některých případech bude vyplácet zaměstnancům vyšší náhradu, než jakou mu dnes ukládá zákoník práce. Jenom pro informaci připomínám, že dnes zákoník práce dle druhu překážky v práci umožňuje rozsah 60 až 100 %. V případě krize tak ochráníme zaměstnance před zásadním propadem příjmů.

Výše příspěvku, kterou zaměstnavatel dostane od úřadu práce, bude 80 % nákladů, tedy náhrady mzdy a povinných odvodů. To je velmi důležité. Přehled nákladů pošle zaměstnavatel do 20 dnů následujícího měsíce na úřad práce, který po obdržení tohoto přehledu pošle zaměstnavateli příspěvek do osmi kalendářních dní.

Pokud zaměstnavatel například zašle březnové náklady na úřad práce již 5. dubna, tak nejpozději do osmi dní dostane příspěvek. Já vám mohu říci po zkušenostech s programem Antivirus, připomenout, že dnes se nám daří procesovat Antivirus po tom

jednom roce v řádu třeba čtyř, pěti dnů. Odlišuje se to podle kraje. Samozřejmě jsou kraje, kde je ta krize mnohem hlubší, například Praha, protože je hodně zasažen cestovní ruch nebo pohostinství. Nicméně skutečně i těch osm dní bude naprosto dostačující lhůta.

Zaměstnavatel pak ten příspěvek využije na výplaty zaměstnanců. Tento příspěvek tak nemusí být refundací nákladů, ale zaměstnavatel může nejprve získat příspěvek a až poté vyplatit zaměstnancům náhrady mzdy. To vnímám jako velmi důležité z hlediska cash flow a ukázalo se právě na základě zkušeností s Antivirem, že to předfinancování je ten hlavní nedostatek – pokud vůbec o nějakém můžeme mluvit – současného nastavení. Takže jsem ráda, že se nám podařilo najít společně řešení. V době krize, kdy podniky potřebují každou korunu, tak nebudou muset pomoc předfinancovávat.

Maximální doba pobírání příspěvku je maximálně 12 měsíců, nicméně vláda bude dle povahy krize rozhodovat o spouštění na šest měsíců – maximálně šest měsíců, není to automaticky šest – a pak může dvakrát o tři měsíce nebo maximálně o tři měsíce prodlužovat. Pokud se zaměstnavatel nedělí na více částí, tak podmínka nepřidělování práce bude v rozsahu 20 až 80 % a bude posuzována souhrnně za všechny zaměstnance.

Pokud se zaměstnavatel dělí na části, tak například na organizační jednotky, útvary nebo jiné složky, které vyvíjí v rámci zaměstnavatele relativně samostatnou činnost, bude se tato podmínka vždy týkat jen té části, kde k nepřidělování práce dochází. Toliko k tomu základnímu.

Dovolte ještě, abych stručně uvedla, že bych také chtěla podpořit dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká pozměňovacího návrhu pana poslance Nováka, který zjednodušuje proces přiznávání podpory v nezaměstnanosti a omezuje zbytečnou administrativu, pak také pozměňovací návrh paní poslankyně Aulické Jírovcové, který se týká komunikace B2B mezi Českou správou sociálního zabezpečení a úřadem práce a má vést také ke zjednodušení a odpapírování fungování úřadu práce. To znamená, oba dva pozměňovací návrhy mají zvýšit efektivitu fungování úřadů práce. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži zpravodajky výboru pro sociální politiku poslankyně Lenky Dražilové, zda se chce ujmout slova. (Ano.) Ano, chcete se ujmout slova. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si dovoluji shrnout dosavadní vývoj projednávání tady tohoto návrhu zákona. Vláda předložila návrh v září 2020. První čtení proběhlo na schůzi 7. října, druhé čtení potom 20. ledna. Na tomto druhém čtení bylo načteno téměř 60 pozměňovacích návrhů. Jak jistě víte, vedle původního vládního návrhu to byly dva klíčové návrhy, a sice paní poslankyně Pastuchové a Aulické Jírovcové. Druhý klíčový byl pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, který byl z dílny Ministerstva práce a sociálních věcí.

Jak jsem již řekla, k tomu bylo načteno dalších 60 pozměňovacích návrhů a všichni jsme se ztráceli v tom, k čemu vlastně který pozměňovací návrh patří. Co se týká výboru pro sociální politiku, tak tady musím říct, že trvá na svém usnesení 1025/4. Protože všem předkladatelům opravdu záleží na tom, aby tento návrh zákona byl v praxi realizovatelný, ukázala se opravdu vůle na spolupráci a jeho společném přepracování.

Předsedkyně výboru pro sociální politiku paní poslankyně Pastuchová svolala celkem pět jednání, kterých se zúčastnila jak paní ministryně práce a sociálních věcí, tak zaměstnanci, zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí, zástupci Ministerstva financí, zaměstnavatelů a odborů. Výsledkem je tedy společný pozměňovací návrh paní poslankyně Jany Pastuchové, Romana Sklenáka a Hany Aulické Jírovcové, který vám dnes bude představen a kterému, musím říct, se opravdu ze strany všech spolupracujících věnovalo obrovské úsilí.

Musím říct, že jsem velmi ráda, že v případě tady tohoto návrhu zvítězil zdravý rozum nad politickým haštežením, a bude opravdu dobrým nástrojem na podporu jak zaměstnanců, tak zaměstnavatelů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži ještě pana poslance Jana Bauera, který je zpravodajem hospodářského výboru, zdali si přeje vystoupit. (Ano.) Ano, přejete si vystoupit. Poté otevřeme obecnou rozpravu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Ještě jednou, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl tímto jenom připomenout usnesení hospodářského výboru ze září letošního roku, které je v systému zapsáno pod číslem 1025/3. A protože jsem zmínil září letošního roku, tak všichni asi tušíte po tom martyriu, co jsme tady v rámci kurzarbeitu zažili, že to usnesení hospodářského výboru prostě není relevantní.

Já si možná i z pozice zpravodaje na hospodářském výboru dovolím jenom jednu poznámku, aby to tady nevypadalo tak idylicky a taková ta idylka, jak to tady s prominutím přednesla paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Ono je to úplně obráceně. Kurzarbeit v České republice je symbolem blamáže, diletantismu a neschopnosti připravit klíčový návrh zákona, podle kterého se budou řídit firmy při krizových situacích, které v naší zemi buď nastaly, a do budoucna ještě mohou nastat. My jsme skutečně tady necelý rok sledovali tu obrovskou blamáž, kdy jeden pozměňovák střídal druhý, je jich tam asi 60, kdy jeden komplexní pozměňovací návrh střídal druhý a poslankyně a poslanci se vlastně ani nedozvěděli, k čemu se přihlašovat nebo načítat své pozměňovací návrhy, protože se už v tom nikdo nevyznal.

Mně se to tady těžko říká, protože Občanská demokratická strana od počátku deklarovala, že si přejeme, aby naše země měla opravdu kvalitní návrh a znění zákona. Jestli tomu budeme říkat kurzarbeit podle německého vzoru, je úplně jedno. Takže mým cílem určitě není dehonestovat to, co vytvořili mí kolegové a co vypadá, že bude asi výsledkem té práce, ale záměrně jsem tady chtěl říci, že cesta k tomu byla opravdu velmi trnitá a neschopnost Ministerstva práce a sociálních věcí se na něčem domluvit anebo něco kompetentního předložit, ta je tady prostě evidentní.

Úplně závěrem bych chtěl, abyste věděli, že návrh posledního komplexního pozměňovacího návrhu, jestli se nemýlím, jak jsem se díval do systému, byl načten 9. 4. letošního roku, takže před pár dny. Přestože jsme se snažili na tom nějakým způsobem participovat, tak já jsem si ho mohl přečíst jenom zběžně. Opravdu si myslím, že takhle by se klíčové a velké zákony tvořit neměly. To neznamená, že bychom to chtěli nějakým způsobem blokovat, ale je prostě neuvěřitelné, že k tomuto komplexnímu návrhu se nebude moci vyjádřit ani sociální výbor, ani mí kolegové na půdě hospodářského výboru,

přestože tedy tvrdíte, že se to projednávalo i s tripartitou a s Hospodářskou komorou, ale se všemi.

To druhé čtení dneska proběhne, už nikdo nebude mít možnost něco měnit, maximálně Senát České republiky. Ale takto jsme to dopracovali po tom roce s kurzarbeitem v naší zemi. Nemám z toho dobrý pocit, ale neznamená to, že tu práci, kterou tady odvedli naši kolegové, bychom chtěli nějak blokovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu. Teď... (O slovo se hlásí poslankyně Pastuchová.) ... paní poslankyně, já vás špatně slyším. Vy chcete hovořit s přednostním právem a vy jste místopředsedkyní klubu hnutí ANO. Dobře, takže já vám dám slovo hned na úvod. Prosim, máte slovo, a připraví se pan poslanec Marek Novák. Máte slovo, prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já než začnu svoji řeč k tomuto, bych jenom vašim prostřednictvím trošku zareagovala na pana kolegu poslance Bauera s tím, že jsem tento pozměňovací návrh opravdu vložila minulý pátek do systému, ale s tím, že jsem kolegům, kteří jsou ve výboru pro sociální politiku, informaci podala, protože jsem si byla vědoma toho, že byste chtěli reagovat na tento komplexní pozměňovací návrh. Takto jsem to i diskutovala před programem, který byl schvalován, a prosila jsem, aby tento sněmovní tisk byl projednáván až příští týden, abyste opravdu měli možnost na toto reagovat. Bohužel, byla to myslím opozice, která tento bod navrhla na dnešek na druhé čtení, a bylo to schváleno, takže i proto už jsme teď v tom druhém čtení, a tímto bych chtěla říct, že to nebylo až tak na naší vině. Takže to je k tomu.

Další věc, kterou bych chtěla říct, že se vši úctou k paní ministryni, nám to zde představila, ale představovala komplexní pozměňovací návrh, který předkládám já společně s panem poslancem Sklenákem a paní poslankyní Aulickou, a budu ho předkládat teprve v podrobné rozpravě. Takže k něčemu se tady vyjadřovat, co není ještě načteno, si myslím, že není zrovna dobré.

V první řadě bych chtěla moc říct, že jsem ráda, že tu dnes můžu stát za své kolegy, jak jsem řekla, pana poslance Sklenáka a paní poslankyni Aulickou, a představit vám komplexní pozměňovací návrh k vládní novele takzvaného kurzarbeitu. Za sebe musím říct, že byly chvíle, kdy jsem v možné nalezení shody přestávala věřit, a proto jsem ráda, že tu dnes stojím a tento návrh můžu představit.

Ačkoliv jsme zpočátku měli odlišné postoje, myslím si, že všichni jsme měli společný cíl a věděli jsme, že zavedení takzvaného kurzarbeitu velmi potřebujeme, že potřebujeme pomáhat lidem nejen teď, v době koronaviru, ale že musí pomáhat i do budoucna. A tady bych znovu upozornila na to, že kurzarbeit není na dobu teď, v krizi, ale bude tady s námi tento zákon mnoho, mnoho dalších let, doufám. Proto jsme měli – a jsem tomu moc ráda, že jsme měli – vůli nalézt společně pro všechny doufám přijatelné řešení a že jsme každý z nás v něčem ustoupili, ale dovedli jsme se dohodnout. Výsledkem naší dohody je právě dnes představený komplexní pozměňovací návrh. V rychlosti rekapitulace. Všichni víme, že tato krize si vyžádala mimořádné řešení v programu vládního programu Antivirus, který je velice úspěšný, ale uvědomili jsme si, a už to víme dlouho, že nám zde chybí konkrétní standardní nástroj k řešení této situace.

Nebudu to asi říkat, shrnu to rychle. Znovu zopakují, že inspiraci mnozí viděli v německém *kurzarbeitu*, ale tímto nástrojem jsme se inspirovat nemohli a nemohli jsme ho automaticky ani přenést, jak se mnozí domnívali. Chybí nám zde desítky let vybudovaný fond na pojistném principu, služby zaměstnanosti nemáme organizované na tripartitním základě a další a další. Jak řekla kolegyně zpravodajka, vašim prostřednictvím, paní poslankyně Dražilová, bylo přijato ve druhém čtení zhruba 50 pozměňovacích návrhů, z toho dva, které šly trochu proti sobě a byly odlišné v principech. My jsme měli konstruktivní jednání opravdu se všemi, Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem financí, zástupci tripartity. Jak jsem řekla, každý z něčeho ustoupil a jsem moc ráda, že teď tady představím hlavní věci toho pozměňovacího návrhu.

Za sebe osobně bych chtěla říct a zdůraznit, že mám opravdu radost z toho, že tam zůstalo zachováno to, že zaměstnanci dostanou mzdu ve stejný termín, doplatek nebo náhradu mzdy, v jednom termínu společně s výplatou, a tím pádem si nebudou muset měnit platby za hypotéky, nájmy, plyn, elektřiku, což bylo naším cílem. A druhá věc, za kterou jsem moc ráda, že se ustoupilo od takzvané podpory, ale že to je na základě náhrady mzdy od zaměstnavatele.

A teď podrobně k pozměňovacímu návrhu, který předkládám společně s kolegy. Jak jsem řekla, zásadní změnou oproti vládnímu návrhu zákona je opuštění navrhovaného systému výplaty podpory zaměstnanci prostřednictvím zaměstnavatele. Zaměstnavatel bude tak jako doposud vyplácet v případě překážek v práci na jeho straně zaměstnancům náhradu mzdy v souladu s příslušnými ustanoveními zákoníku práce. Zaměstnanec tedy dostane své peníze za odpracovanou dobu i za dobu bez přidělené práce ve stejný den ve stálém výplatním termínu. O příspěvek lze požádat pro zaměstnance, u kterého pracovní poměr trvá alespoň tři měsíce. Bude-li zaměstnavatel chtít čerpat příspěvek v době částečné práce na náhradu mzdy vyplacenou zaměstnanci, musí činit tato náhrada mzdy minimálně 80 % průměrného výdělku zaměstnance. Úřad práce mu pak vyplatí příspěvek ve výši 80 % nákladů na tuto náhradu mzdy. Princip je obdobný jako u vyzkoušeného Antiviru. Hradit se bude 80 % z vyplacené náhrady včetně odvodů. Strop příspěvku je stanoven na 1,5násobek průměrné mzdy.

Načasování výplaty příspěvku pak záleží plně na zaměstnavateli. Požádat o platbu může ještě před svým výplatním termínem. Protože úřad práce bude mít na platbu osm dnů, může zaměstnavatel dostat prostředky dříve, než je splatná náhrada mzdy jeho zaměstnanců, jinými slovy, není třeba nejprve vyplatit zaměstnancům náhradu mzdy a pak teprve žádat o refundaci příslušných nákladů.

Možnost čerpat příspěvek bude aktivována vždy nařízením vlády. Zákon stanoví, kdy je možno aktivaci provést. Dojde k tomu po projednání v tripartitě. Nařízení stanoví všechny podstatné podmínky a parametry. Důležité je, že ohrožena musí být úroveň zaměstnanosti, tedy konkrétní pracovní místa. Vláda stanoví rozsah překážek v práci v rozmezí 20 až 80 % týdenní pracovní doby. Tato doba se bude počítat buď za část zaměstnavatele, nebo za celého zaměstnavatele podle toho, kde budou naplněny podmínky, kde bude ohrožena zaměstnanost. Vláda také stanoví dobu aktivace. Napoprvé to může být maximálně šest měsíců a dobu lze dvakrát o tři měsíce prodloužit – opravdu tedy na 12 měsíců, jak řekla paní ministryně. Vláda má také možnost vymezit okruh zaměstnavatelů prostřednictvím stanovení závazných ukazatelů, které musí zaměstnavatel naplnit. Zákon je nijak neupřesňuje, vždy budou voleny v závislosti na příčinách aktivace. S čerpáním příspěvku ze strany zaměstnavatelů budou svázány i povinnosti, při

jejichž nesplnění vznikne povinnost příspěvek nebo jeho část vrátit. Například udržet pracovní místo po určitý čas i po ukončení čerpání, konkrétně to bude čas rovný polovině doby čerpání. Je to kompromis mezi naplněním cíle, tedy udržením ohroženého místa, a zároveň snahou neudržovat uměle místa, která přestala být perspektivní. Sankce by následovala i po porušení dohody, jejíž uzavření se předpokládá mezi zaměstnavatelem a úřadem práce. Na základě této dohody budou zapojení zaměstnanci uvolňováni k aktivním... zabezpečovaným úřadem práce, ať už v rámci zaměstnaneckých rekvalifikací, nebo jiných potřebných vzdělávacích akcí.

Já jsem tady uvedla náš komplexní pozměňovací návrh. Ještě jednou, vím a snažila jsem se, bohužel nešlo to udělat tak, abyste měli čas na to reagovat, bylo na to málo času. Přesto jsem ráda, že se dnes opakuje druhé čtení, a věřím, že tento celkový návrh i s našimi pozměňovacími návrhy bude pro vás přijatelný, schválíme ho, Senát nám to podpoří a budeme tu mít nástroj, který nám do budoucna bude pomáhat řešit tyto věci, nástroj, který v této republice dlouhodobě nebyl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marek Novák a připraví se... (Na tabuli svítí: Novák, Pastuchová, Černoohorský.) Tak paní poslankyně Jana Pastuchová už ne, takže pan poslanec Lukáš Černoohorský. (Zleva reakce v sále.) Ano, faktickou jsem přehlédl. Prosím. Omlouvám se, pane poslanče. Je tady faktická, ano. Máte slovo dvě minutky, prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Omlouvám se panu poslanci Novákovi. Jen velmi stručně. V podstatě jsem chtěl zareagovat zejména na to, co zde říkal pan kolega Bauer, na tu zdrcující kritiku způsobu projednávání tohoto tisku. Já si prostě myslím, že tato kritika není tak úplně oprávněná, protože ono to vypadá, že jsme vraceli ten tisk do druhého čtení, protože z toho byl nějaký totální paskvil a nedalo se to odhlasovat. Ale já alespoň sám za sebe si prostě stojím za tím, že pozměňovací návrh, který jsem původně předložil, byl dobře napsán, a kdyby byl schválen, tak by kurzarbeit jako nástroj dobře fungoval. Dokonce, vzpomeňte si, vám psali zástupci zaměstnavatelů i zaměstnanců, že s tím souhlasí, že to podporují, a žádali vás všechny, abyste to podpořili.

Proč jsme to vrátili do druhého čtení, bylo proto, protože tady byla sněmovna takzvaně štíplá na dvě poloviny, a naznali jsme, že není dobré takto důležitý klíčový zákon, který by měl sloužit desetiletí, hlasovat převahou jednoho dvou hlasů. Takže jsme si řekli, že zkusíme ještě znovu nad tím zapracovat a najít ještě větší shodu. To jenom k tomu, proč jsme zpátky ve druhém čtení, a že si stojím, alespoň já, ale i vlastně v debatě, kterou jsme následně vedli, ti účastníci diskuzí uváděli. Ano, pojďme hledat cestu k ještě dokonalejšímu znění, ale v podstatě to původní nebylo nic špatného.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Nyní faktická poznámka, pan poslanec Jan Bauer. Zatím jediná faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Já bych tady nepoužíval ta slova, protože jsem je ani neřekl, ale jenom upozorňuji, že to, že si skutečně stojím za tím, že to je paskvil a že to je vrchol diletantismu, tak to jenom dokládá to, že vy si, pane kolego prostřednictvím pana

předsedajícího, nepamatuji, že jsme v září byli přesvědčováni na sociálním výboru, že se musí vyhlásit stav legislativní nouze a musí se okamžitě tento zákon schválit. A ještě den předtím, než se to dostalo do prvního čtení, tak pan premiér prohlásil, že tento zákon se vládě nepovedl, je to paskvil a musí se předělat. Tak jenom, abychom věděli, kdo o tom paskvilu hovoří. Následně mimo jiné paní ministryně prohlásila a uznala, že tento návrh zákona se nepovedl a bude se muset předělat. Takže to nebyla moje slova. Já jsem jenom spíše reagoval na to, co jsem si přečetl v médiích.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Moment. Teď na faktickou poznámku pan poslanec Roman Sklenák a paní ministryně chce taky na faktickou? S přednostním právem, když vás nikdo nepřeskočí. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Roman Sklenák: Já myslím, pane kolego Bauere, prostřednictvím pana předsedajícího, že oba víme, jak to bylo, akorát se každý bavíme trošku o něčem jiném. Já jsem hovořil a obhajoval věcně svůj pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, který jsem předkládal v tom prvním druhém čtení, o tom já jsem hovořil a za tím že si stojím.

A druhá věc. Proč jsme zde měli kurzarbeit předložený vládou v legislativní nouzi? Protože se reagovalo na to, že měl skončit podle práva Evropské unie Antivirus. Ten až v průběhu projednávání tohoto tisku se mohl prodloužit v podstatě až do konce letošního roku, takže tento nástroj nebylo nezbytně nutné mít ihned k dispozici a mohlo se pokračovat v Antiviru.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě faktická poznámka, pan předseda klubu TOP 09 Vlastimil Válek. S přednostním právem je připravena paní ministryně Maláčová.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuju. Já netuším, jak to bylo. Kdyby to někdo vysvětlil, budu hrozně rád. Ale překvapuje mě, že opoziční poslanci souhlasí s názorem pana premiéra, který vyslovil na zákon, jestli tedy vyslovil, že je paskvil, a koaliční nesouhlasí, jak kdyby se měnila pozice koalice a opozice. Začínám být zmaten.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová, prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Myslím, že chronologicky to bylo úplně jinak, ale nevracejme se k tomu, protože důležité je, že my máme jako koalice splněno. My tu máme velmi kvalitní kompromisní návrh, který podporuje celá tripartita včetně Hospodářské komory, a to je to, co se počítá. Výsledek se počítá. Je to věc, která byla navržena na základě roční zkušenosti s programem Antivirus, a myslím si, že příští vlády budou velmi rády, když budou mít tak kvalitní, pevně doufám, že brzy schválený kurzarbeit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marek Novák, prosím. Připraví se pan poslanec Lukáš Černožský. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vážený pane ministré, seznámím vás se svým pozměňovacím návrhem k tisku 1025, který jsem představoval už i v předchozím druhém čtení, tudíž jen velmi v krátkosti. Jedná se vlastně o návrh, který zjednodušuje práci pracovníků na úřadu práce, protože samozřejmě potřebujeme i zefektivňovat procesy. Zde se jedná o takzvaný dokument rozhodnutí. Znamená to, že navrhuje, aby nemuseli pracovníci úřadů práce vydávat rozhodnutí ve všech případech v rámci podpory v nezaměstnanosti, ale aby mohli vydávat i takzvaná oznámení. Samozřejmě i v tomto případě budou zachována práva klientů, kteří se i proti oznámení budou moci odvolat, to znamená, že v rámci práv klientů se nic nemění, a naopak zjednodušíme, zrychlujeme proces pro pracovníky na úřadech práce. Za podporu vám moc děkuji a načtu jej potom v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Lukáš Černohorský a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Moje představení se bude týkat sněmovního dokumentu nebo pozměňovacího návrhu pod číslem 8133. Tento pozměňovací návrh se týká zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu a nemoci z povolání. Zkusím to v rychlosti představit.

Jedná se o právní úpravu zákonného pojištění, které vychází z § 205 zákona č. 65/1965 předchozího zákoníku práce, který však byl zrušen zákonem č. 262/2006, přičemž v rámci přechodných ustanovení tam zůstal § 365, který prodlužuje použitelnost právní úpravy zachování pojištění do doby jeho transformace do systému sociálního zabezpečení nebo do systému soukromého pojištění. Bližší podmínky a sazby a tak dále upravuje vyhláška Ministerstva financí, kterou se stanoví sazby a tak dále. Zaměstnavatel je povinen zaměstnanci případně nahradit škodu způsobenou pracovním úrazem a nemocí z povolání. Je pro tyto případy pojištěn ze zákona, to jest nikoli na základě té pojistné smlouvy. Zaměstnavatel tak má právo, aby za něj pojišťovna uhradila poškozenému zaměstnanci škodu z pracovního úrazu nebo nemoci z povolání, za kterou zaměstnavatel odpovídá. Pojištění vzniká současně se vznikem pracovněprávního vztahu. V tuto chvíli toto pojištění ze zákona poskytují pouze dvě pojišťovny. Jednou je Česká pojišťovna, která to poskytuje, pokud s ní bylo sjednáno pojištění k 31. prosinci 1992. Druhou je případně Kooperativa. Jedná se o historické rozdělení, které mělo nějaké své příčiny.

Pojistné je stanoveno prováděcím právním předpisem, a to formou sazby podle převažující ekonomické činnosti zaměstnavatele, přičemž jeho výši je zaměstnavatel povinen vypočítat z vyměřovacího základu zaměstnanců, obdobně jako v případě pojistného nebo sociálního zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Platí se to čtvrtletně a minimum je zhruba 100 korun.

Já tedy odůvodním ty změny, které jsou navrhované, protože se jedná o reakci na některé nálezy Nejvyššího kontrolního úřadu z jeho kontrolní akce číslo 1912, u které jsem zpravodajem, tedy na kontrolním výboru. U § 366 odst. 1, přestože vyhláška stanoví minimální pojistné ve výši 100 korun, tak tam v tomto případě upřesňuji, že se toto pojištění platí i v případě, kdy nelze vyměřovací základ určit například u dohod o provedení práce. U § 366 odst. 2 je současná penalizace 10 % dlužné částky za každý započatý měsíc. Jedná se o výpočet podle § 12 odst. 9 dané vyhlášky Ministerstva

financí, avšak tato penalizace je neúměrně vysoká a v mnoha případech až likvidační. Z praxe vyplynula potřeba sazbu penalizace zrealitnit a dát do souladu se systémem pojistného na sociální zabezpečení podle zákona č. 589/1992.

Další změnou, která se tam vyskytuje, je úprava § 366 odst. 3, kdy stávající vyhláška stanoví možnost upustit od vymáhání pohledávky, ale nestanoví ani rámcově kritéria, podle kterých se o upuštění od vymáhání pohledávky rozhoduje. V tomto případě tam trochu více po dohodě s Ministerstvem financí specifikujeme, za jakých podmínek je umožněno upustit od případné penalizace s tím, že ještě u § 367 na základě výtky Nejvyššího kontrolního úřadu se doplňuje oprávnění Ministerstva financí vykonávat kontrolu hospodaření pojišťoven v daném zákonném pojištění.

Děkuji za pozornost a v podrobné rozpravě se přihlásím k pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Hana Aulická, připraví se paní poslankyně Pavla Golasowská. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už asi nebudu dlouhá. Jenom bych chtěla reagovat na předešlou diskuzi, která tady probíhala. Předešla projednávání tohoto sněmovního tisku se opravdu nesla v docela vyhocené situaci a přiznávám taky, že se tady udělaly dva tábory, a to jeden tábor k původnímu návrhu a pak k nějakému upravenému kompromisu, a pak ten náš pozměňovací návrh, paní kolegyně Pastuchové a můj.

Já ale musím říci, že především díky sociálním partnerům a tripartitě jsme našli ten konečný společný návrh. Ať se to třeba některým mým kolegům nelíbí, tak si myslím, že si na tom především oni vydřeli ty připomínky a vydřeli si ten kompromisní návrh, který tady dneska je. Já jsem se účastnila ne všech, ale snažila jsem se samozřejmě z časových důvodů být přítomna všem videokonferencím, kde se to diskutovalo opravdu od připomínky k připomínce, bod po bodu, a nejenom zástupci Ministerstva práce, ale i dalších odborných skupin se na to dívali jako na budoucí legislativní novelu, která tady bude pro Českou republiku a která je potřeba, aby byla opravdu dobrá a kvalitní. A jsem za to opravdu ráda, že ač třeba ze strany ODS je kritizován ten způsob a tak dále, tak právě s těmi zaměstnavateli si myslíme, že je pro nás toto gros, protože je to novela pro záchranu zaměstnanosti.

Tak jsem ráda, že se tam našla ta kompromisní cesta a že vlastně všichni zástupci, jak odbory, zástupci zaměstnanců, tak zaměstnavatelé, jsou dneska spokojeni. A to by měl být výsledek Poslanecké sněmovny tak, aby se to odehrálo, že legislativa je kvalitní a je připravena pro budoucí roky v České republice tak, aby dokázala reagovat na další vzniklé situace, které můžou v České republice být.

Nikdo také neříká, že to je vhodná legislativa v současné době na současnou pandemii, protože můžeme se všemi říkat, že to tak prostě není. Máme tady fungující program Antivirus, který, jak věřím, bude ještě prodloužen. Máme možnost až do konce roku, ale přinejmenším do toho června, jak se hovořilo na Úřadu vlády. Já si myslím, že ani samotní zaměstnavatelé, nebo vůbec v tom procesu by nebylo vhodné, abychom teď zásadně měnili legislativu, nehledě na to, že i tato novela, tento návrh zákona, pokud bude přijat, bude platný až od 1. 1. 2022. A ač opravdu můžeme říci, že se to dítě takzvaně rodilo velmi těžce, tak na druhou stranu si dneska stojím za tím, že to, co se

připravilo a z čeho je výsledek, je jedna z těch kvalitních legislativních změn, které se dostaly na půdu Poslanecké sněmovny.

Dále bych vás ještě, jestli mi dovolíte, informovala, že jsem dnes hovořila se zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí, a ač jsem řekla, že už v životě nebudu předkládat pozměňovací návrh, tak jsem byla požádána o jeden pozměňovací návrh, který se týká snížení administrativy v rámci jednoho formuláře. Důvodem navrhovaných změn zákona je zjednodušení a zvýšení komfortu pro uchazeče o zaměstnání v případech potřeby dokládání nezbytných dokumentů pro posuzování nároku na podporu v nezaměstnanosti. Jde o to, že by se pro zaměstnavatele snížila administrativní náročnost v podobě toho, že nebudou muset vystavovat dva formuláře, ale stačí jeden, který bude rozšířen jenom o určité informace a parametry, bude odeslán elektronicky na Českou správu a Česká správa, ač víme, že je velmi zahlcena, ale sama to bere jako jednu z velkých výhod, odešla sama na institut Úřadu práce, kde budou i tyto parametry zpracovány tak, aby se nemusel dostávat sám ten zaměstnanec osobně, odevzdávat to na Úřad práce. Já jsem si nechala tento pozměňovací návrh posuzovat ještě u dalších odborníků z praxe u nás v kraji. Nikdo s tím problém nemá i ze stran zaměstnavatelů. Proto jsem načetla i tento pozměňovací návrh. Je to malá úprava. Na druhou stranu v tom systému, i když jsou opravdu obě dvě instituce, jak Úřad práce, tak Česká správa, velice zahlceny, musím říci, že bych jim chtěla vyseknout poklonu, že dělají vše, co mohou.

Chtěla bych požádat potom i o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Budeme o něm ovšem diskutovat i na výboru pro sociální politiku po garančním jednání. Není to tedy předloženo tak, aby to bylo okamžitě schváleno, a určitě na vaše připomínky, pokud nějaké budou, odpoví ze strany Ministerstva práce třeba pan ředitel Boháček nebo zástupce Úřadu práce nebo samotná paní ministryně. Každopádně, ač jsem tedy říkala, že už nikdy, tak v tomto ohledu vnímám jako pozitivní klad to, že by se snížila ta administrativa. V podrobné rozpravě se přihlásím, je to pod sněmovním tiskem 8155. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Pavlu Golasowskou, připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych představila svoje čtyři pozměňovací návrhy k novele zákona o zaměstnanosti.

Takže první pozměňovací návrh – jeho cílem je snížit náklady zaměstnavatele v době ekonomických problémů, k jejichž řešení vláda umožní svým nařízením vyplácení podpor v době částečné zaměstnanosti jejich zaměstnancům. Proto se navrhuje snížit výši pojistného na sociální zabezpečení na polovinu, aby navrhovaná právní úprava mohla skutečně v praxi sloužit jako efektivní přechodný program k řešení problémů zaměstnanosti, jehož hlavním cílem je udržet pracovní místa v podnicích a tím i jejich konkurenceschopnost v době zákonem stanovených krizových situací. Takže to je první pozměňovací návrh.

Cílem druhého pozměňovacího návrhu je zvýšit nastavení maximálního stropu podpory v době částečné zaměstnanosti, a to tak, aby zaměstnavatelům umožnil udržet v době krize lépe odměňované a vysoce kvalifikované zaměstnance. Klíčovým cílem podpory je udržení konkurenceschopnosti podniku na trhu pro období po překonání

krizového stavu, kdy se obnoví dostatek zakázek a výroba. Maximální výše podpory v době částečné zaměstnanosti činí měsíčně 1,5násobek průměrné mzdy v národním hospodářství, a to za první až třetí čtvrtletí kalendářního roku předcházejícího kalendářnímu roku, ve kterém bylo podáno oznámení podle § 120e odst. 1. Výši průměrné mzdy za první až třetí čtvrtletí vyhlásí ministerstvo na základě údajů Českého statistického úřadu sdělením uveřejněným ve Sbírce zákonů.

Můj další a tentokrát třetí pozměňovací návrh. Jeho cílem je nahradit průměrný čistý hodinový výdělek, z něhož se stanoví výše podpory v době částečné zaměstnanosti průměrným hodinovým výdělkem. Tím se výrazně zmírní propad příjmů převážné většiny zaměstnanců, který je nejvýraznější u vysoce kvalifikovaných profesí, o jejichž udržení mají zaměstnavatelé v době krize největší zájem, a to až o 14 %. Jinými slovy, výrazně se tak zvýší příjmy zaměstnanců v době částečné zaměstnanosti, a tedy i jejich koupěschopnost, která je důležitým předpokladem pro obnovení růstu HDP a jeho dynamiky i důležitým nástrojem podpory malého a středního podnikání, zejména v oblasti služeb poskytovaných obyvatelstvu.

A můj čtvrtý a poslední pozměňovací návrh se týká podpory v době částečné zaměstnanosti, která náleží zaměstnanci za celý kalendářní měsíc, ve kterém nemůže konat práci z důvodu některé z překážek v práci podle § 207 až 209 zákoníku práce, která u jeho zaměstnavatele nastala v přímé souvislosti s některým z důvodů, pro který bylo vydáno nařízení vlády podle § 120b odst. 1, a to pokud zaměstnavatel nepřiděluje zaměstnancům práci v rozsahu nejméně 20 % a nejvíce 80 % z jejich týdenní pracovní doby rozvržené podle § 84 zákoníku práce na příslušný kalendářní měsíc, přičemž tato podmínka se posuzuje souhrnně za všechny zaměstnance tohoto zaměstnavatele.

To jsou všechny mé čtyři pozměňovací návrhy, ke kterým se pak přihlásím v podrobné rozpravě, a děkuji vám, kolegyně, kolegové, za jejich podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Alenu Gajdůškovou a připraví se pan poslanec Pavel Juříček. Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane ministře, paní ministryně, kolegyně a kolegové, pandemie ukázala, že bez páteční sítě veřejných služeb, zejména zdravotnictví, ale i hygienické služby, fungujících úřadů práce, sociálního systému se záležitosti, jako je pandemie, nedají zvládnout. Ukázala také, že stát má nástroje pro udržení zaměstnanosti. Obojí sociální demokracie považuje za velmi důležité a možná nejdůležitější z pohledu toho, co má stát pro své občany dělat. Připomínám, že program Antivirus, snad neúspěšnější program podpory občanů v pandemii, podpořil až jeden milion pracovních míst. Představte si, kdyby tento program nebyl, tak každý pátý člověk zhruba by byl bez práce.

Antivirus ale má omezený čas. Proto jako sociální demokraté usilujeme o trvalý nástroj podpory zaměstnanosti nejen pro pandemii, ale i živelné katastrofy, kybernetické útoky a jiné mimořádné situace, které možná v této chvíli ještě nedokážeme dohlédnout. Tímto trvalým nástrojem je právě projednávaný návrh pod názvem kurzarbeit. A přes porodní bolesti, o kterých zde byla řeč, dohoda na komplexním pozměňovacím návrhu doufáme vytvoří skutečně dobrý nástroj, který budeme potřebovat, který, jak jsem přesvědčená, bude-li přijat – a já věřím tomu, že přijat bude a velmi brzy – tak může

přinést jakési uklidnění jak zaměstnancům, tak zaměstnavatelům pro případ, že by nás čekaly nějaké skutečně mimořádné události, které v této chvíli nedokážeme dohlédnout, jakkoli si to nikdo z nás nepřeje.

Kolegyně a kolegové, protože komplexní pozměňovací návrh řeší i vazbu mezi časem, kdy zaměstnanec nemůže pracovat, a možností využít tento získaný čas ke svému vzdělávání, ke zvyšování kvalifikace, zvyšování si svých možností, šanci na trhu práce, nebude se dál hlásit k pozměňovacím návrhům, které tuto oblast řešily. Dále také sděluji, že nechci zatěžovat projednávání tohoto návrhu zákona debatou o tom, zda je potřeba hlásit volná pracovní místa, nebo zda máme evidovat dohody o provedení práce a pracovní činnosti, jakkoli jsem přesvědčená, že tyto věci pro to, aby stát mohl účinně pomáhat vytváření nových pracovních míst, aby mohl účinně pomáhat lidem hledat novou práci, pokud o svou práci přijdou, že tyto nástroje potřebujeme. Ale znovu říkám, nechci zatěžovat těmito návrhy debatu o právě projednávaném návrhu o kurzarbeitu, nebudu se tedy k těmto pozměňovacím návrhům také hlásit. A prosím o podporu komplexního pozměňovacího návrhu, který alespoň část toho, co jsem chtěla, aby v této normě bylo, ošetřuje a zavádí.

A na závěr mi dovolu, abych poděkovala paní ministryni Maláčové skutečně za usilovnou práci a za snahu dojednat kompromis, dojednat v rámci tripartity, ale i samozřejmě v rámci koalice a celé politické scény, abychom se shodli, aby návrh, který projednáváme – já věřím tomu, že bude přijat – byl opatřením, které skutečně přinese to uklidnění – že víme, že když bude problém, máme nástroj na jeho řešení – uklidnění pro zaměstnance i zaměstnavatele, že bude trvalým nástrojem, nebude potřeba ho po každém závanu na politické scéně měnit. Ještě jednou vás požádám o podporu toho komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Juříček a připraví se pan poslanec Roman Sklenák. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dámy a pánové, někdy mně opravdu rozum zůstává stát, co tady slyším, tady z umpiru mluvit. Ale dobře, nevracejme se k minulosti, ale musíme si říct, že tady na trhu práce stále chybí 330 000 zaměstnanců. Podniky, průmysl a my podnikatelé jsme rok drželi tady ekonomiku a mluvit o tom, že Antivirus zachránil milion pracovních míst, je naprosto totální nesmysl, tak už to, prosím vás, nepoužívejme, protože my podnikatelé víme, jaká je realita.

Nicméně dovolu, abych tady projevil jisté zklamání, které už tady trochu naznačoval i, prostřednictvím předsedajícího, Honza Bauer, že nemáme příliš mnoho času na projednání těch faktů a těch parametrů, ale nicméně vzhledem k tomu, že jsem včera zachytil tento komplexní pozměňovací návrh, samozřejmě jsem rád, že existuje nějaká dohoda, nějaká platforma, na které můžeme postavit celou tu stavbu kurzarbeitu. Ale pro mě je tady zklamání, že se vůbec nepoužily všechny ty parametry, které jsme napříč všemi stranami na hospodářském výboru přijali, kde jsme snad kromě dvou Pirátů odhlasovali pozměňovací návrhy na hospodářském výboru úplně všichni, a že ty z tohohle komplexního pozměňovacího návrhu vypadly.

Vzhledem k tomu, že jsem to zaznamenal, tak jsem je tam dovolil teď načíst jako moje, ale nicméně jsou to původní pozměňovací návrhy hospodářského výboru, takže dovolu, abychom jenom řekl k některým z nich.

Za prvé, počítat s tím, že firma nebude 12 měsíců fungovat, je, prosím vás, naprosto totální nesmysl. Jak jsem říkal, ano, třeba i v rámci pandemie jsme nefungovali jeden a půl, dva měsíce maximálně, a pak ty firmy fungovaly, ale samozřejmě ne všechny, na to už jsou pak potřeba jiné nástroje než jenom kurzarbeit jako takový.

Další věc, to znamená, my jsme tenkrát navrhli, že to bude tři měsíce plus tři měsíce prodloužení, ne šest plus šest, ale tři plus tři. Já si neumím představit, že tady stát bude dotovat firmy rok a že nic se nebude dít. A když si vezmete, že výpovědní lhůta je dva plus tři měsíce, tak ta firma, která nevidí na svoje zakázky, tak samozřejmě v rámci těch šesti měsíců v pohodě to zvládne. Takže to je jeden klíčový bod pozměňovacího návrhu.

Druhý klíčový bod je výše průměrného hrubého hodinového výdělků. My jsme tenkrát navrhovali, aby to nebylo 60, aby to bylo zvýhodněné, řekněme, aby to bylo 65 %. Mám teď tady dvě varianty, 60, 75, protože vidím, že Sněmovna je čím dál víc ochotna rozházovat peníze ze státního rozpočtu, tak navrhuji 65, respektive 70 %. Na hospodářském výboru, a kdysi už jsem to tady říkal jako viceprezident Svazu průmyslu před deseti lety, jsem měl dohodu s odbory, s Jardou Zavadilem a s Pepou Středulou, že to bude 65 %. No, teď už je to málo, se zdá, že už tady se navrhuje 80.

Další bod je omezení délky podpory, délky doby, pro kterou zaměstnanec nemůže vykonávat svoji práci pro překážky, omezit to maximálně na dva dny, protože firma, která nefunguje čtyři dny v týdnu, no tak proboha, ta firma nemá právo na přežití. To je prostě zase další naprosto rozvolněný systém, který tady budeme hradit ze státního rozpočtu. A prosím vás, každý podnikatel, který nemá zakázky aspoň tři dny v týdnu, tak to prostě stejně bude muset řešit, dřív nebo později.

Další bod je požadavek dokladovat pokles tržeb nebo výnosů. To tady v tomto komplexním pozměňovacím návrhu vůbec není zmíněno, že podnikatel nebo firma požádá a prokáže, že ty zakázky nemá, year-to-day, to znamená předcházející období vůči existujícímu období. To přece dává logiku. Když něco chci, tak musím přece prokázat, že mi něco, nějakým způsobem, poklesly tržby anebo poklesly výnosy.

Dalším obsahem je povinnost zaměstnance vrátit podporu v případě, když nakonec čerpá, ať už je to mých navrhovaných nebo námi, hospodářským výborem, navrhovaných šest měsíců, a pak ty lidi propustí, no tak přece je logické, aby ty peníze vrátil, ne že bude normálně fungovat, dostal spoustu peněz od státu a nic se nebude dít. Tak já si myslím, že to je potřeba samozřejmě Má dáti – Dal. To přece jsou normální, přece běžné úvahy a logika věci. No a poslední bod je... to znamená vrátit do měsíce tu potenciální podporu.

Poslední věc je pozměňovací návrh, který jsme taky diskutovali, tenkrát jsme ho akorát na hospodářském výboru nestačili. Ve chvíli, kdy se dostanete do významných potíží a potřebujete rozběhnout firmu, ať už jsou to záplavy, anebo vám vyhoří barák nebo podnik, tak potřebujete některé profese v té firmě takzvané imrvé, proto navrhuje se 12 hodin to zvýšit na 16 hodin, aby bylo možno rozběhnout samotnou výrobu co nejdřív.

I v průběhu pandemie jsme potřebovali některé profese, které byly potřeba, protože byl nedostatek pracovních sil v průběhu pandemie, protože lidi byli na karanténách, lidi byli s covidem, nakonec jsme do toho ještě strčili ošetřování členy rodiny, takže desítky, stovky lidí odcházely z firem, protože samozřejmě děti nebyly ve školách, a ještě se nakonec zvýšila nemocenská na 60 % plus 370 korun, takže ve finále podniky, rok jsme dělali opravdu s minimálním počtem lidí a byli jsme úplně na hraně, takže některé profese prostě potřebujete v té chvíli pro pomoc té samotné firmy, aby mohla vůbec fungovat.

A poslední pozměňovací návrh, já už jsem se zmiňoval, že to je varianta k těm 65 procentům udělat případně 70 %, aby Sněmovna tedy rozhodla, jak velkorysi v rámci kurzarbeitu jsme.

Všechny tyto pozměňovací návrhy jsou v systému a jsou vázány na komplexní pozměňovací návrh pod číslem 8091 Jany Pastuchové, Romana Sklenáka a Hanky Aulické Jírovcové. Děkuji vám za pozornost a doufám, že budeme mít dostatek selského rozumu, že tady tyto věci, byť nebyly projednány, tak že je opravdu provedeme tím třetím čtením a že je všechny přijmete, protože má to logický základ a je to o tom, abychom to udrželi, ten kurzarbeit, ne tady jenom po dobu, kdy je tady středolevicová vláda, ale aby to tady vydrželo po dobu aspoň dalších 10 let.

A znova jenom opakuji – nemyslete si, že kurzarbeit v německém provedení je ideál. Už jsem se vám snažil vysvětlit, jaká je pravda o tom. Samozřejmě že je to často mantra, jak někde to funguje výborně, a já vám říkám, že zdaleka to tam nefunguje výborně, protože opravdu není s kým jednat už rok. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Roman Sklenák, zatím poslední přihláška v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dalo by se s tím, co zde říkal pan poslanec Juříček, docela polemizovat a diskutovat o tom, už ta jeho zmínka o 300 000 volných pracovních míst, možná by bylo zajímavé se bavit o struktuře těchto míst a tak dále, ale já právě nechci moc rozpoutávat zbytečnou diskuzi, už proto, že máme před sebou ještě důležité body. Tak jenom skutečně velmi stručně několik málo poznámek k celé té proběhlé diskuzi zde, ale i ve veřejném prostoru a v minulých týdnech a měsících.

Co je potřeba si uvědomit, že byť ta situace, ve které jsme se nacházeli, výrazně akcelerovala práci na tomto zákoně, tak je to legislativní rámec, který jsme třeba my jako sociální demokraté chtěli do právního řádu dostat už v minulém volebním období. Je to univerzální nástroj, který by měl být použitelný v nejrůznějších mimořádných situacích. Proto když třeba Pavel Juříček mluví o tom, že těch 12 měsíců je dlouhá doba, no, to je... dovedu si představit situace, kdy těch 12 měsíců nebude dlouhá doba. Ale hlavně to je nějaký legislativní rámec v zákoně, ale vláda v okamžiku, kdy bude aktivovat kurzarbeit, tedy přispěvek v době částečné práce, ať mluvíme i česky, když se někomu to německé slovo nelíbí, tak ty parametry stanoví. A tam se jasně říká, že pokud se k těm 12 měsícům budeme chtít dostat, tak v podstatě musí být nejdřív maximálně šest, potom maximálně o tři měsíce a pak o další tři a tak dále.

Takže já nechci tady nějak dopodrobna polemizovat se svými předřečníky, ale prosím, abyste skutečně zvažili podporu našemu společnému pozměňovacímu návrhu. Věřte mi, že na tom skutečně byly stráveny desítky nebo možná stovky hodin. Bylo velmi důležité brát v potaz všechny možné situace. Také to právní, legislativní uchopení – skutečně bylo dost důležité mít na paměti právo Evropské unie. Nechci o všech těch detailech tady podrobně hovořit, ale jsem si jist, že náš společný pozměňovací návrh představuje legislativu, která – pokud ji tedy schválíme – bude velmi platná v následujících letech a desetiletích, a já skoro bych se nebál říct, že pokud tady tohle schválíme, tak to bude možná nejvýznamnější zákon v tomto volebním období. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a to byla poslední přihláška v obecné rozpravě. Dobré odpoledne všem. Pokud se již nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, a já nikoho nevidím, tak ji končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě ze strany navrhovatelky nebo zpravodajky? Není tomu tak. Návrh, který bychom nyní měli hlasovat, nepadl, takže otevírám podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Marek Novák. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy je třeba přednášet v rozpravě a musí být řádně odůvodněny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se tímto hlásím k dokumentu 6958, což je pozměňovací návrh, který jsem vám představil v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím paní poslankyni Pastuchovou, připraví se pan poslanec Černožorský. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 8091, který jsem taktéž zdůvodnila v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Nyní pan poslanec Černožorský, připraví se paní poslankyně Aulická.

Poslanec Lukáš Černožorský: Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 8133. Je odůvodněn jak písemně, tak jsem jej odůvodňoval i v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Aulická má slovo, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem 8155. Své odůvodnění jsem řekla v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní prosím paní poslankyni Golasowskou a připraví se pan poslanec Juříček.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji ke svým čtyřem pozměňovacím návrhům pod čísly 6311, 6312, 6313 a 6314, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě, prosím za jejich podporu a děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Juříček a ještě poté paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Takže já se hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které všechny vycházejí z původních pozměňovacích návrhů z hospodářského výboru, a to je pod číslem 8103 – zkrácení doby nároku z 12 měsíců na 6 měsíců. Pozměňovací návrh pod číslem 8104 – způsob výpočtu podpory 65 % průměrného výdělku. Pozměňovací návrh 8105, to znamená z těch čtyř dnů, respektive z 80 % týdenní pracovní doby, zkrácení na dva dny, na čtyřicet. Pozměňovací návrh pod číslem 8106 – požadavek na dokladování poklesu tržeb, respektive výnosů. Pozměňovací návrh pod číslem 8107 – povinnost zaměstnavatele vrátit podporu. Pozměňovací návrh pod číslem 8108, to znamená v mimořádných případech po souhlasu zaměstnance na 16 hodin zvýšit z 12. Pozměňovací návrh pod číslem 8109 je varianta k pozměňovacímu návrhu 8104 na 70 % průměrného hodinového výdělku.

Znovu opakuji, jsou to všechno věci, které souvisejí s přijetím pozměňovacích návrhů hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní paní poslankyně Kovářová jako v tuto chvíli poslední přihlášená v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přihlašuji se k pozměňovacím návrhům, ty jsou vedeny pod sněmovním dokumentem 7253 a 6441. Původně jsem chtěla podávat ještě další pozměňovací návrhy, ale jak jsem zjistila od kolegyň, co se týče toho nového komplexního pozměňovacího návrhu, tak tam ty záležitosti jsou zahrnuty, takže se přihlašuji pouze k těmto dvěma pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pokud se již nikdo další nehlásí, tak já... Vidím ještě paní poslankyni. Ano, dáme čas, určitě, bylo to rychlé. Prosím paní poslankyni Pekarovou.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Já se omlouvám. To se mi stává jednou za osm let. Já bych se chtěla přihlásit k pěti pozměňovacím návrhům, které najdete v systému pod čísly 6387, 6388, 6389, 6390 a 6391. Odůvodnění je u každého z nich zcela jasné. Myslím si, že vzhledem k tomu, že tento zákon vznikl rok, ty bolesti kolem něj byly veliké a některé z těch změn, pokud nebudou přijaty některé jiné pozměňovací návrhy, protože vím, že se vylučují s těmi mými, tak by mohly být spíše překážkou k využívání kurzarbeitu než pomocí, tak jsem se rozhodla ještě přece jenom pro jistotu tyto pozměňovací návrhy předložit a pevně věřím, že ten návrh jenom pomohou zlepšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já se ještě znovu zeptám, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pan poslanec Bauer, takže ještě určitě dáme prostor. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Ještě urychleně, já se tímto chci přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsme načetli v minulosti, nicméně byl bych rád, aby

opětovně byly v systému. Jedná se o sněmovní dokument 6334, 6335, 6336 a 6337. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Znovu se zeptám, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy, aby se přihlásil ke svým návrhům. Nicméně již skutečně nikoho nevidím, takže v tuto chvíli podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě? Není tomu tak. Nemám zde žádné návrhy, které bychom měli v tuto chvíli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Tím jsme uzavřeli bod 11.

A nyní máme v pořadu zařazen bod

52.

Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ – druhé čtení

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Petr Sadovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, jak jsem v prvním čtení už naznačil, hlavním principem navrhované právní úpravy je nálezk Ústavního soudu a vlastně vše, co bylo potřeba, se řeklo v prvním čtení. Bylo načteno sedm pozměňovacích návrhů, které zde budou pravděpodobně nějakým způsobem odůvodněny. Máme zde i stanovisko vlády a usnesení ústavně-právního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení tohoto výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 956/2 a prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec Dominik Feri, kterého ovšem nevidím, takže poprosím nějakého jiného zástupce ústavně-právního výboru – pan poslanec Michálek, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte podklady, pane poslanče? (Navrhovatel je předává předsedajícímu.) Já tady když tak mám kopii. Pan poslanec Michálek se ujme role zpravodaje. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, zastoupím pana kolegu Feriho. Ústavně-právní výbor k tomu přijal usnesení na své 77. schůzi 6. ledna 2021 číslo 244, kterým doporučil Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila a přijala k němu pozměňovací návrhy.

Jeho první pozměňovací návrh se týká, který máte v materiálech pod II číslo 3, osob, u kterých je dána příslušnost k bezpečnostnímu sboru nebo určenému útvaru utajovaných informací podle zákona o ochraně utajovaných informací, tak aby se na tyto osoby nevztahovaly povinnosti, které jsou v zákoně uvedené právě z důvodů utajovaných informací. A to je jediný návrh, který tady mám uvedený. (Poslanec Michálek hovoří

s poslancem Sadovským mimo mikrofon.) Další pozměňovací návrhy si, předpokládám, přednesou jejich navrhovatelé.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. To byla tedy informace o projednávání na výboru a zdůvodnění pozměňovacího návrhu výboru. Nyní otevíráme obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Sadovský. Takže prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Sadovský: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Mám jenom drobné technické věci. To znamená, v mém pozměňovacím návrhu se jedná o opravu zjevné nesprávnosti odkazu uvedeného v § 14 a odst. 4, kde v odst. 1 daného ustanovení nejsou vyjmenovány předmětné orgány, na které má být odkazováno. Ten odkaz má být směřován na odst. 2 daného ustanovení.

K bodu 2, který tam mám, se jedná jenom o legislativně technickou úpravu, která staví možnost evidenčního orgánu zjistit z dostupných informačních zdrojů v systému veřejné správy jenom údaj o datu úmrtí veřejného funkcionáře. Protože v případě nesplnění oznamovací povinnosti z důvodu úmrtí veřejného funkcionáře je nepochybné, že oznamovací povinnost nejenže nemůže být splněna dodatečně, ale její porušení není vlastně možné ani sankcionovat.

Takže jsou jenom dvě takové drobnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Předpokládám, že se k tomu návrhu pak přihlásíte v podrobné rozpravě. A nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě, já tady mám přihlášku paní poslankyně Kovářové. Prosím, paní poslankyně. (V sále je hluk.)

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych představila svůj pozměňovací návrh, který se váže k bodu 1 článku 2 této novely. Doplňujeme přechodné ustanovení, které reaguje na zúžení osobní působnosti zákona o střetu zájmů o vybrané skupiny neuvolněných volených –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy ve Sněmovně o větší klid, roste nám tu hladina hluku. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Tedy jenom zopakuji, že se jedná o doplnění přechodného ustanovení, které reaguje na zúžení osobní působnosti zákona o střetu zájmů o vybrané skupiny neuvolněných volených veřejných funkcionářů obcí, to je místostarostů obcí, jejichž orgány vykonávají přenesenou působnost v základním rozsahu, takzvaných jedničkových obcí, a členů rady těchto obcí a obcí s pověřeným obecním úřadem, to znamená dvojkových obcí.

V obou případech nebyli-li tito funkcionáři pro výkon o funkce dlouhodobě uvolněni. Vzhledem k tomu, že vyjmenované osoby nebudou ode dne nabytí účinnosti novely veřejnými funkcionáři podle zákona o střetu zájmů, nebude nadále trvat právní důvod jejich evidence v registru oznámení, včetně uchovávání jimi podaných oznámení podle zákona o střetu zájmů. Navrhuje se proto údaje o jménu a příjmení, datu a místu narození

právnícké osoby nebo jejím orgánu, ve které funkcionář působil, funkci, kterou v této právnícké osobě nebo jejím orgánu nebo organizační složce zastával, a data zahájení a skončení výkonu dotčených funkcí, jakož i oznámení učiněná podle zákona o střetu zájmů ve stanovené lhůtě z centrálního registru oznámení odstranit.

Délka lhůty pro výmaz byla stanovena s přihlédnutím k počtu záznamů, kterých je cirká 14 000, jichž se ověření a výmaz budou týkat, a kapacitním dispozicím evidenčního orgánu. V případech, kdy je osoba v registru oznámení evidována také z titulu jiné veřejné funkce podle § 2 odst. 1 nebo 2 zákona o střetu zájmů, výmaz z údajů vztahující se k výkonu této funkce proveden nebude. Obdobně se to týká také oznámení vztahujících se, byť nikoliv výlučně, k této jiné funkci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A ještě se mi v obecné rozpravě přihlásil písemně pan poslanec Valenta. Takže prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mně, abych vám v tomto okamžiku načelil svůj nový pozměňovací návrh, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky: "Článek 1: V § 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 350/2009 Sb., zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 190/2016 Sb., zákona č. 302/2016 Sb. a zákona č. 14/2017 Sb., zákona č. 216/2008 Sb. a zákona č. 216/2008 Sb., se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou, a doplňuje se písmeno r), které zní: r) závorka profesionální rovina České televize a Českého rozhlasu."

Odůvodnění: Důvodem předložení tohoto pozměňovacího návrhu je také obrana veřejnoprávních médií před častými podezřeními, a to z neobjektivit jejich zpravodajství a publicistiky či ze skryté a podprahové reklamy ve prospěch některých ekonomických, politických, kulturních, sportovních a dalších subjektů. Zejména z výše uvedených důvodů se mezi občany, kteří jsou aktuálně povinni podávat přiznání k majetku, nově zařazují osoby, které mohou zásadním způsobem ovlivňovat české veřejné mínění. Tato povinnost by měla logicky vyplývat i ze zmíněného faktu, kde se jedná o výplatu platů, respektive mezd z veřejných prostředků. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A pokud se již nikdo další nehlásí v obecné rozpravě, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Není tomu tak, nepadl návrh, kterým bychom nyní měli hlasovat, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být řádně odůvodněny, a jako první je přihlášen pan poslanec Sadovský. Prosím.

Poslanec Petr Sadovský: Děkuji do třetice. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7204, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní prosím pana poslance Michálka.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já tedy vzhledem k tomu, že kolega Navrkal je nepřítomen a požádal mě o to, abych se přihlásil k jeho pozměňovacím návrhům, protože jednáme v polovičním počtu, tak se hlásím za něj k pozměňovacím návrhům 8143, 8144, 8145, 8146. Takže k těmto čtyřem pozměňovacím návrhům za kolegu Navrkala s tím, že odůvodnění je uvedeno v systému.

A dále se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu 8156, který je rovněž nahrán v systému, který se týká loňského nálezu Ústavního soudu, spisová značka Pl. ÚS 4/17 ze dne 18. 2. 2020, kde Ústavní soud se zabýval efektivností a vymahatelností některých záležitostí týkajících se střetu zájmů, a tento pozměňovací návrh zapracovává úpravu, který vyplývá z tohoto nálezu Ústavního soudu, a doplňuje a upřesňuje současnou úpravu střetu zájmů, tak aby pravidla skutečně byla vymahatelná. Návrh jsem konzultoval i s ústavními právníky, Ministerstvem spravedlnosti a k finální variantě máme i odborné stanovisko od JUDr. Ondřeje Preusse, který posuzoval ten soulad s ústavním pořádkem a nezjistil, že by tam byl jakýkoliv problém. A pokud jde o odůvodnění, tak se odkazuji na důvodovou zprávu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní prosím pana poslance Valentu, který je přihlášen v podrobné rozpravě.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který jsem před chvílí načetl. Tento pozměňovací návrh je v systému uveden pod číslem 8137. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní prosím paní poslankyni Kovářovou.

Poslankyně Věra Kovářová: Chtěla bych se přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 7910. Týká se výmazu 14 000 veřejných funkcionářů, kteří už nebudou veřejnými funkcionáři. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pokud se již nikdo další nehlásí v podrobné rozpravě, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova? Pokud žádná nejsou, děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji. Nemáme žádné návrhy, o kterých bychom měli v tuto chvíli hlasovat. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Posuneme se k dalšímu bodu. Nyní máme zařazen bod

203.

**Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty
a Miloslavy Vostré na vydání zákona, kterým se mění zákon
č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 638/ – první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 638/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec a místopředseda Vojtěch Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane ministře, paní a pánové, já budu stručný. Jsem přesvědčen, že by bylo důležité pro všechny občany České republiky, ale i pro stabilitu toho systému, aby i ti, kteří jsou placeni z veřejných prostředků, ať už z daní, nebo jiných poplatků, byli součástí těch, kteří podávají majetkové přiznání.

Ti, kteří jsou placeni z poplatků, jsou to pracovníci, profesionální novináři České televize a Českého rozhlasu, a jejich vztah k veřejným rozpočtům je dán právě tím, že každý měsíc platíme televizní a rozhlasový poplatek, a ten koncesionářský poplatek je stanoven zákonem č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích. Fyzická osoba má v České republice povinnost plnit měsíční paušální poplatek za možnost příjmu televizního a rozhlasového signálu. Podnikatelé pak platí za každý přístroj použitý k podnikání zvlášť. Ze zmíněných poplatků je následně financován provoz a rozvoj České televize a Českého rozhlasu jako provozovatelů takzvané veřejné služby.

Koncesionářské poplatky tvoří základní složku příjmového rámce obou zmíněných veřejnoprávních institucí a od jeho placení jsou osvobozeny pouze osoby postižené oboustrannou hluchotou či slepotou, osoby s nízkými příjmy, jejichž čistý příjem za uplynulé kalendářní čtvrtletí je nižší než 2,15násobek životního minima, cizinci, kterým nebylo na území České republiky uděleno povolení k trvalému nebo dlouhodobému pobytu, a osoby nevlastnící televizní a rozhlasový přijímač.

Jednou ze základních povinností veřejnoprávních médií je poskytování objektivních, ověřených a ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Tento stav nebývá vždy plně realizován, o čemž svědčí nejen stovky stížností občanů, koncesionářů, ale i jednotlivá kritická hodnocení ze strany Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, v rámci kterých byly udělovány finanční sankce ve správním řízení.

K zajištění naplnění zákonné povinnosti přístupu občanů k vyváženým a objektivním informacím je důležité, aby i samotní novináři byli chráněni před šikanózním a neodůvodněným podezřením profesionálních veřejnoprávních novinářů, a je proto předkládána navrhovaná změna, která vlastně spočívá v jediné věci, že se doplňuje v podstatě profesionální novinář České televize do seznamu těch, kteří podávají majetkové přiznání. Pokud jde o manažery, ti už jsou v seznamu uvedeni v původním ustanovení.

Tento návrh zákona nemá dopad na státní rozpočet a rozpočty krajů a obcí. Je v souladu s ústavním pořádkem i mezinárodními závazky podle článku 10a Ústavy České republiky a je také v souladu s právem evropských společenství. Nemá žádný dopad na podnikatelské prostředí. Vyvaroval jsem se toho, aby se měnila ta část, to znamená, je tam doplněno písmeno r) v § 2 zákona č. 159/2006 Sb. s tím, že by to mělo být dostatečné.

Vzhledem k tomu, jak probíhá jednání, to znamená, že to bylo načteno jako pozměňovací návrh do předchozího tisku, který je sice o rok mladší, než je ten náš návrh, tak navrhuji, abychom tento tisk propustili prvním čtením, dali ho do výborů a pak přerušili v podstatě až do projednání toho návrhu předchozího s tím, že když projde, tak navrhovatelé ty pozměňovací návrhy, které jsme přečetli, nebo byl načten kolegou Valentou do tisku 956, vzali bychom ten návrh zpět. Do té doby by zůstal předmětem jednání Poslanecké sněmovny s tím, že by jeho jednání bylo přerušeno až do dokončení tisku 956. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Chápu to tak, že s tímto návrhem se potom vyrovná garanční výbor. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Barbora Kořanová, kterou jsem viděl ve Sněmovně, nicméně ji nyní nevidím v sále. Chvilku počkám, jestli se objeví, jinak bychom museli hledat jiného zpravodaje. (Poslankyně vbíhá do sálu.) Prosím paní zpravodajku, aby se ujala slova.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuji mockrát. Omlouvám se za zpoždění, dobíhala jsem z toalety.

Pan předkladatel, nebo jeden z předkladatelů, již podrobně odůvodnil tuto novelu. V podstatě se týká koncesionářských poplatků veřejnoprávních médií. Jde o to, že jednou ze základních povinností veřejnoprávních médií je poskytování objektivních, vyvážených a všestranných informací. Jde o to, že výhradními příjemci takzvaných koncesionářských poplatků jsou Česká televize a Český rozhlas. Jde o to, že fyzická osoba v České republice má povinnost platit tento měsíční poplatek. Za možnost příjmu televizního a rozhlasového vysílání má platit za každý přístroj použitý k podnikání zvlášť. Ze zmíněných poplatků je následně financován provoz a rozvoj České televize a Českého rozhlasu a tak dále.

Důvodem předložení je tedy obrana veřejnoprávních médií před častými podezřeními z neobjektivity a také brání před šikanózním a neodůvodněným podezřením profesionálních veřejnoprávních novinářů.

Děkuji a ještě jednou se omlouvám, že jsem tak udýchaná, opravdu jsem dobíhala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Jakob. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, tady, pod rouškou obrany objektivnosti veřejnoprávních médií, se jedná o další naprosto nehorázný útok na Českou televizi, respektive Český rozhlas. Já vím, proč se smějí kolegové z vládních lavic, asi nečetli stanovisko vlády k tomuto návrhu. Ten je zcela účelový, protože do oblasti upravované zákonem o střetu zájmů tohle vůbec nepatří a neexistuje pro to vůbec žádný důvod.

Tuto problematiku samozřejmě řeší zákon o České televizi, zákon o Českém rozhlasu a velký vysílací zákon. V obou dvou těchto médiích veřejné služby mají schválené kodexy, kterými se novináři samozřejmě řídí. Argumentace předkladatelů neobjektivitou těchto médií veřejné služby je jen a pouze důkazem útoku na veřejnoprávní média. Tento návrh je protiústavní, jedná se o zásah do práva na ochranu soukromí.

Zároveň je v rozporu s právem Evropské unie, s Listinou základních práv Evropské unie. Operuje s podivným pojmem profesionální novinář, který nikde není definovaný. Nevím, proč – asi je to tedy kvůli těm poplatkům – ale řešíme jenom novináře z České televize, z Českého rozhlasu, Českou tiskovou kancelář se nezabýváme.

To, co jsem tady všechno řekl, tak si přečtete i ve stanovisku vlády, takže předpokládám, že vládní poslanci budou hlasovat pro návrh, který podám, tedy navrhuji zamítnutí v prvním čtení. Zároveň varuji před pozměňovacím návrhem, který padl

k předchozímu tisku, který je totéž. A upozorňuji ještě jednou, že je protiústavní, aby se tím zase nemusel zabývat Ústavní soud.

Jedná se o komunistický útok na svobodu médií, který je protiústavní a v rozporu s evropskou legislativou. Prosim, abychom tento paskvil hned na začátku zarazili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, já jsem ten návrh zaznamenal. Nicméně se ptám, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany navrhovatele? (Ano.) Je, prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající, paní a pánové. Samozřejmě nechám každého, aby si udělal vlastní názor, ale snad jednu věc v závěrečném slově musím zmínit. Já jsem samozřejmě měl i konstrukci všech veřejnoprávních médií, to znamená i ČTK, která může mít také zprostředkovaný vztah na státní rozpočet podle zákona. Ale nakonec jsem tu konstrukci nepoužil a použil jsme pouze konstrukci toho, kdo je příjemcem poplatku, to znamená Český rozhlas, Česká televize.

Není pravda, že profesionální novinář není nikde popsán. V každé výroční zprávě Rady České televize a Rady Českého rozhlasu je počet profesionálních novinářů uveden v seznamu, kdo jím je. Takže to jen na vysvětlenou, aby tady nebylo manipulováno fakty.

Čili ta konstrukce je jasná, proto tam nebudou jiná média. My jsme v duálním systému, to znamená systém veřejnoprávních médií – systém privátních médií. Duální systém zachovávám právě v té konstrukci, protože privátní média nejsou příjemcem žádné částky z poplatků. I když to tak být může, protože samozřejmě existuje systém nebo jsou systémy, ve světě, kde o veřejnou službu se mohou hlásit, o ten poplatek, který se dává, i privátní média a potom ji poskytují občanům právě v rámci své služby, za kterou dostávají zapláceno z veřejných prostředků. Ale to není systém v České republice. Systém u nás je jasný, primárně duální, a já s tím, že by to bylo protiústavní, zásadně nesouhlasím.

Znovu opakuji, žádám o projití prvním čtením, zařazení do výborů, pak přerušení ve výborech až do dokončení tisku 956. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to bylo závěrečné slovo navrhovatele. Svolal jsem všechny vaše kolegy do sálu, děkuji, že dorazili. Ještě jsem měl dát prostor k závěrečnému slovu zpravodajce, nicméně vidím, že se hlásí paní poslankyně Černochová s přednostním právem za klub ODS, předpokládám. Takže jí dám slovo. Prosim.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Chtěla bych poprosit před hlasováním o pětiminutovou přestávku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. Tak jestli se k tomu dostaneme, paní poslankyně Kořanová již nemá zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. V tom

případě nyní bychom měli hlasovat. Já tedy na žádost klubu ODS vyhláším pětiminutovou přestávku do 16.41 hodin. Děkuji. Pak se tady opět sejdeme k hlasování.

(Jednání přerušeno v 16.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.41 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 16.41. Čas, který si vyžádala na přestávku klubu paní místopředsedkyně Černochová, uplynul, takže pokud již nikdo nic dalšího nemá, přikročíme k hlasování.

Já tedy zopakuji, že budeme hlasovat o zamítnutí sněmovního tisku 638 nyní, v prvním čtení. Věřím, že všichni, kteří chtějí být přihlášení, jsou přihlášení. Je zde žádost o odhlášení, já vás odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými kartami, přece jenom tady byl poměrně pohyb v sále... Vypadá to, že je nás dostatečný počet, takže až se nám počet přihlášených ustálí, můžeme hlasovat.

Zopakuji, že budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu, to znamená sněmovního tisku 638, v prvním čtení. Vidím, že se nám počet zřejmě již ustálil, a že tedy můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 90 bylo nakonec přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 36, proti 16. Konstatuji, že návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání volebnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím jiný návrh, takže ještě jednou svolám kolegy do sálu a budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání volebnímu výboru jako garančnímu. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 91 je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 79, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh jsme přikázali k projednání volebnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento tisk dalším výborům. Má někdo návrh na další výbory? Pan poslanec Černoorský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černoorský: Já bych poprosil o jako druhý výbor ústavně-právní, protože tady samozřejmě padaly i nějaké domněnky ohledně toho, že se jedná o zákon, který by byl v rozporu s ústavou, takže by mě zajímalo stanovisko ústavně-právního. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji.

To je tedy jeden návrh na další výbor. Ptám se, jestli ještě má někdo jiný návrh na další výbor? Žádné návrhy nevidím, takže budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování číslo 92 a ptám se, kdo je pro přikázání ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 92 je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 77, proti nikdo. Konstatuji, že návrh jsme přikázali ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru.

Tím jsme podle všeho vyčerпали veškeré návrhy, o kterých by nyní mělo být hlasováno. Takže projednávání tohoto tisku v prvním čtení končím a uzavírám bod 203.

Posuneme se k dalšímu bodu. Řádně máme nyní zařazený bod číslo

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já se přiznám, že ani nedutám, protože invazní druhy už mi frnkly několikrát v těch minulých týdnech a měsících, tak jsem to celou dobu nechtěl zakřiknout, aby frnkly i tentokrát. Ale zdá se, že tentokrát je máme pevně v rukou.

Takže budu velmi stručný, protože detailně jsem ten návrh představoval v rámci prvního čtení. Jenom zdůrazním, že mezitím proběhlo samozřejmě několik jednání výborů. Výbor pro životní prostředí přijal celkem, jestli se nemýlím, 20 pozměňovacích návrhů a tady musím říct, že za Ministerstvo životního prostředí se všemi těmi návrhy souhlasíme. Zemědělský výbor měl tři pozměňovací návrhy. Tam v jednom případě kategoricky nesouhlasíme, to je návrh, který se týká oslabení ochrany před zásahem do přirozeného vývoje ohrožených druhů. Pak jsou tam dva další návrhy, kde máme neutrální, popřípadě souhlasný postoj.

Mezitím samozřejmě přišla celá řada, možná desítky dalších pozměňovacích návrhů. Já bych chtěl tady zmínit jenom některé. Určitě jako Ministerstvo životního prostředí nebudeme souhlasit a máme velký problém s pozměňovacím návrhem, který by výrazně zjednodušoval odstraňování dřevin v ochranných pásmech vodovodů a kanalizací, protože ve chvíli, kdy bojujeme o každý strom a podporujeme akce jako Sázíme budoucnost, tak samozřejmě tady naopak hrozí poměrně významné kácení stromů a oslabení jejich ochrany. Kromě toho jsou tam samozřejmě návrhy, které se týkají mysliveckého zákona. Tam ale pevně věřím, a bude o tom hovořit určitě i pan zpravodaj, že věříme, že tím, že se myslivecký zákon dostal už do prvního čtení, takže se to, co by za normálních okolností zatížilo tuhleto novelu z pohledu mysliveckého zákona, bude řešeno v rámci mysliveckého zákona. Doufáme v to, ale uvidíme. Takže toť asi na úvod a už nebudu zdržovat a určité rozprava podle počtu přihlášených bude barvitá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Čas na tento tisk, případně další, máme do 18 hodin. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán zemědělskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 731/1 až 731/4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro životní prostředí poslanec Ondřej Babka, informoval nás

o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro životní prostředí jako garanční výbor projednal tento návrh zákona na 33. schůzi dne 3. února 2021 –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a poprosím vaše kolegy zejména v levé části sálu, kde zaznamenávám větší hluk, aby se uklidnili případně a nechali svého kolegu mluvit. Prosím, pokračujte.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji vám. Kde bylo projednávání tohoto zákona přerušeno a byla stanovena lhůta pro podávání pozměňovacích návrhů. Návrh zákona byl projednán na 34. schůzi výboru dne 17. února 2021, kde byly výborem odhlasovány jednotlivé pozměňovací návrhy následované usnesením výboru, nahaném v systému pod číslem 731/4, které doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, a pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny a zmocnila mě jako zpravodaje výboru, abych na schůzi Sněmovny podal zprávu o výsledcích a projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí, což právě činím.

K jednotlivým pozměňovacím návrhům přijatým na výborech se ještě vyjádřím v obecné rozpravě.

A nyní mi dovoluje ještě okomentovat to, že ve druhém čtení nám zde do invazní novely byla nahrazena komplexní novela mysliveckého zákona. Mezitím se myslivecký zákon otevřel a prošel prvním čtením, což je samozřejmě dobře, protože tím, že by to bylo nahrazeno v invazní novelle, tak by zemědělský výbor vypadl z dalšího projednávání. Takto bude výbor pro životní prostředí pouze jako výbor druhý doplňkový, a věřím, že kolegové, kteří nahráli ve druhém čtení tu komplexní novelu myslivosti, tak že se k ní nepřihlásí, případně své pozměňovací návrhy stáhnou a že se budeme moct v následné rozpravě věnovat jen a pouze tomu, co invazní novela přináší hlavně.

Děkuji za slovo. K dalšímu vystoupení se přihlásím potom v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano. Děkuji. Nyní prosím zpravodajku zemědělského výboru, paní poslankyni Moniku Obornou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto bych vás seznámila s usnesením zemědělského výboru ze dne 17. února, kdy zemědělský výbor přijal následující usnesení. Za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, sněmovní tisk 731, schválit ve znění přijatých pozměňovacích

návrhů – k těm se vrátím posléze, za druhé zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, za třetí zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu a za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Co se týká pozměňovacích návrhů, které jsme v zemědělském výboru přijali, tak jsou tři. Jedním z těchto pozměňovacích návrhů je pozměňovací návrh pana poslance Kotta, který řeší pouze legislativně technickou opravu. Dále je zde pozměňovací návrh schválený zemědělským výborem, taktéž od pana poslance Kotta, který řeší vztah zákona o ochraně přírody a krajiny k rostlinolékařským opatřením. A třetí pozměňovací návrh je od paní kolegyně Balaščíkové, kde tento návrh se věnuje otázce legálního držení trofejí, zároveň také tento návrh řeší nepřiměřenou administrativní zátěž, co se týká mrtvých jedinců nebo výrobků z těchto mrtvých jedinců, původem získaných mimo území České republiky. Za mě vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášeno celkem 10 poslanců a poslankyň. Jako první je paní poslankyně Balcarová, poté pan poslanec Babka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych promluvila nejprve o invazní novele. My jsme ji na výboru projednávali ze začátku pouze jako část, která se týká regulace invazní zvěře, ale potom se tam tedy načetla novela mysliveckého zákona. Chtěla bych říct, že to opravdu velmi problematizovalo projednávání této novely. To jsem chtěla zmínit na začátek. Pokládám to za docela nešťastné a nestandardní.

A teď tedy k problematice novely o invazních druzích. Dávám pozměňovací návrh, který zavádí přílohu národního seznamu do této novely, protože jsou invazní druhy, které nejsou podchyceny v evropském seznamu invazních druhů a v české přírodě dělají velké problémy. Chtěla bych zde zmínit konkrétně třeba expanzi norka amerického, který decimuje v některých územích populace ryb, raků, obojživelníků. Je to opravdu docela silný predátor a není sám. Za rostliny třeba zmíním šřovík alpský, který zvláště na horách, třeba v KRNAPu nebo v Jizerských horách, vytváří poměrně velké plochy a ochranáři s ním mají velký problém. Tím, že není zařazen na ten evropský seznam – protože jako šřovík alpský určitě v některých oblastech Evropy se nechová jako invazní druh, bohužel v naší přírodě ano, a tím, že není na tom seznamu, tak není jasný mechanismus, jak proti takovému predátorovi, ať už je to rostlina, nebo živočich, postupovat.

Proto tedy do novely dávám pozměňovací návrh, který by ten národní seznam vytvořil, nebo požaduje jeho vytvoření. I Evropská unie vlastně vybízí členské státy, aby si tento národní seznam vypracovaly. Šest evropských států má svůj vlastní národní seznam, Česká republika k tomu nepřistoupila, přestože dle mého by to bylo právě velmi žádoucí, protože některá zvířata nejsou na evropském seznamu. Takže to je můj první pozměňovací návrh.

Druhý se týká náhradní výsadby dřevin. Vychází z toho, že vidíme to teď na jaře, v březnu, a dokonce i v dubnu, že opravdu mizí stromy v českých městech, jsou káceny

ve velkém. Problém je, že není jasné, jak je to s náhradní výsadbou, protože v legislativě, v zákonu o ochraně přírody a krajiny je slovo "může" – že ten, kdo povoluje kácení, může nařídit náhradní výsadbou. To, že často tuto náhradní výsadbou nenařizuje, je problematické, protože potom náklady za nové stromy řeší města, řeší to ze svého rozpočtu, a všichni víte, že vysadit strom a o strom se pět let starat vůbec není jednoduché a že to je velmi nákladné. V tom zákoně dřív bylo slovo "musí", že ten, kdo povoluje kácení stromů, musí uložit náhradní výsadbou, pak se to změkčilo na slovo "může", a metodika životního prostředí již nyní říká, že správní orgán náhradní výsadbou musí uložit. Ale znění zákona je v tomto směru matoucí, jak už jsem zmínila. Metodika Ministerstva životního prostředí není v praxi respektována, není respektována vlastně rozhodnutími jednotlivých obcí. Některé obce ukládají standardně náhradní výsadbou, některé ne.

Další věc, co se týká náhradní výsadby, protože je jasné, že někde, kde jsou plochy plně zastavěny a není možné tam stromy vysázet, tak ten, kdo kácí, by měl nahradit v nějakém finančním vyjádření tu ekologickou újmu, kterou způsobí tím, že ty stromy kácí. Zákonodárce počítal s tím, že v takovém případě bude za pokácené dřeviny zaplacen odvod, který následně bude využit k výsadbě dřevin na jiném místě, což dává logiku. Ale bohužel Ministerstvo životního prostředí takový předpis ještě nezpracovalo. Vyhláška ještě nebyla zpracována, takže i tam tím pozměňovacím návrhem mířím, aby byla dopracována.

Potom ještě bych vám ráda představila další dva pozměňovací návrhy, které jsou staženy k tomu pozměňovacímu návrhu k myslivecké novele, je to k pozměňovacímu návrhu pana Staňka, Kotta a Kováčika. První z těch pozměňovacích návrhů se týká hodně invazní novely, protože ukládá povinnost lovu invazních druhů. Je to z toho důvodu, že myslivci často, přestože v jejich revíru se pohybují predátoři, jako jsou mýval severní, psík mývalovitý, nutrie říční nebo norek americký, kteří způsobují v prostředí, v tom biotopu velké škody, tak myslivci je ignorují a to si myslím, že je problematické. Když už v tom revíru vykonávají mysliveckou činnost, měli by nějakým způsobem zasahovat proti těm invazním druhům. Já jsem tohle docela i konzultovala se zástupci myslivců a oni reagovali na to, že kdyby za to dostali nějaké zástředné, což je mechanismus nějaké úhrady, který moc neznám, ale asi to ještě s ministerstvem nějak prokonzultuji, že by v tom případě byli ochotni tuto činnost vykonávat. Takže to je jeden pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu pana Staňka, Kotta a Kováčika.

A druhý se týká norování lišek, je to zákaz norování lišek. Je to praktika, která si myslím, že už v mysliveckých svazech není provozována ve velkém, protože už opravdu nepatří do našeho století, ale přesto je zákonem povolena. Takže podávám pozměňovací návrh, který by to zakázal, aby byla čerstvě narozená mláďata jak lišek, tak třeba jezevců brutálně zabita jenom proto, že je to způsob, jak lišky regulovat. Existuje mnoho dalších způsobů, jak se dají lišky lovit a regulovat, a norování asi pouze v 10 % reguluje stav lišek, takže je vidět, že to lze velmi snadno nahradit nějakým jiným způsobem. Takže bych byla moc ráda, aby se tento brutální způsob regulace lišek již v budoucnu neprovozoval. To je za mě všechno. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana poslance Babku v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Elfmark. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Hezký den ještě jednou. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se teď krátce vyjádřil k pozměňovacím návrhům, které jsme měli možnost projednat na výboru pro životní prostředí.

Kolegyně Eva Fialová nahrála pozměňovací návrh, který doplňuje kompetence orgánů ochrany přírody k omezení či zakázání provádění ohňostrojů a používání zábavní pyrotechniky, a to ve všech zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech a také v lokalitách Natura 2000. V tomto případě určitě lze souhlasit s doporučujícím stanoviskem garančního výboru pro životní prostředí, jelikož se bezpochyby jedná o krok správným směrem z hlediska ochrany přírody. K tomuto kroku, tedy zákazu pyrotechniky, přistupují čím dál častěji i samotné obce, a jde tedy o jakýsi trend, který by rozhodně neměl ujít naší pozornosti. Tento zákaz bude mít pozitivní vliv na přírodu, na volně žijící živočichy, na ovzduší ve městech a obcích a i s ohledem na domácí zvířata jako psy a kočky ho jistě uvítá většinová populace naší země.

Druhým pozměňovacím návrhem kolegyně Fialové, který také hladce prošel výborem pro životní prostředí, je rozšíření kompetencí strážců přírody zastavovat motorová vozidla na účelových komunikacích ve zvláště chráněných územích. Tento pozměňovací návrh vhodně reaguje na aktuální problémy související s vjezdy motorových vozidel, čtyřkolek, skútrů a podobných vozidel mimo silnice a místní komunikace, zvláště v chráněných oblastech. To, že je takovýto postup správný, nám dokazuje i současná situace, kdy dochází k masivnímu nárůstu návštěvnosti přírodně turisticky atraktivních míst.

S čím souhlasit nemohu, je naopak pozměňovací návrh přijatý na výboru zemědělském, který podal kolega Josef Kott. Tento návrh, který mění zákon o ochraně přírody a krajiny, je v rozporu se směrnicí Rady o ochraně přírodních stanovišť, ale také proti logice chránit silně ohrožené druhy zvířat. Tento návrh totiž umožňuje vyloučení ochrany před zásahem do přirozeného vývoje silně ohrožených druhů živočichů pro účely provádění hospodářských činností. S tím nelze vyslovit souhlas, jakkoliv bych se snažil pochopit úsilí kolegů ze zemědělského výboru. Jako zpravodaj garančního výboru budu při dalším projednávání tohoto tisku usilovat o to, aby se o tomto pozměňovacím návrhu v následném třetím čtení hlasovalo zvláště a byl tak oddělen z usnesení zemědělského výboru, které jinak obsahuje návrhy, se kterými vyslovit souhlas lze, jako je návrh kolegyně Balaščíkové, která usiluje o to, aby byli ze zákazu držení a dopravy vyloučeni mrtví jedinci zvláště chráněných druhů živočichů dovezených do České republiky.

Dalším pozměňovacím návrhem je pak návrh pana poslance Kotta, který se týká odstraňování dřevin v ochranném pásmu vodovodů a kanalizací bez příslušných povolení. Jak již bylo zmíněno, tato novelizace by měla zásadní dopad na pouliční zeleň, která plní velmi zásadní ekologickou funkci ve městech od ochlazování prostředí po estetický ráz města. Přijetím tohoto návrhu by se dle studií změna týkala 80 % dřevin v zastavěném území.

O pozměňovacích návrzích k myslivosti, které byly nahrány, jsem již hovořil, budu doufat, že se jim nebudeme muset na výboru pro životní prostředí věnovat, abychom urychlili přijetí invazní novely, a zároveň jsem ještě dnes nahrál do systému pozměňovací návrh, který mění účinnost invazní novely, protože jsme to nestihli včas doprojednat, takže navrhuji změnu účinnosti na 1. ledna 2022. To je za mě všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní pan poslanec Elfmarek, připraví se pan poslanec Zahradník v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec František Elfmark: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl dneska představit tři pozměňovací návrhy. Jeden pozměňovací návrh se týká konkrétní invazní novely a dva pozměňovací návrhy se týkají pozměňovacího návrhu kolegů Staňka, Kotta a Kováčika.

První pozměňovací návrh řeší odstranění plošných výjimek pro orgány pro ochranu přírody. Novelizační bod, jehož vypuštění navrhuji, stanovuje, že ochrana je podle § 5a odst. 1 – odchyt ptáků, úmyslné poškozování vajec a ničení hnízd, § 7 a 8 – kácení dřevin, § 10 odst. 2 a 3 – ničení a poškozování jeskyní, § 16a až 16d, § 26 – záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních druhů, § 29 a 34 – změna vodního režimu pozemku, § 35 odst. 2 a § 36 odst. 2, § 37 odst. 1 až 3 – provádění staveb, § 44 odst. 3, § 46 odst. 2 – ničení památných stromů, § 49 odst. 1 – ničení zvláště chráněných rostlin a § 50 odst. 1 a 2 – usmrcování zvláště chráněných druhů živočichů.

Nevztahují se na činnosti prováděné pracovníky orgánů ochrany přírody v zájmu ochrany přírody. Tato změna je příležitostí nijak nesouvisejícím s invazní novelou. Pokus o skrytí takto významné a kontroverzní změny jako bodu 67 implementačního předpisu odporuje článku 39 odst. 4 legislativních pravidel vlády a je krajně nevhodný. Takto široké výjimky jsou naprosto bezprecedentní a představují nejen závažnou změnu v koncepci české ochrany přírody, ale také omezení veřejnosti k přístupu k informacím a účasti v řízeních. Dosavadní ochrana byla založena na dialogu s veřejností, která mohla využívat svých práv dle zákona o svobodném přístupu k informacím nebo zákona o ochraně přírody a krajiny k tomu, aby se včas dozvěděla informace o zamýšlených zásazích a mohla se zapojit do rozhodovacího procesu.

V případě schválení předkládané změny se však ani o nejzávažnějších zásazích nedozví nikdo kromě zaměstnanců orgánů ochrany přírody. Dosavadní zkušenosti přitom ukazují, že tento přístup může být fatální. Jen díky zásahu veřejnosti a medializaci došlo například k blokadě kácení na Šumavě, přičemž s odstupem času se ukázalo, že postup orgánů ochrany přírody nebyl správný, a v dnešní době naopak orgány ochrany přírody postupují zcela opačně. Pokud by platila navrhovaná změna, veřejnost by se o kácení nikdy nedozvěděla. Předkládaná změna přitom nemá žádný pozitivní efekt. Udělování výjimek pro orgány ochrany přírody je byrokraticky velmi jednoduché, u většiny zákazů, například vjíždění vozidel do národních parků, pohyby mimo cesty jsou výjimky vydávány plošně s platností na několik let dopředu. Pouze u kontroverzních záměrů se vedou jednotlivá řízení a stává se, že po zapojení veřejnosti orgán ochrany přírody sám záměr přehodnotí. Po změně zákona ovšem žádná řízení vedena nebudou. Tohle je představení prvního pozměňovacího návrhu.

Druhý pozměňovací návrh, který bych chtěl představit, se týká umožnění lovu poraněné zvěře mimo sezonu lovu. Je to velmi jednoduchý pozměňovací návrh a v podstatě se dá okomentovat tak, že je nutné umožnit lov poraněné či nemocné zvěře i mimo dobu lovu, aby se zabránilo jejímu dalšímu utrpení.

A třetí pozměňovací návrh se týká nastavení podmínek držení lišky obecné v zajetí pro účely výcviku psů. Oba dva tyto pozměňovací návrhy jsou pozměňovacími návrhy právě k návrhům pana Staňka, Kotta a Kováčika.

Myslivci za účelem výcviku loveckých psů mohou v zajetí držet lišku obecnou, která slouží jako pomůcka právě pro tento výcvik. Současná legislativa pro toto držení v zajetí nepožaduje splnění žádných minimálních parametrů. V praxi se sporadicky kontroly veterinární správy omezují na ověření očkování proti vzteklině. Lišky jsou mnohdy

drženy v naprosto nevyhovujících podmínkách. Je nutné vyhláškou nastavit podmínky pro držení lišek v zajetí zejména také proto, že takto držené lišky se mnohdy narodily ve volné přírodě a násilně byly přemístěny do zajetí. Zpřesňující podmínky pro každý konkrétní případ jsou pak i nadále stanoveny ve stanovisku státní správy myslivosti a orgánu ochrany zvířat proti týrání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Zahradník, poté se připraví pan poslanec Antonín Staněk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl představit dva pozměňovací návrhy. První se týká přímo zákona o nepůvodních invazních druzích, jeho samotné podstaty, respektive části zákona o ochraně přírody a krajiny, který je v jeho rámci otevřený. Jedná se o návrh, který předkládáme společně s kolegou poslancem Petrem Bendlem a který navrhuje zrušit institut předkupního práva k nezastaveným pozemkům ležícím mimo zastavěná území obcí na území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek.

K odůvodnění svého návrhu uvádím to, že k zajištění veřejného zájmu není nezbytně a zásadně nutné, aby veškeré nezastavěné pozemky v národních parcích, v národních přírodních rezervacích a národních přírodních památkách byly v majetku státu, aby je vlastnil stát. Pro zajištění žádoucí biodiverzity a ochranu přírody je naopak vhodnějším řešením zachování širšího okruhu vlastníků pozemků, obzvláště je-li to vlastnictví spojeno s hospodařením na bázi rodinných farem, které zcela přirozeně generují odpovědnou péči i zajištění požadovaného veřejného zájmu. Navíc platí, že hospodaření na takovýchto pozemcích, ať jsou v jakémkoli vlastnictví, je velmi přísně regulováno určitým stupněm ochrany přírody, který je pro všechny vlastníky bez výjimky závazný.

Dalším podstatným důvodem je to, že existence předkupního práva státu na soukromý pozemek, ať leží kdekoli, je zásadním zásahem do jednoho ze základních práv, a to je právo svobodně nakládat se svým majetkem, které je zaručeno Ústavou České republiky a Listinou základních práv a svobod. Existence předkupního práva na soukromý pozemek zároveň také brání majiteli pozemku ručit tímto pozemkem za úvěr a do svého hospodaření v rámci dodržení opatření ochrany přírody rozumně investovat. Na ten pozemek je totiž v katastru nemovitostí uvedena plomba, která mu tuto manipulaci s jeho majetkem znemožňuje. Čili institut předkupního práva státu je tedy logicky třeba vnímat jako zcela krajní prostředek, což v tomto případě podle našeho názoru není. A není také vůbec vyloučeno, že podobnou politiku bude chtít stát postupem času zavádět i v jiných lokalitách, třeba v zónách ochrany vodních zdrojů či na jiných chráněných plochách, což by se tedy dotklo již mnohem většího počtu pozemků, a tedy i jejich vlastníků.

Chtěl bych ještě jednu věc podotknout. Já jsem podával ten svůj návrh již v poněkud jiné podobě na výboru pro životní prostředí, a tak se stal známý a vyvolal určitý odpor ochránců životního prostředí, respektive ekologických aktivistů, kteří jako hlavní argument proti němu varovali před privatizací pozemků na území národních parků. Je to samozřejmě logická chyba, protože se z podstaty jedná o pozemky, které již jsou privátní, jsou v soukromém vlastnictví, někdo chce s nimi disponovat, chce je prodat, na někoho převést, a tady vstupuje stát se svým předkupním právem. Čili není možné privatizovat pozemky, které již v soukromém vlastnictví jsou. Jedinou věc, kterou jsme vzali v úvahu

– a tady si myslím, že kritici měli pravdu, a uznávám i tu kritiku – je to, že jsme zachovali předkupní právo nebo navrhuje zachovat, navrhuje zachovat – musím zopakovat, že to je návrh samozřejmě – zachovat předkupní právo na pozemky, které souvisejí s jeskyněmi, kde je situace jiná. Tady, jak je známo, jeskyně, ten podzemní útvar, nesouvisí s tím pozemkem, zatímco třeba vstup do jeskyně již tou součástí je, a to by mohlo bránit státu tuto hodnotu rozumně využívat. Takže tady navrhuje předkupní právo na pozemky s jeskyněmi související zachovat. Čili náš návrh je na zrušení institutu předkupního práva na nezastavěné pozemky ležící na území národních parků, přírodních rezervací a přírodních památek, které jsou v soukromém vlastnictví.

Další můj návrh se týká návrhu, který již byl v systému zařazen pod číslem 7631. Je to návrh, který bude zřejmě zakrátko představovat pan poslanec Antonín Staněk, a je to tedy ten myslivecký zákon, který je tam jako pozměňovací návrh předložený. Moje změna se týká § 2 písm. c), který je výčtem živočichů, které nelze lovit podle mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána, nebo které jsou druhy zvěře, zvláště chráněnými živočichy podle zvláštních předpisů a které je možné lovit, pouze pokud je k lovu povolena výjimka podle těchto předpisů. V tomto paragrafu jsou třeba vyjmenovány vlk nebo medvěd, rys a další takovýchle živočichové, které je samozřejmě zakázáno lovit, které ale v případě nutnosti je možné na výjimku odlovit. Navrhuji zařadit do tohoto seznamu také zubra evropského, a to tedy konkrétně za posledního člena v tom seznamu, ve výčtu, který je v § 2 písm. c) uveden, za vydru říční. Čili za vydru říční, Lutra lutra, navrhuji doplnit slova "zubr evropský, Bison binasus".

Zubr evropský je dosud chovaný vlastně jenom formou zájmového chovu, a tedy pokud by mělo v chovu být rozumně pokračováno, tak je třeba, aby bylo možné obhospodařovat ty chovy, skupiny zvířat mysliveckým způsobem, tedy v případě potřeby kusy slabé, přestarlé nebo ty, které je třeba z chovu vyřadit, mysliveckým způsobem odlovit. Čili pokud by tedy byl zubr evropský do toho seznamu zařazen, tak by jej bylo možné v případě potřeby odstřelem zabít, a tím pádem i využít ekonomicky, což je samozřejmě vedlejší, sekundární, nicméně také důležitá věc. Pak by mohlo dojít k tomu, že by se chov zubra evropského mohl rozšířit a mohlo by být toto zvíře chováno v oborách, případně ve farmových chovech, a tím se přiblížit k podmínkám, za kterých je tento živočich chován v jiných evropských zemích. Čili navrhuji změnu § 2 písm. c) v návrhu, který předložil pan kolega Staněk, tedy v návrhu mysliveckého zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní tedy pan poslanec Antonín Staněk, připraví se pan poslanec Čížinský. Jsme v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení páni ministři, úvodem svého dnešního vystoupení bych rád uvedl, že mě... nebo pozměňovací návrhy, které předkládáme společně s kolegy Kottem a Kováčikem, jsme připraveni stáhnout v okamžiku, pokud by se podařilo projednat myslivecký zákon a dostat ho do druhého čtení, respektive přes druhé čtení. Pak samozřejmě tyto pozměňovací návrhy v zákoně o invazivních nepůvodních druzích stáhneme. Protože však není zcela jisté, jaký osud potká myslivecký zákon, tak zatím tyto návrhy načteme.

Chtěl bych také říci, že projednávány vládní návrh zákona s číslem sněmovního tisku 731 plně podporuji. Návrh této vládní novely je výsledkem nejen mnoha jednání, ale zároveň je kompromisní dohodou Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství a hospodářů v krajině. Jde o velice důležitou změnu celé řady zákonů, která je pro plnou funkčnost potlačení invazivních nepůvodních druhů naprosto nezbytná.

Považuji však za nutné nyní projednávány návrh doplnit o některé úpravy, které zajistí propojení s dalšími souvisejícími předpisy, a to z důvodu větší efektivity a uplatnitelnosti včetně případných změn ve výčtu eradikovaných druhů. Potřebnou úpravou je námi navrhaná změna v zákoně na ochranu zvířat proti týrání, která umožní regulaci invazivních nepůvodních druhů v noci bez potřeby výjimečného řízení podle zákona o myslivosti, a to zbraněmi pro střílení v noci s elektronickým hledím. Některé invazivní druhy mají převážně noční aktivitu, a proto je tato změna nezbytná ve vztahu k jejich efektivní eradikaci.

Předkládaný pozměňovací návrh upravuje zákon o myslivosti ve vztahu k reportingu, který vyplývá z evropského nařízení IAS a celkově efektivně a administrativně jednodušeji nastavuje lov a jeho prokazatelnost. Na lokální úrovni tak bude mnohem snazší regulovat početní stavy invazivních nepůvodních druhů i jakéhokoliv druhu zvěře, který by mohl mít invazivní charakter, a snížit tak negativní dopad nežádoucích počtů, ať už ve vztahu ke škodám či dalším negativním doprovodným efektům, jako je například potlačování biodiverzity. Tento návrh mimo jiné dává nástroje právě samotným uživatelům honiteb, kteří tak ve svém důsledku budou moci bez složitého zapojování státní správy myslivosti cestou povolování výjimek mnohem efektivněji regulovat početní stavy druhů.

Předložený pozměňovací návrh z uvedených důvodů obsahuje zavedení elektronického systému myslivosti, který povede k přehlednosti celého systému v myslivosti a rovněž umožní reportování počtu ulovených jedinců invazivních nepůvodních druhů tak, jak je požadováno Evropskou komisí, dále rozvolnění způsobu lovu zvěře a usmrcování invazivních nepůvodních živočichů pro uživatele honiteb, dále zavedení kontrolního mechanismu ulovené zvěře a usmrcených invazivních nepůvodních druhů živočichů pomocí fotografií, což je ekonomicky a administrativně méně náročný systém než systém předkládání markantů. Tento evidenční systém do budoucna dává širokou možnost využitelnosti například pro proplácení náhrad či pobídek eradikace těchto druhů a v neposlední řadě také efektivní kontrolu plánu lovu a možnost bezprostřední reakce orgánu státní správy myslivosti, například uložením opatření či sankcí.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vás závěrem mého vystoupení naléhavě požádal o podporu našeho společného pozměňovacího návrhu, protože nejenže přináší vylepšení projednávaného sněmovního tisku číslo 731 z pohledu jeho praktické realizovatelnosti, ale rovněž ve svém důsledku povede ke snížení celkových nákladů jak na straně dotčených subjektů, tak zejména pokud jde o státní rozpočet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Čížinského v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád tady přednesl dva sněmovní dokumenty, a sice sněmovní dokument 7651, jedná se o douglasku tisolistou a o nakládání s ní, a sněmovní dokument 7652, kde jde o jelena siku, který se kříží s naším evropským jelenem a jeho genofond velmi ohrožuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Poznamenám, že k tiskům je potřeba se přihlásit v podrobné rozpravě, a poprosím pana poslance Dolínka.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Dobré odpoledne, i já bych chtěl z tohoto místa říct, že podporuji pozměňovací návrh pana kolegy Staňka a dalších v oblasti myslivosti, potažmo podporuji to, že by bylo velmi užitečné, aby tato Sněmovna si ještě na to čas vyhradila a stihla projednat zákony tak, abychom nemuseli postupovat cestou pozměňovacího návrhu. Nicméně obrátila se na mě část odborné veřejnosti v oblasti myslivosti, která má obavy, že kdyby se to nestihlo, a buď se neprojednaly ty zákony, nebo pozměňovací návrh, byť by se pan ministr jeden i druhý snažil, aby to bylo vydiskutováno, a měl být hlasován. Kdyby to nevyšlo, tak jsem připravil pozměňovací návrh, který vyloženě jenom reaguje na ten jeden z minulých přílepků, který tam byl historicky schválen v oblasti spárkaté zvěře, ale je to věc, která vyloženě jenom technicky tam zabraňuje tomu, aby teď se spustilo něco, co si myslí část myslivců, že by nebylo jednak proveditelné a jednak že to není dostatečně upřesněno v tom zákoně, že tam jsou jisté dohady o výkladu, jak by to mohlo být bráno.

To znamená, já tedy načtu v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, který povede k tomu, že by tam v případě, že by nic z těch snah nevyšlo, třeba mohla být aspoň nějaká cesta, jak na příští dva roky to ošetřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Aulická je přihlášena v obecné rozpravě. Já ji ovšem nevidím v sále, takže zatím ta přihláška se odsune na konec a já prosím paní poslankyni Adámkovou. Paní poslankyni Adámkovou vidím... (Hlas mimo mikrofon.) Tak paní poslankyně Adámková stahuje svoji přihlášku, respektive má za to, že je špatně, takže pan poslanec Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Protože jsem tady byl zmíněn jak z úst pana ministra, tak pana zpravodaje, tak já se nejprve tedy vyjádřím k pozměňovacímu návrhu, který jsem předložil na zemědělském výboru. Vedla mě k tomu jedna jediná zkušenost, a to je v loňském roce přemnožení hrabošů polního v některých poměrně významných lokalitách, které zasáhlo v podstatě celou Moravu, a nebýt příznivého počasí, tak se domnívám, že tento problém nastal i ve významné části Čech jako takových. A zde se jedná o nesoulad mezi rostlinolékařským zákonem, který řeší Ústřední kontrolní a zkušební ústav, a zákonem na ochranu přírody a krajiny na krajské úrovni. Jednotliví zemědělci zde jsou postaveni do poměrně nekomfortní situace, kde v důsledku nevyjasněných kompetencí těchto dvou orgánů, které jsou na stejné úrovni, jsou posouváni k tomu, že nejsou schopni zasáhnout ve správný čas na svém pozemku, a nejenom že přijdou o úrodu, ale navíc ještě v podstatě působí negativně tím, že dochází k rozmnožení škodlivého činitele na jejich pozemcích a tento se přesouvá do okolních

okresů i krajů, kde jsou nuceni vlastně podstoupit toto, do velkých uvozovek, martyrium znovu. Takže to jenom na vysvětlení toho, co tady uvedl jak pan ministr, tak pan zpravodaj.

A nyní k mému pozměňovacímu návrhu, který se týká ochranných pásem vodovodů a kanalizací. Takže rád bych uvedl, že předložený a dnes projednávaný vládní návrh, který řeší ochranu krajiny a přírody, jsem podal proto, protože stavi na roveň dodávky pitné vody a odkanalizování ostatním veřejným službám shodným přístupem k možným preventivním odstraňováním porostů v ochranných pásmech. Tím se provozovatelům a majitelům infrastruktury, tedy především obcím a městům, uvolní dle mého názoru významně ruce. V konečném důsledku tak návrh umožní zajistit bezproblémové a kontinuální dodávky pitné vody a odkanalizování pro konečné zákazníky.

A teď zkušenosti s tím, že v minulosti jsou poměrně často zaznamenány případy, kdy byl vlastník či provozovatel vodovodní a kanalizační infrastruktury sankcionován za to, že se snažil naplnit literu svého zákona, a to znamená zajišťovat včas a bezproblémově domácnostem a firmám dodávky pitné vody a zajistit odkanalizování. Tento paradox se snažím svým pozměňovacím návrhem, který je v systému uložen jako sněmovní dokument 7485, napravit. Nezřídka se totiž stává, že při mimořádných událostech musí provozovatel infrastruktury nejdříve požádat orgán životního prostředí o povolení upravit terén, například kácení stromů, aby mohl provést opravu, a pokud se jedná o událost nesoucí prvky havárie, musí jednat ihned, a to i za předpokladu, že bude vystaven sankčnímu jednání, protože samozřejmě tak rychle není schopen od orgánu životního prostředí potřebné povolení získat.

Cílem návrhu je v rámci ochranného pásma zabezpečovat volný přístup k předmětným zařízením zajišťujícím zásobování obyvatelstva pitnou vodou a odvádění odpadních vod, a zejména v posledních letech, kdy vlastně řešíme fenomén sucha, i když v loňském roce už tomu samozřejmě tak není, je nezbytné, aby nebyly dodávky pitné vody přerušovány v zásadě dle mého názoru zbytečným problémem způsobeným zneprístupněním veřejných vodovodů a kanalizací náletovými dřevinami, ze kterých se často stávají v dané oblasti trvalé porosty. Kromě tohoto problému přístupu k vodním přivaděčům je sekundárním efektem takového stavu i zvýšená frekvence poruch při odkanalizování, která je způsobena nevratným poškozením kanalizačního vedení kořenovými baly.

Hlavně ze strany ekologů, a je to tedy významná část ornitologů, se po zveřejnění mého pozměňovacího návrhu vyrojilo velké množství námitek, které zahltily e-mailů nás všech, a tyto připravené texty upozorňovaly na možné nebezpečí poškození životního prostředí. Já se vám za toto hluboce omlouvám, protože samozřejmě tyto vygenerované e-mailů ne vždy mluvily pravdu o tom, co daný pozměňovací návrh vlastně řeší, a tím, že hovořily o tom, že likvidujeme hnízdicí druhy, nemyslím si, že to je úplně bezprostřední záležitost, kterou můj pozměňovací návrh řeší.

Vodárenské společnosti nemají určitě nejmenší zájem o plošné kácení, a navíc odstraňování náletových dřevin se dle návrhu zákona provádí vždy v době vegetačního klidu a zapotřebí je mít možnost v co nejkratším čase od zjištění poruchy vždy zasáhnout. To znamená, že ve chvíli, kdy tam vytvoříme prostor na to, aby tam nebyly žádné náletové dřeviny, tak k něčemu takovému, o čem hovořily organizace, které zaplavovaly naše e-mailové schránky, vůbec nebude docházet.

Na závěr bych chtěl konstatovat, že návrh odstraňuje nerovnoprávné neodůvodněné postavení jednotlivých síťových odvětví. Neexistuje žádný racionální argument, který jednomu odvětví umožňuje provádět zásahy do zeleně v případě bez povolení orgánu ochrany přírody a jinému odvětví nikoliv. To, že poskytovatel veřejné služby, kterou vodárenství je, musí v případě údržby nebo poruchy nejprve žádat, se mi zdá obzvláště kuriózní a nedokážu si nějak domyslet, proč vlastně elektrická síť nebo plyn tuto možnost mají a vodovody a kanalizace jsou takto sankcionovány. Navíc poruchy na kanalizačním řadu totiž v praxi můžou znamenat to, že v podstatě porucha dané kanalizace, kdy odpadní vody nedocházejí na čistírnu tak, jak mají, může kontaminovat nejenom horninové prostředí, ale podzemní i povrchové vody.

Ještě jednou se všem omlouvám za ty nevyžádané e-maily, které vám chodily, a ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím s podrobně rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pěkný podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. S přednostním právem vystoupí pan předseda Marian Jurečka. Připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. K tomuto tisku jsem načel dva pozměňovací návrhy, které svým obsahem cílí k jedné podstatné věci, a týká se toho, že v posledních letech pozorujeme velký nárůst lidí, kteří se chovají v lese způsobem, který poškozují lesní porosty, především porosty, které jsou v nějakém stadiu obnovy, především využíváním motorových vozidel, jako jsou motorky, crossky, čtyřkolky, ale i velká terénní motorová vozidla. Narážíme na nedostatečné kompetence lesní stráže, a proto vlastně svým pozměňovacím návrhem nebo dvěma pozměňovacími návrhy směřuji k tomu, rozšířit možnosti a kompetence lesní stráže, podobně jako se to udělalo v minulosti u myslivecké stráže, a tedy jde o to, aby ten, kdo je a splňuje všechny parametry a požadavky lesní stráže, mohl případně v té jedné variantě – to je taková jednodušší, základní – mít pravomoc zastavit to motorové vozidlo, prověřit, zdali řidič motorového vozidla má oprávnění se na daném lesním pozemku pohybovat. V druhém pozměňovacím návrhu ty kompetence jsou o něco širší, to znamená nejenom mít možnost zastavit to motorové vozidlo, ale případně pořizovat obrazový a zvukový záznam tak, aby bylo možné i zdokumentovat jednání, o které se jednalo.

Vychází to z právní úpravy, kterou naše legislativa zná, to znamená to, co je dneska standardem u myslivecké stráže, tak abychom to rozšířili pro lesní stráž. Smyslem těchto návrhů je opravdu vést ten stav k tomu, abychom dokázali lesní porosty lépe chránit a to negativní chování, které se tam bohužel děje a rozmáhá, abychom byli schopni se vůči němu vymezit, respektive vymezit ty konkrétní lidi, kteří toto páchají.

Jsou to dva pozměňovací návrhy. Jsem si vědom toho, že tady běží souběžně i projednávání mysliveckého zákona. Myslím si, že to víc patří tam, to víme všichni, ale načítám to i sem a hlásím se k tomu. Kdyby byl nějaký zádrhel případně v projednávání mysliveckého zákona, tak jsem připraven u jednoho nebo u druhého tisku to potom ve třetím čtení stáhnout, takže to berte prosím pěkně takto. Ale myslím si, že to je návrh dobrým směrem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vystoupí paní poslankyně Hana Aulická v obecné rozpravě, zatím jako poslední přihlášená. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Musím tedy říci, vážené kolegyně, vážení kolegové, že jsem si nemyslela, že budu někdy vystupovat k invazivním nepůvodním druhům, každopádně i to se může stát. A já si dovolím jenom v krátkosti představit pozměňovací návrh, který jsem předložila společně s kolegyní Matušovskou a kolegou Ondráčkem.

Důvodem navržené změny je zrušení změn zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, a to na základě, co se vlastně tam odehrává, jejich ne zcela úplná srozumitelnost, která by v případě nabytí jejich účinnosti přinesla problémy hraničící až s nemožností jejich aplikace. Nedopracovaný systém mysliveckého plánování a systém kontroly ulovení spárkaté zvěře pomocí markantů zjevně nelze aplikovat tak, aby byl funkční, přesto by si vyžádal vynaložení obrovských nákladů, které by bylo neefektivní.

Změna § 3 odst. 2 je chybná, protože nepovažuje zvěř za součást lesních ekosystémů, a pojmově je tedy zmatečná. Změna § 3 odst. 4 obsahuje zmocnění k vydání vyhlášky ohledně způsobu stanovení nadměrného poškozování lesních ekosystémů zvěří. Jednak je formulace zmatečná, protože chybně nepovažuje zvěř za součást lesního ekosystému, a dále by vyhláška musela obsahovat i vliv zvěře na veškeré složky lesního ekosystému, tedy například i vliv toho, kolik hmyzu zašlápne nebo pro kolik hmyzu vytvoří příznivé životní podmínky v důsledku produkce trusu. Uvedené zmocnění je fakticky nenaplnitelné.

Změna § 36 a 37 by znamenala zavedení rozhodování státní správy myslivosti každoročně o každém jednotlivém plánu mysliveckého hospodaření, kterých je cca 5 800, tedy jeden pro každou honitbu v České republice. Znamenalo by to mimořádnou administrativní zátěž s pochybným přínosem. Za účastníky řízení o rozhodnutí ustanovení plánu mysliveckého hospodaření by museli být nejen držitel a uživatel dané honitby, ale i držitelé a uživatelé honiteb sousedních. Dále to mohou být osoby obhospodařující zemědělské a lesní pozemky, jejichž práva tak mohou být dotčena, čímž se stávají dalšími účastníky řízení. Každému by bylo potřeba doručovat do vlastních rukou, což v současné době obnáší náklady nejméně 65 korun, samozřejmě i podle hmotnosti psaní.

Není patrné, co se rozumí posudkem, který má být podkladem pro vypracování plánu mysliveckého hospodaření. Není ani patrné, komu může být bez vyhotovení posudku uloženo, na základě uvedeného se objevují závěry, že na každou honitbu má být vypracován znalecký posudek soudním znalcem či znaleckým ústavem, přičemž náklady na zmapování průměrné honitby o výměře zhruba 1 18 hektarů, by podle odhadu činilo v jednotlivých případech – nebo 1,18 hektaru – desítky tisíc korun, možná by dosáhly řádu vyššího.

Pokud by kdokoliv z účastníků řízení chtěl podat odvolání, musel by napadnout nerelevantnost znaleckého posudku, což je možné toliko za podmínky zpracování znaleckého posudku konkurenčního. Odvolací správní orgán, krajský úřad, by pak musel nechat zpracovat znalecký posudek třetí, referenční, a na základě něj rozhodnout o odvolání. Jen náklady na posudky by tak v případě odvolání činily zřejmě ne méně než 150 000 korun.

V důsledku přijetí jen části pozměňovacího návrhu zůstala zmatečně zachována povinnost nechat vypracovat posudek pro oblast chovu zvěře pro účely stanovené výše

odlovu, ale státní správa myslivosti pro oblasti chovu nemá žádnou pravomoc výši odlovu stanovit.

Já děkuji, že jsem mohla přečíst část důvodové zprávy, nebudu dál zdržovat a pak se přihlásím jenom ke svému pozměňujícímu návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného v obecné rozpravě elektronicky ani z místa, tudíž končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Neení, tak zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A první vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych se přihlásila ke svým sedmi pozměňovacím návrhům. První se týká národního seznamu, a je to pozměňovací návrh číslo 7596. Druhý je pozměňovací návrh, který se týká náhradní výsadby, a je to pozměňovací návrh 7599. A poslední, který se týká plošných výjimek, a ten má číslo 7598. Další pozměňovací návrhy jsou lov invazních druhů, 7732. Dalším je zákaz norování lišcat, 7730. Dalším je lov poraněné zvěře, 7731, a poslední je držení lišek v zajetí, 7733.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Ondřej Babka a připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 8158, a je to návrh, který mění účinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Zahradník vystoupí v podrobné rozpravě, připraví se pan poslanec Jan Čížinský, protože pan poslanec Antonín Staněk není přítomen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 7628, to je to předkupní právo, a za druhé k pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument v systému 8134, to je ten zubr evropský. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan poslanec Antonín Staněk není přítomen, vystoupí pan poslanec Jan Čížinský, připraví se pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se rád přihlásil ke dvěma dokumentům, ta čísla ještě hledám (v mobilním telefonu), a už je mám, 7651 a 7652. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Petr Dolínek vystoupí v podrobné rozpravě a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Můj zmiňovaný pozměňovací návrh je v systému pod číslem 8157. Tímto se k němu hlásím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně Hana Aulická vystoupí v podrobné rozpravě, připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já se hlásím ke sněmovnímu tisku k pozměňovacímu návrhu pod číslem 8169. Odůvodnění jsem řekla v předešlé rozpravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Radek Holomčík, připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se rád přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům. Ten první jsem do systému nahrával já a je vedený pod číslem 7630 a ten druhý načítal pan kolega poslanec Bendl a je v systému uvedený pod číslem 7715. Oba dva návrhy jsou odůvodněny v textu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Josef Kott vystoupí v podrobné rozpravě, připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit ke svému sněmovnímu dokumentu 7485, jsou to ty vodovody a kanalizace, a dále bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu, který tady odůvodnil kolega Staněk, je to sněmovní dokument 7629, 7631 a 7632 a tyto pojednávají o té komplexní novele mysliveckého zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Marian Jurečka vystoupí zatím jako poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já se hlásím ke dvěma pozměňujícím návrhům, které jsem v obecné rozpravě odůvodnil, a ty jsou pod čísly 7709 a 7710. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do podrobné rozpravy elektronicky ani z místa, končím druhé čtení tohoto tisku. Dalším bodem, který budeme projednávat, je

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Petr Arenberger. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. (Není přítomen v sále.) A pan ministr... Chvilku počkáme. Tak pan ministr je přítomen v jednacím sále. Prosím, pane ministře, uveďte předložený návrh zákona. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Hezké odpoledne, vážené poslankyně, vážení poslanci, já se omlouvám. Dovolte mi, abych zde uvedl návrh novely zákona o návykových látkách. Jak jsem předeslal, už dříve bylo v rámci prvního čtení a při projednání návrhu zákona ve výboru pro zdravotnictví základními cíli předkládaného návrhu zakotvení předepisování a výdej léčivých přípravků s obsahem návykových látek na elektronický recept s označením vysoce návyková látka a zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití pro pacienty v České republice.

Současná podoba zákona o návykových látkách dostatečně nereflektuje změny související s přechodem na povinný elektronický recept ani nově zřízený lékový záznam. Návrh zákona tedy zavádí elektronický recept s označením vysoce návyková látka, čímž dojde ke sjednocení způsobu preskripce všech léčivých přípravků. Hlavním důvodem pro tuto změnu je využití výhod systému eRecept, zejména snížením možnosti kontraindikace s jinými léčebnými přípravky a nadměrná preskripce těchto léčivých přípravků různými lékaři.

Navrhovaná právní úprava také stanoví pevné hranice v rámci předepisování a výdeje léčivých přípravků s obsahem návykových látek mezi zákonem o návykových látkách a zákonem o léčivech. Z tohoto důvodu je součástí návrhu související změna zákona o léčivech.

Dále návrh zákona za účelem zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití a odstranění současných nedostatků právní úpravy zavádí nový systém licencí pěstování rostlin konopí pro léčebné použití. Státní ústav pro kontrolu léčiv již nebude vykupovat konopí pro léčebné použití od pěstitelů, čímž dojde k úspoře finančních prostředků a k zefektivnění distribuce konopí pro léčebné použití od pěstitelů k pacientům. Smyslem navrhované úpravy je umožnit soukromým subjektům pěstovat rostliny konopí pro léčebné použití, vyrobit z nich léčivou látku a tu distribuovat za stejných podmínek jako jakoukoliv jinou návykovou látku. To znamená, že distributoři budou moci takto vyrobené konopí pro léčebné použití vyvážet i do zahraničí a hledat nová odbytiště, což bude mít za následek zvýšení výroby. Vzhledem ke zvýšení výroby v České republice se očekává zvýšení konkurence s pozitivním dopadem na konečnou cenu léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití pro české pacienty.

Návrh zákona byl projednán výborem pro zdravotnictví, který doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s předloženým návrhem zákona. Dále byl návrh projednán se

zemědělským výborem, který doporučil Poslanecké sněmovně schválit tento návrh ve znění zemědělským výborem schválených pozměňovacích návrhů. S navrženými pozměňovacími návrhy ale nemůžeme souhlasit. Předně je třeba uvést, že pozměňovací návrhy nebyly diskutovány s dotčenými resorty, což považujeme v oblasti omamných látek za stěžejní. Celá problematika pěstování, zpracování, využívání a dalšího nakládání s konopím jakožto návykovou látkou, jejíž zneužívání ve společnosti je značně rozšířeno, má základní dopady nejen v oblastech zemědělství nebo zdravotnictví, ale také v oblasti drogové kriminality, justice, celní správy a trestně-správní politiky, bezpečnosti potravin, kosmetiky, a proto by se – jak se domníváme – měly veškeré návrhy vedoucí tímto směrem odborně a široce diskutovat.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, cílem návrhu je učinit další nezbytný krok v elektronizaci zdravotnictví a zvýšit dostupnost konopí pro léčebné použití pro české pacienty, a proto si dovoluji požádat vás o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán zemědělskému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 864/1 až 3. Prosim, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan poslanec Rostislav Vyzula, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosim, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. To, o čem novela zákona pojednává, tady řekl podrobně pan ministr. Jsou to tedy dva body, elektronický recept pro opiáty a potom umožnit léčivé konopí v širším rozsahu a dostupných cenách také našim pacientům.

Chci jenom shrnout jako zpravodaj, že vláda předložila tento návrh Sněmovně 12. 5. 2020. První čtení proběhlo 26. ledna 2021, garančním výborem se stal zdravotnický výbor a bylo to také postoupeno zemědělskému výboru, jak bylo řečeno panem místopředsedou.

Zdravotní výbor projednal tuto novelu 17. února 2021 a vydal usnesení výboru číslo 348. Já bych toto usnesení přečetl. Je to usnesení výboru pro zdravotnictví z 81. schůze, kde po úvodním slovu ministra zdravotnictví docenta Jana Blatného a zpravodaje prof. MUDr. Rostislava Vyzuly a po rozpravě "výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR doporučuje

I. Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 864;

II. zmocňuje zpravodaje výboru poslance prof. MUDr. Rostislava Vyzulu, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhli další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. pověřuje zpravodaje výboru, poslance prof. MUDr. Vyzulu, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny."

Tato novela zatím nebyla probírána v rámci zdravotního výboru z hlediska pozměňovacích návrhů. Ty zřejmě přijdou až teď, ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Prosím zpravodaje zemědělského výboru, pana poslance Pražáka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobrý podvečer. Já zastupuji pana kolegu Karla Turečka.

Zemědělský výbor na 42. schůzi 17. února tento tisk projednal. Zabýval se pozměňovacími návrhy podanými panem kolegou Radkem Holomčíkem, kde se víceméně jedná o specifikaci technického konopí a ohlašovací povinnost.

"Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově zástupkyně náměstkyně pro legislativu a právo Lucie Krausové, zpravodajské zprávě poslance Karla Turečka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů." Pozměňovací návrhy jsou nahrány v systému zemědělského výboru.

"II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Máme necelé dvě minuty do konce projednávání tohoto bodu. Pokud je takový všeobecný souhlas a nevidím žádný protest, přeruším bych do 18.00 hodin, kdy budeme projednávat pevně zařazený bod. Je proti tomu nějaký protest? Žádný nevidím. Vyhlašuji pauzu do 18.00 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme 18.00 hodin. Máme zde pevně zařazený bod

Informace vlády o očkovací strategii

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 19. ledna 2021 na 79. schůzi Poslanecké sněmovny a všeobecná rozprava byla přerušena. Prosim, aby místo u stolku zpravodajů za vládu zaujal ministr zdravotnictví Petr Arenberger, a připomínám, že zpravodaj zatím nebyl určen. Budeme tedy pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě, do které nemám přihlášené žádné poslance, ale dám slovo panu ministru Petru Arenbergerovi, aby nás informoval o aktuální situaci vývoje očkovací strategie. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážené dámy a pánové, dobrý večer. Milé poslankyně, milí poslanci, vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych vás informoval, jak probíhá očkování v České republice. Několik údajů na úvod.

Do včerejška bylo do České republiky dodáno 2 412 000, tedy konkrétně 2 412 350 dávek. Z toho Pfizer byl 1 749 150, Moderna byla 310 800, AstraZeneca 352 400. Do včerejšího večera bylo vyočkováno 2 209 859 dávek. Více nám řeknou procentuální zastoupení, kde v každém případě Pfizer vede, který je asi třikrát vyšší, než součet Moderny a AstraZenecy dohromady.

Stále tedy roste počet podaných dávek a zároveň se i zvyšuje kapacita očkovacích center. Na konci minulého týdne jsme se dostali nad 65 000 podaných dávek denně. O víkendu potom, což je naprosto přirozené, je nižší očkování, le pořad to bylo 30 000 podaných dávek za den, což odpovídá v porovnání k pracovnímu dni na počátku března.

Jednu dávku dostalo 1 629 117 našich občanů a za poslední týdny narostl také počet občanů s dokončeným očkováním o půl milionu. To znamená ti, kteří dostali obě dávky, to znamená, že jich bylo 742 653 osob. To znamená, že z prioritních skupin, to znamená osoby starší 80 let, dostalo první dávku 68,6 % kompletně z celé této skupiny. Dokončené očkování už má 50 % lidí ze skupiny 80+. 52 % naočkovaných dostalo první dávku ve skupině 70 až 79 let a dokončené očkování má v této skupině 20 % osob.

Dále osoby, které pracují v zařízeních lůžkové péče a zdravotnické záchranné služby: tam bylo naočkováno z těchto osob v průměru 70 %. Zaměstnanci ve školství, tam se proočkovanost liší podle jednotlivých krajů, ale stejně i tato skupina je relativně dobře naočkovaná. Za takzvanou závorou čili ti, kteří čekají na očkování, tak je to už jenom 40 000 osob.

S ohledem na rychlost očkování došlo od poloviny března ke spuštění registrace dalších prioritních skupin. Kritická infrastruktura, což bylo asi 9 000 zaměstnanců, tak té jsme se také věnovali. Dále dochází k postupnému očkování policie a očkování zbytku kritické infrastruktury, třeba někteří vybraní zaměstnanci, třeba atomových elektráren a podobně, tak to je ještě v řešení.

Spuštěna byla registrace velké skupiny chronických pacientů, kde v tomto okamžiku je zaregistrováno asi 100 000 osob. V tomto týdnu jste určitě zjistili, že došlo ke spuštění zbývajících skupin chronických pacientů, kteří mají nižší, ale stále vysoké riziko těžkého průběhu onemocnění COVID-19. Jde už o třetí způsob, jak se chronicky nemocní pacienti dostanou k očkování. Buď je to přes zdravotnické zařízení, kde jsou dispenzarizováni, tam mohou dostat kód, nebo dostanou kód od ambulantních specialistů, nebo přímo to

zdravotnické zařízení, pokud má očkovací centrum, je naočkuje. Samozřejmě je možnost se nechat očkovat přímo praktickým lékařem.

Dneškem se spustila další skupina, a to registrujeme věkovou skupinu 65+, čili 65 až 69 let, ale vlastně je skupina našich spoluobčanů starších 65 let stále otevřena pro všechny. V tomto okamžiku již je zaregistrováno více jak 100 000 osob v systému Reservatic, kteří jsou ve věkové kategorii 65 až 69 let. Víte, že v této skupině je přes 600 000 osob, ale musíme vycházet z toho, že velká část – asi 150 000, možná i trochu víc osob – už bylo zařazeno do skupiny chronicky nemocných, kteří měli nárok na očkování. Takže tato skupina bude tvořit asi kolem 400 000 osob, pokud by se chtěli naočkovat všichni.

Jak je to s dodávkami očkovacích látek: dodávky jsou víceméně plynulé. My jsme v pátek podepsali další objednávku na 2 miliony dávek od Pfizer/BioNTech. Tyto dodávky přijdou primárně až ve čtvrtém čtvrtletí, ale musíme je objednat už teď. Ale k částečnému navýšení dojde již od května, kdy budeme dostávat této očkovací látky asi o 30 000 dávek týdně navíc.

Očkovací látky, které jsou ještě před schválením Evropské lékové agentury – to je třeba CureVac, tam očekáváme dodávky od 1. června, nebo Novavax, kde prochází také schvalovacím procesem Evropské lékové agentury a předpokládáme, pokud vše bude probíhat tak, jak má, že bychom se s touto očkovací látkou, která se částečně vyrábí i v České republice, v Bohumilí, takže by tady mohla být možná v létě.

Očkování praktickými lékaři je téma, které rádi otvíráme, protože praktický lékař má nejbližší ke svému pacientovi. Je to s výhodou pro pacienty, kteří nechtějí dojíždět do velkých očkovacích center, nebo se jedná o imobilní pacienty, starší pacienty a podobně. 73 % samostatných ordinací praktických lékařů je zapojeno a registruje osoby k očkování. Technickou záležitostí v tomto systému je chladový řetězec pro naši největší zásilku očkovacích látek, což je Pfizer/BioNTech, protože pro praktické lékaře je to trochu nepraktická záležitost. U praktických lékařů čeká na očkování 348 000 osob, ale když se podíváte na ta čísla přesně, tak už 161 000 osob dávku dostalo. Praktičtí lékaři mají jasně definovanou roli v našem očkovacím systému.

Asi jste také zaregistrovali, že dneska měla přijít zásilka 14 400 dávek od společnosti Johnson & Johnson. Byla posunuta rozhodnutím výrobce pro Evropu, což byl následek rozhodnutí amerického úřadu FDA. Původně jsme mysleli, že to bude jenom krátké zdržení, ale zřejmě kolegové v Evropě čekají na rozhodnutí Evropské lékové agentury, protože tam byla podobná situace, jakou jsme zažili před měsícem s druhou vakcínou, která má podobnou strukturu, to je AstraZeneca. A tam to rozhodnutí Evropské lékové agentury o dalším pokračování bylo vyřešeno relativně rychle ve středu telekonferencí. Tady v tom případě rozhodnutí bude asi den nebo dva pozdrženo, takže doufáme, že příští týden tento kontingent dostaneme.

Je potřeba zdůraznit z hlediska distribuce, že na skladech nám neleží žádné očkovací látky. V podstatě to, co se dodá, tak se průběžně během týdne vždycky vyočkuje. Vy nemůžete očkovat jak už z praktického důvodu, tak i technického důvodu najednou celou zásilku v tom okamžiku, jak vám dorazí, ale většinou očkovací centra mají objednávky rozplánovány na celý týden. Tady jsou potom ještě některé podklady, kdybyste chtěli zjistit třeba objednávky. Pokud to někoho bude zajímat, tak já to jenom stručně řeknu. Protože se řešilo, jestli byly objednány dostatečné počty očkovacích látek do České republiky, tak třeba u AstraZenecy jsme měli maximální možný podíl v Evropské unii asi

6,9 milionu a z toho 3 miliony dávek byly objednány. To jsou velká čísla v porovnání s populací České republiky. U Janssensu, čili Johnson & Johnson, byl maximální možný podíl 4 790 000 a byla zase objednána o něco méně než polovina, což znamená 2 miliony. Pfizer/BioNTech, tam myslím se udělal velmi důležitý a heroický kousek, protože Pfizer má tak, jak se zjistilo, asi nejoptimálnější profil, co se týče poměru užítka a rizika. Možný podíl, který jsme mohli objednat, byl 4 600 000 a objednaly se 4 miliony dávek. Moderna, maximální možný podíl 1 886 000 a objednalo se stejné množství, které bylo možné objednat. CureVac, tam máme objednan milion dávek. Pak tam byl ještě top-up, zase u Pfizer/BioNTech ještě další možnosti, takže objednaných očkovacích látek je hodně, ale vzhledem k tomu, že se nevědělo, které kdy přijdou, tak se vlastně to portfolio muselo tímhle způsobem rozložit, a myslím si, že naše republika je opravdu šťastná v tom, že nejvíce objednala toho, co opravdu relativně dobře chodí.

Možná jste zaregistrovali včera drobné zdržení dodávky látek, které jsme očekávali včera, ale pro porušení chladového řetězce mezi výrobcem a dovozcem ještě v Německu došlo ke zdržení, ale výrobce to velice rychle napravil, takže očkovací látka dorazila už dneska. Tam stejně oni jsou vázáni to dodávat vlastně s nějakým časovým rozmezím, takže se do toho rozmezí vešli, nestalo se v podstatě vůbec nic problematického. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, pane ministře, za úvodní slovo k tomuto bodu a jsme v rozpravě, do které mám přihlášenu paní poslankyni Hanu Aulickou se stanoviskem klubu KSČM. Prosím, paní poslankyně, máte slovo, a poprosím vás, jestli byste se mohla ujmout role zpravodajky tohoto bodu jako první vystupující. Děkuji.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Ano, mám to. Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych poděkovala panu ministrovi za jeho úvod a za jeho informace. Každopádně myslím si, že tento bod nás bude asi provázet často a že bude i ty naše otázky, které samozřejmě máme, tak vycházejí z aktuální situace, která prostě v této oblasti je.

Já bych se právě chtěla zeptat, a pan ministr už to tady trochu naznačil, na současný stav České republiky, respektive možná zástupců Ministerstva zdravotnictví a odborných skupin, právě na vakcinační látky Johnson & Johnson a AstraZeneca, protože jenom když otevřete mediální svět, tak ty první zprávy na vás okamžitě vykouknou ve stylu, že Evropská unie se vzdává těchto vakcín, že jimi nechce očkovat. Odůvodňuje to různými podklady, a dokonce na mě dnes vykoukl i jeden článek – a to samozřejmě nefíkám, že to tak pan kolega Hamáček řekl, každopádně i ta prezentace potom v mediálním světě pro naše občany může být velice problematická a složitá – a to je, že myslím že Dánsko se vzdává vakcín AstraZeneca právě z obav nežádoucích účinků, a pan ministr Hamáček říká: Je to super, budeme je nakupovat pro Českou republiku. Proto jsem se chtěla zeptat pana ministra zdravotnictví v této oblasti, jak to je.

Potom bych měla otázku, kdy možná měla být na zdravotním výboru, ale já z dalších pracovních důvodů jsem se nemohla dnes zúčastnit, a to je očkování ozbrojených složek, respektive vojáků, protože se mi dostala aktuální informace, že se začali očkovat vojáci již 14 dní po prodělání nemoci COVID-19. Pokud máme správné informace, a zatím jsem žádné jiné nedostávala, tak všichni víme, že pokud se přijdete očkovat a prodělali jste covid, 90 dní by měla být pauza a pak by ještě bylo asi dobré zjišťovat stav protilátek, než

na očkování nastoupíte, což zatím bohužel ze strany Ministerstva zdravotnictví se úplně neříká. Každopádně těch 14 dní, které teď začaly preferovat ozbrojené složky, mi přijde doslova jako šílenství, a ty informace, že ta látka byla opravdu podána nebo je podávána v tomto termínu, tak samozřejmě zatím mám jenom informace o tom, že i ty následky, respektive potom to, co se děje s těmi lidmi, opravdu není nic moc dobré, a to je prosím po první dávce. Takže to by byla možná moje další otázka.

A pak jsem se ještě chtěla zeptat – omlouvám se, jestli jsem třeba špatně přeslechla – jestli je možné říci, jak jsme na tom s očkovaním u zaměstnanců ve školství. Myslím to obecně, protože víme, že teď od 12. dubna bylo umožněno, aby se vrátily děti do škol aspoň v prvním ročníku a v mateřských školách a určitě by nás zajímalo, jak je i tato oblast očkována nebo jak to pokračuje.

A pak já si dovolím ještě otázku, co se týče testů. Nevím, jestli jste na to dnes připraven, protože opravdu ta oblast je k očkovaní, ale myslím si, že i to testování k tomu patří, a ptám se, protože tady budeme mít příští týden i bod v rámci oblasti rozvolňování, a tam se určitě budeme bavit a spojuvat opatření k návratu dětí do škol. Mě by opravdu velmi zajímalo, protože mám první informace z našeho Ústeckého kraje, třeba konkrétně z města Mostu, kdy dodávky antigenních testů byly z jedné třetiny, jak to říct, byly poruchové nebo víceméně se nedají využít, byly nekompletní dodávky. A už dnes víme, že množství, které bylo dodáno, nestačí ani na těch 14 dní a zároveň máme informaci, že další objednávky antigenních testů se zatím nekonají, to znamená, že je ohroženo i další testování a pokračování třeba v rozvolňování návratu dětí do škol. Já vím, že to neradi slyšíte jako rozvolňování – nebo aspoň opatření, že se děti budou moct vrátit do škol.

A pak jsem se chtěla zeptat, jestli už opravdu nepřemýšlíte o PCR neinvazivních testech, to znamená, aby se ustoupilo od antigenních testů a tím se vlastně umožnilo, že i děti by měly daleko snazší samotné testování. A i ta doba testování – za mě úplně nehorázně, dvakrát týdně testovat děti antigenními testy – by se mohla prodloužit třeba jednou za 10 dní, a tím pádem ulehčit i celou tu situaci. Nevím, to samozřejmě záleží na odborných skupinách, jaká doba by to byla, ale i kdyby to bylo jednou za týden, tak by to byl velký úspěch, a především i tím, že by to bylo tou neinvazivní metodou. Protože ať se vám to líbí, nebo ne, tak prostě to, že malému dítěti – nefikám u těch starších, tam to asi problém není, ale u malých dětí to určitě problémy sebou nese – může, pokud to bude delší dobu, určitě přinášet i nějaké negativní jevy. Děkuji moc zatím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další je v obecné rozpravě přihlášen pan poslanec Marian Jurečka a pak pan poslanec Vyzula. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý podvečer, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Já mám několik bodů, které míří nejenom k tematice očkování, ale jak jsem již včera tady avizoval, tak mě ještě zajímají i některé otázky právě k otázce testování ve školách a podobně, protože těch otázek dostáváme, předpokládám, že nejenom vy, ale my jako poslanci velké množství za poslední dny. Dovolte, jestli si budete dělat poznámky, tak bych to zkusil udělat strukturovaně.

Úplně na začátek bych se k tématu očkování ještě vrátil, protože vy jste člověk, který v sektoru zdravotnictví působí celý život, tak na podzim loňského roku, jestli můžete říci informaci, vážený pane ministře, na základě čeho a jakým způsobem se rozhodovalo... Já počkám, až se vyfotíte, ať máte na to klid, ať si pan ministr může poznamenat ty věci,

keré tady říkám. (Poslankyně Matušovská fotí poslankyni Aulickou Jírovcovou a ministra Arenbergera u zpravodajského stolku.) Děkuji.

Chtěl jsem se zeptat, na základě čeho bylo učiněno rozhodnutí při podzimmím podepisování smluv o objednání a nákupu vakcín pro Českou republiku, jestli jste ty smlouvy měl možnost vy osobně vidět, revidovat a vlastně říci, proč se neobjednala ta maximální množství, která se objednat mohla, za situace, kdy je mnoho států, které využily maximální kvóty, objednaly maximum, co mohly, a dneska v rámci očkování při srovnávání zemí EU jsou před námi a budou nám v příštích týdnech a možná minimálně dvou měsících utíkat. Takže co si o tomto myslíte vy? Jakým způsobem se k tomu vůbec přistoupilo?

Já se přiznám, když jsem slyšel třeba argumenty vládní zmocněnkyně pro EU pani Hrdinkové, která v mediálních výstupech říkala, že to bylo i z důvodu toho, aby se nevyplývaly zbytečně veřejné finanční prostředky, tak v situaci, kdy jsme tady před rokem kupovali respirátory skoro za 800 Kč, v situaci, kdy každý den tohoto stavu nás stojí mezi 1 miliardou až 1,5 miliardy, tak by mě zajímalo, kdo o tom rozhodl, v situaci, kdy vakcína stojí jedna dávka v řádu desítek korun. Takže to je první záležitost, případně jestli ty smlouvy budou poskytnuty v plném rozsahu tak, aby nebyly začerněné, třeba nám poslancům a senátorům, protože jsme se na to opakovaně ptali. Děkuju moc.

Potom se chci zeptat na právě tu otázku testování ve školách. Já jsem se snažil i během víkendu na základě spousty dotazů od lidí v mailu, na sociálních sítích doptat třeba i na Správě státních hmotných rezerv, v jaké kvalitě ty testy byly objednány a tak dále. A dostal jsem odkaz, že zadávací dokumentaci pro ten tendr dodalo Ministerstvo zdravotnictví, tak bych byl rád, kdybyste třeba i k tomu dal nějaké vysvětlení. Chápu, že to je otázka vašeho předchůdce, ale vy jste holt teď ministr a my ty otázky dostáváme také. To znamená, proč nebyly nakoupeny kvalitnější testy, protože ve srovnáních, která můžeme sledovat za posledních 10 dnů, tyto sady, které byly koupeny pro školy, výrazným způsobem propadly oproti jiným.

A zároveň se musím přiznat, nás se to doma také dotklo, protože moje manželka je učitelka, tak o víkendu stříhala papírové stojánky na ty debilní plastové zkumavky. Prosím pěkně, fakt nerozumím tomu, když je tady dodavatel, který toto dodá, proč to není kompletní, případně jestli z toho bude vyvozena sankce, a tak dále a tak dále. Ale hlavně mě a asi i většinu rodičů by zajímala otázka, proč nejsme schopni daleko více směřovat to testování do oblasti využití neinvazivních metod, využití kapacit PCR a využití dodavatelů ze stran českých výrobců. Tak tady bych byl rád, kdyby k tomu bylo jasné stanovisko, případně jak se v této věci můžeme posunout v příštích týdnech. Já bych považoval za logické, že půjdeme touhle cestou minimálně u těch nejmenších dětí, maximum toho dělat v rámci PCR, v rámci slin a v rámci kapacity, kterou nabízejí i čeští výrobci, čeští dodavatelé. Takže to je tato záležitost.

Pak bych měl ještě velkou konkrétní prosbu. Dostáváme spoustu podnětů. Ano, otevřely se školky v rámci posledních ročníků, zároveň se tam umožnily ještě výjimky, ale ozývají se starostové z obcí, kde mají jenom dětskou skupinu, a jsou tam pedagogové, kteří prostě nemají dítě kam dát a musejí jít učit. Je to pro ně velký problém. Zkoušel jsem se dopídit, proč to tak bylo rozhodnuto. Bylo mi řečeno: Dá se mobilita půl milionu lidem a dětské skupiny a lesní školky se do toho nevešly. Já tomu nerozumím. Tohle těm lidem nejsme schopni vysvětlit. Tak prosím pěkně, jestli tohle plánujete změnit, kdy. Já chápu, že to je i spolugesce ministra školství, ale mně bylo řečeno, že ten limit vyšel ze strany Ministerstva zdravotnictví a z expertů, kteří působí u vás. Toto těm lidem

neumíme vysvětlit. Prosim pěkně, co se s tím dá dělat a kdy je možné očekávat – a zároveň to prosím berte jako velký apel – otevřít dětské skupiny a lesní školky pro ty rodiče, kteří jsou na tom stejně jako jiní rodiče, kteří dneska mají možnost své dítě dát do mateřské školky, která otevřená je.

Potom se chci také pozastavit ještě u strategie očkování u pedagogů. Nerozumím tomu, proč se tady nedaly jasné priority, aby v tento okamžik, třeba k pondělku tohoto týdne, byli naočkováni všichni pedagogové plus ti, kteří slouží v mateřských školkách nebo školách, kteří zajišťují ten provoz od pondělka. Proč se tam nedala jasná prioritizace? Proč se očkovali třeba i pedagogové, kteří asi s vysokou pravděpodobností možná do konce tohoto školního roku ani do procesu nenastoupí? Takže jestli se to teď už mění nebo změnilo, abychom měli jasné to, že když budeme postupně rozvolňovat, tak budou chodit učit ti, kteří se chtěli naočkovat a měli možnost se nechat naočkovat.

Takže to jsou asi některé poznámky. Budu moc rád, když budete na to konkrétně odpovídat.

Ještě poslední věc, jestli zvažujete prioritní naočkování i u žáků speciálních škol. Pro mnoho rodičů je to opravdu obrovská zátěž, mají z toho samozřejmě i poměrně velký stres a myslím si, že by stálo za to nejenom ty lidi, kteří jsou chronicky nemocní, jsou mladší ročníky, tak ale i žákům speciálních škol toto umožnit, protože to potom dává větší jistotu těm rodičům, že to zvládnou skloubit i s prací.

Mockrát vám děkuji a přeji vám, protože to musí být vlastně, pokud se nepletu, vaše první vystoupení v Poslanecké sněmovně, tak vám přeji, ať se vám vaše mise daří. Říkám to teď, byť jako opoziční politik a představitel opoziční strany, ale myslím, že to je v zájmu nás všech občanů České republiky, aby vaše mise byla úspěšnější než vašich předchůdců. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane poslanče. Mám obavu z toho, že pan ministr vám dneska neodpoví, protože v 18.30 máme pevně zařazený bod. Přihlášen jako další do obecné rozpravy je pan profesor Vyzula, ale předpokládám, že asi už to nemá úplně smysl vystupovat. Takže opět si dovoluji, pokud proti tomu není námitka, přerušit projednávání tohoto bodu. Pokračovat budeme v 18.30 pevně zařazeným bodem. Děkuji.

Máme tady 18.30 a můžeme plynule přejít k dalšímu pevně zařazenému bodu. Je to

523.

Informace vlády k pandemickému zákonu

Prosim, aby se slova ujal pan ministr zdravotnictví a pak promluví navrhovatel tohoto bodu. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Dobrý večer už potřetí v řadě, dámy a pánové, já... a vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane předsedající. Já se to (oslovování poslanců) musím naučit, ale slibuji, že rychle.

Děkuji, že pan poslanec Feri včera otevřel tu možnost a dal mi příležitost, abych tady mohl vystoupit i k problematice zdravotnictví obecně a úkonů, které jsem udělal za

posledních sedm dnů. Jsem ve funkci sedm dnů, kdy mě tedy pan premiér uvedl do funkce, a v dnešní době, kdy je taková turbulentní doba, mám takový pocit, že už je to docela příležitost k bilancování. A proto si říkám, že je dobře, že jsem tady. Už při svém nástupu jsem zdůraznil svoje priority ve zdravotnické práci a mezi ty nejdůležitější, které bych tady chtěl dneska zmínit, patří boj proti covidu a s tím spojená vakcinace a samozřejmě opatrné rozvolňování.

Já jsem deklaroval, že naše rozhodnutí, které budeme dělat, nechceme dělat jenom podle toho, jaký má kdo pocit, ale chceme spolupracovat s odbornými skupinami. Taková asi nejvýznamnější, kterou za ten týden, možná i před mým nástupem, ale minimálně za ten týden určitě zná každý, je skupina MeSES, která je složena z expertů jak na epidemiologii, infektologii, vakcinaci a zároveň tam má i právníky, a to nejen z České republiky, ale jsou tam experti, kteří pracují i v zahraničí, v Británii nebo ve Spojených státech amerických.

My jsme tady do neděle měli nouzový stav, který byl vyměněn z pohledu exekutivy za pandemický zákon, a ta na to musela reagovat. Já jsem měl možnost se seznámit hned po svém nástupu s mimořádným opatřením, které v úterý, to znamená poslední den ve své funkci, podepsal můj předchůdce. Toto mimořádné opatření bylo projednáno na vládě, schváleno vlastně ve stejný den a také okamžitě vydáno, čili to bylo úterý po Velikonočích. V tomto mimořádném opatření se objevily kromě obecných záležitostí, které se týkají boje proti pandemii, také dva parametry. To, co si myslím, že je rozhodující, a nemyslím si to jenom já, ale myslí si to právě i odborníci, kteří dělají třeba epidemiologická rozhodnutí, a hlavně protiepidemická rozhodnutí, je, že setkávání osob je hlavním ochranným prvkem, a pokud se nám podaří oddělit osoby, které mohou být nakažené, od těch, kteří nakaženi nejsou, tak prostě epidemie výrazně poklesne. Na to jsou dneska statistické údaje, protože s epidemií tohoto typu u covidové infekce máme velké zkušenosti, v podstatě roční, takže už se dají i data docela dobře zpracovávat.

Takže omezení počtu osob, které se stýkají, je významně důležitější než jakákoliv jiná opatření a patří to prostě jednoznačně do boje proti pandemii. Proto když se na toto mimořádné opatření podívala skupina MeSES a podívali se to svými odbornými očima, tak někdy ve druhé polovině minulého týdne začali zpochybňovat to, že bychom mohli rozvolnit tak rychle, jinými slovy, že bychom mohli umožnit setkávání ne dvou osob uvnitř prostor a dvou osob venku, jak to bylo po celou dobu, kdy byl vyhlášen nouzový stav, ale že bychom to rozšířili na 10 uvnitř a 20 venku. My jsme všichni chápali to, že je to pochopitelně logické, že lidé se chtějí setkávat, ale epidemiologové jednoznačně řekli, že si nevezmou tento problém na svědomí a že situace je natolik křehká, že by mohlo zase velice rychle dojít ke zhoršení epidemické situace. Já jsem samozřejmě jako lékař ještě v úterý byl u nás v nemocnici na jednotce intenzivní péče a hrozně nerad bych viděl to, co jsem tam viděl po celou tu dobu pandemie, která nás provázela v tom minulém roce, i v letošním roce, že prostě vám tam přijdou příbuzní pro věci svého tatínka od rodiny a podobně. Čili to zhoršení si velmi nerad představuji a pokud bychom měli mít i malé riziko, ale tady bylo velké, že se pandemie zase může zhoršit, že se nám zlomí ten příznivý trend, který tady v posledních týdnech vidíme, tak bych to určitě nechtěl zažít jako ministr zdravotnictví.

A proto po tiskové konferenci, kde tedy byla představena ta původní verze, a my jsme dostali rozbor této situace i s nějakými animacemi a modelacemi toho, jak by se situace mohla zhoršovat, kdybychom povolili tak masivní rozvolnění v situaci, kdy jsme pochopitelně z logických důvodů zároveň chtěli nabídnout dětem, aby se dostaly do škol

– a to se nám podařilo a uvědomme si, že to, že jsme udělali systém, že mohly do školy přijít jak předškoláci ve školkách, tak potom ty nižší ročníky prvního stupně, tak jsme dali do pohybu 400 000 dětí, které jsou v rotačním systému, to znamená v příštím týdnu zase přijde jiná skupina, a když si uvědomíme, že ty děti tam většinou mají doprovod rodičů, tak je to opravdu výrazné epidemiologické riziko nejen toho, že ty děti jsou ve škole, ale že se rozpohybovali rodiče. A myslím, že jste si určitě všimli, že tento týden se v Praze a určitě i v jiných městech jezdí mnohem hůře, než jsme byli zvyklí v pandemii, a to je signálem toho, že jsme prostě rozpohybovali lidi mezi sebou a že jsme nějakým způsobem zvýšili epidemiologické riziko.

Takže jsme považovali v sobotu právě ve spolupráci s epidemiologickou skupinou pana doktora Smejkalu za vhodné tenhle problém napravit a vrátit se zpátky k té situaci, která co se týče pohybu osob, tady byla a byli jsme na ni zvyklí do neděle, abychom zbytečně nedávali dva typy rizik do té epidemiologické nálože.

Takže proto bylo nutné revokovat to původní mimořádné opatření, které vydal můj předchůdce, a v sobotu po řadě konzultací jak s kolegy v České republice, tak v zahraničí jsme se rozhodli vydat nové mimořádné opatření, které některá ta rozvolnění ponechala na tom původním stavu, jak byl do neděle, i pro tento týden až do odvolání. Samozřejmě, že to vyvolalo trošku neradostnou situaci a já jsem i celou neděli jednal konkrétně nejen s občany, ale i se sportovními svazy, kde už celkem oprávněně byli připraveni na to, že budou třeba mít tréninky, a dokonce snad i zápasy v některých soutěžích. Ale to je právě ten problém, protože my se snažíme ve školách oddělit ty skupiny od sebe, třídy by se neměly potkávat, a ony by se nám potom zase v tom organizovaném amatérském sportu odpoledne kompletně promíchaly, takže to, co bychom drželi pod pokličkou ve školách odpoledne, tak to by se výrazně zhoršilo odpoledne, protože bychom ty školy epidemiologicky promíchali.

Takže jsme vymysleli aspoň to, jakým způsobem zlepšit výklad situace pro sportovce, protože to, že se setkají dva na hřišti, neznamená, že v celém tom klubu mohou být jenom dva lidé. Proto jsme právě s představiteli sportovních svazů vymysleli takové to složitější doporučení, které možná někdo vnímal za velmi komplikované, dokonce možná i úsměvné, jak nový pan ministr vymýšlí různé komplikované situace. Ale to naopak vzniklo z iniciativy právě sportovců, kteří velmi přemýšleli nad tím, jakým způsobem umožnit trénink i třeba fotbalistům nebo třeba půlce fotbalového klubu, aby ty děti, které celý rok seděly doma u monitorů, tak aby si mohly aspoň zatrénovat ve dvojicích, které jsou od sebe odděleny nějakou definovanou hranicí a vzdáleností. Takže se nám podařilo udělat takový výklad, který umožňuje přítomnost stále těch dvojic, ale na určitou vzdálenost může být zase další dvojice, která může pod vedením trenéra, který je někde vzdálen, trénovat. Já myslím – a viděl jsem i videa – že to celkem dobře funguje a že se s tím všichni sportovci popasovali tak, jak by to bylo možné, dokonce tento model umožňuje si i třeba zahrát tenis, takže to není zase tak úplně omezující. Samozřejmě že některé sporty prostě hrát nejde, nemůžete si zahrát zápas, ale to ani nechceme – kdyby někdo hrál ragby, tak tam ten kontakt je velmi těsný, navíc všechno je bez roušek, takže epidemiologicky opravdu závažné. Takže to byla tato situace, která nás vedla k tomu, abychom zbytečně nezhoršovali epidemiologickou situaci.

Od té doby, co – a to vlastně souvisí s očkováním a našimi preferencemi... Musíme si uvědomit, že na jedné straně je důležité testování, a na druhé straně je mnohem významnější záležitost a to je opravdu aktivní boj s pandemií. Naším cílem je stále rozšiřovat možnosti, a hlavně rychlost očkování. Vy když totiž necháte dlouhou dobu

rozočkovanou populaci, dáváte viru příležitost, aby mutoval a aby vám nakonec zhatil celou vaši námahu tím, že by si udělal zase trošičku jinou strukturu a tím snížil účinnost vakcín. My už jsme se s tím částečně setkali, s těmi mutacemi. Naštěstí ty mutace, které jsou zatím u nás v terénu, jsou natolik nevýznamné z tohoto pohledu, že nám účinnost vakcín nijak významně nesnižují, ten spike protein, proti kterému jsou ty vakcíny vytvořeny, jsou velmi dobře nastaveny, takže mutace jsou připraveny k tomu, aby neovlivňovaly účinnost toho konkrétního očkování. Takže naším cílem je hlavně hodně očkovat a uděláme pro to maximum.

Já jsem dostal od pana poslance Feriho nějaké otázky, takže jestli mohu volně navázat... (Poslanec Feri odpovídá mimo mikrofon.) Dobře, fajn. Já to tady neznám, takže se omlouvám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, děkuji vám za úvodní slovo k tomuto materiálu a já nyní poprosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu pan poslanec Dominik Feri, který, bude-li souhlasit, se stane zároveň zpravodajem. Souhlasí s tím, takže se tak stane. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, děkuji, že jste se dnes dostavili, a já si to dovolím nejdřív uvést, co nás motivovalo k tomu, abychom tento bod navrhli.

V prvé řadě přechod z režimu nouzového stavu do režimu pandemického zákona není tak nevýznamný, jak by se mohlo zdát, má dalekosáhlé konsekvence, ať už jde o omezování nebo rozsah těch opatření, ale i například i o odškodňování za ta opatření.

Ve svém úvodním vystoupení pan ministr zdravotnictví – a ještě předešlu, že účelem dnešního setkání není natáčení pořadu Ministr na grilu, ale skutečně má to být informativní, tudíž neočekávejte ani žádné usnesení, o kterém by se hlasovalo. Ale musím říci, že to, co zmínil pan ministr, je v tom rozsahu, že to stěžejní opatření schválil – vydal předchozí pan ministr, pravda, nicméně mám za to, že personální výměnou zkrátka nemůže trahit a nemůže za ni být odpovědný občan, veřejnost. To znamená, že to, že došlo k nějaké personální výměně, je politickou skutečností, ale neznámá to, že to omlouvá nějaký chaos, nějaké zmatky, nějaké dodatečné úpravy opatření a nějaké zklamání, legitimní očekávání.

To, že to dnes má být skutečně informativní a že jsme se snažili shromáždit nějaké podněty a samozřejmě i od našich expertů, například z AntiCovid týmu, značí i to, jak pan ministr předestřel, že neočekává žádné zálučnosti, otázky mu byly doručeny předem a myslím, že to zodpoví případně písemně a posléze poskytně. A abych to uvedl, tak to kritické podle našeho názoru – a já tu chci postihnout tu právní stránku věci, tu medicínskou potom mohou postihnout mí kolegové – je otázka opatření, které se týká setkávání.

Když to zrekapitulujeme, ten zákon, pandemický zákon, jak jsme ho tu pojmenovali, jak se usadil ve veřejném mínění, jsme tu vytvořili poměrně nedávno a on ve svém ustanovení v § 2 písm. e) říká, aby ministerstvo zakázalo nebo omezilo konání veřejných nebo soukromých akcí, při nichž dochází ke kumulaci osob na jednom místě. Samozřejmě je to ryzí legislativní text, a co si pod ním představit, to záleží až na samotném výkladu. Ministerstvo uvedlo v té nejnovější verzi toho opatření, že se zakazují

spolkové, taneční, tradiční a jim podobné akce a jiná shromáždění, slavnosti, poutě, přehlídky, ochutnávky, oslavy a jiné veřejné nebo soukromé akce, při nichž dochází ke kumulaci osob na jednom místě, s účastí přesahující ve stejný čas dvě osoby. No, tak to samo o sobě je velmi diskutabilní a velmi rozporné právě proto, že ten běžný život zkrátka se do tady toho vejde podle toho, z jakého úhlu se na to díváte. Tak například podle mého právního názoru toto nepostihuje rodinné akce. Skutečně to, když vás navštíví vaše očkováná maminka, tatínek nebo prarodiče očkovaní a konečně se setkáte za dodržování hygienických opatření, tak je to akce, na které dochází ke kumulaci osob soukromého charakteru?

Podle mého názoru je soukromou akcí, na kterou toto ustanovení dopadá, například když si uděláte něco, čemu se říká uzavřená společnost. Prostě si zamluvíte nějaké zařízení nebo si uděláte firemní večírek. Tak to bych chápal. Ale dopadá toto skutečně například na rodinná setkání? Anebo ještě konkrétnější příklad, na to, když se potkáte se svými známými v parku nebo na ulici? Dobře, dva tři dny se handrkovali přes média právníci, pan ministr popíral, že tomu tak je. Tvrdil, že v parku se ve víc než dvou lidech nemůžete potkat, jenže zdá se, že tomu tak úplně není, nebo respektive že ten autentický výklad ministerstva je takový.

Jenže včera večer, a já nevím, jestli jste to zaznamenali, Policie České republiky na svém Twitteru sdělila, že v otázce shlukování osob v počtu dvou na veřejnosti i v soukromí má Policie České republiky jasno. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví váže omezení pouze k hromadným akcím. Pohyb osob na ulici, náhodná neorganizovaná setkání nelze tímto opatřením pokrýt. Pandemický zákon i zákon o ochraně veřejného zdraví nemůže plošně regulovat a omezovat volný pohyb osob, to jest ani jejich počet. Policisté tak nemohou a ani nebudou svoji kontrolní činnost orientovat tímto směrem.

A to je jeden z důvodů, proč tu dneska jsme a proč se o tom bavíme, protože ministr tu říká: My máme za to, že se nemůžete sejít v parku ve více než dvou lidech, aspoň to je to poslední vyjádření, které jsem v médiích zaznamenal, a proti tomu policie, která má ta opatření vynucovat, říká: No, ale my se na to díváme jinak. A to si vezměte, že jak tady sedíme, tak my to sledujeme, my v tom žijeme 24 hodin denně sedm dní v týdnu, ale jak k tomu má pak přijít někdo, kdo má každodenní problémy – živobytí, zdravotní situace, obava o své blízké – a ještě má řešit to, jestli je správný výklad policie, nebo výklad ministerstva? To je něco, co bychom tady dneska měli postavit najisto a v čem by měl pan ministr jasně říci, co platí a neplatí. A já už přejdu k těm dílčím otázkám.

Tak například, bylo již toto mimořádné opatření podle pandemického zákona napadeno u Nejvyššího správního soudu, kterému je dána působnost ohledně přezkumu? Pakliže ano, podalo již Ministerstvo zdravotnictví v této věci vyjádření? Ono totiž co se stane: Stane se to, že to někdo napadne u Nejvyššího správního soudu, a v případě, že tomu Nejvyšší správní soud vyhoví, pak to má samozřejmě konsekvence toho, že to opatření bude zrušeno, případně Nejvyšší správní soud konstatuje, že bylo protizákonné. No ale jsou s tím spojené například i konsekvence ve smyslu povinnosti k náhradě škody, samozřejmě, za to nezákonné opatření.

Upravilo ministerstvo ve světle toho vyjádření Policie České republiky to opatření? To prostě není udržitelné, aby ústřední orgán státní správy, Ministerstvo zdravotnictví, říkal něco jiného než Policie České republiky. To není udržitelné. Jednalo Ministerstvo zdravotnictví s policií? Co je tedy to, čím se mají ti lidé řídit a v čem budeme následující týdný žít?

A teď k tomu konkrétnímu, co věřím, že se objeví pak i ve sdělovacích prostředcích, tak konkrétní otázky. Lze konat následující akce? Za prvé, posezení či procházka v parku ve více než dvou lidech za účasti za a) rodiny z více domácností, za b) přátel. Za druhé, pobyt na chalupě ve více než dvou lidech za účasti za a) rodiny z více domácností a za b) přátel. Setkání doma ve více než dvou lidech za účasti za a) rodin z více domácností, za b) přátel. A samozřejmě to, co vyčerpávalo nejvíc mediální pozornost, ale asi ne k uspokojení těch, kterých se to týká, a to je sportování. To znamená, můžou se víc než dva lidi sejít na veřejném prostranství, když jsou přátelé nebo když jsou rodina, a sportovat? Konkrétně například, můžete si jít zaběhat s více lidmi, třeba s přáteli? Můžete vyjet na kole s více lidmi?

Já to nevím, já to prostě nevím a myslím si, že to neví nikdo v tomto sále kromě pana ministra, který ale může dát nějaký výklad, který pak Policie České republiky popře. Takže to jsou otázky, které jsem již dneska dopoledne panu ministrovi poslal, a věřím, že tady sdělí odpověď. To je jedna věc, která se týká konkrétních opatření.

Další je plán rozvolňování. Jak víte, my jsme asi před měsícem a půl představili naši představu o tom, jak by se mělo vracet opatřeními k normálu, jak by se měla uvolňovat postupně. Určili jsme i konkrétní ukazatele, například sedmidenní incidenci tak, jako to určil Kochův institut v Německu, a další tak, aby to bylo přesně na něco navázané. Ne konkrétními daty, ale nějakými vlnami, kdy se budeme vracet postupně k normálu.

Pan ministr Blatný sliboval, že se upraví takzvaný PES a že ho do Velikonoc dostaneme. Nevím, jak vy, ale já jsem nedostal vůbec nic, jenom jsem pod rukou dostal nějaký návrh, který se ale ukázal být dnešním pohledem neživotaschopný, protože pan ministr zdravotnictví řekl – na "psa" zapomeňte. Dobrá, ale tak co? Jak se budeme vracet k normálu? Co nás čeká dál? A prosím, nechci být obviněn z toho, že chci konkrétní data, že chci snad, aby pan ministr řekl: No, tak 1. května otevřeme zahrádky restaurací a pak povolíme akce o 30 lidech od – nevím – poloviny května, to ne. Ale co bude tedy tím ukazatelem, podle kterého se budou moci lidé orientovat?

Prostě společnost a ekonomika není na klíček. Některé oblasti lidského života lze spustit pohotově téměř ze dne na den, ale některé – prostě tam potřebujete přípravu a vyvolá to, myslím si, pozitivní ohlasy, když bude nějaké vodítko ze strany Ministerstva zdravotnictví a ze strany vlády, kdy se k nějaké té konkrétní aktivitě budeme moci vrátit. To znamená, pane ministře, jaká je konkrétní představa o podobě systému rozvolňování? Bude se jednat o nějaký modifikovaný PES? Nebo například jenom o nějaké obecné, obecný vlnový systém? Když si vygooglujete například to, jak je to v Severním Irsku, tak to je ten systém vln, abstraktních nějakých parametrů toho, jak se budeme vracet zpátky.

A potom tu mám ještě dotazy, konkrétní dotazy od občanů, které, myslím, pan ministr může nějak heslovitě osvětlit. Ta například – a to je jedna věc, která prostě taky není ze dne na den – představte si, že chcete vstoupit do manželství, že si chcete udělat svatbu. Mně psali lidé, kteří už svatbu odkládali třikrát, a nevědí, jestli na konci května nebo na konci června budou moci pozvat víc než 15 lidí. Prostě neví. Pan ministr také nemá kříšťálovou kouli, ale aspoň by mohl osvětlit, jak to bude vypadat, jestli to má prioritu, nemá prioritu, s čím mají lidé počítat.

Konkrétní služby: například segment, který úplně prostě padá na ústa a ti lidé jsou úplně vyždímaní, jsou třeba fitness centra, restaurace a další, obchody s oblečením. Kdy budou moci otevřít? Já vím, že to je možná banální tady na plénu Poslanecké sněmovny,

ale když mi napíše maturant, že jde k maturitě a nemá oblek, ve kterém by mohl odmaturovat, tak to taky ilustruje prostě tu situaci a já mu na to nedovedu vůbec nic říct.

Dále by mě rovněž zajímalo, které budou ty ročníky, které se nestihnou do konce školního roku vrátit do škol, nastoupit. To je taky pořád v abstraktním nějakém pojetí, ale nevíme, kdy konkrétně to bude. Kdy dojde k obnovení praktické výuky? Kdy dojde k rozšíření možnosti se setkávat? Kdy se tedy dostaneme konečně k těm 10 nebo 20 a v jakém to bude pojetí?

A věc, která je minimálně pro mou generaci velmi citlivá a která bohužel tedy není komunikována, tak je to, kdy se lidé do 30 let dostanou výhledově k očkování. Tím zase nemyslím, že pan ministr řekne: 1. července, ale kdyby aspoň rámcově naznačil, kdy podle... v nějaké konkrétnější představě, kdy konkrétně by bylo možné spustit registrační systém. A jak to vlastně bude dále? Bude to jako na Slovensku, že půjdeme a budeme umožňovat registraci třeba 50, 45, 40? To taky pořád nebylo ještě jasně komunikováno, nebo to bude hromadně?

Prioritní skupiny mají naprostou důležitost. Lidé nad 80 let, slyšeli jsme tu údaje o očkování, krizová infrastruktura, lidé s chronickým onemocněním, ale musíme myslet i na to, že jsou tu lidé, kteří jsou v produktivním věku, také mají zájem o očkování a rádi by aspoň rámcově věděli, kdy se na ně dostane.

Takže toto jsou otázky na pana ministra zdravotnictví. Máme čas do 9 hodin, a pakliže by to nestačilo, tak myslím, že bude vhodné, kdyby nám to pan ministr poslal písemně.

K paní ministryni financí: velmi si vážím toho, že tu je, paní ministryně, děkuji. Je to důležité z toho důvodu, že pandemický zákon obsahuje speciální úpravu náhrady škody za ta opatření. Paní ministryně na jednání, které jsme absolvovali během přípravy, zmiňovala, že se bude jednat o cca 50 miliard ročně... 50 miliard měsíčně, pardon, což s sebou nese velké množství – to jste, paní ministryně, říkala – což s sebou nese velké množství administrativní zátěže, protože těch žádostí, důvodných či nedůvodných, bude velké množství. Proto bych se rád zeptal, jestli už je vše připraveno, to znamená nějaký informační systém, to, jakým způsobem se to bude administrovat, a samozřejmě samotné formuláře a nějaký metodický plán, metodický pokyn pro to, co by ti žadatelé o náhradu škody měli obsáhnout, jaké skutečnosti by měli tvrdit a jaké důkazy by pro ty skutkové přednesy měli označit. Já vám velmi děkuji a těším se na rozpravu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a otevírám všeobecnou rozpravu a s přednostním právem mám přihlášené v pořadí: paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se paní poslankyně Jana Černochová a paní ministryně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, pandemický zákon a pandemický rámec nahrazuje nouzový stav a jako takový samozřejmě řadu věcí minimálně z pohledu právního mění.

Já bych se chtěla ve svém vystoupení blíže zabývat situací v našich školách. Všichni jsme rádi, že se začínají vracet děti, žáci a studenti do škol. Nicméně ten základ, na základě kterého se tak děje a na základě kterého dochází také k testování žáků, studentů

jako podmínky pro prezenční výuku, se děje i nadále na základě ne úplně dokonalého zákona o ochraně veřejného zdraví.

Narážím na to, že pandemický zákon a pandemický rámec totiž v tomto případě počítá pouze paradoxně s vysokými školami, které tedy ani náhodou v nejbližších týdnech a měsících podle všeho, tak jak máme informace, nejsou na pořadu dne. To s sebou samozřejmě nese řadu právních otázek. Myslím si, že je hodně důležité říct, že způsob, jakým se děti, žáci a studenti vrací do škol, by měl být především předvídatelný. Řekla bych, že tahle objednávka od nás poslanců a poslankyň, ale myslím si, že i odborníků, učitelů, ředitelů, studentů, rodičů, žáků, zaznívá po celou dobu toho jednoho roku boje s pandemií.

Chtěla bych se blíže ve svém vystoupení zabývat situací, kterou pokládám za naléhavou, situací maturantů. Jde o to, že od pondělí 19. dubna začínají praktické části maturit. Situace je ovšem taková, že nebyly dodrženy minimálně tři termíny návratu našich maturantů, maturitních ročníků do škol, ani tedy závěrečných ročníků učilišť, ať to byl termín 1. března, potom 12. dubna a následně 19. dubna. Ani jeden tento termín tedy nebyl naplněn a praxe neprobíhá. Poprosím tedy pana ministra, jestli by byl tak laskav a směřem k našim studentům a ředitelům a učitelům závěrečných ročníků a maturitních ročníků se nevyjádřil k tomu, jak vidí obnovení minimálně praxe na školách.

Proč se na to ptám? Jak už jsem zmínila, bez ohledu na to, že tento termín v tuhle chvíli není jistý a do určité míry je v nedohledu, praktické části maturit už v pondělí začínají. Znovu tady opakuji: začínají. Přesto se žádná další pravidla nezměnila a nemění. Pro mě je to velmi důležité, protože pokud jsme zde vystupovali v minulých týdnech, tak bylo pro nás hodně důležité, zda úpravy maturit, ke kterým došlo v důsledku covidu, takřka ročního výpadku výuky, a zejména praxe na středních školách a učilištích, tak jsme měli zájem na tom, abychom měli jistotu, že praktické části termínově i obsahově budou upraveny podle této skutečnosti, a byli jsme tady ubezpečováni, že se tak stalo. Bohužel, moje informace ze škol jsou takové, že souhrnná informace o tom, jak bylo využito ze strany ředitelů škol posunutí termínu pro praktické části maturit nebo závěrečných zkoušek, nebo zda – pokud nebyly posunuty, a jak říkám, začínají již v pondělí – byly upraveny obsahy těchto praktických částí, tak tyto informace nejsou doposud k dispozici. Nedostali jsme je ani jako školský výbor. Čím dál tím častěji a masověji se na nás obracují studenti a studentky a myslím si, že po právu žádají, aby tyhle informace měli.

Já jsem na to zareagovala tak, že jsem v tomto týdnu požádala naše hejtmany a hejtmanky jako zřizovatele středních škol o to, zdali by – bez ohledu na to, že si uvědomuji, kolik jiných závažných úkolů naši hejtmani a hejtmanky v tuto chvíli musí plnit – tyto informace neshromáždili tak, abychom měli jasno, jestli jsme na upravené maturity a závěrečné zkoušky poctivě připraveni, a můžeme být tedy v klidu, jestli se to tak dá říct, anebo to není pravda, nedošlo k posunu těchto termínů, nedošlo k úpravě obsahu praktických částí, a potom, vážené kolegyně a kolegové, se domnívám, že by bylo poctivé se k tomu postavit čelem a jasně říct, jak to budeme řešit.

Chtěla bych pochválit naše hejtmany a hejtmanky, protože většina z nich mně reagovala obratem a avizovali, že tyto informace zajistí. Myslím si, že pro spravedlivé vypořádání se s maturitními zkouškami a závěrečnými zkouškami v tomto roce bychom tyto informace měli mít, a měli bychom se potom podle toho jako poslanci a poslankyň a zákonodárci zachovat.

V této souvislosti chci ještě využít toho, že plénum Sněmovny opakovaně řešilo otázku úprav maturit v situaci, kdy epidemiologická situace a ani pandemický rámec v tuto chvíli neumožňuje návrat studentů a studentek středních škol do škol, možnost volby didaktického testu v případě, pokud se jedná o zdravotnické obory, to jest ty studentky a studenty, kteří byli nasazeni v první linii, ať dobrovolnický, nebo v rámci pracovního nasazení, anebo také na základě běžné pracovní smlouvy. Tady bych chtěla i vám, kolegové a kolegyně, říci, že podle mých informací dojde k tomu, co jsme dlouhodobě žádali na školském výboru, a sice zrovnoprávnění toho, co se zdá logické, ale nebylo to tak, dálkových studií, kombinovaných studií a denních studií těchto zdravotnických oborů, kdy všechny tyto typy budou mít možnost volit mezi didaktickým testem či hodnocením podle průměru známek. Dovolím si ale říct z pohledu středních škol, maturantů a učňů závěrečných ročníků středních škol a učilišť, že tohle je asi jediná drobná dobrá zpráva ve věci. Takže okénko týkající se středních škol uzavírám, vážený pane ministře zdravotnictví, tak – prosím o informace, jak máte představu z hlediska vývoje epidemiologické situace obnovit postupně možnost praktické výuky na našich učilištích a středních školách, zejména z toho důvodu, abychom zajistili naplnění toho, k čemu směřuje pandemický zákon.

Druhá věc, které bych se ráda věnovala, je to, co už tady opakovali kolegové z hlediska testování ve školách a návratu dětí, žáků, studentů do škol. Nebudu tady opakovat, co tady zaznělo, protože pan ministr zdravotnictví určitě využije situace, aby na některé ty otázky odpověděl v tomto bodu. Nicméně chci říci, že z hlediska testování určitě je namístě říci, že pokud má testování dále probíhat, tak by tedy mělo být opravdu šetrné, mělo by být přiměřené, mělo by odpovídat tomu, že jde o časově omezené testování, pokud budeme zároveň uvolňovat další části obchodu, služeb, práce, protože se samozřejmě jedná o zásadní zásah směrem k dětem.

Mí předřečníci tady vzpomenu, že zatímco děti jsou testovány dvakrát týdně, a dospěli jsme k tomu poměrně rychle, k tomuto nastavení, dospělí zaměstnanci, zaměstnankyně v provozech, v podnicích a ve fabrikách jsou doposud testování méněkrát. I toto je potřeba říci, že by mělo být zohledněno.

U testování bych chtěla zmínit pouze jednu věc, a tím budu končit, nechci být dlouhá, ale praktická a využít přítomnosti pana ministra zdravotnictví a jeho možností odpovědi. Jde o to, jakým způsobem se bude přistupovat nadále k tomu, zda některé dítě, podotýkám z objektivních důvodů, nemůže být testováno, tak zajímá mě, jak na to nazírá, protože jsem zaregistrovala, že u specifických vzdělávacích potřeb některých dětí, a může to být právě záležitost speciálních škol, kterou tady také zmiňovali kolegové předřečníci, on zveřejnil svoje stanovisko, že tyto děti tedy buďto se i nadále mohou účastnit prezenční výuky, pokud takovéto důvody existují, a já jako právnička chci říci, že i v těch jiných případech v každé situaci je nutné zajistit právo na vzdělání nějakou formou v distančním vzdělávání i nadále, tedy v situaci, kdy dítě není testováno nebo rodič nedovolí jeho testování. Důvodem je to, že právo na vzdělání je samozřejmě něco, co musíme garantovat ve všech ohledech, a tomu by měla odpovídat i praxe škol.

Tady bych chtěla poděkovat našim ředitelům, učitelům, učitelkám, protože přesně takto postupují, komunikují s nimi celou dobu. Také jsme zpracovávali některá právní stanoviska tak, aby oni zajistili bezpečí dětí, rodičů i učitelů a zároveň abychom měli jistotu, že nedojde k narušení vztahů – a o to jde asi především v každé škole. Děkuji jim tedy za to, že i v těm dětem, které z jakéhokoliv důvodu se testování nepodrobily, zajišťují distanční vzdělávání a snaží se zajistit jejich vzdělávání v odpovídající kvalitě.

Vážení kolegové, kolegyně, děkuji vám za pozornost a děkuji panu ministru zdravotnictví, že je zde přítomen, protože jsou to otázky, které jsou citlivé, týkají se rodičů, dětí, žáků, studentů a škol, a opravdu jsme bombardováni jako poslanci a poslankyně žádostmi, které jsem formulovala. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Jana Černochová, které předávám slovo. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Hezký večer, dámy a pánové, pane ministře, paní ministryně. Dovolte, abych tedy i já otevřela kapitolu, která už byla částečně otevřena při projednávání předešlého bodu, ale pan ministr neměl příležitost se k tomu vyjádřit. Týká se to testování.

Pane ministře, chci se zeptat, proč děti trápíme antigenními testy, které nemají žádnou vypovídající hodnotu, žádnou relevanci. Určitě jste i vy nebo vaši kolegové zaregistrovali články, které bilancovaly pondělní testování. Já to tady shrnu. V Praze bylo 15 pozitivních dětí z 35 729 testovaných žáků, v Moravskoslezském kraji taktéž 15 dětí z 36 000 testovaných žáků, v Jihomoravském kraji to bylo 12 dětí z 35 870 žáků, ve Zlínském kraji to bylo 21 dětí ze 17 150 žáků.

Jde zhruba o desetkrát menší záchyt než při běžném antigenním testování populace. Sám šéf poradní skupiny při Ministerstvu zdravotnictví pan Petr Smejkal říkal: "Od začátku jsme říkali, že by měli žáci být testováni metodou PCR testů. Testy dokážou zachytit spíše pozitivní jedince s příznaky, kteří mají vir více i na okraji nosu, ty bez příznaků, které je potřeba včas izolovat, aby nevědomky ten vir dále nešířili, už ale tolik ne."

Stát do škol nakoupil dva typy testů. V Čechách dostaly sady od firmy LEPU, na Moravě od společnosti Singclean. Obě sady jsou z Číny, oba typy testů si děti dělají samy výtěrem z nosu. Například vědci z Pákistánu v odborném časopise informovali, že testy LEPU u dětí mají pouze 20 % citlivost oproti PCR testům. To znamená, že zachytí jedno pozitivní dítě, zatímco PCR test zachytí čtyři děti. I vy sám, pane ministře zdravotnictví, jste včera prohlásil, že vás ten malý záchyt pozitivních případů nepřekvapuje, a já bych se vás tedy chtěla zeptat, co s tím jako ministr zdravotnictví, samozřejmě ve spolupráci s ministrem školství, budete dělat, protože zpráva o tom, že tyto antigenní testy nefungují, není nijak nová. Už 7. 4. vyšlo, že laboratoř Bioinova vyzkoušela citlivost devíti antigenních testů, které je možné sehnat na českém trhu a ukázalo se, že jsou mezi nimi veliké rozdíly, že nejnižší citlivost mají ty, které se stát paradoxně rozhodl použít ve školách.

Jsem starostkou městské části Praha 2, která sousedí s vašim předešlým působištem ve Vinohradské nemocnici. Jsme zřizovateli 10 základních a 7 mateřských škol na různých detašovaných pracovištích, takže skutečně mám osobní zkušenost zprostředkovanou řediteli našich základních škol. Píší mi rodiče, proč tedy mučíme děti tímto testováním, které není nijak efektivní, které vlastně neprokazuje nic, co možná si vaši předchůdci mysleli, že bude probíhat. Neprobíhá to, a je tedy logické, že by se to mělo změnit.

Chci vás poprosit o to jménem nás starostů, nejenom zastoupených v této Poslanecké sněmovně, a myslím si, že se v tom většina z nás shodne, ať jsme z jakékoliv strany, ale

i některých svých kolegů v hlavním městě Praze, kteří se na vás obraceli – pan starosta Portlík z Prahy 9, paní radní Kubíková z Prahy 6, vlastně i pan primátor a celá řada politiků, nejenom z našeho hlavního města, vás žádali, aby byly uplatňovány v těch školách, pokud vůbec, PCR testy, testy ze slin, které jsou neinvazivní, které těm dětem nebudou způsobovat nějaká další traumata. Já si samozřejmě vzpomínám na svůj zážitek, kdy jsme na základní škole jako děti měly výskyt žloutenky a chodili jsme jako žáci druhé třídy na pravidelné testování, jestli jsme se náhodou také nenakazili. Víím, jak to několikrát týdně působilo na děti, jak to působilo na mě, jak to působilo na rodiče, když vlastně na jejich dítě buď sahá nějaká další osoba, nebo si vlastně malé dítě má toto testování působit samo.

Myslím si, že je to jedinečná šance, pane ministře, jak ukázat široké veřejnosti, že jste odborníkem v tomto resortu, že jste skutečně člověkem, který o těch věcech přemýšlí v souvislostech, a chcete, aby se nějakým způsobem naše školství znovu postavilo na nohy. Pokud bychom používali PCR testy, tak nemusíme dělit děti, žáky na etapy, mohli by do škol nastoupit všichni, mohli bychom, a teď to nechci vymýšlet za pana ministra Plagu, ale třeba obětovat pondělí, že by proběhlo v pondělí to testování všude, testovalo by se jednou týdně, takže vlastně bychom finančně do toho investovali stejné prostředky, jako když se testují ty děti dvakrát týdně, ale za cenu toho, že děti jsou traumatizované, že jsou traumatizováni rodiče dětí i pedagogové. A výsledek je ten, že to vlastně neprokazuje nic.

Myslím, že cenový rozdíl mezi těmi PCR testy není až tak velký. Nám se podařilo PCR testy ze slin koupit za 58 korun bez DPH. Rozdali jsme do každé z našich škol a mateřských školek několik desítek těchto testů alespoň pro děti, které mají nějaké trauma, nějaký zdravotní problém nebo i psychický, aby k tomu testování mohlo dojít. A určitě by to ocenili nejenom ty děti, rodiče, ale i zřizovatelé těch škol. A možná, pokud by byl i problém finanční, tak by někdo byl schopen z těchto vyjmenovaných samosprávných celků určitě na tom částečně participovat. Ale jak říkám, ono by to nevyšlo draž. Jestli dva špatné testy, nebo jeden kvalitní test, tak to je za stejnou cenu, ale za mnohem kratší časový úsek, bez traumatizování, bez obtěžování i pedagogů, nejenom dětí.

V tuto chvíli je, pane ministře, zásadní, aby se změnila úhradová vyhláška, a aby stát tedy na PCR testy přispíval, jak jsem říkala, alespoň tolik, co přispívá na antigenní testy. Protože, v tom se snad shodneme, PCR testy jsou daleko přesnější, a tedy návrat do škol bude mnohem bezpečnější.

Dovolte mi, abych vás tedy jménem klubu občanských demokratů seznámila s tím naším stanoviskem a s naší prosbou na vás... (Obrací se na ministryni Schillerovou, která diskutuje s ministrem Arenbergerem.) Paní ministryně, já mluvím na pana ministra a chtěla bych – (Ministryně říká, že to bylo k tématu.) To je fajn, ale tak si to nechte na jindy a na ven třeba. Je to nepřijemný. Já už mám pocit, že jste si na mě zasedla, že vždycky, když mluvím já, tak se k vám tady sbíhají kolegové, aby vám něco říkali a mohli jste si povídat. Takže prosím, aby mi pan ministr věnoval pozornost. Děkuji.

Za klub ODS vám řeknu, pane ministře, stanovisko nebo náš postoj, a můžu tím tlumočit nejenom tedy postoj poslanců poslaneckého klubu, ale i kolegů z komunální politiky, kteří se na mě obracují a prosí mě o to, abychom jako poslanci vám vysvětlili, jaké problémy tyto antigenní testy způsobují, a požádali vás, abyste se v tomto ohledu zachoval jako odborník a zajistil, že v následujících dnech by to testování probíhalo těmi

testy, které skutečně jsou nějakým způsobem relevantnější a mají lepší vypovídací hodnotu.

Takže vás tímto zdvořile žádám, žádáme vládu, aby zvažila veškeré možnosti k plnohodnotnému návratu všech dětí a žáků do mateřských, základních škol, Katka Valachová by mě určitě doplnila, i ti středoškoláci. Dále bychom vás jako zástupce vlády žádali, abyste umožnili a zajistili vyšetření na přítomnost viru COVID-19 formou PCR testů ze slin ve školách metodou takzvaného poolování vzorků.

Dále vás prosíme, abyste tedy přehodnotili způsob toho testování a aby bylo umožněno zřizovatelům – zřizovatelům, tedy buď samosprávám, nebudu teď rozlišovat, kdo co zřizuje, jestli to jsou obce, nebo kraje – ale abyste umožnili zřizovatelům škol, aby způsob výběru vyšetření dětí a žáků na přítomnost viru COVID-19 byl na nich, včetně jejich odpovědnosti za to, jestli někdo řekne: Tyhle testy jsou drahé, levné, špatné, dobré. Samozřejmě vždy by to musely být, pane ministře, testy, které jsou vyjmenovány v tom nařízení, nebo v té vyhlášce, tak aby byla zagarantována certifikace, že to jsou testy, které jsou v pořádku. Nikdo z nás nechce testovat naše děti testy, které nejsou licencované. To si snad v tomto duchu určitě všichni rozumíme.

Samozřejmě že pokud byste šli touthle cestou, tak by bylo vhodné, aby se tedy zajistilo financování těchto testů, protože jako samosprávy jsme schopni, připraveni, vám nějakým způsobem i třeba pomoci, ale nemůže to jít všechno za námi. Protože vy samozřejmě můžete říct: Tak si to nakupte a testujte si, čím chcete. To nejde, protože finanční prostředky z toho nedostane ta obec. Ta obec tím, že to probíhá prostřednictvím té úhradové vyhlášky a přes pojišťovnu, tak té obci nebude kompenzováno nic.

Takže vlastně to, co jsme třeba udělali na dvojce my, že z obavy před tím, aby nebyly nějaké slzičky a problémy ve školách, tak jsme něco nakoupili – ne něco, ale ty PCR testy ze slin jsme nakoupili – aby pedagogové mohli zajistit i těmto dětem, které se toho bály, jejich možnost nástupu do školy. Tak bych si představovala, že takových alespoň pár stovek testů do každé školy dostaneme v rámci té změny toho vašeho uvažování, že skutečně i vy po prvním testování jste si museli udělat statistiky a víte, kolik těch dětí mělo ten v uvozovkách pozitivní výskyt, respektive kolik dětí testovaných s pozitivním výskytem na antigen v těch statistikách figuruje.

A určitě by bylo vhodné tedy to přehodnotit co nejdřív, protože další testování nás čeká zítra. To je mi jasné, že asi nejste, při vši úctě, nejste takový superman, abyste dneska tedy něco rozhodl po pár hodinách, kdy jste ve funkci, a zítra to platilo, ale alespoň se snažit, aby v následujících týdnech to bylo jinak. Opravdu se za to moc přimlouvám. Víím, že to stojí nějaké finanční prostředky, ale šetřeme na místech, kde to má nějaký efekt, ale prosím pěkně, nešetřeme na našich dětech, protože to se nám negativně vrátí. Negativně se to vrátí v tom, že možná ty školy se budou muset znovu zavírat, protože tyto antigenní testy s touto nízkou průkazností vlastně nedokazují vůbec nic, a to si nikdo z nás nepřeje. Rodiče, děti i my jako zřizovatelé i jako poslanci jsme celou dobu doufali a apelovali, žádali příslušné ministry, aby se už konečně školy otevřely. Teď, když jsme je otevřeli, tak skutečně nenechme covid v nich šířit tak, že ho nepodchytíme včas špatnými testy, neprůkaznými testy, kde skutečně procento průkaznosti je takhle nízké. Investujme do toho více finančních prostředků a snažme se udržet děti ve školách co nejdéle dobu.

Děkuji, že jste mě vyslechli. Děkuji za to, že pan ministr je určitě připravený odpovídat na některé otázky a představit nám vizi, kterou má on. Absolutně pana ministra

neviním z toho, že za tu situaci může, on je skutečně ministrem pár hodin. Ale na druhou stranu je zapotřebí si teď, v tuhle chvíli říct, co bude v dalších dnech a týdnech, aby se nepodcenilo to, v co jsme všichni doufali, že bude co možná nejdřív, a to je tedy návrat dětí do škol. Díky za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezký večer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. To byla paní poslankyně Černochová, která hovořila za klub ODS. Nyní s přednostním právem paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová, připraví se pan ministr zdravotnictví Arenberger. Prosim, paní vicepremiérko, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane poslanče, pane ministře, dámy a pánové, dovoluje, abych i já přispěla k pandemickému zákonu. Budu se ale držet té části, která se týká náhrady škody. Já tedy, ještě než začnu, pane poslanče (Feri), vůbec vás nepodezírám, že jste si to vymyslel, ale my jsme pátrali, jak 50 miliard měsíčně, to bych se musela jít utopit do Vltavy, kdyby to mělo být. Říkám, nepůjdu tedy, jo? Ale to jsem opravdu nemohla říct. Já jsem se ptala i svého pana náměstka, který seděl vedle mě na těch jednáních, ani on si to nepamatuje. Já jsem si říkala, jestli to nevzniklo třeba ve vztahu k odškodňovacímu zákonu, co tu leží, z dílny i některých vašich poslanců. Opravdu to je číslo – vezměte si 50 miliard měsíčně krát 12, na to ani nemáme v rozpočtu. Takže určitě si nemyslím, že jsem to řekla v tomto kontextu. Nepodezírám vás, myslím si, že to byl nějaký šum. Tak to řeknu jenom na úvod. Nepodezírám vás samozřejmě, že jste si to vymyslel, to v žádném případě. Ale myslím si, že to bylo nějaké nedorozumění.

A teď pojďme k té části, proč dnes vystupuji. Takzvaný pandemický zákon neboli přesně zákon číslo 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, zakotvuje ve svém § 9 povinnost státu nahradit škodu, která vznikne jakékoliv právnické či fyzické osobě, to znamená nikoliv pouze podnikatelům, ale v zásadě komukoliv, během stavu pandemické pohotovosti. Ještě poznamenám, že tento stav platí ze zákona ode dne účinnosti pandemického zákona a lze ukončit či znovu obnovit usnesením Poslanecké sněmovny v příčinné souvislosti s mimořádnými opatřeními podle pandemického zákona nebo mimořádnými opatřeními podle zákona o ochraně veřejného zdraví, jejichž účelem je zvládnutí epidemie COVID-19.

Pandemický zákon tedy explicitně stanovuje, že tam upravený režim náhrady škody se vztahuje pouze na škodu způsobenou v důsledku mimořádných opatření vydaných buď podle pandemického zákona, nebo podle zákona o ochraně veřejného zdraví, přičemž u těchto v druhé řadě zmíněných opatření navíc za podmínky, že jejich účelem je zvládnutí epidemie COVID-19. Režim náhrady škody dle pandemického zákona se proto nevztáhne na přímou škodu v příčinné souvislosti s krizovými opatřeními podle krizového zákona. Typický příklad pro použití argumentu a contrario. To samozřejmě neznamená, že by zde pro takové případy úprava náhrady škody nebyla, je ovšem v krizovém zákoně, nikoli v pandemickém zákoně.

Omezení režimu náhrady škody dle pandemického zákona na citované druhy mimořádných opatření je veskrze logické. Zároveň neplatí, že by se režim náhrady škody dle pandemického zákona v případě vyhlášeného nouzového stavu nemohl uplatnit,

naopak. Můžete si vzpomenout, že za existence nouzového stavu již dne 1. března 2021 bylo vydáno například mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví MZDR 47828/2020-16/MIN/KAN, které se týká povinného testování zaměstnanců, a to bylo vydáno právě podle pandemického zákona. Čili vyhlášený nouzový stav nikterak nevylučuje použití pandemického zákona pro vydávání opatření, která dle něho mohou být přijata.

Nouzový stav v tu chvíli pouze rozšiřuje paletu možných opatření i na ta, která nám pandemický zákon vydat neumožňuje, například omezení pohybu. A naopak, v situaci bez nouzového (stavu) jsou opatření včetně například těch, která omezují provoz, vydávaná na základě pandemického zákona, případně zákona o ochraně veřejného zdraví, přičemž pokud v souvislosti s nimi vznikne škoda, řídí se její náhrada pandemickým zákonem. Aktuálně od 12. dubna počínaje vláda uvádí pandemický zákon v plné míře do praxe, přičemž je pod bezprostřední soudní kontrolou. V jednotlivých odstavcích § 9 pandemického zákona jsou upřesněny další podmínky pro vznik nároku na náhradu škody. Zákon jednak stanoví, co podléhá náhradě, konkrétně tedy říká, že se hradí skutečná škoda, to je, oč se zmenšila majetková sféra poškozeného. Zákon obsahuje i negativní vymezení, když uvádí, že se za škodu naopak nepovažují například náklady na pořízení mycích, čistících nebo dezinfekčních prostředků. Poškozený musí prokázat, že škoda vznikla opravdu v příčinné souvislosti s uvedenými opatřeními, tedy opatřeními dle pandemického zákona či opatřeními dle zákona o ochraně veřejného zdraví, a také že vzniku škody nebylo možno zabránit. Od případného nároku na náhradu škody se ze zákona odečítá výše všech dotací, návratných finančních výpomocí a jiných podpor poskytnutých ke zmírnění dopadů epidemie COVID-19 nebo dopadů mimořádných opatření.

Pokud jde o proces uplatnění škody, žádost se podle zákona podává Ministerstvu financí, a to ve lhůtě 12 měsíců od okamžiku, kdy se poškozený o škodě dozvěděl, nejdéle však do tří let od jeho vzniku. Zákon přesně specifikuje, jaké všechny náležitosti musí žádost o náhradu škody obsahovat. Ministerstvo financí k tomu – a teď se dostávám k vaší otázce – pro poškozené subjekty zpracovalo návodný formulář. Ten v tuto chvíli je po vnitřním připomínkovém řízení a po takovém zkráceném nebo ne úplném meziresortním připomínkovém řízení, my jsme to spíš komunikovali s MPO, MPSV a Ministerstvem zemědělství kvůli poskytnutým dotacím, aby tam byly vazby, a je připraven v tuto chvíli ke zveřejnění. Nebyl ještě zveřejněn, to přiznávám, ale protože se tam v podstatě dopracovávají nějaké poslední připomínky z těchto zmíněných resortů.

A nyní mi dovoluňte se vyjádřit k vaší otázce, pane poslanče Feri, na téma možné rezervy státního rozpočtu České republiky určené k náhradě škody podle pandemického zákona. Myslím, že už jsme si vysvětlili těch 50 miliard, doufám, tak vzhledem k tomu, že teprve 11. dubna skončil nouzový stav, během něhož vláda postupovala dominantně podle krizového zákona, není překvapením, že Ministerstvo financí také zatím žádnou žádost o náhradu škody podle pandemického zákona neevduje k tomuto dni. A protože pandemický zákon je aktivován v době, kdy já již pevně věřím a očekávám otevření ekonomiky, rozvolňování protiepidemických opatření a snižování nevynucených dopadů na podnikatele a firmy, aniž bych chtěla zasahovat do kompetence svého ctěného kolegy pana ministra zdravotnictví, troufnu si tvrdit, že náklady by se měly postupně snižovat, tím více, pokud tu stav pandemické pohotovosti nebude trvat příliš dlouho. Pokud opak bude pravdou, což si nikdo určitě v tomto sále ani kdekoliv jinde nepřejeme, tak se domnívám, že těžiště rozpočtových dopadů bude ležet především v rozpočtu roku 2022,

jelikož škoda musí nejprve vzniknout, následně být prokázána a potom posouzena její oprávněnost.

Ministerstvo financí, jak určitě víte, má na to šest měsíců, což neznamená, že nechá tu lhůtu uplynout nejdéle, ale může tam dojít k nějakému vyjasňování, případně nemusí být úplná žádost, takže proto je tam ta šestiměsíční lhůta, kterou samozřejmě se ministerstvo bude snažit nevyužívat v maximální možné míře. Proto potenciální dopady plynoucí z aplikace zákona budeme muset zohlednit při přípravě návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2022. Předpokládám, že do té doby budeme mít už s podanými žádostmi nějakou zkušenost.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. Ještě před vystoupením pana ministra zdravotnictví s faktickou poznámkou pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Velmi děkuji za odpovědi. K těm 50 miliardám – ono to skutečně zaznělo. Bylo to jednání 18. února v místnosti 106 od 9 ráno. Ale já myslím, že jste tehdy asi myslela, a byl to možná šum, ale z obou stran, že to bylo úhrnem dopady tvrdého lockdownu a ten vztah k pandemickému zákonu, velmi pravděpodobně. Zmínila jste, tak jak je ten zákon koncipován, že se tam započítá to, co bylo poskytnuto.

Rozumím tomu, že ještě nepadly žádné žádosti o náhradu škody podle tohoto zákona, nicméně berme v potaz, že opatření podle tohoto zákona fungují tři dny, předtím ještě fungovalo testování, ale fungují tři dny, a toto má ryze povahu nějaké určité zpětnosti, to znamená, ti lidé budou žádat až zpětně. A proto mě zajímá, kdy ten formulář bude zveřejněn, a také jestli je nějaká estimace toho, kolik těch žádostí očekáváte, jestli například se budete inspirovat ve zvládání těch žádostí Ministerstvem vnitra, myslím ve smyslu technickém, ne tím přístupem, protože Ministerstvo vnitra ohledně žádostí podle krizového zákona bylo velmi skoupé, bohužel se vydalo na válečnou stezku s těmi lidmi, kteří pohledávali náhradu škody, a chce se s nimi soudit. Tak jestli toto byste mohla přiblížit, kdy ten formulář bude k dispozici a kdy bude k dispozici nějaké metodické vedení, aby to skutečně každý malý drobný podnikatel, který má za to, že ta pomoc, které se mu dostalo, nebyla dostatečná, a podle pandemického zákona má nárok na větší náhradu škody, tak kdy a kde se tyto informace bude moci dozvědět. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, ale vyvolal jste faktickou poznámku paní vicepremiérky. Prosím, paní ministryně, máte slovo. Také vám měřím čas.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ano. Děkuju, pane poslanče. Formulář je v podstatě otázka v řádu dnů. Dopracováváme tam nějaké technické věci, nechceme zase, aby to bylo šito horkou jehlou. Samozřejmě, ten formulář není závazný. Když to někdo podá mimo ten formulář – víte, že to je jakési vodítko, že právě chceme pomoci, chceme metodicky pomoci. Chci upozornit na to, proto jsem se ujala – vy si to pamatujete, když jsme to debatovali, nakonec byl schválen ústavní většinou ten zákon – jala jsem se toho právě proto, že Ministerstvo financí – a ono se to

běžně neví, protože každý vnímá jenom rozpočet nebo daně, nebo většina lidí, ale tam je ještě velice významná sekce právní, která mimo jiné dělá arbitráže za všechny resorty, dělá náhrady škody – to znamená, tam je kvalifikovaný právní tým, který se v této oblasti pohybuje, zastupuje u soudu. Ten se bude primárně těmito věcmi zabírat a já samozřejmě podle nápadu s příslušným náměstkem této sekce podle napadených případů v této věci budeme řešit, zda to zvládá ten odbor, nezvládá, případně posilovat v rámci sekce, takže my jsme na to připraveni. Samozřejmě všechno to dáme na stránky Ministerstva financí, na mé sociální síť, zveřejníme to. To je běžná praxe, kterou děláme u každé věci, kterou zavádíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní pan ministr zdravotnictví Arenberger. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, vážená paní vicepremiérko, vážené poslankyně, vážení poslanci, udělal jsem si tady několik poznámek a připravil odpovědi na dotazy, které tady zazněly. Na úvod bych chtěl říct, že z toho, když někdo sleduje naše postupné kroky, které jsme dělali v situaci, a teď si to představme – nastoupíte na ministerstvo, tedy nastoupíte do nějakého vlaku, vidíte, že jede nějakým směrem, a to mluvím o tom mimořádném opatření, a zjistíte, že ten vlak jede na slepé koleji, tak máte dvě možnosti: buď se tvářit, že je to v pořádku, anebo zastavit ho a přestoupit do vlaku, který pokračuje dál. A já jsem zvolil tu druhou variantu, to znamená, že jsem vydal nové mimořádné opatření, které bylo bez vady, aspoň podle našich právníků, a které udržovalo stav té bezpečnosti, kterou nám doporučili epidemiologové. Takže po odborné stránce si myslím, že je to naprosto v pořádku. Jestli je to správné po stránce právní, to nedovedu jako lékař posoudit.

Z mého pohledu předpokládám, že pandemický zákon, který má bojovat s pandemií, kterou tady teď máme, a byl touto Sněmovnou odhlasován, a to napříč politickým spektrem, tak předpokládám, že tato Sněmovna se zamyslela nad tím, jestli nám dává nástroj k tomu, abychom mohli s pandemií pracovat. Základním prvkem, jak už jsem říkal na začátku, je omezení setkávání se potenciálně infekčních osob, a to jsme my všichni tady a to jsou všichni ti, kteří nás třeba teď poslouchají. My se musíme snažit ty rizikové kontakty oddělit. A ještě mi tvrdíte, že pandemický zákon tohleto neumožňuje – tak vaši právníci třeba ve spolupráci s našimi imunology se musejí zamyslet nad tím, jak tohleto napravit. Přece nechceme, abychom opět vyvolávali nouzový stav jen kvůli tomu, že se nemůžeme dohodnout na tom, aby se podařilo pandemii odblokovat. Takže to je můj medicínský pohled, samozřejmě propojený se stanovisky právníků.

Jestli se ptáte, jestli jsem to konzultoval třeba s policií, samozřejmě, konzultoval jsem to s panem vicepremiérem Hamáčkem a ministrem vnitra a ten mi sdělil, že v tomto případě Ministerstvo vnitra, a on tedy osobně ve vládě, respektuje rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví. Vnímám to tak, že chápe situaci tak kritickou, jaká je. Uvědomme si, že ta čísla, co se týče nových případů, co se týče hospitalizovaných na jednotkách intenzivní péče, jsou v této situaci ta nejhorší, která jsme měli na podzim, takže to není na nějakou zábavu. Tady si opravdu musíme uvědomit, že samozřejmě právní stránka je zásadní, ale z hlediska zdraví nás všech je rozhodující, abychom bojovali s pandemií, s virem, a já čekám vaši plnou podporu pro naše občany.

Pojďme na další otázky – jestli to bylo napadeno soudem. Zatím jsme se ještě o tom nedozvěděli. Já jsem hovořil o tom, že jsme dostali předžalobní výzvu na to předchozí mimořádné opatření, a bylo mi řečeno také, proč – protože tam nebyl dostatečně zdůvodněn důvod, proč chceme občany omezit jako ministerstvo. To mluvíme teď o tom mimořádném opatření, které vydal můj předchůdce. Tady na toto mimořádné opatření, které jsem vydával v sobotu, na to zatím, co mám informace, Nejvyšší správní soud zatím osloven nebyl. A já si nějak ani nedovedu představit právníka, který by v této situaci se rozhodl a tlačil nás do toho, abychom zcela rozvolnili situaci a zvýšili extrémně riziko toho, že budeme zase muset udělat lockdown. Ale samozřejmě ode mě nečekejte výklad práva, výklad práva je na někom jiném, dokonce ani ne na právnících. Víte, že dva právníci mají tři názory, takže tam si musíme počkat na definitivní stanovisko.

Upravilo ministerstvo ve světle vyjádření Policie České republiky výklad jednotlivých ustanovení? Zatím ne. My předpokládáme, že i výklad Policie České republiky je prakticky v souladu s naší představou, jak by to mělo fungovat. Můžeme se akademicky bavit o tom, jestli to, že policie nemůže zasáhnout v bytě, v mém bytě, kdybych si tam pozval pár kamarádů – myslím, že je to naprosto v pořádku. Já bych neměl radost, kdyby ke mně do bytu vtrhlo komando a několik mých přátel srazilo k zemi jenom proto, že nemáme roušky a že je nás tam o jednoho víc, než nějaké moje mimořádné opatření předpokládá. Ale myslím si, že to, co jsme udělali, je signálem pro nás všechny, že ideální je takovouto situaci doma nezpůsobovat.

Takže znovu říkám, situace není dobrá a jenom ti největší furianti by si doma udělali mejdan. Tak to prosím nedělejte a nečekejte na to, jestli policie přijde, nebo nepříjde. Myslete hlavou a rozhodněte se naprosto svobodně, ale rozhodněte se tak, jak už jsme postupovali za poslední rok. A já myslím, že většina z nás perfektně ví, jak se chránit. Vždyť se podívejte, žádný poslanec nesáhne na mikrofon, ale mačká na něj takhle loktem. Čili víme všechny postupy, které jsou potřeba k tomu, abychom chránili jak sebe, tak naše okolí. Jenom je to takový signál: Dělejte to dál a ochráníte zdraví jak sebe, tak svých nejbližších, tak i svého širokého okolí.

Otázka je, jestli konat následující akce: posezení či procházky v parku ve více než dvou lidech za účasti: a) rodiny z více domácností a b) přátel. Já myslím, že už jsem si tady odpověděl. Tady jsou akce ve veřejném prostoru v parku, čili kontrolní orgány, předpokládám, že musí posuzovat podezření na zakázanou hromadnou akci podle toho, jak se lidé budou chovat, a budou posuzovat, jestli se třeba jedná o skupinku lidí, která jde jedním směrem, nemá spolu nic společného a shodou okolností je blíž než třeba dva metry, anebo jestli se koná na louce piknik, kde sedí parta kamarádů a dělá v podstatě nedovolenou hromadnou akci. Ale nechme to na Policii České republiky. Já myslím, že přesně vědí, co mají dělat, a to myslím není ani naším úkolem, abychom jim k tomu dávali pokyn.

Další otázka: pobyt na chalupě ve více než dvou lidech za účasti a) rodiny z více domácností a b) přátel. Jak jsem říkal, akce v soukromí – snažte se je nedělat, a pokud je uděláte, tak si dovedu představit, že vám asi kvůli tomu nikdo vevnitř neublíží, ale fakt to nedělejte. Je to zbytečné a chráňte si svoje zdraví. Od toho jsme tady jako Ministerstvo zdravotnictví, ale když si zdraví narušíte, tak my se vám ho snažíme zase vrátit zpátky. Všimněte si, na Twitteru byl takový vtípek, že po čtyřech šla jedna opička a druhá si stoupla na nohy a ta zadní opička říká té přední: "Co blbneš?" a ta přední říká: "Arenberger říká, že máme chodit po dvou." Já jsem na to napsal, že Ministerstvo zdravotnictví nebo zdravotnictví vás postaví na nohy. Je to vtípek, ale na druhou stranu se

snažíme vás postavit na nohy, ale někdy se nám to nemusí podařit. Ten biologický subjekt je přece jenom rizikový, takže když chytíte tu virózu, může vám ublížit, může vám zanechat trvalé následky, může vás ohrozit na životě, takže postupujte podle toho a nekladte si otázky, které jsou právní, ale primárně si kladte otázky, které jsou zdravotnické.

Setkání doma ve více než dvou lidech za účasti a) rodiny a za b) přátel. Já si myslím, že platí totéž jako u předchozího dotazu, jestli totéž můžete dělat na chalupě, takže myslím, že jsem kompletně odpověděl, že je to stejné a není rozdíl mezi bytem a chalupou.

Sportování ve více než dvou lidech za účasti a) rodiny z více domácností, b) přátel plus varianta, jestli se například jedná o kolektivní běh v parku či kolektivní vyjíždku na kolech. Já myslím, že mi kladete těžké otázky, ale přesto se na ně pokusím odpovědět. Primárně opět platí to, co jsem říkal předtím, chraňte se. Ale pokud byste opravdu neměli jinou variantu, tak to pojdme rozebrat. Deset lidí, kteří by spolu hráli na venkovním hřišti fotbal, pět na pět, to bude zakázaná soukromá hromadná akce. U lidí běžících nebo jedoucích na kolech lze na hromadnou akci hůře usuzovat. Pokud nebudou mít blízký kontakt, při kterém by se mohli jeden od druhého nakazit, tak by se na to nemělo zpravidla pohlížet jako na hromadnou akci. Nechci radit, ale předpokládám, že pokud jedete na kole, tak i policista by měl být aspoň na kole, aby vám to stačil vysvětlit, že to nemáte dělat ve větší skupině, ale opět myslím, že platí jednoduché pravidlo: Pojdme myslet hlavou a přemýšlet o tom, abychom se nenakazili.

Teď mluvíme o plánu rozvolňování. Jaká je konkrétní představa v podobě systému rozvolňování? Bude se jednat o modifikovaný systém PES, nebo o vlnový systém po vzoru například Německa, Anglie či Severního Irsku? PES, který byl tak glorifikován a pak tolik kritizován ve čtvrtek poté, co unikl odněkud z koše z ministerstva a dostal se do médií v naprosto nezpracované formě, byl celkem hodně diskutován a myslím, že úplně zbytečně, ale to je normální, s tím se setkáváme běžně, a za těch posledních sedm dnů, co jsem ministrem zdravotnictví, takovýchhle kiksů už bylo v médiích několik a já to beru jako normální folklor, který zřejmě některá třeba méně čtená média potřebují k tomu, aby byla čtená více, takže s tím nic nedělám.

Ale pojdme mluvit vážně o tom, jak budeme postupovat. V podstatě využijeme ty prvky, které byly v "psovi", dokonce velmi rádi použijeme i ty prvky, které jsou v opozičním návrhu, a dáme jednotlivé balíčky, které dáme do pořadí postupných kroků, jak se bude rozvolňovat, ale budeme postupovat podle toho, jak postupují i kolegové v zahraničí. V zahraničí totiž platí, třeba ve Spojených státech, to jsem konzultoval se skupinou MeSES, že budeme vycházet z dat, tedy z údajů o epidemii, která má jednotlivé prvky, ale nebudeme uvádět žádné datumy. Takže data ano, datumy ne. Pořadí tam bude známo, my na něm pracujeme ve spolupráci s epidemiology, ale já vám nechci říkat žádné datum, a má to dvě logiky. Nechci dělat nějaké přehnané naděje, že se nám něco podaří přesně za 14 dní, protože my nemáme proti sobě nepřítele, který je mechanický stroj, ale je to celkem inteligentní virus, který je schopen mutovat a trošku si s námi hraje. Existuje tam celá řada dalších variabilních faktorů, jak říkám – tři cyklisté, čtyři cyklisté, dva cyklisté, záleží na tom, jestli tomu viru umožníme, aby se mezi námi šířil, nebo nešířil. Pokud budeme chytří a řekneme mu, aby se mezi námi nešířil, tak si třeba užijeme krásné prázdniny. Když teď budeme zlobit, tak prostě o prázdninách budeme dál nosit respirátory, bude nám teplo, budeme nadávat, budeme mít vyrážky na obličeji a budeme nadávat na Ministerstvo zdravotnictví, že to vymyslelo špatně. Ale to je asi normální, my

to tak bereme. Jenom na to upozorňuji, že záleží jenom na nás, jestli se nám to podaří. Samozřejmě očkování a všechno to, co můžeme zařídit my, budeme dělat nadále, ale vy nám hodně pomůžete, když se budete sami chránit. Takže PES ne, ale balíčky ano.

Kdy bude dán tento systém opozici k připomínkám? Kdy bude představen veřejnosti? My tento systém připravujeme společně s epidemiology. Velice rád ho budu konzultovat i s opozicí, a dokonce jsem dneska mluvil s panem doktorem Dostálem, který je stínovým ministrem Pirátů, a říkal jsem mu, že moje představa je – protože epidemie podle mě běží bez jakýchkoliv politických ambicí, běží bez ohledu na to, jestli budou, nebo nebudou volby a jestli existuje předvolební boj, nebo neexistuje – že potřebujeme všechny chytré lidi k tomu, aby nám v této situaci pomohli, a já bych velice rád, a to tady říkám s plnou vážností, kdybyste se rozhodli, vy, kteří jste stínoví ministři v jednotlivých stranách, abyste se mi ozvali, a já si s vámi velice rád sednu a podíváme se na to, jaké máte dobré a špatné nápady, budeme o nich diskutovat a budeme bojovat proti epidemii společně. Jak říkám, zdravotnictví a zdraví je důležité pro nás všechny a neměl by to být nástroj politického boje, takže my to s vámi velice rádi zkonzultujeme. A už předtím, než ta otázka padla, tak mě napadlo toto řešení.

Další konkrétní dotazy od občanů – kdy odhadem dojde k otevření fitness center? Jak říkám, data, a nikoliv datumy. To platí i pro další otázky. Kdy dojde k otevření zahrádek restaurací, jejich vnitřních prostor? Kdy dojde k otevření obchodů s oblečením a dalších služeb? Které ročníky škol se nestihnou do konce školního roku vrátit zpět do režimu prezenční výuky? Kdy dojde k obnovení praktické výuky? Tam možná nějaká vlašťovka je, protože o tom už jsme mluvili. Ale zase vám řeknu, že je to jedno z nejbližších balíčkových opatření, ale určitě vám neřeknu, jestli to bude dnes, zítra, za 14 dnů nebo za měsíc.

Kdy dojde k rozšíření možnosti setkávání, kolik osob by se mohlo v dalších vlnách setkávat? Asi všichni se můžeme setkávat, jestli nám to nakáže soud, ale já doufám, že nenakáže, že to máme napsáno, a hlavně zdůvodněno tak, že to právníci pochopí.

A jak bude probíhat další spouštění registrací k očkování? To byla vlastně všeobecná otázka. Budeme postupovat s registracemi tak dlouho, dokud tady nebude takový dostatek vakcíny, že si přijdete k svému doktorovi a ten vám vakcínu píchne.

Bude se postupovat jako na Slovensku podle věkových skupin? Ano, zatím budeme postupovat především podle věkových skupin, pokud tam nebude nějaká drobná prioritní skupina, jako je třeba krizová infrastruktura a podobně.

Dojde k širšímu spouštění registrací? Kdy lze očekávat spouštění registrací pro lidi do 30 let? Platí stále to, co jsem říkal předtím.

V jakém období lze očekávat rezervaci termínu? Vy jste strašně zvědaví, ale to je stejné, jako když přijete k doktorovi, on vám odoperuje kyčelní kloub a vy víte, že za pět dnů vás pošlou na rehabilitaci. Tak si řeknete: Dobrý, za pět dnů jdu na rehabilitaci, ale za pět dnů v tom máte infekci a zůstanete v nemocnici dalších 14 dnů. Přesně tak je to tady s tou virózou. Prostě v medicíně se nedá všechno říct u konkrétního člověka na 100 %. Vy můžete udělat nějaký průměr někde, nějaká skupina, ale co je vám platné. To je stejné, jako když v jedné vesnici člověk nevydělává nic a druhý 100 000, tak mají oba v průměru 50 000, ale to vám přeče u konkrétního pacienta nepomůže.

Pro nás je samozřejmě školní docházka prioritou, takže ta by měla být ze začátku.

Jak je to se svatbami, jestli můžete pozvat víc než 15 lidí, nebo nemůžete. Platí opět to, že určitě někdy v budoucnu se to podaří.

A jak se na to dívá tady policie – o tom už jsem mluvil, že nemůže zasahovat. Myslím, že to je její problém, a určitě bude zasahovat tam, kde uvidí, že ten zásah je potřeba.

Testování ve školách, jakým způsobem bude probíhat nadále. My jsme začínali a začínáme antigenními testy, protože je to nejjednodušší. Je to nejjednodušší jak pro uživatele, tak je to nejjednodušší i pro logistiku. S PCR testem ve škole nic neuděláte, na to potřebujete mít špičkovou laboratoř, která vám to zpracuje, a od těch 400 000 žáků, kteří si strčí tyčinku do nosu, to musíte do nějaké laboratoře dovézt. To není zas tak úplně jednoduché a my nechceme rozjíždět v tomto okamžiku, třeba tento týden, systém, který by nefungoval. Takže předpokládáme, že bez antigenních testů se neobejdeme, budou a budou trvale. Určitě musíme hledat ty, které jsou nejkvalitnější, to je samozřejmě jasné, ale na druhou stranu budeme velmi přemýšlet i o PCR testech – jsou přesnější, jsou komfortnější pro děti, ale je to složitější. Mezi námi, tedy PCR test za 59 korun jsem zatím neviděl. Dovedu si představit, že tak může být drahá odběrová souprava, ale to, co probíhá v laboratoři, je v řádu stovek korun, pokud člověk má opravdu tu metodu extrémně levnou, ale někdy se to blíží i tisícovce. Ale velice rád se nechám poučit, jestli existují PCR testy za 59 korun, tak určitě je budeme používat, protože to by pak bylo prakticky stejně drahé, jako jsou ty antigenní testy, a to by bylo super. Ale počítejte do toho i tu logistiku a všechno ostatní, co je s tím spojeno.

Co se závěrečnými ročníky, kdy bude obnovení praxe ve školách, co s praktickými maturitami? Platí to, co jsem tady říkal: data ano, ale datumy ne.

Informace z hlediska vývoje epidemiologické situace. My jsme to konzultovali s Ministerstvem školství. Já jsem v kontaktu s ministrem školství víceméně několikrát denně, konzultujeme různé věci, které jsou potřeba pro naše rozhodování. Také trošku chodím do školských zařízení, abych se podíval, jestli PCR (antigenní?) testy fungují, jaké dělají těm dětem obtíže. Hned v pondělí ráno jsem navštívil v sedm hodin jednu školku tady v Praze a hovořil jsem tam s malým Pěťou, který mi vysvětlil, že to antigenní testování vůbec není žádný problém, on že si ráno vyčistí zuby doma a pak si ještě ve školce vyčistí nos, že je to naprosto normální. Pak už ten PCR test je samozřejmě trošku složitější, ale já jsem zrovna narazil na ty děti, které to měly rády, byl to takový malý chemik, který si s tím hrál, a docela to bylo bez problémů, nikdo tam neplakal, nikomu netekla krev z nosu a všem ty testy fungovaly. Možná to bylo tím, že jsem tam byl jako ministr, možná že až takhle oběhnu nějaké školy, že to bude fungovat i v jiných školách.

Testování – samozřejmě, PCR je šetrné. Ptáte se, proč ve školách a školkách testujeme dvakrát týdně a v závodech pouze jednou týdně antigenními testy. Pochopitelně že dvakrát týdně je lepší, ale jsou to i dvojnásobné náklady a průmysl také k tomu má co říct. Jinak samozřejmě dvakrát týdně je bezpečnější a my našim dětem právě ve škole to bezpečí chceme zajistit a nabídnout.

Jak je to s dětmi, které mají problém s odběrem materiálu z nosu nebo z ústní dutiny a jestli jim lze, nebo nelze zajistit výuku distanční formou. Samozřejmě, když se dítě brání a nechce si z nějakých důvodů test udělat, tak ho prostě nebudeme nutit, aby to dělalo jen kvůli tomu, aby bylo ve škole. Může jít na distanční výuku, akorát za těch okolností, které jsou teď nastaveny, nemůžou mít rodiče ošetřovačku. Na druhou stranu, pokud praktický lékař pro děti napíše potvrzení, třeba konkrétně pro autistické děti, ale

i z jiných důvodů, které jsou ze zdravotní indikace, že si to dítě nemůže dělat odběry materiálu, tak v tom případě je možné, že i rodiče dostanou ošetřovačku. Takže to je ošetřeno, je to v dalším mimořádném opatření, které jsme vydali, myslím že včera, a je dostupné na našich webových stránkách na ministerstvu.

Tak jak bychom měli uvažovat: testování je samozřejmě nezbytně nutné, abychom identifikovali infikované jedince. Na druhou stranu jednoznačně preferujeme investovat do očkování, protože očkování je to, co nás chrání proti virové infekci, a to je opravdu naší primární prioritou. Další prioritou je ochrana rizikových pacientů v počáteční fázi onemocnění, kdy existují dnes monoklonální protilátky, které umožňují potlačení virové infekce tak, aby nenapadla důležité orgány, třeba plíce, a aby pacient, který je rizikový, se nedostal zbytečně k hospitalizaci do nemocnice nebo nedejbože na jednotku intenzivní péče. Takže když jste rizikový pacient, určitě žádejte u svého praktického lékaře, aby vám napsal doporučení do centra, kde můžete dostat biologický lék. Je to infuze hodinu, která běží, další hodinu tam strávíte ještě v odpočivárně, odcházíte jako ambulantní pacient domů a máte obrovskou šanci, že už tu nemocnici při tomto onemocnění neuvídíte.

Co se týče výsledku antigenních testů, určitě to budeme dál sledovat. My na to dokonce máme dokonalý elektronický systém, podobně jako je to s PCR testováním nebo s výsledky nebo se vším tím, co souvisí s covidem, takže stejným způsobem sledujeme i antigenní testování. Je to zatím akademická debata, ale zamysleme se nad tím, proč jsou ty antigenní testy ve školách, které se prováděly v pondělí, tak málo pozitivní. My jsme totiž těmito testy nezjišťovali to, co se děje v tom školním kolektivu, ale jestli náhodou ty děti se nenakazily doma. A samozřejmě když byl lockdown, tak se doma nenakazily, prostě seděly doma, a pokud tam nebyl někdo infikovaný, tak samozřejmě to nemohly chytout. Čili ty testy, které jsme dělali v pondělí, nám říkají, že doma nemají covid. To, co bude zítra, už možná bude trošku zajímavější z epidemiologického hlediska a určitě teprve příští týden můžeme seriózně říct o tom, jestli to, co provádíme ve školách, odráží realitu, anebo jestli musíme dál pátat po něčem jiném.

To, že PCR testy jsou... (K řečníkovi přichází poslanec Michálek a oslovuje ho mimo mikrofon.) Aha... můžu, jo? Dlouho povídám. Ale tak byly dotazy, tak na ně jenom odpovídám. (Hlas mimo mikrofon.) Jo, dobře. Takže to je další věc. Co se týče těch testů, tak o tom jsem tady mluvil. Traumatizace dětí, o tom jsem také mluvil. A přátelé, tak já už vás nebudu trápit. Já koukám, že opravdu jsem mluvil déle –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane ministře, klidně pokračujte, ve 21.00 jednání přeruším v každém případě, protože uběhne čas vyhrazený pro jednání Sněmovny.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Dobře. Ale já mám Piráty rád, tak určitě to budu respektovat. A jestli jsou ještě nějaké dotazy, tak já určitě...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Je tu několik dalších přihlášek do rozpravy v tuto chvíli.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Tak jo, tak pojďme, já nechci obstruovat Sněmovnu. Takže zatím, dotazy určitě rád budu odpovídat dál.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nejdříve jsou zde faktické poznámky. Jako první je přihlášen pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Dominik Feri, poté paní poslankyně Černochová. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se vyjádřil tentokrát jako zdravotník. Pro kolegy, vnímám tam ten rozpor mezi zdravotnictvím a právem. Začnu tím, že na rozdíl od většiny z vás my, zdravotníci, ty respirátory máme na ústech už více jak rok a ve chvíli, kdy třeba v létě řada z vás je nosit nemusela, tak my jsme je museli v práci mít pořád. Taky nás to štve. Já chápu a rozumím postoji, tomu právnímu postoji, ale já teď budu vyloženě úplně konkrétní a doplním to, co tady bylo řečeno. Jestliže není kontakt, tak není přenos. A ve chvíli, vy tady rozebíráte, jestli koronavirus bude rozlišovat mezi kontaktem v rodině nebo u příbuzných, jestli budou dva nebo jestli bude jiný kontakt, jestli se jinak koronavirus bude chovat na chatě nebo v bytě nebo jinde, pro nás zdravotníky to je, já rozumím tomu, že vy se na to ptáte všichni, ale pro nás, zdravotníky, to je úplně nepochopitelný dotaz z tohoto pohledu.

Protože znovu říkám, základní premisa je: Není kontakt, není přenos. A říkám to se vši vážností toho, že mně to taky vadí, jak to dlouho trvá, ale pokud to neustojíme, tak budeme řešit další a další vlnu, než bude celá republika očkovaná. A ono se to netýká republiky, můžeme si něco dovězt, když budeme jezdit do zahraničí. Takže je to opravdu o tom přemýšlení. A skončil jsem, koukám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ještě máte 15 sekund.

Poslanec David Kasal: Aha. Vypadá, že to vypadlo. A jenom příklad: děti se scházejí, scházejí se v rodinách. Za poslední týden jsme přivezli do nemocnice tři podnapilé přes dvě promile. (Předsedající: Čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Feri, poté paní poslankyně Černochová, poté další faktické. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího, stručně na úvod ke kolegovi zdravotníkovi. Já tomu naprosto rozumím a vyzývám lidi, aby se chovali zodpovědně. Ale na druhou stranu musíme brát to, že jsme zákonodárci, a slibovali jsme, že budeme zachovávat ústavu a zákony. Pan ministr sliboval jako ministr, také skládal slib, a to právní hledisko, na to prostě nejde rezignovat, to prostě musíme v demokratickém právním státu zachovávat a zdravotnické hledisko a právnícké hledisko může být v souladu, nemusí být v rozporu.

K panu ministrovi. Pane ministře, nezlobte se, vy říkáte, že chcete data, nikoliv datumy, ale vy jste nedal ani ta data. Vy jste bohužel neřekl, třeba fitness centra, svatby nad 15 lidí budou ve třetí vlně, která nastane, když sedmidenní incidence na 100 000 obyvatel bude pod 100 nebo něco takového. Vy jste to neřekl. My jsme se tady

nedozvěděli vůbec nic, ale vůbec nic. Já jsem chtěl jenom jako aspoň rámcovou představu o tom, kdy tyto věci budou moci nastoupit. Nezlobte se na mě, ale to je naprosto ohlušující prázdnota toho vládního počínání, že vláda prostě nemá plán. Všechny vlády na západ mají plán, všechny, prostě vědí aspoň, co budou rozvolňovat. Třeba v Severním Irsku je napsáno jenom, co je v kterém balíku, ale prostě mají nějaký plán. Vláda nemá žádný plán.

Měsíc a půl tady říkáme, že vláda nemá plán, není nic, není nic napsané, nic na papíře. Nyní si lidi... datумы, data. Nejsou ani ta data. Je to frustrující prostě. To jako fakt se vžijte do pozice někoho, kdo má restauraci, padá na hubu, je úplně vyždímaný, nebo má to fitko a prostě ani neví, že bude ve třetí vlně, ve druhé vlně, protože prostě premiér dokáže akorát vyměnit lidi, ale nedokáže dát něco ta vláda na papír, něco konkrétního, čeho bychom se mohli chytit. Nezlobte se, pane ministře, ale nedozvěděli jsme se nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně Černochová, připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom v reakci na pana ministra. Jednak bych mu chtěla poděkovat za to, že mi částečně odpověděl moje otázky, ale jenom vysvětlit těch 58 korun bez DPH je za antigenní test ze slin, který jsme nakoupili proto, protože školy nechtěly spoléhat jenom na ty z nosu, jak jsem popisovala, že řada rodičů se na nás obracela s touto prosbou, aby alespoň tato možnost byla. Ale Praha 9, možná i Praha 6, ty se nespokojily s těmi antigenními testy a zahajují plošné pravidelné testování PCR testy, což tedy odvolávají se na článek 17 mimořádného opatření a způsob, který Praha 9 volí, je neinvazivní, test se provádí ze slin, které si dítě odebere doma do zkumavky poskytnuté školou a vzorek je zkoumán u registrovaného poskytovatele zdravotních služeb. Výsledek je znám ještě týž den a test v případě pozitivity zároveň odhalí, o jakou mutaci viru jde. Test nejen že nevyžaduje přítomnost rodiče ve škole, není pro dítě nepříjemný, ale i nedráždí sliznici nosu a vlastně jediný problém, který s tím je, že tam není ani částečná kompenzace městské části. Takže tohle vlastně vám i píše pan starosta Prahy 9, takže klidně můžeme dát i doporučení nebo můžu se s ním spojit a požádat ho, aby vám poslal konkrétní společnosti, které to pro ně dělají. Prostě pojďme se všichni společně snažit udělat vícero alternativ k tomu, jak ty děti testovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Valachová je nyní přihlášena k faktické poznámce, poté pan poslanec Výborný, poté ještě další dvě faktické. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, opravdu jen velmi rychle chci zareagovat na odpověď pana ministra zdravotnictví, protože on řekl, že tedy bohužel netuší návrat do praxí a do středních škol nebo tedy něco podobného. A po pravdě, rozumím tomu, že epidemiologicky to zřejmě na den, hodinu říci nejde, ale na druhou stranu, kolegové a kolegyně, a zejména tedy pane ministře zdravotnictví, vás prosím, aby tedy na vládě jste třeba vy jako ministr zdravotnictví tvář v tvář této skutečnosti se spolu s ostatními kolegy

vypořádal tedy, jak to bude se stávajícími maturanty a uční závěrečných ročníků. Protože pokud jim neumožníme přípravu, kterou jsme plánovali, a nástup do škol pro obnovení praxí a další kroky, které byly součástí plánu, tak by tedy mělo jednoznačně z vlády jako z kolektivního tělesa zaznít, zda pokud nemají maturanti šanci, aby měli dost času na přípravu, tak zda skutečně nemusíme uvažovat o umožnění úřednické maturity, minimálně v té praktické části, a to za situace, i kdyby to mělo znamenat novelizaci školského zákona.

To si myslím, že je poctivé, protože všem nám jde o kvalitu vzdělání a o to, aby samozřejmě zkoušky měly svou váhu, ale na druhou stranu, nemůžeme se tvářit jako pštroši, že nevidíme, že ta situace se někam vyvinula, a nemůžeme zlomit hůl nad úspěšností studentů a studentek. Jenom, kolegové, připomínám, že minulý rok jsme diskutovali tady zcela seriózně úřednické maturity v situaci, kdy výpadek byl 14 dní a vlastně naši maturanti a uční závěrečných ročníků byli z těch předcházejících let zcela připraveni. Proto i došlo ke zvýšení kompetencí ministra školství. (Předsedající: Čas.) To jenom pro připomínku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, já se omlouvám, opravdu z toho vašeho vystoupení nejsem úplně moudrý. Některé věci tam vůbec nezazněly, tak bych si dovolil zopakovat některé ty dotazy, které přednesl už předseda KDU-ČSL, kolega poslanec Marian Jurečka. Týkaly se například dětských skupin, které v tuto chvíli nemohly obnovit svoji činnost, svůj provoz. Na malých obcích a městech to často je jediná možnost, jediná šance pro rodiče a rodiny a ten přístup by měl být podle mého názoru totožný, jako je u mateřských školek. Takže to je jeden dotaz, na který prosím zareagovat.

Dále bych poprosil, abychom používali nejenom směrem k nám k poslancům, ale i k veřejnosti pravdivá data. Vy jste hovořil o tom, že jste v pondělí uvedli v pohyb 400 000 dětí. To přece není pravda! Protože první stupeň – dohromady máme asi 800 000 žáků a z prvního stupně v pondělí šla pouze polovina, protože tam je ta rotace, čili nemůžeme se dostat v těch číslech skutečně na tak dramatický počet 400 000, je to méně. Je to jenom o tom, abychom uváděli skutečně pravdivá, relevantní data do debaty, do diskuze.

A ještě jedna věc k školám, velmi klíčová a důležitá. Informace o tom, že chcete jako stát investovat do očkování, je pro nás myslím jasná, o tom se tady bavíme už rok a je to správně. My to podporujeme, a čím rychleji bude proočkovanosť, tím rychleji pomínou tyto debaty, které zde vedeme každý týden. Ale pokud jde o to, co vaše vláda, do které vy jste tedy naskočil tento týden nebo minulý týden, považuje za prioritu, a ve shodě s námi, s naším názorem i AntiCovid týmu, který jako koalice SPOLU máme, je prioritou návratu dětí, postupného bezpečného návratu dětí do škol. A tady skutečně prosím zvažme ten způsob testování dětí, protože PCR testování, já předpokládám, že většina... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Tak bohužel toto... Když tak se přihlásím ještě jednou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Nyní pan poslanec Kaňkovský, poté pan poslanec Kasal. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Navážu na předřečníky. Samozřejmě dotazů k současné situaci by byla celá řada. Navážu na diskuzi na dnešním zdravotním výboru, kde jsem některé dotazy vznesl, a řeknu je i tady na plénu.

Situace v lázeňství: Situace v lázeňství v tuhle chvíli je pro provozovatele, ale i pro pacienty nelogická. Vy v tuto chvíli trváte na tom, že může být poskytována pouze pacientům, kteří využívají nebo kteří to mají takzvaně na pojišťovnu, to znamená, že musí mít hrazenou alespoň část péče z veřejného zdravotního pojištění. Proč nemůžou v tuto chvíli být v lázních i samoplátci, pokud by čerpali zdravotní péči, ale jako samoplátci? To nedává logiku ani z epidemiologického hlediska, ani z hlediska nějakého dalšího. To znamená, to je potřeba vysvětlit, lidé to nechápu.

Potom si myslím, že je potřeba, aby všechny další kroky byly skutečně předvídatelné. Už to tady řekl kolega Dominik Feri, ale i někteří další. To, co chybí v tuto chvíli v dalším řízení pandemie, je předvídatelnost a také určité plánování směrem dopředu. Blíží se nám některé věci, které je potřeba řešit, a my nemáme algoritmus, jakým způsobem budeme řešit například letní aktivity dětí, blíží se nám letní tábory. Dneska jsme diskutovali na výboru pro zdravotnictví o skutečně hazardování s tím, jakým způsobem dnes děti se nemohou věnovat pohybovým aktivitám. To je obrovský hazard a já jako zdravotník vím, že to dlouho nešlo jinak, ale teď musíme hledat cestu k tomu, jak pohybové aktivity a sportování dětí obnovit. Jinak jak už říkal kolega Kasal na zdravotním výboru, nárůst obezity, fyzická kondice dětí – katastrofální stav. To znamená, je potřeba ve spolupráci s hygieniky, s odborem hlavního hygienika (Předsedající: Čas, pane poslanče.) a také s Ministerstvem školství na tomhle zapracovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Kasal, v tuto chvíli s poslední faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se obrátím na pana kolegu Feriho. Vy jste ve svém vystoupení řekl: My jsme zákonodárci. Ano, ale my jsme i lidé a znova říkám, je nějaký rozdíl mezi tím, jak bude působit koronavirus na zákonodárce, nebo jako na člověka? Není. Já vystupuji také slušně, také s pokorou, jak jste řekl, že vystupujete slušně, ale vy jste potom řekl, ale je to pohled právní. A v tom je ten zásadní rozdíl, protože znova říkám, já tady nechci to zdravotní hledisko vyvyšovat, ale jenom říkám, jsou tam základní parametry toho, kdy ten přenos je. Ano, souhlasím s vámi, pojďme se dohodnout, ale mně to většinou přijde, že ten právní názor tam potom hodí takovou sekeru, že to nejde, že k dohodě tam není vůbec z tohoto pohledu vůle. A tam je ta důležitá věc, protože je to i samozřejmě výzva ven. Pokud to tady pan ministr říkal, že tedy ti dva lidé ne a buďte rozumní, dokud nebude oockování, tak jiným způsobem to nejsme schopni říct. Jiným způsobem to nejsme schopni zařadit, protože já i věřím lidem stejně jako vy, že budou rozumní, ale musí se jim to takovýmhle způsobem říct. A jestliže budou mít nějaké právní rozhodnutí, tak řeknou: Ale právník to řekl takhle! A my zdravotníci potom když jim budeme říkat v ordinacích: Nedělejte to, tak to tak nebude. V nejvyšší vlně, když byla, v mém obvodu paní říkala v období prázdnin,

jestli dcera může na hory. Říkám, co tam bude dělat s angínou? No, ono tam jede ještě dalších pět tatínků s dětmi z celé republiky. Takhle je ta realita!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A ještě jsou zde dvě faktické poznámky – pan poslanec Výborný dokončí, předpokládám, svůj dotaz. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já to rád dokončím, pane ministře. Ten dotaz směřoval k PCR testům ve školách. Prosím, řekněte si, uděláte všechno pro to, abyste do škol dostali ty průkazné PCR testy? Vaši i naši epidemiologové, se kterými ty věci konzultujeme, opakovaně říkají, že zde je dostatečná delší frekvence testování, pokud jsou to PCR testy, a zároveň tím budou skutečně průkazné. Pokud tvrdíte, že nízká čísla z pondělí jsou dána tím, že děti přišly z domova, tak prosím pěkně vezměte v potaz, že ti rodiče chodí do práce. A skutečně, rodiny podobně jako podniky patřily – opět, říkají to epidemiologové – k těm nejrizikovějším skupinám. Takže tady skutečně něco nehraje a podle mě to je kvalita, průkaznost těch antigenních šuntů, které dneska ve školách jsou. Pojďme přejít k PCR testům a to pomůže i k návratu do škol.

A potom poprosím – prozradím vám jedno sladké tajemství. Musíte začít skutečně být naprosto jasný a srozumitelný směrem k veřejnosti. Říkal to kolega Feri, kolega Kaňkovský. Prostě pokud nezačnete lidem říkat, bude-li situace taková a taková, pustíme školy na úroveň druhý stupeň střední školy rotačně, pokud nastane to a to, otevřeme maloobchody, služby jeden na jednoho, zajistíme podmínky pro to, aby v létě mohly probíhat letní tábory pro děti, umožníme dětem jít do přírody, protože skautský oddíl v lese je s nulovým nebo naprosto minimálním rizikem a podobně. Pokud toto nebudete dělat tak, jak to dělají v Severním Irsku, v Británii, v Bavorsku, tak skončíte bohužel stejně jako všichni vaši předchůdci.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já musím vyzvat, abychom reagovali faktickými poznámkami primárně na rozpravu, a ne na další faktické, abychom se někdy dostali i zpět do rozpravy. Nyní pan poslanec Feri.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího, já pohledu pana Kasala naprosto rozumím. Jenom ale musím říci to, že my tady klidně můžeme přijmout nějaký zákon, který řekne: Budete se stýkat jenom se svou rodinou, z práce půjdete rovnou domů a nikoho jiného nevidíte. To by bylo asi naprosto zásadní pro zvládnutí pandemie, ale bylo by to také protiústavní. To je prostě rozměr, který musíme za všech okolností vnímat, a právní řád musíme dodržovat. Myslím, že právníci to nenapadají, alespoň tedy já ne, z důvodu, že by chtěli, že by se tady rozvolnilo. Ne, náš zájem je úplně stejný: abychom pandemií zvládli, ale aby přitom byl dodržován zákon a aby pravidla byla naprosto jasná. Proto se ptáme, protože policie řekne něco a ministerstvo řekne něco jiného. Kdo se v tom má potom vyznat?

My se tady ptáme proto, když to navážu na konkrétní příklad, jestli policie naběhne na pět lidí, kteří si budou v parku na 15 metrů házet frisbee. Tak ano, nebo ne? Pan ministr říká: Nedělejte to, chovejte se zodpovědně. Ano, s tím souhlasím, říkám to také. Ale prostě výklad ministerstva by měl být jasnější než nedělejte to nebo buďte odpovědní. Měl by být velmi konkrétní.

A ještě na závěr, když tu bylo zmíněno to, že bychom měli více podporovat zdravotnický pohled. Jistě ano, na druhou stranu si vzpomínám na jednání ohledně pandemického zákona, kdy tu byl velký zájem na tom, abychom nemuseli mít nouzový stav, samozřejmě i z naší strany, ale i ze strany premiéra, který říkal: Pojďme napsat ten pandemický zákon, pojďme ho připravit, abychom nemuseli mít nouzový stav. A znovu opakuji ten zážitek, ptal jsem se tehdejšího pana ministra zdravotnictví MUDr. Blatného: Bude vám stačit to, že nebudete moci omezovat volný pohyb osob ke zvládnutí pandemie? Byl to únor, čísla byla mnohem vyšší, než jsou teď. Říkal: Ano. To znamená, můžeme žehrat na to, že nám to umožňuje něco a neumožňuje něco jiného, ale je to výsledek toho, co chtěla i vláda.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Byla zde žádost o odhlášení, tak jsem vás odhlásil. Můžete se znovu přihlásit svými kartami. Pan poslanec Brázdil se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Vy, pane předsedající, už asi víte, k čemu. Já bych chtěl nyní vznést námitku proti vašemu postupu, jak řídíte tuto schůzi, protože vy jste přímo vyzval: teď pan Volný (správně: Výborný) v technické dokončí. Tak ani náhodou. Technická je od toho, že je technická, jako je moje. Je to námitka proti vašemu postupu. Buď je to tedy technická, nebo nic se nemá dokončovat. Ještě jednou: vy jste umožnil a sám jste vyzval pana Volného (Výborného), aby šel něco dokončit. Já vznášim námitku a chtěl bych, abychom o tom hlasovali, ale bude nás málo, tudíž bych tuto schůzi tím pádem asi ukončil. Ale uvidíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, to byla námitka proti mému předchozímu postupu. Já se za to samozřejmě omlouvám. Jestliže je tu žádost o hlasování, tak já poslance svolám. (Gong.) Je tu přihláška s přednostním právem, předpokládám, že padne protinávrh nebo něco podobného.

Poslanec Dominik Feri: Vy jste zobstruovali informační schůzi, informační bod pro veřejnost. Vy nechcete, aby veřejnost věděla, jak ta pravidla mají vypadat. Ještě půl hodiny nám tady ministr mohl něco sdělovat, odpovídat na naše dotazy, ale vy jste to zobstruovali. Hnutí ANO nechce komunikovat s veřejností. Neskutečné. Neskutečné! Neuvěřitelné!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já jsem zazvonil. Předpokládám, že poslanci přicházejí, a třeba ten počet ještě naplníme. Pan místopředseda, také s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, já tedy koukám na ty počty, které jsou v sále, a ANO tady vyhrává, ANO tady sedí a poslouchá pana ministra. Vy tu moc lidí nemáte, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, tak bych si ty impertinence trošku odpustil na vašem místě. My tady poctivě sedíme, nemáme žádný problém a poznámka pana poslance Brázdila, prostřednictvím pana předsedajícího, je naprosto relevantní v tuto chvíli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já tu námitku naprosto vnímám, nepostupoval jsem úplně dokonale, za což se omlouvám. Nyní tedy ještě chvíli budeme asi čekat, jestli se nám naplní počet. Pan poslanec Michálek se též hlásí s přednostním právem, tak já vám ještě dám slovo a pak budu muset přerušit.

Poslanec Jakub Michálek: Podívejte, minulá tahleta vystoupení, ta jsou určena pro protinávrhy. Spousta lidí tady čekala na rozpravu, zatímco se tady diskutovalo s pomocí faktických poznámek, takže to asi budeme muset dokončit někdy jindy, aby se dostalo pořadí i na ty, kteří byli přihlášení do rozpravy a ty dvě hodiny tady čekali, než se dokončila diskuze faktickými poznámkami. Připomínám, že se to jmenuje faktické poznámky, nikoliv technické.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, obsahem faktické poznámky je buď reagovat na rozpravu, nebo v ní učinit procedurální návrh.

Je nás podle hlasovacího zařízení v sále přítomno 24. Já poprosím, abyste si znovu zkontrolovali, zda jste přihlášení. To není dostatečný počet na to, abychom mohli hlasovat. Čili pan poslanec Brázdil na své námitce trvá, tak mi nezbývá nic jiného než vyhlásit pauzu do – co já vím – 20.37, na tři minuty, jestli se tady sejde kvorum. Pokud ne, tak potom bych tedy jednání byl nucen přerušit. Děkuji všem, kteří s námi vydrželi.

(Jednání přerušeno od 20.35 do 20.37 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, je 20.37, takže budeme pokračovat ve schůzi, kterou jsem přerušil před hlasováním o námitce proti mému předsedání, které by mě pravděpodobně donutilo k tomu, se dát vystřídat, i když nevím za koho. Nicméně nás není dostatečný počet, abychom mohli hlasovat a v jednání pokračovat. Nezbývá mi tedy nic jiného než oznámit, že v rozpravě byli ještě přihlášení pan poslanec Válek, paní poslankyně Aulická a pan poslanec Michálek. Nezbývá mi nic jiného než jednání o tomto bodu přerušit, protože nemůžeme jednat, protože nemůžeme hlasovat, není nás dostatečný počet.

Schůze bude pokračovat zítra, to znamená ve čtvrtek, kdy na začátku máme odpovědi na písemné interpelace, a 15 minut po odpovědích na písemné interpelace bude zařazena 93. schůze. Ve 14.30 hodin potom pokračují ústní interpelace. O tom, jak budou pokračovat další body, rozhodneme případně v rámci hlasování o pořadu.

Velice děkuji panu ministrovi a děkuji všem, kteří se zúčastnili jednání Sněmovny. Jednání přerušuji do zítřejších 9 hodin.

(Jednání skončilo ve 20.38 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
15. dubna 2021
Přítomno: 71 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, než zahájíme třetí jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny, rád bych vám připomněl, že 15 minut po skončení bodu 526, tedy odpovědi členů vlády na písemné interpelace, budeme pokračovat v 93. schůzi Poslanecké sněmovny.

A nyní tedy již zahajují třetí jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Dnes, ve čtvrtek, slaví narozeniny paní poslankyně Alena Gajdůšková a pan poslanec Ivo Vondrák. (Potlesk, výkřik z pléna.)

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Dnes opět z důvodu pandemické situace jednáme v polovičním počtu. Konstatuji tedy, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Z členů vlády se pak dnes omlouvají pan premiér Andrej Babiš z pracovních důvodů, paní ministryně Marie Benešová do 14.30 z pracovních důvodů, pan vicepremiér Jan Hamáček z pracovních důvodů, pan vicepremiér Karel Havlíček od 9 do 11 hodin a z odpoledního jednání z pracovních důvodů, paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Robert Plaga z pracovních důvodů, paní vicepremiérka Alena Schillerová do 12 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Miroslav Toman z odpoledního jednání, také z pracovních důvodů.

Dnešní jednání tedy zahájíme bodem 526, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. Odpoledne se tedy budeme věnovat bodu 527, což jsou ústní interpelace.

A nyní již otevírám bod

526.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 98. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 19 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

A nyní již přistoupíme k odpovědím na jednotlivé interpelace. Jako první je zde interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše od paní poslankyně Olgy Richterové ve věci slev jízdného pro invalidní důchodce. Tuto interpelaci jsme přerušili do přítomnosti předsedy vlády. Předseda vlády je omluven, takže v jejím projednávání nebudeme pokračovat, nebo respektive ji ani není možné otevřít.

Další interpelace, opět na předsedu vlády, od paní poslankyně Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. I tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a tedy ji nebudu otevřít.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády od pana poslance Ferjenčíka ve věci 2 000 miliard z lithia. I tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Ten je omluven, takže tuto interpelaci nebudeme otevřít.

Další interpelace je na předsedu vlády Andreje Babiše od paní poslankyně Kovářové ve věci kapacity základních a mateřských škol. I tato je přerušena do přítomnosti pana premiéra, takže nebudeme otevřít.

Další interpelace je na pana premiéra od paní poslankyně Kovářové ve věci informovanosti samospráv. I tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a nebudeme ji tedy otevřít.

Další je interpelace na pana premiéra od paní poslankyně Kovářové ve věci kompenzace krajům. I tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a nebudeme ji tedy otevřít.

Další interpelací je interpelace pana poslance Jakuba Jandy na předsedu vlády, a to ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize. I tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a nebudeme ji tedy otevřít.

Další interpelace na paní ministryni Janu Maláčovou od paní poslankyně Olgy Richterové ve věci pravidel pro vyplácení příspěvku v programu Antivirus. I tato je přerušena do přítomnosti paní ministryně, paní ministryně je omluvena, jak jsem na začátku četl, takže ani tuto interpelaci nebudeme projednávat.

Dále je zde interpelace na paní ministryni Janu Maláčovou od pana poslance Marka Nováka ve věci poddimenzovaného OSPODu. I tato je přerušena do přítomnosti paní ministryně, paní ministryně je omluvena, nebudeme projednávat.

Dále je zde interpelace pana poslance Lipavského na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci plánované cesty pana Nejedlého do Moskvy. Tato je přerušena do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, a nebudeme ji tedy projednávat.

Dále je zde interpelace na pana premiéra od pana poslance Pavla Žáčka ve věci utajovaných skutečností v Kanceláři prezidenta republiky. I tato je přerušena do přítomnosti pana premiéra, a nebudeme ji tedy projednávat.

Dále je zde interpelace na paní ministryni Janu Maláčovou od paní poslankyně Olgy Richterové ve věci pracovní rehabilitace. I tato je přerušena do přítomnosti paní ministryně, takže nemůžeme zahájit projednávání.

A pak je zde interpelace pana poslance Vojtěcha Filipa na pana ministra Lubomíra Metnara ve věci podpory českého leteckého obranného průmyslu. Tato je přerušena do přítomnosti ministra obrany. Ministr obrany není přítomen, takže nebudeme projednávat.

Další interpelace je od pana poslance Jana Skopečka na ministra obrany Lubomíra Metnara, a to ve věci výběrového řízení na služební místo ředitele sportovního centra

DUKLA. I tato je přerušena do přítomnosti ministra obrany, takže nemůžeme projednávat.

Dále je zde interpelace na místopředsedu vlády Karla Havlíčka od pana poslance Jana Farského ve věci demolice drážních objektů v Královéhradeckém kraji. Tato interpelace není přerušena, takže ji můžeme projednávat, takže já ji otevírám. Je to sněmovní tisk 1187. Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jana Farského ve věci demolice drážních objektů v Královéhradeckém kraji. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1187. Pan poslanec je přítomen, můžeme tedy projednávat. Zahajuji rozpravu a dávám mu slovo. A poprosím o klid v sále. Zahajujeme jednání. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych u této interpelace, která právě proto, že je písemná, z mého pohledu nebyla dostatečná, a myslím si, že je důležité, aby tady byla projednána, tak je důležitá přítomnost pana ministra, tak bych chtěl také požádat o přerušeni do přítomnosti pana ministra dopravy v tomto případě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To je procedurální návrh, o kterém bychom měli rozhodnout bez rozpravy. (Gong.) Svolám kolegy do sálu a požádám všechny přítomné, aby se přihlásili svými kartami. Pokud se nám počet přihlášených nenaplní, tak budeme postupovat, jak jsme si ustálili zvykem, to znamená, že toto hlasování odložíme na konec bloku interpelací. Tak. (Není dostatečné kvorum.) Vypadá to, že se nám dostatečný počet přítomných na to, abychom mohli hlasovat, nesejde.

Takže pokud nikdo nic nenamítá, budu postupovat v souladu se zvykem, který jsme si zde vytvořili, a hlasování odsuneme tedy na konec bloku písemných interpelací, a budeme pokračovat tou další.

Nikdo nic nenamítá, můžeme tedy pokračovat. Je tady další interpelace, která zatím ještě nebyla projednávána, takže já ji otevířu. Ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci poslance Mariana Jurečky ve věci odsouzeného lobbisty Romana Janouška. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1188. Pan poslanec je přítomen, takže můžeme interpelaci projednávat. Zahajuji rozpravu. Pan poslanec má zájem o vystoupení, takže prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Dobré ráno. Zdravím i jednoho jediného ministra této vlády Luboše Zaorálka, který přišel dneska na interpelace. Tímto mu děkuji, cením si toho. Má opravdu dobrý týden, už od pondělí. A teď to myslím v dobrém, že to oceňuji. Musím říct, že mě osobně mrzí, že tady není paní ministryně spravedlnosti Benešová, protože já jsem měl interpelaci, vážené kolegyně a kolegové, ve věci případu pana Janouška. (Předsedající vypíná řečníkovi mikrofon.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pardon. Já jsem chtěl vypnout sebe, omlouvám se.

Poslanec Marian Jurečka: Aha, děkuji. Já jsem měl interpelaci ve věci pana Janouška. To je velmi známý mediální příběh. Překvapilo mě, že tato osoba si dokáže zařídít znalecký posudek, tedy zdravotní posudek, že nemůže vykonávat výkon trestu z vážných zdravotních důvodů, a pak se z veřejných mediálních zdrojů dozvíme, že je tato osoba v zahraničí, že se dokáže věnovat aktivitám jako lyžování. Přiznám se tedy, že nevím jak vám, poslankyně a poslanci, kteří jste dneska přišli na interpelace, ale mně to tedy přijde dost zvláštní.

Myslím si, že ministryně spravedlnosti by měla tu věc velmi řádně prošetřit. Když jsem ji interpeloval, tak ona mně odpověděla velmi stručně. Interpelace byla ve dvou řádcích, z mého pohledu zjevně nedostačující, protože já mám spoustu otázek. Jak je možné, že takovýto krok je umožněn? Jestli je to tedy zásadní selhání zdravotní péče v oblasti vězeňství? Proč tento člověk nemohl vykonávat svůj výkon trestu například i v rámci vězeňské nemocnice v Brně? Je tady spousta otázek, a především bych chtěl slyšet od paní ministryně, co ona aktivně a její resort dělají pro to, aby se prostě tyto věci nemohly stávat, aby tady lidé evidentně nezkoušeli různé klíčky a nevyhledávali prostor k zneužívání toho, aby se vyhnuli výkonu trestu. Takže to jsou věci, které si myslím, že by nás všechny neměly nechávat v klidu, neměli bychom to nechávat přejít a jenom nad tím mávnout rukou a říct: To je nějaká interpelace, tak to necháme být.

Já bych byl velmi rád – a poprosím potom o tom hlasovat – abychom trvali na tom projednání a aby paní ministryně tady příště byla. Měla by se k tomu jasně postavit čelem, vyjádřit se k tomu, říci, co zjistila, proč se tomu tak děje, jaké dělá kroky k tomu, jestli tady jsou revizní posudky.

Prostě mně jde o to, aby se tento člověk nevysmíval českým občanům, české veřejnosti, tisícům jiných lidí, kteří úplně normálně museli do výkonu trestu nastoupit, museli si ho, jak se říká lidově, odkroutit, a pak tady přijde jeden nebo několik lidí, kteří mají kapitál na to, aby si tyto věci dokázali nějakým způsobem zajistit, a pak se tomu vyhýbají. Takže bych byl rád a poprosil bych, abychom tu interpelaci projednali napříště, až tady bude paní ministryně přítomna, protože to považuji za velmi důležitý, zásadní, principiální pohled na to, jakým způsobem u nás funguje spravedlnost, a to, aby v okamžiku, kdy je tedy člověk odsouzen, tak aby také ten výkon trestu dostál, aby ho prostě naplnil tak, jak soud mu uložil, ne aby se tady v tom hledaly klíčky.

Samozřejmě pokud se prokáže, že ten člověk je vážně nemocný, to umím pochopit. Ale neumím pochopit to, když se tváří někdo, že je vážně nemocný, a zároveň zvládá jezdit na lyžích.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já asi požádám o upřesnění, jestli tedy navrhuje přerušeni do přítomnosti paní ministryně, nebo do příště, nebo nějak... (Poslanec Jurečka: Do příště.) Do příště, dobře. Navrhujete asi, abychom o tom hlasovali rovnou, takže... podle přítomnosti to nevypadá, že bychom mohli hlasovat. Takže pokud nikdo nic nenamítá, já bych opět tuto věc přerušil a hlasování odložíme na konec bloku. Vypadá to, že nikdo nic nenamítá, a vypadá to, že počet přítomných se nám nezvýšil, abychom mohli hlasovat.

Takže se posunu k dalším interpelacím. Jako další je zde interpelace pod sněmovním tiskem 1198, kterou jsme také ještě neprojednávali, takže ji otevírám. Ministr kultury Lubomír Zaorálek odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci jednání

o stavu lázní Jánské Koupele. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1198. Pan poslanec je přítomen, takže zahajuji rozpravu a dávám mu slovo. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Chci panu ministrovi poděkovat, že tady dneska je a že to je opravdu pan ministr, který chodí do práce a plní předvolební heslo "Makáme". Takže, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, obracím se na vás s tématem, o němž jsem už tady mluvil. Jde o Jánské Koupele, respektive záchranu tohoto lázeňského komplexu. Po mnoha peripetiích má komplex nového majitele, který dává najevo snahu o jeho rekonstrukci. Naráží ale na překážky ze strany státu. Lázně jsou totiž zapsané na seznam kulturních památek. Na tom by nebylo nic špatného, tento unikátní areál by tam jistě patřil. Jenže to brání jeho rekonstrukci, konkrétně pak záchraně alespoň jeho životaschopné části.

Několikrát jsem se proto obrátil na Ministerstvo kultury. Za posledním výsledkem naší komunikace je moje interpelace a následná odpověď, kterou jsem od pana ministra Zaorálka dostal koncem března. Za reakce pana ministra děkuji, stejně jako o jeho zájem o lázně, věřím, že mu také jde o jejich záchranu a inovaci. S jeho postojem ale souhlasit nemůžu, protože mi připadá chybný. Pan ministr ve své odpovědi potvrdil, že stále stojí za zařazením komplexu na seznam kulturních památek. Uvádí řadu architektonických i dalších specifik, kterými se lázně vyznačují, neboli nevěří, že současní majitelé je zachovají.

Pan ministr také popisuje, kdo všechno se setkal se zástupci současných majitelů lázní, tedy společností Bad Johannisbrunn, od zástupců městského úřadu nedalekého Vítkova po ředitele památkového úřadu z Ostravy. Myslím ale, že by věci prospěla schůzka přímo za účasti pana ministra. Větší pozornost je určitě na místě. Jánské Koupele jsou unikátní nejen svoji podobou, ale i historií. Jen stručně, základy komplexu sahají do 19. století. První písemné zmínky o tamních léčivých pramenech pocházejí dokonce už ze 17. století.

Pan ministr mě také informoval, jak se při výše zmíněných jednáních řešily různé udržovací práce v komplexu, zabezpečení oplocení areálu, odstraňování náletových dřevin, změny vedení turistických stezek, sečení trávy, a že se plánovala oprava a otevření minerálních pramenů pro veřejnost. To je jistě fajn, ale nestačí to. Pro záchranu tohoto unikátního komplexu je potřeba udělat více.

Jistě, hlavní břímě leží na současných majitelích, stát by jim ale neměl házet úřední klacky pod nohy. Institut kulturních památek je jistě potřebný, ale je to cesta, nikoliv cíl. Má vést k jejich záchraně, nikoliv k jejich dalšímu chátrání, a to se bohužel v případě Jánských Koupelí děje i kvůli sverřepému postoji státu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr má zájem o vystoupení v rozpravě, takže mu dám slovo. Požádám případné kolegy v sále o větší klid, nicméně si myslím, že můžeme pokračovat.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Přeji vám dobré ráno, dámy a pánové. Znovu se tedy vracíme k případu Jánských Koupelí v okrese Opava v Moravskoslezském kraji. Rovnou řeknu, že já víceméně s postojem interpelujícího pana

poslance Jandy souhlasím. Rád bych informoval o tom, co se odehrálo, nebo spíš si myslím, že je správné informovat o tom, co se odehrálo a co plánuji dále.

Takže jenom tedy sdělím, že jsem se kvůli tomu sešel s paní generální ředitelkou architektkou Goryczkovou, která samozřejmě tento objekt velmi dobře zná. Mohu tedy zrekapitulovat, že ona má ten postoj, který víceméně je známý a který asi zná i pan poslanec Janda. Ona je přesvědčena, že původní charakter památky v Jánských Koupelích nezanikl a že důvody pro památkovou ochranu nepominuly, protože podle ní ten komplex z hlediska historického, estetického, urbanistického je mimořádný. Je to takový projev symbiózy mezi přírodou a architekturou. Ona je přesvědčena, že něco podobného v tomto okrese nebo v tomto regionu můžeme najít pouze v Karlově Studánce, že ty Jánské Koupele jsou poměrně vzácný příklad něčeho, co představuje podobně pozoruhodný komplex lázeňské architektury v tomto okrese.

Samozřejmě diskuse začíná v tom, že je tam přesvědčení, že se zachrání celý komplex právě proto, že je to určitý celek s památkovou ochranou. Nejvýznamnější jsou asi dva domy, Léčebný dům a Lázeňský dům, ty dva největší objekty jsou asi nejvíc cenné, ale ona poukazuje na to, že i ty další a že ten celek si zasluhuje památkovou ochranu. Takže tady jsem se znovu seznámil s tímto jejím stanoviskem a pak jsem se také důkladně seznámil se stanoviskem pana Ležatky, současného vlastníka, který je připraven k tomu, aby určitou část rekonstruoval právě i s respektem vůči památkové ochraně. Mluví třeba o dvou objektech z těch jedenácti, nicméně je přesvědčen, že obnovit lázně úplně vcelku je mimo jeho finanční možnosti a je to mimo nějakou kalkulaci, která mu dává smysl. Takže vlastně když jsem porovnal ta dvě stanoviska, samozřejmě jsem zjistil, že v této podobě nebo v této chvíli je těžké je sblížit, protože podle Národního památkového ústavu tady ten přístup pana Ležatky není pro ně přijatelný a v této podobě kompromis nemáme.

Takže jsem samozřejmě dospěl k tomu, že možný postup, protože tady se musíme pohnout, by bylo to, kdyby se konalo jednání přímo v objektu Jánských Koupelí, kterého bych se sám rád účastnil, kterého by se účastnila paní architektka Goryczková a pan Ležatka, že bychom si všechny objekty prošli a zároveň bychom se bavili o tom, co je kompromis, který by byl přijatelný pro majitele a který by řekneme i do určité míry nebo do značné míry konvenoval postoji Národního památkového ústavu. Jsem přesvědčen, že takový kompromis je třeba hledat, protože je samozřejmě řada těch částí, jak vím, je už poměrně dost zchátralá a je podle mě velmi špatný výsledek, pokud by díky této nedohodě došlo k tomu, že by to chátrání pouze pokračovalo a my jsme nakonec nezachránili vůbec nic.

Takže to, co bych chtěl tady nyní slíbit, je, že jakmile to situace, především epidemická, dovolí, a já doufám, že by to mohlo být poměrně brzy, tak bych z těch parciálních jednání s jednotlivými aktéry, že bychom uskutečnili toto jednání přímo v Jánských Koupelích a já bych doufal, že bude šance najít nějaký kompromis, který by na jedné straně se snažil vyjít vstříc tomu poměrně striktnímu stanovisku Národního památkového ústavu a zároveň by to byl dostatečný prostor pro majitele, aby se do rekonstrukce lázní pustil. A za sebe říkám, že mám poměrně velký zájem na tom, abychom takovýto průsečík našli, a tuto schůzku nebo jednání, o kterém věřím, že by se mohlo konat v řádu týdnů, tak do toho vkládám naději, že tady bychom měli nějakého kompromisu dosáhnout. Dejte mi chvilku času, říkám, že jednání dávám dohromady nejrychleji, jak to půjde, a rád vám podám informaci o výsledku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec se dále hlásí do rozpravy, takže slovo má pan poslanec Janda. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi za jeho odpověď. Doufám, že na schůzce k nějakému kompromisu dospějete a tento komplex se opravdu podaří zachránit. Budu velice rád, když mě o výsledku budete informovat. Děkuji, nechci k tomu přijímat žádné usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zeptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Pan poslanec Staněk s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty, ale když budete chtít pokračovat, v tom asi není problém. Prosím.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře kultury, vážený pane kolego poslanče, já bych chtěl jenom říci, že areálem Jánských Koupelí jsem se osobně zabýval, když jsem byl ministrem, a tento areál jsem osobně navštívil. Prošel jsem všechny budovy, o kterých tady byla řeč, a chápu, že v minulém období, kdy byl jiný vlastník, který byl možná mediálně zajímavý, tak byly pochyby o tom, jakým způsobem by došlo k úpravám toho areálu. Nicméně to, o čem pan ministr hovoří, v podstatě již intenzivně proběhlo. Byli jsme tam, hovořili jsme se zástupci obcí, které jsou kolem, a situace zejména těch objektů, o kterých hovoří pan ministr, těch kamenných velkých budov, je skutečně velmi tristní. Já se opravdu přimlouvám za to, aby co nejrychleji proběhla případná jednání na místě a aby se s velkou vážností a skutečně s racionálním a rozumným přístupem postupovalo dál, protože mám pocit, že v mnoha případech, a nejenom v případě těchto Koupelí, situace je taková, že chceme něco zachránit, ale nemáme na to finanční prostředky. Takže dříve nebo později o ty památky přijdeme a investor pouze čeká, čeká, čeká.

Takže děkuji za tu iniciativu pana ministra, nicméně pokud by chtěl informace, tak mu je mohu naprosto přesně předat včetně fotodokumentace, protože jsme opravdu procházeli celý areál krok po kroku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za dodržení času. Ještě je zeptám, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tedy rozpravu končím. Pan poslanec Janda uvedl, že nebude navrhopvat stanovisko, takže předpokládám, že to stále platí. Tím jsme tuto interpelaci vyčerpali, já ji končím, děkuji všem a posuneme se dál.

Další je interpelace pod sněmovním tiskem 1200. První místopředseda vlády, ministr vnitra a ministr zahraničních věcí Jan Hamáček odpověděl na interpelaci poslance Jana Čížinského ve věci postoje resortu k cestování nesezdaných partnerů rezidentů z třetích zemí do České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1200. Já tady pana poslance Čížinského v tuto chvíli nevidím, nevím, jestli se pohybuje někde v nejbližším okolí, ale pokud tu není, tak interpelace propadá a Sněmovna se jí nebude zabývat, takže ta končí.

Jako další je zde interpelace pod číslem 1201, což je interpelace pana poslance Jana Lipavského na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci jmenování bývalého ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha českým velvyslancem ve Finsku. Pan premiér Andrej

Babiš na tuto interpelaci odpověděl. Interpelace spolu s odpovědí se předkládá jako sněmovní tisk 1201. Pan poslanec Lipavský je přítomen a já zahajuji rozpravu, a pokud pan poslanec má zájem vystoupit, což předpokládám, že má, tak má slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pan premiér jako vždy na interpelace nechodí, to už je standardní – na písemné interpelace, na ústní interpelace chodí, když se konají. Je to zvláštní interpelace, je to zvláštní situace, protože nastávající velvyslanec ve Finsku je zároveň přítomen v sále. Jsem zvědav, jestli budeme svědky i jeho vystoupení, pana poslance Vojtěcha.

Obrátil jsem se na pana premiéra Babiše s dotazem, aby se vyjádřil k nominaci bývalého ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha na post mimořádného a zplnomocněného velvyslance České republiky ve Finské republice, která byla schválena vládou a která v ten moment, kdy to prošlo médií, vzbudila značně negativní odezvu nejen v médiích, ale také mezi lidmi, kteří se dlouhodobě zabývají českou zahraniční politikou, diplomacií a mají k daným otázkám co říci.

Když to vezmeme trošku od základů, tak post velvyslance České republiky je zachycen v ústavě a ve Vídeňských úmluvách o diplomatických stycích z 18. dubna 1961, kterou následně zpracovává vyhláška ministra zahraničních věcí číslo 157/1964 Sb., a v dalších mezinárodně zavedených právních a diplomatických uzacích a zachycuje tak místo vrcholného diplomatického zastoupení našeho státu – opakují slovo vrcholného – a pro tuto funkci je následně ustanoven. Tedy osoba, která je Českou republikou, naším státem pověřena k výkonu takto vysokého diplomatického postu, je zcela stěžejní pro realizaci a naplňování bilaterálních vztahů mezi Českou republikou a zemí, do které je vyslána. Úloha velvyslance je zcela nezastupitelná, a to zejména pro jasnou formulaci, interpretaci a obhajobu zahraničněpolitických stanovisek a pozic naší země ve státě, do něhož byl jmenován a následně pověřen.

Je mimo jakoukoli diskuzi, že kandidát na uvedený vrcholný diplomatický post má kromě příslušných odborných znalostí a jazykové vybavenosti disponovat i patričními praktickými zkušenostmi z daného oboru zahraniční služby, které však nelze nabýt jinak než tím, že v zahraniční službě či v mezinárodních vztazích již předtím, než se ujme funkce velvyslance, po nikoli zanedbatelnou dobu působí. Ten poslední kvalifikační předpoklad je něco, co nelze nahradit ničím jiným. Když jsem se podíval na kariéru bývalého ministra zahraničních věcí (zdravotnictví), tak z toho lze usoudit, že v oblasti zahraniční služby nepůsobil ani jednu minutu svého profesního života, protože sporadické zahraniční cesty vykonané ve funkci ministra nelze za toto považovat.

Nominace, kterou si pan premiér prosadil přes Ministerstvo zahraničních věcí, dnes již přes bývalého ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka, je samozřejmě naprosto troufalá i z pohledu kariérních diplomatů pracujících na Ministerstvu zahraničních věcí. Pokud se velvyslancem stává kariérní diplomat, tak tomu nenastává dříve než po 15 letech aktivního působení v české diplomatické službě a na post velvyslance se dostává pouhá hrstka těch, kteří obstáli po absolvování vysoké školy, diplomatické akademie a prošli si celou řadou výjezdů, dvakrát až třikrát po čtyřech letech, na zastupitelské úřady v nižších diplomatických hodnostech, to znamená, odpracovali si to. Většina našich kariérních diplomatů, a jakkoli jde o vynikající pracovníky s rozsáhlými odbornými znalostmi a širokou praxí, dost často mají více vysokých škol, ovládají dva a více jazyků, se ale nemají šanci dostat na vrchol své diplomatické kariéry, protože

prostě míst velvyslanců je nějaký limitovaný počet, a pak se tam takhle na padáčku snášíjí politické nominace.

Samozřejmě ta nominace narušuje a nabourává základní princip, na kterém je vystaven služební zákon, který pracuje s principem předvídatelného kariérního postupu státních zaměstnanců za předpokladu, že splní podle toho zákona stanovené odborné předpoklady, že vykonávají odborně svoji práci. Samozřejmě to přináší do systému stabilitu a od toho má být ten služební poměr. Takže na jednu stranu služební zákon tvrdě dopadá na zaměstnance, kteří se podle něj musí řídit, a na druhou stranu pak tady máme čistě politickou nominaci víceméně za poděkování.

Podle mě angažmá pana poslance Vojtěcha jako ambasadora ve Finsku je neobhajitelné i z toho důvodu, že ačkoli působil tři roky jako člen vlády, tedy vrcholného orgánu moci výkonné, a samozřejmě vláda je odpovědná za výkon zahraniční politiky, a zároveň působí jako poslanec Poslanecké sněmovny, tak jsem nezaznamenal, že by se jakkoli a kdykoli vyjádřil k zahraničněpolitickým otázkám. Neučinil tak, ačkoli za uvedenou dobu měl možnost coby politik a veřejně činná osoba, v některých případech můžeme říct, že měl i povinnost se vyjadřovat k zahraničněpolitickým a bezpečnostním otázkám, které se dotýkaly České republiky, ať už to bylo například agresivní a diverzní chování Ruska a Číny vůči České republice a dalším demokratickým státům, brutální potlačování základních lidských práv a občanských svobod v Číně, Hongkongu, Rusku či Bělorusku či bezpečnostní problematika spojená s dostavbou jaderné elektrárny Dukovany, takže mně ta ambice dělat velvyslance přijde z toho titulu naprosto troufalá.

Pan premiér, nepřítomný premiér, se opakovaně zaštiťoval, že bude bojovat proti politickým trafikám, že bude bojovat proti trafikantům. On se takhle dokonce... Já tady ukážu paní poslankyni, protože ona to hlasitě komentuje, nebo je to v rámci normy, takže tady vám připomenu váš propagační materiál z volební kampaně, kde se pan premiér nechal vyfotit s trafikou... (Ukazuje jmenovaný materiál.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych vás přerušil, pane poslanče, a poprosil bych, abychom se oslovovali mým prostřednictvím.

Poslanec Jan Lipavský: Omlouvám se, pane předsedající. Vážení poslanci, prostřednictvím pana předsedajícího, ukazoval jsem vám obrázek premiéra Babiše u reklamního materiálu, kde je vyfocen s trafikou a reklamním sdělením: Zrušte trafiky, volte profíky! ANO. Volby do Evropského parlamentu 23. a 24. května.

Samozřejmě pan premiér mi odpověděl na tuto interpelaci, že všechno je skvělé, že pan Adam Vojtěch tu práci zvládne. Uvidíme, jak to dopadne, jak to celé bude. Já jenom prostě považuji za důležité zmínit, že zahraniční služba není holubník. Musí se to dělat nějakým systémem.

To, co předvádí v současné době sociální demokracie, kdy si tam vyměnili ministra, navrhnou nového ministra, který pracoval pro CEFC, nyní CITIC, společnost s vazbou na čínskou vojenskou rozvědku, to je naprosto skandální. Vypovídá to o tom, jakým způsobem tato vláda zahraniční politiku voře, jak si tam víceméně dělá, co chce. První vicepremiér Hamáček oznámil, že poletí do Moskvy vyjednat summit mezi Bidenem a Putinem a ještě přiveze nějaké ty vakcíny. Otázka samozřejmě je, kdy, kdo a jak je naočkuje, nicméně ruské vakcíny na Slovensku vyvolaly vládní krizi, tak uvidíme, jestli

to pan premiér Babiš ustojí. Možná je to od Hamáčka takový další trojský kůň, kterým ještě chce definitivně rozložit vládní koalici, i když asi slovo koalice je příliš nadnesené.

Samozřejmě to, co je naprosto skandální a také vypovídá o stavu české zahraniční politiky, je fakt, že prvního vicepremiéra vlády na takto vrcholnou návštěvu bude doprovázet Andrej Danko, což je předseda Slovenské národní rady –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás znovu přeruším a musím vás volat k věci. Přece jenom, vaše interpelace se týká jmenování bývalého ministra zdravotnictví velvyslancem, tak vás prosím, abyste se držel tématu.

Poslanec Jan Lipavský: Přesně tak, jmenování Adama Vojtěcha velvyslancem je prostě jednou z mnoha ukázek toho, jak česká zahraniční politika je vedena nesystematicky, chybně a proti zájmům České republiky. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já Sněmovnu seznámím s omluvenkou. Pan ministr zdravotnictví Petr Arenberger se nám omlouvá dnes od 9 do 15 hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Pan poslanec Bžoch se hlásí, nevím, jestli do rozpravy, nebo s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, já to zvládnu ve faktické poznámce. Vážený pane kolego Lipavský, prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste teď ukázal, že v oboru diplomacie a mezinárodních vztahů nemáte žádnou znalost. To, že jsou politické nominace, je dáno historicky a nezavedl to nikdo jiný než Edvard Beneš, o kterém jistě víte, že bez něj bychom republiku neměli. Už ten říkal, že jedna třetina diplomatického sboru by měla být politická, protože se to samozřejmě řídí politikou, a ne pouze diplomaty, kteří jsou na úřadu. Takže to, co vy říkáte, že to někomu zabírá místo v diplomatických kruzích na Ministerstvu zahraničních věcí, je zcela scestné a není to pravda. Politické nominace tu byly odjakživa a budou i nadále, protože to k politice a diplomacii patří. A vy jste tím, co jste tady říkal – a to jsem v některých věcech s vámi souhlasil – ukázal základní neznalost tohoto principu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji i za dodržení času. Pan poslanec Lipavský bude reagovat také faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že zde na mikrofon zaznělo, že politické nominace sem patří, ale měli jste to říct před volbami, měli jste si to dát na ten plakát s tou trafikou. Pak by to dávalo smysl, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího.

Ale kdyby na post českých velvyslanců byly pouze politické nominace, tak by to ještě dávalo smysl, ale dnes tam už máme i byznysové nominace, jinak post velvyslance pana Fleischmanna ve Francii označit nelze. To je prostě člověk, který tam dělá práci pro Křetínského. Proč jste si ho tam nechali od Pražského hradu dosadit? Já tomu

nerozumím. Prostě tento stát řídíte naprosto šíleným způsobem a podle toho to také vypadá.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní zde mám nejdříve faktické, pak se mi hlásili někteří lidé do rozpravy, tak to zvládneme ukočírovat. Nejdříve pan poslanec Staněk s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Bžoch, poté řádné přihlášky do rozpravy. Prosím.

Poslanec Antonín Staněk: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vašim prostřednictvím, pane předsedající. Myslím si, že pro vaši politickou stranu, respektive hnutí, jsou velmi inspirativní Spojené státy americké. Myslím si, že i mnohé nominace velvyslanců na posty právě vašich spřízněných amerických kolegů jsou politického charakteru. Proč by Česká republika měla mít jiný postoj než váš vzor?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Bžoch s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Já už budu velmi stručný. Vážený pane kolego Lipavský, prostřednictvím pana předsedajícího, to, co jste tady řekl, se dá přeložit tak, že vlastně Edvard Beneš nám tady zavedl trafiky. Výborně, měl byste se stydět.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní přihlášky do rozpravy, jako první pan poslanec Jurečka, poté paní poslankyně.

Poslanec Marian Jurečka: Já bych se na to v té debatě snažil podívat racionálně. Já si myslím, že dobrý stát umí zhodnotit pro úspěch státu a svých občanů to, když někdo například z ministrů vlády odvedl opravdu práci, a práce ministra je ve své podstatě i diplomatická služba, protože ministr musí být diplomat, jedná s lidmi v zahraničí, takže to je samozřejmě věc, kdy tito lidé, pokud jdou potom sloužit do diplomatického sboru, je to ku prospěchu občanů.

Co je ale na polemiku, tak je potřeba si říct, jestli ty parametry v této záležitosti jsou naplněny, jestli prostě ministr, který končí – a těch důvodů bylo vícero, i premiér je komentoval z hlediska nedobré koordinace fungování toho resortu a tak dále – jestli to je ten správný příklad. Tady si myslím, že je potřeba se na to podívat optikou obou stran a z mého pohledu je pravda někde uprostřed. Já si myslím, že dobrý stát má umět ocenit to, když se někdo nabízí a má dobré schopnosti, aby byl v diplomatickém sboru a pracoval pro úspěch státu, ale nemá to být tak, že se to děje za každou cenu, a už to není potom politická nominace, ale je to potom politikaření. A to je něco, s čím se souhlasit nemá a nemá se to ani praktikovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Červíčková.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Já bych jenom ještě dodala ke svému kolegovi panu Lipavskému. Je mi to velice líto, já sice chápu, že poslední tři roky se zajímáte o zahraniční politiku prostřednictvím účasti v zahraničním výboru, ale momentálně mohu jenom potvrdit to, že jste prokázal, že vaše osobní antipatie převažují nad jakýmkoliv profesním zájmem o tuto oblast. Já jsem na rozdíl od vás na české ambasádě v zahraničí pracovala a je mi velice líto, že vy přirovnáváte k trafikám všechny diplomaty, kteří jsou za naši republiku vysláni. To je nemístné a myslím, že byste se právě těm diplomatům měl omluvit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím, abychom se oslovovali mým prostřednictvím. Pan poslanec Lipavský se hlásí k faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Já si pouze dovoluji uvést na pravou míru dvě informace, které zazněly od paní poslankyně Červíčkové. Není to nic osobního. S panem poslancem Vojtěchem se znám pouze tady, jak se setkáváme na chodbách. Postupoval jsem čistě na základě veřejně dostupných údajů, opravdu to není nic, že bych tady k někomu choval nějakou zášť. Vy jste svůj projev zakončila, paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, slovy, že všechny velvyslance považují za trafikanty. Tak to samozřejmě není pravda. Bohužel, velká část v současné době sloužících velvyslanců nějaké znaky naplňuje, kariérních diplomatů je tam dnes již opravdu jako šafránu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to jsou v tuto chvíli všechny přihlášky do rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, tak rozpravu končím. Táží se poslance Lipavského, zdali navrhuje nějaké usnesení Poslanecké sněmovny? Není tomu tak. V tom případě jsme tuto interpelaci vyčerpali a tím jsme také vyčerpali všechny interpelace kromě těch dvou, které jsme přerušili, abychom o nich hlasovali.

Svolám kolegy do sálu. Podle počtu přihlášených to vypadá, že bychom se měli dostat na tu úroveň, abychom mohli hlasovat. Já vás poprosím, abyste se přihlásili svými kartami. Podle hlasovacího zařízení je nás v tuto chvíli dostatek v sále. Ještě počkám, až dorazí někteří kolegové z předsálí, abych dal tu možnost.

Budeme hlasovat o dvou interpelacích, které jsou zde navrženy k přerušení. Jako první je to interpelace na ministryni Marii Benešovou od pana poslance Jurečky, je to sněmovní tisk 1188. Je navrhována na přerušení do příště, pokud to pan poslanec nechce přerušit.

Pak je zde interpelace na pana ministra dopravy Havlíčka od pana poslance Jana Farského, která je navržena přerušit do přítomnosti pana ministra. Já jsem tu tedy pana ministra viděl, ale věřím, že takto to můžeme v tuto chvíli hlasovat, pokud nikdo nic nenamítá.

Pan poslanec Jurečka chce ještě něco s přednostním právem doplnit? Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Já jsem chtěl velmi stručně poprosit Sněmovnu, aby opravdu umožnila přerušení této interpelace na paní ministryni Benešovou do příště, protože by bylo opravdu dobré slyšet jasnou fěrovou odpověď, jak je to v otázce toho, že pan Janoušek se vyhýbá výkonu trestu. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych se chtěl ještě zeptat, jestli by někdo něco namítal proti tomu, kdybychom to hlasovali jedním hlasováním, to znamená obě dvě přerušení zároveň, i když jsou na jiné ministry a jiného druhu? Nevidím, že by proti tomu byl nějaký protest. (Hlasy ze sálu.) Zvlášť? Dobře, ze sálu je požadavek na hlasování zvlášť, takže postupně.

Nejdříve se tedy vyrovnáme s interpelací, která je pod sněmovním tiskem 1188, to je interpelace pana poslance Jurečky na paní ministryni Benešovou, kde je navrženo její přerušení do příštího projednávání písemných interpelací, takže všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 93 a ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 93, je přihlášen 71 poslanec a poslankyně, pro 70, 1 se zdržel. Já vám děkuji. Tuto interpelaci jsme tedy přerušili do příštího projednávání písemných interpelací.

A pak je zde interpelace pod číslem 1187 pana poslance Farského na pana ministra Havlíčka, kde je navrženo přerušení do přítomnosti pana ministra. Myslím, že všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 94 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 94, je přihlášen 71 poslanec a poslankyně, pro 64, proti nikdo. I tuto interpelaci jsme tedy přerušili.

Tím jsou všechny interpelace v tuto chvíli vypořádány, tedy děkuji. Konstatuji, že pro tento den jsme projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců ukončili. V souladu s rozhodnutím předsedy a diskuzí, která proběhla na grémiu nebo organizačním výboru, přerušuji 98. schůzi Poslanecké sněmovny do 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat v projednávání bodu 527, což jsou ústní interpelace.

Připomínám, že za 15 minut tedy podle těch rozhodnutí budeme pokračovat v přerušené 93. schůzi Poslanecké sněmovny, tedy přerušuji naše jednání do 10.05... Do 10.15, ať to máme zaokrouhlené, a pak budeme pokračovat v projednávání 93. schůze.

(Schůze přerušena v 9.53 hodin.)

(Schůze pokračovala ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nejprve technicky, než budeme pokračovat v jednání přerušené 98. schůze, tak bych chtěl upřesnit, že před vyhlášením polední přestávky nezazněla na mikrofon informace o přerušení té 93., tak já tedy v tuto chvíli oznamuji, že 93. schůze je přerušena, a to do doby, než se na grémiu Poslanecké sněmovny dohodne mezi předsedy, jak budeme s touto schůzí dále pokračovat.

A nyní tedy zahajuji odpolední jednání přerušené 98. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás na ní vítám. Protože jsme měli jinou schůzi, tak vás všechny teď odhlásím, požádám vás o přihlášení, případně o sdělení, kdo hlasuje s kartou náhradní.

A přistoupíme k bodu

Ústní interpelace

Tak ještě je tu dodatečná omluva, omlouvá se pan ministr obrany Lubomír Metnar z důvodu naléhavých pracovních povinností.

Dalším bodem jsou tedy ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelky vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace poslanci nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše, který je řádně omluven, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou pokračovat interpelace na členy vlády.

A já už vidím nachystaného pana poslance Polanského, kterému tímto dávám slovo. Byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše, připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Já vám děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, členové vlády, vážený pane premiére, od nástupu do Sněmovny v roce 2017 se zabývám dopravními tématy a jedním z těch, ke kterým se opakovaně musím vracet, jsou nelegální billboardy u českých silnic. Ty, jak víte, měly zmizet již 1. září 2017, přičemž se tak stalo pouze u minima z nich.

Na těch zbývajících majitelé v rozporu se zákonem a za přihlížení orgánů veřejné moci vydělávají ročně stovky milionů korun. Ještě smutnější je, že mezi jejich zákaznicky patří často i politické strany. A proto jsem se vás chtěl zeptat, zda hnutí ANO bude v podzimních volbách využívat inzerci na nelegálních billboardech, respektive zda hodláte při plánování kampaně tento aspekt zohlednit. Ptám se proto, protože vyhýbáním se inzerci na těchto billboardech máme šanci zvyšovat úroveň politického zápasu v České republice. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Dalším vylosovaným je pan poslanec Tomáš Vymazal, připraví se pan poslanec Jiří Valenta.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, obracím se na vás v otázce testů nakoupených pro testování ve školách. Došlo k systematickému selhání více resortů, v důsledku však jde především o vaši zodpovědnost.

Podle požadavků Ministerstva školství měly být do škol distribuovány neinvazivní antigenní testy pro samoodběr, tedy testy ze slin nebo z přední části nosu, kterými se bude testovat dvakrát týdně. Podívejme se, jak testy nakoupené vládou České republiky vypadají. Ačkoliv je na krabičce napsáno, že je test Singclean určen pro testování z přední části nosu nebo krku, na vnitřním balení je jasně napsáno: nasopharyngeal swab. To vidíme tady. (Ukazuje obal testu.) To znamená, že test je určený pro výtěr z nosohltanu, nikoliv z přední části nosu či slin. Ano, to je ten test, který tady mám v ruce. (Opět ukazuje.) Dle informací na obalu v žádném případě nejde o testy určené

k samotestování. Nejenže výtěr z nosohltanu může provádět pouze zdravotník, ale především je ve slinách a v přední části nosu nižší koncentrace viru než v nosohltanu, což potom také vysvětluje tu velmi nízkou prevalenci, kterou vidíme ve školách a která vůbec neodpovídá reálné situaci v České republice. V instruktážním videu Ministerstva školství, zjevně dodaném distributorem testu, je zobrazena krabička s českým popisem: ze vzorku z nosu a krku, ale cíleně, asi zcela cíleně bych řekl, však není zobrazeno jednotlivé balení – tady tohle (ukazuje) – na kterém je uvedena informace v naprostém rozporu, tedy pro výtěr z nosohltanu. To je to, co chodí k testování do škol. Tohle. (Opět ukazuje.)

Kde je konkrétní studie, která dokládá vhodnost použití testů Singclean i pro samotestování? Zase vláda slepě důvěřuje dodavateli testu? Nebo snad klame veřejnost záměrně? Pane premiére, věřím, že naším společným cílem je bezpečí dětí ve školách. Víte vůbec, co děláte? Nesnažíte se tak trochu jíst polévku vidličkou? (Předsedající: Váš čas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Jako další byl vylosován a vystoupí se svou interpelací pan poslanec Jiří Valenta, připraví se pan poslanec Pavel Jelínek.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, nepovažujete za významné ohrožení naší národní bezpečnosti fakt, že by bylo, byť jen teoreticky možné, že by se zakázky na služby pro Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, ale i Policejní prezidium České republiky, stejně jako například pro Národní bezpečnostní úřad, zadávaly bez standardního výběrového řízení tak podezřelým a netransparentním firmám, jejichž majetková struktura by vedla až do daňových rájů a končila například na Panenských ostrovech? Bohužel, některá investigativní odhalení tento nepřijatelný stav u nás již prakticky potvrzují.

Ale abych nehovořil pouze obecně a v náznacích, konkrétně se mi jedná o státní zakázky v řádech desítek milionů korun firmě Gopas, a. s., kterou by měl spoluvlastnit generální ředitel České televize Petr Dvořák společně s ředitelem společnosti PPF, vlastníci mimo jiné televizi Nova, Ladislavem Bartoníčkem, a to prostřednictvím firmy Globe Invest. V médiích se nedávno objevila zpráva – a písemně obeslán jste byl jejími nositeli i vy, stejně jako předsedové obou parlamentních komor. Obsahovala informaci, že společnost Gopas sídlící právě v daňovém ráji školí v ČR v IT bezpečnosti například Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, která má mimo jiné na starosti oblast ochrany utajovaných informací v informačních a komunikačních technologiích. NÚKIB uzavřel s firmou Gopas v posledních letech nejméně dvě takovéto smlouvy v řízení, kdy zadavatel oslovuje napřímo pouze jednoho dodavatele. Výše jedné ze smluv činila 12 milionů korun, hodnota druhé je nedohledatelná.

Pane premiére, prosím o jasnou a nevyhýbavou odpověď na otázku, zda to, co jsem vám nyní sdělil, lépe řečeno, již pouze připomněl, se skutečně zakládá na pravdě a zda vám tento stav nevadí. To by, nejen dle mého názoru, ale bylo potom morálně a politicky odstrašující a vedlo by to snad až k odůvodněnému podezření z obrovského bezpečnostního selhání vaší vlády. V souvislosti se společností Gopas by se mělo jednat dle mých informací o zakázky sjednané například s Ministerstvem kultury (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) či Úřadem vlády. Předem děkuji za vysvětlující odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A s další interpelací vystoupí pan poslanec Jelínek, připraví se paní poslankyně Karla Maříková.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nepřítomný pane premiére, v průmyslu probíhá antigenní testování. Rozhodnutí, kterým bylo toto testování nařízeno, je podle Nejvyššího správního soudu sice protiprávní, ale i přesto to stále probíhá. Výsledky testování jsou však velmi tristní. Z dostupných informací je známo, že firmy v automobilovém průmyslu zachytily antigenním testováním 1 % nakažených zaměstnanců, skupina E.ON například hlásí 0,8 % pozitivních. Přesto bylo pro nástup dětí do škol nařízeno antigenní testování. Výsledky tohoto testování opět přinášejí velmi nízká čísla. Z 354 000 otestovaných žáků vyšlo během prvního testování ve školách jen 160 pozitivních. Dnes proběhlo druhé kolo testování, které jistě přinese také zajímavé výsledky.

Moje otázka zní: Pokud jsou výsledky tohoto antigenního testování takto nízké, je toto testování smysluplné?

Poměr odhalených pozitivních lidí v průmyslu vůči provedeným testům přináší výsledek, který hovoří o ceně cirká 120 000 na jednoho pozitivního. Ve školství bude číslo daleko vyšší vzhledem k výsledkům testování, nezmiňuji ani psychologické a sociální důvody. Ale, pane premiére, ukončete nesmyslné testování dětí ve školách. Předložte smysluplný způsob udržení otevřených škol, například takzvanými plivacími PCR testy či dalšími úspěšnými metodami vyhledávání clusterů nakažení, které jsou již v krajích vyzkoušené. Děkuji předem za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Další interpelaci přednese paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný premiére, vyjádřil jste se, že se musíme připravit na to, že se budeme muset proti onemocnění COVID-19 očkovat opakovaně. Vakcíny jsou schváleny pouze podmíněčně a nikdo neví, na jak dlouho vyvolají protilátky ani jaké vedlejší účinky budou mít. Nedávno se dokonce nakazil pacient očkováný druhou dávkou vakcíny jihoafrickou mutací.

Zajímalo by mě tedy, z čeho vycházíte, že se musíme připravit na to, že se budeme muset očkovat opakovaně, když nevíme ani, jak vakcíny budou fungovat. A jakou vakcínou by to mělo být, když Evropská komise ustupuje od nákupu očkovacích látek od AstryZenecy a Johnson & Johnson? A jak budete postupovat, pokud nebude zájem o opakované očkování? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Další interpelaci přednese pan poslanec Lubomír Volný. Připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosim, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Ahoj, přátelé a kamarádi. Vítám vás u přímého přenosu. Tady ve Sněmovně máme jednoho ministra a zbytek vlády

nám tady dává najevo, jak nás má na háku. A nejen nás jako poslance, ale i vás jako občany, protože nikomu nestojíte v době covidové krize ani za to, aby tady prostě přišli odpovídat na interpelace, které jsou velice často od vás a jsou to vaše dotazy.

Já tady přečtu nejdřív několik jmen: prof. MUDr. Jiří Beran, CSc; doc. MUDr. Martin Balík, Ph.D.; MUDr. Hana Zelená, Ph.D.; prof. MUDr. Jan Pirk, DrSc.; MUDr. Jan Hnízdil; MUDr. Vít Mareček; MUDr. Šimon Reich; MUDr. Soňa Peková, Ph.D.; MUDr. Eva Bojanovská; MUDr. Jana Cibulková; MUDr. Kamila Součková. Plus další desetitisíce lékařů, zdravotních sester, studentů, pedagogů, podnikatelů, živnostníků i seniorů, kteří jsou podepsáni pod petici Zdravého fóra, která takovým podivuhodným způsobem prošla naším petičním výborem a jejíž video je mazáno ze všech sociálních sítí, jako by to byla nějaká zbraň hromadného ničení.

A já bych chtěl vyzvat pana premiéra, aby zařadil na program jednání vlády jednání o této petici, která vyzývá k tomu, aby se vrátily děti do škol bez testů, bez podmínek, aby se konečně začala cílit ochrana na rizikovou skupinu, aby se rozvolňovala opatření a postupný návrat do země, s tím, že sám budu navrhovat projednání této petice na půdě Poslanecké sněmovny při nejbližší příležitosti změnit program. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji i za dodržení času. Poprosím pracovníci, aby rychle provedla dezinfekci pultíku. Děkuji. (Poslanec Volný reaguje z pléna.) Pan poslanec Volný se dobrovolně přihlásil k tomu, že ještě dneska nebyl napomenut, jestli jsem to správně pochopil. Tak dle § 19 uděluji napomenutí za chování spočívající v páchání přestupku v sále Poslanecké sněmovny. Děkuji za připomenutí.

Pan poslanec Koten, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající a vážený pane nepřítomný premiére. Dovolte mi, abych vyslovil několik dotazů na vás ohledně očkovacího plánu a zajištění vakcín pro očkování české populace, tedy těch lidí, kteří o něj stojí. Jak jistě víte, tak na západ od nás mnoho států odstupuje od očkování vakcínou AstraZeneca a my potřebujeme nějakou alternativu. Ty alternativy se nám tady tedy nabízí, protože po jednání pana prezidenta a oslovení různých států na východ od nás je možné zajistit vakcíny jak Sputnik, tak popřípadě Sinopharm. Já jsem tady minule interpeloval ohledně těchto dvou očkovacích látek a chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem jste pokročil v jednání o použití tady těch vakcín. Dále bych se také velice rád zeptal, jestli počítáte s tím, že systém očkování bude proveden podobným způsobem jako například v Srbsku, kde si občané a lidé mohou vybrat, jakou vakcínou se budou očkovat, a mohou si tam vybrat i termín. Dokonce se nám tady rozmáhá očkovací turistika, tedy i čeští občané jezdí za očkováním do Srbska.

Moje otázka tedy zní, jestli tento stav je pro vás přijatelný, nebo jestli s tím opravdu hodláte něco dělat a chcete se tedy zařadit mezi státy, kde očkování funguje, anebo jestli chceme být stále s očkováním na chvostu Evropy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Slovo má paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Jakub Janda.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, před našima očima už dlouhé měsíce enormním tempem narůstá státní dluh. Dlouhé měsíce také posloucháme, že se tomu děje kvůli výdajům, jež vznikly v souvislosti s pandemií koronaviru. Nyní ovšem Nejvyšší kontrolní úřad zveřejnil výroční zprávu, ve které uvádí, že to vlastně není tak docela pravda. Podle této zprávy totiž téměř polovina nárůstu loňských výdajů státního rozpočtu s bojem proti pandemii vůbec nesouvisela. Ne snad, že by si o vás někdo chtěl myslet, že neříkáte pravdu, ale fakta jsou taková. Nezávislý úřad pro kontrolu hospodaření se státním majetkem a plnění státního rozpočtu konstatoval, že minimálně 147 miliard z výdajů státního rozpočtu šlo jinam než na opatření související s pandemií. Ptám se na vysvětlení – buď platí vládní rétorika, anebo zjištění NKÚ. Obojí totiž současně neobstojí.

To není všechno. NKÚ také uvedl, že Česká republika je sice stále jedna z nejméně zadlužených zemí Evropské unie, ovšem tempo zadlužování je jedním z nejrychlejších. Dále úřad kritizoval fakt, že od roku 2016 sice roste počet státních zaměstnanců, ale samotný výkon státní správy se nijak významně nezlepšuje. A povšiml jste se také toho, že vláda nedokázala jednat systematicky v cílení veřejných prostředků na rozvoj infrastruktury, na digitalizaci nebo sociální oblast?

Pane premiére, pokud to máme chápat jako výsledek působení vaší vlády, je to dost neradostné, že? Jak je možné, že vláda, kde se pod vaším vedením vystřídal už tolik ministrů, nebyla schopna se tak závažným nedostatkům vyhnout? Děkuji předem za písemnou odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slovo má pan poslanec Jakub Janda, další interpelaci přednese pan poslanec Marian Bojko.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane premiére. Sport, pohyb či prostě fyzická aktivita je něčím, co lidské tělo potřebuje, co nás zušlechťuje a drží při životě. Heslo "ve zdravém těle zdravý duch" může znít archaicky, zastarale, ale prostě je to tak. Chápu, že koronavirová krize si žádá různá omezení. Můžeme vést debaty o tom, která jsou nutná a která zbytečná, názorů je spousta, a já nechci tuto situaci zlehčovat, ale odmítám diskuze o tom, jestli potřebujeme sport a pohybové aktivity. Ta debata se má vést jinak: za jakých podmínek a s jakými opatřeními. Lidé nevědí, co vlastně platí, co se oznámí ve středu, tak už je do konce týdne třikrát jinak. A je opravdu jedno, jestli momentálně může venku sportovat 20, 12 či jen dva lidé. Hlavně už ale vydejte nějaká srozumitelná a předvídatelná pravidla.

Pane premiére, vím, že jde o záležitost resortní, že tam mají klíčové slovo ministři. Ale co jste to za premiéra, když jako vláda, v jejímž čele jste, nedokáže dát lidem nějaké jasné sdělení? Žádám vás, pane premiére, jakožto šéfa exekutivy, udělejte konec zmatkům v restrikcích, nastavte jasná pravidla pro sportování a nechte lidi žít. Otázka tedy zní, kdy dáte jasná pravidla pro sportování. Děkuji vám za vaši odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Svou interpelaci nyní přednese pan poslanec Marian Bojko, připraví se pan poslanec Petr Bendl.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den všem. Pane premiére, Dánsko přestalo v tomto týdnu s očkováním vakcínou AstraZeneca kvůli případům krevních sraženin u některých osob, které postoupily očkování proti covidu-19. Připojilo se tak k dalším evropským zemím, jako jsou Švédsko, Lotyšsko, Lucembursko, Německo, Francie, Španělsko, Slovinsko, Itálie, Norsko, Island, Bulharsko a Nizozemsko, ale ministr dvojího ministerstva Hamáček pověřil velvyslance v Kodani, aby oslovil dánské úřady kvůli zájmu České republiky odkoupit tyto vakcíny AstraZeneca. To jako vážně? Jsme opravdu banánovou republikou? Kdo se chce přece nechat vakcinovat, tak by měl dostat vakcínu bezpečnou, a ne tu, kterou v současné době odmítá 18 států Evropy, nemluvě o tom, že bylo zadokumentováno minimálně 40 případů, kdy se vyskytly krevní sraženiny u některých osob, které byly vakcinovány covidem-19, a některé osoby zemřely. Uvádí se, že to zatím není prokázáno, že to bylo v důsledku vakcinace, ale uvidíme, jak to dopadne. Ale každopádně bych vás chtěl požádat, abyste zamezil nákupu této vakcíny, když téměř polovina vyspělé Evropy tady tu vakcínu odmítá. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Prosim o dezinfekci řečníště. V žádném případě nechci nikoho diskriminovat, takže samozřejmě i pan poslanec Bojko ode mě právě obdržel napomenutí ve smyslu § 19 za nepřístojné chování spočívající v páchání přestupku. Sedíte zde v sále, nemáte respirátor, nedodržíte bezpečnou vzdálenost. Poprosím pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Jan Zahradník.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážený pane premiére, vládní poslanci odmítli podpořit usnesení Poslanecké sněmovny ukládající vládě zveřejnění smluv, uzavřených v době nouzového stavu a souvisejících s opatřením s nákupem zdravotního materiálu. Nouzový stav umožňuje obejít zákon o veřejných zakázkách. Je to výjimečný nástroj, který může vláda použít. O to transparentnější, jsem přesvědčen, by vláda měla být a měla by smlouvy, které uzavřela, na něž se nevztahoval zákon o veřejných zakázkách, zveřejnit.

Chci se zeptat, neboť jsem zachytil, že jste se sám někde vyjádřil, že nic tajit nechcete a nebudete, zdali zveřejníte tyto smlouvy uzavřené v rámci nouzového stavu a zdali také zveřejníte pokračování jednotlivých nákupů zdravotního materiálu, neboť jdou kolem toho velké fámy a myslím si, že by věci prospělo, kdyby celá záležitost byla transparentně otevřena. Proto se vás chci zeptat, zdali je zveřejníte, či nikoliv, a v případě, že toto odmítáte, tak z jakých důvodů. Děkuji vám za vaši odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně. Prosim, aby svou interpelaci přednesl pan poslanec Jan Zahradník, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, obracím se na pana premiéra s interpelací, která se týká problematiky výjimek na přísné emisní limity BREF. Je faktem, že do konce roku 2021 bude kvůli přísným ekologickým normám a fyzickému zastarání zásadně omezena nebo zastavena výroba elektřiny u řady uhelných

elektráren a také z důvodu vysoké ceny emisních povolenek se omezuje výroba uhelných tepláren, to vše v celkové kapacitě 2 600 MW.

Vzniká další problém. Z důvodu ještě přísnějších požadavků na vypouštění emisí škodlivých látek, než jaké nám nařizuje legislativa Evropské unie, budou muset takzvané velké elektrárny splňovat do srpna letošního roku přísné emisní limity BREF na koncentrace rtuti, oxidu dusíku, oxidu síry a tuhých znečišťujících látek. Jedná se o skupinu zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 5 142 MW. Všechny tyto zdroje musí požádat o výjimku, aby získaly čas na nalezení nových komerčně využitelných technologií, které by splnění limitu umožnily. V případě jejího neudělení budou muset ukončit výrobu. Riziko odstavení se tedy celkem týká zdrojů o výkonu 7 742 MW.

Moje otázka zní: Je vám a vládě známo, že v případě neudělení výjimek může dojít již v nejbližší době v České republice ke kritickému nedostatku elektřiny? Další otázka: Jaký je postoj vlády k udělení těchto výjimek? A za třetí: Novou záležitostí jak pro Českou republiku, tak pro Evropskou unii je problém emisí rtuti, a to jak z hlediska jejich měření, tak jejich eliminace. Chystá se vláda podpořit výzkum v této oblasti? Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Poslední interpelaci na premiéra přednese paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, od pondělí musí být vládní opatření vydávána v souladu s pandemickým zákonem a v jeho rámci. Pandemický zákon ale neumožňuje vydání striktních opatření a omezení bez patřičného odůvodnění. Přesto však Ministerstvo zdravotnictví tato opatření vydává a jsou nedostatečně odůvodněna, ale také zároveň jsou napadána pro svou iracionalitu, disproporci a diskriminační povahu. Příkladem je plošné omezení v podobě zákazu přítomnosti veřejnosti v uzavřených sportovištích, posilovnách, saunách a podobně.

Některým provozům udělilo Ministerstvo zdravotnictví výjimku, avšak už neodůvodnilo proč. Přitom soudy včetně Ústavního již několikrát řekly, že žádným právním předpisem nelze obecně zakázat vše a formou výjimky pak určité oblasti zvýhodňovat bez odůvodnění a toto odůvodnění musí obstát v testu proporcionality. Nesmí se tedy jednat jen o myšlenky, názory, pocity či domněnky vlády. Zdá se ale, že vláda opět přistoupila k zákazům bez toho, aniž by jejich smysl a důležitost vysvětlila, a tak na ni už zase míří žaloby od těch, koho se opatření dotkla.

Proto se vás ptám jako premiéra, jako předsedy této vlády, která je za vydávání opatření zodpovědná: Přijde vám logické a správné, že vláda významným způsobem omezuje životy občanů České republiky a nenamáhá se ani s tím, jim tato omezení vysvětlit a odůvodnit, a to přesto, že na tento zcela zásadní nedostatek upozorňujeme my jako opozice, média, ale i běžný občané už rok? Znamená to, že vláda už rezignovala na vládu práva a rozhodla se, že její nařízení stojí nad zákonem? Děkuji vám za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů.

V tuto chvíli jsme vyčerpali všechny přihlášky na předsedu vlády. Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Máme 14.58, pan ministr Arenberger

je omluven do 15.00, tak se snad objeví, nicméně já vyzývám paní poslankyni Terezu Hyťhovou, aby přednesla interpelaci na ministra zdravotnictví Petra Arenbergera a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se paní poslankyně Karla Maříková.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, vážený pane nepřítomný ministře zdravotnictví, předpokládala jsem, že zde budete, jelikož jsou to vaše první interpelace. Bohužel.

Moje interpelace se týká testování ve školách. Podle mě a podle mnohých lidí, rodičů nemá toto testování smysl, zatěžuje a rozděluje společnost. Podporuji také petici, která má přes 13 000 podpisů, od iniciativy Vraťme děti do školy. Antigenní testy nejsou vhodné pro plošné testování bezpříznakových jedinců, a tedy bezpříznakových dětí. Dětem to navíc způsobuje trauma, strach z toho, že budou pozitivní. Na internetu jsem například četla o dítěti, které bylo v mateřské škole testováno vašim antigenním testem a prokázalo se jako pozitivní. Dítě plakalo a mělo z toho naprosté trauma. O několik hodin později byl tomuto dítěti udělán PCR test, který byl negativní. Do školky se tedy vrátilo, ale toto trauma již bude mít nadále. Vaše testy jsou tedy velice nespolehlivé. Jsou to nejhorší antigenní testy na trhu a spousta rodičů navíc ani svoje děti do škol neposlalo a ani nepošle.

Chci se vás zeptat, zda jste myslel vážně váš výrok s rektálními testy a také s testy z nosohltanu a zda k tomuto nějakým způsobem změníte postoj, či, doufám, ten váš výrok byl naprosto nesmyslný. Zajímalo by mě tedy, jestli plánujete nějakou změnu, a to buď úplné zrušení všech testů a nesmyslných respirátorů ve školách, nebo pokud chcete alespoň tyto testy nahradit něčím kvalitním, nebo se spokojíte s tímto, kdy už nyní víme, že jsou tyto testy nekvalitní. Děkuji moc za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Během vaší interpelace mně přišla dodatečná omluva pana ministra zdravotnictví, který posunul svoji nepřítomnost do 15.45 z důvodu neodkladných pracovních povinností. Další interpelaci přednese paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec Jan Zahradník.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, během pandemie onemocnění COVID-19 je zanedbávána primární péče. Obvodní lékaři často ordinují po telefonu, ještě v horším případě nezvedají ani telefon. V případě covidu je pacientovi řečeno, ať jde na antigenní test, při pozitivním výsledku na PCR test to je ztráta několika dní, a poté při pozitivitě je mu řečeno, ať si vezme léky na teplotu, a pokud se mu bude špatně dýchat, zavolá si RZ. Pacienti pak končí v nemocnicích ve velmi špatném stavu anebo po prodělaném covidu u odborných lékařů se zanedbaným zdravotním stavem. Práce praktiků určitě není ordinovat po telefonu nebo neordinovat téměř vůbec. Následky jejich přístupu pak odnášejí nemocnice. Vy jste tedy včera hovořil o monoklonálních protilátkách, ale ty by měli riziková pacienta dostat včas, což při tomto procesu není ani možné. Dnes ráno jsem na Novinkách.cz dokonce četla, že riziková pacienta volají lékaře pozdě. Ale oni, pane ministře, volají včas, ale lékaři si tak nějak zvykli na svoji mantru: Hlavně sem nechoďte, kupte si Ibalgin, a kdyby něco, volejte.

Budete tohle, prosím, nějak řešit? Máte vůbec prostředky, jak přinutit praktiky, aby pacienty vyšetřovali fyzicky, a ne jen po telefonu? Pane ministře, dnes už můžeme vidět, že snaha zastavit epidemii lockdownem je nemožná. Zvažujete tedy spíše než zpřísňování opatření zabývat se tím, aby měli nemocní, ale i lékaři jasné pokyny, jak covid léčit, aby pacienti dostávali léky a nedocházelo ke komplikacím? Nebo pojedete v kolejích svých předchůdců a utvrdíte nás všechny v tom, že jediné, proč došlo k výměně ministra zdravotnictví, je, abychom získali vakcínu Sputnik? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Jan Zahradník, připraví se pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, je správný můj dojem, že pan ministr Brabec je omluven?

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, ten je mezi omluvenými.

Poslanec Jan Zahradník: Já jsem ho totiž nezaznamenal mezi těmi čtenými omluvami. Já tedy tím pádem děkuji za tuto možnost. Interpelaci na pana ministra Brabce stahuji, přednesu ji v některém dalším interpelačním odpoledni.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. V tom případě poprosím, aby svoji interpelaci na ministra kultury přednesl pan poslanec Patrik Nacher. Připraví se pan poslanec Jiří Kohoutek.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pane ministře, pane předsedo, pěkně odpoledne. Já už tady tuto interpelaci tlačím před sebou nějakou dobu, protože ty interpelace se časem tak posouvají, že si to člověk nemůže ani naplánovat. Já bych chtěl interpelovat pana ministra Lubomíra Zaorálka s tématem novelizace zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, respektive té části o zpřístupňování televizního vysílání pro osoby se sluchovým postižením. Je tady tisk 981/2020, který to novelizuje a který se má těmito věcmi zabývat. Bohužel tam nedochází ke komunikaci mezi úředníky Ministerstva kultury a ASNEPem, což je Asociace organizací neslyšících a nedoslýchavých a jejich přátel. V některých těch momentech to naráží na nějaké vzájemné nepochopení, takže bych chtěl zdvořile tuto interpelaci spíš vybidnout ke komunikaci mezi ministerstvem a ASNEPem z hlediska vysílání, z hlediska podílu televizních pořadů, které jsou přístupné pro lidi se sluchovým postižením.

Sám se v té věci nějakým způsobem také angažuji. Je to i o nějaké komunikaci s jednotlivými vysílateli, s jednotlivými televizemi, ale myslím si, že velkou roli v tom může hrát právě Ministerstvo kultury a jejich přístup. Takže jestli můžu poprosit pana ministra. Otázka je v konkrétnosti té odpovědi, ale spíše nastavit nějakou komunikaci a nějaký výsledek v této novele. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane poslanče. Děkuji. Slovo má pan ministr kultury.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Celkem oceňuji to, že se pan poslanec Nacher zabývá touto problematikou zpřístupnění obsahu televizních programů například neslyšícím, úplně jednoduše třeba proto, protože mám bratra, který má sedmdesátiprocentní ztrátu sluchu a vím o tom celkem hodně, co to pro něj obnáší, když jsou tyhle programy pro něj vstřícné, nebo ne. Takže to chci říct na začátek, že je mi sympatické, že se ve Sněmovně to téma objevuje.

A druhá věc. Chtěl bych vás ujistit, že když se toto projednávalo v pracovní skupině v Bruselu, tak Česká republika zrovna zaujímala právě ten postoj, aby ta směrnice byla konkrétnější a aby těch povinností dávala víc provozovatelům. A tak, jak jsem se informoval, tak jsme pro ten postoj, řekněme ostřejší, nezískali moc velkou podporu, takže se nepodařilo prosadit podobu, která byla závaznější pro provozovatele. A ona je řekněme jednoduše taková spíš obecná, takže Česká republika se snažila o přesnější a konkrétnější zadání pro provozovatele. To vám tady mohu teď garantovat, nicméně výsledek samozřejmě nezáležel jenom na nás a nepodařilo se nám vytvořit alianci, která by prosadila jiný typ úpravy, než je tady tato obecná.

Proč nás odmítli? Oni nás odmítli s tím, že tvrdili, že ti provozovatelé mají různé podmínky a že samozřejmě vytváření ještě takových detailnějších popisů, ve kterých jsou nejenom překlady toho, co se říká, ale i zvuku a podobně, je poměrně nákladné a tak dále, a ne každý provozovatel to zvládne, takže ta debata měla prostě určitou podobu, proti nám zněly určité argumenty.

A teď tady máme to, co máme transponovat. Při transpozici to probíhalo tak: ona byla ta norma schválena na konci roku 2018 a pro transpozici byla stanovena extrémně krátká lhůta do září 2020. S ohledem na krátkou lhůtu Ministerstvo kultury bylo vázáno metodickými pokyny vlády, podle nichž neměl návrh transpozičního předpisu obsahovat nic, co není pro transpozici nezbytné, protože by hrozilo, že regulace jinak nebude do právního řádu včas inkorporována. Takže my jsme se vlastně museli držet této metodiky, kterou jsme dostali, že to nemáme nafukovat, že to musíme omezit jenom na transpozici toho, co tam je, a pokud možno k tomu nic dalšího nepřidávat.

Samozřejmě to mělo taky určité důvody v tom, že ve chvíli, kdy bychom tu debatu otevřeli, tak provozovatelé přicházeli s celou řadou dalších požadavků, tak by nezůstalo jenom u toho, a my bychom celou tu debatu tady pravděpodobně velice rozšířili a skutečně by byla velická otázka, jak bychom zvládli potom splnit ten pokyn, který jsme měli, že nemáme nic přidávat, nezkomplikovat to a udělat přesně jenom to, co máme z hlediska transpozice. Takže to byl ten limit, ve kterém jsme se pohybovali a ve kterém bylo těžké prosadit si to, že bychom si tady na národní úrovni udělali nějakou konkrétnější tvrdší úpravu.

Představa evropská je taková, že toto je takový obecný základ a na základě toho si mají jednotlivé země dělat takzvané akční plány, ve kterých si přijmou jakési postupy, ve kterých by se i diferencovalo mezi provozovateli, kteří mají různé podmínky, a podle toho by se jim zadávaly úkoly. Takže ono se to bralo tak, že teď se dá tento pokyn, abyste si zase nemysleli, že to je nějaké zjemnění. Ono to je určité zpřísnění z hlediska vztahu k neslyšícím pro ty provozovatele, takže je to krok vpřed. Šlo o to, že mohl být třeba větší, ale oni říkají, že my bychom to měli dělat postupně pomocí akčních plánů v jednotlivých zemích. Takže my jsme nakonec udělali to, co nám zbývalo, že jsme to omezili na to, že přijímáme tuto obecnou novelu, s tím, že se můžeme nyní dále bavit o tom, jak to upravit v České republice přísněji.

Jinak je tady ještě jedna věc, protože pan poslanec Nacher zmínil to, jestli je dostatečná komunikace s organizací neslyšících. Já vím, že tam skutečně bylo třeba se setkat, chtěl bych ujistit, že to setkání se konalo. Myslím si, že některé věci byly vysvětleny, možná byly některé ne úplně přesně pochopeny, a já vím, že se řada věcí mezitím vyjasnila. A myslím si, to základní, co teď vyjashuji vám, že nešlo o to, neslyšícím nepomoci, ale že jsme se museli držet toho, co nám bylo uloženo vládou, jak postupovat v transpozici této směrnice, a také že budeme potom postupovat, jak nám bylo doporučeno i dále, přijmout (Předsedající: Váš čas, pane ministře.) i v České republice ten akční plán.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Ptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku. Ukazuje, že malou. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já děkuji panu ministrovi za tu odpověď. Chtěl bych právě říct, že ono je to často i o té komunikaci, i o tom nedorozumění, protože právě v dnešní době, kdy v médiích jsou zásadní informace třeba kolem covidu, tak pro sluchově postižené je to zásadní zdroj informací, protože nemohou poslouchat rádia a podobně, takže jinou volbu nemají. Pravdou také je, že i my tady můžeme jít příkladem, a měli bychom. Takže já už dlouhou dobu přemýšlím o tom, že by třeba na tiskových konferencích, které tady pořádáme, mohl být tlumočník do znakového jazyka. Takže já to dávám i pro inspiraci, to samé na Úřadu vlády – můžeme jít příkladem, abychom maximalizovali. To znamená, že to není často o tom zákonu samotném, ale i o té vůli k tomu zpřístupňování. Tolik spíš poznámka, nevím, jestli je to otázka. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan ministr má zájem reagovat. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Jenom dopovím, že vidím prostor právě teď, v akčním plánu, který máme možnost nyní udělat v České republice a který bude na tuto obecnou úpravu v transpozici evropské směrnice navazovat, a v něm se můžeme na základě i jednání s provozovateli dohodnout na přesnějším, konkrétnějším zadání pro to, co budeme chtít, aby pro neslyšící udělali. Takže teď jsem to dořekl celé a rád bych chtěl ještě jednou panu poslanci Nacherovi opravdu upřímně poděkovat za to, že to téma zvedá, protože neslyšících je veliké množství a moc často si to neuvědomujeme. Takže děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a prosím pana poslance Jiřího Kohoutka, aby přednesl svoji interpelaci na ministra zdravotnictví.

Poslanec Jiří Kohoutek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, obracím se na vás v záležitosti očkování proti nákaze COVID-19. Dle veřejně dostupného serveru iDNES se nákaza jihoafrickou mutací koronaviru v Česku poprvé prokázala u člověka, který byl očkován dvěma dávkami vakcíny. Potvrdil to lékař a bývalý národní koordinátor testování Marián Hajdúch. Jedná se podle něj o pacienta v produktivním věku, který je hospitalizován se středně těžkým průběhem nemoci. Máme

u nás tedy první plně očkovanou osobu infikovanou jihoafrickou variantou koronaviru, zatím má středně těžký průběh a není to senior. Ano, víme, že ochrana vakcínami nikdy není stoprocentní. Na infekci jihoafrickou variantou koronaviru u plně očkovaných lidí v minulém týdnu upozornila také studie izraelských vědců. Podle jejich závěrů způsobuje jihoafrická mutace nákazu u očkovaných mnohem častěji než jiné mutace COVID-19.

Vážený pane ministře, táží se vás tedy: Jak vidíte plán vakcinace v souvislosti s neustálými mutacemi viru, kdy vakcína vyvinutá na konkrétní podobu jednoho viru je prokazatelně na jinou mutaci neúčinná? Znamená to tedy snad, že budeme očkování pořád dokola stále jinými modifikacemi vakcín tak, jak se budou neustále objevovat jiné mutace viru? Jaký by to mělo dopad na lidské zdraví a také na ekonomiku a společnost obecně? Jsou mutace dle vašich informací přirozeným vývojem a přizpůsobováním viru, anebo nesou známky umělé modifikace, jak tvrdí doktorka mikrobioložka Soňa Peková? (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan ministr tu stále není, takže odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Nyní svou interpelaci na ministra zdravotnictví přednese pan poslanec Lubomír Volný, připraví se Radek Koten.

Poslanec Lubomír Volný: Takže já ještě jednou před absolutně prázdnými židlemi členů vlády zdravím diváky při přímém přenosu. Musím říct, že je neuvěřitelné, že v období největší krize – no, teď tady přišel jeden (Do vládní lavice si přišel sednout ministr Zaorálek.) – největší krize, kterou já osobně pamatuji, si vláda včetně ministra zdravotnictví zřejmě domlouvá svoje kšeftůky místo toho, aby přišla, postavila se před svoje poslance a zodpověděla dotazy občanů. Já jsem věděl, že tady nebude pan premiér, takže jsem si připravil interpelaci na pana ministra zdravotnictví, která je úplně stejná jako na pana premiéra, a myslel jsem si, že aspoň on mně odpoví. Ale tady už se přestaly přenášet přenosy ze Sněmovny prostřednictvím ČT, aby se veřejnost nedozvěděla, jak tady vláda nepracuje, jak nefunguje a co vlastně veřejnost po té vládě očekává, a pro jistotu se to pojistilo ještě tím, že tady vůbec nikdo z té vlády kromě pana ministra kultury není, a když si odejde asi zakouřit, tak tady není ani on.

Obsah té mé interpelace je úplně stejný. Prostřednictvím této interpelace žádám bohužel ministra zdravotnictví České republiky pana Arenbergera, aby na vládě prosadil projednání petice Zdravého fóra, kterou podepsaly tisíce lékařů, zdravotních sester, studentů, pedagogů, podnikatelů, živnostníků i seniorů, která prošla petičním výběrem Sněmovny a o jejíž zařazení na program Sněmovny se budeme snažit, protože vypadá to tak, že odborná veřejnost není tak jednotná, nebo je to stoprocentní, že není tak jednotná, jak nám lže tato vláda a ministr zdravotnictví.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času, odpověď vám bude doručena písemně do 30 dnů. Svou interpelaci na místopředsedu vlády a ministra vnitra přednese pan poslanec Radek Koten, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. (Námítky z pléna.) Á, pardon, poprosím o úklid řečníště. (Prohlašuje dezinfekce řečnického pulpu.) Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře vnitřní, jako spousta dalších lidí, kteří bychom rádi zašli zase do restaurace na nějaký ten oběd v případě, že by se restaurace otevřely, jsme byli velice překvapeni vaším prohlášením, že by se snad měly do restaurací vyžadovat PCR testy. V případě čtyřčlenné rodiny, která by tam šla na oběd, například cestou někam na rekreaci, do chalupy a podobně, tak by musela dát 6 000 za otestování sebe plus svých dvou dětí. Já si kladu otázku, a to v tom smyslu, pokud do zaměstnání stačí obyčejný antigenní test, tak proč zrovna do restaurací se musí používat PCR testy, a ještě za tyto peníze.

Mně se tu vkrádá jedna neodvratná myšlenka. Nám tady bylo zabráněno, aby se tady projednala zpráva NKÚ ohledně nákupů těchto různých věcí, jako jsou roušky, respirátory plus testy. Jediné, co to ve mě evokuje, tak je to, že vlastně to potřebujete nějakým způsobem zpracovat, a proto takováto nesmyslná opatření.

Jinak co se týká testů, které vyvinuli čeští výrobci, je u nich testována poměrně vysoká spolehlivost, tak ty se v České republice nepoužívají. Takže znovu mě napadá jediné – že to je z důvodu netransparentnosti nákupů různých ministerstev, ať už je to Ministerstvo vnitřní, anebo Ministerstvo zdravotnictví, takže prostě ty věci chcete nějakým způsobem udat. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času. Odpověď obdržíte písemně. Poprosím, aby svou interpelaci na ministra zdravotnictví přednesl pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Jan Skopec.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ochota ministrů a členů vlády odpovídat na interpelace je opravdu značná. Děkuji paní ministryni financí i panu ministrovi kultury, že na interpelace dorazili. O to víc je s podivem podivné jednání ministra zdravotnictví, který se nám omluvil na interpelace esemeskou teprve až po zahájení interpelací. Je to neúcta z (jeho) strany nejenom k nám, kteří si interpelace připravili, ale je to podle mě neúcta a arogantní přístup k celé Sněmovně. Takže nejen že nový ministr například ignoruje usnesení Sněmovny – a na to jsem se ho chtěl v interpelaci zeptat – a chce překračovat zákonné rámce, které mu dávají zákony České republiky, ale také ignoruje i Sněmovnu jako takovou. Nebo možná je to strach, nevím. Krásně to dokresluje i potom jmenování pana ministra, charakter pana ministra. Takže svoji interpelaci přednesu, až pan ministr se uráčí, a své výtky poprosím pana předsedajícího, aby panu ministrovi sdělil. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Takže já poprosím pana poslance Skopec, aby přednesl svoji interpelaci na ministryni financí Alenu Schillerovou.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, kolegové, já jsem se ve své interpelaci chtěl zeptat paní ministryně na téma odvodů a téma případného odpuštění odvodů, respektive záloh na zdravotní a sociální pojištění pro nejmenší podnikatele, pro OSVČ, a určitě se shodneme na tom, že pandemií zdravotní krize v České republice nekončí, ale že ty ekonomické důsledky, tak z nich se budeme mátořit poměrně dlouhou dobu i poté, co čísla nakažených nebo počty lidí v nemocnicích budou velmi nízké. Já se velmi obávám velkého počtu zejména malých

a středních podnikatelů, kteří už neotevřou poté, co skončí poslední restrikce uvalené na ně vládou České republiky.

Všichni jsme viděli, že nejrůznější dotační programy, které jednotlivá ministerstva vymýšlejí, jsou poměrně složité a podnikatelé se k nim dostávají složitě. Chci se proto paní ministryně zeptat, jestli nepočítá s tím, že by se odpustily zálohy na sociální a zdravotní pojištění pro podnikatele. ODS připravila takový návrh zákona, který jsme připraveni podat. Chci se zeptat paní ministryně, jestli v tomto smyslu nemůžeme počítat s nějakou podporou, případně součinností, protože jsem přesvědčen, že nechat peníze u samotných podnikatelů v podobě odpuštění těchto záloh je lepší cestou, jak jim v této tíživé situaci pomoci a jak je zachránit před bankrotem než vymýšlení a proplácení peněz prostřednictvím nejrůznějších složitéch vládních programů a dotací. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo předávám paní ministryni financí.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, OSVČ nemusely – vnímám velmi to, co mi říkáte – v období březen až srpen 2020 platit zálohy na sociální zabezpečení s tím, že došlo pouze k prominutí minimální výše zálohy a zbytek byly povinny uhradit.

Pojistné na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti stanovené z vyměřovacího základu za rok 2020 se snížilo za každý kalendářní měsíc, v němž byla aspoň počátkem měsíce vykonávána v období uvedeném v odstavci 1 samostatná výdělečná činnost o částku 2 544, šlo-li o osoby samostatně výdělečně činné vykonávající hlavní samostatnou činnost – spěchám, abych to stihla – a 1 018, jde-li o osoby samostatně výdělečně činné vykonávající vedlejší samostatnou činnost. To opatření mělo významný dopad do příjmové stránky státního rozpočtu, bylo to asi 14 miliard, ale to říkám, jsem ráda, do oblasti sociálního pojištění, že to OSVČ pomohlo, z toho 6,6 miliard v roce 2020 a 7,4 miliardy v roce 2021. Tam se potom jedná o přeplatek na pojistném.

V roce 2020 přišlo prominutí záloh na zdravotní pojištění na 6,9 miliardy a odhadujeme, že teď to bude ještě v roce 2021 dalších asi 3 miliardy – nemůžeme znát přesné číslo, protože tam bude samozřejmě vyúčtování. Dne 26. února 2021 byl schválen zákon č. 95/2021 o kompenzačním bonusu pro rok 2021 a tady bych chtěla připomenout, že došlo – věřím, že jste pro něj také hlasoval – k navýšení kompenzačního bonusu z dosavadní částky 500 korun na částku 1 000 korun za kalendářní den bonusového období. Takže ten kompenzační bonus tak vedle stávající funkce – poskytnutí finančních prostředků k životnímu, které odpovídá zhruba výši minimální mzdy – supluje i roli některých dosavadních podpůrných programů, které usilují o zajištění příspěvku – no, už je to víc jak minimální mzda, ta je 15 000, kolem 15 000 necelých, a toto je až 30 000.

V současné době jsou předloženy dva sněmovní tisky. O těch jste pravděpodobně hovořili, já je tady nebudu z časových důvodů vyjmenovávat v tuto chvíli vzhledem k tomu, že by to znamenalo... musí se to udělat plošně, protože nelze promíjet, jako třeba lze v některých výjimečných případech u daní, ale z důvodů, které jsou vyjmenované v daňovém řádu. Tady to nelze plošně, nelze prostě to udělat jinak než plošně. Znamenalo by to v době covidu za prvé velký dopad na zdravotní pojišťovny, které vlastně... teď

jsme navyšovali platbu za státního pojištěnce historicky na velmi vysokou částku, letos to bylo asi o 55 miliard, loni asi o 26, sociální také, a proto my jsme v podstatě přistoupili k navýšení kompenzačního bonusu na tisícovku, abychom vynahradili všem těm, kteří vlastně jsou postiženi v důsledku pandemie vládními restrikcemi, to, že tady mají jakýsi výpadek a že platí to minimální sociální, zdravotní.

Navíc to odpuštění pojistného – ještě taková poslední připomínka – znevýhodnilo by to ty, kteří platí takzvanou paušální daň, což je přes nějakých 70 000 poplatníků. Odpuštění pojistného je fakticky veřejnou podporou a s ohledem na úpravu veřejných podpor právem Evropské unie doplněnou takzvaným dočasným rámcem je třeba, aby byly respektovány povinnosti, které jsou s tím spojeny – včasná žádost o identifikaci a tak dále. Mohli bychom i tady z tohoto pohledu narazit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně, paní ministryně. Mě k tomu vede, k této úvaze, skutečnost, že tento program velmi dobře fungoval, živnostníci, OSVČ si to odpuštění záloh velmi chválí, je to určitě jednodušší způsob jejich podpory než prostřednictvím nejrůznějších dotačních programů. Ono se dostáváme do trochu zvláštní situace, že živnostníci pobírají kompenzační bonus a z toho vzápětí státu odvádějí povinné odvody. To si myslím, že nedává příliš velkou logiku. My to navrhujeme na půl roku, toto odpuštění záloh, respektive odpuštění sociálního, zdravotního pojištění, protože očekáváme, že bude docházet k rozvolňování a že třeba v druhé polovině roku už takové opatření nebude potřeba, ale pro tuto chvíli ho vidíme jako opatření důležité, protože každým tím týdnem, každým měsícem, kdy jsou živnostníci a podnikatelé zavřeni a nemohou vykonávat svoji činnost, tak samozřejmě roste pravděpodobnost jejich bankrotu a toho, že skončí. Takže podle mého názoru tento systém podpory má ještě větší význam, než měl v uplynulém období, ve kterém podle mého názoru svůj smysl našel.

Předseda PSP Radek Vondráček: Prosim, paní ministryně bude reagovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Už jenom velmi stručně. I kompenzační bonus byl vyhodnocen jako fungující program, byl tady i v parlamentní komisi, kterou váš pan předseda Stanjura vedl, takže to bych chtěla k tomu poznamenat. Kompenzační bonus jsme zvedli na tisícovku, je to v čistém, nezdaňují se ty peníze, to chci připomenout. A není to, že se z toho platí sociální, zdravotní, ale vedle toho se platí, minimálně... je to minimální sociální a zdravotní. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Beitl to stihl akorát. Tak, prosím, pane poslanče, máte slovo. Můžete přednést svoji interpelaci na ministra školství Roberta Plagu. Připraví se paní poslankyně Pekarová Adamová.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, v mimořádném opatření vydaném Ministerstvem školství řešíte osobní přítomnost na vzdělávání dětí z mateřských škol a žáků prvního stupně základních škol tak, aby mohli chodit do školy pořad, tedy neměly rotační výuku a jejich rodiče se tak mohli věnovat výkonu svého povolání. Je úplně v pořádku, že jde o děti zdravotníků i pedagogických pracovníků, příslušníků složek IZS a dětí sociálních pracovníků. Méně pochopitelné to ale je v případě zaměstnanců Finanční správy, úřadů práce nebo České správy sociálního zabezpečení. Jsou totiž i jiné potřebné profese, ale budiž.

Zajímá mě však, zda si uvědomujete, že s provozem například škol, ale třeba i nemocnic jsou spojeny i jiné profese než zdravotnické nebo pedagogické. Ptám se, zda chápete, že potíže s hlídáním malých školních a předškolních dětí mají díky vašemu opatření každý druhý den rodiče, kteří se podílejí na provozu otevřených škol nebo nemocnic. Mám na mysli uklízečky nebo kuchařky a další, bez jejichž činnosti škola nemůže fungovat. Například u nás v Libereckém kraji jde v průměru o tři až čtyři děti na jedno školské zařízení, jejichž rodiče pracují ve školách, ale nejsou přímo pedagogy a jejich přítomnost na pracovišti, tedy ve škole, je pro její chod důležitá. Asi se shodneme, že oběd se na dálku uvařit nedá.

Ptám se tedy, jaký bude další postup Ministerstva školství a jak rychle jste schopni tuto nesrovnalost napravit. (Předsedající: Váš čas, pane poslanče!) Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan ministr je omluven z pracovních důvodů z celého dnešního jednacího dne. Odpověď obdržíte písemně. A prosím paní poslankyni Pekarovou Adamovou, aby přednesla svou interpelaci na ministra zdravotnictví Petra Arenbergera.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já musím říci, že mě velmi rozčiluje, že byť mám až 11. interpelaci, tak už je moje interpelace na řadě, a to z důvodu četných omluv, které jsou tady dneska v naprosté převaze naproti tomu, aby tady byli v převaze přítomní ministři. Chtěla bych vás tedy požádat, pane předsedo Sněmovny, aby, byť už se chýlíme ke konci volebního období – možná někteří ministři už si balí – tak aby opravdu nezanedbávali tuto svoji povinnost, abyste je k tomu vyzval jako jejich stranický kolega a aby se zkrátka nedělo to, že má většina vlády, ani ne polovina, ale většina vlády Poslaneckou sněmovnu na salámu.

Tedy k interpelaci, kterou jsem chtěla podat i na pana Hamáčka – protože se omluvil, ani jí nepodávám, na pana Babiše – protože je omluven, také jí ani nepodávám, a na pana Arenbergera, který se omluvil na poslední chvíli, takže ta otázka zase zůstane zodpovězena, až možná za měsíc, kdy už možná bude dávno neaktuální.

Každopádně mám strašně jednoduchý dotaz a ten dotaz se dá zodpovědět buď jenom ano, anebo ne. Opravdu prosím jenom o takovouto stručnou odpověď a byla bych velmi ráda, když už není vůle se sem dostavovat fyzicky, tak aby to netrvalo těch 30 dní, ale aby si aspoň s ní dali záležet a uspíšili ji. A ptám se nepřítomného pana ministra, zda on stejně jako jeho předchůdce pan Blatný spojí svoje fungování na postu ministra s tím, že pokud bude ministrem, tak se u nás nebude očkovat necertifikovanou neschválenou

vakcínou. Stačí mi, jestli ano, nebo ne. Žádnou další podrobnější odpověď ani nežádám. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní poslankyně, těch stranických kolegů ve vládě moc nemám, možná jenom tři, ale ujišťuji vás o tom, že se mi to také nelíbí, že tady nejsou. Takže slibuji, že se obrátím na vládu, abychom interpelace nějakým způsobem řešili důstojnou formou.

Poprosím paní poslankyni Balcarovou, ta ovšem není přítomna v sále, tak dle jednacího řádu tato interpelace propadá. Další v pořadí byl vylosován pan poslanec Martin Jiránek a bude přednášet interpelaci na ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosim, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji, pane předsedo. Dobrý den, paní ministryně. Kolegyně, kolegové, prezident Biden chce celosvětově dohodnout určitou formu minimální sazby korporátní daně. První návrh zní 21 %, ale mluví se interně i třeba o 15 nebo 25. Naše Ministerstvo financí se k tomu do médií vyjádřilo negativně, že to, cituji, "znamená riziko omezení suverenity zemí v oblasti zdaňování příjmů". Nám tato myšlenka amerického prezidenta v oblasti boje proti daňovým rájům dává celkem smysl a vidíme tam víc pozitiv než negativ, už proto, že státy po celém světě trátí kvůli daňovým rájům ročně zhruba 200 až 300 miliard dolarů. I pro Česko by to znamenalo kolem 10 miliard korun plus minus v rozpočtu navíc. Můžete tedy negativní postoj ministerstva trochu rozvést, abychom mohli do svých úvah zapracovat i váš pohled? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, ráda ho rozvedu. Víte, ono se vždycky vytrhne z nějakého vyjádření jedna věta, a kdyby se to vyjádření přečetlo celé, tak – a nejlépe jste to udělal, že jste mě interpeloval. Já to velmi ráda vysvětlím. Já jsem naopak uvítala aktivitu nové americké administrativy v čele s panem prezidentem Bidenem, který řekl, že se chce vrátit k jednacímu stolu třeba i na téma zdaňování digitálních různých gigantů nadnárodních napříč světem. A pak to trochu posunul a řekl, že nechce řešit jenom zdanění digitálních firem, ale že chce řešit zdanění globálních firem. Já to velmi podporuji, protože tady jsou obrovské nespravedlnosti. Ale samozřejmě ten návrh, on ten návrh už je nějakou dobu, ale byl trochu u ledu, ono se to diskutuje na platformě OECD a ten návrh počítá s nějakou minimální daní, tak jak jste řekl, daní firemních korporací na 21 %.

Já si myslím, víte, ono to není tak jednoduché. Musíte znát střevo toho návrhu, protože může se stát, že třeba v určité zemi je statutární korporátní daň 21 %, ale existuje odpočet, který to sníží na 10,5. Třeba máme určité země, to mám konkrétní vytažené příklady. Takže ono to není nikdy černé nebo bílé, je to černobílé. My chceme znát parametry toho návrhu a já jsem to jenom řekla, daň z příjmu, což je i korporátní daň, zatím byla vždy a je výsostně národní politickou otázkou. To není ani harmonizovaná

daň, takže bude to zásah do určité naší politické suverenity národní a to jsem velmi ostražitá a věřím, že bude kdokoliv ostražitý. A pak musíme znát přesně střeva.

Já chci zdanit globální giganty, pozor, chci! Protože vidím, že tam je celá řada nespravedlností. Digitální firmy, klasický příklad, a možná to nejsou jenom ony. A prosím, nazývat to daňovými ráji, to je hrozně zjednodušující, protože to by bylo jiné téma, možná na jinou interpelaci, co je vlastně daňový ráj, co není daňový ráj. My už dneska máme zdanění do třetích zemí, třeba u srážkové daně 35 % a tak dále, to teď nebudeme, to bych vám odešla někam jinam. Takže já myšlenku zdanění globálních firem v podstatě podporuji, chci ale vědět její přesné podmínky. Ten návrh byl poprvé oficiálně přednesen minulý týden. On v podstatě už existoval nějaký návrh, ale teď ten konkrétní, ten návrh byl předložen úplně opuštění sledování vybraných typů aktivit. Nejde tedy nově o řešení digitální ekonomiky, ale chtějí se řešit všechny nadnárodní společnosti. Já říkám, proč ne. Jde o cirká 100 největších nadnárodních skupin. Vlastně neší se ale příliš ta problematika přesouvání a eroze daňového základu, to, čeho vy se bojíte, to se tam příliš neřeší. Ale zase, abych byla naprosto spravedlivá, my neznáme podrobně parametry toho návrhu.

Já jsem otevřená, byla jsem otevřená ke každému návrhu. Digitální daň, která byla. Digitální poplatek na platformě OECD. Vždyť my se k tomu aktivně hlásíme už celou řadu let a právě bývalá americká administrativa to brzdila, to si řekneme na rovinu. Pak jsem podporovala i francouzského ministra financí, když přednesl na úroveň evropské... cokoli. Víte, že jsem i sem jménem vlády poslala zákon o digitální dani, což už bylo z nějakého takového zoufalství, že to nikdo neřeší. A máte se dívat na to, že v podstatě projíždí tady ten mezinárodní rychlík po našich kolejích, já to ráda srovnávám, a v podstatě my z toho nic nemáme. Oni nezaplátili – já vám to mohu vytáhnout, samozřejmě v anonymizované podobě – na dani téměř nic za 10 let, co podnikají na našich IT technologiích.

Takže já to podporuji, ale říkám, je to zásah do naší národní suverenity a prostě chceme znát ta střeva, chceme znát nějakou primární spravedlnost a chceme vědět, na jakých pilířích to stojí, to je celé. Takto bych řekla, že je úplná interpretace té vytržené věty, kterou vy jste tady citoval. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec nemá zájem o doplňující otázku. Je tomu tak? (Ano.) V tom případě je na řadě pan poslanec Petr Bendl, kterému dávám slovo, aby přednesl svoji interpelaci na ministra zdravotnictví Petra Arenberga.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený nepřítomný pane ministře, doufal jsem, že na jednání interpelací budete chodit, stejně jako činil váš předchůdce, se kterým jsem v mnohém nesouhlasil, ale doufám, že se nezařadíte mezi ministry, kteří dlouhodobě ignorují tuto část jednání Poslanecké sněmovny, protože by to bylo ke škodě informovanosti lidí, kteří mají zájem dozvědět se odpovědi na otázky, které poslanci pokládají.

Můj dotaz je směřovaný k vakcině Sputnik, k vakcině, která nemá patřičné náležitosti, není certifikována, není odzkoušena, a vy, jak je z médií zjevné, se snažíte prosadit tuto vakcínu a její aplikaci na území České republiky. Chci se vás zeptat, kdo ponese případné náklady, jestliže přinutíte lékaře, aby aplikovali tuto vakcínu, kdo ponese případné náklady, jestliže se objeví zdravotní problémy v souvislosti s vakcínou, protože

to je vážná otázka, jestli se stane jakýkoli případ, kdy bude občan očkován necertifikovanou vakcínou, nevyzkoušenou, dostatečně nezkontrolovanou. Pokud se tak stane, dojde pravděpodobně k soudu. Tak by mě zajímalo, jestli ty náklady bude platit lékař, který vakcínu aplikoval, anebo jestli tyto náklady ponese stát. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemnou formou do 30 dnů. Slovo dávám panu poslanci Jakobovi Jandovi, aby přednesl svoji interpelaci na Petra Arenbergera, ministra zdravotnictví.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, musím bohužel konstatovat, že jedním z vašich prvních úkonů byl zmatek, který jste vnesl do podmínek pro amatérský a rekreační sport, což mimo jiné dopadá i na děti a mládež. Se znepokojením sleduji zprávy, jak trpí nedostatkem pohybu. Řada odborníků upozorňuje, že jedním z aktuálních akutních následků může být obezita. Snad víte, jaké negativní dopady to na ně a na jejich celkový zdravotní stav může mít v budoucnu. Řešení se přitom nabízí. Děti jsou ve školách testovány, tak proč je ve větší míře nepustit i na sportoviště? Nepotřebujeme vést pořád dokola diskuze, jestli jich má být 10, 20 anebo 6 krát 2. Vše se dá přece vyřešit i rozumněji – dodržováním běžných i zpřísněných hygienických opatření. Jinak nám děti zakrní, ztratíme možnost vypěstovat si nové vrcholové sportovce, uděláme z celé další generace generaci ztracenou. A chci věřit, že toto nikdo z nás nechce.

Ptám se tedy, kdy dáte alespoň trošku jasnější slovo, jak to bude s restrikcemi a možností volného pohybu lidí včetně sportování. Je tu více než 10 milionů tazatelů, kteří si zaslouží odpověď, a mezi nimi i děti a mládež, o něž by nám mělo jít v první řadě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Jako další byl vylosován pan poslanec Marian Bojko a bude interpelovat ministra zdravotnictví Petra Arenbergera.

Poslanec Marian Bojko: Ještě jednou dobrý den. Pane ministře, před nedávnem skončil nouzový stav a s ním některé zákazy, mezi něž patřilo i scházení většího počtu osob. Nejdřív jste rozhodli, že to bude 20. Vy jste to změnil na dvě osoby. Už to řeší Nejvyšší správní soud. Policie predikovala, že dodržování tohoto nebude vymáhat. Uvědomujete si, že už teď chodí venku 80 % lidí bez roušky? Jak je přinutíte, aby to nedělali? Pohybovat se venku s rouškou na ústech je prostě nesmysl, který nikdo z Ministerstva zdravotnictví není schopen relevantně odůvodnit. Na základě jakých kritérií otevřete koupaliště? Dokážete se k tomu vyjádřit? To budete opravdu trestat pokutami lidí, kteří se půjdou vykoupat s dětmi někam na rybník? Bude tátovi nebo mámě klečct policajt na krku?

Pohyb venku je ten nejzdravější, ale bez roušky! Vy sám jste to před rokem uvedl v jednom článku, že prostě roušky nosit jenom tam, kde je to nutné, tedy uvnitř, ale venku ne. Jak jste tak rychle změnil názor za rok? Zaznamenal jste, že se velké množství obchodníků chystá otevřít své obchody i přes stávající zákaz? Už to prostě finančně nevládají. Desetitisíce dětí ve školách bylo otestováno, pár promile bylo pozitivních.

Když je učitel negativní, děti jsou negativní, proč mají proboha sedět ve škole v roušce? Je to prostě nesmysl.

Ještě bych chtěl vědět odpověď na otázku, kolik lidí zemřelo do tří měsíců po vakcinaci proti covidu. Nejvyšší správní soud zrušil opatření ministra zdravotnictví týkající se povinného testování na koronavirus ve firmách. Podle Nejvyššího správního soudu odporoval zákonu, protože neměl žádné odůvodnění. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Odpověď obdržíte v písemné podobě. Prosím o dezinfekci řečniště. (Probíhá očista.)

Následně byla vylosována jako 17. v pořadí paní poslankyně Jana Krutáková, bude interpelovat Richarda Brabce, ministra životního prostředí. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Krutáková: Vážený pane nepřítomný ministře, ráda bych se vás zeptala na problematiku plastového výmětu, tedy odpadu z vytříděných plastů. Na úvod bych zmínila skutečnost, že nikdo nepochybně, že přibližně 30 % obsahu žlutých popelnic je možné úspěšně recyklovat. Se zbytkem obsahu zmiňovaných nádob však nyní vzniká velký problém, neboť na současném trhu s druhotnými surovinami pro ně není odbyt. Ze dne na den nám však v České republice začal platit zákon, který říká, že z procesu úpravy komunálních odpadů nesmí vzniknout nevyužitelný odpad, respektive vzniknout v praxi může a vznikne, ale vy jej nemůžete uložit nikam na skládku, i když pro něj prokazatelně nemáte žádné využití. Touto změnou v zákoně se tedy stalo to, že se z nevyužitelných výmětů najednou stala takzvaně na papíře využitelná surovina a odpadářské společnosti pro ně musí najít uplatnění. Zároveň Ministerstvo životního prostředí ve svém metodickém pokynu uvádí, že je možné v tuto chvíli směřovat 15 % tohoto využitelného materiálu na skládky. Bohužel, tento metodický pokyn odporuje zákonu, a tudíž si žádná společnost netroufne s 15 % výmětu takto naložit.

Ve světle těchto skutečností se tedy ptám, jak mají třídící linky, odpadářské společnosti, zpracovatelé a obce tuto situaci řešit. Tyto organizace připravují otevřený dopis k vašim rukám, ale využívám i této možnosti a pokládám tuto otázku. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Na řadě je paní poslankyně Věra Kovářová. Přednese interpelaci na ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, připraví se pan poslanec Jelínek.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, dle vládních opatření platných od tohoto týdne zůstávají i nadále zavřené dětské skupiny. Ty přitom fungují jako velmi oblíbená alternativa péče o děti ve vztahu k mateřským školám, které se naopak již postupně otevírají. Dětské skupiny v současné době poskytují péči asi 20 000 dětí od jednoho do šesti let. Rodiče těchto dětí se ocitají ve složité situaci, kdy nemohou svým dětem zajistit srovnatelnou péči a zároveň se naplno věnovat svým pracovním a jiným povinnostem, což je zejména pro rodiče samoživitele existenční problém. Děti v dětských skupinách se přitom pohybují v malých kolektivech o maximálním počtu 12, potažmo 24 dětí. Pracovníci v dětských skupinách jsou navíc, stejně jako pedagogický personál ve

školách, přednostně očkování. Riziko přenosu nákazy je zde tedy minimální. Ptám se tedy, proč dostaly zrovna dětské skupiny pomyslného Černého Petra. Jaké důvody vedly k jejich neotevření, které se snad nejen mně jeví jako nepřesvědčivé? Závěrem mi dovoluňte se zeptat, zda má Ministerstvo zdravotnictví časový plán na zrušení omezení činnosti dětských skupin, a pokud ano, kdy by se konečně dětské skupiny měly otevřít.

A využiji ještě této příležitosti a zeptám se, týká se to také lesních mateřských škol, což jsou malé skupinky dětí. Ty jsou také zavřené, respektive mohou tam jen předškoláci. U mateřských škol, tam mohou být předškoláci do 15 dětí. Proč tomu tak nemůže být u lesních mateřských škol, když tam jsou děti tak právě kolem počtu 15 dětí? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan ministr zdravotnictví je již přítomen. Nevím, co jaké míry už slyšel tu interpelaci a je schopen reagovat. Jestli ano, tak vám samozřejmě dám slovo, pane ministře. Předmětem byly dětské skupiny.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, tedy i předsedo, pardon, vážené dámy a pánové, milí poslanci, poslankyně. Já jsem zaslechl tedy na konci, že se jedná o dětské skupiny, lesní školky apod. My jsme to právě dneska řešili s právním oddělením a řešili jsme tento dotaz. Mně to připadá také naprosto logické, aby to mohlo pokračovat, a předpokládám, že velmi rychle to vyřešíme, aby bylo možné navštěvovat i tento typ vzdělávacího procesu. Datum samozřejmě nevím ještě, ale já myslím, že to bude velmi brzo. Jinak jestli jste měla ještě nějaký jiný dotaz... (Poslankyně Kovářová avizuje doplňující dotaz.) Dobře.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku a na to pak může pan ministr reagovat už přímo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, že jste dorazil zrovna na moji interpelaci. Mám tomu tedy rozumět tak, že dětské skupiny právě proto, že jsou to tak malé kolektivy, by mohly být otevřeny, a to znamená i lesní mateřské školy, nikoliv lesní kluby, ale mateřské školy, protože ty děti se pohybují vesměs venku a jsou to také malé skupiny? A zároveň právě v normálních mateřských školách, kde mohou být jenom předškoláci, je to do počtu 15 dětí a u dětských skupin či lesních mateřských školek ty kolektivy jsou stejně veliké. Takže se ptám, zda skutečně jsem tomu rozuměla správně, že jste o tom jednali a že je naděje, že by se to mohlo upravit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan ministr má zájem reagovat. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Ano, já jsem dal k dispozici tuto otázku našemu právnímu oddělení a bylo mi přislíbeno, že opravdu se to vyřeší v průběhu dneška, zítřka, tak uvidíme, jak se dohodnou i s kolegy, aby to bylo vlastně v rámci toho stávajícího omezení a přitom to umožňovalo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak to byla rychlá odpověď. Další na řadě je pan poslanec Pavel Jelínek. Bude také interpelovat ministra zdravotnictví. Připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře. V současné době probíhá očkování v naší populaci proti COVID-19. Nyní se mohou registrovat osoby nad 65 let. Mladší ročníky přijdou na řadu snad na konci léta. Přesto se musím zeptat na otázku vhodnosti očkování lidí, kteří mají prokazatelně vysokou úroveň protilátek na COVID-19. Je stanovena časová hranice, do kdy je považována výše protilátek po prodělané infekci za dostačující, a to na 90 dní. Z jakých čísel tato doba vychází? Jsou známy případy, kdy i dokonce po očkování protilátky nedosahují u očkováného potřebné úrovně. Naopak očkování v době, kdy očkováný má vysokou úroveň protilátek, může být potenciálně nebezpečné a může narušit imunitní systém? Zvažujete možnost testování na protilátky před aplikací očkování, nebo je to pro vás marginální otázka?

S tímto souvisí i další otázka, zda člověk držící covid pas na základě očkování a člověk, který má vysokou úroveň protilátek po proděláním nemoci, jsou z pohledu imunity v něčem rozdílní? Dodnes jsme nedostali jasnou odpověď, jak dlouho působí protilátky po očkování. A zde se znovu vracím k otázce, kde se vzalo oněch 90 dní po proděláním covidu, když některé zdroje uvádějí u 80 % nemocných po proděláním nemoci COVID-19 vyšší protilátek až devět měsíců.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče, a prosím, aby se slova ujal ministr zdravotnictví.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedo, vážení poslanci, poslankyně, máte pravdu, určitě je tady spousta otevřených otázek, které je potřeba potvrdit nebo vyloučit. Probíhají klinická sledování. Ty tři měsíce je vlastně primární informace, která vychází z prvních testů. My dokonce víme, že když se třeba odeberá plazma, kterou potom používáme na léčbu nemocných, a potřebujeme, aby tam byla vysoká hladina protilátek, jak je potřeba ji odebrat co nejdříve, už třeba 14 dnů po odeznění příznaků, ale nejdéle do těch tří měsíců a tam už často třeba ani hladinu protilátek proti COVID-19 nemusíme najít. Na druhou stranu existují data, která ukazují, že třeba je to až šest měsíců, čili je to velmi individuální.

Na druhou stranu hladina protilátek je dobrým indikátorem k tomu, abychom věděli, že máme nějakou ochranu, ale je to ochrana vlastně v té látkové části čili protilátkové části ochrany proti virové infekci, a u virových infekcí běžně je velmi důležitá také buněčná imunita. Takže pacient skutečně může být třeba i dlouhodobě chráněn proti virové infekci, a přitom nemusí mít detekovatelnou hladinu protilátek po prodělané infekci.

Jiné je to samozřejmě protilátky proti (po?) očkování, které ale cílí na něco jiného než protilátky proti vlastní virové infekci. Ty jsou proti kapsidě, které detekujeme, proti kapsidě toho viru čili celému obalu, a při očkování je to vždycky tam, kde je to cíleno proti konkrétnímu útvaru toho viru, což v tomto případě je vlastně ve všech případech

u očkovacích látek, které máme, proti spike proteinu čili vlastně tomu nástroji, kterým virus proniká do buňky.

Takže je to velmi složité, ale existují tato data a my uvažujeme různými směry, jak pokračovat dál. Třeba uvažujeme o tom, poskytnout lázeňskou péči těm pacientům, kteří prodělali infekci COVID-19, v současné době tedy ty tři měsíce, ale naši epidemiologové zkoumají situaci, jestli by to nemohlo být ještě šest měsíců, právě po dobu, kdy je detekovatelná protilátková imunita. Takže opravdu je to otevřené, nedá se na to v tomto okamžiku seriózně odpovědět lépe, ale máte pravdu, že jsou to ještě stále otevřené otázky, na které tu odpověď hledáme.

To, jestli se mají před očkováním pacientům, kteří již prodělali onemocnění, odebrat protilátky – je to samozřejmě možné, ale zatím se to nedělá, protože se předpokládá, že i pacient, který prodělal onemocnění COVID-19, může znovu onemocnět po nějaké době. Čili zatím jsme nedělali rozdíly mezi tím pacientem, který prodělal a neprodělal onemocnění.

Ale myslím si, že v okamžiku nebo v době, kdy není vakcinace dost, tak by to samozřejmě bylo jedno z řešení, jak bychom mohli nabídnout očkování více osobám, ale jak říkám, hladina těch protilátek stejně klesá, čili pokud nabídneme po nějaké delší době přeočkování po... nebo naočkování po prodělaném onemocnění, tak určitě neuděláme chybu. Nemyslím si, že by to mělo pacienta nějak ohrozit, protože my vlastně cílíme tím očkováním úplně na něco jiného, než proti čemu on má protilátky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji. Takže z vaší odpovědi jsem asi rámcově zjistil, že je určitý rozdíl mezi očkováním člověkem a po proděláním nemoci. Nicméně i očkování je vyprovokováním imunitního systému k tvorbě protilátek. Také samotná nemoc nutí organismus vytvářet protilátky, bohužel s množstvím vedlejších dopadů, a je to takový nejhorší způsob očkování, proděláním nemoci. Proto je absolutně nepochopitelné dávat bonus, například za mě v podobě covid pasu pro očkované, a ty, co ne vlastní vinou onemocněli, trestat nemožností využívat výhody byť dočasné imunity.

Zvažujete možnost umožnit těm, co si na vlastní náklady nechají zjistit výši protilátek, využívat podobné výhody jako očkováním lidem? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem odpovědět, takže mu předávám slovo. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážení poslanci, poslankyně, to je zase skutečně otevřená otázka. Musíme postupovat vzhledem k tomu, že se jedná o takzvaný covid pas čili zřejmě nějaký mezinárodní nástroj identifikace očkováných, nemocných nebo pacientů, kteří prodělali to onemocnění nebo případně kteří mají negativní vyšetření na COVID-19, tak to musíme udělat v souladu s evropskou legislativou nebo s evropskými předpisy.

Pochopitelně zjišťujeme všechny možnosti. Myslím, že určitě stanovení protilátek je jedna z možností, jakým způsobem identifikovat relativně málo rizikového pacienta. Ale jak znova říkám, imunita proti té virové infekci není jenom protilátková, je i buněčná a je to relativně složité. Někdy hladina protilátek, která neexistuje, stále ještě může identifikovat pacienta, který má vysokou ochranu proti virové infekci, a naopak.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře Havlíčku, já bych se chtěla zeptat – a můj dotaz je velmi jednoduchý: až tedy, pokud doufám, velmi brzy otevřete všechny služby, obchody, jak to bude vypadat? Četla jsem na internetu, že přemýšlíte o možnosti, že bude povinný vstup s testem.

Chci se zeptat, jestli to bude tedy vypadat tak, že opravdu se bude stát každé tři dny... každých 72 hodin se bude muset člověk nechat otestovat na antigenní test, tudíž bude muset stát někde frontu. Mluvili jste o tom, že samotesty nebudou povoleny, pouze certifikované firmy a tak dále. Chtěla bych se tedy zeptat, jak přesně to bude vypadat, jestli tedy bude opravdu každé tři dny nutno mít test nebo jednou za týden PCR test.

Podle mě je to totiž naprostý drahý a nákladný nesmysl a je to pro lidi opravdu velká buzerace. Pokud chcete nastartovat ekonomiku, myslím si, že tohle lidi opravdu velice odradí, je to opravdu nesmyslné. Pokud byste chtěli přistoupit na variantu testů, nevidím důvod na to, proč by si lidé nemohli ten test udělat buď sami doma, anebo například aby tam byly testy před vstupem, když by byl nějaký velký koncert, tak než vstoupí ten člověk na koncert, udělat testy ze slin, kde samozřejmě tyto testy už fungují v mnoha zemích, a do 10 minut máte výsledek.

Ovšem stejně si myslím, že to nemá úplně význam, proto bych se chtěla zeptat: Jak tedy to plánujete, aby to vypadalo, protože chcete otevřít ke konci dubna již některé služby, a myslím si, že i ti by rádi věděli tyto odpovědi, jestli si mají ty testy zajistit, nebo jim je zajistíte vy. Děkuji moc za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Další vystoupí pan poslanec Jakub Janda s interpelací na pana ministra Roberta Plagu. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obracím se na vás s mimořádně vážným problémem, kterým je dětská obezita. Za minulý rok se tento stav velmi zhoršil, zlepšení bude trvat dlouho. A hlavně – žádné konkrétní řešení není na obzoru. Stačí malá rekapitulace: Máme téměř zavřené školy, za uplynulý rok v nich děti spíš nebyly, než byly. Je zavřená řada sportovišť.

Tělesná výchova je zcela upozaďována. Jediné, co zbývá, je určitá možnost venkovního sportování, a to nestačí. Děti jsou odkázány na on-line výuku, která má své limity, a tělocvik je jednou z oblastí, která trpí nejvíc. Buď je během výuky upozaďovaný, anebo úplně odsunutý na vedlejší kolej a výsledky se už dostávají, bohužel. Učitelé i obezitologové mluví o tom, že děti tloustnou. V některých extrémních případech

dokonce za uplynulý rok přibraly i desítky kilogramů, což mimo jiné znamená, že si zadělávají na vážné zdravotní problémy – onemocnění srdce, vysoký krevní tlak či cholesterol, cukrovku. I u dětí přitom platí, že nadbytečná kila se shazují velmi těžko, neboli vrátit jejich váhu do původního stavu potrvá dlouho, či ještě stručněji, už teď je pozdě. Zeptám se tedy: Co chcete s problémem dětské obezity dělat? Jakými metodickými kroky chcete řešit upozadění tělocviku během on-line výuky? A hlavně: Kdy se konečně začnou děti vracet do škol? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Petr Bendl s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, můj dotaz je jednoduchý. Ministerstvo zemědělství vytvořilo program a vypsalo dotační titul, který se týká firem v zemědělství, zaměstnávajících víc jak 250 zaměstnanců. Tento program naplnilo částkou půl miliardy korun. A já se vás chci zeptat, kterých firem se to tedy ve skutečnosti týká a kolik firem v České republice je v oblasti zemědělství nebo v oblasti, na kterou tento dotační titul je vypsan – opět zdůrazňuji, půl miliardy, kolika firem se to v České republice týká. Kolik máme firem zaměstnávajících víc jak 250 lidí v zemědělství, aby mohli takovoto zdroje čerpat, neboť v zemědělství je dnes registrováno přibližně 34 000 subjektů, tak by mě zajímalo, pro kolik firem jste tento program vytvořili. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Paní poslankyně Karla Maříková vystoupí s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, výsledek testování antigenními testy ve školách je naprosto tristní. Vypadá to tak, že děti byly doma buď naprosto úplně zbytečně, nebo kvalita testů je velmi špatná. V Praze bylo v pondělí na COVID-19 otestováno antigenními testy 35 729 žáků, kteří se vrátili do mateřských a základních škol. PCR test potvrdil pozitivitu u 15 žáků, znamená to tedy přibližně 0,04 % pozitivních případů. Mimochodem, cena za nalezení jednoho pozitivního antigenními testy je 70 930 korun.

Naskýtá se tedy otázka, jsou-li testy tak spolehlivé, tak školy byly zavřené zbytečně, proč tedy děti musí mít zakrytý nos a ústa ve školách? Anebo naopak, nejsou-li testy spolehlivé, proč se děti vůbec testují antigenními testy a stát vyhazuje plno peněz za nákup těchto testů, které jsou určeny, jak sami výrobci uvádí, k záchytu příznakových jedinců, než právě děti bývají bezpříznakovými nosiči?

Testy LEPU MEDICAL, které se ve školách používají, v Rakousku naprosto propadly. Dle testů v laboratoři jejich citlivost je 25 %. Mě by zajímalo, jestli to budete nějak řešit a jak zaručíte rodičům, že ty testy jsou závadné (?) pro jejich děti neškodlivé. Pokud tato čísla budou přetrvávat, tak by mě zajímalo, jestli uvažujete o zrušení testování ve školách.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a požádám pana ministra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci. Testování je základem k tomu, abychom si mohli dovolit udělat větší skupinu dětí, dospělých, v podstatě kohokoliv, a řešili při tom pandemickou situaci v dnešní době, kdy stále ještě virová nálož je vysoká. My máme takovou arbitrální hranici kolem 100 nemocných na 100 000 obyvatel, dneska se pohybujeme asi na dvojnásobku až trojnásobku, včera to bylo ještě dokonce o něco víc. To znamená, že vlastně když si uvědomíme, tak v populaci máme 300 lidí na 100 000 obyvatel, a když si to tedy vydělíme, tak jsou to tři na tisíc, čili to jsou tři promile, která zachytáváme ve zdravé populaci. Takže není velkým překvapením, že ten záchyt je malý, a není to tím, že by ty testy nefungovaly, ale je to tím, že opravdu ve zdravé populaci nemůžeme dneska očekávat víc nemocných, než kteří jsou podle statistiky v tom průměru. Dokonce v dětských skupinách se předpokládá, že děti by měly být zdravější než dospělí. To je samozřejmě spekulace, ale i to některá data dokládala. Naše statistiky tedy tak úplně jednoznačně nejsou. My máme v jednotlivých věkových kategoriích v podstatě homogenní zastoupení jak starších, tak mladších, protože v současné době u nás převažuje britská mutace, která tak nějak na věk moc nekouká.

Takže testování má samozřejmě vědecký podklad a je nástrojem k tomu, abychom identifikovali zdravé a nemocné, a je to v podstatě i argumentem pro ty, kteří se bojí posílat děti do školy právě proto, aby se tam nenakazily. Čili to je ten druhý pohled na věc, že musíme nabídnout nástroj, který by to umožnil. PCR testování by mělo být pochopitelně ještě účinnější, přesnější, pohodlnější.

Na druhou stranu porovnání nebo různé průzkumy. Třeba Akademie věd testovala svoje zaměstnance. Má jich asi 600 v ústavu, který testování prováděl, a měli tam prakticky stejně nízké nálezy jako antigenními testy. Navíc antigenní testy, s kterými pracujeme, přicházejí s certifikací. Otázka je, jestli ta certifikace je udělena validně, nebo není, ale ona neexistuje jednoznačná metodika, jakým způsobem ověřit citlivost testu. Proti PCR testu je to zjišťování oproti nemocným, s jakou antigenní náloží a podobně. Otázek v té metodice je velká řada. My dneska nemáme jiný nástroj než akceptovat certifikát výrobce, že test má deklarovanou kvalitu.

Co je důležité také si uvědomit, a já doufám, že se čísla nijak výrazně nebudou měnit, co se týče záchytu nemocných v testování ve školách a ve školkách, ale musíme si uvědomit, že to včerejší testování – já už jsem to tady vlastně i včera říkal ve Sněmovně – že to včerejší testování neukazuje to, jaká je situace v dětském kolektivu, ale jaká je situace v rodině každého toho dítěte, protože to dítě ráno přišlo z domova a udělal se mu výtěr z nosu, čili tam se nemohlo nakazit jinde než v domácím prostředí. To prakticky reflektuje výskyt virové infekce v běžné populaci, v domácím prostředí, kde děti v rámci lockdownu byly doma, neměly kontakt se svými kamarády, neprovozovaly žádnou mimoškolní činnost. Prostě reflektuje to něco jiného, než kvůli čemu bychom to potom chtěli sledovat dál. Otázka, jestli dostaneme víc dat při testování těch kolektivů, tak to uvidíme možná již dnes z dnešních dat, anebo eventuálně až příští týden nebo týdný.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně položí doplňující dotaz.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, když je populace tak zdravá, jak nám ukazují ta čísla, tak proč se děti testují anebo nosí tedy ty roušky? A vy jste mi stále neodpověděl, jak zaručíte to, že ty testy jsou skutečně nezávadné? Vy tady mluvíte o nějaké certifikaci. Kdo jim, těm výrobcům, tu certifikaci dal? Předpokládám, že ji získali někde z Číny, ale Ministerstvo zdravotnictví to nebylo. Takže jak zaručíte rodičům, že ty testy, kterými šmrdljí děti v nose, jsou skutečně nezávadné?

Další věc. Obrací se na mě učitelé nultých a prvních ročníků, že děti kolikrát nejsou schopny ten test ani vybalit, natož si ho pak provést, a těžko po nich asi můžeme chtít, že si ho budou odborně provádět jako třeba zdravotníci. Samozřejmě tím se ta citlivost ještě snižuje, takže jestli toto vůbec má význam. Děti musí podstupovat testy dvakrát týdně, zaměstnanci jednou týdně. Proč tomu tak je? Děti jsou větší rizikovou skupinou?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a pan ministr odpoví. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, děti nejsou rizikovější skupinou. My nabízíme to, aby především ve školách bylo děláno kvalitní testování, proto ho nabízíme dvakrát týdně. V dalších institucích jsme přistoupili ke kompromisu a zatím ho děláme jenom jednou týdně, ale není to tím, že by to u dospělých stačilo, ale je to tím, že je to logistický problém. Když si uvědomíte, že třeba byste dělali dvakrát týdně testování v nějakém podniku, a protože se to většinou dělá službou, tak byste museli třeba při pětidenním pracovním týdnem to dělat vždycky jenom v pondělí, jinak byste to museli dělat dvakrát týdně, když je to po pěti dnech. Takže je to prostě složitější záležitost a chápu, že se to dělalo tímto způsobem.

Otázka druhá, jak jste se ptala, jestli je zaručena bezpečnost pro toho, kdo si ten nástroj strčí do nosu, jestli jsem správně pochopil otázku. To je certifikace opravdu od toho výrobce a je to stejná certifikace, jako když dítě má nějakou hračku z Číny nebo odkudkoliv odjinud, tak samozřejmě ji zase může olizovat. Zase tam mohou být nějaké barvy. Tady nečekáme, že by ta tyčinka byla nějak speciálně barvena, protože by to byla jenom zbytečná investice, takže bych tam nějaké složité látky nečekal. Navíc ten kontakt je tak krátký, že i třeba kdybychom čekali v těch plastech nějaké ftaláty, tak je to opravdu extrémně malá doba. Takže bych se toho spíš neobával ve srovnání, s jakými chemikáliemi děti přicházejí do styku s jiným materiálem včetně oblečení a podobně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. Další v pořadí vystoupí s interpelací pan poslanec Radek Koten, s interpelací rovněž na pana ministra zdravotnictví. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, já bych měl na vás několik otázek. Samozřejmě to přímo souvisí i s dětmi a s tím, jak jsou testované ve školách. Já jsem zachytil dnes v rádiu, když jsem jel do práce, nějaký nápad testovat děti antigenními (PCR?) testy. Já když si představím, že těm dětem by se měla strkat nějaká delší špejle do nosu, tak mě tedy opravdu běhá mráz po zádech. Protože

mnoho dětí má například nějak narušenou nosní přepážku a docházelo by tam k poměrně velkému krvácení. Takže to je jedna věc.

V případě, že ty děti jsou testovány ať už antigenním testem, nebo nějakým jiným testem, tak nechápu, proč musí mít potom roušky, mají omezeny pohybové aktivity. Já bych to mohl říci podle sebe, protože za tu dobu, co je covid, jsem přibral 10 kg a ty děti to bohužel mají úplně stejně. Proč tedy nemohou i cvičit?

Další taková věc souvisí přímo s tím, že rodiče jsou povinně testováni v práci, takže my ještě navíc budeme testovat děti. A vy jste tady před chvílí říkal, že v podstatě ty děti přicházejí z rodinného prostředí, takže tím pádem to ještě daleko víc ztrácí smysl.

Co se týká nezávadnosti testů, tak to bych chtěl velmi – a plédoval bych za to, aby to bylo prověřeno, protože ta dezinfekční látka je tam nějaký ethylenoxid, který je rakovinotvorný.

Dále se chci zeptat, proč tedy nevyužíváme domácí výrobce testů, které tady jsou k dispozici.

Posledním bodem je dost důležitá věc. My tady nutíme lidi, zdravotnické pracovníky, kteří prodělali covid a mají protilátky, tak je tady nutíme pod hrozbou výpovědi z práce, aby se nechali naočkovat. Vidíte v tom nějakou logiku v případě, že ti lidé mají protilátky, evidentně covid prodělali, tak proč je nutí jejich zaměstnavatelé pod hrozbou výpovědi, aby si nechali píchnout očkovací látku? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, já nevím o tom – a pokud máte takové poznatky, tak určitě by bylo dobré to zveřejnit – že by někdo nutil někoho, aby se naočkoval, protože očkování je dobrovolná věc. Vy se sám musíte zaregistrovat v systému Rezervatic a je tam docela fronta, takže určitě v současnosti vůbec nebude nikdo nikoho aspoň z centrální úrovně nutit k tomu, aby se očkoval, čili je to opravdu na dobrovolné bázi.

Jinak co se týče chemikálií, které jsou používány při odběru, tam jich je minimum, protože ta látka, která se používá k detekci, nepřichází do místa, odkud se odebírá. Ta tyčinka, kterou vsunujete do odběrového místa, je suchá, čili to je jen klasický plastový materiál jako třeba párátko do úst nebo třeba nějaký špejlík s vatou, který se používá třeba k vyčištění uší a podobně.

Odběry antigenních testů samozřejmě probíhají tak, že je potřeba materiál odebrat. Testy jsou koncipovány tak, aby se neodebíraly profesionálním způsobem, to znamená z nosohltanu. To musí dělat jenom zdravotník a u dětí se to nevyžaduje, odebírá se to z přední části nosní dutiny. Další možností je ústní dutina, zase preferujeme tu přední část a jistě jsme to specifikovali, nebo ze slin. Neinvazivních možností je ještě víc, ale už to bylo i předmětem vtipů, když jsme to specifikovali tak, aby si mohl SSHR potom vybrat, takže ty tady nebudu zmiňovat, ale je to třeba sputum a další. Neříká to prostě tak, že by bylo nutné zastrkávat ten plast někam daleko.

Já jsem se byl v pondělí ráno podívat v jedné školce, kde jsem čekal, že to bude nejdramatičtější, že tam děti budou brečet a nebudou chtít si to nechat vyšetřit, ale přišel jsem tam a mluvil jsem tam s jedním malým chlapečkem, který mi říkal: No, vždyť to nic

není, tak já jsem si ráno čistil zuby no a teď si prostě čistím nos. Takže to je moje odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz, prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za některé odpovědi, i když se mi tady nedostalo úplně všech odpovědí, protože já jsem se ptal ještě na tu nezávadnost. Já vím, že ty testy mají nějakou čínskou certifikaci, ale já bych byl skutečně pro to, aby ty testy měly naši českou certifikaci a byly testovány tedy na to, zda tam nejsou škodlivé látky. Právě ta látka, kterou jsem vám zmiňoval, tak to byla látka, která se používá na ty tyčinky s vatou na nějakou sterilizaci těch tyčinek, ale nikdo neví, jestli se ta látka odpaří, nebo jestli tam nějaké stopové množství zůstane a potom zda to nedělá problém na sliznici. My tady používáme také ty testy, které byly určeny pro školy, a já z toho opravdu dobrý pocit nemám, protože v nose mě pálí ještě další tři hodiny. Takže tohle je ta otázka, speciálně ta nezávadnost těch testů a těch tyčinek.

Co se týká zaměstnavatele, který vydírá takhle své zaměstnance, to je skutečně skandální a doufám, že s tím ministerstvo něco udělá.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržování času k položení doplňující otázky. Poprosím pana ministra, jestli má zájem odpovědět, tak ať odpoví. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Dobrý den, pane předsedající, milé poslankyně, poslanci, já si nejsem úplně jist, jestli Ministerstvo zdravotnictví má nástroj k tomu, aby bylo schopno změnit přístup zaměstnavatele k zaměstnancům. Myslím si, že pro to jsou určené jiné orgány, které by to měly dělat. Jinak já opět zdůrazňuji, že očkování je nastaveno tak, že je naprosto na dobrovolné bázi, a jestli někdo ze zaměstnavatelů to vyžaduje, tak je to určitě důvod na přezkoumání, a pokud takový podnět máte, tak i v rámci občanského postupu je potřeba, abyste ten podnět podal.

Co se týče vyšetření materiálu, tak my opravdu postupujeme tak, jak je to běžné u zboží, které je dodáváno ze zahraničí. Nechám přezkoumat, jestli je možné potom třeba po vysoutěžení toho materiálu ještě paralelně přezkoumat bezpečnost a nezávadnost toho, co hmotné rezervy nakoupí a dají do oběhu.

Byl tam ještě jeden dotaz týkající se toho, proč se nepoužívají české výrobky. Ty se samozřejmě mohou používat všude tam, kde se ten materiál nakupuje individuálně, ale pokud se to nakupuje centrálně, tak je to standardní výběrové řízení, které má nějaké parametry, a to je otevřeno všem, takže my budeme samozřejmě rádi, když to vyhraje český výrobce, ale musí nabídnout takové podmínky jako někdo ze zahraničí. Ty jsou definovány výběrovým řízením a jsou otevřené i pro české výrobce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Jan Skopeček s interpelací na paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Já jsem na nepřítomnou paní ministryni měl podobnou interpelaci jako na paní ministryni Schillerovou. Protože tu paní ministryně Maláčová není, já se spokojím s odpovědí, kterou mi nedávno poskytla paní ministryně Schillerová. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, to bylo rychlé. S další interpelací vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vážená paní ministryně, chci vás interpelovat ve věci neslučitelnosti kompenzačního bonusu a nového programu COVID – Nepokryté náklady... (Ohlíží se po ministryni, která nesedí na svém místě.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně, jste interpelována. (Ministryně se vrací na své místo.)

Poslanec Vojtěch Munzar: Já jsem jenom čekal, abyste věděla, čeho se týká interpelace.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám dám 15 vteřin navíc.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Chci vás interpelovat ve věci neslučitelnosti kompenzačního bonusu a nového programu COVID – Nepokryté náklady. Tento program je určen pro fyzické osoby, tedy i osoby samostatně výdělečně činné, ale není slučitelný s kompenzačním bonusem, a já v tom vidím značný rozpor. Proč by tento program nemohl být slučitelný s kompenzačním bonusem, pokud by se o podporu z kompenzačního bonusu snížila vypočítaná podpora na nepokryté náklady, protože tak je to možné u ostatních programů? Já se domnívám, že kompenzační bonus i přes jeho zvýšení nepokryje u všech všechny náklady. Když jsem interpeloval vašeho kolegu pana ministra Havlíčka ve stejné věci, tak to ve své odpovědi vlastně hodil na vás, protože mi odpověděl, že to neumožňuje zákon o kompenzačním bonusem.

Já bych vám chtěl, paní ministryně, připomenout, že když se tady projednávala novela zákona o kompenzačním bonusem, tak jsem navrhol pozměňovací návrh, aby právě kompenzační bonus mohl být slučitelný s nově připravovanými programy, a tím by se předešlo dnešní situaci. Vy jste tomu zabránila, protože jste k tomu mému pozměňovacímu návrhu dala negativní stanovisko.

Takže mě zajímá, to je moje otázka, jestli v tomto ohledu připravujete změnu zákona o kompenzačním bonusem, aby zde mohla být právě slučitelnost programu COVID – Nepokryté nájemné s kompenzačním bonusem, aby se již vyplacený kompenzační bonus započítal do té podpory a o to by se snížila případná podpora z COVID – Nepokryté nájemné. Takhle je to totiž konstruováno i u ostatních případů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a požádám paní ministryni o odpověď. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, ano, skutečně ministr financí vždycky může za všechno. To mně nevadí. Ne, to byla jen nadsázka. My jsme to takto koncipovali. Za ten rok jsme prošli nějakým vývojem, kdy jsme na jaře šli takovou spíš plošnější cestou, na podzim bylo větší množství roztržitých programů, protože jsme postupně uzavírali jednotlivé provozy. I Hospodářská komora a další svazy volaly po tom, udělejte něco, co bude plošné, takže my jsme se dohodli s panem vicepremiérem Havlíčkem, že se zachovají dva programy, ty, které tady nakonec i parlamentní komise označila za nejúspěšnější, to znamená kompenzační bonus a Antivirus, ty že zůstanou jako pilíře a pak se vytvoří COVID – Nepokryté náklady a ještě záchranný kruh COVID 2021, což jsou ty případy, které nevymyslíte a může to být skutečně někdo, kdo nenaplní žádné podmínky, ale nenapadne vás to třeba hned. Postavili jsme to na jiných podmínkách než ten podzimní, už ne Zavřené provozovny, to všechno víte. Ale řekli jsme si, že proto jsme navýšili tu částku kompenzačního bonusu na dvojnásobek a dali jsme tam neslučitelnost, je to slučitelné pouze s Antivirem, všechny jsou slučitelné s Antivirem. To znamená, ať budete mít kompenzační bonus, nebo budete mít Nepokryté náklady, dali jsme ten propad 50 %, prostě podobná východiska, a oba dva jsou slučitelné s Antivirem, nebo pokud dojíždí COVID – Nájemné, tak to je taky ještě slučitelné, ten, co dojíždí. Ale chtěli jsme, aby na tu podporu dosáhlo větší množství lidí, aby byla plošnější, protože podzim ukázal, že byli podnikatelé, kteří – a to není výčitka – splňovali podmínky více podpor, na ty dosáhli, a pak byli někteří, kteří nespĺňovali žádnou podmínku. Takže tomu jsme se chtěli vyhnout, takto jsme to konstruovali a toto byl náš původní úmysl.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, mám. Děkuji, paní ministryně, že jste mi popsala ty programy. Já to samozřejmě velmi dobře sleduji, nicméně se obávám, že jste mi úplně neodpověděla na otázku, proč tam není možná slučitelnost, protože dneska vlastně ta osoba samostatně výdělečně činná, pokud má větší nepokryté náklady než kompenzační bonus, tak kompenzační bonus musí vrátit, aspoň podle odpovědi pana ministra Havlíčka, a požádat si o Nepokryté náklady. Proč to nejde započíst? Proč tam nemůže být tato slučitelnost? COVID – Nepokryté náklady to umožňuje u ostatních programů, ale kompenzační bonus je z tohoto zápočtu vyloučen, takže proč to takhle komplikovat? Proč neudělat změnu zákona? Na to jsem se ptal, jestli něco takového připravíte, abychom to tady mohli co nejrychleji projednat, aby to měly ty osoby samostatně výdělečně činné co nejjednodušší. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně má zájem odpovědět. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ne, novelu zákona nepřipravuji. Pevně doufám, že začneme otevírat, to je, k čemu se upínám, a denně s velkou nadějí vidím ta klesající čísla, děkuji občanům. A k tomu se upínám, k tomu, že začneme otevírat a že začneme normálně fungovat všichni. To znamená, nepřipravuji to.

Dostávám denně stovky mailů, neříkám, že stíhám všechno číst, ale čtu jich velké, velké množství, nebo různých zpráv na Messenger a tak. Zatím jsem nezaznamenala, že by toto dělalo problém. Kompenzační bonus je tisícovka denně, takže to, anebo si vybere Nepokryté náklady. Výzvy už jsou také vyhozené. Pokud by se stalo, že by mu Nepokryté náklady vyšly výhodněji, to si skutečně musí ten podnikatel spočítat, tak by musel kompenzační bonus vrátit, to je pravda. Ale zatím jsem nezaznamenala, že by to byl nějaký masový problém. A já skutečně už teď novelu zákona neplánuji.

Dali jsme to na dvojnásobek, ten kompenzační bonus. Vnímám to i třeba z těch zpráv, které dostávám. Neříkám, že všichni jsou spokojeni, ale vnímám, že to je přece jenom dvojnásobná částka, teď už vyplácíme i duben, to znamená únor, březen a teď už se vyplácí dopředu i duben. A já pevně doufám, že už snad vidíme velmi, velmi brzy tu dobu, kdy se začneme vracet do normálního života. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí s interpelací paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, systém rozdělování obyvatel do jednotlivých skupin podle míry priority jejich proočkování je leckdy trochu mezerovitý. Občas z něj totiž vypadávají skupiny, které jsou svou charakteristikou v podstatě totožné s těmi, na něž systém naopak pamatuje. Jednou z takových skupin jsou i osoby pečující o chronické pacienty v domácím prostředí. Zatímco pečovatelé ve zdravotnických a sociálních zařízeních patří do prioritní skupiny, osoby pečující o pacienty v domácím prostředí nikoliv, přestože obě tyto skupiny vykonávají obdobnou činnost spočívající v často nepřetržité péči o druhou osobu. Ministerstvo původně uvádělo, že pečující osoby budou očkovány společně s druhou skupinou chronických pacientů s nižším rizikem, nicméně nyní se na webových stránkách ministerstva uvádí, že se budou očkovat až v pozdější fázi. Ráda bych se tedy zeptala, kdy podle vás tato pozdější fáze nastane. Bez zajímavosti jistě nebude ani vysvětlení, proč k této změně došlo. Neustálé změny již přijatých rozhodnutí vládu, do které jste se odvážně pustil, bohužel charakterizují a obávám se, že ani v tomto případě jí nedělají dobré jméno. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď na tuto interpelaci. Prosim.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, poslanci, je to velmi oprávněná otázka, protože skutečně se primárně počítalo, že ti, kteří pečují o rizikové pacienty, by měli být chráněni očkovaním, a to bylo ještě za mého předchůdce, ale já se té odpovědnosti nezříkám. My jsme to probírali opakovaně a narazili jsme na problém, jak definovat dobře tu skupinu těch, kteří ošetřují, protože většinou se jedná o nějaké rodinné prostředí, kde je jeden rizikový pacient, o kterého se nestará jenom jedna konkrétní osoba, ale mohou to být nejen příslušníci té rodiny, může tam docházet třeba někdo z okolí a podobně, přinášet jídlo. Čili my jsme nebyli schopni určit množství takových lidí a definovat to, kdo na to má nárok. Pokud bychom naočkovali třeba jenom jednu osobu z toho okolí a identifikovali ji jako

pečovatele, tak stejně by to situaci nevyřešilo, protože by to ten dotyčný chytl od těch dalších, kteří by tam byli, a také bychom nebyli ani schopni sledovat, jestli se třeba tento institut nezneužívá a najednou by se tam vlastně objevili úplně všichni, zcela teoreticky, když bychom o tom uvažovali. Čili to opravdu narazilo na definici takového institutu a koho se týká.

A jinak ještě využiji času. Odpověděl bych vám i na ten dotaz, který jste měla předtím, když jsem tu nebyl. Co se týče dětských skupin, ty jsou skutečně zatím uzavřené, protože se preferuje to, aby byla umožněna výuka těm nejmladším, to znamená děti ze školek v posledním ročníku a potom první stupeň tak, jak je to definováno. Ty dětské skupiny vlastně jsou něco na úrovni, jak říkají naši právníci, hlídání dětí, čili tam to nemá se školní přípravou nebo výukou nic společného, a to se zatím primárně nepreferovalo.

Na druhou stranu lesní školky by měly mít stejný režim jako jakákoli jiná školka, tam by problém být neměl. Naše hlavní hygienička dneska právě řešila možnost, když jsou třeba malé skupiny předškoláků a je jich třeba pět, šest v té třídě, tak je možné samozřejmě doplnit to nějakými mladšími dětmi z hlediska sociálního, pokud tam není dostatek, tedy celkem 15 těch, kteří jsou v posledním ročníku mateřské školky. My jsme s tím ze začátku měli trochu problém, protože jsme se zase báli té kompetice, protože takových dětí může být třeba 20, a jakým způsobem definovat, kdo na to má nárok, na to doplnění, kdo na to nemá nárok a proč. Ale nakonec si myslím, že i v těch školkách to nějakým způsobem vyřeší, čili ta možnost tu je. Předpokládám, že asi nebude velká, třeba ve velkých městech to asi problém vůbec není. Jak jsem tady hovořil o té školce, kde jsem byl, tak tam mají celkem čtyři třídy a mají tři obsazeny skupinami po 15, čili tam mají 45 dětí ve třech třídách, tam neřeší nějaké doplňování a tu čtvrtou používají jako odběrové místo, takže jim to tam docela dobře funguje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující dotaz? Má zájem. Prosim.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za doplňující odpověď na moji předcházející interpelaci, i když si myslím, že v dětských skupinách jsou také předškoláci, a ráda bych na vás apelovala, zda byste to ještě nezávázili. Přece jenom možnost dát dítě do takovéto skupiny je osvědčená, rodiče by mohli chodit do zaměstnání a pro mnohé z nich je to velmi důležité.

A k této mojí nynější interpelaci. Pečující osoby jsou zařazeny do pozdější fáze, já vím, že ty termíny je těžké určit. Ale mohl byste říci nějaký předběžný odhad, kdy by se na ně mohla dostat řada? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, poslanci, my se snažíme v ideálním případě neurčovat nějaké časové horizonty. Určitě to bude v tom běžném režimu a my budeme preferovat především věková kritéria. Ale jsem přesvědčen o tom, že až doočkujeme dodávky vakcín, které jsou do konce června, tak si myslím, že nejdéle v době, kdy budeme mít naočkováno asi

60 % populace, tak už nebudeme dělat žádná věková omezení, prostě to otevřeme komplet. Čili obecně řečeno v situaci, kdy bude vakcín dost, což vnímám, že by mohlo být tak na konci školního roku, tak by to mohlo být otevřené. Ale neberte mě za slovo, může se stát cokoli, dodávky nedorazí, vakcína se rozmrazí, prostě může se stát cokoli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová. Není přítomna v sále, její interpelace propadá. Další v pořadí je pan poslanec Jiří Kohoutek. Je to interpelace na pana ministra obrany Lubomíra Metnara. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kohoutek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, obracím se na vás v záležitosti pravomocného uložení pokuty ve výši 550 milionů korun Ministerstvu obrany České republiky ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek při nákupu víceúčelových vrtulníků. Toto porušení zákona mělo spočívat v tom, že vámi vedené ministerstvo uzavřelo smlouvu na nákup víceúčelových armádních vrtulníků s vládou Spojených států amerických dříve, než bylo dalšímu účastníkovi soutěže na tuto armádní zakázku, italské společnosti Leonardo SpA, doručeno rozhodnutí o jeho námitkách.

Vážený pane ministře, táži se vás, kdo konkrétně je za to závažné porušení zákona a za takto vysokou finanční škodu způsobenou v Ministerstvu obrany konkrétně zodpovědný, jaká opatření jste vůči této osobě nebo vůči těmto osobám podnikl, jaká opatření jste podnikl pro to, aby se podobná situace už v budoucnu neopakovala, jakým způsobem bude tato škoda Ministerstvu obrany a daňovým poplatníkům nahrazena, kdo ji zaplatí a jak, kdo ponese politickou, hmotnou a případně i trestní odpovědnost. Prosím konkrétně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Další v pořadí je paní poslankyně Jana Krutáková s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Není tady přítomna, tudíž její interpelace propadá. A ke slovu se dostává paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, v loňském roce jsem zaznamenala, že do roku 2028 mají být ze státního rozpočtu poskytnuty finance na budování a výstavbu základních škol Ministerstvu školství ve výši 6,8 miliard korun, nicméně tato částka podle mých informací byla zásadním způsobem snížena, a to na částku 4 miliardy korun, a to ze strany Ministerstva financí. Toto zjištění mě samozřejmě zaskočilo a velmi nemile překvapilo, neboť i nadále se předpokládá velký nedostatek kapacit základních škol v okolí velkých měst, především pak ve Středočeském kraji.

Chápu sice, že v příštích letech bude muset Česká republika na základě svého současného státního dluhu hledat úsporná opatření, nicméně úspory bychom měli hledat na smysluplných místech, nikoliv tam, kde se šetřit zkrátka nedá, a vzdělání a kvalita výuky nebo alespoň zajištění toho, aby děti měly kam chodit do školy, jako úplné minimum je základním předpokladem pro fungování a rozvoj moderního státu. Státní rozpočet bude podle odhadu vašeho ministerstva letos zatížen dluhem asi

552 miliard korun, 8,8 % HDP. To je rekord, který předčil finanční krizi z předcházejících let, je proto jasné, že budoucí vlády budou muset šetřit, k tomu jste se ostatně zavázala i ve svém Konvergenčním programu, který jste odeslala Evropské unii. Ale opravdu si myslíte, že bychom měli úspory hledat právě v oblasti školství? A je navyšování kapacity základních škol položkou, kterou budeme muset v důsledku utahování opasek ugomovat? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, děkuji za interpelaci, nicméně musím říct, že v ní byla celá řada nepřesností. Konvergenční program jsme ještě neodeslali, včera jsme teprve prezentovali aktuální makroekonomickou predikci, která je podkladem pro dotvoření Konvergenčního programu, on je v meziresortním připomínkovém řízení a termín na jeho schválení vládou a odeslání do Evropské komise je do 30. dubna. Ano, máte pravdu, další číslo 8,8 % HDP bylo správně, některá ta další čísla nebyla správně, ale to teď není podstatné, nebudeme se zkoušet vzájemně z čísel.

Chci říct, že jenom to srovnání s minulou krizí trochu pokulhává, protože ano, deficit je o něco větší než při tehdejší krizi, to je pravda, ale tehdy nedala v podstatě vládní reprezentace podnikatelům ani korunu, kdežto my prezentujeme pomoc ekonomice každého posledního dne nebo každého prvního dne v měsíci s pokladním plněním, k 31. březnu to bylo komplexně ve všech třech fragmentech – přímá pomoc, daňová pomoc, státní záruky, zajištěné úvěry státními zárukami 383 miliard.

A teď k vaší interpelaci a k předmětu. Rozhodně školy nejsou rozpočtovým otloukánkem. MŠMT předložilo, správně jste řekla, do meziresortního připomínkového řízení 29. března 2021 návrh nové dokumentace programu 130 340 Podpora rozvoje infrastruktury základního vzdělávání zřizovaného obcemi a dobrovolnými svazky obcí, takzvaný Prstenec II, který navazuje na dokončovaný program 133 330 s pracovním názvem Prstenec I. Chtěla bych zdůraznit, že Prstenec II zatím nebyl schválen, a jeho obsah včetně všech finančních náležitostí tak, jak jste to tady zmínila, je v jednání mezi MŠMT a Ministerstvem financí.

Předpokládaný program počítá s účastí státního rozpočtu v letech 2021 až 2028 ve výši 6 807 682 105 korun a Ministerstvo financí, samozřejmě že jednáme o té částce, protože my máme pochybnost o jediné věci, ne o tom, že bychom nechtěli podporovat. Já si myslím, že Prstenec I a celá řada projektů – teď nemám tolik času, ale když budete chtít, tak si o tom můžeme i napsat nebo příště mě můžete interpelovat, kolik peněz se dalo do všech různých dotačních programů. Myslím si, že za naší vlády toho bylo skutečně a za minulý rok skutečně velké množství.

Měla jsem tiskovou konferenci o hospodaření krajů a obcí, takže tam jsem to prezentovala na konkrétních grafech, číslech, najdete na mých sociálních sítích nebo na webu Ministerstva financí, jak je to s hospodařením, jak skončily obce v přebytku, a já z toho mám upřímnou radost a chci, aby investovaly. Takže my vedeme pouze debatu o tom, zda je reálné to skutečně proinvestovat, takže to je to celé, protože Ministerstvo financí musí mít příjmy, když prostě rozpočtové výdaje proti těmto výdajům, a chce tedy vědět, aby to nezůstávalo v nespotebovaných nárocích, aby se to skutečně utratilo. To je

jediné, o čem vedeme debatu, a ta debata ale není v podstatě u konce, takže nemá zatím konkrétní závěr.

Co se týče programu Prstenec I, tak je stejně... (Předsedající: Čas, paní ministryně.) ... program osmiletý. Když mně dáte šanci, já to ještě dopovím. Děkuji. (Předsedající: Určitě.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím o doplňující dotaz.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, děkuji také za upřesnění, nicméně jde o ty školy a já pocházím z regionu, kde skutečně ty částky se začínají šplhat opět k několika miliardám, protože zkrátka a dobře ten vývoj je takový, že se postaví jedna velká škola v jednom městě a zároveň už se ví, že bude potřeba další nová škola. Není to jenom případ naší obce Chýně, ale i Berouna a mnoha dalších.

Já bych vás chtěla poprosit, aby částka, kterou jste řekli, těch 6,8 miliardy, ta se určitě proinvestuje a hrozí, že nebude otevřený další program, který je pro školy... nebo na investice nad 50 milionů, a pokud se to bude oddalovat, tak se skutečně otneme v té situaci, ve které jsme byli před 10 lety a kde ta situace bude tak kritická, že ty děti nebudou mít kam chodit.

Musím říci, že Prstenec I se velmi osvědčil a doufám, že Prstenec II bude následovat v podobné formě. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně odpoví.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, já to dopovím. To znamená, že aktuálně v něm ještě k dnešnímu dni nejsou zaregistrovány dvě akce – to mluvím o Prstenci I – ale to teď v podstatě... nebudu se teď v tom zamotávat. Ve střednědobém výhledu MF již v loňském roce bylo zajištěno navýšení prostředků pro MŠMT tak, aby program mohl být zahájen již v roce 2021, my jsme to navyšovali loni. Aktuálně je na program dostatek prostředků pro to, aby akce, které jsou potřebné a připravené, mohlo být okamžitě zahájené financování a nevznikaly velké nároky z nespotřebovaných výdajů do let následujících.

Objem pro nový program Prstenec II v tuto chvíli, jak jsem řekla, je předmětem jednání, ale především jednání toho, aby bylo jasné nastaveno, že ty peníze se utratí v těch konkrétních letech, jak jsou požadovány, a že nespadnou do nespotřebovaných nároků. To je jediné, o čem vedeme řeč.

A ještě mám tady jednu rychlou tabulku. Zdůrazňuji, že pro roky 2021 až 2023 zůstává zachován schválený střednědobý výhled a jsou tam už teď zajištěny vlastně – a teď se bavíme o navýšení – prostředky 2021: 580 400 000, 2022: 849 milionů, 2023: 1 059 000 000 a tak dále. To znamená, to už teď je v rozpočtu, okamžitě se může začít a vlastně my se teď bavíme o navýšení alokace.

Já samozřejmě tu problematiku znám. Jednak vaše Chýně, tam jsem byla několikrát, ale byla jsem i v celé řadě jiných obcí Středočeského kraje, kde jsem byla se dívat na školy, které se z těchto programů hradily. Já si myslím, že za ty poslední roky se v tomto udělal velký kus práce, a bylo by škoda v něm nepokračovat, takže my v něm určitě

pokračovat chceme, je to důležité, vzdělávání, školy, děláme pro to všechno a věřím, že dojde k zapojení všech rozpočtu a že to prostě společně zvládneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další interpelaci přednese pan poslanec Petr Bendl na pana ministra Miroslava Tomana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený nepřítomný pane ministře, moje otázka je jednoduchá. Množí se v České republice škody napáchané vlkem, o jehož původu jsou často velké pochybnosti. Nicméně tak, jak roste počet vlní populace, rostou i škody jím napáchané. Ministerstvo životního prostředí a orgány ochrany přírody často nereagují na potřebu případného odstřelu vlka, neboť hledají argumenty, proč tak nečinit. Já jsem přesvědčen, že bychom se v souvislosti s tím měli věnovat prevenci a měli bychom pomoci těm, kteří jsou postiženi touto situací, a proto se vás chci zeptat, zdali Ministerstvo zemědělství počítá s nějakou podporou, případně hledáním programu, kde by si chovatelé ovcí a koz, postižení touto situací, mohli lépe zabezpečit svá stáda, neboť ta situace, jak říkám, je čím dál tím horší.

Zajímalo by mě, zdali do budoucna počítáte s vypsáním nějakého programu podpory v této věci, neboť jak možná nebo jak určitě víte, vynakládáme ročně na podporu welfare pro chovatele skotu a chovatele prasat přibližně 1 miliardu korun ročně. Týká se to tedy pouze chovatelů skotu a prasat. Myslím si, že by si zasloužili i chovatelé ovcí a koz, aby nějaký takovýto program existoval, abychom jim pomohli s ohradami, pomohli se zázemím tak, (Předsedající: Čas.) aby mohli případně svá stáda ovcí a koz chránit. Děkuji vám za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. V tuto chvíli tady není přítomen žádný ministr. My budeme jako vedení Sněmovny apelovat na to, aby se dostavovali pokud možno v hojnějším počtu, ale každopádně teď svoji interpelaci přednese pan poslanec Radek Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, já bych se vás rád zeptal touto formou, kdy hodláte otevřít maloobchod, to znamená ty malé obchůdky, kde nyní už žádné nebezpečí nehrozí. Ono tedy nikdy určitě nehrozilo nebezpečí v těch malých obchodech, protože velké obchody zůstaly normálně otevřené. Já bych si velice rád koupil košili, trenky, ponožky, boty, protože za dobu covidu, který je tady už vlastně více než rok a střídají se tady nouzové stavy a nenouzové stavy, tak bohužel i díky sníženému pohybu v přírodě a podobně, protože lockdowny nás nutily být pouze kousek od svého bydliště, už nedopnu ani košili, a vy mi tady vlastně bráníte tomu, abych si zašel k holičovi, abych si zašel na pedikúru, abych si koupil ponožky, které už také dosluhují. A takhle to cítí spousta dalších lidí, protože tím jenom, že budeme nakupovat oblečení pro malé děti, tak ty samozřejmě to potřebují nejvíc, protože rostou, ale bohužel díky covidu narostli i dospělí, ale bohužel do šířky. Takže já bych tímto apeloval i na to, aby se otevřely sportovní areály, aby se otevřela fitcentra, aby konečně lidé mohli se sebou něco dělat a nebyli postaveni do situace, kdy si nemají na sebe co obléknout, a chodili v nějakých věcech, které jim skutečně už fyzicky nejsou. Těším se na vaši odpověď, kdy tady hodláte otevřít služby a maloobchod. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na pani ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, 40 % firem musí vracet plně nebo částečně podporu z programu Antivirus. To je velmi vysoké množství a bohužel se tak potvrzují informace již z minulého roku o vysoké administrativní chybovosti, a tedy zároveň vysoké (nesrozumitelné) Ministerstva práce a sociálních věcí. Vracet pomoc kvůli administrativním pochybením popírá základní smysl programu a tím je pomoc firmám, které mají nebo měly omezenou nebo zakázanou činnost opatřeními vlády. Spousta firem řešila a řeší existenční problémy a zároveň neměly zkušenosti s administrací vládních programů. Chyba se pak lehko stane, proto by měla být na místě určitá tolerance a nějaký opravný prostředek.

Už 6. října minulého roku vás vyzval podvýbor pro podnikatelské prostředí, abyste hledala způsoby, jak kompenzační podporu nekrátit, takže se chci zeptat, co jste pro to konkrétně udělala? Pokud jste pro opravný prostředek například potřebovala zákonné zmocnění a třeba podobnou možnost, jako má ministryně financí u penále, tak jaké legislativní kroky jste pro to učinila? Na jedné straně se na tiskovkách chlubíte množstvím pomoci, ale ve skutečnosti dvěma pětina firem podporu zpětně berete.

Chci se vás zeptat, z čeho mají brát peníze na vrácení peněz, protože pro některé to může být definitivní tečkou za jejich podnikáním. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová, která není přítomna a její interpelace propadá. Paní poslankyně Tereza Hyťhová také není přítomna, její interpelace rovněž propadá. Pan poslanec Petr Bendl, není přítomen. Paní poslankyně Hyťhová se už sice blíží, ale to už je pozdě. Dobře, budu tolerantní. Pan poslanec Petr Bendl tady není, ještě jsem ho nevyvolal. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, vážený pane nepřítomný ministře Havlíčku. Moje otázka je velice jednoduchá. Já bych se vás chtěla zeptat, a myslím, že nejsem sama, většina nebo celá Česká republika čeká na jednu jedinou odpověď: Jaký máte plán s otevřením ekonomiky? To znamená, kdy se otevrou restaurace? Kdy se otevrou služby a obchody? Lidi na to čekají. Vždycky si jenom přečtou nějakou větu, nějaký útržek z vašeho rozhovoru: Možná ke konci dubna otevřeme služby, ale bude to podmíněno povinnými testy.

V mé předešlé interpelaci jsem se ptala na vás, jak ty testy budou vypadat, kde se budou testovat? Budou je mít obchodníci k dispozici, budou je mít obchodníci k dispozici, budou povoleny samotesty? Nebo to budou jen ty certifikované firmy a testy? Nikde se tohle nedá dočíst.

Chtěla bych vědět, zda má vláda i ministr zdravotnictví, ministr obchodu a průmyslu nějaký plán rozvolňování. Dříve tady byl systém PES, podle čehož sice se už dávno nejede, dávno to nefunguje, ale alespoň byla vytvořena jakási tabulka a věděli jsme, že třetí, čtvrtý, pátý stupeň znamená to a to. Dneska žádný plán není, nebo je, nebo se připravuje? Moje otázka je tedy jasná: Kdy se otevře ekonomika? Podle mě nemůžeme

déle čekat, protože lidi jsou naprosto zoufalí, obchodníci jsou zoufalí. Dneska jsem zrovna četla, že mnozí obchodníci mají v plánu již otevřít i přes zákaz na konci dubna. Takže se vás chci zeptat, kdy to bude otevřeno? Jaký má vláda plán? Protože bez plánu si myslím, že asi nelze postupovat. Děkuji vám mockrát za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, na interpelaci bude odpovězeno rovněž písemně. Další v pořadí je pan poslanec Petr Bendl. Není přítomen, jeho interpelace propadá a interpelaci přednese pan poslanec Radek Koten. Prosim, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, já bych se vás chtěl zeptat ve věci pohybu dětí v základních školách – tedy děti některé už chodí do školy, ale bohužel, co se týká pohybových aktivit, tak jsme na tom velice špatně. Ty děti, které byly rok doma, tak bohužel přírůstek váhy je tam poměrně znatelný. Znají jenom tablet, mobil, televizi, hry. Distanční výuka tomu také nepřidává a je potřeba skutečně i ve škole školní aktivity přizpůsobit tomu, aby se děti opět začaly pohybovat tak, jak to má být.

Další věcí, která by mě zajímala, proč například nyní nejsou žádné zájmové aktivity, kroužky, které ve školách byly provozovány, a nyní, i když rodiče je mají předplaceny, tak to stále nefunguje.

Chtěl jsem se vás zeptat ještě na jednu věc. Kdy se tedy vrátí zbytek dětí do škol? Protože tady probíhá rozsáhlé testování malých dětí, které musí mít dvakrát týdně test, testují se i rodiče v zaměstnání. Já mám někdy takový pocit, že bychom se tady mohli utestovat. Vidím v tom pouze to, že se tady dělá obrovský obchod s různými testy s tím, že české testy se nekupují. Pan ministr zdravotnictví mi říkal, že není problém se přihlásit do výběrového řízení, ale potom mně tedy není jasné, proč to nevyhrává cenově nejvýhodnější nabídka, a také proč to tedy nevyhraje nejlepší a nejjednodušší nejspolehlivější test. Takže děkuji vám za odpovědi a jsem zvědav, kdy se zbytek dětí dostaví do školy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně. Poslední čtyři interpelace přednese přítomná paní poslankyně Věra Kovářová. První a druhá interpelace bude na pana ministra školství Roberta Plagu. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, dnes jsem položila paní ministryni financí otázku, zda oněch 6,8 miliardy korun na základní školy do roku 2028 platí, nebo ne, zda nebude snížena tato částka na 4 miliardy korun. Také bych se vás ráda zeptala, zda plánujete ještě letos otevřít dotační titul, který bude na rozšíření základních škol s minimální investicí nad 50 milionů korun. Na tuto informaci obce také čekají a myslím, že by nebylo dobré vzhledem k situaci, jaká panuje v problémových regionech, toto otevření neodkládat, protože jakmile budeme odkládat dále tento problém, tak nakonec ty kapacity nebudou, protože přece jenom trvá dlouho, než se postaví nová škola.

Mým druhým dotazem je, proč nebude nadále Ministerstvo školství otevírat programy pro mateřské školy, a to i v souvislosti, jak jsem vás již jednou interpelovala,

s ohledem na to, že dětské skupiny budou jenom do tří let, a ty děti, které chodily právě od věku tří a šest let do dětských skupin, někam budou muset chodit. Argument, že toto bude financováno z Ministerstva pro místní rozvoj, není úplně dobrý, protože v dalším programovém období se to jistě možná podaří, ale než nastane období, kdy budou vypisovány programy, tak už zase bude pozdě.

Proto vás žádám a ptám se, je-li možné znovu zvážit možnost otevřít i takovýto dotační titul na Ministerstvu školství, a předem vám za to děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a další interpelace na pana ministra Roberta Plagu. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, obracíme se na vás v souvislosti s testováním žáků ve školách. Myslíme, že valná většina rodičů dětí školou povinných s nadšením přivítala postupný návrat žáků do škol, avšak co už většinu z nich tolik netěší, je povinné testování těchto dětí, které neprobíhá jednou, ale dvakrát týdně. Obracejí se na mě rodiče, kteří se ptají, proč se zaměstnanci firem mohou testovat pouze jednou týdně, zatímco školáci musejí povinným testováním projít za stejnou dobu hned dvakrát.

Je pochopitelné, že se vláda snaží zamezit šíření koronaviru tak, aby právě otevřené školy nemusely opět zavírat, avšak bylo by dobré vysvětlit účel tohoto opatření rodičům, kteří ve zcela logické úvaze upozorňují na disproporci mezi pravidly testování žáků a pravidly testování zaměstnanců. A proto se vás jako ministra školství ptám, zdali toto opatření má nějaký reálný podklad a vysvětlení v odlišnostech mezi chodem firem a chodem škol. Myslím, že tu již dnes několikrát zaznělo, někteří rodiče své děti bohužel do školy či v posledním roce školky nemohou dát, a to z toho důvodu, že zkrátka a dobře tyto děti si nenechají – nenechají – provést test prostřednictvím té štětičky do nosu, a není jich málo, a proto bych se přimlouvala za nějaké lepší řešení, popřípadě nějakou variantu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další interpelace je na paní ministryni Kláru Dostálovou. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, my jsme hovořily o tom, že dnes nemůžete přijít na interpelace a že jste mi přislíbila, že mi odpovíte podrobně. Tak jenom zmíním, o co se v mé interpelaci jedná a na co jsem se chtěla dotazovat.

Jedná se samozřejmě o fondy z Evropské unie, a to na následující období, tedy od roku 2021 a 2027. Tedy stručně. Chtěla bych se zeptat, v jakém stavu se tyto fondy a jejich příprava nachází, jakou budou mít podobu a jakým způsobem tyto fondy vypadají pro obce a města, jakým způsobem budou obce a města moci čerpat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslední interpelace je na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, paní ministryně, máte slovo. (Poslankyně Kovářová ho upozorňuje, že je zatím jen poslankyně.) Paní poslankyně. Já jsem předběhl dobu.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, obracím se na vás na podnět mnoha rodičů zaměstnanců IZS, kteří mě v posledních dnech kontaktovali, a myslím si, že nejenom mě, ale i jiné poslance a poslankyně. Pro rodiče byly totiž zřízeny kluby jako forma denní péče o děti, kam mohou své děti umisťovat, aby s nimi nemuseli zůstat doma. Jistě je to pro mnohé rodiče spása a záchrana a jsou za tuto možnost vděční, pokud by to ovšem byla pouze možnost, a nikoli povinnost. Rodiče, ale i rodičovské páry, z nichž alespoň jeden rodič je zaměstnancem IZS, si totiž nemohou vybrat, zdali své děti do klubu umístí, nebo budou čerpat ošetřovné. Pro mnohé z nich by přitom bylo mnohem přívětivější, kdyby mohli s dětmi zůstat doma. Někteří z nich by se o své děti rádi starali a neumísťovali je nuceně v uvozovkách do zařízení, kde děti celý den pobývají v cizím kolektivu, navíc v kolektivu dalších dětí, od nichž se potenciálně mohou nakazit koronavirem.

Proto se vás, pane ministře, ptám, neuvažujete o tom, že byste umožnili i rodičům, z nichž jeden je zaměstnancem IZS, čerpat ošetřovné, a místa v klubech by se uvolnila pro děti, jejichž rodiče by to ocenili? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Požádám pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, poslanci, já to nechám samozřejmě prověřit. Problém takovýchhle výjimek je v tom, že se nám ten systém začíná komplikovat, a pak nám zase začnou přicházet další a další podněty, že je v tom zmatek. Takže já se snažím po zkušenostech mých už velkých, a přitom za sedm dnů, abychom zbytečně nějaké zásadní výjimky nedělali. Ale určitě to prověříme, podíváme se na to a dáme vědět.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano. Tak prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Chápu, že být pár dnů ve funkci a hned se zúčastnit interpelací, kde na vás samozřejmě míří nejvíce, není jednoduchá role, proto vám budu vděčná, a chápu, že je to konkrétní příklad, když mi potom odpovíte třeba písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tím jsme ukončili pro dnešní den projednávání ústních interpelací. Končím dnešní jednací den. Budeme pokračovat zítra v 9 hodin ráno podle schváleného programu. Přeji vám krásný zbytek dne, na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.15 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. dubna 2021
Přítomno: 108 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují čtvrtý jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě odhlásil, poprosím vás o přihlášení svými identifikačními kartami, kdo hlasuje s kartou náhradní, necht' mi to přijde sdělit.

Současně konstatuji, že je přítomna polovina počtu poslanců, a všichni, kteří nejsou přítomni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 336, 339, 340, 341, 342, 343 a 344, tisky 545, 966, 317, 535, 911, 961 a 1116. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony, druhé čtení.

Mám zde několik přihlášek. Náhradní karta 21 – pan poslanec Kolářik. Takže mám zde zatím dvě přihlášky s přednostním právem, ještě před zahájením schůze se písemně přihlásil a požádal o vystoupení pan předseda Bartošek, poté pan předseda Faltýnek. Prosim, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, přicházím s návrhem na zařazení nového bodu a ten se bude jmenovat Stanovisko Poslanecké sněmovny ČR k cestě Jana Hamáčka do Moskvy, plánované na 19. dubna 2021.

Jednak je to nový bod, žádám o jeho zařazení a v případě, že tento návrh podpoříte, tak bych vás chtěl požádat, aby byl dnes zařazen jako druhý po rozjednaném zákonu OSŘ, respektive exekuce. Proč sem přicházím s tímto bodem? Je to z toho důvodu, že vicepremiér Jan Hamáček se chystá na cestu do Moskvy, kdy se tato cesta má uskutečnit vládním speciálem, takže předpokládám, že tato cesta musela být schválena vládou v rámci procedur nezbytných pro uvolnění peněz z fondu vrcholových návštěv pro cestu ústavních činitelů.

Na cestě má vicepremiéra vládním speciálem doprovodit také slovenský politik Andrej Danko a věcně příslušné ministerstvo má povinnost připravit pro jednání vlády ke schválení rozpočet, uvést seznam členů delegace a doprovodu a upřesnit hlavní smysl cesty. Bez schválení vládou se cesta nemůže konat a obdobně i vláda má povinnost informovat veřejnost o důvodech cesty a výši nákladů a plánovaných jednání.

To, o co se jedná, je, že kontext chystané návštěvy je o to složitější, že včera, 15. dubna 2021, uvalila administrativa Joea Bidena na Rusko nové rozsáhlé sankce na 32 fyzických a právnických osob a rozhodla se vyhostit 10 ruských diplomatů. Dále na území Ukrajiny a u jejich hranic roste napětí v důsledku přesunu vojenských jednotek

armády Ruské federace a o jejich úmyslu a dalším vývoji panují mezi státy NATO a EU velké otazníky. A není v kontextu naší České republiky, dialog mezi Českou republikou a Ruskou federací zůstal na mrtvém bodě, přestože v souladu s ustanovením článku 5 v uvozovkách probíhají pravidelné konzultace, a pokud to vyžadují bezpečnostní zájmy jedné ze smluvních stran, uskuteční se v souladu s článkem 6 takové konzultace bez odkladu.

Přestože vláda České republiky požádala ruskou stranu o konzultace a jmenovala zvláštního vyslance vlády pro vztahy s Ruskou federací, ruská strana formálně potvrdila zájem, není k dnešnímu dni zřejmé, kdy a jak se jednání mají uskutečnit a jak nakonec ruská strana odpoví. Je třeba jasně říct, že diplomatické vztahy nefungují, a to dokonce ani mezi Ministerstvy obrany na úrovni vojenských přidělců, neboť v důsledku kauzy ruského diplomata zatčeného loni ve středočeských Říčanech při nákupu speciální munice ochladly už tak velmi napjaté česko-ruské vztahy. Tady je potřeba říct, že se jednalo o vojenského přidělence. Od té doby začala vzájemná vybijená na ambasádách a Rusko od loňského léta postupně vypovědělo nebo odmítlo tři oficiální vojenské diplomaty z Česka. V praxi to představuje polovinu tamní vojenské sekce. Česká strana na to reagovala stejně tvrdě a podle zásad reciprocity. Bohužel, dosavadní pokusy o vyřešení sporů mezi Ruskem a Českou republikou selhaly. Vicepremiér Hamáček má – (Odmilka vystupujícího kvůli vysoké hladině hluku.)

Vicepremiér Hamáček má jednat podle všeho s ministrem průmyslu a obchodu Denisem Manturovem, nikoliv s ministrem zdravotnictví. S ohledem na mimořádnou složitost situace ve vztazích mezi Prahou a Moskvou a s ohledem na celkovou zahraničně politickou situaci, v níž Ukrajina výslovně požádala o podporu ve sporech s Ruskou federací, a této podpory se jí dostalo od nejvyšších představitelů EU a NATO, dostává cesta představitelů vlády ČR mimořádně závažný význam, a to o to více, že v těchto týdnech vláda ČR rozhoduje o přípravě tendru, stavby nového jaderného bloku v Dukovanech, jehož v souladu s doporučením bezpečnostních institucí České republiky se nemá účastnit uchazeč z rizikových zemí, konkrétně Čínská lidová republika a Rusko, a to ani ve formě konsorcia.

Vzniká zde řada otázek, například jakým způsobem se formovala skupina, která do Moskvy letí, kterým novinářům a zda vůbec byla nabídnuta místa v letadle, protože například pan Kundra z Respektu píše, že se chtěl přihlásit a už nebylo místo. To mě zajímá, jakým způsobem byla vyhlášena možnost účastnit se této cesty, jaká byla kritéria a kdo to rozhodoval. To, co je také velmi závažné, je, že pan ministr se chce setkat s blízkým spolupracovníkem prezidenta Vjačeslavem Volodinem, který v souvislosti s anexí Krymu je na sankčním seznamu EU i USA.

Jsem přesvědčen, že tato cesta má zcela mimořádný význam, a Poslanecká sněmovna by k tomu měla zaujmout jasné stanovisko. Můj soukromý názor je, že úplně nejlepší by bylo, aby ministr Hamáček za stávající mezinárodní situace do Moskvy neletěl.

V případě, že bude tento bod zařazen, načtu usnesení, o kterém potom budete mít možnost hlasovat, abyste věděli, s jakým návrhem usnesení do tohoto jednání jdu: "Usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy. Vicepremiér Jan Hamáček se chystá na cestu do Moskvy. Tato cesta se uskuteční vládním speciálem, a musela být tedy schválena vládou v rámci procedur financování vrcholové návštěvy a cest ústavních činitelů. Za pozornost stojí, že ve vládním speciálu též poletí slovenský politik Andrej Danko. Vláda má povinnost informovat veřejnost o důvodech této cesty, výši nákladů a plánovaných jednáních.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá v této souvislosti vládu, aby:

I. seznámila Poslaneckou sněmovnu s důvodovou zprávou doprovázející schválení užití vládního speciálu pro delegaci vicepremiéra Jana Hamáčka;

II. seznámila Poslaneckou sněmovnu a veřejnost se složením delegace vicepremiéra Hamáčka a programem plánované cesty;

III. zajistila, že ze všech jednání bez výjimky bude pořízen zápis pracovníky zastupitelského úřadu, a s jeho obsahem seznámila Poslaneckou sněmovnu bezprostředně po skončení cesty.

Dále, má-li se cesta uskutečnit v souladu se schválenou koncepcí zahraniční politiky, je nutné, aby vicepremiér Jan Hamáček při jednání s ruskými partnery vznesl následující otázky:

1. znepokojení nad enormním navyšováním ruských vojenských sil na hranicích a jednoznačnou podporu územní celistvosti a svrchovanosti Ukrajiny;

2. obavu o zdravotní stav Alexeje Navalného, který je politickým vězněm. Podmínky jeho vězení lze kvalifikovat jako mučení – odpírání spánku a přístupu ke zdravotní péči;

3. stanovisko české vlády, že Česká republika neuznává ilegální anexi Krymu.

Za samozřejmost Poslanecká sněmovna považuje, že vicepremiér Jan Hamáček nebude bez mandátu vlády jednat v Moskvě o tendru na dostavbu jaderné elektrárny Dukovany ani o nákupu vakcíny Sputnik, která neprošla schvalovacím řízením EMA. "To je konec návrhu usnesení.

Říkám to i z toho důvodu, že Evropská unie dopředu objednala 50 milionů vakcín pro Evropskou unii v případě, že tato vakcína projde schválením v rámci certifikační agentury EMA. Děkuji za podporu tohoto bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další s přednostním právem – my jsme si to museli trochu vyjasnit, jméno nebylo na přihlášce, ale paní místopředsedkyně Černochová, je to tak? Máte dnes přednostní právo, poté pan předseda Faltýnek.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Krásné dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěla jménem klubu ODS a koalice SPOLU zařadit na program jednání nový bod s názvem Informace k cestě ministra zahraničních věcí Hamáčka do Moskvy.

Po roce pandemie a vládního chaosu už není překvapivé – a je to možná více humorné, než překvapivé – když vláda selhává i v zajištění dostatečného množství vakcín. Nedávno jsme se dozvěděli, že jich objednala méně, než mohla. Ještě předtím prošla médií informace, že povolením šesti dávek z jedné ampule místo pěti se snížil počet dávek ještě víc. Teď přichází pan ministr Hamáček se svou sólo akcí a chystá se do Moskvy objednat dodávky vakcíny Sputnik V v případě, že bude tento bod zařazen, tak načtu usnesení, o kterém potom budete mít možnost hlasovat, abyste věděli, s jakým návrhem usnesení do tohoto jednání jdu: "Usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy. Vicepremiér Jan Hamáček se chystá na cestu do Moskvy. Tato cesta se uskuteční vládním speciálem, a musela být tedy schválena

vládou v rámci procedur financování vrcholové návštěvy a cest ústavních činitelů – (Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednáání klidu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid.

Poslankyně Jana Černochová: Vakcíny, která je spíše geopolitickým nástrojem Ruska a která zdaleka nemá jistou certifikaci od Evropské lékové agentury. Navíc po jejím dodání na Slovensko v odlišném složení, než v jakém se o certifikaci uchází, narůstají pochybnosti a její transparentnosti.

Premiér Babiš včera toto zkritizoval s tím, že to nespadá do gesce pana Hamáčka. Ukazuje se tak, že vláda zajištění vakcín vůbec nekoordinuje. Je tedy namístě se ptát ministra Hamáčka, co jej k tomuto kroku přimělo, zda jde o snahu odlákat pozornost od vlastních vnitrostranických problémů, nebo o nadbíhání prezidentu Zemanovi z jakéhokoliv důvodu.

Chtěla bych od pana ministra Hamáčka slyšet, jakou šarži a v jakém skupenství by vakcínu Sputnik chtěl do České republiky dopravit. Ve veřejných zdrojích se dočteme, že jednotlivé šarže Sputniku nemají stejné vlastnosti, a vakcína dokonce přichází v různé formě – v podobě prášku nebo roztoku. Jistě jste zaregistrovali, že Slovenský lékový ústav prohlásil, že látky dovezené na Slovensko jsou jiné než ty, které zkoumá EMA.

Dále by nás zajímalo, proč se vláda spíše nesnaží získat více vakcín, které jsou již schválené a užívané v našem prostředí. Proč pan ministr jde právě touto cestou a hledá k tomu spojence, jako je pan Andrej Danko, bývalý předseda Národní rady Slovenské republiky se silnými vazbami na Moskvu? Jistě by bylo dobré, aby se k této věci vyjádřil také ministr zdravotnictví a sdělil otevřeně, jak to s vakcínou Sputnik V zamýšlí a zda vyjde vstříc požadavku prezidenta, který Miloš Zeman vznesl při jeho jmenování. Možná tím i jeho jmenování podmínil, to v tuto chvíli nevíme.

V neposlední řadě by měl premiér Babiš říci, jakou prapodivnou hru se Sputnikem V zde hraje vláda. Já rozhodně nechci vakcínu Sputnik V apriorně odsuzovat, ale stále platí, že medicínské látky, které jsou v naší zemi užívány, by měly být ověřené a měly by mít transparentní a neměnné složení. Zároveň nerozumím tomu, proč bychom se kvůli jejich dodávkám měli klanět kamkoliv, v tomto případě zrovna do Moskvy. Copak kvůli Pfizeru a dalším látkám bylo třeba jednat s příslušnými vládami?

Zaráží mě také informace ze včerejška, že vakcína Sputnik V je již na našem území cestou diplomatické zásilky na žádost ruské ambasády a v neznámém množství s odůvodněním, že jde o dodávky pro ruské diplomaty. Proč množství dávek není známe, to je skutečně záhada. Buď se ruské zastoupení obává, že bychom se dozvěděli, kolik pracovníků, ať již deklarovaných, nebo tajných, se na našem území nachází, nebo zde máme zásobu pro případ, že by si prezident Zeman prosadil svou a Sputnik bychom začali očkovat i bez schválení příslušnými místy.

Domnívám se, že je tady nezbytné, abychom se zde touto věcí zabývali a aby se pánové Hamáček, Babiš, Arenberger vyjádřili nejen k otázkám, které jsem zde vznesla. Z tohoto důvodu, dámy a pánové, navrhuji zařazení tohoto bodu na dnešek jako třetí bod dnešního jednání. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda klubu ANO Faltýnek, ale nevidím ho v sále. Už jde... pan předseda Faltýnek běží.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se omlouvám (udýchaně). Hezké dopoledne. Pane předsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já mám jeden technický návrh a předesílám, že – a prosím o pozornost – předesílám, že se týká pořadu dnešní schůze. Je to po dohodě s panem ministrem Havlíčkem.

V původním pořadu dnešní schůze máme po dokončení 545 – exekučního řádu takzvaně Dukovany. Já přicházím s tímto návrhem: abychom za bod 336, což je přerušené jednání exekučního řádu, zařadili po projednání a schválení tisku 545 bod číslo 341, jedná se o tisk 535 Ministerstva práce a sociálních věcí o bezpečnosti práce v souvislosti s vyhrazenými technickými prostředky, a potom bod číslo 344, sněmovní tisk 1116, MPSV, o státní sociální podpoře, a prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, mám ho k dispozici. Další přednostní právo, pan předseda Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Já se pokusím být stručný, abychom se zbytečně nezdržovali a dostali se k důležitému projednávání jednotlivých zákonů. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodu Informace o cestě pana ministra Hamáčka do Moskvy jako čtvrtý bod. Navrhují to jako čtvrtý bod, abyste měli varianty na výběr, a navíc chápu, že se pan ministr chystá na cestu, takže třeba nestihne, kdybychom to měli jako první nebo druhý bod, přijít tak, aby měl čas se nachystat a přitom přijít, takže v nejhorším případě i jako čtvrtý bod, myslím si, že by to bylo možné.

Já bych chtěl říct důvody. První důvod je ten, že pan ministr zdravotnictví včera – a já jsem velmi rád, že to takhle pregnantně zaznělo – řekl, že z dovezených vakcín od AstraZenecy jsme schopni udělat nejenom 10 dávek, ale dokonce 12, 13 i 14 dávek. To znamená, by těch vakcín, vlastně těch dávek vakcín, máme podstatně víc, než si myslíme. Totéž zaznělo od pana ministra Arenbergera, co se týká vakcíny Pfizer. Koneckonců, kdo jste se dívali na Události, tak jste to slyšeli z první dobré. A on tvrdil, což mě velmi překvapilo, že z této vakcíny, z té lahvičky, nejsme schopni udělat šest dávek, jak si myslel pan premiér a jak se běžně provádí, ale dokonce sedm, ne-li osm. Předpokládám, že jako ministr zdravotnictví a bývalý ředitel, nebo teď nevím, jaká je ta jeho pozice, ředitel Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, což je očkovací centrum, tak toto musí velmi dobře vědět. To znamená, pokud my dovážíme řekněme milion dávek vakcíny Pfizer, tak ve skutečnosti z toho milionu dávek, když počítáme stejně místo sedmi osm, jsme schopni udělat de facto 1 200 000, ne-li 1 300 000 dávek. Takže je potřeba vždycky počítat s tím, že těch dávek je víc. To je důvod, proč si myslím – a je dobré, aby toto věděli občané, aby věděli lékaři – že vlastně když je tady nějaký objem vakcín, že těch dávek z nich je možné udělat podstatně víc. On říká, že samozřejmě záleží na šikovnosti lékaře, na tom, jaká je jehlička, jaký je ten kónus, ale to je logické. Předpokládám, že předchozí ministři objednali ty nejlepší jehličky s nejlepším kónusem, tak abychom z každé flaštičky dokázali získat co nejvíc dávek, protože to je to, to jsou ty praktické věci, které pomáhají našim občanům.

Takže ve světle toho si myslím, že je zbytečné shánět další vakcíny, ale spíš se soustředit na to, abychom efektivně využili ty, které máme, a získali z nich ten maximální počet dávek, o kterém pan ministr Arenberger mluvil a které koneckonců dokazují statistiky ÚZIS, kdy je jasně vidět, že jsme dovezli řečneme 240 000 nebo 220 000 kusů nebo dávek, lahviček AstraZenecy, měli jsme tedy vypočkovat 220 000, ale ve statistikách je nějakých 270 000 vyočkovaných. A to vysvětlení je právě to, že my dokážeme získat víc dávek, než si ve skutečnosti dodavatel myslí.

A ta druhá poznámka. Já si kolegů ze sociální demokracie a kolegyně ze sociální demokracie velmi vážím, řadu z nich považuji za přátele, koneckonců jsou z Brna, a přece jenom člověk, jak je starší, tak si pamatuje řadu věcí. A já si vzpomínám, že už jednou takhle, aniž by o tom vláda věděla, jeden politik, to už bude přes padesát let, odjel do Moskvy, taky myslím s ním byli nějací politici ze Slovenska. A když si vzpomene, jak to dopadlo – taky myslím, že poslanecká sněmovna o tom tehdy nedebatovala, zjistila to, až když se vrátil – tak já bych nerad, aby zase byl nějaký průšvih. Tak možná když takhle pokryjeme a zakryjeme záda panu ministrovi vnitra, tak si myslím, že on bude v klidu, a byla by škoda, aby se opakovala historie. Poučme se z těchto chyb. Já myslím, že pan ministr si zaslouží naši podporu, a proto bych byl rád, kdybychom mu dali prostor a on to tady mohl vysvětlit, my se za něj postavili a on úspěšně odjel jednat s posvěcením vlády i Poslanecké sněmovny do Moskvy ku prospěchu, tentokrát ku prospěchu České republiky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedo. Jenom okamžik, tady jsou dva podobné návrhy – stanovisko k cestě a informace k cestě. Vy jste se přihlásil k té informaci k cestě, takže to беру jako alternativní návrh k návrhu paní poslankyně Černochové, ano? (Souhlas.) S přednostním právem předseda klubu KSČM Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedo. Paní a pánové, já vás při pátku srdečně zdravím. Poslední příspěvek pana kolegy předsedy klubu TOP 09 byl trošku uvolněnější, já bych se pokusil posunout tu diskuzi trošku dopředu, a to až tak dopředu, že co kdybychom si vyslechli tu informaci, co v té Moskvě vlastně dělal pan ministr, teď momentálně zahraničí, v podstatě jako ten tam jede, mám pocit, Hamáček, a co tam vyřídil než to, co tam teprve jede dělat. Jinak bych si mohl myslet, že mi tam jede pro vakcínu. Já už příští pátek dostanu první dávku, dostanu takovou vakcínu, která bude k dispozici. To je za prvé. Za druhé... Tedy já navrhuji, aby pokud ten bod bude zařazen, ať je zařazen jako informace až po návratu pana Hamáčka.

Za druhé, co se týká toho – já nejsem odborník, tak mi promiňte laický přístup – hauzírování s počtem dávek z jedné lahvičky, prvně že pět, pak šest, a teď už dokonce 10 až 12 nebo kolik. Já bych se rád zeptal, co říká ona oslavovaná, pardon, tak velmi silně protežovaná Evropská léková agentura, bez níž nelze vůbec nic, o počtu dávek z lahvičky. Aby to totiž nebylo tak, že ona opěvovaná vakcína by stačila při druhé dávce zabrat při pouhém pohledu na lahvičku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze mám ještě několik přihlášek bez přednostního práva. Jako první pan poslanec Lipavský, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a pánové, navrhuji zařadit nový bod s názvem Informace vlády o diplomacii vůči Ruské federaci. Já tady v tom odůvodnění navážu na to, co zaznělo již od mých předčecníků, od pana poslance Bartoška, paní poslankyně Černochové, pana poslance Válského. My víme, že byl v pondělí Jan Hamáček pověřen řízením Ministerstva zahraničních věcí a již zanedlouho poté, ve středu, se dozvídáme o jeho záměru, že vykoná cestu do Moskvy. Není to samo sebou. Bude to první návštěva českého ministra zahraničních věcí v Moskvě po 15 letech. Tím důvodem jsou velice špatné a velice zatížené vztahy mezi Českou republikou a Ruskou federací. Je tam široká agenda problémů a Rusko velice dobře ví, proč se nechce scházet s českými zástupci Ministerstva zahraničních věcí, nebo dokonce i na úrovni premiérů. Vždycky se to odehrává na prezidentské úrovni nebo na úrovni nějakého zmocněnce, nejlépe na ambasádě skrze velvyslance, protože to je půda, která je pro Ruskou federaci výhodná, a je to půda, která brání tomu, aby se řešily skutečné otázky bilaterální relace mezi Českou republikou a Ruskem.

Hamáček v pondělí pověřen řízením resortu, ve středu oznamuje cestu, bez jakéhokoli plánování, bez jakékoli přípravy. A jaké jsou okolnosti toho, co se děje ve světě? Spojené státy – SolarWinds, hackerské útoky, 10 vyhoštěných diplomatů, Polsko – tři vyhoštění diplomaté. Kam cestují v těchto dnech ministři zahraničí Litvy, Lotyšska a Estonska? Cestují na Ukrajinu, aby vyjádřili solidaritu Ukrajině, protože Ruská federace shromáždila ohromná vojska na jejích hranicích a mluví o zničení Ukrajiny, mluví o vymáhání svých požadavků a tak dále, okupuje Krym, dodává zbraně, techniku na Donbas. Náš český ministr zahraničních věcí tou dobou bude v Moskvě.

A víte, co se ještě koná v pondělí, když bude Hamáček v Moskvě? A to mně tedy opravdu přijde, že vysílá velice špatný signál. Bude se konat jednání ministrů zahraničí Evropské unie, takzvaně FAC. Kdo tam bude za Českou republiku? Hamáček ne, Hamáček bude v Moskvě. To bude signál, který Česká republika vyšle do Evropské unie. To bude signál, který Česká republika vyšle vůči celé této situaci. Jak bude vypadat Babiš, až přijde na další Evropskou radu?

Další okolnosti té cesty jsou naprosto skandální. Andrej Danko, předseda Slovenské národní strany, pravicový extremist, připomeňme jeho výroky o Romech, působí jako jakýsi agent ruského vlivu a zprostředkoval této cesty. takže tato cesta by měla být jednoznačně odmítnuta. Pan premiér má možnost to zastavit. Již zde zaznělo, že takováto cesta musí proběhnout se souhlasem vlády. Souhlas vlády nemusí být, možná by stačilo, kdyby mu řekl, že prostě jezdit nemá. Nevím, proč se český ministr zahraničních věcí, první vicepremiér vlády a ministr vnitra schází s ruským předsedou pro průmysl ohledně vakcín. Asi to není vakcína, asi je to průmyslová látka, nebo já si to neumím vysvětlit. Rozhodne víme, že vakcína Sputnik na území Evropské unie není, protože certifikaci EMA nemá, a já se domnívám, že ani nepožádali o tu certifikaci, jsou tam jenom nějaké předběžné informace, tak asi dlouho mít nebude.

Takže ze strany Ruska je to politická hra, o tom nepochybuje. A tady se často mluví o různých agentech a o hybridních válkách a já jsem obviňován z různých strašení. Víte, ale kdyby na české straně existovaly základní jednoduché principy toho, jak tvoříme zahraniční politiku a jak hájíme zájmy České republiky, tak nic z toho neplatí. Celé si to vytváříme sami. Návrh jsem přednesl, argumenty také. Pane předsedající, na té přihlášce je ještě informace o tom, že jsem chtěl zařazovat Dukovany, ale vzhledem k návrhu od pana předsedy Faltýnka tento návrh stahuji. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mezitím se s přednostním právem přihlásila paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně, pane ministře, vážené paní poslankyně, páni poslanci, jak jsem hovořila s předsedy klubů vládní koalice, tak zařazení bodů, které tady kolegové předřečníci avizovali, o které žádali, nechcete podpořit. Já bych vás chtěla znovu požádat, apelovat na vás, aby tento bod byl zařazen vzhledem k tomu, že se jedná opravdu o velmi vážné bezpečnostní ohrožení našich zájmů. Dejme si to do jednoduchého kontextu a souvislostí těchto dnů. Co se děje na ukrajinsko-ruské hranici? Eskalace, zbrojení, tanky s bílým pruhem. Co se děje v americké administrativě, respektive jaký krok učinila včera? Vyhoštění desítky diplomatů, v uvozovkách diplomatů, také uvalení dalších sankcí na Rusko. V návaznosti na to kroky Polska – vyhoštění diplomatů. V nedávné době vyhoštění diplomatů z Itálie a dalších zemí. To jsou naši spojenci, to jsou země, s nimiž jsme v NATO či Evropské unii i NATO. To jsou ti, se kterými kooperujeme, kteří jsou jednou ze záruk naší bezpečnosti.

A v tom samém kontextu, v té samé době tady pojede jeden z vrcholných představitelů vlády, vicepremiér, bez mandátu vlády, vždyť to samo o sobě je skandální, bez vědomí premiéra, vašeho premiéra, do Moskvy na vlastní pěst. A co o té cestě víme, je samo o sobě znepokojivé, ale co o té cestě ještě nevíme? Vláda přece slibovala, jak bude transparentní. Pojďte tedy schválit ten bod, některý z těch bodů, nejlépe všechny, zařídte účast dotčených ministrů i premiéra a pojďme diskutovat a dozvědět se o tom, co má daňový poplatník v pondělí a dalších dnech zaplatit. Vždyť je to z peněz veřejných, z peněz daňových poplatníků a vy kolem této cesty chcete zahalit clonu mlhy. Navíc by mě zajímala celá řada konkrétností, třeba ohledně účasti pana Danka na této cestě. Kolik bude mít zapláceno? Na základě jakého smluvního vztahu bude účasten delegace, která tam pojede? Jaká je konkrétně jeho úloha? Zjistěte si, prosím, něco o panu Dankovi. Bylo by to určitě dobré znát, když má být součástí delegace České republiky, našeho ministra, vicepremiéra. Je to cesta skutečně jenom kvůli Sputniku? V téhle konstelaci, o které jsem hovořila, těch věcí by se dalo zmiňovat ještě více, je to skutečně jenom ten pravý důvod? Myslím si, že nejenom my, vláda, která o tom nerozhodla, alespoň tak to tvrdí, bychom měli mít ty informace. Měla by je mít také veřejnost.

Když už hovoříme o Sputniku V, stačí se podívat na tu skvělou case tady, kterou pro nás dělá Slovensko. V posledních týdnech skvělý příklad, přesně, jakou cestou se nevzdávat. Tisíce vakcín ležících na skladě, konec premiéra, konec ministra zdravotnictví, vakcína, která není transparentní ani u nich, jak byla přesně zaplácena, kolik stála, jaké jsou smluvní podmínky. A když včera paní prezidentka Slovenské republiky Čaputová na své tiskové konferenci sdělovala, že po nahlédnutí do smluv zjistila, že Rusko lže a neuvádí pravdu, co je pravým důvodem toho, že žádá zpět dodávku těch vakcín, tak by to pro nás mělo být zas dalším střípkem do mozaiky varování, jasným varováním, že touhle cestou se fakt vydávat nemáme.

A jestli tak činí pan Hamáček na vlastní pěst, bez mandátu vlády, tak se ptám poslanců hnutí ANO: Vám to nevadí? Vám to přijde v pořádku? Bude to nový standard, že si budou jednotliví ministři rajzovat po světě, po různých zemích, na vlastní pěst bez toho, aby ostatní ve vládě o tom byli informováni a schvalovali to? To je u vás úplně běžný postup? O jakých cestách ještě tedy nevíme, které tímhle způsobem proběhly? Přesně tyto spekulace to přece může rozvíjet a vy potom chcete u toho být a dělat tomu

stafaž. Mně se nechce věřit, že byste toho byli schopni a ochotni. A i poslanci za ČSSD by mě zajímalo, jestli s touto cestou jsou srozuměni a souhlasí. Ano, projevíte to hlasováním. Kolegové už se na něj evidentně těší, ale myslím, že byste si měli být vědomi toho, že tady vytváříte velmi nebezpečnou situaci. A pan vicepremiér má hodně co zodpovídat, nejenom nám v opozici, veřejnosti, ale vlastně i vám.

Proto prosím podpořte ten bod. Za nás mohu deklarovat, že rozhodně budeme hovořit velmi věcně a i my chceme projednat ten první bod, který se týká exekuci. Proto to je také navrhováno zařadit až jako bod druhý, takže výmluvy toho typu, že bychom nestihli důležitou agendu dneška, opravdu neobstojí. Zamyslete se nad tím, jakou historickou úlohu tím můžete sehrát.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze nyní pan poslanec Lubomír Volný. Než dojde k pultíku, já mu uděluji napomenutí za nepřístojné chování, stejně tak jako jeho kolegovi Marianu Bojkovi. Opět porušujete opatření, pane kolego.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pochopitelně. Moment, já bych si teď rád dezinfikoval pultík. (Dezinfikuje řečnický pultík.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám zapínám pět minut, tak ať neztrácíte čas.

Poslanec Lubomír Volný: V pořádku, protože za prvé pan kolega Lipavský si na záchodě neumyl ruce. (Někteří poslanci bouchají do lavic.) A za druhé, tady ta rusofobní špína může být nakažlivá, a proto si to radši vydezinfikují pořádně. (Pokračuje v dezinfikování řečnického pultíku.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Zkuste z toho nedělat divadlo a využijte svých pět minut času na to, co máte napsáno na přihlášce.

Poslanec Lubomír Volný: Využiji pět minut času k tomu, abych upozornil, že díky Rusku tady máme světlo a díky Rusku tady máme teplo. (Ozývá se smích v sále.) To byste si asi měli uvědomit, protože Rusko nám tady, já nevím kolik – sedmdesát let – dodává ropu, plyn, uran a nikdy nás politicky nevydíralo. Ale ta rusofobie a útok na primitivní agresivní rusofobní pudy voličů tady hnutí a stran po mé pravé ruce je naprosto neskutečná. Já mám pocit, jako bychom ani nebyli uprostřed té nejhorší hygienické a zdravotní krize minimálně za dobu existence samostatné České republiky, a řešíme tady pořád nějaké imaginární nepřátelství s Ruskem, které nás opravdu desítky, dekády a dekády zásobuje všemi možnými druhy energií za bezkonkurenční ceny, kterým se prostě nikdo není schopen postavit, a nikdy nás v ničem neomezilo. Omezila nás když tak Ukrajina, která nám kradla plyn, protože –

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane kolego, já vás prosím, abyste se věnoval pořadu schůze. Nemáte přednostní právo.

Poslanec Lubomír Volný: Dobře, budu se věnovat změně programu, protože si myslím, že jsou tady důležitější věci, než je Rusko, a to je zdravotní a hygienická krize, kterou tady máme, a falešné informace, které nám k ní dává vláda. Existuje tady skupina stovek lékařů, odborníků z praxe, imunologů, vakcinologů, epidemiologů, kteří se podíleli na sepsání petice Zdravého fóra, která tak tak přes aktivní obranu našeho petičního výboru přes ten petiční výbor prošla a skončila někde v šuplíku. A já jsem včera říkal, že při první příležitosti navrhu projednání této petice na půdě Poslanecké sněmovny před plénem Poslanecké sněmovny. Proto bych chtěl navrhnout jako první bod příští úterý po pevně zařazených bodech ráno. Je to dostatečně jasné, prosím, pane předsedo? (Obrací se k předsedajícímu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, já vycházím z písemné poznámky.

Poslanec Lubomír Volný: Bod Projednání petice Zdravého fóra s tím, že před projednáváním té petice navrhu, aby Sněmovna odsouhlasila přítomnost hostů, protože Sněmovna je suverén a může si to dovolit, aby odsouhlasila přítomnost hostů, tedy zástupců petentů tak, aby mohli odborně odpovědět na vaše případné dotazy a vysvětlit, proč nám tato vláda podle jejich odborného názoru lže, podvádí a proč vraždí. V této zemi zahynulo přes 20 000 lidí v průběhu posledních 12 měsíců a nezahynuli kvůli tomu, že by nás napadlo Rusko, u jehož hranic teď my cvičíme, máme tam desítky tisíc vojáků a my tam harašíme zbraněmi. Takže to Rusko tady nikoho nezabilo, nikoho nevystavilo ani zimě, ani hladu, ani smrti, ale tato vláda zavraždila desítky tisíc lidí. A já si myslím, že občané České republiky by měli mít právo slyšet lidi, kteří v této obrovské krizi, která nás stála, opakují, desítky tisíc životů, mají jiný názor než vládní establishment, a přitom pocházejí z odborných kruhů a mají za sebou dekády a dekády vědecké činnosti a tisíce a tisíce zachráněných lidských životů.

Proto vás prosím bez ohledu na osobní sympatie anebo antipatie a bez ohledu na stranickou příslušnost, abyste umožnili projednání této petice příští úterý po prvních dvou zařazených bodech, kterými jsou, tuším, taky nějaké zprávy, takže by to mohlo pěkně navazovat, a abyste posléze umožnili zástupcům petentů, vysoce kvalifikovaným lékařům a odborníkům v praxi vystoupit na plénu Poslanecké sněmovny. Předpokládám, že ani vládní poslanci, a už vůbec nepředpokládám, že by opoziční poslanci měli co tajit a že by jim nějaké ty kufříky mohly zabránit v tom, aby udělali správnou věc a umožnili občanům této země vyslechnout si názor odborníků, kteří jsou přesvědčeni o tom, že vládní opatření v této zemi vraždila a jsou pro budoucnost této země to nejhorší možné řešení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, na upřesnění. V úterý začínáme ve 14.00, jsou tam dva pevně zařazené body – Informace Ministerstva průmyslu a obchodu o situaci v ocelářském průmyslu a informace vlády o rozvolňování, takže vy tady máte v poznámce: po těchto pevně zařazených bodech v úterý 20. 4. (Poslanec Volný souhlasí a dotazuje se mimo mikrofon, zda má dezinfikovat po sobě řečnické, že už to umí.) Paní přijde, nebojte, paní se už o to postará, už vás prosím, běžte si sednout na místo. Tak a připraví se paní poslankyně Valachová, poté pan poslanec Feri jako poslední, kdo se přihlásil do 9.30. (Zaměstnanec Kanceláře PSP dezinfikuje řečnický pult.) Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, kolegové, kolegyně, já si dovoluji navrhnout nový bod pro dnešek, který by zněl Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021. Důvod je jednoduchý. V pondělí startují praktické části maturit a my jsme se tady, kolegové, večer ve středu dozvěděli při projednání pléna Sněmovny, že není vůbec jisté, kdy se obnoví praxe na našich středních školách, nebo zda vůbec se středoškoláci alespoň v těch závěrečných ročních vrátí do lavic. Vzhledem k tomu, že předtím jsme zveřejnili nějaká pravidla pro konání maturitních a závěrečných zkoušek, tak si myslím, že je nanejvýš poctivé vůči ředitelům škol, učitelům a studentům a učňům dát jasně najevo, že tuto situaci sledujeme, víme, co se děje, a jsme připraveni zareagovat na to, pokud není připraveno vše tak, jak má, od pondělí odstartovat.

Také jsem vás informovala ve středu večer při jednání pléna, že jsem vyžádala jako místopředsdkyně školského výboru informace od našich hejtmanů a hejtmanek, a musím dopředu avizovat, že tyto informace potvrzují, že víc jak polovina škol neposunula termíny praktických částí, a vůbec tedy maturit, a opravdu jenom procenta upravila obsah praktických částí maturit. Tady se chci ředitelů a ředitelky rovnou zastat, ten důvod je jednoduchý. Oni při situaci, kdy měli rozhodnout o posunu maturity nebo závěrečné zkoušky nebo o úpravě obsahu, tak počítali, nejprve že se vrátí studenti 1. března, pak v polovině března, pak 12. dubna, pak 19. dubna a nyní máme s otazníkem 26. duben, a přitom nám v pondělí, což je o týden dříve, startují praktické části maturit.

Jsem přesvědčená o tom, že je poctivé na toto jako Sněmovna zareagovat. Takže můj návrh 13.30 dnes – informace, pevně zařazení, název bodu Maturity a závěrečné zkoušky 2021. Děkuji, pane předsedající.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a poslední pan poslanec Feri k pořadu schůze.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já si dovoluji navrhnout pokračování bodu, který jsme tu projednávali ve středu večer, a sice Informace vlády k pandemickému zákonu – je to už zařazeno v pořadu schůze, bod číslo 523. Myslím, že ten, kdo k tomu chtěl něco slyšet, tak tu byl, debata byla, myslím, velmi čilá a prospěšná, byť jsme se od ministra nedozvěděli tolik, kolik bychom chtěli. Diskutovali jak poslanci opoziční s panem ministrem, tak ale i poslanci koaliční. A já navrhuji, abychom pokračovali v debatě ve středu a variantně můžeme debatovat buď od 14.30, eventuálně od 17.30, a pokud by neprošlo ani to, tak od 18.30, tak jako minule. Lze to projednávat po sedmé hodině.

Ona ta situace ohledně pandemického zákona je poměrně dynamická a ještě dynamičtější se může stát, protože, nevím, jestli to víte, k Nejvyššímu správnímu soudu do této chvíle napadly nejméně čtyři návrhy na zrušení opatření Ministerstva zdravotnictví, které se týká i toho setkávání, to znamená s ohledem na to, že Nejvyšší správní soud to projednává přednostně, tak byl by to asi velký výkon, kdyby to stihl do toho data, ale myslím, že nějaký vývoj by tam třeba nastat mohl. A zároveň také musíme vzít v potaz, že bude jednat i vláda, můžou přijít nějaká další opatření. Takže kdyby ten bod byl řekneme kontinuální a informativní ze strany pana ministra zdravotnictví, tak si myslím, že by to bylo velmi prospěšné. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak já to pro jistotu zrekapituluji, vy jste těch časů řekl víc. Tam bylo 13.30... (Poslanec Feri upřesňuje.) 14.30. A který den? (Ve středu.). Takže 14.30, 17.30 a 18.30.

Zavolám kolegy z předsálosti (Gong.) a vypořádáme se s jednotlivými návrhy.

Já jsem v úvodu nepřečetl omluvy. Omlouvá se pan ministr Karel Havlíček z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar z pracovních důvodů, pan ministr Robert Plaga z pracovních důvodů, paní ministryně Alena Schillerová z pracovních důvodů a pan ministr Miroslav Toman z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, o změně pořadu této schůze.

Nejprve je zde návrh pana předsedy Bartoška na zařazení nového bodu s názvem Stanovisko Poslanecké sněmovny k cestě Jana Hamáčka do Moskvy. Zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno je 103 poslanců, pro 36, proti 9. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Černochová navrhla obdobný bod, nicméně je to samostatné hlasování, Informace k cestě ministra vnitra Hamáčka do Moskvy... nebo ministra zahraničních věcí Hamáčka do Moskvy. Zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno je 103, pro 36, proti 6. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Lipavský navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o diplomacii vůči Ruské federaci. Zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno je 103, pro 35, proti 11. Tento návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Valachová navrhuje zařazení nového bodu Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno je 105, pro 82, proti 1. Tento návrh byl přijat.

A budeme tedy hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu na středu ve 13.30 hodin. (Hlas mimo mikrofon.) Dneska, dneska. Tak nevím, proč jsem si tam napsal... pardon, středa patří k panu kolegovi Ferimu. Takže dnes ve 13.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 102, pro 40, proti 1. Návrh nebyl přijat.

A teď tedy ta středa, já se omlouvám, ono se mi to na konci stránky už tam nevešlo. Pan poslanec Feri navrhuje bod 523, Informace k pandemickému zákonu, aby byla projednávána, a teď jsou zde tři alternativní návrhy. Nejprve středa 14.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno je 103 poslanců, pro 40, proti 1. Tento návrh nebyl přijat, což je dobře. My tam máme zařazenou vyšetřovací komisi ve věci Bečva, těžko by se nám to kombinovalo.

Druhá varianta je 17.30 hodin ve středu 21. dubna. Pandemický zákon.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení na 17.30 hodin? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno je 103, pro 50, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

Třetí varianta je 18.30 hodin 21. dubna.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno je 103, pro 47, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Teď se mi tu přehodilo pořadí. Pan poslanec Volný navrhoval zařazení nového bodu Projednání petice Zdravého fóra.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno je 102, pro 15, proti 28. Návrh byl zamítnut.

Teď tedy návrh pana předsedy Faltýnka na technickou změnu, na změnu pořadí. Pan předseda navrhl, abychom dnes ta třetí čtení po projednání tisku 545, což je občanský soudní řád, exekuce, abychom pokračovali bodem 341, sněmovní tisk 535, o bezpečnosti práce v souvislosti s vyhrazenými technickými prostředky, a poté bod 344, tisk 1116, také Ministerstvo práce a sociálních věcí, o státní sociální podpoře. Poté bychom pokračovali v dosavadním pořadu třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh pana předsedy Faltýnka? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 104, pro 79, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A to by mělo být v tuto chvíli vše. Pan předseda Válek navrhoval pouze pořadí toho bodu, který nebyl přijat. Jestli je to vše v tuto chvíli, tak budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Jenom se chci vrátit ještě k tomu proběhlému hlasování. Poslanecká sněmovna díky hlasování hnutí ANO, sociální demokracie, komunistické strany a SPD dnes rezignovala na svoji kontrolní funkci směrem k vládě. Bylo zcela legitimní po ministru Hamáčkovvi požadovat, abychom měli potřebné informace, adekvátní informace, abychom věděli, s kým se stýká a o čem jedná.

Bohužel, vašim hlasováním směrem k Ruské federaci nás stavíte do státu, který má pozici lokaje, protože potom se není čemu divit, že ruská vládní média mohou překrucovat historii a psát o roku 1968, že se jednalo o fašistický převrat. Místo toho, abyste se jasně ohradili, že tuto politiku a tato vyjádření jasně odmítáte, a řekli jste ruské straně prostřednictvím stávajícího ministra zahraničí, že se jednalo o agresivní akt Varšavské smlouvy, států Varšavské smlouvy pod vedením Ruska, která tehdy zničila demokratizační proces v České republice, tak jste odmítli zvednout hlas a hájit zájmy České republiky. (Hovoří velmi důrazně.)

Ba o co hůř, svým hlasováním jste mohli ministru zahraničních věcí dát mandát k tomu, aby se jménem České republiky jasně vyjádřil, že se vám nelíbí, že Ruská federace shromažďuje vojska na hranicích s Ukrajinou, o tom, že ctíte územní celistvost Ukrajiny a že chcete, aby Ruská federace respektovala mezinárodní závazky, právo a nechovala se agresivně. Zcela zbaběle jste se odmítli zastat Alexeje Navalného, politického vězně a člověka – tady slyším, že zástupce komunistické strany se směje, dobře, tak je to váš názor, já ho respektuji – naše země s tradicí lidských práv před rokem 1989, kdy jsme byli rádi za každý hlas, který se nás zastal, tak jste na to rezignovali. Za co to prodáváte? Za Dukovany? Za loajalitu? Co je vaší motivací, že se odmítáte vzepřít Ruské federaci a hájit zájmy České republiky?

Také jste konstatovali, že se odmítáte zabývat situací po anexi Krymu, že vlastně je vám to jedno, že souhlasíte s tím, že Krym byl anektován. Je mi líto, že tato vláda hnutí ANO, sociální demokracie, komunistů podporovaná SPD nechce budovat a nebuduje hrdou a sebevědomou zahraniční politiku České republiky. A já zde říkám, že Rusko pro nás je partner a s Ruskem je potřeba jednat, ale my potřebujeme Rusko silné, demokratické a svobodné bez putinovského polototalitního režimu, který mlátí lidi, zavírá lidi v rozporu s mezinárodními úmluvami, nerespektuje právo, není to právní stát. Figuruje na čelných místech jako bezpečnostní riziko, a to i ve zprávách našich služeb. A vy se chováte, jako kdyby tyto informace neexistovaly. Nepojmenováváte rizika a necháváte Českou republiku v pozici lokaje, které si Ruská federace nebude vážit díky vašemu chování, díky chování hnutí ANO, sociální demokracie, komunistů a SPD. Styďte se!

Předseda PSP Radek Vondráček: Přednostní právo pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové. Odmítám takovou ideologizaci tohoto rozhodnutí. Já chápu pravicovou opozici, že si vyhradí i v pátek při jednání o třetích čteních hodinku na to, aby tady obstruovala přijetí zákonů ve třetím čtení a potom mohla říkat, že vláda není schopna prosadit ani vlastní zákony. To chápu. Ale říct, že Poslanecká sněmovna rezignovala na kontrolní funkci kvůli tomu, že jsme odmítli tady projednávat jednu cestu, to je přece nesmysl. Pane předsedo, vaším prostřednictvím předsedovi poslaneckého klubu KDU-ČSL, přestaňte s tou ideologizací a s válečnou propagandou! Vždyť to není pravda!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Válek, přednostní právo. Pro ostatní: jsme mezi body, nemáme ještě otevřený bod. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já nebudu ide – já ani to slovo neřeknu, omlouvám se, tak mně vadí – já jsem nerad, že jsme neschválili ty body, z několika konkrétních důvodů. Ten první konkrétní důvod je, a já velmi podporuji prostřednictvím pana předsedajícího paní poslankyni Valachovou s její myšlenkou, že my opravdu nevíme, jestli vůbec v době, kdy se bude maturovat, budou otevřeny školy, a domníval jsem se, že máme příležitost o tom s panem ministrem debatovat, hledat řešení tak, aby studenti, kteří dostali nějaký veřejný slib premiéra, a teď se nic nikam neposunuje, měli jasnou jistotu, co se vlastně bude v době maturit dít. Možná ano, jsem ve střetu zájmů, protože také mám děti a moje sestra má děti a mám několik příbuzných, kteří mají děti ve věku maturantů.

Druhá věc, kterou jsem chtěl vyřešit, tak byla debata obecně o vakcínách, protože znovu a vážně říkám, že mě velmi potěšila zpráva, že se konečně podařilo dohnat skluz v objednávkách vakcín, že jsme objednali přes tuhý odpor některých předchozích ministrů vakcíny Pfizer v dostatečném množství a že pan ministr jasně řekl, že jsme schopni při dobře voleném kónusu stříkačky, v malých jednomilimetrových stříkačkách, doufám, že jsou nakoupeny v dostatečném množství, získat z té lahvičky více dávek. Chápu, že někteří poslanci toto nevědí, nerozumí tomu a nechápou to. Všichni my, co jsme lékaři, víme, že když máme lahvičku, která má napsáno 20 ml, tak záleží na tom, jak s tou lahvičkou pracujeme. Vždycky je tam o něco víc těch mililitrů a záleží, jakou

stříkačku použijeme a jakou jehlu, protože v ní zůstane nějaký zbytek. Takže se s tímto dá pracovat.

Z toho důvodu jsem velmi doufal, že bude zařazen bod pana poslance Feriho, protože upozorním na dvě velmi praktické věci, které se toho týkají. Studenty čeká Erasmus, na podzim musejí jet na Erasmus, musejí jet doktorandi na zahraniční praxi, protože jsme tady v této Sněmovně přijali zákon, že bez zahraniční praxe nemohou dělat Ph.D., a pokud nebudou naočkovaní, tak tam prostě budou mít velký problém vyjet a vystavujeme je riziku nákazy. To znamená, chtěl jsem se bavit o tom, abychom, když máme teď už konečně dostatek vakcín, protože jsme je doobjednali, když navíc z těch lahviček dokážeme získat víc dávek, tak abychom začali dlouhodoběji plánovat. Abychom na to mysleli, protože o prázdninách nezasedá Poslanecká sněmovna, měli bychom to řešit s předstihem.

A druhá věc: Měli bychom opravdu řešit pandemický zákon. Já rozumím, že pan ministr je tam teď nový, že pan ministr Blatný, který se dozvěděl v podstatě v ten den, že končí, a hned taky odešel a s ním odešlo několik náměstků a dalších, takže tam vlastně není nějaká kontinuita, to se prostě stává, tady je to dynamický děj na Ministerstvu zdravotnictví. Musím poděkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, paní poslankyni profesorce Adámkové, protože je dobře, že se ptá, kdo vlastně jsou poradci na ministerstvu. A když to neví předsedkyně zdravotního výboru, jak to máme vědět my, opoziční poslanci? Kdo vlastně stojí za těmi rozhodnutími?

A proč jsem to chtěl vědět? Chtěl jsem to vědět, protože si uvědomte, že v současné době, pokud pacient chce jet do lázní, léčit se do lázní, je nemocný, nechce tam jet na celou tu dobu hrazenou pojišťovnou, chce jet na kratší dobu a chce si to tím pádem sám zaplatit, tak mu to rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví znemožňuje. Já vím, že to nejsou statistice lidí, ale já mám na mysli konkrétní kolegyni z Prahy, která se léčí s revmatoidní artritidou, má po biologické léčbě, stará se o svoje nemocné příbuzné, chtěla jet na 14 dní do lázní, zaplatit si léčebný pobyt, a nejde to! Protože nějaká skupina anonymních poradců řekla panu ministrovi, že prostě pandemický zákon to neumožňuje, což není pravda. To jsme tady chtěli diskutovat! To jsou praktické věci! (Hovoří hlasitě, naléhavě.)

Takže já si myslím, že to není tak, jak říká – a já doufám, že jsem v této své řeči vysvětlil, proč jsem tyto body podpořil a proč to tak není – že to není tak, jak říká, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Filip. Tady nejde o politizování, tady jde o řešení konkrétních problémů občanů naší země, o problémy, které vyplývají.

A dovolím si zlehčení na závěr: Čekal jsem, že ten problém cesty do Moskvy nebo debatu ohledně cesty do Moskvy podpoří především poslanci hnutí ANO, především, protože pokud jejich premiér říká, že neví, proč tam pan ministr jede, proč tam jeho první místopředseda vlády jede, a vlastně se to od něj na vládě nedokáže dozvědět, tak jsem doufal, že poslanci planu premiérovi umožní, aby se to dozvěděl v Poslanecké sněmovně od pana ministra. No a evidentně je to tak, že už nemá podporu ani vlastních poslanců, pan premiér. A tím je mi ho velmi líto, protože to není dobré, to není správné, tak to nemá být. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další přednostní práva neeviduji. Otevírám bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.,
občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb.,
o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně
dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 545/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 14. dubna tohoto roku v rozpravě. Poprosím, aby místu u stolku zpravodajů zaujala za návrhovatele ministryně spravedlnosti Marie Benešová a zpravodaj garančního výboru, kterým byl ústavně-právní výbor, pan poslanec Jan Chvojka. 14. dubna ho zastupoval pan poslanec Výborný a je tomu tak i dnes. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 545/7, který byl doručen 26. února 2021, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 545/8 a 545/9. Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Podle poznámky bylo 14. dubna bylo přerušeno vystoupení pana poslance Patrika Nachera, který si přeje pokračovat. Prosím kolegy o klid v sále. Zaujměte svá místa. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní ministryně, pane předsedo, dámy a pánové, já jsem byl přerušen ve svém projevu, ono se na to těžko navazuje vždycky, když je něco přerušené, tak je to takové nepříjemné, ta energie z toho úplně zmizí. A já bych tady nerad zase zdržoval Sněmovnu, abych to opakoval celé znova. Takže si dovolím spíš shrnout myšlenky, které jsem tady sděloval.

Představil jsem vám tady celý exkurz toho, co se v posledních pěti letech událo v prostředí exekucí a insolvenčí. Zcela jednoznačně se to prostředí výrazně zlidštilo, a když to teď hodně zjednoduším, možná pro diváky, z toho prověřitelského se to posunulo výrazně do středu směrem k prodlužnickému prostředí. Já jenom varuji před tím, abychom to kyvadlo nevychýlili úplně zpátky. Nabídl jsem tady pohled nejenom dlužníka, protože určitě neplatí, co dlužník, tak to nevinná oběť, ale stejně tak neplatí, že co dlužník, tak člověk, který si za to může sám. Je to prostě košatě, není to černobílé. Ale stejně tak jsem vám tady nabídl i pohled věřitele, jak jsem tady citoval z mailů, jednoho věřitele fyzické osoby, který běhá po městě a získává informace o povinném, které potom dává exekutorovi, a stejně potom nic nevydělá.

Dovolím si ještě jeden takovýto pohled. Ono by totiž bylo ideální, aby se na to dlužník uměl dívat pohledem věřitele, věřitel pohledem dlužníka a exekutor oběma pohledy, tedy abychom se na to dívali pohledem toho druhého, a pak bychom možná měli větší pochopení. Když se tady bavíme o tom úhlu pohledu, tak když někdo někomu dluží, a my to velmi zmírníme, tak na druhé straně – věřitele – najdeme třeba matky samoživitelky. Teď jsem dostal několik mailů, které se týkají právě exekucí, insolvenčí, a někdy tam dochází k nepochopení, že třeba ten, kdo projde insolvenčí, tak má pocit, že se mu všechno zruší, všechno zastaví, všechny exekuce, a on začne od nuly. To platí s jednou výjimkou, že máte takzvané přednostní pohledávky, což je třeba výživné, které se musí hradit ze sta procent, a dlužník se diví. Ale dívejme se na to úhlem pohledu věřitele, což je ta matka samoživitelka nebo otec samoživitel. Já tady jenom před tím varuji, že když to přeženeme, tak tady budeme za chvíli přijímat normy, abychom

pomohli těmto věřitelům, což jsou právě tyto fyzické osoby. Jinými slovy, tím chci říct, že věřitel neznamená, že to je banka, věřitel neznamená, že to je jen dopravní podnik.

Proto jsem říkal – a mrzí mě, že ve veřejném diskurzu se to zhutnilo jenom do debaty, jestli teritorialita ano, nebo ne, a to mi přijde škoda, protože když se podíváte do té normy, do tisku 545, už to, co je schváleno, nebo to, co předpokládám, že schváleno bude, tak tam těch věcí je celá řada. Tam je celá řada věcí, která pomůže i formou nepřímé retroaktivity nebo nějakou blízkou účinností, okamžitou účinností těm lidem, ať už je to zastavení marných, ale to není zastavení, to je ukončení totiž, ukončení těch marných, bagatelních exekucí. To už je schválené, to už je v tom áčku. Stejně tak jako takzvané, jak se tomu dal název, milostivé léto. Uhrazení jistiny u veřejnoprávních věřitelů, kde dlužníci na to mají půl roku, a v té chvíli se ta exekuce ukončí, tím se ten prostor vyčistí. Opět je to tam. To jsou přece statisíce případů. Stejně tak jako jsou tam dva různé návrhy, se kterými se dneska popasujeme, které humanizují, zlidšťují ty mobiliární exekuce, aby se nestaly pouhým povrchním nátlakem na dlužníky i v momentě, kdy jim není ve skutečnosti co prodávat, stejně tak jako nahrávání hovorů, aby nedocházelo k různému vydírání, a pak je to tvrzení proti tvrzení. To všechno přece kultivuje výrazně to prostředí, stejně tak jako že se změnilo pořadí uspokojování pohledávek, kdy se první splácí ta jistina, což je věc, kterou jsme třeba schválili u insolvenční v případě, že příslušenství bude větší než jistina. To jsou všechno věci, které tady nebyly, které napravujeme a které těm lidem pomohou, že se nebudou v tom furt točit donekonečna, že splácí jenom úroky, ale na jistinu se vlastně nedostanou. Jestli to tady dneska schválíme, je tam možnost získat exekuční spis v elektronické podobě, to znamená, aby ten člověk měl informace, které se o něm vedou, open data, zkrácení lhůty a tak dále a tak dále, už jsme se o tom bavili. Těch změn je tam celá řada, které budou mít okamžitý dosah. Když k tomu přičteme ještě zavedení chráněného účtu, tak je to velký posun.

Já to tady říkám a shrnuji, protože mě mrzí, že debata je jenom o teritorialitě. A jak jsem řekl, ty argumenty nebudu opakovat, proč konzistentně teritorialitu nepodpořím. Znovu opakuji, tak jak je navržena v podobě absolutní teritoriality, tak to funguje jenom – jenom! – na Slovensku a v Maďarsku, nikde jinde. Takže když tady máme, jak jsem řekl již několikrát v jiných zákonech, když dáváme příklady, jak to funguje zejména v západní Evropě, tak takhle nastavená teritorialita nefunguje skutečně nikde. Tady byly cesty, jak tu teritorialitu nebo kompromisní variantu tam dát, a které opravdu fungují. Někde. Dám dva příklady. To je regionální teritorialita a je to takzvaná nepřímá. Regionální je, že tu zemi nějakým způsobem rozdělíte, takhle to funguje třeba v Belgii, ale v rámci toho už si věřitel může vybírat. Takže tam je nějaká míra teritoriality, ale zároveň je tam umožněno si vybírat. Někaká zkušenost s tím je. Bohužel, s tímhle tím nikdo nepřišel. U nepravé teritoriality, o té jsme se bavili před rokem a půl, teď s tím přišel Dominik Feri, nakonec to tady stáhl, asi o tom budeme hlasovat. A to je nepravá teritorialita, to znamená, že by se to kolečko týkalo jenom veřejnoprávních věřitelů, ale soukromí věřitelé by si mohli dál vybírat, stejně tak jako je to v jiných zemích. To znamená, že tady ty cesty byly, bohužel v této chvíli tam nejsou.

Takže za mě je to věc, která zavrhuje nebo pokračuje v těch změnách, které tady byly nastavené za posledních pět let a které tady vlastně napravovaly ten stav, který byl nejhorší mezi roky 2001 až 2013, řekněme. Celá řada situací, které nám píšou dlužníci i věřitelé, už v dnešní době s dnešními zákony nastat nemůže.

My tady máme prostě ten nános minulosti, který musíme nějakým způsobem vyřešit, odbřemenit systému, ale zároveň vést i nějakou osvětu, aby člověk, co má několikrát exekuce – teď je otázka, pět a více – tak aby šel do oddlužení, do insolvence, kterou jsme mimochodem také třikrát novelizovali, třikrát jenom v tomto volebním období. Protože to není možné, protože v tom systému by se potom nemohl legálně pohybovat, protože skoro bych řekl, nechci paušalizovat, je nemožné, když má někdo sedm, osm, deset exekucí, aby se s tím nějakým způsobem vypořádal. Ale my se při odůvodňování některých pozměňovacích návrhů tady právě odvoláváme na to, že má někdo deset, dvanáct, třináct exekucí. Ale právě pro tyto případy je vhodné oddlužení, ta insolvence. To jsou dva úplně rozdílné instituty, takhle bychom k nim měli přihlížet a neodůvodňovat to.

To znamená, máme před sebou hlasování. Jsem rád, že už to budeme mít za sebou, protože ta debata, ten tlak ze všech možných stran je obrovský, je to citlivé téma. Jenom říkám, opravdu mě mrzí, že se nebudeme o tom, jak co zastavovat, jaké exekuce rušit, co to bude znamenat, že se zlidští ty mobiliárky a návštěvy těch vykonavatelů, což si myslím, že jsou opravdu důležité věci, co se má splácet první, co druhé, ale že bohužel – a i po tom hlasování to tak dopadne – se bude pořád debata točit jenom kolem teritoriality, což si myslím, že nánosu těch 4,5 milionu exekucí v tuto chvíli, ale ani v nejbližší budoucnosti nepomůže.

My se budeme snažit i o to po dohodě s Ministerstvem spravedlnosti, aby i účinnost byla co nejrychlejší, ale zároveň aby byla realizovatelná, aby se nestalo to, co se stalo u chráněného účtu, protože všem nám jde o rychlost, ale u teritoriality ty pozitivní výsledky, pokud vůbec nějaké, a já to do určité míry považuji, že my vlastně tady jakoby připískáváme, jsme jako rozhodčí souboje exekutorů, kde se vžilo, že když je někdo velký exekutor, tak se tím velkým stal pravděpodobně, že byl dryáčnický; když je někdo malý, tak že na to neměl žaludek a je poctivý, a všichni víme, že to takhle není, protože všem nám chodí ty případy. A když se podíváme na jména exekutorů těch různých případů, tak to často jsou právě neznámá jména. Takže to pravidlo takhle skutečně není. Je to prostě košaté, jako je to v jiných oblastech a oborech.

Takže tolik takový závěr. Já už jsem tak různě skákal, skutečně je to nepříjemné po třech dnech se vracet k něčemu, co měl člověk nějakou ucelenou myšlenku, kterou jenom tak tupě nečetl. Já vám děkuji za pozornost a budu se těšit někdy příště.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Nacherovi. Ještě jednou hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Nyní faktická poznámka Václava Votavy, připraví se Lukáš Kolářík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jinak všem přeji pěkný den po čase. Já jsem chtěl reagovat už ve středu, ale protože bylo přerušeno, tak tak činím až teď.

Pan kolega Nacher tady hovořil o zákonu o spotřebitelském úvěru, který měl ambici samozřejmě napravit řadu věcí a zamezit nekalým praktikám nebankovních poskytovatelů. Ano, to je pravda. Já jsem se na tom také podílel. Nebankovních poskytovatelů tehdy bylo nějakých 70 000. Dnes po tom, co musí mít licenci – tehdy jim stačil pouze živnostenský list, dnes musí mít licenci od České národní banky – tak se to smršlo na cca stovku poskytovatelů.

Co chci ale říci, že ani ta licence ovšem nemusí být zárukou férového jednání těch poskytovatelů, a je třeba upozornit na jednu věc, proběhlo to i v médiích. I toto licencování poskytovatelé často část úvěrů používají nebo nabízejí fyzickým osobám jako podnikatelský úvěr. Řeknou jim: Ano, dostanete úvěr, zařídíte si živnostenský list. Sepíše se fiktivní podnikatelský záměr, dostanou peníze, ale nejsou samozřejmě ve smyslu podnikatelského záměru – je to podvod, který je takto činěn, v podstatě úvěrový podvod. Pak ten člověk živnostenský list zruší a to je samozřejmě možné trestně stíhat, takovýto podvod. Chci apelovat i na Českou národní banku, budu o tom hovořit i na rozpočtovém výboru, aby důsledně kontrolovala tyto poskytovatele – (Místopředseda Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce.) Tak bohužel. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A nyní faktická poznámka pana poslance Patrika Nachera, také budu měřit čas. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já to možná řeknu za pana poslance. Kromě toho ten zákon velmi rozšířil povinnost zkoumat bonitu klienta, a to tak, že kdyby se soudem zjistilo, že ji nezkoumal, tak ten dlužník může splácet jenom jistinu, a to podle svých možností. Velmi to zpřísnil, ale na druhou stranu, když se to zpřísní moc, tak zase banky nebudou půjčovat těm dlužníkům a dlužníci v tom sítu budou postupovat níž, níž, níž, až se dostanou mimo systém a půjčí si od nějakého lichváře. To je právě to, co říkám. Ten zákon je dobrý, je velmi dobrý, je tam tuším 20 milionů základní kapitál a tak dále, to znamená, že to velmi zpřísnil. Velmi to zpřísnil. Když to zpřísníte absolutně, tak ti, co nedosáhnou na úvěr, najednou jdou mimo systém a my je tady budeme zase nahánět.

Pokud jde o tu vaši poznámku, souhlas, že se to obcházelo tím, že někomu řekli: My vám to půjčíme a ještě vám dáme 1 000 korun, abyste si založili živnostenský list, a půjčíme vám to jako podnikatelský úvěr, čímž pádem vás nemusíme tak zkoumat. Věřte mi, udělal jsem tady kolečko. Chtěl jsem to změnit, určitě budu mít svědky, kdyby tady byla paní ministryně financí. Narazil jsem na to, že by to rozkmitalo celý systém, protože s tím vlastně v té chvíli nesouhlasil nikdo – ani Česká národní banka, ani ministerstvo, dokonce ani podnikatelské svazy, protože by jim to zkomplikovalo přístup k financím, protože by banky najednou musely měnit celý systém. Já jsem si tím kolečkem prošel, protože jsem tenhle problém obcházení zaznamenal. Díky tomu jsem ale zjistil, že jak se o tom začalo psát a mluvit, což je důkaz toho, že osvěta má smysl, tak se to množství velmi snížilo. Takže já děkuji za tento podnět, ale i tohle je vlastně součástí toho celého prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a kolega Votava se hlásí ještě k jedné faktické poznámce. Pan poslanec Kolářik je trpělivý. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Já se omlouvám, že jsem nestačil dořici, bojoval jsem tady s brýlemi, které mi upadly.

Je třeba si uvědomit, že ten, který přijímá takovýto podnikatelský úvěr v dobré víře, možná sám ale činí sám proti sobě to, že jednak ten úvěr je nevýhodný, krajně nevýhodný pro něj. Mluvil jsem o možném trestním stíhání za úvěrový podvod, ale samozřejmě není

chráněn legislativou ve smyslu spotřebitelského úvěru. To je třeba, aby si ten člověk uvědomil. A proto i znovu apeluji na Českou národní banku – já vím, že tehdy nebyla nadšená, když měla jednat vydávat licence, a jednat dozorovat tyto bývalé nebankovní poskytovatele tak, aby opravdu důsledně kontrolovala a tyto nešvary také postihovala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a pokračujeme v řádné diskusi vystoupením Lukáše Kolářika a připraví se kolega Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi popřát vám dobré dopoledne a krátce se také vyjádřit k projednávané problematice.

My tady v podstatě pořád dokola říkáme, že jsou to dva pohledy, že je pohled dlužníka a je pohled věřitele. Já si ale myslím, že tady máme ještě třetí pohled, a ten je podle mě mnohem důležitější, a to je pohled celé společnosti, kterou my zvolení poslanci bychom tady měli zastupovat. A ten pohled je důležitý, protože si myslím, a zakládá se to na těch číslech, která vidím, že společnost nechce, abychom tady měli 4,3 milionu exekučních titulů. Nechce určitě, abychom tady měli 719 000, které jsou v exekuci, z nichž velká většina je v takové pasti, že se z nich nikdy nemůže dostat. Rozhodně nechce, aby 120 000 těchto lidí byli senioři nad 60 let. Nechce podporovat šedou ekonomiku, díky které společnost přichází o velké peníze jak na vstupu rozpočtu, kdy ti lidé, kteří jsou v dluhových pastích a vydělávají si načerno, nepřispívají do společné kasy, a zároveň i na výstupu, kdy jsou poběrateli různých dávek a podpůrných prostředků, a zvyšuje to samozřejmě i nějaké náklady na prevenci kriminality.

Naopak si myslím, že chce, aby systém vymohl ty dluhy, vymohl pohledávky od těch lidí, ale zároveň je přítom nezlikvidoval, aby se z nich nestali novodobí finanční otroci, kteří po pětistovce platí svoje závazky, ale nikdy je nemůžou splatit. Ano, tam nás dovedl současný systém, který evidentně nefunguje. Vymahatelnost neustále klesá, exekuce neubývají, naopak si myslím, že v tuto chvíli začnou opět výrazně přibývat. Naším úkolem je najít řešení, spravedlivé řešení, aby to bylo řešení spravedlivé pro všechny. A to vám tady nabízíme spolu s kolegy předkladateli v rámci pozměňovacího návrhu E7, takzvané čisté krajské teritoriality.

Tento návrh má širokou podporu veřejnosti, odborných organizací, byl zmiňován i ve vládním dokumentu v boji proti chudobě, podporují to neziskové společnosti pracující s dlužníky, podporují to předlužené regiony, a i charita prostřednictvím svých zaměstnanců a pracujících. Máme možnost udělat změnu, která skutečně pomůže.

Dále mi dovoluji vyjádřit se k tomu, že v kuloárech tady a ve společnosti se začalo objevovat, že ten návrh je nějaký vadný, že není správný, že by se to muselo nějak vracet a opravovat. Já si myslím, že to tak rozhodně není. My jsme na tom návrhu pracovali spolu s kolegy spoustu... Prošlo to několika připomínkovými řízeními, zapracovali jsme všechny připomínky jak Ministerstva spravedlnosti, tak ostatních a opravdu je ten návrh bezvadný. To, že s ním má někdo samozřejmě politický problém, to je rozhodně správně, ale nemůže to svádět na to, že tam jsou chyby, které tam nejsou.

Já bych si dovolil krátkou citaci, jak to vidí některé právě organizace, které se věnují dlužníkům, a co si myslí o místní příslušnosti. Velice krátce: "Teritorialita nabídne efektivnější a šetrnější vymáhání pohledávek, což by mělo přinést v konečném důsledku zlepšení vymahatelnosti, a to zejména pro menší věřitele. Díky maximálně jedné běžící exekuci, přesněji vymáhání pohledávek jedním exekutorem, nebudou dlužníci motivováni k odchodu do šedé ekonomiky jako v případě vymáhání exekucí více exekutory současně. Budou tedy mít častěji legální zaměstnání, a tím i větší schopnost splácet. Teritorialita by měla rovnou nabídnout srovnání šancí věřitelů na vymození pohledávky, protože velcí věřitelé si již nebudou moci vyjednat preferenční podmínky jako doposud. Omezení výběru povede také k omezení nekalého obchodu s dluhy a účelovému zahajování exekucí, což bude mít opět pozitivní dopad na férové věřitele. Podle dat VZP mají navíc největší exekutorské úřady pouze průměrnou úspěšnost ve vymáhání pohledávek. Neplatí tedy, že velké exekutorské úřady jsou ve vymáhání pohledávek úspěšnější než úřady malé. Podle slovenského Ministerstva spravedlnosti se po zavedení teritoriality naopak vymahatelnost exekucí zvýšila a celkový počet exekucí výrazně klesl." Tolik k teritorialitě.

Je tam samozřejmě víc pozměňovacích návrhů, které jsou podle mě důležité, ale tento je nejdůležitější a zcela zásadní. Bez něj jsou to totiž pouze v uvozovkách kosmetické změny a kýžený stav, který tady deklarovaly všechny politické strany nebo většina, že jeden dlužník rovná se jeden exekutor, nikdy nezavedeme. Z těch dobrých, které tady už obhajovali i kolegové, já můžu za Piráty říct, že podpoříme určitě racionalizaci zastavování exekucí a zastavování a zastavování zjevně nevymahatelných exekucí, protože to je to, o čem tady mluvil kolega Patrik Nacher, že teritorialita samozřejmě nemíří do minulosti, míří do budoucnosti, a bez zastavování a změny insolvenčního zákona nevyčistíme to takzvané bahýnko, které tady máme, a těch lidí, kteří jsou naprosto mimo systém.

Bez tohoto pozměňovacího návrhu, bez místní příslušnosti, je to v podstatě, jako kdyby nám praskla v bytě voda, a místo toho, abychom zastavili přívod vody, tak bychom začali tu vodu vytírat v podobě různých návrhů, které tady mám, které jsou jistě důležité – já to nepopírám – ale bez toho, abychom zastavili ten přívod a změnili systém, princip toho systému, který právě umožňuje, aby lidé do exekucí padali, tak to nikdy, nikdy neodstraníme.

Vážení kolegové, chtěl bych vás požádat, podpořte opravdu systémovou změnu. Pomozte změnit systém vymáhání tak, aby opravdu fungoval k tomu, k čemu je určen, k vymáhání pohledávek a dluhů, a ne k likvidaci části společnosti. Nastavme opravdu spravedlivý, a hlavně průhledný systém, který bude v zájmu celé společnosti. Veřejnost vám za to jistě poděkuje. Děkuji za váš čas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lukáši Koláříkovi. Kolega Čížinský posečká, s faktickou poznámkou se přihlásil Pavel Blažek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já zase musím reagovat. Nemám rád, když se některá slova, která mají jasný význam, vždycky používají na všechno. Tak tenhle zákon, ať s ním uděláme dneska cokoli, nemůže být nikdy spravedlivý. To je prosím vás první věc. Neslibujme něco, co je nedosažitelné. Jaké jsou pro to důvody?

Tak za prvé. Jsou mezi námi občané, kteří se celý život nikdy nezadlužili a dávají si setsakramentský pozor, aby se nezadlužili. Vůči těmto občanům, a není jich málo, takovýto zákon spravedlivý být nikdy nemůže, protože zatímco oni své životy žijí zcela odpovědně, odpustí si některé věci, které si prostě nekoupí, tak na jejich úkor my tady budeme vymýšlet nějaké různé procesy a odpouštění dluhů pro ty, kteří takto vůbec neuvažují – neříkám, že to jsou všichni, ale tento typ zodpovědnosti prostě nemají.

Za druhé. My tady neustále omezujeme nějaké soukromé věřitele. A co dělá stát? Myslíte si, že dnes neběží daňové exekuce, celní exekuce? Běží, a myslíte si, že jde o pár korun? No nejde, často je to likvidační. Ale zatímco pronajímatel domu má čím dál tím těžší dostat se ke svým penězům za to, že mu někdo užívá byt a neplatí za něj, tak stát si naprosto klidně – a může dokonce zkrachovat takovýto pronajímatel, protože nebude mít na opravy a tak dál – tak stát, který se možná klidně obejde bez některých vymáhání pohledávek, tak si je klidně vymáhá dál. A já jsem tady neslyšel, že by se někdo dojímal nad osudem podnikatelů, kteří jsou dnes drceni daňovými exekucemi.

Čili se spravedlností, prosím vás: ta je nedosažitelná v tomto zákoně a je velmi těžké od toho cokoliv očekávat, ale ne spravedlnost. A hlavně my řešíme, prosím vás, konečný proces toho celého, že vznikají nějaké dluhy. Já s panem kolegou Kolářikem souhlasím, s tím, že společnost asi nechce, aby všichni něco dlužili. Ale ten problém vzniká někde úplně jinde, ale ne v té konečné fázi (Předsedající: Pane kolego, skončil čas pro vaši faktickou poznámku.), která se jmenuje exekuční řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Čížinský, připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, troufám si říct, že tady řešíme druhý největší problém naší země, který s tím úplně největším, tedy pandemií, souvisí a který pandemií opět brzy na místě největšího problému vystřídá. Řešíme exekuce, beznadějí exekurovaných lidí a jejich nedůvěru ve stát a v kohokoliv, kdo stát reprezentuje.

Rád bych upozornil na ještě jeden aspekt, co ukázal deník pana poslance Faltýnka. Pouhá čísla, čísla, jak s oblibou říká jeho šéf, a čísla hovoří jasně. Je trochu jedno, co se nyní vysvětluje, co tím bylo myšleno nebo nemyšleno. Mám na mysli ta čísla z deníku, která zveřejnily Seznam Zprávy, a sice z každé exekuce 8 000 exekutorovi, 12 000 advokátovi navázanému podle pana Faltýnka na politickou stranu. A byl tam také seznam politických stran navázaných podle pana Faltýnka na konkrétní advokáty, ANO, ČSSD, ODS. Můžeme třeba uvažovat nad tím, že chtěl pan Faltýnek strany poškodit, ale proč by proboha psal o svém hnutí, o ANO, kdyby to minimálně u ANO nebyla pravda?

Tak měly fungovat exekuce za jízdné v pražském dopravním podniku před změnou na pražském magistrátě, 50 000 exekucí ročně. Za pět let to advokátům napojeným podle poznámek pan Faltýnka na politické strany mělo přinést 300 milionů korun. A odkud? Z kapes těch nejchudších. Kdo jiný než člověk v nouzi nechá totiž dojit pokutu za jízdu načerno až do exekuce? Jde o neuvěřitelný cynismus financovat, jak píše pan Faltýnek, politické strany z peněz těch nejchudších a přes exekuce. Jsem zvědavý, jestli dnes poslanci hnutí ANO udělají kroky k tomu, aby se tento obchod s lidskou chudobou omezil. Je to do nebe volající nemravnost, když si tu poslední tisícovku, která člověka

třeba drží nad hladinou, chce přivlastnit tímto způsobem advokát navázaný podle pana Faltýnka na politickou stranu nebo někdo, kdo určitě nouzí netrpí.

V Praze a jejím dopravním podniku jsme s těmito praktikami skoncovali. Je to důležité, protože v pražském dopravním podniku je obří potenciál na vznik exekuce, jen u nepozorných lidí možná největší v naší zemi. Dokonce bude na stole už toto pondělí v radě města zohlednění stavu hmotné nouze v jízděm právě proto, aby těch exekucí vznikalo skutečně co nejméně. Je ale opravdu nutné v těchto cynických praktikách pokračovat na celostátní úrovni?

Za odporem proti principu teritoriality tuším obchodní vztahy na stávající velké hráče exekutorského byznysu. Proč na jedné straně se zde ze státního dluhu rozdávají drobné částky – tisícovka tudy, pětistovka živnostníkovi – a zároveň systém exekucí obírá ty nejpotřebnější z nich o poslední peníze a dává je, jak pan Faltýnek píše, vlivným této země? Chudým brát a bohatým dávat, to je bohužel politika, která se skrývá za současnými exekucemi. Zkusme chvíli nehledět na čísla, hlavně na čísla na kontech, a podívejme se do tváří lidí v tramvaji a metru. Ti se totiž skrývají za těmi čísly. Jsou to konkrétní lidé a tito konkrétní lidé jsou v těch exekucích a jejich bída je tou odvrácenou stranou zisků a podílů z exekuční mašinerie.

Stejně tak ze zisků lidí v exekučním byznysu nebudou placeny všechny společenské náklady, které tento byznys přináší, sociální náklady, zdravotní, bezpečnostní a jiné. Jestliže zásadním způsobem neomezíme rozkvět exekučního byznysu alespoň stanovením teritoriality, zaplatíme to stejně my všichni časem z našich daní, tedy ti, co v České republice daně platí. A to není případ těch, které v poznámkách pana Faltýnka jsou označené, kde je jeden vlastník – já.

Dámy a pánové, schválení teritoriality omezí či zamezí možnosti psaní do deníčků jmen exekutorů, advokátů a k nim politických zkratk a dá naději na zlepšení důvěry lidí v náš stát a v naší zemi. Poznámky pana Faltýnka by dnes mohly mít jeden pozitivní vliv: že by Poslanecká sněmovna teritorialitu schválila a dala by tím jasně, že takové poznámky do budoucna zcela přestanou dávat smysl. Pojdme to udělat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Čížinskému. Kolega Blažek vzdal svou faktickou poznámku. V tom případě paní poslankyně Helena Válková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, kdo čeká podobný politický projev, který podle mého názoru patří spíš do předvolební kampaně, bude zklamán. Nebudu hovořit o žádných poznámkách žádného politika. Budu se soustředit na problém, který mě – a teď tedy řeknu, že mám jednodušší pozici v něčem a v něčem složitější – zaměstnává po řadu měsíců z pozice, kterou zastávám.

Mám na starosti jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva právě ty nejohroženější. Čili v tomto ohledu si myslím, že je velice jednoduché pochopení některých mých postojů a stanovisek, protože jsem konfrontována těmi, kteří se na mě v nesčetných dopisech obracují s žádostí o pomoc a poukazují na to, že jsou vystaveni vícečetným exekucím, že bohužel mají ne jednoho exekutora, ale třeba pět nebo deset exekutorů, že se ztrácejí ve svých povinnostech a že by se rádi alespoň částečně – protože někteří z nich

píšu: alespoň částečně, četla jsem teď takový dopis nedávno – vynořili z té šedé zóny, která pro ně není komfortní. Říkají, že se do ní dostali svým vlastním zaviněním, ale že snad už mají po těch letech právo žít normální život.

Nicméně my, jak dobře víme, tak v současné době exekutor může tu exekuci zastavit jenom pro nezákonnost. Nyní tedy ta novela zavádí možnost zastavovat ji pro nevyhmatelnost a to, o čem bychom se měli zejména bavit, je, jak vrátit důvěru veřejnosti, nejenom tedy dlužníků, ale obecně důvěru veřejnosti ve vymahatelnost práva. A to je to, o čem hovořil i pan poslanec Nacher a řada mých předřečníků.

Ta debata je totiž velmi polarizovaná, a zatímco dlužníci oprávněně poukazují na to, že je porušováno jedno z jejich základních lidských práv – právo na to, mít naději, když jsem udělal chybu, žít, když tu chybu se mi umožní napravit, zase normálním životem – tak věřitelé pochopitelně mají zájem na tom, aby ty peníze, které v dobré víře půjčili, kde využili všechny legální možnosti předzalobních výzev, soudů, zaplatili náklady, čekají na dobrovolné plnění, tak aby v určitém momentu se k těm penězům efektivně, rychle a legální cestou, nikoliv cestou nějakých vymahačů, to znamená prostřednictvím exekutora, dostali.

Myslím si, že sloučit tyto dva póly je občas nad lidské síly a my se tady o to pokoušíme. Já jsem opravdu v posledních několika týdnech se nezabývala ničím jiným a také jsem trochu i ten svůj názor optikou těch, kterým bychom měli pomáhat – to znamená, je to trochu teď vychýleno – ve prospěch těch zranitelnějších, v současné době dlužníků, v podstatě jsem ten svůj názor změnila potud, že si myslím, že by bylo dobré, abychom byli odvážní a při svém hlasování, které bude záhy následovat, alespoň umožnili, aby všechno, o čem hovořil taky třeba můj předřečník a kolega poslanec Nacher, vaším prostřednictvím, bylo co nejdříve.

Ta odvaha spočívá v tom, aby se to týkalo nejenom bagatelních exekucí, ale aby se to týkalo toho obrovského počtu exekucí – protože máme 3 miliony exekucí, nechala jsem si to spočítat, starších tři let a 1 milion exekucí starších 10 let – tak aby to napravení a všechna ta milostivá, milosrdná, léta a další – humanizace mobiliárních exekucí, o kterých už tady kolegové dostatečně podrobně hovořili, takže je svého projevu, vystoupení, vynechám – tak aby mohly nabýt účinnosti. To znamená, abychom je mohli uplatňovat, ty nové instituty zastavování a milosrdenství nebo odpuštění a umožnění nového startu do života, co nejdříve. Což samozřejmě v některých pozměňovacích návrzích tady máme.

Přiznám se tady na mikrofon – protože každý si to může i dohledat a jsem ráda vždycky transparentní – že jsem původně pro ně nehlasovala, třeba na ústavně-právním výboru nebo těch předcházejících jednáních. Dnes pro ně při vědomí toho, že měním svůj názor, hlasovat budu. Jsou to pozměňovací návrhy pana Farského pod J1 a J2 a je to právě proto, že si myslím, že není možné čekat, aby první zastavené exekuce nastaly až v roce 2025, když pomínu ty bagatelní exekuce.

Vím, že to je velká výzva pro resort spravedlnosti, pro exekutory, pro celý řekněme celek nebo množinu těch, kteří poukazují na to, že naštěstí většina občanů je těch, kteří plní rádně své závazky, a jak k tomu přijdou. Nicméně jak říkám, určitou startovací čáru bychom tady měli mít a já tady jsem teď z pozice toho, kdo se má zastat těch, kteří tady stát nemůžou a kteří chtějí, aby mohli začít po letech, která strávili tím, že nebyli třeba legálně ani zaměstnáni, rezignovali a jsou paralyzováni, tak abychom jim dali novou šanci. Koneckonců je mi to vlastní, protože vždycky jsem byla na straně těch

zranitelnějších, ať už se jednalo o lidi třeba propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody, dlužníky, bezdomovce, lidi, kteří ztratili práci, ty, kteří třeba v 55, 60 letech se ocitli v ekonomické krizi z důvodu, že jejich zaměstnavatel zkrachoval a podobně. Takže proto mi ani nezbyvá nic jiného než v určitém momentu se postavit na stranu těch, kteří by tu novou šanci měli dostat.

Další věc, která mě vede k mému názoru a stanovisku a i hlasování, vyplývá z toho, že jsem stále konfrontována s klesající důvěrou ve vymahatelnost a fekněme efektivitu státní moci, kdy si myslím, že se musíme snažit o to, aby se vrátila důvěra třeba právě v exekutora a v soudní moc, v nezávislý soud, který rozhoduje někdy o právech dlužníků způsobem, který není úplně transparentní. Protože třeba závěry výzkumu z 18. března 2021 – což zase jedna nezisková, nestátní organizace mi poslala, a nemám důvod to zpochybňovat – říkají, že respondenti považují systém exekucí za férový pouze ve 3 %, 49 % ho považuje za nespravedlivý a 45 % váhá a říká, že je jenom částečně nespravedlivý. Velká většina, kolem 80 %, nesouhlasí se současným systémem.

Proč to říkám? Zřejmě jsme tady jako politici něco zanedbali a zřejmě je na nás, abychom dnes přesvědčili o tom, že ten systém bude spravedlivější, že našimi hlasy podpoříme větší možnost pro ty, kteří udělali v minulosti chybu, a v podstatě se pohybují v takovém polosvětě zákonnosti a nezákonnosti a chtěli by z něj vykročit.

Čili i když nepodpořím teritorialitu, a to ani v rozšířené verzi kompromisního řešení spotřebitelské teritoriality, a to z důvodu, že si myslím, že to není to hlavní řešení – velmi plasticky to tady popsal právě třeba pan poslanec Nacher, ale i další, kteří vystoupili – ale myslím si, že je důležitější, aby obsah, kterým se úplně změnila současná situace v oblasti exekucí nebo se může změnit, čili to, co navazuje na změny, které se nám podařilo docílit, jak pokud jde o dětské dluhy, chráněný účet a další, tak abychom v nich pokračovali, abychom v nich pokračovali co nejdříve a nečekali, až se tak zvané systém připraví. Víím, o čem hovořím, protože než se systém připraví na rok 2025, tak tady budou jiné vlády, jiní politici a může se zase všechno změnit.

Čili bych byla ráda, aby náš krok byl co nejrychlejší. V tomto ohledu jsem si připravila i takovou informaci pro vás a veřejné prohlášení jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva, že si myslím, že obsahy jsou důležitější než formy, a protože se nám zatím nepodařilo sjednotit na tom, jak by optimálně měla vypadat teritorialita, nezapomínejme ještě na to, že my dneska s vysokou pravděpodobností tu debatu – i když by řada z nás už si chtěla oddechnout – nekončíme, protože je zde ještě Senát, a už jako relativně zkušená politička, a obzvláště v poslední době, víím, že je trend zvyšujícího se počtu vratek. To znamená, nedovedu si dost dobře představit, že by Senát nevyužil své možnosti a ještě nám v rámci vratky nenavrhl nějaké řešení, takže v této debatě budeme zřejmě ještě pokračovat.

Já se domnívám, že dnešní debata je natolik otevřená a natolik s poctivou snahou změnit neutěšený stav, jehož jsme svědky řadu let, že by bylo škoda ji ukončit nějakým hlasováním, o kterém bychom stoprocentně nebyli přesvědčeni. A to váhání, jaká varianta, pokud nějaká, protože tady zazněly i velmi pádné argumenty pro to, že v řadě zemí teritorialita žádným samospasitelným řešením není, tak i z tohoto důvodu jsem se nakonec rozhodla po velkých vnitřních bojích právě s ohledem na svoji pozici zmocněnkyně vlády pro lidská práva ani pro kompromisní návrh spotřebitelské teritoriality ruku dnes nezvednout.

Na druhé straně jsem se rozhodla jít tím odvážným řešením, respektive já jím nepůjdu, půjde jim většina poslanců a poslankyň, kteří budou hlasovat, a zvednout ruku pro návrhy pana poslance Farského, což je svým způsobem výjimka, protože většinou pro jeho návrhy ruku nezvedám s ohledem na to, že se rozcházejí v řadě řešení různých právních otázek. Ale tady si myslím, že on má pravdu, když upozorňuje právě na tu dlouhou proluku.

Tak a ještě na závěr jsem chtěla, samozřejmě jak už to tak bývá, když někdo podá pozměňovací návrh, a také abych prokázala, že nejsem jednostranně zaslepená v tom smyslu, což by mi mohl někdo vytknout, že hájím jenom zájmy dlužníka, tak byt' nemám stanoviska pozitivní ani z ústavně-právního výboru, ani ze strany doporučujícího stanoviska Ministerstva spravedlnosti, tak jsou to pozměňovací návrhy, které jsou pod písmenkem I, je to v systému 7459. A tady chci upozornit na to, že si osobně myslím, že právě můj návrh představuje mnohem vhodnější způsob regulace počtu marných exekucí tím, že ponechává fakultativní zálohy, které zohledňují konkrétní okolnosti případu a vytváří ekonomickou bariéru na výstupu z exekuce, protože plošná povinnost k úhradě záloh je nahrazena mnohem lepší povinností k úhradě regulačních nákladů exekuce v zákonem vymezených případech, čili specifikovaných případech, kdy nelze ukončení exekuce přičítat povinnému. Ta povinnost by nezatížila oprávněné, kteří vedou exekuci, která zjevně není samozřejmě marnou exekucí. Můj návrh má regulační účinek, protože oprávněný bude nucen vždycky k úvaze, zda zahajuje řízení, které reálně může vést k naplnění účelu. Zahájení marného řízení bude zpoplatněno až na konci řízení, kdy se exekuce zastaví z důvodů, které se přičítají oprávněnému. To oprávněným umožní lépe finančně plánovat dopady exekučního řízení v závislosti na jeho průběhu. Tento návrh jsem samozřejmě podrobně diskutovala i s Exekutorskou komorou, která jej – nevím, jestli vítá, ale rozhodně jej nerozporuje.

Takže bych chtěla v závěru říci, že jak tady končil takovým proklamativním svoláním pan poslanec Čížinský, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, pojďme se pokusit vyvážit zájmy věřitelů a dlužníků rozumným kompromisem, kterým, jak jsem i poslouchala debatu, není teď zbrklé odhlasování teritoriality, o které nejsme všichni přesvědčeni stoprocentně, počkejme si na názor Senátu, a hlasujme pro něco, co všechny ty benefity, o kterých se tady hovořilo a které jsou nesporné, urychlí. Já bych chtěla dlužníkům z tohoto místa vzkázat, to je odvaha poslanců a poslankyň donutit státní systém k tomu, aby pracoval rychleji a aby umožnil tu startovací čáru, vlastně pomyslně signál k tomu, že mají šanci na to, začít zase normální život, posunout to tedy někam do nějaké odhadnutelné budoucnosti, což je již rok 2022, nikoliv rok 2025.

A úplně na závěr mi dovoluje poděkovat také všem, kteří se na tom podíleli, na těch snahách, a i mě samotnou, která exekucemi nikdy nežila takzvaně jako právník – to nebylo moje téma – to naučilo spoustu věcí. Jsou to zejména kolegové poslanec Patrik Nacher, který do toho vkládá nutné ekonomické aspekty, je to pan poslanec Marek Výborný, který samozřejmě zohledňuje aspekty humanitární, a jsou to i poslanci z našeho poslaneckého klubu, kteří se vždycky snažili pochopit souvislosti, i když pro některé neprávnický nezbyvá než se spolehnout na to, co řekneme my právníci, kteří za to zejména neseme odpovědnost.

Věřím tomu, že nakonec dopadne hlasování dobře a že se diskuze nezvrhne v politikaření toho typu, že kdo nehlasoval pro teritorialitu, ten nechce pomoci dlužníkům. To tedy zásadně odmítám. Pomoci chceme, optimální řešení tady máme, stačí

zvednout ruku a přihlásit se k tomu, co opravdu fakticky víme, že dlužníkům pomůže, a ne pro to, co se jenom domníváme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Benda vystoupí nyní v obecné rozpravě., připraví se pan poslanec Feri. Prosim, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážení pane ministře, dámy a pánové, já se pokusím být maximálně stručný, protože bych chtěl, aby se to dneska už dohlasovalo.

Chtěl bych říci jednu věc. Všichni tady mluví za dlužníky, já říkám, že stojím na straně věřitelů. Dluhy se mají platit. Já prosím, aby toto bylo jasně řečeno. Dluhy se mají platit, a jenom chceme, aby se lidé pro svoji neschopnost nesplatit své závazky nedostávali do trvalého otroctví. To je to, o čem se tady mluví, ale pokud jsem se zadlužil, to mi mám zaplatit, to mi připadá naprosto normální. A budeme-li vysílat jiné signály do společnosti, budeme-li se tvářit, když jsem se zadlužil z blbosti, tak mi to někdo odpustí, tak tu společnost naprosto zničíme a naprosto zdegradujeme. Tolik moje základní teze. Já jsem ochoten, a pan zpravodaj to ví, hlasuji pro řadu věcí, ať už jsou to milostivá léta, humanizace mobiliárních exekucí, zastavení bagatelek, které mají některé ty staré věci odmazat, které mají nějakým způsobem vypomoci těm, kteří jsou exekucemi postiženi, ale současně říkám základní signál, který máme vysílat do společnosti, je: Dluhy se platit mají a nemůžu se z nich vyhat a vymluvit. To je první věc, kterou bych chtěl říct.

Druhá věc: prosím pěkně, exekuční řízení a výkon funkce exekutorů v žádném případě nemůže za to, kolik bude exekucí. To je věc, která je na tom zcela nezávislá. Exekuce je rozhodnutí soudu, případně jiného orgánu veřejné moci, pokud takový existuje, který řekne: Pan A. dluží panu B. tolik a tolik peněz a toto rozhodnutí je vymahatelné. A pak přichází někdo, kdo to má nějakým způsobem zadministrovat, ale ten začátek je pravomocné rozhodnutí soudu, které říká: Půjčil sis, provedl jsi, způsobil jsi škodu, zneužil jsi, těch důvodů může být x a máš zaplatit. Každý se může v tu chvíli rozhodnout, že zaplatí, nikdo do té exekuce nemusí jít. Nikdo nemusí čekat, až přistoupí další náklady na provádění exekuce. Každý, když má toto soudní rozhodnutí, může říct jasně: Udělal jsem chybu, jdu zaplatit. Nestává se tak.

A poslední věc, kterou jsem tady chtěl, ty další už byly tisíckrát vyjmenovány, je ta slavná teritorialita. Všecko se to stáhlo, celá diskuze se stáhla jenom na obskurní diskuzi o teritorialitě, která – já nevím, jestli ti, kteří tady chodí a vystupují za ni, to vědí – je původní myšlenka Exekutorské komory. S tím přišla Exekutorská komora: jde nám o to, aby i ti neschopní měli dost zakázek. Takhle to přece celé vzniklo. To je usnesení Exekutorské komory, která říká: My chceme, aby každý měl právo na práci, aby měl každý bezpečně zajištěno, kolik bude mít výkonů, a ne že někdo je šikovnější a má těch výkonů méně a někdo je méně šikovný a těch výkonů má víc. A teď se tady kolem toho nabalují nějaké neuvěřitelné historky o tom, jak to bude spravedlivější, jak to bude levnější. Copak zmizí jediný poplatek jenom proto, že bude všechno soustředěno u nějakého jednoho exekutora? Nezmizí žádný z těch poplatků, nestane se vůbec nic, takže já pro žádnou teritorialitu nehlasuji. Pokládám ji opravdu za požadavek Exekutorské komory, na který část veřejnosti naskočila, ale vysloveně naskočila, jako že to něco vyřeší. Nevřeší to podle mého názoru vůbec nic.

A pokud se bavíme o otázce mnohačetných, a to je asi víc než ty tři – já myslím, že tři exekuce se většinou dají splatit, a pokud se nedají splatit, protože jsou tak velké, tak stejně musím do insolvenčního řízení, tak exekuční řízení je naprosto nevhodné pro řešení souběhu osmi, deseti exekucí. To je úplný nesmysl. Tam je prostě třeba, aby ta daná osoba řekla: Ano, zbankrotoval jsem – to je přece insolvence, přicházím a říkám: Prohlašuji na sebe osobní bankrot, zbankrotoval jsem, zadlužil jsem se u deseti z vás, dlužím vám všem peníze, prosím pěkně, nechte mě pět let, a to ještě nesmí někdo přicházet s nápady, že bude říkat: No, my bychom to rádi zlepšili už na tři, takže se všechno zastaví, protože všichni budou čekat, jestli se to nezlepší náhodou na tři. Prosím pěkně, zbankrotoval jsem, pět let budu odvádět maximum z toho, co jsem schopen odvádět, to se nějakým spravedlivým způsobem přerozdělí mezi všechny ty, kterým dlužím, a na konci bude ten zbytek odškrtnut, ten člověk prošel osobním bankrotem. Netvářme se, že exekuční řízení je něco, co má fungovat na deset souběžných exekucí. Je to nesmysl a je to právě přesně ten systém, který pak vede k tomu trvalému otroctví. Kdo je takto předlužen, musí projít osobním bankrotem. Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Dominik Feri, připraví se paní poslankyně Hyťhová. Omlouvám se, moje chyba, jsou tu faktické poznámky. S první faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Valachová, s druhou faktickou poznámkou pan poslanec Čížinský, s třetí faktickou poznámkou pan poslanec Navrkal. Teď je to v pořádku. Paní poslankyně Valachová, prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegové, kolegyně, vážená paní ministryně, pane ministře, jenom několik poznámek.

Za prvé. Nová exekuční pravidla, která dnes projednáváme, tak ani jedno z těchto nových exekučních pravidel neříká, že se nemají platit dluhy. Proboha, které exekuční pravidlo, který nyní projednáváme, to říká? Možná bychom to měli upřesnit, pokud to říkáme na plénu Sněmovny. Podle mě tedy ani jedno.

Druhá věc: princip místní příslušnosti exekutorů. Ano, je to debata, která se vede dlouhou dobu, skoro bych řekla od roku 2005, jenom co si já pamatuji, nicméně co je podstatné, tak princip jeden dlužník, jeden exekutor, koncentrace řízení a místní příslušnost jsou věci, které jsou v programovém prohlášení této vlády. Proto debata na půdě Sněmovny, jakým způsobem se k tomu postavit a co získá většinu, je absolutně legitimní, není to žádná objednávka Exekutorské komory.

A třetí poznámka. Pokud se bavíme o úpravách exekučních pravidel, tak je důležité říct, že místní příslušnost exekutorů, ale i jiná pravidla, která máme dnes na stole, budeme o nich hlasovat a rozhodne většina, jsou obhajována dlouhodobě v odborném prostoru, například Soudcovskou unií, a ten princip je jednoduchý. Ne že se nemají dluhy platit, ale že je správně, pokud věřitel a dlužník, povinný, jsou vůči soudnímu exekutorovi nebo soudu v rovném postavení. Musím přiznat, že mě trochu mrzí, že z hlediska Ústavního soudu víme, že tam je několik věcí, které Ústavní soud projednává, nebylo doposud rozhodnuto, debata by se tím zrychlila.

Tolik několik poznámek. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Nikdo tady nehájí, že by se neměly platit dluhy, ale to, jak to fungovalo, bylo zcela nemravné. Spousta lidí se dozvíдалa, že vůbec něco dluží v katastru nemovitostí, kde byla plomba. Úroky rostly rychleji než dluh. Ti lidé se skutečně dostali do zcela bezvýhodné situace.

A ještě k té teritorialitě. No, kdyby byla teritorialita zavedena, tak by si pan Faltýnek neměl co zapsat do deníčku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec František Navrkal, připraví se pan poslanec Blažek. Stále jsme ve faktických poznámkách. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tak já bych taky jenom krátce zareagoval na pana poslance Bendu. Já jsem taky nerozuměl úplně tomu, kam směřovala ta jeho poznámka, že dluhy se mají platit. To tady skutečně nikdo nepochybně, jak to říkali moji předřečníci, to nikdo vůbec nepochybně. A já si myslím, že všechny ty návrhy, které se tady předkládají na nějaké ty zásadnější reformy, třeba včetně teritoriality, tak rozhodně nemíří k tomu, že by se tady měla celkově oslabit vymahatelnost dluhů, ale míří třeba k tomu, aby vymahatelnost těch dluhů nebyla jenom pro velké věřitele, ale třeba i pro ty malé věřitele. A já tady z toho dlouhodobě cítím, že třeba i vy, respektive vaše strana, prostřednictvím pana předsedajícího, vlastně spíš podporujete zájmy těch velkých věřitelů a o ty menší už tolik nejde. A já myslím, třeba i ty zkušenosti: byli jsme společně na Slovensku, kde teritorialitu mají, kde mají podobný systém, o kterém se tady bavíme, a ty zkušenosti tam byly takové, že to těm malým věřitelům vyhovuje. Takže to jsem chtěl poznamenat a to je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pavel Blažek, poté pan poslanec Kolařík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Pan kolega Navrkal provedl propagandu a věřím tomu, že bude určitě u spousty voličů úspěšná. Nicméně že by naše strana zastupovala nějaké velké věřitele, je nesmysl. Nám jde vždycky o to, my jsme strana konzervativní a nemáme moc rádi změny. V tomhle volebním období i předchozím se tenhle zákon měnil – já to ani nespočítám. A my jenom tvrdíme, že to základní, o čem tady všichni mluvíte, to znamená, že je strašně moc dluhů, to nevyřeší. Naprosto klidně obviním mnohé z těch, co tady mluví, že jim nejde o ty chudáky dlužníky, jde jim o to, aby byli v médiích za dobráky a získávali hlasy. Tak si to řekněme. Tohle já hrát nechci, tuhle záležitost.

Ze své zkušenosti vám chci říct, že bychom se divili, kolik těch nejchudších ty dluhy platí. Ti, kteří se vyhýbají často a o kterých se tady moc nemluví, to jsou ti vychytralí, ti jsou často z jiných vrstev než z těch nejchudších. Ti prostě mají na to, aby si zaplatili advokáta, který mu řekne, co má dělat, aby neplnil. A těmto lidem pomáhat nechci, protože jsou zkrátka dobře vychytralí. A opakuju se znovu, nehrajte tady tu naprosto –

klausovsky řečeno – falešnou hru, že ať tady schválíme dneska cokoli, že bude míň dluhů. Nebude. Pokud mezi námi je strašně moc lidí, kterým dojde televize, oni na to nemají, a místo aby se dívali z okna, tak se zadluží a koupí si novou, to tady fakt teď nevyřešíme.

Pokud jde o rovné postavení, jak tady říkala kolegyně Valachová, mezi povinným – už ta slova – povinný a oprávněný. Vždyť ten věřitel už si prošel martyrium soudního řízení za svoje peníze, čeká na to mnoho let. A jaké rovné postavení může mít s někým, kdo má právní titul, že mu druhý něco dluží, a ten, kdo se mu směje do obličeje pět a více let? Jaká rovnost? Já to nechápu. To jde mimo mou jakoukoli schopnost logickou, rozlišovací, jakoukoli.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, čas. Děkuji. Pan poslanec Lukáš Kolářík, připraví se pan poslanec Nacher, faktické poznámky stále probíhají. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji. Já to vezmu rychle, určitě nevyčerpám dvě minuty. Řekli to už kolegové. Dluhy se rozhodně platit musí, my to říkáme všichni, to je samozřejmé. My se spíš bavíme o tom, jak nastavit ten proces, abychom ty dluhy vymohli co nešetrněji. A nesnažme se tady vyvolat něco, jako že to jsou lidi, kteří si půjčí na televizi. To si rozhodně nemyslím. Z těch půjček pochází dluhů menšina, řekněme, je to míň než 50 %. Žijeme ve státě, kde polovina domácností nemá finanční rezervu větší než 10 000 korun, to znamená, není to o televizích, může se rozbít lednička, může se rozbít pračka, potřebují vybavení pro děti do školy. A na to si tady půjčují lidi v České republice, ne na televize, a to je posílá do těch pastí. Pojďme se zaměřit i na to, abychom zvedli příjem českých domácností a pomohli jim lépe přežívat.

Ještě ke kolegovi Bendovi, prostřednictvím pana předsedajícího, že to je nějaký původní návrh Exekutorské komory. Já si to nemyslím. Náš návrh jsme samozřejmě psali sami spolu s odbornými organizacemi, ale nechápu, proč mu to tak vadí, protože často tady on sám obhajuje návrhy, které pocházejí z Hospodářské komory. Tak jaký je rozdíl mezi Hospodářskou komorou a Exekutorskou komorou? Já tam žádný nevidím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher, po něm pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl říct, tady padá: dluhy se mají platit a vzniká z toho zkratka, že vztah mezi povinným a oprávněným, že jsou to nezaplacené dluhy z nějakých půjček. Ale to je celá řada různých dalších vztahů, nezaplacené poskytnuté služby, nájemné, výživné, to není jenom ta zkratka – někdo si půjčil, koupil si televizi, pak to nesplácí. To je menšina. Takže to je první poznámka. Ono to pak jakoby vyvolává dojem, že my těm, co půjčují, teď zatneme tipec. Jo, takhle to není.

A druhá věc: ano, máte pravdu, kolegové. Vy jste neřekli explicitně větu, že dluhy se nemají platit, ale některé návrhy v tom kontextu by k tomu mohly směřovat. Já jsem tady o tom v jednom projevu už mluvil a nechtěl jsem to opakovat, ale je tady nemalá skupina lidí, která také může být nepřimo tím poškozena, a to jsou dlužníci, kteří poctivě splácí.

To není jenom vztah věřitel a dlužník, ale i dlužník, který poctivě splácí. Spoustu věcí si odřekne, opravdu je mu to žinantní, že někde dluží. A oproti tomu bude jiný případ, který je, jak mi jednou napsala Exekutorská komora, že bohužel věřitel narazil na profesionálního dlužníka, který má 27 exekucí, tak ten věřitel nedostane nic. To jsou dva úplně odlišné případy. A my, když to zmírníme příliš, tak tím poškodíme i toho poctivého dlužníka, který doposud platil, a najednou zjistí, že to třeba tak dělat nemusel, že tady je ještě nějaká jiná cesta. To je to, jak já vnímám slova Marka Bendy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A Marek Benda nyní vystoupí s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Jsem rád, že jsem vyprovokoval tuto debatu, jestli se dluhy mají platit nebo nemají. Já si myslím, že se platit mají a že některé body opravdu směřují k tomu, že se tváříme – včetně takových nápadů, jako insolvenci zkrátíme z pěti let na tři – je to bezvadné, akorát se tomu věřiteli zaplatí – každému z těch věřitelů – o dvě pětiny méně. A to se nám zdá naprosto v pořádku a to tady mnozí budou chodit a říkat: Jak to, že to ještě nebylo, jak to, že to ještě nebylo přijato?

Ale k tomu, co říkal pan kolega Navrkal: Slovensko. Byli jsme na Slovensku. Já nevím o tom, že by to vyhovovalo malým. Na Slovensku jediný, kdo si nesmírně (pochvaloval?) teritorialitu, bylo vedení Exekutorské komory, to bylo nadšené. A to je přesně to, o čem se bavíme dneska tady. Kdo jsou malí, malí věřitelé? Už tady byl citován dopis Svazu města a obcí. Předpokládám, že obce jsou relativně malí věřitelé, zejména ty malé obce. Už tady byl citován Svaz českých a moravských bytových družstev, SVJ, to jsou přece také malí věřitelé. To jsou ti, kterých se tak rádi zastáváte. Oba dva nám píší: Nedělejte nic s teritorialitou, je to naprostý, naprostý nesmysl, naprosto v rozporu se zájmy věřitelů.

Takže jenom k tomuto panu kolegovi Kolářikovi. Nevím o tom, že bych tady někdy něco předkládal za Hospodářskou komoru, ale mohlo se mi to stát, já to nevylučuji. Já samozřejmě komory vždycky beru vážně i v oblasti právní, ale když vidím, že je to jenom snaha si nějakým způsobem rozdělit trh, tak říkám, do téhle snahy já vám šéfovat a soudcovat nebudu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, v tuto chvíli poslední přihlášení s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji, ještě chci doplnit. Tady je několik stran, které vůbec nejsou zmíněny. Vlastně trochu reagují, prostřednictvím pana předsedajícího, na pana poslance Nachera. Tady se hovoří vždycky o věřiteli, hovoří se o dlužníku, další stranou je exekutor a advokát, ale velmi důležitou stranou, o které tady vůbec není řeč a měla by být, tak to je daňový poplatník, obce, kraje, stát, a ti jsou financováni daněmi. Protože ten systém, jak funguje teď, vede k tomu, že mnoho lidí nenaskakuje zpět do práce, neplatí daně a potom na jejich potíže ve stáří, které jsou způsobeny exekučním procesem, tak na to doplatí všichni daňoví poplatníci, protože sociální dávky, postarat se o nějakého seniora, který je předlužený, tak to všechno přece zaplatí daňoví poplatníci, to zaplatí obce, kraje, to budou muset řešit obce, kraje a stát svými dávkami. A pokud to nebude

vyvážené – a my bychom skutečně se měli snažit, aby to vyvážené bylo – tak na to budou prostě doplácet daňoví poplatníci. A to se teď děje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Teď je na řadě pan předseda Vlastimil Válek. Prosim, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní ministryně, já se domnívám, že bychom to měli posunout kupředu. To je pro mě takové... už začíná to být dějů vu. Včera jsme se bavili o tom, která skupina je horší, jestli chodci, cyklisté, motoristé, kamioňáci. Já se domnívám, že člověk, který se chová jako hovado jako chodec, když si sedne na kolo, nezmění chování, když si sedne do auta, nezmění chování, pouze změní zbraň, kterou má v ruce, a když začne řídit kamion, pořád to bude ten stejný.

Já bych si dovilil tady dokonce, ale neudělám to, jmenovat některé z našich kolegů, o kterých nevěřím, že se chovají v Poslanecké sněmovně jinak než v osobním životě, a pravděpodobně fyzicky napadají lidi tak, jak napadají tady své kolegy. Prostě tak to je. A dokonce dokázali příkladem, že je jedno, jestli zrovna jsou v nějaké politické straně, nebo ji opustí, prostě takový mají přístup k životu.

A proto se domnívám, že není správné, abychom se tady bavili o kategoriích, ale abychom přijímali zákony, které chrání ty slušné a které tvrdě postihují ty neslušné. Takhle bychom se na to měli dívat. Stavět se za skupinu proti jiné skupině, to nikdy, nikdy v historii nevedlo k ničemu dobrému, vždycky to dopadlo špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher bude reagovat faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Ještě na kolegu Čížinského. Já tady budu něco citovat, jo, aby to nevypadalo, že to tady, že ten černobílý svět, že tady vždycky někdo něco hájí, to je ten špatný, a vy tady hájíte něco, co je to správné. Citace: "V poslední době převládá ve veřejné diskuzi obraz věřitele jako majetné finanční instituce, či dokonce poskytovatele nebankovních půjček. Zapomíná se ale na široké spektrum skupin věřitelů, kteří se do tohoto postavení dostali bez vlastního přičinění. Těmito jsou fyzické osoby, ale i podnikatelé či obce coby veřejnoprávní korporace, hospodařící s veřejnými prostředky. Ti mají zejména dle zákonů o obcích a rozpočtových pravidlech územních rozpočtů velmi striktně nastavená pravidla, která se týkají nakládání s majetkem. Součástí těchto pravidel je i povinnost řádně spravovat své pohledávky, včas je vymáhat, a to co nejehospodárněji a nejúčelněji. Obce se do pozice věřitele dostávají poskytováním svých služeb občanům. Nemale množství lidí si zvyká za tyto služby neplatit a nechat na ně doplácet své spoluobčany. Jinými slovy, že to pak zaplatí ten, kdo platí, a platí i za toho, kdo neplatí."

Toto nejsou ani moje slova, ani tady slova kolegů, kteří mluvili přede mnou, ale slova z dopisu Františka Lukla, předsedy Svazu měst a obcí. Já jenom, aby bylo úplně jasno, když už jsme u toho, a to je praxe, a pokud já vím, tak to je kolega, který je členem hnutí STAN.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Čížinský, faktická poznámka. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Skutečně jenom kratičce. Zajímalo by mě, kdyby pan předseda Svazu měst a obcí psal i o těch nákladech, které budou za 20 let. To by bylo potřeba taky napsat. To znamená, kolik stojí potom péče o lidi, kteří se nevyhrabou z těch svých dluhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je na řadě v obecné rozpravě pan poslanec Dominik Feri, připraví se paní poslankyně Hyťhová. Prosim, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, hned v úvodu odkryji karty a vyjevím stanovisko našeho poslaneckého klubu k otázce místní příslušnosti. My jsme dlouhou dobu tuto záležitost diskutovali a rozhodli jsme se, že podpoříme vedle té verze, kterou předkládám a ke které se za chvíli vyjádřím, takzvanou spotřebitelskou teritorialitu. Pokládáme ji za citlivý kompromis, za vyvážené řešení a za něco, co má šanci nejenom projít Poslaneckou sněmovnou a celým legislativním procesem, ale i být uvedeno v praktický život.

Když jsem naznačil, že jsme předložili vlastní řešení, tak jedná se o pozměňovací návrh, který najdete v soupisu jako návrh K5, a jde o takzvanou veřejnoprávní teritorialitu, někdy nazývanou jako teritorialitu nepravou. Její podstatou je rozdělování nápadu jednotlivých exekucí podle původu pohledávky, to znamená, jde-li o pohledávku takzvaně veřejnoprávní nebo vzniklou z nějaké veřejnoprávní činnosti, veřejnoprávního subjektu, tak potom se rozděluje kolečkem, není možnost vybrat si exekutora, zatímco v ostatních případech ano.

V této věci dlužno říci, že přirozenou zásadní věcí v této úpravě je to, jak budeme posuzovat původ dané pohledávky. Například dojde-li k cesi té pohledávky, tak zdali se budeme orientovat podle postupníka, nebo podle postupitele. A tam se domnívám, že to upravitelné je tak, abychom zabránili možným řeckně snahám obejít podstatu toho návrhu, ale již to není možné učinit v této fázi legislativního procesu.

Pozměňovací návrh, který by toto upravil, a byl-li by o to zájem v rámci Senátu, tak ho dám k dispozici našim senátorům a můžou tento návrh případně uplatnit, byl-li by o to zájem v konkrétní podobě. Mám ovšem za to, že otázka exekucí je natolik citlivá a natolik zásadní a nechci, abychom zdržovali v Poslanecké sněmovně tím, že by tento návrh, o kterém mám informace, že by mohl získat širší podporu v této podobě, ale tím by se prodloužil legislativní proces nad únosnou míru, že bychom o něm neměli hlasovat. A proto jsem se rozhodl pozměňovací návrh K5 stáhnout.

Musíme tento tisk projednat. Mrzí mě, že ho projednáváme až 16. dubna, mohli jsme ho projednávat mnohem dříve, bylo to opakovaně protahováno, obstruováno a to mě velmi mrzí. A chci, aby tento tisk ze Sněmovny dnes po věřím zdárném hlasování projde, aby šel dál, aby stihl v té Sbírce v co nejkratší době vyjít. Takže tolik k otázce místní příslušnosti. Jak říkám, podpoříme teritorialitu spotřebitelskou.

K dalším návrhům, které předkládám, které samozřejmě s ohledem na to, že toto vyčerpává primárně tu mediální debatu, tak možná nevešly v takovou známost, tak jeden

z pozměňovacích návrhů se nedotýká přímo otázky výkonu rozhodnutí, nýbrž se dotýká otázky nalézacího řízení. A sice reaguje na situaci v praxi, kdy nikoliv všechny nalézací soudy, ale určití soudci se snaží dokončit nalézací řízení za každou cenu v tom smyslu, aby se formálně dosáhlo konce toho řízení a využívají k tomu takové cesty, která je samozřejmě občanským soudním řádem předvídána, a sice že místo například kvalifikované výzvy pošlou žalovanému výzvu prostou, takzvanou prostou výzvu, u které je možné náhradní doručení, a v té výzvě přidají doložku, kde se říká: Souhlasíte s tím, že o této věci rozhodneme bez nařízení jednání. Pakliže žalovaný, ten dlužník, nepřebírá poštu, není mu doručováno běžně, tak za té situace samozřejmě se bude brát za to, že s tím souhlasí. Já myslím, že to ustanovení má v OSŘ svůj význam, ale mám za to, že by se mělo dotýkat spíše otázek formálního vedení řízení, a nikoliv otázek řekněme materiálního vedení, takových zásadních rozhodnutí, kdy vlastně se smíříme s tím, že se konce řízení prostě dosáhne i takhle drastickým způsobem. Myslím si, že k tomu slouží kontumační rozsudky, nikoliv tato cesta. Takže to je jeden návrh.

Další návrh K2 se vypořádává se specifíkem našeho právního řádu a to je takzvaná dvojkolejnost toho, že v současné době z historických důvodů můžete uplatnit svůj exekuční titul, vykonatelné rozhodnutí, jak u soudu, tak i u soudního exekutora. V praxi samozřejmě nápad věci u soudu je velmi minimální a je to také z důvodu vyšší vymahatelnosti nebo vyšší míry uspokojení u soudních exekutorů. Proto mě taky osobně velmi děsí určité – věřím marginální – snahy a marginální volání po tom, aby došlo k zestátnění exekutorů. To je něco, co nikdo, komu skutečně záleží na vyrovnanosti toho systému a na vymahatelnosti práva, aby rozsudek neměl hodnotu jenom papíru a inkoustu, tak to nemůže podpořit. Přesná čísla vám nikdo neřekne, ale ministerstvo udávalo – nebo nějaká informace, ke které jsem se dostal – že prý před rokem 2001 uspokojení bylo přibližně dvouprocentní. To znamená, že vám bylo dluženo třeba 100 000 a dostali jste potom 2 000 od soudního vykonavatele, což je něco šiléného, nepředstavitelného. Vzpomínky advokátů, kteří před tím v devadesátých letech třeba vymáhali, tak to bylo, že se dlužníci vyloženě smáli věřitelům, a trvalo to všechno velmi dlouho. To znamená, samotná existence soudních exekutorů je žádoucí, ale musíme, jak jsem říkal, se postavit excesům, které se v poslední době z historických důvodů dějí. Znamená to, odstraňuje to dvojkolejnost a zachovává to jenom výkon rozhodnutí nebo exekuci v tom užším slova smyslu, to znamená podle exekučního řádu.

Další otázka se týká doručování. Obecně je ve státní správě tlak na to, aby se věci digitalizovaly, aby se nečinily marné kroky, aby obíhala spíše data, nikoliv lidé. A toto je návrh, který je zcela konkrétní – přiznávám zcela bez mučení, že dalo velkou práci ho napsat a nějak vyváženě formulovat – a týká se toho, aby se doručovalo přes úřední desku, pakliže se to týká povinného, který je hlášen na ohlašovně, za velmi specifického procesního režimu, samozřejmě. Ale to je nějaký první krok, který se digitalizaci snaží řešit. Ale není to samozřejmě pozměňovací návrh, který je osamocen.

Pozměňovací návrh K5, jak jsem říkal, jsem již stáhl, Poslanecká sněmovna o tom bude hlasovat. Ale poslední poznámka, kterou si dovolím říci, že ať už dneska učiníme jakékoliv kroky a Poslanecká sněmovna se souhlasně vysloví k jakýmkoliv návrhům, tak pro příští volební období nás čeká, ať už budeme jako jednotliví poslanci ve vládě, nebo členové ústavně-právního výboru, nebo poslanci pak tady na plénu, velký úkol. To jsou dílčí kroky. Chtě nechtě budeme muset připravit nové procesní předpisy, budeme muset připravit civilní řád soudní. V současné době je hotový věcný záměr z roku 2017, ale tam

bohužel se neučinily další kroky. Mám informace z ministerstva, že se připravuje již druhá verze věcného záměru.

Ale budeme muset přijmout nový civilní řád soudní a současně s tím budeme muset přijmout i nový exekuční řád, jsem o tom přesvědčen, kde se zakomponují, kde se udělají skutečně systémové změny. Protože velká část návrhů dneska byla i ve stanovisech Ministerstva spravedlnosti odmítána s tím, že jsou to až moc revoluční a systémové změny. Dobře, to se dá brát v potaz, přiznávám, že těch návrhů je velké množství a že dnešní procedura, to dnešní hlasování je velmi obtížné. Ale budeme se k tomu muset postavit, budeme muset zevrubně řešit exekuce, budeme muset zevrubně řešit nalézací řízení. Možná i ne spory. Budeme to muset v každém případě řešit a doufám, že se pro to najde odvaha, protože to nebude vůbec lehké.

Dámy a pánové, já vám velmi děkuji za pozornost a jsem rád, že byť 16. dubna, tak se konečně tady k tomu postavíme čelem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová, připraví se pan poslanec Kohoutek. Proším, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, vážení poslanci, vážené poslankyně, ráda bych přečetla naše vyjádření za Trikolóru a náš postoj k této věci. Společnost by sice potřebovala smysluplný exekuční řád, na čemž se všichni shodneme, současné znění novely a pozměňovací návrhy však budou mít na věřitele velmi negativní dopad a jen dále nahrají nepoctivým dlužníkům. Odmítáme návrhy, které podporují odpuštění části, či dokonce celých dluhů, protože je nakonec zaplatí všichni. Aktuálně se to týká například návrhu takzvaného milostivého léta. Došlo by tím k další plošné ochraně úzké části lidí, ale to na úkor většiny.

Všichni se posledních několik let ohánějí ochranou dlužníků, začíná to však zacházet již příliš daleko. Je třeba pamatovat také na to, že věřitelé nejsou pouze jenom lichváři, jsou to také majitelé bytů, bytová družstva, podnikatelé, živnostníci, kteří si pozici věřitele dobrovolně nevybrali a kterým dluhy nebude mít za chvíli kdo vymoci, případně se razantně sníží efektivita jejich vymáhání. Návrh na další snížení odměn soudních exekutorů jsou dnes už pouhé populistické řeči, na které lidé rádi slyší. Ve skutečnosti to ale povede jen k dalšímu snížení vymahatelnosti dluhů, které nevytvoří nic jiného než jen spirálu dalších a dalších dlužníků.

Poznámka k odměnám exekutorů. Zejména u menších pohledávek jde většina z dluhu advokátní kanceláři, nikoli exekutorovi. To je další dokola opakovaný mýtus. Exekutor dostane zaplacen pouze tehdy, když je úspěšný, to znamená pouze v případě, že dlužník něco uhradil. Navíc u sloučených pohledávek dostane pořad jen jednu odměnu. Z toho musí pokrýt náklady na všechny pohledávky, kde vymoženo nebylo nic, a těch je dle statistik většina. Další omezování mobiliárních exekucí taktéž povede jen ke zhoršování situace a bude mít za následek opět jen snižování vymahatelnosti.

Naším společným cílem by měla být co nejnižší zadluženost – nikoli však způsobená tím, že se budou vzniklé dluhy všem odpouštět – ochrana pracujících lidí, kteří vytvářejí hodnoty, na nichž stojí naše země. Exekuční řád má za sebou více než 50 novelizací, které bohužel nevedly k menší zadluženosti našich občanů, ba právě naopak. Nesytematické změny zavedené státem prosazované levicovými stranami vedou

k neúměrné ochraně dlužníků, a to na úkor věřitelů, a zapříčiňují jen další a další zadluženost. Tvrdíme, že bohatství má vznikat z práce a dluhy se mají platit.

Nesouhlasíme také s místní příslušností či teritorialitou, která nahrává plošně exekutorům. Nám jde v první řadě o věřitele a ti by měli mít možnost si vybrat, ať již na základě referencí, etického kodexu, úspěšnosti vymáhání či podle jiných kritérií, kdo jim dluhy bude vymáhat. Lze použít i argument: potřebujete-li využít služeb právníka nebo překladatele, zkrátka kohokoli, také chcete mít možnost výběru a nechcete, aby vám byl přidělen jen podle místa vašeho bydliště. Asi vás bude zajímat, jak je úspěšný, budou vás zajímat jeho zkušenosti, reference a tak dále. Teritorialitou tuto možnost ztrácíme.

Bude-li někdo argumentovat, že se zlevní exekuční řízení, je to naprostý nesmysl. Dlužníci nejsou ve většině případů na adresách svého trvalého bydliště, v naprosté většině je jako bydliště uveden městský úřad, přičemž je doba internetová, teď navíc máme dobu covidovou a také k tomu omezování setkávání. Vše se beztak přesouvá na e-mail nebo na komunikaci přes telefon, tudíž je jedno, odkud exekutor je.

Teritorialita by zajistila všem exekutorským úřadům stejně práce bez ohledu na to, zda je exekutor dobrý, nebo ne, přičemž se neuvažuje nad tím, že malé úřady by to větší množství práce nejspíš ani nezvládly zpracovat, velké úřady by naopak musely propouštět, protože by měly výrazně méně práce.

Insolvenční novela má nedlouho po té minulé, kdy se prolomilo to, že dlužník již nemusí splatit ani 30 % pohledávky. Nyní by se ještě měla navíc zkrátit doba oddlužení zpět na tři roky, s čímž zásadně nesouhlasím. Věřitel tak dostane vymoženno ještě méně za mnohem delší dobu.

Slučování exekucí by byl taky problém, protože dlužníci už mají pohledávky u více exekutorů. Který exekutor by ty sloučené pohledávky řešil? Ten první? Kterému úřadu by byly přidělovány další exekuce? Opět tomu prvnímu? Dlužníkům by tyto změny nijak nepomohly, naopak by výrazně zasáhly do práv věřitelů a způsobily by výrazný pokles vymahatelnosti pohledávek, který by se ve výsledku odrazil ve zdražení řady služeb pro povětivě a platící zákazníky.

Pokud jde o bagatelní pohledávky, to znamená malé, jako je například neuhrazené jízdné, o kterém se s oblibou tolik mluví, tak ty se už téměř nežalují. Pan Pelikán vydal už někdy v roce 2016 přísudkovou vyhlášku, kdy snížil náhrady právního zastoupení, takže za první, když už někdo odžaluje malou pohledávku, přísudek je nízký, a za druhé, od té doby to z věřitelů už téměř nikdo soudně neřeší, protože se to zkrátka nevyplatí. A proto už tyto pohledávky téměř nikdo nesoudí, nedostávají se tudíž ani do nových exekucí. S tím souvisí i předposlední bod, a to obchodování s pohledávkami dopravních podniků. Už to nikdo nekupuje, protože se to nevyplatí.

Dluhová amnestie je také úplný nesmysl, jelikož všechny odpuštěné dluhy zkrátka vždycky někdo musí zaplatit, a zaplatili bychom je nakonec my všichni. Je to naprosto demotivační a nemorální. To je naše stanovisko, proč toto nepodporujeme, a myslím, že jsem to dostatečně vysvětlila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Kohoutek vystoupí nyní v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Navrkal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Dobré ještě dopoledne, vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych i já vám dal můj pohled na exekuce a vůbec projednávání této novely. Od malička jsem byl vychováván v heslu, že bez práce nejsou koláče, každý je strůjcem svého štěstí, a když na něco nemám, tak si to prostě musím odpustit, a každý člověk bohužel nemůže mít všechno.

Miluji antikou, samozřejmě římské právo, na kterém stojí naše ještě jakž takž funkční západní civilizace. Jedny ze základních zásad římského práva jsou: *pacta sunt servanda*, čili že smlouvy se mají dodržovat, a *vigilantibus iura*, čili bdělým náleží práva. *Pacta sunt servanda*, čili smlouvy se mají dodržovat, není jenom to, když uzavřete smlouvu o úvěru například v některé bance, ale i to, že když vstoupíte do metra nebo nastoupíte do autobusu, musíte si koupit lístek, protože to je forma uzavření cestovní smlouvy. A když lístek nemáte, tak holt zaplatíte pokutu, protože jste nedodrželi smlouvu.

Všichni tady mluvíme o exekucích, jako že to je nějaký proces, který se týká každého člověka, který někomu něco dluží. Já bych chtěl znova zdůraznit, protože bohužel kyvadlo ochrany věřitelů a ochrany dlužníků se chytě nechytě více vychyluje podle mého názoru ve prospěch dlužníků, chtěl říci a znova připomenout, že exekuce je až ultima ratio čili krajní prostředek v situaci, kdy se věřitel, který má nějakou pohledávku a má následně exekuční titul, nedomůže dobrovolně toho, že mu někdo, kdo mu dluží, sám zaplatí. Každé exekuci tedy zpravidla předchází nějaká výzva k úhradě dluhu, pokus o mimosoudní řešení sporu. Nedojde-li k vyřešení, například dobrovolného uzavření splátkového kalendáře, věřitel musí podat žalobu, aby se domohl exekučního titulu, kdy zpravidla soudní řízení, respektive dáno naším právním řádem, může být alespoň dvoustupňové, pokud zase ten dlužník je bdělý svých práv a použije opravný prostředek. Pokud ho nepoužije nebo například se nedostaví k soudnímu řízení, je to jeho problém, že je vydána žaloba nebo rozsudek pro uznání či pro zmeškání. A až následně, je-li pravomocný vykonatelný titul, dochází k exekuci, zase pokud i potom, co je dán vykonatelný titul, dlužník sám nezaplatí, protože vždy tam má nějakou lhůtu, aby ještě naposledy sám dobrovolně plnil.

Všichni jsme to slyšeli opakovaně. V České republice je zhruba tři čtvrtě milionu až maximálně milion, ale je to méně než milion lidí, kteří jsou v exekuci. Česká republika má více než 10,5 milionu obyvatel. Já se tedy ptám, 9,5 milionu lidí si plní řádně své závazky, platí dluhy, žijí slušně tak, na co mají, a něco méně přes milion lidí se dostalo, ať už různými cestami, do exekuce, a to znamená, že někomu dluží a nezaplatili to, co by zaplatit měli.

Z předchozích debat až na některé výjimky vyznělo to, že věřiteli jsou především ty zlé, nebankovní, lichvářské společnosti, ale já bych chtěl znova zdůraznit, že věřiteli jsou především například municipality. Velká část z vás jste tady starostové, místostarostové, radní, zastupitelé. Každý rok schvalujete své obecní a městské rozpočty, každý rok, si troufám tvrdit, obracíte každou korunu, a téměř každá municipalita a téměř každé město řeší milionové pohledávky za svoz komunálního odpadu, za nezaplacené poplatky za psy a za jiné poplatky. Každý rok se na vás určitě obrací řada občanů, proč není tamhle opravený chodník, proč jsou tam a tam díry v silnicích, proč se šetří na veřejném osvětlení a podobně. Je to proto, že každá municipalita, každá obec má statické až milionové pohledávky například za nezaplacený svoz komunálního odpadu.

Jsou to společenství vlastníků bytových jednotek, díky kterým tím, že mají pohledávky na fondu oprav, chátrá bytový fond a postupně se nám tím vytvářejí ghetta.

Jsou to zdravotní pojišťovny. Řada z vás, doufám, že téměř všichni, podporujeme nějakou formu charity, různé nadace. Vidíte to dnes a denně, tamhle je nějaké nemocné dítě, nemá na náročnou operaci, protože prostě na to nejsou peníze. Nejsou peníze na to, aby se zaplatily lepší zdravotní prostředky, protože zdravotní pojišťovny mají samozřejmě také milionové a stamilionové pohledávky na zdravotním pojištění.

Jsou to matky samozvítelky, kdy místo toho, abychom více razili tezi, že je potřeba vymáhat tyto dluhy, tak místo toho schvalujeme zákon o náhradním výživném, protože i v současné situaci řada těchto pohledávek je nevyvožitelných.

Jsou to následně i oběti trestných činů. Uvedu vám jeden příklad. Je živnostník, který vykonal nějakou službu, řádně ji vyfakturuje, má pohledávku 6 000 korun. Klient službu čerpal, byl s ní řádně spokojen, tuto pohledávku uznal a má zaplatit dobrovolně na základě vydané faktury částku 6 000 korun. Nezaplatí ve lhůtě. Ten živnostník, podnikatel ho řádně vyzve. Klient se mu víceméně směje do obličeje, nezaplatí. Živnostník nebo podnikatel se domůže exekučního titulu. Aby měl čisté svědomí, tak ho znova vyzve, mám tedy, vážený kliente, exekuční titul, zaplat' mi 6 000. Dotyčný nezaplatí. Tak a teď' jsme u toho. Dnes je volná soutěž exekutorů. Víceméně k samotnému exekučnímu titulu v podobě pravomocného platebního rozsudku či platebního rozkazu se i běžný podnikatel, který nemá právní vzdělání, přes různé vzory a podobně domůže bez nákladů na dodatečné právní služby. Dnes máme stále ještě volnou soutěž exekutorů a samozřejmě dotyčný podnikatel, který má pohledávku 6 000, tak si dá práci, kontaktuje x exekutorských úřadů, a tím, že všichni nebo velká část kolegů tady ve Sněmovně kritizuje a brojí proti volné soutěži exekutorů, tak si najde exekutora, který mu řekne: Ano, milý kliente, milý pane oprávněný, já vám tu exekuci provedu. Nechci od vás žádnou zálohu, když to vymůžu, tak si vymůžu i svoje plnění, svoje náklady. Pokud to nevymůžu, je to moje podnikatelské riziko, vy nebudete mít další náklady a holt těch 6 000 odepíšete.

Kolegové Piráti, mám pocit, že to říkal kolega Navrkal, prostřednictvím pana předsedajícího, uvedl, že teritorialita by měla chránit drobné, malé věřitele. Já se tedy ptám: zavedeme-li teritorialitu, každý exekutor bude mít lidově řečeno své jisté, takže tento drobný podnikatel, živnostník, se obrátí na místně příslušného exekutora, který mu po slovenském vzoru řekne: Milý pane oprávněný, zaplat' zálohu, na Slovensku, mám pocit, je to 60 eur, tady by to bylo 2 000, možná 3 000, zaplat' náklady na exekuci a já to možná začnu řešit. Protože ten exekutor nebude mít sebemenší důvod dělat něco bez předchozího zaplacení zálohy. Takže ten oprávněný věřitel si sakra rozmyslí, jestli bude platit 2 000, 3 000 s vidinou toho, že té pohledávky se nedobere.

Takže znova se ptám, jak teritorialita exekutorů bude chránit a pomůže drobným věřitelům? Ne! Ta pomůže na to, co říkal myslím kolega Marek Benda, a vy jste se tady všichni divili, co si to dovolil říct, že některé návrhy vedou k tomu, že se dluhy nebudou platit. No, nebudou se platit, protože tyhle drobné pohledávky už nikdo nebude vymáhat, protože si setsakramentsky rozmyslí, jestli zaplatí 2 000, 3 000 zálohu, když má pohledávku 6 000, anebo se smíří s tím, že těch 6 000 odepíše. A já se ptám, kdo je lotr? Je to ten dlužník, který řádně čerpal službu, nezaplatil, nebo je lotr ten oprávněný, který se horko těžko dlouhodobě domáhal toho, aby mu bylo zapláceno, anebo je lotr ten exekutor, že zákonem legitimovaný v uvozovkách vymahač dluhů v rámci ultima ratio čili krajního prostředku, když to nejde po dobrém, tak to musí nějakou zákonnou formou jít, se té pohledávky domáhá?

Já se domnívám, že lotr rozhodně není ten exekutor, ani ten oprávněný, ale ten povinný, který to nezaplátil. Pokud by vás zajímalo, kdo je ten oprávněný – je to můj příklad, proto o tom mluvím. A může to být každý z vás, protože každý z vás v dobré víře určitě někomu někdy půjčil 10 000, 20 000, většinou na dobré slovo, a nepochybuji, že řada z vás takovouhle pohledávku nějakou máte a ani ji neřešíte, protože máme to štěstí, že asi třeba částku 10 000 až 20 000 přežijeme, ale jsou tu matky samoživitelky, drobní podnikatelé, pro které to může být klíčové. Proto se domnívám, že skutečně teritorialita v tomhle systému nic neřeší.

Nehledě na to, že pokud se skutečně ti povinni chtějí dostat zpět do systému, tak se domnívám, že po několika provedených a odsouhlasených novelách insolvenčního zákona tu šanci mají, protože už tam odpadla po poslední novele povinnost 30 % splátky dluhu. Tudíž kdo chce, pracuje, snaží se žít slušně a má práci, tak požádá o oddlužení. Holt těch pět let bude žít od měsíce do měsíce, ale bude-li se snažit a bude-li to myslet upřímně, jak říkal jeden náš dřívější kolega, tak skutečně se do toho systému zpátky vrátí.

Proto já říkám, že teritorialita je skutečně jenom o rozdělení exekučního trhu, ale na tomhle příkladě, který je učebnicový, těch věřitelů, kteří mají pohledávky 6 000, 10 000, 20 000, je naprostá většina, tak exekutorská teritorialita nic neřeší. Řeší možná to, že věřitelé opravdu už nebudou vymáhat, protože už si nenajdou exekutora, který řekne, že to je jejich podnikatelské riziko. A k čemu pak dojde? Ano, skutečně dojde k tomu, že poklesne počet nařízených a běžících exekucí, ale nebude to proto, že se zlepšil a zespravedlnil systém pro věřitele i dlužníky, ale bude to proto, že řadě těch věřitelů se to nevyplatí a prostě tyhle drobné pohledávky, které dneska ještě vymáhají, už vymáhat nebudou.

Říkal to kolega Čížinský, prostřednictvím pana předsedajícího, že to dopadá na celou společnost. Ano, jak jsem uvedl, nebudou se vymáhat pohledávky za svoz komunálního odpadu – dopadne to na slušné občany v těch municipalitách. Nebudou se vymáhat pohledávky dopravních podniků – bude zastarávat vozový park. A je to jedno s druhým a společnost je jenom jedna, a pokud i třeba banky nebudou vymáhat tyhle drobné pohledávky, tak k čemu to bude směřovat? Zvýší se úroková marže, případně se zvýší bankovní poplatky a zase to zaplatí ti, co všechno řeší řádně a své závazky si plní.

Nehledě na to, že pokud by byla teritorialita, tak... dnes spousta těchto institucí, municipalit, zdravotních pojišťoven a podobně, ty pohledávky vymáhá prostřednictvím některých exekutorských úřadů, ale pokud by byla zavedena teritorialita, tak samozřejmě se tím zvýší zase náklady pro věřitele a dojde k tomu, že řadu těch pohledávek odepíšou, ale v konečné fázi se to zase projeví na tom, že se to zdraží pro ty, co si svoje plní, protože podnikatelské subjekty samozřejmě pracují s nějakým risk managementem, s nějakou předpokládanou ztrátou z různých transakcí, a pokud budou vědět, že jim ta ztráta, respektive že se jim zvýší podíl nevymožitelných poplatků, nevymožitelných pohledávek, tak o to víc si navýší poplatky, aby si to prostě vybraly na těch, co si plní řádně svoje a včas.

Takže to je můj celkový pohled na novelu exekučního řádu, a ještě bych stručně chtěl odůvodnit, respektive vysvětlit to, že určitě jste všichni dostali řadu e-mailů ohledně dvou pozměňovacích návrhů vztahujících se k mobiliárním exekucím, a to jednak pozměňovací návrh pod číslem 7402 – Nacher, Výborný, Benda – a 7430 – Kohoutek, respektive Novák.

Mobiliární exekuce: chtěl bych zmínit výhody pozměňovacího návrhu 7430, pod kterým jsem podepsán já, respektive načítal to tady kolega Marek Novák. V obou těchto návrzích na úpravu a humanizaci mobiliárních exekucí je zaváděna povinnost exekutora pořizovat a uchovávat záznamy, takže v tom rozdíl není. Rozdíl je, pokud jde o úpravu splátkového kalendáře.

Chtěl bych podotknout, že nikde v současném hmotném právu není žádný nárok na ustanovení splátkového kalendáře. Oba tyto návrhy toto zavádějí, nicméně zase ten můj návrh uvádí maximální strop pro to, aby se ten povinný vyhnul mobiliární exekuci, a to ten, že svoji pohledávku, respektive svůj závazek, zaplatí ve lhůtě dvou let. Toto v návrhu kolegy Patrika Nachera a ostatních není. A já se zase ptám a říkám: Jedním ze základních lidských práv je právo na spravedlivý proces a právo na spravedlivý proces říká i, že každý se má domoci svého práva v nějaké rozumné míře a čase. Ten spravedlivý proces podle mého názoru tu není jenom pro ty povinné, kteří měli před tím několik fází a příležitostí ten svůj dluh zaplatit, ale podle mě spravedlivý proces je i pro toho oprávněného, a tudíž chceme-li zabránit tomu, aby nám se rozbujela nebo rozšířila forma mobiliárních exekucí, ano, zavedme možnost splátkového kalendáře, ale zase v nějakých rozumných mantinelech, protože nemůže se stát, že schválíme nebo exekutorské úřady budou povolovat splátkové kalendáře na pět, na šest let, protože to podle mě skutečně není spravedlivé pro věřitele. Pokud splátkový kalendář schválit, tak ano, ale ať je tam rozumná limitace těmi dvěma lety, co navrhuje ten můj pozměňovací návrh.

Zároveň se domnívám, že můj pozměňovací návrh je humánnější i z toho důvodu, že v mém pozměňovacím návrhu dochází k soupisu majetku až za situace, že nebudou splněny podmínky pro splátkový kalendář, zatímco návrh kolegy Nachera předchází samotnému povolení splátkového kalendáře soupisu majetku. A v konečné fázi mám za to, že můj pozměňovací návrh je výhodnější z toho důvodu, že soupis dle mého pozměňovacího návrhu se provádí pouze do výše dluhu, nikoliv soupis z celého majetku. Tudíž pokud má někdo movitý majetek v částce třeba půl milionu a bude mít pohledávku nebo bude dlužit 140 000, tak v případě mého pozměňovacího návrhu dojde k soupisu majetku v hodnotě adekvátní výši pohledávky a povinný bude mít možnost volně dál disponovat s ostatním majetkem. Takže to jsou takové dva základní nebo hlavní rozdíly v pozměňovacích návrzích týkajících se mobiliárních exekucí.

Je samozřejmě na vás, který z pozměňovacích návrhů projde. Oba dva jsou ve prospěch především povinných, takže rozhodně to není tak, že bych hájil práva jenom těch oprávněných, ale v každém případě chci zdůraznit a říct, že tahle země, díky bohu, pořád ještě není především a nestojí na těch povinných, ale zaplat' pánbůh, v této zemi je 9,5 milionu lidí, kteří žijí podle mého názoru tak, jak by žít měli, to znamená, mám tolik a tolik, žiju za to a za to, platím a plním si vše, co mám. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec František Navrkal, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl tady krátce ještě znova připomenout svůj pozměňovací návrh, ale prvně tady budu vaším prostřednictvím, pane předsedající, reagovat zase na kolegu Kohoutka, který teď bohužel opouští sál, ale já

bych to tady tedy i pro ostatní krátce vysvětlil, proč si myslíme, že ten mechanismus tady není ideální.

A proč tady tržní mechanismus, který teď funguje, není ideální? Tak je ten, že to motivuje exekutory, kteří by samozřejmě měli a musí dle zákona vymáhat dluhy co nejvíce, jak jim to zákon umožňuje. Tak je ale motivují právě jít až za hranu zákona, často proto, aby získali ty exekuční tituly, aby věřitelé skrze ně své pohledávky vymáhali. To je důvod, proč si myslíme, že by tady ten mechanismus měl být odstraněn, aby exekutoři skutečně postupovali čistě dle zákona, čistě to, co jim umožní zákon, a nebyli takto motivováni k nějakým nepravostem. Samozřejmě tím se nechci dotknout většiny exekutorů, kteří by si žádné nepravosti nedovolili, a notabene tam přesně ten návrh míří.

Samozřejmě to vlastně i úzce souvisí s mým pozměňovacím návrhem, protože nevěřím tomu, že kdyby nyní fungovalo toto navrhované náhodně... tady se neustále bavíme o teritorialitě, ale to, že možná důležitější věc, co se týče reformy přidělování exekucí, není místní příslušnost, ale je to spíš samotný fakt, že se odstraní právě ten tržní mechanismus z celého procesu. A já pochybuji, že kdyby to fungovalo, tak jak navrhujeme nyní, a fungovalo by to nějaké poslední desetiletí, že bychom tu od roku 2011, kdy Nejvyšší soud uznal, že pokud byla exekuce zahájena na základě exekučního titulu spočívajícího v nějaké netransparentní rozhodčí doložce, tak se jedná o protiprávní exekuci, takže bychom tady... už skoro deset let tady ten problém trval, kdyby exekutoři nebyli takto motivováni jít až za hranu zákona ve prospěch věřitelů.

Já jsem se poslední rok tady tématem protiprávních exekucí zabýval. Stále bohužel, jak jsem říkal, trvá to již déle, ale od roku 2011, kdy Nejvyšší soud deklaroval tu protiprávnost, tak se vlastně s tím dlouho... jak bych to zkrátil, tak ten postup prostě velice pomalý, stále tady máme desítky tisíc případů k prověření. Desítky tisíc případů, kdy tady dochází k naprostému pošlapávání práv těch lidí. Jde to naprosto proti vládě práva. Já jsem se snažil tady v minulosti navrhopat třeba dát soudům větší prostředky, aby mohly mít vyšší personální kapacity na vyřizování protiprávních exekucí a tak dál, ale vzhledem k tomu... uvědomuji si, že jsme teď i v nějaké zdravotní krizi, která tady... a jsme i v krizi, která byla způsobena tím, že jsme třeba změnili daňový systém, roste státní dluh a tak dále a tak dále, tak jsem se snažil vymyslet nějaký způsob, jak si k tomu řešení protiprávních exekucí pomoci s nějakým minimálním dopadem na státní rozpočet. Po diskuzi přímo s pracovníky na soudech, kteří se touto agendou zabývají, jsem došel k tomu, že v mnoha případech tam při vyřizování protiprávních exekucí dochází ke zbytečným zdržením jenom tím, že si ty soudy vyžadávají spis, příslušný exekuční spis od exekutorů, a je to dané jenom tím, že nemají vždy k dispozici aktuální informace o stavu exekuce, a celý proces se tak zbytečně zdržuje.

Proto ve svém pozměňovacím návrhu, který předkládám s kolegyní Valachovou, kolegou Kolářikem, Farským, Ferim a Hrnčířem, navrhuji, aby soudy každý rok elektronicky dostaly od exekutorů zprávu, v jakém stavu ta exekuce je, aby ty soudy vlastně tady ten první krok, pokud chtějí pak ty protiprávní exekuce řešit, pokud chtějí nějaký případ prověřit, tak aby vlastně ten první krok k zajištění si nějakých základních informací, jestli vůbec ta exekuce třeba dále běží a tak dál, tak aby ho nemusely dělat, protože ty informace už mít automatickou budou.

Takže bych vás tímto poprosil o pomoc při prosazení tady toho pozměňovacího návrhu, který ve svých podkladech najdete pod písmenem D, aspoň těm soudům, které skutečně se snaží tuto agendu řešit, tak jim tím napomoci.

Vnímám tady všechny ty argumenty, které tady historicky třeba zazněly od pani ministryně. Vnímám to, že častým problémem je to, že ty soudy tomu nevěnují dostatečnou pozornost, což je třeba dané i tím, že tam nejsou žádné lhůty. Ty soudy nemají prostě žádnou lhůtu, ve které mají ty případy prověřit, takže se samozřejmě prioritně zabývají těmi věcmi, kde ty lhůty mají. Ale alespoň těm, kteří si na to ten čas najdou, bychom se měli snažit ten proces maximálně ulehčit.

Takže ještě jednou, pod písmenem D se nachází můj pozměňovací návrh, který usnadní soudům zastavovat protiprávní exekuce a zastavit tak i při nějakém konzervativním odhadu minimálně tisíce případů, kdy je tady pošlapáván právní stát a jsou tady protiprávně vymáhány exekuce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, pan poslanec Pavel Blažek, potom se připraví pan poslanec Jan Farský. Prosím.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Nejsme v televizním studiu, tam můžu házet numera desetitisíce protiprávních exekucí, miliardy protiprávních exekucí, a divák se samozřejmě dojme a moderátor je spokojený, jak se bojuje za nějaká práva. Jaké desetitisíce protiprávních exekucí? To si dokážu představit snad tehdy, pokud někdo zfalšuje exekuční titul a jde s ním k nějakému exekutorovi. Ale jak můžeme proboha tehdá ty neplatné právní doložky, nebo rozhodčí, dávat za vinu nějakým mafiím exekutorů, když to všechno potvrzovaly soudy?

To není tak, že ten exekutor to chytne a rovnou jede a až po letech Nejvyšší soud, poté co nižší soud řekne: To je v pořádku, tak tedy řekl: To, co jste tady dělali tak a tak určitou dobu, tak je protiprávní. Ale sami exekutoři to nezpůsobili. Bavme se o tom, jestli rozhodovaly dobře soudy, ale žádná mafie exekutorů na to neměla sebemenší vliv. Soudy to potvrzovaly, bavme se o tom, jestli byly laxní, nebo hloupé, ale žádní exekutoři. Ti prostě dělali to, co jim potvrdily soudy.

A nehrajme si na to, že když omezíme exekutory, tak budou fungovat hned líp soudy. No, opak je pravdou. A Piráti strašně rádi popisují devadesátá léta nějakým způsobem. Tak druhý popis devadesátých let je v tom, že právě výkon rozhodnutí byl závislý na státu neboli na soudech, a vedlo to k tomu, k čemu to vedlo. To znamená, že nejvíc vysmátý dlužník byl v devadesátých letech. Poté byla nějaká reakce státu, to znamená, zřídili se exekutoři, a ten tržní prvek mezi nimi tam byl zaveden právě proto, že bohužel stát nebyl schopen reagovat na obrovské množství oprávněných pohledávek a povinni se jenom smáli.

Ano, v průběhu toho došlo k tomu, že někteří, kdo dostali kouska státní moci, jako soukromé osoby zneužívali, to je pravda, ale v tomhle stavu dnes nežijeme a mluvíte o něčem, co neexistuje. Mě to vždycky rozčiluje. A znovu říkám, televizní divák bude šťastný, jak krásně mluvíte (upozornění na čas), ale o světě, který neexistuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dvě faktické poznámky jsou tady. Takže pan poslanec František Navrkal a připraví se pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Prostřednictvím tady pana místopředsedy, protiprávní exekuce existují. To se klidně tady zeptejte třeba i paní ministryně. Klidně vám dám celou tabulku těch případů k prověření. Spoustu protiprávních exekucí už soudy i zastavily, takže to není nějaký vymyšlený problém. Já jsem tady žádné pojmy jako nějaká mafie exekutorů nebo něco podobného neřikal, já nikomu nic takhle nepodsouvám. Jenom říkám, že to, jak je teď ten systém nastavený, tak byt' v roce 2011 Nejvyšší soud rozhodl o tom, že některé rozhodčí doložky, které soud ale nepřezkoumal, to prostě rozhodla – no přezkoumával je... no tu konkrétní ne. On Nejvyšší soud přezkoumal právě to přezkoumal jako blankytně, řekl: Za určitých podmínek rozhodčí doložky nejsou platný titul, a teď soudy se tam musí probírat jednotlivými případy a posuzovat, zda to tady do této kategorie spadá, nebo nespadá. V případě, že to do té kategorie spadá, tak je potřeba exekuci zastavit, na tom se snad shodneme.

Nerozumím tedy vaši pointě. Vy snad nesouhlasíte s tím, že jsou tady exekuce, které soud pravomocně rozhodl – Nejvyšší soud – nebo že když má být tedy dodrženo to, že tyto exekuce, které probíhají na základě netransparentních protiprávních rozhodčích doložek, takže mají pokračovat a že to nemáme zjednodušit těm soudům, to vyřizování téhle agendy? Já tomu nerozumím. Věřím, že se shodneme, že tady prostě nemá být pošlapáván právní stát. Nerozumím té vaši poznámce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Lubomír Volný a připraví se na faktickou pan poslanec Pavel Blažek. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Lubomír Volný: Jistě že v této zemi existuje exekutorská mafie, stejně jako existuje justiční mafie a stejně jako existuje policejní mafie. Každou chvíli tady někdo odsuzuje nějakého soudce za brání úplatků, každou chvíli tady náš GIBS odhalí nějakého policistu, který se účastnil organizovaného zločinu A my bychom si měli říct, co to je mafie. Mafie, to je prorůstání organizovaného zločinu do státních struktur. A jestli chcete říct, že v tomto státě mafie neexistuje, tak to je podle mě extrémně naivistický přístup, protože každou chvíli nám unikne nějaký ofocený deník, ve kterém tu mafii si můžete prostě přečíst, jak to funguje.

Takže v zemi, kde vy ani nejste schopni zjistit, kteří soudci jsou podílíky firem vymáhajících exekuce, tak si můžete být naprosto jisti, že když nějaký soudce může být ve střetu zájmů, protože ten systém mu to umožňuje, tak si buďte naprosto jisti, že tady spousta soudců v České republice v tom střetu zájmů je a že rozhodují ve prospěch spřátelených exekučních firem. A to je prostě mafie.

Nalhávat si tady, že v této zemi neexistuje organizovaný zločin v exekucích, v justici nebo u policie, to je lež občanům přímo do jejich obličejů a přímo do jejich očí. Oni dokonce ti mafiáni určitě sedí i tady mezi námi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Pavel Blažek, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji panu kolegovi Navrkalovi vašim prostřednictvím. Já jsem pointu žádnou neplánoval. Jenom jsem chtěl říci, že tady může každý říct, že jsou desetitísíce, statisíce protiprávních exekucí, akorát to nikdo nezměří. Já na to můžu říct, že za posledních 30 let byly miliony oprávněných exekucí. To můžu říct a doložím to kdykoliv. Miliony za 30 let.

Pokud jde o tu rozhodčí doložku, řekl jsem pouze tolik, že ty nevznikly důsledkem toho, že jsou tržní vztahy mezi exekutory, což bylo panem kolegou řečeno, protože celou dobu to oštemplovaly soudy, to je všechno. Takže to je prostě nesmysl, který prostě nejde k sobě. Vůbec nejsem pro to, aby existovaly protiprávní rozhodčí doložky, ale ten, kdo to toleroval a způsoboval, fakt nejsou exekutoři. Ani nebyli účastníky těchto dohod, účastníky, zdůrazňuji, toho celého.

Tím bych tu polemiku skončil, protože nemá smysl. Nechci tady snít u toho mikrofonu. Už mi je bohužel 52 let, takže žiju v realitě a nechám mladší generaci snít, ať dopadne jako ti, co snili před nimi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec František Navrkal. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, krátká poznámka na kolegu Navrkala ohledně rozhodčích doložek a protiprávních exekucí. To je podle mě krásný příklad, že to vůbec nesouvisí s teritorialitou a s tímhletem. Protože tady jak Ministerstvo spravedlnosti, premiér, angažoval se tady v tom pan poslanec Farský – roky, to musím fěrově říct – tak vyzývají soudy, které mají tyto protiprávní exekuce na základě protiprávních rozhodčích doložek zastavovat automaticky. Dokonce Ministerstvo spravedlnosti, pokud si dobře vzpomínám, předběžně vydefinovalo nějakých 130 000 takovýchto exekucí, rozeslalo to na všechny ty soudy a ty soudy mají konat.

Máme-li tady dělení na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní, tak já už nevím, co má politik dělat víc, jak má víc tlačit, aby naopak paní ministryně nebyla obviněna – nebo kdokoli z nás – že příliš ingeruje do soudní moci. Ale podle mě je to krásný příklad toho, že právě ty zpropadené rozhodčí doložky zmizely, minimálně u těch úvěrových smluv, a to právě zákonem o spotřebitelském úvěru od 1. 12. 2016. To je to, o čem já jsem mluvil, že se to postupně kultivovalo, a to je přesně ten typický nános z minula. Teď už rozhodčí doložky od prosince 2016 být nemohou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec František Navrkal a je stále připraven pan poslanec Jan Farský. Tak prosím.

Poslanec František Navrkal: Tak to bylo asi, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče Blažku, který tady tedy nejste, nedorozumění. Tak aspoň pro ostatní, že to asi bylo nedorozumění. Já jsem netvrdil, protože to samozřejmě nevím, kdo vymýšlel ty rozhodčí doložky, ty protiprávní rozhodčí doložky, ale rozhodně jsem tady neřikal nic ve smyslu, že by to vymýšlel nějaký exekutor, to já nevím. Každopádně si myslím, že to souvislost s přidělováním exekucí má, protože v momentě, kdy tady od roku 2011 máme rozsudky, že tady existují nějaké protiprávní exekuce, nějaké netransparentní rozhodčí doložky, tak pokud já budu exekutor a budu mít u sebe případ, který tady tomu odpovídá,

tak já bych se asi sám měl obrátit na soud, pokud bych byl spravedlivý, jednal bych podle práva, vyvažoval bych ty zájmy jak toho povinného, tak toho věitele, tak bych sám podal podnět k soudu – já tady mám protiprávní exekuci, musí se to zastavit. Ale k tomu ti exekutoři nyní motivování nejsou a samozřejmě takový exekutor, který by byl takto v uvozovkách měkký na toho povinného, tak by třeba pak měl problém na tom trhu obstát.

A co se týče toho, co tady říkal pan Nacher, tak já tady dávám možnost, jak on do toho jako zákonodárce může zasáhnout. Může do toho právě zasáhnout třeba tak, že bude hlasovat pro můj pozměňovací návrh, který aspoň těm soudům, které to chtějí intenzivně řešit, tak jim to prostě trošičku usnadní. To je vše.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Farský a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl tady z toho místa poděkovat paní profesorce Válkové za to, že vyslovila podporu pozměňovacímu návrhu, který je pod písmenem J1, a ten dává ten smysl, že pokud tento zákon schválíme, tak budou zastavovány ty marné exekuce, ty, které jsou pět, deset let staré a prostě se stejně z nich nic nevymáhá, jenom všechny zatěžují od zaměstnavatelů přes exekutory až po celou společnost, takže prostě budou zastaveny o tři roky dříve. Chtěl bych poděkovat za to, že paní profesorka tomuto vyslovila podporu, a doufám, že tento návrh tak získá i vaši podporu.

Zmíním ještě jeden, který si myslím, že je důležitý, protože je opět výhodný pro všechny, a to je ta J2. Ona totiž říká – ona motivuje k tomu, aby lidé v exekuci pracovali. To je rozdíl oproti vládnímu návrhu, který je vlastně motivuje k tomu, aby se na tři roky umístili do šedé zóny, nepracovali, nespláceli žádné dluhy, neodváděli nic svým věřitelům, neplnili svoje povinnosti, a pak by se mohli dostat k tomu, že jim budou nějaké exekuce jako marné zrušeny. Tak já bych chtěl požádat, aby o tyto dva racionální, ekonomicky, sociálně a všestranně výhodné návrhy, abyste jim tu pozornost věnovali, a pokud nejsem dostatečnou autoritou já, tak aby tou autoritou pro vás mohla být paní profesorka Válková, které děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí zatím jako poslední přihlášený pan poslanec Marek Výborný. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem pečlivě poslouchal, ač jsem měl mnohokrát svrbení se přihlásit s faktickou poznámkou, tak jsem si chtěl zachovat svoji roli zpravodaje. Ale rád bych se teď na závěr ještě v rozpravě k některým věcem vrátil a bude to velmi stručné, protože jsem rád, že se dnes dostaneme k hlasování o tomto důležitém tisku a pošleme ho do horní komory Parlamentu.

Děkuji za debatu, děkuji za všechny názory, které tady zazněly, protože ta debata si myslím, že částečně byla určitě i odborná. Chci říci naprosto jasně, nikdo z nás tady v příštích minutách nebude hlasovat o tom, jestli se dluhy mají platit, nebo nemají platit, to skutečně tak není. Myslím, že všichni se podepišeme pod to, co říkal ctěný kolega

Marek Benda, prostě platí jasná premisa: dluhy se mají platit. To je jasné slovo i vůči veřejnosti. Nicméně to, o čem tady dnes vedeme debatu a o čem budeme hlasovat, jsou věci trochu jiné a já chci říci za sebe, svět prostě není černobílý.

Zaznívaly tady hlasy, které se bily za pozici a práva věřitelů, a to ve smyslu toho, že věřitel samozřejmě má právo vydobýt svůj dluh, a pokud možno ještě maximum nebo úplně celou jistinu a všechno příslušenství a penále a úroky a pokuty a tak dále a tak dále. Na druhé straně tady zaznívaly samozřejmě hlasy, které věřitele vnímají spíše pohledem skrz prsty anebo přímo jako ty věřitele, kteří se dostali do historie různými šmejdskými praktikami, a dlužník je oběť, kterou musíme za každou cenu zachránit a pomoci jí na úkor těch věřitelů. A já za sebe říkám, že ani jeden ten extrém, ani ten prověřitelský, ani ten prodlužnický, není správný. Podle mého názoru, tak jako svět není černobílý a není tady jenom Losna, jenom Mažňák, ten svět je takový, že bychom vždycky měli hledat vyvážené řešení, abychom pomohli těm, kteří zodpovědně svůj dluh skutečně chtějí řešit a možná se do něj dostali svojí naivitou, hloupostí, nezodpovědností, ale mají zájem se neocitnout v dluhové spirále, která je dostane nadosmrti do problému, který nikdy nevyřeší. A to je přece cílem všech těch věcí, o kterých tady budeme hlasovat. A na straně druhé nikdy nesmíme zapomínat na to, že věřitelé – a teď je jedno, jestli to je dobrovolný, nebo nedobrovolný věřitel – také mají určitá práva, a pokud jim tato práva budou pošlapána, tak je to špatně. Je potřeba vždy hledat vyvážené řešení.

A jenom znovu zopakují to, co jsem říkal ve středu. Budeme hlasovat o bodech, kde řešíme minulost, to, co si vlečeme z minulosti. A já jsem rád, že dneska jsem si přečetl v médiích podporu pana premiéra mnohým návrhům, pod kterými jsem podepsán buď sám, nebo s kolegou Patrikem Nacherem, a když tady je opakovaně poukazováno na kolegy z poslaneckého klubu ODS – on se z toho stal takový nějaký moderní tady zvyk, že je potřeba na ně vždycky ukázat, když se mluví o exekucích – tak je potřeba říci, že spousta změn, které se týkají minulosti, ale i budoucnosti, kolegové z ODS podpořili už při jednání ústavně-právního výboru a podpoří je teď tady při hlasování, protože jsme ty věci samozřejmě koordinovali v rámci koalice SPOLU. A jsem rád, že podporu má třeba i princip "milostivého léta". Jenom chci zdůraznit, je to podaná ruka ze strany státu, potažmo nás zákonodárců, ale i tak to není odpuštění dluhu. Je to povinnost každého jednoho dlužníka celý dluh, celou jistinu zaplatit. V případě, že se jedná o soukromoprávní vztah, tak potom samozřejmě ještě jednou tolik.

Takže tady nikdo nemůže říkat: Vy jste schválili něco, což znamená, že se dluhy nebudou platit. Není to tak, není to pravda. Je to jednorázová záležitost, není to nic, co by tady mělo platit za rok. Všimněte si, že mluvíme o jednotném čase, v singuláru o "milostivém létu", jednom, nikoliv o "milostivých letech".

A potom je druhá věc a to je budoucnost. Máme tady řadu návrhů, a je to dobře, kterými máme vytvořit, možná trochu překolíkovat, prostor pro exekuční řízení, pro vymáhání dluhů do budoucna. Jsem přesvědčen o tom, že po letech je k tomu také určitě důvod a je správné, že se tímto zabýváme. Je to otázka nejenom humanizace, třeba mobiliárních exekucí, která je zde předložena, a některých dalších jednotlivých návrhů, jako jsou prvky elektronizace, protože i to výrazným způsobem zjednoduší a zrychlí celý proces, ale pak jsou to ty systémové věci, které se týkají tady znovu opakované a zmiňované teritoriality, která, ano, je svým způsobem nějakým vnitřním soubojem mezi exekutory. A já nevidím důvod, proč bych tady měl hájit zájmy pěti, deseti největších exekučních úřadů nebo naopak zájmy zbytku těch malých úřadů. Jsem přesvědčen, že i v tomto bychom měli hledat vyvážené prostředí a zároveň pomoci vytvořit to prostředí

do budoucna. Schválením teritoriality se zítra vůbec nic nezmění. Ten proces bude samozřejmě s nějakým odkladem a poté bude připraven tak, aby tady existovala pravidla pro férové exekuce.

Proto přicházím v rámci té vyváženosti, o které tady od začátku hovořím, s návrhem spotřebitelské teritoriality, který kombinuje obojí. Kombinuje ponechání práva věřiteli vybrat si svého exekutora v případě, že se vymáhá po podnikající osobě, tam je to často náročnější a není důvod, proč toto právo věřiteli upírat. Stejně tak je ponechána svobodná volba jednoho exekučního úřadu pro malé obce a pro nedobrovolné věřitele, jako jsou bytová družstva nebo společenství vlastníků bytových jednotek. Tam je to přece naprosto oprávněné. Jsou to často nedobrovolní věřitelé, kteří nemohou za to, že někdo z nájemníků například neplatí, a je dobře, když si budou moci vybrat úřad, který jim pomůže s vymožením dluhu zpět. Ale zároveň zachováváme princip, který má systém zjednodušit, zpřehlednit, mimochodem také odbřemenit soudy, to je také důležitý aspekt a zároveň zabrání bohužel poměrně častým excesům ze strany některých exekutorů, a zdaleka ne všech. Já tady v žádném případě nechci házet všechny do jednoho pytle, ale známe to nejenom z mediálního prostoru, i na mě se obrací mnoho lidí s ukázkovými příklady, kdy se v rámci vymáhání dluhu skutečně ti aktéři pohybují na hraně nebo možná za hranou zákona. A pokud zde zavedeme princip jeden dlužník – jeden exekutor právě u zbytku vymáhání dluhů v rámci rozšířené spotřebitelské teritoriality, tak si myslím, že i tento proces dokážeme vhodným způsobem kultivovat k tomu, abychom zde přijali dramatickou změnu nejenom do minula, ale i do budoucna.

A poslední věc, kterou chci zmínit, on to říkal Pavel Blažek, myslím Marek Benda taky: to zásadní je, aby tam, kde to dává smysl, lidé nezůstávali v exekuci, ale přešli do procesu oddlužení, protože nemá vůbec žádný smysl, aby tady byl člověk, který má deset, patnáct exekucí. Ten má být právě v procesu oddlužení, to je to beneficium, to je ta podaná ruka, kdy po tom čase, ať už to jsou tři roky, v některých případech pět let, mohl začít nový život nikoliv v šedé zóně, ale v té zóně, která je samozřejmě výhodná pro stát, protože dotyčný potom bude platit daně, odvádět odvody a tak dále.

Dámy a pánové, tolik mě shrnutí a dovolte mi na závěr se přihlásit v rámci třetího čtení k pozměňovacímu návrhu, který jako zpravodaj po dohodě i s paní ministryní předkládám podle § 95 jednacího řádu Sněmovny a který se týká účinnosti. To je ta možnost, kdy ve třetím čtení je možné načíst úpravu návrhu zákona. Jedná se o reakci na různé pozměňovací návrhy, které byly ve druhém čtení načteny. Ten pozměňovací návrh je v systému uveden pod sněmovním dokumentem 8181.

Abyste věděli, o čem budeme na začátku v rámci těch legislativně technických úprav hlasovat, tak v zásadě je tímto návrhem převzat pozměňovací návrh B6, to znamená účinnost zákona bude od 1. ledna 2022, a to s těmito výjimkami: v případě, že by byla schválena nějaká forma místní příslušnosti, tedy teritoriality, to jsou tedy návrhy B1, B2 nebo E7, pokud tedy K5 bude stažen, tak v tom případě tyto dotčené změny budou mít odloženou účinnost o 18 měsíců čili nabudou účinnosti prvním dnem 18. kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Dále se v té úpravě dotýkáme § 43 písm. a) odst. 4. Zde se jedná o návrh, cituji doslova, "doplnění pověření soudního exekutora k vedení exekuce o údaj o označení povinnosti, která má být exekucí vymožena". Je to část původního sněmovního tisku 545. Dotýká se soudní praxe. Tam je navrhována účinnost prvním dnem 12. kalendářního měsíce následujícího po jejím vyhlášení. Dále o 18 měsíců by byla odložena účinnost dopadu pozměňovacího návrhu pod písmenem J3 kolegy Jana Farského, který s tím je

také seznámen, a týká se převedení centrální evidence exekucí z Exekutorské komory na Ministerstvo spravedlnosti. Pokud by tento pozměňovací návrh byl schválen, bude mít také účinnost posunutou o 18 měsíců.

A samozřejmě návrhy pod písmeny A.X A10 a B4, to je ono "milostivé léto". Tam je navržena účinnost 90 dnů po vyhlášení zákona tak, abychom se dostali k jednorázovému efektu tři plus tři měsíce.

Tolik tedy mé legislativní přihlášení se k návrhu 8181. Dle jednacího řádu budeme hlasovat toto v prvním pořadí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se rozhlédnu po sále, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Táže se, zdali je zájem závěrečná slova? Navrhovatelka? Zpravodaj? Máte zájem, takže paní ministryně má zájem vystoupit. Prosim.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Já už nechci tady (dlouze) hovořit, myslím, že už jsme z toho všichni unavení, a zájem je, aby zákon byl přijat v nějaké smysluplné podobě, na které se, věřím, jistě dohodnete, a prospěje tedy k polidštění exekucí v České republice. Ale chci (se vyjádřit) k návrhu pana poslance Výborného na odklad účinnosti – s tím návrhem stoprocentně souhlasím, takže děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (Gong.) Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosim zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nebude to úplně jednoduché, tak poprosím o vaši pozornost.

Nejprve bych, tedy předtím, než si schválíme hlasovací proceduru, vás s ní seznámil. Byla vám dána k dispozici pod číslem sněmovního dokumentu 545/9 jako usnesení garančního výboru ze dne 17. března 2021. Já budu potom u jednotlivých hlasování vždy stručně uvádět, o jaký věcný obsah daného pozměňovacího návrhu, o kterém budeme hlasovat, se jedná, abyste měli přehled, aby to nebyla jenom poněkud anonymní čísla.

Čili teď bych si dovolil pouze tak, abychom měli o čem hlasovat, představit návrh z ústavně-právního výboru. Ten odhlasujeme a poté budu jednotlivé návrhy uvádět včetně stanoviska ústavně-právního výboru.

Jako první bod bychom hlasovali legislativně-technické úpravy podle § 95 odst. 2, to je ta účinnost, o které jsem se před chvílí zmiňoval.

Dále budeme hlasovat tři systémové pozměňovací návrhy té takzvané teritoriality, a to od té větší směrem dolů. Nejprve tedy návrh kolegy Lukáše Kolářika a dalších – s dovolením budu vždycky říkat jenom první jméno, to je návrh pod písmenem E7, čistá krajská místní příslušnost.

Následně o návrhu pod písmenem B2, spotřebitelská čistá teritorialita, poslance Marka Výborného.

A následně, nebude-li přijat, vždycky to tak platí, to znamená, nebude-li přijat E7, stávají se nehlasovatelnými následně verze. Budeme hlasovat o spotřebitelské teritorialitě rozšířené o nedobrovolné svazky věřitelů pod písmenem B1, opět návrh Marka Výborného.

Následně vypadává 5. hlasování, pokud na začátku, ještě předtím, než začneme hlasovat, předpokládám, pane místopředsedo, když vyslovíme souhlas se zpětvzetím návrhu K5 Dominika Feriho, tak jak to tady přednesl v rozpravě, to je ta nepravá teritorialita, tak toto hlasování bude přeskočeno.

A budeme pokračovat návrhy pod písmeny I1, I2, I4, I6 až I19 kolegyně Heleny Válkové.

7. hlasování pod písmeny I3, I5, opět kolegyně Heleny Válkové.

Jako 8. hlasování návrh pod písmenem B5 Marka Výborného.

Následně jako 9. písmeno J.1.1 a návrh J.1.2 kolegy Jana Farského.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím vás, pane zpravodaji, já se jenom zeptám, protože ono je to celkem dlouhé. Je třeba tu proceduru číst, nebo ji máte před sebou v papíru? Já se zeptám spíš do sálu. Protože by to tady pan zpravodaj musel číst, je to 49 bodů. Ptám se, jestli je někdo, kdo chce, abychom to přečetli celé.

Poslanec Marek Výborný: Já registruji, pane místopředsedo, nerad vám vstupuji do vašeho slova řídícího. Nicméně kolegyně Táňa Malá ukazuje, že by ráda, abych to přečetl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak v tom případě ano, takže prosím.

Poslanec Marek Výborný: Čili můžeme pokračovat? (Předsedající souhlasí.) Děkuji.

Jako 10. hlasování bude hlasování o návrhu J2 kolegy Jana Farského.

Následně 11. hlasování, písmeno F2.5 a F3.2 kolegy Tomáše Kohoutka.

12. hlasování, písmeno G3, G12 kolegy Patrika Nachera a dalších.

13. hlasování pod písmeny G1, G2, G4 až G11, G13 a G16, opět kolegy Patrika Nachera.

Jako 14. hlasování je pozměňovací návrh B3 Marka Výborného.

15. hlasování, pozměňovací návrh pod písmenem G14 a G15 kolegy Patrika Nachera.

Jako 16. hlasování pozměňovací návrh C18 kolegyně Zuzany Ožanové.

Dále 17. hlasování, pozměňovací návrh F1.2 kolegy Tomáše Kohoutka.

18. hlasování, pozměňovací návrh C1 kolegyně Zuzany Ožanové.

19. hlasování, pozměňovací návrhy pod číslem C3 a C22 kolegyně Zuzany Ožanové.

20. hlasování budou pozměňovací návrhy C2, dále C4 až C21 a C23, opět kolegyně Zuzany Ožanové.

Následně přijde na řadu pozměňovací návrh pod písmenem B7 Marka Výborného.

Jako 22. hlasování budeme hlasovat o návrhu pod písmenem D kolegy Františka Navrkala.

Následně přijde na řadu pozměňovací návrh E6 Lukáše Kolářika jako 23. hlasování.

V pořadí 24. hlasování podrobí rozhodnutí o pozměňovacím návrhu pod písmenem B4 Marka Výborného.

25. hlasování, pozměňovací návrh E1 Lukáše Kolářika.

Jako 26. v pořadí bude pozměňovací návrh E2, podaný opět kolegou Lukášem Kolářikem.

27. hlasování, pozměňovací návrh E3, opět kolegy Lukáše Kolářika.

Následně E4, v uvozovkách ze stejné stáje, tedy od kolegy Lukáše Kolářika, 28. hlasování.

29. hlasování, písmeno E5, opět kolegy Lukáše Kolářika.

A 30. hlasování bude o návrhu E8, opět kolegy Lukáše Kolářika. To, že jsou to samostatná hlasování, je odůvodněno tím, že jsou to věcně odlišné pozměňovací návrhy.

31. v pořadí bude o pozměňovacím návrhu pod písmenem H kolegyně Kateřiny Valachové. Tady se tedy omlouvám, protože opět na začátku tak, jako podrobíme hlasování o zpětvzetí návrh K5 kolegy Feriho, tak stejně tak zde v obecné rozpravě ve třetím čtení kolegyně Kateřina Valachová požádala o zpětvzetí tohoto návrhu, čili pravděpodobně nebude hlasován, s tím se vypořádáme ještě před začátkem hlasování.

32. v pořadí bude pozměňovací návrh J3 kolegy Jana Farského.

Stejně tak 33. hlasování o pozměňovacím návrhu J4, opět kolega Jan Farský.

A do třetice 34. hlasování pod písmenem J5, opět z dílny poslance Jana Farského.

35. hlasování potom bude o písmenu K1, pozměňovací návrh kolegy Dominika Feriho.

V 36. hlasování bude podroben rozhodnutí pozměňovací návrh pod písmenem K2, opět z dílny kolegy Dominika Feriho.

Stejně tak jako 37. hlasování, kde to je pozměňovací návrh písmeno K3.

38. hlasování, to už bude pozměňovací návrh kolegy Tomáše Kohoutka pod písmenem F2.1.

39. F2.3, opět kolega Tomáš Kohoutek.

40. hlasování pod písmeny F2.2, F2.4, opět kolega Tomáš Kohoutek.

41. hlasování pod písmenem F2.6, opět kolega Tomáš Kohoutek.

42. hlasování to budou písmena F2.7, F2.8, F2.9 a F2.10, opět kolega Tomáš Kohoutek.

43. hlasování v pořadí by mělo být hlasování o pozměňovacím návrhu F2.11, opět kolegy Tomáše Kohoutka.

44. hlasování F3.1, opět kolega Tomáš Kohoutek.

Stejně jako 45. hlasování písmeno F4.1, F4.3, opět poslanec Tomáš Kohoutek.

46. hlasování, už se blížíme ke konci, kolega Tomáš Kohoutek, písmeno F4.2.

47. hlasování, pozměňovací návrh B6 Marka Výborného, je to účinnost zákona, pokud předpokládám, jak řekla i paní ministryně doporučující stanovisko k tomu legislativně technickému, tak tento návrh se stává poté nehlasovatelný.

48. hlasování bude hlasování o pozměňovacím návrhu komplexním, který vzešel z ústavně-právního výboru pod písmenem A, ten už známý sněmovní dokument 7155. Tím hlasováním formálně ve třetím čtení musíme potvrdit to, co si Sněmovna už odhlasovala v průběhu druhého čtení.

A na závěr potom samozřejmě přijde na řadu hlasování o návrhu zákona jako celku.

Abych vás trošičku uklidnil, tak řada hlasování se vzájemně vylučuje, čili ve finále jich nebude pravděpodobně 49, protože některé návrhy se stanou nehlasovatelnými, pokud jiné projdou, a podobně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Budeme tedy hlasovat o návrhu procedury tak, jak ji přednesl pan zpravodaj. Ještě zagonguji, ale myslím, že už tady všichni jsme, už jsem gongoval.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 106 poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže já tedy prosím zpravodaje garančního výboru, aby nám přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, před hlasováním k nim sdělil stanovisko, stejně jako paní ministryně nám také bude sdělovat stanovisko. Tak prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji vám, pane místopředsedo. Nejprve se musíme vypořádat s třemi návrhy, které byly vzaty zpět. Na jeden jsem zapomněl, to se omlouvám, je to zpětvzetí návrhu pod písmenem A4, které je součástí usnesení ústavně-právního výboru číslo 545/9, a je to ta část, která se týkala chráněného účtu. Bereme zpět něco, co jsme jako Sněmovna už schválili, tuším tři měsíce, dva měsíce nazpět. Tak poprosím tedy první hlasování, zpětvzetí formálně pozměňovacího návrhu A4, chráněný účet.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně, stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 104 poslanců, pro 103, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní bychom hlasovali o zpětvzetí pozměňovacího návrhu pod písmenem K5, nepravá teritorialita, kolegy Dominika Feriho, tak jak o to požádal v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasím.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 104 poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji a do třetice budeme hlasovat o zpětvzetí pozměňovacího návrhu, který byl uveden pod písmenem H, kolegyně Kateřiny Valachové, kterým se upravovaly věci ohledně výše penále na pojistném na sociálním zabezpečení. Kolegyně Valachová požádala o zpětvzetí tohoto návrhu v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 104 poslanců, pro 103, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednu informaci bych vám rád sdělil. Na základě i rozpravy na ústavně-právním výboru, na základě konzultace s paní ministryní vám chci oznámit, že v případě, že bude schválen pozměňovací návrh E7 nebo B2 nebo B1, to jsou ony teritoriality, tak jako zpravodaj budu navrhopvat přerušení třetího čtení, z čistě legislativních důvodu bude potřeba, abychom prošli ostatní pozměňovací návrhy, zjistili kolize a hlasování může pokračovat příští týden v rámci jednání pléna Poslanecké sněmovny. Tak považuji za férové a seriózní vás s tímto také seznámit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže nás seznámte tedy s těmi body, o kterých budeme hlasovat teď.

Poslanec Marek Výborný: Nyní jako první hlasování hlasujeme o sněmovním dokumentu 8181, který byl načten podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu v rámci legislativně technických úprav ve třetím čtení a týká se účinnosti zákona.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 104 poslanců, pro 103, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E7 Lukáše Kolářika a dalších, zavedení krajské místní příslušnosti exekutorů, ona čistá teritorialita.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.) Já zahajuji...

Poslanec Marek Výborný: Já si dovolím ještě přednášet stanoviska ústavně-právního výboru, doposud to...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, ano. Já ukončuji hlasování (110).
Prosím, ano.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. U té účinnosti si myslím, že to nebylo podstatné, ani jsme ho neměnili. Tady je stanovisko ústavně-právního výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A stanovisko ministra, nesouhlas...
(Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 103 poslanců, pro 39, proti 24. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B2 Marka Výborného. Jedná se o návrh spotřebitelské teritoriality, v tomto prvním případě bez rozšíření o nedobrovolné svazky osob na straně věřitelů. (Předsedající: Stanovisko výboru?) Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112, přihlášeno 103 poslanců, pro 43, proti 11. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Další hlasování bude o pozměňovacím návrhu pod písmenem B1, opět od mé osoby, tedy Marka Výborného, spotřebitelská teritorialita rozšířená o nedobrovolné svazky osob, jako jsou malé obce, bytová družstva, společenství vlastníků jednotek. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno 102 poslanců, pro 44, proti 7. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Můžeme tedy pokračovat. Pozměňovací návrh K5 byl stažen, a jdeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích kolegyně Heleny Válkové pod písmeny I1, I2, I4, I6 až I9. Týkají se záloh na náklady exekuce a zastavování exekucí. Jde o navazující změnu na zrušení povinných záloh, ale například i o návrh výslovně stanovit povinnost oprávněného hradit náklady exekuce při zastavování exekuce při například nemajetnosti povinného a další. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, přihlášeno 104 poslanců, pro 1, proti 46. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Dále zde máme hlasování o pozměňovacích návrzích pod písmeny I3 a I5 kolegyně Heleny Válkové. Opět se to týká záloh na náklady exekuce a zastavování exekucí. Pozměňovací návrh požaduje zálohu, i když není nalezen žádný majetek. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 104 poslanců, pro 1, proti 53. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B5 Marka Výborného. Je to úprava zastavování marných bagatelních exekucí. Týká se to pozměňovacího návrhu potom kolegy Patrika Nachera, Marka Výborného a dalších. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 104 poslanců, pro 99, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem J1.1 a J1.2 kolegy Jana Farského. Jedná se o ono zastavování zjevně nevymahatelných exekucí s částečně zpětnou účinností. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 104 poslanců, pro 34, proti 16. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacího návrhu pod písmenem J2 kolegy Jana Farského. Týká se to racionalizace zastavování exekucí. Tento pozměňovací návrh upravuje překážku pro zastavení exekuce v případě, že je zjištěn nebo zajištěn majetek postačující na krytí nákladů alespoň exekuce první v pořadí. Nově by se tato překážka pro zastavení exekuce týkala pouze majetku nemovitého. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 104 poslanců, pro 30, proti 6. Návrh byl zamítnut.

K hlasování pan poslanec Jan Farský.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Já bych jenom pro záznam chtěl říct, že při hlasování 111 jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam uvádím, jak to bylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Tak prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní se posuneme dál k hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem F2.5 a F3.2 kolegy Tomáše Kohoutka. Týká se to omezení zastavování exekucí. Pozměňovací návrh limituje proces zastavování exekucí. Základní doba pro test bezvýsledného vymáhání se posunuje na šest let, následně tři a opět tři roky. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 104 poslanců, pro 62, proti 21. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem G3 a G12 kolegy Patrika Nachera, mě osobně a dalších. Týká se to nahrávání hovorů exekutory čili povinnost nahrávání všech telefonátů ohledně exekučního řízení a evidování záznamů v exekučním spisu. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 104 poslanců, pro 100, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o částech pod písmenem G, G1, G2, G4 až G11, G13 a G16 kolegy Patrika Nachera, Marka Výborného a dalších, omezení mobilárních exekucí v situacích hodných zřetele, tžak jak zde bylo popsáno i v rozpravě. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato čili bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně? (Neutrální stanovisko.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 104 poslanců, pro 91, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B3, uvádění celkové vymáhané povinnosti v centrální evidenci exekucí. Oproti současnosti, kdy se zaznamenává pouze jistina, tak by se zaznamenala celková vymáhaná částka. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 104 poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem G14 a G15 kolegy Patrika Nachera, Marka Výborného a dalších. Jedná se o zápis o vedení exekuce movitých věcí do centrální evidence exekucí a současně o výmaz údajů z evidence po provedení exekuce movitých věcí. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 104 poslanců, pro 100, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C18 kolegyně Zuzany Ožanové. Ten se týká zápisu do centrální evidence exekucí, jednak zakotvení povinnosti aktualizovat údaje o výši vymáhaného peněžitého plnění vždy k 31. prosinci a pravidlo o poskytování údajů o oprávněném z centrální evidence exekucí. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 104 poslanců, pro 101, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem F1.2 kolegy Tomáše Kohoutka, kterým se vypouští povinné zálohy na náklady exekuce. Fakticky se tím zachovává současný stav. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato čili bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 104 poslanců, pro 55, proti 31. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C1 kolegyně Zuzany Ožanové. Jedná se o zrušení opatření v té původní verzi, která byla navázána ještě na koncentraci řízení. Dotýká se to toho, co bylo přijato na ústavně-právním výboru. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno 104 poslanců, pro 99, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pozměňovací návrhy C3 a C22 kolegyně Zuzany Ožanové se staly nehlasovatelnými, protože jsme před chvílí schválili pozměňovací návrh F1.2 kolegy Tomáše Kohoutka. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem C2, C4 až C21 a C23 kolegyně Zuzany Ožanové. Opět jde o legislativně technické změny související s vypuštěním koncentrace řízení a některé opravy legislativně technických chyb. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 104 poslanců, pro 103, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B7 Marka Výborného. Jedná se o nárok povinného na vydání elektronického spisu a informace o vymoženém plnění na vyžádání a pouze poprvé. Podruhé a v dalších případech už by to bylo zpoplatněno. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato, bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 104 poslanců, pro 68, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pozměňovací návrh kolegy Františka Navrkala pod písmenem D se tudíž stává nehlasovatelným a můžeme ho přeskočit. Přejdeme tedy k návrhu kolegy Lukáše Kolářika pod písmenem E6. Ten se týká snížení náhrady exekutorům u ukončování bagatelních exekucí, pokud jsou od jednoho povinného u jednoho exekutora. Budeme hlasovat prosím ve dvou variantách. Nejprve ve variantě 1, kdy se odměna omezuje na tři vedené exekuce, a následně ve variantě 2, kde se omezuje na pět. Samozřejmě v případě, že projde varianta 1, varianta 2 se stává nehlasovatelnou. Stanovisko ústavně-právního výboru k variantě 1, čili omezit na tři exekuce, je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 104 poslanců, pro 30, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Nyní budeme hlasovat o variantě 2. Ještě vám dlužím informaci, že v původním návrhu mám a kolegy Patrika Nachera je 10 exekucí. Nyní hlasujeme o variantě 2, čili že náhrady budou za pět exekučních řízení, dále už to bude bez náhrady. Stanovisko ústavně-právního výboru v tomto případě je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 104 poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B4 kolegy Marka Výborného, pardon, to jsem já. (Smích v sále.) Milostivé léto. Ukončení dříve zahájených exekucí vůči soukromoprávním oprávněným. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato čili bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 104 poslanců, pro 37, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní je na řadě pozměňovací návrh pod písmenem E1 kolegy Lukáše Kolářika, takzvaná open data čili povinné zveřejňování základních informací o exekucích v centrální evidenci, každé tři měsíce aktualizované exekutorskou komorou. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 104 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme pokračovat u pozměňovacího návrhu E2 kolegy Lukáše Kolářika. Jedná se o racionalizaci vymáhání výživného. Vymáhání budoucího výživného, které je v současné době možné až do výše pětinasobku ročního výživného, se mění na čtvrtinu ročního výživného. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno 104 poslanců, pro 11, proti 45. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Budeme pokračovat pozměňovacím návrhem E3 kolegy Lukáše Kolářika. Ten reaguje tímto návrhem na zmírnění dopadů pandemie COVID-19 ve smyslu tom, že polovina odměn příslušníků Integrovaného záchranného systému, které byly uděleny v souvislosti s nasazením v době pandemie, bude v exekuci nepostížitelná. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato čili bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra?

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Věcně souhlasím, ale legislativně špatně napsané, takže nesouhlas.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 104 poslanců, pro 78, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Požádáme o součinnost Senát a případnou úpravu, že, paní ministryně? (Ministryně: To bychom měli.) Teď máme pozměňovací návrh pod písmenem E4 kolegy Lukáše Kolářika. Týká se nepostížitelnosti příplatku k důchodu, to znamená mezi pohledávky nepodléhající výkonu rozhodnutí se nově doplňuje příplatek k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem, případně účastníkům odboje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato, bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasím.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 104 poslanců, pro 94, proti žádný. Návrh byl přijat

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní zde máme pozměňovací návrh pod písmenem E5 kolegy Lukáše Kolářika, kterým se zavádí soudní poplatek při zahájení exekuce. Soudní poplatek při zahájení exekučního řízení je navrhován ve výši 250 Kč. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 104 poslanců, pro 21, proti 17. Návrh byl zamítnut

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E8 kolegy Lukáše Kolářika, kterým se navrhuje snížení exekučních odměn. Odměny exekutorů by se snížily v základní sazbě z 15 na 10 % u vymáhaného plnění do 50 milionů, u plnění do 250 milionů na 5 % a u vyššího plnění na 1 % vymožené částky. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášeno 104 poslanců, pro 39, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pozměňovací návrh Kateřiny Valachové pod písmenem H byl stažen, posuneme se tedy k pozměňovacímu návrhu pod písmenem J3 kolegy Jana Farského. On navrhuje tímto návrhem přenesení vedení provozu a správy centrální evidence exekucí z Exekutorské komory na Ministerstvo spravedlnosti. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Absolutně nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno 104 poslanců, pro 28, proti 53. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem J4 kolegy Jana Farského, kterým navrhuje, aby při pořízení soupisu u mobiliární exekuce v případě nepřítomnosti dlužníka museli s exekutorem vždy být součástí i zástupci Policie České republiky. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno 104 poslanců, pro 29, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní zde máme pozměňovací návrh pod písmenem J5 kolegy Jana Farského, kterým se dává možnost zastavit výkon rozhodnutí po provedení dražby. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno 104 poslanců, pro 36, proti 27. Návrh byl zamítnut.
Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem K1 kolegy Dominika Feriho. Ten se týká rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání jen s výslovným souhlasem účastníků. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 104 poslanců, pro 15, proti 26. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. A nyní zde máme pozměňovací návrh pod písmenem K2 kolegy Dominika Feriho, kterým se odstraňuje už v rozpravě zmiňovaná dvojkolejnost čili to, že v některých případech je možnost využít soudní výkon rozhodnutí místo soudního exekutora. Návrh tedy ponechává na soudech jen agendu vykonávací. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 104 poslanců, pro 22, proti 37. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji a nyní zde máme pozměňovací návrh pod písmenem K3 kolegy Dominika Feriho, který vede ke zřízení centrální úřední desky a zefektivnění doručování. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nadbytečné. Nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 104 poslanců, pro 31, proti 10. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pane místopředsedo, jenom bych rád poznamenal, s veškerou úctou a respektem si myslím, paní ministryně, že bychom neměli v této části už komentovat nadbytečnost nebo cokoliv dalšího, ale říkat stanovisko. Děkuji.

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem F2.1 kolegy Tomáše Kohoutka – zavedení práva odepřít provedení úkonu v případě nesložení zálohy. Aktuální znění novely exekučního řádu toto právo vypouští, pozměňovací návrh kolegy Kohoutka

vlastně chce zachovat status quo. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato čili bez stanoviska.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 104 poslanců, pro 49, proti 23. Návrh byl zamítnut.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pozměňovací návrh pod písmenem F2.3 kolegy Tomáše Kohoutka je nehlasovatelný, protože jsme přijali pozměňovací návrh kolegyně Ožanové C14, čili ten přeskochíme. A můžeme jít k hlasování o pozměňovacích návrzích, také kolegy Tomáše Kohoutka, pod písmeny F2.2 a F2.4. Navazuje to na vypuštění povinných záloh. Tímto návrhem se ruší povinné zálohy na počátku exekučního řízení. Navazující zrušení je potom návazné na § 55 odst. 6. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď pan poslanec Navrkal. Jestli je to k hlasování, tak vám dám ihned prostor. (Ano.) Prosím.

Poslanec František Navrkal: Tak já jenom, u hlasování 144 jsem byl proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře.

Takže stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 104 poslanců, pro 49, proti 21. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Návrh pod písmenem F2.6 kolegy Kohoutka je nehlasovatelný, protože byl přijat pozměňovací návrh kolegyně Ožanové C16.

Přejdeme tedy k hlasování pod písmeny F2.7, F2.8, F2.9 a F2.10 kolegy Tomáše Kohoutka. Opět se to týká povinných záloh. Pokud by byla zrušena povinná záloha, stanovuje se způsob vypořádání. Vypouští se povinnosti exekutora vydat a zaslat povinnému příkaz k úhradě nákladů exekuce již s výzvou k dobrovolnému plnění. Stanovisko ústavně-právního výboru doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 104 poslanců, pro 57, proti 24. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Tomáše Kohoutka pod písmenem F2.11. Jedná se o navazující změnu na vypuštění povinných záloh. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 104 poslanců, pro 64, proti 26. Návrh byl přijat.

Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Hlasování o návrhu pod písmenem F3.1 kolegy Tomáše Kohoutka je nehlasovatelné, protože byl přijat návrh kolegyně Ožanové C15.X2. Proto se posuneme k dalšímu hlasování kolegy Tomáše Kohoutka F4.1, F4.3 – opět je nehlasovatelné, protože jsme už řešili nahrávání hovorů a schválili podle návrhu kolegy Nachera a Výborného. Stejně tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh F4.2 – omezení mobilních exekucí kolegy Kohoutka, protože jsme schválili verzi kolegy Nachera a Výborného. Můžeme tedy hlasovat... schválili jsme, pardon, schválili i účinnost v rámci legislativně technických úprav, jak byla načtena ve třetím čtení, návrh pod písmenem B6 se tak stává nehlasovatelný.

A můžeme se dostat k předposlednímu hlasování tohoto tisku, pozměňovací návrh pod písmenem A. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh, který vzešel z jednání ústavně-právního výboru 23. září 2020 pod sněmovním tiskem 545/4. Všechny ostatní návrhy jsme dneska hlasovali ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. Stanovisko ústavně-právního výboru je logicky doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 104 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh byl přijat.

(Hlásí se poslanec Černošský.) Tak, pane poslanče, vy k hlasování? Ne? Pan poslanec Černošský. (Poslanec Černošský si přeje za klub Pirátů pauzu. Hovoří mimo mikrofon.) Během hlasování? Před závěrečným hlasováním, ano. Takto ano. Momentiček.

Takže o všech návrzích bylo hlasováno a nyní bychom měli přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. A teď tedy jménem poslaneckého klubu Pirátů...

Moment, takže k hlasování nejdřív. Paní poslankyně Kateřina Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, já jenom, kolegové, kolegyně, omlouvám se. 139. hlasování, pouze pro stenozáznam, nebudu zpochybňovat. Hlasovala jsem pro, na sjetině mám zdržela se. To je všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě k hlasování, pane poslanče? Pan poslanec Polanský, tak prosím. (K mikrofonu přichází předseda Radek Vondráček.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak já jdu k hlasování. Hlasování číslo 116, hlasoval jsem pro, nevím proč, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak prosím, pan poslanec Polanský.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. U hlasování číslo 112 jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Hlasování nezpochybňuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže k hlasování je to vše? K hlasování tedy? Tak prosím, paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Tak já to musím ještě jednou zkontrolovat, ale právě u toho předmětného hlasování, jak jsem zjistila, to J1 a J2, jsem hlasovala pro, a mám tam proti, tedy mám tam zdržela se hlasování. Já ještě jednou poprosím... Takže zpochybňuji to hlasování. Já ještě jednou poprosím o kontrolu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže moment, počkáme na kontrolu hlasování. Takže teď chvílička pauza. (Probíhá kontrola hlasování.) Ne, ne, tak to není ta pauza, kterou jste si chtěl asi vzít vy, ale... (se smíchem), ale já říkám pauza jenom na kontrolu hlasování.

Poslanec Marek Výborný: My vám rozumíme, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak k hlasování, jo, pane poslanče? No tak teď řešíme... prosím? (Chce vystoupit poslanec Luzar.) Ano, ale teď stejně vyřešíme nejdřív to hlasování, jo? Takže okamžiček. Já vám dám přednostní právo, ale ať teď neuděláme maglajz. Takže prosím, paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Takže já to nebudu zpochybňovat, ale jen na mikrofon: u J1 a J2 jsem hlasovala pro tento návrh, takže nebudu zpochybňovat. Pane předsedo, je to v pořádku takhle po formální stránce?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, tak je to v pořádku.

Poslankyně Helena Válková: Dobře a omlouvám se vám, ale tam, pokud člověk nezná číslo toho hlasování, tak není možné, aby se opakovalo, takže takto: nezpochybňuji, protože to stejně... Já jsem hlasovala prostě pro tyto návrhy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, a teď tady mám dvě přednostní práva, takže jako první s přednostním právem poslanec Lukáš Černožský. (Poslanec Černožský sděluje mimo mikrofon, že nechtějí přestávku za klub Pirátů.) Takže stihli jste. A teď s přednostním právem za klub KSČM Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, my jsme se v mezičase poradili, a musím tady sdělit stanovisko klubu, které pro mě osobně vůči tomuto zákonu občanskému a soudnímu řádu a vůči všem občanům postiženým exekucí není příjemné. My jsme přesvědčeni o tom, že ten návrh, který teď tady máme před sebou po tom hlasování, které prošlo, je absolutně vykostěný.

Chybí tam to, proč jsme tady byli a proč jsme doufali, že ten zákon projde, to znamená ta teritorialita, že se uleví a postaví se do rovna ti, kteří dluží, vůči těm, kterým dluží, že tady budou vyrovnané šance, občané budou moci přistoupit k vyrovnání svých dluhů a dostanou se z té šedé zóny, tak jak bylo tady deklarováno. Mrzí nás, že tady vlastně už dva dny debatíme obsáhlými debatami, co je výhodnější pro dlužníky, jak postupovat, jak jim ulevit, a nakonec v závěrečných hlasováních se ukáže, že vše byla mystifikace, vše byla mnohdy jenom zástěrka tomu, aby zůstal zákon, tak jak je doposud. To považujeme za špatné, a proto pro tento zákon hlasovat nebudeme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě s přednostním právem pan předseda klubu STAN Jan Farský.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Já navážu, abych osvětlil to, proč náš klub bude hlasovat pro – protože nechceme, aby spadl po dvou letech tento zákon pod stůl, byť v mnohém souhlasím s panem Luzarem. Ten posun je úplně minimální, ale máme tady Senát a já doufám, že ze Senátu nám vrátí zákon v takové podobě, o které bude smysluplné hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním za klub ČSSD Kateřina Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Za poslanecký klub sociální demokracie také musím konstatovat, že ten výsledek je opravdu minimalistický a očekávali jsme víc. Bylo toho hodně málo, dokonce si troufám říct, ještě méně, než bylo předloženo ve vládním návrhu, za kterým jsme stáli. Bereme si 10 minut pauzu na poradu poslaneckého klubu sociální demokracie.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já vyhlašuji pauzu 10 minut do 13.47 a potom je s přednostním právem přihlášen předseda klubu SPD Radim Fiala.

(Jednání přerušeno v 13.37 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.47 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vážená paní ministryně, dobré odpoledne. Budeme pokračovat v našem jednání, které jsme přerušili před závěrečným hlasováním. Upozorním, že v tuto chvíli již mohou vystupovat pouze osoby nadané přednostními právy z pozice předsedů stran, předsedů klubů nebo jimi pověřených zástupců, případně členové vlády. Takže zde mám poznamenanou přihlášku pana předsedy Radima Fialy, poté pan místopředseda Vyborný za klub KDU. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi pár slov ke stanovisku hnutí SPD. Za hnutí SPD musím říct, že jsme velmi zklamáni tím, jak to hlasování dopadlo, nicméně ctíme demokratický proces. Ale měli jsme představu, že tento zákonlepší život dlužníkům, želepší život lidem, kteří se dostali do exekučních, insolvenčních a jiných pastí, a bohužel se to tak nestalo. Pokud se to stalo, tak v některých velmi ojedinělých a tak drobných případech, že to ani snad nestojí za řeč. To znamená, musím to nazvat pravým jménem, jak to je. Ten zákon je vykostěný, není tam nic nového, nepřináší to žádnou pomoc v těžkých situacích, ve kterých se mnozí lidé nacházejí.

My jsme v hnutí SPD vůbec vážali, jestli ten zákon teď podpořit, nebo ne, jestli vůbec něco, co nemá žádný zlepšující vliv ani význam pro životy lidí, kteří se trápí a kvůli kterým jsme to dělali, tak jestli to má vůbec smysl. Ale potom jsme si řekli, že uvidíme a že budeme spoléhat na to, že některé věci tam senátoři vrátí do tohoto zákona, pošlou nám ho zpátky a že snad bude příležitost zlepšit životy lidem v tom, že budeme hlasovat pro senátní verzi, která bude některé věci obsahovat.

Takže já se teď jaksi s důvěrou obracím na Senát a budu doufat, že některé věci tam Senát vrátí, že se nám to vrátí zpátky do Sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Těší mě, že máte důvěru v naši druhou komoru. Ještě si dovoluji upozornit, že ve 14 hodin končí čas vyhrazený pro třetí čtení. Nyní tedy v pořadí je nejdříve pan poslanec Výborný jako místopředseda klubu KDU-ČSL, poté paní poslankyně Valachová, poté další přihlášený. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL. Udělali jsme krok, ale bohužel jsme zůstali v polovině. To, co dnes prošlo prostřednictvím třetího čtení – já plně respektuji svobodnou vůli této Sněmovny – tak bohužel v některých aspektech není dobrou zprávou. Nicméně prošla i řada pozitivních věcí. To je potřeba také říci. Děkuji za podporu poloviny "milostivého léta".

Za poslanecký klub KDU-ČSL říkám, že budeme velmi intenzivně komunikovat se senátory i s naším senátorským klubem a věříme, že horní komora tady onu svoji roli pozitivně sehráje a ten sněmovní tisk ještě dokážeme upravit tak, aby skutečně byl maximálním možným přínosem. Toto bohužel je pouze krok, který nebyl dokročen. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní zde mám přihlášenou paní poslankyni Valachovou jako místopředsedkyni klubu ČSSD. (O slovo se hlásí ministryně Benešová.) Ano, registruji paní ministryni, nicméně musím vyhovět pořadí. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená paní ministryně, ministři. My jsme se poradili v klubu sociálních demokratů a oceňujeme, že jsme alespoň mírně posunuli lidštější mobiliární exekuce, pokud se to tak říct, zkrátka férovější pravidla. Stejně tak, že jsme podpořili zastavování takzvaných bezvýsledných exekucí, ač tedy v menší míře, ale zároveň za omezení úplat pro exekutory. A shodli jsme se na tom, že tyto dva posuny jsou pro nás cenné také vzhledem

ke stávající situaci, kdy opravdu hrozí, že řada lidí se v důsledku covidové ekonomické krize dostane do potíží.

Takže podpoříme návrh zákona jako celek, nicméně musím znovu zopakovat jako závěr poslaneckého klubu sociální demokracie, že jsme opravdu z výsledku zklamání a zděšení a chceme samozřejmě využít naše senátory a senátorky, aby podpořili v Senátu ty změny, které se nám nepodařilo tady prosadit a abychom se vrátili k novým pravidlům exekucí znovu po – věřím – předpokládané vratce ze Senátu. Chci říct, že na různá nová exekuční pravidla můžeme mít různé názory a tak, jak to tady padlo, my to také demokraticky respektujeme. Ale co nás hodně nepřijemně překvapilo, je fakt, že některé návrhy, které podpořili kolegové z hnutí ANO a kolegové z Občanské demokratické strany, jdou dokonce níž, než je původně vládní návrh této koalice. A z tohoto důvodu samozřejmě je jasné, že z toho nemůžeme mít radost. Tak že podpoříme návrh jako celek, ale budeme v Senátu přes naše senátory prosazovat změny, které se nám nepodařilo prosadit tady, a chceme, aby Sněmovna znovu o této věci jednala.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní mám s přednostním právem přihlášeného pana poslance Kolářika, který zastoupí nepřítomného prvního místopředsedu klubu Pirátů Černohorského. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. My jsme se také v tom mezičase poradili a musíme konstatovat, že to je promarněná šance. Nejsme spokojeni s tím výsledkem. Ty negativní věci z našeho pohledu, které se dostaly do finálního návrhu, jsou velice špatné. Na druhou stranu jsou tam i věci, které situaci posouvají dopředu. Jsou to takové drobné krůčky, není to opravdu velká systémová změna, po které jsme volali, a z toho důvodu, protože máme ještě Senát, kde věříme v to, že se podaří některé věci ještě vylepšit, tak tento návrh také podpoříme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní paní ministryně Benešová, pak ještě pan poslanec Luzar za klub KSČM. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dámy a pánové, od začátku, co to tady projednáváme, jsem cítila úplně stejně, že tento zákon, a označila jsem to tu, měl dramatický vývoj a také z toho nejsem nadšená. Bylo na tom neuvěřitelné práce, a musím hlavně poděkovat svému týmu, který byl i vůči vám vstřícný, ale jak vidíte, nebylo to nic platné. Tady jste nás chválili, ale výsledek dopadl, jak to dopadne vždycky.

Takže co na to říct? Já jsem svolala dvě porady na ministerstvu, než jsme vůbec rozhodli, jak se postavit k zákonu jako celku, protože úplně něco jiného jsme navrhli a něco jiného tady teď takto dopadlo. Takže výsledek pro nás je ten, že je to titěrné, nepatrné zlepšení v oblasti exekucí, ale za tu práci to bohužel nestálo. Takže já podpořím ten zákon, ale myslím si, že senátoři budou mít těžkou práci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podle pravidel se vystoupením paní ministryně otevřela rozprava. Já mám nyní přihlášeného pana poslance Luzara. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jako klub KSČM tady žasneme nad tím, že tady Sněmovna jako suverén je před závěrečným hlasováním, má možnost k tomu zákonu přistoupit, jak sama uzná za vhodné v rámci pozměňovacích návrhů, které prošly, ale ještě aniž by hlasovala, už ví, že bude hlasovat o zmetku, který doufají všichni tady, že se bude vracet ze Senátu. Tak o čem vlastně budeme hlasovat, ptáme se? Opravdu si myslíte, že nám to senátoři, a pravicový Senát – teď mířím k těm levicovým subjektům, které se hájí tím, jak bojují za ty nejhudší a nejvíc postižené – že to pravicový Senát opraví tak, aby tam byla výhoda, která tady zazněla z mnohých úst přede mnou? Já se bojím, že to tak nedopadne, ale je to vaše svědomí, jak se s tím vyrovnáte před svými voliči. Já vám to přeji, ale spoléhat se na Senát ještě předtím, než tento zákon schválíme, že nám ho vrátí, no tak to ani nevracejme, nehlasujme o tom a nechme to do druhého čtení zpět. Můžeme to projednat znovu, když to nebude, můžeme se k tomu znovu vrátit, ale spoléhat na Senát, to je opravdu pokrytectví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Byla otevřena rozprava a já bych k tomu řekl jenom jednu větu, a to, že tady byla schválena celá řada věcí, které se teď různě neutralizují, jako je třeba to "milostivé léto", zastavování marných exekucí, humanizace, změna pořadí splácení exekucí, možnost získat exekuční spis v elektronické podobě a podobně. Pro někoho to byl možná malý krok. Já si myslím, že když ne revoluce, tak to byla znatelná evoluce a byl to postup dopředu. Prosím, kolegové, byl to rok a půl práce. Já bych to takto, tímto způsobem, nezhodnotoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pokud se nikdo další nehlásí, tak bychom se mohli vrátit zpět k hlasování, pokud není žádný zájem o závěrečná slova nebo něco takového. Přece jenom máme tři minuty. Takže pokud nikdo nic nenamítá, tak přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona, přednesu návrh usnesení. Ještě svolám kolegy do sálu.

Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 99... Je zde žádost o odhlášení. Odhlásil jsem vás, přihlaste se prosím identifikačními kartami.

Budu pokračovat ve čtení usnesení, takže: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, takzvaný exekuční řád, a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 545, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To je návrh usnesení. Já myslím, že je jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 149, je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 7. Pokud není námitek, konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím jsme se vypořádali s tímto bodem. Pokud již nejsou další návrhy, velice děkuji paní ministryni a panu zpravodaji a končím tento bod. (V sále je obrovský hluk.)

Máme minutu do konce jednacího dne, takže já věřím, že nebude nikdo nic namítat, vzhledem k situaci v sále bych v to ani nedoufal, a končím dnešní jednací den. Přerušuji

tuto schůzi, a to do úterý 14 hodin, kdy v úterý 24. tohoto roku budeme pokračovat. Jako první tam máme zařazeny dva body, a to bod 524, což bude Informace Ministerstva průmyslu a obchodu k situaci v ocelářském průmyslu, jestli to dobře luštím, ty zkratky, a poté bod 525, což je Informace vlády k rozvolňování, a poté by následovaly body z bloku zákonů v prvním čtení. Já vám děkuji a přeji vám příjemný víkend a příjemnou cestu domů.

(Jednání skončilo ve 14.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
20. dubna 2021
Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás vítám.

Současně jsem vás všechny odhlásil a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Náhradní kartu číslo 21 má pan poslanec Dvořák, náhradní kartu číslo 23 má pan poslanec Třešňák. (Hluk v jednacím sále.)

Dnes díky zákonům vráceným Senátem zasedáme v plném počtu. Já tedy přečtu jména omluvených poslanců. Omlouvá se Ondřej Benešik, osobní důvody, Kamal Farhan, zdravotní důvody, Jaroslav Foldyna, zdravotní důvody, Stanislav Juránek, zdravotní důvody, Barbora Kořánová od 16.45 hodin do 17.45 hodin, pracovní důvody, Lenka Kozlová, zdravotní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková, pracovní důvody, Pavel Staněk, zahraniční cesta. Z členů vlády se omlouvají: Jana Maláčová, pracovní důvody, Lubomír Metnar, pracovní důvody, Miroslav Toman, pracovní důvody.

Vážené poslankyně, páni poslanci, vláda v souvislosti... (Pracovnice Kanceláře PSP předává předsedajícimu podklady, krátce spolu hovoří mimo mikrofon.) Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2, zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1205. V této souvislosti jsem svým rozhodnutím číslo 107 prodloužil stav legislativní nouze do 31. května tohoto roku a dále jsem podle § 99 odst. 2 jednacího řádu rozhodl o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání, přikázal jsem sněmovní tisk 1205 výboru pro sociální politiku a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 21. dubna do 14.30.

Náhradní kartou číslo 24 hlasuje pan poslanec Přemysl Mališ. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze posoudit, zda legislativní nouze trvá. V této souvislosti otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k trvání legislativního stavu nouze. Nikoho v sále nevidím, rozpravu končím. (Zaznívá gong.) Zavolám kolegy z předsálí. Požádám vás všechny o klid. Prosím, zaujměte svá místa v sále.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 150, v tuto chvíli je přihlášeno 151 poslanců, pro 121, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Nyní bych vás chtěl, paní poslankyně a páni poslanci, informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium Poslanecké sněmovny. Navrhuje se zařadit dva nové body do pořadu 98. schůze, a to sněmovní tisk 1205, který byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze, a bod Informace vlády k událostem v Vrbětčích v roce 2014. Za druhé grémium navrhuje následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes jako úterý 20. dubna se navrhuje jako první bod tento nový bod Informace vlády k událostem ve Vrbětčích, poté projednat již pevně zařazené body 524, Informace k situaci v ocelářském průmyslu, a 525, Informace vlády o rozvolňování. V 18 hodin bychom se věnovali volebním bodům 395, Dozorčí rada Vinařského fondu, druhé kolo, a 399, Jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, druhé kolo. Poté bychom se věnovali projednání bodu 515, Odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru podle § 16 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. V případě vyčerpání pevně zařazených bodů bychom projednávali body dle schváleného pořadu schůze, a to by byly zákony vrácené či zamítnuté Senátem.

Zítří, ve středu 21. dubna, grémium navrhuje následující postup jednání. V 9 hodin bude zahájena mimořádná 99. schůze. V případě jejího ukončení ještě v dopolední části by pokračovala přerušená 98. schůze, a to projednáváním zákonů ve třetím čtení. Ve 14.30 bychom projednali následující body: ten nový bod, sněmovní tisk 1205, ve zkráceném jednání, poté bod 499, Zřízení vyšetřovací komise v kauze Bečva, dále bod 9, sněmovní tisk 864, O návykových látkách, druhé čtení, bod 43, tisk 992, O veřejném zdravotním pojištění, druhé čtení, bod 91, tisk 993, o změně zákonů v souvislosti s rozvojem kapitálových trhů, první čtení, a bod 308, tisk 1165, školský zákon, první čtení. Dále bychom postupovali dle schváleného pořadu schůze.

Grémium dále navrhuje volební bod 398, Volba členů Rady České televize, zařadit pevně na úterý 4. května v 18 hodin. To je ze strany grémia vše.

Ještě přišla dodatečná omluva, pan poslanec Jaroslav Bžoch se omlouvá z důvodu zahraniční cesty 20. 4.

K pořadu schůze se jako první hlásil s přednostním právem pan předseda Faltýnek. Já vás znovu žádám všechny o klid v sále. (Zní zvonek.)

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne. Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já bych si dovolil jménem našeho klubu učinit následující návrh. Je to v podstatě jediný návrh, který neprošel na grémiu, nebo kde jsme neměli shodu, a sice chtěl bych po dohodě s panem ministrem průmyslu Havlíčkem zařadit bod číslo 339, což je tisk 966 – Novela zákona o nízkouhlíkové energetice, pracovně Dukovany, za bod číslo 243, tedy na konec bloku třetích čtení, které je možné projednávat. Čili za bod číslo 243, na konec bloku třetích čtení, které je možno projednávat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Další k pořadu schůze je přihlášena paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, vážená vládo, já samozřejmě slyším shodu na politickém grémiu na dnešním programu, ten nemám ambice bořit. Nicméně navazuji na svůj návrh z minulého týdne, protože včera odstartovaly praktické části maturit a z území toho včerejšího dne plyne mimořádná

neúspěšnost našich maturantů a maturantek. Tudíž tak jak jsme se shodli jako Sněmovna většinově na zařazení bodu Maturity a závěrečné zkoušky 2021 do pořadu této schůze, tak dnes znovu vás prosím, abychom po schválení programu z politického grémia jako bod zařadili časově právě toto téma, to znamená Maturity a závěrečné zkoušky 2021. To znamená po bodu Vrbětické, Liberty a rozvolňování. Koneckonců s tématem rozvolňování také souvisí aktuální situace našich maturantů.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Další přihláška – pan poslanec Lubomír Volný k pořadu schůze. Ještě než dojde k kultíku, tak samozřejmě upozorňuji, že opět nedodrжуje opatření, a uděluji mu tímto napomenutí. Kolega Bojko taktěž.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Už jsem se bál, že na to zapomenete. Takže k pořadu schůze bych chtěl nejdříve uveřejnit omluvu lékařům a pententům Otevřeného dopisu lékařů vládě, parlamentu a médiím, protože ve svém minulém vystoupení jsem ji zaměnil za petici Zdravé fórum. Za toto se hluboce a veřejně omlouvám. Bylo to způsobeno tím, že když jsem tu petici hledal, tak ve své podstatě mnozí z těch pententů, mnozí z těch lékařů, jsou podepsaní pod oběma těmito peticemi, proto jsem je zaměnil. Takže se omlouvám autorům jak petice Zdravé fórum, tak Otevřeného dopisu lékařů vládě, parlamentu a médiím.

Tímto navrhuji projednání obou dvou těchto petic v pátek jako první a druhý bod našeho jednání s tím, že zároveň budu navrhopvat, aby se jednání Sněmovny zúčastnili odborní garanti jak petice Zdravé fórum, tak Otevřeného dopisu lékařů vládě, parlamentu a médiím. Obě dvě tyto petice obsahují podpisy špičkových odborníků v imunologii, ve vakcinologii, v medicíně, ve virologii. Myslím si, že vzhledem k tomu, že stále hlasujeme nebo jednáme ve stavu legislativní nouze – jak jste si teď odsouhlasili prakticky všichni kromě dvou nezařazených poslanců – tak by vás mělo zajímat, jestli ten stav legislativní nouze je odborně udržitelný, anebo ne.

Na půdě Poslanecké sněmovny neprobíhá stále za celý rok trvání covidové krize žádná odborná debata na toto téma. Prezntují se tady pouze názory vlády a pouze údajné názory odborníků, které jsou zprostředkovávány ministrem zdravotnictví. Protože to je věc celostátního přesahu a celostátního dopadu, tak bychom měli umožnit, aby v této Sněmovně vystoupili i odborníci, kteří považují vládní opatření za natolik nebezpečná a za natolik špatná, že nejenže zlikvidovala značnou část ekonomiky této země, ale že zavraždila tisíce a možná desetitisíce lidí.

Chtěl bych vás poprosit, abyste na mě nekývali hlavou, že to není pravda, ale chtěl bych vás poprosit, abyste těmto odborníkům umožnili vystoupit na půdě Poslanecké sněmovny tak, aby se o jejich názorech dozvěděla široká veřejnost. Opravdu nerozumím tomu, proč to před tou širokou veřejností tajíte, nebo respektive, já tomu rozumím. Řeknu to tak, jak Lubomír Volný obvykle mluví: Vy se jich bojíte.

Vy jste zbabělci, vy jste mafiáni a víte, že máte na rukou krev desetitisíců lidí a bojíte se, že to uslyšíte od někoho jiného, než je Lubomír Volný. Bojíte se, že to uslyšíte od lidí, kteří jsou profesori, lékaři, kandidáti věd, Ph.D. a mají za sebou desetitisíce zachráněných životů. A toho vy se bojíte, že vám to tady řeknou do očí. Proto neumožníte lidem, neumožníte svým voličům, aby znali pravdu. I když i já se občas zmýlím – je to

neuvěřitelné, ale občas ano, občas se i já spletu – takže je docela možné, že ve svém hlasování tento návrh podpoříte.

Takže prosím vás, podpořte změnu programu této schůze tak, aby se v pátek jako první a druhý bod mohly projednat obě dvě tyto petice, pod kterými jsou podepsáni lidé, kteří jsou stoprocentně intelektuálně i odborně asi tak o dvě třídy výš, než je průměr této Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás poprosím, pane poslanče, kdybyste mi to třeba na kousku papíru přinesl ty dva názvy. Vy chcete dva body a máte... nemusí to být teď, zatímco budeme projednávat další.

Jako další k pořadu schůze pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Poprosím vydezinfikovat pult. (Zaměstnankyně úklidu dezinfikuje řečnický pult a mikrofon.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl požádat o podporu zařazení nového bodu, a to bodu s názvem Konec likvidace českého maloobchodu, a to na čtvrtek jako druhý bod pořadu této schůze. Stručné odůvodnění: situace maloobchodu je skutečně naprosto kritická i v situaci, kdy není doloženo, že by to byl maloobchod, kde se šíří nákaza. Tady likvidujeme celý jeden segment našeho hospodářství, a přitom pro to není epidemický důvod.

To je prostě jenom zvůle státu, která je ještě korunovaná tím, že pandemický zákon plošně uzavření maloobchodu neumožňuje. V pandemickém zákonu je jasně napsáno, že je možné maloobchod omezit, ale není možné ho zakázat. Z těchto důvodů my stále apelujeme na vládu, aby skutečně toto opatření změnila. Věříme, že dřív nebo později k tomu dojde soudní cestou, ale je škoda, aby mezitím další firmy zbytečně bankrotovaly, a věřím, že ve čtvrtek by se mohlo podařit přijmout usnesení, které vládu zaváže k tomu, ty malé krámy otevřít. Děkuji za podporu zařazení tohoto bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Karel Rais.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Vzhledem k aktuální situaci ve středním a odborném školství navrhuji pevně zařadit bod, který je veden pod číslem 528, Informace – maturity a závěrečné zkoušky 2021, a to na tuto středu v 18 hodin 30 minut. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stejný bod byl navržen paní poslankyní Valachovou, takže budeme první hlasovat tento protinávrh, poté bychom hlasovali návrh paní poslankyně. Paní poslankyně Válková vystoupí k pořadu schůze jako další.

Poslankyně Helena Válková: Milé kolegyně, milí kolegové, pane předsedo, já bych vás poprosila o podporu zařazení jako pevného bodu na jednání Poslanecké sněmovny ve variabilním týdnu 5. 5. ve středu ve 14.30 sněmovní tisk 603 – zkráceně odškodnění

nezákonných sterilizací. Budeme potřebovat velmi krátký čas, druhé čtení. Petiční výbor projednal, takže bych vás poprosila, abychom posunuli tento tisk dále, o jeho podporu na zařazení na předmětný den. Je to sněmovní tisk 603, nemýlím-li se, bod číslo 13. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jenom radši pro upřesnění. První bod před třetí čtení, nebo první bod odpoledne?

Poslankyně Helena Válková: Ne, jako první bod odpoledního jednání, to znamená ve 14.30, jestli tedy začne odpolední jednání standardně, 5. 5. ve středu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Přednostní právo, pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, abych vám to ulehčil, tak jsem to vzal chronologicky. Takže hned po bodu, který navrhovala paní poslankyně Válková, který podporujeme, a proto jsme ji i vyšli vstříc v tom, aby ten bod byl umístěn před naše body, které jsme avizovali na grémium, tak navrhuji, abychom ve středu 5. května jako druhý a třetí bod projednali body 12, respektive 60, programu schůze, což je sněmovní tisk 390, druhé čtení – klouzavý mandát a sněmovní tisk 965, což je první čtení doprovodného zákona ke klouzavému mandátu, na středu odpoledne od 14.30 jako druhý a třetí bod. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, děkuji. K pořadu schůze nyní paní poslankyně Hyťhová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěla navrhnout dva body. Omlouvám se, zapomněla jsem tam dopsat dvě slova.

Byla by to Informace vlády o otevření druhého stupně základních škol, středních škol a vysokých škol. To by byl první bod. Druhý bod, který bych chtěla navrhnout, je Informace vlády o podmínkách vstupu do škol. Jedná se tedy o roušky a testy, což je z toho zřejmé.

Jinak pevně zařazení jsem tam (otáčí se na předsedajícího) napsala. První bod, a to otevření základních škol neboli druhého stupně, středních škol a vysokých škol, by bylo na pátek jako první bod, nebo v pátek ve 12 hodin, pokud by ten první návrh neprošel. Říkám to dobře? (Opět se otáčí na předsedajícího. Předsedající: Ano.)

A ten druhý bod, a to jsou podmínky vstupu do škol, jak jsem říkala, jde o testování a případně roušky a respirátory, by byl v pátek jako druhý bod. Pokud by neprošel, tak v pátek ve 13 hodin. Myslím si, že jsou to témata, která bychom měli znovu otevřít. Jsou to věci, které trápí naše občany. Mám opravdu stovky e-mailů, zpráv a tak dále, i dopisů od rodičů, učitelů, ředitelů, kteří mi píší v podstatě 24 hodin denně a prosí mě, abych zde od toho téma odešla a abych s tím něco udělala, protože mnoho rodičů své děti ani do školy neposlalo, a to právě z těchto důvodů.

A ty školy, které jsou zavřené, jedná se tedy o druhý stupeň základních škol a střední školy, tak samozřejmě ty by také byly rády, kdyby se výuka opět konala, a to za

normálních podmínek, proto tedy i navrhuji ten druhý bod, a to jsou podmínky vstupu do škol. To je asi všechno, případně děkuji za podporu a věřím, že pokud vás to trápí stejně jako mě, tak tyto dva body podpoříte. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dále k pořadu schůze vystoupí paní poslankyně Gajdůšková.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych navrhla zařazení sněmovního tisku 695, bod 211 schůze, za již navržené body na variabilní týden, 5. 5. středu jako bod číslo 4. To znamená za sněmovní tisk 603, sněmovní tisk 390 a 965, tedy jako čtvrtý bod toho odpoledního jednání ve středu ve variabilním týdnu.

Jde o návrh zákona, změny zákona o nemocenském pojištění. Přeložím: týká se dlouhodobého ošetřovného a moc vás prosím o podporu tohoto návrhu. Ten návrh zde ve Sněmovně leží už více jak rok. Několikrát jsme se ho pokoušeli – a nebyla jsem to jenom já, byli to kolegové od Pirátů, byli to i jiní, kteří se pokoušeli navrhnout tento návrh zákona k projednání, protože v této chvíli nabývá na důležitosti i v souvislosti s dlouhodobými důsledky covidu, protože zakotvuje princip, který mimochodem v minulém týdnu už zde prošel, to znamená, že se mohou o dlouhodobě nemocného postarat i rodinní příslušníci, kteří nesdílí společnou domácnost, ale také se snižuje podmínka počtu dní nutné hospitalizace, tak aby bylo možné čerpat dlouhodobé ošetřovné.

A mimo jiné, tento návrh posouvá i nárok na čerpání takzvané otcovské dovolené u dětí, které zůstávají v nemocnici déle než pár dní po narození, aby otec se mohl o své dítě postarat. Jsem přesvědčena, že tento návrh zákona uleví a pomůže všem rodinám, které mají to neštěstí, že mají ve své rodině člověka těžce nemocného, nebo dokonce nevyлéčitelně nemocného, vytvoří jim podmínky tak, aby se o tyto své rodinné příslušníky mohli starat. Poprosím vás o podporu tohoto návrhu k zařazení, znova říkám 5. 5. ve středu jako čtvrtý bod po již navržených bodech v jednání. Děkuji vám za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. To jsou pro tuto chvíli... s přednostním právem pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych navrhl na variabilní týden, to znamená na středu 5. 5. odpoledne již po pevně zařazených bodech bod číslo 14, tisk 652 – novelu zákona o pomoci v hmotné nouzi, druhé čtení.

Předseda PSP Radek Vondráček: A přesně ten čas nebo pořadí?

Poslanec Radim Fiala: Již po pevně zařazených bodech. (Předseda: Ano.) Tam jsou podle mě tři body a toto by byl čtvrtý bod.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Z místa se hlásí paní poslankyně Červíčková k pořadu schůze.

Poslankyně Monika Červíčková: Dobrý den všem a děkuji. (V sále je hlučno.)

Předseda PSP Radek Vondráček: A já poprosím o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Monika Červíčková: Já bych si dovolila požádat o podporu návrhu na zařazení jako pevného bodu sněmovního tisku číslo 793. Jedná se o novelizaci notářského řádu, který umožňuje digitalizaci zakládání obchodních společností. Tento tisk má jít do druhého čtení. Je to myslím velmi krátká věc na projednání. Ústavně-právní výbor to již projednal se svým komplexním pozměňovacím návrhem.

Poprosím o zařazení na variabilní týden, 5. 5. ve středu, v odpoledních hodinách jako čtvrtý bod. Jsem si toho vědoma, že o tento bod žádala kolegyně Gajdůšková, velmi se omlouvám, ale tento bod, který žádám o zařazení, je opravdu na velmi krátké projednání. Proto si dovolím požádat o předřazení před bod paní Gajdůškové. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Budeme hlasovat postupně. V případě, že bude přijat... no, je to hlasovatelné, přijmeme bod paní... Budeme první hlasovat návrh paní poslankyně Gajdůškové, potom návrh paní poslankyně Červíčkové.

Tak ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Nikoho nevidím, tak zavolám naše kolegy. (Gong.) A vypořádáme se s jednotlivými návrhy, jak tady zazněly.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu, na kterém se shodlo dnešní grémium.

Zahajují hlasování. Kdo je pro návrh grémia? Je někdo proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 178, pro 168, proti 1. Návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka, který navrhuje zařadit bod 339, tisk 966, z pera Ministerstva průmyslu a obchodu, o nízkouhlíkové energetice, pracovně Dukovany, za bod 343 v rámci bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 181, pro 137, proti 30. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Valachová navrhla bod 528, maturity, závěrečné zkoušky, zařadit dnes po pevně zařazených bodech, respektive po bodu, který zařadilo grémium, to je bod 525, informace vlády o rozvolňování, poté že by následoval bod 528.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 181, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ptám se, zda bude kontrola hlasování? Nikdo se ke kontrole nehlásí, takže budeme pokračovat. Tím pádem ale návrh pana poslance Raise už nebudeme hlasovat, už máme pevně zařazené.

Pan poslanec Lubomír Volný navrhuje zařazení dvou nových bodů. První se nazývá Dopis lékařů vládě parlamentu a médiím.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 180, pro 25, proti 52. Bod nebyl zařazen.

Druhým bodem k zařazení je projednání petice Zdravého fóra.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno je 180, pro 28, proti 47. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje zařazení nového bodu Konec likvidace českého maloobchodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno je 181, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec navrhuje tento bod zařadit jako druhý bod programu ve čtvrtek tento týden.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno je 182, pro 91. Tento návrh přijat nebyl.

Nevidím zde zájem o kontrolu. Budeme pokračovat.

Paní poslankyně Válková navrhuje zařadit bod 13, tisk 603, novela zákona, která řeší nezákonnou sterilizaci, zařadit ve středu 5. 5. jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158 – já hlasování ukončím. Pan poslanec Čížinský požádal o odhlášení všech. Prosím o opětovné přihlášení.

Zopakují návrh. Budeme hlasovat o tom, aby bod 13, tisk 603, o nezákonné sterilizaci a odškodnění, byl zařazen ve středu 5. 5. jako první odpolední bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno je 170, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Michálek navrhl, abychom po tomto bodu, který jsme právě zařadili na 5. května, zařadili jako druhý bod 12, tisk 390, změna ústavy, klouzavý mandát, a jako třetí bod 60, to je doprovodný zákon ke klouzavému mandátu. Není-li námitek, můžeme jedním hlasováním, druhý a třetí bod ve středu 5. 5.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno je 170, pro 127, proti 20. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Hyťhová navrhuje zařadit bod Informace vlády o otevření škol druhého stupně, základních škol, středních škol a vysokých škol, nicméně máme velice podobný bod, který už byl přijat, to je 520. Toto je tedy nový bod? Tak je to nový bod, hlasujeme tedy o zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 171, pro 84, proti nikdo. Nový bod zařazen nebyl.

Dalším návrhem paní poslankyně Hyťhové je zařazení nového bodu s názvem Podmínky vstupu do škol.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 174, pro 93, proti 1. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně navrhovala tento bod zařadit 5. 5. jako druhý bod, nicméně předpokládala, že první bude to otevření, takže budeme hlasovat o tom, aby tento bod, podmínky vstupu do škol, byl zařazen jako první bod tento pátek.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno je 175, pro 77, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Alternativní návrh byl ve 13.00, tento bod v pátek, 13.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno je 176, pro 92, proti 1. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Gajdůšková navrhuje, abychom bod 211, tisk 695, věnující se dlouhodobému ošetrovnému, zařadili 5. 5. ve středu ve variabilní týden za body, které doposud byly přijaty, jako čtvrtý bod odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno je 175, pro 48, proti 23. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Radim Fiala navrhuje, abychom ve středu 5. 5. po již pevně zařazených bodech zařadili bod 14, tisk 652, pomoc v hmotné nouzi, myslím, že je to druhé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 176, pro 104, proti 18. Návrh byl přijat.

K hlasování pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Lubomír Volný: Já jenom pro stenozáznam, že v hlasování 155 jsem hlasoval pro a na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím o vyčištění pultíku, my zatím můžeme dál hlasovat.

Paní poslankyně Červíčková navrhla, abychom druhé čtení novely notářského řádu, tisk 793, zařadili ve středu 5. 5. jako čtvrtý bod, v tuto chvíli vlastně před bod, který jsme zrovna schválili, jestli se nepletu. Prostě jako čtvrtý bod, je to hlasovatelné, je to přehledné.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 167, přihlášeno je 176, pro 133, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Dle mých poznámek je to vše, co dnes zaznělo jako návrh, a my tedy budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Já otevírám bod

530.

Informace vlády k událostem ve Vrbčticích v roce 2014

Tento bod jsme zařadili před chvílí. Jedná se o informaci vlády, měl by jako první vystoupit pan premiér... Takže pan premiér je v tuto chvíli na tiskové konferenci, mám tady avizovanou krátkou přestávku, ale prosím pana předsedu klubu Faltýnka, aby vše uvedl na mikrofon.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Mám informaci od pana premiéra a od pana vicepremiéra Hamáčka, že jsou na cestě, jsou dole. Poprosím o přestávku v délce trvání maximálně 10 minut. Omlouvám se. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže tedy 10 minut a budeme pokračovat 14.54.

(Jednání přerušeno ve 14.44 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.54 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14.54, s přednostním právem se hlásí pan předseda Chvojka. Má slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já se moc omlouvám, ale poprosil bych ještě o přestávku v délce 10 minut pro poslanecký klub ČSSD. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Žádosti vyhovím. Budeme pokračovat v 15.05 hodin.

(Jednání přerušeno v 14.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.05 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 15.05, budeme pokračovat v přerušném jednání. Už jsem otevřel bod 530, Informace vlády k událostem ve Vrbětících v roce 2014, a já poprosím, aby se slova ujal předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, rád bych informoval Poslaneckou sněmovnu o všech krocích, které naše vláda udělala v případě kauzy Vrbětice, kterou tady dnes projednáváme.

Dne 6. dubna 2021 brzo ráno jsem byl ředitelem Bezpečnostní informační služby požádán o svolání Výboru pro zpravodajskou činnost, což jsem neprodleně učinil, a tento výbor dne 7. dubna 2021 v 7 hodin ráno zasedl. Na tomto výboru jsme poprvé obdrželi ústní informaci a byla nám promítnuta prezentace vztahující se k dnes projednávané věci. Neobdrželi jsme žádné písemné dokumenty. Písemnou ucelenou finální zprávu, která nás informovala o důvodném podezření na zapojení ruské tajné služby GRU do teroristického útoku ve Vrbětících, jsem osobně od Bezpečnostní informační služby obdržel v pátek 16. dubna 2021 v 16.54, to jsem i označil na tom dokumentu, přičemž bezprostředně po obdržení a přečtení toho materiálu jsem svolal všechny odpovědné členy vlády, šéfy zpravodajských služeb, zástupce Policie a Státního zastupitelství a spolu jsme tuto záležitost neprodleně projednali. Zároveň jsem okamžitě kontaktoval okolí pana prezidenta a požádali jsme o schůzku, který nám taky neprodleně vyhověl. V sobotu v 16.00 jsem s panem vicepremiérem Hamáčkem pana prezidenta o situaci a o krocích, které chceme nebo jsme chtěli učinit, informovali. Pan prezident nám vyjádřil plnou podporu. Plně podpořil námi navrhovaný postup.

Hned v sobotu jsme po jednání s prezidentem republiky okamžitě přistoupili – nejdřív pan vicepremiér pozval ruského velvyslance – a přistoupili jsme k vyhoštění 18 zaměstnanců ruské ambasády, kteří byli zpravodajskými službami prokazatelně označeni za agenty ruských tajných služeb GRU nebo SVR. Je potřeba si uvědomit, že je to naprosto bezprecedentní krok z naší strany, v poslední době Polsko vyhostilo čtyři

diplomaty, Itálie dva, Německo i Švédsko po jednom a Spojené státy deset. My jsme těchto agentů vyhostili nejvíc. V neděli jsme jasně řekli, že Rosatom se nebude podílet na stavbě Dukovan a včera to jednomyslně schválila vláda.

Vzhledem k tomu, že výbuch ve Vrběticích byl v roce 2014 a teď jsme v roce 2021, tak jsem požádal ředitele Bezpečnostní informační služby pana Koudelku, aby informace, které my jsme dostali, byly odtajněny. Bezpečnostní služba a orgány činné v trestním řízení konstatovaly, že v současné době není možné informace odtajnit, a proto nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman a ředitel NCOZ pan Mazánek včera veřejně na základě naší žádosti po jednání na vládě veřejně sdělili všechny informace, které lze nyní publikovat. Takže to bylo výsledkem našeho jednání a bylo zveřejněno maximum možného ze strany orgánů v trestním řízení.

Na tom samém jednání vlády nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman konstatoval, že z právního hlediska to nebyl akt státního terorismu proti České republice, a je to konstatování nejvýše postaveného orgánu činného v trestním řízení. Proto jsem ho i následně na tiskové konferenci citoval, i když samozřejmě my politici mluvíme – a já jsem taky mluvil – o teroristickém útoku. Hlavně udělal jsem to proto, protože mně píšou občané a bojí se. My skutečně nechceme žádnou válku a my jsme chtěli uklidnit české občany, kteří se báli, kam nás a naši zemi může tento incident zavést. Takže já jenom opakuji, že cílem útoku, a opakoval jsem to, co řekl nejvyšší státní zástupce, že to byl materiál určený k převozu do Bulharska. Totéž potvrdila Národní centrála proti organizovanému zločinu a BIS, a jak NCOZ, tak BIS jsou samozřejmě profesionálové, kteří jsou uznávaní na celém světě.

Včera jsem na tiskovce použil výrok, že šlo o útok na zboží. Já se samozřejmě velice omlouvám, a před chvílí jsem se omlouval na tiskové konferenci, že to vyznělo strašně. Mě to mrzí. A šlo samozřejmě o výrok, který hned média vytrhla, a hned to byla hlavní zpráva. Mě to samozřejmě mrzí, protože jsem to tak nemyslel. Omlouvám se za to. Samozřejmě že šlo o životy, především o životy. A byl to samozřejmě odporný a zcela nepřijatelný teroristický akt, při němž zemřeli dva naši lidé, takže je jasné, že tento akt je nepřijatelný.

My jsme reagovali, určitě pan vicepremiér vás bude informovat o dalším jednání s ruským velvyslancem zítra odpoledne. A je jasné, že výroky ruských médií, které překrucují situaci, vůbec nemluví o tom útoku. Je to podobné jak atentát v Salisbury, kde trávili novičokem, ale potom pozvali ty stejné agenty do ruské televize a ti předstírali, že jsou turisté a že se tam šli podívat na katedrálu.

Takže zemřeli dva čeští občané, je mi to hluboce líto. Vznikla obrovská škoda. My samozřejmě, Ministerstvo financí, připravujeme žalobu na vymáhání této škody. Takže samozřejmě děkuju všem, kteří to chápou, kteří podporují Českou republiku.

Teď jsme jednali s panem vicepremiérem o dalším postupu vůči Ruské federaci, protože vyhoštění 20 našich diplomatů je nepřijatelné. Česká republika nic neudělala, naopak agenti, ruští agenti operovali na našem území. Absolutně nepřijatelné, bezprecedentní, a proto jsme tak reagovali. Bezprecedentní útok, který se stal na území našeho suverénního státu.

Takže my samozřejmě informujeme naše spojence, přikračujeme k dalším krokům a je potřeba, aby si celý svět uvědomil, že nepřipustíme, aby kdokoli takovým způsobem narušoval naši suverenitu a ohrožoval bezpečí a život našich občanů. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Poprosím, aby se slova ujal pan místopředseda Petr Fiala. Vzhledem k tomu, že se jednalo o bod, který navrhlo zařadit grémium, tak se vás ptám, zda byste se ujal i pozice zpravodaje. (Ne.) Aha. Tak prosím, máte slovo. V každém případě budeme muset najít vhodného zpravodaje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, my jsme navrhovali už od neděle, aby se prvním bodem dnešního jednání Poslanecké sněmovny stala právě tato informace a toto závažné téma. Jsem rád, a chtěl bych za to poděkovat, že si to osvojily všechny politické strany, že jsme v tomto našli shodu a že to je návrh z grémia, že se dnes skutečně zabýváme touto zásadní věcí. Je to zásadní věc, je to věc naprosto neobvyklá a je to věc, která si zaslouží naši maximální pozornost.

Na území České republiky došlo k teroristickému útoku, který provedli příslušníci bezpečnostních složek jiného státu, tedy Ruské federace. Tento útok měl za následek dva lidské životy a škody za miliardy korun. Něco takového se nestalo v moderní historii České republiky. Něco takového se nestalo desítky let a těžko bychom hledali podobný případ v Evropě.

Je to chvíle, kdy bychom, nebo kdy já bych byl rád, abychom všichni postupovali společně, abychom bez ohledu na vnitropolitické postoje hájili společně bezpečnost, suverenitu a mezinárodní postavení České republiky. Ano, dámy a pánové, o to všechno tady jde, o to všechno se v těchto dnech a hodinách také hraje. Jenom si nejsem jist, když vidím ty první reakce vlády, vidím to, co se tady od soboty odehrává, zda je tento důsledný společný postoj skutečně možný.

Byli jsme tady v těch prvních hodinách a dnech, co tu informaci všichni máme, co byla zveřejněna, svědky takové zvláštní frašky, kdy pan premiér a místopředseda vlády nejprve svolali uprostřed víkendu tiskovou konferenci, aby se potom v dalších hodinách nedokázali shodnout ani na tom, co veřejnosti řeknou, od kdy měli tu informaci, kdy se tu informaci dozvěděli poprvé, jestli to bylo v pátek, nebo to bylo minulý měsíc, jak teď vyběhají najevo. Já jsem rád, že pan předseda vlády tady jedno datum řekl, pokud jsem to dobře poslouchal, řekl, že tu informaci má od 6. dubna, k tomu se ještě vrátím.

Naše země se tady vyrovnává s šokujícími informacemi, které víme od soboty, a já bych tady chtěl říct k tomu tři poznámky.

Za prvé je potřeba, a opravdu prosím o to vládu, vyzývám vládu, aby přestalo jakékoli zlehčování, bagatelizace nebo hledání různých náhradních pojmů toho, co se tady odehrávalo. Považoval jsem za naprosto nevhodný a nepřijatelný výrok premiéra Babiše, že se jednalo o útok na zboží nebo cokoli podobného, a jsem rád, že jsem to slyšel, a jsem rád, že pan premiér tady ta slova vzal zpátky a omluvil se za ně.

Je potřeba jasně říct, a myslím, že to máme říkat všichni, že se jednalo o akt státního terorismu. To je označení naprosto případné a je potřeba takto tu věc pojmenovávat. To není, dámy a pánové, právní pojem. To je pojem politický a je to pojem případný. Cizí země provedla ozbrojený, násilný čin na území jiného státu. Teroristický akt podle všech definic terorismu, které máme k dispozici nejenom v odborné literatuře, ale třeba i na stránkách Ministerstva vnitra. Každý si to tam může najít.

A proč státní terorismus? Ne proto, že to bylo provedeno vůči státu nebo nějaké společnosti, každý teroristický akt míří primárně na stát a na jeho oslabení, ale státní

terorismus proto, že to provedl stát, a to je něco unikátního, to je něco nepřijatelného, to je něco v současné Evropě donedávna vlastně i těžko představitelného. A je potřeba, abychom to takto pojmenovávali, abychom si to uvědomili, abychom si uvědomili to, že když je nějaký stát připraven dělat tímto způsobem násilné akce na území jiného státu, ať už ty cíle jsou jakékoliv, tak že je to extrémní nebezpečí. Je to extrémní nebezpečí pro Českou republiku, je to extrémní nebezpečí pro celou Evropu a je potřeba, aby Česká republika podle toho se vši vážností jednala, a to se zatím podle mě v plné míře rozhodně neděje.

Tím se dostávám ke druhé poznámce. Je potřeba, aby byly vyjasněny okolnosti, které jsou zatím zamlžené, ale to je chyba představitelů vlády, informace o tom, jak se tedy členové vlády a kdy tu informaci dozvěděli. My tady slyšíme různá data, dozvěděli jsme se to v pátek, věděli jsme to od 7. dubna, teď pan premiér řekl jasně, že on se to dozvěděl 6. dubna, ale zatím tedy každý říkal něco jiného.

Ono to není jedno, to vlastně není banální informace, protože ona souvisí s tím, co se tu mezitím odehrávalo. Vzpomeňme si na to, jak bylo Rusko nebo ruské firmy přizvány k předběžnému tendru na Dukovany. Ano, to se stalo na konci března, ale vicepremiér Havlíček to tady vehementně hájil ještě v době, když už minimálně premiér Babiš, jak nám teď řekl, měl informaci o tom, co se odehrávalo a jaká je role Ruska ve výbuších ve Vrbětících.

Vzpomeňme si na náhlé odvolání ministra Petříčka, který při všech výhradách, které k němu mám, se otevřeně a veřejně stavěl proti ruskému vlivu v České republice, ať už připuštění Ruska k dostavbě Dukovan, nebo používání necertifikovaných ruských vakcín. Jenom připomínám, že ministr Petříček byl odvolán 12. dubna, tedy šest dní poté, co už klíčoví představitelé vlády měli informaci o té závažné skutečnosti, že Rusko tady provedlo násilný čin – státní terorismus – a že muselo být členům vlády jasné, že to bude mít mezinárodněpolitické důsledky a že zahraniční politika toto bude muset řešit. A přesto byl odvolán ministr zahraničí a ten resort je vlastně obsazen jenom provizorně. Je to odpovědná politika? Věděli jste to? Nevím.

A vzpomeňte také na směšný výklad plánované cesty ministra vnitra a provizorního ministra zahraničních věcí Jana Hamáčka do Moskvy. To je taky potřeba vysvětlit, ta v uvozovkách vysvětlení, která zaznívají ve veřejném prostoru, jsou naprosto nedůvěryhodná a to si za této vážné bezpečnostní situace prostě nemůžeme dovolit. Ministr Hamáček je vrcholný politik, vicepremiér vlády, ministr vnitra, ministr zahraničních věcí, tak nepředpokládám, že by tady hrál nějaké zpravodajské hry jako agent z nějakého románu z období studené války.

To jsou otázky, které se tady objevují. Jsou to vážné otázky, bylo by dobré, aby je vláda vyjasnila a přestala střílet do veřejného prostoru různá data a různé interpretace toho, jak to bylo. V souvislosti s těmi událostmi, které se tu v posledních třech týdnech odehrávaly a které jsem tu popsal, to opravdu vrhá zvláštní světlo na vládní politiku.

Za třetí je potřeba důslednou informační a diplomatickou ofenzivou vyvolat solidární akci spojenců. Odpovědná vláda by udělala všechno pro to, aby kroky našich spojenců z Evropské unie a Severoatlantické aliance přišly co nejrychleji a byly důsledné, a k tomu je potřeba začít diplomatickou ofenzivu, mnohem důsledněji a intenzivněji žádat naše spojence, aby se za nás postavili. Pan ministr Hamáček říkal, že požádal představitele zemí Evropské unie o kroky diplomatické, tedy vypovězení diplomatů, solidární akci, kroky, které by vlastně odpovídaly tomu, jak reagovala Evropská unie na žádost Velké

Británie v případě útoku na pana Skripala. Náš současný ministr zahraničí Jan Hamáček to prý udělal, oni mu nerozuměli nebo to nepochopili. Samozřejmě by to mohlo vyvolávat úsměv na rtech, ale je to příliš vážná věc. Takhle nemůže naše diplomacie postupovat, taková nemůže být naše zahraniční politika. Ty kroky musí být jasné, srozumitelné, česká vláda musí udělat všechno pro to, aby se mezinárodní solidarita projevovala nejenom v nějakých výrocích, ale projevovala se konkrétními činy. Máme právo to žádat. Je to běžné, ale musíme to dělat odpovídajícím způsobem všemi kanály, které máme jako země k dispozici, diplomatickými i jinými a požádat o solidární akci včetně takových kroků, jako je třeba žádost o svolání mimořádného summitu Evropské rady, což také není neobvyklé. Je potřeba jenom jednat, jednat kompetentně, jednat srozumitelně a jednat tak, aby naši spojenci měli šanci a měli možnost tu solidární akci provést.

Jak jsem říkal, vyvstává tu řada otázek, na které by naši občané měli dostat odpověď. Jednu z nich, kterou jsem měl tady připravenou, pan premiér zodpověděl a za to jsem rád, a to je otázka, kdy se ve skutečnosti tuto informaci dozvěděl. Další otázka je, proč ta informace nebyla dříve zveřejněna, protože mezitím probíhaly ty akce, které jsem tu popsal. Nebo to mělo nějaký jiný důvod? Nebo v tom byly ještě nějaké další zájmy? Tohle si opravdu vyžaduje vysvětlení. Je to extrémně vážná věc, která se dotýká bezpečnostních zájmů České republiky a bezpečnosti našich občanů.

Chtěl bych také říct, že varování před tím, že tu Rusko působí způsobem, který není obvyklý a není přijatelný, jsme tu měli už delší dobu. Ruské aktivity na našem území nejsou novinkou pro nikoho, kdo sleduje veřejné informace, které nám poskytují naše zpravodajské služby, a to nemluvíme o těch informacích, které má bezpochyby k dispozici vláda. O to jsou nepochopitelnější některé věci, jako je právě to zmíněné přizvání ruských firem do předběžného tendru na Dukovany, celá ta dezinformační hra kolem neschválené ruské vakcíny Sputnik a všechny podobné věci, kterých jsme tu byli v poslední době svědky. Že jsme byli varováni a že víme dlouhodobě, že Rusko jedná na našem území způsobem, který je nepřijatelný, o tom svědčí i výroční zprávy Bezpečnostní informační služby, i ty části, které máme k dispozici veřejně. Já tady budu citovat jenom dvě: 2015, cituji: "Značná část ruských zpravodajských důstojníků působila pod diplomatickým krytím ruské diplomatické mise, která zůstávala početně stále velmi nepřiměřená vůči ostatním diplomatickým zastoupením včetně velmocí jako USA nebo Česká lidová republika." Konec citátu. Citát ze zprávy BIS z roku 2017: "Velikost ruské diplomatické mise a její vysoká promořenost osobami s afiliací na ruské zpravodajské služby dlouhodobě způsobuje nárůst rizik spojených s lehkovážným přístupem českých občanů, zejména politiků a státních zaměstnanců, k neutajovaným, ale interním neveřejným informacím. Ruská činnost se kontinuálně orientovala zejména na vlivové operace a vědomé i nevědomé vytěžování českých zdrojů." Konec citátu. To jsou informace veřejné a varování, které nám poskytovaly naše zpravodajské služby v minulých letech. Ty informace se stupňovaly, intenzita toho varování se stupňovala a bylo jasné, že zde Rusko provádí činnost, která není v souladu s dobrými a přátelskými vztahy mezi dvěma zeměmi. Proto jsme také my opakovaně varovali před posilováním ruského vlivu a před těmi kroky Babišovy vlády, které sloužily k tomu, aby se Rusko dostalo k našim strategickým bezpečnostním infrastrukturám a mohlo ovlivňovat bezpečnost České republiky ještě mnohem výrazněji, než to dělalo dosud.

Ale, dámy a pánové, a to je moje poslední poznámka, kybernetické útoky, vlivové působení, informační válka, hybridní válka, to všechno, co tady prožíváme, a já se

nebojím říct, že jsme v první linii takovéto války, to je pořád ještě něco jiného než státní terorismus, násilná akce, působení ozbrojených složek jiného státu na našem území, akce, která vedla k miliardovým škodám, ke ztrátám na lidských životech, k ohrožení řady našich obyvatel. Tohle je věc, která nemá obdoby. Proto také nesouhlasím s vyjádřením pana premiéra, které tady zaznělo v jeho projevu, že jsme postupovali velmi razantně a že jiné státy vyhošťovaly deset, dva, pět diplomatů a my rovnou osmnáct. Jenomže, pane premiére, Bulharsko vyhošťovalo v březnu dva ruské diplomaty kvůli špionáži, Itálie vyhostila dva ruské diplomaty s podezřením ze špionáže a ruští diplomaté z Washingtonu byli vyhoštěni jako odpověď americké vlády na vměšování Ruska do prezidentských voleb a na kybernetické útoky proti vládním agenturám. To je něco úplně jiného než násilný teroristický čin, jehož obětí byla Česká republika, a tomu musí odpovídat naše reakce. A nemůže to skončit tím, že my řekneme. Vyloučili jsme vám 18 agentů – agentů, kteří měli diplomatický pas, vy jste nám teď vyhostili 20 českých diplomatů a hotovo, konec. Tak to prostě skončit nemůže, to není možné a přijatelné. Je potřeba udělat rázné kroky, je potřeba vedle té intenzivní ofenzivy a diplomatické a spojenecké solidarity, aby Česká republika rázně jednala, srovnala počet diplomatů v obou zemích a postupovala v této věci rozhodně a jasně.

Dámy a pánové, jsme suverénní země. Musíme chránit svoji bezpečnost, musíme chránit svoji svobodu, ale musíme chránit také svoje mezinárodní postavení a musíme chránit také svoji sebeúctu. To je důležité a podle toho se musíme chovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců koalice SPOLU.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. S přednostním právem nyní vystoupí paní poslankyně Pekarová Adamová a připraví se paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, úvodem si dovolím jedno poděkování, poděkování všem těm, kteří se podíleli na vyšetřování tohoto činu, ať už jsou to bezpečnostní služby, BIS nebo NCOZ, kdokoliv další. Patří jim velké poděkování za to, že přinesli přesvědčivé důkazy, protože bez nich nepředpokládám, že by vláda přistoupila k nějakým krokům. Tudiž poděkování je namístě a měli bychom být pyšní na to, že takovéto služby máme.

Na druhou stranu ale není možné úplně pochválit to, jakým způsobem se vláda k dané situaci dnes staví. V ten první okamžik v sobotu večer velmi rozřeseným hlasem pan premiér oznámil, co se stalo, a pan ministr vnitra, vicepremiér a dočasný ministr zahraničních věcí, oznámil vyhoštění 18 agentů a říkal, že se jedná opravdu o velmi razantní krok. Když se ale díváme, jak zareagovala ruská strana, což se dalo očekávat – to všichni tušíme, že z jejich strany nemůže přijít jenom reciprocita, že vždycky nadsadí, zkušenosti s tím mají všechny evropské státy, které už se kdy dostaly do jakéhokoliv podobného, většinou spíše menšího konfliktu s ruskou stranou – tak pak už to vnímám jako jakési přešlapování na místě a ta sobotní razance se dost vytratila.

Chtěla bych se věnovat právě tomu, jak máme dle mého názoru, dle názoru TOP 09, reagovat, a zároveň bych chtěla neopomenout i další linku, a totiž právě té dlouhé prodlevy mezi tím, kdy se dozvěděli členové vlády o útoku, teroristickém činu, projevu státního terorismu ve Vrbětčích a kdy finálně teprve oznámili kroky veřejnosti. Myslím

si, že reakce vlády, a všichni se shodneme na tom, že ruská ambasáda dlouhodobě desítky let v České republice je naddimenzovaná, tak by měly pokračovat a mělo by se pokračovat právě tím, že budeme vyhošťovat další diplomaty, abychom se konečně dostali k rovnocennému zastoupení na ambasádách našich zemí. Jině tak můžeme fungovat opravdu férově, spravedlivě. Je to velká příležitost právě k tomuto kroku přistoupit, pokud k němu nebyla doposud odvaha i na základě všech těch zásadních informací, které jsme měli už dříve, ať už od našich tajných služeb, či dalších, protože i naše partnerské země, naši spojenci už dlouhodobě vnímají ten narůstající ruský vliv, který v České republice můžeme pozorovat. Teď je ten správný okamžik k těmto krokům přistoupit a zcela razantně zeštíhlit ruskou ambasádu v České republice. Česká ambasáda v Moskvě už totiž razantně zeštíhlena byla a je de facto paralyzována. Nenechme si to líbit a pokračujme i my.

Dále je naprosto nezbytně nutné, a mě mrzí, že tady pan ministr vnitra a zahraničních věcí v jednom v současné chvíli není, protože tohle je úlohou ministra zahraničních věcí, aby došlo k efektivnějšímu využití spolupráce v rámci Evropské unie i NATO. Včera Rada ministrů zahraničních věcí Evropské unie už o této věci jednala. Pan ministr Hamáček tvrdí, že požádal dostatečně jasně o podporu, ale evidentně neuspěl. Je to jeho selhání a měl by pokračovat zcela jasně v tom, aby společná reakce proběhla. Připomeňme ten tolik často zmiňovaný jiný útok, který ti stejní dva agenti GRU provedli v Salisbury, kde se jednalo o pokus o vraždu, který byl sice ne dokonán, nebyl úspěšný, tak jako byl v případě Vrbětic nakonec ten účet lidských obětí dvou konkrétních lidí, ale tehdy britská vláda, britská premiérka Theresa May, jednoznačně požádala o společný postoj a došlo k němu. Došlo ke konkrétním krokům vyhoštění, a to i z České republiky, tehdy tří zaměstnanců nebo pracovníků ambasády, a přesně tohohle my máme docílit. Máme docílit takovéhle reakce, ke které by mělo koordinovaně společně dojít.

A když už srovnávám ten čin, který byl zde ve Vrběticích před sedmi lety a který byl v Salisbury, tak si myslím, že snad je úplně evidentní, že v případě státního terorismu, činu, který tady měl na svědomí dva lidské životy a ohrožení tisíců dalších, protože jinak by ti lidé nebyli evakuováni ze svých domovů opakovaně, tak je velmi jasně v uvozovkách v neprospěch toho, co se stalo u nás ve Zlínském kraji, stejně tak materiální škody. A stejně tak představme si a řekněme si zcela otevřeně – byť pan premiér včera říkal: Jednalo se o zpackanou akci, nejsou to úplně asi schopní agenti, jak to vyznívá – tak si vezměme, co se mohlo stát dalšího. Mohlo jít opravdu o to, že ve chvíli, kdy by ta munice, kdy by ten výbuch nenastal ještě ve Vrběticích ve skladu, ale kdyby ta munice, která byla určena tedy do jiných zemí, putovala dál, a měla putovat cestou pozemní, cestou po železnici, tak kdyby k tomu výbuchu došlo až třeba v tom transportu. To je myslím si dneska velmi i děsivé si představit, že ten dopad mohl být ještě horší, ve vši účtě k těm dvěma životům, které padly na oběť.

Milióny, stovky milionů, dokonce až k miliardě následků, co se týče škod a také odškodnění obětí, které padly, a jejich rodin, bychom měli přistoupit také. Žádejme po ruské straně, byť může se jednat o pokus marný, tak je nutný, je zcela nutný tento pokus, aby došlo k jednoznačnému odškodnění jak pozůstalých, tak těch, kteří mají materiální škody včetně českého státu.

Na úrovni Evropské unie bychom také měli otevřít jednání o dalším zesilování sankcí vůči Ruské federaci, protože ty současné evidentně nepostačují. Rusko je schopno dalších agresivních kroků. Nejsme toho svědky jenom v České republice. Jsou toho svědci i jiní naši spojenci v rámci Evropské unie. Proto k těm sankcím přistupme zcela jednoznačně.

Parita v našich diplomatických vztazích, která může být díky tomuto dosažena, je jednoznačně zeslabením vlivu, který tady Ruská federace má. Zřejmě se jedná jenom o špičku ledovce, špičku ledovce, kterou jsme díky tomu, že máme teď tyto informace, mohli odhalit. Ale co dalšího tady ruští agenti páchají? Na to se teď určitě ptá nejenom český občan, protože si uvědomuje, že Vrbětice mohly být, respektive ty sklady mohly být, v blízkosti jeho domova. Mohlo se jednat o ohrožení jeho rodiny, jeho konkrétního života.

Ukončení oslovování Rosatomu bezpečnostním dotazníkem a podobnými dalšími triky bychom snad už ani nemuseli jmenovat. Naše strana stejně jako celá řada dalších opozičních stran dlouhodobě naslouchá na rozdíl od představitelů vlády našim bezpečnostním složkám a nebere je na lehkou váhu, a proto jsme jednoznačně chtěli po vládě, aby došlo k vyloučení Rosatomu už dávno. Pokud k tomu dochází, tak ať k tomu dojde zcela prokazatelně a zcela nepochybnitelně, protože jediné tak si můžeme být jisti toho, že se nám nedostane skrze různé triky zadními vrátky do zakázky, ať už jako člen konsorcia, předáním licence či podobnými možnostmi.

Stejně tak bychom podle mého názoru měli ukončit diskuzi o Sputniku V. Podívejme se na Slovensko, jak to tam probíhá. Jedná se o další způsob, jakým si Rusko značkuje svůj vliv, a nemyslím si, že je namístě, abychom mu napomáhali v tomto ohledu, a máme dostatek možností jiných, ověřených, bezpečných, schválených, zdraví neškodlivých vakcín, které můžeme využívat. Takže nehrajme tuhleto geopolitickou hru, kterou Rusko hraje.

Neberme na lehkou váhu ani dezinformační válku, kterou tady Rusko vede. Vy víte, že v TOP 09 jsou odborníci, kteří se tomu dlouhodobě věnují, a je to narůstající problém a my na tuto velmi mocnou zbraň jdeme s takovou vodní pistolkou jako děti někde na hřišti. Prostě nevnímáme to jako věc, která je bagatelní. To, co se teď rojí, všechno za různé účty, trollé farmy, které jsou v pohotovosti, jedou na plné obrátky 24/7, tak to je součástí hybridní války. Jsme před tím varování dlouhodobě a teď sklízíme opět plody, kdy se tady zpochybňuje práce našich bezpečnostních služeb, kdy se tady poukazuje na celou řadu různých rádobý věrohodných faktorů, které jako že nemají hrát nějak do karet. Takže tohleto všechno je jenom dlouhodobý, letitý cíl, ke kterému tady dochází, destabilizovat nás, destabilizovat nejenom stát, ale i naše spojení, společenství v rámci Evropské unie, NATO. Jsou to zbraně, které jsou využívány zcela evidentně, a my na to musíme být schopni reagovat, nikoliv tomu pasivně přihlížet. A myslím si, že ty pokusy, které byly učiněny na Ministerstvu vnitra, byly zcela nedostatečné a mělo by se jasně, ale zcela rozhodně postupovat dál.

Takže shrnu-li to, tak razantnější reakce ze strany vlády, přestat bagatelizovat – a myslím si, že může člověku čas od času něco ulétnout, zvlášť ve stresu na tiskové konferenci nebo takto v nějakém rozhovoru, ale aby pan premiér, když přišla zpráva OLAFu, měl jasno, že tam se jedná o útok na Českou republiku, ale ve chvíli, kdy tady jsme svědky státního terorismu, máme to potvrzené, takto bagatelizoval, tak to by se skutečně odpovědnému politikovi stát nemělo. Až po debatě, která nato nastala, až po vlně nevole, kterou to vyvolalo, vzal svá slova zpátky. Ještě že aspoň tak, ale myslím si, že si to mohl odpustit už na samém začátku.

No a teď tu máme druhou linku celé té záležitosti, a totiž tu podivuhodnou shodu různých událostí, které se staly od 7. dubna, kdy se měli pan premiér a další ministři seznámit s touto skutečností. To, že následně probíhal sjezd sociálních demokratů, kde víme, jaký byl jeho výsledek, kde neuspěl Tomáš Petříček, a že hned poté byl z funkce

ministra zahraničních věcí odstraněn, aby pan Hamáček měl velký prostor pro to, být tím zastupujícím, a tedy tím, který bude zcela, dá se říci, věrohodně moci říct: Jako ministr zahraničních věcí pojedou do Moskvy něco vyjednávat. Já se domnívám, že tady jsme stále neslyšeli věrohodné vysvětlení toho, proč bylo nutné oznámit celou skutečnost sobotní večer a proč do té doby probíhaly veškeré přípravy cesty pana Hamáčka, doprovázeného třeba panem Dankem ze Slovenska, do Moskvy, a ještě navíc pod zástěrkou toho, že jede řešit Sputnik. Považuji to za velmi dlouhou dobu, těch 11 dní. Určitě se dá pochopit, že je potřeba připravit třeba přesun některých klíčových lidí z ambasády k nám zpět, ale aby to trvalo takhle dlouhou dobu, než je možné oznámit veřejnosti, co se tady dělo? To mi přijde skutečně velmi podivné a zajímalo by mě, jestli jsou pravdivé ty spekulace, které se objevují, že k tomu došlo právě proto, že si oba pánové byli vědomi, že by brzy mohly vyplout informace na povrch skrze média, že už existovaly redakce, které měly ty informace a které by je ještě o tom dotyčném víkendy tady pustily ven.

Myslím si, že tady v tomto případě je těžko omluvitelné ve chvíli, kdy máme jasná varování od bezpečnostních složek, dlouhodobá, že Rusko nás vnímá jako svého nepřítele, koná tady celou řadu nepřátelských kroků včetně kybernetických útoků, třeba i na naše nemocnice, což rozhodně není jednoduché, je to hazard s lidskými životy, a když se k tomu ještě navíc dozví, že je Rusko schopno činit takovýto akt, při kterém umírají lidé, jsou ohroženy životy dalších, a kdy opravdu jsme napadeni zcela bezprecedentně, tak v takovém okamžiku plánovat něco, jako je cesta do Moskvy... To mně přijde naprosto, ale naprosto nutné jasně říci, a i od pana premiéra, jak je možné, že ve světle všech těch věcí, které znal, tu cestu v uvozovkách nezatrl už v samém počátku, mnohem dřív, a ne až poté, co z toho byla docela velká mediální mela. Tyto věci, pokud nebudou jasně, věrohodně, nepochybnitelně vysvětlené, tak vzbuzují mnohem víc pochybností než nějaké jistoty a odpovědi.

Pokud skutečně nebude pan ministr vnitra a zahraničních věcí v jednom schopen tuto věc vysvětlit, tak si myslím, že by měl z toho vyvodit jasné důsledky, a těmi jasnými důsledky mám na mysli jeho rezignaci. Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Černochová, připraví se pan poslanec Vít Rakušan. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte mi takové kratičké retroookénko do celé té kauzy výbuchu muničních skladů ve Vrbětčích. Jak už opakovaně zaznívá, k výbuchům dvou muničních skladů ve Vrbětčích došlo v říjnu a prosinci 2014.

16. 10. 2014 byl první výbuch. Zničen byl sklad číslo 16, ve kterém bylo 58 tun munice. Poté následovalo 355 neřízených výbuchů. Zemřeli při něm dva zaměstnanci společnosti Imex Group, která si sklad pronajímala od státního podniku Vojenské lesy, případně Vojenského technického ústavu. Tam se trošku překrývají některá data.

Z areálu muničního skladu bylo evakuováno 100 lidí. Evakuovaní byli též obyvatelé přilehlé obce Vlachovice, stejně jako žáci ze základních škol a učni ze Středního odborného učiliště ve Slavičíně. 23. 10. 2014 byla zahájena evakuace. Evakuovalo se 375 obyvatel z obcí Lipová, Vlachovice a průmyslového areálu u města Slavičín.

Evakuace trvající dva dny byla vyhlášena z preventivních důvodů, pyrotechnici zahájili průzkum části areálu blíže k obcím.

3. 12. 2014 následoval druhý výbuch. Sklad číslo 12, který obsahoval 13 tun, ale někde se zmiňuje až 98 tun výbušnin. Byl vzdálen 1 200 metrů od epicentra prvního výbuchu. Podle vyjádření právního zástupce Imex Group byla v objektu uskladněna dělostřelecká munice a samopaly. Sklad podle jeho názoru nemohl samovolně explodovat. Sousední obce musely být krátkodobě evakuovány, evakuováno bylo 430 obyvatel z okolních obcí.

22. prosince 2014 se vrátili pyrotechnici do Vrbětic. Areál byl ohrazen, sčtežen a poté následovalo několikaleté odklizení následků a vyšetřování příčin výbuchu.

13. 10. 2020 bylo ukončení zásahu bezpečnostních složek ve Vrběticích. Areál bývalých muničních skladů se vrátil do běžného právního stavu. V budoucnu měly získat všechny pozemky a objekty v areálu do svého majetku Vojenské lesy a statky České republiky, které na nich plánují hospodařit. Současně není ani po letech uzavřené vyšetřování Národní centrály proti organizovanému zločinu, která případ řeší jako trestný čin úmyslného obecného ohrožení.

Náklady a odškodnění, dámy a pánové: náklady na likvidaci následků katastrofy se do konce roku 2015 přiblížily částce 350 milionů korun. Částka potřebná na následné vyčištění areálu od nevybuchlé munice byla odhadována až na 1 miliardu korun. Vláda rozhodla o plošném odškodnění obyvatel Vrbětic jednorázovou částkou 3 000 korun. Dále si obyvatelé mohli standardním způsobem podat žádost o odškodnění škod na majetku či ušlý zisk. Ze 136 žádostí však bohužel k srpnu 2017 byly krajským úřadem či Ministerstvem vnitra uznány pouze dvě žádosti.

Zbrojařská firma Imex Group požádala od státu odškodnění za výroky tehdejšího vicepremiéra, současného premiéra pana Babiše, který pronesl krátce po druhém výbuchu v prosinci 2014 větu, že firma je velmi kontroverzní, že problémům jako ve Vrběticích čelila i v Bulharsku a že vyvážela zbraně do embargovaného Konga. Obvodní soud pro Prahu 2 a později i pražský městský soud na něj vznesly požadavek na kompenzaci. Kompenzace měla být ve prospěch Imex Group na 15 milionů korun. Soud to zamítl a v prosinci 2018 se Imex obrátil na Nejvyšší soud, který v červenci 2020 vrátil kauzu pražskému soudu.

Tolik tedy takové malé okénko do historie, abychom se znova naladili na tehdejší atmosféru. Dokonce i v této Poslanecké sněmovně vystupovali starostové, zástupci těch inkriminovaných obcí – můžete si to najít ve stenozáznamech. Skutečně naše země byla tohoto incidentu, této tragédie plná a není se čemu divit.

Když jsem přemýšlela o tom, kam jsme se jako Česká republika za několik málo let posunuli, tak jsem si uvědomila jednu věc. Uvědomila jsem si to, že řada našich čelných představitelů, jakkoliv rozostřují svou rétoriku a fakticky zlehčují to, co se stalo, tak pak ve finále, když k nějaké takové tragédii dojde, se umí před ty kamery postavit a nějakou formou obyvatele České republiky ubezpečit, že tyto věci mají pod kontrolou, mají je pevně v rukách.

Co ale asi chybí nejenom vám, mně, panu premiérovi, občanům České republiky, je vyjádření vrchního velitele ozbrojených sil, pana prezidenta. V rámci svého okénka do terminologie – a nechci se tady pouštět do nějakých debat o názvosloví – ale několikrát se tady zmiňovalo sousloví státní terorismus. Já myslím, že to je přesně ten výraz, který

bychom měli používat, protože v mezinárodních vztazích se tento termín jako termín politický užívá ve chvílích, kdy tady je nějaký incident vůči státu a od státu.

Tedy nehraje roli to, jestli ti dva pánové, byť si to můžeme myslet a označovat je tak, byli teroristé, nebo záškodníci. Ale tito dva pánové byli prosím pěkně aktivními agenty ruské vojenské rozvědky, která je součástí ruských ozbrojených sil a přímo podléhá prezidentu Putinovi. Takže to byla akce Ruské federace, státu, ne tedy tady žádných – ani ty teroristické organizace nechci všechny zmiňovat, které známe z těch mezinárodních vztahů – byla to akce Ruské federace, státu, proti České republice.

Jestli ještě můžete věnovat pozornost tomu zamyšlení, proč vlastně se naše země dostává do nějakého epicentra útoků ruských zpravodajských služeb, nebo jak tady říkali i moji předřečníci, různých aktivistů, proruských trollů. Pokud vycítí, že v té zemi mají úrodnou půdu pro takové kroky, tak vždycky ty kroky budou páchat, vždycky ten prostor zaplní. Určitě si řada z nás také uvědomuje, že jestli něčemu Rusko rozumí, tak je to – rozumí síle. Proto jakékoli projevy své slabosti a ústupky si musíme odpustit, nesmíme si je dovolit a nesmí si je dovolit ani naši vrcholní představitelé. Je to ještě zřejmější po tvrdé odplatě ze strany Ruska, které fakticky paralyzovalo naše diplomatické zastoupení a konzulární činnost.

Chtěla bych tady vznést jednoznačný požadavek, abychom i my redukovali počet zaměstnanců ruské ambasády na stejný počet, kolik činí nově naše zastoupení v Moskvě. Dnes jsem se účastnila jako členka a předsedkyně dvou výborů Poslanecké sněmovny Parlamentu, v podobném duchu přijal usnesení výbor pro obranu i zahraniční výbor. Víte, já nevěřím, že zdaleka všichni agenti GRU z České republiky odletěli včerejším Iljušinem a že jejich operace na našem území tímto končí. Naopak, je namístě se obávat zintenzívnění jejich aktivit, odvetných akcí, hybridních útoků a kybernetických operací. Na to se musíme připravit a osekání počtu je ten nejlepší a nejefektivnější preventivní krok.

Dámy a pánové, dovoluji mi připomenout jednu věc, která není z tak dávné doby. 25. prosince 2020 na iRozhlase jsme si mohli přečíst, že pan prezident Zeman požadoval jména ruských špiónů i detaily živých operací. Konkrétně to bylo na konci prosince 2020, kdy pan prezident Zeman požadoval po řediteli Bezpečnostní informační služby seznamy těchto agentů a informace a detaily z živých operací. Tyto úkoly pana prezidenta nadzvedly nejenom nás tady v této Poslanecké sněmovně, i Bezpečnostní informační službu bránil pan premiér a jiní představitelé vlády, za což jim děkuji, stejně tak i příslušné parlamentní komise. Tyto informace tedy pan prezident dostal v nějaké nutné, omezené míře. Ale položím vám tady jednu otázku. Nezdá se vám to zvláštní náhoda?

Závěrem: Musíme začít systematicky a ve spolupráci s našimi partnery pracovat na tom, abychom i jako Česká republika byli stále více energeticky nezávislí a nebyli jakkoliv vydíratelní v této oblasti. Není to jenom o Dukovanech, ale je to i o dalších zdrojích a prvcích kritické infrastruktury.

Chtěla bych také požádat vládu, aby se důrazněji obrátila na naše partnery a spojence. Jsem přesvědčená, že stejně jako my jsme v souvislosti s kauzou Skripal vyjádřili svou solidaritu činy, mělo by se jí nyní dostat nám. Žádám tedy vládu, aby v tomto ohledu byla aktivní. Nejde tu o to, že bychom chtěli vést válku, ale je třeba právě mírovými a diplomatickými prostředky ukázat Ruské federaci, že západní země nejsou ustrašené a že jakékoli provokace, diverzní aktivity a útoky do vzájemného dialogu nepatří.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Černochové. Nyní pan poslanec Vít Rakušan a potom jsem přihlášen já. Požádám místopředsedu, aby mi potom umožnil vystoupit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, pane ministře. Myslím si, že na začátek musí padnout jedno jasné poděkování, a to české bezpečnostní komunitě. Výkon, který předvedla, výborná součinnost mezi službami a orgány Policie ČR, byla zcela příkladná. Myslím si, že jsme se mohli na nejrůznějších platformách v Poslanecké sněmovně, na výborech a komisích, přesvědčit o tom, že naši zástupci bezpečnostních složek předvedli maximálně profesionální a skvělý výkon, a myslím si, že si zaslouží, abychom jim důvěřovali, abychom důvěřovali jejich informacím a jejich práci, protože důvěra v jednotlivé instituce státu je základním atributem zdravého a sebevědomého státu.

V této souvislosti musím ovšem zmínit, proč členové vlády ČR – pan premiér, pan vicepremiér Havlíček a ostatní – nevěřili našim službám ty měsíce předtím, kdy celá naše bezpečnostní komunita jedním hlasem říkala, že Rosatom je strategickým nebezpečím pro Českou republiku, že by Rusko nemělo být poptáváno v rámci tendru na výstavbu nového bloku jaderné elektrárny v Dukovanech. Ty hlasy bezpečnostní komunity mluvily do prázdna. Já jsem se účastnil i schůze, kde byli zástupci bezpečnostní komunity i členové vlády, a neměl jsem pocit, že to varování dostatečně slyší. I slova pana vicepremiéra Havlíčka z tohoto víkendů, že účast Rosatomu je téměř vyloučená, mně přišly drobně komická. Po tomto víkendů je snad to slovíčko "téměř" zcela, ale zcela nadbytečné.

Já bych chtěl do budoucna vyzvat naši vládu, aby nezpochybňovala práci naší bezpečnostní komunity, aby důvěřovala organizacím, které sama zřizuje, které financuje, jejichž organizační i personální strukturu z velké části ovlivňuje. Bezpečnostní komunita si zaslouží poděkování. A já plně doufám, že i současná vláda, byť si myslím, že už tady příliš dlouho nebude, změní názor v to, zda si bezpečnostní komunita v České republice zaslouží nebo nezaslouží jejich důvěru.

Zároveň musím jasně odmítnout slova premiéra Babiše, že se jednalo o útok na zboží. Řeknu dvě jména: Vratislav Havránek a Luděk Petřík. Dva pánové s rodinami, s dětmi, kteří přišli při teroristickém útoku organizovaném z ruské strany o život. V této chvíli, v této souvislosti, při myšlence na ztracené životy, na zničené rodinné životy, na obrovitánské materiální, finanční, psychické ztráty, které zaznamenali lidé v tomto regionu, hovořit o útok na zboží, tak v té chvíli se jedná o cynismus nebo absolutní nepochopení a nedoceníení vážnosti celé situace, která se okolo nás odehrává. A ta situace je vážná, ta situace je bezprecedentně vážná. Nejenom na úrovni České republiky, ale na úrovni celé EU. Na úrovni všech členských států Severoatlantické aliance. Jedná se o útok na jeden z členských států skrze činy agentů jiné mocnosti. Reakce vlády v první fázi byla jistě adekvátní. Vyhoštění 18 definovaných agentů ruských služeb z České republiky je jistě vážnou reakcí, ale ta reakce nesmí být konečná.

Ve chvíli, kdy Ruská federace doslova a do písmene paralyzuje svojí protireakcí fungování české ambasády v Moskvě, kdy tam zůstal pan velvyslanec, jeho asistentka, možná konzulární oddělení, které potřebují sami Rusové pro vydávání víz, tak v té situaci my prostě a jednoduše musíme reagovat stejně. My musíme přejít k tak silným krokům, aby počet českých diplomatů v Moskvě odpovídal počtu ruských diplomatů v Praze. Jiná cesta není, pokud chceme ukázat, že jsme sebevědomým státem, že jsme státem, který má

sebevědomí i v těžkých chvílích a který se nebojí v kritických a krizových chvílích i silných řešení, protože ze znalosti historie víme, že Rusko na nic jiného než na silné odpovědi neslyší.

Nemůžeme se stát jako Česká republika vstupní branou pro ruské agenty do zemi Evropy. Tak tomu dlouho bylo, dlouho jsme tu situaci pouze korigovali, dlouho jsme se s tím stavem spokojili a možná naše reakce doposud nebyly příliš pádné. V této chvíli máme příležitost nastavit vztahy s Ruskou federací, a to i vztahy na diplomatické úrovni, tak jak mají být, to znamená na stejné úrovni, to znamená recipročně, to znamená se stejným počtem diplomatického zastoupení v Moskvě i v Praze.

Naši spojenci si určitě zaslouží velké poděkování. Jejich reakce byla příjemná, milá, bylo dobré a hezké číst, že někam patříme a že naši spojenci jsou ochotni vyjádřit v první chvíli, kdy se o té krizové situaci veřejnost dozvěděla, s Českou republikou solidaritu. V jaké kontrapozici to je s mlčením z Pražského hradu! V jaké kontrapozici je to s tím, že hlava našeho státu se v tak těžké chvíli nevyjádří! Ne že neosloví nás, politiky, politickou reprezentaci, ale že hlava státu v této chvíli nesměruje žádné poselství k občanům, kteří prezidenta do jeho úřadu zvolili. To je věc, která je nepochopitelná, nevidaná a stejně bezprecedentní jako samotný útok ve Vrbětích.

Zároveň si ale myslím, že vyjádření primární solidarity je hezké, ale naše vláda by měla všemi diplomatickými prostředky usilovat o to, aby to u toho neskončilo. Česká republika na kauzu Skripal reagovala rovněž diplomatickými kroky, rovněž vyhoštěním diplomatů z Prahy, a naše reakce byla doslova spojenecká a solidární. Proto my v našem usnesení vyzýváme vládu, aby koordinovala akci států Evropské unie a Severoatlantické aliance tak, aby reakce nebyla pouze česká, ale byla skutečně mezinárodní, aby se tím jasně podtrhlo a prokázalo, kam Česká republika patří, že je členskou zemí Severoatlantické aliance, že je členskou zemí Evropské unie.

Za další je potřeba si uvědomit i lokální rozměr celé kauzy. Možná jste zaregistrovali, že pan starosta Hověžák a lokální starostové už včera přišli s něčím, co definovali jako vrbětická výzva, kde jasně poukazují na to, že doposud nedošlo k odškodnění všech typů škod, které byly způsobeny výbuchem ve Vrbětích. Argument byl do této doby jednoduchý, byl to argument právní povahy, že do této chvíle není znám viník té tragédie. Pokud jsme se posunuli dále, pokud viníka dokážeme označit a identifikovat, tak je namístě, aby naše vláda byla velmi důsledná a pomohla fyzickým i právnickým osobám v tomto regionu, aby se jim konečně dostalo odškodnění za majetkovou i nemajetkovou újmu, kterou zde zaznamenali.

Mimochodem, podle informace, která není tajná, pana ministra Metnara, už v této chvíli výdaje do sanace celého prostoru stály Českou republiku více jak 250 milionů korun, nemluvě o všech dalších výdajích, které musely obce a města v tomto regionu poskytnout z vlastních prostředků. Byl bych velmi rád, kdyby vláda byla schopna vidět i tento aspekt celé kauzy a velmi rychle vstoupila do jednání se Zlínským krajem i s obcemi v teritoriu Vrbětíc a podařilo se formulovat jasné stanovisko k zodpovědnosti Ruské federace a připravenosti nebo tlaku na Ruskou federaci nést důsledky veškerých majetkových škod zde způsobených.

Dovolte mi, prosím, nakonec přečíst návrh usnesení, ke kterému se samozřejmě přihlásím ještě v podrobné rozpravě, které starostové formulovali spolu s Piráty: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby požádala o solidaritu a koordinovanou akci státy Evropské unie a Severoatlantické aliance, aby požádala

o svolání summitu Evropské unie, aby snížila počet ruských diplomatů na úroveň diplomatů České republiky v Rusku. Zároveň Poslanecká sněmovna konstatuje, že poskytnuté odškodnění pozůstalým, vlastníkům dotčených obcí a jejich občanům, ať náhrada škody skutečné, ušlého zisku či zadostiučinění za výbuchy, bylo dosud zcela nedostačující zejména z důvodu nezjištěného viníka. Žádá vládu České republiky, aby poskytla součinnost při vymožení adekvátního odškodnění vůči zodpovědným osobám a případně zodpovědnému státu. Vyzývá vládu České republiky, aby zabezpečila plnohodnotný pyrotechnický průzkum a zabezpečení zasaženého území. Vyzývá vládu České republiky, aby vzhledem k úmrtí dvou občanů České republiky postupovala Česká republika podle článku 33 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, to je po vyšetření věci oznámila Evropskému soudu pro lidská práva skutečnosti o případném porušení úmluvy vysokou smluvní stranou, Ruskou federací. Požaduje po vládě České republiky písemné vysvětlení, jak je možné, že ve skladech v těsné blízkosti několika obcí byla skladována nebezpečná munice, která ohrozila životy občanů přilehlých obcí."

Já vám dopředu děkuji za podporu tohoto usnesení při našem hlasování a zároveň bych nás všechny požádal, abychom se nebáli, abychom ukázali, že jsme i jako Poslanecká sněmovna sebevědomým tělesem a že jsme schopni ve chvíli, kdy se prokáže bezprecedentní útok na Českou republiku, jasně vyslovit a deklarovat naši politickou vůli, náš politický názor, a že nejsme žádným bojácným státem uprostřed Evropy, ale plnohodnotnou členskou zemí Severoatlantické aliance a Evropské unie s vlastní silnou zahraniční i obrannou politikou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, pane předsedo. To byly přihlášky písemné s přednostním právem. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Filip, poté další v pořadí, jako první pan poslanec Jurečka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, paní a pánové, já se pokusím být stručný. Svým způsobem navážu na svého předřečníka, protože pro mě je tato věc, jak jsem už uvedl, když se mě na to poprvé tázali, spíše více k otázkám než k tomu, abych uměl odpovědět.

První otázka je, proč za šest a půl roku orgány činné v trestním řízení nedospěly k výsledku a proč některé odpovědné osoby, které pracovaly v tomto muničním skladu, byly zproštěny obžaloby, a jak je možné, že dodnes tedy nevíme příčinu těch výbuchů? To je opravdu na pováženo.

A co je pro mě ještě důležité, a to si myslím, že se týká právě toho, co v sobotu pan předseda vlády a pan místopředseda vlády vyhlásili. Jejich vyhlášení bylo, že mají zjištěné skutečnosti, které dostatečně odůvodňují závěr, že byl spáchán trestný čin. No, my tady – nebo moji předřečníci – mluvili o tom, že jsou tady důkazy, ale žádný důkaz nebyl předložen. Žádný důkaz nebyl předložen, protože pro mě jako pro právníka je zásadní rozdíl mezi důvodným podezřením – a to předseda vlády uvedl – a důkazy. Důkazy hodnotí soud a žádný soud zatím o žádném důkazu, který by vedl k potrestání viníků, neřekl. Takže to je pro mě to nejpodstatnější.

No, my tady – nebo moji předřečníci – mluvili o tom, že jsou tady důkazy, ale žádný důkaz nebyl předložen. Žádný důkaz nebyl předložen, protože pro mě jako pro právníka je zásadní rozdíl mezi důvodným podezřením – a to předseda vlády uvedl – a důkazy.

Důkazy hodnotí soud a žádný soud zatím o žádném důkazu, který by vedl k potrestání viníků, neřekl. Takže to je pro mě to nejpodstatnější.

Potom tady byla řeč o tom, jak jsou všichni naši spojenci zajedno v tom, co děláme. No, já to tak nevnímám. Musím říct, že jsem se vrátil k tomu, co se odehrálo 15. a 16. dubna letošního roku v Paříži, a to bylo jednání ukrajinského prezidenta Zelenského s francouzským prezidentem Macronem a německou kancléřkou Angelou Merkelovou. Závěr tohoto jednání byl jednoznačný: Francie, Německo sdělily ukrajinskému prezidentovi, aby dodržoval minské dohody a že další jednání bude pokračovat 19. 4. Logické, protože Francie, Německo sledují zájmy svých zemí, potažmo zájem Evropy, a spor o Ukrajinu, spor, jakým způsobem se to bude vyvíjet na Ukrajině, není v zájmu dalšího ekonomického fungování Evropy. A to si myslím, že je velmi důležitá záležitost, protože prezident Macron ve výročním prohlášení předminulého roku řekl, že je potřeba hledat emancipaci Evropy tak, aby Evropa uměla formulovat svůj vlastní evropský zájem. Také nemůžete nikdo říct, že by byl nějaký potlesk pro naše takzvané razantní kroky, které jsme učinili.

A to mě vede k dalším otázkám: na kolik je to naše řešení, to znamená na základě důvodného podezření, vůbec podloženo, abychom ty takzvané razantní kroky dělali? My jsme si vlastně vyhoštěním 18 diplomatů zlikvidovali naši ambasádu, protože podle Vídeňské úmluvy o diplomatických stycích, kde platí princip reciprocity, jsme museli počítat s tím, že stejný počet našich pracovníků bude vyhoštěn z Ruské federace. Takže tato úvaha vlády mi připadá minimálně nevhodná. Všimněte si, že mnohem větší země s mnohem většími ambasádami v Moskvě tu naši reakci – pokud vůbec reagovaly vyhoštěním nějakých ruských diplomatů ze své země – reagovaly mnohem střídměji, než jsme to učinili my.

Já tedy musím říct, že je důležité, abychom se touto otázkou zabývali, aby součástí případného usnesení Poslanecké sněmovny bylo to, že trváme na došetření výbuchu ve Vrbětčích. Nechci připomínat výroky, které tady měl bývalý ministr vnitra Chovanec v roce 2014, 2015 při mnoha schůzích Poslanecké sněmovny, která se tímto problémem zabývala, jak v říjnu, tak v prosinci roku 2014, tak následně na jednání výborů nebo komisí Poslanecké sněmovny. Myslím si, že ti, kteří tady byli v minulém volebním období, si dobře pamatují, jakou důležitost, jaké otázky tady padaly a co nám tenkrát ministr vnitra říkal. Jsem nucen říct, že jsem hrubě nespokojen s tím, že všechna vyšetřování, která tady zatím byla vedena, nedospěla k žádnému výsledku, a to ani v situaci, kdy byly dány důkazy pro šetření, ať už šlo o ten rozpor mezi tím, že nejdřív byli povoláni hasiči, a pak teprve nastaly výbuchy... To přece nikdo ještě neodpověděl, přestože jsme už tenkrát v roce 2014 požadovali, aby tento nesoulad tady vůbec byl vysvětlen.

Takže pro mě ono důvodné podezření není důkazem a nezlobte se na mě, že jako právník, ale i jako politik chci, aby to šetření dál pokračovalo, abychom neskončili nějakým politickým razantním gestem, které povede ke zrušení vztahů nejen mezi Českou republikou a Ruskou federací, ale mezi Evropou a Ruskou federací. Protože můžeme samozřejmě nějakým způsobem extendovat naše kroky, tak jak tady bylo několikrát ve vystoupeních vyzýváno, ale v tom případě těch 100 miliard korun, obchodní výměna, bude nahrazeno obchodem buď mezi Ruskou federací a Spojenými státy americkými, nebo Ruskou federací a jinými evropskými státy, které rády naše výrobky nahradí na ruském trhu.

Takže já bych spíše vyzval ke střídmosti, k tomu, abychom dali průchod spravedlnosti, abychom požádali orgány činné v trestním řízení, aby postupovaly systematicky, aby se vrátily k vyšetřování, a to, co jim vyčítal soud, když osvobozoval jednotlivé účastníky, ty, kteří byli obžalováni, aby byly schopny došetřit.

Nezbývá mi tedy na závěr – říkal jsem, že budu velmi úsporný ve svém vystoupení – než opakovat to, co jsem řekl v roce 2014. Skutečným objektivním viníků je proces privatizace, který umožnil, aby vojenský materiál byl nejen skladován, ale i obhospodařován soukromou firmou, která svým způsobem nebyla schopna až do toho nasazení Policie a Armády České republiky uhlídat ten areál, respektive fungovat tam tak, aby k žádnému výbuchu nedošlo. A to je důležité z pohledu, který tady máme před sebou, řešit, jestli vůbec můžeme dál připustit, aby státní podnik, který zřizuje Armáda České republiky, pronajal areál tohoto typu, materiál tohoto typu soukromé firmě a ta ho spravovala a hlídala.

Myslím si, že to je to největší poučení, které tady máme. Ona ta liberalizace někde končí a státní moc, ať už je to moc zákonodárná, výkonná, soudní, má své hranice, povinnosti a své řekl bych nejpodstatnější vyjádření právě v tom, že je uplatňována tam, kde uplatňována být má. A nezlote se na mě, policie a armáda si nezaslouží privatizaci, ta si zaslouží opravdu péči státu, o tom jsem opravdu hluboce přesvědčen. Takže znovu říkám, prosím, odpovězte na ty otázky, které od roku 2014 zodpovězeny nebyly a důvodné podezření není důkaz.

A prosím, ve svých vystoupeních bych požádal pana předsedu vlády a místopředsedu vlády, aby vystupovali alespoň tak, jako pan předseda vlády dnes, že ve veřejném vystoupení prohlásí, že se o tom dozvěděli v pátek nebo těsně před sobotním vystoupením, a přitom bylo evidentní, že od 6. dubna, jak dnes řekl pan předseda vlády, o tom věděli minimálně z ústního jednání před výborem pro zpravodajskou činnost. To znevažuje totiž jakékoliv vyjádření kohokoliv z vás a nevím, jestli byste to tady řekli, nebýt selhání exministra Petříčka, který to v podstatě vyzradil. Mě to mrzí, protože to znevěrohodňuje pozici České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní je zde s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Čížinský, pak zde mám prodloužený seznam přednostních práv a vidím, že se mi také hlásí pan premiér, nicméně jako první pan poslanec Čížinský. (Předsedající hovoří s místopředsedou Filipem mimo mikrofon.) Ještě není rozprava, pane poslanče, takže v tom případě budeme pokračovat v přednostních právech a pan poslanec Jurečka je nyní na řadě. Pana premiéra si tedy dám do pořadí. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Já teď udělám... jestli bude pan předsedající souhlasit, tak já tedy pana premiéra pustím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já tomu rád vyhovím, jenom se budu muset zeptat i ostatních, kteří jsou s přednostním právem v tuto chvíli, jestli nebude nikdo nic namítat. Nevidím, že by někdo chtěl něco namítat, takže slovo má pan premiér a pak se vrátíme k původnímu pořadí. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já se omlouvám. Já to ještě jednou vysvětlím. 6. 4. v 6.30 hodin ráno mě ředitel BIS požádal, abych svolal výbor pro zpravodajskou činnost. Tak jsem ho svolal na 7. 4. v 7.00 hodin ráno. Tam jsme dostali ústní informaci, byla prezentace, nedostali jsme žádný papír. A 16. 4., to byl pátek, v 15.54 hodin jsem poprvé dostal zprávu BIS v písemné formě. Předtím jsem neměl nikdy žádný papír. Takže já jen vysvětluji, jak to bylo. Tak snad už je to jasné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi vlády. Nyní s přednostním právem pan předseda Jurečka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, paní ministryně, dva ministři vlády, chci ocenit pana premiéra, že se tady vrátil k té debatě, protože já se budu snažit být stručný a mám tam některé apely i přímo na vás a na vaši vládu. Já se možná vrátím do roku 2014 a trošku i navážu na to, co tady říkal můj předřečník pan předseda Filip.

Já jsem tehdy byl – tak jako někteří i současní členové vlády – členem vlády, tehdy ministrem obrany byl pan ministr Stropnický, ministrem vnitra byl pan ministr Chovanec, a když se tehdy ta událost ve Vrběticích stala, když došlo k tomu prvnímu útoku, tak si pamatujeme, že na vládě ty informace i potom na Bezpečnostní radě státu byly opakovaně probírány po dobu několik měsíců. Řešila se základní operativa, evakuace osob ve Vrběticích, Vlachovicích a v dalších obcích v okolí, včetně průmyslové zóny. Řešila se spousta věcí, vynakládaly se velké náklady na zabezpečení toho areálu, převoz munice a další věci, které souvisely s vyčištěním toho území.

A tady chci reagovat na pana Vojtěcha Filipa. Pane předsedající, tady je potřeba si uvědomit, že už tehdy po tom prvním výbuchu policie to sice tehdy ještě šetřila jako nedbalost, ale po druhém výbuchu to bylo překvalifikováno na úmyslný trestný čin, a tehdy i veřejně, to tady mohu říci, se pan ministr vnitra Chovanec obrátil na policii s tím, že má alarmující informace v souvislosti s výbuchy ve Vrběticích, že nešlo o nedbalost těch lidí. To zaznělo už tehdy. Tehdy to bylo probíráno, veřejně samozřejmě, interně, takže už tehdy bylo velmi silné podezření, že dva zkušební zbrojaři neudělají takovou chybu, aby došlo k této záležitosti.

Takže já – protože pěkně, nespouštět takovou tu klasickou komunistickou doktrínu zpochybňování těch věcí, relativizování těch věcí, protože v ten okamžik zpochybňujete celý systém – státního zastupitelství, práce policie, práce bezpečnostních složek v této republice. Já bych vás chtěl poprosit, aby zástupce vaší strany chodil na jednání bezpečnostního výboru, protože tam včera nebyl. Kdyby tam byl, tak by ty informace slyšel z první ruky, měl možnost se zeptat, ale váš pan kolega tam bohužel nepřišel. Takže tolik k této věci na úvod.

Nicméně k těm událostem, které sledujeme teď aktuálně, já bych velmi ocenil, kdyby vy, pane premiére, ideálně s panem ministrem vnitra, vicepremiérem Janem Hamáčkem, kdybyste ty informace, které jste tady řekl a které, předpokládám, případně můžete drobně doplnit ještě po konzultaci se zástupci vyšetřovatelů a služeb, kdybyste mohli vystoupit v nějakém opravdovém hlavním vysílacím čase a s mimořádným projevem udělat shrnutí této události, protože je opravdu velmi nešťastné, když ty informace se tak různě kouskují, něco řeknete vy tady, něco pan vicepremiér Hamáček řekne v pořadu Události, komentáře a podobně, ale kdyby to zaznělo z vašich úst v jedné relaci, bylo by to velmi

užitečné pro to, vymezit prostor pro dezinformace, protože ten je dneska velmi velký. Aby bylo jasně pojmenováno, jakým způsobem, na základě jakých základních věcí se k tomu došlo, proč to trvalo ten dlouhý časový úsek, protože na to se mnoho lidí odkazuje. Bylo by velmi dobré, kdybyste toto uměli pojmenovat.

Samozřejmě, úplně ideálně by bylo, kdyby toto uměl pojmenovat náš pan prezident, který, když vystoupil a jako představitel našich ozbrojených sil tyto věci udělal, bylo by to úplně nejideálnější, ale to asi očekávat bohužel nemůžeme.

Já se vrátím k tomu, jak člověk vnímá závažnost této situace. Byl to čin, který byl spáchán představiteli jiných služeb jiného státu, který do té doby se tvářil jako stát, který s námi chce mít přátelské vztahy. Bylo to na území České republiky, bylo to v prostoru, který patří Armádě České republiky, zemřeli při tom dva občané, je velkým zázrakem, že těch obětí nebyly desítky, ne-li stovky. V perimetru několika set metrů lidí nacházeli úlomky té munice na svých zahradách, na svých střechách. A nevím, jak bychom vysvětlovali našim partnerům na Slovensku, v Maďarsku, v Bulharsku, kdyby ta munice explodovala někde cestou, jak je možné, že takováto zásilka původem z České republiky udělala takovouto věc.

Já bych tady chtěl poděkovat všem, nejenom zástupcům bezpečnostních složek, ale i policii, Státnímu zastupitelství a všem spolupracujícím orgánům v zahraničí, za práci, kterou odvedli. Musím smeknout před tím, že – nepočítám poslední dva týdny – ale že vlastně celou dobu vyšetřování ty informace neutekly nikam ven na veřejnost. To svědčí o opravdu velmi dobré, koordinované práci našich složek.

Chtěl bych vás, pane premiére, požádat o daleko větší razanci, pokud jde o spolupráci na mezinárodním poli a komunikaci s našimi spojenci, aby ta razance se rovnala tomu, co dělala tehdejší britská premiérka Theresa May, která jednoznačně, naprosto jasně oslovila své spojence prostřednictvím diplomatických kontaktů, předala závažnost těch informací a požádala o to, aby došlo nejenom k podpoře rétorické, ale ke konkrétní podpoře z hlediska vyhoštění takzvaných diplomatů z ruských ambasád ve spojeneckých zemích.

Jenom připomenu, ty počty byly velmi velké. Spojené státy americké jich vyhostily 60, Ukrajina 13 a Česká republika, tady patří poděkování vaší vládě, že jste ten krok tenkrát udělali. Takže prosím pěkně, buďte v tomto daleko aktivnější. Přiznám se, že vůbec nechápu, když jste tyto informace jako vláda měli, a vy jako premiér, proč jste v této situaci měnili ministra zahraničních věcí. V takové situaci! (zvýšeným hlasem) Zodpovědná vláda, když ví, co se může stát, co bude potřebovat na tom diplomatickém kolbišti, bych očekával, že tady bude kvalifikovaný ministr, který tu práci dělá naplno, ministr zahraničních věcí, který má už vybudované kontakty, a díky jeho kontaktům budeme schopni mít plnou diplomatickou podporu našich spojenců.

Je evidentní, že vláda to věděla, závažnost té situace, přesto jste ten krok, to odvolání, udělali. Tomu nerozumím. Prosil bych toto vysvětlit, jak jste jako premiér s tím mohl souhlasit. Pochopil bych, kdybyste předsedovi strany koaličního partnera řekl: Respektuji to, ale máme před sebou těžkou situaci, počkejme třeba měsíc a pak konejme – pokud je to tedy nezbytně nutné. A tento krok je v neprospěch České republiky, teď se to ukazuje naprosto v plné nahotě. Já bych totiž očekával, že včera, když už je tedy ministrem zahraničí v tento okamžik Jan Hamáček, že sedne do letadla večer a navštíví minimálně své partnery v Berlíně, v Paříži a v Londýně. To by podle mě měl udělat zodpovědný ministr zahraničních věcí, aby těm neklíčovějším partnerům tady v Evropě byl schopen

řít tyto věci mezi čtyřma očima a požádat je o plnou podporu. To mně tady obrovským způsobem teď chybí.

Já bych chtěl, pane premiére, požádat a tady říct, že máte jednoznačnou podporu – předpokládám, i zástupců opozičních demokratických stran: srovnajte poměry sil na našich ambasádách, je to tomu teď výjimečná příležitost, i když z ní nikdo nemáme radost, a vyčistěte tu ambasádu ruskou v Praze.

Opravdu je potřeba po těch letech, kdy jsme se k tomu bohužel, byť jsme tady byli upozorňováni všichni bezpečnostními složkami, tak k tomu nedošlo. Teď je velká šance to udělat. Ty vztahy jsou dneska na bodu mrazu, ale my máme dnes šanci si říct: Ano, bude to bolet, bude to bolet obě strany, ale je šance to restrukturalizovat, nastavit to do budoucna nově. Tady tu podporu máte, konejte opravdu s plnou hrdotí, s razancí a s rychlostí, aby bylo evidentní, že hájíte české zájmy. Nikdo tady nechce vyvolávat nějaký válečný konflikt, toho jsme daleci. Ale není možné strpět na našem území osoby, které tady provádějí diverzní zpravodajskou činnost, jsou podporovány personálním zázemím té ambasády. To prostě není možné.

Byl bych také rád, kdyby se vláda byla schopna plně postavit za šéfa Bezpečnostní informační služby, protože dokázal touto operací, že naše Bezpečnostní informační služba i ty ostatní služby fungují velmi dobře. Já si troufnu říct, že Poslanecká sněmovna by měla udělat i ten krok a navrhnout v mých očích generála, byť ho pan prezident ještě nejmenoval, na státní vyznamenání. Myslím, že tento člověk si to zaslouží. Zaslouží si to samozřejmě i lidé, kteří pracují pod ním.

Byl bych také velmi rád, aby ze strany vlády s podporou prezidenta republiky šla jasná žádost na ruského prezidenta s žádostí o vysvětlení, omluvu, odškodnění, odškodnění pozůstalým a odškodnění materiálních újem, které se staly. Staly se vůči státu, staly se vůči obcím, staly se vůči občanům a jejich majetkům, které někteří z nich do dnešních dnů nemohou plně využívat. To by také mělo jednoznačně následovat a žádat o náhradu této škody.

A poslední, a tím budu končit: Vážený pane premiére, byl bych rád, kdybyste představil vy, případně vaši kolegové – mně tady dneska velmi chybí i ministr obrany pan Metnar, aby také se vyjádřil k tomu, jaké kroky on dělá na půdě NATO - tak kdybyste se vyjádřili, prosím pěkně, jaké budou další kroky zabezpečení naší bezpečnosti, České republiky nejenom v té oblasti, teď se tady mluví o diplomatických vztazích, ale i v oblasti například energetické bezpečnosti a soběstačnosti, v oblasti kybernetických hrozeb, hybridních hrozeb a tak dále, protože se to týká třeba i praktických věcí jako jsou rizika napadení kyberútoky do našich nemocnic. Může to ohrožovat konkrétní životy běžných občanů na operačních sálech a podobně. Tady bych byl velmi rád, kdyby byla představena občanů to zazní dnes – ale jasná vize, koncepce, jak se dokážeme poučit z toho, co se stalo v roce 2014 a čím procházíme i tady v těchto posledních týdnech.

Takže tolik několik mých poznámek k těmto záležitostem a budu velmi rád, pane premiére, když budete i potom dál třeba v závěru diskuze na to reagovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jurečkovi. Než vystoupí pan poslanec Válek s přednostním právem konstatuji došlou omluvu pana poslance Martina Kupky z dnešního jednacího dne do 18 hodin. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, vážení páni ministři, dámy a pánové, já si dovoluji přečíst takový krátký úryvek, co jsem si našel: "Zároveň prohlásil všechny státy spolupracující s USA za nepřátele. Také obvinil Spojené státy z manipulace ve Francii, Belgii a Itálii, kde komunisté ztratili mnoho hlasů. Tvrdil, že tento plán musí být zlikvidován, zabráněno mu jakýmkoli způsobem, a že francouzské a italské komunistické strany by měly vyvinout maximální úsilí a sabotovat realizaci plánu. Kromě toho západní velvyslanectví v Moskvě byla izolována a zabráněn jim kontakt s okolím." To cituji rok 1948, ministra zahraničí Sovětského svazu Molotova a kritiku Marshallova plánu. Marshall pak dostal Nobelovu cenu. Jak dopadl Molotov se Stalinem, všichni víme.

Ono se zas toho tolik nezměnilo. Dneska se jmenuje ministr zahraničí tuším Lavrov, už to není Sovětský svaz, už je to Rusko, Kreml zůstal Kremlem a opět jsou vyzýváni ti stejní, aby podporovali plány této země. Plány této země jsou teroristické útoky na území jiných zemí. My jsme se, pánbůh zaplať, dostali z Varšavské smlouvy a z vlivu budování socialismu se světlymi zítřky a následování země, kde včera znamená již zítra, tak jsme se dostali do západní Evropy, do Evropské unie, a tím pádem můžeme rozvíjet demokracii. Nicméně pořád jsme vystavováni těmto útokům. Jsem zděšen z toho, že pan premiér ví, že tento útok podnikli méně zkušení agenti, termín matlalové nebo něco podobného – to znamená pravděpodobně, kdyby sem přišli ti zkušení agenti, a věřím tomu a jsem si jistý, že ti zkušení agenti operují mimo území Ruska, tak by ta situace byla daleko tragičtější. I mě zajímá, co ty jiné události, ke kterým v uplynulých letech docházelo. Vzpomenu jednu z nich: téměř likvidaci informačního systému Fakultní nemocnice Brno, napadení a útok na tuto fakultní nemocnici, který se stále vyšetřuje. A pokud se ukáže, že za to mohly stejné síly, tak to bude další krůček k popisu celé situace.

Když to shrnu: Nemám rád svět, ve kterém jsou bílí a černí. Mám spoustu přátel v Rusku. V dobách, kdy jsem zpíval ve sborech, tak jsem měl spoustu kolegů, a musím říct, daleko víc kolegů v Rusku mezi zpěváky ve sborech. Mám tam spoustu přátel mezi lékaři a mám je v řadě dalších zemí. Mám je ale i v Číně. A to ale neznamená, že dovolím a připustím – pokud do toho jakkoli budu moct zasahovat – aby jakákoliv země se chovala velkopanský, aby se jakákoliv země vůči mému národu, vůči mé vlasti chovala tak, že tady zabíjí, že tady dělá teroristické útoky, že tady ničí majetek našich spoluobčanů a vysílá sem svoje agenty s tímto účelem vyškolené, aby tady prováděli nejodpornější a nejhnusnější diverzní akce, o kterých jsem četl jenom v knihách! A teď se o nich dozvídám a teď je zažívám a teď o nich slyším z první dobré prostě proto, že jsem poslanec.

Je samozřejmě špatně a není určitě dobře, když vláda toto věděla. Já chápu, že se stává, že sem tam nepřijdou ti, co měli přijít, a sem tam nedojdou dopisy, které měly dojít, ale i tak vláda o tom věděla dostatečně včas, a přesto během týdne prakticky čtyřikrát se změnil ministr zahraničí – nebo čtrnácti dnů. Pan ministr kultury asi dobře věděl, proč do toho nešel, jestli to správně chápu. Já se mu nedivím. Já se mu nedivím, jak plánuje další kroky. Zatím se zdá, že prakticky nemluví, ale on se tady jistě doufám rozmluví. Nicméně ta situace je opravdu velmi vážná. Opravdu to není žádná jen tak nějaká akce, která se možná stala, možná nestala a musíme počkat na nějaké právní rozborly.

My tady máme vynikající bezpečnostní služby, my tady máme vynikající práci bezpečnostních služeb, která odhalila, co se stalo, informovala vládu a já teď prosím tuto vládu: Zapomeňme na spory! Zapomeňme na politiku a myslíme na to, že jsme Češi! Mysleme na to, že chráníme naše spoluobčany, myslíme na to, že chráníme naši vlast! Pojďme se chovat sebevědomě, pojďme se chovat, jak někteří Češi v historii našeho národa dokázali. Pojďme na tyto tradice navázat a pojďme ukázat, že se nebojíme, že se umíme postavit, když se objeví zlo. A teď se tady zlo objevilo. To zlo přišlo z Kremlu, vraždilo, zabíjelo a dělalo výbuchy. Pojďme se tomu zlu postavit. Nejsme v tom sami.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní s přednostním právem místopředseda Pikal připraví se pan předseda Bartošek. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, že věcně k nepřátelskému aktu na našem území, sabotáži a útoku na naši suverenitu vystoupili jiní a ještě vystoupí. Já jsem se nicméně procedurálně přihlásil proto, že zde je stále volný stolec zpravodaje, a myslím si, že bychom tuto pozici měli obsadit. Ostatně, nějaké návrhy tady už padly, a to i návrhy na státní vyznamenání, já se případně na tuto pozici hlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Myslím, že to rádi učiníme, že pana kolegu místopředsedu Pikala uděláme podle nepsané části jednacího řádu zpravodajem pro tento bod. Má někdo výhradu? Protože to se nehlasuje, to je ten, který je první v diskuzi. Diskuze ještě nebyla otevřena, zatímco jsou stále přednostní práva, ale jestli se k tomu pan místopředseda Pikal přihlásil, tak to můžeme učinit.

Pokud nemá nikdo výhradu, děkuji, pane místopředsedo, jste zpravodajem tohoto bodu.

Nyní kolega Bartošek připraví se pan místopředseda vlády Hamáček. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, to, co se odehrálo v České republice, je zcela zásadní zásah do bezpečnosti naší země. Jakékoli výmluvy, že případný výbuch se měl odehrát na území jiného státu, to jsou liché argumenty. A vždy je na to potřeba nahlížet tak, že každý, kdo se bude tímto způsobem chovat k nám nebo k našim blízkým, musí dostat jasnou a tvrdou odpověď. Bezpečnost nás všech, našich rodin, našich dětí a také našich seniorů, celé země je naprosto klíčová věc. Není stranická, nikomu nepatří. Bezpečnost naší země patří nám všem a jsme za ni společně zodpovědní.

Znáte mě, že já, co se týká kritiky, tak vůči vládě vystupuji dost často kriticky. V tomto případě bych chtěl vládu za některé její kroky současně i pochválit. (Reakce z pléna.) Kolegové, můžeme si o tom promluvit venku. Nepokřikujte po mně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím o klid. Mluví ten, komu je uděleno slovo.

Poslanec Jan Bartošek: To, co bych chtěl ocenit, je, že po mnoha voláních, po mnoha letech, kdy BIS upozorňovala na to, že Rusko a Čína skutečně vyvíjejí nepřátelské aktivity a zvyšují svůj vliv v České republice, BIS byla vyslyšena. Skončily urážky na její

adresu. A najednou po tom výbuchu a po smrti dvou lidí v České republice jsme všichni zpozorněli. Výroční zpráva BIS už najednou není jenom kus papíru, který se přečte a položí někam do kouta. Najednou to varování dostalo jasný rozměr a obrys v miliardové škodě a ve smrti dvou občanů České republiky.

Vím, že to nebyla úplně svobodná volba pro pana ministra průmyslu a obchodu, ale nakonec přece jenom tento apel na bezpečnost České republiky vyústil v to, že Rusko bylo vyřazeno z dostavby Jaderné elektrárny Dukovany. Pane ministře, jsem za to rád a pevně věřím, že toto stanovisko bude platit nejenom před volbami, ale současně i po podzimních volbách a budeme pokračovat v tomto směru, protože podzimními volbami se riziko Ruské federace nemění. Podzimní volby na tom nic nemění. A je důležité, aby toto stanovisko bylo trvalé a aby tendr na dostavbu Dukovan byl vypsán bez jakékoli účasti Ruské federace včetně subdodávek.

Zvažoval jsem, zda to dám do usnesení, nakonec jsem se rozhodl, že vás o to, vážení páni ministři, pane premiére, požádám ústně. To, co je zcela zásadní kromě usnesení, které potom přečtu, je, abyste postupovali razantně, tvrdě a nekompromisně vůči všem, a to nejenom vůči Ruské federaci, kteří se tímto způsobem budou chovat k naší zemi, budou nás ohrožovat anebo jakýmkoli způsobem tlačit do kouta. Odpověď na to, co se stalo ze strany Ruské federace, musí být na straně těch lidí jasná a srozumitelná. Proto chci, abyste zvážili a uložili ekonomické sankce na lidi a organizace, které stojí za tímto útokem, abyste uvalili ekonomické sankce na lidi a organizace, které cíleně působí proti České republice, a to včetně dezinformací, protože řada dnešních bojů se odehrává v rámci dezinformací na sociálních sítích, a je potřeba, abyste jako vláda v této oblasti byli aktivní.

Chtěl bych zde poděkovat kolegyním a kolegům jak z výboru pro bezpečnost, tak z výboru pro obranu, kolegyni Janě Černochové a ostatním, za věcné a velice dobré projednávání této záležitosti na obou výborech. Děkuji vám, kolegyně a kolegové, za to, že jsme společně jednali věcně, že nám šlo o bezpečnost naší země a absolutní většinou jsme byli schopni přijmout usnesení, které skutečně podporuje naši zem.

Vytvořil jsem a připravil jsem s kolegy v rámci koalice SPOLU, to znamená ODS, TOP 09 a KDU-ČSL, průnikové usnesení a doplnil jsem ho, rozdal jsem vám ho, takže jste měli možnost se s ním seznámit. Nyní ho přečtu a požádám vás o jeho podporu. Návrh usnesení je předvídatelný, žádným způsobem nepřekvapuje, a ti, co jste byli na výboru pro obranu a bezpečnost, jste se měli možnost s tím textem seznámit. Nyní přečtu usnesení, ke kterému se následně v podrobné rozpravě přihlásím:

"Usnesení Poslanecké sněmovny z 98. schůze ze dne 20. dubna 2021.

K otázce vztahů mezi Českou republikou a Ruskou federací v souvislosti s útoky ve Vrbětících a v souvislosti s rozhodnutím vlády vyhostit 18 diplomatů Ruské federace Poslanecká sněmovna

I. 1. odsuzuje teroristické útoky speciálních jednotek ruské vojenské zpravodajské služby, organizované na území České republiky, vedoucí k násilné smrti českých občanů, k rozsáhlému zničení soukromého majetku a veřejných hodnot včetně devastace okolí muničních skladů, které považuje za nepřijatelné porušení svrchovanosti České republiky, mezinárodního práva a akt nepřátelství a agrese;

2. vyslovuje poděkování Ministerstvu vnitra, Ministerstvu zahraničních věcí, Bezpečnostní informační službě, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenskému

zpravodajství, Policii České republiky a Nejvyššímu státnímu zastupitelství a všem, kteří se podíleli na ztotožňování činnosti příslušníků GRU na území České republiky;

3. souhlasí s vyhoštěním 18 diplomatů Ruské federace.

II. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby

1. zásadně odmítla toto nepřijatelné vměšování Ruské federace do suverenity České republiky vyjádřením tohoto protestu příslušným ruským vládním orgánům a přijetím veškerých opatření ke snížení rizika k provedení dalších operací ruských speciálních jednotek a zajištěním ochrany národní bezpečnosti naší země;

2. vyzývá vládu, aby adekvátně reagovala na kroky Ruské federace, nově nastavila vztahy s Ruskou federací a zásadně omezila početní zastoupení na ambasádě Ruské federace podle principu reciprocity;

3. vyzývá vládu, aby neumožnila vstup žádným aktérům z Ruské federace, a to ani případným konsorciím nebo strukturálním obchodním spolecům, do připravované stavby jaderné elektrárny nebo jiných prvků kritické infrastruktury České republiky;

4. ve spolupráci se spojenci v Evropské unii a NATO nastavila koordinované ekonomické sankce vůči Ruské federaci a dalším navázaným nestátním aktérům, kteří působí proti zájmům a svrchovanosti České republiky. Jedná se o jasný signál toho, že Česká republika bude aktivně postupovat proti nepřátelským snahám o destabilizaci či podkopávání demokratických hodnot, na kterých naše republika stojí. Tyto sankce budou vedeny proti všem právnickým i fyzickým osobám podporujícím aktivitu ruských zpravodajských služeb na našem území, a to včetně kybernetického prostoru.

5. Vyzýváme vládu, aby požadovala po Ruské federaci vyvození odpovědnosti za útok na sklad ve Vrbětících a zároveň po ruské straně vyžadovala finanční náhradu a odškodnění za oběti, materiální škody a likvidační práce po útoku.

6. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby na jednání Severoatlantické rady bez zbytečného odkladu požádala spojenecké země NATO o společné veřejné vyjádření podpory České republice a vyzvala je ke koordinovaným krokům v reakci na odhalení, že za výbuchy ve Vrbětících je odpovědná Ruská federace.

(7.) Česká republika by měla spojence vyzvat zejména ke koordinovanému vypovídání ruských diplomatů a zpravodajců, podobně tomu bylo v roce 2018 po pokusu o vraždu Sergeje Skripala.

8. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby v rámci NATO byla vytvořena iniciativa, která se začne aktivně zabývat snížením vlivu Ruské federace v rámci členských států NATO a Evropské unie, a zintenzivnila boj s dezinformacemi."

Kolegyně a kolegové, chci vás poprosit o podporu návrhu tohoto usnesení. Věřím, že bezpečnost naší země leží na srdci nám všem. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem místopředseda vlády, ministr vnitra a ministr zahraničních věcí Jan Hamáček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr vnitra a ministr zahraničních věcí ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já trošku navážu na kolegu Bartoška a taky budu chvíli děkovat. Možná vás překvapím, že první poděkuji vám všem za tu velmi kultivovanou debatu. Když jsem sledoval některá vystoupení

v těch posledních dnech a týdnech, spíše dnech, tak jsem se děsil toho, co tady dneska uslyším a jak to bude vypadat. Já jsem ve Sněmovně dlouho, ale to je snad poprvé, kdy jsem příjemně překvapen z toho, jak tu debatu vedeme. Doufám, že to vydrží i poté, co otevřeme rozpravu.

Ta věc je tak závažná, že si opravdu zaslouží přístup s chladnou hlavou a alespoň pokus o nějakou národní jednotu. A když už děkuji, tak děkuji samozřejmě i za tu debatu na výborech, protože jsem si původně myslel, že pouštět to na plénum bude riziko, ale doufám, že jsem se mýlil. Ale debata na výborech, kam to patří, ty odborné výbory, byla velmi věcná, byla detailní a myslím si, že umožnila vysvětlit všem těm, kteří na těch výborech byli, za použití všech argumentů, které jsou k dispozici, protože přece jenom při vši účtě, ty výbory mají jiný režim než plénum Poslanecké sněmovny, tak vysvětlit těm, kteří mají kontrolovat vládu, že si to nikdo nevymyslel, že pokud se teď rozjedou na plné obrátky ty dezinformační weby a budou vyprávět, jak vlastně žádné Vrbětice nebyly a jestli tam náhodou něco bouchlo a tak dále, teď nebudu vymýšlet ty konspirační teorie za ně – ono už to začalo tou ruskou reakcí, kdy jsme byli obviněni, že tady děláme něco v žoldu Spojených států amerických. Když jsem to poprvé viděl, tak se přiznám, že jsem na to koukal jako blázen. A to si myslím, že mám za sebou docela dost a jako ministr vnitra už jsem taky zažil hodně, ale když jsem to viděl, tak jsem říkal: Tohleto bude asi nejtěžší věc ve funkci. A znovu říkám, máme za sebou covid, máme za sebou různé věci, ale tohle mě svoji komplexností a složitostí prostě překvapilo. A přišly samozřejmě ty obavy, jak dál a co dělat. Musím říci, že musím taky poděkovat a připojit se k tomu poděkování všem těm, kteří to odpracovali, kteří to dotáhli až tak daleko. A pak musím poděkovat těm, kteří zajistili, že to pro Českou republiku dopadlo dobře, a já vám vysvětlím, co myslím. Když jsem četl některé ty reakce – a netýká se to této debaty, týká se to reakcí, co jsme slyšeli v týdnu – tak jsem měl pocit, že zase jedeme tou starou českou tradicí: všechno je špatně, hledejme viníky a já nevím co všechno a po bitvě je každý generál.

Měli bychom si říct, co se tady vlastně stalo. Máme za sebou nejúspěšnější bezpečnostní operaci našich složek v moderní historii a díky tomu, že na tu špičkovou práci našich složek, policie a dalších navázala i vláda, a nezlobte se, to není nějaké chlubení se, protože to prostě nikdo jiný udělat nemohl, a svým rozhodnutím – nebo rozhodnutím ministra zahraničí, ale samozřejmě v koordinaci i s prezidentem republiky – rozbila dvě kompletní rezidentury SWR a GRU v České republice, tak je to fenomenální úspěch. A já souhlasím s tím, že se to možná v minulosti nediskutovalo, podceňovalo, ale asi nebyla příležitost nebo nebyla vůle, a teď se to krásně spojilo a já jsem strašně rád, že se to povedlo.

Současně jsem strašně rád, že jsme za těch pár dní vybrali tolik zataček, jako má nějaký okruh Formule 1. Ti z vás, co jste byli na výborech, tak víte, že to nebylo jednoduché, že vláda a další se nepohybovali úplně v neomezeném prostředí, že jsme prostě měli obavu, že se ten proces místo řízeného stane neřízeným, že budeme postaveni před hotovou věc, že budeme muset vysvětlovat věci, které se dají složitě vysvětlit řízeně, a v nějaké mediální bouři nějakých mediálních úniků, polopravd a teorií by to prostě nešlo. A to se nám podařilo taky, jakkoliv jsme to měli opravdu asi o hodiny. A jestli se někdo ptáte, proč byla ta tisková konference v sobotu večer – protože prostě kdyby nebyla v sobotu večer, tak už v neděli ráno bylo pozdě a už bychom vysvětlovali: Vy jste o tom nevěděli, jak jste o tom věděli, proč jste udělali tohle, proč jste udělali tamto. Takže

i toto jsme zvládli a nepůjdu do dalších detailů, protože to sem asi nepatří. Ale myslím si, že to je také důležité říct.

Mám i z té debaty pocit, že bychom měli být hrdí na to, že se nám to povedlo. Je to samozřejmě i jisté varování do budoucna, protože některé aspekty, které jsou s tím spojené, prostě vznikly historicky, a pak už se to jenom vezlo. Například otázka velikosti ruské ambasády, kdo tam byl, co tam dělal, to prostě nebyla věc, která vznikla včera, ale vznikla historicky a bohužel pak už působila jako nějaký faktor v tom celém příběhu.

Takže já jsem strašně rád, že se tohleto všechno povedlo a prosím, aby ti, kteří nás teď ani ne kritizují, ale kteří chtějí něco vysvětlovat nebo chtějí říkat, co bychom měli dělat, věřte, že na těch ministerstvech sedí týmy profesionálů a oni vědí, co mají dělat. Platí to jak pro Ministerstvo vnitra, ať tedy mluvím za svoje resorty, tak i pro Ministerstvo zahraničí. Já jsem rád, že tady zaznívají doporučení, ale věřte, my jsme vždycky velmi zvažovali, co máme udělat a kdy to máme udělat. Ale s případem takovéhle komplexnosti se opravdu na světě potýkalo jenom pár zemí.

Možná je dobré se podívat na ten případ Salisbury, protože on je hodně podobný. Chápu, že jsem sklídl kritiku za svoje vystoupení na Evropské radě ministrů, ale za prvé ta kritika nebyla dost oprávněná, protože pak kolegové z Evropské komise přiznali, že to takhle úplně nemysleli, to vyjádření, že jsme nepožádali o pomoc, ale britské straně, a britská státní služba je velmi výkonná, to po Salisbury trvalo nějakých pět dní, než se obrátili na tehdejší členy Evropské unie, na spojence a tak dále, a poprosili o pomoc. My jsme to udělali vlastně dva dny poté, co jsme tu situaci vyřešili.

A ono i to samotné řešení situace, jakkoliv bylo pod časovým tlakem, bylo bleskové. Vyhodit 18 zpravodajských důstojníků to není otázka na odpoledne. Když vezmu jenom technikáře, diplomatické zvyklosti, koordinaci služeb, to prostě chvíli trvá a my jsme ten čas zoufale potřebovali, protože jsme věděli, že to musí vypadat dobře, musí to vypadat správně, musí to vypadat uvěřitelně. Možná jsme dělali věci, které tehdy nebyly srozumitelné nebo byly méně pochopitelné, ale já věřím, že když to pak zapadlo do celého komplexu na těch výborech, tak že to pochopitelné je. A já chci poděkovat výboru pro bezpečnost, protože to byl ten první výbor, který nám poděkoval a do jisté míry řekl, že to naše vysvětlení bere a že takhle, jak to je, tak že je to v pořádku.

Já už asi nebudu mluvit déle, protože možná tady v té debatě zazní nějaké nové argumenty, na které bude potřeba reagovat, ale znovu říkám, já si stojím za každým jedním rozhodnutím za těch posledních 14 dnů, stojím si za každým rozhodnutím té party, která seděla do noci na Ministerstvu vnitra a přemýšlela, co s tím, a věřím, že to dotáhneme do konce, že až tato vláda bude končit, a to možná může být rychle, protože tady se chystají nějaká hlasování, tak že budeme končit s vědomím, že jsme vykonali kus dobré práce pro Českou republiku a pro její bezpečnost. A nejen pro bezpečnost České republiky, ale já věřím celé Evropě, protože ono to možná z toho, co je v médiích, vypadá, že je tady nějaká parta šilenců, která běhá po Evropě, snaží se někoho zabít a moc jí to nejde. Ale věřte, že většinou to je tak, že se přijde jenom na ty případy, které se nepovedly. Musím říct otevřeně, že mě děsí, že tady musí být případy, které se povedly. Prostě pokud tady existuje stát, který má takovouhle jednotku zabijáků, tak za to prostě musí nést konsekvence. A to, že jsme jim vyhodili 18 špiónů, to je to nejmenší, co můžeme udělat, a byla to správná reakce v prvním momentu. Samozřejmě pokud to chtějí eskalovat, tak se správně a logicky obrátíme na spojence a budeme doufat, že nám pomohou, stejně jako my jsme pomohli Britům tehdy v Salisbury, a také jsme nemuseli, ale pomohli jsme.

Mimochodem, když jsem vystupoval na Sky News, tak jsem řekl přesně tohle. Já jsem řekl: My jsme byli požádáni Brity o to, abychom vyhodili tři ruské diplomaty, tak jsme to udělali, protože jsme to cítili jako solidaritu. A když se mě redaktorka zeptala, jestli by to Britové měli udělat, říkám: Samozřejmě, protože nás by to potěšilo. To je princip nějakého spojení a říkám: Samozřejmě, protože nás by to potěšilo. To je princip nějakého spojení a říkám: Samozřejmě, protože nás by to potěšilo. To je princip nějakého spojení a říkám: Samozřejmě, protože nás by to potěšilo. To je princip nějakého spojení a říkám: Samozřejmě, protože nás by to potěšilo.

Prostě jestli nám dneska někdo vyhrožuje a mě to mrzí – a já si stojím dokonce i za tou větou, za kterou mi byla umyta hlava, že mě mrzí, že tím utrpí česko-ruské vztahy, protože já bych si samozřejmě přál, aby ty vztahy byly dobré, aby ty firmy, které vyvážejí do Ruska svoje výrobky, tak aby tam mohly působit, aby tam mohly vydělávat, zaměstnávat ruské občany – no jo, ale když tady létá jednotka s nějakým číslem a zabíjí nám lidi, tak to prostě nepůjde. A já věřím, že i spojenci, na které jsme se obrátili, tak vezmou i v potaz to, že některé firmy ztratily zakázky a přijdou o peníze.

Takže ono je to celé komplexní a já věřím v to, že až nás jednou bude historie soudit, tak řekne, že tahle vláda si prošla něčím, co se nedá popsat jinak než nějaká šílená jízda na toboganu, protože to byl covid, který nikdo neřekl, teď jsou to Vrbětice a já jenom doufám, že už nic dalšího nepřijde do konce volebního období, tohle docela stačí, a že prostě jsme v té zkoušce obstáli.

Takže já vám děkuji za tu kultivovanou debatu, doufám, že v tom vydržíme. A znova říkám, děkuji všem těm, kteří umožnili, že to dneska je úspěch České republiky a českých bezpečnostních složek. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem ministr kultury Lubomír Zaorálek, zatím poslední z těch, kteří se přihlásili před rozpravou s přednostním právem. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. My dneska tady vlastně se v rozpravě vracíme k roku 2014. Dovolte, abych vám připomněl, což si už možná nevezpomenete, co se stalo v roce 2014, vlastně krátce před tím, než došlo k výbuchu ve Vrbětích. 17. července v roce 2014 bylo sestřeleno letadlo malajských aerolinií MH17 nad Ukrajinou a možná si vzpomenete, že tehdy bylo 298 mrtvých a že většina z nich byli Holanďané. Já samozřejmě tehdy, protože jsem byl ministrem zahraničí, si velmi dobře pamatuji na to, co se tehdy odehrávalo. A vzhledem k tomu, že jsme se dost přátelili s Fransem Timmermansem, tak si dobře pamatuji, jaký byl postup holandské strany a co se dělo.

Já bych rád řekl Vojtěchu Filipovi, že když holandský ministr tehdy předstoupil před holandský parlament v této kauze, tak také neměl v ruce důkazy, průkazné důkazy toho, co se vlastně tehdy nad Ukrajinou stalo, a přesto holandský parlament k tomu zaujal naprosto jednoznačné stanovisko. A rád bych tady něco řekl o strategii, kterou tehdy Holanďané k celé té věci měli a která měla podle mě výsledek. Ten výsledek možná nebylo to, že by stanuli před soudem ti, kteří to způsobili, ale tím výsledkem tehdy, který začal právě tím sjednoceným postojem holandského parlamentu, byl úspěch Holandska v tom, že se jim dostalo jednak morálního zadostiučinění a jasného mezinárodního odsouzení toho, co se stalo. To znamená, ta strategie vedla k výsledku, i když nebyl žádný soud, ale měla výsledek.

A já si myslím, že v tomhle my dnes jsme v něčem v podobné pozici jako tehdy Holandsko. Dokonce si myslím, že to, co se odehrálo od nás, nebylo o moc méně nebezpečné jako to, co se stalo tehdy s tím malajským letadlem, které letělo tuším z Amsterdamu do Kuala Lumpur, protože kdyby ty nálože vybuchly někde jinde na nějakém nádraží, tak mohly být stovky, a možná dokonce tisíce mrtvých. V tom jsme měli štěstí. A tehdy také vlastně můj osobní názor je, že Rusové zřejmě nechtěli sestřelit civilní letadlo, ale výsledkem bylo 298 mrtvých. A to neznamená, že ta tragédie je menší anebo že ta vina je menší. Dneska, jakkoliv nebyl soud a nebyly důkazy, tak celý svět ví, že to byla raketa Buk z odpalovacího zařízení 53. bojové ruské protivzdušné obrany s posádkou v Kursku. Víme to prakticky všichni, bez soudu a bez toho, že by proběhlo to všechno, co tady bylo řečeno, že by bylo podmínkou toho, abychom se dokázali sjednotit.

Takže já upozorňuji: to, že dneska potřebujeme jednotné stanovisko Sněmovny, jednotné stanovisko vlády a ústavních činitelů, to prostě můžeme požadovat i ve chvíli, kdy není dokončeno vyšetřování a nevíme, kdo všechno ještě se na tom podílel, a nemůžeme Sněmovně předložit důkazy, filmové záznamy a podobně. Já vám říkám sám za sebe osobně s tím, co jsem měl možnost vidět a seznámit se, nemám žádné pochyby o tom, že u nás v těch dnech operovala speciální ruská jednotka, ve které bylo ještě více lidí než jenom ti dva, rozestavení také ve Vídni a jinde, to znamená, byla to středoevropská operace. Je evidentní, že se tu něco velice zásadního muselo odehrát. Shodou okolností to byla stejná skupina, která v roce 2016 – omlouvám se, pokud to všichni znáte – se pokusila o vojenský násilný puč v Černé Hoře a o zabití tehdejšího premiéra Djukanoviče. Byla to stejná parta doplněná ještě jinými. Ten puč byl zaplať pánbůh neúspěšný a tam to byl skutečně státní převrat se všemi znaky útoku na ústavní systém země, protože Černá Hora má tuším jenom 600 000 obyvatel. Tady máme možná štěstí, řečeno cynicky.

Takže nedělejme si iluze. Ten způsob, kterým se Rusko pohybuje tady po Evropě, ten je v tomto naprosto brutální a Rusko tím bohužel opravdu dokazuje, že nedbá na suverenitu země, a dokonce ani nebere váhu lidských životů. To si myslím, že není něco úplně nového, prostě to patří k historii Ruska. Vzpomínám si na Sevastopolské povídky Lva Nikolajeviče Tolstého, když tam je taková scéna, kdy tam dopadne granát a ti důstojníci, co si lehnou, pak zase vstanou, oprašují ten prach. Jeden z nich vezme pušku od mrtvého vojáka a řekne: Nic se nestalo, puška je celá. Chápete, to je něco, co víme, že je součástí toho, s čím se v Rusku setkáváme. Psal o tom Masaryk a další. Víme, že tady máme mocnost, která takto naprosto brutálně je schopná nerespektovat suverenitu země, nerespektovat ztráty na životech, a popřít dokonce nos mezi očima, když jde o to, vydat odpovědnost z toho, co se stalo, ať to bylo to malajské letadlo, ať to byly ty další události, u kterých skutečně bylo daleko víc mrtvých, než byli ti, kteří byli v České republice. Tohle je přece také důležitá souvislost pro to, abychom si uvědomili skutečně, co se stalo.

Zvláštnost toho českého případu je v tom, že to trvalo řekněme sedm let. Ale já sám jsem si přečetl, že pyrotechnické odstraňování důsledků toho výbuchu, který měl třístametrový kráter, trvalo až do roku 2020, a pokud se nepletu, tak k stoprocentnímu ztotožnění těch osob Kriminalistickým ústavem došlo až v březnu roku 2021. Takže to mi osobně vysvětluje to, proč to tak dlouho trvalo, a tomu rozumím, protože zkoumat něco v prostoru tak zničeném je nesmírně obtížné. A já také si myslím, že je to úspěch, že ten výsledek máme.

Takže tady bych podepsal slova Jana Hamáčka, která tady zazněla, že to, že tahle věc má pokračování a že tu dneska máme souhrn toho, na co se přišlo. To má podle mě

velkou cenu, protože ten výbuch byl pro celou řadu lidí tehdy záhadou. Také jsem tam tehdy byl v těch Vrbětících. Pamatuji si experty, kteří říkali: Tohle nedává smysl. Oni tehdy říkali – chápete: Ta municie, která tam byla, ta nebyla schopna sama vybuchnout, dokonce ani pádem. To si pamatuji, to bylo nevysvětlitelné. To je nepříjemné tyhle nevysvětlitelné věci. Já jsem rád, když se dobíráme toho, co se vlastně tehdy stalo, je to pro nás strašně důležité.

A kdybych tady chtěl říci, v čem byla podstata tehdy toho holandského postupu, který si myslím, že byl správný, tak to byly tyto principy: jasná pozice Holandska, jednotná, jasná pozice vlády a parlamentu, tím druhým bodem bylo neztratit iniciativu a sledovat danou strategii. A ty situace se nesmí vymknout kontrole z hlediska toho, kam se chceme dostat. V tom si myslím, že mě v něčem také docela potěšila ta dnešní debata, protože v ní zazněly výroky, které mně připadaly slibné, i výrok Petra Fialy, který řekl, že se potřebujeme dobrat něčeho společného, na čem se shodneme, ale i výrok paní poslankyně Černochové, která také řekla, že tady nejde o to, dneska bojovat, prostě jde o to, abychom měli strategii, abychom ji sledovali, abychom se na ni sjednotili. Pokládám za velmi důležité i to, že tady řada vystupujících mluvila o mezinárodní koordinaci a spolupráci. A dovoluťe, abych k tomu řekl za sebe, protože to pokládám za zásadní: my opravdu strašně potřebujeme, aby to, co se stalo, s námi naši spojenci sdíleli v této chvíli. Oni musí vědět, o co jde v tom smyslu, že v tomhle nesmíme zůstat sami, abychom si to prožívali sami. Oni musí se zúčastnit toho, co se tady odehrálo, protože se jich to týká.

Ujišťuji vás, že řada zpravodajských služeb kolem nás si to velmi dobře uvědomuje. Naše zjištění jsou zjištění, se kterými oni dneska pracují a budou pracovat. Je možné, že ty poznatky, které tady byly získány, nakonec ve spolupráci s nimi povedou k dalšímu odhalení v jejich zemích. To znamená, to sdílení je důležité na všech úrovních, jak zpravodajské, tak diplomatické. Pro nás je strašně důležité, aby všichni věděli, co sledujeme, aby věděli, že v rusko-českých vztazích řešíme něco, co se jich všech týká, a aby rozuměli našim krokům a v tomto smyslu je s námi sdíleli.

To je také obsah toho, že sledujeme danou strategii a nejdeme ní sami. My si nemůžeme dovolit, abychom s tímto příběhem zůstali tady sami, aby to byla jenom rusko-česká relace. Tohle prostě musí být víc a všichni, kdo tady dneska mluvili o tom, že to je teď velký diplomatický úkol, tak měli absolutní pravdu. Tohle je, přátelé, dlouhodobá věc, to není věc na týden. Tady je podle mě nutná – a vím, že se rozjíždí – diplomatická práce, která bude znamenat oslovení našich velvyslanectví, a musí se rozjet celý ten mechanismus, který je nutný pro to, abychom vytvořili sdílení toho, co se odehrálo. A jsme teprve na začátku.

Zároveň si myslím, to mi dovoluťe tady také říct, že kromě toho, že je důležité držet vazby s našimi partnery, velice těsné, aby nám rozuměli v této chvíli, tak si myslím, že je důležité také neztratit komunikační kanál s Ruskem. Protože jestli chceme něco s Rusy řešit, tak si myslím, že bychom to měli být schopni řešit sami. Rozumíte, je to můj osobní názor, ale nemyslím si, že by bylo dobré, abychom měli ve vztahu k Rusku nějakého prostředníka. Nevím, kdo by tím prostředníkem mohl být. Kdybyste mi navrhli nějakou jinou zemi, tak vám řeknu: Ale ona nemá totožné zájmy s Českou republikou. Proto jsem přesvědčen, že komunikační kanál mezi Českou republikou a Ruskem je důležité držet, protože on je předpokladem také toho, abychom se dobrali i v tomto nějakého řešení s plným vědomím toho, jak se Rusko pohybuje, co dělá, s naprostým realismem k tomu, s kým máme co dělat a s kým máme co do činění, zároveň se snažit komunikovat tu věc i s nimi – z řady důvodů. V této zemi žije tuším 40 000 ruských občanů.

Ne každý teď možná sdílí tuto pozici, která tady má v Parlamentu většinu. To znamená, důvodů, proč potřebujeme držet ten kanál a tu komunikaci, je podle mě hodně. Já to tady zmiňuji proto, protože i to mi připadá, že bychom měli mít na paměti. Prostě my tady žijeme s Ruskem už staletí a to, co se odehrálo, jak jsem ukazoval na ukázce z ruské literatury, není vlastně nové. Způsob soužití s Rusy je složitý, a dokonce v tom, co se odehrálo dnes, to vypadá, jako by Rusko se také snadno mohlo stát opravdu našim nepřitelem. Já nechci říkat, že jím dnes je, ale může se jím takto snadno stát. A my musíme podle toho se chovat, a proto potřebujeme dneska tu maximální komunikaci s Evropskou unií a s Aliancí.

Takže já bych si přál, abychom dnes v této Sněmovně skutečně společně odhlasovali pozici, tu jasnou pozici, o které jsem mluvil, že je základem toho postupu, který bude dlouhodobý a na který potřebujeme dosáhnout výsledek, který bude v něčem smysluplný a který nějakým způsobem bude odpovědí na to, co se stalo, a bude životaschopným řešením. Takže jsme tady na začátku práce. Toto jednání Sněmovny a její usnesení bude první bod.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře, a protože se nikdo s přednostním právem nehlásí před otevřením rozpravy, tak v tuto chvíli otevírám všeobecnou rozpravu a do ní je s přednostním právem se stanoviskem klubu Pirátů připraven vystoupit pan poslanec Jan Lipavský. Připraví se pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za slovo. Dovolte mi vystoupit se stanoviskem klubu Pirátů k projednávané otázce a vlastně na to, co zde říkal pan ministr Zaorálek, a já vnímám, že on to říkal hodně v kapacitě zkušeného politika, který předsedal Sněmovně a čtyři roky dělal ministra zahraničních věcí, tak se na jeho projev dobře navazuje v tom smyslu, že my jsme připraveni se podílet a dlouhodobě to deklarujeme, že chceme, aby byla pevná pozice České republiky v rámci Evropské unie a Severoatlantické aliance. Stejně tak dlouhodobě poukazujeme na to, že bezpečnost České republiky je důležitým parametrem, opakovaně to zvedáme při různých příležitostech zde ve Sněmovně. Dám pár příkladů, konkrétně aktivit ze zahraničního výboru, kde proběhlo jednání k zabezpečení zastupitelských úřadů, konkrétně po incidentech v Moskvě. Pětkrát jsme neúspěšně navrhli, aby zahraniční výbor projednával otázku dostavby jaderné elektrárny v Dukovanech. Kupodivu to bylo vládní většinou vždy zamítnuto a tak dále. Bezpečnostní výbor si otázku zařadil na jednání, ale pak už se k tomu z procedurálních důvodů nikdy nedostalo.

Takže jedna věc je deklarovat vůli společné pozice a druhá věc je na ní dále pracovat. My jsme připraveni podpořit návrh usnesení, který zde představil kolega Bartošek. Vít Rakušan představil vlastní návrh usnesení. Doufám, že nebude pro vás problém jej též podpořit. Stejně tak naši poslanci podpořili při jednání bezpečnostního výboru, zahraničního výboru, výboru pro obranu dalších komisí, usnesení, která zde zazněla.

Ta usnesení jednoznačně odsoudila akty teroru na území České republiky rukou ruské vojenské zpravodajské služby. Jednoznačně se vymezila za obhajobu českých zájmů a české suverenity – pokud to mám takto formulovat – a apelovala na vládu, aby v rámci počtu diplomatických pracovníků, diplomatů a dalších zaměstnanců byl nastaven paritní

poměr, ale v tom smyslu, aby byl počet diplomatů stejný. Platí to i pro vozy a další kategorie zaměstnanců.

V té souvislosti musím zmínit jeden aspekt, který je velmi důležitý, a to je počet místních sil na českém zastupitelském úřadě v Moskvě, kde Česká republika, pravděpodobně aby se ušetřilo, zaměštnává velký počet místních sil. A pokud se máme bavit o poměrném zastoupení, tak se nevyhneme tomu, aby tito lidé byli propuštěni a do budoucna aby tam pracovali především čeští diplomaté, zaměstnanci Černínského paláce.

Celá kauza má dvě roviny. První rovina je bezpečnostní a zpravodajská. Zde patří opravdu velký dík, velký dík a hluboké uznání zpravodajské komunitě a policii, které danou kauzu vyšetřili, dokázali ji vyšetřit a seznámit politickou úroveň s jejími výsledky.

Upřímně řečeno, tam, kde jsme daleko více skeptičtí, je ten příběh, který se začal odvíjet – a dnes to již víme – od 7. 4. Pan vicepremiér Hamáček ve svém projevu – já jsem si to poznamenal – napsal, že koukal jako blázen, že to pro něj bylo těžké a že to je těžké skoro jako koronakrize nebo něco v těch slovech. Nechci to přesně parafrázovat. To bylo 7. 4. A při vědomí toho, jak těžká situace pro Českou republiku to je a při vědomí toho, že budeme potřebovat mezinárodní spolupráci – a my apelujeme, aby Česká republika sdílela tyto informace se světem, se spojenci v NATO, v Evropské unii, ono se to děje a vystoupení na úrovni Severoatlantické aliance proběhlo, jestli se nepletu, a ještě proběhne – tak věděl, že v této situaci bude potřebovat funkční zahraniční službu, přesto neváhal a za pět dní vyhodil ministra Petříčka.

Já v tom jeho příběhu cítím určité díry. Nezdá se mi důvěryhodná ani jeho informace o tom, že fingoval cestu do Moskvy. Upřímně řečeno, vyvolat velkou politickou kauzu na domácí české politické scéně, tahat za nos ruského ministra průmyslu, tahat za nos bývalého předsedu parlamentu na Slovensku, dostat se do konfliktu s premiérem, který pravděpodobně o tom fingoání nevěděl a do dneška k tomu mlží, používá slova, která nejsou jasně interpretovatelná, stejně tak se dostal do konfliktu s demokratickou opozicí. V pátek ráno jsme zde k tomu měli určitá vystoupení, pak to v ten pátek 16. stáhli. To prostě nesedí, řekněme si to na rovinu.

Věřím tomu, že čas ukáže, jaký byl skutečný motiv. Dnes to nevíme a podle mého názoru – teď hovořím za sebe, s dovolením – podle mého názoru pan vicepremiér chtěl to zveřejnění nějakým způsobem ještě odkládat, nechtěl s tím jít ven během těch 14 dnů. Každopádně stalo se, jak se stalo. V sobotu se Česká republika tuto informaci dozvěděla. Rozumím tomu, že jsou z toho všichni naprosto vyděšeni, každý byl vyděšený. Je namístě se ptát, co můžeme udělat pro to, aby se takové události neopakovaly.

Odpověď je poměrně jednoduchá, už to zde také zaznělo, ale já to musím říct i za náš klub, aby to bylo jednoznačně zde zaznamenáno. Odpověď je taková, že musíme naslouchat varování bezpečnostní komunity. Když se jedná o stavbě jaderné elektrárny a bezpečnostní komunita řekne, že Rusko nemá být přizváno do toho procesu, tak Karel Havlíček udělal co? Ignoroval to. A mohl být tendr vypsán někdy 17. nebo 16. prosince. Místo toho vymysleli nějaké pseudobezpečnostní řízení, aby tam ten Rosatom udrželi. Ještě v neděli pan ministr Havlíček tak jako v uvozovkách poříňukával, že to bude škoda, že tam ten Rosatom není. To je prostě špatně, bezpečnostní varování je potřeba brát vážně.

Úplně stejně je potřeba brát bezpečnostní varování vážně, když se bavíme o kybernetických technologiích, o IT. To byla kauza Huawei + ZTE. Národní

kybernetický úřad se opět dostával pod tvrdý politický tlak určitých zájmových skupin, které chtěly ty čínské technologie udržet ve hře.

A takových případů bude vícero. Budou to různé příklady investic do zbrojního průmyslu, armádních zakázek, budou to případy budování klíčové infrastruktury, budou to další energetické projekty. A tam je vždy na místě brát v potaz i parametry bezpečnostní. Byl bych rád, kdyby zjištění o kauze ve Vrběticích přispěla k tomu, že společnost varování bezpečnostní komunity bude brát více vážně, že se nebude zesměšňovat: A co tady ti agenti dělají, ha, ha, ha, tak mi to ukažte. No, tak tady máme černé na bílém, co to může také znamenat. Věřím, že to bude impulz k tomu, abychom si uvědomili, že jako společnost, jako Česká republika, náležíme do Evropské unie a do NATO, že to jsou naši přátelé a spojenci, protože ti u nás takovéhle aktivity nevyvíjejí a naopak nám pomáhají s tím jim zabránit.

Děkuji za pozornost. Stanovisko Pirátů spočívá v tom, že podpoříme ty návrhy, které zde byly předneseny. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Lubomír Volný, připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Ahoj, kamarádi a přátelé, vítám vás u dnešního živého vstupu.

Teď si konečně řekneme, co se tady vlastně stalo. Nejdřív si řekneme, co se stalo v roce 2014, když jsme potřebovali zamaskovat, že dodáváme zbraně a střelivo muslimským teroristům Islámského státu a že dodáváme zbraně a střelivo neonacistům z Právěho sektoru na Ukrajině. Potřebovali jsme výbuch. Potřebovali jsme výbuch, který by zahladil stopy po tom, že v našich skladištích chybí tisíce zbraní, které se objevily v rukou muslimů z Islámského státu, tisíce zbraní, které se objevily v rukou ukrajinských neonacistů. Potřebovali jsme výbuch, a ten výbuch přišel. A jak tady bylo řečeno panem Zaorálkem, jen tak to samo v těch Vrběticích vybuchnout opravdu nemohlo.

A řekněme si, co se děje dnes. Dnes se tady zkorumpovaní lidé, kteří jsou zkorumpovaní Westinghousem a dalšími lidmi, kteří jsou do tohoto byznysu zapojeni vpravo i vlevo, snaží o jediné: o vyřazení jediné země, která je schopna splnit požadavky České republiky na dostavbu Temelína a Dukovan. Nic jiného se tady neděje.

Jedná se tady o jednu jedinou věc, kterou tady tato pseudoopozice a pseudovládní ČSSD, o agendu, kterou prosazují prakticky celé volební období. Jedná se o to, co ve své podstatě zapříčinilo konec Nečasovy vlády – doufám, že teď zrovna nějaká policejní složka neprohledává můj byt a nenajde tam nějaké kabelky, bylo by to takový smutný. A víte, co je nejhezčí? Že na to, že ten sklad ve Vrběticích byl vyhozen do vzduchu, aby zahladil zločin České republiky, kdy jsme porušovali všechny mezinárodní normy a zákony a dodávali jsme zbraně muslimským teroristům a dodávali jsme zbraně ukrajinských neonacistům, a to, že tady jde jenom o to, aby Temelín a Dukovany nemohli dostavět Rusové, tak já na to nepotřebuji vůbec žádné důkazy, protože to řekl pan Zaorálek. My tady nepotřebujeme žádné důkazy. Tady jde jenom o to, co si my myslíme. Protože v roce 2021 v takzvané parlamentní demokracii, ať už je to Holandsko, nebo Česká republika, zákonodárci nepotřebují důkazy. My nepotřebujeme důkazy. My se rozhodneme na základě jenom toho, co si ideologicky myslíme. My se rozhodneme

jenom na základě toho, co nám přikáže šéf partaje, popřípadě co nám přikážou z nějakého bruselského centra, popřípadě co nám přikáže nějaký sponzor. My nemusíme mít důkazy. Hlavně nemusíme mít důkazy, když tím cílem je všeobecně nenáviděné Rusko.

Pojďme to Rusko, které nenávidíme, můžeme ho obvinít úplně ze všeho. Máme tady agenty, špičkové agenty GRU, kteří nejsou novičkem schopni otrávit jednoho dvojitého agenta. Teď se dozvíme dokonce, že nejsou schopni svrhnout ani vládu v Černé Hoře, a nakonec nejsou schopni ani načasovat výbušniny, tak aby vybuchly tam, kde mají. Já jsem něco málo o ruských tajných službách četl a vím, že tam se neodpouští první chyba. Tam se prostě neodpouští první chyba. A kdo udělá první chybu, tak se z něho stává slon a už nikdy nejde do dalších operací. Doporučuji knížku Akvárium od prvního agenta GRU, který přeběhl k Angličanům.

Nyní vám přečtu stanovisko předsednictva Volného bloku, které tvoří předsedové všech krajských klubů: "Nevěříme informacím českých tajných služeb, které pokládáme za pouhý appendix zpravodajských služeb NATO, jenž nyní sehrávají roli užitečných idiotů při vyvolávání agresivních rusofobních nálad ve společnosti. Vytažení ruské karty v předvečer možného ozbrojeného konfliktu mezi bývalou Ukrajinou a Ruskou federací a pár hodin po oznámení Ruska, že zadrželo agenty" – zadrželo, fyzicky je zadržuje – "agenty plánující s podporou USA zavraždit běloruského prezidenta i s jeho rodinou, jsou jasnou mediální manipulací, kterou páchá Babišova a Hamáčková vláda na občanech České republiky na přímý pokyn velení NATO. Vyvineme maximální úsilí k zahájení debaty na uvedené téma a budeme požadovat zveřejnění všech informací o činnosti tajných služeb v kauze Vrbětice za posledních šest let.

Nedovolíme Babišovi, Hamáčkově ani dalším primitivním rusofobním rasistům a zahraničními koncerny zkorumpovaným nepřátelům této země, aby vtáhli Českou republiku do obchodní nebo jiné války proti Rusku. České firmy mohou ztratit zakázky za 100 miliard korun a my svou energetickou bezpečnost, která je po dekádách, ať se to Pirátům líbí, nebo ne, ale která je po dekádách zajišťována Ruskem, které nás nikdy nevydíralo, ať už jsme vstupovali do EU, anebo přibližovali bez referenda NATO k jeho hranicím. Země EU si s Ruskem čile obchodují, nepodpořily nás v této kauze, a Německo chce zoufale dostavět Nord Stream II.

V případě vládní zodpovědnosti otevřeme tendr i pro Rosatom a zařadíme i plynové elektrárny do našeho energetického mixu, přesně podle vzoru Německa, a na úrovni EU neproděláme protiruské sankce. Jsem velice rád, že pan Zaorálek ze mě sejmul povinnost poskytovat důkazy, přesto mohu uvést, že z anonymních zdrojů z prostřednictvím zpravodajských služeb máme spolehlivé informace, které vyvolávají odůvodněné podezření, že za výbuchem muničního skladu ve Vrběticích v roce 2014 stojí americké tajné služby, které ve spolupráci s BIS tímto aktem státního terorismu maskovaly stopy po dodávkách zbraní muslimským teroristům z Islámského státu a ukrajinským neonacistům z Právěho sektoru.

Žádáme proto odvolání 20 pracovníků ambasády USA a ukončení činnosti jejich nelegální rezidentury, která u nás operuje maskovaná jako kulturní centrum. Zapojení českých tajných služeb do celé akce nasvědčuje skutečnost, že podle právního zástupce objektu muničního skladu společnosti Imex Group, pana Radka Ondruše, měla být tato firma informována státním Vojenským technickým ústavem o každé plánované a uskutečněné návštěvě skladu. Po těchto informacích musela zůstat nezpochybnitelná elektronická stopa a podle vyjádření firmy Imex Group, žádná taková stopa neexistuje.

V souvislosti s tímto aktem státního terorismu USA navrhuje přijetí následujícího usnesení:

Parlament České republiky schvaluje toto usnesení:

1. Odsuzuje teroristické útoky CIA, organizované na území ČR, vedoucí k násilné smrti českých občanů, rozsáhlému zničení soukromého majetku a veřejných hodnot, včetně devastace okolí muničního skladu, které považuje za nepřijatelné porušení svrchovanosti ČR, mezinárodního práva a akt nepřátelství a agrese.

2. Vyzývá vládu ČR k zásadnímu odmítnutí tohoto nepřijatelného vměšování USA do suverenity ČR, vyjádření tohoto protestu příslušným vládním orgánům USA a přijetí veškerých opatření ke snížení rizika pro vedení dalších operací speciálních jednotek USA a zajištění ochrany národní bezpečnosti naší země.

3. Vyzývá vládu ČR, aby neprodleně vyčíslila škody způsobené výbuchem muničního skladu ve Vrběticích a vymohla jejich úhradu ze strany vlády USA.

4. Důrazně považuje omluvu vlády USA za zapojení státních orgánů USA do zničení muničních skladů ve Vrběticích, finanční náhradu pro rodiny usmrcených českých občanů a náhradu za ztráty na majetku a veřejných hodnotách.

5. Vyzývá vládu ČR, aby snížila počty diplomatů USA na území ČR o 20 a ukončila činnost nelegálnímu rezidentovi USA krytému jako kulturní centrum.

6. Doporučuje informovat v plném rozsahu u výsledcích vyšetřování a odhalení účasti speciálních jednotek USA příslušné partnery v EU na NATO.

7. Uděluje napomenutí řediteli Bezpečnostní informační služby plukovníku Ing. Michalu Koudelkovi, řediteli Národní centrály boje proti organizovanému zločinu, plukovníku JUDr. Jiřímu Mazánkovi, jejich podřízeným a dalším zpravodajským službám ČR a jejich zahraničním partnerům a dalším orgánům činným v trestním řízení zapojeným do této rusofobní kampaně."

Znovu opakují, že podle člena vlády, pana Zaoralka, nepotřebuji ani pro jedno z těchto tvrzení vůbec žádný důkaz, protože důkazy nejsou v politických kauzách v roce 2021 nutné. Kdyby se mě tady chtěl někdo zastat a chtěl by panu ministrovi oponovat, že důkazy jsou důležité, tak to je v pořádku, protože já mám v rukou úplně stejné důkazy jako BIS. Podle – už víme, co se stalo v roce 2014, prostě obchodovali jsme, dodávali jsme zbraně každému muslimskému teroristovi, který chtěl svrhnout Asada. Dělali jsme to stejně jako Američani, dělali jsme to stejně jako Turecko, dodávali jsme zbraně úplně každému, kdo chtěl svrhnout sekulárního prezidenta Asada. Já osobně bych nechtěl asi žít v jeho režimu, nicméně byl to člověk, který chránil křesťany, chránil jezidy a za jeho vlády nedocházelo k únosům, vraždění a znásilňování ani jezidů, ani křesťanů. V boji proti tomuto člověku, který řídil sekulární Sýrii, jsme aktivně podporovali muslimské teroristy z Islámského státu. To, že oni měli tyto zbraně v rukou, si může každý člověk teď zjistit on-line. Stačí, když si zadá do vyhledávače: české zbraně v rukou ISIS a vyjede mu tam deset článků. Deset článků o tom, že byly nalezeny mezinárodními společnostmi hodnověrné důkazy o používání českých zbraní v rukou islámských teroristů. Dodnes nikdo nevysvětlil, jak se tam ty zbraně dostaly, přestože každá ta zbraň má pochopitelně svoje přesně vystopovatelné číslo.

O co jde dnes? Dnes jde o to, aby se prostě Rusko nepodílelo na dostavbě jaderných elektráren. O nic jiného nejde. Jde jen o pouhou energetickou bezpečnost České republiky, která byla za posledních 30 let stoprocentní díky profesionálnímu přístupu

Ruské federace, která nám, když my jsme zaplatili, vždycky dodala to, co my jsme po nich chtěli. Neměli jsme žádné problémy ani s plynem, ani s ropou, ani s jaderným palivem, ani s údržbou našich jaderných elektráren. A tohle někomu evidentně strašně vadí, protože laciný plyn, laciná ropa a laciná elektřina z našich vlastních zdrojů se nehodí nadnárodním korporacím, které korumpují tady představitele demokratického bloku a evidentně i ČSSD, protože tito lidé jednají proti zájmům České republiky a chtějí, abychom tady kupovali buď alespoň německý plyn vedoucí z Ruska, s nějakou příirážkou, anebo americký zkapalněný zemní plyn, americkou břidličnou ropu, a ještě aby nám tady firma, která zbankrotovala v roce 2017 – hovořím o Westinghousu – i kvůli dvěma stavbám na domácí půdě, šlo o stejnou cenu, za kterou nabízeli i v roce 2013 dostavbu Temelína, a ukázala se jako nereálná, a této firmě tito agenti zahraničního vlivu chtějí přihrát projekt Temelína a Dukovan, a ten projekt v Americe, v jižní Karolině, zkrachoval poté, co se prostavělo 9 miliard dolarů. Těch 9 miliard dolarů se prostavělo a pak se ukázalo, že místo dvanácti, se kterými byli ještě ochotni se smířit, bude stát 26 miliard dolarů. A za tuto firmu tady lobbuje takzvaná demokratická opozice a ČSSD, protože nikdo jiný nemůže nic v České republice postavit, protože my chceme reaktor o výkonu 1 200 MW. Ani Francouzi, ani Korejci jej v tuto chvíli nemají. Říkají, že ho mohou ze stávajících odvodit, což je hezké, ale takový reaktor nemá licenci, natož referenční stavbu. Šlo by o prototyp a o riskování bezpečí, zdraví a životů občanů České republiky.

Toto není zase – jak to tak obvykle bývá – názor Lubomíra Volného, protože ten se v tom tak úplně nevyzná, ale je to názor pana Michala Šnobra, odborníka, experta na energetiku a menšinového akcionáře společnosti ČEZ, který dává miliardové rady českým investorům, a já se s tímto jeho odborným názorem naprosto ztotožňuji.

Nikoliv ve vámi oblíbených dezinformačních médiích, ale třeba v Deníku.cz vyšla právě ta informace od právníka společnosti IMEX Group pana Radka Ondruše, který popřel, že jeho firma by měla jakýkoliv elektronický záznam o tom, že by jim ti, kteří mají na starosti vstup do Vrbetic, což je Vojenský technický ústav, cokoliv potvrdil. Tady si zopakujme, co víme stoprocentně a co už je ve veřejném prostoru. Firma IMEX Group nebyla nikdy informována o tom, že by do objektu vstoupili hlavní branou nějací lidé, kteří byli potom identifikováni jako ruští agenti.

Takže jestli BIS má záznam dvou ruských agentů, jak vstupují do Vrbetic hlavním vchodem jako delegace, tak je ten záznam buďto podvržený, anebo BIS bez vědomí majitele munice tyto lidi do objektu vpustila ve spolupráci s Vojenským technickým ústavem. A toto je stoprocentní ověřitelný fakt, pokud nebude veřejně prokázáno elektronickou stopou, která bude nalezena i u zmíněné firmy, prokázáno jinak. Je to jediná informace, která prozatím unikla na veřejnost, a mě by zajímalo vyjádření všech dotčených, kteří tady bez jakýchkoliv důkazů haraší zbraněmi, prozatím pouze politickými a prozatím pouze ekonomickými, ale nejráději by zřejmě tuto zemi viděli ve válce s Ruskem, a to ve válce minimálně obchodní, sebezničující, která by zvýšila cenu energií o 200, o 300, o 400 % pro koncové zákazníky.

Takže si to řekněme ještě jednou. Agenti Pat a Mat, kteří nedokázali otrávit Skripala jednou z nejúčinnějších bojových látek – ona je tak účinná, že když se teď otrávíte Novičokem, tak vás odvezou na týden do německých lázní a tam se z toho vyležíte a můžete jet zpátky domů – nedokázali načasovat nálož a nedokázali ani provést převrat v Černé Hoře, tak tito ruští superagenti Pat a Mat operují pochopitelně neustále po celé Evropě a zřejmě minimálně jeden z nich bude i oním pověstným ricinovým agentem, který vlastně ve finále vůbec nebyl.

Víte, jestli v BIS nosí respirátory v souladu s vládním nařízením, tak já se vůbec nedivím, že mají halucinace. Všechny spojence, jak jsme tady slyšeli, musíme pořád vyzývat, protože je evidentní, že na nás kašlou. Tahle situace byla nějakým způsobem vystřelena do mediálního prostoru a prakticky nikdo na ni zásadním způsobem nezareagoval, žádný z našich takzvaných spojenců. Tak si to teď pojdme trošičku zanalyzovat, co to může znamenat. Co to může znamenat, když nikdo neskočil automaticky po rusofobní vábničce. Jak to, že okamžitě nezareagovala celá Evropská unie, když nám tady ti zlí Rusové zavraždili dva lidi, obrovská lidská tragédie, i když jeden z těch zbrojařů, který zahynul na místě výbuchu, byl bývalý agent StB. Mě by opravdu zajímalo, jakým způsobem tito lidé zahynuli, protože jak víme, ta munice opravdu nemůže vybuchnout sama od sebe. Byli to zbrojaři, byli na místě, jeden z nich byl agentem komunistické StB. Mě by opravdu zajímalo, jestli se můžeme dozvědět, kde se našla jejich těla nebo kde se našly zbytky jejich těl, jestli to bylo v epicentru výbuchu, nebo jestli to bylo 100 metrů od něj, jak to, že zahynuli oba dva, když nebyli v epicentru toho výbuchu, pokud to bylo v epicentru toho výbuchu, tak co tam dělali, zbrojaři, z nichž jeden byl agentem StB. Za mě osobně při vši té tragédii, které byly vystaveny jejich rodiny, je toto legitimní vyšetřovatelská otázka a my musíme mít odvahu tuto otázku položit.

Takže jak je to s tou elektronickou stopou, kterýkoliv nepřítomný ministr nebo premiére? Jak je to s tou elektronickou stopou ve firmě IMEX? Existuje? A pan právní zástupce lže? Nebo neexistuje? A víme, kde byla nalezena těla těch dvou nebohých zbrojařů? Bylo to v epicentru výbuchu, 100 metrů od něj, 200 metrů od něj? Když to bylo daleko od toho výbuchu, proč zahynuli oba dva?

Tohle všechno by mě zajímalo. Možná to zajímá i ty spojence, a proto nereagují, anebo je to prostě tak, že to je trapná vnitrostátní hra o to, kdo dostaví Temelín, a tady pánové a dámy z demokratického bloku, kteří tuto špinu připravili, se špatně domluvili se svými kolegy v Evropské unii a v NATO, protože na to prostě nikdo nereaguje. Nikdo. Jestli se vypovědělo někde v Polsku – Polsko při každé příležitosti vypoví nějaké ruské agenty nebo nějaké ruské diplomaty, protože rusko-polské vztahy jsou prostě napjaté. Ale kdo nás podpořil jinak? Někaké zásadní prohlášení, komise, někoho z Evropské unie, někoho z NATO?

No a další – už to tady zaznělo z úst pana křesťana Bartoška, který by chtěl okamžitě tuto situaci využít k tomu, že se zavede tvrdá cenzura informací z Ruska a každý, kdo bude referovat o něčem z Ruska a bude informace z Ruska chtít, bude automaticky označován za dezinformátora. Z toho jeho projevu to jasně zaznělo: Připravme se na cenzuru, veškeré informace z Ruska budou špatně, všechny budou označeny za dezinformace a musíme prostě bojovat proti tomu, aby nám Rusové vůbec poskytovali nějaké informace.

Když k tomu přidám čistě rusofobní poznámky ministra kultury, který tady mluví o typických ruských vlastnostech, a ještě to dokládá nějakými citacemi z Tolstého, tak pokuste se takhle promluvit o typických cikánských vlastnostech, pane ministře kultury, nebo o typických černošských vlastnostech, pane ministře kultury, nebo o typických židovských vlastnostech, nepřítomný pane ministře kultury. Tady ta strana Sněmovny i tahle strana Sněmovny (ukazuje vpravo a vlevo) by vás sežrali zaživa. Ale protože vy se tady drze postavíte jako správný nekulturní primitiv, začnete vykládat něco o typických ruských vlastnostech, tak vám ještě pomatenci z vaší strany zatleskají.

Místopředseda PSP Petr Fiala: (Vstupuje do řeči.) Já se omlouvám, pane poslanče, musím vás přerušit. Na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny se nyní budeme věnovat volebním bodům, takže musím přerušit nejenom vás, ale i projednávání tohoto bodu.

Poslanec Lubomír Volný: Bude druhé kolo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a poprosím, abychom provedli obvyklou dezinfekci řečníště. (Probíhá dezinfekce.)

Mezitím vás seznámím s omlouvou pana premiéra Andreje Babiše, který se omlouvá ze zbytku dnešního jednání z pracovních důvodů.

Jenom upozorňuji předsedy poslaneckých klubů, že nemáme žádnou dohodu, jak budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Předsedové poslaneckých klubů se během voleb domluví, jak budeme dnes pokračovat a v jaké fázi se budeme věnovat dokončení projednávání tohoto bodu.

Nyní v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny otevírám bod

395.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Tímto bodem jsme se zabývali 13. dubna tohoto roku, proběhlo první kolo volby. Prosím předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby přišel – je tady, výborně – a zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Předseda volební komise je přítomen a přeje vám dobrý večer. Moje vystoupení bude velmi stručné, protože v obou případech jsme ve druhém kole volby z minulého týdne, není tedy žádná rozprava.

Jak pan předsedající avizoval, u prvního bodu, tedy návrhu na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu, proběhlo první kolo před týdnem 13. dubna. Zvolen byl náš kolega pan Pavel Kováčik, nominován KSČM, zůstalo jedno neobsazené místo. V souladu s volebním řádem na něj postupují dva kandidáti, tedy dvojnásobek počtu neobsazených míst. Do druhého kola tedy postupili a budete vybírat ze jmen: Jindřich Kadrnka, nominován TOP 09, s počtem 59 hlasů, a pan Zdeněk Tréšek, nominován hnutím ANO, s počtem 85 hlasů.

Jak jsem řekl, je to druhé kolo tajné volby. Pane předsedající, prosím o přerušení a otevření dalšího bodu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Přerušuji tento bod.

Otevírám bod

Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: I zde se nacházíme v druhém kole, to první také proběhlo před týdnem, zvoleno bylo šest členů – Milan Bouška, Václav Mencl, Daniel Novák, Jiří Janeček, Jiří Maceška a paní Marta Smolíková – a zůstalo neobsazeno jedno místo, takže i zde budete vybírat ze dvou kandidátů. Těmi, kteří v tom prvním kole dosáhli nejvyšší počet hlasů, a budou tedy nyní na hlasovacích lístcích, z prvního kola jsou: pan Marek Poledníček, nominován KDU-ČSL, s 68 hlasy, a paní Lenka Králová, nominována SPD, s počtem 77 hlasů.

Tady ještě připomenu, že u volby do velké rozhlasové rady se jedná o návrh, neboli výběr Poslaneckou sněmovnou. Následně jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání probíhá předsedou vlády České republiky, a proto případně zvolenému kandidátovi započne funkční období dnem jmenování předsedou vlády, a ještě nejdříve od 25. května, což je den následující po dni, kdy se toto místo uvolní. I zde se jedná o druhé kolo tajné volby a já prosím, pane předsedající, abyste i tento bod přerušil. Na vydání lístků dávám pouze 10 minut, ta volba bude rychlá.

A ještě avizují a prosím, kolegyně a kolegové, jestli by bylo možné pak v dalším bodu během rozpravy mezi řečníky během jedné dvou minut krátce vyhlásit výsledky. Takže nyní prosím o přerušeni do 18.15.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím, ještě věnujte pozornost informaci, jak budeme dnes dál postupovat, protože dohoda předsedů poslaneckých klubů už existuje. Po tom, co proběhnou volby, se tady za 10 minut sejdeme, abychom se věnovali bodu 515 Odvolání proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru, tak jak jsme si to schválili hlasováním, a po jeho projednání se vrátíme k bodu 530 Informace vlády k událostem ve Vrbětčích v roce 2014 a ten dnes dokončíme. Tím skončí dnešní jednání Poslanecké sněmovny.

Takže nyní přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na provedení volby. Sejdeme se znovu v 18.16 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.16 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem jednání. Máme napevno zařazený bod 515. Jenom připomínám, že od této chvíle už opět jednáme v polovičním formátu.

Na řadě je tedy bod

515.

**Odvolání se proti rozhodnutí mandátového a imunitního výboru
podle § 16 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny**

Odvolání se poslance Lubomíra Volného bylo předsedovi Poslanecké sněmovny doručeno v předepsané lhůtě. (Hluk v sále.) K tomuto bodu vám bylo rozdáno na lavice usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 170 ze dne 16. února 2021 a také odvolání pana poslance Lubomíra Volného. Nyní prosím, aby pan poslanec Lubomír Volný své odvolání uvedl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já tady určitě nebudu překřikovat tlupu opičáků, kteří nejsou schopni se uklidnit ani v okamžiku, kdy jejich kolega... (Poslanci tlučou do lavic.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane poslanče... (Poslanci tlučou do lavic.) ... vyvarujte se takových urážlivých výroků.

Poslanec Lubomír Volný: Je to vaší povinností, pane předsedající, zajistit mi klid. Takže já žádám své kolegy, které to nezajímá, aby si šli ven, a pokud tady chtějí zůstat, tak aby laskavě mlčeli a poslouchali. A žádám...

Místopředseda PSP Petr Fiala: A přesto vás vyzývám v souladu s jednacím řádem k tomu, abyste se vyvaroval podobných urážlivých výroků.

Poslanec Lubomír Volný: Žádám vás, pane předsedající, abyste mi zajistil klidné prostředí pro výkon funkce poslance. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane poslanče, na to máte právo. Prosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili a umožnili vám vystoupit a přednést svoje odvolání. Prosím, pokračujte.

Poslanec Lubomír Volný: Nemohu pokračovat, protože zde stále není klid. Tady přede mnou se baví dva pánové, tam se baví dva pánové, v sále je, řekl bych, takových 80 až 90 decibelů. Já budu předčítat precizní právní podklady, a pro to, aby poslanci mohli zodpovědně zhodnotit jejich kvalitu, tak já potřebuji, aby tady bylo ticho. (Ruch v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pan poslanec Volný má právo přednést svoje odvolání. Prosím, vytvořme mu pro to prostor, ať nemůže namítat, že jsme jeho odvolání nevyslechli. Děkuji vám. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Je mi líto, pane předsedo. Vaše pomoc, kterou se mi snažíte zajistit důstojné prostředí, se mívá tady, pan Okamura s panem Fialou tady vyřvávají neustále, evidentně je nezajímáte, vůbec ani se na vás ne dívají. No, nezajímám je, takže já bych vás požádal, pane předsedající, abyste vedl tady pana Okamuru a Fialu k pořádku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jsem podle vlastního uvážení požádal poslankyně a poslance, aby se ztišili, oni to podle mého názoru udělali, máte prostor pro to, abyste vystoupil, je na vás, jak se svým časem a s možností vystoupit naložíte. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrá tedy. Já jsem se tady nepřišel vůbec hájit. Já jsem vám tady přišel vysvětlit, že vaši kolegové z mandátního a imunitního výboru opakovaně porušili zákon, byli na to upozorněni mojí advokátkou, která si pěkně podala dvě bývalé ministryně spravedlnosti, a jejíž argumentaci nebylo vyhověno, tak si trošičku zrekapitulujeme... pořád vám to připadá jako důstojné prostředí, pane předsedající? (Poslanec Volný se odmlčel.) Ve čtvrtek, nevím úplně přesně kdy, ten den si nepamatuji, tady došlo k incidentu, při kterém jsem byl napaden kolegy poslanci. A protože se jednalo o kolegy poslance, kteří mají většinu tady ve Sněmovně, a díky účasti ve velkých poslaneckých anebo vládních klubech, tak bylo rozjeto politicky motivované disciplinární řízení mandátového a imunitního výboru, který chtěl rozhodnout už v úterý následujícího týdne bez toho, že by mě s čímkoliv seznámil, umožnil mi přítomnost advokátky a s předem daným rozhodnutím, výboru, který většina členů výboru komentovala ještě před zasedáním tohoto výboru.

Od té doby musel mandátový a imunitní výbor toto své rozhodnutí odsunout, protože jsem trval na přítomnosti své advokátky, kterou mi nechťeli umožnit. Poté následovalo další jednání, kde opět byla porušována má základní lidská práva a kde členové mandátního a imunitního výboru vršili jednu právnickou chybu za druhou. Díky jejich agresivní touze potrestat Lubomíra Volného vznikla řada situací, která je zdokumentována v tomto odvolání. Toto odvolání je precizně zpracováno, a pokud i Poslanecká sněmovna rozhodne nezákonným způsobem, tak si buďte naprosto jisti, že tak jako jsme se zapsali s Marianem Bojkem do historie Poslanecké sněmovny tím, že jste nás vyváděli, tím, že jste odcházeli, tím, že kvůli nám chcete změnit... no, vidím, že tady někteří mají roušky pod nosem, aby mohli dýchat... takže kvůli nám chcete změnit jednací řád, lex Volný, lex Bojko, pro to, abyste mohli udělovat stoprocentní pokuty neposlušným poslancům. Já už se strašně těším, až to schválíte a jednoho dne bude vládní koalice udělovat opozičním poslancům stoprocentní pokuty. To bude úžasné, bude mě to hodně bavit.

Takže vedení stejnou nenávistí a primitivní agresí chtěli opět rozhodnout, opět díky brilantní argumentaci mojí paní advokátky rozhodnout nemohli a to rozhodnutí bylo opět odloženo. No a ve finále si mandátní a imunitní výbor – jak jinak – rozhodl o nás bez nás. Nezaslali nám řádně a včas oznámení o tom, že se bude konat nějaké jednání, neumožnili mojí advokátce, aby se tohoto jednání zúčastnila, a prostě si rozhodli o nás bez nás. A teď si o tom všem popovídáme v právnické češtině, abyste věděli, do čeho jdete, až budete případně porušovat zákon při svém hlasování:

"Vážené poslankyně, vážení poslanci" – jak vidíte, přestože moje paní advokátka ví, s kým má tu čest, tak je na vás slušná – "dne 18. 2. 2021 mi bylo doručeno usnesení mandátového a imunitního výboru (dále jen MIV) číslo 170 ze 36. schůze ze dne 16. 2. 2021, kterým MIV rozhodl o jednom ze dvou skutků, pro které vede proti mému klientovi, poslanci Mgr. Lubomíru Volnému, disciplinární řízení. O druhém skutku, pro který bylo proti mému klientovi zahájeno disciplinární řízení, dosud rozhodnuto nebylo.

Skutek, o kterém MIV rozhodl, byl v předmětném rozhodnutí vymezen tak, že poslanec Mgr. Lubomír Volný se svým jednáním ve čtvrtek 21. 1. 2021 na 80. schůzi Poslanecké sněmovny pokusil o násilné převzetí řízení schůze, přičemž napadl místopředsedu Tomáše Hanzela, dále hrubě odstrčil poslance Jana Chvojku a posléze udeřil poslance Michala Ratiborského, čímž se dopustil nedůstojného a agresivního jednání, které je v přímém rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Za tento skutek uložil MIV poslanci Mgr. Lubomíru Volnému pokutu ve výši jednoho měsíčního platu.

Disciplinární řízení mělo být vedeno podle § 13 odst. 1 a 2 zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Proti uvedenému rozhodnutí v právním zastoupení Mgr. Lubomíra Volného podávám odvolání pro zcela zjevnou nezákonnost celého disciplinárního procesu, porušujícího kromě zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny i základní práva a svobody Mgr. Lubomíra Volného, který byl dle mne veden extrémní touhou členů MIV, a nejen těchto, jak prokážu dále, za každou cenu, i za cenu vědomého porušení zákona, demonstrovat před celým národem odhodlání Mgr. Lubomíra Volného potrestat, ale nejen potrestat, ale potrestat co nejrychleji, s co nejvyšší mírou vyloučení práv mého klienta řádně se hájit s předem utvořenými i veřejně projevenými názory, nevyvratitelnými jakoukoli argumentací.

Jsem přesvědčena, že Poslanecká sněmovna v podstatě ani nemá o čem jednat, neboť zde jako zásadní podmínka přezkumu chybí jakékoliv rozhodnutí předpokládané zákonem. Proto vymezím pouze dva zásadní argumenty pro svůj návrh níže.

Za prvé, rozhodnutí: Bylo-li by možno takto předmětné usnesení MIV vůbec nazvat, vytýkám nulitu, což je elementární zásadní vada napadeného usnesení tváříciho se jako rozhodnutí spočívající v naprostém nedostatku zákonného podkladu pro uplatnění pravomoci MIV o takovém skutku vůbec disciplinární řízení zavést a vést."

Předpokládám, že všichni rozumíte.

"Za druhé, namítám porušení práva mého klienta na spravedlivé projednání jeho záležitosti dle čl. 6 odst. 1 sdělení federálního Ministerstva zahraničních věcí číslo 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně základních lidských práv a základních svobod a protokolů na tuto Úmluvu navazujících (dále jen úmluva).

K nulitě rozhodnutí: Nulita obecně nastává v důsledku určitých vad, které způsobují, že o právním aktu a priori nelze vůbec hovořit. Nulitu nelze zhojit jakýmkoli prostředky, nelze se na nulitní rozhodnutí dívat z pohledu, zda je, či není správné, nelze je přezkoumávat, protože to, co se tváří jako rozhodnutí, rozhodnutím není. Nulita v této věci nastala v důsledku nedostatku zákonného podkladu k uplatnění pravomoci. Prostě MIV zde rozhodoval o věci, která do jeho gesce nespadá. Jelikož dnes těmito řádky nehovořím primárně k právníkům, vysvětlím to na následujícím příkladu. Nulitním aktem by bylo například rozhodnutí, kterým by úředník stavebního úřadu rozhodl o rozvodu manželství. Byť by jinak vše proběhlo podle procesních norem, o rozvodu manželství

mohou rozhodovat toliko soudy. Náš virtuální úředník prostě nikoho platně rozvést nemůže a stejně tak MIV nemůže jednat o skutku, o kterém kvazi rozhodl.

Dle našeho právního řádu čl. 3 odst 4 Ústavy České republiky je věleněna základní lidskoprávní zásada, podle níž každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Opačně to pak platí pro orgány veřejné moci včetně MIV. Ty mohou činit pouze to, co do jejich gesce zákon svěřuje. Poslanci jsou zvláštní a určitým způsobem privilegovanou skupinou občanů, jejichž delikt ní odpovědnost vykazuje proti obecné úpravě nebo proti obecné úpravě určité odchylky.

Dovolím si upozornit na potřebu věnovat zvýšenou pozornost pochopení pojmu projev, jak dále zvýrazňuji. Podle článku 27 odst. 1 Ústavy České republiky poslanec nelze postihnout pro hlasování v Poslanecké sněmovně nebo jejich orgánech. Jde o absolutní indemitu – neodpovědnost poslance. Podle článku 27 odst. 2 Ústavy České republiky za projevy učiněné v Poslanecké sněmovně nebo Senátu nebo v jejich orgánech nelze poslance nebo senátora trestně stíhat. Poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem. Jde o indemitu poslance za činy jinak trestně, které jsou projevem. Podle článku 27 odst. 3 Ústavy České republiky za přestupky poslanec nebo senátor podléhá jen disciplinární pravomoci komory, jejímž je členem, pokud zákon nestanoví jinak. To se týká pouze přestupků, které nejsou projevem. Podle článku 27 odst. 4 Ústavy České republiky poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž byl členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání po dobu trvání mandátu vyloučeno. Týká se pouze trestných činů, které nejsou projevem, protože pro trestné činy spáchané projevem mají poslanci indemitu. MIV v tomto případě nemá kompetenci o takových trestných činech vést disciplinární řízení. O takových trestných činech, dá-li Poslanecká sněmovna souhlas se stíháním poslance, vedou klasické trestní řízení orgány činné v trestním řízení.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, disciplinární řízení se zavede proti poslanci, který se svým projevem učiněným ve Sněmovně nebo v jejích orgánech dopustí jednání, pro které by mohl být jinak trestně stíhán. Týká se pouze a jedině trestných činů, které jsou projevem, nikoli jiných trestných činů či jiných než trestných delikt níhých forem jednání, například přestupků. Podle § 13 odst. 2 jednac ího řádu disciplinární řízení lze zavést proti poslanci, který svým projevem učiněným ve Sněmovně nebo v jejích orgánech urazí poslance, senátora, ústavního soudce nebo jinou osobu, která má oprávnění zúčastnit se schůze Sněmovny a jejích orgánů ze zákona. To se týká pouze těch projevů poslance, které nejsou trestným činem, ale tyto projevy jsou zároveň jednáním, které může být i přestupkem, jímž se oprávněná osoba cítí uražena. Podle § 13 odst. 3 jednac ího řádu disciplinární řízení se zavede také proti poslanci, který se dopustí přestupku a požádá orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v disciplinárním řízení. To se týká pouze přestupků, které nejsou projevem. Podle § 13 odst. 4 jednac ího řádu Poslanecké sněmovny MIV zahájí disciplinární řízení o disciplinárním provině ní uvedeném v odstavci 1 na návrh předsedy Sněmovny nebo z vlastního podnětu, o disciplinárním provině ní uvedeném v odstavci 2 na návrh uraženého a o přestupku podle odstavce 3 na základě postoupení věci příslušným orgánem podle zvláštního právního předpisu. Na tomto místě je třeba uvést, že indemita je specifickou formou ochrany poslance, nikoli rozšířením o další legislativní možnost jej postihnout.

Pokud si to shrneme, tak MIV mého klienta viní z fyzického útoku proti poslancům Tomáši Hanzelkovi (správně Hanzelovi), Janu Chvojkov i a Michalovi Ratiborskému, jak

je v nezákonném aktu MIV vysloveně uvedeno: napadl, hrubě odstrčil, udeřil. Aby určité jednání mohlo být předmětem přezkoumání v disciplinárním řízení MIV, nemůže jít o jakékoli jednání, ale o jednání, které je zároveň projevem učiněným disciplinárně odpovědným jednajícím v Poslanecké sněmovně nebo jejích orgánech, nebo přestupkem, požádá-li o jeho projednání před MIV samotný poslanec přestupce.

Ke způsobilosti jednání pak ale přistupuje i požadavek na způsobilost podnětu k zavedení disciplinárního řízení. Skutečnost, že MIV akceptoval nezpůsobilý podnět předsedy Poslanecké sněmovny a poslance Mgr. Radka Vondráčka a na jeho podkladě zavedl proti mému klientovi disciplinární řízení pro výše popsané jednání, které navíc ani není projevem, je svévolným a nezákonným postupem, který je v přímém rozporu s § 13 odst. 1 až 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Předseda Poslanecké sněmovny je oprávněn podat podnět k zavedení disciplinárního řízení pouze a jedině v případě projevu poslance, který by bylo možno kvalifikovat jako čin jinak trestný.

Další vadou rádooby rozhodnutí MIV je vada absence odkazu na konkrétní právní normu zakládající delikt ní odpovědnost mého klienta. Určitě se shodneme na tom, že soud odsuzující vraha za zločin vraždy neodkáže odsouzeného a jeho advokáta na celý trestní zákoník, ale vymezí porušení konkrétní právní normy odkazem na příslušný paragraf a odstavec. Postupem MIV jsem bohužel nezákonně donucena domýšlet se okolnosti zakládající disciplinární odpovědnost mého klienta, čímž MIV porušil obecně platnou právní zásadu nemo iudex in causa sua – nikdo soudcem ve vlastní věci. V zájmu nastolení zákonitosti, jelikož neargumentuji ke skutku věcně, nezaměřuju prosím zákonost za spravedlnost, které se nyní dovolávám, to však musím přejít, neboť se zákoností dovolávám vůči právním laikům. Pro mnohé z nich jde o první posuzování delikt ní odpovědnosti druhého občana.

Budu se tedy domýšlet, že ve skutku vymezeném v odvolání napadeném usnesení MIV spatřuje zřejmě porušení právní normy obsažené v § 13 odst. 1 jednacích řádu, podle níž se disciplinární řízení zavede proti poslanci, který se svým projevem učiněným ve Sněmovně nebo v jejích orgánech dopustí jednání, pro které by mohl být jinak trestně stíhán. Jelikož trestně stíhán může být kdokoli pouze za spáchání trestného činu, a v tomto případě za trestný čin spáchaný projevem poslance, ptám se, jaký že to trestný čin krytý indemitou měl můj klient spáchat a jakým projevem v jeho definičním vymezení. Na toto si už neumím odpovědět, protože v disciplinárně stíhaném skutku skutečně žádný trestný čin nevidím, ani ze strany MIV nebyl tvrzen, a to jakýkoli trestný čin – ani trestný čin spáchaný projevem, ani trestný čin, který by mohl být spáchaný jiným jednáním odlišným od projevu. Nejde-li o projev, není dána kompetence MIV. Nejde-li o trestný čin, taktéž není dána kompetence MIV podle § 13 odst. 1 jednacích řádu a žádná jiná forma kompetence MIV není ve věci ani založena, ani tvrzena. Není-li podán kvalifikovaný podnět, není možno disciplinární řízení proti poslanci zavést, i kdyby k jeho jednání byla dána kompetence MIV.

Ve smyslu usnesení Ústavního soudu I, Ústavní soud 3018/14 je za projevy možno považovat sdělení informace nebo vyjádření názoru slovem, písmem, obrazem či jiným způsobem. Sdělení informace o vyjádření názoru jiným způsobem zahrnuje i expresivní projevy, například gesta, písemná podání, různé návrhy, nošení výšivky nebo jiného symbolu na klopě saka, vyvěšení vlajky a podobně. Naproti tomu projevem podle Ústavního soudu není fyzický útok. K tomu Ústavní soud v citovaném nálezu uvedl: Projevem ve smyslu článek 27 odst. 2 Ústavy naopak není například fyzický útok či zastřelení protivníka. I kdyby v těchto případech bylo naplněno subjektivní kritérium,

nebude splněno kritérium objektivní, neboť tato jednání nejsou vnímána řadovým pozorovatelem primárně jako sdělení informace nebo vyjádření názoru.

Obdobně pak Pavliček, Ústava a ústavní řád České republiky, komentář I, díl druhý, vydání Praha, Linde 1998, strana 151: Z definice projevu jsou například výslovně vyloučeny fyzické útoky.

Pod první pojem spadají případy neodpovědnosti poslance nebo senátora za hlasování, čímž je třeba a *contrario* rozumět i za nehlasování a jakékoliv projevy učiněné v příslušné komoře Parlamentu nebo v jejím orgánu, zakládající jinak skutkovou podstatu trestného činu. Jedná se o exempci procesní, viz dikci nelze postihnout a nelze trestně stíhat, ovšem s přímými důsledky v rovině hmotného práva trestního. Naproti tomu imunita v užším smyslu se vztahuje na případy uvedené v článku 27 odst. 4 Ústavy a týká se jednání trestných činů, na které se článek 27 odst. 1 a odst. 2 Ústavy nevztahuje. Při rozhodování podle § 10 odst. 2 trestního řádu je ovšem nutno s interpretací tohoto pojmu zacházet v rozumné míře, to znamená, že projevem podle článku 27 odst. 2 Ústavy, u něhož se předpokládá trestněprávní dopad, jinak by totiž výše uvedené ustanovení strádalo svůj exempční účel, nebude jen urážka vyslovená z řečnického Poslanecké sněmovny nebo Senátu, ale je třeba vykládat jej šířeji, to jest jakýkoliv projev vůle v právním, respektive trestněprávním smyslu, který by byl způsobit naplnit znaky skutkové podstaty trestného činu. Poznatek – srov. V. Kratochvíl: Ústavní exempce, indemita, imunita: Jak s nimi zacházet v trestním procesu? Právní rozhledy 19/2013, stránka 655 a stránky následující.

To ovšem neznamená, že za projevy podle citovaného článku Ústavy by bylo možno považovat činy svědčící o tom, že se o výkon mandátu zjevně nejedná, například takové jednání spáchané na půdě Parlamentu, jež by směřovalo vůči důstojnosti, majetku, zdraví a životu jiného a podobně. Dovozyvat, že také v případech těchto aktivit jde o projev podle článku 27 odst. 2 Ústavy jenom na základě toho, že byl učiněn osobou poslance nebo senátora, by podle názoru Nejvyššího soudu bylo nepřipustně zjednodušenou, ad absurdum dovedenou konstrukcí, zjevně deformující logický výklad ustanovení článku 27 odst. 2 Ústavy. Trestní postih takových osob by byl samozřejmě možný po zbavení imunity v režimu čísla 27 odst. 4 Ústavy.

Je mým přesvědčením, že MIV nemůže bez dalšího, a to navíc i bez kvalifikovaného podnětu vyžadovaného § 13 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, podle § 13 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zavést disciplinární řízení proti poslanci za jeho neprojev, pro který tento nemůže být navíc ani trestně stíhán. Disciplinární řízení proti mému klientovi není možno zavést ani v případě, kdyby se oním útokem, nazvěme ho pracovní taktou, cítil kterýkoliv z údajně napadených poslanců uražen, a to z důvodu, že nikdo z nich nepodal podnět k zahájení disciplinárního řízení a nikdo jiný, a to ani předseda Poslanecké sněmovny, za něj nemůže být uražen v substituci, a i kdyby se uraženým cítil, takovýto podnět postrádá věcný důvod k vydání jakéhokoliv jiného než zamítavého rozhodnutí – § 13 odst. 4 jednacího řádu PSP. Nestačí zde rozhodně projev, pro který by poslanec mohl být jinak postižen pro spáchání přestupku.

Na podporu svého názoru povolávám nyní Nejvyšší soud České republiky, který v rozhodnutí spisová značka 25CDO2386/2019 výslovně uvádí: Článek 27 odst. 2 hovoří totiž výslovně pouze o vyloučení trestního postihu, přestože podle následné věty poslanci podléhají pouze disciplinární pravomoci příslušné komory, zatímco v odst. 1 se hovoří o nemožnosti postihu obecně, zmiňuje se odst. 2 pouze o trestním stíhání. A *contrario* tedy můžeme dovodit, že Ústava na tomto místě garantuje pouze trestní ochranu,

a nikoliv ochranu další. Tomu nasvědčuje i odst. 3, který výslovně vyjímá další skupinu prohrěšků poslanců – přestupky. Stejný názor pak vyplývá: V. Pavlíček: Ústava a ústavní řád České republiky, komentář I, díl 2, vydání Praha – Linde 1998, strana 151, kde se uvádí – k sehnání v každém dobrém knihkupectví – že imunita podle článku 27 odst. 2 Ústavy se vztahuje jen na trestní odpovědnost, jen u ní lze totiž použít pojmu trestní stíhání.

Absurdita nekompetence mandátového a imunitního výboru k vedení disciplinárního řízení proti mému klientovi vyplývá, přeženu-li svou argumentaci a vymezím-li hypotetický případ jinak disciplinárního deliktu, analogicky. V případě, kdy by Mgr. Lubomír Volný vytáhl za obdobné situace, kdy mu bylo nezákonně znemožněno pokračovat ve svém projevu, nůž a bodl jím poslance Tomáše Hanzela do srdce, to by také podléhal indemitě, tedy absolutní nestíhatelnosti za projev v Poslanecké sněmovně? To by mu mandátový a imunitní výbor taky uložil pokutu 90 000 a společnost by s ním byla vypořádána? Indemita by tak byla faktickou překážkou jeho trestního stíhání za vraždu, protože za projevy v Poslanecké sněmovně je trestní stíhání poslance navždy vyloučeno. Na tomto příkladu vidíte nesmyslnost tohoto pseudodisciplinárního procesu v celé jeho nahotě a je na každém z vás, aby potlačil touhu trestat a zamyslel se nad svou osobní odpovědností a nad tím, zda není větším zlem dosáhnout subjektivní spravedlnosti nezákonným postupem, zda není srovnatelně větším zlem než nějaký flákanec narušení víry občanů v demokracii, ve které platí, že nulla poena sine lege – žádný trest bez zákona.

Já vůči vám detailně argumentuji svůj právní názor, nikdo z vás se nebude moci vymlouvat na skutečnost, že je lékař, zemědělec, podnikatel, a ne právník, pokud bude hlasovat proti návrhu mého klienta, samozřejmě za předpokladu, že můj právní názor kvalifikovaně nevyvrátí. Koneckonců v současnosti orgány Policie ČR, jak jsem zachytila v médiích, jednání mého klienta vyhodnotily jako přestupek a údajně věc postoupily k rozhodnutí správnímu orgánu. Mohl by tak učinit, kdyby šlo v dané věci o projev poslance? Rozhodně nikoliv, protože by jim to poslanecká indemita nedovolila. Policisté a zřejmě i je dozorující státní zástupce o skutku mého klienta mají jasno, vidí v něm přestupek, o kterém by MIV mohl rozhodovat pouze tehdy, požádal-li by o to poslanec Mgr. Lubomír Volný, kterému jedinému dává zákon tohle právo volby. Zkuste být objektivní i vy. Víím, že v tomto případě to bude těžké.

Shrnu-li výše uvedené, tak MIV si protiprávně přivlastnil kompetenci, kterou mu žádný zákon nesvěřuje, a to kompetenci rozhodovat o jednání mého klienta, které není projevem, kterým by byl spáchán jakýkoliv trestný čin. Jeho rozhodnutí má tedy takovou váhu jako rozhodnutí virtuálního úředníka stavebního úřadu, který rozhodl o rozvodu manželství – žádnou, jde o rozhodnutí nulitní. Bylo-li by takové rozhodnutí v zaslepenosti touhy po demonstrativním potrestání mého klienta vykonáno, šlo by o protiústavní zásah do jeho práva vlastnit majetek, jak mu ho garantuje článek 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, proti čemuž bychom podali ústavní žalobu k Ústavnímu soudu k porušení práva mého klienta na spravedlivý proces.

Ač tuto část své argumentace s ohledem na výše uvedené považuji za nadbytečnou, nemohu pominout flagrantní a dle mne zcela záměrné porušování garantovaných základních lidských práv mého klienta ze strany mandátového a imunitního výboru a organizačního výboru Poslanecké sněmovny, proto tato mnou spatřovaná porušování základních práv mého klienta alespoň stručně vymezím a odůvodním:

1. Porušení práva každého obviněného z postižitelného deliktu být podrobně seznámen s povahou a důvodem obvinění proti němu vznesenému.
2. Porušení práva každého nechat se zastoupit advokátem, a zejména mít přiměřený čas na přípravu obhajoby.
3. Porušení práva, aby z deliktního rozhodování byly vyloučeny osoby zcela zjevně podjaté.
4. Porušení práva každého, aby v průběhu řízení nebyly nezákonně modifikovány okolnosti skutku, pro který se vede řízení, právo na zachování totožnosti skutku.

Ad 1 – absence vymezení skutku. Podle čl. 6 odst. 3 písm. a) Úmluvy má každý, kdo je obviněn z trestného činu, minimální právo být neprodleně a v jazyce, jemuž rozumí, podrobně seznámen s povahou a důvodem obvinění proti němu. Ač se může jevit právo výše uvedené omezeným pouze na trestní proces, jsem přesvědčena, že garantuje ochranu ve všech demokratických právních rozhodovacích procesech. Více k tomu viz Kmec, Evropská úmluva o lidských právech, komentář Praha, C. H. Beck, 2012, Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-365-3, strana 574.

Vlastní skutek, pro který bylo proti mému klientovi zavedeno disciplinární řízení, nebyl do doby vydání napadeného usnesení vymezen jakkoliv jinak než nevýslovnými odkazy na návrhy poslanců Mgr. Radka Vondráčka a Mgr. Marka Výborného a podnět mandátového a imunitního výboru. Co je v poslední dvou podnětech, to ani netuším. Mému klientovi a mně jako jeho právní zástupkyni, ač jsem o vymezení skutku, pro který bylo disciplinární řízení zavedeno, výslovně požádala svým přípisem ze dne 29. 1. 2021, byl zpřístupněn pouze podnět poslance Mgr. Radka Vondráčka ze dne 26. 1. 2021 čj. PS2021/001489. Z této skutečnosti a ze skutečnosti, že MIV výslovně vyžádaná speciální plná moc, kterou mi můj klient udělil pro zastupování pro skutky přesně popsané v tomto podnětu, mi fakticky umožnila jeho zastupování při projednávání výše popsaných skutků před mandátovým a imunitním výborem, který by zcela jistě nepřipustil můj účast u jednání pro skutky, které nepokrývá mi udělená plná moc, si nezákonným donucením domýšlím obsah skutků, tak jak jsem výše vymežila. Tato vada prakticky vylučuje v disciplinárním řízení zahájeném usnesením MIV č. 162 z 36. schůze ze dne 26. ledna 2021 jakoukoliv argumentační obranu mého klienta a fakticky mu znemožnila se hájit bez toho, abychom na straně druhé sami domýšleli elementární předpoklady jeho disciplinární odpovědnosti, a tedy aby můj klient fakticky soudil sám sebe.

Ústavně chráněným právem každého, proti němuž je vedeno deliktní řízení, které se plně promítá do zásady *nemo iudex in casa sua* – nikdo soudcem ve vlastní věci, je právo člověka, proti kterému je deliktní řízení vedeno, nečinit cokoliv, čím by mohl proti sobě dotvářet podmínky a okolnosti, na základě kterých by bylo možno dovozovat jeho deliktní odpovědnost. Skutečnost, že můj klient do doby vydání napadeného usnesení neznal skutkové okolnosti, o jejichž naplnění jeho deliktní odpovědnost MIV opřel, byl touto absencí znalosti skutků fakticky nezákonně nucen se hájit pro skutky, jejichž skutkové znaky se musí domýšlet, a ani taková právní obrana mu navíc fakticky nebyla umožněna, čímž byl z – dle mne – politických důvodů nezákonně znevýhodněn proti například každému přestupci, který v obci překročil rychlost o čtyři kilometry v hodině.

Nedotýkám (?), že disciplinární řízení svým charakterem prolamuje určitá práva mého klienta – veřejnost projednání, právo na soudní přezkum rozhodnutí. To ale není tento případ, protože tady nejde o rozhodnutí. Nicméně jsem přesvědčena, že minimální,

zákony garantovaná lidská práva mu upřena být nemohou jen z toho důvodu, že je poslancem. Na rozdíl od některých členů MIV jsem přesvědčena, že i vy jako poslanci máte zaručena určitá minimální základní lidská práva. Kupříkladu bývalé ministryně spravedlnosti si to nemyslí.

Uzavírám k tomu, že disciplinární řízení zahájené proti mému klientovi pro blíže nevyomezený skutek či skutky je řízením nezákonným, porušujícím čl. 6 odst. 3 písm. a) Úmluvy. Jelikož disciplinární řízení proti mému klientovi nebylo mimo jiná, ještě daleko závažnější pochybení v důsledku nevyomezení jeho předmětu do současnosti ani řádně zahájeno, je naprosto vyloučeno, aby mohlo proběhnout a být ukončeno.

Ad 2 – právo na obhajobu. Podle čl. 6 odst. 3 písm. b) Úmluvy má každý, kdo je obviněn z trestného činu i jakéhokoliv jiného deliktu, tato minimální práva: mít přiměřený čas a možnosti k přípravě své obhajoby. Už jen v důsledku skutečnosti, že mému klientovi nebyly vysvětleny okolnosti jeho provinění a řádně vymezen skutek, o němž bylo řízení vedeno, způsobilo, že byl nezákonně nucen domýšlet si podmínky své disciplinární odpovědnosti – čl. 6 odst. 3 písm. a) Úmluvy, a zásadním způsobem mu tak bylo zkráceno právo na obhajobu – čl. 6 odst. 3 písm. b) Úmluvy. Ani jedno z těchto práv není charakterem disciplinárního řízení podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny jakkoliv dotčeno.

Dále jsem přesvědčena, že bránit mému klientovi v uplatňování jeho obhajovacích práv bylo úmyslným nezákonným záměrem mandátového a imunitního výboru. Jak jinak si vyložit skutečnost, že jsem byla já i můj klient vyrozuměna opakovaně o jednání pouhý den předem, ač minimálně jednání, které nezákonně proběhlo dne 16. 2. 2021, bylo nařizováno již pět dní předem? Co mělo být cílem této diskriminace mého klienta než očekávání, že se nestačíme na jednání připravit, případně nebude v našich kapacitách si za pouhých pár hodin předem zařídit volno k účasti na jednání? Jak by se líbilo komukoliv z vás, kdyby vám na vaši obhajobu dal soud nepřiměřeně krátkou dobu, která by vyloučila a priori možnost se na jednání připravit? Schválně se zamyslete, kolik z vás pochopilo rozdíl mezi jednáním jako pojmem obecným a jednáním formou projevu jako pojmem speciálním po prvním přečtení mé argumentace. Kolik z vás skutečně zvládlo celé toto odvolání dočíst do konce a pochopit, co vám sděluji, a kolik vás to stálo jenom tohle přečíst? Kolik času by kdokoliv z vás potřeboval, aby tohle podání argumentačně připravil a sepsal za souběžného řádného plnění si ostatních pracovních povinností? Pokud si odpovíte, že by vám skutečně stačilo jen pár hodin, tak uznám, že se mylím, a jako advokátka prostě nejsem ještě takový rutinér, jak MIV předpokládal, když mi na přípravu a cestu z Olomouce do Prahy dal fakticky jen několik hodin namísto alespoň pěti dnů, které by mi na přípravu právního zastoupení přiznal, kdyby mi pozvánku na jednání odeslal v den, kdy již bylo jasno, kdy jednání proběhne, což vyplývá z data pozvánky. Datována byla dnem 10. 2. 2021, odeslána mi do Olomouce 15. 2. 2021. Jednání proběhlo dne 16. 2. 2021 v 10 hodin v Praze.

Jelikož nebyly odstraněny procesní vady, můj klient fakticky nemohl uplatňovat ani jakékoliv věcné a skutkové námítky a prakticky se tak nemohl ani začít hájit argumentačně k jednotlivým znakům skutků, pro které bylo disciplinární řízení zahájeno, a svou obranu musel zaměřit do zásadních vad disciplinárního řízení, disciplinárního procesu. Obdobně platí i ke skutku, o kterém dosud rozhodnuto nebylo, kterým se předseda Poslanecké sněmovny poslanec Mgr. Radek Vondráček urazil za poslance Tomáše Hanzela. A já jen doufám, že o druhém skutku nebylo rozhodnuto jen z toho

důvodu, že by MIV musel dát mému klientovi za pravdu, kdy si jiný výrok ani nedovedu představit.

Uzavírám k tomu, že tím, že Mgr. Lubomíru Volnému nebyl ozřejmen skutek, pro který se proti němu disciplinární řízení zavedlo, a v důsledku toho byl nucen se hájit tím, že si sám domýšlel okolnosti své disciplinární odpovědnosti, došlo k porušení čl. 16 odst. 1 Úmluvy. Tím, že mému klientovi nebyl záměrně poskytnut dostatečný čas na přípravu obhajoby, došlo k porušení čl. 6 odst. 3 písm. b) Úmluvy.

Ad 3 – podjatost mandátového a imunitního výboru. Jen pro dokreslení snahy některých poslanců potrestat mého klienta i za cenu porušení zákona vyplývá z toho, že organizační výbor Poslanecké sněmovny nerozhodl o vyloučení některých členů MIV z disciplinárního řízení. Nebudu to více komentovat, neboť to považuji za nadbytečné, ale položte si otázku, kdo z vás by chtěl, aby o jeho případném provinění rozhodoval člověk, který se vyjádřil před zahájením řízení a v jeho průběhu tak jako někteří členové MIV. Myslíte si, že takto se předem vyjadřující člověk může být objektivní a uznat pro provedeném dokazování, že se mýlí? Pro stručnost vybírám tři nejkriklavější případy.

Poslanec magistr Petr Gazdík: Předsedající je v jednacím řádu posvátný. Navrhovat budu nejpřísnější potrestání, řekl poslanec, který je zároveň místopředsedou výboru. – Mluvíte o nejpřísnějším potrestání. Jste místopředsedou mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny. Zasedne kvůli tomuto incidentu výbor? – Určitě ano. Jsem si jistý, že zasedne. Nyní je ještě brzy, ale jako vedení výboru se určitě budeme chtít sejit co nejdříve. Já osobně po diskuzi s kolegy budu navrhovat nejpřísnější potrestání, které jednacím řád umožňuje. – Tím myslíte konkrétně co? – Konkrétně je to zásadní srážka z platu. Zdroj a datum: 20. 1. 2021, iDNES, Zprávy domácí. Místopředseda STAN Petr Gazdík chce jako člen výboru prosazovat nejvyšší možnou pokutu. Zdroj a datum: 21. 1. 2021, zdroj Tiscali. Nejvyšší možnou sankci chce výboru navrhnout jeho místopředseda Petr Gazdík. Nejedná se o drobnou rvačku poslanců, ale útok na řídicího schůze, který je podle zákona o jednacím řádu takřikavě posvátnou osobou. Proto budu navrhovat nejvyšší možný trest, tedy srážku ve výši jednoho měsíčního platu, řekl Právu Gazdík a dodal: Omluva v tomto případě nestačí, stejně by ji nerespektoval. Novinky.cz. Navrhovat budu nejpřísnější potrestání. Místopředseda STAN Petr Gazdík. Zdroj a datum: iDNES, 26. 1. 2021. Místopředseda mandátového a imunitního výboru Petr Gazdík už minulý týden uvedl, že bude pro Volného požadovat nejvyšší možný trest, který může výbor uložit, a tedy pokutu ve výši jednoho poslaneckého platu. 26. 1. 2021, Seznam Zprávy.

Poslanec Jan Jakob: Chování poslance Volného je nehorázné. V úterý zasedne mandátový a imunitní výbor, jehož jsem členem. Budu navrhovat nejvyšší možný trest a omluvu nejen místopředsedovi Hanzelovi, ale i veřejnosti. Twitter, 22. 1. 2021. V tomto smyslu lze považovat vniknutí pana poslance Volného do prostoru předsedajícího a jeho fyzické napadení jako útok na samotnou parlamentní demokracii. Proto je to bezprecedentní případ a měl by následovat i tomu odpovídající trest. Mě velmi mrzí, že se pan poslanec nezachoval jako slušný člověk a nevzdal se svého poslaneckého mandátu a místo si užívá mediální pozornost a toho svého hloupého činu dál zneužívá. Jan Jakob, TV iDNES.cz. Předsedající schůze má mimořádné postavení. Jeho prostřednictvím se poslanci navzájem oslovují, on řídí schůzi a ve chvíli, kdy sedí za pultkem, tak je jistým nezávislým arbitrem. V tomto smyslu lze považovat vniknutí pana poslance Volného do prostoru předsedajícího a jeho fyzické napadení jako útok na samotnou parlamentní demokracii. Je to bezprecedentní případ a měl by následovat odpovídající trest, zdůraznil

Jakob s tím, že by se Volný jako slušný člověk měl vzdát svého poslaneckého mandátu. Ale on se místo toho svým hloupým činem vychloubá před novináři. To je podle Jakoba nepřijatelné. Parlamentní listy.

Poslanec Mgr. Marek Výborný: Idiotské a hulvátské chování poslance Volného je ubohé, napadení místopředsedy Sněmovny je zcela nepřijatelné, s politickou kulturou to nemá nic společného, budu požadovat projednání mandátovým a imunitním výborem, tohle s demokracií nemá nic společného, poznamenal Marek Výborný. Zprávy Tiscali. Další z členů výboru Marek Výborný, KDU-ČSL, uvedl, že Volný by měl být postižen v maximálně možné míře. Je skutečně třeba postupovat jasně a tvrdě, nekřesťansky. Zdroj a datum: 22. 1. 2021, Česká televize. Stejný názor zastává další člen výboru Marek Výborný, KDU-ČSL. Podle něj Sněmovna nemůže přejít to, co se stalo, a musí využít nástroj, který k tomu má. Blbec je blbcem a blbcem zůstane, půjčil si poslanec slova písničky Řiditel autobusu skupiny The Tap Tap. Vedle finanční sankce bude Výborný požadovat omluvu na jednání. Novinky. Za sebe mohu sdělit, že budu žádat zítra finální rozhodnutí bez ohledu na účast či neúčast poslance. Prostor pro obhajobu dostal dnes a zítra. Je to dle mého jednoznačně dostačující, sdělil iDNES člen výboru Marek Výborný.

Právu obviněného vznést námitku podjatosti odpovídá povinnost oprávněné osoby se touto námitkou řádně vypořádat. Míra zločinu pachatele není kritériem pro omezení vyloučení zjevně podjatého. V právní státě je právo na spravedlivý proces nadřazeno právu trestat za každou cenu. Myslete si, že je správné znesvětit zákon v dobrém úmyslu?

Ad čtyři. Nezákonná modifikace skutku. Kromě toho, že MIV dosud nerozhodl o druhém skutku, pro který bylo zahájeno s mým klientem disciplinární řízení, jsem přesvědčena, respektive se domýšlím, protože vlastně nevím, pro jaké (poslanec Volný se pousmál) konkrétní skutky bylo řízení zahájeno, co, kdy, kde, kdo, jak, čím a proč, že MIV rozhodl o jiném skutku, než jaký byl vymezený.

Zahájení disciplinárního řízení (po) nezpůsobilém podnětu poslance magistra Radka Vondráčka ze dne 26. 1. 2021, čj. PS 2021/001489. V podnětu Mgr. Radka Vondráčka je skutek vymezen tak, že se můj klient dne 21. 1. 2021 při jednání Poslanecké sněmovny o návrhu vlády České republiky na vyslovení souhlasu s prodloužením doby nouzového stavu při projednávání tohoto návrhu měl dopustit disciplinárního provinění bez relevantního odkazu na porušovanou právní normu. Odkazováno je na možné porušení čl. 27 odst. 2 a čl. 27 odst. 3 Ústavního zákona 1993, čl. 1 Ústavy České republiky, spočívajícího v tom, že měl fyzicky napadnout předsedajícího schůze Poslanecké sněmovny, poslance Tomáše Hanzela, a poslance Jana Chvojku, dále měl vyhrožovat použitím násilí (poslanec Volný se pousmál) poslanci Ondřeji Veselému a dále měl fyzicky napadnout i dva příslušníky Policie České republiky, zařazené v ochranné službě Policie České republiky, kdy tohoto jednání se měl dopustit poté, co jej měl předsedající schůze Poslanecké sněmovny, poslanec Tomáš Hanzel, opětovně vyzvat k tomu, aby mluvil k projednávané věci, nebo že mu odebere slovo, přičemž po dvojím marném upozornění mu předsedající poslanec Tomáš Hanzel měl odebrat slovo tím, že mu vypnul mikrofon, a po tomto měl můj klient přejít od řečnického pulťáku k místu řídicího schůze Poslanecké sněmovny, kde měl fyzicky napadnout výše uvedené osoby, respektive jim vyhrožovat použitím fyzického násilí, čímž se mohl jinak dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 a 4 zákona článek 251/2016 Sb., o některých přestupcích, tedy úmyslně narušit občanské soužití (poslanec Volný se

pousmál) tak, že měl jinému vyhrožovat újmou na zdraví a vůči jinému se dopustit jiného hrubého chování, jednání.

V napadeném usnesení je ale vymezen skutek jinak. Je tedy nezákonně modifikován následovně: Mgr. Lubomír Volný se svým jednáním ve čtvrtek 21. 1. 2021 na 80. schůzi Poslanecké sněmovny pokusil o násilné převzetí řízení schůze, přičemž napadl místopředsedu Tomáš Hanzela, dále hrubě odstrčil poslance Jana Chvojku a posléze udeřil poslance Michala Ratiborského, čímž se dopustil nedůstojného a agresivního jednání, což je v přímém rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. V daných popisech skutků spatřuji rozdílné skutky, kdy není možné bez změny předmětu řízení, zejména co do znaku jednání, tento skutek modifikovat. Prakticky to znamená, že MIV může rozhodovat, byl-li by kompetentním, pouze o skutku, pro který disciplinární řízení zavedl. Není-li dodržena totožnost skutku a rozhodováno je o skutku jiném, než o kterém bylo disciplinární řízení zavedeno, byť pro tento případ nezákonně, jde o nezákonnost porušující článek 6 odst. 3 písm. a) Úmluvy.

Závěrečný návrh. S ohledem na shora uvedené navrhuji, aby Poslanecká sněmovna deklarovala nulitu obou výroků usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 170 z 36. schůze ze dne 16. 2. 2021, kterými mandátový a imunitní výbor konstatoval, že poslanec Mgr. Lubomír Volný se svým jednáním ve čtvrtek 21. 1. 2021 na 80. schůzi Poslanecké sněmovny pokusil o násilné převzetí řízení schůze, přičemž napadl místopředsedu Tomáše Hanzela, dále hrubě odstrčil poslance Jana Chvojku a posléze udeřil poslance Michala Ratiborského, čímž se měl dopustit nedůstojného a agresivního jednání, které je v přímém rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, a za to mu byla uložena pokuta ve výši měsíčního platu.

S úctou Mgr. Eliška Faltýnková Rytířová, advokátka v právním zastoupení poslance Lubomíra Volného."

Takže vám děkuji za trpělivost a neuvěřitelný klid, ve kterém jste si to všechno vyslechli. Je vidět, že ještě nějaké pedagogické schopnosti mi zůstaly a docela solidně krotím divou zvěř. Teď bych vás chtěl požádat, abyste rozhodovali na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí, protože ve své podstatě mně opravdu nemůžete udělat za 90 000 lepší kampaň, než abyste tady přijali jakékoliv protiústavní rozhodnutí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já teď poprosím, aby se slova ujal předseda mandátového a imunitního výboru, poslanec Stanislav Grospič, a informoval nás o jednání výboru. Okamžik, pane kolego, zapomněl jsem na tradiční úkon. (Zaměstnankyně úklidu čistí řečnický pult a mikrofon.) Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane předsedo. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych vás seznámil s průběhem projednávání disciplinárního řízení, které je dnes předmětem jednání Poslanecké sněmovny. Projev, který je předmětem disciplinárního řízení vedeného mandátovým a imunitním výborem, učinil pan poslanec Lubomír Volný dne 21. ledna 2021, letošního roku tedy, v průběhu svého odpoledního vystoupení na 80. schůzi Sněmovny, která byla svolána na návrh vlády České republiky k vyslovení souhlasu s prodloužením doby nouzového stavu.

Návrh na zahájení disciplinárního řízení předložil pan poslanec Radek Vondráček a na 36. schůzi mandátového a imunitního výboru dne 26. ledna 2021 jej osobně

odůvodnil. Následně byl přehrán videozáznam projevu poslance pana Lubomíra Volného na 80. schůzi Sněmovny. Členové výboru se seznámili se stenozáznamem jednání Sněmovny, ve kterém je projev pana poslance Lubomíra Volného zachycen, a bylo vyslechnuto i vyjádření pana poslance Tomáše Hanzela a pana poslance Michala Ratiborského.

Mandátový a imunitní výbor zahájil disciplinární řízení proti panu poslanci Lubomíru Volnému podle ustanovení § 13 odst. 1 a 2, zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a umožnil poslanci panu Lubomíru Volnému, aby se osobně vyjádřil a obhájil poté, co mu byla předána kopie návrhu pana poslance Radka Vondráčka. Předsedou výboru byl seznámen také s usnesením o zahájení disciplinárního řízení.

Pan poslanec Lubomír Volný se k věci odmítl vyjádřit bez účasti své právní zástupkyně. Členové výboru na tomto zasedání vyslechli i vyjádření poslance Jana Chvojky a pana poslance Ondřeje Veselého a vyjádření nadporučíka Jana Veselého k postupu členů ochranné služby a ředitele legislativního odboru Kanceláře, JUDr. Petra Kymličky, k právní úpravě povinnosti ochrany dýchacích cest. Usnesení číslo 162 bylo panu poslanci Lubomíru Volnému doručeno.

Přerušené jednání výboru pokračovalo potom následně 27. ledna 2021. Na toto jednání právní zástupkyně poslance Lubomíra Volného doručila plnou moc, prvotní návrh ve věci a omluvu z účasti na tomto jednání. Řízení bylo následně přerušeno usnesením číslo 166 do 2. února 2021. Usnesení bylo rovněž doručeno panu poslanci Lubomíru Volnému. Dne 29. ledna tohoto roku potom obdržel výbor písemné sdělení Policie České republiky, že v současné době ve věci probíhají úkony trestního řízení ve fázi prověřování.

Pokračování přerušeného jednání se dne 2. února 2021 zúčastnil pan poslanec Lubomír Volný se svou právní zástupkyní Mgr. Eliškou Faltýnkovou Rytířovou, která předala mně coby předsedovi mandátového a imunitního výboru písemně námítky podjatosti jako celku a námítky podjatosti šesti členů výboru a požádala o přerušeni projednávání věci do doby rozhodnutí organizačního výboru.

V přítomnosti pana poslance Lubomíra Volného a jeho právní zástupkyně byl přehrán videozáznam jeho projevu na 80. schůzi Sněmovny a pan poslanec Lubomír Volný se k věci odmítl vyjádřit. Na jednání 2. února přijal výbor usnesení číslo 167, kterým přerušil projednávání do doby rozhodnutí organizačního výboru o námítkách podjatosti. Následně usnesení číslo 168, kterým požádal předsedu Sněmovny o bezodkladné svolání organizačního výboru, který by rozhodl o námítkách podjatosti, a usnesení číslo 169, kterým pověřil předsedu výboru, aby po dohodě s místopředsedy svolal pokračování 36. schůze mandátového a imunitního výboru.

7. února 2021 zaslala právní zástupkyně pana poslance Lubomíra Volného žádost o zastavení disciplinárního řízení. 10. února 2021 rozhodl organizační výbor Sněmovny usnesením číslo 368 o zamítnutí námítky k podjatosti výboru jako celku a i o zamítnutí námitek podjatosti šesti členů výboru. Usnesení organizačního výboru Sněmovny bylo panu poslanci Lubomíru Volnému a jeho právní zástupkyni doručeno. Termín pokračování přerušeného jednání 36. schůze výboru byl pak stanoven na 16. února 2021. Právní zástupkyně i pan poslanec Lubomír Volný se z jednání omluvili.

16. února 2021 přijal výbor usnesení číslo 170, které bylo osobně převzato panem poslancem Lubomírem Volným dne 18. února 2021 a jeho právní zástupkyně jej obdržela

téhož dne prostřednictvím datové zprávy. Usnesení výboru číslo 170 vám bylo potom předloženo společně s odvoláním poslance pana Lubomíra Volného.

Tímto vás seznamuji s celým průběhem této věci. Zpravodajem výboru v této věci byl potom stanoven pan Stanislav Berkovec, který vás seznámí i s návrhem usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda má zájem o vystoupení zpravodaj mandátového a imunitního výboru, kterým je Stanislav Berkovec. Pan poslanec má zájem o vystoupení. Prosím, máte slovo. Případné usnesení bych ponechal asi k přednesu v rozpravě, kterou otevřu po vašem vystoupení. (Dohadují se.) Jak si přejete, můžete.

Poslanec Stanislav Berkovec: Vážený pane předsedo, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, já bych nechtěl protahovat to vystoupení. Mě velmi mrzí, že jsme se dostali až tak daleko, že tady projednáváme takovou záležitost. V rámci rozpravy, pokud mohu, si dovoluji navrhnout usnesení Poslanecké sněmovny, které je v souladu s rozhodnutím mandátového a imunitních výboru. To detailní provedení vám bylo rozdáno na lavice. "Poslanecká sněmovna potvrzuje podle § 16 odst. 2 zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění změn a doplňků, usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 170 ze dne 16. února 2021." Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Poprosím tedy ještě jednou pana zpravodaje, aby se ujal slova a přednesl postup hlasování. Budeme tedy hlasovat o jednom usnesení, předpokládám. Přesto vás poprosím, abyste to zopakoval ještě jednou na tomto místě. Ano, prosím. Prosím na mikrofon.

Poslanec Stanislav Berkovec: "Poslanecká sněmovna potvrzuje podle § 16" – (Zpravodaje oslovuje mimo mikrofon poslanec Lubomír Volný.) Pardon, ano, takže pokud je tady protinávrh, tak nejdříve bychom hlasovali o tomto protinávrhu pana poslance Lubomíra Volného, který navrhuje, aby Poslanecká sněmovna deklarovala "nulitu obou výroků usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 170 z 36. schůze ze dne 16. 2. 2021, kterými mandátový a imunitní výbor konstatoval, že poslanec pan Mgr. Lubomír Volný se svým jednáním ve čtvrtek 21. ledna roku 2021 na 80. schůzi Poslanecké sněmovně pokusil o násilné převzetí řízení schůze, přičemž napadl místopředsedu Tomáše Hanzela, dále hrubě odstrčil poslance Jana Chvojku a posléze udeřil pana poslance Michala Ratiborského, čímž se měl dopustit nedůstojného a agresivního jednání, které je v přímém rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, a za to mu byla uložena pokuta ve výši jednoho měsíčního platu".

To je tedy návrh pana poslance Lubomíra Volného, o kterém bychom měli hlasovat jako o prvním, jako o protinávrhu. A potom bychom tedy měli hlasovat o mnou navrženém usnesení Poslanecké sněmovny, které je v souladu s rozhodnutím mandátového a imunitního výboru. Já ho s dovolením přečtu ještě jednou: "Poslanecká sněmovna potvrzuje podle § 16 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění změn a doplňků, usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 170 ze dne 16. února roku 2021."

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak. Já slyším z mnoha stran žádost o odhlášení, té jsem právě vyhověl. Prosím vás, abyste se přihlásili. (Chvilku čeká.) V tuto chvíli již zasedáme v polovičním formátu, kvorum je naplněno, jsme usnášeníschopní.

Hlasujeme tedy nejprve o návrhu pana poslance Volného, který před chvilkou přečetl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, přihlášeno 99, pro 14, proti 72. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Berkovec: A nyní bychom tedy hlasovali o návrhu mandátového a imunitního výboru, respektive návrhu usnesení Poslanecké sněmovny, které je v souladu s rozhodnutím mandátového a imunitního výboru.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, přihlášeno je 105 poslanců, pro 89, proti 1. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Já vám děkuji, pane zpravodaji, a končím tento bod. Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů tedy budeme pokračovat bodem 530, kterým tímto znovu otevírám.

530.

Informace vlády k událostem ve Vrbčicích v roce 2014

Bod byl přerušen v okamžiku... K hlasování pan poslanec Feranec.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení pánové, já jenom při hlasování 168 – záznam zápisu neodpovídá mému vůli. (Smích v sále.) Nezpochybnuji hlasování. (Pobavení v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Byl jste pro, nebo proti tedy, pane kolego? Já jsem to...

Poslanec Milan Feranec: 168 – záznam, že jsem byl pro, neodpovídá mému vůli. Nezpochybnuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Já jsem neslyšel to "pro". Omlouvám se. Takže budeme pokračovat v rozpravě. S přednostním právem – a teď nevím, jestli byl přerušen někdo... (Hlásí se poslanec Bartošek.) ... k hlasování. Pan předseda Bartošek. Jinak dám slovo panu poslanci Volnému, protože ten byl přerušen. (Poslanec Bartošek hovoří s předsedajícím mimo mikrofon.) Tak já poprosím pana poslance Volného, který byl z časových důvodů přerušen v rozpravě, aby dokončil svůj projev.

S náhradní kartou číslo 26 hlasuje pan poslanec Skopeček.

Poslanec Lubomír Volný: Tak já si musím jenom připomenout, kde jsem skončil. Takže to asi zopakují od začátku, abychom si to zopakovali. Nejdůležitější je říct, co se stalo v roce 2014. V roce 2014 někdo od nás vyhodil do vzduchu sklad ve Vrbětčích, protože jsme potřebovali zamaskovat to, že jsme dodávali zbraně a střelivo muslimům z Islámského státu a ukrajinským neonacistům.

Předpokládám, že mezitím si mohli diváci, kteří sledovali přímý přenos České televize i přímý přenos na mé facebookové stránce, ověřit tato fakta z veřejného prostoru. Takže naše zbraně byly evidentně používány jak členy Islámského státu, tak ukrajinskými neonacisty a dodnes se nepodařilo zjistit, přestože všechny ty zbraně mají svou identifikaci, tak se nepodařilo zjistit, odkud se ty u nás vyrobené zbraně do Islámského státu anebo k těm ukrajinským neonacistům z Právěho sektoru dostaly.

Co se děje dnes? Dnes se děje to, že si tady úzká skupina lidí, která je... no, to není dobré, tady musíme jít... která je ekonomicky zainteresovaná v tom, aby Rosatom byl vyloučen ze stavby českých jaderných elektráren, a která je ekonomicky zainteresovaná v tom, aby tyto elektrárny dostavěl dnes již kanadský zbankrotovaný Westinghouse, tak se tady snaží vyvolávat primitivní rusofobní tendence v této zemi podobnými vyjádřeními, jako například ministr kultury, který tady hovořil rasisticky o typickém ruském chování, a také porušováním zásad právního řádu, kdy nás tady pan ministr kultury nekulturně vyzýval k tomu, abychom ve 21. století nečekali na důkazy, nechtěli důkazy, abychom nechtěli soudní přezkum, abychom nechtěli znát pravdu a abychom rozhodovali jenom na základě svých politických názorů a na základě politické objednávky. Tak jak to říkal, že to bylo skvělé v tom holandském parlamentu a v holandské vládě, kde ani jeden z nich nečekal na to, co zjistí vyšetřování, nečekal na to, co zjistí soud, a to vůbec neví, že nebyl soud, podstatné je jenom to, že byli jednotní. A jak tohle mi připomíná sovětské politbyro a možná dnešní čínské politbyro, to ani nemůže být prostě přesnější. My nepotřebujeme zákony. Nepotřebujeme policii, nepotřebujeme vyšetřování, nepotřebujeme soudy. My se prostě rozhodneme, kdo to udělal, my si to odhlasujeme jako komunisti v Sovětském svazu anebo komunisti dneska v Číně. Pak toho člověka vezmeme na stadion, tam ho popravíme a rozebereme na orgány. To je opravdu uvažování hodné neofašisty dnešních dnů, protože skutečný demokrat a člověk, který ctí svobodu a právní řád a právní stát, nikdy nedopustí, aby se rozhodovalo bez vyšetřování, aby se rozhodovalo bez soudu.

Víte, jaký je rozdíl mezi údajně úspěšnou českou BIS a tou strašně neschopnou ruskou nebo ruským bezpečnostním aparátem? Že zatímco my nemáme nic, co by se tady mohlo zveřejnit, protože my nemáme ani na veřejnosti ty fotky, tak ti Rusové mají ve vězení dva reálné lidi, proti kterým mají reálné důkazy o tom, že se chystali zavraždit běloruského prezidenta i s jeho rodinou. Mají důkazy o tom, že v tom měla prsty americká CIA. Takhle já si představuji práci zpravodajské komunity.

A všem, kteří se teď dívají, i vám všem, kolegové, doporučuji knihu Akvárium od prvního ruského agenta GRU, který přeběhl do Anglie. Je to dokonalá ukázka toho, jak tajné služby vždycky fungovaly, fungují a fungovat budou. Tajné služby vykřikují o agentech jedině v případech, že je mají v hrsti, mají je ve vězení, anebo jako Izraelci, když je zabijí. Když taková tajná aktivní služba, jako je Mossad, zabije nějakého muslimského teroristu, tak se postaví před kamery a řeknou: Zabili jsme tohoto teroristu, protože to je terorista, a tady jsou důkazy. A takhle se pracuje v případech skutečných akcí.

A jaká je další úloha zpravodajských služeb? Dezinformace, vyvolávání nálad ve společnosti, rozehrávání zpravodajských her. A to je přesně to, co dělají v současné době

ty kdysi české zpravodajské služby, které jsou dnes pod přímou kontrolou NATO. Pokud si velitel BIS zajede pro medaili do amerického Langley a potom mi tady někdo bude vykládat, že my máme nějakou českou BIS, tak je to k smíchu. Ten člověk vstoupil do tak chráněného prostoru, že tam prostě mohl podepsat vázací akt, mohl se stát agentem CIA a není důvěryhodný pro českou službu. Není důvěryhodný. Je agentem cizí mocnosti a už by nikdy BIS neměl vést. To je úplně jedno, jestli takový člověk vstoupí na půdu ruské ambasády, nebo do Langley. On má být českým agentem, a ne agentem někoho, o kterém teď tvrdíme, že je spřátelenou zemí. Viděli jsme to při posledních volbách ve Spojených státech, jak strašně rychle se z přítele může stát nepřítel a z nepřítelů přítel. Šéf BIS má sloužit pouze českým občanům a nikomu jinému.

Proto tvrdím, že v této republice už vlastně české bezpečnostní služby neexistují. Jsou to bezpečnostní služby, které jsou politickým tlakem z této Sněmovny, a nikoliv politickým tlakem voličů, ale politickým tlakem této Sněmovny tlačeny do toho, aby se staly bezpečnostními službami cizích mocností, které pracují ve prospěch korporátního fašismu a v neprospěch občanů této země, protože akci této zpravodajské provokace a této rozehrané zpravodajské hry bude – opakuji – pokud se vám ji podaří dohrát až do konce, a já doufám, že ne, já doufám, že vám i vaši voliči dají najevo, že už je s tím Ruskem unavujete, že už jste trapní a že je to fakt nebaví poslouchat z vašich úst hloupé strašení Ruskem – předpokládám, že i vaši voliči jsou dostatečně inteligentní, aby pochopili, že války se vedly vždycky kvůli zdrojům, ideologii nebo ženám. Rusko nemá žádnou ideologii, kterou by chtělo šířit, zdroje má takové, že je nemůže samo nikdy spotřebovat, ženy mají jedny z nejkrásnějších na světě a pořad je jich tam víc než mužů. Rusko nemá žádný klasický důvod vést válku.

A není to Rusko, které se blíží k našim hranicím. Byli jsme to my, kteří vstupem do NATO, které už předtím rozpoutávalo nelegální války, tak my jsme vstupem do NATO přiblížili NATO k hranicím Ruska. Bylo to bez referenda, nikdo se neptal občanů této země, jestli chtějí skočit z Varšavské smlouvy do NATO. Tehdejší vláda neměla tu odvahu zeptat se občanů, protože také plnila nějaké už v té době globalistické zadání. A vy se bojíte kupříkladu schválit zákon o referendu, který by obsahoval i možnost, aby se tento národ rozhodl, jestli chce být v NATO. A jak říkám, i vaši voliči už jsou unaveni z toho, jakým způsobem tady prosazujete rusofobii, ani vaši voliči nebudou chtít platit za energie, za benzin, za plyn, za elektřinu o 200, o 300, o 400 % víc, než platili dodnes, když nám doma svítí a hřeje nás to odporné nebo ty odporné uhlovodíky a naše auta pohánějí ty odporné uhlovodíky z Ruska, které my tak strašně nedobrovolně dovážíme přes Německo, protože nám to Ukrajina kradla, a Německo se snaží zoufale dostavět Nord Stream 2 proti vůli půlky Evropské unie.

Jak vás podpořilo Německo tady v tomto? Vyhlásí nové sankce vůči Rusku kvůli výbuchu ve Vrbětících před šesti, sedmi lety? Podpoří nás tím, že uvalí sankce sami na sebe, zastaví si plynovod Nord Stream 2 a přestanou používat Nord Stream 1? Opravdu to udělá Německo? Neudělá vůbec nic.

A prozatím nás také nikdo nepodpořil, protože stejně jako prezident této republiky očekávají, co se z tohohle českého pukavce vylíhne na mezinárodní scéně, protože to je český pukavec, který to tady měl jenom zasmrdět protiruskou fobií a který měl vyvolat v lidech nenávisť k Rusku tak, aby podpořili vás, kteří jste zkorumpovaní Westinghousem, aby se tady dostavělo s pomocí kanadské firmy, která nebyla schopna dostavět své poslední dva projekty.

A jak jsme si už řekli, ostatní firmy, které jsou zapojeny do tohoto tendru, nemají šanci jej splnit, protože by nám musely dodat prototyp, nevyzkoušený prototyp technologie, o které neví nikdo, jestli by byla bezpečná a kterou byste přímo ohrožovali zdraví, majetek, ale i životy milionů lidí v České republice. Chápu, že peníze jsou mocný čaroděj. Kvůli penězům, kvůli kufkům od covidové mafie jste tady schválili pandemický zákon, nebo jste mu nezabránili. Kvůli kufkům od Westinghousu a ideologickým pokynům budete ochotni riskovat zdraví a životy milionů občanů v České republice, ale ti lidé by to měli vědět. Takže nepočítejte s tím, že vám to takhle jednoduše projde. Neprojde, dokud neprosadíte předčasné volby nebo dokud my nebudeme zbaveni svých mandátů nebo se nestane z vůle vyšší moci cokoliv jiného, tak o tom pravidelně uslyšíte.

A řekl bych, že nálada ve společnosti je taková, že až tady po volbách s 30 až 40 poslanci Volného bloku přijdeme, tak se budete hodně divit tomu, že vaše protiruská rusofobní agresivní agenda narazí na velmi tvrdý odpor, protože nemusíte být rusofilem a nemusíte si myslet, že Rusko je nejdokonalejší zemí na světě, ale stačí, když nejste rasista, xenofob, jste svobodomyšlný demokrat a v okamžiku, kdy Rusko řekne, že dvakrát dva jsou čtyři, tak vy souhlasíte, protože to tak je.

Ale tady jsou lidé, kteří veřejně prohlásili, že se budou raději mýlit s NATO, než aby měli pravdu s Ruskem. A to je přesně to, kam vy ženete tuto zemi. Ženete ji do obchodní války, ženete ji do energetické války a vůbec si neuvědomujete, když bubnujete na bubny války – té horké – že ona někdy přijde dřív, než jste čekali. A jednoho dne může i vás zastihnout doma v noční košilce nebo v trenkách. A potom se budete divit úplně stejně jako ti, kterým se to stalo opakovaně v historii.

Takže já vám děkuji a poprosím vás o podporu našeho usnesení, kterým bez důkazů – protože je nepotřebuji a vy je také nepotřebujete, ty důkazy, říkal to tady pan ministr Zaorálek – odsoudíme teroristický útok CIA na území České republiky, který provedli ti Američané, kteří mají úplně typické americké chování, takže nejdřív střílejí a potom přemýšlejí, anebo si řeknou: Zabijte je všechny, pánbůh si je přebere. To jsou ti zlí Američané. Protože když tady můžeme mít zlé Rusy, tak proč bychom tady nemohli mít masové vrahy z Vietnamu, ty, kteří sypali agent orange po celém Vietnamu, ty, kteří používali biologické zbraně proti vlastním občanům, tuším dvacet let. A dodnes by to byla konspirační teorie, kdyby nějaký whistleblower ty materiály nevynesl. Kdo z vás to ví? Kdo z vás ví, že několik vlád a několik prezidentů Spojených států amerických aktivně zkoušelo biologické zbraně na vlastních občanech? Kdo z vás ví, že Američané vycvičili iráckou slečnu, aby srdceryvně vykládala, jak iráčtí vojáci vyhazovali nemluvnata z inkubátorů? Kdo z vás to ví? Není to konspirační teorie, je to pravda. Ti, co nám vyhodili do vzduchu sklad ve Vrbětčích, Američané, tohle dělali. Kdo z vás si vzpomene na to, jak Američané popírali, že vraždí civilisty a novináře v Iráku? Do okamžiku, než přišlo WikiLeaks, tak to byla jenom konspirační teorie. V okamžiku, kdy se ta konspirační teorie potvrdila a unikly důkazy, tak se nerozjíždělo nic proti armádě Spojených států, rozjela se válka proti whistleblowerům a vžil se pojem dezinformace, konspirační teorie.

A my dneska žijeme ve věku konspiračních teorií. Před rokem, kdy jsme vám říkali, že budou covid pasy, před rokem, kdy jsme vám říkali, že budou zavřené oblasti, že tady budeme chodit v rouškách a tak dále a tak dále povinně, tak to byla všechno konspirační teorie. A dneska už si ministři této vlády klidně napíšu, že bez covid pasu se nedostanete do restaurace.

To je krásné ticho. A proč je tady ticho? Protože vy víte, že to je pravda. Ale taky víte, že stranicky nemůžete dělat nic jiného, pokud chcete být tady v baráku příště a být poslanci, tak musíte podpořit tohle protiruské svinstvo, protože když to nepodpoříte, tak nebudete na kandidátce. A když nebudete na kandidátce, tak nebudete zvoleni a nebudete poslanci a nebudete se tady moct tak hloupě usmívat, protože se budete muset vrátit do knihovny a tam srovnávat knihy.

Takže ano, vy možná rozhodujete o tom, jestli vy, vaše děti a vaši rodiče, někdy uvidí takový ten záblesk. Ten hřib, ten už nevidíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní jako další vystoupí pan... Jo, dáme prostor tady. (Dezinfekce řečnického pultu.) Nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský a připraví se pan poslanec Zdeněk Podal. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Dámy a pánové, jednáme zde ve velmi závažné záležitosti. Všichni víme, co se stalo. Agenti Ruské federace teroristickým činem vyhodili do povětří sklady v naší zemi a zabili dva lidi. Mohlo to dopadnout i mnohem hůř, to si každý z nás je schopen představit.

Trochu mne mrzí, jak k tomu přistupují naši ministři. Domnívám se, že v tuto chvíli by tady měl být premiér, měli by tady být naši siloví ministři a demonstrovat jednotu a hrdost naší země v této chvíli.

Když jsem poslouchal pana ministra Hamáčka, trochu mě zaskočila situace, že říkal, že doufá, že nějaká podobná rána už naší zemi nepotká. Myslím, že bychom měli mít vládu, která je připravená a připravena podobným situacím velmi pevně čelit. Chtěl bych vyzvat k tomu, abychom v česko-ruských vztazích nastolili plnou reciprocitu a abychom se definitivně zbavili všech pozůstatků invaze z roku 1968.

Ještě trochu hodnotím přece jenom uplynulé týdny a měsíce tady ve Sněmovně. Nebylo nás tady mnoho, kdo jsme se snažili o neschválení zákona ohledně Dukovan. Musím přiznat, že jsme obstruovali, abychom zabránili vzniku další závislosti na autoritativním režimu Ruské federace. Bylo nám totiž i bez Vrbětic jasné, jak nebezpečné je mít jakoukoli závislost na Ruské federaci a ještě ji posilovat.

Dovolte mi taky, abych poděkoval všem, kdo přispěli k rozkrytí útoku ze strany Ruské federace na naši zemi. A dovolte mi taky ocenit práci skupiny Bellingcat. To je skupina, která sází na občanskou společnost, funguje velmi dobře a také oni se podíleli na tom, že nyní máme informace, které máme.

Volání po jednotě je správné v této Sněmovně. Skutečně bychom měli být jednotní a skutečně vláda by tady měla jasnou pozici reprezentovat. A správné je volání po pevných krocích a profesionalitě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Zdeněk Podal a připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, nejdříve bych rád vyjádřil účast těm postiženým, kteří tam zemřeli, a jejich rodinám, protože to si myslím, že je to podstatné na celé věci.

Druhá věc, která mi nedala než vystoupit, je moje účast v práci spojovacího vojska, kde jsem působil před revolucí a po revoluci. Můžu vám říct, že tenkrát všichni, kteří jsme tam byli a pracovali pro stát, tak jsme se styděli. Styděli jsme se obrovským způsobem, protože tam někde se zadělo na ty Vrbětice, na ta svinstva, která se pak děla, na dojení armády, kdy vyvolení přicházeli a vykupovali z armády, vyzobávali to, co tam mělo ještě cenu a smysl. To byly například PV3S skříňové, já jsem je měl přímo v enzetu, proto vím, o čem mluvím. To byly dokonce modernizované mašiny, které ještě ani armáda neměla, a už se prodávaly do civilu. A já jsem se ptal těch hochů, kteří tam jezdili s těmi zlatými řetězy a prsteny, a říkám: Co s tím budete, chlapi, dělat? K čemu vám bude sto V3S? A oni říkali: Jo, pane, to jde do Afriky, tam dáme písečný filtry, tam to zrenovujeme a za to bude balík! No ano, bylo to tak. Pak chytly naše tanky v pouštní úpravě na polských lodích. Takhle se zacházelo s armádou, takhle se dojíla. Já doufám, že to skončilo, nevím, dneska ty informace nemám. Dokonce bych řekl, že smůla byla, že armáda v té době neměla žádnou ochránkyni, kterou má dneska v poslankyni Černochové, prostřednictvím pana předsedajícího. Tenkrát se nás nikdo nezastal, měli z toho akorát legraci. Transportér se prodával za cenu šrotu, můžu vám říct, za 30 000, to bylo směšný. Umíte si představit, kolik na tom vydělali? A takhle to pokračovalo až k těm Vrběticím. Jak se tam mohlo objevit tolik výbušnin, tolik zbraní, kde k tomu přišli? No, já určitou představu mám, protože se rozkradly sklady milicí, rozkradly se sklady vojenské. Kdybyste viděli ty lidi, kteří to vykupovali, za 12 000 novou V3S enzetovou, jedno kolo 3 000, má jich dvanáct mimochodem včetně rezerv. Tak si spočítejte, kolik ti chlapi vydělali na jednom autě. A to brali ode mě stovky těch enzetů.

Takže já jenom chci říct, vezměme si z toho poučení. S tímhle už nic neuděláme, co se stalo, ale do budoucna chraňme naši armádu, nenechme ji zase rozkrádat a snažme se, aby byla slušnou armádou, která se za nás politiky nebude muset stydět. Já vám děkuji. (Ozývá se potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Alenu Gajdůškovou a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane ministře, já se pokusím na tu věc podívat trochu z úhlu pohledu lidí ve Vrběticích a z okolních obcí.

Mezinárodněpolitické vazby a důsledky výbuchu muničních skladů už zde byly rozebrány. Za sebe jen řeknu, že odhalení ale příčin výbuchu muničního skladu ve Vrběticích je opravdu šokující a pro nás v té oblasti ještě více. Víte, je děsivé zjistit, že místo, kde žijete, je cílem teroristického útoku.

Historii celé té záležitosti tady popsala paní poslankyně Černochová, další postupy ze strany vlády, jak se ta věc řešila, o tom mluvil pan poslanec Jurečka.

Pro lidi, kteří se museli pětkrát evakuovat, neměli a někteří dodnes nemají ke svým pozemkům, vlastníci lesů mají zmařené své investice, by ale tato situace tak, jak vyústila, měla znamenat, že jejich nároky budou již rychle vypořádány. Tam se totiž odkazovalo na to, že vypořádat ty věci musí viník toho všeho. My dnes viníka, jak se zdá, víme. Zlínský kraj eviduje přes sto žádostí na směnu pozemků nebo vyplacení náhrad za ty pozemky. A tady musím vzpomenout a říct, že to bylo především Ministerstvo vnitra po

roce 2014, které velmi a velmi se snažilo pomoci, jednak samozřejmě zajistit bezpečí v tom reálu, ale také řešit vlastnické vztahy a lidi odškodnit, co to šlo, vyjít jim vstříc v možnosti náhrad nebo směn jejich pozemků.

Zajištění bezpečnosti a celého areálu ve Vrběticích vázalo po celých šest let jednu třetinu kapacit Policie České republiky ve Zlínském kraji. Vázalo na sebe služby zdravotnické záchranné služby a hasičského záchranného sboru. Ti lidé tam sloužili, jak se říká, 24/7, skutečně nepřetržitě, a kdybyste se tam šli podívat, tak to bylo v zimě, v blátě, prostě je to v lesích a skutečně to tam ti lidé neměli jednoduché. Patří jim skutečně velké poděkování za zvládnutí té situace. My zde mluvíme o dvou mrtvých a já chci vyslovit svůj hluboký soucit s pozůstalými, ale je třeba říct, že tam byly ohroženy stovky lidí, především z řad hasičského záchranného sboru. Ti hasiči tam nastoupili bezprostředně poté, co byl ten první výbuch, a bylo jenom velké štěstí a profesionalita velení hasičského záchranného sboru, že tam nezůstali další lidé.

I to je potřeba dát na misky vah pro to, jak závažná situace nyní je. Jsem přesvědčena pro to, že Poslanecká sněmovna musí zaujmout stanovisko k této záležitosti, ať už v mezinárodněpolitickém kontextu, nebo i k situaci přímo ve Vrběticích a okolních obcích.

Kolegyně a kolegové, dovoluji mi ještě doplnit informaci, že situaci ve Vrběticích se zabývalo včera i jednání zastupitelstva Zlínského kraje. Přijalo i z naší iniciativy usnesení, které žádá o urychlení řešení odškodnění občanů i firem. Ukládá Radě Zlínského kraje připravit souhrnný materiál o Vrběticích a koordinovat komunikaci s obcemi k dořešení důsledků výbuchu. Dovolte, abych vám toto usnesení – je relativně krátké – abych vám ho přečetla.

Zastupitelstvo Zlínského kraje žádá vládu České republiky o urychlení a dokončení odškodnění občanů a firem, kteří utrpěli újmu s souvislostí s mimořádnou událostí ve Vrběticích ve dnech 16. 10. a 3. 12. 2014.

Za druhé, ukládá Radě Zlínského kraje vyhotovení souhrnného materiálu v souvislosti s mimořádnou událostí ve dnech 16. 10. 2014 a 3. 12. 2014 ohledně odškodnění občanů ze strany státu a jeho předložení za Zastupitelstvo Zlínského kraje.

Za třetí, ukládá Radě Zlínského kraje koordinovat komunikaci s postiženými obcemi s cílem dořešit další následky těchto událostí a průběžně o těchto jednáních informovat zastupitele Zlínského kraje.

Na základě tohoto usnesení snad mohu říci, že jako Zlínský kraj jsme připraveni se podílet a spolupracovat s vládou na rychlém dokončení řešení areálu muničního skladu ve Vrběticích a odškodnění, dotazení odškodnění občanů dotčených výbuchy ve Vrběticích. Děkuji vám, kolegyně a kolegové, za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Helena Langšádlová a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Asi jsme všichni byli v šoku, když jsme v sobotu viděli zprávy o bezprecedentním útoku ve Vrběticích. V tuto chvíli patří poděkování především všem, kteří se podíleli na odhalení a vyšetření tohoto útoku. Ale jaká je naše role v tuto chvíli? Jsou to kroky, které povedou k posílení naší bezpečnosti a zajištění naší suverenity. Já se plně ztotožňuji se všemi

návrhy, které tady četl pan kolega Jan Bartošek. Jsou to návrhy koalice SPOLU a budu moc ráda, pokud je podpoříte.

Ano, máme snížit počet lidí na ruské ambasádě, koordinovat kroky se spojenci, požadovat náhrady škod, máme posílit Alianci tak, aby věnovala i těmto novým hrozbám pozornost, protože z posledních let máme mnoho zpráv o intervenci Ruska, nejenom ty, co tady říkal velmi přesně pan ministr Zaorálek o situaci na Ukrajině, o tom, co se odehrává při sestřelení letadla a o zásazích do voleb, referend a tak dále. A já jsem tady o tom mnohokrát v posledních letech mluvila.

Já si myslím, že my se máme zamyslet nejenom nad Vrběticemi, protože to je špička ledovce. Vrbětice jsou špička ledovce toho, co se u nás a v ostatních zemích odehrává, ale my se máme zamyslet nad systémem. Jsem velmi ráda, že jsme tady, my jenom máme akční plán a byl proveden předtím audit, ale bohužel, nové kroky v rámci akčního plánu nebyly naplněny. Nebyly naplněny a to je podle mě velká chyba.

V tuto chvíli – a to bych chtěla poděkovat vládě – byla včera, možná trochu symbolicky, přijata Národní strategie pro čelení hybridním problémům, protože víme všichni, že formy útoku, formy zasahování do naší suverenity, jsou v posledních letech velmi rozmanité. Chtěla bych upozornit, že nemůžeme pouze přijmout tuto strategii, ale musíme k tomu být opravdu dobrý akční plán, ale především musí být naplňován.

Víte, kolegové, že jsem tady již před třemi lety navrhovala zřízení vyšetřovací komise Parlamentu České republiky pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Argumentovala jsem tenkrát tady slovy velmi podobnými, jako dnes tady zaznívají. Ano, naší povinností musí být učinit kroky, systémové kroky, aby naše společnost byla odolnější. Jde o to, abychom byli do budoucna země bezpečnou a suverénní a v souvislosti s tím, co se odehrává, a říkám, s mnohým, co tady dnes zaznělo, se shodují, bych chtěla upozornit na jedno téma – nebo vlastně na dvě – o kterých jsem mluvila v posledních měsících.

První jsou dezinformace. V souvislosti s Vrběticemi, vzápětí po oznámení poté, co si premiér s prvním místopředsedou vlády stoupli před kamery, tak se začala sociálními sítěmi, což je takové naše nové bojiště, šířit spousta dezinformací o Vrběticích. Spousta dezinformací. Dokonce když jsem se seznámila s některými analýzami, tak k čemu nám tady došlo? Bezprostředně po zveřejnění existujících důkazů o zapojení agentů GRU na výbuchu muničního skladu ve Vrběticích se ve většinou apolitických skupinách zaměřených na protest proti covidovým opatřením, skupinám rodičů nesouhlasících s testováním, začaly objevovat příspěvky obhajující Rusko, zpochybňující české tajné služby, šířící obavy z války či se jménem českého lidu omlouvající Vladimíru Putinovi.

Dámy a pánové, to není náhoda! Ony totiž už ty dezinformace o covidu byly z velké části šířeny z ruských zdrojů, a dlouhodobě. Píše se o tom například i v dokumentu Evropské komise, který jsme projednávali na výboru pro evropské záležitosti. Já bych tady s těmito příklady mohla pokračovat, ale já bych opravdu v tuto chvíli tak, jak vláda nebrala mé apely, ale apely mnohých z vás vážně komunikaci okolo covidu, okolo očkování, já bych vás chtěla moc poprosit, abyste šíření dezinformací v tomto případě opravdu brali vážně, protože to je vlastně zpochybňování institucí, zpochybňování rozhodnutí Poslanecké sněmovny, vlády a z těch průzkumů, které tady máme, tak je tady už 20 až 30 % lidí, kteří těmto dezinformačním narativům, konspiračním teoriím zkrátka důvěřují. A to je hrozba, hrozba pro nás pro všechny.

V tuto chvíli bych chtěla zdůraznit, že všichni chceme diplomatické řešení. Nikdo nechce žádnou válku, válečný konflikt, ale na druhou stranu všichni víme, že v případě Ruska musíme vyjádřit naprosto pevné postoje, naprosto jasné názory, protože všechno ostatní bude bráno jako slabost. My vidíme, co se odehrálo s diplomaty. My jako země napadená, jsme prokazatelně agenty ruské federace poslali domů, a to ještě asi ne všechny, a vzápětí bylo ještě ve větším množství vykázano asi 20 našich diplomatů. U toho nesmí zůstat, protože to by nebylo vyhodnoceno jako dobrá vůle ke komunikaci, ale bylo by to vyhodnoceno jenom jako naše slabost.

Takže moc prosím vládu, aby brala vážně dezinformace a aby využívala svých kapacit ke strategické komunikaci. To je jeden z nástrojů, jak čelit dezinformacím. A vláda má své kapacity.

Druhá věc, které bych se chtěla věnovat, je Rosatom. Já jsem tady na tom místě, dámy a pánové, v posledních měsících stála mnohokrát. Moc jsem vás prosila, abyste brali vážně to, co říkají naše zpravodajské služby, abyste brali vážně usnesení vlády, protože já jsem opravdu celou dobu jenom chtěla, abyste zohlednili usnesení vlády k bezpečnostním aspektům výstavby Dukovan. Tak opět říkám: Berme toto vážně, trvejme na zapracování těchto bezpečnostních zájmů státu do zadávací dokumentace. Učiniťme kroky, aby opravdu bylo naplněno to, co tady bylo deklarováno, to znamená, aby se Rosatom nepodílel jako přímý dodavatel, subdodavatel anebo předáním licence.

Dámy a pánové, žijeme v nesnadných časech a já bych chtěla vyjádřit i to, že rozhodně nejsem proti ruským občanům. My jsme tady s mnohými z vás založili i Skupinu přátel Ruska. Myslím si, že je potřeba vést i dialog, ale opravdu jasný, s jasnými pevnými reakcemi na situaci, jako je ta dnešní, když je ohrožována naše suverenita, když je ohrožována naše bezpečnost.

Dámy a pánové, máme velkou výhodu v těchto časech, jsme pevnou součástí Severoatlantické aliance i Evropské unie, tak je velice důležité, abychom tato spolenectví i v tuto chvíli, i ve chvíli, kdy my sami jsme ohroženi, využili, protože právě solidarita, vzájemná podpora je nesmírně důležitá v tom, abychom obstáli proti hrozbám, kterým čelíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar. Zatím je to poslední přihláška do obecné rozpravy. Tak, pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, jsem rád, že zde jste, vy jste měl dneska opět vcelku dobrý projev, jste dobrý řečník. Ale použil jste argumenty, které nebyly až tak v pořádku. Mluvil jste dobře, ale jednostranně. Jako bývalý ministr zahraničních věcí jistě víte, jak (je) svět bipolárně rozdělen, svět, který mnohdy bojuje prostředky nečestnými, a tajné služby nepovažují za úplně čestné složky armády, které nějak fungují, v tom světě bojuje.

Hovořil jste o katastrofě letadla, o těch mrtvých, samozřejmě, že je to tragédie, a budu velice rád, když ti, kteří to způsobili, budou potrestáni, všichni bez rozdílu, a ne, že se to bude zneužívat. Protože samozřejmě nejhorší je, a to živí ty dezinformace, je zneužívání informace a posunutí jí někam. Mohl bych tady připomenout situaci Američanů v Iráku při generálu Sulejmánimu, kdy zemřeli civilisté, vojáci spřátelené armády, to byli Iráčané,

kteří tam byli v uvozovkách spráteneli v cizím státě. Přesto Američané tam hodili raketu. Mohl bych hovořit o Mosadu a fyzikovi Fachrízádehoovi, civilistovi, kterého zabila bomba jenom proto, že dělal jaderný výzkum. A to ještě Izraelci ani nevědí, jestli ten jaderný výzkum bude, nebo nebude a v jakém je stavu. Osobně si myslím, že Írán není schopen vyrobit jadernou zbraň na rozdíl od Izraele, který (ji) dle všech odborníků má a přesto to popírá.

To jsou věci, které v tom světě jsou. Já si myslím, že ti, co se zajímají o zahraniční politiku, se nemusejí přesvědčovat o tom, že svět není černobílý a není dobrý a špatný. Ale celou dobu dnešní rozpravy tady zaznívalo, že my patříme k té dobré části světa a jediní špatní jsou ti na východ, to zlé Rusko. Nedělám si iluze o Putinově Rusku. I ruští komunisté, kteří jsou v opozici v Rusku, mají velké výhrady k hospodářské politice Putina a dalším záležitostem a není to tam žádná procházka růžovým sadem v tom Rusku, to si jistě dokážeme říct, zvláště když na jeho hranicích se soustřeďují vojska, bojuje se na Ukrajině, bojovalo se v Karabachu, Turecko a další. Mezinárodní situace v této době opravdu není dobrá.

Přesto tady hovoříme o nějakém jasném definovaném nebezpečí, vzpomínáje na situaci, která tady nastala před sedmi lety. Byly tu desítky projevů po výbuchu ve Vrběticích tady u tohoto pultíku, které se tím zabývaly a rozebíraly všechny situace. Ale je to sedm let a já si myslím, že máme jeden obrovský dluh. Dluh vůči občanům Vrbětic, aby se dozvěděli, co se tam vlastně v těch Vrběticích stalo. Tady se říká: Ano, byl to útok asi ruských agentů, kteří tam asi dali nějakou výbušninu a ona vyhodila tyto dva sklady do povětří. A to byla chyba, protože ty sklady měly vybuchnout někde cestou a mohly dokonce způsobit větší škody. Tak zní oficiální informace, která zazněla v médiu, která zazněla i z úst ministra Hamáčka, kterou tady opakoval a byla diskutována. Ale žijeme ve svobodném světě informací a již dneska tady jsou informace o bulharské stopě ve Vrběticích, kdy bulharský obchodník se zbraněmi Gebrev popírá tvrzení českých vyšetřovatelů, že celý rok nechtěl žádné zbraně z Vrbětic vyvézt. On nepopírá, že tam byly, jeho majetek, zboží, jak se vyjádřil pan premiér, ale že ho nechtěl vyvézt, že tam mělo zůstat a že nejsou žádné argumenty, které by svědčily o tom, že to chtěl vyvézet. On je tu měl uskladněny. To je takový drobný rozpor, přesto se tady používal. A zůstáváme u toho rozporu někde ve vzduchu. Ale to je nepodstatné, protože přece ti zlí Rusové... A netvrdím, že jsou hodní.

Další rozpor, který se objevuje, je rozpor u české firmy Imex Group, ostravská firma. Jsem z Ostravy, jsme vlastně krajané z této oblasti. Víme, a to byl taky jeden z důležitých argumentů, který zazníval před sedmi lety u Vrbětic, že ta firma tam měla nehorázný nepořádek. Nehorázný nepořádek v evidenci! Nehorázný nepořádek ve skladování! Nikdo nevěděl, jaké zboží, kolik zboží, v jakých historických skupinách, co tam vlastně je. Svěho času se hovořilo o protipěchotních minách z Maďarska, zakázaných konvencí, které se tam najednou někde objevily. Jak je to možné? No, my jsme nevěděli, že to jsou miny zakázané. Ale přesto, vzpomeňme si na ty debaty. Nebudu je tady vyťahovat, abych každému, kdo tady dneska vystupoval, připomínal jeho slova před sedmi lety.

Ale na tom se asi shodneme, že ta firma – soukromá firma – tam skladovala zbraně, munici neznámého původu, neznámého množství a neznámého účelu. Objevily se informace, že to má být delaborovaná munice, že se má delaborovat – předělávat na výbušniny a používat v civilním sektoru. Je to pravda? Nedluží tady vyšetřovatel nějakou informaci? Nedluží něco občanům Vrbětic, aby je informoval o tom, co se vlastně v katastrofu jejich obce dělo?

Hovoří se tady o tom, že by Rusko mělo odškodnit – ano, pokud způsobilo tuto škodu, určitě ano. Ale musím se ptát, a zaznělo to včera ze Senátu v rámci jejich usnesení, dokonce do Rady bezpečnosti OSN to potáhneme, aby ti zlí Rusové odškodnili. Budu rád, když kolegové senátoři do Rady bezpečnosti vezmou i dluh Německa za druhou světovou válku, na který tady marně čekáme už tolik let. To ty občany Vrbětice neuspokojí, když od války tady čekáme, my všichni občané České republiky, na odškodnění. Já bych nerad, aby 75 let čekali i občané Vrbětice na odškodnění. Proto taky ve svém návrhu usnesení, které tady za klub KSČM budu přednášet, bych rád, aby byli rychle odškodnění a případnou škodu český stát vymáhal na těch, co to způsobili. To by byl správný postup.

Zaznělo tady z vašich úst, pane ministře, že byste rád nějak udržel diplomatické vztahy. Máte pravdu. V tomto jsem schopen s vámi souhlasit v 99 procentech, oproti všem kolegům, kteří tady říkali, pro které nejlepší by bylo postavit osnatý drát na východě, zrušit tady ambasádu a prostě se tvářit, že Rusko neexistuje. Ale ono existuje. Máme tam snad stovky firem, které fungují, v Rusku podnikají. Máme přebytek obchodní bilance a je to asi 100 miliard ročně, které samozřejmě také o něčem svědčí. A hlavně bychom měli s ruskou stranou jednat, aby nám vysvětlila tyto postupy.

Ano, v diplomacii se říká, že když jsou dvě strany od sebe odděleny vykopaným příkopem, musí se najít prostředník, který postaví most. Škoda že tu není pan Hamáček coby ministr zahraničních věcí. Tak bych ho třeba požádal, aby se obrátil na bulharské partnery, protože Bulharsko je částečně zainteresovanou zemí, protože ta municie, co tam vybuchla, byla bulharského obchodníka se zbraněmi, aby ono bylo tím patronem této debaty a dohody a jednání mezi ruskou stranou a českou stranou a zprostředkovala tady tohleto. To je ten stát, který vy jste říkal, že nevíte, jestli k němu máte důvěru, nebo ne. Já si myslím, že bychom měli mít k Bulharsku důvěru, a Bulharsko i deklaruje, že má docela problém, státní problém, s tímto obchodníkem se zbraněmi. Bylo by dobré, kdyby i takovýto zprostředkovatel byl a vedl to jednání, abychom našli rozumnou alternativu, jak z této věci ven.

A znovu zdůrazňuji, já tady neomlouvám Rusko. Já si uvědomuji jeho pozici v globálním světě a metody, které se k udržení v rámci globálního světa používají. Nemusím s nimi souhlasit a nesouhlasím s nimi, jak jsem kdysi dávno nesouhlasil, když se mě ptali, teď nevím, z nějakého deníku Demagog, jestli jsem taky odsoudil to, co jsem říkal, to znamená útok francouzských tajných služeb na Greenpeace, na duhového bojovníka, kdy tajné služby vyhodily do povětří civilní loď. Náhodou se na to přišlo, protože v tom malém karibském přístavu moc Francouzů takovéhoho typu nebylo, tak na ně přišli. Byla to tehdy velká ostuda a hodně se o tom psalo. Ale i takové metody tajné služby demokratického státu používají, francouzského demokratického státu proti Greenpeace, tehdy v začátcích. A oni chtěli jenom bránit velryby, přesto jim vyhodili loď do povětří. Jestli jsou Francouzi vhodný partner pro dostavbu Dukovan, když mají takovéto zkušenosti? Ale tady už ty Dukovany byly mnohokrát zmiňovány. Myslím si, že si posluchači, diváci, a hlavně vy tady uděláte obrázek, jestli ty Dukovany taky nebyly jeden z motorů této kampaně.

Ale došlo k něčemu, před sedmi lety k něčemu došlo a je třeba se s tím vypořádat. Je možné, že tajné služby opravdu našly někde stopy rozbušky. Ti agenti v roce 2014 tady poslali fotografie svých pasů, na kterém byly jejich fotky. A díky tomu tajná služba ví... (Reakce v sále.) Je to možné. Mě akorát potom zaráží, že tytéž pasy, tytéž fotky, titíž lidé použili v roce 2018. Spolupracují naše tajné služby opravdu s ostatními spřátelenými

tajnými službami a předávají ty informace tak, jak mají? Jak to, že z té Británie potom utekli, když už dávno o nich věděli, že tam jsou? Jak to, že je nezadrželi? Tady možná máme vysvětlení, proč Skripal nezemřel. Angličané už možná měli připravený protijed, protože věděli, že se tam pohybují. Ale jak mohli utéct? Proč dovolili, když už o nich věděli, aby utekli? A proč nám je nevydali, když my už jsme tuto informaci měli, že se tady pohybují ruští agenti, dokonce s fotografiemi? S fotografiemi! Já neznám agenty, kteří by poslali své fotografie dopředu a požádali o vstup do nějaké uzavřené továrny.

Dokonce v té zprávě se hovoří, a před sedmi lety se o tom hovořilo, se najednou objevil ve Vrběticích majitel den předem. Projížděl tam, nikdo ho nekontroloval, protože je to majitel. Z toho vzniklo podezření, jestli to náhodou nebylo právě to, že se čistila prázdná místa po těch kontejnerech a krabicích a bednách, které tam měly být a které byly vyvezeny. Protože se často objevuje, a není to výmysl Ruska, není to výmysl ani levicových dezinformátorů a podobně, že české zbraně, české výbušniny, české rakety ruského původu samozřejmě končí v bojištích v Africe, končí v bojištích Arábie, končí u teroristických skupin. Jak se tam mohly dostat?

Ví Bezpečnostní informační služba o českých firmách, které mají povolení obchodovat – já nepochybuji, že to povolení mají – kde končí to, co prodávají? Protože spokojit se s tím, co tady zaznělo, oni to prodali do Bulharska, aniž by tady zaznělo, kde ty zbraně z Bulharska skončí, považují za nedostatečnou informaci. Protože bychom se měli taky ptát, kde je motiv ruských agentů, jak tady zaznělo, vyhodit sklad ve Vrběticích. Co je tím motivem? To si ani Američané bez motivu nedovolí někoho zabít, něco vyhodit do povětří jenom z podezření. A ještě sklad? Kde je stará munice, staré zbraně, a dokonce mají sloužit k delaboraci, to znamená mírovému využití, a ne k exportu někde, jak zaznělo? Proč by dva ruští agenti riskovali a jezdili tady vyhodit tento sklad, když ty zbraně jim neuškodí? A netvrdím, že to neudělali. Znovu se ptám, protože to jsou otázky, které musí někdo zodpovědět. Sedm let tady tyto odpovědi zůstávají ve vzduchu a nikdo na ně neodpovídá.

Jak je to možné? A zrovna když se rozhodují Dukovany, zrovna když tajná služba potřebuje argumenty, po kterých Poslanecká sněmovna oprávněně volala, se tento případ objeví. Možná je to náhoda, beru, náhody se stávají, nebudu to rozebírat dál. Věřím aspoň tomu, že tajné služby se připravily natolik, že jsou schopny toto doložit nějakými údaji, ale nejsem ten, který má právo nahlížet. Já si počkám na pana prezidenta, který má právo nahlížet a dostane určitě tu zprávu. A myslím, že už to nebude dlouho trvat, oznámil, že vystoupí a řekne nám, jak to vnímá on. Protože to, co jsem slyšel od vlády, která má také toto právo, a představitelé vlády těch bezpečnostních resortů to právo mají, tak mě příliš nepřesvědčilo, protože rozporuplné údaje postupem času v té chronologii, ty výmluvy ministra vnitra a ministra zahraničí, argumentace premiéra, které zaznívaly, do toho vnašely možná více nejistoty než uklidnění. První okamžiky této informace vyvolaly opravdu ve společnosti obrovskou nervozitu, obavu a mnohdy i hysterii, zaznívaly tady vrcholické výkřiky. A už jsem to někde použil – jsem šťastný, že tito lidé, politici, vrcholoví politici, nemají kuffík s červeným tlačítkem, protože se bojím, že by to zmáčkli. To považují za docela závažnou věc.

A znovu zdůrazňuji, opravdu se to mohlo stát, že Rusko pošle dva agenty, aby zničili vrbětický sklad zbraní. Proč? Tak si odpovím: asi cítilo ohrožení z tohoto skladu. Proč jinak by tedy ničili tento sklad? Jenom tak z plezíru, aby to tady bouchalo? Proč zničili nebo vybuchl ten sklad zbraní v Bulharsku? To tady taky zaznívalo, že to není první výbuch v té části v tom čase. To jsou všechny otázky, které zůstávají ve vzduchu, ale

vcelku nikoho nezajímaly, protože to bouchalo jinde. Bohužel to bouchlo u nás a bohužel, a je mi to strašně líto, zahynuli dva lidé, možná sedm let žijící v podezření, že svou nedbalostí způsobili tuto tragédii a tento výbuch. A jestliže tajné služby už od roku 2018 věděly, že to oni nezpůsobili, tak jejich pozůstalé rodiny nechali klidně v tom, protože se hraje zpravodajská hra. A už jenom tady tito rodinní příslušníci těchto dvou lidí si zasloužili tuto informaci, a ne, jak jsem se dneska dočetl, že je vlastně ani nikdo nekontaktoval, nikdo se s nimi nebavil, nechali je v tom, že jejich příbuzní zahynuli pro nedbalost, kterou způsobili. To také považuji za určitý postoj této společnosti a mrzí mě to.

A znovu zdůrazňuji, že je možné, že ti Rusové tam opravdu ty časovače dali. Ale zase mi nesedí ta informace s Bulharskem. Vybuchne jeden sklad, to se mohlo stát, že ano, ti dva pracovníci, kteří tam zahynuli, našli něco, co najít neměli, a ono to bouchlo. A ten druhý sklad, v prosinci o čtyři měsíce později, to už bylo přesně to, co se mělo povést i v tom skladě. Je to tak? To by potom nesedělo s tím vývozem těch zbraní a s dalšími záležitostmi, protože když máte sklad, ve kterém jsou desítky krabic, kartonů, kontejnerů zbraní, tak je lepší tam dát tu jednu rozbušku než spoléhat na to, že jak to budou někde převážet, tak se to rozloží do X kamionů a ten destrukční účinek takovéto sabotáže provedené specialisty ruských tajných služeb by byl desetinový, možná setinový vůči tomu, co se mohlo stát a stalo se ve Vrbětčích. Taky to nesedí úplně s tou kampaní, která se vede vůči účelu. Ale zase nezpochybňuji, že to mohli udělat. Opravdu to nezpochybňuji, ale to jsou otázky, které v tom veřejném prostoru jsou a nikdo na ně po sedmi letech neodpověděl.

Čekal jsem, že tajná služba, ředitel tajné služby BIS, nám neřekne jména, konkrétní stupně, hodnoty, kdo se na tom podílel, ale minimálně na tyto otázky odpoví, protože přece černý obchod se zbraněmi, a to podezření tu také je, je jedním z nejhorších, co může demokratickou zemi postihnout, že by byla v podezření, že nelegálně proti mezinárodním zvyklostem, a nevím, jak to nazvat, vyváží zbraně do válečných konfliktů a podporuje to vraždění tam. Měli nám to říct, aspoň tady tohleto: My jsme zjistili, že ruští agenti vyhodili sklad ve Vrbětčích, protože se báli, že ty zbraně skončí na bojišti tam a tam, kde můžou umírat ruští vojáci. Proto to udělali. Já řeknu: Ano, zlé Rusko. Ale stalo se to? Já jsem to neslyšel. A jestli se to opravdu stalo, ty zbraně měly skončit někde na tomto bojišti, bylo to bojiště pod mezinárodními sankcemi, že se tam nesmí dodávat zbraně? Jestli ano, jaká je spoluplava? Existuje spoluplava? Byly ty zbraně opravdu jenom tak volně skladovány a z plezíru tam přišli dva agenti a vyhodili to do povětří? Anebo měly zabít někde jinde, ale to by nás už nezajímalo, v Africe, ať tam umírají, ať se tam zabíjejí, nás to nezajímá? A že používají české výbušniny, české automaty? Hlavní je byznys. Tady se otevírá otázka, jak jsou kontrolovány soukromé firmy vyvážející toto zboží, a jistě ty licence mají, já se nebojím, že ne. Ale jak jsou kontrolováni prostředníci? Jak jsou kontrolovány dodávky dílů a rozdělených věcí? To všechno jsou otázky, které zaznívají a odpovědi se mi nedostávají.

A proto si myslím, že nastal čas vyjádřit se usnesením. Ano, Sněmovna má přijmout nějaké stanovisko a já tedy teď dávám protinávrh proti usnesení kolegy Bartoška, které nám dal do lavic, a dovolím si přečíst návrh usnesení, který bych byl rád, aby byl hlasován jako protinávrh k jeho návrhu. Dovolím si citovat:

"Poslanecká sněmovna zásadně odmítá jakékoliv násilné činy cizích zpravodajských služeb na území České republiky nebo jiných států bez rozdílu.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zásadně odmítá jakékoliv aktivity zahraničních zpravodajských služeb na území České republiky a požaduje tvrdě potrestání viníků výbuchu v muničním skladu, ať se jedná o občany České republiky, občany Ruské federace nebo jiných států světa.

Po sedmi letech požadujeme po vládě okamžité odškodnění pro občany Vrbetic a následné vymáhání škody po vinících.

Po sedmi letech požadujeme zveřejnění informací o cílové zemi určení zbraní a munice z vybuchlých skladů, objasnění informací popírajících oficiální údaje a fakta, která zazněla od Imex Group, s. r. o., a bulharského obchodníka se zbraněmi.

Po sedmi letech požadujeme prošetření vlastníka zbraní a munice i jeho obchodních partnerů, zda v České republice nedochází k porušení mezinárodního práva a embarga na dodávku zbraní do oblastí válečných konfliktů.

Požadujeme kontaktovat vládu Ruské federace za účelem objasnění okolností souvisejících s důvodným podezřením na účast tajných služeb Ruské federace na výbuchu ve Vrbětčích."

Tolik návrh usnesení jako protinávrh proti návrhu kolegy Bartoška. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu po sále, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Ne, nikdo se už nehlásí, takže v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova? Máte zájem o závěrečné slovo, takže zpravodaj poslanec Vojtěch Píkal. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jenom z pozice zpravodaje: Zaznělo zde několik návrhů, některé již mám písemně, některé ještě ne. Chtěl bych požádat všechny, aby své písemné návrhy doručili jak mně, tak všem ostatním klubům, tak aby potom nebyl problém během hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Mám tady různé přihlášky, takže předseda STANu Vít Rakušan s přednostním právem, připraví se Lubomír Volný. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, pane předsedající, dobrý den. Ještě jednou bych se chtěl přihlásit k návrhu usnesení, který podávám jménem klubu Starostů a Pirátské strany, který jsem přednesl podrobně v obecné rozpravě. Rekapituluji:

"Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby požádala o solidaritu a koordinovanou akci států EU a NATO, aby požádala o svolání summitu EU, aby snížila počet ruských diplomatů na úroveň diplomatů České republiky v Rusku.

Konstatuje, že poskytnuté odškodnění pozůstalým, vlastníkům, dotčeným obcím a jejich občanům, ať náhrada škody skutečné, ušlého zisku, či zadostiučinění za výbuchy, bylo dosud zcela nedostačující zejména z důvodu nezjištěného viníka. Žádá vládu České republiky, aby poskytla součinnost při vymožení adekvátního odškodnění vůči zodpovědným osobám a případně zodpovědnému státu.

Vyzývá vládu České republiky, aby zabezpečila plnohodnotný pyrotechnický průzkum a zabezpečení zasaženého území, aby vzhledem k úmrtí dvou občanů České republiky postupovala Česká republika podle článku 33 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, to je po vyšetření věci oznámila Evropskému soudu pro lidská práva skutečnosti o případném porušení úmluvy vysokou smluvní stranou, tedy Ruskou federací.

Požaduje po vládě České republiky písemné vysvětlení, jak je možné, že ve skladech v těsné blízkosti několika obcí byla skladována nebezpečná munice, která ohrozila životy občanů a přílehlých obcí."

Dané usnesení má pan zpravodaj v písemné podobě k dispozici, můžu předat i panu předsedajícimu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stačí panu zpravodajovi, ale děkuji za nabídku. Nyní tedy na faktickou poznámku pan poslanec Vojtěch Píkal.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jenom k tomuto návrhu – on není očíslován, ty jednotlivé body. Většinou bývá u těchto návrhů to potom hlasovat po částech, takže bych jenom konstatoval, že by potom ty jednotlivé části na začátku byly římskými čísly a ty podbody potom písmeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí poslanec Lubomír Volný a připraví se pan poslanec Jan Bartošek.

Poslanec Lubomír Volný: Já bych se chtěl jenom přihlásit k tomu návrhu usnesení, které jsem načel v obecné rozpravě, a teď ho odevzdám zpravodaji. Já myslím, že to bude stačit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Bartošek a připraví se pan poslanec Leo Luzar. (O slovo se hlásí poslankyně Langšádlová.) Takže za poslance Jana Bartoška? (Ano.) Vystupujete vy. Tak dobře. Vy jste ta koalice, že? Takže... (Probíhá dezinfekce řečiště.) Tak super, je to postříkáno. Takže pan poslanec Jan Bartošek... Pardon, paní poslankyně Helena Langšádlová. Pardon, já jsem byl trochu setrvačný.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla pouze za koalici SPOLU přihlásit k těm návrhům, které tady přednesl můj kolega Jan Bartošek v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já jenom droboučkou úpravu. Za prvé, na žádost zpravodaje jsem tam dopsal za prvé, za druhé, za třetí, aby to bylo. A teď přečtu to usnesení, protože tam je drobná formulační úprava, na kterou jsem byl upozorněn:

I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá jakékoliv násilné činy cizích zpravodajských služeb na území jiných států bez rozdílu jako metodu nedůstojnou politiky 21. století.

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zásadně odmítá jakékoliv aktivity zahraničních zpravodajských služeb na území České republiky, požaduje vyšetření a také potrestání viníků výbuchu v muničním skladu ve Vrbětčích v roce 2014, ať se jedná o občany České republiky, či občany Ruské federace nebo jiných států.

III. Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby odškodnila postižené občany Vrbětic a následně vymáhala škody po vinících.

IV. Poslanecká sněmovna trvá na zveřejnění informací o cílové zemi určení zbraní a munice z vybuchlých skladů. Zároveň žádá objasnění informací rozporných od oficiálních údajů, které uvádí Imex Group, s. r. o., bulharského obchodníka se zbraněmi.

V. Přes dlouhou dobu od události žádáme prošetření licencí u vlastníka zbraní a munice i jeho obchodních partnerů, a to jak z pohledu českého právního řádu, tak z pohledu mezinárodních právních závazků České republiky a embarga na dodávku zbraní do oblastí válečných konfliktů.

VI. Poslanecká sněmovna žádá o zahájení jednání s vládou Ruské federace za účelem objasnění okolností souvisejících s důvodným podezřením na účasti tajných služeb Ruské federace na výbuchu ve Vrbětčích."

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě se přihlásil předseda klubu TOP 09 Vlastimil Válek, tak prosím, pane poslanče, máte slovo. Zatím poslední přihláška. Ano, tak ještě pan ministr.

Poslanec Vlastimil Válek: Já se strašně omlouvám. Před závěrečným hlasováním pět minut pauzu, těch návrhů usnesení je moc. Jenom se potřebujeme rychle poradit. Pět minut, moc se omlouvám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No ne, ale před závěrečným hlasováním jste říkal? (Ano.) Takže ještě pojedeme, protože už se někteří poslanci sbírali ze svých míst, tak jenom aby to nebylo předčasně. Tak prosím, pan ministr Zaorálek v podrobné rozpravě.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Pane místopředsedo, já předpokládám, že mohu vystoupit kdykoliv. (Místopředseda Okamura: Můžete.) Dobře, takže tedy teď ani nevystupuji v podrobné rozpravě, ale já jsem tady absolvoval soubor s přítelem Alzheimerem, abych si vybavil to, co bylo v roce 2014, k čemuž mě vyprovokoval pan poslanec Luzar, a pak jsem dospěl k celkem pevnému názoru, za kterým si teď stojím, že v roce 2014, když vezmu Ukrajinu, tak jsem si jist, že mi nenajdete nikde žádné rozhodnutí o embargu na vývoz zbraní na Ukrajinu. Nic takového prostě v té době neexistovalo.

Takže já to říkám proto, že jestli jsem dobře porozuměl panu poslanci Luzarovi, tak on říkal, že není jasný motiv. Ale ten motiv, myslím si, že to mohu říci, že to je věc

z veřejných zdrojů, ten motiv byl prostě v tom, že existoval bulharský obchodník se zbraněmi, který měl uložené zbraně v tom skladu ve Vrbětčicích, v těch dvou skladech, a ty zbraně se dalo předpokládat, že mohou být řekněme odvezeny na Ukrajinu, což mohl být tedy ten motiv, s tím, že mohly vybuchnout třeba až tam, což by bylo ideální, takže proto ten časovaný výbuch.

A co se týče toho, že bychom tady byli svědky něčeho takového jako černého vývozu zbraní na bojiště, tady bylo řečeno vývoz zbraní na bojiště, kde bylo embargo zbraní, a já tady tvrdím, že žádné embargo zbraní na vývoz na Ukrajinu v té době neexistovalo, protože jsem v té době samozřejmě byl na Ukrajině asi sedmkrát a samozřejmě že jsem se kolem těchto věcí musel pohybovat a zajímat se o ně. Takže tím neříkám, že Česká republika něco dodávala. V tom si myslím, že my jsme byli poměrně velmi zdrženliví. Ale protože jsem se tím musel zabývat, tak si vzpomínám dobře, že žádné embargo nebylo!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na faktickou poznámku... Takže žádnou další přihlášku tady... Moment. (Hlásí se poslanec Pikal.) Budete mít ještě závěrečné slovo. Chcete teď tedy? (Ne.) Takže do podrobné rozpravy už nikoho nemám, takže končím podrobnou rozpravu a zpravodaj poslanec Vojtěch Pikal chce závěrečné slovo. Prosim.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Těch návrhů je hodně. Já bych tedy předtím, než se asi odebereme k té poradě, dal všem ke zvážení, jestli jim bude stačit ty jednotlivé návrhy hlasovat en bloc, nebo jestli je budou chtít po bodech. Vidím, že většina to bude asi chtít po bodech, takže to hlasování potom tím pádem bude dlouhé, nicméně já tedy podle toho zkusím připravit proceduru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já vyhlásím pauzu na žádost klubu TOP 09 pět minut a sejdeme se ve 20.43 hodin. (Hlásí se poslanec Bartošek.) Já jsem vyhlásil pauzu, ale prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Pane předsedo, já se omlouvám. Po dohodě, my jsme si prošli ty jednotlivé návrhy, pauza nebude potřeba, to znamená, my ji rušíme a můžeme rovnou přistoupit k hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže půjdeme hlasovat. Pane zpravodaji, jestli byste nás tedy provedl tím hlasováním. Tak, pane zpravodaji, proved'te nás hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Bude to možná trochu složitější, ale pokusím se navrhnout proceduru tak, aby byli všichni spokojeni. Budeme tedy hlasovat jednotlivá usnesení po jednotlivých bodech. Vždycky načtu návrh daného bodu a necháme hlasovat, přičemž bych postupoval zhruba v tom pořadí, v jakém byly načteny, ale tak, abych respektoval nějaká přání, která zde zazněla.

Takže jako první by to byl návrh pana poslance Rakušana za klub STAN a za klub Pirátů, poté návrh pana poslance Luzara za klub KSČM, potom návrh pana poslance Bartoška nebo paní poslankyně Langšádlové, jak kdo chce, asi za kluby tvořící koalici SPOLU, tedy za klub ODS, KDU-ČSL a TOP 09, a nakonec návrh pana poslance Volného. Zaznamenal jsem žádost, aby všechno bylo hlasováno po bodech, takže bych k tomu tak přistupoval. Ale jestli má někdo něco k té proceduře, tak samozřejmě se můžeme o tom bavit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Dávám protinávrh proceduře. Poprosím, aby můj návrh byl hlasován jako první, protože tak jak vnímám atmosféru v Poslanecké sněmovně, je velká pravděpodobnost, že bychom to mohli schválit. Tak bych chtěl poprosit, aby tento návrh byl hlasován jako první, i vzhledem k času. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane zpravodaji, takže nás ještě jednou seznámte s pořadím hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já s tím v zásadě nemám problém. Budeme tedy nejdříve hlasovat o protinavrhované proceduře. Nicméně konstatuji, že nejsem v tuto chvíli schopen úplně identifikovat, která jednotlivá usnesení se vylučují s nějakými jinými usneseními, takže prostě necháme hlasovat všechna, pokud někdo nechce nějak podrobně se tímto zabývat v každém případě. (V sále je hlučno.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jasně, no, tak všichni rozumíme tomu návrhu procedury, o kterém budeme hlasovat?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, já ještě to zopakuji. Nejdříve tedy protinávrh procedury, která by byla v pořadí: Rakušan, Bartošek, Luzar, Volný. To je protinávrh. (Poslanec Bartošek má námítky mimo mikrofon.) Takže protinávrh je: Bartošek, Rakušan, Luzar, Volný. Ano. Původní návrh je: Rakušan, Luzar, Bartošek, Volný. Takže nejdříve protinávrh procedury, prosím. (Předsedající: Dobře.) To znamená: Bartošek, Rakušan, Luzar, Volný. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti? (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Hlasování pořadové číslo 170, přihlášeno 105 poslanců, pro 66, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže já teď budu načítat jednotlivé návrhy. Nejdříve tedy začínáme návrhy pana poslance Bartoška. Bod I zní: "Poslanecká sněmovna za prvé odsuzuje..." (Žádosti z pléna o odhlášení.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže odhlášení. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě jednou: "Poslanecká sněmovna I. odsuzuje teroristické útoky speciálních jednotek ruské vojenské zpravodajské služby organizované na území České republiky vedoucí k násilné smrti českých občanů, k rozsáhlému zničení soukromého majetku a veřejných hodnot včetně devastace okolí muničních skladů, které považuje za nepřijatelné porušení svrchovanosti České republiky, mezinárodního práva a akt nepřátelství a agrese."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 171, přihlášeno 102 poslanců, pro 78, proti 2. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Druhý bod: "Poslanecká sněmovna II. vyslovuje poděkování Ministerstvu vnitra, Ministerstvu zahraničních věcí, Bezpečnostní informační službě, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenskému zpravodajství, Policii České republiky a Nejvyššímu státnímu zastupitelství a všem, kteří se podíleli na ztotožňování činnosti příslušníků GRU na území České republiky."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? (Hluk v sále trvá.)

Hlasování pořadové číslo 172, přihlášeno 103 poslanců, pro 83, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "Poslanecká sněmovna III. souhlasí s vyhoštěním 18 diplomatů Ruské federace."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 173, přihlášeno 102 poslanců, pro 80, proti 7. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A teď se přesouváme ke čtvrté části, která se skládá z jednotlivých podbodů, takže to vždycky budu číst po těch podbodech: "Poslanecká sněmovna IV. vyzývá vládu, aby 1. zásadně odmítla toto nepřijatelné vměšování Ruské federace do suverenity České republiky vyjádřením tohoto protestu příslušným ruským vládním orgánům a přijetím veškerých opatření ke snížení rizika provedení dalších operací ruských speciálních jednotek a zajištění ochrany národní bezpečnosti naší země."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 174, přihlášeno 102 poslanců, pro 78, proti 3. Návrh byl přijat. Prosim.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod IV.2: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby adekvátně reagovala na kroky Ruské federace, nově nastavila vztahy s Ruskou federací a zásadně omezila počet zastoupení na ambasádě Ruské federace podle principu reciprocity."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 175, přihlášeno 102 poslanců, pro 81, proti 5. Návrh byl přijat. Prosim.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod IV.3: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby neumožnila vstup žádným aktérům z Ruské federace, a to ani případným konsorciím nebo strukturálním obchodním společenstvům, do připravované stavby jaderné elektrárny nebo jiných prvků kritické infrastruktury ČR."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 176, přihlášeno 101 poslanců, pro 76, proti 10. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod IV.4: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby ve spolupráci se spojenci v EU a NATO nastavila koordinované ekonomické sankce vůči Ruské federaci a dalším navázaným nestátním aktérům, kteří působí proti zájmům a svrchovanosti České republiky. Jedná se o jasný signál toho, že Česká republika bude aktivně postupovat proti nepřátelským snahám o destabilizaci či podkopávání demokratických hodnot, na kterých naše republika stojí. Tyto sankce budou vedeny proti všem právnickým a fyzickým osobám podporujícím aktivity ruských zpravodajských služeb na našem území, a to včetně kybernetického prostoru."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 177, přihlášeno 100 poslanců, pro 42, proti 3. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod IV.5, tedy: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby požadovala po Ruské federaci vyvození odpovědnosti za útok na sklad ve Vrbětčích a zároveň po ruské straně vyžadovala finanční náhradu a odškodnění za oběti, materiální škody a likvidační práce po útoku."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 178, přihlášeno 101 poslanců, pro 81, proti 3. Návrh byl přijat. Prosim.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod IV.6: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby na jednání Severoatlantické rady bez zbytečného odkladu požádala spojenecké země NATO o společné veřejné vyjádření podpory České republiky a vyzvala je ke koordinovaným krokům v reakci na odhalení, že za výbuchy ve Vrbětčích je odpovědná Ruská federace. ČR by měla spojence vyzvat zejména ke koordinovanému vypovídání ruských diplomatů a zpravodajců, podobně jako tomu bylo v roce 2018 po pokusu o vraždu Sergeje Skripala."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 179, přihlášeno 102 poslanců, pro 81, proti 7. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Poslední, IV.7: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby v rámci NATO byla vytvořena iniciativa, která se začne aktivně zabývat snížením vlivu Ruské federace v rámci členských států NATO a EU a zintenzivnila boj s dezinformacemi."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 180, přihlášeno je 102 poslanců, pro 76, proti 3. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Králíček prosím k hlasování.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, já bych chtěl sdělit pouze, že u hlasování 171 jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybnuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane zpravodaji, prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tím se přesouváme k druhé sadě návrhů, tedy návrh pana poslance Rakušana: "Poslanecká sněmovna I. vyzývá vládu České republiky, a) aby požádala o solidaritu a koordinovanou akci států EU a NATO."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181, přihlášeno je 101 poslanců, pro 25, proti 6. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dále: "Poslanecká sněmovna I. vyzývá vládu České republiky, b) aby požádala o svolání summitu EU."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 182, přihlášeno je 101 poslanců, pro 18, proti 8. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "Poslanecká sněmovna I. vyzývá vládu České republiky, c) aby snížila počet ruských diplomatů na úroveň diplomatů České republiky v Rusku."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 183, přihlášeno je 101 poslanců, pro 27, proti 7. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Další návrh: "Poslanecká sněmovna II. konstatuje, že poskytnuté odškodnění pozůstalým, vlastníkům, dotčeným obcím a jejich občanům, ať náhrada škody skutečné, ušlého zisku, či zadoostiučnění za výbuchy, byla dosud zcela nedostačující, zejména z důvodu nezjištěného viníka."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 184, přihlášeno je 100 poslanců, pro 34, proti 1. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "III. Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby poskytla součinnost při vymožení adekvátního odškodnění vůči zodpovědným osobám, případně zodpovědnému státu."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 185, přihlášeno je 102 poslanců, pro 57, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Další bod: "Poslanecká sněmovna IV. vyzývá vládu České republiky, a) aby zabezpečila plnohodnotný pyrotechnický průzkum a zabezpečení zasaženého území."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 186, přihlášeno je 102 poslanců, pro 45, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Další bod: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby vzhledem k úmrtí dvou občanů České republiky postupovala Česká republika podle článku 33 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, to jest po vyšetření věci oznámila Evropskému soudu pro lidská práva skutečnost o případném porušení úmluvy vysokou smluvní stranou, Ruskou federací."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 187, přihlášeno je 101 poslanců, pro 23, proti 2. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "Poslanecká sněmovna V. požaduje po vládě České republiky písemné vysvětlení, jak je možné, že ve skladech v těsné blízkosti několika obcí byla skladována nebezpečné munice, která ohrozila životy občanů přilehlých obcí."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno je 101 poslanců, pro 30 proti 2. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se dostáváme k třetí sadě, tedy pana poslance Luzara: "I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá jakékoliv násilné činy cizích zpravodajských služeb na území jiných států bez rozdílu jako metodu nedůstojnou politice 21. století."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno je 100 poslanců, pro 24, proti 2. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: "II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky zásadně odmítá jakékoliv aktivity zahraničních zpravodajských služeb na území České republiky, požaduje vyšetření a také potrestání viníků výbuchu v muničním skladu ve Vrběticích v roce 2014, ať se jedná o občany České republiky, či občany Ruské federace nebo jiných států."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno je 101 poslanců, pro 31, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "III. Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby odškodnila postižené občany Vrbětic a následně vymáhala škodu po vinících."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno je 101 poslanců, pro 38, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "IV. Poslanecká sněmovna trvá na zveřejnění informací o cílové zemi určení zbraní a munice z vybuchlých skladů. Zároveň žádá o objasnění informací rozporných od oficiálních zdrojů, které uvádí Imex Group, s. r. o., a bulharského obchodníka se zbraněmi."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192, přihlášeno je 99 poslanců, pro 19, proti 2. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Dřív, než vám dám slovo, tak jednací den končí ve 21 hodin, ale na návrh nejméně jedné pětiny všech poslanců, případně dvou poslaneckých klubů, se může Sněmovna usnést jinak. Chci se zeptat, kolik toho máte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ještě jeden celý a –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže jsou tady dva kluby, které tedy navrhuji pokračovat? Které to jsou, řekněte to na mikrofon. Tak to řekněte na mikrofon, prosím vás, někdo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Nějaký zástupce klubu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Protože já bych se nerad tady dostal do nějaké situace.

Poslanec Roman Onderka: Za klub sociální demokracie navrhuje pokračovat do projednání. A zároveň kromě klubu sociální demokracie i klub hnutí ANO.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Jestli to takto je, tak budeme pokračovat, jestli nikdo neprotestuje. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já myslím, že musíme hlasovat o tom, že prodlužujeme jednání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já to prohlašuji. Máme přesně 21 hodin, ať to ještě stihneme prohlasovat. Těsně, o pár sekund.

Kdo je pro? (Místopředseda Píkal: Hlasujeme o prodloužení doby jednání po 21. hodině, do projednání tohoto bodu.) Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 101 poslanců, pro 101, proti žádný. Návrh byl přijat.

Myslím, že můžeme jet dál. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Znovu k usnesení pana poslance Luzara, bod V: "Přes dlouhou dobu od události žádáme prošetření licencí u vlastníka zbraní a munice i jeho obchodních partnerů, a to jak z pohledu českého právního řádu, tak z pohledu mezinárodněprávních závazků České republiky a embarga na dodávku zbraní do oblastí válečných konfliktů."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Radek Koteň k hlasování?

Poslanec Radek Koten: Já bych chtěl na mikrofon uvést: nezpochybňuji hlasování, ale hlasoval jsem v hlasování 191 a 192 pro, ale bohužel jsem měl na sjetině zdržel se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže zpochybňujete, nebo ne?

Poslanec Radek Koten: Ne, nezpochybňuji, ale chci, aby zaznělo, že jsem hlasoval pro, ale měl jsem zdržel se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, u obou hlasování jste byl pro, ale na sjetině bylo zdržel se. Dobře. Nezpochybňujete hlasování.

Pane zpravodaji, prosím vás, budeme pokračovat. Teď jsem to přerušil, zrovna když vy jste dovysvětlil ten bod. Tak nevím, jestli si všichni pamatujeme, o čem budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ještě jednou, klidně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ne, ne, už všichni vědí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 101 poslanců, pro 22, proti 3. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. VI., tedy poslední bod z návrhu pana poslance Luzara: "Poslanecká sněmovna žádá o zahájení jednání s vládou Ruské federace za účelem objasnění okolností souvisejících s důvodným podezřením na účast tajných služeb Ruské federace na výbuchu ve Vrbětících."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 101 poslanců, pro 29, proti 1. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní návrhy pana poslance Volného: "Poslanecká sněmovna I. odsuzuje teroristické útoky CIA organizované na území České republiky vedoucí k násilné smrti českých občanů, k rozsáhlému zničení soukromého majetku a veřejných hodnot, včetně devastace okolí muničních skladů, které považuje za nepřijatelné porušení svrchovanosti České republiky, mezinárodního práva a akt nepřátelství a agrese."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, přihlášeno 99 poslanců, pro 3, proti 48. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod II: "Vyzývá vládu České republiky k zásadnímu odmítnutí tohoto nepřijatelného vměšování USA do suverenity České republiky, vyjádření tohoto protestu příslušným vládním orgánům USA a přijetí veškerých opatření ke snížení rizika provedení dalších operací speciálních jednotek USA a zajištění ochrany národní bezpečnosti naší země."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 197, přihlášeno 101 poslanců, pro 2, proti 57. Návrh byl zamítnut.
Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. "III. Vyzývá vládu České republiky, aby neprodleně vyčíslila škody způsobené výbuchem v muničním skladu ve Vrbětčích a vymohla jejich úhradu ze strany vlády USA."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 198, přihlášeno 101 poslanců, pro 3, proti 66. Návrh byl zamítnut.
Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jenom k hlasování 168 (?), to bylo to předminulé, byl jsem proti, a na sjetině mám, že jsem se zdržel. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže pan poslanec Holomčík nezpochybňuje a teď tedy pan poslanec Kupka. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Já rovněž nezpochybňuji hlasování, ale hlasoval jsem proti, a na sjetině mám pro.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme pokračovat. "IV. Důrazně požaduje omluvu vlády USA za zapojení státních orgánů USA do zničení muničních skladů ve Vrbětčích, finanční náhradu pro rodiny usmrcených českých občanů a náhradu za ztráty na majetku a veřejných hodnotách."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 199, přihlášeno 99 poslanců, pro 2, proti 56. Návrh byl zamítnut.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Bod V: "Vyzývá vládu České republiky, aby snížila počty diplomatů USA na území České republiky o 20 a ukončila činnost nelegální rezidentury USA kryté jako kulturní centrum."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 200, přihlášeno 100 poslanců, pro 2, proti 62. Návrh byl zamítnut.
Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Bod VI: "Doporučuje informovat v plném rozsahu o výsledcích vyšetřování a odhalení účasti speciálních jednotek USA příslušné partnery Evropské unie a NATO."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 201, přihlášeno 100 poslanců, pro 2, proti 60. Návrh byl zamítnut.
Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bod VII: "Uděluje napomenutí řediteli Bezpečnostní informační služby plk. Ing. Michalu Koudelkovi, řediteli Národní centrály proti organizovanému zločinu plk. JUDr. Jiřímu Mazánkovi, jejich podřízeným, dalším zpravodajským službám ČR a jejich zahraničním partnerům a dalším orgánům činným v trestním řízení zapojeným do rusofobní kampaně."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 202, přihlášeno 100 poslanců, pro 2, proti 71. Návrh byl zamítnut.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podle mě bylo o všech návrzích hlasováno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já končím tento bod Informace o událostech ve Vrbětčích. Přerušuji 98. schůzi Poslanecké sněmovny do zítřka, to je do středy. Pardon, ještě předseda klubu KDU-ČSL Bartošek?

Poslanec Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové, dlouho vás nezdržím, ale chci vám všem poděkovat. Usnesení se hlasovalo napříč poslaneckými kluby a poslaneckými stranami a hnutími. Já vám za to děkuji, protože jsme poslali jasný vzkaz, že jsme hrdá země, která nebude tolerovat, aby na našem území kdokoliv páchal teroristické činy v jakémkoliv zájmu. Jsme hrdá země a budeme se bránit! Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přerušuji 98. schůzi do zítřka, to je do středy 21. dubna. 98. schůze bude pokračovat 10 minut po skončení nebo přerušeni 99. schůze, nejpozději však ve 14.30 hodin. Přeji vám hezký večer, dobrou noc.

(Schůze byla přerušena ve 21.09 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

21. dubna 2021

Přítomno: 108 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 98. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů. Bod 529, sněmovní tisk 1205 – mimořádný příspěvek zaměstnanci, zkrácené jednání, bod 499, sněmovní dokument...

Ano, takže náhradní kartu, pardon, já jsem si to vlastně nepoznamenal, jak toho mám hodně v hlavě, moment. 24, ano, děkuji. Náhradní karta 24 – paní poslankyně Kateřina Valachová.

Tak další bod je 499, sněmovní dokument 7332 – návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě, potom je bod 9, sněmovní tisk 864 – o návykových látkách, druhé čtení, potom bod 43, sněmovní tisk 992 – o veřejném zdravotním pojištění, druhé čtení, bod 91, sněmovní tisk 993 – o změně zákonů v souvislosti s rozvojem kapitálových trhů, první čtení, bod 308, sněmovní tisk 1165 – školský zákon, první čtení. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony první čtení. Připomínám, že v 18 hodin máme pevně zařazené body 273, sněmovní tisk 946 – živnostenský zákon, první čtení, a bod 288, sněmovní tisk 1007 – sdílené ubytování, první čtení.

Ani se netážu, zdali někdo má návrhy na změnu schváleného pořadu schůze, protože už tady mám řadu přihlášek. Takže jako první vystoupí předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych měl návrh jménem našeho poslaneckého klubu s odkazem vlastně na zítřek, kdy jsme si tady včera odhlasovali a už jsme ten bod nestihli projednat, jednalo se o bod 528, Informace k maturitám a závěrečným zkouškám v roce 2021. Myslím si, že by bylo dobře, abychom dneska tento bod projednali.

Já bych dal, prosím pěkně, alternativní návrh, a sice zařadit tento bod 528 na dnešek na 18.30. V případě, že by neprošel, tak abychom jím začali, a byl to vlastně první bod dnešního odpoledního programu. Ale my jako hnutí ANO preferujeme napevno v 18.30, po těch dvou zákonech, které navrhuje hlavní město Praha k řešení Airbnb. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jako druhá vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Já jsem uplatnila písemně přednostní právo za klub České strany sociálně demokratické a byla jsem první, to vím prokazatelně. Takže poněkud nečekaně, ale беру to tak, že můj předřečník je kouzelník, přicházím jako druhá. Myslím si, že to máte v písemných přihláškách před sebou, pane předsedající.

Nicméně protože jsme vzácně ve shodě oba kluby a všichni si to užíváme, tak k těm alternativním návrhům, které načel pan kolega Faltýnek, ačkoliv já bych za poslanecký klub sociální demokracie upřednostnila projednání tématu, které jsem zařadila já, maturity 2021, co nejdříve, to znamená beze změn, si dovolím načíst alternativní návrh, který je tedy podle mého soudu výhodnější, pokud bychom tím nezačínali, tímto tématem, a to je tedy alternativní návrh maturity 2021 zařadit pevně na 17.00.

Jenom znovu připomínám, kolegové, ten důvod, co mě k tomu vede. Mám informace aktuálně z krajů, které ukazují, že 61 % našich středních odborných škol neupravilo žádným způsobem praktické části maturit. Podotýkám, jsou to data krajů, a 43,4 % středních odborných škol neposunulo termíny. To znamená opravdu významná část praktických částí maturit bez úprav a bez posunu odstartovala 19. dubna, aniž bychom zároveň byli na jediný den za ten rok obnovili praktickou část přípravy na maturitní zkoušky. Já tu situaci pokládám za velmi závažnou, proto jsem to téma za sociální demokracii zařadila a proto činím i alternativní návrh k předchozím návrhům kolegy Faltýnka. Nicméně smířlivě dodávám, že kromě toho, že je kouzelník, tak je dobře, že jsme ve shodě, oba vládní kluby, že se chceme danou situací zabývat. A já doufám, že o tom nebudeme pouze mluvit, ale také že v rámci tohoto bodu tuto významně závažnou situaci vyřešíme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se vám omlouvám, paní poslankyně, protože je tady fakt napsáno přednostní právo, takže já se omlouvám. Tak nyní tedy vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Paní poslankyně, paní poslání, já si dovolím do programu navrhnout ještě opět malou změnu. Zopakují trochu to, co jsem navrhovala už včera, ale samozřejmě se změnou. Navrhuji proto zařadit bod 211, sněmovní tisk 695, první čtení, je to novela zákona o nemocenském pojištění, který mění trochu parametry pro přiznání dlouhodobého ošetrovného. To je návrh, který pomůže všem rodinám, které bohužel mají ve svých řadách člověka těžce nemocného nebo bohužel až nevyčísitelně nemocného. V postcovidové situaci to může pomoci skutečně hodně nejenom těm rodinám, ale také uvolnit kapacity v nemocničních lůžkových zařízeních.

Navrhuji zařadit tento bod, tedy sněmovní tisk 695, na 5. 5., variabilní týden, po bodu 14, sněmovní tisk 652, od paní Lucie Šafránkové, jako šestý bod toho odpoledního jednání. A prosím vás... (Místopředseda Okamura: Tak ještě jednou ten bod prosím. Jenom ještě jednou ten bod, to je 511.) ... o podporu tohoto návrhu. Bod 695... (Místopředseda Okamura: Tisk 695.) Tisk 695 a byl to bod programu 211. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: 211. Ano, já jsem se přeslechl na 511. Děkuji. Takže jako bod šestý odpoledního jednání. Já se omlouvám tedy, protože tady

těch zmatků je asi víc, protože pan poslanec Munzar mi zase řekl, že byl přihlášen úplně jako první dneska, takže tedy se omlouvám. Teď dám prostor vám. Pan poslanec Vojtěch Munzar. Jo, protože tady pan poslanec Munzar také říká, že byl první, tak já to tady mám nějak seřazeno, tak prosím. Pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Nechci nikoho rozhodně předbíhat. Já bych chtěl, dámy a pánové, navrhnout znovuzařazení nebo předřazení bodu 345, sněmovní tisk 1126, zákon o realitním zprostředkování, jako první bod pátečního jednání 23. dubna v 9 hodin.

Jak jistě víte, a děkuji za vaši ochotu, že jste tento bod původně zařadili jako první bod třetích čtení na dnešek dopoledne, ale vzhledem k mimořádné schůzi se to neprojednalo. Tak to jenom chci v pátek zopakovat, aby to byl první bod. Garantuji, že je na tom shoda, a bude to velmi krátké jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě číslo toho bodu, pane poslanče, ještě jednou, omlouvám se. (Poslanec Munzar: 345, sněmovní tisk 1126.) 345, já prostě špatně slyším. Bod 345, realitní zprostředkování.

Tak a teď jako zatím poslední zájemce pan poslanec Jiránek. Prosím. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji, pane místopředsedo. Já teď budu mít trochu komplikovanější požadavek. Včera se povedlo zařadit na pořad schůze bod 531, Konec likvidace českého maloobchodu, a já bych ho chtěl napevno zařadit na dneska, případně zítra. A teď to bude trochu komplikovanější, protože my jsme plánovali 18.30 také jako kolega nebo pan předseda Faltýnek, takže pokud by prošel dneska pan předseda Faltýnek v těch 18.30, tak zařadit po něm – první varianta.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže buď dnes po 18.30, po tom bodu ANO – maturity.

Poslanec Martin Jiránek: Ano. Takže pokud by návrh pana předsedy Faltýnka neprošel a prošel by návrh paní kolegyně Valachové, tak na 18.30 tenhle náš bod, a pokud by neprošlo ani jedno z toho, tak zítra jako druhý bod po písemných interpelacích. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Druhý bod zítra po písemných interpelacích, jasně. Kdyby něco, tak se vás ještě zeptám. Ano, takže předseda klubu TOP 09 Vlastimil Válek, prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já se obávám už teď, že to dorazím, nicméně zkusím to srozumitelně a stručně vysvětlit. Naprosto souhlasím s tím, že řešení maturit je zásadní, že je potřeba to téma tady otevřít. Jsem rád, že i vládní strany k tomu přistoupily a rozhodly se, ale úplně si nedovedu představit, že bychom o tom debatovali bez přítomnosti ministra školství. To znamená, abychom my mohli hlasovat,

tak bychom potřebovali vědět informaci, jestli pan ministr přijde kdykoliv, nebo je to domluvené na nějaký čas, protože nerad bych hlasoval o termínu, na který pan ministr nepřijde, a naopak. Takže bych prosil, pokud někdo ví, kdy pan ministr přijde, aby nám to řekl.

Pak je druhá věc, a to je můj návrh na změnu programu, s čím jsem se přihlásil. Naprosto rozumím snaze pevně zařadit ty maturity, ale na druhé straně my tam máme dva zákony, které považuji za naprosto zásadní daleko víc. Jsou to z mého pohledu zdravotní pojištění, poněkud méně návykové látky, ale oba dva ty zákony, především zdravotní pojištění, bychom dneska měli projednat tak, abychom je posunuli v tom procesu dál, protože si musíme uvědomit, že je tam poměrně velmi jasné načasování, a pokud ten zákon o zdravotním pojištění nepřijde včas do Senátu, tak ho Senát nestihne schválit a budeme mít obrovský problém ne jako poslanci, ale jako pacienti, tím pádem 10 milionů obyvatel České republiky, někdy za rok a půl. Takhle bych byl rád, abychom tyto dva zákony projednali, to znamená, pokud by neprošlo schválení napevno v 18.30, kdy se domnívám, že už by měly být projednané, tak bych navrhoval – a teď se konečně dostávám k tomu konkrétnímu – abychom maturity zařadili po projednání těchto dvou zákonů, abychom je tedy nezařazovali napevno, ale po projednání těchto dvou zákonů, protože se těžko dá predikovat, jak se ten čas bude odvíjet. Nicméně klíčové pro mě je, kdy tady pan ministr bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S přednostním právem předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Pan profesor Válek, člen zemědělského výboru, nám to trošku komplikuje, nicméně pan ministr Plaga ví o tom, že se tady načítají tyto návrhy. My jsme spolu hovořili na 18.30, ale pokud projde návrh Katky Valachové na 17, tak přijde na 17. Teď bychom na něj asi museli chvilku čekat.

Nicméně k tomu návrhu, který tady padl. Chci říct za hnutí ANO a současně poprosit i kolegy, kteří tlačí Bečvu – jsou to zejména lidovci, pane předsedo Bartošku, prostřednictvím pana předsedajícího – my k tomu chceme přistoupit konstruktivně, ustavit komisi a pokračovat v těch zákonech, abychom dneska něco normálního projednali. A tím se přikláním k prosbě a názoru pana profesora Válka: pojďme rozhodnout o programu dnešního dne, a pokud možno co nejvíce těch věcí dneska udělat, včetně ustavení komise k Bečvě. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Žádné návrhy na změnu programu schůze už teď nevidím, takže bychom teď hlasovali o návrzích. Svolám poslance do sálu. (Gong.)

Jako první budeme hlasovat návrh předsedy klubu ANO Jaroslava Faltýnka, aby bod 528, maturity, byl zařazen – jsou tady dva návrhy, buď první budeme hlasovat dnes na 18.30, pakliže neprojde, tak jako první bod dnešního programu. Teď se mi hlásí Petr Gazdík na faktickou, ale teď nejsou faktické. Myslím, že jsme v dostatečném počtu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 203, přihlášeno 92 poslanců, pro 72, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tím pádem asi nebudeme hlasovat Kateřinu Valachovou.

Následně tedy budeme hlasovat návrh paní poslankyně Gajdůškové, aby bod 211, což je tisk 695, byl zařazen 5. května, tedy na variabilní týden, po bodu 14, což je tisk 202, jako šestý bod odpoledního jednání. Paní poslankyně, ale jestli chcete upřesnit, ještě upřesněte. Přečetl jsem to správně? Ano, přečetl... 652, pardon, tisk 652. Takže je to v pořádku, ale klidně můžete doplnit. Klidně doplňte. Jak víte, já dávám prostor všem.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Je to sněmovní tisk 695 a v podstatě se jedná o parametry dlouhodobého ošetrového.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ano, bod 201, 695, a zařadíme ho za bod 14, tisk 652, takže já jsem se přeslechl na 202. 652, takže 5. 5. jako šestý bod odpoledního jednání.

Tak prosím, zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 204, přihlášeno 94 poslanců, pro 91, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále pan poslanec Vojtěch Munzar, bod 345, což je realitní zprostředkování, navrhuje zařadit na 23. dubna v 9 hodin jako první bod. Je to tak.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, přihlášeno 93 poslanců, pro 81, proti žádný. Návrh byl přijat.

Jako poslední tady mám pana poslance Jiráňka, který si přeje zařadit bod 231 dnes po bodu v 18.30, dnes vlastně po 18.30, po bodu maturity, který byl přijat, takže je to ten váš první návrh.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, přihlášeno 93 poslanců, pro 48, proti žádný. Návrh byl přijat.

No a pan poslanec Vlastimil Válek. Pokud neprojdou maturity dnes v 18.30, ale ty prošly, takže vlastně o vašem návrhu již nemusíme hlasovat. Tak a máme to vyřešené.

Teď, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat v dnešním programu, prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky včerejších voleb. Takže se jedná o bod 395 – Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu, druhé kolo, a bod 399 – Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, druhé kolo.

395.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Volby proběhly včera večer, takže pak už schůze byla jiným bodem. Z toho důvodu výsledek oznamujeme až teď v jejím pokračování. Konstatuji, že včera se voleb zúčastnilo 171 poslanců a poslankyň. Kvorum nutné pro zvolení bylo u obou voleb 86. U obou voleb také bylo odevzdáno zpět 170 hlasovacích lístků. Jeden lístek v obou případech odevzdán nebyl.

U volby člena Dozorčí rady Vinařského fondu získal Jindřich Kadrnka 53 hlasů a pan Zdeněk Tréšek 86 hlasů. V tomto druhém kole tedy byl pan Tréšek zvolen a volba končí.

Druhá volba.

399.

Návrh na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Tato volba měla tyto výsledky. Paní Lenka Králová 84 hlasů, pan Marek Poledníček 75 hlasů. Nebyl tedy zvolen nikdo. Volba je bohužel neúspěšná a končí. Jedno místo zůstává neobsazené.

V té souvislosti hned, kolegyně, kolegové, vyhlásím nový termín pro podávání návrhů. Bude to tedy za prvé termín pro návrhy na toto jedno neobsazené místo v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Druhý termín pro podávání návrhů je do už zmiňované Dozorčí rady Vinařského fondu. Je to z toho důvodu, že tam se jedno místo opět uvolní. Bude to na konci dubna, kdy končí mandát našemu kolegovi, panu poslanci Janulíkovi. Takže i zde bude ještě jedno místo. Lhůtu vyhláším do úterý 4. května do 12 hodin. Takže ještě jednou, nová lhůta, úterý 4. května 12 hodin – návrhy na volbu na obsazení jednoho místa rozhlasové a televizní rady a návrhy na obsazení jednoho místa ve Vinařském fondu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu

529.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě /sněmovní tisk 1205/ – zkrácené jednání

Před projednáním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, sněmovní tisk 205, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Pokud se již do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1205, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 207, přihlášeno 92 poslanců, pro 82, pro jeden. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, sněmovní tisk 1205, zkrácené jednání. Předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, ujměte se slova. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Takzvanou izolačku dobře znáte. Jen pro

vaši informaci, je to levný nástroj pro kontrolu pandemie, protože v tuto chvíli stále vykazujeme nízkou úspěšnost trasování. Důležitost dodržování izolace poroste, a to právě s přechodem od plošných opatření k těm cíleným. Tuto situaci právě zažíváme. Izolačka je příkladem efektivní implementace opatření, zaměstnanci nemusí podávat žádost o podporu, pouze informují zaměstnavatele o nahlášené karanténě a izolaci. Zároveň zaměstnavatel neprochází složitým administrativním procesem, příspěvek si odečte z odvodů.

Za nízkého počtu nahlašovaných kontaktů nelze usuzovat jakýkoliv závěr, ale můžeme říci, když srovnáme počet nakažených například za leden, tam jsme měli zhruba 255 000 nakažených a 144 000 izolací a karantén. Ten poměr byl 56 %. V únoru jsme měli zhruba 253 000 nakažených a počet izolací 141 000. Je to opět poměr 56 %. Kdežto za měsíc březen, kdy začala fungovat izolačka, byl při počtu 299 000 nakažených počet izolací a karantén 184 000, což je poměr 62 %. Kdybychom měli jít na ten poměr 56 %, tak lze usuzovat, že izolačka zafungovala a způsobila to, že o 10 % více, to je těch 167 000 očekávaných a zároveň 184 000 skutečných izolací a karantén. To znamená, že izolačka zafungovala.

Dosavadní náklady – a je potřeba říci, že máme čísla ze 16. dubna – tak bylo k 16. dubnu podáno 61 % přehledů od zaměstnavatelů za březen. Asi víte, že ta podání se podávají do 20. dne následujícího měsíce. To znamená, že dosavadní náklady za izolačku za měsíc březen byly 465 milionů korun. Průměrný příspěvek na jednoho zaměstnance se pohyboval ve výši 3 188 korun a maximální výše příspěvku je 5 180 korun.

Pokud bude tento návrh zákona schválen a izolačka prodloužena o další dva měsíce, tak při očekávaných projekcích dalšího vývoje pandemie očekáváme celkové náklady na ty další dva měsíce 300 milionů korun, 200 milionů za květen a 100 milionů za červen. Takže se asi shodneme, že opět je potvrzen ten závěr, že to je relativně levný nástroj, dobře zacílený, který nám pomáhá dostat pandemii pod kontrolu. Toliko k tomuto již známému návrhu zákona. Za mě vše. Velmi děkuji a prosím vás o jeho podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1205/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Roman Sklenák a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, pane ministře, výbor pro sociální politiku projednal tento tisk na svém včerejším jednání. Jak bylo řečeno, usnesení výboru máte uvedeno pod sněmovním číslem 1205/1. Výbor navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se k tomuto tisku konala obecná i podrobná rozprava. Navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději dnes v 19 hodin, a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s tímto vládním návrhem zákona vyslovila souhlas.

Dodám, že legislativně je ten návrh zákona velice jednoduchý. V podstatě spočívá v nahrazení slova "dubna" slovem "června", tedy že ten nárok na příspěvek trvá až do 30. června letošního roku. Potom ve svém přechodném ustanovení pamatuje na situaci, že

by se nepodařilo přijmout tento návrh zákona včas tím, že dává nárok od 1. května, kdyby tedy účinnost a platnost zákona byla později. Tolik vše za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Zagongoval jsem. No, nějak to nepůsobí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, přihlášeno 93 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl přijat.

Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které však nemám žádnou přihlášku. Takže jestli se někdo nehlásí, tak končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova? Zpravodaj? Navrhovatel? Ne. Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A nikdo se opět nehlásí, takže končím podrobnou rozpravu. Táží se navrhovatele a zpravodaje, máte zájem, nemáte zájem o závěrečná slova? (Bez zájmu.) Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

No a teď, jelikož tady nemáme žádné pozměňovací návrhy, tak si myslím, že můžeme ihned přistoupit ke třetímu čtení. Takže jestli proti tomu nikdo nic nemá, technicky můžeme přistoupit ihned ke třetímu čtení. Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtením druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Roman Sklenák bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táží se, zdali mají zájem navrhovatel a zpravodaj o závěrečná slova. Nemá... máte? Takže ano, zpravodaj poslanec Roman Sklenák má zájem o závěrečné slovo. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Já jenom konstatuji, že vzhledem k průběhu projednávání tohoto tisku můžeme nyní hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, takže ano, já jsem vás chtěl jakoby poprosit na úvod po závěrečném slovu, abyste nás seznámil s procedurou hlasování, ovšem už jste nás seznámil

Takže budeme hlasovat, ano, jak jste řekl, o návrhu zákona jako celku. Já ještě jednou zagonguji, protože to je vážná věc. (Gong.) To nemá odezvu opět.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Pardon... já to musím ještě ukončit, to hlasování (209), protože jak to bylo příliš rychle, já jsem nepřečetl návrh usnesení. Takže omlouvám se. Ukončuji hlasování a přednesu nejprve návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 121/2021 Sb., o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě, podle sněmovního tisku 1205, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

A až teď tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, přihlášeno 96 poslanců, pro 87, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní tedy přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o

499.

**Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny
k ekologické katastrofě na řece Bečvě
/sněmovní dokument 7332/**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 10. března 2021 ve všeobecné rozpravě. Připomínám, že návrh na zřízení této vyšetřovací komise předložila skupina 40 poslanců a poslankyň. Současně tato skupina připravila návrh usnesení Poslanecké sněmovny, který je součástí sněmovního dokumentu 7332. Prosim, aby místo u stolku zpravodajů zaujal zástupce navrhovatelů poslanec Marian Jurečka.

Nyní budeme tedy pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě, kterou tímto otevírám, a hlásí se poslanec Jaroslav Holík.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, na úvod řeknu pouze několik čísel: 20, 38, 40, 6. A jedno neznámé číslo. To je totiž, to neznámé číslo je počet podezřelých, ale nikoliv usvědčených. Tento případ řešíme půl roku a policii to bude minimálně ještě půl roku trvat. Ale já tady nestojím, abych hodnotil šetření. Biologická havárie se stala a já chci, aby se neopakovala.

Pane ministře, vy jste nastínil, že řeka Bečva bude osazena senzory, které budou řeku monitorovat. To je chvályhodné, ale nedostatečné. Totižv České republice není jenom řeka Bečva, a chceme-li předejít podobným haváriím, musíme monitorovat všechny toky. Nemusí to být vůbec drahé zařízení. Dnes prakticky v každém domě funguje bez problémů požární hlásič. Navrhuji, aby na každém toku bylo podobné jednoduché čidlo, které by trvale měřilo elektrovodivost vody a pH. Údaje z těchto čidel by se ukládaly na server a zde pak bude možné v čase zaznamenat jakoukoliv odchylku. Pokud tato odchylka od normálu překročí stanovenou mez, dá signál odpovědným pracovníkům povodí, pracovníkům hasičů, rybářům a dalších složek pro zahájení nápravy. Ti pak nebudou muset čekat, až ryby zahájí stávkou a začnou plavat břichem nahoru. Já vám děkuji za...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jsme tedy v obecné rozpravě. Podívám se, zdali někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečné slovo? Pan navrhovatel? Prosim, Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji mi shrnout rozpravu, která proběhla především na minulém jednání. Dneska už tady zazněl jediný příspěvek do diskuze v obecné rozpravě, takže vystoupili zástupci prakticky všech poslaneckých klubů. V debatě se vyjadřovali k problematice jak havárií na řece Bečvě, tak k samotnému návrhu usnesení, nicméně v obecné rozpravě jsem nezaznamenal žádný návrh na úpravu usnesení, které jsem tady jako zástupce navrhovatelů zmiňoval při minulém projednávání. To usnesení je o něco rozšířené oproti tomu, co je v sněmovním dokumentu 7332. Jsem připraven ho tady

v rozpravě ještě jednou přečíst v podrobné, abychom o něm mohli potom rozhodnout hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Takže v podrobné rozpravě, jestli se hlásí tedy... vy se hlásíte ještě jako navrhovatel do podrobné rozpravy? Prosim, máte slovo. Pardon, ještě s přednostním právem chtěl mluvit pan ministr. Já se omlouvám. Prosim.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Bude to velmi stručné, protože hlavní debata opravdu proběhla minule a myslím, že už ji tady nikdo nechce protahovat. Jenom v několika větech řeknu, co se v mezidobí stalo a proč nebudu hlasovat pro zřízení té vyšetřovací komise. Ne proto, že bychom měli (neměli?) všichni stejný zájem, ten máme všichni stejný – aby co nejdříve byl zjištěn viník, potrestán. My se jenom lišíme ve formě. Jestliže se tady včera mnohokrát objevovalo, že Sněmovna oceňuje a věří práci orgánů vyšetřovacích složek bezpečnostních orgánů, tak já jim věřím nejenom v oblasti nebo v otázce Vrbětic, já jim věřím v i otázce Bečvy. A pokud budeme teď hlasovat o zřízení vyšetřovací komise, tak snad asi opravdu precedentně poprvé, jak jsem byl informován, v historii Poslanecké sněmovny vytvoříme vyšetřovací komisi k živému vyšetřovacímu spisu, který řeší Policie České republiky. To je to, co mi na tom vadí, nic jiného.

Máme stejný zájem, aby se to vyšetřilo, a já bych byl samozřejmě daleko radši, kdyby to bylo až po tom, co policie rozhodne. Takže to je ten jediný důvod. My jsme v mezidobí připravili novelu vodního zákona, jak bylo řečeno, připravili jsme a měříme dneska intenzivně, už teď, v této chvíli, několikrát týdně se měří kvalita vody na Bečvě. Připravujeme automatický monitoring vody na Bečvě. Máme celou řadu konkrétních věcí, které už nejenom připravujeme, ale realizujeme, a shodujeme se i ve změně legislativy s mnohými navrhovateli. Jen máme jiný názor na to, zda paralelně s vyšetřováním Policie České republiky zřízovat vyšetřovací komisi, která vlastně v tu chvíli se bude snažit dělat to samé. Nic víc, nic míň, jenom tohle jsem chtěl říct a vysvětlit důvod. Ale jinak máme zájem všichni stejný, aby tahle kauza co nejrychleji skončila a bylo jasno. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní v podrobné rozpravě vystoupí za navrhovatele pan poslanec Marian Jurečka, prosím. Nemám jinou přihlášku.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající, dovoluji, abych okomentoval a přesně tady přečetl návrh usnesení ke zřízení této vyšetřovací komise. Oceňuji, že je tady konstruktivní přístup bod dneska doprojednat. Myslím si, že se shodujeme v tom, co říkal pan ministr, v tom cíli. Já bych to trochu jenom modifikoval. On mluvil o tom, aby ta kauza co nejdříve skončila. Já bych byl rád, aby to mělo rychlý konec, ale v podobě toho vyšetření, a aby se podařilo zjistit příčiny včetně potrestání a hledání cest k nápravě, k čemuž může sloužit samozřejmě i novela vodního zákona, případně i další věci, které jsou právě v kompetenci jednotlivých orgánů.

Nyní tedy dovoluji to usnesení:

"Usnesení Poslanecké sněmovny z 98. schůze Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě.

Poslanecká sněmovna

I. zřizuje v souladu s článkem 31. odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky a podle § 48 odst. 1 zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě;

II. ukládá vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě

A. shromáždit veškeré podklady ekologické katastrofy na řece Bečvě ze dne 20. září 2020 i následujícím haváriím v uplynulém roce,

B. prověřit získané podklady a vyvodit případnou trestní odpovědnost za zjištěná pochybení,

C. vyhodnotit na základě získaných podkladů správnost postupu dotčených orgánů státu a jiných osob, jejich případná procesní pochybení či liknavost,

D. vyhodnotit naplňování zákonných povinností a opatření orgánů státu k ochraně povrchových vod se zřetelem na prevenci a zvládání havárií,

E. dohlédnout na plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1391 ze 72. schůze ze dne 3. prosince 2020, které ukládá vládě i ministrovi životního prostředí odpovídající úkoly;

III. ukládá vládě České republiky a dotčeným orgánům poskytnout vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny plnou součinnost při jejím fungování;

IV. stanovuje lhůtu pěti měsíců ode dne zřízení vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny, k níž je vyšetřovací komise povinna předložit svá zjištění s návrhem Poslanecké sněmovně;

V. určuje počet členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny na devět a stanovuje paritní způsob jejich volby, přičemž každý poslanecký klub smí nominovat jednoho člena komise."

Tolik návrh usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě chce vystoupit v podrobné rozpravě pan poslanec Ivan Adamec. S přednostním právem za klub, takže jste místopředsedou klubu? (Poslanec Adamec: Ano.) Tak prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych požádal jménem klubu ODS o přestávku v délce pěti minut na poradu klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže vyhlašuji pauzu do 15.19.

(Jednání přerušeno v 15.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.19 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 15.19, uplynula pauza pro poradu klubu ODS. Do podrobné rozpravy se už nikdo nehlásí, končím tedy podrobnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova. Nechám tedy hlasovat.

Byl tady přednesen návrh usnesení ze strany pana navrhovatele, asi si ho všichni pamatujeme. Mám žádost o odhlášení. Nebo ho chceme ještě jednou zopakovat? Nikdo už nechce zopakovat to usnesení. Odhlásil jsem vás. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami na žádost poslanců z pléna.

Nejdřív budeme hlasovat o návrhu usnesení předneseném zástupcem navrhovatelů Marianem Jurečkou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 90 poslanců, pro 52, proti 3. Návrh usnesení byl schválen a vyšetřovací komise byla zřízena. Tak to je vše.

Dostáváme se k dalšímu bodu a tím je

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ – druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 14. dubna tohoto roku. Bod byl přerušen po zahájení obecné rozpravy. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán zemědělskému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 864/1 až 864/3.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali z pověření vlády ministr zdravotnictví Petr Arenberger a zpravodaj výboru pro zdravotnictví poslanec Rostislav Vyzula. Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásili poslanci. (V sále je silný hluk. Ministr Arenberger ve vládní lavici debatuje se svým kolegou.) Já bych chtěl požádat ministra zdravotnictví, aby se posadil ke stolku zpravodajů.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásili poslanci. Je to v první řadě pan poslanec Vojtěch Adam a připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, dovolím si představit čtyři pozměňovací návrhy k tomuto tisku, k novele zákona o návykových látkách a k novele zákona o léčivech. Mé pozměňovací návrhy se týkají právě té části zákona o léčivech a reagují a vlastně reflektují oblast digitalizace v této oblasti, protože jedna ze součástí té novely je právě postupující digitalizace v rámci elektronické preskripce a digitalizace a elektronizace receptů s modrým pruhem.

Mé návrhy se týkají právě oblasti elektronizace v několika částech. Jednak je to pozměňovací návrh, který je představen pod číslem 7696, který cílí na zavedení takzvaných open dat, to znamená zveřejňování dat, která mohou být zveřejněna ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Tento ústav disponuje celou řadou důležitých dat pro různé analýzy a statistiky, ať je to otázka dat o distribuovaných léčivech, registrovaných léčivech, léčivech, která jsou předepsána v souladu s elektronickou preskripcí a jsou evidovány v Centrálním úložišti elektronických receptů, a další data, která jsou v tom návrhu popsána. Domnívám se, že v rámci transparentnosti státní správy, a je na to opakovaně poukazováno i ze strany různých akademických institucí a podobně, je namístě, aby tato data byla ve zveřejnitelné formě zveřejněna ve strojově čitelné formě, tedy ve formě open dat. Takže to je první pozměňovací návrh, který předkládám.

Druhý pozměňovací návrh se týká rozvoje elektronické preskripce v oblasti vakcín. My dnes už máme – a je to i zásluhou této ctěné Poslanecké sněmovny – velmi dobře víte, že funguje velmi dobře elektronický recept, že funguje lékový záznam pacienta. Ovšem to, co zatím chybí v lékovém záznamu, a myslím si, že by to tam mělo být, jsou právě veškeré aplikované vakcíny, protože vakcína je léčivý přípravek de lege. A v tomto směru je namístě, aby byly i aplikované vakcíny, veškeré vakcíny humánně aplikované danému pacientovi evidovány v rámci systému eRecept a lékového záznamu tak, aby lékař, který aplikuje ty vakcíny, měl tento přehled u daného pacienta, a bude to lékař, který po aplikování bude i ty vakcíny a informace o nich zavádět do systému eRecept. Řekněme, že je to další integrace v rámci elektronické preskripce, která se vžila velmi dobře. Z mého pohledu je namístě, aby právě i veškeré vakcíny, které jsou aplikovány danému pacientovi, byly součástí systému eRecept, a byly tedy součástí i lékového záznamu, který je přístupný příslušnému ošetřujícímu lékaři, stejně tak jako pacientovi, který si dnes může velmi snadno veškeré ty informace v rámci mobilní aplikace nebo na internetu po zadání přihlašovacích údajů zjistit, a má je tedy takto na jednom místě. Takže to je druhý pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 8102.

Další pozměňovací návrh pod číslem 8114 předkládáme společně s kolegy. Týká se oblasti distančního výdeje léků, kdy navrhujeme, aby byla možnost na základě žádosti pacienta, který pošle svůj elektronický recept příslušné vybrané lékárně, aby tato lékárna mohla tento recept zpracovat a léky vydala distančně, to znamená zajistila dovoz léků z lékárny do rukou daného pacienta. V tom návrhu se počítá s tím, že to mohou být pouze lékárny, které fungují jako lékárny již určitý čas, minimálně pět let na trhu. Zároveň jsou tam podmínky týkající se teritoriality, to znamená, že ty léky mohou být vydávány pouze v rámci okresu, ve kterém sídlí daná lékárna, a ta lékárna musí mít i určitou otevírací dobu jako standardní kamenná lékárna. Takže jsou tam řekněme podmínky pro to, aby nedocházelo k tomu, že tuto službu budou provozovat nějaké ad hoc zakládané e-shopy a podobně, ale pouze lékárny s lékárníky, kteří mají samozřejmě nezastupitelnou roli v rámci vydávání a zpracování receptů pro své pacienty.

Pozměňovací návrh vychází i z inspirace v jiných zemích. Dneska zhruba deset zemí Evropské unie včetně Německa, Skandinávie, Itálie a dalších umožňuje toto právo pacientů, aby si mohli objednat takto distančně své léky a ty léky jim byly ze strany dané lékárny doručeny. Myslím si, že je namístě, abychom toto právo – není to povinnost, je to právo – pacienta mu umožnili, tuto možnost a distanční výdej léků na recept zavedli i v České republice.

Chci upozornit na to, že v České republice v současné době máme zhruba 98% penetraci v rámci elektronické preskripce. Jsme v tomto směru jedni z lídrů v rámci

Evropy. A právě proto si myslím, že nastal čas, abychom využili tento nástroj, který se zavedl právě i pro distanční výdej léků. Kromě toho víme, že dnes se rozvíjí velmi výrazně distanční služby v oblasti celého zdravotnictví, telemedicína, možnost délkové konzultace s lékařem, a na tyto služby navazuje právě ta možnost distančního výdeje, kterou s kolegy nyní navrhujeme. Takže to je další pozměňovací návrh pod číslem 8114.

Poslední pozměňovací návrh se týká opět oblasti řekněme elektronizace digitalizace, ale v tom negativním slova smyslu vychází z nějaké dlouhodobé debaty a z praxe Státního ústavu pro kontrolu léčiv, kdy SÚKL opakovaně řeší podněty a správní řízení ve smyslu nelegálního prodeje léků skrze internetové stránky, které buď jsou padělanými léky, nebo jsou léky na recept, které jsou takto volně prodávány pacientům, každopádně jsou to léky, které mohou pacienty ohrozit přímo na zdraví. Týká se to například různých anabolik a podobně, která jsou řekněme k dostání na internetu, ovšem nelegální cestou. Dnes Státní ústav pro kontrolu léčiv samozřejmě vede správní řízení s poskytovateli těchto služeb v rámci různých internetových stránek. Problém je, že efektivita je poměrně nízká, často ti poskytovatelé jsou třeba i v jiných zemích. Proto navrhuji, aby Státní ústav pro kontrolu léčiv měl možnost ze zákona blokovat tyto stránky, které nabízejí padělané a nelegální léky. Ta právní úprava se vlastně inspirovala obdobnou úpravou, která byla schválena před několika lety v oblasti nelegálního hazardu, tak jak ji dneska uplatňuje Ministerstvo financí, kdy tedy stránky, které nabízejí nelegální hazard, mohou být takto blokovány, tak stejně tak, pokud jsou internetové stránky, které nabízejí padělané a nelegální léky, tak Státní ústav pro kontrolu léčiv by měl mít možnost, aby mohl tyto internetové stránky zablokovat, aby mohl tuto povinnost dát poskytovateli internetového připojení, a tyto léky neohrožovaly tedy pacienty na zdraví a na životě. To je poslední pozměňovací návrh, který je pod číslem 8115. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se také omlouvám panu poslanci, protože jste pan poslanec Adam Vojtěch, já se omlouvám, protože jak to mám tady v pořadí napsáno, tak jsem to prohodil. Omlouvám se. Faktická poznámka, pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Ano, děkuji za slovo. Dovolte, abych napřed, než přednesu to, co chci říct, řekl, že mám konflikt zájmů. Já jsem lékař, ale doma mám manželku – magistru farmacie, která je klinickou farmaceutkou, a mám od ní tyto informace.

8114 – pozměňovací návrh, který přednesl předřečník, říká doslova: léky na předpis nemusí být vydávané magistrem farmacie, který studuje čtyři, někdo i pět let, ale klidně vám to může dovést kurýr z nějakého skladu, doveze vám lék, řekne: Tady to máte, děkuji, podepište mi to. Tak takhle to, prosím, nemá být. Nebo pokud to takhle má být a tohle by prošlo, zrušme magisterské studium, tedy myslím magistry farmacie, protože oni vlastně už nepotřebují v tento moment být. Počítač vyhodnotí, že jste tady zadal lék, elektronizace, přijde to někam, obchod vám vydá tento lék. V tomto případě k čemu máme vůbec lékárny? Víte, lékárna není jako obchod, jako drogerie. Je to v současné době samozřejmě i byznys, ale je to především místo, kde vám k tomu léku má něco říct magistr farmacie, zjistit interakce, povědět vám něco a tak dále. Zkrátka a dobře, někdy to možná i nahrazuje toho lékaře, který není a do budoucna nebudou. Tedy za mě je to něco, co asi nepatří, anebo můžeme, ale zrušme tedy v tomto ohledu lékárny a nahraďme je elektronickými výdejními nebo e-shopy nebo zásilkovými službami. Je to varianta. Já se

tomu nebráním, ale chtěl jsem vám jenom říct, kde je ten problém. Magistři se tomu strašně brání, říkají: Tak potom my už jsme tu k ničemu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dvě faktické poznámky, pan poslanec Adam Vojtěch a potom pan poslanec Patrik Nacher. Pane poslanče, máte dvě minuty, prosím.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručný. Je to druhé čtení, pouze načtení těch pozměňovacích návrhů. Určitě ještě o tom povedeme debatu, ale musím tady uvést na pravou míru to, co říkal ctěný kolega Milan Brázdil. Není to tak, jak říká. V tom návrhu se jasně počítá a je to tam zcela explicitně napsáno, že ty léky může vydávat pouze vysokoškolsky vzdělaný farmaceut, to znamená pouze lékárník, to je tam explicitně napsáno, a samozřejmě ten následně po zpracování eReceptu, po vyhodnocení interakcí v rámci lékového záznamu a podobně, předá lék nějaké dopravní službě, která z lékárny, místa A, doveze lék do místa B se všemi informacemi, které jsou určeny pacientovi, v písemné formě s tím, že následně pacient může být, pokud o to požádá, kontaktován i telefonicky ze strany farmaceuta, tak aby případně odpověděl na nějaké jeho otázky. Takže role farmaceuta, role lékárníka, ta tam je jednoznačně akcentována, je nezpochybnitelná. A souhlasím s tím, že bez lékárníků to možné samozřejmě není a nikdy ten návrh ani takto nebyl myšlen. Ten návrh samozřejmě počítá s tím, že to může dělat pouze lékárna a pouze lékárník, vysokoškolsky vzdělaný farmaceut. Tak to jenom abych to uvedl na pravou míru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dále tedy vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Patrik Nacher a stále na faktickou se připraví pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne. Jako spolupředkladatel, abych se neschovával za kolegu Adama Vojtěcha, bych chtěl také reagovat na Milana Brázdila. Já jsem myslel, že si to necháme na třetí čtení. To je škoda, ale mám pocit, že můj ctěný kolega nečetl ten pozměňovací návrh, protože takhle to tam skutečně není. A jestliže tady mluvil o nějakém osobním kontaktu mezi lékárníkem a pacientem, tak to už se dneska takhle neděje. Já mu rád ukážu a představím konkrétní příklady, třeba lidí s hendikepem, kteří deset let nebyli v lékárně, kde jim to vyzvedává asistent nebo někdo z rodiny. To znamená, že naopak to, co tam navrhujeme my, je i po té debatě, nebo po tom, co se spustilo, tak, že to musí vydávat jenom lékárník, že to musí být lékárna, která funguje aspoň pět let, aby si někdo zítra něco nezaložil narychlo a pak se do toho byznysu nepustil. Musí mít otevírací dobu, tuším, máme tam osm hodin denně, to znamená jako regulérní lékárna. Ještě je tam ta teritorialita, o které jsme se bavili u exekucí, tak je tady, aby to fungovalo. Je to prostě o tom, že ten, kdo je zejména imobilní a nedostane se do lékárny, tak aby se k těm lékům dostal a mohlo to fungovat, jako to funguje v deseti zemích Evropské unie.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Milan Brázdil. Je připravena paní poslankyně Věra Adámková.

Poslanec Milan Brázdil: Dovolte mi, abych zareagoval. Každý takto imobilní člověk má svého asistenta, tam problém není, to určitě ne. A mimochodem, chci jenom říct, že zhruba před rokem jsme tento zákon, tedy ale v zákonu o léčivech, velkou většinou zamítli. Měli jste na to názor a ten byl dobrý. Myslím si, že tady je snaha znovu to dostat někam, kde to možná ani nepatří, ale to je jenom můj poznatek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Adámková a připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s pozměňovacím návrhem číslo 8168, který se týká víceméně zpřesnění terminologie. Je to taková legislativně technická úprava, kdy ve vládní předloze nebylo důsledně dodrženo zavedené pojmosloví. Je to nové ustanovení: § 2 písm. g) a zavádí se tam pojem produkce konopí, čili tady se upravuje, vlastně sjednocuje, ta taxonomie a tak, abychom dostáli všem požadavkům. Tato navrhovaná změna § 5 odst. 5 reaguje na zjištění kontrolních orgánů, jako je Celní správa, Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Ministerstvo zdravotnictví ohledně nesprávného výkladu ustanovení zákona v souvislosti se zacházením s druhy a odrůdami rostlin konopí, které mají obsah do 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinoidů a bylo zjištěno, že různé subjekty si různě vysvětlují dané možnosti. Jedná se tam zejména o sběratelské předměty, průmyslové využití, kdy se prodávají i ty vrcholíky, to květenství. Tato činnost je již nyní v rozporu se zákonem o návykových látkách, protože konopí je návykovou látkou ve smyslu § 2 písm. a) zákona o návykových látkách a současně je definována také v § 2 písm. d) zákona o návykových látkách. Čili je třeba sjednotit toto názvosloví tak, abychom dostáli všem požadavkům, které se na nové návrhy zákona kladou. Čili tato navrhovaná změna spočívá v úpravě legislativní nepřesnosti, dále týkající se kompetence Státního ústavu pro kontrolu léčiv ve vztahu k ustanovení § 77 odst. 7 zákona 378 a dalších souvisejících zákonů.

Districbe centrálně registrovaných léčivých přípravků je prováděna v souladu s úpravou obsaženou v přímo použitelném nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 726/2004, kdy se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky, která dále podléhá dalším ukazatelům. Prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu 8168, který je vlastně legislativně technickým, pouze upřesněním a sjednocením používané taxonomie. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec David Kasal a připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se svým pozměňujícím návrhem pod sněmovním dokumentem 8160. Důvodem je snaha o posílení adiktologické služby. Zákon 167, především svým § 13, se dotýká velmi ožehavého a zásadního tématu České republiky, kterým je nutnost posílení a rozvoje substituční terapie a dalších farmakologických novinek v oblasti související s návykovými látkami. V minulých letech

jsme byli opakovaně a oprávněně kritizováni ze strany různých mezinárodních agentur a struktur, například i WHO, za poměrně velmi nízké počty pacientů využívajících metod substituční terapie, která se bezesporu stala jedním z revolučních posunů celého oboru adiktologie v posledních čtyřech dekadách. Zákon 167 se tak přímo i nepřímou dotýká zásadní nutnosti posílit a zlepšit stav této léčebné modalitě v České republice a současně posílit nejnovější farmakologické nástroje v této oblasti, neboť samozřejmě pro naši zemi je stejně zásadní jako opiátová substitute, tak i řešení problémů spojených s užíváním tradičního pervitinu, tedy metamfetaminu.

Je to velký dluh celé generace odborníků a průkopníků těchto metod v devadesátých letech. Je zde nicméně existující problém v posílení a profesionalitě služeb v této oblasti, kde se na původní velmi silnou a úspěšnou tradici léčebných programů, budovaných generací docenta Jaroslava Skály, navázaly právě nové služby a nové typy ambulancí a také zcela nové profese zdravotnického pracovníka – adiktologa. Právě tato profese se stala klíčovou pro nové typy léčebných programů a je klíčovou z hlediska podpory farmakologické specializované léčby. Právě v této oblasti však čelíme velmi vysokým požadavkům na profesionalitu a odbornou úroveň přípravy a kvalifikace, a vyvstala tak potřeba zvýšit práh těchto požadavků právě ve spojitosti s novinkami a vysokými nároky těchto nových léčebných metod, což vysoko překračuje původní plán a ideu při vzniku této profese a jejího ukotvení do zákona č. 96/2004 Sb. Vznikla tak potřeba upravit vyšší kvalifikační úroveň těchto zdravotnických profesionálů a posunout celou tuto profesi o jednu úroveň výše. Kromě základní kvalifikační úrovně adiktologa jako univerzálního odborníka pro běžné léčebné provozy tedy potřebujeme užší skupiny vysoce erudovaných odborníků, od kterých však vyžadujeme také vyšší úroveň univerzitního vzdělání před samotným vstupem do specializační přípravy.

Jen bych to chtěl dokumentovat i tím, že před týdnem během jednoho týdne v naší nemocnici byly přijaty tři děti, promile nad 2,3, z toho jedno bylo třináctileté dítě. Množství dětí, které požívají alkohol, je v současné době poměrně velké. Přispěl k tomu samozřejmě i covid. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Tomáš Vymazal a připraví se pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi jen velmi stručně shrnout, jaké pozměňovací návrhy k tomuto sněmovnímu tisku podávám. Podrobněji je okomentuji potom ve třetím čtení, protože dneska tady s tím nechci zdržovat.

V první řadě jde o kompromisní pozměňovací návrh, který jsem připravoval s kolegou Patrikem Nacherem a který je inspirován návrhem Petra Plevy z ODS. Tento návrh by dospělým bezúhonným občanům umožnil pěstovat tři rostliny konopí a nakládat s výsledným produktem. Tento kompromisní pozměňovací návrh neumožňuje bezúplatně předání, které bylo v našem posledním návrhu velmi kritizováno. Hodlám tento návrh načíst ve dvou variantách, které se liší tím, kolik informací je třeba uvést při splnění nově zaváděné ohlašovací povinnosti. První varianta vyžaduje pouze identifikaci osoby pěstitele, doklad o její bezúhonnosti, identifikaci místa, kde bude konopí pěstováno, případně souhlas vlastníka nemovitosti s pěstováním a zpracováním konopí. Druhá,

přísnější varianta vyžaduje navíc také dodání fotodokumentace pěstebních prostor. Smyslem návrhu je zajistit dostupnost konopí pro vlastní potřebu.

V rámci třetího návrhu bych rád narovnal nelogičnost, na kterou je dlouhodobě právem poukazováno. Pěstování malého množství konopí pro osobní potřebu je přestupek, ale zpracování stejného množství je trestným činem. Podotýkám, že jde stále o to samé konopí, jen ho například usušíte, a je to bráno jako zpracování a už je z toho trestný čin. Navrhuji proto klasifikovat jak pěstování, tak zpracování jako přestupek. Je třeba zaručit právní jistotu občanů ve věci tohoto jednání, které má tak nízkou společenskou škodlivost.

Další návrh obsahuje sjednocení použití definic v současnosti zmatečně užívaných pojmů konopí a rostlina konopí. Něco takového je v oblasti, v níž hrozí trestněprávní postih, zcela nezbytné. Protože považuji prevenci rizikového návykového chování za klíčovou, navrhuji též umožnění nakládání s malým množstvím návykové látky při poskytování adiktologických služeb, tedy například při aplikaci dané látky pod odborným dohledem v rámci adiktologické intervence. S tím také souvisí rozšíření zmocnění vlády České republiky v otázce, které všechny látky by měly být na seznamu zakázaných návykových látek. Toto je obsahem mého šestého návrhu.

Poslední čtyři pozměňovací návrhy, které předkládám, napravnou dlouho přehlíženou nepřesnost a nelogičnost, na které je poukazováno ze strany odborné i laické veřejnosti. Jde například o limitaci vydávání dovozního a vývozního povolení, nutnost vysokoškolského vzdělání pro práci s návykovými látkami na těch pozicích, které takto vysokou kvalifikaci nevyžadují, nebo rozšíření výjimek z režimu nakládání s návykovými látkami pro botanické zahrady. Tyto návrhy pokládám za zcela nekonfliktní, ty čtyři poslední, a proto je nebudu rozebírat do detailů. Konkrétní odůvodnění je uvedeno v samotných pozměňovacích návrzích. Děkuji za pozornost a prosím vás potom o podporu ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Miloslav Janulík a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, určitě nebudu říkat, že jsem nechtěl, ale musel. Nemusel jsem, ale chtěl jsem vystoupit. Budu se snažit být krátký, samozřejmě budu hovořit o pozměňovacím návrhu kolegů, o v podstatě zásilkovém prodeji léků. Tento pozměňovací návrh se nám s železnou pravidelností pořád vrací, my se ho s železnou pravidelností snažíme eliminovat z mnoha různých důvodů. Vždycky je na tom zajímavé, že to nepředkládají lékaři, že nás je tady pár lékařů ve Sněmovně, kteří jsme za svoji praxi, dennodenní praxi, předepsali desítky tisíc receptů, měli jsme desítky tisíc interakcí s pacienty a víme ze své praxe a ze života, jak velmi důležitá je osoba lékárníka. Škoda že tady mezi námi nějaký nesedí, kolega Brázdil může tedy prezentovat zkušenost rodinnou, ale my víme, že osoba lékárníka je opravdu nezastupitelná. Zásilkový prodej s sebou nese obrovská úskalí, která samozřejmě možná časem technologie dokážou nějak vyřešit, ale já si myslím, že ta doba ještě tady bohužel není, a proto si myslím, že to zatím opravdu není namístě.

Já ze své zkušenosti – a mnoho kolegů praktikujících lékařů to může potvrdit – že samozřejmě výborné věci jako elektronický recept, který nám pomohl překlenout covidovou dobu perfektním způsobem, je to opravdu obrovský krok. Napřed to tady

vzbuzovalo velmi negativní emoce, myslím si, tehdy naprosto zbytečné. Ze zkušeností ale vím, že se prostě opravdu dneska klidně stane, protože jedeme všechno přes computer, že předepíšete pacientovi lék a přeskočí vám to o řádek, aniž si toho všimnete, kliknete a vyjedete recept buď v papírové, nebo elektronické podobě, který jste vyjet nechťeli. A v ten moment se ukazuje, jak je ta osoba lékárníka naprosto nezastupitelná. To je prostě běžná lidská chyba, která se může stát, ale v ten moment je tak důležité to, co je v medicíně opravdu to *conditio sine qua non*, že vždycky by to měli vidět dva, ať je to diagnostika, terapie a tak dál. Tady je to jasné. A tady opravdu se stane, že ten lékárník zachytí něco, zvedne telefon, zavolá tomu lékaři a stává se to velmi často, že: Opravdu, pane doktore, jste chtěl předepsat tady toto? Nebo řešíme spolu, že to a to není, tak jak by třeba mohlo být nebo mělo být a tak dál. A tam je opravdu ta osoba lékárníka nezastupitelná.

Pak ještě z vlastní zkušenosti můžu uvést jednu věc. Podívejte se, to není jednoduché, ten rozvoz léků. V ten moment, kdy si pacient lék vyzvedne sám osobně, ta odpovědnost je samozřejmě na něm. A často se mně třeba stávalo svého času, když se začaly zavádět přípravky ve formě třeba náplastí, tak si pacienti stěžovali, že ta náplast nedrží a tak dál, a pak se jednoduchým dotazem zjistí, že ta náplast nedrží proto, že pacient si ji ráno vyzvedne, nechá ji celý den v uzavřeném osobním vozidle, kde na slunci tam dosahuje teplota 60 stupňů, a ten preparát je v podstatě znehodnocený už na své funkci, nejenom jakoby toho emplasteru, ale i na funkce, bych řekl, farmaceutické. A z toho můžou rezultovat spousty těžko domyslitelných problémů, které laici, byť to byl emeritní ministr, těžko dokážou domyslet. A tak dál.

Samozřejmě dneska, když distributor distribuuje léky, tak je musí distribuovat za velmi striktních podmínek. Viz teď se o tom laici v podstatě dozvěděli díky pfizerovské vakcíně, že ta potřebuje minus 80 stupňů a není jednoduché to dodržet, celý ten teplotní řetězec musí být dokumentovatelný. A já si nedovedu představit, že opravdu, promiňte mi, že nějaký dvacetiletý řidič nějaké dodávky bude rozvážet preparáty naprosto nepoučeným pacientům a nikdo neví, kdo to bude garantovat, za jakých podmínek – víme, co se děje v zásilkových službách, a tak dál. Já si myslím, že opravdu, nezlobte se, ta doba k tomu ještě nedozrála. Ona možná časem dozraje, až to budou rozvážet drony a tak dál, ale já si myslím, že teď na to fakt ještě není doba. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Ano, a pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já už nebudu reagovat, necháme si to asi na třetí čtení. Jenom připomenu, že to není povinnost, je to možnost. Jestli někdo chce, tak bude dál chodit do lékární, kdo ne, tak ne. A pak jsme tady neřekli ještě ty příklady toho, že je tady celá řada pacientů, kteří berou po několik let ty samé léky. Ty samé léky, to znamená, že pro ně už je ta návštěva lékaře a té lékárny v zásadě formalita.

Ale já jsem chtěl mluvit v této chvíli o tom druhém návrhu a přihlásit se k němu. To je to, co načel Tomáš Vymazal, a říct ten kontext, o kterém jsem mluvil v prvním čtení, a to je možnost samopěstování konopí pro vlastní potřebu. Připomenu, že dneska ten, kdo si doma samopěstuje konopí kvůli léčebným účelům z hlediska svého zdravotního stavu,

a já pak tady budu ve třetím čtení číst ty dopisy, například na roztroušenou sklerózu a podobně, tak jim hrozí větší tresty odnětí svobody než za násilný trestný čin. To mně přijde, že aspoň z mého úhlu pohledu je to pro mě nepřijatelné takhle se na tu věc dívat. My jsme v tom mezičase, protože se to probíralo, tak jsme to tam s kolegou Vymazalem nastavili tak, aby to byl skutečně kompromis, pokud jde o množství těch kytek, množství sušiny, držení, ta ohlašovací povinnost. To znamená, že já mám pocit, že teď už ničemu nebrání to, abychom se tím zabývali, debatovali o tom a zároveň to potom schválili. Detaily potom ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám dvě faktické poznámky, takže bych, pane zpravodaji, chvilíčku posečkal. Nejprve pan poslanec Bohuslav Svoboda a připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. Cítím svoji povinnost v tuto chvíli promluvit. Velmi se připojuji k tomu, co říkal kolega Janulík. To je naprosto zásadní věc, se kterou máme bohaté zkušenosti, jak se dá vydávání léků poškodit. Ta zásadní věc, která tady je, že tedy neustále zaznívá věta, že ten pacient to může rok dostávat. Vážení poslanci, to je ta největší a nejhrubší chyba, která může být! Toho pacienta musíte v nějaké fázi vidět, protože je potřeba, aby se léčba přizpůsobila tomu, jak se to vyvíjí, a samozřejmě musí ho vidět ten lékárník, protože i ten ho zná a ví, jak dlouho to bere, co bere ještě jiného od jiných lékařů, a je tam ten moment toho, že se něco koriguje. Když mu někdo pro to dojde do té lékárny, dostává se to do úplně jiné roviny, než když se to někam posílá. A samozřejmě posílání léků je ohroženo tím, že my vlastně máme naprosto striktní předpisy, jak který lék má být uchováván. Něco musí být v chladu, něco musí být v denní teplotě, nebo se to zkazí. A to všechno ty přepravní služby nezajistí.

A má to ještě jednu vadu. Lékárna, která komunikuje s pacientem a funguje, tak prostě bude vytlačena z trhu, protože toto znamená, že všechny velké firmy budou posílat na metráky, prostě bez ohledu na to, co to je, protože pak se to stane stejným obchodním artiklem, jako je Rohlík, který vám doveze do bytu všechno, ale nemůžete o tom s nikým hovořit a musíte to akceptovat tak, jak to je. Je to obrovská chyba a já bych velmi varoval před tím, abychom takovouto věc přijali, protože ta vyžaduje velikou zkušenost jak u pacientů, tak u lékařů, aby se s tím vyrovnali, aby nevznikali pacienti, kteří nevidí ani lékárníka, ani lékaře a vlastně jenom berou nějaké prášky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec David Kasal a stále je připraven pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navážu na kolegu Svobodu. To je přesně to, co zaznělo. To je formální, že pak už si chodí nebo nechodí k doktorovi, že to je zbytečné. Já to ještě řeknu z jiné strany. Elektronizace receptů byla úžasná věc, ale ti chronici, kteří tam byli, a to ještě nebyl žádný covid, tak tam přesně vznikl problém už v té době, že právě už to bylo: My si voláme jenom pro recept, ale právě, že ty dvou-, tříměsíční intervaly na kontroly těch lidí jsou důležité, protože jde o to, jestli ty léky se dál budou používat, nebo nebudou, nebo jestli se nezmění. A tohle je přesně to ono, o čem se bavíme celou dobu!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem jako zpravodaj pan poslanec Rostislav Vyzula a připraví se pan poslanec Daniel Pawlas. Prosim, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobré odpoledne. Děkuji, pane předsedající. Tak jenom krátce, nebudu to hodně komentovat. Tady bylo hodně řečeno o distančním prodeji nebo rozvozu. Chápu tady všechny ty obavy, nicméně mně by se to osobně v určitých případech celkem líbilo, ale musíme to zajistit tak, aby to bylo opravdu bezpečné, protože ta záměna je nebezpečná. A pokud to funguje v deseti evropských zemích, tak proč by to nemohlo fungovat eventuálně v určitých případech u nás. Ale o tom se budeme bavit později.

Chtěl bych jenom připomenout, že tato novela zákona původně chtěla navodit dvě změny. Ta první změna byla v tom, abychom mohli elektronický recept napsat i pro opiáty, poněvadž v této době je to zvláště aktuální a pacienti by si to přáli, a nemůžeme očekávat, že ukončením očkování se tahle covidová záležitost zcela vyřeší. Takže to byla jedna věc.

A druhá věc byla poněkud upravit ty záležitosti kolem konopí. A když se mluví o konopí, tak tam je mnoho povyku hned, ale není to mnoho povyku pro nic. To je pravda, je to důležitá věc, je potřeba se tím zabývat a je potřeba to legálně ošetřit tak, abychom se nestali zemí, kde by tato návyková látka byla běžně dostupná.

Nicméně já jsem si dovolil ještě zadat jeden pozměňovací návrh, ke kterému se později přihlásím v podrobné rozpravě. A chtěl bych jenom krátce okomentovat, o co se v něm jedná.

V prvé řadě upravuje systém zacházení s konopím pro léčebné použití, který novela předkládá, zejména co do podmínek jeho pěstování. Musíme si uvědomit, a tady o tom bude určitě velice bohatá diskuze na zdravotním výboru, že konopí, které se používá jako léčebný prostředek, jako léčebná látka, má jiné procento tetrahydrocannabinolu než takzvané technické konopí, což není úplně správný pojem, ale prostě takhle se to používá, které má obsah do 0,2 až 0,3 % THC. Léčebné konopí má něco mezi 15 a 25 %, a je tedy samozřejmě rozdíl, jaké konopí se k lidem dostane. A je tedy také důležité tady zdůraznit, že jsme chtěli, aby léčebné konopí bylo mnohem dostupnější našim pacientům, poněvadž v současné době máme jednoho pěstitele a výrobce, tím pádem cena je poměrně vysoká a není tady jiná konkurence. A chtěli jsme tím... předkladatel chtěl tou novelou umožnit, aby vznikli i další výrobci. Je rozdíl, velký rozdíl, mezi pěstitelem a výrobcem, každý by měl mít svoje práva, mělo by to být licencováno a certifikováno a kdoví co ještě. Takže tohle je potřeba rozlišit a ujasnit a to je první bod v mém pozměňovacím návrhu.

Za druhé zavádí možnost konopí za podmínek stanovených zákonem extrahovat. Tady jde o to, že – osobně s tím mám určitou zkušenost, poněvadž v ústavu podáváme léčebné konopí, ale my ho podáváme, tak jak jsem řekl, v podstatě ve dvou formách. Nasype se prášek, to rozdrolené listí se nasype do tobolky a pacient ho polkne, anebo ho potom v přístroji inhaluje. Pacienti by celkem i ocenili, kdybychom měli další formu tohoto léčebného konopí, a to je extrakt, který by lékárna potom dávala třeba do čípků nebo do kapek. Ovšem vyrobit ten extrakt není úplně jednoduché. Nemůže ho vyrobit každá lékárna, tak jak se domnívá Ministerstvo zdravotnictví, jenom některé lékárny, a to je určitá nevýhoda. Proto by v tomhle pozměňovacím návrhu byla možnost, že výrobce by už ten extrakt mohl vyrobit jako další formu, a sám by ji tedy prodával lékárně.

Do třetice tento pozměňovací návrh obsahuje několik změn souvisejících s povolením k zacházení s návykovými látkami s délkou řízení nebo otázkou odborné kvalifikace osob zacházejících s návykovými látkami. Řízení k získání certifikace, licence pro výrobu a pěstování, je zdlouhavé, trvá v současné době něco kolem 120 dní. Myslím si, že to je zbytečné, že ta doba, která v pozměňovacím návrhu je 30 dnů, by byla dostačující.

No a v neposlední řadě je zde předkládáno několik legislativně technických návrhů, a to jak v části věnující se zákonu o návykových látkách, tak v zákonu o léčivech. Já se potom k tomu přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec David Kasal. Prosim, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom doplnit pana profesora, že tam je ještě jedna důležitá věc ohledně snížení ceny. Není to jenom počet těch firem, které budou, ale je tam ještě jedna věc, o které se neví, protože se to u nás zavádí. Je to vyřešení takzvané stabilitní studie a je to o tom, že každá rostlina má nějakou historii, může se určitým způsobem šlechtit a má určitý poměr látek, které v ní jsou. Máme dvě možnosti. Buďto budeme mít i své vlastní, jako máme své hrušně, své jabloně, tak budeme mít své rostliny, anebo si pak můžeme koupit na trhu tu stabilitní studii, ale v tom případě si musíme potom platit licenční poplatky. A pokud bychom to takhle udělali, jak je i návrh některých úředníků, tak v tom případě ke snížení ceny nedojde.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí pan poslanec Daniel Pawlas, připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosim, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se také chtěl vyjádřit k této novele zákona o návykových látkách a chtěl bych se vyjádřit k zásilkovému vydávání léčiv. Ono to určitě má budoucnost, jsou země, kde už to funguje, a pokroku se nevyhneme. Ale je tady ještě jeden aspekt, který bych chtěl zmínit, a to ten, že ne všichni lékárníci budou moci svým pacientům, klientům tato léčiva poslat, protože my jsme tady schválili – myslím už předloni nebo loni – zákon o léčivech, kdy jsme se snažili rozbít určité kartelové dohody mezi výrobci léčiv, distributory a některými řetězcovými lékárnami, které zneužívaly svého dominantního postavení tím, že někteří výrobci léčiv primárně jenom jim dodávali léčiva, a malým lékárnám, nezávislým lékárnám tato léčiva nedodávali. A je také otázkou, proč tento zákon, který jsme přijali, není vymáhán SÚKLEM, protože stále existují kartelové dohody.

A když se podíváme, jak by to mohlo v praxi vypadat, tak samozřejmě jestliže budu pacient, dostanu takový recept, zavolám svému lékárníkovi a řeknu. Já chci nějaký lék XY, který mi napsal lékař, tak ten můj lékárník mi řekne: Já ho bohužel na skladě nemám, já ho musím objednat, musíte si počkat dva dny. No, co udělám? Tak samozřejmě možná jednou počkám, pokud to nebude vyložene akutní, nebude to nějaká angína, kdy to antibiotikum potřebuji okamžitě, nebo nějaký jiný lék. Stane se mi to podruhé a pak mi kolega řekne: Ale vždyť ta řetězcová lékárna ti to vydá okamžitě. No tak už potřetí půjdu tam a vykašlu se na svého lékárníka.

Takže ono primárně se musíme ptát, jak to, že se nedodržují zákony, které byly přijaty v této Poslanecké sněmovně, co činí SÚKL, že zákon, který byl přijatý, není dodržován, že jsou tady stále kartelové dohody mezi výrobci, distributory a některými řetězcovými lékárnami. A tento pozměňující zákon, já tomu říkám přílepek, jim vyložené zase opět nahrává a budou zneužívat dominantního postavení na trhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Marek Novák, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, budu docela rychlý. Já se vyjádřím k návrhu ctěného kolegy Tomáše Vymazala, k návrhu, který podal společně s mým kolegou Patrikem Nacherem. Vyjádřím se k němu tak, že už jsme o něm víceméně hovořili. Hovořili jsme o něm vlastně v návrhu zákona předloženém Pirátskou stranou. Teď jsme obdrželi jakýsi upgrade, kde je sníženo množství a podobně. Nebudu to dále komentovat, jen vás požádám, abyste si vzpomněli, co jsem tady vlastně ve vztahu k legalizaci konopí jako takovému povídal.

Dále se chci ale vyjádřit k takzvaným aplikačním místnostem, které nám tady kolega docela honosně přednesl, nicméně nám vlastně neřekl, o co jde. Jde vlastně o aplikaci drogy pod dohledem. Je také potřeba si uvědomit, že v tom návrhu vlastně vůbec není zmíněno, o jakou jde vlastně péči, jestli jde o adiktologickou péči, kdo bude obsluhovat, jak bude obsluhovat, kde tato místa budou, v jakých lokalitách, v jakých oblastech. No a třeba se také zeptat starostů, jestli v obcích vůbec takové aplikační místnosti chtějí.

A na druhou stranu bych byl velmi rád, kdybych vlastně věděl, co nám to přinese v rámci prevence jako takové. Budeme mít méně uživatelů? Bude to stát méně peněz? Dneska nás jeden uživatel takzvané tvrdé drogy stojí milion korun ročně. Kolik na toho jednoho uživatele následně vzrostou náklady, jakmile začneme využívat aplikační místnosti?

To je víceméně všechno a jen taková malá drobnost. Slyšeli jsme, že odůvodnění dalších čtyř návrhů si můžeme přečíst – já vám k jednomu návrhu odůvodnění přečtu, asi z hlavy, protože jsem ho četl: Můžeme si pěstovat rostlinu koky, například v botanických zahradách. Dokážete si prosím představit rostliny koky v botanických zahradách, které nejsou dostatečně hlídány? Já už vidím ty nálety na sklizeň. Sorry, ale tohle fakt nemůžu podpořit a dál se k tomu budu vyjadřovat ve třetím čtení. Díky za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do obecné rozpravy ani elektronicky, ani z místa. Končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není zájem, tak zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Do podrobné rozpravy se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 8101, který jsem podrobně rozvedl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Adam Vojtěch, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 7696, dále k pozměňovacímu návrhu pod číslem 8102, dále k pozměňovacímu návrhu 8114 a k pozměňovacímu návrhu číslo 8115 a odkazují na odůvodnění v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Věra Adámková vystoupí v podrobné rozpravě a připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu 8168, který jsem podrobně předvedla v rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. V podrobné rozpravě se přihlašuji ke sněmovnímu tisku 8160, který jsem podrobně řekl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Vymazal, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se tímto přihlašuji k celkem deseti pozměňovacím návrhům pod čísly sněmovních dokumentů 8122, 8123, 8125, 8126, 8127, 8128, 8212, 8222 a 8223 a pardon, ještě 8224. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Ano, pan zpravodaj má zájem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátké shrnutí. Nebyl podán žádný návrh na zrušení nebo zamítnutí a bylo podáno nebo přihlásili se zatím k 17 pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji panu zpravodaji a končím druhé čtení tohoto návrhu. Dalším bodem je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 992/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Petr Arenberger. Prosim, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, dovoluji mi, abych uvedl druhé čtení novely návrhu zákona o veřejném zdravotním pojištění a dalších souvisejících zákonech. Jeho cílem je přispět ke zlepšení fungování systému veřejného zdravotního pojištění, a to v rámci mnoha oblastí.

Důvod, proč je tato novela občas nazývána také jako správní novela, je ten, že je v ní navržena nová úprava přezkoumání podmínek pro úhradu zdravotních služeb. Tato úprava sjednotí proces rozhodování zdravotních pojišťoven, zrychlí řízení a zlepší procesní postavení pojištěnců. Návrh má dále za cíl zvýšit dostupnost zdravotnických prostředků, a to prostřednictvím aktualizace úhradových skupin zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz a aktualizaci úhradové regulace ortodontických výkonů a stomatologických a ortodontických výrobků. Z dalších oblastí mohou připomenout také zvýšení dostupnosti vysoce inovativních léčivých přípravků a léčivých přípravků pro vzácná onemocnění, kterého bude dosaženo zjednodušením vstupu léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely do systému úhrad z veřejného zdravotního pojištění. Praktická realizace nové cesty pro vstup takzvaných orphan léčivých přípravků si vyžádá přípravu pravidel fungování poradního orgánu a nových metodik hodnocení parametrů. Proto ministerstvo a Státní ústav pro kontrolu léčiv již zahájily sérii jednání se všemi dotčenými stranami, zejména patientskými organizacemi, odbornými společnostmi a pojišťovnami tak, aby byly prováděcí dokumenty včas připraveny před účinností této novely.

Dopady na systém veřejného zdravotního pojištění lze za všechny zmíněné oblasti odhadovat ve výši cirká 350 milionů korun v prvním roce účinnosti a v nižších stovkách milionů v letech následujících. Vzhledem k tomu, že v uplynulých měsících došlo k významnému navýšení platby pojistného za takzvané státní pojištěnce, je systém veřejného zdravotního pojištění zatím schopen toto navýšení nákladů absorbovat.

Návrh byl projednán výborem pro zdravotnictví, který k němu přijal řadu pozměňovacích návrhů, které se podobně jako návrh samotný zaměřují na různá témata, od rozšíření úhrady pro některá očkování až po úpravu stanovování úhrad léčivých přípravků. Ne všechny pozměňovací návrhy projednávané výborem Ministerstvo zdravotnictví doporučovalo, ale velkou většinu z nich lze považovat za prospěšnou a vylepšující předložené vládní návrh.

Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, těším se na pokračování debaty o návrhu a o případných pozměňovacích návrzích a věřím, že jeho prostřednictvím společně přispějeme ke zlepšení fungování systému veřejného zdravotního pojištění ve prospěch pojištěnců. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 992/1 až 3. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro zdravotnictví paní poslankyně Věra Adámková, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s jednáním výboru pro zdravotnictví, který se podrobně zabýval v té době všemi známými pozměňovacími návrhy a vedl k nim poměrně bohatou diskuzi. Co se týče pozměňovacích návrhů, které již byly zmíněny, tak se jedná jednak o některé pozměňovací návrhy, které navrhují určitou benevolenci u dobrovolného očkování jednak proti meningokokové infekci, klíšťové encefalitidě a lidskému papilomaviru. U těchto návrhů je shoda vlastně přes politické spektrum, protože se jedná o zlepšení komfortu pro naše pacienty.

U očkování proti meningokoku jsme vlastně napravili určitou nepravost, nebo ne úplně přesné znění, které nastalo zhruba před rokem a půl, kdy jsme přijímali zákon, který umožňoval hrazení pro děti do 6 měsíců. Už tehdy na výboru pro zdravotnictví jsme odhlasovali děti do 12 měsíců, ale bohužel pravděpodobně určitou neznalostí a tak dále na plénu opět došlo k načtení 6 měsíců. Z terénu víme, že 6 měsíců je velmi krátká doba, protože dítě musí procházet povinným očkovacím schématem a v případě mnohých drobností, jako je drobná teplota – což samozřejmě v době, kdy začínají růst zuby a přechází se na jinou stravu, není vyloučené – se stalo, že nebylo možné do těch 6 měsíců dítě prostě očkovat. Takže v tomto návrhu rozšiřujeme dobu 12 měsíců. Pak se jedná o některé velmi kritické věkové skupiny další.

Dále se jedná o očkování proti lidskému papilomaviru, kde rozšiřujeme dobu, kdy je možné opět dobrovolně očkování hradit. Zatím je to tak, že to jsou děti víceméně do toho 14. roku věku, a my dáváme do 15. roku věku. Je to proto, že došlo k výraznému snížení proočkovanosti na podobné nemoci v minulém roce, který byl samozřejmě atypický, a chápeme, že mnozí rodiče prostě v tom viru události některé věci nestihli ani udělat. Jedná se o to, že očkování proti lidskému papilomaviru je víceméně jediným – upozorňuji jediným – očkováním, které má prevenci pro onkologická závažná onemocnění. Nejedná se pouze o ženy pro zhoubné nádory děložního čípku, ale jedná se také o muže, o nádory, zhoubné nádory třeba rekta, ale také hrtanu. V tomto případě samozřejmě je velmi obtížné – ptalo se mě na to už i několik novinářů – dělat to, čemu říkáme cost effective ratio, čili v tom samém roce chtít mít profit z toho, co provedeme. Není možné.

My tady očkujeme proto, aby nenastala diagnóza, kterou s velkou pravděpodobností ten člověk může mít za 10, 15 let. Jinak public health, veřejné zdravotnictví, samozřejmě zná vzorce a systémy počítání benefitů takovýchto programů, takže samozřejmě tam ty úspory potom jdou do mnohonásobku toho, co vynaložíme na to primární očkování.

Dále se jedná o očkování proti klíšťové encefalitidě, kde bohužel z epidemiologických dat se ukazuje, že poměrně závažné komplikace jsou potom i v šesté dekádě života. Takže tady chceme také umožnit – stále opakují, že to je dobrovolné očkování – benevolenci, abychom mohli zabránit komplikacím, které potom přicházejí ještě s jiným dopadem, a to je dopad do sociálních věcí. Protože si musíme uvědomit, že tyto lidi mnohdy, když se zadaří udržet je při životě, tak oni se nemohou vrátit do svého

zaměstnání pro spoustu jiných komplikací a bohužel přicházejí do invalidního důchodu, což samozřejmě potom je další zatížení. Také moderní veřejné zdravotnictví počítá zdravotně sociální dopady, ať už tedy pozitivní, nebo negativní, a je třeba toto všechno vzít v potaz. Takže tady potom je tato část pozměňovacích návrhů.

Další pozměňovací návrhy, které zazněly na plénu, které bylo, byly... pozměňovací návrhy, které upravují některé věci, ať už to jsou zdravotnické prostředky, nebo jejich čerpání, pomůcky a podobně. Řada těchto pozměňovacích návrhů nebyla přijata výběrem pro zdravotnictví. Samozřejmě předpokládám, že kolegové je budou načítat zde na plénu.

Dalším je taková legislativně technická úprava pro pacientské organizace vstupující do procesu. Tato vládní novela zákona poprvé, prosím pěkně, poprvé umožňuje jasným, zakotveným způsobem pacientským organizacím vstoupit do celého rozhodovacího procesu, a to dvěma způsoby. Za prvé určitými vědomostními znalostmi té nemoci, protože samozřejmě nejvíce známe nemoc, kterou sami máme, a tady prosím by nebyl žádný problém. to může samozřejmě v jakékoliv právní úpravě pacientská organizace učinit už nyní. Druhá věc, která se jí dává k možnosti, je, že je řádným členem toho spolurozhodovacího procesu potom dále, a tady už dle názoru právníků je třeba, aby tato pacientská organizace splňovala podmínky spolku, protože ten je podle právního názoru tím nejlepším a nejčistším způsobem, jakým může tato pacientská organizace spolurozhodovat vlastně o velkých finančních prostředcích, které se vydávají na léčbu té které nemoci. Čili i toto bylo diskutováno. Další věci byly screeningové programy, které se diskutovaly.

Jako celek jinak výbor pro zdravotnictví doporučil samozřejmě vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, včetně přijatých pozměňovacích návrhů. Jinak, jak říkám, kolegové nám samozřejmě tady ty návrhy ještě dále představí.

Dále se tam jednalo o vstup generik a biosimilars, a to proto, že ty originální preparáty mají obvykle nějakou chráněnou dobu – 10, 15 let – a potom samozřejmě, aby zlevnila ta léčba, přicházejí léky generické. Znáte to všichni z lékáren, kdy můžete dostat lék originální, nebo generikum. Takže i tady došlo k úpravám.

Další byly oznamovací povinnosti obcí kvůli určitému vymáhání neplacených povinností, které jsou vůči pojišťovnám.

Dále přestupky. Jedná se o to, že opravdu někdy člověk něco zapomene a není třeba okamžitě dělat z toho velký trestný čin. Jistě se zvládne pouze přestupovým řízením.

Další věci, která byla velmi důležitá, je schválení návrhu, který umožňuje předpis diabetických proužků a k tomu příslušných věcí pro internisty. Tam zůstal nedostatek, protože internista, který vám může napsat všechny inzuliny, by nemohl napsat diagnostický proužek. Takže to samozřejmě bylo také dáno.

Dále tam byly načteny nějaké legislativně technické změny. Dále potom to jsou návrhy, které byly doporučeny.

Takže prosím pěkně, předpokládám dnes ještě velkou diskuzi a samozřejmě se na ni těším, protože potom bude zapracován celý ten široký náhled na uvedenou problematiku a jistě se nějakým způsobem pozitivním s tímto vším vypořádáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného prvního pana poslance Adama Vojtěcha. Připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovoluji představit velmi stručně dva pozměňovací návrhy k tomuto tisku. Musím pouze na začátku říci, že jsem velmi rád, že tento tisk došel do druhého čtení, a doufám, že ho schválíme i finálně, protože je skutečně naprosto zásadní, je to jedna z největších novel za posledních 15 let tohoto zákona a čekají na ni skutečně všichni pacienti, protože jim velmi ulehčí přístup k inovativním a život zachraňujícím lékům. Takže si myslím, že je dobře, že skutečně ten návrh jsme dnes tedy zařadili takto napevno. Za to bych chtěl poděkovat.

Pokud jde o ty pozměňovací návrhy, první pozměňovací návrh je pod číslem 8202. Týká se toho, o čem tady již hovořila paní profesorka Adámková, a to je otázka patientských organizací, kdy já podporuji tu definici patientských organizací tak, jak byla schválena v rámci výboru pro zdravotnictví. Ovšem pravdou je, že jsou tady organizace, které vlastně nejsou v současné době v právní formě spolku, mají jiné právní formy. Proto navrhuji v pozměňovacím návrhu určitě přechodné období v délce jednoho roku, kdy by se tedy tyto organizace, které nemají zatím právní formu spolku, mohly transformovat do té cílové právní formy a zároveň jim byla, řekněme, uznána historie, protože jinak vlastně oni musí zrušit tu současnou organizaci, založit nově spolek takřkajíc na zelené louce a v tomto směru by neměli tu historii, kterou třeba mají řadu let. Takže ten pozměňovací návrh počítá s tím, že jednak tedy mohou v té roční době se transformovat a zároveň jim bude předchozí historie před založením spolku započítávána do jeho činnosti. Takže to je jeden pozměňovací návrh, který ale jakkoliv neneguje myšlenku té základní definice, tak jak byla schválena v rámci komplexního pozměňovacího návrhu paní profesorky.

Druhý pozměňovací návrh je pod číslem 8203 a týká se takzvaných dohod o nejvyšší ceně, což je instrument, který se používá mezi zdravotními pojišťovnami a výrobci léků. Pozměňovací návrh v zásadě reaguje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, která se od té doby, co byla novela předložena, určitým způsobem vyvíjí a v zásadě mění termín pro dohody o nejvyšší ceně na dobu platnosti, nikoliv účinnosti. Jde o to, že dohody o nejvyšší ceně jsou přijímány v určitý čas, ale v praxi je účinnost odložena o několik měsíců s tím, že v mezidobí se může situace na trhu poměrně výrazně změnit, lék, o kterém ta dohoda je uzavírána, třeba už nemusí být reálně k dispozici, a proto navrhuji, aby lhůta pro dosažení toho požadovaného minimálního podílu na trhu byla počítána již od platnosti dohody o nejvyšší ceně, nikoliv až od účinnosti, tak jak je tomu nyní v té současné právní úpravě. Takže to je druhý pozměňovací návrh pod číslem 8203. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám a další v rozpravě vystoupí paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec Válek. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s pozměňovacím návrhem číslo 8205, který se týká některých upřesnění. Jedná se o to, že zde chceme zakotvit povinnost žadatele o stanovení výše a podmínek úhrady a k žádosti přiložit uzavřené smluvní ujednání mezi držitelem rozhodnutí o registraci a zdravotní pojišťovnou. Jednání však bývají někdy zahajována až po vydání hodnotící zprávy ústavem, k uzavření toho smluvního ujednání dochází až v průběhu řízení o stanovení výše a podmínek úhrady čili není možné jej přiložit

k žádosti. Pozměňovacím návrhem se proto navrhuje vrátit ustanovení § 93f odstavec 6 do stávajícího stavu, kdy žadatel přikládá k žádosti předběžné ujednání se zdravotními pojišťovnami.

Dále: uzavírané smlouvy obsahují velmi citlivé informace, které podléhají mnohdy režimu obchodního tajemství. Tyto informace jsou součástí důvěrné obchodní politiky obou smluvních stran a tady máme správné řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, kdy povinnost předkládat státním orgánům tyto smlouvy v plném znění znamenala určité změny v ochraně citlivých údajů, čili to by zásadně způsobilo u řady léčivých přípravků navýšení jejich cen a mnohdy by to bylo i neuvedení léčivého přípravku na trh. Vládní návrh novely zákona 48 primárně je zaměřen na rozšíření dostupnosti léčiv pro naše pacienty. Čili tady je tato drobnost, která by pravděpodobně to do jisté míry zatěžovala.

No a dále tímto pozměňovacím návrhem pouze zdánlivě doplňujeme nové ustanovení, které upravuje otázku vykazování smluvní ceny zdravotní pojišťovny jejími smluvními poskytovateli. Toto doplnění je ale součástí vládního návrhu, není to v žádném rozporu s tímto vládním návrhem a je tady dle tohoto návrhu jasné, že musí být explicitně zavázání k respektování smluvních ujednání, uzavřených mezi výrobcem a zdravotní pojišťovnou. Mnohdy poskytovatelé zdravotních služeb ale nejsou ochotni smluvně se zavázat k vykazování ceny zdravotní pojišťovně. Čili tuto část novelizačního bodu 100 se navrhuje vypustit s odkazem na odůvodnění uvedené v bodě 2. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se pan poslanec Pavel Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, opravdu se jedná o velmi důležitý tisk. Je už pozdní hodina a já si trošku dovolím odlehčeně – omlouvám se, nikoho nechci urazit, koneckonců je to tisk, který psal jeden ministr, pak ho předkládal v Poslanecké sněmovně druhý ministr, třetí ministr ho vysvětloval na výboru a čtvrtý ministr teď ve Sněmovně bude přítomen hlasování o tom zákonu. A to se málokterému zákonu stane, aby ho provázeli postupně čtyři ministři a finálně se pak v Poslanecké sněmovně dva z nich, jeden bývalý, jeden současný, účastnili hlasování. I z toho je vidět, že ten zákon je důležitý, protože bez ohledu na to, kdo zrovna byl ministrem, tak všichni z nich tady tento zákon podporovali. A je potřeba, abychom si uvědomili, že je potřeba, aby tento zákon – nebo je významné, důležité a nezbytné, aby se tento zákon co nejdříve dostal do Senátu, a doufám, že naši kolegové v Senátu budou vstřícní, schválí ho a pan prezident podepíše, a tím pádem bude platit, protože pro naše pacienty je to nesmírně, nesmírně významné.

Já se domnívám, že politická shoda zde panuje, jsou tady různé pozměňovací návrhy a já si dovolím stručně vysvětlit tři, které jsem podal. On každý z nich je relativně komplexní, ale já jsem je rozdělil do tří z toho důvodu, že každý má trošičku jiný rámec, ten komplexní pozměňovací návrh, a jiný obsah, všechny jsou podané napříč politickým spektrem, podepsali je poslanci jak z koalice, tak z opozice, za což velmi děkuji, a podáváme je tedy jako tým.

První pozměňovací návrh má číslo 8219 a tento návrh v podstatě podporuje snahu ministerstva, která se vine zákonem, zvýšit dostupnost moderní léčby, chcete-li centrové léčby nebo léčby pro úzké skupiny pacientů, pro naše české pacienty, tedy zvýšit

dostupnost. Konečně se začínáme blížit kvalitě léčby v Evropě, co se tohoto týče, někdy ji i předbíháme – to je potřeba na férovku říct – a investujeme do zdraví. To investujeme nejenom do zdraví nějakého imaginárního, ale investujeme do – pokud bych si dovolil být neuctivý k našim pacientům a zdravotníkům – investujeme i do toho, aby se Tito občané, kteří mají vzácné onemocnění, vraceli do pracovního procesu a platili daně. To znamená, nejedná se o vyhozené peníze, v uvozovkách, ve velkých uvozovkách, ale jedná se o velmi efektivně investované peníze.

Pokud chceme příští krizi lépe zvládnout, musí být naši spoluobčané dobře léčeni, to je zásadní, a i lékaři je musí mít čím léčit. Není možné, aby spousta času trávili tím, že si nechávají opakovaně schvalovat nebo neschvalovat různé typy léčby, a rozhodně by neměli trávit takto drahocenný čas, aby využívali a finálně pak dokonce zneužívali § 16, který byl jistě myšlen původně dobře, ale postupně se z něho stala naprostá modla a mantra, která vlastně provází každého, kdo vyžaduje a potřebuje – těchto pacientů přibývá – tuto speciální nebo vzácnou léčbu.

Proto bylo potřeba ten systém novelizovat. Je potřeba poděkovat ministerstvu, že to udělalo. Já se ale obávám, že některé části novely tak, jak jsou koncipovány, by mohly mít úplně opačný efekt, a k tomu směřuje ten můj pozměňovací návrh. Místo zvýšení dostupnosti moderní léčby by se mohlo reálně stát, že dojde k jejímu omezení, prostě proto, že ta formulace není z mého pohledu úplně optimální. Proto předkládám tento pozměňovací návrh, který řeší léčivé přípravky pro takzvané zvlášť vzácné onemocnění a zásady – a to je důležité – protože úhradu vysoce inovativní léčby nebo vysoce inovativních léčebných přípravků, které pomohou pacientům i jejich lékařům dosáhnout na potřebnou léčbu, a současně umožnit zdravotním pojišťovnám kontrolovat zdravotní rozpočet.

Konkrétní návrhy, změny, jsou podrobně zdůvodněny v mém písemném předložení pozměňovacího návrhu, ale v podstatě bychom chtěli – nebo navrhují s týmem, s kterým předkládáme tento pozměňovací návrh – aby ta úhrada byla provázána a zvažování té úhrady bylo provázáno pouze s ekonomickou situací zdravotních pojišťoven, a ne s tím, jak zrovna hospodaří stát. Protože tyto léčbu hradí pojišťovny, a ne stát, a ty by měly být ty, které rozhodují. Neměla by tam být dvoji brzda, jedna brzda státem a jedna brzda pojišťovnami, protože je potřeba, aby ta léčba byla buďto vůbec nedostupná, a to nechceme, rozhodli jsme se, že chceme, aby byla dostupná, tak pak aby byla dostupná podle možností pojišťoven, a tím tedy co nejvíce pro ty pacienty, které ji potřebují.

Domnívám se, že pojišťovny by měly hradit především tu léčbu, která je drahá, která je náročná, kde na ní pacient nedosáhne, a neměli bychom vystavovat naše pacienty tomu, aby museli požádat sbírky. Naopak je možné šetřit tam, kde ta léčba je levná, a daleko lepší je, aby acylpyrin, řekněme, i když to není dobrý příklad, ale uvedu ho, byl cash a platil si ho pacient, než aby se pacient musel doprošovat centrové léčby.

Druhý pozměňovací návrh, který je pod číslem 8220, je spíše technicko-právní, on narovná některé věci, které byly a přešly z původního zákona do novely a pak které se tam objevily, jak je uvedeno v odůvodnění k jednotlivým bodům tohoto pozměňovacího návrhu. Jedná se především o legislativně technické změny, jako jsou zdvojené texty, sjednocení dosud rozdílného uvádění textů pro stejný předmět věci a podobně. Cílem je narovnat právní text tak, aby byl srozumitelný a měl jednoznačný výklad.

V dalším pak reaguji tímto pozměňovacím návrhem na zkušenosti z nemocničního provozu. Dosud mají rodiče ze zákona – a je to možná marginální, ale z mého pohledu

velmi důležitá a pro rodiče bezesporu důležitá – právo na celodenní přítomnost při hospitalizaci svého dítěte do dovršení šesti let věku, a to s úhradou z veřejného zdravotního pojištění, to však, pokud to vyžaduje zdravotní stav dítěte, takhle je to definováno. V praxi pak nastává zbytečná třetí plocha, kdy lékař dítěte nespátuje ve zdravotním stavu dítěte potřebnou celodenní přítomnost rodiče. Neříkám, že se to stává, ale sem tam se to může objevit. Já jsem si schválně dohledal podobné případy z posledních pěti let a nejsou úplně raritní. Prostě objevují se. Rodič vidí potřebu svého dítěte jinak a vzniká zbytečná diskuze. Rozhoduje zdravotní pojišťovna, a to tak, že vždy zatím vyjde vstříc rodiči a uzná jeho nárok na úhradu. Proto jsme po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví a s legislativním odborem udělali drobnou změnu, kdy zakotvení v zákoně bude odrážet stávající reálný stav, zažitý postup, kdy odpadnou pochybnosti a debaty případně ohledně tohoto doprovodu rodičů a rodiče na to budou mít nárok bez dalšího zdůvodňování.

K dalšímu bodu pozměňovacího návrhu, který se týká také legislativně technické věci, je navržena novela zákona, která rozšiřuje právo získat výpis z osobního účtu na osoby blízké zemřelých pojištěnců. Tedy předpokladem je, že zemřelý za svého života nevyslovil zákaz u poskytovatele, lékaře v nemocnici. Působí to velice vstřícně, ale organizačně a technicky nemůže vůbec zdravotní pojišťovna za takové podmínky právo naplnit. Technicky je to neproveditelné. Opět jsme to intenzivně diskutovali a i tento pozměňovací návrh, pokud jsem správně informován, má podporu Ministerstva zdravotnictví a příslušného legislativního odboru. Právo na výpis z osobního účtu je právem pojištěnce, to není právem někoho jiného. A pokud zákon pak říká, že to právo by měla mít pojišťovna, nastal by problém, a není důvodný, a zejména účelný přenos tohoto práva na pozůstalé dědice nebo na osoby blízké, což může škýtat i několik desítek osob. Dál pak své pozměňovací návrhy podrobně zdůvodňuji.

Ten třetí je nejstručnější a týká se v podstatě revizních komisí. Jeho číslo je 8221. Revizní komise by měly sloužit přezkoumávání rozhodnutí zdravotních pojišťoven a považují je za naprosto žádoucí. Domnívám se, že je to velmi dobrý krok správným směrem. Koneckonců paní profesorka, prostřednictvím pana předsedajícího, paní poslankyně Adámková to tady už říkala. Co však odporuje zefektivnění a zrychlení odvolacího řízení, je umožnění zřizování několika takových komisí v jedné zdravotní pojišťovně, přičemž všechny musejí naplnit kvalifikované složení členů. Myšlenka se ubírala nejspíše správným směrem, ale její zpracování už nedomyslelo všechny konsekvence. Která z komisí bude v jakém případě příslušná? Kdo bude určovat, která komise bude ten který případ řešit, které bude ten který případ přidělen? Pacient bude čekat na rozhodnutí komise delší čas jen proto, že jeden z členů komise onemocní nebo bude čerpat dovolenou? A to všechno by mohlo nastat. Já se snažím toto řešit pozměňovacím návrhem, a proto navrhuji, aby komise byla jediná s neomezeným počtem vzájemně zastupitelných členů a pouze její jedno zasedání bude vymezeno pro její usnášeníschopnost minimálním počtem přítomných členů. Tedy chcete-li, ta komise bude mít větší počet členů, než bude nutné na její svolání, a svolavatel si bude moci vybrat z té sumy členů, které svolá. Řada těch komisí takto funguje a myslím, že to znáte, většina z vás ze své praxe, když v některých komisích jste. Organizačně a procesně bude dosaženo nejen účelu, ale i žádoucí rychlosti v rozhodování, což je pro pacienty, tedy pojištěnce a jejich léčbu, především jejich léčbu, více než zásadní. A já si myslím, že z toho by mohli mít pacienti velký benefit. Stejně tak zřízení funkce místopředsedy vedle předsedy může z hlediska zastupitelnosti jen napomoci řádnému fungování, protože

pokud předseda z nějakého důvodu nebude moci fungovat, tak původní návrh nepočítá s tou variantou, ale takhle místopředseda ho může zastoupit. Chápu tu námitku, co když bude místopředseda také nefunkční, tak to je samozřejmě možné.

Domnívám se tedy, že tento pozměňovací návrh, který se týká komisi zdravotních pojišťoven, by měl, pokud bude přijat, zjednodušit a zrychlit řešení. Já to zase podrobně zdůvodňuji v té zprávě ohledně tohoto pozměňovacího návrhu. A jistě o tom budeme debatovat jak na zdravotním výboru, tak ve třetím čtení. Děkuji za pozornost a omlouvám se, že jsem vás zdržel.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Musím reagovat na pana kolegu Válka a doprovodit do šesti let. Nevím, jak to tam bude podrobně napsáno, ale obávám se, aby nebyl problém. Protože ono pokud je absolutní přednost, tak jak to provedete, když nemáte postel, nemáte prostor a to dítě je v nějakém stavu, kdy potřebuje hlavně zdravotní péči. Můžete tam toho dotyčného nechat, ale máte nějaké předpisy ohledně provozního řádu a tak dál a tak dál. Není to úplně jednoduché. Docela mě mrzí, jestli u toho byl nějaký pediatr.

A druhá věc, kdy ten problém je širší: to není jenom u dětí do šesti let. Je to u dětí autistických, nad šest let, nad 18 let. A tam je to potřeba řešit. Takže si myslím, že by to mělo být trochu víc, ale teď je ve druhém čtení pozdě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já naprosto těm námitkám rozumím a chápu je. Určitě je prostor, aby podal někdo další pozměňovací návrhy. Já jsem řešil konkrétní problém a ten konkrétní problém je to, že doprovod rodičů u dětí do šesti let je hrazen pojišťovnou jediné tehdy, když rodiče prokážou, že ze zdravotních důvodů je to nutné. Přitom kdykoliv se ti rodiče odvolávají, tak ta pojišťovna to uzná. Já tento pozměňovací návrh diskutoval nejenom s pediatry, tedy pokud je přednost Pediatrické kliniky Fakultní nemocnice Brno v černopolní nemocnici dostatečně kvalifikovaný pediatr, tak s náměstkem této nemocnice, kterým shodou okolností byl minulý ministr zdravotnictví docent Blatný, pokud je dostatečně kvalifikovaným pediatrem, což já nedokážu posoudit – hodnotil jsem, konzultoval jsem to samozřejmě s pojišťovnami a i s Ministerstvem zdravotnictví a našli jsme na této formulaci shodu. Ale doufám, že diskuze bude ve třetím čtení a na zdravotním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec David Kasal. Prosím.

Poslanec David Kasal: Nechci kvalifikaci hodnotit, ale tam jde o to, kdo přímo vyplňuje a komunikuje s pojišťovnou. Já jsem v pediatrii pouze 27 let a aspoň u nás nikdy nebyl problém, v zásadě to je tak, že do šesti let je to automatické, že tam je ten dotyčný,

a nemusí vůbec o nic žádat. Tak to aspoň funguje ve východních Čechách. Ale vím, že s tím problémy byly většinou ve fakultních nemocnicích, kde se o to žádalo, to je pravda. Ale v okresních nemocnicích nikdy nebyl problém a automaticky se žádá na zelenou žádanku u dítěte nad šest let a tam se zdůvodňuje ten problém.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Válek bude s faktickou poznámkou reagovat, prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Opravdu si myslím, že lepší je to nechat na třetí čtení, nicméně jsem rád, že podporujete ten pozměňovací návrh, protože on opravdu řeší to, že v některých nemocnicích takový problém je. Nelze než gratulovat vaší nemocnici, že vy ho nemáte, ale jsou nemocnice, které ho mají. Pojišťovny vždycky v těchto případech dají za pravdu rodičům a hradí tu hospitalizaci.

Já se bavím jenom o dětech do šesti let. Škoda, vy jste pediatr, máte větší zkušenosti, že vás nenapadlo předložit pozměňovací návrh, prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám se, že oslovuji napřímo, který by se toho týkal. Já řeším tento konkrétní problém tímto pozměňovacím návrhem a opravdu se soustředím a myslím jsem si, že je to konfliktní věc, na to, že v některých nemocnicích toto potíží je, protože je debata mezi rodiči a řekněme zdravotnickým personálem, jestli v tomto případě ano, či ne, ale přitom pojišťovna vždycky jednoznačně rozhoduje. Takže vidím jako jednoduché dát do legislativy, že u dětí do šesti let rodič toto právo vždy má. Jsem rád, že v okresních nemocnicích to problém nezpůsobí, a ve fakultních věřím tomu, že také ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V rozpravě vystoupí pan poslanec Pavel Žáček, připraví se pan poslanec Petr Třešňák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom avizuji, že si osvojuji a že se přihlásím k pozměňovacímu návrhu ctěného kolegy Marka Bendy v usnesení výboru pro zdravotnictví číslo 369 ze dne 31. března 2021 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Jde konkrétně o sněmovní tisk 992/3, sněmovní dokument 8206. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já si velmi vážím práce, která byla odvedena na této novele a která je nezbytná pro zajištění dostupné moderní péče. Ačkoli k některým dílčím částem mám mnoho výhrad, nyní bych rád uvedl především jeden pozměňovací návrh, ke kterému se později přihlásím v podrobné rozpravě pod číslem 8198.

Jeho smyslem je zajistit pojištěncům skutečně bezplatný přístup ke zdravotním službám hrazeným z veřejného zdravotního pojištění, respektive zajistit, že v souvislosti

s čerpáním těchto služeb od nich budou vyžadovány jen takové platby, které umožňuje zákon o veřejném zdravotním pojištění, protože stávající znění pojištěnce v tomto ohledu dostatečně nechrání, a to hned ze dvou důvodů. Za prvé samotné ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) je formulováno tak, že na řadu situací, které v praxi nastávají, přímo nedopadá a lze jej na tyto situace vztáhnout pouze výkladem a za druhé pak na porušení tohoto ustanovení není právě od změny provedené zákonem č. 369/2011 vázána žádná sankce, a platí tedy, že jde sice o jednání protiprávní, ale poskytovatelé zdravotních služeb jsou za něj prostředky veřejného práva v podstatě nepostižitelní, přičemž ochrana pojištěnců prostředky soukromého práva je v těchto případech obtížně realizovatelná vzhledem k nízkým protiprávně vybraným částkám. A špatně se tam prokazuje ta důkazní situace. Proto navrhuji zpřesnit tu část zákona tak, aby jednoznačně chránil pojištěnce a také aby případné protiprávní chování mělo jasné sankce.

Vlastně na základě diskuze proběhlé při projednávání tohoto návrhu na výboru pro zdravotnictví jsme ještě doplnili úpravení, že nové pravidlo týkající se zákazu rozlišování mezi pojištěncem a ostatními pacienty se uplatní jen tehdy, pokud by v důsledku jednání poskytovatele došlo ke zhoršení dostupnosti hrazených služeb pro pojištěnce. Jednání, která nevedou ke zhoršení dostupnosti hrazených služeb pro pojištěnce, v navrhovaném ustanovení nejsou dotčena, čímž vlastně děkuji i kolegům ve výboru pro zdravotnictví. My jsme to tedy zapracovali na základě té diskuze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová vystoupí v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec David Kasal. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vystoupím tady k něčemu, co bylo nazváno paní zpravodajkou jako legislativně technická úprava, ale myslíme si, že to tak vůbec není. Jde o ty pacientské organizace a skutečně o to, že není namístě, aby existující, dlouhodobě renomované, pacienty oceňované pacientské organizace měly omezenou činnost kvůli tomu, že mají jinou právní subjektivitu, než definuje výborem schválený pozměňovací návrh. Tam je definováno, že to mají být pouze spolky, zapsané spolky, ale přitom spousta fungujících organizací jsou o. p. s. – obecně prospěšné společnosti.

Z pohledu, který máme my, předkládám to za sebe a za kolegu Petra Třešňáka, to je úplně zbytečná věc, úplně zbytečná diskriminace jedné právní formy, protože ta konkrétní právní forma vůbec nic nezajišťuje. Tam jde jednak o to, jak jsou přesně upravené procesy v té organizaci, ale ta právní forma sama o sobě vám vůbec neurčí, že ten spolek, jak tady navrhl zdravotní výbor a kde my máme protinávrh, že ten spolek skutečně bude hájit zájmy pacientů lépe než jiná právní forma. Takže to, co bychom navrhovali, je hodnotit realitu, hodnotit reálnou zkušenost a spokojenost s pacientskými organizacemi a umožnit, aby pacientskou organizací mohly být i jiné právní subjekty. Je to poměrně prostý pozměňovací návrh doplňující nejenom spolek, ale také zapsaný ústav nebo obecně prospěšnou společnost. A skutečně ten cíl je stejný, ať jde o organizaci, jejíž hlavní činnost spočívá v pomoci pacientům a ochraně práv a zájmů pacientů.

A zase, samozřejmě že chápeme i tu myšlenku, aby prioritně byli členy pacienti nebo osoby jim blízké, ale pak jsou onemocnění, kde to fakt smysl nedává. Dám vám konkrétní příklad – třeba onemocnění Alzheimerovou chorobou. Asi nikdo nepředpokládáte, že by se pacienti s touto chorobou hájili a zastupovali sami. A teď si představte blízké nemocných Alzheimerovou chorobou. Většinou jsou dost vyčerpaní péčí, takže tam taky

nedává smysl dávat takto omezující podmínky. Naopak je řada lékařů a obecně i třeba psychiatrů a lidí věnujících se dalším aspektům Alzheimerovy choroby, kteří se chtějí sdružovat a zasazovat o zájmy těchto lidí. Proč jim to neumožnit? Proč nehodnotit přímo činnost těch konkrétních organizací?

Ráda bych shrnula, že existují organizace, které dlouhodobě fungují, osvědčily se, a současný návrh, který má velkou šanci, že bude přijat, ohrozí jejich fungování. Vedle České alzheimerovské společnosti, což je obecně prospěšná společnost, to může ohrozit DEBRA, zapsaný ústav, který se věnuje nemoci motýlích křídel, nebo Alianci žen s rakovinou prsu, obecně prospěšnou společnost, či Národní ústav pro autismus, zapsaný ústav, nebo Popálky, také obecně prospěšná společnost.

Takže za mě, cílem zodpovědného státu má být takové legislativní prostředí, které umožní vykonávat patientským organizacím jejich mandát, tedy pomáhat pacientům, a je důležité těm patientským organizacím nebránit. Vymezení jediné přípustné právní subjektivity zapsaného spolku prostě nedává smysl. Minimálně 14 etablovaných organizací by muselo mít významně omezenou činnost, nemělo by mít možnost pravidel účastenství.

A ještě navíc tam je ten pohled obecnější. Prosím, připomeňme si, že právo na hrazenou péči mají fyzické osoby. Právnícké osoby stejně nemůžou být nemocné. Zní to teď jako, že říkám samozřejmost. Ale přece jde o to, že právě fyzické osoby, my lidé, kdo můžeme být nemocní, máme mít právo účasti v řízení. Tady to se týká konečně zdravotnických úhrad, zdravotnických úhradových procesů. A tady to právo mě, vás jako fyzické osoby se může realizovat třeba stanovami právnícké osoby nebo plnými mocemi. Každý z nás by měl mít šanci si vybrat, jestli půjde cestou zastupování skrze spolek, ústav, nadaci, rodinu, advokáta, souseda, jinak jde vlastně o diskriminaci v přístupu k procesním právům podle článku 36 Listiny základních práv a svobod. Proč to říkám? Protože korektní řešení do budoucna, ne kompromis, ale správné řešení už máme – máme ho ve správním řádu. A prostě stačilo by převzít, teď to trošku právnícky ocituji, obecná pravidla účastenství podle správního řádu, zákon č. 500/2004 Sb., a to do všech zdravotnických úhradových procesů. Ano, byla by to větší práce, ale byl by to formálně zcela správný krok.

Protože to není možné upravit tímto jedním pozměňovacím návrhem, tak jako kompromis navrhuje neomezovat Českou alzheimerovskou společnost, Debru nebo Alianci žen s rakovinou prsu a další a umožnit jim, aby zůstaly formou zapsaného ústavu nebo obecně prospěšné společnosti. To je pozměňovací návrh číslo 8216 a velmi apelují na jeho zvážení. Přihlásím se k němu samozřejmě ještě v podrobné rozpravě. Existuje petice za spravedlivou definici patientské organizace, ale zejména prosím existuje opravdu evidence toho dobrého fungování a o tu bych doporučila se opírat zejména.

Druhý pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím a který také předkládám s kolegou Petrou Třešňákem, se týká vlastně srovnání toho, co je u nás hrazeno z veřejného zdravotního pojištění s jinými zeměmi EU, a týká se to porodních asistentek. Jde o pozměňovací návrh číslo 8215 a jde pouze o škrtnutí jedné vložené věty. Je to vlastně § 18 odst. 1, který nyní zní: "Nestanoví-li tento zákon jinak, poskytují hrazené služby jiní zdravotničtí pracovníci než lékaři pouze na základě indikace ošetřujícího lékaře pojištěnce, dále jen ošetřující lékař. To neplatí, jde-li o porodní asistentky." A teď je ta vložená věta: "Jedná-li se o fyziologický porod ve zdravotnickém zařízení lůžkové péče". Ta vložená věta končí "a v případě klinických psychologů a farmaceutů".

O co jde? Již nyní mohou porodní asistentky, což, zdůrazňuji, jsou vysokoškolsky vzdělané zdravotnické pracovníce, nelékařské zdravotnické povolání, podle vyhlášky č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků, samostatně vést fyziologický, tedy přirozeně probíhající porod bez patologií. Jenže tahle vyhláška v souladu s evropskou směrnicí 85/1980 a ještě ve znění pozdějších předpisů o regulovaném povolání porodní asistentky stanoví ještě další výkony, které mohou vykonávat porodní asistentky bez indikace lékaře. Co to znamená bez indikace lékaře? Já vám to velice rychle vysvětlím. Jde o to, že žena si nemusí nejprve zajít ke svému ošetřujícímu lékaři, aby jí napsal, že má třeba nárok na pojišťovnou hrazenou pomoc s kojením anebo návštěvu na sledování zdravotního stavu doma v šestinedělí, ale že by toto mohly dělat samostatně porodní asistentky. A to jsou právě ty činnosti, k nimž jsou školené, vzdělané a k nimž mají kompetence v jiných zemích, které jsou hrazené z veřejného zdravotního pojištění. Takže jsou to návštěvy v rodině těhotné ženy, návštěvy v rodině ženy do šestého týdne po porodu čili v šestinedělí, u ženy gynekologicky nemocné. Mají kompetence sledovat zdravotní stav, podpora a edukace žen v péči o novorozence, takže i v péči o novorozené dítě včetně podpory kojení a předcházení komplikacím s kojením a další možnosti.

Ale co jsem se snažila na tom ukázat, je, že jsou prostě odbornice na tuto oblast těhotenství, porodu a i péče o to novorozené dítě a nyní jenom s ohledem na současnou pandemii, ale i obecně je trend, a já si myslím, že správný, zkracovat délku hospitalizace u těch, kdo si to dobrovolně přejí v souvislosti s porodem. Je prostě velice vhodné mít možnost, jednoduše hrazenou možnost poporodních návštěv. Zejména to pomůže právě s předcházením potíží s kojením a případně i s nějakými dalšími nejistotami či komplikacemi. Je to prostě citlivé období a tahle díra v systému, nedostatek dostatečné podpory v šestinedělí, může být ve skutečnosti zbytečně drahý. To je podle mého soudu škoda a tady to škrtnutí té jediné věty by znamenalo možnost to hradit z toho veřejného zdravotního pojištění. Takže je to jakýsi soulad se západní Evropou a je to něco, co je také založeno na mnohaleté evidenci, mnohaletém výzkumu, a já bych zdůraznila, že je to také založeno na přáních žen. Takže, jste-li, prosím, vážené kolegyně a kolegové, zastánci svobodné volby, tak prosím podpořte tuto možnost, aby porodní asistentky měly stejné kompetence hrazené ze zdravotního pojištění, jako je mají v okolních zemích: v Rakousku, v Německu, v Dánsku. A zvažte, jestli ta restrikcí, která u nás panuje, není proti zájmům vašich vlastně voliček.

Tedy bych jenom závěrem ráda zdůraznila, že vůbec podmínkou pro projednávání na dnešní schůzi bylo předložení metodiky k tomu, jakým způsobem má probíhat hodnocení léčivých přípravků pro vzácná onemocnění. Bylo to usnesení výboru, kde jsem byla velice ráda za to, že to kolegové a kolegyně schválili na náš návrh, nicméně ta metodika přišla až dneska, před chvílí, před pár hodinami, a i takto narychlo jsme viděli, že tam je řada jakási nášlapných min. Tak já jen závěrem jednu z těch min v metodickém postupu vyzdvíhnu a budu doufat, že se tomu budeme velmi podrobně věnovat na zdravotním výboru. Ta hodnocená kritéria v správním řízení pro léčivé přípravky pro vzácná onemocnění jsou definována v bodech A až J. Já vám dám jenom příklad a potom tu nášlapnou minu, jaksi logicky: A) terapeutická účinnost a bezpečnost, B) závažnost onemocnění, k jehož léčbě je určen ten léčivý přípravek, nebo C) jeho nahraditelnost jinými postupy hrazenými z prostředků zdravotního pojištění. A nyní už ta mina: D) celospolečenský význam možnosti terapeutického ovlivnění onemocnění, k jehož léčbě je určen, a dopady léčby na systém zdravotního pojištění a sociálního zabezpečení. Vůbec

není uvedeno, jakým způsobem by se posuzoval ten celospolečenský význam možnosti terapeutického ovlivnění onemocnění. A pak ještě následují další kritéria typu přínosu ke zlepšení kvality života pacienta a tak dále, ale není tam zase vůbec nijak definována váha těch kritérií A až J. Na tom chci ukázat, že si opravdu myslím, že bude potřeba to dotáhnout, dodefinovat a případně se zamyslet, zda tam něco není omylem.

Když to shrnu, budu se ještě hlásit k těm dvěma pozměňovacím návrhům, ale velmi, velmi apeluji na to, abyste zvážili jejich opodstatněnost. U patientských organizací jde opravdu o to, abychom zbytečně neomezili přístup těch organizací, které se už osvědčily. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já se dotknu jen patientských organizací, k dalšímu se nebudu vyjadřovat, abych nevyvolal další diskusi. Zmínila jste i NAUTIS, Národní ústav pro léčbu autismu. To je nezisková společnost, a já když se bavím s lidmi, tak mi říkají: to je národní ústav. Berou to jako národní léčebný ústav. Takže je to i o tom, jak se ta dotyčná neziskovka nebo organizace jmenuje. To je jedna věc. A navíc, nezisková organizace, respektive patientská organizace, má poskytovat služby, jako je poskytuje, protože NAUTIS jste jmenovala. Poskytuje služby sociální, poskytuje služby psychoterapeutické. Proto to tady je, není to jenom o tom názvosloví a o tom, jak ta společnost bude, jestli to bude ópéeska, ale aby to bylo naplnění, že to je opravdu patientská organizace.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a můžete rovnou vystoupit v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Já bych představil dva své pozměňovací návrhy.

Jeden se týká pozměňovacího návrhu pod číslem 8204. Jedná se o psychoterapii, což je léčebná metoda psychických poruch a nemocí, kterou tradičně používají kvalifikovaní lékaři a kliničtí psychologové. Kompetence k této činnosti se získává dlouhým odborným vzděláním a jeho součástí je samozřejmě i seberozvoj. Do roku 2018 bylo možné kompetence k výkonu psychoterapie získat prostřednictvím takzvané funkční specializace, respektive úspěšným absolvováním certifikovaného kurzu v systematické psychoterapii akreditovaného Ministerstvem zdravotnictví. Na základě tohoto vzdělání nyní vykonává psychoterapii přibližně 500 lékařů. Od roku 2018 však pro lékaře možnost získat kompetenci k provádění psychoterapie neexistuje a ti, kteří jsou v psychoterapii vzděláni, nemají možnost své vzdělání završit. Počet nositelů psychoterapeutických výkonů však v posledních 10 letech klesá. Dle dat ÚZISu bylo v roce 2010 v systému zdravotní péče 303 lékařů odbornosti psychiatrie jako nositelů výkonů psychoterapie, přičemž v roce 2020 jich bylo pouze 270. Nemožnost získat osvědčení pro výkon systematické psychoterapie v systému zdravotního pojištění neumožňuje ani generační obměnu lékařů vykonávajících tuto péči.

Předkládaný návrh má za cíl postavit dřívější vzdělání v oblasti psychoterapie, takzvané získání funkční specializace a absolvování certifikovaného kurzu v systematické psychoterapii a s ním související získané kompetence, naroveň vzdělání získanému v nově vzniklém nástavbovém oboru lékařská psychoterapie a stanoví podmínky pro přiznání zvláštní specializované způsobilosti v tomto nástavbovém oboru pro absolventy dřívějšího vzdělávání.

Druhý návrh, který je pod číslem 8225, reflektuje a zaobírá se aprobačními zkouškami. Tento pozměňovací návrh je předkládán s ohledem na nevyhovující personální situaci především u regionálních poskytovatelů zdravotních služeb, kteří jsou závislí na zdravotnických pracovnících ze třetích zemí. Tito zdravotničtí pracovníci často žijí v ČR již mnoho let se svými rodinami a ovládají jazyk. V některých pro české občany neatraktivních regionech je zdravotní péče zajištěna pouze díky nim. V tomto kontextu by jim mělo být umožněno více možností podat žádost o uznání odborné způsobilosti, a tedy i pokusů o složení velmi náročných aprobačních zkoušek, na které se dlouhodobě připravují.

Předkládaný návrh je vyvážený, protože nejen zvyšuje počet možností podat žádost o uznání odborné způsobilosti a o vykonání aprobační zkoušky o jedno, ale také zpřísňuje podmínky pro výkon praktické části aprobační zkoušky v akreditovaném zařízení. To je vše. Děkuji za vyslechnutí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. To byla poslední přihláška do obecné rozpravy. Nikoho nevidím hlásit se z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není zájem, takže budeme pokračovat dál.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. První v podrobné rozpravě vystoupí paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec David Štolpa. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu, který je v systému načten jako sněmovní dokument 8210, a jeho součástí je také písemné odůvodnění.

Pozměňovací návrh řeší situaci léčby příčin neplodnosti párů. Zdravé ženy podstupují in vitro fertilizaci při diagnostikované poruše spermiogeneze partnera, aniž by partner byl diagnostikován v rozsahu mezinárodních doporučení Evropské urologické asociace, což je běžný postup ve vyspělých zemích. Výskyt varikokély mezi muži s primární neplodností se odhaduje na 35 až 44 %, zatímco mezi muži se sekundární neplodností na 45 až 81 %. Podle údajů ÚZISu i zkušeností pracovišť je po technikách asistované reprodukce o 100 % vyšší výskyt spontánních potratů a o 600 % vyšší výskyt extrauterinních gravidit. Přitom u nejčastější příčiny mužské neplodnosti – varikokély – je při správné léčbě procento spontánních gravidit vyšší než procento gravidit po technikách asistované reprodukce. Návrh se nijak nedotýká podmínek poskytování asistované reprodukce u samoplátců upravených v zákoně o specifických zdravotních službách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec David Štolpa, připraví se pan poslanec Adam Vojtěch. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému pod číslem 8112, za dnes nepřítomnou kolegyni Andreu Brzobohatou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Adam Vojtěch, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, přihlašuji se k pozměňovacím návrhům. První pozměňovací návrh je v systému pod číslem 8202, týkající se patientských organizací, a druhý pozměňovací návrh je v systému pod číslem 8203, týkající se dohod o nejvyšší ceně. Odkazují v tomto směru na odůvodnění, které jsem přednesl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec Válek. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane předsedající. Přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu 8205, který jsem podrobně odůvodnila v předchozí rozpravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Žáček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Přihlašuji se tímto k pozměňovacím návrhům číslo 8221, 8220 a 8219, které jsem předtím podrobně zdůvodnil v rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Pavel Žáček, připraví se pan poslanec Petr Třešňák. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Přihlašuji se k osvojenému sněmovnímu dokumentu, původně Marka Bendy, 8206. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák, připraví se pan poslanec Daniel Pawlas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který jsem načel pod číslem 8198.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Daniel Pawlas, připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Poslanec Daniel Pawlas: Já se přihlašuji ke svým pozměňovacím návrhům pod čísly 8207 a 8209, které se týkají úhrady inkontinenčních pomůcek a náplastí pro léčebné účely. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně Olga Richterová vystoupí v podrobné rozpravě a připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 8215 týkajícímu se porodních asistentek – zdůrazňuji, vysokoškolsky vzdělaných porodních asistentek. A potom druhý pozměňovací návrh číslo 8216, ten se týká těch patientských organizací. A já jenom zdůrazním: jde o to, aby mohl pacienty zastupovat každý, koho skuteční lidé pověří. A co se týče toho zmíněného NAUTISu, ten je v seznamu patientských organizací vedeném Ministerstvem zdravotnictví. A co se týče celé té věci okolo patientských organizací, v tom pozměňovacím návrhu jde čistě o rozšíření, aby mohly být patientskými organizacemi s plnou funkcí zapsané ústavy i obecně prospěšné společnosti, ne pouze spolky. Děkuji za zvážení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já se hlásím ke svým dvěma pozměňovacím návrhům pod sněmovním dokumentem 8204 a 8225, které jsem zdůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: A poslední v podrobné rozpravě pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 8218. Odkazují na písemné zdůvodnění, protože je to poměrně složitá odborná problematika. Jenom krátce: jedná se o úpravu ustanovení, která se týkají úhrady léčivých přípravků a problematiky dohody o nejvyšší ceně. Já jsem to poměrně podrobně představoval na výboru a budeme tam o tom zcela jistě ještě diskutovat.

A jenom si ještě neodpustím jedno povzdechnutí. Prostřednictvím výboru pro zdravotnictví jsem dal souhrn dotazů směrem k Ministerstvu zdravotnictví, a to už zhruba před třemi týdny, urgoval jsem tyto odpovědi a bohužel, odpovědi z Ministerstva zdravotnictví jsem se doposud nedočkal. Mrzí mě to, protože to byly poměrně důležité dotazy našich expertů k některým ustanovením, a chtěl bych požádat pana ministra, jestli by mohlo dojít k nápravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já děkuji a končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není zájem.

Jelikož tady nejsou žádné návrhy na vrácení nebo na zkrácení lhůt, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je

91.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí, paní Alena Schillerová. Prosim, paní ministryně, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, předkládám vám k projednání návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu. Návrh zákona vychází z koncepce rozvoje kapitálového trhu, kterou schválila vláda v březnu roku 2019 a která identifikovala slabá místa českého kapitálového trhu, jež je potřeba podpořit pomocí legislativních opatření. Tato koncepce vychází mimo jiné také ze zprávy Světové banky o kapitálovém trhu v České republice, kterou jsme si nechali zpracovat, abychom získali ucelený a nezávislý pohled renomované instituce.

Nejvýznamnějším opatřením, které návrh zákona zavádí, je takzvaný účet dlouhodobých investic, což je majetkový účet, který má pro širokou veřejnost představovat alternativu a zdravou konkurenci k existujícím produktům spoření na stáří. Musím upozornit, že se nejedná o produkt související s penzijní reformou. Tento produkt na finančním trhu má mít stejné daňové výhody, které dnes má životní pojištění a produkty takzvaného třetího penzijního pilíře, které však účastníkům v řadě případů nepřinášejí dostatečné zhodnocení, takže jim reálně neumožňují vytvořit si významnější úspory na stáří. Proto chceme občanům nabídnout alternativu v podobě produktu investičního typu, který jim umožní investovat do aktiv, která mají potenciál vyššího zhodnocení, tedy například do akcií, dluhopisů či podílových fondů. Již dnes je možno investovat do těchto typů finančních nástrojů, na tom se nic nemění, avšak nikoliv prostřednictvím účtu, který by byl daňově zvýhodněn. Účet dlouhodobých investic je tedy jakýmsi zastřešujícím účtem stávajících produktů, které tuto možnost přinášejí.

Podmínkami pro přiznání daňových výhod jsou trvání produktu alespoň po dobu pěti let a možnost výběru prostředků nejdříve ve věku šedesáti let. S tímto produktem lze vytvářet úspory prostřednictvím konzervativních, ale i odvážnějších investic, což je určeno pro ty, kteří jsou na počátku spořicího cyklu. Typicky se bude jednat o mladé rodiny a mladé lidi, kteří spíše hledají investice s potenciálním vyšším výnosem, byť za cenu určitého investičního rizika. Odvážnější investice, například do akcií, současně státem podporované produkty spoření na stáří neumožňují, ačkoliv v dlouhodobém horizontu mohou střadatelům přinést zajímavé zhodnocení.

Jedná se o produkt pro občany všech příjmových kategorií. Nejedná se tedy o produkt pro bohaté, jak jsem už také slyšela. To by pak musely být pro bohaté určeny rovněž produkty doplňkového penzijního spoření či životního pojištění, což nejsou, čili s takovým názorem nemohu souhlasit. Při přípravě návrhu tohoto účtu jsme se inspirovali v zahraničí v zemích s rozvinutými trhy, kde je obdobný produkt hojně využíván a pomáhá vytvářet větší zájem investorů o správu jejich úspor na stáří.

Dalším významným opatřením, které máme v této novele, je boj proti takzvaným podvodným korporátním dluhopisům, což je téma velmi aktuální. Drobní investoři, kteří s investicemi do dluhopisů nemají větší zkušenosti, nejsou schopni vyhodnotit rizika a důvěřují slibovaným výnosům, které jsou mnohdy nereálné. Návrh zákona tento problém řeší tím, že rozšiřuje emisní podmínky o údaje o emitentovi, aby investor měl možnost posoudit rizikovost nejen celé emise, ale i emitenta. Emitent bude nově povinen publikovat na svých webových stránkách například informace o svém podnikatelském zaměření, délce trvání své činnosti či bude povinen uveřejnit dvě poslední účetní závěrky. Ve vztahu k této povinnosti bude zaveden dohled České národní banky, včetně možnosti uložit sankci.

Návrh zákona rovněž zavádí nový typ účastnického fondu v doplňkovém penzijním spoření, takzvaný alternativní účastnický fond, který má být alternativou k již existujícím dynamickým fondům. Dále je navrhováno povinné používání XML formátu pro účely exekuce, které má vést ke snížení nákladů exekucí na finančním trhu. Kromě návrhů, které přímo vyplývají z uvedené koncepce rozvoje kapitálového trhu, obsahuje návrh zákona i další návrhy, které vyplynuly z konzultací a z požadavků praxe. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji, paní ministryně, a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jan Řehounek. Proším.

Poslanec Jan Řehounek: Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych tady přednesl v krátkosti svoji zpravodajskou zprávu, kde bych doplnil věci, které tady již přednesla paní ministryně. Jak tady zaznělo, návrh zákona se netýká pouze jednoho jediného zákona. Vlastně v rámci novely, v rámci tohoto tisku je novelizováno celkem 10 zákonů, proto bych si dovolil tady v krátkosti alespoň některé z nich vyjmenovat a říci to, co přesně tento sněmovní tisk u těchto konkrétních zákonů řeší.

Prvním zákonem, který je měněn, je zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, kde je navrhováno, aby s ohledem na rovný přístup stálý rozhodčí soud organizátora regulovaného trhu, to jest burzovní rozhodčí soud, byl věcně neomezen a mohl rozhodovat obecně majetkové spory. Je nadále navrhováno, aby tuto rozšířenou věcnou působnost měl také stálý burzovní rozhodčí soud zřizovaný Komoditní burzou. Je to Mezinárodní rozhodčí soud při Českomoravské komoditní burze. Navrhuje se nově neomezená věcná a místní příslušnost stálého burzovního rozhodčího soudu k rozhodování majetkových sporů mezi fyzickými i i právníckým osobami.

Co se týká zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, tak zde se nově navrhuje nová formulace § 4 odst. 1 písm. l). Nově se každý bod tohoto ustanovení týká jednoho produktu a jasně stanoví, která plnění z daného produktu jsou osvobozena od daně. Dále se navrhuje spojení stávajících limitů pro produkty spoření na stáří a rozšíření možnosti jejich aplikace i na nově zaváděný účet dlouhodobých investic, tak jak tady už zmiňovala paní ministryně. Zároveň se zde reaguje na vznik nových typů podfondů, kterým se přiznává podstavení samostatného poplatníka daně z příjmu právníckých osob, stejně jako to je v případě dosavadních podfondů akciové společnosti s proměnným kapitálem, takzvané SICAV fondy.

Co se týká třetího zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, takzvaný exekuční řád, navrhuje se rozšířit působnost vyhlášky Ministerstva spravedlnosti o vyhlášení formátu XML exekutory na všechny finanční instituce, které mají povinnost poskytnout exekutorovi zdarma součinnost.

Čtvrtý zákon, který je zde novelizován, je zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, kde se navrhuje rozšířit působnost finančního arbitra i na spory mezi spotřebitelem a správcem účtu dlouhodobých investic. To je také vlastně ve spojitosti s tím, co tady říkala paní ministryně, se zavedením účtu dlouhodobých investic.

Pátý zákon je zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, kde se v současné době řeší situace, že emisní podmínky obsahují jen informace o emisi dluhopisů a neobsahují informace o emitentovi. To tady také paní ministryně zmiňovala. Přitom pro kupujícího jsou informace o emitentovi podstatné, aby mohl investor vyhodnotit rizikovost dluhopisů, a především schopnost emitenta dostát svým závazkům. Celá ta změna má vést k větší informovanosti investora, a tedy k jeho větší ochraně.

Šestým novelizovaným zákonem je zákon č. 256/2004 o podnikání na kapitálovém trhu, který se opravdu upravuje zejména základní náležitosti účtu dlouhodobých investic. Reguluje se, jaký majetek může být na tomto účtu evidován.

V zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, takzvaný insolvenční zákon, se řeší otázka podřízených dluhopisů vydaných podle zahraničního práva.

Osmým novelizovaným zákonem je zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, kde se navrhuje zavést nový typ účastnického fondu, takzvaný alternativní účastnický fond, u něhož nebude tak přísná regulace poplatku a investiční strategie. A navrhuje se, aby byla možná současná účast v transformovaném i účastnickém fondu za účelem umožnit účastníkům snazší přestup do účastnických fondů, aniž by museli rušit svoji účast v transformovaném fondu. To jsou ty nové typy fondu, kde vlastně už není nutné, aby penzijní společnost garantovala účastníkům tu takzvanou kladnou nulu.

Devátým zákonem novelizovaným v tomto sněmovním tisku je zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech. V návaznosti na paní ministryni: změnou koncepce kapitálového trhu se navrhuje umožnit komanditní společnosti, aby na investiční listy a uzavřené akciové společnosti, která je investičním fondem, aby mohly vytvářet podfondy, což v současné době nemohou.

A posledním zákonem, který je novelizován, je zákon č. 634/2004, o správních poplatcích, kde se upravují určité poplatky. Ale to už je opravdu takový detail, že kdo z vás bude chtít, tak se na to určitě sám podívá. Účinnost tohoto zákona se navrhuje k 1. lednu 2022.

To znamená, já jsem rád, že jsme tento tisk dostali do prvního čtení, abychom ho byli schopni do toho data proběhnout Sněmovnou, i případně Senátem, k podpisu prezidentovi. A abych už se nemusel hlásit ke své závěrečné řeči, tak jenom bych požádal o podporu tohoto sněmovního tisku, abychom jej poslali do druhého čtení a nechali projednat ve výborech. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, a to je pan poslanec Míkuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat paní ministryně na § 29 odst. 4 tohoto zákona. Respektive dostal jsem podnět, že je tam problematická formulace, která diskriminuje zahraniční subjekty, které jsou ze členských zemí EU, tak jsem se chtěl zeptat na tuto věc, případně jenom poprosím paní ministryni, pokud o tom nemá aktuálně přehled, je to: "Investiční zprostředkovatel může při poskytování hlavní investiční služby uvedené v § 4 odst. 2 písm. a) nebo e) předávat pokyny pouze obchodníkovi ZPKT." (Poslanec Ferjenčík hovoří s ministryní Schillerovou.) Zkratka je ZPKT, omlouvám se, teď nevím, který z těch deseti to je. Takže dotaz je na to, jestli to není ta formulace, která je navržena, zda není diskriminační vůči subjektům, které podnikají v rámci EU. Případně samozřejmě, pokud paní ministryně není připravena reagovat zde, tak jsem na to chtěl upozornit, abych dostal nějaké vyjádření, a na výboru, kde to budeme určitě projednávat. Děkuji. (Poslanec opět hovoří s ministryní mimo mikrofon.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikdo další do obecné rozpravy není přihlášen, já tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova? Paní ministryně, pan zpravodaj? (Není zájem.) Není. Takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. (Gong.)

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor přikázal předložený návrh k projednání rozpočtového výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím, takže já jsem zagongoval, chvíličku počkáme a přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu?

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 212, přihlášeno 97 poslanců, pro 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru rozpočtovému jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak. Já vám děkuji a končím prvé čtení tohoto tisku. Ano, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych si dovolil jménem klubu Občanské demokratické strany požádat o přestávku na poradu klubu v délce 84 minut.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže to je do 19.00. Přerušuji tuto schůzi a pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 17.36 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. dubna 2021
Přítomno: 101 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují další jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo hlasuje nebo žádá o vydání karty náhradní.

Konstatuji, že i dnes poslanci, kteří nejsou přítomni a nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů. Nyní vás seznámím s omluvami členů vlády. Omluven je pan premiér Andrej Babiš z pracovních důvodů, paní ministryně Marie Benešová do 14.30 z pracovních důvodů, paní ministryně Klára Dostálová z pracovních důvodů, pan vicepremiér Jan Hamáček z pracovních důvodů, pan vicepremiér Karel Havlíček z pracovních důvodů, pan ministr Jakub Kulhánek do 13 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar z pracovních důvodů, pan ministr Robert Plaga z pracovních důvodů, paní vicepremiérka Alena Schillerová z pracovních důvodů a pan ministr Lubomír Zaorálek od 9 do 11 hodin a od 14.30 z pracovních důvodů.

Ještě pan poslanec Novák bude hlasovat s náhradní kartou číslo 21.

Já bych vám rád ještě sdělil, že dnes slaví narozeniny pan poslanec Jan Čížinský, a také že dnes, 22. dubna, slavíme Den země. (Potlesk.) Tak děkuji.

Dnešní jednání zahájíme bodem 526, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. A upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím, poté proběhne jejich losování.

A nyní tedy již otvírám bod

526.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 98. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 19 odpovědí na vnesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad Poslanecké sněmovny. Pro dnešek zbývá projednat ještě 16 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení podle § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko."

Ještě mi byla doručena omluvenka pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, který se omlouvá dnes od 9 hodin do konce odpoledního jednání vlády z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. (V sále není přítomen žádný člen vlády.) Jsme upozorněni, že nemáme přítomnost členů vlády, takže já v souladu s platnými usneseními Sněmovny nyní přeruším jednání... Přeruším jednání, ale hlásí se ještě s přednostním právem pan poslanec. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré ráno, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já tedy musím říct, když se podívám do lavic, kde mají sedět členové vlády, a je čtvrtek ráno, jsou interpelace, a nikdo tady není, neobtěžují se členové vlády přijít do práce, tak jak jim ukládá zákon a jednací řád, tak je to dost tristní a smutný pohled. Já musím říct, že mně to vadí. Chci tady jednoznačně říci, abyste ve vládních koaličních řadách ministrům předali informace, že prostě obvyklé je, že aspoň někdo z vlády dojde.

Já chápu, že tady nemůže být každý týden každý ministr, když jedná Sněmovna, že jsou třeba i zahraniční povinnosti, ale to, co vidíme za mnou, to je opravdu jako výsměch. Tady se kladou otázky na důležitá témata, občané chtějí znát odpovědi stejně jako my. Já tady třeba řeším interpelaci s paní ministryní spravedlnosti Benešovou, a jednoduchá otázka na to, proč pan Janoušek není ve výkonu trestu, tak na to není schopna paní ministryně odpovědět několik týdnů.

Takže prosím pěkně, abyste příští čtvrtek vyřídili svým ministrům, aby chodili do práce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Mě také velice mrzí, že vláda, která je zodpovědná Sněmovně, neplní ani tyto základní povinnosti. Nicméně mi nezbývá než tedy v tuto chvíli jednání přerušit. V tuto chvíli na pět minut a domluvíme se na dalším postupu. Takže přerušuji jednání Sněmovny do 9.10 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.10 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, stále není přítomen žádný z členů vlády na písemné interpelace ani na jednání Sněmovny. Většina jich je omluvena z pracovních povinností, přestože jejich pracovní povinnosti je být přítomný zde. Takže mně nezbývá než přerušit v tuto chvíli jednání Poslanecké sněmovny do 9.30 hodin. Uvidíme, jestli do té doby budou omluveni všichni, nebo se někdo dostaví. Děkuji, takže přerušuji do 9.30.

(Jednání přerušeno v 9.10 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.29 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas, na který jsem přerušil naše jednání z důvodu nepřítomnosti uplynul, takže budeme pokračovat.

Nejdříve Sněmovnu seznámím s došlými omluvenkami. Ministr Brabec zaslal omluvenku, že se omlouvá od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Toman se nám nově omlouvá na čtvrtek 22. dubna 2021 a na pátek 23. dubna 2021 z pracovních důvodů. Nicméně mám informaci, že ministři by měli být na cestě, takže přeruším naše

jednání ještě do 9.45 a pak bychom se konečně měli dostat k projednávání písemných interpelací. Děkuji a přerušuji schůzi do 9.45.

(Jednání bylo přerušeno v 9.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.44 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas, na který jsem přerušil naše jednání, již uplynul, a přesto zde stále není přítomen žádný člen vlády. Mně tedy nezbyvá než navrhnout velice neortodoxní postup. Protože interpelace jsou určeny k tomu, abychom my jako poslanci dostali odpovědi na své otázky, nebo je alespoň mohli řádně a veřejně klást, tak navrhuji, abychom i přes platné usnesení Sněmovny pokračovali v jednání a alespoň ten blok realizovali, protože jinak by vláda takto mohla blokovat naše základní právo vládu kontrolovat. A to si myslím, že by nebyl dobrý postup. Takže pokud nikdo nic nenamítá, tak nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace.

První je zde interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše pod sněmovním tiskem 707. Ta je přerušena do jeho přítomnosti, tedy ji nemůžeme projednávat a nebudeme ji projednávat. Dále je zde interpelace pod sněmovním tiskem 709 na předsedu vlády, která je též přerušena do jeho přítomnosti, a také ji tedy nemůžeme projednávat. Dále je zde interpelace na předsedu vlády pod sněmovním tiskem číslo 770, která je též přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a také v ní tedy nebudeme pokračovat. Dále je zde další interpelace pod sněmovním tiskem 1015, která je též mířena na předsedu vlády a také je přerušena do jeho přítomnosti, a tedy v ní nemůžeme pokračovat. Dále je zde interpelace na předsedu vlády pod sněmovním tiskem číslo 1017, která je přerušena do jeho přítomnosti, a také v ní tedy nebudeme pokračovat. Dále je zde interpelace na předsedu vlády pod sněmovním tiskem číslo 1098, která je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a také v ní tedy nemůžeme pokračovat.

Dále je zde interpelace na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou pod sněmovním tiskem číslo 1107. Ta je přerušena do přítomnosti ministryně, a také v ní tedy nemůžeme pokračovat. Dále je zde interpelace na ministryni Janu Maláčovou pod sněmovním tiskem číslo 1115. Ta je také přerušena do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí, tedy v ní nemůžeme pokračovat.

Dále je zde interpelace na pana premiéra pod sněmovním tiskem číslo 1124. Ta je také přerušena do přítomnosti předsedy vlády, tedy nemůžeme pokračovat. Dále je zde interpelace na předsedu vlády pod sněmovním tiskem číslo 1132. Ta je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, a tedy nemůžeme pokračovat.

Dále je zde interpelace na ministryni Janu Maláčovou pod sněmovním tiskem 1135. Ta je přerušena do přítomnosti paní ministryně a tedy nemůžeme pokračovat.

Dále je zde interpelace na ministra obrany Lubomíra Metnara pod sněmovním tiskem číslo 1140. Ta je přerušena do přítomnosti ministra, pan ministr není přítomen, tedy nemůžeme pokračovat. Další opět interpelace na ministra obrany Lubomíra Metnara pod sněmovním tiskem číslo 1154. Ta je přerušena do přítomnosti pana ministra, a nemůžeme tedy pokračovat.

Dále je zde interpelace na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka pod sněmovním tiskem číslo 1187. Ta je také přerušena do přítomnosti pana ministra, a tedy nemůžeme pokračovat.

Dále je zde interpelace na ministryni spravedlnosti Marii Benešovou. Ta byla přerušena do dalšího projednávání, to je teď, takže tuto interpelaci otevřu. Ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci poslance Mariana Jurečky ve věci odsouzeného lobbisty Romana Janouška. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jaké sněmovní tisk 1188. Projednávání bylo přerušeno do dalšího projednávání písemných interpelací, to je nyní. Pan poslanec je přítomen, takže budeme pokračovat v rozpravě. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, já jenom krátký komentář. Protože logicky tady paní ministryně není, tak já jednoznačně trvám na tom, aby ta interpelace byla přerušena do její přítomnosti. Pokud se dívám na tabuli, tak bohužel o tom ani nemůžeme hlasovat.

Musím jenom říct svoji poznámku. Rozumím tomu, že odpoledne se celá vláda z interpelací omluvila, protože je opravdu mimořádná situace a podle nás v té hodině asi vláda bude muset řešit otázku na diplomatické úrovni. Ale opravdu nerozumím tomu, proč tady nikdo z členů vlády nepřišel dneska dopoledne.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zeptám se, jestli něco navrhuje, nějaký postup?

Poslanec Marian Jurečka: Přerušení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Přerušení, dobře. Zkusím svolat kolegy do sálu, abychom mohli hlasovat, protože tak jako tak je to poslední interpelace, takže je potřeba. (Gong.) Podle hlasovacího zařízení je nás přítomno 54, již se to začíná scházet. Děkuji kolegům, kteří přicházejí.

Budeme hlasovat o přerušení interpelace na ministryni spravedlnosti Marii Benešovou, pokud se nám podaří naplnit kvorum. (Čeká, až se v sále sejde dostatečný počet poslanců.) Pokud se nám nepodaří naplnit kvorum – čemuž v tuto chvíli rozumím, protože zahájení bylo překvapivé takhle rychle – tak budu muset přerušit jednání na pět minut. A pokud se nám ani potom nepodaří naplnit kvorum, tak prostě přeruším projednávání interpelací.

Vidím, že přichází další poslanci. Snažíme se dosáhnout kvora, abychom mohli hlasovat o přerušení interpelace na ministryni spravedlnosti. (Stále čeká na dostatečný počet poslanců.) Musím říct, že počet přihlášených na tabuli spíše odpovídá než neodpovídá počtu přítomných v sále. Takže mně nezbyvá než přerušit v tuto chvíli jednání Poslanecké sněmovny na pět minut do 9.57 hodin, abychom zkusili dosáhnout kvora.

(Jednání přerušeno v 9.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.57 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, (Gong.) počet přihlášených se nám přiblížil k potřebnému kvoru, takže vás znovu svolávám do sálu a žádám, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Jednání jsme přerušili před hlasováním o přerušení interpelace pro nedostatečné kvorum. Já tedy dám nějaký čas, abychom se přihlásili. Ještě dva... (Chvilku čeká.) Tak. Zatím to nevypadá, že by se nám kvorum dařilo naplnit, nicméně stále přicházejí poslanci, takže je opět vyzvu, aby se přihlásili svými identifikačními kartami. Pořád nám chybí dva... Takže mně asi nezbyvá nic jiného než v tuhle chvíli přerušit jednání Sněmovny pro její zjevnou neusnášeníschopnost jak z důvodu nepřítomnosti dostatečného počtu... Ještě přišli? Uvidíme. 66, ještě jeden... Tak 67, děkuji. Poslanecká sněmovna dosáhla své usnášeníschopnosti.

Naše jednání jsme přerušili ve chvíli, kdy bylo navrženo přerušit projednávání interpelace poslance Mariana Jurečky na ministryni Marii Benešovou pod sněmovním tiskem 1188. Já věřím, že všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti přerušení? Ano, toto přerušení je do přítomnosti paní ministryně, ať to jasně zazní. Já vám děkuji.

Hlasování číslo 213, bylo přihlášeno 67 poslanců a poslankyň, pro 55, proti nikdo. Takže tuto interpelaci jsme přerušili do přítomnosti paní ministryně.

Já vám děkuji. Konstatuji, že pro dnešní den jsme ukončili projednávání písemných interpelací poslanců. Mně nezbyvá než do budoucna vyzvat k lepší organizaci práce Sněmovny i vlády, tak abychom mohli něco projednávat. V tuto chvíli máme zařazeny další body na 11 hodin, kdy mám také nějaké přihlášky ke změně pořadu, tak tam již máme zařazenu jednu smlouvu a poté čtyři zprávy. Mám též příslib, že v 11 hodin by již měli být přítomni nějací ministři, a někteří dokonce nejsou od začátku, mají nastaveny omluvenky tak, aby tu byli. Takže budeme věřit, že se nám podaří pokračovat v jednání v 11 hodin. A já, než přeruším ještě, tak dám slovo panu poslanci Luzarovi. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane řídící, dámy a pánové. Tato situace se opakuje docela pravidelně ve čtvrtky dopoledne, kdy máme problém s účastí ministrů. Já to považuji za docela vážný problém, a jelikož jsem si všiml, že ač to není právním zvykem České republiky, tak pan premiér Babiš rád používá takzvané vytýkácí dopisy. Tak já bych rád, aby předseda Sněmovny jeden takovýto vytýkácí dopis panu ministerskému předsedovi zaslal, ať si udělá pořádek ve vládě a vždy v 9 hodin někdo z ministrů tady je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Mám informaci, že se něco takového již připravuje. Pan předseda Válek se ještě hlásí s přednostním právem.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Nebývá to běžné, ale já se ke kolegovi Luzarovi vašim prostřednictvím plně připojuji a navrhu to na grémiu, abychom toto řešili, protože toto opravdu je nedůstojné. My jsme jako opozice vyzvali vládu k demisi, ale takhle důsledně jsme to nemysleli. My jsme mysleli, že i když bude v demisi, což pravděpodobně se stalo, akorát to neoznámila vedení Sněmovny, tak že přeče jenom sem bude chodit, a ne že odejde do ilegality. To jsme takhle úplně si nemysleli. Jediná omluva by byla, kdyby s transparenty stávkovali před ruským velvyslanectvím pod vedením pana prezidenta, ale to je nepravděpodobné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já bych tedy přerušil jednání Poslanecké sněmovny do 11 hodin, kdy budeme pokračovat v naší řádné schůzi. Já vám děkuji.

(Jednání přerušeno v 10.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, podle schváleného programu bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům: 312, sněmovní tisk 356, Opční protokol o Úmluvě OSN o právech osob se zdravotním postižením, bodům 400, 401, 451 a 470, jde o sněmovní tisky 441, 562, 796 a 960, zprávy o činnosti hospodaření České televize v letech 2018 a 2019. Poté bychom případně pokračovali v projednání dalších bodů podle schváleného pořadu a odpoledne je samozřejmě bod 527, ústní interpelace.

Nicméně předtím se budeme zabývat návrhy na změnu schváleného pořadu 98. schůze. K tomu tu mám několik přihlášek. Jako první je přihlášen pan předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové, já bych vás chtěl poprosit všechny o podporu mého návrhu na změnu pořadu schůze. Už se to stává určitým evergreenem, ale věřím, že tentokrát najdeme většinou shodu a zařadíme dnes pevně na 12.00 hodin bod číslo 528, Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021. Jsem dohodnut s panem ministrem Plagou, že tady bude na 12. hodinu, a rozumím tomu, že tímto návrhem se vlamují vlastně do projednávání zpráv o hospodaření a činnosti České televize. Na grémiu jsme si řekli, že by bylo dobře, abychom jako Sněmovna do voleb se vypořádali s těmito zprávami a odbavili je, nicméně v tuto chvíli si myslím, že jak maturanti, tak rodiče více čekají na informace o maturitách než na zprávy České televize. Takže prosím pěkně o podporu tohoto návrhu, abychom dneska na 12.00 hodin pevně zařadili bod číslo 528. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a po ní pan poslanec Černožský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Za poslanecký klub sociální demokracie se připojuji ke svému předřečníkovi. Máme shodný návrh na zařazení námi zařazeného (správně: navrženého) bodu Maturity 2021 na dnešní den na hodinu, která byla uvedena, takže také toto podporujeme.

Nicméně vzhledem k tomu, že o to usilujeme jako poslanecký klub celý týden marně, tak zároveň využívám příležitosti k bližšímu odůvodnění tohoto bodu. To, že většina odborných škol neupravila praktické části maturit anebo neposunula je, zároveň jsme neobnovili praxe podle několika plánů a tyto praktické části maturit odstartovaly, to už víte, nicméně dovolu mi, abych avizovala, jaké usnesení budeme navrhovat, aby je Sněmovna schválila:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby vzhledem ke skutečnosti, že praktická výuka na středních školách bude i v omezeném režimu zahájena až 26. dubna 2021, dále vzhledem k tomu, že nebyly postupně splněny již tři termíny

návratu žáků maturitních ročníků a závěrečných ročníků do prezenční výuky s přihlédnutím k faktu, že z informací poskytnutých dne 14. dubna v Poslanecké sněmovně ministrem zdravotnictví profesorem Petrem Arenbergerem vyplynulo, že v danou chvíli není jasné, kdy a zda vůbec bude prezenční výuka na středních školách obnovena, a při vědomí závažných zpráv o negativních dopadech současné situace na psychiku žáků a studentů uložila Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy České republiky

I. zajistit dodatečnou úpravu praktické části maturit a dostatečné množství opravných termínů ve školním roce 2020/2021 v návaznosti na přijímací řízení na vysoké školy;

II. neprodleně zahájit legislativní práce na přípravě novelizace zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, v tom smyslu, aby bylo možné na základě volby žáka jako alternativu maturitních zkoušek v odůvodněných případech využít hodnocení průměrných známek;

III. předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky zevrubnou zprávu o připravovaných opatřeních Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky a spolupracujících institucí, směřujících k vyrovnání dopadu pandemie na vzdělávání dětí, žáků a studentů, a to včetně finančního zajištění těchto opatření."

Samozřejmě náš poslanecký klub dal tento návrh usnesení všem poslaneckým klubům k dispozici a pokračujeme v politických jednáních v kuloárech se všemi experty politických stran v oblasti vzdělávání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nebude vystupovat pan poslanec Černohorský, ale bude vystupovat pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s návrhem na změnu schváleného pořadu. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl požádat stejně jako včera, abychom předřadili bod číslo 531 s názvem Konec likvidace maloobchodu. Včera se ho podařilo pevně zařadit, bohužel schůze skončila dříve, takže se nepodařilo ho projednat, tak já věřím, že ta vůle se najde dnes. Věřím, že to může proběhnout velice rychle. Jde mi o následující, abychom hlasovali o tomto usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. konstatuje, že sektor maloobchodu byl a zůstává uzavřen nejdéle v celé Evropě, čímž dochází k jeho faktické likvidaci;

II. upozorňuje, že současné uzavření maloobchodu je protiprávní a neodpovídá znění pandemického zákona;

III. vyzývá vládu k okamžitému otevření maloobchodu a většiny služeb, přičemž provoz maloobchodu a služeb bude navázán na soubor racionálních provozních protiepidemických opatření;

IV. žádá vládu o navýšení kompenzací pro podnikatele tak, aby v důsledku vládních opatření nedocházelo k likvidaci jinak zdravých firem."

Navrhuji tento bod zařadit jako číslo 2 dnes. Myslím si, že je velmi důležité to dnes projednat, protože dnes o tom, jak se k regulaci maloobchodu ve vztahu k epidemii postaví vláda, bude vláda jednat. Takže máme jedinečnou příležitost vyslat jasný signál,

že skutečně obchody je potřeba otevřít, protože jejich současné uzavření je nelegální. Děkuji za pozornost a podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo k programu schůze, k pořadu schůze? Nehlásí, takže budeme hlasovat o dvou návrzích.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu (Gong.), který přednesl pan poslanec Faltýnek a ke kterému se přihlásila také paní poslankyně Valachová, a to je, abychom bod 528, Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021, zařadili napevno dnes na 12. hodinu. Přivolať jsem poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 214, přihlášeno 95 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh jsme přijali a ve 12 hodin se budeme zabývat tímto bodem.

Dále zazněl návrh pana poslance Ferjenčíka, abychom bod 531, Konec likvidace maloobchodu, zařadili jako druhý bod dnešního programu. (Žádost o odhlášení z pléna.) Žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím svými hlasovacími kartami a můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 215, přihlášeno 86 poslanců, pro 37, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi návrhy na změnu programu a můžeme postupovat podle toho, jak jsme si schválili body dnešního jednání. To znamená, že se teď budeme zabývat bodem číslo

312.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ – druhé čtení

Návrh nám představí místo paní ministryně práv a sociálních věcí pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Je pověřen vládou. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji vám. Přeji dobrý den, dámy a pánové. Ještě jednou tedy vám připomenou, že to, co máme nyní projednávat, je návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k ratifikaci Opční protokol o Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením. Je to Úmluva, která se týká osob se zdravotním postižením. Byla přijata už v roce 2006 na valném shromáždění OSN v prosinci roku 2006. Asi chápete, že tato Úmluva týkající se osob se zdravotním postižením je významnou smlouvou a doplňuje vlastně těch sedm základních lidskoprávních smluv Organizace spojených národů.

Principy, kterými se úmluva řídí, jsou asi nasnadě a jsou zřejmé i v této Sněmovně obecně srozumitelné. Jenom připomenou: je to základní respekt k lidské důstojnosti, nezávislosti, je to princip zapojení do společnosti, plného zapojení zdravotně postižených osob do společnosti, a jde také o respekt ke schopnostem dětí, k vyvíjejícím se

schopnostem dětí, jejich právu na zachování identity, pokud ty děti jsou zdravotně postižené. To jsou samozřejmě věci, které jsou – předpokládám – naší společností široce sdílené, a proto se domnívám, že jsme schopni a že budeme schopni tento opční protokol ratifikovat.

Jenom bych řekl, že mám usnesení výboru pro zdravotnictví ze dne 21. března 2019, které je tady k dispozici a které doporučuje Sněmovně přijmout usnesení, které je souhlasem s ratifikací. Pak si myslím, že je tady usnesení zahraničního výboru, ano je to usnesení zahraničního výboru. Obě ta projednávání podpořila ratifikaci, takže si myslím, že z mé strany by to mohlo stačit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 356/1. Usnesení výboru pro zdravotnictví pod číslem sněmovního tisku 356/3 a záznam petičního výboru byl doručen jako sněmovní tisk 356/4. Teď poprosím zpravodaje jednotlivých výborů, aby se postupně ujali slova. Nejprve zpravodaj zahraničního výboru, poslanec Michal Ratiborský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Zahraniční výbor projednal tento opční protokol na své 26. schůzi dne 21. února 2019 a přijal následující usnesení: "Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci opčního protokolu k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu." Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, to byl zpravodaj zahraničního výboru. Nyní by měl vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví, což je poslanec Petr Třešňák. Poslanec Třešňák tu není, poprosil bych nějakého jiného člena výboru pro zdravotnictví, aby nás seznámil s projednáním ve výboru. Poslanec Kaňkovský se toho ujme, děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví ze 41. schůze ze dne 20. března 2019 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opčního protokolu k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením. Jedná se o sněmovní tisk 356.

"Po úvodním slovu zastupující náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí pro řízení sekce evropských fondů a mezinárodní spolupráce Mgr. Jany Jirků, zpravodajské zprávě poslance Ing. Petra Třešňáka a po rozpravě výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Opčního protokolu

k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením, sněmovní tisk 356;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi výboru pro zdravotnictví."

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě poprosím předsedkyni petičního výboru, poslankyni Helenu Válkovou, o příslušnou informaci. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, potom v krátkém vystoupení vysvětlím, co předcházelo tomu, že jako jediný náš petiční výbor nepřijal usnesení podobné, jak jsme tady slyšeli, jasné doporučení. Čili vám přečtu teď jenom záznam z naší 18. schůze z 19. března 2019, kdy petiční výbor po odůvodnění zastupující náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Jany Jirků, zpravodajské zprávě poslankyně Andrey Brzobohaté a po rozpravě konstatuje, že při hlasování o schválení vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením, to je ten sněmovní tisk číslo 356, bylo z přítomných 13 poslanců 6 pro a 7 se zdrželo. Potom vysvětlím, proč se zdrželi. Usnesení proto nebylo přijato.

Petiční výbor mě zmocňuje jako předsedkyni, abych vám podala zprávu a záznam předložila předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu. Jak pan místopředseda sdělil, tak se i stalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně nyní v roli předsedkyně výboru. Otevírám rozpravu, a protože paní poslankyně je první přihlášená do rozpravy, tak má slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, ušetřil jste mi, pane místopředsedo, tři kroky a děkuji vám. Ráda bych tady vysvětlila to, co se tady přímo nabízí k dotazu, proč to usnesení nebylo přijato, respektive proč se tolik lidí z těch 13 – tedy 7 – zdrželo. Myslím si, že to bylo nedorozumění. Oni by se zřejmě nezdrželi, kdyby ta problematika byla více vysvětlena. Budu to říkat takto diplomaticky, protože jediná námitka, která tam víceméně zazněla, se týkala toho, že když schválíme opční protokol k úmluvě, kterou už jsme ratifikovali v roce 2009, to je přesně ta úmluva, o které mluvil pan ministr ve svém úvodním slovu o právech osob se zdravotním postižením, tak ti občané, kteří budou mít nějaké problémy, budou si myslet, že jejich práva byla nedostatečně naplňována, a nedovolají se u českých orgánů svých práv, tak se budou moci obracet podle toho opčního protokolu, pokud ho teď navrheme k ratifikaci, k výboru pro práva osob se zdravotním postižením OSN.

Tady došlo zřejmě trochu ke zmatení, protože tento výbor je víceméně takovým výborem, který nemá exekutivní pravomoc. Jeho kompetence spočívá v tom, že projedná takové oznámení a pak příslušnému národnímu státu zašle návrh a případně doporučení. Ale to, co je možná chyba – myslím si, že to je chyba, ale prostě nemá vůbec žádný sankční mechanismus, takže není třeba se obávat. Na druhé straně je to morální apel

v případě, že by národní stát, konkrétně v našem případě Česká republika, nedodržela svoje závazky, které jí vyplývají z Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením.

Na druhé straně je třeba konstatovat, že máme nastavené vysoké standardy ochrany lidských práv osob se zdravotním postižením a my vůbec nemáme potřebu ani velkých – nebo vůbec, až na minimální legislativně-technické úpravy – velkých úprav legislativních, protože už teď patříme k zemím, kde práva osob se zdravotním postižením jsou velmi dobře zajištěna. Víte, že tenhle parlament se podílel na novelizaci zákona o veřejném ochránci práv, tam byly také rozšířené kontrolní mechanismy z této oblasti. Čili nemusíme se opravdu – to garantuji – ničeho obávat.

A tím přicházím i k té povinnosti, kterou mně uložil náš český národní Vládní výbor pro osoby se zdravotním postižením, který zasedal 18. března tohoto roku a který přijal usnesení, kterým se mým prostřednictvím obrací na Poslaneckou sněmovnu, aby ještě v tomto volebním období návrh na ratifikaci opčního protokolu k Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením v souladu s mezinárodními závazky, kterými je Česká republika zařadila na své projednání. Samozřejmě doporučuje, abychom schválili ratifikaci.

Úplně v závěru chci poděkovat všem, kteří se podíleli na zařazení tohoto bodu jako pevného na dnešní schůzi, protože i to, jak víme, už je velké privilegium, protože řada velmi důležitých tisků takto zařazena není. Takže samozřejmě navrhuji, abychom podpořili ratifikaci opčního protokolu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Není. Já bych možná ještě jenom poprosil pana zpravodaje, aby nám přečetl návrh usnesení, o kterém teď budeme hlasovat. Děkuji.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji, pane předsedající. Návrh usnesení je: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením."

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji vám, to je zcela jasné. Na hlasování jsme připraveni. Přivolať jsme poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále. Ještě přicházejí, tak chvílku počkáme.

Tak můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo teď předneseno.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 216, přihlášeno je 91 poslanců, pro 84, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018**/sněmovní tisk 441/**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili před vystoupením zpravodaje dne 24. října 2019 na 35. schůzi Poslanecké sněmovny do doby projednání volebním výborem. Volební výbor zprávu projednal, jeho usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 441/1. Tedy nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Petr Dolínek, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak bylo řečeno, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 byla všem poslancům rozeslána 29. března 2019 jako tisk 441. Organizační výbor zprávu přikázal 4. dubna 2019 výboru k projednání. Výbor zprávu projednal a její schválení doporučil s tím, že na závěr vám přečtu i přesné usnesení výboru.

V tuto chvíli bych řekl stručný sumář obsahu výroční zprávy. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 dokumentuje a hodnotí naplňování zákonem definované služby veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky ve sledovaném období. Při tomto hodnocení vychází z popisu povinností České televize jako výrobce a vysílatele televizních programů, zejména z ustanovení § 2, 3 a 12 zákona o České televizi.

ČT se – a teď poprosím, abyste se do toho zkusili v uvozovkách vžít a vnímat to. Bavím se o činnosti České televize v roce 2018. Takže když se budu bavit o digitalizaci a dalších věcech, tak se prosím vraťte o tři roky zpátky do toho, jak si pamatujete, jak fungovala Česká televize. Poprosím potom i v diskuzi, abychom se toho snažili držet, protože samozřejmě pak jsou další zprávy.

Takže Česká televize se v roce 2018 úspěšně připravila na druhou vlnu digitalizace České televize a podařilo se jí v rekordně krátkém termínu spustit přechodovou síť DVB-T2, kdy během 42 dní splnila požadavky vyplývající z Technického plánu přechodu, přičemž pokrytí signálem zároveň dosáhlo 99,6 % České republiky.

Program ČT1 posílil v prime time o více než 1,1 procentního bodu a velmi úspěšným byl rok 2018 i pro zpravodajský program České televize. Celodenní podíl ČT24 narostl na 4,38 %, čímž dosáhl nejvyšší hodnoty za posledních pět let. ČT24 je z hlediska podílu na publiku nejúspěšnějším zpravodajským programem mezi televizemi veřejné služby v Evropě.

Česká televize v roce 2018 rozvíjela také duální vysílání, které umožňuje divákům zvolit si mezi dabovanou verzí díla a jeho původním zněním. Česká televize dosáhla velmi dobrých výsledků, co se týče podpory nových médií, jelikož poptávka diváků po možnosti sledovat pořady prostřednictvím internetu, mobilních aplikací či dalších nových možností rostla a roste i v posledních letech, jak jistě víte.

Věřím, že ta zpráva tak, jak jsme ji projednali na výboru, v sobě neobsahovala nic, co by nebylo relevantního a co by zpochybňovalo tehdejší závěry Rady České televize. Jak bylo konstatováno i usnesením, které doporučuje, tak vlastně z toho vyplývá, že

veřejnoprávní televize plnila úkoly v roce 2018 vyplývající ze zákona o České televizi, a proto i já jako zpravodaj ji zde doporučuji schválit.

Jsem zde připraven, kdybyste chtěli samozřejmě hovořit o jednotlivých kanálech, jsem zde připraven hovořit o dalších dílčích věcech. Samozřejmě nezmiňuji zde ČT Děcko, protože o Děčku, jestli si vzpomínáte, jsme poměrně hodně hovořili v minulé diskuzi a je to pořád fenomén v rámci evropských televizí, kdy opravdu podíl na trhu má obrovský ve svém segmentu, takže nemusíme si o něm asi znova zde vyprávět. Stejně tak jsem schopen zde samozřejmě hovořit o ČT Sport, kde se můžeme bavit o tom, jaké pořady byly v roce 2018 preferovány a co bylo důležité.

Samozřejmě bych chtěl jenom říct, že ČT24 měla v tom roce 19 profilových pořadů. Začínaly Události, Studio 6, Hyde Parky, Fokusy Václavy Moravce, Politická spektra a tak dále. Jenom bych tedy zmínil, že ČT24 měla pět mimořádných projektů – a to bych ještě zde zmínil: byla to Prezidentská superdebata, Třetí republika, Beneš 1918/1938/1948, samozřejmě Mezinárodní filmový festival v Karlových Varech a Čapek a pátečníci. To znamená, opravdu se ukazuje, že je to velmi široké spektrum, které byla schopna Česká televize a její zpravodajský kanál pokrýt.

Řeknu zde tedy ještě jednu věc, která je velmi populární vždy při těchto zprávách. Řeknu ji tedy předem, abychom ji nemuseli potom dohledávat. Do pořadu Události, komentáře bylo za rok 2018 pozváno celkem 1 933 hostů, v roce 2017 to bylo jenom 1 600, takže tam došlo k nárůstu 333 hostů. Z toho 333 osob bylo ze sféry politiky. Ve studiu se v průběhu roku vystříдалo 796 hostů. Nejčastěji byli osloveni zástupci hnutí ANO, kteří obdrželi 552 pozvánek – v roce 2017 to bylo 357. Představitelů z řad sociálních demokratů bylo pozváno 405 – rok předtím 456. Občanských demokratů 275 – rok předtím 246. Pořadí podle počtu pozvaných i podle počtu přijatých pozvánek bylo následující: ANO, ČSSD, ODS, KSČM, KDU-ČSL, Piráti, SPD, TOP 09, STAN. To bych si dovolil říct na závěr, protože vím, že je to často omílané téma při zprávách o činnosti České televize.

Jak říkám, jsem připraven když tak se věnovat každému kanálu zvlášť, stejně tak jsem připraven samozřejmě představit další dílčí věci. V tuto chvíli je to tedy za mě vše a ještě na závěr říkám: výbor doporučil tuto zprávu ke schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu, do rozpravy žádnou přihlášku nemám – a hlásí se pan poslanec Jakob z místa. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já si musím klást jednu otázku, protože tato výroční zpráva tady leží, jak padlo, skoro dva roky. Za chvíli na pořadu máme další výroční zprávy, které tady jsou obdobnou dobu, respektive o rok méně, přičemž na programu schůze máme víc než 120 různých zpráv a informací. Kladu si otázku, proč právě v tuto chvíli dochází na projednání těchto zpráv, v době, kdy všichni cítíme tlak na Českou televizi, ohrožení jejího fungování a bohužel tlak politický.

Proto mi dovoluť upozornit na pár záležitostí, které se projednávání těchto zpráv týkají, a jaké to může mít další konotace. Já bych rád upozornil na několik ustanovení zákona o České televizi. Podle § 2 Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou

a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeb zachovat mediální pluralitu. To bych tady zdůraznil, protože v době, kdy víme, jaká je vlastnická struktura českých médií, tak toto považuji za zcela klíčové.

V dalším odstavci se pak hovoří o tom, že hlavními úkoly veřejné služby v oblasti televizního vysílání jsou zejména poskytování objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací pro svobodné vytváření názorů. Ve zprávě o činnosti České televize toto máme podrobně rozebráno a zanalyzováno a z těch dat jasně vyplývá, že tento úkol je naplněn. Dalším úkolem je přispívání k právnímu vědomí obyvatel České republiky, ale také k vytváření a šíření programů a poskytování vyvážené nabídky pořadů pro všechny skupiny obyvatel se zřetelem na svobodu jejich náboženské víry a přesvědčení, kulturu, etnický nebo národnostní původ, národní totožnost, sociální původ, věk nebo pohlaví tak, aby tyto programy a pořady odrážely rozmanitost názorů a politických, náboženských, filozofických a uměleckých směrů, a to s cílem posílit vzájemné porozumění a toleranci a podporovat soudržnost pluralitní společnosti. To bych zdůraznil.

Dále pak jsou to úkoly rozvíjet kulturní identitu obyvatel České republiky včetně příslušníků národnostních menšin, ale i menšin etnických a v neposlední řadě je to výroba a vysílání zejména zpravodajských, publicistických, dokumentárních, uměleckých, dramatických, sportovních, zábavních a vzdělávacích pořadů a pořadů pro děti a mládež. Já to tady zmiňuji právě proto, že je mnohé z těchto úkolů zpochybňováno zejména z řad politiků, a tyto zprávy dokládají, že naopak Česká televize tyto zákonné úkoly řádně plní.

Dovolil bych si upozornit, že v § 4, který se týká Rady České televize, je konstatováno, že orgánem, jímž se uplatňuje právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize, je Rada České televize. Zdůrazňuji tady ta slova právo veřejnosti, nikoliv právo politiků zastoupených v Poslanecké sněmovně. A teď ještě bych rád upozornil na konsekvence, které se vážou ke schvalování či neschválení jednotlivých či dvou po sobě jdoucích výročních zpráv. To je popsáno v § 6, kdy členství v Radě České televize zaniká těmi standardními možnostmi, jako je uplynutí funkčního období nebo vzdáním se funkce, odvoláním z funkce dnem, kdy člen rady přestal splňovat předpoklady pro zvolení do funkce člena rady stanovené v § 4 odst. 3, či úmrtím.

Dále pak je zde řešeno odvolávání – a tady bych upozornil zejména na možnost, že Poslanecká sněmovna člena rady z funkce odvolá, přestal-li splňovat předpoklady pro výkon funkce člena rady stanovené v § 5. Upozorňuji, že téhle záležitosti se patrně v blízké budoucnosti budeme věnovat, protože v tom § 5 je v odst. 2 stanoveno, že člen rady nesmí zastávat žádnou funkci v politických stranách, politických hnutích nebo občanských sdruženích a tak dále. A víme, že u jedné z členek rady patrně v tomto je obtíž, a čekáme na stanovisko legislativy, případně volebního výboru.

Ale to nejzásadnější, co najdeme v § 6 v tuto chvíli ve vztahu k výročním zprávám, je odst. 3, který zní následovně: "Poslanecká sněmovna může radu odvolat, nesplní-li rada opakovaně své povinnosti stanovené tímto zákonem nebo pokud Poslanecká sněmovna dvakrát po sobě neschválí výroční zprávu o činnosti České televize nebo výroční zprávu o hospodaření České televize."

Tady bych si ještě, než se dostanu k těm konsekvencím a k tomu, jak máme tady zařazené výroční zprávy, tak bych si dovolil upozornit ještě na dvě ustanovení tohoto

zákona, která na to mají následně vazbu. První z nich je v § 4 v odst. 4, kdy se říká, že v případě odvolání rady podle již zmiňovaného § 6 odst. 3 a následném zvolení všech členů rady, rada na své první schůzi losem určí pět členů rady s funkčním obdobím dva roky, pět členů s funkčním obdobím čtyři roky a pět členů s funkčním obdobím šest let. Tady upozorňuji na to spojení "všech členů rady". Takže kdyby došlo k odvolání celé rady, tak je potřeba počkat, dokud nebude celá rada navolena, aby se vylosovala funkční období a nová rada mohla začít fungovat, což je určitě důležitý časový moment, kdyby tato situace v budoucnu nastala.

Druhý aspekt, který bych chtěl zmínit – a může s tím mít nějakou souvislost – se týká § 7 odst. 2, kde je konstatována způsobilost rady usnášet se, a jsou zde stanovena kvora pro to, jakým způsobem hlasuje, jakou potřebuje většinu pro různé pravomoci, u kterých může rada hlasovat. A tady bych si dovolil upozornit na to, že rozhodnutí o jmenování nebo o odvolání generálního ředitele České televize, tak k tomu je zapotřebí alespoň 10 hlasů členů rady. I toto může mít na ten postup poměrně zásadní vliv a mohlo by to dle mého úsudku mít vliv na to, jakého cíle může být dosaženo.

A teď – děkuji, že jste vyslechli ty legislativní konotace, protože z toho vyplývají vlastně alternativy vývoje toho, co se může stát v různých variantách schvalování či neschvalování těchto výročních zpráv – a tady mám ty otázky, co je vlastně cílem, a až rozhodneme hlasováním, tak se nepochybně dozvíme i to, proč byl zvolen právě tento postup. Jaké mohou nastat alternativy? Jaké můžou být tedy tady směrem k České televizi varianty taktizování a dosažení různých cílů? Může se stát, že obě zprávy – teď nerozlišuji zprávy o činnosti České televize a zprávy o hospodaření České televize – tak je možné, že obě dvě tyto zprávy se tady neschválí. Podle § 6 odst. 3 tedy v takovém případě může Poslanecká sněmovna radu odvolat, takže lze předpokládat, že po neschválení dvou po sobě jdoucích zpráv by mělo být nabíledni hlasovat o odvolání rady jako celku.

Tady můžou potom nastat další dvě varianty, tedy že to hlasování nebude vyvoláno, nebo bude, a pokud bude, tak zdali to odvolání projde nebo ne. A tady můžu mít – můžu spekulovat o cílech, ke kterým by toto mělo vést. Pokud by rada byla odvolána, tak by bylo samozřejmě zapotřebí v následujícím období navolit radu novou a tu je potřeba navolit celou, aby mohla – jak jsem upozorňoval na § 4 odstavec 4 – rada začít fungovat. A tady je možné spekulovat o tom, co má být cílem, zdali dosažení jasně většiny v radě s 10 hlasy, když je v radě 10 hlasů, tak ta rada může odvolávat a jmenovat touto většinou 10 z 15 generálního ředitele. To si můžu klást otázku, zdali to je cílem, či nikoliv ještě před volbami, být v těchto časových konotacích tohoto dosáhnout, nebo ne.

Pokud by tyto zprávy obě dvě nebyly schváleny, nedošlo k odvolání rady, tak v zásadě z pohledu zákona kromě faktu neschválení zpráv tak nedochází k žádným právním následkům, i když je otázkou, jakým způsobem by se k tomu postavili radní České televize. Mohlo by to být záminkou k jednání o odvolání generálního ředitele, ale pokud by se jednalo o neschválení výročních zpráv o činnosti České televize, tak to asi úplně předpokládat nelze, protože součástí této zprávy je i zpráva Rady České televize, v tomto případě by to bylo nabíledni spíše u těch zpráv o hospodaření České televize. Tak a to jsem vyčerpal zatím jednu z alternativ, co by se mohlo stát.

Další alternativou je to, že první zpráva se schválí a druhá se neschválí. Pak bude rozhodující projednávání zprávy – a teď opět je to, nerozlišuji, zdali o činnosti, nebo o hospodaření – za rok 2020, což nás v brzké době asi také čeká. A tam by bylo klíčové, zdali by se ta zpráva za rok 2020 schválila, či nikoliv. Kdyby se neschválila, tak by nastal

ten proces, který jsem popisoval v alternativě předcházející. Pokud by se schválila, tak samozřejmě není naplněna podmínka § 6 odst. 3, protože by nešlo o opakované, tedy dvakrát po sobě, neschválení výroční zprávy.

Další alternativou je to, že se první z těch projednávaných zpráv neschválí a druhou možná nestihneme projednat, tudíž zůstane otevřená a pak se můžou ty možnosti kumulovat podle toho, jak bude projednávána výroční zpráva z rok 2020, anebo že se ta první zpráva neschválí a následná druhá se schválí, a tudíž opět nesplňujeme podmínku v § 6 odst. 3.

V neposlední řadě je samozřejmě možností, že se obě dvě zprávy schválí, notabene tak, jak je navrženo z výboru, ale všichni víme, že je o tom vždycky sáhodlouhá diskuze. Nicméně to si kladu otázku, zdali i toto nemůže být účelovým cílem, zvláště pak v době, kdy tyto dvě zprávy tady opravdu leží po takto dlouhou dobu, a nikomu to dramaticky nevadilo a vyčkávalo se na nějaký moment, kdy to projednání bude příležitostí k tomu, nějak těchto legislativních konsekvencí využít.

Proto si kladu otázku, zdali nemůže být cílem i to, aby se tyto všechny zprávy schválily, tudíž aby se do budoucna omezil prostor pro všechny možné varianty, které jsem před chvílí popisoval, v budoucnosti. Tedy jinými slovy jednoduše řečeno, postup podle § 6 odst. 3 ve smyslu dvou neschválení výročních zpráv by byl odsunut až na dobu, kdy tady bude projednávána zpráva o činnosti za letošní rok, tedy za rok 2021, a do té doby by tohoto paragrafu nebylo možné využít. Mám-li to přeložit do zcela jasné řeči, tedy aby došlo k tomu, že se poté, co možná za dva týdny se doplní Rada České televize a je otázkou, kdo s kým jak bude spokojen či nespokojen, jaké osobnosti se tam dostanou a jaké zájmy budou hájit, a my všichni víme, že jsou tam velmi problematické osobnosti, zvláště v pak v konotaci dění dnešních dnů, zcela prokazatelně kandidáti, kteří hájí zájmy a propagandu jiných cizích mocností na našem území, a proto si kladu tuto otázku, že pokud by byly obě zprávy, respektive všechny čtyři schváleny, tak ta možnost v budoucnu, kdy konstelace bude doufám trochu jiná a demokratické strany v Poslanecké sněmovně budou mít opět po letech většinu, tak se zabrání tomu, aby títo lidé nemohli být touto formou z Rady České televize odvoláni.

Víte, já mám v té celé paletě alternativ, co může nastat, spoustu otazníků. Asi se bohužel ten cíl, který je tady sledován, nemůžeme dozvědět jinak než tím samotným hlasováním, kde se asi nastíní to, čeho chce kdo tady dosáhnout. A já mám obavu, že v tuto chvíli, když ty zprávy mohly tady čekat dlouhá léta, dlouhé měsíce, tak proč právě v tuto chvíli my je tady projednáváme, když to s sebou nese všechny tyto možnosti, které mohou nastat. Proč se o tom začínáme bavit nebo dochází k tomu projednání tady v době, kdy je před námi klíčová dovolba čtyř členů Rady České televize, která může zásadním způsobem ovlivnit budoucí fungování Rady České televize? Když si přečteme výroční zprávy, tak se z nich dozvídáme, že Česká televize plní to, co má zákonem uloženo, a vzhledem k tomu, jakým způsobem se rýsuje budoucí, ale i to současné složení Rady České televize, tak to fungování a to, co doposud Česká televize zastávala, plnila v rámci toho, co plnit má ze zákona, tak může být ohroženo. Proč k tomuto projednávání dochází v době, kdy bychom se měli i v konsekvenci toho, co jsem říkal před chvílí, velmi intenzivně bavit, a na odborné úrovni ta debata probíhá už léta, o systému voleb do mediálních rad, ať už je to Rada České televize, ale i Českého rozhlasu? Zdali je tento systém ten správný? Zdali ty zájmy, které jsou popsány v § 2 zákona o České televizi, takto, jak jsem je četl i v úvodu, zdali takto jich jsme schopni nejlépe dosáhnout? Já si myslím, že nikoliv, a současné dění je toho důkazem.

Zároveň si kladu otázku, proč v této době? A to souvisí s těmi dalšími zprávami o hospodaření České televize. Kdybychom se měli začít intenzivně bavit o financování médií veřejné služby, systémově se o tom bavit tak, aby tady nedocházelo k diskuzím o tom, zdali navyšovat koncesionářské poplatky, či nikoliv, zdali už uplynulo dost let, a já se také nedomnívám, že tento systém je optimální. Věřím, že k tomu povedeme odbornou diskuzi, která taky už mezi odborníky je započata. A bohužel ten systém nahrává tomu, aby byla Česká televize pravidelně pod tlakem v momentech, kdy se inflace nakumuluje a ona zcela logicky nemůže počítat s takovými příjmy, s jakými mohla v předchozích letech, notabene když se počet koncesionářů trvale, byť velmi mírně snižuje.

Proto si tyto otázky kladu a necítím se úplně komfortní v této situaci o těch výročních zprávách hlasovat, protože to nese všechny tyto konsekvence a nejsem si jist, která z těch cest je tou správnou. Myslím si, že bychom v tomto směru měli počkat a první vést primárně onu odbornou debatu, kterou jsem tady zmínil.

Já se moc omlouvám, že jsem byl trochu delší, nicméně ty legislativní konsekvence nejsou úplně jednoduché a chtěl jsem tady precizně popsat všechny možné situace, které nastanou, tak, abychom si jich před hlasováním byli vědomi. Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Je 11 hodin 59 minut, ještě mohu dát na – už nemohu, je 12 hodin. Konstatuji, že musíme přerušit tento bod. Přihlášen je s faktickou poznámkou pro stenozáznam pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Dolínek a do rozpravy je přihlášen pan poslanec Berkovec. Nyní se budeme věnovat napevno zařazenému bodu a já předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. Přečtu omluvu. Omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová dnes od 14.30 do konce jednacího dne.

A nyní otevřeme pevně zařazený bod.

528.

Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021

Prosím, aby se slova ujala navrhovatelka tohoto bodu, paní poslankyně Kateřina Valachová, která – bude-li souhlasit – se stane zároveň i jeho zpravodajkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážení ministři, ministryně, dovoluji mi, abych uvedla bod Maturity 2021, který jsem za poslanecký klub sociální demokracie zařadila, a s vaší podporou vás všech, a za to děkuji, také dosáhla po týdnu toho, že ho začínáme projednávat.

Dovolte mi, abych ještě dříve, než se dostanu k podrobnému popisu informací, které mě vedly k zařazení tohoto bodu, trochu zavzpomínala na dobu před rokem, kdy nás zasáhla pandemie a kdy Poslanecká sněmovna tehdy, ačkoli došlo vlastně k zasažení do výuky středoškolské pouze v řádech několika týdnů, tak tehdy, kolegové a kolegyně, připomeňme si to, jsme zcela vážně debatovali nad tématem administrativní maturity.

Stejně tak chci připomenout dobu letních prázdnin, kde jste vy, jednotlivé poslanecké kluby, iniciovali to, aby vznikla pravidla pro distanční vzdělávání. A také chci připomenout to, že toto bylo tehdy Ministerstvem školství odmítáno. V obou případech, jak na jaře, tak v létě, došlo k předložení dvou novelizací školského zákona, obojí v legislativní nouzi, a my jako poslanci a poslankyně jsme tehdy měli opravdu hodiny na to, abychom se s těmito změnami, které velmi zásadně ovlivňovaly právo na vzdělání dětí, žáků a studentů, seznámili a schválili je. Chci vám připomenout, že v tuto chvíli sice nemáme nouzový stav, ale máme z důvodu politického rozhodnutí pandemický stav. A chci připomenout, že aktuální epidemiologická situace je horší, než byla na jaře minulého roku nebo v létě minulého roku. Tolik jenom na úvod.

Také bych chtěla připomenout z hlediska úprav maturit, že se nacházíme v objektivní situaci, kdy letošní maturanti 2021 nikoli z důvodu COVID-19, ale z řady turbulentních změn, ať už zákonů, nebo vyhlášek, měli co čtvrt roku odlišné podmínky pro uzavření svého středoškolského vzdělávání. Narážím na několik změn v úpravách maturitních zkoušek jak zákonem, či vyhláškou, které – jak říkám, pokud bychom si to zopakovali – co čtvrtletí školy překvapovaly. Připomenu, že ještě v listopadu a v prosinci odborné asociace ředitelů ostře kritizovaly změny na poslední chvíli, týkající se jazykových úprav. Toto všechno bychom měli vzít při dnešním projednávání Maturity 2021 v potaz.

Nyní tedy k věci, proč jsem si dovolila, a děkuji vám ještě jednou za podporu, zařadit stávající bod Maturity 2021. Všichni víte, že v únoru jsme absolvovali vášnivou politickou debatu a přestřelku mezi předsedou vlády a ministrem školství ohledně úředních maturit. Tehdy jsem nejenom já, ale většina odborníků označila takový krok za předčasný s tím, že by to byla kapitulace na koncovku vzdělávání, byť v těžkém covidovém roce. Nicméně i tehdy, a myslím si, že v tomhle jsme byli ve shodě, jsem stanovila a formulovala podmínky pro úspěšný start nebo ukončení, chcete-li, Maturit 2021. Jednou z těch základních bylo obnovení praxí na našich zejména odborných školách a učilištích. Podotýkám, že s obnovením praxí počítaly všechny plány ministerstva v minulých měsících, které se ovšem natřikrát nebo načtyřikrát nepodařilo prosadit. Pak se stalo, že řada ředitelů a ředitelky škol neupravila praktické části maturit ani obsahově, ani je neposunula. Podotýkám, že to bylo z toho důvodu, že očekávali obnovení praxí. Žádný nový termín pro úpravu praktických částí zkoušek či posun ze strany ministerstva nedostali. Připomínám také to, že ministr školství má z vůle parlamentu, a to je hlavní důvod bodu zařazeného na dnešní jednání Sněmovny, mimořádná oprávnění svěřená mu parlamentem, postoupená nám jako zákonodárným sborem, aby konal a zajistil, aby maturity, byť ovlivněné koronavirem, mohly proběhnout zdárně.

Nyní tedy k situaci, ve které se nacházíme, a výchozího stavu. Aktuálně od 19. dubna 2021 – připomínám, že jsem se snažila zařadit tento bod ještě před tímto datem, nicméně se mi to nepodařilo – od 19. dubna 2021 odstartovaly praktické části maturitních zkoušek. Střední školy a učiliště vycházely v úpravě zkoušky ze základní podmínky obnovení praxí ve školách ještě před zahájením maturit, nebo dokonce obnovení výuky minimálně závěrečných ročníků středních škol. Vzpomeňme, kolegove a kolegyně, na data: začátek března, první týden v březnu, třetí týden v březnu, 12. duben, 19. duben. K obnovení praxí nedošlo ani na jediný den před zahájením praktických částí maturit.

Ministr zdravotnictví minulý týden ve Sněmovně uvedl, že návrat do praxí není jistý, tím více návrat studentů do středních škol a obnovení prezenční výuky. Dřívější ohlášení

návratů do praxí se nenaplnila. Jak už jsem tady uvedla, padly termíny v březnu i v dubnu. Aktuálně vláda rozhodla o obnovení praxí 26. dubna 2021. V řadě případů tedy došlo k tomu, že je již po absolvování praktické části maturit, že se tak stalo již po absolvování praktické části maturit nebo pouhých několik dnů před takzvaně posunutým termínem. Tady narážím na to, že z dat, která jsem nashromáždila ze strany krajů a hejtmanů a hejtmank našich krajů a která jsem obdržela písemnou formou, vyplývá, že i tam, kde jsou započítány posuny v termínech maturitních zkoušek, některá data krajů, která byla detailnější, ukazují, že se jedná o řady dnů.

MŠMT nepředložilo školskému výboru konkrétní informaci o situaci v oblasti úpravy maturitních a závěrečných zkoušek ani alternativní scénář vývoje pro případ, že se nepodaří obnovení praxí nebo denní výuky podle plánu. Výbor o předložení scénářů včetně krizového ministerstvo požádal. Data ze strany zřizovatelů středních škol bohužel potvrzují původní průzkum studentských organizací, ať už České středoškolské unie, nebo iniciativy NE:BRZO, o úpravách, respektive neúpravách maturit. Významná část škol zkoušky neposunula ani neupravila. Kraje potvrzují, že do minulého týdne o tato data nikdo nepožádal. Taktéž odborné asociace ředitelů škol mi potvrdily tuto skutečnost zhruba před týdnem. Některé oslovily jimi sdružené školy na konci minulého týdne. I tato data potvrzují, že přes roční výpadek praxí řada škol zkoušky neupravila.

Tady bych chtěla podotknout, že ze všech těchto informací a konzultací stran ředitelských odborných asociací, ale i dat, která poskytují kraje, vyplývá, že jsou významně odlišnosti řečneme v gymnaziální větvi středoškolského vzdělávání a ve větvi odborného školství. Současně musím informovat – podotýkám, že tyto informace nemám validovány stran krajů, tyto informace s ohledem na to, že praktické části maturit odstartovaly v pondělí, zaznívají pouze z informací studentských organizací, ale bezpochyby budou potvrzeny kraji či ministerstvem v následujících dnech. Nicméně od pondělí, co odstartovaly praktické části maturit, studenti avizují vyšší míru neúspěšnosti a ukazují naopak na vysokou neúspěšnost. Podotýkám, tyto informace na rozdíl od těch předchozích nejsou validovány jinak než informacemi stran studentských organizací, ale bezpochyby se tak stane v následujících dnech.

Aktuálně se domnívám, že bychom měli pracovat na většinové shodě Sněmovny v reakci na tuto situaci neupravení maturitních a závěrečných zkoušek v kombinaci s neobnovením praxí ve středních školách a učilištích dle plánu z února nebo března 2021. Také bychom měli vyhodnotit, zda obnovení praxí 26. dubna 2021 je dostačující pro získání dovedností nebo opakování, pro úspěšné zvládnutí ročního výpadku praxe pro studenty, kteří mají uzavření středoškolského studia ještě před sebou. Také bychom měli aktuálně usilovat o bezodkladné zajištění oficiálních dat o neúspěšnosti studentů u praktických částí maturitní zkoušky.

Co se týká tedy konkrétních dat, která poskytly kraje, podotýkám, že aktuálně se jedná o polovinu krajů, to znamená, pokládám tato data za vypovídající a validní. Podotýkám, že právě s ohledem na to, že je významně odlišná situace dopadu na obnovení praxí na školách vůči gymnaziální větvi středoškolského vzdělávání kontra větvi odborného středoškolského vzdělávání, tato data krajů se týkají, a říkám to celý týden, právě větve odborného středoškolského vzdělávání, konkrétně tedy z oné poloviny krajů 321 škol, které tady podstupují praktické maturity.

Chci říct, že v případě středních škol se změna termínu – ano, a znovu říkám, jedná se tedy o takřka polovinu krajů – týká 49,5 %, změna termínu "ne" 50,5 %. Podotýkám, že

gymnázia tam nejsou zahrnuta, a to zcela úmyslně, protože řešíme dopad na obnovu praxí.

Střední školy, změny obsahu zkoušek: zase – změna obsahu zkoušek "ano" se týká aktuálně na základě dat 39,6 %, změna obsahu zkoušky "ne" 60,4 %. Co se týká této situace, pokládám ji za významnou včetně toho, že některé kraje neposkytly detailní informace, protože je sbírají, nicméně už v těch obecných odpovědích a reakcích odpověděly, že v jejich kraji třeba nedošlo k žádnému využití nebo takřka žádnému využití posunu – podotýkám dobrovolného posunu, a v tom je ten problém – částí praktických zkoušek například na červenec nebo srpen a odkazují na organizačně-personální a materiální potíže, se kterými se školy nebo zřizovatelé mají vypořádat. Některé školy, ačkoliv původně avizovaly, že data posbírají, a budu věřit, že to není z důvodu probíhající debaty tady ve Sněmovně, nyní avizují, že nechtějí obeslat školy konkrétními dotazníky. Nicméně takřka polovina krajů je dostatečně vypovídající z hlediska poměru, navíc tak, jak jsme data sbírali, tak ten poměr se nijak významně, jak kraje přibývaly, nemění. Tudíž se domnívám, že i tato data opravňují toto jednání Sněmovny, a to, abychom zareagovali.

Návrhy řešení: samozřejmě, návrhů řešení může být celá řada. Já jsem avizovala, že budu navrhopvat usnesení, kolegyně a kolegové. Máte jej k dispozici. To usnesení, jak zní, tak jsem jej načítala už při pořadu schůze, samozřejmě znovu zopakují. Konkrétně tedy bych ráda postupovala tak, aby tento bod skončil minimální shodou Poslanecké sněmovny na následujícím usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby vzhledem ke skutečnosti, že praktická výuka na středních školách bude i v omezeném režimu zahájena až 26. dubna 2021, dále vzhledem k tomu, že nebyly postupně splněny již tři termíny návratu žáků maturitních ročníků a žáků závěrečných ročníků do prezenční výuky, s přihlédnutím k faktu, že z informací poskytnutých dne 14. dubna Poslanecké sněmovně ministrem zdravotnictví profesorem Arenbergerem vyplynulo, že v danou chvíli není jasné, kdy a zda vůbec bude prezenční výuka na středních školách obnovena, a při vědomí závažných zpráv o negativních dopadech současné situace na psychiku žáků a studentů uložila ministru školství, mládeže a tělovýchovy České republiky

I. zajistit dodatečnou úpravu praktické části maturit a dodatečné množství opravných termínů ve školním roce 2020–2021 v návaznosti na přijímací řízení na vysoké školy;

II. neprodleně zahájit legislativní práce na přípravě novelizace zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, v tom smyslu, aby bylo možné na základě volby žáka jako alternativu maturitních zkoušek v odůvodněných případech využít hodnocení průměrem známek;

III. předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky zevrubnou zprávu o připravovaných opatřeních Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky a spolupracujících institucí směřujících k vyrovnání dopadů pandemie na vzdělávání dětí, žáků a studentů, a to včetně finančního zajištění těchto opatření."

Jak už jsem zmínila, kolegyně a kolegové, tohle bych pokládala za minimální výsledek našeho dnešního jednání, a prosím vás o zvážení podpory tohoto usnesení.

Nyní mi dovoluete detailněji hovořit o možných návrzích řešení. Návrhy řešení samozřejmě mohou být jednak bezodkladné využití mimořádných oprávnění ministra školství, i když si samozřejmě všichni uvědomujeme, že v tuto chvíli ta oprávnění už nejsou tak účinná, jako by byla, pokud by byla využita v situaci, kdy se praxe

neobnovovala a zároveň bylo jasné, že uplynuly lhůty pro úpravu praktických částí maturit obsahově nebo i z pohledu posunu termínu. To je první věc.

Druhá věc. Bez ohledu zůstávají možnosti mimořádných oprávnění ministra školství s ohledem na situaci, a tedy otázku opravných termínů, nebo vůbec návaznosti na možnost nástupu do zaměstnání studentů z odborných škol a učilišť, a také návaznost na přijímací řízení vysokých škol. Tady podotýkám, že informace o neúspěšnosti studentů ze začátku týdne jsou doprovázeny také tím, že školy aktuálně mají vypsan jeden opravný termín v září, což samozřejmě nesedí na nástup do zaměstnání v červnu nebo v červenci a zároveň to nesedí na stávající situaci v přijímacích řízeních vysokých škol. Také s ohledem na množství neúspěšných studentů je avizováno, že jsou tyto termíny nedostatečné z pohledu početního a vzniká obava, aby alespoň v září tyto opravné termíny byly dostatečné. Tady podotýkám, že si uvědomuji, že tady je velká část možností už také řekněme na bedrech ředitelů škol, nicméně bych ocenila od ministra školství, pokud by tuto situaci zmapoval a navrhl opatření, která by se týkala všech odborných škol bez ohledu na to, jak k tomu přistoupí konkrétní ředitel, aby bylo jasné, že ve všech případech na tuto situaci bude zareagováno.

Další možností je samozřejmě, a to je radikálnější možnost, novelizace školského zákona nebo mimořádného covidového zákona tak, jak jsme to udělali v minulém roce, v obou případech samozřejmě v režimu legislativní nouze. Tady podotýkám, že co se týká legislativní nouze, zaregistrovala jsem úvahy, že se nenacházíme v legislativní nouzi. Jak už jsem zmínila na začátku svého úvodního slova k tomuto bodu, tak to moc není pravda. Vychází to z objektivních dat, která jsem zmínila. Epidemiologicky jsme na tom hůř, než jsme byli na jaře nebo v létě minulého roku. Co se týká legislativní nouze, podmínky jsou jasné – zásah do práv. Myslím si, že právo na vzdělání našich dětí, žáků a studentů má dostatečnou míru váhy. Nelze ani opominout s ohledem na epidemiologickou situaci i částečnou možnost zasažení do práva na ochranu zdraví. Nebudu mluvit o tom, že jsme tady vyhlásili stav legislativní nouze včera v případě takzvané izolačky a zvyšování ošetrovného a věřím, že ministr školství nebude případné zvýšení ošetrovného klást nad právo na vzdělání maturantů nebo vůbec dětí, žáků a studentů v době covidové. Takže z hlediska legislativní nouze nemám pochyb o tom, že vláda může konat. Samozřejmě při každém takovémto návrhu rozhoduje Sněmovna a není pochyb o tom, že legislativní nouze je splněna. Jako právníčka se danou situací zabývám dlouhodobě a chtěla bych podotknout, že jsem samozřejmě stav legislativní nouze konzultovala s klíčovými legislativci a právníky mimo jiné v oblasti ústavního práva, takže jsem připravena se samozřejmě o ně opřít. Koneckonců praxe vlády z hlediska legislativní nouze a praxe Sněmovny za ten poslední rok jenom potvrzuje, že takováto překážka neexistuje.

Třetí bod, a na to bych nerada zapoměla: jakékoliv úpravy, ať mimořádnými oprávněními, nebo zákonem, musí být doprovázeny zpracováním národního systému narovnání dopadů do vzdělání v důsledku COVID-19. Musím říct, kolegové a kolegyně, že mě fascinuje v podstatě politická bitva a soutěžení o to, jak bude maturitní vysvědčení napsáno, kým podepsáno a jak bude vyhotoveno, nicméně nulová debata je o tom, že praxe byla objektivně na rok vypnuta, což musí mít zásadní dopad zejména na technické a technologické obory, což je klíč z hlediska budoucnosti naší země, a nikdo se nebaví o tom, jakým způsobem tyto dovednosti kompetence žáci nabudou a jakým způsobem je budou ověřovat. V podstatě to vůbec nesouvisí s ukončením maturitní zkouškou. Tahle debata je nulová a já to pokládám za pokrytectví, protože pokud by nám šlo opravdu

o kvalitu vzdělávání, šlo by nám také tady o to. Takže také upozorňuji na to, že jakékoliv úpravy musí být doprovázeny tímto způsobem.

Návrhy způsobu legislativního řešení v legislativní nouzi, úpravy maturit a závěrečných zkoušek mohou být různé. Nabízí se úsporné rychlé legislativní řešení formou mimořádného zmocnění vlády ve školském zákoně, ale také detailní úprava maturit v mimořádném covidovém zákoně či ve školském zákoně. Podotýkám, že ohledně konzultací s odborníky na vzdělávání a ústavní právo se všichni jednoznačně přiklání k tomu, že by bylo na místě upravit tato pravidla buďto ve školském zákoně, nebo mimořádném covidovém zákoně konkrétně a že se zmocněním, dokonce ani zmocněním skrze vládu, pokud bychom jej rychle schválili a upřednostnili rychlost, bychom zřejmě neobstáli. Samozřejmě jako právnička tento závěr plně akceptuji a jsem si ho vědoma.

Obsahem případné úpravy maturity z mého pohledu by v tuto chvíli mělo být zejména vypořádání se s tím – a vůbec neříkám úřední, protože si myslím, že toto téma se zpolitizovalo, a bylo by dobré, abychom vůbec tento pojem opustili – ale řekněme, pokud objektivně vyhodnotíme dopady do odborného školství, a zejména technických a technologických oborů tak, že k dopadu došlo, měli bychom se seriózně bavit o možnosti nahrazení volbou nějakého ukončení středoškolského vzdělávání a bavit se o nějaké alternativní volitelné formě maturity tak, abychom například zprůměrovali známky, ovšem za dosažení toho, že dovednosti, kompetence a tak dále budou doplněny, narovnány a že k tomu stoprocentně dojde. Podotýkám, že alternativní volitelnou maturitu podle příkladů v jiných státech Evropy lze postavit, jak už jsem zmínila, na zprůměrování známek, ale lze také volit alternativy jiné. Takový volitelný způsob uspokojivě vyrovná odlišnosti dopadu COVID-19 na vzdělávání v gymnaziální větvi středoškolského vzdělávání.

Jak říkám, data v tomto případě se netýkají gymnázií, o kterých celý týden mluvím, a je to z jednoduchého důvodu, že je jasné, že roční výpadek prezenční výuky má jiný dopad na vzdělávání v teoretických předmětech a jiný dopad na vzdělání v praktických předmětech. Rozhodně znovu zdůrazňuji, že pokud by k něčemu takovému došlo, musí být u možné volitelné maturity toto doplněno jasným zákonným požadavkem s možností složit standardní maturitu v období tří let. Podobnou úpravu jsme již v minulosti měli, nikoliv samozřejmě z hlediska nějaké administrativní úpravy, ale vůbec možnosti doplňovat maturitní zkoušku. Tato mimořádná legislativní opatření, jak už jsem zmínila, musí doprovázet systém Národního plánu – narovnání dopadů vzdělávání, a ta by se měla zejména soustředit na rovnost šancí studentů doplnit tyto dovednosti a kompetence, které z objektivních důvodů distanční výuka neumožnila získat, ať úsilí našich učitelů, mistrů a ředitelů bylo mimořádné a ať už je forma ukončení středoškolského vzdělávání jakákoli.

Vážené kolegyně a kolegové, víte, že v uvozovkách v dobách míru, tedy bez pandemie a COVID-19, jsem zastáncem naopak zvyšování úrovně uzavírání středoškolského vzdělávání, rozšiřování dovedností, kompetencí a vědomostí, které jsou v případě žáků ověřovány. Domnívám se ovšem, že poslední rok pandemie a výpadek praxe a její neobnovení do startu praktických částí maturit opravdově odvrhne ať buď mimořádné opatření exekutivního charakteru, nebo legislativního charakteru povahy zákona tak, abychom zajistili férové podmínky pro skládání maturitních zkoušek 2021. Věřím, že společně s vámi najdeme řešení a shodu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeno několik poslanců. Nicméně, pane poslanče Raisi, budete muset počkat, protože s přednostním právem tady mám z pověření klubu Pirátů pana poslance Lukáše Bartoně, který s přednostním právem má právo sdělit stanovisko klubu Pirátské strany. A potom se následně... Mám tady faktickou poznámku Patrika Nachera. (Odpověď mimo mikrofon.) Aha, tak tady funguje špatně systém, protože i pan poslanec Dolínek tady má faktickou poznámku. Takže to je obojí dvojí k tomu předešlému bodu. No tak vidíte, já to mám u tohoto bodu, tak tam došlo k nějaké chybě. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Za Piráty musím říci, že u maturit tento rok je pro nás zásadní, aby studenti nedoplatili na vládní opatření, díky nimž se do středních škol de facto po celý rok nedostali, včetně půl roku předtím, téměř tedy 1,5 roku. Jednoznačně vítáme prosazené úlevy, které se podařily v oblasti společné části maturit. Stejně tak vítáme, že v profilové části maturit, tedy v té části, kterou má na starosti škola a v gesci škola, měli ředitelé volnost, měli pravomoce tuto část upravit a přizpůsobit současně situaci.

Zároveň považujeme za neakceptovatelné, aby se u maturit zkoušelo učivo, které se díky covidovým opatřením skutečně neprobralo nebo plnohodnotně neodučilo. Velká debata je tady zejména u praktické zkoušky. Já jsem se tedy, abych si ověřil data, která kolují internetem, ptal učitelů, kteří toto reflektovali, a těch, co jsem se ptal, tak do jednoho mi potvrdili, že samozřejmě není v jejich zájmu, aby vyhazovali studenty na něčem, co opravdu neodučili, a připravili pro ně maturitní zkoušky tak, aby je zvládli, aby to, že byli na distanční výuce, nemělo na ně žádný vliv. Stejně tak jsem si zjistil, že i ministr školství k tomuto ředitele vyzval, a pravděpodobně možná ještě vyzve. Zavolal jsem si třeba i asociaci CZESHA, která sdružuje střední odborné školy, a ptal jsem se, jestli oni jsou připraveni na to, že půjdou maturanti, kteří byli na distanční výuce. Pan ředitel Zajíček, předseda CZESHA, mi potvrdil, že samozřejmě i oni vyzývali všechny ředitele, aby upravili profilovou část, aby studenti nijak nebyli bití na tom, že jsou na distanční výuce. Nicméně samozřejmě připustil, že se může stát, že některý ředitel to neovyslyší – on o žádném tedy neví, ale stát se to může.

Zavolal jsem tedy i paní doktorce Schejbalové z Asociace ředitelů gymnázií a zeptal jsem se, jak jsou na tom gymnázia, jestli opravdu upravila obsah profilové části maturity, aby studenti nebyli bití na tom, že měli distanční výuku. Paní ředitelka mi potvrdila, že všechna gymnázia, se kterými je ve styku, k tomu přistoupila. U gymnázií není problém s praktickou zkouškou, protože tam není, ale samozřejmě také nemůže potvrdit, že nějaký ředitel gymnázia by toto neudělal – stát se to může, ona o žádném neví. Volal jsem si s řediteli, jak upravili profilovou část maturity. Volili mnoho způsobů. Když zmíním třeba jenom ředitele Střední průmyslové školy strojní a elektrotechnické z Českých Budějovic, ten využil třeba ono opatření a pořádá studijní skupiny pro praktickou výuku, aby co nejvíc pomohl žákům, aby prošli profilovou částí maturity, a samozřejmě i otázky upravil a garantuje, že škola plnohodnotně připravila studenty na to, aby prošli maturitou.

Trošku jsem se snažil najít právě tu školu, která by nepřipravila studenty nebo nechtěla udělat opatření taková, že budou znevýhodňovat studenty díky distančnímu vzdělání. Podíval jsem se dokonce do mailů. Paní kolegyně Valachová na sociálních sítích rozpoutala takovou agendu a vyzvala studenty, aby nám poslancům posílali e-maily o tom, jak probíhají praktické zkoušky na jejich školách, protože ty už začaly probíhat. Já jsem taky jeden e-mail dostal a ten mě docela dost znepokojil. Jestli mohu citovat kousek,

je to e-mail z úterý, v půl jedenácté nám přišel, tady vidím Baxa, Okamura, Fiala... Je tady plno poslanců, kteří ho dostali: "Dobrý den. Vzhledem k dnešnímu jednání Sněmovny o maturitách bych vám ráda napsala svůj příběh coby letošní maturantky." Něco, něco... "Jsem na odborné škole a praktickou zkoušku jsem měla včera. Mým úkolem bylo dělat chemický roztok a následně ho analyzovat, rozebrat, sjednotit s jinými roztoky. Jednalo se ale o lehce výbušnější reakce, které jsme měli umět zkratit. Ale doma jsme vážně neměli nějaké roztoky, a tak jsme všichni, 28 maturantů z naší třídy, toto dělali poprvé. Asi víte, jak to dopadlo. Neprošlo 24 studentů."

Pane ministře, 24 maturantů z 28, to je dost alarmující číslo. Praktická zkouška. Já jsem tedy zatoužil si promluvit s ředitelem takové školy, co to musí být za psychopata, když něco takového dovolí. Problém těchto e-mailů, jako je tento, že oni studenti jsou podepsáni, ale nenapíší, z jaké školy jsou, nicméně strýček Google a sociální sítě o nich prozradí hodně, takže jsem si našel, z jaké školy, dokonce i telefonní číslo, a studentce jsem zavolal. Studentka byla lehce překvapena. Potvrdila mi, že ten e-mail psala. Vyšlo z ní, že je z pražské obchodní akademie. Samozřejmě první otázka byla, to na pražské obchodní akademii děláte praktickou zkoušku z míchání roztoků? Tak on to byl příběh její kamarádky, přiznala, která je z Masarykovy střední školy chemické, a prý k tomu tak došlo.

No, trochu se zacyklíme. Ředitel Masarykovy střední školy chemické je pan inženýr Zajiček, předseda CZESHA. Volal jsem mu naposledy v pátek, zavolám mu i v úterý. Pan ředitel, když jsem mu četl část toho e-mailu, co se děje na jeho škole, nevěřil vůbec vlastním uším. Jak jsem popisoval tu zkoušku, tak se vůči tomu ohradil. Praktickou zkoušku samozřejmě na škole mají, součástí té zkoušky jsou laboratorní práce, nicméně protože studenti neměli možnost přístupu do laboratoře, laboratorní práce tento rok vynechávají. Zatímco běžně dvě hodiny pracovali na přístrojích, pak z nich dostali data, vyhodnocovali a analyzovali ony roztoky, tak tento rok přistupují k tomu, že laboratorní práce vynechávají, dostanou již naměřená data a analyzují roztok, což považují za vstřícný krok vůči studentům. Není tam diskriminace onou distanční výukou. Tak jsem se ho ptal také ale, jestli mu těch 24 z 28 maturantů doopravdy neprošlo tou zkouškou. Tam to pro něj bylo velice zarážející, protože praktické zkoušky budou až příští týden.

Tak trochu jsme se pobavili, nicméně mě zajímalo, proč studentka mi píše takovéhle e-maily, tak jsem ještě zavolal panu řediteli její obchodní akademie, protože popisovala i tragickou on-line výuku, kdy mohu citovat z jejího e-mailu: "Naše distanční výuka navíc vypadá tak, že učitelé zapnou hodinu, a buď si s námi nezávazně povídají, kde byli o víkendu, nebo nám pouští filmy, odmítají nám vykládat látku, protože máme mít coby poslední ročníky schopnost samostudia. Nepřijde vám to jako komedie? Vedení školy odmítá komunikovat."

Pan ředitel Žák, ředitel Karlínské obchodní akademie, byl také velice překvapen, když jsem se ptal, jak probíhala on-line výuka na jeho škole. On-line výuku – i jako ředitel pořádal hospitace, účastnil se občan on-line výuky, plně stojí za svými učiteli. Dokonce protože mu záleželo na tom, aby jeho studenti byli spokojeni, tak pořádal evaluační dotazníky, posílal studentům evaluaci – 60 % jich odpovědělo, 90 % z nich vcelku kladně. Přišly mu nějaké vážné připomínky, ty hodlal řešit. Aby to nebylo, že oslovuje pouze studenty, kteří se bojí něco říci o svých učitelích, tak oslovil i rodiče. Od těch také dostal připomínky, byť třeba některé nereflektoval. Jako příklad mi uvedl, že to byla připomínka, že tři až čtyři výuky on-line denně bylo pro rodiče málo, plus ještě potom domácí úkoly. Já se tedy ztotožňuji s ním, že je to dostatečné.

Mimochodem, pan ředitel má na své obchodní akademii také praktickou část, praktickou zkoušku v profilové části maturity, a je to zkouška z účetnictví, kdy standardně studenti v této části přijdou k programu, dostanou úlohu, mají vypočítat také účetnictví v programu. Vzhledem k tomu, že byla distanční výuka, tak se samozřejmě také zabývali, jak studentům odstranit ten handicap distanční výuky. Došli k tomu, že nemají možnost si procvičovat v onom programu, takže současná praktická zkouška u něj na škole bude čistě písemná, kdy studenti dostanou daňové příznání a vyplní daňové příznání. Vzhledem k tomu, že taková praktická zkouška vlastně není žádné omezení, nepovažuje za nutné vůbec měnit nějaký termín praktické zkoušky. Ostatně i pan ředitel Zajíček nemusí měnit termín praktické zkoušky, protože nepotřebuje tu praktickou výuku, když tu praktickou zkoušku takto upraví. A takhle mi to říkalo plno ředitelů. Mimochodem, vyplnit daňové příznání – já jsem ho před měsícem vyplňoval, možná bych udělal také praktickou zkoušku na obchodní akademii.

Tolik k tomuto e-mailu. Neříkám tedy, že všechny e-maily od studentů – ono nám chodí plno e-mailů o tom, jak jsou zkoušky pro ně zátěží a že se bojí, že mají stres, to já plně chápu. Rozhodně neříkám, že jsou falešné ty e-maily, ty jednoznačně říkají lidské příběhy. Mně ale přišel jeden jediný e-mail o praktických zkouškách a ten jsem zjistil, že pravdivý není.

To, co by mě zajímalo, ani tak není, že bych onu studentku tady chtěl nějak perzekvovat, záměrně jsem nesděloval ani její jméno, ani panu řediteli její školy jsem neřekl její jméno, prosím i kolegy, kteří dostali stejný e-mail, aby to nedělali, to určitě není smyslem a nemělo by to vůbec význam, ale zajímá mě motivace oné studentky, proč tohle studenti dělají, proč nám píšou ony e-maily o tom, jak je to strašné a jak si stěžují na svoji školu, na kterou když pak volám, tak se dozvím úplně přesný opak.

Jedna z věcí je určitě výzva paní kolegyně Valachové, která zahájila kampaň na sociálních sítích s těmito studenty a další, a to mi řekla sama studentka do toho telefonu, je iniciativa NE:BRZO. Je to iniciativa, která bojuje za úřední maturity. Ostatně když se podíváme na její profil na Instagramu, tak je to velice zajímavé. Vlastně věnuje se tomu, aby se vyzývali studenti psát tyto příběhy poslancům. Další okruh jsou tam nadávky na pana ministra a další okruh jsou tam komentáře vyzývající paní poslankyni Valachovou téměř jako bohyni. Ta je jediná, která se jich zastala, kdyby byla ministryní, vypadalo by úplně jinak. Trošku bych připomněl nedávnou debatu před rokem, před rokem a půl, kterou jsme tady měli o maturitách, kde byl její postoj úplně opačný. Ale tak otočit může každý, nejen lidovec. (Pobavení.)

To, co je důležité, ale co vede studenty k tomu, aby za to bojovali, tak je to stres a strach z maturitní zkoušky a na to já docela slyším. Proč máme tady maturitní zkoušku, která má takový efekt? Ne že by studenti na konci svého studia neměli zvládat určitou míru stresu, ale připravila je na to škola? Je opravdu nutné, aby na konci studia byla takto závažná zkouška, a nebyla třeba v průběhu studia? Ale to jsou otázky ne na současné řešení maturity, ale obecně, kterou už jsme tady měli několikrát a snažili jsme se i v Poslanecké sněmovně tady rozebírat budoucnost maturit. Měli jsme i s panem ministrem kulatý stůl. Bohužel, pak přišla doba covidová a debaty o budoucnosti maturit u nás trochu utichly, řešilo se něco jiného.

Takže za mě: já bych rád podpořil studenty v tom, aby měli co nejsnazší závěr, hlavně proto, aby nedoplatili žádným způsobem na to, že byla distanční výuka, ale bohužel, z telefonátů, z informací, které jsem si ověřil, školy vycházejí vstříc, diskutují se studenty. A pokud to tak není, a já vyzývám všechny učitele a ředitele, ať diskutují se

svými studenty, ať je ujistí v tom, že až půjdou k maturitě, tak tam nebudou věci, které by je hendikepovaly z důvodu distanční výuky.

Samozřejmě že někteří studenti maturitu neudělají, tak jako vždycky. Ale řekl bych, že to budou studenti, kteří standardně by ji neudělali i za normálních časů. Nicméně já nehoruji za to, že maturita je něco strašně důležitého, obzvláště ta ve společné části. Ale to už je zase debata na jiné téma, to je maturita obecně.

K usnesení předloženém paní poslankyní Valachovou (poslanec Bartoň si povzdechl): já jsem si ho přečetl. V prvním bodě bych částečně souhlasil: zajistit dodatečnou úpravu praktické části maturit, teď nevím, jestli praktické nebo – praktické zkoušky asi, ne z části – ale s tím bych nesouhlasil, ale dodat dostatečné množství opravných termínů ve školním roce v návaznosti na přijímací řízení na vysoké školy, po tom jsme také sami volali. Mítí opravné termíny je pro studenty dobrá věc. Není to žádné slevování z nároků, ale je to možnost, že pokud se něco stane u toho jednoho termínu, že bude následovat rychle další. Pokud by se upravovaly praktické zkoušky, které již běží, tak myslím, že tím bychom napáchali ještě více zla než dobra. S druhým bodem se bohužel nedá souhlasit. Podle mě má paní poslankyně úplně špatná data, ze kterých vůbec nelze vyvozovat to, co vyvozuje. A s třetím bodem samozřejmě souhlasíme. Ono předložit zevrubnou zprávu o připravovaných opatřeních Ministerstva školství, ostatně ono už je to zařazené na školský výbor, kde bych si přál, aby to bylo projednáno, protože je tam daleko větší prostor než zde na plénu, a to je cesta. Cestou není vystavení potvrzení o tom, že něco umím, i když to neumím. Cestou je: musíme jim kompenzovat, vynahradiť to, že se něco nenaučili, a nenaučili se to třeba z toho důvodu, že měli distanční výuku, že měli omezené možnosti, ale to je ta kompenzace. Cílem je, aby studenti měli znalosti, kompetence, dovednosti, nikoliv aby měli na konci papír o tom, že něco umí, i když to neumí. Tak tolik za mě. Děkuji. (Poslanec Bartoň mimo mikrofon hovoří s jiným poslancem, který přišel k řečnickému pultíku.) Ještě se omlouvám za nemístnou poznámku vůči KDU-ČSL, kterou jsem nemyslel vážně. (Smích v jednacím sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady máme řadu faktických poznámek. Pan poslanec Karel Rais prostě bude muset počkat. Já vím, že už čekáte strašně dlouho. (Poslanec Rais z místa: Jsem na faktickou.) Jste na faktickou, ale x-tý v pořadí. Takže nejprve na faktickou pan poslanec Petr Dolínek, to je zřejmě to nedorozumění, co mi tady vyskočilo. Ale dále už to je zajisté v pořádku, takže Kateřina Valachová, Vlastimil Válek, Tereza Hyťhová, Karel Rais, Helena Válková, Marek Výborný v pořadí faktických poznámek. Kateřina Valachová jako první na faktickou poznámku a připraví se pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Velmi rychle, pane předsedající, musím zareagovat na svého předřečníka, ale opravdu rychle. Pan poslanec Bartoň zmotl páté přes deváté. Podstatné je, že v době míru nechce kvalitní a vysoký standard maturit, ale v době války, to znamená covidu, bude křížovat maturanty poté, co jsou odstartovány praktické části bez úprav a bez posunu po roce výpadku praxe, a bude najednou, a tam je ta otáčka názoru, já jsem zcela konzistentní, trvat na tom, že se tady bude maturovat jako v roce 2019.

To, že tomu neodpovídají data, jak se opovážil říci, z hlediska návrhu usnesení. Já to pokládám za skandál. Jenom tady přede mnou nebo po mně, pardon, zpapouškoval

to, co jsem už předtím říkala ve svém úvodním slovu. Ředitelé, ctihodní ředitelé, kterých si jinak vážím a spolupracuji s nimi, s asociací ředitelů škol, mně potvrdili před 10 dny znovu to – říkám – že neměli ta data. Neměli. A já tady představuji data, tvrdá data poloviny krajů odeslaná hejtmany. To znamená, pane předsedající, vašim prostřednictvím, z jakého důvodu si dovoluje můj předfečník toto zpochybňovat, je skandál, včetně toho, že nosí sovy do Athén. Najednou se tady dozvídáme, že on by měl také nápad na opravné zkoušky, termíny nebo že by měl také nápad na dorovnání kompetencí a dovedností a vědomostí maturantů, ale doposavad mlčel jako ryba, když tedy zrovna v dobách míru nelikvidoval maturitní zkoušku a standard vysokého kvalitního vzdělávání našeho veřejného školství a opomíjel, že soukromé školy, to se dozvíme zase z jeho facebookových profilů, jsou to jeho number one včetně domácího vzdělávání, jsou to jeho dlouhodobé názory. A to mu nevadilo, když likvidoval maturitní zkoušku v minulém roce, že tam jsou 40% neúspěšnosti maturantů u maturit. To ho kvalita nezajímala. Ale teď, v době covidu, teď si dělá legraci z maturantů maturujících v době covidu, kdy jsme na rok vypnuli školy. Oni si je nevypnuli sami. A co se týká tedy toho, co tady sdělil. (Předsedající: Čas.) Ano, děkuji, pane předsedající. (Předsedající: Čas.) Budu uvolňovat pulťik pro ostatní faktické poznámky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas. Tak já už to zajistím, to uvolnění pro ostatní, to je v pořádku. Takže prosím vás, já to tady zmoderuji. Teď tady vystoupí pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se paní poslankyně Tereza Hyt'ňová a potom Karel Rais. Tak prosím, pane poslance, dvě minuty.

Poslanec Vlastimil Válek: Tak já jsem si vzal technickou nebo tady tuto, abych jaksi sám sebe umravnil a nezneužil přednostního práva. Já bych chtěl říct, abychom nezapomněli na to, že pokud vypadla velká část praktické výuky, budou mít stejný problém maturanti na rok, napřesrok, prostě ta praktická výuka bude chybět. Já, když jsem si to teď počítal, jsem za život učil na 11 školách, od střední pedagogické přes zdravotní, odborné školy až po vysoké školy a mám pedagogické minimum, řádně splněnou zkoušku na pajdáku, kdyby náhodou někdo, a musím říct, že ty školy často mají peníze na praktickou výuku velmi omezené a limitované. Považoval bych za velmi korektní, aby tady vznikla debata – doufám, že ministerstvo má plán o tom, jak se jim eventuálně nějak navýší rozpočty, aby mohly dohnat ten ročníkový schodek. Já když si vezmu – zdravím mladou Tehlárovou – třeba výuku na střední škole, kde se učí obory gastronomické, tak ti v podstatě rok jsou naprosto nahraní a prostě množství těch obědů musí nějak navařit. A chtěl bych se velmi přihlásit k tomu, že bychom měli oddělit možná selhání některé konkrétní školy, a tak tam by pak mělo být vedení ministerstva a tak dále velmi tvrdé, od řekneme systémového problému, jestli takovýhle systémový problém je, pojďme, řešme ho, já zatím ho nedokážu identifikovat. Já vidím jako systémový problém to, že stejný výpadek praktické výuky budou mít příští rok a další rok, a těším se proto na další vystupující, že to nějakým způsobem dál rozvinou spíš v odborném směru bez nějakých emocí, bez nějakých zbytečných afektů, protože se tady bavíme o naší budoucnosti, což bezesporu naše mládež je, a myslím si, že můj předfečník se omlouvat nemusel, protože opravdu já jsem rozuměl, že "milenci mění názor a postoje", což je pravda, u milenců se to stává. U jiných ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku poslankyně Tereza Hyťhová a připraví se pan poslanec Karel Rais. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla říct, že tato celá debata je podle mého naprostá fraška, a to i z důvodu, že pokaždé, když se tenhle bod zařadí, tak zkrátka, a to nemyslím vůbec vůči předkladatelce, ale tady není zkrátka prostor na debatu, nikdy se nepřijme žádné usnesení a já to řeknu úplně na rovinu: je to o ničem. Takže já si myslím, že by hlavně studenti si zasloužili místo našich tady plamenných projevů hodinových, aby věděli, z čeho budou maturovat, kdy budou maturovat, aby zde nebyla mediální přestřelka mezi panem ministrem Plagou a mezi panem premiérem Babišem, který prosazuje úřední maturity. Měli byste se už na té vládě dohodnout, to myslím směrem, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu ministru Plagovi a k panu premiérovi, z čeho budou naši studenti maturovat a kdy. Není možné, abychom tady v polovině dubna řešili v Poslanecké sněmovně popáté bod Maturity a nikdy se k ničemu nedostali.

Ještě bych tady chtěla zmínit, že zítra ve 13 hodin mám zde pevně zařazený bod, a to Podmínky vstupu do škol, a věřím, že i přesto, že mi před chvílí pan Plaga řekl, že zde nebude, tak já věřím, že to byl pouze takový špatný vtip a že opravdu zítra ve 13 hodin přijde, protože rodiče a občané čekají na jeho odpovědi. Takže já pevně věřím, že zítra přijde, že si to ještě rozmyslí, protože proč je zde ministrem školství? No, přece kvůli našim občanům, kvůli rodičům, učitelům, kteří čekají na odpovědi. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou poslanec Karel Rais. Připraví se Helena Válková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem dvakrát byl přihlášen na schůzi a nikdy na mě nevyšla řada, a teď je jasné, že potřetí zase řada nevyjde, tak bych chtěl říct několik základních názorů.

Jestliže stát pomáhá všem, tak by taky mohl pomoci maturantům. Tu cestu vidím v pomoci změny opatření obecné povahy, to znamená v podstatě změnit vyhlášku. A protože jsem časově omezen, tak nechám celý ten projev, co jsem měl nachystaný, možná na zítřek. A řekl bych jenom návrh usnesení, který máme jako poslanci ANO:

I. Sněmovna žádá ministra školství, aby v případech upravených interním předpisem Ministerstva školství umožnil studentům získat úřední maturitu.

II. Sněmovna žádá ministra školství, aby upravil opatření obecné povahy ve vztahu k úlevám letošních maturit, zejména ve prospěch studentů dálkového studia.

III. Sněmovna bere na vědomí informaci ministra školství o plánu na vyrovnání nerovností ve vzdělávání v následujícím období", i když vím, že to bude ještě na školském výboru a že kolem toho budeme jednat.

Čili jednak mi vadí, jestli můžu ještě časově, tak mi vadí systémová nevyváženost v opatření obecné povahy, kdy jedna část dálkařů může, je na ně uplatněno, a druhá část, třeba studenti z pedagogických fakult, protože nejsou v těch vybraných oborech, tak nesmí. To je naprostá nelogičnost. A to už ponechávám bokem svoje technické obory, protože tam to platí samozřejmě taky.

Takže tenhle návrh usnesení, vědom si toho, že to dneska nebudeme schvalovat, tak bych zde podal. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku poslankyně Helena Válková. Připraví se – stále na faktickou – poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já navážu na svého předřečníka, poslance Raise, pane místopředsedo. Chtěla bych zdůraznit, že opravdu to, co tady říkal už poslanec Válek, ten systémový problém zůstává a musíme ho řešit. Myslím si, že návrh toho usnesení je částečně takovým dobrým signálem, že to řešení bychom mohli nějak posunout. Mám tady petici, jako předsedkyně petičního výboru jsem ji chtěla přečíst. Řádně jsem se přihlásila. Je to petice, kterou podepsalo 36 559 studentů k 13. dubnu 2021. Tři podpisy jsou takové klasické, petiční, ty ostatní jsou elektronické. Je to dáno samozřejmě také covidovou situací. Žádají o udělení maturitní zkoušky administrativně. Jako důvody uvádějí hlavně slabou technickou připravenost, nedostatečnou kvalitu distanční výuky, neinformovanost, nedostatečnou pomoc studentům dálkového nástavbového studia, odmítnutí pomoci dobrovolníkům, problémy praktické maturity, upozornění na postupy na Slovensku a nejasný návrat studentů do škol. Nemám na to čas. Uzavřu to tím, že to budeme projednávat 27. 4. 2021, což je dosti pozdě, na schůzi petičního výboru. Buďte k tomu zpravodajská zpráva.

Na tomto místě chci jenom zdůraznit, že rozhodně chceme dnešním maturantům pomoci. Způsoby, jak pomoci, se různí, jak jsme před chvílí slyšeli. Myslím si, že vyváženým kompromisem je to usnesení, které navrhl poslanec Rais. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku poslanec Marek Výborný. Připraví se poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych rád reagoval, protože bychom jinak nedostali prostor, i za poslanecký klub KDU-ČSL. Je potřeba říci několik věcí. Jednak že jsme se dostali do této situace, nezaviněné, covidové, a já vůbec nepochybují, že to je velmi složité pro studenty, žáky, že to je velmi složité pro pedagogy i ředitele, tak ale neznamenalo, že se na rok vypnuly školy, jak se tady snaží někdo někomu vsugerovat. Tady skutečně probíhala standardní distanční výuka, která nemůže nikdy nahradit, nikdy nemůže plně nahradit tu výuku prezenční, to je každému jasné. A samozřejmě u té praktické části je to de facto nemožné v mnoha případech. To tak je.

Ale my jsme velmi apelovali na to, aby ministerstvo, aby pan ministr provedl úpravu podoby maturitní zkoušky v letošním roce, a to se stalo. Čili to je potřeba také říci. Maturitní zkouška byla upravena, ve společné části byly provedeny výrazné úlevy, de facto zůstal pouze didaktický test. Stejně tak, jako ředitelé dostali pravomoc posunout termíny, stejně tak jako dostali pravomoc upravit zadání maturitní zkoušky právě i v té praktické části.

Já jsem v reakci na to, co rozpoutala paní kolegyně Valachová, kontaktoval vedení dvou krajů: jednoho velkého Jihomoravského, potom jsem komunikoval s radním pro

školství v Pardubickém kraji. Nikde jsem nezaznamenal ani za mák potvrzení toho, co tady prezentuje poslankyně Valachová. Skutečně ta data se v tomto případě evidentně na pravdě nezakládají.

Co z mého pohledu je důležité udělat pro studenty, je to, že nebudeme neustále znejistovat tím, že by to možná mohlo být nějak jinak. Studenti, ředitelé i pedagogové potřebují mít jistotu. Ta jistota byla nastavena rozhodnutími ministra školství už v minulém měsíci nebo předminulém měsíci a jsem přesvědčen o tom, že kdyby někde nastaly problémy, a takto také ředitelé ty informace mají, tak se ozvou svým zřizovatelům, v tomto případě krajům. A nevěřím tomu, že by Ministerstvo školství nebylo schopno na ty věci reagovat v okamžiku, kdy (Předsedající: Čas.) by ty problémy skutečně nastaly. (Předsedající: Čas.) Čili pojďme proto hlavně dát jistotu studentům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy poslanec Patrik Nacher, připraví se poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nám ty čtvrtky nějak nejdu. Dneska už tady chybí jenom ten flákanec, myslím, že to bylo také ve čtvrtek. Předchozí bod se obstruoval, nic se neschválilo, byť to všichni chtějí. To jsem nepochopil.

V této chvíli máme tento bod otevřený – jestli mi řeknete – potřetí nebo počtvrté s tím, že Karel Rais je vždycky na prvním místě, a vlastně nikdy na toho člověka, který je na prvním místě, nedojde řada. Takže opravdu pak platí, že maturanti jsou z toho zmatení, protože my už tady 14 dní nejsme schopni tento bod dokončit. A jsem rád, že i za pomoci faktické kolega Karel Rais tady přečetl to usnesení, které podporuji a které jasně říká, že ve výjimečných případech by ministr měl mít možnost udělit výjimku, pokud jde o úřední maturitu. A stejně tak jde o výjimku, o tu úpravu opatření k úlevám, pokud jde o dálkaře.

Ale my bychom to měli už konečně ukončit. I tento bod začal ve 12 hodin, opět pokračoval roztržkou, která skončí tím, že to v jednu hodinu tady ukončíme, a to pořadí všech vystupujících je stejné. My se neposunujeme vůbec nikam, takže nevím, co s tím. Bohužel, byl bych pro to, abychom se vrhli na to usnesení, aby skutečně maturanti věděli, jaká je nějaká politická vůle. A pak je to na ministrovi školství, aby nějakým způsobem rozhodl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslanec Ferjenčík a připraví se ministr Robert Plaga. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem jenom reagovat na kolegyni Valachovou, která tady pro mě dost nepochopitelně začala útočit na domácí výuku. To skutečně podle mě bylo zcela mimo mísu a mimo toto jednání. Začala tady dávat do souvislosti domácí výuku, v soukromé škole a já nevím, co dalšího. Chtěl bych se proti tomuto ohradit, protože si myslím, že domácí výuka je pevná součást našeho vzdělávacího systému, je naprosto v pořádku a nerozumím, proč na ni někdo útočí. To je jedna věc.

A druhá věc: Chtěl jsem upozornit na problém, co považuji za vážný, a to je situace, kdy učni v řadě případů nemají praktickou výuku, ale potom úplně tu samou činnost dělají například v rámci brigády. Myslím, že je zcela bizarní, že je zakázáno dělat činnosti v rámci nějaké stáže nebo praktické výuky jako učeň, a potom třeba tu samou činnost dělat v rámci brigády. Skutečně tady to opatření nemá vůbec žádnou logiku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ministr Robert Plaga a připraví se poslankyně Kateřina Valachová, jestli to stihneme. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vzhledem k tomu, co zaznělo, pane předsedající, musím říct, že jsou to oficiální data hejtmanství Pardubického kraje. Pardubický kraj, oficiální odpověď – 47 má praktickou zkoušku, 4 posunuli termín, 22 upravili praktické zkoušky. To jenom předřečníkovi, panu poslanci Výbornému, vašim prostřednictvím.

A Mikulášovi Ferjenčíkovi, vašim prostřednictvím. Nepřu se, já jsem reagovala svou poznámkou, milý pane poslanče Mikuláši Ferjenčíku, na komentáře vašeho poslance Bartoně a na to, jak zkoumá facebookové profily. Nemá to kontext k hodnocení domácího vzdělávání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď by měl dostat prostor pan poslanec Karel Rais, ale máte na to minutu, možná ani ne. (Smích v sále.) Tak klidně začněte. Já vás nechám tu minutu dokončit.

Poslanec Karel Rais: Vážený pane předsedající, minutu jste mi dal minule taky a myslím, že dokonce i vy. Tak já tedy začnu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, už je 13 hodin. (Smích poslance Raise i poslanců v sále.) Takže, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já tedy přerušuji jednání, přeji dobrou chuť a budeme pokračovat ve 14.30 hodin interpelacemi.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14.30, budeme pokračovat bodem

527.

Ústní interpelace

určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace, nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády.

Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po skončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Jako prvnímu dávám slovo poslanci Stanislavu Blahovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše, připraví se poslankyně Karla Maříková.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený nepřítomný pane premiére, moje interpelace se týká výbuchu ve Vrbětících. Shrňme si fakta. Na našem území operovali špičkově vycvičení tajní agenti ruské služby GRU. Do naší země přicestovali pod falešnými identitami jako obchodníci se sportovní výživou Tádžikistán a Moldávie.

Navzdory tomu už o pár dní později požádali o povolení vstupu do muničních skladů ve Vrbětících, a to pod novou falešnou identitou, tentokrát jako obchodníci se zbraněmi. Sklady si v té době podle všeho pronajímala soukromá společnost Imex Group. Do skladu jim bylo vydáno povolení ke vstupu, a to na celých pět dní od 13. do 17. října. Do skladu podle všeho vstoupili za jediným účelem, nastražit zde rozbušku a zasáhnout tak do obchodování se zbraněmi, které na našem území probíhalo.

Pane premiére, to jsou velmi, ale velmi závažné informace, které už několik dní hýbou životem v této zemi. Jak je možné, že když už stát pronajímá muniční sklady, si podle všeho absolutně není schopný pohlídat jejich bezpečnost? A jak je možné, že se u nás takto tajně a ilegálně obchoduje se zbraněmi? Víte, Vrbětice jsou u nás ve Zlínském kraji. Lidé mi psali, že když začaly sklady vybuchovat, praskaly jim tabulky v oknech, viděli dým, oheň, slyšeli výbuchy. Tlaková vlna srazila na zem jejich děti, které si hrály venku. Nevěděli, co se děje, a v panice prchali ze svých domovů.

To jsou velmi silné příběhy, a mě proto zajímá: Kolik je v Česku takových muničních skladů, které stát pronajímá? Máte vůbec přehled o tom, co se v nich skladuje a kdo je navštěvuje? Prověřuje se identita těchto lidí? Jak jsou sklady zabezpečené a pracujete na zvýšení jejich bezpečnosti?

Celá věc má ještě jednu rovinu. Lidé z Vrbětíc a okolí nikdy nebyli odškodněni za to, že roky nemohli na své pozemky, které stát čistil od rozprášené munice. Tato akce nás všechny daňové poplatníky stála navíc více jak 250 milionů korun. Odškodníte tyto lidi? A budete chtít po ruském státu finanční kompenzaci? (Předsedající: Váš čas.) Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Prosím paní poslankyni Karlu Maříkovou, připraví se pan poslanec Martínek.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane nepřítomný premiére, já budu velmi stručná, a doufám, že o to vyčerpávající bude vaše písemná odpověď. V souvislosti s kauzou Vrbětice by mě zajímalo, zda je v naší zemi možné legální skladování a obchodování se zbraněmi pro cizí státní příslušníky. Pokud ano, kdo má za povinnost zajišťovat ostrahu takového objektu, kdo k tomu dává povolení a kdo nese zodpovědnost za případné výjimečné události v případě exploze takových skladů.

Jak je možné, že sklady se zbraněmi nemají zabezpečení jako například elektrárny nebo strategické podniky, které mají řešení obrany proti možným teroristickým útokům? Proč ne tedy sklady se zbraněmi? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Další interpelaci na předsedu vlády přednese pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážený pane nepřítomný premiére, Česká republika je nadále členem Mezinárodní investiční banky – MIB, která byla v roce 1970 založena vládami členských států Rady vzájemné hospodářské pomoci – RVHP. Česká republika je také členem Mezinárodní banky hospodářské spolupráce – MBHS, založené vládami RVHP v roce 1963. V období 2007 až 2011 se banka připravovala na sloučení s MIB do jedné regionální rozvojové banky. Po ukončení neúspěšného procesu transformace bylo rozhodnuto, že se obě instituce budou reorganizovat samostatně. V roce 2015 se jednalo o možné likvidaci MBHS, k čemuž měla mandát i Česká republika. Akcionáři se však nakonec dohodli, že banka bude zachována a budou vytyčeny nové strategické cíle. Majoritním akcionářem banky je s necelými 52 % Ruská federace.

Ministerstvo financí v roce 2014 vypracovalo analýzu o přínosu členství pro Českou republiku v obou institucích. Z analýzy vyplývá doporučení v Mezinárodní investiční bance setrvat a z Mezinárodní banky hospodářské spolupráce vystoupit. Senátní bezpečnostní výbor ve svém usnesení ze dne 18. září 2019 vyzval vládu, aby při jednání v Mezinárodní investiční bance – MIB odmítla další navyšování jejího kapitálu, připravila kroky v souladu s českým mezinárodním právem nezbytné pro vystoupení ČR z MIB, v souladu s vládní politikou dokončila kroky vedoucí k vystoupení ČR z Mezinárodní banky pro hospodářskou spolupráci – MBHS a vyjednala dohodu o vypořádání závazků plynoucích ze členství v této instituci.

S ohledem na uvedené a vztahy s Ruskou federací se vás, pane premiére, ptám: Jak postupuje Ministerstvo financí ve svých krocích k ukončení členství ČR Mezinárodní bance hospodářské spolupráce? Jedná vláda s ohledem na usnesení senátního bezpečnostního výboru? Jaké výhody má ČR z členství (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) v těchto organizacích? Zvažuje ČR také ukončení z členství v Mezinárodní investiční bance? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím paní poslankyni Věru Kovářovou, aby přednesla svou interpelaci, připraví se pan poslanec Leo Luzar.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, máme ještě vládu? A mohli bychom její členy vidět v Poslanecké sněmovně v průběhu čtvrtka, kdy probíhají interpelace? Myslím, že skandální míra účasti nebo spíše neúčasti vás a členů vaší vlády na interpelacích zklamala všechny, kdo k vám ještě stále chovají větší než nulová očekávání.

Někteří mí kolegové to zde aktivně kritizovali již dopoledne při svých vystoupeních. Já vám chci dát ale ještě šanci, ačkoliv ex post a písemně, a vysvětlit, zdali má

prázdnou zejíci vládní lavice nějaké přijatelné vysvětlení. Opravdu má v současné chvíli celá vláda, do jednoho ministra, tak důležité pracovní úkoly, které nejenže nesnesou odkladu, ale ani jste o nich nevěděli dříve, abyste nás informovali? Přece víte, celá léta, že interpelace se konají ve čtvrtek, a můžete tomu tedy program přizpůsobit.

Interpelace jsou nepostradatelným právem poslance klást veřejně otázky členům vlády a obdržet na ně odpověď. A vy nás svou dlouhodobou absencí na tomto právu poškozujete a uměle protahujete dobu, po kterou musíme čekat na odpovědi. Na odpovědi, které leckdy míří na aktuální problémy, jež je třeba řešit hned. A bylo by možné je řešit, kdybyste jim vy a další členové vlády věnovali pozornost, protože to je vaše povinnost jako členů vlády. Povinnost, kterou dlouhodobě ignorujete.

Vážený pane premiére, bude tato hra na schovávanou pokračovat až do konce volebního období? Nebo si uděláte ve vládě pořádek a účast členů vlády na interpelacích zajistíte? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemnou formou. Svou interpelaci nyní přednese pan poslanec Leo Luzar a připraví se pan poslanec Radek Koten.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, budu rád, když budete moci informovat tuto ctěnou Sněmovnu o vyjednávání a informacích, které se týkají hutí Liberty Ostrava. V úterý tohoto týdne, měla být projednána na bodu týkající se situace v tomto podniku informace, jak vypadá situace v tomto jednom z největších hutních závodů České republiky. Z médií ale vím informace, že jste se zúčastnil spolu s ministrem průmyslu a obchodu jednání s vedením této firmy.

Bohužel, v médiích již se neobjevila informace o výsledku tohoto jednání. Proto budu velice rád, když v této formě, aspoň písemně, nás budete jako Sněmovnu informovat o tom, co se dohodlo a jaká je situace v tomto hutním podniku.

Zdůrazňuji, že se jedná o jednoho z největších zaměstnavatelů regionu, že se jedná o firmu, která je dotčená restrukturalizací a problémy hutnictví a hornictví Moravskoslezského kraje a zdůrazňuji, že pokud by tyto problémy měly přerůst v nějaké vážnější ekonomické situaci, tak jsou tady ohroženy desítky a stovky zaměstnanců Liberty Ostrava. Tato společnost, pokud mám informace od odborářů této společnosti, je ve stávkové pohotovosti a očekává jasné vysvětlení svých dotazů. Proto bych byl velice rád, abyste na tyto otázky odpověděl a abyste nás jako Sněmovnu informoval o výsledku jednání s vedením společnosti Liberty Ostrava. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Svou interpelaci na předsedu vlády přednese pan poslanec Radek Koten, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný premiére, dámy a pánové, ve včerejším tisku jsem zachytil písemné výhrůžky Státního ústavu pro kontrolu léčiv, a představte si to, na adresu serveru Novinky.cz, že jim budou dávat jakési pokuty za reklamu na léčebný přípravek Ivermectin, který je ve světě a nyní i u nás experimentálně používán na léčbu COVID-19. Velice mě překvapuje, že informativní zpravodajské články paní ředitelka označuje za placenou reklamu a zneužívá

svého postavení k výhrůžkám na adresu médií. Myslím si, že právě nyní nastal čas, abyste, pane premiére, přehodnotil jako předseda vlády, zda ve vedení státního podniku mají být lidé, kteří místo práce pro občany a pacienty této země hájí zájmy nadnárodní farmaceutické lobby a mohou být tak ve střetu zájmů. Děkuji vám za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím, aby nyní vystoupil se svojí interpelací pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený nepřítomný pane premiére, já bych vás chtěl upozornit, že situace českého maloobchodu je po nejdělsím lockdownu v Evropě naprosto kritická. Chtěl bych vás upozornit, že postup, který vláda v této věci zvolila, je protiprávní a nelegální, protože pandemický zákon neumožňuje plošné uzavření maloobchodu, takže vás žádám, abyste napravil toto své nezákonné jednání. Vyzývám vás k okamžitému otevření maloobchodu, samozřejmě za přísných protiepidemických podmínek, ale ta plošná uzávěra prostě není přiměřená, a hlavně není v souladu se schválenou legislativou, a žádám vás o navýšení kompenzací pro podnikatele tak, aby nedocházelo k likvidaci jinak zdravých firem.

Poslední otázka na závěr. Chtěl bych se vás zeptat, jestli důvod, proč takhle likvidačně přistupujete k maloobchodu, je ten, že ještě není ve vašem holdingu. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Kaňkovský se svou interpelací – není přítomen v sále, takže tato interpelace nebude přednesena. Poprosím paní poslankyni Richterovou a připraví se pan poslanec Luzar.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Mám interpelaci na nepřítomného pana premiéra, týkající se personálního zajištění rozvolňování, které naši zemi čeká. Ptám se na přípravu proto, že v minulosti mnohokrát selhala, a konkrétně i proto, že mně nebylo odpovězeno na úvazky, na počty lidí, kteří se reálně věnují zvládnutí pandemie u nás, a to ačkoliv jsem se na to už několikrát doptávala. Dám tady příklad té odpovědi. Ptala jsem se například i na odměny, jak je prostě finančně zajištěno, že se lidé mohou na plný úvazek věnovat zvládnutí, koordinaci pandemie. Ocituji z odpovědi: Co se týká odměny krajskému koordinátorovi očkování, je stejně jako v případech krajského koordinátora lůžkové péče symbolickou záležitostí.

Takže mě zajímá, pane premiére, opravdu se dá řídit pandemie odměnami, které jsou symbolické? Nezvažujete, že zvýšíte odměny ze symbolických na skutečné, aby se lidé mohli na plný úvazek věnovat praktickým otázkám spjatým s koordinací a zvládnutím pandemie? A konečně mě zajímá, jak se třeba konkrétně připravujete na navýšení kapacity a zvládnutí trasování. Trasování bylo v minulosti takovým slabým kamenem a bude to velice důležité pro udržení pandemie pod kontrolou. I když bude stoupat proočkovanost, stále budeme ještě poměrně dlouhou dobu potřebovat trasovat. Takže jak plánujete například spolupráci se soukromým sektorem nebo jakými nástroji motivovat pozitivně, aby lidé hlásili kontakty, prostě kapacity na trasování a vše s tím související, jak se na toto připravujete? A stejně tak, jak se připravujete na to, že bude třeba ještě

nějakou dobu skutečně alokovat úvazky... (Předsedající: Váš čas.), konkrétní pracovní kapacitu? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo dávám panu poslanci Leo Luzarovi. Připraví se paní poslankyně Karla Maříková.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, dovoluji mi, abych se vás dotázal v rámci aktuálních věcí týkajících se kauzy Vrbětice a tím, co všichni tady žijeme, informacemi, které vám jakožto předsedovi vlády jsou jistě známy. V rámci vyšetřování této kauzy a informací, které pronikly navenek, je zřejmé, že dochází k časovému prokluzu a informací, které jsou v časové ose neúplné. Akce, která Vrbětice proslavila, ač neúmyslně a velice škodlivě, se stala před sedmi lety. Akce, která neslavně proslavila Salisbury, se stala v roce 2018, to znamená čtyři roky potom. A již od té doby věděly tajné služby o tom, kdo je pod identitou, kterou britská tajná služba zveřejnila v médiích, znám, a minimálně česká tajná služba již mohla tyto informace mít a sdělit je, popřípadě jestli údaje, které vedly ve skladě ve Vrběticích k identifikaci těch, kteří se tam pohybovali, znala česká tajná služba dříve, než došlo k případu v Anglii, potom zda sdělila tyto informace spřáteleným tajným službám, aby ony mohly reagovat. Podle toho, že po útoku v Anglii tito dva agenti, kteří byli domněle podezřelí z toho, že to způsobili, mohli odjet a zmizeli ve světě, asi tato informační výměna neproběhla.

Ptám se tedy, jak jsou kontrolovány průběžně zprávy BIS, jak jsou vyhodnocovány, jak jsou úkolovány tyto tajné služby a jestli vy jako předseda vlády, popřípadě vláda jako taková, má tyto informace k dispozici, čte si v těchto zprávách a úkoluje BIS tak, aby nedocházelo tady k takovýmto chybám. A omlouvám se, považuji to za velkou chybu BIS, jelikož znala totožnost těchto lidí a tak dlouho mlčela. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně. Slovo má paní poslankyně Karla Maříková, připraví se Tomáš Martínek.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený nepřítomný pane premiére, vy jste pomohl získat 10 000 balení léku na podporu léčby OCVID-19 Ivermectin z Bulharska pro brněnskou Fakultní nemocnici u svaté Anny, která s ním má podle informací velmi dobré zkušenosti, a pacienti, již brali Ivermectin, se nedostali do vážného stavu a mohli být tak propuštěni z nemocnice dříve. Přijde mi tedy jako samozřejmost, že média o tomto léku informují veřejnost. Překvapilo mě tedy, že Státní ústav pro kontrolu léčiv hrozí deníku Právo pokutou až půl milionu korun za jeho články o léku Ivermectin. Ve výzvě z 16. dubna adresované vydavateli Právo uvádí, že "Ústav provádí v současné době šetření podnětu ve věci reklamy propagující humánní léčivé přípravky s obsahem účinné látky Ivermectin, jejíž zadání, zpracování a šíření může být v rozporu se zákonem".

Pane premiére, jak se stavíte k postoji SÚKL, který evidentně chce bránit informační činnosti? Vracíme se snad do doby, kdy budou noviny trestány za zpravodajství či názory, které se někomu nehodí? Proč SÚKL stejně nezasáhl v případě deníku Právo za pozitivně vyznívající články o velmi drahých monoklonálních protilátkách Bamlanivimab anebo léku americké společnosti Regeneron? Je to dáno vysokou cenou těchto nových

léků, nebo jde o něčí zájmy? A proč neuděláme v našem státu studii na Ivermectin? Jistě by byla přínosnější než vyhozené peníze za nemocnici v Letňanech. Podle dostupných informací jste měl před rokem zájem takovou studii udělat na lék Isoprinosine. Proč z toho ale sešlo?

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Svou interpelaci nyní přednese poslanec Tomáš Martínek. Připraví se poslankyně Richterová.

Poslanec Tomáš Martínek: Šest vln rozvolňování, priority jsou školy, hospody a divadla budou poslední. Už žádná tabulka PES, ale šest vln rozvolňování. Takový je nejnovější plán Ministerstva zdravotnictví, jak postupovat při slábnoucí epidemii. MF DNES měla možnost do připravovaného návrhu nahlédnout.

Vážený pane nepřítomný premiére, jedná se o začátek článku s exkluzivními vládními informacemi z dnešních brzkých ranních hodin, ve kterém jste i citován. Dané informace jistě zajímají mnoho českých občanů, a proto mi přijde zvláštní, že jedinou cestou, odkud se mohou lidé k informacím dostat, byl článek za placenou bránu portálu iDNES. Protože iDNES spadá pod Mafru z holdingu Agrofert, který jako občan Andrej Babiš vlastníte přes svěfenecké fondy, chci se zeptat, jestli nemá MAFRA nějaký přednostní přístup k vládním informacím? Vzhledem k tomu, že text byl umístěn za paywallem iDNES Premium, by mi totiž takové upřednostňování premiérova média, které poté dané exkluzivní informace publikuje čtenářům za úplatu, přišlo jako další zneužití střetu zájmů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A teď poprosím poslankyni Richterovou a připraví se poslanec Leo Luzar.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený nepřítomný pane premiére, ještě jedna dlouhodobá záležitost a téma pro dlouhodobou přípravu, které je strategické a týká se toho, zda se jako vláda připravujete jakýmkoliv způsobem na to, že od podzimu bude patrně potřeba nadále očkovat? Některé země již chystají plány pro situaci, že by na jednak měnící se kmeny či mutace viru nebo kvůli vyvanuté imunitě bylo potřeba kontinuálně očkovat proti covidu a souvisejícím dál.

Jsou tedy země, které se připravují na tuto možnost, že by v přepočtu na naše podmínky zhruba 12 000 osob denně mělo být očkováno, a vedle těchto kapacit, které se čistě preventivně plánují, je také otázka, jak přistupovat k těm zkušenostem, které nasbíráme nyní, protože vzhledem k té masivní vakcinaci bude zase větší zkušenost s tím, jak probíhá hlášení reakcí a bude i možnost snižovat počet nežádoucích účinků, když se důsledně analyzuje a budou se důsledně sbírat data například u rizikových osob a u těch příhod, které nastanou.

A proto se chci optat, jestli stejně strategicky nechcete uvažovat o posílení takzvaných specializovaných očkovacích center, která v posledních letech byla významně personálně omezena? Přitom to je způsob, jak zajistit bezpečné očkování řady rizikových skupin. Zdá se, že to je téma čistě zdravotní, ale není. Protože tady máme pandemii, vidíme, že se to týká celé společnosti a že právě drahý lockdown je důsledkem mimo jiné

toho, že nejsme zatím takto kapacitně připraveni, a v budoucnu bychom rozhodně připraveni být měli. Proto tato interpelace, pane premiére.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní poslankyně. Poslední interpelace na předsedu vlády a vládu České republiky, poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane premiére, v současné době procházíme velkým ochlazením vztahů s Ruskou federací. Myslím si, že tady už nikdo není, kdo se trochu zabývá jadernou technologií, aby věřil, že se podaří realizovat výstavbu Dukovan, protože jediný, kdo je schopen dodat tento reaktor, který je tam požadován, je Rosatom. Budete mi možná odporovat, ale já si myslím, že všichni ti, kteří tu techniku trochu znají a ví, o co se jedná, mi dají za pravdu. Tendr končí.

Mímoto je tady velký tlak Evropské unie na překotnou dekarbonizaci. Toto podporují některé politické strany a v tom významu slova smyslu je to co nejrychlejší odstavení uhelných elektráren. Tady bych si dovil říct, že tento návrh překračuje nejenom rámec ekologizace, ale vstupuje do hlediska bezpečnostního. Energetická soběstačnost České republiky je absolutní nezbytností, to si, doufám, všichni uvědomujeme, a za uhelné elektrárny nemáme náhradu. Tady jako KSČM důrazně, důrazně upozorňujeme, že z klimatického ani ekologického hlediska nedává smysl, aby bylo uhlí nahrazeno plynem, když spalování plynu má podobnou ekologickou zátěž jako využívání uhlí. Je to nesmyslné a dotovat výstavbu plynových zdrojů a infrastruktury se nám zdá z tohoto pohledu taky mylné. Krom toho drtivá většina plynu, jak jistě víte, je dovážena z Ruska. Zvyšovat energetickou závislost země a platit za to docela výrazné prostředky je ekonomická sebevražda.

Chci vás upozornit také na to, že letos v zimě uhelné elektrárny vyráběly 50 % veškeré spotřeby elektrické energie České republiky a uhlím se stále vytápí více než miliony domácností. Nemůžete si s tím zahrávat. Musí to být v současné době jedna z absolutních priorit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za naprosto přesné dodržení času, pane poslanče, a to byla poslední interpelace. Upozorňuji, že když byly vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády, budou bezprostředně následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Z nich mám samozřejmě naprosto drtivou většinu omluvenu.

Poprosím tedy poslance Jana Jakoba, aby přednesl interpelaci na ministra zdravotnictví Petra Arenbergera a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se poslanec Ivan Adamec.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře zdravotnictví, chtěl bych se vás zeptat na situaci týkající se ošetřovného pro rodiče, kteří jsou z řad Integrovaného záchranného systému. Byl tady zaběhnutý systém, který se ovšem vašim mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví z 6. 4. 2021 změnil. Otevřely se školy a samozřejmě i pro některé děti z řad rodičů IZS. Ty do školy dochází. Nicméně ty ostatní, pro které je určené školské zařízení krajem, tak zde do těchto zařízení stále docházejí, nicméně jsou tím vytrženy z kolektivu svých spolužáků a mnohdy ani

nelze zajistit jejich výuku on-line v původním kolektivu. Zároveň není zcela jasné, jak je to s tím ošetřovným.

Proto se vás chci zeptat, jak to tedy ve skutečnosti je, zdali mohou rodiče z řad IZS čerpat ošetřovné na ty děti, pro které nejsou otevřeny v tuto chvíli školy standardním způsobem. Zároveň jsme tady rozšířili okruh příbuzných, kteří můžou čerpat ošetřovné. Ptám se, zdali příbuzní, příbuzní rodičů z řad IZS, mohou tedy čerpat toto ošetřovné? Táhá se, zdali nejsou zástupci IZS, kteří tvrdí v tuto chvíli pracují, v nerovném postavení oproti ostatním? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemnou formou do 30 dnů. Nyní má slovo poslanec Ivan Adamec. Připraví se poslanec Jaroslav Holík.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený nepřítomný pane ministře. Chtěl bych se vás zeptat na problém ohledně registrace pilotů bezpilotních prostředků těžších než čtvrt kilogramu.

K tomu přihlašování: registrace se dělala hlavně díky rozšiřování dronů, ale týká se bohužel i leteckých modelářů, kde sice modelářské svazy nebo kluby můžou zažádat o výjimku na dva roky na ÚCL, nicméně většina modelářů takto registrována není a chtěli se přihlásit na ten web, aby si udělali registraci svých modelů a sebe jako pilota. Narazili jsme na problém, že doteď to bylo možné se přihlásit klasicky pod svým jménem, pod svými identifikačními údaji. Teď tam vyžadují elektronickou identifikaci, což podle mého názoru fyzické osoby mít nemusí. Ten přístup je velmi ztížen. Většina modelářů je středního a staršího věku a prostě se tam nepřihlásí.

Ta změna je údajně na popud vašeho ministerstva, tak bych se chtěl zeptat proč, protože to jde proti smyslu toho, abychom zaregistrovali všechny piloty včetně leteckých modelářů. Tak proč jste to nařídili a proč je to nutné takto dělat? To přihlášení je opravdu velmi obtížné. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Teď má slovo pan poslanec Jaroslav Holík, bude interpelovat ministra školství Roberta Plagu. Připraví se paní poslankyně Karla Maříková.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane ministře, všechny děti v České republice, které se učí na prvním stupni základních škol, jsou testovány na COVID-19. Prezenční výuka se pak mohou účastnit pouze žáci s negativním výsledkem. Proč tedy výuka probíhá v respirátorech a porušení je pokutováno? Některé předměty, například čeština, angličtina, vyžadují zřetelnou výslovnost. Z mého hlediska jsou děti zbytečně omezovány a nesvědčí to ani hromadné výuce. Respirátor není pro děti komfortní, omezuje přísun kyslíku, který dětský organismus potřebuje.

Vážený pane ministře, kdy se situace, respektive postoj Ministerstva zdravotnictví změní? Stejně tak, kdy se změní postoj krajských hygienických stanic a děti negativně testované nebudou muset nosit respirátor? Vážený pane ministře, školy by měly sloužit především vzdělávání žáků, a ne jako testovací centra.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní přednese svoji interpelaci na ministra zdravotnictví paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane nepřítomný ministře, laboratoře v České republice mají akreditaci, která je zárukou kvality výsledků testů. Antigenní testy, které používají zaměstnavatelé nebo děti ve školách, nemají ani českou certifikaci. Co nám tedy má zaručit kvalitu a nezávadnost čínských antigenních testů? Má to snad být záruka výrobce z Číny nebo čínská certifikace, když výrobky z Číny jsou často zdravotně závadné a nekvalitní?

Můžeme to vidět například na hračkách z Číny, které v mnoha případech neprojdou kvalitou testů z důvodu obsahu škodlivých látek. Když vám jde tak strašně o ochranu zdraví našich občanů a našich dětí, proč jste neudělali testy na kvalitu a spolehlivost těchto testů? Kdy uděláte testy na spolehlivost testů LEPU MEDICAL a všech testů, které jsou ve skladech státních hmotných rezerv? A kdy vytvoříte seznam doporučených testů, které budou mít záruku kvality vašeho ministerstva? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Odpověď obdržíte písemnou formou. Pan poslanec Ferjenčík přednese svoji interpelaci na ministra Karla Havlíčka. Připraví se pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, já bych vás touto cestou chtěl upozornit na to, že postup vlády, ve které jste ministrem, ve vztahu k maloobchodu je protiprávní. Pandemický zákon neumožňuje plošné uzavření maloobchodu, které vláda v rámci svých opatření nyní dělá. Z tohoto důvodu je váš postup nelegální.

Já jsem vás chtěl proto požádat, abyste ve vládě prosazoval a prosadil urychlené otevření maloobchodu, samozřejmě za přísných protiepidemických podmínek. Obávám se, že pokud tak neučiníte, budete spíše ministrem průmyslu a likvidace maloobchodu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemnou formou do 30 dnů. Nyní svoji interpelaci na ministra Karla Havlíčka přednese pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Vlastimil Válek.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane ministře průmyslu a obchodu, dovoluji, abych vás se stejnou otázkou, jakou jsem položil panu premiérovi, požádal o odpověď. Společně jste navštívili společnost Liberty Ostrava. Tato Sněmovna neměla možnost vyslechnout si ve svém bodu, který byl schválen na úterý, o tom, jaké jsou výsledky vašeho jednání. Máme zatím kusé informace od odborářů a jejich požadavky, nemáme informaci o tom, jak se situace vyvíjí a co jste vy jakožto zástupce průmyslu a obchodu v tomto podniku vyjednal.

Také by nás zajímalo, jaká je situace v rámci dozorčích orgánů této společnosti, ve kterých zasedá zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu, měl by mít nejaktuálnější informace o vývoji situace v Liberty Ostrava a jaké se chystají další záležitosti.

Proto vás prosím, na rozdíl od pana premiéra, abyste tu informaci rozšířili i o tyto informace týkající se konkrétního fungování společnosti. Tyto údaje byste měl mít k dispozici. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Pan poslanec Vlastimil Válek přednese svoji interpelaci na ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, připraví se pan poslanec Jan Skopecěk.

Poslanec Vlastimil Válek: Vážený nepřítomný pane ministře, velmi bych vás prosil, abyste nás jako poslance informoval o tom, jaké je složení a struktura těch odborných skupin – ať už je jich kolikkoliv – na Ministerstvo zdravotnictví a za co vlastně odpovídají. Ten důvod je jednoduchý. My tady přijímáme řadu legislativních norem, které vy pak torpédujete různými opatřeními Ministerstva zdravotnictví.

To jedno torpédování tady zaznělo, kdy v podstatě nemají účastníci nebo členové Integrovaného záchranného systému nárok na OČR. Mají s tím obrovské problémy a je otázka, jestli jste vůbec toto konzultoval s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, zda jste vůbec konzultoval a zjišťoval, jaké podmínky tedy jsou dodrženy pro vzdělávání těch dětí. Není možné vydat opatření a pak nezjišťovat, jak to opatření bude realizované v praxi a zda vůbec lze realizovat. Tedy pokud má být pro tyto děti zajištěna náhradní výuka, tak je podle mě vaší povinností prodiskutovat s příslušným mezíresortním ministrem, jak kvalita té výuky bude probíhat, jak bude zajištěna.

Totéž se týká otevření vysokých škol, kde my jsme toto chtěli, apelovali jsme na to, ale vy svým metodickým pokynem pak to otevření tak zdeformujete, že prakticky pro řadu těch studentů bude velmi obtížné se denně testovat nebo týdně testovat, nosit respirátory v těch praxích. Navíc to nemá svoji logiku. Rektorem se to nelíbí a vlastně neví, na koho se mají obrátit, protože něco jiného je resortní ministr, který vydává ta opatření, a něco jiného, co pak vy vydáváte jako metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví. My jsme tuto dichotomii zažili již na jaře, kdy ministr školství a ministr zdravotnictví říkali každý něco jiného a nebyli schopni se domluvit, a já bych byl rád, aby to přestalo. Proto prosím o jasnou informaci, jaké je složení a množství těch odborných skupin, a aby nesly zodpovědnost za svoje odborná doporučení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Jan Skopecěk přednese interpelaci na ministryni financí Alenu Schillerovou, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar.

Poslanec Jan Skopecěk: Děkuji za slovo. Rovněž nepřítomnou paní ministryni – možná, pane předsedo, byste mohl vládě poslat dopis, že sice jsme tu další týden, pětítýdenní dovolenou projednávali, ale že ještě nebyla schválena. Za mnou na té lavici to vypadá, jako kdyby ministři se už podle té pětítýdenní dovolené chovali.

Já se chci zeptat paní ministryně, co říká a co bude dělat se situací, kdy rostou úroky desetiletých státních dluhopisů. Od začátku roku vzrostly z 1,2 na 1,9. Takto to vypadá

velmi nízké, ale ta trajektorie je výrazná. Znamená to, že se výrazně prodraží obsluha státního dluhu. Pokud by se ty úroky zastavily na současné úrovni, což ale nikdo nepředpokládá, tak oproti předchozímu roku to bude o 12 miliard korun více na nákladech, které bude daňový poplatník platit za obsluhu státního dluhu.

Jsem přesvědčen, že část tohoto nárůstu jde samozřejmě za covidovými náklady, ale jsem přesvědčen, že velká část tohoto nárůstu jde za paní ministryni Schillerovou, respektive touto vládou. Jednak z titulu toho, že neuskutečnili žádný pokus byt' o symbolické úspory ve státním rozpočtu. Druhá věc, která podle mého názoru za tím stojí a to proč nás investoři trestají, je neschopnost paní ministryně Schillerové přijít alespoň s plánem na konsolidaci veřejných financí.

Dokonce i v oficiálních dokumentech Ministerstva financí se píše, že konkrétní konsolidační strategii má připravit až příští vláda, ale to není pravda. Prostě máme dneska paní ministryni, která by měla dělat svoji práci. Ona je paní ministryně financí a je zodpovědná za to, aby předložila alespoň plán konsolidace veřejných financí. Jinak ty trhy budou trestat více a ty náklady půjdou a jdou za paní ministryni.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Teď je na řadě pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, připraví se pan poslanec Polanský.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já mám se svou interpelací velkou smůlu, protože ani minule pan ministr zdravotnictví nebyl přítomen, ani dnes není přítomen. Ty prázdné židle za mnou jasně ukazují jednu věc. Já chápu, že může vláda zasedat, ale měla by také vážit, jak zasedá Sněmovna, protože vláda je z ústavy odpovědná ze své činnosti zákonodárné moci a zatím to tak nevypadá.

Takže já to přednesu jinak, než jsem původně chtěl, tuto interpelaci na ministra zdravotnictví. Já jsem se ho chtěl zeptat, jakým způsobem on respektuje vůli zákonodárné moci, protože my jsme například 26. března jako Sněmovna vyzvali ministra zdravotnictví, aby upravil nařízení Ministerstva zdravotnictví o nošení ochranných pomůcek, respektive roušek, respirátorů tak, aby ta povinnost nebyla v zastavěném území obce v případech, když je člověk na ulici sám. Od 12. dubna platí nové nařízení, nicméně v tomto se nic nezměnilo. Tak mě zajímá, pane ministře, co pro vás znamená vůbec usnesení Sněmovny, a možná bych se vás zeptal, zda jste se zeptal předsedy této Sněmovny na to, jak jsou důležitá usnesení sněmovny a zda i předseda Sněmovny považuje usnesení Sněmovny za důležité.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Bohužel asi nemohu v této pozici předsedajícího odpovědět na otázku. V mnohém souhlasím. Pan poslanec Polanský – já ho nevidím v sále, tak tedy budeme pokračovat interpelací pana poslance Petra Bendla, který – ale teď je tu změna – interpeluje přítomného ministra Richarda Brabce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane ministře, já mám to štěstí a jsem rád, že tady pan ministr životního prostředí je, a já se na vás chci obrátit se záležitostí, kterou vyvolala novela nového vodního zákona, která stanoví využívání takzvané šedé vody. My jsme v situaci, kdy Česká republika, jakkoliv to navenek vypadá

– a myslím, že veřejnost to vnímá – tak, že vody najednou už je dostatek. Ono to tak ve skutečnosti není, pouze nemáme zemědělské sucho, ale ta spodní voda, na ni musíme myslet pořád. Využití šedé vody do toho systému debat o nakládání, rozumném nakládání s vodou zcela určitě patří.

Vodní zákon definuje možnost využívání šedé vody zasakováním pouze u objektů bydlení, a to do objemu zhruba 15 kubiků, což vyvolává problémy u zejména řeknu malých producentů, malých firem, které mají své čistírny odpadních vod a nemají velké objemy vody, které vypouštějí, které nejsou chemicky poškozené, nemají žádné negativní látky, přesto není možné využívat je zasakováním, ale musí je odvádět do vodních toků.

Já bych se na vás rád, pane ministře, obrátil s prosbou, zdali bychom byli schopni toto nějak řešit. Myslím si, že je to velká škoda. Jednak to omezuje drobné výroby, zejména zemědělských produktů, mám na mysli malé mlékárny a podobně, to znamená, omezuje to produkci českých potravin, a zároveň to bere možnost využít tuto vodu vsakováním tak, aby... protože není... (Předseda Vondráček: Váš čas, pane poslanče.) ekologicky znečištěna. Děkuji vám za vaši reakci, pane ministře.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo má ministr životního prostředí Richard Brabec.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, budu reagovat na to, že my jsme s panem kolegou vedle o tom už krátce hovořili. Ten důvod – a pan kolega Bendl si určitě vzpomene, ona se ta debata vedla při minulé novele vodního zákona, která je relativně čerstvá, a samozřejmě byla ta debata i ve výběrech, jak ve výboru pro životní prostředí, tak v zemědělském výboru. A tady nakonec převážil názor – a já neříkám, že je to definitivní, ale v této situaci, a byla tam i shoda obou resortů, že je vždycky hlavní prioritou ochrana podzemních vod, a v tomto kontextu je třeba vnímat i možnost nepřímého vypouštění vyčištěných – a teď já říkám – průmyslových odpadních vod, v uvozovkách průmyslových, protože skutečně tady se velmi komplikovaně rozlišovalo, jaký typ odpadních vod – byť z těch malých provozoven – by se dal udělat tak, aby bylo zcela eliminováno riziko negativních látek, které v té šedé vodě můžou zůstat.

A tady vlastně by se dalo říct, že nebyl by velmi pravděpodobně problém šedé odpadní vody nebo šedé vody z nějaké části té provozovny, to znamená například vyčištěné splaškové vody, které by byly produkované zaměstnanci, ale velký problém byl s provozními odpadními vodami, kde se opravdu komplikovaně specifikuje, jaké provozy, jaké typy provozů jsou takzvaně bezpečné z pohledu složení těch odpadních vod a jaké už ne. A proto nakonec zvítězil názor, že šedé odpadní vody z hlediska jejich možnosti vsakování by měly být tam, kde jsou skutečně šedé vody řekněme od zaměstnanců, to znamená ty, které odtékají klasicky z umyvadel, umýváren, koupelen a tak dále, ale už ne ty šedé vody provozní.

Jinými slovy, to bylo tenkrát ta hlavní prioritou, proč zvítězil názor neumožnit to vsakování v rámci ochrany vrcholové priority ochrany podzemních vod právě z průmyslových odpadních vod, ať už bez uvozovek nebo s uvozovkami, v případě malých provozů. Nepochybně tahle debata bude pokračovat při další novele vodního zákona a je možné, že do té doby třeba převáží argumenty, že... ale bylo by to dobré umět

velmi dobře specifikovat, pro jaké malé provozy by to bylo bezpečné. Jestli stačí takto. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda má pan poslanec zájem o doplňující otázku? Je tomu tak. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Máte pravdu, my jsme o tom podrobně mluvili, protože evropská legislativa nám umožňuje rozšířit využívání šedé vody. Já jsem rád, že tady neslyším to zásadní ne, že se bude muset umět najít to dělítko a oddělit od sebe ty, kteří jsou potenciálně nebezpeční, od těch, kteří jsou v podstatě bezproblémoví, a těm bychom mohli ve vlastním zájmu vyjít vstříc, protože nejenom ochrana té vody, ale také její dostatek. My můžeme ji tak chránit, že nebudeme mít žádnou, jo, takže hledat podmínky, za jakých je to možné, mi přijde rozumná cesta. Děkuji vám za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a pan ministr má prostor reagovat.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Skutečně jenom na doplnění. Já si pamatuji debatu v Izraeli, kde jsme právě diskutovali s kolegy, kteří jsou nejdál na světě z pohledu vyčištěných odpadních vod, využití odpadních vod a i šedé odpadní vody. I oni sami říkali, že i v situaci naprostého nedostatku vody, i když dneska samozřejmě Izraelci už hodně odsolují a využívají spíše odsolenou mořskou vodu, ale že prostě předtím, než odsolování se stalo naprosto běžným a také cenově konkurenceschopným, tak i tak zemědělci a společnost měli poměrně velký problém s využitím té šedé vody a s jejím zasakováním, protože se to prostě bralo jako voda opravdu špinavá.

V České republice v posledních letech – a troufám si říct, že i hodně zásluhou Ministerstva životního prostředí – se ten pojem šedé vody vžil, nestalo se z toho něco, čeho se všichni báli, a už dneska jsou – a to já bych bral jako začátek, velmi dobrý začátek té konkrétní debaty – dneska už určitě víte, že jsou i developerské projekty, které už využívají šedou vodu, a tím pádem se ta šedá voda i z pohledu třeba hygieny, Ministerstva zdravotnictví a dalších stává komoditou, kterou je potřeba zvažovat a která byla dříve brána jako klasická odpadní voda, kterou je třeba čistit na čistírnách a která v žádném případě by se zasakovat neměla.

Já myslím, že to se posunulo, určitě se to posunulo a může být další posun, právě až dokážeme specifikovat provozy, kde skutečně hrozí minimální nebo žádné riziko, že by se do podzemních vod dostaly nějaké škodlivé složky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a další interpelaci – také na ministra životního prostředí – přednese pan poslanec František Navrkal.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci. Vážený pane ministře, já bych se vás chtěl jenom zeptat na několik věcí ohledně toho, že se teď bude stěhovat CENIA z prostor přímo vlastněných Ministerstvem životního prostředí do komerčního nájmu. Nájemní smlouva byla uzavřena teď na konci března. Já jsem se o tom včera dozvěděl a přišlo mi tam několik věcí podivných. Mě by

tedy zajímalo, proč se CENIA nyní, v době pandemie covidu, rozhodla zahájit tohle stěhování a zatížit státní rozpočet dalšími náklady v celkové hodnotě přes 44 milionů korun, což je přibližně pětina vůbec rozpočtu téhle organizace. Pokud hlavním důvodem byl záměr ministerstva realizovat rekonstrukci, jak jsem se dozvěděl od pana ředitele, rekonstrukci stávajících prostor, tak by mě zajímalo, kdy bude tato rekonstrukce zahájena, kdy bude dokončena a na co hodlá ty prostory ministerstvo dál využívat, když je teď nemůže využívat CENIA. A taky by mě zajímalo, proč jsou ve smlouvě nevýhodné podmínky, protože kdyby to CENIA chtěla vypovědět, tak by stejně musela platit 65 % zbývajícího nájmu po ten zbytek. A taky je velice zvláštní, že vlastně u té firmy není dohledatelný skutečný majitel, takže možná k vyvrácení těch dohadů bych tady vyzval pana ministra, jestli by ho nemohl s odvoláním na přímou účinnost směrnice proti praní špinavých peněz uveřejnit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Slovo má pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Tak pan kolega Navrkal, jak jsem zjistil, už o tom hovořil poměrně detailně s panem ředitelem Havránkem z CENIA, takže předpokládám, že řadu informací už má. Já jenom opakuji: za prvé, ten plán vznikl už poměrně dávno a aspoň z pohledu CENIA – a CENIA, což určitě vám také pan Havránek sdělil, byla před rokem 2012 vždycky v komerčních prostorách a to stěhování do Ministerstva životního prostředí bylo spíše bráno jako dočasná varianta. CENIA má dneska zhruba 100 zaměstnanců a dále se bude velmi pravděpodobně rozšiřovat v souvislosti s dalšími projekty, ale hlavním důvodem bylo to, že už od počátku z pohledu řekněme kancelářské plochy na jednoho zaměstnance a dalších podmínek s tím, že dochází k dalšímu snížení i během minulého a letošního roku, tak prostě CENIA tam byla od začátku vlastně poměrně výrazně limitována právě těmi zaměstnanci. Tím, jak Ministerstvo životního prostředí přebralo některé agendy lidí třeba z Úřadu vlády, udržitelný rozvoj a další, tak byt' jsme jinak snižovali počet zaměstnanců obecně během těch let, tak jsme naopak museli přijmout nějaké další lidi, kteří dneska sedí v prostorách v Kodaňské ulici, a ne přímo ve Vršovické. Ve Vršovické 65 jako centrále tedy máme zhruba 480 zaměstnanců, ale hlavní důvod byl ten, že Ministerstvo životního prostředí tak, jak dneska vlastně je organizováno, v podstatě nemá prostor nebo nemělo by prostor na jednu zásadní věc, a to je přípravu předsednictví. Protože předsednictví, ať už bude formou videokonferenční, uvidíme, jak to do té doby bude, v roce 2022, tak prostě víme, jaký bude nárok na administrativní zázemí. My budeme sami muset přijímat několik desítek dalších lidí na předsednictví a můžu říct, že ti lidé už by se tam prostě nevešli, ale hlavně na to nejsou ani zasedací místnosti na ministerstvu takhle dimenzované historicky protože ten objekt prostě nějakým způsobem vznikl.

A to je důvod, proč se nakonec CENIA rozhodla pro vlastní nájem, který by měl být poměrně blízko, aspoň podle mých informací, protože konkrétní výběr té společnosti a další už nešel přímo přes Ministerstvo životního prostředí, ty detaily. Ale co je podstatné, to stěhování CENIA, tak samozřejmě my jsme v první chvíli především oslovili vládní dislokační komisi. To znamená, my jsme chtěli využít jiného vládního objektu nebo státního objektu. Bohužel se ukázalo a máme to samozřejmě schváleno vládní dislokační komisí, že není k dispozici takový objekt, kde by CENIA zhruba se 100 zaměstnanci prostě mohla být.

A pak ještě samozřejmě v tom hrálo roli i to, že, a to určitě víte, v rámci úvah o možném vytvoření vládního městečka v budoucnu, tak Ministerstvo životního prostředí mělo být jedním z resortů, který bude přestěhován. To znamená, pak se tam právě uvažovalo i to, že pokud v nějakém horizontu řekněme pěti, šesti, sedmi let by se Ministerstvo životního prostředí stěhovalo z Vršovické 65 například do Letňan, tak už by se vlastně CENIA, i kdyby si nakrásně zvolila nějaký jiný objekt, tak už by se stejně nemohla vrátit. To znamená, proto, aspoň jak říkal pan ředitel Havránek, se volila i ta lhůta šesti let a na začátku podmínky byly samozřejmě podstatně nevýhodnější. Ale ty podmínky, jak já je znám, to znamená, vy jste mluvil o těch zhruba 40 milionech a to je ten šestiletý nájem, tak na začátku byl požadavek firmy samozřejmě zcela jiný, toho pronajímatele. Výpovědní podmínky byly takové, že oni v případě výpovědní lhůty, která je tam roční výpovědní lhůta plus nějaká sankce, tak ta sankce tam byla více než stoprocentní, dokonce snad 150% sankce. Teď je tam sankce 65 % nájmu ze zbývajících doby, a to už je po projednání. Takže oni vybírali nejlepší možnost z hlediska finanční z nabídek, které se nabízely. A samozřejmě, a to je podstatné, prošlo to vládní dislokační komisí, což znamená, že opravdu to bylo schváleno, takže není možno, a my vždycky preferujeme, kdybychom mohli využít nějaký jiný objekt ve státním vlastnictví. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji. Jenom jste mi ještě tedy neodpověděl, vy jste řekl, proč ta rekonstrukce se dělá, ale kdy by měla být skutečně zahájena? Koukám, že to už je všechno nějak rozplánované. Kdy tedy bude dokončena? A ty prostory tedy platí, že budou využívány na posílení ministerstva v zájmu předsednictví EU? Ale to jako ještě právě nebude hned, tak mne by tedy zajímaly časové rámce, jak to tedy bude vycházet a jestli to všechno skutečně sedí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Slovo dávám panu ministrovi životního prostředí.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já vám teď úplně přesně neřeknu, ale to samozřejmě ověřím obratem, jak je momentálně plánována ta rekonstrukce, respektive kdy přesně se CENIA nastěhovává. To opravdu z hlavy nevím. Ale samozřejmě víme to, co se týká Ministerstva životního prostředí, že ty kanceláře, a hlavně zasedací místnosti a to zázemí pro předsednictví musí být připraveny včetně dalších technických podmínek, to znamená IT a dále. To bude dneska nejmíc náročné včetně té spodní části ministerstva, kde se budou propojovat dvě velké zasedací místnosti, aby tam byla zasedačka třeba možná aspoň pro 80, 90 lidí, protože takovou žádnou dneska nemáme ani zdaleka na ministerstvu. Tak to musí být s rezervou připraveno na začátek předsednictví. Já myslím, že to musí být nejpозději řekněme v březnu 2022, ale ještě ověřím, jestli vám to takhle stačí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další interpelaci na ministra zdravotnictví přednese paní poslankyně Procházková. Interpelaci číslo 14 pan poslanec vzal zpět, takže se připraví paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Procházková: Dobrý den všem přítomným. Vážený pane ministře, už před časem byla média i my informována, že záchranáři obdrží odměny za covidové měsíce, stejně jako je dostali zaměstnanci lůžkových zařízení. Dodnes nemám přesné informace, kolik a jakým způsobem záchranáři budou odměněni za svoji náročnou práci. Neří pravda, jak jsem zaslechla, že není tak náročná a že jsme – také jezdim na záchrance – s pacienty jen krátce. V sanitce nemáme takové podmínky jako v nemocnici a převozy probíhají na dálku, v oblecích a za mnohem horších podmínek než v nemocnicích.

Vážený pane ministře Arenbergere, dle mých informací by proto záchranky měly dostat odměny pro své zaměstnance za covidové měsíce, a není jasno, jestli to bude 75 000, nebo 120 000, jak zmiňoval předseda vlády. Prosim tedy o upřesnění, jakým způsobem, kdy a v jaké výši budou tyto odměny vyplaceny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Teď poprosím paní poslankyni Věru Kovářovou. Připraví se pan poslanec Marek Výborný.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, 12. dubna se k velké radosti zejména rodičů konečně začaly postupně otevírat školy. Vláda přitom nařídila, aby žáci dvakrát týdně byli testováni. Otestovat se nemusí jen ti, kteří v posledních 90 dnech prodělali covid, již podstoupili test během posledních 48 hodin nebo jsou naočkovaní, a také žáci se středním nebo těžkým mentálním postižením, souběžným postižením více vadami nebo s poruchami autistického spektra, kteří nemohou ze zdravotních důvodů test podstoupit. Ti totiž do školy nechodí vůbec – a možná by chtěli, určitě by jim to prospělo, ale současná forma testování jim přítomnost ve škole znemožňuje. Samotestování stěrem z nosu je totiž pro ně často neskutečně komplikované a nepředvídatelně stresující. Na základě dotazů iniciativy Děti úplňku Ministerstvo školství oznámilo, že rodiče mohou do školy přinést vlastní test, je-li uvedený na seznamu schválených testů. Dítě se pak tímto testem musí otestovat přímo ve škole. Škola tento test ovšem nemusí akceptovat a není žádným způsobem možné si akceptaci takového testu vynucovat.

Ráda bych se vás touto cestou zeptala, zdali neplánujete plošné zavedení samotestů ze seznamu schválených testů jako alternativy k tyčinkovým testům tak, aby je školy vždy a všude uznávaly, nebo naopak, zda neplánujete nákup alternativních testů přímo do školy, ať už plivacích, nebo takzvaně lízátkových testů. Myslím, že potřeby takto zranitelných dětí by měl stát zohledňovat a přistupovat k nim jiným, daleko citlivějším způsobem. Pokud je přehlídí, je to špatná vizitka pro celou naši společnost. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Odpověď obdržíte písemně. Slovo má pan poslanec Marek Výborný, přednese interpelaci na ministra zdravotnictví.

Poslanec Marek Výborný: Vážený nepřítomný pane ministře zdravotnictví, dámy a pánové, já si na začátek bohužel nemohu odpustit povzdech a poznámku nad tím, že ráno jsme měli písemné interpelace, z ministrů nepřišla ani noha, ani jeden nepřišel do práce. Teď máme ústní interpelace. Dovedu pochopit nějakou vyhrocenou mezinárodní situaci, nicméně předpokládám, že kauzu Vrbětice dvě třetiny ministrů této vlády vůbec

řešit nemusí a to, že zde nejsou na ústních interpelacích, je výraz pohrdání touto Sněmovnou. Chtěl bych připomenout, že vláda je odpovědná ze svého konání této komoře Parlamentu – Poslanecké sněmovně a oni sem nechodí kvůli nám, ale ty dotazy, které tady přednášíme, to jsou dotazy vás, veřejnosti, občanů, a odpovědi směřují k vám, nikoli k nám poslancům. Mně skutečně toto přijde jako těžko akceptovatelné. To, že tady sedí pan ministr Brabec jenom proto, aby vůbec jednání mohlo probíhat, je skutečně neuvěřitelné.

A dotaz: Pane ministře, já bych od vás chtěl odpověď na to, zda vláda v brzké době plánuje zavedení PCR testů do škol. Naši žáci v tuto chvíli, jak se postupně začínají vracet do škol, jsou testováni antigenními testy a i vaše mezioborová skupina MeSES a pan doktor Šmejkal opakovaně apelovali na vládu a na vás, abyste ve školách začali aplikovat PCR testy, které jsou šetrné, jsou prováděny ze slin a zároveň nejsou finanční zátěží, protože PCR testy, které jsou také průkaznější, je možné aplikovat v delších časových intervalech, to znamená cenově nakonec mohou vyjít i levněji než testy antigenní. Opakovaně jste k tomu vyzýván odborníky.

Chci se, pane ministře, tedy zeptat, kdy – a musí to být v řádu dnů – budou tyto PCR testy uplatněny ve školách, protože – a také to je důležité – jsou šetrné vůči žákům, vůči dětem. Nevidím jediný důvod, proč by tímto způsobem vláda neměla postupovat, zvláště když jí to doporučí její odborníci. (Předsedající: Váš čas.) Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní vystoupí s interpelací na ministra Karla Havlíčka pan poslanec Jakub Janda. Připraví se pan poslanec Petr Třešňák.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, koronavirová krize je snad na ústupu. Nejvíce zasažené sektory se ale bez státní pomoci nezmaťou. Vláda připravila Národní plán obnovy, pomocí něž chce získat potřebné finance i z unijního programu RRF, tedy nástroje na podporu oživení a odolnosti. Řeč je o 172 miliardách korun ve formě grantů a dalších 20 miliardách ve formě půjček – neboli jinak: zdroje jsou. Není ale vůle pomoci všem zasaženým sektorům. Mezi komponentami vládního plánu je například rozvoj kulturního a kreativního sektoru. Chápu, kultuře, zvláště té nekomerční, je potřeba pomáhat i v klidných časech, natož teď. Nechápu ale, proč tam chybí komponenty týkající se cestovního ruchu a sportu. Tyto dva sektory přitom krize zasáhla nejvíce a bez státní pomoci bude jejich restart ještě obtížnější.

Ptám se vás tedy, proč se při přípravě Národního plánu obnovy nemyslelo dostatečně i na sektory sportu a cestovního ruchu? Proč se dostatečně nezohlednily připomínky zástupců sportovních odvětví a Národní sportovní agentury, respektive České unie cestovního ruchu? Je možné plán ještě revidovat? Pokud ne, jak si podle vás zmíněné sektory poradí s restartem bez této podpory? Děkuji vám za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Svoji interpelaci na ministra zdravotnictví přednese pan poslanec Petr Třešňák, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Petr Třešňák: Hezké odpoledne. Vážený pane ministře, i díky té nepřítomnosti se pokusím být maximálně stručný. Protože čísla nakažených nám postupně klesají a pomalu se nám blíží život bez omezení, minimálně tedy s nějakým dalším rozvolněním, na které jsme neustále dotazováni občany, tak mám velice stručnou, jednoduchou otázku, která trápí právě většinu občanů, a to, kdy si budeme moci sundat respirátory ve venkovním prostředí. Jedná se právě o jedno z těch opatření, o kterých většina občanů maximálně pochybuje. A pokud k tomu nedojde v nejbližším možném termínu, tak já doufám, že to bude doloženo naprosto jasnými daty a epidemiologickým zdůvodněním, proč tedy i ve venkovním prostředí by měla být nošena ochrana dýchacích cest. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím pana poslance Kaňkovského, který ale asi nepočítal s tím, že to bude tak rychlé, bohužel není přítomen v sále. Dám tedy slovo paní poslankyni Richterové, aby přednesla svoji interpelaci na ministryni Janu Maláčovou. Připraví se pan poslanec Radek Koteň.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Mám několik otázek na nepřítomnou paní ministryni, protože jde o téma, na které se již opakovaně nedostalo na výboru pro sociální politiku.

Jde o dvě směrnice, které potřebujeme transponovat z evropského do českého práva. Týkají se rodin, týkají se sladování práce a péče. Ta jedna se jmenuje anglicky Work Life Balance o tom sladování a potřebujeme ji do srpna roku 2022 implementovat. Může se zdát, že to je za více než rok, ale on ten rok velice rychle uběhne, plus je to navíc rok volební, takže pokud nechceme čelit tučným desetimilionovým pokutám za prodlení, potřebujeme to stihnout. Tato směrnice se domnívám, že bude poměrně široce diskutovaná, poněvadž tam bude potřeba zavést rozšíření nepřenositelných dvou měsíců pro možnost péče o dítě druhým rodičem, a stejně tak bude potřeba sáhnout do zákoníku práce.

Co je ta druhá směrnice? Ta se nazývá o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách. Jde o směrnici dotýkající se mimo jiné dohodářů. Bude tam třeba upravit, a zase se domnívám, to bude velice široká debata, dohodu o provedení práce i o pracovní činnosti. Tam jsou navrhovány jako řešení takzvané referenční hodiny či dny, ale už to není praktičtěji rozvedeno. Tam se zdá, že ministerstvo nemá zatím ani představu, jak by to chtělo implementovat, ale přitom zdůrazňuje, kolik dalších ministerstev a kolik sociálních partnerů je potřeba k tomu seznat a domluvit se s nimi. Opět je tam stejná lhůta – srpen 2022 pro finální řešení.

Takže vážená paní ministryně, jak připravujete konkrétně implementaci těchto dvou směrnic, když v nabízejícím se tisku 625 ani není zatím navrženo prodloužení té podpůrné doby podpůrčí u otcovské? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Nyní svou interpelaci na ministra obrany Lubomíra Metnara přednese pan poslanec Radek Koteň. Připraví se pan poslanec Marek Výborný.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný ministře, dámy a pánové, v souvislosti s kauzou Vrbětice mám několik poměrně důležitých otázek.

Za prvé, proč Ministerstvo obrany pronajalo muniční sklady soukromým firmám?

Za druhé, za jakou cenu tehdy prodalo Ministerstvo obrany soukromým firmám municí, tehdy jako pro armádu nepotřebnou?

(Za třetí) Jaký byl důvod pro to, aby byl obchod s municí přenechán soukromým subjektům, takzvaným obchodníkům? Proč stát sám nevykonává tuto obchodní činnost?

(Za čtvrté) Jaká je současná praxe ve sřežení skladů municí a muničních objektů nacházejících se mimo vojenské útvary v současnosti? Zda je tedy dnes sřeží Armáda České republiky, nebo zda je to i nadále po těchto excesech zajišťováno jinými subjekty?

Případ Vrbětice na samém jeho začátku vznikl asi proto, že uvedené subjekty nebo uvedené objekty nebyly sřeženy vojskem tak, jak to bylo běžné v předchozích letech, a historicky to sřežila tehdy ještě Československá lidová armáda, nyní by to tedy měla sřežit Armáda České republiky. Děkuji za vaše odpovědi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče, a nyní má slovo se svojí interpelací pan poslanec Marek Výborný. Připraví se pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Marek Výborný: Vážený nepřítomný pane ministře zdravotnictví, dovoluji mi, abych vám položil otázku, a požádal o odpověď, která se týká postupného návratu do normálu v oblasti školství. Na základě rozhodnutí vlády a vašeho ministerstva dochází k postupnému návratu žáků i do mateřských škol. Nicméně v tuto chvíli zůstávají stále uzavřeny lesní mateřské školy a taktéž se vaše opatření vůbec nedotýkají dětských skupin.

Chci se tedy zeptat, zda a z jakého důvodu případně byly opomenuty tyto instituce jako lesní mateřské školy a dětské skupiny? Z jakého důvodu například, pokud byla docházka v mateřských školách omezena na děti předškolního věku, toto pravidlo není aplikováno i v dětských skupinách? Chci upozornit, že řada rodičů je závislá právě na službě dětských skupin a opatření, která jsou zdůvodňována špatnou epidemickou situací, tedy skutečně nedávají logiku. Dětské skupiny z principu jsou omezeny do 15 dětí, do 15 osob, proto nevidím jediný důvod, proč by tímto způsobem dětské skupiny měly být poškozovány.

Chci také připomenout, že uzavření dětských skupin znamená velké i provozní a finanční problémy pro dětské skupiny, které se tak dostaly do situací, kdy jsou bez příjmu a hrozí, že budou muset ukončit svoji činnost, svůj provoz. Děkuji za vaši odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Válek.

Poslanec Leo Luzar: Vážený nepřítomný pane ministře průmyslu a obchodu, dovoluji mi, abych se dotázal na situaci, která momentálně probíhá na Ostravsku, a to je situace

v podniku OKD. Byl dokončen převod tohoto podniku ze správy Priska spadající pod Ministerstvo financí pod podnik DIAMO, jehož správu máte na starosti vy.

Zajímalo by mě, jaký je osud momentálně v rámci společnosti OKD. Z jedné strany máme informace o tom, že dochází k výraznému útlumu, z druhé strany vnímáme potřebu černého uhlí těženého ve společnosti OKD čím dál více. Ptám se: Má už společnost OKD vyčíslen odbyt svého produktu v případě výrazných útlumů? Jedná společnost OKD se svými odběrateli, aby zabezpečila topnou sezonu roku 2021? Znovu upozorňuji na to, že černé uhlí je na Ostravsku ze 70 % důležité pro vytápění tisíců a tisíců domácností. Nejsme schopni v Moravskoslezském kraji přejít na jiná alternativní paliva, vše je směřováno k černému uhlí. Zde již nehovořím o centrálním zásobování teplem. OKD je strategický podnik, a pokud chceme utlumit těžbu uhlí, musíme mít alternativu. Plyn v Moravskoslezském kraji nepřipadá v úvahu, protože není doveden do tohoto kraje v dostatečné kapacitě.

Pane ministře Havlíčku, OKD je plně ve vaší kompetenci, je také na vaší zodpovědnosti, abyste se vyrovnal s tím, že překotný útlum konce OKD, který schválila vláda o prázdninách, je opravdu na zvážení, jakým postupem chcete zabezpečit teplo do domácností Moravskoslezského kraje. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně. Nyní je na řadě se svojí interpelací pan poslanec Válek, přednese interpelaci na ministryni práce a sociálních věcí, ale pan Válek tu momentálně není, tak tedy další vystoupí pan poslanec Adamec. Bude interpelovat pana ministra Karla Havlíčka ve věci registrace pilotů. Následující interpelace číslo 26 pana Jaroslava Holíka – pan poslanec přišel tuto svoji interpelaci odhlásit. Tak, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený nepřítomný pane ministře průmyslu a dopravy, já se na vás obracím se stejným nebo podobným problémem jako na ministra vnitra.

Jedná se o registraci pilotů takzvaných bezpilotních prostředků nad váhu 250 gramů. Je naprosto správné, že ta registrace probíhá. Myslím si, že problematika dronů je nám všem jasná. Nicméně registrace se týká i leteckých modelářů a problém je, že když se chcete zaregistrovat, musíte se přihlásit na webové stránky Úřadu pro civilní letectví, a najednou se tam z ničeho nic objevila elektronická identita. Předtím to šlo se zaregistrovat zcela běžně, běžným způsobem jako na každý jiný web. Teď tam chcete elektronickou identitu, která víceméně znemožňuje přihlášení běžným fyzickým osobám.

Já se ptám, proč tomu tak je, protože i když modelářské kluby mají možnost dvouleté výjimky, tak řada modelářů není takto organizovaná, chtějí si udělat tu registraci sami na sebe a vzhledem k tomu, že většina modelářů je dneska středního a staršího věku, tak prostě tu elektronickou identifikaci nezvládnou. Ptám se, proč to tak je, protože jsme všichni fyzické osoby a jako fyzické osoby nemusíme mít v současné době elektronickou identitu. Prosím, abyste mi na toto odpověděl, případně učinil nápravu tak, aby se letečtí modeláři mohli bez problému zaregistrovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče, a nyní tedy pan poslanec Radek Koten bude interpelovat ministra vnitra Jana Hamáčka. Připraví se pan poslanec Blaha.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný ministře Hamáčku, dámy a pánové, rozmáhá se nám tu takový nešvar. V souvislosti s vyšetřováním výbuchu muničního skladu ve Vrběticích bych měl několik otázek k explozi v muničním skladu policie v Bílině v Chudeřicích, a to z úterý 15. září 2020. Tento sklad, který byl ve vlastnictví Policie České republiky, byl potenciální hrozbou. Vše bylo v pořádku až do té doby, než uskladněný materiál skončil v plamenech. Následná exploze si vyžádala evakuaci areálu a uzavření příjezdů do města.

Ptám se tedy na to, kdo nese za výbuch odpovědnost, co bylo jeho příčinou, zda a jak byl objekt střežen, protože vzhledem k tomu, že odpovědní ministři nejsou schopni zajistit a zabezpečit muniční sklady ani pět let po Vrběticích, očekával bych, že vloni, v roce 2020, pod dojmem těchto událostí mohou zvažovat dokonce i svoji rezignaci. Doufám tedy, že se v roce 2025 neobjeví jako výsledek vyšetřování dvojice Pat a Mat se zapalovačem v ruce, ovšem s krycím jménem Čuk a Gek. Děkuji vám za odpovědi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně. A nyní už standardní dvojice, interpeluje pan poslanec Blaha pana ministra Brabce.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane jediný přítomný ministře, z vašich úst tady tento týden zaznělo, co všechno v případě Bečva neděláte, jak připravujete, realizujete a tak dále a tak dále. Nezlobte se na mě, ale ve Valašském Meziříčí to vidí dost jinak. Obrátila se na mě kolegyně z Valašského Meziříčí, která to, co se realizuje a připravuje u Bečvy, popisuje diametrálně odlišně a upozorňuje na to, že slib, že se zmapují kanalizace, které ústí do Bečvy, zůstal opravdu jen slibem a neděje se nic. Víte, můžeme měřit a monitorovat, jak chceme, ale dokud nebudeme vědět, odkud ty jedy tečou, je nám to na nic. Zmapování kanalizací přece měl být první základní krok. Kam se s Bečvou posuneme, když nevíme, co a odkud do ní vtéká?

Ve Valašském Meziříčí je situace taková, že trasování každého jednoho kanalizačního systému odhadli na 800 000 korun. Ty samozřejmě v rozpočtu ani města ani okolních obcí, kterými Bečva protéká, nejsou, zvlášť po letošním krušném roce. Chci se vás proto zeptat, pane ministře: Několikrát tady od vás zaznělo, že na vyšetření Bečvy pracujete a nedovedete si představit, že by se něco takového mělo někdy znovu opakovat. Pokud skutečně chcete nalézt viníka, zmapování kanalizací může být první logický krok. Jak už jsem řekl, město Valašské Meziříčí ani okolní obce takové prostředky ve svém rozpočtu nemají. Má otázka tedy zní, jestli může stát v této věci nějak pomoci, ať už dotačním programem, nebo podporou správců kanalizačních sítí, aby si kanalizační systémy prověřili. Jedná se hlavně o průmyslové zóny, jistě vám nemusím vysvětlovat proč. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní slovo předávám panu ministrovi.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za ten dotaz, velmi praktický. Trochu mě překvapil z toho důvodu, že oni opravdu... Já nevím, s kým jste hovořil, pane kolego, vašim prostřednictvím, pane předsedající, z Valašského Meziříčí, ale ono je pak nejlepší to opravdu propojit nakrátko, protože my tam docela intenzivně za prvé komunikujeme s VaK, tuším Vsetín, který tam také provádí svoje měření. Je to komunikováno mezi městem Valašské Meziříčí, mezi Vodovody a kanalizacemi, mezi Výzkumným ústavem vodohospodářským a mezi Povodím Moravy. To je totiž hodně důležité, protože to mapování výustí podle slov pana generálního ředitele Garguláka z Povodí Moravy bylo provedeno, dokonce bylo provedeno už v únoru. To je totiž práce povodí. Nejenom Povodí Moravy, ale všech povodí. A on mi říkal, že ukončili aktualizaci mapování všech výustí na řece Bečvě a že mají teď zcela aktuální informace o všech výustích.

Samozřejmě já určitě tohle to přenesu na pana ministra zemědělství, protože to je opravdu věcí správy povodí. My jsme jako Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s výzkumnou organizací Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, se kterým spolupracujeme, nejenom domluvili, ale také na náklady výzkumného ústavu, se kterým máme smlouvu, takže financujeme částečně jejich činnost, tak oni vlastně na moji žádost již někdy od ledna nebo od února, jestli se nemýlím, od konce února, měří několikrát týdně na několika bodech na Bečvě několik výustí – výustí z Dezy, výustí z Energoaquy, výustí ze Lhotky teď nově, to je ta kanalizace, kde vzniklo i to podezření, že by se... To je myslím to nádraží, které končí, ale je tam na to napojená dešťová kanalizace z města nebo z té Lhotky, není to prostě z Valašského Meziříčí. Tak tohle to všechno provádíme, přímou ad hoc měření, které navíc provádíme náhodně, to znamená nikdo se na něj nemůže připravit, nikdo nikdy neví, kde se bude měřit a kdy se bude měřit, což si myslím, že je dneska naprosto unikátní. Troufám si říct, že dneska je Bečva nejstřeženější řeka v České republice. A teď připravujeme – shodou okolností dneska dopoledne mě pan ředitel Urban, ředitel VÚV, informoval o tom, že teď právě s městem Valašské Meziříčí, s VÚV a s Povodím Moravy pracují na tom už velmi konkrétně, kde bude instalován ten kontinuální monitoring.

Takže pokud se bavíme o výustích, tak opravdu to je čistě práce Povodí Moravy. Ale teď to neříkám z alibismu. My ty funkce máme rozdělené. A my jsme připraveni prostřednictvím Výzkumného ústavu vodohospodářského - protože jako Ministerstvo životního prostředí tu kapacitu samozřejmě nemáme - spolupracovat, pokud dostaneme např. od povodí – nebo VÚV dostane od Povodí Moravy zakázku na to, že chtějí ještě hloubkový průzkum těch výustí, protože to mapování je hotové, tak samozřejmě VÚV je okamžitě připraveno ho provést. Něco podobného dělalo například pro Povodí Vltavy.

Takže určitě máte pravdu, ale tyhle věci se dějí, a teď jde akorát o to, abychom měli vždycky vyměněné ty konkrétní informace, a já v nějaké poměrně blízké době se tam zase chystám právě v souvislosti s tím kontinuálním monitoringem a jeho realizací. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, takže prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji. Já bych to ještě dovysvětlil. Pracuji s veřejnými informacemi. Zaznělo to na zastupitelstvu Valašského Meziříčí, kde pan starosta Strážinec

nejprve slíbil, že vodoprávní úřad zmapuje ty kanalizační sítě. Jedná se o vpusť, které nejsou nikde evidovány, pořádně se neví, co je do nich napojeno, takže by se mělo zmonitorovat, které podniky, případně co všechno do té sítě vtéká. Takže pan starosta Strážinek slíbil, že vodoprávní úřad by takovýto monitoring provedl, a na minulém zastupitelstvu přišel s tou částkou, že každá takováto vpusť, pokud by se zmonitorovala, že to budou náklady kolem těch 800 000. Proto do toho jdu vyloženě konstruktivně s tím dotazem, zda v tomto nemůže případně pomoci stát, takže pokud se zkoordinuje Ministerstvo životního prostředí s Ministerstvem zemědělství a samozřejmě pokud je to role Povodí Moravy, tak by bylo dobré, kdyby se to provedlo, protože ono opravdu potom (Předsedající: Čas, pane poslance.) není jasné, co všechno do toho ústí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr bude reagovat na doplňující dotaz, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Určitě. Já s tím souhlasím. A já budu určitě mluvit nejspíše během příštího týdne s panem generálním ředitelem Povodí Moravy, tak se tady na tomhle tom domluvíme, protože ten krok první, co byl udělán – oni říkají: My to máme zmapované, to znamená, víme o všech výustích. Ale ten druhý krok, to jsou takzvané rodné listy těch výustí, to znamená nejenom vědět, že to tam teče v nějakém konkrétním úseku řeky, ale taky odkud to teče a v jakém stavu je třeba ten kanál. To byl zrovna případ té Lhotky. Takže určitě ano, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji panu ministrovi, že zde reprezentoval vládu, a posuneme se dál. Nyní paní poslankyně Kovářová bude interpelovat nepřítomného vicepremiéra Havlíčka ve věci cyklostezky, druhé kolo. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, vaše vysvětlení o politické potřebě jiných priorit Národního plánu obnovy je zajímavé, ale vůbec neřeší záměr Evropské unie podpořit čistou mobilitu a potřebu vybudovat v České republice cyklistickou infrastrukturu, takovou, která zamezí nebezpečnému pohybu cyklistů na silnicích první a druhé třídy. Na kole se pohybuje alespoň občas přes 70 % obyvatel České republiky. Zásadní potřebou je vybudovat páteřní síť cyklostezek pro rychlou dopravu mezi velkými městy. Jde o síť mezinárodních a nadregionálních cyklostezek. Tuto prioritní síť by měly navrhnout v reálných trasách kraje a schválit Ministerstvo dopravy. Tato síť bude mít řádově jednotky stovek kilometrů v každém kraji. Projektovat, stavět a udržovat by tyto cyklostezky či cyklotrasy měla města, obce či sdružení obcí a kraje. Stát by jim v tom měl dotačně pomoci. Jedná se o zásadní záležitost v oblasti infrastruktury čisté mobility.

Nejde však o záležitost turistickou. Vyčlenění pouze 600 milionů korun z evropských zdrojů považuji za velké podcenění problematiky cyklo dopravy. Dokazuje to výrazně vyšší alokace zdrojů do této oblasti, například na Slovensku ve výši 100 milionů eur. A to vůbec nezmiňuji vysokou podporu tohoto druhu dopravy v Německu či dalších západoevropských státech. Města, obce a kraje mají přitom připraveny stovky projektů cyklostezek v řádech miliard korun, kraje připravují koncepce, ale na nebezpečné silnice

vyjíždějí tisíce cyklistů již nyní. Nemyslíte si, že Ministerstvo dopravy by na tuto situaci mělo reagovat koncepčně, systematicky a využívat pro ni zejména externí, například evropské zdroje? Považujete vyčleněné prostředky za dostatečné? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas! Děkuji. Děkuji za přesné dodržení času. Nyní by měl interpelovat pan poslanec Kaňkovský, ale nevidím ho v sále, takže ta interpelace propadá, a prosím pana poslance Munzara, který bude interpelovat nepřítomného ministra Arenbergera ve věci testů na školách. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Toto je opravdu nedůstojné projednávání interpelací. Je to nedůstojné jak nás, tak vlády. Je škoda, že si vláda třeba nenaplánovala jednání až po skončení interpelací nebo v čas před interpelacemi. Ono totiž ptát se prázdné židle na nějaké aktuální –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já bych vás měl přece jenom volat k věci.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já se k tomu dostanu. Ano, chci se tedy zeptat pana ministra, který tady není přítomen, na to, že máme – kdy jsme v druhém týdnu, kdy byla rotační výuka prvních stupňů základních škol, to znamená, dvě skupiny už jsou otestovány a zatím dosavadní výsledky ukazují velmi malou pozitivitu – velmi malý záhyt pozitivních dětí, tak mě zajímá u pana ministra, jak si tyto výsledky vykládá, proč tomu tak je. Mě osobně napadly dvě varianty. Buď jsou testy špatné, a pak si kladu otázku, proč vláda koupila takové testy, jsou třeba málo citlivé, nebo je skutečně takto malá pozitivita u školních dětí, a pak si samozřejmě kladu otázku, proč dále trvat na rotační výuce a nepustit rychleji další děti a druhé ročníky do škol a celé to urychlit. Já se chci na to zeptat. Mě to opravdu velmi zajímá, protože mám samozřejmě dva kluky – jeden v prvním ročníku základní školy, druhého v druhém ročníku základní školy a vidím všechny ty negativní dopady, které ta dlouhá nepřítomnost ve škole na ně má, tak mě skutečně zajímá, kdy pro ně už budou otevřené školy v nějakém normálnějším režimu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Procházkovou, která bude interpelovat opět pana ministra Arenbergera ve věci samoplátců v lázních. Prosím.

Poslankyně Věra Procházková: Vážený pane ministře Arenbergere, opakovaně jsem se dotazovala, kdy bude povoleno přijímat postcovidové samoplátce do lázni. V tomto okamžiku, kdy české lázně jsou zdravotnickým zařízením a jiná zdravotnická zařízení a nejenom soukromá již přijímají plánované pacienty k výkonům bez omezení, je zcela nepochopitelné, že nemohou české lázně přijímat tyto pacienty samoplátce. Zdravotnická zařízení soukromého sektoru operují celou dobu bez omezení. Jaký je rozdíl mezi samoplátci a těmito na poukaz? Lázně jsou zdravotnická zařízení, plně dodržují hygienická opatření, některá dokonce testují. Uzavření jsem chápala v době omezení pohybu mezi okresy, ale nyní k tomu nevidím jediný důvod. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Maříkovou, která bude interpelovat pana vicepremiéra Hamáčka ve věci přebalování testů. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, na internetu jsme mohli vidět reportáž webu Info.cz, kdy na okraji Prahy vedle tržnice SAPA v dílně plně vietnamských dělníků dochází k přebalování testů na covid LEPU MEDICAL. Zaměstnanci reportérovi tvrdili, že pracují pro společnost GOOD MASK, která má továrnu vedle. Tato společnost dodává státu antigenní testy na covid do škol. Jak je možné, že dochází k rozbalování originálních balení a jejich přebalování? Řeší toto policie? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Výborného, aby interpeloval pana ministra Plagu ve věci revize RVP a dopad na školy v době koronaviru. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane nepřítomný ministře školství, rád bych otevřel téma revize rámcových vzdělávacích programů. Vaším rozhodnutím byla první část té takzvané malé revize rámcových vzdělávacích programů schválena na konci měsíce ledna tohoto roku v době vrcholící koronavirové krize s tím, že školy by ji měly začít realizovat od 1. září školního roku 2021/2022. Nechci v žádném případě rozporovat nutnost revize rámcových vzdělávacích programů, nakonec i KDU-ČSL na to opakovaně upozorňovala, že je potřeba na těchto věcech pracovat, nicméně přijetí nebo schválení vašeho prvního kroku v této věci je poněkud zvláštní. Jednak tedy proběhlo bez předchozí nějaké hlubší odborné debaty, která byla zastavena v roce 2020, a v roce 2021 v zásadě z ničeho nic zčistajasna jste přikročil k ukončení a k oznámení té první malé revize rámcových vzdělávacích programů. Považuji toto za ne úplně šťastný krok. Jsem přesvědčen o tom, že bychom se měli vrátit k odborné debatě s jednotlivými oborovými skupinami. Mohu také hovořit o výhradách ze strany řady institucí včetně například pedagogických fakult a chtěl bych také požádat o to, aby v době, kdy učitelé jsou pod náporom situace COVID-19, nedostávali ještě ne úplně jednoduchý domácí úkol na letní prázdniny, a to přepracovávat rámcové vzdělávací programy do podoby školních vzdělávacích programů. Považuji to za nefér vůči učitelům, vůči pedagogům a chci vás poprosit, abyste účinnost náběhu té první vlny odložil o jeden školní rok, do 1. září 2022. Děkuji za vaši reakci a za vaše vyhovění a odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Kotena, který bude interpelovat pana ministra Arenbergera ve věci protilátky versus očkování. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný ministře zdravotnictví, dámy a pánové, myslím si, že po více než roce by mělo Ministerstvo zdravotnictví s odborníky stanovit limitní hranici protilátek IGG, se kterou bude občan považován za imunního vůči viru SARS-CoV-2. Doporučení odborníků zatím je 20 UA/mililitr. Dále je nutné stanovit, že osoby splňující tuto hodnotu nebudou

od testu protilátek podrobovány dalším zbytečným omezením a nebudou nuceny ke zbytečnému očkování.

Dále je nutné zveřejnit informace o příznakových reinfekcích ze statistik. Zdůvodněte mi prosím, proč jsou podrobováni lidé s protilátkami cyklickému testování. Podle odborníků je nejvyšší čas rozpracovat další metody na stanovování takzvané buněčné imunity tak, aby bylo možné do budoucna lépe vyhodnotit imunitu jedince a populace jako celku. Pracoviště na takový výzkum máme například ve Fakultní nemocnici u svaté Anny v Brně, vedené paní docentkou RNDr. Irenou Koutnou, Ph.D. Byl bych tedy rád, aby Ministerstvo zdravotnictví připravilo koncepci dalších výzkumů v této oblasti, a byl bych rád, kdybyste mi v této souvislosti poskytl nějaké informace. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní bude interpelovat pan poslanec Luzar pana vicepremiéra Havlíčka ve věci Temelín za Dukovany. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Dobrý den, vážený pane ministře Havlíčku, v této interpelaci bych se vás rád zeptal na alternativu, alternativu výstavby Dukovan. Dnes již víme, že vyřazujete Rosatom, který jediný reálně je schopen naše podmínky splnit. Zadáání, které bylo jasně směřováno, bylo o tom, že my potřebujeme jaderný blok 1 200 megawatt, větší ne.

Jediný, kdo je schopen splnit aktuálně tuto podmínku je Rosatom, Westinghouse by byl schopen dodat takovouto technologii menšího výkonu, ale není schopen realizovat tuto výstavbu. Ostatní dodavatelé disponují pouze většími reaktory. Původní myšlenka ale byla začít stavět Temelín. Pokud si dobře vzpomínáte, za vlády premiéra Nečase se hovořilo o Temelínu. Tento tendr byl zrušen, a proto se objevila snaha realizovat Dukovany. Tím, že dneska Dukovany nejsou schopny být zrealizovány technologií, která je připravena, máme jedinou možnost, vrátit se zpátky k Temelínu, kde je možno realizovat i větší výkonový blok.

Ptám se: Máte tento plán b) již připraven, uvažujete o něm? Nebo změníte celou energetickou koncepci? Původní termín dokončení Dukovan 2035 je již nyní zcela nereálný. Ptám se znovu: Máte plán b) a jste schopen realizovat Temelín? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra Arenbergera ve věci péče ministerstva o pečující osoby.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, před týdnem jsem vás interpelovala ve věci přednostního očkování osob pečujících o chronicky nemocné pacienty v domácím prostředí. Ministerstvo totiž původně uvádělo, že pečující osoby budou očkovány společně s druhou skupinou chronických pacientů s nižším rizikem, nicméně aktuální informace zní, že se budou očkovat až v pozdější fázi.

Vy jste mi odpověděl, že jste narazil na problém, jak definovat skupinu pečujících osob, a že nejste schopni určit množství lidí v této skupině. Dovolte mi navázat na vaši odpověď, neboť toto téma je stále aktuální a palčivé pro všechny pečující osoby, které mají strach, že se nakazí a o jejich chronicky nemocného příbuzného nebude mít kdo pečovat. Chronicky nemocní pacienti jsou totiž na jejich péči a pomoc existenčně závislí.

Podle mnohých lékařů je očkování chronických pacientů, ale také na druhé straně neočkování osob, jež o ně pečují, chybou.

Bude-li totiž mít pečující osoba těžký průběh onemocnění, je hezké, že očkování ochrání chronického pacienta před samotnou nákazou, ale už jej neochrání před výpadkem často celodenní péče, kterou mu pečující osoba poskytuje. Proto se vás znovu ptám, pane ministře: Pokročili jste nějak ve snaze definovat pečující osoby, nebo jejich přednostní očkování opravdu ztroskotá na tomto bodě? Podotýkám, že správné uchopení tohoto problému má význam nejen v současnosti, ale nelze vyloučit, že bude přínosné i do budoucna, kdy můžeme být konfrontováni s podobnou pandemií.

Nevím, zda se z té současné nějak zásadně i poučíme, ale kdybychom v jejím důsledku dovedli definovat alespoň to, kdo jsou pečující osoby, byla bych ráda. Zasadíte se o to, prosím, pane ministře?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni, aby interpelovala opět pana ministra Arenbergera ve věci testování ve školách. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, postupný návrat dětí do škol je podmíněn nutností podstoupení pravidelných antigenních testů. Nicméně po prvních několika vlnách testování se ukazuje, že užívané antigenní testy často nejsou schopné identifikovat nakažení nemoci COVID-19 a jsou méně spolehlivé než PCR testy, které zachycují mnohem větší množství nakažených ve srovnatelně velkém vzorku populace.

V minulosti už probíhaly mnohé pokusy, které srovnávaly účinnost antigenních a PCR testů. Vzpomeňme si na základní školy v Sedlčanech, kde žáci vyzkoušeli různé sady antigenních i PCR testů, přičemž PCR testy se jednoznačně ukázaly jako efektivnější. Podobný experiment se uskutečnil i na Praze 6, kde v únoru vyzkoušelo PCR i antigenní testy 380 žáků a PCR testy se i v tomto případě ukázaly jako efektivnější. Navíc jsou šetrnější, spolehlivější a vzhledem k tomu, že antigenní testy se musí užívat dvakrát týdně, i levnější.

Školy, rodiče žáků, obce i kraje by tak rády využívaly místo antigenních testů PCR testy, které jsou citlivější, ale méně náchylné k falešným pozitivním výsledkům. Vážený pane ministře, neuvažujete tedy o nahrazení dvou antigenních testů týdně jedním PCR testem? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Luzara, který bude interpelovat vicepremiéra Hamáčka ve věci stav vyšetřování Imex Group z Ostravy. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře vnitra Hamáčku, po sedmi letech angažování společnosti Imex Group ve výbuchu ve Vrběticích si tato společnost zaslouží výsledky vyšetřování, čemu došlo ve Vrběticích. Dneska jsme svědky jasného odsouzení útoku domnělých ruských agentů na tento sklad, ale sedm let tato společnost byla usvědčována, přesvědčována o tom, že zde došlo k nehodě, že došlo k požáru způsobenému také neznalostí umístěných zbraní, výbušnin, neznalostí počtu hmotnosti a dalších záležitostí skladovaného materiálu. Společnost byla vyšetřována, neznáme výsledek.

Ptám se: Měla společnost Imex všechny vývozní povolení v pořádku? Měla společnost Imex v pořádku revize skladovacích prostor, revize protipožárního zařízení, revize elektro v těchto skladech, které pronajímala? Měla společnost Imex v pořádku schválené skladované množství v těchto skladech těchto výbušnin? Nedošlo zde nezadaně k porušování bezpečnostních předpisů?

Po sedmi letech vyšetřování, bychom se měli dozvědět, jak na tom tato společnost se skladováním je a zda nedocházelo k porušování těchto zákonů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat paní vicepremiérku Schillerovou ve věci pivní diskriminace. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, zákon o spotřebních daních obsahuje institut na podporu malých pivovarů, které mají jakožto malé nezávislé pivovary sníženou sazbu spotřební daně. Jedním z kritérií je maximální objem roční výroby piva do 200 000 hektolitrů. Dále pak nesmí být právně a hospodářsky závislé na jiném pivovaru.

Ustanovení § 82 zákona o spotřebních daních dále umožňuje spolupráci více malých pivovarů a pro tento případ opět stanovuje maximální objem vyrobeného piva pro možnost uplatnění snížení sazby, a to opět 200 000 hektolitrů. Tato podpora malých pivovarů je umožněna na základě článku 4 směrnice Rady 9283/EHS z roku 1992. Podpora malých pivovarů se zdá být velmi působivá. Problém ovšem nastává v momentě, kdy se někdo, řekněme, nadšenec do piva rozhodne podporovat lokální pivovary a zachránit je tak před jejich zánikem. Stane se tedy vlastníkem několika malých pivovarů napříč Českou republikou.

Tyto pivovary mají roční výstav v jednotkách tisíců hektolitrů a zaměřují se pouze na lokální klientelu. Splňují roční objem produkce, samostatně i v součtu. Jejich propojení je tedy pouze formální skrze vlastnickou strukturu, ani nevlastní jeden druhého. Ale i přes splnění kvantitativní podmínky pro sníženou sazbu daně jim ze strany správce daně je doměřena daň ze základní sazby. Jsou tedy diskriminovány oproti jiným pivovarům, které mohou mít i několikanásobně vyšší produkci. Uvedený příklad za mě působí jako diskriminace ze strany správce daně, který by v několika případech postupoval již v rozporu se zákonem, a to potvrdil i soud.

Ptám se vás tedy, paní ministryně, zda není důvod (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) pro změnu zákona, nebo alespoň jeho výkladu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana poslance Luzara, který bude interpelovat vicepremiéra Hamáčka ve věci vyšetřování –bulharský zbrojař Emilijan Gebrev. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane ministře vnitra Hamáčku, ve své tiskové konferenci, kdy jste oznamoval zjištění, týkající se výbuchu ve Vrběticích, jste informoval o tom, že zbraně při výbuchu druhého skladu měly být vyvezeny do Bulharska a měly vybuchnout cestou. Tato informace je ale v přímém rozporu

s vyjádřením Emilijana Gebreva, který toto popřel a hovořil o tom, že tyto zbraně mají zůstat a měly zůstat ve skladu a že neplánoval jejich vývoz.

Ptám se tedy, kde je pravda. Máte jasné údaje? A pokud došlo k tomu, že tyto údaje nejsou správné, zpochybňuje to zprávu BIS, která hovoří o tom, k čemu ve Vrběticích došlo, že došlo k výbuchu a teroristickému útoku? A pane Hamáčku, je to také o tom, že tato společnost Imex, která tyto zbraně bulharskému zbrojaři dodávala, má všechna povolení na vývoz a měla povolení na vývoz do Bulharska? A pane Hamáčku, víme, kde ty zbraně měly končit? Máte evidenci licencí a máte informace o tom, kde ty zbraně, pokud by teoreticky nedošlo k popření této informace zbrojařem Gebrevem a vy byste měl pravdu, měly ty zbraně skončit? Opravdu měly skončit v Bulharsku, nebo měly být rozprodávány jinde? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Luzar bude interpelovat pana ministra Kulhánka ve věci komunikace s Ruskou federací. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane ministře Kulhánku, váš první den ve funkci, a hned interpelace. Omlouvám se za to. Z vašeho odboru komunikace se se mnou i spojili a omlouvali vás za nepřítomnost, já za to děkuji. Proto se zdržím nějakých obsáhlejších debat a zkusím se vás pouze zeptat.

Všechny kroky, které momentálně jako ministr zahraničí zaštiťujete a hovoříte, jsou konzultovány. Předpokládám, že se jedná nejenom o rozhodnutí vlády České republiky, která na to má právo, ale také že máte informace jak z ambasády v Rusku, tak z Ministerstva zahraničí, a všechny věci, které probíráte, jsou konzultovány s odborníky na diplomacii a s odborníky v rámci fungování diplomatických zastoupení České republiky v zahraničí. Ptám se proto, protože samozřejmě nejedná se jenom o diplomatickou válku, která probíhá, ale jedná se také o osudy tisíců Čechů v Rusku, osudy tisíců firem, osudy dalších a dalších, kteří jsou na Rusku ekonomicky vázáni. V tisku se objevilo, že vlastně o nic nejde, že se jedná pouze o 2 % našeho mezinárodního obchodu. Tady bych chtěl zdůraznit, že se jedná o 100 miliard korun a že se jedná o to, že my máme kladnou obchodní bilanci s Ruskem, čili je pro nás výhodné s Ruskem obchodovat. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní bude pan poslanec Luzar interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci odškodnění občanů Vrbětic po sedmi letech. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní ministryně, jako ministryně financí máte pod sebou možnost reagovat na výtky občanů Vrbětic, kteří nedostali odškodnění za výbuchy, které před sedmi lety ve Vrběticích nastaly. Na jejich oprávněné požadavky nebylo odpovídáno, protože se hovořilo o tom, že není znám pachatel, a tudíž není možno určit, komu tuto následnou škodu připsat. Nyní se ukazuje, že již několik let ten pachatel znám je, přesto z důvodu práce tajných služeb zůstával v utajení a lidé již sedm let zůstávají bez nějakého nároku na odškodnění. Je asi imaginární doufat, že se podaří v případě prokázání účasti Ruské federace na této činnosti vymoci tyto prostředky. Proto pokud toto zjištění Bezpečnostní informační služby, tak jak je prezentováno veřejnosti, je

pravdivé, žádám vás, aby Ministerstvo financí urychleně provedlo odškodnění těchto občanů, již není na co čekat, a aby Ministerstvo financí případnou následnou škodu vymáhalo po zjištěných pachatelích. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a na závěr bude pan poslanec Luzar interpelovat vicepremiéra Hamáčka ve věci exportní povolení vývozu zbraní, zprostředkovatelé a cílová země zásilky.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane ministře vnitra, dovoluji mi, abych po vás požadoval informaci o kontrolách provedených v exportu zbraní a munice z České republiky. Tato povolení, exportní povolení, podléhají schvalování ministerských orgánů. V případě zprávy BIS jsme se dozvěděli, že tyto zbraně jsou vyváženy různými obchodníkům, například bulharskému obchodníkovi Gebrevovi, a již není evidence, kde tyto zbraně končí. Žádám vás tímto, abyste tedy provedl hloubkovou analýzu a kontrolu všech nákupních povolení a vývozních povolení z České republiky a aby u těchto povolení bylo zkontrolováno, zda cílovou zemí našich zbraní je opravdu deklarovaná země, jestli tyto zbraně nekončí v oblastech válečných konfliktů a jestli tyto zbraně neslouží jako zbraně pro teroristické činy. Toto podezření se ve světě stále objevuje, nechci připomínat houfnice DANA a další, připomínat africké bojiště, kde se objevují české zbraně a česká munice. Čili, pane ministře, prosím, proveďte inventuru a kontrolu vývozních povolení na zbraně a munici České republiky s důrazem na cílovou zemi těchto zbraní, kde končí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Konstatuji, že jsme vyčerpali veškeré interpelace, a konstatuji, že pro dnešní den tedy ukončíme projednávání interpelací. Tím jsme také vyčerpali pořad na dnešní den, a budeme tedy pokračovat zítra, v pátek 23. 4., a to v 9 hodin, a jako první je zde zařazen bod 345, zákon o realitním zprostředkování, a poté další body z bloku třetích čtení v pořadí bod 341, 344, 340, 342, 343 a 339.

Děkuji panu ministrovi a všem, kteří s námi sledovali interpelace, a přerušuji dnešní jednání Sněmovny do zítřejších 9 hodin.

(Jednání skončilo v 16.26 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
23. dubna 2021
Přítomno: 104 poslanci

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, ještě tady ale nikoho nevidím z členů vlády, zahajují další jednací den naší 98. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami, případně mi nahlaste náhradní karty, se kterými budete hlasovat. A budeme pokračovat.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová, Jakub Kulháněk, Lubomír Metnar, Robert Plaga, Miroslav Toman – všichni z pracovních důvodů. Pokud jde o omluvy poslanců, protože jsme v polovičním formátu, ti, kteří nejsou přítomni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodu 345, sněmovní tisk 1126 – realitní zprostředkování, ve třetím čtení. A poté bychom pokračovali v projednávání dalších bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Ty jsou splněny u bodů 341, 344, 340, 342, 343, 339 a 350. Čtu to podle pořadí, kdy byly splněny lhůty jak pro který tisk. Poté bychom pokračovali zákony z bloku prvních čtení. A na 13. hodinu máme pevně zařazený bod 532 – Informace vlády o podmínkách k nástupu dětí do škol.

Ale už tady mám přihlášky na změnu programu. A nejprve pan kolega Černožský. Vás jsem viděl jako prvního, takže máte slovo, poté kolega Chvojka. Prosím.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o drobnou změnu v programu. Dneska bychom tedy měli začínat mkléři, potom tam jsou dva tisky paní ministryně Maláčové, 345 a 341, a já jsem chtěl požádat, jestli by za ně šlo zařadit ještě třetí tisk, a to bod 343, sněmovní tisk 961, který se týká dětských skupin, tak ať máme blok paní ministryně asi při jednom.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jako čtvrtý bod tedy této... Dobře. Pan kolega Chvojka. Máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Pan kolega byl rychlejší než já, respektive jste zahlédl dříve než mě, že zvedá ruku. No, já jsem chtěl navrhnout v zásadě to stejné. Po realitním zprostředkování bezpečnost práce, státní sociální podpora a potom také, aby to mělo nějakou logiku tisk 343 – dětské skupiny. To znamená, měli bychom blok paní ministryně Maláčové, respektive Ministerstva práce a sociálních věcí, to je v zásadě tožný návrh, jako má kolega od Pirátů.

A potom bych ještě prosil o zařazení na 13.30 bod pod názvem Maturity. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, dobře. Já jsem vás neviděl ani dříve ani později, kolega Černohorský přišel ještě před devátou hodinou. Nyní Mikuláš Ferjenčík, také k programu schůze. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl opět se pokusit předřadit bod číslo 531 – konec likvidace maloobchodu. Jistě jste včera zaznamenali přelomový rozsudek Nejvyššího správního soudu, který zrušil vládní opatření, mimo jiné i v oblasti maloobchodu. A já si dovoluji vám odcitovat z toho rozsudku: "Soud však v rozsudku obecně k opatřením podle pandemického zákona a zákona o veřejném zdraví poznamenal, že je třeba důsledně rozlišovat a dodržovat pojmy zákaz, omezení a stanovení podmínek. Není přípustné, aby ministerstvo absencí zmocnění pro vydání omezení či zákazu určité činnosti obcházel stanovením takových podmínek, které v důsledku způsobí nemožnost danou činnost vykonávat, například že fakticky zakáže výkon podnikání v podobě poskytování služeb veřejnosti tím, že veřejnosti zcela zakáže přítomnost v provozovně, nebo pro ni předepíše nesplnitelné podmínky." Doplnil předseda Senátu Tomáš Langášek.

Z toho jednoznačně vyplývá, že skutečně není možné, aby v situaci, kdy v pandemickém zákoně je uvedeno, že maloobchod je možné omezit, ale není možné ho zakázat. Tak z toho jednoznačně vyplývá, že vláda jedná protizákonně, pokud maloobchod plošně zakazuje. Z toho důvodu skutečně žádám o předřazení toho bodu, žádám o zařazení variantně buď jako druhý bod programu za realitní zprostředkovatele, případně na pevný čas 12.00. Skutečně je potřeba ukončit tuhle absurdní situaci, kdy nezákonně zavíráme maloobchod na základě zákonného zmocnění, které neexistuje, a termín 3. května je prostě zbytečně pomalý. Epidemická situace skutečně nezávisí na tom, jestli bude, nebo nebude zavřený maloobchod. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže variantně, pane poslanče, buď jako druhý bod dneska, nebo ve 12, ano? Ještě někdo k programu schůze? Nikoho nevidím, budeme hlasovat jednotlivě návrhy.

Nejdříve tedy návrh kolegy Černohorského podpořený kolegou Chvojkou, aby jako čtvrtý bod byl tisk 961, zjednodušeně řečeno dětské skupiny.

A o tom rozhodneme v hlasování číslo 217, které zahájím. Ptám se, kdo je pro toto zařazení jako čtvrtý bod? (Není dostatečné kvorum.) Tak ještě se přihlaste jednou. Prohlašuji hlasování 217 za zmatečné a žádám vás o registraci. Vypadá to, že se počet přihlášených ustálil.

Zahájil jsem hlasování číslo 217 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 217, z přítomných 82 pro 81 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat, čili tisk 961 bude jako čtvrtý bod dnešního jednání.

Nyní pan kolega Chvojka navrhuje, aby se pevně zařadil na 13.30, tedy po 13. hodině, kdy máme jeden návrh, který je zařazený, bod, zjednodušeně řečeno Maturity.

Rozhodneme v hlasování číslo 218, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 218, přítomno 87, pro 78, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A nyní tedy kolega Ferjenčík, který chce, aby bod 531, takzvané likvidace maloobchodu, byl druhým bodem dnešního jednání, to je alternativa jedna, anebo pevně zařazený na 12. hodinu bude hlasování další, pokud neprojde teď v hlasování číslo 219, které jsem zahájil, aby bod 531 byl jako druhý bod našeho jednání.

(Kdo je pro?) Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 219 přítomno 88, pro 40, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Alternativa tedy je zařadit bod 531 jako pevně projednaný ve 12 hodin. Chcete odhlásit, tak já vás odhlásím a požádám vás o novou registraci.

Ještě jednou – bod 531 pevně na 12. hodinu.

Zahájil jsem hlasování číslo 220 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 220, z přítomných 86 pro 43, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Kontrola hlasování, hlásí se pan kolega Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržel se. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O námitce proti zápisu o výsledku hlasování rozhodneme v hlasování 221, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s námitkou poslance Vojtěcha Munzara? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 221, z přítomných 94 pro 90, proti nikdo. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu kolegy Ferjenčíka, aby bod 531 o maloobchodu byl zařazen pevně na 12. hodinu dnešního dne.

Zahájil jsem hlasování číslo 222 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 222, z 91 poslance pro 47, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ještě někdo k pořadu schůze? Pokud nikdo, můžeme se tímto pořadem řídit. Projednáme tedy první pevně zařazený bod, který nikdo nezpochybnil, a to je

345.

**Návrh poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb.,
o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů
(zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1126/ - třetí čtení**

Kolega Munzar už je u stolku zpravodajů, stejně jako pan kolega Jiří Bláha, který je zpravodajem garančního hospodářského výboru. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1126/3, který byl doručen 25. března letošního roku. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval. Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pan kolega Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám dám slovo, až se sněmovna uklidní. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, pokud máte jinou diskuzi, než je tisk 1126, tak žádám, abyste ji přenesli do předsálí, a předsedy klubu hnutí ANO a sociální demokracie žádám, aby zabezpečili alespoň jednoho člena vlády.

Ještě vám nemohu udělit slovo, pane poslanče. Já věřím tomu, že – malou chvíličku, já nebudu přerušovat schůzi, vyčkám na stanovisko předsedů poslaneckých klubů. Kolega Chvojka, nebo Faltýnek? Kolegu Faltýnka nevidím. Víím, že byl na dnešek vypárován. Kolega Kubiček pravděpodobně šel telefonovat. Pane poslanče, ještě se asi posadíte, protože budu potřebovat malý moment na stanovisko. Pan poslanec Kubiček jako místopředseda klubu hnutí ANO – jestli má informaci z vlády?

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Proším o 15minutovou přestávku, než přijedou ministři.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, 15 minut. Je 9.16. Já vám to malinko zkrátím na 14 minut, čili do 9.30. Stačí 10 minut? Tak teď se musíte dohodnout. Dobře, v 9.30 budeme pokračovat vystoupením pana poslance Vojtěcha Munzara jako navrhovatele. Děkuji vám.

(Jednání bylo přerušeno v 9.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak kolega Chvojka říkal, že stačí 10 minut, už je 15minut za námi. Čekám, kdo přijde. Já jsem sice tolerance sama, ale není možné, abychom takhle nechali... Ještě než dám slovo místopředsedovi Pikalovi, tak posečkám na stanovisko předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie. Proším.

Poslanec Jan Chvojka: Paní Maláčová je v objektu, už je na cestě, ještě dvě minutky, prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě chvíličku. Tak dobře, tak zatím pan kolega Pikal. (Nechce vystoupit.) Tak ještě chvíličku. (Krátká pauza.)

Kolega Chvojka měl pravdu, paní ministryně práce a sociálních věcí je přítomna. Takže já požádám Sněmovnu o klid a konečně mohu udělit slovo Vojtěchu Munzarovi, který pracovním způsobem oslaví náš svátek tím, že bude mít úvodní slovo navrhovatele. Kolegyně a kolegové, prosím o klid ve Sněmovně, případně diskuze do předsálí. Slovo má zástupce navrhovatelů Vojtěch Munzar. Proším.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl na začátek poděkovat za vaši vstřícnost při zařazování tohoto bodu jako první bod dnešního jednání. Budu velmi stručný, protože jsem to v průběhu minulých týdnů tady představoval několikrát, takže možná jenom pro připomenutí a uvedení do souvislostí.

Tento náš návrh zákona reaguje na situaci způsobenou další vlnou pandemie, která ztížila přístup ke kvalifikačnímu vzdělávání a zkouškám odborné způsobilosti pro realitní makléře. My jsme na konci roku 2019 přijali zákon o realitním zprostředkování, který podmínil výkon povolání makléře vázanou živností, a makléři museli a musejí přecházet z volné živnosti na vázanou. Jednou z možností, jak splnit kvalifikační předpoklady pro vázanou živnost, bylo složení zkoušek. Původní termín podle tohoto zákona byl 3. září minulého roku a my už jednou během první vlny v dubnu jsme posunuli tento termín na 3. března tohoto roku. V té chvíli nikdo netušil, že přijde další masivní vlna pandemie a s tím spojená opatření, a právě těmito opatřeními byl režim zkoušek výrazně omezen. Ale nejedná se jenom o termíny zkoušek jako takové, ale i o další objektivní důvody, které zkomplikovaly makléřům tuto povinnost naplnit. Jedná se například o karantény, u mnohých i opakované, samotný zdravotní stav nebo třeba to, že makléřky se musely starat o nezletilé děti.

A právě kvůli tomu, kvůli těmto objektivním důvodům, je na místě určitá tolerance, a proto jsme předložili tuto novelu zákona, která de facto posouvá termín do konce roku a prodlužuje do konce roku i možnost vstupu nových makléřů a zahájení jejich činnosti, a to s určitými omezeními, například pod zavedeným makléřem a s omezeními typu zákaz nabízet a poskytovat úschovy.

Musím férově říct – on to tady říkal už minule při druhém čtení Patrik Nacher – že jsme dostali i negativní reakci s tím, že to mnozí nechali na poslední chvíli. To je sice u mnohých možné, ale namísto je tolerance kvůli těm, kteří to nezvládli z objektivních důvodů, a těm přece nemůžeme říci, že by byli potrestáni dvakrát a musejí přestat pracovat. A protože lhůta již uplynula 3. března, původní návrh, tak jak byl napsán, se tím stal nehlasovatelný, tak se muselo najít jiné legislativní řešení, které ve formě komplexního pozměňovacího návrhu jednohlasně schválil na svém jednání hospodářský výbor, který reflektuje i výhradu určité liknavosti u části realitních makléřů. Tento komplexní pozměňovací návrh spočívá v tom, že stávající makléři musí neprodleně nahlásit na živnostenském úřadě změnu živnosti z volné na vázanou, musí splnit všechny ostatní podmínky zákona a kvalifikační předpoklady, to znamená tu zkoušku, doložit do konce tohoto roku, jinak může být na jejich podnikání nahlíženo jako na podnikání neoprávněné. Tímto také realitním makléřům říkáme, že se jedná o poslední toleranční posunutí ke zkouškám, poslední toleranci, a ostatní zákonné povinnosti musí naplnit.

Musím zdůraznit, že tento návrh vznikl na základě komunikace jak naší parlamentní legislativy, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva průmyslu a obchodu, má souhlasné stanovisko garančního ministerstva a kladně se k němu vyjádřily jak Realitní komora, tak Asociace realitních kanceláří. A protože jsme vyvolali určité očekávání u realitních makléřů, pojďme toto očekávání naplnit a odsouhlasit návrh ve znění komplexního pozměňovacího návrhu. Já vám ještě jednou děkuji za vstřícnost a za rychlé projednávání, protože chceme zkrátit dobu nejistoty pro realitní makléře, ve které se nyní nacházíme, a situaci vyjasnit přijetím zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Konstatuji zatím omluvu pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, a to z důvodu neodkladných pracovních záležitostí na celý dnešní den. Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Požádám zpravodaje, aby nás seznámil s postupem hlasování. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Takže nejdřív bychom hlasovali o komplexním návrhu a pak jako celek. To je asi tak všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili vlastně na dva kroky. Chce někdo hlasovat o proceduře? Je velmi jednoduchá, myslím, že to není potřeba. Takže nyní tedy budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu. Stanoviska ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu navrhovatele a zpravodaje? Stanoviska ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, vážení pánové! Stanoviska! (Navrhovatel i zpravodaj – souhlasné stanovisko.) V tom případě zagonguji.

V hlasování číslo 223 rozhodneme o komplexním pozměňovacím návrhu.

Zahájil jsem hlasování číslo 223 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 223 přítomno 97, pro 91 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Můžeme hlasovat o návrhu jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Vojtěcha Munzara, Patrika Nachera, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1126, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 224 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 224 přítomno 99 poslanců, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod 345.

Pokračovat budeme bodem číslo

341.

Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení

Opakuji, že jsme ve třetím čtení, a požádám, aby u stolku zpravodajů zaujaly svá místa ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, hospodářského výboru, poslankyně Zuzana Ožanová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 535/7, který vám byl doručen 24. března 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 535/8.

Ptám se paní ministryně, jako zástupce navrhovatele, tedy vlády, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, je tomu tak. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s návrhem tohoto zákona jste byli již seznámeni. Jedná se o modernizaci tohoto velmi starého zákona. Změna se týká vymezení pojmů a druhů technických zařízení, dále požadavků na bezpečnost těchto zařízení,

předpokladů pro odbornou způsobilost včetně způsobů jejich ověřování nebo také evidence lidí, kteří jsou k takové práci odborně způsobilí. Jedná se opravdu o velmi technickou záležitost. Co se týká pozměňovacích návrhů, tak zde jsou tři, jejichž přijetí je z pohledu MPSV problematické.

Konkrétně jde o pozměňovací návrh A3, který by významně rozšířil okruh zařízení, kterých by se ustanovení týkalo. Taková změna by zásadně zvýšila zatížení zaměstnavatelů.

Dále jde o pozměňovací návrh A9, který se týká doby platnosti odborné způsobilosti. Původní navrhovaná tříletá lhůta je dohodou všech zapojených stran včetně sociálních partnerů. S návrhem na prodloužení této doby na pět let proto MPSV nesouhlasí, protože by se jednalo o porušení dohody z tripartity.

Posledním problematickým bodem je bod A20, který navrhuje účinnost od července 2021. Zde však MPSV podporuje účinnost až od 1. července 2022, abychom všem zúčastněným dali prostor se přizpůsobit novele zákona, protože několik málo týdnů tak, jak předpokládáme průběh schvalování tohoto zákona, by bylo skutečně velmi málo. Během posledního roku a půl se nám projednání zdrželo.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o podporu tohoto zákona, který uvádí do praxe nejnovější poznatky v oblasti bezpečnosti práce. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám rozpravu, do ní se hlásí jako první zpravodajka. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji vám. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, hospodářský výbor doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, v jakém pořadí se má hlasovat o návrzích podaných ve třetím čtení. Zaujal k návrhům stanoviska, přičemž pověřil zpravodajku výboru k přednesení stanovisek. Dále pověřil zpravodajku, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. V souladu s tímto pověřením navrhuji úpravu dle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. V části 4, § 28 se slova "1. ledna 2020" nahrazují slovy "1. července 2022". Myslím si, že 1. ledna 2020 opravdu nestihneme.

K tomu bych chtěla říct, že cílem pozměňovacího návrhu je prodloužení doby legisvakance tak, aby bylo možné v řádném legislativním procesu předložit a schválit prováděcí právní předpisy k vládnímu návrhu zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů. Je nezbytné, aby se tyto předpisy v účinnosti shodovaly z důvodu vzájemné provázanosti a také aby dotčené subjekty měly přiměřený čas na přípravu a implementaci nové právní úpravy. Návrhy provádění právních předpisů budou předloženy Evropské komisi k připomínkování v členských státech v době trvání asi tří měsíců.

Prováděcí právní předpisy jsou důležitou částí legislativy a je nutné, aby byly zpracovány dobře. Z tohoto důvodu navrhuji nabytí účinnosti zákona 1. července 2022. O tomto, že budu úpravu navrhovat, jsem informovala také hospodářský výbor na jednání dne 31. března 2021. O účinnosti hovoří, jak již zmínila paní ministryně, i pozměňovací návrh A20, v němž je navržena účinnost k 1. červenci 2021.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Nyní v rozpravě vystoupí poslanec Pavel Juříček. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Dámy a pánové. Dovolte, abych řekl svůj názor, respektive názor nás podnikatelů k tomu, který nicméně docela vítá, aby tento tisk prošel Sněmovnou. Nicméně není to tak moderní, jak to vypadá, protože ta původní norma je 40 let stará a jsou tam desítky až stovky různých technických zařízení, která je potřeba z hlediska technických norem rozvolnit tak, aby podnikatelská sféra nebyla tak zatížená, jak je.

Je samozřejmě, to už jsem tady říkal i ve druhém čtení, že Hospodářská komora není příliš pro, protože bychom samozřejmě rozpouštěli rybník byznysu těm revizákům. Nicméně tak, jak jsme dělali analýzu i s řadou technických revizorů, tak pokud bychom skutečně trvali na tom, aby obsah byl splněn, obsah tohoto nového tisku, tak z dnešních zhruba 10 000 až 12 000 technických revizorů by jich bylo potřeba asi 22 000. Jinými slovy, už dneska se obchází ten zákon, a je nutné si říct, že za těch 40 let se ty technické záležitosti posunuly úplně někam jinam. Moderní firmy mají spousty a spousty právě těch drobných technických zařízení, která by stále podléhala technickým revizím.

Proto dovolte, abych následně načetl doprovodné usnesení, protože vlamovat se přímo do zákona a dělat opravdu desítky a možná stovky úprav těch jednotlivých technických zařízení by asi nebylo příliš produktivní. Proto doporučuji, abychom v doprovodném usnesení dali vládě čas na to, aby pozměnila všechny státní normy, ČSN, aby pozměnila vyhlášky a nařízení vlády tak, aby to odpovídalo roku 2021.

Jak jsem říkal, ano, tento sněmovní tisk je posun, ale ne dostatečný k tomu, aby podnikatelé mohli normálně fungovat a nebyli zbytečně zatíženi byrokracií, protože obsah právě těch technických revizí je jedno z největších břemen, které podnikatelé mají. A proto i já doporučuji, abychom přijali posunutí u pozměňovacího návrhu A9 na pět let. Ale to není vše. To můžeme udělat v tomto zákoně, ale pak bychom tady trávili pravděpodobně řadu hodin, kdy bych vám vysvětloval všechny elektrické, plynové, tlakové a řadu dalších elektronických prvků, kterých by se to týkalo, a nikdo z vás by, omlouvám se, těžko mohl do toho vniknout tak, abyste pochopili, co pro to je potřeba udělat.

Proto vítám i návrh kolegyně Zuzany Ožanové, prostřednictvím předsedajícího, že by se posunul termín k 1. 7. 2022, aby vláda měla možnost upravit všechny ty vyhlášky, nařízení a státní normy tak, aby skutečně podnikatelé nebyli příliš zatíženi touto byrokracií, která v mnoha směrech už neslouží k tomu, aby byla ochráněna bezpečnost práce, ale je to opravdu jenom a jenom byrokracie.

Jestliže si uvědomíme, že ekonomizér by měl být od pěti litrů, měl být například revidován, tak my technici víme, že to je úplná hloupost, protože maximálně vám tam může prasknout membrána – a teď nemyslím žádnou jinou membránu než membránu toho tlakového zařízení, abyste si z toho nevyvodili úplně některé jiné důsledky. Nicméně proto navrhuji, aby: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby zabezpečila aktualizaci klasických požadavků na revize a kontroly, které vyplývají z ČSN 33 1600, revize a kontroly elektrických zařízení, ostatních technických zařízení a dalších norem, kterých se návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení, o změně souvisejících zákonů, týká, tak, aby odpovídaly potřebám současné praxe."

Toto je návrh mého usnesení, aby skutečně vláda měla čas všechny ty desítky norem, nařízení a vyhlášek upravit, aby to skutečně odpovídalo dnešnímu stavu, technické úrovni. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Juříčkovi. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně ano, potom ještě jestli tady je kolega Novák a Růžicka, kteří jsou zpravodajové a dalších... jenom se ptám. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. K doprovodnému usnesení pana poslance Juříčka: nařízení vlády budou projednávána standardně se všemi klíčovými partnery, je jich asi dvacet pět, tam budou potřeba vyjasnit detaily, a jenom připomínám panu poslanci, že ty normy má v gesci Ministerstvo průmyslu a obchodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega poslanec Novák nemá zájem. Kolega Juříček ještě, ale už jsme v závěrečných slovech, už vám nemůžu dát slovo do rozpravy. (Poslanec Juříček mimo mikrofon: Mohu?) Ne, ne, ne... Paní poslankyně Ožanová se závěrečným slovem. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Nechtěla jsem, ale jenom musím opravit paní ministryni, že tam není, že pan Juříček dal návrh, že žádá vládu České republiky, a nespécifikoval, v které gesci to dané ministerstvo to má, a je tam obecně "vyplývající z ČSN" a jestli to má na starost Ministerstvo průmyslu a obchodu, tak samozřejmě se to týká tohoto ministerstva. Je tam dáno, že se žádá vláda.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. (Hluk v sále.) Pokud není zájem o jiná závěrečná slova od zpravodajů jiných výborů, výboru pro obranu a výboru pro bezpečnost, tak v tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, a prosím zpravodajku garančního výboru paní poslankyni Ožanovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování, přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. O stanoviska požádám paní ministryni také. Prosím o klid a máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den, takže návrh procedury. Návrh legislativně technické úpravy, jelikož byla ve třetím čtení přednesena. Za druhé, prosím vás, dělám změnu oproti tomu, co bylo v usnesení hospodářského výboru tak, aby pozměňovací návrhy týkající se změn účinnosti byly u sebe. To znamená:

Za prvé, legislativně technické úpravy.

Za druhé, pozměňovací návrh A20, který se týká rovněž data, ovšem ten bude nehlasovatelný, přijmeme-li tu legislativně technickou úpravu.

Potom pozměňovací návrhy A1, A4 až A7, A10 až A19.

Pozměňovací návrh A2 – bude-li přijat, je pozměňovací návrh A3 nehlasovatelný. Nebude-li přijat pozměňovací návrh A2, budeme hlasovat.

Pozměňovací návrh A3.

Pozměňovací návrh A8. Bude-li přijat, je pozměňovací návrh A9 nehlasovatelný.

Pozměňovací návrh A9.

Pozměňovací návrh C.

Pozměňovací návrh B.

Pozměňovací návrh D.

A zákon jako celek.

Posléze budeme hlasovat navržené usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Má někdo návrh na změnu procedury? Nikoho nevidím. O proceduře budeme hlasovat, není to tak jednoduché (jako) u předchozího zákona. A je to hlasování číslo 225. Ještě zagonguji. Posečkám, jestli se někdo ještě dostaví do sálu.

Budeme hlasovat o proceduře.

Zahájil jsem hlasování číslo 225. Kdo souhlasí s procedurou navrženou k hlasování? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 225, přítomno 97 poslanců, pro 94, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme začít.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Takže návrh legislativně technických úprav, byly-li předneseny, byl přednesen návrh legislativně technické úpravy, a to nabytí účinnosti zákona dne 1. července 2022. O tom to návrhu se hospodářský výbor nevyjadřoval.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 226 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 226, z přítomných 97 pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Tím se stává bod A20 nehlasovatelný. Nyní pozměňovací návrhy A1, A4 až A7, A10 až A19. Jsou to pozměňovací návrhy týkající se dopřesnění vládou předloženého návrhu. Jsou technického charakteru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Hospodářský výbor doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 227. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 227, z přítomných 97 pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh A2. Ten, bude-li přijat, je nehlasovatelný A3. Jsou to opět úpravy původního návrhu vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Výbor doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 228. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 228, z přítomných 97 pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh A3 se tak stal nehlasovatelným. Nyní pozměňovací návrh A8. Opět, bude-li tento návrh přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh A9.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Výbor doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 229. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 229, z přítomných 97 pro 84, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Tím pádem A9 se stal nehlasovatelným a pokračujeme k pozměňovacímu návrhu C. Jedná se o precizaci právní úpravy obdobných zařízení v gesci Ministerstva obrany. Pozměňovací návrh má zpřesňující charakter k pozměňovacímu návrhu uplatněnému v rámci výboru pro obranu. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 230. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 230, přítomno 97, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh?

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh B, jedná se o precizaci právní úpravy obdobných zařízení v gesci Ministerstva obrany. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 231. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 231, přítomno 98, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh D je legislativně technického charakteru a reaguje na změny ve znění zákona o inspekcii práce, ke kterým došlo v době od předložení návrhu zákona v Poslanecké sněmovně. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 232. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 232, 98 přítomných, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, paní zpravodajko?

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ano, nyní návrh zákona jako celek. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů podle sněmovního tisku 535, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 233 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 233, 98 přítomných, 96 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí, děkuji paní zpravodajce. A teď budeme hlasovat, protože byl zákon přijat, o doprovodném usnesení, které bylo předneseno v rozpravě ve třetím čtení. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Já si dovolím, protože bylo předneseno až v rozpravě, ještě jednou ocitovat toto doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby zabezpečila aktualizaci klasických požadavků na revize a kontroly, které vyplývají z ČSN 33 1600, revize a kontroly elektrických spotřebičů a ostatních technických zařízení, a dalších norem, kterých se návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů týká, tak, aby odpovídaly potřebám současné praxe."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Všichni slyšeli návrh doprovodného usnesení.

Rozhodneme v hlasování číslo 234, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 234, z 98 přítomných pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že i doprovodné usnesení bylo přijato, a mohu ukončit bod číslo 341.

Předám řízení schůze.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobrý den. Budeme pokračovat bodem číslo

344.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ - třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů již zaujala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním

tisku 1116/2, který byl doručen 24. března tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1116/3. Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před třetím čtením, před rozpravou? Prosim, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve zkratce: Tato novela zákona o státní sociální podpoře obsahuje úpravu přídavků na dítě, konkrétně valorizaci částek o 26 %, na tom je shoda, dlouhé roky se částky nevalorizovaly, a potom také zvýšení násobku životního minima pro nárok na přídavek z 2,7 na 3,4. Jedná se o dlouhodobě očekávanou pomoc rodinám, které se snaží, pracují, ale stejně jsou chudé, respektive nízkopříjmové. Je to i jeden z velmi efektivních nástrojů, jak bojovat s krizí. Přistoupila k tomu celá řada našich sousedních zemí a nám to bylo i doporučeno všemi experty na sociální politiku, dokonce i experty z vládního NERVu.

Dnešní situace v přídavku na dítě je opravdu tristní. To, že má nárok na podporu jen jedno dítě z deseti, je špatně. Z přídavku na dítě se stala chudinská dávka a argument, že na tom jsou nyní rodiny dobře, proto nemají přídavky na dítě, ale vlivem krize se opět ekonomická situace zhorší a tyto rodiny se do současného nastavení vejdou, to mi přijde jako šílený argument. Současně aktuální nastavení znamená, že matka samoživitelka, která má příjem 15 000, zdůrazňuji to v tuto chvíli z hlediska státní sociální podpory, je takzvaně za vodou a nárok na přídavek nemá. Další příklad: Pokud oba rodiče pracují, mají minimální mzdu, tak opět podle současného nastavení nárok na přídavek na dítě nemají. Já se domnívám, že to není dobrá podpora státu pracujícím rodinám s dětmi, a proto navrhuji – je to vládní návrh – aby se okruh rodin s nárokem na přídavek na dítě podstatně rozšířil.

Ještě jednou připomínám, že je skutečně důležité, aby pracující rodiny s dětmi, které jsou chudé, aby měly nárok na přídavek na dítě. Pokud si máme zopakovat některá čísla, tak podle současného vládního návrhu bude mít nově nárok na dítě, to znamená při koeficientu 3,4 jeden dospělý a jedno dítě ve věku pěti let, pokud nepřesáhne příjem 18 700 – asi se shodneme, že 18 700 není žádná hitparáda. Dva dospělí, jedno dítě ve věku pěti let budou mít nárok na přídavek na dítě, pokud nepřesáhnou příjem 29 600.

Takže se domnívám, že to je velmi dobrý krok, který pomáhá pracujícím rodinám, které mají přesto nízké příjmy. Je to správná sociální politika, je to také dobré protikrizové opatření, protože cílí na podporu (rodin) s dětmi a ty finanční prostředky jdou okamžitě do spotřeby. Proto vás žádám o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Richterová. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, jde o tisk, ke kterému je několik různých pozměňovacích návrhů. My za pirátský klub jsme pro, podpoříme i řadu z těchto návrhů. Je to tisk, kde je právě poměrně značná míra odborné shody, což nám přijde velice dobré. A co je asi dobré zvýraznit, že je k tomu přiložen jeden malý pozměňovací návrh týkající se místní příslušnosti úřadů práce. Byl schválen, byl podpořen na výboru a je to úprava, aby místní

příslušnost krajských poboček úřadů práce byla možná, příslušná i pro žádání o všechny dávky státní sociální podpory.

Dovolím si jenom velice stručně tady dát příklad, o co jde. Jde o to, aby třeba mladí dospělí po ukončení svého pobytu v dětském domově anebo po využití pobytové sociální služby Dům na půl cesty nemuseli o nějakou podporu, což je v tomto případě zejména příspěvek na bydlení, žádat tam, kde mají hlášený trvalý pobyt, ale tam, kde se skutečně zdržují. Domy na půli cesty jsou takové napůl azylové domy pro mladé lidi opouštějící třeba dětské domovy. Většinou potom přicházejí do bytu právě s pomocí příspěvku na bydlení. Aby to neměli komplikované, tak tady toto upraví, aby nemuseli jezdit tam, kde mají hlášen trvalý pobyt, což často bývá velice daleko.

Druhý příklad, komu pomůže tato administrativní změna, například týrané ženy s dětmi po odchodu z domova, nebo po ukončení pobytové služby v azylovém domě pro matky s dětmi, když chtějí změnit – zcela logicky, protože prostě nechtějí mít svůj pobyt v kraji, kde docházelo bohužel k domácímu násilí – tak si chtějí změnit pobyt a najít si v jiném kraji zaměstnání, tak by s tím zase měly komplikace. Musely by jezdit dál do místa, kde mají hlášen trvalý pobyt, zatímco takto, pokud projde tato změna, tak se budou moci na úřadě práce zaevidovat kdekoli po České republice pro dávky státní sociální podpory – tedy rodičovský příspěvek, příspěvek na dítě, příspěvek na bydlení.

To jenom takto velice stručně, co zjednoduší lidem život a vlastně ničemu to neublíží. A jak už jsem zmínila, u naprosté většiny pozměňovacích návrhů budeme pro. A zdůrazňuji potřebnost odborného dialogu takto i nad dalšími návrhy zákonů. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám požádat o podporu pozměňovacích návrhů, které předkládám za hnutí SPD. Jednak chceme tento příspěvek navýšit o 200 Kč měsíčně těm rodičům, kteří pracují, podnikají, starají se o děti do čtyř let věku v rámci rodičovské péče, anebo se rekvizifikují v době hledání nového zaměstnání. Je to jedna z cest, jak v dnešní krizové době podpořit naše slušné a pracující občany. Za druhé navrhujeme zkrátit období, za které se posuzuje příjem žadatele o příspěvek na dítě, ze tří měsíců na jeden měsíc. Toto opatření by pomohlo zejména rodinám, které se ocitly ve složité existenciální situaci z důvodu náhlého propadu příjmů a v důsledku neschopnosti splácet své povinné závazky a nedostatku finančních rezerv na delší časové období jim reálně hrozí pád do dluhových a exekučních pastí. Zároveň bych chtěla říct, že náš poslanecký klub SPD prosazuje a podporuje navýšení hranice příjmů, které zakládá nárok na tento příspěvek. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Jan Bauer, připraví se paní poslankyně Gajdušková.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážená kolegyně, vážení kolegové, rád bych před finálním hlasováním zopakoval názor

Občanské demokratické strany a požádal vás o podporu návrhu, který na jedné straně zachovává vládní předlohu, když akceptuje navržené zvýšení přídavků na děti, ale současně vypouští tu část návrhu, která rozšiřuje tu cílovou skupinu. Konkrétně se vypouští návrh zvýšit hranici rozhodného příjmu ze současného 2,7násobku na 3,4násobek životního minima rodiny.

Dlouhodobě vnímáme úpravu přídavků na děti jako nekonceptní, s tím už jsem vystoupil několikrát, a přál bych si, abychom měli více času na hlubší diskuzi o jeho nastavení, a to i v souvislosti s dalšími opatřeními na podporu rodin s dětmi, o kterých tady tak velmi často hovoříme. Nakonec tuto nekonceptnost připouští i samotná vláda, pokud se začtete do důvodové zprávy, protože v důvodové zprávě k předloženému návrhu zákona konstatuje, že přídavek na děti získal charakter chudinské dávky. Sporný charakter této dávky předložený vládní návrh pochopitelně vůbec neřeší. Pokud by měl být přídavek na děti skutečným vyjádřením solidarity společnosti vůči rodinám s dětmi, museli bychom zvážit mnohem důkladnější změny v jeho nastavení. Tady chci říci, že inspirací mohou být právní úpravy ohledně dávek třeba v okolních zemích, například v Německu je přídavek na dítě plošnou dávkou bez rozdílu, jaké příjmy dostávajíte.

Za obzvlášť nepřesvědčivou považuji argumentaci vlády v důvodové zprávě, podle které se navýšení části přídavků na děti a rozšíření cílové skupiny, a tady mohou konstatovat z té důvodové zprávy, "sníží kritizované přesvědčení laické veřejnosti o tom, že stát pracující rodiny s dětmi nepodporuje, protože podpora rodin s dětmi v rámci daňových předpisů není veřejností příliš vnímána". Takto je to tam napsáno. Myslím si, že vláda by měla především zohledňovat faktickou prospěšnost přijímaných opatření místo toho, aby spekulovala, zda jsou, či nejsou veřejností dostatečně vnímána a jestli přinášejí dostatečné politické body.

Nicméně navzdory tomu všemu moc dobře vím, do jak obtížné situace se dostávají nízkopříjmové rodiny v důsledku probíhající pandemie COVID-19, a proto návrh vlády zvýšit část přídavků na děti akceptujeme a podpoříme, to už jsem řekl na začátku. Nahodil jsem rozšíření cílové skupiny ale navrhuje vypustit. Podle nás je tento návrh nadbytečný a není ani dostatečně odůvodnění vzhledem k tomu, že současná hranice příjmů ve výši 2,7násobku životního minima rodiny platí teprve, a tady zdůrazňuji ten termín, od 1. ledna 2018. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Slovo předávám paní poslankyni Gajdůškové, připraví se paní poslankyně Aulická.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, paní ministryně, paní poslankyně, páni poslanci, začnu trochu obecně. Stát nemá mluvit do každodenního života občanů, ale stát má povinnost, a proto si ho lidé z obecních daní platí, aby vytvořil podmínky pro to, aby lidé mohli žít tak, jak chtějí. Hlídat plnění tohoto principu je podle mě jako sociální demokratky i prvořadou úlohou parlamentu. To platí pro vše, co schvalujeme a co projednáváme, a za mě to platí dvojnásob u všeho, co se týká dětí a rodinné politiky, co se týká osob se zdravotním pojištěním, co se týká seniorů.

Když se vrátím k dětem, tak lidé mají mít tolik dětí, kolik si jich přejí. A co jim v tom brání? Existují na to analýzy. Existují na to vědecké studie, a to v České republice i jinde. Rodiny a ženy zvláště, zvláště středo- a vysokoškolačky, velmi citlivě reagují při rozhodování o tom, kolik budou mít dětí, na podmínky, které společnost pro rodiny

s dětmi vytváří. Je to v první řadě možnost sladění pracovního a rodinného života, péče o dítě a kariéry. O tom dneska ještě bude řeč, až přijde na pořad jednání, návrh o dětských skupinách, respektive jeslích. Za druhé reagují velmi citlivě na to, jak stát podporuje rodinu s dětmi, tedy i na tu materiální podporu. Tam paní profesorka Rychtaříková z Univerzity Karlovy dělala dlouhodobou studii a vědecky prokázala, že právě středová a vysokoškolačky velmi citlivě reagují i na to, jak třeba jsou vysoké přídavky na děti.

Proto se jako sociální demokracie snažíme dlouhodobě zlepšit podmínky pro rodiny s dětmi, a to nejenom zvyšováním přídávků, ošetřovného, podporou mateřských škol, vytvářením podmínek pro dostupnost péče o ty nejmenší děti, ale i robustním systémem podpory prorodinné politiky, například na krajích, kde pracuje síť krajských koordinátorek prorodinné politiky. Prostřednictvím této koordinace jsou podporovány aktivity podporující rodiny s dětmi, ale zásadní je nastavení prorodinné politiky ze strany státu. Přídavky na děti by podle mě měly být na dítě, bývaly plošně v devadesátých letech, ale pan ministr Vodička, tehdy za ODS, tento princip překlopil, tento princip plošnosti podpory dětí byl zrušen a byl zaveden adresný systém. Vypadalo to docela pěkně, problém byl v tom, že tento krok adresnosti vyvolal velkou potřebu narůstání administrativy ve vztahu i třeba k tomu poskytování rodinných přídávků, vyvolal velké náklady na administrativu tohoto systému. A postupně, jak už zde bylo řečeno, se z přídavku na dítě stala chudinská dávka. To opravdu není dobře.

Proto budu hlasovat pro vládní verzi a nemohu podpořit pozměňovací návrh kolegyně Pastuchové a Aulické, jakkoliv si obou dam velmi vážím, na snížení koeficientu životního minima na 3,0 životního minima, který stanovuje limit pro přiznání nároku. Vládní návrh, ten, který máme předložen jako tisk, navrhuje tento limit na 3,4násobku životního minima. To znamená, že na přídavek dosáhne více rodin, zejména těch, kteří mají běžné příjmy.

Podpořím také návrh změny místní příslušnosti krajských poboček Úřadu práce z místa trvalého pobytu na místo bydlení oprávněné osoby. My jsme si vlastně ještě minulý nebo předminulý týden zažívali, že lidé v podstatě nemohli ty věci řešit, protože velká část lidí dneska má trvalý pobyt jinde, než fakticky bydlí. To by bylo zase na dlouhou debatu, ale prostě to tak je. Proto se domnívám, že i tento návrh, jakkoliv možná způsobí trošku problémy úřadům práce, je v této chvíli správně. Ministerstvo práce k němu původně dalo neutrální stanovisko, já se ale domnívám, že pro to lze hlasovat, a znovu se přimlouvám za to, abychom se drželi vládní podoby v koeficientech, které jsou tam stanoveny, protože naše děti si to opravdu, opravdu zaslouží. Potřebujeme je, je to největší bohatství, které máme. Děkuji vám za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem se mi v této rozpravě hlásila paní zpravodajka. Ještě chvílička musí počkat paní poslankyně Aulická.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já, vašim prostřednictvím, k paní poslankyni Gajdůškové: není to návrh kolegyně Pastuchové a Aulické, ale Pastuchové a Dražilové. Jenom pro upřesnění.

Já bych si dovolila jako zpravodajka tohoto výboru přednést legislativně technickou úpravu, mám to v usnesení výboru pro sociální politiku.

Legislativně technická úprava zní: Za dosavadní text pozměňovacího návrhu poslance Juchelky označeného v souhrnu pozměňovacích návrhů písmenem g) se vkládají následující body:

1. V § 54 odstavce 2 větě první se slova "a v § 62 odst. 5" zrušují.
2. V § 63a odstavce 1 větě třetí se text "6 a odstavec 7" nahrazuje textem "5 a odstavec 6".
3. V § 63a odstavec 2 větě druhé se číslo "6" nahrazuje číslem "5".
4. V § 69 odstavce 1 písmeno d) se číslo "6" nahrazuje číslem "5". Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. Teď je přihlášena do rozpravy paní poslankyně Aulická.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je vidět, že s kolegyní Pastuchovou jsme slavné, ale asi u jiného bodu. Já jsem si nemohla odpuště říct prostě tuto záležitost.

Ale teď k věci, kterou projednáváme. Já bych před samotným hlasováním ještě měla opravdu pro nás podstatné otázky přímo na paní ministryni Maláčovou. Mně je i líto, že je tady vlastně sama, protože se to určitě nebude týkat jenom samotné paní ministryně, ale měl by to být vlastně pohled téměř celé vlády na to, co bych chtěla zodpovědět právě před tím, než budeme hlasovat.

Nám se při tomto návrhu sešlo několik pozměňovacích návrhů, které hovoří víceméně různá pojetí a různá přepracování vládního návrhu. Na druhou stranu, nejsou vlastně ani úplně špatné, některé nám hovoří z duše a s některými bychom potřebovali právě říci to, jaký na to samotná vláda, respektive možná teď už jenom paní ministryně Maláčová, má pohled. Jedná se nám především o pozměňovací návrh pana kolegy Juchelky, který hovoří o možnosti dočerpání celého rodičovského příspěvku na dítě, pokud se narodí další dítě a na první dítě nebyla možnost dočerpat rodičovský příspěvek ve výši dnes 300 000 korun. Já se ptám, jestli by nám paní ministryně Maláčová dnes neřekla: stále se bavíme o tom, že tato částka 300 000 korun je náhrada za ušlou mzdu v době, kdy se staráme o své dítě, anebo je to dávka k dítěti, respektive na dítě, protože to má i další navazující návaznosti i v dalších projednáváních a v dalších návrzích? My jsme to vždy považovali právě za náhradu ušlé mzdy v době, kdy se staráte o dítě, ale rodičovský příspěvek za několik let doznal mnoho faktických změn, ale mnoho opravdu velkých, a pro nás je teď tedy důležité, aby bylo řečeno ze strany vlády, jaké pojetí tento rodičovský příspěvek vlastně dnes má.

Další věc, kdy bych chtěla požádat, a to možná i pana kolegu Čížinského, protože i my jsme říkali při našem vystoupení, že by se nám líbilo, kdybychom šli cestou daňových úlev, které jsou vlastně ve dvou variantách navrženy, ale dopady ve státním rozpočtu nebo obecně nejsou v pozměňovacím návrhu vyčísleny, ale myslím si, že i tento pozměňovací návrh KSČM bude podporovat. A také bychom se chtěli zeptat na pozměňovací návrh paní kolegyň Dražilové a Pastuchové, jestli by nám paní ministryně práce nemohla jenom říci - ona to určitě má - ta částka celkového příspěvku nebo té mzdy v rodině, co by znamenal koeficient 3. Takže za nás určitě budeme podporovat pojetí navýšení o 26 %, ale jsou zde pro nás důležité ještě informace, které bychom před samotným hlasováním chtěli vědět. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. S přednostním i bez přednostního pan poslanec Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já si dovoluji jenom pár vět tady k tomuto sněmovnímu tisku, který z pohledu rodičů, rodin v České republice je velmi důležitý. Protože tady se na podzim hodně skloňovala problematika seniorů, mimořádného rouškovného, ale my jsme tehdy jako KDU-ČSL upozorňovali, že tím, kdo je dlouhodobě na tom z hlediska ekonomické podpory nejhůře a kdo je nejvíce ohroženou skupinou, jsou rodiče, rodiny, především rodiny, které mají dvě a více dětí, mají hypotéku, a rodiče samoživitelky, samoživitelé. To jsou nejohroženější skupiny. Když se přepočte čistý příjem na hlavu v těchto domácnostech, tak je tento příjem nižší, než je průměrný důchod v České republice.

My jsme se dlouhodobě snažili podporovat rodiny především cestou zvyšování slev pro pracující rodiče. Podařilo se to v minulém volebním období, kde celkově podpora ročně narostla o více než 5,5 miliardy korun, které zůstávají v rodinách pracujících rodičů. Podařil se také velký kus práce v tom udělat v loňském roce v prosinci, když tady byl daňový balíček – za to chci poděkovat, že se podařilo odstropovat ten nesmyslný strop, který tam byl dán na těch 60 040, kdy nad tuto částku, i když ten rodič pracoval, měl čtyři, pět a více dětí, tak už nemohl jít do bonusu a čerpat nad tento strop. I to se podařilo odblokovat, je to zase velký posun, je to zhruba miliarda korun, která zůstane opět v domácnostech u rodin, u pracujících rodičů, samoživitelek, samoživitelů. Takže to je velký posun, za to chci také poděkovat.

Také jsme volali po nějaké té nápravě toho, aby teď, v té těžké covidové době, kdy nám velmi rychle roste inflace, pro mnoho rodin, rodičů také stoupají náklady, například nákupy ochranných pomůcek, rostou jim náklady třeba i na datové připojení v rámci distanční výuky, prostě objektivně teď ty náklady jsou pro ty rodiče, rodiny vyšší, i tím, že třeba musí nakupovat přes e-shopy, platit zásilkovně, poštovně u výrobků a tak dále.

Takže my vítáme to, že se hledá nástroj, jak ekonomicky podpořit rodiče, rodiny. Musím říct, že trochu se ale lišíme v pohledu, co by byl ten optimální nástroj. Já bych si uměl představit jít ještě více spíše cestou zvyšování slev pro pracující rodiče, jít například více i do těch bonusových částí. To si myslím, že by bylo samozřejmě velmi efektivní. Na druhou stranu chápu i situaci, kdy u této formy podpory mnoho lidí řeší ty rodiče, jestli tedy jsou dostatečně aktivní, hledají si práci, nepracují, pracují a podobně. Na druhou stranu vždycky na ty finanční prostředky máme také nahlížet z pohledu toho, že míří k dětem, mají ty peníze sloužit na podporu dětí, na to, aby dostaly kvalitní zázemí v rodině, aby dostaly kvalitní vzdělání, kvalitní aktivity i mimovzdělávací a tak dále. Takže i když bychom volili třeba trochu jiný nástroj, více tu kombinaci daňových slev, daňových bonusů, tak KDU-ČSL tento tisk určitě podporuje. Vnímáme ho, že je důležitý v této době. U některých parametrů bychom mohli vést debatu, ale rozhodně už je třeba něco udělat, nemůžeme dále čekat, protože pro mnoho z těch rodin ta situace je dneska extrémně kritická.

Myslím, že bychom se třeba také měli bavit do budoucna, měla by k tomu dát vláda data, jak jsou na tom dneska mladé rodiny z hlediska třeba schopnosti splácet hypotéky a tak dále, bavit se o tom, abychom jim dokázali také pomoci udržet to základní, střechu nad hlavou, aby ty závazky, které oni si dali před covidovou dobou, tak prostě covidová doba přepisuje plány i všechna možná rizika, která jsme do té doby mohli zohledňovat,

do úplně jiného světa. Takže poprosím třeba, kdyby paní ministryně sledovala tuto optiku, to znamená riziko ohrožení ztráty bydlení pro rodiny, pro mladé rodiny, protože tady opravdu to riziko je poměrně velké. I já ve svém okolí cítím mezi mými vrstevníky nebo lehce mladšími, kteří mají jedno, dvě děti, vrhli se také do vlastního bydlení, mají hypotéku a dneska jsou opravdu na tom velmi kriticky z hlediska toho, jestli o bydlení nepřijdou.

A ještě bych chtěl upozornit v závěru na jednu věc a prosím také paní ministryni, kdyby to mohla vnímat, drž si tak paní ministryně hlavu rukama, a to je problematika vdov – vdoveců za poslední rok. Spousta mladých rodičů se stalo vdovami nebo vdovci v návaznosti na covidovou situaci a bylo by dobré se podívat i na způsob nastavení dnešních parametrů u vdovských a vdoveckých důchodů. Myslím, že tady bychom také měli do budoucna udělat určitý posun. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jedna faktická poznámka, pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, budu jenom velmi stručný, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, samozřejmě, u přídatku na dítě podporujeme všichni tady toto navýšení, je to prorodinné opatření. Co se týče filozofie dávky, tak jak tady naznačila má ctěná kolegyně, paní poslankyně Aulická, tak je skutečné, že to je příspěvek pro rodiče. Já v tuto chvíli tu filozofii dávky měním na příspěvek na dítě. Je to prorodinné, řekl bych prorodinní opatření právě z toho důvodu, že máme čím dál tím více se zvyšující věk rodiček u nás, které už nestihnou druhé dítě z několika důvodů. Jedním z nich je třeba to dočerpání rodičovského příspěvku, které jednoduše nestihnou, i přestože si to můžou nastavit několikrát během toho svého rodičáku. Ten věk se zvyšuje, víme, že porodnost nám klesá jako v celé Evropě, nedosahujeme vůbec nějakým způsobem skrze tuto porodnost regenerace demografie a demografická čísla jsou v tom neúprosná.

A úplně na konec bych rád zmínil, že u víceračat máme taky filozofii toho rodičáku jinou. Tam máme třeba rozdíl dejme tomu u těch dětí jako schodečky 11 měsíců, 10 měsíců možná, pokud se to podaří, 12, 13 měsíců, mezi nimi a ta starost o víceračata, třeba o dvojčata, je úplně stejná jako právě třeba o tyto malé sourozence. Proto jako prorodinní, prorodinné opatření navrhuji doplacení tohoto rodičovského příspěvku. Děkuji moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Určitě jsem pro, abychom podporovali rodiny i ekonomicky, a je to určitě důležitý faktor toho, jak se lidé pak rozhodují mít děti, nebo je to jeden z faktorů. Ale já jsem přesvědčená, že kromě ekonomické podpory, která je velmi důležitá, protože paradoxně my se tady bavíme o něčem, co bude mít vlastně z dlouhodobého hlediska dopady i na důchodový systém a jeho udržitelnost. A má pravdu můj pan předřečník, že my opravdu nemáme v tuto chvíli v České republice, ale i ve většině evropských zemí ani čistou reprodukci vzhledem

k počtu dětí na jednu ženu. Ale myslím si také, že je velmi důležité se zaměřit – a i to říkám po konzultaci třeba s našimi německými kolegy – nejenom na ekonomickou podporu, ale i na to, co nás čeká v tom dalším bodě, to znamená na vytváření podmínek, vlastně služeb pro rodiny tak, aby opravdu byly v různých variantách, aby ty služby byly v takové formě, aby rodinám umožňovaly sladování pracovního a osobního života. A věřím, že dneska si to uvědomujeme nejenom v tomto bodu, ale budeme takto k tomu přistupovat i v tom bodě, který bude projednáván na dalším místě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a reagovat faktickou poznámkou bude opět pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, já děkuji, navážu na svou předřečníci. Samozřejmě, my se ale v tuto chvíli bavíme o financích, o státní sociální podpoře. Nicméně úplně podtrhávám to, co řekla paní kolegyně Langšádlová, vašim prostřednictvím. Samozřejmě to můžeme doplnit o celou další šíři nějaké prorodinné politiky, třeba včetně prevence. A já tady pokaždé, když jsem u tohoto pultíku, říkám, že podpora z Ministerstva práce a sociálních věcí z hlediska prevence rodiny je nedostatečná. Je tam pouze 150 milionů na celý rok, v tom je zahrnuta i dokonce soutěž Obec přátelská rodině a seniorům... (Ministryně práce mimo mikrofon.) Už není? Tak už není, byla. A de facto si toto rozdělují v průběhu celého roku organizace, které mají pečovat o naše rodinné vztahy, právě proto, aby se třeba rodina nerozpadávala. Ale úplně souhlasím.

My máme na výboru pro sociální politiku už podruhé zařazen bod work-life balance. Bohužel se nemůžeme dostat k nějakým datům, k nějakému výsledku, k tomu, jakým způsobem se k tomu přistupuje. Je to už několikaletá anabáze, můžeme říci. A já pevně věřím, že se do budoucna k tomu nějakým způsobem dostaneme, protože je to opravdu součástí prorodinné politiky, stejně jako ten můj pozměňovací návrh. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně si přeje vystoupit.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Co se týká teď poznámky pana poslance Juchelky, tak to je popletené ze strany pana poslance, ale můžeme si to pak vysvětlit. Obě dvě soutěže – Obec přátelská rodině i Obec přátelská seniorům – mají svůj zvláštní rozpočet, ale souhlasím s tím, že i když se mi podařilo navýšit rozpočet na prevenci rodin o 50 %, tak jsou to stále nízké finanční prostředky, protože to, co investujeme do prevence rozpadu rodin, tak se nám několikanásobně vrátí. V tom se shodneme.

Co se týká dotazu paní poslankyně Aulické Jírovcové, tak upozorňuji na to, že rodičovský příspěvek je stále svojí funkcí náhrada příjmu, koneckonců se denní vyměřovací základ odvíjí od předchozího příjmu. Na to je potřeba myslet a z tohoto důvodu pozměňovací návrh pana poslance Juchelky na dočerpání rodičovského příspěvku nedává smysl, respektive prolamuje tu úpravu a mění filozofii rodičovského příspěvku, která nás pravděpodobně bude čekat u work-life balance směrnice, kterou zase pro změnu zmiňoval pan poslanec Juchelka. A zároveň by to v podstatě změnilo dočerpání rodičovského příspěvku, nárokové hranice u všech dávek, protože by ta částka, která by byla k dočerpání, kompletně rozhodila nárok těchto rodin na různé podpory z celého

systému státní sociální podpory. Takže z tohoto důvodu dáváme nesouhlasné stanovisko, protože rodičovský příspěvek je stále náhrada příjmů.

Co se týká hranic u pozměňovacího návrhu poslankyň Pastuchové a Dražilové, kdy se snižuje koeficient na 3,0, tak kromě toho, že to je řekneme protinávrh k vládní verzi, který považují za špatnou zprávu pro pracující rodiny s dětmi, tak ty příjmové hranice jsou u jednoho dospělého a jednoho dítěte ve věku pěti let 16 500. To znamená, kdyby – a na sociálním výboru to takto bylo – prošel pozměňovací návrh hnutí ANO na koeficient 3,0, tak samoživitelka s dítětem ve věku pěti let by neměla nárok na přídatek na dítě, pokud by měla více než 16 500 měsíčně. To jsou velmi nízké částky. Dva dospělí a jedno dítě ve věku pěti let by neměli nárok na přídatek na dítě, pokud by měli 26 100. Pokud chcete slyšet: jeden dospělý, dvě děti ve věku například osm a šestnáct let, protože tam jsou ty částky vyšší, tak by neměli nárok na přídatek na dítě, pokud by měli více než 26 200 korun.

To znamená, že skutečně ten pozměňovací návrh hnutí ANO jde extrémně proti pracujícím rodinám s dětmi. Skutečně, jakmile pracujete a bude koeficient 3,0, tak ztrácíte nárok na přídatek na dítě. A já si myslím, že to je špatně, protože bychom měli právě pomáhat rodinám, které pracují, fungují, posílají děti do školy, snaží se dělat všechno správně, a přesto to nestačí. Skutečně si myslím, že správná sociální politika je podpora těch, kteří pracují, posílají děti do školy, a nikoliv na nich šetřit a říkat jim, že 16 500 – samoživitelka s pětiletým dítětem – je dostatek a podporu státu ve formě přídatku na dítě si nezaslouží. To si skutečně myslím, že bude velmi špatný signál v této velmi těžké době, kdy rodiny s dětmi jsou již rok zkoušeny, kdy jsme v podstatě bohužel na rok vypnuli školy a veškeré náklady pandemie přesunuli na pracující rodiny s dětmi. Myslí si, že to je velmi chybný signál. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní zpravodajka se hlásí. Stále jsme v rozpravě. Omlouvám se, je tady faktická poznámka – pan poslanec Juchelka. Tak ještě chvíli.

Poslanec Aleš Juchelka: Ještě jenom v rychlosti doplním k tomu, co říkala o mém návrhu paní ministryně Maláčová. Já mám tento pozměňovací návrh tady tři roky v rámci státní sociální podpory a má – už před třemi lety – neutrální stanovisko vlády a doporučující stanovisko výboru pro sociální politiku. A také bych chtěl samozřejmě z hlediska výboru pro sociální politiku kvitovat a poděkovat, že mé další dva pozměňovací návrhy byly teď součástí pozměňováků výboru pro sociální politiku ohledně brigád a praktické výuky, kdy, tak jak říká paní ministryně, bychom měli podporovat ty aktivně pracující, tak de facto studenti, kteří budou součástí jakékoliv práce a budou vydělávat na brigádách, nebo učňové v praktické výuce, tak tyto jejich příjmy nebudou mým pozměňovacím návrhem započítávány do celkového příjmu rodiny, a já děkuji, že to bylo podpořeno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní zpravodajka svoji přihlášku bere zpět. Mám tady faktickou poznámku – paní poslankyně Aulická.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedo. Už nechci dlouho zdržovat, každopádně bych jenom chtěla poděkovat paní ministryni za údaje, které

vlastně jsme požadovali a které dnes teď řekla. A jenom bych chtěla konstatovat, že my tedy na základě toho podpoříme pozměňovací návrhy paní kolegyně Šafránkové, protože pak vlastně vypovídá to, co my dlouhodobě říkáme, že budeme podporovat to, aby ten přírůstek byl především pro pracující lidi, protože tam vnímáme, že bohužel máme spoustu lidí, kteří opravdu pracují za malou mzdu, a tam je pomoc právě potřeba v těch rodinách. A zdržíme se u pana kolegy Chvojky z těch důvodů... Pardon. U pana kolegy... (Z pléna: Juchelky.) Juchelky, děkuji za nápovědu, právě na základě toho, co vlastně zdůvodnila paní ministryně. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě ve třetím čtení. Nikoho nevidím, tak tedy rozpravu končím a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Paní zpravodajka už přešla k řečnickému pultu a já poprosím, aby nás seznámila s procedurou, přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním řekla stanovisko garančního výboru.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku ze 74. schůze z 31. března 2021 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1116.

Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 1116/3 v následujícím pořadí, návrh na zamítnutí nebyl podán:

1. Návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu.

Jako 2. pozměňovací návrhy pod písmeny A1 a A2.

Jako 3. A3 a A4.

Jako 4. A5.

Jako 5. B.

Jako 6. I. V případě schválení tohoto pozměňovacího návrhu by bylo nehlasovatelné písmeno C. Pokud ne, tak bychom hlasovali písmeno C.

Jako 8. D1.

Dále D2.

Dále E.

Jako 11. F.

12. G.

13. H1. Pokud by bylo schváleno, bylo by nehlasovatelné H2.

Jako další H2.

A následně hlasování o návrhu jako celku.

II. Zajímá následující stanoviska k předloženým tiskům, která budu sdělovat během hlasování.

III. – což jsem již udělala v rozpravě – pověřuje zpravodajku výboru, aby v rámci třetího čtení návrhu zákona v Poslanecké sněmovně přednesla legislativně technické úpravy.

IV. Pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanovisko výboru.

A za V. Pověřuje předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slyšeli jsme proceduru, ptám se, zda má někdo nějaký protinávrh? (Gong.) Nikoho nevidím, ještě jednou svolám kolegy.

A nejprve tedy rozhodneme o proceduře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 235, přihlášeno je rovných 100 poslanců, pro 97, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní bychom měli hlasovat o návrhu legislativně technických úprav, které jsem načetla v rozpravě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko, předpokládám, bez výboru není. A za navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 236, přihlášeno 99, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy A1 a A2. Tyto pozměňovací návrhy by u nezaopatřených dětí rozšířily období, kdy se nezapočítává příjem daného dítěte na období celého roku, nikoliv pouze na období letních prázdnin středních a základních škol. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 237, přihlášeno 98 poslanců, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat A3 a A4. To znamená, že v rámci brigád a v rámci praktické výuky nebude studentům započítávána jejich výdělečná částka do příjmu rodiny tak, aby rodina nepřišla o přídavky na dítě. Stanovisko výboru: doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 238, přihlášeno 99, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat A5, odstranění, zastropování měsíčního daňového bonusu. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 239, přihlášeno je 99 poslanců, pro 99 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B paní poslankyně Richterové. Cílem pozměňovacího návrhu je, aby se místní příslušnost třídila v první řadě místem, kde oprávněná osoba na území České republiky bydlí, nebo nelze-li místo určit, tak tam, kde je přihlášena k trvalému pobytu. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 240, přihlášeno 99, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pana kolegy Bauera pod písmenem I, který vypouští návrh hranice rozhodného příjmu ze současných 2,7násobku na 3,4násobku životního minima rodiny. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 241, přihlášeno 98, pro 22, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C poslankyň Dražilové a Pastuchové, kde se mění koeficient na 3. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 242, přihlášeno je 99, pro 43, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D1 paní poslankyně Šafránkové, které má zkrácení doby rozhodného období z čtvrtletí na měsíc. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 243, přihlášeno 99, pro 20, proti 27. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat D2, také kolegyně Šafránkové, navýšení částek přídatku v jednotlivých věkových skupinách o 200 korun. Výbor nepřijal žádné stanovisko.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 244, přihlášeno 98, pro 55, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Chvojky pod písmenem E, změna účinnosti z 1. dubna 2021 na 1. července 2021. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 245, přihlášeno 99, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem E pana poslance Výborného – zvýšení koeficientu o 0,7 za pátu a každou další osobu. Výbor nedoporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 246, přihlášeno 99, pro 47, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem G pana poslance Juchelky, který navrhuje doplacení nevyčerpaného rodičovského příspěvku při narození dalšího dítěte. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 247, přihlášeno 99, pro 60, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu H1 a to je pozměňovací návrh pana poslance Čížinského, navýšení daňového zvýhodnění na první, druhé, třetí a každé dítě o 15 %. Výbor pro sociální politiku nepřijal stanovisko.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 248, přihlášeno 99, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o návrhu H2, také pan poslanec Čížinský, rozšíření okruhu osob, navýšení daňové slevy na druhém, třetím a každém dítěti o 1 200, 2 400, 3 600. Výbor nepřijal stanovisko.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 249, přihlášeno 98, pro 41, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a nyní bychom měli hlasovat o návrhu jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přednesu návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna vyslovuje – (K mikrofonu přistupuje poslanec Kubiček.)
K návrhu?

Poslanec Roman Kubiček: Já bych vás poprosil, pane předsedo, o pětiminutovou přestávku před závěrečným hlasováním na poradě klubu ANO.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přerušuji jednání do 11.06.

(Jednání bylo přerušeno od 11.01 11.06 hodin.)

Je 11.06, ale já jsem byl v mezidobí požádán o prodloužení té přestávky ještě o 10 minut, takže přerušuji do 11.16.

(Jednání bylo přerušeno v 11.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.16 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Je 11.16, uplynul čas určený na přestávku k poradě klubu hnutí ANO 2011 a mně se o přestávce přihlásil pan poslanec Bauer a chtěl vznést námitku k hlasování.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo, milé kolegyně a kolegové, já jsem se hlásil hned poté, co jsem viděl sjetinu, nicméně byla vyhlášena pauza, k tomu hlasování 249. Jedná se o hlasování pod písmenem H2. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám křížek. Chtěl bych tímto zpochybnit hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže já přivolám kolegy z předsáli. Budeme hlasovat nejprve o námitce pana poslance v hlasování 249. H2, ano? Paní zpravodajko, můžete jenom zopakovat, co bylo v pozměňovacím...

Poslankyně Jana Pastuchová: H2 je pozměňovací návrh pana poslance Čížinského, rozšíření okruhu osob navýšení daňové slevy na druhém, třetím a každém dalším dítěti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže tady bylo zpochybněno hlasování. (Poslankyně Pastuchová: Výbor bez stanoviska.)

Nejprve tedy o námitce. (Poslankyně Pastuchová: Ano, pardon.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, vyhovět námitce pana kolegy? Kdo je proti?

Hlasování 250, přihlášeno 99, pro 90, proti nikdo.

Námitce jsme vyhověli, a budeme tedy opakovat hlasování o pozměňovacím návrhu H2. Paní zpravodajka nám řekne, o co se jedná, ať víme. Můžete zopakovat, o čem hlasujeme?

Poslankyně Jana Pastuchová: Ještě jednou, kdo neslyšel, o čem to je. H2, rozšíření okruhu osob, navýšení daňové slevy na druhém, třetím a každém dalším dítěti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 251, přihlášeno 99, pro 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli máme hlasováno o všech pozměňovacích návrzích a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1116, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 252, přihlášeno je 99, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím třetí čtení tohoto tisku. Děkuji, paní zpravodajko, paní ministryně.

Otevírám bod 343, kterým je

343.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb.,
o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině
a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
a některé další zákony
/sněmovní tisk 961/ – třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, zpravodajkou garančního výboru je paní poslankyně Jana Pastuchová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 961/3, který byl doručen 24. března tohoto roku. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 961/4 a 5. Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, konečně jsme se dostali do finále s novelou zákona o dětských skupinách, respektive jeslích, a myslím si, že jsme napříč politickým spektrem za to všichni rádi. Zákon přináší průlom v zajištění systémové péče o nejmenší děti, vytváříme základnu pro síť služeb péče o děti do tří let státem garantovanou, kvalitní, dostupnou, a to i místně a finančně. Klíčová je volba rodičů ohledně rodičovské strategie a sladění rodinného a pracovního života. Také zohledňujeme potřeby dětí. Dosavadní fungování dětských skupin se velmi osvědčilo, proto kvalitní základ přebíráme a dále rozvíjíme.

Dovolte mi, abych na tomto místě zdůraznila, že tak těžce vydaný kompromis, jako je tento vládní návrh, je jako domeček z karet – pokud se změní jeden parametr, rozsype se celý systém, jako když právě z domečku vytáhnete spodní kartu. Ty základní parametry jsou stabilní národní financování, nadále budeme usilovat o prostředky z EU, ale nebude to na projektové bázi, ale budeme si přeposílat mezi rozpočtovými kapitoly finanční zdroje, pokud bude Evropa souhlasit, zastropování příspěvků od rodičů. Důležité je, aby jesle, respektive dětské skupiny, nebyly luxusem, nebyly elitními školkami, ale byly skutečně dostupnou péčí pro rodiny tak, aby si mohly skutečně vybírat, zda chtějí sladovat, nebo pečovat o své nejmenší. A samozřejmě věková návaznost na mateřské školky.

Protože už jsme toho vyjmenovali spoustu, tak nebudu pokračovat v tom výčtu. Prosím vás o zohlednění tohoto návrhu. Skutečně jde o to, abychom měli finančně, místně dostupnou péči o nejmenší děti, to je cílem této novely. Bereme to dobré, co bylo v dětských skupinách, a napasováváme to na současný systém tak, aby skutečně rodiny, pokud potřebují pracovat nebo chtějí pracovat, tak aby měly dobrou podporu státu. Velmi děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášena jako první poslankyně Richterová. Připraví se poslanec Čížinský.

Poslankyně Olga Richterová: Vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Já jen stručně, abychom se dostali k hlasování, ale abychom si zároveň řekli, co jsou potíže toho návrhu. Já se pokusím upozornit na to, že ďábel je skrytý v detailu, a u toho návrhu, který tady je, obzvlášť.

Jde o to, že z flexibilního systému, systému, který doplňoval školky, se tím předloženým návrhem stává systém velmi rigidní, svázaný, a to svázaný tím věkovým limitem, který se navrhuje zavést, a bohužel svázaný i některými technickými parametry. Takže se opravdu zkusím jenom velice stručně zaměřit na to, že dnes máme obecný problém naší země, nedostatek míst v mateřských školkách, míst péče o malé děti, a tento problém, k jehož zmírnění nějakým způsobem přispívají dětské skupiny, protože poskytují 16 000 míst takové péče, tak tento problém vyostříme, když projdou ty přísné změny.

Jde o to, že péče o předškolní děti se v každém případě státu vyplatí. Jde o to, že veškeré studie ukazují, že právě včasná a kvalitní péče srovnává rozdíly mezi rodinami. Jsou velice zajímavé třeba americké výzkumy o tom, jak jeden investovaný dolar právě do předškolní péče se vrátí devětkrát. Devětkrát! To je prostě výnos, jaký žádná jiná investice nemá.

Takže když si shrneme význam této normy, chybí nám místa pro malé děti, chybí nám možnost skutečně svobodné volby pro rodiny s malými dětmi, protože když prostě nemáte to dítě kam dát, tak nemáte svobodnou volbu. A teď budeme hlasovat co? Další omezení. Je to škoda, vím, že si to paní ministryně původně nepřála. Ale ještě máme šanci některé věci opravit.

To, co by se opravit dalo, jsou, vážené kolegyně a kolegové, ty zbytečné technické normy. A teď zdůrazním, na školky jsou ty normy velice přísné, zejména co se týká osvětlení. Zamyslete se, prosím, jaké jsou normy v bytech. V bytech, co se týče osvětlení, to je také nastavené v naší zemi velmi kvalitně, ale ve školkách je to ještě přísnější. Takže máme třeba možnost schválit pozměňovací návrh, díky kterému by dětské skupiny mohly být v takových prostorách, které mají osvětlení jako ve standardním bytě. A to je úplně klíčová věc, protože ta o něco vyšší kvalita daná tím, že školky se často stavěly na volných prostranstvích, okna z obou stran a tak dále, to prostě není v některých velkých městech možné dodržet, protože na to není prostor. Takže co to bude znamenat, pokud neprojde zmínění navrhovaného limitu na osvětlení? Prostě v Praze zavřou dětské skupiny, protože nenajdou vhodné prostory, patrně ještě v Brně, zkrátka v místech, kde je nedostatek nemovitostí. To dávám jako konkrétní věc, která se vám, vážené kolegyně a kolegové, nemusí zdát, ale je to ten ďábel skrytý v detailu.

Co se týče toho věkového limitu. Už jsem to tady říkala minule, jenom to stručně shrnu. Dnes je velice praktické, že si rodiče vyberou. Když mají dobrou dětskou skupinu, je tam jejich čtyřleté dítě zvyklé, přidají své dvouleté, vozí ráno obě děti, čtyřleté i dvouleté, všem to vyhovuje, a na to povinné předškolní vzdělávání jsou leckteré dětské skupiny také vybaveny. Ale jsem ochotna přistoupit na jakýkoliv kompromis typu, že povinné předškolní vzdělávání už se realizuje ve školkách, ale aspoň do čtyř let věku, prosím, děti v dětských skupinách nechme. Nyní je ten limit navržený na tři roky, maximálně do čtvrtých narozenin. Ostrá hranice, konec. Zase – proč? Je to jenom proto, že se ministerstva hádají o to, kdo řeší výchovu a kdo řeší péči? Myslím, že v rodinách víme, že tohle se fakt takhle odlišovat nedá.

A poslední věc, kde bych velmi, velmi, velmi si přála, abychom si řekli, že tohle je návrh, který máme platit ze státního rozpočtu. Nevím, jak se k tomu bude vyjadřovat pan kolega Bauer z ODS, ale myslím, že takto byl ten původní záměr připravovaný právě pod ODS, že dětské skupiny mají být prostě ze státního rozpočtu. Je to základní státní služba, jako školky. U školek nikdo nechceme, aby nám je platil někdo jiný, a ty dětské skupiny doplňují nabídku jako školky. Takže ještě jednou. Základní standard našeho státu by měl být, že všechny rodiny s malými dětmi mají skutečnou svobodu volby, což znamená skutečnou možnost sladit práci a péči. Každý si má vybrat. Jsou samozřejmě rodiny, které chtějí být s dětmi dlouho doma, to je úplně v pořádku. Ale pak jsou takoví, kteří chtějí nebo musí pracovat, a ti dneska často tu možnost nemají.

Ještě jedno číslo uvedu. Jakmile místa ve školkách jsou dostupná i pro dvouleté děti, tak jsou tam všude, po celé zemi, ve venkovských regionech, kdekoliv si pomyslíte, ty děti dávají. Všechny rodiny ve statistickém průměru jsou s tím v pohodě. Samozřejmě to bývá na kratší dobu, bývá to často na část dne. Ale prostě jsou v pohodě s tím, na část úvazku pracovat a na část dne i ty malé děti dávat. Na tom chci ukázat, že poptávka je a lidé ta místa pro děti chtějí a potřebují. Jakmile je péče kvalitní, tak to děti nepoškozuje. Na kvalitu bychom měli dbát především.

Ale co hrozí? A to je poslední věc, na kterou si tady dovoluji upozornit: hrozí to, že se bude někdo pokoušet hodit třeba na mě nebo na někoho dalšího vinu za to, že je

možné, že Evropská unie nepodpoří další financování dětských skupin z evropských fondů, z evropských projektů. Jak už jsem řekla, jsem přesvědčena, že stejně jako školky tohle je služba, kterou prostě máme zajišťovat pro rodiny, základ státu, poskytnout jim možnosti sladovat péči a práci. A jsem přesvědčena, že lakování narůžovo skrze změnu názvu – a ta změna názvu není nic jiného než nalakování. Já si přeju, aby si každý poskytovatel mohl vybrat, ale abychom nenutili poskytovatele měnit právní dokumenty kvůli zbytečné změně názvu na jesle. A to navrhované zastropování příspěvku, které by zase způsobilo problém ve velkých městech, že to jsou věci, které by ukonejšily Evropskou unii, uchlácholily a my bychom potom snáze vyjednali evropské financování.

Prosím, ti úředníci tam tomu rozumí. Vědí, že tohle je jenom přelakování. A to, co my potřebujeme, je systém, který bude fungovat, systém, který umožní, aby flexibilně ty skupiny vznikaly podle toho, jak jsou kde potřeba, a systém, který umožní i zohlednit, že někde bohužel jsou vysoké nájemy na ty prostory, někde bohužel jsou prostě rozdílné platové podmínky. A uzavřu s tím, že jsou to neziskové organizace. Nemají absolutně možnost fungovat na principu zisku. Takže celá debata je o tom, jestli jako stát systémově z našeho rozpočtu podpoříme dětské skupiny, jestli jim budeme házet zbytečné klacky pod nohy, nebo ne a jestli umožníme zohlednit to, že podmínky v bytech včetně osvětlení, jaké panuje v bytech, stačí pro to, aby v nich fungovaly právě třeba i ty dětské skupiny. Budu opravdu velmi ráda, pokud tyto argumenty, vážené kolegyně a kolegové, zvážíte. Velmi mi na tom záleží. Dostupná místa péče pro malé děti je jeden velice palčivý bod naší společnosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku. Pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já bych chtěl zareagovat na paní kolegyni spíš po té technické stránce, jak mluvila o tom oslnění a osvětlení a podobně u těch prostor. Problém je, že vy jste tam zkráceně, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyně, řekla, že by to mohlo stačit jako v bytech. Ale jak vám i pan kolega Čížinský určitě potvrdí, tak se vede poměrně zásadní diskuze v oblasti stavebního práva a vůbec stavebních předpisů, nakolik to v těch bytech má být dáno tak, jak je to nyní řešeno, nebo zda to má být řešeno jiným přístupem. Protože samozřejmě pořád zde máme problém ateliéry versus byty, nebytové prostory versus byty, tam je vyžadováno jiné osvětlení a podobně. Takže chci jenom varovat před tím, že to vztahovat teď a říkat, aby to bylo jako v bytech, je to dostačující, tak diskuze o samotných bytech se vede také teď v tuto dobu. Tak poprosím jenom, aby se na to myslelo, protože kdyby se to striktně provazovalo s byty a s byty se něco stalo v budoucnu jiným směrem, než jak je to nyní dáno, buď v Praze stavebními předpisy, nebo jinde technickými parametry, abychom neměli ztrátu potom u těch dětských skupin. Protože přece jenom dětské kolektivy vyžadují určitě, aby tam bylo pro ně co nejlepší prostředí. Takže to jenom k tomu prosím doplnění, abychom si na to dali pozor, popřípadě si to aktualizovat podle toho, co se teď děje v jiné odborné diskuzi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo, vašim prostřednictvím, i ke kolegyni Richterové, mě zaujala v jejím projevu myšlenka neziskovosti, že to dělají vlastně pro ty děti a to je ten hlavní cíl. My všichni jsme ale dostávali desítky mailů poslední dobou právě s podporou těchto aktivit, nemám nic proti tomu a netvářím se jako odborník, ale mě tam zaujala jedna věc. Když jsem si je četl, tak v pár případech mailů, které přišly, se ten pisatel přiznává k tomu, že provozuje tři, čtyři, někdy i více dětských skupin. Čili to už je podnikání, čisté podnikání v oblasti uskládňování dětí, když budu v tom pohledu vulgární, ale je to byznys. Čili teď jestli budeme zřizovat konkurenci klasickým školčkám a podobně, popřípadě jestli to opravdu je výpomoc maminek, rodičů a tak dále v rámci starosti o dítě, když jsou zaměstnáni. Ale pokud by to měl být byznys, měli bychom k tomu také tak přistupovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Richterová, faktická poznámka.

Poslankyně Olga Richterová: Je to nezisková organizace v tom, že nemůže vytvářet zisk. Takže ano, i já znám takové lidi, kteří jsou prostě šikovní, takže vytvoří víc dětských skupin, a ano, slušně je to živí. Ale nemůžou z toho vytvářet další zisk kromě svého platu. A fakt to je hrozně důležitý princip, že tak, jako máme školky, které zřizujeme státně, tak paralelně vedle toho můžou různé druhy zřizovatelů, různé druhy, stejně tak to můžou být i obce, můžou to být veřejnoprávní subjekty – zakládat dětské skupiny. A protože máme různé podmínky, různě vysoké nájmy, různě vysoké platy, tak samozřejmě jsou v nich pak i různé příspěvky od rodičů. Já jenom znovu shrnu: Samozřejmě, já jsem zastánce dodržování vysoké kvality a vysokých standardů, to znamená málo dětí na jednoho pečovatele, zejména u těch malých, ale právě to ty dětské skupiny zavedly. A někde selhala kontrola, to taky vím, ale o tom není potřeba diskutovat. Podle mě potom už můžeme jenom dotahovat konkrétní kontrolní mechanismy. Ale to, co se teď děje, je, že ten navržený omezující systém věkového limitu a velice přísného osvětlení – což je novinka, prosím, to tam nebylo – tak tento systém povede zejména ve velkých městech, kde právě je nedostatek míst pro děti – a to jsou jasné statistiky, jak se venkov vylidňuje, tak tam právě více míst ve školčkách, a proto tam můžou být i ty dvouleté děti, a naopak ve velkých městech ne. A právě ve velkých městech to dokrývají dětské skupiny tím, že prostě alespoň dnes fungují v prostorách, které, protože jsem je osobně mnohé navštívila, jsou vhodné, ale podle nové úpravy, jak je to navržené, by musely zaniknout. A to je to, co mě trápí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a faktických poznámek se objevilo ještě několik. Paní poslankyně Aulická, poté pan poslanec Luzar.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedo. Vaším prostřednictvím, na kolegyni Richterovou: Musím říci, že já už jsem to říkala panu kolegovi Čížinskému, že tento pozměňovací návrh zásadně nepodpořím, a kdybych mohla, tak ho mačkám snad čtyřikrát proti, červený, protože to je přesně to, jak se ukazuje ta chyba, v jakém pojetí byl přijat původní návrh zákona o dětských skupinách. De facto jsme dovolili benevolenci péče o nejmenší děti v takovýchto podmínkách. A teď, když konečně tady máme novelu, která upravuje podmínky tak, aby o děti bylo

pečováno správně, a nezáleží jenom na počtu osob, to bych jenom chtěla říci, že kvalitní péče není jenom to, že budu mít třeba tři osoby na 12 dětí, ale především spočívá v tom, za jakých podmínek a jak ty osoby jsou kvalitní. Tak po mně nechtějte, abych podporovala tato zvěrstva, abychom ustupovali z parametrů, které jsou, a já jsem za to ráda, v tomto návrhu zákona.

To je to, co říkáme my, že je potřeba, aby stát opravdu dal kvalitní podmínky. A i to, co tady řekl pan kolega z ČSSD: Panebože, fakt si myslíte, že péče o dítě podle dvacátých let je vlastně to, co tady máme podporovat? Na to opravdu zapomeňte! Má to být kvalitní péče, jsou tam děti od půl roku. A myslím si, že... a je škoda, že tady není pan ministr zdravotnictví, protože i Ministerstvo zdravotnictví mělo zásadní připomínky a zásadně bylo proti a jsem za to velice ráda. Dnes mi tady chybí třeba i zástupce Ministerstva školství. Ale nechtějte, abychom my podporovali ta zvěrstva k tomu, aby se znequalitnila péče o ty nejmenší.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Luzar, faktická poznámka.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vaším prostřednictvím, ke kolegyni Richterové: Opravdu nejsem odborník na dětské skupiny a výchovu dětí. Ale její slova o kvalitě, zdůrazňovala to velice, to já oceňuji, ale já jsem byl svědkem, a bohužel to už není ani úsměvné, ve zřizovatelských sociálních ústavů a péče o seniory, v soukromém sektoru, který začal úplně stejně a potom všechny ty obce a kraje měly s tím obrovské problémy, když začaly vznikat, nedařila se kontrola a v mnohých to opravdu vypadalo – teď nebudu používat vulgarismy – strašně tragicky a ti lidé tam byli dáni napospas těm, kteří se o to měli ve své nejlepší vůli a svědomí starat, a nedělali to.

Já bych nerad, abychom zavedli nějaký model – v dobré víře, samozřejmě – ale hned obratem ruky, aniž bychom měli dostatek informací, za chvíli začali dělat opatření, jak je zkontrolovat, povinná hlášení a další a další věci stejně, jak se to musí teď dělat v těch sociálních ústavech, a já si myslím, že všichni, co trochu měli možnost se v těch krajích pohybovat, ví, že takové ústavy, za které nejsou zvlášť chváleni, s tou vizitkou kvality mají problém. Takže já nepochybnuji, že to je myšlenka umožnit se starat i jinak o děti, ale já upozorňuji na ta rizika, která jsou s tím spojená, protože jsme si to vyzkoušeli v rámci té sociální péče o seniory. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jedna faktická tu byla odmazána. Paní poslankyně Richterová, potom chtěla faktickou paní ministryně.

Poslankyně Olga Richterová: Já si fakt přeji, aby byl ten zákon schválen. Jenom absolutně nemůžu připustit, že jste to takhle opravdu, paní poslankyně Aulická, vaším prostřednictvím, pane předsedající, myslela opravdu, ty dětské skupiny jsou zvěrstva? Slyšela jsem to správně? Já myslím, že jsem se přeslechla.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nyní paní ministryně, poté faktická poznámka pan poslanec Čížinský, poté paní poslankyně Aulická.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já bych chtěla podpořit ten argument, který tady zazněl, že pokud budeme pokračovat v tom, že dětské skupiny například nebudou finančně zastropovány, to znamená ten příspěvek rodičů, tak skutečně půjdeme tak, jak to zmínil tady pan poslanec Luzar, půjdeme tou cestou, kterou jsme zažili v posledních desetiletích v péči o seniory, že se vytvoří prostor pro soukromý byznys – ten argument 10 000 nás nezajímá, ať si rodiče připlatí za lepší péči, a půjdeme za obrovských nákladů státu cestou podporování byznysu v péči o děti, protože v tuto chvíli rodiny alternativu nemají a naším cílem, cílem toho vládního návrhu zákona, je kvalitní péče, ale také místní a finanční dostupnost.

Každý z vás, kdo má malé děti, tak ví, že se každá koruna počítá. A prostě i když je to 5 000 nebo 7 000, tak to jsou obrovské částky pro rodiny s dětmi a já vás prosím, abychom nevytvářeli byznysové příležitosti v péči o dítě, ale šli cestou státem dotované, ale také regulované kvalitní péče pro všechny děti, nejenom pro bohaté. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Čížinský, poté paní poslankyně Aulická.

Poslanec Jan Čížinský: Já si skutečně myslím, že není možné vzít třeba skutečně nějaký exces, který může být jeden nebo dva, pojďme si dát na stůl ty excesy a proti excesům se skutečně dá zakročit. Dá se zakročit jiným způsobem, ale říkat tady, že v dětských skupinách se dějí zvěrstva, říkat tady, že to je byznys, tak to skutečně – myslím si – uráží tisíce lidí, desetitisíce rodičů, kteří tam ty děti dávají a kteří ale v těchto chvílích zrovna bojují o přežití, protože prostě nejsou otevřeni, nemají financování. A opravdu dejme tady tedy – já ještě o tom budu mluvit v příspěvku – na stůl ty normy. Tady se nehraje fěr hra. Tady není nikdo z Ministerstva zdravotnictví, není tady nikdo z Ministerstva školství. Prostě vypadá to, jako kdyby to ta ministerstva nezajímalo, a měla by tady vystoupit hygienička a říct, jak to je. Říct, že to, kde ty děti normálně bydlí, nemá šanci, aby prošlo jako dětská skupina nebo případně jesle, pokud se to bude muset jmenovat jesle.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Aulická, faktická poznámka, poté pan poslanec Juříček.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom chtěla vysvětlit paní kolegyni Richterové, vašim prostřednictvím, a panu kolegovi Čížinskému, že jsem nemyslela to, že by se v dětských skupinách děla zvěrstva, ale to, že bychom vlastně dnes, když dáváme ty parametry, které si myslím, a jsou tam i hygienické normy, o kterých se teď asi bavíme, jsou opravdu na nějaké alespoň částečné úrovni, protože mateřským školám se to stále tedy vůbec nevyrovnává tak, jak jsou dány hygienické normy a ty parametry, takže je důležité, abychom to opravdu přijali, a ne snižovat ty parametry, které vy vlastně říkáte, že je potřeba, protože v těch bytech to vlastně není zapotřebí. Já vám jenom říkám, že se tady nechci dostat na úroveň dvacátých let a to, aby nám bylo úplně jedno, kde se ty děti hlídají, kde se o ně pečuje a za jakých podmínek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Juříček, poté paní poslankyně Richterová, vše faktické poznámky.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, dobrý den, dámy a pánové. Jak jsem byl tady osočen, že jsem novodobý otrokář, tak já jsem se snažil založit dětskou skupinu – děkuji panu Čížinskému, prostřednictvím předsedajícího. Ano, já si myslím, že tam bychom se měli zaměřit. Zaměřit se na to, jak rozvolnit podmínky pro to, aby dětské skupiny, ať už se budou jmenovat jakkoliv, mohly vznikat, a zaměřit se na to, jak mohou vznikat soukromé mateřské školky, což vzájemně spolu souvisí. A musím říct, že jsem si dokonce udělal kompletně projekt, měl jsem to celé kompletně promyšlené, ale vlastně na základě toho, co jsme zjistili z hlediska hygienických podmínek a stravování dětí, tak to bylo tak nepřekonatelné, že jsem musel od toho projektu ustoupit, přestože jsme měli vyhodnocené nutriční hodnoty pro děti a podobně, ale to jsou prostě velmi obtížně překonatelné překážky, které stát postavil těm – ať už je to v uvozovkách soukromá školka nebo ať už je to v uvozovkách, jak tady někdo říkal, byznys, což si myslím, že tedy vůbec žádný byznys není, a vzhledem k tomu, kolik tam musí být i pečovatelé, kolik musí být všech podmínek, to jsou opravdu velmi těžko překonatelné podmínky. A tam bych opravdu doporučoval, abyste se tam na to zaměřili a rozvolnili ty možnosti tak, aby nakonec ani – stát nakonec ušetří, protože když jsou tyto dětské skupiny nebo mateřské školky v rukou v uvozovkách soukromníků nebo nějakého sdružení, tak vesměs je to vždycky ekonomicky mnohem výhodnější pro stát, než když to organizuje stát. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní poslankyně Richterová, poté paní poslankyně Gajdůšková.

Poslankyně Olga Richterová: Velice děkuji za tuto poznámku panu poslanci, svému předřečníkovi, protože to je to jádro pudla. Tady nejde skutečně o to, že by ty současné přísné normy kdokoliv zjemňoval – bohužel, na tom nebyla shoda, bohužel – ale je to jenom návrh, ten pozměňovací návrh je k zachování současného stavu. Takže jste všichni slyšeli, jak složitý je ten současný stav, jak přísné to už je, a to, co se chystá, je ještě další zpřísnění. A proto byla naprostá demagogie to, co tu zaznělo o zoufalých podmínkách před sto lety. Tak to opravdu není. Je to pouze zachovat ty současné možnosti, jak už fungují desítky tisíc dětí, které dětskými skupinami za těch několik let prošly. Pouze zachování současného stavu, a i to se tady potýká s tak obrovským odporem. Je mi to fakt líto, ale nemůžu to nazvat ničím jiným než demagogií.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková, poté pan poslanec Dolínek.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, ctěná Sněmovno, já bych se vás ráda zeptala jednoho každého, co si přejete pro své děti. Určitě každý z vás by mi odpověděl, no přece to nejlepší. A jestli tedy chceme pro své dítě, pro naše děti to nejlepší, tak jako stát musíme nastavovat taková pravidla, aby děti to nejlepší také dostaly. A to bez ohledu na sociální situaci rodiny, bez ohledu na to, jestli to dítě

bydlí v malém městě, na vesnici nebo tady v Praze. A o tom to, vážené kolegyně a vážení kolegové, je. My si přejeme to nejlepší. Stát má povinnost nastavit pravidla tak, aby každé dítě to nejlepší dostalo. To za prvé.

A za druhé, nesouhlasím s tou ideologickou tezí, že to, co je soukromé, je vždycky nejlepší a nejlevnější. Já bych vzpomněla cenu vody u soukromých organizací, vzpomněla bych sociální služby a všechny další věci, které když převáží soukromý sektor, tak už to pravidlo, že je to nejlevnější, přestává platit. Proto tu musí být stát, který nastavuje jakési hranice, jakési normy a garantuje přístup každému člověku, zvláště v segmentu veřejných služeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké dopoledne. Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Petr Dolínek. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Jak se tady jakoby používají pojmy demagogie a tak, tak bych chtěl jenom ubezpečit, vašim prostřednictvím, paní kolegyni z Pirátů, že rozhodně nejsem proti dětským skupinám. Já jsem na začátku vystoupil s něčím trošičku jiným a chci to tady říct, aby zase nevznikly skupinové e-maily, aby mi někdo nepsal, že tady útočím na dětské skupiny.

Já jsem vystoupil s technickými parametry a na tom si malinko trvám. Jsem poslanec za Prahu, osobně žiji na Praze 6. Znáám řadu dětských skupin na Praze 6. Využíval jsem služby dětských skupin, budu je využívat bezesporu ještě tuším tak rok a půl, dva roky, než uspějeme v mateřské školce, kde jsme nad míru spokojeni. Myslím, že pan učitel David je něco skvělého, úkav z mateřském školství, neuvěřitelný člověk. A děkuji za něj, že ho máme, když se našemu dítěti tam náhodou podaří dostat.

Ale na druhou stranu znám řadu skupin, nejenom působících v Praze, ale různě, které opravdu braly takřka jakýkoli nájem nebo jakékoli prostory v uvozovkách, aby se tam o ty děti staraly. Pak se to samozřejmě snažily zevnitř naroubovat, aby vypadaly ty prostory hezky, co nejvíc přátelsky pro děti.

Ale já jsem směřoval tedy k těm technickým normám. Pojd'me se starat o to, že když už někdo s tou skupinou přichází, aby to opravdu nebylo v těch..., teď už to není, ale takové ty přízemní a podobně. Takže na to jsem prosím upozorňoval.

Já se nemohu zcela ztotožnit s tím vším, co v tom zákoně je. Dneska už se hlasovat zjevně nebude, protože tam kolegové zařadili jiný bod, takže dneska nemůžeme hlasovat. Ale budu si ještě bedlivě pročítat ty pozměňovací návrhy, protože samozřejmě nechci zahodit úsilí stovky lidí, kteří to dělají rádi a dobrovolně v dobré víře. Ale prosím, nedělejme to paušálně buď jedním, nebo druhým směrem. Je potřeba to vážit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Jan Čížinský, a zároveň jste v obecné rozpravě. Nechcete to už tedy spojit? To byste měl neomezený čas, víte? (Poslanec Čížinský: To se uvidí, kdo bude reagovat.) Dobře, tak s faktickou.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Chtěl bych zareagovat teď na kolegu Dolínka, prostřednictvím pana předsedajícího. Asi by bylo dobré, a vůbec vám nepodsunuji, že

máte něco proti dětským skupinám, to v žádném případě, v žádném případě, ale doporučil bych vám zjistit, jestli ta konkrétní dětská skupina to bude splňovat. To není vůbec jisté. To znamená, když řeknete, že ještě rok a půl budete využívat služby dětské skupiny, tak vzhledem k ekonomické situaci, ve které ty skupiny teď jsou, a ministerstvo jim nedává možnost přežít, nedostávají ani 50 % toho, co musejí vydávat, je to skutečně krizová situace, a do toho si přečtou, kterou vyhlášku budou muset splnit, tak si nejsem úplně jistý, jestli některé z nich to nezabalí.

A přesto bych si dovolil, tady zaznělo, že všichni chceme pro děti to nejlepší. No samozřejmě, že chceme pro děti to nejlepší. Ale co je to nejlepší, je skutečně potřeba, aby řekli rodiče. A za mě musím říct, že mnohem důležitější je ta péče, jsou ti lidé, kteří tam jsou, jak se chovají, jak chodí s dětmi ven, kolik času tráví venku. A mám skutečně velké obavy, že toulhle tou úpravou tomu vůbec nesloužíme.

A ještě bych zareagoval na pana poslance Juříčka, protože tady jsme vlastně v tomhle tom trochu na stejné lodi. V tuto chvíli spousta městských částí buduje dětské skupiny a ty projekty zmuchlají a vyhodí. To je prostě realita. Ty projekty zmuchlají a vyhodí. Jsou v tom statisíce, miliony korun, a tak to prostě je. U nás konkrétně se jedná o dvě dětské skupiny. Prostě to vyhodíme, roztrháme a budou pryč.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď tady naskočily dvě faktické poznámky. Samozřejmě budete mít příležitost reagovat. Jako první paní poslankyně Pastuchová, připraví se paní poslankyně Hana Aulická. (Ke zpravodajce:) Vy jste chtěla do obecné rozpravy? Dobře. Takže faktickou poznámku paní poslankyně Hana Aulická a potom se tedy připraví paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosim, dvě minuty, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Budu stručná, abych nechala nějaký prostor paní kolegyni.

Na pana kolegu Čížinského. To je právě to o té znalosti, jak by se mělo pečovat o tak malé děti. To bych jenom chtěla na dokreslení, že asi se o tom budeme bavit ještě v dalších oblastech zákonů, které projednáváme. Ale to jsou ty znalosti, které vám asi momentálně chybějí, protože to opravdu není jenom o personálu, ale i o dalších opatřeních a záležitostech, které jsou v souladu a dělají koncept o nejlepší péči o děti jako celek.

A možná bych jenom chtěla říci, že tady ten zákon se projednává, pokud vím, tak rok a půl nebo minimálně rok. To znamená, i vy v rámci přípravy samosprávy teď čekáte, a určitě jste čekali, a ty změny byly dány, jak to vlastně dopadne. To znamená trochu dělat projekty v této době, když vlastně nevíte, jakou bude mít podobu konečný zákon, to mi trochu přijde nezodpovědné.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní reaguje pan poslanec Čížinský na faktickou a připraví se paní poslankyně na faktickou. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážená paní kolegyně, vaším prostřednictvím, bych vám vzkázal, já mám čtyři děti, tak si dovedu trochu představit, co obnáší péče o malé dítě. A jako starosta, který zřizuje několik dětských skupin, mateřské školy, tak si také dovedu představit, protože skutečně když jsme byli zvoleni, tak nebyla místa pro 60 % tříletých

děti. Teď jsou ve školkách i dvouleté děti. My jsme vybudovali stovky míst v mateřských školách, najali personál, funguje to skvěle, takže skutečně mám pocit, že vím, o čem hovořím. Myslím si, že poznámky, že nevím, co se děje v dětských skupinách nebo v mateřských školách a co znamená péče o děti, skutečně si myslím, že nejsou úplně pravda.

A kdy se objevily ty technické požadavky, paní poslankyně? Teď se ty projekty realizují. Jak si myslíte, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, jak dlouho si myslíte, že se připravuje projekt na dětskou skupinu? Jestli se domníváte, omlouvám se, že to je prostě pár týdnů, a že když i Ministerstvo práce a sociálních věcí bylo zaskočeno těmi technickými požadavky, tak prosím nevyčítejte nikomu, kdo připravuje projekty, aby měl dost kapacit v dětských skupinách a mateřských školách, že ten projekt připravuje tři roky. Naopak, kdyby byla doba deset let, kdy ty technické požadavky začnou platit, tak se můžeme bavit o něčem jiném, nebo kdyby tam byl požadavek, že to nesmí být v nějakém podzemním podlaží, nebo kdyby tam byl požadavek na procenta oken, ale ne na osvětlení a oslunění. To je úplně absurdní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka paní poslankyně Olga Richterová. Jenom upozorním, že ve 12 hodin máme pevně zařazený bod, takže vás možná budu muset přerušit.

Poslankyně Olga Richterová: Opravdu jenom velice stručně, ale tím, že už nestihneme hlasování, tak si jen dovolím upřesnit, že jde o to, že tady slyšíte ty konkrétní zkušenosti – jak dlouho se chystají technické projekty, jak dlouho to člověk připravuje. Slyšeli jste tady od pana poslance Juříčka, že i když si myslíte, že to máte perfektní, tak stejně vám to hygiena neschválí. A tyto podmínky se mají ještě zpřísnit a ještě k tomu bude obava, aby to nebyl nějaký nedejbože obrovský byznys.

Tak já chci jenom zdůraznit, že dětské skupiny jsou nezisková služba. To je to důležité. Tedy ano, může ji poskytovat někdo, kdo je zaměřený na zisk, ale sám z provozu dětských skupin žádný zisk mít nesmí. A to je přesně ta věc, co se velice důsledně hlídá a co si prosím uvědomte. Vlastně to naznačoval i pan poslanec Juříček, že z toho provozování by měl akorát náklady a žádný zisk.

A o tom to je, že péče o malé děti se vyplatí nám všem, celé společnosti, státnímu rozpočtu, protože mimo jiné jednou z podmínek navštěvování dětských skupin je chodit do práce. A jakmile chodíte do práce, tak prostě odvádíte a státní rozpočet z toho profituje, a tím pádem se ten příspěvek na dětské skupiny vrátí. Koho to zajímá, ráda poskytnu jednostránkový ekonomický přehled, kde je to ukázané, že stát, pokud dá adekvátní příspěvek na dětské skupiny, tak na tom vždycky vydělá. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme akorát 12 hodin, takže přeruším tento bod.

Otevřeme pevně zařazený bod. Je to bod s názvem

Konec likvidace českého maloobchodu

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu poslanec Mikuláš Ferjenčík, který, bude-li souhlasit, se stane zároveň jeho zpravodajem. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, velice děkuji za to, že jste mi umožnili tento bod zde přednést, a současně se tedy pokusím nastínit, o co se jedná.

Jde o to, že jsme spojenými silami zde v této Sněmovně přijali pandemický zákon a tento zákon v § 2 odst. 2 říká, že mimořádným opatřením podle odst. 1 je b) omezení činnosti obchodní nebo výrobní provozovny nebo provozu obchodního centra nebo stanovení podmínek pro jejich provoz. Zásadní je to slovo omezení – omezení totiž není zákaz.

V bodu 59 usnesení Nejvyššího správního soudu, které vyšlo včera, které zrušilo to opatření zhruba od neděle nebo od pondělí, já nevím, jakým způsobem to ministerstvo převzalo, každopádně v tomto rozsudku, v tomto rozhodnutí je napsáno, že v této souvislosti je namísto podotknout, že pokud přezkoumávané opatření stanoví podmínky konání shromáždění, postrádá logiku, jeli uvozeno slovy "omezuje se". Pandemický zákon zjevně rozlišuje mezi pojmy zákaz, omezení a stanovení podmínek, a proto je zásadní tuto terminologii dodržovat i v mimořádných opatřeních vydávaných na jeho základě. Jinak totiž budou pro jejich adresáty velmi obtížné srozumitelné, jak se stalo i v nyní posuzovaném případě. Odpůrce nemůže volně zaměňovat pojmy používané pandemickým zákonem, obzvláště je třeba se ohradit vůči nesprávnému používání a zaměňování pojmů za situace, v níž lze sice pro konání nějaké akce stanovit podmínky, avšak již není možné omezit její konání nebo ji zakázat. Není přípustné, aby odpůrce absencí zmocnění pro vydání omezení či zakazu určité činnosti obcházel stanovením takových podmínek, které v důsledku způsobí nemožnost danou činnost vykonávat, například že fakticky zakáže výkon podnikání v podobě poskytování služeb veřejnosti tím, že veřejnosti zcela zakáže přítomnost v provozovně, nebo pro ni předepíše nesplnitelné podmínky. Jinými slovy, Nejvyšší správní soud jednoznačně konstatoval, že není možné zakázat maloobchod tím způsobem, jako k tomu přistoupila vláda, to je prostě nelegální. Není to v souladu s pandemickým zákonem.

A já vás žádám, abyste to uvedli do souladu, abyste skutečně otevřeli ty obchody, protože je zavíráte nelegálně. Podle mého názoru by po ministrech za toto nezákonné jednání, pokud k tomu vědomě přistoupí na další týden, měla být následně vymáhána hmotná odpovědnost, protože tohle přece není možné, abyste tady způsobili miliardové škody při vědomém postupu v rozporu se zákonem a nenesli jste za to žádnou odpovědnost.

Předkládám následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. konstatuje, že sektor maloobchodu byl a zůstává uzavřen nejdéle v celé Evropě, čímž dochází k jeho faktické likvidaci;

II. upozorňuje, že současné uzavření maloobchodu je protiprávní a neodpovídá znění pandemického zákona;

III. vyzývá vládu k okamžitému otevření maloobchodu a většiny služeb, přičemž provoz maloobchodu a služeb bude navázán na soubor racionálních provozních protiepidemických opatření;

IV. žádá vládu o navýšení kompenzací pro podnikatele tak, aby v důsledku vládních opatření nedocházelo k likvidaci jinak zdravých firem."

Současně žádám, abychom toto usnesení hlasovali po bodech.

A ještě se trochu zastavím u toho odůvodnění. Jedna věc je samozřejmě to, že vláda jedná zjevně nezákonně a překračuje své kompetence. Žádnou kompetenci na to, uzavřít plošně maloobchod, vláda nemá, prostě si ji vymyslela, soudy to ruší a oni jenom spoléhají na to, že ty rozsudky chvilku potrvají, takže budou tenhle nezákonný stav moci udržovat. Ale to je strašně krátkozraké a bude nás to stát obrovské peníze na arbitrážích a odškodném, zahltí to úplně nesmyslně soudy a je to strašně hloupá pozice.

Za druhé ten argument, že nemůžeme otevřít obchody kvůli epidemii, podle mého názoru v tuhle chvíli absolutně neobstojí. Co se totiž reálně děje? Za prvé, reálně dochází k provozování těch služeb pokoutně, bez jakýchkoliv hygienických opatření. V důsledku toho, že jsou ty služby a obchody plošně zakázané, tak samozřejmě ve chvíli, kdy to otevřou pokoutně, neřeší, jestli má respirátor, nebo nemá. Ten jejich problém v tu chvíli je úplně jiný než dodržovat protiepidemická opatření. Takže ve skutečnosti to v řadě případů tu situaci ještě zhoršuje.

Druhá věc je, že úplně nesmyslným způsobem se zahlučuje Česká pošta, další doručovatelské služby. Dochází k velkému pohybu lidí ve snaze vyzvedávat si ty zásilky a dochází k masivnímu obcházení těch pravidel. Výsledkem celého toho vládního opatření je jenom to, že ti poctiví, co pravidla dodržují, to schytávají a jsou ekonomicky likvidováni a všichni, kdo to obcházejí, často jim bohužel už nic jiného nezbyvá, na tom vydělávají. Z toho důvodu navrhuji toto vládní opatření zrušit a otevřít maloobchod nejpozději od pondělí. Děkuji za pozornost a za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí místopředseda klubu SPD Radek Rozvoral a připraví se s přednostním právem ministr průmyslu Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde přednesl stanovisko klubu hnutí SPD k tomuto bodu.

Vývoj pandemie a nesmyslné plošné zákazy po dobu nouzového stavu měly za důsledek postupný úpadek a krach spousty živnostníků a firem. Vládní programy typu Antivirus zdaleka nepokrývaly a stále nepokrývají ztráty a kompenzace pro všechny živnostníky a podnikatele, a přitom na našem pracovním trhu stále chybí aktuálně více než 300 000 pracovních sil. Jsme přesvědčeni, že udržení stávajících pracovních míst je nejen lepší, ale hlavně levnější variantou pro stát než nechat zkrachovat firmy a následně pak vytvářet nová pracovní místa či vyplácet podporu z úřadů práce. Vláda ale na druhou stranu měla již dávno schválit takzvaný kurzarbeit a zavádět rekvalifikační programy s těmi, u kterých je již dnes jasné, že se jejich původní pracovní místa neobnoví.

Hnutí SPD dlouhodobě prosazuje podporu zaměstnanců a firem postižených vládními opatřeními s cílem maximálního udržení pracovních míst, aby se nepropouštělo. Zároveň

jsme ale připraveni při projednávání takzvaného kurzarbeitu ve Sněmovně jednat o konkrétních parametrech tohoto zákona s cílem maximální podpory pracujících.

A teď bych si dovolil načíst jeden bod usnesení za hnutí SPD, které by znělo: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby neprodleně zajistila otevření maloobchodu a služeb včetně gastronomických jen při základních opatřeních." Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem ministr průmyslu Karel Havlíček. Pane poslanče Ferjenčíku, vy jste i v obecné rozpravě? Takže to už ne, a tím pádem se připraví pan poslanec Vojtěch Munzar. Tak, prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem se dnes mrknul na Twitter pana předsedy Pirátů Bartoše, který tam sděloval právě to, že panu poslanci Ferjenčíkovi se podařilo prosadit bod k tomu, aby se diskutovalo o okamžitém rozvolnění maloobchodu. A zaujala mě tam jedna věta v jeho tweetu – "držte nám palce a Mikimu díky". No, držíme Pirátům palce, Mikimu taky držíme palce.

Ale hlavně si držíme palce v tom, ať se z toho dostaneme, protože zdaleka nejsme ještě z epidemie venku. Přes to všechno jsem přesvědčen, že snad není ve Sněmovně nikdo, kdo by nechtěl, aby se co možná nejdříve zbytek maloobchodů otevřel. Říkám zbytek maloobchodů – jedná se o 24 % provozoven a 18 % provozoven z pohledu počtu zákazníků. O tom není nejmenších pochyb a je pravda, že to musí být pro maloobchod – a nejenom maloobchod, ale i zavřené služby, které stále ještě dneska nemohou fungovat – frustrující.

Je nepochybné, že to je zcela bezprecedentní opatření, které zde historicky nikdy nebylo, a je pravdou i to, že ne všechno, co jsme vždycky udělali, bylo správně. Na druhou stranu jsme v situaci, kdy to vypadá, že máme jednou nohou nakročeno k tomu, abychom se z toho skutečně dostali. A proč jsme se z toho téměř již dostali, byť, znovu říkám, jsme při zemi? Protože se nám daří očkovat. Zaplať pánbůh, chodí vakcíny, kapacity jsou připravené a určitě sledujete, že ta čísla rostou. Za další, rozjeli jsme plošné testování už před několika týdny a určitě to byl správný krok, jsme dneska zemi, která testuje nejvíce v Evropě v přepočtu na obyvatele. Ještě hodně testuje Rakousko a tam je to hodně přes děti, ale přináší to svoje jednoznačné výsledky.

Rovněž že se nastavila určitá pravidla, zejména v posledních měsících nebo spíše týdnech, která naštěstí zabrala. Myslím, že jsme všichni rádi, že čísla klesají a že se prokázalo to, že ta omezení, jakkoli jsou nepříjemná a musíme se za ně omlouvat, jakkoli pochopitelně jsou diskomfortní pro zákazníky, pro podnikatele, pro obyvatele, ať už ve smyslu pohybu osob, ve smyslu provozování podnikatelských objektů, nebo ve smyslu nákupu potřebného zboží, tak výsledky přináší. Ta čísla jsou jasná. A to není teď můj argument, ani dokonce nějak extra politický. Myslím, že stačí se o tom pobavit, například se skupinou MeSES, se kterou sám jsem ne vždy souhlasil, někdy taky máme určitý spor, ale jsou to lidé, které respektuji, jsou to lidé, kterým věřím, jsou to lidé, kteří do toho jdou ze svého odborného úhlu pohledu maximálně poctivě, nezištně, a i díky těmto lidem se z toho dostáváme. Já to říkám proto, protože my respektujeme jejich názory. 10 milionů lidí, 10 milionů epidemiologů, každý jiný názor. A je to v pořádku, protože logicky každý

se k tomu může vyjádřit, stejně tak jako pan předseda Bartoš, stejně tak jako pan poslanec Ferjenčík, a je třeba tyto názory akceptovat, ale to ještě neznamená, že se jimi musíme bezesbytku řídit, protože si musíme říct, jestli nám epidemiologickou situaci budou určovat epidemiologové, anebo jestli ji budou určovat politici anebo kdokoli další. Já se přimlouvám k tomu, aby to byli epidemiologové.

Můžeme více či méně diskutovat o tom, jestli více zabrala opatření typu okresního lockdownu nebo opětovně uzavřené některé další provozovny nebo jestli jsme přece jenom o něco více začali dodržovat hygienická pravidla, protože jsem přesvědčen, že si všichni uvědomili přibližně před měsícem a půl, že situace je opravdu vážná a že pokud je nebudeme dodržovat – a znovu říkám, jakkoli jsou diskomfortní – tak se prostě z toho nedostaneme. Můžeme se bavit o tom, co kdo kde ve světě udělal lépe či hůře, jestli více zabralo zavření škol, nebo více zabralo zavření obchodů nebo průmyslu nebo čehokoli jiného. Jsou desítky různých studií, a teď neříkám studie běčkového charakteru, myslím tím skutečně kvalitní instituce, které je vydávají. Četl jsem mnoho z nich, ať už z Kochova institutu, nebo z americké CDC nebo magazínu Science a tak dále. Každý na to má trochu jiný pohled, ale v zásadě všichni se shodují na jedné věci, co skutečně zabírá – i když uznávám, že to je do značné míry léčba tou tvrdou chemoterapií – je snížení mobility. A můžeme diskutovat o tom, jestli v obchodě A nebo službě B nebo v podniku C nebo škole je to místo pro to šíření epidemie lepší nebo horší. V každém případě ta do značné míry izolace ekonomiky, sportu, kultury a tak dále sleduje primárně snížení mobility lidí. I proto se obchody musely bohužel zavřít. A vidíte, že se nezavřely jenom v České republice, zavřely se prakticky ve všech zemích v Evropě.

Ale souhlasím s panem poslancem Ferjenčíkem v jedné věci – postupně se uvolňují, to je pravda, souhlas. Tak jak se z toho ty země zaplatí pámbůh dostávají, včetně nás, tak se začínají postupně uvolňovat některé obchody a postupně některé služby. Určitě víte, že jsme včera na vládě rozhodli o tom, že se i u nás obchody, ten zbytek, uvolní, těch 24 % obchodů, a to od 3., čili od pondělí za týden.

Ale já se stále vracím k tomu, aniž bych byl epidemiologem, ale protože s těmi týmy těch epidemiologických skupin jsem de facto denně v kontaktu a slyším jejich argumenty – a musím říct, že někdy moje argumenty nejsou úplně třeba i odlišné od toho, co říkal pan poslanec Ferjenčík, protože logicky ve vládě já spíše hájím – nebo jednoznačně hájím – zájmy i té hospodářské větve, a taky bych byl rád, aby se to otevřelo. Na druhou stranu jsem rovněž místopředsedou vlády a musím akceptovat argumenty, které vyvažují třeba i můj úhel pohledu. A ty argumenty jsou jasné. Nesledujeme tolik, jestli se to v tom malém obchodě přeneso více nebo méně, ale jestliže se pustí 109 000 maloobchodů, tak v tu chvíli to znamená několik milionů lidí v ulicích, zvýšená mobilita. A v tom je ten problém. Protože ti lidé se potkávají v metru, ti lidé se potkávají na tramvajové zastávce, ti lidé se potkávají na parkovištích, ti lidé se potkávají v různých organizacích, obchodech a tak dále. A on nejde zřejmě jenom do obchodu A, ale on se rovněž zastaví ve službě B – a to je bohužel ten problém. Protože když se podíváte na to, co bylo tou příčinou, proč jsme se z toho dostali v tom posledním měsíci – a znovu říkám, jsme ještě na půli cesty – tak to bylo právě to, že se nám konečně podařilo snížit mobilitu někde na úroveň 50 %. A znovu říkám, můžeme se bavit o tom, jestli to bylo dáno víc restrikcí toho či onoho oboru, ale právě to snížení mobility k tomu pomohlo.

Co to fakticky ale znamená? Jestli do toho nechceme znovu spadnout a jestli nechceme za měsíc zavírat, což dneska řeší třeba v Německu... Já jsem se bavil minulý týden s německým ministrem hospodářství, který je frustrován. Snad poprvé mi řekl, že

nám k něčemu gratuluje. To jsem byl docela rád, protože docela vidím, že ta čísla jdou u nás dolů. A říkal: Gratuluji ti k tomu, že jste se dostali až na tahleta čísla, ale současně řekl: Jsem frustrován z toho, jak se to vyvíjí u nás, protože nám to roste mezitýdně o 30 %, a to jsme udělali všechno pro to – nikdo nezpochybňuje Německo, že to dělá špatně – aby to nenastalo. A v té době měli 31 000, 32 000. Dával jsem se a pořád se to pohybuje někde okolo těch 30 000 plus, minus. A teď to není, prosím pěkně, o tom, že bychom se vzájemně porovnávali, že bychom říkali, že jsme lepší nebo jsou horší. V žádném případě. Nepřejeme to nikomu z našich sousedů, ale faktem je, že to tam roste, a zvažují, jaké další restrikce udělají. Můžeme se podívat v Polsku, kde to je obdobně, v Maďarsku a tak dále. Takže to nechceme, aby nastalo. Snad se shodneme na tom, že to nejhorší, co by bylo – a ti podnikatelé mi to říkají dnes a denně, včetně těch obchodníků – hlavně ať se to zase za tři týdny nezavře. To už je lepší týden nebo 14 dnů vydržet, budeme-li mít větší pravděpodobnost toho, že to dáme a že to ustojíme všichni.

Tak prosím, nezkazme si to. Opravdu to není teď o politice, to není o ideologii, to není o tom, kdo bude větší hrdina a komu se podaří v pondělí prosadit to či ono. Je to o tom, že epidemiologové se shodli na tom, že ta situace se lepší. Incidence je dneska 171, včera byla 177, předevířem 184, minulý týden byla 400. Hranice, která se nastavila, podle mě férová, ale nejsem epidemiolog, je 100. Když to vydržíme a půjde to tímhle tím tempem, tak je šance, že toho 3. se dostaneme na tu stovku. My jsme navíc řekli, že to je orientačně, tak abychom se nechytali za slovo – i ti epidemiologové řekli, že pokud budeme na 105, 107 a uvidí ten trend, tak se to v to pondělí 3. otevře. A myslím, že to je férová doba a že se to dá zvládnout.

A když to vydržíme, tak budeme mít větší šanci, že se nám to podaří ustát. Protože si uvědomme, že to není jenom, pane poslanče Ferjenčíku, o maloobchodu. Je to o tom, že chceme pustit ještě pár služeb, aspoň těch velmi důležitých, to jsou služby na tělo, ať už je to pedikúra pro starší lidi, kteří nám píšou a vám určitě taky, ať už jsou to kadeřníci, což je i psychologická záležitost, maséři, což je částečně zdravotní záležitost, a podobné služby.

Ale pozor, řekli jsme, a zase věřím, že se na tom shodneme všichni, že přednost mají školy. Ale když to začneme brát přes tu mobilitu, ono to není nejméně. Jenom minulý týden to bylo 450 000 dětí, v pondělí jdou další statisíce dětí a ten další týden jsme řekli, že rovněž půjdou další děti, konkrétně na rotační výuku druhý stupeň. Když do toho přihodíme ještě maloobchod, když do toho přihodíme služby a obecně, když k tomu připočteme to, že ty děti tam nechodí samy, ale chodí tam s nimi rodiče, prarodiče a tak dále, tak to už je zvýšená mobilita. Tak zase, teď to neříkám jenom ze svého úhlu pohledu, říkám to, co nám tvrdí epidemiologové, buďme rozumní a nepřehřejme to. A není to vůbec nic o tom, že bychom nepřáli obchodníkům, aby otevřeli. Těžko posuzujeme, jestli je důležitější maloobchodní segment, škola nebo prostě nějaká důležitá služba typu třeba pedikéra pro starší lidi. Každý to vidí ze svého úhlu pohledu a já si netroufám tvrdit, co je či není důležitější, ale obecně jsme se shodli na tom, že školy by určitou přednost mít měly. Tak to je k tomu, proč jsme to takhle udělali.

K tomu, jaké jsou parametry k tomu, abychom to za týden otevřeli. Bavíme se, pozor, ne o týdně, bavíme se o pěti dnech, protože sobota stejně bude zavřeno. A do značné míry i z toho jsme měli trošku obavu, aby se třeba v pátek nenahrnulo ještě více těch lidí, a každý den v tomto, jakkoliv se to může zdát úsměvně, sehrává svoji roli.

Teď k tomu Nejvyššímu správnímu soudu. Zde se mýlíte, ale neříkám stoprocentně. Nejdřív správní soud skutečně včerejším rozsudkem zrušil mimořádné opatření

Ministerstva zdravotnictví z 10. 4. a soud rozhodl z procesních důvodů, a tvrdím, pouze z procesních důvodů, neboť dospěl k závěru, že nebylo – a to je důležité – nebezpečí z prodlení a nestačil následný souhlas vlády do 48 hodin. Ano, tak je to. To znamená, podle pandemického zákona vydává zdravotnictví mimořádná opatření, a to je pravda, po předchozím souhlasu vlády. Nicméně v případě nebezpečí z prodlení může, a dokonce je oprávněno Ministerstvo zdravotnictví, vydat mimořádné opatření i bez předchozího souhlasu vlády s tím, že vláda buď dá do 48 hodin souhlas, nebo opatření logicky pozbývá platnost. A teď se můžeme bavit, jestli tomu tak bylo, nebo nebylo. Pandemický zákon máme poprvé, jsme pod obrovským tlakem, mimo jiné právě té pandemické skupiny, těch poradců – pan Levínský, pan Kulveit, pan Smejkal a tak dál. Vy všichni s nimi komunikujete, vy všichni přebíráte jejich názory, vy všichni nám je pak tady krásně servírujete, ale když to poradí nám a my to tak uděláme, tak se divíte, že jsme tak učinili.

Tak fajn. Takže my jsme odůvodnili toto opatření, respektive zdravotnictví, že existovalo nebezpečí, neboť se v tuto dobu, a dokonce den před vydáním, objevila informace o podezření na přítomnost brazilské mutace. Dneska se můžete usmívat a říkat: Vidíte, neměli jste pravdu, brazilská mutace nefungovala. Ano, to jsme si říkali přesně s britskou mutací, to jsme si říkali s jihoafrickou mutací a bohužel, ta britská zafungovala. Výsledek všichni víme. Všechno se měnilo v celé Evropě díky britské mutaci. Tak se nedivte, že jsme vyplašeni z toho, když se tady objeví brazilská mutace, dokonce tenkrát se na to reagovalo tak, že se neotevřely školy, jestli si vzpomínáte, v tom regionu. Ale respektujeme to, že senát Nejvyššího správního soudu nevezal toto v potaz. Ano, to je realita, takže soudní přezkum podle pandemického zákona je jednostupňový, nelze se proti tomu rozsudku odvolat. Ano, samozřejmě chápeme, respektujeme. Možná méně chápeme, ale respektujeme.

Nicméně soud se vyjádřil zejména k omezení hromadných akcí a tam uvedl, že takové omezení je možné, ale že termín akce je třeba vykládat v určitém slova smyslu jako organizovanou činnost a tak dál, a to jste určitě četli a to jste v zásadě říkal. Co fakticky zde říkáme? Že se Nejvyšší správní soud vůbec nezabýval obchodem a vůbec nezabýval službami. Soud nijak nezkoumal omezení maloobchodního prodeje zboží ani poskytování služeb. Jediná věta, kterou rozsudek obsahuje, je vedlejší poznámka soudu, na které rozhodnutí ale opravdu nestojí. Je to poznámka jednoho senátu Nejvyššího správního soudu. Takže podle našeho názoru trvání omezení maloobchodního prodeje a služeb není v rozporu s rozsudkem soudu, neboť uvedená poznámka není výrok soudu, nepatří ani mezi nosné důvody rozhodnutí soudu.

Ale co dál? Můžeme se teď tady bavit o tom a slovíčkařit, jestli ano, nebo ne a jestli těch pět dní je dobře, nebo není dobře a jestli to vydrží, nebo nevydrží. Vláda v každém případě dneska přijala usnesení. V pondělí schválí nová pravidla, čili to je přesně ten čtvrtý, respektive pátý den pro maloobchodní prodej zboží s účinností, jak už jsem říkal, 3. května. To znamená, dodržíme ten termín, respektujeme to. V pondělí dá definitivní režimová opatření na to, aby se tedy toho 3. mohlo otevřít, a přistupuje k absolutnímu uvolnění maloobchodu, samozřejmě za určitých režimových opatření, ale to myslím, že nikdo ani nezpochybňoval ani nezpochybňuje.

Možná ještě jedna zajímavá věc, a to není proto, že bych to chtěl natahovat, ale ono je dobré si to vždycky připomenout, jak vlastně na tom s maloobchodem jsme. Musím říct, že i přes období, které bylo skutečně kritické v roce 2020, nakonec maloobchod nedopadl úplně nejhůř. Pochopitelně ale vždycky musím říct to "ale". Celkově maloobchod dopadl

plus minus stejně jako v roce 2019, asi o 0,7 % hůře, což je třeba výrazně lépe než průmysl, lépe než stavebnictví, lépe než ostatní obory, ale – a to je důležité říct samozřejmě – nikoliv pro všechny. Klesl jednoznačně maloobchodní prodej, zejména obuv, zejména – já nevím – oděvy a tak dále, na druhou stranu o více jak 30 % zase vzrostl internetový prodej, takže naštěstí zákazník, což je patrné, nějakým způsobem, byť jinou formou, byl saturován. Pochopitelně se to ale dotklo podnikatelů v této oblasti.

Jiná věc je potom u služeb, tam ten pokles byl větší a zase, musíme si to dobře odseparovat, nesmíme se nechat znervóznit, že pokles u služeb nevypadá tak špatně, protože tam jsou služby finanční, energetické a tak dále. Když se podíváme do většího detailu, tak ta kritická situace, výrazně horší než v maloobchodu, ale výrazně horší, o násobky, nechci teď tady unavovat čísla, mám to tady, tak je v oblasti cestovního ruchu, v oblasti ubytování a v oblasti restaurací, byť u těch restaurací už je to o něco lepší, protože přece jenom byla aspoň šance prodávat přes okénka, různé zásilkové nebo rozvážecí služby a podobně.

Na to jsme pochopitelně museli reagovat určitou podporou. Víím, že k tomu teď není platforma, ale protože i to zde bylo před chvílí zmíněno, tak je faktem to, že podpora v roce 2020 měla nějaký charakter, zejména od podzimu, už toho plošnějšiho zaměření, to znamená 500 korun, respektive v té době to bylo ještě 400 korun na hlavu, na zaměstnance pro podnikatele za den, současně se hradilo nájemné, současně – a dodneška platí to, že se hradí mzdy zaměstnanců v určitém režimu podle toho, jestli bylo zcela zavřeno, nebo nebylo zcela zavřeno. Když se na to podíváme z úhlu pohledu tohoto roku, tak jsme to trochu zjednodušili.

Asi ta důležitá zpráva, která je, je ta, že nové programy, o které je mimo jiné obrovský zájem, a je to dobře, jsme rádi, že to je zjednodušené – a tady bych i řekl, že jsme se shodli s ostatními poslanci, ať už koalice, nebo opozice nebo koalicičních uskupení v rámci opozice – že ten režim podpor je v zásadě správný. Můžeme se bavit o té míře, jestli mohla být ještě větší nebo menší, ale co je důležité: čerpá se, čerpají se již miliardy korun za tento rok. Zatím je to nastaveno do 30. 3. a budeme v tom samozřejmě pokračovat. To znamená, důležitá zpráva pro všechny obchodníky – protože se bavíme teď hodně o maloobchodu, ale samozřejmě o službách – prodloužíme to samozřejmě ještě do konce dubna, takže ti, co mají zavřeno – a neřikám, že jsme to proto uvolnili od 3. května, že to zrovna lícuje s tím, že poslední dubnový den, kdy bude otevřeno, je pátek, ale to není teď podstatné, podstatné je to, že shodou okolností to tak vychází – tak dostanou samozřejmě plnou podporu do konce dubna všichni a ti, kteří budou omezení dále, tak pochopitelně budou dostávat podporu i nadále.

Takže to je relativně nechci říct nová informace, ale takto pracujeme dneska s Ministerstvem financí. Budeme teď doladovat ty programy tak, abychom od května nastavili nějaký nový režim, už založený na stávajících programech, ale režim takový, který bude podporovat ty, kteří mají buď zavřeno, anebo ty, kteří jsou stále velmi omezeni. Dneska jsem jednal s aktéry v oblasti kultury, kteří nepochybně ještě v následujících týdnech budou mít složité období. Možná ani ne proto, že jsou restriktce, ale čistě proto, že některým už končí sezona, některá malá divadla a tak dále, a už se nestačí do prázdnin příliš postavit na nohy, takže tam musíme na tohle myslet. Samozřejmě to budou restaurace, budou to některé ubytovací kapacity, budou to třeba fitness centra. Prostě ještě ty oblasti, které budou v květnu, případně v těch dalších měsících stát.

Závěr, který si dovolím vyřknout: Nehledě na to, kdo kope za jakou stranu, nehledě na to, co kdo píše na Twitteru, jak si držíme palce, jak si fandíme, tak doporučuji, a to doporučuji i jako zástupce těch, který by byl možná nejraději, aby se to otevřelo v pondělí, abychom to ještě těch pět dní vydrželi. Jestliže jsme to vydrželi čtyři měsíce – já nejsem epidemiolog, abych tvrdil, že těch pět dní otočí kormidlem dějin, možná ne, možná by se třeba až tolik nestalo – ale jestliže jsme se na něčem shodli, definitivně si vyhodnotili to povelikonoční uvolňování, a že jsme na dobré cestě to zvládnout, tak to ani neberte jako žádost, ale jako prosbu. A platí to i vůči podnikatelům, abychom to těch pět dní vydrželi. Podporu všem proplatíme do té doby. A když to zvládneme, tak od pondělí za týden otevíráme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Leo Luzar a připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Pane poslanče, prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, ve svém projevu jste použil dva okruhy otázek nebo odpovědí na otázky, které tady zazněly. První okruh je spojen se zákonem a s rozhodnutím soudu. Tady si vláda svým způsobem naběhla sama, protože říci veřejně: My sice víme, že jednáme proti zákonu, ale přesto je nám to jedno, my to děláme v dobré vůli, to je nejhorší cesta, co může být v rámci zákonodárce, popřípadě vlády vůči občanům. To byla obrovská chyba. Pan ministr se za to omluvil. Ministr zdravotnictví se za to omluvil, aspoň jsem to takhle vnímal, že to je omluva. Tento argument byste neměli používat už nikdy, a to rozhodnutí soudu vám dalo určitý čas napravit situaci, to není problém.

Druhý okruh problémů, o kterém jste hovořil, se pokusím shrnout. Hovoříte o odborné skupině, já čtu její výstupy, nikdy jsem je příliš v diskuzi nepoužíval, protože jsou příliš matematické a příliš statistické. Přesto vás upozorňuji na jeden problém, kterého se bojím, že nastane. Jistě víte, že když máte plný fotbalový stadion a začne na něm hořet, co se bude dít: všichni lidé se vrhnou k východům. Proto se ve všech krizových plánech doporučuje, že se mají všechny východy okamžitě otevřít, aby se tlak lidí rozředil. To, co vy uděláte, že postupně začnete uvolňovat, neznamená, že se omezí mezilidský kontakt těch lidí, ale naopak se zkoncentruje. Protože jestli ve městě otevřete nějaký obchod, řekněme 200 metrů čtverečních, tak z celého města se sjedou lidé do toho obchodu 200 metrů čtverečních, aby využili po tolika měsících uzavření možnost nakoupit, a ta koncentrace bude násobně větší. To je (o) psychologii lidí a fungování davu, a ne o matematických modelech možného rozložení lidí. Čas mi utekl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Ivan Adamec a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Tak pan ministr tady předvedl krásné piár činnosti své vlády. Je to správně, je to správný ministr své vlády. Nicméně to už jsme slyšeli mnohokrát, jak to vláda dělá dobře, že lépe už to dělat nemůže. Ale jako... já ho chápu. Protože předvídat tu situaci, jak se bude dál vyvíjet, tak to je věštění z křišťalové koule.

Ale pan kolega, poslanec Ferjenčík, tady říká něco úplně jiného a ptá se na něco jiného. On prostě se tady vyrovnává s tím, že vláda porušila zákon, a vědomě, a to je ten problém. Já si myslím, že i ten návrh usnesení není úplně striktně datumově určen, ale je potřeba říct, že prostě takhle se to dělat nedá, a co si má myslet veřejnost o tom, že když vláda porušuje zákon a ještě vědomě, no to je úplně něco strašidelného v demokratické společnosti. Takhle by to být nemělo.

Pozorně jsem ho poslouchal, jak to běží, tak chci říct, že očkování neběží tak super, jak je prezentováno. Dokonce ani první skupina nejstarších našich spoluobčanů zdaleka není očkovaná, zdaleka ne. To, že nabíhají další skupiny, to mi připadá fakt úsměvné, protože když se přihlásím dnešním dnem, tak jsem zvědav, kdy se na mě dostane s první dávkou, natož s druhou. Ale prostě to je realita, kterou všichni známe. Víme, že vakcín není dostatek. Dneska jsem zaregistroval, že Evropa chce podat žalobu na AstraZenecu, že neplní dodávky, a tak dál a tak dál.

Co se týká uzavření okresů, já jsem z toho uzavřeného okresu, z Trutnova. Situace je tam teď jedna z nejlepších. No, to už jsem zažil, i v Náchodě, tam to bylo takhle dokonce dvakrát, že byla ta situace nejhorší a pak byla dobrá. Ale to uzavření vláda udělala v okamžiku, kdy křivka začala klesat, akorát nás tam prostě zavřeli. A já chci říct, že ukazuje se, že vlastně my jsme se tam promořili. Ten vir se choval velmi záhadným způsobem z hlediska napadání nás všech, na každého působí jinak. Já se nechci přít s názory odborníků, myslím si, že co odborník, to názor, ale realita je taková, že my jako nejvíce promořený okres v tuto chvíli jsme na tom nejlépe, a je potřeba tuto realitu říkat: nejvíc promořený, nejvíc nemocných, nejvíc mrtvých. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se poslankyně Tereza Hyťhová. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, budu velmi stručný, i když by se o tom dalo diskutovat ještě dlouho, ale my chceme, abychom o tom mohli hlasovat a mohli jsme rozhodnout, proto skutečně budu stručný velmi.

Tady skutečně ta diskuze je o tom – a navážu na kolegu Ivana Adamce – že není možné, aby v právním státě vláda omezovala práva občanů nad rámec zákona. Je nutné si uvědomit, že všechna ta opatření zasahují do práva na podnikání, do živobytí desítek tisíc lidí, a důsledky dlouhého zavření maloobchodů a služeb jsou pro tyto lidi velmi zničující a velmi fatální. Já bych vám, pane ministře – vy jste totiž říkal, že by měli rozhodovat epidemiologové a že se tím řídíte – já bych vám odcitoval jednu větu z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, právě k maloobchodu: "Ani tak výjimečná situace, jako je potřeba zvládnutí epidemie nakažlivé choroby, nepřipouští v demokratickém právním státě vládu epidemiologů či jiných specialistů na dílčí, jakkoliv třeba zásadní problém." To je v rámci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Nejvyšší správní soud o tom mluví proto, a proto vám vyčítal ty pracovní vady, že by měla být určitá přiměřenost a proporcionalita přijímaných opatření, a vláda, která by to měla projednat, by měla myslet i na další aspekty života, nejen pouze rozhodovat podle toho jednoho aspektu.

Samozřejmě nikdo nechce, aby se tady rozšířila znova další nějaká vlna, která by měla fatální důsledky do života lidí. Na druhou stranu si musíme také říct, že vláda, ač jsme po tom celou dobu volali, nám nedokázala dát žádná relevantní data o tom, jak

dochází k šíření této nemoci právě v maloobchodech. Naopak, pokračovala v diskriminaci maloobchodu, a tím pádem kumulovala lidi – a vy mluvíte o mobilitě, já mluvím o kumulaci lidí – právě ve velkých obchodech, které měly zároveň určitou konkurenční výhodu.

My jsme na to celou dobu upozorňovali. Upozorňovali jsme na to, že za hygienických podmínek srovnatelných s těmi velkými obchody, aby se zmenšila právě ta epidemická rizika, mohl maloobchod fungovat. My se připojíme a jednoznačně budeme hlasovat jako klub pro návrh usnesení, protože každý den se zvyšují ekonomické škody, pokračuje diskriminace malých obchodů, ale zároveň také skutečně není možné, aby vláda šla se svými opatřeními nad rámec zákona. Jsme v demokratickém státě, musíme se všichni, i vláda, řídit právní legislativou, která byla přijata v této Sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí poslankyně Tereza Hyťhová a připraví se pan poslanec Milan Feranec, zatím poslední přihláška. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Já bych tady chtěla přednést stanovisko hnutí Trikolóra. Určitě podpoříme všechna usnesení, která povedou k otevření, co nejbližšímu otevření maloobchodu. Domnívám se, že naopak tím, že se otevřou maloobchody, za prvé to zlepší jak ekonomickou situaci, životní situaci, také našich živnostníků a naopak, bude to menší koncentrace lidí, která se rozprostře kromě velkoobchodů také do těch maloobchodů. A myslím si, že když velkoobchody mohou fungovat za určitých hygienických podmínek, nevidím žádný důvod, proč by stejně takto nemohly fungovat i maloobchody.

Dovolím si tedy i za nás navrhnout jedno krátké usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby otevřela neprodleně všechny maloobchody v České republice, a to ke dni 26. dubna 2021."

Jde tedy o pondělí. Myslím si, že maloobchody už jsou zavřené velmi dlouhou dobu, a zaslouží si, aby se otevřely. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Milan Feranec. Je to zatím poslední přihláška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já chci reagovat na to, co říkal na začátku pan kolega Ferjenčík, když vlastně hodnotil ten stav. Ono to zaznělo vlastně i ve vystoupeních kolegů z ODS – vláda porušila zákon, porušila pandemický zákon. No tak pochopitelně, pandemický zákon ukládá mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví, aby byl předchozí souhlas, ale umožňuje v případě, kdy hrozí nebezpečí z prodlení, aby byl dodatečný do 48 hodin, jinak pozbývá platnost. To byl přesně tento případ, který nastal. Mimořádně, jak to asi bylo? Ministerstvo zdravotnictví vydalo opatření 10. 4., 11. 4. končil nouzový stav, kdy ta opatření byla za nouzového stavu, jiného právního předpisu, a vláda posvětila tento krok 12. 4. Ano, mohla to udělat tak, nebo Ministerstvo zdravotnictví, že by po skončení nouzového stavu nastavilo to opatření až od 13. 4. a jeden den bychom měli otevřené obchody, všichni by se tam nahrnuli a vy všichni byste kritizovali, jak se to udělalo strašně blbě, proč na ten jeden den se otevřely obchody. To jenom to.

Další záležitost, k tomu tady padla nějaká právní polemika, co to je omezení. Omezení neznamená zákaz činnosti. Mimochodem, v rozsudku správního soudu se to týká shromažďování, ale to není podstatné, takže mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví omezilo činnost obchodů a služeb a dalo tam 30 výjimek – nezakázalo všechny obchody, 30 výjimek. Tak když je něco absolutně zakázané, absolutně volné, tak 30 výjimek je asi to omezení, když už tady o tom polemizujeme.

Pochopitelně, důvod toho zrušení – a těch opatření tam bylo hodně v tom opatření Ministerstva zdravotnictví, obchodů a služeb se skutečně týkalo jedno z nich. Ten důvod, ten formálně právní, byl ten, že Ministerstvo zdravotnictví nedostatečně odůvodnilo, proč hrozilo riziko z prodlení nebo nebezpečí z prodlení. To je ta právní formulace. Byl tam odkaz – už to tady bylo řečeno – na brazilskou mutaci. Jenom chci říci, že argumenty, které tady byly použity, nebyly použity úplně fér a nejsou ani formálně správné.

A teď co se týká návrhu usnesení. Několikrát tady zaznělo, že vláda se vyzývá, aby od pondělí – nebo já nevím od kterého dne – okamžitě otevřela obchody. My jsme přijali nedávno pandemický zákon, kde je nastavena kontrolní činnost soudu, ale i Sněmovny. Vláda je povinna předložit jednou za 14 dnů zprávu Sněmovně, jaká opatření byla realizována, včetně těch, která byla eventuálně zrušena. Předpokládám, že v příštím týdnu tuto zprávu dostaneme. Jednou za 14 dnů, je to od 12., takže to vychází. Ale nenašel jsem tam v pandemickém zákoně oprávnění Sněmovny rušit ta opatření. Asi – a pandemický zákon podporovala celá opozice – jste to tam nechtěli dát na rozdíl od nouzového stavu, kde Sněmovna může zrušit kdykoliv. Tam nic takového není, asi schválně. Je tak ta kontrolní činnost soudu, jasně, a je tam kontrolní činnost Sněmovny ve smyslu projednání zprávy a eventuálně nějakého řešení.

Pokud tedy Sněmovna usnesením vyzve vládu, ptám se, jaká je právní relevance, respektive co se bude dít v případě, že vláda nevslyší, tak se stane co? Nebo se zeptám jinak: Bude v návrhu toho usnesení, kde Sněmovna vyzývá k okamžitému otevření, důvětek, že Sněmovna přebírá odpovědnost za eventuální nárůst případů onemocnění? To tam asi nebude.

Já jsem skutečně chtěl jenom tu právní stránku, protože o zdravotní tady dostatečně dlouze mluvil ministr průmyslu a obchodu a dopravy, takže skutečně jenom, pokud to nemá být jenom trošku propagandistická akce, píár akce, tak jenom se ptám, co se tím dosáhne a kdo přebírá zodpovědnost za – ano, vždycky vláda, pochopitelně, od toho ta vláda je, že má vždycky zodpovědnost – takže jenom skutečně, jestli to máme takhle promyšlené. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dvě faktické poznámky. Paní poslankyně Helena Langšádlová a připraví se pan poslanec Marek Benda. Víc toho tady zatím v obecné rozpravě nemám. Prosím, paní poslankyně, máte dvě minuty.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já jsem dlouhodobě přesvědčená, že vláda tady naprosto cíleně ničí podnikatele, zejména zástupce střední třídy. Viděli jsme to na mnoha krocích, kdy byly otevřeny supermarkety a ty samé obchody, které prodávaly stejný sortiment, otevřeny být nemohly. V tuto chvíli si myslím, že kdyby byly otevřeny zejména ty malé obchody, malé služby, za dodržení veškerých hygienických opatření, tak že tomu vůbec nic nebrání. Ti lidé jsou si všichni vědomi toho, že musí dodržovat hygienická opatření, protože nikdo nepodceňujeme

infekci, která se tady šíří. Ale prosím, nedržme tyto malé podnikatele pod krkem, dejme jim šanci!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická poznámka, v podstatě poslední, pan poslanec Marek Benda – vzdáváte se. Já se tím pádem rozhlédnu, zdali má ještě někdo zájem o vystoupení. Tak ještě jedna faktická poznámka – pan poslanec Milan Feranec.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Budu reagovat na paní kolegyni Langšádlovou. To už tady slyšíme strašně dlouho – vláda cíleně ničí malé podnikatele, malé prodejny, umožnila velkým a malým zakázala. Prosím vás, ukažte mi jedno opatření, jedno jediné opatření Ministerstva zdravotnictví nebo rozhodnutí vlády, kde je omezení prodeje podle velikosti? Vždycky to bylo podle sortimentu, podle sortimentu. Ukažte mi, pokud to tvrdíte, ukažte mi jedno opatření – tlučete si na čelo, v pořádku – jediné a já se vám tady veřejně omluvím, kde je omezení podle velikosti, a ne podle sortimentu prodávaného zboží. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku poslanec Radek Koten, žádnou další přihlášku nemám. Tak prosím.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych tady rád reagoval na některé věci, které zde zazněly. Vzhledem k tomu, že pan ministr nebyl na interpelacích, tak alespoň touto formou, velice krátkou, bych mu sdělil svoje poznatky.

My jsme tady dospěli k nějakému názoru, že některé zboží se prostě prodávat může a nějaké se prodávat nemůže, ale bohužel, já jsem si obvykle kupoval ponožky a trenky v Lidlu. Nyní tu možnost nemám, tak mi prosím poradte, jak to tedy vyřešit, protože všechno mi dochází. (Ohlasy v sále.) No kolegové, já nevím, jak jste na tom vy, ale mně to prostě dochází, a je poměrně zvláštní záležitostí to, že přijdete do obchodu, v tom obchodu to zboží je, ale je to přelepené červenou páskou a nemůžete si to koupit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu, zdali ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Není zájem. Tak přistoupíme k rozpravě podrobné, do které je přihlášen Mikuláš Ferjenčík a Radek Rozvorál. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já se hlásím k tomu usnesení, které jsem načel v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže poslanec Radek Rozvorál.

Poslanec Radek Rozvorál: Děkuji za slovo. Já se hlásím k tomu usnesení, které jsem načel v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy poslankyně Tereza Hyťhová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já se také hlásím k usnesení, které jsem navrhla v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě někdo v obecné rozpravě? Pane poslanče, vy se hlásíte v podrobné rozpravě? Ne, takže končím podrobnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Máte zájem o závěrečné slovo? To není ještě hlasování. Ale zároveň vás tedy požádám o to, abyste uvedl tedy jako navrhovatel hlasování. (Hlas ze sálu.) No jasně, tak prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. My se potřebujeme seznámit s těmi usneseními, nemáme je k dispozici, takže prosím o 20minutovou přestávku nebo o 19minutovou přestávku na poradu klubu ANO.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže se tady sejdeme ve 13.10. (Námítky v sále.) No ne, tak to je úplně jedno, či je bod. Každý poslanecký klub má právo si vzít pauzu v rozsahu, jaký chce. Nicméně platí, že tam je ten bod jinak zařazen a další pevný bod je až ve 13.30, takže tam je prostor projednat ten bod. Tak pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, ale už jsme v pauze, takže momentíček, 20 minut, takže 13.10, ale už mluvíte do pauzy. Takže prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem trochu nešťastný z postupu ANO, které vyobstruovalo tento bod, protože to usnesení jsem načel už včera a obdržel ho včera předseda poslaneckého klubu ANO už včera, případně zastupující místopředseda, a stejně tak ho měla k dispozici vaše místopředsedkyně klubu. Každopádně z tohoto důvodu žádám o schůzku grémia Sněmovny, respektive vedení klubů, abychom se pobavili o tom, umožnit tento bod dohlasovat po 14. hodině, jelikož jednací den končí v 19.00 a bude na to prostor. Tak prosím o toto jednání a jinak si myslím, že (nesrozumitelné – do řeči poslanci vstupuje předsedající) nešťastný.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, pane poslanče, já jsem vám dal, jenom aby to bylo v souladu s jednacím řádem – jsme v pauze a vy nejste poslanec s přednostním právem, jste navrhovatel a zároveň zpravodaj. No dobře, ale už jsem dal pauzu. Nechci nikoho omezovat, jenom aby to bylo formálně... Já jsem vám naopak chtěl dát pozitivní návrh, promiňte, jen mě nechte domluvit. Až skončí ta pauza, tak jestli chcete nějakým způsobem se někdo za klub Pirátů vyjádřit, tak samozřejmě můžete, kdo z vás má přednostní právo, ale teď jsme v pauze. Teď jsme v pauze a v pauze hovoří případně – speciálně můžu dát někomu slovo, ale jsme v pauze, to znamená pauza běží, pauza běží, tady se teď nic nenavrhuje v pauze, a až skončí pauza, tak teprve budou probíhat nějaké návrhy. Ale speciálně, jestli chce někdo diskutovat v pauze, tak demokraticky nechám zapnutý mikrofon řečníka, dobře. Tak prosím, místopředseda Sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zazněl tady návrh, aby se poradilo grémium Sněmovny, jestli budeme dnes pokračovat po 14. hodině, nebo ne. Tak já bych vyzval kolegy z vedení poslaneckých klubů, abychom to případně mohli probrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (Hlasy ze sálu.) Ale přestože jsou pevně zařazené body, tak každý klub má právo si vzít pauzu, a klub hnutí ANO si ji vzal. (Námítky mimo mikrofony.) To ano, ve 13.10 začíná ten pevně zařazený bod, který byl zařazen od jedné hodiny, takže tam budeme pokračovat tímhle pevně zařazeným bodem.

(Jednání přerušeno ve 12.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13,10 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobré odpoledne. Budeme pokračovat v našem jednání, kde máme v tuto chvíli – nebo již jsme měli – pevně zařazený bod

532.

Informace vlády o podmínkách vstupu do škol

Nyní by se tedy podle běžného zvyku měl ujmout slova zástupce vlády a přednést její stanovisko. Nicméně žádný zástupce vlády, který by byl schopen přednést stanovisko, zde není, takže dám v souladu s jednacím řádem nyní slovo navrhovatelce, již je poslankyně Tereza Hyťhová, která se zároveň stane zpravodajkou, pokud bude souhlasit. Proším.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Chtěla bych poprosit Sněmovnu nejdřív o klid, bylo by to možné? (Obrací se k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Já s vámi souhlasím a také žádám vaše kolegy a kolegyně o klid. Již jednáme, prosím, usad'te se ve svých lavicích, přeruš'te své rozpravy, které nesouvisí se současným bodem. Zejména kolegy v pravé části sálu bych poprosil, aby se usadili a přerušili...

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Tak, dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem tento bod... Já jsem tento bod zařadila, protože si myslím – a poprosím ještě o klid, jestli můžu ještě požádat...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám rozumím, a požádám tedy Sněmovnu znovu o klid. Opravdu již jednáme, máme několik bodů, které se Sněmovna rozhodla zařadit na tento čas, a myslím si, že zde vůle je projednat, tak prosím, nekomplikujte to.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za... Dovolím si tedy představit tento bod. Jedná se o podmínky vstupu do škol. Určitě máte všichni stejně jako já plné e-mailly

stížností, dotazů od rodičů, učitelů, ředitelů, žáků a tak dále a tak dále. Proto jsem tento bod zařadila. Velice mě mrzí bojkotování ze strany ANO, kteří si schválně vzali 10 minut pauzu. Ale dobře, do 13.30 hodin vám alespoň sdělíme, co jsme tímto bodem chtěli tady ve Sněmovně říci. Také mě mrzí, že tu není pan ministr Plaga, který už včera avizoval, že nepřijde, že má asi na práci něco jiného nebo že bude omluven. Zkrátka tu není, což považuji za naprosté opovrhování Poslaneckou sněmovnou.

Co se lidem vlastně nelíbí na podmínkách vstupu do škol? No, nelíbí se jim to, že jejich děti musí být dvakrát týdně testovány, nelíbí se jim, že musí nosit roušky. Když si vezmu tu logiku věci, dítě ráno přijde do školy, je otestováno, má negativní výsledek antigenního testu, o kterém ještě dobře víme, že není vůbec stoprocentní. Testy jsou nekvalitní, a dokonce tyto testy ani nebyly certifikovány. Rodiče ani nevědí, z čeho ty testy jsou vyrobeny, co obsahují a tak dále. Dobře, dítě přijde do školy, je otestováno, je negativní.

Teď je otázka, proč to dítě musí celý den sedět v té roušce nebo respirátoru nebo s ochranou úst? Celý den, i přesto, že ráno je negativní? Vždyť to nedává smysl. Vezměme v potaz, že školní výuka je až do konce června, ve školách nejsou klimatizace. Tady máte klimatizaci v Poslanecké sněmovně. Školy nejsou klimatizovány, třídy nejsou klimatizovány na žádné škole. Takže opravdu i v těch teplech, vedrech v červnu, květnu, kdy bývá hezky, opravdu budeme nutit děti, aby seděly celý den v rouškách? Myslím si, že to není úplně to správné.

Jsou země v Evropě, které mají úplně jiný přístup. Například v Belgii, abych řekla nějaký příklad, na prvním stupni žádné roušky nenosí, mají akorát obědy ve třídách, zvýšená hygienická opatření, větrání. To je jeden z mnoha příkladů. V České republice sice můžeme větrat, máme ale dvakrát týdně také děti ve školách testovat.

Mnozí rodiče své děti do školy ani neposílají, protože když už tedy chcete testovat, ani jim neumožníte, aby se testovaly doma, což některé školy umožnily v tuto chvíli, ale mají za to sankce, je jim vyhrožováno, někteří byli odvoláni. Mluvím teď o panu řediteli ze Semil, kterého si velmi vážím. Také jsem mu zaslala svoji podporu, protože nechápu, za co byl tento člověk ze své funkce odvolán. Vezmeme-li si Listinu základních práv a svobod, je zde článek 33 – každý má právo na vzdělání. Školní docházka je povinná po dobu, kterou stanoví zákon. Občané mají právo na bezplatné vzdělání v základních, středních školách podle schopností občana a možností společnosti též na vysokých školách. Zkrátka každý má právo na vzdělání a já si myslím, že by do škol měly být puštěny i děti, jejichž rodiče odmítají děti testovat.

Zažila jsem případ jedné paní, která mi řekla, že její dítě není puštěno k přijímacím zkouškám na střední školu, protože odmítá svoje dítě testovat. Proto mu není dovoleno dále se vzdělávat? Zvláštní otázka, když tedy prosazujeme v demokratické zemi vzdělání pro všechny, jak je možné, že není umožněno tomuto dítěti jít k přijímacím zkouškám na střední školu? Jak je to možné? Jak je možné, že si rodič v demokratické zemi nemůže rozhodnout sám, jestli chce své dítě testovat, a za těchto podmínek ho poslat do školy či nikoliv, protože některé školy ani neumožňují distanční výuku těm dětem, jejichž rodiče chtějí, aby za těchto podmínek jejich dítě do školy nešlo?

Mně to připadá naprosto nesmyslné a z tohoto důvodu jsem chtěla slyšet i stanovisko pana ministra. Měla jsem tady připravené delší vystoupení, ale chci ještě, aby tady vystoupila moje kolegyně, se kterou zde máme společné usnesení. Jedno usnesení, které vám tady představí moje kolegyně, je pro bezpodmínečný vstup do škol. Pokud by to

prošlo, tak by to bylo výborné. Myslím si, že rodiče by byli nadšení a svět by byl zase normální. Pak tady máme ještě jedno usnesení, to je kompromisní. To usnesení bych vám představila až po vystoupení mé kolegyně, protože opravdu nás tlačí čas. Takže zatím děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní je s přednostním právem přihlášen poslanec Rozvoral, poté poslankyně Majerová. Prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátce vystoupit k projednávanému bodu Podmínky vstupu dětí do škol. Hnutí SPD v této otázce zastává jasné stanovisko, které má tuto podobu: všichni žáci a studenti se musí vrátit do škol bez jakýchkoli dalších podmínek. Apeluji tím na všechny přítomné poslance, na naši vládu a na premiéra této republiky Andreje Babiše. Otevřete našim dětem znovu školy. Je ostudné, pokud se rozvolňují opatření, otvírají obchody, ale většina škol zůstává zavřených.

V porovnání s ostatními evropskými zeměmi, které též musely čelit a ještě se stále vypořádávají s následky koronavirové pandemie, má Česká republika nejdéle zavřené školy. Za poslední rok byly školy plně otevřené pouze 10 týdnů a například vysoké školy se neotevřely vůbec. Výuka dětí tak byla realizována pouze on-line formou, což pro většinu žáků nebylo přínosné. Pro žáky všech typů středních škol a učilišť nebyla v této době zajištěna adekvátní praktická výuka, která je pro výkon jejich budoucí profese velmi důležitá. Distanční výuka na většině vysokých škol neobsahovala potřebnou kvalitu, a studenti tak absolvovali celé dva semestry, tedy celý akademický rok 2020 až 2021 on-line výukou, a to včetně zkoušek a zápočtů. Vysoké školy tak pevně doufají, že už obhajoby bakalářských a diplomových prací, které jsou plánovány od května, a následně závěrečné zkoušky proběhnou ve standardním režimu, pouze za dodržení hygienických opatření.

Absence sociálních kontaktů se také negativně projevuje na psychice dětí, které jsou zavřené doma u počítačů v kruhu svých nejbližších a se svými kamarády udržují komunikaci pouze formou počítačů a mobilních telefonů. Velkou psychickou zátěž tato situace znamenala i pro ty rodiče, kteří museli zůstat se svými dětmi doma.

Celý tento výjimečný stav provázený beznadějí a bezmocí byl navíc negativně umocněn opatřeními prezentovanými jednotlivými ministry, kteří na základě vyhodnocení pandemické situace vždy stanovili další postup, který se v krátké době několikrát změnil. V rámci Ministerstva školství jsme celou řadu takovýchto rozhodnutí slyšeli i od ministra Roberta Plagy. Jak se v té době asi cítili ředitelé a provozovatelé všech typů školských zařízení, kteří se snažili vždy mít vše připravené na to, aby mohli vzdělávací instituce otevřít, a nakonec k tomu nedošlo? V poslední době řešený problém zajištění testování žáků i ostatních pracovníků, zabezpečujících chod těchto institucí, výsledky testování poukázaly na skutečnost, že školy jsou mnohem menším rizikem než pracoviště.

Zmíním výstupy z testování na školách, které byly zapojeny do pilotní studie. Jednalo se o školy na Praze 6, 7 a 9 s PCR testy, kde se počet nakažených dětí pohyboval okolo promile z celkového počtu. Výstupy pilotní studie potvrdily, že s PCR testovanými jsou školy bezpečnější, výsledky přesné a testy ze slin pro děti pohodlné. Uvedu další výstupy z testování dětí na školách. Praha hlásila 15 pozitivních testů z více jak

35 000 testovaných žáků. Středočeský kraj 23 pozitivních testů z téměř 57 000 testovaných žáků, Moravskoslezský kraj 15 pozitivních testů z téměř 35 000 testovaných žáků.

Všechny typy testů v průměru v celé republice odhalily jen promile nakažených dětí. Na základě těchto dat se potvrdila naše domněnka, že bylo zbytečné školy na více než šest měsíců zavírat. Proto požadujeme, aby se všichni žáci a studenti vrátili co nejdříve do škol, a to po nezbytné přípravě škol pro jejich úplně otevření, a to bez jakýchkoliv dalších podmínek, bez roušek a testování dětí provádět pouze na bázi dobrovolnosti za použití neinvazivních testů.

Další připomínku mám k tomu, co s návratem dětí do škol souvisí. Jako hnutí SPD požadujeme spolu s otevřením všech škol také otevření všech sportovišť pro děti. Jedná se o sportoviště vnitřní i venkovní, kde by bylo umožněno sportování dětem i ve větších skupinách za dodržování potřebné hygieny. Děti si to po tak dlouhé době zaslouží. Závěrem tedy zopakují, že já stejně jako všichni poslanci za hnutí SPD požadujeme návrat všech dětí do škol a na sportoviště.

A teď mi dovoluňte ještě načíst za SPD usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby zabezpečila co nejrychlejší návrat všech žáků a studentů do škol a na sportoviště bez jakýchkoliv dalších podmínek."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Předejte, prosím, návrh usnesení zpravodajce a také předsedům ostatních klubů tak, abychom mohli potom podrobnou rozpravu případně probrat rychleji. A nyní prosím paní poslankyni Majerovou a připraví se další. Prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Hezké dobré poledne. Nezbyvá mi moc času, nicméně si neodpustím komentář, byť chápu a respektuji nějaké zvykovosti ve Sněmovně. Ale tedy dnešní den, kdy se tady mělo jednat o otevření maloobchodu, které bylo zabojkotováno zástupci z ANO – chápu, mají na to legitimní právo – a posléze bod, který Trikolóra jako jediná opakovaně navrhuje a stále bude navrhopvat, a to otevření, bezpodmínečné otevření škol pro děti, si kolegové s přednostním právem nechají pro svou exhibici za SPD. Tohle jsem si odpustit nemohla.

A teď se dostávám tedy k bodu, kterým vám tady chci přečíst, protože to jsou fakta, žádné dojmy. Mám takový pocit, že nemám šanci to dočíst do konce, protože náš bod byl zařazen pouze na dobu omezenou, nicméně předřadím to usnesení, které je zásadní a které chceme přijmout, a posléze se pustím do textu samotného a do rozsudku, naprosto průlomového rozsudku výmarského soudu v Německu na základě největších, naprosto pevných dat a analýz, co se týká nakaženosti dětí a tak dále. Takže usnesení Trikolóry, o kterém bych ráda, aby se hlasovalo, je:

"I. Zrušit požadavek na provádění testů žáků českých škol jakožto podmínku pro přítomnost na prezenční výuce.

II. Zrušit požadavek na nošení roušek či respirátorů ve veškerých prostorách školských zařízení.

III. Umožnit všem žákům českých mateřských, základních, středních i vysokých škol okamžitě se vrátit k prezenční výuce. Všem a bez podmínek."

A teď začnu tím, čím jsem chtěla začít. Vážené dámy a pánové, my, poslanci Trikolóry, opakovaně apelujeme, že podmínka negativního testu dvakrát týdně a podmínka nošení roušky po celou dobu přítomnosti dítěte ve škole je nejen naprosto zbytečná, nýbrž závažně poškozuje zdraví našich dětí. Po vydání rozsudku Okresního soudu ve Výmaru je výrok, který jsem právě vyřkla – a tady ten rozsudek držím a mohu komukoli kdykoli poskytnout – už nikoli pouze kvalifikovaným názorem, ale naprosto jasným, nezvratným faktem, potvrzeným znaleckými posudky předních německých lékařů a epidemiologů.

Držím tady německý originál – i český překlad – Prof. Dr. Christofa Kuhbandnera, o nějž se výmarský rozsudek opírá. Všechna má následující tvrzení jsou v tomto posudku prokazatelně uvedena a tvrdými daty, kterými u nás nikdo nedisponuje, jednoznačně prokázána. Pokud o tom má kdokoli pochybnosti, ráda mu poskytnu celé toto znění, aby si to mohl ověřit, buď vytištěné, či formou mailu.

Pokud chcete dál trvat na podmínce testů a nošení roušek pro naše děti, pak je tedy férové říct jejich rodičům, že z randomizovaných kontrolovaných studií pro to dosud nevyplynou absolutně žádné důkazy, že by roušky či respirátory zabránily šíření infekce. Výsledky randomizovaných testů varují před používáním látkových roušek či respirátorů. Dosud jediná rozsáhlá randomizovaná kontrolní studie spíše naznačuje, že respirátory ba naopak mohou zvýšit riziko infekce. Zvýšené riziko infekce způsobené nesprávným zacházením s rouškami u dětí převažuje nad přínosy, které jsou dle randomizovaných kontrolovaných studií nízké až neexistující.

Infekce jsou ve školách poměrně vzácné. Je tomu tak jednoduše proto, že rozsáhlá metaanalýza ukazuje, že zejména u dětí mladších 12 let je méně pravděpodobné, že se nakazí a budou šířit virus, méně často než dospělí. Pravděpodobnost infekce u asymptomatické osoby, což je sekundární míra napadení, je prokázána na 0,7 %. Ve skutečnosti mnoho údajů potvrzuje, že ve školách téměř nejsou žádné infikované děti nebo nákazy. Aktuální čísla z Rakouska jsou obzvláště zajímavá, pokud jde o nošení roušek či respirátorů, protože na základních školách se nenosí ochranné pomůcky dýchacích cest a zároveň se nyní testuje třikrát týdně rychlotesty. Z těchto důvodů je relativně snadné odhadnout počet infikovaných žáků.

V týdnu od 22. do 28. února – je to nejnovější mimo jiné dostupný soubor veškerých údajů – bylo pozitivních pouze 0,08 % rychlotestů na základních školách. Pravděpodobnost, že by nakažený žák bez roušek či respirátorů ve školách blízkým kontaktem někoho nakazil, je tak malá a podle rozsáhlých studií sledování kontaktů je v řádu 0,5 % – 100 000 žáků základních škol by tudíž muselo roušku či respirátor nosit, aby se zabránilo jedné jediné infekci denně, 100 000 žáků na jednu infekci.

Během jednoho týdne bylo hlášeno více případů dětí a dospívajících s fyzickými onemocněními souvisejícími s nošením roušek a respirátorů než celkový počet případů dětí a dospívajících s pozitivními výsledky testů SARS-CoV-2. Současně je také třeba jasně říci, že dlouhodobé nošení roušky způsobuje u dětí tyto závažné a prokázané komplikace a rizika: za prvé akumulace virů a bakterií na roušce či respirátoru, viry, bakterie a plísň se mohou hromadit na rouškách či respirátorech a být stále dokola vdechovány.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás budu muset přerušit. Dokončete větu případně, prosím, a budeme se muset věnovat jinému bodu.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já tady mám ještě, protože mám kompletní, jenom zestručněný překlad, takže já to dokončím tím – a já to tady přečtu, protože ten bod budeme navrhopvat stále – že bych byla ráda, aby naše usnesení bylo zaevidováno a aby o něm bylo hlasováno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tomu rozumím. Myslím, že usnesení zaevidováno bylo. Jestli se k hlasování dostaneme, to je jiná otázka. Nyní vás však musím přerušit. Než dám dalším slovo, konstatuji, že k faktické poznámce je přihlášena paní poslankyně Hyťhová, byla přerušena paní poslankyně Majerová a přihlášeny jsou paní poslankyně Nevludová a pan poslanec Nacher. Nyní tento bod musím přerušit a měli bychom se dostat k jinému bodu, nicméně vidím, že se hlásí pan poslanec Rozvoral s přednostním právem, takže mu dám slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo. Chtěl bych se ohradit, prostřednictvím vás, pane předsedající, na předřečníci s tím, že jsem tady exhiboval. Nebyla to exhibice, ale pouze vystoupení poslance podle jednacího řádu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní tedy v souladu s tím, jak jsme si schválili pořad, otevírám bod

528.

Informace maturity a závěrečné zkoušky 2021

Bod byl přerušen 22. 4. 2021 ve všeobecné rozpravě, kde vystupoval pan poslanec... (Předsedající listuje v materiálech.) To mám nějak zvláštně, nicméně... Aha, já tady mám úplně špatný obsah. Tak mám za to, že byl přerušen pan poslanec Rais, takže mu dám slovo. Máte slovo, prosím.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Vzhledem k časové tísní ten projev, který už jsem tady začal, minule jsem na to měl minutu, tak já bych ho nedokončil. Předpokládám, že znáte moje názory a názory ostatních poslanců z hnutí ANO na úřední maturity a na další průběh maturit, jak teď je, a předložil bych tady návrh usnesení, který je společným návrhem poslanců hnutí ANO a poslanců sociální demokracie. Ten návrh zní:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby upravil opatření obecné povahy pro maturity a závěrečné zkoušky konané v roce 2021, a to nejpozději do 28. dubna 2021, aby se vztahovalo na všechny žáky dálkového studia;

II. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby zajistil, a to nejpozději do 28. dubna 2021, dostatečné množství opravných termínů, zejména praktických částí maturit, v roce 2021, v návaznosti na přijímací zkoušky na vysoké školy;

III. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby interním předpisem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vydaným nejpozději do 28. dubna 2021 umožnil žákům středních škol získat takzvanou úřední maturitu;

IV. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby předložil plán na narovnání dopadů do vzdělávání v důsledku koronaviru, a to nejpozději do 15. května 2021."

Dál to nebudu komentovat, protože bych tu půlhodinu strávil pro sebe a spíš potřebuji, abychom se vrátili k tomu usnesení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to bylo vaše vystoupení. Nyní zde mám faktickou poznámku pana poslance Nachera, ale to bude starší. V tom případě s přednostním právem se mi hlásil pan poslanec Rozvoral a poté pan poslanec Jurečka. Nyní pan poslanec Rozvoral. Prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, SPD obecně odmítá zásadním způsobem snižovat požadavky na úroveň maturitní zkoušky a odmítá koncepci vzdělávání v Evropské unii, založené na masovém nárůstu nekvalitního vysokoškolského vzdělávání.

K maturitám v době koronaviru je potřeba říct, že proces přípravy maturitních zkoušek byl již dávno nastartován a samotné maturity jsou již v běhu. Praktické obory nelze ukončit jinak než praktickou maturitou, průběh maturity je dán zákonem a nemůže se změnit jen rozhodnutím vlády. Přesto je SPD jednoznačně na straně studentů a podporuje, aby ministerstvo vlastní vyhláškou v individuálních případech umožnilo studentům získat maturitu na základě průměru známek.

Není možné stále měnit školský zákon a uvádět celé školství do legislativní nejistoty. Naše školství potřebuje dotažení slibu na odpovídající ohodnocení pedagogů. Je potřeba zrušit nesmyslnou inkluzi, zvýšit prestiž učitelů a zamezit napadání pedagogů. To jsou hlavní úkoly politiků v této době. V každém případě školství potřebuje stabilitu. Odmítáme zatahování maturantů jako rukojmí do politických hrátek ve Sněmovně, které stále vytvářejí nejasné prostředí v maturitách.

Cílem SPD je vrátit na naše školy stav, kdy motivovaní učitelé kvalitně pedagogicky pracují, žáci se učí a škola ve spolupráci s rodinou připravuje mladého člověka na budoucí uplatnění v životě. Za SPD je nutné, aby ministerstvo upravilo opatření obecné povahy ve vztahu k úlevám letošních maturit, zejména ve prospěch nejen studentů dálkového studia, a napjatě očekáváme obsah plánů na vyrovnání nerovností ve vzdělávání v následujícím období, o kterém by nás měl pan ministr neprodleně informovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda Jurečka a poté bychom se měli dostat k běžným přihláškám ve všeobecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Když jsem poslouchal návrh usnesení, který tady přednesl kolega pan poslanec Rais, tak se přiznám, že když takovéto usnesení navrhnou poslanci opozičních stran, tak tomu plně rozumím, ale když usnesení s úkolem pro

vlastního ministra navrhuji předkladatelé dvou koaličních vládních stran ANO a ČSSD, tak tomu úplně nerozumím.

Já jsem zažíval praxi toho, že když jsem byl ministrem, tak poslanecké kluby koaličních stran se mnou komunikovaly, a když byl problém, tak jsem se s nimi sešel a dokázali jsme to řešit. Vůbec nerozumím tomu, proč tady nejste schopni se dohodnout v rámci vlády, proč premiér tady říká jiná stanoviska než ministr školství, proč Sněmovna v této věci má úkolovat ministra a takovýto podnět přichází od poslanců koaličních stran. Tomu opravdu vůbec nerozumím, ale budiž, klidně, bavme se tady o těchto věcech.

My podporujeme to, aby tady byl především jasný řád, aby už studenti věděli, co je skutečně čeká. Myslím si, že mnoho ředitelů škol k tomu přistupovalo velmi zodpovědně a využije ty podmínky, které upravil ministr školství. Co je samozřejmě důležité, aby vysoké školy v tom případě třeba reagovaly na rozdílné maturity ze strany slovenských studentů, kteří se budou ucházet o místa v rámci přijímacích řízení na vysoké školy. To je asi velmi palčivý problém a o tom jsem nezaznamenal, že by v tom usnesení byla nějaká zmínka. I na to by se mělo reagovat.

A poslední, ale to je jenom taková spíš ilustrující poznámka vůči tomu, jak to tady funguje, v této Sněmovně. Před 20 minutami tady vládní hnutí ANO si vezme přestávku na jednání klubu a vyobstruuje bod, protože řekne, že usnesení nedostali písemně. Tak máme sto chutí jako opozice si vzít taky teď přestávku a říct, že jsme nedostali to usnesení písemně na každou lavici, že se potřebujeme poradit. Tak si jenom řekněme, jakým způsobem a dvojnásobně vy tady měříte. Když se vám to hodí, tak to zneužijete, a když to potřebujete, tak teď tady budete apelovat na to, ať se to doprojedná. Toto určitě není fér přístup.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Mám za to, že by bylo samozřejmě dobré, že pokud není usnesení písemně rozesláno 24 hodin předem, tak by mělo být předáno aspoň do lavic předsedům všech klubů. Nyní paní poslankyně Válková ve všeobecné rozpravě a připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já to nevezmu jako tradiční projev, protože – a koneckonců můj předřečník, pan poslanec a předseda KDU-ČSL, říkal jasně, že nerozumí některým věcem, tak já jim rozumím potud, že ať už zpochybňuje, či nezpochybňuje někdo vládní politiku, tak poslanci jsou od toho, aby ji případně korigovali v rámci svých kompetencí. Ani on, ani já nejsme ministři, takže nám zbývá toto. A myslím si, že důležité je, abychom se propracovali do velmi ambiciózního časového intervalu a měli šanci ještě prohlasovat usnesení, které když si podrobně, pozorně přečtete, a věřím tomu, že ještě jednou bude čteno – možná jsem příliš optimistická a nedojde na to – tak zjistíte, že na řadu těch otázek konkrétně reaguje a opravdu úkoluje pana ministra Plagu. A mně je to také líto, že tady teď nesedí.

Ale na druhé straně si myslím, že musíme využít tu svoji možnost, svůj mandát. Odpovídám tímto od toho řečnického pultíku i na žádost zhruba 40 000 maturantů, kteří nás oslovili prostřednictvím petičního výboru, abychom do 19. dubna tohoto roku přednostně jejich záležitost projednali. Nestalo se tak. Začali jsme, zatím jsme to nedokončili. Tohle je, pokud se nám to podaří prohlasovat, pozitivní odpověď. My se tím sice budeme zabývat na schůzi petičního výboru v úterý 27. dubna, ale mnohem

významnější je, pokud se nám podaří přijmout usnesení, kterým se zavážeme do 28. dubna, což je tedy velmi krátká doba, ale potřebná pro přípravu a pro tu jistotu, která tady zatím chybí, a s tím souhlasím, s panem poslancem Jurečkou, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, pro maturanty, jak to vlastně letos přesně bude.

Takže se jinak vzdávám svého dalšího slova. Měla jsem připravený projev. Snažme se propracovat časově k hlasování toho usnesení nebo jiného usnesení, ale úkolů, které odstraní současnou nejistotu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana poslance Nachera, který nyní dostane slovo ke své řeči. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já měl taky připravený delší příspěvek i s některými citacemi těch mailů od studentů. Já to velmi zkrátím, abychom to stihli, ale musím tady říct nějaké věci, které tu byly, aby to nezůstalo ve vzduchu.

Mám pocit, že někdy ze strany opozice je to kritika za každou cenu, abych tak řekl, že prošli tím školením kritik za každou cenu – začátečník a jdou do druhé etapy – pokročilý, protože včera jsme totéž slyšeli od jednoho kolegy, který se tu rozčiloval, že jsme tady dali bod Zpráva o činnosti rady, který tady chtěla opozice. V této chvíli je zase kritizováno, že zrovna poslanci hnutí ANO a ČSSD připraví usnesení směřující na ministra školství. Kdybychom takové usnesení nepřipravili nebo nepodpořili a připravila ho opozice, tak bychom byli kritizováni taky, proč to nepodporujeme. To znamená, že by mě docela zajímal ten ideální stav, jak by se tedy vládní poslanec měl chovat. Když nepodporuje opoziční aktivity, je to špatně, když jdeme svojí vlastní cestou, tak je to kritizováno také. Já si myslím, že to je naopak dobře. Naší snahou je jednak, aby se děti vrátily co nejdřív a bezpečně, to byl ten předchozí bod, a potom aby se konečně definitivně vyřešilo, jak to bude s maturitami.

To téma tady otevřel asi před měsícem a půl premiér Andrej Babiš, od té doby se o tom ve veřejném prostoru mluvilo, do té doby ne. Já mám z toho pocit, jak řekl sir Humphrey v seriálu Jistě, pane ministře, že se opozice a někteří kritici soustředili na hráče, ne na míč, to je ne na ten obsah, ale na to, kdo s tím podnětem přišel. Jsem skoro přesvědčen, že kdyby s tím přišel někdo jiný, nějaký lídr z opozice, a teď to neberte, prosím, útočně, tak si myslím, že by to byla legitimní otázka a legitimně bychom se tady bavili o úřední maturitě. Stejně tak nesouhlasím s tím, co jsem zaznamenal, že reakce na ty stovky mailů od těch studentů, mám tady pár – dvacet – tak že to je populismus, protože jsme tady zažili jiné situace, kdy nám sem chodí spousta mailů, a když se na ty maily reaguje a někdo tady vystoupí a řekne, že reaguje na zpětnou vazbu od těch voličů, tak naslouchá lidem. V tomhle případě, když člověk reaguje na ty reálné příběhy, tak je to populismus. Za mě je to takový dvojitý metr o tom, že mimochodem úřední maturita už druhý rok bude teď fungovat na Slovensku, tak to tady uvádím pod čarou, abych tady připomněl situaci například s teritorialitou, kdy nám někdo dával příklad Slovenska.

Podporuji to usnesení, které tady přečetl Karel Rais. Myslím si, že ty body jsou jasné. Předpokládám, že to je namnožené a předložené i předsedům ostatních klubů. V zásadě řeší všechny ty body, které se týkají jak možnosti úřední maturity, tak aktuální situace dálkových studentů. Já vás prosím o podporu. Děkuji. Zkrátím jsem to na maximum.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan poslanec Jurečka, poté paní poslankyně Gajdůšková.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Přiznám se, že mě udivila zmínka pana poslance Nachera, který tady mluvil o tom, že se máme soustředit na ten míč. Tak já tady mohu uvést desítky příkladů za poslední rok, kdy přicházely návrhy z opozice, které jsou soustředěné na míč, na ty konkrétní problémy. Bavili jsme se tady o přístupu k ošetřovnému, k izolaci, dávali jsme tady konkrétní legislativní návrhy, a to byl ten míč, který jste vy neviděli, kopali jste ho do autu, tvářili jste se, že ten problém prostě není. Za měsíc, za dva, za tři přišel návrh této vlády, totožný text v návrhu legislativním, a najednou to bylo na penaltu a vládní koalice stála a říkala: My jsme to dokázali. Tak to mně vadí. Tak o tom potom, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslance Nachere, nemluvte v takových konotacích, protože teď se vám to hodí, ale když ten míč šel správným směrem a dělali jsme pro výhru domácích maximum, tak jste to sabotovali. Já se nebavím o tom obsahu, který tady leží, ten obsah klidně schvalme, ale mně vadí ty argumenty, které tady k tomu teď používáte.

Logika věci je, že tyhle záležitosti si umí koalice vydiskutovat se svým ministrem, vůbec to sem nemá tahat. Není to tak zásadní věc, aby to musela projednávat Sněmovna. Před dvěma měsíci jste si to měli vyříkat. Předpokládám, že hnutí ANO i sociální demokracie má svoje experty v rámci školství, takové komise u nás v KDU pracují celou dobu, a že si tyto komise umí sednout s ministry a tyto věci projednat. To, že se to tady zachraňuje na poslední chvíli 23. dubna, je ostuda vaše, vaší koalice a toho, že jste nebyli schopni si tyto věci nastavit a vykomunikovat. Takže se tady jenom obracím a ohrazuji proti tomu, používat teď argumenty, že my jako opozice nesledujeme míč a soustředíme se na hru. Ne, je to koaliční vláda, která opakovaně konkrétní konstruktivní návrhy nás, opozice, vykopala do autu, nepodpořila a pak zpětně přicházela s tím řešením sama. (Důrazně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Gajdůškovou, která je dále přihlášena ve všeobecné rozpravě. (V sále je velký hluk.) Prosím. Poprosím o klid v sále a případně, abychom řešili právě ty věci, která máme na stole, a nikoliv něco kolem. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Páni poslanci, paní poslankyně, já bych teď hodně ráda reagovala na pana kolegu Jurečku a připomněla bych mu, jak se také jednalo i v Poslanecké sněmovně. Neudělám to. Jde mi o to, abychom doprojednali tento bod, abychom usnesení schválili, protože je to hodně odpracované. Děkuji Kateřině Valachové, děkuji všem, kteří se na tom podíleli, panu Raisovi, všem dalším, školskému výboru, že skutečně se na věc podívali z praxe, z toho, jak to běží.

Já k tomu jenom dodám ještě dva pohledy opět z praxe a velice rychle. To jedno je na začátku před těmi maturitami, to jsou přijímací zkoušky na střední školy. Já už jsem o tom zde mluvila. Tam, kde si školy dělají samy přijímací zkoušky, a je to v pořádku, by měly ale dát studentům možnost se připravit a vyhlásit dopředu typové příklady, typové otázky právě pro ty přijímací zkoušky. To je také jeden z mailů a z toho, jak se na mě obrací studenti.

A z toho druhého konce, za těmi maturitami, teď musím jako členka správní rady, respektive předsedkyně Správní rady Univerzity Tomáše Bati požádat, aby ta věc skutečně byla řešena tak, abychom zachovali kontinuitu vůči vysokým školám. Nemůžeme dopustit, aby nám vypadly celé ročníky. Nemůžeme ale také dopustit, aby kvalita maturantů byla taková, že by vysokou školu dál nezvládli. Proto chci ještě apelovat skutečně na to, aby Ministerstvo školství se postaralo, aby tam byly podmínky, aby ti letošní maturanti si skutečně mohli ty věci dotáhnout. Děkuji a podporuji velmi to usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Ferjenčík, takže mu dám slovo. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl zareagovat na kolegyni Gajdůškovou, která tady prezentovala názor, že je nutné to odhlasovat, protože to vládní koalice odpracovala. Já si pamatuji desítky usnesení, která jsme prosadili z opozice, například kdy má skončit uzávěra okresů, například že se mají otevřít malé krámy. Podobných věcí jsme prosadili desítky a vláda s tím neudělala vůbec nic. Takže bych chtěl poprosit, aby tady nebyl prezentován názor, že tímto usnesením se něco odpracovalo a vyřešilo, protože žádné usnesení Sněmovny nemá přímý dopad do praxe. Takže se bojím toho, že vaše usnesení způsobí akorát daleko větší chaos, pokud na něj Ministerstvo školství adekvátně nezareaguje, a moc mě mrzí, že tu není pan ministr školství, aby nám řekl, jak na to usnesení zareaguje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podotknu, že samozřejmě historicky máme usnesení, že ministři mají být přítomni projednávání bodů, které jsou v jejich gesci. Nyní by měl vystoupit pan poslanec Jelínek, ale mám za to, že není přítomen v sále, takže má slovo pan poslanec Bartoň.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Byť od mého včerejšího vystoupení mi přišlo pár nových e-mailů, tak se pokusím být co nejstručnější, aby ještě dnes došlo k hlasování a mohli jsme debatu na Poslanecké sněmovně ukončit.

Děkuji předkladatelům, že zohlednili některé naše připomínky k usnesení a některé body opravdu i Piráti podpoří, zejména to, aby měli studenti více termínů a aby byl předložen plán narovnání dopadů. Zároveň bych chtěl požádat o upřesnění bodu I o dálkovém studiu, zdali by tam nemělo být "i všech žáků", protože nechceme, aby zde byla diskriminace některé formy studia, aby dálkaři měli úlevy, které prezenční nemají, ale naopak chceme diskriminaci odstranit, aby i dálkaři měli stejné podmínky jako prezenční. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to byly konkrétní návrhy. Pan poslanec Jelínek stále není přítomen, nicméně pan poslanec Vácha se mi ještě hlásil, takže mu dám slovo. Prosím.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. No, nebudu si brát 10 minut nebo 20 minut přestávku, abychom se seznámili s tím usnesením, dostali jsme ho písemně. Abych o něm mohl kvalifikovaně hlasovat, tak potřebuji něco vysvětlit.

V prvním bodě, tam je všechno v pořádku, to jsou dálkaři.

V druhém bodě, stejně jak říkal kolega Bartoň, žádáme ministra, aby zajistil dostatečné množství opravných termínů, zejména praktických částí maturit. Já bych chtěl jenom říct, že praktické části maturit se mohou odehrávat až do 27. srpna.

Co se týče toho třetího bodu, tam nevím, co si o tom mám myslet. To znamená, my budeme mít třeba pět, sedm, deset opravných termínů, a kdo tedy dostane tu úřední maturitu? Ten, kdo to neudělá na desátý termín toho 27. srpna, nebo kdo? Nebo ten, který se rozhodne: Já teda nepůjdu k maturitě a přihlásím se o úřední maturitu a na nějakou maturitní zkoušku i na ten první termín rezignuju, protože samozřejmě je pro mě mnohem jednodušší se neučit a požádat si o úřední maturitu? Takže já bych potřeboval vysvětlit, na koho cílí ta úřední maturita ve třetím bodu, abych o tom mohl kvalifikovaně hlasovat. Ve druhém bodu říkáme, že dáme obrovské množství opravných termínů maturantům, aby tu maturitu opravdu udělali, aby se případně na tu maturitu mohli ještě připravit v květnu, v červnu, možná i v červenci, aby mohli v srpnu udělat převážně tu praktickou zkoušku. A komu tedy navrhuje tu úřední maturitu? Těm, kteří to neudělají, nebo komu tedy? To bych potřeboval vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a podotknu, že bude následovat ještě případně rozprava podrobná, nicméně paní zpravodajka se hlásí, takže jí dám slovo. Prosim.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vaším prostřednictvím, já chci rychle zareagovat na Františka Váchu. Co se týká bodu II, toho 28. dubna, návrh usnesení akcentuje to, že samozřejmě praktické části je možné konat tak, jak zmínil. Termín 28. dubna je tak brzký, aby nejpozději do tohoto termínu bylo právě oznámeno, jak to bude řešeno a jakým způsobem to bude posíleno.

A co se týká bodu III, ano, my vnímáme – proto je to také bod III – to je krajní prostředek, mimořádná možnost, ta volba zprůměrování známek, proto také ty předchozí body posilují maximálně tu šanci na to zvládnout, být úspěšný u standardní maturitní zkoušky nebo mírně upravené, a ta alternativní volba zprůměrování známek, ta by se týkala, jak je napsáno, všech žáků středoškolského studia za pravidel uvedených Ministerstvem školství. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Cítím velkou nervozitu v sále. Podotknu, že jednací den končí v 21 hodin, já jsem ochoten to případně vést o chvíli déle, než je běžně zvykem, ale samozřejmě záleží, jaká bude situace v sále. Takže pokud se již nikdo další nehlásí, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě? Není tomu tak.

V tuto chvíli nezazněly návrhy, které bychom měli hlasovat, takže přistoupíme k rozpravě podrobné, kde by se měla načíst ideálně jednotlivá usnesení, takže prosím navrhovatelku.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, tak jak už v obecné rozpravě uvedl Karel Rais, po dohodě předkladatelů původních usnesení v obecných rozpravách je zde společné usnesení tak, jak ho Karel Rais představil, já ho znovu přečtu:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

I. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby upravil opatření obecné povahy pro maturity a závěrečné zkoušky konané v roce 2021, a to nejpozději do 28. dubna 2021, aby se vztahovalo i na všechny žáky dálkového studia;

II. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby zajistil, a to nejpozději do 28. dubna 2021, dostatečné množství opravných termínů, zejména praktických částí maturit v roce 2021, v návaznosti na přijímací zkoušky na vysoké školy;

III. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby interním předpisem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vydaným nejpozději do 28. dubna 2021 umožnil žákům středních škol získat takzvanou úřední maturitu;

IV. žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby předložil plán narovnání dopadů do vzdělávání v důsledku koronaviru, a to nejpozději do 15. května 2021."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Sál se plní. Do podrobné rozpravy se hlásí ještě pan poslanec Jurečka, takže mu dám slovo. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl jenom požádat, abychom hlasovali o každém bodu jednotlivě, zvlášť. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. Zeptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil, prosím, přihlaste se. Zároveň svolávám vaše kolegy do sálu, nicméně to vypadá, že sál je plný. Takže podrobnou rozpravu jsme ukončili, předpokládám, že zájem o další závěrečná slova již v tuto chvíli není, takže poprosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem procedury, která je, věřím, zjevná.

Poslankyně Kateřina Valachová: Budeme hlasovat návrh onoho usnesení, které jsem již přečetla, po bodech. Bod I –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Žádá někdo schválení procedury? Ne, dobře. Můžeme pokračovat. Prosím, první bod.

Poslankyně Kateřina Valachová: "Bod I. Žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby upravil opatření obecné povahy pro maturity a závěrečné zkoušky konané v roce 2021, a to nejpozději do 28. dubna 2021, aby se vztahovalo i na všechny žáky dálkového studia."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 253 je přihlášeno 84 poslanců a poslankyň, pro 83, 84 nakonec (z tabule proti nikdo). Usnesení bylo schváleno. Prosím další bod.

Poslankyně Kateřina Valachová: "Bod II. Žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby zajistil, a to nejpozději do 28. dubna 2021, dostatečné množství opravných termínů, zejména praktických částí maturit v roce 2021, v návaznosti na přijímací zkoušky na vysoké školy."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 254, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 254 je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 75, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Kateřina Valachová: "Bod III. Žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby interním předpisem Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vydaným nejpozději do 28. dubna 2021 umožnil žákům středních škol získat takzvanou úřední maturitu."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 255, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 255 je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 46, proti 5. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Kateřina Valachová: Bod IV. Žádá ministra školství, mládeže a tělovýchovy, aby předložil plán na narovnání dopadů do vzdělávání v důsledku koronaviru, a to nejpozději do 15. května 2021.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 256, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 256 je přihlášeno 83 poslanců a poslankyň, pro 81, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Kateřina Valachová: To je vše, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Výborně, se všemi už jsme tedy hlasovali. (Poslankyně Valachová: Děkuji.) Pokud nikdo nic nemá, tak byla náplň tohoto bodu vyčerpána, takže já jej končím.

Je po 14. hodině a vzhledem k situaci v sále to nevypadá, že bychom mohli pokračovat, takže mně nezbyvá než přerušit tuto schůzi do úterý 4. května tohoto roku ve 14 hodin.

Připomínám, že na čtvrtek 29. dubna je svolána mimořádná 100. výroční schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám příjemný víkend a příjemnou cestu domů.

(Schůze přerušena ve 14.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

4. května 2021

Přítomno: 188 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím. Prosim, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Staněk hlasuje s náhradní kartou číslo 23.

Do zahájení schůze požádali o svou omluvu tito poslanci: Kamal Farhan, zdravotní důvody, Petr Fiala, zdravotní důvody, Stanislav Grospič, zdravotní důvody, Lenka Kozlová, zdravotní důvody, Helena Langšádlová do 15 hodin, zdravotní důvody, Jan Lipavský, rodinné důvody, Zuzana Majerová Zahradníková, pracovní důvody, Zdeněk Podal, zdravotní důvody. Z členů vlády se omlouvají: Jana Maláčová, pracovní důvody, Lubomír Metnar, pracovní důvody, Miroslav Toman, pracovní důvody. (Hluk v jednacím sále, někteří poslanci debatují v hloučcích.)

Já bych ještě využil chvíličky, a buď vás poprosím, zaujměte svá místa, poprosím o klid v sále. Pokračuje schůze. Dovolte mi, abych na úvod přivítal, je tu mezi námi poprvé, nového pana ministra zahraničních věcí Jakuba Kulhánka a přeji mu hodně úspěchů v jeho nové pozici. (Potlesk.)

A nyní bych vás rád informoval o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme zařadit tři nové body, a to sněmovní tisk 1043, vládní návrh zákona o občanských průkazech, druhé čtení, sněmovní tisk 1044, vládní návrh zákona o občanských průkazech – související, druhé čtení, a sněmovní tisk 1006, návrh zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku, druhé čtení. Dále navrhujeme pevné zařazení bodu 381, tisk 1025, novela zákona o zaměstnanosti, třetí čtení, a to na pátek 7. května jako první bod. Vzhledem k tomu, že body 61, tisk 201, 62, tisk 211, a 63, tisk 384, trestní zákoník, byly projednány na 100. schůzi Poslanecké sněmovny, nebudou již součástí schváleného pořadí; netřeba o tom hlasovat. Na závěr jedno organizační sdělení. Zítra, ve středu 5. května 2021, bude ve 14.30 hodin zahájena mimořádná 101. schůze Poslanecké sněmovny.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou. Já tu mám – jako první se s přednostním právem hlásil pan předseda Jurečka písemně, pak se hlásil pan předseda Faltýnek, pak jsem zahlédl pana předsedu Stanjuru, takže v tomto pořadí. Chvojka. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Máte slovo, pane předsedo. Ještě jednou prosím o klid. (Zazněl zvonek.)

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych chtěl k programu schůze si dovolit navrhnout bod za všechny naše tři kluby koalice SPOLU, a sice Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy. Dneska ráno jsme měli možnost předpokládám asi prakticky všichni číst informace, které přinesl zpravodajský

portál Seznam.cz, a je tady kolem toho velké množství otazníků a spekulací. Já bych byl rád, abychom tady na jednání Sněmovny dnes jako první bod tuto záležitost projednali, aby tady zazněly informace od konkrétních aktérů. Chtěl bych požádat, aby to jednání Sněmovny... (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, (zvýšeným hlasem) prosím o klid v sále. Máte-li něco k řešení, běžte do předsálí. Umožněte vystoupit panu předsedovi.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Chtěl bych požádat, aby toto jednání Sněmovny bylo uzavřené, bez přítomnosti médií a veřejnosti, a zároveň bych chtěl požádat, aby tady byli přizváni a měli možnost vystoupit také všichni tři ředitelé našich zpravodajských služeb. Dle informací, které mám, tak jsou tady, buďto v budově Sněmovny, nebo poblíž, připraveni k tomuto vystoupení a bylo by dobré, aby tyto věci zde zazněly, aby zde měl možnost vystoupit jak pan vicepremiér Hamáček, tak pan premiér, aby se ty věci tady vyjasnily, protože jít cestou buďto jednání výborů, nebo komise není úplně komfortní, protože tam nejsou schopni se dostavit všichni poslanci, není kapacita těch jednacích prostorů pro výbory, tak mně přijde logičtější udělat projednání této záležitosti tady na jednání Sněmovny na celém plénu, ale v tom režimu uzavřeném. Takže prosím pěkně o vyhovení této žádosti na zařazení tohoto bodu ještě dnes jako prvního bodu jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, jako další je přihlášen s přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já bych navázal svým návrhem na změny v pořadu schůze na svoji snahu na grémiu Poslanecké sněmovny, kde bohužel tento můj návrh neprošel. Takže mi dovoluňte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl zařadit ve čtvrtek 6. 5., to je tento čtvrtek, po odpovědích na písemné interpelace, ihned, nikoliv až v 11 hodin, bod číslo 13, tisk 603, poslanecký návrh Odškodnění nezákonných sterilizací, druhé čtení, potom bod číslo 12, tisk 390, poslanecký návrh Ústava, klouzavý mandát, druhé čtení, potom bod číslo 60, tisk 965, poslanecký návrh jednacího řádu Sněmovny, klouzavý mandát, je to doprovodný zákon ke klouzavému mandátu, a bod číslo 18, tisk 944, poslanecký návrh O zdravotních službách, druhé čtení, pracovně řečeno, kojenecké ústavy. A děkuji prosím za podporu tohoto návrhu. (Poslanec Faltýnek předává návrh předsedajícím.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za písemné vyhotovení. Jako další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Jsem rád, že ten návrh, který jsem předložil na grémiu, na kterém jsme se ještě v 10 neshodli, evidentně získal většinovou podporu, takže budeme začínat tou aktuální věcí, tímto bodem, který navrhl pan předseda Jurečka. Právě proto chci navrhnout jiné změny v programu, které se týkají

dnešního dne, dohodli jsme se, že v 18 hodin budeme volit. Já asi zdaleka nejsem jist, zda ta debata bude v 18 hodin ukončena, plus tam jsou další body zařazené z portfolia pana ministra vnitra, takže dovoluji, k tomuto bodu mám dva návrhy.

První návrh, abychom vyřadili tento bod z pořadu naší schůze, pokud by to neprošlo, abychom zrušili pevné zařazení dnes na 18.00. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další s přednostním právem pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych za prvé chtěl říci to, co už jsem říkal na tiskové konferenci, takže to zopakuji jenom pro vás, kteří jste nesledovali tiskovou konferenci ČSSD. My podporujeme zařazení bodu, pracovníě ho můžeme nazvat Moskva, chceme, abychom si, byť to musí být nejspíše v tom uzavřeném jednání, v uzavřeném režimu, řekli, jak to bylo, aby měl pan předseda Hamáček možnost vyjádřit se k některým věcem a možná některé věci vyvrátit nebo některé fámy vyvrátit, některé uvést na pravou míru. Takže my toto podporujeme. Určitě jsme rádi za to, že by to bylo jako bod číslo 1 dnešního dne. To za prvé.

A za druhé si dovoluji navrhnout zařazení tří bodů, jsou to shodou okolností také body pana ministra Hamáčka nebo body, které se ho týkají. To jsou tři druhá čtení, přičemž tím prvním je tisk 1091 – pobyt cizinců a těmi dalšími dvěma jsou tisky 1043 a 1044, o občanských průkazech a poté občanské průkazy – související. Já bych navrhoval, aby tyto tři tisky, tato tři druhá čtení, proběhla hned po tom uzavřeném jednání, které se týká Moskvy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další s přednostním právem pan ministr Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já si myslím, že vzhledem k tomu, co probíhá od ranních hodin, od zveřejnění toho článku na Seznamu, který je plný lží a nesmyslů, není jiná situace, než se tomu dneska věnovat v Poslanecké sněmovně. Já jsem myslel, že stačila jednání výborů, že stačila ta uzavřená jednání, kde jsem měl pocit, že všechny otázky byly zodpovězeny, a usnesení, která vznikla na těch výborech, mě potěšila, protože ona směřovala ve finále k usnesení Poslanecké sněmovny, která konstatovala poděkování a tak podobně.

Bohužel to, co se objevilo dneska na Seznamu, předesílám v článku, kde není ani jedna citace – to je článek, kde není ani jedna citace! – je věc, která se samozřejmě dotýká mě osobně, dotýká se z mého pohledu i České republiky, protože je tady zpochybňována práce bezpečnostního aparátu, a bohužel asi není jiná cesta než to probrat v tomto plénu. Takže já chci poděkovat kolegům z opozice, že to takto navrhli, sociální demokracie to podpoří a já jsem připraven vám tady za předpokladu, že to bude jednání uzavřené, stejně jako byla uzavřená jednání těch výborů, velmi podrobně zrekapitulovat svoje kroky od 6., respektive 7. 4., kdy jsme se tu – nebo kdy jsem se tu zprávu dozvěděl.

Já jsem přesvědčen, a to říkám teď, protože je ještě jednání otevřené, že ty věci objasníme. Já jsem rád, že jsou připraveni, jakkoli to bude profesně asi složité, protože je potřeba dbát ustanovení zákona a ředitelé služeb jsou v tomto směru limitováni, ale že je tady i policejní prezident, je tady i nejvyšší státní zástupce, a já věřím, že budeme schopni tu debatu zvládnout tak, abychom minimálně rozptýlili některé pochybnosti, abychom přesvědčili i vás všechny bez ohledu na politickou příslušnost, že všichni ti, kteří konali v těch kritických dnech, konali s jediným zájmem, a to zájmem ochránit Českou republiku a její bezpečnost.

Jsem přesvědčen, že toto bude výsledkem toho jednání, a vzhledem k tomu, že není jiná možnost, jak toho dosáhnout, tak plně podporuji návrh na první bod, na projednání tohoto jako prvního bodu v uzavřeném režimu a věřím, že to dneska zvládneme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan místopředseda Filip s přednostním právem. Připraví se pan předseda Michálek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já mám docela po vystoupení pana vicepremiéra pochybnost o tom, jestli Česká republika zůstává dál demokratickým právním státem, parlamentní demokracií, protože jestli se budeme ve svém programu řídit, promiňte mi, tím nebo oním článkem, mi připadá velmi podivné. Nemám nic proti tomu, abychom to projednali, možná rádi vyhovíme panu vicepremiérovi, abychom se tím zabývali v uzavřeném jednání Sněmovny. Ale myslím si, že ať to navrhuje kdokoliv, nikdy jsem nebyl pro to, aby se Poslanecká sněmovna nechala řídit mediokracií, a trval jsem na tom, aby témata vnášeli politici do veřejného prostoru, nikoliv média.

Ale jestli je to vaše zbožné přání, tak vám rád vyhovím a klidně se k tomu vyjádřím. Ale rád bych před tím znal minimálně usnesení výboru pro bezpečnost, případně výboru pro obranu, případně stálé komise pro Bezpečnostní informační službu a další. Mně to připadá, a jsem přece jen trochu pamětník, že tolik schůzí jako tohle volební období Poslanecká sněmovna ještě neměla, a měla více mimořádných schůzí než řádných. A to je právě důvod, proč jsem předeslal, jestli ta témata vnášíme my jako politici, kteří jsou zvoleni a jednou za čtyři roky podléhají demokratické volbě, jestli tady ještě máme co dělat, nebo jestli témata budou určovat novináři, a teď už nebudu říkat z kteréhokoliv serveru nebo z kterýchkoliv novin, kteří jsou v pracovním poměru a řídí je nikoliv občan jako suverén, ale řídí je nějaký editor.

V tomto ohledu tedy si dovolím zpochybnit to zařazení jako prvního bodu programu. Připomínám, že Ústava České republiky a ústavní slib, který jsme skládali, říká, že je potřeba, abychom dodržovali Ústavu a zákony České republiky, a mimo jiné my tady máme neprojednané zákony vrácené Senátem, na které občané čekají.

Takže je to na každém z vás, jak se rozhodnete. Já jsem na diskuzi o cestě pana vicepremiéra Hamáčka připraven a jistě budu mít otázky, které mu nemusí být příjemné, stejně jako ostatní členové našeho klubu, zejména ti, kteří jsou v těch příslušných výborech, ale na druhou stranu to nevnímám jako prioritou našeho jednání. Proto si nemyslím, že to má být první bod našeho jednání, když už třetí týden odsouváme právě ty zákony vrácené Senátem. Ale znovu opakuji – je to na každém z nás, jak se k tomuto bodu zachováme, a jestli jsme suverénním parlamentem, nebo nás řídí mediokracie.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Michálek, poté pan předseda Rakušan.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařadit do programu schůze na pevný čas sněmovní tisk 956, bod 391- novelu zákona o střetu zájmů. Jde o návrh pana poslance Sadovského, který je předložen napříč politickým spektrem, který reaguje na nález Ústavního soudu, a je tam doporučující stanovisko ústavně-právního výboru.

Navrhuji, aby to bylo projednáno v pátek po kurzarbeitu jako druhý bod. Důvodem toho uspišení je skutečnost, že ústavně-právní výbor doporučil, aby tento návrh zákona nabyl účinnosti 1. července 2021, takže abychom ho mohli včas poslat do Senátu a k podpisu prezidentovi republiky. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Rakušan.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dobrý den. Za klub Starostů a nezávislých bych chtěl rovněž podpořit navržený bodu, pracovně Moskva, jako první bod dnešního jednání, a to z toho důvodu, abych se dozvěděl, že to není pravda, že to, co jsme se dočetli, je holý nesmysl a bude nám to tady lehce vyvráceno. Protože pokud by to pravda byla, tak je to skutečně situací, kterou tato země nezažila, situací, kdy člověk, který má pod sebou bezpečnost, by snad měl anebo byl podezřelý z obchodování s bezpečností naší země. Já doufám, že to pravda není.

A slova pana kolegy Filipa o tom, že si necháváme diktovat nějakou agendu: no, ta agenda tady je. My jsme poslanci a je tady nějaké vážné podezření, které vychází z jednoho novinového článku. A já si skutečně myslím, že je velmi nutné a potřebné, aby všechny otázky k cestě do Moskvy byly tady zodpovězeny za účasti vicepremiéra, za účasti pana premiéra, za účasti zástupců veškerých složek, které k tomu mají co říci. Tedy za nás jednoznačná podpora tomu, aby se to jako první bod dnešního jednání projednalo.

Za další je tady zařazení bodu, který už dlouhodobě prosazují, a to samozřivitelky, tisk 1006. Bude se to hlasovat jako gremiální návrh, a podmíněně tedy, pokud gremiální návrh projde, tak bych poprosil o hlasování o pevném zařazení na pátek jako první bod. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. To jsou v tuto chvíli přednostní práva, která dostala prostor. Teď je tady celá řada přihlášek k pořadu schůze od poslanců. Omlouvám se všem, jestli třeba někdo bude mít pocit, že se hlásil dřív nebo později. Já jsem svůj stůl našel ve stavu, kdy tady byla hromádka přihlášek. Já jsem to nemohl udělat jinak, než že jsem je prostě poskládal jednu za druhou. Na všechny se dostane, ale nevím, kdo přišel dřív, kdo přišel později. Takže jako první tady z té hromádky беру pani poslankyni Evu Fialovou. Byla v podstatě vylosována na prvním místě.

Poslankyně Eva Fialová: Dobrý den. Já bych chtěla poprosit o pevné zařazení dvou bodů – bodů číslo 114 a 115, jedná se o sněmovní tisky 1155 a 1156, pevně na čtvrtek na

11. hodinu. Jedná se o vládní návrh zákona omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí. Ten druhý tisk jsou změnové zákony s tímto zákonem související. Důvodem je, že nám hrozí vysoké sankce za netransformaci směrnice o takzvaných jednorázových plastech.

Chápu, že sice v covidové době je to velice těžké téma bavit se o jednorázových plastech, ale doufáme všichni, že už budeme v době postcovidové, a je potřeba s jednorázovými plasty dát jasně najevo, že tato doba končí, a nějak se k nim postavit. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dále tady mám přihlášku pana poslance Zdeňka Ondráčka.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Los byl ke mně přívětivý. Hezke odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych si dovolil, pokud se rozhodnete projednávat dnes první kauzu – Moskvu a pana Hamáčka, tak v podstatě, pokud tato informace projde a budeme to zde jednat na plénu, tak hned za to zařadit nový bod, který by se také mohl projednávat v režimu utajení nebo neveřejném, a to Informace vlády o financování a podpoře mezinárodního terorismu.

Chtěl bych položit vládě několik otázek, a to v souvislosti s Vrběticemi. Co se skladovalo ve Vrběticích předtím, než došlo k výbuchu? Byly tam i zakázané typy munice jako třeba pěchotní nášlapné miny, o kterých se už několik let hovoří v médiích? Za druhé, kolik samopalů vzor 58 v majetku státu při vzniku samostatné České republiky bylo v našich skladech a co se s nimi v průběhu těch let stalo? Kam byly vyvezeny nebo jak s nimi bylo naloženo? Jaké zbraně a další vojenský materiál a kam byly vyvezeny v období roku 2011 až do roku 2020? Víme o některých aktivitách zase z médií, například i pana vicepremiéra Hamáčka. Potom v neposlední řadě také, jaké finanční prostředky šly z rozpočtu jednotlivých ministerstev na podporu a činnost opozičních stran a nevládních neziskových organizací v jednotlivých zemích? V této souvislosti i kolik osob a z jakých zemí získalo v České republice politický azyl za období roku 2011 až 2020? Tím si dokreslíme celou situaci kolem Vrbětic i toho, co se kolem toho všeho děje.

Pokud zvítězí zdravý rozum a budeme se chtít věnovat tomu, proč jsme se zde sešli, tak bych vaši pozornost chtěl obrátit na jinou věc. Jako člen Ústředního krizového štábu, a předseda Ústředního krizového štábu, pan vicepremiér Hamáček – teď ho nevidím – to taky asi slyší, že zde máme sněmovní tisk 908. Je to zamítnutý návrh poslanců o novele zákona o zadávání veřejných zakázek. Týká se to nákupu státních hmotných rezerv nebo pro státní hmotné rezervy.

Na posledním jednání Ústředního krizového štábu zazněly informace, že prostě testy na samotestování pro školy už nejsou. Vláda rozvolňuje, posíláme další ročníky. To znamená, chceme dále testovat, ale v současné době není možno nakupovat tyto antigenní testy jiným způsobem než zákonem o zadávání veřejných zakázek. Tato novela zákona, sněmovní tisk 908 – je to bod číslo 6 – umožňoval vládě, a zde, kolegové a kolegyně, jsme to hlasovali v podstatě jednomyslně, nikdo z nás zde přítomných při tom hlasování nebyl proti tomuto zákonu, řekli jsme, že umožníme Správě státních hmotných rezerv i po ukončení nouzového stavu, aby mohli nakupovat. Nouzový stav ukončen je, ale státní hmotné rezervy nakupovat nemohou. Tak buď chceme testovat a umožníme Správě státních hmotných rezerv nakupovat, anebo ne.

Takže tento bod bych navrhl zařadit dnes po vyhlášení výsledků voleb do Rady České televize, bezprostředně po vyhlášení výsledků tak, aby se mohl připravit i příslušný senátor.

Potom bych si dovolil ještě dva body, které jsou z ranku ministra vnitra nebo týkají se ranku Ministerstva vnitra. Jsou to body číslo 53 a 41, sněmovní tisk číslo 1027. Je to poslanecký návrh novely zákona o požární ochraně. Jedním ze spolupředkladatelů je pan premiér a pan vicepremiér. Týká se to hlásičů požárů, kouře v pobytových zařízeních. Spojili jsme si to s kauzou Vejprty. Zase zcela bezproblémová věc. Nenašel se zde nikdo z poslanců, který by rozporoval to, že bychom něco takového neměli schválit a do zákona dát. Pojďme tomu dát tu možnost. Je to otázka pár minut. Posuňme to v rámci druhého čtení a dejme tomu tu šanci, aby ten zákon mohl projít i do čtení třetího.

Úplně poslední bod, to je bod 41, sněmovní tisk 983. Je to novela zákona, vládní návrh zákona o Policii České republiky. Je to oprávnění Policie České republiky k odebrání registračních značek. Ale bezpečnostní výbor a podvýbor pro policii na tom odpracovaly kus práce, poměrně široký pozměňovací návrh, kdy zase ani jeden z přítomných poslanců na jednání podvýboru ani na jednání výboru nebyl proti. To znamená, je tam široká shoda napříč politickým spektrem a můžeme poměrně rychle tento sněmovní tisk posunout v rámci druhého čtení. Tyto oba dva tisky, tedy bod 53 a 41, bych si dovolil požádat jako první a druhý bod po ukončení první schůze, to znamená zítra, ve středu 5. 5., v podvečer. Děkuji za pozornost a podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom připomínám, že nějaká konečná dohoda předsedů poslaneckých klubů, zda budeme pokračovat 98. schůzi po ukončení 101., ještě učiněna nebyla, nebo jestli byla, tak o tom já jako předseda nevím. Ale hlasovatelné to je, ten váš návrh, samozřejmě. Další paní poslankyně Kateřina Valachová k pořadu schůze.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, minulý týden v pátek Poslanecká sněmovna ve věci maturit 2021 přijala usnesení. Na toto usnesení zareagoval ministr školství několika kroky, na některé nezareagoval. Je dobře, že díky usnesení Sněmovny z pátku jsou vypsány na letošní mimořádný rok 2021 opravné termíny jak v případě didaktických testů, tak v případě praktických částí maturit, a je dobře, že díky usnesení Sněmovny a našemu společnému rozhodnutí také došlo k zrovnoprávnění distančního, kombinovaného a dálkového vzdělávání v řadě oborů, které do té doby byly řešeny ministrem školství bohužel nerovně a diskriminačně.

Na druhé straně nedošlo k žádnému posunu ve věci takzvaných úředních maturit, nebo chcete-li alternativního hodnocení průměrováním známek, a obdrželi jsme jako Poslanecká sněmovna nesouhlasnou reakci žáků a žákyň středních škol. Já bych chtěla navrhnout v rámci tohoto pracovního týdne, kolegové a kolegyně, zařazení bodu Maturity 2021 – kontrola usnesení, abychom naplnění našeho usnesení uzavřeli, protože co je důležité směrem k žákům a žákyním středních škol říci zcela jasně, v tuto chvíli Poslanecká sněmovna, žádný z poslanců a poslankyň, nedokáže zajistit poslaneckou iniciativou změnu zákona a jedinou možnost má vláda v legislativní nouzi. Pokládám za poctivé to takto jasně říci.

Chtěla bych tedy navrhnout zařazení bodu Maturity 2021 – kontrola usnesení na čtvrtek za body odškodnění v nezákonných sterilizacích a ústavní novelu – klouzavý mandát. Takže čtvrtek dopoledne zařazení tohoto bodu – kontrola usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jenom na doplnění, tam je změna Ústavy a pak je související zákon. Ty dva body spolu souvisí, tak až po tom...

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedo, za upřesnění. Ano, za tyto dva zákony, které se sebou souvisí. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak několik dodatečných omluv. Omlouvá se paní poslankyně Gajdůšková dnes z pracovních důvodů po celý den, omlouvá se pan ministr zdravotnictví Petr Arenberger dnes z celého jednacího dne z pracovních důvodů. K pořadu schůze teď vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěla zde navrhnout celkem tři body. Jeden bod zde na schůzi už je zařazen, je to bod Podmínky vstupu dětí do škol, myslím, že to je bod číslo 520. Tento bod se projednával předminulý týden na schůzi, bylo na něj bohužel pouze 20 minut. V krátkosti jenom vysvětlím, o co šlo. Šlo o roušky, testování na školách. Já nevím, jak vy, ale stále rodiče ani učitelé nejsou s touto situací spokojeni, prosí mě, abychom toto téma otevřeli a případně zrušili. (V sále je silný hluk.) Pane předsedající, můžu poprosit o větší klid?

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžete, paní poslankyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, utište se, zůstaňte na svých místech, nechte si případně ty diskuze do předsálí.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Takže jedná se o testování na školách, roušky na školách, protože jak jsem tady zmiňovala už minule, máme květen, červen, teplé počasí, a věřte mi nebo ne, ani vy byste nechtěli sedět v prostorách školy, kde není klimatizace, v roušce celý den. A to nemluvím o tom, že nejsou stále otevřeny všechny školy. Zkrátka si myslím, že toto téma by se zde mělo otevřít a vést normální, seriózní debatu v přítomnosti pana ministra Plagy, který zde minule ani nebyl. Tento bod bych ráda zařadila buď na čtvrtek jako první bod, nebo na pátek buď v 9, nebo v 10, nebo ve 12 hodin. Dávám tyto termíny, protože si myslím, že opravdu by tento bod se měl projednat.

Druhým bodem bych chtěla navrhnout povinné testování do služeb a na kulturní akce. Já se domnívám, že opravdu není relevantní, abychom ještě ztěžovali živnostníkům práci, když už jsme jim tedy po skoro půl roce otevřeli živnosti, některým tedy, a tudíž můžou konečně pracovat, tak přesto jim zákazníci v takové míře nechodí. No proč? Protože se musí každé tři dny testovat.

Dále bych chtěla poprosit případně vyvrácení této věci, kdyby ten bod byl zařazen, jestli opravdu vláda plánuje kulturní akce v létě pouze s PCR testem, to znamená 1 500 korun za test. Když si koupíte lístek na koncert za 250 korun, tak ještě vlastně

musíte si koupit PCR test, abyste tam vůbec mohli jít, takže jeden jediný koncert venku vás vyjde celkem na 1 750 korun, což si myslím, že mladí lidé a lidé s průměrným platem opravdu si nekoupí a raději na ten koncert nepůjdou. Já si myslím, že bychom měli vycházet vstříc našim živnostníkům a lidem a udělat normální podmínky, aby lidé mohli navštěvovat kulturní akce i služby bez testu. Tento bod bych navrhla v pátek buď ve 12, anebo ve 13 hodin.

Třetím bodem je zrušení pandemické pohotovosti. My jako Trikolóra máme připravenou ústavní žalobu. Její text a znění jsem rozdala všem poslaneckým klubům. Prozatím ji podepsali pouze nezařazení poslanci a my za Trikolóru. Tento bod bych chtěla, mimo této ústavní žaloby, také projednat zde na plénu, protože co to je vlastně pandemická pohotovost nebo pandemický zákon, dala bych tam rovná se nouzový stav? V podstatě je to naprosto stejné, akorát jiný název. Já si myslím, že už by se náš svět a naše republika opravdu měly vrátit do normálu, a proto navrhuji zrušení pandemické pohotovosti, a to dnes jako první bod po zařazeném bodu, vlastně vysvětlení pana Hamáčka (otáčí se k vládní lavici) o tomto bodu, co zde byl už řečen.

A pokud by to neprošlo, tak na pátek jako první bod. To je všechno. Věřím, že podpoříte tyto tři body, a věřím, že vám není lhostejný život našich dětí a to, co musí zažívat denně ve školách. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další k pořadu schůze vystoupí pan poslanec Václav Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, přeji pěkné odpoledne. Já bych si dovolil načíst žádost o pevné zařazení zákona o digitálních službách, což je bod 27, tisk 658, druhé čtení, a to na tuto středu odpoledne po ukončení mimořádné schůze. Vycházím z toho, že tady bude paní ministryně Schillerová, protože všechny body mimořádné schůze nebo většina těch bodů mimořádné schůze je právě paní ministryně Schillerové.

Chtěl bych připomenout, že digitální daň v prvním čtení byla již projednána v lednu, konkrétně 22. ledna 2020, to znamená více jak před rokem, a druhé čtení bylo přerušeno 17. 9., také v roce 2020, to znamená skoro osm měsíců zde máme, nám leží digitální daň, a nemáme ji doprojednanou ve druhém čtení. Přitom je to vládní návrh, je to v programovém prohlášení vlády a s výnosem této daně počítá i státní rozpočet, počítal ji státní rozpočet už v roce 2020. Takže děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Pavla Golasowská.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji pěkné odpoledne. Navrhuji zařadit bod Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka k situaci v Liberty Steel Ostrava jako první bod na zítra na středu 5. května. Já jsem tady už žádala o zařazení tohoto bodu v minulosti několikrát, nicméně musím říct, že situace v Liberty Steel se změnila, kdy v pátek 30. dubna vyvedla Liberty Steel 1 milion emisních povolenek do rumunské Galaty, přestože před pár týdny vedení firmy slíbilo, že to neudělá a že bude investovat do Liberty Steel. Odbory držely stávkovou pohotovost do 30. dubna a na zítřek 5. května

vyhlásily protestní mítink, protože se obávají vytunelování a mají vážné obavy, že o práci přijde 6 000 zaměstnanců a v návazných službách dalších zhruba 20 000. Také bych se chtěla pak zeptat paní ministryně Maláčové, která slíbila, že tento problém představí na vládě, a to v souvislosti s hrozící nezaměstnaností pro průmyslový region Moravskoslezského kraje. Děkuji moc za podporu tohoto bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Martínek k pořadu schůze.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, máme zde zvláštní situaci ohledně volby do Rady České televize, kdy jeden z kandidátů odstoupil, a já bych byl rád, abychom nevytvářeli nebezpečný precedens, kdy poslanci vybírají z menšího počtu kandidátů, než vyžaduje zákon. Já jsem si k tomu vyžádal stanovisko legislativního odboru, které bych vám rád přečetl, měli byste ho mít i v e-mailových schránkách:

"Na základě vaší žádosti o stanovisko předložení počtu kandidátů volebním výborem Poslanecké sněmovně k volbě do Rady České televize, dále jen rada, vám sdělujeme následující. Vzhledem k tomu, že počet kandidátů navržených oprávněnými organizacemi a sdruženími byl vyšší než trojnásobek počtu členů rady, kteří mají být zvoleni, volební výbor vybral v souladu s ustanovením § 46a odst. 2 jednacího řádu pro volbu Poslaneckou sněmovnou kandidáty v odpovídajícím počtu, následně tuto kandidátku předložil volební komisi. Z uvedeného vyplývá, že volební výbor postupoval v souladu se zákonem, neboť předložil volební komisi kandidátku obsahující zákonem stanovený počet kandidátů. V důsledku odstoupení jednoho z kandidátů by měla proběhnout dovolba chybějícího kandidáta volebním výborem a následně předložena kandidátka volební komisi. Jakým způsobem bude dále postupováno, by měla rozhodnout Poslanecká sněmovna svým hlasováním na základě návrhu volebního výboru, volební komise nebo některého z poslanců. Dosavadní praxe tuto problematiku neřeší. Závěrem jako vždy uvádíme, že toto stanovisko vyjadřuje pouze náš právní názor na posouzení dané věci a je určeno pouze pro potřeby volebního výboru Poslanecké sněmovny a jeho členů. Petr Kymlička za legislativní odbor Poslanecké sněmovny."

Proto se přikláním k návrhu na vyřazení tohoto bodu, tedy bodu 398, Volba členů Rady České televize, z pořadu této schůze, abychom mohli svolat volební výbor, provést dovolbu dvanáctého kandidáta a poté volit z odpovídajícího počtu členů, jak vyžaduje zákon. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Leo Luzar k pořadu schůze.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, milá vládo, dámy a pánové, dovolil bych si vás požádat o přeřazení bodu již schváleného na tuto schůzi naší Sněmovny pod názvem Informace místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka k situaci v ocelářském průmyslu, pracovně nazváno Liberty Ostrava. Tato situace dosáhla určitých gradů a určitého vrcholu tím, že akcionář pan Gupta a jeho společnost se rozhodli v právu akcionáře, zdůrazňují dle našich zákonů, prodat emisní povolenky a tento výtěžek použít k řešení finanční situace své společnosti. Je asi těžké hovořit o tom, jak tuto situaci prožívají odboráři, kteří mají strach. Zazněl tu údaj 6 000 zaměstnanců a dalších 20 000 obyvatel Moravskoslezského kraje.

Máme strach z budoucnosti. Máme strach z toho, že Liberty Ostrava bude následovat situaci OKD, a z regionu se stane region mrtvý – mrtvý! – bez pracovních příležitostí pro mnoho lidí, kteří jsou zvyklí na velice těžkou práci za dobrou odměnu. Je to jeden ze sociálních problémů našeho kraje, kdy ano, můžeme možná nabídnout rekvalifikaci na práci lehčí, jednodušší, ale také podstatně méně placenou. A toto je docela velký problém, který náš region už jednou řešil v devadesátých letech v rámci útlumu hornictví. Nyní tady převažuje obava, že situace v Liberty Ostrava může přerůst do další situace, kterou jsme tady již zažili. Vyvedení emisních povolenek je první krok, který nastal.

Ale otázky by měly znít také k tomu, kde skončily 2 miliardy korun z prostředků státu v rámci EGAPu, které byly půjčeny společnosti na provozní výdaje. Podle informací, které máme, jsou zablokovány v bance a není s nimi možno nakládat.

Další informace samozřejmě znamená vědět, za kolik byly emisní povolenky prodány a zda náhodou nebyly prodány pod cenou. Aktuální cena, jestli se nepletu, za jednu emisní povolenku je řádově 49 eur. Nevím, kolik v době prodeje byly, ale určitě, prodáváte-li milion, dva, tři miliony povolenek, které můžete prodat, a Liberty Ostrava jich má dostatečné množství, se jedná už o sumy, které mohou být zajímavé pro jakéhokoli investora, ale také pro jakéhokoli firemního manažera, který má úmysly například prodat novou huť, opustit ji, dělat jakékoli jiné obraty v rámci firmy.

Na návštěvě v Liberty House byli politici, byl tam pan premiér, byl tam pan ministr průmyslu a obchodu, byla tam paní ministryně práce a sociálních věcí a všichni se odtamtud vrátili s ubezpečením místních odborářů, že budou velice pečlivě a podrobně sledovat situaci v této huti. Dokonce bylo řečeno, že tento bod se dostane na program vlády. A my bychom proto rádi věděli, jaký je výsledek tady toho jednání vlády. Chápu vládu, že je těžké vstupovat do byznysu velkých ocelářských gigantů, ale uvědomme si, že ten ocelářský gigant nevznikl jenom tak, ale že byl součástí prodeje tehdejšího ArcelorMittal pod dohledem Evropské unie. Česká republika má páky a má možnosti žádat prošetření těchto záležitostí, jestli se postupuje v souladu s tímto projektem, který posvětila Evropská unie. Jedná se o budoucnost těžkého hutního průmyslu v České republice a bylo by velkou ostudou, kdybychom na této Sněmovně toto neprojednali.

Proto bych vás požádal, abyste tento bod zařadili jako první bod dnešního jednání. Ano, vím, že pan ministr Hamáček požádal tuto Sněmovnu, aby mohl vystoupit. Já si myslím, a teď nejsem pamětník, ale kdykoli poslanec požádal v nějaké takovéto věci vystoupit, většinou mu bylo vyhověno. Přesto bych rád, abychom zkusili hlasovat o tom, že tento bod zařadíme jako první, a potom následně bude moci vystoupit pan Hamáček. Protože si myslím, že osud 6 000 zaměstnanců a 20 000 následných pracovních míst je možná více než zatím podezření jednoho novinového článku, které se pan Hamáček tady chystá vyvrátit. Upozorňuji, že ještě v uzavřeném režimu, čili všichni posluchači, kteří si myslí, že se něco dozvědí, se asi nedozvědí nic.

Zároveň chci varovat před tím, abychom se nesnažili tento bod používat jako obstrukci. Zaznělo tady, že by se mělo o něm hlasovat zítra, ale zítra je zařazen stavební zákon. Já bych velice rád, aby ten stavební zákon prošel, protože to, co teď momentálně zažíváme, to znamená věci spojené s mediální politickou situací před volbami, by nemělo převyšovat a přehlušovat zákony, které potřebujeme pro tuto republiku schválit. Proto můj druhý návrh, pokud neprojde to, aby byl zařazen tento bod jako první bod dnešního jednání, je, abychom hlasovali, aby se tento bod stal prvním bodem po vystoupení pana Hamáčka. Tím trošičku modifikuji svůj písemný návrh, pane předsedo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže jako druhý bod dnes.

Poslanec Leo Luzar: Aby bylo hlasováno jako o prvním bodu dnešního jednání. Pokud toto hlasování neprojde, tak aby to byl první bod po vystoupení pana ministra Hamáčka. Potom alternativa, aby tento bod byl jako první bod ve středu po třetích čteních anebo ve čtvrtek, 10 minut po písemných interpelacích. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Další k pořadu schůze vystoupí pan poslanec Nacher. Jé, pardon, s přednostním právem pan předseda Stanjura. Omlouvám se.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem úplně nepochopil ty alternativy pana poslance Luzara. Tak aby to bylo jasné, já si myslím, že ten bod projednávat máme, a to co nejrychleji. Takže já pro jistotu říkám, aby to byl dnes druhý bod po bodu Informace o plánované cestě ministra vnitra do Moskvy.

Myslím si, že situace je opravdu vážná. Jsem si vědom toho, že vláda má poměrně omezený prostor to řešit. Toho jsme si vědomi. My jsme v pátek spolu s panem předsedou Jurečkou a s paní kolegyní Golasowskou Liberty navštívili. Měli jsme dvě jednání, nejprve s managementem a potom s odboráři. Vlastně on-line jsme dostali informaci, že byl prodán 1 milion emisních povolenek za tržní cenu, to bylo nějakých 48 euro a něco, takže hodnota transakce je 48 milionů euro. Tyto peníze jsou dlouhodobě připraveny na klíčové investice v našem regionu. Vidím před sebou hejtmana našeho kraje, určitě mi potvrdí, že minimálně na jedné, to znamená, že přenos vysokého napětí z Nošovic až k Liberty aktivně podporuje Moravskoslezský kraj. Podle mých informací je to zařazeno jako projekt do modernizačního fondu. To je potřebné k tomu, aby tam mohla být instalována takzvaná hybridní pec, která zvýší konkurenceschopnost této ocelárny a současně výrazným způsobem sníží emise, zejména v Ostravě v městských obvodech, které jsou nejvíce zasaženy. Liberty měla až do pátku něco přes 5 milionů emisních povolenek, které akutně nepotřebovala. Když to vynásobíte tržní cenou, zjistíte, že to jsou přesně ty zdroje, které jsou potřebné na tyto klíčové investice nejenom pro tento podnik, ale i pro město a pro regiony jako celek. Pokud ta cena bude zaplacená a peníze zůstanou připraveny na tu investici, tak se jenom změnilo aktivum z povolenek na finanční zdroje, proti tomu se nedá protestovat, ale klíčové v té větě a v té konstrukci je to slovo pokud, a to si nejsme jisti. Odboráři podle mě mají oprávněné pochybnosti a obavy, že to bude platit.

A myslím si, že bychom měli i jako Sněmovna vyslat signál, že pokud je prosperující česká firma – protože ona je prosperující, nemá ekonomické problémy, z obou dvou jednání jsme se dozvěděli o skvělých výsledcích za první kvartál a o velmi dobrých výhledech na další kvartály tohoto roku, protože ceny na světových trzích rostou, to znamená zvyšuje se zisk, výkonnost – tak přece nemůžeme přihlížet, pokud aktiva, která vzniknou na území České republiky, jsou určena pro další investice, jednak aby se zachovala pracovní místa, a potvrzují to číslo 26 000 pracovních míst, bavme se o tom v kupě, dohromady, a současně aby se výrazným způsobem zlepšilo životní prostředí – tak k tomu podle mě nemůžeme mlčet, přestože máme velmi omezené možnosti. Někdy možná stačí veřejná debata, silný hlas vlády a silný hlas Parlamentu, přestože to jsou soukromé firmy, respektive jeden holding, jedna soukromá firma, soukromé peníze. Tak

za náš klub a přes naši koalici podporujeme, aby to byl bod číslo 2 dnešního jednání. Myslím, že brexit a občanky klidně snesou odkladu na rozdíl od toho.

Nemusíte nám věřit, nám, kteří jsme z Moravskoslezského regionu, ale věřte nám, že to je potenciálně větší problém než konec OKD, a kolik času se problému OKD věnovalo. Tak si najděme dnes čas, dokud je ještě čas, zatím jsou ty peníze takzvaně na cestě, ještě nepřišly podle našich informací. My jsme dostali informaci, že mají být uhrazeny do konce tohoto týdne – informace z jednání přímo z podniku z pátku. Dneska je úterý, ale myslím, že bychom k tomu mohli co nejdříve přijmout nějaké silné stanovisko Sněmovny. A pokud vláda potřebuje nějaký silnější mandát, tak my jsme připraveni ho vládě v tomto konkrétním případě dát, protože to není věc opozice versus koalice nebo naopak, tohle je věc, jak zachovat zdroje, které byly vytvořeny na území České republiky, pro další investiční rozvoj a pracovní místa v naší zemi, v tomto případě v našem Moravskoslezském kraji. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Málokdy souhlasím s předčínkem Zbyňkem Stanjurou, prostřednictvím vás, pane předsedo. Ano, je to pravda, je to vážný problém. Pane předsedo, byl jsem v Liberty ve středu, jednal jsem jak s vedením podniku, tak s odboráři, ale právě proto, jak je to vážný problém, si myslím, že je to potřeba zařadit jako první bod dnešního jednání a neoddalovat to, protože to řešení, které tady je, samozřejmě je, řekl bych, přímo před námi, protože akcie té mateřské společnosti jsou zastaveny v Německu, městu Brémy, a hrozí tedy, že vůči insolvenčnímu správci zaujme určité stanovisko Spolková republika Německo, respektive vláda Spolkové republiky, která bude chránit ty městské rozpočty, a může se nám stát, že ty prostředky propadnou a budou staženy do mateřského podniku. Já si myslím, že by bylo poctivé to řešení, které jsme u OKD přijali a osvědčilo se, že stát prostřednictvím například Priska převezme akcie nebo aspoň většinu akcií právě Liberty. Myslím si, že by to bylo vhodné, rychlé a pozitivní řešení, s tím také jak manažeři, tak odboráři souhlasili. To je zase můj vzkaz od nich, když jsem tam ve středu byl, a potvrzuje to, že tohleto je potřeba předřadit. Měli jsme to tady před 14 dny jako druhý bod úterního jednání právě po Vrběticích a dnes se to dostává zase jako další bod, nikoliv jako prioritní bod, který jsme ve 21.15, abych byl přesný, už vůbec nezahajovali. Takže trvám na tom, že návrh kolegy Luzara je pozitivním řešením pro nás.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem nikdo další, tedy pan poslanec Nacher k pořadu schůze, poté se připraví pan poslanec Bendl.

Poslanec Patrik Nacher: Pane předsedo, dámy a pánové, vážená vládo, já bych si vás dovolil oslovit o podporu o zařazení jednoho z bodů, těch prospotřebitelských věcí, které tady zahrnují díky všem věcem, které tady jsou, týkající se covidu a mimořádných bodů.

Vybral jsem ten nejméně kontroverzní. Jde o tisk číslo 1026, návrh poslanců Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubička, Andrey Babišové, Josefa Bělíci a tak dále, který

mění zákon o finančním arbitrovi. O co jde? Jde o to, že u finančního arbitra by se rozšířily ty oblasti, které dnes řeší, o ty logické věci, kde se ti lidé tam přirozeně na ně obracejí, což mám na mysli neživotní pojištění a obě dvě varianty penzijního zabezpečení nebo penzijního pojištění.

Dneska to je tak, že prostě ti lidé se i u produktů, které v sobě mají životní, neživotní pojištění, obracejí na finančního arbitra a on je v té půtce musí posílat někam úplně jinam. Myslím si, že tady je shoda napříč politickým spektrem, že ty mimosoudní orgány by se měly posílit. V tomto případě nejde o posílení kompetencí, ale o rozšíření těch oblastí, které pod ně spadají a kde to ti spotřebitelé logicky očekávají.

Tento návrh má souhlasné stanovisko vlády a já si dovoluji ho navrhnout v pátek po těch velkých bodech – tuším, že tam je kurzarbeit navržen a střet zájmů. Alternativně bych poprosil pátek na pevný čas 13.40, protože si myslím, že déle než 15 minut v tom prvním čtení tomu věnovat nebudeme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: 13.40, dobře? (Poslanec Nacher souhlasí.) Pan poslanec Bendl k pořadu schůze, připraví se pan poslanec Profant.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane premiére, kolegyně, kolegové, nebývám tady často s návrhem na změnu programu jednání Poslanecké sněmovny, právě proto bych vás chtěl poprosit o zařazení druhého čtení projednávaného tisku číslo 954, mysliveckého zákona.

My jsme několikrát na jednání zemědělského výboru sami sebe přesvědčovali napříč politickým spektrem, že to je vládní návrh zákona, který je nutný, neboť Česká republika má obrovské škody napáchané kůrovcem, vynakládá miliardové částky na ochranu vzrůstu lesa před přemnoženou zvěří, vynakládá miliardové částky na škody napáchané kůrovcem. A k tomu, abychom aktivně mohli bránit jednak kůrovci jako takovému a jednak podpořili nové sázení jednotlivých částí lesů po celém území České republiky, je nutné provést některé legislativní změny. Vzhledem k tomu, že jsme pod časovým tlakem, bylo by opravdu potřebné a nutné, abychom bránili nadbytečným výdajům, abychom měli legislativní nástroj, jak upravit myslivecký zákon, jak podpořit legislativně případné změny, které povedou k bránění škodám zvěří a k šanci lesa, nejenom abychom nový les vysazovali, ale aby měl vůbec šanci vyrůst.

Proto navrhuji – věřím, že to podpoříte, protože, jak říkám, byla vážná debata na posledním jednání zemědělského výboru, kde jsme byli jako opozice žádáni, abychom vás podpořili, jsem překvapený, že tedy nikdo z koaličních nebo vládních poslanců nenavrhuje zařazení na jednání Poslanecké sněmovny právě mysliveckého zákona – prosím velmi, abychom ve čtvrtek ihned po projednání případných písemných interpelací, nejpozději v 11 hodin ráno, zařadili myslivecký zákon, tisk číslo 954. Děkuji vám za případnou podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Těch návrhů už tam padlo více, snad se s tím vypořádáme nějak úspěšně hlasováním. Pan poslanec Profant k pořadu schůze, v tuto chvíli poslední přihlášený.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Já bych vás požádal o pevné zařazení bodu 70 této schůze, je to sněmovní tisk 1100. Jedná se o zákon o kybernetické bezpečnosti. Jedná se tam o bezpečnostní certifikace a podobné věci. V tom tisku je navržena účinnost 28. 6., takže to je jasné, že to nestihneme. Je to velmi technický tisk, který se týká souladu s právem Evropské unie, a myslím si, že ho zvládneme projednat asi tak maximálně za osm minut. Poprosil bych o zařazení na zítra jako první bod ještě před třetí čtení. Jedná se o první čtení, myslím si, že to opravdu velmi rychle zvládneme a zas můžeme pokračovat dále. Shodla se na tom celá komise pro kontrolu NÚKIB na svém zasedání minulý týden, takže vás prosím o podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak to bylo vše k pořadu schůze. Přivolám kolegy z předsálí, návrhů bylo opravdu hodně, já budu doufat, že jsem si všechno správně poznamenal. Nejprve bychom hlasováním rozhodli o návrhu grémia. (Poslanci přicházejí, zní gong.) Je zde žádost o odhlášení, já jsem jí vyhověl, prosím, abyste se přihlásili svými kartami, aby byl jasný počet hlasujících. A pro ty, kteří přicházejí z předsálí, zopakují

Nejprve hlasujeme o návrhu grémia Poslanecké sněmovny, tak jak bylo načteno v úvodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno je 179 poslanců, pro 173, proti 2. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Jurečky, který následně podpořili i další řečníci. Ten bod by se jmenoval Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě do Moskvy. Nejprve tedy zařazení nového bodu, jedno hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno je 184 poslanců, pro 176, proti 1. Návrh byl přijat. Bod jsme zařadili.

A je zde návrh na pevné zařazení dnes jako první bod dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno je 185, pro 175, proti 1. Návrh byl přijat.

Teď je zde několik návrhů pana předsedy Faltýnka, který požádal, aby byly hlasovány jednotlivě.

Takže ve čtvrtek 6. 5. po písemných interpelacích nejprve bod číslo 13, tisk 603, poslanecký návrh, týká se odškodnění nezákonných sterilizací, druhé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno je 186, pro 150, proti 2. Návrh byl přijat.

Dále po tomto bodu by následoval bod 12, sněmovní tisk 390, poslanecký návrh novely ústavy týkající se klouzavého mandátu, druhé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 261, přihlášeno 186, pro 142, proti 29. Návrh byl přijat.

Po tomto bodu by následoval bod 60, tisk 965, to je doprovodný zákon ke klouzavému mandátu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 262, přihlášeno 186, pro 140, proti 31. Návrh byl přijat.

A poslední, bod 18 tisk 944, poslanecký návrh, novela zákona o zdravotních službách.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 263, přihlášeno 186, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To bylo vše z návrhů pana předsedy Faltýnka.

Pan předseda Stanjura, a poté ten návrh zazněl ještě od pana poslance Martínka, tuším, navrhuje vyřadit bod Volby do Rady České televize z pořadu této schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 264, přihlášeno 186, pro 73, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Dále pan předseda Stanjura navrhl zrušit pevné zařazení tohoto bodu dnes na 18.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno 186, pro 73, proti 56. Návrh byl zamítnut.

Dále jsou zde návrhy pana předsedy Chvojky, který navrhl dnes po již pevně zařazeném bodu zařadit jako druhý bod tisk 1091 o pobytu cizinců, poté bod 1043, občanské průkazy, poté bod 1044, související, provádějící k občanským průkazům. Byl by to druhý, třetí a čtvrtý bod. Je možno jedním hlasováním? Tak jedním hlasováním.

Zahajují hlasování. Kdo je pro toto zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 266, přihlášeno 186, pro 90, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Kontrola hlasování, nebo ne? Nevidím nikoho s kontrolou hlasování. Budeme tedy pokračovat.

Pan poslanec Michálek navrhl zařadit bod 391, tisk 956, novela zákona o střetu zájmů, zařadit ho v pátek jako druhý bod po kurzarbeitu, který jsme zařadili v rámci toho gremiálního hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 267, přihlášeno 186, pro 71, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Rakušan navrhl, aby byl zařazen do pořadu této schůze tisk 1006. Byl v rámci grémia zařazen? Tak v tom případě tady je návrh na předřazení tohoto bodu, aby byl v pátek jako úplně první. Tak prosím, pane předsedo, jestli to můžete...

Poslanec Vít Rakušan: Pane předsedo, ten bod je zařazen z grémia, já jsem žádal pevné zařazení jako první bod v pátek. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, už to vidím, omlouvám se. Je to návrh zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku, druhé čtení. Zařadili jsme prvním hlasováním.

Teď je návrh, aby to bylo v pátek jako úplně první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno 186, pro 60, proti 2. Návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Fialová navrhuje body 114 a 115, tisky 1155 a 1156, týkající se plastových výrobků, a k tomu ten provádějící související zákon zařadit pevně tento čtvrtek v 11.00.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeno 186, pro 25, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Ondráček měl několik návrhů.

Nejprve je tu zařazení úplně nového bodu s názvem Informace vlády o financování a podpoře mezinárodního terorismu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeno je 185, pro 35, proti 2. Nový bod nebyl zařazen.

Pan poslanec dále navrhl bod číslo 6, tisk 908, novela zákona o veřejných zakázkách, týkající se nákupu pro státní hmotné rezervy, zařadit dnes pevně po vyhlášení výsledků voleb do Rady České televize.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 271, přihlášeno 186, pro 14, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Ondráček dále navrhuje bod 53, tisk 1027, novela zákona o požární ochraně, zařadit dnes. Bude to dvojitý hlasování, pane poslanče, nebo jste chtěl jedním hlasováním? Tak v tom případě bod 53, to je novela zákona o požární ochraně, a hned za něj bod 41, tisk 983, novela zákona o Policii České republiky, zařadit jako první a druhý bod ve středu po ukončení mimořádné 101. schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 272, přihlášeno je 186, pro 54, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Valachová navrhuje zařazení nového bodu s názvem Maturity 2021 – kontrola usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 273, přihlášeno 186, pro 43, proti 6. Návrh byl zamítnut. Nebudeme už hlasovat pevně zařazení.

Následují návrhy paní poslankyně Hyťhové.

Ta navrhla bod 520, který je zařazen na pořad této schůze, týkající se vstupu dětí do škol. Jako první je návrh, aby byl tento bod ve čtvrtek jako první bod po ukončení písemných interpelací.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeno 186, pro 81, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Další návrh k tomuto bodu 520 byl alternativně v pátek na 9.00.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 275, přihlášeno 186, pro 56, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Další alternativa, v pátek v 10 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 276, přihlášeno 187, pro 66, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslední alternativou bylo v 11 hodin. Je to tak?

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení bodu 520 na 11 hodin v pátek? Kdo je proti?

Hlasování 277, přihlášeno je 186 poslanců v tuto chvíli, pro 91, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu s názvem Povinné testování, služby, kulturní akce. Zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 278, přihlášeno 187, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o pevném zařazení tohoto nového bodu, nejprve v pátek ve 12.00.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 279, přihlášeno 187, pro 92, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Další alternativou byl návrh, aby bylo pevně zařazeno na 13.00 v pátek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 280, přihlášeno je 187, pro 93, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Jako další je návrh na zařazení nového bodu s názvem Zrušení pandemické pohotovosti.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování 281, přihlášeno 187, pro 28, proti 2. Návrh byl zamítnut, nezařadili jsme nový bod.

Pan poslanec Votava navrhl, abychom bod 27, tisk 658, jedná se o druhé čtení zákona o digitální dani, zařadili ve středu po ukončení mimořádné 101. schůze.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 282, přihlášeno 187, pro 63, proti 27. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Golasowská navrhuje zařadit nový bod, on se totiž nejmenuje stejně jako ten 524, paní poslankyně ho nazvala Informace premiéra a ministra Karla Havlíčka k situaci v Liberty Steel Ostrava. Takže nový bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 283, přihlášeno 187, pro 97, proti 1. Návrh byl přijat, zařadili jsme nový bod.

A paní poslankyně navrhuje zařadit ve středu 5. 5. jako úplně první ráno.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 284. Přihlášeno je 187, pro 69, proti nikdo. Návrh na pevné zařazení byl zamítnut.

Pan poslanec Martínek navrhoval to samé, co pan předseda Stanjura, to už jsme hlasovali. Pan poslanec Leo Luzar navrhuje bod 524, Informace ministra průmyslu a obchodu o situaci v Liberty Steel, zařadit dnes jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 285, přihlášeno je 186, pro 26, proti 2. Tento návrh přijat nebyl.

Alternativně ho pan poslanec navrhuje zařadit dnes jako druhý bod, to znamená za informaci k cestě do Moskvy.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 286, přihlášeno je 187, pro 108, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další alternativy tedy už nehlasujeme.

Pan poslanec Nacher navrhuje tisk 1026, novela zákona o finančním arbitrovi, zařadit v pátek po doposud pevně zařazených bodech.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 287, přihlášeno je 187, pro 89, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A budeme tedy hlasovat o dalším alternativním návrhu, a to, aby tento bod byl v pátek ve 13.40.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 288, přihlášeno je 187, pro 79, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Bendl navrhuje tisk 954, novela mysliveckého zákona, abychom jej zařadili ve čtvrtek po písemných interpelacích, nejpozději v 11.00. Je to takto hlasovatelné.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 289. Přihlášeno 187, pro 81, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh k pořadu schůze, který dnes zazněl, pan poslanec Profant – tisk 1100, týkající se kybernetické bezpečnosti, zařadit ve středu 5. 5. jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 290, přihlášeno je 186, pro 63, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Takže dle mých poznámek jsme se vypořádali se všemi hlasováními a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Já vám děkuji a předám řízení. Prosím, vyslechněte si pozorně informace technického rázu, které budeme potřebovat. Nemáme zasedání každý den v utajeném režimu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze a máme tady návrh

536.

Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy

Návrh, který tady padl, abychom jednali v utajeném režimu, zatím nebyl, i když byl signalizován, a ptám se navrhovatelů, jestli takový návrh vznášejí. Pan místopředseda vlády. (Upozornění organizačního odboru.) Omlouvám se, pan předseda Jurečka navrhl neveřejné jednání, takže v tom případě já zopakuji postup, který Poslanecká sněmovna má, a s přednostním právem místopředseda vlády Jan Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jenom chci upozornit, že pokud má Sněmovna dostat kompletní informace, tak bude třeba sdělovat informace, které nejsou veřejné, respektive

které byly získány, respektive zazněly na jednání, které byly v nějakém režimu utajeny. To znamená, Sněmovna bude pracovat s utajovanými skutečnostmi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, a prosím tedy o pozornost, protože návrh k tomuto bodu doplnil pan poslanec Marian Jurečka návrhem na konání neveřejné schůze. V případě přednesení takového návrhu je nutné rozlišovat mezi prostou neveřejnou schůzí a neveřejnou schůzí, na které se mají projednávat utajované informace. O neveřejných jednáních se pořizuje těsnopisecká zpráva jen tehdy, jestliže se na tom Sněmovna usnese, opakují podle § 68 odst. 5 jednacího řádu. Informace o výsledku hlasování se v případě neveřejného jednání nezveřejňuje v elektronické podobě podle § 76 odst. 3 zákona o jednacím řádu. Podklady pro neveřejné jednání Sněmovny se poslancům doručují a písemné návrhy se předkládají pouze v listinné podobě, tedy nikoliv elektronicky – § 120e jednacího řádu.

V případě jednání o utajovaných informacích se postupuje podle zákona číslo 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. V případě, že řečník, člen vlády nebo poslanec chce hovořit o utajovaných informacích, je nutné to předem oznámit, včetně stupně utajení informace. Předsedající následně přeruší schůzi na nezbytně nutnou dobu pro poradu s bezpečnostním útvarům Kanceláře Poslanecké sněmovny.

V hlasování o návrhu, aby schůze nebo její část byla neveřejná, budeme postupovat podle 56 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Schůze je totiž zpravidla veřejná. Na návrh vlády nebo poslance se může Sněmovna usnést, že schůze nebo její část je neveřejná. Pan poslanec Jurečka navrhl, aby schůze, tedy celá schůze byla neveřejná. (Upozornění organizačního odboru.) Pardon, tento bod na schůzi byl neveřejný. Celý bod tedy, nejenom částí, ne schůze. Omlouvám se. Takže o tom budeme muset hlasovat, protože se budou projednávat otázky související s bezpečností státu.

Návrh usnesení zní – prosím tedy o pozornost kolegy a kolegyně, ještě před hlasováním samozřejmě, pak ho zopakují, ale teď je to informace. Poslanecká sněmovna prohlašuje, že na 98. schůzi Poslanecké sněmovny za neveřejný prohlašuje bod jednání, to znamená tento, který byl nově zařazen – 536, a toto bychom odhlasovali. V případě, že zazní návrh, aby podle § 68 odst. 5 jednacího řádu o neveřejném jednání byla pořizena těsnopisecká zpráva, budeme muset o tom také hlasovat. A tam bychom tedy hlasovali o tom, že Poslanecká sněmovna souhlasí s pořízením těsnopisecké zprávy, s tím, že bude, nebo nebude zveřejněna ta těsnopisecká zpráva. Je to nutné specifikovat, to zatím provedeno nebylo. Takže s tím se budeme muset vypořádat návrhem. Hlásí se místopředseda vlády a ministr vnitra. Moment, pane místopředsedo, já zatím poskytuji informace, ještě nedáváme hlasovat o žádné té části, kterou jsem navrhl. A pak bychom tedy rozhodli o tom, jak naložíme s těsnopiseckou zprávou.

A teď je další bod, který musíme rozhodnout. Pořád čtu informaci, abychom si všichni uvědomili, o co půjde. Potom je otázka, kdo bude přítomen v sále. Pokud je přijat návrh, že má být někdo další – pokud těsnopisecká zpráva, tak musíme připustit zapisovatele té schůze tady v sále. To bychom rozhodli hlasováním. A teď je další – účast dalších osob. Bude-li takový návrh přednesen, zase to neobsahoval návrh, ten pozitivní, který tady byl, kdo má být přítomen. Teď neříkám, že pan kolega Jurečka neříkal příklad, říkal tři lidi, ale teď budeme muset mluvit o konkrétních jménech, která bychom potom hlasovali. Jestli je schůze nebo její část, která byla prohlášena za neveřejnou, tak se jí

mohou kromě poslanců účastnit prezident republiky, členové vlády a jiné osoby se mohou takové schůzi zúčastnit nebo být přítomny v jednacím sále nebo na místech vyhrazených pro hosty, veřejnost a zástupce sdělovacích prostředků jen se souhlasem Sněmovny. O účasti a přítomnosti jiných osob na schůzi rozhodne Sněmovna hlasováním bez rozpravy. To znamená pouze návrh, bez rozpravy se potom hlasuje. A potom se musí jmenovat ti, kteří budou, a pak se vyhlásí 15minutová přestávka, abychom technicky zabezpečili, že skutečně schůze bude neveřejná, to znamená, že o ní nebudeme pořizovat ani zápis, nebo budeme pořizovat zápis, jestli bude, nebo nebude nahrávána, jestli ti lidé, kteří byli jednotlivě, nebo en bloc schváleni... Rozumíme si? Ptám se tedy, jestli všichni porozuměli té informaci, kterou jsem podal. (Všeobecný souhlas.)

Budeme tedy postupovat jednotlivě a hlásí se s přednostním právem – ještě jsme stále na veřejné části schůze, takže bych prosil, abyste zaujali svá místa! – a hlásí se místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Kolegyně, kolegové, já se pokusím doplnit to, co tady nezaznělo v tom návrhu. Pokud se bavíme o stupni utajení těch dokumentů, které procházely tím jednáním, tak tam se objevovaly dokumenty až do stupně T, to znamená tajné.

Pokud se bavíme o možnosti pořizovat stenozáznam nebo videozáznam nebo jakýkoliv záznam, to si myslím, že možné není, protože nemáme k dispozici minimálně stenografické zapisovatele s tímto stupněm prověrky, takže navrhuji, aby to bylo bez záznamu a bez stenozáznamu.

A co se týká účasti dalších osob, tak mně přijde logické vzhledem k tomu, že jsou připraveni v předsálí, aby se té schůze účastnili ředitelé všech tří služeb, to znamená BIS, ÚZSI a Vojenského zpravodajství, nejvyšší státní zástupce a policejní prezident. To je těch pět osob mimo Poslaneckou sněmovnu, které navrhuji, aby měly možnost účasti na této schůzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak tím bychom měli kompletně informace o tom a návrh. To znamená, že schůze by byla neveřejná, bez zápisu, bez záznamu a s účastí pěti dalších osob, to znamená ředitelů služeb, nejvyššího státního zástupce a policejního prezidenta. A musí se hlasovat jednotlivě, protože jde o to... Paní kolegyně Černochová s přednostním právem, není tady předseda klubu, mám oznámeno. (Hluk v jednacím sále přetrvává, řada poslanců opustila svá místa v lavicích a stojí.) Klid prosím (zvýšeným hlasem). Já dám paní předsedkyni výboru slovo, ale až tady bude klid. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, pane místopředsedo, děkuji. Mám přednostní právo za pana předsedu Stanjuru. Já jenom jsem chtěla upozornit na to, že pokud budeme tedy jednat až do stupně T, tak bychom měli odevzdat veškerou techniku, kterou máme na stolech, a mobilní telefony.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, to budeme řešit až v případě toho prohlašování. Tak dobře. Pokud není žádná další informace, nikdo nezpochybňuje tu

informaci, kterou jsem tady kompletně přednesl podle jednacního řádu, budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Požádám vás o to, abyste zaujali svá místa.

Nyní tedy hlasujeme o návrhu, aby bod číslo 536 98. schůze byl neveřejnou částí schůze. Opakují: bod 536 98. schůze, budeme hlasovat pro neveřejnou část schůze.

Budeme hlasovat v hlasování číslo 291, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 291, přítomno 185, pro 166, proti 2. Návrh byl přijat. Bod 536 bude neveřejnou částí 98. schůze.

Takže teď budeme hlasovat, že se nepožizuje těsnopisecký zápis, ano? Budeme hlasovat v hlasování číslo 292, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Nepožizovat. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 292, přítomno 185, pro 159, proti 6. I tento návrh byl přijat.

Nemusíme tedy hlasovat o tom, že tady bude nezbytný servis. Tím jsme vyřešili pracovníky Sněmovny.

Účast dalších osob: navrženo bylo, aby byli přítomni kromě prezidenta republiky, vlády a poslanců, kteří mají kdykoliv přístup na jednání schůze, aby byli přítomni: Jan Beroun, ředitel Vojenského zpravodajství, Marek Šimandl, ředitel Úřadu pro zahraniční styky a informace, Michal Koudelka, ředitel Bezpečnostní informační služby, Pavel Zeman, nejvyšší státní zástupce a Jan Švejdar, policejní prezident. Budeme hlasovat jednotlivě.

Nyní budeme hlasovat v hlasování číslo 293 o přítomnosti ředitele Vojenského zpravodajství Jana Berouna.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 293, přítomno 185, pro 175, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přítomnosti Marka Šimandla, ředitele Úřadu pro zahraniční styky a informace.

Zahájil jsem hlasování číslo 294 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 294: z přítomných 184, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přítomnosti Michala Koudelky, ředitele Bezpečnostní informační služby.

Hlasování číslo 295 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 295, z přítomných 184 pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je účast Pavla Zemana, nejvyššího státního zástupce.

Zahájil jsem hlasování číslo 296 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 296, přítomno 184, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o přítomnosti Jana Švejgara, policejního prezidenta.

Zahájil jsem hlasování číslo 297 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 297, z přítomných 184 pro 171 poslanec, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Než přeruším na 15 minut schůzi, ještě jednou vás upozorním na to, jak se zachází s utajovanými informacemi. Upozorňuji, že podle § 65 odst. 2 zákona číslo 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, každý, kdo měl nebo má přístup k utajované informaci, je povinen zachovávat o ní mlčenlivost a nesmí k ní umožnit přístup neoprávněné osobě. Případné porušení této povinnosti bude řešeno podle platných právních předpisů, tedy podle trestního zákona.

Dále v průběhu jednání utajovaných informací v jednacím sále nesmí dojít k ohrožení nebo úniku utajovaných informací, v jednacím sále tedy nemohou být přítomna zařízení umožňující nahrávání jako mobilní telefony, notebooky, takzvané chytré hodinky a podobně. V jednacím sále rovněž mohou být přítomny pouze osoby splňující podmínky přístupu k utajované informaci, a proto teď přeruším na 15 minut schůzi s tím, že prosím sklidte své mobilní telefony, notebooky a jiná technická zařízení a prosím, aby došlo ke zrušení televizního přenosu, který je v systému, a aby informace, které budou v utajovaném režimu, mohly být zabezpečeny včetně vyklizení galerií. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Přerušuji schůzi do 16.05.

(Jednání přerušeno v 15.49 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.05 hodin.)

Tato část jednání 98. schůze byla rozhodnutím Poslanecké sněmovny prohlášena za neveřejnou a není z ní pořizován stenografický záznam.

(Jednání skončilo v 17.30 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

5. května 2021

Přítomno: 111 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, máme tady jednoho člena vlády zatím, zahájím další jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny. Rád bych vám připomněl, že ve 14.30 bude zahájena 101. schůze Poslanecké sněmovny, a bude tedy ten pořad přerušen další schůzí.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím, požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Z členů vlády se omlouvají: pan Jakub Kulhánek do 10 hodin z pracovních důvodů, Jana Maláčová na odpolední jednání, tedy na 101. schůzi, z pracovních důvodů, Lubomír Metnar na celý den z pracovních důvodů, Robert Plaga na celý den z pracovních důvodů a Miroslav Toman z pracovních důvodů.

Vzhledem k tomu, že jsme zatím ve formátu plném, tak omluvy prosím směřujte předsedovi Poslanecké sněmovny, abychom mohli zaznamenat vaši účast. Jinak pokud bychom byli v polovičním formátu, bude platit dohoda mezi předsedy poslaneckých klubů. Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetího čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 337, 338, 339, 340, 342, 343, 346, 350 a 391. Jde o tisky 1008, 1009, 966, 317, 911, 961, 731, 290 a 956.

Ještě jednou připomínám, že pokud skončí 101. schůze včas, jsou pevně zařazené body z této 98. schůze na dnešní odpoledne – 10, 14 a 211. To znamená tisky 793, 652 a 695. V případě, že bychom v 98. schůzi pokračovali dnes po přerušení nebo skončení 101. schůze, věnovali bychom se těmto bodům. Ještě než se budeme vyjadřovat jednotlivě k pořadu schůze, konstatuji došlou omluvu předsedovi Poslanecké sněmovny od ministra vnitra a místopředsedy vlády Jana Hamáčka.

Nyní tedy k pořadu schůze. Jako první se hlásí poslankyně a ministryně pro místní rozvoj a já paní ministryni dávám slovo, aby se vyjádřila k pořadu schůze. Prosím o klid Poslaneckou sněmovnu a evidují další přihlášky s přednostním právem, i když tady mám také další přednostní práva. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovolte, abych navrhla pevně zařadit dnes, ve středu 5. 5., bod číslo 536, Informace k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy, po projednání bodu číslo 337 a 338, tisk 1008 a 1009 – stavební zákon a související ve třetím čtení. Pokud by se tyto tisky nebo informace neprojedly do 14 hodin, tak navrhuji zařadit tuto informaci po skončení pořadu 101. schůze. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji paní ministryni Kláře Dostálové, evidují její návrh. Nyní pan... tak teď u kolegy Bartoše, to je do rozpravy, a potom tedy

tady máme k pořadu schůze Leo Luzar s přednostním právem a potom jsem viděl Jana Bartoška a Jakuba Michálka, ano? Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové. Jak již jsem včera avizoval, požádal jsem tuto ctěnou Sněmovnu o zařazení nebo přefazení bodu týkajícího se zkráceně Liberty Ostrava.

Bohužel, znovu opakují bohužel, včerejší jednání, na které jsme byli připraveni jako klub KSČM tady být do pozdních nočních hodin a vyslechnout si zástupce bezpečnostních složek – proto se tady včera tato jednání odehrávala, ne proto, aby se tady předváděli jednotliví poslanci, ale aby tady vystoupili tito představitelé bezpečnostních služeb – skončilo fiaskem. Skončilo bohužel fiaskem a ten bod, který jsem já předkládal, aby byl schválen Sněmovnou, aby byl projednán, a proto navrhuji a dovoluji si vás žádat, abychom dnes po třetích čteních, zařadili tuto informaci, zkráceně o situaci v Liberty Ostrava, kterou by nám pan ministr Havlíček měl přednést, jaký je aktuální vývoj situace. Jedná se o 26 000 zaměstnanců, kteří jsou přímo či nepřímo svázáni s tímto hutním podnikem, a ta situace je opravdu vážná. Tady hrozí krach ocelářského průmyslu v České republice, a pokud to chceme dojet tak daleko, že necháme tu situaci dojet, jako došlo k OKD, můžeme se tady dočkat velkých překvapení. Jako alternativu navrhuji, kdyby náhodou tento úmysl dneska se tímto zabývat u vás neprošel, abychom se tím zabývali zítra, to znamená ve čtvrtek, 10 minut po skončení písemných interpelací. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan předseda Bartošek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Navážu na paní ministryni Dostálovou a bod, který se týká Informace vlády, respektive pana ministra a pana premiéra a prvního vicepremiéra ohledně cesty do Moskvy, aby byl dnes zařazen jako první bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Teď jako, jo? (Poslanec Bartošek souhlasně kýve.) Dobře. Nyní pan poslanec Jakub Michálek. Pane předsedo... (V sále je silný hluk, výkřik z pléna.) Prosím o klid! Já vám udělím slovo hned, pane předsedo, ale požádám Sněmovnu o klid! Pokud diskutujete něco jiného, než je pořad schůze, prosím v předsáli. Zatím mám požadavek na další tři vystoupení, a žádám tedy, abychom tady byli v klidu, abyste mohli vyslechnout návrhy a já bych je mohl poznamenat, abychom je mohli hlasovat. Ještě chvilíčku, já počkám... Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno. Navrhuji, abychom začali dnešní projednávání novelou zákona o střetu zájmů, je to bod 391, je to poslední z těch třetích čtení. Na rozdíl od stavebního zákona je shoda na tomto návrhu, je tam doporučení z ústavně-právního výboru a je tam také nutnost to schválit, tak aby nabyl účinnost od 1. 7. 2021, podle toho, jak to doporučil ústavně-právní výbor.

Je to návrh, který je předložen napříč politickým spektrem, a navrhuji ho tedy projednat jako buď první bod dneska, nebo vzhledem k tomu, že odpoledne máme schůzi, která byla velmi překvapivě svolána na dobu, kdy už byly jiné pevně zařazené body, tak bych navrhl, aby se alternativně, pokud neprojde ten první návrh, zařadilo projednání bodu 391 na dnešek v 17 hodin. Pokud by se nestihla ta schůze, která byla svolána, tak by se přerušila, tak jako se to stalo historicky několikrát, například když jsme svolávali mimořádné schůze.

Pokud by tento návrh neprošel, tak navrhuji zařadit ho na pátek jako druhý bod po kurzarbeitu, a pokud by ani tento bod neprošel, tak ho navrhuji zařadit na pátek na pevný čas 11 hodin 45 minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, čili ve třech alternativách. Jedna vyžaduje dvě hlasování, to znamená zařazení na jiný čas, než je středa a pátek. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová k pořadu schůze.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, poslanecký klub sociální demokracie trvá na doprojednání bodu, který včera z důvodu vzetí si několikahodinové pauzy ze strany opozice nebyl projednán, a to je informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě do Moskvy. Chceme tento bod doprojednat dnes. Na tom trváme s tím, že podporujeme ten návrh, aby se tak stalo buď po jednání o stavebním zákoně, a pokud by se to nestihlo, po mimořádné schůzi dnes na odpoledne. Podotýkám, že klíčové pro celou věc a pro občany a občanky České republiky je slyšení zástupců zpravodajských služeb. To je podstata té věci. Proto je jasné, že potřebujeme zajistit jejich účast tady. Tolik k tomu, že asi nemůžeme začít ten bod za pět minut. Takže sociální demokracie trvá na doprojednání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, čili nový návrh tam není. Nyní paní poslankyně Pavla Golasowská k pořadu schůze. Máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, navrhuji na dnešek pevně zařadit bod Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka o situaci v Liberty Steel Ostrava jako pevně zařazený bod na 12.30 hodin. Musím ještě podotknout, že dnes v Ostravě bude probíhat odpoledne protestní mítink a odboráři i zaměstnanci nás bedlivě sledují, respektive sledují to, jak se k tomu vláda a ministr vyjádří. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, to je třetí alternativa k Liberty. Nyní ještě k pořadu schůze vidím Mikuláše Ferjenčíka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nemáme námítky vůči projednávání dnes, akorát ten program třetích čtení je dost nabitý, takže se obáváme, že když to bude zařazeno za třetí čtení, tak se to dnes nestihne. Já se obávám, že se to nestihne, ani pokud to bude zařazeno za stavební zákon. Každopádně z toho důvodu bych navrhl, aby to byl první bod v odpoledním bloku, to znamená jako protinávrh. To

znamená, že v případě, že se stihne ta mimořádná schůze projednat relativně rychle a vraceli bychom se, což já ještě nevím, jaká je dohoda, tak abychom se vrátili k tomuto bodu. S tím nemáme problém. Alternativně navrhuji čtvrtek jako pátý bod po písemných interpelacích. Jde mi o to, že tam jsou čtyři body, které jsou pevně zařazené a které by podle dohody snad mohly proběhnout rychle. Z pohledu našeho klubu by bylo nešťastné, aby se kvůli tomu nestihly. Toto dávám jako protinávrh. Potom bychom s tím neměli problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili další alternativa – čtvrtek. Jinak podporujete zařazení po 101. schůzi, jo? To už je navrženo, budu dávat hlasovat. Pan předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Já se moc omlouvám, vašim prostřednictvím, kolegovi Ferjenčíkovi, ale jeho návrh je vlastně úplně totožný s tím mým původním návrhem, protože podle mého názoru také není reálné stihnout vzhledem k počtu pozměňovacích návrhů – v připravených vystoupeních tady vidím třeba pana kolegu Kupku a další – ta debata ke stavebnímu zákonu bude opravdu dlouhá, my jsme si toho vědomi. Takže proto jsem navrhl variantu po schůzi odpoledne, paní ministryně Schillerové.

A u toho čtvrtek jako pátý bod – my jsme tam přece velmi časově omezeni do 13 hodin a v té debatě u Vrbětic, respektive u cesty do Moskvy, se domnívám, že potřebujeme více času. Tím nic nezpochybňuji, pouze komentuji tento návrh. Omlouvám se ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Své stanovisko ještě dopřesní Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Tohle je asi nedorozumění. Já jsem hovořil o Liberty, kde jsem očekával informaci pana ministra. Věřím, že to by se mohlo stihnout.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě někdo k pořadu schůze? Pokud nikdo, budeme jednotlivě hlasovat.

Prvním návrhem je, aby informace k plánované cestě vicepremiéra Hamáčka do Moskvy byla zařazena po projednání bodu 337 a 338, stavební zákon a zákon související. To je první alternativa. Pokud by nebyly projednány tyto tisky, tak budeme hlasovat o dalších alternativách, které jsme tady slyšeli. Mám je poznamenané a budeme o nich jednotlivě hlasovat. Ještě pan poslanec Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se omlouvám, ale návrh Kláry Dostálové byl jeden. Byl jeden na společné hlasování po projednání stavebního zákona. Pokud se to nestihne do 14 hodin, tak po skončení mimořádné schůze odpoledne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, já tomu rozumím, ale je to jedna z alternativ návrhů, které k tomu byly, protože tady je protinávrh. Já je beru v pořadí, jak byly předloženy. Předseda klubu ODS. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, abych i slušně pozdravil. Pane místopředsedo, já si myslím, že se má hlasovat nejdříve o protinávru, který přednesl pan předseda Bartošek. Pokud to neprojde, o návrhu paní ministryně Dostálové. Tím pádem jsme schopni rozhodnout, jestli a kam bude tento bod zařazen. Děkuji. Myslím si, že paní ministryně s tím souhlasí, nemusíme se přetahovat pět minut. Mně to přijde i logické vlastně v té časové řadě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To je složitější, protože těch návrhů k zařazení bylo více. Dobře, beru to tak, že budeme – mně to je jedno, odhlasujeme to (Smích v sále.), nebudeme se o to procedurálně přít. Raději to rozhodneme hlasováním hned.

Nejprve tedy budeme hlasovat o protinávru, abychom o informaci o plánované cestě vicepremiéra Hamáčka do Moskvy jednali teď jako o prvním bodu místo třetích čtení, která jsou plánována.

Rozhodneme v hlasování číslo 299, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 299, 107 přítomných, pro 44, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní ministryně pro místní rozvoj a poslankyně Kláry Dostálové, která navrhuje – to je komplexní návrh – aby to bylo po projednání bodů 337 a 338. Pokud ale nebudou ty body doprojedinány do 14 hodin, tak platí, že to je první bod po 101. schůzi dnes odpoledne. To je komplexní návrh, jedním hlasováním. Má někdo nějakou výhradu? Ne.

Rozhodneme v hlasování číslo 300, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 300, 102 přítomných, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To znamená, že tento bod bude zařazen buď po bodu 338, pokud skončí do 14 hodin, nebo před 14. hodinou, pokud ne, tak po skončení 101. schůze.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Luzara a ten navrhuje zařazení bodu projednání situace v podniku Liberty. Jde o bod 524 a je to jako první bod po třetích čteních dneska. Musí to být tedy druhý bod, protože první bod je případně zařazen, pokud bude skončeno to třetí čtení před 14. hodinou, anebo 10 minut po skončení písemných interpelací.

Takže nejdřív budeme hlasovat, že to bude druhý bod po třetích čteních.

Zahájil jsem hlasování číslo 301. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 301, z přítomných 102 pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Čili bude to druhý bod po třetích čteních. V tom případě ta alternativa, aby to bylo 10 minut po písemných interpelacích, zbývá na zítra, protože je odhlasováno a musí být načtena znovu.

Další byl návrh pana kolegy Michálka, aby jako první bod třetích čtení dneska byl střet zájmů. To znamená po projednání nebo před projednáním stavebního zákona aby byl střet zájmů.

Rozhodneme v hlasování číslo 302, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 302, ze 102 přítomných pro 37, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat, protože paní kolegyně Valachová pouze podpořila návrh paní ministryně Dostálové, o návrhu, aby Liberty byla projednána dnes napevno ve 12.30. To je hlasovatelný návrh. Pardon, ještě odhlasujeme alternativy, protože to je kombinované hlasování.

Další návrh kolegy Michálka, když neprošel ten, aby to byl první bod třetích čtení, je, aby to bylo dnes v 17 hodin. To ale vyžaduje za prvé hlasování o tom, že to bude v jiné hodině, než předpokládá jednací řád, to bude první hlasování, a potom bychom o tom mohli hlasovat, že to je napevno v 17 hodin. Museli bychom v tom případě přerušovat 101. schůzi.

Čili první hlasování, že bychom třetí čtení střetu zájmů hlasovali mimo středu, pátek 9 až 14, to je první hlasování, ano?

Zahájil jsem hlasování číslo 303 a ptám se, kdo je pro vyčlenění jiných časů? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 303, z přítomných 102 pro 30, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Tedy o tom pevném zařazení na 17. hodinu nemůžeme hlasovat, ale můžeme hlasovat o dalším návrhu, a to je ten pátek, kde jsou dvě alternativy, a to je, aby to byl druhý bod, anebo aby to bylo pevně zařazeno na 11.45. Ano, pane předsedo Michálku, souhlasíte? Zahájil jsem hlasování o tom, aby to bylo v pátek 7. 5. jako druhý bod.

Hlasování číslo 304. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 304, ze 102 přítomných pro 44, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Máme před sebou poslední návrh, aby to byl pátek v 11.45, tedy pevné zařazení na hodinu.

Zahájil jsem hlasování číslo 305 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 305, z přítomných 102 pro 42, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Tak a teď budeme hlasovat o návrhu, který se týká Liberty, a to je jiný bod, než navrhoval kolega Luzar, tak jak to vlastně navrhovala paní kolegyně Golasowská, protože ten bod by byl Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu, v podstatě po dnešním jednání, aby byl dnes ve 12.30. Ano?

Zahájil jsem hlasování číslo 306. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 306, z přítomných 102 pro 47, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Alternativu k tomu projednání paní poslankyně Golasowské předložil pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, aby to byl pátý bod ve čtvrtek. Ano? Ne. (Hlas ze sálu.) Ano, to byla alternativa ke kolegovi Luzarovi, takže to ještě budeme hlasovat, protože to nebylo hlasováno. Takže aby návrh o situaci v Liberty, ale podle návrhu pana poslance Luzara, jsme zařadili pevně ve čtvrtek jako pátý bod.

Zahájil jsem hlasování číslo 307 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 307, z přítomných 103 pro 60, proti nikdo. Návrh byl přijat. Takže je to pevně zařazeno, situace v Liberty, na čtvrtek jako pátý bod po skončení písemných interpelací.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy na změnu pořadu schůze, a můžeme se tedy zabývat zařazenými body na této schůzi. Ještě před tím, než zahájíme bod číslo 337, konstatuji došlou omluvu na dnešní den od předsedy vlády Andreje Babiše z pracovních důvodů na celý den.

Prvním bodem třetích čtení dnešního jednání je

337.

Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení

Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové, že zaujala místo u stolu zpravodajů. Požádám o totéž pana zpravodaje garančního výboru, a to je pan poslanec Martin Kolovratník. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1008/10, který vám byl doručen 13. dubna 2021. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1008/11. Ptám se paní ministryně za navrhovatele, vládu České republiky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak, a než vám dám slovo, znovu požádám Sněmovnu o klid. (V sále je stále hluk.) Prosim, posaďte se na svá místa. Pokud chcete diskutovat něco jiného, než je stavební zákon, tak prosím v předsáli. Ještě chvíličku, paní ministryně.

Doufám, že vzhledem k tomu, jaká to je materie, tak že všichni vnímáme důležitost toho bodu. Opravdu ještě chvíličku. Ty diskuze – nechci jmenovat jednotlivé aktéry diskuzi v sále. Tak děkuji. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes se tu setkáváme nad třetím čtením návrhu stavebního zákona a souvisejícího změnového zákona, projednávaných jako sněmovní tisky 1008 a 1009. Návrhy obou zákonů jsou projednány a doporučeny hospodářským výborem Sněmovně ke schválení. Pevně věřím, že tyto dva zcela zásadní zákony společně projednáme a co nejrychleji pošleme do Senátu.

Jsem si jista, že všichni, co tu sedíme, se do jednoho shodneme na tom, že změna stavebního práva je nezbytně nutná a je nutná rychle. Česká republika se pravidelně v hodnocení Světové banky propadá v žebříčku délky povolování nových staveb. Zatímco v roce 2018 se umístila na nelichotivé 156. pozici, v roce 2019 klesla o další místo na 157. místo ze 190 zemí světa.

Všichni se ve světle tohoto hodnocení asi shodneme na tom, že naším společným cílem musí být výrazné urychlení procesu povolování staveb v České republice. Chceme přece všichni, aby se začaly stavět bytové domy, dálnice, obchvaty, ale také třeba rodinné nebo zahradní domky. Zkrátka si všichni přejeme, aby se rozjela výstavba na všech úrovních. Proto jsem přesvědčena, že na potřebě nového stavebního zákona panuje celospolečenská shoda, což koneckonců potvrdil i průzkum veřejného mínění, kde právě po novém stavebním zákoně volá více než 75 % oslovených lidí.

Dovolím si tvrdit, že stavební zákon je nejzásadnějším zákonem, které současná Sněmovna v tomto volebním období projednává. Stavební zákon je extrémně složitý k projednání, protože musíte nastolit rovnováhu mezi zájmy všech zainteresovaných aktérů. Navíc často jdou tyto zájmy proti sobě. Sami dobře víte, že ti aktéři, o kterých mluvím, nejsou jen dva nebo tři, ale jsou jich desítky. V průběhu moderování a hledání kompromisu mezi všemi stranami jsme společně s kolegy ministry museli splnit ještě náš vlastní nelehký domácí úkol, a to zajistit ochranu veřejných zájmů z pohledu našich resortů.

Na samém začátku projednávání stavebního zákona ve Sněmovně jsem řekla, že nemám problém podpořit jakýkoliv smysluplný návrh, se kterým poslanci přijdou, a rádi jim na našem ministerstvu s přípravou takového návrhu pomůžeme, čehož mnozí z vás využili a za to jim patří obrovské díky.

Komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru nejenže vychází z vládního návrhu, ale zároveň reflektuje i připomínky Nejvyššího správního soudu nebo Legislativní rady vlády k vládnímu zákonu, které jsme na našem ministerstvu vyhodnotili jako opodstatněné, a proto jsme se rozhodli tento návrh podpořit. I ostatním resortům se tento komplexní pozměňovací návrh jeví jako přijatelný. I proto se také tento návrh stal základem pro pozměňovací návrh ve druhém čtení.

Jistě jste všichni zachytili vášnivě reakce kolem odděleného modelu státní stavební správy. Milí kolegové, za celou dobu, co tuto debatu sleduji a jsem velmi často její součástí, jsem si jista jednou věcí. Spor mezi zastánci odděleného a sloučeného modelu je v podstatě takovým filozofickým střetem, ale klíčovým z pohledu dodržování lhůt. Je jedno, kolik času bychom těmto debatám věnovali, protože zastánci smíšeného modelu si budou stále stát za správností svojí cesty, stejně tak jako zastánci modelu oddělené státní správy.

Řekněme si, jak to doopravdy je. Naším občanům, zástupcům profesních sdružení a mnohým dalším, je úplně jedno, jestli jim dá razítko úředník obce, nebo státní úředník. Chtějí ho mít hlavně rychle a chtějí jasně a předvídatelně lhůty. Nemohu si odpustit, že je to navíc spor absurdní, protože obcím tyto kompetence, o které bojují, nikdy nenáležely, pouze je vykonávaly pro stát za více než čtyři miliardy ročně.

Prosím proto všechny, aby si uvědomili, že nelze stavební zákon ve třetím čtení neschválit, neboť jeho neschválení by znamenalo odklad na dalších minimálně několik let, a pokud se chceme proinvestovat z této současné krize, tak dlouho na nový zákon opravdu nemůžeme čekat.

Nyní bych se ráda vyjádřila k pozměňovacím návrhům. Na úvod bych ráda řekla, že všem ještě jednou moc děkuji za pozměňovací návrhy, které jste podali. Bylo mezi nimi mnoho dobrých nápadů, část z nich jsem i s radostí podpořila. Některé bohužel nebyly dopracovány do takové podoby, aby bylo možné je podpořit, nebo to byly návrhy, které šly proti smyslu rekodifikace. Ke stavebnímu zákonu bylo ve druhém čtení podáno celkem 76 pozměňovacích návrhů. Jak už jsem řekla, některé z nich považuji za užitečné a jsem přesvědčena, že mohou předloženou právní úpravu zkvalitnit.

Za velmi vhodné pozměňovací návrhy chci zmínit například návrh pana poslance Sadvského pod číslem 7861, který provádí úpravy jednotného standardu územněplánovacích dokumentací, nebo návrh pana poslance Dolínka také považuji za velmi dobrý, je to návrh k dobíjecím stanicím elektromobilů, či návrh pana poslance

Polanského pod číslem 8003 k elektronickému stavebnímu deníku, či návrh pana kolegy Zaorálka pod číslem 8046, který se věnuje nákladům stavebníka.

Naopak za problematičtější návrhy považují návrh pana poslance Kupky pod číslem 8021, který byl uplatněn na hospodářském výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj i na ústavně-právním výboru a na všech výborech byl počátkem dubna odmítnut.

Další návrhy, které tam vnímám, jsou spíše diskutabilní. Jako jeden z těch diskutabilních lze označit návrh pana poslance Kolovratníka pod číslem 8008, který navrhuje převedení pořizování územněplánovacích dokumentací do samostatné působnosti. Přestože já i moji kolegové z ministerstva s myšlenkou posílení role samospráv v územním plánu souzníme, tak když v prosinci loňského roku přišli kolegové z velkých měst včetně Prahy, Ostravy, Brna a řekli, že samozřejmě přece jen nad rámec vytvořené pracovní skupiny pro budoucí podobu územního plánování by chtěli zkusit ještě připravit návrh do druhého čtení tak, aby se vlastně to územní plánování dostalo do samostatné působnosti. Tehdy jsem na to řekla: Dobře, pojďme to zkusit. Pokud to bude životaschopné, právně správné a pokud na tom bude panovat konsenzus všech, kterých se to týká, nemám problém takový návrh podpořit.

Jedna ze základních věcí, na které jsme s kolegy od počátku autory tohoto návrhu upozorňovali, jsou rizika plynoucí z takové změny právě na obce, kterých máme v České republice více jak 6 200. Je velmi naivní domnívat se, že vyměním v zákoně slovíčko "přenesené" za "samostatná" a nic se nezmění. Je to změna celého systému, to s sebou logicky nese spoustu dalších změn a je nutné domyslet všechny dopady. Jako ministryně pro místní rozvoj mám obavu o dopad na malé obce. Ale jak jsem už několikrát avizovala, zásadní v tomto je pro mě postoj Svazu měst a obcí, který sdružuje většinu měst a obcí v České republice. Pokud by obce s tímto novým nastavením souhlasily, i přes moje obavy bych tento návrh podpořila.

Problémem územního plánování samostatné působnosti je zejména jeho financování. Zatímco přenesenou působnost financuje stát, samostatnou působnost si financují samosprávy samy. Stát může k samostatné působnosti pomáhat pouze dotačními tituly. Na ně však není právní nárok a je to vždycky otázka vyjednávání se státním rozpočtem.

Svaz měst a obcí hlasováním svého předsednictva tento návrh nepodpořil. Brno, které patřilo společně s Ostravou a Prahou k hlavním propagátorům samostatné působnosti, tento návrh nepodpořilo a zdrželo se. Pan primátor Prahy, která byla hlavním tahounem tohoto návrhu, hlasoval dokonce proti němu. Víím, že návrh v této podobě striktně odmítají i všechny resorty. Vííme, že ho odmítá Svaz měst a obcí a mnohá profesní sdružení. Například pan prezident Hanák nám napsal a vyjádřil své obavy z přijetí tohoto návrhu, který podle jeho názoru jde proti principům rekodifikace. Nyní, když už mám všechna stanoviska, na která jsem čekala, musím změnit svoje osobní stanovisko z hospodářskému výboru k tomuto pozměňovacímu návrhu z neutrálního na nesouhlasné.

Kromě tohoto pozměňovacího návrhu bych ještě ráda zmínila některé návrhy jako například návrh pana poslance Kalouse pod číslem 7936, který v zájmu ochrany nečinnosti fakticky vrací institut povolení stavby. Takže i tento návrh byl několikrát na Legislativní radě vlády odmítnut.

Za další takový nevhodný pozměňovací návrh považujeme návrh pana poslance Dolínka pod číslem 7623, který přiznává obci postavení dotčeného orgánu při povolování

staveb. Obec by tak v řízení měla dvojí postavení, což odporuje principu rovnosti účastníků.

Ráda bych zmínila ještě jeden pozměňovací návrh, který považuji za problematický. Jde o návrh takzvaná pěkná města. Tento návrh a jeho přijetí by znamenalo notifikaci stavebního zákona a tedy zdržení projednávání o několik měsíců.

Dovolte mi ještě krátce ke změnovému zákonu, kterým se novelizují zákony přímo související s novým stavebním zákonem. K tomuto zákonu bylo uplatněno ve druhém čtení celkem 37 pozměňovacích návrhů. Nejvýznamnějším je komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru. Pozměňovací návrhy míří do liniového zákona, do zákona o ochraně přírody a krajiny, do zákona o ochraně veřejného zdraví, do zákona o hospodaření energií, do lesního zákona, do zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, do horního zákona či do zákona o památkové péči.

Dovolte mi, abych jmenovitě požádala o podporu pozměňovacího návrhu číslo 7681 pana poslance Luzara, který se týká problematiky zákona o požární ochraně a integrovaného záchranného sboru a na jehož přijetí panuje široká politická i věcná shoda. K tomuto návrhu zaujmu souhlasné stanovisko.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, závěrem chci poděkovat za velký zájem o stavební zákon a spoustu pozměňovacích návrhů. Jak jsem již uvedla, některé z nich považuji za vhodné, některé za problematické a některé spíše za diskutabilní. V naprosté většině se však názor Ministerstva pro místní rozvoj shoduje s názorem ostatních resortů, proto věřím, že to při hlasování vezmete v úvahu, protože společným zájmem resortů a poslanců není nic jiného než hájit veřejné zájmy. Chtěla bych ještě jednou z celého srdce požádat o podporu stavebního zákona, protože si myslím, že to bude obrovský krok pro Českou republiku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové za její úvodní vystoupení a otevírám rozpravu, ve které mám tři přednostní práva. První je pan zpravodaj, ač je tady dříve pan kolega Bartoš ve vystoupení, ale protože pan zpravodaj požádal o procedurální návrh sloučení rozpravy, tak věřím, že pan kolega Bartoš umožní toto vystoupení, abychom to odhlasovali. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za ten prostor. Přeji dobré ráno. Opravdu potvrzují, teď jsem v roli zpravodaje pouze s procedurálním návrhem nebo prosbou, protože všechny ty tisky jdou ruku v ruce, jsou provázány, 1008 a 1009, tak dávám procedurální návrh – už jsme to udělali ve druhém čtení i v prvním čtení a prosím, abychom sloučili rozpravu k těmto dvěma tiskům, protože jsou na sebe zcela navázány. Logicky po rozpravě a po předložení všech našich argumentů, až dospějeme do bodu hlasovacích procedur, tak se opět rozdělíme, nejdříve budeme hlasovat samostatně podle usnesení garančního výboru tisk 1008, stavební zákon, a potom tisk 1009, zákony související. (Gong.)

A když mám jako zpravodaj slovo, tak ještě možná moje drobná povinnost zrekapitulovat proces tady ve Sněmovně i pro stenoáznam, takže rychle připomenu, že první čtení Sněmovna zahájila 5. listopadu 2020. Garanční hospodářský výbor – tam jsme se domluvili na té dlouhé lhůtě mezi prvním a druhým čtením, za což i teď zpětně chci kolegům z opozice poděkovat, obě strany měly velmi dlouhý čas na přípravu

a prostudování jednotlivých návrhů. Hospodářský výbor i další výbory zasedly 3. února. 12. února byl v systému zveřejněn ten paní ministryní zmiňovaný komplexní pozměňovací návrh pod číslem tisku 1008/7 a druhé čtení proběhlo 1. dubna. Takže to je rekapitulace a nyní tedy prosím o sloučení rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zagongoval jsem, abych pozval všechny, které jsem požádal, aby diskuze přenesli do předsálí, aby se mohli vrátit. Všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Návrh na sloučení rozpravy k tiskům 1008 a 1009 ve třetím čtení rozhodneme v hlasování číslo 308, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro sloučenou rozpravu? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 308 z 83 přítomných je 71 poslanec pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme tedy postupovat ve sloučené rozpravě.

Sloučená rozprava k bodům 337 a 338 /sněmovní tisky 1008 a 1009/

Písemně je přihlášen kolega Adamec, ale s přednostním právem jsou přihlášení pan předseda Ivan Bartoš a pan ministr Arenberger. První je tedy pan poslanec Bartoš s přednostním právem. Připraví se pan ministr Arenberger. Já vám dám, pane předsedo, za chvilku slovo, ale opět počkám, až se situace ve Sněmovně uklidní. Pokud máte ještě jiné diskuze, než je třetí čtení stavebního zákona, prosím zásadně v předsálí. Ještě chvílička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji vám, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové, paní ministryně. Dovolil jsem si vystoupit s přednostním právem krátce k vládnímu, nebo respektive kvazi vládnímu návrhu stavebního zákona. Začnu možná trochu netradičně. Je známo, že skupina poslanců napříč politickými stranami včetně mě jsme odpůrci vládního návrhu stavebního zákona v jeho původním znění, v jeho pozměněném znění a i nyní, kdy se vracíme zpět k tomu původnímu návrhu.

Přesto jako opoziční politik dám paní ministryni na začátku za pravdu. Paní ministryně používala taková všeobjímající slova a já jí dám za pravdu. Ano, naším společným cílem je zrychlení stavebního řízení v České republice. Ano, všichni máme zájem na tom, aby se neprodlužovaly doby, kdy stavebník nebo obyčejný občan, který něco staví, čeká dlouho na povolení, kdy vstupuje do procesu, jehož výsledek je pro něj nejistý, jehož průběh je pro něj neznámý, a často záleží pouze na tom, v jakém pořadí jsou položeny listy k tomu danému projektu a stavebnímu řízení v příhrádce. Zde tedy souhlasím. Dokonce souhlasím i v části, kterou jsme započali ve spolupráci s ministerstvy, ve spolupráci s poslanci v Poslanecké sněmovně, opozice i stran podporující vládu, nebo které jsou její součástí, že základním pilířem celého moderního státního aparátu by měla být digitalizace.

Teď přichází ovšem ta část, ve které s paní ministryní nesouhlasím. Vyřeší tento vládní návrh problém stavebního řízení a jeho délky v České republice? Ztransparentní

ho? Udělá ho přívětivější občanům nebo stavebníkům? Ochrání lépe třeba veřejné zájmy tam, kde probíhají stavby, které nejsou v souladu například s otázkami památkové péče nebo životního prostředí? Moje odpověď je: Ne, neurychlí. Ne, neuchrání. Ne nezpříjemní. A já vám teď řeknu proč.

Směřujeme ke stejnému cíli, ale návrh, který nyní budeme ve Sněmovně projednávat, předpokládá, že vezmu-li problém – a objektivně ty problémy existují – vezmu-li problém někde v obci a přesunu ho do jakéhosi megaúřadu, ten problém se vyřeší. Vezmu-li odborníky, kteří žijí v dané lokalitě a mají znalost, jak třeba památkové situace v té oblasti, nebo otázku dostupnosti, když je to bezpečnost objektu hasící, a přesunu je do jednoho úřadu, ten problém vyřeším a proces urychlím. Nestane se tak.

Už když vláda přišla s první verzí nového stavebního zákona, ozvalo se i z ostatních resortů, které postupem času byly jaksi obroušeny, zásadní výhrady k tomuto kroku. Co krok vzniku nového Nejvyššího stavebního úřadu znamená? Znamená to transformaci.

Teď jsme v době covidové. Já jsem včera zrovna viděl, jak hospodaří český stát. Na začátku května jsme, myslím, ve 190miliardovém deficitu. Již teď ty peníze chybí. Ministerstvo vnitra na počátku tohoto návrhu přišlo s takovou analýzou, co to znamená dělat Nejvyšší stavební úřad. Kromě toho, že hovořili o tom, že probíhající stavební řízení a jednotlivé procesy by se mohly zaseknout klidně na půl roku, že by se v České republice nestavělo, nebo na déle, vyčíslili i ty transakční náklady, které v té první fázi hodnotili na zhruba 20 miliard korun. Ta analýza je stále, myslím si, někde k dohledání na webu, nevím, jestli ministerstva, nebo už jenom někde zkopírovaná od lidí, kteří ji reflektovali. Nicméně to byly ty výhrady.

Takže my máme nějaký problém, který dokážeme řešit moderními metodami, a my ten problém ve vládním návrhu vezmeme a přesuneme ho na Nejvyšší stavební úřad, na nově vzniklý úřad, který možná zdědí nebo dostane od někoho nějaký objekt, tudíž nepředpokládáme, že se bude stavět nějaká Babišova čtvrt' v Letňanech nebo někde, ale znamená to stěhování. My jsme se bavili v danou chvíli i s panem premiérem a on v tu chvíli byl zděšen. On tady není, takže v něm to zděšení nevyvolám, ale tu informaci už má, že to zároveň znamená stěhování úředníků, ale ne jen třeba fyzicky do orgánů Nejvyššího stavebního úřadu z toho místa, kde oni normálně fungují, ale také pod služební zákon. To byl pan premiér poměrně chvilku zděšen, tak nevím, jestli tuto informaci už nějakým způsobem vytěšnil, nebo to byl jeden z argumentů, proč to také nedělat, což je nějaké formální, já bych s tím asi neměl problém, že lidé fungují v režimu pod služební zákonem. Nicméně reakce lidí, kterých se to týká, zda, když teď děláte na nějakém městském stavebním úřadu, byste chtěli najednou být součástí Nejvyššího stavebního úřadu, a já to číslo možná v průběhu mého krátkého výstupu dohledám, byla veskrze negativní. Takže ti lidé, odborníci, co třeba řeší ochranu vody, ochranu přírody, s tím nesouhlasí a ta vůle tam samozřejmě není. Oni mají svoji odbornost, tu uplatňují tam, kde fungují, kde sedí v těch svých stávajících agendách.

A je tam celá řada věcí, s kterými jsme nesouhlasili, a proto jsme ve spolupráci s kolegy ze Sněmovny, řekněme té demokratické části opozice, připravovali po celou dobu komplexní pozměňovací návrhy, tedy vlastní návrh, který by tento centralistický způsob uvažování, přesouvání problémů na centrálu, kde se všechno vyřeší, který šel proti tomu a zavádí takzvanou procesní integraci. My jsme představili moderní návrh zákona jako alternativu, která nabízí digitální řešení. Digitální řešení ve smyslu, že na jednom místě občan nebo stavebník svůj projekt podá, vše ostatní se děje na takzvaném backendu. Ti úředníci, kteří jsou za to zodpovědní, přistupují k digitální verzi, materiálu

toho stavebního řízení, kdy ta verze je jedna, nikde se nevalí různé varianty v různém stadiu, viděl tento, viděl jiný. Dokumentace je zpracována postupně všemi, kteří se připojí k této dokumentaci, k tomu projektu stavebního řízení digitálně na Portálu stavebníka, který předjímá už předchází legislativa, a na závěr tento proces bude uzavřen a občan nebo stavebník si na konci v podstatě vyzvedne svůj projekt schválený nebo schválený s nějakými úpravami.

To je to, o čem se tady asi 20 let, možná více, ještě před tím, než Piráti vůbec šli do politiky, hovoří. To je to, že úřady musí obíhat data, a ne lidé. Ono se těmi lidmi vždycky myslí občany nebo stavebníky, ale ti lidé jsou i úředníci a odborníci, kteří do tohoto procesu zasahují. Ti se skutečně nemusí stěhovat. Doba covidu nás naučila, že spoustu věcí – a mě trochu mrzí, že u hlasování Sněmovny to není, na výborech to třeba funguje, v Evropském parlamentu to funguje – můžete udělat z domova nebo pouze od počítače. Tímto směrem šel náš návrh v oblasti digitalizace. Procesní integrace a digitalizace je lepší než nákladný vznik Nejvyššího stavebního úřadu a jakési šibování s úředníky. To, že ty odhady byly na desítky miliard, o tom se můžeme přít. Já si myslím, že Česká republika není v kondici na to, abychom tento proces zahajovali. To je tedy otázka digitalizace. Já si myslím, že i v tom vládním návrhu ty jisté prvky jsou, ale pro nás je to digitální řešení daleko lepší.

Možná teď řeknu ještě jednu věc – paní ministryně se taktéž jako my, i když v jinou časovou dobu, byla podívat, jak probíhá stavební řízení v severských zemích. Tam sedí pán, aspoň v tom ukázkovém úřadě – kde nebyl jediný papír, což mě trochu překvapilo – u velkého monitoru. Má sluchátka na uších, nevím, co tam poslouchal, plnovous a stěžoval si: Dneska budu mít těžký den, dneska musím vyřešit 34 stavebních řízení – uzavřít. A my jsme se na něj dívali, jak to všechno zvládne. Ten úředník si otevřel na monitoru takové workflow rozfázované na jednotlivé kroky stavebního řízení, kde mu to ukazovalo, který z těch dotčených orgánů, které nijak nebyly kráceny na svých právech se k věci vyjadřovat, má přístup k řízení v danou chvíli a kolik času mu zbývá, než naplní zákonem daný limit na vyjádření. A ten systém takto postupuje. Když vám tam svítí červená kontrolka "pouze čtyři dny", tak tam klikne na tlačítko, on se odešle e-mail nebo nějaká notifikace dotčenému orgánu nebo odborníkovi nebo účastníkovi řízení, pokud je potřeba něco doplnit, a tímto způsobem jeden člověk komunikuje se všemi účastníky a na konec to stavební řízení – a teď se můžeme bavit, jestli bylo příliš komplexní, nebo třeba jednoduché, to je také třeba rozlišovat, ale to ten člověk neřeší – uzavírá. Ten člověk měl ten den v plánu udělat s elektronickou dokumentací od svého stolu, na stole, kde neležel jediný papír, 34 stavebních řízení ke spokojenosti všech, jak těch, kteří jsou zodpovědní za dílčí části povolování jednotlivých prvků toho řízení, až po konečného konzumenta výsledku, což byl stavebník nebo občan, který se rozhodl něco stavět. Já si myslím, že tahle cesta je hodna 21. století.

Řeknu ještě jednu věc, kam bychom měli směřovat. Často hovoříme, a možná to bude druhá část i mého projevu, k tomu, že 21. století je století digitální, a ono to také v sobě přináší druhou věc, a je to decentralizace, decentralizované století. Je to moment, kdy vy nemusíte ani dnes v covidu pořádat nějaké konference, kam svážíte vědce letadly, kde jim bookujete hotely, ale prostě se ti lidé připojí do digitální platformy a vy tam vidíte přednášejícího, můžete se hlásit, pokládat mu otázky a podobně. Zároveň je zde důležitý prvek subsidiarity. To je autonomie těch místních samospráv, které umí ty věci řešit. Nechápu proč, když i covid ukázal, že centrální řízení je naprosto špatné a my nedokážeme centrálně řídit hygieny, vláda nedokáže centrálně distribuovat řádně

pomůcky ani vakcíny, a to jsou čtyři typy vakcín, proč jdeme přesně opačnou cestou, než je světový trend, proč investujeme peníze do něčeho, co se ukázalo jako neefektivní a v takové věci, jako je stavební řízení, podle mě i nesmyslné. Úředníci, kteří žijí někde v tom místě, kde ta stavba probíhá, mají daleko lepší možnost komunikace a vyhodnocení.

Druhá část, a o tom budou mluvit moji kolegové: my bychom chtěli výrazně posílit roli samospráv. Uvidíme, které ty návrhy nakonec uspějí, protože předkládáme náš návrh jako pozměňovací návrh k tomu vládnímu, ale zároveň se soustředíme na dílčí oblasti, které bychom chtěli případně alespoň vylepšit pozměňovacími návrhy. A to je role samospráv v získávání územně plánovací dokumentace, která by měla být naprostým základem pro budoucí proces. Tedy říkáme, že pokud je dobrá územněplánovací dokumentace, většinu věcí jde vyřešit v této rovině, a pokud jsou naplněny všechny předpoklady, tak pak ta stavba probíhá v transparentním předvídatelném systému, který sám hlídá termíny. V danou chvíli tedy nemusím řešit žádnou fikci nebo to, že nestíhají jednotliví účastníci, ale často to je i ten stavebník, který to tam nechá ležet, který neví, že je tam nějaký požadavek, třeba na doplnění.

Proto bychom chtěli, abyste ještě jednou vy zde na plénu zvažili, zda v době, kdy Česká republika má zásadní problémy s financováním čehokoli, kdy máme vysoce deficitní rozpočet, se chceme pouštět do takové divočiny. A já stále tvrdím, že podklady, na kterých ten zákon vznikl, nejsou správně spočítány a nedoložily efektivitu tohoto řešení v budoucnu, zda se Česká republika chce pouštět do projektu vzniku Nejvyššího stavebního úřadu, investovat peníze do transformace – dle mého názoru s výsledkem nejistým, dle názoru řady odborníků naopak destruktivním na celý proces. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Bartošovi za jeho vystoupení. Teď s přednostním právem vystoupí ministr zdravotnictví vlády České republiky Arenberger. Prosim, pane ministře, máte slovo. Připraví se Leo Luzar.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Dobrý den, pane předsedající, vážené poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte mi, abych se vyjádřil k pozměňovacím návrhům pana poslance Kalouse číslo B6 a B7, které se přímo dotýkají působnosti Ministerstva zdravotnictví, konkrétně oblasti ochrany obyvatel před hlukem.

Na úvod je třeba uvést, proč je třeba se chránit proti hlučným činnostem a provozům. Hluk snižuje obecnou odolnost organismu vůči zátěži, zasahuje do běžných regulačních pochodů, ovlivňuje psychiku a pracovní výkon a zhoršuje komunikaci mezi lidmi. Jako jeden z mnoha faktorů se může hluk podílet při dlouhodobém působení na vzniku hypertenze, tedy vysokého krevního tlaku, může poškodit funkci srdce včetně zvýšení rizika infarktu, snížení imunity organismu, může vyvolávat chronickou únavu a nespavost. Výzkumy prokázaly, že výskyt civilizačních chorob přímo závisí a vzrůstá se zvyšující se hlučností.

Jelikož pozměňovací návrhy B6 a B7 omezují možnost ochrany před hlukem, musíme s nimi zásadně nesouhlasit. V případě návrhu B6 se jedná o změnu, která činí z dosud právně závazných hygienických limitů hluku pouze doporučující hodnoty, což není možné z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovat. Jedná se o neúčelové opuštění politiky řízení a snižování hluku v životním prostředí, a to v době, kdy Evropská komise

představila další prohlubování ve snižování emisí včetně hluku, a to až o 50 %. V případě pozměňovacího návrhu B7 pak jde o úpravu, která zvyšuje institut rozumně dosažitelné míry hluku z nástroje ojediněle používaného, a to výhradně v řízení o výjimce podle § 31 zákona o ochraně veřejného zdraví, na jediný a rozhodující institut pro posouzení míry hluku. Touto změnou návrh v podstatě nechává na provozovateli hluku, jakou hladinu hluku ve venkovním prostoru považují za rozumně dosažitelnou a kterou si sami navrhnou a zdůvodní. Orgánům státní správy přitom není ponechán žádný exaktní nástroj k posouzení takto navržené hladiny hluku. Pozměňovacím návrhem tak dochází k úplné rezignaci na ochranu veřejného zdraví obyvatel v oblasti emisí hluku.

Navržená změna je zcela v protikladu k dlouhodobé protihlukové politice Evropské unie a Světové zdravotnické organizace, a tedy i České republiky. K návrhu bylo garančním výborem přijato pozitivní stanovisko. Za resort zdravotnictví ale musíme tento návrh zásadně odmítnout.

Závěrem mi dovoluji shrnout, vážené poslankyně, vážení poslanci, že oba pozměňovací návrhy nejsou změnou zákona o ochraně veřejného zdraví, která má přispět ke zlepšení oblasti stavebního práva, nýbrž se jedná o účelovou změnu jdoucí nad rámec rekonstrukce stavebního práva, která reálně ohrožuje veřejné zdraví. A proto si vás dovoluji požádat, abyste tyto návrhy nepodpořili. Děkuji za pozornost a vaši podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Podle mých poznámek by měl mít teď přednostní právo pan místopředseda Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, dovoluji mi také pronést pár slov k návrhu stavebního zákona a předpisů s ním souvisejících.

Zazněla tady z úst mých předřečníků určitá anabáze tohoto zákona. Já si dovoluji připomenout, že Komunistická strana Čech a Moravy již od začátku upozorňuje na to, že ve státní správě jako takové nastaly určité nevrátelné kroky... nebo nevrátelné... kroky, které by stálo za to zanalyzovat. A ty začaly tím, že se začaly rušit okresní výbory, okresní systém řízení, zavedly se kraje rozdílných velikostí a dneska jsme svědky toho špatného působení vůči státu. Ukázalo se to aktuálně u volebního zákona, ukázalo se to právě například ve fungování úřadů jako takových, které převzaly část státní správy a nyní jsou v určitém konfliktu nebo střetu zájmů, ať to nazveme správně, vůči svému vlastnímu posuzování a rozvoji svého vlastního katastru. To se ukazuje jako docela velký problém, protože samozřejmě ve vnímání občanů je pan starosta ten, který rozhoduje o daném území. Toto je vžitě a takhle to občané vnímají, byť zákon hovoří zcela jasně, státní správa má být nezávislá, samostatná.

A to se týká i stavebního řízení. Tady si můžeme položit ruku na srdce každý z nás, kdo se někdy nějakou stavbou zabýval, a zcela jasně si říct, jestli tomu tak všude opravdu je. Já jsem pevně přesvědčen, že vliv samosprávy na stavby v mnoha lokalitách je obrovský, ať tak, který zákon povoluje, to znamená účastníkem řízení, ale také mnohdy i tak, že se ohýbá zákon a ten pan starosta, popřípadě pan tajemník hledají cesty, jak vyhovět. Jestli je to správné, nebo ne, to si každý zhodnotí sám. Pokud jste měli úspěch a podařilo se v rámci stavebního řízení něco tímto stylem dosáhnout, tak samozřejmě to považujete za úspěch, ale já to považuji za škodlivé zasahování samosprávy do výkonu státní správy, minimálně v rovině přístupu všech jako rovných k rovnému, k stavebnímu řízení.

Druhá věc, která tady musí zaznít, je ta koncepce. Již na začátku tady bylo řečeno, že je tady návrh, který by měl zachovat stávající strukturu a jít cestou modernizace, jít cestou ulehčení, ale v stávajících kolejiích rozdělení samosprávy spojené se státní správou. Druhá koncepce, která byla připravená ministerstvem úplně na začátku, bylo oddělení státní správy od samosprávy, a to jsme jako KSČM podporovali, protože jsme v tom viděli určitý pokus nastavit zrcadlo okresním úřadům, které byly zrušeny, a hledat cestu komunikace státní správy mezi sebou a její výstupy podrobovat kritice samosprávy a kontrole samosprávy. Postupem doby v přípravě toho zákona se ukázalo, že ty zájmy jsou různorodé, a docházelo k úpravám, které z původního vládního návrhu udělaly, jak se říká, dort kočičky a psa, kdy tam byly všechny zájmy dány dohromady a ten zákon jako takový opravdu dle mého názoru postrádal smysl. Tak se ten původní vládní návrh vrátil komplexním pozměňovacím návrhem, který byl připraven, i pomocí ministerstva, napříč politiky a je předkládán jako nosný, který dneska projednáváme.

Bohužel se objevil i třetí návrh, který já považuji za určitý tlak velkých stavitelů, developerů a dalších, i velkých měst, musím zdůraznit, který se snažil do tohoto návrhu zpátky vrátit liberální přístup k stavbám, k území a k hledání co nejrychlejší a nejlepší cesty právě pro tyto podnikatelské účely. Dalo se o některých věcech debatovat, diskutovat, ale ukázalo se, že většina směřuje spíše k ulehčení si práce na úkor stávajících kontrolních a bezpečnostních mechanismů, které máme, a proto jsme tento návrh odmítli. To vedlo i k určité roztržce, kterou jsem prezentoval na tiskové konferenci, že některé návrhy, které prošly hospodářským výborem, byly úplně v rozporu s původními dohodami a postupy a byly hledány cesty, jak tam ty developery zpátky vrátit.

Jsem rád, že se nakonec podařilo najít nějakou shodu, zpět se dostat k jednacímu stolu a rozumně se s těmi návrhy vyrovnat. Co tady ale zaznělo jako základní rozpor nebo základní úvaha ze strany obhájců stávajícího modelu a snahy o digitalizaci, je právě důraz na digitalizaci, která by měla vyřešit problémy stávajícího stavebního řízení. Bylo tady řečeno, že stávající odborníci na úřadě, když přejdou na ten velký úřad, zdůrazňují, že to slovo velký je spíše eufemismus, ale je to spíše omezený prostor, možná i na stejném úřadě, akorát v jiném systému struktury placení a zařazení toho pracovníka, že to nevyřeší, protože přece to už by mohl vyřešit. Ale já se ptám: Proč se to nemohlo vyřešit už na tom úřadě, když ten odborník tam teď je, a proč tam jsou ty problémy? Ty analýzy přece také existují a byly předloženy na začátku těch debat, kdy se jasně ukázalo, že to je v tom stávajícím stavu rozložení tak, jak máme dneska stavební řízení, neschopno obnovy a neschopno zlepšení stavu. Protože ty analýzy, které tady jasně byly, ukazovaly, že tam je ten problém. V odvolacích řízeních, neschopnosti rozhodnout včas, nekomunikaci mezi jednotlivými stávajícími odborníky. A ty snahy, které právě v tom novém návrhu jsou předkládány, míří k tomu, aby tito lidé byli pod jedním řízením, když to přeženu, v uvozovkách v jedné místnosti, aby si mezi sebou byli schopni tyto informace sdílet a fungovat. To je určitá digitalizace v přeneseném slova smyslu mezi úředníky.

Pokud tady bylo hovořeno o digitalizaci obecné, vždyť přece ty problémy vidíme dnes a denně, které digitalizace přináší. Dneska jsme byli svědky digitalizace při sčítání lidu a problémy firem s nasazováním. Nebudu tady opakovat další a další lapy digitalizace, ale to se stává. Já jsem technik, rozumím tomu a nechci to používat jako zbraň proti digitalizaci, ale digitalizace není samospásná. Digitalizace v podání například daňového přiznání, je to aktuální téma – a vůbec nepovažují podnikatele za nějaké informačně hloupější lidi, naopak, jsou to lidé, kteří s počítači dnes a denně pracují, v drtivé většině, přesto se podívejte, kolegyně a kolegové, na statistiku, jak dalece

využívají již dlouhá léta fungující elektronický systém podávání daňových příznání a kolik jich ještě neustále podává papírově, mnohdy na poslední chvíli, nevyužívá elektronické možnosti podávání přes datové schránky, nevyužívá elektronický podpis a další věci, ověření. To není o digitalizaci, to je prostě o povaze lidí, jak přistupují k úřadu a ke svým činnostem. Bude obrovská skupina lidí, kteří budou i neustále i to stavební řízení chtít dělat klasicky papírově, osobně. Budou chtít být účastníci každého kroku a nebudou chtít, aby digitalizace v tom, že vezme složku, potažmo disketu a flešku, donese to někam na úřad a ono to proběhne samo. To je opravdu o povaze lidí a tady zdůrazním, že daňové příznání je jasným důkazem toho, že digitalizace není samospásná a přináší obrovská rizika hlavně ve vnímání lidí.

Na závěr mi dovoluje jednu připomínku. Stojíme na prahu určité možnosti jít jinou cestou než doposud. Bylo tady poukazováno: Chcete oddělit státní správu od samosprávy? Ano. Ano, my poslanci za KSČM v tom vidíme určitou cestu, jak posunout státní správu České republiky k lepším výsledkům. Pokud se to podaří v rámci stavebního řízení, ano, jsou další činnosti státní správy, které jsou v rámci samosprávy sdílené a měly by se přesunout také jako samostatné činnosti státu, protože jsem přesvědčen o tom, že stát v tomto výkonu své moci, uplatňujíc zákony na občany, by měl být nezávislý, kontrolovatelný, v systému nezávislosti podávání odvolání a dalších záležitostí tak, jak zákon přikazuje a jak zákon řeší. Nesouhlasíme s tím, aby tam vstupovaly prvky laické samosprávy, které ovlivňují systém státní správy, aby tam vstupovaly prvky laické samosprávy každé čtyři roky při změně vedení radnic, při změně vedení politicky obsazených orgánů, ale chceme, aby státní správa byla oproštěna od těchto vlivů, které přicházejí s každými volbami, ale aby fungovala přesně tak, jak je psáno v zákoně, a tak, jak by státní správa měla fungovat. To jest, občan může dělat vše, co mu zákon nezakazuje, ale úředník může dělat pouze to, co mu zákon dovoluje. Takhle by měla fungovat státní správa České republiky. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám tu ještě jedno přednostní právo, pan ministr Brabec je přihlášen do rozpravy. Pak přijde na řadu pan poslanec Adamec.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Budu se snažit být maximálně stručný. Omlouvám se ještě jednou panu kolegovi Adamcovi, že tady postává už delší dobu, vždycky je natěšen a pak ho to zase přejde. A doufám, že už to... (Smích.) Ale víte, jak to je, to oddalované potěšení je nakonec nejlepší.

Já se ve stručnosti, ale chci využít tuhle možnost, samozřejmě vyjádřím k novému stavebnímu zákonu z pohledu ochrany životního prostředí. Věřím, že se shodneme s velkou většinou z vás, že cílem nového stavebního zákona bylo především zjednodušení a zrychlení povolování staveb, kde opravdu patříme na nelichotivá místa v rámci světového srovnání, ale nikoliv nutně za snížení úrovně ochrany přírody a krajiny ani ochrany jiných složek životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí, myslím, že mohu bez uzardění říct, že se od samého počátku účastnilo desítek, a paní kolegyně Dostálová mi potvrdí, že možná stovek už jednání nebo takřka jistě stovek jednání v rámci legislativního procesu, dlouhého a složitého, a snažilo se navrhovat i taková řešení, která by minimalizovala rizika snížení současných standardů ochrany životního prostředí, a přitom došlo ke kýženému zrychlení stavebního procesu.

My jsme sami aktivně dokonce navrhovali koncept takzvaného jednotného environmentálního povolení. V tom projednávání jsme také odmítli řadu podle našeho názoru dost nerozumných návrhů na integraci povolovacích procesů v oblasti ochrany životního prostředí takzvané za každou cenu, které by nepřinesly žádné zrychlení, ale zato by zásadním způsobem přinesly oslabení ochrany životního prostředí. To myslím, že se povedlo, a celá řada původních pozměňovacích návrhů nebo návrhů, které tam byly, už tam dneska nejsou. Troufám si říct, že je to také zásluhou našich diskuzí a námitek k těm návrhům.

Vládní návrh stavebního i změnového zákona představoval únosný kompromis a představuje únosný kompromis, který garantoval zachování stávající úrovně ochrany životního prostředí. Objevily se ale logicky samozřejmě v rámci druhého čtení další poslanceké návrhy, se kterými souhlasit nemohu. Já bych se tady chtěl vyjádřit především zásadně, a už jsme to udělali několikrát, k jednomu pozměňovacího návrhu, a to je návrh M1 pana kolegy Bauera. Teď jsme si to před chvílí ještě s panem kolegou Bauerem vyjasňovali. On říkal, že neměl ten záměr, který nakonec z toho pozměňovacího návrhu vyšel, ale přesto tam je. A já bych vás chtěl poprosit a upozornit na to, že tento pozměňovací návrh, pokud by byl přijat, znovu opakuji, je to pozměňovací návrh M1, tak by došlo k zásadnímu omezení kompetencí správ národních parků i chráněných krajinných oblastí.

Společnou dohodou Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj byla totiž do vládního návrhu zákona vložena pojistka, že stavební úřady mohou nahradit orgány ochrany přírody v zastavěných územích národních parků a CHKO pouze v případech, že podmínky ochrany těchto území budou dohodnuty formou takzvaných regulačních plánů. Do doby vzniku těch regulačních plánů bude o otázkách ochrany přírody a krajiny závazně rozhodovat správa národního parku a v případě CHKO samozřejmě i Agentura ochrany přírody a krajiny.

Tohle je velmi důležité, kolegyně, kolegové, protože je zřejmé, a tím vás asi nepřekvapím, že je celá řada lokalit v národních parcích a v chráněných krajinných oblastech, kde se vlastníci pozemků a jednotlivé skupiny, někdy poměrně samozřejmě velmi mocné, vlivné skupiny, finanční skupiny, snaží opakovaně vymanit z podmínek, které jim nastavují orgány ochrany přírody. Nejvíce je to asi patrné na Šumavě nebo v Krkonoších a je to logické, protože ty pozemky v širším okolí mají obrovskou cenu. Těch se zájmem o nové projekty jsou stovky a doslova čekají na to, až se rozvolní ten režim a bude tam možnost stavět.

Já si myslím, že se asi shodneme s velkou většinou z vás, že není naším cílem mít z národních parků něco, co dřív, bych řekl, bylo nazváno lunaparkem, ale nechci to nějakým způsobem snižovat. Věřím, že obce by v řadě případů tohle nechtěly dopustit, ale prostě oslabit roli správ národních parků a CHKO považujeme za velmi nebezpečné a ten džin už by se potom velmi těžko vracel zpátky do lahve. Pokusů, aby se to stalo, byla celá řada. Jako červená nit se to táhlo projednáváním, různě to vracely do hry zpátky některé skupiny, my jsme to zase zpátky... nebo my jsme se zase snažili ty návrhy potlačovat a nakonec se tam ten návrh znovu objevil.

Takže ať už byl záměr překladatele třeba i řekneme bohubilý, tak v každém případě ten návrh rozhodně považuji za ve svých důsledcích za velmi nebezpečný a opravdu vás prosím, abyste pro něj nehlasovali. To znamená, z pohledu Ministerstva životního prostředí říkám, že nakonec se nám podařilo prosadit celou řadu změn, které ve svém důsledku podle našeho názoru – a tak, jak říkala i paní předkladatelka – znamenají

zkrácení toho procesu, zkrácení přípravy staveb, ale přitom neznamenají nutně zásadní snížení ochrany životního prostředí. To se týká i třeba vstupu různých spolků a dalších skupin do řízení, protože největší problém našeho stavebního práva je řetězení těch procesů.

To znamená, je důležité, aby se zachovala účast veřejnosti, ale je důležité také, aby to neznamenal, že účast veřejnosti tam bude pokaždé v dalším kroku znovu a znovu ve stejné věci, což bohužel se právě stávalo a pak společně s rozhodováním soudů se z celkem běžného záměru stal záměr, který se schvaloval 15 let a pak se třeba pouze jeden až dva roky stavěl. Srovnajme to s Německem, srovnajme to s Rakouskem, srovnajme to s dalšími zeměmi, které jsou vázány úplně stejnou evropskou legislativou, jako je například posuzování záměrů, životní prostředí EIA. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Adamec, připraví se pan poslanec Čížinský. A už je to jisté, slovo má pan poslanec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, pane ministře, pane předsedo, kolegyně, kolegové, tak konečně jsem se dostal na řadu. Nevím, jestli je to potěšení pro mě, ale budiž, můžeme to tak vnímat.

Já jsem chtěl tady říct jednu věc. Vzpomínám si na dobu, kdy byly minulé volby a tehdy, když jsme byli v televizi my, co jsme se zúčastnili těch debat, tak tam padala otázka, co uděláme se stavebním zákonem. Já jsem tehdy říkal, že je lepší ten starý rozrhat, zahodit a prostě začít od nuly znova.

Všichni jsme chtěli nový stavební zákon. Všichni to vnímáme jako problém v České republice, pomalost kroků, některé kroky občané vůbec nechápou, že musí absolvovat, je to složité a můžu vám říct, že sám bych si na to netroufnul, podat si žádost o stavební povolení, že si na to musím najmout lidi, kteří tomu rozumí. To je pravda, nicméně musím také říct, že když se vrátím do historie – a ono to tady už padalo – tak vlastně první rekonstrukce stavebního práva, myslím, byla v roce 2006 po vstupu do Evropské unie a od té doby každá změna byla změna k horšímu.

My konzervativci to říkáme pořád, že každá změna je vždycky změna k horšímu, tady se to prokázalo jako tvrdě realisticky pravdivé. Musím říct, že i minulá Sněmovna tady prohlašovala další verzi stavebního zákona, a musím říct, že mně se nelíbil ten proces, protože přijít sem s návrhem stavebního zákona, který měl v okamžiku závěrečného hlasování asi 180 pozměňovacích návrhů, tak to je opravdu velké riziko, a nakonec se ukázalo, že doba stavebního řízení se ještě prodloužila.

A nyní tedy jsme před schvalováním stavebního zákona, který mění systém a mění i obsah. To, co tady padalo, a také jsem zaregistroval kolegu Luzara, kterému bych chtěl vzkázat, vaším prostřednictvím, že není úplně férové osočovat samosprávy z toho, že něco ovlivňují nebo podobně, protože to musí dokázat, pokud takovéto ovlivnění tady zmiňuje, a já si nevzpomínám za celou svoji třidvacetiletou kariéru starosty, že bych někdy se snažil ovlivnit šéfa stavebního úřadu. Ono to prostě nejde. On ten stavební úřad totiž je státní úřad, ať chcete, nebo nechcete, akorát je věleněn do toho úřadu městského. Jsou to vlastně stejní úředníci, stejní zaměstnanci, ale vykonávají státní správu.

Co my jako starostové můžeme, tak to je, abychom hlídali dodržování lhůt, aby ty věci běžely, jak mají, a rozhodně nemůžeme zasahovat do toho stavebního řízení. Už tady padly takové ty záležitosti podjatosti. Já si myslím, že to je nepochopení soudního systému, systému veřejné správy. Bohužel, museli jsme se s tím vyrovnávat v řadě případů, a ne úplně šťastně. To chápu, že toto je problém, nicméně řešení vlastně odtrhnout stavební úřady od veřejné správy a udělat z nich samostatný státní úřad, nepovažuji za úplně šťastné a vhodné a důvody vám tady teď řeknu.

Vůbec to není o tom, že bych tady plakal jako starosta nad tím, že přijdu o část úředníků stavebního úřadu, vůbec ne. Je to jinak. On to tady začal kolega Luzar. V roce 1999 se připravovala reforma veřejné správy. Z nás tu byl možná tak Marek Benda, jinak nikdo si to tady nemůžeme pamatovat, a tehdy vlastně vzniklo 14 krajů, různě velkých, a zanikly okresní úřady. Jestli to byl šťastný krok – myslím si, že ne. Já jsem to v té době kritizoval, že takto to není úplně dobré, a dokonce na vlastní kůži jsem to pocítil, protože já jsem se 1. 1. 2000 stal zároveň přednostou okresního úřadu, aniž bych měl na to se státem jakoukoliv smlouvu.

A tehdy proběhla diskuze, jestli veřejná správa bude mít sloučený model, nebo oddělený model. Zvítězil sloučený model ze zvykových důvodů a pak také z ekonomických důvodů. Je potřeba říci, že obce nedostávají 100 % peněz na výkon státní správy. Kdo si to myslí, tak je tedy vedle jak ta jedle. Obce dostávají pouze příspěvek na výkon státní správy, a to je něco jiného. Ono je to ještě složitější. Někde je to příspěvek, někdo to jsou účelové dotace. To si řekněme, ono to je ještě daleko složitější, takže někde stát hradí 100 % někde nehradí. Ale rozhodně ten ekonomický model asi hrál tehdy významnou roli, a proto nám vznikla veřejná správa tak, jak vznikla.

A teď stát přichází s tím, že vlastně je to špatně, po 20 letech, více jak 20 letech, že tedy díky špatnému obsahu stavebního zákona je potřeba změnit i systém. A v tom já vidím problém, protože – a také je potřeba říct tady, že ten systém už jednou nabourán byl, a bylo to za Nečasovy vlády, mám pocit, kdy se oddělila část sociální práce, která přešla na úřady práce. Jestli si někdo myslíte, že to bylo dobře a je to dobře, tak se na to podívejte zblízka. Já si to nemyslím. Je pravda, že ti nepřízpůsobiví už si k nám nechodí pro ty základní dávky, nejezdí tam těmi taxíky, nehází nám vajgly před úřad, to je pravda. Jezdí na jiný úřad. Ale zmizely takové ty lidské stránky věci, protože tito lidé potřebují pracovat konkrétně s konkrétními lidmi, a potřebují někdy i věci, které nejsou v systému, a stát se chová jenom zákonně. Ten úředník nemůže udělat nic jiného. Proto já to nepovažuji za šťastný krok.

Představa teď, že vlastně státní správa bude částečně oddělená, tak pro mě je to takový signál, že bychom měli přemýšlet, jestli tento systém nastavení veřejné správy je v pořádku či nikoliv, jestli nemáme náhodou udělat razantní krok a změnit systém veřejné správy. To bych pochopil. A diskutujme o tom, protože to je potřeba pořádně probrat, všechny plusy, minusy, a říkat, co nám to přinese, a také se podívat do zahraničí. Oddělený model mají třeba v Polsku, na Slovensku a musím říct, že ty zkušenosti také nejsou úplně růžové, jak si někdo představuje. Nejsou, prostě to tak je. Prostě každý systém má svoje plus a svoje minus.

Mě tady překvapila jedna věc u tohoto návrhu zákona. Je to zákon, který patří gesčně do Ministerstva pro místní rozvoj, a vlastně my jsme ho řešili hlavně po ekonomické stránce v hospodářském výboru. Už to mě varovalo, že tady není něco v pořádku. Chápu, že je snaha zvednout investování, urychlit stavby, to chceme všichni, ale za každou cenu bych byl opatrný. Navíc zjistil jsem, že ten tlak pochází z podnikatelské sféry od různých

groupů, nebudu jmenovat které, od Hospodářské komory, od Svazu průmyslu, a myslím si, že představitelé těchto organizací se mylí, a mám takový pocit, že jsme jim trochu naběhli na vidle, lidově řečeno.

Musím říct, když tady paní ministryně říkala, že 75 % lidí v dotazníku chce samozřejmě zrychlit stavební řízení, tak já jsem si myslel, že to bude třeba i větší číslo. To chceme přece my všichni. A pak bylo ještě druhé kolečko grafů, jsem viděl včera na tiskové konferenci, že si to přeji pod státní správou. No, to jsem zvědav, co budou říkat za dva roky. A když se podíváte na jiné grafy, kdo komu věří, tak zjistíte, že samosprávám věří výrazně víc občanů než státní správě. To jde trochu proti sobě.

Takže já si myslím, že ten systém není nastaven šťastně, navíc když jsem tady kritizoval spoustu pozměňovacích návrhů u předchozí verze, tady to bylo podobné. Je to děláni za pochodu. Já to chápu, máme prostě takový systém tvoření legislativy. Já si myslím, že takovýto návrh zákona měl být prodiskutován v podstatně delší době, což se nestalo, a veškeré připomínky měly být zapracovány v základní verzi, která by měla mít minimum pozměňovacích návrhů. Toto ve mně nebudí žádnou velkou důvěru, co se tady děje.

A chtěl jsem říct jednu věc. Já vím, že si to dneska schválíte, беру to, rozhoduje většina, jsme v parlamentu, je to tak správně, na druhé straně ta platnost bude za doby jiné vlády a teprve tam se pozná, nakolik je to zpracováno dobře, či nikoliv, a zda demontáž systému veřejné správy, která začala, za to stála. Já opravdu říkám, že jako starostovi je mi relativně jedno, jestli stavební úřad bude pod státní správou, protože on stejně vykonává státní správu, ale není mi jedno, že takovouhle salámovou metodou se demontuje systém. Chtěl bych, aby ten systém buď byl potvrzen, anebo jak tvrdil kolega Leo Luzar, že je špatně, že samosprávy každé čtyři roky se mění a že je potřeba, aby výkon státní správy byl tvrdě oddělen od výkonu veřejné správy. Takže to je, proč já mám s tím velký problém, s tímto návrhem zákona.

Znovu opakuji, chtěli jsme všichni nový stavební zákon, chtěli jsme zrychlit řízení, chtěli jsme digitalizaci, ač si o ní kdo myslí, co chce, chtěli jsme, aby nepobíhali lidé, ale aby pobíhala lejstra, nebo maily spíš v dnešním případě, ale na druhou stranu tento systém prostě pro mě nezbudil důvěru i vzhledem k tomu, jak ten zákon byl připraven a jakým způsobem jsme se dopracovali do třetího čtení.

A ještě mi dovozte jednu poznámku, než se vrátím k pozměňovacímu návrhu, který tady už komentoval pan ministr Brabec. Až si tady zatleskáte, jak se vám to podařilo, tak znám jiný případ ze Sněmovny, kdy se tleskalo dokonce vestoje, a to byla novela zákona o zadávání veřejných zakázek. Tehdy ve svatém protikorupčním boji se schválilo něco, co vypadalo absolutně, že je svaté, antikorupční, všichni tady tleskali vestoje, a jak to dopadlo? Sněmovna na prvním jednání musela tento zákon změnit, aby byl vůbec funkční. Já bych si osobně nepřál, aby to dopadlo s tímto návrhem zákona, tak jak to dopadlo s návrhem zákona o veřejných zakázkách. Nepřeji si to, protože považuji stavební právo za důležitou součást lidského života. Mělo by být takové, aby bylo vstřícné k lidem, mělo by být rychlé a nemělo by znamenat byrokratický nárůst.

A ještě jednu věc, na kterou jsem si vzpomněl. Víte, tady se mluví i o ekonomice. Já už jsem to tady naznačil, že obce dostávají pouze část úhrady na výkon státní správy, tady to bude celé, a teď řeknu model, jak to bude vypadat po tom rozdělení. Žádný starosta nechce mít na úřadě úředníky dvojího typu, dokonce s definitivou! To už vůbec ne! Jak ti lidé budou spolu vycházet? Teď si vezměte společné prostory, společné zájmy, které ale

v tomto případě budou rozdílné, teď jak to bude třeba se služebními auty, jak to bude s dalšími věcmi? Já si myslím, že něco to stát bude, a docela bych se rád někdy dopracoval k číslu, kolik nám tato změna přinesla nákladů. A nemyslím to ve zlém, prostě jako realitu, že to bude dražší. Říkejme si, že ne, ale bude, protože ty veřejné správy to dělaly pouze za část nákladů státu. A znovu říkám, nelíbí se mi to, nelíbí se mi ta demontáž. Buďme poctiví, řekněme: Chceme jiný model veřejné správy, pak to beru, a pokud ho nechceme, tak prosím vás, nedělejme tuhle salámovou metodu.

A já si myslím, že ty další věci, které s tím mohou souviset, asi nemá cenu přlíši komentovat. Znovu říkám, začal jsem pozitivně na začátku, skončím také pozitivně. Chtěl jsem říct, že všichni jsme chtěli nový stavební zákon. Lišíme se možná v názorech na to, co teď tady budeme schvalovat za chvíli, ale chci být optimistou a věřit, že ty katastrofické scénáře se nenaplní, jak tady některé možná padaly.

A zároveň takové ještě optimistické: Víte, dobré úmysly kolikrát nestačí. Cesta do pekla je dlážděna samými dobrými úmysly. Já vám děkuji za pozornost a přeji vám šťastnou ruku při hlasování o návrhu tohoto zákona. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme pokračovat v naší sloučené rozpravě a nyní je přihlášen pan poslanec Čížinský, připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Díky za slovo. Já si ponechám svůj názor na předkládaný zákon, respektive na ten předklad, který je vlastně avizován, že bude podpořen, to znamená, to jsou ty pozměňovací návrhy poslanecké, které vrací zákon do stavu, který jde podle mého hlubokého přesvědčení úplně opačným směrem, než bychom měli jít, opačným směrem, než by šel ten, který by skutečně chtěl mít dlouhodobě funkční stavební zákon.

Jde o to, že když jsme třeba posuzovali, proč se protahují stavební řízení v Praze a jak je na tom Středočeský kraj, tak jsme zjistili, že lidé na úřadech jsou aktivní, neaktivní, dobří, špatní; projektanti, stavebníci jsou úplně stejně dobří, špatní, aktivní, neaktivní. A vlastně zjistili jsme, že ve středních Čechách se povoluje trochu víc staveb prostě proto, že tam je víc stavebních úřadů. To znamená, ty úřady, když je větší počet úřadů stavebních, tak větší počet je těch, co fungují lépe, a větší počet je těch, co fungují také dobře, ale protože je to rozptýleno, tak vlastně v celkových číslech povolují staveb více, a je to způsobeno tím, že ti stavebníci jdou tam stavět, kde ten stavební úřad funguje dobře.

To znamená, pokud tvrdíme, že za všechno může systém, který teď se má měnit, a má se měnit vlastně revolučně, tak nemáme pravdu. Uvedu příklad. V naší městské části máme dva projekty. Jeden projekt, který je dvakrát vyšší – nebo projektován, navrhován dvakrát vyšší než okolní zástavba. Ten stavebník prostě navrhoval dvojnásobný počet pater. To samozřejmě nebylo možné povolit, sousedé se bránili, městská část se bránila. Stavebník potom přišel s tím, že bude mít poloviční počet pater, ale vlastně chtěl toho dosáhnout jenom tak, že vybourá každé druhé patro, že tam to patro bude sedm metrů vysoké, takže ten dům zůstane stejně vysoký, dvakrát vyšší než ostatní a že splní počet pater. Samozřejmě to byl trik. Ten trik neprošel, sousedé se opět bránili. Tento projekt se projednával 10 let a nebyl povolen. Pak tam byl druhý projekt, který všechno splnil, a do roka ten stavebník měl stavební povolení. A teď, pokud se posuzuje délka stavebního

řízení, tak tyhle projekty jsou prostě normálně posuzovány vedle sebe, přestože je úplně evidentní, kde byla chyba při protahování projednání toho prvního projektu, který vlastně fixloval a který podváděl.

Velmi se obávám, že tahleta revoluce blbě dopadne, že dopadne blbě u soudů. Pražské stavební předpisy, které když se měnily, tak jsme mohli pozorovat, jakým způsobem dopadá změna podmínek na projekty. Moji předřečníci velmi správně poukazovali na rozpor mezi ústavou chráněnými zájmy, ochranou životního prostředí, ochranou památek a zákonem, jak je navrhován. Dokonce je situace, že tady ministři za ANO a ČSSD se vymezují proti pozměňovacím návrhům, které ale vlastně víme, že projdou. Vystupoval proti těmto zákonům pan ministr Zaorálek, pan ministr Arenberger, pan ministr Brabec.

Takže já se velmi obávám, že cesta k centralizaci je cesta opačným směrem, protože to nejhorší, co může potkat naši zemi, je špatný, nefunkční, centrální stavební úřad, a právě decentralizace a ponechání důvěry na místní znalosti úředníků by byla správnější cesta, ale je to úplně opačná cesta než ta, kterou se dnes bohužel tato Sněmovna chce ubírat.

Je to špatně a bude to špatně i pro stavebníky, je to špatně pro soudy. A velmi se bojím, že dosáhneme úplněho opaku, to znamená, že se budou stavebníci a sousedé potkávat u soudů, budou se potkávat u soudů obce, starostové a stavebníci, protože centralizace, jak tady mnohokrát zaznělo, je prostě cesta špatným směrem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Kolovratník, připraví se pan poslanec Kupka. Jo, pardon, pan poslanec Adamec má faktickou poznámku, přihlásil se již před delší dobou. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl ještě zareagovat na příspěvek pana ministra životního prostředí. Já mu děkuji za to vysvětlení tady toho pozměňujícího návrhu kolegy Bauera, protože to, co jsem si přečetl v médiích, a komentáře pana náměstka Many mě vyděsily. Já si myslím, že nikdo z nás nechce tady ničit životní prostředí. Nechceme, životní prostředí je cenná devíza. A navíc dneska ta společnost je natolik vyspělá, a všichni mladí lidé chtějí po svém zaměstnání chodit do přírody, užívat si to, co máme tady v České republice.

Takhle to rozhodně myšleno nebylo. Bylo to myšleno jako okruh zjednodušení. Já si myslím, že ono to stojí za úvahu pořád. Chápu obavy pana ministra a rozumím tomu, protože některé ekonomické tlaky jsou opravdu velmi silné. Dokazuje to i stávající stav, že i přesto, že dneska mají ochránáři možnost do toho zasahovat, tak v řadě míst vznikají stavby, které mně osobně tedy nedávají žádné potěšení z toho, že tam vznikly. Jenom děkuji za to vysvětlení k té... chtěl jsem slyšet opravdu názor pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. Budeme tedy pokračovat. Nyní pan poslanec Kolovratník, připraví se pan poslanec Kupka. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Teď v obecné rozpravě budu mít svoje vystoupení relativně stručné, ale rozdělené do několika logických celků.

První celek – reakce na předřečníky. Vezmu to odzadu a obrátím se na pana poslance Čížinského, s kterým občas se dobře shodneme v otázkách cyklistiky, podpory mobility ve městech a podobně. Ale pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího schůze, teď tedy ve vši účtě musím se ohradit. A musím se ohradit nejen jménem svým, ale týmu a lidí a profesionálů, odborníků, kteří na té podobě zákona, na té institucionální změně, z které tedy máte obavu – a samozřejmě respektuji váš názor – tak kteří na tom pracovali. Nezlobte se na mě, pane kolego, nechci být neuctivý, neslušný k vám, ale máte nějaké životní zkušenosti, máte za sebou nějakou praxi. Ale to, co chci povědět. To, o čem se bavíme, to, co je obsahem toho komplexního pozměňovacího návrhu 1008/7, u toho stál pan doktor Stanislav Kadečka. Znáte určitě jeho jméno, už je bohužel po smrti. On byl jedním z autorů těch myšlenek, když tohle celé vznikalo, někdy od roku 2017, 2018. Pan doktor Kadečka, kdo neznáte, vygooglujte si, bohužel již je po smrti, byl opravdu jedním z nejrespektovanějších českých právníků, znalců těch procesů, správního řádu. Byl jeden ze spoluvůrců řady zákonů. On nám dal zelenou, on to vlastně vymýšlel, on byl jeden z duchovních otců té celé změny. RIA dělal pan profesor Mejstřík. Teď já jako zpravodaj, když jsem u toho půl roku zpátky, tak téměř dnes a denně jsem v úzkém kontaktu s panem doktorem Vojtěchem Vomáčkou. To je soudce Nejvyššího správního soudu. Tak přece takové autority když dají palec nahoru a řeknou: Ano, tohle je správná rozumná cesta, tak nezlobte se na mě, tohle zpochybňovat, to zkrátka nejen že k nim není fér, ale je to hodně nedobrá argumentace z mého pohledu.

A možná ještě o jeden názor, řeknu externí, nepolitický, se opřu. I rekonstrukce státu ve svých právních legislativních hodnoceních nebo stanoviscích tady k té normě jasně konstatovala, že pokud chceme dosáhnout toho cíle, o kterém s paní ministryní mluvíme, to znamená profesionality, kvality, jednotnosti postupů, jednotnosti metodiky, tak toho právě můžeme spolehlivě docílit pouze, pokud to bude centralizováno, a řízeno tedy v rámci jedné instituce. A naopak decentralizace, ta právě hrozí velikou chybovostí, nejednotnými postupy, jinými výklady a tak dále a tak dále. Tohle je tady prostě potřeba říci.

Tím se oslím můstkem dostávám i k vyjádření Ivana Adamce, když říkal: Je to narychlo, lepší se to narychlo. Zase, pane kolego, připomenu – a teď trochu supluji Kláru Dostálovou, řekla by to sama lépe než já – ty přípravy začaly vlastně na začátku tohoto volebního období, někdy v roce 2017, rozjely se 2018. Já jako zpravodaj jsem tady u toho půl roku, už jsem to říkal a v úvodu dnešního svého vystoupení jsem vám, kolegům z opozice děkoval za ty lhůty. 5. 11. jsme začali první čtení, dneska jsme vlastně o půl roku dál, jsme v květnu, takže i tady ve Sněmovně ta doba byla velmi dlouhá.

Ale znova musím se vrátit. Pan doktor Kadečka, pan profesor Mejstřík, doktor Vojtěch Vomáčka, to jsou pro mě ikony, to jsou odborníci nezpochybnitelní. A věřím, že ani kolegové poslanci z opozice nemůžou takto silné kalibry – neměli by – zpochybňovat.

Ivan Bartoš v úvodním krásném rétorickém vystoupení hovořil o digitalizaci, o velkých ambicích, ale tam jsme přece ve shodě. To jsou všechno prvky, které v našem návrhu máme. A tady se sice budu opakovat, ale zopakuji to rád a velmi stručně. Prosím, kolegyně, kolegové, podívejte se na tu normu optikou ne 20. století, a možná 19. a Rakouska-Uherska. Podívejte se na něj optikou 21. století. Bavíme se o normě, o procesu, který z pohledu... A já dám příklad řadového občana. Bude znamenat jediné: že si na chvíli sedne k počítači. Nemusí řešit, jestli je stavební úřad nebo to územní pracoviště, jak my navrhujeme, v té či oné obci, nemusí řešit, kam pojedete, kde si oběhá další razítko jiného úřadu a jiné instituce. Ne, bude mít svůj Portál stavebníka, sedne si

k počítači, v návaznosti na celkovou změnu stavebních procesů, která se týká i velkých státních investorů, bude moci v digitální formě v jednotných formátech do systému nahrát výkresy, projektovou dokumentaci, žádost odešle a tím de facto jeho práce končí.

Mohl bych dlouze mluvit o dalších pozměňovacích návrzích, kde říkáme, že třeba dotčené orgány musí dopředu upozornit, pokud budou mít nesouhlasné stanovisko. Zase je to nějaká služba pro toho žadatele, a tak dále a tak dále. Ale tím nebudu zdržovat. Zkrátka, takový ten hlavní claim, ten slogan 1 – 1 – 1, jedna žádost, jedno povolení, jedno razítko, bude dodržen právě tímto, takže tady jsme s Ivanem Bartošem ve shodě.

To byla reakce na kolegy. Druhá část vystoupení – chci se tady krátce v rozpravě zmínit o svých dvou pozměňovacích návrzích, které považuji za velmi zásadní a už dneska také byly diskutovány. První je územní plánování v samostatné působnosti. Je to dokument 8008, v proceduře to bude označeno O7 až O34. Já jsem tohle podal, protože jsem zastupitelem jak krajského města, řadovým zastupitelem, tak Pardubického kraje, a dává mi to smysl. Od začátku projednávání zákona říkáme – pokud budeme institucionálně sloučat vydání stavebního povolení, tak to vnímáme jako proces technicistní, technický, ale zato dejme obcím, posílme jejich pravomoc, v územním plánování si sama zastupitelstva rozhodnou a řeknou, co chtějí, kdy to chtějí, ať to můžou rychle změnit. Proto jsem podal tenhle pozměňovací návrh a vím, že to není jednoznačné, že jsou z něj občas – možná někdo řekne často – do určité míry obavy. To přesně ukazuje celou tu normu. Zkrátka nikde nenajdete shodu všech nebo odpor všech. Vždycky je to vícebarevné. I u tohoto návrhu velká města, velké obce jsou pro, naopak je třeba obava u těch malých, že na to nebudou mít peníze a finance. Rozumím tomu, ale tady – pokud ještě nejste rozhodnutí – prosím o podporu tohoto návrhu, protože on opravdu dává do rukou do samostatné působnosti zastupitelstev to, aby si rozhodovala o svých územních plánech. A to si myslím, že je právě krok pro samosprávu, který jim vracíme.

A ještě druhý, pro mě také zásadní, pozměňovací návrh 7968 pod písmeny O1 až O, transparentnost. Ten jsem připravil společně s kolegy z Rekonstrukce státu. Tady navrhuje dvě věci. Za prvé, pokud ta složka nebo kauza, ta jedna akce, žádost, bude někam přesouvána k jinému úředníkovi, tak aby to bylo vidět veřejně, aby to bylo elektronicky kontrolovatelné. Ve druhém kroku cílíme na to, aby pracovníci celé té stavební správy, té instituce, měli svoji odbornost přesně dedikovanou tomu, o jaké věci rozhodují.

Na to navazují návrhem na drobnou legislativně technickou úpravu – paní kolegyni, pracovníci legislativy, už jsem na ni upozorňoval – takže poprosím, pokud s tím Sněmovna bude souhlasit, aby toto bylo zařazeno. Je to u tisku 1008, legislativně technická, právě v tomto pozměňovacím návrhu, kde já měl chybu a pro stenozáznam to teď přečtu přesně. Ve druhé části mého pozměňovacího návrhu upravuji § 31 odst. 2, kde říkám, že NSÚ, Nejvyšší stavební úřad a specializovaný, se vnitřně člení do oddělení. Tady jsem měl textovou chybu, respektive výpadek textu. Správné znění této úpravy – nijak zásadně to nemění obsah nebo smysl celého návrhu – má být, že se člení vnitřně do sekcí, odborů a oddělení. Je to takové textové zpřesnění. Takže to bude jeden můj legtech do 1008.

Potom do tisku 1009 avizují legislativně technickou úpravu, která je na žádost Ministerstva zemědělství a řeší problematiku vodoprávních úřadů. My jsme na hospodářském výboru jedním hlasováním odsouhlasili výborový pozměňovací návrh v bodech A1 až A39, ale Ministerstvo zemědělství prosí tady tu skupinu, ten hlasovací krok, rozdělit na dvě části, a to hlasovat samostatně takto: nejdříve jedním hlasováním

A23, 24, 27, 28, 31, 32, 34, 37 a 38, a potom druhým hlasováním zbytek z toho bloku, tedy A1 až 22 a potom body A25, 26, 29, 30, 33, 35 a 36. Takže to bude taková změna procedury. Omlouvám se, já jsem to vlastně řekl špatně, nebude to legislativně technická úprava, ale bude to změna procedury u tisku 1009. To samozřejmě přečtu a vysvětlím, až vás jako zpravodaj budu provázet tím krokem 1009.

A ještě poslední věc. Musím to říct, také na pana kolegu Čížinského, proč jsem se do toho pustil, když mě paní ministryně požádala o pomoc se zpravodajováním. Byla to moje osobní zkušenost. Já jsem na svém rekreačním objektu, na chatě v Hradci Králové, se rozhodl vybudovat žumpu. Je to uzavřená plastová nádrž, jímka, nějaké 4 metry krychlové. Podal jsem žádost o územní rozhodnutí, jednoduchou žádost jsem podal loni v zimě, někdy na začátku roku 2020. Letos v zimě jsem po roce to jednoduché povolení získal. Shodou okolností stavba té žumpy začala včera. To je moje osobní zkušenost, pane kolego. Takhle jednoduchá věc mi trvala více než rok. Myslím si, že i to je důvod pro to, pustit se do této velké změny, kde já jako malý stavebník budu vědět, že tohle jsme schopni vyřídit nejpозději do jednoho měsíce. Děkuji za pozornost a těším se na Martina Kupku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Než dám slovo panu poslanci Kupkovi, tak nejdříve připomenou, že je třeba se obracet na kolegy poslance mým prostřednictvím. Nechtěl jsem pana poslance Kolovratníka přerušovat. Nyní se k faktické poznámce hlásí pan poslanec Čížinský. Změny procedury potom probereme v té proceduře. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych tady rád zareagoval na pana kolegu Kolovratníka, samozřejmě prostřednictvím předsedajícího. Pane kolego, neberte to nějak úkorně, ale nijak nezpochybňuji jména, která tady zazněla, ale přesto si dovolím posoudit vaše vystoupení. Vy jste řekl zvučná jména a pak jste tady vlastně opravoval chyby. Tamhle vám vypadla dvě slova, tamhle Ministerstvo zemědělství to chce jinak. Kdyby to bylo všechno perfektně precizně připravené, tak by vaše vystoupení muselo vypadat prostě jinak, protože pokud by se – neberte to ve špatném – prostě pokud by se ta zvučná jména podílela také mimo jiné na vašich pozměňovacích návrzích, pokud by to ti lidé viděli, tak by určitě k té drobné chybě, ale že vypadnou dvě důležitá slova, tak by k tomu nedošlo.

Mimochodem, mě by skutečně zajímalo, proč to v případě té žumpy trvalo rok, a pokud to netušíte, no tak ta změna by byla v tom, že by člověk, který to má na vyřízení, že by, když tu lhůtu nestihne, tak že by dostal nějakou penalizaci v tom úřadě. Ale není to důvod k tomu, aby se tady dělal centrální moloch, a navíc je potřeba říci, a v tom právě tkví to obří nebezpečí, že ten výklad nakonec budou dělat soudy, a lidé, kteří budou chtít něčemu bránit, tak teď po přijetí toho návrhu půjdou k soudům určitě.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Kupka, který je jako další přihlášen do sloučené všeobecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si před vás předstoupit s celou řadou argumentů a s vystoupením, jehož cílem je zabránit vážným problémům, kterým

Česká republika bude čelit, pokud by došlo ke konečnému schválení verze stavebního zákona s pozměňovacím návrhem pana kolegy Kolovratníka. Předložím celou řadu zásadních argumentů a vyjádření těch, kteří v tuto chvíli většinou právě stavební řízení zaštiťují. Zároveň, protože je to materie složitá, si dovoluji – abyste se i v tom vystoupení snadněji orientovali – předeslat, že bude mít celkem šest obsáhlejších částí. V první části bych rád upozornil na klíčový základní prvek, to je, kdo vlastně v tuto chvíli oponuje té podobě stavebního zákona a jaký je jeho význam z hlediska úspěšnosti stavebních řízení a celého procesu nejenom teď, ale i v dalších letech.

Odhadem více než 97 % všech úkonů ve stavebním řízení, 97 % všech úkonů ve stavebním řízení, spočívá na bedrech současných obecních a městských úřadů a krajských úřadů – 97 %! To číslo zvlášť zdůrazňuji, protože v okamžiku, kdy právě tyto obecní, krajské a městské úřady vyslovují ústy různých asociací starostů a hejtmánů důrazné "ne" tomu návrhu, tak se přece nad tím musíme pozastavit – hlas 97 % těch, kteří mají se stavebním zákonem dnes a denně co do činění. Dovolím si proto citovat tady konkrétní usnesení Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů. To jsou klíčoví aktéři, bez nichž se stavební řízení v České republice nemůže pohnout. V okamžiku, kdy by došlo k tomu návrhu vytvoření megastavebního úřadu, tak by se v mnoha ohledech stejně pohnout nemohlo, protože k dokonalé institucionální integraci nedochází a vzniká pouze problém, se kterým si Česká republika v následujících letech velmi obtížně poradí.

Chci ale na úplný úvod jasně deklarovat, že to, k čemu míříme, není destrukce stavebního řízení na rozdíl od vládní a verze pana kolegy Kolovratníka, ale opravdu posun ke zrychlení stavebního řízení. Ano, to je náš klíčový zájem, na kterém se shodují všichni v Poslanecké sněmovně, ví to veřejnost, vědí to všichni, kteří hýbou stavebním průmyslem, i všichni developéři. Čili základní teze, aby to nikdo nemohl zpochybnit, to, kam míříme, je stejný vektor, snaha urychlit, zjednodušit stavební řízení a posunout Českou republiku mezi úspěšnou konkurenci ostatních států v oblasti stavebního řízení.

A teď jak toho dosáhnout. Víte, že jsme celou řadu věcí, celou řadu změn už dokázali na půdě Poslanecké sněmovny projednat napříč politickým spektrem. Mám na mysli zejména digitalizaci, na které se pracuje, kdy konkrétní pracovní skupiny řeší jak samotnou architekturu, financování, tak také už dávají dohromady zadání pro nezbytná výběrová řízení, aby digitalizace mohla fungovat. Já se k digitalizaci vrátím, ale chtěl jsem jen na úvod jasně deklarovat, že zájem je společný, a teď jde o to, jak toho cíle dosáhnout, aby to ve výsledku neznamenal, že místo reálné pomoci dojde opravdu k rozvratu a k zastavení vydávání stavebních řízení. A to je reálné riziko návrhu vlády a návrhu pana poslance Kolovratníka, podporovaného paní ministryní.

Pojďme tedy k hlasu těch, kteří v tuto chvíli představují absolutní většinu zátěže všech úkonů v oblasti stavebního řízení: "Předsednictvo Svazu měst a obcí České republiky ve svém usnesení ze 17. února odmítá stávající proces projednávání stavebního zákona, kdy jsou navrhovány rozsáhlé změny, aniž by byly známy finanční, personální a věcné dopady takových návrhů, což může mít negativní důsledky pro úspěch rekonstrukce stavebního práva. Předsednictvo Svazu měst a obcí České republiky za druhé požaduje, aby Poslanecká sněmovna zastavila proces projednávání návrhu stavebního zákona. Návrh stavebního zákona musí být připraven a následně přijat na základě dohody širokého okruhu zainteresovaných a dotčených subjektů a za účasti odborníků na problematiku stavebního práva a fungování veřejné správy tak, aby jeho výsledkem byl efektivní proces stavebního řízení a územního plánování. Dále

předsednictvo Svazu měst a obcí České republiky odmítá institucionální změny, které obsahuje komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru, neboť nejsou podloženy analýzou očekávaných dopadů v oblasti finanční, personální a věcné a nebyly projednány v rámci standardního legislativního procesu s dotčenými subjekty. Zavádí se experiment, který nebyl odzkoušen, není podložen řádnou analýzou a nejsou známy jeho personální, finanční a věcné dopady. Dále předsednictvo Svazu měst a obcí České republiky nesouhlasí s přesunem agendy pořizování územního plánování do samostatné působnosti krajů a obcí, pokud nebude garantováno zajištění financování této agendy pro malé obce a města, která budou pořizovat územněplánovací dokumentaci prostřednictvím jiného pořizovatele. Pozměňovací návrh předložený pány poslanci Ing. Martinem Kolovratníkem a Ing. Adamem Kalousem a Petrem Dolínkem pod číslem 8008 takovou záruku neposkytuje, proto s ním nelze vyslovit souhlas. A konečně Svaz měst a obcí konstatuje, že nedodržení dohody stran k převodu územního plánování do samostatné působnosti s jasným zajištěním financování."

To jsou konkrétní body, se kterými se přihlásil Svaz měst a obcí. Pan předseda Lukl ve svém tiskovém vyjádření říká razantně: "Odmítáme tento chaotický a nepřehledný způsob přípravy zákona, který zásadně ovlivní stavební činnost v celé republice. Takový zákon je nutno projednávat ve standardním legislativním procesu a najít shodu nejen napříč politickým spektrem, ale i mezi dalšími aktéry, od stavebníků až po územně samostatné celky. Sama vláda," pokračuje jeho vyjádření, "sama vláda najednou odstupuje od původního akceptovatelného návrhu a podporuje komplexní pozměňovací návrh poslance Kolovratníka. V něm je napadrtý rozbit léta dobře fungující smíšený model veřejné správy a s tím nelze souhlasit. Nedostatečně připravená institucionální změna může způsobit destrukci a v krajním případě úplné zastavení stavebních řízení." Tolik hlas Svazu měst a obcí, který zastupuje velmi významnou část samospráv v České republice, od velkých měst ke středním a menším městům, až po malé obce.

Stejně kritický je hlas Sdružení místních samospráv České republiky. I tady si to dovolím citovat, protože jde o poměrně hutný podklad, který ale přináší celou řadu srozumitelných argumentů a snaží se upozornit na klíčové nedostatky toho projednávaného zákona. Tedy Sdružení místních samospráv České republiky konstatuje, že je stavební řízení potřeba zjednodušit a zrychlit, a říká také, že to všichni víme už dlouho. Nesouhlasí ale s tím, že podmínkou změny je zrušení významné části stávajících stavebních úřadů, nebo dokonce převedení celé stavební agendy pod stát, jak navrhuje komplexní pozměňovací návrh poslance Kolovratníka, který je rovněž součástí celého usnesení hospodářského výboru. Důvody, pro které Sdružení místních samospráv nesouhlasí s vládním návrhem stavebního zákona ani s komplexním pozměňovacím návrhem poslance Kolovratníka, vychází z dlouholeté praxe měst a obcí a hluboké znalosti chodu jak stavebních úřadů, tak agendy samotné. V případě nesouhlasu ze strany obcí a měst se rozhodně nejedná o mocenský boj, o razítko či obstrukční nesouhlas založený na antipatiích, ale o vyjádření oprávněných obav, které pramení ze zkušeností zástupců samospráv a znalosti materie i legislativního procesu, který byl minimálně v případě předložení komplexního pozměňovacího návrhu poslance Kolovratníka významně porušen. Hlavní argumenty Sdružení místních samospráv, které hovoří v neprospěch vládního návrhu i komplexního pozměňovacího návrhu, jsou následující:

"Za prvé, zrušení několika stovek stavebních úřadů a jejich přesun do větších měst povede k zásadnímu omezení dostupnosti stavebních úřadů, zejména pro obyvatele menších sídel.

Za druhé, zároveň prodloužení vzdálenosti mezi stavebním úřadem a stavebníkem bude představovat komplikaci i pro úředníky, kteří se v rámci územního i stavebního řízení účastní takzvaných místních šetření. Některé části řízení prostě zdigitalizovat nelze.

Za třetí, oddálení úřadů od občana a úředníků od faktického předmětu stavby bude představovat vznik většího počtu černých staveb. Stavebníci nebudou mít zájem o získání povolení a do vzdálených míst oko úředníka nedosáhne. S neblahou situací se ovšem budou potýkat i obce, ve kterých se tyto nešvary budou bez potrestání dít.

Za další, před osmi lety byla přijata takzvaná Drábkova reforma, která odvedla sociální pracovníky z malých obcí a z městských a obecních úřadů převedla sociální pracovníky věnující se agendě sociálních dávek. Již na začátku reformy z obecních úřadů na úřady práce nepřešel plný počet zaměstnanců, jak se původně předpokládalo, a v následujících letech následovala další vlna odchodů z úřadů práce, které jsou dodnes v podstatě. Tento přesun sociálních pracovníků z menších obcí, takzvaných dávkářů, na úřady práce jsme měli možnost pocítit během pandemie, kdy starostové a starostky byli povinni se postarat o seniorní obyvatelstvo v obcích. Sociální pracovníci ze sociálních odborů na ORP během pandemie neopouštěli úřady, tedy území nebylo pokryté. Nutno dodat, že sociální agenda se od takzvané Drábkovy reformy ani po osmi letech nestabilizovala, a stejné obavy máme i v případě změny struktury stavebních úřadů.

Za další, souhlasíme s argumentem zastupitelnosti. Proto neobhajujeme existenci takzvaných jednohlavých stavebních úřadů. Nicméně i zastupitelnost má své limity a představa zastoupení nemocného zaměstnance úřadu v Českých Budějovicích kolegou z Ostravy je více než iluzorní. V rámci stavebního i územního řízení je potřeba znát místní poměry a dále se účastnit takzvaných místních šetření, což se na dálku opravdu velmi špatně vyřeší.

Aby naše argumentace nebyla pouhou dojmologií a z důvodu nedostatečné analýzy vládního návrhu zákona a nulové analýzy i komplexního návrhu, jsme byli nuceni zjistit si vlastní údaje. Z našich průzkumů vyplývá, že do státní správy chce přejít jen 40 % stávajících pracovníků stavebních úřadů, což je méně než polovina. Nedostatek úředníků v konečném důsledku znamená delší dobu na vyřízení žádosti o povolení a také přetížení personálního obsazení, což vede k častější fluktuaci mnohdy již proškolených zaměstnanců, nespokojenosti stavebníků, úředníků a větším výdajům. Ostatně podobnou situaci zažíváme v případě dávkářů na úřadech práce.

Z průzkumů také vyplynulo, že nejsou například vyřešeny přesuny archivů, a především způsob jejich rozdělení, což se může jevit jako detailní záležitost, dokud ovšem nedojde ke kalkulaci přesunu a nového vybudování jednoho jediného archivu. 70 % představitelů obcí by si rádo ponechalo stávající zaměstnance stavebních úřadů, a pokud to bude možné, rádi jim nabídnou jinou pozici v rámci struktury obecního či městského úřadu.

Velkou neznámou je finanční náročnost předpokládaných změn, která není dostatečně zmapována. Proto rozhodně nelze předpokládat, že by nový systém a jeho změna představovaly úsporu. Chaos, opomenutá detailní příprava a nevyjasněné vztahy v každé oblasti lidské činnosti představují zbytečné úkony a nadměrné finanční výdaje, které nás v případě přijetí nového stavebního zákona čekají.

Sdružení místních samospráv České republiky se snaží předejít fatálnímu kolapsu, který v oblasti výstavby po přijetí novely stavebního zákona nastane, leč bohužel zatím

bezáspěšně. Navzdory naší odborné argumentaci se nám zatím nepodařilo ministerstvo ani předkladatele komplexního pozměňovacího návrhu poslance Martina Kolovratníka přesvědčit, že navrhovaný zákon přinese nejen zhoršení dostupnosti pro stavebníky z menších obcí, ale také komplikace pro úředníky a ve výsledku stavební řízení v celé České republice fatálně poškodí.

Nehledě na fakt, že v případě návrhu poslance Kolovratníka se nejedná pouze o komplexní pozměňovací návrh, ale fakticky o reformu, která nebyla řádně projednána jak s resorty, tak připomínkovacími místy, není podložen závěry jednání odborné veřejnosti, výpočty finanční náročnosti ani analýzou dopadů." Tolik částečná citace, nebudu číst celý ten dokument z reakce Sdružení místních samospráv.

Další významný aktér, od kterého nelze odhlížet, pokud chcete odpovědně realizovat územní rozvoj a věnovat se odpovědně reformě stavebního práva, je Spolek pro obnovu venkova České republiky: "I v této situaci znovu navrhujeme, aby změna zákona byla činěna postupnými kroky a byly využity již stávající nástroje ke zrychlení a zkvalitnění rozhodování stavebních úřadů, jako jsou například elektronizace státní správy, dodržování stávajících zákonných lhůt, osobní odpovědnost úředníků za rozhodnutí a mnoho dalších. Cestu rušení nejmenších stavebních úřadů vidíme jako nebezpečnou slepou uličku omezující součinnost odborníků a politiků na nejnižší úrovni, která vytváří precedens pro další negativní aktivity centra, například pro rušení matrik. Hrozí, že se územní plánování a stavební řízení zásadně oddálí občanovi a samosprávě, to znamená lidem, kteří v daném území žijí a pracují. V každém případě rušení stavebních úřadů vzdaluje systém samosprávy a služeb občanům a tím výrazně oslabuje pro obce zásadní princip subsidiarity. Oslabuje také venkov odchodem vzdělaných odborníků z venkovských obcí a malých center do velkých měst.

Zásadně odmítáme vznik superstavebního úřadu. Šlo by o nesmírně drahé řešení, které rozhodně nebude řešit problémy, které zatěžují stávající stavební řízení, ale vyvolá nesmyslné a zbytečné přesuny pracovníků. Ve svých důsledcích povede jen k centralizaci a byrokratizaci státní správy, která právě z těchto důvodů nakonec nebude schopna rychle a kvalitně zajišťovat služby občanům a investorům.

Na druhé straně rozhodně podporujeme digitalizaci a kroky, které povedou ke zkrácení a zjednodušení procedury a také k úsporám. Na ty se ale návrh zpravodaje hospodářského výboru Ing. Martina Kolovratníka, podporovaný ministryní pro místní rozvoj a poslankyní Ing. Klárou Dostálovou, nesoustředí." Tolik znovu krátká citace ze stanoviska Spolku pro obnovu venkova České republiky.

Dostáváme se k usnesení Rady Asociace krajů České republiky, tedy k hlasu hejtmanů. Rada Asociace krajů České republiky dne 7. dubna 2021 odmítá vládní návrh stavebního zákona. Dále souhlasí s komplexním pozměňovacím návrhem k vládnímu návrhu stavebního zákona, jehož předkladateli jsou poslanci Ivan Bartoš, Marek Výborný, Věra Kovařová, Dominik Feri a Martin Kupka. Dále nesouhlasí s tím, aby prostřednictvím dílčích legislativních návrhů v jednotlivých oblastech veřejné správy docházelo k postupnému a nesystematickému vyčleňování jednotlivých správních orgánů a správních agend z ustáleného a osvědčeného spojeného modelu výkonu veřejné správy v území.

Tolik hlas klíčových aktérů. Znovu zdůrazňuji, že jejich názor se opírá o naprosto většinou praxi, většinou zátěž jednotlivých úkonů ve stavebním řízení. To jsou ti,

kteří se dnes věnují stavebnímu řízení a znají jak problémy protahování jednotlivých procesů, tak ale v mnoha případech byli schopni zajistit fungující stavební úřady.

Než se pustím do konkrétních bodů a do konkrétní argumentace pro důležité principy, na kterých shodujeme, tak si dovolím ještě se zastavit právě u té nejvíce kritizované institucionální reformy, co to vlastně znamená a jaké by mohly být dopady. Je to tak, že je možné všechny tyhle názory a tahle stanoviska zmuchlat, hodit do koše a říct: To nás nezajímá? No, zaznívalo to tady opakovaně. To určitě nelze, mimo jiné proto ne, že bez aktérů v území se žádný rozumný stát neobejde. Centralizace moci – ukázala historie nejenom v České republice – má naopak velmi negativní projevy. Končí nárůstem byrokracie, nárůstem byrokratických procesů, zapouzdřováním úřadů a cestou přesně v neprospěch občanů a těch, kteří chtějí stavět. Opakovaná zkušenost, popsaná v mnoha učebnicích, popsána všude, kde se jen chcete kriticky začíst. A místo toho, abychom poslouchali tyhle základní teze a názory prověřené historií a praxí, tak se nám tady předkládá varianta centralizace stavebního úřadu – plnou parou vpřed.

Jaká jsou další konkrétní rizika? Některá se už objevila v citovaných stanoviscích. Ten úřad, aby mohl fungovat, tak by měl pojmout více než 13 000 úředníků. 13 000 úředníků v režimu zákona o státní službě! Kdykoli jsme tady měli debatu o současné podobě zákona o státní službě, tak i z vládních řad, i z úst pana premiéra zaznívala celkem zdrcující kritika, že to je prostě nefunkční zákon. Když je něco nefunkční, tak samozřejmě velí zdravý rozum, napněme síly a hned tam pošleme dalších 13 000 úředníků, ať se stát poměje, ať nám to hezky šlape. No to je jasné, že prostě fungovat dobře nemůže.

Paní ministryně slibuje, že to celé poběží, protože lépe zaplatíme úředníky, ty odborníky, které potřebujeme. Proti tomu jde ale jasný názor, že z těch, kteří v současné době pracují na stavebních úřadech, jen 40 % by chtělo přejít a neexistuje žádná páka, která by to státu umožnila. Zásadní rozdíl oproti stavu v roce 2000, kdy vznikaly kraje, tehdy skutečně mohl stát rozhodnout o delimitaci úředníků i o delimitaci úřadů jednotlivých organizací, protože do té doby je prostě měl ve své moci. Dneska ale jak úředníci, majetek, kanceláře, auta, jsou v rukách samospráv měst a obcí a krajů a není možné s nimi z pozice státu nakládat tak, že něco schválíme a ono se to hned stane. Prostě nestane.

A ty problémy, o kterých hovoří lidé z praxe, jsou jednoznačné. Jeden z vážných problémů stávající praxe je nedostatek úředníků. Když se budete bavit s lidmi, kteří se věnují školení úředníků třeba v zařízení Ministerstva vnitra v Benešově – velmi to doporučuji pro načtení toho, v jaké se ocitáme situaci – upozornují na to a vidí ze svého úhlu pohledu největší nedostatek v tom, že nemáme dostatečnou výbavu, dostatečný počet těch, kteří by se té expertní praxi mohli věnovat – ani na úseku územního plánování, ani v oblasti stavebních úřadů.

Čili je jasně pojmenováno, podloženo argumenty, že jeden z vážných problémů je nedostatek úředníků. Pak ale naprosto nedává logiku tento vážný problém řešit tak, že vytvoříte novou strukturu. Tím si jenom vyvrtáte další obrovskou díru pod čarou ponoru, protože nebudete prostě pak opravdu mít lidi, kteří by se těm správním řízením věnovali. Nedostanete je do toho nového megastavebního úřadu.

Notabene chci upozornit na to, že ze strany samotných starostů a samospráv zaznívá jednoznačně – od některých z nich jsem to slyšel: Nám to vlastně nevádí, ať si to stát vezme, ale my ty kvalitní, se kterými dlouhodobě spolupracujeme a nemáme jich dost,

tak my si je tu chceme nechat – báječný nápad, nám teď nemá kdo pracovat na odborech, které se věnují samotné investiční aktivitě, my konečně pro ně budeme mít lidi, navíc lidi zkušené, znalé stavebního zákona, patričně připravené na to, aby kontrolovali dodavatele a připravovali zakázky. A samozřejmě že ti lidé, a to si troufnu tvrdit, je další velmi významný aspekt, cítí sounáležitost s tím městem a s městským úřadem prostě proto, že tam žijí, a prostě proto, že jsou v tomto směru schopni snáz dohlédnout, stejně jako občané, ke svému bližšímu místu než ke vzdálenému orgánu, ke vzdálenému byrokratickému aparátu.

Další velmi významný aspekt toho kroku, kromě toho, že nebudou přecházet lidé a nepřesvědčíte je, je to, že v současné době velká část úřadů nemá ani dost vlastních prostor, velmi s nimi šetří, a možnost, že by se jim uvolnily kanceláře, velmi přivítají. Jak pak bude stát řešit nedostatek kanceláří, ve kterých bude muset tu činnost realizovat? Jistě, po covidu je možné větší část aktivit soustředit na home office a určitě se tímto směrem bude i státní správa vydávat, přál bych si to. Ale i tak bude potřeba zajistit prostory, kde budou možná jednání, kde bude možné setkávání s lidmi.

Mohl bych zmiňovat další aspekty – zajištění počítačové sítě, oddělení od sítě samotného úřadu, protože to samozřejmě bude jiná instituce a není možné počítat s tím, že se to snadno všechno vyřeší v jedné budově. Od Ivana Adamce také jasně zaznívalo, jak by dopustili starostové to, že se v jejich úřadech najednou bude potkávat často kolizní činnost, bude jim to přičítáno na vrub, ale už nebudou mít absolutně žádnou moc do toho zasáhnout třeba jen tím, že upozorní tajemníka na stížnosti občanů. Na tom není nic špatného. To v žádném případě neznamená zásah politiků, ten negativní, o kterém je řeč, do výkonu veřejné správy. To, že starosta často je lidmi oslovován v první řadě a obrací se na něj, aby mu řekl: Prosim vás, nefunguje to tam, čekáme tady na stavební povolení příliš dlouho. A cesta, která je potřeba, je přirozená, že se starosta obrátí na tajemníka a patričně mu vyčiní, aby rozpohyboval třeba laxní nebo nefungující úřad. Ale je to na dosah, je to prostě řešitelné.

A pak samozřejmě další významný aspekt je to, kolik celá procedura vzniku nového stavebního úřadu bude stát. A tady je mi to líto, ale musím jasně říct, že údaje ministerstva jsou v tomto směru zavádějící – mám na mysli Ministerstvo pro místní rozvoj. Abych to řekl přímo, jsou lživé, mimo realitu. V okamžiku, kdy tak, jak jsem to tady stačil pojmenovat, dohlédnete do jednotlivých míst oerpěček v České republice, tak je jasné, že se bavíme o řádech stovek milionů korun. A to není názor opozice, který by byl a priori třeba nepřátelský. To je názor Ministerstva vnitra, které se tou analýzou poctivě zabývalo a které pojmenovalo náklady na zavedení takového úřadu v řádech miliard korun, navíc v době pocovidové a s nejasným výsledkem.

Tohle všechno jsou velmi závažná rizika, do kterých se ten zákon pouští. Varujeme před nimi, protože jsme přesvědčeni o tom, že je potřeba zrychlit stavební řízení a udělat to způsobem, který bude bezpečný pro Českou republiku, bezpečný třeba proto, že nás čeká možnost využít finanční prostředky z Evropské unie v rámci fondu obnovy i v rámci dalších připravovaných operačních programů. Schválení tohoto zákona znamená, že se prostě střelíte do nohy, ale ne jen tak nějakou devítkou, ale rovnou samopalem, protože to, co se reálně rysuje v případě schválení toho zákona, znamená ohrožení té činnosti.

Zmíním ještě jednu důležitou věc, aby byla jasná pro ty, kteří měli možnost zatím třeba jenom zběžně do té diskuze proniknout. To, co se chystá, znamená nejenom, že vznikne stavební úřad, kam se soustředí všichni ti, kteří teď vydávají stavební povolení na stavebních úřadech. Fakticky tam přejdou i ti, kteří se k jednotlivým záměrům

a projektům vyjadřují jako úředníci dotčených orgánů, to znamená lidé z odboru životního prostředí, lidé z odboru dopravy, lidé z odboru kultury a památkové péče, a to nejenom na městech, ale také na krajích. Ti všichni se tam musejí potkat. Ale současná praxe o důležitá praxe, když se bavíme o zastupitelnosti, je, že ty současné týmy fungují jako celky na krajích a na městech a dochází tam k zastupování lidí navzájem, kde se potkává samosprávný výkon a výkon státní správy, a jsou s to se zastoupit v mnoha dalších i nesouvislých úkonech a správních řízeních prostě proto, že se podílejí na jedné věci. Co se stane, když tímhle krokem vstoupíte do současného smíšeného modelu? Stáhnete ty lidi například z Odboru životního prostředí malého krajského úřadu, protože je potřebujete do toho stavebního úřadu, stáhnete třeba dva a tam na tom kraji zbyde třeba jeden. A v tu chvíli vznikne další problém, který tahle reforma bez projednání generuje, protože najednou vznikne problém ve výkonu správní činnosti v jiné oblasti na krajském úřadě nebo případně na městském úřadě obce s rozšířenou působností.

Tohle jsou vážná rizika. Je možné na ně reagovat, ale není možné nad nimi mávnout rukou a říct: Ve svatém boji za rekodifikaci stavebního práva (nás to) nezajímá, všechno to přetlačíme, zvalcujeme, jsme nejlepší, umíme to nejlépe. Znovu zdůrazňuji, tady jsou stanoviska těch, na kterých leží dominantní nálož správních řízení v oblasti stavebního práva. A ti říkají jednoznačně: je to vážný problém, je potřeba se na to podívat jinak a hledat buď, jak zaznělo už v průběhu dneška, opravdu kompletní reformu veřejné správy a toto do ní zapojit jako jeden z kamínků mozaiky, anebo prostě hledat jinou cestu.

Já se k tomu dostanu na závěr, kdy se vám znovu pokusím popsat v páté části vystoupení pozměňovací návrh, který se vydává jinou cestou. Omezuje ona rizika, předchází jim a přináší sjednocení procesů na stávajících úřadech, zefektivnění toho, čeho je možné dosáhnout bez zbytečných nákladů a bez zbytečných rizik. To je ale až pátá část, zatím jsme na konci té první, tak abych nepředcházela.

Já si dovolím v této chvíli uzavřít onu první část, která se věnovala jak odezvě klíčových partnerů, jejich názorům, tak jsem chtěl ale také představit další důležitou věc, a to jsou přesně popsaná rizika, se kterými bude vznikat nový megastavební úřad. Zmínil jsem to. Jenom pro rekapitulaci: nežádoucí centralizace, nový byrokratický aparát, množství směrnic, obrovské pořizovací náklady na to, aby stavební úřad v této podobě vůbec vznikl, a celá řada dalších problémů.

Pojďme se teď ale zaměřit na to, co naopak představuje nějaké spojnice, na čem existuje shoda, a zkusím to popsat znovu podrobně, aby bylo jasné, že i kdyby ve výsledku vyslyšela vládní koalice racionální volání celé řady předkladatelů opozičního pozměňovacího návrhu, tak co by to mohlo přinést, kdy je shoda, a co by ve výsledku mohlo sloužit rozvoji stavební činnosti v České republice. Zaznělo to tady – digitalizace. Na tom je shoda. Jenom možná nezaznělo, co všechno digitalizace řeší. Paní ministryně opakovaně zmiňovala, že je to důležitý stavební kámen rekodifikace, ale, a s tím souhlasím také, není to samospatitelná záležitost. Jinými slovy, v okamžiku, kdy by došlo jenom k digitalizaci, ještě tím nedosáhneme zlepšení stavebního řízení v rozsahu, který bychom si představovali. Ale pojďme si pojmenovat, kde už ta samotná digitalizace změny a pozitivní kroky přináší.

Bod číslo 1 – sjednocení metodiky. To, na co si stěžují stavebníci, že když přijdou na úřad do Třebíče a potřebují tam stavět, a pak přijdou na úřad do Jihlavy nebo ještě, abych byl od Třebíče dál, přijdou na stavební úřad do Aše, tak tam zaznamenají třeba dokonce jiný formulář a jinou praxi. Digitalizace přináší na území celé republiky sjednocení

metodiky v tom, že se v tu chvíli stavebníci budou do systému přihlašovat a podávat svoji žádost formou Portálu stavebníka, jednotnou v rámci celé republiky. Důležitý příspěvek ke sjednocení metodiky, významnější než nějaká směrnice, víme to velmi dobře. Směrnice se píše, zakládají do šanonů a pak schraňují ve skříních. To, jestli projdou do života a jestli je někdo sleduje, jako například směrnice o zacházení s těhotnými ženami, která musí být na každém obecním úřadě, kterou sice nikdo nečetl a každý slušný člověk ji číst nemusí, protože se tak chová, tak tohle vlastně může být podobný případ. Ale digitalizace v tomto směru má jasný a pozitivní efekt v tom, že jakmile sjednotíme tuto formu, bude to prostě užívaný nástroj k realizaci stavebních řízení, tak to znamená, že prostě vyplňujete jenom jednu stejnou žádost, stejnou kolonku, a co více, protože jsme v režimu zákona o právu občana na digitální služby, celou řadu kolonek už nemusíte vyplňovat, protože je stát zná a je schopen je samozřejmě sám doplňovat. Významná úspora, zjednodušení a taky ztransparentnění toho procesu. Váš projekt uloží, nebo vy sami, dokumentaci do úložiště projektové dokumentace. Nezbytně významný krok pro to, aby se konečně odstranilo přenášení těch složitých těžkých spisů z jednoho úřadu na druhý v okamžiku, kdy se něco komplikuje. V ten okamžik má přístup k projektové dokumentaci nejenom samotný stavební úřad, ale samozřejmě i dotčené orgány. Důležitá pomoc, můžou se tam dívat kdykoliv.

A teď nejpodstatnější změna pro pochopení toho, co může přinést digitalizace v této oblasti a jaký dopad může mít na i na respekt vůči jednotlivým lhůtám. Portál stavebníka je nástroj, který v tu chvíli uvidí jednotliví úředníci, umožní sledovat celý průběh řízení od samého začátku a samozřejmě i to, že tomu úředníkovi tam poběží čas, stopky, jak dlouho se tomu věnuje, kolik dní tomu věnoval. A co je důležité, uvidí to i jeho kolegové v jiných úřadech. Současná praxe tuhle kontrolu prostě neumožňuje. Ale vezměte si, jaký posun z hlediska i rozumného konkurenčního boje a hlídání vlastní praxe znamená, že se vám na jedné obrazovce objeví posun v té praxi, posun v řízení na odboru životního prostředí, na odboru dopravy a jinde. Uvidí to mezi sebou i ti úředníci a můžou v ten okamžik také přinést například podnět zpět k stavebníkovi a nemusejí čekat ani na 30denní lhůtu. Tohle je jedna ze zásadních změn, kterou sama o sobě digitalizace přináší, a není to možné popřít. Já si troufnu tvrdit, že z hlediska toho posunu tím, že to není jenom někde uložená směrnice, ale realita, tak ten dopad bude hmatatelný, bude významný a projeví se okamžitě.

Tolik alespoň stručně k digitalizaci a k tomu reálnému dopadu. Každý, kdo sleduje efekt kroků a to, jestli vynaložené náklady odpovídají efektu, určitě zaznamená, posoudí a taky pozitivně vyhodnotí, že tohle samotné už významně mění a zlepšuje situaci za přijatelné náklady, kdy navíc velmi pravděpodobně – nebo skoro jistě – bude možné na tu digitalizaci získat finanční prostředky i Evropské unie. Tím můžeme udělat významné procento požadované změny ke zlepšení, významné procento. A přitom toto neznamená žádná další rizika, o kterých tu byla řeč, tohle je prostě věc zjevně pozitivní.

Další důležitý aspekt, na kterém je také shoda, je zákaz ping-pongu. V tom se naše přístupy naprosto shodují. Je to praxe, která je nežádoucí, a jenom abych dokumentoval, oč přesně běží, pro ty, kteří se třeba neměli možnost tolik potkat s vyjádřeními jednotlivých stavebních úřadů. Obecní úřad, respektive stavební úřad na úrovni obce, rozhodne, stavebník nebo soused se odvolají a věc putuje k projednání krajskému úřadu. Krajský úřad se případem zabývá na základě toho, že tam doputují rozsáhlé spisy dokumentace, projednává, zvažuje jednotlivé aspekty a ve výsledku vydá třeba třístránkový názor na to, kdy došlo k pochybení a co by se mělo změnit. Fakticky to do

značné míry odpracuje. Jenom – ke škodě České republiky – na konci toho rozhodnutí není definitivní zpráva, definitivní povolení, anebo naopak zamítnutí, ale zpravidla je tam věta: Na základě projednání se námítkou vyhovuje, povolení se zrušuje a věc se vrací zpět k projednání prvoinstančnímu úřadu. Tohle je pro nás po všechny zásadní problém pro to, aby se věci pohybovaly rychleji dopředu. Změna, na které panuje shoda, zákaz ping-pongu, rozhoduje ten příslušný krajský úřad. A když už si dal práci se zhodnocením jednotlivých aspektů, dokonce je to tak, že u dobrých krajských úřadů stavební úřad velmi podrobně navede prvoinstanční orgán, aby se s tím vypořádal, a vlastně mu řekne, jak to udělat. Zbývá jediné: aby prostě vydal to rozhodnutí za něj. A to ta nová podoba souladně jak opoziční princip, tak to, s čím přichází vláda, je v pořádku. S tím se shodujeme.

Další významná věc, která řeší nejpalčivější problémy, a na tom také panuje shoda, je specializovaný stavební úřad pro liniové stavby a pro významné stavby typu elektrárny v Dukovanech a podobně. Tohle je právě klíč k řešení nejčastěji skloňovaných problémů i na úrovni České republiky, že nám prostě schází orgán, který by byl schopen soustředit opravdu specializované úředníky, kteří budou znát problematiku liniových staveb, protože ji nebudou řešit jednou za čas, ale budou ten případ mít k dispozici opakovaně, za rok hned několik takových případů. V lékařské praxi se tomu říká kazuistika, v případě stavebních řízení to má mít přece stejnou váhu. Je prostě něco úplně jiného, když odoperujete jeden případ za rok, a něco jiného je, když takových případů můžete odoperovat dvacet. V tu chvíli znáte přesněji úskalí a jste schopni navrhnout postup, i v rámci svého rozhodnutí, který je funkční a který je schopen předcházet celé řadě problémů. Tedy říkám jednoznačně, i v tomto bodě panuje shoda, tak jsme schopni postupovat.

Dostávám se – a to vás teď potěší, tím speciálním stavebním úřadem a touto shodou jsem vyčerpal třetí část svého vystoupení – a dostávám se již ke čtvrté. Ve čtvrté části bych se rád pozastavil nad reálnými slovy o posílení samosprávních rolí, a to na případu územní studie. Zmíním ještě a předešlu před samotnou hlavní částí debaty o územních studiích několik obecných poznámek ke krokům, které posilují pozice samospráv. Jednoznačně podtrhuji – a tady také panuje shoda na tom – že je dobře, aby v novém stavebním zákoně byly dobře ukotveny plánovací smlouvy. Je to silný nástroj k tomu, aby se mohly samosprávy domlouvat s developery na podmínkách, za jakých se bude stavět, a také na tom, v jakých podmínkách budou v budoucnu žít klienti těch developerů. A tohle je jedna z podstatných věcí pro organický rozvoj území, aby tam nevznikaly vážné problémy typu nedostatku sociální infrastruktury, dětských hřišť, sportovišť, následně samozřejmě také škol, zdravotních středisek, stacionářů a podobně. Proto plánovací smlouvy jsou další z významných pozitivních posunů, ke kterým se hlásíme, a znamenají jednoznačné posílení samospráv.

Územní studie je oblast, na kterou my i v našem pozměňovacím návrhu velmi významně tlačíme, aby měla jasné a pevné ukotvení a aby, pokud vzniká územní studie, opravdu byla nejen projednána místní samosprávou v zastupitelstvu, ale aby byla schválena. To je totiž nezbytná podmínka, hned vysvětlím proč. Územní studie často zpřesňuje to, co je důležité v tom území, proto, aby podoba měst a obcí se vyvíjela podle správných urbanistických pravidel a aby to byla, jak říká jiný pozměňovací návrh, pěkná města. Územní studie připravuji ti, jejichž úkolem je už dát nějakou tvářnost tomu území, zamyslet se nad tím, jak bude vypadat tvar budov, jakým způsobem budou v území rozloženy zelené plochy, jak bude fungovat doprava, jak bude vypadat uliční čára, což je

jedno z důležitých specifik při budování nových oblastí, tak abyste, když tam přijdete, měli pocit, že věci mají svůj řád a že je dělal někdo, kdo o tom přemýšlel a kdo věci rozuměl. K tomu slouží územní studie. Často je iniciují obce k tomu, aby dokázaly zpřesnit i pro projednání s veřejností, jak třeba bude vypadat nové rozvojové území na ploše třeba 2 000, nebo lépe pro představu třeba 5 000 metrů čtverečních, kdy vznikne třeba nová čtvrť, tak aby tam byly funkční domy, byty a aby se tam dobře s tím kombinovala třeba také jiná funkce využití, komerční prostory a podobně, a třeba ono sociální zázemí. Tohle je velmi významné už proto, že jak ve stávajícím zákoně, tak v novém se praví, že k územním studiím se při vyhodnocování příslušných stavebních povolení, při správním rozhodování přihlíží a vychází se z nich. Mělo by se tedy stát, že finální návrh toho řešení se neoddálí od územní studie, ale respektuje ji, sleduje přesně, co se v územní studii odehraje. A je to důležité, protože z vlastní praxe vím, že v územních studiích zadáváme důležité neuralgické body území, ať už jde třeba o místa pro pěší pohyb, tak aby ta místa byla dobře přístupná, to je jedna ze základních dobrých podmínek stavby jakéhokoli města či obce, aby tam byl adekvátní prostor pro pohyb vozidel a aby měl moderní kultivovanou podobu, aby tam byla ona zmíněná uliční čára jasně definovaná, aby i tvar budov, jejich výška, jejich uspořádání, odpovídal představám samosprávy a korespondoval s územím. Do územní studie je možné vtěsnat opravdu relevantní názor na to, jak by konkrétní čtvrť měla vypadat.

Ale důležité je, že tohle je opravdu nezbytné učinit v souladu s názorem zastupitelstva. Současná praxe, kdy územní studie byla zakotvena mizerným způsobem, přinesla celou řadu závažných precedentů a problémů, kdy v některých případech bez znalosti, bez informování samospráv si třeba soukromý investor – nic proti soukromým investorům obecně – zadal zpracování takové územní studie, dokázal ji zaregistrovat na krajském úřadě, aniž by se samospráva k tomu mohla vyjádřit. V tom ten princip je úplně špatně a pozměňovací návrh, se kterým přicházíme, je velmi důležitý – aby každá územní studie podléhala schválení místního zastupitelstva. Bez toho hrozí, že budou znovu v území vznikat nepříhodné tvary, neorganická území nebo vyloženě vadná území v tom, že tam třeba nebude místo, kam jít na procházku, že tam třeba nebude místo pro separovaný odpad, že tam nebudou dobře uspořádané komunikace a že tam prostě nebude fungovat budoucí život. Takže v tomto případě apeluji na to, abyste, říkáte-li, že nám běží o to, vytvořit silnější, větší prostor pro samosprávy, dostáli svým slovům a podpořili pozměňovací návrh, který říká jednoznačně, že územní studie musí podléhat souhlasu zastupitelstva.

Upozorním ještě na jednu spojitost, která by byla velmi závažná, protože mezi pozměňovacími návrhy je také pozměňovací návrh pana kolegy Kalouse, který říká, že v případě, že v daném místě je zrušen územní plán, tak se k územní studii přihlíží jako k závazné podobě, jako k závazné normě, na základě které se vydává finální rozhodnutí. Co se stane v případě, že ona územní studie bude zaregistrována v rozporu s názorem samosprávy? To je distorze jak blázen. To znamená, že se fakticky v tom území bude moci stavět proti vůli samosprávy na základě územní studie, se kterou třeba ta samospráva vyslovila nesouhlas. Tak prosím, při schvalování věnujte této souvislosti a návaznosti pozornost. A pokud tedy chceme přijmout, a já nejsem proti, variantu toho, aby v případě, že územní plán je v místě zrušen, tak aby územní studie sloužila jako podklad pro rozhodování, tak je ale důležité, aby zároveň ta územní studie musela být nejenom projednána, jak říká vládní návrh, ale aby musela být schválena v zastupitelstvu. Jinak, jak říkám, by to znamenalo, že když říkáte a mluvíte a bijete se v prsa ohledně

posilování role samospráv, tak byste činili pravý opak. Tak prosím, tohle zaznamenejme a tomu se snažme vyjít vstříc, protože bez toho vzniknou další vážné problémy.

Tím uzavírám čtvrtou část a dovolím se vydat do části páté, která je důležitá, abych popsal, co vlastně znamená opoziční návrh, který řeší alternativu vzniku megastavebního úřadu. Upozorním na výhody, na princip a upozorním také na to, kde tenhle návrh vychází opravdu výrazně efektivněji než budování nového megastavebního úřadu. Ten princip vychází především z praxe ve světě v mnoha státech, kde stavební řízení trvá mnohem kratší čas, a vycházíme také ze zkušeností a praxe ve funkčních stavebních úřadech. Vycházíme tedy z existujících modelů z konkrétní praxe, která je funkční. A proti tomu v podobě megastavebního úřadu stojí něco, co nikdo neprovedl, neexistuje žádná věrohodná analýza, jak by to hned vzniklo a dobře fungovalo. Proti tomu náš návrh – znovu to zdůrazňuji – respektuje osvědčené a vyzkoušené principy. Vycházeli jsme z praxe například Městského úřadu – Magistrátu přesněji – v Plzni, vycházeli jsme ze zkušeností z Karviné a z dalších mnoha míst, kde stavební úřady fungují a vydávají povolení v zákonných lhůtách. Udělaly to tak, že se pokusily – nepotřebovaly k tomu dokonce ani speciální ustanovení zákona, ale na základě rozhodnutí tajemníka toho úřadu procesy sjednotily. Řekly svým úředníkům: Heleďte, podíli se na jedné věci, sloužíte občanům, to je váš hlavní smysl práce. Přestaňte hledět na svůj resortismus, a je-li tady potřeba dát dohromady společné rozhodnutí, společné řešení, například pro novou stavbu bytového domu, tak pojdte se na tom podílet, pojdte se vyslovit, spolupracujte už na té úrovni současných různých odborů. A funguje to, funguje to přesvědčivě.

Náš návrh právě z tohoto principu vychází. Říká: Nepotřebujete, zejména v okamžiku, kdy máte digitalizaci, vytvářet novou byrokratickou strukturu, stavět tady nové stavební úřady – třeba ne všude, ale někde určitě to nezbytně bude, nepotřebujete další složité směrnice. Stačí, když k tomu vytvoříte legislativní prostor a když to, co funguje jinde jako příklad dobré praxe, rozšíříte na celou republiku. To je princip našeho pozměňovacího návrhu. A říká jednoduše: V okamžiku, kdy přichází stavebník, podá žádost, rozbíhá se řízení a už v něm, už v rámci toho jednoho celku, dochází k oslovení i správců sítí, dochází i k oslovení jednotlivých orgánů, takzvaných dotčených orgánů státní správy. Dál působí na svém odboru dopravy nebo na svém odboru životního prostředí, i proto, aby mohli udržovat svoje odborné vazby. A to, že to je důležité, o tom není debata. Vznikají na funkčních úřadech skutečně kvalitní týmy, které posilují svoji odbornost vzděláváním v jejich specifických segmentech – životního prostředí, památkové péče a dopravy. To má smysl zachovat a má smysl stejně tak je při přípravě toho rozhodnutí přivést ke společnému stolu a spolupracovat s nimi.

V ten okamžik, kdy tohle stavebník udělá, rozešle se informace všem, kterých se týká, že mají začít s kontrolou příslušného projektu. Už v ten okamžik se může rozeběhnout a má rozeběhnout ona spolupráce. A jakmile narazí, a ne nutně ve lhůtě po 30 dnech, ale klidně dříve, narazí na konflikt, kolizi veřejných zájmů, tak má nastat krok, který znovu vychází z dobré praxe v mnoha státech světa a bez které se u složitých případech prostě neobejdeme, a to je jednání. Společné jednání, kdy u stolu může sedět a má sedět investor, projektant a ti, kteří se ocitli při projednávání toho projektu ve střetu veřejných zájmů.

Těch případů bych mohl zmiňovat tisíce. Obvyklým a poměrně známým případem jsou střety památkářů a hasičů, památkářů a hygieny. Konkrétní příklad: Potřebujete zajistit kvůli požární bezpečnosti únikové schodiště v památkově chráněném objektu. Úkol jako hrom pro to, aby to bylo průchozí pro ty, kteří sledují historický zájem,

kulturní hodnotu toho objektu, a zároveň aby se naplnil požadavek na aktuální požární bezpečnost. To se nedá vyřešit jenom tak, že jeden odškrtně nezámek, nepřichází v úvahu, a druhý udělá totéž. Tím zabijeme stavební aktivity v České republice. Jediná možná cesta je spolu s těmi projektanty hledat řešení. My k tomu máme konkrétní nástroj v podobě koordinovaného jednání, které nastává právě v okamžiku, kdy se ty zájmy očitnou v kolizi, v konfliktu. A je to jediné dobré řešení, tak, aby opravdu hledali památkáři spolu s hasiči způsob, jak vyhovět oběma nárokům. Řešení? V konkrétním případě nebylo průchozí z hlediska památkové péče ocelové schodiště, ale díky invenci projektantů bylo možné přijít s návrhem na dřevěné únikové schodiště, což současné normy připouštějí po přepočtech z 11. září, a podařilo se najít reálné řešení. Ale nepodařilo by se to udělat, kdyby existovali jednotliví úředníci pevně zamčení v zákopech. Důležitá věc v tomhle případě je tedy opravdu vytvořit i v rámci celého procesu prostor pro uspokojení veřejných zájmů a nalezení podmínek, za kterých by ten projekt mohl vzniknout a mohl fungovat.

Zaznívala kritika, že ty lhůty v tomto případě nejsou tak striktní jako v případě vládního návrhu. Tomu musím oponovat, protože ty lhůty jsou úplně identické. Úplně identické. A v okamžiku, kdy dojde k jejich překročení, tak to podání putuje na druhoinstanční orgán. V našem případě by to byly stávající krajské úřady. Zaznívalo, že to může zahltit příslušné krajské úřady, které na to nebudou připraveny. Podotýkám ale, že problémy s prodlužováním lhůt, a všichni to taky dobře víme, kdo se tomu věnují, nastávají častěji než na samotných úřadech u dotčených orgánů, kde se právě řeší ony kolize. Dáváme navíc prostor i stavebníkovi, aby v okamžiku, kdy třeba ta lhůta uplyne, tak aby mohl sám o své vůli rozhodnout, že chce doběhnout v režimu správního řízení na té první instanci, protože třeba je schopen dohlédnout už konce té lhůty a toho řešení. Taky významná pomoc směřující k tomu, aby to fungovalo lépe.

Jaké jsou jednoznačné výhody takové reformy, která mění věci, zrychluje věci, ale nevytváří novou byrokratickou strukturu? Odpověď je jednoduchá: Necentralizujete, nevytváříte novou byrokratickou strukturu, která je navíc striktně hierarchizovaná, kde těžko dohledáte a opřete se o opravdu nezávislé, bezpečné, nestranné odvolací řízení. V modelu megastavebního úřadu institucionálního sjednocení to pak bude ležet na bedrech jedné instituce. Jedné instituce, byť bude rozdělena do různých úrovní. Ale tak si já spravedlivé odvolání nepředstavuji a bude to nepochybně narážet – a na to chci upozornit – na možnost nových a vážných sporů. Jedněch se zbavíme a další přibudou. Jak se bude cítit stavebník v okamžiku, kdy přijde s reálnými námitkami proti postupu první instance, a odvolávat se bude vlastně k šéfovi toho, kdo rozhodl? Současná praxe, kdy se stavebník odvolává k druhé instanci nejčastěji na krajský úřad, to znamená opravdu nezávislou instituci, která může přinést do toho jiný pohled. To je důležitý princip dvouinstančního řízení a ten je zakotven hluboko v systému veřejné správy České republiky. I proto je důležité zachovat současnou logiku a sjednocení těch forem.

Vydáme se k dalšímu důležitému aspektu, já už jsem o tom hovořil. Samozřejmě že ten náš návrh z hlediska vstupních nákladů nepřináší vlastně žádnou nezbytnou korunu navíc. I když by se podařilo minimalizovat problémy s nedostatkem prostor, s nedostatkem lidí, s počítači, s auty a podobně, tak ale stejně to nutně znamená nějaké pořizovací vstupní náklady navíc. Jenomže to nejdůležitější, kromě toho, že tedy v tu chvíli asi bude muset paní ministryně pořídit tiskárnu na peníze, bude muset taky pořídit tiskárnu na úředníky, jak jsem o tom mluvil, protože prostě vznik takového stavebního

úřadu vyvolá větší nedostatek kvalifikovaných lidí v tom systému, protože ti, kteří tam v tuhle chvíli jsou a jsou nepostradatelní, nejsou dobře nahraditelní.

V mnoha případech, kdybychom se podívali na věkovou strukturu úředníků stavebních úřadů, tak dojdeme k tomu, že jsme vlastně blízko stavu praktických lékařů v České republice, protože jsou to lidé zkušení, ve vyšších věkových kategoriích a i jejich náhrada je komplikovaná. A bez toho, aniž bychom realizovali změnu ve stavebním řízení a nesledovali tuhle důležitou věc, tak děláme opravdu vážnou chybu.

Tohle já pokládám za další důležitý argument, proč máme postupovat ne bázlivěji, ne nutně obezřetněji, ale se zhodnocením reálných rizik a se zhodnocením toho, jak situace v životě vypadá, jak vypadá praxe na jednotlivých úřadech a co s tím dělat. Výhoda našeho modelu znamená, jak jsem zmiňoval, zachování odborných týmů. Zachování odborných týmů má samozřejmě významný dopad na kvalitu stavebních řízení a budoucí komplikace. Každý stavebník vám řekne, že vedle hrozby prodlužování lhůt ho ještě víc děsí, že narazí na nekvalitní, nekompetentní rozhodnutí. Protože to když se stane, tak to má vážný dopad na možné, i významné finanční dopady, protože může jít pak reálně napříkld o promarněnou investici.

Tohle jsou podstatné argumenty, proč se snažíme těm rizikům zabránit. Tohle skutečně znamená, že by mohlo dojít ke kolapsu celého procesu, protože v okamžiku, kdy omezíte, ochromíte systém vydávání stavebních povolení, nařídíte současnou sestavu úředníků, tak vás ve výsledku nečeká jenom ohrožení samotného výkonu a času, ale i kvality výsledných rozhodnutí. A to je ještě větší hrozba i pro samotné investory.

Další velmi důležitá věc a poznámka k těm modelům. Sjednocení procesů znamená zároveň konsenzuální model nebo model, který prostě spoléhá na to, že se lidé budou spolu schopni o té věci bavit. Bez toho, aniž by se bavili, to stejně nemůže fungovat, a vidíme to všude. Samozřejmě že stavební řízení je nutně konfliktní, protože se tu střetávají zájmy. Tím spíš je ale nebezpečné sázet na to, že je v té hierarchické struktuře zvalcujete. To totiž přesně generuje další návazné problémy, a dokonce provokuje možné soudní spory. Daleko správnější je se pokusit ty konflikty vypořádat, vyřešit tím, že se najdou podmínky k jejich řešení.

A konečkonců tak je postavena velká řada současných procesů včetně EIA. Smyslem EIA přece není zamezit všemu. Smyslem EIA je najít řešení a najít podmínky, za kterých projekt má vzniknout. Přesně proto náš pozměňovací návrh směřující právě ke sjednocení procesů místo institucionální reformy míří k tomu, aby se snáz nacházely podmínky a lidé i díky digitalizaci, úředníci byli s to spolu s investorem hledat to nejvhodnější možné řešení a projít tím ve výsledku do úspěšného konce.

Já si dovolím na závěr, dostávám se do poslední části vystoupení – tady se raduje paní ministryně... ale neradujte se, protože já jsem se snažil, a myslím, že to vidíte dobře, že to nebylo prodlužování toho jednání, že tady zaznívaly jasné, věcné argumenty, naprosto pádné názory aktérů v území. Na závěr se sluší rekapitulovat, říct, co vlastně požadujeme, o co si říkáme. A tady chci jasně deklarovat, že naše pozměňovací návrhy opravdu nemíří k destrukci, ale míří k tomu, abychom zrychlili a zjednodušili stavební řízení způsobem, který nebude znamenat riziko vážného zpomalení vydávání stavebních povolení a ve výsledku ohrožení státních investic, že jsme schopni připravit a prosadit, tedy pořad pevně doufám, model, který by Českou republiku neochromil, využil to, na čem panuje shoda, a ty konkrétní principy jsem zmínil, ale nevystavil nás nebezpečným experimentům.

Jasně jsem také ukázal, že chceme posílit roli samosprávy v ochraně zájmů obcí a měst v územních studiích, plánovacích smlouvách, v tom, že bude možné dosáhnout funkčních správních řízení, kdy obce i města jsou samozřejmě i důležitými investory. Zákaz ping-pongu ve stavebním řízení, další důležitý princip. Dodržování lhůt, jak jsem to zmínil, stejně jako v případě vládní verze i pozměňovacího návrhu pana kolegy Kolovratníka. Co je důležité – zmiňoval jsem to v tom předchozím bloku – vypořádání kolizí při společných jednáních. Ne válcování zájmů, ale hledání východisek. Vznik specializovaného stavebního úřadu pro liniové a velké stavby jako další bod shody. Digitalizace celého procesu stavebního řízení, tak jak jsme se tady v Poslanecké sněmovně na ní shodli, tak jak se na tom významně podílelo ministerstvo a tak jak to při jednáních speciální pracovní skupiny dávali dohromady kolegové napříč politickým spektrem.

Další důležitá věc, zachování stavebních úřadů i v menších místech blízko lidem. Tohle není zanedbatelná věc. Můj pohled na digitalizaci státní správy, na digitalizaci veřejné správy nesmí mířit proti těm a nesmí omezovat ty, kteří potřebují nezbytný fyzický kontakt s úředníkem, kteří se potřebují poradit a pro které třeba digitální forma nikdy nebude šálek jejich čaje. A tohle musí i ten pohled na stavební zákon zahrnovat. Proto je nežádoucí, aby došlo k významnému omezení malých stavebních úřadů. A jsem rád v tomto případě, jak zaznělo, že i sdružení místních samospráv nelpí a netrvá na jednohlavých stavebních úřadech.

Naše řešení vychází vlastně z pravidel, které nastavilo Ministerstvo pro místní rozvoj, a podle mě je nastavilo správně, určilo tři kritéria – kritérium velikosti správního, to znamená vlastně i fyzické dostupnosti místa, počtu jednotlivých úkonů a počtu pracovníků toho úřadu, řeklo, podle mě správně, rozumně a velkoryse: Není třeba splnit všechny tři podmínky, stačí, když se splní jedna. Důležitý princip, stojíme za ním a prosazujeme ho v našem návrhu řešení. Je potřeba, aby digitalizace veřejné správy zachovávala lidský prvek, a především vždycky počítala s tím, že budou dveře otevřené k přímé návštěvě úřadů, k přímému setkání s úředníkem tváří v tvář pro možnou konzultaci, pro nápovědu, pro metodické vedení celým procesem, který je často komplikovaný. Tenhle lidský prvek se nesmí ztratit a naše verze, která zachovává velkou část úřadů, na to pamatuje mnohem víc než centralizovaný stavební úřad, kde navíc v návrhu není nikde pevně stanoveno, kde ve výsledku ty pobočky budou. Nikde to není jmenovitě ukotveno v samotném zákoně.

Co je další důležitý princip – prosazení plánovacích smluv. O tom jsem hovořil, ale v tom rovněž panuje shoda. A nastavení jasných pravidel pro zmíněné územní studie.

Na závěr: tohle všechno jsou věci, za kterými jdeme, pro které společně vytváříme podmínky, a už jsme pro to leccos odvedli napříč Sněmovnou. Tady nemůže nikdo vytýkat opozici, že by jenom namítala a nebyla schopna přijít s konkrétními návrhy. Naopak si troufnu tvrdit, že v případě digitalizace to opravdu vycházelo z velké části právě z opozičních řad.

Ale zkusím znovu zmínit a zdůraznit na závěr, čemu se snažíme v předkládaném návrhu bránit a co pokládáme za důležité. Chceme zabránit zbytečnému vyhazování peněz za vznik nového megastavebního úřadu. To je přece relevantní. Dosahujeme změň v našem návrhu bez zbytečných vstupních nákladů, je to prostě efektivnější, a zaměřujeme se na řešení nejvážnějších důvodů problémů ve stavebním řízení, jak jsem je popsal – u liniových staveb, u toho, že nejsou jednotliví úředníci schopni vidět na sebe navzájem, že se nesledují i v naplňování lhůt. Tohle řešíme a říkáme, že vytváření nové

byrokratické struktury ve výsledku je kontraproduktivní a ohrožuje výkon stavební činnosti.

Co vytýkáme tomu návrhu, je likvidační zásah do současného uspořádání veřejné správy. Varují před tím odborníci, kteří dlouhodobě v České republice sledují výkony veřejné správy z úrovně měst, obcí a krajů. Odborná skupina na úrovni Rady Asociace krajů – měl jsem možnost se účastnit jejího jednání – upozornila na velmi vážné dopady takového zásahu do současného smíšeného modelu veřejné správy. Upozorňoval jsem na věc, kterou paní ministryně nerada slyší, ale v praxi to bohužel to znamená. Koneckonců i proto přichází pan kolega Kolovratník s návrhem transparentních zásahů nebo protitransparentních zásahů do řízení, ale vytvoření takového megastavebního úřadu, hierarchická podoba toho úřadu s jasným dopadem rozhodování vedoucích úředníků na podřízené prostě reálně hrozí rizikem válcování veřejných zájmů, zejména v situaci, kdy tam budou lidé různých profesí a budou mít za úkol zastávat třeba právě zájem ochrany přírody a krajiny.

Zmíním jednu důležitou věc v té souvislosti a prosím, podíváte-li se zpět v historii veřejné správy České republiky, co vyvolá obvykle neorganický zásah do vypořádání veřejných zájmů? Vždycky vyvolá protireakce, protireakce na straně ústředních orgánů. V tu chvíli totiž právě ministerstva pochopí, že musejí své zájmy zastávat mnohem srdatěji, že musejí bránit dobyté mety, a nastává pravá válka v oblasti přijímání nových zákonných norem. Fakticky podobou centralizace stavebního úřadu startujete v tu chvíli zápas všech ministerstev za co nejstriktnější, nejsilnější složkové zákony, které půjdou do větších detailů, aby se ubránily vlivu nového megastavebního úřadu, který by si chtěl rozhodovat podle svého. Znovu říkám, pokud chceme dobře řešit veřejnou správu a správní řízení, tak válka je to to nejhorší, kudy je možné postupovat. A naopak, správné řešení je konsenzus a hledání společných variant a jednání.

Další významný bod, čemu bráníme, je ochromení stavební činnosti na několik let kvůli zbytečnému úřadu. Nebudu to více rozvádět, opakovaně jsem to komentoval a zmiňoval jsem se o tom.

A konečně poslední bod je personální nestabilita. O tom také byla řeč, rozvádět to více nebudu.

Prosím, toto jsou věcné jasné argumenty, a navíc neříkají jenom, co nedělat, říkají také, co je dobré udělat, a přináší reálnou variantu pro lepší stavební řízení v České republice. Prosím, zkuste zhodnotit to, co tu zaznívalo. Dobře naslouchejte tomu, co říkají, a znovu to opakují tak jako na začátku, ti, na jejichž bedrech v tuto chvíli leží absolutně dominantní zátěž všech správních řízení v oblasti stavebního práva. Ti nám říkají, že se obávají vzniku megastavebního úřadu, a přinášejí argumenty, které jsem se tady snažil za ně vyslovit, doplnit a pojmenovat ta nejzávažnější rizika.

Děkuji mnohokrát za pozornost. Prosím, aby při finálním hlasování se vám minimálně otazník těch argumentů objevil v mysli a zhodnotili jste kroky na základě téhle argumentace a na základě jasných ukazatelů i varujících signálů, třeba o tom, že jenom 40 % úředníků by chtělo do nového stavebního úřadu přejít. Ještě jednou děkuji za pozornost a těším se na další věcnou debatu, a především na rozumné hlasování na závěr.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Adam Kalous. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak já po tom obstrukčním vystoupení pana Kupky chci provést pouze legislativně technickou úpravu, a to k pozměňovacímu návrhu číslo 7997, jsou to mobilní domky. To znamená, vzhledem ke správnému postřehu MMR bych rád doplnil tento pozměňovací návrh a za slova "výrobek plnicí funkce stavby" slova "(mobilní domy)". Vzhledem k tomu, že v mém pozměňovacím návrhu je toto označení v nadpise i odůvodnění, je cíl zřejmý, avšak pravdou je, že toto vysvětlení v legislativním textu chybí a může vyvolat otázky. To znamená, v příloze číslo 1 se za bod 2 v odst. 1 písm. a) vkládá nový bod 3, který zní: "3. výrobek plnicí funkce stavby (mobilní domy), včetně základové konstrukce, do 55 metrů čtverečních zastavěné plochy a do 4 metrů výšky na pozemku, který je určen rozhodnutím o povolení záměru, územním plánem s prvky regulačního plánu nebo regulačním plánem pro způsob využití jako plochy rekreace, která je umístěována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméně 2 metry a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku." Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Polanský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, milá vládo, já bych vás rád požádal o podporu svého pozměňovacího návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 8003. Jeho obsahem je materie, kterou jsme zde probírali poměrně nedávno, a sice uzákonění povinnosti vést stavební deník v elektronické podobě u některých veřejných zakázek.

Než se k tomu tématu ještě dostanu, rád bych zareagoval krátce na vystoupení Martina Kolovratníka, který tady mluvil o panu Vomáčkovi. Já bych chtěl upravit jeho vyjádření nebo byl jsem požádán, abych jeho vyjádření přinesl na pravou míru. Pan Vomáčka na Nejvyšším správním soudě nesoudil, on tam pracoval jako poradce oddělení dokumentace a analytiky, jestli jsem si to dobře zapamatoval. Tak to jenom tak na okraj.

Jak možná víte, elektronický stavební deník Sněmovna schválila v rámci poslední novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní a jiné infrastruktury, a je účinná od letošního roku, byť nefunguje úplně tak, jak bychom si představovali, ale k tomu se ještě dostanu. Do rekonfigurované verze stavebního zákona se ustanovení ale už nedostalo, což si dovoluji tímto krokem napravit. Principem úpravy je, a jak už jsem řekl, povinnost stavebníka vést stavební deník elektronicky, je-li předmětem stavby nadlimitní veřejná zakázka. Význam a smysl této úpravy se pokusím krátce nastínit.

V České republice jsou každoročně z veřejných rozpočtů zadány zakázky v oblasti stavebnictví v celkovém objemu zhruba 15 % veškerých veřejných výdajů. Za rok 2018 to bylo asi 220 miliard korun. Jen podotknu, že v tom čísle jsou započteny jak nadlimitní, tak ty podlimitní veřejné zakázky, číslo pro nadlimitní zakázky se mi nepodařilo zjistit. Vlastní stavba se řídí pravidly ukotvenými především v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, tedy zákoně, který má být nahrazen dnes projednávaným tiskem. Tento zákon pro stavby podléhající stavebnímu povolení nebo oznámení ve svém ustanovení v § 157 definuje povinnost vést stavební deník. Forma a způsob vedení deníku je pak dále upravena v příloze číslo 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Tato vyhláška rovněž umožňuje vést stavební deník elektronickou formou, což je logické, neboť v soukromé sféře je tato forma vedení deníku velmi populární. Samotný stavební deník je dle definice písemný záznam o průběhu stavby, ve kterém mají být obsaženy informace o osobách pracujících na staveništi, klimatických podmínkách provedených prací, dodávkách materiálu a tak dále. Stavební deník má být přístupný na staveništi všem oprávněným osobám, záznamy do něj mají být prováděny průběžně každý den, nesmí v něm být vynechána volná místa. Stavební deník tak představuje klíčový dokument během stavby: použité materiály, dodržování technologických postupů, ale i záznam o kontrolních dnech, ale i po ukončení stavby, kdy se stává hlavním a mnohdy jediným důkazem pro případ reklamací, popřípadě soudních sporů. Právě proto jsou kvalita zápisů ve stavebním deníku, jejich věrohodnost, čitelnost, úroveň detailů a množství extrémně důležité především pro investora, v tomto případě pro český stát, popřípadě jiné veřejné instituce samospráv.

Mimochodem, pohledme, jak je stavební deník definován v tomto návrhu zákona. Jeho definici nalezneme v § 166 v odst. 1. Cituji: "Při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy, která vyžaduje povolení podle tohoto zákona, musí být veden stavební deník v českém jazyce. Do stavebního deníku se pravidelně zaznamenávají údaje týkající se provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy. Při provádění nebo odstraňování jednoduchých staveb a s výjimkou jednoduchých staveb uvedených v odst. 1 písm. a) až c) přílohy číslo 2 k tomuto zákonu postačí vedení jednoduchého záznamu o stavbě."

V odst. 2 novela dále definuje, že záznamy do stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě jsou oprávněni provádět stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřických činností. Záznamy jsou dále oprávněny provádět osoby vykonávající technický dozor stavebníka nebo dozor projektanta, jsou-li takové dozory vykonávány, koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi, a další osoby, které mohou vykonávat kontrolu podle jiných právních předpisů. A v odst. 3 dále definuje, že po dokončení nebo odstranění stavby předá zhotovitel originál stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě stavebníkovi, v případě jejich vedení v elektronické formě je zhotovitel předá ve strojově čitelném formátu nebo je uchová a zajistí k nim stavebníkovi a jim určeným osobám přístup po dobu 10 let od právní moci kolaudačního rozhodnutí, popřípadě o dokončení stavby, pokud se kolaudační rozhodnutí nevyžaduje. K této definici mohu jen dodat, že ji považuji za poměrně málo ambiciózní a svým způsobem nedostatečnou. Chybí například ustanovení o tom, že součástí elektronického stavebního deníku jsou také provozní záznamy o přístupu k datům, tedy ve světě IT dobře známé takzvané logy.

Logy jsou významným bezpečnostním prvkem každého informačního systému, který provádí nějaké operace nad daty, tedy kromě vytvoření úpravy a smazání také třeba k přečtení, vyhledání, listování mezi položkami a tak dále. Je-li auditní log dobře a podrobně veden a je-li doprovázen i nějakou strukturovanou informací o povaze změny, je možné z těchto logů zpětně rekonstruovat historickou podobu dat. Této problematice se dále věnuje kolega poslanec Ivan Bartoš ve svém pozměňovacím návrhu na úpravu podmínek vedení elektronického stavebního deníku, proto se jimi nebudu podrobněji zabývat. A asi ani nemusím zdůrazňovat, jak užitečné mohou tyto informace být v případě stavebního deníku, který nezdírdka slouží jako důkazní prostředek právě v případě soudního sporu.

V případě tak vážných situací, jako bylo například zřícení mostu ve Studénce na železniční trati v roce 2008, by logy mohly dát odpověď nejen na otázku, kdy kdo do deníku co zapsal, ale i která osoba si tento zápis kdy přečetla. Tato kvalita je klasickému papírovému stavebnímu deníku nedostupná. Umíme si asi, dámy a pánové, představit, jak významným způsobem může tato skutečnost zvýšit vypovídací schopnost stavebního deníku, tedy jeho roli coby důkazního prostředku či svědka rekonstrukce nějaké události.

Ta samotná nehoda ve Studénce může sloužit jako zcela ultimátní příklad toho, proč je elektronický stavební deník potřebný. Stručně rekapituluji. Příklad zříceného mostu ve Studénce z roku 2008, s osmi ztrátami na životech. Chybějící montážní deník a neúplně vedený stavební deník neumožňuje soudním znalcům zjistit, jaké práce se prováděly bezprostředně před zřícením mostu. Není ani jasné, jaké práce se prováděly a kdy. Nelze nalézt příčinu pádu mostu, obvinění nevypovídají. Soudní spor se táhne přes deset let. Nejnovější informace jsou z října loňského roku a hovoří v tom smyslu, že půlka obžalovaných byla zproštěna žaloby, zbytek stanul znovu u soudu. Montážní deník chyběl úplně, stavební deník veden neúplně, a tím pádem žádný důkaz. Ano, možná vás to napadlo také: tato praxe je nezákonná, bohužel ale častá.

V praxi se vyskytují ale i jiné situace, kdy je stavební deník veden v rozporu se zásadami uvedenými v zákoně a ve vyhlášce. Mezi nejčastější případy porušování pravidel patří antedatování a zpětné pozměňování záznamů, vedení více alternativních stavebních deníků v jedné stavbě, vynechávání prázdných míst pro pozdější zápisy, záměrné fyzické poškozování deníku, zničení deníku živelní katastrofou, ať už požárem, povodní či při havárii, nečitelné záznamy a neidentifikovatelné podpisy v deníku, což například u předání stavby je velký problém, odepření přístupu ke stavebnímu deníku oprávněným osobám. Tu situaci známe všichni, jenom si ji dovolím jednou větou rozvést.

Je obecnou a zákonem danou praxí, že po dobu výstavby spravuje stavební deník zhotovitel, který jej po dokončení stavby předá investorovi – to už jsem koneckonců zmiňoval. A z logiky věci vyplývá přirozená snaha zhotovitele mít pod kontrolou zápisy do deníku, respektive bránit zápisům, které nejsou pro zhotovitele výhodné, například výsledky kontrolních zeměměřických prací a podobně, přičemž v těchto případech často argumentují fyzickou nedostupností deníku. To je takové to klasické: Je zamčený v unimobuňce, nemáme klíče, přijďte ve středu a podobně. Oprávněným osobám tak v rozporu se zákonem není umožněn zápis do stavebního deníku. Všechny tyto nedostatky často se vyskytující v praxi jsou v rozporu se zájmem investora, to je v našem případě Česká republika. A přestože jsou tyto skutečnosti v rozporu s již současným právním řádem, neexistuje na jejich vynucování či kontrolu žádný systémový nástroj.

Právě proto jsme navrhli uzákonit praxi užití elektronické podoby deníku, který zcela zjevně každému jednotlivému z těchto prohřešků zabránil. Ale to není jediná výhoda elektronické formy stavebního deníku. Elektronický stavební deník může být snadno napojen na ostatní infrastrukturní služby, například meteorologické přímo na stavbě. Každý zápis tak může být automaticky opatřen informací o klimatických podmínkách, což automaticky zlepšuje například kontrolu dodržování technologických postupů, například míchání stavebních směsí pouze v certifikovaném rozsahu teplot a podobně. Případné nedodržení postupů bude snadno rozpoznatelné, což zlepšuje investorovu pozici například při reklamaci. Tyto nebo podobné vlastnosti na českém trhu nabízejí poskytovatelé elektronického stavebního deníku mimochodem již dnes.

Další velkou výhodou elektronického stavebního deníku je možnost připojení obrazové přílohy. Fotografie podstatným způsobem zlepšuje vypovídací schopnost

samotného zápisu, zúží prostor pro uvádění nepravd v textu či antedatování zápisů. Každá fotografie může například obsahovat časové razítko, dokonce i GPS souřadnice. Dobře vedená fotodokumentace může být stejně důležitá nebo důležitější pro dokumentaci průběhu stavebních prací než samotný text.

Vzdálený přístup pro zápis, ale především pro čtení představuje asi nejvýraznější výhodu elektronického deníku oproti fyzickému. Možnost vzdáleného čtení stavebního deníku umožní centralizovat kontrolní funkci coby součást stavebního dozoru ve specializovaném orgánu, a to v reálném čase. Příslušná organizace, například tady Ředitelství silnic a dálnic nebo nadřazené ministerstvo, může vytvořit specializované oddělení stavebních odborníků, kteří budou na denní bázi vzdáleně monitorovat průběh vybraných staveb, kontrolovat zápisy a obrazovou přílohu. V případě nejasností či pochybení mohou ihned vydat pokyn, aby byl zápis ve stavebním deníku doplněn, popřípadě byla provedena nová fotodokumentace.

Jednotná metodika uplatňovaná na tomto centrálním pracovišti výrazně zvýší vypovídací hodnotu všech stavebních deníků vedených v tomto režimu, a tím pádem posílí roli investora v případě reklamací či soudních sporů. V praxi jsou zdokumentovány i situace, kdy se v protokolu o předání stavby objevují podpisy či parafy, ke kterým se při pozdější reklamaci nebo soudním sporu nikdo nehlásí. Znamená to, že stavba byla údajně předána, ale nelze dohledat odpovědnou osobu, která ji přebrala. V případě elektronické autentizace je z podstaty identita každého zapisujícího zřejmá.

Další výhodou je návaznost na workflow. Elektronický stavební deník prochází životním cyklem od zřízení jednotných zápisů přes kontrolní dny až po předání stavby ke kolaudaci. Automatické workflow může tento postup hlídat, umožnit, aby žádný krok nebyl vynechán, což se v praxi opět děje. Jsou případy, kdy ve stavebním deníku chybí třeba informace o datu předání stavby, což efektivně vylučuje pozdější reklamaci.

Nezměnitelnost předchozích záznamů – další velké téma. Elektronická forma stavebního deníku z podstaty řeší největší nešvar fyzického nosiče, a to možnost zpětně měnit historii. Neznamená to, že by v deníku nemohlo docházet k opravám chybných záznamů, to přirozeně ano. To však bude vždycky zpětně dohledatelné v historii úprav, tedy v lozích.

Ve výjimečných případech se stavební deník stává obětí nehody, buď záměrně, nebo nešťastnou náhodou, záznamy v něm vedené jsou ztraceny a je nutné začít psát deník nový. Elektronická forma stavebního deníku toto a priori opět vylučuje.

Elektronický stavební deník je také podmínkou pro rozvoj metod typu BIM, tedy informační model stavby – přeloženo velmi volně. Jde vlastně o databázi obsahující životní cyklus stavby nebo objektu od návrhu výstavby, provozu až po odstranění stavby. Strategický dokument Koncepce zavádění metody BIM v České republice vláda schválila 25. září 2017, avšak bez elektronizace stavební dokumentace v něm nelze příliš pokročit.

Většinu argumentů ve prospěch elektronického stavebního deníku obsahují předchozí body. Zde uvedu pouze dva obecně známé případy, kdy po zjištěných problémech stavební deník svou roli svědka postupu prací nemohl z nějakého důvodu sehrát. Pokud by byl deník veden elektronicky, je zřejmé, že by podobná situace nastat nemohla. O neštěstí ve Studénce jsem už hovořil. Dovolte mi proto ještě stručně jeden případ, shodou okolností také z Moravskoslezského kraje. Je to případ té slavně zvlněné dálnice D47 u Ostravy z roku 2007. Ředitelství silnic a dálnic podalo žalobu na zhotovitele stavby z důvodu zjištěných hrubých závad na sjízdnosti dálnice hned po jejím otevření.

Bobtnající náspy a podloží se staly předmětem soudního sporu u rozhodčího soudu, který do dnešní doby spor nerozhodl. Stát se dostal do důkazní nouze, protože stavební deníky skartoval najatý – a to pozor – skartoval najatý technický dozor investora, tedy externí soukromá firma. Soudní spor se táhne od roku 2013 do současnosti, tedy už sedm let. Nelze identifikovat materiály, které se zabudovaly do náspu, nelze zjistit, kdo tyto stavební materiály schválil.

Elektronické vedení stavebních deníků má tedy navíc jistý protikorupční vliv, neboť znemožňuje úmyslné či neúmyslné pozměňování, zpětné doplňování či znehodnocování záznamů ve stavebním deníku či jeho celkovou úmyslnou či neúmyslnou likvidaci. To může zvýšit právní jistotu a ochranu zájmů investora, tedy České republiky, veřejných rozpočtů a územně samosprávných celků v segmentu ekonomiky, který zatěžuje veřejný sektor více jak 220 miliardami korun každý rok. Jak už jsem zmínil, z těchto důvodů nepovažuji onu zmínku v odst. 3 § 166 stavebního zákona, že v případě jejich vedení v elektronické podobě, za dostatečnou.

Jak si tedy koncept elektronického stavebního deníku vede v praxi? To je vlastně aktuální otázka od letošního ledna. Bohužel, popravdě moc dobře ne. A hned to vysvětlím. K samotné povinnosti vést elektronický stavební deník se vyjádřila organizace ČKAIT, která vychází ze stanoviska MMR, z něhož nyní krátce odcituji: "Dne 29. září 2020 schválila Poslanecká sněmovna zákon č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009, o urychlení výstavby rozličné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento zákon nabyl účinnosti 1. ledna 2021. Současně s tímto zákonem byl novelizován také zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, takzvaný stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Na základě této novely byl mimo jiných změn do § 152 doplněn nový odstavec 6, který zní: U stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, je stavebník povinen zajistit vedení stavebního deníku v elektronické formě." Tento text nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2021. Přechnodná ustanovení zákona č. 403/2020 obsahují přechnodná ustanovení vztahující se k aplikaci tohoto nového ustanovení § 152 odst. 6, neboť uvádí, že "4. povinnost vést stavební deník v elektronické podobě u stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu se použije, je-li zadávací řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona."

Specifikaci elektronické formy stavebního deníku uvádí příloha číslo 16, Náležitosti a způsob vedení stavebního deníku a jednoduchého záznamu o stavbě, vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, která uvádí: "V případě, že všechny zúčastněné osoby jsou vlastníky elektronického podpisu, lze stavební deník vést elektronickou formou." Z toho vyplývá, že aby mohl být stavební deník veden elektronickou formou, musí být všechny osoby provádějící zápis do stavebního deníku vlastníky elektronického podpisu. Pokud jej nemají, musí být zápisy takové osoby do elektronického deníku vloženy jako takzvaný konvertovaný dokument podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Při autorizované konverzi dochází k úplnému převzetí dokumentu z listinné podoby do podoby elektronické. Dokument původní i dokument konverzní, vzniklý, mají oba stejné právní účinky. Autorizovaná konverze dokumentu tedy pouze zrovnoprávňuje papírovou a elektronickou formu dokumentu a nemá vliv na obsahové náležitosti stavebního deníku a jednoduchého záznamu o stavbě a způsob jejich vedení, které dnes stanoví příloha číslo 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Zápis do stavebního deníku mohou provádět jak projektant, tak stavbyvedoucí, kteří jsou oba autorizovanými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, dále jen autorizační zákon. Tyto autorizované osoby, které podle ustanovení § 13 autorizačního zákona opatřují dokumenty související s výkonem jejich činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsaná v seznamu autorizovaných osob vedeném příslušnou profesní komorou – Česká komora architektů, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě – a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace, mohou vlastnit elektronický podpis, avšak podle současně platné legislativy nikoli elektronické razítko.

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud musí být na stavbě veden stavební deník v elektronické podobě a zápisy do něj provádí autorizované osoby, musí být zápisy autorizovaných osob převedeny do elektronické formy v souladu s postupy podle zákona č. 300/2008, o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Změnu pro zápis autorizovaných osob do elektronického stavebního deníku přinese až účinnost zákona č. 47/2020, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to od 1. července 2023, kdy vejde v účinnost také změna ustanovení § 13 autorizačního zákona, která umožní autorizovaným osobám, aby dokumenty související s výkonem jejich činnosti byly opatřeny kvalifikovaným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu obsahujícím jméno autorizované osoby, číslo, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeným komorou, obor, popřípadě specializaci, označení komory a opatření kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.

Povinnost stavebníka vzniká od 1. ledna 2021, a to na stavbu, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, jejíž zadávací řízení bylo zahájeno po 1. lednu 2021. Podle ustanovení § 157 stavebního zákona je stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě povinen vést zhotovitel stavby u stavby prováděné svépomocí stavebníkem. Povinnost zajistit vedení stavebního deníku v elektronické formě může stavebník splnit dvěma způsoby, a to buď na základě dohody, nebo smlouvy se zhotovitelem, jejímž předmětem bude závazek zhotovitele vést stavební deník v elektronické formě, anebo tak, že sám zajistí převod zápisů ve stavebním deníku do elektronické formy. Odpovědnost stavebníka vyplývající z ustanovení § 152 odst. 6 stavebního zákona tímto totiž není dotčena. Tolik stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj.

Já k němu jenom doplním, že informace o nabytí platnosti elektronického razítka 1. července 2023 již neplatí, v rámci digitalizačního balíčku DEPO jsme ji posunuli na 1. 1. 2022. ČKAIT na základě tohoto stanoviska dále dovozuje, že ze stanoviska (nesrozumitelné) vyplývá, že stavebník nadlimitní veřejné zakázky bude muset až do 1. července 2023, tedy teď nově do 1. 1. 2022, papírový stavební deník konvertovat do autorizované elektronické podoby jako celek podle zákona č. 300/2008. Chybí totiž elektronické autorizační razítko i přechodné ustanovení.

Nyní krátce ocituji z analýzy, kterou si nechala zpracovat společnost First Information Systems k aktuální situaci z pohledu stavebníka. K dispozici je veřejně na internetu. Dovolte mi přeskočit úvodní informace a začít rovnou u části druhé, nazvané

Relevantní právní úprava: "Ustanovení § 157 odst. 2 zákona 183, stavebního zákona, stanoví, že jednoduchý záznam o stavbě je povinen vést zhotovitel stavby." To už víme. Tak a tady: "V příloze číslo 9 vyhlášky č. 499/2006, o dokumentaci staveb, jsou stanovené náležitosti a způsob vedení stavebního deníku uvedeny. Odstavec C přílohy mimo jiné stanoví, že a) stavební deník musí být na stavbě přístupný kdykoli v průběhu práce na staveništi všem oprávněným osobám a musí obsahovat originální listy a potřebné množství kopií pro oddělení dalším osobám. Musí mít číslované stránky a nesmí v něm být vynechána volná místa. b) Záznamy o postupu prací a jejich souvislostech se zapisují tentýž den, nejpozději následující den, ve kterém se na stavbě pracuje. U technicky jednoduchých staveb se mohou záznamy se souhlasem stavebního úřadu provádět nejdéle za období jednoho pracovního týdne. c) V případě, že všechny zúčastněné osoby jsou vlastníky elektronického podpisu, lze stavební deník vést elektronickou formou."

Ustanovení § 5 zákona č. 297/2016, o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, stanovuje, že k podepsání elektronickým podpisem lze použít pouze kvalifikovaný elektronický podpis, podepisuje-li elektronický dokument, kterým právně jedná stát, územní samosprávný celek, právnická osoba zřízená zákonem nebo právnická osoba zřízená nebo založená státem, územním samosprávným celkem nebo právnickou osobou zřízenou zákonem. Ustanovení § 6 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, stanovuje, že k podpisování elektronickým podpisem lze použít pouze uznávaný elektronický podpis, podepisuje-li se elektronický dokument, kterým se právě jedná vůči veřejnoprávnímu podepisujícímu nebo jiné osobě v souvislosti s výkonem jejich působnosti. Uznávaným elektronickým podpisem se pak dle tohoto zákona rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

Právní posouzení. Jelikož vyhláška 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, elektronické stavební deníky výslovně upravuje, jsme přesvědčeni, že o možnosti vést stavební deník v elektronické formě nemůže být pochyb. Výklad všech souvisejících předpisů pak musí být takový, aby byl tento postup umožněn. Opačný postup by byl v rozporu s principy jednoty a racionality právního řádu. Případné nejasnosti ve výkladu pak nemůžou být přičítány adresátům právních norem. Srovnej k tomu například rozhodnutí Ústavního soudu České republiky, spisová značka IUS643/06, ze dne 13. 9. 2007, kde bylo výslovně judikováno, že, citují: "Veřejná moc nemůže využívat nejasnosti právní úpravy, kterou sama vyvolala."

Základní předpoklady pro vedení elektronického stavebního deníku jsou upraveny v § 157 stavebního zákona ve spojení s přílohou číslo 9 vyhlášky. Vyhláška stanoví, že stavební deník nemůže být veden v elektronické podobě, jen pokud jsou všechny zúčastněné osoby vlastníky elektronického podpisu, zatímco definici elektronického podpisu nalezneme v zákoně č. 297/2016. O tom jsem už hovořil. Přestože je stavební deník považován za úkon vůči orgánu veřejné moci, použije se pro účely vyhlášky definice elektronického podpisu dle § 6 zákona č. 297/2016 Sb. Uznávaným elektronickým podpisem, kterým lze podepisovat elektronický stavební deník, se tak rozumí pouze zaručený elektronický podpis zakončený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis. Jiné druhy elektronických podpisů jako biometrický podpis, neautorizované certifikáty a podobně nelze pro podpis elektronického stavebního deníku využít.

Pojem zúčastněné osoby není zákonem nikde definovaný, proto je zapotřebí jej vyloučit v kontextu dotčených právních předpisů. Domníváme se, že je namístě použít spíše restriktivního výkladu ve smyslu výše uvedených principů a judikatury, dle kterého není osobou zúčastněnou každá osoba nacházející se na staveništi, ale pouze ty osoby, které jsou oprávněné, respektive povinné, pořizovat záznamy do stavebních deníků dle § 157, respektive 158 stavebního zákona. Tímto výkladem bychom tedy zúžili okruh účastněných osob na stavebníka, stavbyvedoucího, osobu vykonávající stavební dozor, osobu provádějící kontrolní prohlídku stavby a osobu odpovídající za provádění vybraných zeměměřických prací, popřípadě další osoby vypočtené ve výše uvedených paragrafech.

Zatímco stát, územní samosprávný celek či jiný veřejnoprávní subjekt podepisuje elektronický dokument ze zákona vždy uznávaným elektronickým podpisem – § 5 zákona č. 297/2016, soukromé osoby povinnost vlastnit elektronický podpis nemají. Není tedy vyloučeno, že v průběhu provádění stavby vyjde najevo, že některá ze zúčastněných osob není oprávněna uznávaný elektronický podpis využívat. Jak v takovém případě postupovat? Máme za to, že situace, kdy některá ze zúčastněných osob nemůže v určité chvíli záznam ve stavebním deníku elektronickým podpisem podepsat, není nepřekonatelnou překážkou pro vedení elektronického stavebního deníku. Domníváme se, že dokument podepsaný uznávaným elektronickým podpisem lze nahradit autorizovanou konverzí originálu listinného dokumentu. Autorizovanou konverzí si dokument zachová sílu elektronického originálu a zároveň je zaručena jeho nezměnitelnost. Listinná verze dokumentu by tak byla v této situaci nejprve podepsána osobou k tomu oprávněnou v písemné podobě, následně by byla provedena autorizovaná konverze dokumentu do elektronické verze, například prostřednictvím kontaktního místa Czech Point na městském úřadě, u notáře, advokáta a podobně. Takto zkonvertovaný dokument by se posléze připojil k elektronickému stavebnímu deníku jako elektronický záznam. Vyhláška totiž výslovně umožňuje, aby provedení zápisu do stavebního deníku proběhlo nejpozději následující den, ve kterém se na stavbě pracovalo. Z tohoto pohledu tedy dojde k tomu, že listinný dokument bude převeden do elektronické formy a následně dojde k elektronickému zápisu do elektronického stavebního deníku ve vyhláškou stanoveném limitu. Nebude se tak jednat o kombinovaný stavební deník, který by kombinoval písemné a elektronické zápisy, ale stále o deník čistě elektronický.

Na shora uvedeném nic nemění ustanovení vyhlášky, které říká, že osoby vykonávající vybrané činnosti ve výstavbě podle § 158 stavebního zákona prokazují oprávnění k výkonu těchto činností otiskem svého razítka a podpisem ve stavebním deníku. Taktéž platí při změně těchto osob v průběhu stavby. Ačkoliv právní předpisy neznají elektronický ekvivalent otisku razítka, jsme toho názoru, že výše citované ustanovení vedení elektronického stavebního deníku nijak nebrání. Také tyto dokumenty mohou být nejprve vytvořeny v listinné podobě, následně konvertovány včetně otisků razítek prostřednictvím autorizované osoby, jak je uvedeno v bodě 3.7 tohoto stanoviska.

Podle našeho názoru je rozhodnutí, aby tato osoba vlastnila elektronický podpis, protože to je jediný požadavek uvedený v právních předpisech. Podle našeho názoru není možné nad rámec příslušných právních předpisů tyto požadavky rozšiřovat nad splnitelnou mez, například elektronické razítko, které neexistuje. Jak již bylo výše uvedeno, jediný ústavně konformní výklad právních předpisů je takový, aby bylo reálně možné stavební deník elektronicky skutečně vést. I přes výše uvedené se ale domníváme, že by tento postup měl být spíše výjimkou než pravidlem. Veškeré dokumenty by měly

být primárně autorizovány pomocí uznávaného elektronického podpisu, nikoliv konverzí. Ta by měla být použita pouze jako nouzový postup. Já se s tímto hodnocením mimochodem ztotožňuji.

Přístup k elektronickému stavebnímu deníku na staveništi. kromě uvedeného nelze opomenout ani další podmínky vedení pro stavební deník stanovené zákonem. Vzhledem ke specifičnosti elektronického stavebního deníku je potřeba zmínit především podmínku přístupnosti stavebního deníku na staveništi po celou dobu průběhu práce všem oprávněným osobám. Podle našeho názoru je tato podmínka splnitelná i například prostřednictvím dálkového přístupu ke cloudové službě.

Ostatní náležitosti elektronického stavebního deníku jako například číslování stran, absence volných míst či provedení zápisu do stavebního deníku nejpozději následující den, ve kterém se na stavbě pracovalo, se svou povahou od náležitosti stavebního deníku v listinné podobě v podstatě neliší a jejich realizace je spíše technickou otázkou. To však nemění nic na skutečnosti, že tyto podmínky musí být při vedení elektronického stavebního deníku také dodrženy.

Závěrem: vedení stavebního deníku v elektronické podobě je za splnění zákonných předpokladů podle našeho názoru možné. Výklad všech souvisejících předpisů pak musí být takový, aby tento postup byl reálně možný.

Za druhé, základním předpokladem pro možnost vedení elektronického stavebního deníku je skutečnost, že všechny zúčastněné osoby jsou vlastníky elektronického podpisu. To je především stavebník, stavbyvedoucí, osoba vykonávající stavební dozor, osoba provádějící kontrolní prohlídku stavby a osoba odpovídající za provádění vybraných zeměměřických prací. V případě státu a správních orgánů lze tuto podmínku podle našeho názoru považovat za automaticky splněnou.

Za třetí, pro případ, že by bylo třeba provést do elektronického stavebního deníku záznam a podepsat ho osobou, u které to přes výše uvedené není právně možné, lze podle našeho názoru postupovat tak, že bude vyhotoven listinný záznam, který bude následně autorizovanou konverzí listinného originálu převeden do elektronické podoby, která bude poslána ve lhůtě stanovené příslušnou vyhláškou – to je do druhého dne – do stavebního deníku vložena. Pro společnost First Information Systems zpracovává právní kancelář Kruták & Partners.

Na tyto závažné skutečnosti jsme byli nuceni reagovat, jak už jsem říkal, přípravou pozměňovacího návrhu k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, takzvané DEPO, sněmovní tisk 756. Zde v této části 163, která reprezentuje změnu zákona č. 47/2020, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. Prostřednictvím tohoto nosiče jsme posunuli účinnost ustanovení části čtvrté, tedy té upravující elektronické razítko, která nově nyní nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

Ještě k výše uvedenému stanovisku ČKAIT. Musím dodat několik poznámek.

Za prvé, to stanovisko se netýká námi prosazené povinnosti vést stavební deník elektronicky, to se týká elektronického stavebního deníku jako takového. Tato Sněmovna poslední novelou vůbec nesáhla na to, jak se má elektronický stavební deník vést nebo

jaké požadavky jsou na podpis projektanta. To všechno už dávno platí a dělá se to dobrovolně zcela běžně.

Elektronický stavební deník už je ve své vyhlášce zakotvený 14 let. Pokud by to byla skutečně pravda, co se ve stanovisku, které jsem očitoval, píše, v tom předchozím, tak to neplatí od 1. ledna 2021, ale už od 1. ledna 2007, kdy vyhláška poprvé připustila možnost vést stavební deník elektronicky. Snad zde nebude nikdo tvrdit, že 14 let se elektronicky deníky vedly tak, že se dělaly na papír a pak se na Czech Pointu skenovaly.

Než však 1. 1. 2022 začne platit možnost využívat elektronické razítko, dovolím si ještě jednou nastínit ten možný postup, který by šlo uplatnit již v tomto roce. Víme, že od 1. ledna 2021 stanovuje stavební zákon povinnost u stavby – bla, bla, bla – (ve?) stavebním režimu vést deník v elektronické podobě. Pardon, to přeskočím. Podle autorizačního zákona osoby autorizované podle tohoto zákona opatřují dokumenty v souvislosti s výkonem jejich činností autorizačním razítkem.

Ze stanoviska MMR, ze kterého jsem citoval, výše vyplývá, že stavebník bude muset v přechodném období vést stavební deník v listinné podobě a průběžně konvertovat do elektronické podoby jako celek podle zákona č. 300/2008. Tento postup nicméně ve finále popírá účel zákona, a to zajistit vedení plnohodnotného elektronického stavebního deníku. Zhojení absence elektronického razítka by přitom bylo možné i jiným postupem, než navrhuje MMR ve svém stanovisku. To je má otázka zde na paní ministryni, zda by tato změna výkladu podle ní byla možná, a sice stavební deník jako dokument by byl opatřen titulní stranou, originálně vyhotovenou v listinné podobě, opatřenou autorizačním razítkem autorizované osoby, která provádí zápisy do tohoto deníku.

Tato titulní strana by byla řádně konvertovaná do elektronické podoby podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech. Jednalo by se tedy o titulní stranu obsahující elektronickou verzi původního razítka na listině. Integrita stavebního deníku, tedy svázání této titulní strany se zbytkem stavebního deníku, který by byl veden již pouze elektronicky, by bylo možné využitím technologie uznávaných elektronických podpisů. Autorizovaná osoba by elektronicky podepsala uznávaným elektronickým podpisem jednak titulní stranu deníku s otiskem svého razítka, a dále by takto podepisovala záznamy do stavebního deníku. Stavební deník by tedy byl opatřen autorizačním razítkem ve smyslu autorizačního zákona na titulní konvertované straně, ale bylo by jej možné prakticky vést v plnohodnotné podobě s využitím uznávaných elektronických podpisů. Ztotožnění tohoto dokumentu a razítka by přitom autorizovaná osoba mohla provést kdykoliv, a to podpisem titulní strany dokumentu svým razítkem a svým uznávaným elektronickým podpisem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane poslanče, já se omlouvám, ale je 13.00.

Poslanec Ondřej Polanský: Já mám tady poslední tři věty. Myslíte, že bych to mohl dočíst?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zkuste to, ano, to snad stihnete.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že právní předpisy neobsahují žádné další požadavky na elektronickou podobu či formu stavebního deníku,

lze jej při přiměřeném dodržení požadavků na obsahové náležitosti listinného stavebního deníku vést v jakémkoli elektronickém formátu či softwaru.

S tímto návrhem se kromě MMR chci ještě obrátit na Ministerstvo vnitra, neboť autorizační zákon je v jeho gesci. Nicméně stanovisko MMR bude, troufnu si říct, krucifiální. Věřím, že tento postup by MMR mohlo přijmout za svůj a umožnilo by praktický a racionální výklad daného ustanovení, který je v podmínkách demokratického právního státu zakotveného v čl. 1 Ústavy žádoucí. Děkuji za pozornost i za případnou odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Stihli jsme to víceméně ve 13.00 včetně. Přerušuji projednávání bodů této sloučené rozpravy a připomínám, že 101. schůze bude zahájena ve 14.30.

(Schůze byla přerušena ve 13.01 hodin.)

(Schůze pokračovala v 16.12 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji odpolední jednání přerušené 98. schůze Poslanecké sněmovny. Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě odhlásil, poprosím, abyste se přihlásili, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou. Jinak samozřejmě platí, že může být odkázáno na to, co už jsme měli zaznamenáno včera v 98. schůzi, včetně omluv.

Připomínám, že jsme dnes ráno rozhodli, že budeme pokračovat v projednávání přerušeneho bodu 536, což je

536.

Informace premiéra a vicepremiéra k plánované cestě vicepremiéra Jana Hamáčka do Moskvy

Připomínám, že jsme rozhodli 4. května o neveřejném projednávání tohoto bodu. V této souvislosti jsme podle § 68 odst. 4 a 5 jednacího řádu přijali usnesení, že z projednání tohoto bodu se nebude pořizovat těsnopisecká zpráva ani nebude pořizován zvukový záznam. Současně jsme souhlasili s účastí hostů: Jana Berouna, Marka Šimandla, Michala Koudelky, Pavla Zemana a Jana Švejdera.

Vzhledem k tomu, že v úterý 4. května zazněla informace, že během projednávání tohoto bodu mohou zaznít utajované informace, tak vás znova upozorňuji podle § 65 odst. 2 zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Každý, kdo měl nebo má přístup k utajované informaci, je povinen zachovávat o ní mlčenlivost a nesmí k ní umožnit přístup neoprávněné osobě. Případné porušení této povinnosti bude řešeno podle platných právních předpisů.

V průběhu projednávání utajovaných informací v jednacím sále nesmí dojít k ohrožení nebo úniku utajovaných informací, v jednacím sále nemohou být přítomna zařízení umožňující nahrávání jako mobilní telefony, notebooky, chytré hodinky a podobně. V jednacím sále rovněž mohou být přítomny pouze osoby splňující podmínky přístupu k utajované informaci.

Za chvílku vyhlásím 15minutovou přestávku, abychom mohli vkloznout do neveřejného režimu, ale pan místopředseda Píkal v souladu s § 67 žádá o slovo předtím, než otevřeme bod. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chci jenom zareagovat na dvě drobné věci, které se pohybovaly ohledně té minulé schůze ve veřejném prostoru. Jednak zde byla nějaká stížnost na to, že jsme končili, nebo se očekával konec o 30 minut dřív, a kdo za to může. Tam to není podle mě ničí vina, to je prostě dáno technikou, tak jak ji tady máme. Pokud je někdo z poslanců nespokojený s tím, jak dlouho potom tady trvá nahodit všechny televizní okruhy a podobně, tak ať se případně obrátí na komisi pro práci Sněmovny, což je ten orgán, který to může řešit.

A druhá věc. Moje jméno bylo zmíněno v rámci toho, jak tady probíhalo jednání. Já bych chtěl říct, že jsem jenom vystoupil s procedurální poznámkou, že není potřeba přerušovat tu utajenou schůzi na to, abychom provedli procedurální hlasování, a otevírat ji vlastně veřejnosti, tak aby to procedurální hlasování bylo veřejné, protože to by nás stálo 30 minut na to otevření a pak dalších 15 minut na to znovuzavření, což jsem považoval za plýtvání časem Sněmovny, a ten jsem chtěl svým vystoupením chránit, které netrvalo více než tohle. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak pane místopředsedo, já vám děkuji. A já tedy vyhlásím 15 minut přestávku do 16.31 k zajištění průběhu neveřejného jednání. V době přerušení vás důrazně žádáme, abyste odnesli z jednacího sálu veškerá zařízení, o kterých jsem mluvil, a při pokračování je neměli u sebe. Zároveň vás žádám, abyste si ze sálu odnesli veškeré osobní věci, jako jsou tašky a jiná příruční zavazadla. Zaměstnance Kanceláře Poslanecké sněmovny žádám, aby zabezpečili, že při pokračování budou v jednacím sále pouze osoby splňující podmínky při vstupu k utajovaným informacím.

(Jednání přerušeno v 16.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.31 hodin.)

Tato část jednání 98. schůze byla rozhodnutím Poslanecké sněmovny prohlášena za neveřejnou a není z ní pořizován stenografický záznam.

(Jednání skončilo v 18.27 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

6. května 2021

Přítomno: 102 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 98. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Provedl jsem vaše odhlášení, prosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo používá náhradní kartu.

Dnes je dohodnuto mezi předsedy poslaneckých klubů, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 526 – odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že na základě dohody učiněné na grémiu bychom v případě dřívějšího ukončení tohoto bodu pokračovali ihned v dalším jednání, případně po nějaké krátké pauze.

Dnes máme 6. května a narozeniny má náš kolega Roman Kubíček a naše kolegyně Irena Blažková. (Potlesk, veselé výkřiky.) Takže všechno nejlepší.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 14.30, pracovní důvody, Marie Benešová do 14.30, pracovní důvody, Klára Dostálová od 11.30, pracovní důvody, Jan Hamáček, pracovní důvody, Karel Havlíček, pracovní důvody, Jakub Kulhánec do 13 hodin, pracovní důvody, Jana Maláčová z dopoledního jednání, pracovní důvody, Lubomír Metnar, zahraniční cesta, Robert Plaga, pracovní důvody, Alena Schillerová do 13 hodin, pracovní důvody, a Miroslav Toman, pracovní důvody.

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Já otevírám bod

526.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 98. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 19 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 16 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná." A nyní tedy přistoupíme k odpovědím na jednotlivé interpelace.

První interpelací je interpelace na předsedu vlády, který je omluven. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na

jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707. Projednání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Před chvílí jsem četl jeho omluvu z dopoledního jednání, není možné tuto interpelaci projednávat a bude projednána v nejbližším dalším možném termínu.

Další interpelace je taktéž na předsedu vlády. Opět odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 709. Projednání bylo přerušeno Sněmovnou do přítomnosti předsedy vlády. Není možné tedy pokračovat, ta překážka neodpadla, budeme se jí zabývat příště.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády. Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Interpelace se s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 897. Také toto projednání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Není možné ji v tuto chvíli projednat.

Další v pořadí je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanost samospráv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1015. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Nemůžeme pokračovat v rozpravě.

Další interpelací je opět interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajům. Interpelace se s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1017. I toto projednání bylo přerušeno, není možné pokračovat v tuto chvíli.

Další na řadě je interpelace pana poslance Jakuba Jandy na předsedu vlády ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize. Interpelace se s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1098. Projednávání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Na řadě je interpelace poslankyně Olgy Richterové na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou ve věci pravidel pro vyplácení příspěvku v programu Antivirus. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1107. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně. Paní ministryně je taktéž omluvena, četl jsem omluvu. Ano, je tomu tak, je omluvena z dopoledního jednání. Nemůžeme pokračovat v projednání.

Paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci poslance Marka Nováka ve věci poddimenzovaný OSPOD. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1115. Projednání bylo přerušeno do přítomnosti paní ministryně, není možné v tuto chvíli pokračovat.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci plánované cesty ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého do Moskvy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1124. Projednávání této odpovědi bylo taktéž přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Pavla Žáčka ve věci ochrany utajovaných skutečností v Kanceláři prezidenta republiky a Vojenské kanceláři prezidenta republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 1132. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše, není možno pokračovat.

Pani poslankyně Olga Richterová interpelovala ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou ve věci pracovní rehabilitace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1135. Taktéž toto projednání bylo přerušeno do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí.

Následuje interpelace na ministra obrany Lubomíra Metnara, který odpověděl na interpelaci poslance Vojtěcha Filipa ve věci podpory Českého leteckého obranného průmyslu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1140. Projednávání bylo přerušeno do přítomnosti ministra.

I další interpelace se týká ministra obrany. Pan ministr Lubomír Metnar odpověděl na interpelaci poslance Jana Skopečka ve věci výběrového řízení na služební místo ředitele Armádního sportovního centra DUKLA. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1154. Projednávání bylo také přerušeno do přítomnosti ministra obrany, nemůže ji nyní projednávat.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jana Farského ve věci demolice drážních objektů v Královéhradeckém kraji. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 1187. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti pana ministra. Pan ministr je také omluven dnes z pracovních důvodů. Není možné pokračovat v projednání.

Ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci poslance Mariana Jurečky ve věci odsouzeného lobbisty Romana Janouška. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1188. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně, není možné pokračovat v rozpravě.

Tak. To bylo z mé strany takové sólo. (Předsedající se radí s pracovníci Kanceláře PS.)

Ještě jsem byl upozorněn, že jsem se v zápalu přehmátl a jednu interpelaci jsem neotevřel. Ještě je zde interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše od pana poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 000 miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 770. Také toto projednání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Není možné pokračovat v rozpravě.

Já vám všem přítomným děkuji. Byla taková dohoda, že budeme pokračovat podle schválených bodů, ale vyhlásí se krátká přestávka. Já si myslím, že 10 minut by mohlo být odpovídající. Pokračovali bychom v 9.21 dle schváleného pořadu schůze.

(Jednání bylo přerušeno v 9.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.21 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 13, tisk 603, 12, tisk 390, 60, tisk 965, 18, tisk 944, a 524, Informace k situaci v ocelářském průmyslu. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu, zákony – druhé čtení. Odpoledne bychom se věnovali bodu 527, což jsou ústní interpelace. Vzhledem k tomu, že body 16, 17, 38, 58, 103 a 327 byly projednány na mimořádné 101. schůzi včera, nebudou již součástí schváleného pořadu, můžete si je škrtnout, o tomto se nehlasuje.

Mám zde ještě nějaké dodatečné omluvy. Omlouvá se pan ministr Petr Arenberger dnes z důvodu neodkladných pracovních záležitostí. Omlouvá se ministr kultury Lubomír Zaorálek z naléhavých pracovních důvodů ve čtvrtek od 9 do 13 hodin.

Teď je prostor na případná vystoupení k pořadu schůze. Pan poslanec Luzar – poprosím všechny přítomné o klid, zaujměte svá místa, vyslechneme si návrh ke změně pořadu. Pane místopředsedo, jste nadán přednostním právem, předpokládám, takže vám nebudu měřit čas. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, původně jsem chtěl vystoupit s žádostí o předřazení aktuálního programu – bod 524, týkající se Liberty Ostrava. Dovolte mi ale drobnou připomínku, která se opakuje již třetí čtvrtek. Máme tady sice teď pana ministra Brabce, já mu za to děkuji, ale ani jeden z bodů, který máme dneska na programu, se netýká životního prostředí, a přivítal bych tedy, kdyby odpovědní resortní ministři, kterých u projednávání těchto by měli být přítomni, zde byli. Já nevím, jak máme zahajovat body, ať bych předřadil, nebo ne, k panu ministru průmyslu a obchodu nebo k sociálním věcem, zdravotním a dalším, když tady zodpovědný ministr není. To si máme tady jako poslanci mezi sebou ty návrhy jakoby jenom diskutovat a projednávat? Nevím, jestli pan ministr Brabec je pověřen k těmto bodům sociálním nějak vystoupit, popřípadě nějak na ně reagovat, ale bojím se, že ne. Bojím se oprávněně.

Čili já si, pane předsedo, dovolím tady otevřeně jménem klubu KSČM protestovat proti přístupu vlády k čtvrtěčným jednáním Sněmovny a pevně věřím, že se přidají i ostatní politické kluby, protože to považuji za nedůstojné této Sněmovny, že nemůžeme projednávat ani návrhy zákonů, které máme pevně zařazené, a jsme zde vlastně svým způsobem rukojmí vlády. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Takže návrh na předřazení nezazněl, byla to pouze připomínka. Pan poslanec Benešik k pořadu schůze. Pan Benešik má dnes přednostní právo. Vždycky je dobré to předsedajícím říct předem, než se začne řízení.

Poslanec Ondřej Benešik: Omlouvám se, mám úplně stejnou připomínku. Ty body jsou pevně zařazené. My jsme dneska ráno měli evropský výbor, na který z jednacního řádu chodí premiér, protože před Evropskou radou samozřejmě nebyl, nebyl ani připojený, takže pokud je toto Poslanecká sněmovna, která má v této těžké situaci pro Českou republiku řešit věci, tak tady potřebujeme odpovídající zastoupení vlády. A já si myslím, že každý ví, že ve čtvrtek jsou interpelace nebo že jsou pevně zařazené body, tak si podle toho upravím program. Nikdo nevyžaduje, aby tady seděla celá vláda, ale ti ministři, kteří mají v gesci ty body, které jsou pevně zařazené, tak snad si udělají čas na Poslaneckou sněmovnu! Na volené zástupce lidu! To jsou důležité a vážné věci. Takže já si myslím, že je opravdu nedůstojné, když je pevně zařazený bod, když o tom ministr dlouho ví, aby nepřišel na jednání vlády, když je to jeho práce. Na jednání Poslanecké sněmovny, omlouvám se.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan poslanec Černohorský. Předpokládám – také má přednostní právo? (Souhlas.) Tak prosím.

Poslanec Lukáš Černožský: Já se asi nebudu po kolezích opakovat, připojím se tedy k protestu pana Luzara. Ale chtěl bych navrhnout i případnou změnu programu. Já jsem chtěl požádat zítra o předřazení bodu číslo 391, sněmovní tisk 956, střet zájmů, jestli by toto třetí čtení šlo zařadit za již pevně zařazené body těch třetích čtení, co jsou zítra.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Válková k pořadu schůze.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedo. Nemám přednostní právo, k pořadu schůze, jenom pro uklidnění některých kolegů. Třeba ten první bod pevně zařazený, jak víte, stále o tom hovořím, ta šestsettrojka, odškodnění nezákonných sterilizací, tak o tom ví velmi dobře i pan ministr a vlastně celá vláda, protože to jsou mezinárodní závazky, které dlouhodobě česká vláda porušuje, pardon, Česká republika porušuje, a chceme to napravit. Je to souhlas napříč politickým spektrem. Takže tady si v tomto případě – neříkám ty další – myslím, že s odpuštěním je celkem jedno, jaký ministr, který nese odpovědnost za vládu, a tím pádem Českou republiku, tady chybí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně, máte nějaký návrh k pořadu? Prosim, vystupovat pouze k pořadu schůze v této části, když nemáte přednostní právo, nemohu vám dávat slovo. Pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Já bych velice rád, aby to nesklouzlo, jak tady paní kolegyňe, vašim prostřednictvím, říká, k něčemu, že sice o tom ví, ale může hovořit. Ale pokud nemá oficiální pověření k tomu bodu, tak samozřejmě je to sice hezké, že zde je, ale k tomu bodu, byť by o něm možná něco věděl, hovořit nemůže, protože není pověřen vládou, aby zastupoval zájmy vlády vůči tomuto zákonu, a proto ho ani projednávat nemůžeme. Já bych tedy rád, pane předsedo, jestli byste nám řekl, jaký bude další postup. To znamená, přijdou ministři? Jste schopni zabezpečit aktuální ministry k jednání k jednotlivým bodům? A potom si můžeme vzít přestávku do té doby, než přijedou? Nebo tedy máme dnešní dopolední jednání ukončit tím, že zodpovědní ministři tady nejsou?

Předseda PSP Radek Vondráček: Já tedy odpovím na dotaz. Samozřejmě budeme postupovat v souladu s jednacím řádem, otevřeme postupně bod a zjistíme, zda jsou dány podmínky pro projednání. Jako příklad mohu uvést bod 13, je to poslanecký návrh. Jednací řád nestanoví povinnost toho, který by asi měl být co nejvíce resortní, aby zde byl přítomen. On je povinen být přítomen a předkládat, když je navrhovatelem, takže my například ten bod 13 můžeme projednat. Jestliže máme navrhovatele, máme zpravodaje a je zde aspoň nějaký člen vlády, tak můžeme pokračovat.

Poslanec Leo Luzar: Výborně. Děkuji, pane předsedo, ale samozřejmě bych se rád také dotázal, jak je to s ostatními ministry, protože my jsme teď tady řešili v přísálosti jednání dalších bodů, uvažovali jsme právě o zařazení nebo předřazení aktuálních bodů, a nemáme se na koho obrátit. Čili já bych tady znovu zopakoval to, k čemu jsem již vyzýval minulý čtvrtek a předminulý čtvrtek, abyste opravdu vešel v kontakt s panem

premiérem a umožnil poslancům ve čtvrtky vystupovat k jednotlivým ministrům, které považují za důležité, aby zde byli. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já jsem s panem premiérem o tomhle naposled mluvil včera osobně, když byl tady ve Sněmovně. S přednostním právem pan předseda Gazdík.

Poslanec Petr Gazdík: Hezké dobré ráno, kolegyně a kolegové. Nestává se často, abych souhlasil s panem kolegou Luzarem, nicméně tady má stoprocentně pravdu. A já bych chtěl poprosit opravdu pana předsedu, aby apeloval na pana premiéra a přestal znevažovat důstojnost jednání Sněmovny. Zažíváme tu poslední dny leccos. Ale to, že sem opravdu přestali chodit ministři, to, že má tady sterilizace řešit ministr životního prostředí, při vši úctě k tomu problému to je něco, co by tak být nemělo. A prosím, neznevažujme jednání Sněmovny, a pana předsedu prosím, aby na to důrazným způsobem pana premiéra upozornil. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jestliže tedy k pořadu schůze se nikdo nehlásí, tak přivolám kolegy z předsálí. (Gong.)

Zazněl tu pouze jeden návrh, a to pana místopředsedy Černoohorského, abychom bod 391, tisk 956 – novela zákona o střetu zájmů, zařadili v pátek za již pevně zařazené body ve třetím čtení. Napevno je pouze kurzarbeit v tuto chvíli, takže by to následovalo po kurzarbeitu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 319, přihlášeno je 75 poslanců, pro 14, proti 1. Návrh nebyl přijat. Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Otevírám bod číslo

13.

**Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové,
Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga,
Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona
o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným
v rozporu s právem
/sněmovní tisk 603/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedo. Děkuji i, milé kolegyně a kolegové, že jste umožnili to druhé čtení nám navrhovatelům. Myslím si, že víme, že tento zákon je podepsaný napříč politickým spektrem. Slíbili jsme, že pokud vy sami nevyužijete této možnosti a nevystoupíte, tak že bychom měli do 15, 20 minut to jednání mít ukončené. Ale samozřejmě to je na vůli Sněmovny.

Je tady pan zpravodaj, ten vám řekne – nechci mu brát jeho roli – co se v mezidobí událo. Měli jsme petiční výbor, s usnesením vás seznámí. Opravdu chci dodržet ten svůj slib a nechci se opakovat, proč je důležité, aby tímto způsobem napravila Česká republika svůj dluh vůči osobám, které byly sterilizované v období od roku 1966 do roku 2012 bez toho, že by byly splněny zákonné podmínky. To znamená, je tam přesně vypočítáno, za jakých podmínek se potom ten nárok vztahuje. Ještě pro osvěžení: jiným způsobem než přijetím nového zákona to nelze, všechny nároky jsou promlčené, čili buď se přijme ten zákon, nebo se nepřijme a odškodnění nebude poskytnuto. Týká se to zhruba 400 osob a je vyčleněna příslušná částka 300 000 korun. Děkuji a předávám slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně, děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání petičnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 603/2. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj petičního výboru, kterým je pan poslanec František Elfmarek, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec František Elfmarek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, na úvod jenom krátce k osvěžení, čeho se tento sněmovní tisk 603 týká. Zákon se vztahuje na sterilizační zákroky prováděné na osobách, které nebyly samy oprávněny ke sterilizaci dát souhlas. Jde o osoby nezletilé, osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům nebo jejichž způsobilost k právním úkonům byla rozhodnutím soudu omezena a osoby, které trpěly duševní nemocí a jimž byla v té době z lékařského pohledu provedena sterilizace. Zdravotnická zařízení konala tyto zákroky v období od roku 1966 až do roku 2012 pod záminkou, že by důsledkem neprovedení tohoto zákroku bylo bezprostředně ohroženo zdraví či život samotného pacienta. Sterilizace je však z povahy věci zákrok zabráňující oplodnění, nikoliv tedy neřeší ohrožení života či zdraví pacienta. Tak jak říkala paní předsedkyně, obětí je bezmála 400 a jednorázové odškodnění by mělo být 300 000 korun.

V prvním čtení byl tisk přikázán a jako garanční výbor byl určen petiční výbor. Ten schválil na své schůzi 30. 3. 2021 usnesení číslo 195, kterým vyslovil souhlas s tímto poslaneckým návrhem zákona ve znění pozměňovacího návrhu pod číslem 4217 poslankyně Heleny Válkové, který zejména upřesnil odpovědný správní orgán k výplatě této jednorázové peněžní částky, kterým má být Ministerstvo zdravotnictví. Také napomáhá obětem při obraně proti zamítnuté žádosti o tuto finanční podporu ve správním soudnictví. Jako velice kladný důsledek hodnotím i skutečnost, že oběti budou osvobozeny od placení daně z tohoto příjmu.

Chtěl bych ze své pozice nahlásit pozměňovací návrh, který jsem k tomuto sněmovnímu tisku podal. Je pod sněmovním dokumentem číslo 8096. Je velmi jednoduchý a týká se pouze změny data nabytí účinnosti zákona, kdy navrhuji datem 1. července 2021.

Taktéž jako paní předsedkyně Válková děkuji, že jste nám dovolili tento bod zařadit dnes pevně na druhé čtení, a čekám, že tenhle sněmovní tisk posuneme do třetího čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášena jako první paní poslankyně Jarošová, připraví se paní poslankyně Golasowská.

Poslankyně Monika Jarošová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Otázka údajných dobrovolných sterilizací a případných odškodnění žen, které jimi měly být postiženy, je otázkou velice citlivou. Na tom se všichni shodneme. Od prováděných zákroků proběhlo více než 30 let a dnes lze již těžko dokázat, zda některým ženám byla provedena nedobrovolná sterilizace, to znamená bez jejich souhlasu, a že tehdejší lékaři jednali v rozporu s tehdejšími právními předpisy. Přesto ale nějaké informace máme.

Tento zákon byl řešen na garančním petičním výboru, kde byl hostem doktor Jan Nový, člen České gynekologické a porodnické společnosti, který de facto potvrdil má slova, že ani v tehdejší době nebylo možné po porodu jen tak někoho sterilizovat. Sterilizace se podle něj nikdy neprováděla při klasickém porodu, jak to vyznívá od nátlakových neziskových organizací. Podle nich to vypadá, jako když se hromadně konaly sterilizace přímo na porodním stole jako na běžícím pásu. Tak to opravdu nechodilo, ani tenkrát to tak nechodilo.

Dle odborníka pana doktora Nového je vždy třeba při sterilizaci otevřít dutinu břišní, což by šlo tedy pouze při císařském řezu. Tehdejší právní úprava již od počátku předepisovala jako základní podmínku pro provedení sterilizace souhlas dotčené osoby. Jedná se o směrnici Ministerstva zdravotnictví ČSR ze dne 17. prosince 1971, o provádění sterilizace, kterou navíc ještě schvalovala sterilizační komise.

Důvody podle doktora k následné sterilizaci byly zdravotní. Pokud se sterilizace prováděla, měla přesné náležitosti a odůvodnění. Nejčastěji ji lékaři doporučovali při vícenásobném porodu císařským řezem, kdy bylo zřejmé, že další porod císařským řezem by ohrozil zdraví a život matky a byly by další problémy při dalším těhotenství. Samozřejmě také se souhlasem ženy.

Další důvod byl, pokud ji žena sama chtěla z důvodu antikoncepce. Ale i tak musela splnit následující podmínky: musela mít věk aspoň nad 35 let a alespoň tři děti, jinak nebyl na sterilizaci nárok. Ani to nebylo jen tak. Nejprve ji musel doporučit obvodní lékař, pak zasedala sterilizační komise, následně ji podepsal primář a ředitel nemocnice a vždycky musel být souhlas ženy, což byla základní podmínka k provedení sterilizace. Lékaři z České gynekologické a porodnické společnosti nám řekli na petičním garančním výboru, že nemají žádné informace o násilné sterilizaci, a to jsou pánové, kteří už těch porodů prodělali za ty desítky let a praxe opravdu hodně. Ale díky tomuto zákonu se ti gynekologové cítí poškozeni. Přímou pan doktor Nový říkal, že má pocit, že se na ně kouká jako na kriminální živly.

Přijetím tohoto zákona bychom krom jiného v podstatě potvrdili, že u nás probíhaly nějaké státem systémově prosazené nucené sterilizace jako na běžícím pásu, a to není pravda. Ráda bych ještě jednou poděkovala panu doktorovi Novému a lékařům z České gynekologické a porodnické společnosti a vyjádřila lítost nad tím, jaká se ve společnosti rozpoutala proti nim nálada díky tomuto zákonu a tlačícím ženským neziskovým organizacím. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku. Paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuju, pane předsedo. Rychle to musím říci, i když by se mi chtělo hovořit déle. Já mám pocit, milá paní poslankyně Jarošová, že jsme byly na jiném garančním výboru. Já také chci poděkovat panu doktoru Novému. Máte samozřejmě pravdu, že média, která velmi ráda dramatizují situaci, která je dost dobře v odůvodnění předloženého návrhu popsána, ten problém zvětšují a zveličují, ale ten zdaleka tak velký není. Právě proto je to jenom 400 osob. Takže já osobně jsem si jistá, že to, co tam říkal pan doktor Nový, a byla jsem toho svědkem nejenom já, ale i zpravodaj garančního výboru, tak nevyznělo jako kritika předkladatelů návrhu, ale jako kritika toho, že část médií z toho potom dělá opravdu generalizující závěr, že gynekologové se považují za ty, kteří prováděli masově nezákonné sterilizace. Vůbec to není pravda, byly to výjimky. Ale Česká republika je povinná dostát svým mezinárodním závazkům a i tyto výjimky, a proto je jich 400, nějakým způsobem kompenzovat. A je ostuda, že Poslanecká sněmovna se k tomu dosud nedostala. Takže když se k tomu nyní dostala, byť pozdě, tak si myslím, že bychom neměli zpochybňovat tu legitimní žádost těch, kteří ještě odškodnění nebyli.

Nemám ráda opravdu populismus a demagogii. Tady jste říkala 30 let. Předtím jsme tady říkali, a je to i v návrhu, od roku 1966 do roku 2012, ojedinělé případy byly ještě i po roce 1989, 1990. Takže když už chceme argumentovat, buďme, prosím, přesní. A pan doktor Nový velmi hezky prezentoval ten postup a to, jak nedocházelo masově ke sterilizacím. (Předsedající: Váš čas.) Ano, děkuji. Čili já bych byla ráda, kdybychom používali přesnou informaci.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, bohužel vypršel váš čas. Děkuji. Paní poslankyně Golasowská.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pěkné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěla poděkovat a jsem moc ráda, že se návrh tohoto zákona na finanční odškodnění osob za nezákonnou sterilizaci posunul až do tohoto bodu, a věřím, že v tomto volebním období ho dokončíme a že osoby, které byly vlastně sterilizovány v rozporu s právem, se dočkají finančního odškodnění.

Chtěla bych tady zdůraznit, že pro ně v této době je stejně důležité jako finanční odškodnění také uznání společnosti, uznání našeho státu, že se tyto nedobrovolné sterilizace děly. Stovky osob, které byly sterilizovány bez informovaného souhlasu, to je v podstatě proti své vůli, či například souhlas udělily v situaci, kdy byly v tísní a nebyly schopny posoudit důsledky tohoto rozhodnutí, to je byly k tomu jinak donuceny v období od roku 1966, zůstávají v České republice bez reparače.

Možná jenom takový časový souhrn. Tohle se řešilo od roku 2005, kdy závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv uvádí, že ve skutečnosti ve všech případech, které hodnotí veřejný ochránce práv, nelze říct, že ženy souhlasily se sterilizací nebo že byly dostatečně informovány o podstatě a důsledcích takového zásahu, aby jejich souhlas byl právně relevantní. V roce 2009 česká vláda vyjádřila lítost nad sterilizacemi bez informovaného souhlasu. V roce 2012 byla přijata legislativa týkající se informovaného

souhlasu při sterilizaci v novele zákona o zdravotních službách. V roce 2015 předložil ministr pro lidská práva vládě návrh odškodňovacího zákona, který bohužel nebyl vládou schválen. Mezitím samozřejmě probíhaly manifestace takto poškozených osob, například pod názvem Sterilizujte si okurky, a ne lidi, nicméně až do současné doby se nic nedělo.

Proto ještě jednou opakuji: jsem ráda, že tento návrh se dostal do druhého čtení. Jak už tady řekla paní předkladatelka, odškodnění by se týkalo maximálně 400 osob. Výše odškodnění je 300 000, což v souhrnné částce činí 120 milionů korun. Také po dobu 14 let Českou republiku opakovaně vyzývají všechny příslušné orgány zabývající se dohledem nad dodržováním lidských práv při Organizaci spojených národů, ať už to je Výbor OSN pro odstranění diskriminace žen, nebo Rada pro lidská práva a další, aby byl vytvořen odškodňovací mechanismus. Ještě jednou děkuji a prosím o podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda si ještě někdo přeje vystoupit v rozpravě k tomuto bodu? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Jak paní navrhovatelka, tak pan zpravodaj nemají zájem. Nezazněly žádné další návrhy, které bychom v této fázi hlasovali, já tedy zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Pan poslanec Elfmark.

Poslanec František Elfmark: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k mému sněmovnímu dokumentu pod číslem 8096. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se v sále nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Závěrečná slova? Je zájem? Není zájem... je, paní navrhovatelka.

Poslankyně Helena Válková: Já jsem chtěla poděkovat, protože vím, že v této době to není automatické. Překvapilo mě to, že jste si tedy vyhradili ten čas, a moc za to děkuji. Ne za sebe a za předkladatele, mimochodem, paní Golasowská je tam také podepsaná – to není můj návrh, to je návrh napříč politickým spektrem, takže moc děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. A protože nezazněly další návrhy, končím druhé čtení tohoto tisku.

Otevírám bod

12.

Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede a je už připraven pan poslanec Jakub Michálek. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dneska projednáváme druhé čtení návrhu zákona novely ústavy, která zavádí takzvaný klouzavý mandát. Myslím si, že v rámci toho dlouhého projednávání, protože ten návrh byl předložen v únoru 2019, už máme dlouhou dobu shodu na tom, že bychom se přiklonili k tomu takzvanému rakouskému modelu čili dobrovolné možnosti člena vlády využít klouzavý mandát.

Návrh byl předložen jako poslanecký návrh napříč řadou klubů včetně ANO, SPD, Pirátů, Starostů a tak dále, takže myslím si, že i v rámci toho procesu se podařilo dospět k řešení, které je konsenzuální, které doporučil jak ústavně-právní výbor, tak mandátový a imunitní výbor, tak komise pro Ústavu České republiky, která doporučila, aby bylo třetí čtení zařazeno již v prvním čtvrtletí tohoto roku, což se bohužel nestihlo, takže tím určitým způsobem zkracujeme dobu na projednání v Senátu případně tu takzvanou člunkovou proceduru, pokud by zazněly nějaké výhrady. Nicméně já si myslím, že v podobě, v jaké je návrh připraven, se týká jenom poslanců, takže věřím, že i v Senátu bude velkorysost k tomuto návrhu a že se podaří ho prosadit i v Senátu.

Takže žádné návrhy kromě toho, co bylo načteno v rámci výborů, tady předkládány z mé strany nebudou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Návrh jsme tedy v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru, jak už zaznělo, jako výboru garančnímu a tisk také projednala komise Poslanecké sněmovny pro ústavu a mandátový a imunitní výbor. Usnesení výborů a stálé komise byla doručena jako sněmovní tisky 390/2 až 5. Teď bych požádal paní předsedkyni komise pro ústavu, paní poslankyni Valachovou, jestli je přítomna – případně jestli by někdo jiný z komise, je to druhé čtení, nemusíme o tom hlasovat, paní poslankyně Válková to za ni vezme – aby nás informovala o projednání návrhu v komisi a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

Poslankyně Helena Válková: Přiznám se, že jste teď svědky toho, že budu lovit ve své již nikoliv zcela dokonalé paměti. Víím, že jsme projednali tento tisk, že je velmi důležitý, a velmi si pamatuji na vývoj těch názorů včetně mého názoru. Klouzavý mandát, jistě se nechci opakovat, musíme zakotvit v té podobě, v jaké je i pro naši Českou republiku, a hlavně český ústavní pořádek nejlepší, a nakonec jsme se shodli – a teď mně napověděl i pan zpravodaj a osvěžila jsem si paměť, doufám, že správným směrem – k tomu modelu rakouskému, nicméně detaily vám teď nejsem schopna z toho

pultíku přednést, porovnat, udělat nějakou komparaci tak, abych vás přesvědčila, že je to ten nejlepší model.

V každém případě to, co můžu říci přesvědčivě, protože my nebereme ten rakouský model – a není to ani možné – jedna ku jedné: důležité je, že klouzavý mandát umožňuje určitou vůli rozhodnutí ministra, do jaké míry se bude účastnit jenom vlády, anebo jestli na sebe vezme i to břímě, které občas ministři neberou, jak tady před chvílkou bylo dost dramaticky prezentováno – musím říci, částečně pravdivě, protože je tady často mezi sebou nevidíme – to znamená tu svoji poslaneckou povinnost, plnění své poslanecké povinnosti, mandátu, byť jsem ministr. Čili si myslím, že je to zdravý kompromis. Odcházela jsem z posledního jednání stálé komise s přesvědčením, že ten doporučující návrh je opodstatněný a že určitě v rozpravě k němu vystoupím. Nicméně to usnesení tady teď před sebou nemám, ale bylo doporučující, a shodli jsme se, že ten kompromisní návrh je optimální. Děkuji a všem se vám omlouvám, že jsem teď trochu zaskočena. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Samozřejmě poslanci mají ta doporučující usnesení ve svých materiálech. S přednostním právem pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, pane ministře, paní a pánové, já budu stručný. Ten vývoj skutečně tak, jak ho popisovala paní poslankyně Válková, byl ve výboru, protože jednání komise bylo uvozeno několikrát tím, jaký model přijmout. Jsem v té části komise, která byla přehlasována, já jsem nepodporoval návrh na klouzavý mandát, a argumentoval jsem shodou okolností docela jaksi politicky podivně, obdobně jako bývalý kolega Miroslav Kalousek, že vláda přestane do Sněmovny chodit vůbec, když nebude muset vykonávat zároveň funkci poslance. A nakonec to tady vidíme, ani klouzavý mandát nemáme a vláda je tady čím dál méně.

Druhý argument, který jsme použili my, kteří nepodporují klouzavý mandát, že si nikdo nedoveďe představit, že například Helmut Kohl nebo Angela Merkelová by neměli zároveň poslanecký mandát v Bundestagu. Smysl politiky je přece o tom, že ti lidé obhajují návrhy, které zastávají jak ve vládě, tak v poslanecké funkci. Je to prostě určitý kompromis. Rakouský model je o tom, že je na konkrétním členu vlády, jestli se rozhodne pro to, že bude vykonávat pouze vládní angažmá, nebo bude vykonávat obojí. To je rozdíl od modelu francouzského nebo jiných modelů, které jsou dány tím, že pak jsou funkce státních tajemníků, kteří chodí za ministry, kteří se zcela odtrhnou od parlamentního systému, na jednání výborů a podobně.

Takže to bude jenom na nás, jak se nakonec rozhodneme a jestli získá tato norma 120 hlasů ve třetím čtení. Znovu opakuji, já jsem ve stálé komisi zastával spíš ty názory, které říkají, že to pro český ryze parlamentní systém není vhodné řešení, že pokud si máme zachovat standard parlamentní demokracie a nemáme experimentovat s dalšími věcmi tak, jako jsme experimentovali s přímou volbou prezidenta, a tím jsme narušili systém, tak bez toho, aniž bychom domysleli některé věci, které jsou dnes brány jako velmi kontroverzní, to dělat nemáme. Ale samozřejmě bude záležet na každém z nás, jde o ústavní normu a názory na to řešení pravděpodobně zůstanou zachovány u jednotlivých skupin poslanců, ať už jsou to navrhovatelé, nebo ti, kteří to podporují, nebo to odmítají.

Tolik tedy k jednání komise. Paní kolegyně Válková přesně popsala vývoj těch názorů a myslím si, že bude záležet jenom na nás – nemá smysl to dále komentovat. Nakonec budeme mít pro třetí čtení jak usnesení komise, tak usnesení ústavně-právního výboru k dispozici.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Panu místopředsedovi jsem umožnil vystoupit ještě před rozpravou na základě přednostního práva, protože mě bude střídat. Já tedy teď otevírám rozpravu a hlásí se pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Děkuji svému předřečníkovi za přednesení protiargumentů k otázce klouzavého mandátu. K tomu chci doplnit, že si myslím, že pokud jde o ústavní modely a fungování parlamentu, tak je potřeba spíše se srovnávat s rakouským modelem, a to z toho důvodu, že Rakousko je relativně velikostně srovnatelná země, zatímco Německo je výrazně větší a německý Bundestag má 709 poslanců. To znamená, v 709 poslancích jedna kancléřka nebo spolková vláda nehrají úplně takovou velkou roli, jako je to u nás ve 200hlavém shromáždění nebo v Rakousku.

Chci říct, že návrh na klouzavý mandát vychází i z naší návštěvy v rámci mandátového a imunitního výboru, který podnikl pracovní cestu do rakouského parlamentu, a tam nám kolegové ukázali, jakým způsobem to funguje, vysvětlili podrobnosti a uvádějí, že jsou s tím velmi spokojeni, s fungováním toho institutu v praxi. Takže i to je jedna z věcí, která nás vede k tomu, že by to mohlo fungovat i v relativně blízké české právní tradici, která jak víme, má velmi blízko k rakouskému modelu, když se podíváme na obecný zákoník občanský, který tady platil velmi podobně, i některé procesní předpisy, které jsme společně sdíleli.

Myslím si, že klíčovým přínosem klouzavého mandátu dobrovolného typu je, že ministři, který chce vykonávat svoji práci dobře, nebudeme házet klacky pod nohy tak, aby měl další a další povinnosti. Všichni si uvědomujeme, že to je velmi vyčerpávající, náročná funkce, že to je jeden z klíčových lidí, kteří se podílejí na řízení státu, a opravdu pokud chceme, aby ten stát dobře fungoval, tak tito lidé by měli mít velmi dobré podmínky pro výkon svoji práce. A přece jenom, když se podíváme na politickou realitu, že práce ministra obnáší, pokud má současně mandát poslance, že se musí účastnit hlasování a v uvozovkách vykrývat vládní koaliční většinu, tak potom to může být dost vyčerpávající a samozřejmě nechceme, aby se to promítalo do výkonu té funkce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michálkovi, a protože jsme v otevřené rozpravě, tak žádám o slovo pana poslance Marka Bendu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já jsem k tomuto návrhu také lehce skeptický, ale vím, že ho vždycky výrazně chtějí vládní strany. Také jsem byl ve vládách, které po mně chtěly, abychom zavedli klouzavý mandát, respektive poslancem, kde po mně ministerský předseda chtěl, abychom zavedli klouzavý mandát.

Naopak jsem občas v opozici – dokonce častěji ve svém životě – a ten klouzavý mandát nepokládám v tu chvíli za úplně nejlepší nápad. Skutečně to pak vede k tomu, už dneska jsme v situaci – a vím, že tato vláda už nemá víceméně asi důvěru této Sněmovny a už tak jako končí – ale jsme v situaci, kdy dotlačit sem alespoň jednoho ministra, abychom vůbec mohli jednat, se stává čím dál tím obtížnější a problematičtější.

Myslím, že bychom si také měli rozmyslet, zda je nezbytně nutné, aby Sněmovna zasedala téměř permanentně, což také věřím, že v nějakých dalších volebních obdobích nebude možná tak nezbytně nutné, abychom museli zasedat deset týdnů z jedenácti a v tom zbývajícím ještě alespoň jeden den. Takže nejsem žádným zvláštním příznivcem tohoto klouzavého mandátu, nebudu ho takhle před koncem volebního období podporovat. A jenom to jsem chtěl říct: Naprosto chápu, že máme projednáno, prochází Sněmovnou, ale mám velké pochybnosti o tom, jestli se tady na závěr získá těch 120 hlasů, které ve Sněmovně jsou zapotřebí. Možná se o tom budeme bavit v příštím volebním období, jestli jeho podporovatelé, zejména kolegové od Pirátů, budou ve vládě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. S přednostním právem se přihlásil ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem vystupovat nechtěl, ale nemohl jsem se udržet, protože když už do nás tak střílíte – Marek Benda, a děkuji, že ještě neodešel – prostřednictvím pana předsedajícího: Pane kolego, vy jste tu asi z nás nejdéle a dobře víte, že ani v minulých vládách, a myslím, že i když vládla ODS, tak třeba účast na písemných interpelacích, to nebyli zrovna atleti, kteří by se tam scházeli v desítkách kusů ti ministři, a byla tam celá vláda. To prostě nikdy takhle nebylo. Takže pojďme si taky trochu sáhnout do vlastního svědomí a do historie a myslím, že se shodneme na tom, že byl vždycky problém dostat členy vlády především na interpelace z jednoduchého důvodu, že opravdu je to kombinace práce a myslím, že to tady pan předseda Michálek řekl zcela správně, že to opravdu není jednoduché zkombinovat.

My jsme někdy i pod tlakem některých médií a já tomu rozumím, je to atraktivní téma. Nám píšou lidi: Chod'te do práce! Ale my chodíme do práce i na to ministerstvo! Já jsem poslanec a zároveň ministr a myslím, že věc klouzavého mandátu je velmi dobrý nápad. Já to velmi vítám. Po mnoha, mnoha letech diskuzí o ničem věřím, že to nakonec může vyjít, a jsem strašně rád, že jsme tady a jednáme o tomto návrhu, který vypadá, že by mohl podporu dostat, protože já se domnívám, že to je velmi důležité, aby ta možnost, když se poslanec stane členem vlády, tak aby měl možnost si v tomto případě vybrat, a samozřejmě pak měl tu možnost, že pokud se vrátí do Sněmovny, protože přirozené práce ministryně nebo ministra je jízda na tygru, jak všichni víme, tak aby měl nějakou možnost se do Sněmovny vrátit. To je strašně důležité a já vám můžu říct, že myslím, že patřím mezi ministry, kteří tady sedí docela často v té Sněmovně, relativně za to období. Myslím, že kdybychom šli do statistik, tak patřím skutečně mezi časté návštěvníky Sněmovny. Považuji to za velmi důležité, protože jinak člověk opravdu ztrácí kontakt se Sněmovnou, ale zdaleka ne vždycky je to prostě možné. Té práce je opravdu dost, teď třeba nejsou výjezdy z důvodu pandemické situace, ale práce ministra je samozřejmě

i v terénu, jezdí po celé republice. Takže já to velmi vítám, že jsme se dostali aspoň do této fáze debaty, že jsme se takhle posunuli. Ale prosím, když už na nás takhle útočíte, tak se taky trochu vraťme do historie. Já myslím, že ty statistiky by byly zajímavé, jak předchozí vlády chodily na písemné interpelace nebo na ústní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Brabcevi. S faktickou poznámkou paní poslankyně Válková (vysloveno nezřetelně), kolega Valenta a řádně přihlášený je pan kolega Benda.

Poslankyně Helena Válková: Válková (s úsměvem). Tak pane místopředsedo, děkuji. Jenom faktickou poznámku, vzpomínám si trochu do té historie, když jsem byla ministryní spravedlnosti 13 měsíců, jak jsem měla velikánský problém, když jsem přišla sem do Sněmovny a měla jsem haldu věcí. Aktů tedy, ne věcí. A všimněte si, ostatní ministři to občas mají také. (Pohled ke stolu ministra Brabce.) Nechtěla jsem se obracet, ale tady je doklad. A teď musíte sledovat ten pořad, máte svoje body, zastupujete tady ostatní ministry, to se často také stávalo, a do toho vám tiská čas na exekutivní rozhodnutí, kde na váš podpis čekají úředníci, stěžovatelé, účastníci řízení. Takže si myslím, že spíš bude zajímavé sledovat v příštím volebním období, kdo se vzdá možnosti ovlivňovat jako poslanec – a to víme, že jde, obzvlášť když je aktivní, dění Sněmovny, pořad schůzí, upřednostňování a upozadování některých bodů, a kdo to vezme vážně a řekne: Ne, já jsem zejména ministr. To bude velmi zajímavé. Já sama, kdybych byla ministryní, což mě naštěstí už nehrozí, tak si myslím, že bych měla velký problém. Vůbec nejsem schopna říct, jak bych se rozhodla, protože mít poslanecký mandát je to největší a nejlepší a nej nej, co se nám mohlo stát – reprezentovat zájmy těch, kteří nás volili, na straně jedné. Na straně druhé ta moc, kterou dává řídicí funkce ministra, je velmi významná a měla by se dělat na sto procent. Takže se mně moc líbí, čímž končím, že je tady ta dobrovolná volba, čemu dám přednost, v tom navrhovaném znění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Válkové. Nyní s faktickou poznámkou Jiří Valenta.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si jenom v krátkosti dovolil doplnit předřečníci, paní profesorku Válkovou, i pana ministra Brabce s tím, jak jejich premiér Andrej Babiš neustále a dlouhodobě prosazuje zakotvení klouzavého mandátu do naší Ústavy.

V roce 2013 pan Andrej Babiš, předseda vlády, veřejně sliboval, že pokud bude poslancem, bude do Sněmovny chodit, a ne jako ti ostatní poslanci, co mají ve Sněmovně účast 40 %, vysedávají si v bufetech a pijou kávu. O šest let později, koncem roku 2019, byla však jeho samotná sněmovní účast ve Sněmovně pouhých 34 % a na poslaneckých interpelacích jsme ho nevidali v té době i několik měsíců v kuse.

Proto jsem ho na toto téma také interpeloval s tím, že účast jeho, ale i členů vlády na jednání Poslanecké sněmovny nejen pouze při interpelacích je více než tristní. Pan předseda vlády mně tehdy slíbil, že s členy vlády promluví. Samozřejmě se nic nestalo. Ovšem sám již od té doby příkladem také moc nešel. Jeho účast při hlasování naopak tehdy potom ještě klesla až k hranici 27 %. Takže si myslím, že pan premiér Babiš by si

nejdřív měl zamést před svým vlastním prahem a daleko víc tlačit na přijetí klouzavého mandátu, ovšem nemyslím si, že zrovna v takové formě, jaký je nám dneska překládán. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Marek Benda. Já jsem to vnímal jako normální přihlášku. Je tady jedna faktická poznámka Stanislava Grospiče. Takže Stanislav Grospič nyní s faktickou poznámkou, poté pan kolega Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, měl jsem možnost s mandátovým a imunitním výborem tyto věci přímo diskutovat jak v rakouském parlamentu, tak ve slovenském parlamentu. Já se trošičku obávám, že ta geneze v obou těch případech, Rakouska i Slovenska, klouzavého mandátu, kterým se inspirovali kolegové z Pirátské strany, byla trošičku jiná, a to, co vlastně dnes tady máme na stole, je takovým určitým kočkopsem obou variant a vyjadřuji obavu, že to nemusí úplně fungovat.

Také bych chtěl upozornit, že jsou země v Evropské unii i jinde v Evropě, kde naopak je předpoklad, že člen vlády musí být člen parlamentu. Takže v téhle otázce bych chtěl jen upozornit na to, že i když zavedeme klouzavý mandát – což samozřejmě z hlediska veřejnosti a možná i mého má velké hluboké ratio, protože nebudou kumulovány dvě funkce – neznámá to samo o sobě ovšem, že časový program a plnění funkce člena vlády a vrcholného představitele výkonné moci a správní moci bude umožňovat časově dostavit se vždy na interpelace do Poslanecké sněmovny. Tím se ten problém vůbec nevyřeší. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní pan kolega Marek Benda v řádné přihlášce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já za prvé tedy uznávám, že pan ministr Brabec je z těch ministrů, kteří sem chodí poměrně poctivě, abych vůči němu byl uznalý. Určitě jsou tací, kteří se tady ukazují výrazně méně. Já si pamatuji, když jsem tady kdysi dávno říkal o ministru Pelikánovi, že je něco jako paní Columbová – všichni o ní mluví, ale nikdy ho nikdo na půdě Poslanecké sněmovny neviděl. Nicméně interpelace za našich časů, ty účasti bývaly hojnější, ale třeba úplně stoprocentní, a občas byli tací, kteří se vymlouvali, že se jim sem nechce, ale třeba takový Mirek Topolánek interpelace vysloveně zbožňoval a užíval si je. Užíval si tu přestřelku s opozicí a myslím, že – a to souvisí s tím, co jsem říkal v tom předchozím vystoupení – je to trochu o organizaci práce Poslanecké sněmovny.

Tady se vede dlouhou dobu diskuze o tom, jestli interpelace – a i s panem kolegou Michálkem a i s panem předsedou – nějakým způsobem neefektivnit, neudělat nějaké bloky, aby bylo vždycky jasné, kdo bude ten interpelovaný ministr a jakým způsobem, spíš to nějak koncentrovat. To si myslím, že jsou věci, které by byly užitečné, aby tady skutečně chudáci ministři nemuseli celý čtvrtek sedět a čekat, až na ně v nějaké sedmé nebo čtyřiařicáté interpelaci přijde řada.

Nicméně nemyslím si, že toto je rozhodující, jestli se má, nebo nemá zavádět klouzavý mandát. Prostě klouzavý mandát má trochu pak zase jiné problémy kromě toho, že teď jsou řečněme v ohrožení ministři, že kdyby se vzdali mandátu, pak se nemají kam vrátit. Pokud zavedeme klouzavý mandát, tak ve stejném ohrožení jsou ti poslanci, kteří nastoupí na ten klouzavý mandát, a v okamžiku, kdy ten ministr se vrátí zpátky do Sněmovny, tak oni zcela bez jakékoliv možnosti, šance, kontroly se po třech měsících, roce, dvou letech – ne více než čtyřech, samozřejmě – vracejí zpátky a nemají možnost to nijak, žádným způsobem ovlivnit.

Zcela logicky, samozřejmě, jejich hlasování o případné důvěře nebo nedůvěře vládě je pak tímto do značné míry také podmíněno, takže si přemýšlím o tom, jestli když hlasuji pro nedůvěru vládě, tak to znamená, že druhý den ztrácím zaměstnání, protože se mi ministr vrací do lavice, za mě. Tak jenom abychom si byli vědomi i těchto ústavních konotací, a to je důvod, proč já jsem k této ústavní změně poněkud opatrný, jak vždycky říkám, i na půdě této Sněmovny. Jednou jsem tady zahlasoval pro přímou volbu prezidenta a pokládám to za největší chybu, kterou jsem kdy v životě v politice udělal. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi, nyní Jan Chvojka v rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Tak u nás v poslaneckém klubu ČSSD a ve straně jako takové to není věc, kterou bychom měli v programu. Tady teď vystupuji sám za sebe, mám trošičku jiný názor než třeba kolegyně Kateřina Valachová, která podporuje tuto změnu, a každý má právo na svůj názor. Já tuto změnu nepodporuji a pokusím se vysvětlit v pár bodech, proč.

Když jsem nastupoval před pěti lety do funkce ministra pro legislativu, tak jsem dělal kulaté stoly na téma změny ústavy. Některý byl k tématu moci výkonné, některý k tématu moci soudní, další stůl k tématu moci zákonodárné. Musím říct, že ani jeden z ústavně-právních odborníků nepřišel s tím, že toto je něco, co ústavní systém České republiky nějak zásadně trápí. To musím říct, že ani jeden z nich toto neřikal a takový názor neměl. Řešily se tam jiné věci a měli za to, že ústavní systém trápí jiné věci. Já s tím souhlasím.

Sám za sebe říkám, že jsem příznivcem spíše naopak toho – jako velký angloamerikanofil – britského systému, kdy naopak ministr musí být poslancem. Mám rád, když tady je to sepětí Sněmovny s vládou, a ono to vidíme – a jsem vládním poslancem této koalice – bohužel, kdy je problém, kdy sepětí vlády se Sněmovnou moc není. V této vládě sedí asi půlka, možná půlka je to, členů vlády, kteří poslanci nejsou. Já si myslím, že je to problém nejenom z hlediska toho, že pak mají menší tendenci do Sněmovny chodit, to je jedna věc a tak tomu prostě je. Koneckonců tím se začíná každý čtvrtek, už to tady zmínil některý z předřečníků, že prostě ministři sem moc nechodí, a to někteří z nich poslanci jsou. Nechodí sem i ti, kteří poslanci – nebo možná více ti – kteří poslanci nejsou, protože ani poslanci nikdy nebyli.

A v zásadě tady máme ministra – a já ho nechci jmenovat – kterého jsem ve Sněmovně mockrát za dobu jeho mandátu neviděl. Možná je to tím, že prostě si sedí na tom svém úřadu a říká si: Já jsem ministr a nebudu do nějaké Sněmovny chodit, když tam chodit nemusím. Takže to je jeden problém, který vidím.

Druhý problém – a to vidíte taky – na vládě, kde máte ministry neposlance, že samozřejmě je ten premiér. Ty nikým nevolené ministry drží logicky a samozřejmě více v kleštích, nejsou schopni nebo jsou méně schopni vykonávat svoji vlastní politiku, protože je přece jenom rozdíl, když vám premiér řekne: Uděláš tohle, a když to neuděláš, tak tě odvolám, a daný kolega ví, že zůstává poslancem, anebo je tady ministr, kterého jsme vytáhli jako králíka z klobouku někde – a nechci urážet nějaké město – prostě odněkud, on se stane ministrem, a když neposlechne premiéra, protože podle svého názoru má svoji vlastní politiku, tak ho premiér odvolá ze dne na den, daný člověk ve funkcích končí a už o něm druhý den nikdo neví.

Takže to je další aspekt spíše procesní, ale mnozí politologové a odborníci na ústavní právo také zmiňují. Tudíž za mě já toto nepodporuji, chápu ale ty, kteří danou změnu podporují, a myslí si, že je k užítku. Já si to nemyslím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Chvojkovi. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Já už vystoupit nemohu, protože nemám nikoho, kdo by mě nahradil, ale svůj názor jsem nakonec řekl. Ale těch argumentů, které uvedl Marek Benda, ty bych mohl rozvádět, ale nebudu zneužívat svého postavení předsedajícího.

Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat ve druhém čtení po obecné rozpravě. Zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být odůvodněny. Zatím nemám přihlášeného nikoho do podrobné rozpravy v této věci ani nikoho dalšího nevidím z místa se hlásit. I podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova – pan kolega Michálek, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, děkuji za věcnou diskusi. Chtěl jsem poprosit, pojd'me si nevytýkat, kdo byl kdy kolikrát na interpelacích. Pojd'me se zaměřit, byť ty argumenty jsou samozřejmě legitimní, pojd'me se zaměřit na budoucnost. Pojd'me se snažit o to, aby se nám podařilo sestavit program Poslanecké sněmovny tak, aby byl předvídatelný. Máme tam jeden návrh k interpelacím, ale bohužel přišel covid, takže i když na něm byla shoda, tak se ho nepodařilo zařadit, ozkoušet a projednat.

Já si myslím, že pokud chceme, aby ministr byl i přítomen na této schůzi – teď třeba projednáváme novelu ústavy, vážím si toho, že tady je pan ministr životního prostředí a vicepremiér, nicméně tak nějak bych očekával, že za vládu... (Reakce ministra Brabce.) ... bývalý vicepremiér, takže za vládu tady bude ministryně spravedlnosti a někdo, kdo se skutečně věnuje otázkám právním, otázkám dělby moci a tak dále, a myslím si, že je trochu škoda, že paní ministryně tady není. A právě bychom se měli podle mě snažit o to ten systém racionalizovat, aby ministr přišel, když má přijít, to znamená, aby přišel na interpelace, aby přišel na svoje body, aby chodil na výbor, který je gesčně příslušný, a podobně. To si myslím, že takhle by měla fungovat Poslanecká sněmovna. A myslím si, že když dáme ministrům možnost mít svého náhradníka, aby se mohli věnovat skutečně plnohodnotně práci ministra, tak potom bude mít i o něco více zase času opravdu důsledně dbát na své povinnosti, které mu vyplývají z funkce ministra – chodit na interpelace, chodit na body, které se týkají jeho resortu. A když jim vyjdeme vstříc i v tom, aby bylo jednání Poslanecké sněmovny a interpelace předvídatelné, tak tím můžeme to procento účasti zvýšit.

Závěrem jsem chtěl poděkovat kolegům z hnutí ANO, SPD, KDU-ČSL, STAN a části sociální demokracie za podporu a spolupráci při přípravě tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Teď jsem dostal informaci, že v podrobné rozpravě měl padnout určitý návrh. Paní kolegyně Valachová požádala pana ministra Brabce o vystoupení. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Necht' se tak stane.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Znovu otevírám podrobnou rozpravu v této věci. Hlásí se předseda ústavně-právního výboru Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Já jenom na vysvětlenou, vznikl tady jistý malinký zmatek, ale to je usnesení ústavně-právního výboru, to samozřejmě není třeba usnesení výboru načítat a bude se o něm ve třetím čtení hlasovat. Takže tady žádný procedurální problém neexistuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Jsem rád, že to máme zvládnuto. Paní kolegyně Valachová v podrobné rozpravě.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se, kolegové. Jenom proč jsem poprosila předsedajícího, aby Richard Brabec otevřel laskavě rozpravu. Omlouvám se, protože jsem na tento sněmovní tisk dorazila nyní jako předsedkyně stálé komise pro ústavu, bohužel jsem neslyšela část rozpravy a měla jsem obavu, abychom opravdu klouzavý mandát neudělali až příliš rychle. Omlouvám se. Tempo Sněmovny bylo dneska rychlejší, než jsem předpokládala. Děkuji, omlouvám se a děkuji ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: My jsme vás, paní předsedkyně, nahradili s kolegyní Válkovou ohledně informací o jednáních stálé komise pro ústavu. Kdo dál do podrobné rozpravy? Pokud nikdo, podrobnou rozpravu končím. Ptám se ještě jednou na závěrečná slova – už není zájem. V tom případě, protože nepadl žádný návrh, který bychom měli hlasovat, končím bod číslo 12, druhé čtení novely Ústavy České republiky.

Budeme pokračovat pevně zařazeným bodem

60.

Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení

Požádám o to, aby u stolku zpravodajů zaujala své místo Kateřina Valachová za navrhovatele a zpravodaj pro první čtení, pan kolega Jan Farský, kterého ovšem nevidím. Ještě konstatuji, že stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 965/1. Protože tady pan kolega Farský není a jsme v polovičním formátu, zpravodajem by se mohl stát předseda ústavně-právního výboru Marek Benda. Požádám vás krátce o souhlas s výměnou zpravodaje pro první čtení. Má někdo jiný návrh, než aby zpravodajem byl Marek Benda? Nikoho nevidím.

Budeme tedy hlasovat o tom, že zpravodajem pro první čtení pro tisk 965 bude Marek Benda.

Zahájil jsem hlasování číslo 320 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 320, z 90 pro 57, proti nikdo. Návrh byl přijat. Zpravodajem bude pan kolega Marek Benda.

Nyní tedy požádám paní poslankyni Kateřinu Valachovou, aby za navrhovatele tisk 965 uvedla. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám stručně představit návrh zákona. Jedná se o novelu jednacího řádu a novelu zákona o volbách a změnu dalších některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem předložení tohoto poslaneckého návrhu jako poslanecké iniciativy byla potřeba doplnit některá pravidla do jednacího řádu a do zákona o volbách poté, co jsme s kolegy a s kolegyněmi projednali a shodli se na podobě klouzavého mandátu jako změny Ústavy České republiky a dohodli jsme se na tom, že aby daný nový institut, pokud bude schválen, fungoval v praxi, potřebujeme ještě zajistit jednak úpravu přechodu práv a povinností poslance, který je členem vlády, to je tedy změna jednacího řádu. Tam je důležité říct, že práva a povinnosti poslance, který je členem vlády, přecházejí na náhradníka prohlášením poslance na schůzi Sněmovny, že po dobu členství ve vládě nebude svůj mandát vykonávat, nebo okamžikem doručení notářského zápisu o tomto prohlášení do rukou předsedy Sněmovny. Náhradník má po dobu výkonu práv a povinností poslance obdobné postavení jako poslanec. To bylo základní pravidlo, na kterém jsme se shodli z hlediska úpravy jednacího řádu.

Druhá záležitost se týkala úpravy zákona o volbách a o změně a doplnění některých dalších zákonů. To je ta druhá část zákona, kde jsme upravili nově regulaci náhradníka vykonávajícího práva a povinnosti poslance za člena vlády tak, aby nedocházelo v praxi k problémům.

Účinnost zákona navrhuje tak, aby nabyl účinnosti prvním dnem volebního období Poslanecké sněmovny zvolené po dni vyhlášení tohoto zákona. Týká se to tedy nadcházejícího funkčního období.

Ke stanovisku vlády mohu jenom stručně říct, že vláda podpořila tento stručný návrh, který vychází z potřeb funkčnosti klouzavého mandátu, vyjádřila k němu souhlasné stanovisko. Prosím vás, kolegové a kolegyně, abyste tento návrh zákona podpořili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupkyni navrhovatelů a nyní požádám pana poslance Marka Bendu, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane poslanče v roli zpravodaje.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní předkladatelko, dámy a pánové, paní předkladatelka tady ten návrh poměrně podrobně popsala. Vychází z práce, která byla odvedena na půdě stále komise pro ústavu a která má provést ten předchozí projednávaný návrh zákona, tj. klouzavý mandát ústavní, do našeho jednacího řádu a zákona o volbách, kde samozřejmě se objevuje řada dílčích otázek, co se stává s těmi náhradníky, jakým způsobem se stávají zpátky poslanci a další, které se snaží tento návrh podle mého názoru uspokojivým způsobem řešit. Otázka samozřejmě je, jestli má cenu návrh, který předpokládá ústavní změnu, ještě má nabývat účinnosti prvním dnem následujícího volebního období, a projednáváme ho přitom na začátku května, když v říjnu jsou volby, v prvním čtení, jestli má cenu ho ještě projednávat, ale klidně (ho) propustíme do výborů, akorát nevím, jak se o tom v září bude rozhodovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, a hlásí se místopředseda Tomio Okamura do rozpravy. Prosim, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych se ještě vrátil, protože to spolu souvisí, k problematice klouzavého mandátu, protože to souvisí i s tímto bodem. Je potěšující, že návrh na oddělení funkce poslance a ministra, jehož jsem spolupředkladatelem, našel přízeň napříč politickými stranami. Jsem vám za to, vážení kolegové, vděčný, a hlavně proto, že tento návrh považuji za první krok v cestě ke skutečné demokracii.

Jak říká důvodová zpráva, smyslem zákazu vykonávat souběžně funkce je důsledná realizace principu dělby moci a zároveň také řeší fakt, že poslanec-ministr nemá čas ani kapacitu vykonávat obě funkce řádně a na sto procent, tedy nemůže vykonávat mandát tak, jak by podle svého slibu a podstaty věci měl. Oddělení moci výkonné a zákonodárné je tedy zásadní, je zcela zásadní pro demokracii a fakticky ji definuje. V demokracii existuje moc zákonodárná, která určuje pravidla, podle kterých vládne moc výkonná, exekutivní, a nad oběma bdí moc kontrolní, kterou mají v rukou občané, občané, kteří podle ústavy, ale hlavně podle přirozeného lidského práva mají svrchovanou moc nad svojí zemí. V České republice zatím žádná demokracie nefunguje. Nejen že je tu smíchaná moc zákonná a exekutivní, ale v praxi neexistuje skutečná moc kontrolní. V momentě, kdy tu je ustavena vládní koalice, je naopak vyšachován i parlament. Pamatujeme minulou vládu Bohuslava Sobotky z ČSSD, která měla úzus, že nesmí být prohlasován žádný parlamentní návrh, a tato vláda tehdy ustavila přímou, ničím a nikým nekontrolovanou diktaturu exekutivy, přesněji svojí vlády. To, že současná vláda poslance návrhy čas od času nechává projít, je dáno ne až tak její demokratickou vyspělostí, ale aktem zoufalství, protože jak tady všichni víme, poslední rok Sněmovna a její poslanci napravují a řeší problémy, které vláda a její ministři nezvládají nebo je rovnou hodili za hlavu.

To, že tu máme rok protiústavně vyhlášená opatření, která zlikvidovala základní ústavní práva občanů, je pak dáno tím, že absolutně chybí moc kontrolní. Jak vidíme, nenaplnuje ji justice, která na jedné straně vždy konstatuje, že jednotlivé opatření je nezákonné a protiústavní, ale současně neumí zařadit nápravu. Naopak, rozsudky jsou stejně absurdní jako opatření vlády, protože sice konstatují nelegálnost, ale přichází vždy

pozdě a řeší pouze konkrétní časově ohraničené nezákonné vyhlášení vlády, aniž by se k problému postavily čelem a udělaly konec ročnímu pošlapávání ústavy a nezákonnosti.

Obětí téhle vládní diktatury jsou samozřejmě občané, a to na všech úrovních a ve všech rovinách. Výsledkem jsou tisíce zbytečně mrtvých, možná až statisíce lidí zdravotně poškozených a děsivé ekonomické škody, které budou platit ještě naše děti, a samozřejmě masivní posilování naší ekonomické a politické závislosti na diktatuře z Bruselu. To vše proti vůli drtivé většiny občanů, skutečných majitelů této země.

Doufám, že tady někdo vystoupí a bude mi oponovat a řekne mi, že lžu, že naopak tohle všechno si lidé přejí. Moc o to prosím, protože pak jediný soudce, který náš spor může rozsoudit, je občan a já a my v SPD říkáme: Dejme moc, která občanům podle ústavy patří, občanům. Dejme jim moc odvolávat poslance, hejtmany, starosty i prezidenta, dejme jim moc odvolávat zákony, vládní nařízení, dejme jim moc naopak zákony přijímat a pak ať občané sami rozhodnou, kdo z nás má pravdu. A věřte, že i pokud občané rozhodnou jinak, než bude můj názor, tak já už budu spokojený, protože naše práce je vykonávat vůli občanů a v takovém případě nemám problém se demokratickému rozhodnutí podřídít.

To je ovšem něco, co samozřejmě zatím velkou část politiků děsí. Jak víme, děsí to nejen ty, kdo tady zcela otevřeně, ale také legitimně reprezentují elitáře, bohaté finanční skupiny, prostě lidi pseudovyvolené, ale odpor k tomu mají i partaje, které si postavily politický byznys, jako jsou Piráti, kteří se ukázali fakticky největším nepřitelem skutečného funkčního zákona o referendu, a ještě se v médiích chlubí, že Okamurovi zabránili přijmout funkční verzi referenda, podle níž by občané mohli hlasovat tak, jak to pirátští elitáři napáleným voličům slibovali. Boj proti demokracii je ostatně pro Piráty typický a to, co je k údivu, je, že česká veřejnost, která chce demokracii, protidemokratické směřování Pirátů nevidí.

Tady bych si dovolil citovat předsedu Ivana Bartoše, který v Televizi Nova na otázku ohledně zákona o referendu odpověděl, cituji: "Dali jsme tomu rozumný rámeček. Ještě teda se sociální demokracií, abychom brzdili ty divoké sny SPD. Takže návrh, který projednává Sněmovna, vylučuje možnost hlasování o členství v Alianci nebo členství v EU a podařilo se nám zastavit i takovou vizi, kdy by vláda mohla svolávat referenda."

A teď mi dovoďte citaci z programu Pirátů, který mají ještě dnes Piráti na svém webu. Cituji: "Systém rozdělení moci v republice i na evropské úrovni mezi staré struktury důsledně nahradíme demokracií. Demokracie vyžaduje přímou volbu a možnost odvolání vedoucích představitelů, zákonodárnou iniciativu, referenda a zapojení občanů do všech fází přípravy a schvalování legislativy." Dále cituji z programu Pirátů, cituji: "Závazná referenda na úrovni celého státu, krajů a obcí. Občané v nich rozhodnou o návrzích zákonodárné iniciativy nebo o zásadních návrzích parlamentu – v závorce: změny ústavy, mezinárodní smlouvy, členství v mezinárodních organizacích, vojenské základny apod., konec závorky." Stejně tak Piráti údajně podporují odvolatelnost politiků a další principy skutečné demokracie. Samozřejmě údajně, skutečné jednání Pirátů ve Sněmovně je ale úplně opačné. Piráti tady svým voličům něco slibují, ale ve skutečnosti lžou a prosazují pravý opak.

Dámy a pánové, chápu, když strany bohatých elit, jako je třeba ODS a TOP 09, otevřeně odmítají referenda, protože to je vůle jejich sponzorů, které zastupují. Strany jako ČSSD, ANO nebo Piráti ovšem svým voličům referendum slibovaly, a Piráti dokonce v té formě, kterou navrhuje SPD. Ano, SPD jako jediná v této Sněmovně

podporuje a navrhuje zákon o referendu, který odpovídá naší ústavě. Potvrdili to na parlamentním semináři i pozvaní ústavní právníci, že návrh SPD je jediný ústavně komfortní, protože uvádí do praxe ústavní princip, že moc v této zemi má v rukou všechen lid.

V této Sněmovně je spousta slušných lidí, kteří se nejen považují za demokraty, ale také věřím, že těmito demokraty chtějí být. Dámy a pánové, nic víc z vás neudělá demokraty, než když se o moc, kterou teď drží Sněmovna a vláda, podělíte se skutečnými majiteli této země, tedy s občany. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedovi Sněmovny Tomio Okamurovi. V rozpravě s faktickou poznámkou pan poslanec Michálek. K faktické poznámce, pane poslanče?

Poslanec Jakub Michálek: Já budu reagovat na přednes předřečníka. Řešíme tady prováděcí zákon k zákonu o klouzavém mandátu, a ne referendum, takže já nerozumím tomu, proč řečník nebyl veden v souladu s jednacím řádem k tématu této schůze, kterým skutečně je téma: prováděcí zákon ke klouzavému mandátu.

Abych reagoval i fakticky, protože tady byla přednesena nejenom jedna urážka, ale celý ranec urážek, tak my máme v dlouhodobém programu referendum a je to samozřejmě dlouhodobý program, je to postupný proces, a nedá se všechny věci zavést ze dne na den, to je snad každému jasné. Proto máme také volební program, kde před každými volbami slibujeme to, co budeme prosazovat, a toho se držíme do puntíku, pane předsedo.

Takže já bych si vyprošoval, abyste tady urážel ostatní politické strany, že jsme si na něčem postavili byznys, že lžeme, že máme protidemokratické směřování. Já si opravdu myslím, že to je skutečně už na hraně toho, co by měl projednávat mandátový a imunitní výbor. Takovýmhle způsobem si myslím... to je prostě čistě demagogické vystupování, které nepatří na plénum Poslanecké sněmovny. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Tak kdo dál do rozpravy? Pan předseda Tomio Okamura a paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, tak si to zopakujeme ještě jednou, protože, pane předsedo Michálku, vy nejste členem komise pro ústavu, takže...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane místopředsedo, mým prostřednictvím oslovujte poslance...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ano, vaším prostřednictvím, omlouvám se. Ano, vy máte v programu, tak si to budeme opakovat klidně dokola stokrát, že chcete umožnit referendum občanům i o členství v mezinárodních organizacích neboli v EU a v NATO. Vy jste byli ti první, v podstatě spolu s dalšími stranami, kteří, když jsme se bavili o zákonu o referendu, řekli, že to chtějí z toho vyhodit, aby občané nemohli

hlasovat o členství v EU a v referendu. Ano, takže jste obelhali voliče a zradili jste program.

Porovnejte si to s SPD, které z tohoto programu (nesrozumitelné) neustoupilo, a naopak na něm trváme a máme tu vlastní verzi referenda, dokonce i k tomu vašemu společnému, té dohodě jiných stran, kde jste to vyhodili, aby občané mohli hlasovat o členství ČR v EU, tak my jsme udělali aktivně pozměňující návrh, který je vložen, abychom tady umožnili ve Sněmovně hlasování poslanců o našich pozměňujících návrzích, a vy nám to asi zamítnete vašimi hlasy Pirátů, aby občané nemohli hlasovat o členství v EU. Takže to je aktivita skutečná a boj za program, pakliže ho chcete dodržovat.

Ale chápu, chápu, pane předsedo Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, že mluvíte o kompromisech, to chápu. Ale přece nemůžeme dělat kompromisy minimálně tím, že nedáte ani pozměňovací návrh v principiálních otázkách. Takže buďto není pro vás principiální otázka v případě zákona o referendu, a řekněte to: Ano, aby občané mohli hlasovat o členství v EU a v NATO, není to pro nás principiální otázka, proto jsme to tam dali pryč, přistoupili jsme na tento kompromis, protože to není principiální otázka. Je to v pořádku, já se na vás nebudu zlobit, ale to tady nepadlo. Je to váš program, vy máte prostě vaše voliče. Ale takhle je to potřeba říct, na rovinu, protože tady přesně vidíte, kdy se nastaví to zrcadlo, protože já si pamatuji na vaši předvolební kampaň, i na svojí. I vašim tématem tam bylo, že jste hovořili o přímé demokracii, ale skutek utek. Skutek utek a prostě to tak není. A ani ten váš pozměňovák, ani nějaká forma tady není.

Takže znova říkám: V principiálních věcech přece nejde dělat kompromisy. Chápu, že se mohou dělat v mnoha věcech kompromisy, ale aspoň tím, že byste to dali třeba do nějakého pozměňováku, aby se o tom hlasovalo, a projevíli jste vůli, to jste udělat mohli. Takže řekněte na rovinu: Ano, pro nás to není prioritou, aby občané mohli hlasovat o členství v EU a v NATO, proto jsme to tam nedali, protože si myslíme, že je prioritou třeba něco jiného v rámci referenda. No, a je to v pořádku. Takže se jenom ukáže ten rozdíl, že pro vás, to, co píšete třeba v programu, tato konkrétní věc není prioritou, vy jste ji tam měli a teď na tom netrváte. To je vše. A není potřeba se tady přehazovat. (Dohadovat.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka... paní poslankyně, já vás eviduji, ale faktická poznámka má přednost. Pan kolega Kopřiva s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Valachová. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Skutečně nechci tuto diskusi prodlužovat, jenom bych chtěl připomenout, že jak tady pan místopředseda Okamura porovnává ty systémy demokracie v různých stranách, tak třeba v jeho vlastní straně konferenci, to znamená jejich nejvyšší orgán, svolává předseda. Členy přijímá a vyhazuje předseda, regionální kluby povoluje a ruší předseda, regionální reprezentaci schvaluje a odvolává také pouze předseda, vnitřní předpisy a program schvaluje předseda a tu konferenci svolává a řídí také předseda, a pokud ne, tak dá pokyn, jak vybrat její delegáty. Tak to jenom k tomu, jak fungují různé strany, a ty tady pak prosazují případně, jestli nejsou pokrytecké. Děkuji za slovo. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já jsem tolerance sama, ale vzhledem k tomu, že u kolegy Okamury šlo o vystoupení s přednostním právem, tak jsem ho nemohl omezit na jeho vystoupení a také jsem respektoval, že kolega Kopřiva reagoval na vystoupení jiným způsobem, než je předmět jednání.

Nyní tedy s přednostním právem Radim Fiala a stále je na čekačce paní kolegyně Valachová. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Ano, ano, já budu reagovat, prostřednictvím vás, pane předsedající, na pana kolegu Kopřivu. To samozřejmě, ale kdybyste si přečetl ty stanovy dál, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, tak byste viděl, že všechny věci, které jste tady četl, kromě předsedy zřizují také regionální a místní kluby. To znamená, že ti mají tu hlavní podstatu v celých těch stanovách. A v případě, že by nebyly funkční, tak potom to dělá předseda, protože to někdo dělat musí.

Ale ta hlavní podstata: v těch stanovách panuje takzvaný princip subsidiarity, to znamená, že rozhodujeme na těch co nejnižších úrovních, a potom teprve, když některý z těch orgánů není funkční, tak ho může dodatečně zastoupit předseda. Takže proto to tam, pane kolego, je, aby celá ta struktura byla funkční.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, to jsme si vysvětlili další krok a nyní se vracíme k diskuzi nad tiskem 965, a to vystoupením paní poslankyně Valachové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já bych jako předsedkyně stálé komise pro ústavu chtěla jenom stručně říct, že tisk, který projednáváme, má zajistit funkčnost klouzavého mandátu. Samozřejmě se týká ústavy, to tady se nakonec týká všechno, takže můžeme mluvit klidně i o referendu, jak začal pan předseda Okamura.

Já bych jenom chtěla dost razantně říct, že jsme na půdě stálé komise pro ústavu také u klouzavého mandátu došli stejně tak ke shodě, k většinové shodě, ohledně referenda. A určitě ráda podpořím – a myslím, že i ostatní kolegové napříč politickým spektrem – abychom se na příští schůzi zabývali referendem, posunuli ho stejně jako klouzavý mandát dál a tím budou veškeré debaty ukončeny, a budeme v tomto bodu diskutovat o tom, co se podařilo a nepodařilo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Budu také rád, pokud zákon o referendu bude mít takovou prioritu. Nikoho dalšího nevidím do rozpravy se hlásit. Ještě v rozpravě pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Já se tedy s dovolením vrátím k tomuto tisku, protože myslím, že tento výlet do demokratičnosti stanov jednotlivých politických stran byl sice zajímavý a v mnohém směru poučný, možná bych některé ty věci i okopíroval, ale nesouvisel úplně s projednávaným tiskem.

Chci vlastně celé Sněmovně položit tak trochu otázku, jestli... za jakých okolností chceme tento tisk pustit dál, protože se tady ocitáme v podobném problému, v jakém jsme byli už v minulosti kolem Nejvyššího kontrolního úřadu, a tady je to možná ještě

typičtější. Samozřejmě, jedná se o návrh zákona, který téměř výlučně upravuje vztahy Poslanecké sněmovny a vlády. To znamená, že by nám do toho horní komora přiliš mluvit nemusela, ale zažili jsme to dokonce teď i ve volebním zákonu, že občas tuto tendenci má. A pokud bychom chtěli odeslat oba dva tisky současně, dostáváme Senát do obtížné situace, protože na ústavu mají libovolný čas. Na změnu ústavy mají libovolný čas, tam prostě záleží na tom, kdy se k tomu dostanou. Naopak pokud jim pošleme náš jednací řád, kde není žádná změna jednacího řádu Senátu nebo něčeho dalšího, tak tam platí ona 30denní lhůta, do které Senát musí projednat. Čili bychom se mohli dostat do relativně obskurní situace, že nebudeme mít ústavní novelu, současně budeme mít například, že Senát vyjádří vůli se nezabývat. Současně budeme mít novelu jednacího řádu Poslanecké sněmovny, která ale přitom fakticky bude v rozporu s ústavou ČR.

Takže podle mě buď musí dojít k dohodě s horní komorou, že projednají oba dva tisky současně a projednají je v těch 30 dnech, anebo nemůžeme tento tisk pustit do třetího čtení nebo do hlasování ve třetím čtení dříve, než projde ústavní novela o klouzavém mandátu horní komorou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Černohorský. Myslím, že jste, pane zpravodaji, řekl přesně ten postup. Já ho sdílím, protože není asi možné to udělat jiným způsobem. Pan kolega Černohorský má slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já bych v tomto případě postupoval asi obdobným způsobem jako u zákona o NKÚ, že bychom vlastně těsně před finálním hlasováním ve třetím čtení to projednávání přerušili, protože jak mám zkušenosti ze Senátu, tak oni v tu chvíli budou chtít vědět, jak to vlastně bude fungovat, jak to bude vypadat, proč jste nám neposlali, jak to bude vypadat, zatímco u NKÚ v tuto chvíli přesně vědí, v jakém stavu jim to následně pošleme, a jednání se výrazně zefektivnilo na půdě Senátu, takže adekvátním způsobem bych případně postupoval i tady. Toto bychom připravili vlastně až těsně před finální hlasování, tam to přerušíme a můžeme poslat úpravu do Senátu. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jsme stále v rozpravě, nyní zástupce navrhovatelů, paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Kolegyně, kolegové, reaguji na rozpravu. My jsme samozřejmě diskutovali o tom, zda zkrátit, nebo nezkrátit lhůtu mezi prvním a druhým čtením u tohoto tisku, jaké to má případné komplikace, ale myslím si po zralé úvaze, že nakonec bychom měli přistoupit ke zkrácení právě té lhůty mezi prvním a druhým čtením, takže dávám procedurální návrh, abychom zkrátili lhůtu mezi prvním a druhým čtením na 20 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jako navrhovatel, dobře. Nyní s faktickou poznámkou Marek Benda, poté paní poslankyně Válková. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, když člověk udělá chybu, má se k ní přiznat, ale budiž pro mne omluvou, že jsem byl zpravodajem určen až dvě minuty před zahájením projednávání. Teď mě upozornil pan doktor z naší legislativy, že součástí této novely je i novela volebního zákona. To znamená, že jsme v režimu článku 40 Ústavy České republiky a tam Senát nemá lhůtu ani pro projednávání tohoto tisku, takže můžeme jít tím postupem, který navrhla paní poslankyně Valachová. Já se Poslanecké sněmovně omlouvám, že jsem ji uvedl v omyl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Helena Válková, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Já bych chtěla navrhnout zkrácení na 30 dní, to je tedy alternativní návrh ke 20. Dobře, v každém případě svůj návrh nestahuji a nechám o tom hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pro lhůty mezi druhým a třetím čtením platí pravidlo, které je zkrácení o 30 dnů nebo i jiné zkrácení se souhlasem navrhovatele. Jiný návrh na hlasování předložil zástupce navrhovatelů, takže je evidentní, že je se souhlasem navrhovatele, čili je hlasovatelný. Tím pádem je hlasovatelný i návrh kolegyně Heleny Válkové, takže samozřejmě pokud projde jeden, nebo žádný, o tom rozhodne Poslanecká sněmovna.

Ptám se, kdo dál do rozpravy o věci v prvním čtení? Ještě paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Teď projevím velikou důvěru v to, že aritmeticky nebo poččetně má pravdu pan poslanec Michálek, který mě upozorňuje, že by to nevyšlo. Já si myslím, že by to vyšlo a že bychom na to měli více času, ale s ohledem na to – a tady před celou Sněmovnou říkám – že mu věřím, tak stahuji svůj návrh a budu také hlasovat pro 20 dní. Já si myslím, že těch 30 dní by si to zasloužilo, ale stahuji svůj návrh s důvěrou, že je pravda, že těch 30 dní by už mohlo být v napjaté hraniční situaci příliš dlouho, takže jej stahuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Kdo dál v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Paní zástupkyně navrhovatelů? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Nepadl návrh na vrácení ani na zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání předloženého návrhu k projednání ústavně-právnímu výboru. Má někdo jiný návrh na garanční výbor nežli ústavně-právní? Není tomu tak. Rozhodneme v hlasování číslo 321, ale já vás nejdříve odhlásím a požádám vás o novou registraci. Zagonguji, aby případně kolegové mohli přijít zpátky do sněmovny.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Tím by měl být ústavně-právní výbor.

Zahájil jsem hlasování číslo 321 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 321, z přítomných 87 pro 84, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl, aby tento tisk byl přikázán dalším výborům. Má někdo návrh na další výbory? Není tomu tak.

Pak tady padl návrh na zkrácení lhůty na 20 dnů. Je to návrh se souhlasem navrhovatele, je to hlasovatelný návrh. Druhý návrh byl stažen.

Rozhodneme v hlasování číslo 322, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 322, z přítomných 89 pro 60, proti 16. Návrh byl přijat, lhůta k projednání ve výborech byla zkrácena na 20 dnů.

Mohu tedy konstatovat, že jsme ukončili první čtení. Děkuji paní navrhovatelce, děkuji zpravodaji a opakuji, že tento tisk byl přikázán ústavně-právnímu výboru a lhůta k projednání byla stanovena na 20 dnů. Končím bod číslo 60.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

18.

**Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 944/ - druhé čtení**

Děkuji, že pan kolega Aleš Juchelka je u stolku zpravodajů. Konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro sociální politiku. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 944/2 a 3.

Žádám, aby u stolku zpravodajů zaujala své místo zpravodajka výboru pro sociální politiku i výboru pro zdravotnictví Hana Aulická Jirovcová, ale ta je nepřítomna, takže paní předsedkyně výboru pro zdravotnictví Jana Pastuchová zaujme její místo. Požádám ji o to, aby byla u stolku zpravodajů.

Otevřu obecnou rozpravu ve druhém čtení, kde mám jako prvního přihlášeného Františka Kopřivu, ale samozřejmě úvodní slovo by měl mít zástupce navrhovatelů Aleš Juchelka, pokud chce. Pane poslanče, pokud chcete mít úvodní slovo ve druhém čtení – ano, je tomu tak, takže vám udělují úvodní slovo ve druhém čtení, ale až se sněmovna uklidní.

Vážené kolegyně a kolegové, projednáváme další bod, úvodní slovo má mít zástupce předkladatelů a žádám, aby tady byl takový klid, aby mohl důstojným způsobem přednést své úvodní slovo. Ti, kteří diskutují minulé téma, ať diskutují v předsálí, prosím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budu velmi stručný, doufám, že ten bod bude úplně stejně rychlý jako body předchozí, jako bod o sterilizacích žen, poněvadž nás čeká důležitý diskusní bod, to je ohledně Liberty Ostrava, sám pocházím z Moravskoslezského kraje.

Tento návrh zákona, který jde do druhého čtení, tak je to návrh zákona o zdravotních službách. Jedná se o to, že chceme zrušit paragrafy, které se týkají zařízení takzvaných kojeneckých ústavů, dětských domovů do tří let. Také zavádíme v tomto zákoně centrum komplexní péče, které by mělo být de facto jako transformační prvek pro všechny kojenecké ústavy. Ještě znovu opakuji, v žádném případě ten vysoce specializovaný tým, a dneska to proběhlo i na dvouhodinovém semináři, tříhodinovém semináři, který jsem měl na uchu, nebude nikdo nějak jako propouštět, nebudeme házet klíče od kojeneckých ústavů do kanálu, ale snažíme se o to, abychom kojenecké ústavy transformovali a aby tam děti do tří let v ústavní péči skutečně nebyly.

Takže navrhujeme centrum komplexní péče, což je sociálně-zdravotní pomezí, a zároveň říkáme, že všichni tito lidé, kteří tam pracují, mohou pracovat v denním, týdenním stacionáři, můžou si založit ZDVOP, můžou pracovat na zvyšování kompetencí třeba nezletilých rodiček, mohou pomáhat drogově závislým maminkám anebo vytvořit dětský hospic. Důležité pro nás samozřejmě je, protože už se několik desítek let transformují dětské domovy do tří let v České republice, aby na to existoval i zákonný rámec, který jsme připravovali přes dva roky a na němž je soulad Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva spravedlnosti, a hlavně gesčního Ministerstva zdravotnictví. Takže moc děkuji za podporu a těším se na pozměňovací návrhy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro sociální politiku. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 944/2 a 3. Teď poprosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením garančního výboru pro zdravotnictví z 85. schůze k návrhu poslanců Aleše Juchelky a ostatních na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 944:

"Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Ing. Aleše Juchelky, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Hany Aulické Jírovcové a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh poslanců Aleše Juchelky" – nebudu číst všechny – a ostatních, a dalších "na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo –" (Hlasitý hovor v sále. Poslankyně se otáčí na předsedajícího.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené kolegyně a vážení kolegové, prosím o klid v sále!

Poslankyně Jana Pastuchová: "... kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytnutí, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, zamítnout,

II. pověřuje zpravodajku výboru poslankyni Hanu Aulickou Jírovcovou, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny."

To je usnesení výboru pro zdravotnictví, a jestli, pane předsedající, můžu přečíst rovněž usnesení...

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžete, ano, rovnou.

Poslankyně Jana Pastuchová: ... výboru pro sociální politiku ze dne 18. března k návrhu poslanců Aleše Juchelky a ostatních, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 944:

"Po odůvodnění zástupce skupiny předkladatelů Aleše Juchelky, zpravodajské zprávě Hany Aulické a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, sněmovní tisk 944,

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

To je vše, já bych se pak, pane předsedající, ráda přihlásila o slovo jako poslankyně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, určitě to bude možné, já vám děkuji. Otvírám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli jako první přihlášen pan poslanec Kopřiva.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěl jenom na úvod poděkovat všem předkladatelům a všem, kteří se podíleli na tomto předloženém sněmovním tisku. Jsem rád, že jste se k tomu, prostřednictvím pana předsedy, věnovali a považují to za krok správným směrem.

Dovoluji si navrhnout ještě drobné vylepšení pod svým pozměňovacím návrhem, který se tedy netýká přímo merita zákona, nicméně domnívám se, že nejde o přílepek, protože se to týká zdravotních služeb přímo, nikoliv tedy pro české občany a občanky, ale konkrétně pro cizinky. Jde o umělé přerušené těhotenství. Nebudu načítat celé to odůvodnění, naleznete to v pozměňovacím návrhu nahraném v systému. Jenom si dovolím shrnout, že vlastně v Česku platí velmi starý, řekl bych, až obsolentní zákon z osmdesátých let, pokud se nemýlím, o umělém přerušení těhotenství, který to ve zkratce zapovídá cizinkám, kde tedy jsou nějak nadefinováni cizinci a cizinky v tomto zákoně. Nicméně jsme vstoupili do Evropské unie, kde se nepovažují občané jiných členských států za cizince podle této definice, nicméně vyvolává to interpretační rozpory, čehož jsme byli svědky, kdy vlastně díky poměrně restriktivní legislativě v Polsku, co se týče umělého přerušení těhotenství, což se i nadále zhoršilo teď loňským nálezem polského ústavního soudu, a není žádným tajemstvím, že polské ženy sem do Česka přicestovávají právě za tímto účelem. Teď taď nechci rozvířovat diskuzi o tom, kde je právo na rozhodování o vlastním těle a protiargumenty, nicméně prostě realita je taková, z praxe víme, že omezení práva na umělé přerušení těhotenství tak nevede ke snížení počtu

interrupcí, pouze se to přesune do nějaké šedé ilegální zóny a hrozí za to postihy potom třeba i těm zdravotníkům.

Jenom zpátky krok do Česka, kde jsme viděli, že Ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku z roku 2016 tak uvádělo, že je to zcela legální, když sem polská žena přicestuje za účelem umělého přerušení těhotenství, nicméně, a to je právě důvod, proč jsem se rozhodl tento pozměňovací návrh s kolegou Třešňákem předložit, stanovisko Ministerstva zdravotnictví se v čase vyvíjelo a i Česká lékařská komora tak vlastně doporučila lékařům, klinikám a nemocnicím spíše to neprovádět, právě s tím, že by to mohlo být vyhodnoceno jako trestný čin pro toho, kdo ten zákrok provádí. A potom tedy já jsem o tomto komunikoval, právě po těch posledních událostech v Polsku, tak jsem komunikoval s již bývalým ministrem zdravotnictví panem Blatným, který nejprve v interpelaci mi právě zopakoval spíše to stanovisko Ministerstva zdravotnictví, že to může být vyhodnoceno jako trestný čin. Potom po nějakém ping-pongu, když jsme si vyměňovali názory, otočil. Ministerstvo zdravotnictví potom připomnělo své starší stanovisko z roku 2016 a konstatovalo, že to podle právníků Ministerstva zdravotnictví legální je. Nicméně samozřejmě nejsou to ministerstva, kdo by měl úplně absolutně být tím, kdo vykládá zákony, to můžou samozřejmě jenom soudy, což žádný takový nálezný soudní tady není, který by určil, jak to tedy je.

Proto jsem se rozhodl podat tento pozměňovací návrh, který by aktualizoval ten český zákon tak, aby byl v souladu s unijním právem a s tím stavem. Myslím si, že ve 21. století to je vcelku přirozené, aby právo k přístupu k této zdravotní službě bylo rovné ve všech státech Evropské unie, respektive aby cizinky měly stejný přístup jako třeba občanky Česka.

Už nebudu teď číst to dlouhé zdůvodnění, případně se o tom můžeme pobavit ve třetím čtení. Budu rád, pokud si navrhovatelé zákona ten pozměňovací návrh přečtou a pokud dají kladné stanovisko. Stejně tak bych tímto poprosil nového ministra zdravotnictví, pokud by se k tomu mohl vyjádřit. Předpokládám, že by to tedy mělo mít kladné vyjádření vzhledem k tomu, že jeho předchůdce dospěl k tomuto závěru, že český zákon je v tomto ohledu neaktuální, respektive že ten výklad prostě není jednoznačný a můžou tam hrozit různé výklady, přičemž prostě ten stav, který navrhuji v pozměňovacím návrhu, je stav, který se v realu děje. Myslím si, že se až na výjimky asi shodneme. Ačkoliv tady můžeme vést filozofickou debatu o etice umělého přerušení těhotenství, tak zkrátka z toho právního pohledu, co se týče toho přístupu unijních občanů k této zdravotní službě v Česku, že by to mělo být vyrovnané. Tak si myslím, že to je v souladu se stanoviskem Ministerstva zdravotnictví. Budu rád, pokud ministerstvo dá případně kladné vyjádření k tomuto návrhu.

Já už to nebudu nyní zdržovat. Budu se těšit na případnou diskuzi ve třetím čtení a děkuji v tuto chvíli za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dále v rozpravě vystoupí pan poslanec Adam Vojtěch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovoluji vám zdůvodnit velmi krátce svůj pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 8090. V zásadě se týká té materie ohledně takzvaných kojeneckých ústavů, tedy domovů pro děti do tří let. Pozměňovací

návrh v zásadě nezpochybňuje tu věcnou materii, kterou i já podporuji z hlediska transformace takzvaných kojeneckých ústavů na centra komplexní péče o děti. Ale řekněme je lepší v tom směru, jak je specifikována terminologicky celá ta služba tak, aby odpovídala zákonu o zdravotních službách. Reaguje i na stanovisko vlády České republiky, která právě některé aspekty legislativně technického charakteru, případně terminologického charakteru, původnímu návrhu vyčítala, takže v tomto směru tedy můj pozměňovací návrh více odpovídá zákonu o zdravotních službách.

Taktéž mimo jiné neobsahuje úpravu maximální kapacity lůžkové péče, protože v rámci principu zdravotnictví tak, jak jsou služby nasmlouvávány ze strany zdravotních pojišťoven, tak právě lůžkovou kapacitu regulují zdravotní pojišťovny, které uzavírají smlouvu s jednotlivými poskytovateli zdravotních služeb, což budou právě i ta centra komplexní péče o děti.

Co je také velmi důležité, můj pozměňovací návrh definuje jasně onu respitní péči, to znamená zdravotně odlehčovací péči, která je naprosto zásadní v celém komplexu těch služeb, které mají být nabízeny klientům, pacientům, v rámci oněch center komplexní péče o děti, kdy tedy vlastně tato odlehčovací péče bude nedílnou součástí dlouhodobé lůžkové péče poskytované v rámci těchto center a bude hrazena z veřejného zdravotního pojištění po dobu maximálně 14 dnů za šest měsíců tak, aby skutečně rodiče, osoby blízké těžce postižených dětí měli možnost řekněme tuto odlehčovací službu využít. Myslím si, že to je velmi potřebné. Nedávno jsem viděl nějaký mediální výstup, že skutečně tyto služby chybí, takže to bude jedna z klíčových součástí oněch center komplexní péče o děti.

Jinak si myslím, že ten návrh nikterak zásadně nemění původní návrh novely zákona 372. Jediná věc, která je ještě řekněme důležitá, kterou bych rád zmínil, je to, že oproti tomu původnímu návrhu se prodlužuje doba pro transformaci kojeneckých ústavů, domovů pro děti do tří let, na centra komplexní péče o děti na čtyři roky. To znamená, dávám v tom návrhu delší lhůtu 48 měsíců, tedy čtyř roků, od účinnosti toho zákona tak, aby tedy byla dostatečně dlouhá doba na onu transformaci.

Mimo jiné v tom pozměňovacím návrhu zmiňují otázku ve zdůvodnění, kdy rozhodnutím Evropského výboru pro sociální politiku byly domovy pro děti do tří let shledány neslučitelné s Evropskou sociální chartou, což je bezesporu jeden z argumentů právě pro nutnost oné transformace na centra komplexní péče o děti, která budou standardně poskytovat zdravotní, potažmo sociální péči o děti s velmi těžkým zdravotním postižením, se závažnou chronickou nemocí, případně s nějakým mentálním postižením. Protože je zcela zřejmé, že nemůže dojít ke zrušení jakékoliv péče, ústavní péče o tyto děti, musí tady být zkrátka zachována možnost, aby právě ty těžce postižené děti měly tyto služby k dispozici.

Takže skutečně není to zrušení kojeneckých ústavů, ale je to transformace na centra komplexní péče o děti, které se budou starat o těžce zdravotně postižené děti. Takže tolik k tomu pozměňovacímu návrhu a budu rád za jeho podporu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Na řadě je paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové. Velice stručně k tomuto návrhu, který podporuji, který je naprosto v souladu se současnými trendy a s tím, jakým způsobem se již transformovala řada těch zařízení, nazývaných nyní dětské domovy pro děti do tří let věku, dříve kojenecké ústavy. Tak je to zcela v souladu s tím, že ta realita už ve většině krajů České republiky je taková, že poskytují služby právě rodinám dětí s těžkým zdravotním postižením a takovým dětem.

Předkládám pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona s řadou dalších kolegií a kolegyň, kterým tímto děkuji, a sice týkající se právě limitu věku. Jenom velice stručně. Už jste to mnozí slyšeli několikrát. U těch nejmenších dětí je potřeba jedné náruče, jedné pečující osoby, tak veliká, že prostě bohužel přes veškerou snahu a péči je velice obtížné jim zajistit rozumný start do života s traumaty z péče ústavní.

Návrh týkající se zákazu umísťování dětí do tří let věku – ta hranice je tři roky a je to hranice, kterou zvládly všechny ostatní země Evropské unie a třeba i sousední Slovensko již před mnoha a mnoha lety. Tato věková hranice se navrhuje zavést v pozměňovacím návrhu od 1. ledna 2025, čili přechodné období 4,5 roku. Vzhledem k tomu, že se o potřebách transformace těchto ústavů již velice dlouho hovoří, tak 4,5 roku na celou zemi a na počty okolo 230, 240 dětí tohoto věku se domnívám, že je naprosto dostatečné, navíc ruku v ruce s těmi dalšími pokroky v oblasti pěstounské péče, které jsou v tisku týkajícího se sociálně právní ochrany dětí.

Ještě jedna věc, kterou zdůrazním a pak to jenom velice stručně shrnu. Jsou samozřejmě výjimky pro sourozenecké skupiny. Umísťování více sourozenců najednou nedokážeme vždycky zařadit do rodin, tam rozhodně ta výjimka je nutná, a druhá výjimka právě pro ty děti s těžkým zdravotním postižením. Tam zase jsou případy, kdy prostě ta ústavní péče je také jedinou realistickou možností.

Takže to jsou dvě důležité výjimky. Jakmile je tedy dětí dvě a více v sourozenecké skupině, tak by ta možnost zůstala. V praxi jenom, abyste měli představu, to je často tak, že právě i dvouleté dítě jde se sourozencem i do klasického dětského domova, nepotřebuje přímo ten kojenecký ústav, ale spíše se ta skupina umístí rovnou tam, kde už potom zůstane. To je také ten cíl, stabilní prostředí pro děti, aby nemusely přecházet.

Když to jenom velice stručně shrnu, datum 1. ledna 2005, limit tří let věku. Zvládly to všechny okolní země, zvládlo to dávno před námi Slovensko. Jsme země profesora Matějčka, prosím, následujeme jeho výzkumy. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane předsedo. Dvě minuty mi budou stačit, protože moje předřečnice paní poslankyně Richterová řekla to velmi podstatné. Jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva tady zastupuji i vládní výbor pro ochranu práv dětí. Ten tento návrh podporuje. Připomenu, profesor Matějček, sedmdesátá a osmdesátá léta. Můžeme navázat ale i výzkumy pana profesora Radka Ptáčka, profesora, který se zabývá problematikou dětí a který říká ve svých výzkumech, respektive on to neříká, ty výzkumy vedou k těmto poznatkům, které zformuloval do pěti základních oblastí. Jsou to reprezentativní výzkumy, dělal je v letech 2010 až 2011. Děti, které vyrůstají v tomhle raném věku v ústavních zařízeních, byť by ty podmínky byly po stránce hygienické, po

stránce technologické, po stránce obecně řečeno zdravotnické sebelepší, tak u těch dětí dochází k poruchám somatického vývoje, poruchám intelektu a motoriky, poruchám vývoje řečových schopností, poruchám socio-emočního vývoje a rozvoji psychických poruch, ať chceme, nebo nechceme. Právě proto ty země, o kterých tady hovořila paní kolegyně Richterová, přistoupily k jinému řešení.

Mně se nelíbí na tom návrhu jediná věc, ale s tou tady asi už nelze pohnout, ten rok 2025. Je to strašně dlouhá doba a ta transformace by mohla proběhnout daleko rychleji. Nakonec jsem s tím souhlasila, svůj podpis jsem přidala, ale ta doba je příliš dlouhá. Kromě mě to za hnutí ANO podepsal, takže vidíte, že to není ojedinělý postoj, ještě pan poslanec Juchelka a paní poslankyně Šlechtová, samozřejmě ještě další poslanci, kteří jsou uvedeni, z jiných politických stran, čili si myslím, že to je i v tomto smyslu, řekněme, apolitický nebo minimálně návrh, který sleduje zájem dítěte, ne zájem politické strany. (Předsedající: Váš čas, paní poslankyně.) Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem se hlásila paní zpravodajka. Poté s přednostním právem paní ministryně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Velice děkuji za slovo. Jak řekl můj kolega Aleš Juchelka, vaším prostřednictvím, dnes od rána byl tříhodinový webinář právě na téma zákazu umístování dětí do tří let do ústavní péče. Já se tím zabývám sedm let, co jsem tady v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že jsme na tom vykonali i v minulém období hodně práce. Měli jsme tady spoustu návštěv a docela mě mrzí, že někteří poslanci, kteří i mohli, se dneska k tomu webináři nepřipojili, protože tam bylo 53 účastníků napříč poskytovateli, psychology, pěstouny. Povíдали jsme si tam opravdu o všem a necítím ani z té odborné veřejnosti, že by podpora zákazu umístování dětí do tří let šla odevšad.

Kdo mě zná, ví, že jsem proti tomuto zákonu, ale ne proti tomu, aby se děti umísťovaly do péče, protože já budu nejraději ten první, který všechny dětské ústavy zamkne, ale my musíme vědět, kam ty děti dáme. A sedm let, co jsem tady, se nám nepodařilo o moc navýšit pěstouny ani přechodné, ani ty dlouhodobé. Takže já se strašně bojím toho, že se zruší něco, co má v téhle republice své místo. Budu taky ráda, když budou ty děti u rodin, ale já si myslím, že všechny, jak bych to řekla, věci, které tady teď fungují dobře, mají své místo a ono se strašně rychle něco ruší, ale pak se to strašně špatně napravuje. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, pane předsedající. Já to vezmu od konce. Právě proto tady máme i otevřený zákon o sociálně-právní ochraně dětí, abychom přilákali co nejvíce pěstounů i tím, že měníme tento zákon, například že budeme valorizovat odměny pěstouna a samozřejmě řešit i jiné podmínky práce v rámci pěstounské péče a MPSV na tom velmi tvrdě maká, bych řekl. A doufám, že se ještě do konce volebního období setkáme s tím, že budeme opravdu navyšovat hlavně odměny pěstounů, i když víme, že pěstouni to primárně pro odměnu nedělají.

Proč ten rok 2025? No protože mám pocit, že náš návrh zákona, který má dobu účinnosti 2024, by měl jednoduše být tím primárním nosičem těchto změn, a protože to jde v souladu, ty dva návrhy, tak ten zákaz by měl být de facto až potom. Ano, je to dlouhá doba, ale já moc prosím za to, aby ten pozměňovací návrh paní kolegyně Richterové byl až poté, pokud se tedy Sněmovna rozhodne, co přijmeme tento zákon o zdravotních službách. Ty lhůty jsou dle mého názoru dostatečně právě proto, abychom na změny v rámci systému ať už pěstounské péče, ať už dětských domovů do tří let, ať už transformace jednotlivých ústavů na jiný druh péče, na sociálně-zdravotní pomezí, měli dostatečný čas, všechno to jednoduše legislativně připravit i organizačně udělat a metodicky to nějakým způsobem v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí skutečně uchopit. A pozor, není to nic narychlo. My se o tom skutečně bavíme 20 let, 20 let se o tom bavíme. (Předsedající: Váš čas.) A jsme prostě poslední v Evropě, kdy je nám vytýkáno, že tak malé děti umísťujeme do dětských domovů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně s přednostním právem.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Velmi krátce, protože bych chtěla, aby se dostalo také na bod Liberty, který je podle mého názoru velmi zásadní, a zároveň ve 12 zasedá vláda. Dlouhodobě podporuji zrušení kojeneckých ústavů, protože děti nepatří do ústavů, a ještě o to méně ze sociálních důvodů.

Krátká poznámka. Finišujeme novelu zákona o sociálních službách a zde pracujeme a navrhujeme všechny potřebné kroky, které vedou k tomu, abychom na tuto situaci byli připraveni. Také si myslím, jako paní poslankyně Válková, že ten rok 2025 je příliš dlouhý. Za mě, já bych chtěla, abychom děti nedávali do ústavů co nejdříve, a proto podporujeme rozvoj pěstounství zejména finančně, protože to je skutečně zásadní věc. To znamená, souhlasím s tímto návrhem zákona, přála bych si, aby ten časový horizont byl ještě rychlejší, a za Ministerstvo práce a sociálních věcí jasně říkám: děláme všechny systémové kroky, abychom ústavní péči pozvolna odbourávali a aby náš systém pěstounské péče byl na tento přechod připraven. Zvládlý to ostatní země, zvládne to i Česká republika. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a teď prosím pana poslance Marka Bendu. Je v tuto chvíli poslední přihlášený do obecné rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, sleduji tento tisk poměrně dlouhodobě a pečlivě, vím všechny spory, které kolem něho běží, podporuji maximální snahu dostat děti do rodin a byl jsem připraven ho podpořit. Chtěl jsem vlastně vystoupit v reakci na vystoupení pana poslance Kopřivy, který přináší za prvé jednoznačný přílepek, ale naprosto jednoznačný, který vůbec nesouvisí, a dokonce bych řekl, skoro až kontrapunkt. Tady se bavíme o tom, jakým způsobem se máme maximálně věnovat tomu, aby děti vyrůstaly v rodinách, a pan poslanec Kopřiva nám přináší materiál, který říká, jak zjednodušit potratovou turistiku, úplně jednoduše řečeno. Mně to připadá neslušné to cpát zejména do tohoto zákona o zdravotních službách. Nemyslím si, že je to úplně dobrý nápad dávat signály směrem k Polsku

a jenom tady zvyšovat produkci potratových klinik. A současně říkám: já prostě pro zjednodušení potratů nikdy v životě nemohu hlasovat. V okamžiku, kdy tento návrh projde, tak můj hlas pro tu novelu neexistuje.

Jenom aby to bylo jasné a řekl jsem to mnohokrát premiérům a ministrům zdravotnictví. Respektuji naprosto situaci, která je v České republice, která byla nějakým způsobem nastolena, nesnažím se ji za každou cenu změnit, ale všechny pokusy o další liberalizace musí být bez mého hlasu, protože já pro to hlasovat nemohu. Takže poprosím vážené kolegyně, vážené kolegy, aby zvážili opravdu podporu tohoto přílepku ve třetím čtení, který mi připadá mimořádně zatěžující, jinak bohublého návrhu zákona.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní faktická poznámka, pan poslanec Juchelka.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Mně už nevyšel čas a já navážu na ctěného kolegu pana Marka Bendu. Víte, pane poslanče Kopřivo, skrze pana předsedajícího, nám trvalo bezmála tři roky, než jsme došli k nějakému konsenzu v rámci tohoto zákona, a to i mezi vaší stranou, částečně také mezi naším hnutím ANO. Na souladu Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva spravedlnosti a MPSV jsme skutečně pracovali velmi intenzivně a tady tento přílepek, který je skutečně úplným kontrapunktem, jde do protivky filozofie celé změny tady tohoto zákona. Tak já vás moc prosím, abyste ho prostě a jednoduše stáhl a snažil se to prosadit nějakým jiným způsobem, než přes tady tento tvrdě kompromisní návrh zákona o zdravotních službách. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a ptám se, zda ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě k tomuto tisku. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první je přihlášen pan poslanec Kopřiva. Ruší svoji přihlášku do podrobné rozpravy, vyslyšel tak zřejmě výzvy svého kolegy. Takže další je pan poslanec Adam Vojtěch do podrobné rozpravy, připraví se paní poslankyně Richterová.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 8090, a jenom bych chtěl skutečně potvrdit to, co tady bylo řečeno i panem poslancem Juchelkou, že i tento pozměňovací návrh je výsledkem kompromisu a konsenzu Ministerstva zdravotnictví jako gesčního ministerstva pro zákon 372, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva spravedlnosti a dalších, kteří se na tomto mém pozměňovacím návrhu podíleli, a považuji to možná skoro za historický okamžik, kdy se tyto dva resorty, Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo práce a sociálních věcí, na něčem takto dohodly, a je třeba za to poděkovat. Takže k tomuto pozměňovacímu návrhu se tedy hlásím a odkazuji ve zdůvodnění na obecnou rozpravu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Richterová do podrobné rozpravy.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. I za mě je to takový kompromis, který ale, pokud projde, tak bude opravdu ku prospěchu dětí, protože to bude motivace během těch 4,5 (3,5?) roku připravit všechny ty změny, o kterých mluvila třeba paní ministryně práce a sociálních věcí, aby se opravdu dotáhl systém péče o nejmenší děti. A co se týče té podpory třeba pana poslance Bendy, tak já ho třeba beru za slovo, co se týče toho, aby to opravdu mělo naději. A děkuji svému kolegovi za velice konstruktivní přístup.

Já tedy načítám pozměňovací návrh podpořený řadou kolegů a kolegyně číslo 8328, týkající se právě toho limitu věku. Je to jakési dotazení změn, které už tady probíhají opravdu těch 20 let, ale současně nebyla právě ta nezbytná motivace je skutečně finalizovat, protože prostě, to asi známe všichni, když věci nějakým způsobem fungují, tak je velice těžké je dotáhnout.

Co se týče transformace těch zařízení, tak ty se také na řadě míst chystají. Takže prostě 4,5 (3,5?) roku do 1. ledna 2025 je termín, který je, ano, i pro mě, příliš daleko, ale prostě je bezpečný, aby se to dalo bez problémů zvládnout. To je tedy stručné odůvodnění pozměňovacího návrhu 8328.

Pak je tam ještě mnou načtený stručný návrh 8329. Prosím o zvážení, kolegyně, kolegové, jde o limit na počty pečujících o děti z těžkým zdravotním postižením. Vložila jsem to tam proto, aby se spustila i debata o kvalitě péče o děti s těžkým zdravotním postižením. Tam totiž dnes nejsou úplně jasné standardy, takže přinejmenším z toho důvodu, abychom se o této věci také bavili, jsem to tam vložila a budu ráda za zvážení i tohoto návrhu.

Poslední věc. Dovolím si apelovat, ten tisk týkající se odměn pěstounů, tisk týkající se sociálně-právní ochrany dětí, musí mít také velice vysokou prioritu, vážené kolegyně a kolegové, abychom ho stihli projednat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě ve druhém čtení? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Jak pan navrhovatel, tak paní zpravodajka nemají zájem o závěrečná slova. Nepadly žádné návrhy na zkrácení lhůt a podobně, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám bod

524.

**Informace místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy
Karla Havlíčka k situaci v ocelářském průmyslu**

Prosím, aby se slova ujal pan místopředseda vlády, jak bývá zvykem, když se jedná o takovéto informační body. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za pozornost představit zde aktuální stav v rámci – a já to rovnou řeknu – společnosti Liberty Ostrava, protože předpokládám, že ten bod byl vyprovokován zejména situací, která se tam odehrává v posledních týdnech. Takže trochu přeskočím univerzální představení toho, v jakém stavu je české ocelářství. Pouze zkonstatuji to, že se cena oceli zvýšila v posledních měsících, zvýšila se zásadním způsobem až o 50 %, v důsledku čehož evropské ocelárny a tím pádem i české ocelárny mají šanci dohnat ztráty z let minulých a mají šanci když ne prosperovat, tak minimálně generovat solidní výnosy a být alespoň v rozumné míře v ziskovosti. To všechno napovídá tomu, že by nemusel být žádný problém, leč problém nastal, a to u mateřské společnosti Liberty Ostrava, konkrétně skupiny GFG, která dnes zahrnuje celou řadu ocelářských společností nejenom v Evropě, ale například i v Austrálii. Problém, který nastal, nastal u financující instituce této skupiny Greensill, která se dostala do vážných finančních problémů, je dneska v režimu ochrany před věřiteli. To se řeší na úrovni Velké Británie, kde je i mateřská společnost skupiny Liberty nebo Liberty Group GFG, a v dané chvíli se v jednotlivých zemích začínají řešit dopady tohoto stavu.

My jsme okamžitě poté, co jsme se toto dozvěděli, zahájili jednání s místním managementem a vlastníky, které zde přímo zastupuje Sanjeev Gupta, který je i hlavním majitelem rodinné firmy, která vlastní tyto společnosti po světě. Zkonstatovali jsme to, že výsledky Liberty Ostrava jsou poměrně slušné za poslední dobu. Za první čtvrtletí ještě nemáme auditované výsledky, nicméně vše nasvědčuje tomu, že budou nejlepší za posledních pět let. A současně je třeba říci, že doposud, a tím říkám doposud, to znamená do minimálně konce minulého roku, byly v zásadě dohody, které byly učiněny mezi vládou a společnostmi Liberty na bázi memoranda, které jsme podepsali, plněny.

Je třeba říci, že Liberty Ostrava je plně komerční společností, stát tam pochopitelně nemá žádný podíl. Nicméně v době, kdy se podepisovalo memorandum, jsme dohodli s vlastníky Liberty to, že s ohledem na důležitost společnosti, vliv na lokální prostředí, dodavatelsko-odběratelské vztahy – jenom podotýkám, že tam pracuje 5 600 pracovníků a další až desítky tisíc pracovníků, přibližně 20 000, jsou vázány vlivem právě dodavatelsko-odběratelských vztahů s touto společností – tak jsme v té době si prosadili to, že jedním členem dozorčí rady bude zástupce státu, konkrétně Ministerstva průmyslu a obchodu, konkrétně můj náměstek pan Muřický. Další dva zástupci v dozorčí radě jsou za odbory a tři zástupci jsou přímo jmenováni vlastníky, přičemž důležitá věc je ta, že předseda dozorčí rady, který není ani z řad odborů, ani zástupce státu, má právo v případě rovnosti hlasů rozhodnout. Čili naše pozice tam není nijak komfortní a je víceméně dohledová.

Současně nám management nastínil na osobním jednání, které jsme měli před necelým měsícem s panem premiérem přímo na místě, že má záměr prodat část emisních povolenek, což je fixní aktivum společnosti – jenom podotýkám, že celková hodnota emisních povolenek v Liberty Ostrava je kumulovaná ve výši 5,6 miliardy korun a je ve fixních aktivech – že má zájem prodat část těchto povolenek, konkrétně ve výši 3 miliardy korun, svojí další společností ze skupiny Liberty, a to je Galati Rumunsko. My jsme s tím vyjádřili nesouhlas, jakkoliv nemůžeme do komerčního vztahu vstupovat, ale na druhou stranu vztahy byly korektní do této doby. Stát vycházel vstříc například v tom, že pomáhá vybudovat zcela klíčovou energetickou přípojku z Nošovic do Liberty, která umožní vybudovat elektrické pece. Současně stát podporuje společnost v přechodu na

nové technologie v rámci inovačních programů. A současně – a to je důležité ještě sdělit – stát podobně jako některým dalším společnostem poskytl prostřednictvím EGAPu záruku ve výši 2 miliard korun v covidové době, tak jako jiným společnostem, za poměrně výhodných podmínek s tím, že tyto zdroje budou účelově vázány na provozní aktivity společnosti spojené s nákupem materiálu, inovacemi a tak dále.

Jinými slovy, trůufáme si tvrdit, že stát vycházel společnosti vsřříc. I z tohoto důvodu jsme jasně sdělili, že principiálně nesouhlasíme s prodejem povolenek, i když do toho nemůžeme zasáhnout, ale že se domníváme, že by měly zůstat v rovině fixních aktiv pro rozvoj společnosti, případně jako krabička poslední záchrany, kdyby byl určitý finanční problém. A domníváme se, že to je správné z úhlu pohledu hospodáře. Management nás ujistil, že nehodlá povolenky dále nabízet své sesterské společnosti a že bude respektovat naše přání. Toto nesplnil a v následujících dnech ukonal to, že část emisních povolenek prodal. Objektivně ale zase řečeno, neprodal za 3 miliardy a jsme přesvědčeni, že kdybychom tam nejednali, tak by to ty 3 miliardy byly. Prodal nakonec za 1 miliardu. A je třeba rovněž objektivně říct ještě jednu věc, že opci si zabezpečil kladný finanční výsledek, to znamená marži nebo zisk na této operaci ve výši 250 milionů korun.

My jsme vyjádřili prostřednictvím dozorčí rady nesouhlas, ale je nutné říct, že dozorčí rada nebyla informována o této proceduře, byla informována zpětně. Podle našeho názoru došlo k obejití dozorčí rady. Ale na druhou stranu, nejednalo se podle všech indicií nijak v nesouladu se zákonem. Je pravděpodobné, že společnost využila práva rozhodnutí jediného akcionáře. Dozorčí rada, respektive část dozorčí rady, což jsou odboráři a zástupci státu, okamžitě chtěli vysvětlení. Okamžitě poslali několik klíčových dotazů na management, na vlastníky a tento proces pokračuje i nadále.

Na včerejším jednání, kterého jsem se zúčastnil v Ostravě se zástupci zaměstnanců, se zástupci dozorčí rady, se zástupci vlastníků, se zástupci managementu, bylo nejenom deklarováno, ale prokázáno, což je dobrá zpráva, že valná část zdrojů za emisní povolenky už dorazila do Ostravy, dokonce s předstihem. Včera v poledne to bylo 60 %, večer už to bylo 75 % a podle všech indicií a příkazů, které jsou, by měla během dneška a zítřka dorazit zbývající částka, čili 1 miliarda by měla být skutečně zaplacená. Současně jsem včera s managementem dohlédl i na to, že část těchto zdrojů, toho benefitu, dle naší dohody bude zaplacená jakožto speciální odměna všem zaměstnancům, a to ve výši 13 000 korun a 70 korun navíc, což skutečně bylo učiněno a peníze v tuto chvíli odchází. Zbytek toho benefitu, což můžou být řádově nízké stovky milionů korun, budou použity pro rozvoj společnosti. Současně management deklaroval, že nehodlá povolenky dále prodávat. Tento akt považuje tedy za uzavřený a nemělo by docházet k tomu, že by se další část povolenek převedla.

Opakují: Není možné z úhlu pohledu státu zabránit komerční společnosti v prodeji části svých fixních aktiv, nicméně můžeme, a my jsme to jasně řekli, jasně deklarovat to, že pokud nebudou dodržovány elementární dohody mezi zaměstnanci, protože zaměstnanci se proti tomu rovněž postavili, mezi státem a společností, poté i stát logicky nebude otevřený ve smyslu další podpory a dalších benefitů, které by si nepochybně taková společnost zasloužila. Na druhou stranu, nechceme trestat společnost, která zaměstnává 5 600 lidí, a region z našeho úhlu pohledu. Je to o dalším jednání s vlastníky, které pokračuje.

Prostřednictvím našeho člena v dozorčí radě jsme si vyžádali další podklady k převodu emisních povolenek, současně veškeré podklady k dalším operacím, které směřují do společnosti Liberty Częstochowa, což je společnost v Polsku, která vyrábí ve

mdžď a kde chceme mít když ne jistotu, tak alespoň dozorčí rada jasné podklady k tomu, že s ohledem na transfer pricing tam dochází k převodům zdrojů, které odpovídají dané hodnotě odvedené práce nebo produktu.

Současně jsme včera podpořili protestní mítink zaměstnanců. Nutno říct, že s odbory jednáme takřka na denní úrovni. Odbory tam odvádějí dobrou práci, musím konstatovat, a i díky odborům si myslím, že ta situace je ve společnosti poměrně stabilizovaná. Protestní mítink nebyl nijak dlouhým protestem, který by narušil výrobu. Byl to protest několika set zaměstnanců, kteří vyjádřili nespokojenost s chováním managementu, respektive spíše vlastníků, a k tomu, že podle jejich názoru, s čímž se ztotožňujeme, nebyly naplněny všechny dohody, které byly učiněny.

Je třeba ještě říci jednu věc, a to je to, jakým způsobem k této transakci došlo. Určitě si vzpomínáte na to, že společnost byla vlastněna společností ArcelorMittal. Přibližně před dvěma lety byla tato společnost prodána právě společnosti nebo skupině Liberty Group GFG, a vlastníkem se tedy stala nová entita s tím, že tuto transakci musela posvětit Evropská komise a do značné míry i aktivitami ArcelorMittal v Evropě... bylo právě nařizeno to, že se musí zbavit jiných aktivit včetně aktivit v České republice. První tranše a první pokus o tuto akvizici Evropská komise neschválila. Z našeho úhlu pohledu správně neschválila, protože toky peněz za transakci nebyly zcela průhledné. Poté vyslovila nový požadavek a toto bylo ukonáno.

My jsme v momentě, kdy k tomuto docházelo, několikrát varovali před jednou důležitou věcí, která se může zdát jako marginální, ale z pohledu byznysu a průmyslu to marginální věc není, a to je přílišná vazba Liberty Ostrava na energetický zdroj, který je zcela zásadní, a ten zůstal ve vlastnictví – byť částečném – původního vlastníka Arceloru a dále polské společnosti. Jinými slovy, klíčový energetický zdroj byl a je stále dále pod kontrolou bývalého vlastníka, což pochopitelně není s ohledem na nezávislost společnosti dobré, nemluvě o tom, že se tam logicky o něco hůře kontrolují náklady spojené s nákupem energie.

Ještě dopovím to, že celou tuto záležitost mimo úroveň dozorčí rady, což je to, co nám přísluší z úhlu pohledu našeho zástupce v dozorčí radě, z úhlu pohledu jednání s vlastníky, nikoliv ale na právní úrovni, z úhlu pohledu mezinárodního problému řešíme rovněž i s ostatními resorty v jiných zemích, konkrétně jsem to řešil s ministrem pro energetiku Velké Británie a s ministrem financí Rumunska. Jsme dohodnutí na tom, že naše kroky budeme průběžně koordinovat, že se budeme informovat o tom, co nastává v jednotlivých zemích, a toto platí.

Takže závěr je takový, že Liberty Ostrava v dané chvíli s ohledem na své výsledky prosperuje poměrně dobře. Je třeba ještě říci, že úvěr, který čerpala tato společnost a který byl zaručen EGAPem ve výši 2 miliard korun, je v tuto chvíli kontrolován příslušnými orgány ve smyslu účelovosti čerpání tohoto úvěru, a zejména vynaložení prostředků z tohoto úvěru, protože úvěr byl poskytnut za jasných parametrů a záruka bude platit tehdy, pokud bude prokázáno, že účel tohoto čerpání je v souladu s úvěrovými podmínkami nebo s podmínkami záručního charakteru.

Takže pracujeme tam na několika úrovních a v danou chvíli očekáváme, že v následujících hodinách dorazí zbylých 25 % za emisní povolenky, a dozorčí rada si kontroluje to, aby byly zdroje vynaloženy v souladu s dohodami. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a nyní poprosím, aby se slova ujal za navrhovatele tohoto bodu pan poslanec Leo Luzar. Bude-li souhlasit, bude rovnou zpravodajem. Souhlasí, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, v prvé řadě poděkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo, protože bylo obsáhlé a odpovědělo na většinu otázek, které byly třeba, aby zazněly na tomto plénu a také aby byly slyšet i v Ostravě, která v rámci Liberty House má docela velké problémy, a pevně věřím, že přispějí ta slova k uklidnění situace.

Dovolte mi ale říci, že ta situace nepřišla ze dne na den. Jistě si vzpomenete na mimořádné schůze, které již zde k Liberty byly. Tehdy se to ještě jmenovalo Mittal Steel Ostrava nebo ArcelorMittal a byly spojeny s akvizicí této velké nadnárodní společnosti, která byla požadována v rámci Evropské unie jako oprava – nebo jak to nazvat – změnění podílu trhu, které přimělo tuto společnost GFG k tomu, že získala majetek, části majetku ArcelorMittalu, že získala část majetku, a to jmenovitě rumunskou huť, ostravskou huť a další podniky, které tento gigant MittalSteel musel prodat, aby mohl fungovat na evropském trhu.

To chci zdůraznit z jednoho prostého důvodu, protože nesmíme zapomínat, že tady neustále jednáme pod určitou kuratelou Evropské unie. Tento proces, který ještě není úplně dokončen, je pod dozorem Evropské unie a Evropská unie hlídá, jak je naloženo s těmito firmami, aby byla zachována hlavně zaměstnanost, produkce a aby tyto firmy nebyly pouze účelově přesouvány mezi firmami. Jak již naznačil pan ministr ve svém úvodním slově, tak i toto hledisko si musíme uvědomovat a vzít v potaz.

Včera se v Ostravě sešlo 700 zaměstnanců Liberty Ostrava, je to přibližně jedna směna tohoto podniku, a sešlo se, aby protestovalo proti možným rizikům, které této společnosti hrozí. Je možná paradoxem, že 700 zaměstnanců při 70. výročí založení tehdy ještě Nové huti Klementa Gottwalda v roce 1951 se muselo po 70 letech sejít a bojovat za budoucnost této huti, do budoucna pro Ostravsko možná nepostradatelné v rámci zaměstnání.

Huť má obrovskou výhodu – rostou ceny oceli na světových trzích a za poslední čtvrtletí provozní zisk stoupl na 1,6 miliardy, což je opravdu veliké číslo, historicky v posledních pár letech v minulosti nedosažitelné. Stoupl objem výroby docela výrazně a ocel je na světovém trhu velice žádaná. Proti posledním dvěma čtvrtletím minulého roku je ta výroba o 20 % vyšší, ale počítáme-li další čtvrtletí minulého roku, tak jsme o 70 % více v dnešní době produkce než v době krizové, která je možná považována v roce 2020 jako signifikantní pro útlum ocelářského průmyslu jako takového.

Tady chci říci, že útlum ocelářského průmyslu možná podle evropských plánů Green Deal má nastat, ale trh se chová jinak a trh požaduje ocel, trh požaduje produkci a všichni ti odběratelé, kteří ocel na volném trhu kupují, již dneska říkají, že enormně roste cena oceli a prodává se výrobu. A pokud si uvědomíte, k čemu všemu ocel je potřeba, tak musím říci, že se nebojím o budoucnost ocelářského průmyslu, bojím se ale o budoucnost ocelářského průmyslu v Ostravě. Protože to, aby v Ostravě tento průmysl mohl být, potřebuje moderní hybridní elektrické pece.

Pan ministr již zmínil dlouho plánovanou výstavbu propojení elektrického vedení z Nošovic do Ostravy do Liberty House, ale je třeba taky říci, že to někdo musí financovat. My jako poslankyně a poslanci jsme se pokusili v rámci liniového zákona

urychlit, maximálně urychlit možnost výstavby, to se nám podařilo, čili ze strany státu a politiků jsme udělali maximum možného pro urychlení výstavby. Teď očekáváme, že ty prostředky, které tato huť má ať již z prodeje, nadplánovaného prodeje oceli, tak například právě z emisních povolenek, které enormně rostou na trhu, bude moci zainvestovat a urychlit i výstavbu tohoto propojení, což je investice, která velice pomůže uklidnit situaci, protože firma, která investuje do své budoucnosti, má velký předpoklad k tomu, že v budoucnosti bude i ve své produkci pokračovat a nejedná se pouze o účelové kroky.

Co vyvolalo tuto problematickou situaci, je krach firemní skupiny Greensill. Je to v rámci skupiny finanční subjekt, který sídlí ve Velké Británii a poskytuje firmě úvěry. Je samozřejmě jakožto finanční instituce kontrolován britskými dozorovými orgány a bankou, přesto určité nesrovnalosti v rámci výkaznictví vedly ke krachu této finanční skupiny a hledání řešení, jak s těmito prostředky nakládat nyní. Ve světě je dost volných finančních prostředků, jak nám bylo řečeno z úst vlastníků společnosti, přesto jsou tady 2 miliardy korun ručené EGAPem, což znamená českým státem, potažmo daňovými poplatníky, které byly poskytnuty na překlenutí pandemických problémů spojených se zaměstnaností v Liberty Ostrava.

Že tyto peníze nemůže momentálně využívat firma Liberty Ostrava, pan ministr již zmínil. Problémem ale je, že za tyto peníze se – pokud mám informace správné – platí úroky. Firma je nemá, ale samozřejmě úroky platit musí, protože takhle se zavázala. Pan ministr zmínil využití těch prostředků, ale já se ptám také na úrokovou zátěž, kterou společnost s tímto úvěrem nese, a hlavně, jak společnost EGAP kontroluje a bude kontrolovat nakládání s těmi prostředky. A v rámci toho, že společnost je v momentálním stavu – společnost Greensill, abych byl přesný a nevztahoval to na celou skupinu a nebyl brán za slovo – jako finanční instituce pod dozorem dozorových orgánů, jestli EGAP kontroluje tu činnost dozorového správce, aby nedocházelo k budoucím škodám českých daňových poplatníků. O to bych chtěl také, pane ministře, mimo jiné požádat.

Chci ještě jednu věc říci. Celá ta situace je v kontextu zarámovaná aktuální situací s emisními povolenkami. Všichni ti, kteří se o to trochu zajímáte, o energetiku a další záležitosti spojené například se znečištěním ovzduší a dalšími, jste si všimli, že za posledních pár dní enormně narostla cena emisních povolenek. A jestliže firma Liberty, pokud mám správné informace, prodávala za nějakých 47, 48 euro, dneska už jsme přes 50 euro a tyto ceny neustále rostou. Dnešní analýzy hovoří o tom, že spekulanti začali vidět v tomto produktu Evropské unie obrovský byznys a začali tyto povolenky skupovat ve velkém v očekávání obrovských zisků. Tento Green Deal Evropské unie se ukazuje jako lehce zranitelný a lehce zneužitelný. Byť by měl původně sloužit ku prospěchu průmyslu a obnovy životního prostředí, tak se ukazuje, že se z toho stal bankovní institut, bankovní zdroj prostředků finančních trhů, a ne průmyslu a technologií.

Tady bych velice rád, aby česká vláda učinila nezbytné kroky, a to urychleně, protože cena emisních povolenek tak raketově roste, že je ohrožena zimní topná sezona v České republice. To bychom si tady všichni měli uvědomit, protože ty firmy nebudou mít prostředky, a může se stát, že se nám zhroutí i programy a fondy, které máme na obnovu technologií, protože nebudou mít prostředky, ony to totiž jsou spojené nádobý. A pokud toto nepodchytíme včas, tak Fond rozvoje a další fondy, které předpokládáme využít v době popandemické, můžou být vážně ohroženy.

Dneska nechci hovořit dlouho a chci nechat i kolegům a kolegyním prostor k vyjádření. Připravil jsem návrh krátkého usnesení, které za prvé dává určitý pouvoir

vládě, aby jednala, ale hlavně upozorňuje na to, kde spatřujeme základní problémy. Rozdal jsem všem představitelům poslaneckých klubů ve Sněmovně jeho znění a teď si ho dovolím přečíst a žádám vás o pozornost:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby

– podnikla nezbytné kroky k zabránění vyvážení emisních povolenek ve vlastnictví Liberty Ostrava, a. s., pro potřeby jiných společností ve skupině CFG;

– prostřednictvím ministra zahraničních věcí kontaktovala představitele vlády Velké Británie se žádostí o intervenci u vlastníka společnosti ve věci dodržování slibů a závazků podaných vládě České republiky, a to i v souvislosti se slibů při převzetí společnosti od předchozího vlastníka s podmíněným souhlasem Evropské komise;

– prostřednictvím finančně analytického útvaru Ministerstva financí České republiky důsledně prověřila transakce s prodejem emisních povolenek a poskytnutým úvěrem, který je garantován EGAP;

– neprodleně zahájila kroky v rámci jednání vrcholných představitelů Evropské rady a Evropské komise vedoucí k regulaci trhu s emisními povolenkami a zabránila spekulacím s emisními povolenkami."

Tolik návrh usnesení, o jehož podporu bych vás poprosil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zahajují všeobecnou rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásila paní ministryně Jana Maláčová, následně je s přednostním právem přihlášen místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi děkuji za to, že jste dnešní bod zařadili na jednání Sněmovny, dlouhodobě jsem ho vyhlížela. V Liberty jsem byla osobně 22. dubna, kde jsem se seznámila se situací. Včera jsem na protestním mítinku nemohla být z důvodu jiných důležitých termínů v Praze, ale protestujícím zaměstnancům jsem alespoň poslala svůj osobní dopis, a velmi děkuji touto cestou panu předsedovi místní odborové organizace Slaninovi za jeho přečtení a vyřízení našeho sociálně demokratického vzkazu všem zaměstnancům.

Liberty zaměstnává 5 000 lidí, kteří teď mají strach o své pracovní místo, a je potřeba říci, že pokud by se situace nějakým způsobem vyhrotila, tak negativně může být ovlivněno dalších až 9 000 pracovních míst, která jsou buď u odběratelů, dodavatelů, a to nejenom z Moravskoslezského kraje. Informace o tom, že vedení společnosti chce pokračovat v prodeji emisních povolenek a dál vyvádět zisky z České republiky, mě skutečně nenechává chladnou. Ukazuje se, že vedení Liberty svůj závazek, svůj slib, který jsme jako představitelé vlády dostali, nesplnilo, a já si myslím, že to je další důvod, proč být v této situaci velice ostražití. Pokud by se situace ve společnosti Liberty hospodářsky zhoršila, a bavíme se skutečně o spekulativní situaci, tak ty dopady mohou být mnohem závažnější než ve společnosti OKD.

Domnívám se, že skutečně vše, co se vyprodukuje ekonomicky v Česku, tak by mělo být v Česku investováno. Ten obrovský problém s vyvážení zisků naší ekonomiku devastuje a mně osobně záleží na tom, aby sedmdesátileté hutě nebo 70 let staré hutě byly modernizovány. Na to měly být použity právě finanční prostředky z emisních povolenek.

Skutečně si myslím, protože jak jsem v Liberty byla, tak jsem tam potkala zaměstnance, kteří pracují opravdu nadstandardním nasazením pro společnost po dobu 20, 25, 30 let, často po vícero generací, tak si myslím, že to je skutečně extrémně důležité.

Ministerstvo práce a sociálních věcí chce také dlouhodobě pomáhat lidem v náročných profesích. Většina zaměstnanců do těchto kategorií spadá, proto jeden ze základních pilířů důchodové reformy, spravedlivé důchodové reformy je právě dřívější odchod do náročných profesí. Musím také říct, že na základě diskuze se zaměstnanci a odboráři společnosti Liberty jsme naši důchodovou reformu jemně poupravili, protože jak víte, systém dřívějšího odchodu do penze se měl započítávat pouze za posledních 10 let. A já si myslím, že těžce pracující lidé si zaslouží, aby se jim právě počítalo více než jen těch posledních 10 let, ale skutečně celá odpracovaná kariéra, protože každých odpracovaných 10 let znamená o rok dříve do penze. Takže zase zprostředkovaně všem zaměstnancům Liberty velmi děkuji.

My jsme se, jak už uvedl můj drahý kolega ministr Havlíček, my jsme se o společnosti Liberty bavili na pondělní vládě a vrátíme se k tomu i příští týden. Za mě aktuální informace, kterou jsem dostala, tak na účtech Liberty je již 75 % z té zhruba miliardy za prodané povolenky a zbytek má dorazit do konce týdne. A ještě dvě věci. Ukazuje se, že politický tlak funguje, proto je důležité tento bod projednávat i zde na půdě Poslanecké sněmovny napříč politickým spektrem, protože původní záměr měl být trojnásobně vyšší. A to je dobrá zpráva, že nakonec došlo pouze k převodu za 1 miliardu.

Pokud se týká činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí, tak dovoluji, abych vás informovala, že my se společností Liberty intenzivně spolupracujeme. Úřad práce České republiky poskytuje společnosti příspěvky v rámci projektu POVEZ II, který je zaměřen na vzdělávání zaměstnanců. Od roku 2016 bylo vyplaceno Liberty, nebo tenkrát ArcelorMittal, dnes Liberty, 2,9 milionu korun na příspěvky na vzdělávání na 459 zaměstnanců. Za důležité považují také zmínit, že společnost Liberty čerpala prostředky z programu Antivirus za období březen 2020 až únor 2021. Výše poskytnutých příspěvků byla, ať už v režimu A, nebo v režimu B, to znamená v obou, 34,6 milionu korun. Společnost Liberty za první čtvrtletí roku 2021 předpokládá zvýšení zisku na 1,6 miliardy korun, což je nejlepší čtvrtletní výsledek od doby, kdy huť převzala GFG Alliance. To si myslím, že se ukazuje, že ocelářství budoucnost má a že o to důležitější je skutečně nevyvádět zisky z Česka.

Poslední věc. Tu situaci považují za alarmující, za ohrožení pracovních míst v Česku a také za ohrožení domácího průmyslu. O to více je situace závažnější, protože se jedná – Moravskoslezský kraj je strukturálně postižený kraj, který má mnohem vyšší nezaměstnanost, než je průměr České republiky, v tuto chvíli 5,9 % nezaměstnaných, a o to naléhavější je, abychom se my jako politická reprezentace této situaci důkladně věnovali a vydali jsme jasný politický signál, že je pro nás budoucnost společnosti Liberty, a zejména jejich zaměstnanců naprosto zásadní záležitostí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku... Mám dvě faktické poznámky, takže pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající, budu o něco kratší. Já bych chtěl jenom říct, že hejtmán Moravskoslezského kraje Ivo Vondrák velmi bedlivě sleduje

veškeré dění okolo Liberty Ostrava. Jsou ve velmi intenzivní komunikaci tady s panem ministrem průmyslu a obchodu Havlíčkem. Můžeme říct, že hejtman Moravskoslezského kraje jedná s odbory, je v kontaktu s managementem, je v kontaktu s panem ministrem, takže v rámci kraje se de facto nic takového v rámci komunikace nepodceňuje a já za to samozřejmě hejtmanovi i tady panu ministrovi moc děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – pan poslanec Stanislav Grospič a je připraven místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já budu také snad stručný, ale možná trošku přikřejší, protože musíme si uvědomit, kdysi tady prošlo nějaké usnesení – také bod o zločinech privatizace – a tam je potřeba prostě říci, že v roce 1991 byl vyčleněn majetek bývalé Nové huti Klementa Gottwalda ve výši 12 miliard 612 (milionů) korun, který přešel do Fondu majetku České republiky, a na základě toho byl vznik akciové společnosti Nová huť a ona společnost Liberty – on zanikl tento státní podnik 7. ledna 1998, v likvidaci potom následně 14. června 2005 výmazem z obchodního rejstříku – a stát po neúspěšné částečné privatizaci do rukou managementu sdruženého ve společnosti Petrčile, prodal v roce 2003 majoritní podíl ve společnosti 67,20 % akcií společnosti LRN Holding z předchůdců ArcelorMittal, a následně tedy dnešní Liberty.

Já jenom chci podotknout, že to je klasický příklad toho, kdy stát privatizoval, naprosto se toho zbavil, a když potom zaměstnancům teče do bot, tak naprosto soukromá firma volá: Nemluvte nám do podnikání, my si sami budeme rozhodovat, ale v momentě, kdy se dostaneme do problémů, tak se o nás musí stát postarat. Stát se musí postarat o zaměstnance, aby udržel státní smír a aby jim zaručil práci a výdělek, který jim přísluší.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Vojtěch Filip a paní ministryně Maláčová se omlouvá proto, že za chvíli začíná vláda, takže z tohoto důvodu se musí z pracovních důvodů omluvit. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní a pánové, já to maličko rozšířím. Opravdu jsem pečlivě poslouchal pana místopředsedu vlády a ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka s tím, že když jsem osobně navštívil v minulém týdnu Liberty v doprovodu svých kolegů z Ostravy, tak jsme hovořili jak s manažery, s panem výrobním ředitelem, který zastupuje ředitele, který byl v prosinci odvolán, a zatím nebyl jmenován majitelem nikdo jiný, s personálním ředitelem a mluvili jsme s odboráři, bavili jsme se o té situaci, tak jsem zatím neslyšel názor na to, jak zacházet s tím, že část akcií Liberty zastavila mateřská společnost městu Brémy, což je podle mého soudu velmi riskantní pro nás vzhledem k tomu, že insolvenční správce, který vlastně rozhoduje o té mateřské společnosti, může ty zastavené akcie nějakým způsobem použít, a nebude to tedy česko-britský spor nebo spor s vlastníky, ale bude v tom další subjekt, tentokrát veřejnoprávní korporace, a to je město Brémy.

To mě zarazilo, a proto jsem reagoval vůči manažerům, ale i vůči odborářům docela jednoznačně, že pro zmenšení rizika by bylo vhodné, abychom ty zastavené akcie začali

vyjednávat s insolvenčním správcem mateřské společnosti a s vlastníky tak, abychom je vykoupili. To znamená, abychom reagovali dříve a v podstatě minimálně se stali spoluvlastníky té společnosti, a mohli tedy zvýšit náš vliv jako České republiky vůči tomu subjektu. Potvrzuji to, co tady bylo řečeno, že výkony společnosti jsou pozitivní, že mají jak výrobní zařízení, tak materiál, tak lidi. Lidi by potřebovali o 200 víc, jak jsme byli informováni, mohli by tedy naplnit ještě více potřeb České republiky. Připomínám, že část jejich produkce je potřebná pro naše velké liniové stavby, a proto jsem přesvědčen, že to převzetí státem, ať už prostřednictvím podniku Prisko, nebo jiným způsobem, by bylo pro stát výhodné vzhledem k tomu, co je před námi v oblasti infrastruktury, kterou máme před sebou, a máme ji v rozpočtech jak Ministerstva dopravy, ale zejména ŘSD nebo SŽ už připravenou a je potřeba s ní uvažovat.

Tím by se samozřejmě zajistil dostatek toho, co je potřeba pro tyto podniky pro výstavbu, a navíc bychom neměli neustálou hrozbu, že bude nejen vyváděn zisk z Liberty, ale že nebudou akcie této společnosti v podstatě zneužity k tomu, aby se uhradily ztráty, které vznikly úplně někde jinde, než je Česká republika. Vycházím z toho, že při takové operaci, kterou stát udělal vůči akcionářům OKD, to přineslo České republice řekl bych okamžitý zisk, a navíc samozřejmě jsme zabránili tomu, aby společnost a hodnoty vytvářené v České republice byly vyváděny do zahraničí. Proto bych požádal pana místopředsedu vlády pana ministra Havlíčka o to, jestli tato úvaha je v úvaze vlády, protože samozřejmě o tom nákupu by se muselo rozhodnout ve vládě, a myslím si, že to jednání by bylo pozitivní jak ve prospěch Liberty, tak ale i odstranění toho problému, který tady může nastat vzhledem k tomu, že závazky, které měla mateřská společnost, jsou ručeny majetkem dceřiné společnosti, a ten insolvenční správce nebude pravděpodobně ten, s kým máme, jak pan ministr Havlíček řekl, zatím dobré vztahy. To jsem považoval za jeden z nejvíce rizikových momentů, když jsem s manažery mluvil, a stejnou obavu vyjádřili odboráři.

Nevidím na tom nic, co by mělo nějakým způsobem narušit naše rozpočtové hospodaření, protože takové prostředky by stát jistě mohl ve svém rozpočtu vyčlenit, a navíc zisk, který produkuje Liberty, by potom šel zpátky k nám jako ke spoluvlastníkům, nebo pokud by se koupilo celé vlastnictví těch akcií, tak samozřejmě by šel celý ve prospěch státu. Takže myslím si, že tato úvaha má racionální jádro a má i do budoucna, tak jak tady řekl kolega Luzar ve svém úvodním vystoupení, důležitý moment, protože perspektiva ocelářství v České republice je už z pohledu našich vlastních potřeb státu jako organizátora, ale také investora velkých liniových staveb. To je podle mého soudu docela zásadní.

A jsem přesvědčen, že tento trend by nám umožnil mnohem, ale mnohem rychlejší a efektivnější řešení situace ve prospěch jak zaměstnanců samotné Liberty, tak ale těch navazujících provozů, které tam jsou. Pokud jde o samotné energetické přivedení k novým pecím, jsem přesvědčen, že by bylo potřeba ještě více jednat s Českou energetickou přenosovou soustavou, tedy s ČEPS, tak, aby vyčlenili prostředky, aby navazovala investice jak v Liberty, tak v ČEPS. Považuji to za potřebné, nemyslím si, že by to měl platit podnik, protože dodávka energie samozřejmě je potom také součástí samotné energetické koncepce státu a udržení velké soustavy, kterou ČEPS spravuje. Myslím si, že by to mělo být naším cílem, aby energetická soustava byla plně v rukou státu, abychom ty jednotlivé části nenechávali soukromým subjektům. Jak víme z neslavné privatizace Poldi Kladno, kdy oddělení energobloku znamenalo v podstatě

pozdější krach Kladna na víc než hluboké dno, spíše do bahna na tom dně, které bylo, a jak dopadlo Poldi Kladno, víme.

Takže to je podle mého soudu věc, která by si zasloužila ještě pozornosti od vlády, od těch, kteří o tom rozhodují, a rád bych, kdyby na to pan ministr Havlíček odpověděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Pavla Golasowská, zatím je to – v tuto chvíli mám poslední přihlášku do všeobecné rozpravy. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, přeji pěkně odpoledne. Já bych chtěla v prvé řadě poděkovat, že se tedy konečně dostalo na tento bod na půdě Sněmovny, a chtěla bych také poděkovat panu ministru Havlíčkovi, že je tady přítomen, a také vlastně za jeho řeč, kdy vlastně mnohé zodpověděl, i na mé otázky, které jsem měla připravené.

Já jsem z Moravskoslezského kraje, jsem z Třince, takže jsem vyrostla ve stínu komínů Třineckých železáren. A jak se říká, že Ostrava je ocelové srdce republiky, tak myslím si, že to pořád platí, a proto je pro mě situace v Liberty, jaká teď je, velice důležitá, myslím si, že pro Moravskoslezský kraj klíčová, aby lidé i nadále měli práci. Liberty Ostrava je integrovaný hutní podnik s roční výrobní kapacitou 3,6 milionu tun oceli. A musím podotknout, velmi kvalitní oceli. Možná si vzpomenete, když jsme před třemi lety bojovali proti dovozu nekvalitní, levné čínské oceli, a opravdu to nebylo jednoduché, protože náš ocelářský průmysl byl opravdu ohrožen.

Liberty Ostrava je tuzemským lídrem ve výrobě silničních svodidel a trubek mimo jiné a kromě českého trhu dodává své výrobky do více než 40 zemí světa. Spolu s dceřinými společnostmi má asi 6 000 zaměstnanců, což už tady také zaznělo, a s dalšími návaznými službami – já mám informaci, že je to možná až ke 30 000 zaměstnanců, takže si dokážeme představit, že pokud by Liberty Ostrava přestala fungovat, co by to pro Moravskoslezský kraj znamenalo. Liberty díky nadstandardní ekologizaci vyrábí své výrobky s minimálním možným dopadem na životní prostředí.

Já možná... trochu historie k tomu, co už tady zaznělo, k prodeji emisních povolenek. To znamená, 16. dubna vedení Liberty slíbilo, že žádné emisní povolenky neprodá, nicméně 30. dubna tak učinilo. Můžu říct, že jsme zrovna v ten den byli na pracovní schůzce s vedením Liberty a poté i s odbory, kde vlastně odbory vyjádřily velké obavy z toho, že se chystá k tunelování firmy Liberty Ostrava. Proto včera byl také protestní mítink, k tomu ještě předcházela vlastně stávková pohotovost až do 30. dubna. Firma také včera sdělila, že každý zaměstnanec dostane odměnu ve výši 13 000 korun k 70. výročí založení hutě. Nicméně zaměstnanci jsou toho názoru, že si odměny zaslouží i bez ohledu na prodej povolenek nebo bez ohledu na to, že je výročí.

Jak už tady zaznělo, dorazilo 75 % částky za prodej emisních povolenek, a já tedy věřím, že do konce týdne také dorazí zbytek a že Liberty Ostrava bude také investovat do výroby a do své firmy. Nicméně obavy odborářů, že hut' bude vytunelována, tady stále trvají. A proto ještě jednou chci říct, že jsem moc ráda, že je tady pan ministr průmyslu a obchodu Havlíček, a moc ho budu žádat a také vládu, aby Liberty Ostrava stále měli v patnosití a aby sledovali ty kroky, které bude Liberty podnikat. A také děkuji paní

ministřiny Maláčové, protože jak už jsem zminila, pokud by se Liberty Ostrava dostala do krachu, tak by to znamenalo velkou nezaměstnanost a otázka je, co s těmi lidmi, protože určitě Moravskoslezský kraj nemá tolik tisíc pracovních míst, kam by ti lidé mohli být umístěni, kde by našli novou práci. A musíme si uvědomit, že jsou to žitelé rodin.

Na závěr bych chtěla říct, že určitě za KDU-ČSL podporujeme usnesení, které tady bylo načteno. Ještě jednou vám všem děkuji za trpělivost, vám všem, kteří jste podpořili projednávání tohoto bodu, a děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní – ano, pan poslanec Černohorský do obecné rozpravy. Prosim. Tak prosim, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Budu velmi rychlý, já to asi nebudu vůbec nějak shrnovat. Já jsem se chtěl jenom pana ministra zeptat, zdali tedy, jak tady naznačoval pan místopředseda Filip, zvažujete variantu i převzetí, anebo případně odkoupení zastavených akcií v případě, že by se dostaly k prodeji na volný trh, či cokoliv, a zdali už případně připravujete nějaký... nebo s paní ministřiny připravujete nějaký plán, kdyby došlo k nehoršímu a ty finanční prostředky, včetně povolenek, byly případně vyvedeny. Protože jak jste tady sám zmiňoval, tak všem evidentně bylo naslibováno, že se to neudělá, následně se obešla i dozorčí rada a všichni, a evidentně to vzájemně narušuje docela důvěru v management, který rozhoduje tímto způsobem. Takže zdali tedy připravujete i nějaký plán pro ty zaměstnance tak, aby je to v podstatě ekonomicky nezničilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali ještě někdo chce vůbec vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže všeobecnou rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr Havlíček, tak prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za diskuzi. K těm výzvam nebo dotazům: v dané chvíli stát neřeší záležitost potenciálního vstupu do společnosti ať už na úrovni odkupu akcií, které jsou zastaveny, nebo na jiné bázi, protože ten problém je skutečně dnes celoevropského charakteru. Ta skupina v celé Evropě je velmi silně provázána. Víte, že stát toto udělal v minulosti skutečně až v naprosto kritické situaci. Bylo to zejména s ohledem na OKD, které bylo zcela vydrancováno, a kdyby do toho stát prostřednictvím společnosti Prisko nevstoupil, tak v současné době by už OKD neexistovalo. Troufám si tvrdit, že to se tenkrát podařilo zachránit, a popravdě tam nebyla jiná možná cesta.

Otázka Nové hutí Arcelor a Liberty: není k diskuzi jenom současný problém, ale je třeba si uvědomit, že už v době, kdy firmu ovládala skupina Arcelor, tak tam byla vyplacena dividenda v řádu desítek miliard korun, vyváděly se zdroje z této společnosti a považují u předcházejících vlád do značné míry za chybu, že se to nechalo dojít až do této situace. V dané chvíli ta situace není toho charakteru, že by stát tam nezbytně musel vstupovat, ale v každém případě tu situaci monitorujeme, hledáme všechny provazby, které tam jsou, a v každém případě stát deklaruje, že kdyby ta situace byla kritická, kdyby se to blížilo tomu, že by hrozilo, že by se o společnost mohlo přijít a lidé by přišli o práci,

že by to narušilo vztahy v regionu, tak je připraven i na tato krajní řešení a varianty máme předpřipravené.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zeptám se, zdali má navrhovatel zájem o závěrečné slovo? Máte, respektive zároveň zpravodaj a navrhovatel. Ano, prosím, pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Já jenom velice krátce, jelikož jsem tady měl možnost konzultovat návrh usnesení s panem ministrem, upozornil mě na dvě drobné nesrovnalosti.

První drobná nesrovnalost, kterou bych požádal, abyste si opravili v písemném podkladu, je v prvním odstavci: podnikla další nezbytné kroky, čili jenom slovíčko "další" se tam doplňuje.

A v třetím odstavci byl jsem upozorněn, že finančně analytický útvar má omezené možnosti kontroly, tak pan ministr požádal, aby mohl využít celou šíři státních orgánů, čili aby tam bylo "prostřednictvím orgánů státu České republiky důsledně prověřila transakci".

To jsou jediné návrhy k usnesení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přistoupíme k rozpravě podrobné. Tam se jenom přihlásíme k usnesení? Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Já bych se tady rád přihlásil k tomu usnesení, které jsem již přečetl, čili předpokládám, že všichni víte, o čem potom budeme hlasovat. S dovolením to nebudu opakovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Chci se zeptat, zdali chce ještě někdo vystoupit v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Je ještě zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě? Už ne. Pojdme tedy, pane zpravodaji, hlasovat o usnesení.

Poslanec Leo Luzar: Já si dovoluji navrhnout proceduru hlasování, abychom hlasovali najednou o všech čtyřech bodech. Prošly konzultací jak panem ministrem, tak všemi představiteli politických klubů, pokud tedy někdo nevyjádří – (Někdo protestuje.) Takže budeme postupovat po jednotlivých bodech. Já to s dovolením budu číst postupně a budeme potom hlasovat po jednotlivých bodech.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Je někdo proti tomu, abychom hlasovali po jednotlivých bodech? Jestli o tom mám nechat hlasovat? Myslím, že to není nutné. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

Je tu žádost o odhlášení, takže vás odhlašuji. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Gong.) Teprve teď jsme překonali kvorum. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: První hlasování by bylo: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby podnikla další nezbytné kroky k zabránění vyvádění emisních povolenek ve vlastnictví Liberty Ostrava, a. s., pro potřeby jiných společností ve skupině GFG."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Můžu se zeptat na stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 323 přihlášeno 79 poslanců, pro 78, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Druhé hlasování: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí kontaktovala představitele vlády Velké Británie se žádostí o intervenci u vlastníka společnosti ve věci dodržování slibů a závazků podaných vládě České republiky, a to i v souvislosti se sliby při převzetí společnosti od předchozího vlastníka, s podmíněným souhlasem Evropské komise."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 324 přihlášeno 81 poslanců, pro 78, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Třetí hlasování: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby prostřednictvím orgánů státu České republiky důsledně prověřila transakce spojené s prodejem emisních povolenek a poskytnutým úvěrem, který je garantován EGAP."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 325 přihlášeno 82 poslanců, pro 72, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Poslední hlasování: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby neprodleně zahájila kroky v rámci jednání vrcholných představitelů Evropské rady a Evropské komise vedoucí k regulaci trhu s emisními povolenkami a zabránila spekulacím s emisními povolenkami."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 326 přihlášeno 83 poslanců, pro 36, proti 1. Návrh byl zamítnut.

To je vše. Děkuji navrhovateli, děkuji panu ministrovi. Končím tento bod.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení

Z pověření vlády uvede návrh zákona ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech.

Návrh zákona provádí částečnou adaptaci českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1009, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků Evropské unie na trh. Toto nařízení EU mění článek 3, nařízení číslo 1107/2009, kde se definuje pojem rostlinný biostimulant. Dosud používaný pojem pomocný rostlinný přípravek se proto v zákoně o hnojivech tímto novým pojmem nahrazuje.

Návrh zákona obsahuje také doprovodnou novelu zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, která s danou problematikou bezprostředně souvisí.

Plná adaptace nařízení o hnojivých výrobcích bude s ohledem na účinnost dalších ustanovení adaptovaného nařízení, to znamená 1. 1. 2022, provedena další novelou zákona o hnojivech, plánovanou za dva roky.

Evidence se podle platného zákona o hnojivech vedou o množství, druhu, době používání hnojiv, pomocných půdních látek, rostlinných biostimulantů, substrátů, upravených kalů a sedimentů, podle jednotlivých pozemků, plodin a let.

Nově se navrhuje povinnost vedení evidence i o množství sklizeného hlavního a vedlejšího produktu s výjimkou trvalých travních porostů. Toto ustanovení má odloženou účinnost od 1. ledna 2022 a jeho smyslem je zavedení nástroje pro udržitelné hospodaření zemědělských podniků v oblasti živin. Zemědělští podnikatelé hospodařící na výměře větší než 200 hektarů podle evidence využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů budou nově povinni vést evidence podle zákona v elektronické podobě. Toto ustanovení má rovněž odloženou účinnost od 1. ledna 2022. Na základě poznatků z aplikační praxe je nově povinnou přílohou k žádosti o registraci hnojiva provozní řád zařízení na využívání odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 35. schůzi a doporučil svým usnesením Poslanecké sněmovně Parlamentu jeho schválení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančním. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 755/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, poslanec David Pražák, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, pane ministře. Zemědělský výbor projednal návrh zákona o hnojivech na své 35. schůzi 13. května 2020, kam byl podán jeden pozměňovací návrh, který nebyl akceptován, a tudíž usnesení zemědělského výboru zní, že doporučuje Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona tak, jak byl předložen.

Já se ještě dopředu hlásím do obecné rozpravy a předložím pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, můžete zůstat víceméně u mikrofonu, protože otevírám obecnou rozpravu a jste jako první přihlášený, takže máte slovo.

Poslanec David Pražák: Děkuji. Dovolte mi, abych představil dva pozměňovací návrhy, které jsem vložil do systému pod číslem 6360 a 6438: 6360 se týká odložení účinnosti zákona o hnojivech a u 6438 se jedná o Státní pozemkový úřad a meliorace, kdy Státní pozemkový úřad provádí jen údržbu a provoz v tuto chvíli a pozměňovacím návrhem se umožní Státnímu pozemkovému úřadu budovat zavlažovací a odvodňovací stavby. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, jako další vystoupí pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Jan Pošváf. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, nechci zdržovat, já bych rád, aby řádně prošel tento návrh druhým čtením. Jenom mám dotaz na pana ministra. Prosím o reakci, protože případně bychom mezi druhým a třetím čtením tomu věnovali debatu na jednání zemědělského výboru, a to se týká zákazu hnojení neupravenou močovinou. Pan ministr předpokládám ví, o co kráčí, o co se jedná. Já se chci pouze zeptat, zdali tento návrh zákona směřuje k tomu, aby se potom vyhláškou upravil případný zákaz, protože pokud se tak učiní, bude to znamenat obrovský zásah do hospodaření řady zemědělských podnikatelských subjektů, které chovají dobytek, a bude to znamenat zúžení trhu s hnojivý. Pan ministr určitě ví, kam směřuji, protože ten, kdo tady nejvíc obchoduje s hnojivý, je společnost Agrofert a v případě, že začneme zakazovat jednotlivé – já za sebe řeknu bezdůvodně – zakazovat hnojiva nebo hnojení neupravenou močovinou, znamená to větší řeknu šanci uplatnění se na trhu právě výrobců této společnosti. A já si nemyslím – a myslím, že teď tady asi na to není prostor, ale na zemědělském výboru se tomu určitě budeme chtít věnovat, proto prosím o reakci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Pošvář, připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, novela zákona o hnojivech na první pohled nemusí vypadat zajímavě, ale opak je pravdou. Směrnice, která je implementována, má velké cíle. Chce se dosáhnout snížení znečištění vod způsobované dusičnany ze zemědělských zdrojů a předcházet dalšímu takovému znečišťování. Bylo by ale dobré, kdybychom při plnění těchto cílů nešetnými zásahy Ministerstva zemědělství nezhoršovali podmínky hospodaření v české krajině. Proto předkládám dva pozměňovací návrhy, které tyto nedostatky odstraňují.

První návrh se týká skladování hnojiv na stejné ploše. Je potřeba skladování umožnit již po třech letech, nikoli po čtyřech, jak je v současném navrhovaném znění. Musíme mít na paměti, že dochází k překryvům v rámci sezony, naváží se na jaře, rozmetá na podzim, a tedy tato stanovená lhůta je v praxi o rok delší.

Druhý návrh se týká schvalování příkrmíšť do havarijního plánu dle vodního zákona. Podle všeho je to pouze další byrokratická povinnost, která ničemu nepomůže, a proto ji vyškrtáváme. Koncentrace většího množství krmiva a výkalů na holé půdě nevzniká při každém větším shlukování zvířat, ale jen při dlouhodobě opakujícím se stavu. Rizika znečištění tedy jsou výrazně nižší než třeba u skladování hnojiv, se kterým se v tomto zákoně porovnává. Zároveň již současná definice tomu zabraňuje, jelikož ta zní: "Hnojiva musí být skladována a příkrmíšť musí být provozováno tak, aby nemohlo dojít ke znečištění vod." Ke zdravé krajině se nedostaneme jenom omezeními a zpříšňováním. Je nutné pozitivně motivovat lidi, kteří v krajině hospodaří, a naopak odstraňovat bariéry, které brání její obnově. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Josef Kott, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, mám připravený velice jednoduchý pozměňovací návrh, to je snížení výměry z 200 na 20 hektarů.

Krátce okomentuji, o co vůbec jde. Jedná se o... Povinnost vést evidenci podle § 9 odst. 7 v elektronické formě ukládá vládní návrh zemědělským podnikatelům, kteří hospodaří podle evidence využití půdy podle užitelských vztahů na výměře větší než 200 hektarů. Předloženým pozměňovacím návrhem se vyčleněním malých farem z elektronické evidence navrhuje omezit na farmy do velikosti 20 hektarů. V současné době již i malí farmáři vedou evidenci v elektronické podobě a v případě nejasností mohou též využít poradenské služby, jsou to akreditovaní poradci Ministerstva zemědělství, kteří tuto činnost pro tyto malé farmáře provádějí. Omezení povinnosti ve vládou navrhovaném rozsahu, pro to není reálný důvod. Povinné každoroční předávání evidence o používání hnojiv a dalších látek podle § 9 odst. 7 u více farem navíc povede k většímu přehledu a kontrole využívání těchto látek v rámci zemědělského podnikání. Navíc se domnívám, že i tímto jsme schopni dostat více pod kontrolu používání chemických prostředků a hnojiv jako takových v rámci zemědělské praxe, po kterém v podstatě jak zemědělská, ale hlavně veřejnost jako taková volá. Takže domnívám se, že

svým pozměňovacím návrhem napomůžeme tomu, že se zlepší i ochrana životního prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se rozhlédnu, jestli má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Je zájem – prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Já jenom bych velmi rád poděkoval kolegům i kolegovi Bendlovi za připomínku s tou močovinou, můžu slíbit, že to probereme v rámci zemědělského výboru mezi druhým a třetím čtením. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili poslanci Pražák, Pošvář a Kott, takže první vystoupí pan poslanec David Pražák. Prosím.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne. Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům pod číslem 6360 a 6438. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, nyní vystoupí pan poslanec Jan Pošvář a připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům pod číslem 6545 a 6546. Odůvodnění zaznělo v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Josef Kott. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Ještě jednou děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se tímto chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 5405, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Jde o

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb.,
o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 1091/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místo místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka ministr zemědělství Miroslav Toman. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Ještě jednou dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Novela zákona o pobytu cizinců reaguje na brexit. Návrh proto upravuje právní postavení občanů Spojeného království a jejich rodinných příslušníků, kteří na území České republiky pobývali v rozhodném období podle takzvané výstupové dohody, tedy na konci roku 2020.

Druhou aktuální výzvou, na kterou novela zákona reaguje, je nařízení Evropské unie týkající se průkazu totožnosti. Konkrétně jde o průkazy vydávané Ministerstvem vnitra občanům Evropské unie a jejich rodinným příslušníkům, kteří u nás pobývají. Nejvýraznější změnou bude skutečnost, že rodinným příslušníkům občanů Evropské unie budou nově vydávány doklady s biometrickými údaji.

V souvislosti s úpravou průkazů vydávaných rodinným příslušníkům občanů Evropské unie dojde i k úpravám právního postavení vzdálenějších rodinných příslušníků, kterých se netýkají přímo všechny výhody spojené s volným pohybem osob dle směrnice. Na základě zkušeností z praxe se mění podmínky pro vydání povolení k pobytu pro vzdálenější rodinné příslušníky občanů Evropské unie. Smyslem této změny je prevence zneužívání zákona v sociálním systému a eliminace případných bezpečnostních rizik. Smyslem této změny je prevence zneužívání zákona a tak dále. Právní postavení rodinných příslušníků, kteří na území dnes pobývají, se však nijak nezmění. Změna se dotkne pouze nově příchozích rodinných příslušníků. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1091/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Jiří Mašek, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím o klid v jednací síle. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Seznámím vás s 200. usnesením výboru pro bezpečnost ze 48. schůze, uskutečněné dne 7. ledna 2021, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 1091.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministra vnitra Jana Hamáčka, po zpravodajské zprávě přednesené místopředsedou výboru MUDr. Jiřím Maškem a po obecné a podrobné rozpravě

doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 1091, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v plném znění v systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako prvního mám přihlášeného pana poslance Miloslava Janulíka. Nicméně paní poslankyně Gajdůšková se přihlásila písemně, tak jestli to nevádí, tak to vezmeme v pořadí. Takže pan poslanec Miloslav Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo. Já jenom bleskově na vysvětlenou k pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému pod číslem 8299, máte ho tam. Doporučuji, kdo má zájem, aby se s ním seznámil. Jenom ve stručnosti řeknu, že se jedná o to, aby cizinci mimo Evropskou unii – aby v jejich zdravotním pojištění nastal konečně nějaký slušný řád, protože my jako lékaři první linie se s tím mnoho let potýkáme, že ti lidé přicházejí s různými průkazy nebo různými doklady o pojištění, které vlastně potom až takovým úplně pojištěním není. Pro to, abychom do toho vnesli nějaký systém, tak se tam snažíme, nebo já se tam s paní profesorkou Adámkovou snažíme vnést nějaký řád. Takže tolik jenom na vysvětlenou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy do obecné rozpravy nemám už nikoho dalšího přihlášeného. V obecné ještě? Tak pan poslanec Čížinský. Já bych se tedy jenom zeptal do sálu, protože jsem tady zaznamenal hlasy, že je vůle to dokončit po 13. hodině, abychom tento bod dokončili. Tak jestli nemá nikdo nic proti – všichni kývají – tak já bych jel po 13. hodině a dokončíme jenom tenhle bod. Prosím, pane poslanče, v obecné rozpravě.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych se možná zeptal pana kolegy Janulíka, protože jsem slyšel, že ten pozměňovací návrh má v praxi vlastně znamenat monopol jedné pojišťovny, tak se jenom chci zeptat, jak to tedy s tím je. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Janulík, prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Jenom technicky. Když si pan kolega Čížinský přečte ten pozměňovací návrh v systému – říkám, je tam pod číslem 8299 – tak pochopí, že to monopol jedné pojišťovny není. Víc k tomu není potřeba dodávat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr a pan zpravodaj? (Ne. Není.) Není zájem, takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se o slovo přihlásila paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se pan poslanec Miloslav Janulík.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Pan poslanec Kopřiva? Do podrobné rozpravy. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, já si dovoluji se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který předložil pan Roman Sklenák a je v systému zaveden pod číslem 8332.

Jenom velice rychlé zdůvodnění, protože v systému je písemné odůvodnění tohoto návrhu, ale jenom kratince. Návrh zákona uvádí jako přestupek i zastřené zprostředkovávání zaměstnání. Doplnuje se to, že jako přestupek je veden také výkon zastřeného zprostředkovávání zaměstnání pro toho, kdo to umožní. Hlavní účel té právní úpravy je zavedení spoluzodpovědnosti subjektu uživatele využívajícího zastřeného zprostředkovávání zaměstnání, protože i ten má z této činnosti prospěch. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, nyní vystoupí pan poslanec Miloslav Janulík a připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom poprosím o podporu pozměňovacího návrhu, který je vložen do systému pod číslem 8299. Je to můj a paní profesorky Adámkové pozměňovací návrh, a jak říkám, je v něm vysvětleno – je k němu i stanovisko ÚOHSu, že se nejedná o monopolizaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Čížinský a připraví se pan poslanec František Kopřiva. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já jenom ještě zareaguji přeče jenom na pana poslance Janulíka. Nejsem sám tedy, kdo si myslí, jak jsem zjistil, že se jedná o monopol. Takže to se snad ještě bude řešit ve třetím čtení, jestli to je, nebo není monopol.

Já bych se rád přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 7606 a 7607. 7606 vypouští z vládní předlohy velmi sporná ustanovení, která omezují práva vzdálenějších rodinných příslušníků občanů naší země a dalších občanů Evropské unie, zejména se jedná o nesezdané páry. Toto zpřísnění, které je tam navrhováno, je předkladatelem zdůvodňováno vlastně v podstatě jen tím, že právo Evropské unie umožňuje to zpřísnění a že současné nastavení je podle předkladatele vůči cizincům zbytečně velkorysé. Takže s tím ostře nesouhlasím a skutečně se domnívám, že bychom nesezdaným partnerům našich občanů neměli v uvozovkách přistihávat křídla a měli bychom ponechat tu úpravu, jak je teď.

A sněmovní dokument 7607 po domluvě s předkladatelem upřesňuje část novelizačních bodů zákona o azylu a zákona o pobytu cizinců. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec František Kopřiva v podrobné rozpravě – zatím poslední přihláška. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu kolegy Petra Třešňáka, který jsme společně předložili. Je to pozměňovací návrh pod číslem 7803 a odůvodněn je písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Zájem není, končím druhé čtení tohoto návrhu. Je padesát devět, tak jestli souhlasíte, už bych tedy vyhlásil pauzu. Schůze bude pokračovat ve 14.30 interpelacemi. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážený pane premiére, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v naší přerušené 98. schůzi, a jelikož tento čas je vyhrazen pro ústní interpelace, otevírám bod

527.

Ústní interpelace

Ty jsou určeny předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky jako celku a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní prosím paní poslankyni Věru Kovářovou, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci ve věci úskalí Babišových pasů na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše. Připraví se paní poslankyně Maříková. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, nedávno jste řekl, že by Česká republika měla spěchat s vývojem covid pasu a – cituji: "nečekat na Evropu, ale také zavést tenhle covid pas u nás". Nevím, v jakém smyslu čekáme na Evropu, ale s ohledem na čísla týkající se očkování mám obavu, že spíš Evropa bude čekat na nás.

Ale zpět ke covid pasu. Jak přesně máme rozumět vašemu vyjádření? Aktivity České republiky ohledně covid pasu mají probíhat nějak samostatně, odtrženě od celoevropského úsilí, nebo má jít o zapojení do evropského pilotu, který se má rozběhnout už v průběhu května a jehož má být Česká republika, podle mých informací, součástí? Pak bych tedy ale nerozuměla vašemu výroku o nečekání na Evropu. Zkrátka a dobře, je v tom trochu zmatek. Vážený pane premiére, prosím, vysvětlete nám, jak přesně jste to myslel, a hlavně, co a kdy mohou čekat naši občané, z nichž někteří na zavedení covid pasů pochopitelně s napětím čekají. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za dodržení času a prosím pana předsedu vlády Andreje Babiše o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo. Dobrý den všem, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Ano, paní poslankyně, mluvila jste o očkování. Očkujeme skvěle, termíny jsou rychlé. Chtěl bych znovu vyzvat všechny, aby využívali tu aplikaci ocko.uzis.cz., kde zjistí, že některá očkovací centra mají okamžité termíny, respektive termíny... v tomto týdnu například moje oblíbené O2 universum, které bude očkovat i o víkend, 2 400 v sobotu a 2 400 v neděli, s perspektivní kapacitou 7 000. Takže otvíráme postupně různé věkové kategorie. Teď jsme otevřeli včera, nebo po půlnoci z úterý na středu, novou kategorii 50+ a cíl je, abychom otevřeli pro všechny od 16 do 39 let 1. června.

Při této příležitosti také chci říct ohledně té problematiky – praktici a očkovací centra jako taková. Každá ta vakcína má (nesrozumitelně) svoji charakteristiku. Takže Pfizer/BioNTech dodává přímo do 31 očkovacích center a v podstatě ty dodávky fungují velice dobře. Problém byl v koordinaci mezi registrací u praktiků a u očkovacích míst, to se řeší postupně, aby ti, kteří čekají u praktiků, skutečně měli možnost dostat vakcínu. Jednak to děláme tím, že jsme posílili dodávky vakcín pro praktiky, a budou dostávat teď nově jenom Modernu a očkovací místa nebudou dostávat Modernu, takže jenom pro přehled. Z dodávek, které šly do očkovacích míst, bylo naočkováno, je vyočkováno 93,31 % a u praktiků je to jenom 76,57, takže by bylo skvělé, kdyby očkovali i o víkend. Vakcíny dostávají. Je potřeba zrychlit, aby distributoři dodali tu vakcínu praktikům velice rychle. Já jsem o tom mluvil dneska i s panem náměstkem VZP, takže podle mého názoru určitě se to zlepší.

Ohledně covid pasu a jak jsem to myslel s Evropskou unií. No ano, je to tak, že občas Evropská unie z hlediska struktury svého fungování si dává na čas. Řeknu příklad: Trumpův antibody koktejl Regeneron. Kdybychom čekali na Evropskou unii, tak bychom čekali do května, nakonec jsme to získali napřímo. Ale samozřejmě i ten covid pas má dynamiku, a my jsme... v mezičase došlo k spojení, takže tady si Evropa pospíšila. Já jsem včera o tom mluvil i na jednání s řeckým premiérem, s dánskou premiérkou, rakouským premiérem. A ten takzvaný digital green certificate – jeho cílem je samozřejmě nejvíce usnadnit bezpečný volný pohyb občanů po celé Evropské unii během pandemie COVID-19.

Tři kritéria, která budou mít stejnou váhu, to je očkování proti nemoci COVID-19, negativní PCR nebo antigenní test – a v případě antigenních testů Evropská unie již vydala podrobný seznam – a přítomnost protilátek v těle, to znamená prodělání nemoci v posledních 90 dnech. Uznáváním všech tří možností vylučujeme diskriminaci neočkovaných. Bude to v digitální, ale i papírové podobě. Celý systém bude fungovat na bázi QR kódů, které budou obsahovat základní informaci, digitální pečeť zajišťující pravost certifikátu, takže bezpečnost se bere vážně. Certifikát tedy má obsahovat jen nezbytné informace jako jméno, datum narození, relevantní věci ke splnění podmínek, například údaje o konkrétní vakcinaci.

Nejde nicméně o propustku mezi jednotlivými zeměmi, každý stát si může nastavit podmínky na vstupu na své území. Například Španěle – (Předsedající: Čas, pane premiére.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, že jste se k té odpovědi na tu základní otázku nakonec dostal. Já se zeptám paní poslankyně, jestli má zájem o doplňující dotaz. Kýve na mě, že má, tak prosím, aby ho položila.

Poslankyně Věra Kovářová: Já jsem trochu váhala s tím, jestli mám položit doplňující otázku, protože pan premiér odpovídá v duchu: Ptejte se mě, na co chcete, já na co chci, odpovím a ještě vždycky trošku zkritizuji Evropskou unii.

Takže se vrátím k těm covid pasům. Budeme v pilotním projektu? Odkdy by se s tím mohlo počítat? A v případě těch certifikátů, o kterých jste hovořil, zda ti, kteří nemohou být očkováni nebo nestihnou být očkováni a budou muset použít PCR testování, tak zda jim takovéto testování bude propláceno. Já si myslím, že Evropská unie ten projekt má připravený, údajně už by se v našem státě měl spustit v polovině května. Takže na to se ptám, zda s tím souhlasíme, a tedy vy, a jestli už se rozběhly přípravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji i za dodržení času. Prosím pana premiéra o odpověď. Podotýkám, že původní otázka se také týkala Evropské unie. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ale paní poslankyně mluvila o očkování a ještě měla nějakou jízlivou poznámku, tak proto jsem mluvil o očkování. Vy totiž, když něco skvěle funguje, tak se na to neptáte. Ani na Bečvu nemám dotaz dneska. Skandál. Skandál, od září tady mystifikujete lidi, všichni vědí, kdo to udělal. Takže na to se neptáte, je to škoda.

Prosím vás, vy mluvíte o té Evropské unii, takže představte si, že já tam s nimi sedím. V pátek ráno tam leťím, do Porta, a tam sedím se všemi. Takže covid pas v Evropě má plně fungovat od začátku července, paní poslankyně, července, pokud bude schválen Evropským parlamentem, protože evropské struktury jsou složité, máme tam ten parlament, který nás stojí 2 miliardy eur ročně, a potom Komisi a ještě Radu. A my nečekáme. A proto jsme už například teď, od 15. května, se domluvili s našimi sousedy, to znamená Maďarsko, Německo – Maďarsko je téměř soused – Polsko, Rakousko, Slovensko, Slovinsko – můžeme od 15. května a my umožníme, aby na území České republiky cestovali jejich občané s potvrzením o provedeném očkování, jestliže uplynulo nejméně 14 dní od aplikace očkovací látky, druhé dávky, pokud se nejedná o jednodávkovou vakcínu. Certifikáty potvrzující očkování budou uznávány v papírové podobě, takže my na tom děláme, protože ta Evropa – ano, vyžádá si to čas, bude to až v červenci, jak jsem avizoval. Také kromě těchto našich sousedů oslovíme největší destinace pro naše občany, to znamená Chorvatsko, Řecko – o tom jsem už včera mluvil s premiérem – a Bulharsko. A samozřejmě další, takže –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, pane premiére. Já se omlouvám, ale budu vás muset přerušit a dát slovo další poslankyni, kterou je paní poslankyně Maříková, která se vás bude ptát opět ve věci covid pasu, takže to téma můžeme doprobrat. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, já už jsem vás interpelovala předminule ve věci vakcinačních pasů, ale vy jste

byl nepřítomen, tak jste mi odpověděl písemně a mně nedá navázat na vaši odpověď, protože vy stejně na písemné interpelace nechodíte.

Ve své odpovědi mi sdělujete, že veškerá možná opatření tohoto druhu budou samozřejmě předmětem debaty ve společnosti, vládě i parlamentu. Já se vás tedy ptám, kdy tato debata proběhne v Poslanecké sněmovně a jakou formou ve společnosti a kdy to bude. Ptám se z toho důvodu, že aplikace, která má být obdobou vakcinačního pasu, je téměř hotová, jak plyne z vyjádření ministra zdravotnictví. Cituji: "Zatím se jedná o elektronickou skořápku, do které se budou dávat jednotlivé údaje, které nadefinujeme."

Tady jste mé kolegyni paní Kovářové potvrdil, že taková aplikace už je připravena. Oficiální aplikace i podle ministra zdravotnictví je připravena, ale žádná debata ve společnosti neproběhla. Takže jestli nám můžete říci, jak jsem říkala, kdy proběhne v Poslanecké sněmovně, v Senátu, ve společnosti, jakou formou, a budou do ní zapojeni třeba i právníci, aby nebyly poškozeny svobody a práva občanů, a epidemiologové? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za možnost. Máte pravdu, paní poslankyně, na písemné interpelace, které se mění na ústní, to považuji za nesmírnou blbost, nechodím a ani chodit nebudu. Už jsem to řekl stokrát. Vy mi napíšete, já vám odepišu. Piráti mi napsali 31 dopisů, že co dělám. Tak jsem 31krát odpověděl. A potom se znovu ptají, co dělám. No, na to radši nebudu odpovídat. Takže ne, nebudu chodit, sorry. A vy tady máte tolik zákonů, které potřebujeme schválit, a místo toho samozřejmě potřebujete mluvit tady na tu kameru, aby konečně ti občané vás slyšeli.

No, takže covid pas my samozřejmě připravujeme a diskutujeme. Já už jsem na to odpověděl – já nevím – v parlamentu samozřejmě budeme diskutovat, ale my nejdříve diskutujeme s těmi, kterých se to týká. To znamená, že to řešíme na Ministerstvu zdravotnictví, řešíme to s Ministerstvem zahraničních věcí, s Ministerstvem vnitra, bude to na Radě pro zdravotní rizika, budeme o tom mluvit s hejtmany a tak dále. Takže to řešíme, a když to bude všechno připravené a perfektní, tak samozřejmě všechny s tím obeznámíme.

Takže jak jsme na tom teďka? Pracujeme na realizaci QR kódu a ve druhé polovině května testujeme naše řešení s Evropskou unií, pro paní Kovářovou. Ta už odešla, byla na kameře a už jde pryč, už ji to nezajímá. To je škoda, také se na to ptala. A možná se kouká v televizi někde. Za druhé, do konce měsíce budeme QR kódy vydávat všem, budou dostupné jak v tištěné, tak v online podobě v online portálu a v průběhu července budou dostupné i v mobilní aplikaci. Takže to je status quo, děláme na tom.

A co je nejdůležitější, prosím vás, je to, aby hlavně se všichni očkovali. Budeme muset udělat kampaň, protože otevíráme rychle, vakcíny chodí, je potřeba rychle očkovat a je potřeba přesvědčit naše občany, že je to nejlepší a jediné řešení boje proti pandemii a vlastně i možnost nebyt stále testován. Kdo bude očkován, nemusí být testován, takže to je ta strategie.

A pokud vás to zajímá a není to jenom o tom, že mluvíte na tu kameru, tak přijďte a já vám udělám i soukromé setkání s Dzurillou. Víte, to je ten, co jsem ho navrhoval na

vyznamenání, ale on to nechce, ale je nejlepší v digitalizaci, jediný, který tady něco udělal od prosince 2017. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane premiére, když nás tedy chcete pak už seznamovat s tím hotovým výsledkem, takže rozumím tomu dobře, že Poslanecká sněmovna, Senát ani veřejnost pro vás není rovnocenným partnerem, že tomu nebude předcházet žádná debata, rovnou nás postavíte před hotovou věc?

Další otázka. Ve své odpovědi – já jsem se totiž zmiňovala v interpelaci o takzvaném zeleném pasu, který v Izraeli umožňuje očkováním vstup do pozvolného otevírání ekonomiky – vy tam uvádíte, že na tento příklad je nutno nahlížet pozitivní optikou, tedy jako (na) cestu do normálního života, tedy k úplnému a nenarušenému uplatňování lidských práv a svobod. Izraelci nyní přicházejí s dalším krokem, jelikož proočkovanost v Izraeli je dostatečně vysoká, tak státní úřady mají právo propustit zaměstnance, kteří odmítají vakcinaci nebo jednou PCR test týdně. Mohou jim nařídít home office, ale budou vykonávat jen méně důležitou práci a nebudou dostávat prémie. Takže moje další otázka zní: Shodnete se se mnou, že tohle už je za hranicí svobody, nebo se také inspirujete? (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Paní poslankyně, my máme nějaké priority a všechno má svůj čas. Já jsem dneska řekl jasně ministrům zdravotnictví a školství a šéfovi Státních hmotných rezerv a paní náměstkyni ministra zdravotnictví Svrčinové, že si přeju, aby udělali maximum pro to, aby 17. května všichni studenti a školáci šli do školy bezrotačně, takže základka, středoškoláci, a to je dneska priorita, protože trauma s distančním vyučováním a tak dále, takže toto je absolutní priorita. A postupně samozřejmě otevíráme další věci. Musíme být obezřetní, protože zkrátka jsme ještě nesrazili covid na úplné minimum. V Izraeli mají jen pár desítek nakažených a i tak jsou velice obezřetní.

Takže co se týče covid pasu, ne, my nebudeme diskriminovat, nebudeme nikomu zakazovat a říkat: Ty nejsi očkováný, tak jsi méněcenný. To ne, očkování je dobrovolné, ale my musíme dělat všechno pro to, abychom zkrátka lidi přesvědčili, že je to strašně důležité, a to je náš cíl, takže my na základě toho, jestli bude někdo očkováný nebo nebude očkováný, nebudeme omezovat. Ale samozřejmě ti, kteří budou očkováni, mají výhodu, že nemusí neustále být testováni.

Hlavní cíl také je to, abychom, a to mají za úkol samozřejmě ministři zdravotnictví, školství, abychom se dostali na přijatelné ceny pro PCR testy a antigeny, ale aby PCR testy byly zdarma. Ano, aby naši občané mohli být testováni, že pokud je jako samoplátce, aby to nemusel platit. (Předsedající: Čas, pane premiére.)

Toto jsou ty hlavní věci, kterými se dneska zabýváme. (Předsedající: Pane premiére, čas...) A samozřejmě covid pas připravujeme a bude brzo. (Předsedající: Děkuji.) A řekneme to všem potom. Já to řeknu v Čau, lidi! v neděli, doufám, že to sledujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane premiére, skončil vyhrazený čas, a já prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat premiéra Andreje Babiše ve věci pandemického plánu a využití odborníků při zvládnutí pandemie. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo vlády, vážení kolegové, vážení občané, v minulém roce jste vy, Andrej Babiš, deklaroval, že žádná druhá vlna pandemie nebude. Přišla a trvá dodnes. Podíl občanů, kteří důvěřují české vládě, mezitím klesl ze 40 na 19 %. Občané se bojí, aby se to na podzim nevrátilo, abychom tu neměli novou mutaci, na kterou očkování nezabere, aby vláda opět nezanedbala potřebné kroky kvůli volbám. Lidé při svých každodenních starostech potřebují vědět, jak jsme na to připraveni, aby si naplánovali svoje aktivity.

Klíčovým nástrojem boje proti pandemii je pandemický plán, ten schvaluje vláda, jeho přípravu koordinuje Ministerstvo zdravotnictví. Je zákonná povinnost ho mít a má být každé dva roky aktualizován. Březnová kontrola NKÚ ale potvrdila předchozí výtku Pirátů, že Ministerstvo zdravotnictví podcenilo přípravu na pandemii a pandemický plán aktualizovalo naposledy v roce 2011. Proto se ptám:

Za prvé, připravili jste aktualizaci pandemického plánu? Jak jste naložili se závěry NKÚ ve věci, že nebyl pandemický plán po dobu 10 let aktualizován? Kdy budeme mít aktuální pandemický plán? Byly z kontroly vyvozeny personální či systémové změny?

A za druhé, pro zvládnutí pandemie a důvěru občanů je klíčové se opírat o závěry odborníků. Chválím, že vláda zřídila skupinu MeSES, což byl jeden z kroků, který jsme v lednu a únoru doporučovali. To je ale neplacená dobrovolnická skupina, zatímco tato pandemie potřebuje špičkové profesionální odborné pracoviště, jako třeba Institut Roberta Kocha v Německu. Ptám se, zvažuje vláda zřízení mezíresortního institutu pandemické připravenosti s dostatečným odborným zázemím pro řešení pandemie?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za přesné dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo. Já jsem strašně rád za ten dotaz, hlavně k důvěře vlády. Vážení občané, teď se soustředíte, i všichni přítomní. Já vám teď dám svou interpretaci té důvěry, abychom věděli, o co go. 2013, kdy končil tradiční demoblok – a nevidím je tady – byla důvěra vládě – 2013 – 16 %! 16%! Potom tam byla Sobotkova vláda, když jsme je vyhodili z vlády, tak to kleslo potom z 30 na 22. Jako premiér jsem začínal na 22 %, pane poslance, a dotáhl jsem to na 40 % Takže zde byla skvělá vláda až do února 2020, kdy přišel covid. A my občanům připomeneme, co všechno jsme udělali před covidem. Výhoda opozice je samozřejmě tyhle kydy, ty nepravdy – že jsme nezvládli. Já vám také můžu připomenout tolik výroků Pirátů k pandemii, mám na to celé analýzy, kdo co říkal. Nevím, proč se k tomu vracíme. Takže ta důvěra klesla ze 40 před pandemií na 19, a to je stále víc než v roce 2013, když už jsme u té interpretace.

MeSES, ano, to je skupina, a teď nevím, jestli ti experti jsou vaši nebo koho, vy to také uvádíte, že pan Smejkal je váš expert, není náš expert, takže oni jsou takoví experti, kteří radí všem, a my samozřejmě s nimi pracujeme. A co se týče – Kochův institut, ano, Kochův institut bychom potřebovali, to je náš Státní zdravotní ústav, který by se měl transformovat na Kochův institut, a ještě je tady projekt Akademie věd, která má velký projekt virologického ústavu. Takže ano, na tom se pracuje.

A co se týče pandemického plánu, tak pandemický plán byl primárně určen pro pandemii chřipky a jeho poslední aktualizace v roce 2011 byla iniciována zkušenostmi získanými z pandemie 2009 až 2010 a současně zohledňuje nové poznatky o šíření chřipkového viru i o vzniku nových pandemických variant. Dále aktuální doporučení Světové zdravotnické organizace, implementaci mezinárodních předpisů.

Vzhledem k situaci COVID-19, to je stále poměrně nové onemocnění, ke kterému na základě vědeckého bádání zjišťujeme stále nové poznatky a epidemiologické souvislosti, jako například výskyt nových mutací, o kterých stále příliš nevíme, zejména co se týče jejich vlivu na účinnost vakcín a jejich přenosnosti. Není zpracován plán strategie aktuálně přímo COVID-19, ale v řešení této nemoci se postupuje podle doporučení ECDC, Světové zdravotnické organizace, odborných skupin napříč jednotlivými odbornostmi, tak aby bylo zajištěno komplexní řešení pandemie. Nejsou známy všechny epidemiologické charakteristiky COVID-19 zejména, jak již bylo zmíněno, v efektivitě očkování a není v současné době při současné úrovni poznatků možno aktualizovat pandemický plán COVID-19. Toto je možno provést až na základě provedení komplexní analýzy a vyhodnocení všech aspektů, protiepidemických opatření a dalších nastavených mechanismů, postupů v boji s pandemií, včetně nastavení optimální očkovací a testovací strategie, jelikož je nutné, aby aktualizace reflektovala všechny známé poznatky a byla účinným a efektivním nástrojem pro boj nejen s pandemií onemocnění COVID-19, ale i pro další onemocnění, jež mohou být závažný dopad na veřejné zdraví.

Takže v boji proti této nákaze my využíváme doporučení odborných skupin nejen při Ministerstvu zdravotnictví, ale i další odborná uskupení, která řeší problematiku nastavení nejen protiepidemických opatření k zamezení vzniku a nekontrolovatelnému šíření dané nákazy napříč populací, ale také další činnosti v přesném nastavení testovací a očkovací strategie, systému trasování, podmínky testování a tak dále.

My se připravujeme samozřejmě na další léta, to znamená, už teď se vyjednává o dodávce vakcín na rok 2022, 2023. Evropská komise na expertní úrovni analyzuje, které vakcíny jsou perspektivní, které nejsou, řeší se očkování dětí a další věci, takže v tomto směru pokračujeme. (Předsedající: Čas.) A určitě budeme na druhou vlnu očkování lépe připraveni než na ten začátek, který začal 27. prosince.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zeptám se pana poslance, jestli má zájem o doplňující otázku. Má, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vy jste říkal, že nepotřebujeme pandemický plán v té době, když jste říkal, že žádná druhá vlna pandemie nebude, teď říkáte, že není možné mít pandemický plán. Ale na Slovensku ho mají, tak já nerozumím tomu, proč česká vláda nemůže sestavit aspoň provizorní pandemický plán, kde budou jasně nastaveny kapacity, pokud na podzim dojde k nějaké komplikaci. To budeme zase

improvizovat, zase budeme připravovat šestého "psa", když jsme se poučili, že nám to v realu vytváří akorát spíš chaos?

Pokud jde o ten druhý dotaz, děkuji, že tedy pracujete na zřízení toho mezíresortního institutu, ale chtěl bych vědět nějaké detaily – kdy se to očekává, jestli je k tomu potřeba změna zákona a jaké to bude mít složení, jak to bude organizačně začleněno do toho ekvivalentu Institutu Roberta Kocha v Německu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Odpovím nejdřív na ten druhý dotaz. Připravujeme podobný institut, který by byl transformován ze stávajících struktur, to znamená Státního zdravotního ústavu a dalších institucí, které se v této oblasti angažují.

A my samozřejmě na ten definitivní pandemický plán, který zohlední v podstatě, koho budeme perspektivně očkovat, jaké vakcíny a tak dále, takže to neznamená, že pokud jsme ho neaktualizovali teď, protože čekáme na nějaké poslední informace z hlediska vědeckých kapacit a z hlediska expertní komise na úrovni Evropské unie, tak že se nepřipravujeme na další očkování, pravděpodobně od října. Takže samozřejmě na tom se pracuje a určitě budeme lépe připraveni, než tomu bylo doposud.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, posuneme se tedy dál. Nyní pan poslanec Holík bude interpelovat pana premiéra ve věci Vrbětic, mezinárodní zatykač. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane premiére, jenom pro dokreslení, jsem z východní Moravy, do Vrbětic to mám asi 20 kilometrů vzdušnou čarou a tím nešťastím v roce 2014 jsem se poměrně podrobně zabýval. V současné době Českou republikou asi měsíc otřásají nové zprávy, nové zprávy v kauze o výbuchu tohoto muničního skladu. Nechci se klonit ani na stranu nového vyšetřování, které inicioval nejménovaný novinář, ale nechci to ani zpochybňovat. K tomu nemám oprávnění.

Moje otázka zní: Pokud máme natolik průkazné důkazy o vině GRU, tak proč není na agenty Miškina a Čepigu vydán mezinárodní zatykač? A abych tuto interpelaci urychlil, zadám i doplňkovou otázku. Jsou indicie, které mají naši vyšetřovatelé, natolik prokazatelné, anebo patří do kategorie science fiction?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pan premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Myslím, že jsme na půdě Poslanecké sněmovny toto dlouze diskutovali, že jsme odpovídali na ty dotazy. Ano, já jsem dokonce ještě jako ministr financí o tom mluvil v České televizi v prosinci 2014. Nikdy jsem nepochopil, proč naši předchůdci vůbec pronajali ty soukromé sklady podivné firmě, která mě po mých výroch v prosinci 2014 zažalovala – i stát – a ten soud ještě stále probíhá.

Takže já už nemám k tomu co říct. Je jedna věc, která se vyšetřuje. My jsme se k tomu už vyjadřovali i s vicepremiérem Hamáčkem. Samozřejmě se to v čase nějak změnilo na základě nějakých nových okolností, je to živý trestní spis, takže nevím, co bych k tomu měl ještě říct. Je potřeba, aby zkrátka – i jsem to inicioval a žádal kolegy – aby stát vůbec lépe kontroloval, jaký vojenský materiál se skládá na našem území, aby to samozřejmě lépe ochránil.

Ale ten případ je úplně jasný a my jsme reagovali, jak jsme reagovali. Myslím si, že jsme reagovali dobře. A znovu můžu jenom vyjádřit poděkování všem orgánům činným v trestním řízení, které se na tom podílely, i našim bezpečnostním složkám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vidím, že pan poslanec přece jenom bude mít zájem o doplňující dotaz. Já to zcela chápu. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Dobrý den ještě jednou. Pane premiére, vaše odpověď mě neuspokojila. My jsme tady dva dny seděli a dva dny poslouchali nic. Můj dotaz byl jeden. Přišlo nějaké vyšetřování a my jsme během jednoho dne odsud vyhostili 18 diplomatů. Ale viníci, nebo potenciální viníci, tam je klid. Žádný mezinárodní zatykač, který by si zasloužili.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Premiér bude odpovídat na doplňující otázku. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já nejsem schopen odpovědět na ten dotaz. Pokud byl nebo bude nebo je vydán mezinárodní zatykač, tak samozřejmě já to nemůžu vědět, protože to je živá kauza a to ví samozřejmě státní zástupce a policie, která to vyšetřuje. Takže se omlouvám, ale nemohu sloužit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bude pan poslanec Lipavský interpelovat pana premiéra ve věci vztahu s Ruskou federací. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane premiére, jsou to necelé tři týdny od doby, co jste s panem vicepremiérem Hamáčkem oznámil vrbětickou kauzu, v sobotu večer. Dnes víme, že se Jan Hamáček čím dál tím více zaplétá do svých lží. Je to poměrně zajímavé pozorovat. Já bych rád řekl, že se staly kroky, které jsme jako opozice pochválili a vyjádřili vám podporu, to znamená, především ty kroky ohledně diplomatů a celkově i mezinárodního snažení o to, aby Ruská federace byla vedena k tomu, že nemá páchat akty teroru na našem území a na území našich spojenců.

Já bych se ale chtěl zeptat, co dále může udělat český stát ve vztahu k Ruské federaci? Bude přehodnocena smlouva mezi Českou republikou a Ruskou federací o přátelských vztazích a spolupráci, na základě které se pan zmocněnec Jindrák snaží něco vyjednat? Vystoupíme z Mezinárodní investiční banky, která si přesouvá sídlo do Maďarska? Vyřešíte otázku diplomatického pasu pana Nejedlého, který se pase na Hradě? Budete řešit do určité míry stále nejasný postoj vicepremiéra Havlíčka k Dukovanům?

Celkově mě zajímá, proč si vlastně držíte ve svém okolí a ve vládě lidi, kteří nemají pevný postoj vůči Ruské federaci, a když se naskytne nějaká záminka, tak jim vlastně rádi vyjdou vstříc. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času. Bylo několik otázek a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem nerozuměl, jaké lidi držím kolem sebe. Nechápu fakt váš dotaz. Co se týče Dukovan, tak myslím, že vláda jasně řekla, že Rosatom nebude pozván. Co se týče pasu pana Nejedlého, ani nevím, že má nějaký diplomatický pas, takže nemohu sloužit. Nevím, co byste si představoval dál. Naše diplomatické vztahy s Ruskem jsou v krizi, ta nebyla vyvolána námi. My jsme reagovali na závažné porušení suverenity naší země ze strany rozvědčné služby cizího státu a odpověděli jsme jim zodpovědným způsobem. Potom byla reakce Ruska, která eskalovala ten problém, a my jsme se potom rozhodli postupovat podle článku 11 vídeňské úmluvy o diplomatických stycích a stanovit dlouhodobě maximální počet pracovníků na ruském velvyslanectví v Praze. Takže jsme zrealizovali to, co opozice, tradiční opozice nebo tradiční demokratické strany, o čem mluvily a nikdy neudělaly. My jsme to zrealizovali a myslím si, že jsme se zachovali jako svrchovaný suverénní stát. Takže nevím, co bych měl ještě k tomu dodat. My jsme dostali solidaritu od spojenců. Já sám jsem mluvil s vícero státníky jiných našich spojenců.

Co se týče té banky, tak to je potřeba se ptát paní Schillerové, ale já si myslím, že potřebujeme zklidnit tu vypjatou, emocemi naplněnou atmosféru. Byli jsme zařazeni Ruskou federací mezi tři nejvíce nepřátelské země, takže nevím, jestli to je pro vás málo, a vůbec nerozumím tomu dotazu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Lipavský má zájem o doplňující dotaz, prosím.

Poslanec Jan Lipavský: To je mrzuté, že nerozumíte dotazu, který byl poměrně jednoduchý. Ten dotaz se ptal, proč máte ve vládě a celkově na dalších pozicích lidi, kteří nemají principiální a pevné postoje v otázkách vůči Ruské federaci. Dal jsem vám celou sadu příkladů a vlastně ten příklad s vicepremiérem Hamáčkem, který v době, dneska už tu časovou osu máme poměrně jasně zrekonstruovanou, věděl, nebo mu minimálně nějakým způsobem bylo naznačeno, že se tady blíží poměrně velká věc, tak on prostě plnou parou vpřed stále plánoval cestu do Moskvy. Objednal si letadlo, dal instrukce velvyslancům a tak dále a tak dále. A ta otázka zní, jestli byste neměl být na ty lidi okolo vás trošku přísnější a případně z toho vyvozovat důsledky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já bych chtěl jenom reagovat, že my máme koaliční vládu, menšinovou vládu, a děkuji, že jste mi při vašich životních zkušenostech poradil. (Smích a potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a posuneme se dál. Nyní bude paní poslankyně Richterová interpelovat pana premiéra ve věci testování, zejména PCR, ve školách a přípravě do budoucna. Prosim, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážený pane premiére. Já mám otázku na tu přípravu na další roky, protože se může stát, že budeme potřebovat nějakým způsobem zvládat, třeba v menším rozsahu, ale přece jen, testování a trasování i v dalších letech. Vy jste před chvílí teď při interpelacích řekl, že aktualizovat pandemický plán, připravit ho na koronavirus není možné, protože nejsou definitivní poznatky o tomto onemocnění. Ale přitom se ukazuje, že právě země, které plán měly, plán aktualizovaly, chovaly se podle připravených kroků, které zahrnují ne úplně konkrétní detaily, ale obecné zásady koordinace, komunikace a zlepšování postupů, tak ty země na tom... dopadly mnohem lépe. Nejsou téměř nejhorší v počtu úmrtí na světě jako my. A protože řeším přípravu na to, co může přijít v dalších měsících a letech, tak se chci zeptat, jakým způsobem připravujete právě ty kapacity a strategie pro chytré testování tak, aby se využila již existující národní testovací strategie, ale skutečně do detailů. Zajímá mě: Dochází k průběžnému vyhodnocování toho, jak byla ta strategie navržena? Je revidována? A inspirujete se skutečně tím, co dělají v zahraničí, kde využívají chytrá řešení? Dám příklad vídeňský, kde je projekt Alles gurgelt – Všichni kloktají – a kloktací PCR testy právě updatují, nově využívají předchozí testovací přístupy.

Když to shrnu: Testování se týká škol, toho, že tam potřebujeme mít co nejkvalitnější testy. Týká se firem, i tam jde velmi o kvalitu, a potom se týká kapacit laboratoří. Ani tu neznáme. K tomu jsme prosadili usnesení, aby se alespoň zjistilo, jaká je celková kapacita laboratoří a jak se dá škálovat. (Předsedající: Čas, paní poslankyně!) Čili pracujete s Národní testovací strategií?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Ano, my pracujeme. Já tady mám úplně čerstvý materiál, 4. května, to bylo v úterý, a jmenuje se Životní situace s využitím testování. Je to velice podrobný materiál, který analyzuje a jasně říká, jaký je plán. (Ukazuje písemné materiály.) Síť odběrových míst. A samozřejmě dávno víme, jakou máme kapacitu i antigenu, i PCR. Docent Hajdúch tu testovací strategii vypracoval už v červenci minulého roku a potom ji aktualizoval. Tady je, ten materiál samozřejmě je o trasování: jak zvýšit motivaci nakažených, hlásit svoje rizikové kontakty, síť odběrových míst, síť garantovaných laboratoří, trasování – potřebné kroky. A tady je potom, jak chceme testovat školství, období květen až červen 2021, zaměstnání květen až červen 2021. A potom tady máme další sektory a to jsou služby, kde je projekt květen až prosinec 2021, a kultura, květen až prosinec 2021. A tady je materiál cestování, květen až prosinec 2021. Takže toto všechno máme na stole, na tom se pracuje, cíl je samozřejmě snížit cenu PCR testů a tyto testy poskytnout občanům zdarma, protože dneska

samoplátci musejí platit za PCR. Takže chceme, aby naši občané... a hlavně je motivujeme samozřejmě na očkování. Ale pro ty, kteří nebudou naočkováni a budou se muset ještě testovat, tak chceme, aby ty testy byly zdarma.

A to taky souvisí s návratem dětí do škol, kde chceme zkrátka udělat a uspišit ten návrat, aby byl bez rotací a kde bychom i poskytlí možnost, aby si školy například nakoupily PCR testy s příspěvkem státu. Takže to se všechno připravuje. A to, že vy nejste informováni, tak to mě mrzí, ale jsou informováni samozřejmě ti, kteří to mají na starosti. Tenhle materiál bude předložen na Radu pro zdravotní rizika v pondělí v 8 hodin. Je tam zástupce krajů pan hejtman Kuba a ten to projedná s kraji. Samozřejmě společně ten materiál budeme připomínkovat, potom určitě ho předložíme i tady do jednotlivých výborů Poslanecké sněmovny k diskuzi a budete mít možnost se k tomu vyjádřit. Takže samozřejmě se na tom pracuje velice intenzivně.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosim.

Poslankyně Olga Richterová: Bezdavné. K tomuhle jsou interpelace, abychom se dozvěděli odpovědi na aktuální palčivé otázky. Mě by tedy zajímalo, jenom pro upřesnění, kdo vypracoval ten materiál, to jistě můžete říct, kdo je za to odpovědný, jestli v jeho rámci dochází právě i k aktualizaci té již zastarávající Národní testovací strategie. A potom poslední otázka, jestli tedy můžeme dostat obratem v horizontu dnů právě tu kapacitu laboratoří, protože tam nejde jenom o to, jaká je aktuální kapacita, ale je to možnost navyšování, jak se pracuje s tím škálováním, když bude potřeba ty kapacity navýšit. Z našich informací zatím jsme to na zdravotním výboru nedostali a laboratoře nebyly poptány, aby právě řekly, kdyby bylo třeba, jak by byly schopny navyšovat. Takže moje otázka je kdo a jestli můžete poslat kapacity. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotazy.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak samozřejmě, my na tom pracujeme. Nechápu, proč bych to dřív, než to není vyjasněné v rámci resortu, bychom to měli dávat někomu jinému. Jsou tady samozřejmě laboratoře, které známe dlouho, jsou nové laboratoře, které mají kapacitu 50 000 PCR testů denně. Tenhle materiál vypracoval centrální řídicí tým Chytrá karanténa. Dneska byla k tomu videodebata za mé přítomnosti. Byl tam ministr a celé vedení, de facto nové vedení Ministerstva zdravotnictví. Je tam paní profesorka Vašáková, která je náměstkyní pro zdravotní péči, která má za úkol samozřejmě postavit expertní tým na očkování, vakcinology. Má samozřejmě i všechny ty antibody koktejly, které předcházející vedení zapomělo propagovat, když to přišlo koncem února.

Paní náměstkyně Svrčinová, hlavní hygienička, má pod sebou epidemiologickou skupinu, kterou teď personálně dobuduje. Má pod sebou Státní zdravotní ústav, kde je paní Macková. Tam jsou ty testy. Je tam paní Bařová, která má na starosti nákup vakcín z EU a její distribuci. Spolupráci s integrovaným centrálním řídicím týmem, hlavně plukovník Šnajdárek, generál Procházka. Takže tenhle tým, co tam je, je tam nový

náměstek pan Vajdák, paní Rögnerová a tak dále, takže oni zkrátka pracují na komplexním materiálu, který předloží na radu. Potom jsou na řadě kraje, a když to bude všechno vydiskutováno, tak to předložíme do výboru ve Sněmovně k diskuzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a posuneme se dál. Nyní bude pan poslanec Valenta interpelovat pana premiéra ve věci skladování protipěchotních min Vrbětice. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, co je pravdy na tom, že ruské ministerstvo zahraničí požádalo na konci dubna Evropskou unii o to, aby zahájila vyšetřování České republiky kvůli porušování Ottawské dohody, ke které se naše země v roce 1997 připojila? Tato mezinárodní úmluva, vycházející z programu Campaign to Ban Landmines, měla garantovat, že její signatáři musí do čtyř let od podpisu smlouvy nenávratně zlikvidovat veškeré své zásoby protipěchotních min. Ruská federace dle vyjádření svých představitelů dlouhodobě disponuje průkaznými informacemi, že tyto české protipěchotní nášlapné miny se používají při zabíjení, a to i civilistů, v Sýrii od roku 2015 až do současnosti. Údajně se měly v rozebraném stavu vyvézt z České republiky na Ukrajinu nebo do Turecka, kde byly následně smontovány a dopraveny k zákazníkům především z řad Islámského státu, ale i do Libye, Konga a Jižního Súdánu. Je neslýchané, že skladování částí protipěchotních min posvětil i zlínský Krajský soud bez ohledu na to, že konečná kompletace minových pouzder, výbušné směsi a roznetky není potom nikterak náročná, ovšem může být nebezpečná a hrozit výbuchem.

Pane premiére, mezinárodní smlouva je napsána zcela jasně a hovoří o likvidaci těchto min, nikoliv o jejich rozebrání a uložení ve skladu, přičemž toto jejich uložení přiznalo i Ministerstvo obrany. Jak je možné, že se toto v České republice vůbec může dít? Je vám jasné, že jde o nemorální, nelegální obchod, který je navíc v rozporu s mezinárodními smlouvami? K čemu zde máme zpravodajské služby? Nebo se náhodou tají něco úmyslně? Jeden z mých kolegů se obdobně dotazoval i včera, ovšem odpověď nezískal od nikoho. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Takže v České republice i zahraničí se v souvislosti s případem Vrbětice opakovaně objevily spekulace, že v areálu byl skladován mezinárodními dohodami zakázaný materiál, konkrétně protipěchotní miny. Toto tvrzení není pravdivé, je to lež. Česká republika plní veškeré mezinárodněprávní závazky včetně Ottawské úmluvy o zákazu použití, skladování, výroby a převozu protipěchotních min a o jejich zničení.

Ve vrbětickém areálu byla skladována pouze těla min bez výbušné složky a iniciátorů výbušniny. Že se v daném případě nejedná o materiál zakázaný dle mezinárodních dohod, potvrdil v roce 2016 svým rozsudkem i zlínský Krajský soud. Veškerý majetek komerčních společností byl v roce 2014 uskladněn ve Vrběticích na základě platných nájemních smluv se státním podnikem Vojenský technický ústav. Všichni nájemci měli platné licence a oprávnění pro nakládání s tímto materiálem. Jakožto jeho vlastníci za něj nesli dle legislativy uzavřených smluv plnou odpovědnost.

Informace, že se vyvážely protipěchotní miny nebo by měly jejich součásti sloužit k výrobě protipěchotních min, není pravdivá, v tomto případě by Česká republika v rámci povolovacího režimu nepovolila vývoz, který by byl v rozporu s Ottawskou úmlouvou. Tvrzení o zakázaných minách ve Vrbětících je tedy klasický případ šíření dezinformace. I proto, aby Česká republika dokázala podobným případům čelit, byla zpracována Národní strategie pro čelení hybridnímu působení, kterou schválila vláda. Česká republika dodržuje mezinárodní úmluvy a ve Vrbětících nebyly zakázané zbraně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Velice stručně, pane premiére, za prvé, Ministerstvo obrany to ústy svého mluvčího potvrdilo, že ta těla těch min v tom skladu byla. Takže tady nejde o to, že Česká republika neskládá nášlapné miny, ale že skládá jejich součásti, které jsou schopné dát tu minu dohromady, což už samo o sobě je nemorální, jestli to nechápete. A druhá věc. Ruská strana údajně disponuje těmito těly, českými těly min, a může je České republice předat. Iniciujte, prosím, přes Ministerstvo zahraničí toto předání a zjištění těchto důkazů tak, ať to můžeme vyšetřit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já nemám problém, aby se to vyšetřilo, a určitě je potřeba, já budu informovat pana ministra obrany. Ale pane poslanče, hlavní problém je, že v roce 2011 tyto sklady byly pronajaty soukromým firmám. To se nikdy nemělo stát, tam to začalo. A proto jsem i v prosinci 2014 křičel, že kdo to pronajal a proč. Ale já jsem o tom přesvědčen, a toto je podklad Ministerstva obrany, že Česká republika neporušuje úmluvy, a pokud vy máte nějaké pochybnosti o tom, tak já samozřejmě... není problém, aby se to prověřilo a aby vám Ministerstvo obrany odpovědělo písemně nebo jakýmkoliv způsobem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Posuneme se dál. Paní poslankyně Pekarová Adamová bude interpelovat pana premiéra ve věci cesty vicepremiéra do Moskvy. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, ptala jsem se vás na to včera i předevířem při uzavřeném jednání Sněmovny. Nejsou to ale žádné informace, a přesto jste mi neodpověděl ve své včerejší odpovědi, proto se zeptám znovu. Zajímalo by mě, kdy jste se přesně a od koho dozvěděl o inkriminované plánované cestě pana Jana Hamáčka do Moskvy? On tvrdí, že šlo jenom o jakýsi zastírací manévr, a proto by mě zajímalo, jestli vy tady této jeho verzi příběhu věříte, zda věříte, že skutečně Jan Hamáček tuto svoji akci plánoval jenom jako jakousi kamufláž, aby do České republiky dostal našeho velvyslance z Moskvy. A pokud mu nevěříte, tak zda má vaši důvěru i nadále. Pokud vy sám nevěříte

tomu, že šlo o zastírací manévr, tak co vlastně na tady tu celou jeho vysvětlovací anabázi říkáte? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem se snažil odpovídat. No, tak já to zopakuji ještě jednou. Myslím, že o té cestě jsem se – myslím, že jsem přesvědčený – dozvěděl z jeho Twitteru. A samozřejmě, co se týče té cesty, tak mně se to nelíbilo a nakonec v pátek jsem i oznámil, že ta cesta se nebude konat. Myslím, že pan Hamáček to tady opakovaně vysvětloval, a já už v podstatě nevím, co bych k tomu ještě řekl.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Jste mi neodpověděl, pane premiére, na ten velmi zásadní dotaz, který tam byl, a to, zda mu věříte. Snad věříte panu Hamáčkovvi, že se jednalo o zastírací manévr? To je, myslím, v tom příběhu jedna docela důležitá a podstatná informace. To stačí odpovědět jednoduše: Ano, ne, věřím, nevěřím. A v tom případě samozřejmě také, pokud ne, pokud nevěříte, tak má i nadále vaši důvěru jako vicepremiér vlády, jejímž jste předsedou? Já si myslím, že to je klíčová věc a že to je velmi důležité. A i to, že když jste se o tom dozvěděl až z Twitteru, (ve) vás budí takové zásadní věci po tom, co tady Rusové udělali, a vy jste to už v té době věděli, i vy, i pan vicepremiér Hamáček, tak vám to nevádí, že jste se to dozvěděli z Twitteru, a nikoliv přímo od něj? To by mně třeba osobně vadilo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem v rámci té kauzy Vrbětice, o které jsme se dozvěděli de facto poprvé v nějaké strukturované formě 7. dubna, on byl pověřen koordinací činností těch složek a já samozřejmě jsem nebyl informován do detailu, co všechno se tam stalo nebo připravovalo. Taky nemusím všechno jako vědět. Takže on to měl na starosti a pro mě bylo podstatné, že zkrátka ta cesta se neuskutečnila. Já jsem to oznámil v pátek, on nebo společně jsme to oznámil a tím to pro mě skončilo, takže já myslím, že jsem na to dostatečně odpověděl.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bude pan poslanec Zahradník interpelovat pana premiéra ve věci českého teplařenství. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, má interpelace se týká českého teplařenství, na kterém je z hlediska dodávek tepla závislých 1,2 milionu domácností, tedy asi 4 miliony obyvatel, dále tisíce

průmyslových podniků a velká část terciární sféry. Na začátku letošního roku zdražily emisní povolenky o 50 % na zhruba 50 eur za tunu vypuštěného CO₂. Pro české teplárny to je katastrofa, nemohou si dovolit teplo zdražit. To by znamenalo fakticky okamžité zhroutilí centrálního zásobování teplem. Jejich případné uzavření by nemělo jen velké sociální dopady, znamenalo by to také významný úbytek zdrojů pro Modernizační fond, který je naplňován z prodeje povolenek. Zároveň by to znamenalo masivní přesun emisí CO₂ mimo systém EU ETS do lokálních zdrojů bez jakýchkoli možností ztrátu tyto emise dále snižovat. Je to začarovaný kruh.

Moje otázka zní: Je si vaše vláda vědoma této obtížné situace a také toho, že je nutno tuto katastrofu řešit okamžitě? Za druhé: Je vaše vláda připravena na neprodlené zavedení speciální podpory pro české teplárny, například formou začlenění dodávky tepla obyvatelstvu do prvku kritické infrastruktury, která by jim pomohla pomocí krizového fondu překlenout tuto obtížnou situaci?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dotazy. Prosim pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. My si samozřejmě plně uvědomujeme současnou složitou situaci českého teplárenství dopadající na unikátní energetické systémy, které v České republice máme a kterými jsou soustavy zásobování tepelnou energií. Důležitá role zmíněných soustav, které v České republice pokrývají přibližně 50 % celkové spotřeby tepla a ke kterým je v České republice připojeno přibližně 1,6 milionu domácností, což odpovídá přibližně 4 milionům obyvatel České republiky, je nezpochybnitelná.

Velmi vnímáme aktuální informace o růstu emisních povolenek, která se nyní pohybuje již na úrovni 50 eur na tunu CO₂, což zásadním negativním způsobem ovlivňuje ekonomiku výroby tepla. Emisní povolenky a jejich postupné zdražování má obecně motivovat transformaci teplárenství. Tato transformace již probíhá. Sektor našeho teplárenství již na tuto transformaci využije relativně velké množství finančních prostředků. Problematické je, že nárůst cen emisních povolenek je příliš rychlý a také rychle odčerpává finanční prostředky, které pak nemohou být reinvestovány do dekarbonizace tepláren.

Stát, zejména Ministerstvo průmyslu a obchodu, se maximálně snaží sektor teplárenství stabilizovat a maximálně pomoci při jeho dekarbonizaci. Přípravují se jednotlivé kroky ke stabilizaci a dalšímu rozvoji soustav zásobování tepelnou energií v návaznosti na dekarbonizaci celého sektoru teplárenství a plnění nových energetických a klimatických cílů, které jsou před námi. Mezi zásadní kroky patří v první řadě to, že jsou již ve spolupráci jednotlivých resortů nastaveny nebo se finalizuje nastavení nových systémů investičních dotací, které by měly již fungovat v průběhu tohoto roku. Velká část těchto programů je využitelná právě pro sektor teplárenství s cílem pomoci k jeho urychlené dekarbonizaci. Jedná se především o investiční dotace pro změnu palivové základny a modernizaci rozvodů tepelné energie, ale také o dotace na výstavbu nových soustav zásobování tepelné energie nebo jejich modernizaci.

Pro stabilizaci a rozvoj soustav zásobování tepelné energie budou nejdůležitější výzvy vypsáné z Modernizačního fondu, Fondu obnovy, Fondu spravedlivé transformace, operačního programu pro technologie a konkurenceschopnost a operačního programu

Životní prostředí. Kupříkladu v rámci Modernizačního fondu již proběhly předregistrační výzvy programu HEAT zaměřené specificky na teplárenství. První ostrá výzva v programu HEAT by měla být spuštěna na konci tohoto měsíce. Řada dílčích opatření již byla v minulosti také provedena. V tomto ohledu se jedná zejména o snížení daně z přidané hodnoty pro teplo a chlad. Od 1. ledna 2020 došlo ke snížení sazby daně z přidané hodnoty pro dodání tepla a chladu z 15 % na 10. Zároveň Energetický regulační úřad připravuje nový, více deregulovaný model cenové regulace teplárenství.

Zásadním opatřením pro podporu teplárenství je však také materiál, který zde vy jako poslanci máte aktuálně již delší dobu na stole. Je to nové nastavení provozních podpor, které jsou zavedeny v rámci novely zákona č. 165/2021 Sb., o podporovaných zdrojích energie, přičemž tyto nové podpory jsou využitelné a určené také pro podporu teplárenství. Tento návrh do Poslanecké sněmovny vláda České republiky předložila již před rokem a nyní v těchto dnech máme již asi poslední možnost, jak tento zákon posunout, a pomoci tak českému teplárenství. V současné době se nacházíme z pohledu času v krajní situaci, kdy hrozí velké riziko neschválení tohoto návrhu zákona v tomto volebním období. To by pro modernizaci českého teplárenství znamenalo velké problémy až katastrofu, kterou bychom neměli připustit.

Asi jste také zaznamenali mnohá prohlášení zástupců energetického sektoru s apelem na urychlení chválení novely zákona. Jedná se například o tiskové zprávy Teplárenského sdružení České republiky, Českého plynárenského svazu, České asociace petrolejářského průmyslu a obchodu, Hospodářské komory České republiky nebo Svazu průmyslu a dopravy České republiky. V této souvislosti si vás dovoluji požádat o součinnost urychleným projednáváním zmíněného zákona ve druhém a třetím čtení v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

Taky se chci vyjádřit k dotazu, zda bude teplárenství zařazeno pod kritickou infrastrukturu. K tomu uvádím, že v současné době je potřeba postupovat podle platné legislativy týkající se kritické infrastruktury, tedy podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, krizový zákon, podle nařízení vlády č. 432/2000 Sb.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Vy jste, pane premiére, samozřejmě jednak popsal situaci a zmínil jste některé věci, které samozřejmě jsou nám všem známy. Spojovat to se schválením nějakého zákona podle mě není dobře. Rychlost změn ceny povolenek a tlak na provozovatele tepláren je tak silný, že vzniká nebezpečí, že by se uplatnění toho fondu nebo jakýchkoli fondů nemuseli dočkat, že by prostě museli buď to se pokusit zvýšit ceny, nebo prostě zavřít.

Ještě mám jednu otázku, jestli zvažujete také možnost na úrovni Evropské unie požádat o výjimku ze systému EU ETS. Protože to je to, co nám vadí – teplárnám jednak ta nekalá konkurence blokových kotelen, které nemusejí platit uhlíkovou daň, a jednak vyvádění zisku, který by se mohl uplatnit na modernizaci vlastními zdroji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď. Pane premiére, prosím, zda byste to mohl odložit. (Premiér mluví s jednou poslankyní z ANO.) Děkuji. Prosím o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já vám rozumím. Ano, emisní povolenky. Nikdo tomu nerozumí, jak to vlastně funguje, a to, že to ničí náš průmysl, tak to je úplně jasné. Jestli požádáme o výjimku? Tak zkusit to můžeme, ale obávám se, že nebudeme úspěšní. Ale určitě bychom měli. Myslím, že ty programy už začnou fungovat, takže je potřeba o to požádat. My jsme samozřejmě deklarovali, že konec uhlí v Čechách je 2038, aby zkrátka tyto sektory měly možnost se na to připravit. Ale určitě budu informovat kolegy o té možnosti, i když jsem samozřejmě velice skeptický k těm povolenkám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní paní poslankyně Langšádlová bude interpelovat ve věci Dukovany. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, minulý týden byl vládní výbor na dostavbu nového jaderného zdroje v Dukovanech a já bych se vás chtěla zeptat na několik věcí.

Proč a jak vznikl vůbec bezpečnostní dotazník, který v předchozích dokumentech a na předchozích zasedáních vládního výboru nikdy nebyl prezentován jako jeden z kroků?

Proč byly cenzurovány výstupy pracovní skupiny na Ministerstvu vnitra právě k tomuto bezpečnostnímu dotazníku? Na Ministerstvo průmyslu a obchodu nepřišlo celé stanovisko této pracovní bezpečnostní skupiny.

Proč dodnes tak, jak už opakovaně žádám, nebyly do zadávací dokumentace prokazatelně promítnuty všechny bezpečnostní zájmy státu schválené v usneseních vaší vlády a doposud toto nebylo právě prověřeno tou bezpečnostní pracovní skupinou?

Proč se uvažuje o tom, že by doba pro zpracování projektové dokumentace byla kratší než 12 měsíců, přestože toto bylo přislíbeno na setkání mezi vámi a předsedy politických stran? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na tuto interpelaci.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Já jsem na tom výboru nebyl. Já jsem si myslel, že to pro vás už vyřazením Rosatomu skončilo, ale vidím, že ne. (S úsměvem.)

My bychom hlavně potřebovali, abyste neblokovali třetí čtení návrhu zákona o opatřeních přechodu České republiky na nízkouhlíkovou energetiku. To je podmínkou při řešení tržních selhání, a tudíž realizaci toho projektu. Já jsem byl informován, že na dubnovém stálém výboru byly dohodnuté podmínky pro úspěšné projednávání tohoto zákona ve Sněmovně a chtěl bych samozřejmě všem stranám poděkovat za konstruktivní přístup. Ale my jsme připravili ten projekt pro naše občany velice výhodně, aby cena energie byla levná, je tam stoprocentní financování. Chceme se vyhnout zbytečnému

zdražení ceny elektrické energie pro spotřebitele, ale samozřejmě ten finální model bude až v návaznosti na výsledek jednání s Evropskou komisí, jelikož se jedná o veřejnou podporu. Takže by bylo dobré, kdybychom už ty Dukovany nepolitizovali, abychom postupovali v konsenzu, protože pokud se to bude zase jenom politizovat, tak to zase jenom v EU škodí Dukovanům a celému sektoru jaderné energetiky.

Na předcházející dotazy nejsem schopen odpovědět, protože to jsou dotazy, které musíte směřovat na pana ministra Havlíčka, já jsem u toho nebyl. Bylo by dobré, abychom to už konečně posunuli. A je úplně jasné, že vítěze na dostavbu Dukovan bude vybírat nová vláda, to bylo opakováno několikrát, takže za sebe asi tolik.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Než dám paní poslankyni slovo k doplňujícímu dotazu, musím vyzvat pana poslance Bojka, aby si v souladu s vládními opatřeními nasadil ochranu úst a nosu. Předpokládám, že tak neučiní. Nyní dám slovo paní poslankyni.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji. Pane premiére, vy jste mi neodpověděl na otázky. To jsou fakt zásadní věci a neodpověděl na ně ani pan ministr Havlíček na tom jednání. A já bych vás chtěla poprosit, jestli byste mi na to mohl doodpovědět písemně, protože vy nesete tu hlavní zodpovědnost. Byly to důležité otázky.

Chtěla bych vás poprosit, vy jste hovořil o vyřazení Rosatomu. To si samozřejmě my všichni přejeme. Deklarovalo to tady pět předsedů politických stran. Ale vy jste doposud udělali to, a já tady to usnesení mám, že jste usnesením vlády vyřadili pouze dceřinou společnost Rosatomu, která se jmenuje Rusatom Overseas, a pouze tu jste vyřadili z toho neznámého bezpečnostního dotazníku, kde nevíme, proč vůbec je. Není důvod, proč nedodělat zadávací dokumentaci a v tuto chvíli řádně neoslovit ty tři bezpečné dodavatele a zahájit, dát jim 12 měsíců tak, aby se mohly zúčastnit v dostatečné míře i české firmy. (Předsedající: Čas, paní poslankyně.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a já tedy, protože pan poslanec Bojko neučinil nic pro to, aby dodržel vládní opatření, mu uděluji napomenutí. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já vám odpovím písemně, protože já zkrátka odpovědi na vaše dotazy neznám. To je skutečně záležitost pana Havlíčka. On to má v gesci, on to řeší do detailů, takže vám odpovím písemně a tím to vyřešíme. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Koten bude interpelovat pana premiéra ve věci mediálního obrazu kauzy Vrbětice a účasti na interpelacích. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, jak již zhruba 14 dní nebo ještě o něco déle sledujeme, tak mediální obraz kauzy Vrbětice se neustále rozšiřuje a bohužel, veškeré informace, které se ve veřejném prostoru objevují, běžným občanům to skutečně na důvěře ve vládu, popřípadě v závěry, které se objevily, mnoho nepřidá.

Já si udělám takový historický exkurz do minulých let. Byl to pád vlády Petra Nečase. Tehdy se Petr Nečas snažil nějakým způsobem, zrovna tak jako vaše vláda, o dostavbu jaderné elektrárny, tehdy to byl Temelín. V současné době, kdy se jedná tedy o vypsání tendru na dostavbu Dukovan, tak ti lidé, kteří zažili pád Nečasovy vlády jako běžní daňoví poplatníci, určitě vědí, jak skončila kauza vlády Petra Nečase a jeho asistentky Nagyové. Nedávno skončilo toto soudní řízení s tím, že se tam jednalo o nějaké kabelky. Občané tedy kladou otázku: Neopakuje se tady znovu s tendrem na dostavbu Dukovan něco podobného, aby tedy padla vláda a řešil to někdo jiný, nebo aby na tento zákon nebyl čas? Každý den se objevují nějaké nové zaručené zprávy v tisku. Jak si tedy dokážete vysvětlit takové úniky z tajných spisů? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Popravdě řečeno, ta spojitost mě ještě nenapadla. Úniky do médií jsou samozřejmě velký problém. Pokud vím, tak to šetří policie, jak mě informoval pan vicepremiér Hamáček. Nevím, souvislost mezi pádem vlády pana premiéra Nečase a touto kauzou úplně nevidím. Mě hlavně mrzelo, že v té první vládě, kde jsem seděl, jsem neměl tu sílu přesvědčit kolegy na to, aby ten tendr, který byl připravován na Temelín, byl dokončen. Tehdy jsem jako ministr financí nesouhlasil s tím, aby vlastně občané zaplatili cenu energie ČEZu. ČEZ měl obrovský vliv na bývalého premiéra a ministra průmyslu. Takže to je velká škoda, že se to nedokončilo. Už jsme to mohli stavět, ale my jsme byli v menšině, takže teď tam nevidím nějakou souvislost.

Je jasné, že když to bouchlo 2014 a až teď se to řeší, tak poprvé, kdy jsme to slyšeli, jsme si kladli otázky, jak si je kladou občané. Ale já doufám, že když se to všechno vyšetří a ten případ se uzavře, tak se občané dozvědí všechny okolnosti prověřování toho de facto teroristického aktu. My jsme přesvědčeni, že jsme konali správně a nebylo možné nereagovat tím způsobem, jak jsme reagovali. Takže asi tolik.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane premiére, děkuji za odpovědi. Já bych jenom doplnil, že vykonávám poslanecký mandát v tom regionu, kde tuto otázku lidé velice citlivě vnímají, protože na tom záleží jejich životy na dalších několik dekád a je to poměrně citlivá otázka. Takže samozřejmě naprosto legitimně se ptají, jestli to nemá nějaké širší souvislosti, a samozřejmě čekají na vyřešení této situace. Já si myslím, že je velmi důležité, aby se to skutečně došetřilo, a veškeré pochybnosti, které jsou s touto kauzou spojeny, aby opravdu byly objasněny do posledního detailu a aby ti pachatelé byli tedy odstíhání, protože v opačném případě je to bohužel jenom selhání na mezinárodní úrovni, které České republice opravdu neprospělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra, jestli má zájem o doplňující odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ne, tak já tomu rozumím. Já jsem také frustrován a vůbec jsem nepochopil, proč jsme vůbec ty sklady v roce 2014 pronajali té firmě, té podivné firmě, která mě žaluje. Ani jsem nevěděl, že ten soud probíhá. A je to bordel – bordel státu. Nikdy to nemělo být pronajato, nikdy jsme neměli dovolit, aby se tam skladoval takový materiál, a bohužel přišli o život naši dva spoluobčané a chápu, že ti lidé tam byli strašně frustrováni. Já jsem s těmi starosty tehdy jednal a nás to stálo víc než miliardu jenom proto, že to byl šlendrián státu. Dokonce tehdy jsem i vytýkal, jak je možné, že hejtman tam organizoval rallye vevnitř areálu! Představte si, že by tam nějaké to auto vletělo do toho skladu a byli tam diváci. Nenormální. Šílené!

Takže tam je ta historie, ale to, co se stalo, my jsme přece... se stalo, ano, je tam to prodlení. Můžeme si klást různé otázky, my jsme si je také kladli, ale víceméně je to jasné. Takových skladů stejně de facto firmy, které patřil ten materiál, vybuchlo v Bulharsku sedm. U nás bohužel zahynuli dva lidé. To mě samozřejmě mrzí, ale je pravda, že stát to vůbec nikdy neměl pronajmout, a je to špatně. A já jsem vlastně po čase teď, jak se to znovu vrátilo na stůl, si nechal vytáhnout ty licence, co Ministerstvo průmyslu a vnitra a nevím kdo, zahraničních věcí, poskytuje. A také budu mít plno otázek na kolegy, jestli skutečně potřebujeme povolovat licence pro takový materiál, který (Předsedající: Čas!) je vyráběn v Čechách.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas! Děkuji. A nyní tedy pan poslanec Bojko bude interpelovat pana premiéra ve věci Isoprinosine. Napomenutí už obdržel, to bude předáno příslušným orgánům k řešení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marian Bojko: Dobrý den, pane premiére. Pro účinný lék na covid hledíme většinou s nadějí do budoucnosti, přitom možná už dávno existuje. Řeč je o Isoprinosinu, 50 let starém léku. Zřejmě nejviditelnějším propagátorem Isoprinosinu je vakcinolog Jiří Beran z Centra očkování a cestovní medicíny v Hradci Králové. Řada lékařů lék využívá a považuje ho za účinný. Měl jsem možnost si prohlédnout klienty Domova pro seniory v Litovli, kde se virus vyskytl, a projít si jejich záznamy. Ukázalo se tam, že člověk bez příznaků, avšak s pozitivním PCR testem by měl Isoprinosine dostat co nejdříve, nečekat s tím. V opačném případě to totiž často končilo hospitalizací, shrnul Beran svou zkušenost ze zařízení, kde se vloni v červnu nakazilo nejméně 12 klientů. Nabudit Isoprinosinem imunitu už zpočátku je prý důležité zejména u lidí starších 65 let. Léčba Isoprinosine poté předepsala 20 lidem i lékařka nakažených z Domova seniorů v Litovli na Olomoucku a prý zabral.

Víte, kolik umírá v České republice nakažených nad 85 let? Ve věkové kohortě 85+ onemocnělo do konce minulého týdne 430 osob a 119 zemřelo. Umírá každý třetí člověk, řekl Beran. V případě litovelského domova seniorů se ale statistiky nepotvrdily. Z 20 seniorů, kterým ošetřující lékařka Isoprinosine hned po prvních příznacích předepsala, nepodlehli nemoci ani jeden. Ti lidé byli ve věku 87 až 94 let, byli to tedy lidé polymorbidní. Dalo se počítat s tím, že zemřou. Léčba začali užívat a z těch dvaceti sice muselo být sedm hospitalizováno pro zápal plic, ale všichni se do domova důchodců vrátili živí a zdraví, popsál Beran, podle kterého je lék účinný na každou respirační virovou infekci.

Do veřejného prostoru unikly nedávno informace zaměstnanců ÚZIS a SÚKL o skutečné účinnosti Isoprinosinu s tím, že léčba Isoprinosinem zvyšuje třikrát až

čtyřikrát šanci pacienta s covidem na přežití. To znamená, že v této zemi zemřelo zbytečně až 20 000 lidí. To jsou velmi závažné informace, které by ve finále mohly vést k obvinění mnoha lidí z podílu na smrti těchto zbytečných obětí. Jakým způsobem hodláte s těmito informacemi naložit?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas! Děkuji. A nyní požádám o úklid řečnické, než dám slovo panu premiérovi. (Probíhá dezinfekce řečnické.) Děkuji. Prosim, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Pane poslanče, prosím vás, já jsem byl stejně nadšený jako vy Isoprinosinem. (Směje se.) Také jsem ho užíval měsíc, a když jsem se na něj ptal, všichni ho měli. A já říkám: Proč to nefektuje lidem? Profesor Beran seděl u mě na Úřadě vlády. Takto jsem si je posadil, tady byl Prymula (ukazuje), tady byl Beran. Dva epidemiologové, kteří seděli v kanceláři vedle sebe šest let, a každý má jiný názor na to. Každý! Když si uděláte analýzu, co všechno říkali ti epidemiologové, tak pochopíte, že tomu viru i tak ve finále nikdo nerozumí. A já jsem byl stejně nadšený jako vy.

My jsme měli Remdesivir, hurá! Plaquenil – také ho mám doma. Ivermectin už jsme řekli, ne, minule? Také se čeká, že pan Rezek ze Svaté Anny udělá klinickou studii. Tak já jsem byl stejně nadšený jako vy. V Polsku to stojí 350, u nás 1 300 a nebyl, protože na těch sítích lidí tomu věřili. A potom jsem se ptal jednoho velkého ředitele velké nemocnice a říká: Vy tomu věříte? A on říká: Ne, to je placebo.

Nicméně předtím jsem byl tak nadšený, že jsem dal za stůl všechny největší experty, které znám, a říkám: Toto lidem pomůže, tak to musíme udělat. Tak jsme se domluvili na klinické studii, napsali jsme... Ještě jsem panu Beranovi dělal schůzku u paní Storové na SÚKLu, zeptejte se ho, on vám to řekne. A skončilo to tak, že zkratka SÚKL nám vysvětlil, že to tak není, že to nefunguje, že zkratka nejsou na to žádné průkazné odpovědi, že to posiluje imunitu, ale chápu, že lidé na to věří, ale bylo by fajn, kdyby se taková studie udělala, protože já vím, že pan profesor Beran, já to všechno znám, v Litovli a tak dále, ale není pravda to, co říkáte, že zkratka proto, že není předepisován, by někdo přišel o život. To je nesmysl. Co funguje perfektně, jsou protilátkové koktejly, ten Bamlanivimab, který jsme dovezli napřímo, REGN-COV2, ten Trumpův koktejl, to funguje perfektně, a i když teď máme nízkou incidenci, ale kdyby náhodou lidé, kteří mají různé chronické choroby, mají nadváhu, mají vysoký tlak, cukrovku, tak když si to dají na třetí den pozitivitu, tak to skutečně zachraňuje životy, a to vím na beton, protože s paní profesorkou Vašákovou jsem to řešil x-krát, x-krát jsem to propagoval.

Takže u toho Isoprinosinu já chápu vaše nadšení, máte půl roku zpoždění po mně. Já jsem potom vychladl. Snažil jsem se, ale zkratka SÚKL to nechce, není na to ta studie a není to tak. Ale samozřejmě možná nějaké efekty to má. Pan profesor Beran za to bojoval všude, on to všude přednáší, ale bohužel, odborníci to odmítli a žádné klinické studie nebyly provedeny, takže nelze o jeho účinnosti dělat konečné závěry. Víím, že pan profesor to stále propaguje, ale zkratka to není prokázáno. Kdyby bylo, věřte mi, že bych za to určitě bojoval ještě déle než předtím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak děkuji. Zbývá nám necelá minuta do konce. Já tedy dám panu poslanci Bojkovi možnost položit doplňující dotaz, ale nevím, jestli na něj stihne dostat odpověď, protože v 16 hodin končí vyhrazený čas.

Poslanec Marian Bojko: Já jsem se ptal na to, pane premiére, že podle uniklých informací ze SÚKLu ten Isoprinosine zvyšuje třikrát, čtyřikrát šanci na přežití toho pacienta. A ta otázka doplňující je: Signatáři petice Zdravého fóra a otevřeného dopisu lékařů a zdravotníků, kteří získali dohromady 100 000 podpisů a které tento parlament opakovaně mi odmítl veřejně projednat, mají zpracovány vědecké metody, jak tyto informace ověřit. Je připravena studie účinnosti Isoprinosine, jsou připraveny statistické metody, jak z dat UZIS a SÚKLu získat informace, které tato tvrzení potvrdí, anebo vyvrátí? Podpoříte je? Sejdete se se signatáři, petice, které svou odborností garantují profesionální přístup?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já nejdřív požádám o úklid řečiště a pak dám ještě slovo panu premiérovi.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já to zvládnu bez úklidu... Klidně, necht' přijdou. Já je přijmu, pozvu paní Storovou ze SÚKLu a vyřešíme to, jo? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak prosím o úklid řečiště a předám předsedání. (Probíhá dezinfekce řečiště.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Čas vyhrazený na ústní interpelace na premiéra ČR vypršel a budeme se zabývat interpelacemi na členy vlády. První s interpelací na člena vlády vystoupí pan poslanec Ondřej Benešík na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane premiére, vážená paní ministryně, děkuji za slovo. Moje interpelace se týká Vrbetic, které jsou v mém volebním obvodu. Ve Vrbeticích při výbuchu muničního skladu došlo ke ztrátě dvou lidských životů, což je samozřejmě ta největší tragédie a největší ztráta. Materiální škody utrpěly firmy, stát i fyzické osoby. Bezpečnostní složky byly několik let vázány na likvidaci munice a ostrahu areálu a tím státu vznikly další náklady, aby byl schopen zajistit bezpečnost na našich silnicích nebo například v našich ulicích.

Já jsem v médiích zaznamenal informaci, že zvažujete vymáhání náhrad škody na Ruské federaci, což si myslím, že je správný přístup. Chci se zeptat, zda Ministerstvo financí už v tomto ohledu podniká, byť nějaké přípravné kroky, minimálně tím, že mapuje terén a vyhodnocuje, jakým způsobem by se toto dalo zvládnout a jak dále postupovat. A také bych se chtěl zeptat na to, zdali stát odškodňuje nebo odškodní například majitele zemědělské půdy a lesů, popřípadě další poškozené, kteří kvůli výbuchům nemohli na svých nemovitostech hospodařit a využívat je.

Nejde jenom o to, že utrpěli takto přímé ztráty, ale logicky ten majetek, například ty lesy, kde nemohli hospodařit, nějakým způsobem zpusťl, napadl ho kůrovec a podobně, takže oni nemají jenom tu ztrátu přímou, ale taktéž budou muset ten majetek dát do původního stavu, což taktéž bude stát rozhodně nějaké finanční prostředky. Takže já vám děkuji za odpověď na tyto dva dotazy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni financí o odpověď. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, máte naprostou pravdu, že největší tragédií byla ztráta na dvou lidských životech, to je bezesporu. Ale nyní tedy dovoluje, abych se vyjádřila k vaší interpelaci.

V roce 2016 bylo Ministerstvem financí provedeno rozpočtové opatření, kterým byla přesunuta částka 6 milionů korun z rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladní správa, položky vládní rozpočtová rezerva, do rozpočtu kapitoly Ministerstva vnitra. K tomuto přesunu došlo na základě usnesení vlády ze dne 21. prosince 2015, číslo 1090, o postupu při zmírňování některých následků způsobených řešením mimořádné události v areálu muničního skladu u Vrbětic. Z této částky bylo 5 883 800 korun Ministerstvem vnitra vyplaceno ve formě účelových dotací podle zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla obcím postižených výbuchem. Tyto prostředky byly určeny v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, občanům ve formě darů, příspěvků na sociální nebo jiné humanitární účely. Vyplacení finanční částky bylo vázáno na existenci trvalého pobytu v některé z dotčených obcí k datu druhého výbuchu, po kterém došlo k největšímu počtu evakuací a dalším omezením, to je k 3. prosinci 2014. Tímto krokem vláda přispěla k částečnému zmírnění následků výbuchu v regionu.

Kromě toho byl na základě pokynu předsednictva Bezpečnostní rady státu z prosince 2014 zpracován materiál o odškodňování podle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, a o změně některých zákonů. Krajským úřadem Zlínského kraje byly shromážděny a předběžně posouzeny žádosti od fyzických a právnických osob, které požadovaly odškodnění. Postup pro odškodňování byl následně stanoven po jednáních mezi Ministerstvem vnitra, Hasičským záchranným sborem, Policií ČR, Krajským úřadem Zlínského kraje v prosinci 2015. Podle zákona o integrovaném záchranném systému mohly dotčeným fyzickým a právnickým osobám vzniknout různé typy nároků, odškodňované Ministerstvem vnitra.

Tvrzené nároky občanů Vrbětic a okolních dotčených obcí, ať již se týkají omezení přístupu do okolí, či čehokoliv dalšího, tak musí směřovat zásadně proti Ministerstvu vnitra. Jako ministryně financí mám v tomhle ohledu velmi malý manévrovací prostor. Ale chci vám říct, že po té události posledních dnů a týdnů jsme v permanentním propojení s Ministerstvem zahraničních věcí, konkrétně s panem náměstkem Smolkem, ale samozřejmě teď i s novým panem ministrem, kde se domníváme, že ta nejlepší cesta, asi nejrychlejší, by byla vlastně prostřednictvím porušení mezinárodních norem, protože tady evidentně došlo k porušení mezinárodních norem. Je tady vážné podezření, že to bylo provedeno příslušníkem konkrétní země, to znamená Ruské federace, a budeme se obracet prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí o náhradu škody.

My jsme na Ministerstvu financí provedli takové vyčíslení dostupných informací, které zatím máme. Ta škoda se pohybuje kolem 1 miliardy. Já jsem dneska telefonovala, měli bychom dnes videokonferenční rozhovor v tuto chvíli, ale já jsem na interpelacích, tak jsem se omluvila panu hejtmánovi Zlínského kraje, kdy on jako kdysi mluvčí obcí má další jejich požadavky, podněty, tak jsem říkala, ať je shromáždí, ať je pošle.

My se propojujeme, propojujeme se hlavně s Ministerstvem zahraničních věcí. Samozřejmě pak je možné i uplatňování s připojením náhrady škody v rámci trestního řízení, ale to je na mnohem delší dobu, takže se nám zdá, že podle norem mezinárodní práva – a v podstatě je nám takovým vodítkem, když jsem to konzultovala s Ministerstvem zahraničních věcí, tak vodítkem je nám, jestli si vzpomínáte na sestřelení tehdy nizozemského letadla, tak vlastně tam se také postupovalo podle škody, mezinárodního vymáhání škody podle mezinárodní práva – takže touto cestou se chceme ubírat.

A jsme k dispozici, připraveni spolupracovat s Ministerstvem zahraničních věcí, připravujeme veškeré podklady. Také jsem dneska ubezpečila pana hejtmana, aby mi zpracoval podklady od starostů, a že potom vyvolám nějaké jednání napříč resorty, to znamená zahraničních věcí, ale i třeba s Ministerstvem vnitra. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a pan poslanec Benešík má zájem položit doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za odpověď, ale hlavně za ten zájem, protože jak vlastně z toho výčtu bylo vidět, že také některé škody vznikaly vlastně i poté, co byly ty první částky vyplaceny, protože prostě ti lidé se tam dostali až relativně nedávno, pokud se na ty své pozemky dostali. To je jedna věc.

Také jsem rád za to, že se pracuje na diplomatické úrovni a v trestněprávní rovině. To je samozřejmě chvályhodné a věřím, že to bude Česká republika, byť to bude na dlouhé lokty, (schopna) dotáhnout. A také si neodpustím jednu poznámku, která mě naprosto vyděsila s ohledem na ten incident, že ono to mělo původně vybuchnout někde jinde. Já si nedokážu představit... to bylo dokonce štěstí v neštěstí. Kdyby to řachlo někde ve městě, nedej bože třeba i za hranicemi České republiky, co bychom potom, čemu bychom čelili.

Takže já doufám, že tady to zdárně dotáhneme do konce, a byť ty lidské životy nenahradíme, tak aspoň nahradit ty újmy těm, kterým můžeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Vážený pane ministře, jste už čtvrtým ministrem zdravotnictví, kterého interpeluji v této záležitosti, a pevně doufám, že budete tím, kdo to konečně vyřeší. Jde o cizince ze třetích zemí s dlouhodobým pobytem u nás a jejich nesezdané partnery ze třetích zemí. Ti sem za nimi následkem opatření vašeho ministerstva už více než rok nemohou přijet. V únoru jsem dostal vyjádření od vaší náměstkyně paní Seilerové, která mi napsala, že pro tuto skupinu se žádné rozvolnění nechystá. Argumentuje, že v České republice pobývá dlouhodobě cca 650 000 cizinců

a umožnit přicestovat jejich nesezdaným partnerům by bylo v rozporu s přijímanými opatřeními. Paní náměstkyně ale uvádí celkový počet všech cizinců, kteří tu dlouhodobě žijí. Těch ze třetích zemí je tu podle údajů statistického úřadu necelých 350 000, což je dost podstatný rozdíl. Ví někdo na vašem ministerstvu, kolik z nich má někde ve třetích zemích nesezdaného partnera? Určitě to bude malý zlomek z toho celku. Proč tedy vaše náměstkyně operuje číslem 650 000?

A pokud jde o šíření nákazy, ti lidé jsou přece ochotni po příjezdu podstoupit karanténu nebo jakékoliv jiné opatření. Exministr Prymula ostatně už loni v říjnu připustil, že omezení pro nesezdané páry z epidemiologického hlediska nedávají žádný smysl.

Zopakuji tedy otázky, které jsem před dvěma měsíci položil vašemu předchůdci Blatnému. Bohužel jsem dostal jen vysvětlení, že dokud máme uzavřené okresy, řešení této věci musí počkat.

Za prvé – máte nějaký odhad, kolik lidí by k nám mohlo přicestovat, kdyby padla zbylá cestovní omezení pro nesezdané partnery? Za druhé – co vedlo ministerstvo ke změně názoru, že – cituji: "jde nastavit režim, kdy ten člověk, když přijíždí do České republiky, by tady po určitém karanténním režimu mohl normálně pobývat", jak původně 1. října uvedl ministr Prymula a jak naznačil možné řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, odpovídám na interpelaci "cestovní omezení pro nesezdané páry ze třetích zemí". K vašim dotazům sděluji, že omezení se netýká jenom nesezdaných párů, ale i manželů, kde můj tým uvádí, že se jedná asi o 200 000 až 250 000 lidí. Vy uvádíte i vyšší číslo, jak jsem teď pochopil.

Ve druhé otázce sděluji, že bývalý ministr zdravotnictví pan Roman Prymula učinil vámi zmiňované prohlášení v jiné epidemiologické situaci. V současné době dochází k postupnému rozvolňování na území České republiky a k rozvolňování cestování jak pro občany České republiky a Evropské unie v rámci Evropské unie, přesto probíhají ještě další jednání zatím na bilaterální úrovni a jedná se v podstatě stále podle toho cestovního semaforu. Pokud se epidemiologická situace bude zlepšovat, je pravděpodobné, že v následujících měsících dojde k rozvolnění v oblasti přicestování manželů a nesezdaných partnerů, občanů ze třetích zemí, kteří na území České republiky mají dlouhodobý pobyt. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Určitě. Já jsem se ptal na odhad, kolik lidí z těch 350 000 – vy říkáte 250 000 – může mít nějakého nesezdaného partnera. To mi nebylo vůbec zodpovězeno. To byla moje první otázka.

A co se týče manželů, tak co vím tedy, tak není pravda, že manželé v tuto chvíli nemohou přicestovat. To omezení padlo už před tři čtvrtě rokem a je to dobře, ale ten režim u manželství je úplně jiný. Takže já bych tedy přesto rád slyšel, jestli existuje nějaký odhad, kolik lidí, kdyby padla omezení pro nesezdané partnery, by podle odhadu vašeho ministerstva mohlo přicestovat.

Pak bych skutečně rád slyšel nějaký časový harmonogram, kdy tato omezení po více než roce a půl konečně padnou.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr nemá zájem o odpověď, takže přikročíme k další interpelaci. Dalším interpelujícím bude pan poslanec Lukáš Kolářík, který bude interpelovat pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosim, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane ministře, já se na vás obracím již po druhé v této věci. Jde o věc zásahů policie ve zdravotnických zařízeních, kde dochází neustále k porušování práv rodičů, kteří se domáhají být přítomni u ošetřování jejich nezletilých dětí. V České republice, v její legislativě, je právo nezletilého dítěte na nepřetržitou přítomnost osoby blízké jasně zakotveno. Jsem si vědom, že za určitých situací může dojít k omezení tohoto práva a nelze to činit takto paušálně. Vzhledem k tomu, že stále více rodičů je informovaných, dochází k vysokému nárůstu případů, kdy je policie do nemocnic volána, a to jak rodiči, tak i lékaři. Policie ale odmítá hájit práva dítěte a staví se na stranu nemocnic, a to i přesto, že dle postupných právních výkladů, například advokátní kanceláře Holubová, advokáti je – a teď cituji: "Policie České republiky v souladu s § 9 zákona o sociálněprávní ochraně dětí a § 2 zákona o Policii ČR povinna poskytnout pomoc zákonnému zástupci, kterému poskytovatel zdravotních služeb odmítá umožnit přítomnost u nezletilého pacienta."

Neumožnění přítomnosti u nezletilého pacienta může totiž být v rozporu se zájmy dítěte včetně zájmu na osobním styku s rodiči a řešení takové situace je v působnosti Policie České republiky.

Mám k dispozici spoustu konkrétních případů, kdy došlo k porušení tohoto výkladu, kdy otec nezletilého se například snažil domoci přístupu ke svému novorozenému dítěti, když matka byla zdravotně indisponována. Nebylo mu to umožněno, přestože otec je zákonným zástupcem, a po příjezdu hlídky PČR dokonce došlo k předvolání toho otce a bylo mu vyhrožováno pokutou a dalšími věcmi, takže těch příběhů je celá řada.

Já vás proto, pane ministře, žádám, abyste s tím něco udělal, abyste policii metodicky vedl nebo vydal nějaký pokyn policejnímu řediteli, aby to zařídil a aby to celou situaci zklidnilo, protože policie má chránit zvláště zranitelné osoby a děti zejména. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Přečtu jednu omluvu. Pan ministr kultury Lubomír Zaorálek se omlouvá z dnešního jednání od 16 hodin do konce jednacího dne z naléhavých pracovních důvodů.

S další interpelací vystoupí pan poslanec Marian Bojko. Interpelovat bude pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo. Dobrý den, pane ministře. Já už nebudu opakovat to, co jsem tady interpeloval panu premiérovi, ale tady ta má interpelace se týkala Isoprinosinu a jeho používání. Sám ze své vlastní zkušenosti, ne sice z mé rodiny, ale z přátel, kterým jsem sehnal Isoprinosine, Ivermectin, nikdo neměl žádný těžký průběh choroby. A co mě velkým způsobem zaujalo, byl únik informací, které unikly do veřejného prostoru nedávno od zaměstnanců ÚZIS a SÚKL o skutečné účinnosti Isoprinosinu s tím, že léčba Isoprinosinem zvyšuje třikrát až čtyřikrát šanci pacienta s covidem na přežití. To znamená, že v této zemi zemřelo zbytečně až 20 000 lidí, kteří tuto léčbu nedostali. To jsou velmi závažné informace, které by ve finále mohly vést k obvinění mnoha lidí z podílu na smrti těchto zbytečných obětí. Jakým způsobem hodláte s těmito informacemi naložit? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím paní o úklid řečiště a posléze požádám pana ministra o odpověď. Děkuji vám. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, léčivý přípravek Isoprinosine 500 mg s obsahem léčivé látky inosin pranobex je v České republice registrován a obchodován. Přípravek není dle souhrnu informací o přípravku indikován k léčbě COVID-19, jeho schválenými indikacemi jsou například imunodeficitní stavy, herpetické infekce, cytomegalové infekce a infekce vyvolané lidským papilomavirem, postihujícím sliznici děložního hrdla. Možné využití přípravku Isoprinosinu v léčbě COVID-19 plyne z jeho farmakodynamických vlastností, v jejichž rámci může dojít k posílení imunitní odpovědi. Protože však nebyly provedeny klinické studie pro zjištění efektivity a bezpečnosti v případě onemocnění COVID-19, nelze o jeho účinnosti dělat konečné závěry, o jeho indikaci vždycky musí rozhodnout lékař na základě znalosti komplexního zdravotního stavu pacienta.

Určitě se shodneme, že nejdůležitějším cílem je ochrana zdraví obyvatel. Chtěl bych ubezpečit, že Ministerstvo zdravotnictví nebrání vstupu inovativních léčiv do České republiky. Leží mi na srdci stejně jako vám zdravotní stav, a hlavně bezpečí našich občanů. Je nutno ale respektovat, že zavádění nových léků do léčebných postupů má své přesné dané postupy a je ošetřeno platnými zákony, které navzdory mimořádné době musíme nejen z důvodů bezpečnosti našich občanů dodržovat. Důraznější apelace na užití neregistrovaných léčivých přípravků není z pozice Ministerstva zdravotnictví vhodná. Lékařům i zdravotnickým zařízením je používání a aplikace těchto léčiv pouze doporučováno. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Pane ministře, vy jste mě evidentně neposlouchal, na co jsem se ptal. Telefonoval jste u toho, ale ta zásadní věc, na kterou jsem se ptal, že unikly informace z ÚZISu a SÚKLu, že Isoprinosine zvyšuje třikrát až čtyřikrát šanci na přežití. Ty informace unikly, mě by zajímalo, jak s nimi budete nakládat.

A moje otázka další, doplňující, zní: Signatáři petice Zdravého fóra, otevřeného dopisu lékařům a zdravotníkům, kteří získali dohromady 100 000 podpisů a které tento Parlament opakovaně odmítl veřejně projednat, mají zpracovány vědecké metody, jak tyto informace ověřit. Je připravena studie účinnosti Isoprinosinu, jsou připraveny statistické metody, jak z dat ÚZIS a SÚKLu získat informace, které tato tvrzení potvrdí, nebo vyvrátí. Podpoříte je? Sejdete se se signatáři petice, což jsou desítky a stovky lékařů, kteří svou odborností garantují profesionální přístup? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím o úklid řečníště. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.) Děkuji vám. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, co se týče klinického zkoušení, iniciativa musí být na držiteli licence nebo registrace, který takovéto hodnocení může zadat, a určitě, pokud proběhne taková žádost, tak Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci se Státním ústavem pro kontrolu léčiv takovou studii podpoří.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Jana Krutáková s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, před více než rokem oficiálně oznámilo vaše ministerstvo záměr na vyhlášení národní přírodní památky Soutok a představilo plán návrhu péče o toto významné území, a to na období let 2020 až 2028. Už také před rokem a půl byl vydán záměr na vyhlášení zvláště chráněného území pro národní přírodní rezervaci Lanžhotské pralesy. Bohužel ani jedno se doposud neuskutečnilo, ačkoliv již proběhlo i připomínkové řízení. Víím, že připomínky zaslaly některé dotčené obce a Lesy České republiky a snad už v tuto chvíli by měly být vypořádány. Proč tedy stále nebyla vyhlášena národní přírodní památka Soutok ani Lanžhotské pralesy jako zvláště chráněné území?

Na ministra Tomana se již dříve obrátili zástupci odborných vědeckých společností s naléhavým apelem na ochranu této oblasti. Na internetu je veřejná petice s bezmála 10 000 podpisy, která apeluje na vládu, aby se náležitě zlepšila péče o toto unikátní území. Bohužel, pokročení v celém tomto formálním procesu je, zdá se, stále v nedohlednu. Ráda bych vás tedy požádala o informace, jak konkrétně postupuje proces vyhlášení národní přírodní rezervace Lanžhotské pralesy a národní přírodní památky Soutok. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za ten dotaz. Vážená paní kolegyně, ona proběhla celá řada těch kroků, ale já musím říct, že bohužel, i pro mě bohužel, protože vždycky říkám, že život je krátký a je potřeba zvládnout spoustu věcí,

ale samozřejmě ty administrativní, procesní kroky skutečně trvají poměrně dlouho. Napřed řeknu některá holá fakta. Vy už jste zmiňovala, jedná se o dvě oblasti, dvě lokality. Jedná se o národní přírodní rezervaci Lanžhotské pralesy, jejich celková rozloha je takřka 431 hektarů, záměr na vyhlášení byl oznámen už 25. října 2019, a větší, výrazně větší národní přírodní památku Soutok, která má celkovou rozlohu takřka 3 157 hektarů a záměr na vyhlášení byl oznámen 11. března 2020.

Nebylo pro nás překvapením, že samozřejmě záměr vyhlásit tato dvě malá zvláště chráněná území vyvolal poměrně zásadní připomínky, námítky, dotazy a trvalo mnoho měsíců, než byly vypořádány. A já říkám: tak jako v jiných oblastech, my se vždycky snažíme nejenom s Ministerstvem zemědělství, protože tady hospodaří samozřejmě Lesy České republiky jako klíčový hospodář, ale také s regionem, také s obcemi, s krajem. Ani tam to není jednoduché, protože se tam vyvíjely za tu dobu názory, mluvílo se o chráněné krajinné oblasti, dokonce se mluvílo o národním parku. Vždycky to vyvolalo nějakou odezvu, určitá politická reprezentace s tím souhlasila, zase jiná s tím vůbec nesouhlasila, prostě řekla, že to tam omezí to území. Samozřejmě, tam třeba i v části jsou aktivní Moravské naftové doly a další. Prostě bylo to tam docela komplikované.

Dnes je situace taková – máte správné informace – že v případě národní přírodní rezervace Lanžhotské pralesy, tak tam již byla vydána všechna rozhodnutí o námítkách v prvoinstančním řízení, kdy byly k rozhodnutím podány rozklady od dvou subjektů, jsou to Lesy České republiky a město Lanžhot. Tyto rozklady jsou dnes na sekretariátu rozkladové komise ministra, tedy mojí rozkladové komise, a rozkladová komise by o nich měla rozhodovat v horizontu příštích týdnů, měsíců, určitě maximálně prvních měsíců. Do rozkladové komise to jde tak, jak to samozřejmě přichází na ministerstvo datovou schránkou.

V případě té větší národní přírodní památky, tedy Soutok, tak tady již byla vydána většina rozhodnutí o námítkách v prvoinstančním řízení, ale ještě nebylo to prvoinstanční řízení zcela ukončeno. Nicméně máme už i tady vlastně první rozklad od města Lanžhot, tak v případě, jako tedy v tom prvním zvláště chráněném území, a rovněž už je u rozkladové komise. To znamená, o těchto třech rozkladech se bude v nejbližším období jednat a samozřejmě uvidíme, jak ty rozklady dopadnou a jak s nimi také budou ty strany spokojeny nebo nespokojeny. V tom druhém případě stále ještě probíhá jednání o námítkách, v tomto případě s Lesy České republiky a s Masarykovou univerzitou Brno.

A teď k tomu hlavnímu, co vás zajímá. Vzhledem k tomu a i vzhledem ke zkušenosti, kterou mají kolegové s tímto procesem, to znamená, jak rychle probíhá projednávání i u menších zvláště chráněných území, a tady to opravdu není jednoduché, tak očekáváme i vzhledem k tomu, že musí být vydány příslušné vyhlášky, musí být geodeticky zaměřeno území, na čemž už se samozřejmě pracuje, tak odhadujeme, že nejbližší možný termín pro vyhlášení obou území je někdy v druhém pololetí příštího roku, spíš bych řekl asi někde třetí, čtvrté čtvrtletí příštího roku.

A do té doby myslím jedna docela pozitivní zpráva, že v listopadu loňského roku došlo mezi Agenturou ochrany přírody krajiny a mezi Lesy České republiky k podepsání dohody, která upravuje lesní management v rámci úpravy lesního hospodářského plánu právě pro území EVL Soutok. To znamená, po mnoha a mnoha debatách, jednáních a i rozporech tam došlo k určitému průlomu u toho lesního hospodářského plánu. Ale opravdu, vidíme to tak ještě na minimálně rok. (Předsedající: čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Já ještě krátkou doplňující otázku. Protože já sama jsem ještě v době, kdy jsem byla starostkou, byla vlastně v roce 2010 u toho, když se začalo už mluvit o tenkrát chráněné krajinné oblasti Soutok a pak to mělo vlastně celý svůj vývoj. Mě by zajímalo, zda mi tedy můžete říct, v čem připomínkovali nebo co bylo problémem ze strany města Lanžhota, protože v tu dobu, v dřívější době, v podstatě souhlasili tady s tímto vyhlášením přírodní rezervace.

Potom ještě mám takovou poznámku, jestli opravdu by nestálo za to víc mluvit i s občany dotčených obcí, protože pokud se to projednává jenom na úrovni vedení obcí, jsou do toho zapojena maximálně zastupitelstva. Ale i pro ty občany, pro řadové, si myslím, že by ta informace mohla mít docela zásadní dopad i potom na rozhodování dál.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Začnu tou vaší druhou otázkou. Ano, určitě bychom s tímto takto počítali, ale zasáhl nám do toho neblaze covid, protože my jsme tam dokonce chystali i takovou nějakou veřejnou debatu, kam jsme chtěli pozvat akademiky, protože tam k tomu se samozřejmě vyjadřovali různí odborníci, entomologové a další, další z univerzit, místních i vzdálenějších, samozřejmě Agentura ochrany přírody a krajiny, samozřejmě ministerstvo, ale i Ministerstvo zemědělství nebo Lesy České republiky. Tak jsme chtěli udělat pro veřejnost i takovou širší komentovanou debatu, kde by se každý mohl vyjádřit.

Ty názory byly někde relativně vzdálené, ale začaly se přibližovat. Já jsem tam byl několikrát, naposledy právě v té předcovidové době nebo mezicovidové době, tedy jestli se nemýlím, někdy v průběhu loňského léta. Právě jsem se tam byl podívat, také jsem se zúčastnil jednání se starosty. Byl jsem se podívat samozřejmě přímo na místě, viděl jsem management, viděl jsem to, jak se to dneska dělá. To znamená, minimálně těch takzvaných výstavků, to znamená zbývajících nádherných stromů, dubů, které dělaly ten úžasný charakter Amazonie.

Myslím, že jsme se docela pochopili i s pracovníky Lesů České republiky, co bychom si asi my představovali. A i tohle bylo nakonec takovým předpokladem dohody, ke které došlo. Takže myslím, že tam ten posun je. Přiznám se, nevím, co teď momentálně má město Lanžhot. Víím, že Lesy České republiky stále ještě měly různý názor především na management, na rozlohu toho pasečnického hospodářství – my jsme chtěli maximálně do jednoho hektaru – a jiný způsob.

Takže tohle je dneska v tom rozkladu. Ale samozřejmě město Lanžhot není problém, abychom zjistili tu informaci, a to vám dodám. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s interpelací vystoupí paní poslankyně Karla Maříková a interpelovat bude pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vy jste nařídil, že kadeřníci a někteří další poskytovatelé služeb mají zpracovávat osobní údaje svých zákazníků, proti čemuž se postavil i Úřad pro ochranu osobních údajů. Když vaše ministerstvo zjistilo, že to není v souladu se zákonem, tak jste se nechal slyšet, že by měl stačit běžný díář.

Pane ministře, mě překvapuje, že na ministerstvu nedisponujete právníky, kteří by vám sdělili, kam až vaše nařízení mohou zasahovat. Zajímalo by mě, ze kterého zákona vaše ministerstvo vycházelo při vašem původním nařízení evidence osobních dat – prosím, jestli ho tady můžete citovat – který měl totiž opravňovat například holiče k vedení evidence lidí pro potřeby státní hygienické správy s cílem, aby jim případně hygiena dala pokuty.

Věřím, že odpovíte nejen na tento dotaz, ale na ty doplňující a nedopadnu tady jako pan poslanec Čížinský, že odmítnete reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vedení evidence zákazníků pro potřeby případného epidemiologického šetření ze strany provozovatelů kadeřnictví je založeno na výjimce dle čl. 9 odst. 2 písm. i) evropského nařízení o ochraně osobních údajů – GDPR, kde je umožněno zpracování osobních údajů jako nezbytné z důvodu veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví.

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví účinné k 3. květnu 2021 obsahuje tuto povinnost proto, aby v případě vzniku ohniska nákazy v takové provozovně mohla příslušná hygienická stanice včas provést trasování rizikových kontaktů a předejít případnému přenosu infekce. Stačí samozřejmě pouze jednoduchá registrace bez dalších osobních údajů. Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, pěkně jste nám to tady přečetl, jak vám to váš tým připravil. Ale teď prosím znova o tu odpověď, tu jsem nedostala. Úřad pro ochranu osobních údajů jasně řekl, že poskytovatelé služeb nemohou zpracovávat osobní údaje svých zákazníků, tak to prostě je. A mě by zajímalo, z čeho jste tedy vycházeli při tom vašem původním návrhu. To, co tady říkáte, prostě není pravda. Zákon neumožňuje poskytovatelům služeb evidovat osobní údaje. Oni ani nemají právo kontrolovat totožnost toho zákazníka.

Můžete mi říct, když jste tedy přehodnotili to vaše nařízení, jak to teď vůbec bude fungovat? Jak budou kontrolovat totožnost toho zákazníka, když vlastně ani nemůžou? Nebylo by od věci spíš tuhle frašku s testy naprosto zrušit?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra, jestli má zájem o odpověď. Vidím, že má, takže nedopadnete stejně jako pan poslanec Čížinský. Proším, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, Úřad pro ochranu osobních údajů se vyjadřoval ještě před vydáním mimořádného opatření, takže nebylo zřejmé, z jakých podkladů vycházel. V každém případě evidence pro tyto účely stačí u běžného kadeřnického nebo nějakého jiného salonu pouze v tom, že si ta kadeřnice nebo kdokoliv jiný vedou kontaktní údaje na tu konkrétní osobu. Protože stejně, pokud se někdo objednává – a během této pandemie asi neočekáváme, že by chodili všichni jenom neobjednaní – tak si tam prostě to jméno a případně telefon poznamená.

Na druhou stranu pokud to neprovede, tak holt prostě při případném epidemickém šetření to bude mít hygienická služba složitější. Pokud to zcela zrušíme, tak to bude naprosto neprokazatelné a pak skutečně se nabízí varianta, abychom zrušili veškerá opatření. Ale z epidemiologického hlediska nám to epidemiologové samozřejmě nedoporučují, protože epidemiologická situace v České republice neumožňuje rizikové chování, a to je jedna z forem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Další vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová s interpelací na pana ministra průmyslu a dopravy Karla Havlíčka. Proším.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Vážený pane nepřítomný ministře Havlíčku, můj dotaz je velice jednoduchý. Chtěla bych se zeptat, zda je pravda, a také, pokud to tedy pravda je, tak jakým způsobem to hodlá ministerstvo, jakým způsobem to bude probíhat. Mám na mysli covid pasy. Přečetla jsem si na internetu, že se blíží mobilní aplikace, která umožní lidem, kteří budou očkováni, nebo lidem, kteří budou mít negativní test, účastnit se různých akcí, budou moci chodit ať už ke kadeřníkovi, nebo kamkoliv jinam, nebo na koncerty, do obchodů, to je jedno. Zkrátka budou moci tito lidé žít pomocí mobilní aplikace, kde se tedy prokáží zeleným světýlkem – jsem negativní, můžu vstoupit – a ostatní se prokáží červeným světýlkem, to tedy znamená nemohu vstoupit. Chci se zeptat, jestli opravdu toto plánujete zavést, protože jsem četla, že tento systém již testovala Hospodářská komora. Odkdy tedy to chcete zavést? Protože pořád není možnost ani pro občany, kteří se chtějí očkovat, aby se mohli očkovat. Zkrátka je to zatím pouze pro starší lidi.

Takže se chci na to zeptat a doufám, že je to pouze taková věc, kterou jsem si přečetla, ale ve skutečnosti to zde zavedené nebude, protože se domnívám, že jde o rozdělení lidí na dvě kategorie, a vy nemůžete bránit nikomu jenom proto, že nemá chytrý telefon a neprokáže se zeleným tlačítkem, aby měl jiná práva a svobodu jako člověk, který se tím prokáže. To je nesmysl, je to naprostá diskriminace lidí, a škoda, že tady nejste, protože jsem od vás chtěla slyšet, zdali tomu tak bude, nebo nebude. Doufám, že mi odpovíte písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Samozřejmě, na vaši interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem, a to písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Ondřej Profant s interpelací na paní ministryni Kláru Dostálovou. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Vážená paní ministryně, vaše ministerstvo bude rozdělovat 15 miliard korun z programu REACT-EU. Ten má jít na modernizaci nemocnic, například na rozvoj urgentních příjmů nebo laboratoří. Bohužel jde o další dotaci, která bude rozdělena naprosto absurdním systémem – kdo dřív přijde, ten dřív bere. To není nějaká investice, to je závod. O osudu 15 miliard korun tak nebude rozhodovat kvalita ani potřebnost daných projektů, ale rychlost klikání úředníka v dané nemocnici. Já to považuji za neuvěřitelné a je to jen ukázka toho, jak se v Česku pohlíží na evropské peníze – jako na něco, co je prostě potřeba nějak utratit. Nejde nám o to, jak, ale nějak, rychle. To je úplný nesmysl. To jsou stejné peníze, které investujeme, zvláště teď v době obrovského schodku rozpočtu. Navíc známe případy z minulosti, kdy tento systém šel obejít jednoduchým počítačovým programem – například u kotlíkových dotací. Takže opět vezme dotaci třeba jedna instituce, dostane veškeré peníze a zbylé nedostanou nic. A pak se zase budeme divit, proč máme rozdíly mezi regiony, proč jsou na tom některé nemocnice lépe a některé hůře.

Chci se proto zeptat, jestli opravdu není možné tyto žádosti hodnotit nějak objektivně, a také jestli je váš dotační systém zabezpečen proti jeho obcházení. A pokud opravdu nejde ty dotace hodnotit objektivně, tak by bylo nejspíš lepší je vybrat a nechat losovat než se snažit o tento závod. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno rovněž písemně. Další interpelací bude interpelace pana poslance Lukáše Černohorského na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, kterého jsem viděl v předsáli telefonovat, takže snad bude poslouchat. Prosim, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já bych se rád zeptal na oblast kontroly dodržování kontroly, protože jak se v minulém období ukázalo, tak nařízené karantény nebyly téměř kontrolovány a v některých případech docházelo k jejich porušování. Problémem se ukázala například britská mutace covidu, kdy pokud ten člověk, který má být doma v karanténě, se projde bez respirátoru po ulici, tak samozřejmě je schopen promořit a nakazit docela dost lidí. Takže by mě zajímalo, jaký proces je nyní zaveden pro kontroly obyvatel v karanténě, kolik kontrol bylo v minulých měsících provedeno a jak vláda komunikačně pracuje na zvýšení dodržování karantén, respektive jak vláda komunikuje důležitost izolace v rámci ochrany veřejného zdraví. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, v měsíci dubnu tohoto roku se uskutečnily společné kontroly krajských hygienických stanic a Policie České republiky zaměřené na

dodržování izolací a nařízených karantén. Celkem bylo vykonáno 7 442 kontrol, z tohoto počtu se jednalo o 6 934 kontrol dodržování izolací, přičemž bylo zjištěno porušení izolace ve 120 případech. Dále proběhlo 508 kontrol nařízených karantén, přičemž porušení karantény bylo zjištěno ve 22 případech. Při provádění kontrol se nevyskytly žádné problémy ve spolupráci krajských hygienických stanic s Policií České republiky. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak pan ministr... Promiňte, pan poslanec. (Poznámka mimo mikrofon.) Ještě ne, přesně tak. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Lukáš Černoohorský: Já bych se chtěl tedy zeptat, zdali do budoucna plánujete – může se nám ta situace ještě případně změnit – ale zdali plánujete nějaké posílení těch kapacit a zdali plánujete ještě další kontroly dodržování tak, aby se nám ta situace zase nevrátila zpátky, protože je možné, že lidé z dovolených o prázdninách zase přivezou zpátky nějakou novou mutaci, tak abychom tady nemuseli ty respirátory nosit na věky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a pan ministr odpoví na doplňující dotaz. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, budeme maximálně využívat stávající kapacity hygienické služby a kontroly jak izolací, tak karantén. Považujeme je za velmi významné, protože v současné době je to jeden z hlavních nástrojů, jak udržovat epidemii lokalizovanou a nešířit ji. Takže určitě se tomu bude věnovat náležitá pozornost a kontroly probíhají i nadále.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a dalším, kdo bude vystupovat s interpelací, je pan poslanec Radek Koten, interpelace na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane nepřijem- (poznámka mimo mikrofon), nepřítomný, ano, trochu mě to spletlo, nepřítomný ministr vnitra. Události, které se tady dějí v souvislosti s kauzou Vrbětice, jsou podle mého elementární ukázkou toho, jak unikají data z tajných vyšetřovacích spisů. Bohužel to jsou i data z živých kauz, které dosud nejsou došetřeny. Mediální obrázek, který nyní – o našich bezpečnostních složkách, ze kterých utíkají takto tajné dokumenty – je poměrně pošramocený, protože když si to vezmeme už jenom z toho češtinářského hlediska, tak tajná služba znamená, že to je tajná služba, a je opravdu nejlepší, aby lidé o této službě téměř nic nevěděli. To, co se tady děje v posledních letech, tak to jsou neustále úniky z živých spisů. Je to v gesci vašeho ministerstva. A co bych se chtěl zeptat, tak například z loňské kauzy o ricinu – my jsme podávali trestní oznámení na únik informací a zatím do dnešního dne se nám nedostalo odpovědi, kudy ta data unikla. Doufám, že tedy tyto okolnosti, které se staly, a tyto události, které neustále běží, budou opravdu důsledně

vyšetřeny. A ty, přes které utíkají ty informace, se dostanou nakonec k lidem a bude jasné (Předsedající: čas), kdo to propálil. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Leo Luzar s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane ministře zdravotnictví, dobrý den. Dovolte mi položit otázku, která trápí velice hodně občanů stejně jako mě, protože jsem člověk, který už prošel covidem a má vysokou hladinu protilátek, měřenou již asi půl roku nebo více než půl roku.

Krevní testy na protilátky jsou aplikovány v České republice zatím asi mimo resort evidenční zdravotnictví, mimo odborné studie, které probíhají na různých univerzitách. V České republice je oficiálně 1,5 milionu lidí vyléčených, to znamená mají v sobě protilátky, neoficiální údaje uvádějí až dvojnásobek, ne-li trojnásobek dalších bezpříznakových, to znamená, že se blížíme k číslu již skoro 4 miliony občanů, kteří mají protilátky, a tudíž nejsou infekční vůči covidu a jsou připraveni, stejně jako ti, kteří jsou očkovaní, nastoupit do běžného života.

Ptám se, jaké má Ministerstvo zdravotnictví plány s těmito lidmi, protože i v přípravě takzvaných covid pasů a dalších uvolňovacích procedur v rámci epidemie se s nimi počítá jaksi okrajově. Neustále se mluví pouze o těch, kteří mají očkovaní, ale nehovoří se o těch, kteří prošli touto nemocí a mají vysoké hladiny protilátek. Ptám se také proto, že pokud mám správné informace, je v České republice asi pět testů, které se provádí, srovnatelných testů, průkazných, z krve, a mezi těmito dodavateli testů panuje velká nevraživost a snaží se lobbovat na Ministerstvu zdravotnictví, aby zrovna jejich test byl vybrán, popřípadě aby nebyl vybrán žádný konkurenční test. Tato situace samozřejmě není příznivá pro nás, kteří jsme absolvovali covid, ale ptám se vás, jak Ministerstvu zdravotnictví bude reagovat na tyto možnosti. Osobně si myslím, že jsme – čas, bohužel... Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a pan ministr odpoví. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ochranná hladina protilátek zatím oficiálně stanovena nebyla, protože není mezinárodní konsenzus. Ale z diskuze laboratorní pracovní skupiny Ministerstva zdravotnictví ve spolupráci s imunology vyplynulo, že za protektivní, tedy ochranný, lze považovat takový údaj nebo takovou hodnotu, která je nad 1,5 až dvojnásobku cut-off čili hraniční hodnoty pozitivity, která se liší podle metody a typu stanovovaných IgG protilátek. Zásadní je při stanovení protektivity zohlednit znalost anamnézy pacienta, a pokud máme k dispozici, taky kombinaci více typů vyšetření či opakovaných odběrů. Nelze tedy bohužel interpretovat nálezy vyšetření protilátek v duchu požadavku zamezení šíření kapének a aerosolu. Pro samoplátce jsou testy na přítomnost protilátek dostupné ve většině laboratoří, které sérologické vyšetření poskytují. Musím ale konstatovat, že třeba u toho zeleného certifikátu, který plánuje

Evropská unie, tak ani tam se zatím s hladinou protilátek jako jedním z parametrů nepočítá. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující dotaz. Prosim, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane ministře, jistě se shodneme, že očkování je vlastně slabší forma prodělání choroby a stav protilátek po očkování je vlastně dle vašich slov také neprůkazný. Jinými slovy, tady se staví proti sobě dva údaje. První údaj očkovaných, kteří se považují všeobecně mezinárodně za ty bezpečné, a z druhé strany se úplně popírá to, že jsou tady lidé, kteří tou nemocí prošli. Není to vážný rozpor, který tady teď momentálně řešíme? To znamená, máme tady lidi očkované, kteří mají také různý zdravotní stav, různou reakci na očkování, různé množství protilátek, ale tam to považujeme za normální, protože očkování je očkování. Ale z druhé strany úplně popíráme situaci těch, kteří touto chorobou prošli, nechali se otestovat, například i opakovaně, kdy hladina protilátek zůstala vysoká, a přesto s nimi nepočítáme. Měli bychom o tom i v České republice uvažovat a nevymlouvat se pouze na zahraničí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s interpelací vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová s interpelací na pana ministra školství Roberta Plagu. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážení ministři, dovoluji si přednést interpelaci na ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Jde mně o kritickou situaci škol plavání. Všichni víte, že máme v České republice unikátní systém škol plavání. Naši malí žáci a žačky se v rámci tělesné výchovy vzdělávají i tímto způsobem. V České republice nemusíme mít strach, že by děti neuměly velmi brzo plavat a že by plavání nebylo součástí tělocviku, neboť tak tomu doposud bylo, než udeřil COVID-19.

Aktuální situace škol plavání je kritická a já žádám ministra, aby našel řešení pro to, aby školy plavání, které jsou velmi často příspěvkovými organizacemi, také sportovními kluby, někdy se jedná o osoby samostatně výdělečně činné, tak aby zkrátka tento unikátní systém škol plavání, který je tvrdě zasažen dopadem koronaviru, systémovými kroky zachránil tak, aby bylo možno hradit provozní náklady a aby co nejdříve tyto školy plavání věděly, protože je květen, jak bude vypadat školní rok od 1. 9. a jak jim jejich ztráty budou kompenzovány.

Aktuálně unikátní učitelé školního plavání podávají výpovědi, hledají si logicky jiné zaměstnání, ztrácíme lidi, ztrácíme tuto unikátní síť. Takže poprosím pana ministra školství, aby předložil návrh, jak školy plavání zachránit a školní plavání v tělesné výchově zachovat i pro budoucnost. Podotýkám, že aktuálně je situace taková, že rok a půl v podstatě děti neplavou. Původní plány z minulého roku, že se přesune výuka do dalšího ročníku, ztroskotaly. Nyní školy – tam se rozdělily na dvě skupiny. Buď žádají, nebo nežadají školy plavání o vratky peněz. Asi chápete, že ta situace je neúnosná a neudržitelná a hrozí zánik (Předsedající: Čas, prosím.) školního plavání v Čechách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednáním řádem, a to písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Petr Třešňák s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane ministře. Na úvod musím poděkovat za částečné uvolnění lázeňských provozů alespoň pro očkované osoby a osoby po covidu. Nicméně oblast českého lázeňství si zaslouží větší pozornost. Opět zdůrazním, že v době, kdy uvažujeme obecně o rozvolnění většiny služeb, a to třeba jen s negativním antigenním testem, je zcela absurdní omezovat služby zdravotnické, protože současné opatření obecné povahy zásadně zasahuje do ústavně zaručeného práva pacientů na ochranu zdraví dle článku 31 Listiny základních práv a svobod. Pokud tedy dochází k nějakým nezbytným nutným omezením těchto základních lidských práv, musí být toto omezení pro všechny stejné a není možné při omezování lidských práv nějaké skupiny privilegovat. Vlastně zde došlo k popření této rovnosti a dochází ke dvojí diskriminaci jedněch typů pacientů na úkor druhých. To se za prvé projevuje ve srovnání právě s jinými pacienty, jejichž léčba je však hrazena z veřejného zdravotního pojištění, a to druhé, tím je, že u všech ostatních zdravotnických služeb či zákroků není omezení, pokud jde například o ambulantní rehabilitace nebo odborné léčebné ústavy, které lázním přímo konkurují, například léčbou stejných diagnóz.

Můj dotaz tedy zní: Narovná ministerstvo v co nejkratší době právě tuto vzniklou diskriminaci lázní v rámci vládních opatření, případně zda se sejdou zástupci českého lázeňství, abyste řešili optimální způsob uvolnění opatření v těchto provozech? Zde musím zmínit, že jejich klienti a zaměstnanci jsou pravidelně testováni nebo očkováni, a není tedy důvod to spuštění příliš odkládat, nebo alespoň lze určit, za jakých podmínek a kdy jim bude umožněno fungovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, lázeňství je nutné dělit na dva okruhy. Tím prvním je zdravotní péče, tedy lázeňská léčebně-rehabilitační péče, a tím druhým je poskytování doprovodných wellness služeb. Druhý okruh je připraven podporou Ministerstva pro místní rozvoj a umožnění poskytování těchto služeb bude mít stejné podmínky jako ubytovací služby. Tedy pokud se situace bude vyvíjet nadále pozitivně, dojde k uvolnění v průběhu května, kde zatím uvažujeme o obsazení kapacity mezi 25 až 50 procenty. Pro Ministerstvo zdravotnictví zůstává stěžejním poskytování zdravotní péče. Lázně se svou kapacitou více než 20 000 lůžek jsou vhodným nástrojem pro následnou rehabilitaci pacientů, kteří prodělali COVID-19 a u kterých se vyskytly přetrvávající zdravotní obtíže. Ministerstvo zdravotnictví intenzivně pracuje na možnostech maximálního přístupu pacientů do lázní, ovšem v kontextu všech protiepidemických opatření. Před 14 dny, jak se tady uvedlo, jsme umožnili samopláteckou péči pacientům, kteří v posledních 90 dnech prodělali COVID-19, a nyní od pondělí se tato skupina významně rozšiřuje a do lázní na samoplátecký pobyt ze zdravotních důvodů budou moci jet

pacienti, kteří řádně podstoupili nejméně před 14 dny očkování nebo budou mít aktuální negativní výsledek PCR testu a – v pondělí ještě zaktualizujeme – také antigenního testu.

S poskytovateli lázeňské péče průběžně komunikujeme, například tento pátek proběhne jednání se Svazem léčebných lázní za účasti všech klíčových pracovníků ministerstva, kteří se danou problematikou zabývají. Chápu tlak ze strany pacientů, kteří prodělali COVID-19 před delší dobou a stále mají dostatečnou hladinu protilátek, že se cítí být diskriminováni, ale rozvolňování, aby bylo trvalé, musí probíhat v postupných krocích, abychom byli schopni průběžně vyhodnocovat dopady jednotlivých kroků.

Lázeňství ovšem není pro Ministerstvo zdravotnictví jenom otázkou zvládnání následků onemocnění covid. Je naší dlouhodobou snahou podporovat rozvoj tohoto oboru a opět jej postavit na základ solidní evidence based medicíny, a právě proto je nyní zvažována podpora této oblasti v rámci vyjednávaného integrovaného regionálního operačního programu 2021 až 2027. Lázeňství jako obor projde transformací s ohledem na změnu skladby jejich klientely v kontextu geopolitické situace. Z pohledu Ministerstva zdravotnictví je nutné zvýšit povědomí o přínosech lázeňské péče pro aktivní občany pečující o své zdraví, aby využívali jejího efektu, stejně tak jako to činí chroničtí pacienti.

Závěrem mi dovolu, abych vás ujistil, že Ministerstvo zdravotnictví podporuje lázeňství v České republice a je naší dlouhodobou snahou navrátit lázně co nejdříve do běžného provozního režimu s odpovídajícím vytížením kapacit. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Děkuji velice panu ministrovi za odpověď i za informace, nicméně v rámci jeho odpovědi na začátku zazněla i zmínka o wellness provozech. Těch se skutečně můj dotaz netýkal a skutečně jsem se ptal na plnohodnotnou lázeňskou léčebně-rehabilitační péči. Takže jenom možná, abych to shrnul, případně doplnil tu otázku. Pochopil jsem to tak, že během měsíce, během tohoto měsíce by mohlo dojít už k plnému uvolnění pro všechny samoplátce ve většině oblastí indikací, a stejně tak možná můj doplňující dotaz, co se týká zahraničních klientů lázní, pokud samozřejmě budou splněny podmínky pro přeshraniční cestování, zda bude umožněna léčba i zahraniční klientele.

Ještě bych se vrátil k těm necovidovým pacientům. U některých indikací už nyní je to vnímáno velmi negativně. Mohl bych jich jmenovat několik, vytáhnou například Bechtěrevovo onemocnění, kde ti pacienti skutečně dneska jsou doma a zdravotní stav se jim zhoršuje namísto toho, aby mohli čerpat lázeňskou péči, a to třeba i jako samoplátci. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď. Přečtu omluvu. Paní ministryně financí Schillerová prosí o omluvení její nepřítomnosti na jednání dne 6. 5. od 17.00 hodin z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, skutečně je to tak. My se pokusíme co nejdříve rozvolnit

i hotelové služby, které vlastně by byly určeny pro samoplátce jako takové. Jinak v současnosti indikovaní pacienti ze zdravotních důvodů, třeba konkrétně zmíněný Bechtěrev, tam si myslím, že se dá využít i režim takzvaných křížkových lázní, čili dostat se do lázeňského pobytu v podstatě bez omezení po celou dobu pandemie.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra zemědělství Miroslava Tomana. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, na stránkách nahlížení do Katastru nemovitostí se objevila zpráva, která upozorňuje návštěvníky stránek na změnu fungování portálu, která by měla začít platit již v červnu tohoto roku. Změna má spočívat v tom, že nepřihlášeným uživatelům budou zobrazovány pouze základní informace o nemovitostech a řízeních bez uvedení vlastníků nemovitostí a účastníků řízení. Kompletní údaje budou dostupné pouze pro uživatele přihlášené prostřednictvím Portálu národního bodu pro identifikaci a autentizaci nebo pomocí účtu dálkového přístupu do Katastru nemovitostí.

Český úřad zeměměřický a katastrální se pro tento krok údajně rozhodl proto, že začátkem tohoto roku došlo ke zhoršení fungování aplikace v důsledku enormního nárůstu počtu přístupů do této aplikace. Z velké části se přitom jednalo o nezákonné vytěžování databáze softwarovými roboty – automaty. Toto opatření samozřejmě mnohonásobně zpomalí běžného uživatele, který se občas potřebuje do katastru nemovitostí, například aby si ověřil, zda na nemovitosti, kterou se chystá koupit, nevázne například věcné břemeno.

Proto je myslím namístě se ptát, nestačil by v rámci dosažení kýženého cíle šetrnější zásah v podobě například automatického Turingova testu? Tak by se přece automatictí roboti měli jakýmsi způsobem zablokovat a nemohlo by docházet k nelegálnímu vytěžování databáze. Samozřejmě že nechci předstírat, že jsem v informatice tak doma, abych mohla formulovat konkrétní doporučení, spíše chci jen říci, že takové řešení považuji za nepřiměřené, a prosím o jeho přehodnocení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem, a to písemně. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Olga Richterová, bude interpelovat paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, interpeluji vás s tématem, které je poměrně těžké, a jsem si toho vědoma. Jde o dětské skupiny. Tentokrát nejde o to, že bychom měli na půdě této Sněmovny nalézt řešení legislativy, ale teď jde o čistě provizorní, krátkodobé řešení výpadku příjmů kvůli uzavření dětských skupin z důvodu covidu a toho, jak jim to stát může kompenzovat.

Jsem si vědoma obtíže v tom, že stát prostě nemůže dotovat něco, co už z fondu evropského, z ESF, je dotováno, ty mzdy. Takže vy jste se snažili nalézt pro ně pomoc vlastně na úhradu dezinfekce, respirátorů a tak dále, ale to si můžeme říct, že to v tom provozním nákladu jsou celkem drobné. A potom jste se snažili nalézt možnost pro COVID – Nájemné pro dětské skupiny, ale i když to může trochu pomoci dětským

skupinám, které mají nájemné vyšší než zhruba 30 000 měsíčně, tak pořád to budou jednotky tisíc korun.

Já vám dám příklad – a to je podstata toho, s čím se na vás obracím, vážená paní ministryně, že vlastně ta nová dotace hradí 50 % z nájemného, ale odečte se z ní částka původní dotace určená právě na nájemné, a právě že ta bývá okolo 12 000 měsíčně, takže když dám příklad – fakt si vezmeme konkrétní příklady, jak se na mě lidé obracejí: dětská skupina s 30 000 na nájem, která už ale těch 12 000 měsíčně vlastně má, tu běžnou dotaci na nájem, tak si může vlastně požádat jenom o 3 000, rozdíl do 15 000, do té poloviny. A bohužel ztráty kvůli tomu, že nemohou vybírat školkovné, protože jsou zavřeni, jsou v desítkách tisíc, typicky mezi 50 000 až 100 000 na měsíc u těchto skupin. Takže ta moje otázka, protože ty fixní náklady jim trvají, je, jestli máte ještě nějakou možnost, jak jim ještě jinak pomoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času a poprosím paní ministryni, aby odpověděla na vznesený dotaz v rámci interpelace. Prosim, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Děkuji paní poslankyni za tu interpelaci. Nicméně tak, jak jsem pochopila vaše vystoupení, pravděpodobně jste si nevšimla, že dotační výzva na ty mimořádné náklady má dvě části, protože vy jste zmiňovala jenom tu první, a to je to COVID – Nájemné. Hned vysvětlím. Několik týdnů a dlouhodobě – to pak řeknu v té druhé části – řešíme to, že dětské skupiny mají opravdu zvýšené mimořádné náklady spojené s pandemií. Ty vyeskalovaly v době, kdy jsme kvůli té další vlně museli, tuším, že na začátku března, zavřít poprvé z rozhodnutí vlády i předškolní zařízení. Proto jsme právě v březnu přišli s tím, že dětským skupinám, kterých je zhruba 1 130 s kapacitou zhruba 17 000 dětí, pomůžeme, protože tam dochází k velkému výpadku příjmů kvůli poplatkům rodičů. Proto MPSV připravilo mimořádný dotační program pro dětské skupiny a tento týden v pondělí zveřejnilo výzvu, která zahrnuje a) dotaci na zvýšené náklady související s covidem, to je zhruba až 12 000 korun na pečující osobu dle kapacity dětské skupiny, a potom b) – to je ta část, kterou jste zmiňovala vy, ale ona je důležitější ta první část – dotaci na nájemné až ve výši 50 % uhrazeného nájmu za šest měsíců.

Na tu první část MPSV alokovalo podle našich propočtů, aby skutečně došlo na každou dětskou skupinu, zhruba 44 milionů korun a na tu druhou část 30 milionů korun, abychom skutečně pomohli všem dětským skupinám. Celkově je tedy alokováno 74 200 000, výzva je otevřena do 31. července a je možné uplatňovat náklady i za posledních 12 měsíců.

Důležité – to potřebuji opravdu zmínit, proto vyjednání té výzvy trvalo tři týdny – my jsme po celou dobu přípravy výzvy komunikovali nejenom s Ministerstvem financí, ale zejména s poskytovateli dětských skupin a s Asociací dětských skupin včetně nesčetných online setkání a operativního zodpovídání dotazů. Takže skutečně je to dobře vykomunikováno. Pokud se některý poskytovatel nevejde do té výzvy, tak mi prosím postupte ten konkrétní případ, my se na to podíváme, případně jim pomůžeme zase na operativní bázi.

Máme velmi kladné ohlasy ohledně této podpory. Veškeré detaily visí již několik týdnů na webu MPSV, byly mediálně komunikovány dokonce i na sociálních sítích.

Všem dětským skupinám jsou k dispozici metodici MPSV v rámci projektu Podpora implementace dětských skupin na krajích.

V této souvislosti bych také ráda zmínila, že Ministerstvo práce a sociálních věcí reagovalo ohledně situace dětských skupin již na jaře minulého roku, a to výjimkou na obsazenost dětských skupin. Víte, že v tuto chvíli jsou financovány dětské skupiny z evropských fondů, a tam se dotace platí podle docházky. To jsme před rokem zrušili, to znamená, pokles docházky nemá vliv na výši dotace u dětských skupin a z výpočtu se vyloučí. To znamená, že objem vyplacených prostředků z Evropského sociálního fondu zůstal na stejné úrovni jako před pandemií.

Další, poslední věc, kterou bych chtěla zmínit: Ministerstvo práce a sociálních věcí po celou dobu kromě poskytovatelů komunikuje také s Ministerstvem zdravotnictví a snažíme se opravdu o to, aby se dětským skupinám dobře dařilo. Důležité je, že jsme pro ně na začátku března zajistili kódy pro přednostní očkování pečujících osob a provozního personálu tak, aby jakmile to bude možné, abychom se skutečně co nejrychleji vrátili do normálního života. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem vznést doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za odpovědi. Velmi bych si přála, aby to bylo tak, jak říkáte, a právě proto jsem se ptala na tu část A a na tu část B. Samozřejmě že ta část A, kde jste říkala, že by mohlo být až 12 000 na pečující, ta by mohla být super.

Ale proč tady stojím a proč se ujišťuji, je, že prostě z toho, jak jsme četli tu výzvu, tak to je na úhradu dezinfekce, respirátorů, rukavic, A jestli opravdu se tam vejdou ty mzdové náklady? Omlouvám se, vím, že je to přetěžké s těmi evropskými fondy to tam najít, aby to šlo. Ale prostě vypadá to, že třeba – dám příklad – dětská skupina s 24 dětmi by skrze tuto první část dotace mohla dosáhnout až na 72 000 Kč, ale to má být účtováno extra, mají být prostě jasné doklady, právě třeba na respirátory, dezinfekci a tak dále. A já se jenom chci ujistit, jestli je tam ještě možnost na něco jiného, aby se zkompenzovalo to nevybrané školkovné, nebo to prostě bude čistě proti dokladům (Předsedající: Čas.) na tytolety menší výdaje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně má zájem odpovědět. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Ve vašem původním vystoupení, ve vaší interpelaci jste tu část A nezmiňovala. Nicméně vysvětlím ještě jednou stručněji, aby to bylo srozumitelnější.

Mzdové náklady jsou plně financovány z evropských peněz. Tam dostávají dětské skupiny plnou dotaci, i když nedochází k provozu, logicky. Nedokážu si představit, aby to bylo jinak, a dokonce i když například dětské skupiny jely a došlo k poklesu docházky, tak dostávaly stoprocentní dotaci. Nad rámec mzdových nákladů, které jsou stoprocentní a placeny z evropských, dofinancováváme také náklady na nájem a náklady na všechny ostatní výdaje spojené s pandemií, kde je až 12 000 na pečující osobu. Ale protože si myslím, že to je poměrně technická věc, tak mi dejte konkrétní příklad, projedeme si to

financování, podíváme se, kde je problém. A pokud dojde k tomu, že ta stížnost je oprávněná, byla by to první stížnost, kterou jsme dostali, tak se můžeme zamyslet nad nějakým konkrétním řešením. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí s interpelací pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a bude interpelovat paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, mám dvě otázky. Ta první se týká odškodňovacího zákona, což je zákon, který by mohl řešit problematiku nedostatečných kompenzací, kde skrz vládní nařízení některé firmy musely zastavit provoz, ale stávající kompenzační programy nepokrývají škody, které jim byly způsobeny, a jim teď hrozí, že budou muset stát o ty částky, které nedostaly a na které třeba podle krizového zákona mají nárok, že budou muset stát žalovat. Ty žaloby by úplně zahltily soudní soustavu. Možné řešení je odškodňovací zákon – sněmovní tisk 1039, který je ovšem nutné dopracovat, a proto je potřeba součinnost Ministerstva financí. Takže apeluji na to, aby se podařilo tuto součinnost zajistit, abychom se vyhnuli zahlcení soudní soustavy žalobami.

Dále jsem chtěl upozornit na problém, který je dnes mezi programem kompenzační bonus, který se nově rozběhl, což je správně, aspoň do konce měsíce, a programu nepokryté náklady, kde je dneska vyloučený souběh těchto dvou programů, ale přitom kompenzační bonus má sloužit pro přežití živnostníků, pro nějakou osobní obživu, a nepokryté náklady jim mají pomoci utáhnout náklady té firmy, podobně jako šlo kombinovat program COVID – Nájemné a kompenzační bonus. Nyní to nově nejde, tak jsem chtěl požádat o sjednání nápravy v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další vystoupí pan poslanec Petr Bendl s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, z médií jsem se dozvěděl, že jste porušil zákon o střetu zájmů, neboť jste nezveřejnil vaše veškeré příjmy, což ze zákona učinit musíte. Proto se vás chci zeptat, zdali je to pravda, kolik vaše příjmy z podnikání činily, a zároveň bych se vás chtěl zeptat, neboť v médiích také proběhly informace ohledně vašeho podnikání v oblastech, které se vám staly ziskovými, a zároveň to byly oblasti, které ztratily nebo ubyly na příjmech ve fungování nemocnice, kterou jste v danou dobu řídil, což vás vystavuje podezření, že jste jako ředitel nemocnice nemocnici tuneloval. Proto se vás chci zeptat, jaké k tomu máte vysvětlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, moje daňové příznání je v pořádku a nechybí v něm

žádné příjmy ani výdaje. Co se týče klinického výzkumu, který média zmiňovala, tak je to sběr a následné vyhodnocení velkého množství dat a konzultační činnost. Tato činnost má nejen výnosy, ale i náklady. V rámci těchto projektů se platí spolupracovníci, studijní koordinátorky a řada dalších záležitostí. Z toho plyne, že v uvedených letech jsem z této činnosti zisk negeneroval, a proto také nemohl být samostatně uveden v majetkovém příznání, protože tam se vlastně uvádí bilance.

To je důvod, proč se řada z odborníků věnuje výzkumu i přesto, že to není primárně zisková aktivita. Je ale dobré připomenout, že právě díky těmto studiím mají čeští pacienti přístup k moderním medicínským poznatkům. Aktuálně je ročně v různých hodnoceních zařazeno kolem 25 000 osob v České republice. Klinický výzkum pochopitelně, jak bylo uvedeno i v tom zmíněném článku, neprobíhá na živnostenský list, třeba na kosmetické služby, ale ve zdravotnickém zařízení, které je registrováno krajským úřadem, v Praze tedy Magistrátem hlavního města Prahy.

Nevím přesně, o jaké ziskové oblasti se jedná, protože to je vlastně součástí celého daňového příznání. Pochopitelně že zaměstnanecký poměr generuje v uvozovkách zisk a je součástí tohoto daňového příznání, čili zřejmě se jedná o tuto činnost. A co se týče tunelování, o tom skutečně nevím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zeptám se, jestli je zájem položit doplňující dotaz, vidím, že ano. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já nevím, pane ministře, jestli to děláte schválně, anebo jestli si z nás děláte jenom legraci. Ale já jsem se vás neptal na daňové příznání, já jsem se vás ptal na to, zdali porušujete zákon o střetu zájmů, neboť jste nezveřejnil příjmy v souladu se zákonem. Ano, to jste mi odpověděl, že jste podal daňové příznání, ale to nestačí. To byste jako člen vlády měl vědět. Já jsem na to dnes chtěl interpelovat pana premiéra, aby se vás na to zeptal, zdali to tedy zveřejníte, či nikoliv, protože tu povinnost máte. A nezaměňujte to, prosím vás, protože to, co jste tady četl, to já už jsem četl v médiích. To jsem si mohl opravdu přečíst jenom na internetu. Ale já vás žádám, abyste zveřejnil, jaké jste měl příjmy z podnikání. A nemám tady bohužel příležitost zabývat se tím, co vyšlo v médiích, že zrovna ta oblast, ve které podnikáte, najednou zvýšila příjmy, a vaše nemocnice v té oblasti příjmy snížila. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím o dodržování času k položení doplňující otázky. Poprosím pana ministra, jestli má zájem o odpověď. Tak prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, vážený pane předsedající, klasicky k příslušnému datu konkrétního roku podávám v souladu se zákonem majetkové příznání, které sestavuje moje účetní ve spolupráci s právním oddělením fakultní nemocnice a uvádí tam požadavky, které mají být splněny. Takže skutečně otázce nerozumím a nejsem si vědom porušení zákona o střetu zájmů. Veškerá bilance je v mém daňovém příznání. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a další vystoupí paní poslankyně Jarošová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, prosím, můžete našim občanům objasnit, proč je nutné například při návštěvě kadeřnictví, kdy je jedna, maximálně dva kadeřnice a jeden, maximálně dva zákazníci, mít test na covid, když v nákupních centrech, kde jsou desítky lidí, a u nich nikdo nemůže vědět, zda jsou, nebo nejsou pozitivní, to nevadí. Tím samozřejmě nechci říct, že by se měli nakupující testovat, to chraň bůh, ale poukazují na tu nelogiku. Na jednu stranu tedy otevřete živnosti, které jsou po tak dlouhé době skoro zničeny, a místo pomoci jim diktujete podmínky, za kterých mohou podnikat. Pro kadeřníky, pedikéry, kosmetické salony je to další rána místo toho, aby se postavili na nohy, místo toho, aby měli možnost se vzpamatovat. Dříve mohli třeba kadeřníci, pokud zůstanu u nich, stříhat tři, čtyři lidi naráz. Vydělali si tím, byli tak zvyklí. Dneska musí mít jednoho klienta. Tímto způsobem jim klesnou tržby na třetinu a ještě to diskriminační testování. Pane ministře, kdy plánujete od těch šilných podmínek ustoupit, aby mohli začít podnikat, aby se mohli vzpamatovat? Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci, podmínka testování, očkování nebo doložení potvrzení o prodělání laboratorně potvrzeného onemocnění COVID-19 je nezbytná pro bezpečný provoz a poskytování služeb v těchto provozovnách, a to jak pro kadeřníka, tak i jeho klienta. Spolu s touto podmínkou jsou upraveny podmínky organizační, tedy rozestupy mezi křesly, výkon služby jeden na jednoho. Je to v souladu s pandemickým zákonem, kdy vlastně veškerá tato omezení souvisí se závažností epidemické situace. I přestože epidemie na populační úrovni stále zpomaluje, tak to nic nemění na tom, že i přes tento dlouhodobější pozitivní trend zaznamenáváme i nadále vyšší denní počty případů v pracovních dnech a je vysoce důležité, aby epidemie byla nadále bržděna co nejvíce a pokračoval současný trend poklesu i v následném období a nedošlo ke vzniku významnějšího ohniska nákazy, které by mělo potenciál se dále rozšířit. V tomto duchu jsou upravovány hygienické registry, aby mohly evidovat a následně analyzovat výskyt klastrů v zaměstnání, respektive v tomto případě ve službách péče o tělo.

Předpokládáme, že tato omezení budou platit nejdéle do klouzavého sedmidenního průměru výskytu nových onemocnění, které bude 25 na 100 000 obyvatel. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně nemá zájem položit doplňující dotaz, takže se posuneme k další interpelaci, a tou je interpelace pana poslance Petra Třešňáka na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Ještě jednou pěkně odpoledne. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, ačkoliv se situace v oblasti epidemie stále zlepšuje, tak stále zůstává v platnosti nutnost udržovat trasovací systém. K tomu mám několik jednoduchých otázek, budu velice stručný.

Tedy: Jakou kapacitu pozitivních záchytů má nyní systém trasování? Jaký procesní model je zaveden pro zvýšení systému trasování v případě potřeby, například zda má vláda uzavřené rámcové smlouvy či jiné smlouvy o spolupráci s kapacitami mobilních operátorů, bank nebo případně energetickými společnostmi? Dále: Jakou kapacitu plánujete poptávat na léto a podzim 2021? A následně poslední otázka: Jak dochází k využívání dat z chytrých aplikací, jako je eRouška, případně jakými cestami a s jakou účinností se podporuje následně používání aplikace eRouška v populaci? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Poprosím, aby se upravilo pořadí na obrazovce, protože jsme u další, 20. interpelace, ne u 19. interpelace. A poprosím pana ministra o odpověď. Děkuji.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, od prosince 2020 využívá Ministerstvo zdravotnictví pro významnou část trasování linku 1221 a pro linku má komerční operátory od řady dodavatelů, kteří jsou vysoutěženi veřejnou zakázkou Ministerstva zdravotnictví, vypsanou v nouzovém stavu. Od dubna 2021 je využívána veřejná zakázka NAKITu, která má formu dynamického nákupního systému a umožňuje i centrální zadávání pro jiné státní organizace. Aktuálně Ministerstvo zdravotnictví tímto způsobem využívá 475 operátorských míst v časovém režimu sedmkrát jedenáct, tedy 11 hodin denně, odhadem celkově asi tisíc lidí rozdělených mezi linku 1221 včetně podpory očkování a trasování.

Vzhledem k aktuálnímu poklesu počtu nakažených využití komerčních operátorů v oblasti trasování umožňuje uvolnění operátorů poskytnutých jako výpomoc jak Armády České republiky, tak dalších státních organizací snížit počty externistů hygienických stanic a uvolnit kapacity hygieniků pro jiné úkoly.

Financování nákladů na komerční operátory je zajištěno z rozpočtu Ministerstva zdravotnictví na základě usnesení vlády č. 1139/2020. V současné době trasuje denně s ohledem na zlepšující se epidemiologickou situaci průměrně cirká 200 hygieniků a 500 externích operátorů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A přistoupíme k další interpelaci, a to je interpelace paní poslankyně Věry Kovářové, rovněž na pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, jsem velmi ráda, že pečující osoby se už konečně začínají očkovat. Nicméně v souvislosti s tím se v posledních dnech setkávám s dotazy pečujících osob, které se podivují nad tím, že si musí osobně na úřadu práce vyzvednout potvrzení a kód pro očkovací centrum.

Tyto dva potištěné papíry, na nichž se nachází vlastně jen razítko úřadu práce a unikátní kód, přitom podle vyjádření dotazovaných vedoucích poboček úřadu práce není možné zaslat elektronicky, například do datové schránky. Je samozřejmě, že pečující osoby se musí prokázat nějakým potvrzením o tom, že spadají do dané kategorie osob, které mají v současné chvíli nárok na očkování. Další právě očkované skupiny, jakými jsou například akademičtí pracovníci či pracovníci v sociálních službách, získají potvrzení a unikátní kód od svých zaměstnavatelů. Další očkované skupiny je obdrží od svých lékařů či pouze vyplní elektronickou žádost.

Nieméně pečující osoby musí fyzicky a osobně dojet na příslušnou pobočkou úřadu práce v místě, kde má trvalý pobyt oprávněná osoba u příspěvku na péči ve III. a IV. stupni závislosti. Není té byrokracie příliš? Proto se na vás obracím s dotazem, zdali nebude možné, i s ohledem na v budoucnu očkované skupiny, předmětné kódy a potvrzení zasílat elektronicky? Neplánuje ministerstvo zavedení takové alternativy a digitalizace registrace k očkování a vše s tím spojené tak, aby osoby registrující se k očkování jednak nemusely cestovat, jednak se vystavovat zbytečnému kontaktu? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Prioritní registrace pečujících osob byla spuštěna 3. května pro osoby, které jsou oprávněny využívat příspěvek na péči ve III. a IV. stupni závislosti. Zatím je to nastaveno tak, že kontaktní pracoviště vydá pečující osobě unikátní kód, který platí do 15. června 2021. Jenom pro vaši informaci, k dnešnímu dni se této prioritní registrace využilo 2 056 osob z odhadovaných asi 100 000 osob. Na druhou stranu zřejmě od 1. května (června?) bude otevřena registrace už pro veškeré věkové skupiny, takže problém, který tady teď řešíme, se určitě vyřeší dříve než k plánovanému 15. červnu.

O elektronické komunikaci se samozřejmě dá uvažovat a určitě ještě zkusíme ji do tohoto systému začlenit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující dotaz? Ne, takže jdeme dál. Je to interpelace pana Lukáše Černohorského na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Ale pana poslance zde nevidím, takže přistoupíme k další interpelaci a to je interpelace pana poslance Petra Bendla, rovněž na pana ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, doufám, že se odpovědi dočkám písemně. Veřejně jste přiznal, že jste plánoval cestu do Moskvy ve snaze domluvit obchod s vakcínou Sputnik. Chci vám položit jednoduché otázky.

Kdo organizoval vaši cestu a domlouval ji s ruskou stranou? Kdo konkrétně byl součástí plánované delegace? S kým měli členové delegace v rámci obchodu s vakcínou Sputnik domluvena setkání? Děkuji vám za vaši konkrétní odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další vystoupí pan poslanec Ondřej Benešík s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji vám za slovo. Vážená paní ministryně, před nedávnem byl zveřejněn audit Evropské komise, který konstatoval, že předseda vlády Andrej Babiš je ve střetu zájmů, že vlastně fakticky řídí své firmy, o kterých on tvrdí, že už je neřídí a že jsou jeho bývalé firmy. Ví se o tom, že tyto firmy pobírají dotace, jednak nárokové, jednak nenárokové. Standardně systémem pobírání dotací funguje tak, že jsou nejdříve proplaceny příjemci, tedy i firmám pana premiéra, ze státního rozpočtu a poté jsou zpětně vyplaceny do státního rozpočtu z Evropské unie.

Tedy hrozí to, že peníze, které byly vyplaceny z národních zdrojů, to znamená z kapes daňových poplatníků České republiky, firmám pana premiéra, tak nebudou zpětně proplaceny z evropského rozpočtu. Já se proto ptám, zdali Ministerstvo financí, popřípadě další orgány státní správy včetně institucí podřízených Ministerstvu financí identifikovaly, o jaké částky se může jednat v tomto případě a zdali už byly podniknuty nějaké kroky, které by zajistily to, že případně takto neoprávněně vyplacené dotace se vrátí zpátky do státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně. Další vystoupí pan poslanec Radek Koten s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já bych se vás chtěl zeptat touto cestou, jakým způsobem se tedy bude otvírat maloobchod plus služby. Já jsem nějak nepostřehl v těch hypermarketech, do kterých chodím, že v některých regálech, kde se nachází nějaké jiné zboží, by bylo nějaké větší nebezpečí v souvislosti s nákazou koronavirem, a připadá mi tedy směšné, že v řetězcích, kde jdete po uličkách, tak na některých regálech jsou takové ty červenobílé pásky a nesmíte si to zboží koupit.

Já to považuji za naprostý nesmysl, a to samé, velké obchody otevřené a malé obchody jsou stále zavřené. Malým podnikatelům se dávají stále nové a nové podmínky, které musí plnit, dokonce tedy testy ke kadeřníkovi, testy na nehty, testy na kosmetiku a podobně. Já se v tom úplně ztrácím, protože ta opatření samozřejmě hygienická, co se týká dezinfekce a podobně, ano, O. K., to je bez problémů. Ale ztrácí se mi úplně smysl těch opatření, protože my si tady tedy můžeme kupovat potraviny, můžeme si tady kupovat drogistické zboží. Obchody, které to mají namixováno, tam si můžete koupit všechno, ale co se týká oblečení, bot a ponožek a tak dále, to si tedy stále koupit nemůžeme.

Vy tady slibujete, že už se to otevře od pondělka, mělo to být už od tohoto pondělka, nyní se to tedy o týden prodloužilo. Já skutečně nevím, jaký je rozdíl v prodeji těch komodit, ale vzhledem k tomu, že lidé již nemají co na sebe, nemají si co obléct, about a podobně, bude sezóna, bude teplá sezóna, uvítal bych (Předsedající: Čas.), abyste mi tedy na to odpověděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na vaši interpelaci bude odpovězeno písemně. Další vystoupí pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane ministře, rád bych se vrátil k vašemu vystoupení na výboru pro životní prostředí ve středu 28. dubna. Při projednávání invazní novely a pozměňovacího návrhu, který by umožnil jednodušší kácení stromů v ochranném pásmu vodovodů a kanalizací, jste se vyjádřil proti tomuto návrhu, což kvituji, ale také ke kácení, které během tohoto jara proběhlo kolem tratí a silnic, pod dráty elektrického napětí, vedle plynových sítí. To je také věc, která mě dlouhodobě trápí, a jak asi víte, interpeloval jsem již také premiéra. Myslím, že by vaše vyjádření nemělo zapadnout.

Na zmíněném jednání výboru jste minulý týden řekl, že letošní kácení v rámci vegetačního klidu bylo obrovské, že přicházíme o nádherné aleje a staleté stromy a že jste z toho strašně smutný. Dále jste řekl, že v době, kdy přicházíme o miliony stromů kvůli kůrovcové kalamitě, takto přicházíme o další stovky tisíc stromů na základě vlastního rozhodnutí, že to považujete za těžkou chybu a že o tom budete mluvit s panem vicepremiérem Havlíčkem, do jehož gesce spadají organizace jako Správa železnic nebo Ředitelství silnic a dálnic.

S vaším popisem situace naprosto souhlasím a chci vám v tomto poděkovat za tento postoj a za jeho jasné vyjádření. Chci se vás ale v této souvislosti zeptat, jestli jste s panem vicepremiérem Havlíčkem už mluvil, jaký to mělo výsledek a co chcete jako člen vlády zodpovědný za životní prostředí udělat pro to, abychom o nádherné aleje a staleté i mladší stromy nepřicházeli zbytečně jenom proto, že máme bohužel i vinou ANO špatný zákon a že ten zákon někomu dal právo tyto stromy pokácet.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane kolego, mě mrzí každý pokácený strom. Musím říci, že mám stromy rád, moc rád, jsem ten typ, který z nich čerpá energii, ale abych se nerozštěnil takhle k večeru, tak my jsme v uplynulých letech mnohokrát mluvili i se Správou železniční dopravní cesty o tom, jakým způsobem najít ten velmi složitý kompromis, protože tam vede strašně rozplzlá tenká linie mezi veřejnými zájmy – já chápu třeba z pohledu Správy železnic jimi neustále opakovanou, koneckonců to byla vlastně i odpověď na vaši interpelaci, kterou jste dostal od pana premiéra, kdy Správa železnic nebo Správa železniční dopravní cesty argumentuje tím, že je potřeba kácet z důvodu zajištění provozuschopnosti a bezpečnosti drážního provozu, protože přibývá mimořádných případů. Nemůžu rozporovat to, že těch mimořádných případů, kdy při nějakých extrémních atmosférických jevech padají stromy na železniční cestu, je skutečně hodně, ale my se tam vždycky snažíme hledat nějaký řecký kompromis, protože ad absurdum bychom preventivně vykáceli všechno, a to určitě není cesta.

Protože jsem také zaregistroval spíše než na železnici, tak na různých silnicích toto období vegetačního klidu významně větší kácení, obrátil jsem se i na pana vicepremiéra

Havlíčka a požádal jsem ho, jestli bychom do příštího roku nebo do příštího období vegetačního klidu našli nějakou cestu, a určitě to uděláme na nějakém společném jednání se Správou železniční dopravní cesty, abychom si znovu sedli a řekli, zda tam nejde přece jenom najít nějaký stále ještě kompromisní názor nebo kompromisní řešení, abychom plošně nekáceli u všech tratí, a minimálně tedy za tou částí, která je tam v nějakém ochranném pásmu dráhy. Takže to je jedna věc.

To samé se týká Ředitelství silnic a dálnic. On mi řekl, že jednoznačně určitě nedal nějaký speciální příkaz letos – nebo řekněme stávající období vegetačního klidu – že by se mělo kácet výrazně více, že určitě nic takového nedal.

Uprímně řečeno, ono to není – a to mi potvrdíte – jenom věc státu, ale tady zjevně se hodně kácelo i kolem místních komunikací, které jsou ve správě krajských úřadů, popřípadě obcí, ale především krajských úřadů. Tak já kromě toho jsem řekl, že se ještě obrátím na krajské úřady a požádám je prostřednictvím hejtmánů přes Asociaci krajů, aby rozhodně zvážily přes své krajské správy údržby silnic rozsah toho kácení, protože já jsem viděl některé případy opravdu vykácených stoletých alejí, zdravých stromů, kde zjevně jde o to, že se preventivně jenom řeší to, že pokud by tam náhodou tedy vylétlo auto ze silnice, tak samozřejmě tam hrozí nějaké fatální zranění oproti tomu, když to auto vyletí do pole. Tomu rozumím, ale pokud přijmeme tuhle plošnou argumentaci a filozofii, tak to znamená, že bychom opravdu vykáceli podél všech silnic v České republice všechny velké stromy, aby nedošlo k nehodě. To bychom se prostě samozřejmě dopočítali desítek milionů stromů, které bychom preventivně vykáceli. Já si prostě myslím, že to není ta cesta.

To znamená, měly by to být vytipované – a to já se zase určitě budu ptát i prostřednictvím krajů a případně prostřednictvím Svazu měst a obcí, a tohle rozhodně chci udělat v nejbližší době – zda opravdu se tipují ta místa podle vyhodnocení nebezpečnosti s nějakou statistikou dopravní nehodovosti v těch oblastech a jak se vlastně dospělo k výběru těch míst, kde byly tyto staleté krásné stromy vykáceny poměrně brutálně. To je další krok nejen směrem ke státním organizacím typu Správy železniční dopravní cesty a Ředitelství silnic a dálnic, ale také krajů, popřípadě obcí s rozšířenou působností, které to potom schvalují. Tohleto uděláme určitě přes Svaz měst a obcí.

V neposlední řadě víte, že jsem právě také poměrně velkým odpůrcem návrhu, který by umožňoval ještě rozšíření kácení v ochranných pásmech vodohospodářských staveb, což by opravdu znamenalo další brutální kácení především ve městech, kde se snažíme stromy zachovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec má zájem o položení doplňující otázky. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Já za to děkuji. Vy víte, že my jsme v tomhle na jedné lodi, akorát vy jste ministr a jste v hnutí ANO, takže máte lepší možnosti.

Já mám vlastně tři oblasti prosby, kde je možné konkrétně zasáhnout. První jsou smlouvy. Bohužel, ty smlouvy mají jak Správa železnic, tak Ředitelství silnic a dálnic nastaveny tak, že třeba to dřevo si nechávají ty společnosti, a ty jsou potom motivovány, je to často listnaté dřevo a tak dále, jsou motivovány kácet ty stromy tak, aby jim zůstalo co nejvíce.

Druhá oblast, to je technická norma do měst. Víte, že tam skutečně je potřeba, abyste zasáhl, jinak stromy ve městech prostě vždycky budou v těch sítích, protože síť může být blíže domu, strom nemůže růst u domu, strom musí mít nějaký odstup.

Ta třetí, to je skutečně změna zákona, aby se prostě kácely ty nebezpečné a nebylo to prostě 300 metrů plošně všude.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Určitě. Já právě chci využít tenhle čas, abychom znovu to téma otevřeli. Vy víte, že jsme v úzkém partnerství s Nadací Partnerství jako Ministerstvo životního prostředí a mimo jiné ta legislativní skupina, která je právě vytvořena v rámci naší společné akce Sázíme budoucnost, tedy výsadby 10 milionů stromů mimo les, tedy především listnatých stromů v příštích pěti letech, tak je tam zrovna legislativní skupina, která řeší mimo jiné právě tuto oblast. Řešíme to s architekty i specialisty právě na to řekněme soužití stromů s městem, protože je to čím dál tím komplikovanější. Kořeny zasahují do kolektorů, teď se samozřejmě všichni brání. My tam ale nemůžeme pracovat, protože tam máme ty stromy. Říkám, že pokud bychom šli tou absurdní cestou, tak to prostě preventivně pokácíme všechno, protože ten strom tam vadí, což určitě nechceme a nepřipustíme.

Druhá cesta nebo řekněme ta druhá absurdní poloha je, že se nedá udělat žádná oprava, protože je tam strom, ale to víme, že takhle nefunguje, protože při havárii to má samozřejmě vždycky přednost.

Říkám, my bychom potřebovali, a to jasně vyšlo i z legislativní oblasti, kde už jsme jasně detekovali, v čem je problém. Je to kompetence MPO, o tom jsme také mluvili s MPO. Ono je vždycky ideální, když to někdo napíše. My už jsme se o to dokonce pokusili na ministerstvu právě společně se specialisty, právníky, a teď jsme v nějakém jednání, abychom našli ve městech nějaký kompromis.

Ohledně smluv a ohledně toho, aby to nebylo plošné, tak to je přesně ta poloha nebo ta oblast, kterou chceme teď využít, do příštího období vegetačního klidu, abychom našli skutečně nějaké kompromisní řešení a opravdu řešili jenom to, kde je to nebezpečné, a ne preventivně plošně kácet další stovky tisíc nebo miliony stromů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí s interpelací paní poslankyně Jarošová, bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera. Proším, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážený pane ministře, já se vás chci zeptat jenom na jediné, a to, zda je pravda, že na webu Ministerstva zdravotnictví České republiky byla uvedena před pár měsíci informace o covid pasech jako jedna z dezinformací o covidu. Dovolím si citovat z tohoto webu: "Jedna z dezinformací se zaměřuje na spekulace o povinném očkování a očkovacím pasu. Plánované očkování proti COVID-19 je vydávané za povinné pro všechny občany ČR pod hrozbou tvrdých trestů, přestože Ministerstvo zdravotnictví plánuje pouze dobrovolné očkování, které bude navíc pro všechny občany zdarma. V jiné variantě tohoto narativu jsou šířeny dezinformace

o takzvaném vakcinačním pasu, podle kterých budou těm, kteří se očkovat nenechají, odebírána základní lidská práva a svobody."

Pane ministře, je to pravda, že tato citace opravdu byla na webu Ministerstva zdravotnictví? Pokud je to pravda, pokud mi to potvrdíte, pane ministře, tak musím konstatovat, že rozdíl mezi dezinformací a realitou, která je dneska, je v tomto případě jenom pár měsíců. Dnes už tuto citaci na webu nenajdeme. Že by se dezinformace stala realitou?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Petr Arenberger: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dezinformace, jak víme, je lživá, klamná, falešná informace, která má za cíl ovlivnit úsudek a názor jedince, více osob či celé společnosti, aby tak vyvolala zdání důvěryhodnosti a pravosti. Bohužel, je třeba počítat s tím, že v současné celosvětově velmi nestabilní společenské a politické situaci nejrůznější dezinformační weby budou zvyšovat svou aktivitu. Je nutno proti dezinformacím bojovat a občané by se měli naučit každou v uvozovkách zajímavou informaci posuzovat, přemýšlet o ní a uvažovat, jestli obsah může být reálný a komu případně může prezentovaná lživá informace být ku prospěchu. Je potřeba, abychom se do budoucna učili ověřovat informace z více zdrojů. To je jediná cesta, jak každý z nás může eliminovat takové nepravdivé zprávy. Jedna z dezinformací, tedy zřejmě ta, na kterou paní poslankyně poukazuje a je uveřejněna na webu Ministerstva zdravotnictví právě jako upozornění na nepravdivý text, se zaměřuje na spekulace o povinném očkování a očkovacím pasu. Cituji: "Plánované očkování proti COVID-19 je vydávané za povinné pro všechny občany České republiky pod hrozbou tvrdých trestů, přestože Ministerstvo zdravotnictví České republiky plánuje pouze dobrovolné očkování, které bude navíc pro všechny občany zdarma. V jiné variantě tohoto narativu jsou šířeny dezinformace o takzvaném vakcinačním pasu, podle kterých budou těm, kteří se očkovat nenechají, odebírána základní lidská práva a svobody." Konec citátu. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, je zájem položit doplňující dotaz? Není tomu tak, takže přistoupíme k další interpelaci, to je interpelace paní poslankyně Olgy Richterové, která bude interpelovat paní ministryni Janu Maláčovou. Bude se pravděpodobně jednat o poslední interpelaci. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Pokusím se být stručná, abychom to stihli. Jde mi čistě o vyhodnocování dopadů příspěvku pro lidi v karanténě či izolaci, něco, co jsme myslím společně prosazovali, kdy vlastně jedním z důvodů, proč lidé nehlásili rizikové kontakty, byla obava o živobytí. Mě zajímá, zda MPSV sleduje dopad tohoto opatření, to, jak se lidem zlepšila situace po zavedení tohoto příspěvku v karanténě nebo navýšení účasti na nemocenském pojištění u živnostníků. Takže je to otázka, kdo má na starosti vyhodnocení této situace, této změny zejména u živnostníků a jestli u nemocenského pojištění sledujete nějaký pozitivní motivační nárůst. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Na začátek bych možná upřesnila pojmy, protože je to velmi důležité. Takzvaná izolačka se jmenuje izolačka, protože její hlavní cíl bylo, aby lidé, kteří jsou buď v karanténě, nebo dokonce covid pozitivní, tak aby se izolovali, izolačka má pomáhat ke zvýšené izolaci. V tomto ohledu izolačka velmi jasně obstála, hned řeknu ta čísla, která máme kompletní za měsíc březen, částečná za měsíc duben. To znamená, izolačka ohledně toho hlavního cíle uspěla, pomáhala a já ji vnímám jako jeden ze základních nástrojů, jak dostat pandemii pod kontrolu, koneckonců proto jsme jak ve Sněmovně, tak v Senátu schválili její prodloužení. Měla jsem velkou radost, že ani ve Sněmovně, ani v Senátu nebylo její prodloužení podrobena nějaké velké diskuzi ani pozměňovacím návrhům, protože všichni zákonodárci uznali okamžitě, že izolačka funguje. Takže izolačka měla primárně pomoci v izolaci.

Co se týká hlášení kontaktů, tak ano, zejména Ministerstvo zdravotnictví si slibovalo od izolačky vyšší hlášení kontaktů. K tomu nedošlo, ale myslím si, že to má trochu jiné příčiny.

Ale teď k těm číslům. Co se týká měsíce března, tak tam nám izolačka pomohla zvýšit počet izolací celkově o 10 %, vysvětlím to. My jsme se podívali za leden a únor na počet nakažených, podívali jsme se na počet izolací a karantén, které se nám daří velmi dobře sledovat díky elektronické neschopence, kterou jsme minulý rok prosadili, a ten poměr mezi nakaženými a izolacemi byl jak v lednu, tak v únoru shodně 56 %. Za březen už to bylo 62 %. A teď pozor, umíme počítat, rozdíl mezi únorem a březnem je 8 procentních bodů, ale těch 10 % se týká navýšení počtu izolovaných, protože kdybychom se podívali na ten podíl 56 %, tak když se podíváme na nakažené v březnu, těch bylo 299 404, a počet izolací a karantén byl 184 438. Kdybychom použili ten poměr 56 % za únor, tak by počet nakažených měl být, tedy počet izolovaných 167 666, nicméně on byl 184 438, což je částka o 10 % vyšší, než by tomu bylo bez izolačky. Takže výborně zafungovala.

Co se týká těch čísel za duben, tak ta nemáme, protože víte, že ten nástroj je postaven na tom, že si to zaměstnavatelé odečítají v případě nakažení nebo podezření nakažení ze sociálních odvodů a přehledy za kalendářní měsíc se dodávají do 20. následující měsíc. To znamená, že v tuto chvíli máme za duben pouze 10 % všech přehledů, jestli to říkám správně, jestli si to pamatují. Ano, je to stav ke 4. 5. a dosavadní náklady za duben jsou 7,8 milionu Kč, průměrný příspěvek za duben je 2 792 korun, což zejména ukazuje, když to srovnáme s průměrným příspěvkem za březen, který je 3 257, že v tuto chvíli se nákazu daří krotit a že se v tuto chvíli ukazuje, zejména u nízkopříjmových obyvatel, což souvisí pravděpodobně s pravidelným testováním ve všech firmách, takže odpověď – izolačka funguje v tom primárním cíli – izolovat se.

A co se týká hlášení kontaktů, tak to je na Ministerstvu zdravotnictví. My jsme s Ministerstvem zdravotnictví v posledních týdnech a měsících komunikovali zejména kvůli tomu, aby se dodržování karantény velmi usilovně kontrolovalo, a i zde zaznamenáváme celou řadu úspěchů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem položit doplňující dotaz, tak máme ještě pár vteřin. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Ano, ano. V těch pár vteřinách jenom k těm živnostníkům. Protože nemocenské pojištění se eviduje na české správě, tak jestli tam taky máte ještě nějaký nárůst.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní ministryně ještě má asi 15 vteřin.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Velmi stručně, protože máme pár sekund. Ano, i tam je to číslo shodné. Nicméně je potřeba říci, že to je zkreslující číslo, protože nemocenské pojištění má jenom 10 % živnostníků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, dodrželi jsme čas v podstatě skoro přesně. Přeji vám pěkný večer, končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno podle schváleného programu. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

7. května 2021

Přítomno: 105 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 98. schůze, všechny vás tu vítám. Právě jsem vás odhlásil, prosím vás, abyste se přihlásili svými kartami a sdělili mi, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Připomínám, že jednáme v polovičním formátu, a všichni, kteří nejsou písemně omluveni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů. Z členů vlády se omlouvají Jakub Kulhánek z pracovních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů, Miroslav Toman z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáním bodu 381, tisk 1025, což je novela o zaměstnanosti, třetí čtení. Poté bychom pokračovali v projednávání dalších bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 337, 338, 339, 340, 342, 343, 346, 350 a 391, tisky 1008, 1009, 966, 316, 911, 961, 731, 290 a 956. K pořadu schůze vidím, že se hlásí pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. (V sále je silný hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já bych poprosil všechny už o klid, abychom si mohli vyslechnout návrh pana poslance Ferjenčíka. Prosím, zaujměte svá místa v sále, případně tu diskuzi přeneste do předsálí. Mluvím teď spíš na tu skupinku vlevo, děkuji. Tak, pane poslanče, můžete.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl navrhnout nový bod s názvem Návod, jak rozpoznat dezinformace. Rád bych ho zařadil na 13.45. Reaguji bezprostředně na aktivity kolegy Vondráka, který o Pirátech i o mně osobně šíří nesmysly na internetu. Rád bych mu poskytl návod, jak se toho vyvarovat. Navrhují proto pevné zařazení tohoto bodu na 13.45, aby stihl přijet z Ostravy, věřím, že to zvládne.

A současně bych chtěl při této příležitosti jednoznačně deklarovat, že Piráti ve volebním programu na nadcházející období nemají a ani to nikdy nechystali žádné zvýšení daně z nemovitosti pro bydlení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo? Pan poslanec Profant.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Já bych chtěl zařadit ty tisky k občanským průkazům, 1043 a 1044, dnes jako druhý bod po kurzarbeitu, protože

Ministerstvo vnitra na to spěchá, máme usnesení výboru, že by se to mělo projednat a tak dále. Takže navrhuji to takhle, případně kdyby to bylo...

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako druhý a třetí bod dnešního jednání? (Poslanec Profant: No.) Tak občanské průkazy a související. S přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Chvojka.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, pane předsedo. Já bych si dovolil vznést veto jménem našeho klubu a klubu sociální demokracie na návrh kolegy Ferjenčíka. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, nový bod tedy nebude zařazován. Pan předseda Chvojka. (V sále je stále hluk.) Ještě jednou prosím o klid! Už jsme zahájili schůzi.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych si dovolil požádat o pevně zařazení tisku 911, což je novela zákona o sociálně-právní ochraně dítěte, na dnešek na 13.45 s tím, že je to třetí čtení, ale je tam dohoda, že by to mělo být velmi krátké, protože je tady snaha vůle spíše tisk vrátit do druhého čtení, kde se mají udělat ještě nějaké změny, na kterých je shoda. Tudiž prosím o tento tisk na 13.45 s tím, že by to mělo být velmi rychlé. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Nikoho... pan poslanec Ferjenčík. (Gong.)

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jenom k tomu svému návrhu. Musím konstatovat, že je velmi nešťastné, že pan předseda Faltýnek zabránil tomu, aby se jeho poslanecký klub dozvěděl, jak rozpoznat dezinformace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, nechal jsem vás vystoupit, ale vy dobře víte, že v této části byste měl vystupovat pouze s nějakým návrhem. Tak, zavolal jsem kolegy z předsálí, budeme hlasovat k pořadu schůze.

Nejprve návrh pana poslance Profanta, abychom ty dva tisky – občanské průkazy a související tisky, jsou to myslím 1043 a 1044 – zařadili dnes jako druhý a třetí bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 327, přihlášeno je 89, pro 28, proti 5. Návrh byl zamítnut.

Dále je tu návrh pana předsedy Chvojky, abychom tisk 911 – novela zákona o sociálně-právní ochraně dítěte, zařadili dnes pevně na 13.45.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 328, přihlášeno je 92, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Otevírám bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 1025/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala své místo paní ministryně práce a sociálních věcí, děkuji, a zpravodajka garančního výboru, kterým byl výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Lenka Dražilová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1025/7, který byl doručen 16. dubna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1025/8. Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se o klíčový návrh, který dnes konečně snad schválíme ve třetím čtení, a já z toho mám velkou radost, a jsem ještě více ráda... (Vystupující se obrací na předsedu na zjednáání klidu v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám rozumím, pane ministryně. Já vás ještě jednou důrazně žádám o klid. Je nás tady polovina, ale není to poznat na hluku. Vy, kteří diskutujete, běžte prosím ven.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Jsem ještě více ráda, že máme shodu na tom, jak má kurzarbeit vypadat, nejenom v rámci koalice, a tímto chci vyslovit podporu pro komplexní pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, paní poslankyně Pastuchové a paní poslankyně Aulické, ale také zejména máme shodu v rámci tripartity. Je to opravdu detailně vydiskutovaný a tvrdě odpracovaný zákon a já všem, kteří se na tom podíleli, srdečně děkuji.

Ty hlavní principy, protože to je skutečně důležité, kurzarbeit spustí vláda po projednání s tripartitou a může určit regiony nebo sektory, ve kterých bude kurzarbeit spuštěn. Oproti původnímu vládnímu návrhu může vláda také stanovit ukazatele, podle kterých bude určen okruh zaměstnavatelů s nárokem na příspěvek.

V případě krize se kurzarbeit může poprvé spustit maximálně na šest měsíců, to není na šest měsíců, ale maximálně na šest měsíců, a pak jej může ještě opakovaně prodloužit, a to vždy maximálně o tři měsíce. Celkově může kurzarbeit běžet maximálně rok. To je skutečně velmi důležité, maximálně jeden rok. Když bude zaměstnavatel zasažen krizí podle parametrů stanovených ve vládním nařízení a v práci bude přidělovat práci jenom v rozsahu 20 až 80 %, opět to bude stanoveno ve vládním nařízení. Ten rozsah se bude počítat souhrnně, nikoli za jednotlivé zaměstnance. Pokud se případně zaměstnavatel dělí na části, třeba na provozovny, bude se míra nepřidělování práce počítat vždy jen u té konkrétní části. Zaměstnanec bude za dobu na překážkách dostávat minimálně 80procentní náhradu mzdy. V řadě případů tak půjde o vyšší náhradu mzdy, než jakou dnes ukládá zákoník práce. Dnes je to podle druhu překážky v práci 60 až 100 %. V krizi tak nejenom ochráníme pracovní místa, ale také nedojde u zaměstnanců k zásadnímu propadu příjmů, a to je důležité pro ochranu spotřeby v ekonomice. Tu vnímám opravdu jako jeden ze zásadních a klíčových přínosů tohoto společného návrhu.

Co se týká spolupráce firem a úřadů práce, zaměstnavatel zašle nejpozději do 20. dne následujícího měsíce přehled nákladů a poté, co úřad práce obdrží přehled, má osm dní na zaslání příspěvku. Skutečně je to důležité – pokud bude chtít zaměstnavatel peníze včas, může to poslat 2. a nejpozději 10. bude mít peníze od úřadu práce na účtě. Pokud tak pošle zaměstnavatel náklady třeba – a to už jsem právě zmiňovala – hned první týden v následujícím měsíci, dostane peníze velmi brzy. Pokud zašle náklady nebo přehled nákladů 20. v měsíci, bude to mít o osm dní později. Jenom připomínám, že u Antiviru se nám daří zaslat příspěvky v průměru šest dní po obdržení přehledu. V určitých krajích je to mnohem kratší doba, v Praze je to zhruba těch šest dní. A zaměstnavatel je bude moci rovnou využít na výplaty zaměstnanců i na platbu odvodů.

Tato úprava v oblasti cash-flow je opět pro mě naprosto klíčová, protože si myslím, že zaměstnavatelé by neměli v rámci kurzarbeitu mzdy předfinancovávat. To znamená, že pokud dáváme zaměstnancům 80 % náhradu mzdy, což je velmi velkorysé, tak pro zaměstnavatele je důležitá ta druhá část, a to aby nemuseli výplaty předfinancovávat. Zaměstnavatel dostane od státu 80 % nákladů, tedy náhrady mzdy a odvodů, a to maximálně do výše 1,5násobku průměrné mzdy.

Zaměstnavatelé, kteří budou do kurzarbeitu zařazeni, nebudou smět po zákonem stanovenou dobu vyplácet dividendy. To si myslím, že je také inovace, novum v české legislativě, a je to správné. Ten, kdo si myslí, že by kvůli hospodářské krizi musel propouštět, nemá vyplácet dividendy.

Po dohodě úřadu práce a zaměstnavatele se budou moci zaměstnanci zapojit do aktivit dalšího vzdělávání či rekvalifikací, opět klíčová věc, tak abychom se v těch klasických hospodářských krizích připravovali na změny, které souvisí s automatizací a robotizací, to znamená změny způsobené tím takzvaným průmyslem 4.0. Opravdu ten čas, kdy zaměstnanci jsou na překážkách, využít na další vzdělávání a rekvalifikaci.

Zaměstnance podpořené z kurzarbeitu také nebude možné ihned po skončení podpory vyhodit, budou chráněni polovinu doby, po kterou na ně byl pobírán příspěvek na kurzarbeit tak, aby si zaměstnanec nenechával někdo jenom kvůli příspěvkům a potom jim po skončení krize ihned dal výpověď. V krizi totiž musíme pracovní místa chránit. Náklady na propouštění jsou obrovské jak pro stát, který pak má obrovské výdaje například s dávkami, tak pro zaměstnance, který musí na úřad práce a hledá si práci novou, tak pro zaměstnavatele, který investoval do zaučení, zaškolení a udržení zaměstnance. To znamená, je to opravdu výhodné pro všechny tři strany. A to si myslím, že je důležité i vzhledem k pozměňovacím návrhům, které byly předloženy. Cílem kurzarbeitu je udržení zaměstnanosti, nikoli vyhazovat lidi z práce, tak jak navrhuje paní poslankyně Pekarová Adamová. O tom kurzarbeit skutečně není.

Co se týká pozměňovacích návrhů zaměřených na zlepšení fungování úřadů práce a české správy, ty bych ráda podpořila. První je pozměňovací návrh pana poslance Nováka, který omezuje zbytečnou administrativu u přiznání podpory v nezaměstnanosti. Tato změna pomůže jak uchazečům o zaměstnání, tak úřadům práce, aby se mohly místo papírování soustředit na pomoc klientům.

Druhý pozměňovací návrh, který předložila paní poslankyně Aulická Jírovcová, opět omezuje zbytečné papírování, dostává nás do 21. století, posiluje digitalizaci, a to rozšířením digitální komunikace mezi úřady práce a Českou správou sociálního zabezpečení přes takzvanou B2B komunikaci.

Závěrem, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, společný pozměňovací návrh je výsledkem intenzivních jednání, a to jak na politické úrovni, tak na úrovni sociálního dialogu, a já vás tímto prosím o podporu tohoto zákona. Velmi děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu a do té jako první je přihlášena paní poslankyně Pastuchová. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Jenom velmi krátce, protože vlastně celý zákon zde představila paní ministryně. Já bych chtěla v prvé řadě říct, že jsem moc ráda, že jsme se dnes dostali, myslím si po společné shodě, k tomu, že budeme hlasovat ve třetím čtení. Tento zákon – myslím si, že jsme našli shodu, která zpočátku, jak všichni víte, nebyla, ale myslím, že jsme opravdu na tom odpracovali všichni velký kus práce, každý jsme dokázali v něčem ustoupit a nakonec jsme se společně dohodli. Proběhlo asi pět konstruktivních jednání společně s tripartitou, jak řekla paní ministryně, a tím vznikl komplexní pozměňovací návrh pod písmenem C, který předkládám společně s kolegou Sklenákem a paní poslankyní Aulickou Jírovcovou.

Ještě jednou chci všem poděkovat za tuto práci a za sebe bych chtěla zdůraznit, že mám radost zejména ze dvou věcí, které se ve společném návrhu podařilo zachovat, a to je to, že zaměstnanci budou svoje peníze dostávat od zaměstnavatele, nikoli od úřadu práce, a že tyto peníze budou dostávat ve stejný den jako výplatu, v řádném výplatním termínu, takže nebude nijak ohrožena jejich platební schopnost a budou moci dál platit svoje hypotéky a další věci tak, jak byli zvyklí.

Ža hnutí ANO podpoříme komplexní pozměňovací návrh, tak to je logické, a další dva pozměňovací návrhy, které zde zmínila i paní ministryně, a to je pozměňovací návrh pana kolegy Nováka a paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, a ještě než udělím slovo paní poslankyni Šafránkové, která nám sdělí stanovisko klubu SPD, faktická poznámka, pan poslanec Munzar. Tak to byl jenom nějaký omyl na hlasovacím zařízení, takže ruším. Takže paní poslankyně Šafránková, stanovisko klubu.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámila se stanoviskem našeho poslaneckého klubu SPD k zákonu o zaměstnanosti, typicky hezky česky řečeno takzvanému kurzarbeitu. Celého několikaměsíčního jednání o tomto návrhu jsme se účastnili a usilovali o to, aby v něm byly zohledněny naše požadavky, které směřovaly hlavně k tomu, aby v modelu nastavení podpory v době částečné zaměstnanosti či částečné nezaměstnanosti nebyli znevýhodňováni nízkopříjmoví zaměstnanci, malí zaměstnavatelé a živnostníci. Naprosto zásadním požadavkem pro nás bylo to, aby nárok na tuto podporu měli i zaměstnanci v pracovním poměru na dobu určitou. Jde o požadavek, který do celého jednání vneslo právě SPD a na kterém jsme vždy důsledně trvali. Takže vítáme, že poslední návrh tento požadavek obsahuje, a také ho podpoříme i v konečném hlasování. Díky tomu pomůžeme zaměstnancům na částečné pracovní úvazky, mladým zaměstnancům, zaměstnancům v předdůchodovém věku, zdravotně

postiženým zaměstnancům, rodičům samoživitelům a rodičům s malými dětmi, což jsou skupiny, vůči nimž je institut pracovního poměru na dobu určitou využíván nejčastěji.

Zároveň je pro nás velmi podstatné i to, aby v systému podpory v době částečné práce nebyly nijak dotčeny termíny výplaty mezd zaměstnancům. Proto preferujeme ten model podpory, který je založen na výplatě státního finančního příspěvku přímo zaměstnavatelům ve formě náhrady části nákladů na mzdy a na sociální a zdravotní pojištění. Stejně tak podporujeme i další návrhy, které zlepši situaci našich zaměstnanců a zaměstnavatelů, ať se týkají maximální výše této podpory, nebo odpuštění části povinných odvodů. Problematiku ochrany a udržení pracovních míst našich zaměstnanců považujeme za klíčový předpoklad udržení a zlepšení životní úrovně a perspektivy našich pracujících občanů. Ty návrhy, které ji budou zohledňovat, podpoříme svými hlasy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Valachová, připraví se pan poslanec Bauer.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, vážená vládo, jsem velmi ráda za tento návrh zákona, že jde dnes do finálního hlasování. Všichni si vzpomínáme na okamžik předložení tohoto vládního návrhu na podzim minulého roku, kdy jsme čelili tomu, že takřka 400 000 zaměstnanců bylo v situaci, kdy pobírali pouze 60% mzdu v důsledku ekonomické krize způsobené koronavirem.

Jsem moc ráda, že tento návrh zákona dává šance a nástroje vládě ovlivnit sektory ekonomiky, ovlivnit akceschopnost, zaměstnanost a akceschopnost firem v regionech a že to minimum v případě spuštění kurzarbeitu, na které si budou moci zaměstnanci a zaměstnankyně sáhnout z pohledu svých sociálních práv a práva na mzdu za odvedenou práci, je minimální částka 80 % mzdy.

Důvod je jednoduchý. Smyslem kurzarbeitu v zemích na západ od nás je nejenom zachování zaměstnanosti, ale také toho, aby lidé měli šanci za náhradu mzdy hradit – tak, jak už některé mé předřečnice zmínily – své běžné životní náklady a abychom získali šanci pro firmy i pro lidi překonat ekonomické potíže, zachovat si práci, nepostihnout ekonomické sektory a regiony, neprohlubovat ekonomické rozdíly mezi regiony a vrátit zpět do kondice ekonomiku, a tím tedy samozřejmě i přirozený běh pracovněprávních vztahů a obnovení plné zaměstnanosti za plnou mzdu.

Myslím si, že návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů za úsilí všech kolegů a kolegyně, kteří tady vystupují, toto splňuje, a já jsem velmi ráda, že to je zákon, který má také podporu zaměstnavatelů a zástupců zaměstnanců odborů. Víte, že se to málokdy stane, a jsem ráda, že právě dnes tento finální návrh věřím odhlasujeme napříč politickým spektrem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. S přednostním právem si přeje vystoupit paní zpravodajka.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Jen velice krátce. Jménem kolegy Jiříčka načtu návrh legislativně technické úpravy, jejíž text je následující. V pozměňovacím návrhu označeném ve sněmovním tisku 1025/7 jako G5, sněmovní

dokument 8107, se slova "podporu v době částečné zaměstnanosti" nahrazují slovy "příspěvek v době částečné práce" a slovo "podporu" slovem "příspěvek". Jedná se pouze o sjednocení terminologie.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Bauer, připraví se paní poslankyně Aulická.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, kolegyně, kolegové, dovoluji mi přednést zkráceně stanovisko za poslanecký klub Občanské demokratické strany. Teď cituji: "Kompromis jako výhra, dohoda ke kurzarbeitu je upečena, takže dnes večer návrh schválíme na vládě a může odejít do Sněmovny. Věřím, že i ve Sněmovně to půjde hladce a kurzarbeit od listopadu naváže na končící Antivirus." To je jenom citace paní ministryně Jany Maláčové ze září roku 2020, pro mě neuvěřitelný. Přece jsme dostali návrh na zavedení podpory v době částečné nezaměstnanosti už na podzim 2020 a měli jsme o něm původně rozhodnout v režimu legislativní nouze. Hlasovat o něm budeme dneska, to znamená až 7. května 2021, z nějakých důvodů, které jsem už tady na tento mikrofon mnohokrát říkal.

V každé normální fungující zemi by šlo takové zdržení u tak důležitých normy a v tak napjaté době logicky na vrub opozice, což jsme my. To neplatí pro český parlament, protože u nás návrh zavést takzvaný kurzarbeit opozice opravdu otevřeně, a myslím si jednoduše, od počátku všemi hlasy podporovala. Zablokovala si to samotná vládní koalice, to asi všichni dobře víme. Já jsem nevěřičně kroutil hlavou už na podzim, kdy v jeden den návrh ve Sněmovně plamenně obhajovala paní ministryně práce a sociálních věcí, a premiér současně ten samý návrh pohřbíval v médiích. Tak to prostě skutečně bylo. A nevěřičně jsem kroutil hlavou několik dalších měsíců, když krkolomné dění kolem kurzarbeitu pokračovalo. Takže bychom si vlastně dneska mohli oddychnout, že po té anabázi se pravděpodobně dneska prostřednictvím hlasování dobereme nějakého konce.

Na druhou stranu tak úplně takovou radost z toho nemám. Za prvé se ukázalo, jak málo téhle vládě záleží na lidech, na firmách, na zaměstnavatelích, na konkrétních problémech, často existenčních, které na ně spadly během covidové pandemie. Předkládané návrhy členové vlády v čele s panem premiérem často jen využívali k tomu, aby se prezentovali v médiích a ohřívali si vlastní polívičku, a fakticky jim ale bylo úplně jedno, že tato norma zahálí ve Sněmovně.

Hodně důležitá věc. Já jsem si dal tu práci, abych se podíval, jestli alespoň jednou na půdě této Sněmovny byl přítomen pan superministr dopravy a průmyslu Karel Havlíček, a musím říci, že je pro mě také prostě neuvěřitelné a neskutečné, že ani jednou během toho tří čtvrté roku se tady neukázal a že tato Sněmovna, ať už vládní poslanci, tak opoziční poslanci, neměli možnost slyšet názor klíčového ministra průmyslu na tuto klíčovou normu. Já jsem hodně zvědavý poté, co tento návrh se dnes pravděpodobně odsouhlasí, až se za pár týdnů nebo měsíců bude divit, co tam vlastně uvnitř je.

Za druhé se opět ukázalo, jak velká propast je mezi mediálním vyzněním vládních kroků a realitou. Jasně, každý politik se před kamerou lakuje narůžovo, ale tohle byla opravdu hodně velká blamáž. Od podzimu se tu skoro všichni shodneme, že rozumná pravidla kurzarbeitu potřebujeme, přesto jsme se museli doteď dívat na to, než se vládní strany domluví.

Za třetí – a to je podle mě snad nejvýznamnější – schvalování kurzarbeitu dokládá absolutní neschopnost vlády řídit proces vzniku jednotlivých zákonů. A tady chci říci, že bohužel nejde jenom o kurzarbeit. Když se podívám dál do ranku sociálních zákonů, tak tu máme hned dva další vládní návrhy, které mají potenciál zásadně zasáhnout do života lidí, například novelu zákona o poskytování služeb v dětských skupinách a novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí.

Oba tyto návrhy již čekají na finální schválení, ale podle všeho – a my jsme to tady dneska také slyšeli z úst pana předsedy poslaneckého klubu České strany sociálně demokratické – se pravděpodobně po boku kurzarbeitu budou vracet do druhého čtení.

Všechny tyto zákony totiž spojuje jedno: vláda je schválila bez ohledu na to, že na nich nebyla ani politická, ani odborná shoda, a v zásadě je jedno, zda v jednom případě je nutné hledat a jednat s odbory a Hospodářskou komorou a v jiném případě třeba s pěstouny a opatrovnickými soudy. Vláda tyto návrhy schválila, přestože věděla, že se z nich stane na půdě Poslanecké sněmovny trhací kalendář a střetnou na nich i samotní vládní poslanci, čehož jsme tady byli tři čtvrtě roku svědkem.

Jsou možná dvě vysvětlení: buď je vláda tak neschopná, anebo jí je všechno úplně jedno. Úspěchy si přivlastní a neúspěchy svalí na poslance, nejlépe na ty opoziční. Já to opravdu považuji za velmi nebezpečný precedens a není to tak dávno, co jsme se zbavili řady nešvarů, jako jsou třeba související přílepky k zákonům. Teď jsme svědky toho, jak vláda posílá do Sněmovny nedodělky, na kterých se sama neumí dohodnout, jak na běžícím páse.

Takže, milé dámy a pánové, závěrem: vládnete, vládo, mizerně, na oko voláte po spolupráci, kterou ve skutečnosti pohrdáte, prostě jen vytváříte témata, rozpoutáváte kolem nich mediální mlhu a budíte dojem hektické práce. Za poslanecký klub bych chtěl říci, že ještě se rozhodneme, jakým způsobem budeme v závěru hlasovat o tomto návrhu zákona, především podle toho, jaké pozměňující návrhy budou přijaty. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Sklenák, poté paní poslankyně Valachová. Ještě rychle přečtu omluvu. Omlouvá se paní ministryně Marie Benešová z dnešního jednání z pracovních důvodů. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, já jsem se přihlásil v reakci na mého předřečníka. Ano, je pravda, že projednávání tohoto tisku na půdě Poslanecké sněmovny trvalo několik měsíců. Na druhou stranu, uvědomme si, co je obsahem toho tisku, jak závažné bude mít dopady a jak významný je to zákon pro zaměstnance i pro zaměstnavatele. Když srovnám tuto závažnost s některými jinými novelami nebo zákony, které jsme zde projednávali, tak si myslím, že ten čas je docela adekvátní. Uvědomme si – protože já jsem byl z těch, kteří byli u tvorby tohoto zákona v podstatě od začátku a vím, s jakou poctivostí k tomu všichni zúčastnění přistupovali a snažili se najít skutečně to nejlepší znění, kdy jsme promýšleli všechny možné situace, které mohou nastat – je to, uvědomme si, univerzální nástroj, který by měl sloužit, to je naše ambice, v následujících desetiletích pro nejrůznější kritické situace, které mohou nastat. A bude mít také obrovské dopady, pokud bude spuštěn, do státního rozpočtu. Ty odhady, pokud by kurzarbeit byl uplatněn na celou republiku, jsou až 2,6 miliardy korun

měsíčně. A také je potřeba si uvědomit, že jsme museli velmi pozorně vnímat soulad s právem Evropské unie. To jsou jen tři věci, ale bylo tam mnoho dalších, jak vůbec postavit tu konstrukci té novely z hlediska práva, z hlediska legislativy. Takže ano, trvalo to déle, ale já jsem přesvědčen, že v tomto případě to bylo ku prospěchu věci.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Stovky tisíc pracovních míst do této chvíle chrání účinně program Antivirus. My máme práva lidí, práva z hlediska jejich ohodnocení a zajištění jejich práce, zachování jejich práce v době hospodářské krize, na prvním místě. Na prvním místě! Co se týká pravidel kurzarbeitu, ano, nejde jenom o zachování těchto sociálních práv, ale určitě to bude mít významné dopady a je to významný nástroj pro řízení dopadů krize, pro jejich odvrácení a pro nastartování i změn struktury ekonomiky a pro hospodářství. Potud se svým předřečníkem Janem Bauerem souhlasím. Ano, tohle není jenom věc ministerstva práce, je to věc hospodářské politiky státu a bezpochyby i ministra průmyslu a obchodu.

Co je důležité: vláda dokázala najít shodu na tom, a věřím, že jsme okamžik před schválením, jakým způsobem tento nástroj do našeho práva včlenit a jak být připraveni nejenom na tuto krizi, koronavirovou krizi, ale na všechny možné následující krize. A dámy a pánové, nalijme si čistého vína, co bránilo ty minulá desetiletí něco takového přijmout? My bychom byli rádi, kdybychom před rokem něco takového tady měli a mohli to jenom uchopit, například na základě hospodářské krize v roce 2010, a v následujících letech už to jenom tak vzít v důsledku koronavirové krize, aplikovat, nastartovat a zvesela použít. Nic takového tady nebylo.

Takže nešpiňme naši společnou práci poslanců a poslankyň, je to dnes významný okamžik, a zařídme to, aby co nejrychleji pravidla kurzarbeitu fungovala a mohla chránit jak práva zaměstnanců, tak našich firem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Munzar, poté pan poslanec Skopeczek.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, já bych chtěl zareagovat na své dva předřečníky, vaším prostřednictvím, nejdříve na pana kolegu Sklenáka. Souhlasím s tím, že to může mít obrovské dopady do státního rozpočtu a je to významný zásah jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele. Jenom tady chci zdůraznit to, co tady říkal náš kolega Honza Bauer, a to to, že na takto klíčovou normu bychom tu potřebovali a měli bychom mít stanovisko klíčového člena vlády, který má na starosti průmysl a obchod, a to je pan ministr Havlíček. Bohužel, já si nepamatuji, že by někdy tady při projednávání tohoto zákona s něčím vystoupil. Já si jenom myslím, že to je škoda, protože bychom potřebovali od vlády oba dva pohledy.

A jenom si dovoluji, a proto jsem se hlavně přihlásil, na paní poslankyni Valachovou: vy jste tady řekla, že program Antivirus chrání zaměstnance. Už jste zapoměla dodat jednu klíčovou záležitost, a to to, že potom zaměstnavatelé, kteří získávají kompenzace z programu Antivirus, tak podle kontrol, které chodí, až 40 % z nich musí vracet buď

plně, nebo částečně ty kompenzace. A to pak je celá pomoc tímto způsobem popřena. To byla jenom reakce na větu o Antiviru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Skopeček, faktická poznámka.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za slovo. Také si dovoluji zareagovat na svoji předřečníci, která mluvila o restrukturalizaci ekonomiky. Já se právě obávám, že pokud ten návrh bude schválen v té podobě, v jaké jste ho předložili, tak jakákoli restrukturalizace nikdy nemusí nastat, protože podle mě kurzarbeit může být dobrý sluha, ale špatný pán. Ve chvíli, kdy ho bude spouštět vláda, a vláda bude mít bílko šek ho spouštět při jakékoli cyklické krizi, při jakýchkoli změnách na trhu práce, a bude udržovat takzvaná zombie místa, místa, která nejsou perspektivní, tak to samozřejmě bude mít obrovské negativní dopady na trh práce a na restrukturalizaci ekonomiky. Ten princip, že už chcete hradit 20 % odpracované týdenní doby, znamená, že chcete hradit i ta místa, která by stejně zanikla, která nemají potenciál.

Takže to jsou věci, které podle mého názoru z dobrého nápadu dělají něco, co může tu ekonomiku velmi poškodit. Česká republika má i podle mezinárodních srovnání velký problém s neflexibilitou pracovního trhu. Naši zaměstnavatelé mají velmi složité podmínky, co se týče najímání, a zejména propouštění zaměstnanců. Ono na první pohled pro ty zaměstnance to může být výhoda, ale při podrobnějším zkoumání zjišťujeme, že ti zaměstnavatelé se pak bojí nabírat nové zaměstnance, protože mají s jejich propouštěním neskutečné problémy a neskutečné náklady. To bohužel při debatě o kurzarbeitu téměř vůbec nezaznělo. Takže já se obávám, že v tom návrhu, tak jak jste ho podali, to je opravdu ten špatný pán, který tady může zakonzervovat zombie místa, zombie firmy a brzdit potřebnou restrukturalizaci ekonomiky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ještě budeme pokračovat s faktickými poznámkami. Nejprve paní ministryně Maláčová, připraví se paní poslankyně Valachová.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych chtěla na pana poslance Skopečka – prosím, jenom stručně, než se k tomu návrhu budete vyjadřovat, tak si ho aspoň jednou přečtete. Opakovaně dokazujete, že jste ten návrh nečetl.

Tam se nehovoří o tom, že kurzarbeit bude spuštěn jenom při podmínkách 20 % práce a 80 % nepráce, ale je to interval, který podle druhu krize rozhoduje vláda. A víte, že klasická hospodářská krize počítá s tím, že tam bude 60 % práce, maximálně 40 % nepráce, a přesto se každá jednotlivá neodpracovaná hodina dokazuje. Je to postavené na principu překážek v práci. To znamená – vidím, že jste ten návrh nečetl. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Další faktická poznámka, paní poslankyně Valachová, potom pan poslanec Grospič.

Poslankyně Kateřina Valachová: Jsem ráda, že na půdorysu tohoto zákona mluvíme o ekonomice a její budoucnosti. Myslím si, že to je namístě a vlastně mně to vůbec nevadí. Jenom bych chtěla říct, že tato pravidla kurzarbeitu, tak jak jsou vyjednaná, mají podporu Svazu průmyslu a dopravy, mají podporu Konfederace zaměstnavatelských svazů a mám pocit, že právě na základě těch posledních úprav i Hospodářské komory. Předpokládám, že naši kapitáni českého průmyslu nespadli z višně a nepodporovali by něco, co by nemělo ekonomický význam. A proto mně v tuto chvíli ani příliš nevadí, že i na konec tohoto projednávání nám chybí ministr průmyslu.

Pokládám za absolutně klíčovou shodu sociálních partnerů – a jak říkám, neděje se to často, jestli vůbec někdy, kolegově a kolegyně, většinou se tato Sněmovna rozdělí na pravou část, která zuřivě hájí to, co si myslí zaměstnavatelé, a na levou část, která zuřivě hájí, co si myslí zaměstnanci a odbory. V tuto chvíli se podařilo najít shodu. Stavme na téhle shodě – určitě aktivizování pravidel kurzarbeitu se neděje jen tak, že se vláda podívá z okna ze Strakovy akademie, děje se poté, co projedná ty parametry s tripartitou. Osobně bych byla raději za silnější postavení zaměstnavatelských svazů a zástupců zaměstnanců a odborů, tak jak je to například v Německu, ale vašim prostřednictvím, pane předsedající, myslím si, že ani potom by kolega Skopeček a Munzar se mnou nebyli spokojeni.

Takže buďme rádi za tento kompromis. Je to dobrý stavební kámen. Buďme rádi za to, že pravidla kurzarbeitu budeme mít. Budeme lépe připraveni, nejenom naše vláda, ale i nadcházející vlády, na možné hospodářské potíže různého charakteru. To je ta přidaná hodnota. A schvalme dneska nová pravidla kurzarbeitu, která podporují jak zaměstnavatelské svazy, tak zástupci zaměstnanců, odborů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Grospič, faktická poznámka, připraví se pan poslanec Skopeček.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vašim prostřednictvím, k mým předřečníkům. Já jsem také velice rád, že u tohoto zákona došlo ke shodě takzvané tripartity a že se posouvá tento návrh zákona už do reality, která je možná kompromisem, ale je kompromisem, který musíme odzkoušet, musíme pomoci našim zaměstnancům.

A jsem velice rád, že z toho vypadly návrhy, které tady mnohokrát zaznívaly. Ale ony zaznívaly i historicky, aby se třeba uvolnilo podávání výpovědí zaměstnancům ze strany zaměstnavatelů a aby se třeba nedej bože propojilo právě s oním kurzarbeitem. Protože si pamatují na návrhy, které tady zaznívaly v souvislosti s různými novelizacemi a pokusy o tuto novelizaci zákoníku práce, kdy by se zaměstnanec dokonce musel vyplácet jakoby z otročké práce, z nevolnictví, ze svého vázaného vztahu k zaměstnavateli.

Takže chceme-li následovat jiné státy v Evropě, chceme-li udržet sociální smír, chceme-li předejít hrozbě ekonomické krize, která se na nás valí ruku v ruce s odeznívající koronavirovou krizí, pak tedy přijmeme tento kompromisní návrh kurzarbeitu a čas prostě ukáže, nakolik bude potřeba jej korigovat, nebo nebude potřeba. Ale to ukáže čas, to ukáže nějaká doba následujícího třeba roku.

A že má tu pravomoc vláda, to vidím jako velice rozumné. Nelze to stanovit jinými ukazateli dost dobře, protože ta vládne predikačními údaji z různých statistických úřadů, z trhu práce, a koneckonců může i reagovat na požadavky právě tripartity.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Skopeček faktická poznámka.

Poslanec Jan Skopeček: Dobrý den. Nejprve si ještě dovoluji zareagovat na kolegyni Valachovou, vašim prostřednictvím. Pro mě ten argument, že to bude po dohodě s tripartitou, není validní. Já bych si v tom návrhu opravdu představoval exaktnější ekonomické parametry, které by byly spouštěčem kurzarbeitu. Já totiž dobře vím, jak dneska tripartita funguje. Když se podíváme třeba na debatu o zvyšování mzdy, tak zaměstnavatelé tam nejsou vyslyšeni téměř nikdy a tato vláda kývá pouze na názor odborů, zástupců zaměstnanců. Hospodářská komora, Svaz průmyslu mají názory jiné, přesto si vláda dělá, co chce. Takže pro mě tento argument, že to bude po dohodě s tripartitou, není validní, protože prostě neberete zaměstnavatele příliš vážně, a to už nemluvím vůbec o malých a středních podnikatelích, kteří prostřednictvím těchto svazů nejsou zastoupeni vůbec.

Pan kolega Grospič tu mluvil něco o nevolnictví. Pane kolego, podívejte se, jak máme chráněný trh práce, respektive zaměstnance na trhu práce. Podle OECD má Česká republika jeden z nejchráněnějších trhů práce, což samozřejmě limituje přirozené změny v ekonomice a přirozenou restrukturalizaci v ekonomice, a díky tomu náš ekonomický rozvoj je pomalejší než v zemích, kde trh práce je flexibilní.

A k paní ministryni Maláčové bych chtěl říct, že já čtu leccos, čtu třeba (nesrozumitelné), a jí bych doporučil, aby lépe poslouchala. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktickým poznámkám se daří. Paní ministryně, poté pan poslanec Grospič.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Pane poslanče, zase jste si něco nenastudoval. Hospodářská komora není součástí tripartity, takže prosím, nastudujte si aspoň základy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak ani jsem nestihl zapnout stopky. Pan poslanec Grospič, připraví se pan poslanec Sklenák.

Poslanec Stanislav Grospič: Také budu krátký, děkuji, pane předsedo, vašim prostřednictvím. Nevím, jestli pan poslanec Skopeček, vašim prostřednictvím, je rád, že máme tak pevně svázané a chráněné prostředí, které chrání zaměstnance. Já si myslím, že to je výdobytek, který se tady rodil po staletí a že to je obrovská deviza. Jestli se chcete vrátit do stavu, kdy trh práce bude naprosto uvolněný, například Spojené státy americké nebo jiné takzvané ekonomiky, možná třetího světa, tak prosím pěkně, necht' je to vaše zbožné přání, vy se rád pasujete do role ekonomů, ale určitě to není přání levice. Ale

myslím si, že to není obecně přání nikoho, kdo si přeje rozvoj České republiky, stabilitu, sociální mír, a především v současné době nastartování ekonomiky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Sklenák, faktická poznámka, poté pan poslanec Skopeček.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. To jsem rád, že pan poslanec Skopeček je ještě přihlášen po mně, protože bych ho tedy při této příležitosti chtěl požádat, jestli by mohl trochu blíže objasnit tu svoji představu, jak by si spuštění kurzarbeitu představoval. Protože my jsme to samozřejmě velmi dlouho a podrobně diskutovali, ale tak, jak jsem zde o tom mluvil, jelikož to je nástroj, který má pokrýt nejrůznější situace, které mohou nastat – pandemie, záplavy, kybernetické útoky, požáry, lokální, celostátní a tak dále – to je taková škála možností, na které by měl kurzarbeit reagovat, že si nedovedu představit, jak bychom do toho zákona mohli vtělit nějaké parametry, za jakých podmínek a jakým způsobem bude tento nástroj spuštěn. Proto je to tam v podstatě na vládě, která na základě konkrétní situace po projednání se sociálními partnery ty parametry sdělí. Skutečně, já to myslím věcně, zkuste říct vaši představu, ať víme, v čem se lišíme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Skopeček, faktická poznámka.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Že není Hospodářská komora součástí tripartity samozřejmě vím. Já jsem tím chtěl upozornit na to, že vláda dá víc na odbory než na Svaz průmyslu a obchodu a že s malými a středními podnikateli, ať už organizovanými v Hospodářské komoře, nebo v jiných svazech, nemluví vůbec. To je na paní ministryni.

Co se týče pana kolegy Sklenáka, tak já s principem kurzarbeitu nemám problém, já s ním souhlasím. Já jenom říkám, že je špatně, když kurzarbeit bude spuštěn při tradiční cyklické krizi, při tradičním výkyvu. Nemám problém s tím, když bude spuštěn v případě krizí, které si ekonomika nezpůsobila sama svými nerovnováhami, typu přírodních katastrof, pandemií a podobně. V tom nejsme v rozporu. Jenom argumentuji tím, že se obávám, aby jakákoli vláda při sebemenším růstu nezaměstnanosti, při sebemenší cyklické krizi to nespustila a nebránila restrukturalizaci ekonomiky a restrukturalizaci pracovních míst. Myslím si, že v tomto nejsme ani tak v rozporu nebo že to není nic, co by nebylo z mé strany nepochopitelné.

A k panu kolegovi Grospičovi. Já chápu, že se vám stýská po centrálně plánované ekonomice, ale ta opravdu nepřinesla žádný ráj na zemi, díky ní jsme opravdu zažili neuvěřitelné strádání. My se k ní pomalu vracíme a já chci prostě opačnou cestu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Poslední faktická poznámka pro tuto chvíli paní poslankyně Pastuchová. Tak snad jsem to nezakřikl.

Poslankyně Jana Pastuchová: Jenom velice krátce, vašim prostřednictvím, na pana poslance Skopečka. Pane poslanče, já jsem u všech pěti jednání byla. Ta jednání trvala po

dvou hodinách a můžu vám říct, a pokud budete chtít, tak vám zašlu i e-maily, které nám potvrdili všichni, kdo tam byli, a opravdu tam byli zástupci tripartity, byla tam zastoupena i Hospodářská komora, takže si nemyslím, že bychom ji obešli, že by s něčím nesouhlasila.

A mě trochu mrzí to, že když jsme tady měli kurzarbeit a byl tu rozpor mezi pozměňovacími návrhy ve vládní koalici, kdy jeden předkládal pan poslanec Sklenák a druhý jsem předkládala já s kolegyní Aulickou Jírovcovou, tak jste tady všichni horovali, ať si v tom uděláme pořádek, ať už se konečně dohodneme. A teď, když jsme si to opravdu odpracovali se všemi, se všemi, a byli tam opravdu přítomni úplně všichni, tak nám tady zase začnete vyčítat, že jsme někoho nepozvali? Byli tam opravdu všichni a já vám ten seznam i s jejich souhlasem velmi ráda pošlu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nebyla to poslední faktická poznámka. Pan poslanec Grospič, připraví se pan poslanec Skopeček.

Poslanec Stanislav Grospič: Slibuji, vážení kolegové, že to je poslední má faktická poznámka. Chtěl bych, aby došlo k hlasování o tomto zákoně, protože je velice potřebný. Jenom, vaším prostřednictvím, k panu Skopečkovi: Mně se absolutně nestýská po plánované ekonomice. Možná vám, proto jste to tady vyjevil a dusil to v sobě a potřeboval to vyventilovat. Já bych vám jen chtěl připomenout, že to byly vaše vlády, které ořezaly zákoník práce a všechny sociální vymoženosti, dvaapadesát jich bylo. Teprve v roce 2026 (?) se podařilo stabilizovat pracovní právo a od té doby slyšíme z pravice neustálé pokusy o tom, jak je potřeba znova jej ořezat a dehonestovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Skopeček, faktická poznámka.

Poslanec Jan Skopeček: K panu kolegovi Grospičovi: Pane kolego, máme jeden z nejrigidnějších zákoníků práce. Jsou na to mezinárodní studie, OECD, Světová banka, stačí se s tím seznámit, prostě máme jeden z nejméně flexibilních trhů práce, máme jeden z nejrigidnějších zákoníků práce. Takže to, o čem tady mluvíte, jsou nějaké vaše dojmy a fantazie. Realita je bohužel úplně jiná, brzdí restrukturalizaci české ekonomiky a brzdí změny na trhu práce.

A ke své předřečníci: Já jsem vůbec nehovořil o tom, že jste se nebavili při přípravě toho zákona s Hospodářskou komorou nebo s dalšími podnikatelskými svazy. Já jenom říkám, že při tom startování, při spouštění kurzarbeitu, paní kolegyně Valachová argumentovala tím, že to bude po dohodě s tripartitou. Když si vzpomenu na to, jaké byly dohody s tripartitou třeba okolo zvýšení minimální mzdy, tak vždycky byly vyslyšeny odbory, nikdy nebyli vyslyšeni zástupci zaměstnavatelů. To bylo moje gros té připomínky, nikoli to, že byste při vyjednávání o tom zákoně s nimi nemluvíli.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěla navázat na svého kolegu Jana Skopečka a potvrdit, že tady opravdu je velmi rigidní zákoník práce, a to, co nám tady říká levice, to znamená: My hájíme ty zaměstnance, tak ono v praxi to je úplně jinak, protože podívejte se na porovnání korelace mezi tím, jak vypadají zákoníky práce a jak vypadá stav na trhu práce a zaměstnanosti. Takže lze dokázat, že pokud tady říkáte: Chceme velmi rigidní zákoník práce a rigidní pravidla, tak je prokazatelné, že v zemích, ve kterých to tak je – a třeba Španělsko je velmi typickým příkladem – to vede k velmi špatným podmínkám na trhu práce a k vysoké míře nezaměstnanosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám zde faktickou poznámku paní poslankyně Valachové – na chvílku zmizela, a už je tady. Tak prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: No ano, stručně. Já to беру. Jestli to má být o tom, že pravidla kurzarbeitu a zachování míst ve firmách je levice a výmysl levice, já to беру. Je to naše, přiznáváme se.

Předseda PSP Radek Vondráček: To byla poslední faktická poznámka a poprosím paní poslankyni Richterovou do rozpravy.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové. Já jsem zde se stanoviskem Pirátů a současně jsem tady s takovým heslem: Ano, chceme kurzarbeit jako v Německu. Ale to, co bylo předloženo, prostě není jako v Německu.

Nepovažuji za úplně standardní komentovat tady hlasitě z lavic, nicméně to podstatně je, že tady ještě nezaznělo, v čem všem se to právě liší od německého systému a v čem jsou rizika, to je jedna věc, a v čem to pak vráží nespravedlnost a neopodstatněný rozdíl, a to obrovský, mezi lidmi, kteří měli smůlu, jejich firma skončila nebo byli propuštěni a jsou na podpoře v nezaměstnanosti, a mezi ty, kteří, a to podporujeme, zůstanou ve vztahu se svým zaměstnavatelem – to je cenná věc, ale budou neúměrně zvýhodněni.

A teď je ta otázka: Včera vyšla naše další čísla o státním rozpočtu a my si musíme říci, jestli opravdu chceme pro tento návrh v této podobě hlasovat. Takže ještě jednou: Není to jako v Německu. Je to klasický smíchaný buřtguláš a řeknu proč. Vráží to obrovskou nespravedlnost mezi míru podpory v nezaměstnanosti, kdy si lidé hledají práci, už nemají žádnou vazbu na zaměstnavatele, a mezi nezaměstnanost částečnou, což je ten kurzarbeit, kde samozřejmě je potřeba ocenit to, že zůstává zachován vztah ke konkrétnímu zaměstnavateli, ale není to zdaleka za nás tak jednoznačně vyjednané a dobře navržené.

Klíčový pozměňovací návrh, o který tady jde, byl nahrán pod číslem 8091. Je to pozměňovací návrh paní poslankyně Pastuchové, pana poslance Sklenáka a paní poslankyně Aulické. Už tady zaznělo, jak dlouho trvalo, než se k tomu tato vláda dobrala, to nebudu komentovat, je to prostě holý fakt, že máme květen 2021, máme více než rok pandemie. Ale co chci okomentovat, je: bude to návrh na dlouho, a proto respektuji to projednávání. Bude to návrh, který tady může být na mnoho a mnoho dalších desetiletí, ale současně to bude návrh, který bude vystavovat vládu velikému tlaku různých skupin –

spustit–nespustit – a podnikatele uvrhne do nejistoty. Nebude tam zdaleka moment předvídatelnosti jako právě v Německu.

A ještě poslední úvodní poznámka: za ten rok se ukázalo, že Antivirus, byť má nějaké svoje zádrhele, tak v zásadě opravdu funguje. Na Antiviru B je spoluúčast firem v určité výši, udrží svoje podnikání. Takže zase: při vědomí toho, že bychom si mohli přát dávat co největší podporu, jaká je možná, tak prostě státní rozpočet má svoje limity a na to chci znovu upozornit, jestli to opravdu je v kurzarbeitu navrženo přiměřeně. Základní parametry komplexního pozměňovacího návrhu totiž jsou, že má být ta podpora 80 % z vyplacené náhrady mzdy tam, kde zaměstnavatel vyplácí alespoň 80procentní náhradu. Čili ten rozdíl od Antiviru B, který už tady funguje okolo roku, je navýšení o 20 % z té podpory 60 % jako v Antiviru. Pak tam zůstává v základním nastavení to, čeho se obávají odbory, protože je to příspěvek zaměstnavateli, a nikoliv podpora pro nezaměstnaného, takže je tam riziko, že to nebude uznáno ze strany Evropské unie.

A jinak to potvrzují, co tady zaznělo. Byly odstraněny řady různých procesních problémů, opravdu ten dlouhý čas diskutování samozřejmě přinesl některá zlepšení. Ale zůstává tam ta klíčová věc, o tom už mluvili předřečníci v těch faktických poznámkách, to, že to zaplná vláda na šest měsíců s možností prodloužení o dvakrát tři měsíce, ale to bez předvídatelných pravidel.

Ano, musí to být nějakým způsobem projednáno, ale není tam ten jasný spouštěč. Takže při přiznání výhody toho administrativního dotažení, že už tam není fixní datum, peníze přijdou do osmi dnů po obdržení výkazu zaměstnavatele a tak dále, tak to vnímáme jako zlepšení na technické stránce toho návrhu. Ale ptáme se na to, jak má vláda odůvodněno, že v Německu kurzarbeit funguje na principu srovnatelnosti s podporou v nezaměstnanosti. Takže se vracím k té základní myšlence – ano, chceme kurzarbeit jako v Německu.

Nebudu přehnaně dlouhá, ale je to opravdu důležitý zákon a jde o desítky a desítky miliard korun. Takže chci zdůraznit: v Německu je kurzarbeit jako podpora v nezaměstnanosti na výši buď 60 % průměrného výdělku, anebo 67 % v případě, že příjemce vyživuje nezaopatřené dítě. A zase, my máme tu možnost v Česku být na podpoře na 65 %, ale zastropované, maximálně člověk stejně dostává okolo 20 000 korun, po dvou měsících to klesá a ještě řada lidí na tuto výši podpory ani nemá nárok. K tomu se dostanu možná později v debatě, ale co chci zdůraznit, je, že německý kurzarbeit je srovnatelný, zcela srovnatelný s podporou v nezaměstnanosti, protože jinak vznikají velká rizika. Zatímco tady návrh předložený pro český buřtguláš právě zcela rozevírá nůžky podmínek pro zaměstnance, kteří měli smůlu, jejich firma třeba zkrachovala nebo byli propuštěni, a pro ty, kteří mají štěstí, jejich zaměstnavatel je v programu kurzarbeit.

Když to zdůrazním, tak ještě jedna věc je v Německu úplně klíčová, a to jsou opravdu ty předvídatelné podmínky pro spuštění kurzarbeitu pro firmu v potížích, s nimiž ta firma může počítat. To je další obrovsky důležitá věc, která zvyšuje jistotu podnikatelského prostředí.

A ještě k té jedné věci: když to shrnu, tak při nezaměstnanosti tedy u nás postupně klesá podpora z těch 65 %, které zdaleka nemají všichni, na 45 %. Naopak kurzarbeit, jak je navržen, zaručuje těch 80 % po celou dobu. Podpora v nezaměstnanosti u nás trvá pět měsíců, delší podpora platí pouze pro lidi starší 50 let, a to je stejně při podpoře ve výši 45 %. A potom – a to je opět velice důležitý moment – maximální výše podpory, když je

člověk nezaměstnaný, činí 58 % průměrné mzdy, což je zhruba těch 20 000 korun. A zase, u kurzarbeitu je to navrženo úplně jinak – na 150 % průměrné mzdy.

A ještě jeden bod zdůrazním. Při kurzarbeitu, jak je to navrženo pro Česko, si může částečně nezaměstnaný přivýdělat, aniž by ztratil nárok na podporu v nezaměstnanosti, ale tento částečný přivýdělek není možný, když jste na podpoře v nezaměstnanosti na úřadě práce. Takže jsou tady obrovské rozdíly, od míry finanční podpory přes míru toho, co můžete, až po délku trvání. A co tím chci celkově říci – že německá cesta laděná desítky a desítky let se přidržela toho, že lidé, kteří z nejrůznějších důvodů přišli o práci, mají mít obdobnou, opravdu velice srovnatelnou podporu v té nezaměstnanosti jako lidé, jejichž firma je na tom tak tak, ale zdá se, že by to mohla překonat, a potom jasným způsobem dostanou nárok na tu podporu.

Já bych nyní přešla k tomu, že alespoň část těchto výhrad můžeme napravit přijetím tří pozměňovacích návrhů, které předkládáme za Piráty. Je to pozměňovací návrh J3, který se věnuje prvním dvěma měsícům kurzarbeitu, ponechává je v té maximální výši, jak je to navrženo, a pak navrhuje to postupně snižovat tak, jako je to u podpory v nezaměstnanosti, na jednonásobek hrubé mzdy. (Ruch v sále.) Tento návrh je podaný k různým verzím těch komplexních pozměňovacích návrhů, je tam pak i pod písmenem J4 k hlasování.

A potom jsme podali návrh pro narovnání podmínek lidí, kteří jsou na té podpoře v nezaměstnanosti, a to tak, abychom se dostali na dobu zhruba před 10 lety před panem ministrem Drábkem, protože nyní je velice složité, když se se svým zaměstnavatelem... (Poslankyně se odmlčí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já myslím, že každý, kdo chce využít svého práva hovořit k této věci, tak může učinit přihláškou do rozpravy. Nyní má slovo uděleno paní poslankyně Richterová. Ostatní, kteří diskutujete jiná témata, prosím, přesuňte tu diskuzi do předsálí a nechte kolegyni Richterovou, aby své vystoupení dokončila. (Hluk v sále pokračuje.) Ještě chvíličku počkejte. Zaujmete svá místa, a pokud chcete diskutovat něco jiného, prosím mimo sál. Prosím mimo sál! (Zvýšeným hlasem.) Vážené kolegyně, ať nemusím nikoho jmenovat. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Ještě jednou: narovnání podmínek pro lidi v nezaměstnanosti je možné přes pozměňovací návrh, který bude pak v hlasování pod písmenem J2 a právě navrácí tu možnost, aby i když se zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodnou a rozvážou pracovní poměr způsobem, který dneska ne vždycky založí nárok na 65% podporu, tak aby to do budoucna možné bylo. Chtěli bychom, aby opravdu bylo prostě jiné zacházení tam, kde byl pracovní poměr rozvázán z důvodu hrubého porušení pracovní kázně, tam je namísto naprosto odlišný přístup, ale jinak ty první dva měsíce navrhuje opravdu se vrátit k praxi, aby všichni měli nárok, kteří si platili ten příspěvek, odváděli si stejně povinným odvodem, tak aby měli nárok na 65% podporu v nezaměstnanosti.

Ještě jednou shrnu. V Německu máte předvídatelnost pro firmy, máte srovnané podmínky pro lidi na podpoře v nezaměstnanosti a na kurzarbeitu a v Německu také máte vlastně srovnané podmínky právě na přivýdělky. Ten hazard, že na úřadu práce není možné si přivýdělat, zatímco při kurzarbeitu to je navrženo tak, že to možné bude, je pro

mě prostě překvapivý. Stejně tak je překvapivé, že se nezohledňuje, že vlastně ten povinný odvod, kterým v Česku je politika zaměstnanosti pro zaměstnance, že se nediskutuje, že třeba v roce 2020 znamená 20 miliard korun, které se pak do politiky zaměstnanosti ale nevracejí.

Takže ještě jednou. My máme ve výši 1,2 % vyměřovacího základu u nás povinné odvody jako součást sociálního pojištění na politiku zaměstnanosti. To v loňském roce tvořilo téměř 20 miliard korun v součtu, ale na takzvané aktivní politice zaměstnanosti a na pasivní politice zaměstnanosti, na podpoře v nezaměstnanosti stát vrátil něco okolo 12 miliard korun. Nepočítám v to Antivirus, to v to nepočítám. Ale standardně je to tak, že více státní rozpočet vybere na tomto povinném odvodu, než vrátí na té vlastně zasloužené podpoře, kterou si lidé předtím předpláceli v době, kdy zaměstnání měli. Proto tedy předkládáme návrh pod písmenem J2, je to číslo 7238.

A ještě jednou apeluji na to, zvážit, alespoň v tomto bodu přiblížit alespoň o kousek českou podporu v nezaměstnanosti pro ty, jejichž zaměstnavatel není na kurzarbeitu, k německému systému, kde jsou rovné podmínky a kdy se k těmto dvěma situacím, kdy je firma buď v potížích, anebo úplně skončila, nebo musela propouštět, přistupuje obdobně. Tohle je ta desetiletými prověřená cesta, která funguje, a nerozumím tou, proč se u nás ty nůžky tak rozevřely a proč potom platí řada námitek, které před chvílí přednášeli někteří předřečníci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Richterové za její vystoupení. Nyní máme před sebou vystoupení paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové a připraví se kolega Černohorský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslela jsem si, že ve třetím čtení novely zákona o zaměstnanosti vlastně všichni budeme rádi, že jsme dospěli po roční diskuzi k zásadnímu předloženému pozměňovacímu návrhu, na kterém ta shoda je. Někteří předřečníci to už tady řekli přede mnou. Ale my jsme se dostali do debaty, která si myslím, že až možná tak nesouvisela s tímto návrhem, ale trochu souvisela možná s tím dalším zákonem, který nás čeká, a trochu se řeší spíš jenom čas, aby se ubralo u jeho projednávání.

Každopádně mě velice mrzí, že to zrovna probíhá u tohoto návrhu zákona, který si myslím, že je opravdu prodiskutován. A jak tady stojím, tak si za tím komplexním návrhem, který pak byl předložen, tak si za ním stojím, protože ta práce – a především musím poděkovat paní kolegyni Pastuchové, panu kolegovi Sklenákovi a samozřejmě i paní ministryni Maláčové a ostatním – tak to opravdu bylo odmakáno tak, aby všechny připomínky, které dávaly odbory, zaměstnavatelé, Hospodářská komora, aby se opravdu zapracovaly nebo aby se vyhovělo tomu, co předcházelo těmto návrhům, nebo naopak ta diskuze se rozjela ve stylu, proč by to tak nemělo být a proč třeba přijít s jiným parametrem. Mě to velice mrzí a chtěla bych říci, že si to tento zákon prostě nezaslouží.

Přijetí kurzarbeitu zapříčinila i samotná krize, samotná pandemie, nebo vůbec aby se začal psát. O kurzarbeitu – mí kolegové jsou tady možná delší dobu – mluví se o něm už několik let, ale nikdy nebyla politická vůle, aby se předložil do Poslanecké sněmovny. Až bohužel pandemie přišla s tím, že tedy opravdu je nutné nějaký takový návrh nebo takové legislativní ukotvení v České republice prostě mít. My jsme za to rádi, protože je to věc,

kteřá by měla obecně pomoci nejen ekonomice, ale především občanům, ať už podnikajícím, nebo jenom zaměstnaným v České republice, a to především do budoucna.

Hodně se tady bavíte o Antiviru. Ale tento kurzarbeit nebo tento poslední návrh, který je, ani nebyl psán na to, aby pomáhal v této době, v této pandemii. Protože co nejhoršího bychom mohli udělat, abychom změnili ten systém pomoci – a můžeme mít výhrady, jaké chceme, v rámci třeba Antiviru, nebo další bonusy z programů jiných ministerstev – ale vlastně vložit nebo začít fungovat na kurzarbeitu, ať už je třeba udělán v tomto smyslu, v této době, by bylo jedno z nejhorších rozhodnutí, co bychom mohli udělat. Proto si myslím, že opravdu tato legislativa a tato novela je pomoc do budoucna, v jakékoli podobě, ale je to prostě pomoc do budoucna. My budeme samozřejmě všichni věřit, že pomoc ze strany této legislativy nebude potřeba, ale na druhou stranu asi všichni vnímáme realitu a to ukotvení je opravdu důležité.

Chtěla bych možná ještě reagovat, vaším prostřednictvím, pane předsedající, na paní kolegyni Richterovou, že hovořila o srovnání kurzarbeitu s Německem. Paní ministryně to možná tady řekne nebo se k tomu ještě vyjádří. Každopádně na začátku určitě byly debaty o tom, jestli si vzít vzor z Německa, jestli jít touto cestou, ale víceméně po odborné diskuzi, poté, když se šlo do hloubky – vůbec se tady nebudu bavit, že to bylo navrženo původně v legislativní nouzi a tak dále – tak se opravdu přišlo na to nebo se vyhodnotilo, že podoba německého kurzarbeitu, ať se vám to líbí, nebo ne, v České republice a v téhle době ještě není možná. Je postavena na pojistném systému, to znamená, že zaměstnavatelé dlouhodobě odvádí své příspěvky na možné čerpání potom zase zpětně, přispívají si. A bylo tady řečeno i právě paní kolegyni Richterovou, že je to dlouhodobě propracovaný systém desítkami let, kde se opravdu zdokonaluje. My jsme na začátku a já věřím tomu, že ať bude vláda, jaká bude, do budoucna tento návrh, který dneska asi projde, tak samozřejmě věřím tomu, že se bude dále vylepšovat ku prospěchu ekonomiky a občanů České republiky. Ale na druhou stranu si myslím, že v současné době, teď, jak se bavíme, tu podobu německou mít ještě nemůžeme. Já bych také třeba chtěla mít mzdy jako v Německu pro naše občany, tak o tom si teď taky asi můžeme nechat zdát. Ale nám by se určitě také líbila třeba minimální mzda, jako je v Německu, aspoň tedy za KSČM. Ale to si myslím, že bychom teď zhroutili ekonomiku.

To je asi teď za nás všechno. Možná jenom taková malá poznámka. Příspěvek nebo vůbec příspěvek zaměstnavatelů, tak jak jste o něm hovořila, já bych to nerozporovala, protože naopak si myslím, že stavíme na tom, co je opravdu dobré. Můžeme se bavit o určitých parametrech, o kterých jste třeba hovořila a které nejsou úplně špatné, ale to si myslím, že to jsou ty parametry, které by měly potom postupně se začít vylepšovat a které by mohly přijít ještě v dalším vývoji, protože nikdo z nás, jak tady sedíme, si určitě nemyslí, že to je konečná podoba, která se nebude s praxí vylepšovat.

Jsem velice ráda, že jak odbory, tak zaměstnavatelé nebo zástupci zaměstnavatelů opravdu na to dali palec, ač třeba ta diskuze nebyla jednoduchá. Na druhou stranu, nikdy se nestalo to, že by se někdo cítil velice ukrýdřený nebo že by se nevyhovělo jejich požadavkům nebo argumentům, a naopak ta diskuze se vždycky vedla velice věcně se všemi odborníky, které teď u té legislativy máme.

Takže za nás bych jenom chtěla poděkovat za tu práci a jsem velice ráda, že my jako KSČM můžeme dát ten palec nahoru na tuto podobu, která pak byla v té konečné podobě.

A možná bych se jenom trochu zeptala, možná to sem nepatří, ale na druhou stranu mi přijde úplně zcela zbytečné, když si někteří kolegové dávají tu možnost, aby hovořili

jako poslední ve vystoupení, když se jde potom někdo přihlásit ještě po nich. (Na tabuli je opětovně přihlášená do rozpravy paní poslankyně Richterová.) Myslím si, že tyto věci bychom tady zavádět neměli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové. Máme tady faktickou poznámku paní poslankyně Richterové a dvě přednostní práva paní předsedkyně Pekarové a paní ministryně Maláčové. Nyní tedy faktická poznámka paní poslankyně Olgy Richterové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Chtěla bych jenom fakticky zareagovat na to, co zaznělo od paní poslankyně Aulické, a sice že by si také přála to přiblížit Německu, ale teď to není možné. Mě to dost zarazilo, protože opravdu ta klíčová věc pro Německo je, že to je velmi podobné té úrovni podpory v nezaměstnanosti, a proto tam velmi řeší, aby byly velmi podobné podmínky pro lidi, kde došlo k tomu... (Reakce paní ministryně.) Dobře, paní ministryně nesouhlasí, vysvětlí pak na mikrofon. Klíčové, co říkám, kurzarbeit v Německu je 60 % nebo 67 %, když máte děti. Na tom chci ukázat, že je to levnější než tak, jak je to navržené v Česku, a proto to může být předvídatelnější. Proto se firmy třeba tolik také nemusejí obávat toho, že by to v Česku nikdo nezapnul, že by to nebylo spuštěno, protože prostě ta podpora je navržena příliš vysoká.

Já jsem opravdu myslím ten poslední, kdo by kritizoval podporu udržení vztahů mezi zaměstnavateli a zaměstnanci. Naopak to je potřeba, ale mělo by to být na úrovni, která je srovnatelná pro jiné lidi v podobných situacích.

A pak se ještě vůbec neřešila Evropská unie. V zákoně je navržené, že zaměstnavatel zaměstnancům vyplatí náhradu mzdy ve výši nejméně 80 %, a teď je ta náhrada mzdy prostě vyplácena zaměstnavatelem, takže to je podpora firmám a může to být Evropskou komisí vyhodnocené jako neodůvodněná podpora. Prostě to není slučitelné s konkurenčním volným trhem v Evropské unii, proto by to mělo být převedeno na princip podpory v nezaměstnanosti pro lidi, ne vypláceno skrze firmy, pak by to bylo O. K. To je prostě ten hlavní moment, kvůli kterému já tady stojím, a myslím si, že právě pro to, jak je to navržené, to bude Evropskou komisí k reakci vybízet.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní přednostní právo paní poslankyně a předsedkyně Pekarové Adamové. Připraví se paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené paní ministryně, omlouvám se, vážené kolegyně, kolegové, zaznívá tady na tento návrh i celkem hodně chvály, jak jsem zaznamenala v předchozích příspěvcích. Já si ale dovolím vrátit nás zpátky na zem, protože je to přesně rok, co začal vůbec tento návrh zákona vznikat na ministerstvu. Paní ministryně tehdy slibovala, jak to bude rychlé, jak je potřeba zareagovat na pandemickou situaci a krizi, kterou způsobuje firmám, a máme z toho tedy roční anabázi, která, když si ji vezmeme jeden měsíc za druhým, dost často připomínala skutečně až neuvěřitelnou rošádu různých změn a debat, které nevedly prakticky k výsledku. Ale konečně tedy budeme hlasovat finálně. A když se tady chlubitě podporou tripartity, ale třeba i Hospodářské komory a dalších a říkáte, že to

je unikátní, že se takhle shodly: já si jenom myslím, a nepřeceňovala bych to, že prostě už i oni po všech těch různých navrhovaných komplexních změnách trochu ztratili trpělivost a řekli si – lepší něco, než abychom se snažili o verzi, která bude skutečně kvalitní. Ale nechci nikomu nic podsouvat, i my s nimi samozřejmě hovoříme a uvědomujeme si, že jim jde o to, aby celý ten návrh v praxi fungoval, je to pro ně klíčové a že ve své podstatě jsou hodně nešťastní z toho, že se musel pořádně jenom prodlužovat Antivirus a kurzarbeit stále nemáme.

Každopádně v návrhu, který je tady představován, mi – byť ten pozměňovací komplexní návrh samozřejmě podpoříme, protože je to rozhodně lepší než ten samotný vklad z vlády – chybí celá řada drobností, které bychom opravdu měli v budoucnu ještě dotáhnout, a to souhlasím s předřečníci, že je nutné neustále tento zákon zkvalitňovat i s ohledem právě na odezvu z praxe, a věřím tomu, že k tomu bude v následujících letech docházet.

Jedna z těch klíčových věcí, kterou považují při kurzarbeitu za důležitou, je, že když už zaměstnanec nemůže pracovat, tak by měl alespoň využít času na vzdělávání. Je to užitečné pro něj samotného. Zvýšit si kvalifikaci je vždy skvělou výhodou na pracovním trhu pro další uplatnění, ale samozřejmě je to důležité jak pro zaměstnavatele, tak pro celou ekonomiku a celou společnost. To, jakým způsobem je to pojato v pozměňovacím návrhu, který tady pravděpodobně – předpokládám – podpoří naprostá většina stran, je nedostačující, ale je to aspoň nějaký začátek, nějaký vklad do toho, abychom právě přesně tuto oblast postupně mohli v celé věci zlepšit. Protože jestli může někdo pobírat aspoň částečně mzdu, ale nemusí chodit do práce naplno, tak ten čas, který mu tím vzniká, je vhodné využít právě pro to, aby si zvýšil kvalifikaci, abychom naši ekonomice dali celkově přidanou hodnotu – tak to stojí určitě na vzdělaných lidech, protože lidský kapitál je zkrátka základ. Takže to je věc, kterou určitě považují za jednu z těch, která tady ještě nezazněla, ale měla by být určitě naším cílem.

Pokud se tady hovořilo – a hovořili o tom i kolegové z ČSSD, takže levicové strany, a jsem ráda, že v tomhle nacházíme shodu – o transformaci ekonomiky, která je tolik potřebná, s tím naprosto souhlasím. Je to věc, která se tady diskutuje mnoho let. Přesně v té krizi, kterou prožíváme, vidím tu příležitost, příležitost k tomu, abychom se posunuli k odvětvím, která mají vyšší přidanou hodnotu, abychom byli nikoliv jenom subdodavatelem ekonomik, které přidanou hodnotu mají vyšší, ale abychom právě i my ji vytvářeli a aby naši zaměstnavatelé a zaměstnanci pak z toho mohli těžit, protože samozřejmě jim se to projeví ve výši mezd a nám všem se to projeví, jak zdravá a prosperující česká ekonomika bude.

A protože transformace ekonomiky je něco, co se musí podporovat i ze strany zákonů, tak tady přesně souhlasím s tím, že náš rigidní pracovní trh, respektive pracovní právo, které opravdu není flexibilní – a kdo si namlouvá, že je, tak prostě tu realitu odmítá vidět – můžeme podpořit jedním pozměňovacím návrhem, který předkládám. Je to věc, která vím, že působí určité vášně, ale pojďme se na to podívat zcela věcně a zcela z pohledu těch, kterých by se to týkalo, totiž i samotných zaměstnavatelů, i zaměstnanců. Pokud podpoříte pozměňovací návrh, který předkládám, je tam pod písmenem I, tak je možnost, aby zaměstnanci, který již nebude mít uplatnění v dané firmě u daného zaměstnavatele, bylo poskytnuto vyšší odstupné, než mu náleží dnes ze zákona. Zaměstnavatel na tom nebyl tratný, protože pokud dnes musí dát dva měsíce, dvě měsíční mzdy, tak tady by musel jenom jednu a ty dva další zbývající, takže pro zaměstnance o jeden měsíc navíc, by doplatil stát. Pro stát by to bylo výhodné, protože – byť je to

samozřejmě nějaký náklad, nějaký výdaj státu – tento člověk by měl příležitost si najít práci v odvětvích, která třeba budou prosperovat víc, měl by šanci se právě rychle rekvalifikovat pro to, aby se posunul z těch třeba skomírajících do těch, které naopak teď zaměstnance potřebují. A stále takové samozřejmě jsou.

A stejně tak vidíme, že každá krize má nejenom své poražené, ale i své vítěze. A stejně tak je tomu v současné době s tím, a to tady asi nemusím připomínat, že pokud jsme byli nuceni, nebo vláda byla částečně nucena, částečně si to způsobila sama, uzavřít velké části ekonomiky, dokonce celé sektory, některé z nich už měsíce, tak pak samozřejmě jiné sektory měly příležitost a uchopily ji a rostly. Nemusím zmiňovat, že to je zejména e-commerce, ale jsou tady i další oblasti, které se dynamicky rozvíjejí a v těch jsou potřební lidé. A ti jsou blokováni tím, že je necháváme vlastně částečně třeba i doma nebo úplně doma a oni čekají vlastně na to, jestli, až se jejich sektor nakonec rozjede znovu, se podaří i jejich zaměstnavateli zase úspěšně nastartovat a oni budou moci dále fungovat ve firmě, ve které doposud pracovali, anebo se vlastně jenom pročekali k tomu, že dostanou stejně výpověď. Takže tenhle systém, který – já chápu, že se líbí těm kritikům říkat, že bez udání důvodu dávat výpověď, ale ono to vlastně ve své podstatě lze zařídit už dnes, co si budeme namlouvat – tak má hlavně tenhle benefit pro obě dvě strany, jak pro zaměstnance, který dostane místo dvou tří měsíční platy nebo mzdy, tak pro zaměstnavatele, protože on dnes často nemá cash flow na to, i kdyby chtěl toho člověka propustit, mu dát odstupné v té zákonné výši, a v tu chvíli je v takové té patové situaci, kdy si vlastně drží zaměstnance, kterého třeba už ani nepotřebuje, a ten si tu novou práci prostě hledat nemůže.

Myslím, že když se na to podíváte bez emocí a bez politických nebo třeba ideologických zátěží, tak musíte nakonec uznat, že tohle je přesně cesta k tomu, jak můžeme ty lidi posunout do prosperujících odvětví ekonomiky, jak jim můžeme nabídnout možnost velmi důstojně a bez nějakých ztrát a újm se posunout do oblastí, ve které zase najdou uplatnění třeba na mnoho dalších let. Tohle je cesta, jak se dostat k té kýžené transformaci ekonomiky, o které tady mluvíte.

Pokud to chceme skutečně udělat, tak máme tu příležitost. Je to jednoduchá změna zákoníku práce a schválně jsem ji stanovila v tom návrhu na dobu určitou tak, aby to opravdu reagovalo na současnou krizi, aby to nebyla jenom otázka vlastně na dobu neurčitou. Myslím si, že v tomhle směru bychom se mohli posunout zase právě k těm západním ekonomikám, které trh práce pružnější zkrátka mají, a mnohé z nich by nám měly jít v tomhle příkladem.

Proto vás tímto žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu a pevně věřím, že v kombinaci s kurzarbitrem, který tady klopotně ty měsíce vznikal, a pevně věřím, že už dneska bude schválen, tak můžeme pomoci naší ekonomice, lidem, kteří jsou v ní zaměstnáni, i těm, kteří zaměstnávají druhé. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové za vystoupení. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Gajdušková, s přednostním právem vystoupí paní ministryně Maláčová. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Alena Gajdušková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, ctěná Sněmovno, nechtěla jsem opravdu vystupovat, protože se necítím úplně dobře, ale na paní předřečnici, prostřednictvím pana předsedajícího, musím skutečně zareagovat. Lidi

posuneme do prosperujících sektorů ekonomiky tím, že je v těch sektorech dobře zaplatíme, ne tím, že je vyhodíme bez udání důvodu a téměř na hodinu. To prostě skutečně není cesta. A já jsem ráda, že kurzarbeit je nastaven v této chvíli tak, že je tam pozměňovací návrh, který podporuje vzdělávání, započítání možnosti vzdělávání lidí v době, kdy jsou doma v rámci toho kurzarbeitu, a to je podpora vzdělávání, to je posun do prosperujících sektorů ekonomiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem vystoupí paní ministryně Jana Maláčová, připraví se Lukáš Černohorský. Máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já se k tomu pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Pekarové Adamové snad ani nebudu vyjadřovat. Paní poslankyně tady říká: Bez emocí se podívejme na to, abychom mohli lidi bez udání důvodu vyhadzovat na dlažbu. Tak já bych vám to přála si zažít, kdyby se to schválilo, tak co by to znamenalo, a dávejte lidem dobré rady, aby to nebrali emocionálně. A ještě předložit takový pozměňovací návrh v zákoně, který má za cíl zachraňovat lidem práci! To snad ani není potřeba komentovat.

Dostala jsem zde dotazy, co se týká účinnosti. Účinnost je naplánována, pokud schválíme ten pozměňovací návrh, první den následujícího měsíce. To znamená, pokud v Senátu je naplánováno projednávání na 9. června, tak očekáváme účinnost od 1. 7.

Co se týká rekvalifikací, tak skutečně připomínám, podívejte se na ten komplexní pozměňovací návrh, že s rekvalifikacemi se v tom návrhu zákona počítá. Ti lidé, kteří budou na překážkách, tak pak po dohodě s Úřadem práce využijí ten čas a budou si zvyšovat svoji kvalifikaci. Věřte tomu, že na úřadech práce jsme se posledních několik měsíců tomu velmi intenzivně věnovali tak, aby – pokud to bude v budoucnosti potřeba – to mohlo takhle dobře fungovat. Rekvalifikace budou obrovské téma i bez kurzarbeitu a skutečně za několik posledních měsíců jsme odvedli velký kus práce.

Co se týká poznámek paní poslankyně Richterové, nepůjdu do detailů, nechci zdržovat, nicméně tři základní věci. Proč to nejde jak v Německu? Upozorňuji, že Německo má úplně jiný zákoník práce. My, pokud jsme chtěli rychlý protikrizový zákon, tak nemůžeme překopávat hospodářský model České republiky a nemůžeme také překopávat celý zákoník práce. Upozorňuji, že Německo nemá systém náhrad mezd nebo překážek v práci, a proto mají kurzarbeit postavený tak, jak je. To je ten základní rozdíl, paní poslankyně. Je potřeba to vzít v potaz, a nikoliv pouze srovnávat dvě země vedle sebe.

Druhý problém, proč jsme k tomu nepřistoupili, je zjednodušeně řečeno to, že zaměstnavatelé si kurzarbeit předplácí do speciálního fondu, odvádí si na to peníze a já si nedokážu představit, že bychom v této době zvedali zaměstnavatelům sociální pojištění. To by bylo skutečně likvidační a myslím si, že by to bylo špatné. Proto jsme nepřistoupili na tu cestu.

A co se týká toho třetího bodu: ano, výše podpory v Německu je sice standardně 60 až 67 %, těch 7 % je u rodin s dětmi, nicméně je potřeba také říct to B, a to paní poslankyně nezmínila. Aktuálně je to zvýšeno na 70 až 77 % a po sedmi měsících, což už

u kurzarbeitu ten příklad je, tak je to v Německu 80 a 87 %, takže je to přesně ta částka, kterou my navrhujeme. Těch 7 % je u rodin s dětmi.

A poslední rozdíl, paní poslankyně, mezi německým kurzarbeitem a tím českým, ten čtvrtý, je, že v momentě, kdy vstupujete do kurzarbeitu v Německu, tak jste uchazečem o zaměstnání na úřadech práce, na německých úřadech práce. V momentě, kdy pobíráte příspěvek z kurzarbeitu, tak jste k dispozici německému úřadu práce a ten vás může zprostředkovat jinde. Proto je tam ta paralela s podporou v nezaměstnanosti. Ale my jsme touto cestou nechtěli jít, protože se právě snažíme udržet ty zaměstnanecké a zaměstnavatelské vztahy.

Takže prosím, zní to dobře, chceme kurzarbeit jako v Německu, ale teď jsem vám řekla čtyři konkrétní důvody, proč to na ten český systém nepasuje a proč bychom museli i vlastně v krizové době překopat celý hospodářský model, zákoník práce a ještě ztížit zaměstnavatelům, firmám život. Takže proto jsme se rozhodli jít touto cestou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. S faktickou poznámkou paní poslankyně Pekarová a připraven je kolega Černohorský. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Já si dovolím dvě poznámky k paní ministryni, k tomu, jak jsem hovořila o rekvalifikacích. Ano, jsem si vědoma a říkala jsem to, kdyby mě poslouchala... tak ještě počkám, aby mě opravdu poslouchala... tak by věděla, že jsem říkala, že to je odrazový můstek a že si myslím, že by měla být právě ta rekvalifikace v tom zákoně potom ještě později právě s praxí měněna tak, aby to bylo mnohem účinnější. Nemám velkou důvěru v to, že ty rekvalifikační kurzy úřadů práce jsou úplně vždycky ty nejkvalitnější, ve vši úctě k nim. Já myslím, že tam je také hodně prostor pro zlepšení.

A co se týče té zkratky, že chceme lidi vyhazovat na dlažbu, tak to je takový ten faul paní ministryně. Já se vás úplně upřímně zeptám: Co myslíte, co je lepší? Pročekat se doma, když nemůžete chodit do svého zaměstnání, k tomu, aby nakonec, když už se ta firma zase zpátky bude moct vrátit k podnikání, vás propustila, protože jste stejně nadbytečný, protože už nemá třeba ty zakázky jako doteď, anebo získat tři odstupné za tři měsíce, které byste normálně neměl, a potom mít příležitost s tímhle polštářem najít novou práci? To je dlažba? Já neříkám, že ti lidé skončí nezaměstnaní. Já říkám, že ti lidé budou mít příležitost poohlédnout se po práci jinde tam, kde naopak zaměstnanci nabírají, a běžně se to tak děje. Ale chápu, že pro někoho, kdo pracoval celou dobu jenom pro stát a byl jím placen, to může být těžké k pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Lukáš Černohorský, připraví se kolegyně Richterová. (Gestikulace poslance Černohorského.) Už jsem vás vyzval předtím, proto jsem přihlášku, ač je elektronická, zařadil za vás. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Předpokládám, že asi, prostřednictvím pana předsedajícího, byla informace o tom posledním asi na mě. Já jsem

jenom panu předsedajícimu říkal, že nejsem přihlášen s přednostním právem, takže paní Pekarová že měla přednost.

Já jsem se chtěl jenom vyjádřit ke svému pozměňovacímu návrhu, a to pozměňovacímu návrhu D. Bedlivě jsem poslouchal záznam ze sociálního výboru a tam úplně nebyl nějak podrobně diskutován, takže jsem ho chtěl jenom trochu lépe rozebrat, protože my tady momentálně probíráme problémy, které můžou potkat podniky, které se dostanou nějakým způsobem do obtíží. Nejvyšší kontrolní úřad nedávno zveřejnil svůj kontrolní závěr číslo 1912, v rámci kterého rozebíral povinné pojištění odpovědnosti organizace za škodu při pracovním úrazu, a v rámci toho informoval ať už Ministerstvo financí, tak i MPSV v tom, že máme několik problémů týkajících se zákoníku práce. Jedním z nich, a to je docela velký problém, je, že vlastně v tuto chvíli neexistuje organizace nebo nějaká státní instituce, která by měla oprávnění kontrolovat to, zda a jakým způsobem je vybíráno zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele. Jenom upozorním, že třeba v roce 2015 až 2018 se vybralo na tomto pojištění skoro 30 miliard korun a tyto finanční prostředky v tuto chvíli nemá zákonné oprávnění nikdo kontrolovat.

Proto součástí toho pozměňovacího návrhu je, že by bylo Ministerstvo financí v tomto případě oprávněno kontrolovat nakládání s těmito finančními prostředky. Tato chyba se tam zanesla někdy v roce 2006, kdy došlo ke změně zákona, v rámci kterého bylo Ministerstvu financí... mu odejita možnost kontrolovat ty komerční pojišťovny, ale převedlo se to na Českou národní banku. Ale kontrola České národní banky vlastně není zaměřena na tento typ pojištění. A proto jsem po konzultaci s Ministerstvem financí připravil a implementoval do tohoto pozměňovacího návrhu to, že Ministerstvo financí bude vykonávat u pojišťoven, provozujících zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, kontrolu hospodářských výsledků tohoto pojištění. Jak jsem říkal, jedná se zhruba o 30 miliard korun v průběhu tří let, které by byly naprosto bez kontroly.

Další problém, který ošetřuje tento pozměňovací návrh, je neadekvátní výše penále, která zůstala v rámci vyhlášky už z roku 1993. Zde bylo... původně vydávalo tuto vyhlášku Ministerstvo financí, ale po změně zákoníku práce došlo k tomu, že Ministerstvo financí už není vlastně gestorem tohoto zákona, ale je to MPSV, a v tuto chvíli Ministerstvo financí nemůže upravovat nic v rámci této vyhlášky. Proto je tam součástí návrhu tohoto zákona úprava, že v současné chvíli, v případě, že zaměstnavatel z nějakého důvodu nezaplatí, tak jeho penále je ve výši 10 % měsíčně z té dlužné částky. V tomto případě navrhuji, abychom vyrovnali tuto výši penále, která může být pro tu firmu likvidační.

A pokud opravdu jednáme v tuto chvíli, že ten zaměstnavatel může být postižen, ať už záplavami, či nějakou jinou katastrofou, tak se opravdu může stát, že tyto finanční prostředky neuhradí, a v tomto případě by to pro něho mohlo být likvidační. To vyrovnání by mělo být vlastně... nebo ta výše toho penále by bylo vlastně ve stejné výši, jako se uplatňuje u zákona, nebo v rámci systému pojistného na sociální zabezpečení podle zákona č. 589/1992.

A další záležitost, která je tam ošetřována, je – a to částečně vytyká také Nejvyšší kontrolní úřad – že se pohybujeme v podstatě jakoby nebezpečné oblasti, v rámci které by docházelo k odpouštění penále, ať už zčásti, nebo úplně. Částečně to ošetřovala původně tato vyhláška. V tomto případě se ale ukazuje, že výrazně jednodušší, aby tam byla nějaká právní jistota, je převést to do zákona, tedy v tomto případě by se část té vyhlášky, toho textu podle dlouhodobé praxe, která probíhá, vložila do návrhu nebo do zákoníku práce

s tím, že ale potom už tohle je jenom jako rychlý hotfix, v rámci kterého by mělo být zajištěno, že nebude docházet k dávání likvidačních penále jednotlivých firmám. Ale v tomto případě by bylo ideální, aby tedy po těch letech se případně Ministerstvo financí a Ministerstvo práce dohodly na nějaké reformě zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele, protože už v minulosti se původně předpokládalo, že tyhle ty záležitosti budou odstraněny zhruba v průběhu několika let, kdy dojde k předložení novely zákoníku práce, což jak víme, se nestalo.

Ministerstvo financí tento typ pozměňovacího návrhu předkládalo již v minulosti, i přesto, že byl tento pozměňovací návrh často nahrán do systému, tak nikdy se vlastně Poslanecká sněmovna při projednávání těch jednotlivých zákonů nedostala až do finále a většinou skončily tyto návrhy zákona spolu s Poslaneckou sněmovnou.

Teď jestli můžu na chvilinku, já bych se přepnul do režimu přednostního práva (obrací se na předsedajícího.) Já bych jen informoval, že před hlasováním bych požádal – po uzavření rozpravy před hlasováním bych požádal o přestávku v délce 45 minut, informuji takhle dopředu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže před hlasováním čili po skončení rozpravy ve třetím čtení. Dobře, rozumím tomu. Nyní vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková s faktickou poznámkou a podruhé je přihlášena paní poslankyně Richterová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji opět za slovo. Moc mě mrzí, že musím opět reagovat na paní Pekarovou Adamovou, prostřednictvím pana předsedajícího. To, že váš pozměňovací návrh je vyřazen bez udání důvodu, na tom trvám. A řekla jsem to já. A musím podotknout, že jsem se chvíli živila jako vedoucí personálního oddělení stavební firmy, takže ne, že neznáme nic jiného než veřejnou správu. To za první.

A za druhé, skutečně ten váš návrh je obrovským prolomením principu, který doposud v zákoníku práce na ochranu zaměstnanců je. To je za druhé.

A za třetí, nechápu, skutečně nechápu, proč by stát měl doplácet personální politiku firem. To je záležitost firmy a mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Není tam žádný důvod, proč by stát měl doplácet odstupné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Je tady další faktická poznámka paní poslankyně Pekarové Adamové. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Prostřednictvím předsedajícího, k paní poslankyni Gajdůškové, tohle nebylo na vás, to bylo na paní ministryni, která tady hovořila o tom, že ti lidé skončí na dlažbě. Já jenom znovu opakuji, i kurzarbeit je to, že stát hradí firmám něco. Takže v tomto případě stát vlastně vstupuje do toho soukromoprávního vztahu, jde za rámec toho, co je vlastně v běžné tržní ekonomice. A najednou u vašeho návrhu to je v pořádku, nebo u návrhu kurzarbeitu je to v pořádku, ale u návrhu, který pomáhá flexibilitě, transformaci ekonomiky, o které tady hovořila vaše kolegyně předtím, tak to už neuznáte.

Já se domnívám zcela jednoznačně, že pro zaměstnance je lepší, když tu práci má, než když sedí doma. To se asi shodneme. No a pokud chceme, aby si tu práci rychle mohl najít, pokud ji právě v tom jeho odvětví, ve kterém doposud pracoval, už nemá perspektivu, protože tak to zkrátka je. My se po téhle krizi nevrátíme k tomu, co tady bylo v roce 2019 a předtím, přiznejme si to. Některá odvětví už se prostě z toho úplně nezberchají a naopak, jiná jsou už na vzestupu dlouho a mají teď ještě větší příležitosti, právě kvůli krizi. Tak to chodí, tak to prostě je.

A tady v tomhle tom případě má jít jenom o to, aby ten, kdo má ten zájem, ale vlastně je vázán u zaměstnavatele, tak i on měl šanci s dobrým startovacím polštářem si rychleji práci v jiném, perspektivním odvětví najít. Takže neodděluje to od sebe, je tam nejenom to A, rychlejší výpověď, ale je tam zejména i to B, na které je důležité pamatovat, které je pro toho zaměstnance výhodné, a potažmo pak i pro toho zaměstnavatele.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Olga Richterová se svou druhou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Tady pořád dochází k zásadnímu nepochopení principiální výhrady, kterou tady přednáším. Samozřejmě že vím, že Německo navýšilo o 10 % podpory v době covidu, ale to, co se tady schvaluje, co se navrhuje, není prosím vás rychlý protikrizový zákon. To je prostě něco, co tady bude desetiletí. A právě proto upozorňuji na to, že se tady zavádí dva systémy pro dva typy lidí, v podstatě nezaměstnaných. Jo, přiznejme si to.

Kurzarbeit je způsob, jak nedopustit to, že by lidé byli propuštěni, čili je tam ta hrozba nezaměstnanosti, je to nějaký... je to státní intervence. Je to významný zásah do pracovního trhu, a proto je důležité si uvědomit, co to způsobí, když se to tak zásadně odliší, když to tak zásadně odjede od podpory v nezaměstnanosti. A mně připadá, že se tady možná málo ví o tom, jak důležité je, pro celý pracovní trh, jak je nastavená podpora v nezaměstnanosti. A znova: kurzarbeit není nic jiného než sofistikovaná, na specifické podmínky nějakého propadu reagující podpora v nezaměstnanosti, která v Německu funguje dobře proto, že je předvídatelná.

Co se týče celkové podpory v nezaměstnanosti, tak proč jsem se snažila zdůraznit a vysvětlit důvody pro navýšení v prvních dvou měsících na dobu před panem ministrem Drábkem, aby opravdu bylo pro všechny 65 % na podpoře v nezaměstnanosti pro první dva měsíce: protože to dává smysl z hlediska celé ekonomiky. Jde totiž o to, aby lidé měli odpovídající hmotné zabezpečení, prostě dostatek peněz a nějakou rozumnou jistotu, když si hledají práci, když vyjednávají o nové pracovní pozici, když si hledají tak, aby to odpovídalo jejich kvalifikaci a směřování do budoucna. A proč je to důležité nejenom pro individuální štěstí, ale i pro ten celek? Protože potom na základě toho si mohou, jenom když mají nějakou rozumnější jistotu, vyjednat lepší pozice a lepší mzdy do budoucna a rostou pak i, zdá se podle všeho, podle velice zajímavých poznatků ekonomů, odvody do státního rozpočtu.

Já to ještě maličko rozfíkám, protože je opravdu neintuitivní. Je to něco, co by člověka jen tak nenapadlo, ale dává to naprostý smysl, když to domyslíme do konce. Když se zlepší podmínky pro nezaměstnané, zejména na začátku – proto navrhuje ten kompromis, zvýšit na těch 65 % alespoň u těch, kteří ukončili pracovní poměr i třeba

dohodou, abychom podpořili i dohody mezi zaměstnanci a zaměstnavateli – protože to právě vede ke sjednání budoucích pracovních pozic za lepší mzdu a k budoucím vyšším odvodům, které získají veřejné rozpočty na dani z příjmů fyzických osob. Jenom upozorním: každý jeden procentní bod růstu na dani z příjmů fyzických osob znamená zhruba 10 miliard korun pro státní rozpočet. To prostě není legrace, to je velká věc. A právě proto jsou podmínky pro nezaměstnané tak důležité a naopak je důležité to nerozpojit od jiného systému podpory v částečné nezaměstnanosti, tak se to dá taky nazvat, a tedy kurzarbeitu. A u kurzarbeitu prostě nikdo nehovořil podle mých informací se zástupci rostoucích firem, se start-upy, těmi, kdo hledají lidi. Je tam prostě ještě ten aspekt, že tady ta státní intervence, tenhle státní zásah prostě bude mít příliš konzervující charakter.

Ještě jednou zdůrazním: my jsme pro zavedení kurzarbeitu, ale ty podmínky, jak jsou nastaveny, jsou opravdu velice rozdílné oproti tomu, jak funguje standardní podpora v nezaměstnanosti, a proto to hrozí zakonzervováním současného stavu ekonomiky. Ale to není ekonomika, která nás dostane do budoucnosti. Pořád jsme ještě bohužel ve stavu montovna a chceme se dostat do stavu mozkovna. Jenže tenhle přechod k ekonomice vyšší přidané hodnoty prostě potřebuje státní podporu do vzdělávání, do rekvalifikací, ale opravdu co nejkvalitnějších, co nejvíc spjatých s konkrétními firmami a provozy, ale nepotřebuje zavést dva odlišné systémy pro jednu věc. A ta jedna věc je, že firma je v potížích a chceme lidi podpořit, aby nějakým způsobem buď přečkali tu dobu v sepětí s tou firmou, anebo tedy ukončili pracovní poměr a mohli si najít práci novou a měli k tomu rozumné podmínky.

K tomuhle cíli se prostě můžeme dostat trošku jinou cestou, cestou, která bude zohledňovat, že takhle stát může způsobit prostě umělý nedostatek pracovní síly, že zásah do trhu práce bude příliš velký a že to může být z hlediska celku ve finále velmi nevýhodné. Potom ještě absence spouštěcích kritérií bude vystavovat vládu tlaku různých skupin, bude to velice obtížné těm tlakům odolávat, takže zase to je ten důvod, proč v Německu jsou ta předvídatelná spouštěcí kritéria.

A poslední věc. Prostě jde o to, že daňoví poplatníci v této zemi mají mít rovné zacházení, a ty rovné podmínky také znamenají myslím víru v to, že stát koná fěrově. A já nevím, jak odůvodnit lidem, kterým zkrachuje firma nebo jsou propuštěni, že mají mít výrazně horší podmínky než ti, jejichž firma je – a teď už se prosím nebudeme o době covidu, ale bavíme se o zákoně, který bude do budoucna a v budoucnu, když nepůjde o státní zásah z důvodu ochrany veřejného zdraví, ale nějaký jiný důvod – tak přece není odůvodnitelné, proč by lidé u firmy v potížích měli mít nárok na okolo 90 % čisté mzdy, prostě ve smyslu toho, že je to obrovský rozdíl vůči té podpoře v nezaměstnanosti. A tohle nezdůvodnění nerovnováhy, to nezdůvodnění délky podpory a toho, jak se to promítne do celé ekonomiky, do celého trhu práce, kde prostě jsou i odvětví, co rostou, mě děsí a myslím si, že právě proto jsme se měli víc koukat na Německo a méně na to, co všecko udělat jinak, abychom si tady zavedli nějaký další systém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Richterové a je tady faktická poznámka Romana Sklenáka, potom s přednostním právem paní ministryně. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já velmi krátce a skutečně taková faktická poznámka. Možná abychom pořád nesrovnávali tady tu předlohu s německým kurzarbeitem, a stejně tak pro ty, kterým se nelíbí nazývat tuto předlohu a tento nástroj vlády tím německým slovem, tak chci upozornit, že v podstatě jedním z bodů toho komplexního pozměňovacího návrhu je i v podstatě pojmenování. Snažili jsme se, a taky nad tím byla dlouhá diskuze, co nejvíce vystihnout ten nástroj a v podstatě je to nazváno příspěvkem v době částečné práce. To znamená, pokud chcete o tomto nástroji mluvit jinak než o kurzarbeitu, tak je to příspěvek v době částečné práce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova? Paní ministryně? Pak vyhlásím tu přestávku, jak avizovali Piráti. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Ještě velmi stručně k pozměňovacímu návrhu pana poslance Černohorského. Já bych chtěla podotknout, že se jedná o úpravu vyhlášky, která je v gesci Ministerstva financí a věcně nespadá do gesci Ministerstva práce a sociálních věcí. Proto je nesmysl to upravovat v zákoníku práce. Tam takováhle úprava v žádném případě nepatří. Zákoník práce upravuje vztahy mezi zaměstnanci a zaměstnavateli, to je opravdu důležité mít na paměti, kdežto váš pozměňovací návrh řeší vztah pojišťovna–zaměstnavatel, úplně jiná věcná příslušnost. Je to nesystémový pozměňovací návrh, je to přílepek, který nesouvisí s kurzarbeitem. Navíc se týká hospodaření pojišťoven a s nimi to nebylo projednáno. Rozumím tomu návrhu, proč ho předkládáte, ale to provedení je tak špatné. Proto dám nesouhlasné stanovisko. Jinak co se týká všech těch argumentů, které zde padly, už jsem se k nim vyjádřila dříve. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní zpravodajka, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá. S přednostním právem Lukáš Černohorský jako místopředseda klubu. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. On je právě ten problém, že v tuto chvíli už to nejde nijak změnit, protože v minulosti jsme odebrali Ministerstvo financí jako gestora toho pojištění, a my jsme to probírali a diskutovali a je to momentálně jediná možnost, pokud neuděláme nějakou novelu zákoníku práce, která změní ten způsob výběru, buď že to bude čistě komerční, nebo že to bude jako v ostatních zemích součástí sociální dávky. V tuto chvíli Ministerstvo financí nemůže měnit tu vyhlášku, protože oni už k tomu nejsou oprávněni, a MPSV to změnit taky nemůže. V tuto chvíli nejsme schopni to udělat jiným způsobem než změnou v rámci zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a připomínám, že jste požádal o 40 minut – 45, pardon, 45 minut přestávku na poradu klubu Pirátů. Takže v 11.44 se tady sejdeme a začneme vystoupením paní zpravodajky, která nás provede hlasováním. Vyhlašuji přestávku do 11.44 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.44 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, skončila pauza. Budeme tedy pokračovat v pořadu schůze. Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím. (Silný hluk v sále.) Prosím o klid v jednacím sále.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Já vás tedy seznámím s usnesením, které přijal na své 76. schůzi výbor pro sociální politiku. Mimo jiné zde schválil následující hlasovací proceduru.

Nejdříve bychom hlasovali návrhy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, přednesené ve třetím čtení.

Dále bychom hlasovali pozměňovací návrhy v následujícím pořadí: pozměňovací návrh B, dále G1, G2. Nebude-li přijato, G10, G3, G4, G5, G6, G7, G8, G9.

Dále pozměňovací návrh C ve znění případně přijatých G1 až G10. Bude-li přijato, jsou nehlasovatelné návrhy A1 až A6, F, H2, I2 až I5, J1, které jsou totožné s F1 a I2, J2 a J4 totožné s F3 a I3. Nebudou-li přijaty, budeme dále hlasovat pozměňovací návrh A1, dále A2. Bude-li přijat, je nehlasovatelný A3, I5 a H2 bod 2. Opět I5 a H2 bod 2 jsou totožné. Nebude-li přijato, budeme hlasovat I5, H2 bod 2, totožné. Bude-li přijat, je nehlasovatelný A3. Nebude-li přijato, budeme hlasovat pozměňovací návrh A3, dále A4, A5, A6, F4, F3, I3 a J4, které jsou totožné.

Dalším hlasováním je F1, I2 a J1, které jsou totožné.

Dále F2 a I4, opět totožné.

Dále pozměňovací návrh J2 a dále H2 bod 1.

Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh D, E, I1, J3.

Pozměňovací návrh H1 je nehlasovatelný – upravuje pozměňovací návrh poslance Sklenáka SD 6997, který nebyl v podrobné rozpravě opakovaného druhého čtení přednesen. Na závěr bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Myslím, že všichni rozumíme navrhované proceduře, takže budeme hlasovat o tom, jestli ji schvalujeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 329, přihlášeno 104 poslanců, pro 98, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodajko.

Poslankyně Lenka Dražilová: Za prvé bychom hlasovali legislativně technickou úpravu, která byla ve třetím čtení načtena. Jenom připomenou, že se jedná o sjednocení terminologie v pozměňovacím návrhu označeném ve sněmovním tisku jako G5, kdy se slova "podporu v době částečné zaměstnanosti" nahrazují slovy "příspěvek v době částečné práce" a slovo "podporu" slovem "příspěvek".

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já ještě jenom nahlásím, že s náhradní kartou číslo 10 hlasuje pan poslanec Holomčík a pan poslanec Černožský. To byla žádost o odhlášení? Ano, žádost o odhlášení od Pirátů. Já vás odhlásím, znovu se přihlase svými hlasovacími kartami. Ještě jednou zagonguji, přestože už jsem gongoval.

Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 330, přihlášeno 101 poslanců, pro 101, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh B pana poslance Nováka. Jedná se o zjednodušení procesu přiznávání podpory v nezaměstnanosti. Stanovisko sociálního výboru doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 331, přihlášeno 102 poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh pod písmenem G1 pana poslance Juříčka. Jenom připomenou, že se jedná o dobu poskytování příspěvku zaměstnavateli, zkrácení na tři, eventuálně šest měsíců. Stanovisko sociálního výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 332, přihlášeno 102 poslanců, pro 23, proti 34. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh G2. Opět pan poslanec Juříček – náhrada mzdy zaměstnanci, kdy nahrazuje 80 % průměrného výdělku 65 % průměrného hodinového hrubého výdělku. Stanovisko sociálního výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 333, přihlášeno 102 poslanců, pro 25, proti 24. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Protože předchozí dva pozměňovací návrhy nebyly přijaty, hlasujeme G10, opět pan poslanec Juříček, kdy nahrazuje 80 % průměrného výdělku 70 % průměrného hodinového hrubého výdělku. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 334, přihlášeno 102 poslanců, pro 24, proti 23. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Další návrh G3, opět pan poslanec Juříček, snížení horní hranice při nepřidělování práce zaměstnancům z 80 % na 40 % týdenní pracovní doby. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 335, přihlášeno 102 poslanců, pro 12, proti 23. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Následuje opět pozměňovací návrh pana Juříčka. Jedná se o doplnění: Je-li důvodem poskytování příspěvku pokles tržeb, požaduje zdokladované prohlášení, že tento pokles tržeb je ve výši alespoň 20 % proti stejnému čtvrtletí minulého roku. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 336, přihlášeno 102 poslanců, pro 15, proti 26. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dále G5, pan poslanec Juříček, doplnění o podmínky a povinnost zaměstnavatele příspěvek v době částečné zaměstnanosti. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 337, přihlášeno 102 poslanců, pro 14, proti 30. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Následuje pozměňovací návrh G6, opět pan poslanec Juříček, kdy doplňuje § 83, stanovení délky směny pro období, kdy je závažným způsobem ohrožena ekonomika státu. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 338, přihlášeno 102 poslanců, pro nikdo, proti 67. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: G7, pan poslanec Juříček, doplňuje § 84, termín pro povinnost předložení písemného rozvrhu týdenní pracovní doby pro období vymezené nařízením vlády podle § 120b. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 339, přihlášeno 102 poslanců, pro nikdo, proti 29. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: G8, pan poslanec Juříček, stanoví horní hranici celkové délky směny v období vymezeném nařízením vlády. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 340, přihlášeno 102 poslanců, pro nikdo, proti 43. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Poslední pozměňovací návrh pana poslance Juříčka pod písmenem G9, kdy navrhuje nový § 93a, týkající se další dohodnuté práce přes čas. Stanovisko: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasně.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 341, přihlášeno 102 poslanců, pro 0, proti 37. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh pod písmenem C, respektive jedná se o komplexní pozměňovací návrh paní poslankyně Pastuchové, Sklenáka, Aulické Jirovcové, o kterém zde byla řeč. Stanovisko: doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Souhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 342, přihlášeno 102 poslanců, pro 91, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Vzhledem k tomu, že byl přijat tento komplexní pozměňovací návrh, jsou nehlasovatelné návrhy A1 až A6, F, H2, I2 až I5, J1, které jsou totožné s F1 a I2, J2 a J4, které jsou totožné s F3 a I3. Přejdeme tedy k hlasování pozměňovacího návrhu pod písmenem D pana poslance Černohorského k zákoníku práce. Zde se jedná o úpravu související s použitím vyhlášky 125 z roku 1993 Sb. Stanovisko sociálního výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Přílepek, nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 343, přihlášeno 102 poslanců, pro 34, proti 40. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh, který máte pod písmenem E, paní poslankyně Aulické Jírovcové. Jedná se o zjednodušení dokládání nezbytných dokumentů pro posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti. Stanovisko sociálního výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 344, přihlášeno 102 poslanců, pro 93, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosim.

Poslankyně Lenka Dražilová: Pozměňující návrh II paní poslankyně Adamové Pekarové k zákoníku práce, když chce nový bod – mimořádné ukončení pracovního poměru. Stanovisko sociálního výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 345, přihlášeno 102 poslanců, pro 18, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní hlasujeme pozměňovací návrh pod písmenem J3 pana poslance Bauera, který navrhuje prominutí placení povinných záloh na pojistné na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti u osob samostatně výdělečně činných prodloužit až do prosince 2020. Tady ještě musím znovu poznamenat, že pozměňovací návrh H1 paní poslankyně Kovářové je nehlasovatelný. Upravuje pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, který nebyl v podrobné rozpravě opakovaného druhého čtení přednesen. Stanovisko sociálního výboru k pozměňovacímu návrhu J3: nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 346, přihlášeno 102 poslanců, pro 47, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Takže to jsou, paní zpravodajko, všechny pozměňovací návrhy, je to tak? (Zpravodajka: Ano.) Takže o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona... (Ozývají se hlasy, že chce vystoupit poslankyně Černochová.) Aha, ano, tak já už jsem byl tak soustředěn na čtení, tak paní poslankyně. Paní poslankyně Černochová, předpokládám k hlasování. Prosím, máte slovo, samozřejmě. (Poslankyně Černochová chce dodržet odstup od poslankyně Dražilové ze zdravotních důvodů.) No, tak, paní poslankyně Černochová, máte slovo. Prosím. Jo, takhle, aby se dodržela vzdálenost.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Abych dodržela vzdálenost, přesně tak, pane místopředsedo. Já jsem chtěla požádat jménem klubu ODS o 30 minut přestávku, protože těch pozměňovacích návrhů bylo opravdu hodně a my se chceme zorientovat v tom, co prošlo a neprošlo. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže na žádost klubu ODS vyhledáváme pauzu 30 minut na poradu klubu. Sejdeme se tady ve 12.33.

(Jednání přerušeno ve 12.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.33 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Uplynula pauza na žádost klubu ODS a máme 12.33, takže já zagonguji. Odhlášení a přihlášení, ano, takže já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Tak a pan poslanec Munzar ještě k hlasování. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já jsem tu přestávku využil ke kontrole hlasování. Zjistil jsem, že u pozměňovacího návrhu nebo u hlasování číslo 343 mám zdržel se, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, jen pro stenozáznam.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dále paní poslankyně Monika Jarošová hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

Takže přistoupíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 1025, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 347 přihlášeno 100 poslanců, pro 79, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní přejdeme k dalšímu bodu.

Sloučená rozprava k bodům 337 a 338 /sněmovní tisky 1008 a 1009/

Těmito sněmovními tisky jsme se zabývali 5. května 2021 na 98. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili sloučenou rozpravu. Prosim, aby místa u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová a zpravodaj garančního výboru, což je hospodářský výbor, poslanec Martin Kolovratník. Nyní budeme pokračovat v přerušené sloučené rozpravě a s přednostním právem se hlásí paní ministryně Klára Dostálová. Prosim, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla poděkovat za rozpravu, která zatím ke stavebnímu zákonu probíhá. Věřím, že budeme i dnes v této rozpravě pokračovat. Z mého úhlu pohledu je sám stavební zákon samozřejmě velmi důležitý pro rozvoj České republiky, a proto mi dovoluji, abych vás informovala, že bych ráda požádala i o to, abychom jednali, nebo jednat budeme, i ve středu na mimořádné schůzi, a pokud bychom nedojednali ani ve středu, tak bych ráda požádala, abychom pokračovali ve čtvrtek a v pátek. A zároveň bych si dovolila navrhnout rozpravu na dvakrát 10 minut.

Ve stavebním zákoně a v procesu, co se týká procesu a digitalizace, jsme v úplné shodě i například s panem poslancem Kupkou, i s opozicí. Jediné, v čem se lišíme, je institucionální podoba stavebního zákona, ale toto můžeme rozhodnout pouze hlasováním. Takže ráda bych opravdu požádala o to, abychom vedli věcnou diskuzi, a pokud se nám ji nepodaří dokončit dneska nebo ve středu na mimořádné schůzi, abychom pokračovali i ve čtvrtek a v pátek. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí ministr kultury Lubomír Zaorálek a připraví se paní poslankyně Dana Balcarová. Takže, pane ministře, máte slovo. (Dohadování mimo mikrofon.) Tak dáme slovo paní poslankyni. Máte zájem vystoupit, nebo ne? Tak prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Dámy a pánové, přeji příjemné odpoledne. Já mám samozřejmě to prokletí, že jsem tady už příliš dlouho, pamatuji už projednávání několika takovýchto úprav a novel stavebního zákona. Vzpomínám si na tu, kterou jsme projednávali v roce 2017. Možná si někteří vzpomenete, že tehdy se mluvilo o tom, že musíme změnit stavební zákon, protože stavební řízení je pomalé a že jsme někde tuším, tehdy se říkalo, na 136. místě na světě. Takže jsme udělali úpravu v roce 2017 kvůli tomu, abychom postavení České republiky v tomhle žebříčku zlepšili a abychom řízení zrychlili. Výsledek byl docela v rozporu s tím, co jsme si tady vytyčili, protože se postavení ještě zhoršilo. Takže mám skutečně zkušenost s tím, jak je to těžká norma, dokonce jedna z nejtěžších pro Sněmovnu, a mám pocit, že už to platí skoro takových nějakých 25 let. Takže to je důvod, proč teď vystupuji i v této fázi, protože mám prostě obavy z toho, co si tady slibujeme a jak pak ta kreativita a výsledky se zcela míjí s účinkem u výsledku.

A také nyní počet a povaha pozměňovacích návrhů ke stavebnímu zákonu i k tomu doprovodnému změnóvacímu zákonu, kterým se máme zabývat, to všechno mě vede

k tomu, abych tady znovu ještě zvedl několik zásadních myšlenek, které bychom možná měli vědět, než budeme mačkat ta hlasovací tlačítka. Chtěl bych se tady zmínit o třech okružích pozměňovacích návrhů, kterým bych za sebe věnoval tu největší pozornost.

Ten první okruh, o kterém bych chtěl mluvit, je zavedení automatického vydání povolení stavby, které nově předpokládá ustanovení § 196 návrhu stavebního zákona, a navazující pak přezkumné řízení v navrhovaném § 197 stavebního zákona tak, jak to ve svém pozměňovacím návrhu předkládá pan kolega Kalous. Jedná se o společné hlasování o návrzích F26 a F27.

I přes změnu nadpisu ustanovení § 196 stavebního zákona jde v podstatě dle mého názoru o vrácení takzvaného automatického povolení do stavebního zákona. Prostým srovnáním toho návrhu v podobě předložené v listopadu 2019 do připomínkového řízení a textu toho daného dne z pozměňovacího návrhu dojde každý k závěru, že až na několik nepodstatných drobností to je vlastně totožné řešení.

Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona předkládaný návrh vychází z předpokladu zachování dosavadních nastavených standardů v oblasti ochrany architektonického dědictví tak, jak je Česká republika vázána Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy. K tomu se tedy hlásíme. Jedná se o opatření k ochraně architektonického dědictví nebo předcházení znetvoření, chátrání nebo demolice chráněných statků. A co já tady tvrdím, je – to je ta první moje zásadní připomínka – že není vůbec zřejmé, jak automaticky vygenerovaným rozhodnutím lze předejít znetvoření, zchátrání nebo demolici statků chráněných na základě oné zmíněné úmluvy, ke které tvrdíme, že se hlásíme.

Podle důvodové zprávy k návrhu stavebního zákona a s ohledem na skutečnost, že jednou z podmínek zápisu statku na Seznam světového dědictví, a dokonce ponechání toho statku na Seznamu dědictví, je existence záruky ochrany takového statku nástroji vnitrostátního práva. Takže pokud my chceme tedy usilovat o nějaké zápisy na Seznam světového dědictví, pokud chceme dokonce, aby nám tam zůstaly ty, které tam na tom seznamu máme, tak je podmínkou to, že zákon, který tady schválíme, standardy té ochrany nějakým způsobem respektuje.

Takže jenom na to upozorňuji, že to je to, s čím si tady trochu zahráváme, protože jsem přesvědčen, že s těmi dnes platnými standardy ochrany je v příkrém rozporu, že podle tohoto pozměňovacího návrhu, o kterém mluvíme, k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde. Opakují, vůbec nedojde!

Vy byste mohli říci, no ale vždyť je tam přezkum, že jo, je tam přece přezkum. Ten automat podle mě ale ve skutečnosti je to schopen přezkoumat pouze z hlediska zákonnosti nebo jenom z hlediska procesního, ale nelze ho prozkoumat a přezkoumat věcně. To znamená, tím to není splněno, že ten přezkum vlastně je tedy pouze procesní nebo z hlediska zákonnosti postupu, ale nelze to přezkoumat věcně. Abych to řekl srozumitelně, nelze věcně posoudit, jestli barák má být 60 nebo 80 metrů vysoký, třeba mrakodrap. To věcně vlastně nemůžete prozkoumat. Můžete prozkoumat pouze ten proces, jakým jste se k nějakému rozhodnutí dostali.

Takže v tom je svízel, a proto tvrdím, že jestliže to nelze, tak my vlastně pak nesplňujeme to, co je podmínkou, chceme-li ty věci dostat a držet na Seznamu světového dědictví. A my se tím vlastně nedržíme toho závazku, který máme, že v naší úpravě ta odpovídající ochrana je. Ona tam prostě pak není, a to je to, co tady říkám, že vlastně k posouzení dopadu na hodnoty chráněného statku vůbec nedojde. To se klidně může stát

a my tím vlastně porušujeme to, k čemu jsme se zavázali vůči oně Úmluvě o ochraně světového dědictví a podobně.

Já bych vám rád řekl, že to, co tady říkám, tak nereprezentuji pouze názor Ministerstva kultury. Navrhované zavedené, nazval bych to mlčení státní správy, by na základě zkušeností v jiných jurisdikcích podle Centra světového dědictví UNESCO nebylo pozitivním krokem k ochraně dědictví. My opravdu chceme prosadit úpravu, která i dle organizace UNESCO může ohrozit naše nominace k zápisu na Seznam světového dědictví? Dokonce chceme ohrozit už i naše zapsané statky? To je to, co bych rád, aby si všichni zvážili, jestli tohle opravdu chceme udělat.

Znovu opakují i s ohledem na tvrzení kolegy Kalouse v rámci druhého čtení, že záruku podle mého názoru nepředstavuje jím zmiňovaný postup podle § 197 návrhu nového stavebního zákona. Podle § 197 se provede ve stanovených případech povinně přezkumné řízení, tyto případy však dopadají pouze na část statků chráněných na základě zmíněných úmluv. Nedopadají totiž na památkové rezervace, nedopadají na památkové zóny, ať ty jsou nesporně chráněným statkem rovněž. Tady jde o problematiku, kterou Ministerstvo kultury samostatně a výslovně připomínkovalo již od prosince roku 2019, přesto to řešení, opuštěné v průběhu vyjednávání podoby stavebního zákona, bylo uznáno za nevhodné, a přesto se to vrací zpět. Podle mě jde o naprosto mylný pohled na to, co je mezinárodně uznanou hmotnou kulturně-historickou hodnotou. Já bych vás upozornil – což nemusíte všichni vědět – že jenom pět statků zapsaných za Českou republiku na Seznamu světového dědictví jsou opravdu individuálně kulturní památky, a ve skoro dvojnásobném počtu jsou tam zapsány za Českou republiku právě památkové rezervace a památkové zóny, které ten daný pozměňovací návrh nechává zcela stranou. Takže tady je tenhle vážný nedostatek.

V roce 2017 byly tyto hodnoty mému předchůdci velmi důrazně připomínány při projednání neschváleného zákona o ochraně památkového fondu. Mě velmi zarazí, že je řada poslanců, která tyto závazky mému předchůdci tak důrazně připomínala při projednávání návrhu zákona o ochraně památkového fondu, a v rámci předchozích čtení k návrhu stavebního zákona mlčí. A to, přátelé, dopady nyní projednávané normy na naše kulturní dědictví jsou podstatně větší, než bylo to, co se diskutovalo tehdy. Nebo chce někdo tvrdit, že by se nový stavební zákon ochrany nemovitého kulturního dědictví nějak netýkal nebo neměl týkat? Jak to? Nebo jenom to, že tento předpis nemá slovo památkový v názvu, snad ještě neznamená, že se přece takový předpis památek a kulturního dědictví obecně netýká!

Předmětem přezkumného řízení je přezkum zákonnosti, nikoliv přezkum věcné správnosti automaticky vygenerovaného rozhodnutí. Je pro mě více než zásadní otázkou, jak by například nadřízený stavební úřad z hlediska zákonnosti posuzoval věcnou otázku, zda realizaci záměru nedojde ke znetvoření chráněného statku. Domnívám se, že tato otázka překračuje meze přezkumného řízení, a tedy přezkumné řízení žádnou faktickou zárukou není, a zde se tedy nemohu ztotožnit se závěry kolegy Kalouse.

Prostor pro korupční jednání, kdy postačí ze strany úřadu kvalifikovaná nečinnost, je v tomto případě enormní. Proto i závěr o protikorupčním potenciálu navrhovaného zákona jako celku z tohoto pohledu považuji za více než sporný. Odkazují z důvodu stručnosti na připomínky uplatněné již k věcnému záměru stavebního zákona, kdy je třeba konstatovat, že dříve vznesené obavy nebyly nikdy rozptýleny, a proto byl daný institut z vládní předlohy stavebního zákona bez náhrady vypuštěn.

Pani ministryně nás již během prvního čtení informovala, že návrh stavebního zákona obsahuje dostatečné záruky proti nečinnosti, které měly být navíc posíleny kompletním vyloučením možnosti výkonu působnosti stavebního úřadu v přenesené působnosti tak, jak to vyplývá z komplexního pozměňovacího návrhu, který tvoří základ pro naše jednání. A ejhle – nestačí to. Vracíme se k řešení automaticky generovaného povolení stavby, které bylo shledáno jako problematické už v připomínkovém řízení.

Já si myslím, že v rámci druhého čtení v kuloárech zaznělo, že jsem možná ty záruky, o kterých hovořil kolega Kalous, dostatečně nepochopil. Jak jsem ho tak tady poslouchal, tak to vypadalo, že jsem takový trochu neinformovaný pomatenec. Tak bych si dovolil připomenout, že tedy nejsem neinformovaný pomatenec, že proti tomuto řešení se postavila naprostá převaha většiny připomínkových míst. Kolegové, jde o 35 připomínkových míst. Proti se postavil Úřad vlády, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo financí, převážná část krajů, veřejný ochránce práv. S tímto řešením nesouzněly ani Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud nebo Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. Ta teorie, že jsem jediný, kdo nepochopil danou úpravu, se jeví nepravděpodobná, protože se mi nezdá, že by ti všichni stejně jako já nevěděli, o čem mluvím.

Opravdu tedy takto problematické ustanovení vypustilo Ministerstvo pro místní rozvoj zbytečně? Ostatně stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj k tomuto pozměňovacímu návrhu je podle mého názoru rovněž negativní. K tomuto návrhu se tak aktuálně nestaví i Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu, obchodu, Ministerstvo zemědělství nebo životního prostředí. Stále se domnívám, že opak je pravdou a věřím, že stejně jako já se ani převážná část vás k tomuto podle mě hazardu nepřipojí.

A teď se vracím k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který jsem zmínil již ve druhém čtení, a mrzí mě, že si kolega Kolovratník nevezl více má slova k srdci nebo vážně a že tento pozměňovací návrh načelil pod číslem 8008. Jinak jde o společně hlasování o pozměňovacích návrzích 07 až 034. Jde o součást takzvaných čtyř městských artikulů. Měl jsem teď nedávno jednání věnované tomuto problému a tam mě zaujalo to, že nám vytkli, vytkli mi, že se bojím vkročit do neznáma, že to je filozofický problém, můj vztah k tomu problému, že se bojím vstoupit do neznáma, že se bojím kroku do tmy.

Pokusím se vysvětlit, že to skoro opravdu tak je. V takovéto věci vkročit do neznáma mi připadá... skoro bych řekl nezodpovědné. Vysvětlím proč. Ten návrh je v zásadě – těch čtyř artikulů, nebo městských artikulů – je v zásadě prezentován jako minimalistický s tím, že jen přesouvá pořízení územněplánovací dokumentace obcí a krajů z přenesené působnosti do samostatné. Avšak tato na první pohled drobná změna představuje zásah, jehož dopady zatím nebyly v celé šíři posouzeny a které v konečném důsledku znamenají zásadní změnu optiky pro uplatňování ochrany veřejných zájmů v územním plánování a způsobu jejich vypořádání. Míra vázanosti právními předpisy v samostatné a přenesené působnosti je odlišná, respektive nelze v případě samostatné působnosti spoléhat na regulaci podzákonými předpisy a uplatnění principu nadřízenosti a podřízenosti. Padly by tedy postupy a regulace, které dnes nemusel samotný stavební zákon řešit a nadále je navzdory přesunu dané problematiky neřeší.

V rámci výkonu přenesené působnosti je pořizovatel vázán i prováděcími předpisy, usnesením vlády nebo i metodickým vedením v rámci hierarchie výkonu státní správy. Analýza toho, které otázky je třeba upravit s ohledem na přesun problematiky pořizování územněplánovací dokumentace obcí a krajů do samostatné působnosti, nebyla vůbec provedena. Nicméně i bez této analýzy je zřejmé, že celá řada otázek, které byly dosud

přenechány podzákoným předpisům, upravena stavebním zákonem vůbec není. I ústavně garantovaný výkon samosprávy a relativně úzký prostor pro vstup státní moci do tohoto výkonu podle článku 8 a 101 Ústavy České republiky sebou nese řadu otázek, jak by bylo vůbec možné uplatňovat za veřejné zájmy ústavně obhajitelná omezení při pořizování územněplánovací dokumentace. Tady nejde o principy obhajitelné s oporou v zákonech, ale je třeba posoudit, zda změna této optiky nevyžaduje i vstup do úrovně ústavních předpisů, které s tímto rozsahem výkonů samosprávy nepočítaly a nepředpokládaly také obdobnou míru garance ochrany jednotlivých veřejných zájmů.

To by se ostatně netýkalo jen otázek veřejných zájmů na ochranu kulturního nebo přírodního dědictví, ale například i veřejných zájmů u nadregionálních staveb, ať již dálnic, železničních koridorů nebo staveb páteřních produktovodů. Už v současné době poskytují nálezy Ústavního soudu České republiky relativně vysokou míru ochrany zájmům samospráv a není jakkoli rozporována samostatná působnost obcí a krajů při schvalování územněplánovací dokumentace. Přesun pořizování územněplánovací dokumentace obcí a krajů do jejich výlučné pravomoci by tak mohl vést k naprosté nemožnosti prosazení veřejných zájmů prosazovaných z pozice státu, a navíc tyto rozsudky zjevně předpokládají jiný vztah, jiný zásah práva na samosprávu ve vazbě na územní plánování, než který je předpokládán v předmětném pozměňovacím návrhu, jehož cílem je postavení samospráv dále posílit. Tedy pro posílení záruk ze strany soudů je v těsném závěsu předkládán návrh, který jako základní myšlenku předpokládá další významné posílení územních samospráv, aniž by vysvětloval, proč to dosavadní posílení je nedostatečné.

To, že je nyní uvažováno o odlišném řešení, které zcela mění dosavadní a dohodnuté principy, to lze považovat za problematické a rozhodně odporující principům, na nichž měla být zajištěna ochrana veřejných zájmů podle nového stavebního zákona. Navržené řešení těch rozporů, o kterých mluvím, je více než sporné. Není provázáno s ustanovením § 55 odst. 1 a § 55 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Linie řešení rozporů se v důsledku přenesení pořizování územněplánovací dokumentace do samostatné působnosti rozdělily do dvou samostatných větví, s jejichž propojením zmíněná ustanovení nepočítají. Vztah řešení těchto dvou větví řešení rozporů má sice být záležitostí, která se může potkat ve vládě, ale máme zde odlišné skončení lhůt k řešení rozporů a dále ne vždy může dojít ke spojení obou větví řešení rozporů až u vlády. Alespoň si v to jako člen vlády dovoluji doufat, protože možnost zahlcení vlády touto agendou mi připadá velmi pravděpodobná.

Zkušenost s udělováním individuálních výjimek z režimu zákona o ochraně přírody a krajiny, které svého času také řešila výlučně vláda, je mementem a my si ho tady na půdě Poslanecké sněmovny musíme být vědomi. Skutečnost, že rozpor s jedním a tím samým dotčeným orgánem může mít jak samospráva, tak pořizovatel, tak jiný dotčený orgán, navržená úprava tedy neřeší a možnost, že se řešení v těch dvou větvích mine na nižší úrovni nebo vznikne potřeba již uzavřenou dohodu o řešení rozporu znovu otevřít, navržená úprava nadále také neřeší.

Mám zásadní pochybnosti o zvoleném řešení ve vztahu k rozporu mezi dotčeným orgánem a samosprávou. Vláda ani Nejvyšší stavební úřad nejsou nadřízenými orgány samosprávy a není zřejmé, proč by subjekt hájící vybraný okruh veřejných zájmů měl řešení rozporů vůbec předkládat vládě, formulovat východiska rozporů bez účasti samosprávy a navrhopvat možná řešení opět bez účasti samosprávy a proč by měla být rozhodujícím orgánem vláda, která představuje svým způsobem vrcholný orgán dotčených orgánů, ale nikoli samospráv. Právě skutečnost, že vláda není nadřízeným

orgánem samosprávy, který by mohl rozhodnout o řešení rozporů samosprávy se státní správou, vedl zákonodárce k tomu, že v ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu vysloveně konstatoval: "Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu." Konec citace. Jak však opakovaně judikoval Ústavní soud, je právě územní plánování věcí, která se bytostně dotýká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Jde tak o nepřímou novelu správního řádu, jejíž ústavní konformita je více než sporná a která velmi zásadním způsobem nabourává jednotu právního řádu v základní otázce.

Z hlediska možného přezkumu schváleného územního plánu pak je třeba zdůraznit, že budou dále významně sníženy možnosti vstupu státní moci do schváleného územního plánu, neboť v případě pořizování územněplánovací dokumentace v přenesené působnosti již poskytlo silné postavení právu na územní samosprávu například usnesení Ústavního soudu ze dne 23. 5. roku 2019. Jde o další neprovázanost koncepce přenosu pořizování územněplánovací dokumentace obcí a krajů do samostatné působnosti.

Zde je třeba konstatovat, že navzdory textu ustanovení § 287 odst. 1 stavebního zákona je v tomto případě kontrola omezena výlučně na dodržování stavebního zákona. Předmětem kontroly s ohledem na výše uvedené ustanovení Ústavy ČR již nemůže být dodržování právních předpisů vydaných k provedení stavebního zákona, opatření obecné povahy a rozhodnutí vydaných na základě tohoto zákona, včetně dodržování usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonů přenesené působnosti. Navíc dotčené zájmy budou hájeny s oporou v naprosto jiných zákonech, než je stavební zákon, a tedy bude víc jak sporné, nakolik bude možné tímto způsobem reagovat na nerespektování veřejných zájmů, jejichž základ je mimo stavební zákon. A tak je otázkou, zda nerespektování zájmu na ochraně veřejných zájmů stojících mimo stavební zákon bude možné řešit nápravným opatřením podle § 288 navrženého stavebního zákona.

Z návrhu u stavebního zákona byla také vyproštěna dozorčí žaloba Ministerstva pro místní rozvoj, kterou zná stávající stavební zákon. O tom, že právě při přenosu pořizování územněplánovací dokumentace obcí a krajů v samostatné působnosti by šlo o zásadní pojistku ochrany veřejného zájmu, není sporu. Absence této pojistky byla kritizována již ve vztahu k předchozímu znění stavebního zákona v odborném tisku, a to shodou okolností... no, nebudu říkat jména. Jména... tím jménem jsem nemyslel argument, ale už v rámci druhého čtení při obhajobě čtyř městských artikulů.

Jak jsem již uvedl, paní ministryně Klára Dostálová mě ve svém dopisu ze dne 22. 2. 2021 ujistila, že teze přesunu pořizování územněplánovací dokumentace do samostatné působnosti řešené tímto pozměňovacím návrhem jí zřízené ministerstvo nepodporuje. Tento pozměňovací návrh však byl načten kolegou z poslaneckého klubu, tuším ANO, a zpravodajem tohoto tisku. Znovu připomínám, že proti hledání řešení této otázky se nestavím a priori, nechme tu zásadní problematiku nejdřív probrat odbornou laickou veřejnost. Ostatně pro hodnocení možných dopadů přesunu pořizování územněplánovací dokumentace obcí a krajů z přenesené do samostatné působnosti zřídila ministryně pro místní rozvoj pracovní skupinu Územní plánování 2030 a z již úvodní diskuze na prvním jednání této skupiny bylo zřejmé, že ani ty základní otázky té problematiky nejsou ještě zdaleka vyjasněny a že to uvažované řešení rozhodně není vnímáno jako bezkonfliktní. Výstupem této pracovní skupiny má být koncepční řešení.

V téhle věci a v tomto směru je Ministerstvo kultury připraveno plně na tom pracovat a toto je platforma, kde může vzniknout základ celkové koncepce přenosu působnosti a kde by měly být prodiskutovány i případné záruky pro nesnížení, nebo dokonce nevyloučení možnosti uplatnění veřejného zájmu v rámci územního plánování. Ale nechtějme prosadit tuto koncepci bez domýšlení důsledků. To je to, jako mi bylo řečeno, ať se nebojím kroků do neznáma, nebo do tmy. Mně to připadá, že to nejde, nedomýšlet důsledky. A stejně jako v předchozím případě připomínám, že stanovisko i resortu u paní kolegyně Dostálové je podle mých informací neutrální. Nejenom já, ale i předsedové všech poslaneckých klubů obdrželi negativní stanovisko jedné ze zastřešujících odborných institucí v oblasti územního plánování, a to je Asociace pro urbanismus a územní rozvoj České republiky. Proti tomuto návrhu se staví také Ministerstvo vnitra, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí nebo Ministerstvo dopravy.

Tak je zjevné, že jsme teprve na začátku. My jsme teprve na začátku hledání nějaké..., a nikoliv na konci, a pozměňovací návrh předpokládající přesun pořizování územněplánovací dokumentace do samostatné působnosti se nám pak snaží prezentovat opak, že už jsme na konci. No, jen výše uvedený příkladný výčet negativních postojů však může dokládat ono cimrmanovské: Tudy tedy ne, přátelé. Kromě již uvedených dvou významných navržených změn považuji za nezbytné ještě komentovat trend obsažený ve více pozměňovacích návrzích.

Problematické mohou být i vstupy do základních zásad stavebního zákona, které obsahuje hned několik pozměňovacích návrhů. Tím míním snahy o reformulaci základních věcí, které mají jen proklamativní povahu, aniž by dávaly jasná pravidla pro prosazení těch proklamací. Tato problematická ustanovení například najdeme v pozměňovacích návrzích F2, K1.01. Použití zdvojeného záporu pak navíc znejasní praktické uchopení těchto zásad, například spojení "nesmí vést k nepřiměřenému". Jo, když napíšete větu "nesmí vést k nepřiměřenému", nese to otázku, co to je přiměřené, zejména ve vztahu k území, na nichž se konkrétní veřejný zájem uplatňuje.

Je nesporné, že ochrana kulturního dědictví, přírodního bohatství bude i z pohledu jiných veřejných zájmů překážkou potenciálu rozvoje, ale kde je v těch ustanoveních zakotven nějaký princip ochrany dochovaných dílčích hodnot, území, archeologických nebo přírodních? Hledal jsem to tam a nikde jsem to tam nenašel. To nejsou hodnoty území jako celku, rozumíte. Co to je výraz "hodnoty území jako celku"? Co to je ten celek? To jsou naprosto vágní a abstrusní formulace. Jakému území bude toto spojení "jako celku" vztahováno? Mnohdy jde o dílčí hodnoty, kde však jediné slovíčko přemazává smysl. Je to ten d'ábel, co se skrývá v detailu, a ten se tady zavrtil opravdu velmi hluboko. Postoje resortu k těmto pozměňovacím návrhům – opět negativní. Obdobně riziková řešení však obsahují i pozměňovací návrhy k doprovodnému změnovacímu zákonu.

Já bych si dovilil zmínit jeden z pozměňovacích návrhů, který směřuje k zákonu o státní památkové péči. Jde o pozměňovací návrh kolegy Černošského pod číslem 8045. Jde o hlasování k pozměňovacímu návrhu L10, který fakticky představuje komplexní novelu zákona č. 20/1987 Sb. Tento pozměňovací návrh mění zejména organizační uspořádání státní památkové péče prohlašování za kulturní památky, úpravu nápravných opatření a jejich výkonu, problematiku práva přednostní koupě státu, regulaci posuzování, úpravy a další věci. Jde o ambiciózní pozměňovací návrh, ale po mém soudu tomu vytyčenému cíli zdaleka nedostál. Problematických oblastí je v tomto návrhu více, já

bych si dovolil zdůraznit jen dvě místa, která mají nesporný vztah k projednávanému návrhu u stavebního zákona. Tento návrh považuji za vnitřně rozporný, kdy v případě úprav nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, ale nacházejí se v ochranných pásmech, zakotvuje souběžně působnost jak Krajskému památkovému úřadu, navrženém v § 14 odst. 2 a 3 zákona o státní památkové péči, a stavebnímu úřadu v navrženém § 17a odst. 1 zákona o státní památkové péči. Je třeba zdůraznit, že okruh regulovaných prací není v obou ustanoveních totožný, nicméně se nesporně překrývá.

Typicky lze zmínit působnost ve věcech realizace novostaveb. Pravomoc stavebních úřadů pak není propojena na novou úpravu přestupků. Tento pozměňovací návrh pak nerespektuje terminologii navrženého stavebního zákona, když například v navrženém § 14 odst. 4 zákona o státní památkové péči hovoří o územním řízení, vydání územního souhlasu, o řízení o povolení staveb nebo o společném územním a stavebním řízení. Nic takového však v projednávaném stavebním zákoně nenajdeme. Nebylo to obsaženo v žádné z verzí stavebního zákona, jimiž se dosud Poslanecká sněmovna zabývala. To znamená, že schválení tohoto pozměňovacího návrhu představovalo řešení, které by základním způsobem znemožňovalo reálné hájení veřejných zájmů na úseku státní památkové péče, když by například tutéž působnost měly pro oblasti státní památkové péče vykonávat souběžně jak stavební úřady, tak krajské památkové úřady.

Takže jsem uvedl jenom několik střípků z mozaiky mnoha změn, kterými vládní předloha stavebního zákona a vládní předloha doprovodného změnového zákona prošla či by mohla projít v Poslanecké sněmovně. A nejsou to vůbec jenom nějaké změny kosmetické nebo dílčí. Já se snažím tady dnes říci, že jsou to změny revoluční, koncepční, které se odchyľují od toho, co schválila vláda, jejímž jsem členem. Znovu naléhavě upozorňuji na křehkost substance hmotného kulturního dědictví, včetně naší mnohotvárné kulturní krajiny. Potvrdí-li se při praktické implementaci takto zásadně změněného zákona obavy vyjadřované mnoha odborníky i zástupci samospráv, může dojít k docela značným kulturním ztrátám, a to dříve, než se v náročném legislativním procesu podaří dosáhnout nějaké korekce nebo změny.

Mě mrzí, že nemalá část vskutku koncepčních změn byla načtena z pozic vládních stran a do jisté míry jsou devalvovány dohody, které jednotliví zástupci vlády mezi sebou navzájem, vně vlády, s důležitými zástupci dotčených skupin uzavřeli. Nejen v římském právu byla vyznávána zásada *pacta sunt servanda* a i tato zásada by nás měla varovat před dalšími koncepčními změnami, na nichž nepanuje odborná nebo také politická shoda. Je bohužel skutečností, že velká míra změn v rámci tohoto projednávání se velmi negativně podepisuje na nepřehlednosti a nesrozumitelnosti toho, co je předmětem projednávání.

Já jsem uvedl během druhého čtení jeden ilustrativní příklad, který se týkal drobné změny v ustanovení dotýkajících se ochrany nálezů nejen archeologických, ale i paleontologických nebo nálezů chráněné části přírody. Ta drobná formulační změna v komplexním pozměňovacím návrhu hospodářského výboru, kterou přehlédl i nesmírně pečliví kolegové nebo paní ministryně z Ministerstva pro místní rozvoj, učinila Ministerstvo kultury odpovědné za všechny nálezy, byť by i spadaly do působnosti orgánů ochrany přírody. Z věcného hlediska se jedná o nesmysl a na tuto změnu reaguje můj pozměňovací návrh. Jsem paní ministryni vděčný za jeho podporu. Musím se však tázat: Kolik takových na první pohled drobných změn již bylo do vládního návrhu, možná v dobrém úmyslu, ale bez hlubších znalostí a určité přesnosti těch souvislostí, znalostí, vloženo? Takže své vystoupení v rámci druhého čtení jsem ukončil, pokud se pamatují, konstatováním, které platí ještě více než v tom druhém ještě v rámci i třetího čtení. Já si

prostě myslím, že vidíme pouze špičku ledovce a masa ledu pod hladinou je nám stále skryta. Mám dojem, že si ani nechceme připustit, že množství prosazovaných změn by mohlo přispět k havárii celého stavebního práva, spíš k havárii než k jeho renesanci, o kterou jsme usilovali.

Takže já vím, že stavební zákon je super těžká norma, ale obávám se, že tentokrát se nám nepodařilo ji zvládnout a že to, co máme před sebou, nemá šanci přispět k oživení stavebnictví a vyřešit problémy, kvůli kterým jsme se do této novely pustili. Těch rizik vidím příliš mnoho. Je to opravdu cesta do temnoty a do té temnoty se bojím jít – ne proto, že jsem zbabělec, ale protože si myslím, že je to nezodpovědné. (Ozývá se potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane ministře. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat ve sloučené rozpravě. V tuto chvíli zde nemám žádné přihlášky s přednostním právem, takže řádně přihlášená písemně je paní poslankyně Balcarová. Upozorním, že ve 13.45 je potom pevně zařazen jiný bod. Prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, dovoluji mi, abych tady promluvila o svém pozměňovacím návrhu, a to z toho důvodu, že jsem zachytila, že jsou šířeny informace o právě tomto pozměňovacím návrhu, který se týká účasti veřejnosti, a to informace, které jsou velmi zkrácené a ten pozměňovací návrh staví do dost nelichotivého světla. V Poslanecké sněmovně koluje nepravdivá informace týkající se mého pozměňovacího návrhu k vládnímu návrhu zákona, sněmovní tisk 1009, a pozměňovací návrh se týká obnovení účasti veřejnosti, sněmovní dokument 7609.

Tímto pozměňovacím návrhem se snažím o jedinou změnu, a tou je vyškrtnutí pravidla, že spolky mají právo účastnit se všech řízení týkajících se ochrany životního prostředí. Jinými slovy, navrhuji pouze to, aby se účast veřejnosti vrátila do stavu, jaký byl před rokem 2017. Nicméně jsem zachytila, že v Poslanecké sněmovně je můj návrh mylně vykládán tak, že Piráti chtějí zavést účast ekologických spolků do všech správních řízení, tedy i do těch, jejichž činnost s ochranou životního prostředí vůbec nesouvisí. Tak tomu opravdu není. Ráda bych tento omyl vyvrátila. Proto jsem požádala o stanoviska doktora Petra Svobody a profesora Milana Damohorského, oba pracují na Právnické fakultě Karlovy univerzity, na katedře práva životního prostředí. Ráda bych vám tedy přečetla jejich stanoviska k mému pozměňovacímu návrhu.

Nejprve slovo pana doktora Petra Svobody: "Pokud bude stavební úřad v řízení o povolení stavby současně posuzovat otázky ochrany přírody a krajiny v rámci takzvané integrované agendy, pak řízení o povolení stavby bude zčásti i řízením podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a tudíž v něm budou spolky účastníky. Pokud ale stavební úřad v řízení o povolení stavby nebude posuzovat otázky ochrany přírody a krajiny v rámci takzvané integrované agendy, a to třeba i proto, že tyto otázky bude ohledně záměru ve zvláště chráněných územích posuzovat agentura životního prostředí nebo správa národního parku, pak řízení o povolení stavby nebude možné považovat za řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a tudíž v něm spolky nebudou účastníky. Budou v tomto případě jen účastníky případného řízení vedeného agenturou nebo správou národního parku podle zákona o ochraně přírody a krajiny, například řízení o povolení území nebo druhové výjimky. Z toho důvodu je návrh Dany Balcarové jednoznačně

přínosný. Pokryje totiž účastenství spolků v řízeních, která povede stavební úřad podle stavebního zákona a budou se dotýkat zájmů ochrany přírody a krajiny, ale stavební úřad v nich nebude vykonávat takzvanou integrovanou agendu." Takže to je stanovisko pana doktora Svobody.

A dovolte mi ještě krátce stanovisko pana profesora Damohorského. Ten píše: "Plně souhlasím s uvedeným názorem doktora Petra Svobody. Žádáme upravené původní znění § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Je to dnes zúžení nabytého okruhu občanských práv, který dosud Ústavní soud, právě až na tento případ, zásadně držel."

Takže tady jsem vás teď seznámila s názory dvou odborníků na právo životního prostředí z Právnické fakulty. A chtěla bych opravdu apelovat na vás, abyste účast veřejnosti, ten pozměňovací návrh, podpořili, protože opravdu tak již to bylo před rokem 2017 a současná právní úprava oslabila účast veřejnosti, ale ta, která je teď navržena v novele, ta ještě více právo občanů chránit svoje území, ve kterém žijí, a rozhodovat nebo podílet se na rozhodování o umístění stavby, která se jich bude přímo dotýkat, a může to být třeba nějaká výrobní hala nebo to může být třeba nějaká velmi rušná komunikace, tak my bychom neměli těm občanům brát právo se k tomuto vyjadřovat. V tom řízení můžou klást různé námítky nebo připomínky, které si třeba stavební úřad, nebo dokonce ani stavitel nemusí uvědomovat, takže jejich účast je žádoucí nejenom z hlediska toho, že dojde k vyšší ochraně kvality jejich života, ale i to může prospět té vlastní stavbě. Takže k tomu jsem se chtěla vyjádřit jako k prvnímu.

Za druhé bych se chtěla vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které podávám také, a je to hlavně otázka plánovacích smluv. Tak jak je to navrženo teď, ve vládní novele, tak ty plánovací smlouvy podle mě jsou žádoucí ve svém principu, to znamená, že stavitel by se měl podílet náklady na vybavení infrastruktury, která je občansky žádoucí, a v té vládní novele vidím bohužel dva nedostatky. Jeden z nich je nedomyšlený v tom směru, že pro uzavření plánovací smlouvy, a tedy pro dosažení konsenzu stavebníka a obce, popřípadě vlastníka veřejné infrastruktury, stanoví absolutní lhůtu čtyři roky s tím, že pokud v této lhůtě nebude plánovací smlouva uzavřena, pak již nebude dále rozhodování v území o dané ploše podmíněno plánovací smlouvou. A to má dvě slabiny. Jednak to umožňuje, aby obec či vlastník veřejné infrastruktury prakticky libovolně otáleli s uzavřením plánovací smlouvy – důvodová zpráva k vládnímu návrhu v této souvislosti dokonce hovoří o nepřímé stavební uzávěře, což ale nemůže být smyslem tohoto typu plánovacích smluv, a jednak to umožňuje, aby stavebník čtyři roky přečkal a poté mohl ve vymezené ploše postavit předvídanou stavbu, a to bez jakékoli nezbytné souvislosti veřejné infrastruktury – a to určitě nechceme. Obojí tak popírá smysl tohoto typu plánovací smlouvy. Je-li totiž smyslem tohoto institutu, aby nová soukromá výstavba byla povolena jen tehdy, pokud se stavebník v plánovací smlouvě zaváže ke spoluúčasti na nezbytné související veřejné stavbě, pak tedy původní vládní návrh stojí jen na půl cesty.

Další problém těchto plánovacích smluv vidím v obsahu. Můj pozměňovací návrh odmítá podtyp plánovacích smluv o územněplánovací dokumentaci, jímž se obec či kraj mohou zavázat zpravidla za institucionalizovaný úplatek od stavebníka k vydání či změně své vlastní územněplánovací dokumentace, nebo naopak k tomu, že po sjednanou dobu svoji územněplánovací dokumentaci nezmění. Tento typ plánovacích smluv omezuje pravomoc a působnost zastupitelstev obcí a krajů při rozhodování o pořízení, zadání, pokynech, a především schválení návrhu územněplánovací dokumentace. Zmíněný typ plánovacích smluv se snaží tento veřejnoprávní proces obejít a předem zavázat obec, že bude souhlasit s danou stavbou. A to si myslím, že je vlastně v rozporu s nějakou

transparentci a s tím, že obec může potom později ovlivnit, jak bude daná stavba vypadat. Takže to je jeden pozměňovací návrh, který podávám.

A další, o kterém bych se chtěla zmínit a který mi přijde velmi závažný, hlavně v dnešní době, kdy města jsou v létě velmi ohrožena teplem a suchem a ve městě vznikají tepelné ostrovy, aby byl do územního plánu zahrnut pojem zelené infrastruktury, aby zelená infrastruktura byla vlastně stejně zakotveným pojmem, jako je infrastruktura technická – sítě. A je to velmi důležité proto, že když se plánuje výstavba třeba nové čtvrti, když se rozhoduje o tom, kudy povedou sítě, aby zelená infrastruktura, to znamená třeba parky nebo zelené stromořadí, aby měly stejná práva a stejně už v tuto chvíli o tom prostoru rozhodovaly nebo měly stejné postavení jako ostatní sítě, to znamená třeba vedení vodovodních trubek nebo elektrosítí. Myslím, že to je velmi důležité.

V tomto pozměňovacím návrhu zmiňuji ještě jednu velmi důležitou věc, která souvisí s ochranou klimatu, a to je ukotvení pojmu Pařížské dohody do této smlouvy, protože ta v tuto chvíli není ve stavebním zákoně určena, a obce někdy argumentují tím, proč nedělají opatření na ochranu klimatu, protože Pařížskou dohodu podepsal stát, a ony říkají, že je to věc státu a že ony jako obce nemají žádné povinnosti dbát na to, aby projekty, které připravují, byly v souladu s ochranou klimatu, aby v sobě měly prvky, které podporují nízkoemisní postupy, technologie, řešení ve městě. Takže proto já tam pojem Pařížské dohody vkládám a mělo by se to vlastně zohlednit hlavně při plánování, to znamená při vytváření plánovací dokumentace by měl brát ohled na to, že nejen Česká republika, alespoň ale i obce jsou zavázány přispívat k tomu, aby byla plněna naše cíle v oblasti ochrany klimatu, které vyplývají z Pařížské dohody. To je za mě zatím všechno. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další je přihlášen v rozpravě pan poslanec Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, vážená pani ministryně, milé kolegyně, milí kolegové, nejprve si dovoluji přece jenom jistou poznámku směrem k projednávání tohoto tisku. Jsme před třetím čtením. Předpokládal bych, že pan zpravodaj bude pečlivě poslouchat na místě tomu vyhrazeném kolegyni Balcarovou a další, protože samozřejmě ty příspěvky, a můj speciálně, se mohou také týkat některých legislativních kroků v rámci hlasování ve třetím čtení. Přijde mně to minimálně velmi neuctivé vůči kolegyni Balcarové, o sobě teď nemluví. Ale hlavně to může způsobit podstatný problém v hlasování ve třetím čtení v okamžiku, kdy jsou tady načítány v rozpravě ve třetím čtení některé návrhy na legislativně technické úpravy. Vidím pana místopředsedu poslaneckého klubu hnutí ANO, že zaregistroval to, o čem hovořím. Možná by bylo dobré, kdyby pan zpravodaj skutečně se věnoval své pozici zpravodaje. (Poslanec Kolovratník usedá ke stolku zpravodajů.) Děkuji. Myslím, že by to mělo být standardem pro každého z nás tady v této Sněmovně.

Teď mi dovoluji kratičký komentář k brilantnímu vystoupení pana ministra kultury. Pane ministře, musím říct, že jsem velmi pečlivě – pan ministr sice také neposlouchá, ale tak beru to, že je pátek a už se opravdu blížíme ke konci – nicméně děkuji za vystoupení pana ministra kultury, protože pokud jste dobře poslouchali, tak on skutečně upozorňoval na věci, které nemůžeme přejít jen tak mávnutím ruky. On ve svém vystoupení poukazoval na návrhy, které nejsou jenom detailní, ale které se mohou zásadním

způsobem promítnout do dopadů a důsledků na ochranu kulturního dědictví. Myslím si, že kulturní dědictví by nám všem mělo být svaté a my bychom skutečně neměli přijímat takovou změnu stavebního řízení a stavebního zákona a všech souvisejících předpisů, která by fakticky vedla k ohrožení péče o kulturní památky, péče o kulturní dědictví naší země. A my jsme na to i jako poslanci napříč demokratickou opozicí – protože víte, že zde máme i v seznamu pozměňovacích návrhů pozměňovací návrh komplexní, na kterém jsme pracovali spolu s kolegy z ODS, z TOP 09, z hnutí STAN i od Pirátů, kde jsme se snažili reagovat i přesně na ty výtky a výhrady, které zazněly z Ministerstva kultury a které tady zmiňoval pan ministr Zaorálek.

Je sice pozoruhodné, že vládní předlohu stavebního zákona zde tímto způsobem velmi kriticky hodnotí, případně pozměňovací návrhy z pera velmi často vládních poslanců, hodnotí ministr kultury, součást té vlády, nicméně, pane ministře, já si vaši řeč rád dneska vytisknu a o víkendu si ji znovu přečtu, protože tam jsou skutečně věci, které v zásadě kopírují naše připomínky, naše stanoviska, která jsme zde přednášeli jak v rámci prvního čtení, tak v rámci druhého čtení, kdy jsme předkládali pozměňovací návrhy, a musím říct, že s naprostou většinou těch výhrad, které zněly z Ministerstva kultury, se také ztotožňujeme.

Tak jenom doufám, když jsem si ve středu, protože jsem pracovní tady nebyl na podstatnou část projednávání stavebního zákona, přečetl stenozáznam, že už tady nikdo nebude označovat vystoupení kteréhokoliv poslance za obstrukční, protože myslím, že pan ministr Zaorálek tady jasně ukázal, co je povinností zákonodárce a v jeho případě i ministra: prostě tady vystoupit, hájit resort, který zastupují, a v tomto případě hájit kulturní dědictví České republiky. Děkuji tedy ještě jednou panu ministrovi.

A protože toho času nám bohužel nezbyvá mnoho a já mám připravené poměrně delší vystoupení i se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL, a jestli jsem správně zaregistroval, tak vláda prostřednictvím paní ministryně práce a sociálních věcí si nechala na 13.45 pevně zařadit projednání jiného tisku a pro mě je v tuto chvíli trochu překerní začínat řeč, kterou evidentně dnes nemohu stihnout, tak základní stanovisko klubu KDU-ČSL s dovolením ponechám na další projednávání sněmovních tisků 1008 a 1009 a využiji tento čas k přednesení jedné legislativně technické úpravy, která se týká pozměňovacího návrhu, který jsem načel ve druhém čtení.

Tady bych poprosil pečlivě pana zpravodaje, kdyby tu věc poznamenal, aby byla poté v rámci hlasování ve třetím čtení v rámci legislativně technických úprav hlasována. Omlouvám se, je to chyba, která samozřejmě může být po právu vyčtena mně jako předkladateli, nicméně když jsem si pročítal stenozáznam ze středního jednání, vím, že pan zpravodaj také zde vystupoval s některými body, kde byly objeveny chyby, případně vypadlá slova a podobně. Tak bych poprosil ve stejném režimu, kdyby bylo možné odhlasovat v rámci legislativně technických úprav změnu pozměňovacího návrhu, který je v systému pod číslem SD 8014, sněmovní dokument. Je to, aby to bylo jednodušší, je to pozměňovací návrh G4.5 Marka Výborného, který jsem načel. Jinak je to pozměňovací návrh Martina Kupky, Ivana Bartoše, Marka Výborného, Věry Kovářové a Dominika Feriho a týká se vyvlastňování. Tam skutečně došlo k chybě, která mohla způsobit možná i to negativní stanovisko ministerstva nebo možná gesčního hospodářského výboru.

Já bych vás chtěl požádat, i vás, pane zpravodaji, jestli by bylo možné o tom návrhu hlasovat v tom správném znění, kde – já tedy si dovoluji nejprve načíst správné znění

toho pozměňovacího návrhu a poté ho vysvětlím – ta legislativně technická úprava počívá v tom, že v bodě 1 se upraví písmena c, d na písmena a, b. Já to přečtu celé:

Za prvé. V § 170 odst. 1 písm. a) se za slovo stavby vkládají slova "podle § 10 odst. 1 písm. a) a písm. b)". To je tedy ta úprava. Ještě jednou: místo písmen c, d má být správně písmena a, b toho dotčeného paragrafu 170. O co běží: skutečně pokud se podíváte na odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu, které zaznělo i ve druhém čtení a je i součástí písemného znění pozměňovacího návrhu, tak skutečně to odůvodnění hovoří o písmenech a, b, ale omylem chybou tam došlo k záměně.

Ten pozměňovací návrh, kolegyně, kolegové, se týká vyvlastnění, které je obsaženo v předloze, kterou projednáváme, ve znění pozměňovacího návrhu toho kvazi vládního, tedy pozměňovacího návrhu pana poslance Kolovratníka, kde z našeho pohledu, z pohledu předkladatelů toho pozměňovacího návrhu, je režim možného vyvlastnění velmi široký. Musíme si uvědomit, že vyvlastnění je skutečně zásadním zásahem do ústavně chráněného práva na vlastnictví, a jako takové by mělo být vyhrazeno pro případy realizace významných veřejných zájmů, které bez takového zásahu nelze uskutečnit.

Podle našeho mínění takovým veřejným zájmem může být pouze to, co je v § 10 návrhu stavebního zákona uvedeno pod písmeny a) a b), ale nikoliv pod písmeny c) a d). Jinak řečeno, současné znění navrhuje možnost vyvlastnění pod písmeny všemi, tedy a), b), c), d), a my chceme tu možnost, právo na vyvlastnění, omezit na písmena a) a d), tedy na stavby dopravní infrastruktury, které jsou zejména stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, leteckých staveb a s nimi související stavby a zařízení, a za b), technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, produktovody a elektronické komunikace a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady.

Pro nás říkáme, pro předkladatele Martina Kupku, Ivana Bartoše, Věru Kovářovou, Dominika Feriho a mne: tečka. Nepovažujeme za rozumné a moudré, aby možnost vyvlastnění byla i u staveb, které se dotýkají veřejného prostranství anebo případně u občanské vybavenosti, tedy tak, jak je definována v § 10 odstavec 1 písmeno c), občanské vybavení, kterým jsou stavby, zařízení a pozemky sloužící k zajištění základních potřeb obyvatel, zejména pro vzdělávání, výchovu a sport, sociální a zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu a ochranu obyvatelstva. Ne že by ty stavby v našich obcích, městech nebyly důležité. Samozřejmě všichni víme, že je potřeba zajistit základní občanskou vybavenost, postavit mateřskou školku, dětské hřiště, upravit veřejné prostranství, nicméně, dámy a pánové, je potřeba na ty misky vah, na ty pomyslné misky vah dát ochranu základního ústavně chráněného zájmu čili práva na vlastnictví na straně jedné a na straně druhé skutečně váhu toho veřejného zájmu. Z našeho pohledu, pokud se jedná o stavby dopravní infrastruktury, tak je to naprosto jasné. Tam velmi často ani nelze – a já jsem zaznamenal od pana zpravodaje debatu okolo vysokorychlostních tratí – tak samozřejmě tam těžko lze to přeprojektovat, posunout a podobně, tak tam lze tento krajní prostředek řeckně tolerovat. Stejně tak u staveb technické infrastruktury, protože velmi často jsou ta vedení nebo dráhy podobných staveb prostě determinovány, těžko se nějakým způsobem mění a bez zásahu do vlastnických práv prostě někde ta realizace možná není.

Na druhou stranu v případě dalších staveb jako jsou úpravy veřejného prostranství, jako jsou různé stavby občanské vybavenosti, tak z našeho pohledu je možné, aby si obec nebo město dokázaly najít cesty legální, v souladu se zákonem, k těm pozemkům tak, aby ty stavby mohly skutečně být, ať už formou koupě, směny a podobně – prostě nechceme, aby se ten nástroj, který považujeme za mimořádný, to znamená vyvlastňování tímto způsobem, dle našeho názoru nadbytečně, nadbytečně rozšiřoval.

To je tedy předmětem toho pozměňovacího návrhu. Prosím tedy ještě jednou, aby ta změna, která tam došla chybou, tedy písmena c, d, byla napravena písmeny a a b tak, aby to skutečně odpovídalo tomu, co je popsáno i v odůvodnění, a tudíž prosím, i z našeho pohledu je možné toto považovat za legislativně technickou změnu, kterou v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny tímto načítám.

Abych ten pozměňovací návrh odůvodnil celý a nemusel se už vracet k němu při svém vystoupení při dalším projednávání tohoto sněmovního tisku, tak připomenu ještě bod 2, který upravuje v § 170, který se týká účelu vyvlastnění, odst. 3, a tím účelem je vytvoření podmínek pro realizaci staveb v režimu vyvlastnění. To, co je v návrhu, zní takto, cituji: "Odejmutí nebo omezení práva podle odst. 1 se vztahuje také na plochy nezbytné k zajištění výstavby nebo k uskutečnění veřejně prospěšného opatření a vytvoření ochranného pásma, jde-li o ochranné pásmo podle zákona." Opět za tímto účelem to ustanovení považujeme za nepřiměřeně široké, které vlastně fakticky umožňuje odejmutí vlastnického práva, které pro realizaci opatření svou povahou dočasných není nezbytné. Současně to ustanovení pracuje i s pojmem – a to je možná otázka na tvůrce, teď nevím, jestli to je ještě obsahem té původní předlohy, nebo jestli to přinesl pan poslanec Kolovratník, potažmo tedy to, co připravovalo Ministerstvo pro místní rozvoj – a to je ten pojem ochranné pásmo podle zákona, protože to je pojem, který legislativa nezná, není běžně používaný a bohužel to může být opět jedna z cest, jak tento zákonem nedefinovaný pojem vykládat různě široce.

Mimochodem, vzpomeňte si na to, co říkal pan ministr Zorálek, ano, i on poukazoval na to, že nejenom na tomto místě v § 170, ale i jinde se objevují zcela nové pojmy, které potom mohou implementační praxí, interpretací pojmů učinit velmi komplikovanou, respektive spíše tedy takovou, že si pod tím každý může představit, co chce, a to může způsobit velký problém při realizaci opatření stavebních, která budou podle nového režimu stavebního řízení, podle těchto dvou tisků, pokud budou schváleny.

Tolik tedy k pozměňovacímu návrhu, který jsem chtěl tímto požádat o jeho úpravu, než bude hlasováno o něm jako o celku ve třetím čtení. Děkuji panu zpravodaji a širší vystoupení, jak jsem říkal, si nechám pro pokračování projednávání těchto dvou tisků.

Jenom bych chtěl připomenout, když jsem si pročítal stenozáznam ze středního projednávání, můj ctěný kolega Martin Kupka tady uváděl stanoviska řady významných institucí, ať už to je Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv a další – Asociace krajů mimochodem také – s řadou kritických připomínek jednak k tomu způsobu projednávání stavebního zákona, jednak také k tomu, jakým způsobem vypadá finální podoba i po stanoviscích gesčního hospodářského výboru i se stanovisky Ministerstva pro místní rozvoj.

Jsem povinen z mého pohledu vás, kolegyně, kolegové, také seznámit, protože jsem se pečlivě díval – pan zpravodaj tady vystoupil, on je také zastupitelem Pardubického kraje a k mému překvapení to od něj nezaznělo, tak bych rád splnil povinnost. Já sice nejsem zastupitelem Pardubického kraje, protože to bych asi už těžko stíhal, nicméně

zastupitelstvo Pardubického kraje, mého domovského kraje, přijalo usnesení ze 4. jednání, které se konalo 20. dubna 2021, které je stanoviskem k rekodifikaci stavebního práva. Nakonec se v tomto usnesení také píše, že by mělo zaznít na půdě Poslanecké sněmovny. A pokud se tak nestalo z úst člena zastupitelstva Pardubického kraje Martina Kolovratníka, tak mi dovoluji, abych vás s tímto usnesením zastupitelstva Pardubického kraje seznámil já, abyste vnímali i tento hlas jednoho ze 14 krajských zastupitelstev. Toto usnesení bylo přijato 20. dubna 2021 v tomto znění: "Zastupitelstvo Pardubického kraje projednalo předloženou zprávu a za prvé schvaluje stanovisko Pardubického kraje k rekodifikaci stavebního práva, vycházející ze závěrů komise rady Pardubického kraje pro veřejnou správu a legislativu dle důvodové zprávy, část druhá, a ukládá předložit stanovisko Pardubického kraje k rekodifikaci stavebního práva Poslanecké sněmovně a Senátu, příslušným výborům Poslanecké sněmovny a Senátu a dále jej zaslat poslancům a senátorům za Pardubický kraj. Zodpovědná osoba: Martin Netolický. Podepsáni hejtman Pardubického kraje Martin Netolický a první náměstek hejtmana Pardubického kraje Michal Kortyš."

A teď tedy to podstatné, ten obsah čili důvodová zpráva, obsah usnesení, to je to důležité. Dne 10. února 2021 proběhlo 1. jednání komise rady Pardubického kraje pro veřejnou správu a legislativu, na němž byla podrobně analyzována podrobně rekodifikace stavebního práva. Předmětem jednání pak byly zejména postupné komplexní pozměňovací návrhy, které mají být předloženy Poslanecké sněmovně do druhého čtení. Vláda od navrhované rekodifikace očekává usnadnění podnikání ve stavebnictví a nastartování ekonomiky. Na jednání komise však zazněly obavy z chaosu, soudních sporů i nákladů v řádech desítek miliard korun na plánovanou centralizaci veřejné správy. Dlouhodobě negativní postoj k návrhu Ministerstva pro místní rozvoj včetně poslaneckého návrhu z něj vycházejícího zaujímá také Asociace krajů České republiky. S usnesením Asociace krajů České republiky jste byli seznámeni v příspěvku kolegy Martina Kupky ve středu. Pokračuji. Je třeba připomenout, že v tomto postoji není Asociace krajů osamocena. Negativní stanovisko zaujala například rada vlády pro veřejnou správu a také veřejný ochránce práv, k jehož výzvě se připojil mimo jiné i Nejvyšší správní soud České republiky. Komise rady Pardubického kraje pro veřejnou správu a legislativu ve svém závěru shrnula nejdůležitější body, které by měly být při projednávání nového stavebního zákona zohledněny. Tyto body byly rozpracovány do následujícího stanoviska.

Za prvé. A teď už tedy stanovisko Pardubického kraje k rekodifikaci stavebního práva:

"Za prvé, ponechání spojeného modelu veřejné správy na úseku stavebního práva. Jde o dlouhodobě ověřený funkční model veřejné správy, který je personálně zajištěn. Agenda je rovnoměrně rozdělena v rámci celé České republiky, z čehož vyplývá velmi dobrá znalost území. Argumentace systémovou podjatostí je marginální. Navíc systémová podjatost nebyla vyřešena novelou správního řádu v rámci zákonodárné iniciativy, byla..." pardon, "...navíc systémová podjatost byla vyřešena novelou správního řádu v rámci zákonodárné iniciativy Pardubického kraje" – to si možná pamatujete, hlasovali jsme to v tomto volebním období. "Spojený model představuje též prokazatelně nižší náklady na výkon agend. Příspěvek na výkon přenesené působnosti ve výši okolo 60 %. Spojený model přináší možnost spojování více agend, co se týče přenesené a samostatné působnosti na jednotlivých obcích."

Za druhé, akcent na procesní stránku stavebního práva a její úpravy ve smyslu zrychlení a zjednodušení. Stávající procesní model je skutečně dlouhodobě neudržitelný. Je třeba odstranit řetězení správních úkonů. Návrh nového stavebního zákona přináší minimálně určité spojení agend, zánik samostatného územního a stavebního řízení. Vše by mělo vést k jedinému povolovacímu procesu. Tento návrh je naplňl cesty. Měla by mu být věnována pozornost a měl by být dál rozpracován, neboť právě tato cesta může přinést zrychlení a zjednodušení celého procesu."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já bych vás měl přerušit, protože...

Poslanec Marek Výborný: Já tomu rozumím, pane místopředsedo. Dámy a pánové, se zbytkem usnesení zastupitelstva Pardubického kraje vás s dovolením seznámím při pokračování projednávání sloučené rozpravy k bodům 337 a 338. Děkuji a přeji vám pěkný víkend.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tuto sloučenou rozpravu musíme přerušit. Přerušuji vás uprostřed vašeho projevu, takže slovo dostanete, až se k tomuto bodu opět dostaneme. Nyní je ovšem pevně zařazen na čas jiný bod. Takže děkuji paní navrhovatelce a panu zpravodaji.

Nyní je tedy na pevný čas zařazen bod

342.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb.,
o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související
zákony
/sněmovní tisk 911/ - třetí čtení**

Otevírám tento bod. Místo u stolku zpravodajů již zaujala paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová i zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Marek Novák. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 911/4, který byl doručen dne 26. března 2021. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 911/5 až 911/7. Nyní se táži navrhovatelky, má zájem vystoupit. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Velmi stručně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhujeme ve spolupráci se sociálním výborem, aby se zákon vrátil do druhého čtení, abychom zpřehlednili pozměňovací návrhy, kterých je skutečně mnoho. Hlasovací procedura je složitá. Důvodem návratu do druhého čtení je právě toto, abychom to zrekonstruovali, nebo zpřehlednili pozměňovací návrhy, a pak okamžitě přistoupili k dalšímu projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tento návrh musí zaznít v rozpravě, kterou nyní otevírám. Pan zpravodaj se hlásí, takže mu dávám slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně, pane ministře, nyní vás seznámím s usnesením garančního výboru pro sociální politiku ze dne 28. dubna 2021. Máte ho jako sněmovní tisk 911/7. Usnesení zní: "Usnesení výboru pro sociální politiku ze 76. schůze z 28. dubna 2021 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 911. Výbor pro sociální politiku jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. revokuje své usnesení č. 237 ze dne 8. 4. 2021.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných v následujícím pořadí – to pořadí máte v tom tisku, tak si dovolím jej teď nenačítat.

Následně "III. Zaujímá následující stanoviska k předloženým návrhům." Zde můžu konstatovat, že všechny návrhy mají stanovisko "bez stanoviska".

"IV. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila opakování druhého čtení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 911, podle § 95 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

V. Pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesl stanovisko výboru" – což se stalo – "a pověřuje předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny" – což se stalo takéž. (Gong.)

Toliko usnesení garančního výboru. Já i jako zpravodaj a poslanec vás tímto žádám o podporu návrhu na vrácení zákona do druhého čtení. Moc vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, takže návrh na opakování druhého čtení zazněl. Já jsem již svolal kolegy do sálu, nicméně se musím zeptat, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nicméně nikoho nevidím, tedy rozpravu končím. Zaznamenal jsem žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Ještě se musím zeptat, jestli má navrhovatelka nebo zpravodaj zájem o závěrečné slovo – není tomu tak. V tom případě bychom nyní měli hlasovat.

Jako první budeme tedy procedurálně hlasovat o opakování druhého čtení, ale až potom, co se nám přihlásí všichni a budeme mít dostatečné kvorum. Ještě budu muset chvíli počkat, jestli se nám počet ustálí, přece jenom, ať to nemusíme z nějakých technických důvodů opakovat. Vypadá, že je to všechno.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení u tohoto tisku? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 348 je přihlášeno 77 poslanců a poslankyň, pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já dám děkuji. Tím pádem jsme se v tuto chvíli s tímto tiskem vyrovnali a nebudeme pokračovat v jeho projednávání. Můžeme se vrátit zpět do přerušené sloučené rozpravy k tiskům 1008 a 1009. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Černožorský.

Poslanec Lukáš Černožorský: Já bych v tuto chvíli navrhl vyřazení všech bodů schůze a ukončení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: To je pravda, že toto je také věc, kterou dnes musíme odhlasovat. Návrh zazněl, takže pokud nikdo nemá nic proti, budu v souladu s tím, jaké jsou běžné zvyky, postupovat tak, že nyní budeme tedy hlasovat.

Je potřeba dát hlasovat o vyřazení zbývajících neprojednaných bodů pořadu 98. schůze Poslanecké sněmovny, tak zní návrh. Já se ptám, jestli má někdo něco proti? Pokud nikdo nic nemá, ještě jednou zagonguji a budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení zbývajících neprojednaných bodů z pořadu schůze? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 349 je přihlášeno 75 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 5. I tak byl návrh přijat. Já vám děkuji.

Tím jsme tedy vyčerpali schválený program 98. schůze Poslanecké sněmovny, protože nám již nic jiného nezbývá, a já tímto tuto schůzi končím. Příště se sejdeme ve středu 12. května, to znamená příští týden, kdy v 9 hodin bude zahájena 102. schůze Poslanecké sněmovny a v 15 hodin potom 103. schůze Poslanecké sněmovny. Jedná se o mimořádné schůze, pozvánky byste již měli obdržet. A to je v tuto chvíli vše. Příště se sejdeme na řádné schůzi, až bude svolána. Děkuji a přeji vám příjemný víkend.

(Schůze skončila ve 13.54 hodin.)