

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 103. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - druhé čtení
3. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
7. Návrh poslanců Lukáše Černožského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení
8. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1150/ - první čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 103. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 12. května 2021

Obsah:

Strana:

12. května 2021

Schůzi zahájil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Usnesení schváleno (č. 1651).

Schválen pořad schůze.

1. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - druhé čtení

| | |
|--|---|
| Řeč poslankyně Moniky Červíčkové | 7 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 7 |
| Řeč poslankyně Moniky Červíčkové | 8 |

Usnesení schváleno (č. 1652).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - druhé čtení

| | |
|---|----|
| Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka | 9 |
| Řeč poslance Martina Jiráňka | 10 |
| Řeč poslance Petra Pávka | 10 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 11 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 11 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 11 |
| Řeč poslance Petra Pávka | 12 |
| Řeč poslance Patrika Nachera | 12 |
| Řeč poslance Petra Dolínka | 12 |

| | |
|---|----|
| Řeč poslance Martina Jiráka | 12 |
| Řeč poslance Lea Luzara | 13 |
| Řeč poslance Jakuba Jandy | 13 |
| 3. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení | |
| Řeč poslankyně Olgy Richterové | 14 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 14 |
| Řeč poslance Radima Fialy | 14 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 14 |
| Řeč poslance Marka Nováka | 17 |
| Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal. | |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 19 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 20 |
| Řeč poslankyně Lucie Šafránkové | 20 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 20 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 21 |
| Řeč poslance Radka Holomčíka | 21 |
| Řeč poslance Lukáše Kolářika | 23 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka | 23 |
| Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové | 24 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 26 |
| Řeč poslance Marka Nováka | 27 |
| Řeč poslance Jana Čížinského | 27 |
| Řeč poslance Romana Sklenáka | 28 |
| Řeč poslance Lukáše Kolářika | 28 |
| Řeč poslance Marka Nováka | 29 |
| Řeč poslankyně Evy Fialové | 29 |
| Řeč poslance Radka Holomčíka | 29 |
| Řeč poslankyně Kateřiny Valachové | 30 |
| 4. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - druhé čtení | |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka | 30 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 30 |
| Řeč poslance Martina Kupky | 31 |
| Řeč poslance Pavla Jelínka | 31 |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka | 32 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 32 |
| Řeč poslance Pavla Jelínka | 32 |
| Řeč poslance Martina Kupky | 32 |

Usnesení schváleno (č. 1653).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - druhé čtení

| | |
|---|----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka | 33 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta | 33 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 34 |
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka | 34 |
| Řeč poslankyně Heleny Válkové | 34 |

Usnesení schváleno (č. 1654).

6. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení

| | |
|--------------------------------------|----|
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 35 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 37 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 38 |
| Řeč poslance Romana Onderky | 39 |
| Řeč poslance Jana Hrnčíře | 39 |
| Řeč poslance Tomáše Martínka | 40 |
| Řeč poslance Jana Skopečka | 40 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 40 |
| Řeč poslance Romana Onderky | 40 |

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1655).

7. Návrh poslanců Lukáše Černohorského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení

| | |
|---|----|
| Řeč poslance Lukáše Černohorského | 41 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 43 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

8. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1150/ - první čtení

| | |
|--|----|
| Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové | 44 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 45 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení

| | |
|--|----|
| Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové | 46 |
| Řeč poslance Stanislava Grospiče | 46 |

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 7, 8 a 9 /sněmovní tisky 955, 1150 a 1151/

| | |
|--|----|
| Řeč poslance Dominika Feriho | 47 |
| Řeč poslance Lukáše Černožského | 48 |
| Řeč poslankyně Moniky Červíčkové | 48 |

Pokračování v projednávání bodu

7. Návrh poslanců Lukáše Černožského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1656).

Pokračování v projednávání bodu

8. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1150/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1657 - 1. část).

| | |
|------------------------------------|----|
| Řeč poslance Dominika Feriho | 49 |
|------------------------------------|----|

Usnesení schváleno (č. 1657 - 2. část).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1658 - 1. část).

| | |
|------------------------------------|----|
| Řeč poslance Dominika Feriho | 50 |
|------------------------------------|----|

Usnesení schváleno (č. 1658 - 2. část).

Závěrečná řeč předsedy PSP Radka Vondráčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
12. května 2021
Přítomno: 155 poslanců

(Schůze byla zahájena v 15.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 103. schůzi Poslanecké sněmovny. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami.

Schůzi svolal předseda Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 43 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána ve čtvrtek 6. května tohoto roku elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Jana Čížinského a poslance Jiřího Valentu. Má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím, takže zagonguji a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 101 poslanců, pro 100, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 103. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Jana Čížinského a poslance Jiřího Valentu.

Nyní přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Martinů z dnešního jednání 103. schůze, a to z pracovních důvodů, dále se omlouvá z dnešní schůze od 15. hodiny do konce jednacího dne ze zdravotních a rodinných důvodů paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, dále se omlouvá pan poslanec Jan Zahradník od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů, dále se omlouvá z pracovních důvodů paní poslankyně Olga Richterová, dále se omlouvá poslanec Radek Koten od 15 do 16 hodin ze zdravotních důvodů, dále se omlouvá poslanec Pavel Blažek od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 103. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu 103. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 přihlášeno 118 poslanců, pro 89, proti 7. Pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupíme k prvnímu bodu pořadu, kterým je

1.

**Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb.,
o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 793/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslankyně Monika Červíčková. Prosím, ujměte se slova. Já vás požádám o klid v jednacím sále, aby se mohla paní poslankyně v klidu vyjádřit. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně představila sněmovní tisk číslo 793, kterým je novela notářského řádu. Tento tisk tady byl poměrně detailně diskutován v prvním čtení, a proto mi dovoluji již poměrně zjednodušenou formu představení tohoto tisku. Uvedu hlavně základní body, základní změny, které tato novela přináší.

Úplně nejdůležitějším bodem je možnost zavedení možnosti online založení obchodní společnosti, a to jakéhokoli druhu. Nejedná se pouze o založení s. r. o., ale opravdu o všechny druhy obchodních společností. Zároveň umožňuje distanční zpracování úkonů, které každá obchodní společnost vyžaduje a někdy je nutné v průběhu jejího fungování. Je to velmi důležitý bod, který umožňuje digitalizaci založení společnosti, a věřím, že u vás najde podporu.

Dalším bodem, který je také velmi důležitý, je změna apostilační agendy, která v současné době byla pouze v gesci Ministerstva spravedlnosti, ale tato novela ji přináší blíže občanům, přináší ji do regionů, a to je jistě také velmi pozitivní změna.

Třetí takový zásadní bod, který přináší, je zlepšení bezpečnosti, ochrany majitelů obchodních společností, protože zavádí možnost ověření podpisů a možnost veřejného rejstříku těchto podpisů, takže i to zcela jistě naši občané ocení.

To je asi tak na úvod vše. Ještě bych ráda zmínila, že jsem při prvním čtení tady víceméně jménem všech předkladatelů slíbila, že připravíme pozměňovací návrh, který zohlední připomínky, které proběhly v rámci připomínkového řízení. To jsme učinili a vložili jsme pozměňovací návrh jménem mým a jménem kolegy Chvojky a ten byl projednán na ústavně-právním výboru, ale o tom vás zcela jistě bude informovat zpravodaj tohoto tisku.

Děkuji a já bych se potom ještě v průběhu rozpravy přihlásila k dalšímu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 793/2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec Stanislav Grospič a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji vám informovat o projednání předloženého návrhu zákona, kterým se zabýval ústavně-právní výbor na svém jednání dne 17. února 2021 a přijal k němu usnesení číslo 255, to je k návrhu poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnky, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, notářský řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň ústavně-právní výbor přijal usnesení na své 81. schůzi, kterým "po odůvodnění členky návrhové skupiny poslanců poslankyně Ing. Moniky Červíčkové a zpravodajské zprávě poslance Stanislava Grospiče a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu usnesení tyto změny a doplňky", které jsou obsaženy v návrhu usnesení, který vám všem byl rozdan na lavice jako tisk 793/2, nebo ho máte v elektronické verzi a je ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, o kterém tady hovořila paní předkladatelka. To znamená, že obsahuje komplexní pozměňovací návrh a my bychom se měli v rámci druhého čtení vypořádat s tím, že jej vezmeme jako základ k projednávání a případně předkládání eventuálně dalších pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám přihlášeného žádného poslance. Ano, takže do obecné rozpravy se hlásí za navrhovatele paní poslankyně Monika Červíčková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Ještě jednou děkuji za slovo. Dovolte mi, abych se v této fázi jednání přihlásila k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který jsem vložila do systému. Jedná se o pozměňovací návrh, jehož účelem je legislativně technické zpřesnění dotčených ustanovení původní předlohy. Přesné znění je samozřejmě uvedeno v textu, a to i v rámci odůvodnění. Dále se pak přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu.

A dovolte mi zároveň, abych vás požádala o odsouhlasení zkrácení projednávání lhůty, a to o 30 dní, neboť nás trošku tlačí čas. Směrnice Evropského parlamentu o digitalizaci nás nutí, abychom ji splnili do července 2021. Z toho důvodu si dovoluji požádat o zkrácení lhůty na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se podívám, zdali někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan poslanec Stanislav Grospič za zpravodaje. Tak prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Já bych si dovilil navrhnout, abychom hlasovali o tom, že ten návrh ústavně-právního výboru vezmeme jako komplexní pozměňovací návrh a k němu bude eventuálně možné předkládat pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy zahajují podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy...

Takže nyní bychom měli tedy hlasovat nejprve o návrhu pana zpravodaje Stanislava Grospiče s tím, že za základ k jednání bude ten návrh, který pochází z ústavně-právního výboru. Takže já svolám poslance. (Gong.) Jsme tady v dostatečném počtu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, hlasovalo 129 poslanců, pro 95, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní tedy zahajují podrobnou rozpravu a přeje si vystoupit paní poslankyně Monika Červíčková.

Poslankyně Monika Červíčková: Ještě jednou děkuji a velmi se omlouvám, ale ráda bych opravila lhůtu na projednání. Požádala bych o zkrácení na sedm dní. Omlouvám se za tento omyl, ale věřím, že to pochopíme, a prosím o podporu zkrácené lhůty na sedm dní na projednání. Zároveň bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 8100, který je vložen do systému, a odůvodnila jsem ho v předchozí rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní se podívám, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí, takže já končím podrobnou rozpravu. Táže se, zdali je zájem o závěrečná slova, navrhovatel, zpravodaj? Zájem není.

Takže přistoupíme k návrhu paní poslankyně Moniky Červíčkové na zkrácení lhůty na projednání na sedm dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 přihlášeno 133 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh byl přijat. Já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám k projednání ve druhém čtení návrh zákona, kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a některé další zákony. Děkuji za to, že ho dnes mohu projednat.

Jak jsem již uvedl během čtení prvního, návrh zákona transponuje do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronickou komunikaci. Návrh je v souladu s touto směrnicí, dotýká se například oblasti ochrany spotřebitele, problematiky tísňové komunikace, univerzální služby, cenové dostupnosti služeb nebo přístupu a propojení.

31. března tohoto roku projednal návrh zákona hospodářský výbor, a to jako výbor garanční, a doporučil Poslanecké sněmovně schválení, a to ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Chtěl bych proto poděkovat všem členům výboru za jejich přístup v rámci projednávání tohoto z našeho pohledu nekonfliktního zákona a chtěl bych poděkovat za zařazení tohoto návrhu na dnešní pořad ještě jednou mimořádné schůze. Chtěl bych rovněž požádat o určitou vstřícnost v rámci dalších fází procesu projednávání tohoto zákona, protože lhůta pro transpozici uplynula 21. prosince 2020 a Evropská komise již vede s Českou republikou i dalšími členskými státy řízení pro porušení Smlouvy o fungování Evropské unie z důvodu zpoždění transpozice směrnice. Moc děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1084/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru

poslanec Martin Jiránek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, dámy a pánové. Kolegyně a kolegové, hospodářský výbor projednal tento návrh na své 55. schůzi dne 31. března, jak už řekl pan ministr, a přijal usnesení, které máte k dispozici. Je to sněmovní tisk 1084/2. V tomto usnesení hospodářský výbor přijal pozměňovací návrhy, které byly většinou technického rázu, ale šlo i například o vyjmutí možnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zjišťovat pozice mobilních zařízení, ujasnění vstupu na pozemek při prošetřování například rušení signálu či zjednodušení pokládky kabelových sítí podél dopravních staveb. Jednání v rámci podvýboru pro ICT a telekomunikace nad jednotlivými pozměňovacími návrhy probíhala půl roku a děkuji všem kolegům, poslancům a poslankyním, zástupcům Ministerstva průmyslu v čele s panem náměstkem Očkem a ředitelem odboru panem Schneiderem a expertům Českého telekomunikačního úřadu, Úřadu pro ochranu osobních údajů i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a samozřejmě i zástupcům telekomunikačního trhu za velmi konstruktivní a věcný přístup. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Předtím, než otevřu obecnou rozpravu, tak tady mám řadu omluv, které tedy musím přečíst. Takže omlouvá se pan ministr kultury Lubomír Zaorálek od 15 hodin do konce jednacího dne z naléhavých pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Zuzana Ožanová mezi 16.45 až půlnocí z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Josef Hájek mezi 17. a 19. hodinou z pracovních důvodů. Dále se omlouvá poslanec Lubomír Volný od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Dále se omlouvá poslanec Marian Bojko od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které je připraven pan poslanec Petr Pávek. Připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci využít této příležitosti k tomu, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem, který je uvedený v systému pod číslem 8316, který řeší velmi zjednodušeně řečeno problémy, na které narážejí instalovatelé těch fyzických sítí, které vedou v domech. Když si například sjednáte nějakou internetovou službu, která má patřičnou rychlost, a v tom domě, ve kterém žijete, není položený optický kabel, tak je velmi obtížné tam ten optický kabel zabudovat, pokud se jedná o dům, který je ve správě SVJ, nebo třeba družstevní byt, kde je zapotřebí svolat valnou hromadu, kde se spousta lidí zkrátka nedohodne a kde je ta lhůta protahovaná do nekonečna.

Dneska je to tak, že se žádá o povolení ke stavbě, i když to žádná stavba není, na stavební úřad a stavební úřad to postupuje Českému telekomunikačnímu úřadu, který to řeší. Tahle drobná novela by měla vynechat stavební úřad, který stejně není ze zákona ani z podstaty věci kompetentní to řešit a který to postupuje na Český telekomunikační úřad. Takže jde jenom o to, že by se přeskočil stavební úřad a šla by žádost přímo na Český telekomunikační úřad, který by potom v té věci rozhodl, což by mělo podpořit výstavbu internetové datové infrastruktury, která je zapotřebí proto, aby se ve společnosti šířil rychlý internet.

Já se k tomuto svému pozměňovacímu návrhu přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych rád tady načetl pozměňovací návrh, který tam máme v systému s kolegou Vojtěchem Munzarem. My jsme to nazvali takzvaná nákladová cena. Ten pozměňovací návrh se týká v zásadě toho, aby náklady na změnu poskytovatele nebyly odrazující – poskytovatele internetového připojení. Jinými slovy, cílem toho pozměňovacího návrhu je, aby v případě, kdy při změně poskytovatele to vyvolá nějaké úkony, a tudíž i nějaké náklady, tak aby nebyly k tíži spotřebitele, a tudíž aby to nevyvolávalo vlastně tlak na něj, aby on tu změnu nevyvolával. V zásadě to kopíruje to, co my už známe v ZEKu, s postavením spotřebitele u mobilních operátorů. Já se pak přihlásím. Jinak jde o číslo 8306. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím pan poslanec Dolínek ještě v obecné rozpravě.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem v posledních 14 dnech narazil na vyjádření ÚOHSu týkající se omezení možnosti nabízení služeb pomocí telefonů s tím, že bych chtěl říct, že chci poděkovat panu předsedovi a zpravodaji Jiránkovi, že tomu i s kolegou Nacherem věnují v posledních týdnech čas. Vzhledem k tomu, že tam není úplně definitivně vyjasněna pozice mezi ministerstvem, respektive ČTÚ a ministerstvo mají tam náhled jasný, ale versus ta komerční část, ta ÚOHS, které se na to dívají trochu jinak, tak tam mám dva pozměňovací návrhy, které načtu s tím, že tím otevírám prostor pro diskuzi, která se samozřejmě může v příštích dvou týdnech vyjasnit, a následně určitě není problém zákon přijmout. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se hlásí pan poslanec Jakub Janda do obecné rozpravy, zatím poslední přihláška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem jenom přišel odůvodnit pozměňovací návrh kolegy Vojtěcha Munzara, který dnes není přítomen. Jedná se o pozměňovací návrh v systému pod číslem 8305. Pozměňovací návrh snižuje hranici pokut za méně závažné přestupky, za takzvané informační povinnosti vůči ČTÚ. Netýká se to nijak přestupků v souvislosti s ochranou spotřebitele. Navrhuji snížit horní hranici přestupku na jeden milion korun.

Je nutné si uvědomit, že se to netýká jen těch velkých operátorů, ale i malých a středních firem. I nižší finanční strop sankcí za nesplnění informačních povinností je dostatečně odrazující od neplnění povinností. Naopak vyšší rozsah může vést k nepřiměřenému a netransparentnímu rozhodování úřadu o sankcionování neplnění informačních povinností vůči úřadu. Podle informací zástupců ČTÚ na jednání hospodářského výboru 31. 3. 2021 dosud nedošlo k udělení sankce vyšší než 100 000 korun za tyto přestupky. Proto je navrhovaná hranice 1 milion korun dostatečná pro výkon činnosti tohoto úřadu. Děkuji vám za pozornost a přihlásím se k tomu ještě v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Nemáte zájem o závěrečná slova. Nyní tedy zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy

odůvodněny. Takže jako první se hlásí o slovo pan poslanec Petr Pávek, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. A pan poslanec Jiránek také.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se v podrobné rozpravě chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému pod číslem 8316. Týká se vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk číslo 1084. Odůvodnění jsem již přednesl v obecné rozpravě a jinak samozřejmě k pozměňovacímu návrhu je přiložena důvodová zpráva, která tuto jednoduchou věc objasňuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já se jenom chci zeptat pana poslance Martina Jiráňka, protože zpravodaj má přednostní právo – ale asi o něj neusilujete. Já jsem jenom chtěl říct, protože vy máte přednostní právo, tak můžete jít hned. (Poslanec Jiránek: Nechám to v pořadí.) Necháte to v pořadí, dobře. Takže pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, nebudu zdržovat. Jak jsem řekl, tímto se přihlašuji s kolegou Vojtěchem Munzarem k pozměňovacímu návrhu, který najdete pod číslem 8306. Jak jsem řekl, jde o něco, co jsme my nazvali jako pozměňovací návrh nákladová cena. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Petr Dolínek, připraví se pan poslanec Martin Jiránek. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já se tímto hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům pod číslem 8338 a 8339. Chtěl bych ještě jednou zdůraznit, že ty návrhy řeší právě oblast telefonního marketingu s tím, že v tuto chvíli jsem si vědom, že samozřejmě pan vicepremiér, respektive ČTÚ, garantovali, že národní novela toho zákona se bude opět ještě otevírat, takže nějaká umožňující řešení jsou. Na druhou stranu samozřejmě tam vnímám to, že nikoho z nás nebaví, když mu někdo volá se službami, které nechce. Na druhou stranu nikdo nechceme zamezit tomu, aby někdo, kdo vám například dodal bazén nebo něco podobného a za dva roky vám volá, že vám nabízí náhradní díly, tak aby vám to mohl nabídnout.

Jde o jedinou věc, že stále tam není soulad ÚOHS, právního výkladu a dalších věcí. Pakliže se nám podaří nalézt takový výklad, který ukáže, že běžné služby by nemusely být omezeny, tak samozřejmě pak se to dá dál řešit v nějaké národní novele v budoucnu. V tuto chvíli to tedy načítám tak, aby byl ještě prostor pro diskuzi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Martin Jiránek, zpravodaj. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji za slovo. Já se hlásím ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. První je pod číslem 8256, ve kterém se upřesňuje srovnávací nástroj služeb, které provozuje ČTÚ. Ve zkratce jde o to, že není nutné na srovnávací cen srovnávat komunikační služby, které jsou nabízeny zdarma.

Druhý pozměňovací návrh je pod číslem 8381. Zde se ve zkratce jedná o posunutí legisvakantní lhůty o šest měsíců ode dne přijetí zákona, a to především kvůli zvládnutí

a přizpůsobení se novým úpravám pro oblast přímého telemarketingu, což je částečně reakce na kolegu Dolínka. Děkuji. Oba tyto návrhy jsou projednány a připraveny s MPO, ČTÚ a dalšími orgány. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar, připraví se jako poslední zatím pan poslanec Jakub Janda. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já se chci zde jenom přihlásit ke svým třem pozměňovacím návrhům, a to pod číslem 7880, 7645 a 7878.

Všechny tři pozměňovací návrhy jsou řádně písemně odůvodněny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jakub Janda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu kolegy Vojtěcha Munzara, který je v systému nahrán pod číslem 8305 a který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se, jestli ještě někdo do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr, pan zpravodaj? Zájem není, takže já tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o

3.

**Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb.,
o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 652/ - druhé čtení**

V projednávání tohoto bodu jsme pokračovali dne 7. dubna tohoto roku na 91. schůzi Poslanecké sněmovny. Obecná rozprava byla přerušena. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele poslankyně Lucie Šafránková a zpravodajka garančního výboru, poslankyně Hana Aulická Jírovcová.

Připomínám, že jsme v prvním čtení přikázali tento sněmovní tisk k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu, a dále byl tisk přikázán výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 652/2 až 8. Budeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které máme přihlášené poslance.

Jenom připomínám, že bylo přerušeno vystoupení paní poslankyně Olgy Richterové. (Před řečnickým pultem v hloučku diskutují poslanci Pirátské strany.) Takže paní poslankyně Richterová, přejete si pokračovat v přerušném vystoupení, nebo ani ne? Nebo po panu Černožském? Tak prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. K tomu přerušnému vystoupení, já se teď musím osobně z pracovních důvodů omluvit na hodinu a půl. Nicméně tady došlo k tomu, že byl na poslední chvíli nahrán komplexní pozměňovací návrh, k němuž jsme upravovali pozměňovací návrhy, a teď jsme se domlouvali, že je potřeba to procedurálně vyřešit. Já budu mimo, ale jde jenom o to, technicky upravit ty naše tisky, co se musejí k tomu nahrát. Takže by řešením bylo přerušit tento bod teď a projednat ho později.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, tak je tady nějaký návrh, ale to není úplně procedurální návrh. Moment... tak teď... Pochopil jsem, no ne, no tak... Takže paní poslankyně Richterová se v podstatě omlouvá. Nyní má tedy prostor pan poslanec Lukáš Černožorský v pořadí, tak vy nám třeba sdělíte vaše přání.

Poslanec Lukáš Černožorský: Já jenom... Já jsem se teď přihlásil s přednostním právem, není to ještě do rozpravy. Já bych tedy navrhl v tuto chvíli, po dohodě tedy s paní předkladatelkou, že bychom tento bod přerušili do projednání bodu číslo 6 s tím, že bychom... pardon, do bodu číslo 5 s tím, že by se projednal bod 4 a 5, pak bychom se vrátili zpátky do toho bodu a mezitím by se připravily ty pozměňovací návrhy. Může být? (Poslanci Pirátské strany opět diskutují v hloučku před řečnicí.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pardon, ano. Předseda klubu SPD. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Pane předsedo, dovoluňte mi požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu a my se domluvíme na pořadu schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vyhlášuji pauzu pět minut do 15.39 na poradu.

(Jednání přerušeno v 15.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.39 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Uplynula pauza, takže slovo má pan poslanec Lukáš Černožorský.

Poslanec Lukáš Černožorský: Já jenom, ať je to na stenozáznamu: My jsme se tedy dohodli, že zkusíme v mezičase připravit pozměňovací návrh, takže ten návrh, který jsem dal, v tuto chvíli stahuji a v případě, že by byla potřeba nějaký čas, tak to vyřešíme případně přestávkou, ale zatím ať plyne diskuze. Já si potřebuji doběhnout pro druhé papíry, které mám na stole, a hned se vrátím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No dobře, počkáme benevolentně, pane místopředsedo klubu. (Kratičká pauza.) Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožorský: Děkuji za slovo. V tuto chvíli mám zase další stanovisko k tomu návrhu, který kolegové z SPD předložili. Opět ho zasílal pan doktor Stanislav Křeček a já bych vás v mezičase, než budou připraveny pozměňovací návrhy, s ním seznámil:

"Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, obracím se na vás v souvislosti s návrhem poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání

zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o sněmovní tisk číslo 652.

Návrh byl dne 10. února 2021 zčásti projednán ve druhém čtení na plénu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, je k tomu načtena řada pozměňovacích návrhů včetně komplexního pozměňovacího návrhu poslance Marka Nováka a dalších, na kterém spolupracovalo i Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Seznámil jsem se s obsahem návrhu a dovoluji si k němu zaslat svoje stanovisko. Zjistil jsem, že komplexní pozměňovací návrh přejímá některá ustanovení, jež byla původně obsažena v návrhu zákona o přídatku na bydlení, které rozeslalo Ministerstvo práce a sociálních věcí koncem roku 2009 do vnějšího připomínkového řízení. K mnoha ustanovením uplatnila moje předchůdkyně ve funkci i další připomínková místa nesouhlasné připomínky, s nimiž se plně ztotožňuji, ale do dnešního dne nebyly vypořádány. Přesto jsou nyní některá z těchto ustanovení v nezměněné podobě převzata do komplexního pozměňovacího návrhu, ovšem již bez možnosti mojí i dalších klíčových aktérů v sociální oblasti, například krajských úřadů, Agentury pro sociální začleňování a dalších se k návrhu zákona vyjádřit. Využívám proto možnosti vyjádřit se k problematickým částem návrhu alespoň touto cestou.

Na úvod bych rád vyjádřil své znepokojení nad tím, že k zásadnímu zpřísnění dávek pomoci v hmotné nouzi, jímž předkládaný návrh nepochybně je, dochází v době pandemie koronaviru. Lze očekávat, že sociální důsledky pandemie pocítí nejvíce právě ti nejchudší. Z tohoto pohledu je nyní nejméně vhodná doba na hledání úspor v systému, který je oproti jiným subsystémům nepojistných sociálních dávek nejméně nákladný. V současné době by více než kdy jindy měl systém dávek pomoci v hmotné nouzi plnit roli poslední záchranné sítě před pádem lidí do chudoby a sociálního vyloučení. Ačkoliv nyní nefungují ani elementární jistoty lidí, jako například osobní plnění povinné školní docházky dětí, sociální šetření úřadu práce, zákonodárce zavádí drakonické sankce pro osoby v hmotné nouzi, které řádným způsobem nesplní povinnosti součinnosti.

Nově zavedené sankce za porušení povinnosti osoby v hmotné nouzi považuji za zcela nepřiměřené, neboť povedou k odepření dávkové pomoci lidem na velmi dlouhou dobu. V některých případech jde dokonce o trestání osoby v hmotné nouzi za situaci, kterou zavinil někdo jiný. To může zakládat ve svém důsledku stav, který je i v rozporu s ústavním pořádkem. Právo na pomoc v hmotné nouzi je zaručeno čl. 30 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a zákonodárce nemůže nastavit podmínky tak, aby nedošlo fakticky k jeho vyprázdňení."

Níže pan doktor shrnuje podrobněji své výhrady k některým bodům komplexního pozměňovacího návrhu. Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi: K bodu číslo 6, to znamená konkrétně k § 3 odst. 1 písm. h) v navrhovaném ustanovení spatřuje pan doktor tři okruhy problémů: "Nově se za osobu v hmotné nouzi nepovažuje i žadatel o dávku, kterému byla žádost zamítnuta z vymezených důvodů. Tato sankce má své místo v případě příjemců dávek pomoci v hmotné nouzi, ale nikoliv v okamžiku podání žádosti o dávku. Žadatelé se nemusí při první žádosti o dávku podávat doložit všechny nezbytné podklady nebo může z nejrůznějších důvodů ustat v komunikaci s úřadem, například změna sociální situace a podobně. To mu však nemůže bránit v tom, aby hned další měsíc o dávku opětovně požádal. Vyřazení takového žadatele na šest měsíců z možnosti získat dávky pomoci v hmotné nouzi považuji za zcela nepřiměřené. Návrh dále prodlužuje dobu, po kterou osoba není považována za osobu v hmotné nouzi, na šest měsíců namísto dosavadních tří měsíců. Současnou úpravu považuji za adekvátní pro případy nesoučinnosti příjemců dávek. Její další zpřísnění pokládám za rozporné s účelem zákona o pomoci v hmotné nouzi. Návrh rovněž nově zakotvuje možnost odnětí dávky z důvodu nevhodnosti bytu v případě, že ve stanovené lhůtě

nejsou závady, pro které by byl byt označen za nevhodný, odstraněny. Domnívám se, že jde o situaci, kterou nemůže ve většině případů žadatel o dávky nebo příjemce dávky ovlivnit. Přesto je na šest měsíců zbaven nároku na veškeré dávky pomoci v hmotné nouzi. Taková sankce nemá dle mého názoru žádné opodstatnění. Současná právní úprava zná mechanismy, kdy úřad práce v součinnosti s obcí vede osoby v hmotné nouzi k hledání přiměřeného standardního bydlení. Pokud osoba s těmito subjekty při hledání bydlení spolupracuje, není namístě zbavit ji veškeré dávkové pomoci."

Další výhrady směřují tedy k bodu 24 až 29. Jedná se o § 33 a následující: "Rozumím snaze předkladatele, že dávkově by neměly být dlouhodobě podporovány byty, které nesplňují stavebně technické požadavky pro řádné užívání. Nepovažuji ale za vhodné snažit se tohoto cíle dosáhnout nepřiznáním či odnětím dávek nájemci bytu. Pokud byt nesplňuje nově stanovené parametry, hlavním nástrojem k zajištění řádného stavebně-technického stavu nemovitosti by měla být kontrolní prohlídka stavebního úřadu. V jejím rámci stavební úřad mimo jiné zjišťuje stavebně-technický stav stavby, zda není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. V případě, že by tomu tak bylo, může nařídit zabezpečovací práce či nezbytné úpravy. Takto by mělo být dosaženo stavu nemovitosti, který nebrání jejímu řádnému užívání. Pokud dosažení takového stavu brání vlastník nemovitosti svou součinností, není namístě trestat nájemce odnětím nebo nepřiznáním dávek. V širším slova smyslu problém souvisí i s nedostupností přiměřeného bydlení ve vhodných bytech. Navíc neexistuje povinnost pronajímatele zajistit po dobu nezbytných úprav nájemci bytovou náhradu. Vzhledem k omezenému trhu s byty a nízkému množství obecních bytů může být pro nájemce obtížné pronajmout si byt po dobu nezbytných úprav. Z návrhu není ani zřejmé, zda a v jaké výši bude nájemce po dobu nezbytných úprav pobírat doplatek na bydlení. Dále se také obávám, že posuzování plnění základních standardů pro bydlení celé řízení o žádosti o dávku neúměrně prodlouží zapojením dalších úřadů, například orgánů ochrany veřejného zdraví, stavebních úřadů a dalších. Lhůta pro vydání rozhodnutí není zákonem nijak ohraničena. Podle správního řádu se prodlužuje o dobu nutnou k provedení dožadání. Již nyní se setkávám s případy, kdy kontrola standardu kvality bydlení trvá nepřiměřeně dlouhou dobu. Žadatel v takovém případě nemá prostředky na úhradu bydlení. Vzhledem ke shora uvedenému navrhuji institut posuzování základních standardů pro bydlení vůbec nezavádět." To jsou tedy slova pana doktora.

Další výtky se týkají směrem ke změnám zákona o státní sociální podpoře, konkrétně k bodům číslo 11, 15, 16 a 20. Jedná se konkrétně o § 24a, § 51 odst. 6, 7 a 8 a § 65 odst. 4: "Nesouhlasím se zavedením institutu bytu vhodného pro bydlení a s posuzováním, zda se o takový byt jedná, pro příspěvek na bydlení. V podrobnostech odkazuji na odůvodnění k navrhovanému § 33 a následujícím zákona o pomoci v hmotné nouzi. U příjemců příspěvku na bydlení může při na po dobu nezbytných úprav bytu nastat problém také v tom, že zákon umožňuje přiznat dávku jen nájemci či vlastníkovi bytu. Pokud by dočasně bydlel v jiné formě bydlení, například na ubytovně, příspěvek na bydlení by mu nemusel být poskytnut."

Další výhrada je směřována k bodu číslo 14, konkrétně § 30 odst. 2: "Nesouhlasím s navrhovaným omezením možnosti čerpat celou částku rodičovského příspěvku, to jest 300 000 Kč, u vícero dětí je jím 1,5násobek, v případě, že dojde ke změně rodiny, v níž dítě žije. Návrh je v přímém rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 5. 2017 č. j. 6a10 21/2017-23 výslovně konstatoval, že rodičovský příspěvek je nárokem pečujícího rodiče, nikoli dítěte, o které rodič pečuje. Pokud se rodina dítěte změní, například od pěstounů na přechodnou dobu přejde dítě do péče budoucích osvojitelů, nelze celkovou částku 220 000 Kč považovat za částku společně sdílenou oběma pečujícími osobami jak z první, tak z druhé rodiny, byť obě, nikoli současně, ale postupně, pečují o totéž dítě, nepečují o totéž nejmladší dítě v téže rodině a nejde ani o společně

posuzované osoby ve smyslu § 7 odst. 1 téhož zákona. Pečující osobě v nové rodině vzniká nárok na rodičovský příspěvek bez ohledu na to, zda a v jakém rozsahu jej čerpala pečující osoba v předchozí rodině. Krajský soud v Hradci Králové přidal v pozdějším rozsudku ze dne 19. 12. 2019 v č. j. 32ad4/2019-29 stejný výklad k § 30 odst. 1 zákona o státní sociální podpoře jako Nejvyšší správní soud. Soud tento výklad přijal i po novele citovaného zákona č. 200/2017 Sb., která vyloučila nárok na rodičovský příspěvek u pěstounů na přechodnou dobu. Závěry Nejvyššího správního soudu krajský soud výslovně vztáhl na situaci žalobkyně, která byla dlouhodobou pěstounkou.

Poukazují-li předkladatelé na možnost zneužití institutu dlouhodobé pěstounské péče svěřováním dětí do širší rodiny biologického rodiče, směřují svou kritiku fakticky vůči rozhodování soudů. Ty mají při svěřování dítěte zvažovat individuální okolnosti každého případu a podle nich volit vhodný institut, svěření do péče jiného člověka či pěstounskou péči. Měnit předpisy o sociálním zabezpečení náhradních rodičů dětí do čtyř let věku není vhodným způsobem regulací, případně nejednotnosti v soudním rozhodování.

Rovněž není vhodné přijímat obecnou právní úpravu na základě kazuistické představy o jednom možném modelu zneužívání dávky. Problém s vyčerpáním značné částky rodičovského příspěvku v předchozí rodině může nastat také v případech, kdy bylo dítě u biologických rodičů, a později je svěřeno osvojitelům. Ti by však podle navrhované právní úpravy mohli volit pouze ze zbývající části, kterou nevyčerpala biologická rodina. V takové situaci je současná právní úprava, respektive její výklad provedený Nejvyšším správním soudem, šetrnější k právu náhradních rodičů na pomoc státu.

Z těchto důvodů by neměla být právní úprava rodičovského příspěvku nikterak měněna. Věřím, že při dalším projednávání zákona bude nalezen způsob, kterým by došlo k vynětí těchto sporných ustanovení z návrhu. V opačném případě se obávám, že u určité skupiny lidí, na které návrh zákona negativně dopadne, bude docházet k prohlubování chudoby a sociálního vyloučení, jež může vést k růstu napětí ve společnosti a zvýšení výskytu sociálně nežádoucích jevů."

Tento dopis byl tedy zaslán všem členům výboru pro sociální politiku a paní ministryni práce a sociálních věcí. S obavami o dopad návrhu na osoby v hmotné nouzi, žadatele o dávky státní sociální podpory a její příjemce pan ombudsman případně seznámil i veřejnost. Já tady na základě tohoto dopisu a výhrad, které tam jsou, dávám tedy návrh na zamítnutí tohoto tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní měla následovat paní poslankyně Olga Richterová, ta se ovšem omluvila. Vystoupí tedy pan poslanec Marek Novák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já už jsem tady měl při minulé rozpravě docela dlouhý popis komplexního pozměňovacího návrhu, který jsme podali společně s poslanci Lucií Šafránkovou, Alenou Gajduškovou, Hanou Aulickou Jírovcovou, Janem Bauerem, Janou Pastuchovou, Lenkou Dražilovou, Evou Fialovou, Davidem Kasalem, Karlem Raisem a Věrou Procházkovou. Postupem času a samozřejmě na základě i dalších informací a objektivních informací jsme se k tomu tisku ještě jednou v rámci naší skupiny předkladatelů vrátili. Musím říct, že jsme celkem intenzivně pracovali, v rámci tisku jsme ještě udělali pár úprav a řekl bych – dá se říct i ústupků, především v oblasti úpravy rodičovského příspěvku. V nově nahraném komplexním pozměňovacím návrhu již odebrání rodičovského příspěvku

není ošetřeno. Není ani vhodná doba, abychom nyní rodičovský příspěvek pěstounům odebírali či zamítali.

Dál samozřejmě, a to především s ohledem na dopis pana ombudsmana, i když vlastně v době, kdy jsme načítali komplexní pozměňovací návrh, byl zároveň další pozměňovací návrh k předloženému komplexu, a to byla účinnost – takzvaná dělená. Tu účinnost jsme už taky zapracovali do jednoho komplexního pozměňovacího návrhu. A musím říct, že mě docela mrzí, že si pan ombudsman nevšiml, že tam řešíme tu účinnost, že si nevšiml toho, že tam dáváme prostor i sociálním službám, OSPODům a dalším organizacím na to, aby pomohly lidem v nouzi, protože rozhodně ten zákon jako takový – nechceme, aby ty lidi připravil o bydlení, vyhnal na ulici, to rozhodně nechceme. My chceme prostě jen a pouze rovná pravidla, taková pravidla, která nebude možné obcházet, a taková pravidla, která budou rovná ke všem. Nic jiného vlastně nechceme, to je náš záměr.

A proto samozřejmě k té účinnosti musím říct, že od schválení zákona bude nějakých pět let například na to, aby si lidé dali do pořádku své bydlení. Nevím, kdo z vás byl ve vyloučených lokalitách, v bytech, ve kterých lidé žijí. Chápu, že dospělý člověk je svobodný, může se rozhodnout sám, jak bude žít, jestli bude žít v hezkém bytě, kde poteče voda, kde bude topit topení, kde bude sklo v oknech, kde půjdou zavřít dveře od bytu, kde budou toalety, kde bude sprcha, prostě takové ty základní věci, které dnes člověk tak nějak využívá a bere jako samozřejmé. Naše definice bytu není nějak přísná. Chápu, že kdybychom tam dali, že byt, na který se pobírá dávka, musí mít připojení k wi-fi, tak asi by to zvedlo nějakou vlnu nevole. Ale představte si, že dospělý člověk má nárok na to, aby se rozhodl, je svobodný, ale měli bychom si taky uvědomit, že v těch podmínkách s dospělými žijí děti. A jestli je vám jedno, v jakých podmínkách žijí děti, mně to jedno rozhodně není. A měli bychom se právě starat o ty bezbranné, ne o ty, kteří se bránit umí, ale hlavně o ty bezbranné. A tohle je jedna ze zásadních věcí.

Takže já víceméně, co se týká toho tisku jako takového, a najdete ho v systému pod číslem 8404, vás žádám o jeho podporu, protože skutečně ten tisk má smysl a ten tisk narovnává podmínky života lidí, a o tom se tady celou dobu bavíme, o životě lidí. Nikdo nikoho nechce vyhánět na ulici, nikdo nikoho nechce připravit o život. Nechceme, aby nám lidi umrzli na ulici, rozhodně ne. Takže prosím, uvědomte si už konečně, že chceme pouze rovná pravidla pro všechny.

Co se dále týká tohoto tisku jako takového, tak jsme se v rámci – paní Jirkovou teď nevezmu. (Poslanec komentuje příchozí telefonní hovor.) Pozdě, ale přece volá paní náměstkyně. Že jsme se v rámci i těch našich túr po úřadech práce, po vyloučených lokalitách na základě diskuzí, které jsme měli s těmi lidmi, a měli jsme i diskuze právě se sociálními pracovníky, kteří nám v tom terénu říkali: No konečně, konečně se o ty lidi někdo zajímá, konečně nám budou chodit děti do školy a konečně nám třeba pár lidí začne chodit do práce, vždyť nás už to tady taky nebaví je vodit za ruku – za to jsem taky moc rád.

Mimo jiné však chápeme, že dnešní informační systémy, které má v gesci Ministerstvo práce a sociálních věcí, jsou obrovsky složité. Formuláře, které musí lidé vyplňovat, když si jdou požádat, a já doplním, když si jdou oprávněně požádat o dávku, tak je neštěstí takový formulář vyplnit. A musím tedy říct, že jsem schopný si vyplnit daňové přiznání bez toho, abych si četl nějaké vysvětlivky nebo musel někam telefonovat, aby mi poradili, ale přiznám se, že bohužel nejsem schopný na první dobrou dneska například požádat o dávku na živobytí. A samozřejmě toho využívají potom ty neziskové organizace, které nás bijí a říkají: Vy těm lidem na úřadu práce nepomáháte, vždyť přece ti úředníci za ně mají tu žádost vypsát. To je přece jejich práce. Není, není to jejich práce. Úředník má posoudit, zda je žádost v pořádku, nebo ne. A proto navrhuji, aby Poslanecká sněmovna v rámci tohoto tisku schválila doprovodné usnesení. To doprovodné usnesení zní:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. žádá vládu, aby uložila ministryni práce a sociálních věcí České republiky, aby provedla revizi všech formulářů používaných v rámci žádostí o dávky státní sociální podpory a pomoci v hmotné nouzi v rámci dávkových systémů z pohledu

a) uživatelské přívětivosti,

b) potřebnosti a nezbytnosti jednotlivých údajů,

c) duplicit jednotlivých údajů,

d) potřeby existence jednoho komplexního formuláře, který by se používal při opětovném dokládání podkladů k jednotlivým dávkám,

a následně výsledek této revize předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky do 30. 6. 2021;

II. žádá vládu, aby uložila ministryni práce a sociálních věcí České republiky, aby do 15. 9. 2021 předložila Poslanecké sněmovně zprávu o aktualizaci formulářů provedené na základě opatření vyplývajících z výsledků revize provedené dle bodu 1 tohoto usnesení a o jejich zavedení do praxe."

Vážení přátelé, děkuji vám za pozornost a ještě jednou vás moc žádám o podporu komplexního pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím potom případně přednést doprovodné usnesení i v podrobné rozpravě. Nyní Sněmovnu seznámím s omluvenkami a pak se dostaneme k faktické poznámce. Pan poslanec Třešňák se nám omlouvá dnes mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Výborný se omlouvá od 15.40 do konce jednacího dne z důvodu pracovního programu v regionu. Nyní je s faktickou přihláškou přihlášená paní poslankyně Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Milý pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, navážu na svého předřečníka. Skutečně si myslím, že je škoda, že se tady nevyužívá té zákonné možnosti, že veřejný ochránce práv, pokud uplatní nějaké připomínky zásadnější povahy, ale omluvou budiž, že asi nevěděl, že bude na mimořádné schůzi, se kterou jsme ani my v delším časovém horizontu nepočítali, tento bod programu zde není, protože by bylo zajímavé mu vysvětlit některé souvislosti, o kterých tady pan poslanec hovořil.

Jenom mohu říci, že tento problém nás trápí už dlouhodobě. Řešení jsou nejrůznějšího rázu. Probírali jsme tuto problematiku samozřejmě také ve výboru pro práva dítěte, ve vládním výboru a jednoznačně dobrá odpověď se spolehlivým výsledkem, že toto řešení je to optimální, podle mého přesvědčení neexistuje. Mně stačí ta faktická poznámka jenom k tomu, že bych se přes ty všechny připomínky, které ale jsou částečně i velmi oprávněné, přimlouvala rovněž za přijetí komplexního pozměňovacího návrhu a dalších návrhů, které sledují linii pomoci tu neutěšenou situaci, byť na první pohled možná příliš tvrdými opatřením, napravit, ale nejtít zase do extrému. A víme dobře, že určité extrémy tam jsou také. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se vrátíme do obecné rozpravy, takže poprosím pana poslance Čížinského, který je přihlášen jako další. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, novela, kterou tu projednáváme, tam jde o přitvrzení, jde o represii. Komplexní pozměňovací návrh, co tady předložil pan poslanec Novák, tu předlohu ještě v některých aspektech zpřísnuje a argumentuje se tu tím, že ten, kdo se bude chovat slušně a zákon neporuší, o žádné dávky nepřijde. Smyslem je přimět ty nepřizpůsobivé, aby se konečně přizpůsobili. Jenže zkušenosti ze sociální práce jsou bohužel takové, že represe opravdu nefunguje.

Pokud tady zaznívá, že hrozba odebrání dávek přiměje ty, kdo páchají přestupky, aby se polepšili, tak bohužel tohleto v mnoha případech skutečně nefunguje. Není to žádná moje spekulace nebo nějaký můj dojem. Je to potvrzeno praxí našich sociálních pracovníků. Stává se často jenom to, že ti lidé o dávky v hmotné nouzi prostě přijdou, a bohužel často to jsou právě ti lidé, kteří také mají děti. Řada z těch lidí, o které tady jde, má závažná duševní onemocnění a řada z nich není schopna uvažovat tak jako zdraví lidé, že přestupek znamená nějakou sankci. Organizace, které se věnují sociální práci s klienty, kteří trpí duševními onemocněními, velmi varují před přijetím této novely i těch pozměňovacích návrhů.

A pak je ten další aspekt. Pokud těm lidem vezmeme hmotnou nouzi, tak pak to budou řešit obce a starostové, nic jiného totiž potom nezbude. Takže bych chtěl podpořit návrh na zamítnutí zákona, protože bychom se měli inspirovat opravdu raději v těch zemích, kde sociální práce funguje a kde má výsledky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a budeme pokračovat v obecné rozpravě. Nyní je přihlášená paní poslankyně Valachová, připraví se pan poslanec Holomčík. (Poslanci upozorňují na faktickou.) Pardon, paní poslankyně Šafránková s faktickou poznámkou. Omlouvám se. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji vašim prostřednictvím reagovat na kolegu pana poslance Čížinského, který tady hovořil o špatném sněmovním tisku. My teď projednáváme tisk 652 a vy jste, pane poslanče, prostřednictvím vašim, mluvil k sněmovnímu tisku 290, který právě řeší přestupky a následné vymáhání obcemi. Takže jenom tolik k tomu na upřesnění.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za velice faktickou poznámku přesně k tomu účelu, ke kterému jsou určeny. Nyní paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, já bych ráda představila stručně dva pozměňovací návrhy, které předkládáme spolu s kolegyní Alenou Gajdůškovou.

Prvním pozměňovacím návrhem je návrh, který má za cíl rozšířit možnost využití příspěvku na bydlení také pro podnájemní vztahy. Míříme tímto pozměňovacím návrhem na družstevníky, protože jsou to právě družstevní byty, kterých je celá řada, které jsou využívány podnájemníky a kteří v tuto chvíli nemají, ačkoliv žijí bezpochyby ve standardním bydlení, v družstevním bydlení, možnost dosáhnout na příspěvek. Příspěvek na bydlení, kolegyně, je v tuto chvíli jedním z mála příspěvků, cestou, která zajišťuje lidem dostupné bydlení. Proto jsme zformulovaly tento návrh a domníváme se, že umožnit tímto způsobem využít příspěvek na bydlení znamená jednu z nejrychlejších cest, jak rozšířit možnosti pro dostupné bydlení. Odhadujeme, že by se tak mohlo stát v případě 20 000 až 30 000 domácností. Tuto cestu pokládáme za správnou. Podotýkám, že v případě debat o příspěvcích na bydlení se tento návrh opakuje periodicky řekněme v odborných diskuzích, také se k němu v minulosti vyjadřoval veřejný ochránce práv. Poprosím vás o podporu tohoto

pozměňovacího návrhu. Ministerstvo práce a sociálních věcí odhadlo rozpočtové dopady tohoto návrhu na 850 milionů korun. Já se domnívám, že tato částka není vysoká, pokud to tedy znamená zpřístupnění důstojného bydlení, udržení důstojného bydlení, standardního družstevního bydlení pro až 30 000 domácností. Myslím si, že to je nejrychlejší způsob, a nikoliv drahý pro zajištění dostupného bydlení v co nejkratší době. Samozřejmě prosím i kolegy a kolegyně spolupředkládající tento návrh, aby tento pozměňovací návrh podpořili.

Druhý pozměňovací návrh se týká také praktické věci, která je aktuální. Všichni víme – a nejsme za to nikdo rád – že v minulém roce měla řada domácností, a tedy i děti v těchto rodinách, problém s přístupem k on-line vzdělávání, distančnímu vzdělávání, což je samozřejmě nepřijatelné. My na to reagujeme návrhem, který pokládáme za moderní, je to trend, který odpovídá pojetí sociální pomoci a podpory rodin, v tomto případě tedy zejména rodin s dětmi z hlediska připojení k internetu i z hlediska dalších zemí v Evropě. Smyslem tohoto návrhu je to, aby do odůvodněných nákladů na bydlení příště bylo možné zahrnout také náklady a pravidelné úhrady za připojení k internetu. Všichni víte, že jako místopředsedkyně školského výboru se právem na vzdělání dětí zabývám dlouhodobě, a věřím, kolegové a kolegyně, že mně uvěříte, že tento návrh sleduje plné zajištění práva dětí na vzdělání i v době distančního vzdělávání a boje s COVIDem-19, a tuto příležitost, umožnit tedy pravidelné úhrady na internet zapojit do odůvodněných nákladů na bydlení, využijete a podpoříte tento pozměňovací návrh.

Děkuji vám za pozornost, v podrobné rozpravě se samozřejmě již stručně přihlásím k číslům obou těchto pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou si přeje vystoupit pan poslanec Čížinský. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji, já bych jenom vystoupil fakticky. Já jsem skutečně mluvil k tomuto tisku. To, že tady je více tisků, které směřují tímto špatným směrem, to je druhá věc, ale skutečně je tady několik tisků, které mají omezit systém pomoci v hmotné nouzi, a já jsem jenom chtěl upozornit na to – stejně jako u těch ostatních tisků – že to je prostě cesta špatným směrem a že pokud lidem vezmeme hmotnou nouzi – to jsou finance, které jsou na jídlo, na léky – a velmi často se to právě projevuje u těch dětí, kterými se tady pan poslanec Novák zaklínal, tak je to prostě cesta strašně špatným směrem. Tak já jsem mluvil velmi správně, mluvil jsem o tisku 652. A to, že některý tisk, který tady projednáváme, je třeba ještě horší, to je druhá věc. Ale že to je všechno cesta do pekla, to je prostě bohužel podle mého názoru fakt.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Holomčíka v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové. Já bych zde chtěl velmi ve stručnosti představit návrhy paní poslankyně Richterové, ale ještě než tak učiním, tak bych chtěl poděkovat paní poslankyni Šafránkové, panu poslanci Novákovi za kolegiální, kterou předvedli s avízem změny komplexního pozměňovacího návrhu, a omlouvám se, že to komplikujeme, protože musíme ještě některé návrhy upravit na novou předlohu, protože podáváme i pozměňovací návrhy, které se vážou právě k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu. My už jsme s tím téměř hotovi. Já jenom avizuji, že si pravděpodobně v podrobné rozpravě před mým vystoupením budeme muset vzít pár minut

přestávku – bude to skutečně jenom tak dlouho, jak bude potřeba. Avizuji a děkuji za shovívavost a za kolegiálníitu.

Takže paní poslankyně – a já v jejím zastoupení – má připraveno v původní verzi třicet, teď to bude asi čtyřicet pozměňovacích návrhů. Ve stručnosti:

Pozměňovací návrh vedený v systému pod číslem 6529 se týká zrušení školských přestupků. Pozměňovací návrh vedený jako 7410 se týká zrušení úprav ohledně školských přestupků formou vypuštění celého bodu – to je k pozměňovacímu návrhu z výboru. Návrh 7411 se týká změn v podpůrčí době. 7412 se týká oznamovací povinnosti. 7413 se týká společně posuzovaných osob. 7414 je změna ve věci souhlasu se vstupem do obydlí. 7415 – nahrazuje se slovy "může být", je to opět k návrhu výboru. 7416 – zkrácení doby snížení dávky na tři měsíce, opět změna k návrhu z výboru. 7417 – zkrácení doby odebrání hmotné nouze na jeden měsíc.

Poté je zde další skupina návrhů, které se týkají původního návrhu zákona: 7846 ve věci 70% započítání důchodu, 7848 se týká podstatného poklesu příjmu, 7849 příslušnost podle bydliště, 7850 zapojení OSPODů, 7851 změna zákona o SSP a zákona o životním a existenčním minimu.

7852 – zde už jsme u pozměňovacích návrhů, které se vážou právě na zmiňovaný komplexní pozměňovací návrh, ten je v systému vedený pod číslem 7852, ale přibude ještě upravená verze, ta se týká důkazního břemene samoživitelů, kde se vyškrtává věta "musí bydlet v jiném bytě".

Poté návrhy, ty už jsou nahrané jak pod číslem 7854, tak i variantně 8412, kde se ruší odebrání dávek na šest měsíců, 7856 – nerušit... pardon, teď jsem se trochu ztratil... nerušit návratnost příspěvku na živobytí, 7859 – nevypínat správní řád, umožnit odvolání proti rozhodnutí o prominutí povinnosti vrátit 10 000. A další návrh je vedený jako 8116, týká se stravenek – vrátit do stavu možnosti, nikoliv povinnosti vyplácet příspěvek na živobytí v poukázkách, až na výjimky, po šesti měsících.

Další návrh 8129 – náklady na vzdělávání, části přídatku na dítě, 8130 – ten se týká bonusu k příspěvku na živobytí na vzdělávání dětí v hmotné nouzi, 8131 – příspěvek na živobytí ve výši existenčního minima, jen při odmítnutí nabídky od Úřadu práce, 8132 – příspěvek na výkon státní správy, podle počtu osob v hmotné nouzi. Dále návrh 8326 – ten se týká mimořádné okamžité pomoci na bydlení a kauce, 8369 – ten se týká parametrů kvality bydlení a vážou se k původnímu návrhu zákona, a vlastně tentýž návrh, opět ve dvou variantách, pod čísly 8370 a 8411, ten se opět týká parametrů kvality bydlení a je k tomu komplexnímu návrhu pana poslance Nováka. Návrh 8371, respektive 8409 – nezavádět pracovní neschopnost pro nepojištěné pracující. Návrh 8372, respektive 8410 – odvolání proti neprominutí vracení částky, 8373, respektive 8406 – příspěvek i podnájemníkům. A poslední variantní dvojnávrh pod číslem 8374 a 8407 – snížení PNŽ, jen pokud odmítne práci, veřejnou službu, rekvalifikaci nebo účast v projektu Úřadu práce.

Takže to bylo velmi, velmi stručné. Nechci tady tuto debatu v tento okamžik prodlužovat, to bylo velmi stručné představení těch prakticky čtyřiceti pozměňovacích návrhů, které k tomuto tisku budou nahrány. Já se k nim ještě přihlásím v podrobné rozpravě a avizuji, že před svým vystoupením si pravděpodobně budeme nuceni vzít ještě krátkou přestávku na dokončení těch návrhů, a ještě jednou děkuji kolegyním a kolegům za kolegiálníitu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a budeme pokračovat. Další je přihlášen pan poslanec Kolařík... (Předsedající se odmlčí.) Kolařík, pardon. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, děkuji. Já bych navázal na kolegu Marka Holomčíka, který tady představil celou sérii pozměňovacích návrhů, a já bych tady vypíchl dva, které jsou podle mě velice, velice důležité. Prvním z nich je posuzování kvality bydlení, je to pod sněmovním dokumentem 8370, a jde o to, že odebrání podpory, té dávky, je uděláno na základě toho, že ti lidé bydlí v nekvalitním obydlí.

Já si myslím, že za to by neměl ručit ten člověk, ta rodina, která tam bydlí, ale pronajímatel. Chápu směr toho, že chceme, aby lidé bydleli v kvalitním obydlí, ale trest by neměl směřovat na tu rodinu, ale měl by směřovat na pronajímatele, který pronajímá byt, který neodpovídá základním standardům. Proto tam navrhuje celkem zajímavou úpravu a je to tak, že Úřad práce, který by zjistil ten nedostatek, by vyzval majitele, aby to odstranil, problém s kvalitou bytu, a tím pádem by to bylo provázáno, pokuta i za spáchání nějakého přestupku, protože pokud by to neodstranil, tak by samozřejmě dostal nějakou pokutu, a to by byla motivace za to, aby obchodníci s chudobou pronajímali byty, které alespoň základě jsou v souladu s nějakou běžnou normou dneska na bydlení. Takže to je ten první, ke kterému jsem chtěl hovořit. Doufám, že na něm nebude problém, protože tam nevidím, že by to mělo být nějaké kontroverzní nebo nějaké složité, takže věřím, že zvážíte podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

A druhý, který je podle mě také velice důležitý, je – my to máme pracovně nazvané mopka na kauci, ono už se to dneska používá, ale bohužel ne úplně systémově – a jde právě o to, aby tato dávka mimořádné okamžité pomoci mohla být použita i na úhradu kauce, protože ti lidé často, když řeší bytovou situaci, nemají tu kauci a to je pro ně ten schod, který způsobí, že oni si žádný byt nemůžou pronajmout, a končí potom na ubytovnách, často s dětmi, což rozhodně nemůžeme podporovat. Je to efektivním a v praxi ověřeným nástrojem zabydlování domácností v bytové nouzi či bytovou nouzí ohrožených. Jde o osvědčenou pomoc při zabydlování rodin s dětmi i bezdětných domácností včetně mladých lidí odcházejících z ústavní péče nebo osob po výkonu trestu, které jsou v péči sociálních kurátorů. Z aktuální analýzy odboru pro sociální začleňování Ministerstva pro místní rozvoj vyplynulo, že mopka na kauci je velmi účinným nástrojem pro řešení bytové situace domácností nacházejících se v těchto substandardních typech bydlení.

Po 12 měsících od přiznání dávky si standardní bydlení udrželo 85 % procent domácností. Po dalších 12 měsících tento podíl domácností sice poklesl, ovšem jen o šest procentních bodů, takže po 24 měsících od přiznání dávky se podařilo vyřešit bezdomovectví u více jak tří čtvrtin domácností, 79 %.

Takže z těchto dat a z těchto čísel je evidentní, že opravdu tato pomoc pomáhá a je opravdu potřebná, takže věřím, že i v tomto případě zvážíte podporu tohoto pozměňovacího návrhu a podpoříte ho. Nebudu se vyjadřovat k zákonu jako celku, k tomu není druhé čtení určené, byť tam mám spoustu dalších výhrad, ale tyhle dva pozměňovací návrhy považuji za klíčové, které je potřeba opravdu schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška v obecné rozpravě. Ještě vidím pana poslance Ferjenčíka, prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zkusím ještě jednou vypíchnout hlavní výhradu, kterou se snažíme vyřešit pozměňovacími návrhy, a to je problém, že lidé žijící v nevyhovujících bytech za toto budou potrestáni nejen tím, že přijdou o dávky na ty byty, ale ještě přijdou o dávky na živobytí. Oni přijdou i o dávky na jídlo kvůli tomu, že bydlí v nevyhovujících bytech, a naopak ten návrh

nahání lidí právě obchodníkům s chudobou do ubytoven. To je ta základní výhrada, protože skutečně ten návrh není v této věci dobře zpracovaný. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní se hlásí v rozpravě ještě paní poslankyně Aulická a poté paní poslankyně Válková s faktickou. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já, ač jsem chtěla nebo nechtěla původně reagovat na pana kolegu Ferjenčíka, vaším prostřednictvím, tak musím. To, co říkáte, se prostě nezakládá na pravdě, a ten návrh, to, co vy říkáte, že by se stalo, tak to prostě není pravda. Je velice smutné, já to můžu pochopit a myslím, že možná i navrhovatelé to mohou pochopit, proč to říkáte a proč jste to tak podle vás vyčetli. Na druhou stranu – a vnímáme i tu vaši politiku a vnímáme i víceméně tu vaši cestu, kterou vy se chcete vést a která třeba pro vás je nějaká priorita – ale to, co vy říkáte tady a řekl jste, tak to prostě není pravda. Tak jenom, abychom si ujednotili ty věci, které jsou zde předkládány a o kterých jednáme.

Já bych chtěla, bohužel jsem svým vystoupením chtěla dát prostor právě vám, protože vy tady připravujete jako Piráti pozměňovací návrhy, které mají korespondovat na komplexní pozměňovací návrh, a velice mě mrzí, a původně i vystoupení, které měla paní kolegyně Richterová na minulém jednání, tak víceméně to bylo vystoupení jenom proto, aby se neumožnilo druhé čtení tohoto návrhu, a asi možná i to, aby se připravily ty pozměňovací návrhy, a dneska je vlastně budete ještě předkládat. Ale mrzí mě to, že se tady říkají věci, které nejsou pravda, a mělo by se to opravdu říkat tak, jak ten návrh hovoří a co vlastně předkládá.

Já bych chtěla říct sama za sebe, že oba dva návrhy – pan kolega Čížinský se tady spletl, chtěl hovořit ke sněmovnímu tisku 290, pak tedy řekl, že to myslí stejně i v podobě tohoto sněmovního tisku – tak v našem Ústeckém kraji oba dva návrhy konzultuji jak se samosprávami, úřady práce, sociálními odbory na městech a obcích, tak samozřejmě i se zástupci v kraji. Mohu vám říci, že máme samozřejmě pár zástupců, kteří hovoří ve stejném jazyce jako třeba Piráti v Poslanecké sněmovně nebo jako pan kolega Čížinský, ale víceméně zastupují vlastně i stejnou stranu anebo některé neziskové organizace, které ale zároveň byly třeba u jednání, když se dělal tak závažný – pro mě, nebo alespoň si myslím převážně pro většinu lidí – závažný zákon připravovaný na Ministerstvu práce, a vytvořila se pracovní skupina po takzvaných patnácti opatřeních boje s chudobou, a Ministerstvo práce opravdu a paní náměstkyně Jirková, která tady byla zmiňována, si na tom odpracovala ještě s panem ředitelem Beckem opravdu velkou část práce a připravil se zákon o přídatku na bydlení. To znamená, řešil tu formu, sjednocení dávky na bydlení a další parametry, ať už třeba budeme říkat, v jakých podmínkách má ten člověk bydlet, řešilo se, jestli to bude standardní forma bydlení, nestandardní forma bydlení, což jsou právě nebytové prostory anebo ubytovny, řešil se i přechod toho, aby se transformovaly ubytovny do standardní formy bydlení, měly tam přechodnou dobu, my jsme se bavili zhruba o pěti letech toho, aby se zrekonstruovaly a umožnilo se to na bytové jednotky tak, aby to bylo důstojné bydlení a abychom opravdu už neřešili ty formy, které dneska bohužel ještě stále i v praxi jsou.

My třeba v Ústeckém kraji opravdu nemáme problém třeba s ubytovnami, to znamená nestandardní forma bydlení, ubytovny jsou využívány opravdu lidmi, kteří prostě nejsou schopni najít možnost bydlení ve standardním, ať už toho, že třeba mají problémy s dávkami, anebo prostě proto, že v těch bytech žít nemohou, ale na druhou stranu spíše máme problém s tím, že nám nepřizpůsobiví obyvatelé – a já to takhle řeknu – žijí ve standardní formě bydlení. Říkám to tak schválně, protože bohužel v Ústeckém kraji, asi kromě Litoměřicka, nás to velmi tíží a tíží nás, ač třeba v době covidové se o tom moc nemluví, ale tíží nás to

samozřejmě stále. A tím, že ti lidé – a neříkám to schválně a neříkám v žádném případě, že jsou to všichni lidé na hmotné nouzi nebo i na státní sociální podpoře, jenom říkám, že bohužel tady prostě jsou i lidé, kteří se nedokážou přizpůsobit systému a zákonům naší republiky, a můžou to být i lidé třeba, kteří pracují. Ale nás to tíží, že ten počet obyvatel je opravdu obrovský a zákony, které máme v České republice, neumožňují samosprávám, ale i dalším oblastem, ať už Policii ČR, potom samozřejmě navazuje to na tu sociální práci, nějak řešit situaci ku prospěchu celé té situace.

Trápí nás také to, že nám děti nechodí do škol, že není zcela normální v některých rodinách a v některých skupinách, aby ráno děti vstaly se svými rodiči, šly do své základní školy a opravdu měly výuku. Ve velké míře se v některých částech opravdu na to zapomíná, opomíjí se to a pak zde musí nastupovat urputná sociální práce tak, aby se opravdu dokázalo děti dostat do základní školy. My jsme se třeba bavili s některými učiteli, že když se třeba bavíme o určité komunitě, tak ty děti jsou opravdu nadšené, jdou do první třídy, snaží se i přesvědčovat své rodiče, aby je odváděli do první třídy, protože je to tam baví, mají prostě jiný svět. Vydrží jim to zhruba do čtvrté třídy a potom bohužel život rodiny je stahuje zpátky do takového systému, že vlastně proč chodit do školy. Už není ta potřeba a je to opravdu velmi špatná potom práce nějak motivovat celé ty rodiny, aby chodily. Jsou víceméně nešťastní i samotní učitelé, ředitelé, protože i agresivita třeba ze stran dětí a pak samotných rodičů je neustále větší a větší. My máme asi poslední příběh z Děčína, kde tam opravdu došlo k velkému napadení učitelů. Víím, že se to stává i všude v republice, ale opravdu, věřte nám, že velká koncentrace těchto problémových lidí v jednom místě je něco, co si zažívají jenom určité kraje anebo jenom malé množství míst v jiných částech kraje. Proto třeba pan kolega Čížinský těmto krajům nebo těmto problémům opravdu – nechci říct, že tomu nerozumí, ale víceméně pokud tam nežijete, tak tomu nevěříte.

Je to prostě velký problém, který se tady neřešil, a když jsme si v roce 2018 řekli, že tady bude patnáct opatření boje s chudobou a že šest ministerstev nám tady něco připraví, tak nám nepřipravili nic. A i o tom zákonu, o kterém jsem hovořila, o přídatku na bydlení, který měl být takový počátek toho, že by byla nějaká změna, a víceméně i v návaznosti na to, že se tady má připravit zákon o dostupném bydlení, kde má být součástí sociální bydlení, tak se tady připravil zákon poslanecký a dalo se to vlastně do placu, aby se o tom vůbec nějak jednalo. Já tedy čekám na další úpravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, protože zatím tak, jak se v Poslanecké sněmovně a na výborech vlastně projel prvním čtením, čeká na druhé čtení, tak bohužel musím říct, že mně se hroutí samospráva a samotný kraj v připomínkách k tomuto návrhu zákona, a sami řekli, že tento návrh zákona nelze přijmout.

To znamená, nemůžeme být zase v Poslanecké sněmovně tak nezodpovědní, abychom tady přijímali zákony jenom proto, že to bude mít určitý název, ale obsah nebude korespondovat s potřebností terénu. Já to jenom říkám na dokreslení, že zásadní pojetí dostupného bydlení plus sociálního bydlení bohužel minulé volební období Ministerstvo práce a sociálních věcí nebylo schopno napsat tak, aby bylo schopno se projednat v Poslanecké sněmovně, a bohužel Ministerstvo pro místní rozvoj nebylo schopno koncepčně připravit tak, aby nemuseli dávat poslanci za ČSSD svůj poslanecký návrh, který se ještě teď ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj bude dojednávat, a vlastně víceméně ani nevíme, jestli se do konce volebního období stihne v nějaké podobě přijmout tak, aby byl uchopitelný i v praxi.

Já to tady rozvíjím, abychom opravdu měli představu o tom, o čem se tady celou dobu bavíme. Je to třeba o zákonu o sociálním podnikání. Náš kraj, když řeknu toto téma, tak říká: Pane bože, už ať to tady je! Ale to je přesně, o čem se bavíme. My tady na jednu stranu máme zákon, který má opravdu pro někoho třeba závažné restriktce. My říkáme, že je zcela, úplně běžné dodržovat zákony této země a chovat se podle určitých pravidel, ač víme, že spousta

lidí má psychické anebo psychiatrické problémy, potřebují pravidelné sociální a další doprovázení. Na druhou stranu to nemění na tom fakt, že prostě se tady máme chovat podle nějakých zákonů, a ať se nám to líbí, nebo ne, skupina obyvatel, kteří potřebují to doprovázení, ať už v jakékoliv podobě, se nám bohužel neustále rozšiřuje, ale na to zase neumí systém – a třeba tady by měl právě být efekt a práce a návrhy ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí reagovat. Předkládají se tady celou dobu za čtyři roky víceméně spíše populistické návrhy, nekoncepční, spíše opravdu jenom takové dílčí, ale takový ten základ v rámci nějaké celkové koncepce, ať už se třeba bavíme o lékařské posudkové službě, kterou jsme včera projednávali na výboru a která je opravdu zase z dílny nebo překládají ji poslanci napříč politickým spektrem, tak to jsou věci, které prostě v sociální oblasti nezapadají tak, jak by měly, a z toho se dějí ty problémy, které tady máme.

A proč to tady říkám? Je tady spousta věcí, na které jsme zapomněli, které nechceme vidět, ale je potřeba si prostě uvědomit, že ač my tady přijmeme – nebo jak projde v Poslanecké sněmovně nebo neprojde, ale když budu mluvit obecně, tak zatím víme, že snaha je tento zákon prohlasovat, udělal se na něm velký kus práce – tak když my tady přijmeme tuto podobu, samozřejmě to tím nekončí, protože tady opravdu potřebujeme ty další věci. Je to potom na práci budoucí Poslanecké sněmovny.

Ale na druhou stranu si myslím, že tak, jak žijí mezi těmi lidmi, komunikují dennodenně, chodím po městě, chodím všude, kde se vlastně pohybují lidé, tak si myslím, že tyto dva návrhy, ať už je to sněmovní tisk 290, nebo 652, si občané prostě zaslouží, protože je to jeden z nástrojů, jak řešit tu situaci. Ač i některé neziskové organizace opravdu tvrdí, že tomu tak není, že to bude velký problém, že to bude mít extrémní dopady, tak tu pořád máme i lidi, a bohužel tu máme velké množství lidí v hmotné nouzi nebo prostě v sociální potřebnosti, kteří nechtějí pomoci, odmítají pomoc, nechtějí nastoupit na to, že by měli dodržovat určité parametry, nechtějí nastoupit a souhlasit s tím, že by měli posílat své děti do školy, že by třeba měli dodržovat nějaké zásady. A ač si to musíme přiznat všichni, dlouhodobě nemůžeme pomáhat lidem, kteří o to prostě nestojí.

Já tady vidím zástupce z Karlovarského kraje, vidím tady z Moravskoslezského, vidím tady z Ústeckého kraje. My bychom vám tady o tom mohli opravdu říkat příběhy úplně neuvěřitelné. Myslím si, že opravdu bych byla ráda, kdyby dneska v poklidu – já věřím, že Piráti už mají připravené své pozměňující návrhy – že v poklidu můžeme projít druhé čtení a budeme se samozřejmě bavit ještě v diskuzi o těch pozměňujících návrzích, nejenom na výboru pro sociální politiku, ale i na jednání Poslanecké sněmovny, ale věřím, že ten kus práce, který se na tom odpracoval, bude mít své plody a že do toho terénu půjde, protože je to opravdu potřeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě. Jsou zde faktické poznámky. Jako první paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Novák.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Nebudu hovořit dlouho, naštěstí mám jenom faktickou poznámku od Aše ke Košicím, jak se dříve říkalo, protože moje předřčnice to pojala takto, měla na to dostatečný neomezený časový limit. Jenom bych chtěla upozornit na to, že samozřejmě velmi dobře tu problematiku znám a za dva roky, co jsem zmocněnkyní, jsem poznala místa, o kterých přímo či nepřímo paní poslankyně Aulická hovořila. Byla jsem v Chánově, v Janově, znám různé lokality sociálně vyloučené mimo Ústecký kraj, vím, o čem tady hovoříme, znám lidi, kteří mají psychické poruchy a pro které, jak tady správně řekli někteří předřčníci, může být odebrání dávky nezaslouženým trestem. Určitě budeme sledovat

v rámci toho, co bude dneska načteno, jaká je konečná podoba, nebo možná konečná podoba toho návrhu, který půjde do třetího čtení, a pro co hlasovat a pro co nikoliv.

Právě proto jsem hovořila o těch extréměch. Mám pocit, že se pohybujeme ve dvou extréměch. Chceme to řešit, určitě je třeba najít nástroje, které ty zdravé – myslím teď psychicky, mentálně – rodiče budou motivovat k tomu, ve svém vlastním bytostném zájmu, aby děti posílali do škol. Já si vzpomínám, jak jsem sama byla hrozně překvapená, jak velmi dobře zapůsobilo, když jsme zavedli nesystémové opatření, trest zákazu řízení motorových vozidel u řidičů, kteří neplatili výživné – ono to funguje. Funguje to. Takže proč by nefungovalo i něco takového drastičtějšího, ale musí to být vyladěné.

Já jsem ten tisk zatím v komplexu pozměňovacích návrhů nestudovala natolik, ale tady chci všechny ujistit o tom, že jako zmocněnkyně i jako poslankyně, jako někdo, kdo hájí zájmy této skupiny, budu takto postupovat a rozhodně se budu snažit ten balanc najít. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Novák, připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Velmi krátce, protože mi to skutečně nedá. Nechtěl jsem, nechci vůbec zdržovat, opravdu bych byl rád, kdybychom ten tisk už doprojednali, ale jenom k panu Ferjenčíkovi – prosím vás, vážně, odebrání živobytí – je to nepravda, není to tak. Nastudujte si to znovu a pořádně. Nevkládejte mi do úst prosím slovo, že ten zákon je nastavený nebo vymyšlený pro jednu skupinu lidí, a to navíc ještě pro nepřizpůsobivé. Nepřizpůsobivý jsem v některých věcech i já, slovo nepřizpůsobivý dokonce ani nepovažuji za nějaké urážlivé či sprosté, ale v tomto případě je to zákon pro všechny lidi. Pro všechny, prosím. Je opravdu na to, aby se zamezilo zneužívání dávek.

Ke kolegovi Kolářikovi, prostřednictvím předsedajícího – pane kolego, prosím, vy navrhuje, respektive skrze pozměňující návrh paní Richterové, zavedení výplaty kauce v rámci hmotné nouze, ale tam je potřeba si uvědomit – nevím, jestli jste si zjišťovali současný stav – dnes již existuje metodika, která umožňuje vyplácení kauce v rámci hmotné nouze, a nevím, zda je nutné to znovu nebo ještě více ukládat zákonem, zda není lépe to skutečně nechat tak, jak to dnes je a dle mých informací funguje.

Já jsem ze Zlínského kraje, nemáme tak zásadní problémy s vyloučenými lokalitami a skutečně já se nestavím k tomu, že ten zákon je postavený na nepřizpůsobivé nebo jenom na lidi žijící ve vyloučených lokalitách. Ano, samozřejmě, i tam zasáhne, ale zasáhne všechny lidi, jak pozitivně, tak možná negativně, ale hlavně rovně pro všechny. To je nejdůležitější.

A co se týká nezisku – nezisk, prosím vás, za mě ven ze Sněmovny, podpořit jejich práci v terénu, ale už ne, prosím, agresivní výstupy neziskového sektoru ve Sněmovně. Ani my si to nezasloužíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Čížinský k faktické poznámce, poté pan poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Myslím, že tady nemá smysl řešit, kdo má kolik případů, ale když má městská část 45 000 lidí, tak tam jsou nějaké případy, které jsou srovnatelné. Samozřejmě ta míra je nesrovnatelná s Ústeckým krajem, přesto v mapě vyloučených lokalit se nám naštěstí podařilo dvě vyloučené lokality nechat zmizet. Ty lidi jsme ubytovali jinde a funguje to. Tady jde o to, že na to jdeme opačně.

Pokud je tady řeč o zneužívání dávek, tak skutečně prosím o to, ať mi někdo vysvětlí, když je hmotná nouze nějak definovaná a je na nejnnutnější potřeby, ať mi někdo vysvětlí, když ty peníze někomu sebereme, jak to komu pomůže. My jdeme zcela opačně. Nejprve přece musí být možnost vybudovat ty druhé možnosti pro ty lidi, byty, kam se mohou třeba přesunout, když se budou snažit, když žijí v nějakých bytech, které jsou nevyhovující. To je základ a potom může přijít něco podobného. Ale myšlenka, že někdo udělá nějaký přestupek, my mu sebereme peníze a on si pomůže, to přece všichni víme, že nefunguje.

Já z toho cítím bohužel opravdu čistý populismus, čistý populismus v tom smyslu, že vzbudíme nějaký dojem, že jsme na někoho přísní, ale té situaci reálně jenom uškodíme, ale zaplatí to někdo jiný. Za 10, 15, 20 let, až ti lidé budou v seniorském věku, no tak to prostě zaplatíme zase všichni, zase všichni daňoví poplatníci, a to, že to bude horší než před přijetím toho zákona, po přijetí to bude horší, je podle mne bohužel fakt.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Patřím k těm, kteří tento zákon nepodporují. Jsem přesvědčen, že pokud bude přijat, tak přinese v praxi více škody než užítku. Nicméně vnímám, jaké je rozložení sil ve Sněmovně a myslím si, že většina poslanců a poslankyň má názor na to, jak bude hlasovat, tak jsem se ani nechtěl moc do té diskuze zapojovat, protože mi nepříjde až tak smysluplná, ale přece jenom paní kolegyně Aulická Jírovcová mě vyprovokovala, protože říkala, že se nám tady snaží popsat tu situaci, abychom to znali, a teď popisovala to, jak děti nechodí do školy a jak děti napadají učitele a tak.

Já bych byl rád, pokud takto argumentujeme, abychom k tomu připojili nějaká čísla, abychom skutečně věděli, jak velký ten problém, který vy se snažíte popsat, je, protože z toho, co vy jste říkala – promiňte mi – aspoň já jsem nabyl ten dojem, jako by ve vyloučených lokalitách všichni rodiče měli ten názor, že děti do školy nepatří, a tak to určitě není.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a to byly v tuto chvíli všechny faktické poznámky, takže se mi hlásil z místa pan poslanec Kolářik. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji, já už velice stručně, protože si uvědomuji, že je čas, ale byl jsem tady několikrát zmíněn, nebo respektive i Piráti, že neříkají něco, co se úplně zakládá na pravdě. Říkám, stát se to určitě může. Já tady mám nějaké poznámky na tu vaši analýzu. Chtěl bych jen požádat, klidně i potom mimo záznam, někoho z předkladatelů, jestli by mi mohl říct, jestli to je nebo není pravda.

Za nekvalitní byt může většinou pronajímatel, nikoli nájemce nebo podnájemník. Na pronajímatele bytu přitom odebrání dávky nedopadne. Rodiny se zbaví a ta se na šest měsíců ocitne bez podpory bydlení a živobytí, a to i když se jí podaří během té doby najít jiné bydlení, vhodnější, protože celá domácnost nebude spadat do okruhu osob v hmotné nouzi. V případě příspěvku na bydlení ztratí rodina podporu od následujícího čtvrtletí, tedy na tři a více měsíců, dokud si nenajde něco jiného. V obou případech jde o nízkopříjmové osoby a nemáme zákon o sociálním bydlení, takže šance na nalezení jiného bydlení je malá. Hrozí nárůst počtu lidí na ubytovnách a ještě většího přetížení azylových domů. To by mě zajímalo, jestli je to pravda, nebo není.

A pak ještě krátce k té mapce. Já jsem tady netvrdil, že to není už v našem řádu, tvrdil jsem, že se to nevyužívá často a systémově. Tím směrem míří ten pozměňovací návrh, aby to bylo jasné a bylo zcela zřejmé, že se to může používat a v jakých případech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. V tuto chvíli nemám žádné přihlášky do obecné rozpravy. Víím, že byla přihlášena paní poslankyně Richterová, nicméně ta stále není přítomna, protože připravuje pozměňovací návrhy. Takže pokud se už nikdo další nehlásí, tak v tuto chvíli končím obecnou rozpravu. Ptám se navrhovatelky nebo zpravodajky, jestli mají zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Není tomu tak. Podle mých poznámek návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru v tuto chvíli nepadl, takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny a jako první je v podrobné rozpravě přihlášen pan poslanec Novák. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Já jsem vám představil komplexní pozměňovací návrh, který naleznete v systému pod číslem 8404. Co se týká dále, tak se hlásím k doprovodnému usnesení, které jsem vám tady taktéž v obecné rozpravě načetl a samozřejmě předám v písemné formě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní je přihlášena z předchozích projednávání paní poslankyně Richterová, ta ovšem není přítomna, takže se ta přihláška posouvá na konec a já prosím paní poslankyni Fialovou. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Dobrý den, já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který předkládám společně s Evou Matyášovou a Pavlou Golasowskou pod číslem 7381, který jsem podrobně představila na projednávání 10. 2. tohoto roku. Jenom pro připomenutí, jedná se o maximální dobu, kdy musí být rozhodnuto o udělení mimořádné okamžité pomoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní je přihlášen pan poslanec Holomčík, nicméně ten avizoval přestávku. Není tomu tak v tuto chvíli, takže prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, nemožné se stalo skutečností a zvládli jsme to bez přestávky, takže se jdu přihlásit ke zhruba 40 pozměňovacím návrhům paní poslankyně Richterové. Tímto se hlásím k pozměňovacím návrhům vedeným jako sněmovní dokumenty číslo 6529, 7410, 7411, 7412, 7413, 7414, 7415, 7416, 7417, 7846, k 7848, 7849, 7850, 7851, 7852, 7854, 7856, 7859, 8116, 8129, 8130, 8131, 8132, 8326, 8369, 8370, 8371, 8372, 8373, 8374, 8406, 8407, 8408, 8409, 8410, 8411, 8412, 8413, 8414, 8416.

Všechny návrhy jsou odůvodněny v těle textu a já mám jenom pro pana předsedajícího – paní poslankyně Richterová je omluvená. Tak to je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, je tomu tak, a nyní tedy paní poslankyně Valachová je přihlášena v rozpravě.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Navazuji na své vystoupení v obecné rozpravě a v podrobné rozpravě se pouze stručně přihlašuji k pozměňovacím návrhům číslo 6735 a číslo 6736. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní se tedy podruhé dostává na paní poslankyni Richterovou, která je ovšem omluvena, takže není přítomna, přihláška propadá. Děkuji, a pokud se už v tuto chvíli nikdo další do podrobné rozpravy nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Znovu se dotáží, jestli je zájem o závěrečná slova? Nevidím takový zájem. Mám za to, že v tuto chvíli nepadly žádné návrhy, o kterých bychom nyní měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto tisku a zavírám třetí bod.

Posuneme se dále v programu, což je bod číslo 4. Tím je

4.

Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, velmi stručně. Účelem tohoto zákona je adaptovat právní řád České republiky na evropské nařízení o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu. Tím pádem se do nich zavádějí biometrické údaje. Rovněž přehodnocujeme některé procesy na úseku občanských průkazů, nicméně vzhledem k tomu, že ty změny jsou natolik rozsáhlé, tak jsme připravili nový zákon, ten nahradí dosavadní, platný již 20 let. Jenom avizuji, že se v podrobné rozpravě přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení tohoto výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1043/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Ondřej Profant, informoval nás o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Já si ještě dovoluji připomenout, že to je ten tisk s biometrickými údaji, o čemž jsem velmi podrobně mluvil na výboru i v prvním čtení. Musím říct, že za naši stranu to nepodporujeme. Nicméně chtěl jsem ještě upozornit na to, že je tady lhůta do 2. 8., jinak nám hrozí, že nepůjde na občanku cestovat po Evropě.

Ještě jsem chtěl zareagovat obecně na dva omyly, které se šíří. Za prvé, že se nikdy nebudou plošně vyměňovat občanky, že je to průběžný proces, a že není dneska povinnost mít občanský průkaz u sebe. Takže jenom na tyhle dvě věci jsem chtěl upozornit, protože se často objevují v diskuzích.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj přijal usnesení 1043/2, kde doporučuje daný zákon schválit v předloženém znění. Nedoporučil žádné pozměňovací návrhy, respektive žádné neobdržel.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. V tom případě otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám přihlášek. Takže se táži, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Kupka, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl představit v obecné rozpravě dva své pozměňovací návrhy, které jsou přínosem k tomu, aby v budoucnu vydávání občanských průkazů provázelo pro občany co nejméně komplikací.

Prvním návrhem je změna, kdy nebude nutné vyžadovat po tom, kdo si přichází převzít hotový občanský průkaz, ztotožnění s jiným identifikačním průkazem, neboť nepochybně postačí, aby úředník, který v tu chvíli v monitoru bude mít možnost vidět veškeré údaje včetně fotografie dotyčné osoby, aby ji ztotožnil tímto způsobem. Požadovat jiný identifikační průkaz vytváří vlastně poměrně závažné komplikace zejména v situaci, kdy dotyčnému někdo všechny identifikační průkazy například ukradl nebo je ztratil, protože v tu chvíli se odehrává pohádka o slepičce a kohoutkovi a získat ve finále ten první průkaz, se kterým je možné obejít všechny ostatní, je nekonečné martyrium. Tahle drobná změna, která nepředstavuje žádnou komplikaci a nijak nezpochybnuje onu identifikaci, by významně prospěla tomu, aby pro občany ve výsledku bylo jednání se státem významně jednodušší.

Druhá změna se týká rovněž zjednodušení toho, aby pro mladší děti, kde v tuto chvíli počítá zákon s maximální délkou platnosti občanského průkazu dva roky, byla ta lhůta prodloužena na pět let, aby to neznamenalo znovu zbytečné nároky na rodiče. Oni sami dobře posoudí, kdy příslušná podoběnka na občanském průkazu už neodpovídá aktuální podobě tváře dítěte, ale není potřeba v tomto směru omezovat dobu platnosti na dva roky. Myslím, že v tomto směru nemusíme vodit občany za ručičku, že je třeba jim dát co největší liberální prostor, aby si své věci se státem vyřídili.

Dvě drobné úpravy, které ale ve výsledku zjednodušují život lidem a nijak neohrožují výkon státní správy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Do obecné rozpravy se ještě písemně přihlásil pan poslanec Jelínek. Takže prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl jenom v krátkosti představit pozměňovací návrh, který jsme vložili do systému. Jedná se o pozměňovací návrh, který by měl upravit zaznamenávání biometrických údajů. My v SPD považujeme za nevhodné nadužívání biometrických údajů u občanů České republiky vzhledem k tomu, že jsme svědky různých úniků údajů jak v kybernetickém prostoru, tak i jinde. Takže ani v případě elektronické občanky nelze absolutně zajistit to, že se tyto údaje z tohoto úložiště nemohou zneužít.

Podáváme proto pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku, který předkládá Ministerstvo vnitra, kde požadujeme dobrovolnost uložení biometrických údajů do občanského průkazu. Jak jistě víte, tak tyto biometrické údaje jsou zde jen z toho důvodu, aby bylo možné používat občanský průkaz při překračování hranic států v rámci Evropské unie, a nikde jinde ve světě se nebudou moci použít. Pokud by tyto biometrické údaje v občanském průkazu nebyly, pořád kdokoliv, kdo chce cestovat, má možnost využít biometrický pas s těmito údaji. Bylo by to možná méně pohodlné než občanský průkaz, ale v každém případě to, aby otisky prstů byly v každém občanském průkaze, i u lidí, kteří, řekněme zjednodušeně, nechtějí nikam cestovat, tak si myslím, že je to nadužívání biometrických údajů. Takže

pozměňovací návrh zavedení biometrických údajů do občanského průkazu považuje za nadbytečné a požaduje volbu tyto údaje zavést do občanského průkazu výhradně na dobrovolnosti občana, který se tak svobodně rozhodne po zvážení, zda biometrické údaje v občanském průkazu využije. Já se ještě v podrobné debatě přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. To byla poslední přihláška v obecné rozpravě v tuto chvíli, takže pokud se již nikdo nehlásí – já skutečně nikoho nevidím – končím obecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova v obecné rozpravě. Není tomu tak, nepadly žádné návrhy, o kterých bychom měli hlasovat, takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy představené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Vidím zde dvě přihlášky, takže otevřu podrobnou rozpravu. První dám slovo panu ministroví a pak panu zpravodaji. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Jak jsem avizoval, tak bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 8303, který je v systému a součástí toho je samozřejmě i odůvodnění. Současně navrhuji, abychom zkrátili lhůtu na projednání zákona mezi druhým a třetím čtením na 10 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, ten návrh zaznamenávám. Prosím pana zpravodaje, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Já se chci přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou vzájemně variantní, takže počítám s tím, že se budou v proceduře vylučovat. První je 8368, druhý je 8310. Jedná se o vyškrtnutí další jedné kolonky a podrobně je to zdůvodněno v těch pozměňovacích návrzích.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Jelínek je přihlášen v podrobné rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo. Takže já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 8383. Odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu je písemně v systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Kupka.

Poslanec Martin Kupka: Dovolím si tedy jenom načíst pozměňovací návrhy, které jsem představil v obecné rozpravě, který se týká možnosti identifikace příslušného žadatele o občanský průkaz na základě informací, které v tu chvíli vidí úředník a nebude vyžadovat jiný identifikační průkaz. Tento pozměňovací návrh má číslo v systému 8343. Ten, který se týká délky platnosti občanského průkazu u dětí mladších 15 let, má číslo 8344.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To byly v tuto chvíli všechny přihlášky do podrobné rozpravy, takže pokud se již nikdo další nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

V tom případě budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu, který padl. Svolal jsem kolegy do sálu, počkám, až se dostaví. (Gong.) Pro ty, kteří přicházejí, zopakuji, že padl procedurální návrh na zkrácení lhůt pro třetí čtení a to na deset dní. Ještě vidím skrze otevřené dveře, že dobíhají další kolegové, tak určitě počkám tak, aby všichni, kteří mají zájem hlasovat, mohli hlasovat. Ještě jednou tedy zopakuji pro ty, kteří přicházejí.

Budeme hlasovat o tom, že zkrátíme lhůtu pro projednání ve výborech před třetím čtením na 10 dní. Všichni jsou již v sále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 5 je přihlášeno 143 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme schválili zkrácení lhůty pro projednání ve třetím čtení na 10 dní. To je vše, končím druhé čtení tohoto tisku.

Děkuji panu navrhovateli a panu zpravodaji. Posuneme se dál, nicméně oni zůstávají na svých místech, protože bodem číslo 5 je

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede opět za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, tento návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, navazuje na souběžně předkládaný vládní návrh zákona o občanských průkazech a změny, které tento zákon přináší, promítá do 19 zákonů. Největší změny jsou v zákoně o cestovních dokladech, o evidenci obyvatel a o správních poplatcích. Ve zbytku to jsou spíše terminologické změny.

A opět avizuji, že se přihlásím v podrobné rozpravě ke svému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1044/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Ondřej Profant, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo. Poprosím o větší klid v sále ještě. Děkuji. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Výbor své usnesení vtělil do sněmovního tisku 1044/2, kde doporučuje zákon projednat ve znění předloženém.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Právě jsem přislíbila, že budu stručná, což je pro mě docela výzva. Nicméně chci poděkovat i panu ministrovi, že souhlasil s tím – protože to není opravdu příležitost – aby zde byl uplatněn pozměňovací návrh zákona o matrikách, který se týká novely zákona o matrikách. Už jsme to tady probírali v jiné souvislosti. Víte, že zákon o matrikách s vysokou pravděpodobností nebude v tomto volebním období, a je škoda nevyužít této příležitosti.

Jde o takzvané nepřechylování ženských příjmení. Takže já se nebudu opakovat, jenom zdůrazním, že bychom rádi tím pozměňovacím návrhem, který jsme připravili společně, protože se té problematice delší dobu věnujeme s panem poslancem Profantem, napravili takové ty absurdní situace, kdy v jedné rodině je jeden z manželů, partnerů státním příslušníkem Slovenské republiky, a rodiče potom mohou třeba uvést příjmení jejich dcery v nepřechyleném tvaru. Pokud jsou rodiče státními příslušníky, oba rodiče České republiky, tu volbu takovou provést nemohou. Nemluvím ani o tom, co si myslím, že je za hranou ústavnosti, kdy skutečnost, že jsem příslušnice jiné než české národnosti – a můžu uvést i moravskoslezskou, nechci napovídat – tak mně umožní to nepřechylení, zatímco, pokud uvedu popravdě, že se cítím české národnosti, tak to nemohu. To jsou opravdu absurdity.

A úplně v závěru poslední větu. Když jsem se setkala s některými těmi kritikami, i publikovaných v našich médiích, jazykových expertů, kteří říkali: Ale vždyť to je česká gramatika, takhle se to musí, tak jsem se dívala do historie. No, do roku 1945 se to nemuselo. Po druhé světové válce v pochopitelných historických kontextech paní Schwarz už nemohla být paní Schwarz, ale musela být paní Schwarzová. To už všichni víme. Naštěstí se můžeme té historii podívat do tváře po těch letech a říci si: Takto to bylo, nechejme volnou, svobodnou volbu všem, kteří chtějí svoje příjmení mít nepřechylené. Mám tedy na mysli samozřejmě ženy. Takže navrhuje, aby účinnost od 1. ledna 2022, aby byla zajištěna náležitá legisvakance této změny, protože bude muset být ještě znovelizována příslušná prováděcí vyhláška, a také metodické vedení na matričních úřadech si jistou dobu vyžádá.

Děkuji za pozornost. To je vlastně stručné zdůvodnění, které trochu spoléhá na tom, že už jsme tomu věnovali dostatek pozornosti, pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásíme s panem poslancem Profantem, PN 8342. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, a pokud se již nikdo další do obecné rozpravy nehlásí k tomuto tisku, a já nikoho nevidím, tak mohu ukončit obecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Opět tomu tak není. V tom případě zahajují rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. S přednostním právem se hlásí pan návrhovátelem a ministr vnitra, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Jak jsem avizoval, hlásím se ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 8304, který je v systému a je odůvodněn, a současně analogicky s předchozím bodem navrhuji zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 10 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, ten návrh jsem zaznamenal a nyní prosím paní poslankyni Válkovou, aby se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Ano, já se přihlašuji, ještě s panem poslancem Profantem, k našemu pozměňovacímu návrhu, vloženému do systému pod číslem 8342. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Věřím, že to bylo dostatečně srozumitelné, a pokud se již nikdo další nehlásí, tak opět končím, v tomto případě podrobnou rozpravu. Předpokládám, že zájem o závěrečná slova opět není. (Gong.) Svolávám kolegy do sálu, protože opět budeme hlasovat o procedurálním návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 10 dní. Takže opět jsem svolal kolegy do sálu. Tentokrát nevidím, že by nějak byl velký zájem doběhnout, ale ještě chvilku dáme... Přicházejí kolegové.

Pro ty, kteří přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o zkrácení lhůt pro třetí čtení u tohoto tisku, a to na 10 dní.

Vypadá to, že jsou všichni v sále, takže zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 6, je přihlášeno 142 poslanců a poslankyň, pro 77, proti tentokrát nikdo. Návrh byl přijat.

Takže konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu pro třetí čtení na 10 dní, a končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu vicepremiérovi, děkuji panu zpravodaji a posuneme se k dalšímu bodu.

Další je zde bod číslo

6.

Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení

Bod byl přerušen dne 17. 9. na 58. schůzi a dne 3. 12. minulého roku nebyl bod otevřen pro nepřítomnost navrhovatele, takže projednávání tohoto bodu jsme tedy zahájili dne 17. září 2020 na 58. schůzi. Obecná rozprava byla přerušena. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, jímž je rozpočtový výbor, poslanec Václav Votava. Dne 17. 9. ho zastupovala paní poslankyně Kovářová a vidím, že dnes ho tedy zastoupí pan poslanec Onderka.

Připomínám, že usnesení rozpočtového výboru byla doručena jako sněmovní tisky 658/1 až 3. Tady je možnost pro případná vystoupení navrhovatelky, zpravodaje garančního výboru před otevřením rozpravy, pokud mají zájem, ale nevidím takový zájem, takže budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které jsou přihlášeni další poslanci. Nicméně bylo přerušeno vystoupení pana poslance Munzara, takže pokud by on chtěl, byl přítomen a chtěl pokračovat, má možnost, nicméně ho nevidím, takže tohle propadá. Vidím, že se hlásí do rozpravy paní poslankyně Černochová a poté pan poslanec Skopeček. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já se za pana předsedu Zbyňka Stanjuru přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5061 a k pozměňovacímu návrhu 8415. Ten první pozměňovací návrh pod číslem 5061 je pozměňujícím návrhem, který –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy v sále o větší klid. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: – který směřuje ke čtvrtému prahu, tedy vyloučení společností, které v evropském prostoru poskytují zdanitelné služby pouze v malém rozsahu oproti jejich ostatním aktivitám. Do výpočtu čtvrtého prahu vstupuje úhrn částek vztahujících se k poskytnutí zdanitelných služeb na území státu, Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru za rozhodné období, které se vypočtou obdobně jako rozhodná částka ukazatel P1 a celková výše výnosů dosažená v těchto státech za toto období, to je ukazatel P2. Podíl ukazatelů P1 a P2 musí být vyšší než 10 %. Osobou povinnou k dani by se tedy měly stát pouze velké převážně digitální společnosti, které poskytují převážně digitální služby. Důvodová zpráva k návrhu zákona neobsahuje konkrétní zdůvodnění toho, proč byl pro účely určení převážně digitální společnosti zvolen podíl zrovna ve výši 10 % oproti dalším aktivitám subjektu, skupiny subjektů. Vzhledem k nedostatku analytických dat považuje předkladatel pozměňovacího návrhu, tedy pan předseda klubu ODS Stanjura, tuto hranici za velmi konzervativní a problematickou. Společnosti, případně skupiny, na které má právní úprava primárně dopadat, budou tento podíl plnit bez jakýchkoli pochybností. Podíl digitálních služeb v rámci jejich činnosti nebude zanedbatelný a bude dosahovat vysokého procenta. Naopak existuje značná pochybnost, zda uvedená hranice nebude natolik nízká, že regulace zasáhne subjekty, na které nemá a nikdy neměla primárně dopadat, a to společnosti a skupiny, které se zabývají primárně jinými činnostmi než poskytováním digitálních služeb. Tato obava je spojena mimo jiné s poměrně vágní definicí jednotlivých pojmů vstupujících do definice digitálních služeb. Definice tedy mohou být poměrně široce vykládány správcem daně a činnosti, které budou předmětem daně. Mohou být v konečném důsledku relativně rozsáhlé.

Předkladateli pozměňovacího návrhu není známo, že by vláda prováděla odhad rizik vzniku efektu dvojího zdanění, ke kterému by mohlo nesprávným postupem správce daně nepochybně dojít. S postupující digitalizací podnikání zde existuje vážné riziko, že regulace bude cílit na jiné adresáty, než bylo původně zamýšleno. Pozměňovací návrh tedy směřuje ke stanovení vyšší hranice podílu digitálních služeb na celkovém podnikání subjektů skupiny v Evropské unii EHP jako čtvrtého kritéria pro určení subjektu daně. Zvýšení právní jistoty daňových subjektů a eliminaci rizika znehodnocení efektivity firem, které se ocitnou na hranici definice nového zdanění budoucím v tuto chvíli nejasným výkladem správce daně.

Ten druhý pozměňovák – tady bude moje řeč kratší – 8415, opět vložený do systému panem předsedou klubu občanských demokratů Stanjurou, si klade za cíl změnit vládní podobu návrhu tak, aby citelně neohrozila fungování české ekonomiky. Nově navržená tříprocentní sazba daně za digitální služby splní základní záměr návrhu, tedy zamezení daňovým únikům ze strany nadnárodních korporací, a zároveň nebude svou sazbou vybočovat z evropského průměru, kdy například Francie v diskuzích o zavedení této nové daně hovoří právě o třech procentech. Pokud by došlo k nastavení vyšší sazby, než je sazba v okolních zemích obvyklá, mohlo by dojít k ohrožení investičního potenciálu České republiky a též k odvetným celním opatřením ze strany například USA.

Co se týče bodů 4A až 4C, důvodem pro odklad účinnosti je snaha vytvořit dostatečný časový prostor pro mezinárodní řešení digitální daně tak, aby se minimalizovaly veškeré negativní dopady tohoto opatření nejen na českou ekonomiku. Děkuji za pozornost a v podrobné rozpravě ještě zopakují ta čísla. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. Je potřeba se k tomu přihlásit v podrobné rozpravě. Já bych požádal o větší klid v sále! Nyní se mi hlásil pan poslanec Onderka. Nevím, jestli v roli zpravodaje, a chce uplatnit přednostní právo, zeptám se? Není potřeba. V tom případě nyní pan poslanec Martínek, který je písemně přihlášen, poté pan

poslanec Skopeček, který se hlásil z místa, poté pan poslanec Onderka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Tak já bych chtěl říct, že už v únoru 2019 jsme vlastně jako Piráti požádali, aby ministerstvo začalo zpracovávat tuto materii, protože si uvědomujeme diskriminační nastolení tržního prostředí mezi nadnárodními korporacemi a českými podnikateli a určitě je nutné toto narovnat. Na druhou stranu je nutné přijmout takové opatření, které bude mít více pozitiv než negativ, a tedy takové, které neohrozí české společnosti, které neohrozí zavedení protiopatření a dalších činů vůči České republice, například od dotčených zemí vlastníků.

Z toho důvodu bychom chtěli, aby výsledná sazba, která je nastavena na tři různé možné oblasti – jednou z nich je digitální reklama, kde v tuto chvíli chápu, že je dohoda mezi vládními stranami na 5% sazbě, není problém, 5 % na digitální reklamu má například i Rakousko, určitě to je něco, co může být zavedeno, a věřím, že by to mohlo být i férovým způsobem aplikováno – na druhou stranu tato daň, jak je napsána, má další dvě oblasti. Jednou z nich je poskytování digitálního mnohostranného rozhraní a dále prodej dat. Tyto další dvě části už nejsou zavedeny ve většině zemí světa, a pokud jsou, tak je sazba nižší než 5 %, konkrétně ve Francii 3 %, v Británii 2 %. Pokud bychom zavedli 5% sazbu, byli bychom země pravděpodobně s nejvyšší sazbou na světě na mnohostranné digitální rozhraní a prodej dat. Z toho hlediska bych chtěl požádat o zvážení alternativ, které předkládám jako pozměňovací návrhy.

První návrh je možnost celkově změnit nastavení tak, jak to má Francie, tedy pro začátek začít se sazbou 3 %. Upozornujeme na dobré ekonomické vztahy České republiky se zeměmi, odkud pochází většina vlastníků společností, na které by daň z digitálních služeb nadnárodních korporací dopadla. Výše navrhovaného zdanění by mohla pro některé dotčené společnosti činit nepřiměřený ekvivalent daně z příjmu, i více než 30 %. U využití mnohostranného digitálního rozhraní pro prodej fyzického zboží by se efektivní zdanění mohlo pohybovat i přes 100 % stávajícího zisku dané společnosti. Proto je nutné legislativu upravit podle ostatních zemí Evropské unie. Nelze předkládat návrh s enormně vysokou sazbou 7 %, kterou žádná jiná země v Evropské unii na mnohostranné rozhraní a další nemá. Proto navrhujeme snížení této sazby na 3 %. Vycházíme ze zkušeností z ostatních evropských zemí, ve kterých dílčí sazba daně z digitálních služeb, využití mnohostranného digitálního rozhraní a poskytnutí dat o uživateli nepřesahuje 3 %. Z evropských zemí se jedná o Rakousko, kde, jak jsem říkal, tak tam je zaváděna pětiprocentní, ale pouze na digitální reklamu. Naopak pro využití mnohostranného digitálního rozhraní a poskytnutí dat o uživateli daň Rakousko nezavádí.

Sazba daně by neměla být v žádné oblasti vyšší než v jiném členském státě Evropské unie. Zohlednění výše sazby v ostatních zemích pak tak může přispět k nalezení konsenzu při dalším mezinárodním vyjednávání, například na úrovni OECD nebo EU, o zavedení jednotné digitální daně. Druhou možností, pokud by navržená sazba 3 % se zdála vládní koalici nízká, navrhujeme možnost, že by byly zavedeny nejvyšší sazby v Evropské unii, jaké v tuhle chvíli jsou, ovšem stále nižší než předpokládaná dohoda na 5 %, tedy konkrétně že by na digitální daň byla zavedena 5% sazba a na zbylé dvě, tedy prodej dat a mnohostranné digitální rozhraní, byla zavedena 3% sazba, abychom nebyli země s nejvyšší sazbou na tyto dvě další položky.

Asi tady už to nemusím opakovat, ale je to vlastně z toho hlediska, abychom doopravdy zamezili tomu, že se tady dočkáme toho, že zavedení této daně sice vybere pár jednotek miliard, ale ve svém důsledku poškodí české společnosti, které například využívají dané služby, například pro distribuci svého zboží, nebo budou zavedena opatření proti českým

společnostem, které některé už splňují některá kritéria tak, že by dokonce mohly být součástí výběru dané daně i přesto, že platí standardně daně v České republice, ať už to je daň z příjmu a tak dále. Současný návrh bohužel nepočítá s tím, že by si mohly dané firmy odečítat to, co odvedou na daně dani, například jako úlevu při platbě daně z příjmu, protože v tuto chvíli se nepočítá s tím, že všichni postižení plátcí, na které daná novela dopadá, že by na ně byla aplikována presumpce nevinny, tedy že nezneužívají daňovou optimalizaci a podobně, ale že například i platí daně tak, jak mají. A to jsou i některé české společnosti, například Avast, který odvádí, který je i podle Ministerstva financí jedním z největších plátců daně z příjmu, několikrát vyhlášený. Takže bych chtěl předejít tomu, abychom tyto české společnosti nějakým způsobem poškodili.

Dále ještě, pokud by tedy nebyla ani jedna z těchto alternativ přijatelná, tak je ještě ke zvážení další pozměňovací návrh, který do systému nahrál kolega Feranec, který omezuje dopad na mnohostranné rozhraní tak, že by se to netýkalo prodeje zboží. Na druhou stranu nevím, jestli je to v tuto chvíli optimální řešení, ale myslím, že je to pořád lepší řešení než mít 5% sazbu, nejvyšší sazbu v Evropské unii. Takže to je určitě ještě ke zvážení s tím, že by se to netýkalo prodeje zboží ve smyslu například stejně, jako jsou e-shopy a další, které jsou také vyčleněny, ale týkalo by se to pouze prodeje služeb.

Děkuji za pozornost a k pozměňovacím návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní tedy, jak jsem říkal, pan poslanec Skopec v obecné rozpravě, poté pan poslanec Onderka. Prosím.

Poslanec Jan Skopec: Děkuju pěkně. Já jsem také připravil dva pozměňovací návrhy. Jeden pozměňovací návrh má motivaci ustanovit sazbu digitální daně na 2 %. Jak už tady opakovaně zaznělo, 7% daň jako vládní návrh je rekordně vysoká i v porovnání s našimi okolními zeměmi nebo v mezinárodním srovnání. Další pozměňovací návrh je posunutí účinnosti zákona na 1. 1. 2022 z titulu toho, že probíhají na úrovni OECD jednání, která mají směřovat ke kompromisnímu návrhu, který podle mého názoru bude lepší variantou než naše národní úprava.

My jsme byli chlácholeni, že náš návrh zákona nevybudí žádné rozpory, ale členové rozpočtového výboru vědí, že velvyslanec Spojených států posílal dopis, kde České republice hrozí ve smyslu toho, pokud jednostranně uvalíme takto vysokou daň na technologické firmy ze Spojených států. Stejnou zkušenost má Francie, která když s tím přišla, tak dokonce dostala ze strany Spojených států dopis s celním sazebníkem na řadu francouzských produktů. Já bych nerad kvůli digitální dani a případnému inkasu z ní ohrozil zájmy českých exportérů na trzích Spojených států, čili preferuji to, abychom k této dani dospěli prostřednictvím té mezinárodní dohody.

Co stojí ještě za zmínku je, že pokud by ta sazba skutečně byla prohlasována tak vysoká, jak navrhuje vláda, a platila by, tak jsem přesvědčen, že by se to negativně dotklo i spotřebitelů, těch, co služby technologických firem využívají, protože jak dobře víme, daňové břemeno se vždycky snaží ten subjekt, na který je uvaleno, přenést na svého zákazníka. Nejinak by tomu bylo i v těchto specifických službách, které často mají monopolní charakter. Takže před tím bych varoval, před tou 7% sazbou, i z tohoto ekonomického důvodu.

Poslední poznámka. Všimněte si, že projednáváme digitální daň, se kterou už dávno Ministerstvo financí počítá v příjmech státního rozpočtu, přestože jsme teprve ve druhém čtení. To je také jistá zvláštnost přístupu ze strany Ministerstva financí.

Ale děkuju. K těm dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem představil, se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tedy pan poslanec Onderka, prosím.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, paní ministryně, začnu s menší replikou na kolegu Skopečka. Při vši úctě, máte pravdu, že velvyslanec opravdu poslal dopis. Akorát vás trochu poopravím – bývalý velvyslanec Spojených států amerických, abychom v tom měli úplně jasno.

Co se týče toho, jakým způsobem s čím počítá rozpočet České republiky ve vztahu k výnosům, to znamená na příjmové stránce ohledně digitální daně, jsem komunikoval s paní ministryní financí, která mi sdělila, že tomu tak už není, což je logické, protože tu materii jsme začali projednávat úplně někdy jindy a se záměrem ji dojednat úplně v jiném roce, to znamená v tom loňském s tím, že by platila už ledna letošního roku.

Načtu jenom usnesení rozpočtového výboru číslo 405 ze dne 10. června 2020, kde rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb schválila bez připomínek, to znamená sněmovní tisk 658, a zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu, což jsem takto učinil. To se bavíme o vládním návrhu se 7% daní.

Samozřejmě v rozpočtovém výboru jsme vnímali situaci napříč politickým spektrem, že 7% daň bude opravdu asi nejvyšší v Evropě. Vnímali jsme, že bychom chtěli, aby tento návrh zákona prošel s co největším počtem hlasů, a snažili jsme se tedy vyjít vstříc nějaké dohodě. Proto jsme se rozhodli podat pozměňovací návrh poslanců mé osoby – Romana Onderky, kolegyně Miloslavy Vostřé a kolegy Jana Volného k vládnímu návrhu zákona o dani z digitálních služeb, který obsahuje dvě věci, to znamená dvě změny oproti původnímu vládnímu návrhu.

Za prvé v § 33, § 39, § 45 se číslo 7 nahrazuje číslem 5, to znamená, že snižujeme tuto daň na 5 %, a následně jsme upravili datum účinnosti k 1. lednu 2021. Tady bych chtěl upozornit, že tento pozměňovací návrh jsme nechali v systému s tím, že už dopředu upozorňuji, že ve třetím čtení, pokud bude tento pozměňovací návrh přijat, budu navrhopat legislativně technickou úpravu v termínu účinnosti zákona od 1. ledna 2022. Tento pozměňovací návrh je v systému pod číslem 5627 a v rozpravě dále se k němu ještě samozřejmě přihlásím, abychom dali za dosti všem náležitostem.

Dále bych chtěl upozornit kolegu místopředsedu Poslanecké sněmovny, že navrhuji v rámci projednání této materie návrh na zkrácení lhůty pro projednání mezi druhým a třetím čtením na 10 dnů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dovolím si podotknout, že tento návrh podle jednacího řádu musí zaznít v podrobné rozpravě. Pokud se již nikdo další do obecné rozpravy nehlásí v tento moment, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Nevidím takový zájem. Otevírám rozpravu podrobnou, kde je jako první přihlášen pan poslanec Hrnčíř, poté pan poslanec Martínek, poté pan poslanec Skopeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom v krátkosti, než uvedu svůj pozměňovací návrh, bych chtěl říct, že je opravdu nepřijatelné, aby nadnárodní

internetové giganty, které tady každoročně v České republice realizují miliardové zisky, neplatily prakticky žádnou daň nebo daň na úrovni jednoho nebo něco málo přes 1 % na rozdíl od českých firem, které tady daně řádně platí. Je to skutečně nekalá konkurence, je to nefér a samozřejmě pak chybí i peníze ve státním rozpočtu.

Nicméně vládou navrhovaná 7% daň by byla skutečně i na okolní země příliš vysoká, proto bych se chtěl tímto přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 4109, který tu daň snižuje na 5 %. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě Sněmovnu seznámím s omluvenkou pana místopředsedy Filipa, který se omlouvá z pracovních důvodů. A nyní pan poslanec Martínek, připraví se pan poslanec Skopeczek. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Zdravím. Jak jsem říkal v obecné rozpravě, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který by snižoval sazbu na 3 %, pod sněmovním číslem dokumentu 5545. Dále se přihlašuji ke kompromisnějšímu návrhu mezi vládním návrhem a tím původním mým ve smyslu toho, abychom stále splnili to, že nebudeme mít tu nejvyšší sazbu v Evropské unii, nebo nikdo nebude mít vyšší sazbu, než máme. Nebudeme mít nejvyšší sazbu v Evropské unii a to je podle mě to hlavní, abychom nevyčnívali. Takže to je návrh, sněmovní dokument 5817, kde by to bylo 5 % na digitální reklamu, 3 % na využití mnohostranného digitálního rozvolnění a 3 % na prodej dat.

Na závěr se ještě přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pana Ferance pod sněmovním dokumentem 6204, který ještě nevím, jestli je správné řešení, o tom se určitě poradím. Lepší řešení by bylo asi změnit sazbu, ale je to jedno z alternativních řešení k tomu, abychom neohrozili české podniky, které využívají distribučních služeb, exportují zboží do zahraničí, a které vyjímá dodání zboží, které není čistě digitální službou, vlastně z objektu předmětu této daně, a je to 6204. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Skopeczek.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuju pěkně za slovo. Jak jsem uvedl v obecné rozpravě, hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6272, to je ta 2% sazba digitální daně. Stejně tak se hlásím k pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 6308, což je posunutí účinnosti. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem avizovala v obecné rozpravě, přihlašuji se ke dvěma pozměňovacím návrhům 8415 a 5061, které do systému vložil pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Onderka.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 5627, poslanců Romana Onderky, Jana Volného a Miloslavy Vostře ke sněmovnímu tisku 658, a dále navrhuji zkrácení lhůty pro projednání mezi druhým a třetím čtením na 10 dnů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Rozuměl jsem, že na 10 dnů, výborně. Ptám se, zda ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan poslanec Martínek vystupoval. Jestli je to všechno, tak končím podrobnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Nikoho nevidím.

K hlasování je tu tedy návrh na zkrácení lhůty. Zavolám kolegy z předsálí. (Gong.) Budeme hlasovat zkrácení lhůty pro třetí čtení na 10 dnů pro ty, kteří přicházejí, a vidím, že stále přicházejí další, tak ještě jednou zagonguji. Ještě jednou, opakování je matka moudrosti. Budeme hlasovat zkrácení lhůty pro třetí čtení na 10 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 7, je nás v této chvíli přihlášeno 145, pro 90, proti 9. Návrh na zkrácení byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji.

Otevírám dalším bod a je to bod

7.

Návrh poslanců Lukáše Černožorského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 955/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Lukáš Černožorský. Ještě tu mám dodatečně omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jiří Mihola, dnes od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožorský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych vás seznámil s poslaneckým návrhem zákona o ochraně oznamovatelů, který vám byl rozeslán jako sněmovní tisk 955 dne 23. 7. 2020.

Předně jsem rád, že se problematika oznamovatelů protiprávního jednání konečně dostala na dnešní schůzi a posuneme o kousek dál celý proces přijetí samostatné komplexní právní normy, která nastavuje jasná pravidla pro podávání oznámení o možných protiprávních jednáních a zavádí specifickou ochranu oznamovatelů před odvetnými opatřeními, která je často dostávají do existenčních problémů. Přitom lidé, kteří se rozhodnou oznámit závažné trestné činy, šetří státu až desítky miliard korun. Například ve známé kauze ROP Severozápad se škoda vyšplhá na 14 miliard korun. Klíčové dokumenty v této kauze doručil kriminalistům oznamovatel Leo Steiner, který pak čelil nátlaku, a musel dokonce změnit své zaměstnání.

Proč je vlastně nutné přijmout specifický zákon na ochranu oznamovatelů? Oznamovatel může být prakticky kdokoliv z nás, kdo se dostane do situace, kdy je svědkem nějakého závažného kriminálního činu a je postaven před nepříjemné rozhodnutí, zda o tom raději pomlčí s tím, že si ušetří řadu nepříjemností, anebo mu jeho svědomí nedovolí mlčet a rozhodne se to nahlásit i přesto, že mnohé riskuje. Takový oznamovatel se pak často strachuje o svou práci, čelí veřejné dehonestaci, šikaně i výhrůžkám. Odvetné kroky směřují leckdy také vůči jeho blízkým osobám a může rovněž docházet i k ničení majetku oznamovatele. Zastrásování má prostě mnoho podob. A to vše jen proto, že se oznamovatel rozhodl splnit svou morální i právní povinnost. Stát proto musí podpořit osoby, které se stanou svědkem závažné protiprávní činnosti a nechtějí tomu pouze přihlížet.

Pochopitelně se najdou i takoví, jejichž motivací není ochrana veřejných prostředků, někdy tak činí na základě konkurenčního boje, pomsty, nebo jsou i takoví, kteří záměrně oznamují nepravdivé informace a dopouští se tak trestného činu pomluvy. S tím vším si ale musí, a v některých případech i umí, legislativní návrhy úpravy poradit.

Oznamovatelé jsou nezastupitelnými pomocníky státu v boji proti korupci, a proto se Piráti dlouhodobě zasazují o jejich ochranu a podporu. Jejich význam se nezmenšil ani v dnešní koronavirové době, jelikož se objevují stále nové kauzy oznamovatelů v souvislosti s porušováním vládních nařízení v rámci boje s pandemií. I proto by vláda měla mít snahu tento zákon prosadit.

Důležitost přijetí zákona na ochranu oznamovatelů vyplývá i z požadavku Evropské komise, která se snaží standardizovat pravidla pro ochranu oznamovatelů, a proto na podzim v roce 2019 vydala závaznou evropskou směrnici, kterou členské státy mají povinnost zapracovat do své národní legislativy, a to nejpozději do 17. prosince 2021. V opačném případě mohou České republice hrozit sankce. Je zřejmé, že příští vláda již nebude mít možnost volby a tento zákon zkrátka bude muset přijmout. Jde ale o zbytečný odklad, který navíc nevysílá dobrý signál našim občanům. Samostatný návrh na ochranu oznamovatelů běžně funguje ve státech Evropské unie a je zaveden například na Slovensku či v Rumunsku.

Větší ochranu oznamovatelů má podle našeho záměru zajistit možnost anonymního podání oznámení o protiprávním jednání pouze s uvedením adresy pro doručování. Oznamovatel musí být následně vyrozuměn o tom, jakým způsobem byl jeho podnět vyhodnocen. Tato úprava výslovně zakazuje, aby vůči oznamovateli byly učiněny odvetné kroky, jako je psychický nátlak, veřejná dehonestace, šikana, účelové přeřazení na jinou pozici, nebo dokonce ztráta zaměstnání. Ochrana se navíc týká nejen samotného oznamovatele, ale rovněž jeho blízkých osob či například osoby, která se podílela na přípravě oznámení.

Oznamovatelům bude dále zajištěna aktivní podpora ze strany nezávislého profesionálního úřadu, profesionála, úřadu veřejného ochránce práv. Úřad bude v rámci své práce rovněž komunikovat s jednotlivými prošetřovateli, hodnotit oznamování na jednotlivých úřadech a povede komisi pro ochranu a podporu oznamovatelů složenou ze zástupců nevládních organizací, ministerstev, státního zastupitelství, akademické obce a podobně zajišťující poradenskou a vzdělávací činnost. Výhodou zapojení veřejného ochránce práv do ochrany oznamovatelů je vysoká nezávislost, která je podpořena důvěrou ze strany laické i odborné veřejnosti. Kancelář veřejného ochránce práv je již v současné době vybavena odborným aparátem napříč právními oblastmi, který by tak zajistil možnost fundovaného posouzení důvodnosti oznámení předběžně i po věcné stránce. Vzhledem k provázanosti praxe přijímání oznámení a poradenské činnosti je vhodné spojení i činnosti metodické při jednom orgánu.

Pokud to mám srovnat s vládním návrhem, který bude v následujících dvou bodech, tak tam je jako externí orgán zavedena agentura pod Ministerstvem spravedlnosti, která by měla být příjemcem jednotlivých oznámení a zároveň oznamovatelům poskytovat i poradenskou činnost. V případě ministerstva ale nelze mluvit o nezávislém orgánu. Rovněž pochybuji, že by budilo důvěru u samotných oznamovatelů, kteří by nebyli dostatečně chráněni ani motivováni podávat své svědectví do rukou politicky řízeného orgánu. Toto řešení je od počátku kritizováno i protikorupčními organizacemi, které k němu mají následující výhrady. Ministr bude jako člen vždy přímo spjat s politickou reprezentací státu, proto bude automaticky oslabena důvěra v jeho nezávislé vedení agendy oznamovatelů. Důvěra hraje zásadní roli při ochotě činit relevantní oznámení. Ministr bude rozhodovat o opravném prostředku proti rozhodnutí o přestupku, o obsahu spisu v přestupkovém řízení tak bude informován přímo člen vlády. To by podstatným způsobem zasahovalo do nezávislosti

a snižovalo důvěru adresátů normy. Ministerstvo spravedlnosti jako předkladatel legislativní úpravy má rozsáhlou erudici v problematice ochrany oznamovatelů, nicméně nedisponuje dostatečně odborným aparátem napříč právní úpravou, aby mohlo kvalifikovaně věcně posuzovat jednotlivá oznámení. Státní zaměstnanci zodpovědní za agendu ochrany oznamovatelů nebudou efektivně chráněni proti systematizaci a můžou být tak pod tlakem politického vedení ministerstva. Jednoduše řečeno, oznamování nekalostí splní svůj účel pouze tehdy, pokud prošetřovatelé hodnotící oznámení budou nezávislí, a zejména pokud bude vybudována důvěra ve vztah k oznamovatelům.

Pane předsedo, můžu se zeptat, můžu už v tuto chvíli navrhnout sloučení rozpravy s bodem 8 a 9? Nebo se mám přihlásit do rozpravy?

Předseda PSP Radek Vondráček: Musí to zaznít podle mě v obecné rozpravě.

Poslanec Lukáš Černožský: Tak v tom případě se ještě přihlásím s přednostním právem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak já vám děkuji a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj, a tím je pro prvé čtení pan poslanec Stanislav Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, dovoluji, abych se rovněž vyjádřil coby zpravodaj zatím velice krátce k předloženému návrhu zákona, k poslaneckému návrhu zákona, tisk číslo 955, kterým je předkládán návrh, který je totožný s následujícími tisky a týká se ochrany oznamovatelů především v rámci pracovněprávních sporů. Přestože by se dalo o předloženém návrhu říci, že jde o pozitivní snahu zavést ochranu osob oznamujících protiprávní jednání, je tento návrh zcela v rozporu s (nesrozumitelné) pravidly a zcela opomíjí provázanost na stávající právní předpisy, které určitou ochranu již poskytují, jak vyplývá z důvodové zprávy. Vůbec jím není řešena případná novelizace těchto zákonů v návaznosti na předpokládaný návrh, ani v důvodové zprávě není zmínka o tom, zda předkládaný návrh je, či není v kolizi s těmito zákony.

Předkladatelé se v důvodové zprávě zmiňují o tom, že předložený návrh zákona vychází ze směrnic Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1937 o whistleblowingu, která má být do národní legislativy zapracována nejpozději do konce roku 2021, ale z předloženého návrhu tato skutečnost není zřejmá, a tedy že se jedná o transpozici citované směrnice. Je-li tedy cílem předkladatele transportovat směrnice Evropské unie do českého právního řádu, měla by být skutečnost v návrhu výslovně uvedena a text by měl být označen podtržením jako transpoziční a měla by být předložena i rozdílová a srovnávací tabulka – ta rovněž chybí.

V této souvislosti upozorňuji na skutečnost, že vláda ve svém stanovisku upozorňuje na to, že Ministerstvo spravedlnosti takový návrh zákona týkající se ochrany oznamovatelů již připravilo a předložilo jej do mezinárodního připomínkového řízení dne 30. června 2020, tedy dříve, než byl předložený vládou posuzovaný poslanecký návrh zákona. Ministerstvem připravený návrh zákona o ochraně oznamovatelů v plné míře potom následně implementuje zmíněnou směrnici EU 2019/1937 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie. Současně s návrhem zákona o ochraně oznamovatelů předložilo Ministerstvo spravedlnosti i návrh důvodového znění změnového zákona, který v potřebné míře upravuje ostatní, s ochranou oznamovatelů související právní předpisy. Tyto dokumenty jsou v připomínkovém řízení a před projednáváním vládní legislativní rady a ve vládě. Vedle této skutečnosti je zde

ještě sněmovní tisk 799, návrh zákona o ochraně oznamovatelů trestných činů před neoprávněným postihem ze strany zaměstnavatele a o změně dalších souvisejících zákonů.

Předložený návrh lze tedy hodnotit vcelku jako nedokonalý jak věcně, tak legislativně a žádným způsobem nechrání identitu oznamovatele, neboť zřízený takzvaný prošetřovatel identitu oznamovatele zná, tedy není naplněna ochrana osobních údajů ve smyslu GDPR, přestože předkladatelé tvrdí opak. Plně se lze potom ztotožnit s důvody, které vláda uvedla ve svém negativním stanovisku.

Závěrem bych si dovolil tedy říci, že na uvedeném stanovisku s předloženým návrhem nedoporučuji vyslovení souhlasu, ale zmíněný návrh potom ještě řeknu v obecné rozpravě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Zazněl tady návrh, já jsem to konzultoval, není nutné ho přednášet znovu, zazněl návrh, abychom sloučili rozpravu u bodů 7, 8 a 9. Opět jsem přivolal všechny kolegy a dáme jim možnost, aby zaujali svá místa, a je tu návrh na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Budeme hlasovat sloučení obecných rozprav u bodů 7, 8 a 9. Tak ještě pořad přichází další... Já myslím, že se počet hlasujících ustálil.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro sloučení rozprav? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 104, pro 95, proti 5. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji. Tady pro tuto chvíli přerušuji bod 7.

Otevírám bod

8.

Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1150/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Samozřejmě tak, jak jsme slíbili, Ministerstvo spravedlnosti v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2020, které naplňují současně programové prohlášení vlády a mezinárodní závazky především, připravilo tento vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů, o kterém budete jednat. Ochrana oznamovatelů je prostředkem boje proti korupci a dalšímu protiprávnímu jednání. Zavedením komplexního a funkčního právního rámce ochrany oznamovatelů lze dosáhnout značných úspor v soukromých i veřejných prostředcích a předcházet různým škodám a ohrožení veřejného zdraví a dalším problémům.

Navzdory opakovaným snahám o prosazení dotčené právní úpravy však v České republice tato ochrana stále chybí. Účelem tohoto zákona je poskytnout ochranu širokému okruhu osob vykonávajících práci v soukromém i veřejném sektoru pro případ, že oznámí protiprávní jednání, o kterém se v souvislosti s výkonem své práce dozvěděly. Chráněni budou typicky zaměstnanci, státní zaměstnanci, obchodní partneři, partneři zaměstnavatelů, OSVČ, stážisté i dobrovolníci, osoby, které oznamovateli pomohou protiprávní jednání oznámit, a další.

Dle návrhu lze oznamovat jednání, které má znaky trestného činu nebo přestupku nebo které porušuje právní předpisy nebo předpisy Evropské unie upravující oblasti, na jejichž ochraně je zvýšený společenský zájem. Zároveň musí být v každém případě zachován pracovní kontext. Součástí návrhu je povinnost vytvořit důvěryhodné kanály pro podávání oznámení a poskytnout ochranu před postihem. V praxi má ochranu oznamovatelů posílit zejména zákaz odvetných opatření, modifikovaná úprava institutu předběžného opatření a obrácené důkazní břemeno ve sporech týkajících se odvetných opatření.

Já si myslím, že tento zákon je potřebný, a velmi reaguje a transponuje zejména směrnici Evropského parlamentu a Rady EU ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva EU. Pokud jde o poslanecký návrh, který tady byl přede mnou představen, tak především k němu mám výhrady – a to je ta zásadní výhrada – že v podstatě nereaguje, nereaguje a nejedná se o transpozici směrnice, kterou jsem zmínila, to znamená z 23. října 2019, pouze se tak tváří.

Jinak pokud jde o tento poslanecký návrh, tak samozřejmě hlavně poukazují na stanovisko vlády, které je ze srpna 2019, tuším 2019, a tam byly v 18 bodech jednoznačně vytknuty tomuto poslaneckému návrhu legislativní nedostatky a vláda dala jednoznačně nesouhlasné stanovisko. Proto pléduji pro vládní návrh, který je propracovaný, komplexní a jedná se tady o transpozici. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně, a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj, kterým je opět pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, jak tady bylo řečeno již z úst paní ministryně, vládou předkládaný návrh zákona o ochraně oznamovatelů, který zpracovává příslušný právní předpis Evropské unie, směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1937 ze dne 23. října 2019, což je zásadní rozdíl právě od předchozího tisku, o kterém jsem tady také hovořil, o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie, směrnice přináší komplexní a poměrně detailní rámec právní úpravy ochrany oznamovatelů porušení práva Unie. Směrnice má být provedena do práva členských států do 17. prosince 2021.

Předkládaný návrh zákona má za cíl doplnit do českého právního řádu chybějící prvky ochrany oznamovatelů a transformovat tak směrnici. Smyslem ochrany je poskytnout oznamovatelům záruku, že pokud stanoveným způsobem oznámí skutečnosti nasvědčující tomu, že se někdo dopustil protiprávního jednání, nebude nijak sankcionován. Cílem navrhované právní úpravy oznamovatelů je potom umožnit pracovníkům v soukromém i veřejném sektoru bezpečně podat oznámení v rámci povinně zřízovaných interních mechanismů, v případě externích mechanismů a následně jim zajistit ochranu před možnými odvetnými opatřeními ze strany zaměstnavatelů a dalších subjektů, což osobně považuji za velice důležité.

Navrhovaná opatření mají sloužit nejen k ochraně potenciálních oznamovatelů protiprávního jednání, ale také k prevenci protiprávního jednání obecně. Zavedení ochrany oznamovatelů do českého právního řádu má být poskytnout osobám v pracovněprávních a jiných obdobných vztazích možnost lépe se domáhat svých práv, a pokud jde o souvislosti s jejich oznámením protiprávního jednání, narušování ať už ze strany zaměstnavatele nebo i jiné osoby. K tomu napomůže posílení procesního postavení oznamovatelů v rámci soudního řízení, což je také nesmírně důležité.

Návrh zákona vyvolává minimální dopady na ochranu soukromí a osobních údajů. Nakládání s osobními údaji bude probíhat v souladu se zásadami ochrany soukromí podle

platné právní úpravy, včetně adaptačního zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a obecného nařízení o ochraně osobních údajů – GDPR. Třetím osobám nelze poskytnout ani takové informace, které by mohly zmařit nebo ohrozit účel činění oznámení.

Výše citovaná směrnice tedy ukládá členským státům povinnost uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu směrnice, a to do 17. prosince 2021, jak jsem hovořil. Tato skutečnost nedává vládě v podstatě žádný prostor pro odlišnou právní úpravu, a proto je nezbytné nedat prostor pro pozměňovací návrhy, které zcela nepochybně ze strany takzvaného demobloku – použiji to slovo – by možná mohly přijít. Předložený návrh zákona je tak ve své podstatě předpisem směrnice, jak vyplývá ze srovnávací tabulky, a nelze – a věcně není správné – do něj dále vstupovat ani mu nic vytýkat.

Protože je předložený návrh interpretací výše citované směrnice do našeho právního řádu a tato interpretace je povinností pro členské státy, doporučuji za zpravodaje předložený návrh při projednávání podpořit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Přerušuji tento bod a otevírám bod číslo

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení

A do třetice prosím o uvedení předloženého návrhu opět paní ministryni Marii Benešovou.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Pokud jde o tento vládní návrh, jedná se vlastně o doprovodný návrh zákona, který má samozřejmě návaznost a souvislost s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů. Odkazuji tedy na písemné vyhotovení, které jste jistě obdrželi, a rovněž tedy prosím o přízeň, aby byl postoupen dále a aby mohl být v souvislosti s prvním návrhem projednán a aby byl do budoucna schválen.

Myslím si, že jsme první země v rámci EU, která tento zákon předkládá, v tomto směru jsme v podstatě jedničky a je potřeba, abychom tedy tento zákon dostali dál a aby byl nakonec schválen. Dalí jsme si s tím hodně práce, prošel jednomyslně legislativní radou vlády. Všechny připomínky byly vypořádány a myslím, že je dobře propracován a že má šanci na úspěch. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a do třetice pan zpravodaj Stanislav Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Ano, do třetice všeho dobrého. Vážené kolegyně a kolegové, já budu možná trošičku delší, ale ve stejném smyslu.

Vládou je předkládán návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů, což je ten předchozí tisk číslo 1150. Tímto zákonem se provádí změny zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zejména zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 221/1999 Sb.,

o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň se zrušuje nařízení vlády č. 145/2015 Sb., o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávního jednání ve služebním úřadu.

Předkládaný návrh je reakcí na směrnici Evropského parlamentu a Rady EU, to tady již zaznělo, číslo 2019/1937 z 23. října roku 2019, o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie a má za cíl doplnit do českého právního řádu chybějící prvky ochrany oznamovatelů, a transformovat tak směrnici. Cílem navrhované právní úpravy je zajistit účinné fungování a vynucování regulace dané návrhem zákona o ochraně oznamovatelů, tedy garantovat oznamovatelům ve smyslu zákona o ochraně oznamovatelů určitou ochranu před odvetnými opatřeními a vyrovnat jejich pracovníprávní postavení v případných soudních sporech. Proto se promítá do takového množství zákonů.

Výše citovaná směrnice ukládá členským státům povinnost uvést ji do svých právních řádů, a protože je předložený návrh implementací výše citované směrnice do našeho právního řádu, je jedním z prvních a tato implementace je povinností pro členské státy, rovněž doporučuji, aby předložený návrh byl při projednávání podpořen.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Teď otevírám sloučenou rozpravu ke všem třem bodům.

Sloučená rozprava k bodům 7, 8 a 9 /sněmovní tisky 955, 1150 a 1151/

S přednostním právem se mi přihlásil pan místopředseda Feri za klub TOP 09.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vážený pane zpravodaji, skutečně jenom velmi stručně si dovoluji shrnout stanovisko TOP 09 k těmto třem předlohám.

My ten směr, kterým se ty předlohy vydávají, vítáme, ale máme určité pochybnosti o dílčích věcech, ve kterých se ministerstvo vydalo nad rámec předmětné směrnice, kde se dopouští gold-platingu. Já už jsem v této záležitosti tisku 1150 dal čtyři pozměňovací návrhy.

O co v zásadě jde? Co je smyslem toho návrhu zákona? Zkrátka oznamovatel, ten whistleblower, oznámí nějaké protiprávní jednání a cílem zákona je, aby mohl učinit nějaké oznámení a aby vůči němu například zaměstnavatel nemohl učinit takzvané odvetné opatření, to znamená třeba ho vyhodit nebo nějak ho finančně potrestat, ale i třeba jeho osobu blízkou a tak dále. To je smyslem toho zákona, velmi zjednodušeně.

Z podstaty věci, hovořil jsem tu o nějakém oznamovacím systému, tak s tím bude spojena nějaká administrativa. Vlastně celá ta debata bude veskrze parametrická a bude to o hledání toho, kde je rovnováha mezi efektivitou a přínosem toho zákona, který v tom samozřejmě spatřujeme, i v té směrnici, ze které zákon vychází, a kdy je to řekněme administrativně a transakčními náklady vyvažitelně přínosné nebo únosné. Takto: to znamená, říká-li směrnice, že vnitřní oznamovací systém může být až od 50 zaměstnanců, tak vláda říká 25. Proč ne 50? Proč jdeme nad rámec směrnice, to jsme se úplně z důvodové zprávy

nedožvěděli. Stejně tak je to například i u obcí, kdy směrnice říká 10 000 obyvatel, my máme v návrhu 5 000 obyvatel, samozřejmě s výjimkou ORP. To je něco, kdy tedy ty parametry si myslím zvládneme v ústavně-právním výboru nějak kompromisně upravit.

Co je velmi citlivé na tom návrhu a co by se mohlo v praxi posléze vymknout, tak situace, kdy by nebylo dostatečně podchyceno to, že to oznámení by bylo vědomě nepravdivé. To znamená, že byste někoho v rámci třeba konkurenčního boje nebo čehokoliv jiného zkrátka obvinili z protiprávního jednání. Musí tam být dostatečné sankce. Mám za to, že vládou navrhovaných 50 000 za vědomě nepravdivé oznámení je nedostatečných. Sice lze namítat to, že tou pokutou vůbec není dotčena povinnost nahradit škodu za to, respektive újmu, protože není to jenom majetková škoda, ale je to i nemajetková újma, ale mám za to, že by se to celé nemělo přesouvat do soukromoprávní roviny, do soukromoprávního odpovědnostního vztahu, kdy by například zaměstnavatel žaloval, ale že by tam měla být i mírně přísnější výše pokuty – navrhuji ve variantách 100 000, 150 000, 200 000, 250 000. A bylo by to i proporčně nějakým způsobem vyváжено. Nelze si vůbec představit, že by ty správní orgány ukládaly 250 000. Prostě to ne! Uplatňují se samozřejmě zásady správního trestání a samozřejmě v důsledku i soudní moderace. Ale mělo by to být, myslím si, adekvátně přizpůsobeno tak, aby bylo dosaženo účelu té směrnice, která žádá i po členských státech, aby přišly s takovou úpravou, která těmto vědomě nepravdivým oznámením bude předcházet.

Další pozměňovací návrh se týká úpravy vnitřního sdíleného systému v rámci podnikatelského seskupení, například aby v rámci koncernu společnosti mohly toto sdílet. To znamená, jsou to vyloženě technické věci, parametrické věci. Myslím si, že můžeme ty tři návrhy projednávat souběžně, není žádný důvod ten v prvním čtení zamítat. Může to být nějaký podnět k debatě, může se vybrat to dobré a dát to do toho vládního. S tím není problém.

Na závěr ještě mám jedinou obavu, je 12. 5., bůhví, co ještě stihneme, a myslím si, že by bylo vhodné, abychom to stihli projednat, tento důležitý návrh, a abychom zkrátily lhůty, což navrhne myslím můj kolega. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další přednostní právo – pan místopředseda Černoorský za klub Pirátů.

Poslanec Lukáš Černoorský: Já už jsem se k návrhům vyjádřil. Teď jenom dám návrh na to, abychom u všech tří tisků zkrátily lhůtu na 20 dnů mezi prvním a druhým čtením. Pokud by to neprošlo, tak případně na 30. Jde hlavně o to, že máme nějakou implementační lhůtu, do kdy to musíme stihnout tak, aby to stihla ještě tato Poslanecká sněmovna. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, mám poznačeno. V rozpravě je přihlášena jako další paní poslankyně Červíčková.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, byť je mi to líto, tak zde musím konstatovat, že poslanecký návrh k dané materii pod sněmovním tiskem číslo 955, a zmínila to tady jak paní ministryně, tak zpravodaj tisku, bohužel v některých svých bodech přímo je v rozporu se směrnicí Evropské unie, na kterou se odkazuje. A z toho důvodu i z dalších důvodů, které zde zazněly ve zpravodajské zprávě i zprávě předkladatele dalších tisků paní ministryně, si dovolím podat návrh na zamítnutí sněmovního tisku číslo 955 v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do sloučené rozpravy ke všem třem bodům? Nikoho nevidím, sloučenou rozpravu končím. Zavolám kolegy z předsálí, protože máme několik návrhů, o kterých je třeba hlasovat. (Gong.)

Nejprve se tedy vrátíme do bodu

7.

**Návrh poslanců Lukáše Černožského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka,
Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších
na vydání zákona o ochraně oznamovatelů
/sněmovní tisk 955/ - první čtení**

Jde o poslanecký návrh – tisk 955, u kterého padly celkem tři návrhy. My bychom nejprve hlasovali o návrhu na zamítnutí, poté bychom přikázali návrh výborům a na závěr bychom hlasovali o zkrácení lhůty. (Gong.) Zopakují pro ty, kteří teď přišli do sálu: po ukončení sloučené rozpravy budeme hlasovat o jednotlivých návrzích k jednotlivým bodům.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Červíčkové, abychom u sněmovního tisku 955, první čtení, je to návrh skupiny poslanců, hlasovali o zamítnutí předloženého návrhu. Myslím, že v tuto chvíli je náš počet už ustálený.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 116, pro 80, proti 21. Návrh byl přijat. Tento tisk jsme zamítli.

Končím první čtení tohoto návrhu.

Otevírá bod

8.

**Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů
/sněmovní tisk 1150/ - první čtení**

Zde se budeme nejprve zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby byl ústavně-právní výbor garančním výborem? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 116, pro 107, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, jestli někdo navrhuje jiný výbor? Pan poslanec Feri.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych navrhoval výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože se to úzce dotýká i oznamování na obcích. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Je ještě jiný návrh na přikázání dalšímu výboru? Nevidím nikoho, že by se hlásil.

Budeme hlasovat o tom, aby tento návrh byl přikázán jako dalšímu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 117 poslanců, pro 78, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru.

Nyní se dostáváme k návrhům na zkrácení lhůty k projednání ve druhém čtení. Nejprve budeme hlasovat o zkrácení lhůty na 20 dnů – se souhlasem navrhovatele, je-li tomu tak.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno je 117, pro 23, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Je zde žádost o odhlášení, poprosím vás o přihlášení. Přihlášeno je v tuto chvíli 107 poslanců.

Budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty pro projednání ve druhém čtení na 30 dnů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 111, pro 24, proti 24. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy v rámci prvního čtení. Končím tento bod.

Jsme u bodu

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 1151/ - první čtení

Zde nejprve rozhodneme o projednání ve výborech. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru. Ptám se, zda je zde jiný návrh? Nevidím nikoho v sále.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, aby byl tisk přikázán ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 111, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázání dalšímu výboru. Pan poslanec Feri má návrh na další výbor.

Poslanec Dominik Feri: Je to související změnový zákon, to znamená týž návrh – výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Je zde jiný návrh? Nikoho nevidím.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby byl tento tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 112, pro 75, proti 6. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru.

To je pro tuto chvíli vše. Končím projednání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program 103. schůze, končím 103. schůzi a přeji vám hezký zbytek dne, večera.

Já se omlouvám, hlasovali jsme o zkrácení? Omlouvám se všem, jestli vás ještě mohu vrátit (k poslancům odcházejícím ze sálu). My jsme nehlasovali o zkrácení lhůt, já už jsem to vzal moc šmahem. Omlouvám se všem. Prosím ještě, abyste se přihlásili, těžko bychom to potom spravovali. Prosím o přihlášení. Padly zde dva návrhy na zkrácení, nejprve na 20 dnů a poté na 30 dnů u toho souvisejícího. Odhlásil jsem vás a prosím vás o přihlášení.

Nejprve zkrácení na 20 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno je 96, pro 21, proti 43. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zkrácení na 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno je 97, pro 19, proti 46. Návrh byl také zamítnut.

Ted' tedy definitivně končím bod a končím 103. schůzi. Děkuji za pochopení, mějte se krásně. Na shledanou.

(Schůze skončila v 18.30 hodin.)