

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021**  
**VIII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 104. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/5/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/5/ - vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/5/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/8/ - vrácený Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/7/ - vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/6/ - vrácený Senátem
7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/2/ - zamítnutý Senátem
8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ - zamítnutý Senátem

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ - vrácený Senátem
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - druhé čtení
17. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
18. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - druhé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - druhé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - druhé čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - druhé čtení

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - druhé čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - druhé čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - druhé čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - druhé čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 35/ - druhé čtení
39. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
40. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - druhé čtení
41. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
42. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
43. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení

44. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
45. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - druhé čtení
46. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - druhé čtení
47. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - druhé čtení
48. Návrh poslanců Jiřího Běhounka a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - druhé čtení
49. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - druhé čtení
50. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - druhé čtení
51. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ - druhé čtení
52. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1144/ - druhé čtení
53. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - druhé čtení

54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1114/ - první čtení podle § 90 odst. 2
56. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 1131/ - první čtení podle § 90 odst. 2
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy /sněmovní tisk 1169/ - první čtení podle § 90 odst. 2
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1106/ - první čtení podle § 90 odst. 2
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ - první čtení
60. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 1161/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1162/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1118/ - první čtení
63. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
64. Návrh poslanců Andreje Babiše, Karla Raise, Lukáše Bartoně, Františka Váchy, Heleny Langšádlové, Vlastimila Válka, Jana Jakoba, Marcely Melkové, Zdeňka Podala, Petra Gazdíka, Dominika Feriho a Ondřeje Babky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1165/ - první čtení

65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1100/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení

79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
81. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení



91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1083/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1099/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1101/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1113/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 1121/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1130/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1139/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu) /sněmovní tisk 1145/ - první čtení

103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1149/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1152/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1155/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1156/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1157/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1168/ - první čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1194/ - první čtení
110. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
111. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
112. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezů Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení

113. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
114. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
115. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
116. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
117. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
118. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
119. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
120. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
121. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
122. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
123. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení

124. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
125. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
126. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
127. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
128. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
129. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
130. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
131. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
132. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
133. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení

134. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
135. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
136. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
137. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
138. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
139. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
140. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
141. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
142. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
143. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
144. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení

145. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
146. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
147. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
148. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
149. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
150. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
151. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
152. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
153. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
154. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení

155. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
156. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
157. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
158. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
159. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
160. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
161. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
162. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
163. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení

164. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
165. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
166. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajduškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
167. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
168. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
169. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
170. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
171. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
172. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
173. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení



174. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdíka, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyřhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
175. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
176. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
177. Návrh poslanců Marie Pěničkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
178. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
179. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
180. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
181. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
182. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
183. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení

184. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
185. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčika, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
186. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
187. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
188. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
189. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
190. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
191. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
192. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
193. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
194. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešíka a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení

195. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
196. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
197. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
198. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
199. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
200. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
201. Návrh poslanců Aleny Gajduškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
202. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
203. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2

204. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
205. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
206. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
207. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
208. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
209. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
210. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
211. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
212. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení

213. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
214. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
215. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
216. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
217. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení
218. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
219. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
220. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení

221. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
222. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
223. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
224. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
225. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
226. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
227. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
228. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
229. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
230. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé, Jiřího Valenty a Marie Pěničkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení

231. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení
232. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení
233. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - první čtení
234. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
235. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
236. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
237. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
238. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
239. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení
240. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení
241. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení

242. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
243. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
244. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
245. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení
246. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení
247. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černohorského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - první čtení
248. Návrh poslanců Radka Holomčíka, Aleny Gajduškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
249. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
250. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení
251. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení



252. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení
253. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochraně práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochraně práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
254. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
255. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
256. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
257. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení
258. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - první čtení
259. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - první čtení
260. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - první čtení podle § 90 odst. 2
261. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - první čtení podle § 90 odst. 2
262. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - první čtení

263. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - první čtení
264. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - první čtení podle § 90 odst. 2
265. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - první čtení podle § 90 odst. 2
266. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - první čtení podle § 90 odst. 2
267. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - první čtení
268. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - první čtení podle § 90 odst. 2
269. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení podle § 90 odst. 2
270. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
271. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
272. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešika, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení
273. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2

274. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
275. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
276. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
277. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení
278. Návrh poslanců Petra Dolínka, Jana Hamáčka, Jana Birke, Aleny Gajduškové a dalších na vydání zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platform /sněmovní tisk 1007/ - první čtení
279. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Jaroslava Faltýnka, Radima Fialy, Josefa Kotta, Jana Chvojky a dalších na vydání ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů /sněmovní tisk 1018/ - první čtení
280. Návrh poslanců Patrika Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubíčka, Andrey Babišové, Josefa Bělíci, Andrey Brzobohaté, Jaroslava Bžocha, Martina Kolovratníka, Jaroslava Kytýra, Marka Nováka a Milana Poura na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1026/ - první čtení
281. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o úpravách poskytování ošetrového v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1031/ - první čtení podle § 90 odst. 2
282. Návrh poslance Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - první čtení podle § 90 odst. 2
283. Návrh poslance Adama Vojtěcha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - první čtení

284. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 1049/ - první čtení
285. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
286. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1065/ - první čtení
287. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Martina Jiráka, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o úpravě minimálního vyměřovacího základu v roce 2021 /sněmovní tisk 1070/ - první čtení podle § 90 odst. 2
288. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Ivana Bartoše, Olgy Richterové, Věry Kovářové, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o pracovní pomoci ve zdravotnických zařízeních k zabezpečení poskytování zdravotních služeb při epidemii koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1072/ - první čtení podle § 90 odst. 2
289. Návrh poslanců Jana Farského, Lukáše Černožského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 1074/ - první čtení
290. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Faltýnka, Zbyňka Stanjury, Karla Krejzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 1082/ - první čtení
291. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Jana Farského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1088/ - první čtení podle § 90 odst. 2
292. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1093/ - první čtení podle § 90 odst. 2
293. Návrh poslanců Jana Čížinského, Heleny Langšádlové, Jana Farského, Martina Kupky, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1094/ - první čtení podle § 90 odst. 2
294. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1097/ - první čtení podle § 90 odst. 2

295. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Františka Navrkala, Taťány Malé, Petra Dolínka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona o Úřadu pro dozor nad zadáváním veřejných zakázek a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1109/ - první čtení
296. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1141/ - první čtení podle § 90 odst. 2
297. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2021 /sněmovní tisk 1142/ - první čtení podle § 90 odst. 2
298. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Ondřeje Benešika a Pavly Golasowské na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1167/ - první čtení
299. Návrh poslanců Jana Jakoba, Markéty Pekarové Adamové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1179/ - první čtení podle § 90 odst. 2
300. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Kateřiny Valachové, Jana Chvojky a Aleny Gajduškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1181/ - první čtení podle § 90 odst. 2
301. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Jakuba Michálka, Jana Chvojky, Vojtěcha Filipa, Zbyňka Stanjury, Marka Výborného, Heleny Langšádlové a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1189/ - první čtení podle § 90 odst. 2
302. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o zemském zřízení České republiky /sněmovní tisk 1184/ - první čtení
303. Návrh poslanců Petra Sadvského, Zdeňka Ondráčka, Tomáše Vymazala, Lucie Šafránkové a Marka Nováka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1199/ - první čtení podle § 90 odst. 2
304. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
305. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení

306. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
307. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních /sněmovní tisk 973/ - druhé čtení
308. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
309. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
310. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
311. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení
312. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
313. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - první čtení
314. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - první čtení
315. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - první čtení
316. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - první čtení

317. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
318. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
319. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020 /sněmovní tisk 1079/ - první čtení podle § 90 odst. 2
320. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 1092/ - první čtení
321. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 1119/ - první čtení
322. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna přílohy VII Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu (Göteborský protokol), přijatá v Ženevě dne 13. prosince 2019 /sněmovní tisk 1137/ - první čtení podle § 90 odst. 2
323. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 1138/ - první čtení podle § 90 odst. 2
324. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 1182/ - první čtení podle § 90 odst. 2
325. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení
326. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ - třetí čtení
327. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - třetí čtení
328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení

329. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - třetí čtení
330. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - třetí čtení
331. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - třetí čtení
332. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - třetí čtení
333. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení
334. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - třetí čtení
335. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - třetí čtení
336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - třetí čtení
337. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
338. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
339. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
340. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajduškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - třetí čtení



341. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - třetí čtení
342. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - třetí čtení
343. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - třetí čtení
344. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
345. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - třetí čtení
346. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - třetí čtení
347. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
348. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - třetí čtení
349. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - třetí čtení
350. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - třetí čtení
351. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - třetí čtení

352. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - třetí čtení
353. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - třetí čtení
356. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
357. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
358. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
359. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
361. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - třetí čtení
364. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - třetí čtení
365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - třetí čtení
366. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - třetí čtení

367. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - třetí čtení
368. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - třetí čtení
369. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - třetí čtení
370. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení
371. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - třetí čtení
372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - třetí čtení
373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - třetí čtení
374. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - třetí čtení
375. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - třetí čtení
376. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - třetí čtení
377. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 35/ - třetí čtení
378. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení

379. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - třetí čtení
380. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
381. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
382. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
383. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
384. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - třetí čtení
385. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - třetí čtení
386. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - třetí čtení
387. Návrh poslanců Jiřího Běhounka a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - třetí čtení
388. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - třetí čtení
389. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - třetí čtení

390. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ - třetí čtení
391. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1144/ - třetí čtení
392. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - třetí čtení
393. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
394. Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě
395. Návrh na volbu členů Rady České televize
396. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu
397. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
398. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
399. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
400. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
401. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
402. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
403. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
404. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
405. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
406. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
407. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/

408. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
409. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
410. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
411. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
412. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
413. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
414. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
415. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
416. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
417. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
418. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
419. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
420. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
421. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
422. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
423. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
424. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
425. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/

426. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
427. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
428. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
429. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
430. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
431. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
432. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
433. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
434. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
435. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
436. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
437. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
438. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
439. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
440. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
441. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
442. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
443. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
444. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/

445. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
446. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
447. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
448. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
449. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
450. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
451. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
452. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
453. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020 /sněmovní tisk 1193/
454. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
455. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
456. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
457. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
458. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
459. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
460. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
461. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
462. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
463. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/



464. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
465. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
466. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
467. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
468. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
469. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
470. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
471. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
472. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
473. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
474. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
475. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
476. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
477. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
478. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
479. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
480. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
481. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/

482. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
483. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/
484. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
485. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisku 1052/
486. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1085/
487. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2019 /sněmovní tisk 1089/
488. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/
489. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 /sněmovní tisk 1147/
490. Zpráva o měnové politice – zima 2021 /sněmovní tisk 1166/
491. Zpráva o životním prostředí České republiky 2019 /sněmovní tisk 1173/
492. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2020 /sněmovní tisk 1175/
493. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 1176/
494. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2020 /sněmovní tisk 1183/
495. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1186/
496. Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030 /sněmovní tisk 1191/
497. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 1192/
498. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu podpory investic za rok 2020 /sněmovní tisk 1195/

499. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 1196/
500. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2020 /sněmovní tisk 1197/
501. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2021 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2021 a střednědobých výhledů na roky 2022 a 2023 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1202/
502. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2020 /sněmovní tisk 1203/
503. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2020 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 1204/
504. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1207/
505. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1208/
506. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2020 /sněmovní tisk 1209/
507. Návrh na zřízení vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
508. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 8036/
509. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k vybavení zázemí poslaneckých klubů v prostorách Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 8420/
510. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 8439/
511. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
512. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
513. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
514. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
515. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice

516. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
517. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
518. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
519. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
520. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
521. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
522. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice
523. Informace vlády o očkovací strategii
524. Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře
525. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury
526. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti
527. Informace o situaci v Pardubickém kraji
528. Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021
529. Informace vlády k otevření škol
530. Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19
531. Poděkování Horské službě České republiky
532. Informace vlády k pandemickému zákonu
533. Informace vlády o rozvolňování
534. Konec likvidace českého maloobchodu
535. Informace vlády o podmínkách vstupu do škol
536. Povinné testování do služeb a na kulturní akce
537. Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka k situaci v Liberty Steel Ostrava
538. Návrh sankcí proti Bělorusku po nedělním aktu státního terorismu vůči civilnímu letadlu

539. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
540. Ústní interpelace
541. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného
542. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
543. Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1242/ - zkrácené jednání
544. Informace vlády o dalším postupu pandemické pohotovosti v České republice
545. Návrh na revokaci usnesení Poslanecké sněmovny č. 927 ze dne 12. února 2020

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021**  
**VIII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 104. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 25. května až 18. června 2021**

*Obsah:*

*Strana:*

*25. května 2021*

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1659).

Řeč poslance Marka Bendy .....	82
Řeč poslance Radima Fialy .....	82
Řeč poslance Petra Pávka .....	82

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	83
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	83

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Marka Bendy .....	84
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	85
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	85
Řeč poslance Milana Brázdila .....	86
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	87
Řeč poslance Víta Rakušana .....	88
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	89
Řeč poslance Jana Bartoška .....	89
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	90
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	90
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	91
Řeč poslance Lea Luzara .....	92
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	92
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	97
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	98
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	99
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	99
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	100
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	100

Řeč poslance Jana Bartoška .....	103
Řeč poslance Radima Fialy .....	103
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	103
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	104
Řeč poslance Jana Bartoška .....	105

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	105
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	105
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	106
Řeč poslance Marka Výborného .....	106

Schválen pořad schůze.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/5/ – vrácený Senátem

Usnesení schváleno (č. 1660).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	108
Řeč senátora Vladislava Vilímce .....	111
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka .....	113
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	114
Řeč poslance Václava Votavy .....	115
Řeč poslance Jana Jakoba .....	115
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	116

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jana Skopečka .....	117
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	118
Řeč senátora Vladislava Vilímce .....	118

Usnesení schváleno (č. 1661).

Řeč poslance Petra Beitla .....	119
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	119

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/5/ – vrácený Senátem

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	119
Řeč senátora Tomáše Goláně .....	120

Usnesení schváleno (č. 1662).

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/5/ – vrácený Senátem

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	121
Řeč senátora Jana Holáska .....	121
Řeč poslance Marka Bendy .....	122

Usnesení schváleno (č. 1663).

4. Návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/8/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Adama Kalouse .....	123
Řeč senátora Zdeňka Nytry .....	124
Řeč poslance Jana Pošváře .....	125
Řeč poslance Ivana Adamce .....	125
Řeč poslance Antonína Staňka .....	127
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	129
Řeč poslance Ivana Adamce .....	130
Řeč senátora Zdeňka Nytry .....	130
Řeč poslance Adama Kalouse .....	130
Řeč poslance Petra Bendla .....	130
Řeč poslance Ivana Adamce .....	132

Usnesení schváleno (č. 1664).

Řeč poslance Jana Chvojky .....	133
---------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

538. Návrh sankcí proti Bělorusku po nedělním aktu státního terorismu vůči civilnímu letadlu

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	134
Řeč poslance Jana Lipavského .....	135
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	135
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	136
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	139
Řeč poslance Jaroslava Bžocha .....	139
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	139
Řeč poslance Radka Kotena .....	140



Řeč poslance Lubomíra Volného .....	140
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	142
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	142
Řeč poslance Jana Bartoška .....	143
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	143

Usnesení schváleno (č. 1665).

26. května 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Davida Pražáka .....	145
Řeč poslance Jana Chvojky .....	145
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	146
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	147
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	147
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	147
Řeč poslance Jana Farského .....	148

Sloučená rozprava k bodům 325 a 326 /sněmovní tisky 1008 a 1009/

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	149
Řeč poslance Ivana Bartoše .....	149
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	150
Řeč poslance Jana Jakoba .....	154
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	155
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	155
Řeč poslance Jana Jakoba .....	156
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	156
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	157
Řeč poslance Jana Čížinského .....	158
Řeč poslance Marka Výborného .....	159
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	161

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	163
Řeč poslance Martina Kupky .....	163
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	165
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	168
Řeč poslance Martina Kupky .....	169

325. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	171
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	172
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	173
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	173

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	173
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	174
Řeč poslance Martina Kupky .....	174
Řeč poslance Marka Bendy .....	175
Řeč poslance Jana Skopečka .....	175
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	175
Řeč poslance Přemysla Mališe .....	180
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	180
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové .....	181
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	181
Řeč poslance Lea Luzara .....	192
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	192

Usnesení schváleno (č. 1666).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	193
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	193
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	194

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	194
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	194

326. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ – třetí čtení

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	195
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	196
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	197

Usnesení schváleno (č. 1667).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka .....	206
Řeč poslance Patrika Nachera .....	207
Řeč poslance Víta Rakušana .....	207
Řeč poslance Ivana Adamce .....	209
Řeč poslance Petra Pávka .....	211
Řeč poslance Pavla Růžičky .....	212

Řeč poslance Milana Brázdila .....	212
Řeč poslance Ivana Adamce .....	212
Řeč poslance Jiřího Kohoutka .....	213
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	215
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	217
Řeč poslance Petra Pávka .....	217
Řeč poslance Petra Dolínka .....	218

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Pavla Pustějovského .....	220
Řeč poslance Jiřího Kohoutka .....	220
Řeč poslance Petra Pávka .....	220
Řeč poslance Petra Dolínka .....	220
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	220
Řeč poslance Víta Rakušana .....	221

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka .....	221
Řeč poslance Pavla Pustějovského .....	221
Řeč poslance Davida Pražáka .....	222
Řeč poslance Petra Dolínka .....	222
Řeč poslance Petra Bendla .....	226
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	227
Řeč poslance Petra Pávka .....	227
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	228
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	230
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	232

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Radima Fialy .....	232
---------------------------------	-----

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ – druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	233
Řeč poslance Davida Pražáka .....	234
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	235
Řeč poslance Petra Bendla .....	236

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

	Řeč poslance Zdeňka Podala .....	239
	Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	239
	Řeč poslance Jana Čížinského .....	239
	Řeč poslance Petra Pávka .....	240
	Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	241
	Řeč poslance Petra Pávka .....	241
	Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	241
	Řeč poslance Petra Bendla .....	242
	Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	242
	Řeč poslance Jana Čížinského .....	242
	Řeč poslance Petra Pávka .....	242
36.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb. o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ – druhé čtení	
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
49.	Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ – druhé čtení	
	Řeč poslance Pavla Růžičky .....	243
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	243
	Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	244
393.	Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	245
394.	Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	245
	Usnesení schváleno (č. 1668).	
395.	Návrh na volbu členů Rady České televize	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	246
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	247
	Řeč poslance Tomáše Martínka .....	247
	Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	251
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	252

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	253
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka .....	253
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	254
Řeč poslance Romana Onderky .....	254
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	254
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	255
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	255
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	255
Řeč poslance Jana Bartoška .....	256

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	260
Řeč poslance Milana Ferance .....	260
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	261
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	261
Řeč poslance Antonína Staňka .....	261
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	262
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	262
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	263
Řeč poslance Petra Dolínka .....	263
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	264
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	264
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	264
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	265
Řeč poslance Antonína Staňka .....	265
Řeč poslance Radka Zlesáka .....	266
Řeč poslance Jana Bartoška .....	266
Řeč poslance Davida Kasala .....	267
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	267
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	267
Řeč poslance Jana Čížinského .....	268
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	268
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	269
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	269
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	269
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	269
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	270
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	270
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	271
Řeč poslance Jana Bartoška .....	271
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	272
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	272
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	272
Řeč poslance Patrika Nachera .....	273
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	273
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	274
Řeč poslance František Navrkal .....	274
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	274
Řeč poslance Petra Dolínka .....	275
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	276

Řeč poslance Mariana Jurečky .....	276
Řeč poslankyně Barbory Kořanové .....	276
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	277
Řeč poslance Milana Ferance .....	277
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	277
Řeč poslance Radka Kotena .....	278
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	278
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	278
Řeč poslance Jana Chvojky .....	279
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	279
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	279
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	279
Řeč poslance Jana Farského .....	279
Řeč poslance Jana Bartoška .....	280
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	280
Řeč poslance Patrika Nachera .....	280
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	280
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	280

Projednávání bodu bylo přerušeno.

28. května 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslankyně Jany Černožkové .....	283
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	283
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	283

327. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ – třetí čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	284
Řeč poslance Jana Čížinského .....	285
Řeč poslance Petra Bendla .....	285
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	287
Řeč poslance Antonína Staňka .....	288
Řeč poslance Josefa Kotta .....	288

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Čížinského .....	289
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	290
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	290
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	302

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Lubomíra Volného .....	322
-------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

343. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	326
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	327

Projednávání bodu bylo přerušeno.

#### 1. června 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Slib poslance

Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	329
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	330
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	330

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	331
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	331
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	332
Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	332
Řeč poslance Jana Jakoba .....	332
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	333
Řeč poslance Jana Bauera .....	333
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	333
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	334
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	334
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	334
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	335
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	335
Řeč poslance Víta Rakušana .....	336
Řeč poslance František Navrkal .....	337
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	337

5. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/7/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	339
Usnesení schváleno (č. 1673).	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	339
Řeč senátora Tomáše Goláně .....	340
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	340
Usnesení schváleno (č. 1674).	
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/6/ – vrácený Senátem	
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	341
Řeč senátora Lumíra Kantora .....	343
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	344
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	345
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	345
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	346
Řeč poslance Marka Výborného .....	346
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	347
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč senátora Lumíra Kantora .....	348
Řeč poslance Jana Čížinského .....	348
Usnesení schváleno (č. 1675).	
7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/2/ – zamítnutý Senátem	
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	349
Řeč senátorky Adély Šípové .....	350
Řeč poslance Davida Kasala .....	352
Řeč senátorky Adély Šípové .....	352
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	352
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	353
8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ – zamítnutý Senátem	
Řeč poslance Jana Volného .....	354



9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 354

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Ivana Bartoše ..... 354

Pokračování v projednávání bodu

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Zahradníka ..... 355

Řeč poslance Lea Luzara ..... 356

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka ..... 359

Řeč poslance Jana Bartoška ..... 360

Řeč poslance Mariana Jurečky ..... 360

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka ..... 361

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka ..... 362

Řeč poslance Pavla Pustějovského ..... 362

Řeč poslance Petra Dolínka ..... 363

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka ..... 364

Řeč poslance Petra Dolínka ..... 364

Řeč poslance Pavla Kováčika ..... 365

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 365

Řeč poslance Petra Pávka ..... 365

Řeč poslance Mariana Jurečky ..... 366

Řeč poslance Petra Třešňáka ..... 367

Řeč poslance Lea Luzara ..... 367

Řeč poslance Jiřího Kohoutka ..... 367

Řeč poslance Romana Kubička ..... 367

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Ivana Bartoše ..... 368

2. června 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lukáše Bartoně .....	369
Řeč poslance Jana Chvojky .....	369

336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	370
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	370
Řeč poslance Jana Čížinského .....	371
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	371
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	373
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	375
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	375
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	376
Řeč poslance Davida Kasala .....	376
Řeč poslance Jana Birkeho .....	377
Řeč poslankyně Věry Procházkové .....	377
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	378
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	378
Řeč poslance Jana Čížinského .....	378
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	379
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	379
Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	379
Řeč poslance Davida Kasala .....	380
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	380
Řeč poslance Jana Čížinského .....	381
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	381
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	383
Řeč poslance Lea Luzara .....	384
Řeč poslance Pavla Kováčíka .....	384
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	385
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	385
Řeč poslance Jana Bartoška .....	385
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	386
Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	386
Řeč poslance Jana Bartoška .....	386
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	386
Řeč poslance Radima Fialy .....	387
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	388

Usnesení schváleno (č. 1676).

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	390
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1677).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

345. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - třetí čtení
- |   |     |
|---|-----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... | 391 |
| Řeč poslance Jaroslava Kytýra .....                             | 391 |
| Řeč poslance Pavla Jelínka .....                                | 391 |
| Řeč poslance Martina Kupky .....                                | 392 |
| Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....                            | 393 |
| Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....                          | 393 |
| Řeč poslance Jana Bartoška .....                                | 393 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta .....                             | 394 |
- Usnesení schváleno (č. 1678).
346. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - třetí čtení
- |   |     |
|---|-----|
| Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka ..... | 396 |
| Řeč poslance Ondřeje Profanta .....                             | 396 |
- Usnesení schváleno (č. 1679).
- Pokračování v projednávání bodu
327. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - třetí čtení
- |                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| Řeč poslance Romana Kubíčka ..... | 397 |
|-----------------------------------|-----|
- Usnesení schváleno (č. 1680).
- |   |     |
|---|-----|
| Řeč poslance Jana Čížinského .....                        | 398 |
| Řeč poslance Ondřeje Babky .....                          | 398 |
| Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce ..... | 403 |
| Řeč poslance Ondřeje Babky .....                          | 403 |
- Usnesení schváleno (č. 1681).
328. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
- |  |     |
|--|-----|
| Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana ..... | 404 |
| Řeč poslance Petra Bendla .....                    | 404 |

Řeč poslance Josefa Kotta .....	405
Řeč poslance Petra Bendla .....	405
Řeč poslance Davida Pražáka .....	405

Usnesení schváleno (č. 1682).

329. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	408
Řeč poslance Tomáše Vymazala .....	410

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Patrika Nachera .....	411
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	412
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	413
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	413
Řeč poslance Tomáše Vymazala .....	413
Řeč poslance Patrika Nachera .....	414
Řeč poslance Lea Luzara .....	415
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	415
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	416
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	417
Řeč poslance Tomáše Vymazala .....	418
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	418

Usnesení schváleno (č. 1683).

330. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Votavy .....	424
Řeč poslance Jana Jakoba .....	425
Řeč poslance Jana Bartoška .....	425
Řeč poslance Jana Volného .....	426
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	428

Usnesení schváleno (č. 1684).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

510. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 8439/

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	429
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	430
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	431
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	435
Řeč poslance Lea Luzara .....	436
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	436
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	437
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	437
Řeč poslance Pavla Růžičky .....	437
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	438
Řeč poslance Jana Řehounka .....	438
Řeč poslance Milana Poura .....	440
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	441
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	442
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	442
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	444
Řeč poslance Marka Nováka .....	444

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Václava Votavy .....	445
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	445
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	445
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	446
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	446
Řeč poslance Jana Čížinského .....	447
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	447
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	448
Řeč poslance Lukáše Černožského .....	448
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	450
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	450
Řeč poslance Pavla Žáčka .....	450
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	451
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	451
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	451
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	451
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	452
Řeč poslance Martina Kupky .....	457
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	458

Usnesení schválena (č. 1685 a č. 1686).

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	466
---	-----

53. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon

č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	466
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	466
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	467
Řeč poslance Pavla Blažka .....	467
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	467

Usnesení schváleno (č. 1687).

46. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - druhé čtení

Řeč senátora Zdeňka Hrabý .....	468
Řeč poslance Pavla Blažka .....	468
Řeč poslance Jiřího Maška .....	468
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	468
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	469

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	470
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1688 - 1. část).

Řeč poslance Josefa Kotta .....	471
Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	472
Řeč poslance Josefa Kotta .....	472
Řeč poslance Petra Bendla .....	472

Usnesení schváleno (č. 1688 - 2. část).

54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka .....	474
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	474

Usnesení schváleno (č. 1689).

396. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 475  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 476

Projednávání bodu bylo přerušeno.

397. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 476

Projednávání bodu bylo přerušeno.

- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 477  
Řeč poslance Jana Bartoška ..... 477

#### 4. června 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

- Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 479  
Řeč poslance Radima Fialy ..... 480  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 480  
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové ..... 480  
Řeč poslance Radima Fialy ..... 481  
Řeč poslance Petra Pávka ..... 481  
Řeč poslance Marka Bendy ..... 482  
Řeč poslance Lea Luzara ..... 482  
Řeč poslance Radima Fialy ..... 482  
Řeč poslankyně Jany Černochové ..... 482  
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 483  
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury ..... 483  
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové ..... 484  
Řeč poslance Stanislava Juránka ..... 485  
Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 486

Pokračování v projednávání bodu

396. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

397. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 487

Usnesení schváleno (č. 1692).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

340. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Evy Matyášové ..... 487

Řeč poslankyně Pavly Golasowské ..... 488

Řeč poslance Pavla Plzáka ..... 488

Řeč poslankyně Pavly Golasowské ..... 489

Řeč poslankyně Olgy Richterové ..... 489

Řeč poslance Pavla Plzáka ..... 489

Řeč poslankyně Moniky Jarošové ..... 490

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové ..... 490

Řeč poslance Jana Čížinského ..... 490

Řeč poslance Františka Kopřivy ..... 491

Řeč poslance Pavla Plzáka ..... 491

Řeč poslance Vlastimila Válka ..... 492

Řeč poslance Petra Pávka ..... 492

Řeč poslance Bohuslava Svobody ..... 493

Řeč poslance Lea Luzara ..... 493

Řeč poslance Vlastimila Válka ..... 493

Řeč poslance Bohuslava Svobody ..... 493

Řeč poslankyně Evy Matyášové ..... 494

Řeč poslance Pavla Žáčka ..... 494

Řeč poslance Lea Luzara ..... 494

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové ..... 495

Řeč poslance Pavla Žáčka ..... 495

Řeč poslankyně Pavly Golasowské ..... 495

Řeč poslance Františka Elfmarka ..... 497

Usnesení schváleno (č. 1693).

333. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové ..... 499

Řeč poslankyně Olgy Richterové ..... 500

Řeč poslankyně Jany Pastuchové ..... 500

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové ..... 500



Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	503
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	503
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	504
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	504
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	505
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	505
Řeč poslance Jana Čížinského .....	506

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Marka Výborného .....	506
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	507
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	507
Řeč poslance Jana Čížinského .....	508
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	508
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	509
Řeč poslance Jana Bauera .....	509
Řeč poslance Jana Jakoba .....	509
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	510
Řeč poslance Marka Výborného .....	510
Řeč poslance Stanislava Juránka .....	511
Řeč poslance Jana Skopečka .....	511
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	512
Řeč poslance Jana Skopečka .....	512
Řeč poslance Jana Bauera .....	512
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	513
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	513
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	514
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	514
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	515
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	517
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	517
Řeč poslance Jana Čížinského .....	517
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	518
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	520
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	521
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	521
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	522
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	522
Řeč poslance Marka Bendy .....	523
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	523
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	524
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	524

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	526
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	526
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	527
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	527
Řeč poslance Jana Bauera .....	527

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

343. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Moniky Červíčkové ..... 528  
Řeč poslance Stanislava Grospiče ..... 529

Usnesení schváleno (č. 1694).

Pokračování v projednávání bodu

333. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Bauera ..... 531  
Řeč poslance Jana Čížinského ..... 532  
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka ..... 533  
Řeč poslankyně Jany Pastuchové ..... 533  
Řeč poslankyně Olgy Richterové ..... 534

Projednávání bodu bylo přerušeno.

201. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové ..... 536  
Řeč poslankyně Jany Pastuchové ..... 537  
Řeč poslance Romana Sklenáka ..... 537

Usnesení schváleno (č. 1695).

*15. června 2021*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1699).

Řeč poslance Jana Bartoška ..... 540  
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka ..... 541

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	541
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	541
Řeč poslance Jana Bartoška .....	542

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	542
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	542

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	543
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	543
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	543
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	543

32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	545
Řeč poslance Františka Váchy .....	546
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	546
Řeč poslance Milana Brázdila .....	547
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	547
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	548
Řeč poslance Milana Brázdila .....	548

Pokračování v projednávání bodu

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ – vrácený Senátem

Řeč poslance Karla Raise .....	548
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	551
Řeč poslance Antonína Staňka .....	552
Řeč poslance Karla Raise .....	552
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	552
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	553
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	553
Řeč poslance Karla Raise .....	554
Řeč poslance Patrika Nachera .....	554
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	554
Řeč poslance Patrika Nachera .....	555
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	555
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	555
Řeč poslance Karla Raise .....	555
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	556

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	557
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	557
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	557
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	557
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	558
Řeč poslance František Navrkal .....	558
Řeč poslance Martina Baxy .....	558

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Jelínka .....	561
Řeč senátora Jiřího Drahoše .....	562
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	563
Řeč senátora Jiřího Drahoše .....	564
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	565
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	566
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	566
Řeč poslance Jana Farského .....	566
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	566

Projednávání bodu bylo přerušeno.

*16. června 2021*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	568
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	569
Řeč poslance Radima Fialy .....	569
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	569
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	570
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	570
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	570
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	571
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	571
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	572
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	573
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	574
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	574
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	575
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	575

Pokračování v projednávání bodu

333. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ – třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	577
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	578

Řeč poslance Vlastimila Válka .....	578
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	578
Řeč poslance Jana Bartoška .....	579
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	579
Řeč poslance Jana Chvojky .....	579
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	579
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	579

Usnesení schváleno (č. 1700).

348. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka .....	580
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	580
Řeč poslance Martina Jiráka .....	583
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	584
Řeč poslance Petra Pávka .....	585
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	586
Řeč poslance Lea Luzara .....	586
Řeč poslance Martina Jiráka .....	587
Řeč poslance Patrika Nachera .....	587
Řeč poslance Martina Kupky .....	588

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Běhouka .....	589
Řeč poslance Martina Jiráka .....	589
Řeč poslance Lea Luzara .....	590
Řeč poslance Martina Jiráka .....	590
Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	595

Usnesení schváleno (č. 1701).

334. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ – třetí čtení

Řeč poslance Pavla Žáčka .....	596
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	597
Řeč poslance Jana Lipavského .....	599
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	600
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	600
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	600
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	601
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	601

Řeč poslance Jana Lipavského .....	601
Řeč poslance Lea Luzara .....	601
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	603
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	604
Řeč poslance Jana Čížinského .....	604
Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	604
Řeč poslance Petra Dolínka .....	605
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	605
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	605
Řeč poslance Václava Klause .....	606
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka .....	606
Řeč poslance Petra Dolínka .....	607
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	608
Řeč poslance Petra Dolínka .....	608

Usnesení schváleno (č. 1702).

Řeč poslance Petra Dolínka .....	611
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1703).

331. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ – třetí čtení

Řeč poslance Jana Skopečka .....	612
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1704).

332. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ – třetí čtení

Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	613
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1705).

335. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ – třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	616
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	617
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	617
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	617
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté .....	618
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	618
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	619

Řeč poslance Jana Bauera .....	620
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	620
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	621
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	621
Řeč poslance Davida Kasala .....	623
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	623
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	623
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	624
Řeč poslance Davida Kasala .....	624
Řeč poslance Marka Bendy .....	624

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

541. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného

Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	625
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1706).

14. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	626
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	627

Projednávání bodu bylo přerušeno.

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	628
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	629

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 14 a 15 /sněmovní tisky 1163 a 1164/

Řeč poslance Petra Třešňáka .....	630
Řeč poslance Milana Brázdila .....	630
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	631
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	631
Řeč poslance Davida Kasala .....	633
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	634
Řeč poslance Davida Kasala .....	634
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	634

Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	635
Řeč poslance Františka Petráyla .....	635
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	636

Pokračování v projednávání bodu

14. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - druhé čtení	
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	637

Pokračování v projednávání bodu

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - druhé čtení	
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	637
Řeč poslance Františka Petráyla .....	637

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - druhé čtení	
---	--

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	638
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	639
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	640
Řeč poslance Petra Sadovského .....	640
Řeč poslance Jiřího Maška .....	640
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	641
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	641
Řeč poslance Pavla Juříčka .....	642
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	643
Řeč poslance Michala Ratiborského .....	643
Řeč poslance Petra Sadovského .....	643
Řeč poslance Jiřího Maška .....	644
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	644
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	644
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	644
Řeč poslance Petra Beitla .....	644
Řeč poslance Pavla Juříčka .....	645
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové .....	645

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění	
---	--



pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	645
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	646

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	647
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	650
Řeč poslance Jana Čížinského .....	652
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	652
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	653

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	654
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	655
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka .....	657
Řeč poslance Ondřeje Polanského .....	658
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	659
Řeč poslance Jana Čížinského .....	659
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	659
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	659

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Pokračování v projednávání bodu

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	660
Řeč poslance Lukáše Kolářika .....	661
Řeč poslance Marka Bendy .....	661
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	662
Řeč poslance Marka Bendy .....	663

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	663
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové .....	664
Řeč poslance Jana Chvojky .....	664
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	665

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	666
Řeč poslance Marka Nováka .....	666
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	667
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	667
Řeč poslance Petra Pávka .....	668
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	668
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	669
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	670
Řeč poslance Jana Čížinského .....	670
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	670
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	670
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	671
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	671
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	671
Řeč poslance Petra Pávka .....	671
Řeč poslance Aleše Juchelky .....	672
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	672
Řeč poslankyně Karly Šlechtové .....	672
Řeč poslance Jana Bauera .....	672
Řeč poslance Jana Čížinského .....	672
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	672
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové .....	672
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	673

542. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	673
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1707).

398. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	674
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

396. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	675
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Marka Výborného .....	675
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	676
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	676
Řeč poslance Radima Fialy .....	676
Řeč poslance Marka Výborného .....	676

17. června 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

539. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	680
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	681
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	682
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	684
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	685
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	686
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	686
Řeč poslance Jana Lipavského .....	687
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	687
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	687
Řeč poslance Jana Lipavského .....	688
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	688
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	688
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	688
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	689
Řeč poslance Pavla Růžičky .....	689
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	689
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	690
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	691
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	691

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Bělobrádka .....	693
Řeč poslance Jana Jakoba .....	694
Řeč poslance Jana Lipavského .....	694
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	695
Řeč poslance Jana Lipavského .....	695
Řeč poslance Pavla Růžičky .....	696
Řeč poslance Jana Lipavského .....	696

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Lukáše Černožského .....	697
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	697
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	698
Řeč poslance Marka Bendy .....	698

Řeč poslankyně Moniky Jarošové .....	699
Pokračování v projednávání bodu	
398. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
Usnesení schváleno (č. 1708).	
Pokračování v projednávání bodu	
396. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu	
545. Návrh na revokaci usnesení Poslanecké sněmovny č. 927 ze dne 12. února 2020	
Řeč poslance Lukáše Černoorského .....	699
Řeč poslance Marka Bendy .....	700
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	700
Řeč poslance Lukáše Černoorského .....	700
Usnesení schváleno (č. 1709).	
543. Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1242/ - zkrácené jednání	
Usnesení schváleno (č. 1710).	
Řeč poslance Romana Kubička .....	701
Usnesení schváleno (č. 1711).	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	701
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	702
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	702
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	703
Řeč poslance Stanislava Juránka .....	709
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	709
Řeč poslance Mariana Bojka .....	710
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	713
Řeč poslance Mariana Bojka .....	713
Řeč poslance Marka Bendy .....	713
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	714
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	714
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	719
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	720
Řeč poslance Mariana Bojka .....	720

Řeč poslance Lubomíra Volného .....	720
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

540. Ústní interpelace

Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	723
Řeč poslance Radka Kotena .....	724
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	724
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	725
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	725
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	725
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	726
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	727
Řeč poslance Antonína Staňka .....	729
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	729
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	729
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	730
Řeč poslankyně Karly Maříkové .....	731
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	731
Řeč poslance Mariana Bojka .....	733
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	733
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	735
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	735
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	736
Řeč poslance Radka Kotena .....	736
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	736
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	737
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	738
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	739
Řeč poslance Jakuba Jandy .....	739
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	739
Řeč poslance Radka Kotena .....	740
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	740
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	741
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	742
Řeč poslance Radka Kotena .....	742
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	743
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	743
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	745

18. června 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	748
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	748
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	749
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	749

## Pokračování v projednávání bodu

335. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - třetí čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského .....	750
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	752
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	752
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	753
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	753
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	754
Řeč poslance Marka Bendy .....	754
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	755
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	755
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	755
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	757
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	757
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	759
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	759
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	760

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	760
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	761
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	761
Řeč poslance Václava Klause .....	761
Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	762
Řeč poslance Jiřího Maška .....	762
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	762
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	763
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	763
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	763
Řeč poslance Petra Třešňáka .....	764
Řeč poslance Davida Kasala .....	764
Řeč poslance Jana Volného .....	765
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	765
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	765
Řeč poslance Davida Kasala .....	766
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	766
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	766
Řeč poslance Pavla Staňka .....	767
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	767
Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	768

Usnesení schváleno (č. 1712).

Řeč poslankyně Věry Adámkové .....	774
------------------------------------	-----

	Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha .....	774
	Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	775
352.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Pavla Kováčika .....	775
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	776
	Řeč poslance Mariana Jurečky .....	776
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	777
	Řeč poslance Jakuba Michálka .....	777
	Řeč poslance Marka Bendy .....	777
	Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana .....	778
	Řeč poslance Mariana Jurečky .....	779
	Řeč poslance Pavla Kováčika .....	780
	Řeč poslance Radka Holomčička .....	780
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	781
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.	
385.	Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - třetí čtení	
	Řeč senátora Martina Červíčka .....	784
	Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	785
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	787
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
	Řeč poslance Radka Kotena .....	788
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala .....	788
	Řeč poslance Jiřího Maška .....	789
	Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	789
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	789
	Řeč senátora Martina Červíčka .....	790
	Řeč poslance Pavla Blažka .....	790
	Usnesení schváleno (č. 1713).	
339.	Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení	
	Řeč poslance Jana Chvojky .....	792
	Řeč poslance Jakuba Michálka .....	792

Usnesení schváleno (č. 1714).

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka ..... 793

392. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - třetí čtení

Řeč poslance Jakuba Michálka ..... 794

Řeč poslance Jana Farského ..... 794

Usnesení schváleno (č. 1715).

24. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení

Řeč poslance Romana Kubíčka ..... 795

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové ..... 795

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 796

Řeč poslance František Navrkal ..... 796

Řeč poslance Jana Jakoba ..... 797

Řeč poslankyně Věry Kovářové ..... 797

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 798

Řeč poslance Marka Bendy ..... 798

Řeč poslance František Navrkal ..... 799

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 800

Usnesení schváleno (č. 1716).

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové ..... 801

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 801

Usnesení schváleno (č. 1717).

Řeč poslance Lea Luzara ..... 801

Řeč poslance Marka Bendy ..... 801

Řeč poslance Lea Luzara ..... 802

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Píkala



**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**25. května 2021**  
**Přítomno: 189 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 104. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám. Odhlásil jsem vás, a prosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 104. schůze dne 13. května 2021. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Paní poslankyně Valachová hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

Nyní bychom v úvodu přistoupili k určení ověřovatelů schůze. Navrhuji, abychom určili paní poslankyni Janu Černochovou a poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou. Má někdo jiný návrh na určení ověřovatelů této schůze? Nikoho nevidím. Já myslím, že je nás dostatečný počet.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navržené ověřovatele? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno je nás 116, pro 109, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovatelkami 104. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Janu Černochovou a Markétu Pekarovou Adamovou.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a členové vlády: Jiří Bláha do 15 hodin – rodinné důvody, Dominik Feri – pracovní důvody, Petr Fiala – rodinné důvody, Věra Kovářová – osobní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Martin Kupka od 15 do 17 hodin – pracovní důvody, Jiří Mihola – pracovní důvody, Pavel Staněk – rodinné důvody, Helena Válková – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – zahraniční cesta, Jakub Kulháněk – zahraniční cesta, Jana Maláčová – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody. A mám zde ještě několik dodatečných omluv. Omlouvá se 25. z celého pracovního dne pan poslanec Karel Schwarzenberg a omlouvá se ministr obrany Lubomír Metnar z pracovních důvodů z celého jednacího dne.

Paní poslankyně, páni poslanci, vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující tisk, který schválila a předložila Poslanecké sněmovně, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 1225.

V této souvislosti jsem svým rozhodnutím číslo 110 prodloužil stav legislativní nouze do 30. června 2021 a dále jsem svým rozhodnutím číslo 111 rozhodl o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 1225 výboru pro zdravotnictví k projednání. Stanovil jsem také nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 25. května 2021 do 13 hodin.

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že je pravděpodobné, že zde padne návrh na zařazení tohoto tisku do návrhu pořadu 104. schůze, je nutné ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá, abychom dostáli § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. (V sále je silný hluk.) Já vás poprosím všechny už o klid. (Zvoní zvoncem.)

Náhradní karta číslo 15 – pan poslanec Radim Fiala. Otevírám rozpravu k nouzovému stavu. Pokud se nikdo do rozpravy... Pardon, stavu legislativní nouze, jestli jsem řekl k nouzovému stavu. Tak jestliže se nikdo... hlásí? Pan poslanec Benda. Opravdu poprosím, abyste se už usadili na svých místech, aby měl pan kolega možnost vystoupit důstojně. Už začala schůze. Děkuji. Máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Já jsem jenom chtěl, abychom nezačali tu schůzi tak, že schvalujeme v klidu a míru ověřovatele a pak v klidu a míru schvalujeme vyhlášení stavu legislativní nouze, respektive projednávání návrhu zákona ve stavu legislativní nouze. To, co Ministerstvo zdravotnictví přineslo, je v této podobě podle mého názoru zcela neschvalitelné.

Co by bylo asi zájmem občanů České republiky, abychom byli schopni v rámci evropského covidpasu mít nějaký průkaz, který by těm, kteří jsou očkovaní nebo prodělali COVID-19, umožnil, aby se tím mohli prokázat. Je tam celá řada dalších věcí, které jsou samozřejmě k diskusi, jako protilátky a další. Pokládám za naprosto nešťastné, že to ministerstvo přinese takto pozdě, ještě za situace, kdy ministr v tuto chvíli končí a zítra zřejmě bude nějaký jiný, a že tlačí Sněmovnu k tomu, aby projednávala ve stavu legislativní nouze. Z tohoto důvodu my pro to hlasovat nebudeme a budeme se případně zabývat návrhem zákona v normálním řádném projednání. Myslím si, že by to bylo správně. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S přednostním pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. V podstatě podobná poznámka. My si nemyslíme – hnutí SPD – že by se covidpas měl vůbec projednávat. Ale když už jsme u legislativní nouze, tak si myslíme, že je to zneužití tohoto právního titulu legislativní nouze, ve kterém by se tento zákon měl projednávat, a proto samozřejmě budeme hlasovat také proti. Nejenom proti projednávání tohoto zákona v legislativní nouzi, ale proti tomu zákonu jako celku, ale k tomu se ještě dostaneme.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Pávek.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych vás chtěl jenom seznámit s postojem Starostů a nezávislých. My určitě nepodpoříme stav legislativní nouze, protože pro to nevidíme žádný důvod, a nebudeme podporovat ani ten zákon v předložené podobě. Podle nás si ten zákon zaslouží obširnější diskusi, není možné ho zkracovat, a o nic nepřijdeme, protože tady máme nařízení Evropské unie, které stejně vstoupí v platnost, to znamená tato záležitost bude řešena v podstatě automaticky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne, vážené paní a pánové. Nyní s přednostním právem vystoupí předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Pane předsedo, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Velice stručně spíš po formální stránce. Nechci se jakkoliv pouštět do obsahu tohoto zákona. Když vláda požádá o projednání ve stavu legislativní nouze a o vyhlášení tohoto stavu, jako předseda Poslanecké sněmovny jsem povinen této žádosti vyhovět, a stanovím tedy nějakou lhůtu. Je potom na Poslanecké sněmovně, aby svým hlasováním rozhodla o tom, zda skutečně ty podmínky pro prodloužení stavu legislativní nouze existují, nebo nikoliv. O tom je tato debata.

Taky bych chtěl ale říct, že v případě, že bychom toto hlasování odhlasovali, zde nejsou podmínky pro stav legislativní nouze, případně bychom před samotným bodem hlasovali – bude-li zařazen – proti zkrácenému řízení. To znamená, že tento návrh je na této schůzi neprojednatelný, neboť není dodržena desetidenní lhůta, která je zákonná dle jednacího řádu.

Ta debata byla poměrně velmi konstruktivní i na grémiu. Existují tady silné hlasy v rámci Poslanecké sněmovny, že chybí hlubší debata v rámci Poslanecké sněmovny, že odsouhlasit to silou dnes za jedno odpoledne by neprospělo vlastně nikomu. Debata pokračovala na výboru pro zdravotnictví s tím, že pokud by výbor pro zdravotnictví určil lhůtu Sněmovně pro projednání do 15. 6., to znamená, že by měla probíhat nějaká širší debata, pokud možno se zapojením nějaké expertní skupiny, a my bychom to zvládli třeba v průběhu toho variabilního týdne.

Kdybychom nyní však hlasovali tak, že nesouhlasíme s legislativním stavem, se stavem legislativní nouze – což se může stát, budeme respektovat rozhodnutí Sněmovny – tak je to v podstatě neprojednatelné a já se bojím vzhledem k datu, které máme, tak klasickým řízením první, druhé čtení nejsme schopni už ten zákon přijmout. V režimu § 90 jsem přesvědčený o tom, že by padlo veto. V každém případě bychom to nezvládli na této schůzi.

Jestliže má proběhnout nějaká parlamentní debata o návrhu, který na konci možná dozná zásadních změn, tak teď jestliže si přejeme debatovat, přejete si být slyšeni v rámci této debaty, tak bych vás chtěl požádat o to, abyste v tomto hlasování hlasovali pro a tím se otevřela možnost pro debatu s tím, že mám avizovaný návrh, že po uvedení tohoto bodu padne procedurální návrh, aby ten bod byl přerušen a aby se všichni ti, kteří k tomu mají co říct, mohli vyjádřit, dali bychom tomu široký prostor. Nicméně by proběhlo pouze druhé a třetí čtení a zvládli bychom to řekněme do měsíce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Neprobíhá zatím debata k programu schůze, probíhá debata k legislativní nouzi. S přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek, přihlášen je kolega Grospič a kolega Jurečka.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Tak se nám tady opakuje situace, kterou jsme měli loni, že vláda předložila v legislativní nouzi novelu o ochraně veřejného zdraví, která měla obrovským způsobem rozšířit pravomoc ministra zdravotnictví, a jak to dopadlo víme všichni. Ten zákon se neprojednal, sedal tady na něj prach a nakonec to skončilo tím, že po mnoha měsících jsme to konečně začali řešit s pandemickým zákonem.

Takže ta situace se nám tady opakuje. Opět máme návrh novely zákona v § 69 zákona o ochraně veřejného zdraví, který Ministerstvu zdravotnictví umožňuje kvůli jakémukoliv

infekčnímu onemocnění nařídít zákaz vstupu na veřejné nebo soukromé akce nebo do veřejných prostor každému, kdo nemá test, očkování nebo prodělanou nemoc. Limity a kontrola typické pro pandemický zákon tam nejsou vůbec.

To, co je typické pro všechny zákony, které projednával Ústavní soud a u kterých shledal, že jsou protiústavní, tak má pouze velmi formální část důvodové zprávy, ve které je napsán názor navrhovatele, že návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem. Takže není tam vůbec žádné vypořádání z hlediska principu proporcionality a nemyslím si, že je možné v tomto režimu zákon schválit.

Chtěl bych říct, že my určitě nejsme proti návrhům, které přispějí k tomu, že se implementuje evropská legislativa ve vztahu ke covidpasu, aby lidé mohli jet na dovolenou a tak dále. Ale toto jde daleko za hranice všeho toho, co je potřeba z hlediska evropské legislativy, a pokud vláda spěchá na kvalitní návrh za tímto účelem, tak bych ji chtěl vyzvat, aby předložili nový návrh v legislativní nouzi, ten, který bude prodiskutován s poslaneckými kluby, prodebatován a bude se držet skutečně toho, co je nezbytně nutné. Nebude to extenzivně pojatý zákon. Těch problémů je tam celá řada. Já jsem tady mluvil nejenom o tom, že ten zákon, jak je předložen, se týká všech nemocí, nikoliv jen covidu. Není tam třeba omezení na stav pandemické pohotovosti, takže ani z hlediska času tam to omezení není.

Takže toto jsou všechny věci, které samozřejmě na Ministerstvu zdravotnictví měli a mohli vyřešit, a nemá smysl, abychom to tady napravovali a narychlo schvalovali ve stavu legislativní nouze, protože ten návrh je opravdu extrémně rozšiřující, a naopak by bylo potřeba, aby Ministerstvo zdravotnictví, když sem předkládá návrhy, tak je neobstruovalo tím, že tam přidává do těch balíčků věci, které jsou daleko nad rámec stavu legislativní nouze, a pak se nám to tady celé komplikuje v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, jenom faktická k tomu, co řekl pan předseda Sněmovny. Nedomnívám se, že čte jednacím řádem zcela správně. Předseda Sněmovny může na žádost vlády rozhodnout, že předložený vládní návrh zákona bude projednán ve stavu legislativní nouze. Víím, že pan předseda tohle drží, že to tak říká, ale přesto jeho kompetencí je říct vládě: Nedělejte to, vemte si to zpátky. Nechává toto rozhodnutí na Sněmovně, ale pak prosím nechme Sněmovnu rozhodovat.

Prostě já bych očekával, že pokud chce vláda – a nejsme už v situaci absolutních krizí – že budeme potřebovat covidpas, vííme tak čtyři až šest měsíců, že ho budeme potřebovat, v podobě, kterou řekla Evropská unie, vííme asi měsíc a půl. Není možné, aby si vláda, zejména toto Ministerstvo zdravotnictví, které prostě není schopné vypracovat jediný návrh legislativního předpisu tak, aby prošel přezkoumáním Nejvyššího správního soudu, nemluvě o nás, tak není možné, aby si to ministerstvo tam vždycky něco upytlikovalo, přineslo to sem a řeklo: Musíte to schválit za 12 hodin. Tímto způsobem se jednat podle mého názoru nedá. Je třeba, aby ministerstvo oslovilo všechny poslanecké kluby, aby se našla minimalistická verze, která nám umožní cestovat do zahraničí, neobtěžovali se občané v této zemi, neobtěžovali se a nevymýšlelo se, že i na soukromé akce bude třeba předkládat nějaké antigenní nebo PCR testy. Pak se můžeme bavit o tom, jestli to jsme schopni schválit v nějakém rychlém čase.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Jenom poznámka, kterou snad můžu říct z tohoto místa. Já ten § 99 čtu jinak: Předseda Sněmovny vyhlásí. Tam není, že může. Stav legislativní nouze já musím. Tak jsem to myslel.

Faktickou poznámku pan poslanec Grospič? Nebo do rozpravy?

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, chci říct za klub Komunistické strany Čech a Moravy, že rovněž nepodpoříme stav legislativní nouze, protože se domníváme, že předložený návrh zákona je nejenže špatně zpracovaný, nejenže jde nad rámec běžné novelizace, byť třeba potřebné, zákona o ochraně veřejného zdraví, ale v podstatě kopíruje to, co jsme tady už jednou kdysi ve Sněmovně měli, tady to zaznělo.

Chtěl bych tady také připomenout, že v současné době máme platný takzvaný covidový zákon, s kterým se tento návrh zákona docela diametrálně dostává do legislativního střetu, čili myslím si, že v této souvislosti by bylo nejlepší, kdyby vláda tento návrh prostě stáhla a předložila něco jiného, smysluplného, do Poslanecké sněmovny, byť by se to třeba potom řešilo v nějakém zkráceném čtení nebo i v legislativní nouzi, aby se to stihlo do konce volebního období projednat.

Potom bych chtěl říci, že vláda jde za rámec toho, co stanovují směrnice Evropské unie. Trošku mě mrzí, že takzvaným covidpasem a tím, co stanovuje směrnice Evropské unie, vlastně vytváříme občany dvojí kategorie, ty, kteří budou registrováni, kteří budou mít nějaké covidpasy, kteří budou mít nějaké očkování, a ty ostatní, na ty plnohodnotné a ty méně plnohodnotné. A to je určitě v rozporu s Listinou základních práv a svobod.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě? Pane předsedo, já jsem si registroval vaši přihlášku k programu. My teď řešíme stav legislativní nouze, ale máte samozřejmě slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vy jste předtím nebyl u pultíku, ale na pana místopředsedu Filipa jsem se hlásil tady k tomuto bodu, k otázce stavu legislativní nouze. Já k tomu mám několik stručných poznámek.

Kladu si otázku: Vládo, jste normální? S tímhle přístupem běžte fakt do háje. Tady byly momenty, kdy bylo potřeba ty věci řešit. Řešili jsme tady pandemický zákon, tak se normálně komunikovalo, přišlo se, řeklo se: Hledáme parametry na shodě, uděláme to ve stavu legislativní nouze, sedli jsme na to, za 14 dnů byl hotový legislativní proces. Teď žádná dohoda, žádná avízo, žádná snaha o jednání a shodě na parametrech, přijdete s tak širokým návrhem, chcete ho teď v legislativní nouzi, zasahujete tam do věcí, které jdou na hranu ústavnosti nebo za ni. To fakt není normální postup. Stáhněte to, vrátíme vám to k přepracování.

My nabízíme naše experty za AntiCovid tým a přijďte s tím případně znovu. Ale s tímhle postupem fakt ne! A nezkoušejte nás tady vydírat, že teď to je tady opravdu za minutu dvanáct, teď se to musí řešit. Na přelomu února a března náš AntiCovid tým opakovaně vybízel a říkal: Pojd'te tuto problematiku řešit legislativně i technicky. Vykašlali jste se na to, nic, Ministerstvo zdravotnictví nefunguje, střídají se tam ministři jak svatí na orloji a teď najednou, teď, tenhle týden, dneska, zítra, tady musíme ve stavu legislativní nouze udělat tak zásadní změnu v legislativě. Takhle fakt ne!

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ptám se, zda ještě někdo do rozpravy ke stavu legislativní nouze, k jeho prodloužení. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přivolám kolegy. Prosím, abyste už zaujali svá místa.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze." Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno je 173, pro 77, proti 72. Tento návrh byl zamítnut a nebyl schválen.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 104. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme za prvé vyřadit z návrhu pořadu 104. schůze body 47 a 386 návrhu pořadu, tisk 952.

Dále zařadit do návrhu pořadu 104. schůze nový bod, to je návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, sněmovní dokument 8439, a zařadit jej pevně ve středu 2. 6. ve 14.30.

Dále pevně zařadit body 393 až 398 – volební body – na středu 26. 5. v 18 hodin, případně i na středu 2. 6. v 18 hodin, přičemž připomínám, že bod 398 lze projednat až od pátku 4. 6.

Dále zařadit bod 343, sněmovní tisk 793, což je návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1993 Sb., o notářích a jejich činnosti, notářský řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, třetí čtení, na pátek 28. 5. ve 13.40 hodin.

Bod 336, tisk 1091, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, třetí čtení, bod 346, tisk 1043, vládní návrh zákona o občanských průkazech, třetí čtení, a bod 346, tisk 1044, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, také třetí čtení, to vše na středu 2. června jako první bod jednání.

Bod 348, tisk 1084, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, třetí čtení, na středu 16. 6. 2021 jako první bod.

Na závěr mi dovoluji jedno organizační sdělení k průběhu našeho jednání ve čtvrtek 27. května. V 9 hodin začne 105. schůze Poslanecké sněmovny. 10 minut po jejím ukončení budeme pokračovat 93. schůzí Poslanecké sněmovny, která byla přerušena na neurčito, a po ukončení této schůze bychom za dalších 10 minut pokračovali v přerušené 102. schůzi Poslanecké sněmovny.

To je vše, na čem se dnešní grémium shodlo. Teď je čas, aby se páni poslanci – k hlasování pan poslanec Brázdil.

**Poslanec Milan Brázdil:** Promiňte, kolegyně a kolegové, omlouvám se, já mám na sjetině, že jsem se zdržel, a nevyjadřuje to moji vůli. Hlasoval jsem pro. Zpochybňuji hlasování o legislativní nouzi. Děkuji vám za pochopení, nezlobte se.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Takže se vracíme k hlasování o stavu legislativní nouze.

Nejprve budeme hlasovat o námitce pana poslance.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro námitku? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 180, pro 162, proti 2. Návrh byl přijat.

Já tedy ještě jednou přednesu usnesení, o kterém bychom hlasovali, ať je to jasné. Je tady žádost o odhlášení. Prosím, právě jsem jí vyhověl.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 174 poslanců, pro 82, proti 86. Návrh nebyl schválen.

V případě, že nebude další kontrola hlasování, tak bychom pokračovali. Návrh grémia jsem přečetl. Nyní tu mám několik přednostních práv. Jako první se ještě před zahájením schůze hlásil pan předseda Jurečka.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane předsedo. Členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych chtěl navrhnout zařazení bodu, který by mohl být poměrně věcný a stručný. Název toho bodu je Informace vlády o stavu pandemické pohotovosti a dalším postupu. Ten bod bych rád zařadil na zítřek jako první bod odpoledního jednání Sněmovny. Vede mě k tomu několik věcí.

Za prvé bych byl rád, aby vláda začala respektovat zákony této země, aby opatření, která ministr zdravotnictví vyhláší, byla v souladu se zákonem, který přijala tato Sněmovna. Není možné, aby tady prakticky každý týden docházelo k tomu, že soud napravuje flagrantní jednání Ministerstva zdravotnictví, které neumí napsat opatření a jeho odůvodnění tak, aby to bylo v souladu se zákonem. Takže já bych byl rád, aby tady se k tomu byli schopni postavit členové vlády a zároveň nám dali informaci... (Odmlka kvůli hluku.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

**Poslanec Marian Jurečka:** To je úplně stejné jako předtím.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je. (Zvoní.)

**Poslanec Marian Jurečka:** Tak je to malinko lepší... a zároveň nám dali informaci o dalším postupu z hlediska pandemických opatření i v návaznosti třeba na podpory v rámci kompenzačního bonusu. Já bych teď poprosil, kdyby třeba i paní ministryně Schillerová, vicepremiérka zbystrila. (Poslanec Faltýnek a poslankyně Vostrá diskutují s ministryní Schillerovou sedící ve vládní lavici za řečnickým pultíkem.) Oni tady mají poradu, pan předseda Faltýnek a paní předsedkyně Vostrá. Já nechci rušit, my počkáme jako Sněmovna, úplně v pohodě.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím účastníky diskuse u vládní lavice, jestli by bylo možné nerušit vystupujícího. Paní ministryně, děkujeme.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já bych teď byl rád, kdyby paní vicepremiérka zpozorněla, protože bych byl rád, aby tady také zazněla informace, jak to bude s výplatou kompenzačního bonusu po konci května, protože nelze se smířit s tím, co zaznělo ve veřejném

prostoru – pokud to bylo myšleno vážně, že výplata kompenzačního bonusu končí s koncem května, protože jsem pochopil v tom kontextu vyjádření paní ministryně, že z pohledu vlády vlastně jsou otevřené veškeré provozy a živnosti. Tak takhle to v realu není. Nebo nám to řekněte, že to bude jinak, protože hospoda, která nemá zahrádku, asi plně otevřená nebude. A jsou i další činnosti, které budou nadále omezené, tak bych prosil, aby tady zítra zazněla informace, jak i v této záležitosti bude dál postupováno, protože se na nás lidé obracejí.

Takže prosím pěkně, paní vicepremiérko, kdybyste tento bod mohli podpořit a zítra přijít s informací, jinak jsem nucen avizovat, že budeme vážně zvažovat ukončení pandemické pohotovosti. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další přednostní právo mám poznačeno – pan předseda Rakušan?

**Poslanec Vít Rakušan:** Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, pokusím se být také velmi stručný, nicméně vás budu muset požádat o to, abychom na začátek dnešní schůze, a to pokud možno jako první bod dnešní schůze, zařadili bod týkající se současné situace v Bělorusku. Myslím si, že jako Parlament svobodné země, jako členská země Evropské unie nemůžeme zůstat lhostejní k tomu, že došlo k jednoznačnému porušení mezinárodního práva, pravidel vzdušného prostoru a narušení integrity Evropské unie a schengenského prostoru. Daným tématem se bude zabývat Evropský parlament a bylo by žádoucí, aby i Česká republika a její parlament měl k danému problému své vlastní usnesení.

Za neuvěřitelných okolností byl zatčen Raman Pratasevič, občan, který se nacházel v mezinárodním vzdušném prostoru, který byl vystaven neuvěřitelně brutální vojenské akci Lukašenkova režimu, kterou podle všeho nařídil sám prezident Lukašenko. Bez jakýchkoli skrupulí si dovolil donutit komerční let k přistání a zatčení občana, který byl na palubě letadla chráněn tím, že je v mezinárodním vzdušném prostoru. Je to situace, která je bezprecedentní, je to situace, která nemá v moderních dějinách obdobu, a my jako koalice Pirátů a Starostů máme připraveno k danému tématu vlastní usnesení.

Usnesení má připraveno podle mých informací i druhá opoziční koalice a my jsme samozřejmě připraveni kooperovat na tom, abychom tady nehlasovali nějaká dvě konkurenční usnesení. Pokud nám zařadíte tento bod na program dnešního jednání, tak samozřejmě budeme kooperovat a připravíme jedno společné usnesení.

Zároveň jsem jednotlivým zástupcům poslaneckých klubů, snad zatím s výjimkou jednoho, kam jsem se nestačil dostavit, předal návrh našeho dopisu, dopisu poslanců Parlamentu České republiky běloruské vládě, kde kromě popisu celé té situace, žádosti o propuštění Ramana Prataseviče žádáme i o to, aby běloruská vláda dodržovala to, co má sama ve své ústavě. Článek 2 říká, že práva a svobody jednotlivců a jejich garance jsou klíčovou hodnotou běloruské společnosti. Evidentně se ukazuje, že tomu tak není, a evidentně se ukazuje, že země, jako je naše, která má sama s nesvobodou své osobní a velké zkušenosti, by měla být právě tou, která nebude lhostejná k tomu, co jiné diktátorské režimy na půdě Evropy provádějí a jakým způsobem zasahují nejenom do vnitřních poměrů ve své zemi, ale v tomto případě i do mezinárodního práva. Zároveň v našem usnesení máme i výzvu k tomu, aby české letecké společnosti velmi bedlivě zvážily bezpečnost běloruského vzdušného prostoru, a zda by nezávázily stejné kroky jako společnost Lufthansa, KLM, Air Baltic, které se rozhodly běloruskému vzdušnému prostoru z důvodu této šílené kauzy vyhybat. Zároveň požadujeme, aby Bělorusko vydalo jasnou omluvu všem pasažérům daného letu a zároveň je odškodnilo na těch škodách, které jim reálně byly nuceným přistáním v Bělorusku způsobeny.



Ale to všechno jsou až podružné záležitosti. Ta nejdůležitější je, aby byli zatčení lidé propuštěni a aby Bělorusko přestalo porušovat mezinárodní právo, aby si uvědomilo, že porušení mezinárodního práva má i pro stát, jakým Bělorusko je, své důsledky. Velmi vás žádám, kolegyně a kolegové, může to být velmi rychlý bod, ale neměli bychom zahlceni vlastní problematikou a jako Parlament České republiky odhlížet od toho, co se stalo. Jsme členskou zemí Evropské unie a jistě i ten hlas od nás by měl zaznít. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další přednostní právo – pan místopředseda Filip, připraví se pan předseda Bartošek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane předsedo. Vážení členové vlády, paní a pánové, já budu stručný. K úvodu programu jenom tolik, že nepovažuji v situaci, kdy máme přes 530 bodů programu a neprojednané věci, které jsou důležité, zařazovat nějaká náhradní témata, která může řešit výbor nebo někdo kdokoliv jiný, do pořadu schůze, a jsem přesvědčen, že lobbisté zahraničních firem, kteří získávají zakázky na úkor českých firem, si mohou ty přednesy a apely nechat na mediální vystoupení.

Když se bavíme o programu schůze, považuji za potřebné připomenout, že před chvílí jsme hovořili o tisku 1225, to je aktuální stav předložených návrhů zákonů do českého Parlamentu, do Poslanecké sněmovny, a já chci hovořit o předřazení zákonů ve druhém čtení, a to jsou tisky 117 a 111, tedy tisky, které pocházejí z roku 2017. Jedná se o druhé čtení zákona o referendu, tak abychom je posunuli dále, a to body 40 a 39 právě před bod 10. Věřím tomu, že ti, kteří přišli do Poslanecké sněmovny ve volbách 2017 s přesvědčením, že bude přijat zákon o referendu v tomto volebním období, si uvědomí, že i tento slib je potřeba občanům České republiky splnit.

A proto jsem přesvědčen, že do konce volebního období máme tak málo času a je potřeba, abychom se našimi sliby zabývali, abychom je byli schopni vůči občanům splnit, a jsem přesvědčen, že posunutí těchto tisků ve druhém čtení jako tisků, které mají šanci ve třetím čtení uspět, alespoň v Poslanecké sněmovně, protože ústavní většina jak v komisi, tak ve výboru ústavně-právním se podle počtu jednotlivých klubů na ně dobře sejde. Takže to je můj návrh a žádám tedy Poslaneckou sněmovnu o předřazení bodů 40 a 39 před bod 10 na začátek druhých čtení. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek, připraví se pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, přicházím s návrhem zařazení nového bodu, který se jmenuje Odvolání Hany Lipovské z Rady České televize.

Již při jednání poslední schůze jsem požádal dopisem volební výbor, aby posoudil, zda jednání této členky Rady České televize je v souladu se zákonem, který vymezuje konání a aktivity radních České televize. Legislativní odbor Sněmovny se ve svém vyjádření přiklonil k názoru, že Hana Lipovská jako členka Rady České televize by neměla jménem jakéhokoliv veřejného subjektu vyjadřovat své názory a postoje především ve věcech, které spadají podle § 8 zákona o České televize do působnosti rady, neboť taková vyjádření mohou zpochybňovat její nezávislost nebo nestrannost při výkonu členky Rady České televize.

Jsem přesvědčen, že svým celkovým jednáním Hana Lipovská jednak porušuje zákaz platný pro členy Rady České televize podle zákona, v němž se hovoří, že nesmí při výkonu

své funkce v radě působit ve prospěch skupinových zájmů, a současně jsem přesvědčen, že naplňuje skutkovou podstatu pro odvolání z funkce tím, že se systematicky dopouští jednání, kterým zpochybňuje svoji nezávislost anebo nestrannost při výkonu funkce člena Rady. Její politická činnost sama o sobě v demokratickém právním státě je možná a přípustná, ale z hlediska nezávislosti atributů České televize je nepřijatelná. Zároveň jsem přesvědčen, že podle mého názoru svou politickou činností závažným způsobem narušuje důstojnost funkce člena Rady České televize.

Já vás žádám, kolegyně a kolegové, o podporu tohoto bodu, zařazení na program a následné hlasování. Byl bych rád, aby Poslanecká sněmovna podstoupila tento proces, protože sami pro sebe jako poslankyně a poslanci si musíme vydefinovat, jaké chování pro nás je ještě přijatelné a jaké chování nebudeme tolerovat, protože svobodná a nezávislá média, veřejnoprávní média jsou zárukou demokracie, a já jsem přesvědčen, že ti, kteří jsou v Radě, tak především ti by prvně měli ctít a respektovat zákon. Zařaďme tento bod, dejme hlasovat a skutečně o něm vedme diskusi, protože jestli tento bod nepodpoříte, tak z mého pohledu se stavíte na stranu těch, kteří nejsou připraveni respektovat zákon, a je jim jedno, kdo Českou televizi kontroluje.

V případě, že bude tento bod zařazen na program jednání schůze, tak žádám, aby byl zařazen dnes na 17. hodinu, v případě, že neprojde tento návrh, tak zítra před jednáním, před volbou, to znamená v 16.30 a v 17. Jsem přesvědčen, že dokud si neuděláme jasno směrem k této člence Rady, tak by nemělo dojít k další volbě členů Rady České televize, protože toto projednání bude naprosto klíčové, aby určilo, co ještě je a co už není Poslanecká sněmovna členům a členkám Rady České televize ochotna tolerovat, nebo ne. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nyní pan předseda Faltýnek s přednostním právem k pořadu schůze, poté pan předseda Michálek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobrý den, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, děkuji za pozornost a za slovo. Já bych jako první zavetoval návrh pana kolegy Bartoška jménem našeho klubu a klubu KSČM. Pojďme tu debatu vést, můžeme ji vést ve volebním výboru o dalších členech Rady a tak dále a tak dále.

Ale nyní k mému návrhu. Já bych chtěl poprosit všechny, aby podpořili můj návrh, a to zařadit sněmovní tisk 503, což je novela zákona o pedagogických pracovnících, který nám vrátil Senát, na konec bloku zákonů vrácených a zamítnutých Senátem.

Pokud se týká návrhu pana předsedy Rakušana K Bělorusku, my podpoříme – hnutí ANO – zařazení tohoto bodu do pořadu schůze, ale jenom bych poprosil, abychom tímto bodem, pokud je to trochu možné, dneska nezačínali, abychom aspoň některé senátní vratky projednali a věnovali se tomu třeba později, ale to bude určitě jeden z návrhů mých kolegů, pokud projde zařazení tohoto bodu do pořadu schůze tak, abychom našli během dneška nebo na dnešek nějaký rozumný čas. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jenom technicky, dnes schvalujeme pořad celé schůze, máme první zasedání, takže není možné veto, takže o tomto návrhu budeme hlasovat. Pan předseda Michálek, poté paní místopředsedkyně Černochová.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařadit do programu schůze prováděcí zákon ke klouzavému mandátu. My už jsme na předchozí schůzi posunuli dál záležitost týkající se klouzavého mandátu, která tady má

poměrně širokou podporu. Lhůty nám uplynou 27. 5., čili aby se to stihlo, protože to možná – uvidíme – bude putovat ještě Senátem, navrhuji, abychom do programu této schůze zařadili sněmovní tisk 965, prováděcí zákon ke klouzavému mandátu, druhé čtení a třetí čtení tak, abychom zařadili druhé čtení tohoto prováděcího zákona na pevný čas 14.30 jako druhý bod po vyznamenáních ve středu 2. června.

Jako další návrh na změnu programu jednání navrhuji, abychom na začátek jednání dne 28. 5. – pátek – zařadili novelu zákona o střetu zájmů, sněmovní tisk 956, bod 342. Je to návrh zákona, který byl předložen, který upravuje problematiku majetkových přiznání do registru po nález Ústavního soudu, je to předloženo napříč politickým spektrem a je potřeba, abychom tento zákon, tuto novelu schválili jako reakci na nález Ústavního soudu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní místopředsedkyně Černochová s přednostním právem za klub ODS.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Krásné odpoledne, dámy a pánové, chtěla bych na program našeho jednání jménem koalice SPOLU navrhnout nový bod s názvem K návrhu sankcí proti Bělorusku po nedělním aktu státního terorismu vůči civilnímu letadlu.

Situaci v Bělorusku všichni sledujeme jako reminiscenci na režim, který panoval v naší zemi před rokem 1989. Bohužel tento režim nesměruje k nějakému uvolnění či demokratizaci, ale podmínky života v Bělorusku se spíše zhoršují. Represe vůči vlastnímu obyvatelstvu se stupňují a směřují nejen vůči vlastním občanům a etnickým Bělorusům, ale například i vůči polské menšině, což bylo téma, které jsme nedávno projednávali na schůzi zahraničního výboru, a přijímali jsme dokonce i usnesení. Nedělní událost, faktický únos civilního letadla za použití vojenských prostředků, tento akt státního terorismu byl dalším postupem k větší agresivitě a porušování principu mezinárodního práva, kdy kroky běloruského režimu zasáhly do životů několika desítek občanů jiných demokratických zemí, do jejich práv a bezpečnosti a v neposlední řadě do bezpečnosti schengenského prostoru. Šlo nepochybně o politicky motivovaný krok, o zásah do integrity státu Evropské unie, který nesmí zůstat bez odezvy.

V neposlední řadě šlo o další násilný krok vůči běloruské opozici, kdy byl zatčen novinář a opoziční předák Raman Pratasevič, který je nyní vyslýchán, přičemž vzrůstá i podezření, že metody, jakými je s ním ve vazbě nakládáno, jsou násilného charakteru. To rozhodně není jednání, k němuž by demokratické země měly nečinně přihlížet. Není přijatelné, aby jakýkoli stát postupoval tímto způsobem. Víáme, že lídři Evropské unie včera na svém summitu dali najevo jednotné stanovisko směřující k zákazu letů z Běloruska do Evropské unie, omezení letů do Běloruska a také k dalším sankcím.

Tato reakce je totiž nezbytná a musí být co nejtvrději v tom smyslu, aby sankce zasáhly zejména špičky Lukašenkova režimu, které se drží u moci represemi a násilím. Proto se chceme touto otázkou zabývat i zde dnes, chceme s vládou diskutovat o tom, jaké sankce Česká republika navrhne nebo zavede a jak se bude dál postupovat, a chceme ji v dalších jejích krocích, vládu České republiky, i podpořit. Zároveň považujeme za nutné, aby se Poslanecká sněmovna svým usnesením důrazně vymezila vůči postupu Běloruska v této věci a vyslala jasný signál, že občané České republiky prostřednictvím svých zákonodárců tento násilný čin vůči cizím státním příslušníkům odsuzují.

Závěrem chci varovat, že Bělorusko se nesmí stát příčinou odvedení pozornosti od agrese ruského autoritářského režimu, jíž jsme čelili a nadále čelíme. Nesmíme zapomínat na to, že oba tyto autoritářské režimy postupují ruku v ruce, a nesmíme přistupovat na jejich provokace. Nesmíme přistupovat na porušování mezinárodního práva ani lidských práv.

Testování členů Evropské unie a spojenců NATO, kolik toho vydrží, ze strany Ruska a Běloruska musí skončit a toho docílíme pouze silným a koordinovaným tlakem.

Dámy a pánové, navrhuji zařazení tohoto bodu dnes jako první bod a rozhodně za klub ODS, a předpokládám, i za klub koalice SPOLU, jsme připraveni k tomuto bodu vždycky vystoupit pouze jeden, maximálně dva poslanci. Nemáme za cíl nějakým způsobem dnešní jednání obstruovat, ale máme za to, že skutečně je vhodné se proti tomu, co se stalo v neděli, jasně vymezit a přijmout nějaké silné usnesení. Děkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu mého návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Po necelé hodině se dostáváme přes přednostní práva k těm, kteří se hlásili k pořadu schůze bez přednostního práva. Jako první je přihlášen pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, co je dovoleno pánovi, není dovoleno kmánovi. Takové staré české pořekadlo platí a já bych si dovolil jenom v krátkosti připomenout situaci Bolívie a jejího prezidenta Moralese, který byl donucen evropskými státy přistát ve Vídni, aby mu bylo prohlédnuto letadlo, zda se na palubě náhodou nenachází Edward Snowden. Čili když to jeden dělá, je to v pořádku, když to autoritativní režim udělá, tak to v pořádku není. Ale my jsme si tady toto v mezinárodním právu udělali.

Ale nyní mi dovoluňte reagovat na to, proč jsem se přihlásil, to znamená zařazení bodu do programu. Zaznělo tady od mých předřečníků ohrožení demokracie v rámci zpravodajství České televize a zásahy Rady České televize do programu. Já bych tady chtěl, abychom zařadili na dnešní bod podobné téma, a to je téma rovnovážného pluralitního přístupu politických subjektů do volební kampaně. Týká se to tady nás všech, akorát méně zvýhodnění v tomto přístupu jsou ANO, ČSSD, KSČM, SPD, trojnásobně zvýhodněna v tomto politickém boji je trojkolice ODS, KDU-ČSL a TOP 09, dvojnásobně zvýhodnění v tomto přístupu k médiím jsou Piráti a Starostové. Probíhají totiž předvolební debaty, jestli jste si, kolegyně, kolegové, nevšimli. A v tomto formátu veřejnoprávní televize má kolik minut každá ze zúčastněných stran?

Tady Česká televize flagrantně porušuje rovnost stran v rámci předvolební kampaně, protože výsledkem kampaně budou hlasy pro jeden subjekt v rámci trojkoalice nebo dvojkoalice, ale i jednotlivých kandidujících politických stran. Toto je flagrantní porušení volebního zákona a rovnosti přístupu k veřejnoprávním médiím, proto bych byl velice rád, abychom zařadili tento bod, diskusní bod na program této schůze, a případně, pokud by to zařazení prošlo, tak bych byl rád, abychom dneska od šesti hodin o tomto bodu mohli diskutovat, abychom vyslali jasný signál do veřejnoprávních médií, jak by měla vypadat rovnoprávná diskuse v rámci předvolebních soutěží, v rámci předvolebních přesvědčování voličů. V aktuální situaci je to přesilovka tři na jednoho nebo dva na jednoho. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný. Jenom připomínám, že vládní opatření ve vnitřních prostorách staveb stále trvá, pane poslanče. Tímto vám uděluji napomenutí a slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Ze zdravotních důvodů nenosím roušku, nosit ji nebudu. Takže já jsem tady dnes vystoupil proto, abych v rámci možností upoutal vaši pozornost ke dvěma peticím lékařů a profesionálů z oboru medicíny, ale tady

byznysu a ekonomie, kteří dali dohromady dvě petice. Jedna je otevřený dopis lékařů vládě, parlamentu a médiím ohledně takzvané koronavirové krize a druhá je petice Zdravého fóra. Já už jsem tady o nich několikrát mluvil v bláhové naději, že vy tušíte, o čem mluvím, ale z rozhovorů s mnohými z vás jsem zjistil, že tak 98 % procent z vás ty petice vůbec nezná. Vy vůbec nevíte, o čem hlasujete, a vůbec nevíte, k čemu se vyjadřujete, a proto já v rámci tohoto návrhu na změnu programu schůze, kde navrhuji opět zařazení projednání těchto petic, vám ty petice přečtu, abyste vůbec věděli, o čem to je. A přečtu vám taky všechny ty signatáře, protože vy jste byli líní udělat si domácí úkol. Někteří se teď ošíváte, chcete opět odejít a budete krásně natočeni, jak budete zase odcházet ze Sněmovny, abyste si nemuseli poslechnout to, co vám čtu. Takže otevřený... ano, všechno bude zveřejněno, jak odcházíte, jak vás to nezajímá, bude zveřejněn ten hluk opět, všichni to uslyší, jak vás vůbec nezajímá, co vám chtějí podepsaní lékaři říct. Takže:

"Otevřený dopis lékařům, vládě, parlamentu a médiím ohledně takzvané koronavirové krize.

Preambule: Tato petice je výsledkem konsenzu lékařů praktických oborů i zástupců z akademických řad. Vznikala během měsíce září, kdy se diskutovaly a zohledňovaly připomínky všech zúčastněných odborníků, kteří stejně jako podepsaní signatáři cítí a využívají svoje občanské právo i lékařskou povinnost se k situaci v naší zemi vyjádřit.

Jako lékaři cítíme občanskou povinnost vyjádřit se ke koronavirové krizi, která těžce dopadla na naši zem. Jsme si plně vědomi vážnosti situace i zdravotních rizik, která s sebou přináší.

Mnohem větší nebezpečí ohrožení celkového zdraví lidu však vidíme v drastických vládních opatřeních než v nemoci covid jako takové."

Ono vás to fakt nezajímá, že? Děkuji za upřímnost. Jsou to lidé, kteří jsou chytřejší než vy, vzdělanější v oboru a lidé, kteří na rozdíl od vás zachránili tisíce životů.

"Z medicínského hlediska nevidíme důvod k prohlubování restriktivních opatření, a proto žádáme vládu, aby neprodleně:

- Uklidnila obyvatelstvo a přestala je děsit počtem nakažených jednou konkrétní nemocí.
- Upustila od dalších restriktivních opatření.
- Povinné nošení roušek zavedla pouze tam, kde to jednoznačně vyžaduje epidemiologická situace.
- Upustila od povinného testování osob bez příznaků a nezbytnost testu ponechala na uvážení ošetřujícího lékaře.
- Nedopustila uvedení narychlo připravených vakcín na trh a nezaváděla vakcinaci jako povinnou.
- Věnovala se práci na obnově zdevastovaného hospodářství.

Po více než šesti měsících od začátku vyhlášení pandemie v naší zemi je jasné, že:

- Tento typ koronaviru nepředstavuje pro zdravé občany v produktivním věku vážnou hrozbu, jestliže nejsou dlouhodobě vystaveni vysoké dávce viru. Pokud se tato skupina populace s virem setká, většinou nevykáže žádné nebo jen mírné příznaky odpovídající běžnému chřipkovému onemocnění.

– Jistou hrozbu může virus představovat pro starší a chronicky nemocné občany, a to zhruba ve stejné míře jako jiné koronavirové chřipkové nebo další virové infekce. Věříme, že naše zdravotnictví je na vysoké úrovni a je schopno se o ohroženou skupinu obyvatel postarat.

– Mnohem větší nebezpečí pro celkové zdraví lidu představuje mediálně vytvořený obraz nemoci covid. Nikdy v minulosti nebylo obyvatelstvo informováno o jedné konkrétní nemoci tak dlouho, tak detailně a všemi médii naráz. Veřejnost je následkem tohoto nebývalým způsobem vystrašena.

– Existuje mnohem více a závažnějších onemocnění, než je COVID-19, a lidé jimi nejsou neustále všemi médii stresováni. Zaměřit pozornost veřejnosti na jeden konkrétní typ koronaviru je nebezpečný precedens vzbuzující strach a devastující psychiku lidí a jejich sociální vztahy, který může mít nedozírný ničivý dopad na ekonomiku a celkový život společnosti.

Vládní karanténní opatření nemají opodstatnění, jen posilují strach a nejistotu a zhoršují beztak špatnou hospodářskou situaci.

Plošné nošení roušek není vhodné. Dlouhodobé nošení roušky nepřispívá ke zdraví toho, kdo ji nosí. Zavádění roušek ve školách je zcela v rozporu se zdravým rozumem. Děti nepatří do ohrožené skupiny obyvatel, jen jsou zbytečně stresovány. Stejně nesmyslné je zavírání škol kvůli nemoci, jejíž prodělání dětem neublíží, jen posílí jejich imunitní systém. Nemluvě o potížích, které zavření škol způsobí jejich rodičům a potažmo dopadá na hospodářskou situaci země.

Restriktivní opatření zakazující a omezující podnikání těžce poškodila ekonomiku země a zásadně ovlivnila psychiku obyvatel. Spoluobčané mnohých profesí žijí již několik měsíců v nejistotě a ve strachu z ekonomického krachu.

Jsme znepokojeni zprávami o narychlo vyrobené očkovací vakcíně proti COVID-19. Účinnost takové vakcíny je více než sporná a může přinést spoustu nežádoucích účinků. Testování zdravých lidí, pokud se k němu nerozhodnou dobrovolně jako samoplátci, zbytečně vyčerpává zdravotní systém a zatěžuje pojišťovny.

Žádáme vyvážené zpravodajství zohledňující celkový kontext, protože každý jednotlivý statistický údaj se dá interpretovat různými způsoby. Novináři by měli více informovat o různých možnostech prevence a léčby. Měli by umožnit názorovou polemiku a nediskriminační přístup veřejnosti k jiným náhledům na celkovou situaci a dalším léčebným možnostem.

Vláda by měla zastavit ekonomický pád země, upokojit obyvatelstvo, zaručit svobodu každého jednotlivce ve všech oblastech a dát jasně najevo, že kulturní, společenský a ekonomický život země nehodlá obětovat boji s jedním druhem viru.

Vraťme život do normálních kolejí s tím, že zkušenosti z posledních měsíců pomohly lidem více přemýšlet o zdravém způsobu života a vlastních schopnostech převzít za sebe zodpovědnost."

Podepsaní: MUDr. Ladislav Fiala, MUDr. Radkin Honzák, MUDr. Jan Hnízdil, MUDr. Kateřina Lucká, Bc. David Petrásek, bionalalytik, prof. MUDr. Jan Pirk, DrSc., toho času vyhozen z práce na 99,999 % za to, že si drze dovolil podepsat tuto petici, doc. MUDr. Roman Šmucler, MVDr. Jiří Urbánek, MBA, a MUDr. Ivan Vondřich.

Takže to je jedna z petic, o jejichž existenci jste dodnes zřejmě neměli ani tušení, proto jsem vám ji musel přečíst. Ale chápu to tak, že ze zhruba 95 přítomných poslanců mě poslouchalo možná tak sedm, ale to nevadí. Já vám přečtu ještě jednu petici, a to je petice Zdravého fóra:

"Vraťme děti do škol a zemi do normálu!"

My níže podepsaní se domníváme, že není možné nadále udržovat stav, který u nás od jara 2020 panuje. Drastické vládní kroky mají nedozírné dopady na všechny občany, a zvláště nižší příjmové skupiny. Ohromné škody jsou už nyní nejen v majetkové, ale také ve společenské, rodinné, kulturní a psychické rovině všech obyvatel země.

Chaotická vládní opatření, neustálé uzavírání a rozvolňování celé země kvůli nemoci s relativně nízkou smrtností nejsou nadále možná a dlouhodobě udržitelná.

Není možné chránit malé procento populace tak, že se zničí životy všech ostatních.

Požadujeme:

1. okamžitý návrat žáků a studentů do škol bez podmínek:

- Právo na vzdělání je základním sociálním právem a je zakotveno v čl. 33 zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, a nemůže být podmíněno rouškou, nebo testem.

- Online výuka není v žádném případě plnohodnotnou alternativou.

- Vládní opatření se týká 1 000 000 žáků ZŠ, 400 000 žáků SŠ a 300 000 žáků VŠ.

- Jsme jedna z mála zemí EU, kde jsou školy zavřené – vláda dodnes přes mnohé žádosti nezveřejnila žádný relevantní dokument nebo studii, proč je třeba mít školy zavřené.

- Opatření je škodlivé pro psychický vývoj dětí a jejich vzdělání. Jako zdroj nákazy jsou školy zcela zanedbatelné, dle dat ministerstva pouze 1,4–4,8 % všech nákaz.

- Pro děti není COVID-19 nebezpečný, pouze roušky jsou pro děti škodlivé.

- Opatření představuje velký zásah pro matky samoživitelky i zdravotnický personál jak v nemocnicích, tak v sociálních službách.

2. Požadujeme cílenou ochranu rizikových skupin:

- Po konzultaci s lékaři vytipování rizikových osob.

- Toto pokládáme za první krok k cílené ochraně, protože právě tito lidé končí primárně v nemocnicích a zaplňují jejich kapacity. Například rozdělit pacienty do několika skupin podle rizikovosti – vycházet z dat a zkušenosti lékařů, aby určili, které komorbidity jsou nejrizikovější.

- Dle počtu potenciálně rizikových osob konečně zvolit vhodnou strategii cílené ochrany a prevence.

- Tuto strategii cílené ochrany začít okamžitě uplatňovat místo testování dalších tisíců bezpříznakových osob v neohrožené skupině.

- Detailní návrh řešení problému musí být konsenzem odborníků z mnoha odvětví, ne pouze jedné úzce zaměřené skupiny vládních vědců.

3. Rozvolňování opatření a postupný návrat země do normálu:

- Rozvolňování aplikovat postupně – ruku v ruce s cílenou, ale dobrovolnou ochranou rizikových skupin obyvatel.

- Objektivní a vyvážené informování veřejnosti bez lhaní, přešlapů a zbytečného a nesmyslného strašení.

- Nezasahování do ústavních práv a svobod.

- Žádáme naprostou otevřenost všech relevantních dat, která stát v souvislosti s pandemií získává, včetně dat o skutečných kapacitách nemocnic.

- Virus tady s námi pravděpodobně bude napořád. Žádáme proto hledání a přijímání cílených a dlouhodobě udržitelných opatření formou dobrovolnosti, a nikoli příkazu, a která nebudou devastovat společnost a budou fungovat i po návratu země do normálu." (Hluk v sále.)

Pro ty všechny, které to vůbec nezajímá, takže buďto odešli, anebo neposlouchají, si přečteme, kteří chytřejší lidé, než jsme my, tuto petici podepsali a kteří jsou stoprocentně ignorováni prozatím jak vámi, tak českými médii:

prof. MUDr. Jiří Beran, CSc.; doc. MUDr. Martin Balík, Ph.D., EDIC; MUDr. Hana Zelená, Ph.D.; prof. MUDr. Jan Pirk, DrSc. – to už jsme se o tom bavili, ten byl za svou drzost už potrestán; MUDr. Jan Hnízdil; MUDr. Vít Mareček; MUDr. Šimon Reich; MUDr. Soňa Peková, Ph.D.; MUDr. Eva Bojanovská; MUDr. Jana Cibulková; MUDr. Kamila Součková;

Jaroslava Toutonghi, MBA; Vendula Pončíková – zdravotní sestra ARO; MUDr. Michal Schreier; MUDr. Lukáš Dostal;

Věra Výdová – zdravotní sestra; MUDr. Milan Pastucha; MUDr. Bohumír Šimík; MUDr. Hana Višňová, Ph.D.; doc. MUDr. Petr Višňa, Ph.D.; MUDr. Lumír Žila; MUDr. Jaroslav Konečný; MUDr. Hana Štefaničová; MUDr. Jan Brodniček; MUDr. Ludmila Bendová; MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D.; MUDr. Jana Gandalovičová; MUDr. Kateřina Kulhánková; MUDr. Marta Šimůnková; MUDr. Kateřina Lucká; Jiří Růžička – táta, senátor, ředitel gymnázia Jana Keplera, 600 studentů; Petr Pávek – táta, poslanec PSP, výbor pro zdravotnictví; Eva Špačková – máma, místostarostka Prahy 1; Alice Aronová – máma dvou dětí, vysokoškolská pedagožka; Michal Šteffl – vysokoškolský pedagog; Dita Sudová – pedagožka; Ivan Langr – náměstek primátora pro školství, sociální věci a cestovní ruch, Liberec; Vladka Zalabáková Tvrdíková – máma dvou dětí, ředitelka jazykové školy, 340 studentů; Ivo Petřů – vysokoškolský pedagog, Filosofická fakulta Jihočeské univerzity; Kateřina Staňková – zástupkyně ředitele ZŠ, 540 žáků; Martina Štanclová – ředitelka Kouzelných škol; Kateřina Gančarčíková – ředitelka ZŠ, 83 žáků; Rostislav Novotný – ředitel ZŠ Gajdošova, Brno, 630 žáků; Petr Zuska – bývalý šéf baletu Národního divadla; Tomáš Nielsen – advokát; Jan Nevrkla – ředitel a šéftrenér Českého para plavání. (Velký hluk v sále.)

Vypadá to, že ani jména vašich potenciálních voličů vás nepřinutí se uklidnit. Dobře, můžeme pokračovat. Můžete svou neúctu k lidu této země dávat ještě více najevo zvýšeným hlukem. Oni si toho všimnou.

Vendula Zahumenská – máma dvou dětí, právnička; David Zahumenský – táta dvou dětí, advokát; Margit Slimáková – specialistka na zdravotní prevenci; Zuzana Kocumová – máma, sportovkyně, olympionička; Radka Fišarová – máma jednoho dítěte, zpěvačka; Zdeňka Žádníková Volencová – máma čtyř dětí, herečka; Karel Hanzlík – táta dvou dětí, starosta Městské části Praha 16; Michael Pánek – táta čtyř dětí, zastupitel Středočeského kraje;

Karolína Bosáková – máma dvou dětí, ředitelka nadace Happy Hearts; David Huf – táta dvou dětí, fitness trenér; Daniela Révai – máma dvou dětí, moderátorka a reportérka; Kateřina Haring – máma, prezidentka Českomoravské asociace podnikatelek a manažerek; Klára Kolouchová – máma dvou dětí, horolezkyně; Marcela Krplová – máma dvou dětí, podnikatelka; Martina Sajdlová – máma dvou dětí, podnikatelka; Silvia Průšková – máma tří dětí, umělkyně; Marta Hlávková – máma čtyř dětí, obchodnice; Magdalena Vokáčová – máma, art terapeut a kouč;



Mgr. Vladimír Mrkvička – advokát; Mgr. (řekl: magistřině) Lenka Trkalová – advokátka; Filip Staněk – tanečník a pedagog; PhDr. Lenka Dohnalová, Ph.D. – máma a babička, publicistka, tajemnice České hudební rady.

Takže tyto dvě petice, pod kterými jsou podepsaní profesionálové z oboru, kterým se tady málokdo v této Sněmovně může rovnat, v jejich oboru prakticky vůbec ne, rozhodně ne průměrný poslanec, by chtěli vystoupit na půdě Poslanecké sněmovny. Asi by se vám chtěli podívat do očí a chtěli by vznést odborné argumenty, proč tady zemřelo 30 000 lidí. A chtěli by vznést odborné argumenty, proč za leden, únor a březen tohoto roku zemřelo 15 000 lidí po vakcinaci. Česká správa sociálního zabezpečení vyplácí za první tři měsíce tohoto roku o 15 000 důchodů méně. Nejvíce zemřelých je ve věkové kategorii, která byla vakcinována jako první, protože to dostali od naší vlády pod stromeček. Je to taková zajímavá důchodová reforma. A možná tito lidé by chtěli jak před touto důchodovou reformou, tak před dalšími kroky vlády varovat.

Otázka je, proč je tady nechcete. A já jsem měl pocit, že to je jenom proto, že jste ty petice nečetli. Ale vy jste je nejenže nečetli, vy jste je teď ani neposlouchali. Vám je to prostě úplně ukradené. Vás obecně vůbec nezajímá, co si občané myslí. A vůbec vás nezajímá, co si myslí odborná veřejnost, která nesouhlasí s tím, jak se tady chová covidová mafie. Ale blíží se volby a měli byste si uvědomit, že mnohým z vás opravdu preference nestoupají, ale spíš klesají, a jestli jeden z důvodů třeba nebude ten, že vaše pohrdání občany je příliš zjevné. A já vás proto poprosím, abyste občany a těmito odborníky pohrdat přestali a schválili zařazení tohoto bodu do programu této schůze. Prozatím neuvádím, kdy. Stačí mi, když schválíte jejich zařazení do programu této schůze, protože tím vyšlete lidem signál, že vás ty názory, které jsou v opozici vůči tomu, co se tady děje již více než rok, že vás zajímají a že vás třeba i zajímá, proč za leden, únor a březen tohoto roku zemřelo 15 000 seniorů. Za celý loňský rok – zopakují – jich bylo 14 500. V lednu, v únoru a v březnu, tedy v měsících, kdy jsme je začali vakcinovat, jich zemřelo 15 000.

Pokud vás zajímá odpověď na tuto otázku a chcete o tom diskutovat a opravdu jste nedostali od covidové mafie žádné kufříky, tak vás prosím o schválení těchto dvou bodů programu. Děkuji. Nebo jednoho tedy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Pavla Golasowská. Samozřejmě nechci nikoho diskriminovat, takže mé napomenutí získává i pan poslanec Bojko. (Poslanec Lubomír Volný a poslanec Marian Bojko jsou v sále bez roušky.)

Paní poslankyně, máte slovo. (Poslankyně Golasowská požaduje nejprve vydezinfikovat řečnický pult.) Aha. Prosím o dezinfekci. (Probíhá dezinfekce.) Tak prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Navrhuji zařadit zákon o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem, který jde do třetího čtení, a to na příští týden na středu 2. 6. jako první bod nebo na pátek 4. 6. jako první bod. Je to sněmovní tisk číslo 603. Zároveň děkuji za podporu v obou čteních, v prvním i druhém. A jenom chci podotknout, že pokud bude dobrá vůle jak při těch dvou čteních, tak by i hlasování v třetím čtení mohlo proběhnout rychle. Děkuji za podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Teď poprosím paní poslankyni Terezu Hyťhovou.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Dobrý den, vážení poslanci, vážené poslankyně, vážená vládo. Já bych chtěla dnes tady navrhnout tři body.

Prvním bodem by byly podmínky vstupu dětí do škol. Já nevím jak vy, říkám to tady už asi po stopadesáté a pořád to budu opakovat dokola, než mě začnete opravdu vnímat a poslouchat, co tady říkám. Mně píší nešťastní rodiče, nešťastní učitelé, děti, kteří nesouhlasí s tím, aby i přesto, že se dvakrát týdně musí testovat, nebo teď jednou týdně, to je jedno, zkrátka jsou testováni, tak nosí roušky. Většina rodičů nesouhlasí vůbec s žádnými podmínkami nebo se všemi podmínkami, které jste vy nastolili našim dětem do škol. Mně přijde nesmyslné, naprosto nesmyslné, aby dítě celý den sedělo v roušce šest hodin v kuse. To se na mě nemůžete zlobit, ale je to naprostý nesmysl. Pokud venku začnou tropy třicet stupňů, tak si sem stoupnu před mikrofon a požádám Kancelář Poslanecké sněmovny, aby tady v sále vypnula klimatizaci. A víte proč? Protože těch třicet stupňů budou mít i děti ve školách v té roušce, a oni tam žádnou klimatizaci na školách opravdu nemají. Takže až takové počasí venku nastane a vy ze svých podmínek neslevíte, tak já zde slušně požádám Kancelář Sněmovny, aby i zde vypnula klimatizaci, abyste si vyzkoušeli, jaké to je sedět v tom vedru celý den v roušce. A to já ráda udělám. Myslím si, že je opravdu načase začít používat zdravý rozum a nechat všechny děti ve školách bez roušek a bez testování. Nechápu a neznám důvod, proč to ještě neskončilo. I když se tady pan ministr zdravotnictví a pan premiér Andrej Babiš ohání tím, že děti jsou pro něj vždy na prvním místě, že budete jednat o tom, aby roušky ve školách zmizely, zatím se nic neděje, takže skutek utek. To je můj první bod.

Můj druhý bod je testování jako podmínka vstupu do služeb. Já se ptám, jestli tohle je opravdu svoboda pro naše občany? Opravdu aby člověk mohl normálně žít, mohl si jít dát sklenici vody někde v restauraci na zahrádce, tak opravdu musí každé tři dny podstupovat testy? Zdravý člověk? Proč? Proč my platíme testy pro lidi, kteří je nepotřebují? Proč podmiňujeme svobodu testy? Proč tohle děláme a proč jsme to nechali zajít tak daleko? Vám to asi nevádí, ale já si myslím, že téměř všem občanům to velice vadí, protože jestli čtete e-maily a zprávy, tak si myslím, že čtete to samé co já, a věřte mi nebo ne, tak jsou všichni z toho zoufalí. A co třeba ty restaurace, které jste nechali zavřené skoro půl roku, teď jste je krásně otevřeli, to je bezvadné, opravdu, ale zase opět, mohou tam jít jenom lidé, kteří jsou očkovaní nebo testováni. A ještě k tomu jste nyní řekli, že budou dva PCR testy zdarma měsíčně a čtyři antigeny. To ani na ten měsíc nestačí tomu člověku, takže zkrátka nebude moct jít nikam, protože antigenní test musí být jednou za 72 hodin a PCR test jednou za týden, takže to ani nevychází. No, já doufám, že tohle naši voliči a občané sledují a udělají si na to svůj vlastní názor, protože jestli tomuhle vy říkáte svoboda, tak já tomu říkám naprostá totalita. To není svoboda a nemá to se svobodou nic společného. A byla bych velice ráda, kdyby se tento bod – testování jako podmínka vstupu do všech služeb, restaurací apod. – tady normálně v klidu projednal, protože si nejsem jistá, že opravdu je to ten směr, kterým bychom se měli vydávat. To byl tedy druhý bod.

Třetí bod, který bych zde chtěla navrhnout, je ukončení pandemické pohotovosti. Tento bod jsem tady navrhovala již minule. My jsme jako Trikolóra taky zpracovali ústavní žalobu, kterou jsem sem zde donesla všem poslaneckým klubům, mám pouze podpisy všech nezařazených poslanců. Všechny poslanecké kluby mi to odmítly podepsat, tudíž my tuto žalobu nemůžeme podat, protože je potřeba 25 podpisů poslanců. Mně to nevádí, já si myslím, že si občané opět udělají obrázek o tom, jak vy tady rozhodujete o jejich životech, ale myslím si, že se jim to nelíbí, stejně tak jako ta debata o covidpasech. Jestli si čtete reakce lidí na internetu, tak to vám opravdu doporučuji například o covidpasu takovou diskusi, protože mi věřte, že sto lidí ze sta je opravdu proti takovému zákonu. To si nevymýšlím, zeptejte se těch lidí, jestli to tedy ještě vůbec děláte, jestli vás jejich názor zajímá.

A opravdu bych byla ráda, kdybychom tyto tři body zde mohli slušně v klidu odborně projednat, a myslím si, že by to ocenili i naši občané. Děkuji za pozornost, to je vše.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás ještě poprosím, abyste chvilku zůstala. Vy jste navrhla ten bod Podmínky vstupu dětí do škol, ten už je v pořadí schůze jako bod 534 a máte v písemné žádosti tady navržené, že alternativní v pátek ve 13 hodin nebo ve 12 hodin. Nezaznělo to myslím na mikrofon. Ten další – testování jako podmínka vstupu do všech služeb – je bod 535 a tady písemně je opět návrh v pátek, 12, 11 nebo 13 hodin. A u toho ukončení pandemické pohotovosti dnes jako první bod. Tak to jenom rekapitulace. (Poslankyně Hyťhová: Ano, děkuji.) Děkuji.

Dále vystoupí k pořadí schůze: z místa se přihlásil pan poslanec Bartoň, jestli jsem dobře zaregistroval, a připraví se paní poslankyně Richterová. Případně paní poslankyně Richterová má písemnou přihlášku, tak má přednost. (K mikrofonu jde poslanec Bartoň.) Takže pan poslanec Bartoň, poté paní poslankyně Richterová.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo. Já bych dal protinávrh k panu poslanci Faltýnkovi, který navrhoval změnu pořadí u vratek, a to sněmovní tisk 503, zákon o pedagogických pracovnících, a navrhoval ho z prvního bodu přeradit až na konec. Já s tímto nesouhlasím. Tento bod je již rozjednaný, stačí ho dokončit. V tomto bodě se nejedná o žádný spor mezi senátní verzí a sněmovní verzí, protože ze Senátu se vrátila pouze oprava technikálie. Nechápu tedy, proč by se měl zařazovat až na konec vratek, když ho můžeme projednat co nejdříve. Tak nějak vyvozují, že pokud je zde snaha ho zařadit na konec, tedy aby se vůbec dneska neprojednal, tak je zde snaha ho zamítnout úplně. Tato snaha u vládního návrhu zákona je divná, u koaličních poslanců, že se snaží potopit vládní návrh zákona, takže příčinou pravděpodobně budou platy učitelů, tedy pozměňovací návrh, který tento vládní návrh obsahuje. A proto navrhuji, aby se projednal ještě dnes, a navrhuji pevné zařazení tohoto bodu od 16 hodin, nebo poprosím nehlasování o jeho zařazení kamkoli jinam tak, aby zůstal prvním bodem vratek.

Jenom ještě doplním, že návrh na platy pedagogických pracovníků, který tento zákon obsahuje, je plně v souladu s dlouhodobým záměrem vzdělávání, které vydalo Ministerstvo školství do roku 2023 a platit to má od roku 2023. Tedy je to něco, co samo ministerstvo, sama vláda schválila a slíbila a pouze tento návrh to dává do legislativy a bude to tedy zákonným nárokem. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jedná se o bod číslo 1 návrhu pořadí schůze, takže není třeba hlasovat o tom, aby zůstal první. Eviduji váš protinávrh na pevné zařazení v 16.00. Paní poslankyně Richterová a poté se připraví pan poslanec Bžoch.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den. Vystupuji s návrhem na přesunutí bodu týkající se podpory pěstounů sociálně-právní ochrany dětí, sněmovní tisk číslo 911, a mám, myslím že velmi kompromisní, návrh, aby to šlo za elektronizaci ve zdravotnictví, za 1163 a 1164, prostě proto, abychom to v rámci bloku ve druhém čtení opravdu stihli projednat. Proč je to nezbytné? Protože se už velice dlouhou dobu, myslím, že to je osm let, nevalorizovala odměna přechodných pěstounů, a pokud chceme, aby fungoval náš systém náhradní rodinné péče, tak tohle opravdu je potřeba projednat. Na výboru zaznívalo, že tisk 911 se stihne projednat, i když to bude vráceno do druhého čtení, a proto tady teď stojím a navrhuji dát to aspoň za tu elektronizaci ve zdravotnictví, za tisk 1163 a 1164, prostě proto,

abychom to opravdu stihli, protože ještě musí proběhnout druhé čtení, nové načtení pozměňovacích návrhů a pak ještě třetí, tak ať to stihneme. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, tedy za bod 15 pořadu schůze v tuto chvíli. Pan poslanec Bžoch.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Mám jenom protinávrh k bodu, který navrhuje paní kolegyně Jana Černochová, a to, abychom – pokud ho zařadíme na program, a já věřím, že ho zařadíme, protože to je důležité téma – tak abychom ho zařadili dnes pevně od 18.30. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Návrh paní poslankyně Černochové? V 16.30? (Ne.) V 18.30. Tak to je pro tuto chvíli vše k pořadu schůze. Přivolám kolegy z předsálí a využiji chvíli, že přečtu dodatečné omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Jana Levová z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. Paní poslankyně Černochová s přednostním právem.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji panu kolegovi Bžochovi za návrh, a stahuji tedy svůj návrh na zařazení toho bodu jako bodu číslo 1. Takže zařadme bod do programu, a je tedy pouze jeden návrh na projednání toho bodu v 18.30. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Omlouvá se ještě pan ministr Arenberger z pracovních důvodů od 15 hodin do konce jednacího dne. To je z omluv vše a přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích, tak jak zazněly.

Nejprve bychom tedy samozřejmě hlasovali o návrhu grémia. Není-li námitky, hlasovali bychom jedním hlasováním. Je zde žádost o odhlášení. Poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Počet přihlášených je dostatečný a stabilizovaný.

Hlasujeme nejprve návrh grémia.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 181 poslanců, pro 176, proti 2. Návrh byl přijat.

Jako další vystoupil pan předseda Jurečka. Navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o stavu pandemie, k pandemické pohotovosti a dalšímu postupu. Nejprve tedy zařazení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je nás 182, pro 87, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Rakušan navrhuje dnes... nebo nejprve navrhuje zařazení – nazval to situace v Bělorusku, mohu-li takto. Zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 183, pro 70, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Filip navrhuje tisky 117 a 111 – body 40 a 39 týkající se zákona o referendu – zařadit v bloku druhých čtení před bod 10. Byl by to nový bod 10 a 11.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 183, pro 60, proti 30. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Bartošek navrhuje zařazení nového bodu Odvolání Hany Lipovské z Rady České televize. Zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je nás 183, pro 66, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Faltýnek navrhl tisk 503, což je bod číslo 1 v tuto chvíli, zákon vrácený Senátem – ale následoval protinávrh pana poslance Bartoně na zařazení v 16 hodin. Nejprve tedy budeme hlasovat ten protinávrh, abychom v 16.00 zařadili tisk 503 vrácený Senátem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 183, pro 60, proti 4. Protinávrh byl zamítnut.

A budeme hlasovat návrh pana předsedy Faltýnka, abychom tento tisk dali na konec bloku senátních vratek, mohu-li to takto říct, že by to byl tedy nový bod 9.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 184, pro 103, proti 65. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Michálek navrhuje, abychom tisk 965, což je prováděcí předpis ke klouzavému mandátu, ke změně ústavy, druhé a třetí čtení – nejprve tedy to druhé čtení, abychom zařadili... Máme to v pořadu? (Ne.) Nemáme to v pořadu schůze, tak nejprve budeme zařazovat tyto dva body do pořadu schůze. (Doplnění organizačního odboru.) Lhůta uplyne 27. 5., mám tady nápovědu. Myslím, že je možné o tom hlasovat.

Takže zařazení druhého a třetího čtení tisku 965 do pořadu schůze.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 183, pro 129, proti 31. Tento návrh byl přijat, my jsme zařadili.

A pan předseda nyní navrhl, abychom druhé čtení zařadili 2. 6. po bodu zařazeném z grémia, to jsou ta státní vyznamenání, aby to byl druhý bod odpoledního jednání 2. června.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 116, proti 32. Návrh byl přijat.

Dále zde padl návrh, abychom tisk 956, bod 342, třetí čtení novely zákona o střetu zájmů, zařadili napevno 28. 5. jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno je 183, pro 85, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Paní místopředsedkyně Černochová navrhuje zařadit nový bod Návrh sankcí proti Bělorusku po nedělním aktu státního terorismu vůči civilnímu letadlu – zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 183, pro 142, proti 10. Návrh byl přijat. Bod byl zařazen.

A nyní budeme hlasovat tedy pouze o návrhu, který zazněl od pana poslance Bžocha, abychom tento bod projednali dnes v 18.30.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno je 183, pro 143, proti 9. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Luzar navrhuje zařazení nového bodu Rovnost kandidujících subjektů v debatách veřejnoprávních médií.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno je 183, pro 77, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Volný navrhuje pouze zařazení nového bodu s názvem Projednání petice zdravotníků.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno je 183, pro 29, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Golasowská navrhuje, abychom bod nebo tisk, týkající se odškodnění osob poškozených protizákonnou sterilizací nebo v rozporu s právem, zařadili, nejprve navrhuje ve středu 2. června jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno je 184, pro 67, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Alternativně navrhuje paní poslankyně, abychom tento bod zařadili 4. června jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 184, pro 139, proti 4. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Hyťhová navrhuje bod 534, Podmínky vstupu dětí do škol, zařadit nejprve alternativně tento pátek napevno na 12 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 184, pro 68, proti 1. Návrh zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o bodu 534 pevně tento pátek ve 13 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 183, pro 65, proti 1. Návrh zamítnut.

Dále zde padl návrh na zařazení bodu 535, Testování jako podmínka vstupu do všech služeb. První návrh je tento pátek v 11 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 183, pro 63, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Další alternativou je tento pátek ve 12 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno 184, pro 68, proti 1. Návrh zamítnut.

Poslední navrženou alternativou je tento pátek ve 13 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno je 184, pro 71, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Dále paní poslankyně Hyťhová navrhuje zařadit nový bod Ukončení pandemické pohotovosti.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 184, pro 30, proti 3. Návrh zamítnut.

Paní poslankyně Richterová navrhuje tisk 911 týkající se podpory pěstounů zařadit dnes za tisk 1164, což je bod 15, to znamená, aby se z něj stal bod 16.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 184, pro 113, proti 1. Tento návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu programu této schůze jako celku. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Předtím, než se bude hlasovat o návrhu programu jako celku, chci říct, že především díky tomu, že poslanci hnutí ANO, KSČM a SPD se buď zdrželi, anebo hlasovali proti, abychom se mohli bavit a zkoumat, zda radní Lipovská, paní Lipovská, dodržuje zákon, který stanoví, zda má být, nebo nemá být členkou Rady České televize, tak z toho důvodu nepodpoříme za KDU-ČSL program, protože považují za nehorázné, jestliže se poslanci odmítají zabývat tím, zda je, nebo není dodržován zákon.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Takže dvě přednostní práva. Pan předseda Fiala, poté pan předseda Bartoš.

**Poslanec Radim Fiala:** No, já na to mám úplně opačný názor, než řekl pan předseda Bartošek. Mám pocit, že tady šlo o to, aby se zablokovala dovolba Rady České televize, aby se nevolilo dál, protože strany Demokratického bloku vědí, že by jejich kandidáti neuspěli. Z toho důvodu je potřeba najít jakoukoliv záminku k tomu, aby došlo k blokaci volby Rady České televize vůbec. My víme jednu věc, že těmto lidem končí mandát, teď v květnu jim končí mandát. Pokud bychom nevolili a zablokovali to, co chce Demokratický blok, tak by opravdu došlo k problému, že Rada České televize by nebyla schopna, nebo možná by byla schopna vykonávat svou funkci dál, ale určitě v oslabené sestavě. Takže proto jsme hlasovali proti tomu.

Paní radní Lipovská byla zvolena demokratickým způsobem v této Sněmovně a my za volbou, která byla tajná v této Sněmovně, my za tím stojíme a budeme ji podporovat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Bartoš, připraví se pan místopředseda Filip, poté pan předseda Bartošek.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Ještě než se – dámy a pánové, pane předsedající, dobrý den – ještě než se bude tedy hlasovat o programu jako celku, bych chtěl, asi prostřednictvím pana předsedajícího, ale možná takhle napřímo. Já si myslím, že to, že fakticky hnutí ANO, a byl to návrh pana Faltýnka, za pomoci klubu SPD a ČSSD se zde zablokovalo projednání návrhu zafixování platu pedagogů, že to je šlendrián, protože všichni si píšou do svých programových cílů, jak zvýšíme prestiž učitelského povolání. Já jsem si tady našel – dokonce to je psáno v ich-formě – já jsem si tady našel z programu ANO: "Investice do našich lidí, ta je tou nejlepší investicí, co můžeme udělat. Je to investice do budoucnosti a budoucnost vytvářejí naše děti. Proto chci" – tam bylo chci – "učitelům během čtyř let zvýšit mzdy na 150 % jejich současné výše a povolání vrátit prestiž a úctu, jakou si zaslouží."

My tady máme možnost v návrhu zákona, který projednáváme, který už projednal Senát i Sněmovna, který má podporu ministra školství, tenhle věčný kolotoč, že se licituje o to,

kolik mají mít pedagogové a učitelé, zafixovat pevně na částku, která se bude zvyšovat, a skutečně tak z tohoto kolotoče vystoupit.

Když se bavíte o někom, kdo vystudoval třeba pedagogický obor nebo chce učit, tak tento člověk chce nějakou perspektivu. Perspektiva spočívá v tom, že se podívám do budoucnosti a vidím, kam ten můj obor, zda je oceněn v danou chvíli dostatečně a kde budu jako absolvent, jako člověk, co má pět let praxe, člověk, co zakládá rodinu, kde za těch pět let budu. Pokud těmto lidem my dáváme každý rok na výběr, jestli se to projedná, jestli se to neprojedná, a necháváme vlastně ten vrtoch navýšení platu pedagogů na tom, jaká je aktuální finanční situace, jestli na to má rozpočet, nebo jestli to je zrovna prioritou, tak je to špatně.

My jsme zde děkovali na plénu Sněmovny zaměstnancům ve zdravotnictví, my jsme zde děkovali lidem, kteří pomáhali nezištně v době pandemie. Všichni mají neustále ten pocit, že i pedagogům děkujeme. Já si myslím – a že to nebyl jednoduchý rok pro pedagogické pracovníky v rámci těch změn zavřeno–otevřeno, distanční výuka – jestli má naše země mít budoucnost, a jsou to i ty děti, které tady zmiňoval pan premiér ve svém programu, tak je skutečně důležité vrátit prestiž pedagogickému povolání. A co to znamená? Že když člověk vystuduje ten obor a má volit při zakládání rodiny, jestli půjde učit, nebo radši bude dělat nějaký obor, kde jsou peníze, ať je to třeba reklamní segment, nebo nějaký jiný, tak prostě pro dostatek kvalitních pedagogů je alfa omega, že ti lidé jsou zaplacení, že srdce, které do toho vkládají, je i patřičně odměněno, aby mohli existovat, aby mohli mít rodinu, důstojně bydlet.

Pojďme tedy konečně udělat ten krok a já to nemůžu vnímat jinak – to, že jsme odsunuli projednání toho zákona úplně na konec – než (jako) zjevnou nevlí tento zákon projednat nebo nějakou přípravu to úplně zaříznout. Tak až budeme zase listovat programy politických stran, tak se podívejme, kdo tam opět napíše, že máme zvýšit prestiž pedagogického povolání a garantovat jim nějakou trvalou perspektivu v daném oboru. Pak, když toto můžeme udělat a mít mechanismus, který bude odpolitizován – protože je tam fixace na průměrnou mzdu v České republice – proč není vůle v této Sněmovně tento zákon schválit? Na naší straně byla. Na tomto divném výseku se bohužel nenašla. Já si myslím, že to je ostuda. (Potlesk z řad poslanců Pirátů.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Filip, poté pan předseda Bartošek, poté paní ministryně Schillerová. Všechno přednostní práva před hlasováním o programu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já mám jenom jednu poznámku. Když tady někdo vyzývá k dodržování zákona o jednacím řádu, zákona České republiky, Ústavy České republiky a vztahuje to k tomu, jak budeme hlasovat o tom, jestli zrušíme, nebo nezrušíme tajnou volbu toho nebo onoho, tak by si měl uvědomit, že principiálním dodržováním zákona v této Sněmovně je, jestli projednáme nebo neprojednáme zákony vrácené Senátem.

Jestli tohleto budeme trpět, budeme to takhle dělat, tak samozřejmě můžeme před to předřazovat cokoli, o čem se tady chcete bavit, jako svoji politickou kartu, ale nikdy nesplníte to, na co jste tady dávali přísahu při nastoupení mandátu, že budete dodržovat zákony a Ústavu České republiky. Protože neschválení nebo odložení projednávání zákonů vrácených Senátem je ukázkou toho, jak se chováme k vlastnímu jednacímu řádu, k naší vlastní povinnosti dodržovat tento zákon.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Bartošek, poté paní ministryně Schillerová.



**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Za mě krátká reakce. Za první, nikdy jsem nezpochybnil demokratickou volbu paní radní Lipovské. Za druhé, rada by byla schopna fungovat i bez těch členů, kterým končí mandát. Za třetí, jedině, co jsem chtěl, je, abychom projednali, zda konání radní Lipovské je v souladu se zákonem, a poté abychom postupovali ve volbě dalších radních České televize. Mluvil jsem o tom z toho důvodu, že jsem chtěl, aby Poslanecká sněmovna si sama udělala jasno, co jsou ještě poslanci ochotni tolerovat a co už ne v rámci chování jednotlivých radních, aby se přijal nějaký společný úzus. Tolik k tomu, proč jsem chtěl, aby tento bod byl projednán. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Ještě před hlasováním o schválení pořadu schůze v přednostních právech nejdříve paní vicepremiérka, ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo. Já si dovoluji reagovat na pana předsedu Bartoše, který citoval velmi správně z programového prohlášení této vlády. Prostě když on řekl A, tak já řeknu B.

Programové prohlášení vlády bylo naprosto a bezezbytku naplněno. Procenta, která jste tady citoval, odpovídají platu, průměrnému platu pedagogů 45 000. Skutečnost, která vychází po navyšování platu pedagogů bez ohledu na pandemii pravidelně každý rok, odpovídá částce větší jak 46 000. A ještě jste zapomněl dodat, že jsme také slíbili navýšit platy nepedagogům. Těm jsme je také navýšili. Nominálně to odpovídá průměru 24 000 a skutečnost v roce 2021 je taková, že vychází skutečný průměrný plat nepedagogů 26 000.

Takže tolik k tomu, co jste nyní řekl. Tato vláda udělala hodně pro učitele a slíbila to, k čemu se zavázala. Kromě toho jsme pokračovali důsledně v pedagogické reformě, kde jsme navyšovali počty učitelů. To jsou ty výhrady, které máte k počtu úředníků. Já vám vždycky říkám, že největší počet z toho jsou učitelé, protože musíme zabezpečit reformu regionálního školství půlením hodin.

Ještě si dovoluji malou poznámku. To, že jsme mohli zvýšit učitelům, pedagogům i nepedagogům, platy, bylo díky tomu, že tato Poslanecká sněmovna schválila rozpočet. Schválila sedm rozpočtů, které jsem sem přinesla jménem vlády. Ale vy, vy jste pro ně ruku nezvedli! (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní vicepremiérce. Ještě tu mám jedno přednostní právo místopředsedkyně klubu sociální demokracie Kateřiny Valachové. Ještě předtím, než jí udělím slovo, prosím o klid. Od 15.40 do 17 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Navážu na předřečnici. Přesně tak, chtěla bych říct, že mě fascinuje, že úprava programu způsobí takovou situaci, kdy je zcela nezpochybnitelné, že dochází ke zvyšování ohodnocení učitelů i neučitelů ve školách. Navíc chci připomenout, že daný zákon má být účinný a má mít dopad až v roce 2023, takže nechápu tu hysterii z hlediska řazení bodů.

Také mě fascinuje debata, která ubírá čas, abychom hlasovali změny týkající se finančních věcí u centrální banky, a tedy zlepšení přístupu mladých lidí k bydlení a k hypotékám, anebo že likvidujete čas pro zvýšení ochrany zdravotně postižených, také

u jedné z vratek ze Senátu. Je to jen hlasování o programu, ne hlasování o zvýšení ohodnocení platů učitelů nebo zvýšení platů, takže tady nemáte veřejnost.

Naposledy bych chtěla říct, že díky ministryni financí a jejímu přístupu k reformě financování regionálního školství, kterou velká část Sněmovny tady chtěla zlikvidovat před několika lety, se stalo to, na co se čekalo 25 let a k čemu nás OECD vyzývalo, aby finance, které vláda schválí pro učitele, také skončily v peněženkách učitelů. Takže vaše námítky nejsou zcela namístě.

Také bych chtěla připomenout, že pozměňovací návrh Pirátů prošel ne díky Pirátské straně, ta má v této Sněmovně několik hlasů, ale díky tomu, že s nimi hlasovala sociální demokracie, Komunistická strana Čech a Moravy, ale také SPD a všechny strany pravicové části Sněmovny, a jenom díky tomu tato novela prošla. Takže vaše ataky nejsou zcela namístě. Také bych chtěla připomenout to, co tady zaznělo jako jasná nepravda, a dá se to načíst ve stenozáznamu: ministr školství v případě zvýšení ohodnocení učitelů ve všech těchto případech řekl "nesouhlas".

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan předseda Michálek a poté pan místopředseda klubu KDU-ČSL Marek Výborný. Doufám, že se dostaneme k hlasování o programu. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, prostřednictvím pana předsedajícího, pan předseda doktor Bartoš přece nemluvil o tom, že problém je v tom, že se zvyšují platy, ale v tom, že vy pořád slibujete ve volebních programech, že budete zvyšovat platy, před každými volbami. Pořád sliby, sliby a zase něco slibujete místo toho, aby se nastavil systém, ve kterém ti lidé budou mít dlouhodobou perspektivu. Protože abychom přitáhli, abychom udělali co nejlepší vzdělávací systém pro naše děti, abychom byli jako země úspěšní, tak potřebujeme dát národu dlouhodobou perspektivu, dát učitelům jistotu, že budou mít dobré peníze, pokud se rozhodnou pro profesi učitele. To není o tom, že budete před každými volbami slibovat vyšší platy. Tím nikomu nepomůžete, tím akorát zabetonujete současný stav.

Jestli chcete přitáhnout kvalitní pedagogy, musíte jim dát dlouhodobou budoucnost, a to se dá udělat tak, že jim zaručíte, že mzdy jim porostou dlouhodobě, že se budou valorizovat. A pak lidé, kteří se rozhodují, jestli se stanou pedagogem, nebo jestli půjdou do jiné profese, si vyberou pedagogickou profesi. Takhle to má být. To je systémový přístup, ne to, že budete znovu slibovat zvyšování platů.

Samozřejmě jsme nehlasovali pro rozpočty, samozřejmě jsme nehlasovali pro ty poslední rozpočty, které mají rekordní deficity a nedávají dohromady příjmovou a výdajovou stránku. Nemyslím si, že to je argument, který by reagoval na to, s čím tady předseda pan Bartoš vystupoval. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní Marek Výborný, místopředseda klubu KDU-ČSL. Doufám, že jako poslední využijete přednostní právo. Máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, vážená paní vicepremiérko, kolegyně, kolegové, znáte to staré české přísloví o potrefené huse? Musím konstatovat, že tady se to naplnilo naprosto černé na bílém, protože kdyby skutečně vládní koalice hnutí ANO a ČSSD měla zájem na tom, naplnit nejen své programové body, jak tady bylo řečeno, ale také programové prohlášení vlády, tak je tady černé na bílém možné

zafixovat valorizační pojistku pro platy učitelů, pro kterou jsme tady všichni, koalice SPOLU jako jeden muž, hlasovali a podpořili a v tuto chvíli to bylo jako první bod, vratky ze Senátu. Bylo to velmi jednoduché, mohlo to být podpořeno.

Je to jenom hledání alibi ze strany ministryně financí, proč tuto jistotu pokud možno nepodpořit, ideálně celou novelu zákona o pedagogických pracovnících prostě shodit ze stolu. Je to nezodpovědné a je to skutečně vzkaz vám, učitelům, učitelkám, ale také dalším pracovníkům ve školství, že fakticky zde jde o úplně něco jiného. Myslím, že to je nezodpovědné. Kdybychom se skutečně měli bavit o platech učitelů, tak nevidím jediný důvod, proč to odsouvat na konec jenom proto, aby se tento zákon neprojednal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Máme před sebou hlasování o programu schůze jako celku. Já vás pro jistotu všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

V hlasování číslo 28 budeme hlasovat o programu 104. schůze po změnách, které Sněmovna přijala. Myslím, že ještě chvíli počkám, až se ustálí počet přihlášených. Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo 28 a ptám se, kdo je pro návrh pořadu schůze? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 28, ze 172 přítomných pro 112, proti 46. Návrh byl přijat.

Můžeme tedy pořad schůze začít naplňovat. Jako první budeme projednávat

## 1.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/5/ – vrácený Senátem**

Ještě než přivítám senátory, dám hlasovat o přítomnosti pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka v hlasování číslo 29, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přítomnost pana guvernéra? Jde o projednávání zákona, nikoliv o body, ve kterých ze zákona má právo být přítomen. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 29 ze 174 přítomných pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Vítám mezi námi pana senátora Vladislava Vilímce a pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka.

Konstatuji, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 532/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Požádám, aby za navrhovatele k usnesení Senátu se nejdříve vyjádřila paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní vicepremiérko, požádám Sněmovnu o klid. Pokud máte jiné diskuse, prosím v předsálí! Jakmile bude situace taková, že zajistí důstojné projednání tohoto návrhu zákona vráceného Senátem, udělím paní vicepremiérce slovo, ale zatím tomu tak není. (Chvíli čeká.) Ještě chvíli, než se někteří kolegové a kolegyně usadí. Nenuťte mě, abych jmenoval.

Prosím. Slovo má ministryně financí, místopředsedkyně vlády Alena Schillerová.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedla ze Senátu vrácený vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o České národní bance.

V úvodu bych nejprve ráda zdůraznila potřebu předkládaný návrh zákona přijmout, protože jde o dlouhodobou legislativní snahu v této oblasti. Jak už jsem zmiňovala v rámci dosavadního projednávání, tato novela je jedním z nejpodrobněji diskutovaných návrhů, a to jak v odborných kruzích za účasti řady zákonodárců, tak také v mediálním prostoru.

Samotný legislativní proces této předlohy započal již v minulém volebním období. Tehdy se ale nepodařilo projednání v Poslanecké sněmovně dokončit, nicméně její potřeba rozhodně nezmizela. Zcela jistě si proto zaslouží, aby byla schválena. Ale především již první týdny koronakrize loni na jaře jasně ukázaly, že nástroje obsažené v této novele jsou opravdu potřeba. Je evidentní, že došlo k uklidnění subjektů na finančním trhu, a pozitivní dopady byly patrné i na trhu s českými státními dluhopisy, z čehož benefitujeme všichni, nejen naše vláda, ale především naši občané. Považuji tedy za naprosto zásadní, aby byl návrh zákona schválen a postoupen panu prezidentovi.

Jde o poměrně těžké a vysoce odborné téma. Mluvíme o nástrojích centrální banky, měnové či makroobezřetnostní politiky, a přitom jde o věci v konečném důsledku velice blízké každodennímu životu. Centrální banka především pečuje o stabilitu cenové hladiny a ceny jsou něco, s čím se všichni setkáváme dnes a denně. Stejně tak finanční stabilita může být pro řadu našich spoluobčanů abstraktní a také těžko uchopitelné téma. Ale v předloženém návrhu je ztělesněna pravidly pro poskytování hypotečních úvěrů a hypotéky jsou téma blízké pro velkou část našich občanů. Dovolím si také připomenout, že úvěry na bydlení naprosto dominují všem bankovním úvěrům, tedy mluvíme o velké části bankovního byznysu.

Před vámi tedy leží návrh, který má vazbu na klíčové aspekty dalšího fungování ekonomiky naší země. Není unáhlenou či snad zbrklou reakcí, ale dobře promyšleným souborem opatření, která opravdu musíme mít v zásobníku pro případ, že budou někdy v budoucnu potřeba. To považuji za nezbytné připomenout hned v úvodu.

Nyní mi dovoluji zmínit se o jednotlivých částech zákona a zareagovat na odpovídající body pozměňovacího návrhu přijatého Senátem. (Odmlka kvůli přetrvávajícímu hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, paní vicepremiérko, a požádám poslance a poslankyně o klid, a to včetně vašich stranických kolegů. (Ministryně Schillerová s pousmáním: Děkuji, pane místopředsedo.) Vidím, že kolegové přesunou své diskuse do předsálí. Můžete pokračovat.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane místopředsedo. Tou první je rozšíření okruhu nástrojů měnové politiky a okruhu subjektů, se kterými může Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu. Místo rozšíření bych ale správně měla mluvit spíše o standardizaci. Navrhujeme takovou úpravu, která je běžná u řady centrálních bank ve vyspělých tržních ekonomikách a odpovídá pravidlům zakotveným ve statutu Evropské centrální banky. Cílem je umožnit České národní bance potřebnou volnost ve volbě protistran a instrumentů, se kterými obchoduje v rámci plnění svých zákonem stanovených úkolů. Bez ohledu na to, zda bude schváleno znění Senátu, nebo znění Poslanecké sněmovny, jde o velmi důležitou část novely.

Jak jsem již zmínila v úvodu, navrhované rozšíření již České národní bance umožnila krizová novela z jara loňského roku, tedy od počátečních fází koronavirové krize, ovšem pouze na omezenou dobu do konce tohoto roku. Efekty této krizové novely se dostavily velice

rychle. Došlo k uklidnění trhů, které zjistily, že případě potřeby může naše centrální banka včas a adekvátně zasáhnout. Nebylo ani potřeba skutečně realizovat konkrétní obchody. Již to, že mohou proběhnout, totiž přináší kýžený stabilizační efekt. A proč je to tak důležité? Protože na trzích bez zbytečné nervozity a nejistoty je snadnější získat financování, a to nejen pro občany a firmy, ale i pro stát. Jsem velice ráda, že se i díky zklidnění trhů daří financovat veřejné finance hladce a za nízkou cenu.

Dovolím si jeden příklad za všechny. Šestileté státní dluhopisy jsme schopni umístit na trhu za průměrný úrok 1,14 % a ušetřené peníze můžeme letos využít při boji s pandemií. Navíc po roce 2021 budou z této novely těžit i budoucí vlády. Protože v případě loňské krizové novely šlo o rychlé nouzové řešení, byla dohodnuta omezená účinnost pouze do konce roku 2021, jak už jsem uváděla. Nicméně až do konce mandátu této vlády bude mít Česká národní banka všechny potřebné nástroje k dispozici. Já však považuji za nezbytné přijmout trvalé řešení, které zajistí, aby byly tyto nástroje centrální banky k dispozici i v dalších letech, tedy i za budoucích vlád. I ty se budou financovat na trhu a budou moci benefitovat z jeho stability, stejně jako celá ekonomika. A také budou mít pojistku pro případ, že nás někdy v budoucnu potká další krize a potenciální nejistota na trzích. To je přece správné a odpovědné jednání. Je to jako pojištění domu, také nechceme čekat, až bude voda stoupat, ale pojistíme se dopředu. Nečekáme povodně, ale chceme mít jistotu, že když náhodou přijdou, bude existovat řešení. Děláme to pro budoucnost a stejně tak tomu je s tímto návrhem zákona. Je důležitý pro budoucnost této země, je právě tím správným a dlouhodobým řešením. A dovoluji mi znovu zopakovat, že navrhujeme pravidla, která jsou standardním rámcem fungování centrálních bank na vyspělých trzích.

První bod pozměňovacího návrhu Senátu se týká právě této oblasti. Konkrétně Senát navrhuje doplnění ustanovení o obchodech České národní banky o explicitní konstatování, že není dotčen zákaz měnového financování. Toto doplnění je však nadbytečné, protože zákaz měnového financování platí vždy pro jakoukoliv činnost České národní banky, což je potvrzeno i tím, že vychází přímo z článku 123 Smlouvy o fungování Evropské unie, tedy z aktu vyšší právní síly, než jakou má zákon o České národní bance. Navíc doplnění Senátem navrženého konstatování do předmětného ustanovení by bylo kontraproduktivní, neboť by mohlo vést k výkladové nejasnosti, proč je uvedeno pouze na jednom místě zákona, a ne na ostatních místech, která hovoří o dalších instrumentech České národní banky.

Další částí návrhu zákona, která byla dotčena pozměňovacím návrhem Senátu, je oprávnění České národní banky založit k podpoře plnění svých úkolů právnickou osobu nebo v ní nabýt účast. Zde musím znovu zopakovat, že cílem vládního znění této novely bylo nikoliv fakticky měnit, ale naopak reflektovat skutečný právní stav, který již dnes umožňuje České národní bance nabývat účast právnické osobě pro plnění svých úkolů, ale je to nutné dovozovat výkladem. Proto bylo přistoupeno k explicitní právní úpravě v zákoně tak, aby bylo jeho znění jasnější, a tedy i srozumitelnější. A to by mělo být cílem i zákonodárce. V diskusích se opakovaně skloňovala otázka vhodnosti a potenciálních rizik zakládání právnické osoby ze strany České národní banky. Opět musím zopakovat, že tyto obavy jsou liché. Návrh zákona obsahuje jasné omezení participace na jiné právnické osobě tím, že je možná pouze a výlučně k podpoře plnění úkolů České národní banky. Zde platí obecný princip, že Česká národní banka zůstává plně odpovědná za to, aby prostřednictvím účasti právnické osobě nepřekročila jí svěřené pravomoci.

Tato deklarace je obsažena rovněž v důvodové zprávě, kde je zdůrazněno, že odpovědnost České národní banky za řádné plnění jejích zákonných cílů a úkolů zůstává úpravou nedotčena. Pokud by hypoteticky došlo, ať již v důsledku provedení investiční činnosti, či prostřednictvím využití jiného subjektu, k nežádoucím, a tudíž nepovoleným aktivitám, šlo by ze strany centrální banky o porušení zákona, ať již bude doplněno výslovné

oprávnění dle navrhovaného zákona, či nikoliv. Jsem přesvědčena, že díky vládou navržené úpravě textace v zákoně bude naopak konání České národní banky v této oblasti transparentnější. Z těchto důvodů s druhým bodem pozměňovacího návrhu Senátu, který toto oprávnění ruší, nesouhlasím.

Třetí částí návrhu je zakotvení nového oprávnění pro Českou národní banku stanovit horní hranici vybraných úvěrových ukazatelů týkajících se spotřebitelských úvěrů zajištěných obytnou nemovitostí. Návrh reaguje na dlouhodobý apel ze strany České národní banky, aby získala pravomoc právně závazně regulovat úvěrové ukazatele u hypotečních úvěrů. Jedná se o nástroj takzvané makrobezpečnostní politiky, který centrální bance umožní plnit důležitý cíl, kterým je péče o finanční stabilitu. Současně je třeba vnímat tento nástroj také jako cestu, jak zajistit rovné podmínky na tuzemském trhu. Do budoucna totiž nelze vyloučit, že hypoteční úvěry budou poskytovány nebankovními poskytovateli či zahraničními subjekty v rámci jejich přeshraničních aktivit. Právní závaznost regulace hypoték je z tohoto pohledu zásadní podmínkou pro zajištění rovných podmínek na trhu. Chci, aby centrální banka měla účinné a tedy i efektivně vymahatelné nástroje jak ve vztahu k domácím, tak i zahraničním bankám či nebankovním poskytovatelům hypoték.

V neposlední řadě bych také ráda zdůraznila, že do návrhu byla oproti původnímu znění z minulého volebního období doplněna úleva pro mladé žadatele o úvěr do 36 let, pro které budou limity mírnější. Navíc Poslanecká sněmovna přijala pozměňovací návrh, který jsem i já podpořila, který umožňuje, aby v případě manželů či registrovaných partnerů stačilo pro aktivaci úlevy, aby měl pouze jeden z nich věk do 36 let. Jako matka a babička dobře chápu, jak je důležité zajistit bydlení pro mladé rodiny. Mladí žadatelé o hypotéky jsou specifickou skupinou, která na počátku ekonomické aktivity často disponuje nízkými úsporami a relativně nižšími příjmy a může tak být pro ně logicky složitější naplnit závazné úvěrové ukazatele. Tímto návrhem to zohledňujeme. Jednoduše řečeno chceme, aby byly hypotéky a s nimi vlastní bydlení pro mladé rodiny v rámci možností co nejdostupnější. Pokud se situace v budoucnu natolik zhorší, že Česká národní banka bude muset utáhnout šrouby, tak ať mladí mají alespoň trochu volnější podmínky.

S navrženým konceptem pravomoci v oblasti úvěrových ukazatelů se vedle úlevy pro mladé pojí ještě jedna úleva, respektive výjimka, tentokrát již plošná, nebo chcete-li objemová. K ní se pak váže třetí bod pozměňovacího návrhu Senátu, který tuto výjimku navrhuje zvýšit z 5 na 7,5 %. Jinými slovy, Senát navrhuje zvýšit objem úvěrů, u kterých nemusí být vůbec dodrženy stanovené úvěrové ukazatele. Navrhovaný vyšší podíl by však vedl ke snížení účinnosti navržené regulace a vytvářel by podnět pro Českou národní banku kompenzovat zvýšená rizika přísnějším nastavením parametrů. Připomínám, že v minulém volebním období byl rozpočtovým výborem schválen pozměňovací návrh, podle kterého měla být výjimka zvýšena ze 3 na 5 %. K tomuto návrhu jsme společně s Českou národní bankou zaujali souhlasné stanovisko, neboť šlo o zvýšení, které ještě zachovávalo funkčnost navržené regulace, a bylo proto zahrnuto do současné podoby návrhu zákona. Současně jsme ale jasně deklarovali, že výjimka na úrovni 5 % je již hraniční a nelze ji dále zvyšovat. Jinak nominálně se bavíme o částce zhruba kolem 20 miliard, dívám se na pana guvernéra, 20 miliard, těch 5 %.

Posledním bodem pozměňovacího návrhu schváleného Senátem je změna účinnosti na pevné datum, a to od 1. ledna 2022, která sama o sobě nepředstavuje zásadní problém, a to vzhledem k tomu, že navazuje na účinnost dočasně platné novely, která rozšířila obchody České národní banky. Nicméně návrh zákona obsahuje i další změny, které čekají s ohledem na délku tohoto legislativního procesu na schválení již několik let, dlouhých více než sedm let, a nevidím důvod pro to, aby bylo nabytí účinnosti dále odkládáno.

Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, na závěr jen zopakují, že u tohoto návrhu jde o budoucnost této země a určité pojištění pro případné budoucí krize. Musíme být připraveni, proto prosím, aby Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Aleně Schillerové. Nyní požádám pana senátora Vladislava Vilímce, aby se ujal slova. Po něm se připraví pan zpravodaj. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Vladislav Vilímc:** Vážená paní místopředsedkyně vlády, vážený pane předsedající, vážený pane guvernere, vážené poslankyně a poslanci, Senát svým usnesením z 10. schůze konané 28. dubna 2021 vrátil návrh novely zákona o České národní bance, tedy sněmovní tisk 532, senátní tisk 77, Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy a zároveň mě pověřil, abych odůvodnil přijaté pozměňovací návrhy Senátem.

Chtěl bych především uvést, že Senát při projednávání novely zákona o České národní bance vzal v úvahu, že příslušný sněmovní tisk 532, tedy onen návrh, který zde projednáváme, byl předložen do Poslanecké sněmovny již 25. června 2019, za měsíc tedy uplynou od tohoto okamžiku rovné dva roky. Za ty dva roky se leccos stalo. Především vypukla covidová epidemie a v mezidobí došlo v reakci na tuto covidovou epidemii k určité novelizaci zákona o České národní bance a částečnému překlopení ustanovení z původního sněmovního tisku umožňujícímu České národní bance do 31. prosince 2021 k plnění svých zákonných úkolů obchodovat na finančním trhu s investičními nástroji a dalšími cennými papíry. Toto takzvané dočasné oprávnění bylo předmětem novely 192 z minulého roku, která vešla v účinnost 24. dubna 2020. Senát si byl vědom, že návrh zákona v podobě vzešlé z Poslanecké sněmovny rozšiřuje významně dlouhodobé pravomoci České národní banky, ať již v oblasti vzpomínané měnové politiky, tak i v oblasti takzvané makrobezřetnostní politiky. Novela umožňuje provádět obchody s dalšími nástroji finančního trhu a se všemi jeho institucionálními účastníky. To dříve nebylo možné.

Česká národní banka, a mluvila o tom paní ministryně, tedy získává nástroj, který dovoluje podobně jako některým centrálním bankám včetně Evropské centrální banky provádět případně i takzvané kvantitativní uvolňování. Je to nástroj, který dovoluje centrální bance jít za hranice tradiční měnové politiky prováděné prostřednictvím nastavení úrokových sazeb. Paní ministryně mluvila o tom, že je to návrh zákona, který byl velmi podrobně a dlouhodobě diskutován. Měla pravdu. Byl diskutován již v minulém volebním období jako sněmovní tisk 1009, byl diskutován v tomto volebním období, ale dodávám k tomu: škoda že u tak významné novely nebylo dosaženo ani v horizontu dvou volných období nějaké větší politické shody, jak koneckonců vyplynulo z hlasování v případě tohoto velmi důležitého zákona v Poslanecké sněmovně.

Senát velmi podrobně ten návrh zákona projednával a rozhodl se vrátit tento návrh zákona se čtyřmi pozměňovacími návrhy. O většině z nich mluvila paní ministryně financí. Já bych chtěl ale zdůraznit, že to nejsou návrhy, které by zásadním způsobem narušily záměr spojený s předložením tohoto návrhu zákona. Kdybych je měl okomentovat nějakým jednodušším způsobem, tak bych možná zvolil termín určité legislativní pojistky vedoucí k předběžné opatrnosti při nakládání rozšíření pravomocí do budoucnosti, které tímto návrhem zákona Česká národní banka získává.

Senát se především domnívá, že je určité z legislativního hlediska vhodné s ohledem na platný zákon 192, aby tato nová norma nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2022, a to s ohledem na již zmíněnou novelu zákona 192, která předpokládá nebo poskytuje takzvané dočasné

oprávnění České národní bance obchodovat na finančním trhu do 31. 12. 2021. Je přece logické, když něco končí 31. 12. 2021, tak nová norma, dokonce rozšiřující možnost České národní banky obchodovat s investičními instrumenty včetně pohledávek, včetně devizových hodnot či drahých kovů, aby takové dlouhodobé pověření nabylo účinnosti 1. ledna 2022.

Je to legislativně seriózní přístup. Každý další přístup považuji z legislativního hlediska za velmi nešťastný. To je předmětem čtvrtého bodu pozměňovacího návrhu Senátu.

Pokud se týká odkazu na zákaz měnového financování, tak Senát doporučuje, aby v textu nového zákona bylo ponecháno úplně stejné ustanovení, jako je tomu nyní v platném zákoně číslo 192, zdůrazňující, že tímto oprávněním není dotčen zákaz měnového financování. Víím, že to vyplývá i ze Smluv o fungování Evropské unie, že i bez toho bychom mohli výkladem dovodit, že je zakázáno měnové financování, a samozřejmě včetně přímého nakupování Českou národní bankou státních dluhopisů, to bychom mohli dovodit, ale nevidím jeden jediný důvod, proč by to tam napříště nebylo, vždyť je to obsaženo ve stávající úpravě, kterou taky tato vláda prosadila.

Víte, všechno má svůj význam. I tato zmínka, tento odkaz má v případě bankovního sektoru svůj symbolický význam. Je to prostě určitá právní jistota a neztotožňuji se ani s paní ministryní, ani s panem guvernérem, pokud k této věci vystoupí, že by naopak tato zmínka mohla navodit dojem, že se to týká pouze § 32. Není tomu tak. My jsme v Senátu velmi, velmi důsledně dbali na to, aby tyto pozměňovací návrhy byly z legislativního hlediska naprosto, naprosto čisté.

K vypuštění bodu 16, respektive oprávnění, nového oprávnění České národní banky zakládat právnické osoby, byť za účelem plnění zákonných úkolů: tady bych chtěl pouze dodat, že podobný návrh se zde projevil, nebo byl načten i v Poslanecké sněmovně a získal poměrně velkou podporu. Vííte, důvodová zpráva se této možnosti věnuje poměrně podrobně a to o něčem svědčí. Na jedné straně hovoří o tom, že se jedná o změnu formální, změnu v zásadě nepodstatnou z hlediska právního výkladu, protože Česká národní banka již teď má majetkový podíl v některých institucích, které se zabývají prováděním platebního styku se zahraničím, přesně podle výkladu toho zákona, stávajícího zákona o České národní bance. Důvodová zpráva také odkazuje na některé případy z minulosti, které ale jsou již dávno zkonsumovány, kdy Česká národní banka svého času měla podíl, dokonce stoprocentní podíl, v takzvané České finanční, což byla společnost z období transformace, která již dávno zanikla. Nevidím důvod, proč bychom teď otevírali dveře k tomu, aby Česká národní banka výslovně mohla, byť za účelem plnění svých úkolů, a to bychom mohli vést tady dvouhodinovou debatu, co se pod tím všechno myslí, aby mohla zakládat právnické osoby, aby v budoucnosti prostě na Českou národní banku byly napojeny různé satelity. Jsem přesvědčen, že tomuto máme zabránit.

Já se nedomnívám, že by o to usiloval pan guvernér České národní banky, o zakládání nějakých dalších právnických osob, ale nevíme, jak bude Bankovní rada vypadat za pět nebo za deset let, a pokud tento bod nevypustíme, tu možnost tam necháme, tak s velkou pravděpodobností, já dokonce dodávám hraničící s jistotou, za pět nebo šest let budeme mít kolem České národní banky řadu různých společností, byť založených za účelem plnění úkolů České národní banky. Z tohoto důvodu Senát navrhuje vypustit tuto novou nebo tu vyslovenou možnost, kterou přináší tato novela zákona.

Co se týká posledního návrhu, ten byl možná asi mediálně nejvíce prezentován. Jedná se o mírné – podtrhuji mírné a dávám dva vykřičníky – navýšení takzvaných nadlimitních úvěrů u hypoték v situaci, pokud Česká národní banka by skutečně využila svého oprávnění daného tímto zákonem a vydala by opatření obecné povahy, limity těch tří úvěrových ukazatelů, ale to navýšení z 5 % na 7,5 %. Tady musím říci, a stojím si za tím vyjádřením,



kteře jsem uvedl v Senátu, že se nejedná o 20 miliard, ale podle vývoje nově poskytovaných spotřebních úvěřů zajištěných obytnou nemovitostí, ať již za první čtvrtletí, nebo teď za poslední měsíc, se dostáváme někde maximálně k hranici 10 miliard, a to ani nepřekračujeme. Co je cílem toho mírného navýšení? Dát možnost komerčním bankám, aby mohly posoudit individuálně schopnost žadatelů o úvěř splácet hypotéky svými risk managementy, nebo oddělením risk managementů, a je to i reakce na doposud velmi zodpovědné chování komerčních bank. Proto když jsem si přečetl, jaká je úroveň takzvaných nesplacených úvěřů nebo nevykonných úvěřů v oblasti hypoték, tak je to pouze 0,8, respektive 0,88 % ze všech úvěřů. To znamená, nemusíme mít obavy, že by komerční banky tento prostor nějak zneužívaly. Je to opatření ve prospěch možností komerčních bank individuálně posoudit, zvláště v situaci, kdy jak víme, jdou ceny nemovitostí nahoru, to bude určité potřeba, a je to opatření i ve prospěch žadatelů o hypotéky.

To jsou ty čtyři pozměňovací návrhy. Nebudu používat žádná podobenství, svobodní a podobně, které použila paní ministryně. Souhlasím s tím, že tento návrh zákona bychom měli schválit. Proto taky Senát nezamítl tento návrh zákona, pouze ho vrací se čtyřmi velmi uvážlivými, legislativně střídmými a rozumnými návrhy.

Vážené poslankyně a poslanci, Senát se snažil pozměňovacími návrhy dostat své pověsti toho, kdo s určitým nadhledem a odstupem se snaží věci precizovat či předejít nějakým případným rizikům do budoucnosti. Proto vás žádám o podporu pozměňovacích návrhů Senátu, a to navzdory tomu, že paní ministryně s nimi nesouhlasí. Zanechme prestižního souboje, jestli má v tomto případě pravdu vláda, nebo Česká národní banka, nebo Senát. Je to velmi důležitý zákon a hledejme maximální možnou shodu, maximální možný průsečík tak, aby skutečně tento zákon byl schválen, byl schválen velkou částí hlasy Poslanecké sněmovny. Myslím si, že to je to hlavní, co by Poslanecká sněmovna teď měla udělat.

Senát nezamítl tento návrh, byť samozřejmě mnozí lidé mohou mít různé kritické připomínky k jednotlivým částem toho zákona. Souhlasím s paní ministryní, že tento zákon máme mít, ale pokud už jsme se po dvou letech dobrali toho, že dnes se o tomto návrhu zákona bude hlasovat, tak udělejme všechno pro to, aby tento návrh zákona byl maximálně kvalitní a aby bylo dosaženo velké shody při hlasování o tomto zákonu na politické scéně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi. A ještě než dám slovo zpravodaji Jiřimu Dolejšovi, pokud má zájem vystoupit – nemá zájem vystoupit, tak konstatuji došlou omluvu Ondřeje Benešíka od 16 do 18 hodin a otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášen pan guvernér národní banky. Prosím, pane guvernére, máte slovo.

**Guvernér ČNB Jiří Rusnok:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, ctěná Sněmovno, vážená paní vicepremiérko, pane senátore, jsme ve finiši poměrně dlouhého legislativního procesu k tomuto specifickému návrhu, ale já myslím, že je dobře, že se to tak poctivě a důkladně projednalo. Budu velice stručný. Tento zákon posouvá legislativní rámec pro fungování nezávislé centrální banky z devadesátých let do tohoto století. To si myslím, že si po dvaceti letech tohoto století zaslouží tato země i centrální banka.

Děkuji Senátu za projevení jeho moudrosti v tom, že vlastně Senát nijak nezpochybnil koncept tohoto návrhu, a vlastně v klíčových bodech k žádným námitkám nedospěl ani nenavrhol zamítnout tento zákon. Myslím, že je to potvrzení toho, že ten zákon skutečně

prošel velmi poctivou debatou, a ani z odborných kruhů žádné zásadní stanovisko proti tomuto vlastně upevnění a zefektivnění nezávislého fungování centrální banky nezaznělo.

Z hlediska pozměňovacích návrhů, se kterými přichází Senát, si myslím, že jsou ty pozměňovací návrhy takové, že nezlepšují kvalitu návrhu, který vzešel ze Sněmovny, protože jsou podle mého názoru buď nadbytečné, například tím, že explicitně zdůrazňují něco, co je samozřejmé a co nikdo nezpochybnil jak v tom návrhu, tak obecně v legislativní praxi, to znamená například zákaz měnového financování. Dále pokud jde o volné operace, respektive operace centrální banky na volném trhu, tak také Senát vlastně žádné námitky nevznášel. A ta část pozměňovacího návrhu, která zvyšuje výjimku pro případnou regulaci, a zdůrazňuje případnou, protože to je pouze možnost pro centrální banku, pokud tak situaci vyhodnotí, zásahu do trhu hypoték, když to mám zjednodušit, z 5 na 8 %, už vysvětlila velmi přesně paní ministryně. Skutečně v původním návrhu byla 3 % té výjimky. My jsme potom, pokud mluvím za Českou národní banku, s určitým skřípěním zubů souhlasili s rozšířením výjimky na 5 %, ale její další extenze už by znamenala v podstatě erozi tohoto zákona a jeho smyslu, takže omlouvám se, ale nemohu tento návrh přijmout. Jestliže jsem vystupoval proti návrhu, který tady padl v rozpravě ve Sněmovně na 8 %, tak asi nemohu teď souhlasit s návrhem na 7,5 %. To bych si skutečně připadal poněkud nekonzistentně.

Takže když to shrnu, tak si myslím, že sněmovní návrh je v pořádku. De facto prošel i skrutiniem v Senátu, a proto bych prosil, pokud jde o schvalování, schválit verzi, která vzešla ze Sněmovny. Děkuji vám všem za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji guvernérovi České národní banky Jiřímu Rusnokovi a budeme pokračovat v rozpravě, kde je přihlášen pan kolega Tomáš Martínek. Připraví se Jan Jakob. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Já bych jen krátce reflektoval náš postoj. Na jednu stranu uznávám, že Senát zlepšil sněmovní návrh. Například tam je schválen můj pozměňovací návrh, který jsem předkládal tady ve Sněmovně, ohledně vypuštění úpravy při zakládání právnických osob. Ale ta zásadní věc, která pro nás je, tedy transparentnost operací kvantitativního uvolňování, chybí i v senátní verzi. Já jsem na jednu stranu rád, že guvernér tu již dříve garantoval slovem, že transparentnost České národní banky bude větší než ECB, je a vždy bude. Já toto beru a zde připomínám opět tento alespoň slovní závazek, který zde padl, že minimálně operace kvantitativního uvolňování budou v nejbližší době alespoň stejně transparentní, jako je zveřejňuje ECB, tedy v daném rozměru, poměru počtu a významu všech operací, které k tomu dodává.

Nadále ovšem v návrhu kromě toho zůstává i další věc, s kterou máme jistý problém, a to určování parametrů DTI a DSTI u hypoték, kdy máme za to, že dostačujícím parametrem je parametr LTV, který plně kryje rizikovost daného úvěru jak pro klienta, tak pro danou banku. Naopak DTI a DSTI považujeme za problematické z toho ohledu, že se tam spekuluje nad příjmem nějaké osoby do budoucna, což nemusí být pravda již druhý den. Stejně tak může být u mnoha bank problém s uznáním některých příjmů, například v případě práce na dobu určitou, stipendií, využití paušální daně nebo výdajových paušálů a podobně.

Také jsem rád, že byl přijat můj pozměňovací návrh, který jsme předkládali společně s kolegou Nacherem, ohledně toho, že má být určité zmírnění pravidel pro osoby do určitého věku, kdy v současném návrhu je 36 let. Já tam mám trošku připomínku k tomu, že je mi líto, že neprošel pozměňovací návrh, nebo nebylo možné o něm ani hlasovat, který by zvýšil daný limit na 40 let. Tím by vlastně sjednotil věkový limit i se Státním fondem podpory investic, kde také při půjčkách pro mladé je uveden věk 40 let. A teď tady máme zbytečně dvě věkové

kategorie, které nejsou úplně opodstatněny v tom, proč jsou odlišné. Chápu, že lidé do tohoto věku mají mnohem větší předpoklady v tom, že jim porostou příjmy rychleji. Stejně tak mají předpoklady v tom, že budou mnohem déle setrávat na pracovním trhu, aby mohli splatit svoje půjčky. I proto jsme chtěli, aby ta podmínka byla mírnější, aby nebyl nutný oficiální svazek těch žadatelů, ale aby to mohl být opravdu kdokoli, kdo žádá, a v případě, že alespoň jeden splní danou podmínku, aby měl danou úlevu. To se tedy nepovedlo. Je to tam trošku nešťastně, ale beru, že to je alespoň něco.

Každopádně především s ohledem na to, že není zákonem garantována transparentnost operací kvantitativního uvolňování, nemůžeme podpořit daný návrh ani senátní, ani sněmovní. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martínkovi. Nyní mám faktickou poznámku pana poslance Václava Votavy. Přípraven je Jan Jakob. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, tento zákon byl již minulé volební období velkým tématem. Nakonec nebyl doprojedenán, protože právě úvěrové parametry byly alfou a omegou rozhodování, zdali podpořit, nebo nepodpořit. Já jsem byl zásadně proti tomu, aby banky měly uloženu zákonnou povinnost dodržovat ze zákona tyto úvěrové parametry, protože si myslím, že naše banky jsou zdravé a že jsou odpovědné. Koneckonců tomu odpovídají i zátěžové testy. A jak říkal pan kolega Martínek, myslím si, že když tak by naprosto dostačoval pouze jeden parametr, a to parametr poměru výše úvěrů k celkovým hodnotám zastavených nemovitostí.

Nepodpořím ani jednu verzi. Senát sice měl snahu vylepšit to, ale myslím si, že to je poměrně slabá náplast. Dost mi vadí – no vadí, mrzí mě – že nenašel větší odvahu do toho více říznout. Ale zřejmě to byly nějaké dohody, které takto respektoval. Ano, vylepšení o to procento nebo o 2,5 %, jestli dobře počítám, kdy nemusí banka striktně dodržovat zákonné omezení, sice nějaké vylepšení je, ale to si myslím, že aspoň pro mě je naprosto nedostatečné. Takže nepodpořím jak verzi senátní, tak verzi sněmovní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Jakob. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že jsem byl z té první verze schválené v Senátu trošku zklamaný. Očekával jsem, že bude Senát trochu odváznější, a jak tady padlo i od předřečníků, zejména vzhledem k úvěrovým ukazatelům týkajícím se hypoték tak, aby si mohly komerční banky stanovovat volněji své riziko a úrok, kterým realizují následně svůj zisk, což k jejich podnikatelské činnosti patří.

Na druhou stranu potom, když jsem nad tím více přemýšlel, a jak tady padlo, v podstatě zákon o České národní bance dlouho nebyl novelizován a určitě ta novela je zapotřebí, tak na druhou stranu po mém delším přemýšlení bych chtěl panu senátorovi a Senátu poděkovat za senátní návrh, který sem poslali. Byl jsem tady účasten těch dlouhých diskusí, kdy jsme se rozdělili na dva absolutně nesmiřitelné tábory. Nakonec musím uznat, že Senát, byť by na to měl sílu, nám sem poslal variantu kompromisní, řekl bych moudrou, na které by mohla být všeobecná shoda.

Byť s tím návrhem ne zcela souhlasím a měl bych řadu výtek, ostatně nepochybně i druhá strana našeho sporu, která si stojí za původní sněmovní variantou, to bude vnímat, byť z druhého úhlu pohledu, podobně, tak já se moc přimlouvám, abychom v tuto chvíli schválili senátní verzi. Takto bude hlasovat i náš klub. A pokud by ta nebyla schválena, sněmovní verzi podpořit nemůžeme. Takže moc prosím, zvažme podporu onoho kompromisu – moudrého, senátního, který se nelíbí nikomu, nikomu nepřipadá jako optimální, ale je to kompromis, na kterém bychom mohli najít širší shodu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar v rozpravě. Hned mu dám slovo. Zase požádám Sněmovnu o klid. Dívám se upřeně před sebe. Milé dámy, nechci vás jmenovat. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, vážený pane guvernére. Já jsem tady několikrát vystupoval jak v prvním, v druhém, tak ve třetím čtení k této novele zákona, dlouze jsem tady hovořil o našich výhradách k této novele. A jak sama paní ministryně a jak sám pan guvernér potvrdili, Senát přináší dílčí parametrické změny v tomto návrhu zákona, nicméně ty dva důležité nástroje, ke kterým jsem měl výhrady, trvají, takže i moje výhrady k těmto nástrojům trvají.

Nebudu zde opakovat všechny argumenty, které jsem měl, protože jste si je vyslechli dostatečně. Přesto mi dovolu, abych zareagoval ve svém vystoupení na některé věci, které tady zazněly. Paní ministryně tady ve svém vystoupení řekla, že se ukázalo, že nástroj kvantitativního uvolňování stabilizoval trh. Chtěl bych upozornit, že každá mince má dvě strany a odvrácenou stranou, řekněme rizikem tohoto nástroje kvantitativního uvolňování, je riziko znehodnocování měny díky vysoké inflaci a díky tomu i úspor obyvatelstva. Samozřejmě závisí na rozsahu využívání tohoto nástroje, ale na tento rozsah využívání po schválení nebude mít ani moc zákonodárná, ani moc výkonná žádný vliv. Jenom chci upozornit v této souvislosti, že už dnes máme vysokou inflaci. Všichni to už začínáme pociťovat, a pokud skutečně bude masivní využívání tohoto nástroje, tak to inflaci jenom dále podnítl.

Touto novelou zákona bychom umožnili České národní bance vstupovat na finanční trh, nakupovat akcie a dluhopisy podle jejího uvážení, a tím bychom jim umožnili řekněme příliv možná jednoduše emitovaných peněz do ekonomiky, což ale sekundárně by vedlo k přesunu například investic do jiných sektorů a k tvorbě některých bublin, jako je například ta nemovitostní, kterou chce naopak Česká národní banka díky nástroji na hypotéky regulovat.

Co se právě týká hypoték, tak chci také upozornit stejně jako tady pan senátor, že český bankovní trh je konzervativní. Vlastní hodnocení rizik a bonity klientů samotnými bankami funguje. Sám pan senátor tady říkal, že je to vidět na tom, že se pohybujeme pod hranicí 1 %, co se týká nesplácených úvěrů na bydlení. Je tedy zcela nezpochybnitelným faktem, že předchozí forma doporučení byla dostatečná, notabene když se jí ve většině případů banky řídily, ale zůstal jim prostor pro odchýlení se, pro individuální posouzení každého jednotlivého případu. Návrh zvýšení těchto kompetencí v oblasti hypoték je takovým typickým příkladem legislativy, kdy se právě zužuje prostor pro individuální rozhodování, zužuje se prostor pro dohodu dvou svéprávných subjektů, v tomto případě banky – klientů. Proto se domnívám, že nepotřebujeme centralizaci rozhodování o podmínkách hypoték a současně centrálně stanovené výjimky a centrálně stanovené kvóty pro tyto výjimky. Tato centralizace významným způsobem posiluje roli centrální banky v oblasti bytové politiky, kterou bychom se primárně měli zabývat tady ve Sněmovně. Já jsem to tady říkal opakovaně, že vláda tím přesouvá rozhodování o dostupnosti vlastnického bydlení pro naše občany na

centrální banku. A právě striktní využití těchto nástrojů centrální bankou může omezit významným způsobem přístup lidí k vlastnickému bydlení, a dokonce se může stát, že při nesprávném stanovení a nesprávném souběhu úvěrových ukazatelů mnoho rodin na hypotéku nedosáhne a budou tak držení v sektoru nájemního bydlení, ač by například faktická splátka hypotéky byla totožná s výší nájemného. I do takové paradoxní situace se můžeme dostat v případě, že centrální banka někdy v budoucnu o tom nebude rozhodovat správně. A znovu opakují, my jako moc zákonodárná a naši pokračovatelé na to nebudeme mít žádný vliv.

Z tohoto důvodu kvůli oběma nástrojům novelu zákona o centrální bance nepodpořím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dále se do rozpravy hlásí pan poslanec Skopec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji pěkně za slovo, už velmi krátce. K tomuto zákonu jsem vystupoval asi nejdříve čas než k jakémukoli jinému. Ten zákon považuji za velmi špatný a považuji za špatnou jak jeho sněmovní verzi, tak jeho senátní verzi. Přestože senátoři alespoň o milimetr původní návrh zlepšili, ten zákon je špatný, škodlivý a nepotřebný pro Českou republiku a bylo by lépe, kdyby neplatila žádná verze toho zákona, ani senátní, ani sněmovní. Zákon chce dát České národní bance nástroje pro kvantitativní uvolňování. S tím dramaticky nesouhlasím, protože to není nic, co by Česká republika potřebovala a co by bylo dobré. Už dneska Česká národní banka má problémy udržet inflaci ve svém cílovém pásmu, předpovědi, jak se inflace bude vyvíjet, směřují spíše směrem nahoru. Obávám se, že podobnou cestu zažijí i další evropské ekonomiky, které rovněž kvantitativní uvolňování, respektive jejich evropská centrální banka využívala.

Nemyslím si ani, že Česká národní banka potřebovala další nástroje pro regulaci hypotečního trhu. Podle mého názoru se snaží Česká národní banka tímto hasit své vlastní požáry, (na) které extrémně uvolněnou měnovou politikou zadělala. Nemyslím si, že problém rostoucích cen bydlení je možné řešit měnově nebo finančními nástroji ze strany České národní banky. Hlavní problém je ve skutečnosti, že se v České republice málo staví, a dokud neupravíme stavební a územní regulaci, nevyřeší to Česká národní banka žádnou regulací hypoték.

Paní ministryně financí se na tuto normu těší proto, že umožní České národní bance snadněji skupovat státní dluhopisy a snižovat tak uměle cenu vládních dluhopisů. Tomu rozumím, zvláště ve chvíli, kdy paní ministryně není schopna přijít s uvěřitelnou racionální konsolidací veřejných financí. Na tu neschopnost přijít s konsolidací veřejných financí reaguje už i finanční trh, který zvyšuje úroky našich desetiletých státních dluhopisů. Nicméně to je z důvodu toho, jak se vyvíjí naše schodky veřejných financí a jak vláda není schopna s tím cokoli udělat. Česká národní banka to určitě nepřetlačí, respektive přetlačí to možná na omezeně krátkou dobu, ale ten problém strukturální nerovnováhy, rozvratu veřejných financí, se vyjeví později, i když Česká národní banka bude nakupovat státní dluhopisy, co jí síly stačí.

Je to nebezpečný zákon, je špatně, pokud ho český Parlament schválí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji a dívám se do sálu, jestli se někdo ještě hlásí do rozpravy. Pan poslanec Ferjenčík, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme za to, že pokud se takhle razantně rozšiřují pravomoci České národní banky – a z mého pohledu se rozšiřují až moc, a to v obou těch oblastech, jak v oblasti měnových nástrojů, tak v oblasti regulace hypotečního trhu – tak by také měla být adekvátně posílena kontrola té instituce. Proto jsme navrhovali zvýšení transparency České národní banky, a to jak na úrovni provozních výdajů, tak na úrovni transparency měnových operací. Bohužel, tyto návrhy nebyly přijaty a z toho důvodu tento návrh nemůžeme podpořit ani v sněmovní, ani v senátní verzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji, nikoho dalšího nevidím přihlášeného do rozpravy. Ještě jednou se podívám a rozpravu končím. (Gong.) Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova ze strany paní ministryně nebo pana senátora? Ne.

Přistoupíme k hlasování podle paragrafu... Tak pardon, ještě pan senátor projevil zájem o závěrečné slovo. Já mu dávám slovo. Prosím.

**Senátor Vladislav Vilímc:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Pouze upřesním jednu informaci, která tady zazněla z úst pana guvernéra Rusnoka, a to k navýšení nadlimitních úvěrů. On prohlásil, že když nebyl pro 8 % ve Sněmovně, tak není ani pro 7,5 %. Pro 8 % nemohl pan guvernér skutečně být, protože v Poslanecké sněmovně takový návrh nebyl načten. Byl načten návrh pana poslance Skopečka na 10 %, takže to jsem považoval za nutné, abych upřesnil, a těch 7,5 % je přesně v polovině navýšení, které navrhoval pan poslanec Skopeček. Považuji to za naprosto přiměřenou záležitost a věřím, že tento návrh Sněmovna podpoří. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji a nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 532/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 532/6."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 30, přihlášeno 176 poslanců, pro 5, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 Jednacímho řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Kворum je nastaveno.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 532/5."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 31, přihlášeno 177 poslanců, pro 125, proti 44. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Kontrola hlasování? (Probíhá kontrola hlasování.) Prosím.

**Poslanec Petr Beitzl:** Vážení kolegové, vážený pane předsedající, já bych chtěl říct, že na seznamu mám zobrazeno, že jsem hlasoval pro, hlasoval jsem proti, ale hlasování nezpochybňuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další – paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Dana Balcarová:** I já přesně tak jako pan kolega, na sjetině mám pro, ale hlasovala jsem proti. Hlasování nezpochybňuji. Děkuji. (Místopředseda Hanzel: Nezpochybňujete?) Ano, nezpochybňuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Jestli je to všechno, tak můžeme přistoupit dále, k projednávání dalšího zákona, a tím je

## 2.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 624/5/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 624/6. Informace k pozměňovacím návrhům byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora pana Tomáše Goláně a Annu Hubáčkovou – ta tady není přítomna, předpokládám. Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento návrh už jsem tady mnohokrát představovala a jenom reaguji na to, co už bylo řečeno. Tento návrh je právní úpravou, která využívá alternativních trestů a brání tomu, co praxe nepovažovala za šťastné. Snižuje administrativní zátěž soudů, zavádí pozitivní prvky motivace odsouzených k řádnému plnění jejich povinností a upravuje problematiku odklonů či se dotýká institutu podmíněného propuštění.

Pokud se mám vyjádřit k pozměňovacím návrhům Senátu, s prvním pozměňovacím návrhem plně souhlasím. Mění účinnost právní úpravy terapeutických programů pro řidiče tak, aby Ministerstvo dopravy mělo dostatek času připravit se na jejich zavedení do praxe, takže se tam mění účinnost, která byla původně navržena k 1. 1. 2021, na 1. 7. 2023.

Pokud jde o druhý pozměňovací návrh, tam jsem měla v Senátu poněkud výhrady. Tady se zařazují oběti některých trestných činů, jako je znásilnění, týrání, mezi zvláště zranitelné osoby. Tam jsem poukazovala na skutečnost, že v současné době Ministerstvo vnitra individuálně toto hodnotí, Policejní prezidium připravuje metodiku identifikace obětí

trestných činů a že to do této problematiky poněkud nepatří. Nicméně určitě se nezboří svět, když tam ten pozměňovací návrh zůstane.

Pokud se mám tedy celkově vyjádřit k těmto návrhům, zastávám neutrální stanovisko a bude na vás, kterou verzi si zvolíte. Myslím si, že jak parlamentní verze, tedy Poslanecké sněmovny, tak ta senátní, obě jsou pro mě přijatelné a v každém případě uvítám, pokud už ten zákon konečně spatří světlo světa. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji paní ministryni a nyní prosím, aby se slova ujal pan senátor Tomáš Golář. Prosím, máte slovo.

**Senátor Tomáš Golář:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak již tady bylo řečeno, podstatou toho pozměňovacího návrhu, který k vám přišel od nás ze Senátu, je posunutí účinnosti terapeutických programů pro řidiče. Přiznám se skromně, že jsem jeho autorem, takže proto jsem tady.

Jedná se o takovou materii – tam se snažilo Ministerstvo dopravy zrušit tento institut, tento moderní institut, a my jsme dospěli k názoru a podařilo se mi plénum Senátu přesvědčit, že patří do našeho právního systému a že odklad účinnosti, ta posunutá účinnost, je tím nejlepším řešením. Takže já vás prosím, abyste tento návrh podpořili se všemi změnami, tak jak řekla paní ministryně. Zatím vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Zeptám se, jestli se chce vyjádřit zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Helena Válková? Není tady, takže asi ne. Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného – ani elektronicky, ani z místa, tudíž rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Já vás odhlásím. (Omylem spuštěno hlasování číslo 32.) Tak, teď jsem vás odhlásil, myslím, snad. A přihlaste se prosím svými kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 624/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 624/6.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 33, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro 159, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Dalším tiskem, kterým se budeme zabývat, je

### 3.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů**



**(zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 630/5/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 630/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Tomáše Goláně a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení... Pardon, tak já vítám tady pana senátora Tomáše Goláně, Jaroslava Doubravu... tak pana senátora Holásku. Teď jsem dostal správnou informaci.

Takže prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. I v tomto případě se jedná o vládní návrh novely zákona, tentokrát o soudech a soudcích, byl v souladu s plánem legislativních prací vlády předložen na rok 2019, navazuje na programové prohlášení vlády a bylo tam doporučení skupiny států proti korupci GRECO.

Jeho hlavním cílem je zavedení jednotného transparentního systému výběru soudců, soudních funkcionářů, stejně jako podrobnější úprava vedlejší činnosti soudců a revize institutu přísedících v trestním řízení. V oblasti výběru soudců bylo cílem sjednocení přípravy uchazečů o soudcovskou funkci v rámci institutu justičního kandidáta, který navazuje na úspěšné složení odborné justiční zkoušky. Praxi justičního kandidáta pak mohou absolvovat i osoby, které mají jinou právní praxi a profesní zkoušku. Změny také nastanou v oblasti soudních funkcionářů. Jejich výběr bude nově probíhat prostřednictvím výběrových řízení, na která jsme si zvykli a osvědčila se nám.

Ustanovení týkající se vedlejší činnosti bude rozšířeno zejména o povinnosti oznamovat vedlejší činnosti předsedovi příslušného soudu. Pokud jde o přísedící, tam bylo zakomponováno omezení podílu přísedících na rozhodování v trestněprávních řízeních. Tomuto návrhu předcházela celý cyklus kulatých stolů, kde jsme toto diskutovali jednak se soudci, se Soudcovskou unií a s vrcholovými odborníky. Tento návrh byl schválen Poslaneckou sněmovnou ve třetím čtení 22. ledna 2021 a pak byl projednán Senátem. Pokud jde o výsledek v Senátu, jednalo se tam o pozměňovací návrhy týkající se tří oblastí, a to zakotvení přechodného ustanovení upravujícího podmínky pro uchazeče, kteří již absolvovali výběrová řízení na funkci soudce, ale do nabytí účinnosti novely nebyli jmenováni, zrušení navrhovaného omezení přísedících jako druhý bod a zpřesnění podmínek bočního vstupu uchazečů z jiných právnických profesí k výběrovému řízení na funkci soudce.

Jako výsledek chci vyjádřit podporu vládnímu návrhu ve verzi vrácené Senátem a prosím, aby v této verzi tato vládní novela byla schválena. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal pan senátor Holásek. Prosím, máte slovo.

**Senátor Jan Holásek:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych krátce asi zrekapituloval pozměňovací návrhy, které byly přijaty Senátem, s tím, že zákon byl vrácen do Poslanecké sněmovny, bylo už řečeno tady ze strany paní ministryně. Zákony se týkají legislativní přesnosti, lepšího výkladu, týkají se bočního přístupu k výkonu funkce soudce, řeší se otázka přísedících, která v současné době

není uspokojivě řešena. Je to hodně otázka podmínek, aplikace i odměny, takže tato úprava dává prostor Ministerstvu spravedlnosti pro další úpravu postavení přísedících v českém právním systému.

Určitě bych rád řekl, že pozměňovací návrhy byly připraveny ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti. Za tu spolupráci děkujeme. Děkujeme za podporu od paní ministryně a rovněž si dovoluji požádat vás o to, abyste návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Senátem České republiky přijali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Chce se k usnesení Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Jan Farský? Není tomu tak, takže otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného... (Gong.) Je tady přihlášen pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové. Asi nebudu dlouho zdržovat, ale přece jenom bych byl nerad, aby tady zákon o soudech a soudcích, což je jedna z nejdůležitějších norem, profrčel Poslaneckou sněmovnou ve znění vráceném Senátem, já bych řekl téměř bez vědomí.

Myslím, že Senát provedl některé změny, které jsou lehce užitečné, týkající se postavení přísedících. Bohužel se zásadnějším způsobem nedomluvil a nezamyslel nad postavením vedení soudů a soudců. Já jsem tady předtím, v prvním, v druhém i třetím čtení, upozorňoval, že koncept, který je volen, to znamená manažerské řízení soudu, kde předseda odchází, respektive místopředsedové odcházejí se svým předsedou a fakticky předseda se stává úplným vládcem, protože si všechny místopředsedy do tří měsíců od nástupu do funkce vyměňuje, že nepokládám za šťastné.

Říkám nadále, že toto řešení nepokládám za šťastné. Podle mého názoru nepatří do soudní soustavy a z tohoto důvodu nebudeme hlasovat ani pro sněmovní, ani pro senátní verzi, protože koncepce vedení soudů, ať už okresních, krajských nebo vrchních, podle našeho názoru není zvolena správně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak vám děkuji. Poprosím o klid v jednacím sále, přece jenom míra hluku je docela velká. (Gong.) Pokud se nikdo další nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není zájem, takže přistoupíme k hlasování podle § 97, odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 630/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 630/6."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 34, přihlášeno 161 poslanců, pro 125, proti 22. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu senátorovi, paní ministryni a přistoupíme k projednávání dalšího bodu vráceného Senátem, a to je

**Návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon)  
/sněmovní tisk 634/8/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 634/9. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi pana senátora Zdeňka Nytru. Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan poslanec Adam Kalous. (Silný hluk v sále.) Poprosím o klid v jednacím sále. Já vám děkuji a pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Adam Kalous:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, jako předkladatel zahrádkářského zákona tento zákon provázím již od samého počátku a s tou dobou jako by jeho význam narůstal. Ukazuje to nejen pozornost médií, ale i také například projednávání zákona na plénu našich vážených kolegů senátorů, kdy zatímco zásadní legislativa Ministerstva spravedlnosti, která mu předcházela, byla projednávána během 30 minut, tak zahrádkářský zákon se projednával hned několik hodin ve vzrušené debatě, a to do pozdních nočních hodin.

Jaký je závěr? Senátoři navrhují vypustit některá ustanovení, a to například pasáž o kulturních hodnotách zahrádkářské činnosti. Senát chce také odstranit pravidlo, že fyzická osoba může pronajmout pozemek zahrádkářskému spolku pro zahrádkářskou činnost nejméně na dva roky. Pokud je propachtovatelem obec nebo stát, lze podle sněmovního návrhu pacht sjednat nejméně na 10 let. I toto navrhl Senát vypustit. Stejně tak chce vypustit paragraf, v němž stojí, že k ujednáním, která se odchyľují od zahrádkářského zákona v neprospěch spolku, se nepřihlíží. Senát dále navrhuje vypustit větu, která uvádí, že obec a Státní pozemkový úřad zohledňují při sjednávání pachtovného nebo nájemného veřejnou prospěšnost zahrádkářské činnosti.

Nejčastějším argumentem těch, kdo vystupují proti jeho přijetí, je tvrzení o jeho nadbytečnosti, proč prý dělat zákon pro oblast, která ho nepotřebuje. Je to prý další zbytečná legislativa. Dovolte mi, abych tato tvrzení krátce odmítl dvěma základními argumenty. Zahrádkářský zákon vznikl vlastně odspodu. Již několik let po něm volá více než 300 000 zahrádkářů. Důkazem je i petice za přijetí tohoto zákona, kterou podpořilo více než 24 000 petentů. Tito lidé se obávají o osud své činnosti i o zahrady jako takové. Ten zákon totiž dává nejen jasná pravidla, ale také ochranu. Mluvíme-li v tomto sále často o nutnosti implementace takzvané modrozelené politiky, především potom ve městech, pak zahrady v nich mají zásadní roli, pominu-li nyní všechny ostatní funkce, které plní.

Tím se dostávám k druhému významnému faktoru, totiž že zahrádkářský zákon nedopadá pouze na zahrádkáře, ale na mnohem širší skupinu obyvatel, kteří si začasť význam těchto zelených ploch ve městech neuvědomují, a to až do okamžiku, kdy se začnou likvidovat, rušit a ničit.

Vážený kolegové, nemyslím, že je potřeba opakovat mnohé, co padlo již dříve na ohhajobu obsahu a smyslu projednávaného zákona. Na závěr chci poděkovat všem, kteří se na přípravě zahrádkářského zákona podíleli, všem, kteří pro něj zvedli ruku ve třetím čtení tohoto zákona. Byli to zástupci sedmi politických klubů z devíti, takže věřím, že to bude mít podporu i při tomto dnešním hlasování. Chtěl bych poděkovat za podporu původní poslanecké verze, tak jak šel do Senátu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také vám děkuji a poprosím, aby se slova ujal pan senátor Zdeněk Nytra. Prosím, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Nytra:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, nejdřív chci omluvit kolegu senátora Hrabu, který měl tady tuto vratku přednášet, ale bohužel se nemohl dostavit.

Ano, v Senátu probíhala docela dlouhá diskuse. Nakonec se hlasovalo nejdřív pro schválení ve vámi schválené verzi. Pro bylo 29 senátorů, pro zamítnutí bylo 30, takže se přistoupilo k pozměňovacím návrhům.

V rámci obhajoby tohoto návrhu zákona zaznělo, že zahrádkáři představují tradici, masovost, prospěšnost, obecné blaho. Určitě, s tím se dá jenom souhlasit. Na druhou stranu je tady spousta další spolkové činnosti, která se dá definovat úplně stejně. Bylo tady nebo je na podporu tohoto zákona, že zahrádkáři svůj zákon potřebují, potřebují ochranu a jasnou definici veřejného zájmu. Tady je možná důležité si položit otázku, jak mohli zahrádkáři působit doteď, když tuto ochranu neměli.

Jistě, zahrádkaření jako takové je činnost, která je prospěšná i pro životní prostředí. Ale ze statistiky vyplývá, že 70 % zahrádkářů působí u svých domů, 12 % u svých chalup a 11 % na zahrádkářských koloniích. Zahrádkářů u domů a chalup se tento zákon vůbec nedotýká, vůbec je neřeší. Je zvláštní, že proti přijetí se vyjádřilo nejenom Ministerstvo financí, Ministerstvo vnitra a Svaz měst a obcí a neutrální stanovisko zaujalo životní prostředí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstvo pro místní rozvoj. Pro – pro pořádek – bylo Ministerstvo zemědělství.

Svaz měst a obcí rozporoval zejména dva body, a to je délka pachtu, to znamená u obcí a státu délka pachtu 10 let minimálně, a pak to bylo zvýhodnění v ceně. U těchto dvou argumentů bych se zastavil, protože tyto dva argumenty mohou dokonce působit proti zahrádkářským koloniím, a takto reagovali i někteří starostové, kteří jsou zároveň senátoři.

Musíme si uvědomit, že spolek, tak jak je napsán ten zákon, je oprávněn propachtovat pozemek další osobě bez souhlasu původního majitele, a to bez ohledu na to, jestli ten přepachtovaný člověk nebo subjekt bude podnikat, provádět na tom pozemku činnost výdělečnou anebo nevýdělečnou. Může to být například dlužník té obce, kdy přes zahrádkářský svaz se dostane a propachtuje pozemek. Také mnozí starostové upozorňovali na to, že činností na pronajatém pozemku dochází k zhodnocení toho pozemku a v podstatě jako původní majitel by se k tomu měl vyjadřovat. Některé zahradní kolonie slouží k ubytování a to také není moc ve prospěch obcí. Byla tady zmiňována minimální doba na 10 let pachtu ze strany státu, případně obcí, ale výpovědní lhůta je tam šest měsíců. Takže to mi nějak nedává logiku, nejenom mně, ale i našim legislativcům.

My jsme opravdu velice poctivě o tom diskutovali. Nepřevážil ani ten návrh přijmout, ani ho zamítnout jako zbytečný. Ano, jak zmiňoval pan poslanec, ty návrhy tam zaznívaly. Takže my jsme se snažili v Senátu opravdu odstranit pouze ty největší chyby, před kterými varovala jednotlivá ministerstva, a hlavně Svaz měst a obcí. Takže bych vás chtěl závěrem požádat, abyste schválili naši senátní verzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Zeptám se, jestli se chtějí k usnesení Senátu vyjádřit zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Monika Oborná, nebo zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Jiří Dolejš? Není tomu tak, takže otevírám rozpravu, do které mám přihlášené zatím čtyři poslance. První vystoupí pan poslanec Jan Pošvář. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Pošváb:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pozměňovací návrh Senátu je poměrně zajímavý paradox. Jeho přijetím se vlastně stanou všechna slova, tvrzení o zbytečnosti tohoto zákona, pravdivými. Já doufám, že k tomu nedojde.

Během projednávání zahrádkářského zákona v Senátu opakovaně zaznívalo, jak jsem již říkal, že zahrádkářský zákon je zbytečný. Já si dovoluji říct, že jsem rád, že tahle kritika zazněla. Když se diskutoval zahrádkářský zákon a vystoupili jste ze svých sociálních bublin, mohli jste si všimnout, že to nebyl ojedinělý názor a v Senátu určitě sehrál svoji roli, aby tento názor byl vyslyšen. Proč to zaznívá, na to si také dokážeme odpovědět. V první řadě je třeba si přiznat, že nezaznívá úplně jasně, o čem tento zákon vlastně je a proč to tak je. Nepřispívá k tomu ani fakt, že mnozí zastánci se často soustředí na různá líbivá prohlášení, která po pravdě nejsou moc k věci.

Zahrádkářský zákon má dva jasné cíle: zakotvit zahrádkářství a zahrádkářské kolonie v legislativě a ochránit zahrádkáře před developery. Je to již čtvrtý pokus, proto se tento zákon soustředí pouze na to nejnütnější. Senát ovšem navrhuje vyrvat ze zákona ustanovení ohledně pachtovních smluv. Tím se prakticky odstraní splnění druhého cíle, což je nepřijatelné.

Také během projednávání v Senátu zaznělo, že zahrádky se chránit mají, ale ne ve vlastním zákoně. Nám by se také líbilo, kdyby místo zahrádkářského zákona byla nastolena novela stávajících zákonů, ale se stejným účinkem. Nicméně vůle k tomuto kroku v této Sněmovně ani ze strany vlády vůbec nebyla. Původní návrh byl připravován ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a jednalo se již o samostatný zákon. Ani další ministerstva, která se pak podílela na pozměňovacích návrzích, nepřišla s žádným jiným přístupem než právě k tomuto samostatnému zákonu.

Návrh zákona, jak jsme jej společně připravili a schválili ve Sněmovně, je tedy kompromisem. Nevyřeší všechny problémy, které zahrádkáře tíží, ale věřím, že je to důležitý první výkop a zákon se bude nadále vyvíjet a rozšiřovat. Děkuji všem, kteří odmítnou pozměňovací návrh ze Senátu a rozhodnou se jej přehlasovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Ivan Adamec, připraví se pan poslanec Antonín Staněk. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se chci vyjádřit k tomuto vrácenému návrhu zákona, i když trochu mám problém říkat, že to je zákon, protože si myslím, že opravdu do naší legislativy takovýto speciální zákon nepatří.

Tady už to padlo, já jsem to tady poslouchal, tak o co jde těm zahrádkářům na obecních nebo státních pozemcích? O to, aby tam mohli mít zahrádku co nejdéle a o to, aby platili co nejméně. To je realita. Jinak o vlastní činnosti zahrádkářů ten zahrádkářský zákon neříká vůbec nic.

Já si pamatuji, že už tady takové pokusy ve Sněmovně učiněny byly. Tehdy jsme je úspěšně odrazili, ale tady vidím, že je vůle a představa, že 24 000 petentů v oblasti řekl bych obecního nebo státního zahrádkářství je ten správný důvod udělat speciální zákon. No, tak před tím já varuji. Navíc když se podíváte na ta procenta, kdo se věnuje zahrádkářství, tak když si to rozdělíte podle toho, kdo to má na svém, kdo to má na obecním, na státním, kolik ploch tvoří městské parky a lesy, tak zjistíte, že je to opravdu minoritní problém. Skutečně jsou tam ty dva body, padalo to i tady v rozpravě, aby jim ty zahrádky nikdo nesebral a aby po

nich nechtěl nehorázné sumy za pronájem. Ale tohle všechno je přece věc komunální sféry. V případě státních pozemků má stát nějaký úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, s nimi je lepší moc nekomunikovat, protože tam je to na dlouho a nikdy nevíte. U toho státu bych s tím souhlasil, nicméně zahrádky neohrožují žádní developeři, nikdo je neohrožuje podle mě na těch městech. To snad nemůžete myslet vážně, tohleto.

Když sleduji, jaká skupina se věnuje těm zahrádkám, tak ano, máte pravdu, když si vezmu to procento 10 až 11 %, co mají ty obecní zahrádky, tak jsou to zahrádky, které přecházejí z generace na generaci nebo se takzvaně přeprodávají. Docela byste se divili, za jaké ceny se přeprodávají. To je také potřeba vědět.

Chápu, že dnes mladší generace si chce odpočinout a má třeba zájem se pustit do zahrádkářství, ale já si myslím, že tenhle zákon jde dokonce proti tomu smyslu, který tady předkladatelé deklarovali. Když nařídíte městům délku pachtu, tak co se stane? Že nebudou žádné nové zahrádkářské kolonie, nic nebude. Proč si blokovat nařízením státu pozemky? V řadě případů dnes ti zahrádkáři jsou dokonce v lokalitách, které jsou určeny k zástavbě bydlením. Pokud se nevyřeší přesun zahrádkářské kolonie, tak není možné ty pozemky rozprodat na stavbu rodinných domků. To přece každý starosta ví, že nebude riskovat řekl bych vzpouru v obci jenom proto, že nenašli řešení se zahrádkáři.

Musím říct, že mě moc mrzí, že je kolem toho spousta mýtů. Když se zeptáte kohokoliv z nás, co ho trápí třeba z hlediska našeho systému soudnictví nebo legislativy, tak vám všichni řeknou, že náš právní řád je přebujelý, nesystémový, komplikovaný a že vždycky vyhrají ti, kteří mají více peněz na lepšího právníka, který se v tom umí orientovat lépe než státní nebo veřejná správa.

Já si myslím, že všichni chceme, aby náš právní řád byl jasný, čitelný, spravedlivý a rychlý. Pořád tady vymýšlíme další a další zákony a důvody, proč je tady zahrádkářský zákon, jsou opravdu jenom dva, a podle mne je to málo. Je to málo a chci připomenout, že zahrádkáře mám rád. Jsem rád, že obdělávají půdu, že tam mají stromy, že tam mají ty výpěstky, jak tomu říkají. Je to dobře, je to potřebné pro náš život, ale na druhou stranu vás prosím, nedělejme kvůli tomu zákon. Ten zákon je podle mě plevel v našem právním řádu, já to tak vidím. Znovu říkám, mám zahrádkáře rád. Sám jsem zahrádkář, ale na svém. To je prostě realita. To, že jsem na svém, neznamená, že nemám rád ty, co jsou na obecním. Naopak, jsem rád, že to dělají.

Takže neříkejme, že města si to neumějí zregulovat. Já si myslím, že ve městě jsou každé čtyři roky volby jako v každé municipalitě, a když říkáte, že zahrádkáři jsou taková síla v tom městě, tak když prostě to město se k nim bude chovat nespravedlivě, tak si jistě v těch příštích komunálních volbách s tou garniturou, která jde proti nim, poradí. Ale to se stává velmi málo, a já dokonce varuji své kolegy, aby zbytečně nezvedali ceny pachtů nebo nájmu, protože ta činnost je opravdu bohubíhá a buďme rádi, že někdo se o ty pozemky stará.

Musím říct ještě jednu věc: nedělejme, že to je jediná zeleň ve městech. Není to pravda. Už jsem mluvil o soukromých zahradách, ale jsou tam také parky v těch městech, o které se stará město. Řada měst má lesy, to znamená, má spoustu zeleně a stará se o to. Takže není to problém jenom úzké skupiny lidí. Mně vadí, že se to zaměřuje na úzkou skupinu lidí a že víceméně v důsledku se to může otočit proti nim.

Garantovaná cena může znamenat to, že cena, která byla doposud, se změní v garantovanou a bude výrazně vyšší. To, že je to pacht na deset let, bude znamenat, že zahrádek v tom městě bude nedostatek. To je celá realita.

Takže já chápu senátory, nechtěli být krutí k těm zahrádkářům, kteří si myslí, že bez toho zákona zahrádkáři zajdou a oni zajdou jako zahrádkáři, ale na druhou stranu jsem pro

zamítnutí obou variant, protože považuji tento zákon za naprosto zbytečný a pro zahrádkáře ve svém důsledku škodlivý. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Antonín Staněk, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane senátore, členové vlády, já jsem velmi rád, že zahrádkářský zákon po dlouhé době a poté, co v minulém volebním období už těsně před podpisem v podstatě skončil ve stoupě, tak se v tomto období zdá, že by mohl skutečně uspět. Je to zákon, který by tady vyvolal skutečně celou řadu emotivních vystoupení kolegů a nejinak tomu bylo i v Senátu – někteří ze senátorů ten zákon nazvali cárem papíru, jiní ho nazvali snůškou proklamací a podobně. Je vidět, že zahrádkářský zákon jako takový v nás zákonodárcích vyvolal skutečně zajímavé emoce. Já si myslím, že zákon, který se dostal do legislativního procesu a dnes máme rozhodnout o jeho dalším osudu, je zákonem, který patří do kategorie, jenž skutečně vznikl odspodu, vznikl od samotných občanů, vznikl od zahrádkářů, vznikl od těch, kteří cítí potřebu jisté ochrany, ale také cítí potřebu jistého uznání jejich zahrádkářské činnosti. A já se velmi omlouvám za to, že budu mít srovnání, které možná někomu nebude úplně sedět, ale máme rovněž v legislativním procesu zákon o myslivosti a já jsem se už při jeho projednávání setkal s určitými řekněme opovržlivými pohledy na myslivecké spolky, na myslivecká sdružení a tak dále, někteří je dokonce přirovnávají k jakýmsi pozůstatkům minulého režimu a podobně. Nic podobného to však není a zahrádkáři naprosto oprávněně vzhlížejí k Poslanecké sněmovně, k Parlamentu České republiky s tím přáním, aby i jejich dlouholetá tradiční činnost měla určitý respekt a uznání.

O kulturních hodnotách zahrádkářské činnosti by se dalo hovořit poměrně velmi dlouho, ale to není mým cílem a záměrem. Nicméně myslím si, že nikdo nemůže zpochybnit, že zahrádkaření má kromě těch výpěstků, o kterých tady byla řeč, také velmi významný vliv na posilování zdraví každého jednotlivého občana, protože pohyb na čerstvém vzduchu spojený s příjemnou prací, i když musím přiznat, že sběr slimáků není úplně tím, co by člověka muselo úplně obohacovat, nicméně je to činnost, která nás často zlenivělé měšťany přivádí k přemýšlení nad tím, co bychom měli udělat se svým zdravím, abychom, když ryjeme ten malý kousek zahrádky, tak abychom nebyli úplně zadýchaní a těsně před infarktem. Samozřejmě s tím souvisí i kultivace vztahu k přírodě, výchova mládeže a v neposlední řadě poslední dobou se setkávám i s tím, že na řadách zahrádek se objevuje velká spousta starých kultivarů, zejména v oblasti jabloní, hrušní a dalších plodin, stromů, keřů, které znaly naše prababičky a babičky a my už dnes velmi často je na těch moderních prostorách nevidíme. Společenský význam zahrádkaření souvisí také s tím, že Český svaz zahrádkářů sdružuje jeden až jeden a půl milionu obyvatel, takže nejde skutečně o bezvýznamnou skupinu občanů. Nemyslím si, že je to potřeba přímo vztahovat k počtu těch, kteří podepsali příslušnou petici, protože řekněme si otevřeně, ne každý je ochoten podepsovat petice a ne každý petici prostě chce podepsat. Nicméně 23 000 občanů, nebo plus minus, aby mě někdo nechytal za slovo, kteří podepsali petici směrem k Senátu právě na podporu zahrádkářského zákona, rovněž není nějaký bezvýznamný počet lidí.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nelze než souhlasit i s těmi názory, které tady před chvílí přednesl můj předřečník. Sám jako primátor města Olomouce jsem se setkal se situací, do které jsme se dostali bez vlastního zavinění jako představitelé města, když velká zahrádkářská kolonie na břehu řeky Moravy musela ustoupit protipovodňovým opatřením. Byl jsem svědkem skutečně nepříjemných situací a nepříjemných rozhovorů se zahrádkáři, kteří na tom kousku de facto ne zcela cenné půdy dlouhodobě hospodařili, vytvořili si tam svá

zázemí, vytvořili si tam svůj prostor a ten kousek půdy, který by se jinak stal prostorem zarostlým různou buřinou, plevelem a podobně, tak tento kousek půdy jim byl velmi cenný a měli k němu skutečně velmi osobní vztah. Ale správně, jak zde bylo řečeno, představitelé města jsou od toho, aby tuto situaci nějakým způsobem vyřešili, a je na nich a mají tu schopnost tyto situace řešit. I v Olomouci se to s určitými obtížemi podařilo. A pokud jde o plánování zahrádkářských kolonií, je to jenom na městech, aby určila prostory, kde se dá takováto půda pronajmout, kde se dá takováto půda propachtovat a zahrádkářství podpořit.

Na závěr, vážené kolegyně, vážení kolegové, poslední poznámka. Prosím, přijměte návrh zákona ve znění, který byl předložen tady v Poslanecké sněmovně. Je to poslanecký návrh zákona, protože to, co ze zákona zůstalo po zásahu Senátu, je v podstatě onen bezcenný cár papíru. Je vykostěn na nezbytných několik slov, aby to neztratilo tvář, ale úsilí všech, kteří zahrádkářský zákon provedli legislativním procesem až do této chvíle, by se obrátil vniveč. Vážené kolegyně a kolegové, mohu říci za sociální demokracii, která od začátku tady v Poslanecké sněmovně podporovala tento návrh, a já jsem hrdý, že jsem byl jedním ze spolupředkladatelů, že podpoříme původní návrh poslanecký, a věřím, že tak učiní i většina z vás. Děkuji a přeji hezký den.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Ivan Adamec, pak s přednostním právem pan předseda klubu KSČM Kováčik. Prosím. (Poslanec Adamec: Můžu?) Ano, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já tedy chci říct jednu věc v reakci na ctěného kolegu Staňka. Já s ním souhlasím, co říkal o zahrádkách a o té činnosti, naprosto s ním souhlasím. Ale opravdu chceme toto v právním řádu České republiky takovýmhle způsobem deklarovat? Já to řeknu úplně otevřeně. Vždyť přece vztahy mezi pronajímatelem a nájemcem nebo tím, kdo pachtuje nebo kdo dává ten pacht, přece to je upraveno už zákony v současné době. Já si myslím, že tady chceme všichni právní stát, a pokud budeme právní stát a uděláme nepřehledný právní systém, tak co se stane? No že ten právní systém ti lidé budou porušovat, ať vědomky, nebo nevědomky, protože se v něm nevyznají. Já to беру prostě systémově. Nemám nic proti zahrádkářům, naopak, já tu činnost podporuji, ale je mi proti srsti toto dát do právního řádu České republiky v této podobě, která vlastně řeší jenom dva základní problémy, které se dají vyřešit úplně jiným způsobem.

Prosím vás, pak tady nechodíte, až jednou budeme říkat, že je potřeba ty zákony rušit, a budou to říkat ti samí, kteří je navrhovali. A nemyslím to ve zlém, tak pak to neříkejme. Pak říkejme, že náš právní řád je nejasný, nezřetelný, těžko vymahatelný, protože máme zákon o zoologických zahradách, který je podle mě taky zbytečný, budeme mít zahrádkářský zákon, protože vím, že je tady síla, aby se schválil, a samozřejmě souhlasím s tím, že Senát to vykostil. Proto říkám, že je lepší říct na rovinu úplně jasně, že kdo ho nechce, ať pro to nehlasuje vůbec. A kdo ho chce, ať hlasuje aspoň pro tu sněmovní verzi, protože ta aspoň ty dva body řeší, a podle mě je řeší blbě. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další faktická poznámka. Ještě bude reagovat pan poslanec Antonín Staněk, než se dostane na přednostní právo pana poslance Kováčika. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já jenom v rychlosti chci vrátit propisku, kterou jsem tady z toho stolku odnesl. (Předává zmiňovanou propisku



poslanci Adamcovi.) Výborně, takže krom toho, že jsem vrátil propisku, tak našla i svého majitele.

Pane kolego, vaším prostřednictvím, pane předsedající, já si myslím, že jsme plně ve shodě. Nicméně realita je taková, že skoro na každou drobnost v této zemi máme svůj zákon. Rozumím vám, že by bylo nejlépe část těchto zákonů určitým způsobem redukovat, ale pokud ta situace nenastala, tak ten zákon svůj smysl má, já to tak cítím, a dá se očekávat, že do budoucna může být novelizován k tomu, aby neřešil pouze dvě věci, ale řešil i další věci. Důležité je, že ten zákon tu bude a bude možné s ním dál pracovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a teď pan předseda klubu KSČM s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, vzhledem k hlasové indispozici jenom krátké vystoupení. Víte, já už jsem u tohoto tématu velmi aktivně pracovně 20 let a 20 let padají jedny a ty samé argumenty jak z té strany sporu, tak z té strany sporu a pořád je to jakoby nerozhodně, anebo těsně před dosažením cíle dojde tu k volbám, tu k nějaké obstrukci ze strany kterékoliv hladiny nebo úrovně veřejné moci, která zabrání tomu poslednímu doklapanutí.

Já jsem přesvědčen o tom, že není zaplevelující či zbytečný, protože jestliže i akurátní Němci jej mají ve svém právním řádu, a přiznám se, že jako jeden z dlouholetých pracovníků a spolupracovníků na této tematice vím, že za základ při vypracování návrhu byl právě brán německý zahrádkářský zákon, tak si myslím, že v podobném kulturním prostředí je namístě i u nás. Vůbec si nemyslím, že z něho má zůstat to vykastrované torzo, které sem přišlo ze Senátu, nejen pro ty věci, o kterých je tady řeč, ale také proto, že to téma, ten návrh, ta úprava, která přišla do Senátu ze Sněmovny, má i svůj velký symbolický význam. Zahrádkářství prožívá jistý boom, zejména ve městech, a budme rádi, že mladí lidé, mladé rodiny se dávají do takzvaného komunitního zahrádkaření, že se znovu objevuje ono kouzlo čistých, doma vypěstovaných rostlin s hrdostí na svoji práci a na svoje výsledky. A já ten symbolický význam spatřuji nejen pro zahrádkáře, ale jako předseda podvýboru pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství ho spatřuji i pro myslivce, i pro včelaře, i pro chovatele, i pro zahrádkáře, prostě pro všechny typy této činnosti, která je tak či onak blíže či méně blíže spojena s přírodou a její citlivou kultivací lidskou činností v zájmovém okruhu velmi užitečném. O tom tady byla mnohokrát řeč.

A že se na nás koukají všichni ti, kteří mají to srdíčko blízko, ať už je to kdokoliv z těch činností, myslivců, včelařů i zahrádkářů, že tady jde o posouzení rozdílu mezi uznáním té činnosti jako ušlechtilé, obecně prospěšné, dobré činnosti, zejména v době koronaviru. My zahrádkáři – já mám stěží zájmu, jsem členem Svazu zahrádkářů – jsme měli mnozí vlastně jedinou takovou činnost, která dokázala ty strašlivé týdny a měsíce lockdownu nějakým smysluplným způsobem naplnit alespoň takhle, že tedy je tady sledován ten rozdíl mezi uznáním, všeobecným pochopením, vzetím na vědomí v této společnosti, že to není nějaký relikv minulé, nebo dokonce ještě předminulé a že to všechno má budoucnost, a mezi pohrdáním. Pojdme uznat a hlasovat pro sněmovní verzi. Děkuji za pochopení a to, že jste mě poslouchali. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se omlouvám, ale já musím. Víte, když tady ctěný kolega Kováčik říká, že Němci mají zahrádkářský zákon – nevím, jaký mají právní systém, nezkoumal jsem to. Když tady používáme tyto argumenty, tak by bylo dobré, kdybychom věděli, o čem ten německý zákon je. Víte, my jsme tady nedáno schvalovali ty cyklisty, ten metr a půl vzdálenosti, taky jsme argumentovali zahraničím, že to tam mají. Ale oni tam mají ještě dovětek, že ten cyklista musí pak vždycky uhnout tomu autu, když ho chce předjet. A to jsme jaksi zapoměli do toho návrhu zákona dát. Tak já bych prosil, nepoužívejme tady argumenty, že Němci to mají taky. Já fakt neznám do detailu německý právní řád. Jenom říkám, že to není o tom, že by někdo ty zahrádkáře neuznával. Prosím vás, já to chápu, jsou to voliči. Je to prostě ladění emocí na to, jak je ten zahrádkářský zákon potřeba. Já si to nemyslím. Já si myslím, že uznání má přijít úplně z jiné strany, jinou formou. To, že podporujeme zahrádkáře, já to dělám 23 let, co jsem starostou města okresní velikosti, a nikdy by mě nenapadlo tuto činnost nějakým způsobem omezovat nebo ji likvidovat. Nikdy, protože ji považuji za prospěšnou. To je potřeba říkat. Takže já na to musím reagovat.

Fakt dejme city stranou, berme to chladně, pragmaticky. Jsme tady politici. Měli bychom se zabývat právním řádem. Já chápu, že už jsme si ho zaplevelili dost za tu dobu, co se to děje, ale nevidím důvod, proč to dělat dál, anebo z mé strany se na mě nezlobte, já na to chci upozornit, protože jednou se k tomu stejně budeme vracet. A navíc, fakt tenhle návrh zákona řeší to, co má z větší části řešit komunální sféra. Přece minimální nájem zahrádkářům je snad logický. Když chceme, aby to dělali, tak jim nebudeme dávat horentní nájem. (Předsedající: Čas, prosím.) Pacht na 10 let je problematický. Co se stane do těch 10 let, nikdo neví. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Já se omlouvám. To byl ten případ z Olomouce, ta protipovodňová opatření. Takže proto.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám za dodržení času. Pan senátor bude reagovat, prosím.

**Senátor Zdeněk Nytra:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, využívám toho práva, abych vystoupil před dejme tomu závěrečným slovem. Já vám chci přečíst odstavec 3 § 6 původního návrhu: "Spolku lze pozemek pro zahrádkářskou činnost propachtovat pouze na dobu určitou, a to nejméně na dobu 10 let, je-li propachtovatelem obec nebo stát." Než zmáčknete to správné tlačítko, zkuste se zamyslet, jestli – než ten zákon vstoupí v platnost – náhodou některé obce nezareagují tak, že ty zahrádkářské kolonie nezruší, protože my tady ukládáme obci povinnost to propachtovat minimálně na 10 let. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan zpravodaj bude reagovat, prosím.

**Poslanec Adam Kalous:** Já jenom rychlá reakce na pana senátora. Těch deset let, to se týká u nově uzavíraných smluv, to znamená, u těch současných kolonií a u těch současných nastavených vztahů, tak toho se to netýká. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** V rozpravě vystoupí pan poslanec Petr Bendl, zatím poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Já myslím, že významu toho zákona už odpovídá fakt, že ministr zemědělství věděl, že se to bude dnes odpoledne projednávat, a z pracovních důvodů se omluvil. Myslím si, že daleko více potřebujeme třeba citovaný

myslivercký zákon, dochází k miliardovým škodám. My jako opozice jsme několikrát navrhovali, aby tento zákon byl projednáván Poslaneckou sněmovnou, vládní většina to vždycky smetla. Doufejme, že se toho dočkáme aspoň na téhle schůzi.

Cítím tu vratku Senátu asi následovně: většina senátorů si váží společenské prospěšnosti zahrádkářů, a tak nám ten zákon poslali v podobě, který v podstatě deklaruje: Ano, zahrádkaření je společensky prospěšná záležitost, ale nechtějí vstupovat do pravomocí samospráv v nakládání s jejich vlastním majetkem. To, co říká poslanecká verze, ta říká: My, poslanci, vám zákonem určíme, na jak dlouho a jak můžete nakládat s tím kterým majetkem. Je to třeba drobnost, nicméně já jsem hluboce přesvědčen, že když obec bude vědět, že může pronajmout pouze na 10 let, tak se tedy žádný pytel s podporou zahrádkaření neroztrhne.

Nepovažuji starosty za hlupáky a zastupitelstva za nemohoucí asociály, kteří by nevnímali potřebnost fungování zahrádkářských spolků a podobně. Jako bývalý starosta Kladna jsem měl tu čest jednat s řadou zahrádkářských spolků. Některé ty zahrádkářské kolonie vznikly v extravilánu, a ty byly v podstatě bez problémů, a některé vznikly před spoustou let v intravilánu obce, dokonce v centru města, kde si postupně z těch zahrádek lidí stavěli čím dál tím bydlení na vyšší a vyšší úrovni, až se z chat a chaloupek staly v podstatě rodinné domy. A sami zahrádkáři přišli s tím, že by rádi, aby se tato oblast stala oblastí s vybudovanými komunikacemi, se svozem domovního odpadu, s natažením vody, kanalizace a tak dále a tak dále, což vy byste jim v podstatě schválením toho poslaneckého návrhu znemožnili.

Vy jste řekli: na 10 let a basta. Nejméně na 10 let se tam z toho nemůže stát nic jiného než ta zahrádkářská kolonie, a já si troufnu říct, že starostové a zastupitelstva vědí lépe než my poslanci, jak v kterém městě či obci mají se zahrádkářskou kolonií nakládat, a že je to čistě komunální téma, a proto chápu a chci poděkovat senátorům, že nám tento návrh zákona vrátil. Pan senátor mě teď nevnímá, nicméně já si myslím, že prostě zvítězilo to, že chceme dát najevo, že vás podporujeme.

Souhlasím i s tou verzí, že nemusíme mít na všechno zákon. Myslím, že kdo něco kdy v životě dělal, a aktivně, tak jestli na něco nadával, tak na přehršle byrokracie, které v téhle zemi máme. A jakmile máme jeden zákon, už jste tady o tom mluvili, příště bychom ho rozšířili a ještě bychom k tomu udělali nějaké vyhlášky a přijali nějaké úředníky, kteří budou ty vyhlášky kontrolovat, jestli náhodou tam někdo nedělá nějakou lumpárnu, a to já si prostě myslím, že má zůstat na úrovni obcí, že je to čistě komunální úroveň. A i my, musím zdůraznit, jsme v minulosti velmi podporovali zahrádkářskou činnost, podporovali jsme výstavy, ale nebyly to jenom ony, byli to chovatelé, tak jak tady bylo řečeno.

Nemyslím si, že by včelaři třeba toužili po tom mít vlastní zákon. Stačí, když tady bude dostatek společenské podpory samospráv i státu, což se děje, a je to v pořádku, ale nemusíme mít opravdu na všechno zákon, to si myslím, že v téhle zemi si občané už příliš nezaslouží, abychom je tímhle ničili. Jsem přesvědčený o tom, že nevíme líp než starostové obcí a zastupitelstev, jak naložit třeba s budoucími zahrádkářskými osadami nebo jak se dohodnout se stávajícími. Jsem připraven podpořit senátní návrh, který nevstupuje do pravomocí měst a obcí a zároveň deklaruje společenskou prospěšnost zahrádkářství. To je pro mě přijatelný kompromis jako pro člověka, který s tím kdy přišel do styku. A myslím si... jo, ještě poznámku k tomu, co tady bylo řečeno.

Ivan Adamec má absolutní pravdu, protože nemůžeme vědět, co se stane za 10 let. To, co tady říkal pan kolega Staněk – no, přišla tisíciletá voda, všichni si pamatujeme, co to udělalo nejenom na Moravě, ale i v Čechách, a jenom ve středních Čechách jsme evakovali 24 000 lidí a měli jsme problémy ani tak ne s koloniemi zahrádkářů, ale ono to je podobné, protože tady jsou možná stovky tisíc chat a chalup ve středních Čechách, takže to byly

obrovské problémy. Mimochodem, děje se totéž. Z chatařských kolonií a osad se postupně stávají domy k trvalému bydlení, akorát se tam lidé nepřihlašují. Ale to je asi problém spíš tady pro paní ministryni Dostálovou a Ministerstvo pro místní rozvoj, neboť tohle se odehrává zcela běžně. Že to, že přišla velká voda a v tu chvíli – a já u toho byl aktivní účastník – se zjistilo, že místo poldrů a místo prostoru, kde se v minulosti, dávnými věky zpátky, voda pravidelně rozlévala, jsme nechali skrze územní plány postavit rodinné domy, a nejenom rodinné domy, v tomhle případě i zahrádky a podobně, to možná nemusel nikdo předpokládat. Všichni jsme věděli, že nejsou aktualizované povodňové plány, ale může se to stát, a mohlo by se to stát z jiného důvodu, z titulu jiné katastrofy, nikdo by ji nechtěl přivolávat, ale může se to prostě stát. Není to předvídatelné a myslím si, že je zbytečně dostaneme do situací, ty zahrádkářské kolonie, které budou neřešitelné.

Zase to ve vlastně ve finále nebudeme řešit my tady, poslanci, jako teď ti moudří, kteří budou nařizovat, jak mají nakládat se svým majetkem a na jak dlouho mají komu co pronajímat, ale budou to zase řešit zastupitelstva a starostové, jak jim pomoci. Nechme to prosím na ně a spíše, pokud jste ochotni a uvědomujete si, že zahrádkáři jsou důležití, tak spíše podpořte senátní návrh než ten poslanecký.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Toto bylo poslední vystoupení. Pan poslanec Adamec se hlásí do rozpravy, předpokládám. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Hlásím se s normálním vystoupením, pane předsedající. (Předsedající: Ano.)

Dámy a pánové, já ještě se pokusím shrnout některé věci, které tady zazněly. Chtěl bych uklidnit všechny, kdo jsou podporovateli zahrádkářů a sami jsou zahrádkáři, že v našem městě i po případném schválení návrhu tohoto zákona se žádné smlouvy rušit nebudou. Co už nejsem schopen jako říct, jestli se budou podepisovat smlouvy nové. To je prostě realita, která podle mě nenahrává zahrádkářům, tak jak je to nastaveno.

Padlo tady slovo komunitní zahrádkaření. Tak ano, je to moderní trend, já jsem pro, ale tímhle to nevyřešíme. Stejně to bude muset řešit obec, jak udělat podmínky pro takovýto způsob jiného hospodaření na svých pozemcích. To je potřeba si říct, že tohle to vůbec neřeší. Vadí mně na tom ty věci, o kterých jsem hovořil. Vadí mně na tom také to, že my si tady myslíme, že fakt to vyřešíme za starosty, za zastupitelstva, za obecní rady nebo městské rady. To mně fakt vadí a celý ten zákon není o ničem jiném. Tak prosím vás, buď děláme něco pro zahrádkáře v tom smyslu, že oceníme jejich odbornost, a zákon bude odborný k tomuhle oboru, anebo tedy nedělejme takovéto zákony, které řeší věci, které vyřeší každý starosta mrknutím oka ke spokojenosti všech zúčastněných. Fakt neřeší to vůbec nic, komplikuje to situaci.

Já vím, že jste rozhodnutí, nebudu nikoho přesvědčovat, ale věřte mi, i přesto, že tu činnost podporuji, kudy chodím, jak se říká, že jsem zastáncem zahrádkářských činností, že podporuji, pokud přijdou, komunitní zahrádkaření, protože si myslím, že je to moderní trend, ale nechtějte po mně, abych hlasoval pro takto podle mě nicneříkající návrh zákona o zahrádkářích. Fakt je to k ničemu, je to jenom proklamace, způsobí to komplikace. A já už jsem to tady říkal: v důsledku to nebude mít žádný přínos pro ty, kteří se touto činností zabývají, to znamená pro zahrádkáře. Věřte mi, takhle to skončí, není to dobře. A prosím všechny, aby o tom přemýšleli, případně mě podpořili a nepodpořili sněmovní verzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Zatím je to poslední přihlášený. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, končím rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova? Není zájem, takže přistoupíme k hlasování.

Podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Počkám, mezitím přečtu jednu omluvu. Dnes mezi 17.40 až 19 hodin, do konce jednacího dne, z důvodů rodinných se omlouvá paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová.

Přečtu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, zahrádkářský zákon, podle sněmovního tisku 634/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 634/9."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 35, přihlášeno 171 poslanců, pro 31, proti 59. Návrh byl zamítnut. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Kvorum je nastaveno.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, zahrádkářský zákon, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 634/8."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 36, přihlášeno 172 poslanců, pro 140, proti 23. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi a panu navrhovateli a přistoupíme k dalšímu bodu. Ano, pan poslanec, předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji prosím, abych si jménem poslaneckého klubu ČSSD vzal šest minut pauzu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Šest minut pauzu, takže do 18.30 vyhláším pauzu.

(Jednání přerušeno v 18.24 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máme 18.30, uplynula pauza, a já tedy otevírám pevně zařazený bod

### 538.

#### **Návrh sankcí proti Bělorusku po nedělním aktu státního terorismu vůči civilnímu letadlu**

Prosím, aby se slova ujala... původně byla navrhovatelka tohoto bodu Jana Černochová, ta není přítomna, takže místo ní bude zástupce navrhovatele, pan poslanec Marian Jurečka, který bude-li souhlasit, se stane zároveň i jeho zpravodajem. (Souhlasí.) Pane navrhovateli, máte slovo. Zapínám mikrofon, tak.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, požádali jsme o zařazení tohoto bodu, aby i Poslanecká sněmovna vyslala jasný vzkaz k té bezprecedentní události, ke které došlo teď o víkendu v případě běžného komerčního civilního letu společnosti Ryanair, který byl donucen přistát v Minsku v Bělorusku manévrem vojenské stíhačky s odůvodněním a podezřením, že na palubě toho letadla je bomba. Následně došlo k zadržení konkrétního cestujícího s jeho přítelkyní, novináře, který byl kritický k Lukašenkovu režimu. A to jsou věci, ke kterým si myslím, že Česká republika s historií 40 let totalitního režimu k tomu nemůže mlčet. Jestliže my jsme tady 40 let cítili podporu našich disidentů, lidí, kteří byli kritičtí k režimu, a dostávali jsme za to podporu ze zahraničí v podobě různých forem, tak nemůžeme k tomu mlčet dneska v případě našich přátel, kteří se snaží řekneme o demokratické postupy a budování demokracie v Bělorusku, kde je to dneska opravdu velmi obtížné.

Proto jsme si dovolili navrhnout v několika bodech – i po konzultaci se zástupci řekneme většiny politických stran, napříč politickým spektrem – v několika bodech i formu usnesení. Přečtu je tady hned i na úvod, aby bylo jasné, jakým směrem cílíme. Jde nám o to, ten akt jednoznačně odsoudit, vyslovit podporu naší vládě v konkrétních krocích zahraniční diplomacie, kterou by naše vláda dělat měla. Myslím si, že je dobré, že už i premiér a členové vlády včetně ministra zahraničí se k tomu také jasně vyjádřili, vyslovili. Za to je potřeba je ocenit, za to je potřeba poděkovat. Ale nemůže zůstat jenom u těch vyjádření, měly by následovat ještě nějaké další kroky. Proto navrhujeme toto usnesení. Má tři základní body:

"I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odsuzuje nucené přistání letadla společnosti Ryanair během letu na pravidelné lince z Athén do Vilnius, nesoucí rysy únosu civilního letadla.

– Dále požaduje nezávislé vyšetření celého incidentu.

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá v této souvislosti vládu, aby se jednoznačně postavila za iniciaci účinných evropských sankčních opatření, jako:

– zákaz letů běloruské státní společnosti Belavie do/ze zemí EU;

– označení běloruského vzdušného prostoru za nebezpečný, což povede k odklonění tras evropských aerolinek;

– vyloučení Běloruska z Interpolu, který se běloruský režim může snažit zneužívat k politickým represím a pronásledování;

– vyhoštění deklarovaných zástupců běloruské zpravodajské služby KDB z území států EU na běloruských ambasádách, včetně té v Praze, stále působící oficiální zastoupení KDB, která je s největší pravděpodobností zodpovědná za tento čin;

– uvalení cílených ekonomických sankcí na běloruské podniky, oligarchy a další podnikatele, kteří přímo spolupracují s prezidentem Lukašenkem a prostřednictvím kterých financuje své výdaje a skrze které dochází k osobnímu obohacování čelných běloruských představitelů.

Dále vyzývá vládu Běloruské republiky k okamžitému propuštění Ramana Prataseviče a Sofie Sapegové, kteří byli na palubě letadla zatčeni.

III. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dále konstatuje, že je nezbytné vyšetřit případnou roli ruského státu v tomto únosu. V případě jejího prokázání bude nezbytné uvalit sankce na další představitele ruského státu, například na oficiální zástupce ruských zpravodajských služeb na území státu EU."

Tolik si myslím jasně strukturované usnesení, kterým vyjadřujeme jasný politický názor a podporu těm, kteří byli tímto aktem postiženi, a zároveň hledáme napříč našimi spojenci adekvátní řešení a adekvátní reakci. Budu rád za věcnou, konstruktivní, stručnou diskusi a podporu těchto návrhů usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášeného žádného poslance. Ano, pan poslanec Lipavský. Potom se hlásí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, za koalici Pirátů a STAN budu vystupovat pouze já s jedním tímto úvodním příspěvkem, jak jsme se na začátku domluvili. Pokusím se být co nejvíce stručný, abychom debatu zbytečně neprodlužovali.

My jsme jasně odsoudili tento akt běloruského režimu, který si naprosto nepřijatelným způsobem v uvozovkách došel pro svého politického disidenta. Ale problém je v tom, že si pro něj takto přišli na palubu letadla, které se pohybovalo mezi dvěma evropskými zeměmi, mezi Athénami a Litvou. Byl to let v rámci schengenského prostoru. De facto zasáhli a narušili integritu Evropské unie a ohrozili dalších necelých 200 pasažérů, z nichž většina byli občané evropských států, občané Evropské unie.

Je namístě jednoznačně požadovat propuštění Ramana Prataseviče a Sofie Sapegové, jeho přítelkyně. Nyní jsou drženi v detenci. A je také namístě, abychom jasně řekli, že se dokážeme postavit za Litvu, že se dokážeme postavit za naše přátele v Pobaltí, protože jsou to i naše hranice. Nic nebránilo tomu, aby to byl například let, který by vyrazil z Prahy do Litvy a jenom by využil kousek běloruského vzdušného prostoru. Je to flagrantní narušení mezinárodního práva.

Vítám postoj vlády v této otázce i postoj ministra zahraničí, který byl poměrně jasný. Česká republika podpořila, samozřejmě logicky, závěry z Evropské rady.

Problém je i v tom, že v Bělorusku již skoro rok vládne režim Alexandra Lukašenka, který nemá oporu ve svobodných volbách. Lukašenko volby zfalšoval. Nyní tam je až 300 000 zatčených za různé protivládní protesty. Ve vězení zemřel například před několika dny Vitold Ašurak. Další jsou řada vězněných novinářů, mezi nimi například Marie Kalašnikova. Takže je na místě, aby Česká republika podpořila společný postoj vůči těmto nepřijatelným praktikám a krokům, protože Evropa musí umět ochránit své občany, musí ubránit, musí umět ochránit osoby, které hostí na svém území, a je nepřijatelné, abychom si nechali takto zasahovat do našeho vnitřního prostoru.

My toto stanovisko, jak bylo načteno panem předsedou Jurečkou, plně podporujeme a věříme, že ta podpora přijde i od ostatních politických stran. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a já přečtu omluvu – ano, pan poslanec Bžoch ještě – omlouvá se pan ministr vnitra Jan Hamáček z jednání Poslanecké sněmovny dnes od 18.30 z pracovních důvodů. Tak prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, nemám informace, podle kterých bych se mohl rozhodnout pro podporu usnesení Poslanecké sněmovny, které je navrženo, protože bych potřeboval odpovědět na otázky, které jsou asi zásadní. Informace mám pouze z tisku, a to z tisku, který vychází u nás,

ve Spolkové republice Německo a v Rakousku. Záměrně vynechávám informace, které můžeme získat v Bělorusku a v Rusku.

Pokud jsem přečetl německý a rakouský tisk, tak tam se praví, že 23. května bylo oznámeno, že na palubu irské společnosti Ryanair letící z Athén do Vilniusu byla umístěna bomba. To je mediální zpráva, já o tom nic nevím. V tuto chvíli letadlo přeletělo přes území Běloruska a podle standardních pokynů požádalo o nouzové přistání, a to na žádost posádky. A to si myslím, že je asi důležité sdělení, jestliže to píšou i zahraniční noviny nebo servery. Letadlo přistálo na letišti v Minsku a před přistáním bylo doprovázeno stíhačkou MIC-29, což je také standardní, protože jestliže byla hrozba bombového útoku, tak to asi odpovídá mezinárodním standardům.

Otázka je, proč přistávalo v Minsku – pravděpodobně proto, že letělo přes běloruské území, přestože to mělo do Vilnius, do konečné stanice, blíže než do Minsku. To ale je věcí kapitána letadla, do toho se míchat nechci. Podotýkám, že ten postup tedy odpovídá mezinárodním leteckým pravidlům, a to, že požádal kapitán letadla o přistání v Minsku, je věcí této letecké společnosti. Sankce navrhlo pouze Polsko a ohradilo se Rakousko a Německo, proto jsem také ty zprávy čerpal z německého a rakouského tisku. A pokud nebudu mít odpověď na to, proč požádal kapitán letadla o přistání v Minsku, tak nemohu pro něco takového, co tady bylo navrženo, hlasovat, zejména ne proto, že nešlo o běloruskou státní leteckou společnost Belavia, vůči které mají být sankce – to nechápu, protože to poškodí české podnikatele. Ta společnost Ryanair je irská a je to nízkonákladová letecká společnost využívaná samozřejmě k letům na dovolenou a za zábavou, takže mi sankce vůči běloruské letecké společnosti připadá minimálně nemístná. A protože jsem si prostudoval některé věci o Ramanu Pratasevičovi, tak mě zajímá, jestli byl školen tady v České republice v rámci naší takzvané pomoci běloruské opozici, kterou deklaroval bývalý ministr zahraničních věcí, a jestli je pravda, že ten mezinárodní zatykač je vydán pro jeho fašistické názory.

To jsou všechno otázky, na které bych chtěl znát odpověď, pokud bych měl hlasovat pro návrh usnesení. Jinak samozřejmě nemám problém po odpovězení na tyto otázky s čímkoli, o čem bychom mohli diskutovat. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jaroslav... Tak s přednostním právem pan ministr, takže pan ministr kultury Lubomír Zaorálek s přednostním právem a připraví se pan poslanec Jaroslav Bžoch. Prosím, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Přeji vám dobrý večer. Nechci zdržovat, vystoupím spíš za sebe než za někoho, když sleduji tady tento případ.

Jsem přesvědčen, že Česká republika je země, která by se vždy měla ozvat, pokud dochází k porušování mezinárodního práva nebo pravidel, které se v mezinárodním provozu mají dodržovat. V tom smyslu rozumím prvním dvěma částem usnesení, kde v jednom se odsuzuje čin, který se stal, a také velmi podporuji druhou část usnesení, ve kterém se žádá vyšetření celé věci. Ale jenom bych chtěl upozornit na to, že co se týče toho přesného souzení, co se stalo, tak mně také chybí informace. Já vám vysvětlím, v čem vidím ten problém.

My vlastně nevíme úplně přesně, co se v tom vzduchu odehrálo, ale pravděpodobně není těžké to zjistit, protože existuje nějaké svědectví toho, co se odehrálo mezi tou stíhačkou a mezi tím letadlem, které bylo přinuceno přistát. A je určitý rozdíl v tom, jestli ta stíhačka mu hrozila sestřelením, protože pokud někdo použije... Hrozba silou je mezinárodní zločin. To znamená, pokud se mu hrozilo – já to nevím, já vám říkám ty možnosti, které vidím...



Hrozba silou je mezinárodní zločin. A nevíme, jestli k ní došlo, nebo jestli to byl spíš určitý způsob, jak ho přinutili, že má přistát, a oni sami letěli, protože to bylo pro ně bezpečnější, nebo podobně. To jsou věci, na které já neznám odpověď, a zatím jsem nečetl, že by to někdo přesně popsal.

A ještě důležité je – přece existuje světová organizace pro civilní letectví, která má na starosti mezinárodní provoz, a myslím si, že ta by měla vyšetřit to, co se odehrálo. Bělorusko je součástí mezinárodního provozu. Existuje příslušná mezinárodní organizace, která by měla vyšetřit, co se stalo a jakým způsobem to letadlo bylo přinuceno k tomu, aby přistálo, a jestli to tedy byla – opakuji – hrozba silou. Já tím netvrdím, že je to dramaticky úplně jiné, vždycky si to zaslouží odsouzení, ale přece je pro mě určitý rozdíl, jestli se použije hrozby sestřelením, anebo jestli se použije určitý způsob, jak se to letadlo přiměje, aby piloti dobrovolně letěli, protože se třeba domnívají, že mají bombu. Takže já upozorňuji, že i tento detail má svůj význam, jestliže to chceme posuzovat.

A pak je tu ještě jedna věc, pro mě také docela podstatná, a omlouvám se, že vám to komplikuji. Z toho letadla údajně, jak jsem si přečetl, vystoupili dva Bělorusové a čtyři Rusové. Pro mě je taky docela nejasné, kdo byl organizátor. Musíte připustit, že existuje více variant, kdo za tím činem stojí – mohl to být Lukašenko, mohlo to být i trochu jinak. A pro mě je i tohle důležité. Když uvažujeme o sankcích, když uvažujeme o tom, že proti někomu vystoupíme, tak je dobré mít jasno v tom, kdo za tím činem stál, a koho tedy vlastně postihujeme. Takže mně připadá, že na to, když chceme říci: Budeme postupovat proti Bělorusku, tak bychom měli stoprocentně vědět, že to bylo skutečně rozhodnutí, které bylo učiněno v Bělorusku. Já to nevím, já teď vám opravdu jenom říkám, že je to pro mě docela důležité.

Já vám vysvětlím proč. Já jsem před lety navštívil Bělorusko. Bylo to v době, kdy Bělorusko a Lukašenko propustil politické vězně, tak se de facto stal státem, který byl docela příkladem v propouštění politických vězňů. V té době jsem se tam s Lukašenkem setkal a on mi v podstatě tvrdil, že mu jde o to, aby se nedostal zcela pod vliv Putina a aby Bělorusko se postupně co nejvíc vázalo na Evropu a Evropskou unii, takže to byl pro nás zajímavý dialog. Můžete si říci, že člověk nemusí všemu věřit, co slyší, a je otázka, co říkal podobně řekneme Vladimíru Putinovi, toho já jsem si vědom. Ale pravděpodobně jsem nebyl jediný v té době v Evropě, kdo byl toho názoru, že dialog s Běloruskem, když propustilo politické vězně a podobně, je něco, co má smysl. Cíl tehdy pro Evropu byl, abychom skutečně Bělorusku spíš umožnili co možná nejvíc nezávislou existenci. Říkám to opatrně, protože je těžké to říci úplně přesně, ale zhruba tak ten cíl mohl být. A teď mám na mysli, že to, co se teď děje, když například vyřadíme Minsk z provozu nebo když tam přestanou létat ostatní aerolinie, vlastně budeme Bělorusko izolovat. Tak jenom prostě suše konstatuji, že jsme úplně opačně tam, než kde jsme chtěli být. Původní bylo, že jsme chtěli Bělorusko držet jako partnera Evropy. Pokud ho budeme izolovat, pokud tam nebudou ani létat linky, tak v podstatě ten proces půjde tak, že to bude nakonec možná opravdu režim zcela integrovaný s Ruskem, nabere to úplně opačný směr, než byl možná náš cíl a úkol.

Proto říkám, že než řekneme "chceme tady tyto kroky, chceme tyto postihy", jestli máme dobře promyšleno, co vlastně děláme a kam jdeme. Tím si nemyslím, že tohle je jednoduché řešení, protože od těch voleb samozřejmě, které se odehrály a které byly zřejmě poměrně velmi manipulované podle toho, co víme, ten vývoj je samozřejmě špatný a je opačný než tam, kde my jsme si přáli, aby se Bělorusko pohybovalo.

Ale dneska to, co se stalo, na jedné straně vyžaduje odsouzení, právě proto, co jsem řekl – jakékoliv takovéto porušování mezinárodního práva a pravidel je pro Českou republiku věc, na které nám musí nesmírně záležet a musíme se ozvat. Ale druhá věc je, uvědomme si, z dlouhodobějšího hlediska, o co nám jde. Bude to... prostě to Bělorusko jenom přitlačíme

k Rusku, rozumíte, vlastně jenom definitivně ho posuneme tam, že nebudeme ho brát ani jako partnera – což je teď těžké, to já objektivně chápu. Ale jenom proto říkám, že určité informace o tom, kdo, na čí popud to bylo, jestli to byla rozhodně běloruská akce, nebo je komplikovanější to pozadí a jaký byl smysl té akce – protože přece někdo musel předpokládat, že tohle bude mít určitý postih a určitý dopad. To všechno bychom měli někde zvážit. Asi se to lépe dá zvážit na zahraničním výboru než tady v Poslanecké sněmovně. To je mi jasné.

Takže to je to, kam mířím. Já si prostě myslím – jakkoliv Sněmovna, je asi správné, aby to odsoudila a požadovala vyšetření – domnívám se, že ty další věci, které se týkají sankcí a na koho, to by mně připadalo, že by vyžadovalo více informací na to, abychom přesně zvážili, kam se vlastně pohybujeme. Tím spíš, že v Evropě nebývá lehké na tohle dosáhnout z nějakého konsenzu a je to tradičně těžká věc. Jenom upozorňuji na to, že vlastně už, jak jsem řekl, že mezinárodní pravidla se musí dodržovat a že každá takováto kauza by měla být k připomenutím tomu, abychom je dodržovali sami. Protože jste si možná všimli tiskové mluvčí paní Zacharovové, která pohotově využila příkladu z roku 2013, kdy to byly Spojené státy, které tehdy přiměly letadlo, tuším z La Pazu, a to bylo letadlo, ve kterém letěl bolivijský prezident Morales, takže docela chápete, že to je ještě jinší úroveň, to bylo prezidentské letadlo, a toto letadlo bylo tím, že evropské státy řekly, že uzavírají svůj vzdušný prostor, bylo přinuceno přistát ve Vídni, protože se domnívali, že na palubě je Snowden. Tedy opakují, ne terorista, ale whistleblower Snowden.

Takže to byl čin, který se nám vrací, tak jako jsem říkal, že se nám může vrátit to, když byl zabit Sulejmání, byl zabit v Íránu. Tak jsem řekl, že to jsou velice nebezpečné kroky z hlediska mezinárodního práva, protože můžeme slyšet potom od ruské mluvčí přesně to, co teď slyšíme, poukaz na to, co se stalo v roce 2013, což bylo také de facto porušení pravidel mezinárodního provozu a práva. A dneska to slyšíme, tak na to vždycky upozorňuji: tohle se nám vrátí. Česká republika by nikdy podobné kroky neměla nijak nadšeně vítat, protože to jsou věci, které se vrací. Od Lavrova to slyšíme, neustálé opakování: Kosovo, Irák a podobně. Ted' slyšíme tu kauzu z roku 2013. A já jsem řekl, že i to, co se stalo v Íránu, je věc, která se nám může bohužel vrátit.

Proto říkám, že by Česká republika měla vždycky, ale opravdu vždycky stát na tom, že pravidla a mezinárodní právo se musí dodržovat, a platí to pro nás stejně tak, jako to platí pro kohokoliv, co cítíme, že stojí třeba vůči nám jinde, než my a podobně.

Takže já souhlasím s tím usnesením, myslím si, že je správné, že ho přijímáme, ale jenom upozorňuji na to, že věci nejsou tak crystal clear a že nevíme přesně, co se stalo. Měli bychom s těmi sankcemi mít i dostatečné informace. Za sebe vám říkám, že si myslím, že ty dostatečné informace... bude probíhat vyšetřování, musí pořádně ta světová organizace pro civilní provoz. Ta by je měla dodat a my bychom měli potom říci přesněji, na koho je zaměřit, abychom se nedopustili něčeho, což z dlouhodobého hlediska nebude příliš produktivní. Sankce nejsou jednoduché, má-li to být k něčemu. To se snadno uvaluje. Až po čase zjistíte, jestli to mělo nějaký smysl a na koho to dopadlo.

Takže opakují, já si myslím, že to je správná iniciativa. Rozumím tomu, že se musíme ozvat, ale upozorňuji, že v detailech to tak přehledné není.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jaroslav Bžoch, ale mám tady faktickou poznámku, pardon, pan poslanec Ondřej Benešik, takže dvě minuty. Omlouvám se, pane poslanče. Tak prosím.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jenom velmi stručně. Pan ministr tady možná trošku chodil kolem horké kaše ohledně toho pozadí. Prostě Bělorusko a Ruská federace mají integrovanou vzdušnou obranu. To znamená, Kreml o tom musel minimálně vědět. O tom, kdo vydal rozkaz, o tom nemíním spekulovat. Každopádně zcela otevřeně: v médiích běloruský diktátor Lukašenkovi prostě řekl, že ten rozkaz vydal on. Můžeme si myslet o tom, co chceme, ale prostě sám to říká.

Poté to srovnání s přistáním Moralese ve Vídni. Tam se jednalo o to, že jemu nebyl povolen přelet. Jeho žádné stíhačky nestahovaly k zemi, což je velký, ale velký rozdíl, i když byl prezident. Ono to srovnání prostě není úplně přesné, byť můžeme diskutovat a myslet si o tom, co chceme, ale tady to prostě bylo kategoricky úplně někde jinde. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy vystoupí pan poslanec Jaroslav Bžoch. Jenom upozorním, že jednací den je do 21. hodiny, protože se nejedná o zákon ani o mezinárodní smlouvu, takže máme ještě dvě hodiny, pakliže by byl zájem. Tak prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Bžoch:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Bělorusko už tady v relativně krátké době řešíme podruhé. Poprvé jsme ho zde řešili kvůli volbám, které v Bělorusku proběhly, a vidíme ten trend, který je, tak se neubírá asi tím směrem, jaký bychom si představovali u sousedního státu EU.

Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi, protože on zmínil spoustu věcí, které k diskusi rozhodně jsou. Pokud jakýkoliv stát nebo EU přistupuje k sankcím, musíme brát v úvahu to, na koho ty sankce budou dopadat. Pokud jsou jasně cílené na představitele státu, tak si myslím, že to je správně, ale pořád musíme brát v úvahu to, že to může dopadnout na tu občanskou společnost, kterou my chceme podpořit. Nicméně s tím usnesením souhlasím. Jsem rád, že se k tomu budeme vyjadřovat, vyjádřila se k tomu naše vláda ústy pana premiéra i ústy pana ministra zahraničních věcí. Vyjádřila se k tomu Evropská rada na svém zasedání a je dobře, že to řešíme. Ale musím souhlasit i s panem ministrem, že všechny tyto věci mají také nějaké konkrétní dopady. To usnesení jako takové beru jako jasný apel na to, co si představujeme a jaké kroky by měly následovat.

My tímto usnesením žádné sankce nedáváme, je to nástroj pro to, jak by měla naše vláda postupovat a v čem ji chceme podpořit. Proto v tom usnesení vidím smysl a je dobře, že k takto závažné věci, jako je, že stíhačka vzlétne a doprovodí letadlo úplně na jiné letiště kvůli tomu, že na palubě toho letadla je člověk, kterého ten daný režim chce zatknout, tak je něco nepředstavitelného a nemělo by se to opakovat.

Proto je dobře se ozvat, proto je dobře přijmout toto usnesení jako Sněmovna, i s riziky, které tady zmiňoval pan ministr. Ale berme to tak, že to usnesení je nějaký návod, je to nějaká struktura, co má potom v ruce vláda, na základě které může vyjednávat. Neberme to jako bernou minci toho, že my uvalíme tady někde sankce, to samozřejmě neuděláme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip s přednostním právem a připraví se pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedající. No, já ještě jednou, ale velmi krátce. Kolegové Bžochovi příliš nerozumím, protože my máme přece jednu velmi špatnou zkušenost v České republice s vydáváním pana Nikulina do Spojených států

amerických. Nechvalně známý bývalý ministr spravedlnosti Pelikán ho vydal a Česká republika je teď před sankcí za to, že jsme porušili jeho práva. Tak buď budeme tady zjišťovat opravdu ty skutečnosti, a děkuji panu ministrovi kultury, že mě doplnil, protože já opravdu neznám ty podmínky, a dokud je nebudu znát, nezlobte se na mě, tak nemohu podpořit nic jiného, než aby to bylo vyšetřeno.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Radek Koten. Prosím, dvě minuty.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych jenom velmi rád doplnil pana ministra Zaorálka, protože ono to nebylo jenom v roce 2013, ale bylo to i v roce 2016. Tehdy Ukrajina donutila pomocí stíhaček přistát letadlo běloruské společnosti Belavia a stíhačky ho donutily vrátit to letadlo z důvodu nějakého podezření na terorismus nebo že převáží někoho na palubě, tak zrovna tak donutila toto letadlo přistát na Ukrajině, zpátky v Kyjevě.

Jen by mě zajímalo, jestli tehdejší Sněmovna se tímto problémem také zabývala a přijala k tomu nějaké usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí poslanec Lubomír Volný – zatím poslední přihláška.

**Poslanec Lubomír Volný:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem strašně rád, že nácek Raman Pratasevič sedí ve vězení, a je mi úplně jedno, kde tenhle nácek a fašista sedí, jestli sedí v běloruském vězení, nebo v jakémkoliv jiném vězení, protože to je fašistické prase. Je vyfocen na desítkách fotografií, kde hajluje, je vyfocen na desítkách fotografií, kde používá nacistické symboly, a kamarádí se s ukrajinským Pravým sektorem. Je to nácek a já jsem rád, že je v běloruském vězení, a vůbec by mi nevadilo, kdyby tam dostával trošičku do těla, protože s nácky a s fašisty nemám slitování.

To, co tady zaznělo od kolegů z KDU-ČSL, prostřednictvím pana předsedajícího, je také taková ukázka pokrytectví a neskutečné schopnosti lhát. Co by se asi tak stalo tomu bolivijskému letadlu, kdyby nerespektovalo příkaz a dále letělo tím zakázaným evropským prostorem? No, prostě by na něj tu stíhačku poslali. To je jedna věc.

Druhá věc je to, že skutečně Ukrajina přinutila pomocí hrozby sestřelením přistát letadlo v roce 2016, ve kterém seděl ruský novinář, kterého Ukrajina považovala za ruského agenta. Takže pod pohrůzkou sestřelení fašistický ukrajinský režim, který nevzešel z voleb, ale vzešel z ozbrojeného převratu, který naopak svrhl demokraticky zvoleného prezidenta, demokraticky zvolený parlament, demokraticky zvolenou vládu, kterou my jsme uznali, uznala ji Evropská unie, uznala ji OBSE, a po zmanipulovaných profašistických volbách, kterých se nemohly zúčastnit miliony ukrajinských občanů kvůli válečnému konfliktu, který tato junta poté vyvolala, tak tenhle fašistický režim vyhrožoval sestřelením běloruského letadla. Poslal proti němu stíhačku a my se tady tváříme, jako kdyby se nic nestalo.

Takže když my vydáváme protiústavně – protiústavně, Česká republika proti vlastní ústavě vydala Nikulina do Spojených států, je to odporná facka do tváře české ústavě, je to jedna z největších ostud, jakých se mohla tahle vláda dopustit – tak je všechno v pořádku. Když si Američané vraždí na území třetího státu člověka, kterému byla zajištěna bezpečnost tím státem, tak je to úplně v pořádku, protože ten člověk byl pochopitelně podezřelý z terorismu. Tak, chápu to.

Ale když si tady Bělorusko stáhne člověka, který – já to hned najdu – je obviněn oficiálně po výsledku agentů, kteří byli zatčeni v Rusku, protože připravovali vraždu běloruského prezidenta, existují na to záznamy, existují na to nezpochybnitelné důkazy, protože Rusové a Bělorusové na rozdíl od nás nepracují s domněnkami, ale pracují s konkrétními důkazy – někdo ze Západu plánoval vraždu prezidenta Lukašenka a jeho rodiny. Ti lidé byli zatčeni. Asi si dovedeme představit, že byli vyslýcháni minimálně úplně stejně, jako kdyby byli na Guantánamu anebo jako kdyby byli v Abú Ghrajb, takže byly zřejmě použity úplně stejné vyslýchací metody, jako používáme my, západní civilizace, když podezíráme někoho z terorismu. Takže byli vyslýcháni zřejmě úplně stejně, takže úplně stejně začali mluvit. A tenhle Roman Pratasevič, tenhle nácek, je jeden z lidí, kterého prostě práskli. A Bělorusové, když se dozvěděli, že letí přes jejich území, tak si ho velice správně stáhli k sobě domů, protože přesně takhle bychom to udělali i my a každá jiná společnost.

A podle ruských novinářů to mělo být takto: Peníze od českého velvyslanectví, takže naše peníze, měly jít vloni oficiálně na humanitární a protestní akce běloruské opozice, na nákupy transparentů, na tisknutí letáků a na podporu protestů proti Lukašenkovi na internetu, těch statisícových protestů, kde lidi nedodržovali žádná opatření, protože tam vlastně žádná nebyla, a díky kterým fakt na ten covid v Bělorusku umřelo jenom 10 % lidí v porovnání s Českou republikou.

Jak zjistila běloruská KGB, ať už ten název zní jakkoliv hroživě, peníze šly proto do řeckých Atén na provoz webů spravovaných právě Pratasevičem. Ovšem KGB zjistila, že po přijetí peněz na účet vedený u řecké banky Piraeus se tyto peníze přesunuly a přelily přes čtyři další společnosti a skončily – hádejte kde? Ano, na Ukrajině, a to u firmy, která velmi čile obchoduje se zbraněmi a nakupuje je hlavně od dvou dodavatelů: z Bulharska a z České republiky. Takže zřejmě se nám tady někde povalují zase tisíce kusů samopalů, granátů, erpégéček, protipěchotních min, které jsme v rozporu se všemi mezinárodními závazky my, Česká republika, skladovali na svém území, je to prokazatelné a nezpochybnitelné, a tyhle zbraně za peníze české vlády měly směřovat do Běloruska, aby se tam zavraždil prezident, aby se tam zavraždila jeho rodina, a my tady ještě budeme uvalovat sankce na Bělorusko, které se zcela pochopitelně brání? A jestli mu v tom pomáhali Rusové, tak já jim jenom tleskám, protože každý nácek a každý politický vrah, který skončí ve vězení, ať už ho tam dostane ruská FSB, anebo běloruská KGB, tak to je prostě dobrá zpráva pro tento svět a já jsem za to úplně vděčný.

Zopakujme si to tedy. Bělorusko si stáhlo ze vzduchu člověka, proti kterému má důkazy, které se nebojí zveřejnit, o tom, že obchodoval se zbraněmi s českými penězi, se zbraněmi s firmami, které obchodují s Bulharskem a s Českou republikou. Oni ty důkazy mají a nebojí se je použít. V Bělorusku se chystala vražda prezidenta Lukašenka, o které neinformovala žádná naše média, a celé jeho rodiny. Zadržování letadel je naprosto běžnou praxí politického nátlaku a státního terorismu, který využívá jak Evropská unie, když přinutila přistát letadlo bolivijského prezidenta, tak Ukrajina, která pod hrozbou sestřelení přinutila přistát běloruské letadlo. Spojené státy si vraždí po světě, kdykoliv se jim zachce, kohokoliv se jim zachce, a Česká republika jako odporný pokrytecký stát porušuje vlastní ústavu a vydává do zahraničí lidi, které naopak má chránit před mezinárodním zločinem. Takže v takové zemi tady zijete a vy chcete někomu vyhrožovat sankcemi?

Prosím vás, vzpamatujme se a chovejme se tak, jako všichni ostatní. Chovejme se tak, jako když my si tady objevíme po sedmi letech nějaké stopy z Vrbětic, na kolenou náš premiér prosí eurounijní státy o podporu a ty se mu vysmějí do obličeje, protože oni nejsou placeni jako tady ta a ta část Sněmovny za to, že budou likvidovat naše hospodářství a přihrávat zakázky s vysokou přidanou hodnotou svým vlastním firmám, ať už jde o dodávky tramvají, nebo budování továren na automobily, nebo dodávky plynu a ropy, které se vyhnou

Ukrajíně. A nic s tím neuděláte, protože je chce Německo. Německo chce ten plyn, Německo si postaví svou ekonomiku na ruském plynu a vy tady budete plivat na Rusko a na Bělorusko a žádat tyhle země – Francii a Německo – aby vyhošťovaly nějaké svoje diplomaty. Oni se vám vysmějí a pošlou vás do háje.

A tohle je úplně stejné! Je to úplně směšný pokus zneužít pochopitelného incidentu, který se děje naprosto běžně na mezinárodní scéně, k nějakému trapnému vnitropolitickému boji. Já jsem fakt rád, že ten Prataševič je ve vězení, a doufám opravdu, že tam jako každý nácek a fašounek dostává pořádně do těla a že se podaří i díky jeho výpovědi, která bude získána opravdu stejnými metodami, jako získáváme my informace z lidí v Abú Ghrajb anebo na Guantánamu, takže budou rozkryty další chapadla této teroristické mafie, která chtěla povraždit Lukašenkovi rodinu zbraněmi pravděpodobně z Vrbětic. Takže rozhodně tohle nesmyslné usnesení, které je plné pokrytectví, lží a nesmyslů, podporovat nebudu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Zdeněk Ondráček a je to zatím poslední přihláška. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zazněla zde poměrně silná slova. Souhlasím s tím, co řekl pan kolega, že Prataševič je nácek. Myslím, že důkazů je dost. Víím, že naše pravostranná část opozice má k náckům také velmi blízko, dokáže se s nimi přátelit na Ukrajině, dokážou se s nimi přátelit, uměli jste rozdávat mečíky a já nevím, co jste všechno rozdávali, a pak by se vám to vymklo. Jestli nevidíte, že Prataševič je nácek, tak jste slepí, jestli to nevidíte.

A co se týká toho vzdušného prostoru. Podívejte se nebo respektive zeptejte se někoho z armády, ať vám řekne, kolikrát české stíhačky, gripeny, vzlétají k letadlům, která se pohybují v našem vzdušném prostoru, nějakým způsobem neodpovídají anebo mají jakýkoliv problém. Bez toho, abychom věděli, jaká byla komunikace mezi stíhačkou 129 a tím pilotem, děláme zde účet bez vrchního.

A jenom v mediálním prostoru – a v roce 2014 byl Majdan a ten člověk se na něm podílel, pak se následně píše, že byl zde školen – tak se ptám bývalého ministra zahraničí, kdo mu to zde platil. Byli jste to vy, Ministerstvo zahraničí? Kolik jste nasypali milionů korun do běloruské opozice? Jste na sebe hrdí? Jste na sebe hrdý, pane bývalý ministře zahraničí? Takhle vy vnímáte demokracii? A to nejste jenom vy. To jste všichni vy tady z té demožumpy. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se tedy rozhlédnu, zdali mám ještě další přihlášku. Žádnou další přihlášku nevidím, takže končím všeobecnou rozpravu. Táži se tedy zástupce navrhovatele, zdali má zájem o závěrečné slovo? (Nemám.) Nemáte zájem, takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Takže vy jste se měl jenom přihlásit k těm usnesením. Nevím, jestli je chcete ještě číst znova, ale tak jenom minimálně se přihlaste k nim.

**Poslanec Marian Jurečka:** Já jenom stručně. Pokud by to někdo potřeboval, tak to usnesení celé přečtu, ale předpokládám, že ho potom budu číst při samotném hlasování, protože za sebe bych dal návrh, abychom hlasovali minimálně po těch třech základních částech. Jsou tam tři římské bloky. První část se týká jasného vymezení vůči tomu, co se stalo. Druhá část se týká řekněme určitého návrhu vládě, jak postupovat z hlediska sankcí. Třetí část se týká ještě případné role Ruska. Takže bych dával jako základ hlasovat v těchto třech blocích.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jasně, takže jednotlivě po třech blocích. Takže končím podrobnou – (O slovo se hlásí poslanec Bartošek.) Ano, ještě do podrobné? Ale tak prostě s přednostním právem, prosím.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl požádat předtím, než bude provedeno závěrečné hlasování tak, jak avizoval pan předkladatel, o přestávku v délce 10 minut. To z toho důvodu, aby se mohli do sálu dostavit všichni poslanci a poslankyně k hlasování. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, takže já tedy do podrobné rozpravy již nikoho dalšího nevidím. Je to na žádost poslaneckého klubu KDU-ČSL. Končím podrobnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečné slovo ještě jednou? (Poslanec Jurečka. Ne.) Ne, vy už jste měl závěrečné slovo. Takže teď vlastně v podstatě bych měl dát tu pauzu 10 minut. Ještě by tady mohl přečíst pan navrhovatel některé z usnesení, ale dáme tu pauzu 10 minut. Je to jako závěrečné hlasování, před ním. Ta usnesení nejsou dlouhá. Takže 10 minut na žádost poslaneckého klubu KDU-ČSL a sejdeme se tady v 19.23 hodin.

(Jednání přerušeno v 19.13 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.23 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máme 19.23, uplynula pauza. Nyní přečtu omluvu. Poslanec Petr Třešňák se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů od 19.20. Nyní tedy požádám navrhovatele, pana poslance Mariana Jurečku, aby nás provedl usneseními a řekl, o čem budeme hlasovat. Prosím. Já vás poprosím o klid v jednacím sále!

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, vážený pane předsedající. Já si dovolím nás provést hlasováním o navržených usneseních. Jsou ve třech blocích. Dovolím si přečíst první část: "I. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odsuzuje nucené přistání letadla společnosti Ryanair během letu na pravidelné lince z Athén do Vilnius nesoucí rýsy únosu civilního letadla. Požaduje nezávislé vyšetření celého incidentu, vyzývá vládu Běloruské republiky k okamžitému propuštění Ramana Prataseviče a Sofie Sapegové, kteří byli na palubě letadla zatčeni." To je první část.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Všichni rozumíme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 161 poslanců, pro 109, proti 15. Návrh byl přijat. Prosím, pane navrhovateli.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Následně:

"II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá v této souvislosti vládu, aby se jednoznačně postavila za iniciaci účinných evropských sankčních opatření jako

- zákaz letů běloruské státní společnosti Belavia do či ze zemí EU,
- označení běloruského vzdušného prostoru za nebezpečný, což povede k odklonění tras evropských aerolinek,

– vyloučení Běloruska z Interpolu, který se běloruský režim může snažit zneužívat k politickým represím a pronásledování,

– vyhoštění deklarovaných zástupců běloruské zpravodajské služby KDB z území států EU; na běloruských ambasádách včetně té v Praze stále působí oficiální zástupci KDB, která je s největší pravděpodobností zodpovědná za tento čin,

– uvalení cílených ekonomických sankcí na běloruské podniky, oligarchy a další podnikatele, kteří přímo spolupracují s prezidentem Lukašenkem a prostřednictvím kterých režim financuje své výdaje a skrze které dochází k osobnímu obohacování čelných běloruských představitelů."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Byla tady žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno je 136 poslanců, pro 91, proti 32. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** "III. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dále konstatuje, že je nezbytné vyšetřit případnou roli ruského státu v tomto únosu. V případě jejího prokázání bude nezbytné uvalit sankce na další představitele ruského státu, například na oficiální zástupce ruských zpravodajských služeb na území států EU."

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno je 144 poslanců, pro 72, proti 31. Návrh byl zamítnut.

Táži se, zdali máme všechna hlasování ukončena.

**Poslanec Marian Jurečka:** Ano, tím jsme projednali a hlasovali o všech návrzích usnesení k tomuto bodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já tedy končím tento bod, přeji vám hezký večer. Schůze bude pokračovat zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 19.27 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**26. května 2021**  
**Přítomno: 188 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 104. schůze, všechny vás tu vítám, a aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem nás všechny odhlásil, poprosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: Petr Beitl z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Jaroslav Bžoch bez udání důvodu, Petr Gazdík – pracovní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jiří Mihola do 15 hodin – pracovní důvody, Jakub Michálek – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg – pracovní důvody, Pavel Staněk – rodinné důvody, Pavel Šindelář – pracovní důvody, Julius Špičák do 13 hodin – pracovní důvody, Jiří Valenta od 13 hodin – pracovní důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Ivo Vondrák od 13.30 do 19 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Jan Hamáček z dopoledního jednání – pracovní důvody, Jakub Kulháněk – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

A ještě než budeme pokračovat, dnes máme 26. 5. a narozeniny slaví naše kolegyně Miloslava Vostrá. Já ji tady nevidím, ale všechno nejlepší. (Potlesk.) Musíte jí to vyřídit, až přijde.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, a to jsou body 325 až 335, 337, 338, 339, 341, 342 a 347. Dále budeme pokračovat body z bloku zákony druhé čtení. A připomínám, že na 18 hodin máme pevně zařazené volební body.

K pořadu schůze pan poslanec Pražák. Tak byl rychlejší, poté pan... Prosím, máte slovo.

**Poslanec David Pražák:** Dobré dopoledne, pane předsedo, paní ministryně. Já bych poprosil o tisk 954, zákon o myslivosti, dnes pevně na 17. hodinu. Je to po dohodě víceméně všech politických stran a prosím, abychom to měli před těmi volebními body. A zároveň bych poprosil potom o projednání během té hodiny, abychom to dostali do výboru. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Omlouvám se panu poslanci Bartoňovi, jeho přihláška je písemná, oni mi ji dali tady pod jiné papíry. S přednostním právem pan předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych si dovilil navrhnout zařazení tří tisků do bloku druhých čtení, který nás čeká odpoledne. A já bych poprosil – a teď je otázka, jak to tam zakomponujeme, protože pan kolega přede mnou načel myslivost na 17.00 – já bych poprosil, aby tisk 983 o policii, tisk 1027 o požární ochraně a tisk 670 o odpovědnosti za přestupky byly zařazené v tom programu za zákon o myslivosti, a kdybychom náhodou ten zákon o myslivosti stihli dříve

nebo v ten čas, který máme, tak aby to bylo zařazeno za provozem na pozemních komunikacích. To znamená, tyto tři tisky za myslivost. Kdyby myslivost byla v těch 17, tak tam ty tisky, které se stihnou předtím, za provoz na pozemních komunikacích. Doufám, že to je pochopitelné. Já jsem se v tom trochu zamotal tím, jak kolega načetl myslivost na 17.00.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, myslím, že to je přehledné. V případě, že bude schválena myslivost, po tomto bodu, jinak za novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích. Tak pan poslanec Bartoň.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji. Vzhledem ke včerejšímu jednání, kdy jsme přeřadili bod vratky ze Senátu, zákon o pedagogických pracovnících, že na něj nemohlo dojít, tak já bych si ho dovolil navrhnout na jednání dnes jako první bod odpoledního jednání. A jenom pro informaci, pan senátor je připraven se dostavit, a když jsem volal na ministerstvo, tak i pan ministr je schopen na odpolední jednání se také dostavit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze má zájem o vystoupení a předložit nějaký návrh? Nikoho nevidím, já tedy zavolám kolegy (Gong.) a budeme hlasovat jednotlivé návrhy. Nejprve je tu tedy návrh pana poslance Pražáka.

Nejprve tedy návrh, abychom zákon o myslivosti, tisk 954, dnes zařadili napevno na 17.00.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno je 117, pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A budeme teď tedy hlasovat tři body, které navrhuje pan předseda Chvojka, abychom zařadili za myslivost. S náhradní kartou číslo 11 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Novelu zákona o policii, novelu zákona o požární ochraně a tisk 680 o přestupcích bychom zařadili v tomto pořadí za novelu zákona o myslivosti, to je návrh pana předsedy Chvojky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno je 125, pro 86, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

A třetí návrh je pana poslance Bartoně, abychom sněmovní tisk 503, novelu zákona o pedagogických pracovnících, zařadili odpoledne jako první bod. Je to zákon vrácený Senátem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 128, pro 65, proti 1. Návrh byl přijat.

Ptám se, jestli bude kontrola hlasování? Tak vydržíme chvíli, samozřejmě. (Poslanec Chvojka hovoří s předsedajícím a pracovníci organizačního odboru.) Ještě než bude kontrola hlasování, my jsme se špatně pochopili s panem předsedou Chvojkou. On chtěl hlasovat, aby byla myslivost buď v 17, nebo ty body byly buď po myslivosti, v případě, že by zákon o provozu na pozemních komunikacích skončil dříve než v 17 hodin, tak aby byla zařazena ta jeho trojka za zákon o pozemních komunikacích.

Já tedy prohlašuji to hlasování za zmatečné, nebude se k němu přihlížet, a budeme hlasovat znova i o návrhu pana předsedy Chvojky. Potom tedy bychom se vrátili k tomu... vidím, že je tady námitka k hlasování.

Takže nejprve: návrh pana předsedy Chvojky zní, že novely o policii, požární ochrana a přestupky budou zařazeny za bod provoz na pozemních komunikacích, za bod 12. V případě, že tento bod nebude doprojednán, tak bude po zákonu o myslivosti. Toto je správně. Takže prosím o pozornost, hlasujeme návrh pana předsedy Chvojky znovu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 141, pro 98, proti nikdo. Tak jsme to zařadili znovu a lépe.

A teď vnímám, že někdo chce vznést námitku.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vážený pane předsedající, stalo se mi to úplně poprvé, ale na sjetině mám, že jsem se zdržela, a hlasovala jsem pro, takže bych chtěla zpochybnit hlasování.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji, takže nejprve tedy pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já jenom upozorňuji na to, že tohle je velmi nestandardní situace, aby poslankyně zpochybňovala hlasování, které prošlo, a tvrdí, že byla pro, a kvůli tomu ho chce zpochybnit. To je podle mě metoda, kterou bychom v této Sněmovně neměli zavádět, jenom abyste tady vyobstruovali projednání zvýšení platů učitelů. To je nechutné!

**Předseda PSP Radek Vondráček:** O námitce rozhodneme hlasováním, uvidíme.

Takže zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, vyhovět námitce paní poslankyně? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno je 146, pro 103, proti 20. Návrh byl přijat.

A my tedy budeme opakovat hlasování o návrhu pana poslance Bartoně, abychom sněmovní tisk 503, zkráceně pedagogičtí pracovníci, zařadili odpoledne jako první bod odpoledního jednání. Všechny jsem vás odhlásil, slyším klepání. Prosím, abyste se znovu přihlásili. Počet je ustálený.

Hlasujeme o návrhu pana poslance Bartoně.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 46 přihlášeno 147 poslanců, pro 71, proti 2. Tento návrh nebyl přijat.

Tak to je z těch návrhů k pořadu schůze vše. Ještě několik dodatečných omluv. Omlouvá se dnes mezi 9.00 a 10.00 pan poslanec Ondřej Benešík, omlouvá se paní poslankyně Ivana Nevludová dnes od 14.30 z pracovních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová dnes od 9.00 do 9.30 z pracovních důvodů.

Tak prosím, máte slovo k hlasování.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Já jsem v tom předchozím hlasování hlasoval pro, na sjetině mám, že jsem se zdržel. Zpochybňuji hlasování.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Takže nejprve rozhodneme o námitce k výsledku hlasování.

Už jsem zahájil hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno je 149, pro 123, proti 5. Námitce bylo vyhověno.

A my tedy potřetí budeme hlasovat stejný návrh, aby pedagogičtí pracovníci, zákon vrácený Senátem – už asi nebudu odhlašovat – abychom...

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby tento bod byl první odpoledne? Kdo je proti?

Tak já tady mám námitku, že byla žádost o odhlášení. Tak prosím vás, nebudeme přihlížet ani k tomuto hlasování (48), prohlašuji ho za zmatečné. Odhlásil jsem vás. Nebo ne, vydržte vteřinku, než to...

Tak a napočtvrté, pedagogičtí pracovníci, první bod odpoledne, ať víme, o čem hlasujeme.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno je 147, pro 72, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Nevidím nikoho, že by kontroloval hlasování. Tak tedy jsme zvládli změny programu a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Mám tady ještě námitku, že snad nepracovalo řádně hlasovací zařízení, takže prosím vás, já přeruším na dvě minuty, my to musíme zkontrolovat z technických důvodů.

(Jednání bylo na dvě minuty přerušeno.)

Takže dvě minuty uplynuly, prosím, máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Jan Farský:** Já se moc omlouvám, fakt je mi to hloupé, ale určitě jsem hlasoval ano, ale na sjetině mám, že jsem se zdržel. Omlouvám se. Proto zpochybňuji hlasování.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak já se ještě jednou ujistím, že hlasovací zařízení by mělo být v pořádku, a budeme hlasovat o námitce pana předsedy Farského k výsledku hlasování.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro to, vyhovět námitce? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno je 154, pro 123, proti 1. Návrh byl přijat.

A budeme opakovat ještě jednou hlasování. Všechny jsem vás odhlásil.

Tak snad je všechno v pořádku, zařízení fungují. Budeme hlasovat opět o tom bodu, že pedagogičtí pracovníci budou zařazeni jako první odpolední bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno je 159, pro 77, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Ptám se, zda bylo všechno v pořádku s hlasovacím zařízením? Zdá se, že ano. Už ani nevidím nikoho, kdo by požadoval kontrolu hlasování. Budeme tedy pokračovat ve schváleném pořadu. Ještě počkám, až nám zmizí hlasování z tabule.

Otevírám bod, kterým je vládní návrh stavebního zákona, sněmovní tisk 1008, třetí čtení, a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, sněmovní tisk 1009, třetí čtení.

## **Sloučená rozprava k bodům 325 a 326 /sněmovní tisky 1008 a 1009/**

Těmito sněmovními tisky jsme se opakovaně zabývali 12. května na 102. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili sloučenou rozpravu. Místo u stolku zpravodajů už zaujala paní ministryně Klára Dostálová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Kolovratník. Než budeme pokračovat v přerušené rozpravě, připomínám, že jsme usnesením číslo 1649 vyslovili souhlas s omezením řečnické doby na 10 minut s tím, že v rozpravě může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát. Budeme pokračovat v přerušené sloučené rozpravě a já jsem ještě před zahájením schůze obdržel písemnou žádost s přednostním právem pana předsedy Bartoše a z místa se mi hlásí paní ministryně, také s přednostním právem. Pan předseda souhlasí, aby paní ministryně vystoupila jako první? (Ano.) Paní ministryně, v tom případě máte slovo. Poté pan předseda Bartoš.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych moc poděkovat, že se dnes opět setkáváme nad stavebním zákonem. Věřím tomu, že už dnes bychom mohli dospět k hlasování. Ráda bych vám v této souvislosti za prvé poděkovala za rozpravu i samozřejmě za všechny podnětné diskuse, které ke stavebnímu zákonu máme. Zároveň v souladu s § 95a bych ráda, kdybychom využili celou dobu pro projednávání návrhů zákonů, to znamená od 9 do 14 hodin. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Bartoš s přednostním právem.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedo, zástupci vlády. Já vystoupím pouze krátce, možná trochu v reakci i tady na paní ministryni. Právě dnešní den, kdy bychom se měli dobrat k hlasování o více než stovce, pokud se nepletu – a já jsem zde minule držel ten šanon, protože nevím, z nějakého důvodu nám to vždycky na klub přijde vytištěné, ačkoliv umíme číst ty digitální dokumenty - tak možná právě to dnešní hlasování a jednání ukáže, do jaké roviny a jak vážně je myšleno, když ministerstvo, popřípadě paní Dostálová, hovoří o podnětné diskusi.

My jsme se původní vládní novelou, pak tou pozměněnou, takzvanou hybridní, a pak návrhem předloženým panem poslancem Kolovratníkem – což je cesta zpět k tomu původnímu návrhu, na kterém se výrazně podíleli zejména developeři – tak jsme se tím zabývali poměrně dlouhou dobu. Zabývali jsme se tím do té míry, že pod výborem pro veřejnou zprávu a regionální rozvoj, pod který tento zákon patří a kterému byl odňat jako garančnímu výboru – asi zase na požadavek paní ministryně – vznikla poměrně široká skupina poslanců demokratické opozice, která ve spolupráci s odborníky po vlastní ose, neopírající se o Hospodářskou komoru ani aparát ministerstva, představila vlastní návrh tohoto zákona. Moderní návrh, který se opírá o digitalizaci, který sleduje trendy.

Trendem 21. století není centralizace agend, není centralizace rozhodování. Trendem je naopak decentralizace, trendem je subsidiarita. Co to znamená? Že v místě, kdy se věci dějí, v těch místech se o nich rozhoduje. Návrh, který jsme představili jako skupina poslanců – ODS, Pirátů, KDU-ČSL, STAN či TOP 09 – mířil na komoru, rozvíjí původní plán, který jsme si stanovili už v digitálních technických mapách, šetří peníze, šetří čas a má ambici výrazně urychlit stavební řízení.

Co je podstatné, a myslím si, že to je důležité zmínit zejména v souvislosti se současnou covidovou a ekonomickou krizí, s deficitním státním rozpočtem, s tím šíleným schodkem,

který se plánuje na další rok v přípravě rozpočtu, kdy návrh, s kterým přicházíme my jako s poslanceckou iniciativou ve spolupráci s odborníky a který dostal zelenou v komunikaci se Svazem měst a obcí, ale i s velkými městy, nepřináší výrazné náklady na realizaci.

Já se vrátím k původní analýze Ministerstva vnitra, které reagovalo v podstatě na zákon, který máme zde my dnes. V té analýze se hovořilo o téměř dvou desítkách miliard investic na změnu systému, na vznik Nejvyššího stavebního úřadu, přesun agend, přesun úředníků pod tento úřad. Myslím si, že tento krok v době, kdy potřebujeme být efektivní, rychlí a nevytváret další náklady, by vygeneroval takovéto náklady na straně státu, kde peníze nejsou. Měly by jít směrem do inovací, do firem, do zotavení se z covidu, nikoliv na budování dalšího molocha, jímž vládou navrhovaný – tedy i panem Kolovratníkem, prostřednictvím pana předsedajícího, neboť ten návrh je chytře skryt pod jeho iniciativou – tak tyto náklady přináší a k tomu cíli nevede.

My jsme tedy – a protože evidentně ta vůle tento zákon prohlasovat a protlačit tady je, zejména v souvislosti s hlasy SPD a komunistů – připravili důležité pozměňovací návrhy. Jeden z pozměňovacích návrhů je na půdorysu toho komplexního, to jest nevytváret další Národní sportovní agenturu, o jejíž činnosti jsme měli pochybnosti. Ukázalo se, že to nebyla správná cesta. Já zde vidím tu paralelu s Nejvyšším stavebním úřadem. Nevytváret tento superúřad, skutečně řešit ty problémy, procesně a systematicky.

Chtěl bych vás požádat o podporu tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, ale i řady návrhů, které se snaží vylepšit to, co je na tom vládním návrhu špatné. Jedná se o posílení role samospráv v územněplánovací dokumentaci, jedná se o zaručení ochrany dalších zájmů, které se v případě stavebního řízení do systému dostávají. Jsou zde návrhy, které vedou k větší transparentnosti stavebního řízení a řada dalších, vyplývajících třeba z elektronického stavebního deníku jako možnosti u velkých staveb a podobně.

Děkuji vám za pozornost. Věřím, že si vyslechnete ty návrhy a v hlasování zvážíte, co naše země skutečně potřebuje k tomu, aby se zrychlilo stavební řízení. Dle našeho názoru i názoru odborníků superúřad, kde se centralizuje rozhodování, k tomuto nevede. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Ptám se, kdo má ještě zájem o vystoupení v rozpravě? Prosím, pan poslanec Černožorský.

**Poslanec Lukáš Černožorský:** Děkuji za slovo. Já budu tedy kratší, než jsem původně předpokládal, po dohodě s paní ministryní. Jenom bych představil pár svých pozměňovacích návrhů.

Pan ministr Zaorálek, tady již minule říkal, že jeden z návrhů, který mám, je reforma památkové péče, která podle mě je naprosto nezbytná, pokud chceme provádět reformu stavebního práva. Ve velkém se to dotýká – potřebujeme reformu archeologie. To je jeden z návrhů, který tam máme. Můžou se samozřejmě vyskytovat nějaké legislativní nedostatky. Pokud to samozřejmě neprojde jako pozměňovací, tak předpokládám, že to předložíme pravděpodobně v následujícím volebním období jakožto větší novelu, předpokládám, že ve spolupráci s ministerstvem, protože se jedná o docela rozsáhlou novelu, která je z roku 1987, a i přes drobné novelizace, které tam byly prováděny, už neodpovídá té moderní době.

Kromě tohoto velkého pozměňovacího návrhu je tam ještě několik menších. Jedná se například o pozměňovací návrh pod číslem 8026, který se týká předkupního práva státu pro přednostní koupi kulturních památek. Tohle přednostní právo státu na koupi je rozšířeno na všechny kulturní památky ve znění § 2 odst. 1 v případě zamýšleného prodeje s tím, že aby bylo možno uplatnit to přednostní právo státu na koupi kulturních památek, musí být vztaženo

k věci tak, je-li pojmán předpis soukromého práva. Jde-li o převod v případě vlastnictví mezi blízkými osobami a tak dále, na to se to nevztahuje. Jedná se velmi často o problematiku, kdy nějaký developer vlastní nemovitost, kterou přivádí postupnými kroky do dezolátního stavu, a ve chvíli, kdy už se blížíme do fáze, kdy by mohly nastat podmínky pro případné vyvlastnění této památky, tak se zničehonic stane to, že je převedena na nějaké jiné eseróčko, nějakou jinou firmu a další. V tomto případě by bylo možné, že by Ministerstvo kultury nebo daný subjekt, který o to žádá, mohl převzít tuto památku do své péče a získat ji. To by měl umožnit tento pozměňovací návrh.

Když jsem ještě nebyl v Poslanecké sněmovně, tak jsme se tímto problémem zabývali i v rámci Ostravy, kde máme komplex budov Textilia-Ostravica, v rámci kterých jsou dvě budovy památkově chráněné, jedna bohužel ne. Ve chvíli, kdy se k nemovitostem dostala nechvalně známá společnost Amádeus Real, v jejíž rukou se povedlo tuto památku začít silně znehodnocovat, kdy začala mizet okna, do nemovitosti začalo zatékat, byla zničena střecha a další věci, tak začala různá správní řízení a další tahanice, které bohužel v některých případech neskončily prakticky doteď. Ta památka stále není opravená. Byly tam provedeny různé zajišťovací práce, ale v mezičase již mohlo dojít k nabytí této památky například městem Ostrava. Ono sice došlo k nějakým nabídkám, ale v tomto případě byla ta částka, která byla požadovaná majitelem, tak nadhodnocená, že to samozřejmě pro zastupitelstvo nebylo akceptovatelné, aby tuto památku převedli do svého vlastnictví.

Obdobným způsobem se tady můžeme s chováním různých developerů setkat v různých městech, a proto jsem právě předkládal tu velkou novelu památkovou péče, v rámci které docházelo i k navyšování různých finančních sankcí pro majitele. V tuto chvíli jsou ty sankce neadekvátně nízké, protože pokud máte například v Praze či v Ostravě někde v historickém centru lukrativní pozemek s budovou, kdy, když se vám povede ji dostat do takového stavu, že je odejmuta památková ochrana, najednou máte pozemky v řádu stovek milionů. Proto pro vás vlastně nějaká pokuta ve výši 200 000, 300 000 korun není vůbec problém. V tomto případě dochází k tomu, že ti developeri velmi jednoduše tyto památky nejrůznějšími způsoby devastují. V navrhované změně, v pozměňovacím návrhu je Ministerstvo kultury určeno tím, koho je potřeba oslovit v případě, že chcete vlastně prodávat tuto památku, tak před tím, než ji provedete, potřebujete informaci od ministerstva, zdali si ji tedy nechce přednostně koupit. Pokud ano, tak by mělo vycházet z toho, že samozřejmě bude koupena za odpovídající cenu, a následně bude památka zajištěna s tím, že ji stát může případně opravit a začít využívat tak, jak potřebuje.

S tímto souvisí i úprava § 15, to je pozměňovací návrh číslo 7945. § 15 je opatření k zajištění péče o kulturní památky. Tento návrh přináší institut známý z § 135 stavebního zákona, který dává stavebnímu úřadu pravomoc nařídit vlastníkově stavby neodkladné odstranění stavby a zabezpečit její odstranění, pokud jsou ohroženy životy nebo zvířata tím, že předmětná stavba hrozí zřícením. V tomto případě jsou orgány památkové péče povinny chránit veřejný zájem na jiném úseku veřejné správy s tím, že samozřejmě jejich úkolem není, aby docházelo ke znehodnocení a odstranění této stavby, ale naopak k jejímu zachování. Orgány památkové péče by v případě využití tohoto institutu měly využívat shodnou úpravu ve stavebním zákoně s tím, že ale jejím hlavním účelem bude oprava a zachování této památky. Vzhledem k širokému rozpětí druhu předmětů ochrany dle památkového zákona, kdy se v řízení před orgánem památkové péče může jednat nejenom o budovy, ale i o obrazy, sochy, gotické madony, může se jednat například i o lokomotivy nebo zámecký areál nebo areály industriálního charakteru, musí být osoba, která provádí nutné zabezpečovací práce, vymezena v těchto paragrafech obecně, aby bylo možno pro toto opatření pořádat v úvahu předcházející odborné profese.

Pozměňovací návrh dále přináší zapojení dotčených orgánů do řízení o uložení nápravného opatření, a to formou závazného stanoviska dle § 149 správního řádu při stanovení zásady koncentrace běžné ve stavebním zákoně. Pro zajištění nemovitostí by mělo tedy poskytovat finance Ministerstvo kultury ve shodě s průřezovou dohodou ústředních orgánů státní správy a Kanceláře veřejné ochránkyně práv (veřejného ochránce práv), která reaguje na obdobný výše citovaný institut ve stavebním zákoně. Poskytování prostředků k tomuto účelu by mělo být formou vratné dotace. To znamená, že Ministerstvo kultury by rozhodnutím o poskytnutí dotace určilo příslušnou obec nebo kraj, jejíž orgán památkové péče vydal rozhodnutí o uložení povinnosti v první instanci jako příjemce prostředků, a odeslalo je tedy příslušné obci. Obec by tyto prostředky přijímala jako prostředky státního rozpočtu. Program, který bude upravovat pravidla poskytování těchto dotací, stanoví mimo jiné požadavek na prokázání skutečného vymáhání takto vynaložených prostředků uplatněného vůči vlastníkovi ze strany obce. Postup v tomto případě vychází z § 7 a 19 odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že součástí tohoto návrhu je i úprava vyvlastnění kulturní památky, která je tedy nejzazším a mimořádným nástrojem památkové ochrany.

Jde-li o legitimitu vyvlastňování kulturních památek, lze poukázat na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, podle níž je vyvlastnění opatřením, kterým lze ospravedlnit ochranu kulturního dědictví, a to zejména potřebu jeho zachování a udržitelného využívání. Jedná se o situace, kdy není sporu o tom, že určitý statek má kulturně-historickou hodnotu, což platí zejména v případě, kdy je statku poskytnuta ochrana jako kulturní památce na národní, nebo dokonce mezinárodní úrovni, a především není možné zajistit zachování statku jinak než vyvlastněním. Tento návrh neodporuje institutu vyvlastnění ustanovením Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Konstrukce institutu vyvlastnění umožňuje jeho využití až v případě, že byly orgánem památkové péče bezvýsledně podniknuty zákonem předpokládané kroky k ochraně předmětné památky. Vlastníkem vyvlastňované kulturní památky by se stal stát. Vyvlastnění bude procesně podřízeno obecné normě, to znamená zákonu č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, zákon o vyvlastnění, ve znění pozdějších předpisů. (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.)

**Poslanec Lukáš Černoorský:** (Otáčí na předsedajícího a hovoří mimo mikrofon:) Můžu s přednostním právem, abyste nemusel... nebo jestli je někdo na řadě?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** No, asi bychom... řešili jsme to nedávno na grémium, že by to chtělo řádnou omluvu od pana předsedy klubu. Je...

**Poslanec Lukáš Černoorský:** (Hovoří mimo mikrofon:) Ze zdravotních důvodů. Ale já klidně pustím...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobře, tak budu to brát, že vystupujete s přednostním právem. Můžete pokračovat.

**Poslanec Lukáš Černoorský:** Děkuji, děkuji.

Vyvlastnění kulturní památky je tedy nejzazším a mimořádným nástrojem památkové ochrany. Jde-li o legitimitu vyvlastňování kulturních památek, lze poukázat na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, podle níž je vyvlastnění opatřením, kterým lze ospravedlnit ochranu kulturního dědictví, a to zejména potřebu jeho zachování a udržitelného



využívání v situaci, kdy není sporu o tom, že se jedná o důležitou památku. Vlastníkem vyvlastňované kulturní památky by se stal stát prostřednictvím Ministerstva kultury s tím, že zákon o státní památkové péči musí respektovat úpravu nového občanského zákoníku, a proto nesmí nově rozdělovat vlastnictví stavby a pozemku, na kterém je stavba umístěna.

Z tohoto důvodu bude možné postupem dle tohoto nového ustanovení vyvlastnit i pozemek, který není prohlášen za kulturní památku, pokud bude vyvlastněná stavba, která za kulturní památku prohlášena je a která je součástí tohoto pozemku. Pokud bude postačovat vyvlastnění jen části pozemku, nebude vyvlastňován pozemek celý. Ministerstvo určí, která organizační složka státu nebo státem založený subjekt bude za stát iniciátorem vyvlastnění a která zároveň naplní veřejný zájem na ochraně kulturních památek a vyvlastněnou kulturní památku opraví.

S ohledem na různorodost kulturních památek a jejich specifické vlastnosti nelze obecně konstatovat, že by veřejný zájem za stát nutně mohl hájit pouze jediný předmětem stanovený subjekt, a proto úprava ukládá ministerstvu určit subjekt, který s ohledem na své úkoly a vlastnosti konkrétní kulturní památky naplní nejlépe zákonem předpokládaný účel, kterým je zachování takové kulturní památky.

Dalším pozměňovacím návrhem, který tam máme, tak to je pozměňovací návrh číslo 8048, a to konkrétně § 33, úloha veřejnosti. V rámci tohoto odůvodnění stávající památkový zákon účast veřejnosti na ochraně architektonického dědictví nepředpokládá. Nicméně Česká republika se zavázala, a vychází to z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, že Česká republika musí nějakým způsobem zřídit na různých stupních rozhodovacího procesu náležité mechanismy pro poskytování informací, konzultace a spolupráce mezi státem, regionálními a místními úřady, kulturními institucemi a spolky a veřejností.

Zakotvení podílu výše uvedených subjektů na ochraně architektonického dědictví vyplývá rovněž z článku číslo 14 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Toto ustanovení ukládá stranám úmluvy zřídit na různých stupních rozhodovacího procesu spolupráci – jak jsem říkal – mezi státem a těmi veřejnými zájmovými skupinami. Ustanovení o úloze veřejnosti při ochraně architektonického dědictví zavádí tedy zcela nový prvek v možnosti, aby výše uvedené subjekty organizované v oblasti ochrany architektonického dědictví spolupracovaly za určitých podmínek s orgány veřejné moci způsobem, který je popsán právě v článku Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy.

Takovými subjekty může být například Klub Za starou Prahu, Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, Památková (Památkářská) obec českokrumlovská, Asociace sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví České republiky nebo Uměleckohistorická společnost. Zaměření příslušného subjektu, kterým je ochrana architektonického dědictví, nemusí splňovat jeho název, ale skutečná náplň jeho činnosti. Tento požadavek tak naplní například zpravidla ty spolky, jejichž doménou je spíše činnost výchovná, kulturní a jiná. Tak, to je k představení těch pozměňovacích návrhů.

Já bych ještě v tuto chvíli rád zareagoval na jeden z e-mailů, který nám dorazil včera od zástupců hlavního města Prahy, v rámci kterého nás vyzývali k případné podpoře zrušení závaznosti hlukových limitů, které nám tady kolegové předkládají v rámci pozměňovacích návrhů. Informují nás tam o tom, že vlastně bez této úpravy by nebylo do budoucna možno v historických centrech například umožňovat provoz tramvajů, vybudovat nové spoje a další. Ovšem pokud opustíme v tomto případě Prahu a dostaneme se do jiných oblastí, tak protihluková opatření, jak asi tady bylo správně uváděno, sice bývají velmi často místem sporu, ale je potřeba se v tomto ohledu lidí zastat.

Já už jsem právě toto konzultoval i s paní ministryní, která slíbila, že dá důrazné nesouhlasné stanovisko, o jehož dodržení bych vás požádal, protože my máme v Ostravě přesně opačný problém, a jedná se například o protihlukové stěny, které jsou podél dálnic, podél dálnice D1, v rámci které máme přislíbeno, že tam budou prováděna různá měření, pomocí kterých by bylo případně stanoveno, zdali občané – konkrétně v tomto případě městské části nebo obvodu Hošťálkovice – jsou či nejsou nadměrně zatěžováni hlukem. V jejich případě jde velmi často o to, že jsou v místě, ve kterém nejsou chráněni touto protihlukovou stěnou, kterou bude potřeba prodloužit, ale pokud bychom nechali tyto limity do budoucna pouze jako dobrovolné, tak bychom sebrali v tomto případě možnost v mnoha případech ŘSD zainvestovat do těchto protihlukových stěn, protože velmi často odpor občanů je právě z důvodu toho, že jim tam bude do budoucna vznikat hluk a bude jim to rušit jejich pohodu žití.

V tomto případě a v mnoha dalších bylo v rámci poslaneckých návrhů postupováno trošku destruktivní cestou, protože v případě, že v minulosti docházelo k nějakým sporům, ať už místních občanů, nebo s nějakými spolky, tak v mnoha případech se soud zastal těchto občanů nebo spolků, v rámci kterých zrušil dané rozhodnutí. Velmi často dochází k tomu, že nějakým způsobem, ať už to nějakým, že se vystaví nějaký zvukový model, v rámci kterého už ta čísla nám krásně vychází, ale potom v reálném případě, když tam dochází k těm měřením, tak jsou díky té metodice výpočtu ti lidé velmi často na hranici, a proto oni velmi často se odvolávají a požadují dostavbu těchto protihlukových stěn.

O této věci jsme hovořili i s ředitelem ŘSD a jeden z návrhů, který potenciálně by mohl umožnit a urychlit tuto výstavbu, by byla spíše legislativní úprava – akorát tady nemáme pana ministra dopravy – která by umožnila nějakým způsobem dávat benevolenci u těchto výpočtů například pro ředitele ŘSD, která by mu umožnila, že v případě, že by se jednalo o nějaký hraniční případ, možnost nechat vystavět větší nebo nějakým způsobem upravit ta protihluková opatření, v rámci kterých by mohlo dojít k uspokojení potřeb občanů žijících právě v okolí ať už dálnic, či nějakých různých dalších železničních tratí. Takže v tomto případě bych směřoval spíše touto cestou.

A já v tuto chvíli tedy předám asi slovo dalšímu řečníkovi. Děkuji za slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Jakob.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se moc omlouvám. Nechci už tuto diskusi dlouho prodlužovat, nicméně obrátila se na mě starostka městyse Kácov, paní Mgr. Soňa Křenová, a já jsem jí před časem slíbil, že tady přečtu její dopis, a já jsem zvyklý sliby plnit. Nebojte se, nebude to dlouhé, myslím nevyčerpám ani těch 10 minut. Takže dopis paní starostky Kácova:

"Vážený pane poslanče, Poslanecká sněmovna bude ve třetím čtení jednat o stavebním zákoně, normě, která bude mít v případě schválení zásadní dopad na podobu stavebního řízení. Povede mimo jiné ke zrušení několika stovek stavebních úřadů. Jako zástupce samosprávy starostka městyse Kácov, obce prvního typu, která nezřizuje stavební úřad, vím, že se tato navrhovaná novela dotkne nejen našich občanů, ale i samotné naší samosprávy.

Obracím se na vás s žádostí, abyste při hlasování podpořil malé obce, kterých se tato novela dotkne nejvíce. Obracím se na vás nejen jménem svým, ale i dalších starostek a starostů z menších obcí Uhlířskojanovicka a Zručsko. Jedná se o starostky a starosty těchto obcí: obce Petrovice II, obec Čestín, obec Nepoměřice, obec Vavřinec, obec Podveky, obec Petrovice (Pertoltice?), obec Leděčko, obec Petrovice I, obec Zdizuby, obec Košice, obec Úžice, městys Rataje nad Sázavou, obec Horka II, obec Církvice a obec Vlastějovice.

Naši občané neměli dosud problémy se zdlouhavým stavením řízením. Neměli. Stavební úřad jim byl v dosahu, vzdálenost do 10 kilometrů autem, což se dá vyřídit i po pracovní době. V dnešní době potřebuje občan navštěvovat stavební úřad častěji než v minulosti: kvůli stavbě pergoly, nové garáže, rekonstrukci domu apod. Úředníci z našeho stavebního úřadu dobře znají katastr obcí, dobře znají územní plány jednotlivých obcí, mohou se rozhodovat rychleji a pružněji. Starostové menších obcí využívají časté konzultace s úředníky těchto stavebních úřadů ohledně vlastních investičních akcí, ohledně černých staveb nebo z důvodů častých dotazů občanů ke stavbám. Zruší-li se úřady v obcích druhého typu, přinese to občanům a obcím jen komplikace. Dnes ví starosta o každé chystané stavbě, může se k ní včas vyjádřit, zastupitelé mohou rozhodnout, zda jim tato stavba zapadá do celkové koncepce obce. Občané si budou muset brát dovolenou na vyřizování výměny oken, střešní krytiny nebo plotu. Občané si budou muset vzít více dní dovolené, pokud budou vyřizovat stavební povolení; jednou návštěvou na stavebním úřadě se to nevyřeší. Z naší obce budou totiž dojíždět 40 kilometrů, aby si vyřídili byť jen územní souhlas se stavbou pergoly. Úředníci v superúřadě nebudou mít místní znalost, bude docházet k chybám, někde i závažným.

Po předešlé novele stavebního zákona, kdy první souhlas se stavbou, byť i s budováním studny, musí dát odbor regionálního rozvoje, jsou komplikace. Úředník to včas nestihá vyřídit a občan si musí vzít dovolenou, aby dojel na úřad ORP ve vzdálenosti 40 kilometrů. Úředníci CHKO a dalších chráněných oblastí nebudou mít přehled o chystaných developerských projektech v chráněných oblastech, nebudou se moci k chystanému projektu včas vyjádřit.

Vážený pane poslanče, budeme velice rádi, když při svém hlasování budete mít na mysli naše připomínky. Myslete prosím na to, aby nedocházelo k ještě větší centralizaci, než jaká již je. Vše se od venkova vzdaluje a našim občanům to činí nemalé potíže.

Předem vám děkuji za váš zájem a za podporu. S pozdravem Mgr. Soňa Křenová, starostka městyse Kácov."

Tolik dopis paní starostky a já se přikláním k tomu, abychom všichni tyto její připomínky při svém rozhodování při schvalování pozměňovacích návrhů vzali v potaz. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Faktická poznámka, pan poslanec Plzák.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré dopoledne. Nerad zdržuji projednávání, jenom reaguji: Já totiž v dotyčném městyse vlastním dům, který tam mám po prapraprarodičích. Do nejbližší Kutné Hory je to 20 minut cesty jízdy autem. Tak já nevím, jestli to bude mít takový vliv, pokud tam bude ten úřad, nebo nebude. Samozřejmě paní Soňu Křenovou velice dobře znám, protože tam je takový malý hrádek, který se pokoušíme spolu opravit, a syn kvůli tomu založil i nadační fond. A paní starostka kandiduje za STAN. Mohla se obrátit klidně i na mě, já bych jí to zkusil vysvětlit. Neobrátila se a dobře se známe. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Mám zde tři faktické poznámky. Pan poslanec Válek, poté pan poslanec Jakob.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom vašim prostřednictvím chtěl rozptýlit obavy kolegy Plzáka a jsem si stoprocentně jistý, na jeho dům,

který vlastní po prapraprapraparodičích, to vliv mít určitě nebude a jeho potomci ho dále jistě budou vlastnit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Jakob, faktická poznámka.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Ano, paní starostka Kácova je zvolena za STAN, já nejsem za STAN, jsem za TOP 09. Je mi ctí, že měla tu důvěru se obrátit na mě, byť mohla i na vás, kolego Plzáku, prostřednictvím pana předsedajícího. Já nemám samozřejmě nejmenší důvod nedůvěřovat jejím informacím o dojezdových vzdálenostech a dalších 16 jejích kolegů z okolí. A jsem přesvědčen jakožto taky starosta, byť většího města, že starostové moc dobře vědí, kdy může mít nějaká úprava, novela dopad na jejich občany. A proto je to tíží, a proto napsali tento dopis. Znovu se přimlouvám za to, abychom to potom zohlednili v hlasování. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Grospič a s přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Pikal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo, pane předsedající, já se omlouvám kolegům, které jsem případně přeskočil, ale navazuji s obdobným dopisem na kolegu Jakoba. Jedná se o dopis od starostů obcí mikroregionu Němčicka. Víím, že se obrátili i na jiné poslance z regionu, nicméně já jsem se rozhodl, že ho tady přetlumočím:

"Vážený pane poslanče, Poslanecká sněmovna bude brzy ve třetím čtení jednat o stavebním zákonu – normě, která bude mít v případě schválení zásadní dopad na podobu stavebního řízení. Povede mimo jiné ke zrušení několika stovek stavebních úřadů. Jako zástupci samospráv máme samozřejmě obavy o to, jak se to dotkne našich obcí, a především jejich obyvatel. Zrušení menších stavebních úřadů by totiž pro stavebníky (z) menších sídel mohlo znamenat nutnost cestovat za vyřízením této žádosti dál než doposud. Vnímáme tento krok jako snížení dostupnosti služeb a kvality života na venkově. Podle našich informací by se zrušení mohlo týkat i stavebního úřadu v Němčicích nad Hanou, který má ve svém správním obvodě 14 obcí."

Mně tedy přijde důležitý ten aspekt snížení dostupnosti služeb na venkově. Často tady mluvíme o vylidňování venkova, často tady mluvíme o dostupnosti služeb, a tohle je další služba, kterou tady hrozíme, že zrušíme a zase snížíme kvalitu života na venkově. A pak se musíme ptát, proč by tam ti lidé zůstávali, když tam není ani to lokální místní jednání?

"Obracíme se na vás proto s dotazem, jak v této věci budete hlasovat vy. Vaše hlasování bude mít totiž přímý dopad na život a komfort našich obyvatel. Chceme vás v této souvislosti požádat o nepodpoření návrhu předkládaného stavebního zákona, a to zejména z důvodu dopadu zrušení stavebních úřadů na kvalitu života na venkově."

A je to tedy podepsáno starosty a starostkami Němčic nad Hanou, Javorovic, Pavlovic u Kojetína, Mořic, Tištiny, Srbců, Vrchoslavic, Dobromilic, Bytčic, Nezamyslic, Hrušky a Doloplaz. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji a s přednostním právem pan ministr Zaorálek.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Dobré ráno, dámy a pánové, já jsem se ještě rozhodl reagovat na něco, co tady zaznělo v průběhu minulých debat. V minulých týdnech jsem se účastnil jedné debaty o stavebním zákonu, na kterou jsem byl pozván, a tam se mi stalo, že mi bylo vytknuto, že v případě stavebního zákona mám nějaký zvláštní problém. Bylo to nazváno, že se bojím neznáma, že trpím strachem z neznáma a že se bojím kroku do toho neznáma. To mě pobavilo. To mi připomínalo Friedricha Nietzscheho, který říkal, že člověk v životě má kráčet přesně tam, kde se mu nechce jít, a že to má pro něho největší cenu.

Ale nevím, jestli tohle doporučení platí v případě přijímání zákonů, protože to je docela pravda, že já se skutečně v případě nejen tohoto zákona, ale některých pozměňovacích návrhů opravdu bojím především toho kroku do neznáma, kterým ty pozměňovací návrhy vlastně jsou.

A řeknu vám jeden příklad, protože o tom také budeme hlasovat. Překvapivě to není v tom samotném původním návrhu, ale chtěl bych se odkázat na vystoupení, které tady bylo, to bylo tuším před 14 dny, někdy 12. května, to byli kolegové Vymazal a kolega Pikal, kteří nás seznámili se čtyřmi městskými artikuly. Jedním z významných je třeba přenos působnosti při pořizování územněplánovací dokumentace obcí a krajů do jejich samostatné působnosti. To je přesně ten případ toho kroku do neznáma, kterého se přiznám, že se bojím. Mě to překvapilo proto, že to zaznělo tady vlastně ze strany opozice, která... Já jsem se tady té problematice v jednom ze svých předchozích vystoupení docela věnoval, a dokonce se mi zdálo, že i představitelé opozice to kritizovali podobnými argumenty. A teď mám prostě tady návrh, který mi připadá, že je přesně tím problémem a tím krokem do neznáma, kterého se já skutečně, a to tady přiznávám, obávám.

Vtip je v tom, že my jsme tady ve třetím čtení, to znamená, že pokud je to nedořešené, tak už s tím samozřejmě nic neuděláme. Tady už není prostě prostor na to, abychom o tom diskutovali a řekli si, jak to spravit nebo dořešit nebo upravit lépe. A člověk vlastně může jenom konstatovat, že to je ten krok do neznáma, o kterém vůbec nevíme, kam nás přivede a co udělá. Řeknu vám přesně konkrétně, v čem je ta nedořešenost, která ale podle mě je docela vážná.

Tady v jednom z těch artikulů, a ten, o kterém teď mluvím, se jedná zhruba o tohle. Řada z vás jsou zastupitelé menších obcí, a proto pro vás asi je zajímavé si uvědomit, že ten návrh neřeší – neřeší – financování samostatné působnosti na úseku územního plánování. Pravděpodobně je možná zbytečné to tady říkat, ale možná je dobré to připomenout, že financování samostatné působnosti na úseku územního plánování je něco jiného než financování výkonu přenesené působnosti. To financování se prostě, jak víte, děje jinak a ten výkon opravdu není to samé. Má to významné dopady i z hlediska možné distribuce veřejných prostředků. Já vím, že jsou velká města, které mají větší rozpočty, a pro ně pravděpodobně není problém dát stranou jednu dvě investice a pokrýt náklady s pořizováním územněplánovací dokumentace. Ale u malé obce to vždy bude znamenat zastavení též všech, veškerých finančních toků. A otázka potom, jak dostat státní prostředky k těmto obcím, to ten pozměňovací návrh neřeší.

Než to schválíme, tak si myslím, že bychom měli znát odpověď. Není dost dobře možné schválit takovýto návrh a říci si, že tohle se bude řešit až někdy jindy. To mi připadá, že takovýto krok do neznáma nám prostě při tvorbě zákonů nemůže projít. A ten návrh je nedostatečný i ve smyslu kompetencí při pořizování, přičemž je třeba uvést, že kompetence nelze dovozovat následně metodicky. A vzhledem k tomu, že do samostatné působnosti nepřechází celé územní plánování, jsou některé kompetence v návrhu nevyjasněné. Je to například otázka, kdo bude pořizovat zprávu o uplatňování územního plánu nebo zásad územního rozvoje, zda je to státní správa, nebo samospráva. Návrh se s tím vůbec nevyrovnal, takže prostě budou vznikat pochybnosti.

Já si myslím, že schvalovat návrh, třeba takovýto pozměňovací návrh, a neznat odpovědi na ty otázky, to si myslím, že není normální proces. A my tady ve třetím čtení, když to neznáme, tak už to nevymyslíme. To je třetí čtení pouze. Tohle není jediný příklad a já vám uvádím jeden moment, který mi připadá důležitý, že se neřeší financování samostatné působnosti na úseku územního plánování. že to vůbec není samozřejmé a že to vůbec není vyjasněné. Jestliže my to takhle tady dneska přijmeme, tak podle mě dáváme důvod k novelizaci toho zákona hned po volbách. Domníval jsem se, že naším úkolem bylo to vyřešit, když tady chceme něco takového navrhovat, a ne to nechávat někdy na příště. To si myslím, že je nedobrý způsob tvorby stavebního zákona. A divím se tomu, že...

Já vím, že v této souvislosti vznikla na Ministerstvu pro místní rozvoj expertní skupina, takže teď v té debatě vlastně ani nechápu, proč se teď s takovou vehemencí pro tento více než sporný bod nadchla opozice, která jinak tady uváděla celou řadu důvodů, že právě tento způsob práce je špatně, čímž chci říci, že nás ta debata, kterou tady vedeme, příliš moc neposouvá. A připadá mi, že se vytvářejí další problémy, které mi připadá, že nejsme schopni dnes vyřešit. V téhle fázi rozhodně ne.

A opravdu potvrzuji to, z čeho jsem byl obviněn, že se bojím neznáma. V tvorbě zákonů se toho opravdu bojím a ten strach je podle mě oprávněný. Na druhou stranu aspoň připustím, že se nestavím proti těm čtyřem městským artikulům a priori a ke všem stejně odmítavě. Třeba pozměňovací návrh pod číslem 7619, v hlasovací proceduře je označen K2, vrací do úpravy stavebního zákona problematiku, která z něho vypadla z mně neznámých důvodů v připomínkovém řízení, a to je to, že je možné prostě udělat výjimku. Já nevím, máte starý dům nebo nějaký středověký dům, tak tam nemusíte dělat dveře vysoké dva metry a podobně. Tahle možnost výjimek u památek se vlastně vrací zpátky nejenom u památek kulturních, ale také do památkových rezervací a památkových zón. Takže to je samozřejmě návrh, který je v pořádku. Pro něj rád ruku zvednu.

Nicméně domnívám se, že i v debatě, i v pozměňovacích návrzích, které budeme dnes schvalovat, jsou skryty věci, které mají v sobě problémy, kterým neujdeme, které nás čekají a které budou muset být řešeny, pokud by ten zákon prošel, a to je podle mě nedobré. Takže dávejte pozor na to, jak budete hlasovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji panu ministrovi a do rozpravy je přihlášen pan poslanec Čížinský.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nejprve bych asi trochu zareagoval na předřečníky. Nevím, jestli tady padl návrh na vrácení do druhého čtení, ale myslím, že padl. A to je vlastně lék na to, co tady zmiňoval pan ministr Zaorálek – vrátit to do druhého čtení a dosáhnout nějaké formy, která bude pro všechny aspoň přijatelná.

Pak chci ještě upozornit, kolegové přede mnou hovořili o starostech, kteří mají obavy o své obce, o své stavební úřady. Většinou se hovoří o lidech, kteří to budou mít dál k úřadu. To je samozřejmě špatně, ale ono to platí i opačně. Člověk, který rozhoduje, to bude mít dál k místu, o kterém rozhoduje. A to bude mít také ty velmi negativní důsledky, protože každý, kdo má jakoukoli nemovitost nebo někde bydlí, může být ovlivněn tím, že se ta vzdálenost od místa, kde se rozhoduje, že se zvětší.

Já bych ještě chtěl připomenout několik, skutečně jenom několik málo bodů. Za prvé, ten zákon skutečně vzniká a vznikl – nebo ten návrh vznikl, ten návrh, který se tady taková zvláštní koalice chystá schválit – vznikl za velmi netransparentních podmínek, vznikl v praxi ze zakázky Hospodářské komory, která stála 10 milionů korun, vznikl v advokátní kanceláři. V advokátní kanceláři, která z povahy věci – a to advokátní kanceláři nikdo nemůže vyčítat –

nejčastěji hájí zájmy právě stavebníků. A vystupují tady i ministři – a mají pravdu – že ten zákon ohrožuje památkovou péči, ohrožuje životní prostředí, ohrožuje zdraví lidí a ohrožuje vůbec funkčnost systému, jak se u nás stavby schvalují, a to všechno tím, že se zaklíná rychlostí. Jenže pokud se bude rozhodovat rychle, ale blbě, tak to nikomu nepomůže a jenom se to všechno přesune k soudům. A to tvrdím já, že se stane, protože když se rozhoduje blbě, tak se to všechno jenom zdrží, protože se to všechno přesune k soudům.

Připravuje se tady integrace památkové péče do stavebních úřadů, což je velmi nerozumné, protože památková péče stejně jako ochrana přírody je velmi důležitá a skutečně hrozí, že okolí památkové zóny, památkové rezervace budou špatnými rozhodnutími destruována a tím dojde k poškození toho, na co se lidé chodí koukat, co je v naší zemi hezké a to, o čem víme, že máme chránit.

Za další, měli jsme tento návrh konzultovat, aspoň podle mého přesvědčení, s UNESCO. Bojím se, že se tak vůbec nestalo, i proto, že se tady ten zákon schvaluje takovým tím trikem, že se změnil v průběhu projednávání a pak se vrací jako pozměňovací návrh. Takže mám dotaz na paní ministryni, jaké je stanovisko UNESCO, což je značka, která platí pro lidi ze zahraničí, aby se k nám přijeli podívat, tak jaké je stanovisko UNESCO k tomu návrhu.

Velmi varuji před tím, že se ochranná pásma, která slouží k regulaci stavebního ruchu, že jejich ochrana se zmenšuje, a velmi varuji před podřízením památkové péče stavebním úřadům, protože tam jde nejenom o to, že člověk, který se věnuje památkám nebo se věnuje ochraně přírody profesionálně celou dobu, samozřejmě má mnohem lepší znalosti a jeho rozhodování bude mnohem profesionálnější než rozhodování člověka, který občas rozhoduje něco a občas něco jiného.

Takže jsem přesvědčen, že tento zákon tu ambici, kterou si klade, nesplní, bohužel na několik let zajistí špatné rozhodování, budeme to velmi, velmi obtížně vracet zpátky a mnoho rozhodnutí, které padne, se octne u soudů, a bohužel mnoho rozhodnutí, která budou aplikována, bude nevratná a poškodí památkovou péči, poškodí životní prostředí, poškodí naši zemi a poškodí důvěru lidí v to, že stát hájí zájmy, které v ústavě deklaruje, že hájí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Se stanoviskem klubu nyní vystoupí pan poslanec Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych zde přednesl stanovisko poslaneckého klubu KDU-ČSL k projednávanému stavebnímu zákonu. Nebudu znovu opakovat to, co tady zaznělo i z mých úst opakovaně při těch projednáváních, nicméně na některé věci bych rád poukázal a také bych rád navrhl jedno doprovedné usnesení.

Dámy a pánové, je potřeba konstatovat, že KDU-ČSL nepodpoří návrh stavebního zákona, pokud bude prohlasován v té verzi tak, jak tady je v tuto chvíli tlačěn kvazi vládní pozměňovací návrh, který podal poslanec Kolovratník. A jinak je to potřeba říci naprosto otevřeně, je to návrh, který tady tlačí koalice stavebního zákona, což je koalice hnutí ANO, SPD a KSČM.

My z řad koalice SPOLU a koalice Pirátů a STANu jsme nepřišli jenom s tou kritikou, ale my jsme přišli s konstruktivním návrhem. Máte tady komplexní pozměňovací návrh, který má stejný cíl jako návrh, který tady v tuto chvíli je tím – jak už tady říkali kolegové přede mnou – velmi podivným způsobem předkládaný. Je potřeba myslím to říci znovu naprosto jasně a zřejmě, jak to celé bylo. Vláda připravovala nový stavební zákon, se kterým se velmi

těžce potýkala v rámci meziresortního připomínkového řízení a na Legislativní radě vlády. Výsledkem nakonec byl jakýsi složitý hybridní kompromis, který přišel do Poslanecké sněmovny. Nicméně už v tom okamžiku Ministerstvo pro místní rozvoj a paní ministryně musely vědět, že se tady ve Sněmovně pokusí to celé vrátit úplně na začátek skutečně takovým tím způsobem, který obejde faktické rozhodnutí vlády. No a ten výsledek tady máme na stole v podobě právě toho kvazi vládního pozměňovacího návrhu poslance Kolovratníka, který to celé vrací na začátek bez toho, že by byla jasná stanoviska nejenom UNESCO, jak říkal kolega Čížinský přede mnou, ale i všech dalších orgánů. Mimochodem, ono to krásně celé vybuchlo v okamžiku, kdy jsme tady slyšeli jasné stanovisko pana ministra Zaorálka, kolegy z vlády paní ministryně Dostálové. Bylo zjevné, že ty výsledky, které tady v tuto chvíli jsou, nejsou prodiskutovány ani v rámci resortů této vlády.

Já jsem přesvědčen o tom, že ten cíl – jednoduché, rychlé, transparentní, levné a stavebníkovi, občanovi blízké přívětivé stavební řízení – máme stejný. Jenom jsem přesvědčen o tom, že ta cesta, která je v tuto chvíli zvolena paní ministryní Dostálovou a koalicí, kterou jsem tady jasně definoval a popsal, to znamená, že stavební řízení dáme do rukou státu, je spíše cestou do pekel než k nějakým světlým zítřkům. Fakticky to znamená nejenom budování nového velkého superúřadu, fakticky to ale taky znamená, že může pro občany, pro stavebníky celá věc znamenat zastavení stavebního řízení v řádu měsíců, možná dokonce několika let. Zkuste si zodpovědět otázku – a já věřím, že i v hnutí ANO tady sedí řada starostů, primátorů případně hejtmanů současných i minulých – zkuste si zodpovědět otázku, kdy se zlepšila situace pro občana v okamžiku, kdy se něco převedlo z působnosti obcí, měst pod působnost státu. Rád bych slyšel odpověď, jestli máme nějaký příklad, kdy něco začalo lépe fungovat, rychleji fungovat, levněji fungovat, k občanovi přívětivě, když si něco vzal pod svá bedra, pod svá křídla stát. Já jsem přesvědčený o tom, že tu odpověď těžko najdeme pozitivní. Prostě takto to nefunguje. Já si myslím, že decentralizace státní správy by v tomto případě měla být zachována. Ona přitom nejde nebo nemusí jít na úkor rychlosti stavebního řízení.

Ten pozměňovací návrh, o kterém také budete hlasovat, který jsme podali společně s kolegy Kupkou, Bartošem a dalšími, ten jasně stanovuje mechanismy, kdy se stavební řízení bude v průměru pohybovat na 90 dnech, u těch jednodušších staveb 60, u těch složitějších možná 120 dnů. Ale splníme cíl, který máme úplně stejný všichni tak, jak tady jsme, dostat se z tragických čísel rychlosti stavebního řízení v České republice. Jenom se domníváme, že není potřeba tady úplně zlikvidovat, zbořit to, co tady funguje léta letoucí, de facto od 19. století, že není potřeba jít absolutní decentralizací. A já souhlasím s tím, že jednohlavé stavební úřady, o tom asi není sporu, nedávají smysl, nejsou efektivní, není tam zastupitelnost. Nicméně neznamená to, že když všechno vezmeme a převedeme pod stát, vytvoříme 13 000 nových tabulkových míst pod služebním zákonem – zajímalo by mě, doteď jsem neslyšel reakci pana premiéra, jestli vůbec ví a tuší, co ho čeká s tímto takto zde tlačeným stavebním zákonem. Tak skutečně nepodléhejme iluzi, že tím něčemu pomůžeme. Naopak, hrozí tady de facto kolaps stavebního řízení.

Proto KDU-ČSL nepodpoří tuto verzi, která tady je v tuto chvíli navrhována poslancem Kolovratníkem. My jsme připraveni podpořit řadu pozměňovacích návrhů, které vycházejí nejenom z naší opoziční pracovní skupiny, ale i řadu pozměňovacích návrhů, které zde předložili poslanci dalších poslaneckých klubů a které nám dávají smysl, jdou ve prospěch těch klíčových cílů, o kterých jsem před chvílí hovořil.

Na závěr mi dovoluji ještě připomenout to, co tady vlastně naprosto pregnantně popsal pan ministr Zaorálek. Otázka územního plánování, která v případě, že projde pozměňovací návrh pana kolegy Kolovratníka O7 až 34, jestli se nepletu, tak znamená převedení územního plánování do samostatné působnosti obcí a měst. Je to návrh, který skutečně říká A a neříká to



B, a teď hovořím hlavně za malé obce a města, protože i na mě se obracejí a obraceli starostové, ale stačí se také podívat na stanovisko Svazu měst a obcí, stačí se podívat na stanovisko Sdružení místních samospráv. Je to tam jasně napsáno. My tady učiníme krok a nedáváme jistotu obcím, zvláště malým obcím a městům, že jim stát bude schopen pomoci s financováním tvorby územních plánů. Je to velká nezodpovědnost, protože to může ochromit investice zvláště na malých obcích. Domnívám se, že tady skutečně jdeme cestou, kde nejsme schopni garantovat, a i když paní ministryně hovoří o dotačním titulu, tak já nevím, jestli tohle je ta rozumná cesta. Přes dotační titul to znamená, že se na 10 % obcí dostane a na 90 % se nedostane. A ty si mají trhnout nohou? Nebo co to má znamenat? Jakým způsobem chceme zajistit to, aby povinnosti nebo úkoly, které v tuto chvíli financoval stát, my převedeme na obce a města?

Z tohoto důvodu, dámy a pánové, si dovolím navrhnout toto doprovodné usnesení a požádám vás poté o jeho hlasování v případě – poprosím, pane zpravodaji – v případě, že projde pozměňovací návrh O7 až 34. V případě, že neprojde, tak pozbývá smyslu o tom doprovodném usnesení hlasovat. Doprovodné usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá Ministerstvo pro místní rozvoj, aby v souvislosti se záměrem přesunu pořizování územněplánovací dokumentace do samostatné působnosti obcí vyřešilo do účinnosti této změny financování ze strany státu tak, aby nedošlo ke zhoršení postavení zejména malých obcí a měst, které nemají o vlastní pořizování územněplánovací dokumentace zájem." Tolik tedy návrh usnesení, které by mělo být hlasováno jako doprovodné na závěr.

Dámy a pánové, znovu tedy opakuji, tak jak se zde tvoří ta většina koalice stavebního zákona, který vznikl tím velmi, velmi pochybným způsobem, a není to řešení, které by šlo ve prospěch stavebníků, už vůbec to není řešení, které by šlo ve prospěch veřejné správy, obcí a měst, KDU-ČSL nepodporí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Prosím, paní poslankyně Kovářová do rozpravy.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já přednesla názor na tuto novelu za klub Starostové a nezávislí. Jsem přesvědčena o tom, že jak by se dalo popsat projednávání této novely, jeho výsledek by se dal popsat následovně: Mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako obvykle. V otázce novely stavebního zákona to platí víc než v kterékoliv jiné oblasti. Přitom šance přijít s návrhem, který bude mít širokou podporu, byla zcela výjimečná.

V otázce stavebního zákona se asi všichni shodneme na tom, že by měl být jednodušší, neklást drobným ani velkým stavebníkům zbytečné byrokratické překážky, měl by být přívětivý k drobným stavebníkům, dělat pro ně řízení jednoduché, dostupné, nezvyšovat zbytečně náklady, měl by také dávat jasná pravidla developerům, zaručovat jim rovné zacházení a předvídatelné časové lhůty a měl by také obcím dávat dostatek pravomocí k tomu, aby přiměřeně korigovaly svůj rozvoj a aby byly schopny ho efektivně regulovat. A tak by se dalo dále pokračovat. Toto slibovala vláda, že bude splněno.

A nyní těsně před hlasováním zde ve Sněmovně to vypadá přesně naopak. Úmysly, ty byly skvělé, ale výsledek – bída s nouzí. Ponechám stranou to, že stavební zákon označovaný roky jako prioritní má být schvalován za pět minut dvanáct, tedy na sklonku volebního období. Ale nemohu ponechat stranou, že důležitý návrh vládní poslanci na poslední chvíli doslova zaplevelili různými pozměňovacími návrhy, které dále zhoršují již tak špatná řešení v předloze samotné.

Problémů je skutečně celá řada. Upozornit chci alespoň na dva nejvýraznější. Už verze předložená vládou předpokládá rušení, centralizaci a převod stavebních úřadů z působnosti obcí do smíšené správy, do takzvaného hybridního modelu, který v České republice nemá obdoby. Tam došlo tedy ke změně, protože návrhy vládních poslanců byrokratický masakr ještě vylepšují v uvozovkách převodem do čistě státní správy a plošným rušením stovek jednotlivých stavebních úřadů v regionech. Účinnost některých těchto změn má přitom nastat již od 1. 1. 2022, tedy zhruba za půl roku s tím, že stále nevíme, kdy a zda skutečně dojde k přijetí novely. V případě převodu celého systému z působnosti obcí do státní správy je to nemožné, v případě dalšího rušení a totální centralizace naprosto absurdní.

Dost často slycháváme v souvislosti s projednáváním novely stavebního zákona několik pojmů, jako je centralizace, decentralizace, státní správa, samospráva. Pro mnohé z nás je to jasné, pro mnohé to může být nesrozumitelné. Ale každý porozumí konkrétním důsledkům, každý pochopí, jaké problémy centralizační mánie přivodí. Drobný stavebník bude mít na úřad mnohdy klidně 50 kilometrů daleko. Megaúřady budou konfrontovány s nutností znalosti místní, obvykle velmi specifické situace. Budou trpět personálním nedostatkem, protože představa, že se do nich v uvozovkách přestěhují zkušení úředníci z obcí, prostě nemůže fungovat, už jenom proto, že obecní úřady mnohé z nich rády zaměstnají na jiných postech. Ano, jsme proti tomu, aby vznikl jeden velký megastavební úřad. Jsme proti tomu, aby zaniklo více než 400 stavebních úřadů. Nechceme, aby se služba vzdálila od občanů. A samozřejmě tím zaniknou i kvalifikovaná místa v menších městech a obcích.

Ráda bych si položila otázku, kde budou zrušeny stavební úřady. Kdo o tom bude rozhodovat? Podle zákona o tom bude rozhodovat Nejvyšší stavební úřad. Na základě jakých pravidel? Víme to, nebo nevíme? Víme, kam přesuneme úředníky? Paní ministryně zde minule hovořila o tom, že již hovořila se 189 stavebními úřady nebo stavebními úřady nebo starosty, s obcemi. Hovořila v poslední době, ale ten zákon se projednává, respektive vzniká již dva roky. Není to trochu pozdě? Protože tak, jak byla provedena anketa mezi starosty, tak velká část z nich rozhodně neplánuje, že přenechá budovy pro nově vznikající úřady.

A to nehovořím o tom, jakým způsobem má dojít k přechodu 13 000 úředníků. Celou dobu jsme slychávali od paní ministryně toto číslo: 13 000. A v poslední době, když se začalo hovořit – a opozice vytýkala, že pokud je převedete pod státní službu, zvýšíte jim platovou třídu, takže to bude znamenat velké náklady – a paní ministryně náhle začala hovořit o tom, že dojde k úspoře pracovních míst. No, ono bude muset, protože pouze 40 % úředníků chce přejít na nově vznikající stavební úřady. Myslím si, že dalším, velmi závažným okamžikem návrhu novely stavebního zákona jsou náklady. Hovoří se o tom, že takovýto přesun by jednorázově mohl stát více než 20 miliard korun, a to v době, kdy státní rozpočet počítá každou korunu a bude otázkou, zda v dalším období bude mít na zajištění mandatorních výdajů.

Proto se ptám, zda je to nutné. Jsme přesvědčeni o tom, že zásadního zlepšení kultury povolování staveb lze totiž docílit i při zachování stávajícího systému, a to realizací následujících opatření, kterých lze dosáhnout i pouhou, jednoduchou novelizací stávajících právních předpisů. Takovéto opatření by mohlo mít čtyři základní pilíře. Stačilo by územní plánování jako základní strategický nástroj koordinovaného rozvoje, transparentní a předvídatelné povolovací procesy, nezávislá a profesionální ochrana veřejného zájmu a samozřejmě digitalizace stavební a územněplánovací agendy, a ta už právě začíná naskakovat, protože zákon byl ve Sněmovně již přijat.

Také musíme konstatovat, že problémy stávajícího systému povolování staveb nejsou primárně způsobeny špatným stavebním zákonem. Na vině je spíše nedůslednost v jeho dodržování a problematické chování jednotlivých aktérů, ať už projektantů, orgánů státní správy, stavebníků a dalších účastníků řízení.

Je si potřeba jasně říci, že žádný nový zákon ani centralizace stavebního úřadu sama o sobě navíc nemůže zajistit to nejdůležitější, to, aby na úřadech pracovali skutečně kvalifikovaní a nezávislí odborníci. Proto je potřeba se prioritně věnovat nastavení systému jako takovému, a to tak, aby bylo zajištěno spravedlivé a motivující finanční ohodnocení zaměstnanců, vytvoření kvalitního pracovního zázemí a samozřejmě zajištění soustavné metodické podpory, a to především ze strany Ministerstva pro místní rozvoj. Paní ministryně mě několikrát upozornila na to, co jsem věděla, že samozřejmě metodiku vedou kraje. Ale Ministerstvo pro místní rozvoj –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, skončilo vám 10 minut, budete pokračovat jako ve druhém vystoupení? (Poslankyně Kovářová odpovídá předsedajícímu mimo mikrofon.) Dobře. Já jsem převzal řízení, nevím, že to je stanovisko výboru. (Poslankyně Kovářová: Ano, děkuji.) I když stanovisko vašeho klubu bylo předneseno a dobře. Tak jo, tak pokračujte.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Zajištění soustavné podpory, zkrátka a dobře ze strany Ministerstva pro místní rozvoj, a vytvoření podmínek pro transparentní a předvídatelné procesy, zejména jejich digitalizací, o čemž jsem již zde hovořila.

Jako klub Starostů a nezávislých jsme se připojili k pozměňovacímu návrhu ostatních poslaneckých klubů – Pirátů, ODS, TOP-09 a KDU-ČSL – a prosila bych vás o to, abyste podpořili pozměňovací návrh, kterým označujeme poslanecký návrh pana poslance Kupky, který zachovává v přenesené působnosti stavební úřady na obcích, městech a krajích.

Dále z důvodů, které jsem uvedla, že se nám blíží konec roku a chystaná změna a účinnost by měla být již od 1. 1. 2022, tak bych vás poprosila, abyste podpořili aspoň jeden pozměňovací návrh, který tuto účinnost posouvá, a také to – protože se předpokládá, že by mohl projít pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka, kde není jasné, kde budou stavební úřady zachovány – tak v našem pozměňovacím návrhu předkládáme pravidla, kde by tyto úřady mohly být zachovány, tak aby to bylo zřejmé, protože jinak jdeme do... kráčíme do velké neznámé propasti.

Na závěr si vzpomínám, že paní ministryně zde hovořila o tom, že tento zákon, tento návrh novely stavebního zákona, má společenský konsenzus. Já mám trošku jiný dojem, protože s tímto návrhem nesouhlasí obce, města, kraje, Sdružení místních samospráv, Svaz měst a obcí, Asociace krajů, Nejvyšší správní soud. Takže se ptám: Kde je ten společenský konsenzus? Ten zkrátka a dobře si paní ministryně představuje tak, že na jedné straně je to shoda MMR a developerů. Jen podotýkám, že nemám nic proti developerům.

Proto pokud neprojdou pozměňovací návrhy, o kterých jsem hovořila, tak tento nestavební nezákonný náš klub rozhodně nepodpoří. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kovářové a nemám žádnou další přihlášku. Pan kolega Kupka se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, už jsem tady vystupoval na téma stavební zákon. Dovolím si teď před hlasováním shrnout ty nejdůležitější body a zkusit ještě zatáhnout za záchrannou brzdu. Tak jak zaznělo, schválením stavebního zákona bychom se totiž opravdu přiblížili pádu do propasti, do propasti spojené s celou řadou vážných rizik.

Paní ministryně – tak to se u mnoha zákonů nedělo – vydala takovou sličnou knížečku: Mýty o novém stavebním zákoně. (Ukazuje.) Tady je třeba obrázek, kde jakýsi pán říká, že miluje, když zjara začnou v polích klíčit stavební pozemky. To mi připadá bizarní. Nevím, jestli se paní ministryně s touto kresbou ztotožňuje a jestli také miluje, když zjara začnou v polích klíčit stavební pozemky. Ale chtěl bych přece jenom zaměřit vaši pozornost na tu knížku, protože popravdě řečeno, nejvážnější problémy toho zákona pojmenovává úplně přesně. Říká, že jsou to mýty, ale vlastně je nijak nevyvrací, naopak jim vlastně dává za pravdu.

První mýtus nastane kolem stavebních úřadů. Bohužel, to není mýtus. To je reálné riziko a v uplynulé debatě tady vystoupila celá řada kolegů, kteří jasně dokladovali, že to je reálné riziko. Ten zákon totiž vytváří opravdu velký megastavební úřad, do kterého by měl stát nabrat 13 000, respektive více než 13 000 úředníků. To je realita, kterou nikdo nemůže popřít. A zároveň víme, že ti noví úředníci tady nejsou. Znamená to přesvědčit všechny ty stávající, aby se do nového megastavebního úřadu vydali. A přitom víme – a tady zdůrazňuji, co zaznělo – že jenom 40 % z těch nyní oslovených, a to jenom těch, kteří působí na samotných stavebních úřadech, ne na orgánech dotčených, na dalších odborech, tak ti všichni říkají jenom ze 40 % že by přešli do nového stavebního úřadu. No to je přece naprosto jasný signál, že kolaps stavebních úřadů hrozí, a místo toho, zrychlit a zjednodušit stavební řízení, se tady vlastně předkládá varianta reálného ohrožení, kolapsu stavebních řízení. A to, že finanční prostředky, které bude mít stát k dispozici, které by do České republiky mohly doputovat prostřednictvím dotací, se prostě nepodaří vyčerpat, protože nebudou vydávána stavební povolení, a to třeba dokonce několik let.

A není to jenom stanovisko opozice, jasně to také ukázal na mnoha případech ministr kultury v předchozích vystoupeních a ukázala to také analýza Ministerstva vnitra, která nebyla překonaná. Chápu, že se paní ministryni nelíbí, protože jí vůbec nehraje do not, ale nejde tuhle analýzu Ministerstva vnitra jako důležitého resortu hodit za hlavu. Všechny ty klíčové body, které tam jsou pojmenované, je potřeba mít dneska na paměti.

Hlasováním o stavebním zákoně bychom se opravdu pouštěli do závažných rizik. Slyšíme to od celé řady starostů – nikde není garantováno, že poskytnou stávající prostory, nikde není garantováno, že paní ministryně bude mít úředníky pro nový megastavební úřad. Velmi pravděpodobně nebude, nebo lépe řečeno, nebude je mít k dispozici její nástupce či nástupkyně v úřadu ministra pro místní rozvoj. Tohle všechno jsou velmi závažné argumenty.

Mýtus číslo 2 – vznikne zbytečný megaúřad a celé to bude stát balík peněz. Líp bych to nepojmenoval. A přesně i to se objevuje v analýze Ministerstva vnitra. Prostě bude to zbytečný megaúřad. Dneska už vidíme, jaký je osud Sportovní agentury. Také zaznívalo, že to nezbytně potřebujeme, že bez toho se Česká republika nepohne dál. Od té doby jeden problém za druhým, a protože jsme nepoučitelní, jak říkal Albert Einstein, pokud předpokládáte, když se to nedaří, ale pořád to opakujete, tak to je prostě bláznovství. A tohle se obávám, že je další ukázka toho, že spoléhat na vytváření centralizovaných nových úřadů je prostě nejenom sázka na nejistotu, je to velmi vážné riziko, které se opakovaně prokázalo, a nechápu, proč přes všechny výhody, přes všechna upozornění paní ministryně střemhlav míří hlavou do zdi.

Další mýtus, ovšem ten tady nikdo nenavozoval, říká: k rychlejšímu povolování staveb by stačila jen digitalizace. Je jasné, že jenom digitalizace nestačí. My jsme také navrhli řešení, které zahrnovalo celou řadu výhod poměrně rozsáhlé rekonstrukce, ale neměnilo to nejvážnější a rizikové, nepřinášelo vznik megastavebního úřadu. Byla to rozumná cesta bez zbytečných rizik, ale s jasnými výhodami. Mrzí mě, že přes všechny ty věcné argumenty položené na stůl tady pořád před námi stojí ideologická chiméra toho, že megastavební centrální úřad spasí Českou republiku a spasí stavební řízení u nás. Nespasí, ve výsledku je ohrozí, a ty důvody tady zaznívají, zaznívají a budou zaznívat znovu.

Mýtus číslo 4 – dostupnost stavebních úřadů se sníží a vzdálí občanovi. No, o tom také není sporu, protože návrh, který tady budeme hlasovat jako komplexní pozměňovací návrh, jako nový nosič hospodářského výboru, tak ten opravdu negarantuje, že vzniknou stavební úřady jako detašovaná pracoviště nového megastavebního úřadu na místech, kde je to třeba. Nic takového se tam nepraví. Samozřejmě že platí myslím dnes už obecná shoda – koneckonců zaznívalo to i ve stanovisku Sdružení místních samospráv – že držení jednohlavých stavebních úřadů není udržitelné, že to není namístě, že tady musí proběhnout úprava, která by znamenala posílení stability úřadů a lepší výkon, ale na druhou stranu tady v podobě předkládaného návrhu vidíme vychýlení kyvadla do druhé úvratě. Tady se negarantuje vůbec nic, a samozřejmě že to znamená oddálení stavebních úřadů lidem. Samozřejmě že digitalizace na jedné straně bude přinášet jednodušší podobu administrace jednotlivých podání, ale v mnoha případech, zejména u drobných stavebníků, kteří si chtějí rekonstruovat dům nebo chtějí udělat podobný zásah, možnost zajít za stavebním úředníkem a řešit s ním, jak to udělat nejlépe, je přesně služba, kterou stát má garantovat, protože přesně za tento typ služby lidé platí svými daněmi. Proším, zvažte tyhle věcné argumenty, zvažte tyhle důvody, které opravdu tady na stole máme a dnes o nich budeme hlasovat.

Závěrem, protože se hlasování opravdu blíží, v několika stručných bodech. Na jedné straně je tu návrh, který bude stát spoustu peněz, je značně nejistý, představuje mnoho rizik, generuje centralizaci státní správy jako opakovaně neúspěšný krok, a vedle toho máme řešení, které má řadu prokazatelných výhod – na nich tady panuje shoda ve velké části Poslanecké sněmovny – a řeší a sází na současný model s tím, že ho kultivuje a zlepšuje, že se dívá na ty procesy a vychází z dobrých zkušeností. Tohle je volba, která dnes stojí před námi. Můžete se vydat buďto cestou rizikovou, pádu do propasti, ohrožení stavebních řízení, anebo rozumných úprav bez vytváření megastavebních úřadů, bez dalšího posilování státní byrokracie, ale s jasným důrazem na věcné zrychlování a zlepšení stavební legislativy.

Tohle je téma, které dnes budeme řešit, a pevně doufám, že k tomu přihlédnete bez zbytečných ideologických zátěží a že se na to podíváte třeba díky zkušenosti praktiků, kteří tady ve Sněmovně sedí jako starostové, třeba jako investoři, jako podnikatelé se právě se státní stavební správou dennodenně potýkají a mají reálnou zkušenost. Něco postavili, něco za nimi stojí. Megaúřad o více než 13 000 úřednicích není dobrá cesta pro Českou republiku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kupkovi. Konstatuji, že nemám žádnou přihlášku do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Máme tedy před sebou možnost závěrečných slov. Ptám se paní ministryně, pan kolega Kolovratník a pan kolega Bartoš jako zpravodajové, případně někdo, kdo by nahradil kolegu Feriho za ústavně-právní výbor? Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, ještě jednou moc děkuju, děkuju za rozpravu. Spousta témat se tady opakovala, nicméně já považuju, že jsem vždycky reagovala na všechna vystoupení v rámci této rozpravy. Dovolte mi tedy tak učinit i dnes. Pan poslanec Bartoš, pan poslanec Kupka tady samozřejmě říkají, že vznikne nový úřad. Já bych chtěla jenom upozornit, že vznik nejvyššího stavebního úřadu má v návrhu i opozice. To znamená, tady se nelišíme, my se opravdu lišíme pouze v jednom momentě, a to je, kde budou prvoinstanční orgány, a z úhlu pohledu vlády je zcela zásadní zajistit dodržování lhůt. Proto dodržování lhůt bylo dobře vyřešeno buď ve vládním návrhu zákona – vládní návrh zákona vznikl jako kompromisní dohoda se Svazem měst a obcí – anebo je vyřešeno zcela, jak potvrdil i Nejvyšší správní soud, v návrhu hospodářského výboru, protože tento návrh řeší zároveň i systémovou podjatost.

Pan poslanec Černohorský tady debatoval o reformě archeologie. Nic proti reformě archeologie, v žádném případě, ale je to příležitost k tomu zákonu. To znamená, my skutečně i po debatě s Ministerstvem kultury, které dalo nesouhlasné stanovisko, si myslíme, že by se to mělo řešit samostatně, nikoli jako součást stavebního zákona.

Hovořil jste i o náhradě za vyvlastnění. Tady bych to chtěla potvrdit, připravujeme nový zákon o vyvlastnění. Ten je aktuálně po meziresortním připomínkovém řízení jako věcný záměr zákona a nyní ho projednává Legislativní rada vlády. Proto vaši pozornost prosím (?) k tomuto zákonu, kde bychom všechny ty věci mohli vyladit.

Pan poslanec Jakob tady citoval dopis obce Kácov. Já bych chtěla znova říci, že i opoziční návrh z dílny opozičních poslanců pana Bartoše, Kupky, Výborného a tak dále počítá s redukcí stavebních úřadů. Máme úplně stejný princip, ať už je to ve vládním návrhu, nebo návrhu hospodářského výboru, nebo i v opozičních, že rozhodnutí, kde budou stavební úřady nebo územní pracoviště stavebního úřadu, je dáno § 330. Musí být splněno alespoň jedno ze čtyř kritérií, a to je buď počet lidí – čtyři lidi, nebo 10 000 obyvatel, nebo dostupnost na určitou vzdálenost kilometrů a počet úkonů. Tato kritéria byla domluvena s Ministerstvem vnitra.

Zároveň se tady debatuje dostupnost. Samozřejmě, vzhledem k tomu, že se tady všichni shodneme napříč politickým spektrem, že alfou omegou i nového stavebního zákona je digitalizace, tak samozřejmě na roveň digitalizace debatovat dostupnost je takové trochu zvláštní, protože my skutečně cílíme na to, aby si každý občan nebo stavebník, který chce řešit něco se stavebním úřadem, si to mohl vyřídit z bezpečí svého domova.

Panu ministru Zaorálkovi tady musím dát pouze vlastně souhlas s tím, co on řekl. My jsme skutečně zřídili pracovní skupinu k územnímu plánování. Byli jsme přesvědčeni o tom, že je to správná cesta. Je to správná cesta dát územní plánování do samostatné působnosti, ale ta cesta se musí skutečně řádně zamést – jak to přesně řekl pan ministr Zaorálek – a připravit.

Návrh, který dneska máte jako pozměňovací návrh k územnímu plánování, připravila skupina velkých měst pod vedením Prahy. Ministerstvo pro místní rozvoj, všechny resorty včetně Ministerstva kultury, které byly přítomny těch jednání, Legislativní rada vlády i Nejvyšší správní soud upozornily na problematiku toho pozměňovacího návrhu, že není zajištěno financování malých obcí, a tak dále. V kontextu toho, protože jsem obdržela stanovisko Svazu měst a obcí i stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, bude k tomuto pozměňovacímu návrhu negativní.

Pan poslanec Čížinský se zabýval UNESCO. Musím říci, že nemáme samostatné stanovisko UNESCO, nicméně jsme si vyměnili několik dopisů, protože reprezentace UNESCO chtěla být ujistěna právě ohledně ochrany veřejných zájmů. Znovu opakuji, my jsme všechny tyto památkové věci dělali v úzké součinnosti s Ministerstvem kultury a je dohoda, že tam, kde jde o památky UNESCO, národní kulturní památky a rezervace, zůstane ta podoba dnešní, to znamená včetně závazného stanoviska.

Dále jsme debatovali o tom, že resorty – tady pan poslanec Výborný řekl, že ani resorty ke stavebnímu nedaly souhlas. To prosím není pravda. Všechny resorty daly souhlas, ve vládě to prošlo jednomyslně. Je ale pravda, že resorty dávají nesouhlasná stanoviska s dílčími pozměňovacími návrhy, a tam s tím musím souhlasit a i já za resort podržím nesouhlasná stanoviska těch resortů. To znamená, i moje stanovisko k tomu bude negativní, pokud tam je nesouhlasné stanovisko resortu.

S paní poslankyní Kovářovou v některých momentech musím souhlasit. Ona říkala, že zásadní by měla být předvídatelnost lhůt. Tady to musím potvrdit, protože i mně píšou mladé rodiny, že si potřebují naplánovat hypotéku, že právě předvídatelnost lhůt je zásadní. Ale

abych mohla dostat tomu dodržování lhůt, tak opravdu je podpořitelný z tohoto úhlu pohledu pouze vládní návrh zákona nebo komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru.

Je znova potřeba připomenout v tomto kontextu, že jde o kompetenci státu. Stavební řízení je kompetence státu v přenesené působnosti. To znamená, že stát si za to u obcí platí. (Silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně, já vás na chvíli přeruším a požádám Sněmovnu o klid. Jsme před hlasováním a je závěrečné slovo ministryně a zpravodajů. Prosím, věnujte té záležitosti dostatečnou pozornost. Zabýváme se tím dlouho a chceme, aby ten zákon byl přijat. Ještě ne, paní ministryně. Já to myslím úplně vážně, nebo do protokolu nadiktuji ty, kteří tady nesedí na svých místech a hlučí. Prosím, pokračujte.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Děkuji. Stát za to u obcí platí zhruba čtyři miliardy ročně. Opět se dostáváme k tomu, že není jasné, kde mohou být stavební úřady i v budoucnu nebo územní pracoviště stavebního úřadu. Znova opakuji, není to pravda. Je to dáno § 330 včetně daných kritérií. Zároveň byla zmíněna anketa mezi úředníky. Skutečně – a k mému milému překvapení – hned na první dobrou 40 % úředníků řeklo, že přejde pod stát. Zhruba přes 20% úředníků řeklo, že by rádi zůstali na obcích.

V kontextu toho, že měníme procesy – a to zcela zásadně, protože nastavujeme apelační principy, bude jenom jedno řízení, a tak dále – tak je třeba si uvědomit, že ubude zhruba 40 % agendy. To znamená, ta debata o tom, že bychom to neobsáhli počtem úředníků, které budeme mít k dispozici, opravdu není namístě.

Paní poslankyně Kovářová, prostřednictvím vás, pane předsedající, mluvila o nezávislých odbornících. Naprosto podtrhuji, to je skutečně velmi nutné. Proto se snažíme tu stavební soustavu odpolitizovat, odpolitizovat jak od samosprávy, tak i od státní správy, to znamená od ministerstev. Proto vzniká – a znova říkám, je to ve všech návrzích – Nejvyšší stavební úřad.

Pak paní poslankyně říkala, že účinnost bude od 1. 1. 2022. Chtěla bych jenom podotknout, že tento pozměňovací návrh vůbec nebyl podán. On se debatoval ve výborech, ale nakonec podán nebyl. Takže platí, že účinnost je od 1. 7. 2023, kdy vlastně by mělo dojít i k přechodu úředníků.

Vlastně jsem odpověděla i na většinu dotazů nebo podnětů pana Kupky, který tady citoval z brožurky, která byla samozřejmě opatřena i různými takovými fórkami od známého autora, kdy se zabýváme mýty ve stavebním zákoně. Jenom bych se možná ráda dotkla analýzy Ministerstva vnitra, protože skutečně to vysoké číslo, o které se tady občas opírá opozice, jež bylo ve výši 23 miliard, je dáno, pokud bychom stavěli všechny nové stavební úřady na zelené louce.

Přátelé, já myslím, že máme 1 300 stavebních úřadů a skutečně nedojde k žádné výstavbě na zelené louce. Nic takového se nestane. Naopak, z té analýzy vyplývá, že modely ve verzi opozice budou stát zhruba 3,8 miliardy a ve verzi hospodářského výboru 4,1 miliardy, ale to i se započtením zvýšení platové třídy pro úředníky, abychom skutečně zajistili, že budeme mít vysoce kvalifikované.

Jsem si jista, že všichni, co tu sedíme, se do jednoho shodneme na tom, že změna stavebního práva je nezbytně nutná a je nutná rychle. Česká republika se pravidelně v hodnocení Světové banky propadá v žebříčku délky povolování nových staveb. Chceme přece všichni, aby se začaly stavět bytové domy, dálnice, obchvaty, ale i třeba rodinné domy.

Zkrátka si všichni přejeme, aby se rozjela výstavba na všech úrovních. Proto jsem přesvědčena, že na potřebě nového stavebního zákona panuje celospolečenská shoda.

A řekněme si, jak to doopravdy je. Naším občanům, zástupcům profesního sdružení a mnohým dalším je úplně jedno, úplně jedno, jestli jim dá razítko úředník obce, nebo státní úředník. Chtějí to mít hlavně rychle a chtějí mít předvídatelné lhůty.

V kontextu dnešní debaty bych vás ráda ještě jednou požádala o podporu nového stavebního zákona. Všichni víme, že další novela nebo samostatná digitalizace by současný stav nenapravily. Pokud se chceme opravdu posunout a zrychlit výstavbu, musíme striktně změnit pravidla, a je na to nejvyšší čas. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové za závěrečné slovo. Ještě než dám závěrečné slovo zpravodaji, panu kolegu Kolovratníkovi, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od Adama Vojtěcha z pracovních důvodů do konce jednacího dne, Zuzany Majerové Zahradníkové, také z pracovních důvodů na celý dnešní den, a Jany Levové ze zdravotních důvodů, také na celý dnešní den.

Nyní závěrečné slovo zpravodaje kolegy Kolovratníka. Připravit se může zpravodaj výboru pro veřejnou správu Ivan Bartoš. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Budu velmi stručný. Jako zpravodaj jenom zrekapituluji, že tento zákon, tahle novela, vládní návrh – a tím to možná odlehčím – byla doručena do Sněmovny 11. září. Tak doufám, že ve volné reminiscenci na Martina Kupku skutečně ve spojení s tím datem nedojde k tomu, co je predikováno nebo z čeho kolegové z opozice mají obavu a že to je datum pouze symbolické.

To, co je důležité, my jsme ho začali projednávat 5. listopadu a víte, že jsme se domluvili – myslím, že to byl dobrý vstřícný krok mezi oběma tábory – na tom, že ty lhůty byly velmi dlouhé. Měli jsme lhůtu 100 dnů na projednání ve výborech před druhým čtením, postupovali jsme opravdu pozvolna během zimních i jarních měsíců a klíčový moment byl 12. únor, kdy hospodářský výbor vydal komplexní pozměňovací návrh, vedený skupinou poslanců pod mým jménem, tisk 1008/7, na který jsme pak začali chystat další pozměňovací návrhy.

Když jsem si je procházel, čeká nás za malou chvíli v obou tiscích zhruba 95 hlasovacích kroků, my se v řadě bodů, v řadě dílčích pozměňovacích návrhů, shodneme. Řada z nich míří ke zrychlení procesu vydávání územních plánů, územněplánovací dokumentace, ke zkracování nebo nastavení pevných lhůt, ke zjednodušování procesu. Dílčí shoda je určitě dobrá. Pravdou zůstává to, že neshoda je na tom klíčovém, na tom zásadním, na té institucionální změně. Myslím, že už by bylo zbytečné argumenty znovu opakovat, znovu se k nim vracet. Při obhajobě tisku 1008/7, celé té filozofie, jsem vycházel především z toho, že oponentní návrh skupiny poslanců s Martinem Kupkou v čele, když byl posouzen Pavlem Černým, advokátem Frank Boldu, tak říkal ty prvky, o kterých my mluvíme a se kterými počítáme, prvky integrace, zachování sjednocení všech postupů, že by tady byly problematické, ne-li nemožné. I proto tedy věříme cestě, o které mluvila paní ministryně.

Snad mi odpustíte, byť jsem v roli zpravodaje, ještě jednu větu k filozofii územního plánování samostatného. Od začátku, od listopadu jsem tady říkal, že chci bojovat za to, aby vydání stavebního povolení bylo technické, rychlé, svižné, profesionální, ale naproti tomu právě na posílení principu subsidiarity, rozhodování zezdola, že by obce a kraje měly mít možnost si územní plány vytvářet samy, tedy aby je nedělal úředník, ten, kdo je pověřený, ale



aby rozhodnutí, která mnohdy mohou být i odvážná, politická, na úrovni samosprávy, aby mohla být opravdu konána samosprávou.

V jednom komentáři jsem zaznamenal hezké přirovnání, že stavební zákon určitě má mouchy, není dokonalý. Někdy jsou to světy, které zkrátka nejde sladit dohromady tak, aby byli spokojeni všichni, ale že zkrátka převažuje přínos, ty velké přínosy, kterým věřím, a že ty mouchy jsou tak malé, že je dokážeme nějakým způsobem vyřešit.

Poslední věta v mém vystoupení. Pan poslanec Výborný hovořil o koalici stavebního zákona, tak mu za to chci poděkovat. Rád jsem s hrdostí v čele koalice stavebního zákona. Při hlasování budu optimistou. Jenom vás poprosím, kolegyně, kolegové, o pečlivost a pozornost. Věřím, že v proceduře žádnou chybu neudělám. Jak jsem řekl, čeká nás 95 hlasovacích kroků. Dohodli jsme se i s kolegy z opozice na několika změnách v pořadí proti tomu, jak to bylo navrženo z garančního hospodářského výboru, řeknu v tom smyslu nebo ve snaze vyjít vstříc kolegům, aby některé opoziční návrhy, které jsou v rozporu v nehlasovatelnosti s jinými, aby byly hlasovány jako první. Až budeme v podrobné rozpravě, tak vás jako zpravodaj přesně detailně s těmi změnami – jsou to čtyři změny – seznámím, a pokud nebude žádná námitka, tak bychom mohli hlasovat v upraveném znění proti původnímu návrhu hospodářského výboru, ale to řeknu až v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zpravodaji. Kolega Bartoš tady není, takže se nemůže vyjádřit jako zpravodaj v závěrečném slovu. Kolega Feri tady také není, takže to máme bez stanovisek. V tom případě budeme pokračovat a já vyzvu zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil se způsobem projednávání a s návrhem.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Takže, rozprava, pane předsedající, k oběma tiskům byla sloučena.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Malý moment, pane zpravodaji. Ještě s přednostním právem místopředseda klubu ODS, po dohodě s předsedou, který odchází, Zbyňkem Stanjurou, stanovisko klubu před hlasováním. Jak kolega Kolovratník signalizoval, bude o tom kolega Kupka hovořit, o té proceduře. Prosím, pan poslanec Kupka.

Upozorňuji poslanecké kluby, že to je vystoupení před hlasováním o proceduře hlasování. Pan kolega Kupka má slovo, jakmile se situace ve Sněmovně uklidní.

**Poslanec Martin Kupka:** První poznámka k proceduře. Našli jsme tady shodu proto, aby dostaly prostor oponentní návrhy, ale oponentní, které míří stejným směrem, které logicky, když bude přijat jeden, nemůže být přijat ten druhý. Tady pokládáme za důležité, aby opravdu mohlo v Poslanecké sněmovně dojít k hlasování o obou.

Jenom krátká poznámka za klub ODS k vystoupení paní ministryně a k tomu, co zaznělo z úst pana kolegy Kolovratníka. No, to přirovnání k teroristickému útoku na stavební právo v České republice se symbolikou 11. září je v tomto případě opravdu příznačné. To opravdu může ve výsledku připomínat s nadsázkou teroristický útok na stavební právo a na projednávání stavebních záměrů v České republice. Ano, v některých věcech se opravdu shodujeme. I nám jde o to, aby stavební řízení v České republice probíhala rychle, předvídatelně, jasně, aby bylo možné využít k jejich zvládnutí digitální prostředky, ale zároveň aby se nevzdalovala od lidí, aby vždycky byla příležitost pro drobného stavebníka přijít se poradit s příslušným úředníkem. A to ta podoba nového megastavebního úřadu opravdu nepřináší.

Ano, shodujeme se v tom, že vznikne Nejvyšší stavební úřad, který vlastně vznikne transformací současné sekce Ministerstva pro místní rozvoj. Tady by to nemělo znamenat žádné navýšení úředníků. Shodujeme se v tom, že má vzniknout speciální stavební úřad. Tady se bavíme maximálně o desítkách, ale ten zásadní problém jsou tisíce, respektive více než 13 000 úředníků, kteří by nově přešli do režimu zákona o státní službě.

Já bych chtěl využít příležitosti, kdy je tu i pan premiér, protože dával opakovaně najevo, že nedopustí, aby se v České republice zvýšil počet úředníků v režimu zákona o státní službě byť jen o jednoho člověka. Tady – a je to průkazné – dojde k tomu, že by Česká republika měla nový megastavební úřad o více než nových 13 000 úřednících v režimu zákona o státní službě.

Tak to je a nejde to popřít. Bude jich více než 13 000, protože to je počet, který vyžaduje – a tak jich bude 12 000? – ale v každém případě je to obrovské číslo, které zatíží českou veřejnou správu a přinese další byrokracii. Prosím, o tom budeme v následujících minutách hlasovat a berte to v potaz. Místo příslibu zrychlení se tady opravdu reálně nabízí ohrožení zastavení stavebních řízení v České republice. Nechceme Otesánka v podobě nového stavebního úřadu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě než se budeme věnovat proceduře a vyzvu zpravodaje, konstatuji, že končíme sloučenou rozpravu k tisku 1008 a 1009 a vracíme se k projednávání procedurálnímu, k samotnému stavebnímu zákonu podle tisku 1008.

### 325.

#### **Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - třetí čtení**

Pan zpravodaj mě bude sledovat, protože předtím než se budeme zabývat pozměňovacími návrhy se musíme nejdříve vypořádat s návrhy, které se hlasují před zahájením projednávání pozměňovacích návrhů, a to je návrh, abychom opakovali druhé čtení, který padl 13. dubna, a potom je tady návrh na zamítnutí.

Já doufám, že jednotlivé poslanecké kluby už zajistily účast, vzhledem k tomu, že zasedaly výbory, a můžeme tedy tyto procedurální, ale i faktické rozhodující kroky projednat.

Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Podle pořadí, jak byly návrhy předloženy podle zákona o jednacím řádu, budeme nejdříve hlasovat o návrhu pana místopředsedy Pikala na opakování druhého čtení. Počet přihlášených se ustálil.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 52 a ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 52, přítomen 171 poslanec, pro 62, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Budeme se tedy zabývat rozhodnutím, že návrh stavebního zákona se zamítá, který byl předložen ve druhém čtení, a to v hlasování pořadové číslo 53, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu zákona? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 53, přítomno 176 poslanců, pro 62, proti 105. I tento návrh byl zamítnut.

Budeme se tedy zabývat procedurou hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám pana zpravodaje Kolovratníka, aby nás provedl návrhem procedury. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh procedury, který vám předložím, vychází z usnesení hospodářského výboru č. 381 z 28. dubna.

Poté, co jsme se vypořádali s návrhy na opakování druhého čtení, návrhem na zamítnutí, budeme nejdříve hlasovat návrh legislativně technických úprav. Ty byly během rozpravy předloženy a byly tři. Těsně před hlasováním vás s nimi seznámím.

Poté se vypořádáme s pozměňovacími návrhy pod písmenem A. Ty jsou ve vazbě na skupinu návrhů Martina Kupky R129 až R132 a potom X1 až X8 kolegyně a kolegy Balcarové a Černohorského. Pokud tedy bude přijat návrh A, jsou návrhy R129 až 132 a X1 až X8 nehlasovatelné. Pokud by nebyl přijat návrh A, jsou tyto výše zmíněné hlasovatelné. Pokud nebude přijat návrh A a zároveň nebudou přijaty ani zmíněné dvě skupiny návrhů, (budeme) hlasovat o původním vládním návrhu zákona podle tisku 1008.

Další kroky jsou pozměňovací návrhy R1 až R128.

Dále návrhy G1 až G3.

Poté pozměňovací návrh S, dále pozměňovací návrhy H1 až H2, společně jedním hlasováním.

Další krok je pozměňovací návrh H3, poté pozměňovací návrh H4.

Další vazba, a to je jedna z těch čtyř upravených, o kterých jsem mluvil, je to tedy drobný rozdíl proti hospodářskému výboru, nejdříve X38. Pokud by byl přijat, je nehlasovatelný Q1. Pokud nebude přijat X38, hlasovat Q1. Dále pozměňovací návrhy Q2 až Q6. Tato skupina se týká problematiky takzvané zelené infrastruktury.

Další krok jsou pozměňovací návrhy O1 až O4, společně jedním hlasováním. Pokud budou přijaty, návrhy O1 a O2 jsou nehlasovatelné.

K1 opačně, pokud by nebyly přijaty, hlasovat samostatně K1.

Další krok je návrh O5, poté O6, poté O7 až O34 společně jedním hlasováním. O18 je totožný s N8, proto je tento nehlasovatelný. Pokud by byl přijat O23, jsou dále nehlasovatelné N4 a N5. Opačně, pokud by nebyl přijat O23, tyto hlasovat. Pokud bude přijat návrh O30, je nehlasovatelnost u K26 a K27. Opačně, pokud by přijat nebyl O30, hlasovat tyto dva.

Další krok jsou pozměňovací návrhy O35 až 37 a 39 až 42 společně jedním hlasováním.

Další samostatná hlasování jsou K2, K3, poté K4 až K11, K12, K13 až K25 a K28 až K35 společně jedním hlasováním.

Dále K36, K37, K38 je nehlasovatelný, protože je obsažen v návrhu A.

Další vazba bude ve 25. kroku, pozměňovací návrhy D1 a D2 společně jedním hlasováním. Pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné N9 až N22 a naopak.

Další, třetí změna, o kterou mě požádali kolegové z opozice, se týká vynětí bodu F25. Je to jeden z bodů, který je součástí většího pozměňovacího návrhu kolegy Kalouse. Týká se odmítnutí námitek u plánovacích smluv. Kolegové z opozice prosili, aby byl nejdřív F25 hlasován samostatně. (Poslanec Kolovratník je kolegou ze sálu upozorněn na chybu.) Pardon, omlouvám se, F15 aby byl hlasován samostatně. A poté všechny zbývající: F1 a F2, F4 až F14, F16 až F23 společně jedním hlasováním. Teď se pro stenozáznam – řekl jsem to špatně – omlouvám. Prosím o trpělivost. Nejdřív je tam ještě vazba F25 versus F3 a poté tato změna,

o které jsem mluvil. Takže 27. krok, já to pro jistotu zopakuji i pro stenoáznam. Nejdříve hlasovat F1 a F2 a F4 až F14 plus F16 až F23 společně jedním a jenom samostatně v následujícím kroku F15, jak jsme si řekli. Další série samostatných kroků: F24 jedno hlasování, 26, 27 jedno hlasování, 28, 29 a 30, 31 a 32, 33 a 34, 35, 36, 37. To vše byla písmena F.

38. krok, pozměňovací návrh B. Pokud bude přijat, je nehlasovatelný F38 a opačně. Pokud by nebyl přijat B, hlasovat F38. Pokud bude přijat jeden z nich, tak je tam vazba na O38, který by byl jinak samostatně nehlasovatelný, takže ten budeme hlasovat následně.

Další krok. Návrhy F40 a 41 jedním hlasováním. Ty jsou ve vazbě na X25. Vzájemné – hlasovatelnost, nehlasovatelnost.

Další F39.

Dále vazba X19 až X24, společně jedním. Pokud bude přijat X22, jsou nehlasovatelné N1 a N2 a naopak. Pokud bude přijat X23, jsou nehlasovatelné U1 a U2 a naopak.

Další hlasování X26 až 37, dále X39 až 40.

Dále E1 a E2 společně jedním hlasováním.

Dále návrh L.

Poté G6 a G7 společně.

I1 a I2 společně.

Samostatně K39, K40, K41, F42 až 44 společně.

K42, M, G4 a G5 společně. G1 a G3 jsou nehlasovatelné. Pardon, tento krok škrtnám, tady mám chybu. Takže G4 a G5 společně jedním hlasováním.

V1 a V2 společně jedním hlasováním. V3 je nehlasovatelný, pokud byl přijat návrh A.

Dále V4, C1 a C2, J1 až J3, K43, N3, N6 a N7.

Návrh W, návrhy T1 až T6, P1 až P11.

Dále V5 a V6, společně jedním hlasováním. Pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné V7 a V8. A dále V9 a V10. Pokud nebudou přijaty V5 a V6, hlasovat návrhy V7 a V8. Pokud budou přijaty V7 a V8, jsou V9 a V10 nehlasovatelné. A zde do třetice, pokud by nebyly přijaty V7 a V8, hlasovat návrhy V9 a V10.

Poslední tři kroky. V11 až V13 společně jedním hlasováním. Pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné V14 až V16. Opačně, pokud by přijaty nebyly, hlasovat 14 až 16 společně jedním.

Předposlední krok V17 až V29 společně jedním hlasováním.

Poté návrh zákona jako celek.

A pokud bude přijat pozměňovací návrh k samostatnému plánování obcí, tak ještě návrh doprovodného usnesení, které podal pan poslanec Marek Výborný.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. K návrhu procedury jestli je připomínka? Je poměrně složitá. Dobře, vidím přihlášku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Profant:** Dobrý den. Já bych chtěl navrhnout dvě změny procedury. Za prvé u X1 až X18 je napsáno, že jsou nehlasovatelné v případě pozměňovacího návrhu A z hospodářského výboru. Ale to není pravda. Ty návrhy jsou připraveny a je to i v jejich

záhlaví již vůči tomu pozměňovacímu návrhu. Takže tady jenom prosím o to, aby tam nebyla ta nehlasovatelnost, abychom to hlasovali pak a vypořádali se s tím v hlasování. Mám to tady podrobně popsané, kdyby to někoho zajímalo, ale nechci protahovat jednání.

Můj druhý návrh souvisí s digitalizací, o které jsem tu mluvil minule, a jedná se o prohození N9 až N22 a D1 až D2. Jo, je to zase jenom o tom, která z těch dvojic návrhů se bude hlasovat první. Tak to jsou dvě změny, které navrhuji, snad je to srozumitelné a nebudu to tady dále zdržovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl kolega Ondřej Profant. Pane zpravodaji, akceptujete pozměňovací návrhy k proceduře, nebo je máme nechat hlasovat?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Omlouvám se, teď jsem vám nerozuměl, pane předsedající...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jestli je akceptujete, anebo jestli je budeme... (Poslanec Kolovratník: Ne, nesouhlasím s nimi.) Nesouhlasíte. Takže nejdříve budeme hlasovat o změně, kterou navrhuje do procedury pan poslanec Ondřej Profant. A pokud bude odsouhlasena, bude zapracována do procedury. Pokud nebude schválena, tak budeme hlasovat o proceduře původně navržené. Ano? Pan kolega Pikal ještě. Pane místopředsedo, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Já do toho nerad takhle vstupuji, jenom jsem zaznamenal, že jsou to dvě různé změny, a očekávám, že k nim ale může být případně různý názor.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, já je nechám každou zvlášť. V každém případě, ano, ta se týká každé jiné části zákona a v každém případě to nechám hlasovat zvlášť. První změna, ta se týká bodu N, jestli jsem to dobře zaznamenal, ano. Pan kolega Profant ještě jednou, abychom... je to složitá procedura na více než 60 kroků, takže musíme si dát pozor.

**Poslanec Ondřej Profant:** První návrh se týkal bodu X1 až X18, aby nebyly nehlasovatelné s pozměňovacím návrhem A.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře.

Čili rozhodneme v hlasování číslo 54, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 54, 178 přítomných, 60 pro, proti 99. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh je otázka digitalizace.

**Poslanec Ondřej Profant:** Přesně tak, je to otázka digitalizace. Navrhujeme, aby se nejdříve hlasovaly body N9 až N22 a potom až D1 a D2. Teď je to tam přesně obráceně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, všichni rozumíme proceduře.

Zahájil jsem hlasování číslo 55. Ptám se, kdo je pro tuto změnu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 55, 178 přítomných, 61 pro, 102 proti. Návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat procedurou původně navrženou zpravodajem, do které byly zapracovány pozměňovací návrhy, které probíhaly na výboru.

Rozhodneme v hlasování číslo 56. Kdo souhlasí s navrženou procedurou, kterou přednesl zpravodaj? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 56, 178 přítomných, 129 pro, 15 proti. Procedura byla schválena.

Můžeme začít podle procedury hlasovat, a to jsou legislativně technické úpravy. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, potvrzuji. První prosím hlasování o legislativně technických úpravách. V rozpravě byly navrženy tři. Jedna panem poslancem Kalousem k bodu F42, zpřesnění u mobilních domků. Druhá je moje, O4 až O4, zpřesnění u transparentnosti stavební zprávy. A třetí legislativně technická, Marek Výborný v jeho bodu G4 až G5, také legtech týkající se vyvlastnění.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, čili stanovisko paní ministryně k legislativně technickým? (Souhlas.) Ano.

Zahájil jsem hlasování číslo 57. Kdo je pro legislativně technické úpravy přednesené ve třetím čtení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 57, 178 přítomných, 177 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní se musíme vypořádat s vazbami u komplexního pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, písmeno A, první krok, hlasování o tomto návrhu. Je to tedy komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru tak, jak jsme s ním pracovali pod číslem 1008/7. Stanovisko garančního výboru kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 58 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 58, 178 přítomných, 113 pro, 57 proti. Návrh byl přijat. Druhý krok?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Konstatuji – protože byl přijat tento návrh, jsou návrhy R129 až R132 nehlasovatelné a také X1 až X8 jsou nehlasovatelné. Tím pádem se nebudeme zabývat už ani tím původním vládním návrhem podle tisku 1008/0, který je také nehlasovatelný.

Nyní prosím další krok, pozměňovací návrhy R1 až R128, je to dílčí návrh nebo jiný způsob úpravy institucí v podání Martina Kupky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, pan kolega Kupka.

**Poslanec Martin Kupka:** (Poslanec hovoří mimo mikrofon: Potřebovali bychom kontrolu hlasování.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Kontrola hlasování. Pan kolega Marek Benda, prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedající, já se moc omlouvám. Nezpochybnuji hlasování, jenom chci říct, že jsem chtěl hlasovat ne a přemáčkli jsem se a mám na sjetině ano. Nezpochybnuji hlasování, jenom tady jsem chtěl hlasovat ne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Nyní pan kolega Skopeček, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji. Úplně to samé se mi stalo, chtěl jsem hlasovat ne, mám na sjetině ano. Nezpochybnuji hlasování, jen pro zápis. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, to je protokol. Budeme tedy pokračovat, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, ještě jednou. Nyní tedy prosím hlasování o návrhu R1 až R128. Je to jiná dílčí úprava institucí navržená Martinem Kupkou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Stanovisko?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Garanční výbor – nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 59. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 59, 178 přítomných, 63 pro, 105 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh, který je ve vazbě na písmeno A, je G1 až G3, Marek Výborný, nová povinnost schvalování územních studií. Garanční výbor – negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 60. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 60, 178 přítomných, 60 pro, 102 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je písmeno S, pan poslanec Jelínek, který navrhuje přihlídnutí k poměrům osob při ukládání sankce za přestupek v tom smyslu, aby přestupek byl mírnější. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 61, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 61, 178 přítomných, 91 pro, 46 proti. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrhy H1 a H2, společně jedním hlasováním. Paní poslankyně Eva Fialová, která zde navrhuje vypustit požadavek zabezpečení ploch pro průmysl a zemědělství z úkolu územního plánování. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 62, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 62, 178 přítomných, 16 pro, 84 proti. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní pozměňovací návrh H3, opět Eva Fialová, která navrhuje změnit posuzovanou územněplánovací dokumentaci z hlediska EIA. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 63, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 63, 178 přítomných, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** H4, ještě jeden návrh Evy Fialové. Tentokrát zde paní kolegyně navrhuje vypustit oplocené proluky mezi stavebními pozemky z definice zastavěných území. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 64, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 64, 178 přítomných, 39 pro, 77 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní jedna z těch změn, na kterých jsme se dohodli a kterou jsem avizoval, návrhy X38 ve vztahu ke Q1 až Q6. Odsouhlasili jsme, že nejdříve budeme hlasovat návrh X38. Autory jsou kolegyně Balcarová a Černožský. Ten návrh nazýváme zelenou infrastrukturou, opatření k ochraně přírody. Stanovisko garančního výboru u X38 je bez stanoviska, nebylo přijato.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 65, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 65, přítomno 178, pro 59, proti 98. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl zamítnut, tak se můžeme vypořádat s návrhy Q1 až Q6, týkají se také zelené infrastruktury a autory jsou společně Petr Dolínek a paní ministryně Dostálová. Definují tam nový pojem zelená infrastruktura včetně jeho využití v obsahu územních a regulačních plánů. Podle procedury ale formálně musíme tu skupinu rozdělit, takže nejdřív prosím hlasování o Q1. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 66 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.



Hlasování číslo 66, 178 přítomných, 167 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní prosím zbytek tohoto pozměňovacího návrhu Q2 až Q6, je to stejná problematika, takže garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 67 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 67, 178 přítomných, 174 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Další hlasování bude o pozměňovacích návrzích O1 až O4. Jejich autorem jsem já. Byly zpracovány s Rekonstrukcí státu a zavádí prvky transparentnosti do činnosti Nejvyššího stavebního úřadu. Hospodářský výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Všechny resorty nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 68 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 68, 178 přítomných, pro 54, proti 30. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Protože nebyly přijaty tyto návrhy, můžeme hlasovat samostatně návrh K1 pana poslance Dolínka, který také řeší ochranu veřejných zájmů. Garanční výbor má nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 69 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 69, přítomno 178, pro 22, proti 134. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je pozměňovací návrh O5, jehož autorem jsem já. Upřesňuje nebo mění specifikaci definice silnic I. tříd, kde navrhuji, aby byly ve stejné kategorii, jako jsou dálnice, a to v kategorii vyhrazených staveb. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 70, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 70, 178 přítomných, 85 pro, proti 5. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je pod písmenem O6, i ten jsem zpracoval já. Je to výjimka z požadavků na výstavbu. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 71 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 71, přítomno 178, pro 137, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrh, který byl v rozpravách hodně diskutován, O7 až O34. Je to ona samostatná působnost pro obce a kraje v územním plánování. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Stanovisko Svazu měst a obcí i resortů nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 72 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 72, z přítomných 178 pro 80, proti 13. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak děkuji. Část tohoto návrhu O18 byla totožná s N8, ten už je tudíž vypořádán a je nehlasovatelný. Protože tyto návrhy ale nebyly přijaty, tak jsou teď hlasovatelné samostatně návrhy N4 až N5. Autorem je pan poslanec Ondřej Profant, který řeší rozpory při účastech samosprávy. Stanovisko garančního výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 73 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 73, z přítomných 178 pro 60, proti 74. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V tuto chvíli jsou ještě samostatně hlasovatelné ve vazbě na stejnou skupinu návrhů návrhy K26 a K27 Petra Dolínka, který zavádí nové zákonné lhůty pro pořizovatele územněplánovací dokumentace. Stanovisko garančního výboru je souhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 74 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 74, z přítomných 178 pro 110, 51 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tím jsme se vypořádali s problematikou samostatné působnosti v územním plánování. Další krok budou návrhy O35 až O37 a O39 až O42, samostatně jedním hlasováním. Autorem návrhů jsem já. Je to skupina přechodných ustanovení k územnímu plánu. Tento návrh říká, aby se dokončily územněplánovací dokumentace podle dosavadních předpisů. Byl to požadavek nebo návrh, jeden z návrhů těch takzvaných čtyř městských artikulů. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 75. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 75, přítomno 178, pro 153, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další je návrh K2 Petra Dolínka, který řeší – zmírňuje přiměřenost požadavků na výstavbu, a to tak, že nechce uplatňovat technické požadavky na výstavbu v historické, dočasné či u jinak limitovaných staveb. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 76 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 76, z přítomných 178 pro 154, proti 4. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další je návrh K3, opět Petra Dolínka. V tomto návrhu pan poslanec zakotvuje právo obcí stanovit si v územněplánovací dokumentaci odchylné požadavky od celostátních prováděcích vyhlášek. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Všechny resorty nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 77. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 77, z přítomných 178 pro 87, proti 27. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je poměrně rozsáhlý – K4 až K11 Petra Dolínka. Pracovně je nazván Pěkná města. Doplnjuje kvalitativní územní požadavky hmotného práva do zákona. Stanovisko garančního výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 78. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 78, přítomno 179, pro 41 poslanec, proti 114. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh K12, opět Petr Dolínek, kde navrhuje, aby obec vystupovala ve stavebních řízeních jako dotčený orgán. Stanovisko garančního výboru: nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování 79. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 79, 179 přítomných, 68 pro, 94 proti. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrhy K13 až K25 a K28 až K35 společně jedním hlasováním. Je to opět Petr Dolínek a je to doplnění jasných zákonných lhůt pro pořizovatele v územním plánování. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 80 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 80, 179 přítomných, 132 pro, proti 21 poslanec. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je K36, opět Petr Dolínek, upravuje přechodná ustanovení, a to tak, že odkládá zákaz pořizování změn u historických územněplánovacích dokumentací. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 81. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 81, 179 přítomných, 175 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh K37, opět Petra Dolínka, zjednodušení výstavby veřejných záchodků ve veřejném prostoru. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.) (Náhlý velký hluk v sále.)

Zahájil jsem hlasování číslo 82. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 82, z přítomných 179 pro 88, proti 42. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ze skupiny návrhů Petra Dolínka byl ještě K38, ale ten je nehlasovatelný, protože už byl obsažen v návrhu A. To znamená, posouváme se dál – nyní k problematice jednotného digitálního standardu. Nejdříve hlasujeme pozměňovací návrhy D1 a D2, společně jedním hlasováním. Je to poslanec Sadovský. (Ke zpravodaji přistupuje poslanec Kubíček s žádostí, ať chvílku vydrží, protože chtějí zkontrolovat hlasování.) Aha, tak se omlouvám. Zpomalím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Proběhne kontrola hlasování o návrzích K37. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Přemysl Mališ:** Omlouvám se. Já jsem hlasoval pro a na sjetině mám zdržel jsem se. Chtěl bych zpochybnit hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zpochybňujete hlasování, čili pan kolega hlásí nesoulad mezi vůlí, kterou projevil v hlasování, a elektronickým zápisem. (Velký hluk v sále.)

O výsledku hlasování o nesouladu s elektronickým zápisem v bodě 20 k pozměňovacímu návrhu K37 rozhodneme v hlasování číslo 83, které jsem zahájil. Kdo souhlasí s opakováním hlasování? (Ministryně: K čemu?) Kdo je proti? Děkuji.

83. hlasování, 179 přítomných, 169 se vyjádřilo pro. (Proti nikdo. Návrh byl přijat.)

Požádám Sněmovnu o klid! Pane zpravodaji, zopakujte, o čem budeme hlasovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** No, já prosím, kolegyně, kolegové, taky o klid, já pana předsedajícího neslyším, tak se v tom pak ztrácím. Teď jsme tedy zpochybnili hlasování k návrhu K37?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Tam byl rozdíl dvou hlasů, takže respektuji to, že ten požadavek tady byl.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrá. Takže prosím znovu hlasování k návrhu K37. Petr Dolínek navrhuje zjednodušit výstavbu veřejných záchodků WC ve veřejném prostoru, a to tak, že budou bez složitějšího povolení. Stanovisko garančního výboru bylo kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně?

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:** Nesouhlas a nesouhlasí ani vnitro, ani Ministerstvo kultury. (Ozývá se smích.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zahájil jsem hlasování číslo 84. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 84, 179 přítomných, pro 96, proti 44. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy pana poslance Dolínka. Přecházíme k problematice jednotného datového standardu pro digitální plánování objektů v územněplánovacích dokumentacích. Nejdříve hlasování o návrzích D1 a D2, kde tuto problematiku řeší poslanec Sadovský. Garanční výbor – kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 85. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 85, z přítomných 180 pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Stejnou problematiku řešil pan poslanec Profant v návrzích N9 až N22, ale protože teď ty předchozí jsme přijali, tak tyto jsou již nehlasovatelné.

Nyní další hlasovací krok – bude to skupina návrhů pod písmenem F pana poslance Kalouse. První je samostatně návrh pod číslem F25. Pan poslanec Kalous zde zmírňuje nově požadavky na definici obytné místnosti v §13, a to tak, že osvětlení a větrání nemusí být nutně jen přímé a denní. F25 – stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 86 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 86, z přítomných 180 pro 121, proti 21. Návrh byl přijat, můžeme pokračovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Můžeme pokračovat. Protože byl přijat, je nehlasovatelný návrh F3.

Posouváme se k dalšímu kroku. Nyní F1 – a to byl požadavek Martina Kupky na změnu – takže nyní F1 a F2, dále F4 až F14 a F16 až F23, společně jedním hlasováním. Všechny tyto návrhy jsou součástí takového většího doplňujícího pozměňovacího návrhu pana poslance Kalouse, který vypracovával pan kolega společně s Ministerstvem pro místní rozvoj. Je tam více různých relativně drobných změn. U všech těchto návrhů je kladné stanovisko garančního výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 87. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 87, z přítomných 180 bylo 137 pro, proti 3. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Z tohoto celého pozměňovacího návrhu jsme vyňali F15, které teď budeme hlasovat samostatně. Je to opět Adam Kalous, problematika přípustnosti, respektive nepřípustnosti námitek účastníků řízení u plánovacích smluv. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 88 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 88, 180 přítomných, 105 pro, 45 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh F24 – všechna písmena F jsou Adam Kalous, zde územní studie je podkladem pro rozhodování, pokud není v území vytvořen územní plán. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 89. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 89, ze 180 přítomných 100 pro, proti 37. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** F26 až F27, je to jeden ze způsobů ochrany proti nečinnosti, opatření proti nečinnosti. V tomto návrhu Adam Kalous zavádí jakési automatické vydání povolení. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 90. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 90, 180 přítomných, 1 pro, 121 proti. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh F28 – jiný způsob řešení nečinnosti stavebního úřadu, Adam Kalous zde navrhuje paušální náhradu újmy 1 000 korun za den v případě prodloužení. Stanovisko garančního výboru: nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 91. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 91, přítomno 180, pro 2, proti 119. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je F29 a F30, Adam Kalous posiluje předvídatelnost rozhodování, a to tak, že stavebník bude mít právo být informován a vyjádřit se k námitkám v situacích, kdy by jinak stavební úřad jeho záměr zamítl, takzvaná poučovací povinnost. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 92. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 92, přítomno 180, pro 156, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je F31 a F32 Adama Kalouse. Kolega navrhuje nezrušit pražské stavební předpisy. Je to svým způsobem přechodné ustanovení, je to požadavek hlavního města Prahy a investorů v Praze. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 93. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 93, z přítomných 180 pro 150, proti 14. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** F33 až F34, Adam Kalous, řešení hluku a prostupnosti území. V tomto návrhu pan poslanec navrhuje aktivní ochranu před hlukem zabezpečit pouze uvnitř objektů, ne v jejich vnějším prostoru. Stanovisko garančního výboru – nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 94. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 94, z přítomných 180 pro 54, proti 89. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je F35, Adam Kalous, odchylky od regulačního plánu. Pan poslanec navrhuje, že podmínky pro drobné odchylky od záměru regulačních plánů bez jeho změny by mohly být realizovány, pokud jsou vynuceny zákonnými požadavky na stavby. Garanční výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 95 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 95, z přítomných 180 pro 36, proti 72. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pozměňovací návrh Adama Kalouse F36 bude ten další. Pan poslanec zde vypouští z návrhu zákona, z toho tisku vzájemné žaloby mezi úřady, protože takový model je dle jeho názoru raritní a měl by stačit ombudsman a Nejvyšší stavební úřad. Takže vypuštění možností žalob mezi úřady v případě rozporu. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 96 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 96, z přítomných 180 pro 126, proti 34. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh F37 Adama Kalouse – udělení pozemku. Pan kolega nově připouští možnost zajištění přístupu formou věcného břemene. Je to tedy zjednodušení přístupu k jednotlivým pozemkům. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 97. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97, z přítomných 180 pro 150, proti 14. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je poslední pana Kalouse a je ve vazbě na písmeno B Dominika Feriho. Oba dva návrhy řeší různými způsoby stejnou věc, a to zkrácené postupy při změnách územněplánovací dokumentace. Rozhodli jsme se, že nejdříve budeme hlasovat návrh Dominika Feriho pod písmenem B. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 98. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 98, z přítomných 180 pro 60, proti 102. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl zamítnut, je hlasovatelný návrh F38 Adama Kalouse, který řeší stejnou věc jiným způsobem. Je to tedy navržení možnosti zkráceného postupu při pořizování změn územněplánovací dokumentace. Garanční výbor je zde bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 99. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 99, přítomno 180, 63 pro, 66 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrhy F40 a F41, společně jedním hlasováním. V návrhu F40 pan poslanec Kalous definuje lépe pozici stavebníka, který by měl být vždy účastníkem soudního řízení, a v návaznosti na to v návrhu F41 navrhuje přednostní projednání žaloby, pokud jí soud přiznal odkladný účinek, aby ten problém nebo ta kauza byla vyřešena rychleji. Směřuje tedy těmito návrhy k silnějšímu postavení stavebníka a zároveň ke zrychlení případných soudních sporů. V obou případech garanční výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 100. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 100, 179 přítomných, 115 pro, 30 proti. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože jsme přijali tyto dva návrhy, tak je nehlasovatelný návrh X25. Další krok bude hlasování o pozměňovacím návrhu F39. Je to také návrh pana poslance Adama Kalouse. Zde kolega doplňuje možnosti pověřeného zastupitele pro spolupráci na pořizování územních studií. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 101. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 101, 179 přítomných, 142 pro, 4 proti. Návrh byl přijat.



**Poslanec Martin Kolovratník:** Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy pod písmenem F pana poslance Kalouse a nyní další skupina X19 až X24. Zde je autorem poslanec Lukáš Černožský společně s Danou Balcarovou. Zavádějí nové podmínky pro povinné plánovací smlouvy a mění charakter těchto plánovacích smluv. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 102. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 102, 180 přítomných 26 pro, 111 proti. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl zamítnut, tak jsou hlasovatelné návrhy N1 a N2, opět kolegy od Pirátů, pana poslance Profanta, který řeší plánovací smlouvy a vázanost plánovacích smluv. My jsme v návrhu procedury nebyli přesní, dali jsme hlasovat návrhy, neřekli jsme, jestli samostatně, nebo dohromady. Pro právní čistotu bych navrhoval hlasovat je samostatně. Takže nejdříve prosím N1 – Ondřej Profant, plánovací smlouvy. Garanční výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 103. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 103, 180 přítomných, 130 pro, proti 30. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A nyní N2, Ondřej Profant, vázanost plánovací smlouvou. Pan kolega navrhuje zrušit závaznost plánovacích smluv a pravidel, že obec, která je touto smlouvou vázána, nesmí uplatňovat svá práva v rozporu s ní podle aktuálních politických změn v obci. Garanční výbor: negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 104. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 104, 180 přítomných, 26 pro, 113 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A protože jsme nepřijali X19 až 24, tak jsou hlasovatelné návrhy, a to společně jedním hlasováním, U1 a U2, pana kolegy poslance Kopřivy, který ve svém návrhu navrhuje, že plánovací smlouva místo stavebním úřadem může být zkoumána nebo přezkoumána, pokud to bude vyžádáno, soudem. Stanovisko garančního výboru: negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 105. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 105, 180 přítomných, 26 pro, 132 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je X26 až X37. Lukáš Černožský – navrácení námitek do pořizování územněplánovací dokumentace. Jinými slovy. zapracování Pařížské klimatické dohody do stavebního práva. Stanovisko garančního výboru: nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování 106. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 106, 180 přítomných, 33 pro, 134 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další je ještě jednou Lukáš Černožský, X39 a X40. A teď se vám musím omluvit, mystifikoval jsem vás v tom obsahu. Klimatická Pařížská úmluva je až v tomto případě. Předtím to bylo pouze navrácení námitek do pořizování. Takže X39 a X40 je tedy Pařížská úmluva v územněplánovací dokumentaci. Každopádně stanovisko garančního výboru je stejné, a to negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 107. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 107, 181 poslanec přítomen, pro 33, proti 121. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní jsou návrhy E1 a E2, společně jedním hlasováním. Pan poslanec Jan Richter nově zavádí do legislativy definici takzvaného štelplacu neboli stání pro karavany a obytné vozy. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování 108. (Ministryně: Spíše ano.) Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 108, přítomen 181 poslanec, pro 159, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Další návrh je pod písmenem L – pan poslanec Kott, který nově definuje geodety nebo zařazuje geodety mezi vyjmenované profesní činnosti ve výstavbě. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 109. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 109, z přítomných 181 poslance pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je G6 a G7, poslanci Mihola a Výborný. Zavedení nového institutu lesních školek do stavebního práva. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 110. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 110, 181 poslanec přítomný, 61 pro, proti 40. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je I1 a I2 poslance Jana Bauera, kterým navrhuje zjednodušit režim povolení takzvaných přípojek energetických vedení do 50 metrů ke konečným spotřebitelům. Garanční výbor: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 111. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 111, přítomno 181 poslanců, pro 41, proti 55. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ještě to jsou tři návrhy Petra Dolínka, nyní pod písmenem K. K39: pan poslanec navrhuje zrušit povinnost fyzické kolaudace podzemních sítí po jejich dokončení z jednoduchého důvodu, že už je stejně nelze fyzicky vidět. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 112. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 112, přítomno 181 poslanců, pro 151, proti 4. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh K40, opět Petr Dolínek. Zavádí přípolože datových smartkabelů u elektrických vedení, tedy zjednodušení pro výstavbu telekomunikačních sítí. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 113. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 113, přítomno 181 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ještě jednou pan poslanec Dolínek – K41. Navrhuje, aby územněplánovací dokumentace vyjadřovala, obsahovala veřejný zájem na způsobu využití území. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 114. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 114, přítomno 180, pro 65, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je F42 až F44. Pan kolega doplňuje rekreační mobilní domky, takzvané mobilheimy, mezi drobné stavby. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 115. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 115 z přítomných 180 pro 106, proti 53. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrh K42. Petr Dolínek doplňuje definici do vzoru projektanta do zákona. Garanční výbor nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 116. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 116, 180 přítomných, pro 25, proti 65. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh pod písmenem M. Ondřej Polanský zavádí existenci povinného elektronického stavebního deníku u staveb v režimu veřejných zakázek. Garanční výbor kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 117. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 117, přítomno 180, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní pozměňovací návrhy G4 a G5, společně jedním hlasováním. Autorem je pan poslanec Marek Výborný společně s Martinem Kupkou. Kolegové ruší možnost vyvlastnění pro veřejně prospěšné stavby u dopravní a technické infrastruktury. (Ozývají se nesouhlasné hlasy z pléna.)

Omlouvám se. To byla ta... Ano, omlouvám se, teď bych vás mystifikoval. Zúžují možnosti vyvlastnění pouze – je to tady opačně – pouze na tyto typy, tedy na dopravní a technickou infrastrukturu. Moc se omlouvám, nebyl to záměr, vychází to z té legislativně technické úpravy. Takže pro jistotu ještě jednou, G4 až G5, Martin Kupka, Marek Výborný, zúžení možností vyvlastnění pouze na dopravní a technickou infrastrukturu. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 118. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 118, přítomných 179, pro 55, proti 88. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je pod písmeny V1 a V2, Věra Kovářová a Martin Kupka, úhrada náhradního provedení opatření k nápravě státem, tedy úhrada státem, a vymáhání po povinném. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 119. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 119, přítomných 180, 59 pro, 94 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrhy V3 a V4 Věry Kovářové řeší problematiku odstraňování staveb. Návrh V3 je nehlasovatelný, protože byl přijat návrh A, ale můžeme samostatně hlasovat návrh V4. Je to tedy řešení nebo návrh na jinou úhradu provedení nařízeného odstranění stavby, a to úhradu státem a poté vymáhání po povinném. Stanovisko garančního výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 120. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 120, přítomných 180, 67 pro, 46 proti. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrhy C1 a C2 pana poslance Ivana Bartoše společně s Martinem Kupkou. Kolegové zavádějí bližší podrobnosti provedení elektronického stavebního deníku. Tento návrh není v kolizi s návrhem M Ondřeje Polanského, který už byl přijat. Takže bližší podrobnosti elektronického stavebního deníku. Garanční výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 121. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 121, přítomno 180, pro 69, proti 54. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V dalším návrhu J1 až J3 poslanec Radek Holomčik navrhuje, aby stavebníci měli povinnost předkládat průkaz energetické náročnosti budovy již při žádosti o povolení stavby, nikoli až při kolaudaci. Stanovisko garančního výboru: nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 122. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 122, přítomných 179, pro 20, proti 133. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je K43 Petra Dolínka. Zde pan poslanec řeší ještě jednu problematiku připolozí, ale i jiných druhů než pouze internetových ICT sítí. Je to tedy doplnění možnosti připolozí mezi drobné stavby do takzvaného volného režimu. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 123. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 123, přítomno 179, pro 96, proti 44. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V dalším návrhu pan poslanec Profant, je to návrh N3, navrhuje, aby náhrada za změnu v území se vrátila i těm, kteří proti změně uplatnili připomínku. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 124. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 124, přítomno 179, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další je N6 a N7, kde Ondřej Profant rozšiřuje možnosti kompenzačních opatření. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 125. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 125, přítomných 179, pro 59, proti 98. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je pod písmenem W, autorem je pan ministr kultury Zaorálek, a on říká, že pokud někde je činnost Ministerstva kultury, tak pan ministr legislativně technickým návrhem nebo svým návrhem říká, že budou těm poškozeným uhrazeny náklady, které vznikly v důsledku činnosti Ministerstva kultury. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 126. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 126, přítomno 179, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Návrhy T1 až T6, Marian Jurečka navrhuje rozšířit kompetence autorizovaných inspektorů, a to tak, aby měli i možnost posuzovat technické části projektové dokumentace. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 127. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 127, přítomno 179, pro 127, proti 2. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrhy P1 až P11 pana poslance Holíka. Ten rozšiřuje další povinné kompetence pro autorizované inspektory na veřejných stavbách, pardon, u zvláštních veřejných staveb. Posiluje roli autorizovaných inspektorů ve smyslu dozoru nad těmito stavbami. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 128. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 128, přítomno 179, pro 5, proti 74. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak další – teď je skupina návrhů, poslední skupina, pod písmenem V, paní poslankyně Věry Kovářové. Nejdříve společně jedním hlasováním V5 až V6. V tomto návrhu paní poslankyně navrhuje zachovat všech zhruba 700 stavebních úřadů tam, kde jsou v tuto chvíli, v dnešním stavu, obecní stavební úřady. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 129. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 129, přítomno 178, pro 29, proti 55. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože V5 a V6 nebyly přijaty, můžeme hlasovat návrhy V7 a V8, opět Věry Kovářové. Zde je to doplnění podmínek pro povinné vytváření pracovišť v místech, kde budou fungovat ta pracoviště stavebních úřadů. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 130. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 130, přítomno 178, pro 62, proti 45. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl i tento návrh zamítnut, je možné hlasovat jinou alternativu téhož, třetí způsob řešení téhož, tedy návrh Věry Kovářové V9 a V10. V této variantě paní poslankyně alternativně navrhuje zachovat úřady v obcích třetího a druhého typu. Garanční výbor: negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 131. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 131, přítomno 178, pro 65, proti 43. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Nyní dva návrhy Věry Kovářové rozdílným způsobem odsouvající účinnost zákona. Nejdříve V11 až V13, to je oddálení účinnosti zákona o dva roky, tedy na rok 2025. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 132. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 132, přítomno 177, pro 61, proti 64. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl zamítnut, můžeme hlasovat V14 a V16. To je druhá varianta odkladu účinnosti pouze o rok, a to na rok 2024. I zde je stanovisko garančního výboru nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 133. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 133, přítomno 177, pro 60, proti 77. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ze skupiny pozměňovacích návrhů poslední, V17 až V29. Věra Kovářová v tomto návrhu paní poslankyně navrhuje přesunout sídla vznikajících krajských stavebních úřadů do různě vybraných okresních měst v jednotlivých regionech České republiky. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 134. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 134, přítomno 177, pro 58, proti 90. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Ptám se, jestli je někdo nespokojen, že by jeho návrh nebyl zařazen? Hlásí se pan kolega Luzar. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, došlo k tomu, co jsem již dlouho avizoval. Klub KSČM ruší svoji podporu stavebnímu zákonu, protože prošla změna, která zhoršuje postavení občanů, kteří mají nájemní bydlení. To, co prošlo v návrhu, to znamená, že je možnost sklepní prostory bez přímého slunečního světla, bez přímého větrání, předělávat na byty, považujeme za absolutně skandální a návrat do středověku.

Odmítáme, aby lidé, kteří nemají peníze na to, aby si pořídili vlastní bydlení, byli takhle dehonestováni, aby byli takhle tlačeni do úzkých. Proto tento stavební zákon nepodpoříme a hlasování se nezúčastníme. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud nikdo nehlásí, že by nebyl pozměňovací návrh, tak ještě jenom s přednostním právem pan předseda Jurečka. (Silný hluk v sále.) Prosím o klid. Slovo má s přednostním právem pan Marian Jurečka. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Musím říct, že pokud pozorný pozorovatel zvenčí, který rozumí problematice celého stavebního řízení a toho celého procesu, pozoroval teď zhruba tu hodinu a něco to hlasování, ten způsob hlasování, tak musí být zděšen. A rozumný zodpovědný ministr místního rozvoje by si tady teď musel trhat vlasy a říkat si, co se tady projednalo za novelu zákona, respektive za nový zákon.

Protože třeba krásná ukázka symboliky hlasování u těch veřejných záchodků. To je ukázka toho, že takhle se prostě taková klíčová norma dělat nemůže. Vy, samotná koalice, tady hlasujete různě u některých důležitých pozměňovacích návrhů. Nemáte to předjednané a prokomunikované. A teď přijde váš spojenec a říká, že vám to nepodpoří.

Já jsem tady poslouchal diskusi i některé členy vlády, ministra kultury, který říkal, jaké má problémy s tímto zákonem. Já bych tedy očekával, že sociální demokraté také vystoupí a řeknou, jestli s tou podobou, jak byla přijata, jste komfortní, souhlasíte s tím a jste připraveni to hájit – vůči sektoru kultury, ale i vůči dalším oblastem, které zastřešujete. Takže opravdu zvažte, jestli takovouto normu chcete na sílu protlačit čtyři měsíce před volbami. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím Sněmovnu o klid. Budeme pokračovat. Prosím kolegy a kolegyně, nejsme v rozpravě, nemohu připustit další diskusi. Jsme před závěrečným hlasováním.



Přednesu návrh usnesení, protože nikdo nehlásil, že by jeho pozměňovací návrh nebyl vyčerpán: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem stavebního zákona, podle sněmovního tisku 1008, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 135 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 135, z přítomných 175, pro 92, proti 75. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk v sále.)

Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení. Ještě kontrola hlasování a hlásí se s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. (Silný hluk v sále.) Prosím o klid. Probíhá kontrola zápisu o výsledku hlasování na elektronických médiích. (O slovo se hlásí poslanec Kolovratník.) Pan zpravodaj.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Jenom při té kontrole povím, že doprovodné usnesení Marka Výborného bylo navázáno na samostatnou působnost. Protože ta nebyla přijata, nemáme ani doprovodné usnesení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já tomu rozumím, ale musíme se k tomu minimálně vyjádřit. (O slovo se hlásí poslanec Grospič.) Pokud je to staženo – hlásí se Stanislav Grospič. Máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Vážené kolegyně a kolegové, prosím za prominutí. Hlasoval jsem proti usnesení, na sjetině mám pro. Prosím o revokaci usnesení. Zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, zpochybňujete hlasování. O námitce proti zápisu o výsledku hlasování rozhodneme v hlasování číslo 136.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 136, přítomno 178, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme opakovat závěrečné hlasování o schválení stavebního zákona, tisk 1008, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Rozhodneme v hlasování číslo 137 – pardon, prohlašuji hlasování 137 za zmatečné.

Všechny jsem odhlásil a požádám vás o novou registraci. Pro jistotu zopakuji celou závěrečnou proceduru.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem stavebního zákona podle sněmovního tisku 1008 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 138 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 138, z přítomných 175 pro 92, proti 76. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 325. Předám řízení schůze. Ještě než předám řízení schůze, udělím slovo s přednostním právem přihlášenému Zbyňku Stanjurovi, ale než mu bude uděleno slovo, žádám Sněmovnu o klid! (Takřka bez reakce.) Pane předsedo, posečkejte chvilku, nemáte tady dostatečný klid na vystoupení. (Mnoho poslanců se pohybuje po sále nebo stojí a hlasitě se baví.) Pana zpravodaje požádám, aby uvolnil stolec pro diskusi.

Kolegové a kolegyně, než budeme pokračovat dalším bodem, s přednostním právem se přihlásil předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. (Hluk v sále trvá.) Já si počkám, až bude trochu klidu. Já nikam nespěchám. (Odmlčel se.) Já se zeptám kolegů, jestli jim nevadí, že schůze ještě probíhá, jestli je neruším?

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid. Prosím o klid i v prostoru před řečnickým pultem. Děkuji. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Kdybych vás rušil, tak já si klidně vezmu pauzu do dvou. (Chvilí čeká.) Děkuji za zjednání trochy klidu.

Řečnická otázka: Čemu jste tleskali? Ministryně tady prohrávala jedno hlasování za druhým, desítky pozměňujících návrhů, vláda v chaosu vymyslela a prosadila s SPD a třemi sociálními demokraty úplně nesmyslný zákon. Sami nevědí, co v tom je. Byli pro, a ještě si tleskáte. Já jsem nevystoupil proto, abych se rozčiloval a říkal vám, protože mi to připadá směšné tleskat takovému chaotickému návrhu zákona.

Já bych chtěl říct, že v tom zákoně jsou i dobré věci, ale levicové řešení, že problém vyřeším tím, že zřídím nový megaúřad, úplně rozvrátím strukturu, používat velkou lež, že po přijetí tohoto zákona se zrychlí stavební řízení, je něco, na co nemůžeme přistoupit, takže neradujte se, nic nechystejte, po volbách to určitě změníme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě s přednostním právem, než přistoupíme k dalšímu bodu, pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Já si dovolím navázat na kolegu předsedu poslaneckého klubu ODS Zbyňka Stanjuru. Já si myslím, že nejen po volbách, ale senátní vratka to změni. Já jsem zvědav na to hlasování a na to, zdali tady bude 101 hlasů, které budou znovu chtít hlasovat pro ten paskvil, který Sněmovna dnes schválila. My znovu uplatníme naše konstruktivní návrhy, na kterých jsme pracovali, podíváme se i na ty věci, které tady dneska prošly, a budeme hledat cestu, jak to narovnat, napravit. Pro nás je důležité, aby stavební řízení bylo efektivní, rychlé a levné, ale ne touto formou, která tady dnes vznikla.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní se dostáváme k bodu

### 326.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ – třetí čtení**

Pokračujeme po ukončení sloučené rozpravy. 12. května na 102. schůzi Poslanecké sněmovny přednesl místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal návrh na opakování druhého čtení. Připomínám, že návrh na zamítnutí, pozměňovací návrhy, jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1009/7, který nám byl doručen dne 13. dubna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1009/8. Protože tu máme návrh na hlasování

o opakování druhého čtení a také návrh na zamítnutí, tak nejprve budeme hlasovat o těchto dvou návrzích.

V souladu s jednacím řádem se nejprve vyrovnáme s návrhem na opakování druhého čtení. Přivolať jsem poslankyně a poslance, kteří v tuto chvíli nejsou v sále. Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými identifikačními hlasovacími kartami.

Nyní hlasujeme o návrhu na opakování druhého čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno 156 poslanců, pro 60, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno 163 poslanců, pro 58, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Přistoupíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Tato procedura bude zhruba o polovinu kratší, než byla ta předchozí. Nejdříve tedy navrhujeme v souladu s usnesením 382 garančního hospodářského výboru ze dne 28. dubna tento postup:

Návrh legislativně technických úprav, které byly předneseny ve třetím čtení.

Další krok je sice samostatný návrh G1 až G49 paní ministryně Dostálové, ale obsahově je legislativně technický, byl tedy ale podán jako samostatný návrh.

Další návrhy se týkají změny vodního zákona, B.9 až B.17 společně jedním hlasováním. Pokud by byly přijaty, jsou návrhy A.23 až A.38 k části 31 nehlasovatelné.

Pod písmeny A se jako vždy skrývají návrhy garančního výboru, v tomto případě hospodářského.

Poté samostatně návrh A.40.

A nyní navrhuji, opět to říkám dopředu, trochu rozdíl proti tomu původnímu usnesení hospodářského výboru, změnu, bylo to na žádost kolegů z Ministerstva zemědělství, kteří prosí o to, aby problematika nakládání s vodami obsažená právě v tom velkém návrhu, písmenu A, byla hlasována samostatně, odděleně. Tím se z toho stane to, že budeme nejdříve hlasovat společně jedním hlasováním všechny zbývající, takzvané áčkové. Je to A.1 až A.22 a poté A.25, 26, 29, 30, 33, 35, 36 a 39 až 41 a A.62. Oddělení hlasování na prosbu Ministerstva zemědělství, samostatně návrhy A.23, 24, 27, 28, 31, 32, 33, 37 a 38, společně jedním hlasováním.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji za návrh procedury.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ne, to není vše. To jsem teprve začal, pane předsedající. (S úsměvem.) Já se musím orientovat i v těch dalších krocích.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pane předsedo, když už jsem vám do toho vstoupil, tak jenom připomínám, že jsem nezaznamenal žádnou dohodu o tom, že bychom měli pokračovat

po 13. hodině, takže předpokládáme, že po odhlasování procedury bychom tento bod ukončili. Má někdo z poslaneckých klubů jiný názor? Musí být dohoda poslaneckých klubů. Já jsem o žádné informován nebyl. Upozorňuji na to dopředu. Prosím, pane předsedo, pokračujte.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak já nejdříve rychle dočtu tu proceduru, pak se vypořádáme s tím časem.

Návrhy A.23 až 38 jsou hlasovatelné, pokud by nebyly přijaty B.9 až B.17. Pokud bude přijat návrh A.40, je nehlasovatelný B.1, a pokud bude přijat návrh A.52, je nehlasovatelný M.8 z důvodu totožného znění. Pokud bude přijat A.55, je nehlasovatelný D.2.

Další blok hlasování se týká druhé části změnového zákona, a to požární ochrany. Pozměňovací návrhy I.6 a I.8 společně jedním, dále I.7 a I.9 až I.11 také společně jedním. Samostatně pak I.12, I.13, I.14, I.15.

Další blok – změna zákona o státní památkové péči. Zde měl návrhy pan poslanec Čížinský – J.28 až J.58, ale vzal je zpět, takže o nich hlasovat nebudeme. V té proceduře ale musíme hlasováním souhlasit se zpětvzetím. Týká se to návrhu J.28 až J.58.

Dále ale můžeme hlasovat J.1 až J.27. Pokud by byly přijaty, jsou nehlasovatelné L.3 a L.9. Pozměňovací návrhy L.1, L.2 a L.33 potom společně jedním hlasováním.

Dále návrhy k části čtvrté, změně horního zákona. Návrhy L.11 až L.21, společně jedním. Pokud by byly přijaty, jsou nehlasovatelné L.22 až L.32 a naopak.

Část sedmá - změna zákona o ochraně přírody. Návrhy F.1 a F.3, společně jedním hlasováním. Pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné K.1 až K.3.

Samostatně potom M.1 a L.34.

Pozměňovací návrhy k části osmé - zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. B.2 až B.4 společně jedním. Pokud budou přijaty, jsou nehlasovatelné E.1 až E.4 a naopak. Dále samostatně I.1 až I.5.

Část patnáctá - lesní zákon. E.7 až E.9, společně jedním.

Část devatenáctá - veterinární zákon. B.5. Dále ochrana veřejného zdraví, B.6 a B.7. Dále zákon o hospodaření energií E.5 a E.6 společně jedním hlasováním.

Dvacátá část. F.5 a F.6 jedním hlasováním.

Další část F.4, další B.58. Dále M.2 až M.5 společně jedním. Dále H společně jedním, dále D.1 samostatně, F.2 samostatně a M.6 a M.7 dohromady.

Poslední hlasovací krok C.1 až C.4 společně jedním hlasováním a následně návrh zákona jako celek.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě, než dám slovo panu místopředsedovi Sněmovny, tak vás budu informovat o dohodě, která byla mezi poslaneckými kluby uzavřena, a to je, že dokončíme tento bod a poté bude následovat pauza v délce hodiny a půl, a pak začneme s nějakým posunem odpolední program. Je to i proto, že byly svolány výbory a je potřeba ten čas na jednání mít. Takže tento bod skutečně dokončíme i po 13. hodině. Nyní místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já potřebuji, aby pan zpravodaj dával pozor, protože je to k té proceduře.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, pane zpravodaji, prosím, je to k proceduře.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já jsem zaznamenal, že tam byly nějaké návrhy, které byly zpětvzaty, tak o tom zpětvzetí bychom případně měli hlasovat před tím, než budeme sestavovat proceduru, a až potom schválit tu proceduru, pokud budou zpětvzaty, tak už je nepotřebujeme. Jenom si to chci ujasnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Tak to nebyl protinávrh k proceduře, nebo byl?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Věřím, že pan zpravodaj to vezme za své. Navrhují, abychom nejdříve hlasovali o zpětvzetí těch návrhů, a pokud budou zpětvzaty, tak v té proceduře logicky nejsou, pak schválíme proceduru bez těch návrhů. Pokud by zpětvzaty nebyly, tak v té proceduře zůstanou a schválíme proceduru s těmi návrhy.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Prosím pana zpravodaje, aby se k tomu vyjádřil, popřípadě to tedy akceptoval.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Naprosto souhlasím. Já jsem to řekl. Možná to nebylo formulováno přesně, ale potvrzuji pro jistotu. Nejdříve budeme hlasovat o zpětvzetí. Je to sněmovní tisk 8006 pana poslance Čížinského – návrhy J.1 až J.27. Pan poslanec požádal ve třetím čtení o zpětvzetí. Pokud bude odsouhlaseno, tak poté tedy potvrzuji tu proceduru tak, jak jsem vám ji představil už bez tohoto návrhu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Výborně, nyní můžeme hlasovat o zpětvzetí návrhu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 141, přihlášení 162 poslanci, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A teď bychom mohli odsouhlasit proceduru tak, jak byla navržena. A ještě pan zpravodaj.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Omlouvám se. (Po konzultaci s legislativou.) Pochopíte, je to opravdu hodně složité. Formuloval jsem to trošičku jinak. Obsah byl stejný, je to to zpětvzetí pana Čížinského, ale pro jistotu pro stenozáznam. To zpětvzetí se týkalo jeho návrhu, jak jsem řekl, sněmovní dokument 8006, ale ta čísla jsou jiná, je to J.28 až J.58. Pan poslanec tam má ještě pak jiný návrh, je to J.1 až J.27, ten zůstává v té proceduře. Takže jenom pro záznam. Obsah je stejný, jenom upřesňuji označení těch jeho zpětvzatých návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji, a teď přistupujeme k hlasování o proceduře.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 142, přihlášení 164 poslanci, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Proceduru máme schválenou a budeme podle ní postupovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za schválení upravené procedury. Jak jsme se rozhodli, první krok je návrh legtech úprav, pokud byly předneseny ve třetím čtení. Tam žádné předneseny nebyly, hlasování tedy není.

Další krok je už návrh G.1 až G.49 paní ministryně Dostálové. Formálně – obsahově jsou to také pouze legislativně technické komplexnější úpravy beze změny obsahu jednotlivých změnových zákonů. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 143, přihlášeno 165 poslanců, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl přijat tento návrh, tak v něm proti sobě jsou ve vazbě G.1 a L.10. L.10 byla změna památkového zákona od Lukáše Černožského, a tím pádem je L.10 nehlasovatelný.

Další krok se týká problematiky vodního zákona. Nyní hlasování B.9 až B.17 poslance Adama Kalouse. Pan poslanec navrhuje plnou integraci nakládání s vodami do povolování do stavebního úřadu v zákoně o vodách. Garanční výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? B9 až B17. (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 166 poslanců, pro 20, proti 33. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože nebyl přijat, jsou hlasovatelné související návrhy od hospodářského výboru pod písmeny A. A nyní, jak jsem avizoval, to A my rozdělíme. Nejdříve samostatné hlasování o návrhu A40. V tomto návrhu, obsaženém v návrhu hospodářského výboru, dochází k návrhu na proporcionalní přihlížení k ochraně dobré víry v platný územní plán, pokud by došlo k jeho zrušení soudem. Garanční výbor je zde bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas dle stanoviska Nejvyššího správního soudu.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 166 poslanců, pro 19, proti 120. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní ten, řekněme, komplexnější pozměňovací návrh hospodářského výboru, ale rozdělený do dvou částí. Nejdříve část, která se netýká nakládání s vodami, a to jsou návrhy A1 až A22 a dále A25, A26, A29, A30, A33, A35, A36 a A39 a A41 až A42, společně jedním hlasováním. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 164 poslanců, pro 92, proti 52. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A opět prosím a omlouvám se za to – upozornění legislativy. Pro stenozáznam, to hlasování – správné číslování bylo A41 až A62. Budu raději mluvit pomaleji. Nyní zbylá, druhá část návrhu hospodářského výboru. Vše je tedy problematika nakládání s vodami, o kterou prosilo Ministerstvo zemědělství z důvodu svého nesouhlasu hlasovat zvláště, samostatně. A jsou to čísla A23, A24, A27, A28, A31, A32, A34, dále A37 a A38, společně jedním hlasováním. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 166 poslanců, pro 21, proti 65. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy včetně vazeb u písmene A a jenom opět pro stenozáznam povím, že v tuto chvíli je tedy nehlasovatelný také návrh B1, M8 a D2. U těch posledních dvou je to z důvodu totožného znění. Nyní další část změnového zákona, je to část druhá, změna zákona o požární ochraně. Nejdříve návrh I6 až I8, poslanec Leo Luzar, který řeší požární ochranu...

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já se omlouvám. Tady v záznamu je I6 a I8.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pardon, je to opravdu dlouhé. A poprosím někoho o sklenici vody, jestli by bylo možné... tak nebylo... I6. (Předseda Faltýnek podává sklenici vody.) Děkuji panu předsedovi. Pan poslanec Volný říkal jednou někomu tady, že dali jsme se na politiku, tak musíme vydržet, tak já se pokusím. Omlouvám se za to zjednodušení a pauzu a panu předsedajícímu děkuji za opravení, je to I6 a I8, jsou to návrhy pana poslance Leo Luzara, který navrhuje zavést povinnou požární signalizaci a autonomní detekci v zařízení sociálních služeb. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 169 poslanců, pro 117, proti 19. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrhy I7 a I9 až I11 společně jedním hlasováním. Je to opět pan poslanec Leo Luzar a on zde navrhuje navrátit závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru namísto vyjádření, a to dle původního vládního návrhu, tedy ruší integraci závazného stanoviska u hasičů, vrací ji vlastně do samostatné působnosti Hasičského záchranného sboru. Garanční výbor k tomu dal negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 169 poslanců, pro 106, proti 42. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ještě stále to bude skupina návrhů poslance Luzara I12, zpřesnění kategorizace požárně nebezpečných staveb. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 169 poslanců, pro 108, proti 20. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dále I13, Leo Luzar, zpřísnění podmínek pro projektanta, který je oprávněn navrhnout odchýlné postupy od norem. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 169 poslanců, pro 103, proti 20. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dále I14, pouze přechodná ustanovení, Leo Luzar, k těm předchozím bodům, doplňující. Kladné stanovisko garančního výboru.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 168 poslanců, pro 108, proti 18. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A poslední z té skupiny pod písmenem I, teď to je I15, opět Leo Luzar, který mění zákon o Integrované záchranné službě ve smyslu reakce na stávající území a stavební řízení a také společná řízení. Stanovisko garančního výboru je v tomto případě nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 168 poslanců, pro 87, proti 20. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další krok je ten návrh J28 až J58 o zpětvzetí pana poslance Čížinského, poměrně rozsáhlá změna památkového zákona. Tento návrh byl vzat zpět, proto o něm nebudeme hlasovat. A další hlasování je opět pan poslanec Čížinský, tentokrát pod čísly J1 až J27. V tomto návrhu pan kolega chce navrátit závazná stanoviska orgánů státní památkové péče i v ochranných pásmech územních plánů. Stanovisko garančního výboru: negativní.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 168 poslanců, pro 22, proti 57. Návrh nebyl přijat.



**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože tento návrh nebyl přijat, je možné hlasovat návrhy L3 až L9 poslance Lukáše Černohorského, které míří do stejného zákona o památkové péči. Pan poslanec Černohorský ve svém návrhu L3 až L9 rozšiřuje a zvyšuje možnosti sankcí za přestupky pro vlastníky kulturních památek. Garanční výbor má negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 168 poslanců, pro 25, proti 76. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní samostatným hlasováním L1, L2 a L33, Lukáš Černohorský, památkový zákon v jednotlivých návrzích, které můžeme hlasovat společně. Pan poslanec nařizuje nucenou údržbu a vyvlastňovací ustanovení k památkám, rozšiřuje účast spolků v řízeních a také navrhuje předkupní právo státu na kulturní památky. Garanční výbor má nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 168 poslanců, pro 29, proti 57. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní budeme řešit změnu horního zákona a souvisejících. Pod číslem L11 až L21 Lukáš Černohorský navrhuje v případě těžby novou povinnost předkládat plán úpravy území dotčených těžbou s předstihem. Garanční výbor má nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 168 poslanců, pro 26, proti 36. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože nebyl přijat, je možné hlasovat L22 až L32, také Lukáš Černohorský. Tentokrát navrhuje novou povinnost prověřování možnosti rekultivací území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území. Garanční výbor má negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 168 poslanců, pro 125, proti 19. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Nyní problematika zákona o ochraně přírody a krajiny, nejdříve hlasování F1 a F3. Autorem tohoto návrhu jsem já. Je to vyšší míra integrace, doplňujeme chybějící typy rozhodování stavebních úřadů pro povolování staveb, ale pouze v zastavěných územích a plochách v chráněných územích. Je to návrh, který byl připravován společně s MMR i Ministerstvem životního prostředí. Garanční výbor má kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno 169 poslanců, pro 139, proti 19. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Protože byl přijat tento návrh, jsou návrhy K1 až K3 Ivana Adamce nehlasovatelné. Pan poslanec vyšší mírou integrace zasahoval do stejných částí zákona. Můžeme se posunout tedy dál na návrh M1 poslance Jana Bauera, který navrhuje integrovat rozhodování v chráněných územích do stavebního úřadu v zastavěných územích a zastavitelných plochách obcí podle územního plánu, a to i bez podmínky existence plánu regulačního. Garanční výbor dal kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 169 poslanců, pro 38, proti 56. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Nyní v této problematice zbývá poslední a je to L34. Společný návrh Dany Balcarové a Lukáše Černožského, kteří navrhují připustit nově nebo zpětně ekologické spolky do všech správních řízení, i pokud by se v nich neposuzovaly zájmy ochrany přírody a krajiny. Garanční výbor má nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 169 poslanců, pro 22, proti 110. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Jsme v další části změnového zákona, a to osmé, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Nejdříve návrhy B2 až B4, společně jedním hlasováním. Autorem je Adam Kalous a sjednocuje rozhodování o odnětí a také poplatku za odnětí pod jeden orgán, jednu instituci, a to je pod nový stavební úřad. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 169 poslanců, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože byl přijat, jsou návrhy E1 až E4 nehlasovatelné. Další krok budou návrhy I1 až I5. Autory jsou společně kolegové poslanci Pawlas a Luzar. V tomto návrhu doplňují požadavek, aby při odejmutí pozemku ze zemědělského půdního fondu musela být také provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, plus ještě zpřesňují, že tento požadavek se uplatní pouze v případech, kdy se odnímají pozemky už vymezené jako zastavitelné anebo územní rezervy. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163, přihlášeno 169 poslanců, pro 147, proti 4. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další hlasování se týká změny lesního zákona E7 až E9. Radek Holomčík navrhuje snížení míry integrace, a to tak, že chce zachovat závazné stanovisko pro odnětí lesních pozemků mimo systém stavebního řádu. Nesouhlasné stanovisko garančního výboru.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164, přihlášeno 169 poslanců, pro 37, proti 81. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je B5, změna veterinárního zákona, Adam Kalous, navrhuje vypustit závazné stanovisko Státní veterinární správy pro povolování staveb, protože se to netýká povolení stavby, ale až provozu, a to komerčního. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 165, přihlášeno 169 poslanců, pro 129, proti 13. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní dva návrhy Adama Kalouse měnicí zákon o ochraně veřejného zdraví – problematika hluku ve dvou různých variantách. Nejdříve B6 samostatně – řešení hluku z provozu staveb. Je to změna, zmírnění hygienických limitů vnějšího hluku ze závazných na doporučující. Garanční výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 166, přihlášeno 169 poslanců, pro 17, proti 86. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní B7, ještě jednou hluk, zmírnění požadavků jiným způsobem, a to tak, že pan poslanec navrhuje omezit venkovní hluk na rozumně dosažitelnou míru, ale se stanovením podmínek jejího splnění. Garanční výbor – kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 167, přihlášeno 169 poslanců, pro 78, proti 63. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další krok je část dvacátá čtvrtá, zákon o hospodaření energií, pan poslanec Holomčík – E5 a E6, jedním hlasováním. Tento návrh vrací požadavky na předkládání průkazu energetické náročnosti budovy a podrobné požadavky již do fáze dokumentace pro povolení záměru. Garanční výbor – nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 168, přihlášeno 169 poslanců, pro 18, proti 116. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další změna – energetický zákon – F5 a F6 – poslanec Kolovratník. Já zde navrhuji zúžit ochranná pásma sítí a tak zjednodušit společné pokládky technické infrastruktury. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 169, přihlášeno 169 poslanců, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je také můj, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí – F4. Je to spíše legislativně technické zpřesnění názvu stavebního úřadu na Specializovaný a odvolací stavební úřad v jedné části textu. Nemění obsah zákona. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 170, přihlášeno 169 poslanců, pro 107, proti 12. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Další návrh je B8 Adama Kalouse. Zde kolega zasahuje do změny lázeňského zákona a navrhuje v případě výstavby v lázních, v lázeňském zákoně, plně integrovat nakládání s vodami do povolování stavebního úřadu. Garanční výbor je zde bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, přihlášeno 169 poslanců, pro 60, proti 44. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Další návrh je společně jedním hlasováním M2 až M5 poslance Jana Bauera. Pan poslanec zde mění zákon o integrované prevenci. V oblasti ochrany životního prostředí navrhuje zrušit obecně závazná pravidla, která by měla být vydávána neidentifikovaným způsobem, postupem bez jakéhokoli předchozího projednání. Stanovisko garančního výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, přihlášeno 169 poslanců, pro 134, proti 3. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Pod písmenem H pan poslanec Jelínek relativně drobným způsobem snižuje výši správních poplatků. Stanovisko garančního výboru: kladné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, přihlášeno 169 poslanců, pro 104, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní tři návrhy řešící zákon o liniových stavbách. Nejdříve D1 – Petr Dolínek, který navrhuje prodloužit lhůty v řízeních s EIA až o dalších 60 dnů. Garanční výbor: nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 169 poslanců, pro 1, proti 110. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní návrh F2, poslanec Kolovratník, v liniovém zákoně prodloužení doby použitelnosti znaleckých posudků pro vyvlastnění. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, přihlášeno 168 poslanců, pro 124, proti 10. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A v této skupině poslední, M6 až M7, poslanec Jan Bauer navrhuje možnost zachovat stávající vysokoenergetická vedení 110 kilovolt nad zemí, a to i po jejich rekonstrukci. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, přihlášeno 169 poslanců, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A úplně poslední pozměňovací návrh C1 až C4, poslanci Schiller a Fialová, změna zákona o ochraně ovzduší. Je zde navrženo uplatňovat výjimky z poplatku za znečišťování pouze na základě údajů zjištěných při měření emisí, které je kontinuální nebo dlouhodobé. Garanční výbor: kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, přihlášeno 169 poslanců, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi pozměňujícími návrhy a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Ještě vás seznámím s omluvami. Paní poslankyně Helena Langšádlová z pracovních důvodů se omlouvá dnes mezi 13. a 14. hodinou, pan poslanec Stanislav Fridrich mezi 13 a 16 z důvodu návštěvy lékaře, také dnes, a dnes od 12.50 do 16 z pracovních důvodů se omlouvá paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová.

Návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat, zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona podle sněmovního tisku 1009, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, přihlášeno 168 poslanců, pro 99, proti 54. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji. Připomínám, že Poslanecká sněmovna bude pokračovat svým odpoledním jednáním v 15 hodin. Členy organizačního výboru zvu na jednání organizačního výboru, které začne ve 13.35 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.01 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují odpolední program jednání schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve přečtu omluvy. Takže paní poslankyně Pekarová Adamová se omlouvá dnes od 12.50 do 16 hodin z pracovních důvodů, dále pan poslanec Stanislav Fridrich se omlouvá mezi 13. a 16. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, paní poslankyně Helena Langšádlová se omlouvá z pracovních důvodů od 13 do 14 hodin, tak a tohle je už něco jiného.

Takže nyní tedy otevírám další bod, respektive první bod našeho odpoledního programu, jedná se o

## 10.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,  
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích  
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,  
zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 799/ - druhé čtení**

Tak ještě přečtu omluvy, pane ministře, momentíček. Poslanec Jan Jakob se omlouvá mezi 17. hodinou a půlnocí a pan poslanec Špičák se omlouvá z jednání dnes od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů. Takže z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Tak, pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já s dovolením nebudu zdržovat, protože jsme ve druhém čtení. Energetický zákon jsme zde mnohokrát diskutovali, takže pouze konstatuji, že je předkládán návrh zákona, který mění energetický zákon a který sleduje celou řadu cílů, které se průběžně diskutují. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak ano. Do obecné, ano? Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 799/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Patrik Nacher a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, pěkné odpoledne, pane předsedající, pane ministře. Dovolte, abych vás stručně informoval, jak proběhlo jednání o tomto velmi užitečném zákonu, respektive novele, která řeší zejména – a znáte to všichni pod tou zkratkou – energošmejdy. My jsme to projednali na hospodářském výboru. Dovolte mi, abych vás seznámil s tím, jaké pozměňovací návrhy hospodářský schválil. Nebudu vás zatěžovat tím, které neschválil a kde mí ctění kolegové svoje návrhy vzali zpět, což jsem rád, protože ten návrh bude aspoň velmi, velmi jednoduchý.

Přijal se můj pozměňovací návrh řešící... protože ten komplexní, 24 bodů, o tom budeme mluvit asi ve třetím čtení, dále dva pozměňovací návrhy kolegy Jurečky týkající se bezpečnostních pásem, které se nevztahují pro plyn, a povinnosti zákazníka se budou do budoucna přesouvat na vlastníky. Stejně tak se přijal pozměňovací návrh kolegy Luzara, který se týkal mezinárodní pomoci u přeshraničního využití zásobníků plynu.

Pak se přijaly tři pozměňovací návrhy kolegy Pavla Pustějovského, kde jde o implementaci EU – měřidla, nouzová dodávka plynu, elektronické vyúčtování. Stejně tak se přijal důležitý pozměňovací návrh kolegy Rakušana – možnost pro obce zakázat podomní prodej, což podtrhuje celou tuto věc. Nakonec se přijaly ještě dva pozměňovací návrhy týkající se časování. Jeden je kolegy Rakušana – přechodné ustanovení zkrátit z 18 měsíců na půl roku, kolegy Pustějovského – účinnost posunout na 1. 1. 2022.

Poté tedy hospodářský výbor – po výkladu náměstka ministra průmyslu a obchodu Reného Neděly, mé zpravodajské zprávě a po obecné a podrobné rozpravě – doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit tento sněmovní tisk 799 ve znění těch schválených pozměňovacích návrhů, které jsem v této chvíli přečetl. Zmocňuje mě, abych ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. A pověřuje zpravodaje, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, což jsem teď ve stručnosti provedl. Pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny. To se stalo.

My to takhle bereme velmi stručně. Myslím si, že věcnou debatu případně povedeme v třetím čtení, ale za sebe si myslím, že tisk 799 je v tomhle nekonfliktní, a myslím si, že lidé na to právě v té době pocovidové, kdy nám v tu chvíli někdo zvoní na dveře a nabízí nám tutově levnější energii a podstrkává nám nějaké plné moci, tak tento návrh s tím udělá přítrž, ukončí to. A já budu rád, když to co nejdříve na červnové schůzi schválíme. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní otevírám obecnou rozpravu a s přednostním právem předseda STAN Vít Rakušan a připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Tak prosím.

**Poslanec Vít Rakušan:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já bych se jenom velmi rychle přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům. Ta

geneze byla taková, že jsme měli připravený vlastní návrh zákona, nicméně po dohodě jak s panem ministrem, tak s panem zpravodajem jsme ustoupili od té vlastní novely – je zbytečné vytvářet konkurenční. Nicméně zrekapituloval bych sedm pozměňovacích návrhů, které jsou zaneseny do systému. Podrobnější diskusi o nich samozřejmě povedeme potom při hlasování ve třetím čtení. Opravdu ke každému jenom jeden krátký odstavec.

Sněmovní tisk 7384: navrhované ustanovení spotřebiteli přiznává možnost kdykoli požádat držitele licence jakožto smluvní stranu o poskytnutí kopie uzavřené smlouvy nebo její změny, včetně sdělení přesného data skončení takové smlouvy. Spotřebitel si může zaslání smlouvy vyžádat jak v listinné, tak i elektronické formě.

Sněmovní tisk 7385: navrhované ustanovení chrání spotřebitele zejména v situacích, kdy dochází ke změně dodavatele elektřiny nebo plynu a příslušné právní jednání za spotřebitele sjednává zprostředkovatel. V takovém případě, měla-li by spotřebiteli vzniknout provedením této změny újma, je zprostředkovatel povinen vyžádat si předchozí písemný souhlas spotřebitele, že se změnou souhlasí.

Dále velmi stručně 7386: změny ustanovení § 11 zákona cílí na poskytnutí stejné míry právní ochrany jak smlouvám uzavřeným distančním způsobem, tak i smlouvám, které v zastoupení za spotřebitele uzavírá zprostředkovatel.

Sněmovní tisk 7387: daná změna je do novely vložena pro účely zvýšení ochrany zákazníka, spotřebitele. Dle navrhovaného ustanovení spotřebitel při výkonu svého práva od smlouvy odstoupit nebo smlouvu zákonem stanoveným způsobem vypovědět nemůže být jakkoli sankcionován ze strany držitele licence, který se případně bude ukončení smluvního vztahu bránit.

Sněmovní dokument 7388: navrhovaná právní úprava reaguje na aktuální situaci, kdy s ohledem na recentní judikaturu není možné ze strany obcí efektivně regulovat podomní prodej energií ve smyslu energetického zákona. Principem navrhované právní úpravy je zakotvit přímo do energetického zákona zákonné zmocnění obce vydávat nařízení, kterým je možné stanovit, že některé formy prodeje zboží nebo poskytování služeb prováděné mimo obchodní prostory, a to držitelem licence při výkonu licencované činnosti nebo zprostředkovatelem při výkonu zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích, jsou v obci nebo v její části zakázány. Tady děkuji výboru za podporu, toto považuji za nejdůležitější věc pro starosty a starostky po celé republice. Stejně jako vidíme na obcích na začátku napsáno, že je tam zakázán podomní prodej, stejně tak bude možno zakázat i podomní prodej elektrické a jiné energie.

Poslední dva tisky velmi rychle. Sněmovní dokument 7389: povinnost prokázat finanční předpoklady k zajištění výkonu činnosti zprostředkovatele je pro výkon činnosti zprostředkovatele nezbytná. Je žádoucí, aby osoba zprostředkovatele poskytovala jistoty nejen ohledně kvality samotných žadatelů, ale též jiné kvality týkající se zabezpečení samotného výkonu činnosti.

A poslední sněmovní dokument 7390: navrhovaná změna má za cíl zkrátit období, kdy by zprostředkovatelskou činnost mohli vykonávat i zprostředkovatelé bez oprávnění k činnosti zprostředkovatele, neboť není žádoucí prodlužovat období, kdy nedostatečná regulace vede k tomu, že někteří zprostředkovatelé se uchylují k nekalým praktikám.

Já vám děkuji za pozornost, snažil jsem se o maximální rychlost. Chtěl bych poděkovat za přípravu této zákonné normy. Ať už bude schválena v jakékoli formě, je to krok správným směrem k ochraně občanů a spotřebitelů. Samozřejmě se ke svým pozměňovacím návrhům přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Ivan Adamec a připraví se pan poslanec Jiří Kohoutek. Tak pane poslanče, máte slovo, prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já se přiznám, že jsem v rámci projednávání tohoto návrhu zákona narazil na trochu jiný problém, než je vlastně gros toho zákona, tak jak je předkládán a co tady říkal kolega Patrik Nacher. Ale musím říct, že ten problém – já jsem na něj narazil úplně náhodou, ani to nebylo cílené, že by mě oslovili lobbisti, protože máme, řekl bych, trochu problém na trhu s plněním propan-butanových lahví, hlavně těch, které jsou větší než objem 2 kila, respektive 5, 10, 33 kilo. A bylo mé překvapení, když jsem zjistil, jak celá tato záležitost funguje. Já jsem se snažil dopátrat pravdy, psal jsem panu ministrovi, odpovídal mi pan náměstek Neděla. Já se přiznám, že mě ty odpovědi moc neuspokojily, protože já si myslím, že chceme, aby trh fungoval bez zádrhelů, bez soudních sporů, bez konkurenčního boje, řekl bych prostředky, které do něj nepatří, a tady situace podle mě není úplně dobrá.

Musím říct, že vlastně tady na trhu funguje asi sto nebo více než sto stáčíren plynu do těchto lahví a je tu problém, že někdo ty lahve musí opravovat, někdo je musí revidovat a samozřejmě vždycky by to měl dělat vlastník té lahve. Tady je ten zakopaný pes, kdo vlastně ten vlastník lahve je. Musím říct, že do roku – teď to tady někde mám napsáno, abych se nespílel – do roku 1994 byl vlastníkem komplexního obalového fondu tlakových lahví na území České republiky pouze jeden jediný subjekt, a to Český plynárenský podnik, státní podnik, ale od 1. 1. tohoto roku se z organizační skupiny státního podniku vyčlenily jednotlivé odštěpné závody: plnírny České Budějovice, Karlovy Vary, Dýšina, Satalice, Opatovice, Horní Suchá, Hustopeče, které ale byly následně privatizovány.

No a tady teď je problém, protože já to vnímám jako souboj velkých plnění a malých plnění, a vlastně jak to s možností plnit ty lahve vůbec je. Asi každý z nás nebo většina z nás máme doma gril, kde používáme tyto tlakové nádoby, většinou desetikilové, někdo dvoukilové, ale toho se netýká, tam je trh naprosto volný. Tady u těch větších nádob je problém, protože je otázka za prvé, co jsou ty privatizační lahve, které nejsou popsány nějakými evidenčními čísly a cenou na trhu a teď si vezměte, a jsou tu další lahve, které si nakoupily jednotlivé stáčírny, většinou ty větší a možná i ty menší, a teď jak ten systém může fungovat.

Já nevím, já jsem si před lety koupil tlakovou lahev, potřeboval jsem ji, normálně jsem si ji zaplatil a žil jsem v naivní představě, že ta flaška je moje. No, to asi tedy je problém, protože když spotřebujete plyn a přijдете většinou na čerpací stanici nebo do obchodu, který provozuje obchod s těmito lahvemi, tak vám vymění lahev. Nedají vám tam plyn do té lahve v té výdejně. To musí do stáčírny a tady je problém, protože vy tam dáte svoji lahev, ale vaše lahev se vám nevrátí, dostanete jinou lahev. Myslím si, že jako uživatel, jako spotřebitel je mi to jedno, já potřebuji, aby ta lahev byla funkční, aby v ní bylo tolik plynu, kolik v ní má být, abych si koupil to, co jsem si objednal, a to, co jsem si zaplatil. Ale problém je, že ty lahve putují dál. Ony jsou dneska různě označovány a měly by putovat do jednotlivých stáčíren, kde jsou vlastnicky ty lahve napsány, protože ony se musí starat o to, že ty lahve budou bezpečné, a zároveň mají jistotu, že je můžou plnit.

A teď si vezměte, že se stane, že ty lahve se dostanou do jiných podniků, do jiných stáčíren, které ty lahve prakticky nevlastní, a oni se je bojí naplnit, protože na ně může skočit inspekce, a zjistí, že je to problém, že ta lahev jim vlastně nepatří a že ji nemůžou ani naplňovat. A tohleto je předmětem obrovských řekl bych tahanic a řekl bych konkurenčního boje, kdy ty velké podniky, které tady na území České republiky operují, se snaží ty malé stáčírny prostě zlikvidovat. No ale tak to je, to je realita. Dokonce se dějí takové věci, že lahve se přebarvují, že u těch lahví se utrhuje límec, převaňuje se ten límec, aby to vlastnictví

skončilo někde jinde. A já si myslím, že stav, který je na tomto trhu, je dlouhodobě neudržitelný. Já to chápu, když si někdo nakoupí ty lahve, takže vlastně jsou jeho, ale teď je otázka, jestli to já koupím jako zákazník, jestli si vlastně kupuji jenom právo na zálohu na tu lahev, což takhle prodaná ta lahev rozhodně nebyla, a že vlastně nejsem účastník obchodu s tím plněním. Já jsem jenom ten, který prostě bere lahev od kohokoli, hlavně když je v tom to zboží, které jsem si objednal, a ten plyn je v tom objemu, který potřebuji.

Kdybych vám tady četl – a já to nemívám ve zvyku – důvodovou zprávu a vyjmenovával tam všechny ty... (V sále je hluk.) Já chápu, že vás to nezajímá, ale mělo by. Mám čas, já to zopakují. Já vám přečtu tu důvodovou zprávu, jestli chcete, já nikam nespěchám. Pane předsedající, mohl byste mi zjednat trošku klidu? Já se omlouvám, pane předsedající, že vás ruším, ale byl bych rád, kdyby tady bylo trochu klidu. Mám pocit, že asi už nikdo nechce grilovat nebo já nevím, nebo je mu to jedno, nějaká lahev sem, lahev tam.

Ale já si myslím, že to jedno není. Dostal jsem odpověď, když jsem se snažil dopídit, když jsem dal pozměňovací návrh, který říká, že ta lahev se může plnit v jakékoli stáčírně, která splňuje normy a která má to zařízení, tak to vzbudilo poprask. A dověděl jsem se od zástupců ministerstva, že ta situace je v pořádku, že takhle je to správně nastaveno. No, já si to nemyslím. Já si fakt nemyslím, že to je správně. Ty soudy tady hrozí. Podle mě ty firmy se navzájem udávají, kdo flašku naplnil a podobně, a dobré to není.

Na druhé straně musím říct, že když jsem se nad tím zamýšlel a bral jsem argumenty i těch velkých plnění, i těch velkých hráčů na trhu, tak jasně, že oni mají svou pravdu. Ta lahev, pokud oni ji dají na trh, tak oni jsou vlastně vlastníky. Oni si myslí, že nepřeprodávají tu láhev. Ona je prostě jejich, protože oni se musí starat o revize, oni se musí starat o to, aby ta láhev byla v dobrém technickém stavu, protože není určen nikdo jiný, kdo by tohle měl sledovat. To tak je, prostě je to vlastník. A teď si vezměte, jak je to s vámi. Jste vlastníci té lahve, nebo jenom té zálohy, nebo jak to je?

A byly tady různé věci. Když byl jeden podnik, tak to samozřejmě bylo velmi jednoduché, nikdo se nehádal, plnil jeden podnik ve svých stáčírnách. Samozřejmě došlo k privatizaci, což je také v pořádku. Nicméně teď ty podniky, které tady na trhu jsou – a je jich tady opravdu hodně – a nemyslím si, že bychom měli regulovat počet těch podniků tím, že uděláme restrikce, co smějí plnit a co nesmějí plnit. Když můžou plnit, tak by podle mě by měly plnit. A že ty lahve jsou tady takový trochu Černý Petr, s kterým si pořádně nikdo neví rady, a to, že se to děje, tak to je pravda.

A také jestli jste si všimli, tak najednou ty lahve mění barvy. Já jsem si kupoval klasicky modrou lahev. Dneska je mi jedno, jestli dostanu červenou, žlutou a podobně, hlavně že je v tom ten plyn, který jsem si objednal, abych si tam nedal něco jiného, nedej bože, do toho grilu, abych místo grilování pak nehasil požár. A také chci, aby ta vyměněná lahev byla samozřejmě technicky v pořádku.

Na druhou stranu musím říct, že vůbec si nemyslím, že se to dá vyřešit jednoduchým pozměňovacím návrhem, který jsem tam podal proto, abych vzbudil diskusi k tomuhle problému. To je prostě realita. Nemůžeme to udělat tak, že ty flašky najednou pustíme volně a že ti vlastníci se mají jenom starat a nic z toho nemají. Tomu rozumím. Ale na druhé straně je potřeba najít takový systém a najít takový režim, který umožní, aby se toho trhu mohli zúčastnit všichni ti, co mají plnírný, bez ohledu na to, že ty lahve putují různým koloběhem a je pak velký problém, jak si to mezi sebou vyřídit. A to není na jednoduchý pozměňovací návrh, není. Proto jsem chtěl říct, že já ho nepodám, dneska se k němu nepřihlásím, k tomu pozměňovacímu návrhu, který je pod číslem 7436, neudělám to.

Ale žádám tady pana ministra, aby jeho tým se nad tím pozastavil a zkusili dořešit problematické záležitosti trhu s těmito lahvemi, protože si myslím, že pokud to necháme běžet

tak, jak to běží bez patřičných úprav, tak jenom zvyšujeme právní nejistotu v tomto státě, že soudních sporů bude celá řada a nebude to ku prospěchu nikoho, natož toho koncového zákazníka, což jsme my všichni, kteří to používáme.

Takže to jsem chtěl jenom říct, že možná to vypadá jako technický problém, ale na trhu to problém je. Když jsem to podal, vzbudilo to velkou diskusi, chodili za mnou ti velcí, kteří říkali, že jak je možné, že my jako Občanská demokratická strana chceme popírat soukromé vlastnictví, ale tak to není. My chceme, aby ten trh prostě fungoval, aby se to mohlo plnit tak, aby byli všichni spokojeni. A mně jako zákazníkovi fakt je jedno, kterou lahev dostanu. Fakt je mi to úplně jedno, hlavně, když bude plnit svůj účel a to, jak to poběží ve vnitřním systému těch plnění, aktérů na tomhle trhu, tak si myslím, že to už mě jako zákazníka nezajímá. Ale rozhodně by nás to mělo zajímat z pohledu, říkám, právní jistoty tohoto trhu. Já to nepodám, protože ono to takhle jednoduše vyřešit nejde.

Myslím si, že je to na zamyšlení a prosím pana ministra, aby se opravdu na to podívali, protože ty odpovědi mě rozhodně neuspokojily a myslím si, že se nedá říkat, že je to v pořádku a že občasné krádeže těch lahví – protože to jsou krádeže potom v tomhle, jak bych řekl, pojetí toho souboje – tak že to vyřeší policie nebo někdo jiný a že v důsledku by to mohlo vést k zúžení toho trhu, že vlastně by tady zůstali čtyři velcí hráči a zbytek by zanikl.

A to si myslím, že není naším úkolem ani naším cílem, není to podle mě úkolem ani Ministerstva průmyslu a obchodu a myslím, že bychom měli udělat všechno pro to, aby ten trh byl jasný a průhledný. Nechci zvýšit tu právní nejistotu, tak proto ten pozměňovací návrh nepodám. Děkuji vám, že jste mě poslouchali až doteď, a věřím tomu, že se k tomu ještě někdy vrátíme a že tento problém vyřešíme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Mám tady tři faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Petr Pávek, připraví se pan poslanec Pavel Růžička a následně pan poslanec Milan Brázdil. Pane poslanče, máte dvě minuty, prosím.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, kolegové, to mě teď pan kolega Adamec vaším prostřednictvím trochu zklamal, protože jsem s tou problematikou poměrně obeznámen a doufal jsem, že ten pozměňovací návrh tedy do zákona inkorporujeme, protože tak jako v jiných odvětvích, ať už je to energetika, ať už je to doprava, telekomunikace, ten návrh měl spustit proces takzvaného unbundlingu neboli oddělení média a té cesty nebo v tomhle případě tedy té plynové lahve.

Já jsem to konzultoval, chodili za mnou samozřejmě také lobbisté z těch malých i z těch velkých, tak jsem si pozorně vyslechl jejich postoje. Domnívám se, že kdyby ten návrh byl podán, byl úspěšně prohlasován, tak by to ty velké hráče na trhu donutilo k tomu, aby se právě s tímhle oddělením, s tím unbundlingem vypořádali. A oni by si to dokázali zorganizovat. Oni mají dost síly a dost prostředků na to, aby si prostřednictvím nějakého třetího subjektu, nějaké asociace nebo něčeho podobného, zajistili to, aby plynové lahve měly ty parametry bezpečného média.

Je to asi tak, jako když si koupíte nějaký nápoj, tak ten nosič, lahev nebo plechovka, nepatří výrobcí, ale prostě je to zboží, které má být recyklováno, může být zálohováno a znova použito a určitě u pивní lahve bychom takovou debatu nevedli. Je zajímavé, že ji vedeme tedy u těch plynových lahví. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji také za přesné dodržení času. Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Pavel Růžička, připraví se pan poslanec Milan Brázdil, prosím.

**Poslanec Pavel Růžička:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já bych jenom upřesnil to, co říkal pan poslanec Adamec. Já tlakové lahve prodávám. Prodávám jak propan-butanové, tak i technické plyny. Zákazníkovi je to úplně jedno, protože tlaková láhev k prodejci přijde zapečetěná, přijde tam s plombou a zákazník si kupuje tlakovou lahev, která je zcela bezpečná. Na základě toho, s kým má ten prodejce smlouvu – ať už je firma A, nebo B – tak ta ručí za to, že to médium bylo naplněno do tlakové lahve, která splňuje veškeré bezpečnostní parametry. Tím se ten zákazník vůbec nemusí zabývat.

Mně se za deset let praxe, kdy tyto lahve prodávám, nestalo, že by někdo přinesl lahev poškozenou nebo utržený límec, nebo dokonce že by tu lahev někdo přestříkával. Pane Bože, proč by to dělal? On, když přinese standardní tlakovou lahev, ať dvoukilovou, desetakilovou nebo patnáctakilovou, tak prostě mu ji normálně vyměním. On zaplatí náplň. Pokud přijde někdo nový, tak mu lahev prodám i s tím obalem, což je normálně standardně naceněné a toho zákazníka se to vůbec netýká.

Jiná věc je u firem, které chtějí ta média plnit. Ano, tam možná může dojít k nějaké dohodě, ale já jsem za deset let při prodeji těchto lahví nezaznamenal jeden jediný problém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Milan Brázdil a připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, já jsem vášnivý potápěč. Mám toho hodně za sebou a to jsou také tlakové lahve. Nikdy bych si nedovolil dát tu lahev někomu, kdo by mi do toho nafedroval něco a já o tom nevěděl, co to je. Ta lahev je moje a záleží na tom můj život v 60 metrech. Na vzduch, a když to bude hlouběji, tak možná nitrox, vzduch obohacený o kyslík, a tudíž nemůžu tak hluboko a tak dále. Nebudu zabíhat do detailů.

Já jsem jenom nepochopil, co je vlastně smyslem té diskuse. Vzduch, který do toho dostanu, a je to lahev moje, já bych byl také asi raději, kdyby ta lahev, kterou jsem si zakoupil, také si to kupuji na ohřívání dejme tomu nějakého venkovního prostoru, a mrzí mě, že vždycky dostanu horší, lepší, takovou či makovou, ale nevím vlastně, pane Adamče, kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, co jste tím vlastně chtěl říct, protože já kdybych tu lahev se vzduchem potřeboval pro potápění, tak si ji setsakramentsky pohlídám, ale vy tím chcete asi říct, že je tady nějaká nekalá soutěž, někdo nehlídá tu lahev, dostanete jinou, nedrží za to záruku. Prosím, nerozuměl jsem tomu a neberte mě – já jsem vás pozorně poslouchal a když mi to vysvětlíte, budu rád. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Ivan Adamec a připraví se na faktickou poznámku pan poslanec Marian Jurečka. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji za slovo. Je to velmi jednoduché. Na rozdíl od té vaší tlakové lahve, která je vaše a vy si ji chodíte plnit a hlídáte si to, tak tady je to jinak. Tady si koupíte lahev někde v obchodě, vyčerpáte si ji a pak jdete do krámu, který nabízí nikoliv

prodej těch lahví, ale výměnu. A v tom je ten problém, protože ty lahve patří někomu jinému, to už není vaše lahev. Ty patří jednotlivým firmám, které tady na trhu působí, do toho jsou ještě privatizační lahve, které jsou neoznačené, tak vlastně tam je to velký problém, ty mění vlastníky podle mě velmi rychle, a ten problém nevzniká v obchodě, ten vzniká potom v plnárnách, kde si ty lahve prostě přetahují, protože plnárny, kterým patří ty lahve, nechtějí, aby ty lahve plnila jiná plnárna tím samým plynem.

A to je ten problém, protože někdo ty lahve rozváží do těch firem, musí se roztřídit. Je to tak, jak tady říkal kolega Pávek, oddělit lahve od plynu. A to je něco složitějšího, protože na rozdíl od pivních lahví, které odevzdáte v krámě a oni je odvezou někam, kde je vyčistí a použijí je znovu a většinou pivní lahve jsou ještě třeba tvarově rozdílné, takže přesně vědí, kterému pivovaru to patří, to problém není, tak tady ty lahve jsou všechny stejné a oddělují se pouze značkami, barvami a podobně a tyhle problémy tam jsou. Já jsem tady fakt nechtěl číst důvodovou zprávu, kde těch případů je celá řada a řešil to ÚOHS, řešila to inspekce, jsou tam problémy, jsou tam spory.

Já si myslím, že tady je ještě další problém. Na rozdíl od pivní lahve tuhle lahev musí někdo udržovat v provozuschopném stavu, to znamená, že musí mít revize, musí odpovídat technickým normám, na které je postavena. Takže tady ten problém prostě je, ne, že není. Je tady ten problém. Kdyby tu nebyl, tak o tom nemluvíme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Kohoutek a připraví se pan poslanec Petr Dolínek. Tak prosím.

**Poslanec Jiří Kohoutek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych načel a seznámil vás se svými čtyřmi pozměňovacími návrhy.

6053: "1. v § 17 odst. 2: Sazba poplatku v odvětví elektroniky je stanovena tak, aby pokrývala náklady na činnost Energetického regulačního úřadu, a činí 1,70 Kč za měsíc na každé odběrné místo zákazníka odebírajícího elektřinu. 2. v § 17d odst. 3 zní: Sazba poplatku v odvětví plynárenství je stanovena tak, aby pokrýval náklady na činnost Energetického regulačního úřadu a činí 1,0 Kč za měsíc na každé odběrné místo zákazníka odebírajícího plyn." 3. V § 17d odst. 4: Roční výše poplatku se stanoví jako násobek sazby podle odst. 2 a celkového počtu odběrných míst zákazníků odebírajících elektřinu pro odvětví elektroenergetiky a jako násobek sazby podle odst. 3 a celkového počtu odběrných míst zákazníků odebírajících plyn pro odvětví plynárenství, a to podle údajů k 31. 12., předaných provozovateli soustav operátorovi trhu v České republice za kalendářní rok, který předchází kalendářnímu roku, ve kterém se stanovuje návrh rozpočtové kapitoly Energetický regulační úřad pro následující rozpočtový rok, za kterou účastníci trhu s elektřinou a účastníci trhu s plynem hradí v souladu s cenovými předpisy cenu za zúčtování operátora trhu. 4. V § 17d odst. 5 zní: Celkové počty odběrných míst zákazníků odebírajících elektřinu a celkové počty odběrných míst zákazníků odebírajících plyn v České republice podle odst. 4 uveřejní Energetický regulační úřad do 30. června kalendářního roku formou sdělení ve Sbírce zákonů. Odůvodnění: Jeho hlavním cílem je sjednocení a zjednodušení stanovení způsobu výpočtu a výběru poplatků na činnost Energetického regulačního úřadu od odběratelů elektřiny a plynu, jehož důsledkem by bylo snížení cen energií jejich konečného spotřebitele." Kompletní odůvodnění je v systému, dále je číst nebudu.

Druhý pozměňovací návrh – 6176: "V části první čl. 1 za bod 8 vkládá nový novelizační bod 9, který zní: V § 3 odst. 5 se věta třetí zrušuje. Následující novelizační body se přečíslovají." Je to obdobný pozměňovací návrh, který stáhl můj kolega Ivan Adamec. Odůvodnění je v systému, protože je trošku delší.

Třetí pozměňovací návrh – 8179: "V bodu 19 věta první zní: V části první čl. I § 19a odst. 3 se za bod 53 vkládá nový bod 54, který zní: (2.) V bodu 28 písm. x) zní: Vybrat od účastníku trhu s plynem nebo zahraniční fyzické či právnické osoby cenu za službu přeshraničního využití zásobníku plynu stanovenou podle § 19a odst. 3 a uhradit ji provozovateli přepravní soustavy, byla-li účastníkovi trhu s plynem nebo zahraniční fyzické či právnické osobě provozovatelem zásobníku plynu poskytnuta služba přeshraničního využití zásobníku plynu. 3. Vkládá se nový bod 54, který zní: V části první v čl. I se za bod 138 vkládá nový bod 139, který zní: V § 98a odst. 2 písm. i) vložit nový bod 15, který zní: pravidla a podmínky pro poskytování služby přeshraničního využití zásobníku plynu." 4. Následující novelizační body se přečíslují.

Odůvodnění: V bodě 1 se jedná o legislativně technickou opravu, § 19 byl v energetickém zákoně zrušen. Úprava dosažená v bodě 2 návrhu uvádí znění navrhovaného § 60 odst. 8 písm. x) v souladu s navrhovaným zněním § 19a odst. 3, kde je cena za službu přeshraničního využití zásobníku plynu definována jako vyrovnání slevy za službu přepravy plynu a zároveň rovněž do souladu s čl. 9 odst. 1 přímo použitelného nařízení Komise EU 2017/460, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn NC TAR. Z čl. 9 odst. 1 NC TAR vyplývá, že pokud uživatel soustavy využije službu přeshraničního využití zásobníku plynu k převádění plynu do sousední tržní zóny, náleží mu sleva z přepravního tarifu pro body zásobníku plynu, aktuálně podle cenového rozhodnutí ERÚ se jedná o slevu 70 % z tarifu. Rozdíl mezi zlevněnou a nezlevněnou cenou za služby přepravy plynu, kterou musí uživatel soustavy doplatit provozovateli přepravní soustavy, je v navrhovaném znění § 19a odst. 3 definován jako cena za službu přeshraničního využití zásobníku plynu. Tomuto tedy musí odpovídat i částka, kterou provozovatel zásobníku plynu hradí provozovateli přepravní soustavy podle § 60 odst. 8 písm. x), jinak by vyrovnání slevy nebylo dosaženo.

Bod 3 v návaznosti na navrhovanou úpravu služby přeshraničního využití zásobníku plynu, regulace na potřebu adekvátně doplnit zmocnění Energetického regulačního úřadu pro vydání vyhlášky o pravidlech trhu s plynem, aby mohlo být poskytování této služby plně zasazeno do modelu trhu s plynem, v potřebném detailu upraveno na úrovni prováděcího předpisu.

A poslední pozměňovací návrh pod číslem 8180: "V bodu 28 za písmeno x) doplňujeme písmeno i), které zní: V případě zásobníku plynu umožňujícího službu přeshraničního využití zásobníku plynu zajišťovat měření plynu na vstupu a výstupu z tohoto zásobníku plynu včetně vyhodnocování a přidávání těchto dat spolu s agregovanými denními stavy účtu zásobníku plynu pro jednotlivé tržní zóny operátorovi trhu a provozovateli přepravní soustavy. Bod 39 zní: V části první článek 1 bod 126 zní: 126. V § 91 odst. 10 písmeno c) se text "u" nahrazuje textem "y". Odůvodnění. Úprava založená bodem 1 tohoto návrhu zajišťuje praktické provedení čl. 9 odst. 1 nařízení Komise EU 2017/460, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn NC TAR, podle něhož se sleva z ceny za poskytnutí služby přepravy plynu uplatní pouze v rozsahu, v němž není zásobník plynu používán k soutěži s propojovacím bodem přepravní soustavy."

Úprava bod 39, bod 2 tohoto návrhu, je legislativně technického charakteru v souvislosti s doplněnými písmeny i) do bodu 28. Děkuji za pozornost. Pak se k nim přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Petr Pávek. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já tady přicházím k novele energetického zákona, ke kterému se upírají zraky nejenom občanů z důvodu řešení problematiky energetických šmejdu, ale také se k tomuto zákonu upírají zraky lidí, kteří se pohybují v oblasti energetického sektoru, ať už jako výrobci, distributoři, poskytovatelé různých dalších podpůrných služeb, ale také k tomu hledí s nějakou nadějí i lidé, kteří působí v oblasti vědy a výzkumu v České republice, kteří představují inovační firmy, a protože tady vidí velkou příležitost, tak by mohli oni nejenom sami sebe, ale celou Českou republiku posunout zase o kus dále.

Já tady taky přicházím se svými návrhy, kterými chci pomoci této vládě plnit její vlastní programové prohlášení, protože když jsem si dnes vzal do rukou vládní programové prohlášení, nalistoval jsem si stranu 32, otevřel jsem kapitolu, která se týká průmyslu a obchodu, tak si tady dovoluji ocitovat jeden odstavec o tom, co se tady píše v tom, co vláda chce v této oblasti dělat: "V oblasti energetiky je pro nás zásadní prioritou zajištění energetické bezpečnosti, soběstačnosti, ohleduplnosti k životnímu prostředí a konkurenceschopné a sociálně ušlechtilé ceny elektrické energie a tepla a jejich plynulé a bezpečné dodávky všem zákazníkům. Výroba elektrické energie bude zajištěna mixem zdrojů založeným na rostoucím podílu jaderné energetiky a obnovitelných zdrojů a naopak postupným poklesu výroby v uhelných elektrárnách. Zajistíme přípravu výstavby nových jaderných bloků dle platné aktualizace státní energetické koncepce včetně definice modelu financování a výstavby v potřebných termínech, jakož i výstavbu hlubinného trvalého úložiště radioaktivního odpadu. Budeme podporovat snižování energetické náročnosti veřejných i soukromých budov zateplováním, využíváním energeticky účinných technologií a spotřebičů, decentralní obnovitelné zdroje a chytré energetické projekty, jako jsou chytré regiony, chytrá města, chytré sítě a inteligentní domácnosti."

Dále to pokračuje ještě jedním odstavcem, který nebudu číst celý, ale přečtu z něho tu druhou část a velmi důležitou větu: "U nových obnovitelných zdrojů budeme podporovat především lokální výrobu elektrické energie nebo tepla s co největší spotřebou nebo akumulací v místě výroby, tedy bez dalších provozních dotací. Zachováme stávající těžební limity hnědého uhlí" a tak dále.

Takže já si myslím, že tady je spousta rozumných věcí, které jsou tady definovány. To znamená jasný závazek vlády ve vztahu rozumně rozvíjet a podporovat obnovitelné zdroje v rámci našeho energetického mixu a samozřejmě i ta část, která je logická, že pokud chceme rozvíjet obnovitelné zdroje v České republice, to znamená především potenciál fotovoltaických panelů a jejich výrobu elektrické energie, tak se to prostě bez akumulace neobejde.

Přicházím k tomuto tisku, k této novele energetického zákona, se dvěma pozměňovacími návrhy. Ten jeden pozměňovací návrh, takový obsáhlejší, se právě týká té části akumulační. To znamená, že tady snahou zavést do našeho energetického zákona to, co v něm už několik let chybí, a to je právě ta otázka akumulace tak, aby naše legislativa tento pojem nejenom znala, ale uměla nakládat s tím, za jakých podmínek může ta akumulace být realizována, kdo je držitelem té licence, jaká má práva, jaké má povinnosti, případně jaké z toho vyplývají i otázky v případě plateb za podporované zdroje a tak dále. Já jsem ten návrh předkládal už i na půdě hospodářského výboru, kde jsme ještě po diskusi s Ministerstvem průmyslu a obchodu došli k tomu, že tady jsou ještě některé věci, které je potřeba dodiskutovat na odborných platformách. Následně jsme se tomu i věnovali a tady chci poděkovat panu ministroví a panu náměstkovi Nedělovi za několik on-line kulatých stolů, které jsme vedli právě se zástupci energetického sektoru zástupců nejenom obnovitelných zdrojů, ale i zástupců, kteří reprezentují teplárenský sektor, a hledali jsme řešení, jakým

způsobem tu definici upravit a jakým způsobem dofinalizovat legislativní návrh tak, aby vyhovoval. Já si myslím, že se to po těch debatách podařilo. Proto tady tento návrh k tomuto sněmovnímu tisku dneska načítám.

Dovolím si ještě pár zdůvodnění k tomu, proč a v jaké jsme dneska situaci. Jenom připomenu, že už v roce 2015 vláda České republiky ve své státní energetické koncepci jasně řekla, že je potřeba umožnit rozvoj systému akumulace v elektroenergetice. Já jsem tehdy byl člen vlády, já jsem tuto koncepci podpořil. Myslím si, že je důležité, aby byla naplňována, byť je tady mnoho okolností, které se změnily, a je potřeba spoustu věcí i strategických dokumentů v této oblasti ze strany vlády a státu aktualizovat a upravit.

Je zde také Národní akční plán pro chytré sítě, který byl vypracován v prosinci 2017, který jasně mluví o tom, že je potřeba legislativně zakotvit právě pravidla pro akumulaci, a mělo by se to stát v následné novele energetického zákona, a to se děje nyní. Od roku 2017 už tady utekly skoro čtyři roky, dlouhý čas. Takže se tady snažíme, abychom rozšířili tu možnost, kdy v dnešní době je možné mít tu baterku lidově řečeno nebo tu akumulaci pouze v situaci, kdy to má daný provozovatel zkombinováno s fotovoltaickou elektrárnou nebo se stávající elektrárnou, a chceme rozšířit tu flexibilitu tak, aby to mohlo být využito, ta akumulace, i v jiných případech v rámci přenosové soustavy. Vidíme i na předžádostech, které byly podány do modernizačního fondu, že je tady velká chuť nejenom soukromého privátního sektoru, nejenom současných velkých hráčů v oblasti energetiky, ale i mnoha komunálních projektů, které by chtěly využívat to, že budou mít kombinaci svých vlastních budov, které jsou v majetku obce, budov, které jsou v majetku podnikatelského sektoru, a hledat cestu, jakým způsobem to optimalizovat, tu výrobní soustavu, právě tou baterkou.

Takže toto všechno by do budoucna bylo řešitelné díky tomu, kdybychom tuto legislativu tady měli. Já bych byl rád, aby naše legislativa tady nebyla několik koňských délek pozadu, ale když vidíme, jak je tady technologický inovační pokrok, tak abychom to umožnili firmám v legislativním prostředí České republiky mít takovouto možnost, aby firmy, které u nás vyrábí baterky a rozvíjí se, mají obrovský potenciál exportu, aby taky mohly říkat: My to máme u nás doma, můžete se k nám přijet podívat, máme tady desítky, stovky instalovaných projektů, které budou příklady dobré praxe. A to se nedaří.

Takže pojďme toto posunout, pojďme to změnit, aby tady byla opravdu energetika 21. století, která spolu snoubí spoustu výhod pro společnost, případné snížení i nákladů, které se potom započítávají do cen spotřebitelů konečných domácností, a tak dále. Takže to je předmětem tohoto pozměňovacího návrhu pod sněmovním dokumentem 8493. Já se k němu samozřejmě v podrobné rozpravě přihlásím a byl bych rád, kdybychom ho podpořili z důvodů, které jsem tady jmenoval. Mohl bych říct ještě celou řadu dalších důvodů. Vnímám to, že nás tlačí také čas, takže nechci tu debatu extrémně prodlužovat, ale prosím pěkně, opravdu se podívejme na to, že se nedíváme na energetiku optikou století páry, ale optikou 21. století a technologických možností, které dneska máme.

Druhý návrh, který přednáším, se týká ještě doplnění toho, co už tady zahrnuje jednak ten vládní materiál, původní ministerská předloha, která se týkala řešení energošmejdu. Hodně na tom odpracoval kolega Patrik Nacher. Já jsem si dovolil ještě dát tady jeden doplňující pozměňovací návrh, který by řešil otázku parametrů nároků na to, co má mít ten energetický zprostředkovatel, tedy někdo, kdo zastupuje spotřebitele, kdo nese zodpovědnost za to, jaké podmínky té smlouvy sjedná, aby tady byla záruka, že ti lidé budou opravdu kvalifikovaní, že to budou lidé, kteří nebudou mít tendenci odrbávat spotřebitele, přivádět je to složitých situací.

Takže tady se snažím definovat, aby ten člověk měl nějaké parametry nějakých minimálních standardů vzdělání, to znamená střední technické vzdělání ukončené nebo



vysokoškolské, aby tady byly jasně definující parametry minimální praxe, to znamená, abychom opravdu eliminovali lidi, kteří přichází do tohoto sektoru jenom s cílem za každou cenu prodat produkt, který je pro spotřebitele mnohdy nevýhodný, mnohdy výrazně nevýhodný, způsobuje pro ně spoustu komplikací v osobní životě, a tak, jak jsme tady v minulosti řešili v jiných sektorech šmejdy, řešili jsme tady šmejdy, kteří porušovali pravidla v oblasti prodeje budov, v oblasti prodeje spotřebitelských úvěrů a tak dále, tak abychom udělali posun v řešení i této problematiky a problematiky v oblasti energetického trhu a energetického zákona.

Poslední si dovoluji poznámku ještě na margo debaty k těm lahvím. Já si myslím, že je potřeba opravdu mít optiku, která rozlišuje propan-butanovou láhev a láhev speciálního určení pro potápěče, pro zdravotnický a jiný sektor, ale prostě dneska, když se podíváme na to, že ten sektor propan-butanových lahví je dost nestandardně a ne úplně logicky svázán současnou legislativní úpravou, která se tam v minulosti dostala víceméně na základě určitého lobbingu, tak pokud chceme mluvit o tom, že chceme zjednodušovat podnikatelské prostředí v České republice, chceme tady mít liberálnější, otevřenější podmínky toho trhu, tak mi tady návrh kolegy Adamce dává logiku, abychom to prostě umožnili.

Pokud jde o standardy technické kvality těch lahví, tak to je dneska řešeno, i když ty lahve budou rotovat, tak musí po určité době projít technickou revizí, musí být v dobrém stavu. To všechno legislativa umí ošetřovat, jenom prostě nebudeme tady vytvářet prostor pro monopol několika málo firem, ale dáme prostor, aby i malé, střední firmy mohly relativně dobře fungovat v tom prostředí, a samozřejmě větší konkurence, větší tržní prostředí přispívá také ke snížení ceny pro konečné zákazníky. Takže já osobně i žádám o podporu tohoto návrhu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tady mám jednu faktickou poznámku, je to pan poslanec Jiří Bláha, a připraví se pan poslanec Petr Pávek. Prosím, máte dvě minuty.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já jsem rád, že tady mluvíme o šmejdech. Jsem rád, že je tady ministr průmyslu a ministr životního prostředí, protože jich obou se to týká, a poprosil bych, až budeme vymýšlet zase dotační projekty, které budou na podporu energie, jako to je třeba teď solární, to znamená, že stavby solárních elektráren na střechy, tak jenom já bych potřeboval, abychom si uvědomili, že ty firmy, které obchodují v Česku, tak toho neuvěřitelně zneužívají. Dnešní kilowatt-peak instalovaný na střechu je dražší než před devíti lety, když jsem si kúpil svoji solární elektrárnu za své. Takže jenom abyste věděli, jak se nechovají jenom elektrošmejdi, ale velké nadnárodní firmy, které se nestydí prodávat nám, českým občanům, instalace na střechu za daleko dražší cenu, než byla před devíti roky. Bylo by dobré, abychom se tím zabývali, opravdu to posunuli a nedovolili, aby tyto věci se děly.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Pávek a připraví se pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo. Budu velice stručný. Já jsem vyřešil své dilema se stažením pozměňovacího návrhu Ivana Adamce tím, že si ho zkrátka osvojím a prostě ho tady teď načtu, já ho tady mám, děkuji. Takže já se jenom k němu hlásím. Odůvodnění jsem vyjádřil ve faktické poznámce, tak abych nezdržoval, jedná se o sněmovní dokument 7436 a já se k němu přihlásím potom ještě v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Dolínek, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Mám dva pozměňovací návrhy.

První se týká zásobníků plynu. Jedná se o to, aby v části první čl. I se za dosavadní novelizační bod 91 vložil nový bod 92, který zní: "V § 60 odstavec 1 písmeno h) zní: Nakupovat plyn pro krytí vlastních ztrát v zásobníku plynu nebo pro vlastní spotřebu nebo za účelem vytváření a udržování základní náplně zásobníku plynu, prodávat plyn v rozsahu povinností uložených tímto zákonem a nakupovat a prodávat plyn pro účely poskytování služby uskladňování plynu v množství stanoveném prováděcím právním předpisem, toto není považováno za obchod s plynem." Je tam také do § 98a odstavec 2 písmena i) nově vložen bod 15, který zní: "Množství plynu, které je provozovatel zásobníku oprávněn koupit nebo prodat pro účely poskytování služeb uskladňování plynu." Dál se body přecházejí.

Odůvodnění je následující: Navrhovaná úprava umožní rozšíření nabídky služeb uskladňování plynu, které budou dostupné zákazníkům v České republice. Současné znění energetického zákona svým úzkým vymezením neumožňuje nabízet služby, které jsou využívány mimo jiné v Německu nebo na Slovensku. Jedná se například o možnost nabízet uskladňovací kapacitu na začátku zimního období, přepravenou včetně plynu v případě, že zákazník neměl možnost plyn během léta do zásobníku uložit. Pro takové omezení nabídky služeb přitom není opodstatněné. Navrhované znění je v souladu s evropskou legislativou, především se směrnicí 73/2009 ES o společných pravidlech pro vnitřní trh a se zemním plynem a nařízením 715/2009 ES o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám. Uskladňování plynu je v České republice zajišťováno na tržním principu a dostatečný objem skladovací kapacity na území naší republiky je důležité pro zajištění bezpečnosti dodávek plynu. Stát nevlastní žádné strategické zásoby plynu a dostupnost skladovací kapacity v České republice není státem garantována. Cílem navrhované úpravy je tedy podpořit fungování trhu se službami uskladňování, které je plně vystaveno tržním tlakům a silící zahraniční konkurenci.

Potom mám ještě druhý návrh, který byl projednáván na hospodářském výboru. Po diskusi na výboru jsem jej s kolegy a s odborníky přepracoval a ten se týká něčeho poněkud jiného. Týká se toho, aby se tam doplnila následující věc, a ta se jmenuje: "Zprostředkovatelskou činností v energetických odvětvích dále není..." Je tam schválně negativní vymezení, protože jak víte, jak v tomto zákoně, tak v zákoně o elektronických komunikacích i jinde se snažíme maximálně ochránit spotřebitele právě proti energošmejdům a všem obdobným nekalým jevům. Ale na druhou stranu často ty věci jsou tak napsány v dobré víře, že bohužel některé věci, které patří do běžného podnikatelského prostředí, v daný okamžik vypadávají ven nebo jsou zamezovány. Proto zde tedy říkám, co není zprostředkovatelská činnost: "a) příležitostné poskytování informací o smlouvách o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvách o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, a to v rámci jiné profesní činnosti, a b) pouhé poskytování obecných informací o smlouvách o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvách o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo obdobných informací o držitelích licence nebo zprostředkovatelích za předpokladu, že účelem takové činnosti není napomáhat uzavření nebo plnění ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu."

Já si to dovolím odůvodnit, protože jak říkám, na hospodářském výboru to nebylo úplně pochopeno. I pan náměstek Neděla se tam původně k tomu nějak vyjadřoval, tuším, že toto znění bylo mírně komunikováno i s ministerstvem a dává to svůj smysl, protože cílem pozměňovacího návrhu je zajistit soulad s již účinnou právní regulací zprostředkování

v jiných oblastech. Musíme si uvědomit, že tato regulace opravdu již v jiných oblastech probíhá a v zákoně je uvedena. To znamená, že když budeme chtít zde něco regulovat, ale ne zakazovat, tak je to správně, protože děláme obdobnou úpravu, jaká je v jiných případech.

Pozměňovací návrh sjednocuje regulaci zprostředkovatelské činnosti s již zavedenou regulací této činnosti v jiných oblastech, zejména v oblasti spotřebitelských úvěrů a pojištění a zajištění. Regulaci v uvedených oblastech obsahuje tam, kde je to z praktického hlediska potřebné. Výjimku z působnosti pro některé činnosti, jejichž účelem není přímo napomáhat sjednání, změně nebo ukončení smlouvy, proto není důvodné, aby taková činnost podléhala zákazu nebo velmi přísné regulaci zprostředkování. Výjimka proto cílí na příležitostné poskytování informací při výkonu jiné profesní činnosti a pro takzvané tipařství, které spočívá v pouhém poskytování obecných informací o produktech, respektive v obecném zjišťování možného zájmu zákazníka o případné sjednání smlouvy a následném předání kontaktu na zákazníka zprostředkovateli či poskytovateli spotřebitelského úvěru nebo pojištění nebo zajištění.

Já bych chtěl říct, že například se jedná o to, aby člověk, který je realitákem, a on vám prodá chalupu, zná asi lépe než vy danou lokalitu, tak velmi dobře ví, kdo tam poskytuje plyn, elektřinu a další věci, a mohl vám vlastně oznámit, kdo je tam tím poskytovatelem. Vy mu poté dáte souhlas, že ano, že se chcete zkontaktovat s tímto poskytovatelem, když si to vy vyberete, a mohlo to proběhnout. To znamená, on vůbec se může zmínit. Kdyby to tam nebylo, tak služba těch třeba realitáků není kompletní, protože on vám vlastně prodá nemovitost a nemůže vám ani poradit, ani oznámit, jak například tam sjednat smlouvu o energiích.

Formulace pozměňovacího návrhu vychází z obdobné výjimky z regulace zprostředkovatelské činnosti zakotvené v zákoně 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, a v zákoně 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění. Tyto oblasti mají s distribucí energie společné, že spotřebitel je při předkládání nabídek či uzavírání smlouvy se zprostředkovateli či dodavateli služeb ohrožen možným užitím nekalých obchodních praktik. Smysl regulace této činnosti je v uvedených oblastech stejný: chránit spotřebitele, ale zároveň mu umožnit, aby mohl služby čerpat. Návrh změny proto také zakotvuje obdobnou výjimku ze získání oprávnění této činnosti v energetických odvětvích od ERÚ pro některé typy subjektů, které spotřebitele pouze v obecné rovině informují o nabídkách uzavření smlouvy a zvyšují tak jejich informovanost případně o produktech, které pouze tipují toho zájemce, zda by měl, nebo neměl zájem podobné smlouvy uzavřít nebo o nich s poskytovatelem hovořit. Cílem tedy je upřesnit definici zprostředkování tak, aby regulace neodůvodněně nedopadla na činnost, u které je to nežádoucí. Budu končit, pane zpravodaji, poslední věta. Změna je tak v souladu s cílem novely maximálně potlačit praktiky energetických šmejdu, ale neomezit případné podnikání jiných subjektů.

Děkuji za vaši trpělivost, ale myslím si, že právě zde je hranice poměrně tenká v tom zákoně, a proto jsem se snažil vysvětlit, že nejde o ochranu nekalých praktik, ale o umožnění servisu od některých podnikatelů nebo subjektů pracujících v této oblasti tak, aby mohli nabídnout plné služby svým klientům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré odpoledne. Budeme pokračovat. Nejdříve Sněmovnu seznámím s omluvenkou. Pan poslanec Výborný se nám omlouvá dnes od 15 do 17.30 z důvodu jednání v Senátu. V tuto chvíli nevidím a nemám další přihlášky do obecné rozpravy, takže pokud se již nikdo další nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Není. V tom případě nepadl návrh, který bychom nyní měli hlasovat, a já zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že všechny

pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Jako první je přihlášen pan poslanec Pustějovský. Prosím.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 7674. Jedná se o posunutí účinnosti ustanovení, která upravuje zprostředkování o půl roku oproti účinnosti celého zákona. Je to po dohodě s Energetickým regulačním úřadem.

Dále bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 8323, a tam se jedná o technické upřesnění v souladu s širší definicí redispečinku. Ve směrnici se úprava § 26 nově nebude vztahovat výlučně na obnovitelné zdroje energie. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní pan poslanec Kohoutek, připraví se pan poslanec Jurečka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Kohoutek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád přihlásil ke svým čtyřem pozměňovacím návrhům. První je pod číslem 6053, druhý 6176, třetí 8179 a čtvrtý 8180. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jurečka, připraví se pan poslanec Rakušan. Pana poslance Jurečku nevidím v tuto chvíli v sále, takže odsunu nakonec, stejně tak pana poslance Rakušana nevidím. Pan poslanec Jurečka už dorazil, musí si počkat, až na něj dojde řada. Takže pan poslanec Pávek nyní, prosím.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji, pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já bych se chtěl přihlásit k osvojenému pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 7436. Hlavním důvodem je důsledná politika unbundlingu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Petr Dolínek:** Já se tedy hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem tisku 7996. Ten se týká již zmiňovaných možností rozšíření nabídky služeb uskladňování plynu.

A potom se hlásím k návrhu pod číslem 7677, který se týká, jak jsem již zmiňoval, příležitostného poskytování informací v rámci jiné profesní činnosti, při kterém jsou spotřebitelé pouze odkázáni na zprostředkovatele nebo přímo na držitele licence, pokud tito spotřebitelé sami projeví zájem o uzavření smlouvy, a obecné zjišťování zájmu zákazníka o sjednání, záměru nebo ukončení smlouvy a následném předání kontaktu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, nyní pan poslanec Jurečka a připraven je pan poslanec Rakušan. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Tak jak jsem říkal v obecné rozpravě, tak se tedy teď v podrobné hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům. K tomu prvnímu, který se týká právě problematiky akumulace, a to je sněmovní číslo 8493, a pak ten druhý pozměňovací

návrh, který se týká ještě dopravení požadavků na zprostředkovatele, a to je pozměňovací návrh pod číslem 8497. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní pan poslanec Rakušan, v tuto chvíli jako poslední přihlášený.

**Poslanec Vít Rakušan:** Já vám děkuji, pane předsedající. Tedy na rozdíl od obecné rozpravy se přihlásím pouze k pěti pozměňovacím návrhům, protože dva z nich jsou akceptovány výborem a jsou obsaženy ve výborovém návrhu, a to ke sněmovním tiskům číslo 7384, 7385, 7386, 7387 a 7389. Zdůvodnil jsem v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano, děkuji. To byly všechny písemné přihlášky do podrobné rozpravy, a pokud se již nikdo další nehlásí z místa, a já nikoho skutečně nevidím, tak končím podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje po podrobné rozpravě? Není tomu tak. Nepadly žádné návrhy, které bychom v tuto chvíli měli hlasovat, nebo o nich alespoň nevím, takže končím druhé čtení tohoto tisku a tento bod.

A posuneme se dál k bodu číslo

## 11.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 870/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nejprve dovoluji, abych vám poděkoval za stručnost v rámci toho prvního bodu, a děkuji, že byla možnost otevřít i tento bod následující. Z časových důvodů ho nebudu nijak představovat. Jedná se o zákon o podporovaných zdrojích energie, který byl mnohokrát diskutován včetně výboru, takže nechám případnou diskusi potom na třetí čtení. Děkuji mockrát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Iniciativně byl také projednán zemědělským výborem. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 870/1 až 870/5. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Pavel Pustějovský, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Hospodářský výbor projednal tady tenhle tisk na své schůzi 31. března tohoto roku a po vyslechnutí výkladu pana náměstka ministra průmyslu a obchodu René Neděly, zpravodajské zprávy mé a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat

a schválit sněmovní tisk 870 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, ohledně jejichž přesného znění si vás dovoluji odkázat na sněmovní tisk 870/5, který vám byl elektronicky doručen, za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny ČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona, za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, a za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní prosím zpravodaje zemědělského výboru, kterým by měl být pan poslanec David Pražák, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

**Poslanec David Pražák:** Dobré odpoledne. Zemědělský výbor projednal 31. března 2021 a usnesení zní: Doporučuje Poslanecké sněmovně schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Tam byl pozměňovací návrh, kde se nahrazuje 7 % procentem 10,6. Víceméně šlo o malé vodní elektrárny. A zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Budu věřit, že pan zpravodaj má všechny pozměňovací návrhy z výboru k dispozici včetně odůvodnění. A nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Dolínek. Připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji, pane předsedající. (Hluk v sále.)

První návrh, o kterém bych chtěl hovořit, se týká toho, že v části první čl. I bod 19 zní: "V § 4 se na konci odstavce 2 doplňuje věta: U výroben elektřiny uvedených do provozu od 1. ledna 2021 se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů může vztahovat pouze na výrobní elektřiny využívající energii vody ve výrobních elektřinách do instalovaného výkonu 10 MW, větru, slunečního záření, skládkového a kalového plynu."

A za druhé v části první čl. I se za bod 22 vkládá bod 23, který zní: "V § 4 odst. 4 písmeno c) včetně nové poznámky pod čarou č. 8) zní: Využitím energie slunečního záření se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny, která není umístěna na zemědělské půdě I. nebo II. třídy ochrany podle jiného právního předpisu."

Tento pozměňovací návrh jsem připravoval s některými ekologickými organizacemi a důvod je poměrně jednoduchý. V případě menší fotovoltaické –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane poslanče, já vás přeruším a požádám vaše kolegy v sále o větší klid. Myslím si, že vám není rozumět a nevěnují vám pozornost, kterou byste si zasloužil. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já jsem u druhých čtení zvyklý, že ne všichni se věnují tomu, co zde zaznívá.

Ten návrh je poměrně logický, protože nastal čas, kdy je potřeba resuscitovat pohled na fotovoltaickou energii z menších zdrojů oproti tomu, co v minulosti zde bylo prezentováno. Ostatně jestli jste si všimli, v minulých dnech vyšel průzkum Jihočeské univerzity, tuším to bylo, kdy se ptali obyvatel České republiky, jestli ví, jak vzniká energie v České republice, a 36 % našich obyvatel si myslí, respektive většina obyvatel si myslí, že 36 % energie vzniká z obnovitelných zdrojů. Fakticky je to kolem 14 %. To znamená, abychom mohli naplnit naděje, které v to vkládají lidé a které byly potvrzeny těmito výzkumy, tak musíme pro to udělat pozitivní kroky.

Upravené znění odstavce oproti vládnímu návrhu zákona zahrnuje do výčtu zdrojů, na které se vztahuje podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů, právě i fotovoltaické výroby – výroba elektřiny ze slunečního záření. Lze konstatovat, že nově navrhovaná konstrukce zákona předpokládá, že zákon definuje možné nástroje podpory, které jsou k dispozici pro podporu jednotlivých druhů podporovaných zdrojů energie v zásadě na období 2020 až 2030 – období odpovídající klimatickým cílům Evropské unie do roku 2030. Vláda pak svým nařízením stanoví pro dané období alespoň tři let, které nástroje a pro které druhy podporovaných zdrojů využije. Při přípravě nařízení však bude omezena ustanovením právě tohoto zákona.

Vnímám, že Ministerstvo průmyslu a obchodu jménem pana vicepremiéra, především jménem jeho odborného týmu, říká, že fotovoltaické elektrárny jsou zabezpečeny z evropských zdrojů pro příští roky, nicméně jak zdůrazňuji u zákona, který se týká nízkouhlíkové energetiky, respektive jaderné energetiky, tak i zde: zákony máme psát univerzálně, nemáme je psát na nějaké pěti-, sedmileté období. Ale univerzalita zákonů je to nejcennější. Proto by tam měla být možnost podpory fotovoltaické výroby, i když s ní nepočítáme v nejbližších letech prostřednictvím vládního nařízení.

Právě proto je zarážející, že navrhovaná úprava nesystematicky vyjímá jeden z těchto zdrojů, což je ten fotovoltaický. Navrhovaná vládní úprava předjímá, že podpora zdrojů využívajících sluneční záření bude případně poskytována z dotací. Významnou nevýhodou zvoleného postupu je ale fakt, že v případě, kdyby v budoucnu, tedy po roce 2030, došlo k přehodnocení přístupu, bude nutné opětovně novelizovat zákon. A zde je přesně problém s tou univerzalitou zákona.

Přičemž je však nezbytné zdůraznit, že zákon pouze nabízí paletu nástrojů, které bude moci vláda využít, ale nebude povinna využít při zajištění klimaticko-energetických cílů. Zákon nepředjímá, jaké nástroje vláda využije, přičemž zahrnutí solárních elektráren do výčtu zdrojů, kterým je možné udělit provozní podporu prostřednictvím zeleného bonusu nebo na základě výsledku tržních aukcí, neznamená, že solární elektrárny v budoucnu budou muset být podpořeny. Samotné rozhodnutí o tom, zdali bude možné jednotlivé typy obnovitelných zdrojů podporovat, bude závislé na aktuálním nařízení vlády, které bude bezesporu vycházet z energetického mixu dostupného z cílů potřebných, z cen a z dalších věcí.

Nařízení vlády může flexibilně reagovat na situaci na trhu. V neposlední řadě platí, že nejlevnější cestou přechodu k nízkouhlíkové energetice, ke které se Česká republika dobrovolně zavázala, je prostřednictvím technologicky neutrálního přístupu, tedy volné soutěže všech druhů obnovitelných zdrojů. Příkladem je Německo, kde po zahájení aukcí klesly ceny sluneční energie na polovinu. Aukce fungují úspěšně také v Polsku, kde tamní vláda využívá soutěžní nabídky od roku 2016 pro všechny typy obnovitelných zdrojů včetně fotovoltaiky. Během roku 2020 zvýšilo Polsko pomocí aukcí a dalších podpůrných politik svůj instalovaný výkon v této oblasti, tedy ve fotovoltaice na 3,2 GW. Pro srovnání, Česká republika je zhruba na výši 2,3. Podpora pro nové solární elektrárny formou aukcí je také legislativně ošetřena v Maďarsku a na Slovensku. Česko je tedy poslední stát V4, který aukce nevyužívá, a byl by jediným státem tohoto seskupení, který by v nich vynechal podporu pro

fotovoltaiku. Aukce pro fotovoltaiku se s úspěchem objevují také v Nizozemsku, Francii, Itálii, Řecku či Španělsku.

Aukce je samozřejmě nezbytné omezit tak, aby byla zachována energetická a potravinová bezpečnost, například nastavením stropu na požadovaný elektrický výkon jednotlivých druhů OZE a požadavků na jejich umístění. Tuto možnost by ale měla mít vláda na základě jejího posouzení nejnovějšího vývoje trhu, neměla by být nucena předem vyřazovat konkrétní zdroje zákonem. Solární energie z větších elektráren stojících na zemi je dle relevantních studií, například Deloitte, v České republice v současnosti nejlevnějším obnovitelným zdrojem. S rozvojem fotovoltaických elektráren počítá i vládou České republiky schválený Vnitrostátní plán v oblasti energetiky a klimatu, který předpokládá v horizontu roku 2030 navýšení instalované kapacity solárních elektráren takřka na dvojnásobek oproti roku loňskému.

Česká vláda byla v souvislosti s hodnocením Vnitrostátního plánu v oblasti energetiky a klimatu upozorněna Evropskou komisí právě na adresu vládní novely zákona o podporovaných zdrojích, že není jasné, zda bude po letech stagnace stačit k urychlení růstu obnovitelných zdrojů například výstavba geotermálních zdrojů nebo přidání 2 GW fotovoltaických elektráren během tohoto desetiletí. Právě tuto nejistotu lze dle komise spatřovat v absenci podpory rozvoje solární energetiky prostřednictvím aukcí. Vytrženo z textu – Česko neučinilo dost pro objasnění budoucích nabídkových a investičních podmínek ve svém konečném plánu.

Při zavedení aukčního mechanismu podpory se není třeba obávat souběhu podpory. Platná legislativa zná mechanismus, kterým lze řešit případný souběh podpory – například pokud by se investor ucházel vedle aukční podpory také o investiční podpory v rámci operačních programů nebo Modernizačního fondu. Zde chci poděkovat dotčeným ministerstvům, protože si myslím, že to je jeden z nástrojů, který bez ohledu na to, co prožíváme poslední rok a půl, je velmi efektivní, funguje, běží a myslím si, že je dobře zacílený, děkuji za tento nástroj. Nicméně provozní podpora je v takovém případě krácena o příslušná procenta, aby nedošlo k souběhu a přeinvestování nebo přepodporování.

Možný efekt promítnutý do cen elektrické energie: Pokud by příští vlády zavedly do roku 2030 každoroční aukční soutěž o podporu pro 200 MW nových fotovoltaik, lze předpokládat celkovou cenu okolo 350 milionů korun za rok při očekávané soutěžené ceně 55 až 60 euro za MWh, což je 1100 MWh za rok. Ve srovnání s roční podporou pro stávající solární elektrárny ve výši téměř 30 miliard korun jde o zanedbatelnou částku, která nezatíží spotřebitele elektrické energie. Během dvaceti let podpory tedy takto nově vybudované solární elektrárny spotřebují podporu jako historické parky za tři roky. Ve výsledku bude celková roční suma podpory ještě podstatně nižší, neboť lze právě systém aukcí kombinovat s investiční podporou díky fondu, který jsem zmiňoval.

K bodu 2. Úprava navazuje na úpravu novelizačního bodu číslo 19, kdy se mezi podpůrné mechanismy zařazuje rovněž možnost provozování výroben využívajících sluneční záření. Zároveň je s ohledem na argumenty uvedené v odůvodnění k bodu číslo 19 žádoucí odstranit výkonové omezení na straně výroben čerpajících podporu a uplatnit i v tomto případě stejné principy jako u ostatních obnovitelných zdrojů, to je umožnit čerpat provozní podporu formou úředně stanoveného bonusu až do výše udělené podpory formou aukcí. Podpora by měla být umožněna v případě výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren, které jsou primárně umístěny na konstrukcích budov – střechy, svislé konstrukce, ale žádoucí je rovněž využít i některé pozemky typu brownfield a podobné. Musí však být zajištěno, že nebude pro účely výstavby těchto elektráren zabírána zemědělská půda využitelná pro zemědělské účely tak, aby nebyla narušována rostlinná produkce pro udržitelnost zásobování obyvatelstva a podobně. Z návrhu se proto vylučuje podpora výroby z těchto elektráren, které



by byly umístěny na zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Jde tedy o solární elektrárny, které by vedle budov mohly být umístěny na obtížně využitelných pozemcích – územích zasažených průmyslovou, těžební či obdobnou činností, v odůvodněných případech na plochách zemědělského půdního fondu za předpokladu povolení využívání pro tyto elektrárny příslušnými orgány státní správy, vždy však pouze na půdě nižší kvality zařazené do III. až V. třídy ochrany. Doufám, že zemědělci toto ocení, byť vím, že již nyní jsou některé fotovoltaické elektrárny konstruované tak, aby i mohla probíhat zemědělská výroba v rámci jejich instalací. Nicméně myslím si, že v prvních letech je určitě bezesporu lepší ochránit tu nejkvalitnější půdu.

Pak mám ještě další pozměňující návrhy. Jeden pozměňující návrh se zabývá tím, jakým způsobem se dochází ke kompenzacím. Nebudu přesně číst jednotlivé body, ale chtěl bych zde říct, že zdůvodnitelnost návrhu je: Jedním z důvodů novelizace zákona o POZE byla potřeba zajistit, aby při poskytování podpory nedocházelo k nepřiměřené podpoře, tedy takové, která by byla v rozporu s pravidly Evropské unie stanovenými pro oblast veřejné podpory, zejména čl. 107 a 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, a předpisy vydanými k jejich provedení, a konkrétně pro oblast podpory obnovitelných zdrojů energie v EU podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009, konkrétně z 23. dubna, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Česká republika se rovněž zavázala ke splnění závazků na základě notifikačních rozhodnutí Evropské komise, jimiž bylo potvrzeno, že příslušné podpory poskytované podle zákona o POZE jsou slučitelné s výše uvedenými předpisy.

Limit – a teď se bavím právě v této pozici o návrhu o překompensaci mimo jiné – zabraňuje takzvané překompensaci a má zamezit tomu, aby poskytováním podpory docházelo k nepřiměřené nadměrné podpoře. Hranice nepřiměřené podpory by měla odpovídat směrné hodnotě povolené míry vnitřního výnosového procenta investic do výroby, takzvaného IRR, vycházející z hodnot uvedených v rozhodnutí Evropské komise ze dne 28. listopadu 2016 – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie určené pro obnovitelné zdroje uvedené do provozu od ledna 2006 do 31. prosince 2012, přičemž toto rozhodnutí stanovilo, že za přípustný je považován rozsah návratnosti IRR pohybující se v rozmezí v hodnotách 6,3 až 10,6 %. Evropská komise v tomto rozhodnutí stanovila podmínky poskytování státní podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů a rovněž stanovila výši podpory pro výrobu elektřiny ze slunečního záření, kterou považuje za přiměřenou. Spodní hranici vnitřního výnosového procenta přitom stanovila na hodnotu 6,3 %. Tuto hodnotu je nutné brát jako nepodkročitelnou při zohlednění stanovení výše podpory a odvodů, kterými stát výrobu elektřiny zatěžuje. Stanovení této hodnoty vytvořilo legitimní očekávání na straně výrobců, které je nutné respektovat. V opačném případě hrozí riziko soudních sporů výrobců proti státu, kdy výrobci a případní investoři a banky mohou žalovat stát pro nedodržení tohoto legitimního očekávání. Jestliže by v důsledku zavedení odvodu z elektřiny ze slunečního záření na základě novely zákona o POZE v konkrétním případě byla porušena i spodní hranice vnitřního výnosového procenta, tedy 6,3 %, výrobce elektřiny by byl ohrožen takzvaným rdousícím efektem, kdy úhrada takového odvodu by mohla být pro výrobce likvidační.

Kolega Luzar mě požádal, abych mírně zjednodušil vystupování. Jsem ochota sama. Já jsem potřeboval toto jenom přesně popsat, aby to bylo jasné, tuto složitou věc, kterou navrhuji. U těch dalších věcí to bude jednodušší. A já zde tedy navrhuji pozměňující návrh, který vede k tomu, aby v případě, že by mělo dojít k tomu rdousícímu efektu, aby mu zákon v zásadě zamezil. To znamená, ať se tady rozhodneme jakkoli, nastavíme to vnitřní výnosové procento, podporu IRR a podobně, aby tam byl nástroj, který bude garantovat, že

neumožníme, aby naším rozhodnutím došlo k faktické likvidaci jenom proto, že ten rdousící efekt by fungoval. Omlouvám se, ale myslím si, že toto bylo potřeba vysvětlit.

Pak mám dva pozměňovací návrhy. Kolega zpravodaj nebo zastupující zpravodaj zemědělského výboru nepopsal bohužel pozměňovací návrhy, které přijali, ale v logice toho, co už bylo přijato výborem a navrhováno, v logice toho, co i pan zpravodaj Pustějovský bude načítat, tak jsme se dohodli, nejspíš napříč členy podvýboru pro energetiku, potažmo dalšími, že dáme plénu Sněmovny poměrně širokou škálu možností výběru, jak chceme podpořit tuto energii, respektive jak chceme v obnovitelných zdrojích v té podpoře fungovat. Já bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi, že už nyní by nám připravil vždycky nějaké tabulky o výnosech, respektive o tom, co to bude stát, a podobně. A já zde načítám některé věci, které jsou tady uvedené v těch tiscích. Zdůvodnění je jednoduché. Budeme si potom vybírat, který ten model je nejefektivnější pro naši energetiku, který zabezpečí fungování obnovitelných zdrojů, ale zároveň bude garantovat, že nebude docházet k překompenzacím, k zbytečným utrácením peněz a ke zdražování cen pro koncové zákazníky. To je asi klíčové. Jenom zde chci z tohoto místa pana vicepremiéra požádat, aby na všechny naše pozměňující návrhy – nebude jich málo – se pokusil udělat nějakou kalkulaci – nebo jeho odborný tým – tak abychom si mohli srovnat potom, co to znamená v těch reálných číslech. A děkuji za trpělivost s námi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Nyní pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, pan kolega Dolínek toho mnoho řekl a já za to chci poděkovat, protože to tady citoval poměrně podrobně a není potřeba, abych tedy chodil do detailů. On zmiňoval i zemědělství a já bych chtěl pana ministra průmyslu jednak opravdu orientovat na návrh zemědělského výboru, kde napříč politickým spektrem prošlo to – jak se tomu říká – vnitřní výnosové procento ve shodě 10,6 na oblast vody, to je to písm. a), neboť kdyby prošel vládní návrh zákona, tak by jenom na povodích přišly stamilionové ztráty v hospodaření, a to si myslím nemůžeme akceptovat a dovolit.

A stejně tak musíme vzít na vědomí, že je tady spousta řeknu podnikatelů nejen v zemědělství, ale protože jsme o tom mluvili na zemědělském výboru, tak chci... (Odmilka pro hluk v sále.) Děkuji. Protože jsme o tom mluvili podrobně na zemědělském výboru, tak chci upozornit na skutečnost, že oblast zemědělství a zemědělci obecně, potravináři, jsou řeknu motivováni velmi k tomu, aby čím dál tím více využívali obnovitelných zdrojů, aby se chovali v souladu s přírodou a aby řekněme co nejméně poškozovali životní prostředí, a tudíž využívali obnovitelných zdrojů. Hledají se cesty. Víte, že zemědělci využívají zejména bioplynové stanice, ale také malé vodní elektrárny, zkrátka všechny možné obnovitelné zdroje využívají k tomu, aby se stali lépe konkurenceschopnými na straně jedné a na straně druhé aby chránili přírodu a krajinu.

Proto velmi prosím, pane ministře průmyslu a dopravy, abyste našli řeknu takovou úroveň, která nepovede ke spekulacím na trhu, že budou velké finanční subjekty čekat, kteří mají slušní, kteří měli nějaký finanční plán využití obnovitelných zdrojů ke svému fungování, aby se někdo těšil na to, jak začnou krachovat, protože jim to prostě nebude vycházet. Jestli toto nedokážeme, pak jsme naprosto neodpovědní a bylo by dobře, abyste stejně jako ministr zemědělství, a v tomhle bych se za něj tedy postavil, ač opozičník a často jej kritizující, tak v tomhle bych se za něj postavil, že měl tu odvalu, a jak říkám, napříč politickým spektrem jsme alespoň do té vody zasáhli a navrhli Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh, který stanovoval oblast vody na 7 %, zvýšil na 10,6.

Je mi jasné, že to asi u každé oblasti OZE nemůže být stejné, nicméně nemůže se to zase tak příliš lišit, a určitě dobře víte a musíte být pod tlakem konkrétních, teď já řeknu slušných podnikatelů v této oblasti, kteří se tím vládním návrhem dostanou do obrovských finančních potíží. Proto je nutné, abyste přišli s nějakým návrhem. Jestli to nakonec bude vypadat jako loterie – to, co tady říkal pan Dolínek určitě v dobré víře – ale s tím, že sem dáme 15 návrhů, kdy na jeden vláda neukáže a řekne aspoň: Tohle preferujeme, tak to vůbec netušíte, co z toho nakonec vyjde. Myslím si, že odpovědností ministra by bylo říci, co preferuje, a ne že si počká na to, co nakonec vypadne z Poslanecké sněmovny. To by byla velká nezodpovědnost.

Takže my všichni, já tedy spíše za oblast zemědělství, ale i za ten celek, čekáme, jak se k tomu vláda postaví, případně postaví ministr průmyslu a obchodu, protože zatím vlastně neslyšíme téměř nic. Všichni vědí, že tak, jak je ten váš návrh, tak je neakceptovatelný, způsobuje obrovské potíže ve všech oblastech OZE a to, že nejste schopni přijít s nějakým kompromisním návrhem, je prostě špatně, a abychom losovali tady potom při jednání Poslanecké sněmovny a jeden druhého potom obviňovali, jak, proč kdo za co hlasoval, to si myslím, že není dobrá cesta. Proto vás, vážený pane ministře, vyzývám k tomu, abyste navrhli nějaké procento, které ochrání ty slušné a nejenom tu oblast zemědělství dostane do situace, že budou moci dál perspektivně pracovat na obnovitelných zdrojích a jejich využívání, protože to po nás Evropa zcela určitě – v zemědělství obzvlášť – bude chtít. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Kolovratník je na řadě. Pokud ho nevidím v sále... Už ho vidím v sále, tak mu dáme příležitost a připraví se pan poslanec Pávek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Strašně moc se omlouvám, dobré odpoledne. Megastručně: mám v tomto tisku podán pozměňovací návrh pod číslem 7741. Týká se podpory veřejné elektrické dopravy nebo veřejné dopravy pod elektrickou trakcí. Je to podpora v tom smyslu, aby veškerá drážní doprava na dráze železniční, tramvajové, trolejbusové a lanové mohla mít šanci na to, být vyňata z výpočtu platby na podporu obnovitelných zdrojů. Víím, že je to návrh, který je ve velmi vysoké hodnotě, podle odhadů až 900 milionů korun, ale je to návrh, který by velmi, velmi pomohl jak veškeré železniční dopravě, a zvlášť teď v pocovidové době, tak všem dopravním podnikům v celé České republice. Proto jsem ho zkusil navrhnout, v podrobné rozpravě se k němu přihlásím a poté budu věřit, že jak s kolegy na ministerstvech, tak na hospodářském výboru budeme hledat cestu, jestli by třeba takový návrh nemohl získat vaši podporu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Děkuji za stručnost. Nyní pan poslanec Pávek, připraví se pan poslanec Jurečka.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, já tady mám čtyři pozměňovací návrhy k tomuto zákonu. Budu velmi, velmi stručný.

První z nich pod číslem 8237 stanoví jednotné vnitřní výnosové procento na 9,5 %.

Druhý pozměňovací návrh je v systému veden pod číslem 8238 a vnitřní výnosové procento se stanoví v rozmezí 8,4 až 9,5 %.

Potom tady mám pod číslem v systému 7789 pozměňovací návrh, který je trošku srdcový. U něj se na chvílilinku zastavím, a sice ten předjímá zákaz spalování biomasy

v kotlích o výkonu nad 20 mW. K tomu si dovolím říct pár vět, protože opravdu mi na tom hodně záleží. Je to tak, že dneska máme díky kůrovcové kalamitě poměrně dost dříví, které můžeme spalovat, ale tato zásoba se postupně bude vyčerpávat a je naprosto nepřijatelné, abychom prostě drancovali naše lesy a házeli je do kotlů. Proto je tam to omezení výkonu na 20 mW. Cokoliv dalšího prostě nepřichází z mého pohledu v úvahu i v kontextu s ostatními oblastmi našeho života, ať už je to příroda a krajina, ať už je to zadržování vody, ať už jsou to další aspekty kvality života v této zemi, a prostě nerad bych přihlížel tomu, jak se tady drancují naše lesy a budou se vozit do těch obrovských kotlů jenom proto, že tady není žádná srozumitelná koncepce vlády, a jenom proto, že nejsme dostatečně inovativní, protože ty technologie, které by mohly nahradit uhlí, existují, jsou a je to prostě taková ta retardace v pohledu na odborná témata, takže ti lidé, kteří se k tomu velmi často vyjadřují, tak si neumí představit nic jiného, než když tedy musíme skončit s uhlím, tak tam naházíme naše lesy. Tak v tomto případě jsem zásadně, zásadně proti, a proto navrhuji omezení maximálního výkonu 20 mW.

A poslední je pozměňovací návrh, který je v systému veden pod číslem 8253. Není původně můj, je to kolegy Petra Dolínka, který se ho vzdal, tedy já se ho ujímám znovu. Týká se to tržní nerovnosti v oblasti přimíchávání biosložek do paliva. Možná někteří z vás víte, že ČEPRO, které ve Správách státních hmotných rezerv má zásoby toho paliva, tak do toho se ty složky, biosložky, nepřimíchávají. Následně je potom ta nafta bez biosložek prodávána v síti EuroOil a vytváří to nerovnost v tržním prostředí, protože je tady někdo, kdo je zvýhodněný, kdo může prodávat naftu bez biosložek, což by samozřejmě ti ostatní také rádi řidičům poskytli, protože prostě všichni víme, že diesellové motory běží lépe, jako když tam ty biosložky nejsou, než když tam jsou. Hodnota tohoto rozdílu činí zhruba 600 milionů korun ročně, takže ten návrh, který sepsal kolega Petr Dolínek – já se ho znovu ujímám, protože on ho stáhl, a přihlásím se ke všem čtyřem pozměňovacím návrhům v podrobné rozpravě. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji, nyní pan poslanec Jurečka a připraví se pan poslanec Třešňák. Prosím, pane poslance.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já k tomuto tisku, který považuji za velmi důležitý a zásadní pro budoucnost naší české energetiky a také toho, jestli se podaří otevřít prostor pro to, aby tady se mohla rozvíjet rozumná podpora a celý sektor obnovitelných zdrojů, ať už se bavíme o fotovoltice, případně o bioplynu a dalších možnostech, geotermální zdroje a tak dále, tak tato novela zákona je pro to zcela zásadní.

Je zásadní nejen pro otázku řešení například těch chyb, které se staly v minulosti, to znamená roky 2009, 2010 v oblasti velmi řeckně nerozumně nastavené podpory, nebo štedře, jak kdo chcete. Vnímám to, že se tady přichází s nějakým řešením, které vláda z hlediska klíčového parametru zákona změnila až v ten den, kdy ten zákon byl projednáván na jednání vlády. Nebylo to uděláno v rámci meziresortního připomínkového řízení, tak aby to bylo standardně vydiskutováno, zkalkulováno z hlediska dopadů. Není to úplně šťastné z hlediska celého legislativního procesu, protože i nás to tady ve Sněmovně staví do velmi složité situace, kdy se teď tady někde mezi druhým a třetím čtením bude vlastně hledat nějaké řešení klíčového parametru nebo jednoho z klíčových parametrů tohoto zákona, a to je nastavení výnosového procenta, takzvaného IRR, a kombinace solární daně.

To si myslím, že šťastné rozhodně není. Byla tady i vůle tu dohodu (nesroz.) už před druhým čtením, zatím se to nepodařilo, uvidíme. A je tady také velký prostor k tomu, aby stát do budoucna mohl říci nejenom domácnostem, ale i firmám, které mají chuť rozvíjet se, investovat do energetického sektoru, nebo firmám, které třeba chtějí mít svůj čistý zdroj

k výrobě energie pro část své spotřeby, například na střeše nebo na fasádě, tak aby řekl: Počítáme s vámi nejenom v oblasti investic, ale jsme připraveni hledat i třeba cesty – rozumně, to tady podtrhuji dvakrát, rozumně nastavené provozní podpory, tak abyste mohli vy svůj byznys plánovat, aby to bylo předvídatelné, čitelné, protože nám jako státu záleží na tom, řešit klimatickou změnu, řešit snižování emisí, zvyšovat podíl obnovitelných zdrojů, řešit také otázku energetických úspor, to všechno tady v této novele řešíme do budoucna.

A je teď velmi důležité, abychom si řekli, že je potřeba tady najít ten rozumný pohled, otevřít ty možnosti a zároveň těm, kteří do toho investovali v minulosti, přestože stát udělal chyby v tom, jak to nastavil, tak jim také umět vyslat vzkaz, že umíme to prostředí nastavit kultivovaně. Umíme pamatovat na jejich různé podnikatelské příběhy, včetně třeba různých výší úroků, které si vzali na investice v letech 2009, 2010, protože ne každý měl v tu dobu přístup k tomu, aby měl nízkou úrokovou sazbu. Ne každý tu výrobu překoupil v posledních letech a dostal se zase na úplně jiné náklady financování té investice.

Já tady mám 12 pozměňovacích návrhů, já se pokusím je tedy stručně projít v této obecné rozpravě, pak se k nim budu hlásit v rozpravě podrobně. Pozměňovacím návrhem tady řeším otázku současné míry podpor například u bioplynu, kdy nedochází k valorizaci. Takže já tady navrhuji pozměňovací návrh, který má dvě části: první možnost valorizace 2 % ročně, nebo druhou možnost, posoudit růst provozních vstupních nákladů a valorizovat tu podporu na základě vyhodnocení těchto vstupních nákladů.

Pak mám dva pozměňovací návrhy, které se týkají právě toho zmiňovaného a ne úplně šťastného IRR, o kterém se tady vede debata. Chápu tu snahu, kdy stát s tím přichází a říká: Chceme tady snížit míru podpory pro zdroje realizované, zprovozněné v letech 2009 a 2010. K řešení, které tady pan ministr navrhuje, a pochopil jsem, že ho tady předkládá pan kolega Pustějovský, to znamená, IRR je řešeno intervalem, si dovoluji navrhnout řešení nastavení jasné hodnoty IRR na hodnotu 9,5 a k tomu solární daň – solární daň, která by zvyšovala právě pro ty zdroje za roky 2009 a 2010, což by znamenalo jistý příjem pro státní rozpočet mezi 2,5 až 3 miliardami korun ročně v příštích letech. Je to řešení, které je předvídatelné pro ten sektor. Ti, kteří v něm podnikají, jsou schopni jasně vidět, s čím mohou ze strany státu do budoucna počítat, jaké to bude mít na ně dopady. Stát tady v tom saldu dokáže ušetřit z hlediska výdajů díky tomu, že bude mít vyšší výběr solární daně. To je řešení, které si myslím, že by mělo být a mohlo být preferované.

Pokud by tento pozměňovací návrh nemohl uspět, pak si dovolím navrhnout druhý návrh, který počítá s nastavením intervalu IRR, a to ve dvou pásmech: první pásmo pro zdroje, jako je voda, vítr, geotermální zdroj, slunce, to znamená fotovoltaika. Tam by ten interval byl v hodnotě 8,4 až 10,6. A druhý interval, který by jej počítal, který by byl pro zdroje, jako je biomasa, bioplyn, a tam by interval byl 9,5 až 10,6.

V obou dvou těchto variantách by samozřejmě byla stanovena solární daň, opět pro roky 2009 a 2010. A ještě by tam byla přiřčena takzvaná spodní záklopka, která by garantovala to, že pokud by danému subjektu po započtení solární daně kleslo výnosové procento pod hodnotu 6,3, což je obecně v tom intervalu dnes, v tom, co je notifikováno jako spodní hranice, tak by potom se to zastavilo na hodnotě 6,3. To znamená, ten odvod nebo ta jeho plná výše by se potom nerealizovala. Přijde mi to jako druhé možné řešení, tak aby zase pro sektor podnikatelský byla tady alespoň nějaká šance čitelné, přijatelné varianty ze strany státu. Opět to státu generuje příjem v podobě zvýšené solární daně.

Pak tady mám pozměňovací návrhy, které se týkají kritérií udržitelnosti.

Pak mám dva návrhy, které se týkají řešení neoprávněně čerpané podpory, aby se tady zvýšily kompetence dozoru státu, který by mohl v případě neoprávněně čerpané podpory nebo toho, že by měl jasné podezření, že tady dochází k neoprávněnému čerpání, měl možnost tu

podporu zastavit. Nebylo by tam z prodlení, nestalo by se to, že některý z těch podnikatelských subjektů v mezičase skončí svoji činnost a pak to není po kom vymáhat.

Pak tady mám pozměňovací návrhy, které se týkají modernizací, a to znamená parametrů pro využitelnost tepla. Já chápu to, že je potřeba tlačít na ty výrobce z toho pohledu, že chceme, aby byli efektivnější. Nechceme, aby tady pouštěli teplo do vzduchu. Chceme, aby se připravovali do budoucna, například bioplynky na plynovou soustavu, abychom tlačili u těch modernizací i ty, kteří využívají biomasu. Takže i tento návrh je nějakým kompromisem těch jednání, které se tady vedly v posledním měsíci. Myslím si, že to je poměrně vyvážený.

Potom tady mám ještě pozměňovací návrh, který se týká stanovení udržovací podpory u bioplynu, který se týká také i řešení problematiky malých vodních elektráren, které se dostávají do složitých situací právě proto, že v minulosti tam nebylo vždycky ideálně na ně pamatováno v některých časových obdobích.

Já už se snažím to zrychlit, vnímám to, že tady je tlak z hlediska toho, že v 17 hodin máme jiný, pevně zařazený bod, takže tady nebudu číst podrobné zdůvodňování všech těch pozměňovacích návrhů, byť by si to i zasloužily, protože jsou to docela zásadní věci. Pak mám pozměňovací návrhy, které se týkají – a už o tom mluvil i kolega Dolínek – umožnění, a opakuji, umožnění v budoucnu, pokud se některá z vlád rozhodne, že chce pro některé výrobce kromě investiční podpory nabídnout formu podpory i provozní, může to ta vláda udělat. Není to zase žádná věc, která by hrozila překompencací, protože je zde mechanismus, který umí ty dvě míry podpor sečíst a umí vyhodnotit to, jakým způsobem celková částka potom je vyplácena. Ale řekněme si na rovinu, pro některé instalace je jednodušší a bezpečnější pro ty dotčené subjekty, když se budou spoléhat na předvídatelnou, čitelnou míru provozní podpory. Navíc taky máme zkušenosti, když přijde investiční masivní podpora, tak to v mnoha případech zdražuje ceny instalací, protože prostě ty firmy vědí, že si tady můžou nějakou částku nadsadit. Ty zkušenosti máme z jiných operačních programů, jiných typů podpor, takže já si myslím, že umožnit tu možnost, že zákon na to bude pamatovat, je krok správným směrem.

To stejné pamatujeme v případě fotovoltaických elektráren. Já tam dávám ještě i podmínku, aby takováto provozní podpora, pokud – znovu opakuji, pokud ji nějaká vláda využije – tak se nevztahovala na budoucí instalace na kvalitních bonitních půdách první a druhé třídy ochrany bonity půd, protože tady si myslím, že tyto půdy, kvalitní půdy, mají sloužit zemědělské výrobě, výrobě potravin, nikoli tomu, že je tady zastavujeme fotovoltaickými panely, které primárně patří na střechy, patří na fasády, patří třeba na výsypky, na rekultivované skládky – tam to ještě dokážu pochopit, ale ne na kvalitní půdě na Hané a v Polabí.

Takže i touto cestou mířím své pozměňovací návrhy. Já jsem si to dovilil tedy přiměřeně zkrátit. V podrobné rozpravě se k nim přihlásím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji, budeme pokračovat. Nyní pan poslanec Třešňák v obecné rozpravě, připraven je pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, za osm minut vás případně přeruším.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné odpoledne. Já se pokusím stihnout představit čtyři mé pozměňovací návrhy, ke kterým se posléze přihlásím v podrobné rozpravě, na kterou tedy už pravděpodobně asi nedojde.

V prvním návrhu pod číslem 8482 vlastně doplňujeme princip technologické neutrality v rámci stejných podmínek a srovnatelného prostředí projektů, respektive jejich výstupních požadavků na plnění cílů RED 2, protože plnění závazných cílů České republiky vůči požadavkům Evropské unie nebude v tom návrhu zákona, tak jak je předložen, řešeno pouze – respektive tam není řešeno a je řešeno pouze – jednostranným vtháněním vzniklého CNG z procesu zpracování biomasy v bioplynové stanici do energetické distribuční soustavy. Nicméně velmi důležité je i využití nikoli primárně účelově pěstované biomasy, ale rovněž odpadní biomasy, jako například obnovitelné složky v komunálním odpadu, kdy vlastně vzniklý syntézní plyn vzniká technologickým procesem zplynování, v tomto případě legislativně uvedeným procesem plazmového zplynování v zákoně o odpadech. A pokud je právě tato technologie ve výše uvedeném zákoně uvedena jako podporovaná technologie s uvedením konkrétních kategorií využití, je logické, aby se stala i podporovanou technologií v rámci zákona o podporovaných zdrojích.

V dalším návrhu 8483 navrhujeme odstranit navrhovanou úpravu, která je přijata v rámci pozměňovacího návrhu a která zvyšuje minimální podíl biopaliva v motorovém benzínu ze současných 4,1 % na navrhovaných 8,8 %, resp. minimální podíl biopaliv v motorovém benzínu v průběhu kalendářního roku se pak navrhuje zvýšit ze současných 2,9 na 7,6. A právě to navržené zvýšení podílu biopaliv první generace nezajišťuje plnění povinných cílů plynoucích z RED 2, protože navyšování podílu biopaliv první generace bez dalších technologií, např. pokročilých biopaliv, vlastně nemá relevantní environmentální přínos, nezaručuje udržitelné využívání energie z obnovitelných zdrojů a ani nemá dostatečnou úsporu emisí a není tak v souladu ani s politikou Evropské unie.

V dalším pozměňovacím návrhu 8487 napravujeme současný zmatečný stav, kdy v rámci systému investičních podpor by již měla fungovat podpora pro agrovoltaiku, ale současná platná legislativa na ni klade vlastně stejné požadavky jako na obyčejnou pozemní fotovoltaiku, čímž ji prakticky znemožňuje. Návrh proto neumožňuje umístování agrovoltaických instalací na zemědělskou půdu bez nutnosti odnětí ze zemědělského půdního fondu. Agrovoltaika je vlastně inovativní a ve světě odzkoušené kombinované využití půdy pro zemědělské účely a současně výrobu elektřiny.

Dál tedy, abych se to pokusil stihnout do těch pěti, nebudu detailně popisovat, nicméně dostanu se k dalšímu pozměňovacímu návrhu 8515, který řeší hned několik věcí, a to je připojování malých zdrojů, respektive to, aby distributoři neodmítali připojování bez řádného odůvodnění. V další části se řeší prodej elektřiny nespotebované mikrozdvoji, protože více než 90 % nově instalovaných zdrojů disponuje výkonem nad 10 kW a další nárůst, například malých fotovoltaik, se očekává v nejbližší době a český právní řád však zatím jednoznačně neřeší, zda mohou nelicencované výrobní takto malých výkonů sloužící pro vlastní spotřebu, které nejsou připojeny k režimu takzvaného mikrozdvoje bez přetoků, samostatně prodávat obchodníkovi s elektřinou přebytky vyrobené elektřiny.

V další části stejného pozměňovacího návrhu se řeší právo zákazníka v postavení vlastníka mikrozdvoje odstoupit od smlouvy o dodávkách. A také nebudu detailněji popisovat, později se k tomu tedy přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a ještě máme tři minuty, takže já pozvu k mikrofonu pana poslance Zahradníka. V případě, že to samozřejmě nepřednese, tak ho přerušíme, jeho přihláška nepropadne a bude prvním vystupujícím, až se k tomu bodu vrátíme. Prosím.

**Poslanec Jan Zahradník:** Dobrý den. Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já jsem se hlásil s představou, že bude více času na můj příspěvek. Zřejmě asi tedy k podrobné rozpravě nedojde, a proto mohu jenom uvést, že jsem vás chtěl seznámit s tím, že ČEZ, ten polostátní gigant, kde má stát významný podíl, cestou této energetiky už nastoupil. V pondělí nebo tedy 20. května představil svoji Vizi 2030, čistá energie zítřka, takže ČEZ už touto cestou jde. Otázka je, do jaké míry jsou ta jeho opatření smysluplná a zdali nebudou mít za následek to, že v roce 2030 vlastně tím občanům sdělí: Sice odejdeme od uhlí, ale vy, občané si sežeňte elektřinu, kde chcete, my plníme požadavky, které na nás uvaluje Evropská komise a klimatičtí aktivisté.

Já myslím, že to je cesta, kterou samozřejmě je možné kritizovat, na druhou stranu chápu, že naše závazky jsou dané. Ale nesmíme přitom zapomínat, že energetika, teplárenství rozhoduje také o tom, jaké náklady budou vynakládat občané na nákup elektřiny, na nákup tepla. A po pravdě, čtyři nebo možná pět milionů našich občanů je připojeno na centrální zdroje tepla a jeden z nápadů, který se ČEZ snaží prosadit, je vlastně významné rozbourání, významná decentralizace našeho teplárenství, přechod na jakési modulární zdroje, vesměs tedy zřejmě plynové. Otázka je, do jaké míry se to srovnává s tím, že zároveň také vedle snížení oxidu uhlíku chce ČEZ významně snížit také emise NOx, a tedy jak chtějí splnit toto snížení a zároveň používat plyn na výrobu tepla.

Jsou věci, které se v té vizi dají najít jako vize střetové, a já, pokud se na mě dostane čas při příštím projednání, velmi krátce o těchto střetech promluví.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já vás v tuto chvíli musím přerušit. Samozřejmě budete moci pokračovat ve svém vystoupení, až se dostaneme znovu k tomuto bodu. Ještě pro stenozáznam poznamenám, že s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Ferjenčík. Nyní tento bod přerušuji a měli bychom se věnovat bodu, který je pevně zařazen v 17 hodin, nicméně než ho otevřu, hlásí se s přednostním právem pan předseda klubu SPD Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych jménem dvou poslaneckých klubů, hnutí ANO a hnutí SPD, navrhl, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně a procedurálně hlasovala o všech návrzích nejenom po 19. hodině – protože patrně nepůjde o zákon – ale po 21. hodině a po 24. hodině. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, já si tedy vyžádám upřesnění, jestli se to má týkat zákonů. (Poslanec Fiala: Ne, voleb.) Čili má se jednat čistě o to, že budeme dnes jednat po 19., 21. i po 24. hodině, ale nikoliv nezbytně o zákonech.

**Poslanec Radim Fiala:** Vysvětlím, nejde o zákon. Na 18.00 jsou pevně zařazeny volby a my bychom chtěli, abychom ty volby dotáhli do konce. To znamená, protože nejde o zákon, nemusíme hlasovat o jednání a hlasování po 19. hodině, nicméně bychom chtěli jménem dvou poslaneckých klubů – hnutí ANO a hnutí SPD – požádat, abychom jednali a meritorně hlasovali o těchto věcech – znovu opakuji, nejde tedy o zákon – i po 21. a 24. hodině. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře. Je zde tedy návrh, abychom dnes jednali a hlasovali i po 21. a 24. hodině. Pro jistotu ještě poznamenám, že podle ustálených pravidel tedy jednací den končí druhý den ráno. Slyším žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Počkám, až se situace v sále uklidní a dostaví se všichni poslanci. Pro ty, kteří dorazili až nyní, zopakuji, že je zde procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali dnes o jiných



věcech než o zákonech po 21. i 24. hodině. Paní poslankyně Brzobohatá bude hlasovat s náhradní hlasovací kartou číslo 23. Vypadá to, že počet přihlášených se nám ustálil.

Věřím, že všichni vědí, o čem budeme hlasovat, také jsem nezaznamenal žádný protinávrh. Takže asi nic nebrání tomu, abych zahájil hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 179. Je přihlášeno 128 poslanců, pro 91, proti 36. Návrh byl schválen.

Já tedy budu pokračovat. Nyní tedy máme na řadě bod

### 13.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ – druhé čtení**

Poprosím o klid v sále. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. (Poslanci diskutují blízko řečnického pultu.) Poprosím o to, abychom pana ministra pustili k pultíku, aby mohl uvést zákon. (Silný hluk v sále.) Poprosím o klid v sále, abychom mohli pokračovat. Pane ministře, brání něco uvedení zákona? (Ne.) Ještě jednou poprosím o klid v sále. Slovo má pan ministr.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci. Jsem velmi rád, že se podařilo projednat vládní návrh novely zákona o myslivosti v rámci prvního čtení a následně také v jednotlivých výborech, to znamená v zemědělském a ve výboru pro životní prostředí Poslanecké sněmovny. Za podstatné považuji zdůraznit zejména skutečnost, že návrh novely zákona vychází z nutnosti úpravy početních stavů spárkaté zvěře a tím i snížení škod v lesních porostech, a to zejména na zalesněných kalamitních holinách, vzniklých v důsledku sucha a kůrovcové kalamity, ale také v zemědělství.

Poslední novela zákona o myslivosti byla přijata Parlamentem formou pozměňovacího návrhu v rámci schvalování novely lesního zákona v říjnu 2019 a nabyla účinnosti 29. 11. 2019. Termín nabytí účinnosti příslušné části novely týkající se mysliveckého zákona byl odložen o dva roky. Zmíněná novela přináší velké zatížení pro státní rozpočet, uživatele honiteb a orgány státní správy myslivosti.

Předkládaná novela zákona o myslivosti přináší ekonomicky proveditelnější způsob naplnění cíle snížení škod zvěří – (Silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane ministře, já vás přeruším a požádám znovu kolegy v sále o větší klid. Není slyšet. Prosím, pokračujte.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Děkuji. Předkládaná novela zákona o myslivosti přináší ekonomicky proveditelnější způsob naplnění cíle snížení škod zvěří a omezení negativního vlivu zvěře na obnovu kalamitních ploch v lesích a snížení škod v zemědělství. To bude provedeno zavedením řady opatření, které povedou k efektivnějšímu snižování početních stavů spárkaté zvěře.

Tímto zákonem se zřizuje elektronický systém evidence myslivosti, který bude zjednodušovat veškerou administrativu a komunikaci spojenou s provozem myslivosti. Systém bude obsahovat kompletní myslivecké plánování, informace o škodách způsobených

zvěři. Součástí systému bude aplikace do mobilních telefonů pro pořízení záznamu a fotodokumentace o ulovené zvěři místo nákladných markantů, jejichž překládání může představovat hygienická a zdravotní rizika. Orgány státní správy myslivosti budou mít možnost z kontinuálních elektronických hlášení vyhodnocovat plnění plánu lovu a případně zasáhnout do mysliveckého hospodaření.

Dne 21. 4. 2021 proběhlo jednání podvýboru zemědělského výboru pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství, v jehož rámci byl návrh novely představen a současně byla diskutována řada souvisejících témat. Následně proběhla 28. 4. 2021 jednání zemědělského výboru a výboru pro životní prostředí, v jejichž rámci podrobná diskuse dále pokračovala a bylo přijato několik pozměňovacích návrhů, s nimiž z velké části souhlasím, protože přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona.

Současně pevně věřím, že se nám podaří společně projednat tento vládní návrh zákona do konce funkčního období stávající Poslanecké sněmovny, a dovoluji si vás požádat o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 954/1 až 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru a zároveň zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec David Pražák, a informoval nás o projednání návrhů ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec David Pražák:** Dobrý podvečer, pane předsedající, pane ministře, páni ministři, paní ministryně, kolegové, kolegyně. Jak řekl pan ministr už v předchozím slově, novela zákona o myslivosti byla naposledy na výborech, ať už životního prostředí, nebo zemědělském výboru, projednána 28. dubna. Na obou výborech byly předneseny pozměňovací návrhy a oba výbory je doporučily schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Ve zkratce bych řekl, že na zemědělský výbor bylo podáno 17 pozměňovacích návrhů, na životní prostředí 11. Schváleno dohromady na obou bylo asi devět pozměňovacích návrhů a postoupilo sem do Poslanecké sněmovny s tím, že v zemědělském výboru došlo ke schválení pozměňovacího návrhu kolegy Holomčička, kde se jedná o zápis o škodě, kdy uživatel honitby a poškozený musí sepsat škodu, následně hospodařit tak, aby nedocházelo k nadměrnému poškozování lesního ekosystému zvěří.

Další pozměňovací návrh se týkal bezúhonnosti – dokládat opisem, ne výpisem z rejstříku trestů.

Další pozměňovací návrh v zemědělském výboru bylo posílení pravomoci lesní stráže.

Další pozměňovací návrh bylo uvedení do souladu zákona o myslivosti se zákonem o týrání zvířat.

Posledním pozměňovacím návrhem v zemědělském výboru byla legalizace lukostřelby. Podotýkám lukostřelby, ne střelby kuší.

Ve výboru pro životní prostředí pak byl od předsedkyně Balcarové schválen zákaz držení lišky v zajetí, povolení lovu poraněné zvěře a kolegy Zahradníka, kdy byl zubr zařazen mezi zvěř.

Ostatní návrhy kolegy Holomčička byly víceméně duplicitní s výborem zemědělským, takže tam byly schváleny také. To je vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Jarošová, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. Zmíním se zde o zákonu o myslivosti, který je ve druhém čtení a který má nastolit rovnováhu v naší krajině mezi stavy spárkaté zvěře a stavem lesních porostů, a tím eliminovat škody na lesích.

Přesto je třeba si připomenout, že jelení a srnčí zvěř do našich lesů přirozeně patří, zrovna tak jako divoká prasata, malí savci a různé ptactvo. To vše je důležité pro zachování rovnováhy a je jasné, že musí také něco jíst. Hlavní je však udržení optimálního početního stavu, aby jich nebylo několikanásobně více, než je schopna krajina uživit. Následkem jsou pak ohromné škody na mladých stromcích, především listnatých, a ekonomické ztráty, které jdou do miliard.

Myslivecký zákon, který funguje 19 let a za tu dobu prošel několika změnami, není dokonalý. Netuším, zda bude dokonalý tento a zda budou spokojeni všichni myslivci a spolky. Asi ne, ale faktem je, že nový zákon je myslivcům slibován už dlouho a je ho třeba. Hodně ustanovení je třeba změnit, hlavně z důvodu kůrovcové kalamity, kdy se naplno otevřel problém s přemnoženou zvěří. Dalším důvodem je přijatý nesmyslný přílepek v roce 2019, který by značně zkomplikoval mysliveckou činnost.

Na myslivost musíme hledět jako na naše kulturní dědictví a zvěř je naše národní bohatství, které musíme zachovat pro další generace v co nejlepším stavu. Naštěstí je u nás spousta lidí, kteří to tak vnímají a přírodu a lesy pomáhají chránit a udržovat. Pro mnohé z nich je to zábavou i povoláním. Máme krásné lesy a krajinu, na které musíme být právem hrdí, a každá koruna vynaložená na jejich obnovu po kůrovcové kalamitě je dobře vynaložená koruna. Ale aby ty peníze nepřišly vniveč úplně, je třeba důsledně zachovávat rovnováhu mezi spárkatou zvěří a porosty. Pevně doufám, že k tomu tento zákon přispěje. K tomuto zákonu jsem navrhla změnu, která usnadní práci našim myslivcům, konkrétně zlepší podmínky pro výkon funkcí myslivecké stráže a mysliveckého hospodáře. Nyní vám ho představím.

Současný zákon o myslivosti obsahuje velmi přísné posuzování podmínek bezúhonnosti pro výkon těchto funkcí, kdy se vychází z opisu z rejstříku trestů. V opisu se totiž oproti výpisu uvádějí i údaje o zahlazených trestných činech, které i po mnoha letech brání funkci mysliveckého hospodáře. Jedná se často o méně závažné trestné činy páchané v mládí, například výtržnictví, které – ačkoliv jsou zahlazeny – stále brání ve výkonu těchto funkcí. Tento problém v případě myslivecké stráže už řešil i Ústavní soud, který uvedl mimo jiné, že je na zákonodárcích, aby vhodnost jednotlivých podmínek pro výkon myslivecké stráže posoudili a případně změnili. Také na tento problém upozornil veřejný ochránce práv Stanislav Křeček.

Proto v tomto návrhu požaduji změnit opis na výpis z rejstříku trestů. Tímto návrhem by se tedy praktický problém měl napravit a vyhovět jak myslivcům, tak Ústavnímu soudu, který na problém upozornil a apeloval na změnu legislativy v tomto směru. Proto jsem se rozhodla vyhovět. Děkuji za podporu tohoto mého návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bendl v obecné rozpravě, připraví se paní poslankyně Balcarová. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Já vím, že nemáme moc času, nicméně mám devět pozměňovacích návrhů, které bych rád uvedl a zdůvodnil, takže se pokusím být alespoň maximálně stručný, tak abychom dnes to druhé čtení zdárně prošli.

Pan ministr to tady říkal, tím asi nejdůležitějším iniciátorem nutnosti změny mysliveckého zákona je situace spojená s kůrovcem, respektive se suchem a následně i kůrovcem, protože kůrovec obnažil problémy s přemnoženou zvěří a škod páchaných zvěří vlastně na dřevě, ukázal nám, co se v krajině odehrává, a ukázal také situaci, kdy dnes miliardové škody napáchané kůrovcem musíme hradit. Státní rozpočet financoval v loňském roce tuším asi 7 miliard korun na situaci v řešení sucha a kůrovce, a teď jsme v situaci, kdy nám přemnožená zvěř většinu toho, co vysázíme v naději, že se naše děti a další generace dočkají nových lesů, úspěšně sžírá přemnožená zvěř, zejména ta spárkatá.

Pozměňovací návrhy obecně, které jsme konzultovali s řadou odborníků v oblasti myslivosti, v oblasti ochrany přírody, s hospodáři, kteří se starají o les a pracují dlouhodobě jako lesníci, s těmi jsme dali dohromady alespoň některé principiálně důležité změny, o kterých si myslíme, že by se měly v zákoně o myslivosti promítnout. Spolu s kolegy Radkem Holomčíkem, Vlastimilem Válkem a Janou Krutákovou jsme dali dohromady řadu pozměňovacích návrhů, které bych teď v obecné rozpravě obecně uvedl, a pak se k nim pouze v číslech nebo přečtením a přihlášením se ke sněmovním dokumentům v rozpravě podrobně přihlásil.

Ve sněmovním dokumentu, v pozměňovacím návrhu číslo 8522, jde pouze o drobné úpravy ustanovení o postupu při vymáhání škod, které napraví nelogické chyby stávajícího znění. Není důvod nehradit škody na oplocených zahradách, ochráněných stromech, stromořadích či lesních oplocenkách, pakliže zvěř ochranou pronikne. Myslím si, že je nutné, aby myslivost v tomto ohledu dbala na to, aby v okamžiku, kdy jsou zahrady oplocené, tak ty škody potom napáchané musí někdo uhradit.

V dokumentu číslo 8523 jde o pozměňovací návrh, který říká: "Vlastník nebo pachtýř honebních pozemků musí mít s ohledem na efektivnější eliminaci škod zvěří právo účinně vstupovat do mysliveckého hospodaření." Pozměňovací návrh řeší tento dlouhodobý deficit zavedením práva vlastníků, kteří nemohou vytvořit vlastní honitbu, jakož i pachtýřů, kteří reálně v krajině hospodaří, účastnit se za stanovených podmínek vlastními silami ochrany svých pozemků před působením škod zvěří. Mám na mysli, pokud mluvím o stanovených podmínkách, tak samozřejmě musí ten člověk mít zbrojní průkaz, příslušné pojištění a mít veškerá oprávnění k tomu, aby se mohl účastnit lovu. Musí při tom dodržovat stanovená pravidla. Vzhledem k problému ubývajících počtu aktivních myslivců, kdy řada uživatelů honiteb má nebo bude mít problém splnit plán lovu, lze vnímat účast vlastníků či pachtýřů i jako pomoc uživatelům honiteb s plněním plánu lovu. Vlastník nebo pachtýř, který toto právo využije, se tím zároveň vzdává možnosti uplatňovat a vymáhat od uživatele honitby náhrady škod. Zjednodušeně řečeno, chceme umožnit těm, kteří vlastní veškerá oprávnění, aby mohli svůj majetek chránit před škodami napáchanými přemnoženou zvěří, ale pak se tím samozřejmě vzdávají práva uplatňovat na příslušném spolku škody, neboť mají šanci tu situaci v souladu s příslušnými schválenými dokumenty v dané honitbě řešit.

Další pozměňovací návrh, který předkládáme pod číslem 8524, se týká toho, že honitby, jejichž držitelem je organizace hospodářící s majetkem státu, by neměly být pronajímány za účelem mysliveckého hospodaření – zcela analogicky jako v lesním zákoně zákaz pronájmu lesů za účelem lesního hospodaření. Vlastník, potažmo stát, deklaruje zájem na vyváženém stavu spárkaté zvěře a lesa, viz například Národní lesnický program II, Zásady lesnické politiky, strategie rozvoje Lesů České republiky, státního podniku, na období od 1. září 2019

do 31. 12. 2024. Zájem nájemce honitby je ovšem v maximalizaci uspokojení své potřeby, čímž je lov a myslivost, podobně jako zájem nájemce lesa je maximalizace zisku z prodeje dřeva. Pronájem státních honiteb také vnáší do tohoto vztahu požadavek uživatele honitby na zhodnocení finančních prostředků vložených do pronájmu honitby a provozu myslivosti. To má za následek upřednostňování vysokých stavů spárkaté zvěře bez ohledu na škody, které tato zvěř na lesních ekosystémech působí. Dosavadní zkušenosti ukazují, že v praxi nelze tento rozpor odstranit podmínkami v nájemní smlouvě. Bezprostřední vliv lesního hospodáře na komplexní management zvěře je zásadní pro žádoucí snížení škod způsobených zvěří jako podmínky pro obnovu stability lesů. Na tomto principu stojí i takzvaný saský model, jenž je deklarován jako inspirace pro současnou novelu. Proto je nezbytné přistoupit k zániku pronájmu státních honiteb s tím, že dojdou současně smlouvy a nové nebudou uzavírány. Vysoké nájemné vzešlé ze soutěží o pronájem honiteb rovněž omezuje možnosti zapojení širších vrstev místních myslivců, čímž přispívá k nežádoucímu úbytku jejich počtu. Zájemci o výkon myslivosti ve státních honitbách by mohli využívat systém dostupných a cenově přiměřených povolenek inspirovaných saským modelem. Součástí saského modelu je i důraz na společenskou stránku myslivosti s přátelskou atmosférou, dodržováním tradic, podporou kynologie, péčí o mysliveckou infrastrukturu a tak dále.

Pozměňovací návrh pod číslem 8166, jeho kratičké zdůvodnění: drobné úpravy ustanovení o postupu při vymáhání škod napravit nelogické chyby stávajícího znění. Není důvod nehradit škody na oplocených zahradách, chráněných stromech, stromořadích či lesních oplocenkách zvěře.

Pozměňovací návrh 8165: návrh se týká vypuštění chráněných a ohrožených druhů živočichů ze seznamu zvěře. Ze seznamu zvěře je vhodné odstranit druhy, které nelze lovit, zejména druhy chráněné, a naopak seznam zvěře doplnit o invazní druhy. Odstranění chráněných druhů zvířat ze seznamu zvěře je logické i kvůli povinnostem, jako například přikrmování, které současná legislativa požaduje i pro druhy, jako je vlk, rys, tetřev, ještěb, sluka nebo medvěd. Vykonyvání této činnosti však je pro životaschopnost populací chráněných druhů kontraproduktivní. Není důvod dělit zvěř na druhy, které lze lovit, a na druhy chráněné, které lovit nelze. Srovnání § 3 odst. 1 – orgány státní správy myslivosti pro tyto druhy nečiní žádná podpůrná opatření, nechovají se k nim jako ke zvěři. Stejně tak není vhodné, respektive současná praxe tak nečiní, u chráněných druhů zvířat zasahovat do jejich populací dle § 3 odst. 1, který říká: "Udržování přírodní kvality genofondu zvěře, cílené zvyšování chovné kvality zvěře a úprava stavu zvěře na optimální stav." V případě nutnosti lze odlov chráněných druhů zvířat řešit na základě udělení výjimky či odchýlného postupu, i když nebudou v kategorii zvěř – lov živočichů, které nejsou zvěří, řeší § 42 odst. 1 tohoto zákona a § 56 v zákoně č. 114/1992 Sb. Lze předpokládat, že vypuštění chráněných druhů zvířat ze seznamu zvěře povede ke snížení jejich ilegálního lovu. Ze seznamu lovné zvěře, nyní § 2 písmeno d), se vypouští kriticky ohrožený tchoř stepní a dále pak polák velký a polák chocholačka. Početnost poláka chocholačky a poláka velkého v Evropě prudce klesá. Polák velký byl dokonce zařazen na seznam druhů celosvětově ohrožených vyhynutím. Tchoř stepní je v České republice velmi vzácným druhem. Je neobhajitelné, aby tyto druhy byly v České republice mysliveckým zákonem zařazeny na seznam zvěře, kterou je možné obhospodařovat lovem. Problematiku náhrad škod způsobených chráněnými druhy živočichů řeší zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy. Naopak do seznamu zvěře se zařazují i zavlečené, případně v přírodě nežádoucí druhy živočichů, aby mohly být běžně loveny. Vypouští se ustanovení, že tyto druhy živočichů smí lovit pouze myslivecká stráž a myslivecký hospodář.

Pozměňovací návrh 8164: velikost honitby. Navrhujeme snížení minimální výměry honitby pro oboru 50 hektarů, pro vlastní honitbu 250 hektarů, pro společenstevní honitbu

500 hektarů. Kratičké zdůvodnění: snížení minimální výměry u vlastních honiteb na 250 hektarů odráží důležité vlastnické změny, které ve společnosti nastaly po roce 1989. Historicky se výměra postupně měnila. Od roku 1849 měla honitba minimální výměru 115 hektarů, po roce 1941 se u vlastní honitby počítalo s minimem 150 hektarů a po roce 1947 již 200 hektarů. Velký zlom nastal po roce 1948, kdy došlo k postupnému vyvlastnění soukromých pozemků, a současná platná výměra 500 hektarů byla zavedena až zákonem č. 23 z roku 1962, který prakticky zlikvidoval možnost rozdílné výměry u honiteb vlastních a společenstevních. Po roce 1989 již nebylo soukromé vlastnictví v tvorbě honiteb vlastních zohledněno a ty musejí mít také stejnou výměru 500 hektarů. Snížení výměry u vlastních honiteb respektuje vlastnické změny, které neustále probíhají, a umožní myslivecky reflektovat scelování půdy, které podporují komplexní pozemkové úpravy. Tato poměrně malá změna by umožnila přímý výkon práva myslivosti právě těm vlastníkům, kteří se o hospodaření v krajině aktivně zajímají a jsou zpravidla ve svém hospodaření na lesních i zemědělských pozemcích nejvíce postihováni škodami vznikajícími zvěří. Vytvoření i menšího počtu nových vlastních honiteb by umožnilo lépe se vypořádat s obnovou lesních porostů zničených dopady současných klimatických změn a škodami, které působí zvěř na zemědělských pozemcích. Snížení minimální výměry u honiteb vlastních nezasahuje do společenstevních honiteb, které by i nadále měly stejnou minimální výměru 500 hektarů.

Pozměňovací návrh po číslem 8161: plánování lovu podle míry škod a poškození lesů, varianta bez oblastí chovu. Návrh novely vypouští ze zásad chovu § 3, klíčové ustanovení schválené pro poslední novelizaci zákona na podzim loňského roku, že početní stavy zvěře musí být takové, aby nedocházelo k nepřiměřenému poškození lesních ekosystémů. Přitom ruší i takzvané normované stavy zvěře a tím jakýkoliv horní limit početních stavů zvěře. Povinnost udržovat stavy zvěře tak, aby nedošlo k nadměrným škodám, by měla být formulována v § 3, byť bez sankce, v zásadách chovu, nikoliv až v § 36, plán lovu, jednak kvůli logické stavbě zákona, kdy by měl plán lovu naplňovat mantinely zásad chovu, a jednak pro zamezení nejasností při aplikaci státní správou o výkladu zákona při případných soudních dohrách. Sankční ustanovení by se přitom týkalo pouze nedodržení minimálních stavů zvěře a nedodržení plánu lovu. Návrh novely požaduje stanovit plán lovu pouze pro ty druhy spárkaté zvěře, u které jsou stanoveny minimální stavy. To umožňuje uživateli v honitbě obházet zákonem stanovené povinnosti. Zvěř, která nebude mít stanovené minimální stavy, například jelen sika, se ve skutečnosti může podílet na velké části škod. Pozměňovací návrh řeší tento deficit povinností stanovit plán lovu pro všechny druhy spárkaté zvěře, které se v honitbě vyskytují.

Pozměňovací návrh 8422, který se týká sadů, kdy se doplňuje slovo "oplocené", a aby tato formulace umožnila omezit značné škody na pěstování ovoce možnostmi zahrnout do honitby nebo možnosti lovit zvěř v sadech, které nejsou oploceny, bez nutnosti byrokratického povolování lovu na nehonebních pozemcích. Tady bych snad zdůraznil, že jde o návrh Českomoravské myslivecké jednoty, které tady Ministerstvo zemědělství odmítlo, ale vy, co se pohybujete mezi sadaři, kteří hospodaří na větších pozemcích, tak víte, že tam ty škody jsou veliké, a možná nevíte, že do honiteb není možné takovéto sady zahrnout, přestože často ty sady fungují de facto jako krmeliště, to znamená, lákají zvěř popadaným ovocem a podobně a škody jsou tam potom poměrně veliké. Myslím si, že máme šanci tomu tímto jednoduchým pozměňovacím návrhem bránit.

A poslední pozměňovací návrh pod číslem 8421 se týká oblasti chovu zvěře, neboť jsou jednou z řady možností, (jak) získat kontrolu nad zvěří, jejíž teritorium je mnohem větší než stanovená velikost honiteb. Připomínám, že jeden z argumentů, proč se nesmí nebo proč někdo nechce snižovat velikost honiteb, je, že některá zvěř má ta teritoria větší. Nicméně takový jelen evropský má teritorium mnohonásobně větší už dnes, než je velikost

500hektarové honitby, jsou to spíše tisíce hektarů, a proto "oblast lovu" jako termín a práce s tím by určitě pomohla regulaci přemnožené zvěře. Proto navrhuji tento návrh, který v připomínkovém řízení navrhovala Českomoravská myslivecká jednota.

Tím jsem odůvodnil všechny pozměňovací návrhy, které já a nebo s kolegy navrhuje. Jsem přesvědčený, že půjdeme-li cestou větší spolupráce mezi hospodáři v lesích a zemědělstvím obecně, s myslivci, najdeme tím i lepší rovnováhu, která do lesů a do naší přírody patří, a dáme větší šanci lidem, kteří se živí těžkou prací v oblasti zemědělství či lesnictví, aby mohli lépe hospodařit. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý poedečer. Vážené kolegyně a vážení kolegové, s faktickou poznámkou je tady přihlášen pan poslanec Zdeněk Podal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Podal:** Děkuji za slovo. Vážení ministři, kolegyně, kolegové, SPD schvální návrh novely zákona o myslivosti tak, jak byl schválen nebo navržen zemědělským výborem. Novelizace je v podstatě kompromisem mezi přáním vlastníků, kteří žádají posílení vlastnického práva, a mezi myslivci, kteří chtějí zakonzervovat stávající stav. Máme jedinou výhradu, a to je střelba z luku. Máme obavu, že to nebude pro zvěř to nejlepší a poraněná zvěř že by mohla zhasnout mimo vlastní střelbu. Jsme si vědomi přemnožení spárkaté zvěře, což jde proti zájmu nás všech obnovit lesy po kůrovcové kalamitě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a v rozpravě vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovolu mi, abych jenom krátce představila svoje tři pozměňovací návrhy. Krátce proto, protože jsou identické s těmi, které jsem představovala v rámci invazní novely.

Takže jenom řeknu, že první se týká norování, kde v pozměňovacím návrhu požadují zákaz norování liščat a jezevců v době kladení mláďat a péče o ně, protože to je obecně už v této době, v 21. století, pokládáno za zbytečně trýznivou praktiku, která s těmi liščaty zachází velmi brutálním způsobem.

Druhý pozměňovací návrh se týká lovu poranění zvěře, kdy je nutné umožnit lov poraněné či nemocné zvěře i mimo dobu lovu tak, aby se zabránilo jejímu utrpení.

A třetí pozměňovací návrh se týká držení lišek v zajetí za účelem výcviku psů. Je to dáno tím, že nijak nejsou upraveny podmínky, za jakých jsou lišky drženy v zajetí, a je potřeba toto napravit, aby toto bylo dáno vyhláškou, aby lišky zbytečně netrpěly, pakliže už jsou v zajetí drženy. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych rád tady představil sněmovní dokument 8496. Jedná se o ochranu naší zvěře před zavlečenými druhy a já bych rád tam přidal jelena siku, protože jelen sika skutečně ohrožuje genofond našeho jelena evropského. Domnívám se, že o tom není pochyb. Domnívám se, že ta situace skutečně je velmi vážná, a tak se tady

přimlouvám, aby se z jelena nestal a neděl ještě větší paroháč, než je. Takže prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se potom přihlásím.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a poslední v rozpravě vystoupí pan poslanec Petr Pávek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně a kolegové, já pod číslem 8191 dávám pozměňovací návrh, který zavádí mezi lovecké zbraně i lovecký luk. Domníval jsem se, že jsme tu debatu absolvovali jak na výborech, tak byla samozřejmě projednávána i s dotčenými ministerstvy, ať už zemědělství, anebo životního prostředí. Tam žádné námitky nepadly. Zemědělský výbor tento pozměňovací návrh schválil.

Jenom teď v poznámce tady na jednoho z předřečníků z SPD, že jim to vadí, a vím, že v mediálním prostoru jsou obavy o to, jestli lov pomocí luku a šípu nezpůsobuje větší utrpení zvířatům. No, opak je pravdou. Je na to celá řada odborných studií, hlásí se k tomu dokonce i ekologické organizace, jako je třeba DUHA, vysloveně to podporuje, protože je zapotřebí si uvědomit, jak ten vývoj funguje. Pokud nestřelíte, pokud nezasáhnete zvěř přímo na komoru kulí, myslím teď normálně palnou zbraní, tak je ta střela mnohem víc devastující, bolestivější a může se stát, že zvíře, které má potom poničenou tu tkáň, deformovanou tkáň, tak je schopné se vzdálit od toho místa poměrně daleko, že jo, to je to dohledávání potom pomocí psů. Někdy to trvá kilometry, trvá to hodiny, někdy tu zvěř ani nenajdeme a velmi často u toho právě trpí. Kdežto při použití loveckého šípu, a hlavně hrotu, dochází k tomu, že dojde – je to bodnořezná ráda, která okamžitě otevře všechny krevní cévy, žíly a tepny, dokonce i v případě, že není to zvíře zasažené přímo na komoru, dochází k okamžitému poklesu krevního tlaku a tím pádem to zvíře přestává vlastně cítit.

Druhá věc, která je velmi důležitá u tohoto typu lovu, je skutečnost, že abyste mohli vůbec na zvěř vystřelit z luku, tak se k ní musíte přiblížit nebo ji k sobě musíte nechat dojít řádově na 30 metrů. To vylučuje naprostou většinu současných myslivců, a vůbec obecně, tu schopnost přiblížit se ke zvěři na takovou vzdálenost jsme ztratili a je potřeba, abychom dokázali tuto schopnost eventuálně znovu rozvíjet. Proto je střelba z luku nebo lov lukem a šípem podřízena velmi přísné regulaci. Vyžaduje to zhruba roční výcvik, následně to vyžaduje zkoušky. Musí být ten luk i každý šíp musí být jednoznačně označen číslem loveckého lístku nebo licence k tomu, že jste oprávněn, takže nemůže dojít k žádným záměnám, což se velmi často stává u střelby palnou zbraní.

Pak jsem zachytil obavy z pytláctví. To je úplně absurdní představa, protože pytláci jsou motivováni hamižností. Těm nejde o výkon myslivosti, nemají v sobě žádnou etiku. To jsou prostě zloději, kteří jdou krást zvěřinu, jsou většinou velmi dobře organizovaní. Využívají k tomu dodávky nebo auta a velmi často střílejí zvěř právě z auta, což umožňují dneska palné zbraně vybavené optikou, nočním viděním, laserovým zaměřováním a podobně. Ještě alternativně by přicházela v úvahu kuše, ale luk a šíp ne. Luk a šíp ne, s lukem a šípem není možné střílet z auta, není možné střílet za pochodu, jak říkám, není možné střílet na velkou vzdálenost. Je to opravdu krajní disciplína.

Velkou výhodou tohoto lovu lukem a šípem je možnost nasazení takových lovců, kteří zdatnost projeví a mají oprávnění, například v městských a příměstských aglomeracích, kde se stále častěji setkáváme s pronikáním divoké zvěře, většinou černé zvěře, ale i jiné do příměstských oblastí, a tam samozřejmě zorganizovat odlov takové zvěře palnou zbraní je velmi komplikované, protože hrozí kolaterální škody neboli vedlejší ztráty. Musí být zajištěno, že celá oblast je vyklizena, vylidněna, protože tam někdo bude střílet z pušky. Navíc to způsobuje nežádoucí reakce, protože střelba z pušky je střelba, to znamená, lidé slyší



potom na sídlišti výstřely, volají policii, má to zkrátka celou řadu vedlejších efektů, které nejsou žádoucí. Zatímco kdyby byli povoláni tihle lovci, kteří jsou schopni vládnout lukem a šípem, tak jsou schopni potichu tu zvěř velmi cíleně odstranit.

Takže samozřejmě jsem připraven ještě na další diskuse v této věci. Domnívám se, že to je možná pro nás trochu exotický návrh zákona. Ve skutečnosti ve 24 zemích Evropské unie je lov lukem legální, dlouhodobě legální. Loví se lukem a šípem po celém světě, není to žádné téma. V podstatě Česká republika tvoří výjimku a podle mého názoru je to velká škoda. Takže já se přihlásím k tomuto svému pozměňovacímu návrhu ještě v podrobné rozpravě pod číslem 8191. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, páni ministři, kolegové. Já jsem byl ten člověk, který se právě ptal na lov chladnými střelnými zbraněmi. Jestli jsem to pochopil správně, tak kuše je, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, zakázaná? Je jenom luk? To jsem chtěl slyšet, protože dneska na kuši můžu dát optiku, můžu tam dát infračervené zaměřovače a bylo by to stejné jako u té pušky.

Ještě budu mít jeden dotaz. Nám jednu z největších škod dělá černá zvěř a nedokážu si představit, že bych krunyř černé zvěře, zvláště pokud je ještě olepený pryskyřicí, že bych ho tím šípem prostřelil. Možná se mýlím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a tím jsme vyčerpali přihlášky do... Faktická poznámka ještě pana poslance Pávka. Prosím.

**Poslanec Petr Pávek:** Jenom velmi krátkou odpověď, abych nezdržoval. Není to tak. Šíp je naopak na rozdíl od kule schopen proniknout v podstatě jakoukoli vrstvou a jakýmkoli materiálem. Nejjednodušším důkazem jsou primitivní lovy například v Africe, když ještě lovili tlustokožce, tak domorodci s jednoduchým šípem a lukem dokázali toho tlustokožce ulovit, zatímco bílý muž vymýšlel potom Magnum, aby dokázal to samé.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, a pokud se již nikdo nehlásí z místa – paní poslankyně se hlásí? Ne, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není zájem a otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili v pořadí: první vystoupí paní poslankyně Monika Jarošová, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Já se tímto přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 8176, který jsem zdůvodnila v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Petr Bendl, připraví se paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Já jsem v obecné rozpravě zdůvodnil všechny pozměňovací návrhy, proto se jménem svým, kolegů Holomčíka, Vlastimila Válka, Jany Krutákové hlásím k pozměňovacímu návrhu 8522, 8523 a 8524 a jménem svým 8166, 8165, 8164, 8161, 8422 a 8421. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová a připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacím návrhům, které jsem zdůvodnila v obecné rozpravě, a je to pozměňovací návrh 8471 – norování lišcat, 8474 – lov poraněné zvěře a 8476 – držení lišek v zajetí za účelem výcviku psů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, připraví se pan poslanec Petr Pávek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Jak jsem avizoval, tak se chci zastat jelena evropského proti jelenu sikovi a přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu 8496.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** A pan poslanec Petr Pávek.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji. Tak já se jenom chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 8191, kterým se mezi lovecké zbraně řadí i lovecký luk. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tím jsme vyčerpali všechny přihlášené do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Vidím, že zájem o závěrečná slova není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Máme 17.48, v 18.00 máme pevně zařazené volební body, a v tuto chvíli můžeme ještě otevřít jeden bod.

To je bod číslo

### 36.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb.,  
o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,  
zákon č. 17/2012 Sb. o Celní správě České republiky,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 983/ – druhé čtení**

Ale nevidím tady pana ministra vnitra, takže já chvíli ještě počkám... A jinak tento bod budu muset přerušit. Pravděpodobně tomu tak bude, protože nevidím, že by se do sálu dostával.

Takže já přerušuji projednávání tohoto bodu a projednáme další bod.

### 49.

**Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka  
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb.,  
o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2000 Sb.,**

**o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1027/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan poslanec Pavel Růžička, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Pavel Růžička:** Vážený pane předsedající, děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych na úvod připomněl sněmovní tisk 1027, o kterém budeme jednat. Je to návrh změny zákona o požární ochraně, takzvaná vejprtská novela. Jedná se o zakotvení jasných podmínek pro včasnou výstrahu před mimořádnými událostmi v zařízení sociálních služeb, které poskytují pobytové služby, též se jedná o stavby památkově chráněných staveb a tato novela zároveň upravuje a člení stavby na jednotlivé kategorie podle vyhodnocení požární bezpečnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1027/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Zdeněk Ondráček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážení páni ministři, kolegyně a kolegové, podstatu zákona představil zástupce předkladatelů. V podstatě jsme ji nazvali jako vejprtská novela. Víte, na co se v té věci reagovalo.

Seznámím vás s usnesením výboru pro bezpečnost, který se danou problematikou zabýval na své 50. schůzi již 3. března tohoto roku. Výbor po projednání přijal toto usnesení:

(I.) "Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s návrhem tohoto zákona vyslovila souhlas ve znění těchto pozměňovacích návrhů:

(1.) V části první, čl. I, v novelizačním bodu 1, se v § 9 doplňuje odstavec 3, který zní: Nemovitou kulturní památku uvedenou v dohodě uzavřené mezi Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen generální ředitelství) a Ministerstvem kultury lze připojit na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje za obdobných podmínek jako nemovitou národní kulturní památku.'

(2.) V části první, čl. I se za novelizační bod 1 vkládá nový novelizační bod 2, který zní: V § 26 odst. 1 se slova '

'hasičského záchranného sboru, dále jen generální ředitelství' zrušují. Dosavadní novelizační body 2 až 7 se označují jako body číslo 3 až 8.

3. V části první, čl. I, novelizační bod 1, se v § 8 odst. 4 větě druhé a v § 9 odst. 2, větě druhé, za slovem 'stran' čárka nahrazuje spojkou 'a' a slova 'cenu poskytovaných služeb, lhůtu a způsob její úhrady' se zrušují."

Mohu číst celý tento pozměňovací návrh. Je to v podstatě pozměňovací návrh výboru, který přinesl pan poslanec Jan Bartošek. Výbor se s tím ztotožnil a jako takový po projednání i s Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru byl přijat. Mohl bych číst všech deset částí, ale asi to není smyslem, protože si to můžete přečíst v sněmovním tisku 1027/2. Jen upozorním ještě na část druhou, kdy dochází ke změně zákona o Integrovaném

záchranném systému, kde se doplňuje v podstatě § 10 odst. 6, který včetně poznámky pod čarou č. 27 zní: "V rozsahu stanoveném jiným právním předpisem je Hasičský záchranný sbor kraje dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a ve společném územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva. Hasičský záchranný sbor kraje je příslušný před uvedením stavby do užívání kontrolovat dodržení podmínek ochrany obyvatelstva."

Dále upozorním na to, že dochází i ke změně účinnosti, protože návrh jako takový už bychom nestihli v té navrhované účinnosti, a čl. IV Účinnost se mění takto: "Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení."

"II. Výbor pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky", což se stalo, "a (III.) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky", což jsem teď ve zkrácené formě udělal.

Na plné znění vás odkážu na sněmovní tisk 1027/2, kde se dočtete.

Takže v podstatě dva pozměňovací návrhy – jeden, který se týká ochrany kulturních památek, původní návrh pana poslance Jana Bartoška, a potom po dohodě i s legislativou úprava účinnosti tohoto zákona tak, abychom ho stihli projednat ještě v tomto volebním období. Zatím vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Květu Matušovskou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych odůvodnit svůj pozměňovací návrh, který jsem předložila nebo který jsem nahrála do systému. Cílem mého návrhu je vyřešení situace, kdy zejména v posledním období je v mnoha jednotkách povoláno dobrovolných hasičů... jsou povoláváni i mimo pracovní dobu, za což je jim dle zákona poskytována odměna, a limity dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti pro výplatu těchto odměn (jsou) vlastně nepostačující. Proto je navrhováno jednoznačněji definovat postup při vyplácení odměny. Je navrženo využít stávající ustanovení podle zákona o obcích, zákona o hlavním městě Praze, a takto bude jednoznačným způsobem stanoveno, jak mají obce a hlavní město Praha postupovat při vyplácení odměny dle tohoto zákona. V podrobné rozpravě se přihlásím k tomu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Nikoho nevidím, dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny, a poprosím paní poslankyni Květu Matušovskou, která je přihlášena jako první.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Ten pozměňovací návrh jsem odůvodnila právě v té obecné rozpravě. Můj pozměňovací návrh je nahrán v systému pod číslem 8516. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Jelikož je 17 hodin 58 minut a jestli není proti tomu nějaký zásadní protest, přeruším jednání do 18.00, kdy budeme pokračovat pevně zařazenými body.

(Jednání přerušeno v 17.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak a máme 18.00. Máme tady pevně zařazené volební body. První je

### 393.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Dnes tu jsem opět u mikrofonu Sněmovny, teď tedy v roli předsedy volební komise. První bod bude velmi rychlý. Návrh na změny ve složení orgánů vypisuje volební komise standardně každou schůzi. Do dnešního dne, respektive do včerejška, kdy byla lhůta pro podání návrhu, jsme neobdrželi žádný, takže prosím o ukončení tohoto bodu, nemáme o čem hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano, dobře, děkuji. Takže tímto ukončuji projednávání tohoto bodu a postoupíme k bodu

### 394.

#### Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise Martin Kolovratník. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak zde už máme o čem hlasovat. Připomenu, že 21. dubna Sněmovna rozhodla svým usnesením číslo 1624, že zřizuje vyšetřovací komisi Sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě. Následně standardně volební komise vyhlásila lhůtu a projednala návrhy jednotlivých klubů, projednala je 4. května svým usnesením číslo 191.

Poslanecká sněmovna svým rozhodnutím stanovila, že tato komise bude devítičlenná, zastoupená paritně vždy po jednom zástupci každého poslaneckého klubu. Ti zástupci jsou následující – podle abecedy: Blaha Stanislav za ODS, Elfmarek František za Piráty, Gajdůšková Alena za sociální demokracii, Gazdík Petr za STAN, Holík Jaroslav za SPD, Jurečka Marian za KDU-ČSL, Pekarová Markéta za TOP 09, Pěničková Marie za KSČM a Strýček Jiří za hnutí ANO. To je první bod usnesení volební komise číslo 191 ze dne 4. května.

Za druhé volební komise navrhuje v tomto případě veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení. A teď důležitá věc – musím pro stenozáznam přečíst: "Podle čl. 5 bod 1 volebního řádu Sněmovny rozhoduje Poslanecká sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky předložené volební komisí. Pokud by Sněmovna ustavení nepotvrdila, musely by kluby podle

čl. 5 bod 7 předložit volební komisi nové návrhy." Nelze tedy tuto kandidátku v tuto chvíli už jakýmkoli způsobem měnit, můžeme ji buď celou přijmout, anebo celou nepřijmout.

Řekl jsem, že Sněmovna rozhodla, že volba bude paritně, je tedy devět jmen, za každý klub jedno. Pokud by byla shoda a souhlasili jste – většinou takto postupujeme u naplňování komisí – tak bych navrhl, aby hlasování proběhlo jedno, to znamená en bloc hlasování o návrhu komise jako celku. Nyní prosím, pane předsedo, o otevření rozpravy a následně o hlasování.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného elektronicky a ani z místa, tudíž rozpravu končím. Pane předsedo volební komise, o čem budeme hlasovat?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Prosím hlasování veřejnou volbou o naplnění vyšetřovací komise k ekologické katastrofě na řece Bečvě v počtu devíti členů tak, jak jsem je před malou chvílí přečetl, v souladu s usnesením volební komise.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže budeme hlasovat o zřízení a naplnění této volební komise tak, jak bylo předneseno.

Zahájil jsem hlaso- (Ozývá se klepání.) Tak dobře, já vás odhlásím všechny. Ukončím hlasování (180), považuji ho za zmatečné.

Slyším klepání, nemusíte klepat všichni najednou. Odhlásil jsem vás všechny, přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami.

Tak jsem zahájil hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 181, přihlášeno 141 poslanců, pro 136, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Takže končím projednávání tohoto bodu.

A přistoupíme k projednávání bodu

### 395.

#### Návrh na volbu členů Rady České televize

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v úterý 13. dubna 2021 na 98. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen v rozpravě. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník, a případně ho požádám o vystoupení. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak já úvodní vystoupení musím dát, protože od toho dubna se stala jedna věc. 3. května obdržel volební výbor dopis od pana Jiřího Grunda, který odstoupil z osobních důvodů z volby do Rady České televize. Ten jsme postoupili všem členům výboru i volební komise. Následně komise přijala návazné usnesení per rollam číslo 188. Volební komise vzala na vědomí toto odstoupení a následně tuto informaci předala volebnímu mediálnímu výboru. Ten se sešel 11. května na své 28. schůzi, kde v tajné volbě dovolil – doplnil tedy tu kandidátku o jednoho chybějícího kandidáta – tak, aby sem, Sněmovně byl předložen návrh odpovídající počtu trojnásobku neobsazených míst, tedy počtu 12 kandidátů, ze kterých bychom měli volit. Volební výbor na to přijal usnesení číslo 112.

Volební komise následně musela také přijmout své usnesení per rollam číslo 192, které vám rychle přečtu pro stenozáznam – a to je to, co vám nyní postupuje: "Volební komise konstatuje, že volební výbor 11. května provedl tajnou volbu na místo uvolněné rezignací a zvolil pana Michaela Manna. Původní usnesení volební komise číslo 184 k návrhu na volbu členů Rady České televize tak po rezignaci pana Jiřího Grunda ze dne 3. května pozbývá platnosti. Volební komise dále pověřuje předsedu, aby seznámil Poslaneckou sněmovnu s těmito návrhy." Přečtu je pro stenozáznam tak, jak jsou vám předloženy k dnešnímu dni: "Návrhy kandidátů na volbu čtyř členů Rady České televize podle usnesení číslo 112 volebního výboru, a to – v abecedním pořadí: Petr Brozda, Pavel Černocký, Pavel Černý, Jefim Fištejn, Jiří Kratochvíl, Jaroslav Kravka, Michael Mann, Karel Novák, Zdeněk Pernes, Milada Richterová, Daniel Váňa a Radek Žádník."

Za druhé v usnesení je konstatováno, že zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Volební výbor i volební komise navrhuje tajnou volbu.

Za třetí, případně zvoleným členům započne šestileté funkční období nejdříve dnem 31. května.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k tomuto bodu, a připomenu, že o návrhu volební komise i volebního výboru na tajnou volbu musíme rozhodnout hlasováním, jestli s tím souhlasíme, nebo ne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano, děkuji, pane předsedo. Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě. S přednostním právem se mi hlásí tady pan místopředseda Píkal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych měl jednoduchý procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že jsme si na volební body vyhradili čas až do zítřejších 9 hodin, tak si myslím, že není kam spěchat a mohli bychom tu zbývající hodinu využít k projednání zbylých návrhů zákonů, které jsme například zařadili pevně na ten čas. Takže já navrhuji přerušit volební blok do 19 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže je to procedurální návrh, o kterém já samozřejmě nechám hlasovat, a ten zní: přerušit volební bod do 19. hodiny. (Šum v plénu.) Volebního bloku samozřejmě, do 19. hodiny.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 182, přihlášeno 158 poslanců, pro 59, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Jak tady správně poznamenal pan předseda volební komise, budeme muset se potom na závěr vypořádat s návrhem na hlasování návrhu na tajnou volbu. Pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Dobrý den. Já bych chtěl procedurálně navrhnout, protože očekávám dlouhou diskusi k tomuto bodu, abychom tento bod přerušili do doby, dokud nebudou odvoleny body 396 a 397, abychom měli na to klid. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrá, takže je to další procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat, a to je, abychom přerušili tento bod do doprojednání bodu 396 a 397.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 183 přihlášeno 164 poslanců, pro 59, proti 93. Návrh byl zamítnut.

Přečtu omluvu. Pan poslanec Vlastimil Válek se omlouvá dnes mezi 18 hodinami a 18.45 z důvodů pracovních. Rozprava... Prosím, pan poslanec Martínek.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážené dámy, vážení pánové, v pondělí se tady na Malostranském náměstí konal happening na podporu České televize, kdy se házel záchranný kruh od SOS Česká televize, a já jsem slíbil, že přednesu otevřený dopis, který podepsali zástupci happeningu vám všem a adresovali ho vám všem poslancům, kteří budete podle svého nejlepšího vědomí a svědomí za chvíli rozhodovat o členech Rady České televize: "Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, naše milá Sněmovno, jsme znepokojeni situací v Radě České televize. Zítřa, 25. 5. 2021, se chystáte zvolit čtyři nové členy Rady České televize. Z vyjádření vybraných kandidátů -"

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pane poslanče, já vás přeruším a požádám Poslaneckou sněmovnu o klid v jednacím sále.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Já jenom tady pro kolegu. Samozřejmě čtu dopis, který byl směřován na předpokládané datum volby, kde bylo 25. – úterý, ale dnes máme středu, ano, jak došlo ke změně.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak. Prosím, zkuste pokračovat.

**Poslanec Tomáš Martínek:** "Z vyjádření vybraných kandidátů před volebním výborem i z jejich CV lze očekávat, že posílí hlasovací většinu v Radě ČT, která usiluje o odvolání generálního ředitele ČT Petra Dvořáka a o likvidaci kritických pořadů Otázky Václava Moravce, Reportéři ČT, 168 hodin a dalších.

Od loňského února jste přes varování odborné veřejnosti a posléze i Senátu zvolili do Rady ČT řadu osobností, které předem vyjadřovaly otevřené nepřátelství současnému vedení České televize, nebo dokonce zpochybňovaly veřejnoprávní podstatu ČT vůbec. Jaký je výsledek vaší volby? Otřesná úroveň komunikace uvnitř Rady ČT, permanentní skandály, které dělají ostudu radě, ale také vám a jejím volitelům. Ostudu, na niž reagují už mezinárodní novinářské a mediální organizace slovných jmen včetně britské BBC. Ostudu takovou, že již i biskupská konference ústy arcibiskupa Jana Graubnera dává ruce pryč od své nominantky Hany Lipovské a vyzývá ji k odstoupení.

Členové Rady ČT mají být ze zákona nezávislí na politických stranách, naopak mají reprezentovat pestrost zájmů a názorových proudů veřejnosti. Jaká je skutečnost? Většina ve volebním výboru i ve Sněmovně postupně vybírá kandidáty, kteří nerepresentují tuto pestrost veřejnosti, ale specifické zájmy hlasovací většiny. Výsledkem je, že složení Rady ČT už naprosto není apolitické. Je vrcholně politické a poměr sil zde neodpovídá ani poměru zastoupení stran ve Sněmovně. Vlastně by bylo spravedlivější, kdyby v Radě ČT seděli rovnou zástupci politických stran. Stejný problém se pochopitelně týká i dvou dalších veřejnoprávních institucí – Českého rozhlasu a ČTK.

Co nám vadí? Neveřejná jednání rady bez záznamu, dokonce s vyloučením některých členů. My jsme veřejnost, Rada ČT zastupuje nás. Vměšování rady do personálních



a programových záležitostí ČT. Zjevný střet zájmů některých radních. Urážky novinářek a novinářů členy Rady ČT. Pokud si skutečně přejete uprostřed předvolební kampaně odvolat ředitele nejvlivnějšího média v zemi a provést další radikální zásahy do vysílání ČT, udělejte to, prosím, otevřeně, s plnou politickou zodpovědností, nikoliv skrytě, prostřednictvím formálně nezávislé rady. Bude to férovější vůči občanům, kteří vás zvolili a kteří rozhodnou o vašem osudu v nadcházejících volbách. My však věříme, že považujete nezávislost veřejnoprávních médií za nedotknutelnou součást demokratického zřízení naší republiky.

Proto Vás žádáme, abyste volbu nových radních, nových členů Rady ČT, odložili za horizont parlamentních voleb. Žádáme, abyste odvolali z Rady ČT členy, kteří tam byli vybráni v rozporu se zákonem o ČT, a odvolali také ty, kteří zákon porušují svým působením v radě.

Za Společně to dáme: Eva Lee, Praha, Iva Šlitrová Fendrychová, Hradec Králové, Kateřina Šírová, Praha, Lucie Javůrková, Černilov, Ondřej Bednář, Karlovy Vary, Radka Hübnerová, Hradec Králové, Veronika Jiravová, Kostelec nad Černými lesy, Veronika Vendlová, Kněžmost, Zuzana Böhmová, Brandýs nad Labem – Stará Boleslav."

Tento dopis připodepsalo množství lidí, kteří se toho happeningu účastnili, které tedy již číst nebudu, ale je to doopravdy obsáhlý papír, a který tady rád předám i vám ostatním, pokud byste se chtěli na tento otevřený dopis podívat.

Kromě toho bych chtěl přečíst i další dopis bývalých členů Rady ČT, který by také měl zaznít, aby se dostal k veřejnosti: "Vážené dámy, vážení pánové, se znepokojením sledujeme jednání současné Rady České televize. Jako její bývalý členové dobře známe zákony a další normy –"

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pane poslanče, já vás přeruším. Omlouvám se, ale míra hluku přesáhla už jakékoliv možné i nemožné. Já vás poprosím, abychom se ztišili, abychom v klidu mohli doprojednat tento volební bod, aby pan poslanec mohl hovořit v důstojném prostředí. Já vám děkuji. Pane poslanče, můžete pokračovat.

**Poslanec Tomáš Martínek:** "... které vymezují, čemu se Rada ČT musí, může a nesmí věnovat, jakým způsobem musí, může a nesmí jednat: zákon 483/1991 Sb., o České televizi, jednací řád Rady ČT, Kodex ČT a další dokumenty. Současná Rada ČT tato pravidla opakovaně ignoruje a porušuje, ať už úmyslně, či z nevědomosti, která však její členy neomlouvá. Nesmí se přece stát, aby do výroční zprávy o činnosti České televize, předkládané Poslanecké sněmovně, vědomě zařadila nepravdivé údaje. Nemůže předsedovi dozorčí komise, kterou sama před pouhými několika měsíci jmenovala, vyhrožovat odvoláním jen proto, že nález kontroly provedené komisí nedokládá nezákonné jednání generálního ředitele ČT. Není důvod, aby se její členové nechali na jednání na půdě ČT teatrálně doprovázet policejní ochrankou a zdůvodňovat to obavou o vlastní život. Členové Rady ČT pochopitelně mají na činnost České televize nejrůznější názory, ale nemohou s generálním ředitelem ČT jednat způsobem, který nelze pojmenovat jinak než šikanou.

Seznam závažných přešlapů současné Rady ČT je mnohem delší a ve svých důsledcích vedou k bezdůvodnému, ničím konkrétním nepodloženému zpochybnování významného veřejnoprávního média. Českou televizi takové jednání jednoznačně poškozuje. Není divu, už na to upozorňují i významné mezinárodní organizace, International Press Institute, European Broadcasting Union. Připojujeme se k jejich hlasu.

Vážené dámy, vážení pánové, Rada České televize je podle zákona o České televizi ze své činnosti odpovědná Poslanecké sněmovně, tedy Vám. Vyzývám vás, abyste se činností

současné Rady ČT zabývali a zjednali nápravu. S pozdravem Antonín Bajaja, člen Rady ČT 2011 až 2014, Jan Bednář, 2014 až 2020, Luboš Beniak, 2014 až 2020, Vratislav Dostál, 2014 až 2020, Michal Jankovec, 2011 až 2017, Josef Pavlata, 2010 až 2015, Jiří Presl, 2010 až 2014, Jan Prokeš, 2004 až 2015, Milan Uhde, 2010 až 2014, a Vlastimil Venclík, 2018 až 2019."

Kromě toho je určitě ještě zásadní přečíst i prohlášení členů Divácké rady České televize: "Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, Divácká rada České televize, která sdružuje významné organizace veřejného života, jež zastupují důležité divácké skupiny, je přesvědčena o profesionalitě práce zaměstnanců České televize a o jejím neocenitelném přínosu pro občany České republiky, zejména během pandemie COVID-19. Členové Divácké rady však považují současný politický tlak na Českou televizi za ohrožení její nezávislosti a za oslabení veřejné služby. Jako zástupci Divácké rady vás proto žádáme, aby byla volba nových členů Rady odložena do doby, než se jednoznačně vyřeší všechny otevřené otázky, spojené s celým nominačním procesem. Děkujeme v úctě.

Asociace ekologických organizací Zelený kruh, Asociace organizací neslyšících, nedoslýchavých a jejich přátel, Asociace režisérů a scenáristů, Asociace veřejně prospěšných organizací ČR, Asociace profesionálních divadel, Česká konference rektorů, Česká rada dětí a mládeže, České centrum mezinárodního PEN klubu, Český filmový a televizní svaz FITES, Český olympijský výbor, EDUin, Ekumenická rada církví v České republice, Federace židovských obcí v ČR, Herecká asociace, Charita České republiky, Institut dokumentárního filmu, Junák – český skaut, Nadace Charty 77 – Konto Bariéry, Nadace rozvoje občanské společnosti, Nadace Via, Nadační fond nezávislé žurnalistiky, Národní galerie, Post Bellum, Svaz měst a obcí České republiky, Svaz průmyslu a dopravy České republiky, Syndikát novinářů, Transparency International, Josef Středula, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů; profesorka Eva Zažimalová, předsedkyně Akademie věd České republiky; profesor MgA. Jan Burian, generální ředitel Národního divadla; MgA. David Mareček, PhD., generální ředitel České filharmonie; Ivo Mathé, prezident České filmové a televizní akademie; Mgr. Karel Ksandr, generální ředitel Národního technického muzea; PhDr. Michal Bregant, generální ředitel, Národní filmový archiv; PhDr. Helena Koenigsmarková, ředitelka Uměleckoprůmyslového musea v Praze; Mgr. Zdeněk Freisleben, ředitel Památníku národního písemnictví; Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D., ředitel Ústavu pro studium totalitních režimů; Jindřiška Kudrlová, prezidentka Asociace základních uměleckých škol České republiky; Karel Strachota, Člověk v tísni; Monika Granja, ředitelka Výboru dobré vůle – Nadace Olgy Havlové; Klára Šplíchalová, ředitelka, Fórum dárců; Ladislav Kratochvíl, ředitel ORBI PONTES (ASNEP); Jiří Stárek, Asociace základních uměleckých škol; Mgr. Bc. Hana Stýblová, členka rady Asociace ředitelů základních škol. V Praze dne 30. dubna 2029." (Správně 2021.)

Na základě všeho zmíněného a na základě i požadavku občanské veřejnosti, koncesionářů a všech, kterým záleží na demokracii v České republice, vás proto žádám, abyste hlasovali proti tajné volbě, abyste hlasovali, tak jak předpokládá zákon, veřejně. Já tady pro zajímavost přečtu, co by znamenalo, kdybyste nehlasovali pro tajnou volbu. Jednací řád Sněmovny jasně říká v čl. 6 bod 3.2 přílohy, že pokud tajnou volbu nestanoví zákon a Sněmovna o tajné volbě nerozhodne, koná se volba veřejná. Příloha jednacího řádu Sněmovny, která je součástí tohoto zákona, stanoví, že veřejná volba má probíhat přiměřeně, podle čl. 5 bodů 14 až 20.

Citace těchto bodů 14 až 20 by byla: "Při volbě členů komise dá předsedající schůze Sněmovny hlasovat jednotlivě o všech navržených kandidátech. Bod 15. V prvním kole jsou členy komise zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční většinu hlasů přítomných poslanců. Bod 16. Pokud obdrží nadpoloviční většinu více kandidátů, než je počet obsazovaných míst,

jsou zvoleni ti z nich, kteří obdrželi nejvyšší počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ně, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los. 17. Nezíská-li nadpoloviční většinu hlasů přítomných poslanců tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet členů komise, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby. 18. Do druhého kola postupují zvolení (správně nezvolení) kandidáti z prvního kola, kteří mezi nezvolenými získali v prvním kole nejvyšší počet hlasů, nejvýše však dvojnásobný počet kandidátů, než je počet neobsazovaných míst; při rovnosti hlasů postupují všichni kandidáti se stejným počtem hlasů. 19. Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční většinu hlasů přítomných poslanců. Pokud obdrží nadpoloviční většinu více kandidátů, než je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdrželi nejvyšší počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ně, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, rozhoduje los."

Tady jsem vám přečetl, jak zákon předjímá veřejnou volbu, a pokud by nebylo usnesení volební komise, tak bychom i veřejně volili. Já myslím, že si to voliči zaslouží. Nevím, jak by to vypadalo, kdybychom hlasovali tajně o zákonech, jak by se potom mohli rozhodnout o svých budoucích volených zástupcích, jestli respektují jejich názory, jestli zastupují jejich zájmy a jestli doopravdy volí osoby, které si to zaslouží a které jsou těmi nejlepšími do dané rady, kam volí. Proto vás ještě jednou žádám, hlasujte proti tajné volbě. Podpořte volbu veřejnou, ať je absolutně jasné, kdo nese politickou odpovědnost za členy Rady, kteří budou zvoleni. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Do rozpravy se hlásí pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, pánové, kolegové, já bych vás rád nejdřív informoval. Já jsem dostal dopis. Dostal jsem dopis od paní prezidentky Evropské vysílací unie paní Delphine Ernotte a generálního ředitele EBU Noëla Currana. Dostal jsem ho nejen já, dostal ho také premiér Andrej Babiš a myslím také předsedové komor České republiky.

Já jsem se sešel s paní Ernotte, s paní prezidentkou Ernotte, i s generálním ředitelem v pondělí tento týden. Měl jsem s nimi debatu. Samozřejmě ten dopis byl dopis, který mě informoval o tom, že Evropská vysílací unie sleduje dění v České televizi, kolem ní i ve Sněmovně. Mně bylo sděleno během toho rozhovoru, který jsme vedli, že Česká televize patří k těm, která v současné době má vlastně nejvyšší důvěryhodnost a nejvyšší důvěru diváků v celé Evropě. Zároveň mi bylo řečeno, že dokonce Česká televize je televize, která během koronavirové krize důvěru veřejnosti ještě posílila. Je to dneska televize, která v střední Evropě je díky tomu vnímána jako nejsilnější i v porovnání s našimi sousedy, což je tedy podle nich pozoruhodná výhoda, kterou stále ještě máme.

Zároveň jsme mluvili o tom, že dneska, v době globálních platforem, dochází k tomu, že právě ty globální platformy velice vytlačují roli veřejnoprávních médií. Mimochodem, Evropská vysílací unie sdružuje nejenom veřejnoprávní televize a rádia, ale také soukromá, a říkají, že právě je tady hrozba, že ty globální platformy, jak oslabují roli třeba těchto veřejnoprávních médií, tak vlastně v něčem i podlamují identitu společnosti, kterým ta veřejnoprávní média slouží, a tudíž mít silné veřejnoprávní médium je dneska i součástí budování společnosti a jeho identity. Takže i to mi bylo řečeno – jeden z dobrých důvodů a silných důvodů, aby si Česká republika podržela takovou úroveň veřejnoprávních médií nebo veřejnoprávní České televize, jako má v současné době. A já věřím, že i v této Sněmovně se pravděpodobně můžeme shodnout na tom, že potřebujeme stabilní televizi právě proto, co jsme zažili teď v té době koronavirové, kdy skutečně Česká televize zřejmě sehrála

mimořádnou roli v informování a v tom, jak se vytvářeno vědomí o tom, co se děje a co je třeba si předat jako informace.

Zároveň samozřejmě dnes žijeme v době, kdy si myslím, že podobné médium můžeme potřebovat také z důvodů bezpečnostních. Ta doba je poměrně dost neklidná a nejenom koronavirus a epidemie, ale mohou být i jiné důvody, proč potřebujeme podobné veřejnoprávní médium a média pro to, abychom i podobné krize, které se bohužel mohou opakovat v jiné podobě, zvládli.

Takže já jsem byl přesvědčen, že najdeme důvody pro to, aby byla stabilní Česká televize, a že je to náš společný zájem. Stejně si proto myslím, že by si Česká televize zasloužila i takovou radu, která jí v tomhle bude pomáhat a v tomhle ji podrží, v téhle roli vůči veřejnosti právě pro ty kritické doby, které mohou přijít, což nemůžeme vyloučit.

Debata s paní prezidentkou a s panem ředitelem se účastnila také evropská komisařka Věra Jourová, která má na starosti, pokud vím, také média, a ta mě znepokojila tím, že mi řekla, že ví, že mezi kandidáty, kteří se hlásí a kteří jsou nominováni do té volby, je například jeden, který jí vyhrožoval veřejnou popravou za její postoj k nošení zbraní nebo usnadnění nošení zbraní. Řekla mi, že to je něco, co je podle ní velice za hranou, co se týče osob, které by měly být voleny do takového orgánu, a já bych s ní v tom souhlasil. Pokud někdo takovýmto způsobem vyhrožuje, tak se domnívám, že takový typ lidí nemá co dělat v podobné instituci, a bral bych to vážně. Dokonce pokud je tam více takových, tak jsem přesvědčen, že pak taková rada nebude schopna sloužit v tom, co jsem řekl, jako rada, která je připravena podržet Českou televizi ve chvíli, kdy budeme třeba mimořádně silně právě podobné médium potřebovat a která by jí pomáhala se stabilizovat, spíše než naopak. Takže já jsem přesvědčen, že v české radě potřebujeme ne ty, kteří vyhrožují, ale ty, kteří jsou připraveni tam kvalitně pracovat.

Samozřejmě respektuji Sněmovnu jako místo, kde se odehrávají volby, které jsou suverénní, a proto samozřejmě nemá smysl, abych si stěžoval, že se tady do užšího výběru nedostaly postavy, které jsem já sám volil, jako pan Jaromír Volek nebo Petr Pospíchal, ale to je můj osobní problém, že jsem s těmito volbami neuspěl. Ale jde mi o to, abychom skutečně do té rady se snažili volit a dostat ty, kteří jí budou pomáhat, aby Česká televize zvládala tyhle role, o kterých mluvím, a funkce, o kterých mluvím, a které by měla být připravena zvládnout i do budoucna. A právě proto, že bych byl rád, aby se tam nedostali ti, kteří, jak jsem říkal, jsou schopni spíš vyhrožovat než v tomhle pomáhat, tak se také připojuji k tomu, aby ta volba byla veřejná. Já si také myslím, že v této situaci je velmi důležité, abychom udělali maximum pro to, aby Česká televize si udržela tu pozici, kterou dneska v Evropě má. Já si pořád myslím, že to je pro Českou republiku výhoda, že má tak silnou veřejnoprávní instituci, jako je česká veřejnoprávní televize, protože mám možnost trochu srovnat a vím, že to je ve střední Evropě už docela vzácnost.

Takže já vás jednak prosím o to, abyste dobře zvážili, koho do Rady České televize dneska budeme volit, a zároveň se přimlouvám za veřejnou volbu, protože situace je kolem toho, jak vidíte, poměrně velmi napjatá.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Prosím, faktická poznámka.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Já jsem chtěl s faktickou poznámkou. Já jsem se strašně vyděsil. Díval jsem se na program schůze, my máme volit členy Rady České televize a já jsem se ze slov pana ministra vylekal z toho, že máme hlasovat o zrušení České televize. Já nerozumím tomu, co tady vlastně říkal, protože my jsme tady připraveni volit členy Rady České televize v souladu se zákonem, lidi, kteří prošli volebním výborem, a já jsem teď

slyšel, že máme v zásadě volit lidi, kteří jdou zrušit Českou televizi. Pane ministře, to je taková poplašná zpráva.

Pane ministře, já vás mám hodně rád, známe se strašně dlouho, ale to byla velmi poplašná zpráva, kterou jste tady říkal, že poslanci tím, že budou někoho volit, by chtěli zrušit Českou televizi. My nechceme zrušit Českou televizi, já nikoho z poslanců neslyšel, že by chtěl dneska volbou Rady České televize rušit Českou televizi. To jsem chtěl jenom takovou poznámku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Alena Gajdůšková s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tak já to přeložím. Pan ministr Zaorálek hovořil za nás sociální demokraty v tom smyslu, že potřebujeme média veřejné služby, potřebujeme... (Hlasy ze sálu.) Tak za mne, sociální demokratku – že potřebujeme média veřejné služby, potřebujeme nezávislá média veřejné služby, protože to je jedna ze základních podmínek demokratického státu. A tak je to zakotveno i v mezinárodních úmluvách, například Rady Evropy.

Já se také přimlouvám za veřejnou volbu, i když si velmi a velmi vzpomínám, jaký zážrak pro nás byl v devadesátém roce, kdy jsme mohli volit v personálních věcech tajně. Ale dnes a ve vztahu k mediálním radám se skutečně přimlouvám – a říkala jsem to už minule – že je dobře, abychom volili veřejně, protože my volíme nominanty. Je to trošku jiná volba, než když volíme lidi ze svého středu. Prosím, zamysleme se nad tím a udělejme všechno pro to, aby mediální rady byly takové, které budou podporovat úlohu médií veřejných služeb. Potřebujeme je a budeme je potřebovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan ministr Zaorálek.

**Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:** Já bych chtěl reagovat na Jardu Foldynu. Snad mohu vyslovit jeho jméno? Mohu, mohu vyslovit. Já jsem ale opravdu ani nenaznačoval nic o rušení České televize, protože myslím, že to ani není něco, co je tématem. Tady jde o něco jiného. Já žiji v Ostravě, Ostrava je nedaleko Polska, občas si pustím polskou veřejnoprávní televizi a mohu vám říci, že je to prostě nesrovnatelně slabší, než když porovnáme úroveň a rozsah České televize. Já vím velmi dobře, že může mít leckdo z vás výhrady, a myslím si, že to je legitimní. Můžeme mít různé výhrady vůči České televizi a různým částem jejího vysílání a myslím, že dokonce i k té debatě to je věc, která je otevřená a možná.

Ale jiná věc je, abychom drželi Českou televizi v té silné podobě, kterou dneska tady má a která vůbec v prostoru střední Evropy, nebo mezi bývalými postkomunistickými státy, není samozřejmá. Někdy mi možná připadá, že Česká televize v tomto rozsahu a v té síle je docela výjimka. Proto chápu, že třeba i se na mě obrátili představitelé Evropské vysílací unie a to byla vlastně podstata jejich sdělení: Máte silnou televizi, tak by bylo dobré si ji podržet i do budoucna a nenásledovat osud jiných veřejnoprávních televizí, které už dneska na tom zdaleka tak dobře nejsou, ani z hlediska zájmu diváků, důvěry a toho, co jsou schopni pokrýt.

Takže tady nejde o rušení televize, tady jde o to, jakou pozici má ve společnosti. A já jsem právě říkal, že to je něco, na čem bychom se mohli shodnout, že i z hlediska toho, co děje v tom světě kolem nás, my takovouto silnou televizi potřebujeme. A teď bez ohledu na to, že může být kritizována, že vůči ní můžete mít výhrady, že můžete leckdo cokoliv namítat.

To je všechno možné, ale přesto si myslím, že bychom se měli shodnout na tom, že tento typ instituce v současném světě je potřebný. A poukázal jsem na to, že i ta krize koronavirová to vlastně odhalila, jak něco podobného potřebujeme. Takže ne rušení televize, ale udržet ji v určité podobě i s tím, že samozřejmě může být kritizována, to je normální. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** S faktickou poznámkou pan poslanec Foldyna, prosím.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za vysvětlení panu ministrovi. Samozřejmě děkuji i za ta další vystoupení. Tak jsem nad tím přemýšlel a zjistil jsem, že jsou ti správní a ti špatní. A já, protože nevím, kdo je dobrý a kdo je špatný podle vás, a měl bych veřejně hlasovat, tak prosím ty, co chtějí, abychom tady veřejně hlasovali, aby šli k mikrofonu a řekli nám, koho máme volit, aby to bylo dobře, a koho volit nemáme, aby to nebylo špatně. Protože my to nevíme. My chceme volit s tím nejlepším vědomím a svědomím, jak nám přikazuje zákon, a vy jste nám řekli, že chceme zvolit špatně. Tak pojd'te – chcete, abychom volili veřejně, pojd'te říct na mikrofon, kdo je špatně a kdo je dobře. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Roman Onderka s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Roman Onderka:** Kolego Foldyno, Foldyno, prostřednictvím pana předsedajícího. Asi si to budeme muset říct naplacato. V Poslanecké sněmovně jsou poslanci, kteří jsou částečně chráněni imunitou. Každý z nás dal poslanecký slib a předpokládám, že v tomto ctěném shromáždění sedí odvážné dámy a odvážní pánové. A ti odvážní se nebojí hlasovat veřejně, a to nikdy a v žádném případě.

A jestli tady chcete hrát divadlo, tak si ho hrajte, ale řekněme si naplacato, jak to je. Jsou tady lidé, kteří chtějí dlouhodobě zaříznout ředitele České televize a přivést Českou televizi do scénáře à la Maďarsko. A pak jsou tady lidé, kteří tomu chtějí zabránit. Je to jednoduché. A každá z daných skupin poslanců využívá veškeré možnosti, které jim umožňuje zákon, potažmo jednací řád, který je také zákonem České republiky, k tomu, aby prosadila svoje vize a svoje názory. Myslím si, že to divadlo je úplně zbytečné, kolego Foldyno, Foldyno, prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám všem děkuji. Přihlásil se tady pan poslanec Petr Gazdík s faktickou poznámkou. On tady vůbec není. (Jde o omyl. O slovo se hlásil poslanec Válek. Poslanci poklepávají na lavice a žádají o odhlášení.) Já vás neslyším. Prostě hlásí se pan poslanec Válek, jestli jsem to dobře pochopil. Tak já vás asi všechny odhlásím. Sice nevím proč, protože ještě nehlasujeme, ale dobře. Přihlaste se znovu svými kartami, abychom si nemuseli pořád poklepávat. Pan poslanec Vlastimil Válek s faktickou poznámkou je přihlášen. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Stejná kartička, stejná pleš, stejný obyčej, jednou Gazdík, jednou Válek. Tak, pane předsedající, děkuji. Já jsem chtěl jenom poděkovat kolegu Sklenákovi za jeho slova a chtěl bych podtrhnout to, že někteří – pardon, kolegovi Onderkovi za jeho slova. Já se omlouvám. Ale z Líšně, z Líšně a z Brna, dva hezcí mladí kluci, tak... Ale chtěl jsem říct, my jsme chráněni dvojí imunitou. Někteří jsme i očkováni.

Já si myslím, že to je naprosto zásadní a závažné, co řekl, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Onderka. My opravdu hlasujeme o něčem, co je velmi důležité, co je naprosto klíčové a co je podstatné a měli bychom k tomu takhle přistupovat. Děkuji moc, Romane.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan předseda Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, paní a pánové, v těchto večerních hodinách. Já bych nerad, abychom sklouzli do takového toho plochého tématu, že je někdo dobrý a někdo horší jenom proto, že chce dodržet to, že se rozhoduje svobodně. Ne pod tlakem, že když zvolím špatně, že si na mě někdo ukáže: Ty seš ten, kterej chtěl tu televizi přivést do Maďarska, jak jsem tady před chvílí slyšel. Proto tedy podporuji tajné hlasování, protože tam je to svobodnější rozhodnutí.

A co se týká pana ctěného kolegy Gazdíka, který tady pak vystoupil jako kolega Válek, nebo obráceně, teď už nevím. Vzpomínám si svého času, za podobný omyl s kartami tady padaly mandáty. Tuším nějaký pan kolega Brousek z Plzně vzdal mandát kvůli omylu s kartou. Dávejte si prosím pozor, kterou kartičku zasouváte do hlasovacího zařízení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Máme tady další vystoupení s faktickými poznámkami. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, pan poslanec Vojtěch Pikal a pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na pana Kováčika. Za prvé, že je, myslím, poměrně značný rozdíl, když se poslanec omylem špatně přihlásí na faktickou poznámku a když za někoho hlasuje. To myslím, že se nedá porovnávat. Za druhé – (Poslanci z levé strany sálu vznášejí námitky.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já bych vás poprosil, abyste na sebe nepokřikovali. Pane poslanče, pokračujte.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Každopádně jsem chtěl zareagovat na jádro vašeho sdělení, prostřednictvím pana předsedajícího, a to otázkou. A podle čeho tedy lidé mají poslance volit, když se ani nedozvědí, kdo jak hlasoval? (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Vlastimil Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem to pochopil tak, že to bylo na mě. Tak já bych chtěl, aby na mikrofon zaznělo, že jsem seděl na svém místě, dal jsem tam svoji kartu, kterou teď nemám tady, ale mám ji v tom zařízení, zmáčkl jsem šedý knoflík a nechápu, proč se tam objevil pan poslanec Gazdík. Já to nevím. Proto prosím teď hned o kontrolu hlasovacího zařízení, aby se mi ta věc nestala znovu a abych nebyl napaden, že hlasuji za někoho jiného. Protože je to moje karta, já jsem hlasoval ze svého místa, hlasoval jsem správně, a přitom se objevila chyba. Prosím o kontrolu hlasovacího zařízení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrá. Kolik potřebujeme času? Dvě minuty. Takže do 18.50 přerušuji jednání na kontrolu hlasovacího zařízení.

(Jednání přerušeno v 18.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.50 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Můžeme pokračovat dál? Zeptám se, jestli je všechno v pořádku s hlasovacím zařízením. Ano, jsem ujištěn, že je všechno v absolutním pořádku. Pan poslanec, předseda klubu KSČM Pavel Kováčik, faktickou poznámku ruší, takže nikoho nemám přihlášeného. Pan poslanec Bartošek v rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, pěkný podvečer. Jenom krátká reakce na mé předřečníky. To, co zde dnes řešíme, není otázka toho, koho volit – řekněte jména, to už jsme tady také slyšeli od premiéra, řekněte to jméno, nebuďte slušnej, ale bavíme se zde o legitimitě této volby včetně toho, zda volba probíhá podle zákonů řádně tak, jak má, a zda i výběr těchto kandidátů proběhl podle zákona, v souladu se zákonem, aby ti, kteří budou voleni, byli navrženi v souladu se zákonem o Radě České televize.

Já jsem zde včera, když začínala schůze, předstoupil s žádostí, aby se Poslanecká sněmovna zabývala chováním a vystupováním členky, paní Hany Lipovské, v rámci Rady České televize, aby Poslanecká sněmovna řekla, co ještě je a co už není případně ochotna tolerovat v rámci chování členů, aby řekla: Tento způsob chování je pro nás nepřijatelný a zavdává to důvod k tomu, aby daný člen nebo členka byla odvolána. A opakuji vám znovu to stejné co včera – kdo jiný než Poslanecká sněmovna a Senát, tedy zákonodárci, mají dbát na dodržování zákona, především na ty zákony, v rámci kterých se pohybujeme i v Poslanecké sněmovně?

Je potřeba si uvědomit, že v dnešním světě a všude tam, kde se snaží usídlit nedemokratické diktátorské režimy, tak se snaží opanovat a ovládnout několik institucí a veřejná média patří mezi ně, ale je to například také soudnictví, tajné služby a tak dále. A já si myslím, že v současné době v České republice jsme součástí tohoto příběhu.

Já vám teď přečtu to, co jsem vám chtěl říct v souvislosti s činností Hany Lipovské, protože jsem přesvědčen, že ona skutečně se pohybuje mimo zákonný rámec, a také vám chci zdůvodnit, proč jsem přesvědčen, že by Poslaneckou sněmovnou měla být z této Rady odvolána: "Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi odcitovat několik vět, k jejichž naplnění se ve svém prohlášení zavázala tato vláda v čele s Andrejem Babišem." V současné době mluvím tedy především k vám, poslankyně a poslanci z hnutí ANO. Ten text je: "Budeme věnovat pozornost proměnám audiovizuálního sektoru za účelem naplnění kulturních, společenských a sociálních potřeb. Zachováme stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií. Budeme důsledně podporovat jejich nezávislost."

Ona proklamovaná podpora nezávislosti médií veřejné služby ale dostala velmi zvláštní podobu. Stačí se podívat na současnou situaci v mediálních radách, v Radě Českého rozhlasu, v Radě ČTK i Radě České televize. Ono popravdě si někdy stačí jenom poslechnout jejich jednání. Jsem si skoro jistý, že byste narazili u některých mediálních radních na vyjádření, která nejsou podporou nezávislosti nebo konstruktivní kontrolou těchto médií, ale naopak snahou o podkopání jejich demokratických hodnot. Poslanecká sněmovna by měla být pojistkou toho, že bude svoboda a nezávislost médií, veřejné služby, důsledně bráněna, a měli bychom se tohoto úkolu také zhostit tím spíš, když jde v případě České televize o nejdůvěryhodnější české médium, což dokládají veřejné výzkumy, na které spoléhá zejména v dobách krizových většina naší společnosti, tím spíš, když si uvědomíme, jakou veřejnou



službu plnila v loňském pandemickém roce pro naše děti, pro rodiče, pro seniory, pro českou kulturu i audiovizi, a kdy v období před tak důležitými podzimními volbami potřebujeme mít jistotu, že veřejnoprávní televize je prosta jakýchkoliv politických anebo jiných tlaků.

Jsem proto přesvědčený o tom, že ve chvíli, kdy se člen Rady České televize dopouští takového jednání, které závažným způsobem narušuje důstojnost jeho funkce, nebo kdy je zpochybněna nezávislost nebo nestrannost radního při výkonu funkce, musí Poslanecká sněmovna jednat, tedy má povinnost vyvolat hlasování o jeho dalším setrvání nebo nesetrvání v Radě.

V posledních měsících jsem nabyl jistoty, že radní České televize paní Hana Lipovská se takového jednání dopouští a že nesplňuje ani základní předpoklady pro působení v Radě České televize, který... člen rady se zavazuje k tomu, aby nezastával žádnou funkci v politických stranách, politických hnutích nebo občanských sdruženích, ale současně ani při výkonu své funkce v radě jejich jménem nevystupovali nebo nepůsobili v jejich prospěch nebo ve prospěch jiných skupinových zájmů.

Hana Lipovská je aktivní členkou a členkou správní rady Institutu svobody a demokracie. Působí zde s jeho spoluzakladatelkou a ředitelkou, bývalou aktivní krajně pravicovou političkou Janou Bobošíkovou, která mimochodem ve svém nedávném vyjádření pro výstavu k výročí takzvané televizní krize uvedla: "Před dvaceti lety zaměstnanci České televize přestali respektovat pravidla demokratického právního státu, zneužili veřejnoprávní obrazovku k prosazování osobních cílů. Vzhledem k tomu, že politici neměli odvahu rázně zakročit, vznikl dojem, že Česká televize je nedotknutelná. Není a brzy se to ukáže."

No, toto vyjádření je už samo o sobě jednoznačným znakem podjatosti a zaujatosti Institutu svobody a demokracie vůči České televizi, tedy institutu, ve kterém je činnost Hany Lipovské institucionalizovaná. I sama Hana Lipovská ve veřejném prostoru v několika rovinách aktivně propaguje vyhraněnou politickou linii, která má povahu ideologie. Tato politická linie sleduje konkrétní poměrně úzkou skupinu politických zájmů, které reprezentují konkrétní politické strany či hnutí, a to především SPD a Trikolóra, s jejichž představiteli se paní Lipovská pravidelně stýká a jejichž agenda je podle aktivit na sociálních sítích často sdílená.

Krajnost jejích názorů je pak navíc mnohdy spojena s demagogií a šířením polopравdivých informací, které se týkají bytostné agendy Rady České televize. Hana Lipovská propaguje svoji politickou linii ve veřejném prostoru natolik intenzivně i extenzivně, že má zcela nepochybně rozměr politické činnosti. A tak zatímco před svým zvolením Hana Lipovská, nominovaná Českou biskupskou konferencí, proklamovala, jak vždy chtěla sloužit v uvozovkách naší církvi, otázky církevní a náboženské ponechává vně svého působení v Radě České televize a věnuje se cílům vlastním. Dospělo to do tak krajního stavu, že olomoucký arcibiskup a předseda České biskupské konference, Jeho Excelence Graubner, ji vyzval k abdikaci, a to se slovy: "Mrzí mě, že členka rady, kterou nominovala Česká biskupská konference, vyvolává dojem, že hájí zájmy některých konkrétních skupin nebo osob, v tomto ohledu chápu a sdílím obavy veřejnosti."

Hana Lipovská naopak aktivně slouží svému institutu, je jeho analytičkou, je autorkou či spoluautorkou článků, v nichž jednostranně a výrazně dezinterpretacním stylem prezentuje svoji agendu v Radě České televize, ledaskdy dokonce dříve, než dané návrhy rada projednala, a pod hlavičkou institutu také vystupuje vůči jiným veřejným institucím. Setkává se jako členka tohoto institutu s prezidentem republiky, je spolupodepsána pod trestním oznámením na tři ústavní soudce: Pavla Rychetského, Jana Filipa a Kateřinu Šimáčkovou. Jako členka zmíněného institutu je podepsána pod materiálem o údajném bezpečnostním riziku a dění v České televizi adresovaným parlamentním výborům, Bezpečnostní radě státu

nebo Ministerstvu financí. Již sama tato kombinace je velmi bizarní. Je rovněž spolu s Janou Bobošíkovou a Janou Dědečkovou podepsána pod dopisem poslancům Evropského parlamentu, kde obviňuje Senát a ministra kultury z nátlaku na Českou televizi. Proti nestrannosti jejího vystupování svědčí i situace, kdy na Radě České televize prosazovala návrh, který podporoval mediální a politickou agendu propagovanou její spolupracovnicí Janou Bobošíkovou. Konkrétně se jednalo o návrh na projednání stížností proti reportáži České televize o Lidicích z pořadu Reportéři ČT. Paní Lipovská ho na jednání Rady České televize předložila souběžně s tím, kdy o této reportáži kriticky referovala Jana Bobošíková v rámci Institutu svobody a demokracie i v rámci své tehdejší funkce předsedkyně oblastní organizace Českého svazu bojovníků za svobodu Lidice. Přitom paní Bobošíková při těchto výstupech prezentovala určitý úhel politického pohledu na věc a radní Lipovská svým souběžným návrhem, respektive stížností v Radě České televize, podporovala mediální a politickou kampaň paní Bobošíkové. Postupovala v součinnosti s ní a snažila se v Radě České televize tento uměle vyvolaný problém znovu dostat na jednání, ačkoliv její Rada České televize již předtím řešila a uzavřela.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, Institut svobody a demokracie Hany Lipovské je sice z formálního hlediska zapsaným ústavem, de facto však působí jako politicky zaměřený spolek, jehož účelem je na jedné straně propaganda určité skupiny politických názorů, na druhé straně vyhraněná kritika politických stran nebo představitelů státu. Hana Lipovská tak vykonává činnost, která po obsahové stránce spočívá především v prosazování určitých společenských, respektive politických zájmů, ve smyslu § 214 odst. 1 a § 217 odst. 7 občanského zákoníku, což je zákonný znak nebo chcete-li účel spolku, než že by spočívala v činnosti klasického, tedy obecně prospěšného, ústavu, tedy v činnosti, potažmo službách, jež jsou užitečné společensky nebo hospodářsky a jejichž výsledky jsou každému rovnocenně dostupné ve smyslu § 402 občanského zákoníku. Ve své podstatě tak je vlivovou politickou agenturou, která do jisté míry zneužívá právní formu ústavu.

Paní Lipovská je bytostně politický člověk, který reprezentuje a intenzivně propaguje vyhraněné politické zájmy. Její zřetelně politicky orientovaná činnost se projevuje v přípravě politicky zaměřených výstupů daného institutu, který je typickou vlivovou politickou agenturou v politicky zaměřených příspěvcích v médiích a na sociálních sítích a při prosazování své agendy v Radě České televize. Byť se její politická činnost projevuje v těchto třech rovinách, představuje ve své podstatě jeden nedílný celek, který ona sama nedokáže rozdělit. Názorně je to vidět na tom, že ani po zvolení do funkce členky Rady České televize nepřestala aktivně působit ve zmíněném institutu.

Konečně i legislativní odbor Sněmovny se ve svém vyjádření přiklonil k názoru, že Hana Lipovská by se jako členka Rady České televize neměla jménem jakéhokoliv veřejného subjektu vyjadřovat, vyjadřovat své názory a postoje především ve věcech, které spadají podle § 8 zákona o České televizi do působnosti rady, neboť taková vyjádření mohou zpochybňovat její nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce členky rady.

Ze všech těch důvodů, které jsem uvedl, je zřejmé, že svým celkovým jednáním Hana Lipovská jednak porušuje zákaz platný pro člena Rady České televize podle § 5 odst. 2, věta první zákona o České televizi, podle něhož nesmí při výkonu své funkce v radě působit ve prospěch skupinových zájmů, a současně naplňuje skutkovou podstatu pro odvolání z funkce tím, že se systematicky dopouští jednání, kterým zpochybňuje svoji nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce člena rady ve smyslu § 6 odst. 2 písm. b) zákona o České televizi. Její politická činnost je sama o sobě v demokratickém právním státě možná a přípustná, ale z hlediska citovaných atributů nezávislosti České televize nepřijatelná. Zároveň dle mého názoru svou politickou činností závažným způsobem narušuje důstojnost funkce člena Rady České televize, což je podle § 6 odst. 2 písm. b) zákona o České televizi

dalším důvodem, pro který jsem přesvědčen, že by ji Poslanecká sněmovna měla odvolat z funkce.

Včera jsem řekl, že považuji za nezbytné, aby Poslanecká sněmovna tento bod projednala, abychom se tomu věnovali na plénu, abyste případně vystoupili a řekli jste: My jsme přesvědčeni, že její činnost je naprosto v pořádku, my to tolerujeme, respektujeme, podle nás to není porušení zákona, pro nás je to v pohodě, tímto způsobem se může chovat jakýkoliv další jiný člen Rady České televize a pro nás je to fajn.

Já jsem byl připraven, kolegyně a kolegové, se o tento názor s vámi utkat. Bohužel jste to nezařadili na program, a já tedy čekám vyjádření z vaší strany alespoň dnes. Tohle rozhodnutí by bylo totiž precedentsní, kam až sahá práh bolesti vás poslankyň a nás poslanců, co si řekneme, že je ještě v pohodě, protože zákony nejsou od toho, jestli teď platí, protože se nám hodí a je nám to fajn, anebo neplatí, protože nám to zrovna nevyhovuje. Jestliže my budeme na zákony jakékoliv, včetně Rady České televize, nahlížet s benevolencí, s tím, že vlastně momentálně je to naše volba a nevádí nám to, tak věřte, že to je jed a bič, který se v konečném důsledku otočí proti těm, kteří se tak v současné době chovají.

Já jsem na začátku avizoval, že své tvrzení opírám o právní názory. Začnu stanoviskem legislativního odboru k prověření možného střetu zájmů členky Rady České televize. Se svým dotazem o posouzení jsem se obrátil na volební výbor a děkuji jeho předsedovi panu Berkovcovi za to, že celou věc projednal a vyjádření legislativního odboru zajistil. Přečtu vám ho, abych vám řekl, proč jsem s tímto bodem přišel, protože jsem přesvědčen, že je to právní názor, který by nám měl pomoci v našem rozhodování.

Na základě žádosti předsedy volebního výboru Mgr. Stanislava Berkovce ve věci prověření možného střetu zájmů členky Rady České televize, v závorce: dále jen rada, Ing. Hany Lipovské, Ph.D., vám sdělujeme následující stanovisko. Právní úprava obsažená v zákoně č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, je natolik obecná a zastaralá, v závorce: neboť byla přijata v době, včetně novel, kdy ještě některé právní formy organizací neexistovaly – konec závorky, že nedává dostatečný právní podklad pro jednoznačné posouzení této věci.

Nelze vycházet ani z důvodových zpráv k zákonu a z vydaných komentářů odborníků na mediální právo, které se tímto problémem nezabývají. Rovněž tak ani dosavadní sněmovní praxe se podobnou věcí podle našich poznatků dosud nezabývala. V důsledku toho pak stávající úprava a formulace jednotlivých ustanovení vyvolávají řadu otázek, na které není možné jednoznačně odpovědět. Nicméně se přikláníme k názoru, že jmenovaná jako členka Rady by neměla jménem jakéhokoli veřejného subjektu vyjadřovat své názory a postoje, především ve věcech, které spadají podle § 8 citovaného zákona do působnosti rady, neboť taková vyjádření mohou zpochybňovat její nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce členky rady.

Posouzení možného střetu zájmů a rozhodnutí v této věci pak náleží do působnosti celé Poslanecké sněmovny s tím – děkuji (Zaměstnankyně Sněmovny přinesla poslanci Bartoškovi kelímeček s vodou.) – že návrh na odvolání jmenované z rady podle § 6 odst. 1 písm. c) a § 6 odst. 2 písm. b) zákona o České televizi může Poslanecké sněmovně předložit jak volební výbor, tak i kterýkoliv poslanec, což jsem tak učinil, protože ten návrh na odvolání, jak zde je řečeno, může předložit buď poslanec, anebo výbor. Vycházel jsem z tohoto posudku.

Vzhledem k tomu, že legislativnímu odboru nepřísluší podávat závazné výklady právních předpisů, považujeme účast pracovníka našeho odboru v dané věci na jednání volebního výboru za nedůvodnou. Doporučujeme proto obrátit se s tímto dotazem na externí odborníky na mediální právo, kteří by se následně mohli též zúčastnit jednání volebního výboru a sdělit k věci své stanovisko. Je však zřejmé, že jakékoliv stanovisko bude zejména

vzhledem ke stávající právní úpravě vždy do značné míry vyjádření subjektivního názoru, a proto závazný výklad zákona o České televizi může nakonec podat pouze soud při projednávání konkrétního návrhu.

Tak. Vzhledem k tomu, že jsem si řekl, že fakt bude potřeba si vyžádat právní stanovisko, tak jsem si ho zajistil, protože své tvrzení chci opírat o vyjádření právníků, kteří jsou schopni posoudit zákonnost nebo nezákonnost tohoto chování, a současně přitom mám připravenou analýzu, tedy právní rozbor možného střetu zájmů. Vyhotovil pan doktor Svoboda, ten právní posudek vám dám k dispozici, a současně mám k dispozici právní posudek od právní kanceláře Kučera & Associates, advokátní kancelář, který mám od pana senátora Smoljaka, a tato analýza hodnotí způsobilost organizací navrhujeících kandidáty do Rady České televize.

Abych nemluvil pouze já, umožním vystoupit i dalším a poté se k řečnickému pultu vrátím, abych vás s těmito analýzami seznámil, protože jsem přesvědčen, že jsou důležité pro naše další rozhodování ve věci volby Rady České televize. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobrý podvečer. Konstatuji, že jsme již překročili čas určený pro projednávání zákonů, takže dneska nás už nic jiného než tyto volební body nečeká. Nejdříve s faktickou poznámkou pan poslanec Bláha, poté pan poslanec Feranec, pak zde mám nějaká přednostní práva. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážení kolegové, kolegyně, já bych potřeboval poučit, protože jsem služebně poslanecky mlád a opravdu se v tom nevyznám, tak bych se rád zeptal, jestli doteď při veškerých volbách, ve kterých se hlasovalo tajně, jsme vlastně hlasovali proti zákonům, to znamená, že jako špatně. Vlastně jste se toho účastnili všichni celá léta a nic se nedělo, bylo to v pořádku. A nyní najednou je tajná volba ta špatná. Já jsem tato slova, že tajná volba je špatná, slyšel, protože zase pro změnu jsem trochu oproti vám stár fyzicky, když jsem chodil do školy. Tam nám říkali vždycky: To, co chceš, musí veřejně zaznít. A samozřejmě lidé, kteří veřejně se přihlásili ke svým názorům, často za své názory trpěli, byli vyhazováni z práce – to se stalo třeba i mně – nebo byli odejiti ze školy a tak dále. Když se změnila doba, tak bylo normální, že jakákoliv volba byla automaticky tajná, protože to, že se volí veřejně, jsme si tady zažili od roku 1948 do roku 1989. A tak já bych se chtěl zeptat: My se chceme vrátit do té doby? My chceme lynčovat lidi za jejich názor nebo za jejich rozhodnutí?

Já to chápu při tvorbě zákonů, jsme tady a zodpovídáme se, ale rozhodně to nechápu při volbě. To můžeme chtít po občanech, až půjdou k volbám, aby se tam podepsali! No, takhle přece nemůžeme žít. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Takže já se omlouvám a chtěl bych, abyste se nad tím zamysleli a nevrátili jsme se zase o třicet let zpátky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tak já jenom podotknu, že zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, protože jsme byli vyzváni k poučení, stanoví, že pokud zákon stanoví nebo Sněmovna rozhodne, kdo se volí tajným hlasováním, jinak se volí hlasováním veřejným. To znamená, výchozí princip je veřejné hlasování, pokud zákon nestanoví jinak nebo pokud Sněmovna nerozhodne jinak. Děkuji. Nyní pan poslanec Feranec, poté pan poslanec Ferjenčík a další.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Budu reagovat faktickou poznámkou na to, co říkal pan kolega Bartošek ohledně posudku. On není právník, možná neví.

Pane poslanče Bartošku, prostřednictvím pana předsedajícího, neexistuje něco jako znalec v oblasti práva. Nic takového neexistuje. Jediný orgán, který může rozhodnout o právní záležitosti, je soud. Všechno ostatní jsou jenom nějaké názory toho, kdo předkládá. Takže opakují: Neexistuje kategorie soudní znalec v oblasti práva. Nikdy to nebylo a doufám, že ani nebude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Langšádlová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl stručně zareagovat na kolegu Bláhu, který položil dotaz ohledně tajné a veřejné volby. Piráti celé tři roky konzistentně prosazují, aby poslanci hlasovali veřejně, protože podle toho, jak hlasujeme, lidé následně hlasují ve volbách. A pokud se nedozví, jak hlasujeme, tak je podle mě poměrně obtížné posoudit, jestli s konáním daného poslance souhlasí nebo nesouhlasí. Proto prosazujeme princip veřejné volby, pokud volí volení zástupci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Antonín Staněk. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že to porovnání veřejné volby, tajné volby by opravdu nebylo namístě. Samozřejmě že volba, kterou volíme například v rámci voleb do Poslanecké sněmovny, je ze zákona tajná. Ale stejně tak je naprosto legitimní a transparentní požadovat volbu veřejnou. Není na tom nic nesprávného ani není na tom nic špatného, abyste, pane poslanče – prostřednictvím pana předsedajícího – případně měl možnost vyjádřit i před svými voliči, koho preferujete, aby reprezentoval třeba vás v Radě České televize.

Víte, já jsem tady zažila mnoho voleb a i velmi respektuji to, že vždycky byli v Radě České televize zastoupeni lidé více levicových názorů, více pravicových názorů, více liberálních názorů, více konzervativních názorů. Ale to, proč vlastně dneska je ohledně té volby do rady vlastně možná více slov a odehrává se to tak, jak se to odehrává, je dáno našimi zkušenostmi z posledních voleb a tím, jak probíhá příprava této volby, kdy podle mého názoru výbor selhal. Výbor nedodržel pravidla stanovená zákonem. Byli nominováni lidé, kteří byli nominováni institucemi, které nedodržují zákon. Já si myslím, že i ty zkušenosti, to není opravdu o tom, kdo má více pravicový, levicový, liberální, konzervativní názor, ale opravdu někteří reprezentanti v Radě České televize neplní ty úkoly. Ono opravdu mnohdy už je to takové panoptikum. A já musím říct, že to je i mimo důstojnost a mimo roli stanovenou zákonem, kterou tato rada má. A opravdu veřejnoprávní média patří k základním kamenům (Předsedající: Čas, prosím.) demokratické společnosti a my za ně musíme bojovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Antonín Staněk, poté pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak na úvod poznámka číslo 1. Mluvím zde jako poslanec Parlamentu České republiky Antonín Staněk, nikoliv za klub České strany sociálně demokratické, aby někteří neměli pocit, že mluvím za ČSSD, protože možná se to nebude líbit. Ad 2, už když jsem před první volbou členů Rady České televize avizoval, že nás čeká horké léto při druhé volbě, protože všichni si vzpomeňte, jak jsme zde byli všichni osočováni, kteří chtěli volit, jak chtěli volit, že vlastně nevolíme

demokraticky, že volíme různě pod různými vlivy a tak dále, tak já jsem říkal: A to počkejte, co přijde při druhé volbě! A už je to tady.

A teď faktická poznámka na předpředřečníka. Ano, pan kolega zde chtěl zařadit bod o odvolání paní radní Lipovské. Tento bod Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky nezařadila. A čeho jsme byli svědky v tuto chvíli? Byli jsme svědky naprosto rozsáhlé obžaloby ženy, která stojí v Radě České televize a hájí zájmy podle svého nejlepšího svědomí. Slyšeli jsme zde sice rádoby fakta, ale ani jeden fakt nebyl podložen konkrétně. Takhle bych mohl mluvit o spouště a spouště věcí.

Paní Lipovská nedělá nic jiného než svou odbornost, to znamená jako ekonomka sleduje hospodaření České televize a upozorňuje na nedostatky, které jsou s tímto hospodařením spojené. Dodnes mi nikdo neodpověděl na otázky, které padly při debatě s vedením České televize (Předsedající: Čas, pane poslanče!) a podobně. Já ho dodržím a ještě se jednou přihlásím. (Potlesk z lavic ČSSD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Určitě, je to možné, děkuji. Nyní pan poslanec Bláha, připraví se pan poslanec Holomčík.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího říci Pirátům, že podobně jako oni prosazovala veřejnou volbu v padesátých letech budovatelská mládež. A opravdu to dopadalo tak, že pak byly procesy s těmi lidmi, kteří veřejně řekli svůj názor. A všimněte si, jak byli odsuzováni lidi, aniž něco udělali, jenom na základě veřejného mínění! Je to obrovsky nebezpečná věc. To znamená, opravdu zamyslete se nad tím a zamyslete se nad tím, proč asi tady odjakživa celou dobu voleb v Poslanecké sněmovně se volilo tajně? To chcete říct, že všechno, co tady probíhalo tajně, tak bylo špatně? Za mě je transparentní, aby o tom, jestli bude tajná volba, nebo veřejná, rozhodla většina v Poslanecké sněmovně. Je to právo každého poslance a my bychom ho měli respektovat, aby se nestávalo to, co se tady děje, že ještě se nic nestalo, ještě nebyl nikdo zvolen, a už dopředu odsuzujeme. To znamená, že my už dopředu říkáme: To, co udělají ti druzí, je špatně. Ale takhle se přece nedá žít ve svobodném státě! Každý máme právo na názor, každý máme právo na volbu a měli bychom se k sobě s úctou chovat.

Věřte tomu, že od doby socialismu jsme se vrátili zpátky pomalu do komunismu. V socialismu hromada věcí nebyla takhle běžná, jako je dneska. A mohli bychom tady o tom diskutovat (Předsedající: Čas, pane poslanče.) hodně dlouho. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Holomčík, připraví se pan poslanec Juchelka.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem se přihlásil už před chvílí. Chtěl jsem jenom doplnit kolegu Ferjenčíka v reakci na pana poslance Bláhu a pan poslanec Bláha to ještě víc rozvinul. Mně přijde mimořádně nešťastné až hloupé tady srovnávat volbu občana ve volbách a volbu poslance jako zástupce lidu v Poslanecké sněmovně. Nikdy v životě bychom jakkoliv nezpochybovali to, že jakákoliv volba občana v demokratických volbách musí být tajná. To je naprosto základní princip svobodných voleb, to, že každý jeden člověk hlasuje tajně. Ale my tady nejsme v pozici občana. My jsme tady v pozici zástupce občana. My požíváme mandátu, který jsme získali v demokratických volbách od občanů této země. A přece musíme nějakým způsobem být schopni říct, proč nás ti lidé volí. Naprosto respektuji, byť s tím nesouhlasím, ale respektuji, že se někomu veřejná volba může zajídat, že se mu nemusí líbit. To respektuji. My to máme

jinak. Ale fakt bych velmi ocenil, kdybychom nepoužívali tenhle oslí můstek, který je víc oslí než můstek, v tom, že srovnáváme upírání tajné volby občanům tím, že tady chceme hlasovat veřejně. To je úplný nesmysl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Juchelka. Připraví se pan poslanec Dolínek, poté pan poslanec Sklenák. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. Na YouTube jsem viděl pár proslavů před rokem 1989 tamní politické reprezentace a můžu říct, že pan kolega Bartošek, prostřednictvím pana předsedajícího, se tomu velmi silně přiblížil. Pane Bartošku, prostřednictvím pana předsedajícího, u mě, a je mi to lidsky strašně moc líto, jste tímto klesl, tímto projevem a obžalobou Hany Lipovské na úplné politické dno. Jste demagog, manipulátor a lhář. (Potlesk z lavic ANO.)

Jednou z nejvyšších hodnot každé demokracie jsou svobodné volby. A já se ptám všech těch, kteří budou opět obstruovat, zdali tyto svobodné volby, zdali tato hodnota bude opět pošlapána tím, že si od 20. hodiny vezmete každý klub dvouhodinovou přestávku proto, abychom opět nemohli svobodně zvolit další členy Rady České televize a dalších členů dozorčích rad. Ptám se vás, zdali budete opět obstruovat demokratické volby, které jsou základní hodnotou a pilířem každé demokracie. My jsme tady byli zvoleni a my svobodně máme volit právě do těchto institucí, což vy opět budete obstruovat. Je to neuvěřitelné, co se tady děje. Demagogie, lži a manipulace. Přitom nejde o nic jiného, jenom o dovolbu čtyř radních do České televize, kteří podle zákona nemají jinou funkci než dělat to, že kontrolují hospodaření, činnost. A to dělají se svým nejlepším vědomím a svědomím. Styďte se! (Tleskají poslanci v lavicích ANO a SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a pan poslanec Bartošek se hlásil s faktickou poznámkou z místa, nicméně já musím dát přednost těm, kteří se přihlásili dříve, takže pan poslanec Dolínek, poté pan poslanec Sklenák. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já bych chtěl panu poslanci Bláhovi, prostřednictvím pana předsedajícího, říct, že svazáky nemáte jenom v řadě Pirátů, ale klub sociální demokracie má své usnesení, že chce volbu veřejnou. Takže máte tady 14 svazáků ze sociální demokracie ve věku 40 až kdoví kolik let. Asi nemůžete mé kolegy nařknout z toho, že jsou svazáci. Prosím, važte slova, važte to, koho tady napadáte. My máme důvod jednoduchý. Zákon predikuje primárně volbu veřejnou, pouze v případě, že chce plénum, tak bude volba tajná. Nezpochybňujeme, že když většina odhlasuje volbu tajnou, že to tajná volba bude. Jenom říkáme, že v tuto chvíli je to téma natolik zásadní, natolik společensky otevřené a natolik společnost rozdělující, že je úplně normální a legitimní žádat, aby se každý k této věci přihlásil.

V drtivé většině jiných voleb, ať je to RRTV, Vinařský fond a další, které máme nebo jsme měli v historii, jsou ty volby jednoduché. Politické strany zde zastoupené nominují, tajně se volí. Zde nominují organizace, u kterých bylo prokázáno právním posudkem, že nesplňují zákonné požadavky, které zákon na nich vyžaduje, nebo nenaplňují svůj účel podle zákona, aby mohly nominovat. Přesto jejich nominanti byli navrženi a my říkáme, tak pojďme veřejně říct, kdo se k těmto nominantům hlásí. Nic víc, nic míň.

Ale sociální demokracie respektuje většinovou vůli Sněmovny. Tak prosím, pane kolego, nechte nás také říct náš názor. Nechme potom většinu hlasovat a my se jí určitě řídit budeme, jako se vždycky řídíme. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Sklenák, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já navážu na svého předřečníka rovněž k panu poslanci Bláhovi. On říkal –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Prosím, ale mým prostřednictvím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Pane řídící, já neoslovuji pátým pádem pana poslance. Já jsem řekl, že směřem k poslanci chci něco říct. Takže mě nemusíte napomínat. Doufám, že mi přidáte pár sekund.

Podívejte se, Česká televize, Český rozhlas a Česká tisková kancelář jsou jediné tři veřejné instituce, které nejsou financovány ze státního rozpočtu. Má to jeden dobrý důvod, a to je právě to, aby byly co nejdále od politického vlivu. Protože když se podíváte k našim sousedům, kteří přešli k tomu, že začali financovat veřejnoprávní média prostřednictvím státního rozpočtu, tak to dopadlo velmi špatně. Z těch televizí se staly státní televize, poté vládní televize a potom v podstatě hlásné trouby právě vládnoucí garnitury.

Čili tady se chce, a to byl úmysl zákonodárce, držet tyto instituce od politického vlivu. A proto také členy Rady České televize nenavrhují politici, poslanecké kluby, jak o tom mluvil pan poslanec Dolínek, ale spolky, instituce mimo politiku. A právě proto my se domníváme, že v tomto případě a jedině v tomto případě je namístě veřejná volba, aby všichni občané, kterým vlastně patří ta televize, aby mohli vidět, jak ti, které poslali do Poslanecké sněmovny, hájí jejich zájmy a koho volí. To je logika našeho návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Ferjenčík, poté paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejprve bych chtěl, vaším prostřednictvím, reagovat na kolegu Bláhu. Chtěl bych mu doporučit, aby pokud nás tady vyzývá ke vzájemné úctě, neurážel lidi, že jsou to svazáci. To potom vypadáte spíš jako pokrytec než jako člověk, který skutečně stojí o to, by v tomto sále panovala nějaká všeobecná úcta. To za první.

Za druhé jsem chtěl reagovat na pana kolegu Juchelku, vaším prostřednictvím. Tady jde o to, že vy se snažíte ovládnout Českou televizi a chcete to udělat tak, aby o tom nemohly ani napsat noviny, protože to bude po uzávěrce, místo toho, abyste to zařadili normálně na začátek jednacího dne a mohlo z toho být téma. Dokonce ani nechcete připustit, aby občané věděli, jak kdo v tomto klíčovém hlasování hlasoval. A ještě nás tady urážíte! Jděte se vycpat! (Reakce v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a poprosím o přece jenom lepší jazyk v sále. Přece jenom tady ještě budeme asi dlouho, tak ať to vydržíme společně. Nyní paní poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Bláha.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Několikrát tady zaznělo, že demokracie je o volbě a že vlastně ta demokracie je, když se volí. No, s demokracií to není



úplně tak jednoduché. Demokracie je i o dělbě moci. Demokracie je o občanské společnosti. Demokracie je i o ochraně institucí. A o tu jednu vzácnou pro demokracii instituci tady dneska jde, protože k demokracii patří i ochrana veřejnoprávních médií. Veřejnoprávní média se nám nemusejí někdy líbit, co dělají, a věřte nám, že my, co jsme zažili účast ve vládě, tak se nám mnoho pořadů, i těch, které třeba vám se nelíbí, taky nelíbilo, taky nelíbilo! To tak je, protože jsou kritičtí, velmi často kritičtí právě k vládní straně nebo k vládní skupině. Ale to ještě neznamená, že můžeme likvidovat veřejnoprávní média. A opravdu ty volby v poslední době byly takové, že to směřuje k destrukci a k ovládnutí České televize.

Pro nás je to velmi závažná situace, a navíc ani volbou, tímto demokratickým procesem, zkrátka nemůžete přehlasovat skutečnost, že nedodržíte zákony. Je faktem, že zkrátka část těch nominovaných výborem a odhlasovaných ve volbách výborem neodpovídá – neodpovídá! – ustanovení zákona. A to je něco, co jste nám za celou dobu nevysvětlili. Já si myslím, že nic na volbě, nic na té diskusi nevysvětluje to, že volební výbor vybírá kandidáty, kteří jsou navrženi oprávněnými organizacemi a sdruženími. Vy jste toto opravdu nesplnili. Já si myslím, že nemůžeme pokračovat v diskusi, dokud toto nebude vyjasněno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bláha, poté pan poslanec Staněk. Prosím.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, o svazácích tady nepadlo ani slovo. Já jsem ba přímo ani nesrovnával nikoho s budovatelskou mládeží. Já jsem jen říkal, že podobně tady hovořila budovatelská mládež v padesátých letech. Ale srovnání, že bych řekl: Ano, páni Piráti, prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste taková – v žádném případě.

Vy jste mi tady pořád neodpověděli na tu jedinou otázku, která byla nejdůležitější: takže doted' všechny ty volby, které byly tajné, byly špatně? Doted' to nevadilo? Nikomu? Našim občanům, poslancům před námi a před před námi? Já to nechápu. Jestliže přece si zvolí něco Poslanecká sněmovna, tak bychom k tomu měli normálně přistoupit a mělo by to nějakým způsobem fungovat. A věřte, že já jsem ten poslední, který by chtěl porušovat zákony a který by chtěl někoho preferovat. Budu hrozně rád, když právě Česká televize bude nezávislá, ale opravdu nezávislá, že nebude tlačit do odpovědí, které chce slyšet, a řešit ty věci jinak, než ve skutečnosti jsou.

A mě hrozně mrzí tahle diskuse tady. Místo toho, abychom dělali svoji práci, tak tady hrajeme hry, které jsou absolutně v rozporu, řešíme věci, které nikdy neovlivníme. Tady se mluví o tom, že Česká televize je nezávislá na rozpočtu. Vždyť to není pravda! My přece řešíme, jaké poplatky budou, které se budou vybírat od našich občanů, my stanovujeme výši těch poplatků, ne Česká televize. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) My to musíme odsouhlasit a podle toho je pak ta Česká televize. Díky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Staněk, poté pan poslanec Zlesák. Prosím.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji za slovo. Já jsem pochopil, že cílem dnešního dne je vydržet do 20. hodiny a pak nás budou čekat ony krásné přestávky. Takže nechci přispívat protahování času do 20 hodiny, ale znovu chci zde jenom jedno připomenout. Chci se zastat paní Lipovské, protože neměla možnost tady vystoupit a vše, co zde bylo řečeno, obhájit a objasnit. A to se mi skutečně, skutečně nelíbí.

Potom chci říci, že při volbě členů rady volíme ty, kteří mají dohlížet na hospodaření České televize. Dodnes nemáme také my, poslanci, jasno, jestli vrcholný management České televize má, nebo nemá předkládat majetková přiznání. Já jsem osobně přesvědčen, že tomu tak má být. A je mnoho a mnoho dalších otázek, které bychom mohli klást z druhého úhlu pohledu a z druhého úhlu spektra tohoto problému. A bohužel tady zaznívaly – a proto jsem také vystoupil – jenom témata z toho úhlu pohledu jednoho. A nebudu říkat proč nebo jaký je ten smysl a záměr. Takže já chci hájit oboustrannou pravdu. Nevím, jestli pravda vyjde najevo, ale měl by být dán prostor i tomu, kdo zde byl takovýmto způsobem dehonestován.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já věřím, že pravda zvítězí. Prosím pana poslance Zlesáka a připraví se pan poslanec Bartošek. Prosím.

**Poslanec Radek Zlesák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád reagoval k některým předřečníkům, kteří tady srovnávali poslance a obyčejného občana. Chápu, že toto srovnání trochu pokulhává, ale já jsem před časem četl zajímavé pojednání o Federálním shromáždění, které fungovalo zhruba od roku 1969 do roku 1990. Zkuste si tipnout, kolikrát za těchto cca 30 nebo 20 let tajně hlasovali. Oni nehlasovali ani jednou, a víte proč? No, bylo to zdůvodněné tak, že veškerá moc patří pracujícím lidu. A já si myslím, že je zcela legitimní, pokud se plénum Sněmovny rozhodne, že bude tajná volba. Nevidím v tom žádný problém a rád pro ni budu hlasovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Skutečně o tom rozhodneme v hlasování, jestli se k tomu dostaneme. Pan poslanec Bartošek s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Kasal.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom krátce k tomu, co jsem zde říkal. Já jsem přišel s tím, že jsem přesvědčen, že můj názor je podložen určitou právní analýzou, o které jsem přesvědčen, že je správná. Přišel jsem a říkal jsem: Pojd'me se o tom bavit. Můžete mě přesvědčit, že můj pohled na věc je špatný nebo že nemám pravdu – zařaďme bod a argumentujte. Pane bývalý ministře kultury, prostřednictvím pana předsedajícího, pojd'te. Pojd'te a přesvědčte mě o tom, že mé argumenty jsou liché, že to, co říkám, není pravda, že moje výchozí stanoviska jsou mylná. Já se nechám přesvědčit nebo s vámi budu klidně rád o tom polemizovat.

A druhá věc, poslouchejte mě pozorně. Já jsem nezpochybnil nikoho z těch, co jsou navrženi do druhého kola. Já jsem řekl, že se chci bavit opět o právní analýze, zda ty organizace, které navrhuji, jsou v souladu se zákonem. To je všechno. Nikoho nenapadám, nikoho neosočuji, mluvím pouze o tom, zda v případě volby Rady České televize je dodržován zákon. To je všechno.

A jinak, pane poslanče Juchelko, prostřednictvím pana předsedajícího, myslím, že se dokážeme spolu kultivovaně bavit o spoustě věcí. Rozumím, že některé věci jsou otázkou vkusu, že já vám nesedím v této situaci. Možná že pro váš žaludek je snesitelnější premiér ve střetu zájmů, se kterým se v Evropě nikdo nebaví, že pro váš žaludek je snesitelnější nátlak na nejvyššího státního zástupce od ministryně spravedlnosti, který radši odstoupí. Možná že tohleto váš žaludek snáší lépe včetně personálního kolotoče na Ministerstvu zdravotnictví –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, já se cítím povinen vás volat k věci.

**Poslanec Jan Bartošek:** Asi je to fakt otázka vkusu. Já jsem tady od toho, aby se respektoval zákon, a o tom se chci bavit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Juchelka.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se obrátím, vašim prostřednictvím, na pana Ferjenčíka a Holomčíka. Víte, kolegové, když vystoupíte a někoho obviňujete z urážení, tak já nevím, kdo první nazval pana poslance oslem. Bylo to hezky řečeno – oslí můstek, vlastně bez můstku.

A druhá věc, pane kolego Ferjenčíku. Stačí, když to řeknete klidným hlasem, nemusíte se rozčilovat. My to slyšíme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, budeme pokračovat. Pan poslanec Juchelka a připraví se pan poslanec Ferjenčík. Faktické poznámky postupně přibývají. Prosím.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc. Já budu mluvit k panu poslanci Ferjenčíkovi, vašim prostřednictvím, protože já jsem nemluvil o tajné nebo veřejné volbě. Já jsem mluvil o svobodných volbách. A já se vás ptám a nedostal jsem tu odpověď, zdali si od 20. hodiny budete postupně brát přestávky, abyste tu svobodnou volbu obstruovali, a tím pádem zamezili poslancům, aby mohli hlasovat do dovolby Rady České televize.

A na pana Bartoška a na paní poslankyni Langšádlovou mám také dotaz, vašim prostřednictvím. Když tedy se bavíme konkrétně, tak nám řekněte, která ta občanská sdružení konkrétně a co porušují. Oni se možná ozvou. A pokud to máte samozřejmě od advokátní kanceláře pana Kučery, tak my jsme to probírali asi dvě hodiny na volebním výboru, mohli jste být přítomni, mohli jste se také vyjadřovat, mohli jste říkat, co vám na tom vadí. Tam byla velmi, bych řekl, vášnivá diskuse okolo toho. Pravděpodobně jste si neposlechli ani ten záznam a budete tady teď šermovat tím, co vám tady předloží pan senátor Smoljak. A samozřejmě doufám, že tam přečtete třeba i od toho právníka Kučery takové záležitosti, jako že třeba od tohoto občanského sdružení vidíme, že tam není aktivní Facebook, že nejsou aktivní na Facebooku, protože to je asi strašně důležité pro některé občanské sdružení, které by mělo nominovat. Možná že nám řeknete, které to občanské sdružení je významné, které může, že to třeba nemůže být na Jesenicku gymnastický klub, který vzdělává další trenéry, protože tam má fantastického dětského trenéra, protože po nich vlastně chceme jenom, aby platili koncesionářské poplatky, ale ne aby nějakým způsobem Českou televizi kontrolovali.

Je to prachsprosté elitářství tady toto! Řekněte mi konkrétně, kteří lidé z těch dvanácti vám vadí, proč vám vadí, co porušili za zákon, a hlavně co je nezákonného na těch občanských sdruženích. (Předsedající: Čas. – Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Nyní pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Čížinský – faktické poznámky. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Bláhu a odpovědět na jeho zásadní otázku, jestli tady bylo posledních 30 let všechno špatně – to říká spíš váš pan premiér. Každopádně my máme za to, že je

vhodnější, aby volení zástupci lidí hlasovali veřejně, a chceme využít příležitost tento trend nastolit. Jsme rádi, že se aspoň v této konkrétní situaci na naši stranu přiklonilo více stran než obvykle. V těch minulých 30 letech to probíhalo různě. Někdy se hlasovalo veřejně, někdy tajně. Z našeho pohledu to bylo podle zákona. Nicméně veřejná volba u volených zástupců, zdůrazňuji, je podle nás vhodnější.

Dále jsem chtěl reagovat na kolegu Kasala, který hovořil tady o těch osloveních v této Sněmovně. A chtěl jsem konstatovat, že kolega Holomčík byl vůči kolegovi Bláhovi výrazně slušnější než pan premiér.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a poprosím pana poslance Čížinského k faktické poznámce. Poté pan poslanec Staněk. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych rád přece jenom trochu zareagoval na pana poslance Juchelku. Já si skutečně myslím, že – a je to prostě dáno historickými zkušenostmi, jak je demokracie stará – že o demokracii a svobodu skutečně je potřeba pečovat a že to klade větší nároky na většinu, že to klade menší nároky na menšinu, že se ta většina musí starat o to, aby svoboda a demokracie neutrpěly.

Myslím si, že spousta lidí v hnutí ANO by měla znervóznit už jenom ta koalice, která se tady teď vytvořila, SPD, komunisté a ANO. Myslím, že mnoho z vás by mělo znervózňet, jaká koalice teď tady je. A tady (Některý z poslanců reaguje na vystupujícího.) – můžete když tak si potom vzít technickou a na ni reagovat, budu za to rád – jestli je nějaká jiná koalice, která by vás znervóznila. Ale já bych se vlastně trochu zastal i té obstrukce, protože prostě to je volání menšiny po tom, aby došlo k nějaké dohodě, zvláště když se jedná o něco, o co bychom společně měli pečovat. A bohužel tady jsou prosazováni lidé, kteří říkají, že volají po kontrole hospodaření, ale ve skutečnosti bohužel se snaží Českou televizi poškodit a zrelativizovat, skutečně ji vlastně zlikvidovat.

Ano, chybí nám tady dobrý veřejnoprávní zákon, ten nám tady velmi chybí. Ale skutečně si myslím, že spousta lidí znervózňuje, jaká koalice se tady vytvořila pro toto hlasování o České televizi. A je v pořádku chtít, aby lidé viděli a věděli, kdo jak hlasoval. Je to legitimní – nemusí to projít, ale je to úplně v pořádku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Dolínek, poté paní poslankyně Kořanová, poté pan poslanec Španěl. Pan poslanec Dolínek stahuje, čili pan poslanec Čížinský – již vystupoval, paní poslankyně Kořanová, poté pan poslanec Španěl – faktické poznámky. Prosím.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo. No, od některých opravdu by se v těch padesátých letech mohli učit. Vy nechcete tu veřejnou volbu pro lidi, vy tu veřejnou volbu chcete proto, aby vy osobně jste mohli nás kádrovat a osočovat nás, koho volíme. To je jediný důvod, proč tu volbu chcete.

K panu Bartoškovi musím poznamenat: já to беру, jakože vy máte opravdu zadání paní Lipovskou, která je malá, inteligentní, hubená, drobná žena, ji prostě zlikvidovat, protože vy neřešíte jiné radní. Vy jste nebyli například pro to, řešit pana Šarapatku a jeho odvolávání ve výboru. Nebyli! Vy řešíte jenom to, co je pro vás pohodlné. Neřešíte například střet zájmů generálního ředitele, vůbec to, že by opravdu radní měli přiznávat majetková přiznání včetně generálního pana ředitele, který ho přiznávat nemusí, což je zvláštní, protože podle mě to je veřejný funkcionář, protože je placený z peněz daňových poplatníků. Vy neřešíte opravdu

tyhle důležité věci, které nejsou pro vás pohodlné, jako je třeba případ Dominika Feriho nebo například vyjádření Schwarzenberga dneska k tomuto tématu. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já bych znovu chtěl volat možná přece jenom trochu k věci. Pan poslanec Španěl s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Holomčík. Prosím.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Dobrý večer, dámy a pánové. Já se přiznám, že já jsem absolutně nekonfliktní typ, ale přesto mi to nedá, abych se, prostřednictvím pana předsedajícího, obrátil na vás, pane Bartošku. Ve svém prvním vystoupení jsme nebyli hluší a slyšeli jsme, co jste říkal. Bylo to velmi agresivní vystoupení. Ve svém druhém vystoupení už jste tak trochu připustil, že to byly vaše dojmy, a na takových dojmech, které předkládáte jako fakta, se opravdu nedá stavět tak závažné obvinění, jaké jste vyřkl ve svém prvním projevu.

A ještě bych této Sněmovně rád řekl, že asi šest roků leží na petičním výboru, tedy... ano, na petičním výboru, doufám, někde v archivu, obrovské tisíce petičních archů, které podepsali právě naši občané, kteří byli nespokojeni s prací České televize a s jejím hospodařením. Takže prosím vás, zastupujete skutečně asi menšinu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Holomčík, poté pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl zareagovat na pana poslance Kasala. Kdybych chtěl o někom říct, že je osel, řeknu, že je osel. Já jsem hodnotil výrok, nikoliv jeho autora. Zásadně nepoužívám argumenty ad hominem. Ale pan kolega Bláha tu není, tak snad ze záznamu, prostřednictvím pana předsedajícího. Omlouvám se panu kolegu Bláhovi, pokud nabyl dojmu, že jsem o něm řekl, že je osel. Neřekl jsem to, dokonce si to ani nemyslím. Tak jsem chtěl jenom, aby to tu zaznělo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl odpovědět panu Juchelkovi, protože pokládám za nezdvořilé, pokud člověk na jasný dotaz neodpoví. Každopádně my budeme bojovat za nezávislost České televize. Budeme usilovat o to, abychom zabránili orbanizaci České republiky a orbanizaci České televize. A s dovolením vám nebudeme prozrazovat naši taktiku. Děkuji. (Pobavení v sále, smích.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Holík, poté pan poslanec Válek, poté teprve pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Takže vážení kolegové, vážené kolegyně, ještě jednou dobrý večer. Já bych se chtěl, prostřednictvím pana předsedajícího, dotázat pana Čížinského, který tady mluvil o zástupcích tří politických stran, a připadalo mi to, že to bylo s hodně velkým respektem. Pane kolego, mám to tak chápat, že poslanci SPD, ANO a komunistů jsou méněcenní?

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Válek, poté pan poslanec Juchelka – faktické poznámky. V tuto chvíli je jich celkem sedm. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já myslím – děkuji, pane předsedající – dámy a pánové, že se dostáváme do příliš osobní roviny. Už jsem se bál, že někdo vystoupí s tím, že za všechno může Kalousek. Pánbůh zaplať se to zatím nestalo, doufám, že se to nestane.

Já bych chtěl ujistit pana kolegu, prostřednictvím pana předsedajícího, pokud má pocit, že je méněcenný, já si to o něm rozhodně nemyslím, tak jak si to o nikom z vás nemyslím, že by byl méněcenný. Prostě máme různé názory, různé názory máme v různých politických stranách. Snažíme se ty názory demokratickým způsobem prosadit. Já bych zrovna tak mohl říct, že ti, co nechtějí hlasovat veřejně, se stydí za to, koho chtějí volit. V životě bych to neřekl, protože jsou dvě varianty. Vždycky je diskuse, která ta varianta lepší, jestli tajná, nebo veřejná. Tady ta debata probíhá na vědeckých radách, probíhá v odborných společnostech. Všude, kde jsem kdy byl, tak vždycky tato debata probíhala. Vždycky je skupina, která se domnívá, že ta spravedlivější je veřejná forma hlasování, jiná, která si myslí, že je spravedlivější tajná forma hlasování. Co jsem já, abych řekl, co z toho je spravedlivější, a prosil bych, abyste tak, jak já si vážím těch, co mají ten názor, že budou hlasovat tajně – nevím, co je k tomu vede, ale je to jejich rozhodnutí – tak prosím, neurážejte ty, co chtějí hlasovat veřejně. Já si myslím, že oboje má svoje plusy, oboje má svoje minusy, oboje bychom dokázali každý z nás zdůvodnit.

Pro mě je zásadní to, co tady, prostřednictvím pana předsedajícího, říkali předřečníci, že je to postaveno tak, že ta, která je ze zákona, je veřejná, ale my můžeme hlasovat o tom, že bude tajná. Dobře, budeme o tom hlasovat, rozhodneme. Je to velmi jednoduché. Tak si dělejte čárky, kdo tady kdy vystupoval a kolik bylo opozičních, kolik bylo koaličních poslanců, já bych to nedramatizoval. Faktem je, že prostě taková situace je. My se snažíme, aby ta rada vypadala podle našich představ, vy se snažíte, aby vypadala podle vašich představ. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) To je vše.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Ano, k hlasování se dostaneme po uzavření rozpravy. Pane poslanče, než vám dám slovo, seznámím Sněmovnu ještě s omluvenkou. Pan poslanec Běhounek se omlouvá od 19 hodin do konce jednání z osobních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji, pane předsedající. K panu Válkovi nejdříve, prostřednictvím vás. My se to ale nedozvíme, pane Válku, bohužel. Protože vy tady budete obstruovat tu volbu, takže my se ani nedozvíme, jestli budeme volit veřejně, nebo tajně, protože my prostě volit pravděpodobně dneska nebudeme. Proto se znovu ptám, jestli i vy jako předseda klubu TOP 09 si budete brát dvouhodinovou přestávku, anebo ne, a jestli tady na férovku řeknete, zdali budeme dneska hlasovat o tom, zdali má být veřejná, nebo tajná volba, a zdali dneska budeme hlasovat o tom, kteří čtyři radní z dvanácti mají být dovozeni do Rady České televize.

A k panu Čížinskému, prostřednictvím pana předsedajícího. Pokud se jedná o to, že jste říkal, že bychom měli pečovat o demokracii, tak se ptám, jestli o ni pečujeme právě tím, že budeme obstruovat ten jeden ze zásadních pilířů a hodnot, a to jsou svobodné volby, právě tím, že budeme manipulovat, lhát a mít demagogické komentáře, urážet tady jednotlivé radní, kteří se nemohou bránit, nebudeme znát jejich názory, protože nikdo z vás nebyl nikdy na volebním výboru ani jste si ho nepustili ze záznamu. Budete pouze a jenom obstruovat právě z toho důvodu, že nejste smířeni s tím, že má někdo prostě jiný názor. A to je právě o tom,

o čem my tady hovoříme. O demokracii, o tom, že my názory tady ve Sněmovně vyjadřujeme hlasováním, o tom, že ty volby, které nás dostaly tady do Sněmovny, jsou svobodnými volbami, které my předáváme dál, třeba do dozorčí rady RRTV nebo do dozorčí rady jakékoliv jiné, ale to vy ne! Vy to budete prostě obstruovat, a tak se ptám na rovinu: budete si brát dvouhodinové přestávky? Budeme dneska volit, anebo nebudeme? A také se ptám znovu konkrétně, zdali mi řeknete, která ta občanská sdružení tedy jsou ta toxická, kteří ti radní jsou ti toxičtí, anebo to zase budete nálepkovat (Předsedající: Čas, pane poslanče.) na to, že chce někdo zničit Českou televizi. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) To je taková lež, kterou jsem jako víc neslyšel! (Potlesk poslanců ANO a SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já jenom podotknu, že kalendářní den končí ve 24 hodin a jednací den končí začátkem příštího dne v 9 hodin. Tolik k tomu, jestli se dnes dostaneme k hlasování. Nyní pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Bartošek. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, musím říct, že mě mrzí ta osobní rovina, do které se to tady místy posouvá. Nebyl to návrh nás... (Odmlka pro hluk v sále.) Úplně v pohodě, já mám času dneska dost, i zítra, celou noc. Já jsem úplně ready, jo? Nebyl to náš návrh, že chceme jednat po 21. hodině i po 24. hodině. Já jsem připraven opravdu hodiny tady vést věcnou debatu k tomu tématu, vůbec s tím nemám žádný problém.

A k té debatě o veřejné či neveřejné volbě. Tak někdo z vás máte problém a stydíte se za to, jak byste případně hlasovali? Předpokládám, že snad ne, že tady není jediná poslankyně nebo poslanec, kteří by měli mít problém s veřejnou volbou. Přece úplně v pohodě si každý jsme schopni stát za svým názorem a umět si ho obhájit. Tak proč tady je taková panika o tom, jestli veřejná, nebo neveřejná? V pohodě klidně můžeme zůstat u toho, co předpokládá zákon v tom prvním kroku, a volit veřejně. Vy s tím máte někdo problém? Proč vůbec o tom ta debata v tento okamžik je? Ano, rozhodneme o tom hlasováním, ale nemusíme se tady o tom teď dohadovat a říkat, že to je nedemokratické, jak tady říkal kolega Bláha. Pane kolego, propánajána, v čem je to nedemokratické? Vždyť tady jsou stovky sjetin za tohle funkční období této Sněmovny, kde je vidět, jak kdo každý z nás hlasoval. Já se ve svém životě nestydím za jedno jediné hlasování, ať už veřejné, nebo tajné, a všechna ta tajná bych úplně v pohodě obhájl i veřejně. Jestli někdo s tím máte problém, já doufám, že snad ne. Takže klidně tu debatu veďme, my jsme připraveni, je po 20. hodině. Odpověď na Aleše Juchelku – stále jednáme a určitě ještě jednat budeme a budeme jednat určitě dlouho. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bartošek, připraví se pan poslanec Plzák. Prosím, faktická poznámka.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Zopakuji zde ještě jednou: to, co jsem četl, bylo stanovisko legislativního odboru. To, co budu číst, jsou stanoviska advokátů, to znamená, nejsou to žádné domněnky, jsou to stanoviska právníků.

Vzhledem k tomu, že dvě minuty mi na to stačit nebudou, ano, přečtu skutečně analýzu navrhovatelských organizací. A pane kolego Juchelko, to, jestli je někdo toxický nebo ne, to říkáte vy. Můj slovník je o tom, že říkám, že mě zajímá, zda je, nebo není naplněn zákon o volbě do Rady České televize. To je můj slovník. To, co říkáte vy, považuji za poměrně nefér vyjadřování, protože já skutečně od začátku tu diskusi vedu v rovině, zda všechno je v rámci zákona, zda je naplněn zákon, nebo není. O tom všem se s vámi tady bavím a o tom jsem se chtěl bavit.

A k paní poslankyni Kořanové, prostřednictvím pana předsedajícího. Máte-li pocit, že jakýkoliv jiný radní porušuje zákon Rady České televize, můžete to řešit na plénu stejně jako já. Můžete to stejně navrhnout, můžete stejně diskutovat, máte stejné právo jako já, protože přece všem nám leží na srdci to, aby byl respektován zákon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Plzák, poté paní poslankyně Kořanová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré pozdní odpoledne, už téměř večer. Tady ze strany Pirátské strany zaznívá: My bojujeme za nezávislou televizi. A víte, ono to vypadá, jako že tady někdo z nás je, kdo nechce nezávislou televizi. A jestli to víte, já konkrétně chci nezávislou televizi, proto chci hlasovat, proto si tam chci dovolit lidi, o kterých si myslím, že tu nezávislou televizi zajistí, a jestli říkáte, že já nechci nezávislou televizi, prosím, tak pojd'te a dokažte mi to, že já nechci nezávislou televizi. Řekněte to na rovinu, proč já nechci nezávislou televizi. Pojd'te sem a řekněte to!

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Já se omlouvám, já jsem tady něco řešil. Nyní paní poslankyně Kořanová, poté pan poslanec Bláha. Prosím.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo. Jenom panu Bartoškovi, vašim prostřednictvím, připomenu, že jsem navrhovala na výboru odvolání radního, který se o nás vyjadřuje jako o prasatech a horších věcech, a vy jste mi řekli: Bude to nebezpečný precedens, my radní nikdy odvolávat nebudeme, protože to by pak tady to odvolání mohl chtít každý a pořád. A už je to tady. Takže vy prostě pijete – kážete vodu, pijete víno, nebo jak to je, ale co jsem chtěla říct: tohle přece není o veřejné a tajné volbě. To je o té pokrytecké šaškárně, jako je způsob navrhování kandidátů do těch malých rad. Takhle to vůbec být nemá! Kdyby to bylo transparentní, jako je to například u velké rady, tak se tady takhle dvě hodiny nedohadujeme o volbě veřejné nebo tajné, protože už jsme dávno to mohli odhlasovat, protože radní budou prostě – teď nevím do kdy – prostě bez čtyř kusů. Měli jste čtyři roky možnost navrhnout změnu zákona o České televizi, a neudělali jste vůbec nic! Takže pojd'me to napsat, já to klidně udělám, a pojd'me to ztransparentnit tak, tu volbu do malých rad, aby to prostě bylo legitimní, protože stejně o tom vždycky bude rozhodovat politické spektrum! Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bláha, připraví se pan poslanec Nacher.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, za mého mládí před rokem 1989 bylo běžné, že se na veřejnosti říkalo něco jiného, než si lidi mysleli. A věřte tomu, že tak to je i v životě, že většina lidí na veřejnosti málokdy, když musí říct svůj názor, řekne svůj názor. Většinou řekne názor třeba kolegů nebo kolegyně nebo svých nadřízených, nebo ho neřekne vůbec, protože se za něj stydí – nebo ne že by se styděl, ale oni se bojí, že by ti druzí jim mohli ublížit. Jsou zranitelní psychicky, fyzicky. Já jsem byl vždycky ta otevřená mysl a říkal jsem ty věci na rovinu a věřte tomu, že jsem to díky tomu v životě neměl lehké. A vidím to ve své firmě, že často lidi nechtějí být ani veřejně chváleni, protože pak to schytají od svých kolegů. Žiju 60 let a už od školky jsem zaznamenal, že prostě lidi se nechovají na rovinu. Jak vy víte, třeba u Pirátů, prostřednictvím pana předsedajícího, že všichni chcete volit tak jako předseda? Dokud nebudete volit tajně, tak se to nedovíte, protože ti lidé, kteří by rádi volili



jinak, se prostě nevyjádří, budou se bát o své postavení, o svoji pozici, třeba o svoji pověst. Tak to prostě je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Než dám slovo dalšímu, tak dvě oznámení. Za prvé, pan ministr vnitra Jan Hamáček se nám omlouvá od 20 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, a pak za mnou dorazila dohoda všech předsedů poslaneckých klubů, že tedy jednací den by končil následujícího dne v 8 hodin tak, aby byla pauza mezi osmou a devátou na případný úklid sálu a podobně a nějakou hygienickou přestávku. Takže pokud nikdo není proti, tak je dohoda na tom, že jednací den by tedy končil v osm. A nyní pan poslanec Nacher s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, pěkný večer. Takže to budou dlouhé tři dny. Tady budeme do osmi, od devíti máme zastupitelstvo, to se taky natáhne do půlnoci, a pak se sem zase vrátím v devět v pátek. No, já jsem tedy původně tentokrát vystupovat nechtěl, to se přiznám, ale musím říct, že to, co jsem teď poslední půlhodinu slyšel, není o ničem jiném než o respektu k demokracii, respektive nerespektu k demokracii a k hlasování a k projevení nějaké vůle.

Tady se teď vede debata, jestli tajná, nebo veřejná volba. No, pokud to tady některým kolegům je jedno, tak proč tu veřejnou volbu nenavrhli někdy dřív, kdykoliv? Vždyť o personáliích se tady vždycky hlasovalo tajně. Já vám řeknu proč: protože to zatím vycházelo, protože byli zvoleni ti "správní". Jakmile začnou být voleni ti "špatní", tak je potřeba do toho hodit vidle. Ale to je nerespekt k většině. Notabene nikdo neví, jak v té tajné volbě, kdo a jak tam ten hlas hodil.

Za mě je to nebezpečný precedens. Já jsem se o tom s některými z vás bavil off record na chodbě. Prostě v momentě, kdy my tady začneme řešit personálie veřejně, tak už se z toho nedostaneme, jenom proto, že pro tuto chvíli to někomu nevyhovuje. Stejně tak jsme nikdy nezkoumali ty navrhuující instituce v takové míře, jako se to dělo teď – no protože vždycky to navrhly ty instituce, které to navrhly, dokonce některé, které ve svých statutárních orgánech měly samotné politiky, ale protože jsou na té správné straně, tak to nikomu nevadilo.

Nezlobte se na mě, je to skutečně dvojí metr. Já se omlouvám, je to dvojí metr! Měla by být tajná volba, respektujme většinu, tak jak je tady. Možná, že po říjnu tady bude jiná většina, v pořádku, já ji budu respektovat stejně, i když budu v menšině. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bělobrádek, připraví se pan poslanec Ferjenčík k faktickým poznámkám. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, zareaguji krátce na pana kolegu Juchelku. Demokracie rozhodně není tyranie většiny. Demokracie je něco úplně jiného a už díky tomu, už díky tomu zakladatelé, otcové zakladatelé americké demokracie, právě jednoznačně říkali, že demokracie není tyranie většiny. To je první věc.

Druhá věc je, že legitimní je používat všech legálních nástrojů, i těch legitimních, a je běžné, že se jich využívá. To není první obstrukce. A když už tady hovoříte o manipulacích, o lžích a podobně, myslím si, že to je zbytečné, ale pokud, tak si nejdřív svého předsedu, svého šéfa srovnajte. On je prokazatelný lhář, on tady řval, že tady sedí zloději, a nikdy je neřekl, nikdy neřekl!, kdo jsou ti zloději. Takže nejdřív si zamet'te před vlastním prahem, než tady někoho budete tímhle způsobem urážet. Myslím si, že to je zbytečné.

Myslím, že to pan kolega Bartošek řekl poměrně jasně. Tady jde přece o to, že jsou tady otázky. Vy si myslíte, že se vyřešily, my si myslíme, že se nevyřešily. Je to samozřejmě otázka střetu jednotlivých názorů a je to zcela v pořádku. A myslím si, že není potřeba ani do toho potom dávat takové emoce. Myslím si, že tady k tomu patří, abychom se bavili racionálně, skutečně používali argumentů a neútočili jeden na druhého. Je to myslím úplně zbytečné. Víím, že k politickému stylu především vašeho pana šéfa to patří. Já to respektuji, ale úplně se mně to nebude – nepokřikujte tady na mě, nejsme v židovské škole – ale i tohle hovoří o tom, jak to bylo. To znamená ano, já jsem s ním byl ve vládě a už do ní nechci, protože ta zkušenost je naprosto katastrofální.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Navrkal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jen poprosit, vaším prostřednictvím, kolegyni Kořánovou, aby trochu zvažila, jestli je vhodné hovořit tady o kádrování a nějakém nátlaku. Vy naprosto běžně sdílíte výsledky hlasování v této Sněmovně na svých sociálních sítích a na tom přece není nic špatného. A teď tady tvrdíte, že úplně stejná činnost je nějaké kádrování, něco zavrženíhodného. My jenom dlouhodobě, tři roky v kuse, říkáme, že je správné, aby volení zástupci lidí volili veřejně, aby se pak lidé v dalších volbách mohli rozhodnout, jestli jsou s tím hlasováním spokojeni nebo nespokojeni. Mě hrozně mrzí, že vám tenhle postoj přijde nějak nesrozumitelný nebo nekonzistentní. My to říkáme dlouhodobě, ve všech volbách, co se tady hlasovaly. O tajné volbě jsme vždycky hlasovali proti tajné volbě, my se rozhodně nebojíme hlasovat veřejně a rozhodně to není tak, že by nad námi stál nějaký šéf strany, který by nás nutil. Myslím si, že na zaklekávání jsou tady jiní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a nyní pan poslanec Navrkal.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Pěkný večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych jenom rád, prostřednictvím pana místopředsedy, zareagoval na kolegu Nachera. To, že bychom tady hlasovali teď veřejně, by rozhodně nebylo bezprecedentní. Třeba v roce 2004 Poslanecká sněmovna volila Radu Českého rozhlasu veřejně, takže by to rozhodně nebyl žádný precedens, natož nějaký nebezpečný precedens. Naopak, jak tady už uvedl v předchozí faktické poznámce, my jsme v tomto naprosto konzistentní a neustále na volební komisi navrhuji, abychom hlasovali veřejně. Vlastně to, že tady hlasujeme tajně, je jenom tím, že tady si pak Sněmovna schválí tu tajnou volbu na návrh volební komise, proti čemuž my neustále bojujeme. My jsme v tom, jak tady řekl kolega Ferjenčík, naprosto konzistentní. A opravdu mě mrzí, že kolega Bláha si představuje demokracii tak, že si tady bude hlasovat, jak chce, a nebude za to svým voličům zodpovědný. Takhle dle mého demokracie fungovat nemá, ale to už bych tady opakoval, co již tady bylo mnohokrát řečeno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc opět, pane předsedající. Já se vyjádřím k panu Bělobrádkovi, prostřednictvím pana předsedajícího. Takže my tady se vyjádříme hlasováním třeba pro veřejnou volbu, a pro pana Bělobrádku je to tyranie většiny! Tak to vám gratuluji,

pane Bělobrádku. Potom se vyjádříme veřejně třeba k jednotlivým radním, a ti, kteří samozřejmě nebudou mít ty správné názory tak, jako má pan Bělobrádek – budou mít třeba názory, které jsou bližší někomu jinému – a nějakým způsobem dotvoří ten kontrolní orgán, tak to bude pro něj tyranie většiny.

Takže vlastně v drtivé většině hlasování – a já nemluvím o veřejné nebo tajné volbě, já mluvím o svobodném hlasování, kde se demokraticky vyjadřujeme svým hlasem k tomu, co se má udát, ať už se jedná o zákon, o volbu do dozorčí rady, ať už se jedná o volbu do jakékoliv mediální rady, a pro mě je to vždycky vyjádření občanů České republiky, kteří mě tady zvolili, a není to tyranie většiny. To zásadně odmítám.

Já jsem se pořád nedozvěděl ta konkrétní jména a názvy občanských sdružení, která vám vadí. A co mi taky na tom začíná vadit, je, že to vaše obstruování de facto zabraňuje veřejné kontrole institucí, jako je třeba Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, kde nikoho nedovolíme, nebo Státní vinařský fond, kde nikoho nedovolíme, jenom proto, že vy obstruujete, aby nemohly být kontrolovány veřejné instituce občany České republiky skrze Parlament. To je celé.

A nedůvěra, kterou máte v zaměstnance České televize, kde každá redakce má svou autonomii – vy vůbec nerozumíte tomu, jak to v České televizi funguje, vy neustále nálepkujete ty, kteří mají jiný názor, že chtějí něco zlikvidovat a zničit – je opravdu nabílední.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Dolínek, poté pan poslanec Stanjura, faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Jako zástupce sociální demokracie ve volební komisi bych chtěl říct - a kolegyně a kolegové mi dají za pravdu – že jsem často podporoval veřejnou volbu, a kolegové Piráti to dobře ví. Jako zástupce sociální demokracie jsem to rozlišoval na dvě různé skupiny voleb a u řady z nich jsem veřejnou volbu zde vždycky podporoval právě z toho důvodu, že tam, kde nelze dohledat, kdo ho zde nominoval, toho kandidáta zde ve Sněmovně, když je to anonymní – ne anonymní, ale nominace mimo subjekty ve Sněmovně, tak jsem říkal, volme veřejně. A kde to je stranická, volme klidně tajně, protože víme, kdo jde tady s kůží na trh.

A respektuji to, co říká kolega Bláha. Chci také někdy tajné volby, chci se rozhodovat, nemám to vždycky jednoduché, chci mít na to svůj klid. Respektuji to, ale já jsem říkal: když je to zvenku nominace, je to jedna věc, když je to vnitřní, je to druhá věc.

Ale kolega Juchelka mě tady ještě k jedné poznámce přivedl. Tady to znělo, jako bychom tady rozkládali veškeré kontrolní orgány státu. Tak prosím vás, do RRTV volíme jednoho zástupce poté, co se tady většina dohodla a minule provolila nějaký balík. Do Vinařského fondu volíme jednoho zástupce. A myslím si, že jsme si všichni vědomi, že žádný orgán tato Sněmovna neblokuje. Všechny ty orgány mají naprostý dostatek činů na to, aby fungovaly.

Ale pojďme si to tady přiznat, co se blokuje – a to je napříč Sněmovnou – je projednávání všech těch zpráv, které nám tyto orgány dávají. Tato Sněmovna si nárokovala desítky zpráv ročně ke kontrole, nám se hromadí, je to přes padesát bodů a za tři roky zpátky jsme to nebyli schopni projednat, ať jsou to mediální zprávy, ať je to hospodaření různých organizací, ať ostatně je to i zpráva o podnikání v této zemi. Nebyli jsme toho schopni a je to ostuda!

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. V tuto chvíli máme devět faktických poznámek. Jako první pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Jurečka. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych navázal na pana poslance Dolínka. Je to ostuda sociálních demokratů a hnutí ANO. Vy jste ve vládě a vy tady pláčete, že jste si nezařadili nějaký bod na program jednání. My bychom ho rádi podpořili. Ale ta debata sklouzla úplně někam jinam. Vůbec nemluvíte o podstatě věci. Podstata věci je, že většina chce všechno. Chce vyhrát 10 : 0. A teď máme náhradní debatu, jestli to 10 : 0 bude tajně, nebo veřejně. Je to náhradní debata.

Tak aby bylo jasno, my budeme podporovat tajnou volbu. Tajná volba je pro nás hodnota a princip, a když je něco pro vás hodnota a princip, tak to máte dodržet v okamžiku, kdy to není populární, kdy za to nedostanete potlesk, nesklidíte potlesk, jinak by to nebyla hodnota, za kterou stojíte. Tolik k té debatě. Ale debata je přece úplně o něčem jiném. Proč chcete vyhrát 10 : 0? Proč chcete všechno? Není to rozumné.

Opakovaně jsme volali po debatě. Nebudu říkat informace z interních jednání, která jsem vedl, nicméně když to zjednoduším, aniž bych někoho citoval: na přímou otázku. Máte zájem se dohodnout? zněla odpověď: Ne, máme většinu, nazdar. Proto tak dlouho se nedostaneme k volbě. Protože nemáme jinou šanci na to upozornit, že vítěz chce vše. A nemá vše, ale chce vše místo toho, aby se rozumně domluvil.

V té množině kandidátů, kteří jsou v tomto kole, bylo bezesporu dost dobrých kandidátů, na kterých mohla být shoda napříč vládními opozičními stranami. Ale vy jste řekli: Ne, máme dost, chceme všechno. A v tom je ten problém, ne v tom, jaký bude způsob volby. Tak si to přiznejte. Chcete vše, nám se to nelíbí, uděláme všechno pro to, abyste vše nedostali. Pravděpodobně to dostanete, ale nakonec vás to doběhne. (Předsedající: Čas, pane poslance.) Není to vůbec rozumné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jurečka, poté paní poslankyně Kořanová. Pan poslanec Jurečka. Není... pardon. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Ano, řeknu, protože někteří jsou tady v tomto období poprvé, někteří jsou tady podruhé stejně jako já. Jsou tady pamětníci, předsedové jak současní, tak bývalí. Pan kolega Faltýnek, Roman Sklenák. Pamatují si, že tehdy, když jsme byli v koalici, tam jsme si uměli s opozicí sednout a najít řešení a dohodu tak, abychom dokázali s opozicí komunikovat, aby to neskončilo 10 : 0. To je to, co v této Sněmovně, teď za této koalice s podporou SPD, není. Není ani dialog, není ani debata, není tam snaha hledat vůli a ptát se, proč ty kandidáty, ať už je nominují politické strany do některých rad, nebo nevládní organizace, proč případně kdo z těch stran koho chce podpořit a koho nechce.

A tady kolega mluvil o tom, jak je to důležité tady z hlediska principu, demokracie a svobody. Ale že kolega to tady před chvílíčkou několikrát zmínil v tom svém projevu. Já teď tady dám takový krásný příměr. Demokracie je to, když dva vlci a jedno jehně hlasují, co bude na večeri. Svoboda je to, že to dobře ozbrojené jehně nechce hlasovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Kořanová a připraví se pan poslanec Bláha. Prosím.

**Poslankyně Barbora Kořanová:** Děkuji za slovo. Pan Stanjura s rozumnou domluvou mě opravdu pobavil, ale mně to nedá. Já se omlouvám, ke kolegovi Ferjenčíkovi. Naučte se –

tři a půl roku jste na to měl – vyslovovat moje příjmení. Vám vadila mánička taky a mně to, že mi neustále říkáte Kořánová, vyloženě uráží. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bláha. Prosím.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážení kolegyně, kolegové. Já bych chtěl ubezpečit všechny, kteří tady povídají o tom, že při tajné volbě potřebuji klid: v žádném případě nepotřebuji klid. Já se chci dozvědět pravdu a chci, aby se odbourala stranická linie jednotlivých stran, aby nebylo jasné, kdo jak hlasoval. Protože díky tomu, že nenecháte poslance hlasovat tajně, tak nad nimi máte kontrolu a přesně určujete, kdo jak bude hlasovat, kdežto v tajné volbě nemáte šanci přijít na to, kdo jak hlasoval. A to je svoboda. A tak to prostě je.

Věřte tomu – já jsem to říkal už několikrát. Nemám problém s tím, abych řekl, koho budu volit. Já jsem si obešel před dnešním dnem lidi, kterým důvěřuji, kteří si myslím, že o České televizi něco vědí, a já jsem si ta jména napsal: Kravka, Černý, Žádník. Nemám s tím problém. Ale mám problém s tím, že prostě vy nenecháte ty své kolegy hlasovat svobodně a dohlížíte na to, jak hlasovali. A běda, jestli uhneš! Já jsem to zažil, vy ne. Já jsem to zažil za komunistů a lidé za to byli vyhazováni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Feranec, připraví se pan poslanec Bělobrádek.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, ta debata tady byla, vlastně ta hlavní hesla: musíme zabránit politizaci České televize. Od 18.00 neslyším nic jiného: jenom další a další politizace České televize, vy ji chcete zničit a tak dále. A víte, co je vrcholem politizace České televize? Když říkáte: odložme tu volbu až po dalších volbách! Potom tady budou lepší politici, jiní, potom to zvolíme správně. To nebude politizace? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bělobrádek, připraví se pan poslanec Koten.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji. Na jasnou otázku jasná odpověď. Ne, pokud se hlasuje, tak to není tyranie většiny. Tyranie většiny znamená, že se nerespektují a ignorují se právě ty menšiny, protože to je problém demokracie. Já myslím, že to dobře tady pan kolega ví, ale já to radši znovu zopakují: demokracie není tyranie většiny a musí respektovat také tu menšinu.

A to, proč jsme tady a teď v této situaci: myslím, že pan kolega Stanjura to správně vysvětlil. Když někoho válčujete, když nerespektujete menšinu, tak ta menšina se brání, je to legitimní a nikdo se nemůže divit. Až budete v té situaci, až nebudete ti, kteří mohou válcovat, kteří tady politikaří, protože čekají, že se neschválí zprávy České televize a pak se to smete celé, to je vaše dílo, tak se pak nedivte, že to takhle dopadá.

Já si myslím, že ta diskuse je cenná. Ať občané slyší, jaké jsou tady názory, jak vy si představujete demokracii, jaké o ní máte skutečné mínění, co je pro vás obsahem tohoto slova. Myslím, že je to pěkně vidět a že je to jenom dobře, ať se to odhalí, že demokracie je jenom to, že když mám většinu, tak ty ostatní zvalčuji bez ohledu na to ostatní.

Myslím, že i to, že i ta menšina má právo se ozvat a má právo využít veškeré možnosti, které má, je v pořádku. Na tom přece není nic divného. Jako ta většina využívá všech svých možností, že třeba nechce schválit výroční zprávy České televize, protože má nějaký zájem, který je zcela jednoznačný – a nám se nelíbí, tak děláme zase něco jiného. Vždyť je to také jednoznačná taktika, neschválit výroční zprávy. Vždyť to je jasné, proč se to sem nedostalo, protože kdybyste to chtěli, tak to bylo dávno schváleno, bylo projednáno, protože tu většinu prostě máte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Koteň, připraví se pan poslanec Juchelka. Prosím.

**Poslanec Radek Koteň:** Dobrý pozdní večer, vážené dámy a pánové, vážení kolegové, nebudu dlouhý, jenom jak tady poslouchám tu diskusi od 18 hodin, tak začínám pochybovat, že jsme v Parlamentu České republiky, a skoro mi to připomíná tady z té strany, že jsme snad v Parlamentu severní Koreje podle příspěvků, které tady probíhají. Neustálé lynče stávajících členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a samozřejmě neochota volit další členy Rady ČT, takže já jsem jenom zvědav, jak to dopadne, ale byl bych velice rád, kdybychom se tady opravdu vrátili k nějakým věcným věcem, šli volit a skutečně bychom tady neplácali prázdnou slámu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan poslanec Juchelka, připraví se pan poslanec Černošský.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Děkuji moc, pane předsedající. Já jsem také pro, abychom šli ihned volit, ale nedá mi to a jen navážu na pana poslance Dolínka, který tady měl velkou pravdu o těch jednotlivých zprávách a tak dále. Samozřejmě připomenu trošičku ten jediný fakt panu poslanci Bělobrádkovi, prostřednictvím vás, protože na grémiu tuším před dvěma nebo třemi týdny bylo schváleno projednání zpráv Rady České televize, a byla na tom shoda. Já si to vybavuji. Jediný, kdo tady obstruoval, byl poslanec TOP 09 Jan Jakob. Nikdo to vůbec nepochopil tady v té místnosti, nikdo to nepochopil na plénu, ptal jsem se i pana předsedajícího Petra Fialy z ODS, ten také nevěděl, co se děje, ale půl hodiny tady obstruoval Jan Jakob právě to, aby nebyly projednány a odhlasovány zprávy České televize, což můžou potvrdit všichni předsedové klubů, že takováto dohoda na tom, že ty zprávy hladce projdou, na grémiu byla. Takže toto je fakt a obstruuje ty zprávy kdo jiný: samozřejmě opozice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Můžu potvrdit, že ta dohoda na grémiu byla. Nyní pan poslanec Černošský, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Lukáš Černošský:** Děkuji za slovo. Vidím, že tady ty emoce docela hýří, máme za sebou dlouhý den. Já bych v tuto chvíli požádal jménem poslaneckého klubu Piráti o dvouhodinovou pauzu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já bych v tuto chvíli chtěl přerušit, ale vidím, že se hlásí pan poslanec Chvojka s přednostním právem. Předpokládám, že k tomu chce něco doplnit, k tomu návrhu, jinak bych mu nedal slovo. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Ne, mně ten návrh je celkem jedno, ale my bychom si také chtěli vzít dvouhodinovou pauzu, která by případně navazovala na tu první dvouhodinovou pauzu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dvouhodinovou? Dobře. Pokud nyní máme 20.35, tak to by bylo – pan poslanec Válek za klub TOP 09.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. I my bychom si chtěli vzít dvouhodinovou pauzu, která by navázala na tu pauzu pana – (Výkřiky v sále, potlesk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, poprosím o klid v sále, abychom mohli pokračovat.

**Poslanec Vlastimil Válek:** - která by navázala na tu dvouhodinovou pauzu kolegy Chvojky. Chtěl bych poděkovat poslancům ANO za potlesk, který je podstatně větší než jejich, a vidím, že umíte ocenit kvalitu. Škoda, že ve vašich řadách není.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já bych poprosil o smířlivější tón u mikrofonu. Pan předseda Sněmovny, poté jsem viděl pana předsedu Bartoška.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já to nebudu prodlužovat, jenom jsem se chtěl zeptat: na začátku volebního období jsme se sešli, já jsem dokonce připravil memorandum, že je tady devět poslaneckých klubů, a gentlemansky jsme se dohodli, že budou vždycky ty přestávky maximálně hodinu. Padlo to. Padlo to, už i SPD si brala dvě hodiny. Já bych chtěl jenom slyšet od předsedů klubů, kdy a kdo tu dohodu zrušil, protože ta dohoda opravdu existovala, byla to takzvaná gentlemanská dohoda a já jsem se vlastně nikdy nedozvěděl, kdy padla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Mám za to, že ten návrh skutečně padl, nevím, nakolik byl přijat, to je otázka na předsedy klubů. Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Odpovím za sebe. Já jsem tu gentlemanskou dohodu neuzavřel a memorandum jsem vám odmítl podepsat. To je všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, děkuji. Mám ještě za to, že se hlásil pan předseda Rakušan. Teď nevím to pořadí, protože jsem zahlédl, že se hlásí pan předseda Bartošek, pak jsem měl pocit, že předseda Sněmovny by chtěl reagovat, tak teď pan předseda Rakušan. Dobře. Já se omlouvám, pan předseda Farský.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o přestávku na jednání klubu dvouhodinovou, která navazuje na mého předřečníka, kterým byl předseda poslaneckého klubu TOP 09 Vlastimil Válek. Děkuji za vyhovění.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** To jsme na osmi hodinách. Teď pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Chodit sem nad ránem úplně smysl nedává, to znamená, my na to navážeme také dvě hodiny pauzu pro poradu klubu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dvě hodiny. Tak to já mám deset hodin v tuto chvíli. Ještě pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Abych neopakoval své předřečníky a nebyl obviněn, že jsem plagiátor a používám stejná slova, tak já bych si chtěl vzít přestávku na jednání našeho klubu v délce jedné hodiny dvaceti dvou minut, aby plynule navázala na přestávku, která skončí po intervalu, který si vybral můj předřečník. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tak to jsme na 11 hodinách a 22 minutách, pokud tedy ještě někdo jiný nechce přestávku. Pokud nikdo jiný nechce. (Hluk v sále.) Já tedy nevím, do kolika to přesně vyjde, protože neumím rychle počítat, ale předpokládám, že to vyjde. Když na mě budete křičet, tak to rychlejší nebude. Vyjde to do osmi hodin. Chápu pány poslance, že se hlásí, ale nejsou vybaveni přednostním právem. Jenom připouštím reakce na ten procedurální návrh. Pokud chtějí reagovat na ten procedurální návrh, tak pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** No, dámy a pánové, já bych chtěl reagovat. Reagovat na procedurální návrh snad mohu, i když nemám přednostní právo. Já jsem tady první volební období, pro mě je to novum – pauzy na klub v průběhu noci, takže v rámci transparentnosti: já už tady budu, bych se na nějaký ten klub přišel tedy podívat, jestli mě pozvete. (Veselost v sále. Potlesk napříč politickým spektrem.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To je samozřejmě otázka na předsedy jednotlivých klubů. Pan poslanec Juchelka chtěl ještě procedurálně reagovat. Ano, hlásil se.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Jenom poslední větu, že jehňátko koalice se dostalo do spárů tyrana opozice. Děkujeme. (Veselost v levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** To byla taková pěkná poetická tečka. Vzhledem k tomu, jaké jsou veškeré dohody a podobně, tak mám za to, že mi nezbyvá nic jiného než konstatovat, že schůze by byla přerušena. Protože na zítřejší den máme zařazeny tři mimořádné schůze a nemohli bychom v devět hodin pokračovat, tak nyní přeruším 104. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 28. května, kdy budeme pokračovat v bloku třetích čtení.

Zítra v 9 hodin bude zahájena 105. schůze Poslanecké sněmovny, 10 minut po jejím ukončení budeme pokračovat v přerušené 93. schůzi Poslanecké sněmovny. Po ukončení této schůze bychom potom za dalších deset minut pokračovali ve 102. schůzi Poslanecké sněmovny, která bude pouze formálně ukončena. Pan poslanec Ferjenčík chce ještě na něco reagovat. Pane poslanče, já skutečně nevím, proč bych vám měl dát slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já jsem se chtěl jenom omluvit kolegyni Kořanové za komolení jejího jména. Omlouvám se.



**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, tomu velice rozumím. Já vám, kolegové, přeji příjemný zbytek večera, sejdem se tedy zítra a tato schůze bude pokračovat v pátek. Ještě pro záznam konstatuji, že s faktickými poznámkami jsou přihlášení páni poslanci Ferjenčík, Filip, Dolínek, Válek, Juchelka a s přednostním právem jsem zaznamenal přihlášky pana poslance Válka a pana poslance Černožského, ale nevím, jestli na nich v danou chvíli ještě budou trvat, a poté pana poslance Jurečky po vyčerpání rozpravy. Tím by to mělo být snad úplně vše. Já tedy formálně přerušuji tento bod a tuto schůzi v souladu s tím, co jsem již dříve řekl. Pěkný večer všem.

(Schůze přerušena ve 20.43 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**28. května 2021**  
**Přítomno: poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 104. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

S náhradní kartou číslo 17 hlasuje pan poslanec Profant. Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve všechny odhlásím a prosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci a poslankyně: Ivan Adamec – pracovní důvody, Ivan Bartoš od 12 hodin – pracovní důvody, Josef Bělca – pracovní důvody, Jan Birke do 11.30 – pracovní důvody, Marian Bojko – zdravotní důvody, Jaroslav Bžoch – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák – pracovní důvody, Jan Farský – bez udání důvodu, Eva Fialová od 12 hodin pracovní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Tomáš Hanzel – pracovní důvody, Radek Holomčík – rodinné důvody, Tereza Hyťhová – zdravotní důvody, Pavel Jelínek – pracovní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Pavel Juříček – pracovní důvody, David Kasal – pracovní důvody, Jaroslav Kytýr – zdravotní důvody, Jakub Michálek – zdravotní důvody, Roman Onderka – osobní důvody, Zdeněk Ondráček – osobní důvody, Zuzana Ožanová od 11 hodin do 19 hodin – pracovní důvody, Jana Pastuchová – rodinné důvody, Petr Pávek – pracovní důvody, Pavel Plzák – pracovní důvody, od 11 hodin se omlouvá také pan poslanec Ondráček, Milan Pour – zdravotní důvody, Pavel Pustějovský – rodinné důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Jan Richter – pracovní důvody, Jan Řehounek – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Zbyněk Stanjura – pracovní důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Petr Venhoda – zdravotní důvody, Jan Zahradník – zdravotní důvody, od 12.30 se omlouvá pan poslanec Holík. Dále se omlouvá paní poslankyně Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů z dnešního jednání.

Z ministrů se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jan Hamáček – pracovní důvody, Jakub Kulhánek – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Robert Plaga – zdravotní důvody, Miroslav Toman – zahraniční cesta, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody. Dále se omlouvá pan ministr obrany Lubomír Metnar z důvodu naléhavých pracovních povinností z celého dnešního jednacího dne.

A konečně omlouvá se pan poslanec Jan Hrnčíř z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 327 až 335, 337, 338, 339, 341, 342 a 347, sněmovní tisky 731, 755, 864, 867, 904, 903, 961, 966, 992, 290, 317, 390, 394, 396 a 658. Myslím, že to je tak nejvíce třetích čtení, co si já pamatuji za celé funkční období. Po bloku třetích čtení bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony, druhé čtení. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu.

Ve 14.30 máme pevně zařazený bod 343, sněmovní tisk 793 – novela zákona notářský řád, třetí čtení. (Pracovnice organizačního odboru sděluje nesprávně uvedený čas.) Tak omlouvám se, prý jsem to řekl opačně, v 13.40 máme pevně zařazený bod 343.

Ještě jedna dodatečná omluva, omlouvá se paní ministryně Marie Benešová z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní je prostor na případná vystoupení poslanců ke změně pořadu schůze. (V sále je silný hluk.) Poprosím o klid v sále, už začal další jednací den. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze? Nikoho nevidím...

A já jsem obdržel informaci z Úřadu vlády České republiky, že z mimořádných důvodů v tuto chvíli nejsou schopni zajistit účast jediného člena vlády a že jako první dorazí některý z ministrů v 9.30. (Pískot v sále.) Takže já z tohoto důvodu přerušuji, neboť nemůžeme jednat, a budeme pokračovat v 9.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, můžeme pokračovat v přerušném jednání. V sále je přítomen člen vlády České republiky. Paní místopředsdkyně Černochová s přednostním právem.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane předsedo, dobré ráno. Dámy a pánové, já bych chtěla slyšet omluvu, omluvu od nějakého člena vlády za to, že schůze, která má na programu poměrně rozsáhlý program, má zdržení kvůli tomu, že musíme čekat, než se členové vlády vypraví do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Všichni jsme tady byli v 9 hodin připraveni hlasovat, projednávat zákony, a čekáme tady na to, až se milostivě někdo dostaví do práce. Odmítám tohle chování. Vy jste nás tady předevcírem kritizovali za to, že my tady snad nějakou formou obstruujeme, a vy obstruujete tím, že sem nepošlete ministra, abychom mohli projednávat řádný program? Přijde vám to normální?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vidím dvě přednostní práva, nejprve pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, jenom kratičká reakce na vzácnou kolegyni Janu Černochovou. Já tu situaci nechci hrotit, Richard se určitě omluví a vysvětlí tu situaci, nicméně k té obstrukci, která trvala deset hodin, pokud jsem to dobře počítal, tak to asi nemá smysl komentovat. Ale nechci tím, paní místopředsdkyně nebo paní předsdkyně, vyvolat nějakou další debatu, prosím. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan ministr chce také vystoupit s přednostním právem. Upozorňuji, nejsme v bodu, nejsme v rozpravě, pouze přednostní práva.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Ano, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, a nejenom paní kolegyně, ale všichni, prostřednictvím pana předsedajícího – ať se do něj vejdete – my se vám pokorně omlouváme. A to říkám bez jakéhokoli (nesrozumitelné). Ano, vláda byla svolána z hlediska rozvolňování a určitých reakcí na to, byla svolána skutečně rychle, na poslední chvíli. Trošku se mě dotýká to, když říkáte, že nechodíme do práce. My pracujeme i na vládě,

ale je to náš problém, máte pravdu. Takže znovu se omlouvám za tohleto zpoždění, které je tedy půl hodiny. A já doufám, že i vzhledem k tomu, kolik máme zase mimořádných schůzí, když říkáte, jak tedy teď čekáme na ty body, tak si myslím, že to není úplně fér říkat, že jediné naší vinou jsme se teď posunuli o půl hodiny. Ale znovu říkám, bereme to na sebe, omlouvám se za to a snad mi to odpustíte. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já tedy plynule pokročím a otevírám bod 327, což je

### 327.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ – třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů právě zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec a ještě poprosím zpravodaje garančního výboru, kterým byl výbor pro životní prostředí, pana poslance Ondřeje Babku. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 731/5, který byl doručen dne 15. dubna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 731/6. Ptám se navrhovatele, zda má zájem vystoupit. Je tomu tak. Než otevřeme rozpravu, vystoupení pana ministra. Máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo ještě jednou, vážený pane předsedající. Navážu na to, co jsem před chvilkou říkal, a v rámci té omluvy zase o to zkrátím úvod, skutečně jenom na pár vět, abych připomenul tu materii. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti nepůvodních invazních druhů, tak už tady podléhal velmi široké diskusi, a já jsem tomu rád, jak na výboru pro životní prostředí, tak i na výboru zemědělském, a obsahuje celou řadu zásadních bodů. Jsem rád, že i na celé řadě z nich je shoda.

Dovolte mi jenom před začátkem diskuse k tomu ještě uvést, že s celou řadou pozměňovacích návrhů Ministerstvo životního prostředí souhlasí, ale rád bych zmínil některé, se kterými souhlasit nemůžeme. Chtěl bych jednoznačně odmítnout všechny pozměňovací návrhy, které směřují k zákonu o ochraně přírody a krajiny, ale především směřují k oslabení ochrany přírody a krajiny. Jedná se především o návrhy, které se týkají zrušení předkupního práva státu ke stanoveným pozemkům ve vybraných zvláště chráněných území, které se skrývá pod pozměňovacím návrhem pod písmenem E. Dále snížení míry ochrany zvláště chráněných živočichů, které by zjevně vedlo i k rozporu s právem Evropské unie, to se skrývá pod pozměňovacím návrhem pod písmenem B1. A v neposlední řadě oslabení ochrany dřevin rostoucích v ochranných pásmech vodovodů a kanalizací se skrývá pod pozměňovacím návrhem J. Ve všech těchto případech i na výborech proběhla zásadní debata a jsem rád, že v garančním výboru pro životní prostředí tyto návrhy nezískaly podporu a byly odmítnuty. Naopak podporujeme pozměňovací návrh, který se týká posunu navrhované účinnosti, to je pozměňovací návrh pod písmenem D.

A závěrem ještě považuji za důležité zmínit, že tak, jak vedle sebe paralelně jedou dvě právní novely nebo dvě novely zákonů, naše a zákona o myslivosti, tedy samostatný vládní návrh novely zákona o myslivosti, byly projednávány souběžně a budu velmi rád, pokud ty pozměňovací návrhy nebo většina těch pozměňovacích návrhů, které se týkají právě novely zákona o myslivosti, se skutečně přesunou do zákona o myslivosti, a myslím, že kolegové, předkladatel, o tom ještě budou hovořit. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu a do rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Čížinský, připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Jan Čížinský:** Hezký den. Já bych skutečně jenom rád zabojoval o dva pozměňovací návrhy, jsou pod písmenem S, a rád bych se v jednom z nich zastal jelena evropského, který trpí pod nájezdem jelena siky. Je to poměrně důležité v západních Čechách, kde je to skutečně obrovský problém, obrovský problém. A potom se jedná o režimu douglasky tisolisté.

Současně bych rád poděkoval panu ministrovi, že se zastal – že odmítl ty návrhy, které skutečně podle mého názoru velmi ohrožují ochranu přírody v naší zemi. Skutečně velmi doufám, že ty návrhy neprojdou. Možná by bylo ideální je i stáhnout, jestli pan kolega Kott by nebyl ochoten je stáhnout, bylo by to potřeba.

A potom bych se ještě rád zeptal, prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Staňka, protože on avizoval stažení nějakých návrhů, tak se jenom chci zeptat, jaká je situace. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji panu poslanci Čížinskému. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Bendl, připraví se paní poslankyně Balcarová.

**Poslanec Petr Bendl:** Hezké dobré ráno. Dovolte i mně pár poznámek k tomuto zdánlivě nepodstatnému návrhu zákona. Já bych začal tím, čím pan ministr končil, a to je myslivecký zákon.

Velmi doufám, že pan kolega Staněk ten svůj bezprecedentní pozměňovací návrh ve formě celého vládního návrhu zákona o myslivosti stáhne, protože to je legislativní absolutní precedens a není možné, abychom brali jednotlivé návrhy zákonů a dělali z nich v rámci projednávání jiných zákonů komplexní pozměňovací návrhy. To je něco, s čím, si myslím, by musela i naše legislativa, nejenom parlamentní, ale i senátní, bouchat do stolu a říkat, že takhle se to nedělá. Zákony se mají projednávat řádně a už tím spíš, že máme myslivecký zákon ve druhém čtení, nebo vlastně prošel druhým čtením, vlastně před třetím čtením, že by se pan kolega Staněk měl zvednout a tento návrh stáhnout.

Co se týká předkupního práva, o kterém tady mluvil pan... pan ministr Brabec (ohlíží se), tady vpravo. Mně by nevadil princip, kdy stát má zájem získat nějaké území, které je pro budoucí generace natolik důležité, že by stát měl zájem je odkoupit. Mně vadí – a myslím si, že by stát se tomuto věnovat měl a měl by napřímo jednat s vlastníky, ale v okamžiku, kdy na majetek, například na léta hospodařící rodinný majetek, zemědělský či jakýkoliv jiný, v rámci rozšiřování zonace národních parků, vznikání nových národních parků a podobně, kdyby se těm lidem dala plomba na jejich majetek, aby kdyby náhodou někdy ten svůj majetek chtěli prodat, tak oni nebudou moct hospodařit tak, jak hospodařili doposud. Nebudou moct ručit svým majetkem u banky, protože tam bude plomba, nebudou moct dál podnikat. V podstatě je to jakési dušení toho tradičního podnikání. A jestliže tam někdo léta podniká a vznikla tam zajímavá lokalita, která má svoje opodstatnění už dneska, všichni ti, kteří hospodaří na území národních parků nebo v jednotlivých zónách národních parků, mají povinnosti, mají různá omezení, musí se jim přizpůsobit tak, jak ta legislativa na ně tlačí. Hledá se vždycky nějaké přijatelné řešení, ale tohle zasahuje, řeknu, do majetkoprávních vztahů těch lidí způsobem, který podle mě je nepřijatelný. Není možné jim dát jakousi pokličku na jejich podnikání při respektování všech legislativních povinností, které jim to dané území a legislativa s tím související vlastně ukládá, říká jim (nesrozumitelně): Milí občané, my jako stát považujeme

to, co vlastníte, za důležité, takže vám dáme jakousi pokličku, abyste se nemohli dál rozvíjet nebo nemohli už dál dělat to, co tady doposud děláte, přestože to území je zajímavé. A my vám přidusíme vaše podnikání a donutíme vás nám ten majetek jednou prodat.

Byl bych rád, abychom hledali jiný způsob, jak případně s těmi, kterým ten majetek patří, na který jim chceme dát plomby, abychom hledali jiný způsob než tohle postupné zadušení – spíše hledání způsobu přímých dohod. Jsem otevřený tomu, jednat o nějakém legislativním opatření, které zohlední fakt – a to já nevylučuji – že některá takováto území jsou. My jsme nakonec úmyslně z toho pozměňovacího návrhu vyndali ty jeskyně, protože tam je to stav neměnný. Nešlo nám o jeskyně s panem kolegou Zahradníkem. Šlo nám primárně o to, že někdo hospodaří na loukách, v lesích a podobě, hospodaří tam například dlouhá léta. Národní parky a jejich zonace se postupně rozšiřují. V minulosti to nebyl takový problém, protože národní parky v podstatě patřily celému státu, a mám pocit, že se tam ani pozemky nevydávaly. Ale dneska se ty národní parky rozšiřují, čím dál tím víc zasahují do soukromoprávních vztahů uvnitř České republiky a já si myslím, že bychom měli najít jiný způsob, jak s těmi vlastníky jednat, a ne jim dát plombu na jejich majetek, protože se stát rozhodl, že to území je pro ně zajímavé. S plombou by nemohli ručit, rozvíjet dál svoje podnikání, nemohli by si koupit patřičné stroje, které zase obráceně, ta legislativa jim ukládá třeba – (Odmílčuje se kvůli šumu v sále.)

Já vím, že to možná pro někoho není moc důležité, prosím. Potřebuji to vysvětlit, protože mně nejde o to, zablokovat tu situaci, kdy tady bude nějaké území, které stojí za to, aby stát o něj pečoval, ale jde mi o to, ochránit vlastníka v tom, že ho vlastně nezadusíme, ale spíše s ním budeme napřímo jednat a budeme hledat způsob, jak se s ním vyrovnat, ne že mu nedáme jinou možnost než majetek, o kterém se stát rozhodl, že o něj má zájem, prodat. Prostě vím, že to nebudou tisíce případů, ale můžou to být zásahy do rodinného tradičního hospodaření, a to považujeme, aspoň my s kolegou Zahradníkem a s dalšími, za důležité. A ten princip dát jim plombu na majetek a pak si počkat, až se zadusí, a přinutíme je to prodat, mi nepřijde férové ze strany státu.

Abych byl v něčem pozitivní, jsem rád, že Ministerstvo životního prostředí, nakonec potvrdil to i usnesením zemědělský výbor, že co se těch invazních druhů týká, využijeme v tuto chvíli – nebo přikloníme se spíše k evropskému pojetí toho seznamu, což nevylučuje, že se jednou můžeme, ale prosím, po debatě s odborníky, s vlastníky a hospodáři, protože některé ty invazní druhy už dneska hospodářsky využíváme. Je to ta diskutovaná vejmutovka, je to diskutovaný akát, který se už hospodářsky využívá. Je potřeba je držet pod kontrolou, s tím souhlasím i s ochranou přírody, protože je tady řada argumentů, na které poukazují odborníci, že půda pod těmito stromy nedává šanci, aby se tam nějaký ten podrost vůbec objevil, protože akát, jak víme, je jedovatý a způsobuje, že tam vlastně žádné byliny a žádné další rostliny nemají šanci vyrůst. Rozumím odborníkům v tom, že na to poukazují, a chceme-li přírodě pomoci chovat se přirozeným způsobem, pak tohle musíme brát v potaz. Ale jsou tady některé invazní druhy, které hospodářsky využíváme, a měli bychom to mít na mysli.

Pak jsou tady druhy, které hospodářsky nevyužíváme, jako například bolševník a podobně, a s tím je potřeba se vypořádat, s tím absolutně souhlasím. Toto velmi podporuji a jsem rád, že i Ministerstvo životního prostředí má stejné stanovisko.

Děkuji vám za pozornost. To je ode mě snad všechno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Jako další je do rozpravy přihlášená poslankyně Balcarová. Připraví se poslanec Antonín Staněk.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych zde promluvila o dvou pozměňovacích návrzích, které předkládám, které mi připadají velmi důležité. Jeden se týká národního seznamu invazních druhů, a to z toho důvodu, že evropský seznam, který navrhaná legislativa obsahuje, v sobě nemá vyjmenované druhy, které jsou specifické, a jsou specifické tím, že se vyskytují převážně třeba pouze v Čechách a tady způsobují škody.

Zmíním šťovík alpský, který v tom evropském seznamu není. Je to rostlina, která se rozšiřuje spíše ve vyšších polohách, třeba v Krkonošském národním parku nebo v Jizerských horách, a tam vytváří velké plochy, které vytlačují ty horské rostliny, které jsou velmi křehké právě na cizí druhy, a může tam opravdu dojít k ohrožení biodiverzity.

Takže já si myslím, že je důležité, aby se ten národní seznam k naší novele připojil. Vyzývá k tomu dokonce i Evropská komise, která v té směrnici píše o tom, že národní státy si mohou přijmout vlastní národní seznamy. Poměrně značná část evropských států to udělala a Česká republika bohužel k tomu nepřikročila. A proč si myslím, že je důležité mít tyto druhy nějakým způsobem na seznamu, je proto, že potom je jasné, jak se proti nim postupuje, jakým způsobem se regulují, jaké mechanismy se k tomu využívají, protože neznamena, že když je nějaká rostlina nebo zvíře invazní druh, že se musí absolutně vybit, ale ta regulace může být taková, že se třeba udržuje pouze v nějaké lokalitě nebo v nějakém množství. Takže je důležité ty regulační mechanismy mít u těchto druhů nastaveny a nejsou to jenom rostliny, ale je to třeba také norek americký, který je v naší krajině – (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, opravdu vás prosím o klid. Máte-li co k řešení, běžte do předsálí.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji, pane předsedo. Norek americký je opravdu šelma, je to docela drsný predátor, který decimuje populace raků, hadů, obojživelníků. Jsou regiony, kde opravdu už jeho množství přesáhlo nějaké kritické hodnoty a tam způsobuje ohromné škody. I chovatelé ryb mají velký problém s tímto predátorem. Takže já bych byla ráda a chtěla bych vás požádat o to, abyste podpořili pozměňovací návrh, který je tiskem 7596.

Druhým pozměňovacím návrhem, pro který bych tady chtěla získat podporu, je navrácení do zákona o ochraně přírody a krajiny povinnosti ukládat náhradní výsadbu za pokácené stromy, které splňují parametry, které určují to, že ten strom je velký, významný. Je to dané jeho průměrem ve výšce 120 cm, že ten průměr je větší než 80 cm. To znamená, že to jsou opravdu velké, vzrostlé stromy, a pakliže už se vede správním řízením o tom, že se mají pokácet, tak je jasné, že to jsou významné stromy a že v tom městě mají důležitou hodnotu.

V případě, pakliže jsou pokáceny, tak by náhradní výsadba měla být uložena a měla by to být povinnost. Protože pakliže je v zákoně řečeno pouze, že úřad může uložit tu náhradní výsadbu, tak jsou takové úřady, že tuto možnost neukládají, a je to velká škoda, protože ve městech nám dneska mizí stromy. Často mizí úplně zbytečně, protože je to třeba jenom pohodlné odstranit strom kvůli nějaké stavbě, i když ten strom vyloženě kolizní s tou stavbou není, ale třeba se tam pak jednodušeji dostanou autem, že můžou jezdit kratší cestou. Ale to by neměl být důvod, proč se kácí stromy, jejichž hodnota se vyčísľuje podle metodiky Ministerstva životního prostředí ve výši stovek tisíc korun. Takovou mají hodnotu. Takovou hodnotu mají pro nás, pro lidi, kteří žijí v těch městech. Takže to, že bude vždycky za takovýto pokácený strom uložena náhradní výsadba, vlastně bude i prevence proti

zbytečnému kácení. Takže já bych vás ráda požádala o to, abyste podpořili i ten můj druhý pozměňovací návrh, který je pod číslem 7599.

Pak bych ještě chtěla říct, že pokud pan kolega Staněk – chtěla bych ho tímto vyzvat, jménem pana předsedajícího, jestli by nám tedy řekl, jak je to s tím pozměňovacím návrhem, který v sobě zahrnuje novelu o myslivosti. Protože pakliže to neudělá, tak já se potom ještě přihlásím a budu muset tady obhájit ještě pozměňovací návrhy, které se týkají jeho pozměňovacího návrhu. Děkuji moc.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Poprosím pana poslance Antonína Staňka, připraví se pak poslanec Josef Kott. Máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedo, za udělení slova. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pakliže se někdo dívá na tabuli přihlášených do rozpravy, tak již od jejího začátku může vidět, že jsem do rozpravy přihlášen. Samozřejmě chápu apely kolegů z Poslanecké sněmovny, ať už to byla teď poslední předřečnice, nebo pan kolega Bendl i pan kolega Čížinský. Já si myslím, že vždy platí, že dané slovo je slovo, které by se mělo dodržet.

Já jsem za předkladatele tohoto pozměňovacího návrhu, kterým byl vedle mé osoby také pan poslanec Kott a pan kolega Kováčik, slíbil, že pokud se dostane přes druhé čtení zákon o myslivosti, tak nemáme problém, abychom naše pozměňovací návrhy stáhli. To znamená, myslivecký zákon se přes druhé čtení dostal, myslivecký zákon zamířil do třetího čtení a já zde na mikrofon vyslovuji přesvědčení a víru i důvěru v Poslaneckou sněmovnu, že myslivecký zákon projde třetím čtením a bude ještě v tomto volebním období schválen. Jinak bych to samozřejmě musel vnímat jako určitý podraz, ale já věřím, že se nic podobného nestane.

Chtěl bych se pouze ohradit vůči vystoupení pana poslance Bendla, vaším prostřednictvím, pane předsedající, o bezprecedentním pozměňovacím návrhu, se kterým by se musela vypořádat legislativa. Myslím si, že odůvodnění, které jsme uvedli při předložení tohoto pozměňovacího návrhu, je dostatečně srozumitelné a vysvětluje jeho zařazení právě do tohoto zákona. Nicméně neupírám právo panu poslanci na jeho názor, stejně jako já mám svůj pohled na daný problém.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl požádat jménem předkladatelů o stažení a nehlasování o pozměňovacích návrzích, které byly načteny pod číslem 7629, 7631 a 7632. Současně mi dovolu, abych vás pak požádal o podporu pozměňovacího návrhu, který jsme podali s kolegou Dolínkem a je veden pod číslem 8157. Já se případně ještě k tomuto návrhu vyjádřím, ale to není teď aktuální. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Poprosím pana zpravodaje, předpokládám, že si to poznačil. Je to ve třetím čtení, takže budeme hlasovat o zpětvzetí návrhu. Pan poslanec Josef Kott, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, paní ministryně, děkuji za to, co tady učinil kolega Staněk. Je to tak. Protože jsme se k tomu zavázali, jsem rád, že to můžeme splnit, že jsme myslivecký zákon poslali do třetího čtení. Skutečně i my vnímáme to, že tam to patří, tam to projednáme a tam se tomu budeme věnovat a rozhodneme o tom v rámci mysliveckého zákona, co chceme a co nechceme upravovat.



A teď, protože jsem zde byl zmíněn jak panem ministrem, panem Čížinským i kolegyní Balcarovou, tak bych se chtěl vyjádřit ke svému pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 7485, který řeší vodovody a kanalizace.

Co mě nejvíce mrzí, je dvoukolejnost vykládání zákona ohledně ochrany krajiny přírody na jedné straně, a na druhé straně vodního zákona, protože vodní zákon mluví o tom, že poruchy a havárie, které se týkají vodovodů a kanalizací, mají být odstraněny neprodleně. Má být zabezpečena neprodleně dodávka pitné vody pro domácnosti a pro firmy a na druhé straně ve chvíli, kdy neprodleně neodstraníme poruchu kanalizace, dochází ke kontaminaci půdy a posléze větší části životního prostředí.

Nechápu tu hysterii, která zde vznikla, ty tisíce, desetitisíce e-mailů, které se dostaly do našich e-mailových schránek, protože jsem přesvědčen o tom – a hovoří o tom i čísla – že více jak 70 % vodovodů a kanalizací jsou dneska ve městech a v obcích již položeny v rámci místních komunikací. Nemůže být ani pravda, že na místech, kde vedou vodovody a kanalizace, rostou stoleté, dvěstěleté stromy, protože vodovody a kanalizace se budovaly v šedesátých a v sedmdesátých letech minulého století.

A třetí věc, která také není pravdivá, že dojde k masivní likvidaci vzrostlých stromů. Přece na obcích, na městech sedí gramotní lidé. Sedí tam starostové, místostarostové, radní, kteří určitě mají zájem o to, aby ve svých městech a obcích měli maximální množství zeleně. Určitě nebudou plundrovat a likvidovat stromy jenom proto, že tam pod tím vede vodovod nebo kanalizace. Myslím si, že rozumné zastupitelstvo, rozumný starosta, rozumný místostarosta bude využívat tohoto nástroje jenom ve chvíli, kdy dojde k havárii, a kdy bude zapotřebí zabezpečit jak dodávku pitné vody, tak kanalizaci.

Proto si dovolím požádat o podporu, i když vím, že to asi nebude úplně jednoduché, protože těch e-mailů – a znova se za to omlouvám – jsme dostali velké množství, ale rozhodně to není o tom, že já nebo ten, kdo tento zákon podpoří, by byl v přímém rozporu s tím, že chce ničit životní prostředí. Tak to skutečně není. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Budeme pokračovat v rozpravě ve třetím čtení. Ještě než dám slovo panu poslanci Volnému, konstatuji, že došla omluva předsedovi Poslanecké sněmovny od Lukáše Bartoně mezi 11.45 a 14 hodin.

Nyní tedy pan poslanec Lubomír Volný a připraví se paní kolegyně Balcarová. Aha, pardon, faktické poznámky. Nejdřív kolega Čížinský, poté paní poslankyně Balcarová. Tak kolega Čížinský, podle pořadí, tak jak je v elektronickém záznamu. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Čížinský:** Já bych rád zareagoval na předřečníka, pana poslance Kotta. Já jsem naopak velmi vděčný veřejnosti, že se zastala stromů, protože bohužel – a na výboru pro životní prostředí to jednoznačně zaznělo, i pan ministr to potvrdí – bohužel na jaře jsme byli svědky skutečně bohužel velkého plundrování, ať už ze strany energetických společností, tak bohužel ze strany Českých drah, a tak bohužel i ze strany samospráv. Skutečně docházelo k masivnímu, zbytečnému kácení zeleně. Mnozí lidé tím byli velmi šokováni a teď jsou ještě více šokováni, že by se něco takového mohlo rozšířit i do měst.

Pokud je nějaká havárie vody, tak prosím, skutečně ta havárie se opraví okamžitě. Pokud tomu vadí nějaký strom, ten strom se pokácí, a je to úplně v pořádku, takže prosím. Bohužel právě tento návrh umožní, když někde bude sedět někdo nerozumný, kácení úplně bezhlavé, ohrožuje to – pokud se podívám na Prahu – tak v centru Prahy to ohrožuje 80 %

stromů. A prosím, uvědomme si, že do těch stromů města a obce investovaly miliardy korun a nejde o stoleté stromy, jde o dvacetileté stromy, třicetileté stromy, ty mají pro to město obří hodnotu.

Takže já velmi apeluji, prosím, aby dnešní návrhy pana poslance Kotta neprošly, protože ohrožují život ve městech a ohrožují stromy skutečně plošně po naší zemi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Dany Balcarové a další faktická poznámka bude od kolegy Bendla. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji, pane místopředsedo. Děkuji panu kolegovi Čížinskému, že tady řekl skoro přesně to, co bych ráda řekla já, a ráda bych jeho slova podpořila. A jak tady říkal pan kolega Kott, že jsou rozumní starostové a že jsou rozumní zastupitelé, tak tady jste slyšeli teď slovo starosty jedné velké městské části, který vám říká, že to riziko vnímá jako ohromné a že je velmi nebezpečné pro stromy ve městě a pro kvalitu života našich občanů, protože pakliže ulice, doprovodná zeleň bude odstraněna, tak ty ulice budou k nežítí.

Chtěla jsem tady ještě říct, že zrovna předevírem jsme tady schvalovali ve třetím čtení stavební zákon. Z té jeho podoby jsem hodně nešťastná, ale jedna věc si myslím, že tam je dobře, a to, že tam byl ukotven pojem modrozelené infrastruktury, to znamená, že se dostává v určitém smyslu na stejnou rovinu jako jsou ostatní sítě, to znamená kanalizace, elektrické rozvody, internet. Takže i tím, že v tom zákonu je to teď ukotveno, tak je jasné, že ty sítě jsou velmi důležité a měly by mít velký stupeň ochrany. Takže opravdu ten pozměňovací návrh, který by umožnil kácet kolem vodovodů a kanalizací bez nějakého stanoviska orgánů ochrany životního prostředí je velmi nebezpečný. To je jedna věc.

A potom bych ještě upozornila ráda na druhý pozměňovací návrh, také pana kolegy Kotta. Je to pozměňovací návrh, který bude hlasovaný jako B1, a ten se týká zrušení ochrany silně ohrožených druhů rostlin a živočichů. To je pozměňovací návrh, který vnímám také jako velmi nebezpečný, a žádám vás, abyste zvážili, jestli takový pozměňovací návrh chcete podpořit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Bendla a připraven je kolega Lubomír Volný. Ne? Dobře, kolega Bendl už nepožaduje faktickou poznámku. Tedy pan poslanec Volný, řádně přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Takže dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, pane předsedající. Já bych se tady rád vyjádřil k některým konkrétním pozměňovacím návrhům. Začal bych návrhem poslance Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů EU v oblasti invazivních druhů, sněmovní tisk číslo 731: § 14 – oprávnění myslivecké stráže, v závorce za prvé. Myslivecká stráž je oprávněna: a) požadovat od osob, které jsou v honitbě se střelnou zbraní nebo s jinou loveckou výbrojí, předložení zbrojního průkazu, průkazu zbraně, dokladů o složení zkoušky z lovu lukem. Pokud jsou osoby v honitbě s lukem loveckého lístku, povolenky k lovu a potvrzení o povinném pojištění, popřípadě jiného průkazu.

(Z lavic se ozývají hlasy, že poslanec Volný nehovoří k tématu.) Musíte prokázat jméno, příjmení... že bych se spletl? Tak já si to zkontroluji tedy... Mám tady napsáno

sněmovní tisk 731... Petr Pávek, 731... tak je to tady napsáno. (Listuje v materiálech.) Je to tady napsáno, tak já si to přečtu, abych věděl, proč se to stáhlo vlastně tedy... Takže to je fajn, ale o tom se teprve bude hlasovat, tak abychom věděli, o čem budeme hlasovat, že? (Opět nesouhlasné hlasy z pléna.) Pokud jsou... to potřebujete vědět, o čem budete hlasovat, teprve se o tom hlasovat bude. Pan předseda říkal, že se o tom hlasovat bude, bývalý předsedající. Že o stažení se musí hlasovat, nebo nemusí? Já se poradím s legislativou, mně to nevadí. Jak je to, pane předsedající, prosím vás?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, samozřejmě, že pokud doputuje pozměňovací návrh až do třetího čtení, musí o něm Poslanecká sněmovna hlasovat, jestli umožňuje stažení toho pozměňovacího návrhu, protože pokud tedy bylo až ve třetím čtení požadováno stažení. Pokud bylo stažení požadováno ve druhém čtení na jednání výboru, tam je stažen, protože ho může stále předložit někdo jiný, ale pokud je součástí toho protokolu, tak se o něm hlasuje. To je jednoduché vysvětlení podle jednacího řádu, protože někdo nepředkládá pozměňovací návrh, protože je předložen a nechce ho opakovat. V tom případě, kdy už se nemůže předložit takový pozměňovací návrh, je o tom třeba rozhodnout.

Já se podívám na protokol tak, jak to je, a podle toho se samozřejmě v samotném hlasování zachováme. Zpravodaj jistě bude mít objektivní informaci a tu informaci řekne v proceduře hlasování samotného. Ano, pane zpravodaji, je to tak. Jestli myslíte, že už je to možné bez dalšího, můžete pokračovat.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Takže abychom věděli, o čem budeme hlasovat, tak si to ještě jednou řekněme, protože já si zrovna myslím, že toto, tento pozměňovací návrh, by stažen být neměl, a budu hlasovat proti tomu, aby byl stažen. Tak já začnu radši od začátku, abychom všichni vnímali.

Takže "§ 14, oprávnění myslivecké stráže, v závorce za prvé. Myslivecká stráž je oprávněna a) požadovat od osob, které jsou v honitbě se střelnou zbraní nebo s jinou loveckou výzbrojí, předložení zbrojního průkazu, průkazu zbraně, dokladu o složení zkoušky z lovu lukem. Pokud jsou osoby v honitbě s lukem, tak zřejmě také loveckého lístku, povolenky k lovu a potvrzení o povinném pojištění, popřípadě jiného průkazu, jímž lze prokázat jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého nebo přechodného bydliště. Za d) odejmout osobám uvedených v písmenech b) a c) střelnou zbraň, luk nebo zakázanou loveckou výzbroj, chycenou, ulovenou nebo přepravovanou zvěř, popřípadě i loveckého psa a fretku a vykázat je z honitby. O odnětí věci sepsat úřední záznam a osobě, již byla věc odňata, vystavit potvrzení o odnětí věci a odňatou střelnou zbraň, luk nebo zakázanou loveckou výzbroj odevzdat neprodleně orgánu policie. Osoby uvedené v písmenech a) až d) jsou povinny výzvám či úkonům v nich uvedeným vyhovět, popřípadě jich uposlechnout.

§ 44a, používání luku. Za prvé. Vyhláška stanoví bližší pokyny o používání luku při lovu zvěře, dále způsob provádění zkoušek z lovu lukem a které myslivecké organizace" – tady bude třeba opravit chybu, protože je tam šestka, takže prosím zpravodaje o záznam – "a školy, na kterých je myslivost studijním oborem nebo povinným vyučovacím předmětem. Mohou být pověřeny organizací těchto zkoušek..." No, to jsem přečetl špatně a musím znovu, prosím vás, abyste to pochopili. Moje chyba, omlouvám se... "Vyhláška stanoví bližší pokyny o používání luku při lovu zvěře, dále způsob provádění zkoušek z lovu lukem a které myslivecké organizace" – tady je ta chyba – "a školy, na kterých je myslivost studijním oborem nebo povinným vyučovacím předmětem, mohou být pověřeny organizací těchto zkoušek, jakož i to..." Já jsem si spletl organizaci jako že organizovat a organizace jako slovo, jako že nějaká organizace, tak se vám omlouvám... "jakož i to, které mezinárodní či zahraniční zkoušky z lovu lukem jsou platné na území České republiky."

Prozatím to je poměrně logické a já si opravdu myslím, že bychom o tom měli rozhodnout hlasováním, protože nerozumím tomu, proč bychom to měli odkládat, když už to došlo až do třetího čtení, a vážně uvažuji o tom, že si třeba v případě hlasování o vyřazení tento pozměňovací návrh osvojím, protože se mi opravdu líbí tady, jak to pan kolega Pávek sepsal. Takže "§ 45. Za prvé. Lov zvěře smí být prováděn jen způsobem odpovídajícím zásadám mysliveckým, zásadám ochrany přírody a zásadám ochrany zvířat proti týrání." To by mělo být v myslích a srdcích nás všech, zejména když tady v tom pozměňovacího návrhu je jasně napsáno, že "zakazuje se za i) střílet zvěř jinou zbraní než loveckou".

To je přesně tak. Proč by tam měl někdo nosit třeba samopal nebo pistoli nebo nějakou, já nevím co, podomácku vyrobenou trubkovou bombu, nebo aby měl někdo třeba lovit ryby výbušninami, to by byla opravdu katastrofa. Proto tady pan Pávek velice rozumně napsal do závorky, co tím myslí, a myslí tím dlouhou palnou zbraň kulovou, brokovou nebo kombinovanou. To je velká výhoda. Pokud je někdo nimrod, tak víte, že kombinované zbraně brokové a kulové jsou úplně optimální k lovu zvěře, protože vy se v ten daný okamžik můžete rozhodnout, jestli budete lovit pomocí broků, nebo pomocí kule. Ty zásadní rozdíly jsou jasné, protože kule se používají ke střelbě na velkou vzdálenost, kdežto broky se používají, když chcete střílet na krátkou vzdálenost, třeba nějaké velké hejno husí či kačen.

Ale co tady je hezkého – "nebo lukem určeným k loveckým účelům". A já si myslím, že právě ten luk, to je krásná novinka tady tohoto pozměňovacího návrhu a měli bychom se nad tím zamyslet, protože lov pomocí luku, jak budete posléze vidět v důvodové zprávě k tomuto skvělému pozměňovacího návrhu pana Pávka, má strašnou spoustu výhod proti střelným zbraním.

Co mě trochu děsí, je, že jsem jako kluk chodíval s lukem do lesa. A teď nevím, jestli by tam do toho pozměňovacího návrhu třeba někdy v budoucnu nemělo být přidáno, že se bavíme o konkrétních loveckých lucích, které mají určitou sílu. To tady taky každý určitě víte, že není luk jako luk. Takže když si kluci vyrobí z ohnuté větve a nějakého provázku luk a ořezou si nějakou větvičku, tak by jim to asi neměl nikdo zabavovat a neměl by po nich nikdo chtít nějaké doklady totožnosti, protože to je podle mě zbytečné. Prostě kluci jsou kluci, a kdyby si s tím chtěla hrát i nějaká holčička, tak oni jí to v rámci genderové vyrovnanosti a spravedlnosti umožní a ten luk jí půjčí, aby si mohla taky střílet do stromečku nebo něco podobného.

No a důležité je třeba to "k) střílet zvěř srnčí jinou zbraní než kulovnicí s nábojem s energií ve 100 metrech nižší než 1 000 joulů nebo lukem –" tady to vlastně je, vidíte, pane kolego, tak já se vám omlouvám, vy to tady máte, je to skvělé – "o náhové síle nižší než 50 liber." To je zásadní, protože kdyby ta náhová síla opravdu byla nižší než 50 liber, tak dojde jenom k poranění zvěře a to by bylo její týrání. Určitě ani indiáni v Jižní a Severní Americe a ani naši předkové nepoužívali zbraně, kterými by to zvířátko zbytečně týrali, jenom poranili a pak by ho museli složitě dohledávat. Takže tohle je velice rozumné a já si myslím, že bychom to měli podpořit.

"... a ostatní zvěř spárkatou nižší než 1 500 joulů... nebo lukem o náhové síle nižší než..." Promiňte, já to přečtu znova, protože jsem se v tom ztratil: "k) střílet zvěř srnčí jinou zbraní než kulovnicí s nábojem s energií ve 100 metrech nižší než 1 100 joulů" – to je logické – "nebo lukem o náhové síle nižší než 50 liber a ostatní..." Ne, četl jsem to dobře, promiňte. Takže v pořádku, nemusím to číst od začátku... "To neplatí při lovu selete a lončáka, prasete divokého, které lze při naháněče... naháněče, nahánce nebo natláče střílet i brokovnicí s jednotnou střelou." Úžasné. Pan Pávek, brilantní návrh, skvělé, děkuji. "x) Střílet zvěř lukem, šípy, které nejsou nesmazatelně a čitelně označeny číslem loveckého lístku na těle šípu, pět centimetrů od kormidel směrem k hrotu." To je velmi důležité. Tady se mi líbí taková germánská přesnost a já si myslím, že všichni ti lesní strážci by měli s sebou povinně

nosit šuplέρu a tady bychom mohli ještě zakombinovat do budoucna pokutu, kdyby to bylo třeba jenom 4,9 nebo 5,01, tak by za to mělo následovat podle mě odebrání nejen šípu, ale i luku, automobilu, manželky a domu. To je jedna z nejdůležitějších věcí tady na tomto pozměňovacím návrhu.

Promiňte, mně někdo volá. Já jsem si zapomněl vypnout zvonění. (Vytahuje mobilní telefon z kapsy saka a vypíná zvonění. Poveselení v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás musím upozornit, že byste se měl držet věci.

**Poslanec Lubomír Volný:** "Střílet zvěř lukem..." Já se vyjadřuji ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu, o kterém se tady má hlasovat, že bude vyřazen. Já tady podporuji to, aby vyřazen nebyl, a protože jsem si naprosto jistý, že poslanci jej neznají, stejně jako neznali texty petic, které jsem jim četl předtím, a protože tady je naprosto běžné, že lidé hlasují o něčem, o čem nemají sebemenší ponětí, tak já jim to v rámci třetího čtení, ten konkrétní pozměňovací návrh, chci přiblížit.

Já nevím, proč to nejde vypnout. (Znovu vytahuje mobilní telefon z kapsy saka.)

"To neplatí při lovu selete a lončáka prasete divokého, které lze při nadhánce, nahánce nebo natláčce střílet brokovnicí s jednotnou..." Jo, my jsme tady. "Střílet zvěř jinými šípy než s loveckým hrotem" – to je logické, protože to by bylo týrání – "a to buď mechanickými, nebo fixními. Tupé lovecké hroty mohou být použity pouze k lovu jiné než spárkaté zvěře." Já si myslím, že ten pozměňovací návrh je úplně perfektní, protože do budoucna zabrání týrání zvěře. Prosím vás, nevyřazujte jej tady z tohoto třetího čtení a naopak jej schvalte.

Ještě § 46 je taky výborný: "Povolenka k lovu. Kdo loví zvěř, musí mít u sebe lovecký lístek." Tak tohle vám vadí? "Povolenku k lovu a potvrzení o povinném pojištění. Při lovu se zbraní též zbrojní průkaz a průkaz zbraně." Tohle vám vadí? Co je na tom špatné? "Při lovu lukem povolenku k lovu, v níž je vyznačeno povolení lovu lukem a doklad o složení zkoušky z lovu lukem." To je přece logické. Nemůže nám přece po lesích chodit někdo, kdo má luk s vysokou nátahovou silou, šípy opatřené kovovým hrotem, kdo nemá složenou zkoušku ze střelby lukem. Já si myslím, že to je velice logické a typicky eurounijní, protože musíme bezpečnost dávat nade vše. A hned potom pochopitelně utrpení zvířat, přesně tak, jak to sleduje tento pozměňovací návrh. "A při lovu s loveckým dravcem jeho evidenční kartu." To je taky, to je prostě výborné. Proč by si měl někdo někde odlovit nějakého sokolíka a bez evidenční karty ho potom používat k lovu? To je ve své podstatě něco jako lesní pych. "Tyto průkazy je povinen ten, kdo loví zvěř" – není to o lidech, takže zvěř, to je taky správně – "předložit na požádání orgánu policie, orgánu státní správy myslivosti, mysliveckému hospodáři a myslivecké strážci příslušné honitby." Já opravdu netuším, co vlastněmu předkladateli na tomto pozměňovacím návrhu vadí, protože je úplně perfektně napsaný a tady v téhle Sněmovně by pro něj určitě získal většinu.

"Za druhé, povolenky k lovu vydává a podepisuje uživatel honitby na tiskopisech, které k tomuto účelu pořídil." Tak na čem jiném by to měl psát, že? "Pro osoby lovící na společném lovu může povolenku k lovu nahradit seznam osob, které se jej zúčastní." To je dokonalé! Hromadná povolenka k lovu! To by měli podpořit zejména Piráti, protože těm je všechno sdílené blízké, takže je mi naprosto jasné, že i Piráti podpoří takovou sdílenou povolenku k hromadnému lovu. Třeba v New Yorku a v Chicagu, tam se to dělá naprosto běžně. "Uživatel honitby je povinen evidenci vydaných povolenek včetně jejich vzorů archivovat nejméně tři roky od skončení jejich platnosti." To je taky výborné!

Dostáváme se k odůvodnění. "Předmětná ustanovení ruší v České republice zákaz lovu lukem." Ano, to je poměrně zásadní věc, protože lov lukem, jak se za chvíli dozvíte, je tichý, ekologický, účinný, moderní, takový eurounijní. Já si myslím, že třeba taková uhlíková stopa lovu lukem, i když započítáme do té jeho uhlíkové stopy výrobu luku například v Číně a jeho transport do Evropské unie a výrobu jednotlivých šípů třeba v Bangladéši a v Indii, tak podle mě jedním jediným výstřelem z brokové nebo kulové zbraně vznikne tak zásadní uhlíková stopa, jakou nespácháte, ani když tisíckrát vystřelíte šípem. Takže každý ekologický aktivista, kterých tady určitě je hodně ve Sněmovně, by měl prostě podporovat lov lukem. Je to úplně ideální, perfektní, ekologická věc. A proto je lukostřelba k 1. 10. 2019 jako způsob lovu legální již ve 24 evropských zemích a představuje tradiční a férový způsob lovu.

Já jsem ve své podstatě opravdu překvapen, že v České republice to není tradiční způsob lovu. To je zajímavé. Kdy se to stalo? FACE, Evropská lovecká federace a její členové, na zasedání rady FACE dne 7. 9. 2020, to je 7. září 2020, loni, konstatovali, že lov lukem je doplňkem k lovu s palnou zbraní, který vyhovuje nárokům na lov zvěře palnou zbraní, a vyzvali národní a regionální autority k nastavení vhodného legislativního rámce pro lov lukem a k podpoře dalšího rozvoje tohoto způsobu lovu. Takže všichni sympatizanti Evropské unie tady ve Sněmovně by si měli uvědomit, že to má opravdu podporu 24 evropských zemí. Já nevím, jestli všech těch 24 evropských zemí je součástí Evropské unie, protože některé evropské země si zachovaly dostatek inteligence a rozvahy, aby do Evropské unie nevstupovaly. Takže nevím třeba, jestli do těch 24 evropských zemí je započítáno Švýcarsko anebo naše oblíbená Ukrajina, to nevím, ale myslím, že na Ukrajině právě se většinou loví kalašnikovem, a ne tak úplně zvěř. Takže si myslím, že tam asi započítání nebudou. Ale většina zemí Evropské unie zřejmě lov lukem schválený má. Takže prosím vás, všichni, kteří jste proevropští progresivní – nevím, jestli to říkám dobře – tak byste měli tento návrh podpořit. Protože to je prostě – určitě k tomu máte pozhánání z Bruselu a oni vám tam poděkují.

"Lov lukem byl projednán s ředitelstvím Státní veterinární správy na úrovni welfare" – to se omlouvám, to nevím, co znamená – "a zákona číslo 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání" – vidíte, zase – "přičemž byl zjištěn soulad ve všech oblastech." Prostě, když zabijete zvíře lukem a šípem, tak ho netýráte, a to je důležité. "Lov lukem byl taktéž opakovaně projednán s Ministerstvem zemědělství a z legislativního hlediska byl podrobně zkoumán JUDr. Bc. Renátou Jindrichovou" (správně Jindrovou) "z Ministerstva zemědělství, jež zpracovala jako bakalářskou práci na Fakultě lesnické a dřevařské České zemědělské univerzity v Praze návrh pravidel pro používání luku k loveckým účelům na území České republiky." Konečně máme taky informaci, že v této zemi se zpracovávají – to je strašně pozitivní – i bakalářské práce, které mají reálný význam pro fungování této země, protože já jsem včera četl nějakou bakalářskou práci slečny z Karlovy univerzity, která tam měla genderově vyváženou přípravu vaječiny bez slaniny, a to mi opravdu nepřipadá jako úplně hodnotná bakalářská práce, do které bychom měli investovat státní peníze. Ale třeba opravdu když si paní doktorka, bakalářka vypracuje návrh pravidel pro používání luku k loveckým účelům na území České republiky, tak je to skvělé, protože to bude mít konkrétní dopad a konkrétní přínos k tomu, abychom přestali týrat lovená zvířátka.

"Legalizace lukostřelby jako způsobu lovu přispěje k redukci přemnožených druhů zvěře" – perfektní – "a jiných živočichů." Přemnožených druhů zvěře a jiných živočichů. "Umožnění lukostřelby jako způsobu lovu učiní myslivost atraktivnější pro mládež" – což je důležité. Já vám můžu jako učitel tělocviku, i když na to teď nevypadám, říct, že zajistit jakoukoliv pohybovou aktivitu, která by byla atraktivní pro mládež, není v dnešní době opravdu jednoduché. A jsou opravdu velké rozdíly třeba v průměrné hodině tělocviku mezi dětmi, které nějakým způsobem sportují a nesportují. A věřím tomu, že když se tady objeví

stovky a tisíce dětí, kterým rozdáme tyto luky s velkou náťahovou silou a ocelovými špičkami, tak to bude úplně perfektní, protože ony budou pobíhat po lese a v rámci pobíhání po lese se naučí i takové základní věci, jako my jsme se učili třeba, jak se to jmenovalo, v branné výchově – až se postřelí, tak ony se určitě naučí, jak udělat takovou tu stoličku, odnést postřeleného kamaráda tady za panem doktorem, aby je mohl ošetřit.

Doufám, že se nebudou střílet do krku, to bychom jim měli říct. Mělo by tam být zapracováno, že když děti na sebe budou mířit silnými luky s těmi šípy, tak že by měly mířit od krku dolů. (Reakce v sále.) Tak ale krk je asi nejhorší, hlava, že? Se zbytkem už si poradíte. Takže to by tam mělo být zapracováno. Myslím si, že to je takový drobný nedostatek. Atraktivnější pro mládež a pro lidi, kteří by se jinak k myslivosti nedostali, třeba pro mě, protože je vám naprosto jasné, že mně zbrojní průkaz nikdo nikdy nevydá. To je pochopitelné. Ale třeba takový luk bych si mohl normálně koupit.

"Klesající počet aktivních myslivců" – no, to je další katastrofa... Kdo bude ta zvířátka krmit v zimě? Kdo se o ně bude starat, aby neměla hlad a měla teplíčko, když nám klesá počet myslivců? Ale třeba tady pan Kohoutek, já už ho normálně vidím s tím dvoumetrovým lukem, jak jde v zimě přisypávat žaludy do krmelce. Protože to bude atraktivnější, přesně jak se tady píše. "Klesající počet aktivních myslivců" – to je velký problém, (Reakce v sále.), ano, to tady píšou – "přitom představuje jednu z hlavních příčin přemnožení spárkaté zvěře a volného šíření invazivních druhů." Já si dovedu představit celý klub SPD, jak s luky vyrazí do našich luhů, lesů a hájů a bude tam střílet šípy po invazivních druzích a tím ochrání tuto republiku před jejich invazí a přemnožením. (Reakce v lavicích SPD.)

"Lukostřelba je" – to je důležitá informace pro bývalé kolegy z SPD – "lukostřelba je tichá, vysoce selektivní a účinná" – tady píšou – "lovecká vzdálenost šípu je ale velmi krátká."! Takže se musíte pohybovat rychle. (Reakce v lavicích SPD. Smích řečníka.) "Při běžné výšce a vodorovném výstřelu" – tak je jasné, že paní kolegyně by musela střílet trochu víc nahoru než kolega, protože "při běžné výšce a vodorovném výstřelu rovně činí dostřel cca 70 metrů" – což je dost – "přičemž šípy jsou citlivé na bariéry", například na spolustraníky. Vychýlí se směrem k zemi potom. "Díky těmto vlastnostem umožňuje eliminaci přemnožené zvěře a jiných živočichů v příměstských a jiných problematických oblastech" – takže můžete lovit i ve městech – "a to způsobem, který nevyvolává negativní reakce občanů" – další výhoda – "zejména díky absenci hluku při výstřelu." Nepřijede policie. "Tímto dokáže plnit v problematických oblastech obdobnou úlohu jako kuše. Ranivý účinek je založen na bodnořezném principu, kdy dojde k okamžitému poklesu krevního tlaku" – to by se taky mnoha poslancům hodilo – "minimálnímu utrpení zvěře, maximálnímu vybarvení a zvěř odchází od nástřelu maximálně několik desítek metrů. Nedochozí k vylučování stresových hormonů do krve a zvěřina není devastována, je velmi kvalitní" – což ocení každý kulinářský specialista tady v této Sněmovně, a že nás tady je. (Reakce v sále.) Pane kolego, nebuďte nervózní. (Gestikuluje směrem k lavicím proti řečnickému pultu).

"V neposlední řadě lukostřelba nezatěžuje životní prostředí. Šípy jsou opakovaně použitelné a neobsahují olovo." Neobsahují olovo. Pamatujete si na všechna ta vystoupení, která jsme tady měli kvůli tomu, že nám Evropská unie prozřetelně zakázala olovo? Tady to nemusíme řešit. Tady není žádná hlaveň, kterou bychom porušovali měděnými nebo ocelovými broky, a vzduchu to je jedno, jestli skrze něj letí šíp s olověnou, nebo ocelovou špičkou. Ale zase na druhé straně, ta olověná špička by zřejmě neměla takový ranivý účinek a určitě by i změnila tu dráhu letu, takže kolegyně Maříková by musela mířit ještě aspoň o 20 centimetrů výš než kolega Kohoutek.

"Zrušení zákazu lovu lukem nebude mít žádné negativní dopady." Přesně tak. Přesně tak. Proč by to mělo mít negativní dopady? "Naopak povede k eliminaci eventuálního

nelegálního lovu" – protože každý, kdo dneska chodí pytláčit s lukem do lesa, tak se z něho stane legální myslivec.

Tolik první pozměňovací návrh, který jsem s vámi dnes chtěl probrat. Myslím si, že to je jeden z těch takových zásadnějších a vůbec nerozumím tomu, proč jej chce ČSSD stáhnout, protože vzhledem k jejím preferencím by přesně prosazení tohoto zákona mohl být jejich volební trháček, aby bylo vidět, že vám jde o kvalitu života a umírání našich zvířátek, že jste lidi, i když jste v ČSSD, že prostě opravdu myslíte vážně prosazování svého programu.

Takže já vás prosím, abyste to nestahovali, a zbytek Sněmovny, který je proeurounijní a který je ekologický, který uvažuje progresivně, prosím, abyste hlasovali proti případnému sebevražednému návrhu ČSSD na stažení tohoto bodu.

Jako druhý bych se chtěl vyjádřit k pozměňovacímu návrhu pana poslance Josefa Kotta, a protože už tady proběhla určitá diskuse, tak si opět myslím, že jste jej vůbec nečetli, a jak to u vás bývá, že se spoléháte jenom na názor lidí, kteří přijdou na výbor, dají vám nějaká stanoviska, já to tady vidím u ANO, pánové to tady právě teď čtou, vůbec nevědí, o čem budou hlasovat. Prostě tam mají jenom napsáno nějaké výborové stanovisko a to budou dodržovat. A já si myslím, že tohle je tak důležitý zákon a tak důležitý pozměňovací návrh, že byste se s ním měli doopravdy seznámit. A chápu, že někteří z vás jsou prostě unavení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás opět vedu k věci. (Poslanec Volný: Dobře.) Protože já jsem si ověřil, tak hovoříte o pozměňovacím návrhu, který není součástí tisku 731/5, kde je soupis všech pozměňovacích návrhů, které byly přečteny ve výboru nebo které předložil výbor a které předložili poslanci. Takže o stažení se opravdu, a mám to konzultováno už i se zpravodajem a upozorňuji na to všechny, že tento návrh nebyl v podrobné rozpravě přečten, není součástí tisku, nebude se tedy hlasovat ani o jeho stažení, ale nebude se hlasovat ani o jeho přijetí, protože prostě není součástí našeho jednání. (Poslanec Volný: Dobře, děkuji.) Je to od vás jaksi velmi zajímavá obstrukce – (Poslanec Volný: Ale já už mluvím o jiném) – ale jinak to nazvat nemohu. Tolik, abych nepřekročil svá oprávnění předsedajícího. Pokračujte.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji. Já už jsem skončil s tím návrhem, který jsem tedy neměl číst, a teď se věnuji už návrhu 7485 pana Josefa Kotta. Mohl byste ověřit, jestli o tomto návrhu se bude dneska hlasovat? 7485, ano.

O tomto návrhu se bude hlasovat, takže bych jej chtěl probrat tady s kolegy, protože to je další velmi důležitý pozměňovací návrh poslance Josefa Kotta pod číslem 7485 k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů. Takže kdybyste to nevěděli, sněmovní tisk číslo 731.

Pan Kott tady navrhuje: "Za prvé. V části první, čl. I se vkládá nový bod číslo 16, který včetně poznámky pod čarou zní takto: § 16. V § 8 se odst. 2" – prosím vás, to je důležité – "odst. 2 upravuje takto: Za druhé" – všude dvojky - "Povolení není třeba ke kácení dřevin z důvodů pěstebních, to je za účelem obnovy porostů nebo při provádění výchovné probírky porostů." To si myslím, že kritici tady tohoto pozměňovacího návrhu přehlédli. To je velice důležitý pojem – při provádění výchovné probírky porostů, protože když si porost výchovně neprobíráte... (Reakce v sále.), když svůj porost výchovně neprobíráte, tak je to sociálně nepřijatelné. Působí to odpudivým dojmem. Takže prosím vás, všichni, i když k tomu nebudete mít zákonnou normu, provádějte výchovné probírky svých porostů, "zejména při údržbě břehových porostů" – ty jsou extrémně důležité, protože jsou někdy vidět – "prováděné při správě vodních toků, k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení elektrizační a plynárenské soustavy prováděném při provozování těchto soustav,



k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení pro rozvod tepelné energie prováděném při provozování těchto zařízení." (Reakce v sále. Velký hluk.) Čárka, to nebyl konec věty, ale je to tady zvýrazněno, takže to je důležité.

"K odstraňování dřevin v ochranném pásmu vodovodů nebo kanalizací, 6c, prováděném při provozování těchto zařízení, k odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze a z důvodů zdravotních, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Kácení z těchto důvodů musí být oznámeno písemně nejméně 15 dnů předem orgánu ochrany přírody, který je může pozastavit" – vidíte, taková krásná pojistka tady je – "omezit nebo zakázat, pokud odporuje požadavkům na ochranu dřevin; v případě odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze tak může učinit jen na základě závazného stanoviska drážního správního úřadu."

Já chápu, že tento návrh pana kolegy Kotta je, jak se to tomu říká... Co já to jsem... já si teďka nemůžu vzpomenout... jaký já jsem to vlastně politik, moment... kontroverzní. Chápu, že návrh tohoto zákona nebo této změny je kontroverzní, no ale ve své podstatě je to malá změna, jenom se tam dopisuje, že také "k odstraňování dřevin v ochranném pásmu vodovodů nebo kanalizací prováděném při provozování těchto zařízení" – a neustále je tam zachována ta pojistka. Já bych to tady našel – že "kácení z těchto důvodů musí být oznámeno písemně nejméně 15 dnů předem orgánu ochrany přírody, který je může pozastavit."

Takže já to vnímám tak, i když pochopitelně v Praze jsou ohroženy stromy, tak snad máte normální lidi na orgánech ochrany přírody, kteří by třeba kácení nějakého kauri stromu nebo – já nevím – nějakého mahagonového stromu nebo tisíciletého dubu či buku v Praze kvůli vodovodnímu řadu nepovolili. To přece takové úředníky v Praze určitě máte a není sebemenší důvod, aby při odstraňování třeba náletových... Ale je pravda, že my v Ostravě s tím takové určité problémy máme, protože ono většinou dochází k odstraňování náletových dřevin bez náhrady. A je fakt, že města by mohla mít někde jinde zákonnou povinnost ten strom nahradit, nejlépe v poměru alespoň 1 : 2, mimo pochopitelně toho ochranného pásma vodovodů nebo kanalizací, protože my si musíme přiznat, že v našich městech probíhala taková ta partyzánská výsadba stromů v minulosti, kdy lidé, když žili v panelových domech na té pustině, tak si prostě sázeli ty stromky, kde se jim zachtělo, aby si zpříjemnili bydlení. A je pravda, že mnohdy vysazovali i nevhodné druhy stromů, ze kterých třeba potom padají uschlé větve. S tím má zkušenosti každý komunální politik a bohužel je to zodpovědností potom těch komunálních politiků, jak tady všichni víme, aby ti lidé nebyli ohroženi nebo zraněni, takže potom dochází k masovému ořezávání těch stromů, které potom nepůsobí ani ekologicky, ani funkčně, protože opravdu jsou to takové chudinky, a nepůsobí to ani hezky esteticky. Takže někdy je třeba zaplatit tu krutou daň, že stromeček, který si krásně rostl před vaším panelákem třicet let, je třeba prostě bohužel skácet. I když to byla taková ta partyzánská guerillová výsadba, tak by ta města měla počítat s tím, že ten stromeček nahradí nějakým stromem, který je vhodný do města a který bude pochopitelně vysazen tak, aby neohrožoval dráty vysokého napětí, všechny ty trubky, které jsou v zemi, internetové kabely, plynové vedení, vodovod a tak dále. Takže já si myslím, že v tomhle bychom mohli věřit těm samosprávám. A zaznívá tady takový ten běžný argument, že zatímco nám nikdo nevěří ani dobrý den, tak k svým starostům většinou ti lidé důvěru mají.

Moment... "Následující novelizační body se přečíslují." V odůvodnění píše pan Kott, a má to dobře zpracované, poslouchajte: "Navrhované změny směřují k posílení práv vlastníků a provozovatelů vodovodů a kanalizací, tedy prvků kritické infrastruktury." To je naprostá pravda. Je fakt, že my jsme boj o naši vodu v tom prvním kole prohráli, že. Tady určitá vodovodní mafie si koupila naši vodu, nechala nám ty trubky, teď si na tom vydělávají miliardy korun, máme jednu z nejdražších vod ve střední Evropě nebo možná v Evropě, kdoví

jestli ne na světě. Ale i tito lupiči mají pochopitelně svá práva a my jsme povinni se o ně postarat. Takže toto ustanovení má – to jsou teď většinou stejně ta města, takže to je v pořádku – "a zrovnoprávnění jejich postavení s provozovateli elektrizačních, teplárenských a plynárenských soustav a zařízení." To je jasný antidiskriminační pozměňovací prvek v tomto pozměňovacím... (Náповěda z pléna.) Děkuji, konečně chápu, k čemu je náповěda v divadle, je to velmi příjemné. Ano, je to antidiskriminační prvek v tomto skvěle zpracovaném pozměňovacím návrhu, protože proč by provozovatelé vodovodních řádů měli být diskriminováni v porovnání třeba s provozovateli, jak to tam bylo, teplárenských a plynárenských soustav a zařízení? Jsou snad provozovatelé vodárenských zařízení něco méně než ti teplárenští? V čem? To mi vysvětlete, jaký je rozdíl mezi tím, když někdo provozuje vodovod a někdo teplárnu? To bychom opravdu neměli připustit, protože tahle Sněmovna musí být antidiskriminační. "Stejně jako v případě těchto zařízení mohou trvalé porosty" – ano, trvalé porosty, to je problém – "včetně náletových dřevin" – no, tak to už je velký problém – "ohrožovat plynulé zásobování obyvatelstva i pitnou vodou a služeb odvádění odpadních vod zejména ve vztahu k provádění údržby a oprav, včetně oprav havarijních, na těchto zařízeních."

A teď si představte, že kvůli nějakému stromu v rámci té guerillové výsadby, který si splnil svou funkci za třicet let, opravdu vyráběl kyslík, dával nám stín, zpříjemňoval esteticky naše bydlení, ale bohužel prorostl do vašich odpadních trubek a vy doma nespláchnete. Já to chápu, já mám taky rád stromečky, a myslím si, že by té zeleně ve městech mělo opravdu přibývat, třeba zelené stěny nebo zelené stropy, doufejme, že na to hodně brzo přijdou nějaké falešné peníze z Evropské unie, vytvořené elektronicky a rozeslané do světa bez jakéhokoli krytí. Jakmile takto kvantifikovaně uvolňovaná falešná měna dorazí v nějakém programu, tak bychom si mohli opravdu zazelenit stěny těch paneláků, zazelenit střechy a můžeme žít v krásné chaloupce jako hobiti. Ale prosím vás, ten strom může být problém, protože vám nepůjde odpad. A teď si to představte. V roce 2021 přijdete domů, no a nevypustíte vodu! A pan Kott na tom zapracoval: "V posledních letech narůstají problémy s tím, že původně náletové dřeviny přímo poškozují infrastrukturu, kanalizaci či brání efektivnímu provádění údržby a následně i oprav, kdy hrozí odstávky dodávky pitné vody až pro desítky tisíců spotřebitelů absencí souhlasu orgánu ochrany přírody k provádění nezbytných prací a úprav."

Já to chápu, že Praha nám třeba strašně zelená, že jsou místo parkovišť zahrádky nebo jsou sedačky uprostřed tramvajové tratě a že se prostě tady dělá všechno pro to, aby ta Praha zezelenala co nejvíc. Ale já si opravdu nemyslím, že by měla zezelenat jako prales, že Praha bude pralesem, kde si ta příroda bude žít neudržovaná. Praha by měla být kulturním městem. Měla by být kulturním městem, které bude mít kulturní zelenou politiku, takže bych doporučil kritiku tohoto pozměňovacího návrhu, aby se spíš soustředili na to, jak tu Prahu kulturně zezelenit, aby byla opravdu Praha tak jako Ostrava. Protože když v Ostravě zajdete na rozhlednu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás opět vedu k věci. Chápu, že nejste jediný, kdo se snaží překroutit jednací řád ve třetím čtení, je to tady v tomto volebním období zvykem. Ale myslím si, že je vhodná chvíle, abych zopakoval § 95 odst. 2 jednacího řádu: "Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu data účinnosti návrhu zákona, legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakovanou druhého čtení." Takže ta rozprava, kterou vedete, je tak pro první čtení možná, pro druhé čtení k pozměňovacím návrhům, ale ne pro třetí čtení. To je můj výklad zákona o jednacím řádu, jsem asi jediný, který na to dbá. Takže prosím pokračujte, ale znovu vám říkám, že nemluvíte k věci, pokud jde o rozpravu ve třetím čtení.

**Poslanec Lubomír Volný:** Tak já bych si dovolil navrhnout několik gramatických chyb, které jsem našel v pozměňovacím návrhu paní poslankyně Dany Balcarové, protože podle mě by tam mělo být napsáno Dany Balcar, Balcarové to není správně. Je to prostě genderově nevyvážené, je to špatně, takže tohle je podle mě gramatická chyba.

K vládnímu návrhu – podle mě vládnímu má být krátké tvrdé y. Návrhu zákona to je v pořádku. Kterým – tam má být měkké i. Některé zákony – tam má být taky měkké i. V souvislosti – tam má být dvakrát tvrdé y. Implementace – to je úplně jasné, tvrdé y. Předpisů – tam má být určitě ú. Evropské unie – má být malé e.

Unie v oblasti invazivních nepůvodních druhů – tady nevím, jestli slovo "druhu" patří, nebo nepatří do vyjmenovaných slov, takže si nejsem úplně jistý.

Vládní návrh zákona, kterým – po r je prostě vždycky měkké i. To je úplně jasné. Mění – tam má být y. Doufám, že to všechno stiháte. (Ke stolku zpravodajů.) Ono to bude ve stenozáznamu. Nebude? To je zajímavé.

Předpisů – tam má být taky ú. Evropské, to už jsem říkal. Proč by se Evropská unie měla psát s velkým E? To je špatně, malé e. V oblasti – tam je y. To jsem si naprosto jistý. Se – to taky nevím, jestli patří do vyjmenovaných slov, proto to komentovat nebudu. V části první – tam má být tvrdé y. Já to tak slyším, to je úplně jasné. V bodě – tam má být bodje. Ne ě, určitě ne. Vkládají nove – tam má být krátké e.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě jednou, pane poslanče. Já vím, že je obstrukce součást politiky, ale myslím si, že nemusíte ani ze sebe dělat člověka, který tady bude překrucovat český jazyk.

**Poslanec Lubomír Volný:** Já nepřekrucuji český jazyk. Já jsem si tím naprosto jistý. A chci prostě upozornit na to, že tady jsou gramatické chyby. Ale na druhou stranu můžu navrhnout nějakou faktickou úpravu, jste říkal. Že bych četl jednací řád? Ale já si myslím, že třeba v té dvanáctce, části první, článek 1, bod 56 zní: "56. V § 87 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou." Ne, to jsem nechtěl. Kde to bylo? Já to hned najdu, nezlobte se. Moment. Mohl byste mi, prosím vás, ještě jednou přečíst, pane předsedající, to ustanovení jednacího řádu?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já jsem na něj jenom upozornil. Není mojí povinností komukoliv, komu bylo uděleno slovo, říkat, co je a co není. Já jsem na to upozornil vzhledem k tomu, že jsem vás vedl k věci, a je vaší věcí, jestli znáte tisk 731/5, který byl rozdán včas všem poslancům.

**Poslanec Lubomír Volný:** Já vím, proto jsem řekl prosím, proto jsem vás poprosil, a proto jsem vám nedával žádný příkaz.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** A já jsem vás několikrát velmi slušně požádal, pokud chcete užít obstrukce, aby měla alespoň náznak parlamentního jednání.

**Poslanec Lubomír Volný:** Dobře. Tak já se tedy vyjádřím k tomu, že v tom odůvodnění problematiku invazivních nepůvodních druhů rostlin a živočichů je třeba řešit systematicky, a proto tuto novelu jako celek paní návrhvatelka vítá. Já ji vítám také,

pochopitelně, protože ty invazivní druhy jsou velký problém. Významný nedostatek ale vidí v tom, že součástí návrhu není takzvaný národní seznam invazivních druhů, což je pravda, protože národní seznam invazivních druhů potřebujeme opravdu jako sůl. Potřebujeme Národní seznam invazivních druhů, který by mohl v tomhle případě vycházet ze seznamu, který vám teď hned přečtu. A myslím si, že by se tam měl doplnit. Prosím o chvilku strpení, než tady místní wi-fi zabere. Že bych to tady neměl?

Ano. Tím seznamem by podle mě mělo být přesně tady toto, říká se tomu Katalog biotopů České republiky. Všechno, co v tom katalogu není, by mělo být vyřazeno. Je to opravdu kvalitní literatura, jsou tam citace od pana Chytrého, Kučery, Kočího, Grulichy. Je tam kolektiv autorů pan Chytrý, Tomáš Kučera, Kočí, Grulich, Lustyk. Autoři textu jsou pan Chytrý, Kučera, Kočí, Šumberová, Sádlo, Neuhäuslová. To jsou všechno kapacity v oboru. Abyste věděli, jaké je jejich vzdělání, tak je to Přírodovědecká fakulta Masarykovy univerzity Brno, Přírodovědecká fakulta Jihočeské univerzity České Budějovice, Moravský Lačnov, Svitavy, Botanický ústav Akademie věd České republiky, Fakulta životního prostředí České zemědělské univerzity Praha. To jsou všechno kapacity v oboru. Moravské zemské muzeum Brno, Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, Brandýs nad Labem, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky.

V té publikaci jsou i krásné fotky, třeba od pana Baláka, Boublika nebo Brabce. Ale to opravdu nebudu číst, protože to úplně neodpovídá pochopitelně tomu jednání dneska, i když to je opravdu kvalitě zpracovaná literatura, která má několik kapitol. Třeba vysvětlivky k popisu biotopu. Já to přečtu proto, abychom věděli, že to opravdu k tomu pozměňovacímu návrhu patří. Úvod tedy vynechám. A že bych přešel hned k poděkování? Asi ne.

Takže: "Katalog biotopů je příručka" – která by měla být podle mě nedílnou součástí tohoto pozměňovacího návrhu – "která vymezuje jednotky používané pro mapování biotopů v České republice. Její první vydání, Chytrý et al., 2001, vzniklo z podnětu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, AOPK ČR, která byla v České republice pověřena přípravou podkladů pro vytvoření národního návrhu evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000. Tyto lokality jsou státy Evropské unie povinny vymezit podle směrnice 92/43/EEC, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, z roku 1992. Jedním z nejvýznamnějších kritérií pro vymezení těchto území je přítomnost vybraných biotopů" – a teď poslouchejte – "to znamená takzvaných typů přírodních stanovišť, které jsou jmenovitě uvedeny v této směrnici a jejichž vymezení je převážně založeno na fytoocenologické curyšsko-montpelliérské klasifikaci vegetace. Zároveň ze směrnice vyplývá povinnost pravidelně sledovat změny stavu uvedených biotopů nejen v územích soustavy Natura 2000, ale na celém území státu. Tuto povinnost zajišťuje AOPK ČR. V České republice bylo identifikováno 60 typů přírodních stanovišť soustavy Natura 2000, z toho 19 takzvaných prioritních stanovišť. Katalog biotopů České republiky však již v prvním vydání zahrnoval všechny typy biotopů našeho území, aby umožnil úplnou ochrannářskou inventarizaci bez ohledu na to, zda jsou, nebo nejsou jednotlivé biotopy zahrnuty v evropských směrnících." Ježíš, mně se to vypnulo.

Od prvního vydání Katalogu biotopů se mnohé změnilo." To je důležité. "Pod metodickým vedením AOPK ČR proběhlo rozsáhlé mapování biotopů po celém území České republiky, které využívalo Katalog biotopů jako základní příručku a mapovací legendu, Guth, 2006, Guth & Kučera, 2006, Härtel et al., 2009. První, základní mapování proběhlo v letech 2001 až 2004 za účasti několika stovek terénních mapovatelů a jeho výsledky byly shrnuty do takzvané vrstvy mapování biotopů, tedy databáze v geografickém informačním systému obsahující základní údaje o biotopech a jejich rozšíření na území České republiky. V roce 2005 byly výsledky základního mapování expertně posouzeny a korigovány, takzvaná rektifikace.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, vy mě nutíte k tomu, abych použil § 59 odst. 4, a tentokrát vás na to upozorňuji výslovně, že pokud vás bude muset předsedající, který po mně převezme předsedání schůze, znovu napomenout, abyste mluvil k věci, tak je oprávněn vám odejmout slovo. Znovu opakuji, že jsem vás několikrát velmi slušně upozornil, ať mluvíte k věci, a v tuto chvíli jsme opravdu už mimo rámeček i těch pozměňovacích návrhů, a už vůbec mimo rámeček rozpravy ve třetím čtení. Takže je to upozornění podle § 59 odst. 4. Pokračujte.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Však vy víte, co se vždycky děje, když mně někdo vypne mikrofon.

"V roce 2005 byly výsledky základního mapování expertně posouzeny a korigovány, takzvaná rektifikace, a v roce 2006 použity pro zpracování hodnotící zprávy pro Evropskou komisi, Dušek et al., 2007. Od roku 2006 probíhají takzvané aktualizace vrstvy mapování biotopů, při kterých je každoročně znovu zmapována zhruba jedna dvanáctina území České republiky z důvodu výše uvedené potřeby celorepublikového sledování stavu biotopů. Tím se postupně vrstva mapování biotopů aktualizuje v závislosti na změnách biotopů v krajině a současně se v ní opravují chyby vzniklé při prvním mapování, Härtel et al., 2009. Oproti prvnímu mapování je aktualizace více zaměřena na hodnocení degradace biotopů, jejich struktury a funkce a na hodnocení typických druhů, Lustyk & Guth, 2008. Od roku 2008 probíhá také monitoring biotopů na trvalých plochách, jejichž počet na území celé České republiky přesahuje dva tisíce. Cílem monitoringu je sledování dlouhodobých změn v biotopech, zejména takových, které nelze odhalit aktualizacemi vrstvy mapování biotopů.

Díky mapování biotopů včetně aktualizací se nesmírně zpřesnily znalost diverzity, rozšíření a stavu biotopů na našem území. Česká republika tak získala jeden z nejlepších národních datových souborů o biotopech v evropském i světovém srovnání. Současně vznikla skupina odborníků specializovaných na diverzitu a mapování biotopů, kteří dnes významně přispívají k obecnému poznání naší přírody nejen rutinním terénním mapováním, ale i odbornými příspěvky, Kučera & Navrátilová, 2006. Výsledky aktualizace se staly nezbytným podkladem v praktické ochraně přírody, mj. při odborně odůvodnitelném vymezování územních systémů ekologické stability.

Rovněž se změnilo mezinárodní prostředí pro českou ochranu přírody a soustavu Natura 2000. V přístupových jednáních s novými členskými zeměmi Evropské unie byly projednány a schváleny některé doplňky do seznamu typů přírodních stanovišť v příloze I směrnice 92/43/EEC, které nebyly zohledněny v prvním vydání Katalogu biotopů. Díky vstupu Evropské unie – pardon – "České republiky do Evropské unie v roce 2004" – ach jo – "se naše ochrana přírody plně soustředila na zavedení soustavy Natura 2000 a nebyla realizována obdobná soustava Smaragd – Emerald, určená pro členské státy Rady Evropy, které nejsou členy Evropské unie.

Rovněž se průběžně měnil a zpřesňoval evropský systém klasifikace biotopů EUNIS, který vyvíjí jako základ klasifikace biotopů Evropská agentura životního prostředí. Od prvního vydání Katalogu biotopů se rovněž výrazně zkvalitnila fytoecologická klasifikace české vegetace. Byly zpracovány syntetické přehledy lesní, Husová et al., 2002, Neuhäuslová, 2003, travinné a keříčkové, Chytrý, 2007b, synantropní, skalní a suťové, Chytrý, 2009, a vodní a mokřadní, Chytrý, 2011 vegetace, které poskytují odborný základ pro vymezení biotopů a hlubší poznání jejich diverzity, ekologie, rozšíření a dynamiky.

Druhé vydání Katalogu biotopů České republiky odráží tyto změny, současně však zachovává stručnost a přehlednou strukturu, které byly základem úspěchu prvního vydání.

Katalog není určen..." Foldyna, odchod! (Poslanec Foldyna stál před řečnickým pultem.)  
"Katalog není určen jen specialistům, pro které vymezuje základní -"

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pane poslanče, tímto způsobem nemůžete vyzývat, obracet se na svoje kolegy. Máte to dělat prostřednictvím předsedajícího.

**Poslanec Lubomír Volný:** Prostřednictvím předsedajícího, Foldyna, odchod!

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ne, to je neuctivé jednání! Překračujete meze slušnosti. Napomínám vás podle příslušného paragrafu jednacího řádu. Pokračujte ve svém projevu.

**Poslanec Lubomír Volný:** Dobře, děkuji. Omlouvám se, Jardo, prostřednictvím pana předsedajícího. "Katalog není určen jen specialistům, pro které vymezuje základní náplň jednotek používaných při mapování biotopů. Slouží také širší veřejnosti jako zdroj informací o biotopech rozlišovaných a mapovaných na našem území. Z toho důvodu byly z druhého vydání Katalogu biotopů vypuštěny technické poznámky k mapování biotopů, které mají význam pouze pro odborníky provádějící mapování biotopů v praxi. Tyto poznámky budou soustředěny a podrobně rozpracovány v připravované Příručce hodnocení biotopů, která bude na druhé vydání Katalogu biotopů navazovat a obsahovat detailní vodítka k vymezení biotopů ve speciálních případech.

Hlavními rozdíly druhého vydání Katalogu biotopů oproti vydání prvnímu jsou přesnější mapy rozšíření jednotlivých biotopů, založené na kriticky revidovaných výsledcích mapování biotopů. Za druhé, doplnění odhadu rozlohy jednotlivých biotopů na našem území podle výsledků mapování biotopů. Za třetí, revidované seznamy druhů typických pro jednotlivé biotopy vzniklé na základě statistické analýzy České národní fytoocenologické databáze a její expertní revize. Za čtvrté, podrobnější poznámky k ohrožení a managementu biotopů. Za páté, přesnější vymezení biotopů převodem na nově zavedené a revidované fytoocenologické jednotky. Za šesté, aktualizace převodů českých biotopů na typy přírodních stanovišť podle směrnice o stanovištích a na aktuální verzi evropského systému klasifikace biotopů EUNIS. A za sedmé, doplnění aktuálních literárních pramenů k jednotlivým biotopům.

Oproti prvnímu vydání byly vypuštěny technické poznámky k mapování, převody biotopů na klasifikaci biotopů soustavy Smaragd, které již nejsou pro českou ochranu přírody aktuální, a také převody na geobiocenologickou klasifikaci a fyziotypy, které byly využívány velmi omezeně a v případě" – už to nebudu číst znova – "klasifikace někdy vedly k určitým interpretačním problémům. Klasifikace biotopů použitá v druhém vydání katalogu se však kvůli zachování kontinuity oproti prvnímu vydání nemění, s výjimkou sloučení biotopů X10 a X11 do biotopu X10 Lesní paseky a holiny. Až na tuto výjimku zůstávají nezměněny i názvy a kódy biotopů. Kvůli zachování převoditelnosti českého systému biotopů na systém habitatů v soustavě Natura 2000, který se od prvního vydání Katalogu biotopů České republiky poněkud změnil, však byly doplněny některé podjednotky, nebo bylo částečně upraveno jejich vymezení. Zůstaly ponechány i podjednotky původně zavedené kvůli převoditelnosti našeho národního systému biotopů na systém soustavy Smaragd, a to kvůli zachování kontinuity mapování biotopů. Byly však vypuštěny podjednotky u biotopů lužních lesů L2.2 a L2.3.

Účel a náplň Katalogu biotopů. Klasifikační systém Katalogu biotopů České republiky byl navržen tak, aby maximálně respektoval odborná hlediska, vhodným způsobem odrážel

variabilitu české přírody a současně byl snadno převoditelný na typy přírodních stanovišť soustavy Natura 2000, jejichž vymezení je v některých případech spíše výsledkem politických dohod než vědecké argumentace.

Kvůli tomuto kompromisu se některá řešení použitá v katalogu odchylojí od české fytoecologické tradice, případně je širší pojetí jednotek odlišná v různých skupinách biotopů. Na druhé straně však zohlednění fytoecologické klasifikace vhodné pro území České republiky v mnoha případech vedlo k tomu, že typy přírodních stanovišť programu Natura 2000 nejsou na jednotky katalogu jednoduše převoditelné jedna ku jedné.

Náplň katalogu tvoří biotopy, které jsou tradičně předmětem zájmu ochrany přírody, tedy částí světa zpravidla chápaná – ne, ne, tedy "část světa zpravidla chápaná veřejností jako příroda. Ostatní biotopy, například urbanizovaná území, polní a lesní kultury nebo ruderální vegetace, jsou zahrnuty doplňkově, aby mohla být krajina mapována celoplošně. Na takové biotopy je sice vázán výskyt ohrožených organismů, ale ochrana přírody v současném pojetí je zde obtížně uskutečnitelná. Rovněž nebyly v katalogu zpracovány biotopy, které nelze definovat fytoecologicky, s výjimkou dvou jednotek zahrnutých do soustav Natura 2000 nebo Smaragd, a to jeskynních a šterkových náplavů bez vegetace.

Do katalogu biotopů jsme se snažili zahrnout všechny fytoecologicky definovatelné biotopy spadající do uvedeného vymezení přírody, které se vyskytují na území České republiky. Mnohé z nich sice nejsou předmětem ochrany soustavy Natura 2000, ale jsou vzácné nebo ohrožené podle národních hledisek, případně se v nich vyskytují zvláště chráněné druhy, a proto zasluhují plnou ochranu.

Důležitým cílem při sestavování katalogu bylo vytvořit popisy klasifikačních jednotek srozumitelné širší přírodovědecké veřejnosti, tedy i mimo poměrně úzký okruh specialistů – fytoecologů. Nezbytným předpokladem pro porozumění a praktické používání katalogu však je dobrá znalost rostlinných druhů naší flóry, především cévnatých rostlin, a u některých biotopů také běžnějších mechorostů, zejména u pramenišť a rašelinišť, nebo keříčkovitých a lupenitých lišejníků. Katalog by tedy měl být dobře srozumitelný profesionálním i amatérským botanikům, studentům botaniky a i mnoha dalším absolventům nebo studentům fakult přírodovědeckých, pedagogických, lesnických, agronomických a životního prostředí.

Aby byla usnadněna orientace v navrženém systému biotopů pro ty odborníky, kteří jsou zvyklí pracovat s klasifikačním systémem fytoecologie nebo lesnické typologie, byly do katalogu zahrnuty podrobné převody. Kvůli různorodosti těchto klasifikačních systémů však převody nemohly být vždy zcela přesné nebo jednoznačné a mají pouze pomocný charakter. Pokud by uživatel narazil na nejednoznačnosti nebo rozpory mezi popisem biotopu a převodem na některý z uvedených systémů, je nutno za rozhodující považovat popis biotopu v textu katalogu.

Rozšiřující a doplňkové informace o biotopech České republiky nad rámec katalogu lze nalézt zejména v Přehledech fytoecologických jednotek, Moravec et al., 1995, 2000, Moravec, 1998, Husová et al., 2002, Neuhäuslová – doufám, že to čtu správně – "2003, Chytrý, 2007b, 2009, 2011). V Geobotanických mapách Mirkyška et al., 1968, Neuhäuslová et al., 1998. V publikacích a managementu vegetace Michal N. Petříček, 1999, Petříček, 1999, Háková, 2003. V Květeně České republiky Hejný a Slavík, 1988 et seq., v Klíči ke květeně České republiky Kubát et al., 2002, a v knize Biogeografické členění České republiky Culek, 1996.

Terminologická poznámka – biotop, přírodní stanoviště a přírodní habitat. Katalog zpracovává především biotopy definované pomocí vegetačních typů rostlinných společenstev, ale kvůli návaznosti na soustavu Natura 2000 byly do systému zahrnuty i klasifikační jednotky vymezené abioticky." To asi nezvládnou. "Jednotky podobně pojatých systémů

typizace přírody se ve střední Evropě tradičně označují termínem biotopy, Pott, 1996, Sádlo & Storch, 2000, Essl et al., 2002, Stanová & Valachovič, 2002. Ve slangu evropských ochránářských úředníků se však termín biotop používá spíše pro označení konkrétního přírodního území a směrnice 92/43/EC zavádí pro jednotky typizace přírody v angličtině termín natural habitat, zkráceně habitat. Do české legislativy byl natural habitat přeložen jako přírodní stanoviště, což je však nevhodné, protože v botanice a lesnictví se termín stanoviště běžně používá pro soubor převážně abiotických podmínek, v nichž se vyskytuje rostlinné společenstvo. Stanovištěm se rozumí hlavně půda a klima, ne však samotné společenstvo. Naopak natural habitat podle směrnice znamená hlavně rostlinné společenství, pochopitelně v kontextu svých abiotických podmínek a s navazujícím společenstvím heterotrofních organismů. Překladatel směrnice tedy přisoudil slovu stanoviště odlišný obsah od běžného použití. Botanici nebo lesníci zabývající se soustavou Natura 2000 jsou proto nuceni používat tento termín ve dvou různých významech. Aby se předešlo nedorozuměním, používá zpravidla okruh českých odborníků zabývajících se soustavou Natura 2000 termín habitat v češtině pro ty biotopy, které jsou předmětem ochrany v soustavě Natura 2000 (Härtel et al., 2009). V návaznosti na české legislativní texty jsou však v katalogu biotopů použity termíny přírodní stanoviště a prioritní stanoviště ve všech případech, kdy existuje legislativní návaznost.

Naopak byl z textu katalogu odstraněn termín stanoviště v původním botanicko-lesnickém významu, aby se předešlo možným nedorozuměním. Toto řešení je nutným kompromisem směřujícím k naplnění základního účelu této příručky, tedy k zabezpečení ochrany české přírody evropskou legislativou." Už ani přírodu si neumíme ochránit sami. "Terminologii použitou v katalogu biotopů lze tedy zjednodušeně shrnout takto: Základní klasifikační jednotka je v souladu se střeoevropskou tradicí označována jako biotop. Některé biotopy nebo jejich skupiny, případně jejich části, jsou předmětem ochrany v soustavě Natura 2000. Tyto biotopy jsou rovny typům přírodních stanovišť v legislativní terminologii a neformálně se označují také jako habitaty.

Druhé vydání katalogu biotopů České republiky vzniklo z iniciativy náměstka ředitele Agentury ochrany přírody a krajiny ČR Michaela Hoška. Zahrnuje v sobě klasifikaci biotopů a upravené texty prvního dílu, které byly výsledkem nesčetných diskusí s řadou odborníků a terénních mapovatelů, jmenovitě uvedených v prvním vydání. Druhé vydání navíc obsahuje údaje o rozšíření a další zkušenosti z terénního mapování biotopů, které jsou výsledkem práce několika stovek odborníků. Podkladová data pro stanovení typických druhů jednotlivých biotypů připravila na základě analýzy České národní fytoocenologické databáze Ilona Knollová s technickou podporou Lubomíra Tichého. Údaje o výskytu mechorostů a lišejníků v biotopech doplnily a důkladně revidovaly Svatava Kubešová a Jana Kocourková. Převody lesních biotopů na jednotky lesnické typologie byly převzaty z prvního vydání, pro které je zpracoval Jaromír Macků ve spolupráci s Tomášem Vrškou a typology Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů.

Jaromír Macků navíc nově doplnil převody u alpínských, subalpínských a některých prameništích a rašeliništích biotopů. Mapy rozšíření biotopů technicky zpracovala Lucie Poláková. Podklady pro mapu biotopu S3 Jeskyně poskytl Ivan Balák z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Jednotné evidence speleologických objektů. Tereza Králová a Veronika Oušková z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR jako zástupkyně zadavatele projektu poskytovaly všestrannou pomoc během přípravy druhého vydání. Tady je ticho, jako kdybyste čekali konec. Rukopis druhého vydání Katalogu biotopů podrobně připomínkovali odborníci se zkušeností z praktického mapování biotopů, zejména Libor Ekrt, Petr Filippov a Jan Košnar. Některé údaje k výskytu mechorostů v biotopech doplnila nebo revidovala Magda Zmrhalová a poznámky k rozšíření vybraných biotopů na Českomoravské vrchovině dodal



Luděk Čech. Příprava Katalogu biotopů byla financována Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR." Toto je konec úvodu.

"Vysvětlivky k popisu biotopů. Hierarchie jednotek. Biotopy uvedené v Katalogu jsou členěny na devět formačních skupin. Z nich prvních osm skupin je předmětem bezprostředního zájmu ochrany přírody a tvoří hlavní část Katalogu. Jde o Vodní toky a nádrže, Mokřady a pobřežní vegetaci, Prameniště a rašeliniště, Skály, sutě a jeskyně, Alpínské bezlesí, Sekundární trávníky a vřesoviště, Křoviny a Lesy. Devátou skupinu tvoří biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem, které byly zahrnuty kvůli nutnosti celoplošného mapování krajiny. Formační skupiny jsou v uvedeném pořadí označeny písmeny V, M, R, S, A, T, K, L a X; dále jsou členěny na základní jednotky klasifikace biotopů, které jsou vymezeny na dvou hierarchických úrovních a označovány čísly ve spojení s písmennými kódy formačních skupin, například T3 nebo T3.4. V některých případech byly doplněny také podjednotky, označované písmenem na konci kódu jednotky, například V1C nebo T3.4B. Ty byly použity, pokud bylo nutné další členění jednotky kvůli zabezpečení jejího převodu na typy přírodních stanovišť soustavy Natura 2000 a původně také soustavy Smaragd, ale z hlediska odborného toto členění buď nebylo příliš vhodné, nebo by vedlo k vymezení velmi úzce pojatých jednotek. Při mapování pro účely soustavy Natura 2000 je tedy nutné použít mapovací jednotky nebo podjednotky na nejnižší možné hierarchické úrovni (celkem 173 jednotek a podjednotek). Pro jiné účely lze podjednotky (např. T3.4B) nepoužívat a pracovat pouze se základními jednotkami. V tom případě je rozlišováno 140 jednotek.

Název. Názvy biotopů byly voleny jako kompromis mezi srozumitelností pro laickou veřejnost, přesností a českou geobotanickou tradicí. Proto jsou některé názvy vymezeny pomocí rostlinných druhů, jiné ekologickými, fyziognomickými nebo fytogeografickými charakteristikami. Zpravidla nejde o překlady oficiálních názvů typů přírodních stanovišť v programu Natura 2000. Každá jednotka je označena kódem, který se skládá z písmenného kódu formace a číselného kódu jednotky, případně dalšího číselného kódu podjednotky." (Poslanci se trousí pryč ze sálu.) Já bych nikam nechodil. "České názvy biotopů jsou doplněny anglickými překlady, které by měly usnadnit komunikaci se zahraničím. Názvy biotopů v druhém vydání Katalogu se shodují s názvy uvedenými v prvním vydání.

Natura 2000. Čtyřčíselný kód typu přírodního stanoviště a jeho oficiální název v soustavě Natura 2000. U prioritních stanovišť je mezi kódem a názvem hvězdička. Řádek je proškrtnut, pokud daný biotop není zahrnut mezi typy přírodních stanovišť v soustavě Natura 2000. U některých jednotek může být věcný rozpor mezi českým názvem biotopu a názvem typu přírodního stanoviště v soustavě Natura 2000, protože názvy použité v soustavě Natura 2000 jsou v některých případech poněkud zavádějící a neodrážejí přesně obsah jednotky. Převod typů přírodních stanovišť soustavy Natura 2000 na biotopy Katalogu však odpovídá vymezení v evropské interpretační příručce typů přírodních stanovišť soustavy Natura 2000, European Commission, 2007. Jejich české překlady jsou shrnuty v tabulkách 1 a 2, str. 364 až 384). Pokud je vymezení typu přírodního stanoviště v soustavě Natura 2000 širší než vymezení příslušného biotopu, jsou uvedeny odkazy na další biotopy, s nimiž se daný typ přírodního stanoviště také překrývá.

CORINE. Číselný kód a název odpovídající jednotky v klasifikaci biotopů CORINE, Commission of European Communities, 1991. Při převodu byla z hierarchie CORINE vybrána jednotka na nejnižší možné převoditelné úrovni. Řádek je proškrtnut, pokud nemá biotop v této klasifikaci odpovídající ekvivalent. V některých případech, kdy klasifikace CORINE vymezuje daný biotop dvěma způsoby, jednak podle abiotických faktorů, jednak podle vegetace, jsou uvedeny převody na dvě jednotky.

Pal. Hab. Číselný kód a název odpovídající jednotky podle Palearktické klasifikace biotopů, Devillers & Devillers-Terschuren, 1996. Převod je proveden na nejnižší

převoditelnou hierarchickou úroveň Palearktické klasifikace. Řádek je proškrtnut, pokud biotop nemá odpovídající ekvivalent v Palearktické klasifikaci. V některých případech, kdy Palearktická klasifikace definuje daný biotop dvěma způsoby, jednak podle abiotických faktorů, jednak podle vegetace, jsou uvedeny převody na dvě jednotky.

EUNIS. Kód a název odpovídající jednotky v evropské klasifikaci biotopů systému EUNIS, verzi z června 2010, <http://eunis.eea.europa.eu/habitats.jsp>. Řádek je proškrtnut, pokud biotop nemá v této klasifikaci odpovídající ekvivalent. Jestliže klasifikace EUNIS definuje daný biotop dvěma způsoby, jednak podle abiotických faktorů, jednak podle vegetace, je biotop převeden na dvě jednotky.

Fytocenologie. Jsou uvedeny odpovídající svazy a asociace fytocenologického – syntaxonomického – systému. U nelesní vegetace se jejich vymezení, nomenklatura a kódy řídí podle prvních tří dílů monografie Vegetace České republiky, Chytrý, 2007b, 2009, 2011. U lesní vegetace odpovídá vymezení a nomenklatura fytocenologických jednotek převážně nejnovějším přehledovým pracím, Moravec, 1998, Moravec et al., 2000, Husová et al., 2002, Neuhäuslová, 2004, Douda, 2008, u křovinné vegetace pracím Moravec et al., 1995, a Kolbek et al., 2003. Pokud daný biotop zahrnuje jen některé asociace určitého svazu, jsou uvedeny odkazy na biotopy zahrnující ostatní asociace tohoto svazu.

Potenciální vegetace. V odstavci je uvedena jednotka potenciální přirozené vegetace použitá v Mapě potenciální přirozené vegetace České republiky, Neuhäuslová et al., 1997, 1998, pokud je její náplň shodná nebo převážně shodná s daným biotopem. Tento odstavec je vypuštěn u biotopů náhradní vegetace a biotopů přirozené vegetace, které pro svůj maloplošný výskyt nebyly do Mapy potenciální přirozené vegetace zahrnuty.

Lesnická typologie. U lesních, alpínských, subalpínských a některých prameništích a rašeliništích biotopů je uveden převod na pracovní verzi jednotného typologického systému Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů v Brandýse nad Labem z roku 2010.

Nadstavbovou jednotkou tohoto systému je soubor lesních typů, kódovaný číselným označením lesního vegetačního stupně (1. dubový, 2. bukodubový, 3. dubobukový, 4. bukový, 5. jedlobukový, 6. smrkobukový, 7. bukosmrkový, 8. smrkový, 9. klečový) a písmenným označením edafické kategorie (extrémní řada: X – xertermní, Z – zakrslá, Y – skeletová, J – suťová; exponovaná řada: N – kamenitá kyselá, F – kamenitá svěží, A – acerózní kamenitá, C – vysychavá; kyselá řada: M – chudá, I – uléhavá kyselá, K – kyselá; živná řada: S – svěží, H – hlinitá, B – bohatá, D – obohacená (hlinitá acerózní), W – bazická (vápencová); oglejená řada: V – vlhká, O – svěží oglejená (středně bohatá), P – kyselá oglejená, Q – chudá oglejená; podmáčená řada: T – chudá podmáčená, G – podmáčená (středně bohatá); rašelinná řada: R – rašelinná; lužní řada: L – lužní, U – úžlabní). Například kód 4F označuje soubor lesních typů svahová bučina. Soubory lesních typů se dále dělí na základní jednotky nazývané lesní typy, které jsou nejčastěji pojmenovány pomocí dominantního druhu podrostu nebo významného ekologického faktoru půdního prostředí. Kód lesního typu se skládá z kódu souboru lesních typů doplněného o číslo lesního typu v rámci některé z tzv. přírodních lesních oblastí.

Například kód 4F1 označuje lesní typ svahová bučina kapradinová, jehož název se u oblastní varianty může rozšiřovat o význačný znak abiotického prostředí, například roklinová. Pokud jsou z některého souboru lesních typů v daném biotopu obsaženy jen některé lesní typy, je doplněn jejich výpis. Platí-li převod biotopu na určitý lesní typ nebo soubor lesních typů pouze v rámci některé přírodní lesní oblasti, je uvedeno číslo této oblasti následující po zkratce PLO. Pokud biotop zahrnuje určitý soubor lesních typů jen zčásti, jsou uvedeny odkazy na další biotopy, které tomuto souboru lesních typů také zčásti odpovídají" – kdyby tady mohli vystoupit lékaři z lékařských petic, nemuseli bychom si teď číst o struktuře a druhové složení.

"Struktura a druhové složení. V odstavci jsou uvedeny údaje o struktuře porostů, dominantních, diagnostických a dalších rostlinných druzích běžně se vyskytujících v daném biotopu. Vědecká a česká nomenklatura rostlin je sjednocena podle Klíče ke květeně České republiky, Kubát et al., 2002; s výjimkou druhu" – který nepřechtu - "Marhold, Hroudová, Zákravský & Ducháček, který je v Klíči uveden jako ustálený kříženec *B. yagara* × *B. kosshewnikowii*), standardních národních seznamů mechorostů, Kučera & Váňa, 2005, a lišejníků, Liška et al. 2009" – mám připravenou spoustu literatury, dokud tady nevystoupí lékaři z lékařských petic – "česká jména lišejníků podle různých zdrojů, Maloch, 1913, Svrček, et al. 1976, Kremer & Muhle, 1998, a vědecká jména parožnatek podle díla Süßwasserflora von Mitteleuropa, Krause, 1997.

Pokud nebyla v dostupné literatuře zjištěna česká jména některých druhů bezcévných rostlin, je uvedeno pouze české rodové jméno. Jsou-li některé obtížněji určitelné druhy chápány včetně druhů blízce příbuzných, jsou uvedeny druhové agregáty (agg.) podle vymezení v Klíči ke květeně České republiky; pokud není v Klíči vymezen odpovídající agregát nebo jde o bezcévné rostliny, je za vědeckým jménem druhu uvedena latinská zkratka s. l. (= sensu lato, v širším pojetí).

Ekologie. Charakteristika stanoviště v tradičním botanickém a lesnickém slova smyslu, to je popis ekologických faktorů vytvářejících prostředí rostlinného společenstva, především půd a klimatu. V odstavci jsou zmíněny také vlivy člověka, které biotop vytvářejí nebo udržují." Předpokládám, že se ke mě přidají všichni poslanci, kteří chtějí znát pravdu.

"Rozšíření. Stručný popis rozšíření biotopu na území České republiky." Zejména poslanci, kteří o sobě tvrdí, že jsou vlastenci.

"Ohrožení a management. Přehled hlavních faktorů aktuálně ohrožujících daný biotop a jednorázových zásahů i opakovaných činností, které jsou nutné pro zachování struktury a biodiverzity biotopu. Pro podrobnější popis ochranného managementu vegetačních typů odkazujeme na speciální publikace, Míchal & Petříček, 1999, Petříček, 1999, Háková, 2003." Protože, když jich je třeba 19, tak si myslím, že by tady ti lékaři byli vyslechnuti velice rychle.

"Druhová kombinace. Výčet dominantních (zkratka Dm), diagnostických (zkratka Dg) a dalších rostlinných druhů s hojnějším výskytem v daném biotopu." A to platí i pro ty, co si o sobě myslí, že jsou komunisti. "Za dominantní druhy jsou považovány druhy tvořící podstatnou část biomasy jednotlivých porostních pater. Druhy diagnostické jsou druhy vyskytující se hlavně v daném biotopu, zatímco ve většině jiných biotopů jsou vzácné nebo chybějí.

Nomenklatura druhů je sjednocena podle standardních příruček uvedených ve vysvětlivkách k odstavci Struktura a druhové složení. Výčty druhů byly výrazně revidovány oproti prvnímu vydání Katalogu biotopů, a to na základě statistické analýzy České národní fytoecologické databáze podle metodiky popsané v publikaci Chytrý & Tichý, 2003. Výstupy ze statistické analýzy byly expertně posouzeny a upraveny editory Katalogu a autory jednotlivých kapitol. V seznamech nejsou uvedeny neofyty, to jest druhy zavlečené na naše území v novověku" – už tehdy to byl problém - "Pyšek et al., 2002, protože jejich výskyt je u ochranných významných biotopů chápán jako známka degradace. Významnější invazní neofyty jsou uvedeny v odstavci Ohrožení a management.

Literatura. Hlavní literární prameny popisující daný biotop na území České republiky. Uvedeny jsou především novější syntetické práce o diverzitě vegetace jednotlivých biotopů v České republice nebo jejich rozsáhlejších regionech. Pokud existují kvalitní syntetické práce o diverzitě široce rozšířených biotopů, nejsou vesměs současně citovány regionální studie

s výjimkou těch, jejichž význam přesahuje pouhý regionální popis. Naopak u vzácných biotopů jsou citovány i práce z menších území speciálně zaměřené na daný biotop.

Přednostně byly zařazeny publikace vyšlé tiskem; rukopisy nebo starší práce jsou citovány jen v případě nedostatku novějších publikací. U jednotlivých biotopů nejsou uvedeny publikace vztahující se k územím za hranicemi České republiky, užitečné informace o našich biotopech však lze získat i v publikacích ze sousedních zemí, hlavně v souborných monografiích a příručkách (Oberdorfer, 1977 až 1992, Mucina et al., 1993, Pott, 1995, 1996, Dierschke, 1996 et seq., Valachovič et al., 1995, Ssymank et al., 1998, Schubert et al., 2001, Valachovič, 2001, Stanová & Valachovič, 2002, Borhidi, 2003 –

Janišová, 2007, Kliment & Valachovič, 2007, Matuszkiewicz, 2007, Willner & Grabherr, 2007, Jarolímek & Šibík 2008). V seznamu literatury na konci Katalogu jsou názvy časopisů zkracovány podle díla *Botanico-Periodicum- Huntianum*, Lawrence et al., 1968, a jeho dodatků.

Mapy šíření. Do publikace byly zařazeny síťové mapy rozšíření biotopů zpracované ve standardní síti pro mapování střeoevropské flóry a fauny, jejíž základní pole byla rozdělena na čtvrtiny a mají velikost  $5 \times 3$  zeměpisné minuty, tj. přibližně  $6 \times 5,5$  km. Údaje v mapách pocházejí především z takzvané vrstvy mapování biotopů získané terénním mapováním v letech 2001 až 2004 (Härtel et al., 2009.), doplněné o údaje z aktualizací do roku 2008. U většiny biotopů byly údaje z vrstvy mapování biotopů doplněny o lokality fytoecologických snímků příslušných biotopů zapsaných v letech 1991 až 2009 a uložených v České národní fytoecologické databázi, Chytrý & Rafajová, 2003. Mapy byly revidovány editory a autory Katalogu biotopů, přičemž chybné nebo sporné výskyty byly vyloučeny. Mapa biotopu S3 Jeskyně byla vytvořena podle podkladů Jednotné evidence speleologických objektů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Zatímco mapy zveřejněné v prvním vydání Katalogu biotopů byly vůbec prvním pokusem o alespoň přibližné vymapování rozšíření jednotlivých biotopů na našem území, založeným na roztroušených datech z různých zdrojů, které byly k dispozici před deseti lety, jsou mapy ve druhém vydání mnohem přesnější, úplnější a spolehlivější. Je však podstatný rozdíl mezi mapami ve druhém vydání Katalogu biotopů a v podrobných mapách v monografii *Vegetace České republiky*, Chytrý, 2007b, 2009, 2011. Mapy v kategorii biotopů zachycují zpravidla širší rozšíření, protože obsahují i nevyhraněné, málo typické, přechodné a fragmentární výskyty daného biotopu; nelze vyloučit, že v některých případech je tečka v mapě i důsledkem chybného určení biotopu v terénu nebo subjektivního chápání hranic mezi biotopy u konkrétních mapovatelů. Zejména u lesních kultur s výsadbami nepůvodních dřevin existovala u některých mapovatelů, v rozporu s metodikou mapování, tendence zakreslovat do map biotopy odpovídající potenciální vegetaci, Neuhäuslová et al., 1997, 1998. Pokud byly do některých map zahrnuty ve větší míře i výskyty, které s velkou pravděpodobností nepatří do daného biotopu podle jeho vymezení v katalogu, ale nelze je opravit bez terénní revize, je na tuto skutečnost upozorněno v popiskách map. Na rozdíl od map v Katalogu biotopů jsou mapy ve *Vegetaci České republiky* mnohem konzervativnější, protože zachycují pouze lokality, kde byl zapsán fytoecologický snímek přesně odpovídající dané vegetaci. Jsou tedy spolehlivější, ale za cenu mezerovitěho a neúplného zobrazení skutečného rozšíření. Mapy v obou publikacích se liší také v zachyceném časovém období. Mapy v Katalogu biotopů zachycují rozšíření biotopů pouze v období po roce 2000, s některými doplňky z let 1991 až 2000, zatímco mapy ve *Vegetaci České republiky* zachycují i historické rozšíření od dvacátých let 20. století.

Údaje o rozloze biotopů. V popiskách map jsou uvedeny údaje o přibližné celkové rozloze každého biotopu na území České republiky získané z vrstvy mapování biotopů doplněné o údaje z aktualizací do roku 2008. Celková rozloha všech mapovaných segmentů biotopů včetně biotopů skupiny X je 21 958 km<sup>2</sup>, tedy jen něco málo přes čtvrtinu rozlohy

České republiky. Je proto možné, že rozlohy některých biotopů jsou o něco menší než ve skutečnosti, tato chyba však pravděpodobně není velká, protože k celoplošnému mapování krajiny byla cíleně vybírána území s výskytem přírodních biotopů, zatímco v územích s převahou biotopů skupiny X byly výběrově mapovány pouze přírodní biotopy.

Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod. Struktura a druhové složení. Vegetace ponořených nebo na hladině plovoucích vodních rostlin, zakořeněných nebo nezakořeněných v substrátu dna. Submerzní – ponořená – vrstva porostů může být tvořena druhy s listy členěnými v jemné úkrojky, například submersum, širokolistými i úzkolistými rdesty, například *crispus*, a dalšími ponořenými rostlinami s celistvými listy, například *Elodea*. Vodní hladinu více nebo méně souvisle pokrývají okřehkovité rostliny, například druhy rodu *Lemna* a *polyrhiza*, vzácně také vodní kapradina *natans*. Z dalších makrofytů nezakořeněných nebo jen částečně zakořeněných ve dně se vyskytuje *Hydrocharis* a velmi vzácně *aloides*. Uplatňují se i mnohé druhy zakořeněné v organominerálním substrátu dna s listy plovoucími na hladině, a to zejména *lutea*, *alba*, *natans*, vzácně také *pumila*, *peltata* a *Trapa natans*. Většina druhů nesnáší vyschnutí vody v nádrži, a netvoří proto v závislosti na hloubce vody morfologicky rozdílné formy.

Biotop zahrnuje několik vegetačních typů s různou fytoecologickou příslušností, které však v přírodě vytvářejí sérii vzájemně na sebe navazujících porostů a tvoří jeden funkční celek. Jednotlivé porosty často mají jednu silnou dominantu a jsou druhově chudé. Vegetace je variabilní hlavně v závislosti na hloubce vody a charakteru dna, ale prodělává výrazné změny i během jednoho vegetačního období. Například pomaleji rostoucí druhy, které zarůstají nádrž v časném létě, mohou být později nahrazeny makrofyty s rychlou tvorbou biomasy při vyšších teplotách, k čemuž však zpravidla nedochází v chladných a deštivých letech. Meziroční změny makrofytní vegetace na jedné lokalitě jsou ovlivněny i typem hospodaření, v rybnících například střídáním rybní obsádky, letněním a zimováním. Stav bez jakýchkoli vodních makrofytů se může střídát s bohatými porosty vodních rostlin. Většina druhů má širokou amplitudu ve vztahu k úživnosti prostředí a jejich porosty lze nalézt v eutrofních i mezotrofních vodách. Vegetace s druhy *Nuphar pumila*, *Nymphaea candida* a *Potamogeton alpinus* je výrazně vázána na mezotrofní až slabě dystrofní vody.

Ekologie. Přirozeně eutrofní a mezotrofní, vzácněji oligotrofní nebo slabě dystrofní stojaté vody nížin a pahorkatin, vzácněji i podhorského až horského stupně. Jde zejména o mrtvá ramena řek, tůň, zčásti také o stanoviště vzniklá činností člověka, např. rybníky, zatopené pískovny, lomy, propadliny po důlní těžbě a jiné mělké vody. Vodní režim je vyrovnanější než u biotopu V2, k periodickému vysychání nedochází buď vůbec, nebo jen výjimečně. Minerální substrát na dně, například štěrk, jíl nebo písek, je často pokryt silnou vrstvou organického bahna a nerozloženého odpadu, což ukazuje na pokročilejší fázi zazemňovacího procesu.

Rozšíření. Roztroušeně po celém území České republiky, hojněji v aluviích dolních toků řek, hlavně Ohře, Berounky, Vltavy, Labe, Otavy, Lužnice, Sázavy, Orlice, Dyje, Moravy a Odry a v rybníčních oblastech západních a jižních Čech, Českomoravské vrchoviny a jinde. Některé typy této vegetace se vyskytují jen v určitých regionech. Např. porosty *arrhiza* jsou známy jen z jižní Moravy a porosty *pumila* jen ze Šumavy a Českomoravské vrchoviny.

Ohrožení a management. V říčních nivách je tato vegetace ohrožena přímým ničením mělkých vod a vodohospodářskými úpravami. Omezení přirozených záplav vedlo k rychlejšímu zazemňování, vysychání mrtvých ramen a tůň a hromadění nadměrného množství živin v sedimentech dna. V tomto prostředí přežívají jen nejodolnější makrofyty. K ústupu makrofytní vegetace v aluviích přispělo i vysazování býložravého amura bílého. V rybnících je makrofytní vegetace omezována hlavně vysokou obsádkou tržního kapra, který

při hledání potravy víří bahno a podryvá podzemní orgány zakořeněných vodních rostlin. I nadbytek fytoplanktonu zde omezuje průhlednost vody. Nepříznivá je také masová rekreace, chovy vodního ptactva a další faktory způsobující eutrofizaci stanoviště a silné mechanické narušování vegetace. Citlivější druhy z mnoha lokalit vymizely. Naopak často dochází k záměrným výsadbám vzácnějších a nápadných makrofytů z materiálu nejasného původu. K běžným nepůvodním druhům patří *Elodea canadensis*. Vhodný management zahrnuje citlivé revitalizace říčních niv, odstraňování hlubokých sedimentů z den nádrží a omezování druhů s velkou biomasou. V rybnících je vhodné občasné snížení vodní hladiny, které umožňuje obnovu druhů klíčících na mokřem obnaženém substrátu. Vhodné je střídání plůdku či násady a tržního kapra. Ve fázi s tržní rybou se sice vegetace nevyvíjí, ale omezují se kompetičně silné druhy a organické zabahnění nádrže. U vytrvalých druhů citlivých na narušování kořenového systému je vhodnější převažující chov plůdku. Vegetace s druhy oligotrofních až mezotrofních vod, například *candida* a *pumila*, zpravidla vyžaduje i hnojení a vápnění. Populace některých druhů jsou obnovovány repatriací.

V jako Vodní toky a nádrže. Podjednotky.

V1A. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s voďankou žabí. Přirozeně eutrofní vody a (s) porosty voďanky žabí. Podjednotka osídluje hlavně stojaté aluviální vody v pokročilejším stadiu zazemnění, její výskyt na lokalitě je však často efemérní. Vyskytuje se v nížinách a pahorkatinách, častěji na Českolipsku, ve středním Polabí, dolním Poorličí, na Třeboňsku a v dolním Podyjí a Pomoraví.

V1B. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s řezanem pilolistým. Přirozeně eutrofní vody s dominantním řezanem pilolistým. Tato vegetace se vyvíjí v mělkých aluviálních vodách, které ani v létě nevysychají. Na dně nádrží je středně hluboká vrstva organického bahna. Z vod s nadměrným organickým zabahněním tato vegetace mizí. V minulosti se porosty řezanu pilolistého vyskytovaly v dolním Podyjí a Pomoraví, odkud však ve druhé polovině 20. století vymizely. Na některých místech, například oblast soutoku Moravy a Dyje, se je podařilo obnovit vysazením autochtonního materiálu přechovávaného v kultuře. V současnosti se spontánně šíří. Výskyty v jižních Čechách pravděpodobně pocházejí z výsadeb, totéž zcela jistě platí pro všechny ostatní lokality mimo jižní Moravu.

V1C. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s bublinatkou jižní nebo obecnou. Podjednotka zahrnuje porosty s dominantní bublinatkou jižní nebo vzácně i s bublinatkou obecnou. Oba dominantní druhy se ve svých ekologických nárocích výrazně liší. Vegetace s bublinatkou obecnou osídluje slabě kyselé až neutrální mezotrofní až eutrofní vody v nížinách až k podhorskému stupni, například extenzivně využívané rybníky, polozazemněné pískovny a mrtvá ramena. Poměrně hojně se vyskytuje v západočeských rybníčních pánvích, na Třeboňsku, Českolipsku a Českomoravské vrchovině. Porosty *Utricularia vulgaris* jsou vázány na mělké vody bohaté na karbonáty s neutrálním až slabě bazickým pH. V současnosti jsou u nás známy jen z několika aluviálních tůň ve středním Polabí.

V1D. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s nepukalkou plovoucí. Makrofytní vegetace rostlin volně plovoucích na vodní hladině s výskytem nepukalky plovoucí. U nás se tato vegetace vyskytuje hlavně v přirozeně eutrofních vodách extenzivně obhospodařovaných rybníků, ale také v aluviálních vodách a melioračních kanálech. Přirozený a stabilní výskyt je znám pouze z Ostravské pánve. Porosty z výsadeb se však přechodně objevují v nížinách a pahorkatinách i jinde.

V1E. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod s aldrovandkou měchýřkatou. Podjednotka zahrnuje porosty s dominantní aldrovandkou

měchýřkatou, které se většinou vyvíjejí v mělkých mezotrofních tůňkách a při okrajích větších vodních nádrží, často v mozaice s rákosinami. U nás se tato vegetace v minulosti vzácně vyskytovala na Ostravsku, odkud v polovině 20. století vymizela. V současnosti existující porosty na několika lokalitách na Třeboňsku. Takže v současnosti existují porosty na několika lokalitách na Třeboňsku a Českolipsku a tyto vznikly výsadbou rostlin z Polska. Po úspěšné stabilizaci není vyloučeno místní šíření druhu, například vodním ptactvem, a vznik dalších lokalit.

V1F. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez druhů charakteristických pro V1A–V1E. Do této jednotky patří makrofytní vegetace, kterou nelze přiřadit k podjednotkám V1A–V1E. Jde buď o druhově bohatší makrofytní porosty bez výrazné dominanty nebo druhově chudé, nezřídka jednodruhové porosty s převahou některého méně běžného makrofytního druhu. Porosty, v nichž dominují běžné druhy vodních makrofytů a ochránářsky cennější druhy chybějí, řadíme do jednotky V1G.

V1G. Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod, porosty bez ochránářsky významných vodních makrofytů. Tato podjednotka zahrnuje druhově chudé porosty běžných, z ochránářského hlediska málo významných makrofytů na přirozených a polopřirozených stanovištích, například v mrtvých ramenech, aluviálních tůňkách, rybnících, polozazemněných pískovnách a dalších mělkých stojatých vodách s nezpevněnými břehy a dnem. Dále do ní spadají přirozené vody, například v aluviích, kde se makrofytní vegetace aktuálně nevyskytuje.

Rozvoj a někdy i expanzivní rozrůstání makrofytních porostů typických pro tuto podjednotku jsou podporovány eutrofizací. Tam, kde se současně vyskytují ochránářsky cenné makrofytní porosty, by měla být tato vegetace v případě potřeby omezována. Porosty všech uvedených typických druhů se mohou vyskytovat i v umělých vodních nádržích s betonovými břehy nebo dnem a hypertrofní vodou, které se řadí do biotopu X14. Literatura. Hejný & Husák, 1978, Černošus & Husák, 1986, Šumberová, 2007.

Strana 22 ze 447. Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod. Struktura a druhové složení. Vodní vegetace s jednovrstevnou až dvouvrstevnou, vzácně trojvrstevnou strukturou. Ve vrstvě ponořených rostlin obvykle převažují lukušníky nebo žebatka bahenní. Vrstva na vodní hladině je tvořena vzplývavými listy některých druhů lukušníků, drobnými listovými růžicemi hvězdošů a okřehkovitými rostlinami. Někdy se pod hladinou vytváří třetí vrstva, tvořená horními částmi květonosných lodyh, popřípadě vtoušenými vynořenými makrofyty. V době květu jsou porosty s druhy rodu *Batrachium paulidus* nápadné svým barevným aspektem. Většina rostlin zakořeněných ve dně je obojživelná a v závislosti na hloubce vody může vytvářet různé formy, morfologicky někdy velmi odlišné. Krajním případem jsou formy suchozemské, které vznikají při letním vyschnutí nádrže. Díky kolísání výšky vodního sloupce do této vegetace pronikají i druhy typické pro jiné mokřadní biotopy. Patří k nim například některé bahenní rostliny v terestrické fázi i jednoleté nitrofilní byliny, především z rodů *Bidens* a *Persicaria*.

Ekologie. Mělké vodní nádrže v nížinách a pahorkatinách, vzácněji až v podhorském stupni, zejména aluviální tůně a mrtvá ramena, mělké okrajové zóny rybníků, pískovny a příkopy. Voda je přirozeně eutrofní, vzácněji mezotrofní; některé typy porostů mají optimum v mírně slaných vodách. Substrát dna je písčité, jílovité nebo šterkovité, často s vrstvou organogenního bahna. Výška vodního sloupce může výrazně kolísat, v létě často dochází k úplnému vyschnutí.

Rozšíření. Roztroušeně po celém území České republiky, především v jižních a západních Čechách, na Českomoravské vrchovině, v Polabí, Pomoraví a Poodří.

Ohrožení a management. Biotop je ohrožen hlavně změnami dynamiky vodního režimu, zejména v říčních nivách. Regulacemi vodních toků dochází k rychlému zazemňování a dlouhodobému vysychání mělkých aluviálních stojatých vod a jejich zarůstání porosty konkurenčně silných druhů, zejména rákosinami a vrbinami. Malé vodní nádrže bývají rovněž často ničeny skládkami odpadu. Porosty citlivějších druhů v rybnících mohou být ohroženy zakalením vody a vysokými obsádkami tržního kapra. Lokálně může mít na citlivější druhy negativní vliv i hromadná rekreace. Zachování této vegetace v říčních nivách lze podpořit revitalizacemi; řada druhů rychle regeneruje, a to i v uměle vybudovaných kanálech a tůních. V rybnících s porosty druhů vyžadujících čistou vodu je vhodný odchov rybního plůdku.

Podjednotky. V2A Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod, porosty s dominantními lakušníky. Porosty mělkých vod s dominancí lakušníků, nejčastěji *aquatile*, *trichophyllum*. Vyskytují se v aluviálních vodách, pískovnách i rybnících v nížinách a pahorkatinách po celém území státu a nemají zvláštní nároky na chemismus vody substrátu. Vzácné porosty s dominantními se vyskytují především v menších rybnících nejteplejších částí jižní Moravy a některých oblastech středních a severozápadních Čech; preferují brakické vody."

(Poslanec si přisouvá židli z místa pro stenografy a pokračuje vsedě.)

"Do této podjednotky patří porosty s dominantní *Hottonia palustris*. Tato vegetace se váže především na aluviální vody přirozeného i antropogenního původu, například tůně, příkopy a polozazemněné pískovny. Je rozšířena především ve středním Poohří, na Českolipsku, Třeboňsku, v Polabí, Pojizeří, Poorličí, dolním a středním Pomoraví, dolním Podyjí a Poodří, vzácně i v jiných nížinách a pahorkatinách.

V2C Makrofytní vegetace některých vod, ostatní porosty. Podjednotka zahrnuje porosty mělkých periodických vod bez druhů rodu *palustris*. Převažují hvězdoše, podle současných poznatků hlavně *cophocarpa* rostoucí v menších stinných rybníčcích a tůních po celém území státu. K běžným druhům patří i *hamulata*, která je sice častější v tekoucích vodách, ale osídluje i mělké stojaté vody, například drobné tůňky a louže v lesích nebo roste v osluněných příkopech, kanálech a zaplavených depresích, která preferuje lesní mokřady. V severních a západních Čechách byla zaznamenána vegetace s *Callitriche platycarpa*. Porosty s *Callitriche herma...* – baba – "jsou vázány na vody bez výrazného kolísání výšky vodního sloupce, a proto patří do jednotky V1. Literatura. Hejný & Husák, 1978, Černošous & Husák, 1986, Šumberová, 211b.

V3 Makrofytní vegetace oligotrofních jezírek a tůní. Struktura a druhové složení. Druhově chudá vegetace mělkých rašeliništních tůňek s jednoduchou vertikální strukturou. V porostech převažují bublinatky tvořící submerzní vrstvu. Může být vytvořena i více méně souvislá vegetační vrstva na vodní hladině, v níž se uplatňuje *natans*, velmi vzácně i *polygonifolius*. Nad vodní hladinu vystupují květonosné lodyhy těchto druhů. Častěji se objevují i řídce roztroušené šachorovité a další druhy, které mají ekologické optimum v jiných typech vegetace a do oligotrofních tůňek zasahují okrajově. Na kyselých substrátech s pH vody mezi 3,0 a 5,0 tvoří důležitou složku vegetace rašeliníky, zatímco na slatinách s vodou o vyšším pH rostou jiné mechy, zejména srpnatky. Z cévnatých rostlin se vyskytují hlavně v rašeliništních tůňkách s kyselou vodou, zatímco minor zasahují i do neutrálních až mírně bazických vod.

Ekologie. Tůňky v rašeliništích na okrajích oligotrofních a dystrofních, někdy až mezotrofních vodních nádrží, v České republice nejčastěji při březích rybníků. Voda může mít podle typu minerálního podloží kyselou až neutrální, vzácně až mírně bazickou reakci. V těchto vodách je větší obsah vápníku, hořčiku a dalších živin a menší obsah huminových kyselin než u biotopu R3.3 Vrchovištní šlenky.



Rozšíření. Vzácně v chladnějších a vlhčích oblastech České republiky. V posledních letech tato vegetace silně ustupuje. Zachovalé porosty lze dosud nalézt na Chebsku, ve Slavkovském lese, Krušných horách, na Dokesku, v Českém ráji, na Šumavě, Třeboňsku, Českomoravské vrchovině a vzácně i jinde.

V – Vodní toky a nádrže. Ohrožení a management. Biotop je ohrožen hlavně odvodňováním, často spojeným s úplným vyschnutím stanovišť, eutrofizací vod a vyhrnováním rašelinných okrajů rybníků. Pokud se na lokalitách udržuje příznivý vodní režim s omezeným přísunem živin, management může být bezzásahový. V opačném případě by měl směřovat k obnově původního vodního režimu. Hospodaření na rybnících s touto vegetací by mělo být extenzivní. Spíše než chov kapra, který vyžaduje úpravu prostředí hnojením a vápněním, je vhodný chov lososovitých a dalších druhů ryb snášejících nižší pH. Rozrůstání pobřežní vegetace na úkor mělčin s bublinatkami lze čelit jejím mechanickým odstraňováním.

Struktura a druhové složení. Jednovrstevné až dvouvrstevné, druhově chudé porosty ponořených nebo vzplývavých vodních rostlin kořenících ve dně. Horizontální rozložení vegetace a druhové složení je závislé na síle a směru proudu. Na horních a středních tocích řek s kamenitým korytem se vyskytuje jen několik druhů, jejichž vegetativní orgány jsou velmi odolné vůči účinkům proudící vody. Patří k nim zejména lakušník vzplývavý, stolístek střídavokvětý, některé vodní mechorosty a makrofytní řasy. V menších tocích obvykle převažuje hamulata, velmi vzácně také polygonifolius. V mírně tekoucích vodách dolních toků řek i v klidnějších úsecích středních toků je spektrum druhů pestřejší; zpravidla se zde vyskytují stejné druhy jako ve vodách stojatých. Vedle ponořených druhů rostlin se hojně objevují i rostliny s alespoň některými listy plovoucími na hladině. V říčních tíšinách nechybějí ani volně plovoucí druhy. Časté jsou vzplývavé formy některých bahenních bylin. Navzdory velkému množství druhů, které se v tomto biotopu mohou vyskytovat, může být homogenní úsek toku o délce několika set metrů až několika kilometrů osídlen jen jediným druhem. Jednotka zahrnuje i toky, kde se makrofytní vegetace momentálně nevyskytuje." (Velký hluk v sále.)

"Ekologie. Střední až dolní, vzácněji horní úseky řek, potoky, průtočné kanály a vesnické stružky. Menší toky a mělčiny ve velkých tocích se zpravidla vyznačují dobře vyvinutou makrofytní vegetací. Naopak některé úseky velkých toků, například místa nad jezy a přehradami, jsou kvůli hluboké vodě a nedostatku světla často bez jakékoli makrofytní vegetace. Vody na horních úsecích toků jsou oligotrofní, někdy dystrofní, hnědavě zbarvené huminovými látkami. Směrem od pramene se úživnost vody zvyšuje, takže vody na dolních tocích řek jsou eutrofní, pod zdroji znečištěny až hypertrofní. Dno je kamenité nebo šterkovité, na dolních tocích s nánosy jemnozrnných sedimentů. Charakter dna má velký vliv na druhovou skladbu vegetace. V místech s jemnozrnnějšími substráty rostliny snáze zakořeňují, ale vymíláním těchto sedimentů se zhoršuje průhlednost vody, což je nepříznivé pro ponořené makrofyty. Proto například většina toků v oblastech s flyšovými sedimenty, které se navíc vyznačují velmi nerovnoměrným průtokem během roku, makrofytní vegetaci postrádá.

Rozšíření. Vodní toky na celém území České republiky, od nížin do hor, souvisle hlavně v tocích pahorkatin až podhorského stupně. Porosty některých druhů jsou omezeny jen na menší oblasti, například vegetace s dominantním *Myriophyllum* se vyskytuje pouze ve Vltavě od Lenory po České Budějovice a některé jiné porosty v Ašském výběžku.

Ohrožení a management. Biotop je ohrožen především vodohospodářskými úpravami, které narušují přirozenou dynamiku vodních toků. Jde hlavně o stavbu jezů a přehrad a prohlubování a narovnávání říčních koryt. Po mechanickém narušení nebo odstranění porostů dokáže většina typů této vegetace regenerovat, to však často není možné kvůli zániku stanoviště. Omezením proudění se mění i teplotní a trofické poměry ve prospěch rychleji

rostoucích druhů teplejších, živinami bohatších vod, zatímco pomalu rostoucí druhy oligomezotrofních vod mizí. Na zvyšování trofie vody se ovšem pronikavě podílí i přísun povrchové vody z hnojených pozemků, odpadních vod ze sídel apod. Negativní vliv na toky s porosty makrofytů může mít i intenzivní lodní doprava včetně masového provozování vodních sportů. Na některých lokalitách se rozšířil nepůvodní vodní mor kanadský. Management je v ideálním případě bezzásahový. K rozšíření makrofytní vegetace mohou napomoci citlivé revitalizace říčních systémů, v silně znečištěných úsecích toků stavba čističek odpadních vod.

Podjednotky. V4A Makrofytní vegetace vodních toků, porosty aktuálně přítomných vodních makrofytů. Do podjednotky spadají úseky toků s jakoukoli makrofytní vegetací, ať již jde o porosty cévnatých rostlin, mechorostů nebo řas. Pokryvnost makrofytů může být i velmi malá.

V4B Makrofytní vegetace vodních toků, stanoviště s potenciálním výskytem vodních makrofytů nebo se zjevně přirozeným či přírodě blízkým charakterem koryta.

Vegetace parožnatek. Struktura a druhové složení. Ponořená vegetace tvořená hustou spleť stélek makrofytních řas rodů *Chara*, *Nitella* a *Tolypella* uchycených rhizoidy ve dně převážně stojatých vod. Porosty jsou často tvořeny pouze jediným druhem. Patří sem jednak vysoké porosty 1 až 2,5 metru v hloubkách až 5 metrů, např. *Chara hispida*, jednak nízké porosty 2 až 10 cm v hloubkách 0,2 až 1 metr, například *Nitella batrachosperma*. Častějšími dominantními druhy jsou *Chara braunii*, *hispida*, *glomerata*. Porosty většiny druhů parožnatek bývají v současnosti nalézány jen vzácně. To souvisí s efemérním výskytem mnohých z nich a dosud nedostatečnými znalostmi o jejich ekobiologii. Ve vegetaci parožnatek se vyskytují i některé vodní makrofyty typické pro jiné biotopy, zejména druhy *Batrachium* a *Potamogeton*, a do porostů v mělkých vodách vstupují i druhy z pobřežních porostů.

Ekologie. Tůňe, studánky, svahové prameniště, tůňky, hlubší tišiny toků, mrtvá ramena, příkopy, zatopené lomy a pískovny, rybníky a rybí sádky. Malé porosty některých druhů se vyskytují i v mělkých loužích na polích, nezpevněných cestách a v kalištích zvěře. Písčité, šterkovité nebo kamenité dno většinou překrývá jemný sapropel o mocnosti několika centimetrů. Hloubka vody kolísá od 5 cm do několika metrů. Pro výskyt této vegetace je důležitá hlavně průhlednost vody. Některé druhy snášejí i periodické vysychání. Vyschnutím a opětovným mělkým zaplavením stanoviště je často iniciováno klíčení oospor, takže porosty druhů *Chara braunii* nebo *vulgaris* se zpravidla objevují v rybnících krátce po letnění. Voda má různý chemismus, z hlediska obsahu živin může kolísat od oligotrofní až dystrofní po eutrofní. Některé druhy rostou v mírně slané vodě. Výskyt kalcitrofních druhů v rybnících může být podmíněn jejich dlouhodobým vápněním. K druhům vázaným převážně na vody na kyselém podloží patří *Chara braunii* nebo *flexilis*, k druhům s širokou ekologickou amplitudou ve vztahu k chemismu vody a substrátu např. *Chara globularis*.

Rozšíření. Porosty s *Chara globularis* a *Nitella flexilis* – asi chodily do Bradavic oba dva - se vyskytují roztroušeně od nížin do podhůří v celé České republice. Porosty s *Chara braunii* jsou vázány na menší plůdkové rybníky a rybí sádky a vyskytují se hlavně v jižních Čechách a na Českomoravské vrchovině, vzácně také v západních a východních Čechách a na jižní Moravě. *Chara vulgaris* se vyskytuje v tvrdších vodách, především ve středních, severozápadních a východních Čechách a na jižní a střední Moravě. *Chara hispida* roste především v Polabí, vzácně i v severozápadních Čechách a na jižní Moravě. Recentní rozšíření ostatních parožnatek je většinou omezeno jen na jednu oblast nebo několik málo lokalit.

Ohrožení a management. Vegetace parožnatek se často vyskytuje v malých vodních nádržích bez hospodářského využití, které bývají zaváženy odpadem, ničeny zástavbou nebo

podléhají sukcesi kompetičně silnějších druhů. Některá stanoviště, například tůňky v komplexech polabských slatinišť, byla narušena i změnami vodního režimu. V rybnících porosty parožnatek ustupují při vyšší rybí obsádce nebo chovu vodní drůbeže. U porostů hojných druhů zpravidla není nutný žádný management, neboť se v krajině snadno šíří a rychle kolonizují nová stanoviště. Vzácné druhy lze podpořit omezením sukcese konkurenčně silnějších druhů a v rybnících extenzivnějším hospodařením, například využitím vybraných lokalit pro sportovní rybolov nebo k odchovu lososovitých ryb, plůdku kapra, případně střídání plůdku a tržní ryby. U druhů klíčících v mělké vodě je vhodné občasné letnění nebo alespoň snížení vodní hladiny."

Strana 32 ze 447.

"Vegetace šídlatek. Struktura a druhové složení. Submerzní vegetace tvořená listovými růžicemi šídlatky jezerní nebo šídlatky ostnovýtrusné porůstajícími dna horských jezer. Porosty dosahují výšky maximálně 20 cm a svým vzhledem připomínají trávníky. Jen výjimečně v nich rostou i jiné druhy, např. sítina cibulkatá.

Ekologie. Oligotrofní horská jezera s písčným nebo kamenitým dnem, někdy pokrytým vrstvou organického bahna. Voda je čirá, má malý obsah vápníku a kyselou až neutrální reakci. Isoëtes lacustris se u nás vyskytuje nejčastěji v hloubkách 1 až 4 metry, zatímco echinospora roste v hloubkách do 1 metru a její porosty mohou krátkodobě zůstat i bez vody. Rozšíření. Oba druhy šídlatek mají v České republice jen po jedné lokalitě – jezera Černé a Plešné na Šumavě.

Ohrožení a management. Ohrožením pro tuto vegetaci je hlavně eutrofizace a s ní spojený rozvoj fytoplanktonu a zhoršení průhlednosti vody. Na obou našich lokalitách došlo v minulosti vlivem silné acidifikace k uvolňování iontového hliníku, který je pro šídlatky toxický a brání přežívání klíčících rostlin. Na jedné lokalitě tento stav dosud trvá. Potenciálně může být tato vegetace ohrožena i změnami ve vodním a teplotním režimu jezer. Management je bezzásahový. Populace šídlatek na obou našich lokalitách jsou již řadu let pečlivě monitorovány. Monitoring populací i kvality vody je nutný i v budoucnosti. Vhodné jsou též záchranné rekultivace obou našich šídlatek z geneticky původního materiálu.

M1. Rákosiny a vegetace vysokých ostřic. Vysoké mokřadní trávy a ostřice vytvářejí druhově chudé porosty, jejichž strukturu často určuje jediný dominantní druh. Nižší vrstva bylinného patra může být vlivem nedostatku světla dosti potlačena. Vyskytují se v ní trávy i širokolisté byliny, v zaplavených porostech okřehkovité rostliny nebo vodní jätrovky. Někdy se na povrchu půdy hromadí značné množství stařiny, která potlačuje rozvoj rostlin nízkého vzrůstu. Podobně jako periodicky vysychající bahnitý sediment může být i stařina vhodným substrátem pro klíčení některých konkurenčně slabších bylin. Vrstva stařiny však může zejména v teplých oblastech napomáhat i šíření některých neofytů nebo ruderalních druhů. Rákosiny a vegetace vysokých ostřic se vyvíjejí v různých typech přirozených i antropogenních mokřadů, které bývají trvale nebo periodicky zaplavovány. Jsou to zejména břehy a mělké pobřežní zóny rybníků, mrtvých ramen a tůní, říční náplavy, okraje vodních toků, ale i mokré louky, opuštěné pískovny a lomy. V České republice se tento biotop vyskytuje po celém území včetně horského stupně, přičemž nejhojnější je v rybníčních pánvích a říčních nivách nížin a pahorkatin. Členění rákosin a vegetace vysokých ostřic odráží hlavně dynamiku vodního režimu a dostupnost živin. V eutrofních až mezotrofních mokřadech s mírným kolísáním vodní hladiny během roku se vyskytují rákosiny eutrofních stojatých vod, M1.1. V zasolených mokřadech se vyvíjejí slanomilné rákosiny a ostřicové porosty, M1.2. Periodicky zaplavované, živinami bohaté bahno bývá osídlováno eutrofní vegetací bahnitých substrátů, M1.3, zatímco na trvale zaplaveném organogenním bahně s menším obsahem živin se vyvíjí mezotrofní vegetace bahnitých substrátů, M1.6. Pro břehy a písčité nebo šterkové náplavy rychleji tekoucích vod jsou typické říční rákosiny, M1.4, na

hlinitých březích a náplavech menších vodotečí nahrazené pobřežní vegetací potoků, M1.5. Vegetace vysokých ostřic, M1.7 má nejmenší nároky na vlhkost a vyskytuje se buď na místech trvale zamokřených, ale nezaplavených – například v potočních nivách, anebo na stanovištích na jaře krátkodobě zaplavených a během léta vysychajících – například nivy velkých řek a břehy rybníků. Specifickým typem rákosin jsou vápnitá slatiniště s mařicí pilovitou.

Rákosiny eutrofních stojatých vod. Struktura a druhové složení. Strukturně jednoduchá, obvykle jedno až dvouvrstevná vegetace s převahou mohutných bahenních travin. Charakteristická je výrazná dominance jednoho druhu, který určuje fyziognomii porostu. V závislosti na dominantě dosahují porosty výšky 0,5 až 4 metry. V hustě zapojených porostech, jaké obvykle tvoří rákos obecný a orobinec širokolistý, případně zblochan vodní je nižší vrstva bylinného patra často tvořena jen několika druhy s malou pokryvností. Naopak velké pokryvnosti mohou dosáhnout liány. Rozvolněná vegetace, kterou mohou tvořit vzrůstově vysoké druhy nebo druhy nižší bývá druhově bohatší. Ve fázi zaplavení jsou časté druhy rodů *Potamogeton*, *Utricularia* a další vodní makrofyty. V porostech na krátkodobě vysychajících místech se vedle světlomilných bahenních rostlin vyskytují i jednoleté druhy obnažených rybníčních den – jako že dno. V rákosinách s dominantním *australis* na okrajích rašelinišť a slatinišť se vedle vytrvalých mokřadních druhů s širší ekologickou amplitudou vyskytují i některé druhy mokřých ostřicových luk a slatinných olšin a dobře vyvinuté mechové patra. Terestrické rákosiny nacházející se mimo litorální zónu mokřadů a porosty rákosu podél vodních příkopů v zemědělské krajině však patří do biotopu X7A.

Ekologie. Přirozeně eutrofní, vzácněji až mezotrofní vody, zejména mělká pobřeží rybníků, mrtvá ramena a aluviální tůně ve středně pokročilé až pokročilé fázi zazemňování, zamokřené terénní sníženiny, opuštěné pískovny a hliníky, lomová jezírka a pobřeží klidných úseků toků. Substrát dna je zpravidla bohatý živinami, hlinitý až jílovitý, vzácněji písčité nebo štěrkovitý, na povrchu často se silnou vrstvou sapropelového bahna, případně nerozložené stařiny. Charakteristické je jen mírné kolísání vodní hladiny, ale v létě může nastat i krátké období bez vody.

Rozšíření. Po celém území České republiky s výjimkou vyšších horských poloh. Hojně a na velkých plochách se tyto rákosiny vyskytují zejména v rybníčních oblastech – Třeboňsko, Českobudějovicko, Vodňansko, Písecko, Blatensko, Mariánskolázeňsko, Chebsko, Dokesko, Pardubicko, Českomoravská vrchovina aj. – a podél dolních toků větších řek – Labe, Vltava, Ohře, Odry, Morava, Dyje aj. Většina dílčích typů této vegetace je po celém území dosud hojná, k vzácnějším patří rákosiny s dominantním skřípincem jezerním a porosty s převahou přesličky poříční v litorální zóně rybníků. Velmi vzácné a maloplošné jsou porosty orobince stříbrošedého zjištěné zatím jen na Příbramsku a v některých oblastech moravských Karpat.

Ohrožení a management. Rákosiny eutrofních vod jsou ohroženy jednak přímým ničením mokřadních stanovišť – vysoušení, převod na ornou půdu nebo zavažení odpadem, jednak jejich degradací v důsledku regulace vodních toků a absence pravidelných povodní v záplavových oblastech, silné eutrofizace nebo příliš intenzivního či naopak chybějícího obhospodařování. K výrazně omezujícím zásahům patří hlavně plošné vyhrnování rybníků nebo jejich mělkých okrajů; některé typy rákosin však i po tomto zásahu velmi rychle regenerují. Pro většinu rákosin je nepříznivé dlouhodobé udržování vysoké vodní hladiny. Při něm na eutrofních stanovištích dochází k anaerobnímu rozkladu organických látek a tvorbě toxinů, které způsobují odumírání porostů. Rovněž je omezena semenná obnova porostů u druhů, jejichž diaspory masově klíčí na mokřém bahně. Porosty druhů jiných jsou naopak citlivé k vyschnutí nebo promrznutí substrátu. Management proto musí zohledňovat konkrétní typ rákosiny. V rybnících lze pro většinu porostů doporučit občasné snížení vodní hladiny ve

vegetačním období a při vyhrnování bahna ponechání části porostů bez zásahu. U rákosin s tvorbou velkého množství stařiny je vhodná každoroční podzimní seč části porostů s odstraněním biomasy, jinak dochází k jejich řidnutí a rychlému zzemňování. Na stanovištích v říčních nivách s přirozenou záplavovou dynamikou není management nutný. V nivách regulovaných řek je problematický a spočívá hlavně v částečné obnově povodní.

Literatura. Balátová-Tuláčková, 1963, Neuhäusl, 1965, Hejný & Husák, 1978, Hanáková & Duchoslav, 2002, Šumberová et al., 2011a."

Prostřednictvím pana předsedajícího, k paní kolegyni Levové. Teď už to možná i zkusím.

"Struktura a druhové složení. Nižší i vysoké, ale často nezapojené rákosiny a porosty vysokých ostřic. Bývají dvouvrstevné až třívrstevné: horní vrstvu zpravidla tvoří jeden dominantní druh, kterým může být kamyšník polní kamyšník přímořský rákos obecný nebo skřípíneček Tabernaemontanus, v nižších vrstvách se uplatňují různé mokřadní a ruderalní druhy. Významnou diagnostickou skupinou jsou druhy snášející mírné zasolení půdy. Někdy bývá přítomno i mechové patro a v řidších porostech mělkých vod se mohou vyskytovat i vodní rostliny včetně parožnatek.

Ekologie. Břehy slaných nebo silně vápnatých potoků a tůňek, slaniska, slatiniště, příkopy, vlhké prolákliny a okolí návesních rybníčků. Někdy se porosty tohoto typu vyskytují dočasně po jedno nebo několik málo desetiletí na důlních výsypkách, v cihelnách, štěrkových a vápencových lomech. Výskyty jsou soustředěny do okolí minerálních pramenů a sušších oblastí, kde výpar z půdy převažuje nad zasakováním. Příznačné je silné kolísání vodní hladiny – přes zimu bývá půda zaplavena vodou, od jara do podzimu voda postupně opadá a často dochází k úplnému vyschnutí.

Rozšíření. Velkoplošně na lokalitě Soos u Františkových Lázní a dále na Žatecku, na slaniskách od Mostecká po Čelákovicko, ve slatinných oblastech středního Polabí, širokých nivách řek v Dyjsko-svrateckém a Dolnomoravském úvalu, v údolí Trkmanky a na Bzenecku. Dřívější rozsáhlé porosty kolem dnes vysušených slaných jezer u Čejče na Hodonínsku, Měšina u Brna a v povodí Srpiny na Mostecku téměř zanikly v 19. a začátkem 20. století.

Ohrožení a management. Biotop je ohrožen eutrofizací, převodem na ornou půdu, odvodňováním a sukcesí k vrbinám či uzavřeným rákosinám bez halofilních druhů. Prospívá mu časté narušování půdního povrchu nebo pastva, případně i občasné silnější disturbance. Nutné je udržování kolísavé výšky hladiny podzemní vody.

Eutrofní vegetace bahnitých substrátů. Struktura a druhové složení. Jednouvrstevné až dvouvrstevné porosty širokolistých bažinných bylin, vzácněji i nízkých travin. Strukturu porostu obvykle určují jeden až dva dominantní druhy. Místy lze nalézt i porosty s převahou jiných rostlin. Výskyt dalších druhů závisí na pokryvnosti dominant, zastínění a hloubce vody. Významně jsou zastoupeny obojživelné rostliny. V závislosti na výšce vodní hladiny vytvářejí morfologicky odlišné suchozemské a vodní formy. V zaplavených porostech se vyskytují okřehkovité rostliny. Naopak na obnaženém dně se na volných ploškách mezi dominantami často vyskytují rychle rostoucí jednoleté druhy. Některé dominantní druhy typické pro tuto jednotku zarůstají i pomalu až středně rychle tekoucí vody, ale tam se porosty svým vzhledem naprosto odlišují od porostů ve stojatých vodách a patří do biotopu V4.

Ekologie. Převážně mělké stojaté vody, zejména mrtvá říční ramena a tůně, mělké rybníky, rybí sádky, bažiny, odvodňovací příkopy, ale i okraje kanálů a řek s mírně tekoucí vodou. Vegetace vyžaduje kolísání vodní hladiny; stav s dlouhodobě hlubokou vodou je většina druhů schopna přežít ve formě semen, oddenků nebo hlíz na dně nádrží. Substrát dna je obvykle hlinitý nebo jílovitý, na povrchu často se silnou vrstvou sapropelového bahna

a dobrou zásobou živin. Porosty s bahničkou mokřadní lze běžně nalézt i na štěrčích a porosty se skřipinou kořenující a kamyšníky na písčích bez vrstvy bahna. Rozšíření. Po celém území České republiky od nížin do podhůří s koncentrací výskytu v rybníčních oblastech a na dolních tocích větších řek. Vegetace s žabníkem kopinatým je vázána převážně na Polabí a Dolnomoravský a Dyjsko-svratecký úval. Výskyt porostů je soustředěn hlavně do jihočeských rybníčních pánví. Vegetace se vyskytuje téměř výhradně v jihočeských rybníčních pánvích a na Českomoravské vrchovině. Podobné rozšíření mají i porosty s dominancí jiných druhů například s *Hippuris vulgaris*, které se přirozeně vyskytuje jen na několika lokalitách v Dyjsko-svrateckém a Hornomoravském úvalu a ve středním a východním Polabí. Druh je však místy vysazován.

Ohrožení a management. Biotop je ohrožen hlavně ničením mělkých mokřadů nebo jejich vysycháním v důsledku narušeného vodního režimu či pokročilého stadia zazemnění. Z rybníků některé typy této vegetace ustoupily hlavně kvůli chovu vodní drůbeže, která poškozují porosty druhů s měkkými listy. Podobný vliv mají i velké populace divokých kachen vysazované na rybníky pro poplatkové lovy. Obecně však většina typů této vegetace dobře snáší běžné rybníční hospodaření a rychle regeneruje i po odbahnění rybníků.

Vhodným managementem je dočasné snížení vodní hladiny v rybníce ve vegetačním období. Porosty některých druhů jsou citlivé k eutrofizaci a konkurenci mohutnějších bažinných bylin. Obhospodařování jejich lokalit by mělo být extenzivní, např. využití rybníků pro odchov plůdku a častější letnění. Případné odbahnění, zejména u porostů druhu *radicans* vázaných na místa s mocnější vrstvou bahna, je třeba provádět jen v nezbytné míře, např. jen v lovišti a rybníčních stokách. V říčních nivách je důležité zachování nebo obnova povodňové dynamiky, případně obnova některých polozazemněných tůní odstraněním nadměrného sedimentu.

M1.4 Říční rákosiny. Struktura a druhové složení. Vegetace s převahou chrastice rákosovité nebo ostřice Buekovy podél středně velkých vodních toků. Jde o částečně až plně zapojené porosty, které dosahují výšky až 1,5 metru. Na místech narušovaných mechanickým účinkem proudu podél středních toků řek se vyskytují i nižší, často fragmentární porosty. V hustě zapojené vegetaci znemožňují dominanty rozvoj nižších vrstev bylinného patra, a proto se uplatňují především vzrůstově mohutnější rostliny. V rozvojových porostech lze nalézt i poléhavé nebo plazivé vytrvalé byliny, které dobře snášejí mechanické narušování stanoviště. Výrazně zastoupeny bývají i druhy, které jsou typické pro bahnitě říční náplavy – biotop M6.

Ekologie. Přirozeným stanovištěm říčních rákosin jsou písčné a štěrkovité, vzácněji hlinité pobřežní náplavy a lavice v neregulovaných úsecích toků. Charakteristické jsou krátkodobé a někdy i opakované záplavy, zejména na jaře, ale někdy i v létě. Naopak od srpna do října je zpravidla nízký průtok. U nás jsou však přirozené výskytu dnes vzácné. Biotop může vznikat i na pobřeží slabě regulovaných řek, v nichž během roku výrazně kolísá průtok. Jejich povodňová dynamika se oproti přirozeně meandrujícím tokům liší. Povodně přicházejí buď zřídka, hlavně při silných deštích, anebo povodňová vlna směřuje rychle dolů po proudu, aniž by docházelo k rozlivům vody do okolí. Narušování pobřeží proudící vodou je méně intenzivní, proto převažují zapojené, druhově chudší porosty. Chrastice rákosová je vůči přímému mechanickému narušování proudem odolnější než ostřice Buekova, proto roste i na erozních březích meandrů nebo na náplavech uprostřed toku. Oba dominantní druhy se šíří i na vysoké říční břehy a opuštěné louky v říčních nivách. Taková vegetace je ale druhově velmi chudá a patří do biotopu M1.7, porosty s vysokým podílem ruderalních druhů nebo neofytů pak do biotopu X7A.

Rozšíření. Na středních a vzácněji i dolních tocích, nejhojněji v jejich neregulovaných úsecích. Rozsáhlejší porosty jsou známy z Ohře, Vltavy, Berounky, Sázavy, Otavy, Lužnice, Orlice, Svatky, Moravy, Dyje, Ostravice a dalších řek.

Ohrožení a management. Říční rákosiny jsou ohroženy regulacemi toků, především napřimováním a prohlubováním říčních koryt a stavbou přehrad. Omezení přirozené povodňové dynamiky vede k šíření kompetičně silných dominant včetně nitrofilních druhů, zatímco byliny nižšího vzrůstu a vlhkomilné jednoletky mizí. Dochází tak k významnému omezení druhové diverzity. Biotop bývá často postižen invazí neofytů, zejména *Impatiens glandulifera*. Management říčních rákosin spočívá hlavně v obnovení přirozené záplavové dynamiky tam, kde byly toky regulovány a kde má toto opatření význam i pro jiné biotopy, jako jsou lužní lesy, křoviny nebo zaplavované louky. Žádoucí je i omezení invazivních druhů rostlin, nejlépe hned na počátku invaze.

M1.5." 44. stránka ze 447. "Pobřežní vegetace potoků. Struktura a druhové složení. Jednovrstevné až dvouvrstevné porosty s převažujícími trávami, zejména zblochany" – je to jenom do dvou – "a tajničkou rýžovitou, nebo vytrvalými širokolistými bylinami s poléhavými až vystoupavými, v uzlinách kořenujícími lodyhami, plazivými oddenky a rychlým vegetativním šířením." Kdykoliv můžete přijít s prohlášením klubu, že umožníte vystoupení petice lékařů.

V závislosti na dominantě dosahují porosty výšky 0,3–1,5 metru, vzácně i více. Některé druhy vytvářejí v hlubší vodě porosty plovoucí na hladině, případně i ponořené formy přizpůsobené k dlouhodobému životu v proudící vodě. Vedle druhů charakteristických pro pobřežní vegetaci potoků do porostů proniká i mnoho druhů z jiných biotopů. Na substrátu obnaženém při letních průtokových minimech se mohou objevit vlhkomilné jednoleté druhy. V zaplavených porostech s mírně tekoucí vodou se vyskytují okřehky. Z dalších vodních makrofytů jsou časté některé hvězdoše.

Ekologie. Písčito-hlinité, hlinité až jílovité náplavy v korytě potoků a podmáčené plochy na březích. Některé typy této vegetace se vyskytují i v člověkem vytvořených kanálech a příkopech, vesnických strouhách, na náplavech dolních toků větších řek, mělkých rybníčních okrajích, v okolí napájecích struh na dnech letněných rybníků a rybích sádek a v okolí pramenišť. – Než skončíme, já to budu normálně umět. – Za normálního stavu vody je původní povrch mělce zaplaven. V období zvýšené hladiny mohou být porosty na krátkou dobu zaplaveny úplně, naopak za letního průtokového minima voda často zcela opadá. Porosty některých druhů snášejí i dlouhodobé zaplavení.

Rozšíření. Po celém území České republiky od nížin do podhorského, až do horského stupně. Rozšíření je nedostatečně známo, což souvisí hlavně s maloplošným výskytem biotopu. Kromě potoků je výskyt udáván i z některých větších řek, např. Otavy, horní Vltavy a Orlice. Porosty s dominantní *Berula erecta*, výjimečně i *N. xsterile*... (K řečníšti přichází poslankyně Rutová s dotazem, zda může řečníka o něco poprosit.) Jistě, potřebujete napít? (Nesrozumitelná reakce mimo mikrofon.) Ne, ne. Domluvte se a umožněte vystoupení lékařů.

"Kromě potoků je výskyt udáván i z některých větších řek, například, ano, Otavy –" (Posl. Rutová opět něco sděluje posl. Volnému.) Tak je tady zavolejte. "... horní Vltavy a Orlice." Nemohu vám vyhovět. "Porosty s dominantní *Berula erecta*, výjimečně i *N. xsterile*, se vyskytují hlavně ve středních a severních Čechách, například v Polabí, Českém ráji a na Kokořínsku. Porosty mají jedinou známou lokalitu u Hrdibořic na Olomoucku. Vzácná vegetace byla v posledních letech zaznamenána jen u Hradčan na Českolipsku. Porosty s dominantní *oryzoides* jsou časté hlavně v nížinách a teplejších pahorkatinách.

Ohrožení a management. Tento biotop je ohrožen hlavně přímým ničením stanovišť. Bývá rovněž znehodnocen invazí některých neofytů a expanzí domácích ruderalních bylin.

Většina typů pobřežní vegetace potoků je však hojná a velmi dobře snáší vyšší trofii vody a substrátů i mechanické narušování, například každoroční seč, pastvu nebo odstranění bahnitých sedimentů ze struh a příkopů v několikaletém intervalu. Tyto zásahy omezují rychlost sukcese, která většinou směřuje k vzrůstově mohutnějším rákosinám eutrofních vod. Jako managementové opatření je lze uplatnit i tam, kde vlivem regulací potoků došlo k omezení proudění, které jinak brání přirozené sukcesi. Odstranění sedimentů lze někdy kombinovat s revitalizací částí toků. U porostů..." (K řečníkovi přistupuje lékař a nabízí pomoc.) Ano, žádal jsem o lékaře. Vy jste podepsal petici lékařů? Podepsal jste petici lékařů? Ne, ne, ne, kolegyně má asi problém, tak ji vyslechněte. Ne, ne, ne, děkuji, jsem v pořádku.

Já bych potřeboval říct, že "odstranění sedimentů lze někdy kombinovat s revitalizací" – odmítám vaši pomoc, děkuji – "porostů vzácnějších druhů, je ovšem nutno postupovat opatrně a dbát na zachování dostatečně velkých populací bez zásahu. Vegetaci lze patrně podpořit omezením pokryvnosti ostatních bylin pomocí extenzivní pastvy nebo pojezdu vozidel." Pokud by tady byl masér nebo masérka, tak její pomoc ocením.

"M1.6 Mezotrofní vegetace bahnitých substrátů. Struktura a druhové složení. Porosty, obvykle o výšce 0,2 až 1,5 metru s převahou širokolistých bažinatých rostlin, vzácněji i vyšší porosty s převahou travin. V nižších porostech se uplatňují byliny, které se rychle šíří dlouhými oddenky, plazivými nadzemními výběžky nebo poléhavými kořenicemi lodyhami, například d'áblík bahenní, vachta trojlistá a mochna bahenní. Vegetace vyššího růstu bývá tvořena ostřicí nedošáhorem nebo ostřicí zobánkovou a vysokými bažinatými bylinami. Do této jednotky patří i porosty rákosu, v nichž se s tak velkou pokryvností vyskytuje kapradiník bažinný. Biotop tvoří buď pobřežní rostliny nebo plovoucí ostrůvky, takzvané plaury.

Ekologie. Bahnitě sedimenty v mělkých stojatých vodách, např. v polozazemněných rybnících, mrtvých říčních ramenech a na světlinách mokřadních olšin. Substrát je tvrdě zamokřený, často až tekutý, mírně kyselý až mírně bazický a obvykle dosahuje významný podíl opadu a stařiny v různé fázi rozkladu. Významný podíl opadu a stařiny v různé fázi rozkladu. Přirozeně se tato vegetace vyskytuje v mokřadech mezotrofního charakteru. Porosty *Calla paulatis* vzniklé z výsadeb lze však nalézt i na eutrofních stanovištích.

Rozšíření. Roztroušené téměř po celém území České republiky od nížin až do podhorského stupně. Častější výskyt byl zaznamenán v Podkrušnohoří.

Mokřady a pobřežní vegetace", 48 ze 447. Takže "vyskytují se ve Slavkovském lese, v povodí Ploučnice, v Českém Ráji, středním Polabí, třeboňské pánvi a na Českomoravské vrchovině. Jen velmi vzácně byl tento biotop zaznamenán na jižní Moravě a ve vyšších polohách. Je možné, že na některých lokalitách jde o porosty *Calla paulatis* z výsadeb.

Ohrožení a management. Mezotrofní vegetace bahnitých substrátů je ohrožena hlavně odvodňováním bažin, ničením mrtvých ramen silnou eutrofizací i dalšími vlivy. Regulace vodních toků způsobují vysychání aluviálních mokřadů a jejich zarůstání běžnými typy vegetace rákosin a vysokých ostřic. Biotop ustupuje rovněž při intenzivním chovu ryb a celoplošném vyhrnování rybníků. Z krátkodobého hlediska je možný bezzásahový management. Při dlouhodobé absenci jakýchkoli zásahů však biotop kvůli postupnému zazemňování zaniká. Proto je nezbytné brzdit sukcesi tak" – já jsem to pochopil tak, že normálně ono to zabije samo sebe, když je to úspěšné. Já z toho dneska složím zkoušku. "Z krátkodobého hlediska..." to už jsem říkal... "Při dlouhodobé..." To už jsem taky říkal. "Proto je nezbytné sukcesi brzdit tak, aby se na lokalitě udržovaly i nezarostlé plochy s volnou vodní hladinou. Na část porostů lze uplatnit i seč spojenou s odstraněním posečené biomasy a stařiny." Možná Agrofert to má zafinancovat. "Interval mezi zásahy závisí na typu a trofii stanoviště, typu porostu a rychlosti jeho rozrůstání. V rybnících bývají porosty



omezovány v rámci běžného obhospodařování, které by však mělo mít extenzivní charakter. Při odbahňování rybníků nebo vyhrnování okrajů je třeba ponechat část porostů bez zásahu.

Obnova původního režimu v říčních nivách pomocí revitalizačních zásahů zřejmě není možná, neboť tato vegetace roste na místech bez vlivu povodní a hlavním problémem je zde pokles hladiny podzemní vody.

M1.7 Vegetace vysokých ostřic. Struktura a druhové složení. Jednovrstvé až dvouvrstvé porosty s převahou vysokých ostřic. Podle růstové formy dominantního druhu má vegetace buď mozaikovitý nebo homogenní charakter. Trsnaté ostřice vytvářejí mohutné až 1 metr vysoké trsy neboli bulvy. Na volných místech mezi bulvy, v takzvaných šlencích, rostou obvykle bažinaté byliny vyššího vzrůstu. Ve větších tůňkách mezi řídce roztroušenými trsy ostřic se často vyskytují i byliny poléhavého vzrůstu. V mělké vodě šlenků rostou některé vodní makrofyty. Na bultech ostřic, zvláště pokud jejich starší části odumírají, se mohou uchytit byliny menšího vzrůstu. Naopak porosty s převahou výběžkatých netrsnatých ostřic jsou homogennější. Jejich struktura je dána výškou a zápojem dominantní ostřice. V hustě zapojených porostech ostřice je nižší vrstva bylinného patra vyvinuta velmi slabě. Podobný charakter mají i porosty s chrasticí rákosovitou nebo třtinou šedavou, rovněž řazené do tohoto biotopu, které představují poslední nelesní sukcesní fázi jiných typů původně ostřicových porostů nebo jiné mokřadní vegetace.

Druhově bohatší jsou porosty s převahou disticha a vulpina. Druhové složení vegetace vysokých ostřic závisí hlavně na půdní reakci a obsahu živin v substrátu. Zatímco porosty na kyselých a živinami chudých substrátech mají řadu společných druhů s vegetací rašelinišť, do ostřicových porostů na bazičtějších živinami bohatých substrátech pronikají druhy ze zaplavovaných luk a ruderálních trávníků. Mechové patro bývá vyvinuto slabě nebo chybí. Porosty některých ostřic typických pro tuto jednotku se vyskytují i na rašeliništích. Tam je však bohatě vyvinuto mechové patro. Někdy se na sebe oba biotopy mohou navazovat, přičemž na okrajích vodních nádrží blíže vodní hladině se vyskytuje vegetace vysokých ostřic – M1.7 – a v již zazemněných místech se vyvíjejí rašeliniště – R2.2, R2.3. Porosty vysokých ostřic s velkým podílem ruderálních druhů nebo neofytů patří do biotopu X7A.

Ekologie. Vegetace vysokých – "Chcete většinou pracovat po druhé hodině, nebo chcete jít domů? "Vegetace..." Přijímám objednávky. "Vegetace vysokých ostřic je vázána především na pobřežní mělčiny a břehy rybníků, říční ramena a tůně v pokročilém stadiu sukcese, podmáčené terénní sníženiny na loukách, zaplavované, zaplavované říční nebo potoční nivy a okraje slatinišť a rašelinišť. Často navazuje na eutrofní rákosiny – M1.1, které osídlují déle zaplavená místa. Hladina vody v ostřicových porostech během vegetačního období výrazně kolísá, přičemž v létě klesá na úroveň povrchu půdy nebo i hluboko pod něj. Dlouhodobý nedostatek vody však vede k ochuzení porostů o mokřadní druhy a k pronikání ruderálních druhů. Substrátem jsou těžké jílovité oglejené půdy, na povrchu často se silnou vrstvou organického detritu v různé fázi rozkladu. Půdní reakce je mírně bazická až kyselá.

Rozšíření. Po celém území České republiky od nížin do podhorského, místy až horského stupně. Výskyt je soustředěn především v nivách větších řek – například Labe, Orlice, Ohře, Otavy, Sázavy, Moravy, Dyje a Odry –" já se vsadím, že většina z vás už chce, abych vydržel – "a v humidnějších oblastech s rybníky a bažinami, jako je Chebsko, Mariánskolázeňsko, Českobudějovicko, Třeboňsko a Českomoravská vrchovina." Ale klidně si ty lístky zrušte. "V územích s malým úhrnem srážek, například ve středním a dolním Poohří a na jižní Moravě, je vegetace vysokých ostřic mimo říční nivy vzácná. Málo lokalit existuje rovněž v karpatské části Moravy, kde se vhodná stanoviště vyskytují zřídka.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Dobré odpoledne. Pane poslanče, já vás chvilku přeruším. Nebudu vám zatím brát slovo, jen bych se... Samozřejmě zmíním, že jednací den končí v 19, respektive v 21 hodin, takže tu můžeme být skutečně dlouho. Nicméně třetí čtení je možno projednávat pouze do 14 hodin a ve 13.40 máme pevně zařazený bod. Možná bych se pro sebe zeptal, jak váš přednášený projev souvisí s vládním návrhem zákona o invazivních druzích, i když respektuji rozhodnutí předsedajících, kteří vás nechali hovořit.

**Poslanec Lubomír Volný:** Souvisí v tom smyslu, že jsem si už několikrát všiml, že spousta mých kolegů neví, o čem hlasuje, a protože toto je hlasování o nepůvodních druzích, tak já tady vysvětluji, jaký je rozdíl mezi druhy původními a nepůvodními v našem biotopu.

Takže "málo lokalit existuje rovněž v karpatské části Moravy, kde se vhodná stanoviště vyskytují zřídka.

Ohrožení a management. Hlavními příčinami ohrožení tohoto biotopu jsou regulace vodních toků a s nimi spojená absence záplav, odvodňování bažin, ničení mrtvých ramen, aluviálních tůní a dalších mělkých mokřadů. V rybnících je vegetace vysokých ostřic omezována vyhrnováním litorálu a některé typy porostů ustupují i vlivem silné eutrofizace. Zejména v říčních nivách se šíří invazní neofyty. Mimo nivy je častější degradace v důsledku hromadění stařiny a šíření ruderálních druhů. Rychlost obnovy ostřicových porostů po mechanickém narušení je různá. Nejsnáze regenerují porosty běžných druhů ostřic vázaných na eutrofní stanoviště ovlivňovaná povodněmi. Například porosty druhů *Carex riparia* nebo *C. vulpina* se rychle obnovují i na rozoraných plochách. Naopak ostřice vázané na oligotrofní až mezotrofní stanoviště, zejména některé bultovité druhy, regenerují pomalu. Proto je třeba při vyhrnování rybníků nechat jejich část bez zásahu. Porosty s větší produkcí biomasy, zejména na zaplavovaných loukách, je třeba udržovat sečí a odstraňováním stařiny v dvouletém až tříletém intervalu. U porostů pomalu rostoucích druhů postačuje vyřezávání náletových dřevin. Porosty ostřic rostoucích na trvale zamokřených stanovištích zpravidla nevyžadují žádný aktivní management. Důležité je zachování vhodného vodního režimu, případně jeho obnova, např. revitalizacemi říčních systémů nebo řízeným povodňováním.

M1.8 Vápnitá slatiniště s mařicí pilovitou. Struktura a druhové složení. Vegetace vzhledu velmi rákosin s dominancí mařice pilovité. Zapojené porosty mařice jsou druhově chudé, protože v husté spleti plazivých oddenků dominantního druhu se jiné druhy bylin prosadí jen zřídka. Naproti tomu v rozvolněných porostech se uplatňují druhy rákosin a ostřicových porostů a na vlhčích místech také *Juncus subnodulosus*. Porosty mařice pilovité se vyskytují na kontaktu s vegetací bazických slatinišť a slanomilných rákosin a místy do nich pronikají jiné druhy biotopů.

Ekologie. Přírozené výskyty jsou vázány na vápníkem bohaté zazemňující se slatiny, označované v Polabí lokálním názvem černavy. Kromě toho se porosty vyvíjejí i na člověkem narušených a poté zamokřených plochách, např. v terénních sníženinách vzniklých těžbou zeminy pro stavbu železniční trati u Všetat. Vodní hladina se drží nad povrchem půdy často až do pozdního léta, ale některé lokality jsou, zvláště v sušších letech, zamokřeny jen po krátkou dobu na jaře a poté vysychají. Pouze na čtyřech lokalitách v Polabí mezi Mělníkem a Lysou nad Labem – Polabská černava u Mělnické Vrutice, u Všetat, v mokřadu starého labského meandru u Kozlů a Hrabanovská černava u Lysé nad Labem.

Ohrožení a management. *Cladium mariscus* se v České republice řadí mezi kriticky ohrožené druhy. Jeho porosty jsou velmi vzácné a mohou být ohroženy odvodněním, eutrofizací, přírozenou sukcesí slatinné vegetace a zarůstáním keří nebo stromy. Zdá se však, že existující porosty jsou poměrně stabilní a nepodléhají výraznějším změnám. Na nové lokality se však mařice šíří obtížně, proto je důležitý monitoring existujících lokalit,

odstraňování náletových dřevin a případně i seč v několikaletých intervalech nebo regulace výšky hladiny podzemní vody.

M2 Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin. Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin zahrnuje jednovrstevné až dvouvrstevné, v pokročilejších vývojových fázích i vícevrstevné porosty o různé pokryvnosti a výšce zpravidla do 20 cm. Obvykle v nich převažují drobné jednoleté nebo krátkověké traviny. Jednoleté dvouděložné byliny bývají rovněž výrazně zastoupeny a některé z nich mohou dominovat. Hlavní úroveň porostu mohou někdy výrazně přerůstat jednoleté byliny vlhkých eutrofních půd. Vytrvalé byliny z kontaktní vegetace obvykle nedosahují větší pokryvnosti. Častý je výskyt druhů vegetace rákosin a vysokých ostřic, většinou však jde o mladé jedince. Rovněž se mohou objevit semenáčky dřevin, zejména vrb a topolů. Do maloplošných porostů pronikají ve větší míře poléhavé a plazivé vytrvalé byliny typické pro vlhké ruderalní trávníky. Zejména v iniciálním stadiu sukcese se na obnaženém substrátu uplatňují specializované mechorosty obnažených den, zejména játrovky. Na krátkodobě zapojovaných místech jsou tyto druhy obvykle nahrazeny běžnými mechy. Vegetace jednoletých vlhkomilných bylin se vyvíjí na plochách provlhlých nebo zaplavených velmi mělkou vrstvou vody – do 1 cm, na kterých dočasně chybějí vytrvalé rostliny. Nejčastěji jde o obnažená dna letněných rybníků, periodických tůní a mrtvých ramen, břehy (Zvoní mu telefon, vypíná.), břehy přehradních nádrží a pískoven s kolísající výškou hladiny, vzácněji říční náplavy, mechanicky narušená místa na loukách, okraje slanisk, vlhká pole a cesty. Substrátem je písek, štěrk, jíl nebo bahno s velkým podílem organických látek a kyselou až mírně bazickou reakcí, vzácně i s větším obsahem lehce rozpustných solí.

Dlouhodobé zaplavení není nezbytnou podmínkou rozvoje této vegetace, představuje však pro konkurenčně slabé jednoleté druhy výhodu, neboť jejich vegetační cyklus je velmi krátký a musí proběhnout před rozvojem vegetace s převahou vytrvalých druhů. To je nejlépe splněno u letněných rybníků. V mělkých nádržích přetrvávají po opadu vody obvykle i vytrvalé bahenní rostliny, zatímco porosty drobných jednoletých druhů se vyvíjejí jen fragmentárně. Tato vegetace se vyskytuje v nížinách a pahorkatinách po celém území České republiky s výraznou koncentrací lokalit v jihočeských rybníčních pánvích a na Českomoravské vrchovině.

Členění vegetace jednoletých vlhkomilných bylin odráží jednak klimatické rozdíly, jednak různé chemické vlastnosti substrátu. Vegetace letněných rybníků – M2.1 – je vázána hlavně na mírně teplé a vlhké oblasti a kyselé až neutrální bahnitě substráty bohaté živinami, ale chudé vápníkem. Jednoletá vegetace vlhkých písků – M2.2 – je vázána na zamokřené kyselé, živinami chudé, písčité půdy. Naopak vegetace obnažených den teplých oblastí – M2.3 – se vzácně vyskytuje na minerálně bohatých substrátech v nejteplejších oblastech státu. Na zasolených periodicky zaplavovaných půdách na jižní Moravě se vzácně vyskytuje vegetace jednoletých slanomilných trav –M2.4.

M2.1 Vegetace letněných rybníků. Struktura a druhové složení. V raných stádiích sukcese jde obvykle o jednovrstevné porosty tvořené nízkými plazivými nebo poléhavými rostlinami, často terestrickými formami obojživelných druhů. Na mokřem bahně se v této fázi vyvíjejí i povlaky zelených řas a sinic. V průběhu sukcese se stále více uplatňují jednoleté traviny a byliny vyššího vzrůstu.

Nároky jednotlivých druhů na délku dne, vlhkost a teplotu substrátu při klíčení jsou velmi rozdílné, a proto jejich vývoj probíhá různě dlouho a v různých částech roku. Na jednom místě se tak během vegetačního období může vystřídat i několik druhů travin: např. puchýřka útlá bývá po dokončení svého vývoje nahrazena ostřicí šachorovitou a bahničkou vejčitou nebo sítinou žabí. Porosty teplomilných druhů se optimálně vyvíjejí na substrátech obnažených až v létě.

Mohutnější vlhkomilné jednoleté byliny se objevují ve formě semenáčků již v rané fázi vývoje vegetace a později se často stávají dominantami porostů. Porosty, v nichž tyto druhy dominují, se však řadí do biotopu X7A, s výjimkou výskytu na obnažených říčních náplavech, které patří do biotopu M6. Pokud si substrát uchovává i v pozdějších sukcesních stadiích dostatečnou vlhkost, bývá bohatě vyvinuto mechové patro.

Ekologie. Dna letněných rybníků a rybníční okraje obnažené při krátkodobém nedostatku vody, okraje přehradních nádrží, rybí sádky, pískovny, bahnitě říční náplavy a mělká říční ramena, která v létě alespoň zčásti vysychají. Podle fyzikálních a chemických vlastností substrátu je tato vegetace dosti variabilní i na dně jediného rybníka, přičemž nejlépe jsou vyvinuty porosty na hlubokém sapropelovém, živinami bohatém bahně. Substrát má kyselou až neutrální reakci a malý obsah vápníku. K druhům vyžadujícím substráty s menším obsahem organické hmoty, například hrubý písek nebo jílovité bahno, patří *fuscus*, *michelianus*, *hexandra* a *aquatica*. Druhy rodu *Cyperus* častěji rostou na vápnatých substrátech o neutrální až mírně bazické reakci.

Rozšíření. Od nížin do podhorského stupně po celém území České republiky. Výskyt je soustředěn především do rybníčních oblastí západních Čech, jižních Čech, Českomoravské vrchoviny, Jihlavsko a Telčsko. Zde se vyskytují druhově nejbohatší porosty se zastoupením většiny typických druhů. Ve středních, severních a východních Čechách a na jižní, střední a severní Moravě a ve Slezsku je tato vegetace zpravidla druhově chudší.

Ohrožení a management. Na přirozených stanovištích je tato vegetace ohrožena hlavně prohlubováním vodních toků a stavbou přehrad, tedy zásahy, které snižují pravděpodobnost obnažení vhodných substrátů v říčním korytě." To je, myslím, logické. "Absence povodní vede rovněž k zazemňování mrtvých ramen a jejich zarůstání vytrvalou vegetací. Z rybníků některé typické druhy tohoto biotopu ustoupily vlivem změn v hospodaření, protože vyžadují letnění po celé vegetační období, což se v současnosti provádí zřídka.

Většina druhů typických pro tento biotop je však schopna dokončit svůj vývojový cyklus za dva až tři měsíce, tedy i v průběhu běžně praktikovaného zkráceného letnění. To zpravidla probíhá na jaře, což vyhovuje druhům s časným klíčením a krátkým vývojem. Porosty druhů s pozdním klíčením se mohou vyvinout i ke konci léta nebo na podzim v rybnících s přirozeným poklesem vody nebo vypuštěných při výlovech. Druhy vegetace letněných rybníků nejsou výrazně citlivé k běžnému hnojení a vápnění.

K velkým změnám v chemismu substrátu dochází na rybnících s farmovým chovem drůbeže, odkud mizí druhy kyselých substrátů a šíří se bazifilní a nitrofilní druhy. Základem managementu tohoto biotopu je letnění rybníků. Jeho délka a periodičita by měla vycházet z typu vegetace a místních podmínek, jako je vydatnost přítoku nebo typ využití rybníka.

Omezení dávek hnojiv a vápna má smysl v případě výskytu vzácných druhů s vazbou na živinami chudší substráty, zejména v rybnících se současným výskytem jednotky M2.2. Konkurenčně silné druhy na rybnících letněných po celé vegetační období lze omezit sečí nebo extenzivní pastvou. Při odbahňování rybníků s výskytem vzácnějších druhů je nutné zachovat malou část sedimentů jako zdroj diaspor.

Vegetace tvořená převážně efemérními jednoletými druhy nízkého vzrůstu. Plošná rozloha porostů je často menší než 1 m<sup>2</sup>. Převažují jednoleté traviny, někdy i dvouděložné byliny. Charakteristické je zastoupení mechorostů, zejména hlevíku polního." (Řečníkovi zvoní telefon.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane poslanče, pokud potřebujete vzít důležitý hovor, tak tady je několik dalších...

**Poslanec Jan Volný:** Ne, to není důležité, to je čas, to je odpočítávání času. "Význačný je výskyt několika úzce specializovaných druhů, dnes již velmi vzácných a ohrožených, jako jsou *Centunculus minimus*. Ty mohou tvořit i samostatné porosty." Nepozná mě to teďka. "V terénu se tato vegetace často nachází v mozaice s porosty reuderálních bylin na sešlapávaných místech.

Ekologie. Periodicky mělce zaplavovaná nebo alespoň na jaře dostatečně vlhká písčité místa s malou pokryvností vytrvalých bylin. V současnosti jde převážně o extenzivně využívané plochy, například zamokřená pole –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** (Vstupuje do řeči.) Pane poslanče, byl jsem upozorněn, že v sále není přítomen člen vlády. A vzhledem k tomu, jaký je čas a že se mi tady nahromadilo nemalé množství –

**Poslanec Lubomír Volný:** Já na přítomnosti členů vlády netrvám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tomu já rozumím. Já na ní budu trvat a přeruším toto jednání Sněmovny na 10 minut. Pak budeme pokračovat a dostaneme se procedurálně k dalšímu bodu, mezitím proběhne...

**Poslanec Lubomír Volný:** Deset minut je 13.30? (Předsedající Píkal: Ano, do 13.30.) A ten bod je ve 13.40? (Předsedající Píkal: Ten bod je ve 13.40.) Takže ještě budu pokračovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Nebudete pokračovat, protože já přeruším jednání Sněmovny tím, že odejdu z předsednického místa.

**Poslanec Lubomír Volný:** Tak já se znovu přihlásím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** To samozřejmě můžete. (Poslanec Volný: Já vím.) Tak já přeruším jednání Sněmovny na 10 minut. (Poslanec Volný: Já vám to pak dočtu.) Prosím o úklid řečnického místa, abychom navrátili tomuto místu aspoň trochu důstojnosti. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 13.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, schůzi jsem přerušil do 13.30, což je teď. Budeme tedy pokračovat.

Než se posuneme dál, seznámím Sněmovnu s došlými omluvenkami. Pan poslanec Antonín Staněk se omlouvá z dnešního jednání od 13.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Paní ministryně Schillerová se omlouvá z dnešního jednání od 11.30 z pracovních důvodů. Pan poslanec Bartošek se nám omlouvá od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Kobza se omlouvá mezi 14. hodinou a 23.58 z pracovních důvodů. Pan poslanec a místopředseda Sněmovny Petr Fiala se omlouvá mezi 12. a 14. hodinou, respektive do konce jednacího dne z rodinných důvodů. Pan poslanec Pavel Žáček se omlouvá dnes od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Petr Třešňák se omlouvá od 11.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan

poslanec Martínek se omlouvá dnes od 13.20 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Vondrák se omlouvá dnes mezi 11.30 a 14. hodinou z pracovních důvodů. Paní poslankyně Majerová Zahradníková se nám omlouvá do konce jednacího dne. Pan poslanec Dominik Feri se omlouvá z jednání Sněmovny ve dnech 26. 5. až 28. 5. Pan poslanec Stanislav Blaha se omlouvá z pracovních důvodů dnes od 13 hodin a pak v úterý 1. 6. a ve středu 2. 6. po celý den. Paní poslankyně Gajdůšková omlouvá svoji účast na dnešní schůzi mezi 12.30 a 14. hodinou z pracovních důvodů a pan poslanec Hájek se omlouvá dnes mezi 12. a 14. hodinou z pracovních důvodů.

A jednání Sněmovny jsem přerušil z důvodu, že nebyl přítomen ministr, a tato situace se nezměnila, takže já budu pokračovat v tomto přerušení do 13.40 hodin, kdy tedy máme zařazený pevný bod, a budu věřit, že se člen vlády dostaví. Čili pokud nejsou proti tomuto postupu námitky, tak přeruším tuto 104. schůzi do 13.40.

(Jednání přerušeno ve 13.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.40 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 13.40, budeme pokračovat. Na tento čas je pevně zařazený bod.

Jedná se o bod číslo

### 343.

**Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové  
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb.,  
o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 793/ – třetí čtení**

Otevírám tento bod a prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní poslankyně Monika Červíčková a zpravodaj garančního výboru, jímž je pan poslanec Stanislav Grospič. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 793/3, který byl doručen dne 12. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 793/4.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak, prosím. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Dobrý den ještě jednou. Děkuji za slovo, a hlavně děkuji vám všem, že jste zde vydrželi. Původní mé poděkování mělo být ve smyslu, že jste podpořili zařazení pevného bodu, ale vzhledem k té situaci, které jsme teď byli svědky, tak vám zejména děkuji za to, že jste vydrželi.

Budu velmi stručná, protože nám běží čas, a důvod k té stručnosti je i ten, že jsem podrobně představila tento sněmovní tisk při prvním čtení, a myslím si, že je i velmi podrobně a detailně samozřejmě uložen v systému, takže kdo má zájem, se s ním může velmi detailně seznámit.

Nicméně si dovolím zmínit, že novela notářského řádu je velmi důležitá z pohledu digitalizace, neboť zavádí možnost založení obchodní společnosti on-line, a všichni si jistě uvědomujeme, že je to velmi přínosné, že to potřebujeme. I další změny jsou opravdu ku prospěchu našim občanům, určitě to ocení, takže si vás dovolím požádat o jeho podporu.

Děkuji a předám radši slovo zpravodaji tisku, který vás seznámí s průběhem projednávání pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a otevírám tedy rozpravu. Pokud má pan zpravodaj zájem o vystoupení, tak mu určitě dám slovo. Nicméně není to třeba. Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí – vidím pana poslance Volného, takže mu dám slovo. Prosím, pane poslanče, a prosím k věci.

**Poslanec Lubomír Volný:** Jistě. Novela notářského řádu je určitě věc, která si zasluhuje naši maximální pozornost, a proto bychom se jí měli věnovat naplno a bez jakýchkoli okolků. Takže v rámci toho dnešního jednání si pochopitelně nemůžeme ubrat na svých povinnostech, které stojí a padají s tím, že musíme řádně prodiskutovat všechny možnosti, které jsou s tímto zákonem spojeny, protože tento zákon upravuje spoustu věcí, které jsou strašně důležité pro budoucnost České republiky. Právě třeba to zakládání firem, které je velmi problematické, a já bych se k tomu chtěl vyjádřit včetně toho, že asi nebude úplně optimální v České republice, aby se zakládaly firmy během několika málo chvil v nějakém zbesilém režimu, který by mohl přivodit to, že spousta lidí, kteří to nemyslí úplně tak dobře s tímto národem, s touto zemí, by mohla ve své podstatě zneužít této úpravy k tomu, aby páchala systematickou trestnou činností. Tomu se prostě opravdu nedá zabránit, protože všichni víme, jaká je historie zneužívání původně dobře myšlených nařízení k tomu, aby se ho chopil organizovaný zločin a zneužil je ke svému prospěchu.

Tady třeba ten návrh paní poslankyně Moniky Červíčkové má zajímavé odůvodnění. Já vám ho s dovolením přečtu. Píše se tam, že se jedná o pozměňovací návrh, jehož účelem je legislativně technické zpřesnění dotčených ustanovení původní předlohy. V bodu 1 jde o opravu nesprávného odkazu. Správně má být –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, já vás přeruším, protože není slyšet v sále. (Poslanec Volný: Mně to nevadí.) Je tu velký rozruch. Já mu rozumím, nicméně buď musíme něco dělat, anebo bychom měli zachovat klid. Prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Správně má být uveden odkaz na písmeno x namísto původně nesprávně uvedeného odkazu na písmeno w v bodu 2. Jde o zpřesnění názvu zákona číslo 253/2008 Sb., na nějž notářský řád, v ustanovení § 1 na –

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, byl jsem upozorněn, že není přítomen žádný člen vlády, dokonce ani gesční ministryně, takže přeruším jednání Sněmovny na tři minuty do 13.49.

(Jednání přerušeno ve 13.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.49 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 13.49. Pan poslanec u řečnického pultu si stěžuje, že ho osobně nevyzve, nicméně tady není přítomen žádný ministr a není tady přítomna gesční ministryně. (Potlesk několika poslanců.) Také vzhledem k situaci v sále nevidím, že by se dalo pokračovat. Takže mně nezbývá než přerušit jednání Sněmovny. Měli bychom pokračovat případně dalšími body, ale vzhledem k ustáleným zvykům a postupům prostě nemůžeme pokračovat.

Přerušuji tuto schůzi. Tato řádná 104. schůze bude pokračovat v úterý 1. 6. ve 14 hodin, kdy začneme body z bloku prvních čtení.

Já se všem omlouvám za to, že zde museli strávit dnešní dopoledne, a přeji vám příjemný víkend.

(Jednání skončilo ve 13.51 hodin.)



## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**1. června 2021**

**Přítomno: 185 poslanců**

(Jednání pokračovalo v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Všechny jsem vás odhlásil, poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou.

Ještě než přistoupíme k pořadu, tak dnes máme 1. června, kromě Mezinárodního dne dětí má dneska narozeniny náš kolega Jan Birke, všechno nejlepší. (Potlesk, výkřiky.) A pan poslanec – a všechno nejlepší i panu poslanci Jiřímu Miholovi, ten má také dnes narozeniny. (Potlesk.)

O omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: Andrea Babišová do 15 hodin – pracovní důvody, Stanislav Blaha – pracovní důvody, Jiří Bláha do 16.15 – zdravotní důvody, Petr Fiala – rodinné důvody, Radek Holomčík do 14.30 – pracovní důvody, Pavel Juříček – pracovní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, Vojtěch Munzar – pracovní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Pavel Růžička – bez udání důvodu, Pavel Staněk – rodinné důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula – rodinné důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš, pracovní důvody, Marie Benešová – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody.

Dodatečně ještě dorazila omluva pana poslance Karla Schwarzenberga, který se omlouvá z pracovních důvodů.

Omlouvá se také ministr zahraničních věcí Jakub Kulháněk z dnešního jednání – z pracovních důvodů.

Pan poslanec Kupka hlasuje s náhradní kartou číslo 17.

Vážené kolegyně a kolegové, než přikročíme k pořadu dnešního jednacího dne, dovoluji mi, abych umožnil složit slib naší nové kolegyni.

### **Slib poslance**

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní přistoupíme ke slibu nové poslankyně za Dominika Feriho, který se vzdal poslaneckého mandátu. Nejprve požádám předsedu mandátového a imunitního výboru pana poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl ústavou předepsaný slib, který nová poslankyně složí do mých rukou.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji vám, abych vás informoval, že dne 31. května 2021 doručil pan Dominik Feri předsedovi Poslanecké sněmovny prohlášení sepsané dne 26. května tohoto roku formou notářského zápisu, kterým se vzdává mandátu poslance

Parlamentu České republiky. Dnem doručení notářského zápisu poslanecký mandát pana poslance Dominika Feriho zanikl a na uvolněný mandát povolal předseda Poslanecké sněmovny paní Olgu Sommerovou, která je podle zápisu Státní volební komise o výsledku voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října roku 2017 prvním náhradníkem TOP 09 za volební kraj 1, hlavní město Praha.

Paní poslankyně Olga Sommerová dnes převzala od předsedy Poslanecké sněmovny osvědčení o vzniku mandátu a usnesením číslo 186 přijatým na dnešní 42. schůzi mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny tento výbor konstatoval, že

1. dne 31. května 2021 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR JUDr. Dominiku Ferimu, narozenému dne 11. července 1996, a to způsobem ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů,

2. 31. května 2021 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR doc. Mgr. Olze Sommerové, narozené dne 2. srpna 1949.

Prosím nyní paní poslankyni Olgu Sommerovou, aby předstoupila před Poslaneckou sněmovnu a do rukou předsedy Poslanecké sněmovny složila ústavou předepsaný slib. Současně prosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby tento slib paní poslankyně přijal. Dámy a pánové, již vidím, povstali jste.

Slibuji věrnost České republice, slibuji, že budu zachovávat její ústavu a zákony, slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. (Paní poslankyně skládá slib.)

Vážená paní poslankyně, blahopřeji vám a přeji hodně úspěchů ve vaší práci. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dovolte, abych mezi námi uvítal paní poslankyni Olgu Sommerovou a popřál jí v poslanecké práci mnoho úspěchů. (Potlesk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní bych vás rád seznámil s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. My navrhuje zařadit do schváleného pořadu 104. schůze nový bod a zařadit jej do bloku Zprávy, návrhy a další. Jedná se o žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného.

Dále dnes, 1. 6., zahájit jednání body z bloku Zákony – Senát, a to body 5 až 9.

Za druhé, zařadit pevně na 17.30 bod 11 schváleného pořadu, sněmovní tisk 870, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů – druhé čtení.

Dále bychom případně pokračovali body z bloku Zákony, první čtení.

To jsou všechny informace z grémia. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou. Mám v tuto chvíli tři přihlášky s přednostním právem. Nejprve pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, jak již jsem avizoval na jednání grémia, kde se nepodařilo najít shodu, chtěl bych navrhnout zařadit na středu 2. 6., to je tato středa, jako 3. bod odpoledního

jednání bod číslo 46. Jedná se o novelu ústavního zákona, Listiny základních práv a svobod, sněmovní tisk 895, druhé čtení, pracovně řečeno, právo nosit zbraň nebo právo bránit svůj život se zbraní v ruce. Měl jsem pocit, že je shoda napříč Sněmovnou, úplně nebyla, nicméně vás moc prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další s přednostním právem místopředsedkyně klubu ČSSD, paní poslankyně Valachová, připraví se pan místopředseda Pikal.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně, ráda bych vás požádala za sociální demokraty o podporu bodu v pátek 4. června, jako první bod tohoto jednacího dne a třetích čtení, o pevné zařazení zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině. Jedná se o sněmovní tisk 961. Je den dětí, tak věřím, že by se slušelo tento důležitý bod pro rodiny s dětmi podpořit.

Druhá věc, o kterou bych vás ráda požádala, je úprava našeho odpoledního jednání 2. června, a sice, navážu na kolegu, šéfa hnutí ANO, a dovolila bych si navrhnout jako 4. bod odpoledního jednání zítra, 2. 6., druhé čtení novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí, sněmovní tisk 911, jedná se tedy o druhé čtení, podotýkám, je to opakované druhé čtení.

Následující pátý bod, první čtení, sněmovní tisk 695 – dlouhodobé ošetřovné. Podotýkám, že o tento bod se pokoušíme rok – dlouhodobé ošetřovné, tak aby všichni, nikoli pouze blízcí v rámci rodiny, ale i širší rodinní příslušníci měli možnost, nikoli jenom členové domácnosti, dlouhodobě pečovat o své blízké. Je tam také otázka otcovské dovolené, ale je tam také samozřejmě zlepšení ošetřování a péče o děti, které mají nějakou závažnou nemoc. Myslím si, že v době covidové až postcovidové je také toto namístě podpořit.

A jako šestý bod tohoto odpoledního programu zítra si dovoluji navrhnout první čtení veterinárního zákona, sněmovní tisk 1148. Tady jenom podotýkám, že ti z vás, co podporovali v minulosti zvýšení ochrany zvířat, konkrétně psů, a zabránění množírám, tak pokud to myslí vážně, aby to fungovalo v praxi, potřebujeme právě tento veterinární zákon pro ochranu zvířat prosadit.

Pane předsedo, ještě jenom doplňuji, že v případě sněmovního tisku 695 – dlouhodobé ošetřovné – současně žádám o zařazení tohoto bodu do schůze, protože ten v tuto chvíli není do této schůze zařazen. Děkuji vám, kolegové, za pozornost a prosím vás o podporu těchto změn v programu v tomto týdnu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan místopředseda Pikal, připraví se pan předseda Stanjura.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji, pane předsedo. To přednostní právo nemuselo být, ale když už tu je, já bych měl dva drobné návrhy. Jeden částečně reaguje na rozpravu, která tady proběhla minulou středu, kdy bylo vyčítáno, že dochází ke zdržování některých voleb, tak já rozhodně nechci, aby zdržování těch voleb pokračovalo, takže navrhuji ve volebním bloku přeřadit bod 395, což je volba členů Rady České televize, za bod 397, což je jmenování členů Rady RTV. Jedná se čistě o to, aby nedocházelo například ke zdržování volby člena dozorčího Rady Vinařského fondu. Myslím si, že na tom by nemusel být problém.

Můj druhý návrh částečně reaguje na návrh pana předsedy Faltýnka, protože ten navrhuje předřadit jeden ústavní tisk a my tam máme několik dalších ústavních tisků, na které

se dlouhodobě nedostává čas, protože jsou potřebné. A já tady mám jeden, na kterém věřím, že je velká shoda, a současně ho vnímám jako potřebný, protože narovnává jisté ústavní nedostatky v tom, jak fungujeme. Jedná se o sněmovní tisk 557, jedná se o bod 44. Je to návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších, je pod ním podepsáno přes sto jmen.

Na ústavně-právním výboru byl tento bod probrán, byla tam nalezena jistá shoda na nějaké základní podobě a a já bych navrhoval, aby tento bod byl zařazen ve středu odpoledne jako třetí čtení, až potom další ústavní body, případně ty další body, které tu zazněly. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Dovolte, abych přednesl dva protinávrhy k návrhům, které již zazněly. Nejprve protinávrh k tomu, co přednesl pan předseda Faltýnek, k bodu 46, senátní návrh ústavního zákona právo držet zbraň. Navrhuji – my to podporujeme, projednání tohoto návrhu zákona, podpořili jsme dneska na grémiu – navrhuji ale, aby to byl druhý bod ve středu odpoledne, a ne až třetí bod. Takže to je pozměňující návrh k tomu, co přednesl pan předseda Faltýnek.

A bohužel musím říct, že paní poslankyně Valachová říkala, že dneska je Den dětí, chceme udělat něco pro děti, tak jestli chce něco pro děti udělat a pro rodiny s malými dětmi, tak navrhuji, abychom ten návrh zákona projednali v pátek. To znamená, faktické zrušení dětských skupin, faktické zrušení instituce, kterých je (nesrozumitelné) asi 1 200 nebo 1 300, abychom je zařadili na konec bloku třetích čtení, protože to není pomoc rodinám, je to přesný opak, rušení něčeho, co dlouhodobě funguje a co mnohé rodiny v péči o své nejmenší používají. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak jestli tedy... (Hlásí se poslanec Ondráček.) S přednostním právem? Ne. Takže teď tu máme několik písemných přihlášek. Pane poslanče, já vás eviduji, ale písemné přihlášky mají přednost. Ještě před zahájením schůze se přihlásil pan poslanec Bartoň a ještě tu mám přihlášku pana Jakoba, poté bych dal prostor i vám. Pan poslanec Bartoň.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji, pane předsedo. Já bych rád navrhl předřazení vratky ze Senátu – zákon o pedagogických pracovnících, a to mezi bod 7 a 8, de facto pouze před krizový zákon, tak aby vlastně zákon o pedagogických pracovnících byl dnes projednán. Chcete-li obráceně, krizový zákon jako poslední bod vratek ze Senátu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Za sedmý bod, jo? Pan poslanec Jakob.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si v tuto chvíli na tomto místě dovolil poděkovat všem dobrovolníkům, kteří v posledním roce a půl nezištně pomáhali, a bez nich by se tu situaci jen stěží dalo zvládnout. Takže já tímto všem, kteří pomáhali, moc děkuji.

V této souvislosti bych chtěl podat návrh na přeřazení bodu pod současným číslem 299, jedná se novelu zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021, sněmovní tisk 1179, jako prvního bod bloku prvních čtení. Jedná se o novelu zákona, jejímiž spoluautory, kromě mě, jsou například kolegyně Pekarová Adamová, kolega Rakušan, kolegyně Šafránková či kolegové Čížinský, Výborný a další. Tato novela se týká bonusu pro dobrovolníka, a zvláště

v době, kdy víme, že je problém získat další dobrovolníky v mnoha nemocnicích, v mnoha očkovacích centrech, tak je to návrh zákona, který by tomuto mohl pomoci.

Proto prosím o podporu zařazení tohoto bodu jako prvního bodu v bloku prvních čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Ondráček, připraví se pan poslanec Bauer.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Já bych si vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovolil požádat o podporu zařazení novely zákona o Policii České republiky, je to sněmovní tisk 983, bod 36. Jsme ve druhém čtení, kdy výbor pro bezpečnost nebo podvýbor pro policii, obecní policii a SBS připravil komplexní pozměňovací návrh nebo velký pozměňovací návrh, který prošel jak podvýborem, tak výborem pro bezpečnost poměrně hladce a byl hlasován všemi přítomnými poslanci, takže nejsme zde v nějakém problému. Myslím si, že to nebude dlouhé hlasování, a dovolil bych si tento bod i po dohodě se zástupci Ministerstva vnitra navrhnout zařadit zítra bezprostředně za bod senátní návrh u novely ústavy, to znamená ty zbraně, které navrhuje pan předseda klubu hnutí ANO Faltýnek.

A je mně jedno, jestli to bude jako čtvrtý bod, anebo v případě, že by prošel pozměňovací návrh, který přednesl pan předseda klubu ODS Stanjura, jako bod druhý a pak následně bod třetí. To znamená, bezprostředně za tu zbraňovou záležitost, je to ucelený bod, který se týká bezpečnosti občanů České republiky, abychom tento bod zařadili. Myslím, že to projednávání by mohlo být v otázkách jednotek minut. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Bauer k pořadu schůze.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás požádal o pevné zařazení bodu číslo 337, jedná se o sněmovní tisk číslo 290. Je to krátká novela zákona o pomoci v hmotné nouzi. My jsme ho pracovníčně nazvali "tříkrát a dost". Podstatou tohoto návrhu je umožnit strhávat z dávek v hmotné nouzi pokuty za opakované páchaní závažných přestupků. Já si dovoluji navrhnout tento bod jako první bod za již pevně zařazené body na tento pátek 4. 6. Děkuji vám za případnou podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** (K řečnickému pultíku přichází poslankyně Richterová.) Tak, prosím, máte slovo, stále k pořadu schůze. Prosím, paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. K pořadu schůze navážu na pana předsedu Stanjuru. Jde o projednávání zákona o dětských skupinách. Návrh je, pokud by náhodou neprošlo zařazení na konec z důvodu toho, že není dojednaný kompromis a není dojednané takové řešení, aby dětské skupiny mohly dále fungovat, tak navrhuje ještě druhou možnost, zařadit to jako předposlední bod v bloku třetích čtení. A je mi to velice líto, ale prostě tak, jak je to vládou navrženo, to znamená opravdu faktickou likvidací mnoha existujících dětských skupin. Vůbec není vysvětleno, co by s těmi 16 000 dětmi, 16 000 místy bylo. Způsobilo by to další obrovský tlak na současné přetížené školky. Uvědomte si, že nyní

odmítají školky i tříleté děti, i tříapůlleté děti, a do tohoto nezajištěného systému péče o nejmenší děti ještě přidat omezení navržené vládním návrhem je nepřijatelné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Asi bychom nejprve hlasovali protinávrh pana předsedy Stanjura, poté protinávrh váš a následně původní návrh paní poslankyně Valachové. Pan předseda Faltýnek s přednostním právem.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Přicházím ještě s jedním návrhem na změnu pořadu schůze. Týká se to takzvaného covidpasu. Proběhla nějaká debata na zdravotním výboru a zdá se, že by tady mohla být většinová vůle tuto normu projednat v pátek, čili já bych chtěl navrhnout, abychom tento tisk 1231 projednali jako první bod v pátek 4. 6. v legislativní nouzi. Děkuji za podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak, bod nejprve zařadíme, není na pořadu schůze. (Předsedající se domlouvá s pracovníci Kanceláře.) Dobře, my budeme tedy muset hlasovat ještě před zahájením vůbec o pokračování stavu legislativní nouze. Prosím, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Teď budu mluvit s panem předsedou Faltýnkem, vaším prostřednictvím, pane předsedo. My jsme se dneska na grémiu dohodli, že nebudeme hlasovat o zařazení tohoto bodu z mnoha dobrých důvodů. Určitě vítám snahu najít kompromis, ale než ten kompromis najdeme, tak nemůžeme podpořit zařazení toho bodu a nemůžeme podpořit projednávání v legislativní nouzi, to se na mě nezlobte. Takže já jenom na vysvětlenou.

Doufám, že většina poslankyň a poslanců podpoří tento náš návrh. Ano, pracujeme na tom, naši odborníci jsou na to připraveni, hledat kompromisní řešení. Zatím není, a dokud nebude kompromisní řešení, tak těžko můžete po nás chtít, abychom hlasovali o prodloužení stavu legislativní nouze. Bylo by lepší to prostě odložit, najít to řešení – pokud ho najdeme, pak už to půjde velmi jednoduše a velmi hladce. Já vím, že to je nadvakrát, že nejdřív obecně o prodloužení legislativního stavu nouze a pak až budeme projednávat ten samotný tisk. Přesto doporučuji držet se naší dohody z grémia, najít ten kompromis a pak to tady jednoduše nadvakrát klidně za sebou prohlasovat. Děkuji za případné pochopení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Okamura, poté s přednostním právem pan místopředseda Pikal. (V jednacím sále stále přetrvává hluk, někteří stojící poslanci debatují v hloučcích.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, za hnutí SPD říkám, že jestli bude tento zákon zařazen na pátek, tak my samozřejmě uděláme v pátek všechno pro to, aby tento zákon nebyl v pátek vůbec projednán. Takže si to rozmyslete, protože jestli chcete mimo ten takzvaný covidpas si projednat ještě něco, tak už předem říkáme, že s tím budete mít asi velký problém, protože hnutí SPD zásadně nesouhlasí s touto novelou zákona o ochraně veřejného zdraví. My odmítáme takzvaný covidpas, odmítáme i diskriminaci lidí, kteří se nechtějí nechat očkovat a testovat, a přesto všechno vláda hnutí ANO a ČSSD chce opakovaně zařadit na pořad stávající schůze Sněmovny tuto novelu zákona o ochraně veřejného zdraví.

Já bych rád jenom upozornil, že v tomto návrhu se v případě schválení zásadně omezují svobody a práva občanů a skrytě se v České republice zavádí takzvaný covidpas. A znovu říkám, že hnutí SPD prostě udělá maximum pro to, aby se v České republice nezaváděl covidpas, ale aby se zase všechno v naší zemi vrátilo do stavu, který byl do loňského jara, tedy před touto pandemií. Zároveň také odmítáme podmínění vycestování do sedmi zemí včetně Slovenska očkováním. Dlouhodobě upozorňujeme vládu, že plošné zákazy a plošná opatření nejsou řešením.

Takže už předem upozorňujeme na to, že v případě, že to zařadíte na pátek na 9. hodinu, tak udělá celý klub, poslanecký klub SPD udělá maximum pro to, aby tento zákon nebyl v Poslanecké sněmovně projednán. A znovu upozorňuji, že jestli chcete si projednat vůbec cokoliv jiného, tak bych skutečně doporučoval, abyste k tomu přihlédlí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Poprosím všechny diskutující v sále o klid. Máte-li co k projednání, a je to tedy tak důležité, že nemůžete sledovat projednávání pořadu schůze, běžte do předsálí. Pan místopředseda Pikal s přednostním právem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl trošku zareagovat na ta předchozí vystoupení a návrhy, zejména na zařazení nového tisku k ochraně veřejného zdraví, kde zazněl návrh na pátek jako první bod. My již tam v pátek jako první bod něco zařazené máme, jedná se o bod 340, je to návrh paní poslankyně Válkové, je to třetí čtení, mělo by to být rychlé. Tak já bych se přimluvil za to, abychom, pokud tedy budeme zařazovat ten zákon o veřejné ochraně zdraví v legislativní nouzi, tak abychom to zařadili až jako druhý bod.

A pak chci reagovat na ty návrhy, které tady byly k tomu bloku, který tady nějak vzniká ohledně bezpečnosti, tak abychom, což se týká toho ústavního zákona, Listiny základních práv a svobod ohledně možnosti bránit život svůj i cizí zbraní, a také ten zákon o Policii, jak tady byl zmíněn, tak abychom to měli všechno u sebe, tedy jako první bod tohoto pseudobloku, bod 44. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se přiznám, že míra hluku v sále je taková, že jsem slyšel čtyřicet čtyři. Tak já vás poprosím konkrétně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano. Tak ještě jednou. Sněmovní tisk 557, bod 44, aby byl bezprostředně před bodem 46 bez ohledu na to, kam zařadíme bod 46.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, Děkuji. Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Po debatě zdravotních odborníků stahuji svůj poslední návrh na pevné zařazení covidpasu na pátek na ráno. Děkuji. (Ojedinělý potlesk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, i mně se to zjednoduší. Nebudeme tedy hlasovat o prohlášení stavu legislativní nouze.

Ptám se, jestli je to vše k pořadu schůze v tuto chvíli. Omlouvám se, s přednostním právem pan předseda Rakušan.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji vám, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Nechci navrhnout nový bod, ale mám jednu prosbu na vládu, respektive na pana ministra zahraničních věcí Kulhánka, až se za námi do Poslanecké sněmovny podívá. Vypršel termín, který byl dán na odchod ruských diplomatů z České republiky. Všichni jste zaregistrovali, že se cosi děje, a já bych v krátké zprávě, třeba i mimo program schůze, požádal pana ministra zahraničních věcí, aby nám dal krátkou zprávu o tom, zda situace je skutečně taková, jak vláda avizovala, zda skutečně bylo dosaženo parity zastoupení na ruské ambasádě v Praze a české ambasádě v Moskvě.

Myslím si, že je to zásadní záležitost. Neměli bychom to jenom promlčet, ale měli bychom i na půdě Poslanecké sněmovny tuto věc nějakou krátkou informací pana ministra samozřejmě uzavřít. Tedy požádám přítomné ministry, pokud dávají trochu pozor, aby vzkázali svému kolegovi, jestli by nás ráčil navštívit ve Sněmovně a tuto informaci nám poskytl. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Je to k pořadu schůze vše, takže zavolám kolegy a vypořádáme se s jednotlivými návrhy tak, jak zazněly.

Nejprve bychom hlasovali o návrhu grémia Poslanecké sněmovny. Není-li námitek, hlasovali bychom jedním hlasováním, jak je zvykem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh grémia? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno je 171, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Jako první vystoupil pan předseda Faltýnek a navrhl, abychom ve středu 2. 6. zařadili jako třetí bod za dva již zařazené body odpoledne bod 46, tisk 895, novela ústavy týkající se práva bránit svůj život se zbraní v ruce. Na to reagoval pan předseda Stanjura protinávrhem, aby to byl již druhý bod, to znamená hned za vyznamenáním. První by byl vyznamenání, pak by byla ústavní novela.

Takže nejprve protinávrh, bod 46 jako druhý bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno je 173, pro 47, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Teď tedy budeme hlasovat původní návrh, aby to bylo zařazeno jako třetí bod ve středu 2. června odpoledne, třetí bod odpoledne.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno je 174, pro 130, proti 1. Návrh byl přijat.

Teď je zde několik návrhů paní místopředsedkyně Valachové. Nejprve navrhuje 4. 6. jako první bod zařadit tisk 961, novela zákona o poskytování péče o dítě v dětských skupinách. Na to konto zazněl protinávrh, aby tento bod byl zařazen jako poslední v rámci bloku třetích čtení. Potom byl další protinávrh, aby to byl předposlední bod v bloku třetích čtení.

Takže nejprve se vypořádáme s tím, aby tisk 961 byl zařazen jako poslední v rámci bloku třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno je 175, pro 66, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Teď hlasujeme, aby tisk 961 byl předposlední v rámci bloku třetích čtení

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?



Hlasování číslo 188, přihlášeno je 175, pro 64, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Teď je tu tedy původní návrh, aby tento bod byl zařazen jako první v bloku třetích čtení v pátek 4. 6. My tam máme pevně zařazený bod Sterilizace, jestli se nepletu.

Takže my máme hned ráno v pátek v 9 hodin jeden pevný bod a toto by byl první bod v bloku. Takže by následoval.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno je 175, pro 103, proti 21. Návrh byl přijat.

Další návrh se týkal tisku 911, novela zákona o sociálně-právní ochraně dítěte, druhé čtení, aby tento bod byl zařazen jako čtvrtý bod 2. 6. odpoledne za ten, co jsme před chvílí zařadili, za ústavní novelu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno je 176, pro 77, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Další návrh paní místopředsedkyně Valachové se týká tisku 695. Tady jsem byl upozorněn, že to je bod 201, že je zařazen do schůze, takže můžeme hlasovat pouze pevné zařazení, a tady padl návrh, aby to byl šestý bod. Vzhledem k tomu, že jsme neodsouhlasili pátý, tak by byl čtvrtý.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro to, aby tisk 695, bod 201, byl čtvrtý ve středu 2. 6.? Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno je 176, pro 40, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslední návrh, který zazněl, se týká prvního čtení tisku 1148 – Novela veterinárního zákona, který měl být šestým, teď by byl čtvrtým. (O slovo se hlásí poslanec Navrkal.) Pan poslanec Navrkal.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Já jenom, pardon, u hlasování 190 mám "zdržel se", přitom jsem hlasoval pro. Zpochybňuji hlasování.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** To je hlasování 190, to je o dvě zpět. To jsme řešili ten tisk 911? Já si jenom prověřím, které hlasování to bylo. (Radí se s organizačním odborem.) Pane poslanče, mohl byste nám upřesnit, ať nedochází k nesrovnalostem? Mně to vychází, že by to mělo být to hlasování o pátém bodu, tisk 911. Ale jenom si to potvrdíme.

**Poslanec František Navrkal:** Ještě jednou, bylo to hlasování 190, na sjetině mám "zdržel jsem se", hlasoval jsem pro.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** A my jsme hlasováním 190 hlasovali o tisku 911, aby to bylo jako čtvrtý bod ve středu. Tak dobře. Takže nejprve rozhodneme o námitce pana... S přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já mám prosbu, abyste neříkal vždycky jenom to číslo toho tisku, ale název toho zákona, protože hlasování jde jedno za druhým. Jinak nezpochybňuji, že to je sněmovní tisk 911, pokud jsem dobře slyšel, ale jak se ten tisk alespoň jmenuje. Děkuji, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já jsem si poznačil, co říkala paní místopředsedkyně – dlouhodobé ošetřovné. (Nesouhlas v plénu, ozývá se sociálně-právní ochrana dítěte.) Dobře. Sociálně-právní ochrana dětí.

Takže nejprve hlasujeme o námitce pana kolegy.

Zahájil jsem hlasování, kdo je pro to, vyhovět námitce? Kdo je proti?

Hlasování 192, přihlášeno 176, pro 165, proti nikdo.

Budeme tedy opakovat hlasování týkající se tisku 911, druhé čtení novely zákona o sociálně-právní ochraně dítěte. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Tak všichni přítomní jsou přihlášení?

Takže ještě jednou, aby tisk 911 byl jako čtvrtý bod ve středu odpoledne.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 193, přihlášeno 164, pro 70, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A my jsme ten veterinární zákon ještě nehlasovali, tam byla námitka, takže zopakují: v tuto chvíli jako čtvrtý bod ve středu odpoledne je zde návrh, aby byl zařazen tisk 1148, což je první čtení novely zákona veterinárního.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 170, pro 59, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Pikal navrhl, abychom v rámci volebního bloku přeřadili volby do Rady České televize na konec, to znamená, bod 395 aby byl až za bodem 397, což jsou volby do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Tak všichni ví, o čem hlasujeme? (Velký hluk.) Prosím o klid v sále!

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro přeřazení volebních bodů? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 176, pro 119, proti 4. Tento návrh byl přijat.

Pan místopředseda dále navrhl, abychom bod 44, tisk 557, týká se to ústavní změny, zařadili ve středu odpoledne jako třetí bod teď 2. 6., to znamená ten, který jsme před chvílí zařadili jako třetí, to byly ty zbraně, a pan místopředseda navrhl, abychom před ty zbraně zařadili tady jinou novelu ústavy.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 196, přihlášeno 176, pro 25, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Bartoň navrhuje, abychom třetí čtení novely zákona o pedagogických pracovnících... Pardon, není to třetí čtení, abychom vratku zařadili – teď je poslední – abychom ji dali na předposlední místo za sedmý bod, aby se krizový zákon projednával jako poslední v rámci vratek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 197, přihlášeno je 176, pro 84, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Jakob navrhuje, aby se tisk 1179, novela zákona o kompenzačním bonusu, první čtení, zařadil jako první bod v bloku prvních čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 198, přihlášeno 176, pro 83, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Ondráček navrhuje, abychom bod 36, tisk 983, druhé čtení novely zákona o policii... Je to tak? Říkám to dobře? (Poslanec Ondráček souhlasí.) Zařadili zítra za bod, který už jsme pevně zařadili, za bod 46, to je ústavní právo na obranu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 199, přihlášeno 176, pro 63, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Bauer navrhl, abychom bod 337, tisk 290, novela zákona o pomoci v hmotné nouzi, pracovně "tříkrát a dost", jak uváděl, zařadili jako první bod za pevně zařazené v pátek 4. 6.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování rovných 200, přihlášeno je nás 176, pro 55, proti 23. Návrh nebyl přijat.

A pak je tady ještě dodatečný návrh pana místopředsedy Pikala, který navrhuje, abychom bod 44, tisk 557, zařadili před tisk 46, ale to už jsme zvládli hlasováním v první části. Je to tak? Tento návrh byl zamítnut. To je vše. Tím jsme se vypořádali s hlasováním k pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného pořadu. (V sále je velký hluk.)

Já otevírám bod

## 5.

### **Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/7/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 756/8. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám pana senátora Tomáše Goláně a poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím, abychom nebyli svědkem toho, co tu probíhalo v pátek, navrhnout zkrácení doby pro vystoupení poslanců v obecné i podrobné rozpravě na dvakrát 15 minut a děkuji předem za podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Rozumím návrhu. Považuji ho za návrh podle § 99, že se omezuje řečnická doba na 15 minut a každý z poslanců může vystoupit nejvýše dvakrát. O tom bych tedy nechal bezprostředně hlasovat. (Gong.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 201, je přihlášeno 176 poslanců, pro 105, proti 15. Návrh byl přijat.

Rozprava tedy bude omezena na 15 minut a každý z poslanců může vystoupit nejvýše dvakrát. Teď poprosím pana ministra vnitra. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi jenom stručně připomenout návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci. Byl připraven v reakci na závazek vlády učiněný v jejím programovém prohlášení, zejména

v kapitole Digitální Česko. Primárním cílem je změna koncepce legislativního zakotvení právního titulu pro využívání údajů z informačních systémů veřejné správy. Tím se výrazně urychlí proces stanovování využitelných údajů a zefektivní samotné sdílení údajů, které je založeno na zásadě "obíhat mají data, nikoliv lidé".

Senát projednal návrh zákona 29. dubna. Vrátil jej Sněmovně s pozměňovacími návrhy. Jedná se o legislativně technické změny, dílčí upřesnění přijatého zákona a rovněž o úpravu účinnosti. Za Ministerstvo vnitra chci říci, že podporujeme schválení návrhu zákona ve znění, jak byl schválen Senátem. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a poprosím si, aby si slovo vzal pan senátor Tomáš Golář.

**Senátor Tomáš Golář:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové poslanci, můj úvod bude asi delší než vlastní materie, protože jste slyšeli, že ten zákon, jak jsme ho poslali ze Senátu do Poslanecké sněmovny, je podporován i ministrem vnitra, tak já vás taky prosím o tu podporu, abyste nám to schválili. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ptám se, zda se k předloženým návrhům chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru? To byl pan poslanec Ondřej Profant. Nemá zájem, já tedy otevírám rozpravu. Pan poslanec Profant, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Já to nechci protahovat, jenom chci říct, že tento zákon je opravdu důležitý, protože nám umožňuje například řešit portálově služby pro občany. To znamená, budou moct vznikat, stejně jako máme Portál občana, portály obcí. Jsou tam pravidla včetně bezpečnostních pro poskytování služeb ve veřejných cloudech a podobně a je to opravdu věc, která nám k digitalizaci může velmi pomoci, a proto ji podporujeme a podpoříme senátní verzi. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu? Nikoho v sále nevidím, rozpravu končím. Můžeme přistoupit k hlasování. (Gong.) Opět přivolám kolegy z předsálí, ať je nás dostatečný počet na hlasování.

Nejprve bychom přistoupili k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, podle sněmovního tisku 756/7, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 756/8."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 202 přihlášeno 179, pro 134, proti 10. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali. (Potlesk z pravé části sálu.)

Všem vám děkuji. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

6.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 896/6/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 896/7. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám pana senátora, dobrý den. Já tedy poprosím, aby se za navrhovatele nejprve vyjádřil k předloženému návrhu pan poslanec Vít Kaňkovský.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. (Silný hluk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás přeruším. Opravdu, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále. Zaujměte svá místa, případně běžte do předsálí, prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, vážený pane senátore, já bych vám rád krátce připomněl parametry poslanecké novely zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Jenom velmi krátce. Ta původní námi představená novela se zabývala agendou výměny průkazů ZTP, jejich zjednodušením tak, aby to co nejméně zatěžovalo samotné zdravotně hendikepované. K tomuto návrhu jsme potom ve druhém čtení společně s milou kolegyní Alenou Gajdůškovou přidali trošku rozsáhlejší pozměňovací návrh, který mění ještě některé další agendy v rámci působnosti zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Za ty nejvýznamnější považuji dvě, a to je, že do působnosti zákona se dostala podpora autistických rodin, respektive rodin, které se starají o osoby s poruchou autistického spektra, a to v tom ohledu, že ty nejtěžší stavy z této skupiny osob budou moci nově žádat o příspěvek na pořízení motorového vozidla.

Za podobně důležitou změnu považuji podporu rodin, které se starají o blízkého s těžkou demencí a s těžkou poruchou mobility. Tohle byly ty dva stěžejní návrhy kromě ještě některých dalších změn, které jsme připravovali, a já to tady řeknu, s Ministerstvem práce a sociálních věcí, kdy Ministerstvo práce a sociálních věcí na tom intenzivně spolupracovalo. Takto byl potom návrh přijat, ten komplexní pozměňovací návrh, který jsme představili s kolegyní Gajdůškovou, byl přijat ve třetím čtení a takto ten návrh odešel do Senátu.

My jsme bohužel věděli už v rámci přípravy na třetí čtení, že formulace, která směřuje k podpoře autistických osob, s poruchou autistického spektra, není úplně ideálně legislativně pojata, a to v tom ohledu, že ta formulace, která tam byla navržena a byla schválena, diskriminuje určitou část těch nejtěžších postižení. To znamená, že se dostáváme do situace, kdy bychom nově podpořili zhruba 500 rodin, které se starají o stavy autistické s nejtěžším postižením, ale bohužel určitou část osob, které mají také velmi těžké postižení, ale nevejdou se do té formulace tak, jak jsme ji tady schválili, tak tyto rodiny by na ten příspěvek na motorové vozidlo dosáhnout nemohly.

Vím, že to je vždycky o finančních prostředcích, že to není úplně jednoduché rozhodování, ale jsem přesvědčený, že pokud chceme skutečně pomoci rodinám, které mají velmi těžký úděl, protože starat se o těžkého autistu je skutečně úděl, který si mnozí z nás nedokážeme úplně ani představit. Proto jsme potom společně se senátory, ať už je to kolega

Lumír Kantor, nebo kolegyně Šárka Jelínková, Miluše Horská, Anička Hubáčková, jsme jednali s Ministerstvem práce a sociálních věcí o úpravě té formulace, která původně zněla – autistické poruchy s těžkým funkčním postižením, s opakovanými závažnými a objektivně prokázanými projevy autoagrese a heteroagrese přetrvávajícími i přes zavedenou léčbu.

Skutečně jsme to konzultovali s řadou odborníků z oboru dětské psychiatrie a dalších, ale také jsme to konzultovali s Ministerstvem práce a sociálních věcí a projevíli jsme velkou snahu najít kompromisní řešení tak, aby skutečně ty nejtěžší stavy byly podpořené a aby tam nedocházelo k diskrepanci, kdy některý ten postižený, který nemá projevy autoagrese nebo heteroagrese, ale má jiné závažné poruchy chování, například těžko koordinovatelnou mobilitu nebo vysokou hlučnost v rámci nekontrolovaných akustických projevů, tendence k sebeobnažování, k dotýkání druhých osob a další sociálně nevhodné jevy, které vylučují rodině toho svého blízkého vozit v hromadné dopravě, aby skutečně to spektrum podpořených osob bylo širší a bylo nediskriminační.

Musím říci, že Senát se ztotožnil s tím návrhem, který pak finálně představili kolegové zmínění senátoři, a velkou většinou tento pozměňovací návrh v Senátu prošel. A já bych zde chtěl požádat vás, milé kolegyně a kolegové, abyste se ztotožnili s tím, s tou verzí Senátu, která odstraňuje diskriminaci směrem k rodinám starajícím se o těžké stavy, poruchy autistického spektra, protože pokud chceme těmto rodinám skutečně pomoci a pokud chceme naplnit i závazek vlády, a to už té předchozí vlády a poté i vlády této, která se zabývala pomocí rodinám s autistickým spektrem opakovaně a přijala k tomu i velmi závažná usnesení, tak abychom toto usnesení z roku 2019, ke kterému se vláda přihlásila, tak abychom skutečně to naplnili.

Vím, že se vůči tomu velmi ostře ohradila paní ministryně Maláčová, všichni jste od ní obdrželi dopis, kterým vás seznamuje s tím, že to budou významné finanční náklady nad rámec původně schválené verze, ale já tady chci říci, že na jedné straně chápu paní ministryni, že musí hlídat rozpočtové náklady, na druhé straně zrovna u ní mě to trošičku překvapuje, protože ona velmi ráda rozdává. A tady se ptám, proč zrovna rodinám s poruchou autistického spektra nechce přiznat nediskriminační náhradu.

A co mě velmi mrzí, je fakt, že paní ministryně v rámci toho dopisu použila několik argumentačních faulů. Musím se tady o některých z nich zmínit. Paní ministryně v tom dopise zmiňuje, že by těch původně uvažovaných 500 osob nebo 500 podpořených rodin narostlo až na 5 000. Tady, pokud se podíváme do statistik – ono ty statistiky ohledně osob s poruchou autistického spektra jsou u nás pořád poměrně kusé, ale pokud se podíváme do oficiálních statistik z hlediska České správy sociálního zabezpečení a podíváme se na příspěvek na péči u těchto postižených ve třetím a čtvrtém stupni, což se dá říci, že lícuje s tou nejtěžší skupinou osob, tak těch osob rozhodně není 5 000, jak to paní ministryně navrhuje, a hlavně, některé tyto rodiny už na základě stávající podoby zákona na příspěvek na pořízení motorového vozidla mají nárok, protože spadají do kategorie mentálního postižení. To znamená, že ten desetinásobný nárůst rozpočtových nákladů, o kterém se zmiňuje paní ministryně, je výrazným způsobem přestřelený, a mě velmi mrzí, že se paní ministryně k takovému argumentačnímu faulu vůči těmto rodinám dopustila. Myslím si, že to je škoda, protože jestliže se vláda zavázala – a já věřím, že toto je nepolitické téma, že podpora rodin s poruchou autistického spektra je obsažena v podstatě ve všech volebních programech – tak si myslím, že by bylo dobře, kdyby paní ministryně skutečně tento svůj názor změnila a abychom se zde dohodli na tom, že podpoříme těch zhruba 1 800 rodin, protože to je to reálné číslo v první fázi, kdy tam bude určitý náraz, pokud by tato změna prošla.

A potom se bude jednat o několik desítek, maximálně stovek za rok. To znamená, my potřebujeme, aby v první verzi prošlo těch zhruba 1 800 rodin, a dále už se to bude týkat

každý rok pouze několika desítek nebo stovek rodin, kdy to budou noví pacienti s těžkou poruchou autistického spektra.

Milé kolegyně, kolegové, já vás chci závěrem zdvořile požádat o to, abyste skutečně zvážili podporu senátní verzi, která rozšiřuje to spektrum, dává tam formulaci, která je i odborně z mého pohledu správnější, a věřím tomu, že z hlediska i těch kritérií jak posoudit správně, která osoba do toho spadá, že na to máme zkušenosti i právě z posuzování příspěvku na péči. Určitě se o tom zmíní ještě pan kolega Lumír Kantor a věřím tomu, že určitě Lékařská posudková služba a Česká správa sociálního zabezpečení i v rámci podzákonných norem jsou schopny správně odlišit, které ty rodiny skutečně příspěvek na pořízení motorového vozidla potřebují a které nikoliv. Děkuji vám za pozornost a věřím, že dokážete i tuto moji argumentaci přijmout, a podpoříte senátní verzi zákona. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pane poslanče, já vám děkuji a poprosím, aby se slova ujal pan senátor Lumír Kantor.

**Senátor Lumír Kantor:** Pane předsedo, milé dámy a vážení pánové, já bych jenom pár slov k tomu našemu Senátem vrácenému návrhu zákona podle senátního tisku 76, zákon č. 329/2011, o poskytování dávek osobám se zdravotním pojištěním, uvedl k vyčerpávajícímu přehledu, který pan poslanec Kaňkovský uváděl: ze 75 senátorů 28. dubna... ze 75 senátorů a senátorek bylo pro pozměňovací návrh, náš pozměňovací návrh, 68 osob, 7 se zdrželo, proti nebyl nikdo.

V podstatě to vychází z nové definice, kdy vypouštíme takové to pro nás diskriminační určení ohledně projevů agrese, čili autoagrese nebo heteroagrese. Z mého pohledu tam jde o to, že se vynechávají nemocní, kteří mají i jiné projevy než autoagrese nebo heteroagrese, a přesto v městské hromadné dopravě nebo ve vlaku může být jejich přítomnost velmi nepříjemná pro všechny tři strany – jak pro nemocné, tak pro pečovatele a lidi, kteří je doprovází a jsou vystaveni dennodennímu tlaku péče o takové osoby, tak i pro cestující.

Jsou to ty stavy obtížně usměrnitelné úzkosti, poruchy chování v rámci mentální retardace, která často doprovází nebo může doprovázet poruchu spektra anebo nekontrolovatelné akustické projevy, doteky ostatních a tak dál.

Čili já osobně jsem použil u obhajoby toho pozměňovacího návrhu takový výraz: jestliže tam máme danou v zákonu autoagresi nebo heteroagresi, to jsou prostě označení, která mohou vést až k diskriminačně laděnému vzniku určité poruchy autonomního spektra čili PAS fobii.

Původní návrh brání i osobám, které se starají o takové nemocné, k nezbytné podpoře. Co se týče neúměrné finanční zátěže, tam prostě nemusí být uvedeno, tam může být naše definice, protože tam nemusí být uvedena autoagrese či heteroagrese, ale může tam být právě ta naše definice, protože nižší zákonná norma může umožnit – a myslím si, že by to bylo daleko, daleko vhodnější – umožnit použití nižších, použití mezinárodně uznávaných standardů, ať je to DSM-5, to je teď mezinárodně akceptovaný manuál, který rozlišuje tři stupně péče, DAS-S, který hodnotí míru postižení velmi podrobně ve čtyřech oblastech života, a WHODAS 2.0, který navrhuje nový diagnostický manuál. Čili posudkoví lékaři by měli na základě nižší zákonné normy dost možností, aby si vytvořili systém, který by vyhovoval.

Potom si myslíme, že velmi nepříjemná podmínka je tam "zavedené léčby", protože to je zase krok zpět z toho našeho pohledu, protože to může být interpretováno zúženě jako psychiatrická medikace, a tou cestou psychiatrie v současné době opravdu – jenom touto

cestou – nejde. Takže proto navrhuje podmínku zrušit. K těm financím: v databázi posudkové služby z roku 2018, to je jediná veřejně známá databáze, je mapa autismu třetího a čtvrtého stupně. Tam je 3 356 osob čili v žádném případě to není těch 5 000, to je prostě nadsazené číslo, anebo to vychází z nějakých dat, která má k dispozici Ministerstvo práce a socialistických věcí. Z nich se dá očekávat, že někteří dávku mají – další třeba nebudou vykazovat projevy náročné na péči a už auto mají nebo nemají řidičák, čili opravdu se ten počet sníží na počet udaný tady kolegou Kaňkovským.

Takže ještě úplně závěrem, že nelze snižovat v relativním nastavení kritérií pro výběr uchazečů, ale mělo by se jednat o spravedlivé nastavení výše poskytovaných dávek tak, aby vyšlo na ty, kdo na to mají nárok, na všechny stejně. Děkuji mockrát za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane senátore. Ptám se, zda se chce vyjádřit k pozměňovacímu návrhu Senátu zpravodajka garančního výboru, což byl výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Dražilová? Nemá zájem o vyjádření. Já tedy otevírám rozpravu a do rozpravy se s přednostním právem přihlásil pan místopředseda Tomio Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, jsem za SPD rád, že se Poslanecká sněmovna konečně věnuje tělesně postiženým spoluobčanům. Podpora zdravotně postižených spoluobčanů je totiž jedna z důležitých programových priorit SPD a vždy podpoříme jakékoliv pozitivní návrhy. V první řadě největším problémem invalidních občanů je extrémně nízký příjem. Velká část našich postižených spoluobčanů žije v podstatě pod hranicí chudoby, žije přímo v bídě. Pochopitelně to nejsou jediní důchodci, kteří bez vlastní viny žijí v bídě. Řešením pro všechny důchodce je minimální důstojný důchod v takové výši, která by zajistila důstojný život.

SPD návrh na minimální důchod podala a bylo by dobré, kdyby se nám ho podařilo alespoň projednat ve Sněmovně a veřejně o něm diskutovat. Evropští Piráti prosazují minimální zaručený příjem pro všechny občany, tedy i pro všechny flákače a nepřizpůsobivé, kteří nikdy nic pro druhé ani pro stát neudělali, a velká část ani nic neudělá, pokud tím nemyslíme fetování či kriminální činnost. Faktem je, že nepřizpůsobiví a drogově závislí samozřejmě bezpracný příjem vyžadují. V každém případě nejsou Piráti jediní, kdo tento model prosazují, ale zvažovaly ho i další partaje, jako například ČSSD.

Pokud tady Piráti, STAN nebo sociální demokraté pokrytecky prohlásí, že o nepodmíněném příjmu zatím jen diskutují, pojďme se zeptat, zda není daleko aktuálnější diskuse o návrhu zákona z pera SPD o minimálním důstojném důchodu na hranici minimální mzdy, což je cca 15 000 měsíčně pro ty, kdo celý život pracovali a platili si sociální pojištění, nebo pro lidi, kteří z důvodu opravdu těžkého zdravotního postižení prostě pracovat nemohou, i kdyby chtěli, protože za důchody do 15 000 se opravdu nedá vyžít. A tento návrh zákona z pera SPD, který mimochodem platí v mnoha západních vyspělých zemích, tady ve Sněmovně už leží dva roky bez zájmu ostatních politických stran. Samozřejmě od té základní důstojné minimální částky na hranici chudoby výše by to bylo zásluhově. A jak jsem zdůraznil, pro ten minimální důstojný důchod je potřeba, aby byla potřeba dodržet podmínky, o kterých jsem hovořil, takže by se to v žádném případě netýkalo nějakých nepřizpůsobivých.

Další problém našeho sociálního systému je skutečně neuvěřitelná byrokracie, která ztěžuje přístup k pomoci těm, kdo ji skutečně potřebují, a naopak ti, co na ní parazitují, umějí s pomocí nejrůznějších neziskovek byrokracii obejít. A tak tu máme krom jiného i zdravé invalidní důchodce z řad nepřizpůsobivých, na což poukazuje řada občanů, a naopak zoufalé skutečné invalidy, kteří se nějaké podpory nemohou domoci. Řešení tohoto problému už



ovšem nezvládne jednoduchá zákonná norma. Je třeba udělat audit všech předpisů, které řeší přiznání invalidních důchodů, analyzovat je, najít problematické části a najít samozřejmě potřebná řešení.

Ne vše je samozřejmě jen problém legislativy. Slyšel jsem od lidí i příběhy o tom, že tu a tam lze invalidní důchod koupit. Dokonce v jednom městě prý bohatá menšinová rodina koupila invalidní důchod synovi k narozeninám.

Vážené dámy a pánové, z pohledu výše uvedených problémů mi připadá opravdu nedostatečné, že tu řešíme jen výměnu průkazek, zatímco na skutečné problémy, které spousta lidí opravdu drtí a drží je v bídě a nouzi, prostě čas ve Sněmovně není. Je to skutečně tragické a ostudné. Tím v žádném případě nezlehčuji ten zákon, který tady projednáváme ohledně průkazek, a za hnutí SPD říkám, že hnutí SPD podpoří senátní verzi. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Do rozpravy je jako další přihlášena paní poslankyně Pastuchová.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mně by snad nikdo nemohl nařknout z toho, že bych diagnóze PAS nebo že jsem se tomu nevěnovala i v minulém volebním období. Nicméně pan poslanec Kaňkovský, vaším prostřednictvím, zde zmínil dopis od paní ministryně, který nám všem poslala, ale zmínil jste jenom finanční část, na kterou upozorňuje, a já si myslím, že ta není až tak podstatná, protože toto měřit penězi se opravdu nedá.

Ale vlastně v tomto jejím dopise, který jsem si opravdu několikrát četla, a tentokrát s některými věcmi musím souhlasit, je vlastně to, že objektivně prokázané projevy chování náročné na péči má opravdu každý pacient s poruchou autistického spektra, tedy by to spadlo opravdu si myslím na všechny tyto pacienty. A píše zde také, že je posudkově medicínsky vágní a jen velmi obtížně uchopitelné. S tím se tedy ztotožňuji.

A pak je zde ještě, říkám, vůbec nemluví o financích, které jste jenom z toho dopisu vypíchl, ale je zde takový odstavec, který bych přečetla a s kterým taky musím souhlasit. Lze důvodně předpokládat, že tato definice, byť přijatá s jistě dobrým úmyslem, naruší křehkou stabilitu a vyváženost mezi různými typy těžkých zdravotních postižení zakládajících nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla, povede k diskriminaci ostatních těžkých zdravotních postižení a také k nárůstu uplatňovaných řádných a mimořádných opravných prostředků. A tohle si myslím, že je důležité, že z mé strany je to trošku nekonceptní teď schválit příspěvek pouze pro tuto diagnózu a ty ostatní typy těžkých zdravotních postižení do toho nezahrnout. Takže si myslím, že by to chtělo systémové řešení a neschvalovat to po jednotlivých diagnózách.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Faktická poznámka paní poslankyně Gajdušková. Potom registruji přihlášku do rozpravy za navrhovatele, pana poslance Kaňkovského.

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane senátore, vážená vládo, navázala bych na to, co zde řekla moje předřečnice, paní předsedkyně sociálního výboru, paní Jana Pastuchová. Chci zdůraznit, že to byla Poslanecká sněmovna, která zapracovala možnost získat příspěvek na motorové vozidlo pro lidi s poruchou autistického spektra. Tak, jak to bylo formulováno v poslanecké verzi, je

to přesné, paní Pastuchová o tom také hovořila. To ustanovení otvíralo tuto možnost pro lidi s poruchou autistického spektra. Praxe určitě ukáže, jestli je potřeba to otevřít dál, jestli máme možnost otevřít to i pro lidi s další diagnózou.

Já proto s těžkým srdcem, ale přesto chci zopakovat, že v původním návrhu to vůbec nebylo, to ustanovení pomoci lidem s poruchou autistického spektra, jak je to přesně definováno v poslanecké verzi, tak to otevře. Do té doby prostě ten nárok nemají nebo v tuto chvíli ještě ten nárok ti lidé nemají, ale myslím si, že bychom se měli držet toho původně poslaneckého návrhu se všemi argumenty, které jsme tady slyšeli, i vůči lidem s jinými problémy a s jinými diagnózami, jakkoliv si opravdu velmi vážím všech, kteří těm lidem pomáhají. A jako pedagog vím, jak je to velmi těžké. Říkám, s těžkým srdcem, ale myslím si, že v tuto chvíli je rozumné stát vzhledem k praxi, vzhledem k tomu, jak se to bude přiznávat, tak aby to bylo spravedlivé, měli bychom trvat na sněmovní verzi. Je mi to líto. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Mám tu ještě další dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Plzák, připraví se pan poslanec Výborný.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo. Krátkou poznámku ze své praxe, a to obecně k příspěvku na pořízení motorového vozidla. Ze své praxe totiž vím, že jsou pacienti, a několik jich znám, kteří dojíždějí na kontroly do nemocnice nebo do ambulance sanitním vozem, a já jsem pak dodatečně zjistil, že oni dostali příspěvek na pořízení motorového vozidla. Tak by mě zajímalo, jak je to ošetřeno, jestli jedno vylučuje druhé, anebo ne. Děkuji za to i předkladateli.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za stručnou faktickou poznámku. Nyní pan poslanec Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, chtěl bych možná pomoci všem, kteří tady vystupují s tím, že s těžkým srdcem chtějí podpořit tu sněmovní verzi. Bohužel musím říct, že ten argument paní kolegyně Pastuchové nepovažuji za úplně férový právě vůči rodinám, které pečují o osoby s poruchou autistického spektra. Velmi často to tady slyšíme. V okamžiku, kdy přijde nějaký návrh, chceme někomu pomoci, tak když nějaká skupina ten návrh odmítá, říká, že je to nesystémové. Je to nesystémové, vytváříme tím další nespravedlnosti a podobně.

Teď tady skutečně řešíme v rámci této novely pomoc rodinám, které pečují o osoby s touto poruchou, a chci připomenout, že to, co tady prezentoval pan kolega senátor Kantor, tak není přece otevření stavidel a brány všem. Tam skutečně musí být to velmi těžké postižení, ne že bychom všem rodinám takto poskytovali tento příspěvek.

Jsem přesvědčen o tom, že se nemusíme trápit těžkým srdcem, ale můžeme podpořit verzi Senátu, která napravuje a naopak nevytváří nespravedlnost, ale v rámci rodin, které pečují o osoby s poruchou autistického spektra, je velmi spravedlivá, protože dává nárok i tam, kde evidentně je oprávněný. Velmi bych vás poprosil, abychom toto vzali v potaz. Tady se skutečně nebavíme o nějaké dramatické sekeře do státního rozpočtu, ale o tom, jestli rodinám, osobám, které pečují o lidi s tímto postižením, jestli jim pomůžeme v úplnosti, anebo jestli uděláme místo celého kroku jenom půlkrok.

Takže paní senátorce Gajduškové, které si velmi vážím, paní bývalé senátorce, dnes poslankyni Gajduškové: pojďme s lehkým srdcem podpořit to, co senátoři napravili. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas. Děkuji vám a teď je prostor pro pana navrhovatele.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Ještě jednou hezké odpoledne. Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, ještě bych krátce zareagoval na některé připomínky, které tady zazněly. Jsem přesvědčený o tom, že právě to určité nepochopení, jakým způsobem vlastně je posuzován stav osob s těžkou poruchou autistického spektra, vede k tomu, že ministerstvo tady predikuje počet až 5 000 osob, což ale v reálu rozhodně tak vysoké číslo není a nemůže být. A to je právě ten argumentační faul, který mě na paní ministryni překvapil, a myslím si, že by se to v takhle důležité diskusi nemělo objevovat.

Pokud se týká toho, že je tady označována formulace, kterou jsme tady přijali v Poslanecké sněmovně, jako ta jediná přesná, tak si ji skutečně ještě jednou zopakujeme. Tam se hovoří o tom, že tam budou zařazené autistické poruchy s těžkým funkčním postižením, s opakovanými závažnými a objektivně prokázanými projevy autoagrese nebo heteroagrese, přetrvávajícími i přes zavedenou léčbu. Co to fakticky znamená? Budou to osoby, které mají těžký autismus a které se projevují autoagresivně nebo heteroagresivně.

Ale já už jsem tady i v tom svém prvním vstupu říkal, že ke znemožnění jezdit s osobou s těžkým autismem hromadnou dopravou, že jsou tady další poruchy chování, které znemožňují těm rodinám hromadnou dopravu využívat. A znovu to tady zopakují. Je to špatně koordinovatelná mobilita, vysoká hlučnost v rámci nekontrolovatelných autistických projevů, tendence k sebeobnažování, k dotýkání druhých osob a další sociálně nevhodné jevy. Myslím si, že každý z nás zná nějakou rodinu, která má takto těžce postiženého blízkého, a zkuste se vžít do role těchto rodin, které si zažívají spoustu ústrků ve společnosti i z jiných důvodů. Oni skutečně se do hromadné dopravy prostě nevydají se svým blízkým, protože se stydí, protože vědí, že v hromadné dopravě se najde někdo, kdo jim řekne: Prosím vás, toho svého blízkého nebo to své dítě si nějakým způsobem srovnejte, vždyť takhle se tady přece nemůže chovat. A pro ty rodiny je to velmi stigmatizující. Je pro ně stigmatizující i spousta dalších ústrků, které si zažívají, a právě ten senátní návrh se snaží narovnat diskriminační postoj, který jsme sněmovní verzí přijali, to znamená, aby se to týkalo skutečně těžkých forem autismu a zároveň provázených těžkou poruchou chování, která znemožňuje využívat hromadnou dopravu.

To znamená, myslím si, že tady to není úplně korektní diskuse, a pokud někdo říká, a říkají to zástupci MPSV, že ta nová formulace je nějakým způsobem vágní, tak kolega senátor Lumír Kantor je mi svědkem, že když jsme to projednávali na senátních výborech, tak že i z úst zástupců MPSV zaznělo, že oni v rámci posuzování stupně invalidity nebo příspěvku na péči umí škálu toho těžkého postižení najít, že oni ten mechanismus a tu metodiku mají. V podstatě by stačilo jenom překlomit tuto metodiku formou podzákonného předpisu tak, aby skutečně ten příspěvek na pořízení motorového vozidla dostaly jenom oprávněné osoby a jenom oprávněné rodiny.

To znamená, já skutečně se ohrazuji proti tomu, že ta formulace, která je nyní navržena, je nějakým způsobem vágní. Jsem sám lékař, i nějakým způsobem jsem se pohyboval v posuzování některých zdravotních stavů jako znalec a vím, že ta kritéria – a zmiňoval je tady, ta medicínská kritéria, kolega Kantor – lze nastavit. Toto nelze dát do zákona, toto musí být součástí podzákonné normy, nicméně lékařská posudková služba je schopna si s tím poradit a rozhodně tady nebudeme rozdávat někomu, kdo si to nezaslouží. Ten příspěvek by skutečně obdržely pouze rodiny, které mají velmi těžký úděl a které skutečně nemůžou využívat hromadnou dopravu.

A ještě jednou zmiňuji ten počet. V žádném případě, při všech propočtech, při všech statistikách, které k téhle oblasti máme, se nemůže jednat o 5 000 osob. Ten první nárůst po nabytí účinnosti tohoto zákona, střízlivý odhad je někde kolem 1 500, možná 1 800 osob, ten první náraz. Místo 200 milionů to bude znamenat někde kolem 700 milionů – rozpočtové náklady, ty primární náklady v prvním roce účinnosti. Ale dále se už bude jednat pouze o desítky osob ročně. Tak já vás chci ještě jednou velmi zdvořile požádat, zvažte tyto argumenty. Skutečně se nejedná o nějakou sekeru do státního rozpočtu a o nějaké rozhazování finančních prostředků někomu, kdo to nepotřebuje. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. To byla poslední přihláška do rozpravy, ale pan senátor se hlásí ještě v rozpravě. Pane senátore? Samozřejmě, pokud máte zájem, máte slovo.

**Senátor Lumír Kantor:** Já bych si ještě dovolil jenom k tomu podotknout znovu, že tak, jak byl rozebírán dopis paní ministryně, právě ty části, které údajně nebyly zmíněny tady panem poslancem Kaňkovským, tak my o nich v podstatě v této chvíli mluvíme už potřetí. Jsou to ty mezinárodně uznávané standardy, které nám můžou zařadit nemocné přesně do kategorií, které jsou potřeba. Čili to hrubé a diskriminační označení autoagresivní a heteroagresivní se dělí ještě na další, sami všichni jistě máme nějaké neblahé zkušenosti s autoagresivními nebo s heteroagresivními lidmi a víme, že i té heteroagrese jsou různé stupně. V tuto chvíli není jednotné kritérium, odborné kritérium, kterým se ohání tedy dopis paní ministryně, že je to přesně definováno, protože ani ta autogrese a heteroagrese není do určité míry – tak je nejasně definována.

A ohledně těch počtů lidí. Opravdu nevíme, kolik jich je, protože dle posledních údajů veřejně dostupných z roku 2018 je to v tom nejtěžším stupni 3. a 4. stupně invalidity 3 356. Z toho někteří tu dávku už mají na mentální retardaci a tak dál, někteří nebudou vykazovat projevy náročné vyložené pro tu péči a někteří už to auto mají a nemají třeba řidičák a tak dál. Takže to se vůbec nedá čekat, že by i tento vysoký počet autistů a lidí s poruchou autistického spektra měl na to – požadavky se vystavovaly. A opravdu i škálu toho onemocnění lze nějakým způsobem regulovat daleko snadněji právě v mezinárodně uznávaných standardech, které velmi jemně rozlišují, například ten DAS-S velmi podrobně ve čtyřech oblastech života definuje chování každého člověka. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan kolega Čížinský ještě v rozpravě. Máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Dámy a pánové, dovoluji, abych se i já několika větami přimluvil. Myslím si, že skutečně naše společnost rodinám s autistickými dětmi mnoho dluží. Vypráví se taková historka, nevím, jestli je pravdivá, nebo není, ale vypráví se historka, že na jednom úřadě odmítali tomu dítěti přiznat dávky, a nakonec stačilo, aby ten tatínek chvilku to dítě nehlídal, to dítě zdemolovalo kancelář a potom bylo uznáno, že skutečně potřebuje pomoc. Myslím si, že kdybychom tady měli nějaký těžký případ, že bychom zvažovali, že budeme hlasovat možná jinak, než je připraveno. Tedy chtěl bych skutečně za ty rodiny se přimluvit. Nejde o veliké peníze a myslím si, že tím jedním hlasováním můžeme skutečně aspoň trošičku ten dluh za ty roky těm rodinám splatit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se ještě, jestli se hlásí někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4. Nejdřív zagonguji, abych dal na vědomí těm, kteří nehlučeli, ale debaty přesunuli do předsálí, aby se mohli účastnit hlasování, a přednesu návrh usnesení, ke kterému je zapotřebí nadpoloviční většiny přítomných poslanců, protože jde o návrh... Vidím, že máte zájem o odhlášení, tak jsem vás všechny odhlásil. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o návrhu zákona ve znění Senátu v hlasování číslo 203.

To jsem zahájil a ptám se, kdo je pro znění Senátu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 203, z přítomných 163 pro 77, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslanců. Potřebný počet je nastaven.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 896/6."

Zahájil jsem hlasování číslo 204. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 204 ze 164 přihlášených 163 pro, nikdo proti. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu senátorovi a končím bod číslo 6.

Dalším bodem našeho jednání, tedy sedmým bodem, je

## 7.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/2/ – zamítnutý Senátem**

Usnesení k tisku 208/2, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 908/3. Vítám mezi nám za Senát paní senátorku Adélu Šípovou.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřil pan poslanec Zdeněk Ondráček, případně někdo další z navrhovatelů. A ještě než vám dám slovo, požádám Sněmovnu o klid. Pokud máte jiné diskuse nežli tisk 908, prosím v předsálí. Ještě posečkám. (Prodleva – čekání na uklidnění v sále.) Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní senátorko, vážená paní ministryně, páni ministři, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych za skupinu předkladatelů, předsedy výboru pro bezpečnost a místopředsedu výboru pro bezpečnost znovu před vás předstoupil s poslaneckým návrhem zákona o novele zadávání veřejných zakázek. V podstatě to byla celkem jednoduchá novela, kdy jsme s ohledem na vývoj pandemie koronaviru a po dohodě se Správou státních hmotných rezerv předložili pozměňovací návrh tohoto zákona, kterým by se v případě ukončení nouzového stavu umožnilo Správě státních hmotných rezerv nakupovat mimo rámec zákona o zadávání veřejných zakázek ještě dalších šest měsíců. Reagovali jsme na situaci, která vznikla po jarní vlně koronaviru, kdy někteří ve

velké euforii slavili, jak jsme to krásně zvládli, a na podzim jsme hleděli s otevřenými ústy na to, že zas nemáme ochranné pracovní prostředky a další věci důležité pro boj s touto pandemií. (Hluk v sále pokračuje.)

Vzhledem k tomu, že lze předpokládat, že to bude dlouhodobý proces, a teď jsme ve stadiu, kdy jsme sice ukončili nouzový stav, ale já a další kolegové, kteří jste, nebo kteří jsme zde v ústředním krizovém štábu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiné téma, tak prosím v předsáli, děkuji. Pokračujte.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Takže můžeme říct, že teď, po ukončení nouzového stavu, Správa státních hmotných rezerv zase měla problémy s nakupováním antigenních testů pro žáky základních a středních škol, na testování pracovníků státní správy, ale celkově ty problémy jsou, protože po ukončení nouzového stavu přecházíme do standardního režimu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Nebudu to dlouho prodlužovat, stejně rozhodneme hlasováním o tomto návrhu. Já bych jenom chtěl připomenout, že tento návrh, respektive tento pozměňovací návrh zákona, jsme hlasovali 29. ledna tohoto roku. V tu dobu jsme jeli v polovičním formátu, jeli jsme podle § 90 odst. 2, a z 90 přítomných 62 kolegů a kolegyň napříč celým politickým spektrem hlasovalo pro přijetí tohoto zákona hned v prvním čtení. Nikdo z kolegů a z kolegyň, kteří zde byli v sále, nehlasoval proti, pouze pár kolegů a kolegyň se zdrželo.

Já bych vás chtěl, kolegyně a kolegové, požádat, vy, kteří jste zde byli, nebo popřípadě i vy, kteří jste seznámeni s touto problematikou, abyste dokázali být konzistentní ve svých názorech a ve svých projevech hlasování a tento znovu podpořili, protože teď možná budeme slavit rozhodnutí soudu a otevřeli jsme v podstatě všechno, ale nerad bych se dočkal toho, že za dva nebo za tři měsíce budeme mít další problémy a Správa státních hmotných rezerv bude mít někde vzadu ve skladech dvě ušmudlané palety s ochrannými prostředky a pomůckami, a zase nebudeme schopni čelit problému, který je, a budeme vyhlašovat nový nouzový stav, abychom mohli tyto ochranné pracovní pomůcky, popřípadě další věci důležité pro jakýkoliv boj s jakoukoliv pandemií řešit.

Takže já, kolegyně a kolegové, nebudu dlouhý, končím a požádám vás, buďte konzistentní ve svých názorech, znovu podpořte tento návrh, který umožní Správě státních hmotných rezerv i teď, po ukončení nouzového stavu, předzásobit se v případě potřeby na další kolo pandemie. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Nyní požádám, aby se slova ujala paní senátorka Adéla Šípová, a také předtím požádám Sněmovnu o klid. Prosím, ještě chvíli posečkejte, paní senátorko. Prosím, máte slovo.

**Senátorka Adéla Šípová:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, vážení poslanci, dobrý den. Chtěla bych vám jenom přednést poselství ze Senátu. Vnímáme tento senátní tisk, který má rozšířit obecné výjimky ze zákona o zadávání o veřejných zakázek o případy, kdy zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, o případ, kdy jde o pořízení státních hmotných rezerv podle zákona č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy hmotných rezerv, z důvodu ochrany bezpečnostních zájmů České republiky v souvislosti se šířením koronaviru SARS-CoV-2, pokud současně nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo.

Já bych chtěla zdůraznit, že Senát tento návrh zamítl, a nyní bych vám ráda řekla, jaké byly důvody. Tato novela zákona se jeví jako zcela nadbytečná, jelikož v zákoně o zadávání veřejných zakázek existuje dostatek prostředků, jak zrychlit zadání zakázky v případě, že je to zapotřebí. Nyní jenom zdůrazňuji – opakují, nemáme nouzový stav, pandemie se vyvíjí velice dobře a vláda se může dobře připravit na případnou další vlnu standardními postupy. Těmito standardními postupy, jak uvádí zákon o zadávání veřejných zakázek, je § 29 písm. a) zákona, který umožňuje zadavateli obecnou výjimku, kdy není povinen postupovat podle zákona. Zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud by provedení zadávacího řízení ohrozilo ochranu základních bezpečnostních zájmů České republiky a současně nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo. Toto je jeden z prostředků, které je možné využít, aniž bychom přijímali novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. Dále je další obecnou výjimkou ze zákona o zadávání veřejných zakázek § 29 písm. c), který pokrývá případy, kdy jde o zadávání nebo plnění veřejné zakázky v rámci zvláštních bezpečnostních opatření stanovených jinými právními předpisy a současně nelze učinit takové opatření, které by provedení zadávacího řízení umožňovalo. Dalším prostředkem v zákoně o zadávání veřejných zakázek je § 63 odst. 5, který umožňuje využít jednací řízení bez uveřejnění. Dalším paragrafem je § 198, kdy s ohledem na potřebu rychlého nákupu v krizové situaci, a já se domnívám, že to je případ, o kterém pan poslanec hovořil, je v zákoně uveden přímo v odst. 2 bodu a), kde je umožněno využít jednací řízení bez uveřejnění, pokud není možné z časových důvodů způsobených krizí zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení. Krizí se rozumí mimořádná situace včetně ozbrojených nebo válečných konfliktů v České republice, která již vznikla nebo bezprostředně hrozí její vznik a která vážně ohrožuje nebo omezuje životy, zdraví lidí nebo majetek anebo vyžaduje přijetí opatření k zajištění základních dodávek pro obyvatelstvo. Zde tedy máme konkrétní ustanovení, která by v případě potřeby bylo možné využít pro nákupy, o kterých pan poslanec hovořil.

Zásadním důvodem, proč jsme v Senátu tuto novelu odmítli, je zejména to, že otevírá dveře možnému korupci a zakázky by takto mohly být zadávány neehospodárně, neúčelně, neefektivně, a zejména bez možnosti kontroly. Navíc bych chtěla poukázat na to, že od doby předložení návrhu uplynula určitá doba, nyní je ještě méně důvodů pro to, abychom tuto novelu přijímali. Dalším důvodem pro odmítnutí, zamítnutí je také problematický vztah k evropské legislativě, a zejména nepřiměřenost navrhované právní úpravy. Méně omezujících opatření při zadávání veřejných zakázek v kontextu ohrožení obyvatelstva dle doporučení Ministerstva pro místní rozvoj, ÚOHS a Evropské komise lze dosáhnout zejména zkrácením lhůt pro urychlení otevřených nebo užších řízení nebo organizací jednacího řízení bez uveřejnění. Toto jsou tedy další důvody pro zamítnutí tohoto zákona.

Navrhovaná úprava je nesystematickým řešením. Změna zákona o zadávání veřejných zakázek je činěna na půl roku, tedy nyní již na kratší dobu s výslovným uvedením jednoho typu viru, a tedy postrádá potřebnou obecnost. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní senátorce a ptám se, jestli se k usnesení Senátu chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Ondřej Profant? Nemá zájem. Otevírám v tom případě rozpravu, do které ale nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa? Nikoho nevidím... No, nemohu dát jako faktickou poznámku, mohu přijmout jaksi přihlášku do rozpravy, pane kolego, protože to jenom reaguje na rozpravu, nikoliv... Pokud se hlásí kolega Kasal do rozpravy, samozřejmě mu rád udělím slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl tedy zeptat paní senátorky, když tady tak hezky řekla, jaké jsou možnosti, tak jestli Senát bral tu praxi... Nějakou dobu ta pandemie byla a neřešil to jenom stát, řešili to hejtmani, řešily to obce a další instituce, tak bych se chtěl zeptat, jestli jste si udělali nějaký průzkum, jakým způsobem to bylo řešeno a kdo tedy použil ty paragrafy, o kterých jste – a ty odstavce – o kterých jste hovořila, a jakým způsobem to tedy fungovalo. Protože tak, jak my jsme to tady zažívali, tak to určitě tak nebylo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Samozřejmě paní senátorka nemusí odpovídat, ale pokud chce, tak samozřejmě může. Paní senátorka se chystá odpovědět. Prosim, máte slovo.

**Senátorka Adéla Šípová:** Já bych chtěla jenom zopakovat, že tato novela postrádá obecnost, zaměřuje se pouze na jeden typ nákupu, a jsem přesvědčena o tom, že i ostatní zadavatelé jsou schopni se krizovým situacím přizpůsobit a mají k tomu dostatek prostředků v zákoně o zadávání veřejných zakázek už nyní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí, rozpravu končím. Ještě než budeme pokračovat, ptám se na závěrečná slova. Pan kolega Ondráček se hlásí, ale než vám udělím slovo, konstatuji došlou omluvu paní poslankyně Markéty Pekarové Adamové od 15.45 do konce jednacího dne, paní poslankyně Richterové od 15.40 z pracovních důvodů a pana poslance Bělobrádka od 16 do 17.30 z pracovních důvodů. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Nechci paní kolegyni nějakým způsobem trápit. Ono nestačí pouze říct, co si myslíme, jestli to tak jde nebo nelze, ale my vycházíme i z praxe, kterou jsme zde zažili. Já jsem členem Ústředního krizového štábu od jara loňského roku, s ředitelem Správy státních hmotných rezerv jsme byli v kontaktu poměrně často a diskutovali jsme ty problémy, takže my vycházíme z konkrétní praxe a jednali jsme s Ministerstvem pro místní rozvoj.

Proto si myslím, že není fér, když zde, paní kolegyně senátorko, uvádíte o tom, že tady je nějaký rozpor s evropskou legislativou – není. Pokud byste byla přítomna na jednom ze tří výborů a jedné stálé komise v Senátu, tak byste slyšela zástupce MMR, který řekl, že rozpor s evropskou legislativou tam prostě není. To je prostě vyfabulované, to, co jste si připravili s kolegou Wagenknechtem v Senátu. Ale kolega, kolega z MMR, který na ta jednání se mnou chodil, řekl, že tam ten rozpor prostě není. Děkuji. (Potlesk z řad KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pokud není dál zájem, přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí usnesení zákona zamítnutého Senátem je zapotřebí nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Ano, už je nastaven potřebný počet hlasů a já zagonguji. Těm, které jsem požádal, aby diskuse přenesli do předsálí, umožním, aby se usadili na svá místa.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 908/2."

Zahájil jsem hlasování číslo 205 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 205, z přítomných 163 pro 29, proti 7. Návrh byl zamítnut.



Takže projednávání končí. (Z lavic se ozývají nesouhlasná stanoviska.) Končí tím bod číslo 7. Tak vidím, že je zájem o kontrolu hlasování... (Poslanci se dohadují o výsledku hlasování.) Já jsem na to upozorňoval, že musíme nastavit 101, že nešlo o vrácený Senátem, ale zamítnutý Senátem... A pan kolega Kubíček se hlásí.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Stává se mi to jednou maximálně za 10 let, hlasoval jsem pro, na sjetině mám "zdržel se". Zpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Já to respektuji, že je nesouhlas mezi elektronickým zápisem o výsledku hlasování a vůlí poslance.

V hlasování číslo 206 dám hlasovat o návrhu na opakování tohoto hlasování.

Tedy kdo souhlasí s námitkou pana poslance Kubíčka? Zahájil jsem hlasování číslo 206. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 206, z přítomných 163 pro 145, proti nikdo. Námitka byla přijata.

Budeme tedy v hlasování číslo 207 hlasovat znovu a já znovu odcituji návrh usnesení; 101 máme nastaveno.

Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 908/2."

Zahájil jsem hlasování číslo 207 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 207, z přítomných 163 pro 87, proti 8. Návrh byl zamítnut. Návrh zákona nebyl přijat.

Děkuji panu poslanci zpravodaji, děkuji paní senátorce a končím bod číslo 7.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 8. Jde o

## 8.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ – zamítnutý Senátem**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 19. ledna na 79. schůzi Poslanecké sněmovny. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů za navrhovatele zaujal místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a připomínám, že rozprava byla ukončena, navrhovatel i zpravodaj se vzdali závěrečných slov. Navrhovatel poté po projednání reagoval na přerušení tohoto bodu a ptám se pana ministra, jestli se hlásí s úvodním slovem. Není tomu tak.

V tom případě, protože jde o návrh zamítnutý Senátem a senátor Láška se omlouvá, není tady, my to můžeme projednat i mimo účast Senátu, a vzhledem k tomu, že máme ukončenou rozpravu, bez vystoupení ministra vnitra tedy nelze v rozpravě pokračovat, přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Opět opakují, že jde o návrh zamítnutý Senátem a pro toto hlasování je zapotřebí 101 hlasů.

Přistoupíme k hlasování a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky, podle sněmovního tisku 1111/2."

Zahájil jsem hlasování číslo 208 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 208, z přítomných 161 poslance pro 79, proti 49. Návrh nebyl přijat.

Posečkám na kontrolu hlasování. Hlásí se pan kolega Jan Volný.

**Poslanec Jan Volný:** Dobrý den, kolegové, kolegyně, já bych chtěl jenom podotknout, že v hlasování číslo 207 jsem hlasoval pro, na sjetině mám "zdržel se". Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ale to je minulé hlasování, k minulému zákonu, dobře. Nyní tedy, jestli je kontrola hlasování číslo 208? Pokud není, tak musím konstatovat, že návrh zákona nebyl přijat.

Pokračujeme bodem číslo

## 9.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ – vrácený Senátem**

Pan předseda Chvojka se hlásí. (Poslanec Plzák sděluje mimo mikrofon předsedajícímu, že nebylo gongováno, že neslyšeli.) Aha, s tím já nic nenadělám. Pan kolega Chvojka se hlásí. (Neklid a hluk v jednacím sále přetrvává.)

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si chtěl jménem poslaneckého klubu ČSSD vzít pauzu do 17.30. Děkuji. (Výkřiky z pléna v levé části jednacího sálu: Ideální, skvělé!)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, v tom případě vyhláším přestávku na poradu klubu sociální demokracie do 17.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 16.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené poslankyně, vážení poslanci, uplynula doba pro pauzu na poradu poslaneckého klubu ČSSD a máme tady pevně zařazený bod na 17.30 hodin. (O slovo se hlásí poslanec Bartoš.) Ano, předseda Pirátů Ivan Bartoš, prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já jsem se přihlásil s přednostním právem, ale už se všichni rozcházelí, protože si sociální demokracie vzala pauzu na jednání klubu. Zní to tak

eufemisticky... Proč se tak stalo? No protože měl být k projednání tisk o platu pedagogických pracovníků, kde jsme chtěli zafixovat 130 % platu k průměrné mzdě v České republice, nastavit ten mechanismus, aby se platy pedagogů upravovaly každý rok a nebylo z toho politikum v Poslanecké sněmovně. Mělo se to projednat, sociální demokracie si vzala pauzu. Nyní tedy jdeme projednávat energetický zákon.

Opět tedy jako při minulém jednání Sněmovny se nejedná o nic jiného než blokovat projednání tohoto původně vládního zákona, jeho senátní verzi. Mě to velmi mrzí, ale evidentně není v zájmu vládních stran vůbec tento tisk doprojednat a učitelům nabídnout perspektivu v jejich povolání, která se nebude odvíjet od toho, co kteří politici slíbí v kampani nebo následně hlasují ve Sněmovně.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže máme na programu pevně zařazený bod

## 11.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 870/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 26. května. Obecná rozprava byla přerušena, protože na 17. hodinu byl pevně zařazený další bod. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, což je hospodářský výbor, poslanec Pavel Pustějovský. Připomínám, že jsme v prvním čtení přikázali tento sněmovní tisk k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále tisk iniciativně projednal zemědělský výbor. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 870/1 až 5.

Budeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásili – ano, mám tady poznamenáno, že přerušeno – ano, pan poslanec Zahradník už ví, že byl přerušeno. Takže bylo přerušeno vystoupení pana poslance Zahradníka a k faktické poznámce byl v danou chvíli přihlášen pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Takže pane poslanče, ano, máte slovo. Ale k faktické byl zároveň také potom – až dovystoupíte – tak s faktickou byl přihlášen pan poslanec Ferjenčík, jestli si tedy ještě pamatujete, na co jste chtěl reagovat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane místopředsedo. No pamatuji, nepamatuji, ale určitě jsou věci, na které je třeba využít každou příležitost a tyto věci připomenout. Já bych dneska tedy skoro po týdnu chtěl připomenout nejprve podporované zdroje, co to je. Určitě to není uhlí. Uhelná komise doporučila odejít od uhelné energetiky do roku 2038, vláda ale má určitý rozpor. Je tam část ministrů tlačících, prosazujících časnější termín 2033. Jak to dopadne, nevíme. Vláda nakonec žádný z těch termínů neschválila, vzala pouze doporučení komise na vědomí a zadala Uhelné komisi, aby ještě argumentačně upřesnila, podpořila ten časnější termín, což je tedy docela zajímavé.

Otázka jádra. Stále se nemůžeme dobrat k dokončení třetího čtení takzvaného lex Dukovany. S výstavbou náhradního jaderného zdroje za dosluhující dukovanský reaktor, případně budování nové kapacity, se zdá, že mizí v nedohlednu.

Zato tedy fotovoltaika, ta má velkou podporu. Dneska jsem četl, že pan ministr Brabec slibuje veliké investice, nárůst z 2,2 GW stávající kapacity fotovoltaiky na 7 až 14 GW za vynaložení obrovského množství miliard korun. Otázka je, co bude vyrábět energii, když bude tma nebo když bude v zimě zataženo, nebude svítit sluníčko. Samozřejmě že to budou drahé paroplynové zdroje za běžných kapacitních plateb, které budou platit občané.

Konečně poslední věc, teplárny. Teplárny jsou drceny narůstající cenou povolenek. Ty už dneska přesahují 50 eur za tunu CO<sub>2</sub>. Teplárny nevědí, co dál, některé se už chystají na ukončení činnosti. Otázkou je, zdali se podaří Sněmovně schválit nějaký dotační program, který by teplárnám pomohl s touto situací se vyrovnat. Já tedy tím pádem končím své vystoupení, dám prostor pro podrobnou rozpravu a také aby bylo možné načíst pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost. (Silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Já vás požádám o klid v jednacím sále. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, vážená vládo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych v obecné rozpravě představil své dva pozměňovací návrhy a požádal vás samozřejmě také o jejich podporu v případném třetím čtení tohoto návrhu. První návrh, který bych rád předložil, je drobná úprava, změna zákona o pohonných hmotách, který je obsažen v této novele. Tato změna nebo tento návrh má jeden dopad pro nás všechny motoristy. Tato změna by mohla umožnit, aby bylo možné realizovat... (Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu).

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám o klid ještě jednou, protože pan poslanec se nemůže v klidu vyjádřit.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji, pane předsedající. Tato změna, kterou navrhuji, by měla umožnit, abychom my všichni motoristé a spotřebitelé, uživatelé, získali aktuální informace o cenách pohonných hmot. Tady apeluji na možnost 21. století, to znamená vzdálený přístup k údajům a datům, aby mohly vznikat aplikace, které by motoristům ukázaly, jaká je aktuální cena pohonných hmot na čerpacích stanicích v jejich okolí, popřípadě po trase, kterou chtějí cestovat.

Tento můj návrh zavádí jednoduchý bod v § 5, kdy je provozovatel povinen zajistit zveřejňování aktuálních cen motorového benzínu, motorové nafty a alternativních paliv způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tato jedna věta umožní, aby se naplnily daty aplikace různých provozovatelů čerpacích sítí, které možná v mobilech máte. Když najdete kolonku aktuální cena paliva, zjistíte, že je prázdná, protože samozřejmě konkurenční boj, to si řekněme, a když se najde někdo, kdo tu odvalu má a zveřejní to, tak velice rychle ty údaje stahuje, protože zjistí, že okolí tyto údaje nezveřejňuje a připravuje se buď o výhodu, nebo nevýhodu té své transparentnosti.

Proto bych velice rád, abyste tento pozměňovací návrh podpořili, a pevně věřím, že jako motoristé budete mít stejný prospěch z aktuálních cen paliv, které budete ve své aplikaci mít v rámci vzdáleného plánování tras, například po České republice, popřípadě že když se budete chtít podívat, kde zrovna aktuálně je výhodná cena toho kterého paliva, si tu aplikaci otevřete nebo na internetu se podíváte a zjistíte aktuální cenu pohonné hmoty. Zároveň nepřímo to bude tlak na provozovatele těchto sítí. Dneska už to je řekněme oligopol, protože je velice, velice málo drobných provozovatelů čerpacích stanic, a ti naopak ceny mají řekněme řádově –

nebo řádově, mají je o něco – nižší než ti velcí, aby se ten trh trošku – i těch cen – tlačil dolů a nerostly nám ceny paliv tak enormně, jak momentálně jsme svědky. (Debatující skupinky v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já bych vás ještě jednou požádal o klid. Tak prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za zjednání klidu. Druhý pozměňovací návrh bude možná trošku kontroverzní, ale dovolím si vás s ním seznámit. Jedná se o problematiku takzvaných solárních odvodů, když to nazvu krátce. Problém tady této novely o energetice byl právě v tom, jak zatížit nebo jak navrátit státu nebo jak stát by se měl postavit k solárnímu boomeru, co nastal v letech 2009 a 2010, kdy se podpora solární energetiky řekněme zvrhla do bohapustého byznysu, který nebyl ničím omezen. Dneska bohužel vláda toto musí řešit a částečně to řeší i z peněz nás všech, částečně na vrub státního rozpočtu a částečně na vrub velkoodběratelů elektrických energií, kteří platí násobně více než běžný spotřebitel.

O debatách, které byly kolem výnosového procenta, členové hospodářského výboru jistě vědí a vnímají je. Ty návrhy, které tam zazněly, jak tento problém řešit, jsou různé. Momentálně máme na stole návrh asi ve dvou variantách, kdy je stanoveno určité rozpětí, jestli se teď nepletu, ale prosím, 8,4 až 10,6, jestli se nepletu, je rozpětí, které je navrhováno jako jedna z alternativ, které rozděluje podporu na různé typy ekologických nebo řekněme takzvaných zelených zdrojů energie. Byl i kontroverzní – méně kontroverzní, ale osobně si myslím přijatelnější návrh sjednotit se na 1 procentu, které by bylo pro všechny tyto výrobce a zdroje energií. To naráželo na to, že tady by se ukázala určitá nevýhoda nebo určitý přepočítání v rámci výhody nebo nevýhody a je mezi pozměňovací návrhy, ke kterým se kolegové budou přihlašovat, i návrh sjednotit se na 1 procentu, 9,5 plus zavést takzvanou solární daň.

Ministerstvo ve svých diskusích k tomu přistupovalo vnímavě, mohu-li říct, že ten problém vidí, vnímá, a poukazovalo pouze na to, že tam dochází k nějakým výraznějším – nebo nedochází k tak výrazným úsporám, jak by ono rádo, kdyby se zavedlo to rozpětí jako takové. Ten návrh 9,5 totiž byl doprovázen takzvanou solární daní. To je bod, ke kterému mířím. Ta solární daň měla právě zatížit a znevýhodnit, nebo jak se říká, více zdanit ty, kteří vydělávali v období 2009–2010 na solárním boomeru nejvíce.

Návrh, který předložili kolegové, hovoří o tom, že by ta solární daň měla být 10 až 21 % podle typu, zda je na zelené energie, a toho zdroje, v kterém roce byl aplikován. Narazili jsme ale na to, že se tato myšlenka stala samostatně žijící, ta solární daň, a začala se přiřazovat k různým procentům výnosového návrhu a začala žít samostatným životem, byť původně takhle myšlena nebyla. To bylo určité zvýhodnění k tomu základnímu procentu, které bylo dáno, těch 9,5 %, popřípadě 10 % podle navrhovatele, který toto navrhoval.

Ve zdůvodnění, které zaznělo ze strany ministerstva, a je zcela asi oprávněné, bylo, že dneska solární daň docela výrazně zatěžuje asi toho největšího poskytovatele nebo uživatele, protože postupem doby se z těch malých řekněme provozovatelů solárních elektráren, kteří vznikali různě, stal jeden velký, dominantní provozovatel. Já si myslím, že neřeknu nic tajného, kdy budu hovořit o ČEZu jako velkém výrobcu, který postupně skupoval malé solární elektrárny a začal je provozovat a ke kterému míří vlastně i ta určitá nevýhoda, kdyby se solární daň aplikovala na ta historická léta, která byla, protože samozřejmě on tyto provozy nabyl za tržní cenu, ne jako ti, kteří je vybudovali v těch letech, a samozřejmě pro něj by to představovalo určitý ekonomický zásek. Myslím si ale, že nastal čas, abychom se

vyrovnali tady s tímto problémem, a pohled na solární daň by měl být spíše opravdu jako náprava křivd v minulosti a řešení problému, který stát má.

Můj návrh jde možná ještě dále, než původně předkladatelé zamýšleli, protože v tom návrhu navrhuji, aby ta daň byla v rozmezí 15 až 26 % proti původnímu návrhu, z jednoho prostého důvodu, protože bych rád otevřel prostor debatě. Protože jak jsem již zdůraznil, solární daň začala žít vlastním životem a už se automaticky k ní každý hlásil, ale zapomněl na to, že to má být protiváha k určitému výnosovému procentu. Tak bych rád tady tu debatu vrátil možná zpátky, a proto můj pozměňovací návrh, který předkládám, nabízí určité řešení a určitý postup. Pokud by to mělo žít samostatným životem a mělo by to opravdu sloužit jenom k potrestání nebo vymáhání nebo vyrovnání původní dotace – potom by to opravňovalo i to vyšší procento. Pokud by to měla být schůdná cesta v rámci výnosového procenta, tak se přikláním k původní verzi kolegů, to znamená těch 11 nebo 10 až 20 nebo 21 %, jak je v jiných návrzích.

Čili můj návrh, který předkládám, samozřejmě by mohl otevřít i prostor k větší ziskovosti nebo větší návratnosti vůči státu. Z druhé strany upozorňuje na debaty, které se odehrávaly a které bohužel nevedly k nějakému jednotnému názoru, byť jsme už byli velice blízko shodě napříč politiky, napříč stranami vůči přístupu k tomu výnosovému procentu.

Já osobně, a mohu-li hovořit i za naši stranu, máme trošku obavy z toho, že začala doba, kdy se začalo výrazně profilovat takzvané bio, to znamená bioplynky a tato zařízení, která spalují ekologický materiál, ať to je odpad – biologický odpad, pardon, ať to je zelený odpad, ať to je zelená plodina průmyslová nebo jiná využívaná, a máme obavu, aby zvýšenou podporou, pokud by na tyto bioplynky byl aplikován model 10,6, nedošlo k podobnému boomeru, jako došlo v roce 2009 k solárům, protože byznys s ekologickou energií už není o tom, že myslíte ekologicky a chcete něco udělat pro životní prostředí, tak naivní jsme mohli být opravdu v roce 2009, dneska už je to pouze a jediné v mnoha případech finanční byznys, byznys bank, byznys velkých finančních skupin, které v tom hledají na úkor státu a Evropské unie výnos, který toto přináší. Rozčlenění, ta struktura 8,4 až 10,6 by totiž mohla přinést to, že když si přijdete do banky a řeknete: Já chci postavit třeba nějaký vodní zdroj a podobně, mohlo by se vám stát, že by vám řekli. No jo, to je hezké, je to ekologické, ale větší výnosové procento, větší výnos bychom rádi viděli z technologie bioplynek, tak zkuste raději bioplynku. Nerad bych se dočkal toho, aby tady vzniklo něco podobného, jako vzniklo v těch solárech 2009, a aby se z bioplynek nestal podobný byznysový model a byznysový zdroj, zvláště když té biologické hmoty, která by se měla spalovat a spotřebovávat, bude čím dál větší nedostatek.

A v čem spatřuji největší hrozbu, u těch takzvaných bio, je to, aby se na našich polích, na naší zemi místo potravin začaly pěstovat plodiny jenom proto, aby se mohly spálit. Já si myslím, že zemědělská půda je to cenné, a pokud obecně v České republice až tak ne, ale ve světě panuje hlad, protože není dost potravin, tak je docela velká zvrhlost na těchto úrodných zemích pěstovat plodiny jenom proto, abychom z nich získali palivo. To považuji za chybný postup a z tohoto hlediska neudržitelný. K tomu částečně směřuje i můj návrh.

Děkuji za pozornost. K těmto pozměňovacím návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka, pan poslanec Jaroslav Martinů. (Poslanec Martinů nechce vystoupit.) No, tam mi naskočila před chvílí, to znamená, někdo musel zmáčknout tlačítko pana poslance Jaroslava Martinů. Dobře, tak je to nějaký omyl. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, zatím poslední přihláška v obecné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se stručně vyjádřím k tomuto zákonu, respektive položím několik otázek panu ministrovi a potom dám procedurální návrh. Já jsem se nejprve chtěl zeptat, kde je paní ministryně financí, protože tenhle zákon může mít poměrně značný dopad na státní rozpočet a rozpočty domácností. Pokud se nemýlím, tak dneska jde na tu podporu zhruba 45 nebo 46 miliard korun každý rok, přičemž zhruba polovinu platí stát a polovinu platí domácnosti, a mě by velmi zajímalo, kolik to bude po přijetí této novely. To znamená, jaký je výhled, kolik bude ta každoroční dotace do tohoto odvětví poté, co přijmeme tuto novelu, a kolik z toho zaplatí státní rozpočet a kolik zaplatí lidé, protože to může jít do velkých desítek miliard. A tady se bavíme v zásadě v horizontu několika let o investici na úrovni jaderné elektrárny, takže skutečně jde o obrovské množství peněz.

Já jsem slyšel dneska paní ministryni, jak plamenně hovořila, jak si nemůžeme dovolit zafinancovat platy učitelů na úrovni 130 % průměrné mzdy, ale když přijde na zákon, který znamená desítky a desítky miliard výdajů státního rozpočtu, tak tady vůbec není. Potom jsem se chtěl zeptat, jestli skutečně používáme nástroje s nejlepším poměrem cena-výkon pro dosažení toho cíle, na kterém se asi shodujeme, což je modernizace naší ekonomiky. Určitě potřebujeme modernizovat naši ekonomiku, naši energetiku, ale skutečně ty nástroje, které aplikujeme, vedou k tomu, že se nám to podaří dělat s nejmenšími náklady. Právě o tom mám vážnou pochybnost.

Vážně by mě zajímalo, jestli dotace, které budeme platit, a peníze, co budou lidé platit navíc skrze účty za elektřinu, jestli půjdou na náklady na výstavbu modernějších elektráren s menšími emisemi, nebo jestli to půjde na zisk finančních skupin, co budou ty elektrárny financovat. Chtěl jsem se zeptat, kolik na tom vydělá, na tomhle zákoně, holding Agrofert, jestli tam je, nebo není střet zájmů, protože třeba oblast bioplynek určitě spadá i do sektoru, ve kterém podniká firma pana premiéra, že to je myslím také vážná otázka, kterou bych potřeboval zodpovědět.

A na závěr tedy k tomu návrhu. Vzhledem k tomu, že tento zákon považuji za srovnatelně důležitý jako zákon o pedagogických pracovnících, který navazuje a který jde na tu investici do budoucnosti trochu jiným směrem, právě skrze garance toho, že učitelé budou solidně zaplacení a že učitelské povolání bude mít dlouhodobou perspektivu, proto jménem klubu Pirátů a Starostů navrhuji jednání po 19. a 21. hodině, alespoň do projednání sněmovního tisku 503. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže máme tady procedurální návrh, abychom jednali po 19. hodině a po 21. hodině, chápu to dobře? Takže bychom o tom hlasovali. (Gong. Poslanci upozorňují na odhlášení.) Slyším, ano, odhlásím vás. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Přečtu omluvy. Takže pan poslanec Pavel Juříček se omlouvá z dnešního jednání... Ne, naopak, pan poslanec Pavel Juříček bere zpět omluvu z dnešního jednání. Dále se omlouvá pan poslanec Petr Venhoda, a to mezi 17.50 a 19. hodinou do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Petr Beitzl od 17.30 do ukončení jednání z pracovních důvodů. (Gong.)

Takže znovu zopakují návrh pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, který navrhuje, aby se dnes jednalo po 19. hodině a po 21. hodině. Jedním hlasováním to vezmeme, chápu to? Tak. Takže jsme tady už v dostatečném množství.

Pan poslanec Chvojka se mi přihlásil na faktickou poznámku, ale to byl omyl, tak vás odmáznu. Tak předseda klubu KDU-ČSL, poslanec Jan Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji. Jenom abych sám pro sebe upřesnil ten bod, hlasujeme po 19. a 21. hodině do projednání bodu 503. (Správně: tisku 503.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, do projednání bodu 503. (Správně: tisku 503.)

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 209, přihlášeno 147 poslanců, pro 58, proti 6. Návrh byl zamítnut.

Takže nyní tedy se zeptám... Moment, pan poslanec Jurečka. Vy jste na mě mával? Hlásíte se? Jo, tak prosím. Já jsem myslel, že jste jenom tak mával... (Pobavení v sále.) Jo. Ne, já jsem myslel, že je to k hlasování. Ano, předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Prosím, přednostně.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající. Já tady jen tak nemávám. Já když takhle zvednu ruku, tak se hlásím, že chci tady se také zapojit do rozpravy k tomuto bodu, který projednáváme.

Dovolte mi teď poznámku k tomu procedurálnímu hlasování. Tak potom nemějte ty plné (plané?) řeči o tom, jak tady myslíte na učitele, když tady leží konkrétní návrh, který to má fakticky potvrdit a řešit, tak potom ho pojďme projednat. To byl takový problém, tady zůstat o půl hodiny déle a dořešit tu záležitost? Anebo potom běžte vystoupit a řekněte – teď se dívám tady na kolegy ze sociální demokracie, na Kateřinu Valachovou, která vždycky říká, jak je potřeba opravdu naplnit zvyšování platů učitelů – tak běžte říct, že to nechcete udělat. Tady se dneska mohlo jednat, možná to ani nemuselo být přes 19., mohlo se to možná stihnout do 19. hodiny. Ale nechcete.

Teď k tomuto bodu, který máme tady teď, tisk 870. Já jsem o něm mluvil v obecné rozpravě minule, nechci debatu v obecné rozpravě prodlužovat, ale musím tady připomenout jednu podstatnou věc. K tomuto bodu většina poslanců, minimálně ti, kteří jsou členové hospodářského výboru, případně výboru pro životní prostředí, dostali celou řadu dopisů. Jenom řeknu namátkou, máme tady podporu (Ukazuje listinu.) od Asociace soukromého zemědělství, je tady možná i odpověď na kolegu Ferjenčíka, který tady se snažil najít odpovědi k otázce bioplynu a bioplynových stanic.

A na kolegu Luzara, když i Asociace soukromého zemědělství říká: Chceme tady stabilní, předvídatelné prostředí, tak si myslím, že to jsou lidé, kteří jsou v mnoha ohledech velmi kritičtí k otázce střetu zájmů, k otázce podnikání holdingu Agrofert, ale je to jeden z dopisů, který přišel v návaznosti na to, abychom v rámci novely o podporovaných zdrojích energie opravdu přijatelným způsobem řešili otázku výnosového procenta nejenom v oblasti fotovoltaiky, ale i v oblasti ostatních obnovitelných zdrojů.

Velmi podobný dopis přišel (Opět ukazuje.) od Agrární komory, od Hospodářské komory, od Svazu průmyslu a dopravy, od Svazu – a to je také dobré si uvědomit – Svazu měst a obcí, protože i oni jsou v mnoha ohledech provozovateli dnes obnovitelných zdrojů energie, a také od sdružení CZ Biom.

Takže já bych byl velmi rád, abychom potom při tom závěrečném hlasování ve třetím čtení na to opravdu uměli nahlížet optikou toho, že ano, to, co se stalo v roce 2009, 2010 je dobré zkorigovat, nicméně si také uvědomme, že všichni ti, kteří to tenkrát dělali z nějakých velmi rychle zjištěných důvodů, tak drtivá většina z těch investorů, kteří kolaudovali své fotovoltaické elektrárny 31. prosince, tak ti už své projekty stihli dávno přeprodat, předprodat



především skupině ČEZ, a dneska ti, kteří tam zůstávají a kteří opravdu mají velké obavy o to, jakým způsobem se jejich podnikání bude dál odvíjet, tak to jsou ti podnikatelé, kteří diverzifikovali svoji činnost a kteří financovali tyto projekty s poměrně vysokou úrokovou sazbou, která se ale nepočítá do cenového šetření jako náklad na ty finanční zdroje, a s kterými daty tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu logicky nepracuje.

Takže leží tady návrhy, nejenom můj nebo mé, ale i ostatních kolegů, které si myslím, že přinášejí stabilitu, předvídatelnost do prostředí obnovitelných zdrojů, abychom to prostředí také rehabilitovali, aby... Tak já chápu, že tady kolegy to nezajímá. (Reaguje na hlouček diskutujících poslanců před řečnickým pultíkem.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám o klid v jednacím sále, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Prosím.

**Poslanec Marian Jurečka:** Tak pokud chceme, aby sektor obnovitelných zdrojů se do budoucna smysluplně rozvíjel, je potřeba také vyslat jasný vzkaz, že to podnikání bude mít nějakou stabilní, předvídatelnou míru podpory ze strany státu a že to prostředí se nebude měnit každé dva, tři roky. A vlastně my se dostáváme do velmi specifické situace, kdy tady někteří argumentují tím, že říkají: Tady možná v nějaké té části je výše zisku, která není přiměřená. Já jsem na úvod řekl, že jsem pro to, abychom revidovali výši podpory roku 2009, 2010, ale jestli budeme přicházet s tím, že budeme říkat: A teď tady nastavíme ty parametry takovým způsobem, že mohou být velmi problematické pro další fungování těch firem v jiných oblastech, tak vlastně vytváříme precedens pro to, abychom si mohli říct: Pojdme projít i ostatní obory, jestli tam náhodou není někdo, kdo je velmi efektivní a kdo dokáže mít velmi vysoké zisky z dané výroby a z činnosti v tom oboru.

Takže prosím pěkně, upozorňuji na to, že je potřeba se na to dívat tou optikou, co už dneska přináší zavedení solární daně nebo respektive zvýšení, které tam v mnoha návrzích je obsaženo, jaké to bude mít dopady na konkrétní podnikající subjekty a jestli ti, kteří tenkrát vytěžili z té překompenzace největší efekty, jestli vůbec ještě v tom systému dneska jsou, nebo už dávno ty projekty přeprodali. Takže tolik mých pár poznámek a budu rád, když potom budeme už pokračovat podrobnou rozpravou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, zdali je ještě zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Ano, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Nikoho dalšího zatím neregistruji, tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem skutečně jenom chtěl poprosit pana ministra o odpovědi na své otázky. Rozhodně se to nechystám žádným způsobem blokovat. Chceme projednat zvýšení platů učitelů, respektive garanci platů učitelů na 130 % průměrné mzdy, což je hned následující bod, nicméně to vyčíslení dopadů do státního rozpočtu je v tomto návrhu zákona zcela nedostatečné, respektive úplně tam chybí, a skutečně tady přijímat zákon, který může mít dopady do rozpočtu státu několik desítek miliard, do rozpočtu domácností dalších několik desítek miliard, a vůbec nevědět, kolik to bude, podle mě není šťastné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se tedy ještě jednou po sále, zdali se někdo chce vyjádřit. Zájem o vystoupení – (O slovo se hlásí od pultu zpravodajů ministr Havlíček.) Závěrečné slovo až, nebo už teď? (Ministr Havlíček mimo mikrofon: Závěrečné slovo.) Jo, jo, tak já tedy končím obecnou rozpravu a se závěrečným slovem má zájem

vystoupit ministr dopravy Karel Havlíček. Zeptám se i pana poslance Pustějovského, zdali má zájem – nemáte zájem. Tak, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Ano, dobrý den, já jen budu reagovat krátce na otázku pana poslance Ferjenčíka. Toto všechno jsme opravdu diskutovali, mnohokrát. Já si nepamatuji, který jiný zákon by byl takhle detailně projednáván. Váš pan kolega Třešňák byl u všech těch jednání, na hospodářském výboru se to bralo zleva, zprava. Ale rozumím tomu, že prostě možná je dobré některé věci zopakovat.

Máte pravdu v jedné věci. Činí to dneska 47 miliard korun, je to vlastně ta částka, která vyplývala z neuváženého rozhodnutí v roce 2009, 2010 s tím, že jsme dneska na tom maximálním vrcholu. Aspoň doufám, že se to nebude nějakým způsobem dále zvyšovat. Přibližně půl na půl je to rozděleno, to, co jde za státním rozpočtem, a to, co jde za – není to půl na půl, musím být přesnější: 27 miliard jde za státním rozpočtem a 20 miliard korun jde nikoliv pouze za spotřebiteli, ale spotřebiteli a průmyslem, přičemž spotřebitel je zastropován a v momentě, kdyby to bohužel postupovalo dál, tak buď to padne na úkor státního rozpočtu, anebo průmyslu.

Pokud přijmeme – a teď samozřejmě záleží na tom, co se ve třetím čtení nakonec odhlasuje – tak pokud přijmeme variantu, kterou jsme doporučili a navrhli na hospodářském výboru jako kompromisní, to znamená zvýšit o 10 % solární daň a současně navrhnout rozpětí pro vnitřní výnosové procento mezi 8,4 až 10,6, tak vždycky samozřejmě bude záležet na tom, jak rozhodne vláda pro jaký zdroj, protože se bavíme o fotovoltaike, bavíme se o vodě, bavíme se o větrných elektrárnách, případně bio a tak dále. Pokud by to bylo tak, že by vláda rozhodla, že fotovoltaika bude na úrovni 8,4, což dneska se k tomu veskrze kloní odborná veřejnost, tak v tu chvíli by přínos do státního rozpočtu byl přibližně 4 až 5 miliard ze solární daně a řádově 1 až 2 miliardy v rámci vnitřního výnosového procenta. Je to samozřejmě odhad, protože se ta překompence musí udělat. Takže pracujeme s tím, že by to mohlo být v tuto chvíli někde mezi 5 až 7 miliardami korun. Když bych řekl, že by to bylo na průměru, tak je to otázka 6 miliard korun ročně krát ještě těch 10 let, tak se řádově jedná o přínos do státního rozpočtu na úrovni 60 miliard korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se přihlásil pan poslanec a zároveň zpravodaj Pavel Pustějovský a připraví se Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Pustějovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 8264. Navrhuji stanovit interval hodnot IRR, to znamená vnitřního výnosového procenta, s tím, že konkrétní hodnoty IRR pro jednotlivé druhy zdrojů budou stanoveny nařízením vlády v rozmezí 8,4 až 10,6 %, což vychází z notifikace Evropskou komisí. Dále navrhuji jako řešení proti překompenci podpory v sektoru fotovoltaičských elektráren s instalovaným výkonem nad 30 kWh úpravou solárního odvodu, a to 10 % pro fotovoltaiky uvedené do provozu v roce 2009 a 20 % pro fotovoltaiky uvedené do provozu v roce 2010.

Dále bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 8321. Je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru a jeho předmětem je posunutí účinnosti u vybraných ustanovení tak,

aby měl operátor trhu s elektřinou dostatečný čas na vysoutěžení veřejné zakázky na doplnění informačního systému. Protože je to akciová společnost, která se musí řídit zákonem o veřejných zakázkách, nemůže tyto procesy úpravy softwaru zahájit dříve, než bude tento tisk schválen.

Dál bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 8322, a je to technická úprava v případech, kdy se energetická státní energetická inspekce rozhodne o stanovení nejvyššího množství podporované elektřiny, a také pokud zjistí, že existuje u výrobce nadměrné riziko podpory. Tady tato změna zaručí, že výrobce, který bude v řízení o stanovení individuálních podmínek – snížená výše podpory dosáhne maximálně IRR stanoveného v § 30 novelizovaného zákona. Jedná se o takzvané řešení nasčítaného součtu výroby v čase.

A pak bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 8555. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zavést přechodnou transformační podporu tepla v soustavách zásobování tepelnou energií, která by měla vykompenzovat část nákladů na povolenky na emise skleníkových plynů nakoupené pro výboru tepla, které je dodané do soustavy zásobování tepelnou energií, čímž pádem bychom vytvořili přijatelné prostředí pro provozovatele těchto teplárenských soustav. Nákup povolenek na emise skleníkových plynů tvoří náklad na výrobu tepla a promítá se do ceny tepla pro cca 3,3 milionu občanů, kteří jsou napojeni na soustavy CZT, protože celkem využívá teplo z tepláren zhruba 4 miliony občanů a přibližně 700 000 ze zařízení mimo EU ETS. Podmínkou čerpání podpory v případě tepláren využívajících uhlí bude závazek ukončení jejich využití do konce roku 2030 a kompenzována bude pouze část nákladů na emisní povolenky nakoupené pro výrobu tepla, která odpovídá rozdílu mezi průměrnou tržní cenou povolenky v daném roce a cenou povolenky zajišťující přechod k transformaci výroby tepla stanovenou nařízením vlády.

A konečně bych se chtěl přihlásit k poslednímu pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument 8556 a jehož cílem je upřesnění první registrace žadatelů o podporu v systému operátora trhu s elektřinou. Podmínkou vzniku práva na podporu neboli zahájení výplaty podpory pro všechny typy provozních podpor má být včasná registrace podpory a její úspěšné dokončení v systému operátora trhu. Systém výplaty podpory má umožnit jen takovou registraci podpory a výrobního zařízení, kdy je možné v reálném čase ověřit, že nárok na podporu je po právu. Jen takový postup zamezí případným sporům o řádném uvedení do provozu, technickém stavu a dokončenosti daného zařízení. Aktuální návrh novely zákona POZE nejednoznačně stanovuje první moment, od kterého je možné tuto podporu čerpat. U nových výroben elektřiny a biometanu není včasná registrace podpory a výrobního zařízení v systému OTE podmínkou pro výplatu provozní podpory a takový stav není pro systém výplaty podpory a její přesnou evidenci žádoucí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Dolínek a připraví se pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Dobré odpoledne. Já bych se tímto přihlásil k pozměňovacím návrhům pod čísly 8489, 8490, 8491, 8252. Podrobně jsem je zdůvodňoval v obecné rozpravě, k nelibosti možná i pana vicepremiéra déle, než bylo nutno, ale nakonec i řečníci uznali, že se osvětlily některé věci, které byly důležité.

Jenom bych chtěl poznamenat, že do dnešního dne byla sociální demokracie jediná, která navrhla 10% solární daň. Byli jsme to my jediní, kteří jsme tento dokument předložili hospodářskému výboru, a jediní, kteří tu káru těch 10 % táhli do dnešního dne. A jsem velmi

rád, že pan vicepremiér se k tomu, ale už dříve samozřejmě, připojil a nyní se to formalizuje i návrhy pana kolegy jak Pustějovského, tak Jurečky, tak kolegů z komunistické strany. A myslím si, že je to důležitý signál, že je vidět, že Klondike má skončit – ten už skončil – a chceme ještě některé věci napravit.

Na druhou stranu si neodpustím ještě jedno rýpnutí, a to je, že je to poměrně unikátní chvíle, kdy vicepremiér vlády zde hájí věc, která v zákoně není schválena vládou ani následným usnesením vlády. Ale není to výtka, je to poděkování. Chci poděkovat panu vicepremiérovi, že našel tu odvalu se v odborné debatě nejenom zorientovat, ale nastavit kurz a zkusit najít kompromis tak, abychom opravdu mohli, jak se říká, nevylít s vaničkou dítě.

A jenom ke kolegu Ferjenčíkovi v té odborné rozpravě, já jsem se nechtěl už předtím hlásit s technickou. My jsme se na to, na co se ptáte vy, ptali v těch jednáních postupně asi tak osmkrát. Nechci se zastávat Ministerstva průmyslu a obchodu moc vehementně, ale nedá mi to. Ono se to spočítat v zásadě nedá. Velký problém je, že to zkusili spočítat, ta čísla byla hrůzostrašná. A když jsme udělali rozbor těch čísel, nebyl schopen nikdo zdůvodnit, zda byla nadsazená, nebo naopak nedocenená. Takže vy jste správně vyjmenoval nějaké řády, ale podpora této energie v tuto chvíli je velmi komplikovaná právě z toho důvodu, že navíc to nelze úplně přesně na jednotlivé zdroje předem určit. Já si ale myslím, že ty příští dva týdny, které máme před sebou, včetně jednání výboru, mohou vést k tomu, abychom si ještě více otevřeli ty karty, respektive MPO ještě zkusilo lépe ty propočty zdůvodnit tak, abychom pak neudělali chybu v hlasování těch intervalů.

A tím zároveň ale zdůvodňuji i návrh, co jsem načetl, to je aby nedošlo k tomu rdousícímu efektu, o kterém jsem mluvil, to znamená zase někoho, kdo v dobré víře se v tom snaží být účinný a funkční, zase nezničit v rámci toho, že nějakou menšinu, která zneužívá systému, chceme potrestat. (Velký hluk v sále.)

Toť vše a doufám, že tomu dáte na klubech čas na projednání a na diskusi, protože toto je jedna z nejtěžších materií, kterou jsme zde měli za poslední dva, tři roky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo, a připraví se pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já bych chtěl jenom stručně zareagovat na kolegu Dolínka. To je právě to, co mě děsí, že tady schvalujeme zákon – sám o něm říkáte, že netušíme, kolik bude stát peněz. A za druhé nerozumím tomu, proč nejdeme cestou aukcí, že by prostě stát řekl, kolik má peněz vyhrazených na podporu vybudování té modernější energetiky, a pak by se snažil vysoutěžít co nejlevnější způsob, jak ty elektrárny vystavět napříč sektory.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Dolínek na faktickou poznámku v reakci. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Jediná věc, ať nemusí pan ministr vystupovat. Systém aukcí je možný a já tam mám pozměňovací návrh právě jenom na to, aby fotovoltaiky byly dozařazeny do systému aukcí. To znamená, my se jich nezříkáme. Řekl jsem zde minulý týden mnoho příkladů, kde systém aukcí umožnil ve finále snížení ceny energií. Takže cesta tam je, nastavená je, pouze nabízím v těch pozměňovacích možnost, ať je to doplněno o všechny zdroje, které jsou nyní dostupné na trhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Kováčik a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Tak prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, velmi krátce, jsme v podrobné rozpravě ve druhém čtení. Dovolte mi tedy, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který máte pod číslem 7829, s tím, že je to pozměňovací návrh, který uplatňuji pokaždé při této příležitosti a který má za cíl alespoň se pokusit napravit nespravedlnost, která vznikla před více jak 10 lety. A když se to nepodaří, alespoň na ni upozornit. Ne všichni byli solárními barony a ne všichni využívají ten Klondike. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a připraví se pan poslanec Petr Pávek. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já se přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 7741. Už jsem ho představil v obecné rozpravě, takže teď už jen blesková rekapitulace. Je to návrh, který navrhuje, aby z toho výpočtu pro podporu obnovitelných zdrojů byla vyňata energie, která je trakční a je spotřebována při provozování drážní dopravy na dráze železniční, tramvajové, trolejbusové a lanové ve stejné logice, jako už dnes je z toho vyňata vlastní energie spotřebovaná pro přečerpávací vodní elektrárny, pro vlastní technologickou spotřebu a tak dále. Ta logika je jednoduchá. Železniční trakce, elektrická trakce na železnici a také v Dopravních podnicích, týká se to i trolejbusů, tramvají, je ekologická, je to ekologická veřejná doprava, a myslím si, že jako taková, chci za ni bojovat, by neměla už jako ekologická doprava znovu ještě platit a přispívat na podporu obnovitelných zdrojů. No a budu působit nejenom na kolegy z Ministerstva průmyslu a z Ministerstva dopravy, ale i na vás pozitivně v tom smyslu, aby tento návrh byl přijat. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní vystoupí pan poslanec Petr Pávek a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, vážený pane ministře, já jsem v obecné rozpravě odůvodnil své pozměňovací návrhy, teď budu opravdu jenom stručný a přihlásím se k nim.

První je zaevidován pod číslem 8237 a je to pozměňovací návrh, který stanoví hodnotu vnitřního výnosového procenta na jednu sazbu, a sice 9,5 %. To je můj oblíbený pozměňovací návrh, který mi dává větší smysl než jakékoli rozpětí.

Ale pro jistotu mám tady i pozměňovací návrh, který je vedený pod číslem 8238, který hodnotu vnitřního výnosového procenta stanoví v rozmezí 8,4 až 9,5 %.

Dále – a to je moje srdcovka – pozměňovací návrh pod číslem 7789, a sice zákaz spalování biomasy v kotlích o výkonu nad 20 MW. Já jsem se tady k tomu vyjadřoval, nebudu litovat několika krátkých vět. Jedná se o to, že je nemožné, aby provozovatelé těch velkých kotlů v řádech stovek megawatt vyřešili svůj problém neřešený státem z hlediska emisí tím, že do těch kotlů nahážou naše lesy. Já vím, že teď to vypadá tak, jako kdyby to šlo, protože máme přebytek kůrovcového dřeva, ale to bude prostě spáleno během příštích dvou, tří let a do 15 let bychom tady v zemi neměli ani klacek. To prostě považuji za naprosto nepřijatelné. Určitě budeme hledat v oblasti inovací technologií a jsem přesvědčen, že i ti

velcí hráči na trhu na ty inovativní postupy budou slyšet, a proto vás prosím o zákaz spalování biomasy v kotlích o výkonu nad 20 MW. Velmi důležité pro budoucnost této země a našich dětí.

A poslední je pozměňovací návrh 8253, který jsem si osvojil, původně ho podával kolega Dolínek. Ten se týká toho, že správa státních hmotných rezerv, potažmo ČEPRO, potažmo EuroOil, mají konkurenční výhodu v trhu v hodnotě asi 600 milionů ročně, která spočítá v tom, že nemusí přidávat biosložky do paliva, rozuměj tedy primárně do nafty, a to je zvyhodňuje oproti ostatním dodavatelům této komodity. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Od 18.30 do konce jednání se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jan Bauer. Nyní vystoupí pan poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Petr Třešňák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji vám. Já se budu nyní hlásit celkově ke 12 pozměňovacím návrhům, tak poprosím kolegu z legislativy, aby to zvládal dobře odkontrolovat, ať neudělám někde chybu.

A dovolím si ještě reagovat na to, co tady říkal pan kolega poslanec Dolínek k solární dani. Není to tak, že by jediná sociální demokracie pracovala se solární daní. Návrhů, které s tím pracovaly už před jednáním výborů před druhým čtením, bylo víc. Jeden byl náš společný, pak jsou tu také návrhy, se kterými pracuji ve dvou variantách.

A k tomu, co tady říkal kolega Pávek: já jsem se taky zabýval tou problematikou, kterou on zmiňoval z hlediska přimíchávání, nepřimíchávání. Tady je poměrně jeden, myslím si, že docela silný racionální důvod u strategických zásob, a to je využití toho paliva pro potřeby armády, ať už naší, případně potřeby sdílené v rámci NATO. A proto to má smysl, aby zůstal zachován ten stav, který je teď. Ale to je potom na nějakou podrobnější debatu, třeba na výboru.

Nyní tedy k těm pozměňovacím návrhům. Já se hlásím k prvnímu pod číslem 8463, který se týká valorizace provozní podpory. Návrh má vlastně dva konkrétní pozměňovací návrhy. Jeden se týká valorizace o 2 % paušálně meziročně a ten druhý se týká valorizace, která by byla stanovena na základě konkrétních nákladů.

Druhý pozměňovací návrh je pod číslem 8464. Je to právě jeden z těch návrhů, který se týká úpravy vnitřního výnosového procenta IRR. Tady u tohoto návrhu jsem pracoval s variantou intervalů 8,4 až 10,6 pro zdroje, jako je vítr, voda, geotermální energie, slunce, a pro zdroje, jako je biomasa a bioplyn, interval 9,5 až 10,6. Zároveň je k tomu takzvaná spodní záklopka, která znamená to, že pokud by u výrobce po započtení solární daně došlo k tomu, že by výnosové procento kleslo pod hodnotu 6,3, tak se tak nebude dít.

Pak tady mám pozměňovací návrh, který je pod číslem 8233, a to je návrh, který má to pevné IRR na hodnotě 9,5 plus solární daň.

Potom tady mám další návrhy, a to je návrh pod číslem 8481, který řeší otázky kritérií udržitelnosti.

Dále návrh 8460, který se týká neoprávněné podpory.

Následně návrh, který s tím souvisí, pod číslem 8527, to je trošku variantní návrh, který se také týká neoprávněné podpory jeho čerpání.

Pak je tady návrh pod číslem 8234, který se týká důležité oblasti, a sice budoucích modernizací a využitelného tepla.

Pak je tady návrh pod číslem 8232. Je to návrh, který se týká udržovací podpory u bioplynu.

Pak je tady návrh pod číslem 8231, který se týká malých vodních elektráren a řešení jejich problematiky a provozní podpory do budoucna.

Pak se hlásím k návrhu pod číslem 8230. Je to návrh, který se týká bioplynových stanic a jejich možné provozní podpory.

Pak samostatný návrh pod číslem 8229, který se týká možné provozní podpory u fotovoltaických elektráren s podmínkou mimo ornou půdu bonity 1 a 2.

Potom mám návrh, který se týká, a ten je pod číslem 8228, také provozní podpory, a je variantní v tom, že tady by byly zahrnuty zdroje jak k fotovoltaické elektrárně, tak bioplynové stanici. Ale opět fotovoltaická elektrárny mimo nejurodnější půdu I. a II. třídy ochrany.

Takže tolik pozměňovací návrhy, ke kterým jsem se hlásil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Třešňák a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji za slovo. Pěkné odpoledne. Pouze načtu číselně své pozměňovací návrhy, které jsem detailně představil v obecné rozpravě. Jedná se o pozměňovací návrhy 8482, 8483, 8487 a 8515. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Já již budu taky velice krátký. Přihlašuji se ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, a to pod číslem 8097 a 8514. Zdůvodnění jsem provedl v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Kohoutek.

**Poslanec Jiří Kohoutek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád přihlásil za kolegu Radima Fialu k pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 8335.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se tedy rozhlédnu, zdali chce ještě někdo vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Není. Návrhy k hlasování nemáme, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. S přednostním právem za klub hnutí ANO vystoupí místopředseda klubu Roman Kubíček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, já si jménem poslaneckého klubu beru přestávku v délce 34 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, takže to je do 19 hodin. Já tedy na žádost poslaneckého klubu hnutí ANO vyhláším přestávku. Přerušuji tedy jednání Poslanecké...

Pardon, ještě předseda. Já mám přestávku vyhlásit neprodleně, ale já vám, pane předsedo, slovo dám. (K poslanci Bartošovi.) Nevypnu mikrofon.

**Poslanec Ivan Bartoš:** Já jsem chtěl jenom připomenout některým předsedům klubů, kteří třeba vystupují, hovoří o tom, že tady obstruujeme jednání Sněmovny. Máme tady ten zákon, který jsme mohli projednat i v tuto chvíli. Nestalo se tak. Je vidět, že zvýšení platů učitelů a zafixování na 130 procentech nezajímá ani členy vládních stran.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže přerušuji jednání Poslanecké sněmovny. Přeji vám hezký večer. Budeme pokračovat zítra v 9 hodin.

(Jednání skončilo v 18.28 hodin.)



## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

2. června 2021

Přítomno: 188 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 104. schůze, všechny vás tu vítám.

Všechny jsem vás odhlásil, poprosím, abyste se přihlásili. Jestliže má někdo náhradní kartu, prosím o nahlášení.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: Dana Balcarová od 17 do 18 hodin – pracovní důvody, Martin Baxa od 14.30 – pracovní důvody, Stanislav Blaha – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák do 10 hodin – zdravotní důvody, Alena Gajdůšková od 12.30 do 16 hodin – zdravotní důvody, Ivan Jáč – pracovní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, Vojtěch Munzar z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Vít Rakušan – pracovní důvody, Julius Špičák od 17 hodin – pracovní důvody, Petr Třešňák do 11.30 – pracovní důvody, Kateřina Valachová z dopoledního jednání ze zdravotních důvodů, Helena Válková – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody. Ještě se omlouvá Jakub Kulháněk dnes z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 327 až 332, 334, 335, 337, 338, 339, 341, 342, 343 a 347. Dále budeme pokračovat body z bloku zákony, první čtení. Připomínám, že jsme na 14.30 hodin pevně zařadili body 510, 53 a 46.

Ptám se, zda si někdo přeje vystoupit k programu schůze? V tuto chvíli zde mám jednu písemnou přihlášku pana poslance Bartoně. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Bartoň:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Na včerejším jednání, asi shodou okolností, nám přestávky tady brané jednotlivými poslaneckými kluby nějak zabránily projednat vratku ze Senátu, zákona o pedagogických pracovnících, tak z toho důvodu bych požádal o jeho znovuzařazení na dnešní jednání, a to na odpoledne po již pevně zařazených bodech. Jen pro informaci, pan senátor je v Senátu, je připraven kdykoliv dorazit, pan ministr to také nemá daleko. Děkuji. (V sále je hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a opravdu bych vás chtěl poprosit už o klid v sále, taktak jsem slyšel pana poslance, co navrhuje. Už začal jednací den, prosím o klid. S přednostním právem pan předseda Chvojka, nebo i bez přednostního práva.

**Poslanec Jan Chvojka:** Hezké ráno, pane předsedo, kolegyně, kolegové. Bez přednostního práva, prostě v pořadí, tak jak jsem se přihlásil. Já bych si dovolil požádat o pevné zařazení bodu číslo 59 – novela zákona veterinárního, tisk 1148, jako čtvrtý bod jednání dnes odpoledne. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Rozhlížím se v sále, zda ještě někdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. Nikoho nevidím. (Gong.) Rozhodneme tedy o těch dvou návrzích, které před chvílkou zazněly. Já jsem přivolal kolegy z předsálí.

Nejprve budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Lukáše Bartoně, o tom, aby se zákon vrácený Senátem, novela zákona o pedagogických pracovnících, zařadil dnes odpoledne po již pevně zařazených bodech.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 210, přihlášeno je 138 poslanců, pro 61, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Chvojka navrhuje, abychom bod 159, tisk 1148, veterinární zákon, zařadili dnes jako čtvrtý bod odpoledního jednání.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 211, přihlášeno je 145 poslanců, pro 113, proti 1. Návrh byl přijat.

Teď jsme se vypořádali tedy s hlasováním o pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného programu. Otevírám bod

### 336.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb.,  
o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 1091/ – třetí čtení**

Své místo u stolku zpravodajů už zaujal ministr vnitra a místopředseda vlády Jan Hamáček. Poprosím ještě zpravodaje garančního výboru, kterým byl výbor pro bezpečnost, zpravodajem je pan poslanec Zdeněk Ondráček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1091/2, který byl doručen 7. května 2021. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1091/3 a 4.

Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Máte slovo, pane ministře. (V sále je hluk.) Prosím o klid!

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, velmi stručně. Novela byla představena už v předchozích čteních. Jenom připomenu, že reaguje na brexit, implementuje nařízení EU, které se týká průkazu totožnosti, a v té souvislosti upravuje právní postavení vzdálenějších rodinných příslušníků občanů EU.

Dovolte mi, abych využil té možnosti a poděkoval zejména členům výboru pro bezpečnost za rychlé projednání návrhu, díky kterému je stále možné splnit lhůtu pro implementaci nařízení EU, které se týká průkazu totožnosti. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Janulík. Máte slovo.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Děkuji, pane předsedo za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, jenom krátce. K tomuto zákonu jsem předložil pozměňovací návrh, v systému 8299. Krátce jenom, tak jak jsem ho zdůvodňoval ve druhém čtení: tento pozměňovací návrh hájí zájmy lékařů, aby za odvedenou práci, za ošetřování cizinců, dostali zapláceno. Napravuje

desítky let trvající nespravedlnost. A samozřejmě mám... vyslechl jsem si argumenty, že je to monopolizující a tak dál. Můžu vám doložit, mám tady dopis z Úřadu pro hospodářskou soutěž, který se k tomu vyjádřil, podotýkám, že kladně. Stejně tak jsem se obrátil na Českou národní banku, její písemné vyjádření pravděpodobně přijde příští týden, ale nicméně zatím neoficiálně, v nepapírové formě, můžu říct, že ani Česká národní banka s tím nemá zásadní problém. Takže proto všechny napříč prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, protože samozřejmě z mého pohledu, z pohledu lékaře, kdo ho nebude podporovat, tak dává přednost byznysu před lékaři a zdravotníky, kteří jsou na tom léta letoucí bití. Případné argumentace jsem schopný kdykoliv doložit a vysvětlit. Děkuji vám za podporu. Díky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku – pan poslanec Čížinský.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych se rád vyjádřil k tomuto návrhu. Pokládám ten návrh za skutečně nerozumný pro zdravotní pojištění, protože cizinci, kteří jsou tady – bavíme se asi nejvíce o cizincích, kteří tady pracují – tak přijedou, pracují a jsou ve skutečnosti většinou zdraví. Financují zdravotní pojištění, mnoho z něj nečerpají. Jsou tady nějakou dobu, často požádají o občanství, o trvalý pobyt, to se jim podaří, a když jsou staří, tak jdou do státního zdravotního pojištění a čerpají zdravotní péči.

To znamená, tyto návrhy – já si musím ponechat přesvědčení, že tady jde skutečně o nepřijatelný monopol – bohužel ještě budou prohlubovat to, že naše veřejné zdravotní pojištění v letech, kdy přispívají, nečerpají, jsou u komerčních pojišťoven, a u jedné, a když potom čerpají zdravotní péči, tak jsou ve veřejném zdravotním pojištění, což je prostě pro veřejné zdravotní pojištění velmi nevýhodné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Jana Krutáková z dnešního jednání z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Karla Maříková od 18 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Lubomír Volný dnes od 9 do konce jednání z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů z dnešního jednání a omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová z pracovních důvodů dnes do 14.30.

Pan poslanec Kopřiva je přihlášen do rozpravy, připraví se pan poslanec Žáček.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já bych se chtěl vyjádřit především k pozměňovacímu návrhu, který jsme dávali dohromady s panem kolegou Třešňákem, a je tedy zaveden v systému pod jeho jménem, a s panem kolegou Čížinským, ale konzultovali jsme to i s ministerstvem a s úřadem veřejného ochránce práv. Oba tyto subjekty daly kladné stanovisko na ten pozměňovací návrh. Je to pod číslem 7803.

Řešíme tam zdravotní pojištění dětí, nezletilých cizinců, kteří momentálně nemají bohužel přístup k systému veřejného zdravotního pojištění. Na tuto nesrovnalost dlouhodobě upozorňují různé lidskoprávní organizace, ale právě i Úřad veřejného ochránce práv. Já bych nyní s dovolením odcitoval pasáže z dopisu od ombudsmana Stanislava Křečka, který jste všichni obdrželi do svých datových nebo e-mailových schránek, kde se právě vyjadřuje a žádá Poslaneckou sněmovnu o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. I podle něj tak přináší řešení dlouhodobě neuspokojivého nastavení zdravotního pojištění dětí cizinců, kteří tady mají dlouhodobý pobyt na území naší republiky. Ty děti jsou nyní bohužel vyloučeny z veřejného zdravotního pojištění a jsou odkázány na systém komerčního zdravotního

pojištění cizinců, o kterém už tady byla řeč, a ten v praxi působí problémy jak těm samotným dětem, tak jejich rodičům cizincům, tak i poskytovatelům zdravotní péče, a je proto dlouhodobě kritizován.

Pojistné podmínky komerčních pojišťoven obsahují velké množství výluk, pojistných limitů a dalších prvků, které způsobují, že část zdravotní péče tyto pojišťovny neproplácejí. Komerční pojišťovny zároveň nemají zákonnou povinnost uzavřít pojistnou smlouvu, takže řada cizinců, kteří jsou nemocní – což, když se narodí novorozené dítě s nějakým zdravotním problémem, tak je potom samozřejmě strašně špatně pojistitelné a skutečně ti rodiče, na které přijde takováto řekněme rodinná osobní katastrofa z ničeho nic, tak jsou potom nuceni mnohdy platit desetitisíce či statisíce za poporodní péči u novorozenců. Takže ti novorozenci často nemají šanci zdravotní pojištění vůbec získat, rodiče pak mají problém to uhradit, výdaje jdou na vrub poskytovatele zdravotní péče a jsme přesvědčeni, že ve výsledku to zatěžuje zdravotní systém více, než kdyby měli přístup k systému veřejného pojištění.

Na nepříznivé dopady stávajícího řešení těchto dětí cizinců s dlouhodobým pobytem tak dlouhodobě upozorňuje –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Jestli něco probíráte, běžte to probírat ven ze sálu. Panu poslanci je stěží rozumět. (Zvoní.)

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji, pane předsedající. Jak zmiňuje pan ombudsman Křeček, tak na to upozorňovali i jeho předchůdci včetně pana Otakara Motejla v úřadu veřejného ochránce práv, kteří už mimo jiné také od roku 2011 opakovaně podávali Poslanecké sněmovně konkrétní legislativní doporučení, aby se děti cizinců zahrnuly do veřejného zdravotního pojištění.

"Systém veřejného zdravotního pojištění je jako jediný schopen garantovat pojistné jak potřebné zdravotní péče poskytované cizincům, tak jistotu bezproblémového proplácení zdravotní péče poskytované těm zařízením. Zahrnutí dětí s dlouhodobým pobytem na území České republiky do veřejného zdravotního pojištění by přitom nejenže nezvýšilo náklady systému veřejného zdravotního pojištění, ale naopak by pro tento systém bylo ekonomicky výhodné, jak vyplývá rovněž z kalkulace uvedené v odůvodnění k příslušnému pozměňovacímu návrhu. " Citoval jsem nyní ombudsmana Stanislava Křečka, který nám poslal toto vyjádření.

Chtěl bych poděkovat a vzkázat poděkování i od kolegů Třešňáka a Čížinského Ministerstvu zdravotnictví za kladné stanovisko. Jen ještě doplním, že tuto změnu dlouhodobě podporuje například etická komise Ministerstva zdravotnictví. Tolik k našemu návrhu.

Dovolím si ještě krátké stanovisko k tomu návrhu jako celku. Samozřejmě souhlasíme s tím, že je potřeba implementovat změny související s brexitem a také směrnici ETIAS. To je asi bez výhrad a bez diskuse, na to prostě legislativně zareagovat musíme. Také kvitujeme, že tam je ambice vyjasnit a narovnat práva blízkých osob českých občanů nebo občanů EU, takže se tam zavádí status oprávněné osoby, například pro nesezdané partnery nebo jiné osoby, závislé třeba na výživě nebo péči mimo manžele a děti. Můžeme se bavit – máme tam nějaké výhrady k tomu, jak je ten status upravený, že například po dobu řízení o žádosti bude moci rodinný příslušník pobývat na území České republiky pouze do okamžiku oznámení o rozhodnutí v prvním stupni, nikoliv už po dobu odvolání, čili to zase může zkomplikovat život blízkým osobám lidí, kteří tady legálně žijí.

Dále je tam sporná nemožnost pobývat na území bez víza v případě, že oprávněná osoba pobývá na území s evropským nebo českým občanstvím a vypršela jí platnost krátkodobého víza. Sám jsem zaznamenal od občanů nebo rezidentů, od expatů, problémy s tím, že často tam nastane nějaký byrokratický zádrhel, třeba přiznaně i jejich vinou, že nedoloží nějaký formulář včas. Myslím si, že není úplně potřeba zavádět systém, který je přinutí třeba vycestovat zpátky do jejich země původu a celý ten proces absolvovat znovu. Myslím si, že by ten systém v tomhle mohl být přívětivější. Je tady samozřejmě prostor pro nějakou další elektronizaci, aby žadatelé, kteří už tady žijí, platí tady daně, mají čistý trestní rejstřík a žádají třeba o prodloužení trvalého nebo dlouhodobého pobytu, tak aby nemuseli nosit stohy papírů na úřad, ale to už je spíše drobnost.

Předpokládám, že tady ještě možná proběhne nějaká diskuse k pozměňovacímu návrhu kolegy a kolegyně Janulíka a Adámkové k tomu, zda se zavádí monopol pojišťovny VZP, a. s., na poskytování komerčního pojištění. Děkuji panu kolegovi, že tady přednesl argumenty na podporu, nicméně vím, že se na garančním výboru řešil ještě dopis předsedy antimonopolního úřadu a byly tam nějaké nejasnosti, zda antimonopolní úřad je s tímto pozměňovacím návrhem v pohodě, jestli ho podporuje, nebo ne. Takže pokud by bylo ještě možné slyšet ten argument, tak budeme jenom rádi a určitě jsme ještě otevření diskusi.

Takže já vám v tuto chvíli děkuji za pozornost, a poprosím tedy o podporu toho návrhu, který má kladné stanovisko jak od ministerstva, tak od pana ombudsmana. Myslím si, že to je logický krok, aby nezletilé děti měly nárok na zdravotní péči, aby zdravotnická zařízení měla potom proplácenou tu péči. Je to tedy ta verze pro nezletilé děti mě a kolegy Třešňáka a potom je taková minimalistická verze kolegy Čížinského, který řeší vyloženě jenom novorozence, nicméně kladné stanovisko má tedy i ta naše rozšířená verze. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Janulík ruší svoji faktickou poznámku, takže poprosím pana poslance Žáčka a připraví se pan poslanec Čížinský do rozpravy.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vás upozornit na pozměňovací návrh, zde již zmíněný, pana kolegy Janulíka a kolegyně Adámkové, který se dotýká problematiky pojištění cizinců a který jde nad rámec původně zamýšlené právní úpravy. Tento pozměňovací návrh byl nahrán do systému jen pár dní před konáním druhého čtení, a tak nebylo možné na něj reagovat dříve. Tímto svým vystoupením navazuji ovšem na to, co jsem již prezentoval na výboru pro bezpečnost. Výbor pro bezpečnost, který se jako garanční ujal projednání předložených pozměňovacích návrhů, nezaujal k návrhu žádné stanovisko, a proto cítím potřebu se k němu dnes vyjádřit a poukázat na jeho škodlivost až nebezpečnost, protože jsem toho názoru, že i výbor měl tento návrh odmítnout.

V současné době na trhu působí několik konkurenčních pojistitelů, kteří mají k poskytování pojištění cizinců mimo EU oprávnění a mezi něž patří také pojišťovna VZP. Dalšími subjekty působícími v této oblasti jsou Slavie pojišťovna, Maxima pojišťovna, Ergo, IPA – složka belgické pojišťovny – a UNIQA. Tyto další subjekty ale návrh kolegy Janulíka naprosto ignoruje a vše přenechává výhradně jednomu subjektu, a to pojišťovně VZP, takže tento pozměňovací návrh kolegy Janulíka a kolegyně Adámkové likviduje celé jedno pojistné odvětví – zdravotní pojištění cizinců v rozsahu 750 milionů korun předepsaného pojistného s 80 000 klienty nebo pojištěnými cizinci, a to bez rozumného zdůvodnění a předcházející odborné diskuse. Neznáme stanovisko České národní banky – teď jsme se dověděli, že by

mělo přijít až příští týden – coby regulátora a zároveň subjektu, který uděluje licenci oprávněným subjektům, pojišťovnám, o širší odborné diskusi nemluvě.

Samozřejmě by pozměňovacímu návrhu slušela i diskuse na podvýboru pro bankovníctví, pojišťovnictví a finanční trhy rozpočtového výboru, protože výrazně zasahuje do oblasti pojistného trhu, ale k tomu nedošlo, jelikož návrh nebyl evidentně připravován dlouhodobě a promyšleně. Naopak jsme byli na výboru pro bezpečnost seznámeni se stanoviskem Ministerstva financí a Ministerstva zdravotnictví. Obě tato stanoviska se shodují, že návrh je nepřijatelný a jedná se o nepřipustné omezení hospodářské soutěže a vytvoření monopolu pro konkrétní soukromý podnikatelský subjekt. Negativní stanovisko má k návrhu Česká asociace pojišťoven, který mimo jiné konstatuje, že pozměňovací návrh zakládá na mnoho let monopol jediné z těchto pojišťoven, a sice pojišťovně Veřejné zdravotní pojišťovny. Zda to byl záměr navrhovatele, můžeme jen spekulovat, respektive se zde může k tomu vyjádřit. Přijetím tohoto návrhu by bylo omezeno právo cizince na rozdíl od práva občanů České republiky vybrat si smluvní zdravotnické zařízení pro komplexní zdravotní péči. Ve smyslu návrhu si cizinec vlastně musí vybrat výhradně ze sítě pojišťoven VZP, tedy VZP. To si myslím, že je nepřijatelné. Pokud by byl tento návrh schválen, hrozí, že veškeré náklady a investice pojišťoven podnikajících v tomto odvětví budou zmařeny, což obzvláště postihne menší lokální pojišťovny působící v této oblasti. Důvodně se obávám, že v případě schválení tohoto návrhu je nutné počítat s arbitrážním řízením proti České republice.

Zdravotní pojištění cizinců funguje již prakticky 15 let. Komplexní zdravotní pojištění pak bylo uzákoněno v roce 2010. Za svoji existenci prošlo několika legislativními aktualizacemi, které v minulosti výrazně rozšířily rozsahy poskytovaných služeb. Ročně pojišťovny řeší 40 000 pojistných událostí u 80 000 klientů. Navíc pojištění reaguje na trendy. Jen v současnosti pojišťovny zařadily nové úkony související s paušální úhradou dopravního výkonu pro převoz COVID-19 pozitivních pacientů, či pojišťovny mají zájem o zařazení očkování proti COVID-19 do rozsahu poskytovaných služeb, kdy se řeší na úrovni jednání asociace pojišťoven s Ministerstvem zdravotnictví cena očkování pro klienty pojišťoven a způsob jejich zařazení do centrálního registru.

Po dobu mnohaletého fungování tohoto pojištění si každý z poskytovatelů vybudoval svoji síť zdravotních zařízení, do jejichž správy a aktualizace vkládá nemalé prostředky. Nejsou zaznamenány výrazné stížnosti na tento rozsah. Navíc pokud je urgentní služba poskytnuta mimo rámec smluvního zařízení, například zásah záchranné služby, tak komerční pojišťovna hradí samozřejmě klientovi i tento zásah. Za služby platí pojišťovny smluvně dohodnuté prostředky. Mnohdy jde o výrazně vyšší částky, než které inkasují poskytovatelé zdravotních služeb od běžných zdravotních pojišťoven. Tato vyšší úplata je zřejmá už tím, že komerční pojišťovny uzavírají smlouvy na komerční bázi, jsou tedy atraktivní pro poskytovatele zdravotní péče, a naopak vyšší úplata vede k posílení finančního zdraví poskytovatelů zdravotní péče bez nároků na státní rozpočet. Návrh zcela opomíjí, že zrušením celého pojistného odvětví se zaplatí obvyklá cena za monopolizaci – zvýšení ceny. Monopolizace vždy vedla ke snížení servisu klientů při zvýšení úplaty monopolistovi za poskytovanou péči při současné nákladové neefektivitě monopolisty. Odstranění soutěže a možnosti volby jde proti zájmu samotných cizinců a povede ke zvýšení ceny, a to bez možnosti její korekce.

Bezprostředně po schválení zákona budou ostatní komerční pojišťovny vystaveny tlaku na propuštění nadbytečných zaměstnanců, aby i nadále provozovaly svoji činnost s péčí řádného hospodáře. Obdobně tomu bude i u makléřských sítí, které přestanou dodávat všem činným subjektům a budou tyto cizince dodávat jen monopolistovi. V současné situaci, kdy množství cizinců klesá z důvodu probíhající pandemie a je zároveň setrvalý nedostatek těchto pracovníků na pracovním trhu, mám za to, že ani ekonomicky činní cizinci by nebyli

spokojeni s novým řešením. Podstatnou částí klientů jsou zahraniční studenti přijíždějící studovat na naše vysoké školy, kdy se zvýšení nákladů přímo promítne na snížení zájmu o studium u nás. Možnost mít volbu komerčního pojištění u vybraných subjektů je jejich právo. Často mají dobré zkušenosti právě s komerčními pojišťovnami, které jim poskytují nadstandardní servis – jazyková vybavenost, okamžité úpravy pojistných smluv a tak dále. Monopolní řešení by vedlo ke snížení komfortu zahraničních pracovníků a studentů a jejich ochotě vůbec přicestovat. V takovýchto případech by si snadno mohli zvolit jinou cílovou zemi pro svoji ekonomickou činnost či studium a nedošlo by vůbec k posílení ekonomiky České republiky, nadále by přetrvával nedostatek těchto pracovníků. Vláda dala do Sněmovny jasný legislativní návrh, který koncepci povinného smluvního pojištění cizinců nijak neměnil. Vláda tedy neprojevila zájem měnit ho na zákonné pojištění s monopolem jediného pojistitele, neboť v Evropě se od těchto modelů jako nefunkčních a závažně omezujících hospodářskou soutěž v pojišťovacím odvětví již dávno ustoupilo. Ale nepředstoupil jsem před vás, abych zde hájil vládní návrhy zákonů, jen poukazuji na nelogičnost a nesystémovost. Samozřejmě bych vám mohl přednést ještě další argumenty potvrzující škodlivost tohoto návrhu a mohl bych kritizovat ještě další pozměňovací návrhy jiných kolegů, ale považoval jsem za důležité varovat aspoň před tím nejškodlivějším.

Nebudu již dále zdržovat, prosím o jeho odmítnutí. Asi si nikdo z nás nepřeje, aby tento návrh byl pomyslným jablkem sváru, pro které by nebylo možné najít podporu pro zákon jako celek. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Dvě faktické poznámky – pan poslanec Plzák, připraví se paní poslankyně Adámková. A ještě jednou vás poprosím o více klidu v sále, hladina hluku je neustále vysoká.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, členové vlády, já jsem pozorně poslouchal předřečníka a musím reagovat. Nevím, kdo to psal, co jste vy tady říkal, prostřednictvím pana předsedajícího, ale tam se mluví o nějakých smlouvách komerčních pojišťoven s poskytovateli zdravotnických zařízení. Reprodukují to dobře, doufám. Musím říct, že jsem spoluvlastníkem zdravotnického zařízení a v životě se na mě žádná komerční pojišťovna neobrátila. Naopak, mám s nimi trošku špatnou zkušenost, a dokonce i trošku s pojišťovnou VZP, a to proto, že oni ti dotyční, pokud mají úraz, přijdou a ukážou buď průkazku, nebo nějaký papír, a vy vůbec nevíte, jaký mají uzavřený rozsah zdravotního pojištění. Pan kolega mě neposlouchá, já to řeknu vám ostatním. Takže s tím je problém, že vy jim poskytnete pojištění tak, jak by vám ho uhradila například jakákoli jiná naše zdravotní veřejná pojišťovna, ale vy potom nedostanete plně zapláceno. To znamená, že například v té pojistce oni mají uzavřenou tu pojistku takovou, že neproplácí zdravotnické pomůcky nebo prostředky. To znamená, vy ho ošetříte, dáte mu ortézu, ale tu ortézu mu dáte ze svého, protože ona v tom pojištění vlastně není. Tak jenom abyste věděl, že ten, kdo vám to psal, neříkal úplně pravdu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka paní poslankyně Adámková, připraví se pan poslanec Svoboda.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, několik poznámek. S velkým zájmem jsem si vyslechla několik předřečníků, zejména pana předřečníka kolegu Žáčka, a musím říci, že jako semestrální práce, pánové, by to možná sneslo nějaké světlo světa, jako opravdová realita je to naprosto vzdálené. Doufám, že vám tam nenapsali gramatické chyby, protože to se opravdu s realitou vůbec neslučuje.

Nevím, kolik vy jste ošetřili cizinců zdarma, ale my tedy mnoho. Rozhodně to nebude mít žádný vliv na počet studentů, to je absolutní nesmysl. Ten student tady chce studovat a nechce si tu lámat nohy.

Co se týče vyplacené péče, prosím pěkně, uvědomte si, že tu nezaplacenou péči platíte vy všichni, všichni naši občané, je to z veřejného zdravotního pojištění. A ve dvě hodiny v noci, mohu vás ujistit, nemám žádné, ale žádné možnosti zjistit, jaká ta pojistka je. A ten chudák cizinec mnohdy zaplatil velké peníze za to pojištění, ale on ho nemá. Takže to je tedy jedna chyba. Za druhé, ta vymahatelnost je téměř nulová, ať už od jedinců, nebo od pojišťoven.

Takže samozřejmě každý bude hlasovat podle svého vědomí a svědomí. My jsme potřebovali na ten problém poukázat. Týká se všech našich zdravotníků, ale týká se i všech občanů, protože ty peníze, které se potom spotřebují – ne na platy lékařů a zdravotníků, ty nebudou zaplacené, ale na to, že se používají přístroje, medikace a podobně – tak samozřejmě platíme my všichni z našeho zdravotního pojištění. A mě sem volili občané této země a já za ně budu bojovat. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Svoboda.

Jenom, než přijde, přečtu rychle omluvy. Omlouvá se pan poslanec Patrik Nacher mezi 13. a 19. hodinou z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Faltýnek dnes mezi 9. a 10. hodinou. Omlouvá se paní ministryně Klára Dostálová dnes z důvodu jednání Senátu. Omlouvá se pan poslanec Ivan Jáč dnes z pracovních důvodů. Pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo. Já jsem jistě člověk, který má zkušenosti se zahraničními nemocnými veliké, protože jsem z nemocnice, která se tím významně zabývá, a řada úrazů, traumat i jiných onemocnění přichází k nám do nemocnice. My tady chceme řešit něco, co skutečně tak trochu existuje, ale řešíme to úplně chybným způsobem. V celém světě, když jste někde pojištěni a stane se vám to, že si na lyžích ve Francii zlomíte nohu, tak vás odvezou do nemocnice a tam vás donutí zaplatit kauci s tím, že pokud to proplatí pojišťovna, celé se vám to vrátí.

My to řešíme tak, že chceme vytvořit monopol, který bude diktovat cenu a který bude ve všech... Tak, jak to říkal kolega Žáček, můj návrh prošel vývojem. Na začátku jsem byl jiného názoru a teď jsem naprosto přesvědčen, že to je chybný krok, že to je špatné řešení, že to máme řešit tak, že ta nemocnice má oprávnění v případě neznalosti pojistitele vybrat zálohu a pak to všechno pokračuje normálně. To si myslím, že je správné řešení.

A těch studentů se to týká mimořádně. Oni si tu samozřejmě nechtějí lámat nohy a chtějí tu studovat, ale sem tam si ji zlomí, a jsou ze světa, který je připraven na to, že zdravotnictví něco stojí, jsou ochotni to akceptovat a také vyžadují, aby měli možnost výběru, kterou mají na celém světě.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka – pan poslanec Kasal, připraví se pan poslanec Birke.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já se, vaším prostřednictvím, obrátím na pana poslance Žáčka. Já jsem ho také velice bedlivě poslouchal a opravdu mě to zaujalo. Ale to jste říkal něco, co je možná napsáno ideálně, ale tak to vůbec nefunguje,



opravdu to tak nefunguje. A jestliže tady chcete něco takového říkat, tak by mělo být vždycky – protože se bavíme o zákonech – tak by to mělo být přesně, protože i jedno písmenko rozhoduje. Vy jste tady řekl, že to bude monopol VZP. Byl bych rád, abyste si to opravil, protože se jedná o dceřinou společnost PVZP a je to úplně jiný subjekt než Všeobecná zdravotní pojišťovna, která plní všechny, má všechny normy jak od České národní banky, tak od všeho ostatního. Tak si to opravte nejdřív.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další je pan poslanec Birke, připraví se s faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Procházková.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám řekl pohled nelékaře, člověka, který nemá zkušenosti s ošetřováním cizinců nebo lidí s pobytem na území České republiky, ale abych vám řekl zkušenost starosty, který, když se podnikatel rozhodne, že vám přivede do města zahraniční pracovníky – a já budu mluvit o jednom národu, který zásadně odmítá se jakýmkoliv způsobem – nejenom naučit svoje děti, aby chodily do školy – jsou to Mongolové, kteří přijdou k lékaři, naučili se jedno jediné slovo a to je mast. Mast, to mně říkají lékaři. Vůbec nevíme, jestli jsou pojištěni, vůbec nikdo jim nerozumí, zásadně nevědí, co vlastně jim mají předepsat, je to velmi komplikované. To znamená, souhlasím tady s kolegy. Myslím, že pan kolega Žáček, vaším prostřednictvím, pane předsedající, je úplně mimo realitu a já se přiznám, že – říkám nejsem lékař, ale dívám se na to jako starosta – vůbec ani nevím, kde ti lidi bydlí, vůbec ani nevím, jestli mi hradí odpady, ale to už se pak dostáváme samozřejmě do jiné debaty.

Ale znova říkám – když se mě zeptá občan České republiky, který řádně platí zdravotní pojištění a říká: Jaký je rozdíl mezi mnou a tím Mongolem? A já mu musím bohužel říci, že vlastně žádný, protože všichni máme nějaká práva na to, abychom dostali ošetření. Takže ono to souvisí s tím pozměňovacím návrhem, pane kolego z Pirátů, aby tady všichni mohli rodit, samozřejmě cizinci, na území České republiky. Já si myslím, že ti lidé neměli zdravotní pojištění nebo respektive zdravotní dohled celý život, porodí tady nedej bože nemocné dítě. Jenom chci říci, že jsem si nechal spočítat, kolik stál můj pobyt v nemocnici po covidu. No, to jsou statisíce. A já musím říci, že v případě, pokud se operuje takhle řekněme nemocné zahraniční dítě, tak to stojí miliony. Tak jenom abychom si to dokázali představit, a platíme to úplně všichni. Takže já mám naprosto jasno, jak budu hlasovat. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Procházková, připraví se paní poslankyně Černochová. Všechno faktické poznámky.

**Poslankyně Věra Procházková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. K mému předřečníkovi Bohoušovi Svobodovi, vaším prostřednictvím. No, já vám nepřeji, abyste si jednou sednul do záchranky a ošetřoval v půlnoci v příkopu v dešti cizince, který s vámi za prvé ani pořádně nemluví a za druhé žádný papír v ruce nemá. My ho ošetřit musíme, naše zákony to říkají, s tím nic nenaděláme, a můžu vám říct, že my v Karlovarském kraji máme s těmi cizinci opravdu velké problémy. Dostali jsme se až do situace, kdy jsme vybírali peníze od těch lidí. Ale zkuste od tohoto člověka v půlnoci v příkopu vybrat nějaké peníze! No, nevyberete. A všechno to jde na vrub komu? Nám.

Chápu, že tady je možná jeden velký problém – s tím mám samozřejmě problém i já – že by to bylo na pět let. Ano, ale někde se začít musí. VZP vždycky se změnami začínala. Vždycky to byla první pojišťovna, která všechny tyhle věci nesla na svých bedrech. Musím

řít, že to nakonec vždycky skončilo dobře. Takže ano, pět let je pro mě také dlouhá doba, ale někde se začít musí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Paní poslankyně Černochová, připraví se pan poslanec Plzák.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Já musím říct, že jsem zcela fascinovaná tím, co tady předvádí poslanci vládní koalice. Vážené kolegyně, vážení kolegové, abychom si to ujasnili. Jedná se o vládní návrh zákona. Pozměňovacím návrhem, který nebyl projednán ani na zdravotním výboru, ani na výboru pro bezpečnost, upravujete zásadním způsobem zákon o pobytu cizinců a teď tady trénujete, vy, poslanci vládní koalice, poslance, kteří k tomu mají připomínky? Tady neproběhl ani mezesort, neproběhlo mezesortní řízení, aby se příslušná ministerstva, příslušné orgány státní správy k tomu návrhu vyjádřily. A teď tady budete trénovat někoho, kdo má logické otázky, protože nechce monopol VZP? Styďte se. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Plzák, připraví se pan poslanec Čížinský.

**Poslanec Pavel Plzák:** Omlouvám se, nikoho nechci trénovat. Já jsem měl opravdu faktické připomínky k tomu, co řekl kolega Žáček. A teď ještě jednu faktickou připomínku k tomu, co tady řekl pan docent Svoboda. Já si jeho názoru velmi vážím, považuji ho za odborníka.

Ona to tady řekla v podstatě Věra... pane kolego Svobodo, jestli můžu na chvíli... (Předsedající: Mým prostřednictvím.) Prostřednictvím pana předsedajícího... můžu? Vždyť vy tu situaci v Peci dobře znáte. A když mně tam někoho přivezou s poraněným kolenem a tak dále a má u sebe stovku na pivo, jak já se s ním mám domlouvat o nějaké kauci a něco z něj lámat? No, tak udělám to, co byste udělal i vy – ošetřím ho, ale prostě ošetřím ho na vlastní náklady, protože to třeba nikdy nedostanu zapláceno.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Čížinský, faktická poznámka. Připraví se pan poslanec Svoboda.

**Poslanec Jan Čížinský:** Je dobře, že tady ta diskuse probíhá, protože je to... já si toho vážím, protože to je věcná diskuse nad řešením problému. Je velmi dobře, že – a patří velký dík všem zdravotníkům a celému systému – člověk, který je v příkopu o půlnoci, že dostane zdravotní ošetření. My tady teď řešíme, jak ten systém nastavit, aby veřejný zdravotní systém, zdravotnická zařízení, aby na tom netratily. Bohužel ten návrh, který je teď, vlastně přesměrovává všechny ty prostředky mimo veřejné zdravotní pojištění do komerčního pojištění. Je to pravda. (Poslanec Kasal z lavice: To už tam je.) Ano, to už tam je, ale jenom do jednoho. To už tam je.

Ve skutečnosti, pokud bychom skutečně hledali nejlepší řešení pro systém veřejného zdravotního pojištění, tak bychom měli těmto lidem veřejné zdravotní pojištění otevřít, protože ti lidé jsou většinou ve věku, kdy méně čerpají to pojištění, než platí, a bylo by to pro veřejné rozpočty, pro systém veřejného zdravotního pojištění nejlepší a i pro všechna ta zdravotnická zařízení. To, že se tady podařilo odsunout ty pracovníky, jak říkám, kteří jsou většinou mladí, zdraví, do soukromého zdravotního pojištění, je prostě špatně, takže ten

návrh, který tady je, vlastně jde opačným směrem, než by měl jít, aby to bylo pro veřejné zdravotní pojištění výhodné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Bžoch dnes mezi 9.30 a 18.00 z pracovních důvodů. Faktická poznámka pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Já jsem vždycky překvapen, jak dokážeme argumentovat věcmi, které jsou skutečně výjimečné. Jen tak mimochodem, na té záchrance jsem si něco odsloužil – bohužel jenom jako sanitář, ne jako lékař, ale vím, co to je. Když tady hovoříme, jak hovořil kolega Birke, vašim prostřednictvím, o Mongolech, pane starosto, Mongolové jsou jediní, kteří vždycky všechno zaplatí. Tam není žádný problém. Je to 14 dní nebo tři neděle, co jsem operoval Mongolku, která při zjištění rakoviny se rozhodla, že nepojede do Mongolska a že si to zaplatí u nás. A tak to s nimi je vždycky. To je zvláštní skupina lidí, kteří skutečně nerozumí, jsou tady jako úplní cizinci, ale v okamžiku, kdy mají něco zaplatit, tak to zaplatí.

A to, co mně nejvíc vadí, je, že v tuto chvíli hovoříme, jak hovoří kolega Plzák o tom, jak se o ty lidi postará, jak to je na jeho náklady – to děláme všichni – ale hovoříme, v tomto okamžiku hovoříme o něčem, co je určitá lidská solidarita. Ale v tuto chvíli přecházíme na komerční pojištění, přecházíme do polohy komerčního pojištění, je to čistý kšeft a já tomu rozumím, taky bych chtěl takový kšeft mít, ale na tom principu se nic nezmění, když se toto udělá. Ti, co se nechtějí pojistit, se nepojistí, protože je k tomu tento stát nedonutí. Měl by pracovat na tom, aby se pojistit museli a bez pojistky u nás nemohli být. To je principiální řešení té věci, ne že to dáme nějaké monopolní pojišťovně, která to stejně nebude moci zajistit, protože na to nebude mít žádné páky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. (Hluk v sále.) Další faktická poznámka – pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Běhounek. A prosím o klid.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom upozornit kolegy, že skutečně v České republice pracuje přes 500 000 cizinců, kteří tady řádně odvádějí daně, a myslím, že je velmi nešťastné, když se k nim v rámci Parlamentu vyjadřujeme neuctivě. Myslím si, že tito lidé, díky kterým třeba funguje náš průmysl tak dobře, jak funguje, si také zaslouží nějaký základní respekt. To je jedna věc. A skutečně si nemyslím, že ve chvíli, kdy čeští občané si mohou vybrat zdravotní pojišťovnu, že cizincům bychom to měli zakazovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Běhounek – faktická poznámka. Připraví se pan poslanec Kasal.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, vážení ministři, ministryně, jenom taková glosa. Vy všichni mluvíte o komerčním pojištění. PVZP je dcera VZP a všechny zisky, které má, jdou zpět do VZP, to znamená do veřejného zdravotního pojištění! (zvýšeným hlasem) A to nám tady zůstane! Kdežto všechny ostatní komerční pojišťovny to na to nepoužijí! (Potlesk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Kasal, faktická poznámka.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já se obrátím, vaším prostřednictvím, na pana poslance Čížinského. Tím, co se tady teď probírá, jsme se dotkli vůbec jistého pojištění a není moc lidí, kteří vědí, jak to navazuje. Všichni cizinci, kteří nemají trvalý a dlouhodobý pobyt, musí být mimo systém zdravotního pojištění. Tak to je nastavené zákonem. Oni si nemůžou vybrat, ale je to navázáno na to, jestli mají dlouhodobou práci, aby byli navázáni na ty systémy. Tady nemůžeme nesystémově říct, že tam tedy dáme děti cizinců, když tady budou na dva měsíce. Jak to budete dělat? To je právě to, že to je mnohem hlubší záležitost než jenom to, že budeme ty peníze vybírat od části cizinců. Proto jsou všichni cizinci 15 let mimo to základní, ten základní systém zdravotního pojištění, a i to, o čem budete mluvit ohledně novorozenců – je to fajn, ale novorozenec, když zase se budeme přesně držet práva, je 28 dnů a ty složité případy trvají třeba tři, čtyři měsíce. A zase to nebudete mít pojištěné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To byla poslední faktická poznámka. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Čížinský přijde na řadu.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Mohu navázat tam, kde skončil pan poslanec Kasal. Nijak nezpochybněji ten problém, popsal to, jak to je, a proto se to řeší pozměňovacím návrhem napsaným na koleně dvěma poslanci, kteří problém vyřeší tím, že vytvoří monopol. To není ani k smíchu, to je k pláči. Nic z toho, o čem jste mluvil, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedy, nevyřešíme tím, že dáme někomu monopol. To je směšné řešení.

Já bych chtěl vyzvat ministra zdravotnictví a ministra vnitra, aby na tyto výtky zareagovali. Vláda to nevěděla, co jste říkal, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího? (zvýšeným hlasem) Nevěděla to vláda za těch sedm a půl roku? Jak dlouho máte ministry zdravotnictví? Vy tady popíšete systém, já to nijak nezpochybněji, ten váš popis! Vy jste vystoupil jak opoziční poslanec! Víme to dlouho, vláda s tím nedělá a moji dva milí kolegové na koleně napsali pozměňovák, kterým vyrobí monopol, a je vyřešeno! Nic z toho vyřešeno není kromě toho, že jedna privilegovaná pojišťovna, v jejíž správní radě nebo v dozorčí radě jsou poslanci, čirou náhodou ti samí, kteří to píšou, si pokouší v zákoně sjednat konkurenční výhodu vůči ostatním. Tak to prostě je!

Ten problém, o kterém tady mnozí lékaři mluví, se tím vůbec neřeší a vy se tváříte tím, že si lobbisticky protlačíte tento pozměňovací návrh lidmi, kteří sedí v orgánech VZP, že ten problém vyřeší! Tak mi řekněte, jak! (zvýšeným hlasem) Jak ty srdceryvné příběhy, o kterých tady píšete – někdo tady psal – nějaký opilec, pan starosta Birke má problém s Mongoly, bylo to vyvráceno – jak to vyřeší to, že dáte monopol jedné zdravotní pojišťovně, respektive její dceřiné společnosti? Nijak! Jenom z toho, co se vybere, chtějí mít všechno! Jinak ty problém, o kterých tady mluvili, já je nezlehčuji, žádným způsobem neřešíte!

A fakt poprosím oba dva ministry, zkušeného, potřetí ministrem, ten by to měl znát, to není žádný nováček, či ministr vnitra jako předkladatel: proč tyto problémy neřešila vláda ve vládním návrhu? Proč je neřeší nějak inteligentně, systémově, správně? A ne tím, že si členové správní rady VZP chtějí do zákona uzákonit ekonomickou výhodu pro svou dceřinou firmu. (Potlesk z lavic ODS.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a poprosím pana poslance Čížinského, který je přihlášen do rozpravy.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Rád bych promluvil o pozměňovacích návrzích E a D2. Jenom chci pro upřesnění říci, že se jedná o děti lidí s dlouhodobým pobytem. Na tyto pozměňovací návrhy přišla podpora od pana profesora Václava Hořejšího. Já tady přečtu několik vět, budu velmi krátký. On píše: "Toto téma sleduji již několik let." Určitě si všichni vzpomenete na pana profesora Hořejšího – v koronaviru, v koronakrizi byl velmi vidět a jeho rady byly velmi cenné. "Toto téma sleduji již několik let, neboť jsem v roce 2014 jako ředitel ústavu pomáhal řešit velmi smutný případ manželů Eppových. Jednalo se o australské občany, kteří byli v té době již tři roky zaměstnáni v Ústavu molekulární genetiky Akademie věd České republiky. Jejich dcera onemocněla závažným zhoubným onemocněním a i přes uzavřené komerční pojištění vznikl rodině na její léčbě dluh ve výši 3,3 milionu korun. Spoluorganizoval jsem tehdy sbírku na náklady léčení." Dámy a pánové, rád bych vás poprosil o podporu návrhu E nebo D2, který tuto problematiku řeší.

A teď si dovolím ještě zalobbovat za pozměňovací návrh D1, to je můj pozměňovací návrh, který vypouští za mě úplně zbytečné zpřísnění vůči partnerům našich občanů z třetích zemí. Prosím, zkuste se zamyslet nad tím, jestli je potřeba zpřísnovat a komplikovat život partnerům našich lidí jenom proto, že to právo Evropské unie umožňuje. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Přihlásil se pan poslanec Válek do rozpravy, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Zdravotní pojištění a zdravotní pojištění cizinců je bezesporu problémem a já musím říct, že jsem se v té diskusi lehce ztratil. Tak ten pozměňovací návrh pana poslance Janulíka v podstatě z mého pohledu, a já jsem se ho snažil opravdu pečlivě nastudovat, konzultoval jsem ho s právníky tří fakultních nemocnic, tak ten de facto mění jedinou věc z mého pohledu, a to je, to, že to komerční – nebo dvě věci, možná tři, dvě jsou podstatné, jedna méně – to, že to komerční pojištění si ten cizinec nebude moci vybrat u více pojišťoven, ale bude si to muset vybrat u komerční sestry Všeobecné zdravotní pojišťovny. A potom mění to, že definuje rozsah toho pojištění jako komplexní pojištění. Mohl bych z toho citovat, ale nechci se tady snížit na úroveň některých kolegů, jednoho, kteří tady čtou pozměňovací zákony, aniž by číst uměli.

Rozumím tomu tím pádem tak, že ten cizinec se bude muset pojistit, tady myslím se píše nejpozději do 90 dnů, to znamená do 90 dnů po pobytu, to je změna jednoho toho paragrafu. A ta třetí změna: u komerční části Všeobecné zdravotní pojišťovny. Chápu to tak, že si nebude moct vybírat, v jaké výši to pojištění bude, v jakém rozsahu to pojištění bude, ale to pojištění bude muset být definováno komplexně. Myslím, že je tam uvedeno jako bod 8, 9, 8 až 10, v rozsahu 8 až 10. A tím pádem z mého pohledu je pravda, že to pojištění bude dražší než teď, kdy si může vybírat, v jakém rozsahu se pojistí. Já to nekritizuji, rozumím těm námitkám, že se pak může stát, že ten cizinec podcení rizika, která jsou spojena s jeho pobytem, prostě vybere si pojištění, které nekryje plně všechna rizika, a pak se to zdravotnické zařízení dostává do svízelné situace, kterou jste tady popsali. Ale prostě není pravda, že by to pojištění nebylo dražší, prostě bude dražší! Takže když tady bude řekněme opravdu ten student na Erasmus, bude tady, co já vím, pět měsíců, tím pádem se bude muset pojistit a bude to komplexní pojištění, bude to stejné komplexní pojištění, jako když sem přijede pracovat někdo do provozu, který skýtá riziko úrazu, a bude tady řekněme dva roky. To je jedna věc.

Druhá věc. Z mého pohledu to neřeší tu zásadní záležitost, a to je ta, že tady prostě je suma cizinců. Zase jsem udělal to, že jsem před několika měsíci, kdy se ty pozměňovány objevily a já jsem začal zjišťovat, jak ta situace vypadá, oslovil cestou právního oddělení

Fakultní nemocnice Brno Asociaci právníků fakultních nemocnic a požádal jsem, jestli to opravdu reálně problém je, protože vím, že v brněnských fakultních nemocnicích to reálně problém je. Každý rok je několik cizinců. Naposledy to byla pacientka s poměrně závažným onkologickým onemocněním, kdy se ta remise nebo kdy se akutní projev objevil tak, že ten stav vyžadoval přes urgentní příjem hospitalizaci. Pak se přišlo, že příčina není nějaká akutní událost, ale akutní fáze onkologické choroby. Tím pádem musela být léčena. Velmi správně to tady kolegové říkali: Nemohli jsme ji propustit. Její léčba stojí řádově přes milion korun, blíží se dvěma milionům. Ta dáma je z mimo Evropské unie, v podstatě ten systém neumožňuje jiné řešení než buď to připočítat ke ztrátě té konkrétní fakultní nemocnice, nebo to vyžadovat soudní cestou od té osoby. Ale to tento pozměňovák neřeší! Prostě ta osoba, když není pojištěna, tak není pojištěna a systém ji nedonutí se pojistit! Ta konkrétní osoba sem přišla přes Polsko, pracovní povolení měla v Polsku, přes hranice se sem dostala a nic to neřeší. Pořád to vychází z toho, že ten cizinec musí být pojištěn.

To znamená, můj dotaz na ministra zdravotnictví, na ministra vnitra, připravovali ten zákon, eventuálně na předkladatele toho pozměňováku: Jak tedy chcete zajistit pomocí tohoto zákona nebo pozměňováku, aby všichni cizinci na území České republiky měli pojištění? Jak to chcete udělat a jak chcete vyřešit pomocí tohoto zákona či pozměňovacích návrhů, aby pokud se to tak neděje, aby toto nešlo jako ztráta pro to zdravotnické zařízení? Lhostejno, zda státní, nebo soukromé. To je podle mě klíčový problém. Prostě klíčový problém je, že v některých okolních zemích – typicky si dovolím jmenovat Ukrajinu – buď vůbec veřejné zdravotní pojištění není, nebo je extrémně, extrémně omezeno, a pochopitelně z logiky věci do země, kde to pojištění, kde ta péče je na vysoké úrovni, kdy je hrazena i péče, která v řadě zemí hrazena není z pojištění nebo zdarma, se ti občané snaží nějakým způsobem dostat.

Já si myslím, že řada mých kolegů ví, že existuje zdravotní turistika, že typicky pacienti s Crohnovou chorobou z některých zemí sem jezdí, protože – a kdyby tady byl profesor Špičák, tak předpokládám, že by to, prostřednictvím pana předsedajícího, potvrdil – v těchto zemích prostě není hrazena biologická léčba a další metody u těchto nemocných. Oni sem přijedou, mají akutní nález, mají ileus, mají náhlou příhodu břišní, jsou přijati a až během hospitalizace se zjistí, že je to akutní fáze Crohnovy choroby. Ale už se nedají propustit, už se musejí léčit. A nezlobte se, tento zákon ani pozměňovák toto neřeší. Zase je to na tom zdravotnickém zařízení, které prostě toto musí hradit, a jde mu to do nákladů.

Takže ano, podporuji to, co tady řada z vás řekla napříč politickým spektrem: mělo by toto být vyřešeno! Prostě není možné, aby se stát zbavoval odpovědnosti a házel to na zdravotnická zařízení, ať už státní, nebo soukromá, a ta to musela soudně vymáhat v podstatě s nulovým efektem. V loňském roce úspěšně nevymohli ani halíř! Dohromady ve čtyřech fakultních nemocnicích je to několik tisíc žalob! To nejsou kusy žalob, několik tisíc žalob, ty částky nejsou vysoké, ale v některých případech ty částky dosahují i miliony. Nejvyšší z těch částek se pohybovala kolem šesti milionů v loňském roce. To znamená, zdravotnická zařízení s tím nic nenadělají. A nezlobte se, tento pozměňovací návrh, ale ani tento zákon to neřeší. Já to teď nekritizuji, ani ten zákon, ani pozměňovací návrh, ale jenom říkám, že to prostě neřeší cizince, kteří nejsou pojištěni – za první. Za druhé, že místo toho, abych si mohl vybrat – neříkám, jestli je to dobře, nebo špatně, jen to definuji – místo abych si mohl vybrat, u které komerční pojišťovny se připojistím, když se pojistit chci, budu si muset vybrat jednu. A za třetí, používá termín, myslím si, že se to jmenuje komplexní pojištění komplexní zdravotní péče, a to z logiky věci samozřejmě bude znamenat, že se to pojištění bude muset zdražit. Pokud ta komerční pojišťovna, ta komerční část VZP, nebude chtít být ve ztrátě a bude chtít zisk, o kterém tady jeden z předřečníků mluvil, odvádět do VZP.

Druhá věc, o které bych se chtěl zmínit, jsou pozměňovací návrhy týkající se dětí cizinců. Ti cizinci jsou tady řádně pojištěni, mají tady řádné komerční pojištění, a bohužel dítě

se buďto narodí předčasně, anebo má nějaký zdravotní problém. A než se ho podaří standardně pojistit, tak je určitá perioda, ve které to dítě nemusí být pojištěno. To se cyklicky děje. Zase: konkrétní nemocnice, konkrétní zdravotní případ, který jsem si kompletně nastudoval, kde už došlo k rozhodnutí soudu. Rozhodnutí soudu v tomto případě bylo, že nemocnice nemůže vymáhat tyto peníze od rodičů, protože je selhání státu, že neumožňuje tomu dítěti, aby bylo pojištěno, byť to rodiče chtěli.

To znamená, tento pozměňovací návrh považuji za velmi solidní a kvalitní, protože řeší problém zdravotnických zařízení, kde se tyto děti mají rodit, že prostě legislativa je napsaná tak nešťastně, že je tam určitý interval, kdy rodiče jsou pojištěni, chtějí pojistit dítě, které ještě není narozené, ale technicky to nejde, a tento pozměňovací návrh toto řeší. Navíc v tom rozhodnutí soudu – které bych vám mohl zase číst, kdybych tady chtěl hodinu mluvit, ale nechci – tak tam je jasně řečeno, že systém zdravotního pojištění v České republice si tyto náklady může dovolit, protože nejsou tak vysoké. Takže stejně ať chceme, nebo nechceme, ta zdravotnická zařízení by v tomto případě byla v situaci, kdy nemohou ty peníze vymáhat od rodičů. Jsou to dva problémy, které spolu nesouvisí.

Ten druhý problém týkající se dětí si myslím, že je velmi správný, koneckonců tady kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, Čížinský citoval našeho kolegu, a tam se jednalo o situaci dvou výzkumníků, asi ji znáte, kdy se dělala sbírka ve výzkumném ústavu na tu rodinu, protože oni dlužili zdravotnickému zařízení nějakého půldruhého milionu. Byla to velmi nepříjemná kauza. Obesílali nás ve všech fakultách a obesílali nás v CEITECu, v ICRC a prosili o pomoc. Ta sbírka byla poměrně rozsáhlá. Tady to je jedna věc. A za klub TOP 09 musím říct, že toto rozhodně podpoříme.

U toho druhého pozměňovacího návrhu je to z mého pohledu velmi komplikované, protože neřeší problém cizinců, kteří prostě nejsou pojištěni a nepojistí se. A znovu opakují, prosím buď ministra vnitra, nebo ministra zdravotnictví, aby řekli zdravotnickým zařízením – určitě budou rády přímo řízené organizace, pokud se to od pana ministra zdravotnictví dozvědí – jak tedy v této unikátní situaci, kdy máme tento zákon otevřený, hodlají vyřešit to, že do nemocnice přijde cizinec, není pojištěný, nemocnice mu musí poskytnout komplexní péči v akutním stavu, ta může být velmi drahá a tu péči jí nikdo neuhradí. Z mého pohledu: dobře, nejsou pojištěni, tak buďto ať to hradí rozpočet Ministerstva financí, anebo ať je na to fond na Ministerstvu zdravotnictví a hradí se to z toho fondu, ale nechápu, proč by to mělo být hrazeno ze solidárního zdravotního pojištění, které hradí všichni pojištěnci, a nechápu, proč by to měla platit ta nemocnice, která dělá jenom práci, kterou po ní stát chce. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane poslanče. Mám tady faktickou poznámku od pana poslance Pavla Žáčka.

**Poslanec Pavel Žáček:** Ještě jednou děkuji za slovo. Dovolil bych si vám odcitovat ze stanoviska Ministerstva financí k tomuto pozměněnému návrhu obou ctěných kolegů. V tomto stanovisku Ministerstva financí, které je tedy totálně negativní, tak se konstatuje, že tato změna zákona navrhuje zavést monopol pojišťovny VZP, a. s., na poskytování komplexního zdravotního pojištění cizinců, a to na dobu pěti let, a tak dále a tak dále. Již v našem předchozím stanovisku bylo namítáno, že přijetí takové úpravy by bylo jednoznačně nedovolenou státní podporou podle čl. 107 a následující SFEU, a tak dále a tak dále. Dále je zde opora už i ze stanoviska ÚOHSu, který s tím také nesouhlasí. Na konci tohoto stanoviska, poměrně zdrcujícího pro tento návrh, je, že by došlo, je záminkou k likvidaci využívání systémů vytvořených z veřejného zdravotního pojištění soukromou pojišťovnou a k jednoznačnému zvýhodnění pojišťovny VZP, a. s., a omezení, či dokonce vyloučení její konkurence v dané oblasti soukromého pojištění. Závěr Ministerstva financí, prosím, závěr

Ministerstva financí: proto nadále považujeme návrh i pozměněný za nepřijatelný a doporučujeme jeho zamítnutí. Děkuji. (Řečník mluvil extrémně rychle.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já jsem ani nestačil zapnout čas, ale vy jste to zvládl výborně v limitu, pane poslanče. Pan poslanec Leo Luzar – faktická poznámka.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Zůstal tu nějaký mobil. Teď nevím, jestli... (Reakce v pravé části sálu.) Á, děkuji. (Poslanec Válek si jde pro svůj mobil.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak já vám samozřejmě pustím limit znovu, pane poslanče. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji. Vaším prostřednictvím, právě ke kolegovi Válkovi, chtěl bych reagovat na jeho projev. Bavíme se o cizincích, bavíme se ale o cizincích mimo Evropskou unii. Evropská unie je v tomto pohledu mimo. Tito cizinci sem nepřicházejí jenom tak, že si ten cizinec řekne: Já chci být v České republice, a zmizí tady. Ti cizinci sem přijíždějí hlavně pracovat. A vy říkáte, jak budou platit pojištění? Já se ptám: ti, co je sem pozvali, co je využívají na otrockou práci za minimální mzdu, ne-li ještě někdy hůře, ti by měli být ti, kteří za ně povinně budou platit. A jediný problém tady v této povinnosti platit, je, že vy jim musíte nyní nabídnout, kterou pojišťovnu by chtěli. A oni mnohdy nevědí. Neznají systém práva v České republice. A to je ten základní problém. Když bude jedna pojišťovna, ten zaměstnavatel, který využívá tu jejich otrockou práci, bude moc dobře vědět a už se nebude moci vymlouvat a bude muset je povinně pojistit. A tím se vyhneme těmto problémům v rámci pojištění. Neustále zapomínáme, že se bavíme o lidech, kteří tady hlavně přišli za prací, jsou to občané druhé kategorie, bez diskuse. Nepatří do kategorie evropských občanů a mají nějaké povinnosti, ale bohužel taky naši zaměstnavatelé je mnohdy zneužívají a využívají, a toto jsou důsledky. Čili postavme se k tomu čelem a umožněme těmto lidem, a měli bychom se bavit hlavně o těchto lidech, aby za to, že v této republice pracují, měli také odpovídající zdravotní pojištění. K tomu tento návrh dle mého názoru směřuje. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní do rozpravy pan poslanec Kováčik.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Vážený pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, jenom velmi krátce. Myslím si, že sice opakování jest matkou moudrosti, ale kvalit pana předpředřečníka, pana ctěného kolegy Válka, se asi nikdy nedoberu. Takže krátce.

KSČM vždycky podporovala a usilovala o zefektivnění způsobu zdravotního pojištění, zefektivnění celého systému, proto ostatně také navrhovala ono slučování pojišťoven, které bylo součástí našich podmínek tolerance vlády Andreje Babiše. A jeho nesplnění nebo ani ne příprava toho systému, vedla k našemu vypovězení té smlouvy.

Nicméně návrh pana kolegy Janulíka a paní kolegyně Adámkové vede podle našeho názoru velmi správným směrem. Řeší to, co říkal pan kolega Luzar, řeší částečně i ty záležitosti, které primárně mají vést k tomu, aby odlehčily zdravotnickým zařízením od zbytečných nákladů, zbytečných dluhů, které na nich leží díky tomu, že ošetřují nepojištěné lidi odkudkoli. Takže KSČM vedle toho, že podpoří tento zákon, tak ale tento pozměňovací návrh pana kolegy Janulíka a paní kolegyně Adámkové z věcných důvodů velmi vřele podpoříme. Děkuju.



**Předseda PSP Radek Vondráček:** Mám zde ještě jednu faktickou poznámku pana poslance Válka. Telefon nechal pan kolega radši v lavici. Máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Jistota je jistota. Alzheimer je strašná choroba.

Já bych si v životě netroufl diskutovat a debatovat – co jsem já, abych tvrdil, že mám pravdu? – s předřečníky o tom, jestli ten pozměňovací návrh vyřeší, nebo nevyřeší cizince, kteří pobývají na území České republiky, vyžadují nebo potřebují akutní péči, a přitom nejsou pojištěni. Pokud vyřeší, bude jenom dobře.

Já jsem si ale udělal opravdu analýzu, fakt jsem se tím poměrně intenzivně zabýval, a kupodivu většina těch lidí, kteří nemají to pojištění, ani omylem nepřijeli do České republiky pracovat, a není to tak, jak popisovali předřečníci, ale opravdu jsou to lidé, kteří sem jedou čerpat zdravotní péči. Je to naprosto programově. Jejich pobyt na území České republiky je řádově ve dnech, není to pobyt řádově v měsících, a prostě ta situace je jiná.

Já se domnívám, že řešením by bylo výrazné posílení cizinecké policie, která by měla daleko větší šanci kontrolovat, určitě by to měla být pečlivější práce v těch zemích, kde získávají povolení k pobytu, protože to jsou lidé, kteří opravdu jsou ve velmi, velmi svízelné situaci. Já to nechci prodlužovat. Ta svízelná situace vychází z toho, že v řadě zemí mimo Evropskou unii je zdravotní péče extrémně špatná nebo tam neexistuje možnost pojištění. Ty země sousedí s Evropskou unií, ti lidé, pokud jejich zdravotní stav je špatný, jsou ochotni udělat poměrně hodně, aby jeli za zdravím, a Česká republika nabízí špičkovou zdravotní péči a nabízí všeobecné zdravotní pojištění k té špičkové zdravotní péči. Proto sem ti lidé cestují. Podle mě to není tak, jak říkali předřečníci. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Další faktická poznámka – paní poslankyně Richterová.

**Poslankyně Olga Richterová:** Diskuse už proběhla, ale přece mi přijde velice důležité zdůraznit, o čem se tady bude hlasovat v tomto pozměňovacím návrhu. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to návrh, který v povinném smluvním zdravotním pojištění cizinců zavede, že by toto pojištění mohla nabízet pouze dceřiná společnost VZP. Tváříte se, že to něco vyřeší. Já se domnívám jako většina mých kolegů z této strany sálu, že to nic nevyřeší, naše stanovisko za Piráty přednášel František Kopřiva. Ale dovolím si připomenout, která tři ministerstva k tomu dala negativní stanovisko. Negativní stanovisko: Ministerstvo financí, Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo vnitra. Nepřijde mi v pořádku tak obrovskou změnu protlačovat naproti negativnímu stanovisku těchto tří ministerstev, kterých se to týká, a protože je to poslanecký návrh, tak to nemohli připomínkovat. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Bartošek, připraví se pan poslanec Dvořák.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Moje faktická poznámka bude velmi krátká. Pane ministře zdravotnictví, opakovaně jste byl vyzván, abyste vystoupil na mikrofon a řekl své stanovisko. Abyste řekl stanovisko k pozměňujícímu návrhu, který je z dílny poslanců, který neprošel řádným připomínkovým řízením. A z toho důvodu je důležité, abyste vystoupil a tento návrh okomentoval. A o to vás žádám. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr si přeje vystoupit.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, byl jsem vyzván, byť tady už paní poslankyně Richterová sdělila stanovisko Ministerstva zdravotnictví, a sdělil jsem to i kolegům velmi férově a otevřeně, že skutečně tento návrh podpořit nemohu, byť možná rozumím té bohužel myšlence. Ale nemohu zkrátka v tuto chvíli podpořit návrh, který za prvé nebyl skutečně prodiskutován s Ministerstvem zdravotnictví, ale hlavně v zásadě říká, že tento produkt musí dělat pouze jedna zdravotní pojišťovna. Máme tady sedm zdravotních pojišťoven. Některé ty zdravotní pojišťovny dokonce mají také dceřinou společnost, Komerční pojišťovna, například OZP, ale ty podle tohoto návrhu to dělat nebudou moci pět let, pět let to bude dělat pouze pojišťovna VZP.

Nevidím v tom nějakou zásadní logiku. Všechny pojišťovny spravují veřejné zdravotní pojištění. Pokud bychom se tady bavili o tom argumentu, že ty peníze jdou zpátky do veřejného zdravotního pojištění, tak to by šly i od těch ostatních zdravotních pojišťoven, protože ony s tím nic jiného udělat nemohou, všechny spravují veřejné zdravotní pojištění. A v tomto směru tedy ta monopolizace za nás není namístě a skutečně by mohla vést ke zhoršení podmínek pro pojištěnce, protože budou diktovány pouze jedním subjektem a nebude fungovat žádná konkurence. Takže já tady to stanovisko mám negativní, sdělil jsem to kolegům a bohužel si na něm musím trvat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Běhounek.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, jenom drobnost. Je sedm pojišťoven, pouze dvě mají komerční možnost, a to je OZP a VZP. Není pravda, pane ministře, že ostatní to mohou dělat, protože zdravotní pojišťovny, pokud nemají dceru, nemohou tuto záležitost nabízet. Aby vám to bylo jasné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a ptám se, zda ještě někdo si přeje vystoupit v rozpravě k tomuto bodu ve třetím čtení? Nikoho v sále... Tak pan poslanec Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Jenom krátká reakce na pana poslance Běhouneka. Oni by mohli, pane poslanče, to není tak jednoduché, jak říkáte. Díky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak ještě jednou, má někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj si přeje vystoupit.

Jenom rychle přečtu omluvu pana poslance Poura, který se omlouvá dnes od 10.30 do 12.30 z pracovních důvodů. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Vážená kolegyně, vážení kolegové, ještě než přednesu proceduru, tak pokud jste se podívali do usnesení výboru pro bezpečnost, vidíte, že právě u těchto pozměňovacích návrhů, které zde byly hojně diskutovány, výbor pro bezpečnost nepřijal žádné stanovisko. Bylo to právě z toho důvodu, že toto téma je především medicínské nebo řekněme patří do výboru pro zdravotnictví a my jsme se s ním nebyli schopni dostatečně vypořádat. Proto jsme nepřijali žádná stanoviska, ani doporučující, ani nedoporučující, a předkladatele pozměňovacích návrhů jsme v mezidobí

mezi jednáním výboru pro bezpečnost a dnešním jednáním požádali, aby si sehnali stanoviska od resortních ministerstev, zdravotnictví, financí, vnitra, popřípadě i stanovisko České národní banky, o kterém hovořil zástupce předkladatele, pan kolega Janulík. Takže to jenom na odůvodnění, proč nejsou žádná stanoviska z výboru pro bezpečnost. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a prosím vás, abyste už zůstal u stolku, seznámil nás s jednotlivými pozměňovacími návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Nejprve přivolám i kolegy (Gong.) a zaznamenal jsem žádost o odhlášení, je to tak... (Gong.) Takže prosím, pane zpravodaji, seznamte nás s procedurou. Prosím o klid! Děkuji.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Vážený pane ministře, vážená kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s hlasovací procedurou, na které jsme se usnesli v rámci 54. schůze výboru pro bezpečnost, a to:

Za prvé hlasovat legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, pokud budou načteny. Do současné doby nevím, že by byly nějaké uplatněny, takže toto hlasování by nemuselo být.

Následovalo by hlasování: pozměňovací návrhy A, a to vše jedním hlasováním. Vždy před hlasováním řeknu, čeho se tyto návrhy týkají.

Za třetí hlasování pozměňovacích návrhů B, znovu jedním hlasováním, pozměňovacích návrhů C, také jedním hlasováním.

A potom je pozměňovací návrh D1, navazoval by potom pozměňovací návrh E, a bude-li pozměňovací návrh E schválený, je již nehlasovatelný pozměňovací návrh D2, a nebude-li schválený pozměňovací E, je zapotřebí hlasovat o pozměňovacím návrhu D2.

To by bylo následné hlasování.

A potom návrh hlasování o zákonu jako celku.

A ještě si dovoluji říci, že výbor pro bezpečnost poté přijal také ještě doprovodné usnesení. (V sále je velký hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím všechny poslance a poslankyně o klid. Už se prosím usadte na svých místech. K proceduře se hlásí pan předseda Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážená kolegyně, kolegové, diskuse byla velmi živá a já navrhuji, abychom změnili proceduru a hlasovali per partes, to znamená po bodech, protože si myslím, že by bylo škoda, abychom hlasovali proti všem bodům A kvůli několika negativním hlasováním. Takže abychom se všichni mohli jasně vyjádřit, navrhuji hlasování po bodech.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** A můžu poprosit konkrétněji? Budeme muset dohledat, kolik je těch A. (Hlasy ze sálu.)

**Poslanec Radim Fiala:** Pro nás stačí, když budeme hlasovat zvlášť jenom body A, ale pokud by někdo chtěl i všechny ostatní, tak je to jeho věc.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je to protinávrh k proceduře navržené garančním výborem. Takže první budeme hlasovat protinávrh, abychom proceduru zachovali s tím, že návrhy A budou hlasovány jednotlivě. Nevím teď z těch materiálů, kolik tam těch A je. (Hlasy ze sálu: 17, 18.)

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Kolik je těch áček? 18 áček.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** To je protinávrh, o kterém hlasujeme jako první.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 212, přihlášeno 170, pro 76, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o proceduře, jak ji navrhl pan zpravodaj.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 213. Přihlášeno je 178 poslanců, pro 121, proti 6. Proceduru máme schválenou.

Poprosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Takže legislativně technické úpravy načteny nebyly, takže ty hlasovat nebudeme a můžeme tedy přejít na hlasování o pozměňovacích návrzích pod bodem A, a to tedy, jak jsme si teď v rámci procedury stanovili, jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost. Jde v podstatě o převzetí části sněmovního tisku 1033, což je novela toho samého zákona, a podstatné části byly převzaty do sněmovního tisku 1091. Je to úprava postavení osob bez státní příslušnosti a další procesní ustanovení, převzetí úpravy systému ETIAS a další požadavky práva EU. Stanovisko výboru pro bezpečnost je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro pozměňovací návrhy pod označením A? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 214, přihlášeno 178 poslanců, pro 134, proti 16. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Druhé hlasování jsou pozměňovací návrhy B. Jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Sklenáka. Jde zase o součást materiálu 1033. Jedná se o využívání pracovníků v rámci zastřeného zprostředkování zaměstnání tomu, koho pracovníci fakticky pracují. Bude zde hrozit pokuta za přestupek, neboť i ten z této činnosti má prospěch. Doporučující stanovisko výboru pro bezpečnost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 215, přihlášeno 178, pro 155, proti nikdo. Návrh přijat. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Je zde pozměňovací návrh pod písmenem C pana poslance Janulíka. To je ta věc, o které se zde právě diskutovalo, týká se komerčního zdravotního pojištění cizinců. Stanovisko, jak jsem již zmínil, výboru pro bezpečnost přijato nebylo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 216, přihlášeno 177, pro 98, proti 59. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Pozměňovací návrhy pod písmenem D1, pan poslanec Čížinský. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zachovat současné vymezení kategorie rodinní příslušníci občanů EU v § 15a zákona o pobytu cizinců a odstranit z novely všechna zpřísnění pro vzdálené rodinné příslušníky a nesezdané páry. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 217, přihlášeno 178, pro 28, proti 79. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Jsme u pozměňovacích návrhů pod písmenem A, skupina poslanců, kolega Třešňák, Kopřiva a zřejmě pan kolega Čížinský. Jedná se o rozšíření okruhu cizinců spadajícího do systému veřejného zdravotního pojištění o další kategorie, to jest děti s dlouhodobým pobytem. Stanovisko výboru nebylo přijato. (Hluk v sále neutichá.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? (Poslanec Kubíček z lavice: Nevíme, o čem hlasujeme.)

Hlasování pořadové číslo 218, přihlášeno 178, pro 75, proti 18. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Říkal jsem kolegům z levé strany, kteří tady teď pokřikují, že jsme hlasovali o pozměňovacím návrhu E. (Bylo rozuměno D.) E jako Emil. Emila máme za sebou, takže teď jsme nepřijali. Můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D2 vzhledem k tomu, že tento pozměňovací návrh nebyl přijat, a je to úprava legislativního ztvárnění účasti cizinců v systému veřejného zdravotního pojištění. Stanovisko výboru nebylo přijato.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 219, přihlášeno 178 poslanců, pro 155, proti 21. Návrh byl přijat.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Nyní můžeme hlasovat návrh zákona jako celek.  
Stanovisko výboru: doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Přečtu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 1091, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 220, přihlášeno 177, pro 99, proti 43. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Je tady doprovodné usnesení?

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ano. Pane předsedo a vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro bezpečnost přijal také doprovodné usnesení, které najdete jako sněmovní tisk 1091/4. Dovolím si vám ho přečíst: "Poslanecká sněmovna doporučuje Ministerstvu vnitra a cizinecké policii kontrolovat zpětně nepřetržitost pojištění, a to zejména při žádosti o prodloužení pobytu cizince na území České republiky. Cizinec musí doložit, že byl zdravotně pojištěn po celou dobu pobytu na území České republiky podle zákona o veřejném zdravotním pojištění nebo podle zákona o pobytu cizinců na území České republiky."

Stanovisko výboru bylo doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Předpokládám... Stanovisko navrhovatelů se u doprovodného usnesení zpravidla nežadá.

Takže všichni víme, o čem hlasujeme. Celé usnesení vám bylo přečteno.

Zahajují hlasování. Kdo je pro doprovodné usnesení? Kdo je proti?

Hlasování 221, přihlášeno je 176 poslanců, pro 165, proti nikdo. Usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali veškeré hlasování v tomto bodu a já končím třetí čtení tohoto tisku.  
Všem děkuji – panu zpravodaji i panu navrhovateli – a předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze bodem číslo

### 345.

#### **Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ – třetí čtení**

Děkuji panu ministru vnitra a místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi, že zůstal u stolku zpravodajů, totéž vidím, že už kolega Profant jako zpravodaj garančního výboru pro veřejnou správu je také u stolku zpravodajů, a já konstatuji, že bod číslo 345 je vládní návrh zákona o občanských průkazech, sněmovní tisk 1043. Jsme ve třetím čtení a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1043/3, který byl doručen 13. května 2021, tedy lhůta byla splněna. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1043/4 a pan místopředseda vlády se hlásí před otevřením rozpravy k úvodnímu slovu.

Požádám o klid Sněmovnu. Vážené kolegyně, kolegové, máme další bod. Pokud chcete diskutovat něco jiného, tak prosím v předsálí.

Slovo má ministr vnitra a místopředseda vlády České republiky Jan Hamáček. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Dámy a pánové, velmi stručně. Účelem tohoto zákona je adaptovat právní řád České republiky na evropské nařízení o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu. To znamená, do občanských průkazů se zavádí biometrika. Jenom prosím, abychom tento zákon projednali, protože pokud by došlo k nějakému zdržení, tak by mohlo být ohroženo cestování našich občanů na nově vydané občanské průkazy, takže prosím, abychom to dneska zvládli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, respektive rozpravu ve třetím čtení, a mám přihlášeného pana poslance Jaroslava Kytýra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Kytýr:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedající, členové vlády, vážené poslankyně, poslanci, já si dovoluji krátce vystoupit k pozměňovacím návrhům vedeným ve sněmovním dokumentu 8368 a 8310, kde poslanec Profant navrhuje zrušení uvádění informací o pohlaví na občanských průkazech nebo navrhuje dobrovolnost při jejich uvádění. S těmito pozměňovacími návrhy nesouhlasím a rád bych v krátkosti uvedl, proč.

V občanském průkazu jsou vedeny údaje nezbytné ke ztotožnění osoby a za mě k ní údaje o pohlaví patří. Nesouhlasím s argumentací, že vypuštění údajů o pohlaví z občanských průkazů dává smysl, protože se stále více lidí identifikuje jinak než jako muž či žena. Rozhodně patřím k poslancům, kteří podporují diskusi o narovnání právního postavení skupin LGBT, to je všeobecně známo. Přesto pod rouškou digitalizace s tímto návrhem poslance Profanta se vracíme k diskusi o genderové identitě, protože vnímání rozdělení na muž a žena můžou někteří občané vnímat diskriminačně. Jsem přesvědčen, že uvedené pozměňovací návrhy jsou přípravou na jednání vládního návrhu zákona o matrikách, kde poslanec Profant předložil pozměňovací návrh, který uvádí: zapsané pohlaví lze změnit osobním prohlášením před matričním úřadem. Zákon o občanských průkazech byl primárně předložen kvůli požadavku EU na zavedení biometrických údajů do identifikačních údajů používaných pro cestu po Evropě. Toho bych se držel a z těchto důvodů se nemůžu kladně vyjádřit k uvedeným pozměňovacím návrhům. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kytýrovi. Ještě než dám slovo dalšímu přihlášenému panu Pavlu Jelínkovi, přihlásil se s faktickou poznámkou místopředseda Vojtěch Píkal. Opět žádám Sněmovnu o klid, než udělím další slovo. Vážené kolegyně a kolegové, pokud diskutujete jiné téma, tak prosím v předsálí, a pokud tohle, ak se přihlaste do rozpravy. Ještě chvíli, pane místopředsedo. Prosím, máte slovo. (Místopředseda Píkal si již nepřeje vystoupit.) Vzdal jste to? (Ano.) Dobře. V tom případě pan poslanec Pavel Jelínek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jen krátce chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který jsem za klub SPD předložil. Jedná se o možnost dobrovolného uložení otisku prstů do občanského průkazu. Za klub SPD jsme přesvědčeni, že nadužívání biometrických údajů je nevhodné. Možnost případného zneužití

potom je asi jiná debata. Nicméně pokud zazněl na výboru argument, že je potřeba podporovat digitalizaci, a proto je potřeba otisky prstů do občanského průkazu vložit, tak s tím naprosto nemůžu souhlasit, protože neznám jedinou agendu ve směru ke státní správě, ke které bychom museli pod svůj podpis ještě přiložit i otisk prstu, možná jediné při podezření z trestného činu, a to se pravděpodobně netýká všech občanů naší země. Ten údaj tam má být vložen z důvodu toho, aby občanský průkaz mohl být využit při identifikaci při překračování hranic v rámci Evropské unie. Takový doklad už máme, je to biometrický pas, který si může každý dobrovolně nechat udělat, anebo také nemusí, pokud prostě zájem o cestování nemá.

Na výboru padl argument, že vlastně je potřeba tyto otisky prstů do občanského průkazu vkládat, protože Ministerstvo vnitra má již vysoutěženy dodavatele jak občanského průkazu, tak i technologie pro snímání otisků prstů. To prostě pro nás argument není, protože pokud budeme muset přijímat zákony podle toho, jak Ministerstvo vnitra bude soutěžit veřejné zakázky, tak to není určitě cesta v rámci naší demokratické země.

Takže znova vás žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, aby vkládání otisků prstů bylo dobrovolné. Jestliže jedním dechem chceme, aby na občanském průkazu nebylo rodné číslo, přes jehož hodnoty vlastně nám může být zcizena identita, tak jak můžeme požadovat, aby se do něj vložil daleko intimnější údaj, což je otisk prstu? Zamyslete se nad tím a prosím, podpořte tento pozměňovací návrh. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Jelínkovi. Nyní pan poslanec Martin Kupka přihlášený do rozpravy. A zase, než mu udělím slovo, zase požádám Sněmovnu o klid. Kolegyně a kolegové, opravdu! Pokud chce někdo hovořit k občanským průkazům, rád mu udělím slovo, když se přihlásí. Všichni ostatní – prosím diskuse do předsálí. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, milé kolegyně, milí kolegové, já bych chtěl ještě jednou představit dva pozměňovací návrhy pod číslem D1, respektive s označením D1 a D2. V obou případech se jedná o zjednodušení, které reálně přispěje k tomu, aby se lidé nemuseli s úřady tolik zatěžovat.

V případě pozměňovacího návrhu D1 to oproti původnímu návrhu přináší zjednodušení v tom, že přijde-li uchazeč nebo žadatel o občanský průkaz si ho vyzvednout, tak se nemusí identifikovat jiným průkazem, jiným identifikačním dokladem, protože ten úředník logicky bude mít v tu chvíli v ruce jak ten nově vydávaný občanský průkaz, který nepochybně postačí k identifikaci žadatele, tak samozřejmě má k dispozici i elektronický záznam v informačním systému. V tomto směru nebude potřeba, aby předkládal jakýkoliv jiný doklad. Ono totiž v situaci, kdy například dojde ke kompletní ztrátě dokladů, se začne rozvíjet pohádka o kohoutkovi a slepičce, protože nikdy nevíte, který ten průkaz seženete jako první. Tak to zjednodušení znamená, že velmi jednoduše prostě bude možné vydat ten průkaz na základě ověření, na základě toho právě vydávaného občanského průkazu – významné zjednodušení.

Druhá věc se týká délky platnosti. I u dětí do šesti let, kdy byla platnost původně dva roky, navrhujeme, aby se rozšířila na pět let, tak jako u dětí ve věkové kategorii v rozhraní mezi 6. a 15. rokem věku. Je to zjednodušení, které navíc koresponduje s platností pasů, tak v tomto směru je to zase další zjednodušení. Samozřejmě záleží na rodičích, aby vyhodnotili, zda ta fotografie odpovídá realitě, zda na základě ní bude možné dítě identifikovat. Ale znamená to zase zjednodušení, a to, že rodiče nebudou muset, když to nebude potřeba, běhat po úřadech a obstarávat nový občanský průkaz.

Děkuji za pochopení. Myslím, že tohle je vlastně drobnost, která ale významně přispěje k tomu, aby lidé s úřady nemuseli mít zbytečné potíže. Děkuji za pozornost.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kupkovi. Nikoho dalšího nemám přihlášeného. Vidím pana poslance Jaroslava Foldynu do rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji. Já to nechci nikterak zlehčovat tedy, jsou to důležité věci k tomu občanskému průkazu. Dřív jsem měl občanský průkaz, kde bylo všechno: jestli chodím do práce, nechodím do práce, jestli jsem kluk, nebo holka. To bylo takový jednoduchý pro ty lidi, ale fungovalo to. A mně se zdá, že jsme postiženi blahobytem, že vymýšlíme hovadiny. Promiňte, že používám takové expresivní slovo, ale veřejnost se chytá za kebuli a ptá se mě, jestli Sněmovna bude měnit jednací řád a zřídí ambulanti psychiatrii někde na chodbě, abychom se probrali z těch blbin, co tu projednáváme, binárních a nebinárních, protože svět je, existuje jenom proto, že je muž a žena. Nic jiného neexistuje. Nevymýšlejte hovadiny, nebo ten daňový poplatník, který tady platí ty věci, tu srandu, to světlo, ty naše platy, ten se chytá za hlavu. Má úplně jiné starosti, má úplně jiné obavy. Není o tom, jestli má penis na zádech nebo pod paží nebo vaginu. Nebo nemá nic, a tím pádem přemýšlí, jestli mu dají klystýr, nebo nedají. Takhle se to řešilo v minulosti. My to tedy dobře, ten klystýr, ušetříme, ale neobtěžujme s tím Sněmovnu. Děkuji. (Potlesk několika poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nikoho dalšího do rozpravy nemám přihlášeného. Vidím faktickou poznámku Mikuláše Ferjenčíka. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom uvést na pravou míru tvrzení pana Foldyny, protože nebylo pravdivé. Do roku 1993 pohlaví v občance nebylo. Takže ve vaší první občance nebylo, jestli jste kluk, nebo holka, protože to bylo každému jedno. A já jsem chtěl požádat o podporu návrhu, který z toho dělá dobrovolný údj, protože to je přece každého věc, jestli to tam chce mít, nebo ne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vidím ještě přihlášku pana poslance Bartoška. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Za mě jen taková krátká noticka směrem k panu ministrovi. Je škoda, že tento zákon nebyl využit i k příležitosti elektronizace dokladů, s tím, že občanské průkazy jsme mohli převést do elektronické podoby. A respektuji, já jsem s tím nápadem přišel před nějakou dobou, ale podporu nenašel. Myslím si, že i tohleto by byl způsob, jak posunout Českou republiku dopředu v tom, že bychom nemuseli nosit pouze plastovou kartičku, ale existovala by i elektronická podoba tohoto dokladu. Pevně věřím, že do budoucna dokážeme posunout Českou republiku i tímto způsobem, ale bohužel je to otázka budoucnosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Další přihlášku nemám, nikoho nevidím z místa, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova? Pan ministr, pan zpravodaj, není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou k hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Pane zpravodaji, já ještě zagonguji, protože jsem požádal

několikrát, aby případné diskuse byly vedeny v předsálí, aby se kolegové mohli vrátit. A prosím, řekněte nám proceduru k hlasování. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji za slovo. Takže navrhuji proceduru, která je zanesena ve sněmovním tisku 1043/4, je to usnesení gesčního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Procedura je velmi jednoduchá, vlastně jde podle abecedy. Pozměňovací návrh A, B1, B2, C, D1, D2, návrh jako celek. Ještě jsem neřekl legislativně technické úpravy, ale ty jsme žádné neobdrželi, takže ty tam nebudou, s tím, že pokud bude schválen B1, nehlasuje se B2. To je vše.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Má někdo připomínku k proceduře? Pokud ne, proceduru schválíme. Já vás nejdřív odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Proceduru schválíme v hlasování číslo 222.

Hlasování číslo 222 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro schválení navržené procedury zpravodajem? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 222, ze 156 přítomných 153 pro, proti 1. Návrh byl přijat. Budeme postupovat podle schválené procedury.

První návrh, pane zpravodaji.

**Poslanec Ondřej Profant:** Ano, první návrh je pozměňovací návrh A, předkladatel je Jan Hamáček. Jedná se o odklad ukončení zápisu rodného čísla do občanského průkazu. Je to tak, aby to bylo v souladu s včera schváleným Depem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je doporučující.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 223, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 223, 169 přítomných, 129 pro, 14 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** Další návrh je B1, navrhovatel Ondřej Profant. Je to, že by byl zápis údaje o pohlaví dobrovolný. Stanovisko výboru: nedoporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 224 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 224, z přítomných 172 pro 25, proti 73. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** Jelikož jsme neschválili B1, tak budeme hlasovat o B2. Navrhovatel Ondřej Profant, je to úplné vypuštění údaje o pohlaví. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 225. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 225, přítomno 172, pro 23, proti 118. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** Další je pozměňovací návrh C, předkladatel Pavel Jelínek. Jedná se o to, že by biometrické údaje byly pouze se souhlasem, takže bychom měli občanky, které by nefungovaly pro cestování po Evropě. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 226. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 226, přítomno 173, pro 38, proti 94. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Ondřej Profant:** Následuje návrh D1, předkladatel Martin Kupka. Je to přebírání občanských průkazů. Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 227. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 227, 173 přítomných, 145 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** Další návrh je D2. Opět je předkladatelem Martin Kupka. To jsou cestovní pasy pro děti na dobu pěti let. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 228. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 228, přítomno 173, pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To byl poslední pozměňovací návrh, pane zpravodaji, ano?

**Poslanec Ondřej Profant:** Ano, poslední pozměňovací návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** V tom případě, když bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o občanských průkazech podle sněmovního tisku 1043, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 229. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 229, přítomno 173, pro 140, proti 22. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod 345.

Pokračovat budeme tiskem 1044, bodem číslo

### **346.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony  
v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech  
/sněmovní tisk 1044/ - třetí čtení**

Pan ministr je přítomen, pan kolega Profant je také stále u stolku zpravodajů. Já jen konstatuji, že jde o vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, sněmovní tisk 1044. Jsme ve třetím čtení. Pozměňovací návrhy byly uvedeny ve sněmovním tisku 1044/3, který byl doručen 13. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1044/4. Lhůty byly naplněny.

Pan ministr vnitra a místopředseda vlády je připraven na úvodní vystoupení. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Jenom stručně. Ten návrh navazuje na ten před chvílkou schválený návrh zákona a promítá změny do 19 zákonů. Největší změny jsou v zákoně o cestovních dokladech, evidenci obyvatel a o správních poplatcích. Jinak se tam zohledňují vesměs terminologické změny. Pokud vím, byly podány dva pozměňovací návrhy. S oběma Ministerstvo vnitra souhlasí.

Já bych chtěl moc poprosit Sněmovnu o shovívavost. Mám za šest minut dlouhodobě plánovanou návštěvu slovinského ministra vnitra. Máme pracovní jednání o policejní spolupráci a nepříjde mi slušné ho nechat čekat, tak pokud by Sněmovna souhlasila, že poté, co jsem vyslovil stanovisko k těm dvěma pozměňovacím návrhům, bych se nechal zastoupit panem ministrem kultury. Byl bych vám velmi vděčný.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Myslím, že to můžeme akceptovat bez usnesení vlády. Pokud má někdo námitku, ať ji teď řekne. Žádná námitka nepadla, takže můžeme pokračovat.

Ještě předtím, než se usadí ministr kultury na místě u stolku zpravodajů, konstatuji dvě omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od Karla Schwarzenberga, který se omlouvá na celý den ze zdravotních důvodů. Pan kolega Faltýnek z pracovních důvodů se omlouvá mezi 10. a 11. hodinou.

Nyní tedy otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Nikoho nevidím ani z místa se hlásit, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Není tomu tak. Můžeme tedy přejít k hlasování o pozměňovacích návrzích, respektive k proceduře. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Tady bude procedura ještě jednodušší. Legislativně technické úpravy nemáme. Pozměňovací návrh A, pozměňovací návrh B a návrh zákona jako celek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Má někdo výhradu k proceduře? Není tomu tak. Zjednoduším to.

Budeme o ní hlasovat v hlasování číslo 230, které jsem zahájil, a ptám se, kdo s navrženou procedurou souhlasí. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 230, přítomno 172, pro 160, proti nikdo. Procedura byla schválena.

První pozměňovací návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** První je pozměňovací návrh A, předkladatel Jan Hamáček. Jedná se o větší množství úprav, zvláště v oboru účinnosti. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 231. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 231, z přítomných 172 pro 144, proti 1. Návrh byl přijat.

Druhý pozměňovací návrh.

**Poslanec Ondřej Profant:** Druhý pozměňovací návrh je pod písmenem B, předkladatelé Helena Válková a Ondřej Profant. Jedná se o svobodu volby v přechylování u ženských příjmení. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 232. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 232, z přítomných 172 pro 91 poslanec, proti 33. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy. Můžeme přejít k hlasování o návrhu jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech, podle sněmovního tisku 1044, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 233 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 233, z přítomných 172 pro 126, proti 23. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím bod 346.

Máme před sebou přerušovaný bod číslo

### 327.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili 28. května, rozprava ve třetím čtení byla přerušena pro nepřítomnost členů vlády, teď tady členy vlády máme včetně pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Pan poslanec Ondřej Babka jako zpravodaj je také přítomen. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 731/5, který je doručen od 15. dubna letošního roku, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 731/6. (V sále je silný hluk.)

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které mám přihlášeného pana kolegu Lubomíra Volného, který je nepřítomen, takže jeho přihláška propadá. Další je přihlášený pan poslanec Jan Čížinský. Já mu neudělím slovo, dokud tady nebude klid. Je tady nesmírný hluk, kolegyně a kolegové! Prosím. Já vím, že debata o tomto tisku byla vzrušená minulý týden, a pokud ji chceme dokončit... Tak ještě s přednostním právem, pane kolego, pan místopředseda klubu Roman Kubíček. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si opět dovoluji navrhnout zkrácení rozpravy na dvakrát 15 minut pro poslance v obecné i podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ve třetím čtení se vede jenom jedna rozprava, ale rozumím tomu návrhu. Budeme postupovat podle § 59. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se.

Jakmile se ustálí počet přítomných, dám hlasovat o procedurálním návrhu pana poslance Romana Kubíčka na zkrácení diskusní doby pro poslance v této věci na dvakrát 15 minut.

Zahájil jsem hlasování číslo 234. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 234, z přítomných 126 pro 79, proti 16. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat v diskusi vystoupením pana poslance Jana Čížinského. (Hluk v sále trvá.) Opět chvíli počkáme, pane kolego, než se sál uklidní. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Není úplně jednoduché navázat na předchozí debatu. Já jsem se tady vymezoval proti pozměňovacím návrhům pana kolegy Kotta, protože nerozumím tomu, co příroda nebo stromy panu poslanci Kottovi udělaly, ale chtěl jsem vyjasnit ještě jenom dvě věci. Havárie nad vodárenskou infrastrukturou se řeší podle § 8, řeší se neprodleně, strom je skácen, všechno se vyřeší později, vodovod je opraven.

A druhý důvod, proč podle mého názoru by bylo obrovskou chybou ten pozměňovací návrh přijmout, je problém s náhradní výsadbou, protože i tam vlastně kdyby se kácelo podle tohoto návrhu, tak by ty stromy nebyly ničím nahrazeny anebo nahrazeny jenom symbolicky, jak to bohužel dělají právě společnosti, které kácení podle podobných paragrafů, tak symbolicky zasadí skutečně někde malé semenáčky, 60, 80 % zajde, a říkají, že to je ta náhradní výsadba. Takže před těmito pozměňovacími návrhy varuji.

A nakonec jenom poprosím o podporu jelena siky a douglasky tisolisté. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Čížinskému. Pan poslanec Lubomír Volný je nepřítomen, takže jeho přihláška propadá jak první, tak druhá. Kdo dál do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr má zájem? Nemá zájem. Pan kolega Babka má zájem? Nemá. Paní poslankyně Oborná? Nemá zájem. V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil stanoviskem výboru. Pane zpravodaji?

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že ve druhém čtení nebyl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona a nebyl nyní podán ani návrh na opakování druhého čtení, ani nebyly v rozpravě předneseny žádné legislativně technické úpravy, jestli se tedy nepočítají ty, které tady načítal kolega Mgr. Volný, jako že asi bych je ani neakceptoval, tak navrhuji dle usnesení výboru pro životní prostředí následující proceduru hlasování s tím, že ještě po dohodě s legislativou tato procedura bude shodná s usnesením výboru pro životní prostředí z jeho 37. schůze, nicméně bych si dovolil navrhnout v bodě 20, pokud bude návrh G přijat, nebo nebude přijat, tak bychom ještě poté hlasovali o návrhu H. Nyní tedy přečtu proceduru s tou změnou, kterou teď navrhuji, a tedy:

Jako první hlasování návrhy A1 až A19.

Návrhy I, sněmovní dokument 7630. Pokud bude přijat návrh I, SD 7630, je návrh B1 nehlasovatelný.

Poté návrh B1, návrh B2, návrh B3.

Návrh D. Pokud bude přijat návrh D, je návrh A20 nehlasovatelný.

Návrh A20.

Návrh C, SD 7596, návrh C, SD 7599, návrh C, SD 7598.

Návrh E, SD 7628.

Návrh F, SD 7651, návrh F, SD 7652.

Návrh J, SD 7485.

Návrh K, SD 7710. Pokud bude přijat návrh K, SD 7710, je K, SD 7709 nehlasovatelný.  
Návrh K, SD 7709.

Návrh J, SD 7629, návrh J, SD 763... a pardon.

Návrh G, a pokud bude přijat, je H nehlasovatelný.

A poslední hlasování – návrh H.

Ještě se vrátím k tomu, že padly v rozpravě návrhy na zpětvzetí návrhu, a to u sněmovního dokumentu 7631, 7632 a 7629, a o tomto bychom asi, pane předsedající, měli hlasovat. (Předsedající: To se musí hlasovat, ano.) A protože máme šest sněmovních dokumentů, pozměňovacích návrhů, které přímo souvisí a byly nahrány jako související ke sněmovnímu dokumentu 7631, tak poté by byly nehlasovatelné a vůbec bychom o nich nehlasovali. Jsou to sněmovní dokumenty 7732, 7730, 7731, 7733, 8134 a 7715. Nicméně vás možná poprosím teď o hlasování o tom zpětvzetí, abych když tak mohl upravit tu proceduru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nejdřív musíme schválit proceduru. Takže vážené kolegyně a kolegové, slyšeli jste proceduru, ve které budeme muset rozhodnout, že některé pozměňovací návrhy, které byly předloženy, jestli souhlasí Sněmovna s jejich stažením. Ale je to až v té proceduře, protože to procedura obsahuje. To znamená, že by to byl první krok, který tam je, protože má vliv.

**Poslanec Ondřej Babka:** Já se omlouvám, já jsem tu proceduru načel už bez toho stažení. Takže buď bychom hlasovali první o tom stažení, nebo bych musel načíst celou tu proceduru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, v pořádku. Tak to uděláme podle... Ale nejdřív se zeptám, jestli má někdo výhradu k proceduře. Ještě zagonguji. Odhlásím vás a požádám vás o novou registraci.

Prvním krokem tedy bude souhlas Poslanecké sněmovny s tím, že Sněmovna souhlasí se stažením pozměňovacích návrhů, které byly předloženy a doputovaly do třetího čtení. Protože mají vliv na další pozměňovací návrhy, tak samozřejmě je to velmi důležitý krok. Ještě je zopakujte, pane zpravodaji.

**Poslanec Ondřej Babka:** Ano, jde tedy o zpětvzetí návrhů – sněmovní dokumenty 7631, 7632 a 7629. Tyto tři pozměňovací návrhy prosím nechte hlasovat o jejich zpětvzetí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Čili všichni víme, o čem budeme hlasovat?

Budeme hlasovat o tom, že Sněmovna akceptuje zpětvzetí návrhů, které jsou součástí sněmovních dokumentů 7631, 7632 a 7629. O tom rozhodneme v hlasování 235.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 235, přítomno 163, pro 161 poslanec, proti nikdo. Bylo akceptováno.

Můžeme tedy pokračovat s navrženou procedurou.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji. V tom případě vás poprosím, nechte hlasovat tu proceduru tak, jak jsem ji načetl, s tím, že 19. bodem bude písmeno H, pokud nebude přijato písmeno G, a dvacáté hlasování bude o zákoně jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Nikdo nenavrhuje změnu procedury. Rozhodneme v hlasování číslo 236.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro schválení procedury? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 236, 165 přítomných, 162 pro, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme začít prvním pozměňovacím návrhem.

**Poslanec Ondřej Babka:** První pozměňovací návrhy jsou A1 až A19. Jsou to pozměňovací návrhy garančního výboru. Stanovisko výboru pro životní prostředí je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 237. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 237, přítomno 167, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Další návrh je pozměňovací návrh I, sněmovní dokument 7630 Radka Holomčička, který ruší návrh B1. Stanovisko výboru pro životní prostředí je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 238. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 238, přítomno 168, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji. V tom případě je pozměňovací návrh B1 nehlasovatelný. B2 je pozměňovací návrh zemědělského výboru, paní kolegyně Balaščíkové. Jde o legální držení trofejí a řešení administrativní zátěže převozu mrtvých jedinců. Stanovisko výboru pro životní prostředí je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 239. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 239, přítomno 169, pro 141, proti 7. Návrh byl přijat. Další návrh.



**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji vám. Dalším návrhem je návrh B3, opět zemědělský výbor. Legislativně technické stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 240. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 240, přítomno 169, pro 167, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Dalším návrhem je pozměňovací návrh D, sněmovní dokument 8158, který je můj, a upravuje účinnost na 1. 1. 2022. Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 241. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 241, přítomno 169, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Jelikož byl přijat návrh D, je A20 nehlasovatelný a jdeme na pozměňovací návrh C, sněmovní dokument 7596 paní kolegyně Dany Balcarové, který zavádí národní seznam invazních druhů. Výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 242. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 242, přítomno 169, pro 36, proti 91. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji. Další návrh je pod písmenem C, sněmovní dokument 7599, opět paní kolegyně Balcarové. Ten se týká toho, že ten, kdo povoluje kácení, musí nařídit náhradní výsadbu. Stanovisko výboru pro životní prostředí je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 243. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 243, přítomno 169, pro 32, proti 109. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Další návrh je opět pod písmenem C, sněmovní dokument 7598 kolegyně Dany Balcarové, a týká se zrušení bodu 67 v čl. 1. Výbor přijal nedoporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 244. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 244, přítomno 169, pro 34, proti 116. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Další návrh je pod písmenem E, sněmovní dokument 7628 kolegy Jana Zahradníka, a týká se vyřazení předkupního práva státu na nezastavěné pozemky. Výbor přijal nedoporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 245. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 245, přítomno 169, pro 16, proti 136. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji. Další je pod písmenem F, sněmovní dokument 7651 kolegy Jana Čížinského, a jedná se pracovně o douglasku tisolistou. Výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 246. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 246, přítomno 169, pro 33, proti 44. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslanec Ondřej Babka:** Další návrh je opět pod písmenem F, sněmovní dokument 7652 kolegy Jana Čížinského. Tentokrát se jedná o jelena siku. Výbor přijal doporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 247. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 247, přítomno 169, pro 64, proti 3. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslanec Ondřej Babka:** Další návrh je pod písmenem J, sněmovní dokument 7485 pana kolegy Josefa Kotta, a týká se posílení práv vlastníků vodovodů a kanalizací a výbor přijal nedoporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 248 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 248, 169 přítomných, 37 pro, 61 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslanec Ondřej Babka:** Další návrh je pod písmenem K, sněmovní dokument 7710. Jedná se o pozměňovací návrh kolegy Mariana Jurečky a jedná se o rozšíření kompetencí lesní strážce s možností zastavit vozidla a pořizovat záznamy. Výbor pro životní prostředí přijal doporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 249. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 249, 169 přítomných, 157 pro, 2 proti. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Ondřej Babka:** Tento návrh byl přijat, tudíž je K, SD 7709, nehlasovatelný a návrh... pardon (Zpravodaj hledá v materiálech)... návrh J, sněmovní dokument 7629, byl stažen. Stejně tak návrh J, sněmovní dokument 7632, byl stažen. A nyní vás poprosím, nechte hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem G Petra Dolínka, sněmovní dokument 8157,

který ruší celou úpravu zákona o myslivosti, která byla přijata v rámci takzvané kůrovcové novely zákonem č. 314/2019 Sb. a která by měla nabýt účinnosti na podzim tohoto roku. Výbor přijal nedoporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Rozhodneme v hlasování číslo 250, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je... (Hlasy z pléna: Ministr!) Pardon, omlouvám se. Prohlašuji hlasování číslo 250 za zmatečné a požádám o stanovisko ministra životního prostředí. Pane ministře?

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Neutrální.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zahájil jsem hlasování číslo 251. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 251, 169 přítomných, 118 pro, 33 proti. Návrh byl přijat.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji. V tom případě je návrh H nehlasovatelný, protože je víceméně totožný, a tím pádem, pokud se nepletu, jelikož byl sněmovní dokument 7631, který se týkal novely mysliveckého zákona, stažen a Sněmovna s tím vyslovila souhlas, tak již nemáme o čem hlasovat, protože dalších šest pozměňovacích návrhů na tento pozměňovací návrh bylo navázáno. A já vás poprosím, nechte tedy hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ptám se těch, kteří předkládali pozměňovací návrhy, jestli všechny byly vyčerpány? Myslím, že ano podle protokolu.

A ještě než přednesu návrh usnesení, konstatuji došlou omluvu pana poslance Antonína Staňka z dnešního jednání mezi 10.45 a 14.30.

Nyní tedy o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, podle sněmovního tisku 731, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 252 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 252, z přítomných 170 pro 124, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 327.

Dalším bodem našeho jednání je bod

### 328.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení**

Požádám o to, aby pan ministr Miroslav Toman a zpravodaj garančního výboru zaujali místo o u stolku zpravodajů. (Hluk v sále.) A zároveň požádám, až se Sněmovna uklidní, pana ministra zemědělství Miroslava Tomana o slovo, ale udělit mu ho nemohu, protože je tady

nesmírný hluk. (Hluk neustává.) Tak ještě jednou, kolegové a kolegyně. Prosím, diskuse, které se netýkají tisku 755, do předsálí! Jestli potřebujete vyhlásit přestávku, tak ať mi to předsedové klubů přijdou říct. (Hlas z pléna: Ticho! Vyčkává se.) Pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 155/1998 Sb., o hnojivech. Návrh zákona provádí adaptaci českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1009, kterým se stanoví pravidla pro dodávání hnojivých výrobků Evropské unie na trh. Návrh zákona obsahuje také doprovodnou novelu zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh. Dále se zákonem stanovuje povinnost vedení evidence o množství sklizeného hlavního a vedlejšího produktu s výjimkou trvalých travních porostů.

Toto ustanovení má odloženou účinnost od 1. ledna 2022. Zemědělství podnikatelé hospodařící na výměře větší než 200 hektarů podle evidence využití zemědělské půdy, podle uživatelských vztahů, budou nově povinně vést evidenci podle zákona v elektronické podobě. Toto ustanovení má rovněž odloženou účinnost od 1. ledna 2022. Na základě poznatků z aplikační praxe je nově povinnou přílohou k žádosti a registraci hnojiva provozní řád zařízení na využívání odpadu podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 35. schůzi 13. května 2020 a doporučil svým usnesením návrh zákona schválit v předloženém znění.

Zemědělský výbor jako garanční projednal vládní návrh zákona také 11. května 2021 a přijal rovněž usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k návrhu zákona v navrženém pořadí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru zemědělství Miroslavu Tomanovi a otevírám rozpravu, i když nemám do ní žádnou přihlášku. Ještě tedy konstatuji, že pozměňovací návrhy (byly) uvedeny ve sněmovním tisku 755/3, který byl doručen 6. května 2021, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 755/4. Pokud se do rozpravy nikdo... Vidím pana poslance Petra Bendla z místa se hlásit – prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, vážený pane ministře, pane předsedající, já bych chtěl okomentovat jenom jednu jedinou záležitost a ta se týká zavedení povinnosti vést elektronicky záznamy o hnojivech u farem nad 20 hektarů nebo zemědělcům nad 20 hektarů, o kterém jsme v podstatě ani nevěděli, proč je to zrovna 20, proč to není 50 nebo proč to není 70. Víím, že Agrární komora navrhovala ponechat těch 200. Víím, že Asociace soukromého zemědělství mluvila o 50 hektarech. Pozměňovací návrh, který tam dal pan kolega Kott, ten je na 20 hektarech, pořádně vlastně nevíím, proč. To je jediná pochybnost, kterou mám.

A pak chci opravdu ještě tady jednou na mikrofon říct, že doufám opravdu, že ten zákon nakonec nepovede k tomu, nebo doprovodná vyhláška, kterou tady nemáme k dispozici, nepovede k zákazu hnojení močovinou, protože si myslím, že by to bylo pro zemědělce špatně. Ale my jsme o tom vedli debatu na zemědělském výboru, předpokládám, že stanovisko pana ministra se nezměnilo v tom smyslu, že bude to možné za určitých podmínek v souladu s doporučením odborné veřejnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Další do rozpravy pan poslanec Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, proč 20 hektarů? Já si myslím, že všichni se shodneme na tom, že – ukázali jsme to i v předchozím hlasování – že je třeba chránit životní prostředí, zemědělskou půdu. A nemyslím si, že evidenci by měly vést jenom velké zemědělské podniky a velcí farmáři. To, že už dnes vlastně je částečně pod kontrolou ať už v písemné, anebo v elektronické evidenci jak spotřeba hnojiv, tak chemických prostředků, které se používají na ochranu rostlin, tak se domnívám, že hranice 20 hektarů je odpovídající k tomu a je to hranice, která je nastavena podle evropské legislativy – jako malá farma.

Jsem si vědom toho, že ti, kteří hospodaří jakoby na vedlejší pracovní poměr, že chodí pracovat někam jinam a přivydělávají si nějakými hektary, tak pro ty by to bylo velice složité. Ale ti, kteří mají 20 hektarů a mají to jako hlavní výdělek, jako hlavní živnost, tak jsem přesvědčen o tom, že když už to dnes dělají v papírové formě, tak přechod na elektronickou formu pro ně nebude až tak zatěžující, a hlavně že se dostane pod kontrolu skutečně spotřeba jako taková, chemických prostředků a hnojiv, které na zemědělskou půdu používáme. To je vysvětlení, o které mě žádal v podstatě kolega Petr Bendl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kottovi. Ještě v rozpravě kolega Bendl. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Už jenom stručně, aby to snad nevypadalo, že se evidence hnojiv teprve teď zavádí. Oni ji vedou všichni, někteří, protože jsou v systému kontroly a musejí ji vést. My jim teď říkáme, že každý, kdo hospodaří na více než 20 hektarech, ji povinně musí vést elektronicky, a to je jediný rozdíl. Pravdou je, že to, co v Evropě považují za velkou farmu, jestli to je 20 hektarů, o čemž já mám pochybnosti, nicméně to není podstatné, průměrná velikost farem v České republice se v rámci Evropy zcela vymyká z nějakých historických důvodů, které tady není třeba rozebírat. Jenom si myslím, že to číslo mohlo být vstřícnější vůči těm menším, ale to už je asi detail.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře? Pan zpravodaj? Není tomu tak. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru, a potom požádám o to pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo k proceduře.

**Poslanec David Pražák:** Dobré dopoledne, pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové. Procedura bude poměrně jednoduchá.

Za první budeme hlasovat pozměňovací návrhy A1 až A5, en bloc jedním hlasováním.

Za druhé pozměňovací návrhy B1.

Za třetí pozměňovací návrh B2.

Následuje pozměňovací návrh C.

A potom o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Má někdo výhradu k proceduře?

Pokud ne, proceduru schválíme v hlasování číslo 253, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro schválení procedury navržené zpravodajem? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 253, 167 přítomných, 148 pro, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy začít, pane zpravodaji. Já nejdřív samozřejmě všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Tak ještě jednou, ještě jednou jsem vás odhlásil. (Problém s hlasovacím zařízením.) Ještě jednou jsem vás odhlásil, protože zůstalo hlasování, kterým jsme schvalovali proceduru. Proto jsem vás odhlásil ještě jednou. Nyní se tedy přihlaste svými hlasovacími kartami a budeme jednat o prvním pozměňovacím návrhu, pane zpravodaji.

**Poslanec David Pražák:** Děkuji, pane předsedající, ano, prosím, budeme hlasovat...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Moment, pane zpravodaji! Kolega Bartošek. Už to funguje? Ještě ne. Tak prosím vás, ještě jednou vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Pan kolega Bartošek hlásí, že se nemohl přihlásit. Tak už jsou všichni spokojeni? Jsou přihlášení k hlasovacímu zařízení? Je tomu tak. Tak první pozměňovací návrh.

**Poslanec David Pražák:** Děkuji, pane předsedající. Prosím nechat hlasovat pozměňovací návrh můj, Davida Pražáka, A1 až A5, en bloc jedním hlasováním. Jedná se o účinnost zákona a o změnu zákona o Státním pozemkovém úřadu, meliorace, budování a nejenom údržba.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Zpravodaj: Kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 254. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 254, 159 přítomných, 159 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec David Pražák:** Děkuji. Nyní prosím hlasovat pozměňovací návrh kolegy Jana Pošváře pod písmenem B1. Jedná se vyškrtnout povinnost schvalování příkrmiště v havarijním plánu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlas.) Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 255. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 255, 159 přítomných, 144 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec David Pražák:** Děkuji. Nyní prosím hlasovat opět kolegu Jana Pošváře pod písmenem B2. Jedná se o pozměňovací návrh skladování hnojiv na stejné ploše již po třech letech, nikoliv po čtyřech.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlas.) Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 256. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 256, přítomno 160, pro 141 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Poslední návrh.

**Poslanec David Pražák:** Děkuji. Prosím pozměňovací návrh kolegy Josefa Kotta, jak bylo zmiňováno, elektronická evidence hnojení nad 20 hektarů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlasné.) Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 257. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 257, přítomno 161 poslanec, pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, a můžeme tedy hlasovat o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, zákon o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 755, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 258 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 258, ze 163 přítomných 141 pro, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi zemědělství, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 328.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

### 329.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - třetí čtení**

Pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch už je u stolku zpravodajů. Požádám i zpravodaje garančního výboru pro zdravotnictví, pana poslance Vyzulu, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů, a konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 864/4, který vám byl doručen 23. dubna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 864/5. (Velký hluk v sále.)

Ptám se pana ministra zdravotnictví, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane ministře, ještě chvíličku strpení. Opět požádám Sněmovnu o klid. Kolegové a kolegyně, projednáváme další bod. Pokud máte jiné diskuse, prosím v předsálí. Ale vážně, jsme ve třetím čtení, jde o závěrečné rozhodnutí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuju za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych k uvedení předloženého návrhu pouze připomenul, že jeho základními cíli jsou zakotvení předepisování a výdej léčivých přípravků s obsahem návykových látek na elektronický recept s označením "vysoce návyková látka" a zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití pro pacienty v České republice. Ty elektronické recepty jsou takzvané recepty s modrým pruhem, které v tuto chvíli jsou listinné. Pouze a jedině v případě přijetí daného zákona to budou ty známé eRecepty, jak je známe již několik let.

V rámci druhého čtení návrhu bylo načteno 17 pozměňovacích návrhů. Jsem velice rád, že ve většině z nich zaujímáme shodné stanovisko s garančním výborem, kterým je výbor pro zdravotnictví. Přesto mi dovolte upozornit, že rozdílný názor zaujímám k doporučení výboru zejména v oblasti návrhů dotýkajících se prolomení hranice obsahu THC v technickém konopí a v produktech z konopí. Nemohu tedy souhlasit a ztotožnit se s doporučením garančního výboru pro podporu pozměňovacích návrhů označených písmeny A a B.

Nejprve mi dovolte pár slov k pozměňovacímu návrhu zemědělského výboru, který je uveden pod písmenem A, se kterým Ministerstvo zdravotnictví zásadně nesouhlasí, přičemž svůj nesouhlas s tímto návrhem vyjádřily také Generální ředitelství cel a Národní protidrogová centrála. Návrh zavádí pojem "technické konopí" a posouvá hranice obsahu THC v tomto konopí z původních 0,3 % v rostlině konopí na hodnotu 1 % v nově zavedeném pojmu "technické konopí". Posunutí této hranice by způsobilo chaos zejména v rámci obchodování s touto komoditou na společném evropském trhu, neboť takové odrůdy nejsou ze společného evropského katalogu odrůd druhů zemědělských rostlin. Tento závažný nedostatek pak nelze vyřešit zakotvením výjimky z evropského práva v národní legislativní úpravě. Prolomení hranice 0,3 % THC by mělo též významný dopad do systému trestního práva, kde právě tato hranice slouží pro posouzení rozdílu mezi přestupkem a trestným činem. Uvedená změna by tak měla zásadní dopad do trestněprávní oblasti, která se konstitovala více jak 20 let. Zásadním problémem je však naprosté vyčlenění technického konopí, což je jednoznačně v rozporu s Jednotnou úmluvou o omamných a psychotropních látkách z roku 1961. Jedná se o úmluvu, která byla sice přijata již před 60 lety, nicméně stále se jí Česká republika musí řídit a je jí vázána. Jelikož je Česká republika demokratický právní stát, nelze tedy tuto úmluvu ignorovat.

Další pozměňovací návrh uvedený pod písmenem B podal pan poslanec Vyzula. Návrh posouvá hranice obsahu THC, kterou může obsahovat konopný extrakt a tinktura, až na 1 % tak, aby se vyhnul klasifikaci návykové látky, což je taktéž v rozporu s Jednotnou úmluvou o omamných a psychotropních látkách tak, jak ji musíme dodržovat. Připustíme-li, že tento poslanecký návrh na sebe bere odpovědnost za zdravotní neškodnost takových produktů ve všech představitelných sférách, jako jsou potraviny, elektronické cigarety, potravinové doplňky a mnoho dalších výrobků, a to i při dlouhodobé expozici a různých formách podání, musím konstatovat, že k návrhu naprosto absentují vědecké podklady pro přijetí takové změny.

K hranici 1 % obsahu THC ještě musím připomenout, že zakotvení takto vysoké hranice by mělo zcela jistě hluboký dopad na ostatní členské země Evropské unie, kde je v nejliberálnějších zemích uznávanou hranicí obsahu THC hranice 0,2 %. Ani na této hranici však neexistuje na společné evropské úrovni dostatečná shoda a tento návrh tuto hranici ještě pětinasobně posouvá. S přihlédnutím k restriktivním opatřením v okolních zemích v oblasti konopí a též ze zkušenosti s alkoholovou turistikou v České republice se velice obávám, že se tímto opatřením naše země stane přitažlivou destinací pro specifický druh turistiky. Tento návrh tedy pokládám bez nějaké větší široké a odborné diskuse a doplnění vědeckých poznatků za poměrně rizikový.



Bohužel to není jediné nebezpečí tohoto návrhu s dobrým úmyslem pomoci pěstitelům léčebného konopí, a sejmut z pěstitelů povinnost disponovat certifikátem správné výrobní praxe tak vrhá tento návrh na konopí pro léčebné použití jakýsi stín farmaceutické substance druhé kategorie, při jejíž produkci není třeba dodržovat všechna nastavená pravidla výroby léčivých látek, tedy tu správnou výrobní praxi. Tímto krokem nejen že se prakticky omezuje výkon kontroly Státního ústavu pro kontrolu léčiv v této oblasti, umožňuje se vznik nedefinovaného meziprojektu bez potřebného certifikátu kvality, ale též významně komplikuje udělení licence k pěstování konopí pro léčebné použití. Tudíž s tímto návrhem Ministerstvo zdravotnictví nemůže souhlasit.

Nelze také souhlasit s většinou pozměňovacích návrhů pana poslance Vymazala označených jako F3 až F10, které obsahují různé dílčí změny zákona o návykových látkách, neboť jsou v rozporu s koncepcí a cíli zákona i mezinárodními závazky České republiky. Zde nacházíme plnou shodu se stanovisky garančního výboru.

Pozměňovací návrh F3 zavádí druhou kategorii odborné způsobilosti odpovědné osoby. Jednalo by se o výrazné oslabení odbornosti odpovědné osoby u činností s návykovými látkami, což by výrazně zvýšilo riziko nedbalostního zacházení s návykovými látkami, a představuje ohrožení veřejného zdraví.

Pozměňovací návrh F4 ruší možnost zamítnutí žádosti o vydání povolení k zacházení s návykovými látkami v případě, kdy žadatel prokazatelně zamýšlí užít povolení v rozporu s právními předpisy. Návykové látky jsou výrazně kontrolovanou komoditou, a proto je nezbytné, aby v rámci správního řízení existoval mechanismus, na základě kterého bude možné zabránit vydání povolení v takových případech.

Pozměňovací návrh F5 se snaží taxativně definovat podmínky a parametry pro zařazení nových látek na seznam návykových látek. Současný systém zařazování látek na seznam se však za více než sedm let fungování plně osvědčil. Každá z identifikovaných rizikových látek je hluboce a detailně diskutována v rámci ustanovené odborné pracovní skupiny a změna je podle mého názoru zcela zbytečná.

Pozměňovací návrh F6 zavádí právní nárok na povolení k dovozu a povolení k vývozu návykových látek. S ohledem na nastavený pevný systém obchodování s návykovými látkami a přípravky v rámci OSN na základě mezinárodních smluv je potřeba korigovat množství obchodované látky, není tudíž možné přijmout automatické vydávání povolení k dovozu či vývozu návykových látek a tím umožnit nekontrolované obchodování.

Pozměňovací návrh F7 umožňuje fyzické osobě zacházet v malém množství pro vlastní potřebu a pro účely poskytnutí vzorku s návykovou látkou. Tento návrh má umožnit vznik takzvaných aplikačních místností. Jedná se o zásadní rozpor s mezinárodním právem, neboť návrh nejenže připouští, ale přímo vytváří podmínky pro jiné než léčebné či vědecké použití návykových látek. Navíc argument, který jsem vyslechl na výboru pro zdravotnictví, že tento návrh má umožnit, aby si uživatel drogy došel pod dohledem vyzkoušet, zda ho droga zabije, nebo ne, mi přijde zcela absurdní.

Pozměňovací návrh F8 zavádí nový přestupek týkající se zpracování a skladování malého množství neoprávněně vypěstovaných rostlin či hub obsahujících návykovou látku. Tato otázka by měla být řešena po komplexním posouzení odborníky a diskusí mezi dotčenými orgány, například Policií ČR nebo samosprávami, kterým by připadla příslušnost rozhodovat nově zaváděný přestupek. K pozměňovacímu návrhu se vyjádřilo Ministerstvo spravedlnosti, které uvedlo, že bez odpovídající změny trestního zákoníku nelze s tímto návrhem souhlasit.

Pozměňovací návrhy F9 a F10 umožňují pěstovat a přechovávat rostliny konopí pro svou potřebu, což je v jednoznačném rozporu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách z roku 1961, neboť konopí je omamnou látkou ve smyslu této úmluvy i zákona o návykových látkách. V případě těchto dvou návrhů tak jde o prakticky totožný návrh, který byl v roce 2019 předložen této Sněmovně jako sněmovní tisk 331 a který byl zamítnut již v prvním čtení, neboť se jedná o bezbřehou legalizaci konopí.

Lze očekávat, že důsledkem přijetí jednoho z těchto pozměňovacích návrhů by byla též konopná turistika, a to zejména z jiných členských států Evropské unie, což by mělo za následek další, v návrhu neřešené problémy.

Tolik tedy k těm klíčovým pozměňovacím návrhům, které se zejména týkají otázky konopí a nakládání s touto omamnou látkou, a já vás žádám, aby hlasování respektovalo souhlas, případně nesouhlas Ministerstva zdravotnictví, neboť často skutečně ty návrhy jsou poměrně extenzivní a z našeho pohledu by to mohlo znamenat zásadní problém i pro Národní protidrogovou centrálu, případně Ministerstvo zdravotnictví a další subjekty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru zdravotnictví Adamu Vojtěchovi za jeho úvodní slovo pro třetí čtení. Nyní otevírám rozpravu ve třetím čtení a prvním přihlášeným je pan poslanec Tomáš Vymazal, připraví se Patrik Nacher. Máte slovo.

**Poslanec Tomáš Vymazal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Po konzultaci s legislativním odborem navrhuji legislativně technické úpravy v návaznosti na znění pozměňovacího návrhu obsaženého v usnesení zemědělského výboru č. 202 ze 42. schůze, konané dne 17. února 2021 – je to obsaženo v tisku 864/2, který by bez této úpravy činil mé dva pozměňovací návrhy F9 a F10 nehlasovatelnými. Pozměňovací návrhy upravují tatáž ustanovení, avšak body nejsou věcně v konfliktu. Návrh zemědělského výboru i moje návrhy uceleným způsobem rozšiřují některá ustanovení o nové části, a pro zajištění jejich souladu je tedy třeba body v mém návrhu pouze technicky zjednodušit, aby bylo možno o nich hlasovat.

Za účelem odstranění technického nesouladu s pozměňovacím návrhem A a dosažení stavu hlasovatelnosti většího množství pozměňovacích návrhů navrhuji tedy ve svém návrhu F9, bod číslo 2, legislativně technicky upravit následovně. Bod 2 nově zní: "V části první se vkládá nový novelizační bod, který zní: 'Na konci § 2 se doplňuje písmeno x), které zní: přechováváním pro vlastní potřebu – tím se rozumí – získávání, zpracování, skladování nebo držba konopí nebo produktů z konopí určených pro vlastní potřebu léčebného použití'."

Dále abych umožnil hlasovatelnost bodu B22 v návrhu B pana profesory Vyzuly pro případ, že bude schválen můj návrh F9, navrhuji v návrhu F9 technicky zjednodušit bod 8 následovně. Bod 8 nově zní: "V části první čl. I bodě 75 v § 44c odst. 5 se slovo 'a' nahrazuje čárkou a za text '§ 24f odst. 3' se doplňují slova 'a § 24h odst. 7'." Věcně se jedná o totožnou úpravu, jde pouze o zjednodušení vkládaného textu tak, aby byl formálně kompatibilní se souvisejícím návrhem. Návrhy by se těmito technickými úpravami staly hlasovatelnými, to potvrdil i legislativně technický odbor.

Prakticky totožné legislativně technické úpravy pak navrhuji u svého pozměňovacího návrhu F10, který je alternativou pozměňovacího návrhu F9, a bude, stane-li se tento po legislativně technické změně hlasovatelným, hlasován pouze, pokud neprojde pozměňovací návrh F9. Pro tento případ tedy navrhuji v návrhu F10 body 2 a 8 upravit následovně. Bod 2 nově zní: "Na konci § 2 se doplňuje písmeno x), které zní: 'přechováváním pro vlastní potřebu získávání, zpracování, skladování nebo držba konopí nebo produktů z konopí určených pro vlastní potřebu léčebného použití'." Bod 8 nově zní: "V části první čl. I bodě 75 v § 44c odst. 5 se slovo 'a' nahrazuje čárkou a za text '§ 24f odst. 3' se doplňují slova 'a § 24i odst. 4'."

Navrhuji hlasovat zvlášť o bodech, které se týkají bodů 2 v návrzích F9 a F10, a o bodech, které se týkají bodů 8 v návrzích F9 a F10.

Proceduru pak za předpokladu schválení legislativně technických úprav navrhuji upravit následovně – to už je jen takové avízo, já to potom ještě zopakují. Budou-li schváleny legislativně technické změny, stanou se návrhy F9 a F10 hlasovatelnými i při přijetí návrhu A. Navrhuji tedy v bodech 2, 3 a 4 vypustit tvrzení jejich nehlasovatelnosti a dále o nich hlasovat, jak je navrženo. Budou-li schváleny legislativně technické změny, návrh B22 se stane hlasovatelným i při přijetí návrhu F9 nebo F10, a tedy navrhuji tvrzení jeho nehlasovatelnosti vypustit z bodů 3, 4 a 6. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké poledne. Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Radek Holomčík.

**Poslanec Patrik Nacher:** Vážený pane ministře, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já si dovoluji vystoupit dvakrát, abych to odlišil.

Jeden je pozměňovací návrh, který jsme dávali dohromady s ještě tedy poslancem Adamem Vojtěchem, zkráceně distanční výdej léků na předpis. Rozumím tomu, že to pravděpodobně v Poslanecké sněmovně v této chvíli neprojde, jak byla debata, jak to probíhalo na zdravotním výboru, nicméně i přesto si dovoluji k tomu říct pár slov. Ten motiv toho byl, aby byla možnost – dneska volně prodejné léky lze posílat a lze si je objednávat na dálku, nicméně u léků na předpis to možné není. Zejména pro lidi s hendikepou je tak tedy problém, že musí fyzicky chodit do lékárny. Vtip je v tom, a ta iniciativa vzešla z Národní rady osob se zdravotním postižením – že prostě ti lidé se zdravotním postižením tam reálně nechodí. To znamená, ten argument, že tam je ten osobní kontakt, tam není, protože tam posílají asistenty, musí je platit a podobně. Ruku na srdce, kdo z nás někomu vyzvedl lék, nebo komu z nás někdo z rodiny vyzvedl lék, děje se to prostě běžně.

Nicméně my jsme akceptovali někdy až vyhrocenou debatu a já bych vám jenom chtěl říct, že i ten pozměňovací návrh jsme pozměnili, zjemnili a změkčili tak, abychom všechna rizika, která zde zazněla, rozptýlili. Jednak místo původního počtu 400 zpracovaných receptů v pozměňováku, o kterém se bude hlasovat, je 200 receptů, což je taková ta prevence, aby někdo neměl pocit, že se to tam bude střílet jako Baťa cvičky. Potom jsme zavedli takzvanou teritorialitu, to znamená, že povinnost zasílat léky by byla pouze v tom stejném okrese, což je zase prevence, aby trh neovládli ti velcí odněkud, třeba z Prahy. Stejně tak je tam zavedena povinnost, aby lékárna měla otevřeno osm hodin denně, to znamená, že nepůjde o nějaký e-shop, který se bude kamuflovat jak lékárna, ale půjde o skutečnou lékárnu plus povinnost, protože ta lékárna, která bude moct vydávat ty léky distančně, bude standardní lékárnou, která funguje minimálně pět let. To znamená zase prevence před tím, aby se teď narychlo nezřizovaly kvazi lékárny. Stejně tak i ta obava, že ten lék pak bude někde ponechán, třeba na poště, tak bude možné zásilku si pozdě zase vyzvednout zpátky v lékárně v případě, že pacient nebude dostižen.

Tolik stručně, jak jsme se to snažili přizpůsobit. Opakuji, že to funguje asi v 10 nebo ve 12 zemích Evropy, respektive Evropské unie. Respektuji vůli Sněmovny, která to pravděpodobně neschválí. Jsem ochoten se s někým z vás vsadit, protože si myslím, že dřív nebo později na to stejně dojde, takže v příštím volebním období tady něco takového nakonec schválíme, protože se digitalizaci při všech těch bezpečnostních prvcích, o kterých jsem mluvil, nevyhneme. Já vám pro tuto chvíli děkuji za pozornost a pak se přihlásím k tomu samopěstování konopí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám o vystoupení pana poslance Radka Holomčička a připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Prosím.

**Poslanec Radek Holomčik:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych vás zde v krátkosti požádal o podporu pozměňovacích návrhů, které už přijal za své zemědělský výbor. Týkají se technického, tedy neomamného konopí.

Když se podíváme na budoucnost českého zemědělství, českého venkova, české krajiny, tak jedna z dějových příběhových linek, kterou musíme brát v potaz, je znovuobjevování zapomenutého, toho, co tady dřív bylo a my jsme to z nějakých důvodů zapomněli. Moje babička, která byla ročník 1913, celý život nebo většinu života pracovala v zemědělství. Bohužel tady s námi už není, ale mnohokrát mi vyprávěla, jak u nás na jihu Moravy v těch řekněme padesátých, částečně šedesátých letech bývalo technické konopí úplně běžné. Pěstovalo se ve velkém, pěstovalo se ve velké míře, protože lidi tehdy věděli, jaký je potenciál té rostliny, na co všechno se dá použít.

Naše návrhy, které jsme přijali v zemědělském výboru, v podstatě říkají jednu jednoduchou věc: přestaňme ze zemědělců, kteří se nedopustí ničeho špatného, dělat kriminálníky. Ten systém je teď nastavený tak, že můžete pěstovat konopí do 0,3 % THC. Řada odrůd tohle splňuje, ale bavíme se o přírodě. Prostě někdy se může stát, že vám zaprší, vyjde sluníčko, zaprší, vyjde sluníčko nebo přijde nějaký podobný extrém a prostě tu toleranci překročíte, ani nevíte jak. A co se stane? Zemědělec použil legální osivo, pěstoval to v souladu se všemi postupy, ničeho špatného se nedopustil, ale vlivem klimatických podmínek, které nemá možnost ovlivnit, je z něho kriminálník. Tohle je prostě špatně, tohle je špatně. Já si myslím, že obzvlášť teď, v této pocovidové době, kdy budeme potřebovat, abychom se nadechli, aby se zemědělství, hospodářství nadechlo, musíme hledat cesty, jak tomu jít naproti.

My jsme tady dva roky zpátky měli velký seminář, který se týkal ekonomického potenciálu konopí. Zazněly tam příspěvky lidí, kteří se věnují jeho využití ve stavebnictví, v potravinářství, v textilní výrobě a v řadě dalších odvětví, a tam jasně zaznělo, že pokud začneme přistupovat k technickému konopí trochu racionálně, trochu jako normální lidi, tak ekonomický potenciál, který je s tím spjatý – jsou to peníze pro české zemědělce, pro české zpracovatele, pro český venkov, pro Českou republiku a samozřejmě i pro českou státní kasu, je zbytečné si zavírat takovýmto hloupým způsobem dveře. V podstatě navrhuje jednat to, aby se ten limit posunul na 1 % a aby zemědělci, pokud pěstují odrůdy z takzvaného katalogu schválených evropských odrůd, v podstatě prokázali, že to je tohleto osivo a už nebudou vystaveni žádné další buzeraci.

Když jsme to probírali na výboru, tak tam zaznívalo, že by to mohlo být zneužito rekreačním způsobem. Je to nesmysl. Tady u těchto koncentrací prostě neexistuje způsob, jak to použít rekreačně, jak se říká. A i ekonomicky to prostě nedává smysl. To je rostlina, kterou můžeme používat v potravinářství, můžeme používat v technice, ve stavebnictví a v dalších odvětvích, tam má velký potenciál, ale zneužití je naprosto vyloučené. A když tady pan ministr hovořil o tom, že jdeme proti úmluvě: opět kdo byl na tom zemědělském výboru, tak ví, že to je absolutní nesmysl. I zástupce ministerstva, který tam hovořil, vlastně v závěru debaty připustil, že stát v intencích úmluvy má možnost ty věci, které se týkají konopí a dalších látek, regulovat v nějakých mantinelech. Zaznělo to tam a my se přesně v těchto mantinelech držíme, takže v tomhle případě argumentovat Jednotnou úmluvou OSN o návykových látkách je prostě nesmysl. Já se obávám, že tady vidíme v přímém přenosu důsledek těžkého tlaku lobby. Nelíbí se mi to, protože to skutečně této zemi škodí.

Takže jsem vás chtěl poprosit o podporu našich návrhů, které přijal zemědělský výbor, a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí opět pan poslanec Tomáš Vymazal. Ale teď jedna faktická poznámka, takže pan ministr. Aha? A ještě pan zpravodaj, já jsem vás přes ten fascikl neviděl, takže pan ministr i pan zpravodaj – pan ministr tedy na faktickou a potom se hlásí pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já jenom technicky k tomu, co tady bylo řečeno o lobby a tak dále. My jsme ten návrh projednávali s Národní protidrogovou centrálou. Jestli pan poslanec chce říci, že Národní protidrogová centrála je zlobbovaná – asi ano, tak pak je to třeba tady říci skutečně na mikrofon, že máme zlobbovanou Národní protidrogovou centrálu, a pak se můžeme bavit dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou pan zpravodaj Rostislav Vyzula a připraví se na faktickou předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. (Poslanec Vyzula oznamuje, že nejde o faktickou poznámku.) Do diskuse, takže na faktickou Jaroslav Faltýnek tím pádem. Můžete. Pan předseda Faltýnek může, protože pan zpravodaj chce až do obecné rozpravy. Tak prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, ne jako předseda klubu ANO, ale jako předseda zemědělského výboru. My v této záležitosti jako zemědělský výbor jsme ve shodě s názorem Radka Holomčika, který je místopředsedou zemědělského výboru a já se pokusím jenom laicky vysvětlit, v čem spočívá ten spor. Když se podíváte do svých materiálů, kdy zemědělský výbor přijal pozměňovací návrh, tak i zdravotní výbor jako garanční výbor ho podpořil a dal souhlasné stanovisko. Ministerstvo zdravotnictví s tím nesouhlasí, já tomu rozumím, rozhodne hlasování, nicméně ta debata, kterou já vedu i s kolegy, našimi lékaři v klubu, je o tom, že Ministerstvo zdravotnictví má dlouhodobý názor, že je pouze jedno konopí a jedno konopí rovná se droga. Předpokládám, že ti, co uvažují selským rozumem, vědí, že konopí se pěstuje na poli desítky, možná stovky let v Evropě – nejenom v Čechách, ale i v jiných státech – a že z toho konopí pro technické účely, které má zanedbatelný obsah THC, což je ta droga, se vyrábí, vyráběly v minulosti provazy, látky a další věci. Přece my nemůžeme přistoupit na tuto argumentaci, že je pouze jedno konopí, a když je pouze jedno konopí, tak že vlastně všechno konopí je droga. V tom je ten zásadní, principiální rozpor a já bych vás chtěl moc poprosit, abyste podpořili návrh zemědělského výboru, který získal na výboru drtivou většinu hlasů. Drtivou většinu hlasů napříč politickým spektrem. To je vše, děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy v obecné rozpravě pan poslanec Tomáš Vymazal, připraví se pan poslanec Patrik Nacher a potom se hlásí zpravodaj Rostislav Vyzula. Prosím.

**Poslanec Tomáš Vymazal:** (Pokládá na řečnický pult rozkvetlou rostlinu slunečnice v květináči.) Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, toto je slunečnice. Kdybyste chtěli vědět, proč tady mám slunečnici, tak je to z toho důvodu, že bych potřeboval vaši pozornost asi tak na dvě minuty, abych tady vysvětlil to, co považuji za naprosto největší paradox české protidrogové politiky.

Když si zkusíte představit, že tohle není slunečnice, ale že je to rostlina konopí – chápu, může to být těžší pro některé z vás – tak já jsem teď v pozici někoho, kdo pěstuje rostlinu konopí. A když pěstuji tu rostlinu konopí, tak podle všeho, co vím ze sdělovacích prostředků a tak, tak páchám přestupek. Za ten přestupek mi hrozí 15 000 korun. Takže kdyby mě policie v tuhle chvíli načapala, jak tady pěstuji rostlinu konopí, tak si Česká republika přijde na 15 000 korun, pokud dostanu pokutu. Budu potrestán tím, že mně propadne ta věc ještě, a tím to zhasne. Ale pokud se stane prostě ta zásadní věc, a to je ten paradox, o kterém chci mluvit, kdy já uchopím nůžky a té rostlině konopí oddělím květ. (Ustříhl nůžkami slunečnici květ.) Takhle. (Poznámky z pléna.) Chudák kytka, je to tak. Tak v tuto chvíli jsem se podle státního zastupitelství dopustil nikoliv pěstování konopí, ale výroby marihuany. Toto byla výroba marihuany v přímém přenosu a za výrobu marihuany v České republice hrozí nějakých dva až pět let – v tom prvním odstavci – odnětí svobody.

Ten paradox podle mě spočívá v tom, že místo abych byl pokutován 15 000 korunami za pěstování jedné rostliny, tak místo toho Česká republika vynaloží, já nevím, 100 000 korun na trestní řízení, ve kterém já s trochou štěstí dostanu podmínku, s trochou neštěstí skončím na dva roky ve vězení, nebo možná také na osm, jak se děje v poslední době.

Chtěl bych proto poprosit o podporu mého pozměňovacího návrhu F8, který tento paradox řeší tím, že zachovává trestní sankci nebo tu sankci prostě jenom v rovině přestupku, a v případě, že bych takto oddělil ten květ, že bych zpracovával rostlinu konopí, tak bych za to byl potrestán pouze pokutou a Česká republika by nevyhazovala zbytečně peníze za neúčinnou represí lidí, kteří si chtějí třeba vyrobit mastičku. Já vám moc děkuji za pozornost a ještě jednou prosím o podporu pozměňovacího návrhu F8. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se zpravodaj Rostislav Vyzula. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, nebudu tak květnatý jako kolega, ale vlastně na něj navážu. Tam máte v zásadě dva pozměňovací návrhy, které najdete – F9, F10, je to 8223, 8224, anebo to, o čem mluvil Tomáš Vymazal – F8, 8222. O co jde? My jsme se tady bavili o tom, že dneska dochází k paradoxní době, že při samopěstování konopí pro léčebné účely hrozí tomu člověku trestní stíhání a sazba několika let. Já jsem tady v prvním i ve druhém čtení říkal, co mě k tomu vedlo, protože jinak tohle není moje téma. Na mě se obrátila celá řada lidí, kteří si doma z různých důvodů, co si vzpomínám, byla to roztroušená skleróza a podobně, pěstovali pár rostlinek, teď jsou před soudem a někteří byli odsouzeni na několik let. Paradoxně tady budeme mít příští týden nebo přespříští týden sexuálně násilné trestné činy a my dneska v praxi vidíme, že za znásilnění je často nižší trest než za samopěstování konopí. To považuji za pro mě neuvěřitelné a nepřijatelné.

Když jsme to dávali s Tomášem Vymazalem dohromady, víme, že to je těžké, tak jsme to tam snížili, ten kompromis, na 600 gramů sušiny, tři rostliny, s tím, že ten dotyčný člověk se musí registrovat na Ministerstvu zdravotnictví. Máte tam dvě verze – že dokonce posílá fotodokumentaci z toho, kde to pěstuje. To znamená, že i ta řekněme tendence toho, že najednou se s tím teď rozbují trh a všichni to budou doma pěstovat, tak když to budou pěstovat, budou posílat fotky, budou se registrovat na Ministerstvu zdravotnictví a bude tam moct přijít kontrola a zkontrolovat to, proč ne? Ale my se tady bavíme o těch, co vždycky porušují zákony a předpisy, a ti se logicky vesměs nikam registrovat nebudou, takže ten, kdo už dneska to porušuje s cílem to porušovat, tak to bude dělat dál. Ten, kdo to opravdu používá z nějakých svých zdravotních důvodů, prostě na lékárnických váhách doslova váží, jestli tedy má doma si pěstovat ty rostliny a riskovat nějaký trest, anebo nikoliv.

V případě, že by tenhle pozměňovací návrh neprošel, pak je tady ten, o kterém mluvil tak hezky květnatě kolega Tomáš Vymazal, to jest že dává naroveň neoprávněné pěstování, což je dneska přestupek, a zpracovávání a skladování pro vlastní potřebu, což už je právě ten trestný čin. Já vás poprosím aspoň u toho o podporu. Je to F8, jestli si dobře pamatují, číslo 8222 – prostě aby za to nehrozilo několik let vězení. Je to skutečně absurdní situace, nezlobte se na mě, a určitě se k tomu vrátíme, až tady bude ta mimořádná schůze k tomu znásilnění a podobně. Já vám děkuji ve vši pokoře za podporu. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslanec... Vy jste se odmázl, ale chcete. Ano, takže faktická poznámka – poslanec Leo Luzar. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji, pane předsedající. Pokusím se být krátký. Na ten příklad s krásnou slunečnicí, která tady byla, bohužel už krásná není, byla ustřížena. Takových případů existuje strašně hodně.

Jsem držitelem zbrojního průkazu a musím zbraň nosit skrytě. Když ji nemám skrytě, je to přestupek na úseku zbraní a střeliva, hodně podobné. Ale když tu zbraň vytáhnu takhle v autobuse, tak už je to trestný čin, protože ti ostatní to můžou vnímat úplně jinak. Těchto příkladů můžu najít desítky. Když vy operujete tím, že jenom ustřížením pár kvítků se dopouštíte výroby, já jenom vytažením té skrytě nošené zbraně se můžu dopustit nechtě vyhrožování, nechtě dalších trestných činů spojených s tím. Ona ta definice je trošku problém. A teď vůbec neberu, že možná máte pravdu. Pouze příklad jste zvolil velice nevhodný, možná mediálně efektní, a také bych tady mohl se skrytou zbraní apelovat a dělat něco podobného.

Problém, který vidím v tomto, je, že tady jsou lidé, kteří, ač mají indikovanou chorobu a lékař jim řekne: Já vám tady předepíšu lék, nemají ty prostředky anebo chtějí větší dávku, silnější dávku. Většinou jsou to senioři, kteří ve zdravotních problémech na toto naráží. Já bych šel spíše cestou, spíše cestou zákonnou, že bych odrestnil u těchto lidí, kteří mají indikovanou, lékařsky indikovanou potřebu, odrestnil to, že se u nich tato dávka najde nebo toto pěstování provádí. A to lze již udělat. A je možno to i zkontrolovat, když přijde policista za seniorem, který má na zahrádce ty rostlinky, tak on mu předloží potvrzení lékaře, případně to půjde k přestupkovému řízení nebo k něčemu takovému, kde doloží, že má lékařsky indikovanou tuto záležitost, a nebude trestán. Jde o to, jestli trest, nebo netrest. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. (Nemá zájem vystoupit.) Já vím, ale naskočil jste ještě jednou potom. Dobře, takže zpravodaj Rostislav Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dobré odpoledne. Pane předsedající, děkuji. Jenom pár úvah, prosím vás, k tomu celému tisku a k této novele.

Novela původně šla především za tím, abychom mohli předepisovat elektronické recepty pro opiáty, to je jedna stránka. A druhá stránka je, aby léčebné konopí pro pacienty bylo lépe dostupné, poněvadž v současné době je tam určitý monopol při výrobě a pěstování, a cena je tím pádem vyšší. Tady tou novelou nastavujeme jakousi určitou možnost konkurence a tím pravděpodobně dojde ke snížení ceny. Teď k tomu jednomu procentu THC u technického konopí. Já jsem se na to díval, chápu všechny ty právní dopady, ale já jsem se na to díval čistě odborně. Sehnal jsem si opravdu stohy klinických studií a ty studie všechny, ani jedna z nich se tedy nezabývá tak nízkou dávkou – jedním procentem THC. Všechny začínají od 10 % a víc.

Upozorňuji jenom, že léčebné konopí má obsah THC, té psychotropní látky, kolem 20 až 25 %. To jedno procento je podle mě a podle odborné literatury jenom vyloženě placebem a nevidím v tom žádný problém, proč bychom to nemohli dát do produktů, které obsahují hlavně CBD, což je nepsychotropní látka – a jsou to různé masti, jsou to různé extrakty a tak, které se dneska již prodávají.

Dále potom, bylo tady řečeno ze strany ministerstva ohledně toho, že porušujeme nebo nějakým způsobem snižujeme správnou výrobní praxi u výrobců. Nikoliv prosím. Jde o to, že na jedné straně jsou pěstitelé, na druhé straně jsou výrobci a ten výrobce může být samozřejmě zároveň pěstitel, ale také ne. Pěstitel samozřejmě podléhá přísným kritériím správné pěstitelské praxe a výrobce podléhá přísným kritériím správné výrobní praxe. A to je tam naprosto jednoznačně dáno tak, aby ty prostředky byly bezpečné.

Potom jenom krátkou úvahu k zásilkovému prodeji léčiv pana poslance Nachera a pana poslance Vojtěcha. Tak ano, pravděpodobně je to určitá cesta budoucnosti, ale upřímně řečeno, v současné době na to nejsme připraveni. Osobně shledávám riziko hlavně v tom, že se znevýhodní malé lékárny, což si myslím, že není správné, poněvadž ty lékárny také musí z něčeho žít, a je to malá lékárna někde na vesnici v Podkrkonoší. A to by tak asi zatím bylo všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přečtu omluvu. Od 11.30 do 12.30 se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Pekarová Adamová. Rozhlédnu se, zdali má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže pokud se již nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova? Ano, pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Pan zpravodaj také? Ne. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Velmi stručně se pokusím reagovat, byť vím, že samozřejmě jsou tady asi názory opačné. Pokud jde o to zemědělské konopí, ano, pravdou je, že ono se tady možná stovky let využívá, ale problém je ve využití vrcholíku rostliny konopí. Ten se prostě standardně takto nikdy nevyužíval a to je ten základní problém, využití toho vrcholíku, nikoliv té samotné rostliny, která se využívala pro možná různé takové účely, které tady byly v té zemědělské oblasti popsány. Takže proto tam vidíme to riziko a proto nemohu tento návrh podpořit.

Pokud jde o ještě debaty ohledně pěstování, samopěstování konopí pro léčebné účely, já už jsem to tady řešil dříve. Myslím si, že to už skutečně teď není relevantní, protože máme tady systém léčebného konopí, které je předepisováno lékaři, čím dál tím více lékařů v tom systému je zařazeno, je čím dál tím větší produkce léčebného konopí objektivně u nás. A právě proto také děláme tento návrh, abychom opět rozšířili počty pěstitelů, ale léčebného konopí, protože to, co si lidé pěstují doma, to není léčebné konopí. Tam není garantován podíl THC, CBD, mohou tam být nějaké plísně a podobně. Takže když si někdo pěstuje doma konopí, tak to neznamená, že si pěstuje léčebné konopí. Pěstuje si něco, co vlastně neví, co v tom je, v té rostlině, co obsahuje, na rozdíl od léčebného konopí, kde je určitá jasná garance i té správné výrobní praxe, ale i samozřejmě ověření, že je to léčivá látka, která je předepsaná lékařem.

A myslím si, že dnes skutečně dostupnost léčebného konopí není v České republice problém, a není důvod tedy umožňovat samopěstování z důvodu léčebných. Takže já prosím o nepodporu tohoto návrhu, ale samozřejmě rozhodne Poslanecká sněmovna. Děkuji za pozornost.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přečtu další omluvy. Poslanec Ondřej Polanský se omlouvá do 18 hodin z pracovních důvodů a z jednání Sněmovny se 2. 6. z pracovních důvodů omlouvá poslankyně Jana Levová.

Takže závěrečné slovo ještě za zemědělský výbor – pan poslanec Tureček zájem nemá. Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. (Gong.) Já tedy prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Usnesení 387 z výboru pro zdravotnictví z 88. schůze ze dne 13. května máte na stole. Tady je uvedena hlasovací procedura, která má 25 kroků. Není příliš složitá, i když může se nám nějakým způsobem i zamotat.

1. Jsou zde návrhy legislativně technických úprav. Máme tam úpravu pana poslance Vymazala.

2. Je to pozměňovací návrh A, to je A1 až A27 jako celek. Bude-li přijato A, jsou nehlasovatelné B3, D2, F2, F9 a F10.

3. Je to F9 při nepřijetí A. Bude-li přijato F9, jsou nehlasovatelné B3, B22 a F10.

4. F10 při nepřijetí A nebo F9. Bude-li přijato F10, jsou nehlasovatelné B3 a B22.

5. P3 při nepřijetí A, F9 nebo F10.

6. Je to pozměňovací návrh B22 při nepřijetí F9 nebo F10.

7. D2 při nepřijetí A.

8. F2 při nepřijetí A.

9. B1 a B2 společně.

10. B4, B5, B7 až B21 jako celek.

11. B6 a B23 společně. Nehlasovatelné jsou tím pádem D1 a D3, které jsou totožné s B6 a B23.

12. C3. Bude-li přijat C3, jsou nehlasovatelné B24 a D4.

13. C1.

14. C2. Bude-li přijat C2, jsou nehlasovatelné B24 a D4.

15. B24 při nepřijetí C3 a C2. Nehlasovatelné je D4, protože je totožné s B24.

16. C4

17. D5.

18. E.

19. F1.

20. F3.

21. F4.

22. F5.

23. F6.

24. F7.

25. F8.

26. Hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Procedura byla přečtena. Já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Nejprve si tedy odhlasujeme, zdali souhlasíme s procedurou. Pan poslanec Vymazal, prosím.

**Poslanec Tomáš Vymazal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si jenom dovolil navrhnout avizovanou úpravu procedury, a to konkrétně v tom, že budou-li schváleny legislativně technické změny, které jsem navrhl, stanou se návrhy F9 a F10 hlasovatelnými i při přijetí návrhu A. Proto navrhuji v bodech 2, 3, 4 stávající procedury vypustit tvrzení o jejich nehlasovatelnosti a dále o nich hlasovat, jak je navrženo. Budou-li schváleny legislativně technické změny, i návrh B22 se stane hlasovatelným i při přijetí návrhu F9 a F10. Tedy navrhuji tvrzení o nehlasovatelnosti vypustit z bodu 3, 4 a 6.

Já jsem předtím mimochodem špatně řekl, že navrhuji hlasovat zvlášť o jednotlivých bodech, které jsem měnil legislativně technickými úpravami, ale ty moje pozměňovací návrhy F9 a F10 se musí hlasovat dohromady, takže se prostě budou hlasovat dohromady. To je to, co navrhuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pane zpravodaji, budeme hlasovat dle návrhu pana poslance Vymazala, nebo co navrhuje?

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Napřed budeme hlasovat o... protože já chápu jeho návrh jako legislativně technickou úpravu – takže bychom měli hlasovat o hlasovací proceduře výboru, která byla řečena.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě pan poslanec Vymazal?

**Poslanec Rostislav Vyzula:** A potom budeme hlasovat o jeho návrhu legislativně technických úprav.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, já to vnímám tak, že je tady protinávrh ze strany pana poslance Vymazala a pak je tady váš původní návrh, pane zpravodaji. Je to takto? Pane poslanče?

**Poslanec Tomáš Vymazal:** Já myslím, že to pan zpravodaj chápe správně. Podle mě by největší smysl dávalo hlasovat o legislativně technických úpravách, pak by se mohlo stát, že můj návrh procedury už bude úplně irelevantní, pokud nebudou přijaty legislativně technické úpravy, a pokud budou přijaty, tak potom hlasovat o proceduře. Ale nevím, jestli je to možné.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dobře. Můžeme hlasovat o legislativně technických úpravách poslance Vymazala. Pokud budou přijaty, tak vlastně budeme mít novou hlasovací proceduru.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře.

Takže víme všichni, o čem hlasujeme, takže ohledně procedury je to tedy návrh pana zpravodaje, pana poslance Vyzuly.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno 167 poslanců, pro 33, proti 4. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Takže teď bychom hlasovali o hlasovací proceduře, která byla navržena garančním zdravotním výborem.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, jak jste nám přečetl.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno 169 poslanců, pro 146, proti 8. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Teď můžeme hlasovat podle procedury. Další návrhy legislativně technických úprav nebyly načteny, takže přejdeme k bodu 2. Je to pozměňovací návrh A1 až A27, to je usnesení zemědělského výboru ze dne 17. 2. Upravuje to technické konopí versus léčebné konopí a hranici technického do 1 %. Stanovisko zdravotního výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 261, přihlášeno 169 poslanců, pro 111, proti 11. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Tím pádem, když byl přijat pozměňovací návrh zemědělského výboru, nebude hlasováno o F9, F10, B3, D2 a F2. Takže dále postupujeme až na pozměňovací návrh B22, protože ten by byl při nepřijetí F9 a F10 – o tom jsme nehlasovali, takže o něm můžeme hlasovat. Určuje pravidla správné pěstitelské praxe pro pěstování konopí, což stanoví vyhláška Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva zemědělství. Stanovisko výboru je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 262, přihlášeno 169 poslanců, pro 100, proti 7. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále D2 není hlasovatelný, protože jsme přijali A, dále F2 je nehlasovatelný, protože jsme přijali A. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1 a B2 společně. Jedná se o můj pozměňovací návrh. Je to definice návykové látky, kdy se (na) konopný extrakt a tinkturu nenahlíží jako na návykovou látku, když obsahuje nejvýše 1 % THC. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 263, přihlášeno 169 poslanců, pro 140, proti 6. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále je pozměňovací návrh opět můj – B4, B5, B7 až B21. Stanoví definici extraktu z konopí pro léčebné použití. Pro pěstování konopí pro léčebné použití není nutné být držitelem certifikátu správné výrobní praxe. Je to ten rozdíl mezi tím pěstováním a výrobou. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 264, přihlášeno 169 poslanců, pro 148, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme opět můj pozměňovací návrh, B6 a B23 společně. Je to legislativně technická úprava, která zavádí pojem "produkce konopí" a místo SÚKL se zavádí Evropská léková agentura, která bude provádět registr distributorů. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno 169 poslanců, pro 155, proti 7. Návrh byl přijat.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále je to pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha C3. Je to ten tady diskutovaný zásilkový výdej léčivých přípravků. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 266 přihlášeno 168 poslanců, pro 15, proti 79. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále je to pozměňovací návrh C1 poslance Adama Vojtěcha. Je to zveřejňování dat Státním ústavem pro kontrolu léčiv v anonymizované podobě v otevřeném, strojově čitelném formátu, takzvaná open data. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 267, přihlášeno 169 poslanců, pro 144, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále je pozměňovací návrh C2 poslance Adama Vojtěcha, zřízení centrálního úložiště záznamů o očkování, ale mimo jiné je tam taky uvedena možnost přeshraničního použití elektronického receptu. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno 169 poslanců, pro 137, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále je pozměňovací návrh B24, protože C3 nebylo přijato. C2 bylo přijato, ale C3 nebylo přijato. Upravuje se přístup krajského úřadu k elektronickým receptům pro léky v návykovou látkou. Je to za účelem kontroly. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeno 169 poslanců, pro 165, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále je to návrh C4 poslance Adama Vojtěcha. Je to takzvané blokování léčivých přípravků na nelegálních internetových stránkách. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeno 169 poslanců, pro 140, proti 24. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh D5 poslankyně Věry Adámkové. Stanovuje účinnost od 1. ledna 2022. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 271, přihlášeno 171 poslanců, pro 142, proti 15. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh Davida Kasala, je to pod písmenem E a stanovuje specializační přípravu adiktologů. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 272 přihlášeno 171 poslanců, pro 143, proti 21. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrhy poslance Tomáše Vymazala pod písmeny F. První je F1, je to pěstování rostliny rodu *Erythroxylum*, což je keř koky, pro vědecké a výzkumné účely. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 273 přihlášeno 171 poslanců, pro 138, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh stejného poslance pod písmenem F3. Týká se zmírnění požadavků na vzdělání odpovědné osoby podle § 19 zákona o návykových látkách. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeno 171 poslanců, pro 24, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh pod číslem F4 pana poslance Vymazala. V podstatě stanovuje podmínky vydání povolení k zacházení s návykovými látkami. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 275, přihlášeno 170 poslanců, pro 24, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh pod písmenem F5 pana poslance Vymazala. Je to doplnění zmocňovacího ustanovení v § 44c. V podstatě vláda by byla povinna zařadit látku na seznam návykových látek, povinna. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 276, přihlášeno 170 poslanců, pro 37, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh pod písmenem F6 pana poslance Vymazala – podmínky vydání povolení k vývozu nebo k dovozu návykových látek. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 277, přihlášeno 170 poslanců, pro 25, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme pozměňovací návrh pod písmenem F7 pana poslance Vymazala. Jedná se o depenalizaci přechovávání malého množství návykové látky. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 278, přihlášeno 170 poslanců, pro 29, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Dále máme poslední tedy F8 poslance Vymazala. Je to diskutované tedy – trestání nedovoleného jednání pěstování rostlin konopí pro vlastní potřebu. Ne tedy jako trestný čin, ale jako přestupek by se to hodnotilo. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 279, přihlášeno 170 poslanců, pro 41, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Takže, pane zpravodaji, táži se, zdali bylo o všech pozměňovacích návrzích hlasováno.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Z mého hlediska ano.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 864, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 280, přihlášeno 171 poslanců, pro 165, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zpravodaji a panu ministrovi.

Nyní přistoupíme k projednání dalšího bodu. Jedná se o

### 330.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb.,  
o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 867/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, což je rozpočtový výbor, poslanec Jan Volný. Pozměňovací návrhy byly uvedeny ve sněmovním tisku 867/3, který byl doručen dne 11. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 860/4. Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. (Nemám.) Nemáte zájem. Otevírám rozpravu, do které mám jediného přihlášeného poslance. Je to poslanec Václav Votava.

Mezitím přečtu omluvy. Pan poslanec Václav Votava. Můžete vystoupit, ale já mezitím přečtu omluvy. Je jich vícero, koukám. Takže o prodloužení omluvy žádá paní poslankyně Pekarová Adamová do 13 hodin. Pan poslanec Petr Beitl se omlouvá z jednání Sněmovny dnes ve středu 2. 6. od 14.30 do 16 hodin z pracovních důvodů. Dále se omlouvá dnes mezi 14.15 a 19. hodinou z pracovních důvodů poslankyně Marie Pěnčíková. Dále se omlouvá poslanec Jakub Janda z pracovních důvodů dnes od 14.30 do konce pracovního dne. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych si dovolil obrátit vaši pozornost ke dvěma, respektive třem pozměňovacím návrhům.

Dva, které jsem podal společně s dalšími poslanci. První takový pozměňovací návrh je pod bodem C2, který jsem podával společně s Romanem Onderkou. Týká se snížení DPH na vyjmenované základní potraviny z 15 na 10 %. Tam Ministerstvo financí nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem z důvodu negativního dopadu na veřejné rozpočty ve výši 8,5 %. Já bych jenom chtěl připomenout radikální snížení daně z příjmu fyzických osob na 15 %, se kterým tedy Ministerstvo financí vyjádřilo naopak souhlas a který devastuje příjmy veřejných rozpočtů ročně o 100 až 120 miliard korun, takže ten poměr 8,5 miliardy versus 120 miliard je naprosto jasný. Přitom to snížení DPH je plošné, zasáhne všechny vrstvy obyvatel bez ohledu na jejich příjmy, kdežto radikální snížení daně z příjmu fyzických osob je výhodné hlavně pro ty s vyššími příjmy.

Chtěl bych připomenout, že do roku 2007 byly všechny potraviny v České republice zdaňovány sazbou 5 % DPH. Následně pravicové vlády zvýšily zdanění potravin až na současných 15 % a my máme jednu z nejvyšších sazeb DPH na potraviny v Evropské unii. Řada států v Evropské unii se pohybuje se sazbou pod 10 %, například Německo 7 %, Francie 5,5 %, dokonce Velká Británie má nulovou sazbu, i když už není v Evropské unii. Růst cen potravin v dnešní době – všichni registrujeme – zasahuje především nejohroženější skupiny obyvatel. Snížení DPH tedy – byť o 5 procentních bodů – má pro ně význam.

V rychlosti, druhý pozměňovací návrh jsem podával s panem kolegou Jandou. Ten se týká limitu nejnižší hodnoty zboží, kterou musí zaplatit fyzická osoba z třetích zemí u jednoho prodejce v jednom kalendářním dnu, aby vznikl nárok na vratku DPH zaplacené v ceně zboží. Ten limit se snižuje z 2 000 na 1 000 korun. Současný limit platí 15 let. Motívem toho pozměňovacího návrhu je, abychom podpořili místní řemeslníky, výtvarníky, obchodníky, jejichž obchody v důsledku pandemie byly uzavřeny. Tak jim tedy pomůžeme, že to podpoří jejich prodej.

Poslední pozměňovací návrh, který byl schválen rozpočtovým výborem, se týká prodloužení možnosti odpočtu DPH u veřejnoprávní televize a veřejnoprávního rozhlasu. Já jsem v podstatě tento pozměňovací návrh navrhoval a prošel již minulé volební období. Pak byla omezena jeho platnost a tento pozměňovací návrh to rozšiřuje. Chtěl bych se přimluvit za to, abyste i tento pozměňovací návrh tady schválili. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Žádnou další přihlášku do obecné rozpravy nemám. (O slovo se hlásí poslanec Jakob.) Ano, máme. Prosím, máte slovo. Pan poslanec Jakob.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, v tuto chvíli nastává naprosto klíčové období pro naše podnikatele. To nejhorší, co je čeká, teprve přijde. V příštích měsících se bude rozhodovat o tom, kteří přežijí a kteří nikoliv. Z tohoto důvodu bych se chtěl přimluvit za pozměňovací návrhy některých kolegů, které navrhuji zvýšit limit obratu pro povinnou registraci k DPH. Domnívám se, že to je ta nejmenší drobnost, jak můžeme našim podnikatelům v tuto chvíli pomoci. Tento limit nebyl řadu let navyšován. Takže se přimlouvám za pozměňovací návrhy kolegů Jurečky, Munzara i Hrnčíře, samozřejmě ideálně s tím nejvyšším navýšením až na 2 miliony.

Tak jako kolega Votava se přikláním k podpoře pozměňovacího návrhu, který prošel rozpočtovým výborem a prodlužuje možnost odečtu daně našich veřejnoprávních médií. Diskuse o jejich financování se vede, nicméně pro jejich fungování je to nezbytné.

Nicméně na rozdíl od předřečníka souhlasím výjimečně se stanoviskem paní ministryně, Ministerstva financí. Pozměňovací návrh C2, který má snížit sazbu DPH u některých potravin, by měl dopad do rozpočtu 8,5 miliardy, což z dnešního hlediska stavu našich veřejných financí by byla další z tvrdých ran. Takže prosím, podpořme primárně naše podnikatele. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já bych rád upozornil na dohodu poslaneckých klubů, že tento bod doprojednáme, a teprve potom bude obědová pauza. Takže rozhlédnu se po sále. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, takže já rozpravu... tak ještě, prosím. Ano, předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane místopředsedo, ale s námi nikdo tuto dohodu neprojednával. To znamená, já si беру na hodinu přestávku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jasně. To i bez té přestávky, pane předsedo, stejně to musí být po nějakém konsenzu, takže... (Předsedající se odmlčí.) (Hlasy z pléna.) Moment, tak já vám dám tedy ještě jednou prostor.

**Poslanec Jan Bartošek:** Dobře. Svůj návrh na přestávku беру zpět s tím, že se bude jednat do 14 hodin, ale v případě, že se má jednat o dohodu poslaneckých klubů, musí být dohoda skutečně se všemi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě jednou, není dohoda do 14 hodin, dohoda je doprojednat tento bod a potom bych dal hodinu a půl pauzu, kterou zaokrouhlím nějak kulatě.

Takže já tedy končím rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně? Pan zpravodaj? Nemáte zájem, takže já zagonguji. (Zvuk gongu.)

Přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací

návrhy a při hlasování k nim sdělil stanovisko. Jenom bych ještě dodal, že jsem měl informaci, že to byla dohoda všech poslaneckých klubů, takže jenom za sebe to uvádím na pravou míru, že jsem tady nic neřešil o své vůli. Takže prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji za slovo. Já bych vás tedy ve stručnosti seznámil s hlasovací procedurou, a o co se jedná, budu říkat až při vlastním hlasování.

To znamená, měl by se hlasovat jako první bod B1, který je stejný jako F2, to znamená, když se neschválí B1, nebude se hlasovat ani F2.

Druhý by se hlasoval B2.1, ale ten se bude hlasovat akorát v případě, že se schválí B1. Stejně tak se bude hlasovat B2.2 akorát v případě, když se schválí B1.

Dále se bude hlasovat F2, F1, E, C1, D, C2.

Potom rozpočtový výbor – A1, A2, A3.

A potom hlasování o návrhu zákona jako celku.

Prosím, dejte hlasovat o proceduře, pokud není protinávrh.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jasně. Slyšel jsem nějaké ťuknutí, ale asi jsem se přeslechl.

Takže budeme hlasovat o návrhu procedury.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 281, přihlášeno 169 poslanců, pro 146, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Tak, už mi to funguje. Zahajují hlasování pozměňovacího návrhu B1 pana kolegy Vojtěcha Munzara a je to zvýšení limitu obratu zakládajícího statusu plátce DPH z 1 milionu na 2 miliony korun českých.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru je negativní.) Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Já vás odhlásím všechny. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Sálem se ozývá ťukání.) Tak ještě jednou odhlašuji, přihlaste se. (Ťukání neustává.) Tak je to v pořádku? Pořád někdo ťuká. Já už nevím, kdo ťuká jen tak nebo to myslí vážně. V pořádku, jo? Dobře. Prosím, pane zpravodaji... Takže my už stanoviska máme. (Sálem se opět ozývá ťukání.) Tak, prosím vás, kdo má ještě problém? Nebo je to opravdu problém? Ano, ano, pan poslanec Vlastimil Válek. Takže já znovu ještě tedy odhlásím a přihlaste se znovu. Už je to v pořádku? (Poslanec Benda se z prostoru ministerských míst dotazuje na faktickou poznámku.) Ale já tady faktickou poznámku nemám pana poslance Válka. Všichni jsou přihlášení? Ano, neslyším žádný protestní hlas.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 282, přihlášeno 158 poslanců, pro 66, proti 16. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Volný:** To znamená, že pozměňovací návrhy pana Vojtěcha Munzara B1 a B2.2 jsou nehlasovatelné, že se přímo vázaly k pozměňovacímu návrhu B1. F2 není

hlasovatelný nebo se nebude hlasovat, protože vlastně se hlasovalo B1, to samé, takže následuje pozměňovací návrh F1 pana Mariana Jurečky a je to zvýšení limitu obratu zakládajícího status plátce DPH z 1 milionu na 1,5 milionu korun českých. Stanovisko výboru: nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 283, přihlášeno 159 poslanců, pro 67, proti 18. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Pozměňovací návrh pod písmenem E pana Jana Hrnčíře a je to zvýšení limitu obratu zakládajícího status plátce DPH z 1 milionu na 1 200 000 korun českých. Stanovisko výboru – negativní.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 159 poslanců, pro 68, proti 12. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Dále pozměňovací návrh C1 pana kolegy Václava Votavy a je to snížení minimální hodnoty zboží, u jehož vývozu může fyzická osoba ze třetí země požadovat vrácení DPH, na 1 000 korun českých. Stanovisko výboru: nesouhlasné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 285, přihlášeno 160 poslanců, pro 75, proti 4. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Následuje pozměňovací návrh pana kolegy Jana Skopečka pod písmenem D a je to vypuštění povinnosti prodávajícího vystavit pro zahraniční fyzickou osobu formulář VAT free.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko výboru? (Negativní.) Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 286, přihlášeno 159 poslanců, pro 48, proti 1. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** Dále je to pozměňovací návrh pod písmenem C2 pana kolegy Václava Votavy a je to snížení sazby DPH u některých základních potravin z 15 % na 10 %. Nesouhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 287, přihlášeno 159 poslanců, pro 40, proti 3. Návrh byl zamítnut. Prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Následuje blok pozměňovacích návrhů rozpočtového výboru a je to pod písmenem A1. Je to úprava přechodových ustanovení. Souhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 288, přihlášeno 161 poslanců, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem A2 je pozměňovací návrh, který se týká doplnění přechodového ustanovení pro způsob výpočtu odpočtu daně v poměrné výši pro provozovatele vysílání ze zákona. Stanovisko výboru je pozitivní, kladné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 289, přihlášeno 161 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Má být ještě usnesení A3, pane zpravodaji? Má být pozměňovák A3?

**Poslanec Jan Volný:** Potom je to A3 a je to změna základní účinnosti. Rozpočtový výbor podporuje.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 290, přihlášeno 161 poslanců, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, jsou to všechny pozměňovací návrhy?

**Poslanec Jan Volný:** Ano, všechny pozměňovací návrhy byly odhlasovány, proto můžeme hlasovat o návrhu zákona jako... pardon.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak pan poslanec Kaňkovský, prosím, k hlasování.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane předsedající, jenom k hlasování číslo 282. Hlasoval jsem pro, v záznamu mám "zdržel se". Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, děkuji. Přečtu ještě jednu omluvu. Pan poslanec Julius Špičák se omlouvá dnes mezi 13. hodinou a 14.30 z pracovních důvodů.

O všech návrzích tedy bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s Vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších

předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 867, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 291, přihlášeno 161 poslanců, pro 113, proti 18. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Přeruším tedy jednání Poslanecké sněmovny na polední pauzu. Máme 13.14, takže bychom se tady sešli ve 14.45, pauza hodina a půl. A připomínám, že neprodleně proběhne zasedání organizačního výboru. Přeji dobrou chuť!

(Jednání přerušeno ve 13.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem jednání. Máme z rozhodnutí Poslanecké sněmovny napevno zařazený bod.

Než ho otevřu, tak vás ještě seznámím s omluvami, které mezitím přišly. Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá z dnešního jednání mezi 14.45 a 18 z rodinných důvodů, paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá od 14.40 do 16 hodin z pracovních důvodů, pan předseda Marian Jurečka se omlouvá od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Helena Langšádlová od 13 do 14.30, také z pracovních důvodů, z rodinných důvodů v době od 14.45 do 17.30 se omlouvá z dnešního jednání paní poslankyně Eva Matyášová a paní poslankyně Olga Sommerová se omlouvá z dnešního jednání od 9 do 16 hodin z pracovních důvodů.

A nyní se budeme věnovat napevno zařazenému bodu, jde o bod číslo

## 510.

### **Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 8439/**

Tento materiál obsahuje usnesení organizačního výboru číslo 400 ze dne 13. května 2021. Prosím místopředsedu Poslanecké sněmovny Vojtěcha Pikala, aby z pověření organizačního výboru předložené návrhy uvedl. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vystupuji nikoli nezbytně jako místopředseda, ale zejména jako předseda příslušného podvýboru. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, setkáváme se opět po roce nad návrhy na udělení nebo propůjčení státních vyznamenání a v našem volebním období je to i naposledy.

Nejprve nějaké shrnutí předchozího roku. Sněmovna v minulém roce schválila 74 návrhů na státní vyznamenání pro různé osobnosti a prezident devět z nich na základě těchto návrhů vyznamenal, takže jsme nebyli úplně příliš úspěšní. V tomto roce jsme obdrželi celkem 51 návrhů, z toho osm návrhů vzešlo od nějakých občanů a byly případně osvojeny poslanci a těchto 51 návrhů představovalo návrhy na celkem 56 osobností.

Podvýbor pro přípravu návrhu na státní vyznamenání je prodiskutoval a v souladu s dlouhodobou praxí, vzhledem k tomu, že v něm není poměrné zastoupení, veškeré návrhy, které měly podporu alespoň jednoho poslance či poslankyně, postoupil organizačnímu

výboru, aby je tento postoupil Sněmovně. V návrhu před námi je tedy celkem 44 jednotlivých návrhů na ocenění významných osobností, v minulosti i současnosti v oblasti vojenství, odboje, politiky, vědy, techniky, vzdělání, umění, lékařství, sportu a dalších oblastí lidského života. V tuto chvíli mám avizováno, že několik dalších návrhů zazní rovnou zde na plénu. Není to praxe, ze které bych byl nadšen, ale je to jistě právo každého poslance.

Poučení z projednávání v minulém roce: v tomto roce budeme hlasovat o všech návrzích postupně a jednotlivě. Před každým návrhem jej lehce shrnu, případně upozorním na některá předchozí ocenění. Nicméně bych osobně velmi ocenil, kdyby jednotliví navrhovatelé se přihlásili v rozpravě a své návrhy podrobněji odůvodnili a představili, aby to rozhodování mělo nějakou úroveň.

V podvýboru jsme se také dohodli, že stejně jako v předchozím roce připravím návrh usnesení, které poděkuje těm, kteří se podíleli v uplynulém roce na zvládnutí současné krizové situace, a vyzveme obce a města, aby ocenily své lokální osobnosti, které se zasloužily o zvládnutí situace u nich, protože není v silách státu ocenit úplně všechny. Toto usnesení, které bylo nahráno jako dokument a rozesláno, tedy zní: "Poslanecká sněmovna

I. oceňuje mimořádné zásluhy všech jednotlivců, dobrovolníků, podniků, spolků a jiných zástupců občanské společnosti, kteří se v době pandemie v souvislosti s výskytem koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na území České republiky nezištně zapojili do výroby a distribuce roušek, štítů a jiných ochranných pomůcek, vývoje a výroby plicních ventilátorů, v sousedské pomoci a jiné dobrovolnické činnosti, zejména v oblasti zdravotních a sociálních služeb;

II. vyzývá obce a kraje, aby ocenily své zástupce občanské společnosti v rámci samostatné působnosti;

III. vyslovuje poděkování všem lékařům, zdravotnickým pracovníkům, krizovým pracovníkům, příslušníkům bezpečnostních sborů, jakož i všem ostatním dotčeným profesím ve veřejných službách i v soukromé sféře, kteří příkladným plněním svých pracovních povinností ve zvýšené intenzitě a mnohdy za výrazně ztížených podmínek pomáhají při zvládnutí krizové situace spojené s nákazou koronaviru SARS-CoV-2."

K tomuto usnesení se potom přihlásím v podrobné rozpravě a hlasovali bychom o něm na konci jako o doprovodném usnesení.

Ještě se podívám, jestli je něco, co jsem neřekl v rámci toho návrhu organizačního výboru, ale mám za to, že nic. V zásadě je zde jenom návrh usnesení Poslanecké sněmovny, které bude znít: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů."

Já vám děkuji. Děkuji za pozornost a poté se přihlásím později v rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane místopředsedo. Prosím, abyste od stolku zpravodajů sledoval všeobecnou rozpravu. Otevírám všeobecnou rozpravu. Jako první je do ní přihlášen pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se omlouvám panu místopředsedovi Pikalovi, že přicházím s návrhem až na plénum, vím, že tu praxi nemá v oblibě. Já to činím poprvé za osm let, co jsem v Poslanecké sněmovně. Opravdu mi ty podněty přišly až v době poté, co to projednal organizační výbor. Já jsem to zvažoval, a protože se v obou případech jedná o inspirativní životní příběhy a jedná se o ženy – a já

jsem přesvědčen, že vyznamenaných žen je málo a není jich nikdy dost – tak jsem si dovolil vystoupit.

Jednak si chci osvojit návrh diskusní a názorové platformy Senior Parlament udělit vyznamenání medaile Za hrdinství in memoriam válečné veteránce Olze Mauleové a pak navrhuji – trochu jako patriot Zlínského kraje – paní Zdenu Wasserbauerovou na udělení státního vyznamenání medaile Za zásluhy o stát.

Velice stručně. Paní Zdena Wasserbauerová se věnuje náboru a aktivitám spojeným s takzvaným Dobrem od kosti už od roku 1997, kdy do Českého národního registru dárců kostní dřevě už čtvrt století paní Wasserbauerová hledá dobrovolníky. Překročila hranici 19 000 zápisů do registru dárců. Těší ji to, protože lidí v registru je nedostatek, a říká: Dva vpichy a zachrání se život. Kromě odběrů samotných se neúnavně také snaží bořit mýty, které okolo samotného odběru kostní dřevě panují. Jako první před lety oslovila své spolupracovníky v Barumu a 300 z 500 tenkrát souhlasilo. Jak říká: "To mě povzbudilo, začala jsem chodit po dobrovolných hasičích a spolcích a dělala osvětu. Ze 120 lidí, kteří se zapíší do registru, nakonec může darovat kostní dřevě jenom jeden a v Česku je potřeba ročně na 200 dárců. Nikdy se nezastavit, pořád být v pohybu, a pokud to jde, pomáhat těm, co to potřebují." To říká neúnavná propagátorka dárcovství kostní dřevě paní Zdena Wasserbauerová. Narodila se 21. června 1940 v Nedakonicích v okrese Uherské Hradiště. Celý život pracovala ve společnosti Barum v Otrokovicích jako účetní, tedy neuvěřitelných 49 let. Já proto budu navrhopvat paní Wasserbauerovou na udělení státního vyznamenání medaile Za zásluhy.

Co se týče vyznamenání Medaile Za hrdinství, Olga Mauleová se narodila v roce 1926 českým rodičům na Ukrajině v Chmelnické oblasti. Když Němci napadli Sovětský svaz, Olga končila 7. třídu a v době Velké vlastenecké války se nejprve dostala do kontaktu s partyzány a od února 1943 do března 1943 byla činná jako průzkumnice a spojka. Podílela se na významných diverzních akcích. Od března 1943 do ledna 1944 působila v partyzánském oddíle Michailova-Oduchy, poté v oddíle velitele Šišky. Spolubojovníci si velmi vážili jejího mistrného konspirativního sbírání cenných zpráv a jejich předávání štábům partyzánských oddílů. Zúčastnila se bojů o osvobození měst Ostrog, Rovno, Luck, Vladimír-Volyňska a Kovel. Dvakrát přecházela frontu směr Brest–Kovel, kde bylo strategické klíčové místo. V roce 1947 se z Ukrajiny přestěhovala do České republiky. Za svoji statečnost v boji s nepřítelem obdržela mnoho vyznamenání a medailí našich i zahraničních. Poslední medaile jí byla předána v září 2020, a to pamětní medaile druhého stupně Československé obce legionářské. Partyzánka Olga zemřela 3. listopadu 2020 v Kladně, kde žila 40 let. Já proto navrhuji paní Olgu Mauleovou, válečnou veteránku, na udělení nejvyššího státního vyznamenání medaile za hrdinství.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane předsedo. Dále je do rozpravy přihlášen pan poslanec Žáček, ale předtím tu mám faktickou poznámku pana předsedy Jana Chvojky, nebo je to ještě nějaký pozůstatek minulého hlasování? Takže pan poslanec Pavel Žáček vystoupí v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Pavel Růžička. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si na podvýboru osvojil podnět jednoho občana, který se týkal takzvané skupiny bratří Mašínů, nicméně pokud je mi známo – pokud to bylo správně v médiích – z popudu předsedy KSČM Vojtěcha Filipa organizační výbor tento návrh vyřadil. Proto si to osvojení zopakují a navrhnou vám to tady na plénu. Ten návrh se týká Josefa Mašina, Ctirada Mašina, Ctibora Nováka,

Václava Švédy, Milana Paumera a Zbyňka Janaty. Navrhoval jsem jako druh vyznamenání medaili Za hrdinství, většinou in memoriam.

Dovolte mi teď tento návrh odůvodnit. Navrhuji vyznamenat medailí Za hrdinství členy jedné z neznámějších odbojových protikomunistických skupin. Založili ji synové podplukovníka Josefa Mašína, který byl 30. června 1942 zastřelen nacisty. Svě děti v posledním dopise, který uschoval jako moták v cele smrti, vyzval k tomu, aby hájily svobodu vlasti a národa.

Po válce byli bratři Ctirad a Josef Mašínové vyznamenáni prezidentem republiky Edvardem Benešem za účast v protinacistickém odboji. Když komunistický režim poslal na popraviště rodinné přátele Heliadora Píku a Miladu Horákovou, rozhodli se Ctirad a Josef Mašínovi společně se svými přáteli, že se novému bezpráví postaví se zbraní v ruce. V atmosféře očekávané třetí světové války, o které se často hovořilo ve vysílání Radia Svobodná Evropa, se snažili nejdříve získat zbraně. V září 1951 přepadli bratři Mašínové dvě služebny Sboru národní bezpečnosti v Chlumci nad Cidlinou a v Poděbradech. Při těchto akcích zabili dva příslušníky SNB a získali automatické zbraně. Krátce poté byli v souvislosti s přípravou odchodu na Západ bratři Mašínové a jejich strýc Ctibor Novák zatčeni příslušníky Státní bezpečnosti, kteří však nezjistili spojitost se zmíněnými akcemi.

Před soud byl nakonec postaven pouze Ctirad Mašín, který byl odsouzen ke 2,5 rokům odnětí svobody za přípravu ilegálního přechodu hranic. Vězněn byl v uranovém táboře na Jáchymovsku. Zbylí členové skupiny se snažili o jeho osvobození. Aby získali prostředky na odbojovou činnost, přepadli v srpnu 1952 vůz herlíkovského podniku Kovolis, který převážel výplaty pro zaměstnance. Při potyčce Josef Mašín zastřelil milicionáře a účetního Josefa Rošického.

Po návratu Ctirada Mašína z vězení v červnu 1953 získala skupina z dolu Kaňk výbušninu donarit. Ctirad Mašín a Václav Švéda v září 1953 zapálili u Pivína několik stohů s cílem poškodit kolektivizované zemědělství. Při cestě byli zastaveni hlídkou dobrovolných hasičů, z nichž jeden byl Ctiradem Mašínem vážně postřelen.

V říjnu 1953 se bratři Mašínové, Milan Paumer, Václav Švéda a Zbyněk Janata vydali na cestu do Západního Berlína. Jejich cílem bylo kontaktovat americkou stranu a předat zprávu od generála Františka Vaňka o možné spolupráci československých vojenských jednotek v případě války, po výcviku se vrátit do vlasti buď jako agenti chodci, anebo v řadách americké armády. Nakonec strávili na cestě několik týdnů a dostali se opakovaně do přestřelky s příslušníky východoněmeckého bezpečnostního aparátu a se sovětskými vojenskými jednotkami. Do Berlína dorazili pouze bratři Mašínové a těžce zraněný Milan Paumer, pochopitelně do Berlína západního. Ve stanici Uckro byli při pokusu o zatčení skupiny zastřeleni komisaři Volkspolizei Hermann Grumini, další policista byl těžce zraněn. Při obklíčování u Valdova byli zastřeleni příslušníci Volkspolizei Herbert Hoffmann, Heinz Sunkel a Martin Lehmann. Dva členové skupiny, Zbyněk Janata a zraněný Václav Švéda, byli postupně dopadeni a poté vydáni do Československa, kde pak byli společně se Ctiborem Novákem odsouzeni k trestu smrti a 2. května 1955 popraveni v podzemních prostorách pankrácké věznice. Odsouzena byla také řada jejich dalších spolupracovníků a příbuzných včetně Zdeny Mašínové, jejich matky, která zemřela po těžké nemoci v hrozných podmínkách 12. června 1956 v pankrácké vězeňské nemocnici. Její ostatky nebyly rodině vydány a skončily v hromadném hrobě na d'áblickém hřbitově.

Bratři Mašínové a Milan Paumer vstoupili již v Německu do americké armády, poté odešli do USA, kde se připravovali na očekávané vypuknutí třetí světové války. Když se jejich naděje na osvobození vlasti nenaplnily, odešli na konci padesátých let do civilu a věnovali se podnikání. Jejich sestra Zdeňka Mašínová zůstala v Československu, kde byla



společně se svou babičkou Emou Novákovou dlouhé roky pod kontrolou Státní bezpečnosti, která se mimochodem oba bratry snažila ze západního Německa unést. V polovině šedesátých let se dostali na seznam zvláštního referátu komunistické rozvědky s krycím jménem Vlast, který měl dělat podle sovětského vzoru "mokryje děla", to znamená, byli to zabijáci, kteří měli působit takzvaný výkon socialistické zákonnosti, eufemisticky řečeno, v zahraničí. Se svým bratrem Josefem se Zdeňka Mašínová viděla až v roce 1969, kdy se jí nakrátko podařilo vycestovat z Československa do Kodaně. Teprve po roce 1989 se mohli všichni sourozenci opět společně potkat. Bratři Mašínové však na protest proti nedostatečnému vyrovnání se s komunistickou minulostí odmítli přijet do Československa. Dokonce byli po listopadu 1989 společně s Milanem Paumerem několik let trestně stíháni jako jediní příslušníci třetího odboje.

V zákoně číslo 262/2011 Sb., o účastnících odboje a o odporu proti komunismu, je za odboj a odpor proti komunismu považována taková činnost, která byla vykonávána v období od 25. února 1948 do 17. listopadu 1989 a byla motivována politickým, náboženským nebo mravním demokratickým přesvědčením a zároveň byla vyvíjena s cílem odstranit, výrazně oslabit či narušit nebo jinak poškodit komunistickou totalitní moc v Československu a obnovit svobodu a demokracii. Ministerstvo obrany již rozhodlo, že mezi účastníky protikomunistického odboje patřili členové skupiny bratří Mašíňů Vladimír Hradec in memoriam a také Zdena Mašínová, která byla již předtím vyznamenána prezidentem republiky Václavem Havlem vysokým státním vyznamenáním. Nyní Ministerstvo obrany rozhoduje o dalších návrzích, které podala občanská sdružení za zesnulé členy odbojové skupiny bratří Mašíňů. S výjimkou Josefa Mašína již všichni ostatní členové odbojové skupiny zemřeli, navrhuji proto v jejich případě je vyznamenat in memoriam.

Ted' konkrétně k jednotlivým osobnostem. Ctirad Mašín: Narodil se 11. srpna 1930 v Olomouci jako nejstarší dítě Josefa Mašína a jeho ženy Zdeny, rozené Novákové, bratr Josefa a Zdenky Mašínové. V roce 1945 byl Ctirad Mašín vyznamenán prezidentem Edvardem Benešem československou medailí Za chrabrost za osobní statečnost v době války. Po válce absolvoval internátní školu Koleje krále Jiřího z Poděbrad. V letech 1950 až 1951 studoval ČVUT v Praze, poté působil v dělnických profesích. Se svým bratrem Josefem a přáteli založili odbojovou protikomunistickou skupinu. V říjnu 1951 byl zatčen a v srpnu 1952 odsouzen ke 2,5 letům odnětí svobody za přípravu ilegálního přechodu státních hranic. Až do propuštění po takzvané amnestii prezidenta republiky v červnu 1953 byl vězněn na Jáchymovsku v uranových lágrech. Společně se svým bratrem a přáteli v říjnu 1953 odešel do Západního Berlína a odtud do USA. V letech 1953 až 1959 sloužil v americké armádě, poslední dva roky z toho strávil na posádce v Evropě. Po odchodu z armády se věnoval podnikání. Žil ve Spojených státech, nejprve v New Yorku a později v Clevelandu. Na základě jeho vzpomínek připravil Ota Rambousek knihu Jenom ne strach, která vyšla v Praze v roce 1990. Ctirad Mašín je navíc spoluautorem knihy Cesta na severozápad, která vyšla v nakladatelství Academia v roce 2010. V roce 2005 byl vyznamenán v Kanadě cenou T. G. Masaryka a v roce 2008 čestnou plaketou předsedy vlády České republiky Mirka Topolánka. Ctirad Mašín zemřel 13. srpna 2011 v Clevelandu. Na pohřbu v USA mu udělil ministr obrany Alexander Vondra vyznamenání Zlaté lípy in memoriam. Pohřben je na vojenském národním hřbitově v kalifornském městě Riverside.

Josef Mašín. Narodil se 8. března 1932 v Praze jako druhé dítě Josefa Mašína a jeho ženy Zdeny, rozené Novákové, bratr Ctirada a Zdenky Mašínové. V roce 1945 byl Josef Mašín vyznamenán prezidentem Edvardem Benešem československou medailí Za chrabrost za osobní statečnost v době války. Po válce absolvoval internátní školu Koleje krále Jiřího z Poděbrad. Od roku 1950 pracoval v dělnických profesích, se svým bratrem a přáteli založil odbojovou protikomunistickou skupinu. V říjnu 1951 byl zatčen za přípravu ilegálního

přechodu státních hranic. Propuštěn po dvou měsících pro nedostatek důkazů. V létě 1953 byl opět několik týdnů ve vazbě ze stejných důvodů. Společně se svým bratrem a svými přáteli v říjnu 1953 odešel do Západního Berlína a odtud do USA. V letech 1953 až 1959 sloužil v americké armádě, z toho poslední dva roky strávil na posádce v Evropě. Po odchodu z armády podnikal ve Spolkové republice Německo a v USA. Je ženatý, je otcem Barbary a Sandry. Jeho dcera Barbara Mašín je autorkou knihy, která vyšla pod českým názvem Odkaz – pravý příběh bratří Mašínů. Vyšla v roce 2005. Josef Mašín je také spoluautorem knihy Cesta na severozápad. V roce 2005 byl Josef Mašín vyznamenán v Kanadě cenou T. G. Masaryka, v roce 2008 čestnou plaketou předsedy vlády České republiky Mirka Topolánka. V roce 2011 mu udělil ministr obrany Alexander Vondra vyznamenání Zlaté lípy. Josef Mašín žije v Santa Barbaře v Kalifornii.

Ctibor Novák. Narodil se 25. října 1902 v Praze jako první dítě Leopolda Nováka a jeho ženy Emy, rozené Svobodové. Bratr Zdeny Mašínové, strýc Ctirada, Josefa a Zdenky Mašínových. Po maturitě na reálné škole se stal vojákem z povolání. Absolvoval vojenskou akademii v Hranicích na Moravě, kde byl jeho spolužákem Václav Morávek. V roce 1929 se oženil s Marií Veselskou, narodila se jim dcera Míla v roce 1931 a syn Ctibor 1932. V roce 1934 bylo manželství rozvedeno. Po podepsání Mnichovské dohody opustil Československou armádu v hodnosti štábního kapitána. Přihlásil se z taktických důvodů k německé národnosti a změnil si jméno na Anton Novak. Přestěhoval se do Berlína, kde pracoval jako tlumočnick v Hlavním říšském bezpečnostním úřadu – RSHA. V září 1939 uskutečnil bombový útok na německé ministerstvo letectví a na policejní ředitelství v Berlíně. Když se poté Ctibor Novák pokusil o útěk do zahraničí, byl zadržen a odvezen do Prahy, kde byl vyslýchán na Gestapu v Petschkově paláci. Po deseti měsících byl převezen do Berlína a odsouzen za vyzvědačství k šesti letům káznice. Osvobozen byl teprve na konci války. Do vlasti se vrátil s podlomeným zdravím.

V letech 1945 až 1946 působil na Jesenicku jako velitel internačních táborů pro Němce. Proslul velmi tvrdým chováním, několik osob nechal popravit. Kárné řízení proti němu bylo v této záležitosti později zastaveno. V roce 1946 se opět oženil. Jeho druhou manželkou byla Jana Hanychová, rozená Melcherová, která měla německý původ. Společně vychovávali syna Richarda, kterého adoptovali jako Vladimíra Nováka.

V roce 1950 odešel do výslužby ze zdravotních důvodů v hodnosti majora. V letech 1951 až 1953 pracoval jako recepční ve vojenské zotavovně v Karlových Varech a jako trafikant v Jeseníku. Společně se svými synovci Ctiradem a Josefem se zapojil do protikomunistického odboje. Uvažovali mimo jiné o atentátu na Klementa Gottwalda a další komunistické funkcionáře. V říjnu 1951 byli zatčeni Státní bezpečností. Pro nedostatek důkazů byli Josef Mašín a Ctibor Novák propuštěni. Po odchodu synovců do zahraničí na podzim 1953 byl Ctibor Novák opět zatčen. Společně s Václavem Švédou a Zbyňkem Janatou byl Nejvyšším soudem v Praze odsouzen za velezradu k trestu smrti a 2. května 1955 oběšen v pankrácké věznici. Nesměli být pohřbeni a urny s jejich popelem byly v roce 1961 zničeny. Jeho sestra Zdena Mašínová byla odsouzena v samostatném procesu na 25 let žaláře. Zemřela 12. června 1956 v pankrácké věznici.

Po roce 1990 byl Ctibor Novák rehabilitován, nejdříve s takzvaným zbytkovým trestem 15 let, později celkově. V roce 1991 byl povýšen na plukovníka in memoriam. V roce 1998 byla na budově Generálního štábu armády České republiky na Vítězném náměstí v Praze odhalena pamětní deska vojákům z povolání, kteří byli po únoru 1948 popraveni. Je mezi nimi uvedeno také Novákovo jméno.

Václav Švéda. Narodil se 26. dubna 1921 v Pivíně u Olomouce v rodině drobných rolníků. Vystudoval gymnázium v Kolíně, kde žila jeho teta. Opakovaně se po nacistické okupaci neúspěšně pokusil odejít do zahraničí, aby se připojil k československým jednotkám

v zahraničí. V roce 1940 byl zadržen při pokusu o přechod do Švýcarska. V roce 1942 byl v Berlíně odsouzen k 15 letům vězení. Po osvobození se vrátil do vlasti, kde dostudoval kolínské gymnázium. V roce 1946 se oženil s Ludmilou Mašínovou, která byla adoptovanou dcerou příbuzných Josefa Mašína. Společně hospodařili na statku v Lošanech. Při příležitosti odhalení lošanského pomníku Josefa Mašína se seznámil s jeho syny Ctíradem a Josefem Mašínovými. V roce 1950 bylo Švédům hospodářství v Lošanech zabaveno a o dva roky později se museli vystěhovat.

Václav Švéda pracoval do roku 1953 v různých podřadných zaměstnáních, mimo jiné na dole Kaňk u Kutné Hory. Zapojil se do protikomunistické skupiny bratří Mašínů, společně s nimi, Milanem Paumerem a Zbyňkem Janatou odešel na podzim 1953 do zahraničí. Cestou do Západního Berlína byl u obce Waldow postřelen a nemohl pokračovat s ostatními. Poté byl zatčen příslušníky Lidové policie NDR. V roce 1954 byli se Zbyňkem Janatou vydáni do Československa, kde byli společně se Ctiborem Novákem odsouzeni Nejvyšším soudem v Praze k trestu smrti a 2. května 1955 oběšeni v pankrácké věznici. Nesměli být pohřbeni a urny s jejich popelem byly v roce 1961 zničeny. Postiženi byli také příbuzní Václava Švédy. Ve zmíněném soudním procesu byli v roce 1955 odsouzeni k dlouholetým trestům odnětí svobody také jeho manželka Ludmila Švédová, otec František Švéda a bratři Zdeněk a Vratislav Švédovi. Po roce 1989 byli všichni postupně rehabilitováni. Václavu Švédovi rehabilitační soud poprvé vyměřil takzvaný zbytkový trest na 15 let. Teprve po novém projednání byl také plně rehabilitován.

Poslední ze skupiny je Zbyněk Janata. Narodil se 1. února 1932 v Bartoušově na Jičínsku v rodině učitele. Matka zemřela již v roce 1936. Za války jeho otec pomáhal Zdeně Mašínové po zatčení jejího manžela. Zbyněk Janata se tehdy seznámil s bratry Ctíradem a Josefem Mašínovými. Po válce nedokončil studium na gymnáziu v Nymburku a v Poděbradech. V roce 1948 byl přijat na Vyšší průmyslovou školu v Mladé Boleslavi. Po účasti na pokusu o krádež motoru z vraku auta odstaveného na školním dvoře byl vyloučen ze všech škol. Poté pracoval jako brigádník v hutích na Kladně a později jako technický úředník v podniku Kovolis Čáslav, provozovna v Hedvíkově. Zapojil se od počátku do činnosti protikomunistické skupiny bratří Mašínů. Dne 28. září 1951 se zúčastnil přepadení stanice SNB v Čelákovcích. V srpnu 1952 poskytl informace pro přepadení vozu s výplatami pro zaměstnance Kovolisu. V srpnu 1953 se podílel na krádeži donaritu z dolu Kaňk. Společně s bratry Mašínovými, Milanem Paumerem a Václavem Švédou odešel na podzim 1953 do zahraničí. Cestou do Západního Berlína se po přestřelce na nádraží v Uckro oddělil od přátel a následně byl zatčen příslušníky Lidové policie NDR. V roce 1954 byl s Václavem Švédou vydán do Československa, kde byli společně se Ctiborem Novákem odsouzeni Nejvyšším soudem v Praze k trestu smrti a 2. května 1955 oběšeni v pankrácké věznici. Nesměli být pohřbeni a urny s jejich popelem byly v roce 1961 zničeny. V roce 1991 byl rehabilitován.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji panu poslanci Žáčkovi a jeho vystoupení vyvolalo faktické poznámky. Nejprve s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jiří Valenta, poté pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, dámy a pánové, trošku odlišný pohled od kolegy Žáčka. Skupina bratří Mašínů byla ozbrojená kriminální skupina, která operovala v letech 1951 až 1953 na území tehdejšího Československa a během svého exodu také v Německé demokratické republice. V rámci své kriminální činnosti přepadali a loupili hlavně zbraně a peníze s cílem vytvořit si podmínky pro pozdější útěk na Západ. V říjnu 1953 se členové skupiny rozhodli emigrovat přes NDR do Západního Berlína. První větší akce skupiny, na které bratry Mašíny doprovázel Paumer, se

odehrála v Chlumci nad Cidlinou 13. září 1951. Skupina přepadla tehdejší služebnu Sboru národní bezpečnosti. Bratři měli dva plány, nakonec byl zvolen ten Josefův, a to příslušníka zlikvidovat železnou tyčí. Tlustou železnou tyčí udeřil Kašíka Ctírad. Příslušník ale po úderu nezemřel ani neztratil vědomí, tak byl zastřelen.

Mašín, Paumer a Janata se 28. září 1951 rozhodli opatřit další zbraně a přepadli další služebnu SNB v Čelákovcích. Tentokrát byl zvolen postup, který vymyslel Ctírad: příslušníka okecat, pak mu říct "ruce vzhůru", odzbrojit, svázat, uspat chloroformem a pak ho oddělat. Čelákovského příslušníka Jaroslava Honzátka, který toho dne zastupoval za kolegu, vylákali ze služebny pod záminkou dopravní nehody. Příslušníka poté odzbrojili, svázali a vrátili se s ním na služebnu. Honzátka podřízl Ctírad Mašín dýkou. Vražda byla považována za loupežné přepadení a její politické podbarvení vyšlo najevo až v souvislosti se soudním řízením s částí skupiny.

Dámy a pánové, takovýmto lidem nemůžeme ani navrhopat státní vyznamenání, spíše namíste by bylo je veřejně morálně odsoudit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já se pokusím pouze krátce citovat jeden fakt, který předkládající návrhu vynechal, popřípadě mu není známý. Josefa Rošického, pokladníka firmy Kovolis v Třemošnici, Mašínové zavraždili v srpnu 1952 kvůli penězům potřebným k útěku. A jak oba bratři, tak další člen odbojové skupiny Milan Pauer, stále tvrdí, že zavražděným pokladníkem byl milicionář a komunista. Pan Rošický byl ozbrojený milicionář. "Jako milicionář složil přísahu straně, za kterou byl ochoten položit život," zopakoval před několika dny Josef Mašín.

Reportér Týdne, který na místě události hovořil s pamětníky, ovšem zjistil, že toto tvrzení je daleko od pravdy. Rošický byl útlocitný pán s klotovými rukávy, před znárodněním pravá ruka majitele továrny, kterého tady nechali, protože nikdo neuměl jeho práci. Do strany ani k milicím by nikdy nešel, tvrdí dnes třeba 72letá Božena Miklovičová, která v Kovolisu pracovala celý život. Tolik citace těch útlocitných pánů, kteří vraždili, aniž by zjišťovali koho, a potom se vymlouvali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Stanislav Grospič, poté pan předseda Zbyněk Stanjura, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. Myslel jsem si, že kus historie, byť velice nepříjemné, je už dávno za námi, ale jak je vidět, tak Ústav pro studium totalitních režimů plní své zadání, plní své účely, a tak se vlastně místo těch, kteří by měli být oceněni, dočkáváme toho, že tady bez skrupulí jsou navrhováni k ocenění sprostí vrazi, lidé, kteří se dopouštěli násilné činnosti, neváhali loupit ve svůj osobní prospěch a dopouštěli se těch nejbrutálnějších vražd. Pro asi bratři Mašínové nemohli navštívit Českou republiku po roce 1993? Proč nemohli přiletět ani do Spolkové republiky Německo? To jsou otázky, které stojí nad hlubokým zamyšlením, toho, co jsme tady slyšeli z úst mého předřečníka pana Žáčka.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Vystoupení tří komunistických poslanců předcházelo mé faktické poznámce. Podtrhují jednu známou pravdu – bolševici se nikdy nezmění.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A než dám slovo... ještě je zde další faktická poznámka, pan poslanec Stanislav Grospič bude reagovat. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. A já bych vašim prostřednictvím svému předřečníkovi řekl: bolševici se dávno možná změnili a jsou dávno historií. A komunisté, kteří jsou členy Komunistické strany Čech a Moravy, ti se také asi nezmění, protože dokázali najít onu sebereflexi a odlišovat od toho, co je vražda, co je brutální vražda, co je zločin páchaný na lidském životě, a dokázali se od toho distancovat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní ještě přečtu omluvy, které mezitím přišly. Od 13.10 do 16 pan poslanec Ondřej Profant ze zdravotních důvodů se omlouvá z dnešního jednání. Pan poslanec Radek Zlešák (Zlesák) od 14.30 hodin do 18 se omlouvá. (Hlasy z pléna: Zlesák.) Já jsem řekl něco jiného? Tak se omlouvám já. Pan poslanec Radek Zlesák, omlouvám se panu poslanci. Pan poslanec Špičák mění svou původní omluvu a omlouvá se od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček se omlouvá od 16 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů. Nyní je na řadě v rozpravě pan poslanec Pavel Růžička, připraví se paní poslankyně Jarošová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Růžička:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych jménem svým a paní poslankyně Jany Černochové a pana poslance Jana Bělci navrhl na vyznamenání, a to medaili Za zásluhy, paní Mgr. Milenu Bačkovskou. Na Ministerstvu vnitra je zaměstnaná od roku 1999, v červnu roku 2004 byla ministrem vnitra jmenována do funkce vedoucí oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra. Tuto pozici zastává doposud.

Paní Mgr. Milena Bačkovská se dlouhodobě věnuje významným otázkám vnitřní bezpečnosti státu, zejména v oblasti právní úpravy nakládání se zbraněmi, v oblasti obecní policie, problematice zbraní a střeliva, je ústřední formativní osobností a má nezpochybnitelné zásluhy o úroveň české právní úpravy, a to především o vyváženost záruk bezpečnosti a efektivity v této regulace na jedné straně a ochrany individuálních práv a svobod na straně druhé.

Hlavně je pak třeba vyzdvihnout její úsilí, odbornost, koncepčnost, pokud jde o implementaci neslavné evropské směrnice o zbraních. Tuto mimořádně obtížnou transpozici se díky paní Mgr. Bačkovské podařilo v České republice v příkladné spolupráci s Poslaneckou sněmovnou realizovat v podobě, která z hlediska ochrany legitimních práv legálních držitelů zbraní, právní jistoty a současně ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti nemá jinde v Evropské unii v tomto nejlepším slova smyslu srovnání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane poslanče. Opravuji došlé omluvy. Neomlouvá se pan předseda Sněmovny Radek Vondráček od 16 hodin, ale omlouvá se pan poslanec Stanislav Grospič do konce jednacího dne z osobních důvodů. Paní poslankyně Monika Jarošová je nyní na řadě, připraví se pan poslanec Řehounek. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové. Navrhuji na Řád bílého lva Ing. Vladimíra Remka. Odůvodňuji to: letos uplynulo 43 let od letu prvního československého kosmonauta do vesmíru. Vladimír Remek je do dnešní doby jediným Čechem, který tuto neobvyklou zkušenost má. Po náročné přípravě vzletl do vesmíru v rámci programu Interkosmos 2. března 1978 na palubě kosmické lodi Sojuz 28. Ve funkci kosmonauta-výzkumníka strávil mimo Zemi necelých osm dní. Na vesmírné stanici Saljut 6 pomáhal tamní stálé posádce a věnoval se vědeckému programu.

Tato událost měla a má dosud pro naši zemi veliký význam. Vladimír Remek se totiž stal prvním kosmonautem z jiného státu než z tehdejšího Sovětského Svazu a Spojených států amerických. Evropskou kosmickou agenturou je označován za prvního Evropana ve vesmíru. Díky letu Vladimíra Remka se tedy Československo stalo třetí zemí, jejíž občan podnikl cestu do kosmu. Mimořádný úspěch v oblasti vědy a techniky i přínos k proslavení naší vlasti ve světě se odrazil v obrovské popularitě Václava Remka. Antonín Mrkos po něm dokonce pojmenoval planetku číslo 2552, kterou v září 1978 objevil pozorováním z hvězdárny na Kleti, a přinesl mu několik vyznamenání.

O významu vesmírné mise i osobnosti samotného kosmonauta svědčí též ocenění z nedávné doby. V roce 2008 k třicátému výročí letu do vesmíru vyznamenal Vladimíra Remka Svaz letců České republiky. Navíc se toto výročí slavilo i v Evropském parlamentu a záštitu nad touto akcí převzala kromě Evropského parlamentu také Evropská komise nebo Evropská kosmická agentura.

Jako voják sloužil Vladimír Remek státu tři desítky let. Postupně prošel funkcemi od stíhacího pilota až po zástupce velitele letecké divize. Později působil na Velvyslanectví České republiky v Moskvě. V letech 2004 až 2013 zastupoval Českou republiku v Evropském parlamentu, kde patřil mezi známé a aktivní poslance. Jeho činnost se projevila například při vývoji evropského globálního navigačního družicového systému Galileo. Značnou měrou se zasloužil o umístění centrály Galilea do české metropole. Následující čtyři roky stál v čele českého velvyslanectví v Rusku.

Vladimír Remek je uznávanou osobností v České republice i ve světě. Svým historickým počinem i současným působením přispívá k rozvoji vědy a techniky a k proslavení naší země v zahraničí. Právě proto jsem přesvědčena, že by si za zvláště vynikající zásluhy o stát zasloužil Řád bílého lva. Ráda bych požádala prezidenta republiky, aby tento řád Vladimíru Remkovi propůjčil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní poslankyni. Nyní v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Jan Řehounek, připraví se pan poslanec Milan Pour. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Řehounek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi krátce okomentovat tři své návrhy. Budu se snažit být stručný, abychom tady nebyli kvůli mně dlouho. Prvním navrženým na Řád bílého lva je pan František Pecháček. Byl to významný činovník Československé obce sokolské a čelný představitel sokolského odboje v letech druhé světové války. Po první světové válce, kterou prožil na italské frontě, vstoupil do československé armády a vedl školu pro výcvik tělesné zdatnosti armády. Obdobnou školu pomáhal zakládat i ve Velké Británii.

Stal se rovněž členem gymnastického závodního družstva Československé obce sokolské, s ním získal v roce 1922 dokonce titul mistra světa. Později se stal vedoucím cvičitelské školy Československé obce sokolské v Tyršově domě a podílel se na výchově

generace sokolů a sokolek, která obstála tváří v tvář dvěma totalitám. Pro olympijské hry v Berlíně 1936 připravil skladbu Sokolská brannost, která symbolizovala zásadní význam Sokola v branném systému Československé republiky. Byl i autorem nejslavnější sokolské skladby Přísaha republiky, kterou v rámci X. všesokolského sletu v roce 1938 předvedlo na Strahovském stadionu 30 000 mužů jako nejsilnější demonstraci odhodlání národa bránit Československo.

Po vypuknutí války se stal zemským velitelem odbojové organizace Obec sokolská v odboji a později organizace Jindra. Spolupracoval s parašutisty z Velké Británie a patřil mezi hlavní podporovatele atentátu na Reinharda Heydricha. Po zatčení odolával brutálnímu mučení, aniž by zradil své spolubojovníky. Jeho manželka Emílie, rovněž sokolská cvičitelka, byla zavražděna v Mauthausenu 26. ledna 1943, on sám na stejném místě 3. února 1944. František Pecháček celým svým životem naplňoval vlastenecké a sokolské ideály.

Osobně v osobě Františka Pecháčka spatřuji zcela mimořádnou osobnost našich dějin první poloviny 20. století. Sokol, vynikající sportovec, voják, autor nejslavnější sletové skladby, čelný představitel protinacistického odboje, který se nevzdal svých ideálů až do posledních okamžiků života. Tolik k osobě Františka Pecháčka.

Druhou osobou, kterou si dovoluji navrhnout na medaili Za zásluhy, je pan doktor Emil Martinec. Odborový přednosta doktor Emil Martinec se narodil 21. ledna 1869 v Horním Jelení ve východních Čechách, nedaleko mého rodného města Pardubic. Vystudoval práva na Karlově univerzitě a v roce 1895 vstoupil do služeb finanční správy a u okresních finančních ředitelství v Uherském Hradišti a Brně se věnoval zejména správě spotřebních daní, cel a monopolů.

Po vzniku samostatného československého státu byl již v listopadu 1918 povolán do služeb Ministerstva financí a pověřen organizací celní služby. Od počátku služby na Ministerstvu financí věnoval všechn svůj volný čas tvorbě nového celního zákona. Ten byl i díky jeho odbornému přesvědčování zákonodárců přijat a v roce 1927 vyhlášen i s prováděcím nařízením. Vznikl tak velmi moderní právní předpis, který položil základ celnictví Československé republiky, ochranu její ekonomiky i zahraničněobchodní činnost a vzor pro právní předpisy v této oblasti celého moderního světa. Cenných Martincových zkušeností bylo využito v době hospodářské krize, kdy bylo nutné regulovat zahraniční obchod takzvanou devizovou komisí, jejímž vedoucím byl od roku 1932. Od roku 1934 byl také vládním komisařem Československé obilní společnosti, a to i po jeho odchodu do důchodu koncem roku 1934. V osobě pana doktora Martince opravdu spatřuji zakladatele moderní Celní správy, kterou známe do dnešních dnů.

A poslední osobou, kterou si dovoluji navrhnout na medaili Za hrdinství, je Karel Bezdíček, rodák z obce Sezemice nedaleko Pardubic. Předkládám návrh na udělení In memoriam pro Karla Bezdíčka, praporečníka slavné roty Nazdar, která za první světové války bojovala na území Francie proti společnému nepříteli Čechů a Francouzů a nemalou měrou se tak zasloužila o vznik samostatného Československa. V bitvě u Arrasu 9. května 1915 v boji proti německému nepříteli praporečník Karel Bezdíček ve svých pouhých 27 letech padl.

Jenom v krátkosti životopis: Narodil se původně ve Vídni, ale do Sezemic se přestěhoval s rodinou již krátce po svém narození. Po vystudování se vydal po vzoru svého otce a ve stopách starších sourozenců na zkušenou zpět do Vídně a později do země, o které byl přesvědčen, že je zemí svobody, do Francie. To bylo v roce 1912. Již za svého pobytu v Paříži se zapojil do krajanského života a nezapomínal na svoji vlast, kde se stal třeba opravdu horlivým členem pařížského Sokola. Po vypuknutí první světové války bylo ve Francii rozhodnuto, že všichni cizinci mohou bojovat pouze v rámci francouzské cizinecké legie. Karel Bezdíček se rozhodl bojovat na straně Francie proti společnému nepříteli hned,

jak bylo možné vstoupit do francouzské legie. Byl zařazen do 1. roty praporu C v rámci pochodového pluku cizinecké legie. Rota čítala cca 250 dobrovolníků a podle jejich sokolského pozdravu si získala i své označení roty Nazdar. V této rotě praporečník Karel Bezdíček působil až do své smrti 9. května 1915.

Už jenom na okraj: 10 let od výročí jeho úmrtí byl sdužením bývalých československých dobrovolníků při příležitosti 10. výročí bitvy roty Nazdar u Arrasu odhalen památník ve Francii, v místě bojů roty Nazdar u La Targette a Neuville-Saint-Vaast. Zároveň 10. května 1925 odhalila sezemická jednota Československé obce legionářské za podpory města Sezemice a dalších spolků praporečníkovi roty Nazdar Karlu Bezdíčkovi pomník.

Příběh předčasně ukončeného života Karla Bezdíčka je zároveň příběhem celé roty Nazdar, příběhem českých legionářů na západní frontě za první světové války. Jsem přesvědčen, že by medaile Za hrdinství Karlu Bezdíčkovi byla udělena po právu.

Děkuji za čas, který jste věnovali představení osob, které jsem navrhl, a děkuji za podporu mých návrhů.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Milan Pour je nyní na řadě v obecné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Pour:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych vás požádat o podporu při hlasování o návrhu na udělení státního vyznamenání medaile Za zásluhy v oblasti vědy významnému českému vědci a vysokoškolskému pedagogovi, profesorovi doktorovi přírodních věd Bohumíru Janskému, kandidátu věd. Česká geografická společnost navrhla státní vyznamenání tomuto významnému vědci, tento návrh na vyznamenání jsem si osvojil.

Dovolím si nyní stručně představit pana profesora Bohumíra Janského. Pan profesor Janský je v současné době pravděpodobně nejznámějším českým geografem doma i v zahraničí. Je prezidentem České iberoamerické společnosti a v letech 2014 až 2018 zastával funkci prezidenta České geografické společnosti. Do povědomí naší i zahraniční geografické komunity vstoupil zejména organizací dvou mezinárodních expedic, při nichž byly objeveny a poprvé zmapovány prameny největšího světového veletoku Amazonky. Výrazně se také se svým týmem prosadil i na území středoasijského Kyrgyzstánu v rámci dvou projektů české rozvojové spolupráce a projektu NATO, kde vedl mezinárodní tým badatelů. Za vědeckou činnost ve svém oboru obdržel v roce 2007 od prezidenta Peru jako první zahraniční vědec nejvyšší státní vyznamenání Za mimořádné zásluhy s právem užívat šlechtický titul komtur za dlouhodobou pedagogickou činnost na peruánských univerzitách a za výzkum pramenů Amazonky. V roce 2009 byl vyznamenán cenou ministra životního prostředí vlády České republiky za celoživotní přínos ochraně životního prostředí.

V rámci podpory významných vědeckých osobností, které mimořádně přispívají k odborné prestiži Univerzity Karlovy, profesor Janský v roce 2019 získal ocenění Donatio Universitatis Carolinae. Profesora Janského ocenil v roce 2001 i Národní výbor pro hydrologii při UNESCO udělením plakety Homo Barbarus za výsledky výzkumné činnosti na poli hydrologie a geografie a za propagaci české hydrologie v Jižní Americe a ve světě. Profesor Janský je v současné době také členem vědecké rady řady univerzit, například Univerzity Karlovy, Technické univerzity Liberec, Fakulty tropického zemědělství České zemědělské univerzity v Praze. Od roku 1990 absolvoval více než padesát přednášek na mezinárodních konferencích prakticky po celém světě a rovněž je autor či spoluautor mnoha desítek odborných publikací. Výsledky zahraničních projektů profesora Janského a jeho týmu byly kromě řady vědeckých článků a dvou knižních monografií prezentovány na výstavách,



například v Křížové chodbě Karolina, na půdě Senátu České republiky, na Ministerstvu zahraničních věcí České republiky, a v rámci tří dokumentárních filmů České televize. Portrét Bohumíra Janského byl také v roce 2018 zařazen do cyklu České televize GEN – Galerie elity národa.

Jsem proto přesvědčený o tom, že pan profesor Bohumír Janský pro svůj značný přínos v oblasti vědy v naší vlasti i v zahraničí si právem zaslouží, aby mu bylo uděleno státní vyznamenání medaile Za zásluhy v oblasti vědy. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Olga Richterová. Po ní se s přednostním právem přihlásil pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, stručně zde představím dvě ženy, které jsem navrhla na státní vyznamenání, a velmi bych si přála, aby ho dostaly.

Paní Vlasta Faiferlíková – tou začnu – je člověkem, který možná široce mediálně známý není, ale zastupuje řadu lidí, na kterých stojí naše společnost. Je to místopředsedkyně Národní asociace dobrovolnictví, takže ve svém volném čase se věnuje systémové podpoře dobrovolnictví a postupně se tomu ve svém životě začala věnovat i profesně. Nyní už 20 let vede Mezigenerační a dobrovolnické centrum, které propojuje lidi všech generací, všeho věku a různých životních zkušeností. Co bych zdůraznila jsou dvě čísla. Vlastně díky práci paní Faiferlíkové v Plzni a v okolí Plzně mají profesionálně proškolené, dobře vedené dobrovolníky, a to v počtu 2 500 lidí. Takovýto počet lidí dokázalo díky její energii a takové životní misi se stát dobrovolníky, propojit se. Znamenalo to i třeba obrovskou pomoc během covidu. To bude druhé číslo, které zdůrazním. Díky tomu existujícímu mezigeneračnímu, komunitnímu, dobrovolnickému centru bylo velmi snadné propojit osamělé lidi, samozřejmě zejména seniory, právě s dobrovolníky, takže několik set seniorů bylo díky paní Faiferlíkové propojeno s rychlou, včasnou pomocí. Potom dokázali v dalších fázích třeba registrovat a doprovázet k očkování. Co je na tom příběhu podle mě takové symbolické a hodno ocenění, je právě to celoživotní úsilí podporovat druhé, a to tisíce dalších lidí, bez vyzdvihování sebe sama. To je tedy nominace paní Faiferlíkové za činnost v oblasti podpory dobrovolnictví a mezigeneračního soužití.

Druhou nominovanou je paní docentka Iva Holmerová za celoživotní úsilí o osvětu a podporu v oblasti dobrého stárnutí. Paní docentka Holmerová je lékařka a už od studií ji zajímala péče ve stáří, takzvaná gerontologie, ale ona propojila zdravotnictví a sociální aspekty. Postupně se začala velice významně věnovat i Alzheimerově chorobě a dnes je předsedkyní organizace Alzheimer Europe. Pro vaši představu, Alzheimer Europe sdružuje 37 členských organizací z 33 zemí Evropy. Je to tedy obrovská mezinárodní organizace předávající dobrou praxi, organizace, která má obrovské renomé. Jenom opravdu pro vyzdvižení toho, co přinesla paní docentka Holmerová naší společnosti: když jí něco chybělo, tak to založila, takže například založila Českou alzheimerovskou společnost anebo také Gerontologické centrum na Praze 8 a také byla předsedkyní výboru České gerontologické a geriatrické společnosti. To všechno z pohledu člověka, kdo vystudoval medicínu, ale nyní odborně garantuje doktorský studijní program studia dlouhověkosti na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy. Na tomto stručném profilu chci ukázat, že opět jde o propojování a podporování mnoha dalších lidí, o osvětu v oblasti, která se týká ve finále každého z nás, a sice v oblasti dobrého stárnutí, a o mnohaletou nezištnou činnost a podporu dalších, například v pozici zakladatelky a předsedkyně řady organizací věnujících se péči o lidi právě například s Alzheimerem, ale také podpoře pečujících a podpoře odborníků.

To jsou tedy dva návrhy – na nominaci paní docentky Holmerové za podporu dobrého stárnutí a paní Vlasty Faiferlíkové za podporu mezigeneračního soužití a dobrovolnictví. Děkuji za pozornost a za případnou podporu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal s přednostním právem. Připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Omlouvám se kolegům, že předbíhám, ale cítím potřebu jako zpravodaj zdůraznit jednu věc, a sice že pokud tady padají nějaké návrhy na plénu přímo teď, tak je potom potřeba se k nim přihlásit i v podrobné rozpravě, ať už se jedná o nějaké protinávhrhy, nebo ať už se jedná o návrhy, které zazněly dříve v procesu, a teď se k nim hlásíme, nebo ať se jedná o návrhy úplně nové, tak je potřeba se k nim přihlásit i v podrobné rozpravě. Případně bych poprosil navrhovatele, aby se za mnou zastavili, kdyby bylo potřeba něco upřesnit, třeba u těch medailí Za zásluhy potom upřesňujeme obor nebo rozsah, kterého se to týká.

A nyní mi dovolu, abych se ještě přihlásil ke svému vlastnímu návrhu, a to návrhu na vyznamenání pana profesora Jana Sokola, a to vyznamenáním nejvyšším, tedy Řádem bílého lva in memoriam. Jan Sokol byl český filosof, disident, překladatel filozofických textů, vysokoškolský pedagog, publicista, politik a patřil k nejvýznamnějším českým křesťanským intelektuálům. V šedesátých letech pracoval jako programátor, později jako vedoucí výzkumný pracovník na vývoji základního softwaru, vydal několik knih a řadu článků o počítačích. Mezitím se zúčastňoval bytových seminářů, které pořádal jeho tchán Jan Patočka, jenž byl velice významným fenomenologem. Právě na seminářích získal nadšení do filozofie, o které napsal mnoho publikací. Zabýval se hlavně filozofickou antropologií, dějinami náboženství a antropologií institucí. Podílel se také na ekumenickém překladu Bible. V roce 1976 podepsal mezi prvními Chartu 77 a přispíval do samizdatové tvorby. Po sametové revoluci se stal za Občanské fórum místopředsedou Federálního shromáždění a působil jako místopředseda Sněmovny národů. V období ledna až července 1998 zastával funkci ministra školství ve vládě premiéra Josefa Tošovského. Po odchodu z politiky stanul v roce 2000 jako první děkan nově vzniklé Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy a ve funkci působil sedm let. Získal řadu vyznamenání, například byl nositelem francouzského Řádu čestné legie.

Jan Sokol, a to bych osobně vyzdvihl, patřil v Česku mezi mediálně nejznámější tvůrce Wikipedie. Na české Wikipedii inicioval vznik obdobného projektu s názvem Senioři píší wikipedii. Česká pobočka Nadace Wikimedia začala pro seniory pořádat kurzy v editování a do roku 2021 jimi prošlo přes 500 účastníků. Jan Sokol sám na Wikipedii založil téměř 2 000 nových článků, tedy nových encyklopedických hesel. Zemřel 16. února tohoto roku. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S přednostním právem se přihlásila paní poslankyně Jana Černochová, po ní je na řadě pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych i já předložila návrhy, které částečně schválil podvýbor. Chtěla bych je odůvodnit.

Za prvé tedy bych chtěla požádat o podporu pro státní vyznamenání pro paní Milenu Bačkovskou. Hovořil už o tom a předkládal to jménem naší trojice pan poslanec Růžička. Takže pan poslanec Růžička, Bělíca, Černochová navrhuji – a navrhne i v podrobné rozpravě.

V tom návrhu už máte dva návrhy, které jsme si osvojili nebo které sami navrhujeme. Tím prvním návrhem je návrh na vyznamenání o stát v oblasti bezpečnosti státu a občanů pro pana plk. Ing. Michala Koudelku. Plukovník Ing. Michal Koudelka je ředitelem Bezpečnostní informační služby. Jeho vyznamenání medailí Za zásluhy navrhuji jako výraz ocenění jeho velmi dobré práce, kterou BIS odvedla při vyšetřování výbuchu muničního skladu ve Vrbětčích v roce 2014, stejně jako schopnosti odolávat trvalé nepřízni některých představitelů našeho státu a tlakům, kterým jsou BIS i ředitel Koudelka osobně dlouhodobě vystaveni ze strany zahraničních i domácích spolupracovníků cizích mocností. Plukovník Ing. Michal Koudelka po absolvování Fakulty stavební ČVUT v roce 1989 dva roky pracoval v Projektové a inženýrské organizaci kultury. Po absolvování základní vojenské služby v roce 1992 nastoupil do tehdejší Federální bezpečnostní informační služby. Po rozpadu Československa v roce 1992 se stal příslušníkem Bezpečnostní informační služby, kde nejprve působil v odboru boje proti terorismu, od začátku roku 2006 až do svého jmenování ředitelem BIS pak vedl odbor kontrašpionáže. Nebyl členem KSČ, má prověrku na stupeň přísně tajné. Absolvoval dva zpravodajské výcviky u britské tajné služby MI6 a jeden zpravodajský výcvik u kanadské kontrarozvědky CSIS. Vládou České republiky byl jmenován ředitelem BIS 27. července 2016 a úřadu se ujal 15. srpna 2016. Návrh předkládají zástupci KDU-ČSL, ODS a TOP 09.

Další návrh, který bych chtěla odůvodnit, je můj návrh a návrh mých kolegů z ODS, kteří si tento návrh také osvojili. Je to vyznamenání pro Alfreda Duffa Coopera in memoriam. Sir Duff Cooper byl britským politikem a diplomatem, příslušníkem Konzervativní strany. Narodil se do rodiny lékaře, z matčiny strany byl příbuzný s britskou královskou rodinou. Prošel typickou výchovou mladého gentlemana ve Wixenfordské škole, Eton College a na oxfordské New College. Po absolvování Oxfordu vstoupil do diplomatických služeb. Po účasti v první světové válce se stal tajemníkem dvou ministrů a v roce 1924 byl poprvé zvolen členem parlamentu za konzervativce. Po porážce jeho strany ve volbách v roce 1929 o mandát přišel. Znovu se mu podařilo uspět až v roce 1931 a v roce 1935 se stal ministrem války a později ministrem námořnictva. Patřil k největším kritikům premiéra Chamberlaina a jeho politiky appeasementu. Byl odpůrcem přistoupení na stupňující se požadavky hitlerovského Německa. Jeho principiální postoj vedl k tomu, že na protest proti podpisu Mnichovské dohody ze strany premiéra Chamberlaina rezignoval na svou funkci v kabinetu. Po Chamberlainově rozhlasovém projevu k nárokům Německa na československé pohraničí si do svých deníků poznamenal – cituji: „Pokud nyní opustíme Čechy, nebo jim dokonce doporučíme vzdát se, budeme odpovědní za jednu z největších zrad v historii. Pokud to nyní vzdáme, bude to konec Anglie a konec demokracie.“ Po podpisu Mnichovské dohody pak pronesl slavný výrok, který byl později občas nesprávně připisován Winstonu Churchillovi – cituji: „Velká Británie mohla mít buď mír beze cti, nebo válku se ctí, ale vybrala si válku beze cti.“

Prezident Edvard Beneš v londýnském exilu písemně poděkoval Duffu Cooperovi za jeho odvážný a zásadový postoj. Cooper se později významně zapojil do slavné norské debaty v roce 1940, která vedla k Chamberlainovu pádu. Později se stal znovu krátce ministrem ve vládě Winstona Churchilla a následně se vrátil do diplomatických služeb a věnoval se literatuře. Byl realistou, který si velmi dobře uvědomoval, že jakékoliv ústupky Hitlerovi nezabrání válečnému konfliktu a že tyto ústupky jsou zradou spojenectví a oslabováním demokratického světa. Byl jedním z mála odvážných, kdo se v tragických dnech postavil proti agresí na stranu ohrožené Československé republiky, a proto by jeho příběh neměl být zapomenut a měl by být oceněn nejvyšším státním vyznamenáním in memoriam. Zajímavostí je, že jeho prasynovcem je bývalý britský premiér a konzervativní politik David Cameron.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu našich návrhů.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl jenom poprosit, vás, poslance nebo kolegy s přednostním právem, abyste si dneska to přednostní právo schovali na jiné hlasování, protože si myslím, že je nedůstojné, když se každý z poslanců, který chce tady dát návrh, připravuje na vystoupení, a najednou přijdou dva, tři, čtyři s přednostním právem. Já myslím, že tamhle máme seznam, každý se může řádně přihlásit, a tak bych nezneužíval toto právo, nechal bych si ho na to, kdy to je důležité. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Marek Novák přihlášený do obecné rozpravy, po něm vystoupí pan poslanec Václav Votava. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si vám dovoluji odůvodnit návrh paní Pavly Břínkové na státní vyznamenání za celoživotní dílo a přínos pro českou hudební scénu na medaili Za zásluhy.

Paní Pavla Břínková patří ke špičce populárních umělců v hudebně-dramatickém žánru a je také držitelkou ceny Thálie a dvou cen Českého literárního fondu. Ztvárnila mnoho divadelních postav. Vydala 12 samostatných pěveckých recitálů a získala za ně několik zlatých desek. V tehdejší Československu byla úplně první zpěvačkou, která nazpívala skladby klasických operet a muzikálů na zvukové nosiče, tehdejší LP, Kouzelný svět operety a muzikálů a další titul Chtěla bych tančit jen. Až do dnešní doby jich v tomto žánru vydala vlastně nejvíce a v tomto žánru je ojedinělou uměleckou osobností.

Pavla Břínková je sama sobě dramaturgem i režisérem. Dokáže zaujmout hlediště nejen svým hlasem, ale i vyprávěním, ve kterém dává nahlédnout i za oponu svého uměleckého já. Je si vědoma toho, že její menšinový nekomerční žánr nikdy nebude na výsluní, přesto jej nikdy neopustila, spíše podporovala svou pedagogickou činností, publikační činností a stovkami recitálových koncertů v městech i obcích České republiky i na Slovensku.

Ač rodačka a životně zakotvená v Praze, spolupracovala se zlínskou Filharmonií Bohuslava Martinů a vedle společných koncertů byly vydány dva tituly na zvukových nosičích. Dále spolupracovala například s Lázněmi Luhačovice. Pavla Břínková nebyla nikdy v minulosti vyznamenána státním vyznamenáním prezidenta České republiky, rovněž tak ani nikdo z tohoto hudebně-dramatického žánru, kterému by se celoživotně věnoval.

Neméně významným důvodem je také její mnohaletá pedagogická činnost a působnost. Průběžně, například pěvecky, režijně, hlasově, pohybově, autorským výběrem a profesionalitou přípravy, umožnila řadě mladých a začínajících zájemců nastoupit jejich profesionální dráhu v tomto hudebně-dramatickém oboru a také v praxi jim dávala příležitost k účinkování jako svým hostům na vlastních galakoncertech. Bez nadsázky lze konstatovat, že v české historii tohoto hudebně-dramatického žánru – klasická opereta a muzikál – nebylo a není výraznější osobnosti, která by se celoživotně svou prací, vůlí, nasazením, uměleckými výkony a šířením tohoto žánru osobně zasadila o jeho popularizaci jako v České republice – specifické hudební umělecké hodnoty, jež se stala součástí kulturního dědictví tohoto oboru. Vážení přátelé, já vás prosím o podporu paní Pavly Břínkové a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobré odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, než dám slovo panu poslanci Václavu Votavovi, přečtu omluvu. Paní ministryně

Marie Benešová se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová se omlouvá dnes mezi 15.30 a 22. hodinou z důvodů pracovních. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, navrhl jsem na státní vyznamenání, medaili Za zásluhy o stát v oblasti sportu, legendu našeho a světového motocyklového sportu, pana Miloslava Součka. Tento návrh je učiněn při příležitosti jeho životního jubilea – devadesáti let. Věřím, že pan Miloslav Souček si zaslouží toto ocenění a že jej také podpoříte. Je to ocenění dlouhodobé sportovní činnosti na poli motocyklových soutěží, na poli vývoje motocyklů, zejména jeho úspěšné reprezentace našeho státu v šestidenních soutěžích a při propagaci jednak českých motocyklistů, ale i samozřejmě českých motocyklů, práce našich dělníků, našich techniků na vývoji motocyklů ČZ, ale i jeho další celoživotní prospěšné společenské činnosti. Přihlédnout lze i k jeho věznění v nacistickém koncentračním táboře Sachsenhausen.

Dovoluji si vás tedy ještě jednou požádat o podporu mého návrhu pro pana Miloslava Součka. Tento návrh prošel organizačním výborem a je v usnesení organizačního výboru. Děkuji za pozornost a podporu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další vystoupí v rozpravě pan poslanec Jaroslav Holík, připraví se pan poslanec Ondřej Veselý. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci vás požádat o podporu na státní vyznamenání Za zásluhy pana inženýra Jiřího Králíka.

Život Jiřího Králíka byl vždy svázaný s ledním hokejem. Několikrát nás reprezentoval v mistrovství světa. V letech 1982 a 1985 byl vyhodnocen jako nejlepší brankář mistrovství světa a v roce 1985 se s ostatními kolegy stali mistry světa. Pan Jiří Králík vystudoval Strojní průmyslovou školu ve Zlíně, potom Vysoké učení technické ve Zlíně a nakonec to byla Karlova univerzita. Začínal hrát za Sportovní klub Zlín, později Dukla Jihlava a po mistrovství světa v osmdesátém pátém hrál za Rosenheim v tehdejší Spolkové republice Německo. V devadesátých letech pak byl trenérem v Eisbären Berlín, Bundesliga. Pan Jiří Králík dosud aktivně pracuje jako popularizátor mladých a současně v Agentuře JK organizuje vyhledávání nejlepších osobností Zlínského kraje, čili je to něco podobného, co tady děláme dneska, je to jenom pro kraj Zlín.

Takže ještě jednou bych vás chtěl požádat o podporu mého návrhu. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Ondřej Veselý vystoupí v rozpravě, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chci poprosit o podporu mého návrhu a už předem děkuji podvýboru, že jej také podpořil, na udělení medaile Za hrdinství in memoriam pro pana podplukovníka Zdeňka Štamprecha.

Pan podplukovník Zdeněk Štamprech se narodil 18. února 1889 a byl za první světové války do značné míry proti své vůli odveden do rakousko-uherské armády. Účastnil se bojů na ruské frontě, nicméně v nejbližším možném termínu, kdy to bylo možné, přešel do Československých legií a prošel celou sibiřskou anabází. Po návratu do tehdy již vzniklé první republiky, do Československa, byl zařazen do pluku Františka Palackého v Písku a zde

postupně dosáhl hodnosti podplukovníka. Po obsazení naší republiky nacistickým Německem z armády vystoupil, vstoupil do odbojové organizace Obrana národa, v rámci této organizace byl v roce 1942 v rámci heydrichiády zatčen gestapem a stejného roku, konkrétně 22. 6. 1942, byl popraven spolu s dalšími členy Obrany národa v Lubech u Klatov.

Chci ještě dodat, že jeho rodina, protože byl součástí legií, byla následně perzekuována i za komunistického režimu. V roce 2007 mu byl udělen Zlatý kříž ministra obrany České republiky in memoriam. Já už zde tento návrh podávám potřetí a doufám, že letos to vyjde a že mu bude letos opravdu udělena i medaile Za hrdinství in memoriam v rámci státního aktu 28. října. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také děkuji a další vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Jiří Valenta. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych vás požádat o podporu ocenění medailí Za zásluhy pana prof. RNDr. Davida Lukáše, CSc.

Pan profesor Lukáš je jedním z profesorů, kteří přišli na začátku koronakrize s konceptem látkové roušky s kapsou, do které je možné vkládat výměnný filtr z jakéhokoliv účinného materiálu. V rekordním čase sestavil profesor Lukáš nové zařízení na výrobu nanovláken a také tým Katedry textilních a jednoúčelových strojů Fakulty strojní Technické univerzity v Liberci. Lidé tak mohli hotový nanomateriál vkládat do doma ušitých bavlněných roušek s kapsou.

Profesor David Lukáš je emeritním rektorem Technické univerzity v Liberci, působí zde na katedře chemie ve výzkumném týmu bioinženýrství. Profesor Lukáš se dlouhodobě zabývá fyzikálními procesy při elektrostatickém zvláknování roztoků polymerů a v této oblasti je autorem řady publikací a patentů. Jedním z nich je patent na zařízení pro výrobu polymerních nanovláken. Prototyp tohoto zařízení pomáhal v době nouzového stavu při výrobě nanovlákněných vrstev s vysokou filtrační účinností.

Profesor Lukáš již obdržel krajskou medaili, ale jistě budete souhlasit, že si spolu s celým týmem a dobrovolníky z Technické univerzity v Liberci zaslouží i státní vyznamenání. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jiří Valenta, připraví se pan poslanec Jan Čížinský.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mně, abych vám ve stručnosti odůvodnil svůj návrh na propůjčení medaile Za zásluhy paní Anně Váchalové.

Paní Anna Váchalová se narodila ve vesnici Smržovice nacházející se na pomezí Šumavy a Českého lesa. V nezvládnutém návalu poporodních zdravotních komplikací – mimo jiné laktační psychóza – jí matka krutým způsobem amputovala nožem obě ruce v zápěstí a o to samé se pokusila i u její starší sestry. Malá Anička se tak ocitla na dlouhou dobu v nemocnici a poté v rehabilitačním zařízení. V Jedličkově ústavu strávila prakticky celé své dětství.

Přes veškeré komplikace, které byly s jejím obrovským handicapem spojené, se ale vrátila do běžného života, vychovala tři děti a se svým osudem, kdy jí mimo jiné tragicky zemřeli dcera se zetěm, se statečně vyrovnávala. Mnoho let pracovala ve Kdyňských

strojírnách ve Kdyni jako účetní a velice intenzivně se také angažovala jako předsedkyně Okresního svazu tělesně postižených, kde mnoha lidem, tělesně postiženým, navracela chuť do dalšího života. V devadesátých letech minulého století byla dokonce zvolena na dvě volební období členkou České národní rady a zde, zejména prostřednictvím aktivní práce v sociálně–zdravotním výboru, prosazovala zákony, které umožňovaly zdravotně postiženým se alespoň částečně vrátit do běžného života společnosti. Paní Anna Váchalová ve svých skoro devadesáti letech stále šíří mezi lidmi životní optimismus a dobrou náladu, vždy je ochotna poradit a pomoci. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, připraví se pan poslanec Lubomír Španěl. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Rád bych tady zdůvodnil dva návrhy, a sice pana Eliota Higginse a pana Christo Grozeva. Jsou to členové skupiny Bellingcat a to byla ta skupina, která pomohla, její činnost pomohla mimo jiné právě rozkrýt kauzu Vrbětice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** To bylo rychlé, děkuji. Pan poslanec Lubomír Španěl – zatím poslední přihlášený do rozpravy. Tak ještě pan Lukáš Černožský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, je mi velkou ctí, že mohu tady z tohoto místa navrhnout na státní vyznamenání, a to medaili Za zásluhy, ono by tam skoro mohlo být medaili Za zásluhy o kulturu, v podstatě svého rodáka Jana Slabáka, který se narodil 24. 3. 1941 v Kelčanech u Kyjova.

Jan Slabák je mezinárodně uznávaný hudebník, trumpetista, kapelník, skladatel, aranžér i textař. Hlavně je znám založením vyhlášené dechové kapely Moravanka. Mnohé písničky Moravanky se staly hity, které si mnozí zpívají při každé příležitosti dodnes.

Zapomněl jsem říct, že to navrhuji společně se svým kolegou Janem Hrnčířem, který je nebo býval zpěvákem jedné blanenské kapely, kde byl ještě také basista, ale v podstatě nejdřív se naučil hrát na trubku a písničky Jana Slabáka a Moravanky si dost často s kapelou zahráli.

Nebudu číst životopis Jana Slabáka, který je opravdu obsáhlý. Já bych vám spíš ještě krátce jenom Moravanku připomněl. Původním záměrem Jana Slabáka bylo vytvořit žánrově všestranný, ale pouze studiový dechový soubor. Zájem veřejnosti byl ale obrovský a během let sílil. U posluchačů zvítězila originální rytmická stylizace lidové písně a popularita kapely Moravanka prudce stoupala. Tlak posluchačů a agentur na další koncertní vystoupení začal kolidovat s povoláním symfonických hráčů, kdy po šesti letech opustili členové kapely svá dosud stálá zaměstnání ve Státní filharmonii a operním orchestru. Moravanka se stabilizovala jako profesionální samostatné těleso, které se definitivně zapsalo do historie moravské a české dechové hudby.

Závěrem bych chtěl říct, že Jan Slabák a dechová kapela Moravanka proslavili nejen řekněme moravskou, ale aby to bylo dohromady, takže českou a moravskou dechovou hudbu nejen u nás, ale i ve světě, a hlavně proslavili Českou republiku. Děkuji a prosím o podporu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Píkal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Chci jenom zareagovat na jednu drobnou věc, co tu zazněla. Ten petit medaile je navržen jako medaile Za zásluhy o stát v oblasti kultury, takže já věřím, že přání pana poslance je tímto naplněno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Lukáš Černoهورský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černoهورský:** Děkuji za slovo. Já jsem přišel požádat o podporu návrhu na vyznamenání pana profesora Karla Rašky. Jedná se o návrh na Řád Tomáše Garrigua Masaryka. Já vás teď zkusím krátce provést jeho životopisem a důvody, proč si myslím, že by toto vyznamenání měl obdržet.

Pan profesor Karel Raška byl velice výjimečný člověk, který ve svém oboru dosáhl jedinečných celosvětových úspěchů, a bylo tomu především jeho zásluhou, že se Československo stalo ve druhé polovině 20. století epidemiologickou velmocí a že u nás došlo k výraznému zlepšení a stabilizaci epidemiologické situace. Předložený návrh se týká především jeho globálních zásluh za vědeckou činnost a obrovské úsilí v boji s jedním z nejnebezpečnějších onemocnění, s nímž se kdy lidstvo setkalo. Daroval tak světu nejvíc, co člověk může dát, a to záchranu lidských životů, která se v tomto případě počítá v řádu milionů.

Ve světovém měřítku je tak znám především jako autor světového programu na vymýcení pravých neštovic, představující vysoce nakažlivou nemoc způsobenou viry. Jako ředitel divize infekčních nemocí ve Světové zdravotnické organizaci vypracoval novou koncepci celosvětové eradikace, to znamená úplného vymýcení pravých neštovic. Nutno podotknout, že v té době už nevěřil v úspěch eradikace téměř nikdo ze Světové zdravotnické organizace, a to včetně generálního ředitele, který však věřil ve schopnosti pana profesora Rašky. V první polovině šedesátých let 20. století byla totiž probíhající kampaň Světové zdravotnické organizace na vymýcení pravých neštovic založena na takzvaném plošném očkování. To však bylo doprovázeno neúspěchem. Pravými neštovicemi tehdy onemocnělo ročně v průměru 10 milionů osob, z toho 2 miliony nakažených osob této nemocí podlehl a vysoké přeživších si odneslo vážné následky, nezpůsobilost i slepotu. Profesor Raška se zaměřil na získávání informací o výskytu a sledování všech faktorů, které výskyt ovlivňují, a to s důrazem na neštovičná ohniska.

Prosazení této koncepce se však potýkalo s řadou problémů jak uvnitř Světové zdravotnické organizace, tak i celosvětově. Boj s neštovicemi tak vyžadoval nejen nesmírné odborné nasazení, ale také vynikající vyjednávací a diplomatické schopnosti. Dalším důležitým faktorem bylo samozřejmě i získání finančních prostředků. Svět byl tehdy politicky rozdělen, přičemž Spojené státy v té době nepovažovaly Světovou zdravotnickou organizaci za rovnocenného partnera a často si boj s infekcemi organizovaly samy za americké peníze. V té době se jednalo o boj Američanů se spalničkami v zemích frankofonní Afriky. Profesor Raška v tomto případě velmi chytře zaimprovizoval a došlo nejen ke spojení spalničkové kampaně s kampaní neštovičnou, ale i k rozšíření kampaně na nefrankofonní země. Politicky neocenitelnou skutečností bylo to, že vše se mělo dít ne pod hlavičkou Spojených států amerických, ale pod hlavičkou Světové zdravotnické organizace.

Jeho osobní autorita u vedoucích sovětských odborníků nakonec přispěla k tomu, že i Sovětský svaz začal podporovat novou koncepci eradikace neštovic a přispěl svou vakcínou. Tato skutečnost napomohla překonat počáteční nevoli tehdejšího Sovětského svazu a jednotný výcvik odborníků pro boj s neštovicemi mohl být výlučně svěřen Centru pro kontrolu nemocí



v Atlantě ve Spojených státech. S pověřením generálního ředitele Světové zdravotnické organizace odletěl pan profesor Raška v létě roku 1965 do Spojených států amerických, kde se mu podařilo přesvědčit poradce prezidenta Lyndona Johnsona a pracovníky Americké agentury pro mezinárodní rozvoj o schůdnosti eradikace dle nové koncepce. Ve svém projevu o stavu Unie na počátku roku 1966 prezident Johnson přislíbil podporu na vymýcení neštovic prováděné podle Rašky, a to částkou 65 milionů tehdejších dolarů.

Zintenzivnění boje s neštovicemi dle Raškovy koncepce bylo schváleno Světovým zdravotnickým shromážděním roku 1966. Členské země se zavázaly novou eradikační kampaň podporovat. Tato podpora byla zvláště důležitá v případě zemí, ve kterých byly právě neštovice zakořeněny. Nová eradikační kampaň podle Rašky se rozběhla 1. ledna roku 1967 s cílem vymýtit neštovice z povrchu země do 10 let a stala se prioritním programem Světové zdravotnické organizace.

Profesor Raška, který byl za úspěšně probíhající novou eradikační kampaň zodpovědný po dobu bezmála čtyř let, se vrátil do vlasti na podzim roku 1970. Zanechal za sebou úspěšně probíhající zintenzifikovanou eradikační kampaň, která byla zajištěna organizačně, operativně, finančně, personálně i materiálně. Oficiálně byly právě neštovice prohlášeny za vymýcené 8. května roku 1980. Vymýcení pravých neštovic je bez jakýchkoliv pochybností největším historickým úspěchem Světové zdravotnické organizace a jedním z velkých úspěchů lidstva. Je samozřejmé, že eradikace neštovic byla týmovou prací, na níž se podílely stovky odborníků z celého světa, včetně 20 spolupracovníků a žáků pana profesora Rašky, jakož i desetitisíce pracovníků ze zemí, v nichž byly právě neštovice endemické. Ale bez zásadního přispění pana profesora Rašky by právě neštovice zabíjely a znetvořovaly i dnes.

V této souvislosti je nutné zmínit i další celosvětový úspěch pana profesora Rašky, a to metodu sledování, takzvané surveillance, kterou využil pro boj s neštovicemi. Ta byla v roce 1968 schválena Světovou zdravotnickou organizací jako základní metodický pilíř veřejného zdravotnictví a je ve světě dle Raškovy koncepce používána dodnes. Vedle profesora Rašky se o to zasloužil také profesor Alexander Langmuir ze Spojených států amerických, přítel pana profesora Rašky. Surveillance pak mimo jiné posloužila ve Spojených státech k identifikaci nové nemoci AIDS v osmdesátých letech 20 století a našla cestu i mimo oblast infekčních nemocí. Je dnes globálně používaná i v oblasti nemocí neinfekčních, jako jsou například nemoci kardiovaskulární či nádory.

Tím ale ten výčet úspěchů pana profesora nekončí. Je potřeba krátce zmínit například jeho pomocnou akci na konci druhé světové války v Terezíně, kdy se podařilo zlikvidovat jednu z největších epidemií skvrnitého tyfu v Evropě a zachránit život tisíců vězňů z koncentračního tábora. Na základě studijního pobytu v Anglii v roce 1947 založil Národní transfuzní službu podle britského vzoru prověřeného válečnými zkušenostmi. V padesátých letech zorganizoval Československou protiepidemickou službu, standardizoval mikrobiologické vyšetřovací metody pro práci v terénu, zavedl jednotný výcvik pracovníků, zajistil úzkou spolupráci mezi terénními pracovníky a pracovníky Centrální epidemiologicko-mikrobiologické služby, která byla neustále připravena okamžitě zasáhnout v místě vypuknutí epidemie. Po návratu ze Světové zdravotnické organizace odhalil právě příčiny rozsáhlé tragické a ututlané epidemie z kontaminovaného Sunaru postihující kojence, za což byl normalizačním režimem dále pronásledován.

Kromě obrovských úspěchů v medicíně byl pan profesor Raška statečným člověkem s pevným charakterem, který byl za druhé světové války aktivním účastníkem odboje a nepodvolil se ani vlastně za komunistického režimu. V roce 1968 se postavil proti vpádu vojsk Varšavské smlouvy, ale i přes všechny úspěchy doma i ve světě byl na počátku sedmdesátých let nucen takzvaně odejít do penze, a to bez nároku na starobní důchod. I přesto

nepřestával pomáhat a kritizovat normalizační režim, jak to bylo v případě tedy již zmiňované kauzy kontaminovaného Sunaru.

Místo vděku byl pan profesor označen za prodlouženou ruku západních zpravodajských centrál a jeho jméno bylo zařazeno do seznamu nepřátel státu. Zmínky o panu profesorovi Raškovi zmizely z učebnic a učebních textů. Komunistický režim se tak vůči panu Raškovi dopustil obrovské nespravedlnosti a možná že ochudil celý svět o další úspěchy na poli epidemiologie a mikrobiologie. Bohužel je velmi smutné, že ani v posledních skoro 32 letech našeho demokratického zřízení nebyla tato křivda alespoň částečně napravena. Přitom o státní vyznamenání pro profesora Rašku dlouhodobě usiluje Výbor společnosti pro epidemiologii a mikrobiologii ČLS JEP, který své úsilí započal již v roce 2008, kdy byl odeslán dopis tehdejšímu prezidentovi Václavu Klausovi staršímu spolu s podpůrnými materiály. Dopis stejného znění se stejnými materiály byl pak odeslán ještě třikrát prezidentu Miloši Zemanovi, a to v roce 2013, 2017 a 2018. Bohužel ani jeden z návrhů nebyl vyslyšen. Po konzultaci s paní předsedkyní výboru, paní doktorkou Pavlou Křížovou, se nám podařilo dát tedy dohromady materiály potřebné pro vypracování návrhu na propůjčení státního vyznamenání, které navrhuje Poslanecká sněmovna.

Já se domnívám, že je velmi důležité, abychom pana profesora Rašku náležitě a s poctami ocenili a alespoň částečně splatili dluh, který vůči němu jako společnost máme, a to zvláště v dnešní době, kdy bychom si epidemiologa jeho formátu přáli a zoufale potřebovali. Věřím, že pokud tentokrát bude navržen Poslaneckou sněmovnou, bude mít tento návrh velkou šanci na úspěch. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji a tohleto byla poslední přihláška v obecné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Není zájem, takže přistoupíme k rozpravě podrobné, do které mám přihlášeného pana předsedu Poslanecké sněmovny Radka Vondráčka. Prosím, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Navážu na své vystoupení v obecné rozpravě a přihlašuji se k sněmovnímu dokumentu číslo 8560. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Další je paní poslankyně Jana Černochová, připraví se pan poslanec Pavel Žáček.

**Poslankyně Jana Černochová:** Velice stručně. Přihlašuji se za trojici poslanců Růžička, Bělíca, Černochová k návrhu na státní vyznamenání pro paní Mgr. Milenu Bačkovskou.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Pavel Žáček.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Přihlašuji se za ten obnovený návrh, který se týká Josefa Mašína, Ctirada Mašína, Ctibora Nováka, Václava Švédy, Zbyňka Janaty a Milana Paumera – omlouvám se, že jsem jeho biogram neuvedl, narodil se 7. 4. 1931 v Kolíně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Vojtěch Pikal, připraví se paní poslankyně Monika Jarošová.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásil k doprovodnému návrhu usnesení, který jsem již avizoval ve svém úvodním slově. Jedná se o sněmovní dokument 8563 a byl vám také všem rozeslán před zahájením tohoto jednání.

Tedy ještě jednou, ten návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna

I. oceňuje mimořádné zásluhy všech jednotlivců, dobrovolníků, podniků, spolků a jiných zástupců občanské společnosti, kteří se v době pandemie v souvislosti s výskytem koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na území České republiky nezištně zapojili do výroby a distribuce roušek, štítů a jiných ochranných pomůcek, vývoje a výroby plicních ventilátorů, v sousedské výpomoci a jiné dobrovolnické činnosti, zejména v oblasti zdravotních a sociálních služeb;

II. vyzývá obce a kraje, aby ocenily své zástupce občanské společnosti v rámci samostatné působnosti;

III. Vyslovuje poděkování všem lékařům, zdravotnickým pracovníkům, krizovým pracovníkům, příslušníkům bezpečnostních sborů, jakož i všem ostatním dotčeným profesím ve veřejných službách i v soukromé sféře, kteří příkladným plněním svých pracovních povinností ve zvýšené intenzitě a za mnohdy i výrazně ztížených podmínek pomáhají při zvládnutí krizové situace spojené s nákazou koronaviru SARS-CoV-2."

Zde bych připomenul, že nemocnice ještě ani zdaleka nejsou vyprázdněné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Monika Jarošová a připraví se pan poslanec Ondřej Veselý.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Já se chci přihlásit ke své nominaci pro Ing. Vladimíra Remka, aby získal Řád bílého lva. Tento návrh jsem podrobně zdůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Veselý a připraví se pan poslanec Holík.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji, pane předsedající. Já se také přihlásím k návrhu na medaili Za hrdinství in memoriam pro pana pplk. Františka Štamprecha, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Holík – poslední přihlášený do podrobné rozpravy.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Dobrý den. Já se také připojím ke svému návrhu na vyznamenání Ing. Jiřího Králíka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy nevidím přihlášeného elektronicky ani z místa. Podrobnou rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasovací procedurou. Je toho dost. Já vás všechny odhlásím. Přihlaste se, prosím, svými kartami. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Máte pravdu, nebude to jednoduché. Je toho poměrně hodně, takže budeme – jak jsem avizoval – hlasovat o všech návrzích po jménech, pak budeme přijímat závěrečné usnesení, kterým vlastně vyslovíme souhlas s těmi návrhy jako celkem, a potom budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které jsem tady načel.

Co se týče návrhů, které přišly až během pléna, já je vždy zařadím na konec seznamu. Co se týče návrhu na propůjčení vyznamenání Řádu bílého lva panu Vladimíru Remkovi, tak pokud by byl přijat tento návrh, návrh na udělení medaile Za zásluhy pro stejnou osobnost bych považoval za nehlasovatelný, protože je zvykem neudělovat dvě vyznamenání. To je jedna věc, kterou bych považoval za důležitou zmínit.

Pak bych ještě zmínil, že mezi medailemi Za zásluhy je paní Jarmila Fabiánová, která je navržena panem poslancem Ferim, který již není mezi námi, nicméně předpokládám, že nikdo nemá nic proti tomu, abychom o tom návrhu normálně hlasovali.

To je asi vše, co považuji za potřebné teď zmínit, takže jenom ještě jednou k proceduře. Budeme hlasovat nejdříve po jménech, tak jak to máte ve sněmovním dokumentu 8439, tedy návrhu organizačního výboru, kde v části I se potom doplňuje možnost propůjčení Řádu bílého lva Vladimíru Remkovi ve vojenské skupině, poté v medailích Za hrdinství se bude doplňovat a jako o čtvrté budeme hlasovat o paní Olze Mauleové a poté o dalších návrzích pana poslance Žáčka v rámci skupiny bratří Mašínů. Já to teď nebudu všechno předčítat. Poté, co odhlasujeme všech 30 návrhů na udělení medaile Za zásluhy, jsou tam ještě dva nové návrhy, nejdříve jako 31. paní Zdena Wasserbauerová a jako 32. paní Mgr. Milena Bačovská.

Myslím, že takhle jsem shrnul všechny nové návrhy. Pokud má někdo pocit, že jsem na některý z nových návrhů zapomněl, ať se prosím přihlásí teď, ať to nelovíme později.

To byla procedura, to znamená návrhy v tomto pořadí, poté celkové usnesení, poté doprovodné usnesení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Porozuměli jste všichni předložené proceduře.

Nechám tuto proceduru schválit hlasováním.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 292, přihlášeno je 146, pro 143, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním, a poprosím o klid v jednacím sále, ať víme, o čem hlasujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, děkuji. Nejdříve je to pod I. Řád bílého lva. Nejdříve budeme hlasovat udělení. Jako první je tam na řadě udělení armádnímu generálovi Ludvíku Svobodovi ve vojenské skupině, in memoriam. Zde myslím není potřeba tuto osobnost nějak výrazněji představovat, nicméně si dovoluji podotknout, že již obdržel Řád bílého lva v roce 1946 z rukou prezidenta Beneše.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 293, přihlášeno 143 poslanců, pro 69, proti byl 1. Návrh nebyl přijat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Jako druhý je navržen plukovník Jaroslav Hofrichter ve vojenské skupině, také in memoriam. Je to bombardér RAF, který válku přežil.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 294, přihlášeno je 150 poslanců, pro 142, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já jsem si uvědomil, že nečtu, kdo navrhoval a kdo si osvojil. Za to se omlouvám.

Jako třetí návrh je plukovník Jan Horal, MBE, je to v občanské skupině, in memoriam. Navrhovatel je občan Jiří Kopal. Tento návrh jsem si osvojil já. Jedná se válečného veterána a také je důležitá jeho filantropická činnost v pozdější době.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 295, přihlášeno je 151 poslanců, pro 127, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Jako další je zde návrh na vyznamenání Řádem bílého lva pana profesora Jana Sokola, Ph.D., CSc., v občanské skupině, in memoriam. Jan Sokol byl český filozof a disident, překladatel filozofických textů, vysokoškolský pedagog, publicista, politik a wikipedista. Navrhovatel Vojtěch Píkal, osvojili si Vojtěch Píkal, Věra Kovářová, Jan Čížinský, Dominik Feri a Pavel Žáček.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 296, přihlášeno 153 poslanců, pro 102, proti 3. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pod číslem 5 je zde návrh na vyznamenání Alfreda Duffa Coopera v občanské skupině, in memoriam. Skupina navrhovatelů a osvojitelů je stejná, je to Jana Černochová, Petr Fiala, Zbyněk Stanjura, Ivan Adamec, Jan Bauer, Marek Benda, Jan Skopeček, Martin Baxa, Petr Beitl, Petr Bendl, Stanislav Blaha, Pavel Blažek, Libor Hoppe, Jakub Janda, Karel Krejza, Martin Kupka, Jaroslav Martinů, Vojtěch Munzar, Bohuslav Svoboda, Pavel Šindelář, Jaroslav Vymazal, Jan Zahradník, Pavel Žáček. (Ozývají se protestní hlasy ze sálu.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já bych jenom řekl, že asi nemusíme číst úplně všechny navrhovatele. Stačí třeba ty základní tři.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 297, přihlášeno je 155 poslanců, pro 125, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další je návrh na vyznamenání Františka Pecháčka v občanské skupině, in memoriam. František Pecháček byl za první republiky významným sokolským činovníkem, poté významným účastníkem druhého odboje včetně účasti na operaci Anthropoid. I s manželkou byl popraven v Mauthausenu. Navrhovatelem je Jan Řehounek, osvojil si také Pavel Žáček.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 298, přihlášeno je 155 poslanců, pro 152, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je George Islay MacNeill Robertson, Baron Robertson of Port Ellen. Je to návrh v občanské skupině. Navrhovatelem je Vít Rakušan a členové poslaneckého klubu STAN. Byl členem Sněmovny lordů britského Parlamentu, bývalým ministrem obrany, generálním tajemníkem NATO v letech 1999 až 2004, tedy v době, kdy Česká republika přistupovala k Severoatlantické alianci.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 299, přihlášeno 151 poslanců, pro 61, proti 19. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je Josef Fikr v občanské skupině, in memoriam. Navrhovatelem je pan poslanec Válek. Jedná se o legionáře, příslušníka druhého odboje. Byl vězněn nacisty, na samém konci války zemřel jako oběť hromadných poprav vězňů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 300, přihlášeno 154 poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a dalším návrhem je pan Jiří Štokman ve vojenské skupině, in memoriam. Navrhovatelem je paní poslankyně Gajdušková, osvojil si to i pan poslanec Žáček. Jedná se o příslušníka druhého odboje, později zahraniční armády, parašutista z výsadku Clay. Přežil do konce války. Po roce 1948 emigroval a účastnil se zpravodajské činnosti spolu s generálem Moravcem.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 301, je přihlášeno 154 poslanců, pro je 141, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pak je zde návrh na propůjčení, protože se jedná o žijící osobu, která je občanem České republiky, a to pana Vladimíra Remka, ve vojenské skupině. Jedná se o prvního československého astronauta, bývalého europoslance

a velvyslance v Rusku. Podotknu, že byl již v minulosti vyznamenán nejvyšším státním vyznamenáním, Řádem Klementa Gottwalda.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 302, přihlášeno 153 poslanců, pro 93, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali Řád bílého lva a přesuneme se na další nejvyšší státní vyznamenání, což je Řád Tomáše Garrigua Masaryka. Zde je návrh na udělení tohoto řádu prof. Karlu Raškovi, DrSc., in memoriam. Navrhovatelem je pan poslanec Černohorský, osvojila si to i paní poslankyně Kovářová a pan poslanec Čížinský. Jedná se o výjimečného člověka, který dosáhl úspěchů v oblasti epidemiologického boje a stabilizace epidemiologické situace ve druhé polovině 20. století.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 303, přihlášeno 154 poslanců, pro 145, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na propůjčení Řádu Tomáše Garrigua Masaryka, protože se opět jedná o žijící osobu. Jedná se o paní Bc. Vlastu Faiferlíkovou. Navrhuje paní poslankyně Richterová. Je to místopředsedkyně Národní asociace dobrovolnictví a mnoholetá ředitelka plzeňského centra Totem.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 304, přihlášeno 153 poslanců, pro 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tím se dostáváme ke třetí skupině, což je medaile Za hrdinství, kde bylo potom nejvíce návrhů na plénu. Jako první je zde návrh na udělení této medaile pplk. Františku Štamprechovi, in memoriam. Jedná se o legionáře, který byl popraven nacisty, dostal i Kříž obrany státu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 305, přihlášeno 152 poslanců, pro 145, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Jako další je zde návrh na udělení medaile Emilu Šnebergovi, navrhovatelem je pan poslanec Kobza. Šneberg je plukovníkem ve výslužbě a je jedním z posledních žijících přímých účastníků Pražského povstání na konci druhé světové války.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 306, je přihlášeno 152 poslanců, pro 97, proti 3. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem na udělení medaile Za hrdinství je pan Karel Bezdíček, in memoriam. Jedná se o legionáře, praporečníka roty Nazdar. Padl v bitvě u Arrasu. (Předsedající: Navrhovatel?) Pardon, navrhovatelem je pan poslanec Řehounek.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 307, přihlášeno 151 poslanců, pro 138, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Teď se dostáváme k těm věcem, které tady padly na plénu, takže jako další je navržena paní Olga Mauleová, in memoriam. Navrhovatelem je pan předseda Vondráček. Jedná se o válečnou veteránku, která se zapojila do odborové činnosti a zemřela v listopadu 2020.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 308 přihlášeno 152 poslanců, pro 146, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Teď jsou tu návrhy pana poslance Žáčka ze skupiny bratří Mašínů. Já to vezmu rychle, takže jako první je to návrh na udělení medaile za hrdinství Josefu Mašínovi mladšímu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 309, přihlášeno 143 poslanců, pro 33, proti 40. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další je také člen skupiny bratří Mašínů Ctirad Mašín, in memoriam.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 310, přihlášeno 144 poslanců, pro 35, proti 40. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je také člen skupiny bratří Mašínů Milan Paumer, in memoriam.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 311, přihlášeno je 145 poslanců, pro 34, proti 35. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším navrženým členem skupiny Mašínů je Václav Švéda, in memoriam.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 312, přihlášeno je 144 poslanců, pro 34, proti 30. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším členem skupiny Mašínů, který je navržen, je pan Zbyněk Janata, in memoriam.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 313, přihlášeno je 144 poslanců, pro 33, proti 30. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Posledním navrženým v této skupině je pan Ctibor Novák, což byl strýc Mašínů. Účastnil se protinacistického odboje a akcí skupiny se přímo neúčastnil, nicméně pak byl se skupinou spojen po jejich útěku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 314, přihlášeno je 144 poslanců, pro 39, proti 30. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali medaili Za hrdinství a přesouváme se k nejdelší části, což jsou medaile Za zásluhy. Všechno jsou to návrhy na udělení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Kupka k hlasování, předpokládám.

**Poslanec Martin Kupka:** Já jsem jenom chtěl pro stenozáznam: u hlasování 297 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pokračujte, pane zpravodaji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, takže jako první mezi návrhy na udělení medaile Za zásluhy je paní JUDr. Jarmila Fabiánová za zásluhy o stát. Navrhovatelem je Nicolas Roman Fabian a osvojitelem byl pan poslanec Feri.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 315, přihlášeno je 151 poslanců, pro 5, proti 0. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na udělení medaile Za zásluhy o stát v oblasti sportu Ing. Jiřímu Králíkovi. Navrhovatelem je pan poslanec Holík. Osvojili si to také další členové poslaneckého klubu SPD. Pan Jiří Králík je bývalým hokejovým brankářem, mistrem světa v ledním hokeji z roku 1985, členem Hokejové síně slávy, a nyní se podílí na řadě dalších aktivit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 316, přihlášeno je 152 poslanců, pro 98, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

(Silný hluk v sále.) Poprosím o klid v jednacím sále. Máme ještě docela hodně hlasování, ať se v tom zorientujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem na vyznamenání je paní Pavla Břínková, a to za zásluhy o stát v oblasti umění. Navrhovatelem je pan poslanec Novák, osvojil si to i pan poslanec Berkovec. Jedná se o osobu s nadstandardním uměleckým renomé napříč uměleckou obcí, je uznávaná osobnostmi i z jiných uměleckých žánrů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 317, přihlášeno je 151 poslanců, pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další navrženou je paní Anna Váchalová za zásluhy o stát. Navrhovatelem je pan poslanec Valenta. Jedná se o bývalou předsedkyni Okresního svazu tělesně postižených. V devadesátých letech byla za komunistickou stranu – KSČM – a Levý blok dvě volební období členkou České národní rady.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 318, přihlášeno je 152 poslanců, pro 66, proti 0. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je vyznamenání Ing. arch. Miroslava Řepy medailí Za zásluhy o stát v oblasti kultury. Navrhovatelem je pan poslanec Nacher. Osvojil si to i pan poslanec Kolovratník. Jedná se o významného architekta, který je

autorem či spoluautorem Československých pavilonů ze světových výstav Expo 1997 a 1970. Byl rovněž ředitelem technického pavilonu na Expo v roce 1992. Podílel se mimo jiné na rekonstrukcích Národního a Stavovského divadla v Praze.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 319, přihlášeno je 153 poslanců, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším navrženým je Jan Zábrana, a to za zásluhy o stát v oblasti kultury a umění, in memoriam. Navrhovatelem je občan Libor Kráčmera. Osvojili si to páni poslanci Pavel Žáček a Jan Čížinský. Jedná se o českého básníka, překladatele, prozaika a esejistu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 320, přihlášeno je 153 poslanců, pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání prof. MUDr. Jiřího Berana, CSc., za zásluhy o stát v oblasti vědy a bezpečnosti občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Luzar. Jedná se o epidemiologa a vakcinologa. Ministerstvem zdravotnictví byl během koronavirové krize označen za jednu ze známých osobností často propagujících dezinformace. Toto bylo později staženo.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 321, přihlášeno je 154 poslanců, pro 64, proti 4. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další je navržen pan Miloslav Souček za zásluhy o stát v oblasti sportu. Navrhovatelem je pan poslanec Votava. Jedná se o legendu českého motokrosu. Čtyřikrát byl mistrem Československa a jsou tam další sportovní úspěchy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 322, přihlášeno je 154 poslanců, pro 122, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání prof. RNDr. Davida Lukáše, CSc., za zásluhy o stát v oblasti vědy, techniky a bezpečnosti občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Martínek a jedná se o emeritního rektora Technické univerzity v Liberci. Prototyp jeho patentu pomáhal v době nouzového stavu při výrobě nanovláknových vrstev s vysokou filtrační účinností.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 323, přihlášeno 154 poslanců, pro 135, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je na vyznamenání prof. RNDr. Bohumila (Bohumíra) Janského, CSc., Za zásluhy o stát v oblasti vědy. Navrhovatelem je Pavel Chromý, osvojili si poslanci Pour a Berkovec. Jedná se o českého geografa, vědce a vysokoškolského pedagoga, který se hodně věnuje problematice sucha.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 324, přihlášeno 154 poslanců, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další návrh je na vyznamenání JUDr. Martina Smolka, Ph.D., LL.M., Za zásluhy o stát v oblasti bezpečnosti občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Dolínek. Jedná se o náměstka pro řízení sekce právní a konzulární Ministerstva zahraničních věcí. Podílel se na repatriaci českých občanů zpět do vlasti během první vlny koronaviru. Je to také český zmocněnec před Soudním dvorem EU a jedná se v současné době o aktivního státního úředníka.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 325, přihlášeno 154 poslanců, pro 58, proti nikdo. Návrh byl zamítnut. (Hluk v sále.)

Já bych vás poprosil o klid! Já vím, že už je to dlouhé, ale tím, že tady budeme hluční, tak to nezrychlíme. Prosím, další.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další návrh nebudeme hlasovat, protože tato osobnost již byla navržena na vyšší státní vyznamenání, takže se posuneme k návrhu číslo 13, což je Eliot Ward Higgins, návrh na udělení medaile Za zásluhy o stát v oblasti bezpečnosti občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Čížinský. Jedná se o britského občanského investigativního žurnalistu, zakladatele a ředitele zpravodajské skupiny občanského webu Bellingcat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 326, přihlášeno 155 poslanců, pro 58, proti 7. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další návrh je na vyznamenání pana Christo Grozeva medailí Za zásluhy o stát v oblasti bezpečnosti. Je to bulharský novinář občanského investigativního webu Bellincat, zaměřený na činnost Ruska a jeho ozbrojených

složek a tajných služeb. Je zodp... za identifikaci pachatelů podezřelých z otravy dvojitého agenty Skripala a jeho dcery.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Kdo navrhuje?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Navrhovatelem je také pan poslanec Čížinský.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 327, přihlášeno je 154 poslanců, pro 56, proti 7. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další návrh na vyznamenání plk. Ing. Michala Koudelky medailí Za zásluhy o stát v oblasti bezpečnosti státu a občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Čížinský, osvojili si poslanci Bartošek, Benešik, Čížinský, Bělobrádek, Golasowská, Juránek, Jurečka, Kaňkovský, Míhola, Výborný, Langšádlová, Pekarová, Válek, Černochová a Žáček. Jedná se o ředitele služby BIS. Pan prezident Zeman ho dlouhodobě odmítá jmenovat generálem.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 328, přihlášeno 154 poslanců, pro 78, proti 26. Návrh byl přijat. (Potlesk v sále.) Další návrh?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je ocenění paní Jiřiny Uherkové medailí Za zásluhy o stát v oblasti kultury, výchovy a školství, in memoriam. Navrhovateli jsou Silvie Langrová a Veronika Nürbergerová, osvojili si poslanci Farský a paní poslankyně Kozlová. Jedná se o sbormistryni a pedagožku, zakladatelku dětského sboru Severáček v Liberci.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 329, přihlášeno 153 poslanců, pro 105, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další návrh je na vyznamenání JUDr. Emila Martince Za zásluhy o stát v oblasti hospodářské, in memoriam. Navrhovatelem je pan poslanec Řehounek. Jednalo se o prvního přednostu Ministerstva financí a organizátora celní služby. Položil pevné základy československému celnímu právu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 330, přihlášeno 152 poslanců, pro 111, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je na vyznamenání pana Jana Slabáka Za zásluhy o stát v oblasti kultury. Navrhovatelem je pan poslanec Hrnčíř. Jedná se o českého trumpetistu, pedagoga a kapelníka, zakladatele dechové kapely Moravanka.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 331, přihlášeno 153 poslanců, pro 133, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání Jakuba Valíka medailí Za zásluhy o územně samosprávný celek v oblasti školství. Navrhovatelem je pan poslanec Rakušan. Jedná se o absolventa pražského Institutu politologických studií Fakulty sociálních studií Univerzity Karlovy. Spolu s dalšími kolegy inicioval a založil projekt Potřebnej počítač, kterážto iniciativa sbírá staré počítače, opravuje je a věnuje darem potřebným.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 332, přihlášeno 153 poslanců, pro 62. Proti nebyl nikdo. Návrh je zamítnut. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je na vyznamenání paní Evy Bělohávkové Za zásluhy o územně samosprávný celek v oblasti hospodářství a bezpečnosti občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Rakušan. Jedná se o laborantku, která sama během pandemie zřídila vlastní odběrové místo na poliklinice na Sokolovsku, kde pravidelně každou neděli společně s dobrovolníky testuje občany, kteří pendlují do zahraničí za prací a potřebují testy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 333, přihlášeno 152 poslanců, pro 69, proti nikdo. Návrh je zamítnut.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem na vyznamenání MUDr. Petra Smejkal Za zásluhy o stát v oblasti vědy a bezpečnosti. Navrhovatelem je pan poslanec Rakušan. Jedná se o českého lékaře a hlavního epidemiologa institutu IKEM. Jedná se také o šéfa Mezioborové skupiny pro epidemické situace MeSES.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 334, přihlášeno 151 poslanců, pro 51, proti 13. Návrh je zamítnut. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další návrh je na vyznamenání prof. Ing. Michala Mejstříka, CSc., v oblasti hospodářství a vědy, in memoriam. Navrhovatelem je pan poslanec Rakušan. Jedná se o významného a vlivného českého ekonoma a profesora

Univerzity Karlovy. Podílel se na založení Centra pro ekonomický výzkum a také doktorandského studia CERGE. V letech 2009 až 2014 byl členem Národní rozpočtové rady. V době pandemie byl členem ekonomického poradního týmu Ústředního krizového štábu a také expertní skupiny Koro-NERV a zemřel ve věku 68 let na nemoc COVID-19.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 335, přihlášeno 153 poslanců, pro 126, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání Jana Smejkal Za zásluhy o územní samosprávný celek v oblasti bezpečnosti občanů. Navrhovatelem je pan poslanec Rakušan. Pan Smejkal je mladý podnikatel, který rozdál tisíce respirátorů během koronavirové krize a nakoupil přístroje do nemocnic. Podpořil také dětské domovy nákupem počítačů na on-line výuku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 336, přihlášeno 153 poslanců, pro 35, proti 1. Návrh je zamítnut. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání doc. MUDr. Ivy Holmerové Za zásluhy o stát v oblasti vědy. Navrhovatelkou je paní poslankyně Richterová. Jedná se o předsedkyni Alzheimer Europe, členku výboru INTERDEM, zakladatelku České alzheimerovské společnosti, členku výboru České gerontologické a geriatrické společnosti a zakládající ředitelku Gerontologického centra na Praze 8.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 337, přihlášeno 152 poslanců, pro 107, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání Ing. Ladislava Michálka Za zásluhy o stát v oblasti kultury. Navrhovatelkou je paní poslankyně Gajdušková. Jedná se o zakladatele Dětských folklorních dnů v Liptále. Byl místopředsedou Folklorního sdružení České republiky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 338, přihlášeno 153 poslanců, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání prof. Ing. Petra Sáhy, CSc., medailí Za zásluhy o stát v oblasti školství a vědy. Navrhovatelkou je paní poslankyně Gajdušková. Jedná se o zastupitele města Zlín. Obdržel

již stříbrnou pamětní medaili Senátu Parlamentu České republiky a je to vědec zabývající se výzkumem polymerů, rektor Univerzity Tomáše Bati.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 339, přihlášeno 152 poslanců, pro 82, proti nikdo. Návrh je přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším návrhem je návrh na vyznamenání prof. PhDr. Stanislava Kratochvíla, CSc., Za zásluhy o stát v oblasti vědy. Navrhovatelkou je opět paní poslankyně Gajdušková. Jedná se o klinického psychologa, který se zabývá především psychoterapií zejména neuróz, hypnózou, manželskou terapií, dalšími terapiemi. Od padesátých let minulého století až do roku 2017 pracoval v kroměřížské psychiatrické nemocnici. Vychoval desítky psychologů.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 340, přihlášeno 153 poslanců, pro 95, proti nebyl nikdo. Návrh je přijat. Další návrh, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším navrženým je pan Karel Pacner za zásluhy o stát v oblasti vědy a výchovy, in memoriam. Navrhovatelkou je paní poslankyně Kovářová. Byl to český publicista, žurnalista a spisovatel. Věnoval se popularizaci vědy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 341, přihlášeno 151 poslanců, pro 120, proti nikdo. Návrh je přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další navrženou je doc. MUDr. Vilma Marešová, CSc., za zásluhy o stát v oblasti vědy a školství. Navrhovatelkou je paní poslankyně Kovářová. Jedná se o emeritní přednostku první infekční kliniky 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, Nemocnice na Bulovce v Praze a bývalou vedoucí katedry infekčních nemocí Institutu postgraduálního vzdělávání. Je přezdívána "první dámou české infekce".

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 342, přihlášeno je 153 poslanců, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dalším navrženým je doktor Vladimír Kučera za zásluhy o stát v oblasti výchovy, in memoriam. Navrhovatelkou je paní poslankyně Kučerová (správně Kovářová). Byl to český novinář, publicista, scenárista, v posledních letech života zejména známý jako moderátor televizního pořadu Historie.cs.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 343, přihlášeno 152 poslanců, pro 93, proti nebyl nikdo. Návrh je přijat. Další.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Další navrženou je paní Zdena Wasserbauerová na medaili Za zásluhy o stát v oblasti výchovy. Navrhovatelem je pan předseda Vondráček. Jedná se o významnou propagátorku dárcovství kostní dřevě, která objíždí školy a pracoviště, pořádá přednášky a sbírá nové lidi do registru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 344, přihlášeno 153 poslanců, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Posledním návrhem, který budeme hlasovat z těchto, je návrh na vyznamenání Mgr. Mileny Bačovské medailí Za zásluhy o stát v oblasti bezpečnosti. (Ze sálu opravují poslanci jméno. Předsedající: Bačovské.) Bačovské, já se omlouvám, to je to, když je to na poslední chvíli. Takže návrh na vyznamenání Mgr. Mileny Bačovské medailí Za zásluhy o stát v oblasti bezpečnosti. Navrhovateli jsou poslanci Růžička, paní poslankyně Černochová a pan poslanec Bělíca. A jedná se o zásluhy o zbraňovou legislativu. Jedná se o vedoucí oddělení na Ministerstvu vnitra, tedy aktivní státní úředníci.

A jedná se o zásluhy o zbraňovou legislativu. Jedná se o vedoucí oddělení na Ministerstvu vnitra, tedy aktivní státní úředníci.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 345, přihlášeno 153 poslanců, pro 86, proti 1. Návrh byl přijat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pokud jsem to dobře sledoval, tak by to měly být všechny návrhy na státní vyznamenání, takže teď bychom měli hlasovat o návrhu jako celku. Věřím, že před sebou máte usnesení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Mám, přečtu ho: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů, které tvoří přílohu tohoto usnesení."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 346, přihlášeno 153 poslanců, pro 145, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Usnesení bylo schváleno, ještě máme doprovodná usnesení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, ještě je zde doprovodné usnesení o třech bodech, které jsem předložil jako sněmovní dokument 8563. Všechny kluby ho obdržely, nevím, jestli je potřeba ho znovu předčítat. (Předsedající: Ne.) Myslím si, že ne. Takže bych poprosil o hlasování o tomto doprovodném usnesení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájím hlasování o doprovodném usnesení.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 347, přihlášeno 152 poslanců, pro 123, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu místopředsedovi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já také děkuji. Děkuji všem navrhovatelům a děkuji všem kolegům z podvýboru za spolupráci.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, a to je bod

### 53.

**Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ – druhé čtení**

Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová. (Momentálně není přítomna v sále, chvíli se čeká.) Už je tady, pět vteřin, je tady za rohem. Paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Chtěla bych poprosit, než dojde paní poslankyně Valachová, nemůžeme předřadit bod s číslem 46, který bychom projednali? Je to druhé čtení. Doufám, že nebude žádný problém s ním, tak abychom zvládli ještě, než bude červenec, tak abychom zvládli ještě čtení třetí. Máme tam nějaké lhůty. Prosím, procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Je to procedurální návrh, nechám o něm hlasovat. Pan předseda.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Omlouvám se, ale myslím si, že předřadit nelze. To je změna programu a to bychom se museli usnést, že jsou tady mimořádné okolnosti. Paní poslankyně (Valachová) už tu je. Šlo přerušit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně Valachová už tady je, takže mimořádné okolnosti nenastaly. Poprosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, vážený pane ministře, omlouvám se za doběhnutí na pultík. A stručně: žádám Sněmovnu o podporu naší společné poslanecké iniciativy, jejímž cílem je vytvořit podmínky jednacího řádu a volebního zákona na to, aby klouzavý mandát, změna ústavy, byly funkční v praxi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 965/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru pan poslanec Blažek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Budu stručný. Ústavně-právní výbor 13. května na svém zasedání doporučil tento zákon schválit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Nikdo se nehlásí ani elektronicky, ani z místa. Končím obecnou rozpravu. Zahajuji podrobnou rozpravu, nikoho nemám přihlášeného. Prosím pana poslance Michálka.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné pozměňovací návrhy a je potřeba ten zákon uzavřít, spojit s dalším návrhem, který se týká novely ústavy, který už máme ve třetím čtení, a bylo by vhodné provést třetí čtení ve variabilním týdnu, protože nás čeká ještě projednání v Senátu, tak jestli nejsou námitky proti tomu, tak bych navrhl zkrátit tu lhůtu na 7 dní, abychom to mohli projednat ve variabilním týdnu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Nechám hlasovat o zkrácení lhůty na 7 dnů, zagongoval jsem.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty na 7 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 348, přihlášeno 151 poslanců, pro 112, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto bodu.

V tuto chvíli se přesuneme k dalšímu bodu, a to je

#### 46.

**Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod,  
ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.  
/sněmovní tisk 895/ – druhé čtení**

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele – mám tady senátora Zdeňka Hrabu nebo senátora Václava Lásku. Dobrý den, pane senátore. Poprosím vás, abyste uvedl tento materiál. Prosím, máte slovo.

**Senátor Zdeněk Hraba:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, budu velmi stručný. Při projednávání v obou dvou výborech byl senátní návrh zákona podpořen beze změny. Nebyly avizovány žádné pozměňovací návrhy. To znamená, že by zákon č. 2 z roku 1993 mohl a měl být doplněn ve svém čl. 6 odst. 4 o větu, že právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.

Já bych už dále k tomu nedoplňoval informace, samozřejmě jsem připraven zodpovědět vaše dotazy, případně v diskusi reagovat na podněty. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji a poprosím o klid v jednacím sále. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 895/2 a 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru Pavel Blažek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Ústavně-právní výbor i výbor pro bezpečnost návrh zákona schválily a navrhuji Sněmovně vyslovit s ním souhlas. Toť vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nyní prosím zpravodaje výboru pro bezpečnost, pana poslance Jiřího Maška, aby se ujal slova a informoval nás o tomtéž. Prosím.

**Poslanec Jiří Mašek:** Výbor pro bezpečnost svým 205. usnesením na schůzi 18. března doporučuje Poslanecké sněmovně České republiky, aby s návrhem tohoto ústavního zákona vyslovila souhlas.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou s přednostním právem paní poslankyni Janu Černochovou. Připraví se pan poslanec, místopředseda Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Budu velmi stručná. Asi nikoho nepřekvapí, že tento návrh kolegů senátorů podporuji. Nevidím problém v tom, aby demokratický stát deklaroval prostřednictvím své ústavy nebo ústavních zákonů právo občanů na legální držbu zbraní, pokud legislativní rámec držby zbraní dostatečně zaručuje, že držitelé zbraní budou bezúhonné, svéprávné, náležitě kvalifikované a poučené osoby, čemuž přesně náš právní řád odpovídá. I proto jsem v minulosti návrh ústavní změny v tomto smyslu podpořila. Návrh je zcela v souladu s ústavním pořádkem České republiky, se závazky naší republiky vyplývajícími z mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázaná, je i v souladu s právem Evropské unie.

Návrh představuje deklaratorní akt, že legální držba zbraní za splnění všech zákonných podmínek je v České republice svobodou, která občanům dává možnost chránit životy své a svých blízkých se zbraní v ruce. Navrhovaná změna nečiní z držby zbraní nárokovou záležitost, jak jsem již v minulosti od někoho zaslechla, ale odkazuje se na podmínky stanovené zákonem, které dávají jasné mantinely pro držbu zbraní, tedy povinnost získat zbrojní průkaz a řídit se danými pravidly. Legální držitelé zbraní má náš stát zcela pod kontrolou, provádí zkoušky, střelci musí splnit bezúhonnost a spolehlivost, navíc jsme v říjnu 2020 schválili v Poslanecké sněmovně nový zákon o nakládání se zbraněmi

v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, který je již účinný, kdy jsme začlenili legální držitele zbraní, pokud o to projeví zájem, do systému přípravy na obranu a krizové situace, tedy budeme po zřízení systému pod hlavičkou Ministerstva vnitra a obrany pozitivně využívat jejich potenciál ke zvýšení bezpečnosti naší republiky.

Jak jsem již v minulosti několikrát řekla na půdě Poslanecké sněmovny, ve věci ústavního zakotvení práva na legální držbu zbraně se jedná zejména o důležitý symbol důvěry státu v legální držitele zbraní a respektování jejich práv zbraň získat, vlastnit a nosit pro ochranu svou i svého okolí. Stát by měl být partnerem a důvěřovat svým občanům. Prosím, podpořte tedy tuto předlohu a děkuji všem kolegům, kteří se i ve všech výborech – od bezpečnostního po obranný výbor – vyjadřovali k tomuto návrhu pozitivně. Všichni tady stojí, přikyvují a slíbili, aby se to rychle projednalo, že k tomu dnes nebudou vystupovat, abychom v 18 hodin mohli skončit a tuto normu poslali do závěrečného třetího čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Pikal vystoupí v obecné rozpravě, prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo. Souhlasím prakticky se vším, co řekla paní poslankyně Černochová, nicméně si myslím, že přece jenom se jedná o novelu ústavy a jako taková by neměla projít bez nějakého podrobného rozebrání, a vzhledem ke krizové situaci, kterou jsme tady měli, se tomu myslím nedostalo dostatečné pozornosti v předchozím jednání. Takže když jsem se dozvěděl, že ten návrh přichází a bude takhle zrychlen – což mě trochu mrzí vůči ostatním návrhům na změnu ústavy, které tam také čekají, také jsou dojednány, také jsou připraveny na nějaké posunutí dál, ale bohužel se k nim stále nemůžeme dostat, ale o tom tady nechci mluvit – tak jsem se zamyslel nad tím: přece jenom ten návrh... jak já ho vidím, mně přijde, že lepíme to právo držet zbraň - právo, které tady všichni víme, že je u nás dobře ošetřeno, dobře zakotveno – k právu na život a mně to přijde nevhodné, takže navrhuji novelu, respektive alternativní verzi, která představuje systematičtější řešení. Já vás zde seznámím s některými odůvodněními.

Jak již zde zaznělo, česká právní úprava držení zbraní je jedna z nejlepších. Přestože dobře nastavuje rovnováhu mezi právy a povinnostmi občanů, kteří si přejí nabývat a užívat zbraně, důležitou součástí této rovnováhy je důvěra mezi státem a občany. Stát vyžaduje splnění přísných podmínek a poté občanovi důvěřuje. Občan důvěřuje státu, že bude jeho práva chránit. Občan, pokud poruší ta pravidla, je přísně potrestán.

Tato novela má za cíl, že stát bude garantovat občanům, že jejich důvěru nezklame a bude jejich práva nadále chránit. Jedná se tedy o symbolický krok, který ale pro držitele zbraní je velmi důležitý. Aktuální textace novely by ale měla nejistý dopad, protože jak samotný text, tak jeho umístění v rámci zákona přináší jistou nejistotu v budoucích interpelacích. Proto navrhuje pozměňovací návrh, který zachovává meritum původního návrhu, pouze zdokonaluje nějaké včlenění do patřičného ústavního zákona. Přináší totiž možnost bránit veškerá práva, která jsou uvedena v Listině základních práv a svobod – nejen právo na život, tedy veškerá práva, to je poněkud nadnesené v tom zdůvodnění, které tady mám, ale veškerá základní práva.

Takže můj návrh by zněl, že bychom místo toho textu, který je navržen, do čl. 41 Listiny základních práv a svobod začlenili nový odst. 3, který by zněl: "Právo bránit základní práva a svobody i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon." Čili vychází to velice silně z toho původního návrhu, ale zahrnuje do toho i další práva, která jsou pro nás, myslím, také důležitá, např. právo domovní svobody nebo třeba svobody pohybu tak, aby

lidé, kterým třeba hrozí únos, ale nikoliv ublížení na zdraví, se mohli bránit přiměřeně zbraní. Samozřejmě, zbraň je zde libovolná, nejedná se o palnou zbraň, ale i třeba o prkno s hřebíkem. Tak to tak nějak úvodem ode mě, ke svému návrhu se ještě přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do obecné rozpravy ani elektronicky ani z místa, já obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. V podrobné rozpravě vystoupí pan místopředseda Vojtěch Pikal. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Já bych se chtěl přihlásit k návrhu, který jsem již částečně odůvodnil. Jedná se o sněmovní dokument 8564. Jak říkám, jedná se o lepší systémové začlenění tohoto práva do textu ústavy a v zásadě se jedná nejenom o to, aby bylo symbolicky ukotveno právo na ochranu lidského života se zbraní, ale i právo na ochranu dalších základních lidských práv i se zbraní. Podotknu, že související zbraňová legislativa EU, která je v důvodové zprávě zmíněna, a to v kontextu s navrženou změnou listiny, nebude ovlivněna případným právem na užití zbraně, protože ani umístění k základnímu právu ochrany na život nemůže toto právo na užití zbraně či některých zbraní vtělit do materiálního ohniska ústavy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy nemám přihlášeného ani elektronicky, ani z místa, já podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není. Nemám tady žádné jiné návrhy.

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu senátorovi, děkuji panu zpravodaji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Dobré pozdní odpoledne. Budeme pokračovat.

Dalším bodem v našem pořadu je bod

## 59.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, ujměte se slova. Připomínám v tuto chvíli, že na 16. hodinu máme pevně zařazené další body. Prosím. (Hlasy ze sálu: Na 18. hodinu.) Na 18. hodinu, omlouvám se.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Takže dobrý den. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je reagovat na nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/429 ze dne 9. března 2016, o nálezích zvířat a o změně a zrušení některých aktů v oblasti zdraví zvířat, které se použije

od 21. dubna 2021. Toto nařízení navazuje na již existující evropskou právní úpravu v oblasti zdraví zvířat.

Dalším cílem návrhu zákona je dokončit implementaci nařízení o úředních kontrolách, která byla předmětem poslední novely veterinárního zákona. Návrh zákona rovněž nad rámec implementace uvedených nařízení doplňuje právní úpravu centrální evidence psů. Ruší povinnost chovatele, který chová včelstva, neprodleně po úhynu včelstev na stanovišti včelstev hlásit úhyn a povinnost vyžádat si veterinární osvědčení k přemístování včelstev.

Součástí návrhu zákona je dále například novela plemenářského zákona, která zohledňuje požadavky unijních nařízení. S ohledem na uvedené, a zejména skutečnost, že se jedná převážně o implementační novelu zákona, dovoluji si tímto v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny současně požádat o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Ten návrh je potřeba přednést potom v rozpravě. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Kott. (Poslanec Kott upozorňuje, že je náhradním zpravodajem.) Náhradník. Já vás tady mám rovnou škrtnutého, ale je pravda, že dnes se jedná o první čtení a budeme muset o změně hlasovat, takže svolám kolegy do sálu. Původně byl určen pan poslanec Pavel Kováčik.

Já se zeptám Sněmovny, jestli souhlasí se změnou zpravodaje k tomuto tisku na pana poslance Kotta. Vypadá to, že nikdo neprotestuje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 349 nás bylo podle hlasovacího zařízení přihlášeno 150, pro 89. Návrh jsme přijali, tedy zpravodaje jsme změnili

Prosím pana poslance Kotta, aby se jako zpravodaj ujal slova.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já si dovoluji velice v krátkosti vypíchnout ty body, o kterých tady pan ministr hovořil. Jedná se o implementaci nařízení Evropské unie 2016/421, kde se zavádí obecné povinnosti požádat o schválení nebo registraci subjektů, u nichž jejich schválení nebo registrace vyžaduje nařízení 216/429.

Obecně lze říci, že by měl být v principu zachován dosavadní stav s tím rozdílem, že chovatelé hospodářských zvířat budou do budoucna evidováni podle plemenářského zákona. Nově se formulují kompetence příslušných orgánů v oblasti předcházení a tlumení nálezů včetně ukládání opatření pravidel pro dozor. Nově se formulují také kompetence příslušných orgánů v oblasti přemístování zvířat, živočišných produktů a dalšího veterinárního zboží mezi členskými státy Evropské unie. Řeší se zde i dokončení implementace nařízení o úředních kontrolách, dále se zde řeší změny, které nemají přímo implementační charakter, ale je potřebné je provést v návaznosti na novou právní úpravu Evropské unie v oblasti zdraví zvířat. V neposlední řadě se jedná o změny navazující na zakotvení povinnosti čipování všech psů do tří měsíců věku, nejpozději však před přechodem k novému majiteli.

A poslední věc, což je poměrně důležité, jsou zde požadavky vyplývající z aplikační praxe. V návaznosti na novelu veterinárního zákona bude nutné bez dalšího zrušit celou řadu vyhlášek, nebudu číst které. A to by bylo v krátkosti všechno. Samozřejmě podporuji to, co zde řekl pan ministr, a budu navrhovat v podrobné rozpravě zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů, to znamená na 30 dnů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuju a opět podotknu, že ten návrh musí zaznít v rozpravě, a já otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášená paní poslankyně Jarošová. Prosím.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuju za slovo. Vážené dámy a pánové, od ledna 2020 nám sice začala platit novela veterinárního zákona, kde jeden z bodů byl zavedení povinného čipování psů do tří měsíců věku, ale k dokonalosti chyběl funkční, dlouho očekávaný centrální registr čipovaných psů.

Tato novela veterinárního zákona ho mimo jiné zavádí k 1. lednu 2022. Na tento registr chovatelé dlouho čekali, doposud fungovaly soukromé registry. Některé byly zdarma, některé za poplatek a bohužel byly nepovinné. Přitom mít registr psů je velmi důležité. Málo se ví, že jen čipovat psa nestačí, povinné čipy toho samy o sobě příliš neumějí. Čip ukáže jen patnáctimístný číselný kód, ten je nutné zapsat do databáze a psa registrovat, jinak nemají čipy žádný význam. Hlavní důvod pro čipování psů je usnadnění propojení s očkovacím průkazem, ale i propojení psa s jeho majitelem. (V sále je hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy v sále o klid. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuju. Díky němu se také lépe najde majitel ztraceného psa, ale bude snadno dohledatelný také majitel týraného zvířete a zlepší se kontrola větších problematických chovů, takzvaných množíren. Dnes je situace taková, že majitele očištěvaného psa nelze dohledat. Sice, jak jsem říkala, máme soukromé registry psů, ale jelikož byly nepovinné, spousta psů registrovaných není. A myslím si, že není úplně vhodné mít desítky nepřehledných registrů.

Proto jsem ráda, že se konečně centrálního registru dočkáme. Ještě zde řeknu bližší informace k této novince. Do tohoto registru budou mít přístup lékaři z veterinární praxe, Státní veterinární správa a Policie České republiky pro případy nalezení psa. Cenu zapsání psa do centrální evidence si bude určovat soukromý veterinární lékař v rámci ceny za vakcinaci proti vzteklině. Ten má i povinnost zapsat psa do této evidence do sedmi pracovních dnů od čipování, očkování či přeočkování. V téže lhůtě musí také zapsat změny v informacích o chovateli a všechny tyto zápisy je povinen zajistit chovatel. Záznamy starší více než 20 let budou z registru vyřazeny. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Bendl. Chcete s řádnou? V tom případě vám nemůžu dát slovo, protože se mi dřív hlásil pan zpravodaj. Prosím, pan poslanec Kott.

**Poslanec Josef Kott:** Já se omlouvám kolegovi. Chtěl bych zde pouze načíst zkrácení mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů na 30 dnů, jak jsem avizoval.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano, mám zaznamenáno, děkuji. A nyní tedy pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Já budu stručný, nechci zdržovat dlouho. Vnímám to, že je potřeba mít centrální registr psů, protože skutečnost, že jej nemáme, skutečnost, že možná



desítky tisíc, možná tisíce lidí si psa už nechaly zaregistrovat na účtech, které mezi sebou nejsou propojeny, zaplatily za to, za tu registraci, a my teď zavedeme povinnou registraci u jiného registru a budeme po těch lidech, kteří se registrovali, chtít další peníze, potažmo ten veterinář, aby se zaregistrovali. Já myslím, že to jsou finanční věci, které bychom si potom na jednání zemědělského výboru měli ujasnit, jestli by stát neměl hledat řešení, jak vyjít vstříc těm, co už registrováni jsou, případně jednat s těmi, kteří už ty registry nějak zavedli, jestli je možná dohoda s nimi, protože si myslím, že přenášet nebo nutit ty, kteří tu registraci provedli, byť nepovinnou, tak jak tady padlo, aby platili registraci znovu, mi přijde špatně, je to chyba té předešlé legislativní normy a měli bychom se o to pokusit.

Stejně tak avizuji – já si dlouhodobě myslím, že je třeba zabývat se porážkou skotu, ale obecně zvířat na pastvinách, protože považuji za týrání skutečnost, že třeba ročního býka musíte dotáhnout často drastickými způsoby na místo porážky, což je nebezpečné jak pro toho, kdo tak činí, tak nebezpečné pro to zvíře samotné. Nebudu se bavit o kvalitě vlastně potom toho produktu, nicméně měli bychom hledat cestu, jestli toto není nějak možné. Považuji to za hluboké týrání zvířat, když nejsme schopni na pastvině porazit zvíře, které by tímto humánním způsobem nemuselo projít stresem nebezpečným pro všechny, pro všechno své okolí. Ale to jenom avizuji, že bych se rád o tom bavil, jestli toho budeme schopni, nebo ne, a zdali máme podobný cíl, protože to je podle mě důležité a veterinární zákon nás k tomu vybízí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a pan poslanec Grospič ruší svou omluvu – čistě pro stenozáznam. A já zde již nevidím další přihlášky v rozpravě, takže pokud se již nikdo další nehlásí, tak končím obecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Svolám kolegy do sálu, protože nyní budeme hlasovat. Návrhy na vrácení či zamítnutí nezazněly, takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Nikoho nevidím, v tom případě budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro to, aby byl návrh přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 350, je přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 118, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán zemědělskému výboru jako výboru garančnímu k projednání.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Navrhuje někdo přikázání dalšímu výboru? Nikoho nevidím.

V tom případě ještě zazněl návrh v rozpravě na zkrácení lhůty na projednání ve výborech o 30 dní na 30 dní.

Zahajuji hlasování o tomto zkrácení. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 351, je přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 122, proti nikdo. Konstatuji, že tedy návrh na zkrácení lhůty na projednání byl schválen.

Tím jsou veškeré náležitosti tohoto tisku v tomto čtení vyčerpány, takže já končím tento bod.

A ve zbývajících šesti minutách se posuneme k dalšímu bodu, což je bod číslo

#### 54.

#### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb.,

**o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů  
(zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1047/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsme pod časovým tlakem, tak já to nebudu zdržovat. Pouze konstatuji, že předkládám k projednání sněmovní tisk, novelu zákona, kterým se mění zákon o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, některých službách informační společnosti a tak dále. Je to zákon, který je nekonfliktní, je to záležitost, která je ryze technického charakteru. Cílem je vytvoření férovějšího podnikatelského prostředí pro menší podnikatelské subjekty, které získávají přístup ke spotřebitelům prostřednictvím poskytovatelů internetových služeb.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, chtěl bych vás tímto požádat o podporu předloženého návrhu a vyslovení souhlasu již v prvním čtení, a to jednak z důvodu časové naléhavosti, kdy současný stav by mohl negativně dopadnout na Českou republiku a v případě prodloužení s adaptací právního řádu na předmětné nařízení, a dále z důvodu, že jde vysloveně o technickou novelu. Takže mockrát děkuji za vstřícnost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Vojtěch Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já bych chtěl jenom doplnit pana ministra v tom, že se skutečně jedná o adaptační zákon navazující na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1150 ze dne 20. června 2021. Prosím, to datum si dobře zapamatujte, protože tady pan ministr mluvil o určité časové tísní. Chtěl bych říct, že souhlasím s cíli tohoto zákona. Mám tam nějaké dotazy, na které už bohužel teď není prostor, jenom bych chtěl navázat – teď už ne jako zpravodaj, ale se stanoviskem našeho klubu -

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** V tom případě já vás přeruším, otevřu rozpravu a máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Takže bych chtěl navázat se stanoviskem našeho klubu. Souhlasíme s cíli nového zákona, nicméně si nemyslíme, že § 90 slouží k tomu, aby se urychloval legislativní proces v případě, že na ministerstvu nějaký zákon dlouze leží a je nám předkládán potom v § 90. Jenom chci upozornit, že nám to leží jako tisk od října 2020. Vidíte, že si ministerstvo nechalo skoro rok a půl na to, než nám tento adaptační zákon poslalo, a od října 2020 jsme nezaznamenali žádnou snahu ze strany vlády o prioritní zařazení tohoto bodu. Proto mi dovolu, po dohodě s klubem TOP 09 vetujeme § 90.

Zároveň, protože souhlasíme s cíli toho zákona, jsme ochotni zkrátit lhůtu na co nejkratší možnou, aby se stihl legislativní proces. Vzhledem k času ukončuji svou zpravodajskou zprávu, tedy své vystoupení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já tedy zaznamenám veto poslaneckých klubů na projednávání v prvním čtení a ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy, případně jestli tedy to mám brát jako oficiální návrh na zkrácení lhůty k projednání. (Posl. Munzar: Ano.) Dobře, takže to zaznamenávám jako návrh na zkrácení lhůty k projednání. A pokud se již nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu končím.

A nyní tedy se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl předložený návrh přikázat hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo jiný výbor? Nikoho nevidím.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 352, je přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 127, proti nikdo, tedy jsme návrh přikázali garančnímu výboru – hospodářskému.

Ptám se, jestli navrhuje někdo jiný výbor, tedy přikázání dalším výborům k projednání? Žádný takový návrh nevidím.

Zazněl tedy návrh na zkrácení lhůty na projednání o 30 dní na 30 dní, takže budeme hlasovat o tomto. (Poslanec Munzar sděluje mimo mikrofon, že navrhuje lhůtu 15 dní.) 15 dní? To bych se musel zeptat navrhovatele, jestli s tím souhlasí. (Ministr Havlíček souhlasně pokyvuje.) Navrhovatel s tím souhlasí, tedy pokud nikdo nic nemá proti, tak budeme hlasovat o zkrácení lhůty na 15 dní.

Zahajuji hlasování číslo 353. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 353, je přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 130, proti 1. Návrh tedy byl přijat.

Já doufám, že jsem nepřekročil žádná pravidla, a tím jsme projednávání tohoto bodu v prvním čtení ukončili. Děkuji panu ministrovi. A jelikož je 18 hodin, tak máme na tuto chvíli pevně zařazené body v bloku volebních bodů. Jako první je to bod

### 396.

#### Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

A já prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Za slovo děkuji. Dobrý večer přeji, kolegyně, kolegové. Jsou před námi tři volební body a tak, jak jsme se včera rozhodli hlasováním Sněmovny, jsme proti původně navrženému programu schůze udělali v nich drobnou, ale zásadní úpravu, a to tu, že tolik diskutovaný, zde i mediálně, bod – volba do Rady České televize – jsme zařadili až jako poslední v pořadí.

Nejdříve tedy začneme v souladu s naším rozhodnutím návrhem na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu. Je to první volba a první kolo této volby. 26. dubna v Dozorčí radě Vinařského fondu skončilo funkční období jednomu ze členů, našemu kolegovi poslanci Miloslav Janulíkovi, takže jedno místo je uvolněné. Volební komise vyhlásila lhůtu do 4. května a obdržela návrhy poslaneckých klubů, které promítla do usnesení číslo 189. Ty návrhy jsou dva:

(I.) opět pan kolega poslanec Miloslav Janulík, navržen hnutím ANO, a pan Jindřich Kadrnka, navržen klubem TOP 09;

II. zvláštní zákon způsob volby nestanoví, komise zde navrhuje volbu tajnou;

III. zvolenému členovi započne – je to čtyřleté funkční období – a započne mu dnem volby.

Nyní, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu, a poté abychom hlasovali o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, já tedy otevírám rozpravu. Ptám se, jestli se do rozpravy k tomuto bodu někdo hlásí? Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Předpokládám, že tomu tak není.

Ještě jednou pro jistotu svolám kolegy do sálu a budeme tedy hlasovat o tom, že je navržena volba tajná. Tak já myslím, že všichni, kteří chtějí být přítomni, jsou přítomni.

Takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 354, bylo přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 116, proti 19. Takže jsme tajnou volbu schválili.

Já se, pane předsedo, ptám, jaký je tedy další postup.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za schválení tajné volby a nyní, pane předsedající, prosím, abyste tento přerušil a otevřel další bod, a to je Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře. Takže pokud nikdo nic nenamítá, přeruším tento bod a projednáme bod další, tedy bod

### 397.

#### Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Prosím, aby se slova opět ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** K bodu 397, je to jmenování jednoho člena takzvané velké mediální Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Je to již druhá volba, protože v té první jsme ve dvou kolech nebyli úspěšní. Volební komise tedy vyhlásila novou lhůtu na podání nominací, opět tedy do 4. května. V Radě je stále neobsazeno jedno místo, a to od 25. května.

Volební komise na tyto návrhy přijala usnesení číslo 190 ze dne 4. května a kluby podaly následující návrhy:

(I). sociální demokracie našeho kolegu, pana poslance Petra Dolínka, SPD paní Lenku Královou a KDU-ČSL pana Marka Poledníčka;

(II.) I zde zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou;

III. zvolenému členovi nebo člence započne šestileté funkční období dnem jmenování předsedou vlády, nejdříve však od 25. května.

Připomínám, že zde se jedná o návrh výběru Poslaneckou sněmovnou a následně jmenování člena rady předsedou vlády na základě tedy tohoto návrhu Poslanecké sněmovny. I zde prosím, pane předsedající, abyste nejdříve otevřel rozpravu a poté abychom hlasovali o návrhu na provedení tajné volby.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, takže já otevírám rozpravu, do které nemám žádné přihlášky písemně. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa? Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo? Předpokládám, že není.

V tom případě jsem již svolal kolegy do sálu a budeme znovu hlasovat o tajné volbě v tomto bodu.

Pokud nikdo nic nenamítá, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro volbu tajnou? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 355, bylo přihlášeno 163 poslanců a poslankyň, pro 123, proti 20. I v tomto případě jsme tajnou volbu schválili.

Pane předsedo, předpokládám, že nyní přerušíme tento bod a společně s předchozím bodem vykonáme volbu.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, děkuji. Zkusím teď vysvětlit: v jiných volebních blocích tedy bychom přerušili bod a přesunuli se k tomu dalšímu, ale já tady avizuji, a snad i z pozice člena volební komise za to mohu poděkovat volebním klubům nebo předsedům všech klubů, že tady byla tato širší dohoda – zrealizujeme ty předchozí dva volební body, které nejsou takzvaně konfliktní, a poté se vraťme do té už dvakrát k přerušené debatě, k České televizi.

Takže já bych teď s vaším souhlasem poprosil nebo navrhl následující postup. Nyní bychom se odebrali do Státních akt k provedení tajné volby, tak jak jste zvyklí. Volební místnost je připravena. Na vydání lístků dám 13 minut, to znamená do času 18.20, a poté bychom se tedy měli vrátit k pokračování rozpravy a voleb. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, děkuji. Takže pokud nikdo nemá... pan poslanec Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Kolegyně, kolegové, za mě krátká poznámka. Na začátek dovolu, abych ocenil vaši vstřícnost v tom, že je možné, aby proběhly volby do Vinařského fondu a velké Rady, že jsme se na tom byli schopni domluvit, za to děkuji.

Vzhledem k tomu, že volba do Rady České televize a jednání o jejím obsazení, aby i opozice tam měla alespoň některé nějaké zastoupení lidí, kterým věří, že jsou schopni garantovat nezávislost České televize, tak já poté, co proběhne volba, si beru dvě hodiny přestávku na poradu poslaneckého klubu KDU-ČSL. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Takže já přeruším jednání na provedení volby a věřím, že bychom se mohli aspoň sejít k přečtení výsledků. (Poslanci nesouhlasí, navrhuji pátek.) V pátek ráno, dobře. V tom případě mně nezbyvá než přerušit jednání Sněmovny na provedení volby s tím, že po provedení volby následuje dvouhodinová pauza. A pokud není nějaká jiná vůle, tak já bych v tu chvíli přerušil jednání Sněmovny, a to do pátku 9 hodin, protože ve čtvrtek máme mimořádnou schůzi 106. k otázce nedůvěry vládě.

Já vás všechny poprosím, abyste se odebrali do volební místnosti. Po vykonání volby přerušuji jednání Sněmovny do pátku 4. 6. v 9 hodin, kde máme jako první bod 340, což je třetí čtení návrhu zákona č. 603, poté bod 333, což jsou třetí čtení dětských skupin.

Ještě mi tady dorazily nějaké omluvenky, takže je přečteme. Pan poslanec Běhounek se omlouvá od 16 hodin do konce jednacího dne, takže to nebude nadlouho. Paní poslankyně Balcarová se omlouvá z pracovních důvodů od 16 hodin také do konce jednacího dne.

Já vám všem děkuji, přeji šťastnou ruku při volbě. Uvidíme se zítra. Tato schůze bude pokračovat ve čtvrtek v 9 hodin.

Přeji vám příjemný zbytek večera.

(Schůze byla přerušena v 18.11 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

4. června 2021

Přítomno: 159 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 104. schůze. Všechny vás tu vítám.

Pan poslanec Pustějovský ruší svou omluvu.

S náhradní kartou číslo 10 hlasuje pan poslanec Venhoda. Já vás teď všechny odhlásím a poprosím, abyste se odprezentovali a přihlásili se svými kartami.

O omluvení své neúčasti žádají: Pavel Bělobrádek – pracovní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Pavel Blažek – pracovní důvody, Irena Blažková – pracovní důvody, Andrea Brzobohatá – zdravotní důvody, Alexander Černý – osobní důvody, Jan Farský – pracovní důvody, Petr Fiala – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček – pracovní důvody, Josef Hájek od 12 do 14 hodin – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – pracovní důvody, Václav Klaus – osobní důvody, Pavel Kováčik – zdravotní důvody, Přemysl Mališ – rodinné důvody, Jakub Michálek do 9.30 – zdravotní důvody, Roman Onderka – zdravotní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Miloslava Rutová od 12.30 do 19 hodin – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Antonín Staněk – pracovní důvody, Pavel Staněk – rodinné důvody, Zbyněk Stanjura – pracovní důvody, Pavel Šindelář – pracovní důvody, Karla Šlechtová – zdravotní důvody, Karel Tureček – rodinné důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Jan Volný – zdravotní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Rostislav Vyzula – rodinné důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jan Hamáček – pracovní důvody, Jakub Kulhánek – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody.

S náhradní kartou číslo 11 hlasuje paní poslankyně Matušovská.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 340, tisk 603, a 333, sněmovní tisk 961. Poté bychom pokračovali projednáváním dalších bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 331, 332, 334, 335, 337, 338, 339, 341, 342, 343, 347, 392. Po bloku třetích čtení bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony v prvním čtení.

Nyní k pořadu schůze se hlásí s přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Fiala.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Jak jsem včera v průběhu dne avizoval některým z vás, když jsem postupně při debatě o nedůvěře vládě obcházel kolegy, tak bych si dovilil navrhnout do pořadu schůze sněmovní tisk 1231, je to novela zákona o ochraně veřejného zdraví. Současně navrhuji projednat jej dnes, v pátek 4. 6., jako druhý bod našeho jednacího dne, to je za bod číslo 5.

Potom bych navrhl – také jsem vás včera o těch věcech informoval – zařadit dnes napevno na 13.10 projednávání bodu 343, sněmovní tisk 793, poslaneckou novelu notářského řádu.

Ta první záležitost, ten tisk 1231, je pracovně řečeno covidpas. Čili covidpas dnes jako druhý bod za nezákonné sterilizace a na 13.10 napevno notářský řád. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane předsedo. Další je pan předseda Fiala s přednostním právem.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové. Mám protinávrh k návrhu pana Faltýnka, že bychom jako druhý bod zařadili ne covidpas, ale tisk 1144. Je to bod číslo 52 o sociálních službách. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Kolovratník se přihlásil písemně k pořadu schůze, jestliže nejsou další přednostní práva. Už prosím o klid! Zaujměte svá místa, jednací den byl zahájen, ať se nemusíme překřikovat. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Já se hlásím za volební komisi k pořadu programu. Pane předsedající, mám dotaz. Já tu ještě nemám přečtené prezentované výsledky voleb ze středy. Ptám se, jestli vy a kolegyně a kolegové mi dovolíte, budete souhlasit, že bych je prezentoval teď, nebo až po odsouhlasení změn. Nechtěl bych dělat nestandardní krok v proceduře.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Není-li námitka, tak poté, co schválíme změny programu, byste nám přečetl výsledky voleb.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Souhlasím, ať jsme procedurálně čistí. Takže avizuji a poprosím tedy po schválení programu, že bych se ještě přihlásil k výsledkům středečních voleb.

Ale teď k programu. Prosím o nové zařazení nového bodu – i když je to staronový bod – do této schůze Sněmovny. Je to návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Je to z důvodu, že tu došlo k několika personálním změnám, a kluby prosí o to, abychom standardně tento bod odhlasovali a provedli. Takže za mě prosba: zařadit do programu schůze návrh na změny ve složení orgánů. V tuto chvíli bez pevného zařazení, pouze do bloku volebních bodů, které tam máme, a to na první místo. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Fakticky to je návrh na zařazení, takže budeme hlasovat dvakrát. Další je přihlášená paní poslankyně Gajdůšková k pořadu schůze.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Dobré ráno, vážený pane předsedo, páni ministři, paní poslankyně, páni poslanci. Včera jsme zde strávili 13 hodin. Já vás prosím o 10 minut času jednání této Sněmovny pro projednání prvního čtení novely zákona o dlouhodobém ošetřovném, tedy novely zákona o nemocenské.

Jde o to, pomoci rodinám, které postihlo to neštěstí, že mají těžce nemocného člověka ve svém středu a chtějí se o něj postarat doma, chtějí ho doma dochovat. Ten návrh se týká toho, co zde jako princip ve Sněmovně již leží s tímto návrhem zákona více než rok, ale který princip už byl při covidových návrzích projednán. Jedná se o to, aby o takto těžce nemocného člověka nebo člověka na konci života se mohl postarat člen rodiny, i když nesdílí společnou



domácnost. To je ten zásadní princip, který tento návrh obsahuje, plus nějaké v podstatě technické záležitosti týkající se limitů, času a tak dále.

Moc vás prosím o těch 10 minut dnešního jednacího dne. Navrhuji zařadit tento bod pevně na 13.50 po notářském řádu s tím, že předběžná dohoda je, pokud by bylo potřeba, prodloužit o nějakých pět minut, abychom to první čtení dojednali. Moc vás prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Můžu vás poprosit jenom o číslo bodu nebo číslo tisku?

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Omlouvám se. Je to bod 201 a sněmovní tisk 695.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Nikoho nevidím. Zavolám naše kolegy k hlasování. (Gong.)

A vzhledem k návrhu od pana předsedy Faltýnka jenom připomínám, že ten tisk je navržen do zkráceného jednání ve stavu legislativní nouze, tisk 1231. Já jsem dne 31. května rozhodnutím číslo 112 na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila Poslanecké sněmovně, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se tedy o ten návrh, kterým se mění zákon č. 258/2000, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1231, pracovně covidpas. V této souvislosti jsem svým rozhodnutím číslo 113 rozhodl o projednání ve zkráceném jednání. Tisk jsem přikázal výboru pro zdravotnictví a stanovil jsem nepřekročitelnou lhůtu do 2. 6. do 13 hodin.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní je nutné ve stavu legislativní nouze posoudit, zda stav legislativní nouze trvá, abychom dostáli § 99 odst. 4 jednacího řádu. V této věci otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení? Nikoho v sále nevidím, rozpravu... A tak, pan předseda Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Dámy a pánové, za poslanecký klub hnutí SPD vám musím říct, že budeme hlasovat proti legislativní nouzi. Máme z toho pocit, že to není zákon, který by nesnesl odkladu, a máme pocit, že se vláda díky legislativní nouzi snaží protlačit zákony, které nejsou úplně jasné. Podle nás je tento zákon dokonce protiústavní a podle nás ho v budoucnu zruší soud, protože uvědomte si, že za chvíli budete muset s různými pasy – dneska jsou to zdravotní pasy, pak to mohou být ještě pasy podle toho, jaké máte názory, a budou se protlačovat v legislativní nouzi, aby ty zákony, které by v normálním legislativním procesu neprošly, tak aby ve zrychleném procesu byly přijaty. Takže za hnutí SPD – my to rozhodně nepodpoříme.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a registruji přihlášku z místa pana poslance Pávka.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Za klub Starostů a nezávislých vás chci informovat, že my také nepodpoříme ani legislativní stav nouze, ani ten stav toho zákona jako takový, protože je úplně přebytečný. K tomu se potom dostaneme v rozpravě. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Benda. Prosím o klid, děkuji.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, překvapivě vystoupím jinak než kolegové. Jsem připraven a doporučuji svému klubu v tomto případě legislativní nouzi podpořit, protože si uvědomuji, že buď to uděláme teď, anebo to nemá smysl. Vláda zanedbala spoustu věcí, počkala si příliš dlouho a povede se tady pak zoufalý boj o to, jestli covidpas znamená, že máme omezení v České republice. K tomu se dostaneme pak ještě v rozpravě o covidpasu, ale pokud ho bereme jako prostředek identifikace našich splněných pravidel vůči zahraničí, pak má smysl, aby byl do začátku července, kdy lidé odjíždějí na dovolenou, a nemá žádného smyslu, aby byl v říjnu. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Luzar.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jelikož tu probíhá drobné kolečko vysvětlení a stanovisek klubů k zákonu, který by měl být přijat v legislativní nouzi, tak za klub KSČM bych tady rád řekl, že jsme překvapeni tím, že tady proběhlo v zákulisí nějaké jednání týkající se tohoto zákona, které mělo urychlit jeho projednávání, ale my jako klub jsme do něho zapojeni nebyli. (Rozruch v pravé části sálu.) Nevíme, k jakým došli závěrům, ale zcela logicky vám tady musím říci, že my to nepodpoříme – projednávání v legislativní nouzi. A jestli se tady měla napříč politickým spektrem hledat dohoda – když vidím tu nejednotu na straně pravice, kdy jeden z pravicových klubů nebo dva dneska už společně odmítají, druhý pravicový klub říká: Ano, my to podpoříme, a přitom se jedná o jeden z nejdůležitějších zákonů, který je tady vládou předkládán v legislativní nouzi, tak z toho nemám vůbec dobrý pocit. A proto nepodpoříme legislativní nouzi a chceme tento zákon projednat v řádném, v řádném řízení, protože opravdu obsahuje hodně bodů, které jsou diskutabilní a doposud nevyjasněné. Jestliže se mají vyjasnit, tak ty diskuse musí probíhat a legislativní nouze není ten správný okamžik, kdy by tyto diskuse měly probíhat. Toť stanovisko KSČM, děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, a jestliže se už nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. S přednostním právem po ukončení rozpravy pan předseda Fiala. Přejete si vystoupit, pane předsedo? Máte slovo. (Poslanec Radim Fiala stále nejde k mikrofonu.) Tak prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych požádal o přestávku na jednání klubu v délce 10 minut.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Je 9.16, vyhovím samozřejmě žádosti, sejdem se v 9.26. Paní místopředsedkyně klubu ODS.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já bych poprosila, protože i klub občanských demokratů se potřebuje o této věci poradit, a 10 minut je málo, to nedojdeme ani do našich prostor, dovoluji mi, abych vás požádala o přestávku na jednání klubu o dalších 20 minut po těch 10 minutách pana předsedy Fialy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak sečteno je to, že se sejdeme v 9.47. Jenom připomínám, budeme nejprve hlasovat o stavu legislativní nouze. O zařazení bodu je to jiné hlasování.

(Jednání přerušeno v 9.17 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.47 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Pro vaši informaci, nacházíme se po ukončené rozpravě a budeme hlasovat o potvrzení stavu legislativní nouze. (Gong.) Zavolám kolegy z předsálí. (Chvilku čeká.) S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dostala se ke mně informace, že dnes je sněmovní tisk 1231 v podstatě neprojednatelný, nemáme shodu na legislativním stavu nouze i na projednání tohoto bodu, takže já bych si dovil stáhnout ten svůj návrh a pouze bych poprosil o podporu notářského řádu, dneska napevno ve 13.10. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ve výsledku tedy nebudeme hlasovat usnesení, ale budeme hlasovat pouze část programu, kterou hlasovat můžeme. S přednostním právem pan místopředseda Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, jsem rád, že na základě aktivity SPD se nám podařilo zablockovat dnešní projednávání zákona o ochraně veřejného zdraví. My jsme předem avizovali v úterý, že to tady budeme blokovat, i kdybyste to dali na program schůze. My jsme tady měli připraveno samozřejmě – a přiznávám to, my jsme měli tady připraveno – dá se říci stovky stran textů společně, abychom vám vysvětlili problematiku očkování, testování, omezování svobody.

Jsem rád, že se nám jako SPD podařilo, že vládní hnutí ANO a vláda stáhly dneska na základě našeho tlaku tento návrh zákona z projednávání. A já vám krátce řeknu důvody. Hnutí SPD odmítá diskriminaci lidí, kteří se nechtějí nechat očkovat a testovat. Jasně říkáme po celou dobu konzistentně, že očkování a testování má být dobrovolné, abychom nevzbuzovali plošnou řeč bych covid paniku. A všichni jsme věděli, že vláda, hnutí ANO a ČSSD spolu s ostatními stranami chce opakovaně zařadit na pořad stávající schůze Sněmovny novelu zákona o ochraně veřejného zdraví.

V tomto návrhu se v případě schválení zásadně omezují svobody a práva občanů a skrytě se v České republice zavádí mimo jiné takzvaný covidpas. Mám informaci, že vládní koalice se bude snažit – ale i ostatní strany, které jsou z opozice některé – tak se budou snažit zařadit opět tento návrh zákona na příští týden. Takže samozřejmě my opět uděláme všechno pro to, aby tento návrh neprošel, a tak, jak se nám to podařilo shodit ho ze stolu minulý týden a jak se nám to podařilo shodit i dneska. Jak říkám, hnutí SPD dlouhodobě odmítá povinné testování a očkování, uděláme opět maximum pro to a budeme dělat maximum pro to, aby se všechno v naší zemi vrátilo do stavu, jaký tady byl před touto pandemií.

Vy všichni se snažíte vytvořit dojem, že normální život a normální stav je to, co tady zavádí vláda a takzvaná pseudoopozice v současné době, tedy kontrola omezování, ale to není normální život. Z pohledu hnutí SPD normální život, do kterého bychom se měli vracet, je stav do loňského jara – aby lidé mohli svobodně jít ven, svobodně se navštěvovat, svobodně

cestovat, svobodně jít do práce, svobodně jít do restaurace a aby je nikdo neomezoval, zvláště když víme, že ten covid drtivou většinu občanů – a je to jasně už dáno, už to jasně víme – drtivou většinu občanů neohrožuje na životě.

Současně odmítáme podmínění vycestování do sedmi zemí včetně Slovenska očkováním a jasně říkáme, že plošné zákazy nejsou řešením. Zároveň také říkáme, že ten, kdo se chce nechat dobrovolně očkovat, tak mu stát musí umožnit možnost rychlého výběru bezpečné vakcíny. Tady to pochopitelně také dosud haprovalo. Takže samozřejmě ten, kdo se chce nechat dobrovolně očkovat a testovat, ať si tak učiní dobrovolně, ale ten, kdo se nechce nechat dobrovolně očkovat a povinně testovat, tak by neměl být do toho nucen a neměl by být podmiňován normální život zaváděním dalších a dalších omezujících podmínek.

Takže my jasně říkáme, že plošné zákazy nejsou řešení a odmítáme diskriminaci těch občanů, a je jich i podle průzkumů v rámci Evropské unie cca třetina, platí to i pro Českou republiku, kteří prostě se nechtějí dobrovolně nechat očkovat, třeba i ze zdravotních důvodů – třeba i ze zdravotních důvodů, a vy byste je rádi diskriminovali.

Jinak si myslím, že tento týden už to všeobecně stačilo, to, co tady vládní strany navrhuji a to, co společně s takzvanou pseudoopozicí si tady prohlašovali, protože tady jste si prohlašovali, že například se slušným lidem budou odebírat biometrické údaje. Byl to zákon o občanských průkazech. Takže to jste si prohlašovali, hnutí SPD hlasovalo proti, protože proč chcete odebírat slušným lidem biometrické údaje? Takové biometrické údaje by prostě neměly být součástí občanského průkazu – hrozí úniky, zneužití, ostatně k tomu také běžně dochází, k úniku údajů ze státní správy.

Takže já si myslím, že už to opravdu tento týden stačilo, to omezování svobody, omezování svobody a běžných životů občanů, a jsem rád, že přes to, že je nás pouze 19 z 200, tak ostatní strany pochopily, že tento zákon, tato novela zákona o ochraně veřejného zdraví, která zásadně má omezovat svobody a práva občanů, že prostě přes poslanecký klub SPD neprojde. Děkuji za pomoc... Děkuji za pozornost. Ale svým způsobem i za pomoc, protože jste to pochopili, že prostě to neprojde.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** (Hlásí se poslankyně Aulická Jírovcová.) Nejsme v rozpravě, paní kolegyně. (Poslankyně mimo mikrofon sděluje, že má přednostní právo.)

Přečtu několik omluv. Z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Daniel Pawlas, omlouvá se Radek Zlesák dnes mezi 13. a 14. hodinou, omlouvá se pan poslanec Juříček dnes od 11.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Byl jsem informován, že máte přednostní právo, paní místopředsedkyně. Vždycky je dobré, a už jsme to řešili na grémiu teď nedávno, nahlásit to předsedajícímu. Děkuji, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Za KSČM jsem se chtěla také, vážené dámy a pánové, vyjádřit k té situaci, která tady byla. Já bych chtěla poděkovat panu předsedovi Faltýnkovi za to, že stáhl svůj původní návrh k projednávanému tisku 1231, tedy novele zákona o ochraně veřejného zdraví, ale samozřejmě v té legislativní nouzi, a dovoluji mi ještě, abych reagovala na pana předsedu SPD, protože to, co tady předvedl, to je totální demagogie. Myslím si, že by opravdu už měl hovořit o tom, o čem ten zákon teď je, a ne, čím vlastně byla ta původní verze, a měli bychom konečně už začít řešit tak, aby naši občané měli možnost v rámci situace vycestování, především o čem teď ten zákon hovoří – tu digitální cestu, to znamená tak, aby to bylo celé to zlehčení. Jsou tam věci, a my na zdravotním výboru jsme hovořili za KSČM o tom, že s tím máme problémy, které

chceme řešit a jsme zvědaví – a opravdu jsme dneska byli třeba i naštvaní, protože s námi nebylo komunikováno – dozvěděli jsme se dneska, že byly nějaké mimořádné schůzky, třeba včera, byly nějaké věci dohodnuty s opozicí. My se také bereme za opozici a v tuhle chvíli se nám opravdu nelíbilo to, že bychom to měli projednávat a všechno bylo o nás a bez nás. A to byl ten zásadní fakt, kdy jsme do toho vstoupili, a nebylo to tedy jenom SPD, kdy jsme jako KSČM do toho vstoupili a řekli jsme, že takto a touto formou nehodláme jednat a dnes, v dnešní Sněmovně to tedy rozhodně nebudeme chtít řešit.

Je to také ale z důvodu toho, že dneska projednáváme sněmovní tisky, nebo máme projednávat, třeba o dětských skupinách nebo třeba náš zákoník práce a tak dále, a jenom díky tomu, že tady by se blokoval tento zákon představiteli SPD, tak by se na tyto zásadní věci nedostalo, a my tady opravdu máme v ohrožení to, že by se dětské skupiny třeba v příštím roce nedokázaly nebo od příštího roku nedokázaly financovat. A ač jsme nechťeli, aby tento zákon, když vznikal, byl přijat, tak si myslíme, že v tuto chvíli těch několik desítek tisíc dětí, které dneska chodí do těch dětských skupin – tak je to pro nás zásadní věc tak, aby byla uchopena. A proto jsem velice ráda, že se nakonec domluvila ta jiná forma, jiná cesta. A opravdu to nebylo jenom díky SPD. (Potlesk z řad KSČM.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o návrzích změny pořadu schůze, o kterých hlasovat můžeme.

Nejprve je tady návrh pana předsedy Faltýnka, abychom bod 343, novela notářského řádu, zařadili pevně dnes na 13.10.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 356, přihlášeno je nás 156, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Fiala navrhl, abychom dnes jako druhý bod zařadili tisk 1144, bod 52, jako druhý bod dnes.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 357, přihlášeno je nás v tuto chvíli 156, pro 80, proti nikdo, návrh byl přijat.

Pak je tady návrh na zařazení, pouhé zařazení... (Námítky z pléna – požadavek na kontrolu hlasování.) Pardon. Tak k hlasování? (Ano.) Pan poslanec Juránek, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Hlasoval jsem proti a na sjetině mám pro, zpochybňuji hlasování.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Zazněla zde námitka proti výsledku hlasování. Nejprve nechám hlasovat o námitce pana kolegy.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 358 přihlášeno je 156, pro 150, proti nikdo.

Námítce jsme vyhověli, a budeme tedy opakovat hlasování o bodu 52, tisk 1144, o sociálních službách, aby byl dnes jako druhý bod. Je zde žádost o odhlášení, já vás poprosím, abyste se znovu přihlásili.

Návrh pana předsedy Radima Fialy.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 359, přihlášeno je 152, pro 51, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Asi to hlasovací zařízení vůbec nefungovalo předtím.

Pak tady máme návrh na zařazení nového bodu – Změny v orgánech Poslanecké sněmovny. Jenom zařazení, nikoliv pevné.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 360, přihlášeno je 154, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda volební komise navrhl tento bod v rámci bloku voleb zařadit na první místo.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 361, přihlášeno je nás 155, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A teď je tu poslední návrh paní poslankyně Gajdůškové, abychom novelu týkající se dlouhodobého ošetřovného – nemocenského, bod 201, tisk 695, zařadili dnes na 13.50.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 362, přihlášeno 155, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s hlasováními o pořadu schůze. Já teď poprosím předsedu volební komise, aby vyhlásil výsledky voleb, a poté budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Moc děkuji za slovo. Dobré dopoledne. Teď už rychle přednesu výsledky voleb, které jsme uskutečnili ve středu večer, protože poté byla tato schůze přerušena, a ještě jsem je tedy oficiálně pro záznam přednést nemohl.

První volební bod byl

### 396.

#### Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Obsazovali jsme jedno místo. Volby se zúčastnilo 165 poslanců a poslankyň, to je počet vydaných hlasovacích lístků, odevzdaných lístků bylo 164, a 1 lístek byl tedy neodevzdán. Kворum nutné pro zvolení bylo 83. Pan kolega Miloš Janulík dostal 81 hlasů, pan Jindřich Kadrnka 52 hlasů. Znamená to, že v této volbě v prvním kole nebyl nikdo zvolen, volba byla neúspěšná a bude se konat druhé kolo, do kterého postupují oba dva zmínění kandidáti.

Druhý volební bod byl

### 397.

#### Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Také jsme obsazovali jedno místo. Zde bylo vydáno i odevzdáno 166 hlasovacích lístků, neodevzdáno 0, kворum nutné pro zvolení bylo 84. Petr Dolínek získal 10 hlasů, Lenka Králová 91... Prosím o klid, kolegové, ať stenožaznam to může nahrát, zaznamenat –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, já vás přeruším (Ano, děkuji.), aby vás bylo dobře slyšet. Požádám Sněmovnu o klid. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně,

páni poslanci, už máme schválený pořad dnešní schůze, a prosím tedy, aby předseda volební komise mohl vyhlásit výsledky, a podle nich se potom zařídíme v dalším jednání. Pokračujte.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji moc, pane předsedající. Takže rychle znovu, aby mně bylo rozumět. Petr Dolínek 10 hlasů, Lenka Králová 91 a Marek Poledníček 53. Byla zvolena paní Lenka Králová a tato volba končí. Místo je obsazeno a navržená kandidátka, zvolená kandidátka, se ujme své funkce dnem jmenování předsedou vlády.

V souvislosti s volbami ještě jedna informace nebo jeden návrh. Jak jsme teď zařadili nově bod Návrh na změny ve složení orgánů, tak musím vypsát lhůtu. Takže prosím, pro předsedy klubů, vyhlašuji novou lhůtu na návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, a to do úterý variabilního týdne, do úterý 15. června do 12 hodin.

A ještě jedna informace, protože v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání se na konci června uvolní další místo – pardon, na konci července – 27. 7. se uvolní další místo, končí funkční období paní Dagmar Zvěřinové, tak volební komise vypisuje i novou lhůtu, další tedy lhůtu na návrh do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání s předstihem, abychom to případně zvládli volit na červencové schůzi, a i tato lhůta bude do úterý 15. června do 12 hodin. Tuto informaci vám obratem sekretariát zašle na sekretariáty vašich klubů, abyste ji měli písemně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi volební komise a budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to bodem číslo

#### 340.

**Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ – třetí čtení**

Místo kolegyně Válkové paní Matyášová a kolega Elfmark už také zaujal místo u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou ve sněmovním tisku 603/3, který vám byl doručen 6. května letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 603/4. Táži se zástupce navrhovatelů, zda má zájem před zahájením rozpravy vystoupit? Je tomu tak. Paní poslankyně, já vám udělím slovo, až se Sněmovna uklidní, a to i u lavice vlády. Kolegové a kolegyně, pokud vedete jinou debatu – vím, že začátek dnešní schůze byl problematický, ale jiné debaty zásadně v předsáli. Ještě posečkám na rozpuštění těch hloučků. Máte slovo.

**Poslankyně Eva Matyášová:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych na místě předkladatele vám ozřejmila a připomněla jenom pár věty návrh zákona, který předkládáme už ve třetím čtení. V prvním a ve druhém čtení paní profesorka Válková jako předkladatelka vás seznámila se základními požadavky toho zákona a dovoluji mi tedy jenom pár vět.

Naše Sněmovna přijetím zákona vlastně vyjadřuje převzetí odpovědnosti státu za dříve způsobené zásahy do základních lidských práv, svobod a ochotu státu odškodnit oběti těchto činů. Navrhovaná právní úprava je plně v souladu se zásadou zákazu diskriminace a právem na rovné zacházení. Pro přiznání nároku se uplatňují naprosto stejné podmínky bez ohledu na

pohlaví či příslušnost k etnické skupině, majetkové či jiné sociální skupině. (Hladina hluku v sále opět prudce stoupla.) Přijetí navrhované úpravy je také nezbytným krokem k ukončení kritiky za nečinnost –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě jednou vás přeruším, paní poslankyně, a požádám Sněmovnu o klid. Nenuťte mě, abych do protokolu diktoval jména jednotlivých poslanců, kteří tady hovoří, ač jim nebylo uděleno slovo. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Eva Matyášová:** Děkuji. Jenom zopakuji, že přijetí navrhované právní úpravy je také nezbytným krokem k ukončení kritiky za nečinnost, které je Česká republika neustále vystavena. Jenom doplním, že u veřejného ochránce práv je asi sto žádostí o odškodnění. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Matyášové za její úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Pavla Golasowská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi krátká, protože jsem tady k tomuto návrhu zákona se už blíže vyjádřila v prvním a ve druhém čtení. Chtěla bych vám zejména poděkovat za vaši podporu, že právě tento návrh zákona lehce prošel prvním i druhým čtením, a já věřím, že ho podpoříte i dneska ve čtení třetím.

Chtěla bych také poděkovat paní předkladatelce, paní profesorce Válkové, která tady bohužel ze zdravotních důvodů nemůže být, a přeji jí tedy brzké uzdravení a děkuji jí za to, co všechno pro tento návrh zákona udělala.

A také mám velkou radost, že jsme se vlastně s tímto návrhem dostali až do třetího čtení, protože ty snahy tady byly od roku 2005, takže po 16 letech se nám to povedlo. A ještě jednou vám děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní mám ještě přihlášeného k faktické poznámce Pavla Plzáka, dále Olgu Richterovou a z místa se hlásí Petr Pávek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se. Dobré dopoledne. Víte sám, že já jsem vždycky horoval proti tomu, aby se nevedla rozprava ve třetím čtení, tedy se omlouvám. Díky tomu, že jsme zasedali často v polovičním formátu, tak jsem nebyl u prvního a u druhého čtení.

Chtěl jsem se zeptat: jako lékaře mě zajímá, v čem spočívala nezákonnost té sterilizace, protože pokud se lékař dopouští nezákonného jednání, tak je to zavrženíhodné, a nemyslím si, že by tolik kolegů, jako bylo těch žen, mezi námi bylo. Tak jestli by mi to někdo mohl vysvětlit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně... Ještě ne, kolegyně Richterová posečká, protože s faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Golasowská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.



**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla jsem ještě podotknout, že je to návrh, který má podporu napříč Poslaneckou sněmovnou, napříč naším spektrem poslanců ve Sněmovně, a toho si velmi vážím. A myslím si, že pokud by ostatní zákony taky měly takovou podporu a proběhly tak hladce, tak by to bylo moc fajn. Děkuji. (Velký hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Olga Richterová. Připraven je kolega Petr Pávek. Prosím, paní poslankyně. No, ještě nemáte slovo. Znovu žádám kolegy a kolegyně o klid. Rád bych udělil slovo řádně přihlášené paní poslankyni Olze Richterové, ale nemohu tak učinit, protože je tady neuvěřitelný hluk. Máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Chtěla jsem stručně vystoupit s podporou, protože za poslanecký klub Pirátů jsme vždycky byli ti, kdo podporovali zařazení tohoto bodu, taky tady sedí u stolku zpravodajů můj kolega František Elfmarek, ale protože padla ta otázka, tak je asi potřeba ještě jednou stručně zopakovat, o co jde. Jde o to, že od roku 2004, 2005 se nevyvratitelně prokázalo, že byly ženy v naší zemi sterilizovány bez náležitého souhlasu. Buď nedaly souhlas se zákrokem vůbec, anebo sice připouštěly, že nějaké dokumenty podepisovaly, ale to bylo ve stavu, kdy vlastně o tom nebyly schopné rozhodovat. Takže jenom chci zdůraznit opravdu velice stručně, že byly prostě prokázány situace, kdy to bylo naprosto v rozporu s právem, naprosto v rozporu s přáním těch žen. Od roku 2005 se vlastně táhne snaha tyto ženy nějakým způsobem odškodnit.

V roce 2009 se za tyto nezákonné sterilizace omluvila česká vláda. Ale zase, od roku 2009 uplynulo spousta času. Je rok 2021, zatím žádná z nich nedostala žádné odškodnění a řada z nich třeba i mezitím už i zemřela. Prostě je opravdu nejvyšší čas.

Já jsem se sešla k tomu nejenom s paní zástupkyní ombudsmana, paní Monikou Šimůnkovou, ale právě jsem dostala i řadu zpráv od těch žen, pro které to je obrovská věc dodneška. To prostě není žádná maličkost. Je to veliká věc nemoci mít další děti, když jste k tomu nedali souhlas. Proto jsem ráda, že to nyní budeme hlasovat. A zároveň si přeji, aby se něco takového už opravdu nikdy neopakovalo.

Co se týče toho hlasování, tak máme asi poslední šanci, abychom to stihli. Tak pojďme na to.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Plzák s faktickou poznámkou a kolega Pávek je stále připraven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Víte, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, já se ptám proto, protože to vrhá špatné světlo na lékařskou obec. Může vám to říct i docent Svoboda, který tady momentálně není. Mě by zajímalo, kolik lékařů bylo za to protiprávní jednání odsouzeno, protože pokud ho provedli, tak by měli být souzeni, a jestli to bylo opravdu takhle. Jestli mi můžete říct, kolik soudních řízení proběhlo, kolik lékařů bylo odsouzeno. A opravdu jestli to, že někomu řeknu, že nebude po tom výkonu moct mít dítě, jestli to opravdu ten člověk nechápe, tak já už nevím, co s tím člověkem potom máte dělat, protože gynekologové by vám řekli, že takto to probíhalo – byli jasně informováni ti lidé. A když říkáte, že to byla spousta případů, tak je to katastrofa a ti lékaři by měli být souzeni. Tak by mě zajímalo, kolik jich bylo souzeno. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec... Kolega Pávek si může sednout, protože je tady tolik faktických poznámek, že je musím přečíst, abychom se na to dostali. Nyní paní poslankyně Monika Jarošová, potom Helena Langšádlová a Jan Čížinský. To jsou faktické poznámky. A zase než udělím slovo paní kolegyni Jarošové, požádám Sněmovnu o klid. Ještě chvíli posečkejte. Kolegové a kolegyně, opakují, že je potřeba diskuse, které se netýkají projednávaného bodu, vést v předsálí. Kdo se chce vyjádřit k tomuto bodu, může se řádně přihlásit. Děkuji. Máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem k tomuto zákonu mluvila už ve druhém čtení celkem obsáhle, jenom zopakují tedy to nejdůležitější. Tento zákon byl řešen na garančním petičním výboru, kde byl hostem doktor Jan Nový, člen České gynekologické a porodnické společnosti, který de facto potvrdil má slova, že ani v tehdejší době nebylo možné po porodu jen tak někoho sterilizovat. Dle pana doktora Nového je vždy třeba při sterilizaci otevřít dutinu břišní, což šlo pouze při císařském řezu, a tehdejší právní úprava již od počátku předepisovala jako základní podmínku pro provedení sterilizace souhlas dotčené osoby.

Důvody k následné sterilizaci, pokud byly a byly se souhlasem, byly většinou zdravotní, měla nějaké přesné náležitosti a odůvodnění. A ani to nebylo jen tak, sterilizace ze zdravotních důvodů. Lékař ji musel doporučit, potom ji schvalovala sterilizační komise, pak ji podepsal primář a nakonec ředitel nemocnice. A vždycky to musel být souhlas ženy, to byla podmínka k provedení zákroku. Lékaři z České gynekologické a porodnické společnosti nemají za svůj dlouhý profesní život žádné informace o násilné sterilizaci. Díky tomuto zákonu se cítí být poškozeni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Helena Langšádlová, také s faktickou poznámkou, potom kolega Čížinský. A kolegu Pávkovi sdělují, že o přednostní právo požádal pan předseda klubu TOP 09. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla říct, že tento zákon podporujeme, a chtěla bych reagovat na slova pana kolegy, že tam zaznělo ze strany těch lékařů, že bude proveden tento zákrok, a otázka toho, že ty ženy tomu přece musely rozumět, že není možné, aby tomu nerozuměly. No, já mám vážné obavy, že to možné je, že k těmto situacím docházelo, někdy třeba po dlouhém porodu, po císařském řezu, a že opravdu to nejsou situace mnohdy, kdy ty ženy musí plně porozumět všem souvislostem a dopadům takového rozhodnutí. A ty případy, kdy k tomu došlo bez zjevného vědomí té ženy, dopadu takového kroku, jsou, a proto si myslím, že je správné, abychom podpořili tento zákon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka kolegy Čížinského, dále pan kolega Kopřiva a Plzák s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Čížinský:** Určitě by nebylo šťastné, kdyby tento zákon byl vnímán jako nějaký útok na lékaře nebo něco podobného. To tak není. Ten zákon je konstruován tak, že pokud bude prokázáno, že k něčemu takovému došlo, tak bude vyplaceno odškodnění. Já se domnívám, že nám by měl stačit i třeba jeden případ, abychom dali hlas tomuto zákonu. A skutečně byl bych dalek od toho, podezírat nějakého konkrétního lékaře nebo nějakou

konkrétní sestru nebo někoho konkrétního. Velmi často to byl nějaký sled událostí, který prostě vedl k tomu závěru, který potom nebyl v souladu ani s tehdejšími zákony. To znamená, nikde tam nebyl – nebo velmi pravděpodobně nikde tam nebyl – nějaký špatný lékař nebo nějaká špatná sestra, ale prostě krok určitých věcí, které k tomu vedly, a ten lékař mohl být informován, že je všechno v pořádku. Prosím, nevnímejte to jako útok na lékaře, to tak určitě není. Vnímejte to jako šanci napravit v případech, které jsou prokázány, obrovský dluh, který vůči těm konkrétním lidem ze strany společnosti je.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec František Kopřiva a ještě faktická poznámka kolegy Plzáka. Máte slovo, pane poslanče. (V sále je velký, stupňující se hluk.)

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád zareagoval na ten dotaz, jestli byly nějaké soudní rozsudky. Ano, byly, některé ty ženy se soudily. Bohužel, i Nejvyšší soud konstatoval, že ty činy byly promlčené, případně to bylo těžko prokazatelné právě kvůli podpisům těch papírů. Ale zároveň je tam ta okolnost, že ty ženy byly ve stavu, kdy nebyly schopné učinit kvalifikované informované rozhodnutí, protože jim byly podány například léky nebo to bylo těsně po porodu a tak dále, což si asi dokážeme všichni představit, že to není úplně ta situace, kdy by se člověk měl rozhodovat a dávat informovaný souhlas.

A určitě to také nevnímám jako útok na lékařskou komunitu. Myslím si, že to předkladatelé zákona striktně odmítají. Rozhodně není tady naším cílem generalizovat, že za to může lékařská komunita jako celek, ale na druhou stranu si musíme uvědomit, že ty činy byly podpořené jednak řekněme předsudky kvůli třeba etnické příslušnosti nebo nějaké socioekonomické příslušnosti těch žen. A nutno tady podotknout, že byť se to dělo i po sametové revoluci, pokud se nemýlím, většina těch případů se děla před, za minulého režimu, který to tedy nepřímo podporoval, jak už jsem říkal, třeba předsudky a tak dále.

Takže rozhodně tady nechceme soudit jednotlivé lékaře, už vůbec ne lékaře jako celek, ale stát to těm obětem dluží, je to náš dluh jako státu a ty oběti a jejich rodiny si zaslouží alespoň nějakou symbolickou satisfakci. K omluvě už došlo, jak tady zaznělo. Ta finanční kompenzace – považuji za férové, aby stát za tohle převzal nějakou zodpovědnost. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a faktická poznámka kolegy Plzáka. A zase požádám Sněmovnu o klid. (Bez odezvy.) Já jsem kolegu Kopřivu nepřerušil, protože jsem mu měřil čas, ale opravdu – (Poslanec Plzák: Chci poděkovat za to vysvětlení –) Pane poslanče, ještě vám neměřím čas – znovu žádám Sněmovnu o klid! Jsme ve třetím čtení, budeme rozhodovat a rád bych, aby ta stanoviska, pokud chcete, aby zazněla, aby byla srozumitelná pro každého, aby ti, kteří mají jiné diskuse, je přenesli do předsálí. Prosím o klid.

**Poslanec Pavel Plzák:** Chci poděkovat za to vysvětlení. Samozřejmě pokud se někomu stane nějaká újma, má být odškodněn, to je správné. Akorát nevěřím, že by někdo z lékařů – a já tady hájím lékařský stav – dělal věci... Tady ten bod se jmenuje – peněžní částky osobám sterilizovaným – ale na veřejnosti se o tom mluví, jako že to je nezákonným sterilizacím, uvědomte si to. A to mně vadí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem kolega Válek a stále je připravený kolega Pávek. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych to opravdu nehrotil. Já myslím, že všichni z nás, co děláme v jakémkoli oboru soudního znalce, tak víme, že řada procesů se pohybuje kolem toho, zvláště ve zdravotnictví, jestli pacient byl dostatečně poučen, jestli se mu to dostatečně vysvětlilo, jestli to pochopil. To je jeden úhel pohledu. Druhý úhel pohledu – bavit se o nějakém potrestání osob v minulém režimu... Kolik bylo zavřených dozorců, co mlátili politické vězně? Ani jeden. Tak vůbec se o tom nebavme.

A teď tento zákon v žádném případě není namířen proti nikomu z našich kolegů lékařů, ať už pracovali v jakékoli době. Můj tatínek za bolševika pracoval jako neurolog. Já už jsem to tady jednou říkal a rád to zopakuji. Soudruh Potáč, šéf Státní plánovací komise, který rozhodoval o tom, co se do republiky za devizy doveze nebo nedoveze, také rozhodoval o tom, kolik se doveze jednotlivých léků za devizové prostředky. Můj tatínek jako okresní neurolog nedostal množství léků podle toho, kolik měl pacientů s tou nemocí, ale prostě podle toho, kolik Státní plánovací komise rozhodla.

To všichni víte, prostě taková ta doba byla. Kdo se dostal do SANOPSu, což je dneska Homolka, předtím SANOPS, měl jinou léčbu než ti ostatní, a ti ostatní – zase tam záleželo na tom, kolik těch léků lékař dostane. Já si velmi pamatuji – a mohl bych ty doktory jmenovat, neudělám to – velmi si pamatuji, když jsem pracoval jako pomocná vědecká síla na Masarykově onkologickém ústavu, jak na ranním sedánku rozhodnutí o tom, kdo dostane, nebo nedostane léčbu neprobíhalo úplně korektně, protože soudruh primář, který pak skončil hned po revoluci, protože to nebyl dobrý doktor, byl to jenom soudruh, tak prostě nerozhodoval úplně v souladu s etikou.

Já nevěřím tomu, nevěřím, že existoval nějaký Mengele z řad gynekologů v jakémkoli období od roku 1945 v České republice, který by prováděl pokusy na ženách a násilím je sterilizoval, ale byla jakási doba, byla jakási legislativa a je potřeba udělat nějakým způsobem korektní konec za všemi těmi věcmi, které se objevují. A tak jak jsme udělali konec za oběťmi v roce 1969 – a já vám všem za to velmi děkuji, že jste pro to hlasovali – pojdme přestat pítvat tady tento problém, protože si myslím, že se jedná jenom o to, ať se vyrovnáme s nějakým zbytkem minulosti. V žádném případě, v žádném případě ani náznakem (s důrazem) v tomto zákoně a v tom, co tady budeme projednávat, není útok na jediného gynekologa, na jediného lékaře v České republice, kteří se vždycky snažili léčit své pacienty co nejlépe. Jsem si stoprocentně jistý, že to tak vždycky bylo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Petr Pávek a dále paní poslankyně Pavla Golasowská. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych tady chtěl za sebe i za klub Starostů a nezávislých poděkovat za to, že se podařilo tento návrh zákona na odškodnění dostat až do třetího čtení. Budu ho podporovat a budeme ho podporovat. To je v podstatě jenom to stanovisko. Asi by se o tom dalo mluvit delší dobu, sám jsem měl možnost řadu dokumentů prostudovat, a proto jsem o tom přesvědčen a nepovažuji to ani za formální, ani za přehnaně korektní krok. Za vaši podporu vám děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Bohuslava Svobody a poté je přihlášená ještě jednou paní kolegyně Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Hezký dobrý den všem. Já jsem jeden z mála těch tady, který ví, o čem to je, protože já jsem v té době žil a byl jsem v té době gynekolog. To je pro mě věc, ke které přistupuji úplně jinak než vy všichni. Já jsem přesvědčen, že tento zákon má odstranit chybu systému, chybu komunistického systému, a nemá nic společného s tím, co dělali gynekologové v té době. Tam byla celá řada jiných důvodů, proč se to řešilo jinak, protože opakované císařské řezy se neuměly dělat, muselo se to nějakým způsobem vyřešit, protože ty ženy umíraly po opakovaných císařských řezech. Ale znovu říkám, že tento zákon nemá nic společného s oborem gynekologie a s gynekology. Říkám to proto, protože jsem se v tuto dobu tímto povoláním živil a vím, jak to fungovalo. To nemá nic společného s tím, jaká byla koncepce gynekologie v této době. To byla jenom koncepce komunistického státu. (Důrazně. Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Já budu reagovat na své dva předřečníky, ctěné kolegy lékaře. Musím tady poukázat na určité pokrytectví tohoto oboru, které rádo zapomíná na fakta uvedená v důvodové zprávě k tomuto zákonu. Kolegové, když si přečtete tu důvodovou zprávu, tak za prvé zjistíte, že to bylo období až do roku 1991, ve kterém tyto zákroky byly vámi, lékaři, obecně prováděny. Čili se nejedná o nějaký relikt a přežitek minulé doby, jak rádi upozorňujete, a my nic, my svatí. A za druhé, existuje stanovisko ombudsmana, který jasně říká, že to, co tady tento návrh řeší, je – a teď budu citovat: "Veřejný ochránce práv zjistil, že ve většině případů z více než 80 stížností, které v roce 2005 obdržel a z nichž některé podrobně popsal, byla sterilizace provedena v rozporu s platnými zdravotnickými předpisy." Čili byla v rozporu s tehdejšími platnými předpisy, které tehdejší stát přijal, čili ti lékaři porušili tehdejší platné předpisy. To je základ stanoviska ombudsmana, ze kterého se teď vychází. Takže, pánové, nalijme si čistého vína.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní ještě jedna faktická poznámka kolegy Válka, poté Bohuslava Svobody. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Prostřednictvím pana předsedajícího, já si jsem stoprocentně jistý, že svatý nejsem a nikdy bohužel nebudu. Jenom doufám, že miska mých dobrých skutků snad někdy převáží tu misku mých hříchů, která je hodně těžká. A na rozdíl od blahoslaveného Vladimíra Iljiče rozhodně nikdo z lékařů neleží vycpaný v mauzoleu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan kolega Bohuslav Svoboda s faktickou poznámkou. Stále je přihlášená kolegyně Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Já bych si dovolil, vaším prostřednictvím, kolegovi Luzarovi sdělit, že asi neví, že v devadesátém roce se touto problematikou zabýval soud, zabýval se tím ÚSTR a dospěl k názoru, že není nic, co by mohl trestně postihnout. V roce

1990 to šetřila policie, šetřily to soudy, šetřil to ÚSTR a závěr je takový. Seznamte se s ním, a pak plivejte po nás. (Velmi důrazně.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní faktická poznámka paní poslankyně Matyášové, Žáčka a Luzara. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Eva Matyášová:** Dovolte mi, abych řekla jenom jednu větu. Přijetím tohoto zákona vlastně umožňujeme státu, aby všechny ty křivdy, které byly kdysi učiněny, nepadly pod stůl tím, že se promlčí doba k tomu, aby ty žádosti mohly být projednány.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan poslanec Pavel Žáček s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Jenom upřesním slova kolegy Svobody. Řešil to, pokud si dobře pamatuji, protože jsem tam pracoval, Úřad dokumentace a vyšetřování činnosti Státní bezpečnosti, posléze zločinů komunismu. A pokud je mi známo, veřejně dohledatelné to není, tak nikoho neobžaloval a speciálně vůči žádnému doktorovi z minulosti žádné šetření vedeno nebylo. Dokonce to převzal od nějakého policejního orgánu, čili se to vyšetřovalo poměrně poctivě a nic konkrétního, žádný konkrétní zločin tam identifikován nebyl a žádná konkrétní osoba nebyla obžalována a vyšetřována. Nedělal to Ústav pro studium totalitních režimů, který není policejním orgánem a který vznikl až v roce 2007. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy ještě s faktickou poznámkou pan kolega Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, ke ctěným kolegům lékařům. Já na vás samozřejmě neplivu, pánové, já si vás hluboce vážím, ale budu rád, když budete používat pravdivé argumenty. V roce 2005 ombudsman, nejvyšší to autorita, a podívejte se, kdo tehdy byl ombudsmanem, hovoří o tom, že tyto praktiky měly přesah až do roku 1991, čili ne že by to bylo nějaké komunistické nařízení, jak se tady snažíte do společnosti jako signál vyslat. A za druhé prohlásil, že došlo k porušování tehdy platných zákonů.

Čili stát není zodpovědný a tehdejší v uvozovkách komunistické zřízení, že by to nařizovalo a muselo, protože i podle tehdy platných právních předpisů docházelo k těmto porušením. A máte pravdu, nevyplatil to odškodnění, protože novodobý demokratický režim od roku 1990 nebyl schopen to včas rozhodnout, a pozdější soudy to odmítaly pro promlčení. To byl jeden z důvodů a vleče se to tak dlouho právě proto, že po roce 1989 nebyl soudní systém schopen se s tím vypořádat a to odškodnění vyplatit. Ale bavme se o tom, že už tehdy se porušovaly tehdy platné předpisy. A to je to meritum věci, na které se snažím upozornit, že to není pouze a jedině o tom, že minulý režim něco udělal. Ne. To bylo porušení i zákonů platných v minulém režimu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní paní kolegyně Gajdušková s faktickou poznámkou. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Ctěná Sněmovno, vážený pane ministře, cílem předkladatelů určitě nebylo hledat vinu a bavit se o tom, jestli je třeba trestat někoho z gynekologů. Tak to určitě není. To patří někam jinam. Cílem předkladatelů, ke kterým se počítám, bylo skutečně pomoci a udělat gesto vůči těm ženám, ale i osobám třeba s mentálním postižením či jinak postiženým, u kterých došlo ke sterilizacím a byly tak poškozeny v jejich lidské integritě, bylo poškozeno jejich základní lidské právo. A to je věc, kterou nám velmi vyčítá i Rada Evropy jako nejvyšší lidskoprávní organizace nejenom na území Evropské unie.

Proto je tento návrh zákona, aby se ti, kteří byli poškozeni, dočkali odškodnění za újmu, kterou utrpěli. A je tam termín – rok 2012. Od tohoto termínu už není možné, aby se něco podobného stalo, protože máme v občanském zákoníku zakotven takzvaný informovaný souhlas s jakýmkoliv zákrokem, který (když) při pobytu v nemocnici nebo od lékaře prostě chcete absolvovat, musíte podepsat tento informovaný souhlas. Čili od toho roku 2012 už to není možné. (Předsedající: Skončil čas na vaši faktickou poznámku, paní poslankyně.). Je potřeba jenom pomoci těm, kteří byli poškozeni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě faktická poznámka kolegy Žáčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Já bych jenom doplnil, že pokud to vyšetřoval Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, tak tam podezření na to, že to byl zločin, který spáchali nebo nařídili funkcionáři bývalého režimu, jednoznačně bylo, protože jiné kauzy se na stůl jeho vyšetřovatelům dostat nemohly. Nicméně jak jsem řekl, to vyšetřování nedopadlo tak, že by byl identifikován konkrétní pachatel a že by byl obviněn a vyšetřován. Nicméně pokud chcete jako koaliční vláda – jak se včera ukázalo, jste stále koaliční strana, jste stále komunisté – tak určitě můžete se zeptat prostřednictvím pana ministra vnitra, policejního prezidenta a získat z Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, který stále existuje, nějaké podklady. Jsou tam uloženy v nějakém konkrétním vyšetřovacím spisu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní přihláška paní poslankyně Pavly Golasowské a snad budeme moci uzavřít diskusi, protože paní Golasowská tak, jak byla první, je zatím poslední přihlášenou do rozpravy. Máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslela jsem, že už nebudu vystupovat, nicméně na základě debaty, která se tady rozvinula, mi dovolu, abych vám přečetla část důvodové zprávy. Věřím, že jste ji četli celou, ale přece jenom pro připomenutí. Zároveň jsem vám chtěla vyřídít pozdrav paní profesorky Válkové, která nás sleduje a prosí vás o podporu návrhu tohoto zákona nejenom jako poslankyně a předkladatelka, ale také jako zmocněnkyně pro lidská práva.

A teď tedy k části té důvodové zprávy: "Mnohé indicie v minulosti ukázaly, že pravidla získávání svobodného a informovaného souhlasu byla porušována, což vedlo k provádění sterilizací v rozporu s právem, a tudíž k zásahům do práv osob, především jejich tělesné integrity, ale i soukromí a rodinného života. Na problematiku protiprávních sterilizací bylo poprvé podrobně poukázáno na konci roku 2005 v závěrečném stanovisku veřejného ochránce práv ve věci sterilizací prováděných v rozporu s právem.

Veřejný ochránce práv zjistil, že ve většině případů z více než 80 stížností, které v roce 2005 obdržel a z nichž některé podrobně popsal, byla sterilizace provedena v rozporu

s platnými zdravotnickými předpisy. Nedostatky spatřoval zejména v neudělení svobodného a informovaného souhlasu se zákrokem ve výše popsaném občanskoprávním smyslu, následkem čehož došlo k protiprávním zásahům do osobnostních práv postižených.

Například v mnohých případech ženy podepisovaly souhlas se sterilizací jen několik desítek minut nebo jednotek hodin před porodem dítěte. V jiném případě pacientka podepsala pouze obecný souhlas s operací a s každým zákrokem, který se ukáže během operace nutným, což rozhodně nelze považovat za platný informovaný souhlas se sterilizací.

Dále veřejný ochránce práv konstatoval, že během období komunismu, a to s přesahem do roku 1991, i poté orgány státní sociální péče aktivně ovlivňovaly reprodukční chování žen skrze formální a neformální nátlak a motivaci k podstoupení sterilizace. Nátlak měl v praxi často podobu přemlouvání, přesvědčování či hrozby odebráním dětí, sociálních dávek či jiné vážné újmy. Motivace pak spočívala v příslibení a následném poskytnutí finanční či věcné sociální dávky v zájmu v uvozovkách zdravé populace, což upravovaly tehdejší interní a později dokonce právní předpisy.

Cílem této státní politiky bylo patrně zlepšení situace sociálně slabších rodin omezením počtu dětí, které budou mít. Dalším cílem však bylo i zajištění v uvozovkách kvalitnější populace, jak vyplývá ze zpráv okresních národních výborů, jež dávku poskytovaly. Z této skutečnosti lze bezesporu dovozovat nepřipustný eugenický charakter této praxe, která směřovala k omezení počtu narozených dětí v některých skupinách obyvatel, které byly tehdejším režimem vnímány jako problémové, nepřizpůsobivé či nežádoucí, ať již to byla romská populace, jak naznačují zjištění ochránce, "nebo osoby s duševním či jiným zdravotním postižením či osoby s větším počtem dětí. Sociální práce řízená státem se tak mohla stát nástrojem nikoliv pomoci, ale eugenických opatření s cílem snížení porodnosti vybraných skupin obyvatel.

Ochránce v závěru doporučil několik legislativních a metodických opatření do budoucna a zároveň také určitá reparační opatření. Hlavním legislativním doporučením v této oblasti bylo přijetí nové právní úpravy, která by jasně vymezovala náležitosti informovaného souhlasu. Metodická doporučení ochránce směřovala k větší osvětě laické veřejnosti k tématu sterilizace a prohloubení celoživotního vzdělávání lékařů o hlavních zásadách práv pacientů.

Posledním doporučením bylo přijetí úpravy, kterou by došlo k odškodnění osob, které byly obětí protiprávní sterilizace. Ochránce se při tom zaměřil především na ty oběti, v jejichž rozhodování hrál určitý vliv státní sociální sektor, za jehož činnost je stát odpovědný, neboť šlo o výkon veřejné moci, tudíž lze podle obecných právních principů státu přičítat odpovědnost za zásahy do práv osob, které sice byly ve formálním souladu s tehdejší právní úpravou, ale zároveň v hlubokém rozporu se základními principy i tehdejšího státu.

Časové období rozhodné pro odškodnění by podle úvahy ochránce mělo být omezeno právě působením sociálního sektoru včetně existence právních titulů pro výplatu eugenicky motivovaných dávek za sterilizaci – období let 1973 až 1991. Po tomto období šlo o osobní odpovědnost lékařů, kteří nenaplnili požadavky právních předpisů, a oběti by se měly podle ochránce případně obracet na soudy s žalobami na ochranu osobnosti.

Několik případů protiprávních sterilizací bylo posuzováno před českými soudy včetně Ústavního soudu. Všechny soudy definovaly sterilizaci provedenou bez řádného, to je svobodného a informovaného souhlasu, jako neoprávněný, hluboký a takřka nenapravitelný zásah do lidské osobnosti, který může přivodit nejvážnější změny ve vývoji celkové osobnosti fyzické osoby. Proto soudy protiprávní sterilizaci kvalifikovaly jako zásah do osobnostních práv pacientek a přiřkl jim přiměřené zadostiučnění, nicméně většinou ve formě omluvy nemocnice.



Jelikož podle nich tento zásah výrazně snížil důstojnost pacientek a toto zadostiučinění se proto nejevilo postačujícím, bylo by namíste přiznat rovněž právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Tato náhrada jim však ve většině případů kvůli uplatnění námítky promlčení nemohla být přiznána."

Tolik část důvodové zprávy a já vás, kolegyně, kolegové, znovu prosím, pojdme hlasovat a pojdme podpořit tento návrh zákona. Děkuji. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vystoupení paní poslankyně Golasowské, ta byla poslední přihlášenou do rozpravy. Ptám se, kdo se ještě hlásí? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova – zástupce navrhovatelů nemá zájem, pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo. (Zpravodaj gestikuluje.) Ne.

Pokud není závěrečné slovo, v tom případě můžeme pokročit, a to k hlasování o pozměňovacích návrzích. V tom případě požádám zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel pozměňovací návrhy a při hlasování k nim sdělil stanovisko výboru. O totéž požádám zástupkyni navrhovatelů. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

A já zagonguji, abych přilákal kolegy, které jsem požádal o opuštění sněmovny a diskuse přenést do předsálí, aby se mohli vrátit. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec František Elfmark:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych vás rád seznámil s usnesením petičního výboru, kterým byl garanční výbor, a to pod číslem 209, a seznámil bych vás s procedurou, kterou jsme přijali tímto výborem dne 11. května na 41. schůzi. Procedura je vcelku jednoduchá – jedná se o čtyři hlasování.

První je návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, přednesený ve třetím čtení. Tady bych chtěl po dohodě s legislativou říct, že navrhujeme posunutí účinnosti. Podle § 13, se místo slov "1. ledna 2021" nahradí slovy "1. ledna 2022".

Za druhé pozměňovací návrhy A1 až A15, usnesení petičního výboru.

Za třetí pozměňovací návrh B, který jsem předložil já, poslanec Elfmark, s tím, že pokud přijmeme bod 1, bude tenhle můj bod nehlasovatelný, protože také řešil oddálení účinnosti.

A za čtvrté návrh zákona jako celek.

Takže bychom hlasovali ve čtyřech bodech a tohle je navrhovaná procedura.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Má někdo jiný návrh na proceduru?

Pokud tomu tak není, požádám o schválení procedury, a to v hlasování číslo 363, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro proceduru navrženou zpravodajem? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 363, přítomno 154, pro 142, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Jestli jsem si dobře poznamenal, žádná legislativně technická úprava nebyla, pane zpravodaji, deklarována? Ale oprava účinnosti tam byla.

**Poslanec František Elfmark:** Bod číslo 1 je návrh podle legislativní úpravy, technických úprav, že v § 13 se místo slov "1. ledna 2021" nahrazují slovy "1. ledna 2022".

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, to bude první hlasování. Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující. Navrhovatelka: Souhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 364. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 364, ze 152 přítomných 130 pro, 1 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec František Elfmark:** Další hlasování: budeme hlasovat pozměňovací návrhy petičního výboru pod čísly A1 až A15. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko zástupce navrhovatelů? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 365. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 365, přítomen 151 poslanec, pro 127, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec František Elfmark:** Děkuji. Pozměňovací návrh B, který jsem podal já, je nehlasovatelný díky tomu, že jsme přijali legislativně technické úpravy, takže nám nezbyvá než jenom hlasovat návrh zákona jako celek. Petiční výbor dal doporučující stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak to už není součást v tuto chvíli.

Podle jednacího řádu přednesu návrh usnesení, když budeme hlasovat o celém návrhu zákona: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem podle sněmovního tisku 603, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 366 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 366, přítomno 150, pro 120, proti jeden. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupkyni navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 340. (Potlesk zprava.)

Dalším bodem našeho jednání podle schváleného pořadu schůze je bod číslo

### 333.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb.,  
o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 961/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili 23. dubna letošního roku na 98. schůzi v rozpravě. Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujaly svá místa ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, zpravodajka garančního výboru, výboru pro sociální politiku paní poslankyně Jana Pastuchová. Obě už svá místa zaujaly.

Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 961/3, který byl doručen 24. března 2021, a usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 961/4 a 5.

Než budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do rozpravy se s přednostním právem přihlásila paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Já jí chci udělit slovo, ale učinit tak nemohu, protože tady je opět nesmírný hluk. Požádám kolegy a kolegyně, aby své diskuse buď k minulému bodu, nebo bodu následujícímu v každém případě přenesli do předsálí. Rád bych, aby paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová měla dostatečně důstojné prostředí pro svůj diskusní příspěvek. Po ní je přihlášen pan kolega Čížinský. Ještě chvíli. Máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi stručně připomenu, že se jedná v rámci této novely o průlom v zajištění systémové péče o nejmenší děti. Vytváříme základní síť služeb péče, která je státem garantovaná, kvalitní, dostupná, a to místně i finančně. Místa pro děti do tří let jsou totiž to, co v České republice reálně chybí a je velmi kritizováno všemi odborníky, protože právě kvalitní předškolní péče, která je dostupná pro všechny, je nejlepším receptem, jak sladit práci a rodinu a tím pádem i zvýšit porodnost v naší zemi. Dosavadní fungování dětských skupin se velmi osvědčilo, proto kvalitní základ přebíráme a dále rozvíjíme.

Dovolte mi připomenout, že to je velmi těžce vydřený kompromis jako málokterý z jiných vládních návrhů a celá novela funguje jako domeček z karet. Pokud se změní jeden parametr, může se rozsypat celá konstrukce tak, jako když z domečku vytrhnete právě tu spodní kartu.

Základní kameny tohoto návrhu zákona je stabilní národní financování zohledňující finanční náročnost péče. Myslím si, že je tu shoda, že dětské skupiny a pak nově jesle by neměly dostávat od státu nižší příspěvek, než je ten současný. Dále zastropování příspěvku od rodičů, které bude právě zajišťovat dostupnost pro všechny rodiny, nejenom pro ty vysokopříjmové. A pak samozřejmě věková návaznost na mateřské školky, tím si klademe za cíl vytvoření srozumitelného systému, který poroste s dítětem, to znamená od malička jesle, poté mateřská škola, kde už bude probíhat vzdělávání, a pak na to navazující základní škola.

Již dnes se můžeme pyšnit více než 15 000 míst u více než 1 100 poskytovatelů dětských skupin a já osobně považuji za skvělou zprávu, že se nám z Národního plánu obnovy podařilo vyjednat na zřízení dětských skupin, respektive jeslí, 7 miliard korun. To znamená, každá obec, která bude chtít, tak bude mít neuvěřitelně dobré podmínky, a to jak formou státního stabilního financování na měsíční bázi, tak pokrytí veškerých nákladů na zřízení dětských skupin, respektive jeslí, ve výši 7 miliard korun. Zahrnuta do toho bude i rekonstrukce stávajících, což opětovně zajistí mnohem větší rozkvět této služby. Navíc je zde nastaveno tříleté přechodné období, aby byl dostatek času se plynule přizpůsobit novým podmínkám, jako je třeba snížení věku či úprava kvalifikace.

Proto vás, vážení kolegové, prosím o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni. Kolega Čížinský se přehlásil, dobře. Nyní paní kolegyně Richterová s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji moc za slovo. Já jsem se chtěla paní ministryně zeptat: zaznělo, že to je zákon, který je kompromisní, a to právě nevím, co je na tom kompromisního, a že v něm je zajištěno stabilní financování. Tam mám zásadní otázku – přece co se týče financování, tak v tom zákoně není upřesněno, kolik bude náš stát na dětské skupiny dávat. Připadá mi velice důležité, aby to tady, vážená paní ministryně, zaznělo, jak to přesně s tím stabilním financováním má být.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Paní ministryně se hlásí s přednostním právem, takže kolegyně Aulická ještě posečká. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Paní poslankyně neposlouchala, protože já jsem řekla, že to nemůže být nižší částka, než je ta současná, která je 9 900 korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Paní poslankyně Richterová, ještě jedna faktická poznámka. Máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Zákon ale tuhle částku neobsahuje, paní ministryně. Je to tak?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Sice nejsme v interpelacích, ale samozřejmě.

**Poslankyně Olga Richterová:** Já to jenom doplním. Jde přece o to, že musíme vědět, o čem hlasujeme. A když v tom zákoně ta částka uvedena není, tak je uvádění Sněmovny v omyl, když paní ministryně naznačuje, že to takto bude.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Paní zpravodajka má také přednostní právo, takže kolegyni Aulickou požádám o strpení. Slovo má zpravodajka, paní poslankyně Pastuchová.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Tak v návrhu, vaším prostřednictvím, pro paní poslankyni Richterovou, je napsáno, že částku určí vláda. A já si neumím představit jednu jedinou vládu, která by nedala takovou částku, která by ty dětské skupiny zlikvidovala.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Připraví se Jan Bauer. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegové, vážení kolegové, já možná jenom na to, co tady proběhlo, ta přestřelka s kolegyněmi a s paní ministryní, a to, prostřednictvím pana předsedajícího, na paní kolegyni Pastuchovou. Já si umím představit, že některá vláda může dát malé částky. Bohužel, umím si to představit, a to je to, co mě děsí.

Chtěla bych říci, že tento návrh zákona, ač z některých stran, asi převážně opozice, teď bude znít: proč to měníme, proč se snižuje věk, proč tam řešíme další opatření, hygienické

věci a tak dále, tak je právě z toho důvodu, že když se v roce 2014 přijímal tento zákon, tak opravdu vznikala za doby, kdy byl velký nedostatek míst v systému v mateřských školách, a v době, kdy opravdu byl velký problém pro dvouleté a tříleté děti, protože se změnila rodičovská. Víme všichni, že opravdu většina rodičů se snažila dát ten rok a půl a pak s dvouletými dětmi nevěděli, kam s nimi, protože se chtěli vrátit do pracovního systému, v mateřských školách pro ně nebylo místo a ani stát nedokázal v té době zabezpečit jiné věci.

Na druhou stranu se přijal zákon, který opomíjel jakékoliv hygienické podmínky, stravovací podmínky, personální věci, a nechalo se to prostě rozvolněné, tak aby si ten systém to upravil víceméně podle svého. Proto my, KSČM, jsme s tím měli velký problém, protože se jedná nebo mělo jednat o nejmenší děti, a myslíme si, že stát by opravdu měl mít dozor nad tím, jak je o ty děti pečováno, i když je to v soukromých rukách.

Určitě nemáme problém s tím, že dneska provozují dětské skupiny především soukromé subjekty, ať už třeba neziskové organizace, ale jsou to třeba i samosprávy nebo jiné formy státní správy, víme, že dětské skupiny jsou i při ministerstvech, ale tímto návrhem říkáme, že státu opravdu není jedno – a jsem ráda a jsem hrdá na to, že KSČM se podílela na původním návrhu – že péče o nejmenší děti by měla být opravdu především kvalitní, aby ani rodiče neměli strach, jak je o děti pečováno a postaráno.

Také konečně musíme přiznat v tom návrhu, že dětské skupiny mají být péčí o ty nejmenší. My jsme doslova skřípali zuby, když se hovořilo o spodní hranici věku, o půl roku dítěte. Je to opravdu asi na diskusi. Na druhou stranu víme, že individuální přístup v každé rodině je zcela jiný, a asi jsme si všichni vědomi, že půlroční dítě by nemělo být dáváno do dětské skupiny na dlouhou dobu. Mělo by to být jen na nezbytnou dobu, protože takhle malému dítěti je asi nejlépe s mámou nebo s tátou.

Na druhou stranu je potřeba zajistit i v rámci nějaké individuální záležitosti, aby i o tak malé dítě bylo kvalitně a dobře postaráno. Proto i my jsme ustoupili původně z toho požadavku, aby dětské skupiny byly pro děti od jednoho roku, a jenom doufáme, že mladší děti do jednoho roku tam budou dávány velmi zřídka. Na druhou stranu se na to myslelo i v počtu pečujících osob, tak jak je předloženo.

Také jsme chtěli říci, že věk, který je asi nejvíce diskutován, je připraven z toho důvodu, aby dětské skupiny víceméně nahradily to, co tady bylo v předchozích letech a co fungovalo, a to, aby se začlenily do celkového systému péče a potažmo poté dále vzdělávání v předškolním věku. Byly to takzvané jesle, o kterých si myslíme, že tady fungovaly opravdu velmi dobře. Bohužel, po roce 1990 se řeklo, že jesle nejsou potřebné, že rodiče budou zůstávat dlouho na rodičovské dovolené. Víme všichni, že ten trend, který třeba tady byl ražen v devadesátých letech, a bezmyšlenkovitě byly jesle likvidovány, rozprodávány samosprávami, a dnes ve velké míře, zhruba takových 15 až 20 let, mluvíme o tom, že tam, kde se jesle zachovaly aspoň v nějakém počtu, tak jsou dnes všichni šťastní, i když je musí většinou samospráva dotovat ze svého, protože stát zcela zapomněl na to, že malé děti tady prostě jsou.

Proto i my tímto návrhem jsme chtěli jít tou cestou, která si myslím, že měla být původně v roce 2014, aby péče o malé děti byla zapojena i potom na systém předškolního vzdělávání, to znamená dětí od tří let, tak aby vlastně mohly vznikat třídy, ať už dětských skupin nebo jesle, záleží na tom, co dnes přijmeme, při současných mateřských školách.

Snažili jsme se to vykomunikovat i z toho důvodu, že bylo přislíbeno, že se zapojí i finance z projektů při Ministerstvu pro místní rozvoj tak, aby na zřízení těchto tříd pro takhle malé děti byly finanční prostředky, aby se o to navýšil rozpočet a aby de facto samosprávy nebo i soukromé subjekty, pokud by chtěly zřizovat dětské skupiny anebo se třeba i transformovat potažmo do dětských skupin a mateřských škol, tak aby na to ty prostředky

mohly dostat přes ty projekty. Viděli jsme to jako velký návrat k systému, který by tady fungoval, a fungoval v předešlých letech a hlavně by odpadl ten velký argument toho, že třeba ve velkých městech by pak rodiče museli jezdit do jedné dětské skupiny a pak přejíždět do jedné mateřské školky jenom z toho důvodu, že mají děti v předškolním věku. Takto by se prostě budovaly třídy při mateřských školkách a víceméně ty děti by pak neměly žádné problémy přecházet do předškolního vzdělávacího systému, protože by to prostředí znaly, znaly by paní učitelky, znaly by ostatní personál, který tam je, a nedělalo by jim to žádné problémy. To byl ten hlavní fakt, který my jsme v té to novele zákona viděli.

Při projednávání nebylo opravdu jednoduché řešit určité oblasti a po tom, co se odehrávalo, myslím asi napříč politickým spektrem, jsme se dneska rozhodli, že podpoříme pozměňovací návrh paní kolegyně Kovářové. Jsou to dva pozměňovací návrhy. Jeden hovoří o tom, že vláda při rozhodování o částce, kolik bude dávat na dětské skupiny, bude přihlížet i k provozním nákladům celého toho provozu. Myslíme si, že to je logická věc a i ta částka, o které se vlastně doposud mluvilo, zhruba 7 500, tak doufáme, že opravdu to nikdy nebude nižší, že naopak by to mohla být jenom vyšší částka a že i by na to potom mohlo reagovat samotné Ministerstvo školství, protože tam si myslím, že víceméně ve financování a celém pojetí mateřských škol dlouhodobě zaspává.

Další pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové, který podpoříme, je výjimka pro malé obce. Je to z toho důvodu, že systémově, ať se vám to líbí, nebo ne, vláda, potažmo Ministerstvo školství s dalšími ministerstvy, nedokázaly reagovat především na poptávku a na problém toho, že na malých obcích neustále narůstá počet mladých rodin, malých dětí, a víceméně finance v rozpočtech byly opravdu malé na to, aby se jim pomáhalo zřizovat mateřské školky.

Také si myslíme, že dlouhodobě celý pohled na zřízení mateřských škol podle školského zákona by se měl otevřít, mělo by se o něm mluvit, měly by se řešit nebo přehodnotit určité hygienické parametry a jít takovou cestou, která by nebyla až tak problémová jak pro samosprávy, pro firmy a další, kteří by chtěli ty mateřské školy zřizovat. Říkám to především z toho důvodu, že když jsme měli kulatý stůl u paní ministryně Maláčové, tak tam byli zástupci dětských skupin z celé republiky a ač neměli třeba s personálním obsazením vůbec žádné problémy, protože tam v současné době mají v dětských skupinách opravdu vybavený, kvalitní personál, mají tam pedagogy, ale i chůvy a tak dále, tak ten největší problém viděli právě v tom, že když se budou transformovat, tedy část dětské skupiny, část mateřské školy, tak právě tak, aby splňovaly veškeré podmínky toho, aby se mohla zřídit ta mateřská škola.

Na minulém jednání pan kolega Čížinský hovořil o tom, že ve velkých městech jsou i dětské skupiny v bytech. Pro mě je tento fakt jenom důkaz toho, že ta podoba zákona schváleného v roce 2014 byla opravdu velmi rozvolněná a já se prostě s touto podobou nemohu ztotožnit. Chápu, že se bavíme o malých skupinách dětí, chápu, že dětské skupiny vznikaly pro potřeby rodičů, na druhou stranu si myslím, že je to právě chyba pohledu poslankyň a poslanců v té době, jak se mělo přistupovat k péči o děti, ale vnímáme i to – a myslím si, že asi tady všichni – že ti rodiče řeší, jak je postaráno a kde je postaráno o jejich děti, a že je to mnohdy velký problém právě u velkých měst. Protože když se třeba podíváme i v Praze, v jakých prostorách jsou mateřské školky, tak si myslím, že je to opravdu velký problém toho, že by se o tom mělo více hovořit z odborných pohledů, jak dál právě rozvolnit a i s těmi hygienickými normami řešit tu péči o nejmenší děti až do předškolního věku.

Chtěla bych vás požádat, ale vím – nebo vlastně nevím – jak by dopadla třeba i ta věková hranice, protože je tu další pozměňovací návrh na to, aby se zvýšil věk ne do tří let a přechod jednoho roku, ale do čtyř let a přechod jednoho roku – abyste tento pozměňovací návrh, myslím, že je také paní kolegyně Kovářové, nehlasovali, protože my jsme tím

původním návrhem, který je, chtěli docílit, aby se ty děti opravdu vzdělávaly. Tím, že v tomto návrhu zákona není dáno, že dítě, které je starší tří let a ještě bude v té dětské skupině, tam není ten pedagogický personál, tak opomíjíme jedno ohromně velké dogma, jednu velkou pravdu, a to, že každé dítě od tří let má právo na vzdělání. A my jsme se nad tím vlastně u těch dalších věcí nezamysleli a ten parametr toho, že by tam pedagog měl být vždycky, když tam bude dítě od tří let, tam prostě není dán. A to si myslím, že za nás je to jeden velký důvod, proč – ač třeba v Senátu může dojít k úpravě, neříkáme, že ne – ale za nás si myslíme, že dítě, které je starší tří let, se má především vzdělávat. Menší děti samozřejmě potřebují jinou péči, ale je to z toho důvodu, že víme, co se odchytává v mateřských školách, víme, jak pedagogové vnímají jednotlivé děti, jak s nimi pracují, co je potřeba, jak opravdu ve velké míře jsou zanedbány jednotlivé věci, které je potřeba v tom předškolním věku zachycovat a na které rodiče z logiky věci nejsou schopni reagovat, anebo je třeba prostě nevnímají. A v tuto chvíli si opravdu myslíme, že u dětí starších tří let by měl být člověk, který tomu rozumí. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové. Nyní máme dvě faktické poznámky, kolega Bauer posečká. Paní kolegyně Richterová, poté pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Olga Richterová:** Vážené kolegyně a kolegové, zůstanu u těch peněz, protože to je velice podstatné. Paní kolegyně Aulická zmiňovala 7 500 měsíčně, paní ministryně Maláčová 9 800 měsíčně, paní poslankyně Pastuchová neřekla žádnou částku s tím, že to určí vláda. Ale to přece takhle nemůže fungovat, protože my dobře víme, že potom vláda je schopna použít argument – bohužel ano – že mateřské školky mají nižší příspěvky na děti. Už se nezohlední to, že prostě ano, mateřským školám by bylo třeba přidat, a bude reálně hrozit, že dětské skupiny zaniknou kvůli nedostatečné podpoře, že ta částka, kterou vláda ve vyhlášce schválí, bude přinejmenším pro určité regiony, tam, kde je poskytování péče dražší kvůli vyšším nájům a vyšším platům, nedostupná. A proto se znova ptám – v tom zákoně to není, vy jste tady neřekli jednotnou částku, na které byste se jako ty tři strany, které to chtějí podpořit, shodly, a proto se ptám, jaká ta částka má být, vážená vládní koalice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl, vašim prostřednictvím, reagovat na kolegyni Aulickou Jírovcovou. Já si myslím, že skutečně... já chápu ten váš postoj. Ten váš postoj v zásadě je, pošleme všechny děti do školek, co jen to půjde, a to je ta naše politika, to je vaše ideologie, že stát má prostě všechno převzít a dělat to sám.

Z mého pohledu tady vznikl funkční systém dětských skupin, který ke spokojenosti dětí i rodičů bez problémů funguje, a vy úplně zbytečně se ho snažíte teď nabourat a znemožnit například čtyřletým dětem chodit do dětských skupin. Podle mého názoru jediné, čeho docílíte těmi svými návrhy, ať už se jedná o přísnější hygienické normy, nebo přísnější pravidla ohledně věku, tak docílíte jenom toho, že ti rodiče, kteří záměrně chtějí mít děti v dětských skupinách třeba proto, že chtějí mít děti v menším kolektivu, tak jediné, co jim zbude, že se budou skládat sami soukromě na to, udělat si tu svoji dětskou skupinu bez podpory státu, která bude v těch bytech, bude s daleko horšími hygienickými podmínkami,

protože tam samozřejmě to bude zcela mimo pozornost státu, a dosáhnete přesného opaku, než čeho jste chtěli dosáhnout.

Podle mého názoru je toto skutečně velmi nešťastný přístup a bouráte fungující systém, který ke spokojenosti desítek tisíc lidí v této zemi dobře funguje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vyvolal jste poznámku paní poslankyně Aulické Jírovcové. Kolega Bauer ještě posečká. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Budu reagovat ještě na pana kolegu Ferjenčíka. Já jsem to ale řekla, že ten zákon nevznikl za dobrých a kvalitních okolností, protože kdyby tady vznikl, tak by se nestalo – nebo kdyby se řeklo, že to bude pro ty nejpotřebnější, opravdu pro ty malé děti, které tam měly být maximálně do čtyř let věku, tak bychom se dnes o tomhle tom nebavili.

Ano, přijal se prostě v takových parametrech, které se rozvolnily, a ano, jsou tam dneska děti, které jsou i v předškolním věku a které podle nás, tím, jak je nastavena kvalifikace těch lidí, kteří tam jsou podle toho zákona, tak tam prostě nemají být. Je štěstí, že v některých dětských skupinách mají ty pedagogy. Ano, mají, mají vybavený ten personál, ale někde také ne. A nezlobte se, jestliže popíráme zároveň, tam, kde nejsou ti pedagogové, že dítě se od tří let nemůže vzdělávat, a na druhou stranu máme tady školský systém, kde vlastně funguje – a myslím si, já si za nimi stojím, za těmi mateřskými školkami, kde opravdu to kvalitní vzdělávání je, tak je potřeba to prostě řešit.

Ale nikdo tady nechce, abychom dělali těm rodičům problémy. Na druhou stranu, říkám vám otevřeně, že v tom předškolním vzdělávání není jenom, že se děti vzdělávají, ale odchyťává se tam spousta věcí, které bohužel ty rodiče prostě nedokážou odchyťat, a je to ku prospěchu těch dětí. A na to bychom se opravdu měli zaměřit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a těch faktických poznámek je teď opravdu hodně. Kolegu Bauera, abych uklidnil, tak máme: Mikuláš Ferjenčík, Helena Langšádlová, Olga Richterová, Jan Čížinský, Marek Výborný. To jsou faktické poznámky v pořadí, jak jsou přihlášení. Nyní kolega Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já skutečně musím zareagovat. Proč to probíhá nenecháte na rodičích, ať si vyberou, který systém jim vyhovuje? Vy si myslíte, že to byl historický omyl, jakým způsobem se tady zavedly dětské skupiny. Já si myslím, že to byla historické štěstí, které desítkám tisíc rodičů a desítkám tisíc dětí přineslo fungující systém péče. Máme obrovský ekonomický problém, že se nám nedaří zapojovat rodiče malých dětí do pracovního trhu, a ten systém normálně funguje a pomáhá jim, aby mohli pracovat nebo pracovat na zkrácené úvazky, a my jsme rádi, že tady ten systém je. My jsme rádi, že je tady svoboda volby, a moc bychom si přáli, aby toto bylo zachováno.

A to je to jádro našeho sporu ohledně tohoto zákona. My si skutečně nemyslíme, že má stát direktivně rozhodnout, jestli rodiče mají dát dítě do školky, do dětské skupiny nebo si ho nechat doma. Ať se rozhodnou svobodně rodiče, ať je přiměřená podpora pro všechny systémy, která odpovídá nákladům, a ať se především zohledňuje to, že pokud podporu ze strany státu neuděláme, tak rodiče se zařídí po svém, budou si dělat své soukromé dětské skupiny, a zase nám vypadnou další lidi z trhu práce úplně zbytečně místo toho, abychom dali



tady pár tisíc korun na dětskou skupinu a umožnili bychom těm rodičům vrátit se do práce a i vlastně celý ten systém financovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Kolega Ferjenčík dodržel čas. Ještě než budeme pokračovat, máme před sebou pět faktických poznámek a dvě přednostní práva, a to paní poslankyně Pekarové Adamové a paní ministryně Maláčové. Poznamenal jsem. Nyní paní poslankyně Helena Langšádlová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Byla jsem u diskuse, když vznikaly dětské skupiny, vedla jsem komisi pro rodinu. Není to omyl, je to vhodná alternativa pro velkou skupinu rodičů a myslím si, že je naší povinností přijmout takové návrhy, které všechny dětské skupiny, které dodneška existují, zachovají.

Stát, když už nepomáhá, tak nemá alespoň škodit. Jsem přesvědčena, že některé návrhy, které tady dneska jsou od paní ministryně, a podotýkám, že návrh zákona byl podporován i paní ministryni Marksovou Tominovou a často jsme o tom hovořili, tak stát opravdu nemá aspoň škodit a nemá rušit tuto vhodnou alternativu pro velkou skupinu rodičů, která funguje. Měli by to být rodiče, kteří si vyberou vhodnou formu péče pro své děti. Nepodceňujeme rodiče v tom, že si neumějí zjistit, jaké podmínky tam jsou, kdo se o jejich děti stará, jaký vliv to na ně má. Jsou to rodiče, kteří by měli být suveréni v tomto rozhodnutí, a naší povinností je vytvářet jenom podmínky pro různé alternativy. Jsem přesvědčena, že mezi ty alternativy i do budoucna mají patřit dětské skupiny, tak jak je dneska známe, aby si rodiče – a právě rodiče – mohli vybrat vhodnou alternativu pro své děti.

Ostatně jsou na ministerstvech, jsou ve firmách, jsou v malých obcích a já považuji opravdu za zločinné myšlenky, že bychom měli omezovat jakoukoliv dětskou skupinu, která existuje, protože to v tu chvíli omezí nabídku pro rodiče, které je využívají. Byly to často komunitní skupiny, které iniciovaly a vybudovaly tato centra, a myslím si, že (jim) nesmíme házet klacky pod nohy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Olgy Richterové, připraví se k faktické poznámce Jan Čížinský. Počet faktických poznámek zůstává pět. Tak, máte slovo, paní poslankyně k faktické poznámce.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Jenom doufám, že potom paní ministryně zodpoví tu částku, protože to je naprosto zásadní. Ale přála bych si, aby to zodpověděla celá vládní koalice. Prostě bez toho se nedá zodpovědně o tom zákoně rozhodovat. Ale ještě jedna věc. Prosím, to, že se něčemu nějak nesmí říkat, neznamená, že to neprobíhá. Na co narážím? Na to takzvané vzdělávání.

Tady chci ve faktické poznámce jenom upozornit: je naprostá iluze, že by nějakou hranicí tří let věku, zapálením tří svíček na dortu, skončila výchova a začalo vzdělávání. Proboha, kolegyně a kolegové, to je fakt iluze. Právě proto je tak iluzorní oddělovat děti různého věku zákonem. Děti se vyvíjejí různě, jsou individuální, mají individuální potřeby, a proto potřebujeme různé, flexibilně se doplňující systémy péče.

A právě proto, že považuji za opravdu veliký omyl říkat, že v dětských skupinách vzdělávání neprobíhá, protože prostě do těch tří let věku samozřejmě probíhá, jenom se tomu dnes tak oficiálně nesmí říkat. Úplně stejně tak považuji za nesmyslné z toho vycházet,

u nastavení toho limitu, když dítěti přestanou tři a začnou mu být čtyři, že už by nesmělo chodit do tohoto typu předškolního zařízení.

A řeknu ještě takovou perličku. Odkud je limit těch tří let věku? To pochází z Rakouska-Uherska. Tehdy se věřilo, že od toho věku se dá naučit lásce a úctě k císaři.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce.

Než udělím slovo kolegu Čížinskému, přečtu nejdříve omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 13 do 14 se omlouvá paní poslankyně Pavla Golasowská, od 9 hodin do konce jednacího dne Ivana Nevludová, od 9 hodin do konce jednacího dne Marian Bojko, od rána, tedy celý jednací den, Marian Jurečka, na celý jednací den také Lubomír Volný, od 10.15 do konce jednacího dne Radovan Vích, od 12.30 z pracovních důvodů do konce jednacího dne Monika Jarošová, další je Kateřina Valachová z celého jednacího dne z pracovních důvodů a paní ministryně Marie Benešová na celý dnešní jednací den. Tolik tedy omluvy.

A s faktickou poznámkou je přihlášen a udělím slovo panu poslanci Janu Čížinskému a předávám řízení schůze. Máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych rád zkusil trošku otupit hrany, protože máme docela dobrou situaci. Stojíme před rozhodováním, kdy ty pozměňovací návrhy jsou k dispozici, které tu situaci mohou zachránit. Prostě můžeme tam ty nejdůležitější schválit.

Já se bojím, že tady dochází k velkému nedorozumění. Dětské skupiny skutečně vznikaly a vznikají ve chvíli, kdy je nějaká skupina lidí, která to potřebuje, kdy je nedostatek v mateřských školách nebo kdy se skutečně jedná o skupinu lidí, kteří prostě potřebují jinou skupinu dětí, které potřebují takovouhle péči, a tu skupinu založili. Ale hlavním motorem většinou bývá nedostatek péče pro děti, prostě nedostupnost. Když se koukneme na mapu, kde dětské skupiny vznikají, tak je to naprosto evidentní. A já se strašně bojím, že tady několik z nás vychází z nějaké ideální situace, kdy stojí nějaká mateřská škola, která má hned vedle stavební pozemek, kde vzniknou jesle. Jenže taková situace prostě reálně, opravdu skutečně není.

To znamená, co si teď asi myslí lidé, kteří zřizují dětskou skupinu, když nás sledují? Ti lidé jsou v obřích problémech, většina z nich do toho vložila svoje prostředky, o ty peníze přicházejí, pomoc od státu je skutečně nedostatečná, a teď sledují, co se stane. A třeba konkrétně ten věk, tak to je pro ně prostě dramatické, protože oni tam mají sourozence a žádná maminka je nebude vodit na dvě místa nebo na tři místa, nebo bude, a strašně jí to zkomplikuje život.

Navíc určitě je mezi námi mnoho takových, jejichž právo na vzdělání bylo pošlapáno, prostě šli rovnou do školy. Já jsem jeden z nich. Nemyslím si, že to je úplně stěžejní. Stěžejní je, aby rodiny měly kam své děti dát a abychom nezničili fungující systém.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní má faktickou poznámku – přeji hezký den – pan poslanec Marek Výborný, připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Vaše dvě minuty, prosím.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, vaším prostřednictvím, na paní kolegyni Aulickou. Ono to tady zaznívalo, nezapomínejme na ty rodiče – proč musíme nebo proč máme ambici jako stát těm rodičům

všechno pro pána krále diktovat od A do Z? Tady byl vytvořen nějaký funkční model dětské skupiny nebo dětských skupin a my ho teď chceme zcela zlikvidovat? Já to nepovažuji za moudré ani rozumné. Necht' v rámci toho, co skutečně chceme docílit, a ona to říkala paní kolegyně Aulická také, ideální sladění rodinného života, péče o dítě, výchovy dítěte a potom třeba i profesní dráhy a kariéry, tak nechme rodičům skutečně svobodnou možnost volby a to znamená ponechání funkčního modelu dětských skupin, který byl notabene vybudován s nemalými finančními náklady, který je nějakým způsobem financován a my ho tady teď bezprostředně ohrožujeme, ještě v době, kdy už tak ten systém dostal zásah díky dopadu covidu. Myslím, že to opravdu rozumné není a prosím, nemějme tu ambici, která bohužel z původního návrhu Ministerstva práce a sociálních věcí vyplývá – prostě dostat pokud možno ženy rychle do práce, aby platily daně, a výchovu nechte na státu. To já opravdu nepovažuji za rozumné, výchova má být primárně na rodičích a na rodině.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Další faktická poznámka, paní poslankyně Hana Aulická, připraví se pan poslanec Radek Holomčik, potom Jana Černochová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, na reagující kolegy a kolegyně. Mám pocit, že – já možná asi chápu, proč se to obrací, nebo spíš proč to prezentujete trošku jinak. Nikdo tady za KSČM nechce, aby byl nějaký problém v tom, že by se udělalo, že by rodiče neměli kam dávat své děti. Já se jenom zeptám, proč je pro vás třeba takový problém, že by se stávající dětské skupiny, a mají na to čtyři roky, mohly transformovat do dětských skupin a pro ty starší péče podle zákona o školství nebo školského zákona do mateřských školek? Proč je to takový problém? Opravdu nevnímám, že by tady někdo chtěl bránit tomu, aby děti měly péči, ať už pro ty menší, nebo pro ty starší. Ale bavíme se i o těch podmínkách a nikdo tady opravdu nechce bránit rodičům, aby si vybírali. A musím říci, že i na kulatém stole ty dětské skupiny, a myslím, že to bylo právě někde z Moravy, z Olomouckého kraje, samy řekly: My jsme to pochopili. A jediné, co chtěli, bylo: pomozte nám s tou transformací na mateřské školky. To bylo jediné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Další faktická poznámka – teď jenom přečtu pořadí: Jana Černochová, Jan Čížinský, Mikuláš Ferjenčík. Takže nyní má faktickou poznámku paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Paní ministryně tady neverbálně dává najevo, co si o tom, co tady říkají řečníci, myslí. Já bych jí tedy – má to kousek, její Ministerstvo práce a sociálních věcí je u mě na dvojce – tak, paní ministryně, klidně se nebráním tomu, přijďte k nám na radnici, řekneme vám, jak u nás fungují dětské skupiny v praxi, jak jsme řešili i situaci v souvislosti s covidem, kdy dětské skupiny tvořily nějakou alternativu k tomu, abychom byli schopni do nich umisťovat děti právě těch pomáhajících profesí. Já si tady také jako pamětnice této Sněmovny pamatuji tu diskusi s vaší předchůdkyní, s paní ministryní Tominovou Marksovou, která za dětské skupiny horovala. Mimochodem, paní Tominová Marksová je také z Prahy 2, takže určitě potvrdí to, že u nás ta praxe skutečně je dobrá, a nerozumím tomu, proč chceme rušit něco, co funguje. A jak už tady říkala celá řada mých předřečníků, přestaňme si hrát na sociální inženýry a přestaňme tady rozhodovat za rodiče těch dětí, kteří chtějí mít na výběr, chtějí mít možnost volby. Vy tady opět svazujete možnost jejich volby do něčeho, co oni prostě nechtějí. Nechtějí to ani oni, nechtějí to ani děti, nechtějí to ani příslušné samosprávy. Paní kolegyně Aulická

Jírovcová je zastupitelkou města Mostu, takže předpokládám, že i ona má nějakou zkušenost s dětskými skupinami, a překvapuje mě, že proti nim takto bojuje. Mrzí mě to.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Čas. Nyní faktická poznámka, pan poslanec Jan Čížinský, připraví se Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Takhle: já to tady ale říkám po několikáté, že mnoho dětských skupin, které jsou právě v těch oblastech, kde jsou nejvíce potřeba, to znamená v husté zástavbě, nikdy nemohou splnit ty podmínky. Prostě nikdy je nesplní. Ony jsou třeba i ve velmi dobré lokalitě, jsou prostě v nějakém bytě, který třeba ústí do zahrady, ve vnitrobloku, nikdy tam nic nevyjde (?). A pokud projde, jak je navrženo to osvětlení a oslunění, tak se to zruší plošně. To i ty skupiny z Olomoucka nevědí, co se stane, bude to naprostá katastrofa. Tam přijde měření, bude se muset několik dní měřit, a zjistí se, že do toho bytu se vejdou tři děti. Takhle to probíhá, takhle to je realita. Ať si kdokoliv, kdo zřídil dětskou skupinu, si tam dá ten měřák, ať si to změří, stojí to několik tisíc korun, a zjistí, že je použitelný pás dva metry podél okna. To je prostě realita! Takže já se strašně bojím, že i ty dětské skupiny z Olomoucka vůbec nevěděly, o čem mluví.

A jak funguje nyní – a já teď budu mluvit úplně konkrétně – jak funguje městská část v centru města. Je nás tady několik a není to jenom Praha, prosím. Funguje prostě tak, když jí na tom záleží, že průběžně, neustále buduje ty kapacity, ale ve chvíli, jako třeba je teď, kdy je mnohem víc odkladů, kdy se přehlašují lidé právě třeba ze soukromých školek do státních a je nedostatek, tak potřebujeme zřídit rychle, akčně, třeba jenom na dva roky, dvě, tři dětské skupiny. To teď nebude možné. Takže my začneme budovat, když bude nedostatek, dobudujeme za pět let, pak už třeba zase nebude potřeba. To znamená, vy tady chcete úplně zrušit tu akčnost, a já nechci, aby ty děti chodily vždycky dětské skupiny. Jenom nechci jako všichni ostatní ty rodiče nechat ve štychu!

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Další faktická poznámka – pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na kolegyni Aulickou Jírovcovou. Vy říkáte, proč nám vadí ta transformace. Tady jde přece o to, že dneska ten systém bez problémů funguje a vůbec není důvod nutit všechny dětské skupiny absolvovat tuhle byrokratickou překážku – ještě ani nemají jistotu, že je vůbec Ministerstvo školství povolí. To je jedna věc.

Druhá věc. Mě by skutečně zajímalo, jestli když tady argumentujete nutností vzdělání, jestli jsou doložena nějaká data, že je problém v rámci přípravného ročníku školek s tím, že by děti z dětských skupin dělaly nějaké problémy ohledně schopnosti fungovat v kolektivu nebo zvládat ty věci, které zvládat mají. To by mě skutečně zajímalo, jestli je nějaký doklad toho, že je skutečně s těmito dětmi problém. Jsem přesvědčen, že žádný problém neexistuje, ostatně rodiče už dneska můžou ty děti vychovávat doma a nemá jim do toho stát co mluvit, a nechápu, proč bychom měli zbořit fungující systém dětských skupin a nutit je k nějaké byrokratické operaci, která navíc bude velmi náročná, co se týče třeba hygienických norem.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka – paní poslankyně Hana Aulická, připraví se pan poslanec Jan Bauer a poté pan poslanec Jan Jakob. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji moc, pane předsedající. Nejdřív tedy na pana kolegu Ferjenčíka. To je právě to, když se zaobíráte oblastí předškolního vzdělávání, tak byste měl vědět, že pokud je dítě v předškolním věku v dětské skupině, tak musí být přezkoušeno, ale paní učitelkou nebo dotčeným pedagogem z mateřské školy podle školského zákona. Tak to prostě, ano, je. Ano, je to tak. Bohužel to prostě je. A i vlastně děti, které jsou doma v rámci toho vzdělávání, tak mají být také přezkušovány. Takhle to prostě bohužel chodí.

A ještě na paní kolegyni Černochovou. Nebojuji proti dětským skupinám. My jsme bojovali v roce 2014, aby se takto nekvalitní zákon přijal právě bez těch parametrů, které jsme chtěli. My bojujeme jenom o to, aby se řeklo, že je potřeba začlenit dětské skupiny do stávajícího systému (péče) o malé děti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jan Bauer a připraví se pan poslanec Jan Jakob, následně Mikuláš Ferjenčík a Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, kolegové, já bych chtěl fakticky zareagovat na většinu svých předřečníků. Musím říci, že mám docela dobrý pocit z toho, že pravděpodobně mám schopnosti mimořádně strhávat názorově lidi na svou stranu, protože jestli se dobře pamatují, při prvním čtení jsem tady stál osamocen, maximálně se svými kolegy z Občanské demokratické strany, kteří jsme upozorňovali na to, že tenhle zákon je od počátku úplně nesmyslný, že se tady vůbec neměl objevit. Proto jsme navrhovali, aby byl vrácen do druhého čtení, proto jsme navrhovali a pověřovali, aby paní ministryně, nejlépe ve spolupráci s Ministerstvem financí, našla náhradní zdroje místo evropských peněz a aby s tímto návrhem, třeba nejlépe v devadesátce, přišla do Poslanecké sněmovny, aby nás tady neobtěžovala nesmyslným a likvidačním návrhem zákona, který opravdu ruší a likviduje dětské skupiny. Věřím tomu, že se setkáváte s úplně stejnými lidmi, s těmi zřizovateli, jako se setkávám já, a, vážená paní ministryně, prostřednictvím předsedajícího, oni jsou opravdu zděšení. Oni mají do září říct rodičům, co se bude dít, jak to bude vypadat nebo nebude vypadat.

Nalijme si čistého vína. Ještě minulý týden tady kolovaly v kuloárech informace, že se zákon bude vracet do druhého čtení, protože žádný kompromis, o kterém tady hovoříte, prostě neexistoval a podle mého názoru ani neexistuje. Jsem rád, že v tom ODS nakonec nezůstává osamocena, která začíná tvrdit nebo začínáme tvrdit, že opravdu ten návrh je likvidační, že si nezaslouží, aby prošel touto Poslaneckou sněmovnou, a že si zřizovatelé dětských skupin zaslouží, aby pokračovali v tom, co jste tady vy, a to já uznávám, v těch předchozích volebních obdobích založili. Vůbec nechápu, jak Ministerstvo práce a sociálních věcí může likvidovat něco, kam jste za poslední roky nacpali miliardy korun! To je prostě neuvěřitelná věc.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Na faktickou poznámku nyní vystoupí pan poslanec Jan Jakob a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já se přiznám, že tady těm některým argumentům vůbec nerozumím. Chcete začlenit dětské skupiny do systému – ony v systému fungují, fungují řadu let. Já se chci připojit ke kolegům starostům. Když jsem se stal starostou před více než 10 lety v osmitisícových Roztokách, tak

kapacity školek nebyly, a kdyby nebyly – a postupně nevznikaly, mnohdy i samy od sebe – dětské skupiny, tak bychom si s tou situací neporadili. Dneska už do městských školek, protože jsme zdvojnásobili kapacitu, se dostanou i dvouleté děti. Nicméně dětské skupiny u nás dál fungují a já nevidím důvod, proč by fungovat neměly. Rodiče, děti jsou tam spokojení. Někdo prostě chce, aby dítě chodilo do užšího kolektivu nebo aby tam chodilo se sourozencem nebo aby chodilo do takzvané lesní školky. Opravdu nerozumím tomu, proč chceme zničit něco, co perfektně funguje, a rodičům a dětem nedat tu možnost, aby si mohli vybrat.

Moc prosím a přimlouvám se, aby byly schváleny pozměňovací návrhy, které tuto situaci řeší, aby tady nedošlo k pošlapání práce spousty lidí, spousty učitelek a spousty investic. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Jenom přečtu pořadí, aby měli poslanci přehled. Následně Marek Výborný, Vlastimil Válek, Stanislav Juránek, Jan Skopec a Jan Bauer. Jenom faktické poznámky jmenuji. Tak, pane poslanče, máte dvě minuty, prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na kolegyni Aulickou Jírovcovou ohledně toho přezkušování. Vždyť já proti tomu vůbec nic nenamítám. Já jsem se ptal, jestli je nějaká zkušenost z terénu, že děti, které buď jsou v pěti letech v dětské skupině, nebo nastupují do školky, do přípravného ročníku, z dětské skupiny, tak jestli je nějaká zkušenost, že tyto děti by byly ve svém vývoji nějakým způsobem opožděné, třeba oproti dětem, co tam jdou z domácí péče. To je to, co mě zajímalo, protože vy tvrdíte, že musíme nutně začlenit systém dětských skupin do systému školek, protože jinak ty děti budou nějaké nevzdělané, nepřipravené na to vzdělávání. Já si myslím, že to není pravda, že to není ničím podložené, a ptám se, jestli tady pro to máte nějaká data, nějaké doklady, které skutečně by dokázaly, že tady je nějaký problém, který jsme přehlédli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní na faktickou poznámku poslanec Marek Výborný a připraví se Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, vaším prostřednictvím, k paní kolegyni Aulické. Ano, o přezkušování máte pravdu, ale když citujete školskou legislativu, tak je potřeba být úplný. Týká se to pouze posledního předškolního rok, to znamená dítěte 5+, ano?, a ne mluvit všeobecně. To je jedna věc.

A druhá věc – ohledně toho původního plánu, já myslím, že to všichni nějak tušíme. Prostě paní ministryně musela řešit financování dětských skupin, které fungují. Jsou tady skutečně klíčovou součástí péče o dítě v předškolním věku a vznikla tady nějaká, podle mého názoru poněkud iluzorní představa, že Evropská unie zbaští ten figl s tím, že dětské skupiny přemalujeme na jesle, a pak to všechno bude fungovat. Bohužel si myslím, že takto to opravdu fungovat nebude, že Evropská unie tento figl nezblajzne, bohužel.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí poslanec Vlastimil Válek a připraví se Stanislav Juránek, Jan Skopec, Jan Bauer, Hana Aulická, v tomto pořadí. Takže, pane poslanče Juránku, pojd'te. (Jmenovaný se diví, že už.) Ano. Ne, ne. Pardon, Vlastimil Válek. Pardon. (Poslanec Juránek reaguje: Čistě náhodou pan Válek není v sále,

máte nakonec pravdu, jsem na řadě.) Čistě náhodou. Takže pozvánka propadá. A vystoupí tedy Stanislav Juránek. Tak jsem vás oslovil správně. Prosím.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Děkuju panu předsedajícimu, že vlastně odhadl momentální situaci takhle dopředu.

Jenom pro pořádek bych chtěl říct vůči svým předřečníkům, pro naprostý, jasný pořádek: my jsme zavedli povinnou školní docházku o rok dřív, než je první třída, a proto když budeme mluvit o nějakém přezkušování, budeme mluvit teprve od okamžiku, kdy je povinná školní docházka. Do té doby ta příprava je a měla by být v rukách rodičů a rodiče jako takoví – samozřejmě bychom jim měli poskytnout ty možnosti, máme skvěle vybavené mateřské školy a je to určitá nabídka, protože vzdělání v mateřských školách – a tady prosím odlište i ten termín mateřská školka, protože ze zákona, jestliže dáváme vzdělávání, tak vzdělávání jako takové se dává v mateřské škole – ale nikde není napsáno, že by museli rodiče tady toto vzdělání, protože toto vzdělání není povinné, že by je museli používat.

A z toho důvodu říkám, že se tady objevilo v době nouze, kdy byly problémy s tím, aby vůbec děti dostali do nějakých prostor, neměli jsme dostatek míst v mateřských školách, tak se tady objevila nádherná možnost, jak se ukázalo za tu dobu, a to dětské skupiny. Ukázalo se, že to perfektně umožňuje různé způsoby výchovy a vyhovuje to velkému množství rodičů. Já to беру v té škále, že je to veliká nabídka a že bychom neměli vůbec na dětské skupiny sahat.

Považuji za strašně důležité, abychom si to uvědomili, že tady je ta možnost. V okamžiku, kdy finančně tady tuto možnost zrušíme a budeme násilím rodiče nutit do nějakého neustálého systému, tak vlastně z hlediska svobody, z hlediska možností rozvoje dítěte děláme špatný krok. Proto prosím, abychom když tak to řádně přepracovali. Ale myslím, že ani pozměňovací návrhy, které tam jsou, nestačí na to, aby tady tuto záležitost dobře vyřešily.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka, pan poslanec Jan Skopeček. Připraví se Jan Bauer. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji za slovo. Já bych také chtěl vystoupit, jako kolegové, na podporu dětských skupin. A je potřeba říci, že tady se za evropské peníze pro jednu podařilo vybudovat něco smysluplného, co vláda chce bořit. Dětské skupiny vznikají tam, kde je po nich poptávka, jsou flexibilní a nahrazují vlastně neschopnost státu zajistit dostatek kapacit ve školkách, a my je tím, že paní ministryně tady přichází s takovou změnou, absolutně házíme přes palubu, protože pokud tento koncept paní ministryně projde, tak dětské skupiny, které dobře fungují, zlikvidujeme. My je prostě bereme jako alternativu ke školcům, které jsou v řadě měst přeplněné a kde prostě rodiče nemají jinou šanci než umístit děti v dětských skupinách.

Jsem přesvědčen, že je strašlivá škoda, pokud chce paní ministryně řešit financování tím, že z nich udělá jesle tím, že zastropuje věk dětí. Tím celá řada dětí z těchto skupin bude muset odejít. Často budeme rozdělovat různě staré sourozence, kteří dneska chodí do jedné dětské skupiny. Pro ty rodiče je to jednoduché a vůbec nechápu, proč paní ministryně s tímto přichází a likviduje věc, která vlastně vznikla proto, že stát není schopen zajistit dostatečný počet kapacit v mateřských školkách.

Rodičům nepomůže ani to zastropování (nesrozumitelné), protože zejména ve velkých městech to povede k zániku mnoha dětských skupin. Spousta dětských skupin prostě není schopna naplnit ty nové požadavky na vzdělání personálu nebo na další technické požadavky.

To je prostě něco, kdy házíme klacky pod nohy skupinám, které dobře fungují. Rodiče vědí, že to funguje, posílají tam své děti, a my chceme být papežštější než papež. (Předsedající: Čas.) Paní ministryně tady funguje jako klasický socialista. (Předsedající: Pane poslanče, prosím, čas.) Co funguje, zreguluje a zadupe je do země. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Chtěl bych vás poprosit, víte, že jsem benevolentní, jednu dvě věty navíc ano, ale pak už... (Rozruch v pravé části sálu.)

**Poslanec Jan Skopec:** Pane předsedající, my jsme zase benevolentní v tom, že tu není žádný ministr.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** No ale to se mě nějak netýká. Když mě k tomu vyzvete, tak samozřejmě zjednám pořádek. Mám to brát tedy jako... to? Ale prosím vás, já bych chtěl obhájit tady paní ministryni Maláčovou, protože mě upozornila, že si potřebuje jít na hygienickou pauzu krátce. Takže benevolentní je do té míry, a já jsem jí to povolil. Můžeme vyhlásit... Dobře. Poprosila mě o hygienickou pauzu. Paní poslankyně, prosím. Takže v tomto jsem benevolentní. (Ministryně Maláčová se vrátila do sálu.)

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane místopředsedo, to je chvályhodné, určitě všichni pro to máme pochopení. Na druhou stranu, víme všichni, kolik má vláda České republiky ministrů, a to, že tady v pátek ve 12 hodin ministři vlády České republiky nechtějí pracovat a nechali tady jednu ministryni, to není náš boj.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To máte úplnou pravdu. Jenom jsem chtěl tedy říci k panu poslanci Skopecovi, že paní ministryně Maláčová mě požádala, že si potřebuje odskočit na technickou pauzu. A opravdu, nesměšujme to s dvouminutovým limitem. Víte, že nic proti vám nemám. Prosím, dodržujeme ty dvě minuty. Dělán jenom svoji práci, prosím. Tak vám dám malý prostor.

**Poslanec Jan Skopec:** Vůbec nevyčítám nikdy žádnému z ministrů, který tady sedí hodiny, že si odskočí. To považuji za naprosto normální a nezpochybňuji to. Já mluvím o té prázdné lavici tady za mnou.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jasně, tak pojďme. Znovu vás jenom prosím, dělám svoji práci. Jsou to dvě minuty, ať se nám to nezvrtne. Pojďme to dodržovat. A když bude mít kdokoli z vás námitky proti nepřítomnosti ministra, hned vyhlásím pauzu po dohodě s vámi. Žádný problém to není. Takže pojďme, pan poslanec Jan Bauer, připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, vaše dvě minuty. Máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo, milé dámy a pánové, jenom poznámka k mému předřečníkovi, kolegovi Jakobovi, prostřednictvím předsedajícího. Se vším s vámi, pane kolego, souhlasím, protože i ten váš pohled komunálního politika do téhle věci je velmi vhodný.

Jenom jsem chtěl upozornit na jednu drobnou, ale možná podstatnou věc. Žádný z těch 28 pozměňovacích návrhů, přičemž i já tam mám jeden, nevylepší ten špatný zákon, který ve své podstatě bude likvidovat dětské skupiny. To si myslím, že je ten největší problém, na který jsme tady od počátku upozorňovali.



A chtěl bych říci, že jsme připraveni podpořit prakticky všechny pozměňovací návrhy, které povedou k vylepšení toho páskvilu. Na druhou stranu, nebudeme v žádném případě zákon jako takový podporovat, a prosím všechny, kteří si myslíte, že nějakým pozměňovacím návrhem vylepšíte tento návrh zákona nebo tuto novelu zákona – mýlíte se, není to pravda. Tento zákon nesměřuje k ničemu jinému, ať už s nebo bez pozměňovacích návrhů, že se budou likvidovat dětské skupiny v České republice.

Jediná možnost, co se s tím dá dělat, je, aby si paní ministryně Jana Maláčová ve spolupráci s paní ministryní Alenou Schillerovou sedly v rámci prázdninových debat nad rozpočtem České republiky roku 2022 a vyčlenily v nějaké kapitole státního rozpočtu nutné peníze na to, aby dětské skupiny v současné podobě mohly dále fungovat, v nezměněné podobě, a aby prostřednictvím národních zdrojů nahradily chybějící peníze, které do budoucna nebudou zdrojem financování dětských skupiny z Evropského sociálního fondu. To je jediná legitimní možnost, jak tento problém vyřešit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní paní poslankyně Hana Aulická a připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Zatím je to poslední faktická poznámka. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Já na svého kolegu pana Bauera, vaším prostřednictvím. To je právě ten problém, proč my ten zákon potřebujeme: protože v tuhle chvíli, pokud si, ať v jakékoli podobě, nezměníme tu možnost, aby z národních fondů šly peníze, tak příští rok přestanou z Evropy téct peníze a my se dostaneme do systému, že stávající dětské skupiny mají prostě smůlu a nebudou financovány. Proto je potřeba ta legislativa a nedělejme tady iluze a neříkejme našim občanům, že to prostě tak není. To je ta realita. Takže spíš se budeme bavit o té podobě, v jaké se asi přijme, a otázka je, jestli se to dá ještě stihnout, nebo ne.

A ještě na kolegy, kteří hovořili v rámci školství. Já jsem řekla, že se jedná o ten poslední předškolní rok. A miluju úplně to, jak se v Poslanecké sněmovně vždycky všechno schválně otočí a podá se to tak, jak je potřeba určité straně.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy pan poslanec Jiří Bláha a mám tady další přihlášky, takže bude to Olga Richterová a následně Mikuláš Ferjenčík. Tak prosím.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl podpořit v tomto případě opozici a chtěl bych navrhnout, abychom se nad tím opravdu zamysleli. Máme tady soukromé školství, máme tady soukromé zdravotnictví, máme tady soukromou sociální péči, všechno to funguje a funguje to společně a dohromady, tak nedovedu si představit, proč bychom nemohli mít společné školky, jesle, dětské skupiny. Je to o tom přemýšlení jenom a nazývání věcí pravými jmény. Jestli si vezmeme státní zaměstnance, kteří v tento okamžik budou v těch jeslích, tak ti odvádějí do státního rozpočtu rozhodně méně než lidi zaměstnaní v dětských skupinách. Zrovna tak to je se ziskem, s daněmi a se vším, co přichází od těchto dětských skupin.

Takže pojďme si to dát na nějakou miskou vah a pojďme říct, co je lepší, a hlavně co je lepší pro lidi, abychom opravdu našli ten kompromis. A mně se zdá, že máme závod v tom, abychom to co nejrychleji odhlasovali a co nejdříve zajistili. Máme ještě před sebou čtyři měsíce? A v okamžiku, kdy myslím, že se společně dohodneme a společně to připravíme, tak to má smysl. V tento okamžik je to rozdělené na dva tábory, a proto navrhuji, pojďme ten zákon, pokud někdo uzná za vhodné, vrátit do druhého čtení a opravdu ho prodiskutovat. Je na to stále čas. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Olga Richterová a připraví se Mikuláš Ferjenčík. Tak prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Já nevím, jestli to je tak jasně patrné, ale my jsme tady v obrovské shodě všichni, že chceme podpořit fungování zařízení předškolní péče. Zaznívají tady jasná slova, že podporujeme státní financování. Ať prostě nezastíráme, že jde o základní infrastrukturu státu. Tak jako máme například podporu pro domovy pro seniory, jak máme podporu pro školky, tak ať myslíme i na zařízení pro nejmenší děti, že to musí být součástí základního státního financování. A v této poznámce to chci vyzdvihnout, že to tady opakovaně zaznívá, takže není žádný problém, že by tato Sněmovna nebyla ochotna podpořit jasné státní financování pro dětské skupiny. Tahle cesta je námi všemi, jak to tady zní, podporovaná. Takže proč prosím se drbat takhle pravou rukou za levým uchem a tvářit se, že musíme přelakovat dětské skupiny na takzvané jesle, abychom část financování sehnali z Evropské unie, když potřebujeme dvě věci: deklarovat se jako stát, že to prostě platíme my, jako platíme školky, a za druhé zvážít, kolik je ta částka, protože prostě školky bohužel jsou dlouhodobě podfinancované, co se týče platů učitelek, které tam pracují, co se týče toho, že by menší děti ve školkách měly mít menší skupiny – prostě by mělo být méně dětí na jednu paní učitelku. A tenhle klíčový moment bychom měli řešit. Proto jsem se ptala na tu konkrétní částku paní ministryně, proto se na to znovu zeptám – jak máte spočítané, kolik má stát péče o dvouleté dítě, aby byla kvalitní.

A ještě poslední věc – problém s transformací na mateřské školky u některých dětských skupin je prostě proto, že to musí Ministerstvo školství zařazovat do sítě a že tam jsou vyšší hygienicko-technické nároky (Předsedající: Čas.), že tam jsou problémy.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní poslanec Mikuláš Ferjenčík a následně s přednostním právem paní poslankyně Pekarová Adamová. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na kolegyni Aulickou Jírovcovou. Bohužel ji zde nevidím, tak snad mě poslouchá prostřednictvím obrazovek někde v útrobách Sněmovny. Ona se pozastavovala nad tím, že údajně byl překroucený její výrok ohledně vzdělávání dětí, ale já si to nemyslím. Myslím, že jsme všichni debatovali korektně. Nám přijde prostě nepochopitelné, proč ve chvíli, kdy tady není povinná školní docházka mezi třetím a pátým rokem, z jakého důvodu chce tato vládní koalice zakázat dětem mezi třemi a pěti lety docházku do dětských skupin. Dokonce já osobně si myslím, že není důvod jim to zakazovat až do nástupu do školy – prostě ať se rodiče rozhodnou, jestli chtějí mít dítě doma, v dětské skupině nebo ve školce, rozhodnou se sami, svobodně, co jim vyhovuje. Ještě ten bonus je to, že dětská skupina se dá zřídit rychleji, takže v místech, kde není kapacita škol, se dají udělat dětské skupiny. Pak je tam spousta souvislostí, například právě s těmi zmiňovanými sourozenci, kdy jsou děti dva a čtyři roky, maminka by chtěla nastoupit na částečný úvazek do práce a my jí zakážeme, aby obě ty děti posílala do jednoho zařízení. Úplně nesmyslně komplikujeme lidem život.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem paní poslankyně Adamová Pekarová a připraví se s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené poslankyně, poslanci, čas, který tady už diskutujeme, ukazuje, že napříč politickým spektrem panuje jedna shoda a velký cíl, aby služby péče o nejmenší děti v České republice byly pokud možno co nejlépe dostupné. Cesta, která ale podle každého z nás k tomu vede, se v některých případech trochu liší.

Já si pamatuji debatu, když tento zákon, který tady teď novelizujeme, vznikl, a pamatuji si také to, že opravdu to bylo považováno napříč spektrem za obrovský úspěch, protože po mnoha letech, kdy si rodiče dětí mohli o dostupnějších službách, kvalitních službách péče o mladší tří let v České republice nechat jenom zdát, se konečně začal opravdu budovat systém, který do dnešního dne stál tuto zemi a případně zdroje z evropských peněz miliardy korun – hovoří se o 8 miliardách, což nejsou vůbec malé peníze – a který naštěstí za ta léta opravdu setrval rostl a nabízel rodičům a dětem tu službu, kterou oni potřebují, pokud chtějí kloubit péči o nejmenší a návrat do zaměstnání či jakékoli další své povinnosti.

A teď, tímhle přístupem, který předvádí současná vláda, zejména paní ministryně Maláčová, dochází k tomu, že by ten úmysl, aby tento cíl byl naplněn, mohl být ohrožen. Je to podle klasického hesla, že se může podařit s vaničkou vylít i dítě, a toho se obáváme. Je tady totiž zcela jasný požadavek a potřeba zajistit dlouhodobou udržitelnou strukturu financování dětských skupin. To nikdo nerozporuje, to vůbec není něco, co bychom sami necítili jako potřebné.

Na druhou stranu ale místo toho, aby došlo k úpravě zákona, která právě na tento nedostatek a tuto řekněme skulinu do budoucích let, kdy už nebude tolik snadné získávat i pro Českou republiku z evropských peněz možnost financovat tento typ služby, nejenom je zřizovat, ale i provoz, tak místo toho, abychom tuto skulinu vyplnili a vyřešili tento problém, paní ministryně přichází s robustnějšími změnami, které v mnohých případech jsou zcela nadbytečné a v mnohých případech naopak ohrožují už stávající skupiny, jejich existenci, a můžeme se dopustit toho, že místo toho, abychom je udrželi při životě, tak zaniknou. Tak to zkrátka je, říkají to provozovatelé těch skupin napříč zemí. Není to něco, co bychom si tady vymysleli, ale je to přímo odezva z praxe, zpětná vazba.

Proto si myslím, že bychom se měli všichni, a zejména ministerstvo, snažit o opravdu minimalistickou novelu, která nebude mít ambice měnit to, co funguje, zasahovat do toho, co se osvědčilo za těch více než sedm let, ale bude mít tendenci opravdu jenom tu skulinu, tu jednu záležitost vyřešit, napravit, a všichni by byli spokojeni. Věřím tomu, že by takový zákon tady prošel jako nůž máslem, jak se říká – byla by to debata, která by byla možná třeba o nějakém dílčím detailu, ale rozhodně by nebyla tak košatá a rozhodně by nebyla tak rozhořčená. Zcela oprávněně rozhořčená je, protože já si myslím, že jestliže si tady všichni dáváme ten cíl, a to jest širší, dostupnější nabídka kvalitní péče o děti, tak se k němu nedá dojít tou cestou, která je nastíněna. Skutečná možnost volby pro rodiče menších dětí v České republice v mnoha regionech a pro mnohé existuje stále ještě více na papíře a v nějaké teoretické rovině než v té praktické. Není to tak hrozné, jako to bylo před mnoha lety, to se určitě shodnu se všemi, kteří se tomu věnují a zabývají se touto problematikou, ale pořád tady ještě máme hodně co napravovat.

Co se týče možnosti dostat dítě do školky, do této vzdělávací služby, která by měla být dostupná i dětem minimálně od tří let, ale pokud možno třeba i mladším, tak je to stále otázka regionu, ve kterém žijete, není to otázka toho, jestli to dítě máte a stát vám garantuje, že se o takovouto službu postará. Zkrátka existují místa, kde i dvouleté dítě bez problému umístíte, a naopak, kde u čtyřletého jste rádi, že se to vůbec podaří. A tady tato nerovnost přístupu k této základní vzdělávací službě, která v České republice funguje po mnoho desetiletí, je jedním z důvodů, proč jsme se jako zákonodárci už před mnoha lety snažili vyřešit ten problém a dětské skupiny, které skloubily právě tenhle řekněme věkový charakter, kdy

některá dítěta narozená ke konci roku v září a dále mají ten problém větší, jiná nikoliv, tak jsme se snažili toto vyřešit. Povedlo se alespoň částečně a zároveň to řešilo nedostatečnou nabídku jeselských zařízení. A paní ministryně se teď rozhodla, že vlastně dětskou skupinu přejmenuje na jesle, aby se to mohlo vydávat za něco úplně nového, abychom mohli slyšet teď v předvolební kampani: Já jsem něco nového zařídila, provedla, ale je to ve své podstatě jenom kosmetická změna názvu a důležitá a mnohem zásadnější je ta debata o těch podmínkách provozování takovéto služby.

Jak je tady vidět i v debatě, která už proběhla, je tady zřejmý, dá se říci ideový spor, spor toho, jestli stát má opravdu tolik zasahovat do volby rodičů, jestli on je ten, který má všechno ve škatulkách přísně změřit a vlastně si to nalinkovat, jak to jemu vyhovuje, anebo jestli důvěřujeme lidem, rodičům, že oni chtějí pro své děti to nejlepší a pohlídají si, aby ta služba skutečně byla dobrá, aby se v ní dítěti nestávala žádná újma, aby o něj bylo dobře pečováno, bylo dobře rozvíjeno včetně právě třeba toho vzdělávání, které tady je také často skloňované. A já jsem zastávce toho druhého přístupu. Prostě věřím tomu, že drtivá většina rodičů chce pro své dítě jenom to nejlepší, že se stará o to, aby mu v těch službách byla poskytována dobrá péče, že si to hlídá a že vlastně tímhle systémem kontroly od samotných uživatelů té služby, od těch, kteří ji poptávají, dochází k tomu zkvalitnění.

Samozřejmě si můžeme říci, že na všechno tady máme mít úředníka, hygienu a toho drába, který na všechno dohlédne, a určitě do určité míry, a nechci to teď úplně bagatelizovat, to nutné je, to se shodneme. Není to jenom otázka trhu, který to vyřeší, určitě je to i o tom, aby tady prostě nějaký minimální standard zaručený byl. Ale nelze to přešvihnout, lidově řečeno, přepísknout právě s tím přístupem a myslet si, že jediné tak, kdy všechno bude jasně dané, v zákoně napsané a popíšeme kvůli tomu více stran v zákoně, tak to bude pak mnohem a mnohem lépe fungovat. To tak skutečně v praxi být ani vůbec nemusí.

Já tedy chci dosáhnout cíle, který si myslím, že máme všichni, a to je právě dostupnost kvalitní péče o děti ve všech regionech tak, aby si rodiče skutečně mohli vybrat, aby to byla možnost jejich volby. A já absolutně nechci brát rodičům možnost volby nechat i pětileté, čtyřleté dítě v dětské skupině, protože k tomu mohou mít mnoho důvodů, ať už je to to, že mají i mladší dítě ve skupině, a logisticky, organizačně zvládnout jedno dítě dávat do jedné služby a jedno do druhé, jedno do dětské skupiny, nebo druhé do školky, je pro ně komplikací. A pokud chceme rodičům umožnit, aby skutečně pro ně návrat do práce byl snazší, aby to mohli skloubit třeba s částečným úvazkem, který bychom mimochodem také měli mnohem více podpořit – my se tady o to dlouhodobě snažíme, TOP 09 spolu s dalšími tady předkládala novelu už v tomto volebním období několikrát a zase se to nepodařilo, protože prostě jsou pro to nějaké častokrát nesmyslné důvody, překážky, které vládní strany úplně nechťejí odhlédnout – tak pokud chceme, aby to pro rodiče takto fungovalo, tak prosím přijmeme pozměňovací návrhy, kterých se tady k tomuhle návrhu zákona sešlo hned několik, a opravdu, mnohé z nich mají jediný cíl, který jsem tady už několikrát zopakovala.

Pokud jsou tyto pozměňovací návrhy těmi, které mohou ten návrh dostat do rovnováhy, do toho, že bude zaručeno jak financování, kvalita, tak ale také právě šíře dostupnosti, flexibilita, možnost zachovat dětskou skupina tak, jak ji dnes známe, tak jak ji známe jako kvalitní službu, pak teprve bude moci mít tento návrh naši podporu jako celek. Já si neumím představit, že osekáme všechno, v zákoně to dáme do té škatulky a řekneme si: Teď to bude lepší. Já si naopak umím představit, že díky prosazení, pokud by se k tomu dospělo – a vím, že k tomu vede hodně klopotná cesta, původně paní ministryně chtěla vracet návrh zase zpátky do druhého čtení, zase z toho ustoupila, nevím, jak to teď nakonec tedy vůbec má šanci dopadnout, to opravdu netuším – pokud se nepodaří některé z těch změn, alespoň některé, nejlépe všechny do návrhu zákona dostat, tak jsme se jenom podíleli na tom, že vylijeme s vaničkou i dítě, a toho já se účastnit skutečně nechci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku paní poslankyně Alena Gajdůšková, s přednostním právem se připraví paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty. Máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, jenom pro historickou pravdu musím reagovat na slova paní Adamové Pekarové, protože zde v České republice, tehdejším Československu, péče o nejmenší děti a předškolní věk byla velmi a velmi vysoce vyvinuta a byla v takovém rozsahu, který my bychom možná dneska ani nechtěli, protože existovaly týdenní jesle a tak dále. A byly to pravicové vlády a pravicové strany, které to v devadesátých letech úplně zlikvidovaly, a byla to sociální demokracie, která zavedla dětské skupiny, o které tady v této chvíli bojujete.

Paní ministryně určitě řekne, že nelikvidujeme dětské skupiny, jenom je potřebujeme trošičku pozměnit, jenom tam chceme nastavit jiné podmínky. A rodič si vybere, samozřejmě že si rodič vybere, ale povinností společnosti je zajistit skutečně adekvátní podmínky pro děti i pro rodiče, a pak rodič ať si vybere. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Tak když už jste se, paní kolegyně, prostřednictvím předsedajícího, pustila do toho historického exkurzu, který si myslím, že je celkem zbytečný, tak přece jenom nemohu nezareagovat na to, že byly pravicové vlády a tak dále. Já v té době tahala kačera, takže upřímně řečeno s tím nemám vůbec nic společného. Ale to, že třeba interní jesle, kde ty děti fakt byly celý týden a s rodiči se viděly jenom o víkendu, byly zrušené, to vůbec nepovažuji za něco, nad čím bylo potřeba plakat. To si tedy fakt myslím, že pro nikoho moc dobré nebylo.

Naopak to byla třeba naše vláda - my jsme byli součástí jenom jedné vlády – která třeba v případě ústavní péče o nejmenší děti nastartovala trend a změnu, aby kojenecké ústavy právě pro ty úplně nejmenší byly transformovány, a ten trend byl nastaven z hlediska pěstounství a podobně. Bohužel, za dvou vlád, které byly s vaší účastí, naopak a s vaším řízením Ministerstva práce a sociálních věcí jsme se v tom moc daleko neposunuli. Kdyby to tak, jak to tehdy bylo plánované, tak už od roku 2013 takovéhle služby tady ani nejsou, co se týče kojeneckých ústavů.

Ale zpět k jeslím. Já si pamatuji, když debata s paní – tehdy ještě docela čerstvou – ministryní práce a sociálních věcí paní Maláčovou začínala, že jsem jí říkala velmi dobře míněnou, přátelsky míněnou radu, že to přejmenování jesle způsobí debatu, která zakryje podstatu toho návrhu, že to je vlastně zbytečné bavit se o názvu, který se tady nějakou dobu zažil – prostě dětská skupina už dneska má své místo v paměti lidí – a že se odvine pozornost jinam. A přesně k tomu také dochází. Ne ve všech případech, ale v mnohých ano.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslance Jan Čížinský a připravena je paní ministryně Jana Maláčová. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Já bych vašim prostřednictvím se skutečně rád zeptal paní poslankyně: pojdme tady dát na stůl ty nedůstojné podmínky. V dětských skupinách je kolem 16 000 dětí a myšlenka, že někde 16 000 dětí úpí ve sklepech, prostě není pravdivá. Jestli

byl jeden nebo dva případy, kdy to bylo v nevhodných podmínkách – možná, ale tady opravdu není žádné vězení, kam lidé chodí dát do hladomorny svoje děti. To opravdu není pravda. A kvůli několika málo případům hodit do koše ten systém je špatně. Vy tady říkáte, že zajistíme podmínky, ale já tady prostě říkám: ty skupiny, a konkrétně ve velkých městech, přestanou existovat, nebudou moci existovat, protože prostě osvětlení vyjde na dva metry kolem okna. Tak to je.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová.

Přečtu rychle dvě omluvy. Pan poslanec David Kasal se omlouvá mezi 12. a 14. hodinou z důvodů návštěvy lékaře a pan poslanec František Vácha se omlouvá mezi 12. a 14. hodinou z rodinných důvodů. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Jsem ráda, že po více než hodině můžu na všechny ty věci tady reagovat. Co se týká pana poslance Čížinského: pane poslanče, my jsme vám ten pozměňovák – osvětlení – napsali a bude podpořen, protože to chtějí téměř všichni. Takže nebojte, nemusíte tady s tím neustále vystupovat, bude podpořen, chceme to podpořit všichni.

Co se týká poznámky paní poslankyně Pekarové Adamové. Já si pamatuji, když v roce 2018 tady Poslanecká sněmovna velkou většinou schválila zrušení nároku na místo v mateřské školce pro dvouleté děti. Já jsem si to nedávno nechala vyjet, to steno, a všichni tady tenkrát pod vedením Václava Klause mladšího horovali za jesle. Dvouleté děti prý nepatří do školky, ale do jeslí. Přišli jsme s návrhem jeslí, teď je to zase špatně, protože jesle ve vás evokují nějaký bývalý režim, který byl špatně, a proto se to nesmí jmenovat jesle.

Já vám řeknu něco ke statistikám. Podle různých průzkumů veřejného mínění to je rodičům úplně jedno, jak se to bude jmenovat, pouze chtějí, aby to byla dostupná služba. A všichni ti, kteří říkali: Nechte rodičům možnost volby: já bych vám přála být v postavení normálních rodičů, nedostat dítě do školky a platit za dětskou skupinu 8 000. Tomu říkáte možnost volby, pane poslanče Ferjenčíku, paní poslankyně Pekarová Adamová? Vy tomu říkáte – 8 000 až 10 000 tisíc – dostupná služba a možnost volby? Nechte rodičům možnost volby? Jako jste... omlouvám se, ale žijete v normálních podmínkách? Zvláště když máte dvě děti? Myslíte si, že je to normální a za podmínek, kdy stát do toho dává 10 000 každý měsíc na každé dítě? To mi chcete říct, že skutečné náklady na to místo v dětské skupině jsou 18 000, někdy i 20 000 na jedno dítě? A ty pečovatelky tam berou minimální mzdu? (Zvýšeným hlasem.) Tam je někde problém, takže to není funkční systém. Je to ve většině případů funkční systém, ale není to celkově funkční systém, protože to není dostupné.

Navíc těch dětských skupin je jenom 1 100 v České republice. Když jsme zřizovali v roce 2015 ten systém, tak odhad byl mnohonásobně vyšší. A prosím, nepodsouvejte mi, že chceme dětské skupiny likvidovat. Skutečně nechceme. Skutečně nechceme! Vždyť já jsem byla také u jejich zrodu. Já jsem jako ředitelka odboru na Ministerstvu práce a sociálních věcí provozovala tři dětské skupiny a trůfám si říct, že málokdo ví, jaké jsou tam problémy. Je pravda, že velká část dětských skupin funguje výborně, jsou velmi přátelští, ale také jako ministryně práce a sociálních věcí mám na stole trestní oznámení, když zřizovatel má nekalé úmysly, nemyslí to dobře s těmi dětmi a nemyslí to dobře s rodiči. A pak tam není žádný sankční mechanismus, není tam možnost nějaké ochrany. Pokud se z toho, z těch dětských skupin – a bohužel, takoví zřizovatelé jsou – udělá byznys, tak je to prostě špatně pro rodiče a špatně i pro ty děti a není tam možnost opravy. Takže neříkejte, že to perfektně funguje, protože vždycky se dá něco zlepšit. Vždycky se dá něco zlepšit!

A ještě vám něco řeknu: 60 % těch dětských skupin nepoužívá název dětská skupina. Jmenují se jesličky, školička, školka, klubík, koutek a podobně. To znamená, není to o tom názvu. Pro mě osobně nedává smysl vymlouvat se na režim, který trval čtyřicet let, a děláme to posledních třicet. Proč se to nemůže jmenovat jesle? Je to jednoslovné, lidé tomu rozumí, je to dostupná, kvalitní služba a jmenuje se to ve všech cizích jazycích. Předškolní péče o nejmenší děti se jmenuje jesle v angličtině, v němčině, ve francouzštině, ve všech skandinávských zemích – tak v čem je problém?

A jestli je to jenom o tom názvu, tak se pojďme o tom pobavit, ale pro boha živého, prostě my se tady snažíme nastavit srozumitelný systém. Vždyť většina z vás je z velkých měst. Dneska je obrovský problém v tom, že ani tříleté děti se nedostanou do školky, a není to chyba toho, že my transformujeme dětské skupiny na jesle. Problém vězí v úplně v jiné příčině, v tom, že obce nezřizují mateřské školky. A my jim teď těmi jeslemi chceme ulevit, protože jim vezmeme ty dvouletáky, aby tam byl prostor na tříleté děti.

75 % – pětasedmdesát procent – dětí v dětských skupinách je pod tři roky. Věděli jste to? My to říkáme na výboru pořád: 75 % procent dětí v dětských skupinách je pod tři roky. Takže skutečně problém je v nedostatečné kapacitě mateřských školek, a když zřídíme jesle, kde bude dostatek peněz, a já to paní poslankyni Richterové řeknu poněkolkáté: já si myslím, že jakákoliv částka pod 10 000 je likvidační. To znamená, že já budu prosazovat pro dětské skupiny minimálně 10 000 korun jako státní příspěvek.

A říkali jsme si to i s některými kolegy a kolegyněmi zde, ať už na půdě výboru, nebo v kuloárech, že osobně jsem dospěla za těch několik málo měsíců k tomu, že se tam měla ta částka dát do zákona. Měl se tam dát například dvojnásobek normativu mateřské školky nebo dvě třetiny minimální mzdy. My jsme byli i připraveni ten pozměňovací návrh připravit. Ale nikdo nechce dětské skupiny likvidovat, opravdu, tomu věřte, naopak. S těmi zkušenostmi, které na ministerstvu máme, s těmi znalostmi a daty, které na ministerstvu máme, chceme pomoci vytvořit srozumitelný a pro všechny rodiče dostupný systém, protože těch několik tisíc měsíčně, to není dostupná věc. To je téměř dvojnásobek toho, co lidé průměrně platí za bydlení, takže se na tom musíme shodnout.

V České republice skutečně, skutečně chybí základní síť péče o nejmenší – jesle do tří let a mateřské školky. Sama, když jsem před... a to už je taky... čtyřmi lety nebo třemi lety chtěla dostat dítě do školky, bylo to na Praze 8, tak mi bylo doporučeno, ať si prodloužím rodičovskou do čtyř let svého dítěte. Neuvěřitelné! Neuvěřitelné – místo toho, abychom společnými silami zapracovali na tom systému, aby si lidé skutečně mohli vybírat, protože cílem návrhu o jeslích je nastavit takové podmínky jak zřizovatelům, tak rodinám, aby nemusely hledět na peníze a skutečně se svobodně rozhodly, co chtějí dělat, jestli chtějí pečovat výhradně doma, nebo sladřovat práci a rodinu.

My jsme také v posledních dvou letech velmi poctivě diskutovali se všemi zřizovateli dětských skupin a těm je to v podstatě také jedno, jak se to zařízení bude jmenovat. Není to pravda, že jsme vzali návrh a pouze jsme ho přejmenovali. My jsme snížili věk dětí, my jsme zavedli na základě zkušeností z posledních šesti, sedmi let sankční mechanismus, zavedli jsme průběžné vzdělávání, snažíme se zvyšovat kvalitu pečujících osob, i když přiznávám, že ta změna je s otazníkem. Za mě jako za ministryni sociálních věcí ale můžeme o tom diskutovat, koneckonců nikomu to v tuto chvíli nevádí, není to zmiňováno. Myslím si, že je důležité, aby, pokud zřizovatel neplní podmínky, které jsou dané zákonem, tak aby tam byla možnost okamžitě stopnout financování, protože to je jediná možnost, jak si vynutit kvalitu.

A ještě jednou: důležité je, aby jesle vznikaly v podstatě v každé obci, při každé mateřské školce, a je to jedno, jestli to zřídí přímo obec, nebo jestli to bude nezisková organizace tak jako u dětských skupin, ale aby tam bylo stabilní financování ze státního

rozpočtu, a jsem ráda, že se nám na tu rekonstrukci nebo výstavbu podařilo vyjednat z Národního plánu obnovy 7 miliard korun. Skutečně si od toho slibujeme, že jesle budou vznikat jako houby po dešti, že vytáhnou dvouletáky z mateřských školek a v mateřských školkách bude pak prostor na ty děti starší.

Poslední poznámka: pokud budeme mít základní síť, tak zde nebude prostor pro byznys. Nejsem proti soukromým zřizovatelům a privatizaci, nicméně, měli jsme to minule při třetím čtení, že už se nám to velmi neosvědčilo u seniorů, v péči o seniory, protože tím, že jsme vpustili soukromé subjekty do péče, tak se ta síť ani nerozšířila, ani nezkvalitnila, ani nezlevnila, a myslím si, že v podstatě nelze ani očekávat, že tomu tak bude u dětských skupin.

Ještě poslední poznámka, omlouvám se: pokud se nám nepodaří příspěvek na dětské skupiny nebo jesle zastropovat, budeme mít také obrovský problém s hospodářskou soutěží, protože z pohledu veřejného financování je skutečně neslučitelné, aby stát dával tak obrovské peníze do fungování nějaké sítě. A říkám, že dnes je to 9 900, zhruba, ono je to podle docházky, asi většina z vás ten systém zná. To znamená, když onemocní dítě, tak o to se ta částka snižuje. A my to měníme v této novele zákona, to je taky důležité říci. Nicméně pokud dáváte tak obrovské peníze do toho a zároveň zřizovatel může vybírat od rodičů neomezené finanční prostředky – a sami víte, že ty extrémy jsou i 15 000, i 15 000 – tak je to pak porušení hospodářské soutěže, mohlo by to mít fatální dopad na fungování zákona jeho účinnost jako takovou.

Takže prosím, pojďme to vrátit zpátky do reality. Nikdo to nechce likvidovat, nikdo je nechce likvidovat. My se snažíme vytvořit systém, který bude fungovat pro všechny. Cílem je ulevit mateřským školám, a nikoli likvidovat dětské skupiny. Velmi mě to mrzí, že se to tak politizuje. Opravdu mě to velmi mrzí, ale jsem přesvědčena, že jsme se v rámci současných možností snažili vytvořit nejlepší možný systém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vystoupení paní ministryně vyvolalo mnoho faktických poznámek. Přečtu pořadí, abyste měli přehled, vážení kolegové. Takže Mikuláš Ferjenčík, Jana Černochová, Jiří Bláha, Vlastimil Válek, Olga Richterová, Marek Benda. Takže pořadí pojedeme. Jako první vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, máte dvě minuty, a připraví se paní poslankyně Jana Černochová, všechno faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych nejprve upozornil paní ministryni, že se může hlásit k faktickým poznámkám jako všichni ostatní, tak aby tady pak nemusela brečet, že se hodinu nedostala ke slovu. Můžete se přihlásit jako všichni ostatní. Tak to jenom na úvod.

Každopádně bych vás poprosil o nějaké racionální zdůvodnění toho vašeho socialistického nesmyslu, že pomáháte rodičům tím, že jim zastropujete částku, co můžou zaplatit za tu dětskou skupinu. Vždyť výsledkem je, že ta služba prostě nebude! Je to úplně jednoduché: ve chvíli, kdy rodič díky tomu, že dá dítě do dětské skupiny, může brát normálně třeba průměrnou mzdu v Praze, což se bude blížit 40 000 korunám měsíčně, tak bude velmi přemýšlet o tom, že 8 000 nebo 9 000 je pro něj přijatelná částka, aby do té práce mohl chodit, aby mohl normálně se živit a platit nájem. A vy tím, že to zastropujete, tak některé ty služby, které budou nákladnější, prostě nebudou existovat, a tím pádem rodiče tam ty děti nebudou moci dát nebo je budou dávat do soukromých školek ještě za víc peněz, a nikomu tím nepomůžete. Tak řešte, prosím, to, jestli, jakým způsobem se nakládá s penězi v těch skupinách, ale vzhledem k tomu, že jsou to neziskovky, tak asi nikdo z toho ve velkém rejžovat nebude. Každopádně řešme náklady těch skupin, ale ty jsou třeba ve velkých městech diametrálně odlišné od malých obcí. Prostě někde ty peníze jsou potřeba, nebo třeba chtějí



rodiče mít tu skupinu o menším počtu dětí, jsou ochotni si za to připlatit a nevidím žádný důvod jim to zakazovat. A zdůrazňuji, i pro lidi s průměrným platem to je služba, která může být zajímavá. Chtějí třeba nějakou speciální péči pro svoje děti a nechme to proboha na nich. Vždyť oni jsou snad schopni se rozhodnout. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku paní poslankyně Jana Černochová. Jenom upozorňuji, že paní ministryně se už také přihlásila na faktickou poznámku, ovšem až po Markovi Bendovi tím pádem v pořadí. Tak prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuju, pane místopředsedo. Velice telegraficky: Paní ministryně, to muselo být mrzuté, když nevzali vaše dítě na Praze 8 a odpověděli vám, jak odpověděli. Hádejte, kdo tam byl v koalici? ČSSD s ANO. Jinak nevím, kde berete informaci, že nechceme jesle? My jesle chceme, já dokonce na Praze 2 mám dvojce jesle! Ale chci i ty dětské skupiny a mám dětské skupiny. A dokonce i paní Gajdůškové už to tady říkám asi potřetí, dokonce i na Praze 2 máme mateřskou školku, která má internátní charakter, kam dávají děti zejména pracovníci ve službách, kteří pracují v nemocnicích, pracují u policie, pracují u armády a kteří mají směnný provoz. Takže nechte to skutečně na zástupcích samospráv, kteří vědí, co v jejich obci požadují rodiče, co tam požadují i co jim chybí z hlediska nějakých demografických vývoju. A netvrďte nám, že nechceme jesle, že snad nechceme ani to slovo používat. Já jsem hrdá na to, že jesle na dvojce jsme nikdy nezrušili, že u nás byly celou dobu, a že dokonce poptávka po jeslích byla taková, že jsme museli hledat další prostory, kde bychom mohli udělat druhou pobočku těch jeslí tak, aby jedny byly v Londýnské ulici a druhé byly v Malé Štěpánské. A znovu opakuji: Pokud se chcete, paní ministryně, poradit s někým, kdo má dlouholetou praxi, jak to funguje v praxi, a ne pouze za ministerským stolem, přijďte na Prahu 2, já vám mileráda ty věci vysvětlím, mileráda vám ty věci ukážu a budu doufat, že to ve vás zanechá pozitivní následky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jiří Bláha a připraví se Vlastimil Válek. Tak prosím.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych rád ubezpečil paní ministryni, samozřejmě chápu její slova, úplně chápu její slova, protože máme tady možnost evropských peněz. Ale přece nic nebrání tomu, abychom ty jesle zřídili. Pojďme je zřídít jako alternativu pro ty lidi, kteří opravdu nemají peníze, a na druhou stranu ponechat dětské skupiny, ale ponechme je v té zjednodušené verzi, protože samozřejmě jesle mají dle předpisů nějaké zákonitosti, musí dodržet miliony a miliony předpisů a oprávnění a tak dále a tak dále.

Osobně si myslím, že je to ta správná alternativa k tomu, aby právě ty dětské skupiny vykrývaly to, když je nedostatek něčeho. A ono si to vedle sebe to místo najde. Budeme mít jesle, kam se budou hlásit ti lidé, kteří nechtějí platit dětským skupinám, a na druhé straně budeme mít dětskou skupinu, která když si neobhájí své místo na slunci, tak zkrachuje. Ale prosím vás, ponechme jim přibližně stejné finanční možnosti, protože dneska třeba ve školství to je tak, že soukromé střední školy nebo učňáky dostanou na učitele daleko méně než na státní. Pro mě to je nepochopitelné, diskriminující, a přitom nabízejí často i lepší péči.

Takže pojďme vytvořit vedle sebe subjekty a já věřím tomu, že to dopadne dobře. Věřte tomu, že peníze, které vložíme navíc do dětských skupin, se nám právě vrátí na daních a na odvodech za normální zaměstnance. Když budeme mít stále více státních zaměstnanců, bude ve státní kase stále méně peněz, protože za zaměstnance dostaneme do kasy méně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Vlastimil Válek a připraví se paní poslankyně Olga Richterová, stále faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já se snažím sbírat informace. Zadání, když jsem jel na tuto schůzi, od naší šéfsestry, bylo jasné: Prosím tě, Vlastíku, ať nezlikvidují dětské skupiny – Erno, zdravím. Totéž bylo zadání od našich sestřiček, od našich doktorek, prostě z toho důvodu, že řada z nich má děti v dětských skupinách. Pokud je zruší, přestanou chodit do práce, protože ty děti nemají kam dát. Jestli toto je cílem, prosím, tak to tady nahlas někdo řekněte, kdo tento cíl má, je to jednoduché, je to na férovku. Mně to zjednoduší život, až se vrátím, můžu říct: Ti, ti a ti nechcou, abyste chodili do práce, zrušili dětské skupiny.

Z mého pohledu je mi prostě jedno, jestli dítě chodí do kvalitní dětské skupiny, nebo do kvalitní dětské školky. Chci, aby byly dostupné jak školky, tak dětské skupiny. Tam, kde mohou být dětské skupiny, podporujme je. Tam, kde mohou být školky, podporujme je. To, co chci, je, aby se ty ženy, které mají děti, mohly vrátit do práce, mohly dělat to, co je živí, a přitom mohly dát děti tam, kde jsou v bezpečí a kde je o ně postaráno. Já jsem si stoprocentně jistý, že jsou to jak dětské skupiny, tak školky. Nechápu tu diskusi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí Olga Richterová, připraví se pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Mám několik konkrétních otázek k tomu, co říkala paní ministryně, proto v této faktické.

Paní ministryně zmiňovala nějaká trestní oznámení, tak by mě zajímalo, kolik jich je.

Zmiňovala, že některé dětské skupiny platí minimální mzdu. Opět bych žádala o doložení tohoto tvrzení, kolik takových dětských skupin skutečně máte, protože já o žádné takové nevím.

Stejně tak by mě zajímalo, kdo zřídí jesle, o kterých mluvíte, protože tam jsou náklady na vybudování. Takže jak zohledňujete, že bude potřeba podpořit tuto vstupní investici, ty náklady na vybudování?

Když je nedostatek školek, jak jste říkala, paní ministryně, tak proč zakazovat starším dětem být v dětských skupinách?

Co se týče toho osvětlení – fajn, to je důležitá nová informace, že je shoda na odstranění toho nesmyslu s osvětlením, ale bude tam i jistota, že nebudou muset být třeba dobudované ty protipožární podlahy a podobně? Zase – transformace na školky, kterou doporučujete, je obtížná, protože jsou tam další a další podmínky.

Poslední otázka: Celkové náklady na provoz dětské skupiny se liší podle regionu a podle velikosti skupiny. Je prostě trošku provozně nákladnější mít ty skupiny malé.

Tohle všechno musí být zohledněno ve vámi prosazovaném zastropování. Máte to zohledněno?

Takže když to shrnu, máme tady úplně konkrétní otázky. Ta diskuse je věcně k tomu, aby se nezrušila služba, která funguje, a cílem je, aby jesle mohly vznikat, jesle při školkách jsou dobrý nápad, ale stejně tak aby zůstaly dětské skupiny, dětské skupiny třeba při nemocnicích nebo domovech seniorů, které nabízejí zaměstnankyním zejména těchto zařízení velkou flexibilitu a podporu. A třeba to, aby se toto nezrušilo, je mým cílem.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Marek Benda a následně na faktickou poznámku paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, opravdu jenom ve faktické. Já jsem do téhle debaty nechtěl moc zasahovat, ale když jsem zaslechl ten vysloveně ideologický projev paní ministryně o tom, jak musí všechno řídit stát za každou cenu, jak jsme udělali obrovskou chybu, že do péče o seniory byl vpuštěn soukromý sektor, a jak je nezbytně nutné, abychom soukromý sektor vyháněli i z péče o děti, a do toho věty jako "jesle při každé školce", tak to je, ano, samozřejmě dávná Marxova představa, kterou se pokoušeli naplnit v Sovětském svazu, že děti je třeba sebrat z domova a vychovat státem. Tuto představu pokládám za velmi mylnou, velmi nešťastnou. Já si myslím, že děti mají být vychovávány prioritně svými rodiči, mají být prioritně v péči svých rodičů, nejčastěji maminek, ale v mnoha případech i tatínků, že je úplně nesmyslné vytvářet systémy, které budou děti co nejrychleji vytrhávat z rodinného prostředí. Ano, samozřejmě, jsou rodiče, kteří mají nějaký zájem na tom, mají zaměstnání, nemají chuť se starat o dítě, mají zaměstnání, ve kterém by delší výpadek znamenal ztrátu profese nebo něco podobného. Ale opravdu se pokoušejme spíše o to, abychom podporovali výchovu v domácnostech, zejména malých dětí do dvou, do tří let. Prostě není normální vychovávat v kolektivních ústavech takhle malé děti.

Takže všechny ty argumenty, které tady zaznívají od paní ministryně, jak potřebujeme všude zavést jesle, jsou opravdu argumenty z minulého století a z minulého režimu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka paní ministryně Jany Maláčové. Prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Víte co, mě velmi mrzí, že kvůli tomu, že tady vedeme nekonečný ohňostroj faktických poznámek, které de facto s projednávaným zákonem nesouvisejí, tak dětské skupiny opravdu zase nebudou vědět, na čem jsou.

Velmi mě mrzí poznámka pana poslance Ferjenčíka, který jednou větou vybízí k věcnosti a druhou větou mě uráží. Takhle se daleko nedostaneme.

Co se týká paní poslankyně Černochové, že ona chce jesle. Vy jste v koalici se SPOLU s paní poslankyní Pekarovou Adamovou. Ta zase jesle nechce, tak se, prosím vás, domluvte a dejte mi pak vědět, jak budete hlasovat. Jedna jesle chce, druhá nechce, a člověk aby tomu rozuměl. Hlavně že jste SPOLU.

A co se týká pana Ferjenčíka, já vám to spočítám. Pokud jsou průměrné náklady na provoz dětské skupiny na jedno místo pro dítě 11 000 korun a my počítáme s příspěvkem od státu minimálně 10 000 korun, tak pak to zastropování dává smysl, protože když půjdeme na příspěvek státu 10 000 a zastropování 4 000, tak mi prosím vás vysvětlíte, jak je to pro ty dětské skupiny likvidační. V Praze stojí v průměru jedno místo v dětské skupině 12 000 korun. Pokud dostanou 10 000 od státu a 4 000 bude maximální příspěvek od rodičů, tak mi, prosím vás, vysvětlíte, jak je to likvidační. Není to likvidační, není to likvidační, ještě jednou, to není likvidační. Všichni budou mít prostor pro to, aby svůj provoz ufinancovali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jedna faktická poznámka – pan poslanec Jiří Bláha a potom s přednostním právem je připravena paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Já bych jenom prostřednictvím pana předsedajícího poprosil paní ministryni – opravdu v tento okamžik čím rychlejší rozhodnutí, tím větší nejistota pro ty dětské skupiny, ale pro cokoliv. Pojdme to opravdu společně dát dohromady, a hlavně vzkázat dětským skupinám: Nic se vám nezhorší, hledáme lepší podporu pro vaše fungování. Samozřejmě zároveň s tím můžeme ubezpečit veřejnost, že jesle budou, a to bude ten jasný vzkaz. To, jestli o tom rozhodneme dnes nebo za měsíc, není důležité. Důležité je to, že lidé na tom konci budou vědět, že se v tom vyznají, že se v tom vyznáme i my jako politici, protože teď se v tom často ztrácíme, a hlavně, že nám jde o konečný výsledek.

A chtěl jsem říct ještě jednu věc – mám na to minutu, stihnu to rychleji: opravdu to, že někde ty dětské skupiny nefungují, jsou ve špatných podmínkách, tak za to může někdo, kdo je povoloval. Ta kritéria jsou dosti tvrdá a dosti jasná na to, aby to všude fungovalo skvěle. Je to jenom o těch dohledových orgánech, o tom městě, o zřizovateli toho města nebo orgánů, které mají dohlížet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Jan Bauer. Tak prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve bych ráda načetla legislativně technickou úpravu, a to pro případ, že budou přijaty pozměňovací návrhy B4 i B7. Pokud bude přijat B4 i B7, je nutné formulaci "§ 20d odst. 1 ve znění pozměňovacího návrhu B4" upravit takto: V § 20d odst. 1 písm. a) se text "§ 20a odst. 1 písm. a) a b)" nahrazuje textem "§ 20a odst. 1 písm. a), b) a d)". Podstata těchto úprav spočívá v legislativně technickém propojení obou pozměňovacích návrhů, respektive v doplnění odkazu i na písmeno d) § 20a odst. 1, které je doplňováno do § 20a (?) v pozměňovacím návrhu B6. Tolik tedy legislativně technická úprava.

A nyní mi dovoluje, abych se za klub Starostů a nezávislých také vyjádřila k tématu dětských skupin, respektive jeslí. Ráda bych připomněla, protože jsem zde byla v době, kdy se dětské skupiny schvalovaly, byla jsem velkou podporovatelkou vzniku dětských skupin, a tak bych ráda připomněla, proč vlastně dětské skupiny vznikaly. Vznikly jako určitá alternativa pro ty rodiče, většinou tedy maminky, které se chtěly nebo musely z finančních důvodů vrátit do práce, také pro studentky, pro firmy a ministerstva, a zároveň představovaly i určitou alternativu k mateřským školám, a to z toho důvodu, že menší kolektiv, adaptace na mateřskou školu, a místo právě našly v dětských skupinách děti, pro které byl velmi nevhodný velký kolektiv dětí v mateřské škole.

Dalším důvodem, pro který se tento návrh prosazoval, bylo umožnit předškolní zařízení i v malých obcích, kde si obec nemohla zřídit mateřskou školu – buď neměla peníze na tak velkou investici, nebo měla málo dětí a tím by neufinancovala provoz. A třetím, velmi závažným důvodem bylo přechodně a částečně pomoci řešit nedostatečnou kapacitu mateřských škol ve velkých městech a jejich okolí. Bylo to řešení přechodné a skutečně částečné. Ovšem ta doba, o které jsme si mysleli, že se postaví kapacity mateřských škol, tak ta se prodlužuje na další desítky let, protože se ukazuje, že přesun obyvatel je tak mimořádný, a především malých, respektive mladých rodin s malými dětmi, že obrovský nedostatek

mateřských škol a kapacit v určitých regionech – a tam je prostě potřeba, aby to zaznělo, v určitých regionech – přetrvává i nadále.

Musím říci, že zde zaznělo, že některé pozměňovací návrhy nejsou úplně dobré nebo že to nezmění nic na té situaci. Myslím, že výhrady k zákonu zazněly. Proto bych vás ráda požádala spíše o pozměňovací návrh, který může vytrhnout trn z paty s financováním dětských skupin, respektive jeslí, to ještě nevíme, a to je výše částky ze strany státu, respektive ze státního rozpočtu. Důvod, proč jsme podali tento pozměňovací návrh, je následující – že původně měly být jesle financovány ze státního rozpočtu pouze na základě normativu, a to na platy a mzdy, a tím by se dostaly do velké nevýhody ve srovnání s mateřskými školami, kde ten pilíř je normativ na platy a mzdy a dále další provozní náklady, které hradí obec, která ty peníze ovšem dostává de facto ze státního rozpočtu na základě počtu dětí v mateřské škole. A proto jsme zavedli do tohoto pozměňovacího návrhu právě ten pilíř, který říká, že stát bude financovat i ty další provozní náklady, nejenom mzdy a platy. Jsem ráda, že na tomto pozměňovacím návrhu je shoda, protože to umožní větší flexibilitu příspěvku právě od státu.

Dalším pozměňovacím návrhem, který dáváme, je, že by byly zachovány dětské skupiny až do školní docházky v malých obcích. Tyto obce investovaly relativně velké peníze v řádech milionů v každé obci do opravy nějakých starších budov a zřídily si dětskou skupinu právě proto, že chtěly, aby měly předškolní zařízení na svém katastru, aby nemuseli rodiče vozit děti někam jinam, a většinou také proto, že se děti nedostaly do mateřských škol v okolních obcích. Pevně věřím, že pochopíte naléhavost této situace a že podpoříte i tento pozměňovací návrh.

Zde se vyvinula velká debata o tom, zda je vhodné zastropovat věkovou hranici na tři roky, a také zde zaznělo, že chceme, aby všichni rodiče měli možnost dát své dítě do předškolního zařízení. Bohužel ta situace – a teď mi věřte, že znám dobře regiony, kde je nedostatečná kapacita mateřských škol a ty dětské skupiny vlastně pomáhají rodičům, aby měli kam dát dítě do předškolního zařízení. Jasně se například ukazuje – paní ministryně, řeknu jeden velmi zajímavý případ, a není ojedinělý. Nový Knín je nedaleko Prahy ve středních Čechách. Investoval velké peníze do výstavby velké základní školy, kde v podstatě rozpočet města vykrvácel, a ještě předtím vykrvácel na velkých investicích do kanalizace. V okolí Nového Knína se neuvěřitelným způsobem staví a ty rozparcelované pozemky jsou tam již řadu let. A teď došlo k tak závažné situaci, že díky dětským skupinám, které jsou v okolí Nového Knína, tam chodí děti vesměs od tří let a odebírají děti, respektive pomáhají městu Nový Knín v tom, že je kam dát děti do předškolního zařízení. V momentě, kdy se ten věk zastropuje na třech letech, tak de facto ta obec nemá kam dávat děti a podle zákona musí zajistit předškolní zařízení od tří let. Bohužel, ve vedlejších obcích taková zařízení neexistují a nemá smysl ty děti vozit někam daleko. Paní ministryně, to je spíš prosba, protože my situaci v těch regionech, kdo to zná, Pražáci, střední Čechy, v okolí Brna, dnes už i v okolí Olomouce, začíná se to objevovat i třeba v okolí Pardubic.

Já chci jenom poprosit o zvážení, zda by nebylo možné, protože počet odmítnutých žádostí o místo v mateřské školce stále stoupá. Před pár lety to bylo 29 000, loni to bylo 33 000 a letos to pravděpodobně ještě narůstá. A tím to není, paní ministryně, otázka nebo výtky na vás. Tam se ptám, proč Ministerstvo školství už dva roky nevypsalo žádný dotační titul na výstavbu mateřských škol, přestože ví, že ta nedostatečná kapacita je obrovská. Je to tedy 30 000 dětí, které nemohou nebo se nedostanou do mateřské školy. Proto spíše prosba: Nebylo by možné ještě nějakým způsobem zvážit posunutí hranice na čtyři roky, tak jak to má v pozměňovacím návrhu myslím že kolegyně Golasowská, a to na nějakou přechodnou delší dobu, tak aby bylo možné ty děti dávat do dětských skupin? Protože jinak nebudou mít rodiče kam ty děti dát. A jestliže hovoříme o tom, že chceme, aby maminky měly možnost volby jít

do práce, ať už z jakýchkoliv důvodů, tak toto je okamžik, kdy zkrátka a dobře se do práce nedostanou, protože nemají místo v předškolním zařízení.

Já jsem se ještě dívala – o tom, jak jste hovořila, kolik dětí, v jakém věku je v dětských skupinách. Máte pravdu, že do tří let, do dvou let je 16 %, do tří let 48 %, čili to máme asi těch 64 (hovoří směrem k ministryni Maláčové), ale tady mám jiné údaje. Nicméně do pěti let, to znamená od tří do pěti, je to 31 % dětí v dětských skupinách. To znamená, to jsou ty, které se pravděpodobně do školky nedostanou. Čili vidíme, že dětské skupiny se osvědčily. Vy chcete sice vytvořit nějaký systém, ale bohužel ten systém vystaví některé rodiče tomu – a není jich málo – že nebudou mít možnost dát dítě do mateřské školy. Čili moje prosba zní: Prosim pěkně, zkusme ještě se zamyslet nad tím, zda posunout tu věkovou hranici, na určitou dobu aspoň, nebo prostě to zvednout tak, aby bylo dostatek míst v předškolních zařízeních pro všechny děti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré odpoledne všem. Budeme pokračovat v rozpravě. Nyní je přihlášen pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Pak bychom se dostali k řádným přihláškám. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl ještě reagovat na paní ministryni. (Poslankyně Kovářová hovoří s ministryní Maláčovou.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Poprosím klid u stolku zpravodajů, ať...

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já jsem chtěl ještě reagovat na paní ministryni. Mám za to, že jsem ji neurážel. Já jsem pouze její návrh označil za socialistický nesmysl. To jsou dvě různé věci. Jedna věc je osoba a druhá věc je návrh té osoby. A skutečně, když paní ministryně předloží socialistický nesmysl, tak není nic urážlivého na tom, tento socialistický nesmysl takto pojmenovat. Problém toho návrhu je ten, že paní ministryně zakazuje lidem používat nějakou službu. Úplně třeba opomíjí, že některé dětské skupiny musí z těch peněz, které vybírají, i financovat například rekonstrukci prostor, takže ty náklady mají daleko větší než dětské skupiny, kterým prostory postavily například obce. V takovém případě samozřejmě jim nebude stačit ta průměrná částka, kterou tady operujete, a vy tyhle skupiny prostě zlikvidujete. Ještě ony si na to často braly úvěry, teď je prostě zlikvidujete a ještě se tváříte, že to děláte kvůli těm rodičům, abyste jim pomohla. A proto říkám, že to je socialistický nesmysl, a stojím si za tím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ještě se přihlásila s faktickou poznámkou z pléna paní poslankyně Kovářová a pak vidím paní ministryni. Prosim.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Já bych chtěla reagovat tady na poznámku paní ministryně o tom, spíše otázku, proč se prodávají pozemky. To známe již z případu nedostatku kapacit základních škol. Tyto problémy vznikly bohužel, bohužel již v roce řekněme 2000. Pokud máte územní rozhodnutí, někde i stavební povolení, už se s developerem těžko zpětně dohadujeme. Ty chyby se dělaly, to je pravda, ale ta situace je kritická a v kritické situaci je potřeba přijmout takové řešení, aby se ta krize vyřešila. Pokud to neuděláme a nepomůžeme těm obcím, tak to bohužel dopadne na rodiče a děti.

Ještě ohledně toho financování. Když se podíváte na různé dětské skupiny v různých místech, v podstatě příspěvek od rodičů se tvoří trhem, respektive kupní silou v dané lokalitě.

Zkrátka a dobře, v různých lokalitách jsou různě vysoké nájemné a to je ten důvod – a je to stejné jako s nedostatkem kapacit v mateřských školách, je to prostě výjimečně regionální. Čili tam je potřeba, pokud ještě bude o tomto debata, zajistit to, aby tam, kde jsou školky s nejvyšším příspěvkem od rodičů, tak tam je zřejmě i také nejvyšší poptávka po těch službách, aby bylo možné, aby zůstaly zachovány – to za prvé, a aby se nestávaly takové případy, jako v Novém Kníně, že pokud tam bude zastropováno ve věku tří let, tak ty dětské skupiny skutečně zaniknou, protože tam chodí děti od tří let. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ještě se mi s faktickou poznámkou hlásila paní ministryně. Než jí dám slovo, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Paní poslankyně Levová se omlouvá z dnešního jednání z osobních důvodů. Prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Já už to nechci prodlužovat, nicméně na pana poslance Ferjenčíka. Pokud to, aby si mohli rodiče s dětmi dovolit jesle nebo dětskou skupinu, považujete za socialistický nesmysl, tak byste si měl trochu ty hodnoty srovnat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To jsme vyčerpali faktické... Nevyčerpali. Pan poslanec Ferjenčík se hlásí s faktickou poznámkou. Já poznamenám, že na 13.10 máme pevně zařazený bod. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jenom jsem proti tomu, abyste zakázala rodičům posílat do dětských skupin děti ve věku tři až pět let. Stejně tak jsem proti tomu, abyste zakázala rodičům zafinancovat svoji dětskou skupinu dobrovolně ze svých peněz, tak aby tam mohli posílat své děti. To je to, proti čemu se vymezuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji A nyní by se tedy dostalo slovo na pana poslance Bauera ve zbylém čase. Pokud jej vyčerpá, tak ho přeruším a samozřejmě bude moci navázat, až bude tento bod znovu otevřen. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, kdybych se nedral o slovo prostřednictvím faktických, tak bych se nedostal ke slovu prakticky vůbec, a já jsem si toho vědom, že za minutu nebo za dvě minuty končíme projednávání, protože máme pevně zařazený bod, tak toho využiji za prvé k tomu, že bych chtěl podal návrh na opakování ve druhém čtení. To je za prvé z mých úst, a i z úst mých kolegů z Občanské demokratické strany. Naše postoje a naše názory na projednávání této novely už zazněly a já bych si možná v tom zkráceném čase dovolil jenom zopakovat – asi to nezvládnou úplně celé, ale přesto.

Postoj Občanské demokratické strany k novele zákona o poskytování služeb v dětské skupině je od začátku zcela jednoznačný a opakovaně ho tady veřejně říkáme. To jste slyšeli v prvním čtení, ale i dnes na jednání ve druhém čtení, ale samozřejmě během projednávání na výboru pro sociální politiku. Máme za to, že tento návrh se vůbec neměl dostat do legislativního procesu. Zasloužil si být vrácen vládě k přepracování, to jsme také navrhli, a to k takovému, aby řešil čistě a výhradně financování dětských skupin poté, co nebude možné na jejich vznik a další rozvoj využívat evropské zdroje. A já už jsem to tady dnes také jednou řekl: je mi velmi líto, že jsme v tomto návrhu zůstali osamoceni a že tento návrh nenašel během hlasování v prvním čtení žádnou významnější podporu.

Na druhou stranu je pro nás úplně nepředstavitelné, že tu vláda v přímém přenosu likviduje jednu z mála věcí, která v posledních letech pomohla tisícovkám rodin, a která navíc vrací do státní kasy prostředky, které do ní stát vkládal, protože dětské skupiny rozvázaly ruce tisícovkám rodin s malými dětmi po celé republice a umožnily tím návrat jejich rodičů do práce.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane poslanče, já jsem vás nechtěl přerušovat před tím, když tady byl hluk, nicméně nyní určený čas vypršel, takže musím přerušit tento bod. Děkuji paní navrhovatelce, paní zpravodajce, a nyní tedy otevírám bod, který máme pevně zařazený na tento čas, což je bod číslo

### 343.

**Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 793/ – třetí čtení**

Jsme ve třetím čtení. Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 28. května, rozprava ve třetím čtení byla přerušena pro nepřítomnost členů vlády. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní poslankyně Monika Červíčková a zpravodaj garančního výboru, jímž je ústavně-právní výbor, pan poslanec Stanislav Grospič. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 793/3, který byl doručen dne 12. května 2021, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 793/4.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, do které v tuto chvíli nemám žádné přihlášky. Rozprava byla přerušena během vystoupení pana poslance Volného. Pana poslance Volného nevidím, takže ve svém vystoupení nemůže pokračovat. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tedy rozpravu končím, svolám kolegy – paní poslankyně se hlásí ještě – do rozpravy? Nebo se závěrečným slovem? Se závěrečným slovem, dobře. Děkuji, takže jsem nepochybil, což mě těší. Paní poslankyně vystoupí se závěrečným slovem. Prosím.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Dobrý den všem, děkuji za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych vám v úvodu chtěla poděkovat, že jste podpořili zařazení tohoto pevného bodu, a věřím, že na něm najdeme konsenzus, protože novela notářského řádu je rozhodně to, co všichni potřebujeme. Jedná se o digitalizaci určitých činností notářů. Budu velmi stručná, protože tento tisk byl podrobně již představen při předchozích projednáváních, ale dovolím si shrnout základní body, které obsahuje.

Myslím si, že je opravdu velmi důležité, že zavede možnost zavedení obchodních společností on-line. Myslím, že to opravdu ocení naši spoluobčané, a to nejen ti handicapovaní, ale všichni ostatní. Byli jsme v poslední době svědky i díky pandemii, která nás všechny postihla, že právě distanční spravování jakýchkoliv činností je pro nás opravdu nezbytné.

Další body jsou také z mého pohledu – a věřím, že i pro vás a pro občany – důležité, protože například agendu Apostil přibližují občanům do regionů. V současné době tomu tak nebylo, ale po té změně, kterou bychom přijali, se i v regionech bude daleko snazší domoci ověření Apostil.



A třetím, také podle mého soudu důležitým bodem je zavedení distančního způsobu evidence veřejných podpisů v elektronické podobě, což je nástroj, který je účinný při ochraně podnikatelů i proti případné krádeži obchodní společnosti.

Ke sněmovnímu tisku jsme podali dva pozměňovací návrhy. Jeden pozměňovací návrh jsem podala s kolegou Chvojkou, v podstatě velmi pečlivě a důsledně vypořádává vládní připomínky. Ten druhý je velmi jednoduchý, neboť se zabývá pouze legislativně technickými upřesněními. Dovolím si vás tedy tímto požádat o jejich podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, to bylo závěrečné slovo. Kolegy jsem již svolal, ptám se ještě zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak, v tom případě ještě jednou svolám kolegy do sálu a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou. Je zde žádost o odhlášení, takže se znovu přihlaste svými kartami, a prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s následujícím návrhem procedury, kterou projednal a přijal ústavně-právní výbor na své 89. schůzi dne 13. května. Je velice jednoduchá. Navrhujeme hlasovat nejdříve pozměňovací návrhy pod bodem A, poté pod bodem B a posléze hlasovat zákon jako celek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, to je vskutku jednoduchá procedura. Mám za to, že legislativně technické návrhy a úpravy nezazněly. (Pan poslanec Grospič: Nezazněly, ano.) Kolegy jsem již svolal, všechny jsem vás odhlásil, věřím, že jste se přihlásili znovu svými kartami.

Takže nyní budeme hlasovat o této proceduře.

Zahajuji hlasování číslo 367. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 367, je přihlášeno 128 poslanců a poslankyň, pro 128, proti nikdo. Já vám děkuji, procedura byla schválena.

Takže prosím pana zpravodaje, aby uváděl jednotlivé návrhy a pak k nim sděloval stanovisko.

**Poslanec Stanislav Grospič:** První pozměňovací návrh máte pod písmenem A, týká se zčásti vlastně technických úprav, i když ne úplně, proto nebyl hlasován jako legislativně technické. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování číslo 368 o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 368, je přihlášeno 128 poslanců a poslankyň, pro 115, proti nikdo, návrh byl přijat. Prosím další návrh.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Další pozměňovací návrh máte pod písmenem B, je předložen paní poslankyní Monikou Červíčkovou. Týká se úprav části I. čl. 1 bodu 19, kde se nahrazuje text § 37 odst. 4, potom části I. čl. 1 bodu 20 a za třetí čl. 1 bodu 46, kde se rovněž

nahrazuje původní věta, je to "notářský zápis o osvědčení požadavků pro zápis do evidence svěřeneckých fondů". Ústavně-právní výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Prosím stanovisko navrhovatelky. (Souhlasné.) Děkuji. Věřím, že všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování číslo 369. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

hlasování číslo 369, je přihlášeno 129 poslanců a poslankyň, pro 128, návrh byl také přijat.

To byly všechny pozměňovací návrhy?

**Poslanec Stanislav Grospič:** Ano, byly všechny. Nyní můžeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano, já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 793, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování o zákonu jako celku. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 370, je přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 114, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Pokud nejsou žádné další návrhy a poznámky, děkuji paní navrhovatelce, děkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

A protože ještě není čas, do kterého jsme měli zařazen další bod, tak se vrátíme k předchozímu jednání, což je bod

### 333.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb.,  
o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 961/ – třetí čtení**

Vracíme se opět do třetího čtení, které jsme před chvílí přerušili. Já bych poprosil, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Jana Pastuchová. Paní ministryni nikde nevidím, takže buď budu nucen přerušit schůzi, nebo přerušit projednávání tohoto tisku. Prosím případně klub sociální demokracie, jestli by mohl tuto situaci vyřešit nebo oznámit... Tři minuty, dobře. Tak já tedy přeruším schůzi Poslanecké sněmovny do 13.25, abychom pak mohli pokračovat.

(Jednání přerušeno od 13.21 do 13.25 hodin.)

Je 13.25, tedy uplynula doba, na kterou jsem přerušil tuto schůzi a projednávání tohoto bodu, takže se opět vracíme do bodu 333, kterým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně

souvisejících zákonů. Místo u stolku zpravodajů již zaujala jak paní ministryně Jana Maláčová z pozice navrhovatelky, tak paní poslankyně Jana Pastuchová z pozice zpravodajky, takže můžeme pokračovat v přerušené rozpravě. Já bych tedy dal slovo panu poslanci Bauerovi, kterého jsem přerušil během přednášení jeho stanoviska. Zaznamenal jsem také návrh na opakování druhého čtení, který mám poznamenaný, budeme ho případně hlasovat před... Poprosím o klid v sále, abychom mohli pokračovat v jednání. Pan poslanec Bauer ve svém projevu přednesl návrh na opakování druhého čtení. Tak, prosím, pane poslanče, myslím, že můžete pokračovat.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, vážení kolegové, i na přání paní ministryně, protože jsem skončil někde v půlce věty, tedy začnu úplně od začátku, takže s vaším svolením bych chtěl zopakovat, že jsem podal návrh na opakování tohoto návrhu zákona ve druhém čtení, a dovoluji mi jenom zkráceně stanovisko poslaneckého klubu Občanské demokratické strany k tomuto návrhu. To stanovisko je opravdu dlouhodobě stejné a neměnné.

Postoj ODS k novele zákona o poskytování služeb v dětské skupině je od začátku zcela jednoznačný a opakovaně ho veřejně říkáme. Máme za to, že tento návrh se vůbec neměl dostat do legislativního procesu. Zasloužil si být vrácen vládě k přepracování, a to k takovému, aby řešil čistě a výhradně financování dětských skupin poté, co nebude možné na jejich vznik a další rozvoj využívat evropské zdroje. To jsem tady říkal, do nějakého časového okamžiku jsme měli možnost dětské skupiny, které si našly místo pod sluncem, financovat nebo spolufinancovat z evropských zdrojů. Ty bohužel nebudou k dispozici a my jsme navrhli, aby se našly jiné zdroje, potažmo národní.

Opakuji, že je mi opravdu velmi líto, že jsme k tomuto návrhu na přepracování nenašli v prvním čtení žádnou podporu. Je pro nás ale úplně nepředstavitelné, že tu vláda v přímém přenosu likviduje jednu z mála věcí, která v posledních letech pomohla tisícovkám rodin a která navíc vrací do státní kasy prostředky, které do ní stát vkládal, o tom už jsem tady dnes také mluvil, protože dětské skupiny rozvázaly ruce tisícovkám rodin s malými dětmi po celé republice a umožnily, a to je to klíčové, návrat rodičů těchto dětí do práce. Po tom tady všichni voláme celé volební období.

Namísto rodinného a přátelského prostředí dětských skupin nás chce vláda vrátit zpátky k institucím jeslí regulovaných a sešněrovaných pravidly. Za úplný výsměch považuji argument, že se tím zlepší kvalita péče. O tom jsem tady za poslední měsíce také mnohokrát především z úst paní ministryně práce a sociálních věcí slyšel. Přiznám se, že jsem osobně objel řadu dětských skupin, dostal jsem asi stejně jako vy všichni stovky mailů, ale musím říci, že až na drobné výjimky jsem nezaregistroval ani jednu jedinou špatnou zkušenost s fungováním těchto zařízení, právě naopak.

Myslím si, že je třeba připomenout, že díky dětským skupinám a jejich flexibilitě našly zázemí například i děti s různými handicapem nebo s jinými speciálními potřebami. To je také obecně známá věc. Ale není to jediná věc, která mě v souvislosti s dětskými skupinami zvedá ze židle. Naprosto mě šokovaly věty paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, která dětské skupiny přirovnala k luxusní záležitosti pro vyšší střední třídu. Považuji to za naprosto nehorázná slova. Nevím, proč vůbec byla vyřčena.

Paní ministryně naopak budováním jeslí jen pro nejmenší a vyhnáním starších dětí do školek, ve kterých ovšem leckde chybějí místa, a nadto jsou svázána spádovostí, docílí pouze toho, že mnoha úplně běžným rodinám nezbude nic jiného než si platit soukromé a v tomto případě už skutečně drahé školky. Ostatně o tom tady někteří kolegové v diskusi bouřlivě

hovořili. Jinými slovy, docílí se přesně opačného efektu než ministerstvo, respektive vláda slibuje lidem.

Úplně závěrem za klub Občanské demokratické strany chci říci, že v hlasování podpoříme návrhy, které jakkoli zlepšují situaci budoucích dětských skupin nebo jeslí v porovnání s původní vládní předlohou, takže podpoříme všechny, které si myslíme, že jsou ku prospěchu věci. Jsme si nicméně vědomi toho, že zákon v jakékoli podobě přinese jejich faktickou likvidaci, bohužel. I to tady dnes z mých úst zaznělo.

Proto chci za ODS veřejně slíbit, že pokud budeme v příští vládě, budeme za svou prioritu v sociální oblasti považovat návrat dětských skupin do podoby, ve které je známe dnes. O podpoře rodin a svobodě rodičů zvolit si to nejlepší pro své děti nebudeme jen mluvit. Dětské skupiny a s nimi spojenou svobodu rozhodování rodičů jejich dětem vrátíme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Paní poslankyně Kovářová je další přihlášenou v rozpravě, nicméně mě informovala, že tuto přihlášku stahuje. Jako další je přihlášená paní poslankyně Jarošová, nicméně mám za to, že je řádně omluvená. A tedy je řada na pana poslance Čížinském. Prosím pana poslance Čížinského v obecné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji za slovo. Vciťme se prosím skutečně v tuto chvíli do lidí, kteří nás tady sledují a kteří mají na starosti dětské skupiny. Dnes je více odkladů. Dnes se přehlašují lidé z finančních důvodů, z pracovních důvodů do jiných zařízení a ti lidé nás sledují a čekají, jaký signál vyšleme, jestli tu dětskou skupinu budou muset s těžkým srdcem zrušit, anebo jestli ji udrží.

V průběhu projednávání se mimo jiné zjistilo, že spousta z nás měla k dispozici tabulky ohledně vyřízení mateřských škol, ale bohužel regiony nejpostiženější problematikou nedostatku míst v mateřských školách v těch tabulkách nebyly. Chyběla tam krajská města, chyběla tam všechna i větší než krajská města.

Paní kolegyně Kovářová žádá o výjimku pro malé obce. Chtěl bych požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který tuto výjimku umožní všem obcím. Domnívám se, že obce jsou schopny posoudit, kde tu dětskou skupinu je dobré mít. Nevím, proč by to měly být jenom malé obce, které budou mít možnost tam mít děti, které jsou starší tří let. Domnívám se, že i ty velké obce jsou schopny nabízet alternativu a jsou schopny umožnit rodičům, aby své děti vodili do jednoho zařízení, a mělo by tomu tak být.

Dále bych ještě chtěl požádat, pokud nejde nebo nenajdete v sobě motivaci zrušit ten věkový limit, tak alespoň posunout ten limit do čtyř let věku. Čtyři plus. I to pomůže a má to nějakou logiku, protože pětileté děti mají být ze zákona povinně v mateřské škole anebo chodit na přezkoušení. Tak kompromis je podpořit aspoň tu hranici čtyř let.

Rád jsem slyšel, že požadavky na osvětlení, že snad bude podpořeno, že se na to nebudou vztahovat. To určitě pomůže vidět nějaké světlo na konci tunelu dětským skupinám, které by jinak skončily, protože žádnou perspektivu mít nebudou.

Domnívám se ale, že nejlepší by bylo vrátit to do druhého čtení, nechat dětským skupinám, které teď fungují, další financování, a zavést pro ty další, které budou zakládány, ta pravidla. Nic bychom nezničili, ničemu bychom neuškodili. Lidé by mohli do práce a ten systém by pomalu přešel v ten, který je tady navrhován. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Ferjenčík a poté se připraví paní poslankyně Richterová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom v reakci na článek, který vyšel o této rozpravě, jenom pro záznam uvést, že nemám nic proti jeslím a vůbec mi nevádí, aby vznikaly i jesle nebo se rozvíjely ty, které tady fungují. Pouze odmítám likvidaci dětských skupin tak, jak je známe dnes.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová chce také reagovat. S faktickou poznámkou nebo s přednostním právem se zeptám? S přednostním právem, tak prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Protože jsme v rozpravě, dovolila bych si načíst legislativně technické úpravy.

Jako první bych načetla legislativně technickou úpravu: A dále v hlasováních číslo 14, 15, 16, 19, 28 a 29 se z výčtu dále nehlasovatelných pozměňovacích návrhů vypouští D22, protože se o něm již hlasovalo na začátku ve čtvrtém hlasování.

Další. Navrhuji podle § 95 –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Já vás přeruším, paní poslankyně. To znělo jako úprava procedury, nikoli jako změna legislativního textu.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Můžu poprosit legislativu? (K řečnickému pultu přichází paní z legislativního odboru.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Jenom ať se nemateme.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Tak se omlouvám, pane předsedající. To byla špatná dohoda s legislativou. (Hluk v sále.)

Takže bych načetla legislativně technickou. Navrhuji podle § 95 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, opravu data účinnosti návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 961, takto:

"I. V části I. čl. 1 bod 14 § 5 odst. 6 se slova "30. června 2021" nahrazují slovy "30. září 2021".

II. V části I. čl. 2 bodu 4 a v části VIII. čl. 10 se slova "1. července 2021" nahrazují slovy "1. října 2021."

Chtěla bych k tomu dát malé zdůvodnění. Vzhledem k průběhu legislativního procesu je zřejmé, že původní termín nabytí účinnosti od 1. července 2021 nebude naplněn. Návrh zákona ovšem zavádí od roku 2022 možnost financovat provoz jeslí prostřednictvím –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Paní poslankyně, já vás přeruším. V sále je velký hluk. Já vás téměř neslyším. Požádám vaše kolegy, aby zachovali větší klid, tak abychom mohli vnímat načítané legislativní opravy. Prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Ještě jednou tu větu. Návrh zákona ovšem zavádí od roku 2022 možnost financovat provoz jeslí prostřednictvím příspěvku na provoz jeslí, o nějž je třeba požádat do 31. října 2021. Je tedy nezbytné, aby novela nabyla účinnosti nejpozději k 1. říjnu 2021 a poskytovatelé služby měli dostatečný prostor pro vyplnění žádosti a její podání. Aplikace pro administraci žádosti bude spuštěna zároveň s účinností zákona, to je 1. října 2021. Vzhledem k tomu, že žádost bude velice jednoduchá, většina údajů bude předvyplněna z evidence poskytovatelů dětských skupin nebo jeslí, bude lhůta v délce jednoho měsíce na podání žádosti dostačující.

V návaznosti na změnu data účinnosti návrhu zákona je za podmínky, že ustanovení nebudou jinak dotčena jinými pozměňujícími návrhy, nezbytné upravit též data v části I. čl. 1 bod 14 § 5 vládního návrhu zákona a v části I. čl. 2 bod 4 vládního návrhu zákona. V případě, že by nebylo datum v části I. čl. 1 bod 14 § 5 odst. 6 vládního návrhu zákona upraveno, přijaté ustanovení by bylo retroaktivní. V případě, že by účinnost nastala později než 1. října 2021, nebylo by tedy zajištěno financování pro poskytovatele pro rok 2022. Mohlo by tak dojít opravdu k zániku většiny dětských skupin, což by nepříznivě ovlivnilo okolo 15 000 rodin. Takže to je k té legislativně technické a to je za mě teď všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Ano, děkuji. To byla tedy legislativně technická navazující na případnou úpravu účinnosti, se kterou se potom vyrovnáme na začátku hlasování. Nyní je v obecné rozpravě přihlášená paní poslankyně Richterová. Upozorním, že ve 13.50 máme pak pevně zařazený další bod, takže pokud paní poslankyně nestihne dokončit svou řeč, tak ji opět budu nucen přerušit a dostane slovo, až tento bod znovu otevřeme. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji. Stále tu nezazněly odpovědi na mé otázky. V debatě jsem se ptala, jaká je tedy dohoda vládní koalice, respektive vládní koalice a podporovatelů vládní koalice, tedy KSČM, na tom příspěvku, na financování a jeho výši. Zaznívala tady jenom ojedinelá stanoviska, ale ne dohoda. A to je ta první a hlavní otázka, na kterou chci odpověď. Aby mohly dětské skupiny dál fungovat, tak prostě musí být jasné, co vláda v té vyhlášce hodlá schválit, musí být jasné, jak se dohodlo Ministerstvo financí a Ministerstvo práce. A kdo do toho bude ještě vstupovat, je patrně i Ministerstvo školství. Už jsem tady zmiňovala – a to je něco, co mě fakt mrzí, že na to nebyla odpověď – že jakmile není tahle vládní dohoda, jakmile tady padají jiná čísla od paní ministryně práce a sociálních věcí, jiná čísla od paní poslankyně Aulické Jírovcové a nepadne žádné číslo ze strany ANO, tak si nemůžeme být jistí, že dětské skupiny budou moci dál rozumně fungovat. Takže to je první věc – dohoda na penězích.

Druhá věc: Zazněla tady spousta různých obvinění z věcí, které na mě ale působily, že jsou do větru. Dokud paní ministryně nedoloží a neodpoví ty otázky, co tedy dneska nefungovalo dobře, co jsou ty věci, co opravdu může prokázat, že jsou problém, tak prostě nechápu, proč to měnit. Já to jenom připomenu velice stručně, poněvadž jsem na to nedostala žádnou odpověď a paní ministryně to zmiňovala. Zmiňovala, že v souvislosti s těmito předškolními zařízeními jsou podávána trestní oznámení. Já jsem se ptala, kolik jich je. Zmiňovala, že se někde platí jenom minimální mzda těm zaměstnankyním, nejčastěji. Zase jsem se ptala, kde to je, jak to je často, protože já o něčem takovém informace nemám, takže zajímala mě čísla, fakta, podložit ta tvrzení. Odpověď nebyla.

Stejně tak mě zajímalo, kdo zřídí ty jesle, o kterých paní ministryně opakovaně mluvila. Asi tak nějak implicitně v pozadí zaznívá: tak ty přece budou zřizovat obce při školkách. Ale to přece není samo o sobě, náklady na vybudování jeslí jsou značné. Takže zase, když toto má být argument, potřebujeme plán, jak se k těm jeslím dostaneme, plán financování toho vybudování.

A stejně tak čtvrtá otázka: Co bude s těmi staršími dětmi, když teď jsou školky plně obsazené? Co bude s dětmi ve věku čtyř let, které nyní jsou v dětských skupinách a po té změně tam být nebudou moci? A tady jenom zaznívá takové jako mlčení, to se nějak vyřeší, to nějak dopadne. Ale to fakt nejde. Jde prostě o tisíce míst, celkem o 15 000 až 16 000 míst, a jde o to, aby to celé fungovalo.

A když já tady jsem v situaci, kdy se snažíme najít řešení, a vlastně najednou tady mimochodem zaznívá, že po té naší kritice například nastavená zpřísnění technických parametrů, a to je šestý bod, by byla likvidační, by směřovala k zavření některých dětských skupin, tak tady zazní, že ten jeden konkrétní pozměňovací návrh k osvětlení, které by bylo zbytečně zpřísněné, by měl projít. Tak bych měla jednu žádost: proč, proboha, paní ministryně, nesvoláte jednání, kde by se opravdu bod po bodu prošly ty výhrady, proč se prostě nenajde funkční řešení? Funkční řešení, které by zohlednilo, že nastavená hranice věku tak, jak ji vaše vládní koalice navrhuje, je příliš přísná a že možná nemáte vůbec žádné podklady, proč hranici věku těch tří let, ten ostrý předěl toho takzvaného vychovávání či jiného pečování o dítě versus vzdělávání nastavovat. Také by se nejspíš ukázalo, že není potřeba upravovat tu kvalifikaci způsobem, jak je navržený.

Já bych doporučovala ponechat, jak je dneska navržený program Chůva pro děti do zahájení povinné školní docházky, ale podporuji rozšíření povinnosti vzdělávání včetně zdravotního. Už jsme tady o tom několikrát mluvili, že bohužel tak, jak je to teď v tom zákoně navržené, to bude znamenat nejenom další vzdělávání, které, jak znovu zdůrazňuji, je v pořádku, ale bude to znamenat i další zkoušky. A protože zkouška v téhle oblasti znamená nejenom x dní vzdělávání, pracovních, které si ty pečující osoby, několik tisíc pečujících, budou muset vzít volno, ale taky další den na celou zkoušku, k tomu náklady na zkoušející, a že to je prostě přesně druh věci, kde stát sice to může lidem nařídit, ale nedává to smysl. To byla kvalifikace. A rozumný kompromis se nenašel.

Stejně tak tohle mohla být příležitost vyřešit normy pro předškolní zařízení. Opakovaně o tom mluvila paní poslankyně Aulická, že normy pro předškolní zařízení jsou patrně příliš přísné. Jde o vyhlášku č. 410/2005 Sb. Ale zase nic takového systémového se neotevřelo. Stejně jako potřebujeme systémově podpořit dvouleté děti v mateřských školkách, aby na ně mateřským školkám šly větší peníze, takže se jim vyplatí – ufinancují menší skupiny s dvouletými dětmi, to by bylo systémové a férové – tak úplně stejně potřebujeme vyhodnotit, jestli nemáme přehnaně přísné normy v oblasti péče o předškolní děti z hlediska stavebně-technického.

Další bod. Kromě tady té kritiky a otázek, jak to má fungovat, jsou prostě ty regionální rozdíly, to, že jsou úplně jiné mzdy v Praze, úplně jiné mzdy, co potřebujete platit také ve Středočeském kraji, případně v Jihočeském. V těchto regionech je veliký nedostatek míst pro malé děti, a protože je navržena plošná stopka, plošný strop, tak zase to hrozí, a proč tady diskutujeme, je, že v některých regionech se ještě prohloubí nedostatek míst pro malé děti. Namísto férového ukázání cesty, cesty k tomu, jak ta místa vybudovat, jak předškolní péči rozvinout, jsou tady jenom slova – slova o tom, že zrovna tahle změna něčemu prospěje. A když řekneme, že fakt nevidíme cestu, jak bez plánu výstavby jeslí při školkách a bez plánu, co se stane s těmi dětmi z dětských skupin, co do nich nebudou moci dál chodit, jak bez takového plánu se to má stát, tak odpovídi je mlčení.

A v téhle situaci, kdy tedy nemáme od koalice garantovanou dohodu na výši státního příspěvku, nemáme garantováno, že systém bude fungovat, a nemáme garantováno, že by to bylo vůbec přijímáno provozovateli, protože ti jsou z toho neskutečně nešťastní - a každý z nás asi obdržel spoustu mailů, možná jste mnozí stejně jako já navštívili dětské skupiny a víte, že to prostě zdaleka není tak, že by si tu změnu tak, jak je navržena, všichni přáli, spíše naopak – tak v této situaci se prosím nedivte tomu, že je navrženo navrácení do druhého čtení, je navrženo to, abychom dojednali kompromis, a stejně jako u pěstounské péče, kde je mi líto, že to zatím nebylo projednáváno, ale to druhé čtení je, a je to proto, aby se dojednalo funkční řešení, tak si myslím, že to stejné se má stát i u zákona o dětských skupinách.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji paní poslankyni, jestli dokončila svou řeč. Přerušila, dobře. Paní poslankyně si přeje být přerušena, v tom případě ji tedy přerušuji. Podotknu, že je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Bláha, a mně teď nezbývá nic jiného než přerušit tento bod, protože na 13.50 máme pevně zařazený jiný bod.

Jedná se o bod

## 201.

**Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové,  
Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění,  
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 695/ – první čtení**

Podotknu hned na úvod, že je to bod z prvního čtení, to znamená, v jeho projednávání můžeme bez problému pokračovat po 14. hodině.

Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Alena Gajdůšková, stanovisko vlády nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 695/1. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, pane ministře, za první velmi děkuji za zařazení tohoto bodu. Žádala jsem vás ráno o 10 minut na jeho projednání, budu tedy velmi, velmi stručná.

Návrh vychází z praxe, má upravit to, co se v praxi ukázalo jako velmi nešikovné a znesnadňující dostupnost podpory k dlouhodobému ošetřovnému a ošetřovnému. Navržená úprava má za cíl odstranit dlouhodobě přetrvávající bariéru ošetřování blízkých příbuzných spočívající v nutnosti ošetřující a ošetřované osoby společně sdílet domácnost. Dále jsou zde některé parametrické změny. Jenom velmi rychle. U ošetřovného jde o rozšíření okruhu osob, u nichž se nevyžaduje soužití ošetřující a ošetřované osoby v domácnosti o blízké příbuzné. To je princip, který jsme již, jak jsem říkala ráno, přijali v některých zákonech, které upravovaly podporu v rámci covidových opatření.

Za druhé, u dlouhodobého ošetřovného se jedná o zkrácení doby pobytu v zařízení lůžkové péče jako podmínky nároku na dávku ze sedmi na čtyři kalendářní dny. Tady je potřeba říct, že v této situaci v průměru hospitalizace trvá zhruba ty tři dny. Dále zavedení možnosti požádat o vydání rozhodnutí o vzniku potřeby dlouhodobé péče do 15 dnů po skončení hospitalizace. Dneska o to musíte požádat v den, kdy nemocný odchází z nemocnice, což je velmi, velmi nešikovné a můžeme o tom mluvit potom. Dále úplné zrušení podmínky hospitalizace pro poskytnutí dlouhodobého ošetřovného v případě péče



o osoby v takzvaném inkurabilním stavu, to je tedy ty, které bohužel dožívají a příbuzní se o ně chtějí postarat doma, chtějí je doma dochovat.

Třetí část je změna podmínky u takzvané otcovské dovolené o prodloužení období, v němž může být dávka otcovské dovolené poskytována v případě, kdy bylo dítě hospitalizováno v období prvních šesti týdnů života.

Kolegyně a kolegové, moc vás prosím o shovívavost a o podporu tohoto návrhu zákona a jeho propuštění do druhého čtení. Děkuji za podporu předem. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Požádám Sněmovnu o větší klid tak, abychom mohli pokračovat. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Jana Pastuchová. Ještě jednou vás poprosím, kolegové, o klid.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že paní navrhovatelka tady vše shrnula. Jde opravdu o návrh tří dávek. Shrnu to: dlouhodobé ošetření, kdy nebude opravdu potřeba ležet v nemocnici sedm dní, ale jenom čtyři, a opravdu se dnešní hospitalizační doba zkrátila na čtyři dny. Zavedení možnosti požádat o vydání rozhodnutí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám kolegy napříč sálem zleva doprava, aby se usadili na svých místech a přerušili ty hovory, které tady ruší, abychom to mohli v klidu dojednat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Tam jsme se i s paní navrhovatelkou už domlouvaly, nebo já z pohledu i zdravotníka, zdá se mi těch 15 dní dlouhých, ale to můžeme řešit nějakým pozměňovacím návrhem. A zrušení podmínky hospitalizace opravdu v případech, kdy jde o ty inkurabilní stavy.

Otcovská je jasná, protože když má maminka dítě v inkubátoru a nestačí se vrátit do té doby domů, tak tatínek vlastně o tu otcovskou může přijít, což je úplně logické, že by měl mít nárok být doma s dítětem a s maminkou po návratu z nemocnice, až to jeho zdravotní stav umožní.

A poslední je to , rozšíření okruhu osob. Takže to jenom krátce. To je za mě všechno. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já otevírám rozpravu, do které nemám žádné přihlášky. Ptám se, jestli se někdo hlásí? Pan poslanec, prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Ano, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že do konce volebního období zbývají čtyři měsíce a samozřejmě také bude určitý čas, kdy bude rekonstruován tento sál, tak pokud chceme tento zákon schválit ve třetím čtení v tomto volebním období, je nezbytné zkrátit lhůtu na projednání výbory. Já tedy navrhuji zkrácení lhůty na 20 dnů a z opatrnosti, kdyby přišlo veto od někoho, tak alternativně na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Tedy zkrácení lhůty na 20, alternativně na 30 dní, pokud by to neprošlo. Nevidím žádné další přihlášky do rozpravy, takže pokud se již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není

tomu tak. Nepadly návrhy, které bychom měli hlasovat v tuhle chvíli, takže svolám kolegy do sálu a budeme se zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkazat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Ptám se, jestli má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 371. Ptám se, kdo je pro příkázání tohoto tisku výboru pro sociální politiku jako garančnímu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 371, je přihlášeno 130 poslanců a poslankyň, nakonec 129 poslanců a poslankyň, pro 112, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl příkázán výboru pro sociální politiku jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl příkazat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na nějaký další výbor k projednání? Žádný návrh nevidím.

V tom případě ještě zazněl návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na nejdříve 20 dní, takže nejdříve budeme hlasovat toto. Je zde žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Nejdříve tedy budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty na projednávání ve výborech na 20 dní. Vypadá to, že počet přihlášených se nám ještě neustálil... Už to vypadá.

Takže zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednávání tohoto tisku ve výborech na 20 dní? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 372, je přihlášeno 110 poslanců a poslankyň, pro 98, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tedy... (Poslankyně Gajdušková přichází k řečnickému pultíku: Děkuji moc.) lhůtu pro projednávání ve výborech zkrátily na 20 dní.

Končím projednávání tohoto tisku. (Ruch v sále, poslanci odcházejí z jednacího sálu.) Je 14.00 hodin, takže již nemůžeme pokračovat v projednávání tisku pro třetí čtení, a vzhledem k atmosféře v sále si myslím, že nemůžeme pokračovat v jednání vůbec. Takže mně nezbyvá než přerušit tuto schůzi. V jednání budeme pokračovat v úterý 15. 6. Jako první bychom měli projednávat případné body vrácené Senátem a poté další body dle schváleného pořadu. Pokračovat tedy budeme ve 14.00 hodin 15. 6. Já vám děkuji a přeji vám příjemný víkend.

(Jednání skončilo ve 14.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**15. června 2021**  
**Přítomno: 171 poslanců**

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den přerušené 104. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásil. Prosím, abyste se přihlásili, odprezentovali, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Kohoutek hlasuje s náhradní kartou číslo 10.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Věra Adámková – zdravotní důvody, Lukáš Bartoň – zdravotní důvody, Ivan Bartoš – pracovní důvody, Petr Bendl – pracovní důvody, Jana Černochová – pracovní důvody, Petr Dolínek – pracovní důvody, Petr Fiala od 14.45 do 16.45 – pracovní důvody, Pavla Golasowská – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Karel Krejza – pracovní důvody, Jana Krutáková – zdravotní důvody, Leo Luzar – rodinné důvody, Jiří Mihola do 17 hodin – pracovní důvody, Ivo Pojezný – pracovní důvody, David Pražák do 15 hodin – pracovní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – pracovní důvody, Roman Sklenák – zdravotní důvody, Olga Sommerová – osobní důvody, Lucie Šafránková – zdravotní důvody, Julius Špičák od 18 hodin – osobní důvody, Karel Tureček – rodinné důvody, Miloslava Vostrá – pracovní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody, Radek Zlesák – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Karel Havlíček – pracovní důvody, Jakub Kulháněk – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Miroslav Toman – zahraniční cesta, Adam Vojtěch – zahraniční cesta, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody.

Dnes máme úterý 15. 6. a své narozeniny slaví náš vzácný kolega Honza Volný. Honzo, všechno nejlepší k narozeninám. (Potlesk.)

Paní poslankyně, páni poslanci, na návrh vlády jsem svým rozhodnutím číslo 115 vyhlásil stav legislativní nouze od 14. června do 16. července tohoto roku. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila Poslanecké sněmovně, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů, sněmovní tisk 1242. V této souvislosti jsem svým rozhodnutím číslo 116 podle § 99 odst. 2 rozhodl o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání, přikázal jsem tento sněmovní tisk ústavně-právnímu výboru a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 16. června 2021 do 14.30.

Vzhledem k tomu, že grémium navrhuje zařadit vládní návrh zákona ve zkráceném jednání do pořadu schůze, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu máme ve stavu legislativní nouze posoudit, zda tento stav legislativní nouze trvá. V této věci otevírám rozpravu, ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přikročíme tedy k hlasování. Přivolám kolegy z předsálí. (Gong.)

Než přijdou, tak přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze." Tak zní usnesení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 373, přihlášeno je nás 139, pro 126, proti 3. Návrh byl přijat. Děkuji vám.

Paní poslankyně, páni poslanci, nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium Poslanecké sněmovny. Navrhujeme za prvé zařadit do pořadu 104. schůze nový bod – návrh zákona ve zkráceném jednání. To je právě ten vládní návrh o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů. Sněmovní tisk předložený v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze.

Za druhé navrhujeme následující postup projednávání bodů v tomto týdnu:

Dnes, 15. června, projednat nejprve bod 9, sněmovní tisk 503/5, novela zákona o pedagogických pracovnících. Jedná se o zákon vrácený Senátem, poté bod 32, tisk 702, novela o užívání státních symbolů, druhé čtení. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze.

Ve středu 16. června navrhujeme projednat jako první bod 333, tisk 961, o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, dále bod 348, tisk 1084, o elektronických komunikacích, dále bod 334, tisk 966, o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice. Poté další body z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty.

Dále bychom ve středu pevně zařadili jako první body odpoledního jednání bod 14, sněmovní tisk 1163, o elektronizaci zdravotnictví, druhé čtení, bod 15, sněmovní tisk 1164, o elektronizaci zdravotnictví – související, také druhé čtení. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze.

Ve čtvrtek 17. června navrhujeme projednat od 11 hodin nový bod ve zkráceném jednání, to je ten tisk 1242, o zvláštních způsobech hlasování ve volbách. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze.

V pátek 18. června navrhujeme projednat jako první bod 352, tisk 954, o myslivosti, třetí čtení, dále bod 385, změna Listiny základních práv a svobod. Poté případně další body z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty.

Za třetí grémium. Na závěr tu máme ještě organizační sdělení, že pan poslanec Petr Dolínek vzal zpět sněmovní tisky 404, bod 152, 827, bod 233, a 893, bod 252. Tyto si můžete škrtnout ve svých materiálech. O těchto už není třeba hlasovat.

K pořadu schůze se mi před zahájením hlásil pan předseda Bartošek, poté pan předseda Faltýnek, přednostní práva.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. My jsme se na grémiu domluvili, že bod 32, sněmovní tisk 702, o užívání státních symbolů, dáme až po pedagogických pracovnících. Každopádně vzhledem k tomu, že očekávám rozsáhlou diskusi k tomuto bodu, tak bych vás chtěl poprosit – obešel jsem všechny předsedy klubů – zda je možné z grémia upravit tento gremiální návrh tak, aby tento bod byl dnes projednán jako první. Počítám, že to je neproblémový bod, za pět minut to bude vyřešeno. To znamená, jestli nikdo nerozporuje tento můj návrh, tak bych ho zařadil do gremiálního návrhu s úpravou, že bude dnes první. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Hlasovali bychom o tom možná ještě na zahájení jako první, jakože změna toho gremiálního návrhu, a pak bychom hlasovali gremiální jedním návrhem. Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, pane předsedo, kolegyně, kolegové. Přicházím v podstatě s podobným návrhem. Samozřejmě podporuji návrh kolegy Bartoška. A když dneska jsme si vzájemně odsouhlasili na grémiu, že v pátek druhým bodem, jak tady přednášel pan předseda Sněmovny, bude ústavní Listina práv a svobod, tak já jsem nevěděl přesně, v kolik hodin uplyne zákonná lhůta pro tento tisk. Ta uplynula v 11.40, čili já bych doplnil ten gremiální návrh, pokud by na tom byla shoda, aby toto třetí čtení bylo pevně v pátek 18. 6. v 11.40. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. No, jsou zde dvě varianty. Jestliže nebude žádná viditelná námitka ze sálu, tak bych nechal hlasovat ten gremiální návrh ve změně, protože na tom panovala shoda na grémiu. Takže bude to s pevným zařazením v 11.40. A státní symboly, říkám to dobře, by byly jako první bod. Pan ministr je přítomen. S přednostním? (Hlásí se poslanec Ferjenčík.) Jestliže se hlásíte bez přednostního práva... Dobře, prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl zeptat, jak mám postupovat, pokud bych také dával protinávrh vůči grémiu. Zajímá mě, jestli je možné to navrhnout potom, nebo se chystáte to nechat odhlasovat takhle a potom ty ostatní protinávry vůči tomu grémiu budou nehlasovatelné, tak potřebuji instrukci.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Zcela stoprocentně, lege artis, bych nechal hlasovat protinávry a pak gremiální návrh jako celek. Spíš jsem se jenom dotázal všech přítomných, že výjimečně, i když tady asi není sporu, že bychom to zvládli jedním hlasováním. Ale jestliže pan Ferjenčík si není jistý tímto postupem, nechám hlasovat protinávry první. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Takže pokud se bude postupovat tak, že se nejprve hlasují protinávry ke grémiu, tak jsem chtěl navrhnout, aby zákon o pedagogických pracovnících byl zařazen napevno na pátek na 11 hodin. Je to z jednoduchého důvodu. Hnutí ANO nás, podle našeho názoru, poměrně nekorektně velmi pozdě informovalo o tom, že na tento bod ruší párování, a někteří naši kolegové, kteří jsou třeba v nemocnici po operaci, se nemohou zúčastnit této schůze. Myslím, že tento bod by se skutečně měl hlasovat podle toho, jak rozdali voliči karty, a ne abychom si navzájem dělali nějaké úskoky.

Proto navrhuji pevný čas pátek v 11. Věřím, že v ten čas prostě to dopadne, jak to dopadne. Uvidíme, jaká je vůle Sněmovny.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobře. Vnímám to jako protinávrh. My jsme tady téměř čtyři roky do gremiálních návrhů nezasahovali, ale já to tak udělám, bude to nejčistší řešení. Budeme o všem hlasovat. Tak jestliže nikdo s přednostním... S přednostním právem k pořadu schůze? Pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak jak jsem avizoval na grémiu Poslanecké sněmovny, navrhuji, a bychom

zařadili projednání sněmovních tisků ke klouzavému mandátu, což jsou sněmovní tisky 390, bod 339, a prováděcí zákon, sněmovní tisk 965, bod 392, tak abychom je zařadili na pátek po těch takzvaných zbraních jako další bod, čili po tisku 895.

Jde o to, že jsme u klouzavého mandátu zkrátili lhůty tak, aby bylo možné ho projednat ještě na této schůzi ve variabilním týdnu, takže aby se potom poslal do Senátu, případně je tam proces člunku. Aby na to bylo dost času. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Teď jsem se s přednostním právem... pan předseda Bartošek.

**Poslanec Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Jak jsme na grémium diskutovali ten nový zákon o lobbingu a jeho zařazení na program, tak zde jménem dvou poslaneckých klubů, to je ODS a KDU-ČSL, vznáším veto na tento zákon, protože ho nevidíme jako dostatečný projednaný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Veto tedy. Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Přihlásil se s přednostním právem předseda Poslanecké sněmovny. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Teď to vypadá, že jsme to secvičili s panem předsedou Bartoškem, ale to je náhoda, já jsem se přihlásil. No, zákon o lobbingu je zařazen do programu schůze, nelze podávat jakékoliv veto. Ty body jsou v programu schůze. Vy jste si to spletl s NKÚ a NKÚ doposud nikdo nenavrl.

Takže k lobbingu, na které nelze dát veto, protože jsme to probírali na grémium, a byl jsem odkázán na to, abych přednesl tento návrh. Navrhuji, abychom vládní návrh zákona o lobbování, sněmovní tisk číslo 565, druhé čtení, a poté vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování, tisk 566, také druhé čtení, zařadili dnes napevno po těch dvou bodech, které, jak se domnívám, projdou z grémia. To jsou státní symboly, pedagogičtí pracovníci, a pak by lobbing byl třetí bod a související by byl čtvrtý bod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi. A nyní dál s přednostním právem... se nikdo nehlásí. V tom případě pan poslanec Stanislav Grospič je přihlášen.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vážené kolegyně, dovoluji, abych navrhl dva pevné body zařazení, a to v prvním případě by se jednalo o pevné zařazení bodu 338, který se týká sněmovního tisku 317, je to novela zákoníku práce, který se nachází v rozjednaném třetím čtení, a sice po pevně zařazených bodech na tento pátek, tuším 18. června.

A poté, abych navrhl, bude to krátká procesní věc, na zítřek, středu, jako první bod odpoledne bod 541 – žádost Policie ČR o vydání k trestnímu stíhání Lubomíra Volného. Předem avizuji, že to bude velice krátké a procesní.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Ondřej Veselý zde má písennou přihlášku k pořadu schůze.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já si dovoluji navrhnout zařazení pevného bodu, a to zítra odpoledne, to znamená ve středu 16. 6. jako první bod odpoledního jednání, to znamená, že jdu k protinávru pana poslance Grospiče, jde o sněmovní tisk 1181, bod 300, zákoník práce. A v případě, protože bude se asi dřív hlasovat návrh pana kolegy Grospiče, tak pokud by prošel ten jeho bod, tak pak ten můj bod jako druhý. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Dobře, děkuji. Další písemná přihláška, pan předseda volební komise Martin Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý den. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já tady mám informace nebo požadavek, prosbu jménem volební komise na pevné zařazení, tak zhruba z informací, které jsem obdržel od kolegů z vedení klubu z grémia, a to na zítřek. Takže body, které už v programu máme zařazené, nyní prosím zařadit pevně, a to na zítra na středu 16. června na 18. hodinu a ten blok volební by byl v tomto pořadí: jako první změny v orgánech Poslanecké sněmovny – veřejná volba. Potom druhá tajná volba – Grantová agentura České republiky, třetí Vinařský fond a čtvrtý na závěr Rada České televize. Pevně zítra v 18 hodin. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová se hlásila z místa k pořadu schůze.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla zařadit na dnešek po bodu číslo 16, sněmovní tisk 911, dva sněmovní tisky, a to sněmovní tisk 1143, bod 51, a 1144, bod 52. Pokud dojde dnes na druhé čtení, tak po bodu 16, po sociálně-právní ochraně dětí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji na pátek zařadit za bod 334 takzvané Dukovany, bod – pardon, já jsem se spletl, je to na středu, sněmovní tisk 956, novela zákona o střetu zájmů. Jde o návrh, který jsme neprojednali na poslední mimořádné schůzi, protože nebyl schválen program jednání.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ještě někdo k pořadu schůze? Jestli ne, zavolám kolegy a vypořádáme se hlasováním s jednotlivými návrhy. (Gong.) Nejprve bychom hlasovali tři protinávry, které byly vzneseny k původnímu gremiálnímu návrhu.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Bartoška, abychom bod 32, novelu zákona o užívání státních symbolů, druhé čtení, zařadili dnes jako první, a teprve po něm by následoval zákon vrácený Senátem.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 374, přihlášeno 161, pro 155, proti 2. Návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek modifikoval gremiální návrh, že novelu Listiny základních práv a svobod týkající se práva bránit se se zbraní v ruce je možné projednávat až do 11.40, takže navrhuje pevné zařazení v 11.40.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 375, přihlášeno 161, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Teď tedy třetí modifikace, aby nepedagogičtí pracovníci byli v pátek v 11, nikoliv jak navrhuje grémium.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 376, přihlášeno 163, pro 78, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Teď tedy v těch modifikacích gremiální návrh.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro návrh grémia včetně těch dvou úprav? Kdo je proti?

Hlasování 377, přihlášeno je 164, pro 158, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Michálek navrhl, abychom bod 339, klouzavý mandát, a bod 392, související tisky 390 a 965, zařadili v pátek po právě teď pevně zařazené novele Listiny základních práv a svobod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 378, přihlášeno 165, pro 131, proti 19. Návrh byl přijat.

Pak je tu můj návrh, abychom zákon o lobbingu dnes zařadili jako třetí bod a související změnu jako čtvrtý bod dnešního jednání.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 379, přihlášeno je 165, pro 99, proti 17. Návrh byl přijat.

Pan předseda mandátového a imunitního výboru, pan poslanec Grospič navrhl, abychom tisk 317, bod 338, novelu zákoníku práce ve třetím čtení, zařadili po doposud pevně zařazených bodech v pátek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 380, přihlášeno je 165, pro 110, proti 19. Návrh byl přijat.

Druhým návrhem pana poslance Grospiče bylo, abychom bod 541, týkající se vydání pana poslance Volného k trestnímu stíhání, formální část, zařadili ve středu jako první bod odpoledne.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 381, přihlášeno 165, pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Veselý navrhl, jestliže projde návrh pana Grospiče, abychom jako druhý bod po tom, co jsme schválili, byl zařazen bod 300, tisk 1181.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 382, přihlášeno je 165, pro 19, proti 19, novela zákoníku práce nebyla zařazena.

Teď návrh pana poslance Kolovratníka, abychom volební body zařadili zítra od 18 hodin v pořadí: změny v orgánech, GAČR, Vinařský fond, Rada České televize.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?



Hlasování číslo 383, přihlášeno 165, pro 105, proti 21. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Pastuchová navrhla, abychom v rámci seřazení bodů po bodu 16, což je sociálně-právní ochrana dítěte, zařadili dva tisky, bod 51 a bod 52. To jsou novely o sociálních službách.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 384, přihlášeno 165, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Michálek navrhuje, abychom ve středu ve třetích čteních za bod 334, takzvaný lex Dukovany, zařadili novelu zákona o střetu zájmů, také třetí čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 385, přihlášeno 165, pro 77, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

To je dle mých poznámek vše, hlasovali jsme o všech návrzích na změnu pořadu a budeme hlasovat v jeho schválené podobě.

Přečtu ještě několik dodatečných omluv. Omlouvá se paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková, úterý až čtvrtek z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Jiří Běhounek dnes, 15. 6., mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jiří Bláha dnes mezi 14.00 až 14.45 z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Pavel Bělobrádek dnes do 14.30 z pracovních důvodů.

Otevírám bod

### 32.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, velmi stručně. Novela reaguje na poznatky z praxe. Navrhuje se doplnit právní úpravy užívání pečetidel s malým státním znakem, omezení povinnosti škol vyvěšovat státní vlajku v období letních prázdnin, definujeme lépe pojem úřední razítko a zpřesňujeme pravidla užívání státních pečetí a vlajky prezidenta republiky. Jenom upozorňuji, že v podrobné rozpravě se přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který velmi pomůže dobrovolným hasičům, protože jim umožní používat velký státní znak na svých stejnokrojích. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji za stručný úvod. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 702/1 až 3. Já poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru, kterým by měl být pan poslanec Ivo Pojezný. (Hlasy mimo mikrofon: Je na výjezdu.) Tak, je to druhé čtení, takže zastoupí ho pan poslanec Vácha.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Ve stručnosti – výbor se zabýval tímto návrhem na své 51. schůzi dne 31. března 2021 a přijal usnesení:

"Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění náměstka ministra vnitra Petra Vokáče a zpravodajské zprávě poslance Iva Pojezného a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky přijmout návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 702, schválit ve znění přijatých pozměňujících návrhů."

Měli jsme tam tři pozměňující návrhy, které jsme přijali:

"I. V novelizačním bodě 2 se slova 'razítko kulaté' nahrazuje slovy 'razítko vytvářející otisk kruhového' " a to samé je ve třetím novelizačním bodě. A pak se mění účinnost: v bodě 3 čl. 2 se rok 2021 mění a nahrazuje rokem 2022.

"Výbor pověřil

– místopředsedu Karla Raise, poslance Karla Raise, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny;

– zpravodaje výboru, aby toto usnesení předložil na schůzi Poslanecké sněmovny, kdy ho v tuto chvíli zastupují;

– zpravodaje výboru Ivo Pojezného, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Sněmovny provedl případné legislativně technické úpravy."

Tak to jest usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já v tomto bodě otevírám obecnou rozpravu, do které jako první je přihlášen pan poslanec Jelínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Dobrý den, dámy a pánové, za SPD jsme podali pozměňovací návrh. Státní vlajku vyvěšují dle platného znění zákona číslo 352/2001 Sb. v § 7 oprávněné osoby uvedené v § 2 písm. a) až s) na budovách, v nichž sídlí, při příležitosti státních svátků, při příležitostech republikového významu vyhlášených Ministerstvem vnitra nebo při příležitostech místního významu, vyhlášených krajem nebo obcí. Pod písmenem r) najdete vysoké školy, školy a školská zařízení zapsaná ve školském rejstříku podle zvláštního zákona. Právě vyvěšování státní vlajky na budovách škol se týká změna při používání státních symbolů uvedená v zákoně číslo 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů ve znění zákona číslo 213/2006. Sb., zákona číslo 274/2008 Sb. a zákona číslo 183/2017 Sb. tím způsobem, že povinnost dle věty první se na osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. r) o letních prázdninách, to znamená v měsíci červenci a srpnu, na které spadají dva státní svátky, nevztahuje. Všechny ostatních zákonem zmíněných budov se však výjimka z vyvěšování státní vlajky netýká a ani v důvodové zprávě vládního návrhu zákona není adekvátně vysvětleno a odůvodněno, jakým způsobem a z jakého důvodu byla právě školská zařízení vybrána jako jediné budovy, kde byla záměrně vynechána povinnost vyvěšování státní vlajky České republiky.

Státní vlajka je symbolem státní a národní svrchovanosti a nezávislosti, kterým je nezbytné vždy projevit náležitou úctu, a to právě vyvěšováním na všech budovách bez výjimek v časech ani obdobích. Primárně budovy škol, kde se žáci a studenti seznamují s významem státních symbolů, jejich důležitosti a užívání a kde by se měli učit národní hrdosti a vlastenectví, mají být místa, kde je nutné reprezentovat a hájit státní symboly, jakým

je státní vlajka České republiky, a to právě jejím vyvěšováním, a to i v období, kdy žáci a studenti školu prezenčně nenavštěvují, bez ohledu na čas ani období vyvěšování státní vlajky jako součást projevování národní hrdosti, u které je nutné ji podporovat zákonem a z těchto projevů neslevovat. Naopak je záhodno v občanech posilovat pocit hrdosti na vlastní národ, vlastenectví a sounáležitost s národem a upevňovat tak českou státnost.

V případě vládního návrhu zákona ve znění výše zmíněném se jedná o dva dny státního významu, to je státních svátků České republiky, které jsou navíc významně spjaty právě se školstvím. Jde o 5. červenec, den slovanských věrozvěstů Cyrila a Metoděje, kdy si připomínáme symbolické výročí jejich příchodu na Velkou Moravu, který kromě křesťanství a vzdělanosti znamenal příchod písma hlaholice a prosazení staroslověnštiny jako oficiálního jazyka, dále 6. červenec, den upálení mistra Jana Husa, který je připomínkou výročí smrti teologa, kazatele, rektora pražské univerzity, díky němuž jako jazykovědci dnes používáme diakritiku zavedenou v českém pravopise.

V důvodové zprávě vládního návrhu zákona neexistuje přesvědčivý argument, který by pádně objasnil vyjádření neúcty ke státní vlajce České republiky jako ke státnímu symbolu právě tím, že nemůže být vyvěšena u příležitosti těchto významných státních svátků. Na těchto svátcích stojí učení a historie naší země. Stejně tak není dostatečně vysvětleno, proč by oprávněná osoba nemohla o těchto svátcích do dotčených budov docházet a vlajku řádně vyvěsit, pakliže tomu lze u všech ostatních budov, a tam žádné problémy nejsou, na všech státních budovách a všech ostatních příležitostech republikového významu, vyhlášených Ministerstvem vnitra či místního významu vyhlášených krajem nebo obcí.

Žádám vás o podporu pozměňovacího návrhu, který jsme za SPD vložili do systému pod číslem 7998 a který je proti zrušení povinnosti vyvěšování státní vlajky na školách v době prázdnin. Děkuji za podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Do obecné rozpravy pan poslanec Brázdil.

**Poslanec Milan Brázdil:** Dobrý den, dámy a pánové. Vy víte, že poměrně často vystupuji k záchranné službě, čtrnácti originálům. A tak mi dovoluňte, abych využil této možnosti, kdy zdravotnická záchranná služba, ač je organizovaná krajsky, tak přece jenom zasahuje i v Polsku, i když teď protiprávně – možná v dohledné době vznikne dohoda – ale v Německu, v Rakousku. A tito lidé, je to zdravotnická záchranná služba, ale oni nevědí: Je to kraj? Jaký kraj? Má tam, může tam mít nějaký znak? Tak mi dovoluňte načíst posléze v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, který by umožňoval použít velký státní znak i pro záchrannou službu. Asi to nebude jednotčím prvkem, který umožní to, aby záchranka byla nakonec státní, ale přece jenom si takovýto pozměňovací návrh dovoluňte načíst. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ještě někdo do obecné rozpravy k tomuto bodu?

S náhradní kartou číslo 11 hlasuje pan poslanec Václav Klaus.

Končím obecnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Pan zpravodaj? Není zájem. Pan navrhovatel? Není zájem. Zahajuji podrobnou rozpravu. První se hlásí pan ministr.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Jak jsem již avizoval ve svém úvodním vystoupení, hlásím se ke svému pozměňovacímu návrhu 5280,

který je v systému a který má umožnit používat velký státní znak na stejnokrojích dobrovolných hasičů a dalších. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Omlouvá se dnes pan poslanec Stanislav Juránek z pracovních důvodů.

Do podrobné rozpravy pan poslanec Jelínek je přihlášen.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji. V podrobné rozpravě se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 7998. Je písemně odůvodněn a přednesl jsem ho v obecné debatě. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Brázdil.

**Poslanec Milan Brázdil:** Taký děkuji za umožnění vystoupit v podrobné rozpravě. Já bych vlastně to, co jsem zdůvodnil před chvílí, chtěl načíst, tedy nemám to v systému, že v § 2 odst. 1 se z písmeno v) vkládá další písmenko w), zdravotnická záchranná služba, tedy umožnění použít velký státní znak i pro stejnokroje oblečení záchranářů. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo v rozpravě? Končím podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova není. Žádné návrhy na zkrácení lhůt, nebo aby se tím garanční výbor nezabýval, nepadly. Tím končím druhé čtení tohoto tisku. Všem vám děkuji.

Otevírám bod číslo

## 9.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ – vrácený Senátem**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili 13. dubna v rozpravě na 98. schůzi. Připomínám, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 503/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozeslány do vaší pošty. Poprosím, aby se u stolku zpravodajů... Pan ministr Plaga je omluven. (Zhruba za minutu se však dostavil do jednacího sálu.) Vítám tady pana senátora Jiřího Drahoše, dobrý den. Zpravodajem byl pan poslanec Lukáš Bartoň, ten je omluven, a bude paní poslankyně Miloslava Rutová.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. V té chvíli bylo přerušeno vystoupení pana poslance Antonína Staňka, který ale už si nepřeje pokračovat, už všechno řekl, případně se přihlásí znova. Tak v tom případě pan poslanec Karel Rais.

**Poslanec Karel Rais:** Vážený pane předsedo Sněmovny, vážená paní ministryně, pane ministře, vážená poslankyně a poslanci, dovoluji mi prosím, abych vyjádřil své nesouhlasné stanovisko jak se senátní verzí, tak i se sněmovní verzí předloženého návrhu zákona o pedagogických pracovnících.

Předně bych chtěl říci, že senátní verze odstraňuje některé víceméně formální legislativní nedostatky parlamentního návrhu zákona, ale základní problémy, na které jsem kolegy ze Sněmovny upozorňoval a které byly navázány na řadu pozměňovacích návrhů sněmovního tisku, tam bohužel zůstaly. Nejprve bych chtěl konstatovat, což zřejmě řekne i paní ministryně, že koalice plní a v tuto chvíli již splnila prohlášení vlády v oblasti navýšení platů pro učitele, kde je veřejně uvedeno, že, cituji: "vláda prosadí více peněz do školství tak, aby platy učitelů na konci volebního období v roce 2021 se dostaly minimálně na 150 % jejich stávající výše, což bylo splněno. Průměrný plat učitele je téměř 46 000 Kč." Zde kladu důraz na slovo průměrný.

A nyní několik poznámek a názorů k senátní vratce. Podle mě přijetí uvedeného senátního návrhu zákona v praxi může vést ke snížení stávající kvality přípravy pedagogů, a vysvětlím proč. Dříve, to jest v platném zákoně, šlo o zajištění kvalitních odborníků na konkrétní pracovní místo. Dnes, to jest v návrhu předloženého zákona, jde spíše o obsazení škatulky za každou cenu bez ohledu na pedagogickou kvalifikaci a kvalitu učitele. Vždy jsem veřejně podporoval dlouhodobý záměr posílit postavení ředitele školy jako manažera, především v oblasti řízení lidí a pedagogického procesu a záměr zvýšení odborníků z praxe do výuky. Samozřejmě, máme také zájem o řešení palčivého problému nedostatku učitelů odborného výcviku ve středním odborném vzdělávání. V případě přijetí senátní vratky však tyto cíle zůstanou z větší části nenaplněny.

Podívejme se například na finanční toky. Tím, že v návrhu všechny finanční prostředky jsou určeny pouze do tarifů a odměny zůstávají zcela bokem, ředitel, jehož manažerskou roli chceme posílit, bude v roli pošťáka, který přenesne finance z kraje, popřípadě z ministerstva, jako automat na učitele. A to si myslím, že rozhodně k posílení role ředitele jako manažera k tomu nepřispívá. A ne všichni učitelé jsou samozřejmě kvalitní. Stačí se podívat do závěrečné zprávy české inspekce nebo si promluvit se studenty nebo s rodiči. Navýšení platů navíc není všespásné. Setkáme se s konkrétními případy, kdy kvalitní, mladí, nadšení učitelé jdou po roce či po několika rocích bez ohledu na navýšení jejich mzdy mimo obor, otráveni stávajícím stavem. Když se snažíte dát do učení vše a nakonec máte na výplatnici stejně jako kolega, který práci flinká, je to frustrující.

Pirátský pozměňovací návrh, který byl již přijat ve Sněmovně a v Senátu doznal dalších úprav, mne bohužel utvrzuje v názoru, že Piráti mají pouze verbální zájem o zvýšení kompetencí a manažerských pravomocí ředitele, ale ve skutečnosti jim jde pouze o zvyšování tarifu bez pojistky, která by zajistila kvalitu učitelů a jejich výuky. Proč? Na to si pár měsíců před volbami lehce odpoví každý sám.

V případě přijetí této novely zákona o pedagogických pracovnících dostane kvalita výuky na středních školách další políček do tváře. Mám na mysli možnost tříletého moratoria na vzdělání lidí mimo pedagogické obory. Je zde riziko zneužití tohoto návrhu, který umožňuje některým ředitelům zaměstnávat kamarády a známé tak, že jim budou po třech letech obnovovat pracovní poměr, případně si budou tyto nedovzdělané pedagogy mezi sebou vyměňovat.

Tato novela se snaží řešit nedostatek pedagogů v některých regionech a podle mého názoru špatně. Nejde o pouhé doplnění tabulek a stavů. Jde o to, aby naše děti dostaly co nejlepší vzdělání od skutečných odborníků. Díky úpravě obsažené v § 7a a v § 22 mohou absolventi neučitelských magisterských oborů působících na školách středních a druhého stupně základních škol získat plnou kvalifikaci nikoli jen na vysokých školách. Toto vzdělání může kromě vysoké školy poskytovat jakákoli komerční firma nebo nezisková organizace. A to si myslím, že je dost důležité. My pouštíme v podstatě do vzdělání komerční firmy nebo neziskovky. Tím umožníme, aby pedagogicky nequalifikovaný odborník získal kvalifikaci

nikoliv vystudování doplňujícího pedagogického minima v rozsahu 250 hodin, které v současnosti zajišťují vysoké školy.

Nově bude k získání stejné kvalifikace učitele stačit studium pedagogiky, které má pouze 120 hodin, z toho praxe je pouhých 5 hodin, a které bude moci nabízet jakákoliv neziskovka nebo komerční firma. V důsledku toho přestane být zájem o kvalitní 250hodinové univerzitní kurzy doplňkového pedagogického studia, protože jsou dvakrát delší, tudíž náročnější a taky dražší, a bude problém s garancí minimální kvality těchto kurzů od těch soukromých firem. Ředitel pak může odklánět státní finanční prostředky určené na zvýšení kvalifikace technicky nebo přírodovědecky vystudovaného vysokoškoláka bez pedagogické kvalifikace na spřátelenou neziskovku, kterou si může zřídit kdokoli. Kvalitu akreditačních procesů nechci dál rozebírat, omezím se jen na konstatování, že i samo Ministerstvo školství připouští, že se jedná o víceméně formální proces.

Jak jsem již uvedl, hlavním nedostatkem návrhu je, že neobsahuje pojistky proti možnému zneužití. Novela umožní ředitelům škol, aby uznali kvalifikace učitelů lidem, kteří ji ve skutečnosti nemají. Rodič se tak ani nedozví, že jeho dítě učí člověk bez pedagogického vzdělání, protože bude z hlediska legislativního oficiálně považován za kvalifikovaného učitele. Tak jak jsem řekl, návrhu chybí pojistky, které by zabránily třeba tomu, aby vystudovaný architekt učil češtinu nebo politolog matematiku. Amatér bez pedagogického vzdělání může při výuce žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, jako jsou například žáci s autismem, lehkým mentálním postižením nebo dyslexií, napáchat nenapravitelné škody. Tak kritizují novelu speciální pedagogové. Podle novely bude moci ředitel školy uznat pracovníkům bez pedagogického vzdělání kvalifikaci na tři roky. Chybí ale pojistka, která by zabránila řetězení těchto tříletých výjimek donekonečna.

Vzpomeňme si na nedávno, asi před čtyřmi lety, zde ve Sněmovně proběhlé diskuse nad manažerskými a právními programy typu MBA, LL.M., MPA a podobně, které dříve byly akreditovány mezinárodně akceptovanou zahraniční univerzitou, která pak mohla samozřejmě provozovat mezinárodní studia. České instituce ovšem, nejčastěji to byly univerzity, mohly na základě takzvané validace uskutečňovat tyto mezinárodní programy i na území České republiky. Lobbováním některých organizací a univerzitních součástí se do novely vysokoškolského zákona dostala věta, podle níž může akreditaci poskytovat v podstatě jakákoliv manažerská vzdělávací instituce, nejenom vysoká škola, která má validaci od renomované univerzity. A dnes máme nositelů MBA, MPA, LL.M. a já nevím čeho dalšího, i mezi lidmi tady v tomto sále, hodně. Jsou to lidé, kteří neudělali uvedené studium na kvalitní instituci, ale ve vzdělávacím středisku v nějaké Horní Dolní, více třeba na jižní Moravě. Konkrétních případů bych mohl uvést dost. A tak budeme mít nejenom nositele MBA studií, na kterých je nejcennější pouze jejich vizitka, ale bohužel také učitele, které budeme mít ve dvou kategoriích – jedny řádně vystudované na vysoké škole a druhé, kteří ji získají prostřednictvím rychlostudia organizovaného pochybnými neziskovkami, popřípadě komerčními firmami. A toto, vážení kolegové a kolegyně, chceme?

V případě přijetí senátní vratky návrhu zákona se schválením ředitele se adept na doplňující pedagogické vzdělání může donekonečna dovzdělávat a ředitel mu po třech letech obnoví pracovní smlouvu, případně vysokoškolák, který nemá pedagogické vzdělání, ale odborné či technické či přírodovědecké vzdělání, pak může přejít na jinou základní či střední školu a zde si vše zopakuje.

Chtěl bych ale upozornit na obrovský rozdíl mezi falešnými MBA manažery a nedodělaným amatérským učitelem. Takového manažera si pečlivá firma jistě nemusí vzít, zůstane mu pouze ta vizitka, kterou může případně okouzlovat, nebo chcete-li, oblbovat okolí. Toto je problém individuální firmy, která přijme či odmítne službu takto vzdělaného manažera, ale rodič mnohdy ani nebude vědět o tom, že jeho dítě je vyučováno nekvalitním

učitelem, protože z hlediska případně přijatého zákona bude tento amatér vzdělaný obdobnými experty z nějaké neziskovky oficiálně považován za kvalifikovaného učitele. Stát by pak posvětil nekvalitu a my poslanci při tom ještě budeme svítit.

Další problém tohoto návrhu spočívá v otevírání nůžek mezi platy v regionálním školství a platy na vysokých školách. Autonomie vysokých škol ale neznamená, že stát se nebude věnovat platové politice vysokých škol. Ani jedna univerzita na světě včetně amerických není schopna si dlouhodobě hradit provozní náklady pouze prodejem vědeckovýzkumných aktivit, a to se samozřejmě týká o to víc i středoevropských univerzit. Jestliže za ministryně Valachové v letech 2015 až 2017 bylo investováno do regionálního základního školství – samozřejmě nejenom do platů, ale i do jiných aktivit, jako byla například populární inkluze – řádově víc než 10 miliard korun, pak do navýšení mezd na vysoké školy bylo investováno výrazně méně finančních prostředků v řádu nižších jednotek miliard korun pro několik desítek vysokých škol. Posvěcením tarifního automatu prosazovaného Piráty, který bude plošně navyšovat platy v regionálním školství, se nůžky budou dále rozevírat. Můžeme se tak velmi brzy dočkat personální krize na vysokých školách, zejména na úrovni odborných asistentů.

Závěrem mi dovoluji, vážené kolegyně a kolegové, krátké zamyšlení. Co se stane, pokud nebude přijata senátní vratka, popřípadě poslanecká úprava, která výrazně změnila původní vládní návrh? Na to mám jednoduchou odpověď: nic. Na školách jen zůstanou učitelé, u kterých neexistují pochyby o jejich způsobilosti učit, nedojde k rozvratu financování vysokých škol, a to dobré, co bylo v novele, se díky bohaté diskusi k tomuto návrhu zákona prostě propíše do ministerských vyhlášek. Mám zde na mysli zejména zakotvení pozice třídního učitele a jeho činnosti s garantováním vyššího příplatku.

Z toho, co jsem řekl, je zřejmé, vážené kolegyně a kolegové, že nepodpořím ani senátní vratku, ani poslaneckou iniciativu z řad opozice, zejména Pirátů, velmi deformovanou parlamentní verzi původního vládního návrhu. Děkuji vám za pozornost. (Ozývá se potlesk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom vašim prostřednictvím zareagovat na kolegu Raise. Chtěl jsem se zeptat, jestli u vás došlo k nějakému brainwashingu, jinými slovy, jestli došlo k nějakému vymývání mozků v poslaneckém klubu ANO, protože když se podívám na hlasování o tomto zákonu ve třetím čtení, kdy Sněmovna jednala v polovičním počtu, tak ze 78 poslanců hnutí ANO, která má tedy 39 poslanců v té kvótě, když jednáme v polovičním počtu kvůli epidemii, hlasovalo 39 pro tento návrh včetně pana kolegy Raise. Tak mě by zajímalo, co se tady stalo mezi třetím čtením a tím dnešním hlasováním o technické úpravě Senátu, která smysl toho zákona vůbec nemění. Jediné, co se stalo, je, že paní ministryně financí nechce přidat učitelům, a tak vás všechny přesvědčila, že teďka proti tomu musíte bojovat. Ale vždyť to je přece úplný nesmysl. Ten zákon zajistí, že učitelé do budoucna budou mít perspektivu, a to přesně potřebujeme pro naši zemi i pro naši budoucnost, a tyhle argumenty jsou úplně vymyšlené už v kontextu toho, jak jste hlasovali ve třetím čtení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Není to jediná faktická poznámka. Přihlásil se pan poslanec Antonín Staněk, poté pan poslanec Rais, poté paní ministryně financí, všechno faktické poznámky. Pan poslanec Rais se zase přihlásil, ano. Máte slovo.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedo, za slovo. V rámci faktické poznámky tři poznámky.

Poznámka první. Nevím, jestli je to dobře nebo špatně, ale já za sebe se chci zastat pana profesora Raisa a slova o vymývání mozků považuji opravdu za nehoráznost! (Rozčileně.) Nehoráznost toho nejvyššího rázu.

Každý v této Poslanecké sněmovně má právo, aby reagoval na argumenty, které postupně přicházejí do našich mailových schránek, tak jako u kteréhokoli jiného zákona. A myslím si, že pan profesor Rais, a omlouvám se, že ho hájím já, on se určitě umí hájit sám, ale já jsem si schytil svoje za své postoje k tomuto zákonu a od začátku jsem ho považoval za naprosto nepřijatelný zejména z toho důvodu, že dochází ke snižování kvalifikace budoucích učitelů. Dnes je patrné, že se zvyšováním platů přicházejí zpátky ti učitelé, kteří mají o tuto práci zájem. A odmítám jakékoliv formulace o vymývání mozků. Pardon za to, že jsem musel zvednout hlas. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Další faktická poznámka, pan poslanec Rais, poté paní ministryně financí. Máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Já se spíš pousměji nad tím nesmyslem vymývání mozků. Mně nevymývá mozek v podstatě nikdo, ani manželka, natož někdo na klubu. Já jsem v těch svých názorech konzistentní, a to vám můžu dokladovat tím, že jsem zpravodajem za klub. Dal jsem to písemně už možná před měsícem, já si nepamatuji, poměrně hodně dlouho. Pořád mám stejný názor, který jsem písemně předložil, prostě odložit oba dva ty materiály bokem. Pod ten jsem se dokonce podepsal. Teď bychom mohli rozebírat jednotlivé věci. Jestliže chcete všechny peníze dávat do tarifů a být populární a populističtí, tak potom zrušte ty ředitele! Ti jsou tam namydlení, ti jsou tam k ničemu. Chceme tedy manažery? Verbálně možná, ve skutečnosti ne. A takhle bychom mohli pokračovat k těm jednotlivým argumentům.

Na rozdíl od vás, s prominutím, jsem tady zažil diskusi nad minulým vysokoškolským zákonem, která tím, že jsme pustili do systému vzdělávání pedagogů, byť tehdy manažerů, v podstatě neziskovky a komerční firmy, tak totálně zdegradovalo MBA, LL.M., já nevím, které všechny chcete, BA (Hons.) a všechna možná studia, která jsem tu osobně před třiceti lety zaváděl z Anglie, ještě samozřejmě s kolegy. Takže já jsem o tom, co jsem tady napsal, přesvědčený a zdůrazňuji to, že pořád říkám to stejné, a dokonce jsem to podepsal. Děkuju vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní ministryně financí Alena Schillerová. Připraví se pan poslanec Ferjenčík.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, dovoluji mi pár slov. Nejsem odborník na oblast pedagogických pracovníků, nebudu zasahovat svému vládnímu kolegovi, panu ministru Plagovi, do jeho kompetencí, ale nemám důvod pochybovat o tom, že s dobrými úmysly poslal do Poslanecké sněmovny tento zákon. Určitě tím sledoval řešení nějakých problémů, které resort má a které má tato oblast.

Nicméně naprosto nezodpovědným návrhem Pirátů, naprosto nezodpovědným, tento zákon v podstatě, a já bohužel musím říct, že doufám, spadne pod stůl. Není více prioritizované skupiny, a je to tak dobře, než jsou učitelé, kterým tato vláda přidávala peníze



na platy a řešila reformu regionálního školství, kterou zdělila od minulé vlády. Jsou to desítky miliard a je to dobře, protože je to oblast, kterou potřebujeme posilovat. Znovu si dovolím zvednout tento graf. (Ukazuje.) Tentokrát ho mám od roku 2008. Takže ty malé červené sloupečky, které tady vidíte, v roce 2008 to bylo 24 007, průměrný plat učitelů. My jsme slíbili v programovém prohlášení vlády, že zvedneme tento plat na 45 000. Teď je rozpočtovaná částka na rok 2021 45 495 korun. Předpoklad je, že bude vyšší než 46 000 korun, protože nejsou všechna místa obsazená.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, paní ministryně. (Ministryně: Můžu tedy ještě pokračovat?) Můžete se přihlásit znovu k faktické poznámce. Nejprve pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Michálek a pak vy. (Ministryně: Tak pak s přednostním.) Tak s přednostním právem. Dobře, poznačil jsem si.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl zareagovat na kolegu Staňka a kolegu Raise.

Za prvé, u pana kolegy Staňka uznávám, že je konzistentní, on se dlouhodobě snažil tento zákon potopit, bohužel teď to vypadá, že se mu to podaří.

Nicméně kolega Rais tady plamenně kritizoval i pasáže, které byly součástí té vládní předlohy. A ještě jednou říkám, vy jste pro tento zákon osobně 27. ledna 2021 v 9.25 hlasoval. Tak já nechápu, jak je možné, že tady o půl roku později vystoupíte s tím, že ten zákon je naprostá katastrofa? Tak proč jste pro něj hlasoval?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Michálek, poté pan poslanec Rais – faktické poznámky.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl jenom ujistit, jestli jsem správně slyšel, jestli můžu věřit svým uším, že paní ministryně financí právě prohlásila, že je naprosto nezodpovědné dát perspektivu učitelům, že jejich platy budou trvale růst. A to je přesně ten návrh, který předložili Piráti a pro který jsme získali podporu v této Poslanecké sněmovně. Je to návrh, který jsme nevymysleli my, ale vymysleli ho výzkumníci z CERGE, kteří udělali dlouhodobé projekce.

Na čem závisí dlouhodobá prosperita České republiky, budoucnost, naše ekonomika? No na tom, že tady jsou lidi, kteří budou produkovat něco, co je hodnotné pro celý svět, budeme mít kvalitní výuku, která bude takovéto děti vzdělávat, a abychom ji měli, musíme dostat do školství ty nejkvalitnější lidi. A ty tam přitáhneme jedině tak, pokud budou mít dlouhodobou perspektivu. Takže to, co jste vy udělali, že každé volby se vlastně předháníte v tom, kolik v tom daném volebním období přidáte, to není dlouhodobá perspektiva, to je úplně nejhorší a nejdražší řešení ze všech těch řešení, která můžete vzít, protože tam budete mít pořád ty samé lidi, nepřitáhnete nikoho nového, nikoho dalšího, a akorát to bude stát víc peněz. Takže proto jsme přišli s tou alternativou.

Nám jde o systém, chceme dlouhodobou valorizaci platů učitelů. A tohle, co tady předvádíte, je prostě zrada na učitelích. Zase budete slibovat, zase se budete každý rok před volbami handrkovat, zase se budete předhánět volebními sliby. Ti učitelé o to vůbec nestojí. Nemělo by vám jít o hlasy, ale mělo by tady jít o systém, který musíme nastavit dlouhodobě a pro celou budoucnost našeho státu. A tady tu péči o budoucnost z vaší strany vůbec nevidím.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Rais, faktická poznámka.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuju. Možná se pan kolega Ferjenčík uřekl, ale já jsem nikdy neřekl nebo jsem nikdy nehovořil v tom smyslu, že ten vládní návrh nebo ten návrh ze Sněmovny je zmetek. Tam je řada, a to jsem říkal, dobrých myšlenek, které se nějakým způsobem promítají a promítnou do vyhlášek ministra. Mně se samozřejmě nelíbí, a znovu říkám, ta role, aby manažer školy, a je mi úplně jedno, jestli je to vysoká škola, nebo v tomhle případě základní, střední škola, aby se ten ředitel prostě díval, jak kolem něho jedou peníze, tečou, a on není schopen rozlišit, přesměrovat ty peníze na toho dobrého a na toho špatného učitele. Výsledek potom je, a zase to vidím kolem sebe – v Brně, když se dívám po středních školách, že ti kvalitní mladí lidé utíkají po několika letech. To, co jsem tam psal, to všecko je podloženo. To nejsou žádné řeči ze Sněmovny. Oni prostě odejdou, protože ten ředitel holt nemůže nebo nechce zohlednit to, že někdo dělá třikrát víc než ten druhý. To tam tak je. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Nacher. Máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné odpoledne. Já bych chtěl poprosit pana kolegu Ferjenčíka, kterého znám ještě z pražského zastupitelstva, aby v sobě našel sílu a omluvil se panu profesoru Raisovi, protože můžeme se tady lišit v různých názorech, jestli někdo je konzistentní, kdo není. Já pana Karla Raise znám, jeho názory na klubu, je v tomhle naopak velmi konzistentní při všech výstupech. Když se podíváte i na monitoring médií, tak podobně o tom mluvil i při svých vystoupeních třeba v televizi, ale mluvit o vymývání mozku mně přijde tedy, že je opravdu přes čáru. Pane kolego, jestli byste se panu profesorovi mohl omluvit, jakkoliv s ním nemusíte souhlasit, ale nikdo z nás, když tady mluvíme o konzistentnosti názorů, nikdy jsme nepoužili to, že tady někdo má vymytý mozek nebo že se někomu na klubu vymlel mozek nebo co jste to řekl. To si myslím, že se vůbec nepatří. Děkuji. (Potlesk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Ferjenčík, faktická poznámka.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Za prvé bych chtěl reagovat na kolegu Raise, vaším prostřednictvím, protože právě ten návrh, který máme na stole, řeší tristní platy nastupujících učitelů. Právě ten návrh zajišťuje, že platy začínajících pedagogů porostou rychleji než dnes, to je jedna z výhod tohoto návrhu. Tak nevím, proč to používat jako argument proti.

A v reakci na kolegu Nachera. Mně to přijde skutečně nepochopitelné, že celou dobu kolega Rais tento návrh podporoval, a teď vystoupil s příspěvkem, který se netýkal toho jednoho článku ohledně navyšování platů učitelů, ale on tam vyjmenoval celou řadu paragrafů toho vládního návrhu a začal mluvit o tom, že ty paragrafy toho vládního návrhu, který jste sem předložili vy, jsou vlastně všechny špatně a že chce, aby se to zamítlo. To je to, co já mu vytýkám. Možná jsem použil příliš silný termín, nicméně skutečně ta obrátka je pozoruhodná.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Faktická poznámka, pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** No, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, já na těch klubech sedím, já vím, co pan kolega Rais říká a jaký je jeho postoj. V tomhle musím říct, že je konzistentní. Ale i kdyby ve vašich očích nebyl, tak prostě ten výraz, který vy jste tady použil, sem nepatří. To je to, o čem my se tady bavíme, a to vůči jakémukoliv poslanci, nejen vůči poslanci, který je profesor a který by měl... ve vašem věku vy byste měl k němu vzhlížet v nějaké úctě vzhledem k tomu, jaké má životní zkušenosti a co má za sebou. Děkuji. (Potlesk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Michálek, faktická poznámka.

**Poslanec Jakub Michálek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se vám za pana Ferjenčíka a jeho výraz brainwashing omlouvám, prostřednictvím pana předsedajícího, a doufám, že v sobě naleznete stejnou pokoru a slušnost, aby se váš předseda omluvil za všechny ty nepravosti a neslušnosti a nečestná vyjádření, která publikoval na adresu ostatních politických stran na Twitteru i která zazněla tady v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že by to byl výborný signál pro českou politickou kulturu. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic Pirátů.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. A mám další dvě faktické poznámky – paní poslankyně Pekarová Adamová a poté pan poslanec Kasal.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych určitě nepoužívala těch výrazů, které tady použili kolegové, ale přece, netočme se na tom, co řekli z hlediska řekněme obratu, který nastal, ale točme se na tom obratu, že vůbec nastal. Jak umíte vysvětlit to, že ještě před několika týdny jste byli ochotni to podpořit, a najednou nikoliv? Tohle je přece ta zpráva, která je strašně důležitá pro všechny učitele, a že jich jsou tisíce v České republice. Jak je možné, že ještě před časem, když ta novela šla do Senátu, tak šla právě s touto úpravou, a teď už je pro vás klidně možné ji úplně hodit pod stůl? To je to, co máme řešit, nikoliv to, jak se tady kdo častuje. A souhlasím s kolegou předřečníkem, že kdybychom měli žádat omluvy za každý výpad, který tady od toho pulťíku zaznívá od některých ministrů včetně předsedy vlády, tak se tady uomlouváte.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Faktická poznámka pan poslanec Kasal – ten ji ruší. Pan poslanec Rais.

**Poslanec Karel Rais:** Slibuji, že to bude naposled. Prosím vás pěkně, já jsem to řekl celkem zřetelně. Po mně zůstává jakási písemná stopa. Co se týká vazby na praxi, roli manažera, a to nejenom ředitele, to jsem mnohokrát napsal písemně, někdy si vygooglujte toho Raise ve vazbě na praxi a tam to uvidíte. Co se týká před několika týdny, já mám pořád konzistentní názor a ten jsem napsal, dokonce na klub. A ten odpovídá přesně tomu, co jsem říkal před chvílí – odmítnout obě dvě vratka. Čili já jsem konzistentní v tom svém názoru. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem paní ministryně financí.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane předsedo. Takže já se ještě znovu vrátím k tomu, protože jsem netušila, že nemám přednostní právo, a dvě minuty mně skutečně nestačí. Takže znovu připomenu ten graf. (Ukazuje.) Není skupiny bez ohledu na to, že jsme procházeli nejtěžší krizí od třicátých let minulého století, než učitelé. A stojíme si za tím, že to, co jsme jim slíbili, a dostávají víc, než jsme jim slíbili, tak jsme prostě dodrželi. (Poslanec Pikal přichází k řečnickému pultíku a zblízka si prohlíží prezentovaný materiál.) Problémem návrhu Pirátské strany, a já znova opakuji, nezodpovědného – já to dám na sítě, pane místopředsedo, jen co skončí tato schůze, hned to půjde na sítě, já jsem si nechtěla brát ten velký, protože je to takové neforemné. Problémem je nezodpovědný pirátský návrh, který dělá z platů učitelů mandatorní výdaj, což by nebylo to nejhorší, ale jejich růst od příštího roku je o 18,6 %. O 18,6 %, což znamená nárůst na výdajové straně, i kdybychom vzali senátní návrh, který to trochu snížil, nevíme, k čemu by se Sněmovna přiklonila, zhruba částku asi 24 miliard.

Když pomínu to, že máme už dnes vlastně deficitní hospodaření, je mi vyčítán schodek 390 miliard, přestože je nižší o 110 miliard, to znamená oproti plánu 2021, a věřte, že já spočítám a velmi brzo budu publikovat škrty plánované jednotlivými volebními programy obou koalic, protože ty jsou skutečně brutální a podle mě nereálné – pokud to myslí vážně, znamenalo by to, že tento schodek je nepřekročitelný, že když vezmu ještě věci, které jsou v jednání, jako je platba za státního pojištěnce – určitě budete se mnou souhlasit, že zdravotnictví je největší prioritou, jako jsou sociální zákony, kde se utrhl zejména opozice a vrací se nám ze Senátu sociální změny zhruba za 8,4 miliardy, tak bychom byli na dalších 24 miliardách, a to už znamená, že brutálně budeme škrtnat na výdajové straně.

Takže na jedné straně skupina učitelů, která je důležitá – my si stojíme za tím, že jsme dodrželi svoje sliby – poroste o téměř 19 %, ale hasiči, policisté, sociální služby a další a další půjdou dolů o 15 %. Seškrtnáme dotační programy, podtrhneme investice. Toto chceme? Toto chceme v době, kdy se začínáme dostávat z krize? Když jsme lidem pomohli snížením daní, když jsme prostě pomohli municipalitám, tak teď zase všem všechno vezmeme? Ano, ta zkušenost tady byla při poslední krizi. Toto by byl mnohem horší zásek. Takže toto je předmětem tohoto nezodpovědného návrhu. Já jsem se domluvila s panem ministrem školství o navýšení kapitoly školství o 5,5 miliardy už v tomto prvním návrhu rozpočtu, který schválila vláda.

Dohodli jsme se, že v létě v rámci možností rozpočtu budeme jednat o navýšení platů učitelů tak, jak nám to dovolí rozpočet, ale přece není možné se takto utrhnout. Vyčítáte mi – už jsem to několikrát slyšela v médiích – že rozpočet obsahuje nárůst 6 000 státních úředníků. Podívali jste se, kdo to je? Že jsou to z 90 % nebo možná z 85 % učitelé? A pak jsou to policisté a vojáci? Že to souvisí s reformou regionálního školství? Že nenabíráme žádné úředníky navíc? Že po celou dobu několika let, kdy jste mi každý rok vyčítali nárůsty úředníků, a měla jsem tu ty koláče, kde bylo jasně řečeno, v čem spočívají, že jsou to převážně učitelé? Prostě – mluvíte tak, jak se vám to zrovna hodí.

A já tady otevřeně říkám, že ten návrh je nezodpovědný a znamenal by, že učitelům pomůže, ale ve finále by ti učitelé na to doplatili také, protože by jim sice vzrostly platy, ale všechno ostatní, co Ministerstvo školství získává na dalších důležitých programech, které souvisejí s reformou a souvisejí s pomocí školství, by v podstatě bylo seškrtnáno. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Svoji omluvu do 15 hodin prodloužil pan poslanec Jiří Bláha z pracovních důvodů.

Mám zde tři faktické poznámky. Nejprve pan místopředseda Pikal, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se nejdřív omlouvám sněmovně za svůj zevnějšek – měl jsem být vypárován – takže to není úplně tak, jak bych si představoval. Nicméně k věci. Paní ministryně, prostřednictvím pana předsedajícího, ten graf, který tady ukazujete, tak bych chtěl jenom podotknout, že to je jeden příklad těch manipulativních grafů, jak se grafy nemají dělat. Ten graf je podsekutý, začíná na dvaceti tisících, takže zjevně máte tím, jak exponenciální a velký je ten nárůst.

Druhá poznámka jenom k tomu, že říkáte, že to dáte na síť na konci schůze, tak si dovoluji podotknout, že tato schůze končí v pátek nejdříve ve 14 hodin, tak jenom jaký máte ten plán zveřejňování příspěvků. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Holomčík, faktické poznámky.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající, já bych chtěl zareagovat na paní ministryni. To je bohužel ten typický manipulativní postup, který vy volíte, kdykoli chcete zamítnout nějakou užitečnou věc. Teď používáte čísla za prvé z poslaneckého návrhu, přestože mezi podporovateli tohoto návrhu je všeobecná shoda na senátní verzi, která je o něco levnější. To za prvé. Za druhé, porovnáváte s letošním rokem rok 2023, to znamená, že vynecháváte příští rok, a vlastně předstíráte, že kdyby nebyl přijat tento zákon, tak budou platy učitelů příští dva roky zmrazené, což prostě není pravda, neodpovídá to ani vašim vlastním vyjádřením. A já to považuji za mimořádně nefér. Místo toho, abyste skutečně argumentovala reálným navýšením oproti tomu, co vláda chystá, tak si tady vymýšlíte nějaká hausnumera.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Holomčík. (Poslanec dobíhá do sálu.) Stihl to, výborně, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, mně to nedá, ale paní ministryně tady před chvílíčkou říkala, že za chvíličku nebo v krátké době bude publikovat dopady programů koalic na škrtů. Sleduji vyjadřování pana premiéra, který v podstatě – omlouvám se, jsem trochu zadýchaný, běžel jsem – který v podstatě rezignoval na jakákoliv jiná témata, než jsou Piráti. Stejně tak i řada dalších spolustraníků.

Chtěl jsem se zeptat: Budete mít nějaký vlastní program? Nebo nás čekají jenom čtyři měsíce metání hnoje okolo? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Paní ministryně chce reagovat s faktickou poznámkou.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** My, pane poslanče, totiž místo programů řešíme očkování, řešíme návrat dětí do škol, řešíme to, aby občané mohli jet na dovolenou, abychom nastavili všechny tyto podmínky – to je naše práce. A ta je pro nás mnohem, mnohem důležitější než vedení kampaně. Až přijde čas, třeba v září – možná, tak nějakou kampaň spustíme. My na to teď v tuto chvíli nemyslíme. My myslíme na to, abychom stabilizovali situaci po nejtěžší krizi od třicátých let minulého století.

A co se týče k tomu programu: Já si to propočítávám, já si to tak čtu, říkám si, třeba mě něco zaujme. Zatím vidím prostě, dělám si tabulku, a jak to budu mít spočítané, tak abych si

za tím stála, a věřte, že si za tím stojím, jménem vlády jsem předložila a prosadila sedm rozpočtů, teď dělám na osmém, tak si troufnu říct, že něco o tom vím, se vši pokorou. A v podstatě to dělám proto, abych to se znalostí věci prezentovala, a pomohu si slovy klasika ze svého milovaného filmu Vesničko má středisková – pokud se nemýlím, ale možná se pletu, ono těch úžasných filmů... jak tam říká lékař tomu občanovi, tak já říkám: Aby volič věděl, do čeho jde. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Navrkal.

**Poslanec Marian Jurečka:** Dobrý den, dobré odpoledne, vážený pane předsedající. Já bych nevystupoval, kdybych tady neslyšel paní vicepremiérku. Tak já si vám dovoluji tlumočit drobný povzdech mnoha občanů, který jsem zaregistroval osobně, ale také i v poště. Když cestují naši bývalí občané, kteří jsou třeba dlouhodobě v zahraničí, zpátky do České republiky na návštěvu k rodičům, prarodičům, já jim neumím vysvětlit to, proč, když jsou očkovaní například vakcínou Pfizer ve Spojených státech amerických či v jiných státech mimo území Evropské unie, proč jim neumíte to očkování uznat? Proč je honíte každý týden na testy? Kdybyste, paní vicepremiérko, jak jste říkala, jak to všechno řešíte, třeba vyřešili tento drobný detail? Možná je to pod rozlišovací schopností vlády, ale tito lidé už se na vás obracejí – není to záležitost posledních dnů, je to záležitost už několika týdnů a stále to vaše vláda neumí vyřešit. Takže kdybyste třeba vyřešili toto, bylo by to fajn. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Navrkal.

**Poslanec František Navrkal:** Dobrý den, děkuji za slovo. No, paní ministryně, když tedy řešíte všechny možné věci kolem covidu a neřešíte program, tak tedy nerozumím tomu, proč jsme na tom jako jedni z nejhorších v Evropě, co se týká covidu, podle různých statistik, ne-li jako ti úplně nejhorší, když nepočítáme třeba Rusko do Evropy. A jinak bych jenom poznamenal, že prostě mě taky už tady vytáčí neustálé lhaní od členů vlády, protože třeba zrovna když jste zmiňovala státní rozpočet – já si pamatuji, jak loni jsme schvalovali dodatek ke státnímu rozpočtu letošnímu a vašim prostřednictvím tady paní ministryně Benešová slibovala, že se vyčlení prostředky na zastavování protiprávních exekucí pro soudy, a pak jaksi skutek utek. A to je opravdu jenom jeden z mnoha, mnoha nepřeborného množství lží a manipulací, kterých se tato vláda dopouští. Takže moje pointa je, že mě tedy nepřekvapují tady ty vaše veletoce a doufám, že po těchto volbách se tady toho všeho zbavíme a bude tady vládnout vláda, jejíž členové takhle nehorázně nelžou a nemanipulují. Děkuju. (Nesouhlasné ohlasy zleva.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Překvapivě už žádná faktická poznámka, takže pan poslanec Baxa je přihlášen do rozpravy. Připraví se pan poslanec Jelínek.

**Poslanec Martin Baxa:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, pane ministře, paní vicepremiérko, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vyjádřil jménem koalice SPOLU k tomu návrhu, který je dnes tady předmětem hlasování, to znamená té takzvané senátní vratky, která řeší novelu zákona o pedagogických pracovnících.

Nemám v úmyslu ve svém vystoupení reagovat na všechno to, co tady zaznělo předem, nicméně přece jenom jednu poznámku si neodpustím. Když paní vicepremiérka Schillerová říkala, že namísto přípravy programu pro nadcházející parlamentní volby řeší vláda mimo jiné

návrat dětí do škol, tak musíme jenom trpce poznamenat, že řešení návratu dětí do škol v představě pana premiéra, její i dalších členů vlády nakonec dopadlo tak, že čeští žáci byli uzavřeni doma snad nejdéle v celé Evropě a že namísto prezenční výuky byli téměř nejdéle v celé Evropě vystaveni výuce distanční, která bezpochyby nepřispěla k tomu, aby se české školství posunulo dopředu.

Dámy a pánové, právě koronavirová pandemie odhalila řadu problémů v českém vzdělávání, které vyžadují nějaké dlouhodobější řešení, a jakkoliv k novele zákona o pedagogických pracovnících lze mít různé výhrady, tak je zapotřebí říci, že tato novela v podobě, kterou podpořili i poslanci koalice SPOLU, dává odpověď nebo dává nástroje k tomu, aby se některé z těchto problémů začaly řešit, aby se situace v českých školách zlepšila. A myslím si, že je korektní tyto věci připomenout, byť na počátku této novely stál vládní návrh zákona.

Tak si dovoluji jenom zrekapitulovat v pozitivním slova smyslu, co novela ve znění, které se vrátilo ze Senátu, respektive fakticky která byla schválena Poslaneckou sněmovnou, obsahuje a co vlastně – pokud je pravda, že vládní koalice chce tento svůj původní vládní návrh hodit přes palubu – budeme postrádat, co nenastane. Tato novela obsahuje velmi důležité ustanovení, které umožňuje v českých školách působení řekněme v uvozovkách nových pedagogických pracovníků, to znamená systémového zařazení některých podpůrných pedagogických profesí, které v českých školách velmi chybí: školský logoped, sociální pedagog, školní speciální pedagog nebo školní psycholog. Mluvíme-li o tom, že velkým problémem školního vzdělávání jsou nerovnosti ve vzdělávání, různé možnosti pro děti ze sociálně postižených rodin se vzdělávání aktivně věnovat, tak odpovědí na tyto problémy je mimo jiné to, že učitelé v českých školách by měli k dispozici, by měli připravenou cílenou podporu od těchto speciálních profesí, které v českých školách působit mohou, nicméně vždy na základě nějakých ad hoc opatření, ustanovení, šablon, když jsou na to zrovna peníze, tak je možné tyto pracovníky zaměstnat. Když nejsou, tak najednou už o jejich pomoc ty školy vlastně žádat nemohou. A právě to, co tady prošlo při pozměňovacích návrzích, by umožňovalo českým učitelům výrazně lepší příležitost k tomu, jak vzdělávat třeba děti z rodin s nějakým sociálním postižením a zmenšovat rozdíly v českém vzdělávání. Takže řekněme si, pokud vy, vládní poslanci, tento zákon shodíte, tak zmizí možnost systémového ukotvení těchto nových typů pedagogických pracovníků: logopeda, sociálního pedagoga, školního pedagoga a dalších, kteří by byli velmi nápomocni.

Další věc, kterou tento zákon – a co bylo vlastně jeho podstatou – obsahuje, je otevření učitelské profese lidem, kteří nemají klasické pedagogické vzdělávání na fakultách připravujících učitele. Byla kolem toho veliká diskuse, i já jsem tady v jednotlivých stupních projednávání toho zákona k tomuto vystupoval. Je faktem, že proti tomuto ustanovení vystupuje část odborné pedagogické veřejnosti, a bezpochyby argumenty, které proti tomuto ustanovení se objevují, si pozornosti a sluchu zaslouží.

Na straně druhé, mluvíme-li o tom, že v České republice, a znovu se vracím k těm nerovnostem ve vzdělávání, je jedním z problémů to, že v některých regionech je učitelů nedostatek nebo tam dlouhodobě působí na školách lidé, kteří nemají adekvátní vzdělávání, a na straně druhé mluvíme v současné společnosti o tom, že existují lidé, kteří mají magisterské studium nebo vysokoškolské vzdělání, byť nikoliv přímo učitelské, ale chtějí učit, tak toto ustanovení prostě propojuje tyto dvě cesty a dává nějakou příležitost k tomu, jak tuto situaci zlepšit. Je určitě k diskusi, zda by toto mělo být takto trvale, ale každopádně říkáme: pokud vy, vládní poslanci, tento návrh zákona shodíte, že řešení této problematiky se odsouvá na nějakou jinou dobu. Pevně věřím, že až vyhraje volby koalice SPOLU, tak že my se této věci chopíme rozhodně lépe, než se to děje v době současné.

Chtěl bych také, dámy a pánové, upozornit na to, že tento zákon obsahuje takzvané adaptační období a zdůrazňuje roli uvádějícího učitele. Ono to na první pohled vypadá velmi abstraktně nebo možná ne úplně srozumitelně, ale schovává se za tím řešení jedné z velmi důležitých bolestí českého vzdělávání. Učitelé, začínající učitelé, kteří přijdou do školy, tak mají za sebou často velmi náročné odborné studium, nicméně narazí na realitu, na praxi toho, co znamená se před žáky postavit, řešit všechno to, co výuka přináší po stránce odborné i po stránce pedagogické, a potřebují nějakou pomoc a podporu. Toto takzvané adaptační období a role uvádějícího učitele v tomto zákoně vlastně znamená úplně konkrétní pomoc a podporu začínajícím učitelům, protože důvodem, proč noví učitelé nebo začínající učitelé odcházejí ze škol, nejsou jenom nižší platy, ale je to také to, že nemají dostatečnou podporu pro začátek své pedagogické kariéry. A mluvíme-li o dvouletém adaptačním období, o roli uvádějícího učitele včetně toho, že by uvádějící učitelé měli mít nárok na příplatek, tak možná tady v debatách o desítkách miliard to může zapadnout, ale věřte mi, že v kontextu každé školy, do které přicházejí noví učitelé, toto naopak je velice důležité ustanovení a velká pomoc tomu, abychom udrželi učitele ve vzdělávání.

A stejně tak tato novela řeší i záležitost nebo otázku třídních učitelů, která, jak už říkal pan ministr Plaga, se sice dá řešit i jinou cestou, ale pokud je statut třídního učitele přímo zakotven v zákoně o pedagogických pracovnících, tak to znamená opět nějakou úplně konkrétní ruku podanou třídním učitelům, kteří mají mnoho práce, mnoho povinností, ale zatím tato jejich pozice ve školském zákoně přímo nebyla, a tady se nabízí cesta, jak jim pomoci.

Tak to jsou jenom nějaké vybrané části, vybraná opatření, která zcela konkrétně v jednotlivých typech případů mohou pomoci českým učitelům a vzdělávání ve školách samotných a které v případě, že, milí vládní poslanci, tento zákon shodíte, prostě nebudou v okamžiku, kdy za relativně krátkou dobu mohly v českých školách fungovat.

A teď k ustanovení o 130 % platu učitele. Jenom bych připomněl otevřený dopis, který premiéru Babišovi poslal významný učitelský spolek, učitelská platforma, který se zcela prostě jmenuje Neotáčejte se k učitelům zády, potřebujeme řešit jejich kritický nedostatek ve školách, zvýšit atraktivitu učitelské profese, přilákat odborníky z praxe. Stejně tak bych upozornil na další tiskovou zprávu, která už se týká výroků paní ministryně Schillerové, která podle mého názoru naprosto nepřijatelným způsobem staví proti sobě různé skupiny zaměstnanců, kteří jsou placeni ze státního rozpočtu, v tomto případě tedy učitele a na druhé straně paní ministryně podle mě naprosto nesmyslně tvrdí, že zvýšení platů učitelů bude znamenat snížení platů hasičů a policistů. Dámy a pánové, já jsem jako primátor Plzně prožil ten rok koronavirové pandemie. Chtěl bych při této příležitosti poděkovat učitelům, ale i hasičům a policistům, kteří na různých místech a různým způsobem pomáhali, a považují za opravdu nestoudné, když paní vicepremiérka Schillerová proti sobě tyto profese staví, a zvýšení platů jedné z nich hovoří o tom, že by se měly snížit platy těm druhým. Paní vicepremiérko, myslím si, že byste, pokud se tady mluví o omluvách, tak byste se měla omluvit třeba těm hasičům a policistům, které tady teď strašíte tím, že zvýšením platů učitelů budou sníženy jejich platy. Bezpochyby se najdou ve státním rozpočtu podstatně jiné kapitoly, které by se daly seškrtat, aniž by měly být dotčeny platy těchto důležitých státních zaměstnanců.

Dámy a pánové, problémy platů učitelů, a bezpochyby je faktem, že v posledních letech k jejich výraznému nárůstu došlo, nespočívá jenom v té absolutní výši a samozřejmě, a jenom tady odbočím, není pravda to, že každý český učitel má těch 44 000 korun průměrného platu, o kterých tady paní ministryně mluvila. Možná by, paní ministryně, bylo dobré na nějakou školu zajet a zeptat se těch učitelů, třeba těch začínajících, jaké ty platy mají, a myslím, že by



byli velmi překvapeni, kdybyste jim řekla, že mají mít na výplatních páskách 44 000 korun hrubý plat, tak jak vy jste tady říkala. (Ministryně Schillerová: Čtyřicet šest!) Čtyřicet šest.

Problém je v tom, že průměrné platy českých učitelů – a to je dlouhodobý problém českého školství – ve srovnání s jinými skupinami vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců zaostávají. Dokonce jsme v tom vlastně v rámci zemí OECD v jedné z těch posledních skupin – když porovnáte, jaké jsou průměrné platy učitelů a jaký je průměrný plat zaměstnanců s vysokoškolským vzděláním, pohybuje se ten rozdíl někde okolo 70 až 75 %. A bezpochyby tento návrh, o kterém tady teď jednáme, tedy těch 130 % průměrné mzdy, by, zdůrazňuji, postupně napomohl tomu, aby se tento rozdíl vyrovnal.

Mluvíme-li o tom, koho vlastně chceme podpořit, k čemu směřuje návrh na 130 % platu, tak nemluvíme tady o pár tisících učitelů, jak tady říkal jeden z mých předřečníků, ale fakticky se jedná o více, než 150 000 zaměstnanců regionálního školství, o velmi početnou skupinu zaměstnanců, kteří jsou placeni ze státního rozpočtu. Ale především, dámy a pánové, přece mluvíme o těch, kteří se starají o všechny děti v naší zemi, kde je povinná školní docházka. Prostě učitelé vzdělávají v rámci povinné školní docházky miliony a miliony našich dětí, takže mluvíme tady přece o tom, že chceme v tomto případě, tímto návrhem 130 % průměrné mzdy v nějakém čase, podpořit lidi, kteří mají zásadní roli na tom, jak vypadá vzdělávací systém v naší zemi.

Závěrem chci jenom říci, že mluví-li tady někdo o tom, co je vládní prioritou nebo zda je vzdělávání vládní prioritou, tak teď je, dámy a pánové, příležitost to jasně ukázat na tomto konkrétním návrhu zákona, milí kolegové z vládních stran, z ANO, KSČM, ze sociální demokracie. Tady ukažte, jestli opravdu považujete vzdělávání za svou prioritu, jestli ta opatření, o kterých jsem hovořil, i zakotvení 130 % průměrné mzdy učitele považujete za signál toho, že vzdělávání v České republice je pro vás stejně důležité jako pro ty z nás, z koalice – v tomto případě koalice SPOLU – kteří tento návrh podporujeme, budeme pro něj hlasovat, protože jsme přesvědčeni, že vzdělávání je zárukou budoucí prosperity naší země. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. To byl pan poslanec Baxa se svým vystoupením. Nyní se slova ujme pan poslanec Pavel Jelínek, který je řádně přihlášen do rozpravy, zatím poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Já jen krátce. Na pořadu jednání máme vratku ze Senátu vládního návrhu zákona o pedagogických pracovnících. SPD má školství jako jednu z hlavních priorit volebního programu. Zvýšení prestiže učitelského povolání je důležité a vzhledem k vývoji situace ve společnosti i nezbytné. Jak senátní, tak i vládní, návrh zákona tuto podmínku splňuje. Jsme také za to, aby systémově byly zařazeny další podpůrné pedagogické profese, jako jsou asistent pedagoga, psycholog, logoped, speciální pedagogové a tak dále.

Dále i doplnění odměn třídních učitelů a zavedení funkce uváděcího učitele a adaptačního období je pro české školství velmi důležité, protože české školství potřebuje hlavně stabilitu. Ne neustálé legislativní přehazování, jiné neustálé sliby o zvedání platů. Nedávno jsem se bavil s jednou učitelkou a ta říkala: Kdybychom dostali vše, co nám bylo slíbeno, tak budeme mít velice velké platy, nicméně na té pásce se zatím nikdy nic neukázalo. Samozřejmě bylo zvýšení personálních nákladů, ale to si nesmíme plést s tím, co uvidí učitel na výplatní pásce. To není to samé.

SPD podpoří jak senátní návrh, byť to u nás nebývá zvykem, ale opravdu jsou tam některé věci, které zpřesňují jak právě tyto doplňkové pedagogické profese, tak i co se týká těch tarifů a podobně. Za mne osobně: Jsem velmi řekl bych ne rozladěn, ale vadí mi, že vzhledem k tomu, že to je vládní návrh, tak prostředky na jeho realizaci by měly být zajištěny dostatečně dopředu, a taková opatření, že kvůli tomu, že když tento zákon projde, tak se prostě zmrazí platy hasičů a dalších důležitých profesí, které mají za sebou koronavirovou krizi, se mi zdá být hodně nefér.

Takže my za SPD podpoříme jak senátní návrh, tak i případné hlasování o vládním návrhu tak, jak byl ze Sněmovny navrhnut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Jelínkovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Vidím, že nejdřív se hlásí pan senátor Drahoš, potom vidím kolegu Ferjenčíka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

**Senátor Jiří Drahoš:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem si tady dělal pár poznámek alespoň k té věcné části diskuse, která tady zaznívala. Musím se přiznat, že – a nechám teď stranou komentář ke způsobu projednávání novely zákona o pedagogických pracovnících, k tomu bych se vrátil kdyžtak úplně na závěr – ale poslouchal jsem paní ministryni financí, paní vicepremiérku, a musím říci, že s jejími argumenty silně nesouhlasím.

To, že tato vláda zaplat' pánbůh začala navyšovat a navyšuje učitel'ské platy, to je samozřejmě velmi dobré. Grafy, směrnice těch křivek a tak dále, to je věc, která se dá velmi dobře upravit formou takového grafu. My samozřejmě všichni tady víme, že navyšování učitel'ských platů je jen doháněním dluhů, které byly způsobeny, ano, předchozími vládami. Pokud opravdu chceme, aby naše děti vzdělávali jen ti nejlepší, pak jim musíme poskytnout adekvátní finance a tím zajistit, aby neodcházeli ze škol jenom proto, že si jinde vydělají více.

Ano, platy učitelů, jak tady padlo, rostly aktuálně poměrně vysokým tempem, ale řekněme si, že rostly z velmi nízkého základu. Takže tohleto zdánlivě rapidní navyšování bylo nezbytným dorovnáváním konkurenceschopnosti učitel'ských platů. Nástupní plat učitele je dnes 30 000 plus, 32 000 korun a je to asi tak na průměrné výši platu vysokoškolského absolventa. Už tady padlo číslo 44 nebo 45 000 – (Silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane senátore, já vás na chvílku přeruším a požádám Sněmovnu o klid. Prosím, slovo bylo uděleno senátorovi Jiřímu Drahošovi, který je zpravodajem Senátu pro tento tisk vrácený Poslanecký sněmovně. Tak ho nechte hovořit v důstojném prostředí, nebo vyhlásím přestávku. Nenuťte mě, abych jednotlivé kolegy a kolegyně jmenoval, a to i před řečnickým pultem. Ještě chvílku, pane senátore. Prosím, pokračujte.

**Senátor Jiří Drahoš:** Ano, ano. Děkuji, pane předsedající. Já jsem začal mluvit o tom čísle, které se tady často skloňuje – 44 nebo 45 000 hrubého – jako průměrný plat učitele. Ale vím z konzultací v terénu, že na tuto částku zdaleka nedosáhne ani učitel nebo často nedosáhne ani učitel, který má 25 let praxe. Uváděný průměrný plat učitele obsahuje totiž nejenom platy učitelů, ředitelů. Jsou v tom mnohdy započteny i další platy nebo platy dalších školních funkcionářů, kteří mají poměrně vyšší platy. Ale v průměrném učitel'ském platu jsou zahrnuty také osobní příplatky, odměny a ty, věřte mi, nepobírají zdaleka všichni, a rozhodně ne všichni ve stejné výši.

Jenom k tomu, co tady zaznělo od pana profesora Raise. Zcela souhlasím s tím, že platy učitelů na základních školách a středních školách se přibližují k platům třeba pánů a paní asistentek na vysokých školách. Jsem profesor na vysoké škole a tohoto problému jsem si vědom. Ale já to neberu jako problém. Já říkám zaplat' pánbůh, že platy učitelů na středních a základních školách stoupají, a samozřejmě dělejme také něco s tím, aby vysokoškolští učitelé, zejména ti mladší po skončení vysokoškolského a třetího stupně studia, ty platy měli. Takže pro mě to není argument pro to, abychom nezvažovali další navyšování platů učitelů.

Padla tady také poznámka o tom, že ne všichni učitelé jsou stejně kvalitní. Samozřejmě, stejně jako všichni v jiných profesích nemohou být ti nejskvělejší, platí to i pro učitele v regionálním školství, ale nepochybně to platí i pro učitele na vysokých školách. Věřím, že řada z vás, a já to potvrzuji za sebe, zažila učitele, kteří nás od některého předmětu – teď mluvím o vysoké škole – nebo od jeho studia spíš odrazovali.

A já jsem si tady na závěr tohoto vystoupení přidal nebo opsal citát z tiskové zprávy zde již citované učitelské platformy: Ano, český stát, české školy trpí kritickým nedostatkem učitelů, ale učitele z Ukrajiny ani z Mongolska v tomto případě nepřivezeme, ti nám nepomohou. Takže nezapomeňme na to, že ta učitelská profese je od jiných, které jsou nahraditelné třeba cizí pracovní silou, velmi, velmi odlišná.

Pro tuto chvíli děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já děkuji panu senátoru Drahošovi. Nyní vystoupí přihlášený do rozpravy Mikuláš Ferjenčík. (V sále je hluk.) A opět než mu udělím slovo, požádám Sněmovnu o klid, abych ho nemusel přerušovat. Prosím, pokud diskutujete jiné téma, než je novela zákona o pedagogických pracovnících, tak zásadně v předsálí. Ještě chvíličku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji, pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se na úvod vyjádřím k několika nepravdám, které zazněly ohledně tohoto tisku. Takže za prvé, tento návrh stanoví, že do nadtarifu, to znamená do těch volitelných odměn, má jít jedna šestina prostředků na platy. Takže není pravda, že by v důsledku tohoto zákona se stal z ředitele jenom nějaký pozorovatel, který vidí, kolik dostávají jeho zaměstnanci peněz, a nemůže s tím nic udělat. Naopak, jedna šestina prostředků bude v nadtarifech. Takže kolega Rais tady se nevyjádřil úplně přesně.

Dále není pravda, že by tento návrh vedl k růstu platů učitelů o 18 %. Dneska mají učitelé nějakých 127 % průměrné mzdy, aspoň jestli jsou čísla paní ministryně financí pravdivá, takže skutečně tento návrh ani tak není o zvýšení těch výdajů, ale o tom, že garantuje růst těch výdajů do budoucna, což je podle nás daleko důležitější, protože skutečně zásadní z hlediska kvality tohoto návrhu, zásadní z hlediska přínosu tohoto návrhu je právě to, že učitelská profese bude mít garantovaný tento průměrný plat, aspoň 130 % průměrného platu v celé ekonomice, což povede k tomu, že se budou hlásit lepší uchazeči o tuto práci, a současně ten návrh otevírá vzdělávání dalším odborníkům z praxe. Ostatně to je jeden z důvodů, proč tento návrh podporuje i Hospodářská komora, která zaslala všem poslaneckým klubům žádost o podporu tohoto návrhu. Takže rozhodně to není tak, že by to byl nějaký návrh, který rozevívá nůžky mezi veřejným a soukromým sektorem. Má to podporu jak školských odborů, tak i Hospodářské komory.

Ještě jednou ty zásadní argumenty, proč tento návrh podpořit. Tento návrh skutečně zajistí, že naše školství bude mít dlouhodobou perspektivu, přestane být otloukánkem ve státním rozpočtu a bude mít garantované peníze. Současně tento návrh otevírá školství vysokoškolsky vzdělaným odborníkům z praxe. Máme za to, že toto velice pomůže. Já bych

chtěl ještě jednou apelovat především na sociální demokracii, která přispěla k tomu, a díky jejím hlasům prošel ten náš pozměňovací návrh, který právě učitelům garantuje těch 130 % průměrné mzdy.

I v tom návrhu je – tohle je samozřejmě velmi podstatné, ale současně v tom zákoně jsou další dobré věci a bylo by škoda, kdyby kvůli nějakému obratu sociální demokracie, ke kterému, já doufám, nedojde, spadly pod stůl vlastně obě části toho zákona, jak navýšení, a především garantování platů do budoucna, tak další potřebné změny, třeba u uváděcích učitelů. Takže skutečně bych chtěl apelovat na to, aby sociální demokracie ctila své hlasování o pozměňovacím návrhu, i o tom zákonu jako celku, když jsme o něm hlasovali v lednu.

Chtěl bych apelovat na poslance hnutí ANO, aby setrvali na svém původně pozitivním stanovisku, a vzhledem k tomu, že považuji za mimořádně nešťastné, že až včera se náš poslanecký klub dozvěděl, že padly dohody ohledně párování a někteří naši poslanci ze zdravotních důvodů zde nemohou být, tak navrhuji přerušení projednávání tohoto bodu do pátku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, mám to vnímat jako procedurální návrh? Dobře. Tak vzhledem k tomu, že padl procedurální návrh, zagonguji, abych přilákal zpátky ty, kterým jsem doporučil, aby diskuse o jiných tématech vedli v předsáli. Odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A o návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do pátku... sice nevím, do které hodiny, ale necháme to prostě na pátek, myslím, že to je časový úsek, který je možný vzít. Nemohu dát faktickou poznámku. Tak dobře.

V hlasování číslo 386, poté, když jsem vás odhlásil a požádal o novou registraci, rozhodneme o přerušení projednávání tohoto bodu do pátku, to je 18. června.

Zahájil jsem hlasování 386 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 386, z přítomných 164 pro 72, proti 15. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu ve třetím čtení končím. Přistoupíme k hlasování.

Požádám ještě o závěrečná slova. Pan ministr Plaga nemá zájem. Paní zpravodajka, pan senátor? Ano, má zájem o závěrečné slovo. Potom s přednostním právem... Já jsem vyzval k závěrečným slovům, pane předsedo. Prosím, pane senátore. Pak vám udělím slovo, hned po závěrečném slovu pana senátora Jiřího Drahoše. Máte slovo.

**Senátor Jiří Drahoš:** Ještě jednou hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych využil svého závěrečného slova a krátce se vyjádřil k tomu – a dovoluji mi to – jakým způsobem byla tato novela zákona o pedagogických pracovnících projednávána ve Sněmovně jako senátní vratka.

Už tady mnohokrát padly skutečnosti, které nehodlám opakovat, skutečnosti typu, jak se hlasovalo před poskytnutím tohoto zákona do Senátu a tak dále, ale v každém případě sem chodím už skoro tři měsíce a to projednávání považuji u takzvaných senátních vratek za velmi nestandardní, jak to tak sleduji historicky, a způsob, jakým se vládní koalice postavila k návrhu zákona, který původně odhlasovala, za docela nepochopitelný. Já tady pozoruji tři měsíce odklady a hledání různých procedurálních klíčků s jediným účelem: ten zákon neschválit ani jako senátní vratku, ani jako původně Sněmovnou odhlasovaný zákon. Dnes to opět funguje takto.

Vím o pravidlu zvaném párování. V Senátu ho nepoužíváme, ani během pandemie jsme nebyli v žádném redukováném obsazení, ale dnes tedy opět to párování tady u vás z mého pohledu selhalo. Já si kladu otázku s pohledem na vládní poslance, komu vlastně stojí za to, tu novelu zákona tímto způsobem zlikvidovat. Já jsem oceňoval u poslankyň a poslanců sociální demokracie, kteří vnesli do toho vládního návrhu, do toho, který nakonec přistál v Senátu, řadu důležitých bodů. Nebudu je tady vyjmenovávat, víme, o které jde, a teď s překvapením zjišťuji, že i poslankyně a poslanci sociální demokracie hlasují nebo hodlají hlasovat jak proti senátní vratce, tak proti původnímu návrhu. Musím se přiznat, že tomu nerozumím právě s ohledem na to, že jsem oceňoval ty vstupy – nejmenuji teď koho – obecně sociální demokracie, a nejenom do vládního návrhu, takže tam tomu nerozumím.

Do jisté míry rozumím paní ministryni, která tady říká něco o financích, o nedostatku peněz a tak dále. Na druhé straně, víte, já nejsem ani opoziční senátor, ani žádný koaliční senátor, jsem celoživotní nestraník a mohu vás ujistit, že nestraníkem zůstanu. A když pozoruji situaci, jaké argumenty se v takovém případě, jako je novela zákona o pedagogických pracovnících a přidávání učitelům, dají použít, tak nad tím velmi kroutím hlavou.

Já už jsem tady hovořil o těch –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás, pane senátore, přeruším ještě jednou. Požádám Sněmovnu o klid! Myslím, že jsme před hlasováním, i když eviduji přihlášku pana předsedy klubu Pirátů Jakuba Michálka, ale přesto, slovo bylo uděleno panu senátorovi Drahošovi k závěrečným slovům. Jsme těsně před hlasováním, a požádám tedy ještě jednou Sněmovnu o klid! Prosím, pokračujte.

**Senátor Jiří Drahoš:** Děkuji, pane předsedající. Takže k postoji Ministerstva financí: také musím souhlasit s tím, že se tam naprosto neférově stavějí proti sobě určité skupiny státních zaměstnanců, respektive zaměstnanců veřejného sektoru. V žádném případě se mi to nelíbí. Jako senátor – když jsme v Senátu probírali daňový balíček, prošlo to způsobem takovým, že to stojí rozpočet zhruba 100 miliard korun směrem do minusu. Tady se bavíme o – já nechci říci – o několika miliardách, ale stále je to zanedbatelná částka oproti celkovému dluhu nebo deficitu státního rozpočtu a já bych skutečně na závěr velmi apeloval alespoň na poslankyně a poslance sociální demokracie, aby v tomto případě podpořili to, s čím do tohoto zákona původně přišli, a aby buď senátní vratku – byl bych nejradši – anebo alespoň tu původní sněmovní verzi podpořili. Velmi bych to ocenil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu senátorovi Jiřímu Drahošovi.

Ještě než udělím slovo s přednostním právem předsedovi klubu Pirátů Jakubu Michálkovi, konstatuji, že došlo ke zrušení omluvy pana ministra zahraničí Jakuba Kulhánka. Je tady mezi námi. Potom tady ještě máme omluvu od 17 hodin pana poslance Stanislava Grospiče z osobních důvodů.

Nyní pan předseda Jakub Michálek s přednostním právem.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vzhledem k tomu, že došlo k té nešťastné situaci, že bylo zrušeno párování těsně před tímto zásadním a velmi těsným hlasováním o návrhu, který Poslanecká sněmovna už schválila – a je to záležitost, kterou sleduje 180 000 učitelů, které samozřejmě zajímá, jestli budou mít dlouhodobou záruku a perspektivu růstu platů – tak já si dovoluji požádat o hodinovou pauzu na jednání

poslaneckého klubu Pirátů. A abychom nebyli obviňováni z toho, že nám nejde o projednání zákona o lobbování, který naopak je naší prioritou a kterou velmi chytře pan předseda Faltýnek zařadil, tak navrhuju, jakmile se Poslanecká sněmovna znovu sejde, patřičné přednostní zařazení toho bodu o lobbování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To snad je zařazeno. S přednostním právem ještě pan předseda Válek, potom pan předseda Faltýnek. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Situace je komplexní a nepřehledná. Já si jménem klubu TOP 09 dovoluji požádat o pauzu dvě hodiny po ukončení pauzy klubu Pirátů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan poslanec Faltýnek. (V sále je velký hluk, poslanci vstávají ze svých míst.) Ještě jsem nepřerušil schůzi. Respektuji návrhy předsedů poslaneckých klubů, respektuji jednací řád, § 54 odst. 90, ale musím udělit slovo těm, kteří se přihlásili s přednostním právem. Pan předseda Faltýnek, potom pan poslanec Farský.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pouze krátká reakce, replika na váženého pana kolegu, předsedu Michálka. Pane předsedo, říkal jsem vám to dnes prostřednictvím pana předsedajícího minimálně dvacetkrát. U senátních vratek jsme nikdy nepárovali, nikdy. A za to, že jsme to oznámili včera ráno prostřednictvím paní kolegyně Pastuchové, nikoliv dnes před hlasováním, a omluvil jsem se jak vám na jednání grémia za to, že jsme to oznámili včera dopoledne, tak panu předsedovi Farskému, omluvil jsem se za to na jednání grémia, tak opravdu jsme, pokud se týká senátních vratek, nikdy nepárovali. Co se týče ostatních jednacích dnů, tam ano. Omlouvám se ještě jednou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě pan předseda Farský se přihlásil s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k pauzám, které byly vzaty, tak já už si nemusím brát pauzu pro náš klub, protože využijeme část pauzy, kterou si vzala TOP 09. Děkuji. (V sále je velký hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já tedy vyhlásím přestávku na poradu klubů. Ještě jednou přihláška pana předsedy Jakuba Michálka. Ještě předtím, než přestávku vyhlásím, už nebudeme rozhodovat o ničem, podotýkám.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom abychom to uvedli na pravou míru, tak skutečně jsem si to ověřil: tu informaci o zrušení párování jsme dostali ve 21.10 včera večer, takže skutečně na poslední chvíli. Pokud máme jednoho poslance na zahraniční cestě, dva poslance nemocné, tak to skutečně není věc, kterou můžeme řešit na poslední chvíli. Takže to nebylo odpoledne, bylo to ve 21.10 hodin večer. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřka do rána do 9 hodin. Budeme pokračovat zítra, protože je středa dopoledne, třetími čteními,

a to bodem 333, dětské skupiny, 348, zákon o elektronických komunikacích, a 334, podporované zdroje energie, a dalšími body ve třetím čtení.

Přeji vám hezké odpoledne a těším se s vámi zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 16.09 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**16. června 2021**  
**Přítomno: 175 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 104. schůze, všechny vás tu vítám.

Všechny vás odhlásím, poprosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali poslankyně a poslanci: Lukáš Bartoň – zdravotní důvody, Ivan Bartoš – pracovní důvody, Petr Fiala – rodinné důvody, Jaroslav Foldyna od 12 do 18 hodin – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta.

S náhradní kartou číslo 10 hlasuje paní poslankyně Červíčková.

Ivan Jáč – pracovní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Karel Krejza – pracovní důvody, Jana Krutáková – zdravotní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, Tomio Okamura do 13 hodin – pracovní důvody, Ivo Pojezný – pracovní důvody, Věra Procházková – pracovní důvody, Jaroslava Puntová – pracovní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Miloslava Rutová – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – pracovní důvody, Pavel Staněk – rodinné důvody, Karla Šlechtová od 9.30 do 12 hodin – zdravotní důvody, František Vácha – zdravotní důvody, Ondřej Veselý od 15.45 – pracovní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jan Hamáček z dopoledního jednání – pracovní důvody, Jakub Kulháněk – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody.

Dneska máme 16. června a narozeniny má náš pan kolega Vít Rakušan, který je ale omluven, četl jsem před chvilkou jeho omluvenku, tak aspoň na dálku všechno nejlepší k narozeninám. (Potlesk.)

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, které jsme již pevně zařadili, to jest body 333, tisk 961, 348, tisk 1084, a 334, tisk 966. Poté bychom pokračovali dalšími body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 331, 332, 335, 337, 341, 342, 344, 347, 349 a 388. Připomínám, že jsme na 14.30 pevně zařadili body 541, 14 a 15 a na 18 hodin jsme pevně zařadili volební body 542, 398, 396 a 395.

Přihlášená v tuto chvíli je s přednostním právem paní ministryně, poté pan předseda Stanjura. (V sále je hluk.) Já bych vás všechny chtěl už poprosit o klid v sále, zaujměte svá místa, debatu případně přeneste do předsálí, je tu zvýšený hluk, abychom slyšeli vystoupení jednotlivých řečníků. Paní ministryně, máte slovo, chtěla jste přednostní právo. (Ministryně Maláčová nemá zájem vystoupit.) Ještě jednou prosím o klid! Aha, tak pardon, jsme si nerozuměli, až k bodu. V tom případě pan předseda Stanjura k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, před několika měsíci jsme tady schválili zákon o pandemické



pohotovosti a ten zákon dává významnou pravomoc i Poslanecké sněmovně, a to zrušit stav pandemické pohotovosti.

Když se podíváme na čísla, která dostáváme mnozí z nás každý den ráno, tak si myslím, že nastal pravý čas k tomu, aby Poslanecká sněmovna zrušila stav pandemické pohotovosti. Proto mi dovolu, abych navrhl zařazení nového bodu s názvem Zrušení pandemické pohotovosti. Navrhuji alternativně dva termíny k projednání. První dnes odpoledne jako první bod. Pokud by chtěl někdo namítat, že tam máme zákony ve druhém čtení, které se týkají elektronizace zdravotnictví, tak druhý návrh, vstřícný k těm, kteří tyto zákony považují za velmi důležité, aby to byl třetí bod odpoledne po těch dvou druhých čteních zákonů, které se týkají elektronizace zdravotnictví. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Válek s přednostním právem.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já bych se připojil k tomuto návrhu na změnu programu, tak aby tento bod byl zařazený do bloku těch dvou zdravotnických zákonů, což mně přijde logické, protože tady bude i pan ministr. Ona nejenom že klesá incidence a dostala se k desíti, ale i ten dlouhodobý trend, navíc počet epidemiologicky závažných pozitivních testů, se v podstatě blíží signifikantně k nule, a oba dva ty důvody, které se tady opakovaně sdělovaly i na podzim, jsou důvody, proč možná zvážít, zda neukončit pandemický stav. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Za klub SPD se připojuji také k tomuto návrhu. My jsme o tom uvažovali už měsíc zpátky. Dokonce jsme navrhovali mimořádný bod, a když neprošel, tak jsme uvažovali o tom, že svoláme mimořádnou schůzi na zrušení pandemické pohotovosti. Takže za klub hnutí SPD my tento bod určitě podpoříme ve všech variantách zařazení na program schůze.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že takhle zásadní věc jako zrušení stavu pandemické pohotovosti je věc, kde by mělo dojít k nějakému předchozímu rozeslání návrhu odůvodnění a tak dále. Je to zásadní návrh, vyžaduje to také určitý počet poslanců, kteří to navrhnou, a já jsem k tomu relativně zdrženlivý, protože tyhle podkladové informace jsme neobdrželi. Takže asi vzhledem k tomu, že jsme se o tom dozvěděli asi tak před 120 sekundami, o takhle zásadním návrhu, tak necháme v našem klubu volné hlasování, a myslím si, že bychom měli podpořit zařazení na pevný čas až v případě, kdy obdržíme tyto podkladové informace.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Stanjura.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, pane předsedo. Já bych si dovolil zavetovat zařazení tohoto nového bodu jménem klubu ANO, sociální demokracie a KSČM. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Stanjura s přednostním právem.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já to samozřejmě plně respektuji, ale je to hrozná škoda, protože pokud jste proti zrušení pandemické pohotovosti, tak by bylo dobré na mikrofon ty důvody říct, abychom o tom mohli vážně a seriózně debatovat.

K důvodům, které nás k tomu vedou. My to samozřejmě můžeme poskytnout, ale já jsem vycházel z toho, že ty základní údaje dostávají mnozí poslanci a mnozí senátoři, myslím, že chodí každé ráno. Máme k dispozici i to, jak zoufale špatně vláda využívá a využívala stav pandemické pohotovosti. Dopadli jak sedláci u Chlumce, pokud někdo podal k soudu, a to byla jedna z podmínek našeho souhlasu k tomuto zákonu, aby byl možný soudní přezkum vládního rozhodnutí, tak vláda prohrává jedno své rozhodnutí za druhým. Takže vláda sama nejde příkladem občanům a nebyla schopna dodržovat zákon. Nechci zdržovat, abychom se dostali na třetí čtení, kdybych měl citovat všechna zrušená opatření vlády a odůvodnění soudů, proč to bylo.

Když to řeknu zjednodušeně, vláda se úplně vykašlala na to, aby řádně zdůvodnila celoplošná opatření. Úplně se na to vykašlala a podle mě vědomě. Vědomě to přijímala s tím, že spoléhala, že to buď k soudu nedojde, anebo že to dojde až s nějakým časovým zpožděním. Takže je škoda, i když to respektuji, že debata neproběhne, ale té debatě se stejně nevyhnete.

Přišlo mi docela rozumné v těchto dnech, kdy incidence bude zítra pod hodnotou 10, abychom o tom zcela vážně debatovali a abychom to zrušili. Náš AntiCovid tým, který funguje déle než půl roku, zasedá každý týden, je prošípován odborníky z mnoha oblastí, k tomu závěru prostě došel. Pokud se někomu zdá, že má málo informací, členové našeho AntiCovid týmu jsou určitě připraveni vystoupit a podrobně to tady zdůvodnit. Ale já jsem vycházel z toho, že ta data máme všichni k dispozici, a můžeme vést debatu o interpretaci těch dat, co je ještě potřebné a co potřebné není.

Současně chci říci, že klíčem k úspěchu je individuální odpovědnost každého z občanů. Na tu my spoléháme. To je to nejcennější, co v boji s covidem máme. A to se nemění ani zrušením pandemické pohotovosti.

Tak ať vystoupí někdo z vlády a řekne, jak je možné, že jedno opatření za druhým ruší soud. Co by se stalo, kdyby takhle postupovala firma nebo občan? Jak by stát tvrdě vymáhal a trestal za porušení zákona? A tady se tváříte, že se nic neděje, prostě nám to zrušili, no, tak to napíšeme znovu a lépe, a znovu nám to zruší a pořád dokola. A když o tom chceme na půdě Poslanecké sněmovny debatovat, tak k tomu není vůle vládní koalice.

Vidím, že komunisté jsou zpátky v šiku, žádné překvapení, myslím, že je dobře, aby všichni viděli, kdo kde stojí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** S přednostním právem pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik, poté pan předseda Válek. Přednostní práva.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Musím říci, že nikdo z vás nemůže klubu KSČM upřít vážně a upřímně míněnou

snahu vždy se zúčastnit seriózní a vážné debaty nad věcí, o věci, o jejích důsledcích a dopadech na českou společnost, instituce a občany. To v žádném případě. Ale my jsme s překvapením zjistili – a předesílám, že KSČM nepodpořila pandemický zákon i z řady důvodů, o kterých tady byla řeč v předchozím příspěvku – ale připadá nám tak trochu kácha, když se o tom, že máme vážně a seriózně debatovat, dozvíme 10 vteřin předtím, než ta debata má začít. Proto jsme se připojili k tomu vetu. To není, že bychom byli v nějakém šiku nebo zpátky v nějakém šiku, ale to, že – a nechci znehodnocovat nebo podceňovat práci kohokoli a její výsledky – to, že když se tady opakovaně hovoří o prošpikovaném týmu, tak že ten prošpikovaný tým, tedy prošpikovaný odborníky, předloží alespoň nějaký základní materiál, nad kterým bychom vážně a seriózně mohli debatovat.

Jinak vítám snahu bavit se vážně o pandemické situaci, o jejích podkladech, o jejích normách a také třeba o jejích posunech, ale má-li to být vážná a seriózní debata, prosím a žádám o předložení alespoň základního materiálu, jinak to nebude vážná a seriózní debata, ale pouhé předvolební populistické výkřiky. K těm my se nechceme připojit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Válek, poté pan předseda Jurečka, poté pan ministr Vojtěch. Všechno přednostní práva.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Tak já jsem vůbec netušil, že to vzbudí takový... Já jsem se domníval, že my, co umíme číst, což jsem se domníval, že jsme tady v podstatě všichni, tak informace od profesora Duška, co dostáváme prakticky každý den, čteme. Dostávají je všechny kluby, všichni členové zdravotního výboru. Předpokládám, že je předávají členům poslaneckých klubů, a vzhledem k tomu, že covid a situace v České republice je jedno z nejdůležitějších témat, tak že členové klubů nebo zpravodajové čtou a na klubech že je informují. Pokud se to na některých klubech neděje, tak chápu, že ty kluby ta výzva zmátla, ale myslím si, že to je jenom nepochopení.

Já si myslím, že situace se opravdu zlepšuje, my bychom měli někdy zařadit ten bod a těch možností už moc není. Tak buď ho zařadíme na tuto schůzi, nebo na grémiu navrhneme, že na červencové schůzi bude tento bod, nebo se sejdeme mimořádně o prázdninách, nebo holt bude pandemický stav trvat až do září. Tady moc dalších možností není a to je potřeba si co nejdříve vydiskutovat, jaká je tedy představa jednotlivých klubů. My jsme svoji představu řekli a asi by bylo dobré, aby vláda řekla svoji představu nebo koalice aby řekla svoji představu, jestli tedy hodlá využít na doraz pandemického stavu tak, jak to umožňuje zákon, nebo jestli hodlá někdy tento bod diskutovat.

Za sebe musím říci – a pokud jsem tím někoho naštvál nebo urazil, mě vůbec nenapadlo, že by se měly nějaké materiály, když je opravdu každý den dostáváme písemně, podrobně posílat. Ale pokud je někdo nedostává, já je samozřejmě rád přepečuji komukoliv, kdo si o to řekne. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Přečtu ještě několik dodatečných omluv. Omlouvá se dnes pan poslanec Lubomír Volný z pracovních důvodů, omlouvá se pan ministr životního prostředí Richard Brabec z odpoledního jednání z pracovních důvodů.

Další přednostní právo. Na řadě je pan předseda Jurečka, připraví se pan ministr Vojtěch. Prosím o klid! Děkuji.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, když poslouchám tu debatu, tak bych si chtěl položit otázku, dokdy tato Sněmovna,

dokdy tato vláda chce tady mít stav pandemické pohotovosti. Příštích 14 dnů? Dva měsíce? Měsíc? Do září? Do října? Doufám, že pan ministr Vojtěch, který se přihlásil do debaty, třeba nastíní další postup vlády.

Ale když je tady problém v názvosloví toho bodu, tak já si dovolím ten bod modifikovat, vážený pane předsedo. Navrhuji zařadit na jednání této schůze bod Informace vlády o dalším postupu pandemické pohotovosti v České republice, tak aby se o tom mohlo opravdu debatovat, ať to není, že se tím názvem předjímá výsledek toho bodu. Ať tady vystoupí premiér, ministr zdravotnictví, ministr vnitra, řeknou, proč to potřebují nebo nepotřebují, jak hodlají dále nakládat s tímto nástrojem, ať Sněmovna může o této věci rozhodnout, protože zákon to Sněmovně ukládá.

Já si dovoluji to navrhnout alternativně jako první bod pátečního jednání, případně jako pevně zařazený bod v pátek v 10 hodin. A prosím pěkně, kdyby tomu bylo možné vyhovět, protože si nemyslím, že je dobré to odkládat někdy na červenec, případně na další, budoucí schůze.

Jde opravdu o to, ať vláda řekne, předloží tvrdá fakta. Pokud ten nástroj dál potřebuje, ať to zdůvodní, ať to není to, co se tady děje, že prostě Ministerstvo zdravotnictví neumí ani to zdůvodnění opatření napsat, a rozhoduje to tady soud. Ale ať se složí... (V sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví.)

Chápu, že to asi většinu poslankyň a poslanců nezajímá. Vidím, že vládní koaliční poslanci tady vedou družné rozhovory, vážený pane předsedající.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážený pane předsedo, respektuji vaše přednostní právo, ale pořádek v sále si budu hlídat já. Stejně tak se baví i vaši poslanci. Prosím všechny v sále o klid. Umožněte vystoupení řečníka! Děkuji.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, já už opravdu končím. Pokud teď vystoupí pan ministr Vojtěch, tak pokud chce vládní koalice dál pokračovat ve stavu pandemické pohotovosti, ať to tady zdůvodní, nebo vás žádám o podporu toho bodu na pátek v těch dvou alternativních časech, které jsem tady navrhl. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan ministr.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pro mě asi stejně jako pro ostatní kolegy je tento návrh také úplně nový, nikoliv jakkoli předjednaný, takže si myslím, že není úplně namístě o tom takto během 10 minut rozhodnout, jak kolegové navrhuji.

V tomto druhém svém působení na Ministerstvu zdravotnictví mám celou řadu dějů vu a toto je jedno z opravdu velkých dějů vu. Myslím si, že už zbývá akorát oslava na Karlově mostě, abychom si tedy řekli, že vše je za námi (potlesk) a že teď už budou jenom světlé zítřky. Takže úplně přesná debata byla před rokem, naprosto přesná, naprosto přesný tlak, naprosto přesná atmosféra, a víme, co se stalo v září, víme, co se stalo v říjnu, víme, jak kolegové z opozice tvrdě kritizovali vládu, jak situaci podcenila, rozvolnila příliš brzy a tak dále. Takže prosím, neopakujme stejné chyby, jak se říká v jednom filmu, stejné chyby, stejné známky. Prostě toto je jednoznačný fakt.

Podívejte se, co se děje ve Velké Británii, jakým způsobem narůstá počet případů indické mutace. A to nás čeká, jestli chceme, nebo ne, taktéž, a je to pouze otázka času.

Indická mutace reálně může vytlačit britskou mutaci nebo ty další, nebo tedy delta mutace – nesmí se říkat indická – a budeme tady mít reálný problém.

Myslím si, že pokud se bavíme o těch režimových opatřeních – dneska nemáme uzavřené žádné provozy, víme, že nemůžeme uzavírat provozy v tomto současném stavu – ale pokud se bavíme o režimových opatřeních, tak ta prostě udržet musíme, abychom situaci měli pod kontrolou. Pokud řekneme, že teď všechno rušíme, ano, já za to ale určitě nepřebírám odpovědnost a bude to odpovědnost kolegů z opozičních lavic.

Takže prosím, buďme rozvážní, vnímejme, co se děje také kolem nás. Vy to vnímáte pouze českou perspektivou, ale my jsme přece součástí Evropy, jsme součástí světa, víme, co se děje v jiných zemích. A znovu říkám, podívejte se na Borise Johnsona ve Velké Británii, jakým způsobem je opatrný s rozvolněním těch opatření, která tam jsou. Myslím, že tam vůbec není debata o tom, že by tam skončila opatření v tuto chvíli. Myslím si, že to je otázka času, kdy k nám může skutečně ta indická mutace, ta delta mutace se rozšířit takovým způsobem, že tady ten problém reálně nastane, a pak tady budeme se někde scházet a znovu vyhlašovat stav pandemické pohotovosti místo toho, abychom to měli pod kontrolou a postupně dělali rozvolnění, ale postupně v čase, což reálně děláme v rámci nějakých čtrnáctidenních cyklů. Takže prosím, poučme se z těch chyb, které jsme udělali v minulém roce, všichni z nás, co jsme tady ve Sněmovně, a buďme v tomto směru velmi, velmi obezřetní. Děkuji. (Potlesk v levé části sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Než postoupím dál, jenom z pozice předsedajícího – pan předseda Michálek mě upozornil na skutečnost, že to není běžný návrh. Skutečně pandemický zákon předpokládá usnesení vlády nebo žádost pětiny poslanců a já jako předsedající bych požadoval asi písemnou žádost, protože jinak bych s tím nemohl pracovat. Tak jak ten návrh byl podán, nemohu vyjít vstříc.

Teď je přihlášen pan předseda Jurečka, poté pan předseda Stanjura, přednostní práva.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, můj návrh, který jsem předkládal, si troufnu říct, že nepotřebuje tady mít oporu těch poslanců, protože já jsem to modifikoval jako bod Informace vlády. Takže tady si myslím, že to nutné není.

Na konto toho, co říkal pan ministr. Vážený pane ministře zdravotnictví, já si pamatuji, kdy tady Andrej Babiš loni, někdy na konci září, říkal, že on osobně se zasloužil o to, že ty roušky nebudou. Můžu vám dohledat textace ve veřejných médiích, vy si to určitě sám pamatujete jako ministr velmi dobře. Takže neříkejte, že tady něco opozice. A pokud jste mě poslouchal, tak já jsem mluvil o tom, ať se ty věci tady řeknou, jestli je to potřeba nebo není. Ukončit stav pandemické pohotovosti přece neznamená ukončení všech opatření. Neříkejte to tak, když nemáte v tomhle pravdu. Je tady zákon o ochraně veřejného zdraví. Když jsme koncipovali pandemický zákon, tak se řeklo: Je tady zákon o krizovém řízení, je tady potom druhá rovina, pandemický zákon, a základní rovina, zákon o ochraně veřejného zdraví. Takto to váš předchůdce říkal, že takhle s těmito nástroji bude pracovat.

Takže jediné, o co nám jde, říct: potřebujeme tu pandemickou pohotovost z hlediska opatření, která chcete účinně aplikovat na ochranu zdraví a životů v České republice? Nebo jsme si v této situaci schopni vystačit se zákonem o ochraně veřejného zdraví? Tak na toto odpovíme, řekneme to těm lidem, ať i oni mají nějakou předvídatelnou, čitelnou politiku ze strany vlády. O to tady běží. Takže nezkoušejte tady ty figle a říkat, kdo za co může v minulosti, když váš pan premiér nerespektoval vaše osobní věci, které jste na vládu nesli, názory lidí, jako byl docent Maďar a další. To nebyla opozice, kdo o těchto věcech rozhodoval. To byla vláda! Děkuji. (Potlesk vpravo.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Využiji chvilku a přečtu omluvu pana Jana Lipavského z dnešního jednání od 16 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a omlouvá se dnes z pracovních důvodů pan ministr Miroslav Toman.

Pan předseda Stanjura s přednostním právem.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Vystupuji naposled v této chvíli, protože nechci brát čas pro třetí čtení. Nicméně jak se vláda chová arogantně k právu a není schopna u soudu obhájit svoje opatření, tak stejně se chová arogantně v Poslanecké sněmovně. Jak dlouho trvá pandemická pohotovost, pane ministře zdravotnictví, prostřednictvím pana předsedy? Kolikrát jste vy sám nebo někdo, premiér nebo bývalý ministr zdravotnictví nebo předminulý ministr, přišel sem a řekl: Navrhuji bod Informace o průběhu pandemické pohotovosti, já bych vás chtěl informovat, co jsme udělali, v jakém jsme stavu, jaká jsou odborná doporučení, co navrhujeme, žádám vás o podporu, pojďme se o tom vážně bavit. Já vám odpovím: ani jednou! Jednou za dva týdny máte předkládat zprávu o pandemické pohotovosti Sněmovně. Děláte to tak, že pošlete nějaký dokument do mailu a nejste schopni sem přijít, obhájit ho a debatovat. Tak čím jste zase překvapeni? Že jsme to navrhli po tolika týdnech pandemické pohotovosti, že tady chceme vést debatu na mikrofon?

Pane předsedo, já těch 40 podpisů samozřejmě mám, můžu vám je odevzdat, ale je to zbytečné, protože to bylo zavetováno. Tak si nehrajme na procedurální ty..., my jednací řád známe, naše tři kluby mají přesně 40 členů a je to shoda našich tří klubů v naší koalici SPOLU, občanských demokratů, křesťanských demokratů a TOP 09. Tak se nezkoušejme. Možná by tady zněly další hlasy z jiných klubů, které by ty podpisy taky přidaly, ale vy jste to zavetovali.

Takže já žádám ministra zdravotnictví, aby on sám iniciativně našel termín, nejlépe tento týden, a řekl: Já chci informovat Sněmovnu, a tím pádem veřejnost o průběhu pandemické pohotovosti, co jsme za ty dva a půl měsíce nebo kolik to je udělali, co ještě uděláme, a ne že budete prohrávat jeden soud za druhým a budete se tvářit, že se nic neděje a tady řeknete: Vy máte odpovědnost. No my víme, proč to navrhujeme. Nám to doporučili naši odborníci. Víme, co se děje v jiných státech, ale to ještě neznamená, že budeme slepě kopírovat. Fakt ne. A místo abyste využil šance vést s námi debatu a třeba abyste nás přesvědčil, tak tu debatu vůbec nevedeme. Ani jednou. A pořád slyšíme, a zase jste řekl lež: Když to zrušíme, nemůžeme dělat nic. To prostě není pravda a vy to moc dobře víte, že to není pravda. No, ukazujete míň – ano, míň, protože to je odstupňované. Tak kdy to zrušíte? Tak nám řekněte nějaký plán. Ne teď, když jsou třetí čtení, navrhněte bod a pojďme o tom normálně debatovat. Ale vy se debaty evidentně bojíte. (Potlesk vpravo.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Michálek, přednostní právo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si skutečně myslím, že takto závažnou debatu bychom měli vést na základě odborných podkladů, ať už budou od pana ministra zdravotnictví právě k tomuto bodu, nebo od předkladatelů tohoto bodu. Já jsem chtěl připomenout, že my jsme před rokem skutečně tady v Poslanecké sněmovně schválili usnesení, kde jsme varovali před druhou vlnou pandemie. Tehdy na to reakce od vlády byla neúměrná. Předseda vlády prohlásil, že strašíme druhou vlnou a že už nikdy nebudou plošná opatření. Proto si myslím, že bychom skutečně měli být opravdu velmi opatrní, rozhodovat na základě podkladů a nenechat se unést emocemi před hlasováním. Aktuálně jsme v lepší situaci, než je například Británie, pokud jde

o množství proočkovaných – máme vakcínu Pfizer – myslím tou vakcínou ve vztahu k mutacím. Víme, že tady jsou nové mutace, máme obavy, že sekvenace v rámci České republiky je nedostatečná. Aktuálně jsme na 4,6 milionu lidí, kteří mají první dávku, která poskytuje nějakou úroveň ochrany, ale stále je tady přes 5 milionů lidí, kteří nemají žádné očkování. Nemáme taky PCR kapacity na děti na tábory a hrozí, že na podzim to bude vlastně ještě horší, že nebudeme opět připraveni na situaci, která může přijít.

Proto si myslím, že návrh, abychom projednali další kroky ve stavu pandemické pohotovosti na základě informace ministra zdravotnictví, je rozumný, že bychom měli dostat informace o tom, jak jsme připraveni na situaci na podzim, aby se nám neopakovalo to, co se stalo minulý rok i v souvislosti s tím, že se konaly volby, tak aby – protože teď opět budou volby – nebyla odborná rozhodnutí ovlivněna tím, co je výhodné pro politické kampaně nebo vyznění nějakých narativů v rámci volebních kampaní.

Takže klub Pirátů podpoří zařazení informace ministra zdravotnictví a budeme požadovat, aby ministr zdravotnictví seznámil Poslaneckou sněmovnu s tím, jak se Česká republika připravuje na zvládnutí koronavirové situace na podzim. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tím byla vyčerpána přednostní práva, jestli se nikdo nehlásí. K pořadu schůze je zde ještě přihláška pana poslance Kolovratníka.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Přicházím s prosbou po té zjitřené debatě, která tu byla, s prosbou, která se týká bloku druhých čtení, jednoho z bodů v těch druhých čteních. V tuto chvíli je to bod číslo 35, sněmovní tisk 912, novela zákona o dráhách, jak říkám, druhé čtení. Chtěl bych vás poprosit, pokud pro to bude vůle – ta druhá čtení by měla proběhnout dnes odpoledne po pevně zařazených bodech. Jako první je tam tisk 1046, podmínky provozu na komunikacích, jeden dopravní zákon. Já vás chci moc poprosit, jestli by tento bod 35, sněmovní tisk 912, nešlo zařadit jako druhý bod do toho bloku druhých čtení, to znamená hned za stávající bod číslo 12, abychom je oba dva odbavili zároveň.

Důvod je ten, že se jedná o zákon o dráhách, který už má rok zpoždění. Jedná se o bezpečnost na železnici. V tuto chvíli jsme ve stavu, že nemá třeba kdo – ilustračně, abyste si to představili – kdo schvalovat nová vozidla, nové vlaky tady v České republice. Je to otázka bezpečnosti, Drážního úřadu a jeho práce na dráze a potřebovali bychom teď zvládnout druhé čtení, abychom měli třetí čtení potom na červencovou schůzi. Věřím, že za 20, 30 minut bychom mohli tento bod zvládnout v druhém čtení projednat, možná i za kratší dobu.

Takže znovu opakuji, bod 35 v bloku druhých čtení dát jako druhý v pořadí za bod číslo 12. Děkuji moc.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jestliže už se nikdo doteď, do 9.30, nepřihlásil... S přednostním právem pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Po konzultaci s panem předsedou Faltýnkem a ministrem zdravotnictví bych navrhl pevné zařazení toho bodu Informace vlády o dalším postupu v době pandemického stavu, a to na čtvrtek za bod 543, což je návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování v době koronavirové krize.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Samozřejmě doufám, že pan ministr se zúčastní interpelací, což je také vhodný prostor, kde bychom mohli vést tuto debatu, a možná už jednací řád to tak od začátku myslel.

Zazněly všechny návrhy. Nejprve návrh pana předsedy Stanjury, ten nebudeme hlasovat. Jednak padlo veto, jednak nejsou splněny formální náležitosti.

Dále je zde návrh pana předsedy Jurečky, abychom hlasovali nejprve o zařazení nového bodu – Informace vlády České republiky o dalším postupu v pandemické situaci. Ještě přivolám kolegy z předsálí. (Gong.)

Takže nejprve hlasujeme o zařazení nového bodu podle návrhu pana předsedy Jurečky.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 387, přihlášeno je 168, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o jeho pevném zařazení. Navrhuji nejprve hlasovat protinávrh pana předsedy Michálka o tom, aby tento bod byl zařazen jako druhý ve čtvrtek, když jako první máme v 11 hodin ten zákon ve zkráceném jednání.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 388, přihlášeno je 168, pro 127, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o přeřazení bodu 35, novela zákona o dráhách, druhé čtení, tisk 912, aby byl tento tisk zařazen jako druhý v bloku druhých čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 389, přihlášeno je nás 170, pro 123, proti 1. Návrh byl přijat.

S náhradní kartou číslo 11 pan poslanec Kobza.

To je všechno k pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

Já jsem na mikrofon nenahlásil, že návrh byl přijat. Takže přeřadili jsme zákon o dráhách.

Otevírám bod

### 333.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 961/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili v rozpravě 4. června. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala paní ministryně Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Jana Pastuchová. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 961/3, který byl doručen 24. března 2021. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 961/4 a 5. (V sále je silný hluk.)

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě, kde byla přerušena paní poslankyně Richterová a k faktické poznámce byl přihlášen pan poslanec Bláha. (O slovo se hlásí ministryně Maláčová.) Musím ale na paní ministryni – napřed jestli bude mít zájem pokračovat paní poslankyně, tak jí musím dát slovo, aby pokračovala v přerušeném. (Poslankyně Richterová: Ne.) Ne, takže s přednostním právem paní ministryně.



Já vás opravdu žádám o klid v sále! Jestliže nechcete poslouchat, běžte do předsálí, ale nechte vystoupit paní ministryni. Prosím, máte slovo. (Takřka bez reakce.)

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedo. Protože nás skutečně tlačí čas a dětské skupiny jsou v tuto chvíli bez znalostí podmínek, za jakých budou fungovat... (Obrací se na předsedajícího s žádostí o zjednání klidu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já ještě jednou žádám, abyste rozpustili hloučky v rámci sálu, vyřídili si vše potřebné venku a umožnili vystoupení všech řečníků.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Tak bych vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěla poprosit, abychom dnes dokončili třetí čtení. Víím, že hnutí ANO a ODS chtějí vrátit tento návrh zákona do druhého čtení, ale upozorňuji na to, že pokud to vrátíme do druhého čtení, tak de facto rozhodneme o tom, že zákon spadne pod stůl, a to v době, kdy debatujeme o nastavení už jeden rok.

Protože napříč politickým spektrem je velmi těžké najít shodu, tak se domnívám, že bychom se měli dohodnout alespoň na minimálních standardech, jak mají dětské skupiny fungovat. Proto po debatě z předminulého týdne... (Obrací se na předsedajícího s žádostí o zjednání klidu. Předsedající zvoní pro uklidnění v sále.) Děkuji. Proto po té debatě z předminulého týdne přicházím s kompromisním návrhem tak, abychom dnes mohli dokončit třetí čtení, abychom nepotopili zákon o dětských skupinách, respektive jeslích, a aby všechny dětské skupiny měly jasné podmínky, protože jediné, co teď potřebujeme, je odvaha rozhodnout a všechny potřebné pozměňovací návrhy jsou načteny.

Takže vás, vážené paní poslankyně a páni poslanci, prosím o to, abychom na základě kritiky, která v posledních týdnech zaznívala, podpořili pozměňovací návrh paní poslankyně Golasowské, která nechává financování do tří let a od tří let pak umožňuje navštěvování dětí v dětské skupině, ale bez financování. Tak jak jsem včera mluvila s mnohými představiteli dětských skupin, je to přesně to, po čem volají. Do tří let jasné financování, od tří let umožnění chození dětí do dětských skupin, ale bez státního příspěvku, zároveň logicky bez zastropování příspěvku rodičů.

Druhá věc, která budí vášně, a minule jsme to také už diskutovali, je pozměňovací návrh pana poslance Čížinského, který upravuje podmínky osvětlení tak, aby vybudování dětských skupin nebylo složité. Je to věc, na které před 10 dny byla shoda. Ty většiny se neustále proměňují, ale před 10 dny na tom byla shoda.

Takže vás prosím, protože máme dnes 15. června, pokud vrátíme návrh zákona o dětských skupinách do druhého čtení, tak ho potápíme. Dětské skupiny nebudou mít jasno. Prosím představitele hnutí ANO i ODS o to, abychom rozhodli. Všechny potřebné pozměňovací návrhy jsou načteny. Pojděme se nějakým způsobem po tom roce diskusí konečně posunout o krok dál, pojděme poslat návrh zákona do Senátu, tak aby všechny dětské skupiny měly jistotu. A tak jak jsem mluvila s odbornou veřejností, se zástupci dětských skupin, ale i s mnohými z vás, všechny ty výtky by vyřešilo podpoření pozměňovacího návrhu paní poslankyně Golasowské. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom na okraj, abych vás pobavil. Paní ministryně se mýlí v datu. Dneska není 15. června, ale 16. června.

Nicméně dohody se mají plnit a paní ministryně evidentně kašle na plnění dohod. Proč myslíte, paní ministryně, že ten bod je jako první? Protože se na tom včera shodlo politické grémium, všechny kluby, každý má právo veta, s podmínkou, že to bude vráceno do druhého čtení. Tak představa, že se dohodne všech devět poslaneckých klubů a paní ministryně přijde, řekne: Tak to tedy není, a ukáže na ODS a ANO... Ale to nebyla dohoda dvou poslaneckých klubů, ale devíti. Takže za nás – jestli jste to nevěděla, tak to je váš problém, to mě vůbec nezajímá – za nás říkám: v této chvíli nebudeme vystupovat, podpoříme dohodu ze včerejšího dne, to znamená rychlé ukončení třetího čtení, rozhodnutí o navrácení do druhého čtení.

A máme 114 dní do voleb. Nestrašte nás, paní ministryně. Kdybyste naslouchala kritikům řádně a s pokorou, tak ten zákon byl dávno schválen. Je to vaše zodpovědnost.

Vyzývám všechny kolegy, kteří se účastnili včerejší dohody, abychom ji potvrdili hlasováním, nenechali se nachytat, nenechali se zatáhnout do dlouhé debaty, protože dneska bychom už neudělali nic. A právě proto jsme se dohodli. Máme dohodu i o dalších zákonech a chceme je dneska schválit. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já si říkám, jestli má vůbec smysl, aby se grémium scházelo, protože jsme se domluvili kromě tohoto, kde my jako opoziční předsedové klubů jsme souhlasili, protože se snažíme být konstruktivní, a grémium se tak chová, akorát pak realita ve Sněmovně je jiná – na druhém bodu ještě, že k tomuto nebude nikdo vystupovat a nebude vést diskuse. Toto je výsledek. (Ukazuje rukou na tabuli, kde svítí tři přihlášení.) Takže dneska budeme celé dopoledne řešit dětské skupiny, byť jsme se včera jasně domluvili, že se to vrátí do druhého čtení, že se to připraví tak, aby se to odhlasovalo v tomto období, a že jsme si vědomi toho – a všichni to tam říkali z předsedů klubů, žádný nebyl proti, všichni předsedové klubů s tím souhlasili – že dětské skupiny jsou nesmírně důležité téma, že je potřeba, aby byly financovány, aby nebyly ohroženy, a že je spousta žen, spousta rodičů, kteří potřebují, aby existovaly dětské skupiny, kvůli jejich dětem, a že ty dětské skupiny dobře fungují. Já do té problematiky vůbec nezasahuji, nechám si poradit od odborníků z našeho klubu. Souhlasil jsem s těmi ostatními, šel jsem sem s tím, že tento bod bude trvat velmi krátce a posuneme se dál. Zklamání. Nevím, co už na to říct. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. S přednostním právem paní ministryně, poté tři předsedové klubů – pan předseda Bartošek, Kováčík, Chvojka. Faltýnek.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Pojdme rozhodnout, dámy a pánové, hlasováním. Může to být stejně rychlé. Já jsem včera nebyla informována o dohodě, že se to vrací do druhého čtení, a nesouhlasila jsem s tím. Vracet ten zákon do druhého čtení znamená potopit ten zákon. Znamená potopit ten zákon! Rok tady diskutujeme! Rok! Pojdme rozhodnout hlasováním. A navrhla jsem kompromisní verzi, za 10 minut můžeme být hotovi. Děkuju. (Velký hluk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Bartošek, Připraví se pan předseda Kováčík. Prosím o klid. Děkuji.

**Poslanec Jan Bartošek:** Za mě jenom krátce. Paní ministryně, včerejší dohodu potvrdil i váš předseda klubu. Kdyby jeho hlas zazněl, že nesouhlasí, tak jsme postupovali jinak. Vy v současné době postupujete proti svému předsedovi klubu. Mě osobně to mrzí, ale jestliže včera byla dohoda učiněna i v jeho přítomnosti, my ji budeme ctít. Tohleto si musíte vydiskutovat uvnitř ČSSD, a ne nás potom překvapovat tady na plénu. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Kováčik, připraví se pan předseda Chvojka.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Musím říci, že přesně v tom tónu, jak to tady říkali předřečníci, potvrzují, že ta dohoda takto proběhla, a navíc přidávám to, že ta dohoda byla i o tom, že se nebude vystupovat. A proto prosím všechny přihlášené, aby své přihlášky stáhli a abychom hlasovali o návrhu na vrácení do druhého čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Chvojka, připraví se pan poslanec Faltýnek.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Potvrzují tu dohodu, která zazněla na grémiu. Paní ministryně informována byla. (Potlesk v pravé části sálu.) Koneckonců když řekla "nebyla jsem informována a nesouhlasila jsem s tím", tak tam je rozpor, logicky. Ta dohoda byla učiněna a já jsem o tom paní ministryni řekl. Takže prosím, pojďme o tom hlasovat. Já jsem nabyl dojmu, že předseda klubu, který má 14 hlasů, nedokáže ovlivnit zbývajících 186. Myslím si, že to je logické. Je zbytečné tady o tom diskutovat. Prosím, pojďme to vrátit do druhého čtení. Pokud je většinová vůle Sněmovny, tak nic jiného beztak nezbyde. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Faltýnek, poté paní ministryně.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Za náš klub pouze potvrzují tu dohodu, která byla učiněna, a věřím tomu, že ti, kteří jsou přihlášení na tabuli z minula, nebudou vystupovat, a pak není co řešit. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak gesty se všichni odhlásili. V tuto chvíli tady nemám nikoho přihlášeného. Paní ministryně s přednostním právem.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Ano, potvrzují, že během grémia mě pan předseda Chvojka informoval, ale neinformovala mě paní předsedkyně sociálního výboru, že minulý týden byla na úrovni sociálního výboru učiněna dohoda, že se zákon vrací do druhého čtení. Ještě jednou apeluji, zákon měl být účinný od 1. července, diskutujeme tady rok, a kdybychom hlasovali, tak už jsme mezitím mohli mít odhlasováno. Co se vyřeší návratem do druhého čtení? Vůbec nic. Potápíme dětské skupiny. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nikdo další se nehlásí, nikoho nemám přihlášeného v rozpravě. Rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova navrhovatele nebo zpravodajky? Není tomu tak.

Zopakuji, že 4. června přednesl pan poslanec Jiří Bláha návrh na opakování druhého čtení. O tom budeme nyní hlasovat. Zavolám kolegy z předsálí. (Zní gong.) Všechny vás odhlásím. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili.

Pro čerstvě příchozí zopakuji, že budeme hlasovat o návrhu na opakování druhého čtení, který byl přednesen 4. 6. Ještě dám prostor příchozím.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro opakování druhého čtení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 390, přihlášeno 158, pro 152, proti 3. Návrh byl přijat. Tisk jsme vrátili do druhého čtení.

Ještě jsem byl upozorněn, že autorem návrhu na opakování druhého čtení byl pan poslanec Bauer. Tak to je z mé strany vše. Končím tento bod.

Otevírám bod

### 348.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,  
o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,  
a některé další zákony  
/sněmovní tisk 1084/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujal pan ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Zpravodajem je pan poslanec Martin Jiránek. Garančním výborem je hospodářský výbor. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1084/3, který byl doručen 13. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1084/4.

Ptám se pana ministra, zda má zájem jako navrhovatel vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Pane ministře, máte slovo. Všechny přítomné prosím o klid.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl jsem poděkovat za velmi konstruktivní diskusi nad tímto návrhem zákona. Věřím, že jsme učinili dostatek kompromisů k tomu, aby většina pozměňovacích návrhů byla přijata, a děkuji všem za dosavadní spolupráci.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Pan ministr byl rychlejší, než se moje přihláška stačila zapsat na tabuli, ale děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já bych se v jedné věci připojil k panu ministrovi, a to tím, že jsem rád, že se našel kompromis mezi našimi politickými názory a hospodářský výbor Poslanecké sněmovny podpořil mnoho z našich pozměňovacích návrhů. Já bych vás chtěl upozornit, stejně jako jsem to udělal v prvním čtení, na některé z nich.

Já jsem v prvním čtení upozorňoval na dva klíčové aspekty vládní předlohy, ze kterých jsme měli jako poslanecký klub značné obavy, protože by nabourávaly ochranu soukromí a soukromého vlastnictví. Prvním z nich byl pro nás naprosto nepřijatelný návrh, který obsahuje vládní předloha, a to je ten, aby Úřad pro hospodářskou soutěž mohl získat provozní a lokalizační údaje mobilních telefonů podnikatelů, manažerů a zaměstnanců firem, které úřad šetří ve správních řízeních v podezření na přestupek. Tyto pravomoci mají patřit výhradně orgánům činným v trestném řízení a neměli bychom tedy lehkovážně dávat možnost sledovat mobily a pohyb obyvatel jednotlivým úřadům. A já jsem velmi rád a chci ocenit, že se podařilo najít dohodu napříč politickým spektrem, a náš společný návrh, který vyjímá tuto pravomoc z toho návrhu, který jsme dali na stůl s panem zpravodajem, s Patrikem Nacherem, s panem Králíčkem, si osvojil hospodářský výbor. Jsem za to velmi rád a doufám, že získá vaši plnou podporu... (Odmlčuje se pro hluk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Znovu prosím všechny, kteří diskutují uvnitř sálu, aby diskusi přenesli do předsálí anebo si sedli tam, kde mají sedět, a byli zticha!

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Stejně tak jsem rád, že si hospodářský výbor osvojil další pozměňovací návrh, který jsem dával společně dohromady s Patrikem Nacherem, a to je stanovení mantinelů pro vstup kontrolorů Českého telekomunikačního úřadu na cizí nemovitosti. Původní vládní novela nabízela tuto možnost de facto bezbřehou – kontrolorům vstupovat na cizí nemovitosti, a to bez vědomí vlastníka, což byl také pro nás nepřijatelný zásah do soukromého vlastnictví. I v tomto případě jsem rád, že se našla shoda a hospodářský výbor si tento návrh osvojil. Oba tyto návrhy vedou k ochraně soukromí a k respektu k soukromému vlastnictví.

Proto nemám vůbec radost z dalšího pozměňovacího návrhu, který se objevil v systému a ke kterému hospodářský výbor dal kladné stanovisko, a to je pozměňovací návrh kolegy Petra Pávka, který jde z mého pohledu opačným směrem. Já si svého kolegy Pávka velmi vážím a často s jeho názory souhlasím – a prosím, to není klišé, co tady říkám, to není jen fráze. Ale nyní souhlasit s tímto návrhem absolutně nemůžu, já se vám pokusím vysvětlit proč, pokusím se zvrátit kladné stanovisko hospodářského výboru a doufám, že budete vnímat, proč to považuji za důležité.

Kolega Pávek navrhuje, aby vlastník domu, bytu nebo nebytového prostoru byl povinen umožnit firmě zajišťující připojení k internetu rozvést rozvody po domě, pokud o její služby projevil zájem některý uživatel – nájemník, podnájemník domu nebo bytu. Jinými slovy, firma podnikající v zajištění internetu si může někde v domě umístit své kabelové vedení pro internet přes dům, pokud se dohodne s jakýmkoli uživatelem toho domu, a vlastník je povinen umožnit tuto instalaci, neudělá s tím vůbec nic a nebude mít vliv ani na to, jakým způsobem to bude provedeno. Z mého pohledu tento návrh také vede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv.

Chci o tomto návrhu mluvit ze dvou úhlů pohledu. Jeden je veskrze praktický a druhý je řekněme filozofický. Kolegyně a kolegové, představte si dům řekněme o čtyřiceti bytech, a je jedno, jestli je v majetku města, družstva, je spravován společenstvem vlastníků jednotek, nebo ho vlastní jedna osoba. V takovém domě jeden z nájemníků či podnájemníků, který je tam třeba na tři měsíce, na půl roku, se rozhodne, že chce využívat služby nějaké společnosti pod pracovním názvem Rychlý internet. Domluví se s touto firmou, ta přijde a nějak natáhne tímto domem dráty. Jiný se rozhodne, že by radši chtěl využívat nabídky jiné firmy, například firmy Ultra rychlý internet, třetí od firmy Ultra rychlý internet plus a tak dále a tak dále, tak bych mohl pokračovat. Výsledkem může být, že na chodbách toho domu bude nataženo čtyřicet lišt různého provedení s rozvody pro internet, v každé té liště bude drát od jiné firmy

a vlastník s tím nic neudělá, protože má povinnost to umožnit podle toho návrhu. A to proč? Protože tímto návrhem skutečně rozhodnutí o instalaci sítě v nějakém domě věnujeme firmě podnikající v nabídce internetu. Stačí, když si najde jednoho člověka z toho domu, který projeví zájem. A já zcela v živých barvách vidím to, že si nějaká firma může sehnat nějakého jednotlivce, využije toho, aby dala své vedení do určitého domu, a pak to využila jako svou konkurenční výhodu v tlaku na ostatní uživatele domu ve stylu: když už tady tento rozvod máme, tak uzavřete smlouvu právě se mnou a využijte mé služby, a to bez vůle a možná navzdory vůli vlastníka domu. Ten problém vidím, že to není v rovině vztahu nájemník–vlastník či v rovině vlastník versus ostatní vlastníci v případě společenství vlastníků jednotek, kteří mají mezi sebou dlouhodobé vztahy. Je to čistě o tom, že nějaká firma zajišťující instalaci vedení pro nějakou internetovou společnost přijde, nějak tam to vedení vyfikne, když to řeknu lidově, a už ji nikdo neuvidí. Stačí si skutečně sehnat zájem nějakého uživatele domu. Tímto návrhem se rozhodnutí o domě přesouvá z vlastníka na nějakou externí firmu zajišťující internet.

Když se o tom jednalo na hospodářském výboru, hlavním argumentem bylo, že se může stát, že třeba v některých společenstvích ostatní vlastníci blokují výstavbu sítě. Mě by opravdu zajímalo, jak moc rozšířený je to fenomén, že je to například tomu jednomu vlastníkovi naschvál. Spíše věřím tomu, že společenství nechtějí mít na chodbách nevkusné provedení, ale jiné stavební řešení je pro ty konkrétní firmy drahé, nevyplatí se jim, takže hledají, a zdá se, že našly způsob, jak tyto nepříjemné požadavky vlastníků obejít. Chápu, že rozhodování například ve společenství může být složité, potud chápu motivaci k tomu návrhu. Ale tento návrh míří na všechny domy, na všechny vlastníky a není v návrhu zmíněna povinnost pro firmu řídit se při instalaci rozvodů pokyny vlastníka. A je to klasicky, že se s vaničkou vylíje i dítě.

Na výboru několikrát zazněla věta, že když to jeden z uživatelů domu chce, tak to vlastníci a ti ostatní přece musí strpět. A tím se dostáváme k filozofickému pohledu, který vám tady chci sdělit. Tento návrh je takovým maličkým střípkem v mnoha návrzích, které ale ve svém důsledku přispívají k budování nárokové společnosti. Někdo má na něco nárok a ostatní to musí strpět. Ten uživatel řekne: Mám nárok mít připojení od této společnosti a ostatní vlastníci to musí strpět. Tím ale nevedeme společnost ke vzájemnému respektu a úctě, například k respektu k soukromému vlastnictví a ostatním, ale tím vedeme společnost, nezlobte se na mě, k sobectví – jeden má nárok a ostatní musí stranou. Ale takhle to v životě přece nefunguje. Život je o dohodě, kompromisech a vzájemné domluvě a my někdy nahrazujeme tuto dohodu kompromisy a vzájemnou domluvu nějakým befelem, a aby se to pohlídalo, že ten nárok bude zajištěn, tak ho pohlídá nějaký úřad. A tím se kousek po kousíčku zbavujeme z našich životů prostoru pro vzájemnou dohodu, nahrazujeme ji příkazy a nařízeními a jejich vykonáváními pověřujeme úřady. Jednou je to kvůli tomuhle, jindy kvůli něčemu jinému. A vždy je to odůvodněno nějakým dobrem a zajištěním práv někoho na něco. Mně se nelíbí, jakým způsobem se vede debata o těch nárocích, protože zapomínáme na ten základ – a základem je respekt a úcta k soukromému vlastnictví.

Vrátím se konkrétně k tomuto návrhu. Vám nepříjde absurdní – a doufám, že vám přijde stejně absurdní jako mně – že o vedení sítě v domě nerozhodne vlastník domu, ale firma budující síť, a když se to vlastníkovi nelíbí, tak se může obrátit na Český telekomunikační úřad, který nějak moudře v tomto sporu rozhodne? Opravdu by vám to nepřišlo absurdní? Já vím, že v zákoně dnes máme něco podobného pro nájemníky domu, nikoliv ale pro firmy zajišťující internet. Je to sice něco, co se mi také nelíbí, a místo toho, abychom tady debatovali o tom, zda je to správné, tak se to ještě využívá jako argument k tomu, že se to rozšíří i na ty firmy podnikající v tomto oboru. A mně skutečně vadí, že se takto omezují vlastnická práva, a apeluji na vás, abyste tento návrh nepodpořili. Já toto považuji skutečně za

důležité, protože jinak celkově návrh zákona o elektronických komunikacích obsahuje spoustu užitečných věcí a záležitostí.

Ještě mi dovoluťe závěrem, abych stručně promluvil ke dvěma pozměňovacím návrhům, které předkládám. Jeden dávám společně s Patrikem Nacherem a reaguje na novou situaci, kdy se spotřebitel bude moci obrátit na nového poskytovatele internetu a ten zajistí bezproblémový přechod zákazníka od starého poskytovatele. Cílem našeho společného návrhu s Patrikem je to, aby nedošlo k nepřiměřenému cenovému zpoplatnění, které by například ztížilo přechod od jednoho poskytovatele ke druhému, a proto je základem našeho návrhu, aby takové řešení bylo nákladově orientované, a to povede k předvídatelnému regulačnímu prostředí.

A poslední pozměňovací návrh, o kterém tady chci hovořit, se týká pokut za přestupky. Mně přijde nepřiměřené, aby byla stejná sankce za porušení práv spotřebitele a stejná sankce za administrativní pochybení, za porušení takzvaných informačních povinností vůči úřadu. U obou je dnes stejná hranice 5 milionů korun. Já si kladu otázku, zda skutečně budeme sankcionovat firmy za porušení informačních povinností vůči úřadu stejně jako za porušení ochrany spotřebitele. Já si nemyslím, že je to úplně stejně vážné – porušit ochranu spotřebitele nebo nezaslat nějaké papíry ve lhůtě na úřad. Proto u informačních povinností navrhuji snížit horní hranici pokut na 1 milion korun. Podle informací od zástupců ČTÚ, které zazněly na hospodářském výboru, dosud nedošlo v těchto případech k udělení sankce za tyto přestupky vyšší než 100 000. Proto mnou navrhovaná hranice 1 milion korun je dostatečná pro výkon činnosti úřadu, je dostatečně odrazující, ale zároveň, pokud by tento návrh neprošel a zůstalo by tam těch 5 milionů korun, tak ten vyšší rozsah může vést možná k nepřiměřenému, a zejména netransparentnímu rozhodování úřadu o sankcionování neplnění informačních povinností vůči úřadu, protože pak bude úřad čelit otázkám, proč jedné firmě za přestupek dal těch 100 000 a u někoho využil daleko vyšší hranici.

Takže prosím o podporu těchto dvou návrhů a prosím, zamyslete se, až budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Pávka, zda skutečně toto chceme takto umožnit. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan zpravodaj měl zájem o vystoupení. Má přednostní právo, takže pan poslanec Pávek musí ještě chvíli počkat.

Jenom přečtu rychle omluvu. Omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová dnes od 10 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji. Já budu mít dva vstupy. První je, že chci načíst návrhy dvou legislativně technických úprav, abych na to nezapomněl, o kterých pak budeme hlasovat v prvním bodu procedury, kterou vám za chvíli představím.

Za prvé, první legislativně technická úprava. Jedná se o úpravu § 118 zákona o elektronických komunikacích, protože dnem 1. července 2021 nabude účinnosti zákon č. 150/2021 Sb., zákon o Vojenském zpravodajství, který ale obsahuje i novelu zákona o elektronických komunikacích. Tedy, abych to řekl konkrétně, do již zmíněného § 118 vkládá nový odst. 23, čímž se následující odstavce v tomto paragrafu musí přečíslovat. A my právě dneska v tisku 1084 také vkládáme do § 118 další odstavce, konkrétně 24 a 26, které se pak jednoduše musí kvůli přijetí již zmíněného zákona také přečíslovat, abychom neměli například dva odstavce 24 nebo 25.

A druhá legislativně technická úprava se týká mého pozměňovacího návrhu E2 v obou bodech 1 a 2 a týká se přímého marketingu, konkrétně prodloužení lhůty ze šesti na devět měsíců. Znamená to, že do uplynutí lhůty devíti měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona bude platit současná právní úprava, to znamená, že pokud není v účastnickém seznamu uvedeno, že si účastník nepřeje být kontaktován za účelem marketingu, platí jeho předpokládaný souhlas, to znamená, že si takové kontaktování přeje. Takže řečeno úplně jednoduše bychom vlastně v návrhu E2 v bodě 1 a 2 číslo 6 nahradili číslem 9. Cílem je, aby dotčené subjekty měly přiměřený čas na přípravu a bezproblémovou implementaci nové právní úpravy. A co je důležité? Návrh byl dojednán a připraven se zástupci Ministerstva průmyslu, Českého telekomunikačního úřadu a Úřadu pro ochranu osobních údajů a všichni tito zástupci s prodloužením lhůty ze šesti na devět měsíců souhlasí.

O těchto legislativně technických návrzích pak budeme hlasovat odděleně v prvním bodě. Děkuji.

A teď bych se chtěl vyjádřit ještě ke kolegovi Munzarovi, který tady představil ohledně toho tématu vnitřních rozvodů skoro katastrofální situaci. Reálně to tak samozřejmě není. Realita je taková, že stále platí § 104 a odst. 2 a 3: "Podnikatel může instalovat vnitřní komunikační vedení, pokud uzavře s vlastníkem smlouvu." To znamená, že to není o tom, že se tam najednou vrhne čtyřicet různých firem, které budou rozvádět různými cestami po baráku kabely. To prostě nejde, není to tak. Ta úprava s tímto vůbec nepočítá, ta úprava nějakým způsobem převádí pravomoci na rozhodnutí ve chvíli, kdy se nedokážou pořádně domluvit, pak převádí to rozhodování ze stavebního úřadu na ČTÚ, což je vhodnější, protože ČTÚ k tomu tématu má daleko více informací, a je to právě proto, že stavební úřady mnoho těchto rozporů, pokud nějaké byly, nezpracovaly a neposouvalo se to téma. A za druhé, poskytuje jednodušší možnost, aby za toho zákazníka, který si chce instalovat internet právě třeba směrem k ČTÚ, vyjednával poskytovatel internetu, což jsou dvě jediné úpravy. Určitě nehrozí to, co tady představuje kolega Munzar, že se teď budou na základě možná snad i fiktivní dohody, že někdo chce v baráku internet, masivně v barácích instalovat skoro načerno bez vědomí majitele sítě. Tak to prostě není, není a není, řeknu to pro jistotu třikrát.

To je za mě vše. Předávám slovo kolegovi Pávkovi.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Já musím zareagovat na pana zpravodaje, vaším prostřednictvím. Ten pozměňovací návrh je doslova tak, že vlastník domu, bytu nebo nebytového prostoru je povinen umožnit podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť instalaci těch rozvodů, pokud o to projeví zájem aspoň jeden z uživatelů v domě. Není tam ani slovo o smlouvě. Není tam ani slovo o tom, že ta firma se musí při té instalaci řídit pokyny vlastníka. O tom není ani slovo a to mi na tom skutečně – na té formulaci – vadí.

Já bych byl pro, aby pan kolega Pávek případně se zamyslel nad tímto pozměňovacím návrhem. Možná bych ho vyzval, aby tento pozměňovací návrh stáhl, a protože jsou zprávy, že po volbách musí přijít nová technická novela zákona o elektronických komunikacích, tak bude prostor o tom řádně a jednoznačně diskutovat, nejenom s ohledem na ty, kteří chtějí od nějaké firmy využít internet, ale také s ohledem na ty vlastníky, kteří zkrátka mají mít právo si rozhodnout o tom, jakým způsobem to v jejich domě, který je v jejich vlastnictví, bude provedeno. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a pan poslanec Pávek v rozpravě.



**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, no, musím reagovat na výtky, které přednesl můj ctěný kolega Vojtěch Munzar, vašim prostřednictvím, pane předsedo. Je zajímavé, že to má ideologický podtext, kdy kolega je velmi citlivý na osobní vlastnictví, ale to já jsem taky, kdy se domnívá – a to jsou jeho slova – že je to střípek, střípek v celé mozaice toho, jak jsou práva vlastníků omezována. Já se nedomnívám, že by byla omezována vlastnická práva, alespoň ne v tom rozsahu, jak o tom kolega Munzar hovořil.

Ta krátká novela, ten krátký pozměňovací návrh zajišťuje dvě věci. Za prvé, obchází stavební úřad, který z praxe k tomu není příslušný a neřeší eventuální žádost o zavedení kabelu do domácnosti, ať už v bytě, nebo v domě, a stavební úřad postupuje tuto záležitost vždycky dál na Český telekomunikační úřad. Tato zkratka nebo ten návrh vlastně obsahuje zkratku, že se obejde ten stavební úřad, nemyslím obejde negativním slova smyslu, ale zkrátka se přeskočí, protože stejně ten stavební úřad k tomu nebyl příslušný a vždycky vzal tu žádost a poslal ji na Český telekomunikační úřad.

Takže to je jedním z hlavních aspektů tohoto pozměňovacího návrhu. Jdeme rovnou k Českému telekomunikačnímu úřadu, který je za schválení licence zodpovědný. Ten ji posoudí a je i arbitrem v eventuálních sporech. To si myslím, že je velmi důležité, protože se zkracují tím pádem ty lhůty a byrokratické procesy. A domnívám se, že v době, kdy je kladen velký důraz na rychlé internetové připojení, kdy nás poslední rok vycvičil v tom, že to byla jediná z možností, jak komunikovat se svými blízkými, jak učit děti vzdálenou výukou do školy, jak vést konference online a jak komunikovat přes internet, tak všichni ti, kteří jsou handicapováni pomalým připojením, a věřte mi, že takových je velmi, velmi mnoho, že možná někteří z vás žijete ve velkých městech, kde máte už kabelové rozvody ve svých domech nebo ve svých bytech, ale jsou prostě miliony lidí, kteří na rychlý internet teprve čekají a nemají vybudovanou ani infrastrukturu, a tito lidé jsou prostě v takových dobách vyloučeni ze společnosti.

A k těm omezením vlastnického práva. Já jsem samozřejmě stejně jako kolega Vojtěch Munzar hovořil s vedením sdružení majitelů domů, kteří vznášeli tuto námitku, které se kolega Vojtěch Munzar ujal. Rozumím některým jejich obavám z nestřídmosti, kdy by mohlo docházet k tomu, k čemu docházelo už i v minulosti, třeba při kladení televizních kabelů, že tam mají potom v stupačkách dvě, tři lišty od různých poskytovatelů. No, k tomu omezení vlastnického práva: Nic takového tam zkrátka není. To, co se děje, co navrhuje tento pozměňovací návrh, je, že říká, že provozovatel je účastníkem toho eventuálně vzniklého sporu, nikoliv uživatel nebo spoluvlastník, například u SVJ, kdy vlastně je to vylepšení a je to opak toho, co říkal kolega Munzar.

Dneska je velmi obtížné v nějakém SVJ jít proti všem ostatním na valné hromadě. To není jednoduchá situace. Když něco chcete blokovat nebo něco prosadit, tak asi tušíte, jak velmi komplikovaná jsou ta jednání. Tady v tomto případě je z toho vlastně ten žadatel vynechán a zastupuje ho poskytovatel. Tím pádem se ta věc přenáší z osobní roviny, která je velmi často blokační, do roviny abstraktní a tím pádem je větší šance potom na domluvu. Musím říct, že po diskusi s vedením to sdružení vlastníků domů, tak jsem vyrozuměl, že oni proti tomu podávají tu námitku, kterou Vojtěch Munzar načetl, ale že jim to zase játra úplně nerve, že to je prostě jenom z povinnosti, aby na tento problém upozornili.

Takže my jsme tuto debatu vedli už na hospodářském výboru. Hospodářský výbor dal k tomuto pozměňovacím návrhu kladné stanovisko. Probíhá debata samozřejmě i mezi mnou a kolegou Munzarem, probíhá na všech úrovních, ale musím se přiklonit k tomu, co tady řekl zpravodaj: práva vlastníků nejsou dotčena. Zkracuje se administrativní řízení, protože se přeskakuje stavební úřad a rovnou to jde na Český telekomunikační úřad, kde to stejně končí

a který musí rozhodnout, a v eventuálních v případech sporu je to právě ČTÚ, který bude rozhodovat v té věci a který má i možnost nařídít poskytovatelům internetového připojení využít stávající instalované kapacity optických kabelů, které už tam zavedl někdo jiný. A to je podstata. Vzpomeňme si na období, kdy se stavěly vysílače pro mobilní signál, kdy každý z operátorů si tam postavil svoji věž. No, to bylo hrozné. Měli jsme tři operátory a na každém kopci se postavily tři stožáry, protože si to ty firmy prostě takhle usmyslely. Netrvalo dlouho a díky rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu byli ti operátoři nuceni sdílet kapacitu jednoho stožáru tak, aby nám nerostly pro každého operátora stožáry, ale ten, který ho postavil, musel poskytnout kapacitu toho stožáru pro ostatní operátory. A tak je to dobře a tak to má být. To je ten systém, to je pohled na ten unbundling tak, jak ho řešíme v komunikacích, v železnicích, v elektřině, ať ho kdekoliv řešíme, tak důležité, aby ten, kdo tam zavede kapacitu připojení, aby ji poskytl i dalším operátorům a dalším nabízitelům tohoto technologického výdobytku.

Takže já vás v této věci poprosím o podporu usnesení hospodářského výboru tak, jak bylo přijato, a děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vám děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Munzar, poté faktická poznámka pan poslanec Luzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Já se omlouvám za to, že znovu vystupuji, kolegyně a kolegové, ale já tady tu věc musím také uvést na pravou míru. Pan kolega Pávek tady mluvil o sporech. Ano, ten pozměňovací návrh v jedné části mluví také o sporech mezi vlastníkem a firmou, které by řešil ČTÚ. Ten problém je v první části toho pozměňovacího návrhu. Skutečně, já vám to odcituji: "Vlastník domu, bytu nebo nebytového prostoru je povinen umožnit podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť, o jehož služby prokazatelně projevil zájem uživatel tohoto domu, bytu nebo nebytového prostoru, zřízení vnitřního komunikačního vedení veřejné komunikační sítě, včetně rozvaděče a koncového bodu sítě."

To není jenom o řešení sporů. To je povinnost pro vlastníka to umožnit. Já jsem to tady říkal ve svém úvodním slově. Mně přijde absurdní, aby vlastník to byl povinen umožnit, a když se mu něco nelíbí, tak se obrátil na Český telekomunikační úřad, notabene si kladu otázku, a já jsem tady nechtěl tu diskusi tím zatěžovat, ale kladu si otázku, zda Český telekomunikační úřad bude rozhodovat s ohledem pouze na poskytování internetu, nebo i s ohledem na stavební řešení. Proto tam byl původně z mého pohledu ten stavební úřad. To mi na tom vadí. Mně to skutečně přijde jako okleštění vlastnických práv.

A když se bavíme o tom společenství, tak to také není tak, že ty společné prostory nepatří nikomu. Na společných prostorách domu ve společenství vlastníků jednotek každý z vlastníků bytové či nebytové jednotky má na těch prostorech podíl. Proto také máme společenství vlastníků, proto máme valné hromady těch společenství, proto, aby to společenství o těch společných prostorách rozhodovalo. A tímto návrhem to rozhodnutí se tomu společenství vlastníků jednotek, ale nejen jemu, všem vlastníků, bere. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Pan poslanec Luzar – faktická poznámka.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych se fakticky rád obrátil na zpravodaje, ctěného kolegu Jiránka. On uvedl ve svém projevu legislativně

technické úpravy. S tou první samozřejmě není problém, to opravdu je legislativně technická, ale ten druhý návrh, který dal, již dle mého názoru legislativně technický není. Je to posunutí termínu z 6 na 9, změna číslovky.

Ale ono to má genezi. V původním návrhu totiž byly tři měsíce na to, aby operátoři, reklamní operátoři, kteří vás zahlcují stejně jako mě každý den nabídkami po telefonu, přešli z neaktivního na aktivní získávání souhlasu s tím, že souhlasíte s takovým telekomunikačním přístupem a reklamami. V současném stavu je to tak, že vám volají, a pokud neprojevíte zájem, že nechcete, abyste byli obtěžováni, tak teprve potom vás zařazují do nějakých seznamů, a to ještě možná natřikrát, načtyřikrát. Tento zákon nebo ten návrh měnil ten princip na to, že vy musíte být proaktivní, to znamená, že vy – oni tedy, pardon, musí být proaktivní, že si od vás ten souhlas získají a potom vás teprve můžou kontaktovat s reklamami. Je to velká změna, která ohrožuje tento byznys s informacemi, který vám volá – původní návrh byl tři měsíce. Kolega Jiránek navrhl ve svém pozměňovacím návrhu, který akceptoval výbor, šest měsíců, s čímž výbor vyjádřil souhlas, a nyní přichází s nějakou dohodou, že by to mohlo být až devět měsíců. Já si myslím, že toto není čistá legislativně technická, na to bych chtěl upozornit, popřípadě znát stanovisko legislativy, protože to zásadně mění parametry již původního vládního návrhu, a bavíme se o tom, že pokud někomu nevádí obtěžování, nevyžádané obtěžování po telefonu, potom jistě přivítá to posunutí termínu, protože to umožňuje těm firmám činit protipatření a žádat rychlou novelu, aby ten byznys byl zachován.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za naprosto přesné dodržení času. Pan zpravodaj se přihlásil do rozpravy.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji kolegovi Luzarovi. Já s ním souhlasím. Není to úplně čisté, na druhou stranu je to dohoda úřadu s trhem. Já za to svým způsobem nějak krváčet nechci. Myslím si, že je to dobré, protože je to určitá dohoda, která vzešla z jednání, která jsme vedli v posledním měsíci. Ta jednání byla těžká, složitá, projednávali jsme všechny možné varianty a je to určitá dohoda, kterou obě strany nějakým způsobem domluvily. Uznávám, a je to i po dohodě s legislativou, že to není úplně čisté, ale je to cesta, jakým způsobem tu dohodu naplnit. Za mě takhle.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Asi bude nejlépe, když to nějak objektivně zhodnotí naše legislativa. Máme ještě prostor, protože s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Nacher a do rozpravy je přihlášen pan poslanec Kupka.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Já to jenom vysvětlím, o co tam jde. My vlastně měníme systém – já bych to nazval – opt-out na opt-in. Dneska když nechcete, aby vás někdo navolával, tak se musíte aktivně ozvat. Problémem je ale, a mně se to děje dost často, že mi pořád někdo volá a nabízí mi akcie, že si ten můj kontakt předají na firmu B, ta mi zavolá, já zase řeknu, že nechci, teď to předají na firmu C, ta mi zavolá s podobnou věcí a vlastně ten člověk je obtěžován permanentně, zatímco my tady navrhuje, nebo ten vládní návrh, aby to byl opt-in. To znamená, člověk se musí aktivně přihlásit s tím, že souhlasí s tím, že bude fungovat telemarketing.

Vnímám to, že to vzbudilo na trhu takovou nevoli, tomu já rozumím, nicméně ten kompromis byl, že to bude mít odročení šest měsíců, teď pan zpravodaj, ctěný kolega Jiránek, navrhuje devět měsíců. Já bych tady jenom na mikrofon chtěl říct, že to klidně podpořím, beru to jako kompromis, ale doufám, že těch devět měsíců nebude využito pro to, aby se ten zákon

nevrátil znovu a znovu se ten telemarketing nepovolil. Takhle aby to tady zaznělo úplně explicitně. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Do rozpravy pan poslanec Kupka.

**Poslanec Martin Kupka:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji jenom ještě krátký komentář k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Pávka. O co běží? Současný zákon o elektronických komunikacích už stanoví vlastníkům povinnost umožnit připojení k internetu pro příslušné nájemníky či uživatele nemovitosti. Už v tuto chvíli tam ta povinnost stojí. Ten pozměňovací návrh zužuje prostor pro dohodu mezi vlastníkem a tím nájemníkem tím, že do toho vstupuje třetí subjekt – ten, kdo do té nemovitosti má přinášet přímo optické vlákno nebo jiný druh internetového připojení. Zatímco současná podoba je invazivní, tak ta budoucí navrhovaná panem kolegou Pávkem je prostě vůči vlastnickým právům invazivnější, a jak jsem zmínil, zužuje důležitý prostor pro dohodu, pro jednání s vlastníkem nemovitosti. Proto pokládáme ten návrh za nadbytečný, navíc není k dispozici žádná analýza nebo studie, která by ukazovala, že tohle je skutečně vážný problém a znamená zásadní omezení pro přístup k internetovému připojení pro občany České republiky.

Naopak bych rád využil příležitost, abych okomentoval návrhy, které systémově vedou k tomu, že se v České republice podaří odstranit největší bariéry v rychlejším rozšiřování internetové konektivity k tomu, aby lidé měli k internetu blíž a měli spolehlivé a rychlé připojení. Víme, že Česká republika disponuje poměrně kvalitní páteční sítí vysokorychlostního internetu a to, kde nás tlačí bota, představuje spolehlivé připojení do vzdálenějších oblastí, do okrajových částí České republiky, a právě na to se zaměřují naše pozměňovací návrhy, abychom řešili problém tam, kde ve skutečnosti je. Proto přinášíme zjednodušení například pro pokládání nových sítí podél silnic II. a III. třídy, zatímco současná podoba zákonů to totiž poměrně komplikuje. Ten společný pozměňovací návrh reálně přináší významné zjednodušení. Na základě odezvy krajů ČR jsme přinesli také jasné ukotvení kabelovodů, protože celá řada regionů už začala v té oblasti vyvíjet aktivity, aby otevřela cestu k dobrému připojení pro svá města a své obce.

A konečně další z těch pozměňovacích návrhů významně zjednodušuje administrativu v okamžiku, kdy sítě nové generace mají vést právě třeba po pozemcích státu. Samozřejmě je tam pamatováno na nezbytnou ochranu státních investorů a státu, ale v okamžiku, kdy bude příslušné územní povolení, tak nebude nutné se znovu zatěžovat vytvářením smluv a negociacemi ohledně příslušných služebností, věcných břemen, tak jak jsme na to dříve byli zvyklí.

To, co reálně přinášíme do zákona o elektronických komunikacích, je tedy opravdu posun České republiky směrem k rychlému, modernímu a spolehlivému připojení tak, abychom v tomhle směru vytvářeli podmínky pro další rozvoj ekonomiky, abychom vytvářeli i co nejvhodnější podmínky pro přístupnost regionů k rychlému internetu, k inovacím a zároveň abychom lidem, tak jak jsme to koneckonců zažili právě v době covidové, usnadnili podnikání, usnadnili práci i vzdělávání v okamžiku, kdy jsou závislí na internetovém připojení, ať už z jakýchkoliv důvodů. To je důležitý krok a důležitá forma pomoci k dalšímu rozvoji České republiky v oblasti elektronických komunikací.

Mnohokrát děkuji za pozornost a prosím ještě jednou o vaši podporu pro ty pozměňovací návrhy, které znamenají reálný, kvalitativní, pozitivní posun v modernizaci České republiky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Máme před sebou... Pardon, pane zpravodaji. Faktická poznámka, kolega Běhounek. Jinak samozřejmě respektuji, pane zpravodaji, že máte přednostní právo, ale faktická poznámka má přednost. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, velmi se připojuji ke stanovisku kolegy Kupky, protože ten materiál, který hovoří o možnosti ukládání sítí a kabelovodů, byl velmi důležitý a v současné době není právně ukotven, jsou s tím problémy. A pokud bychom tento pozměňovací návrh přijali a prošlo by to, velmi by to zlepšilo situaci. Prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu a celé té komplexní záležitosti, protože kolega Kupka a Asociace krajů na tom odpracovali nemalý kus práce a je to velmi významná věc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní pan poslanec Jiránek jako zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Jiránek:** Děkuji. Dvě rychlé reakce na kolegu Kupku. Jenom ohledně toho, že nebyl identifikován problém u těch vnitřních rozvodů: vláda to schválila ve svém Akčním plánu 2.0 a identifikovala to tam jako problém – a je to v Akčním plánu – který chce řešit – jenom jako doplňující informace.

A za druhé chci určitě podpořit kolegu Nachera v tom legislativně technickém prodloužení z šesti na devět. Ani já nechci, aby se vracel systém opt-outu. Potvrzuji to, že z mého pohledu je opt-in lepší, to znamená, aby se zákazník, který chce být navoláván, zajímají ho ty nabídky, aby se někam zaregistroval a firmy ho mohly oslovovat. Určitě nepočítám s tím, že to prodloužení o několik měsíců znamená nějaký návrat do stávajícího stavu, který chceme celým tímto zákonem měnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál do rozpravy ve třetím čtení? Pokud nikdo, rozpravu ve třetím čtení končím a budeme pokračovat. Zeptám se pana ministra, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Pane zpravodaji, závěrečné slovo? Není tomu tak.

Budeme tedy pokračovat, a to hlasováním o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. (V sále je hluk.) Prosím o klid Sněmovnu. Budeme se zabývat procedurou hlasování ve třetím čtení. Máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek:** Tak děkuji, pane předsedající. Přečtu tedy návrh hlasovací procedury:

1. bod jsou legislativně technické úpravy.
2. bod jsou pozměňovací návrhy A1 až A10, A12 až A17, A19, A22, A24 až A31 – společně jedním hlasováním.
3. bod jsou pozměňovací návrhy A11 a A32 – společně jedním hlasováním.
4. bod je A18 a A34 – společně jedním hlasováním.
5. bod je pozměňovací návrh A20.
6. bod je pozměňovací návrh A21.

7. bod je pozměňovací návrh A23.

8. bod je pozměňovací návrh A33.

9. bod je pozměňovací návrh B.

10. bod je pozměňovací návrh C.

11. bod je pozměňovací návrh D1. A ten, pokud bude schválen, jsou nehlasovatelné následně D2 a E2. Nebude-li schválen, bude se hlasovat D2.

12. Takže další bod je D2. A bude-li schválen, je následně nehlasovatelný pozměňovací návrh E2. A nebude-li schválen, hlasuje se následně E2 jako bod 13.

Bod 14 je pozměňovací návrh E1.

Bod 15 je pozměňovací návrh F1.

Bod 16 F2.

Bod 17 F3.

A bod 18 je pozměňovací návrh G.

A bod 19 je návrh zákona jako celek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo má připomínku k proceduře? Pan kolega Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Já jsem zpočátku nepochytil pana zpravodaje, ty legislativně technické. Tady zaznělo, že by se měla k tomu vyjádřit legislativa, jestli ten druhý návrh je, nebo není legislativně technický. Každopádně Sněmovna je suverén, jsou tady dva návrhy legislativně technických, mělo by se o nich hlasovat, každý zvlášť a zdůraznit, že tady není stanovisko legislativy, jestli ten druhý pozměňovací návrh mění číslo 6 na číslo 9 je opravdu legislativně technický. Čili na to chci pouze upozornit v rámci hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Luzarovi a já to rozhodnu rovnou. Změnit uvnitř textu 6 měsíců na 9 měsíců není možné a nenechám to hlasovat jako legislativně technickou úpravu, protože to je úprava, která náleží do druhého čtení. Pokud někdo nesouhlasí, tak ať namítne proti postupu předsedajícího, a s tou námitkou se vypořádáme hlasováním, jestli takhle souhlasíte. Pokud někdo takovou námitku přednese, že ten druhý návrh, ta výměna z těch 6 na 9, je legislativně technická, tak já prostě s tím nesouhlasím a musíte to nechat hlasovat, kdo souhlasí s postupem předsedajícího a kdo je proti. Rozumíme si dobře? Jo? Tak pokud nepadne námitka, budeme hlasovat jenom ten jeden legislativně technický návrh, ten druhý nemůžeme hlasovat, pak by byla ta procedura beze změny, protože nikdo nenavrhoval žádnou změnu.

Tak prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Jiránek:** Tak já tu námitku nepodám a akceptuji to, co bylo řečeno. Můžeme se tedy vrhnout na hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Tak já ale nejdřív nechám odhlasovat proceduru hlasování. To znamená, tak jak to pan zpravodaj přednesl, s tím, že je tam jenom jedna legislativně technická úprava, ano? (Zpravodaj: Ano.)

Zahájil jsem hlasování číslo 391 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 391, z přítomných 168 pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme se tedy touto procedurou řídit.

První návrh je tedy legislativně technická úprava, ano?

**Poslanec Martin Jiránek:** Ano. První návrh je legislativně technická úprava, přečíslování § 118.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Rozhodneme v hlasování číslo 392, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 392, z přítomných 169 pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh, první pozměňovací návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Jsou to pozměňovací návrhy A1 až A10, A12 až A17, A19, A22, A24 až 31, jsou to legislativně technické úpravy, které jsem navrhl ve spolupráci s ministerstvem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Rozhodneme v hlasování číslo 393, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro?

**Poslanec Martin Jiránek:** Jenom výbor...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pardon, omlouvám se. Hlasování číslo 393 prohlašuji za zmatečné. Požádám o stanovisko zpravodaje a pana ministra, vicepremiéra.

**Poslanec Martin Jiránek:** Výbor souhlasí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 394 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 394 z přítomných 169 pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Druhý návrh jsou pozměňovací návrhy A11 a A32. Jde o rodná čísla. Je to můj návrh a je to posunutí využívání rodných čísel až do roku 2024, protože s tím počítá legislativa a my jsme v tomto zákoně tak trochu předběhli čas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Prosím o stanovisko. Všechny vás odhlásím. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Mezitím sdělí zpravodaj a pan vicepremiér stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu. Prosím.

**Poslanec Martin Jiránek:** Výbor souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.) Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo 395. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 395, z přítomných 164 pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další jsou pozměňovací návrhy A18 a A34 jedním hlasováním. Jde o to, že tímto nepřiznáváme Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže možnost lokalizovat mobilní telefony, ve zkratce. Za výbor souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 396. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 396, ze 166 přítomných pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňovací návrh kolegy Kupky A20. Jsou to zákonné služebnosti pro nemovitosti v majetku státu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Výbor souhlas.) Pan ministr? (Stanovisko neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 397. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 397, ze 166 přítomných 165 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňovací návrh A21 kolegy Kupky, můj, kolegy Munzara a kolegy Nachera. Jsou to vlastně překládky nadzemního a podzemního vedení při výstavbě elektronických sítí, urychlení a zjednodušení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Souhlas.) Pan ministr? (Souhlasné stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 398. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 398, ze 166 přítomných 165 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňovací návrh A23 kolegů Munzara a Nachera. Je to upřesnění komunikace ČTU při vstupu na pozemku, když například ČTU řeší rušení signálu. Výbor: souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 399. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 399, ze 166 přítomných 162 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňovací návrh A33. Navazuje na A21 a je to opět snadnější výstavba kabelovodů při výstavbě a podél výstavby silnic. Výbor: souhlas.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 400. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 400, ze 167 přítomných 167 pro. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňující návrh B kolegy Pávka. To jsou ty vnitřní rozvody v bytech, které zde byly rozebírány. Výbor: souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 401. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 401, 167 přítomných, 115 pro, 29 proti. Návrh byl přijat. Desátý návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňující návrh C, změna poskytovatele služby přístupu k internetu od kolegů Nachera a Munzara. Výbor: souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 402. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 402, 167 přítomných, 166 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňující návrh D1 kolegy Dolínka. Jde o přímý marketing, který jsme tady trochu rozebírali. Je to o ponechání stávající úpravy a rozšíření o zavedení Národního centrálního seznamu. Pokud bude schválen tento, další – D2 a E2 – jsou nehlasovatelné. Výbor: nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 403. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 403, 167 přítomných, pro 2, proti 97. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Pozměňující návrh D2 je opět přímý marketing, ponechání stávající úpravy, od kolegy Dolínka. Bude-li schválen, nelze hlasovat následující E2. Výbor: nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 404. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 404, 167 přítomných, pro 2, proti 117. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňující návrh E2, můj. Je to ta dohoda na odložení nabytí účinnosti o šest měsíců. Výbor – souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 405. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 405, 167 přítomných, 166 pro, nikdo proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je pozměňující návrh E1. Jde o zpřesnění zmocnění u srovnávacího nástroje, který provozuje ČTU a srovnává ceny. Je to můj návrh. Výbor – souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 406. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 406, 167 přítomných, 163 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další je návrh kolegy Luzara F1. Jde o správu rádiového spektra, vypuštění úpravy v § 19 odst. 4 písm. d). Výbor: nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 407. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 407, ze 168 přítomných pro 6, proti 103. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další návrh je pozměňující návrh F2, opět kolegy Luzara. Jde o vyjádření ČTÚ k odmítnutí návrhu smlouvy o přístupu nebo připojení do 30 dnů. Výbor: nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 408. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 408, ze 168 přítomných pro 14, proti 100. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Další návrh je pozměňovací návrh F3, opět kolegy Luzara, opět správa rádiového spektra, § 19 odst. 1 a 4. Výbor: nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 409. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 409, ze 168 přítomných pro 5, proti 93. Návrh nebyl přijat. Poslední pozměňovací návrh.

**Poslanec Martin Jiránek:** Pozměňovací návrh G kolegy Munzara. Jde o snížení maximální výše pokuty z některých informačních povinností poskytovatelů elektronických komunikací, které může ČTÚ udělit, z 5 milionů na 1 milion. Výbor: nesouhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 410. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 410, přítomných 168, 23 pro, 81 proti. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Martin Jiránek:** Ano, budeme hlasovat o návrhu jako celku návrhu zákona. Výbor: souhlas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Asi k hlasování vyjádření pana kolegy, prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Já se omlouvám, kolegyně, kolegové, v hlasování 407 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, a protože jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, podle sněmovního tisku 1084, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 411 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 411, ze 168 přítomných pro 164, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 348.

Než budeme pokračovat v dalším bodu, omlouvá se pan poslanec Pavel Šindelář z dnešního jednání od 17.30 do konce pracovního dne.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 334 a jde o

### **334.**

#### **Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme opětovně přerušili v rozpravě ve středu 3. března 2021 na 87. schůzi. Požádám – pan ministr je na svém místě, kolega Dolínek jako zpravodaj garančního výboru je také na svém místě a já ještě zopakují, že byl podán návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny ve sněmovním tisku 966/4, který máme od 26. listopadu loňského roku, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 966/5. (V sále je velký hluk.)

Než budeme pokračovat, musím ještě připomenout, že jsme 3. března letošního roku usnesením číslo 1547 vyslovili souhlas s omezením řečnické doby na 10 minut s tím, že v rozpravě může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát. Příslušnou listinu o počtu vystoupení mám k dispozici.

Pokračujeme vystoupením pana poslance Pavla Žáčka, pokud je přítomen kolega Žáček. Je, ano, takže pane poslanče, já vám hned udělím slovo, jenom požádám Sněmovnu o klid. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, členové vlády, pokračujeme v přerušené rozpravě, čas na vystoupení je omezen, maximálně dvě vystoupení pro jednoho poslance po 10 minutách. Žádám, aby ti, kterým bylo uděleno slovo, mohli svůj čas využít. (Stále značný hluk.) Opravdu to není možné! Nenuťte mě, abych opravdu do protokolu diktoval vaše jména... Já ještě posečkám... Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych navázal na své přerušené vystoupení z 10. března tohoto roku, kdy jsem vás informoval za poslanecký klub ODS o důvodech, proč je podle našeho názoru návrh zákona ve vládou předložené podobě potenciálním ohrožením naší národní bezpečnosti a do budoucna i možným ohrožením samotné suverenity České republiky. Situace se však od té doby v důsledku známých událostí změnila. S uspokojením konstatuji, že vicepremiér Karel Havlíček v sobě konečně našel dostatek odpovědnosti a usedl se zástupci opozice k jednacímu stolu. Takto by měla vypadat věcná politika, zejména pak v oblasti národní bezpečnosti, takto se má hledat kompromis a řešení, nikoli tlačit zákony silou, tím spíše, pokud se tak děje proti vůli celé bezpečnostní komunity.

Pochopitelně zároveň je nutné připomenout, že se tak stalo až pod tlakem odhalení pozadí výbuchů ve Vrbětících, kdy ozbrojené síly Ruské federace, konkrétně zvláštní jednotka vojenské zpravodajské služby GRU, provedla nepřátelský akt státního terorismu na svrchovaném území České republiky, státu Evropské unie a členského státu NATO. Tato informace byla v kontextu dalších ruských útoků ve Velké Británii, Bulharsku či jinde natolik zásadní, že nešla nijak bagatelizovat či zamlčet. Když jsme se postupně dozvídali, co se dělo mezi 7. a 17. dubnem tohoto roku, můžeme být vlastně rádi, jak to relativně všechno dobře dopadlo, a já mohu jen zopakovat poděkování naší bezpečnostní komunitě, jak tuto krizi zvládla a nakonec de facto donutila premiéra Babiše a prvního vicepremiéra a ministra vnitra Hamáčka 17. dubna veřejně vystoupit a hájit naše národní zájmy.

Stejně jako samotné jednání vlády s opozicí vítáme i její veřejné potvrzení, že na dostavbě jaderné elektrárny Dukovany nebude participovat společnost Rosatom, stejně jako jsme předtím uvítali prohlášení, že je ze soutěže vyloučena čínská společnost. Konsenzuální přijetí faktu, že zástupci obou zmíněných autoritářských zemí nebudou moci být zastoupeni v projektu ani jako subdodavatelé, v nás vzbuzuje naději, že naše země bude zase o něco bezpečnější.

Je pochopitelné, že vyjádření vlády bereme vážně, ale chceme je stvrdit i legislativně. Předpokládáme proto podporu našeho pozměňovacího návrhu, který takovou pojistku zanesl do našeho právního řádu v tomto projednávaném zákoně, aby jím byla vázána i následující vláda, která vzejde z nadcházejících voleb. Slib místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy, vše v jednom, že bude podpořen náš návrh, který de facto a snad brzy i de iure vylučuje státní podnik Ruské federace Rosatom na dostavbě jaderné elektrárny Dukovany, nás vede k prohlášení, že tím odpadá důvod nadále blokovat projednávání návrhu zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a nepostoupit jej dále kolegům do horní komory našeho Parlamentu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Žáčkovi. Nyní pan poslanec Jan Lipavský, připraví se pan poslanec Třešňák. Kolega Lipavský omluven není, ale není přítomen. Přeložím jeho přihlášku na konec. Pan poslanec Petr Třešňák, připraví se paní poslankyně Balcarová. Máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se pokusím svůj výstup zkrátit, protože respektuji dohody, které padly po závazku vlády, že budou odhlasovány pozměňovací návrhy sloužící jako pojistka proti účasti ruských a čínských firem v tendru. Protože ty bezpečnostní otázky ve své řeči právě zmínil pan kolega Žáček, už je ve své řeči zmiňovat nijak dlouze nebudu.

Zde je namístě skutečně poděkovat, že alespoň v tomto tématu, byť pro mnohé zde ve Sněmovně zcela zásadním, nakonec panuje s vládou shoda, ačkoliv ze začátku projednávání takto nevypadalo. Vláda se vlastně ani nesnažila využít té unikátní situace, kdy téměř celé politické spektrum ve Sněmovně je nakloněno využívání energie z jádra. Vlastně jsme si zde mohli vyslechnout i mnoho osočení, ale také různých falešných dilemat, včetně toho, že kdo je proti tomuto zákonu, chce využívat ruský plyn a podobně, přitom snad chce dokonce zdrazit energii občanům, což tu skutečně zaznělo od pana premiéra při interpelaci kolegy Lipavského.

Přitom toto je skutečně přesně naopak. Piráti chtějí dostupnou, čistou a levnou energii pro občany a tou může být právě jaderná, pokud budou mít jaderné projekty – tedy nejen ten dukovanský – do budoucna jasně a realisticky nastavené mantinely. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, pane poslanče. Ještě jednou Sněmovnu požádám o klid. Přeneste prosím své debaty do předsálí, kdo diskutujete něco jiného, a tomu, komu bylo uděleno slovo, nechte v důstojném prostředí podat jeho přednes. Prosím.

**Poslanec Petr Třešňák:** Dobře, děkuji panu předsedajícímu. Piráti tedy chtějí jadernou energii, pokud bude za rozumné peníze a se spolehlivým dodavatelem. To poslední se částečně podařilo vyřešit, protože věřím, že zbývající tři možní uchazeči budou moci být velmi dobrým partnerem. Ale nepohlížejme na výstavbu pátého bloku na Vysočině jenom jako na produkt, který od někoho kupujeme. Zde by se naopak mělo pak v další fázi jednat o skutečné partnerství v mnoha dalších souvisejících oblastech a odvětvích, především ve školství, vědě a výzkumu.

Tohle má být přesně tou rolí vlády – nastavit takové off-sety, které toto zajistí, nikoliv jen to, že tu budeme řešit, kolik kam ze státního rozpočtu doputuje finančních prostředků. A to je zcela zásadní. Takto ohromné projekty musí mít nastavenou synergii, která nám pomůže vyřešit i mnoho dalších oblastí. A právě spolupráce ve vědě a výzkumu může pomoci při záchraně teplárenství nebo při vývoji malých modulárních reaktorů, ale i v oblasti nových materiálů, třeba i v lékařských aplikacích anebo třeba i v aplikacích pro obnovitelné zdroje energie.

To byla taková menší odbočka, ale teď tedy zpět k podstatě zákona, především toho financování. Tam bych mohl pokračovat. Stále totiž nemáme jasné informace o průběhu prenotifikačního procesu v Evropské komisi. ČEZ a Ministerstvo průmyslu a obchodu vlastně podepsaly soukromoprávní smlouvu, ale odmítly u ní jakýsi veřejnoprávní status. Sám nízkoemisní zákon se tvoří jako podřazený právě těmto smlouvám a tvoří se vlastně pouze pro jeden projekt. Sama vláda prezentuje, že cokoliv nad cenu 60 eur/MWh ponese ČEZ, což by však platilo jedině tehdy, pokud by MPO vždy odmítlo návrh na cenu, kterou může zvýšit, a navýšení této ceny ale lze ze zákona pouze dělat vždy dohodou MPO a ČEZ. To nezabíhám do dalších komplexnějších detailů, kdy stále nemáme aktualizovanou státní energetickou

koncepti, a ten zákon vlastně není univerzální, protože podle něj nemůžou stavět například další jiní dodavatelé.

Tedy tedy k samotným pozměňovacím návrhům, ať zbytečně dlouho nezdržuji. Jako nejzásadnější zde chápu pozměňovací návrh A2, tedy cenové zastropování, protože řeší vlastně zastropování realizační ceny jak z důvodu ochrany státního rozpočtu a spotřebitelů před případným zneužitím toho zákona. Nicméně ministerstvo odmítá návrh zastropování maximální výše realizační ceny s tím, že by tím byla nastavena asymetrie vůči ostatním podporovaným zdrojům. Tady proti tomuto argumentu se musím ohradit, protože opak je pravdou. V této souvislosti právě zastropování podpory u obnovitelných zdrojů je již v platné legislativě od roku 2012 a bylo to právě Ministerstvo průmyslu a obchodu, které po nekontrolovatelném solárním boomu v letech 2009 až 2011 do zákona vložilo u obnovitelných zdrojů pojistku v podobě maximální výše podpory. V zákoně je stanovena podmínka, že výše podpory bez ohledu na ostatní okolnosti při stanovení výše výkupní ceny nemůže překročit hodnotu 4 500 Kč/MWh.

Toto ustanovení bylo do zákona o podpoře obnovitelných zdrojů vloženo právě z důvodu ochrany státního rozpočtu a spotřebitelů před nepřiměřenými dopady podpory obnovitelných zdrojů, tedy ze stejného důvodu, proč je předkládán tento pozměňovací návrh. Tady tedy zmíním, že zastropování limitu maximální realizační ceny ve výši 1 620 Kč/MWh v navrhovaném zákoně je právě analogií limitu jako u zákona o podporovaných zdrojích energie.

Dále je zde pozměňovací návrh A1, který ruší spodní výkonovou hranici na 100 MWh. To jsem zmiňoval víceméně i před chvílí. Tím by se ten zákon otevřel do budoucna i pro využití malých modulárních reaktorů. Proto se tady dívím i tomu názoru ministerstva, který mi přijde absurdní, protože se odkazuje na definici výroby provozovanou ve veřejném zájmu a účel využití veřejného zájmu je však v samotném energetickém zákoně ve vztahu k výrobnám vágní a je obsažen pouze v samotné té definici zákona. K tomu bych mohl mluvit ještě dlouze, ale jak jsem slíbil, tak to zkrátím, protože skutečně argumentace MPO je v tomto naprosto lichá.

Dále bych poprosil o podporu pozměňovacího návrhu A4. Protože chceme, aby Energetický regulační úřad mohl efektivně chránit nejzranitelnější spotřebitele, tedy aby realizační cena, která se promítne do tarifů pro koncového odběratele, nebyla stanovena pouhým rozhodnutím a dohodou vlády, ale aby tyto veškeré kompetence zůstaly stejně jako u ostatních zdrojů energie na Energetickém regulačním úřadě.

Tady je opět argumentace ministerstva nepřesná a zavádějící, protože zatímco navržené financování opatření přechodu k nízkouhlíkové energetice předpokládá pouze úhradu nákladů ve fixní složce ceny elektrické energie bez omezení maximálního příspěvku konečných zákazníků, naopak zákon č. 165/2012 právě u zákazníků na nízkém napětí předpokládá platbu vícenákladů spojených s podporou i v proměnné složce, jak je právě navrženo.

Zákon o podporovaných zdrojích dokonce v případě platby v Kč/MWh stanovuje v § 28 maximální platbu za složku ceny služby distribuční soustavy ve výši 495 Kč/MWh. Jinými slovy vlastně navržené znění vládního zákona neumožňuje Energetickému regulačnímu úřadu chránit nejzranitelnější spotřebitele, kteří i při nízké spotřebě elektrické energie se vlastně budou muset podílet na podpoře tohoto projektu ve stejné míře jako spotřebitelé s vyšší spotřebou.

Právě pozměňovací návrh nezasahuje do přípravy nové tarifní struktury ze strany Energetického regulačního úřadu, protože v případě obnovitelných zdrojů energie se většina domácností již nyní podílí na vícenákladech ve formě příspěvku a v proměnné složce. Tedy i v principu takto je koncipován pozměňovací návrh.

Ted' je to, tuším, už poslední – pak nebudu zdržovat – pozměňovací návrh A3. Protože dle původního vládního návrhu zákona by jednotlivé postupy byly fakticky nepřezkoumatelné, respektive byly, ale postupovalo by se dle občanského zákoníku, proto v tomto pozměňovacím návrhu navrhuje, aby přezkum u smluv vyplývajících ze zákona neprobíhal podle soudního přezkumu na základě problematické části 5 občanského soudního řádu, ale aby je rozhodoval přímo Energetický regulační úřad, jehož rozhodnutí bude posléze přezkoumatelné i správními soudy.

Opět mám k tomu mnoho poznámek i ve vztahu k vyjádření MPO, ale myslím, že takto to stačí, ale skutečně bych rád poprosil o podporu těchto pozměňovacích návrhů, především tedy o podporu pozměňovacího návrhu A2, který řeší zastropování výkupní ceny, které dokonce reflektuje to, co ve všech vládních prezentacích bylo uváděno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Třešňákovi. Paní kolegyně Balcarová není, takže budeme pokračovat vystoupením pana poslance Jana Lipavského, připraví se paní poslankyně Květa Matušovská. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jsem k tomu tématu již vystupoval, když jsme dříve projednávali toto třetí čtení, a musím říci, že v otázce, která byla pro mne důležitá tím, čím se zabývám zde v Poslanecké sněmovně, došlo k politické shodě. Já to velice kvituji, děkuji za to panu ministrovi.

Já jsem v otázce geopolitické bezpečnosti jaderného tendru komunikoval s ministerstvem, s panem ministrem, s celou politickou scénou vlastně poslední rok, kdy se celá záležitost dala více do pohybu. Od začátku zcela jasně jsme za Piráty a dnes již za koalici definovali postoj, že Rusko a Čína nemají být součástí klíčových komponent nového jaderného zdroje, aby nevznikla závislost na různých úrovních, jak již dodavatelská, tak i dlouhodobě technologická z hlediska know-how, know-why. Samozřejmě celou tu věc posunuly Vrbětice, to je neoddiskutovatelné. Stejně tak je víceméně konstatováním faktu, že bezpečnostní komunita, ať již na úrovni státu, nebo na úrovni různých odborných společností, i zde v Poslanecké sněmovně, vlastně nemusela nijak měnit své stanovisko k tomu, že Rusko a Čína nemají být součástí, zařazeny mezi uchazeče o stavbu nového jaderného zdroje.

Já jsem navrhl dva pozměňovací návrhy. Věřím, že budou podpořeny, a tak zní dohoda, a ty víceméně zavazují stát, potažmo ČEZ, aby postupoval nějakým způsobem při omezení okruhu uchazečů. Důvody zde asi nemá smysl vyjmenovávat. Samozřejmě to, o čem hovořil kolega Třešňák: my máme výhrady i k ekonomickým parametrům, ale to je debata, která již ve své podstatě nezasahuje do národní bezpečnosti České republiky. V ten moment my samozřejmě svůj postoj vyjádříme hlasováním a to se pravděpodobně v blízké době odehraje.

Takže vyjadřuji do určité míry uspokojení nad tím, kam se celá záležitost posunula. Samozřejmě, tendr mohl být vypsán již na podzim za předpokladu, že by vláda na tento postoj přistoupila dříve, ale asi nemá smysl úplně se tím nyní zde zabývat.

S tím bych asi uzavřel svůj příspěvek a jenom avizuji, že mi byl předložen návrh doprovodného usnesení, který, mám avizováno, bude načítat paní poslankyně Matušovská. Tak já potom bych vystoupil s dodatkem k tomuto doprovodnému usnesení. Bude to jenom malé doplnění. Nicméně nemohu vystoupit dříve, než ho přednesete. Učiním tak pomocí faktické poznámky, bude to také na půl minuty. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Květa Matušovská. Pardon, paní poslankyně, faktická poznámka Zdeňka Ondráčka, posečkejte ještě chvíli. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Jsem hrozně rád, že tady slyším ta silná slova o ochraně národní bezpečnosti, o tom, jak je potřeba chránit zájmy České republiky před ruskými a čínskými technologiemi. Také vzpomínám, když jsem seděl na jednom z výboru pro bezpečnost, kde se jednalo o bezpečnosti, kdy zástupci Pirátů byli schopni říct, že pro ně transparentnost je víc než bezpečnost. A to bylo při projednávání některých zákonů o registru smluv.

Já si o vaší snaze o národní bezpečnost myslím svoje, ale budiž. Byl bych rád, pokud to myslíte smrtelně vážně s ochranou před ruskými a čínskými technologiemi, pokud byste ještě letos, pokud možno co nejrychleji, přišli s nějakým návrhem zákona, který by řekl, že je potřeba zbourat Jadernou elektrárnu Temelín i Dukovany, protože je prošpikována ruskými technologiemi a je tady ohrožení národní bezpečnosti, protože ta energie a to všechno, co tam je, včetně jaderného paliva, které nám dodává Rusko, ohrožuje národní zájmy České republiky z vašeho pohledu.

Je to prostě čistá ideologie, kterou tady předvádíte. Dobře, je to prostě tak, ale nezaštiťujte se tady takovými věcmi, jako je národní bezpečnost. To s národní bezpečností nemá nic společného. Pokud by to mělo něco společného, tak připustíme možnost tendru pro všechny zúčastněné strany, včetně Ruska, včetně Číny. To, že Ministerstvo průmyslu a obchodu podlehl vašemu tlaku, to je jenom smutná realita politiky této vlády.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Třešňáka. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji. Aniž bych to dlouze rozkecával, tak bych předřečníka opravil v pár faktických věcech, prostřednictvím pana předsedajícího. Kdybych chtěl bourat Jadernou elektrárnu Temelín, že je údajně prošpikována ruskými technologiemi, tak jen uvedu, že je možná to železo a beton podle ruských projektů, nicméně stavěly to české, tehdy ještě třeba československé firmy včetně Vítkovic, ZATu a dalších, a dokonce systém kontroly řízení tam byl dodáván americkým Westinghousem. Palivo tam deset let jelo od společnosti Westinghouse, následně od ruské společnosti TVEL a dneska se tam testuje smíšená zóna s palivovými soubory jak z Ruska, tak ze Spojených států.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka Zdeňka Ondráčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Je dojemné, jak mě chcete, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, opravovat. To, že tam jsou ruské technologie, to nepopřete. A jestliže mluvíte o bývalém Československu, a co všechno probíhalo, to také probíhalo v úzké spolupráci mezi československými a ruskými inženýry. Prostě ty ruské technologie tam jsou, odebíráte energii vyrobenou na základě ruských palivových článků. Prostě tak to je. Dejte návrh, zbourajte všechny elektrárny, vraťte se zpátky na stromy!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Kobza s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.



**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti shrnu zkušenosti z bulharské dostavby Jaderné elektrárny v Kozloduji, kde bulharská společnost také chtěla dostavovat dva bloky. Jednala pět let s Westinghousem, pak Westinghouse zbankrotoval, byl prodán do Kanady a výsledek je, že Bulhaři jsou bez elektrárny. Maďarská společnost zahájila výstavbu elektrárny v Paksi, kterou staví Rosatom s rozpočtem, pane ministře, 12,6 miliardy eur za dva tisícimegawattové bloky. Z těch 12,6 miliardy eur je 10 miliard mezivládní úvěr, který dávají Rusové, ale 40 % z těch 12,6 miliardy budou dodávky maďarského průmyslu. A to je za stejnou kapacitu rozpočet o třetinu nižší, než kolik nám tady sdělil pan ministr, že počítá 220 miliard na jeden blok. Takže to uvádím, jenom aby bylo jasné, jaké jsou technicko-ekonomické parametry.

Já osobně považuji za ohrožení národní bezpečnosti spolehnout se na Westinghouse, za kterým zůstává akorát řada nedostavěných reaktorů a řada kontraktů, které nebyl schopen naplnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Já se přihlásit nemohu, protože mě nemá kdo vystřídat, takže to komentovat nebudu. Nyní paní poslankyně Květa Matušovská, řádně přihlášená do rozpravy. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane místopředsedo. Ráda bych vás poprosila o podporu doprovodného usnesení: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě České republiky, aby pro dostavbu dalšího jaderného bloku v České republice vypsala otevřené mezinárodní výběrové řízení tak, aby zajistila co nejefektivnější, bezpečnou, ekonomicky a časově nejvýhodnější variantu, která bude dbát co možná nejvyššího zapojení českých subdodavatelů, a v konečném výsledku stabilní a udržitelnou nízkou cenu energie pro obyvatele i národní hospodářství." Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Lipavského, který avizoval. Poté paní kolegyně Balcarová, která je podle mne dneska omluvena, potom pan poslanec Luzar. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Dávám protinávrh k tomuto usnesení. Pokud by byly další změny, tak to samozřejmě ještě procedurálně můžeme pořešit, ale jinak to berme jako protinávrh s tím, že by to usnesení bylo tak, jak je, s rozdílem, že za tu větu – ekonomicky a časově nejvýhodnější variantu – se ještě doplní "s ohledem na národní bezpečnost České republiky", která bude dbát co možná nejvyššího zapojení a tak dále, tak jak to pokračuje. Je to tedy doplnění sedmi slov za slovo variantu: "s ohledem na národní bezpečnost České republiky". Můžeme to hlasovat jako protinávrh. V případě, že budou další úpravy, tak bychom to procedurálně vyřešili tak, aby samozřejmě se mohlo hlasovat, jak je to nejvhodnější. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, s tím si jistě pan zpravodaj poradí. Nyní tedy pan poslanec Leo Luzar a poté kolega Čížinský.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, stojíme před třetím čtením zákona o nízkouhlíkové energetice – lex Dukovany zvaný – a dneska bychom si měli říci, že tento zákon v podobě, jak je předkládán, neřeší Dukovany vůbec, to je ten základ, abychom si to tady ujasnili, protože ten

zákon by byl důležitý, pokud by zůstala možnost, že by financování dostavby Dukovan bylo jiné než přes vládu. Toto je třeba jasně deklaratorně říci.

Tento návrh vznikl jako určitá alternativa možnosti financovat dostavbu Dukovan z pohledu neschopnosti dohodnout se na přesném modelu financování ze strany jak minoritních, tak majoritních vlastníků ČEZu, tak vlády. Mezitím ale v rámci projednávání tohoto zákona přišla vláda s řešením tohoto financování a převzala zodpovědnost za dostavbu jaderných bloků v Dukovanech po finanční stránce na svá bedra. To je třeba říci, že tento zákon, který dneska schvalujeme, nemá vůbec nic společného aktuálně s postupem v Dukovanech. Ani ho neurychlí, ani ho asi nezpomalí. Prostě je to zákon, který našem právním předpise bude, budou ho možná vyučovat na právních vysokých školách jako politicky zabítý zákon, který nenašel uplatnění, a možná v budoucnu se podle tohoto navrženého zákona bude možno řešit dostavba nebo výstavba jiných energetických zdrojů pro Českou republiku, ale již to nemá s Dukovany nic společného.

Jsem také rád, že tady zaznělo rozdílné stanovisko ze strany odpůrců. Ti, co vnímají jadernou energetiku z technického hlediska, si moc dobře uvědomují, jak je tato technologie složitá a že to nejde tak jednoduše zmanipulovat, jak je naznačováno odpůrci, aby ta technologie sloužila politickým cílům, popřípadě bezpečnostním rizikům a dalším, které zde byly vyjmenovány. Zaznělo tady od toho pultíku, že již v České republice existují heterogenní systémy provozované jaderné energetiky na ruských projektech, na českých technologiích, na ruském palivu, na americkém řízení. Nikdo přece neřekl, že Dukovany budou čistě ruská technologie, čistě čínská technologie. Nikde to nezaznělo. I v prvotních návrzích bylo, že se bude jednat o heterogenní systémy, a pouze dodavatel, generální dodavatel, dodavatel projektu bude ten, který bude ten, který bude garantovat ten výstup jako takový. Ale automaticky všichni ti, kteří se o to trochu zajímali, předpokládali, že bude vznikat i konsorcium firem, které se budou podílet, ať už jako subdodavatelé, nebo partneři, v rámci realizace dostavby Dukovan.

To, co se stalo tady v této Poslanecké sněmovně, byla čistě a jediné účelová politická hra ukončit provoz jádra v České republice. To si musíme tady přiznat a říct si. Možná jsou to příkrá slova, ale je to tak. Protože když se podíváte na následný vývoj realizace Dukovan a následné posouvání termínů, můžeme všechny plány, které zpracovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu v rámci potřeb České republiky, v rámci energetické bezpečnosti České republiky, ty plány vzít, roztrhat a hodit do koše. Budou se muset přepracovat, i pod tlakem Evropské unie a Green Dealu, i pod neschopností aktuálních dodavatelů rychle připravit adekvátní řešení pro Českou republiku. A dostáváme se do životnosti stávajících bloků.

V podtitulku se tady objevuje debata o tom, že možná dojde k prodloužení životnosti jaderných bloků, tak se vyjadřují orgány dozoru nad jadernými elektrárnami, ale ještě to nestanovily. Tady se nám totiž, kolegyně, kolegové, může stát, že nám ten souhlas nedají – prodloužit. Sami víte, jaký je velký tlak ze strany okolních států, které se odklonily od jádra, abychom také činili tyto kroky, ať už si tím chtějí uchlácholit své vlastní občany, kterým díky tomu, že oni se odklonili od jádra, obrovsky rostou náklady na energii, protože ty dotace do zelené energie někdo zaplatit musí, a platí to spotřebitelé z větší části. To si také řekněme. Tyto okolní státy potřebují ten argument, že jiná cesta není, a teď jim mohla vyrůst v České republice, v té malé zemičce uprostřed Evropy, silná energetická konkurence s levnou energií, kterou by mohla saturovat velkou část Evropy. To byl taky základní problém, proč se naráží na tyto problémy.

A tady jsme se dostali k jádru věci dnešní debaty. Vlastně už o nic nejde, protože vládní reprezentace podlehla těm tlakům. Opozice může tleskat, zelení aktivisté odmítající jadernou energii můžou slavit. Ale kdo bude bit? Bude bit český spotřebitel, český průmysl a český občan ve svém důsledku, protože už nyní je cena elektrické energie pro průmysl – a tady díky

solárním dotacím si uvědomme, že jsou rozdílné ceny, není to tržní cena v žádném případě, protože český průmysl převzal část nákladů za solární dotace, část převzali občané – a aktuální ceny elektrické energie i odpovídají tlaku, který vyvíjí na Českou republiku Evropská unie.

A musíme tady zcela otevřeně říci, že tím, že se Dukovany posouvají, nebude adekvátní a rychlý zdroj nové elektrické energie, a neměla to být energie nad stávající produkci, měla ve svém důsledku nahradit dosluhující bloky. To si také řekněme. Tak dojde k tomu, že cena elektrické energie nekontrolovaně poroste a hlavně začne být závislá, zdůrazňuji slovo závislá, na cenách elektrické energie hlavně v Německu. A když se podíváte, jaké jsou ceny energie v Německu, přepočtete si to z eur na koruny, přijďte mezi své voliče a zkuste jim to říci. Zkuste jim říci, že jste jim zvolili variantu cen německých energií, protože to je ten trh, který bude odčerpávat kapacitu elektrické energie v České republice. A my nebudeme mít energetické zdroje, abychom toto narovnali a abychom byli hráči na energetickém trhu, který může aspoň částečně regulovat ceny elektrické energie pro české občany.

To je důsledek těchto politických hrátek, které se tady rozehrávaly. A jestli mi to je schopen někdo vyvrátit, necht' přijde, ale hlavně ať se postaví před občany a vysvětlí jim, že díky těmto politickým hrátkám poroste cena elektrické energie v České republice, to bude důsledek. Občané, slyšte to, toto je důsledek stávajícího projednání sněmovního tisku 966, který se stal zástěrkou, zástěrkou pouze nějakých geopolitických hrátek, a zapomnělo se na to, že Česká republika mohla využít šance a být energetickou velmocí v Evropě, mohla využít šance a mít levnou elektrickou energii pro svůj průmysl a pro své občany. Toto všechno jsme zahodili. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo ještě faktickou poznámku pana poslance Petra Třešňáka. Připraven je kolega Čížinský, jde o jeho druhé vystoupení. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Třešňák:** Já se přiznám, že takový soubor demagogií, co jsem si teď musel vyslechnout od kolegy Luzara, jsem zde dlouho neslyšel, anebo asi sedím v úplně jiné Sněmovně, protože my se zde bavíme o tom, jak jaderná energie má podporu napříč celým politickým spektrem, a tady zaznívalo něco o tom, jak se máme postavit před občany a zdůvodnit si narůstající cenu energie v souvislosti s projektem Dukovany. To je úplně nesmysl. Ať se podívá, že jediný pozměňovák je od Pirátů, který tam stropuje výkupní cenu elektrické energie.

A pokud se chce ptát na to, jakým způsobem se vyvíjí cena v rámci Evropské unie a co Česká republika dělá pro podporu jádra, tak se nesmí koukat směrem k opozici, ale má se ptát vlády, premiéra, pana vicepremiéra, co dělali, když se projednávala taxonomie, co dělali v rámci toho, aby se skutečně spojily například některé země a prosadily si tam podporu jádra v rámci Evropské unie. To skutečně nejsou otázky na opozici.

Stejně tak pokud se tady bavíme o nějakém půlroce nebo několika měsících, kdy se nám tu válí zákon ve Sněmovně, který řeší výstavbu, která bude trvat 15 až 20 let, tak zpoždění půl roku a dát si větší čas na přípravu s takovýmto projektem rozhodně není k zahazení a je úplně v tomto případě neadekvátní bavit se o tom, že půl roku debaty ve Sněmovně nám zdraží cenu energií pro občany. To je úplně nesmysl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Další faktická poznámka pana poslance Holíka. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych zareagoval na svého předřečníka. Tady nejde o to, jestli o jeden nebo několik let to zpozdíme. My jsme si dali závazek, že do roku 2033 snížíme objem oxidu uhličitého o 40 %. Jak toho chcete dosáhnout, prosím vás? Tady se mluví o elektromobilitě. Kde chcete tu energii vzít? Neříkejte mi, že v zásuvce, je to pitomina. Prostě potřebujeme zdroje, které budou bezpečné, nemůžeme jít zas ke spalování uhlí. Mluvíme, dobře, budeme dělat vodík. Ale jak ten vodík chcete vyrobit? Zase k němu potřebujete elektrickou energii nebo něco. Takže tady je začarovaný kruh. Jediné řešení, které vidím: začněme chodit pěšky, přestaňme přetahovat zbytečně zboží z místa na místo a osázejme zeleň. (Potlesk z řad SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, asi by bylo dobré se podívat, co je v tom zákoně napsáno. Samozřejmě vítám posun, co se týče bezpečnostní oblasti, ale co se týče oblasti ekonomické a co se týče oblasti ekologické, ten zákon vlastně jenom říká, že tady garantujeme nějaké netržní řešení. Takže pokud tady kolega Luzar říká něco o zdražení, tak právě podpora toho zákona znamená, že v budoucnu daňový poplatník a každý, kdo odebírá elektrickou energii, bude doplácet, pokud to nevyjde dobře. A ten zákon je tady jenom proto, že nikdo tady není, kdo si myslí, že to dobře vyjde. Pokud by tady byla většina, pokud by si pan ministr myslel, že to vyjde dobře, tak sem ten zákon nedává, protože ten zákon by dal až ve chvíli, kdy to dobře nevyjde.

Je to úplně jednoduché. Spousta lidí kritizuje solární barony a podobně. A tady je zákon, který říká: Až to nevyjde, tak to všichni zaplatíte. Takže bych poprosil všechny kolegy, kteří tady říkají něco o zdražení, ať to prostě lidem přiznají, že tenhle zákon říká: Je to netržní, nevyjde to, tak to doplatíte. Je to prostě zákon o netržní podpoře ČEZu při výrobě elektrické energie.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Bělobrádek s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, samozřejmě že to je netržní, protože energetika je regulovaný obor, a tak jako se doplácí na solární energie tak, že to zaplatí koncový spotřebitel ve finále, tak je potřeba, aby investor, který bude jadernou elektrárnu stavět, měl nějakou jistotu. A to, jaká bude cena za 20, 30 let na energetickém trhu, není vůbec jasné. Tady jde o to, že čím ta cena bude vyšší, tak samozřejmě tím ten výrobce více vydělá. To znamená, my úplně nevíme, ale předpoklad, že by byla elektrická energie podstatně levnější, než je nyní, a tím pádem by to bylo méně rentabilní potom vyrábět, tak to si úplně nemyslím, že je reálné. A i kdyby došlo k poměrně významnému zlevnění energie, tak já myslím, že by bylo dobré, aby pan ministr tady řekl, jaké ty jednotlivé varianty jsou, protože už dnes doplácíme na dotování zelených energií řádově stovky korun a tady by to určitě nebylo víc, to znamená, z toho bych úplně obavy neměl.

Ale chceme-li vůbec postavit jadernou elektrárnu, tak musí být definováno, že je tam nějaký deklarovaný zisk pro toho investora. Totiž pokud řekneme, že mu neslíbíme, že v případě, že to ekonomicky nevyjde, tak on na tom nebude vydělávat, tak nic nepostavíme. To znamená nedeklarovat tu cenu znamená: nebudeme stavět. A v případě, že bude elektřina

levnější, to znamená méně na tom ten investor vydělá, no tak samozřejmě se to projeví v ceně. A když bude dražší, což je dost možné, že energie bude nedostatek, tak na tom vydělá a může na tom vydělat i spotřebitel. Ale to my nevíme, jak to bude za 20, 30 let. To jsou opravdu jen modely.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana poslance Petra Dolínka a poté Jiřího Kobzy. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já jsem se potřeboval vyjádřit především k návrhům, které tam jsou načteny, protože v tuto chvíli je pozměňující návrh F v zásadě nehlasovatelný, protože prodlužoval účinnost zákona k 1. březnu tohoto roku, což je již nesmysl. Takže tam musím načíst v rozpravě, že tam bude platnost zákona od 1. ledna 2022, to znamená, tam je dostatečný prostor pro projednání v horní komoře Parlamentu a pro další kroky. A co se týká notifikace, ta nebude dotčena, pro kolegy, kteří se tím zabývají ve výboru, protože jakmile to bude schváleno Senátem, případně podepsáno prezidentem, notifikace se může rozběhnout, jednání s Bruslem, i když tam ta účinnost bude od 1. ledna. To je první věc.

Druhá věc. Budu muset navrhnout jinou proceduru, než jaká byla navržena a schválena výborem, a to vám potom přečtu u procedury jako takové – budou se tam nějaké body mezi sebou prohazovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Jiřího Kobzy, poté paní kolegyně Langšádlová. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom rád, vaším prostřednictvím, reagoval na kolegu Bělobrádka, co se týče cen elektřiny. Víme, že je tlak na zavírání elektráren jak uhelných, tak jaderných. Víme, že v momentě, kdy zavřeli v Německu jednu starou uhelnou elektrárnu, burzovní ceny skočily na silovou elektřinu na 2,60 za kilowatt. Víme, že jsou tlaky na elektrifikaci, na elektromobilitu. Víme, že tlaky na zavírání elektráren, zejména v Německu a Západní Evropě, budou vysoké, to znamená že na jednu stranu nám poroste poměrně výrazně poptávka po elektřině, na druhou stranu se nám bude snižovat nabídka, protože obnovitelné zdroje jsou použitelné jenom v určitých oblastech. U nás konkrétně ne, protože tady chvíli fouká, chvíli nefouká, chvíli svítí, chvíli nesvítí. Takže můžeme předpokládat, že vzestup cen elektřiny bude vysoký.

Z toho pohledu vidíme jako klíčovou právě dostavbu Dukovan i Temelína, protože potom Česká republika z hlediska své pozice, z hlediska možnosti navýšení produkce elektřiny, se skutečně může stát středoevropským energetickým hegemonem. A nejde jenom o zásobování vnitřního trhu, ale především o export, protože při tempu, jakým nás zadlužuje stávající vláda, export elektřiny prostřednictvím ČEZu jako polostátní organizace může být jeden z vítaných zdrojů financí, jak se tyto dluhy mohou splácet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Heleny Langšádlové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Jistě nás čeká ještě dlouhá diskuse o nové energetické koncepci i s ohledem na vývoj nových technologií a to je samozřejmě

dobře. Určitě i v rámci přípravy dostavby jaderného bloku v Dukovanech nás čeká ještě rozsáhlá diskuse nad mnoha faktory a parametry a budu doufat, že dostaneme jako členové vládního výboru všechny podklady pro to, abychom se k tomu mohli vyjádřit.

Ale v tuto chvíli mi, kolegové, dovoluji, abych velmi ocenila dobrou vůli nad tou dohodou ohledně bezpečnostních garancí, o kterých jsem tady v posledních měsících mnohokrát mluvila. Chtěla bych poděkovat panu ministrovi i dalším aktérům za to, že vyjádřili podporu pozměňovacím návrhům, které toto řeší, i vůli toho, pokud se dalšího pozměňovacího návrhu v tomto duchu ujme Senát, a senátoři také vyjádřili tuto vůli, takže tady dojde k podpoře. Takže vám tímto děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní ještě pan poslanec Václav Klaus s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Dámy a pánové, já jsem poslouchal chvíli debatu. No, co k tomu říci? Po rozvratu veřejných financí a dalších věcí dochází samozřejmě k rozvratu energetické koncepce České republiky. Takže můžeme občanům vzkázat: Kupte si les, jestli na to máte peníze, nebo se aspoň skamaradte s někým, kdo nějaké dříví má, abyste se k té energii nějak dostali, protože to, co tady předvádí Česká republika, je zcela devastující z hlediska energetické soběstačnosti a bezpečnosti. (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a tím je vyčerpána rozprava. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Požádám o závěrečná slova. Pane ministře? Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Už budu velmi stručný, vím, že to bylo velmi náročné. Přesto jsem chtěl všem, ať už těm, kteří se k tomu vyjadřovali kladně, nebo záporně, poděkovat. Myslím si, že jsme v rámci diskuse dospěli k důležitému milníku v rámci české energetiky, a to je, zabezpečit do budoucna bezemisní zdroje za rozumné ceny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan zpravodaj? Nemá zájem. V tom případě můžeme přejít k hlasování. Nejdříve, než budeme mít proceduru, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí návrhu zákona. Potom bych tedy teprve požádal – pana zpravodaje – o přednesení procedury hlasování. Já vás všechny odhlásím. Požádám vás... (Poslanec Dolínek mluví s řídícím mimo mikrofon.)

Pokud správně mohu shrnout a zpravodaj mě kontroluje, máme návrh na zamítnutí. Potom přibyl návrh na vrácení do druhého čtení a pak bychom teprve měli proceduru podle 966/4, respektive 5. Ano, pane zpravodaji? (Ano.)

Nejdříve tedy návrh na zamítnutí návrhu zákona. (Zpravodaj: Na vrácení.) Na vrácení, pardon. Počet přihlášených se ustálil. Ještě jednou zagonguji.

Budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu zákona do druhého čtení.

Hlasování pořadové číslo 412 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 412, z přítomných 165 pro 20, proti 133. Návrh byl zamítnut.

Nyní návrh na zamítnutí návrhu zákona.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 413, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 413, z přítomných 166 pro 18, proti 132. Tento návrh byl také zamítnut.

Nyní tedy požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, sdělil stanovisko výboru. O totéž požádám pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Výbor svým usnesením navrhl proceduru takovou, aby se hlasoval nejprve pozměňovací návrh A, potom B1, potom B2, potom návrh C, potom návrh D, potom návrh E, F a potom jako celek.

Nicméně dávám protinávrh a vysvětlím důvod, proč. Protinávrh procedury by byl následující: nejprve bychom hlasovali pozměňovací návrh B1 pana poslance Lipavského, který upravuje § 2 písm. a). Je to ve vztahu k nízkouhlíkové výrobě elektřiny, k minimálnímu výkonu 100 megawattů a tak dále. (Konzultace s legislativou.)

Omlouvám se. Samozřejmě první bude legislativně technická, kde tam jedna je. Takže první hlasujeme legislativně technickou.

Potom budeme hlasovat B1.

Následně bychom hlasovali A1, které v tomto odstavci pana Lipavského a v původním znění zákona vypouští právě těch 100 megawatt, aby se tento zákon mohl univerzálně uplatnit i na jiné zdroje než velké, protože víme, že se vytváří a vyvíjí ve světě modulární zdroj jaderné energie, tak aby ten zákon byl v budoucnosti univerzální.

Následně bychom hlasovali A2, potom A3, potom A4.

Pak bychom hlasovali B2.

Potom C.

Potom D.

Potom E.

Potom F.

Samozřejmě pakliže bude schváleno B2, tak potom je C nehlasovatelné. Pakliže neschválíme B2, budeme hlasovat C. A taktéž pakliže se schválí pozměňovací návrh D jako celek, tak pokud bylo schváleno A, tak budeme hlasovat D1 až D3 zvlášť.

Takže vás tím provedu tak, abychom se v tom opravdu neztratili, a vždycky zdůrazním, o co se tam jedná, abychom věděli u každého bodu. Přece jenom je to poměrně zásadní.

Takže procedura byla navržena takto: legislativně technické, následně B1, potom postupně A1 až A4, potom B2, potom C, potom D, potom E, F a hlasovat zákon jako celek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. K proceduře hlasování se hlásí nejdříve paní poslankyně Černochová. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěla vyjádřit k hlasování pod číslem 412. Na sjetině mám ano, ale hlasovala jsem ne. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro záznam.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Tak to nebylo k proceduře, ale do záznamu. Kdo k proceduře?

Pokud nikdo, procedura navržená zpravodajem s tou změnou proti tisku 966/5, to znamená B1 předřadit hned za legislativně technickou.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 414, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 414, 168 přítomných, 130 pro, 21 proti. Návrh byl přijat.

Budeme se tedy touto procedurou řídit. Můžeme začít, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. První tedy hlasujeme legislativně technickou záležitostí, a to je, že v nadpisu zákona se nahrazuje číslovka 2000 číslovkou 2012.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dvanáct.

**Poslanec Petr Dolínek:** Ano, tam byl chybně pojmenovaný zákon od začátku, od zpracovatele zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Stanovisko – legislativně technický... ano. Pan ministr? (Ano.)

Zahájil jsem hlasování číslo 415. Kdo je pro legislativně technickou úpravu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 415, ze 168 přítomných pro 165, proti nikdo. Legislativně technická úprava byla přijata. První návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nejprve hlasujeme B1, a B1 je tedy pozměňovací návrh pana kolegy Lipavského s tím, že řeší jednak to, že má být dodávána... respektive, že při výstavbě byly užity pouze technologie dodavatelů, kteří jsou státními příslušníky státu, tedy přistoupil k dohodě o vládních zakázkách, a jejichž ovládající osoby jsou státními příslušníky takové země.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Negativní za výbor.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 416. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 416, ze 168 přítomných pro 58, proti 41. Návrh byl zamítnut.

Další. (Skupina poslanců se radí před řečnickým pultíkem.) Další krok.

**Poslanec Petr Dolínek:** Já bych poprosil... mohu poprosit o pětiminutovou pauzu na vyjasnění procedury? Děkuji.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, tak chvílička pauza. (Předsedající se odmlčí. Poslanci se radí v prostoru před řečnickým pultíkem.)

(Jednání přerušeno od 11.51 do 11.54 hodin.)

(Předseda klubu ODS signalizuje z prostoru před řečnickým pultíkem žádost o třiminutovou pauzu.)

Dobře, vyhláшуji přestávku do 11.57 hodin.

(Jednání přerušeno od 11.54 do 11.57 hodin.)

Je 11.57 hodin, přestávka skončila. Pane zpravodaji, pokračujte.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já bych si dovolil, pane předsedající, zpochybnit toto poslední hlasování z důvodu, že jako zpravodaj jsem neadekvátně představil daný bod a všichni kolegové neměli šanci jasně vidět, o čem hlasují. Takže žádám, prosím o hlasování zpochybnění toho, co nyní proběhlo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Trochu netradiční. (Pobavení v sále.) Ale v tom případě musí říct, že tedy vaše vůle nekoresponduje s elektronickým zápisem o vašem hlasování, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Dolínek:** Ano, je to tak.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Takže můžeme tedy požádat Sněmovnu, zda souhlasí s tím, abychom opakovali hlasování číslo 416.

A já se na to zeptám Sněmovny, zda souhlasí s tímto krokem, v hlasování číslo 417, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 417, ze 168 přítomných 151 poslanec (pro), proti nikdo. Návrh byl přijat. Požádám znovu o uvedení B1.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli tedy budeme hlasovat pozměňovací návrh pana kolegy Lipavského pod písmenem B1, který máte předložený před sebou ve vašich materiálech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko ještě jednou? (Výbor: negativní.) Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 418. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 418, Z přítomných 168 pro 133, proti 29. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní hlasujeme A1 pana poslance Třešňáka a Dolínka a ten se týká vypuštění pojmu 100 megawattů ze zákona, tak aby zákon byl univerzální i na další zdroje v budoucnu, nejenom na jeden zdroj, o kterém se zde bavíme většinu diskuse.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Stanovisko? (Výbor je bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 419. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 419, z přítomných 169 pro 39, proti 76. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní hlasujeme A2 a tam se hlasuje o zrušení věty: "Nebo po vzájemné dohodě ministerstva a oprávněného investora nízkouhlíkové výroby i dříve." A upravuje se § 5 odst. 3.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 420. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 420, z přítomných 170 pro 39, proti 83. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní hlasujeme od pana poslance Třešňáka A3. Tam se za slovo "výkup" vkládá slovo "veřejnoprávní" a upravuje se dále paragraf 10 odst. 1 a doplňuje se tam odstavec 2.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Výbor: negativní.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 421. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 421, ze 170 přítomných pro 40, proti 115. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Poslední návrh pana kolegy Třešňáka A4 a tento návrh řeší stanovení ceny úřadem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Výbor: negativní.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 422. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 422, přítomno 170, pro 38, proti 109. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat B2 a zde chci upozornit pouze pana předsedu Bartoška, že když B2 bude nyní schváleno, tak C je v proceduře navrženo jako nehlasovatelné. Upravuje to opět základní parametry zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Stanovisko? (Výbor: negativní.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 423. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 423, z přítomných 170 pro 134, proti 23. Návrh byl přijat.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Tím pádem návrh C je nehlasovatelný a hlasujeme nyní návrh D. Návrh D můžeme tedy hlasovat nyní jako celek, protože návrhy A nebyly přijaty. Je to návrh pana poslance Lukáše Černožského a řeší se také výkup energie a nějaké další technické parametry zákona. Výbor: negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 424. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 424, ze 170 přítomných pro 37, proti 71. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní návrh pana poslance Pávka a tento návrh řeší délku smlouvy výkupu po dobu 30 let – prodloužení o 10 let.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Výbor: negativní.) Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 425. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 425, z přítomných 170 pro 22, proti 97. Návrh byl zamítnut. Poslední návrh?

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Nyní máme pozměňovací návrh F v souladu s tím, co jsem načel v rozpravě, tedy pozměňovací návrh F zní: "V § 13 se datum nabytí účinnosti zákona 1. ledna 2021 nahrazuje datem 1. ledna 2022." Výbor: bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 426. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 426, z přítomných 170 pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Můžeme tedy hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Je tomu tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Petr Dolínek:** Ano, jenom upozorním, že potom máme ještě navrženo doprovodné usnesení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, ale to až k přijatému zákonu.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 966, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 427 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 427, k z přítomných 170 pro 133, proti 17. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Nyní máme před sebou doprovodné usnesení. Je tomu tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Petr Dolínek:** Máme tři doprovodná usnesení. Jedno jsem načel v rozpravě již v březnu a dvě zazněla dnes. Já to své vzhledem k tomu, jaké pozměňovací návrhy byly přijaty, stahuji, takže ho nemusíme hlasovat.

A potom zde bylo tedy usnesení paní poslankyně Matušovské s tím, že byl zde protinávrh o doplnění tohoto usnesení o krátkou větu nebo doplnění souvětí "s ohledem na národní bezpečnost České republiky" a bylo požádáno, aby to bylo jako protinávrh hlasováno první.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Je to protinávrh, který buď doplníme, nebo nedoplníme. Čili nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Lipavského. Je tomu tak?

**Poslanec Petr Dolínek:** Ano, tak já ho tedy přečtu celý, protože ne všichni ho máte před sebou, a to je: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě ČR, aby pro dostavbu dalšího jaderného bloku v České republice vypsal otevřené mezinárodní výběrové řízení tak, aby zajistila co nejefektivnější, bezpečnou, ekonomicky a časově nejvýhodnější variantu s ohledem na národní bezpečnost České republiky, která bude dbát na co možná nejvyšší zapojení českých subdodavatelů a v konečném výsledku stabilní a udržitelnou nízkou cenu energie pro obyvatele i národní hospodářství."

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já jsem to vnímal tak, že to je pozměňovací návrh k tomu původnímu návrhu, ale přečetl jste to celé, takže zahájím hlasování číslo 428 a ptám se, kdo je pro tento text. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 428 ze 170 přítomných pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že i doprovodné usnesení k bodu číslo 334, k tisku 966 bylo přijato.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 334.

Pokračujeme ve třetích čteních a požádám vzhledem k tomu, že jde o

### 331.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ – třetí čtení**

aby u stolku zpravodajů zaujala své místo místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, rozpočtového výboru, poslanec Jan Skopec. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 904/3, který byl doručen dne 5. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 904/4.

Ptám se navrhovatelky, paní vicepremiérky – nemá zájem vystoupit před otevřením rozpravy, tak rozpravu zároveň otevírám. Konstatuji, že v otevřené rozpravě nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo k tisku? Není tomu tak, pan zpravodaj také ne.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a pan zpravodaj má slovo, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji pěkně. Nebudu zdržovat, není to norma, nad kterou bychom asi se tady měli hádat. Já vás jenom seznámím, že samozřejmě zákon byl projednán rozpočtovým výborem. Ten doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 904 v následujícím pořadí: návrh na zamítnutí nebyl podán a ani návrhy legislativně technických úprav, takže máme jenom jeden pozměňovací návrh pod písmenem A, což je můj pozměňovací návrh. Nicméně na mikrofon říkám, že jsem jenom pouze nosič pozměňujícího návrhu, který připravilo

Ministerstvo financí. Jinak rozpočtový výbor zaujal doporučující stanovisko k tomuto pozměňujícímu zákonu (návrhu) a pověřil mě informovat vás o průběhu projednání v rozpočtovém výboru.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. To je úplně nejjednodušší procedura, jaká je snad možná. Není-li námitek, tak bychom o ní nehlasovali, je tam jeden pozměňovací návrh. Takže já zavolám všechny kolegyně a kolegy (gong).

Nebudeme schvalovat proceduru, přistoupíme rovnou k hlasování. Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A. Je to tak v pořádku? Já myslím, že počet hlasujících je ustálený.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložený pozměňovací návrh? (Upozornění z pléna, že nebylo sděleno stanovisko.) Pardon, ukončil jsem hlasování, prohlašuji ho (429.) za zmatečné, nevyžádal jsem si stanovisko navrhovatele a výboru.

Takže stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Stanovisko výboru? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 430, přihlášeno je 167, pro 144, proti 1. Návrh byl přijat.

O všech návrzích tak bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 904, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 431, přihlášeno 167, pro 141, proti 17. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji, končím třetí čtení tohoto tisku.

Otevírám bod

### 332.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ – třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů stále drží paní ministryně financí Alena Schillerová. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor, pana poslance Jiřího Dolejše. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 903/3. Ten byl doručen 5. května 2021. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 903/4.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před rozpravou? Není tomu tak, tedy otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem? Pan zpravodaj, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Krásné dopoledne slunečné. I když jsem přesvědčen, že i tento bod zvládneme poměrně rychle, musím vás seznámit s jedním drobným problémem, který má snadné řešení. My jsme k tomuto tisku na rozpočtovém výboru schválili poměrně snadno pozměňovací návrh, kde kromě jiného jsme řešili i účinnostní problematiku, protože s tímto

tiskem se zabýváme tak dlouho, že nám vypršely ty účinnosti, které jsme původně zamýšleli. Součástí pozměňovacího návrhu přijatého rozpočtovým výborem bylo pouze dílčí řešení oněch účinností u vybraných ustanovení, ale my potřebujeme ještě rozhodnout o posunutí celé té účinnosti, čili si troufnu tvrdit, že to, co teď vám přečtu, lze vzít jako legislativně technické, které by ve smyslu příslušného ustanovení jednacího řádu toto narovnal. Čili jestli dovolíte, já to rovnou přečtu. (Předsedající: Ano.)

Takže legislativně technické úprava by zněla: "Čl. XII zní: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení čl. 1 bodu 93, 143, 147 a čl." – teď to po sobě nepřečtu – ano, "bodů 49 a 103, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2022. Čili ta účinnost je rozdělená na tu konkrétní od 1. ledna a na tu druhou, která je dána okamžikem vyhlášení. Toť vše. Čili toto by se stalo legislativně technickou a pak bychom už jednoduše pokračovali v hlasování tak, že bychom potvrdili ty věci, které jsou tam načtené z rozpočtového výboru, a hlasovali o zákonu jako o celku. Čili to už by to dál bylo velmi jednoduché.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě? Jestliže nikoho nevidím, rozpravu končím a poprosím znovu pana zpravodaje, aby nás tedy seznámil s procedurou, tak jak vlastně už předjímal, a před hlasováním sdělil stanovisko.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano, jsem zde. Čili postup by byl, já ho zopakuji, velmi jednoduchý.

Nejdřív bychom schválili legislativně technické, ty, co jsem teď přečetl.

Pak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A, což je celý ten návrh rozpočtového výboru.

A pak o návrhu zákona jako o celku.

Tyto tři kroky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. (Gong.) Jednoduchá procedura, nicméně si ji odhlasujeme. Já jsem přivolal kolegy.

**Poslanec Jiří Dolejš:** (Ke zpravodaji přichází jedna z poslankyň s dotazem mimo mikrofon. Zpravodaj rovněž mimo mikrofon: Ano, ano, tak jak jsem to načtl.) Tak doufám, že je vše jasné. Já to pro jistotu tedy řeknu ještě jednou, mohu-li?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Bude to lepší, určitě. Ještě jsme nehlasovali proceduru.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Já jsem to, myslím, při té legislativně technické říkal jasně. To znamená, že část té účinnosti jsme řešili v usnesení číslo A, čili logicky, pokud teď schválíme legislativně technické, které to řeší jako celek, tak až budeme hlasovat o tom áčku, tak z toho vyjmeme tu část dílčí, aby se nám to nekřížilo, jo? Čili až budeme v druhém kroku hlasovat o pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru, vyjímáme tu část, která se týká té účinnosti. Je to všechno jasné, předpokládám, teď už?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Snad je to všem jasné. (Poslanec Dolejš: Nikdo se nebrání.)

Zahájuji hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 432, přihlášeno 166, pro 159, proti nikdo. Procedura byla přijata. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Tak a teď nás čekají tedy ty avizované tři kroky. První je hlasování o legislativně technických. Týká se to té účinnosti.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Poslanec Dolejš: Tak sám jsem to načetl, tak...) Navrhovatel se může vyjádřit. (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 433, přihlášeno 167, pro 143, proti nikdo. Schváleno. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Teď hlasujeme o pozměňujícím návrhu A rozpočtového výboru vyjma té části, která je v něm obsažena, to je ta část 11.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko výboru? (Kladné.) Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 434, přihlášeno 167, pro 124, proti 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali –

**Poslanec Jiří Dolejš:** Nyní jako celek.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 903, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 435, přihlášeno 167, pro 142, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji. Končím třetí čtení a tento bod.

Dalším bodem je

### 335.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 992/ – třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujal za navrhovatele ministr zdravotnictví Adam Vojtěch a zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro zdravotnictví, poslankyně Věra Adámková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 992/4, který byl doručen dne 28. dubna 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 992/5.

Ptám se pana ministra, zda jako navrhovatel chce vystoupit před otevřením rozpravy? Je tomu tak. Prosim, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsem nesmírně rád, že došlo na tento naprosto klíčový návrh zákona české zdravotnictví pro české pacienty. Dovolím si velmi stručně ho znovu představit a shrnout základní obsah, který jednoznačně vede ke zlepšení fungování systému veřejného zdravotního pojištění.

Návrh obsahuje zejména novou úpravu přezkoumávání podmínek pro úhradu zdravotních služeb, kdy tato úprava sjednotí proces rozhodování zdravotních pojišťoven, zrychlí řízení a zlepší procesní postavení pojištěnců.

Z dalších oblastí mohu připomenout také zvýšení dostupnosti vysoce inovativních léčivých přípravků a léčivých přípravků pro vzácná onemocnění, kterého má být dosaženo úpravou pravidel pro vstup léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely do systému úhrad z veřejného zdravotního pojištění nebo taktéž zvýšení dostupnosti zdravotnických prostředků, a to prostřednictvím aktualizace úhradových skupin zdravotnických prostředků, předepisovaných na poukaz a aktualizací úhradové regulace ortodontických výkonů a stomatologických a ortodontických výrobků.

V rámci druhého čtení bylo načteno několik pozměňovacích návrhů. K části těch pozměňovacích návrhů se Ministerstvo zdravotnictví staví pozitivně, naopak k některým negativně. Dovolte mi, abych alespoň v obecné rovině předestřel některé problémy, které ministerstvo vnímá v souvislosti s pozměňovacími návrhy. Zejména se to týká pozměňovacího návrhu k zavedení takzvané dispenzační taxy a pozměňovacího návrhu F1, což se týká procesu rozhodování zdravotních pojišťoven.

Přijetí pozměňovacího návrhu F1 může způsobit velké problémy v praxi. Tento pozměňovací návrh se konkrétně dotýká složení a počtu revizních komisí a požadavku souhlasu pacienta pro podání žádosti zdravotní pojišťovně. U velkých zdravotních pojišťoven je počet podaných odvolání v řádu stovek ročně, u Všeobecné zdravotní pojišťovny je jich pak více než tisíc. Vládní návrh umožňuje zřízení více revizních komisí, aby bylo možné se skutečně všemi těmito odvoláními včas zabývat a vypořádat je. Pozměňovací návrh naopak počítá pouze se zřízením jedné takové komise. Z našeho pohledu skutečně by toto mohlo vést k zahlcení této jedné komise a tím logicky k prodloužení celého procesu odvolání v rámci dané zdravotní pojišťovny. To znamená, v tomto směru si myslíme, že jedna zdravotní komise nebude schopna rozhodovat zmíněné velké množství odvolání ve lhůtách stanovených správním řádem, bude docházet k prodloužení a samozřejmě často na úkor léčby pacientů.

Pro pacienty může taktéž významnou nevýhodu znamenat i podmínění podání žádosti jejich souhlasem. Nelze vyloučit případy, kdy pacient nemůže souhlas dočasně podat. Přijetí pozměňovacího návrhu by tak znamenalo zdržení v posouzení nároku na úhradu léčby. Její schválení přitom neznamená, že bude i poskytnuta. K tomu může dojít až s informovaným souhlasem pacienta podle zákona o zdravotních službách. Připomínám, že tento problém se bude nejčastěji týkat právě těžce nemocných pacientů. Shodné výhrady k tomuto pozměňovacímu návrhu měly i zdravotní pojišťovny, které byly v této věci osloveny.



Pokud jde o pozměňovací návrh A11, ten navrhuje do zákona zavést takzvanou dispenzační taxu za výdej léčivého přípravku. Zde bych rád upozornil na skutečnost, že znění tohoto návrhu je bohužel zcela nekonkrétní a neobstojí ve vztahu k legislativním požadavkům na to, co může stanovit prováděcí právní předpis a co může být upraveno přímo v zákoně. Ministerstvo zdravotnictví je návrhem zmocňováno k vydání prováděcí vyhlášky stanovující bližší podmínky úhrady dispenzační taxy, zákonem však není nijak vymezena náplň zaváděné taxy. V odůvodnění pozměňovacího návrhu je uvedeno, že stávající signální výkon uvedený v příslušné vyhlášce je nesystémový, ale navrhovaná taxa s sebou přináší stejný mechanismus, a tudíž je zatížena stejnou mírou nesystémovosti.

Vzhledem k tomu, že se jedná o téma, na jehož řešení nepanuje shoda, a to ani v rámci odborné veřejnosti, lze legislativní zakotvení formou pozměňovacího návrhu považovat za nepříhodné. Žádoucí se v tomto směru jeví, aby úprava, která ve svém důsledku má vést ke změně způsobu financování lékařské péče, prošla standardním legislativním procesem.

K dalším pozměňovacím návrhům se případně vyjádřím v rámci diskuse. Chtěl bych poděkovat všem poslancům za zájem o tento předložený návrh a znovu opakuji, tento návrh zákona je naprosto zásadní systémová změna pro české zdravotnictví, pro české pacienty, kteří na ni čekají a budu rád, pokud bude velmi brzy schválen. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Mám tady několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Antonín Staněk z dnešního jednání po celý jednací den z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Kateřina Valachová od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů.

Otevírám rozpravu. Paní zpravodajka má zájem o vystoupení v rozpravě? Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji mi jenom, abych poděkovala všem za všechny pozměňující návrhy, které přišly, za velmi odbornou a řekla bych plodnou diskusi na výboru pro zdravotnictví. Domnívám se, že je třeba připomenout, že tento zákon 48 je pro zdravotnictví naprosto nosným zákonem. Dotýká se všech věcí. Připomínám, že tady řeší úplně nově vstup některých subjektů do rozhodování a významným způsobem tady zpřístupňuje některé další služby ve smyslu oftalmologie nebo ortodontie, takže se domnívám, že opravdu bude k dobru našich pacientů. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já jsem se chtěl zeptat pana ministra, jaké jsou odhadované náklady toho zákona pro systém veřejného zdravotního pojištění. Jsme si vědomi toho, že je v něm celá řada velmi dobrých změn, nicméně by mě zajímalo, jak je vyčíslen náklad, který tento zákon přinese, protože skutečně tam ty úhrady mohou být poměrně značné, tak mě zajímá, jak to máte spočítané. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan ministr si přeje vystoupit. Máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji. Budu reagovat. Víím, že tato debata se vedla i na zdravotním výboru. Ono úplně přesně se ty náklady samozřejmě nedají vyčísřit, protože vstupují stále nové a nové molekuly, jsou stále nové a nové léky k dispozici. Takže

my v tuto chvíli nedokážeme říci, co bude za rok, za dva, za tři k dispozici třeba za léky na vzácné onemocnění.

Ale já si troufám říci, že ty náklady nebudou nějak zásadně vyšší, a to z toho důvodu, že dnes vlastně pojišťovny, pokud hradí tyto léky na velmi vzácná onemocnění nebo skutečně nějaké inovativní léky, tak jediná možnost, jak se k nim pacient může dostat, je žádat skrze takzvaný § 16 v rámci individuální úhrady. V takovém případě pojišťovna nemá žádný prostor pro vyjednávání o ceně, není ten lék jakkoli kategorizován, nepodléhá jakékoli revizi v čase. To znamená, pojišťovna zaplatí ten lék, jak je, v rámci žádosti podle § 16.

To, co my navrhuje, pokud ten návrh projde, je, že všechny tyto léky projdou standardním procesem, budou kategorizovány, a bude tam tedy možné uzavírat nějaké dohody o nejvyšší ceně s pojišťovnami. Ten lék bude samozřejmě v čase podléhat revizi, to znamená, pokud se ukáže, že v rámci reference, která se dělá s dalšími evropskými zeměmi, je nějaká vyšší cena, tak SÚKL udělá revizi úhrady. Takže v tomto směru naopak se může stát, že skutečně ty náklady budeme držet na uzdě oproti tomu současnému stavu, kdy pojišťovna na základě § 16 hradí výši ceny, tak jak ji firma nabízí, a není tam jakákoli možnost tu úhradu snížit. Takže myslím si, že skutečně v tomto směru je ten systém lepší, je standardizovaný oproti současnému stavu, a tím pádem asi nepředpokládáme, že by ty náklady měly být nějak zásadně vysoké. Ostatně bylo to projednáváno i se zdravotními pojišťovnami, které s tímto vyjádřily souhlas, a myslím si, že zdravotní pojišťovny jsou často těmi, které jsou velmi opatrné, pokud jde o výdaje v systému veřejného zdravotního pojištění.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Brzobohatá.

**Poslankyně Andrea Brzobohatá:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěla ještě mluvit ke svému pozměňovacímu návrhu o doplatku bionických protéz. Věřte, že nikdo v této místnosti neví o protézách víc než já. V současné době lidé po amputaci dostanou nějakou protézu a mají na ni doplatek 1 %. Ale bionické nohy, které výrazně zkvalitní život, které vlastně simulují chůzi a člověka můžou posunout dopředu, tak je tam v současné době doplatek 25 000 korun a to si člověk, který je třeba v invalidním důchodu, nemůže dovolit. Mám spoustu signálů, že lidé tyto nohy odmítají. Tak jsme domluvili se zdravotními pojišťovnami, že tam dáme maximálně 1 %, což je doplatek asi 4 500. Takže bych vás moc moc chtěla poprosit o podporu, protože to je významné zkvalitnění života lidí po amputaci. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Jsem nesmírně rád, že se ten zákon projednává ve třetím čtení a že snad v tomto volebním období bude schválen a bude platit. Rada těch věcí tady zazněla a já bych na to chtěl navázat. Jednak bych chtěl říct, že my z opozice, z koalice SPOLU, podporujeme pozměňovací návrh paní poslankyně Brzobohaté, protože se domníváme, že bionické protézy jsou opravdu nesmírně významné a důležité. Musím říct, že moje zkušenosti, když jsem dělal na Rehapru hodnocení těch pomůcek, tak toto byl jeden z největších výdobytků pro pacienty a strašně jim to zjednodušuje život.

Nicméně chtěl bych se zmínit o té ekonomice a o ceně, protože ten zákon má dvě problematické oblasti z našeho pohledu. Ta první je definice patientských organizací. Já bych tady velmi chtěl podpořit pozměňovací návrh pana poslance Bendy a Žáčka, protože se domníváme, že to zjednoduší i projednávání toho zákona pak v dalších fázích a myslím si, že

je to dobrý pozměňovací návrh, který dává všem organizacím možnost, aby se staly plnohodnotnými v té diskusi, a přitom nikomu neubírá jeho práva.

Daleko důležitější z mého pohledu, protože je to můj pozměňovací návrh, je ekonomika. Já bych byl trošičku větší skeptik než pan ministr, co se týče nákladů, protože co se týče centrové léčby, ty odhady, byť se pohybovaly někde kolem 4 miliard, že by to mohlo stát, já si myslím, že ta realita je 6, možná 7 miliard. To je ale dobře, já to nekritizuji, já to naopak vidím jako pozitivní věc, protože je dobře, když se více našich občanů dostane k centrové léčbě. Navíc v příštím roce ve druhém pololetí budeme mít mimořádnou šanci mluvit do ceny centrových léků a myslím si, že úloha České republiky je dobře se na to připravit tak, abychom vylobbovali, abychom prosadili v rámci Evropské unie co nejvýhodnější a nejzajímavější model pro malé země, jako je Česká republika, které mají ten problém, že mají jazyk, který není mezinárodní, a kde tedy obaly musí být v češtině a tak dále. Všechny ty konsekvence si všichni ti, co se v té problematice pohybujete, uvědomujete.

Nicméně můj pozměňovací návrh, na který bych chtěl upozornit, a tím už budu končit, ať nezdržuji dlouho, je pozměňovací návrh, který se týká zvýšení dostupnosti moderní léčby, respektive její úhrady. To, v čem vidím problém, je, že ta úhrada není provázána pouze s tím, jaká je finanční kondice pojišťoven. Já si plně uvědomuji, že tady toto je naprosto klíčový parametr, proto věřím, že bude ještě v tomto období zvýšena úhrada za státní pojištěnce a že tady toto budeme diskutovat, nicméně je pouze na ekonomické situaci a kondici pojišťoven, jak budou schopny nebo nebudou schopny hradit. Není ale podle mě úplně dobré, aby toto bylo provázáno se státním rozpočtem, proto ten můj pozměňovací návrh, aby ty parametry souvisely pouze s tím, v jaké kondici je ekonomika zdravotních pojišťoven – pokud dobrá, aby to schvalování bylo řekněme pružnější a dostaly se sem rychleji léky, které jsou z medicínského hlediska ku prospěchu na základě doporučení odborných společností, ku prospěchu pacientů; pokud ta kondice není dobrá, tak si myslím, že v této Sněmovně po čtyřech letech jsme všichni víc než realisté a uvědomujeme si, že pak samozřejmě ty pojišťovny nemohou hradit to, na co nebudou mít. Ale opravdu to provázání se státním rozpočtem, respektive s kondicí státního rozpočtu, není šťastné řešení, a navíc to může vést k tomu, že to výrazně zpomalí dostupnost léků pro určité skupiny pacientů se vzácným onemocněním, a to bych byl velmi nerad. Takže velmi prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu v kategorii F8 až F12. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já tady mám faktickou poznámku, paní poslankyně Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane předsedo. Mně stačí opravdu jenom ty dvě minuty, protože jsem to říkala i u nás už na poslaneckém klubu, že upozorňuji, že s ohledem na to, jak se vyvíjela legislativní příprava té změny, kdy veřejně prospěšné společnosti vypadly z patientských organizací a stávají se organizacemi, které se musí transformovat, což nelze, po právní stránce to nelze i v prodlouženém termínu, naopak by musely ukončit svoji činnost a založit novou právní formu. Čili z těchto důvodů, kdy podle mého přesvědčení jde o nepředvídatelnost, se kterou nemohly počítat tyto organizace, mezi které patří i významné organizace jako Alzheimerova společnost, Gerontologická společnost a další, doporučuji a budu hlasovat pro návrh pana poslance Pavla Žáčka jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva, který doporučuje přiznat status patientské organizace nejen zapsaným spolkům, ale i dalším formám neziskových organizací, které dlouhodobě pacientům pomáhají a hájí jejich zájmy, a to i přesto, že toto není doporučováno zdravotnickým výborem ani garantkou. Ministerstvo financí tady má stanovisko neutrální. Já si myslím, že jde o nepochopení a že bohužel to navrhované řešení, aby se transformovaly do jednoho roku, je po právní stránce

nerealizovatelné. To mě vede k tomuto možná pro některé mé kolegyně a kolegy překvapujícímu upozornění. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Bauer.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, kolegové, vystoupím ve stejném duchu jako moje ctěná předřečnice. Víím, že nás tlačí čas, nejsem expert na zdravotnictví a nebývá mým zvykem, abych vystupoval na toto téma, nicméně chtěl bych ve stejném duchu jako má kolegyně vystoupit možná s prosbou, možná s apelem, na současného pana ministra. Asi správně zaregistroval, že za minulého pana ministra se poslaneckou iniciativou dostala do tohoto návrhu záležitost, která se týká pacientských organizací. Mimo jiné prakticky by to znamenalo, že do budoucna by tyto pacientské organizace, jejichž výčet tady již řekla přede mnou řekla paní kolegyně Válková, mohly mít pouze právní formu spolků, což asi nejenom já, ale doufám, že většina této Poslanecké sněmovny opravdu spatřujeme jako naprosto diskriminační a likvidační, protože ony by skutečně nemohly své zájmy prostřednictvím těchto jejich stávajících právních forem vyjadřovat vůči Ministerstvu zdravotnictví nebo pojišťovně.

Z tohoto důvodu se mezi pozměňovacími návrhy objevil návrh pana poslance Marka Bendy, respektive podaný panem kolegou Pavlem Žáčkem, a já bych vás chtěl nejenom tímto poprosit a požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ale možná i touto cestou vyzvat současného pana ministra, který s tímto návrhem nemá pravděpodobně vůbec nic společného, jestli by mohl třeba na mikrofon říci své stanovisko, protože skutečně podle našeho názoru je to diskriminační a mimořádně nevýhodné.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Faktická poznámka, pan poslanec Svoboda.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Ano, všechny tyto poslední faktické poznámky se týkají jedné věci a i já k ní chci pohovořit, protože problém pacientských organizací je problém, který je v medicíně velmi, velmi zásadní. Komunikace s někým, kdo má jako hlavní činnost ochranu práv a zájmů pacientů, to je věc velmi, velmi významná a my se v tom neustále potácíme, takže definování toho, kdo to může dělat, je velmi složité.

Já bych chtěl všechny, včetně pana ministra, upozornit na to, že varianta, kterou tam předložil kolega Žáček, je varianta, která je v zásadě velmi obecná. Hovoří jenom o tom, jakou činnost má takováto organizace dělat, a je jedno, jestli jsou to společnosti pacientů, občanů nebo blízkých postižených. Podle občanského zákoníku by měly mít v zásadě rozhodující vliv na toto řízení.

Proto ten návrh G je skutečně velmi významný, protože dává obecnou rovinu pro to, abychom tyto organizace mohli akceptovat, a věřte mi, že to je pro pacienty velmi významná věc, zvláště u některých speciálních onemocnění, u onemocnění v dětském věku a u onemocnění, které mají ten charakter trvalého poškození toho pacienta. Tam jsou ty zájmy velmi složité a je potřeba, abychom názor pacientů vpuslili. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Paní poslankyně Věra Kovářová se omlouvá od 12.30 hodin do konce dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Do rozpravy mám tři nové přihlášky. Pan poslanec Třešňák, poté paní poslankyně Richterová.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné poledne. Já bych rád poprosil o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem H, jehož smyslem je zajistit pojištěncům skutečně bezplatný přístup ke zdravotním službám hrazeným z veřejného zdravotního pojištění, respektive tedy zajistit, že v souvislosti s čerpáním těchto služeb od nich budou vyžadovány jen takové platby, které umožňuje zákon o veřejném zdravotním pojištění, protože stávající znění zákona pojištěnce v tomto ohledu dostatečně nechrání, a to hned ze dvou důvodů. Za prvé, samotné ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) je formulováno tak, že na řadu situací, které v praxi nastávají, přímo nedopadá a lze jej na tyto situace vztáhnout jen pouze výkladem. Za druhé pak na porušení tohoto ustanovení není právě od změny provedené zákonem č. 369/2011 vázána žádná sankce, a platí tedy, že jde sice o jednání protiprávní, ale poskytovatelé zdravotních služeb jsou za něj prostředky veřejného práva v podstatě nepostižitelní, přičemž ochrana pojištěnců prostředky soukromého práva je v těchto případech obtížně realizovatelná vzhledem k nízkým protiprávně vybraným částkám a špatně se tam taky prokazuje, ta důkazní situace. Proto navrhuji zpřísnit tu část zákona tak, aby jednoznačně chránil pojištěnce a také aby případné protiprávní chování mělo jasné sankce.

Zde bych ještě rád dodal, že na základě diskuse proběhlé při projednávání tohoto návrhu na výboru pro zdravotnictví jsme ještě doplnili upřesnění, že nové pravidlo týkající se zákazu rozlišování mezi pojištěncem a ostatními pacienty se uplatní jen tehdy, dojde-li v důsledku jednání poskytovatele ke zhoršení dostupnosti hrazených služeb pro pojištěnce, takže jednání, která nevedou ke zhoršení dostupnosti hrazených služeb pro pojištěnce, nejsou v navrhovaném ustanovení dotčena. Čímž vlastně děkuji i kolegovi z výboru pro zdravotnictví, že jsme toto diskutovali mezi prvním a druhým čtením.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

**Poslankyně Olga Richterová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, mimochodem jediný, který tady jste. Co už zaznělo, jsou patientské organizace. Tam myslím, že už nastala shoda, za kterou jsem velice ráda, že nedojde k diskriminaci těch, které mají jinou právní formu. Velmi si přeji, aby pozměňovací návrh, který umožňuje i zapsaným ústavům a obecně prospěšným společnostem plnohodnotnou účast, prošel. Sami jsme za Piráty předložili obsahově totožný návrh a podpoříme i návrh předložený panem poslancem Žáčkem, potažmo panem poslancem Bendou. Toto tedy už bylo široce diskutováno, je to důležité. Chci ale ještě připomenout dva pozměňovací návrhy.

Jeden (je) pozitivní, a sice podpora vysokoškolsky vzdělaných porodních asistentek v rámci systému veřejného zdravotního pojištění tak, jak je běžné v západních zemích, tak, jak je to běžné podle mnoha a mnoha studií, které ukazují bezpečnost takto poskytované péče u vysokoškolsky vzdělaných zdravotnic. Je to pozměňovací návrh pod písmenem J1, který by nás posunul k tomu, aby v přetíženém zdravotnickém systému se lékaři a lékařky mohli plně věnovat takzvaným patologiím, situacím, kdy dojde k průšvihů, kdy je potřeba zákrok, a naopak aby porodní asistentky se mohly věnovat porodům, které probíhají fyziologicky. V situaci, která dneska je, by se to mělo změnit tak, aby to bylo propláceno zdravotní pojišťovnou.

O co jde? Potřebujeme odlehčit přetíženému zdravotnickému systému a nepotřebujeme, aby v péči předporodní a poporodní, v podpoře kojení, v podpoře šestinedělí, v podpoře návštěv doma a tak dále, byla stále vyžadována indikace lékařem či lékařkou. K tomu míří tento návrh J1, protože dneska jsou ženy v šestinedělí až na výjimky ponechané bez systémové péče.

Znovu opakuji, lékařský zdravotnický personál je přetížený a od toho v jiných zdravotnických systémech se využívají specializovaní zdravotníci, právě na podporu nejenom dobré přípravy a dobrých pečlivých kontrol a kontinuální péče jednou osobou v období předporodním, ale i v období poporodním. Návštěvy doma jsou v některých zemích dokonce doplňované vedle těch odborných, vedle těch kontrolních zdravotnických, návštěvami pečovatelskými, nabídkou služeb, které bychom nazvali úklid, které bychom nazvali pomoc v domácnosti.

Jenom chci na tom ukázat, kde jinde jsou země, jako je třeba Holandsko, že nabízejí maximální pomoc v šestinedělí. My bychom mohli alespoň umožnit tímto pozměňovacím návrhem J1, aby zdravotnice, vysokoškolsky vzdělané porodní asistentky mohly radit s kojením, s péčí o novorozence, případně kontrolovat například hojení porodních ran u ženy i na domácích návštěvách bez indikace lékaře.

A když jsem představila tento jeden návrh, který by umožnil svobodu volby těm, které chtějí, odlehčil by přetíženému zdravotnímu systému, tak už jenom shrnu k tomuto pozměňovacímu návrhu opravdu stručně, že tam je ještě důležitý aspekt – duševního zdraví. Ta podpora a systémová podpora snižuje i počet psychických obtíží v poporodním období. Prosim, neberme tohle na lehkou váhu, je to opravdu důležitá součást péče o rodičky a o dítě, návštěvy doma po porodu.

Druhý aspekt, ke kterému se chci vyjádřit, souvisí s pozměňovacím návrhem pod písmenem A8. Už budu velice stručná, aby se to stihlo. Jenom chci zdůraznit: významně ohrožuje centra duševního zdraví. Bohužel, návrh pod písmenem A8 ohrožuje dnes zakotvená dále rozvíjená centra duševního zdraví, která jsou komunitního charakteru na sociálně-zdravotním pomezí a snižují počet lidí, kteří potřebují hospitalizaci. Budu velice stručná, aby se to stihlo. (Hlasy z pléna, že se to nestihne.) Asi není cílem, jestli dohoda je, že budeme pokračovat po 13. hodině? (Obrací se na předsedajícího.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Není taková dohoda, budu respektovat zvyklost, že končíme ve 13.00. Mám tu ještě dvě faktické poznámky a celé jedno vystoupení. Budeme rádi, když skončíme rozpravu.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobře, já jsem chtěla pouze opravdu stručně představit to, že písmeno A8, tento pozměňovací návrh, by významně ohrozil centra duševního zdraví. Zdůrazním tam jeden aspekt: centra duševního zdraví mají většinou dva zřizovatele a jeden z nich poskytuje zdravotní a druhý sociální služby. Nyní vlastně ta právní úprava, která je navržena, by nařizovala, aby poskytovatel měl zároveň oprávnění k poskytování zdravotních služeb i registraci k poskytování sociálních služeb, by měl to najednou. Přitom dneska často spolupracují dva zřizovatelé, takže to je prostě nerealistická podmínka. Na tom jsem chtěla ukázat, jak konkrétně by to ohrozilo centra duševního zdraví.

A poslední, co vypíchnu, co by ještě bylo bohužel také poškozující, a sice povinný adiktolog. I když bychom si to mohli všichni přát, aby tam byl přítomen adiktolog a poskytovány adiktologické služby vždy, tak v centru duševního zdraví to nejsou zatím schopni vždy sehnat. Takže z realistických důvodů by zase to byl aspekt, co by to ohrozil. Děkuji za pozornost, že zvážíte nepodporu u A8 a naopak podporu u J1.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Kasal, poté faktická, pan poslanec Plzák.

**Poslanec David Kasal:** Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Musím se vyjádřit k tomu, co tady zaznělo k pozměňovacímu návrhu J1.

Za první, vzdělávání porodních asistentek má v řádu o desítky až stovky hodin pediatrické problematiky méně, a to znamená krmení a kojení novorozenců.

Za druhé, realita je úplně jiná, protože existuje systém laktačních poradkyň, které jsou školeny tady v Praze v Krči. Ten systém se děje tak, že navazuje na péči porodnic, je v souvislosti s péčí praktických lékařů pro děti a dorost a funguje samostatně, kde si ty maminky mohou zavolat a sestra jim přijde domů nebo přijdou k ní.

A za třetí, co se týká toho systému, tak tady pětkrát nebo desetkrát padlo přetížené zdravotnictví. Paní kolegyně, co se týká pediatrické péče, tak tam žádné přetížení není.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Plzák stáhl svoji faktickou poznámku, nicméně se přihlásil pan poslanec Ferjenčík a po něm pan poslanec Svoboda. Faktické poznámky.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád vašim prostřednictvím zareagoval na kolegu Kasala, protože skutečně moc nerozumím jeho tažení proti porodním asistentkám. Myslím, že porodní asistentky v této zemi odvádějí skvělou práci a byl by velký posun, kdyby se nám podařilo jejich činnost dostat do systému veřejného zdravotního pojištění. Řada rodičů s nimi má velmi dobré zkušenosti a vůbec nerozumím, proč to takovým způsobem zlehčujete. Myslím, že jsou to skutečně převážně ženy, které odvádějí velice dobrou práci, a není vůbec důvod na ně útočit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Svoboda, poté paní poslankyně Richterová, faktické poznámky A už je zřejmé, že to zřejmě nezvládneme do 13.00 a bod se přeruší.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Tady vznikl spor mezi poslankyní Richterovou a poslancem Kasalem. Tomu sporu velmi rozumím, protože to je spor o oblasti, které dělají na jednu stranu porodní báby, porodní asistentky a vždycky to dělaly, protože porodní asistentky v době předcházející měly povinnost návštěv u těch nedělek. My jsme je tam posílali, chodily tam a vlastně se staraly o matky – o to, jak se jim hojí poporodní poranění, a i o to, jak se chová prs, jestli jsou tam ragády nebo něco, čili to patřilo do činnosti porodních asistentek.

Ale je tam ta druhá činnost, kterou vypichuje kolegyně Richterová, to je otázka kojení a prosperování dítěte. To je samozřejmě otázka, která dlouhodobě byla zajišťována dětskými sestrami, které mají samostatnou specializaci pro novorozenecké sestry. Ta specializace je taková, že ji vlastně svým způsobem porodní asistentky neumějí. To je ten spor, který tam je, já mu rozumím. Obě cesty jsou možné, ale bude to znamenat, že porodní asistentky by si musely zvýšit své vzdělání v oboru péče o dítě, anebo naopak dětské sestry by se musely věnovat problematice porodnické.

Z tohoto pohledu, z mého pohledu jako pohledu porodníka, který se tím zabývá celý život, je to narušování něčeho, co tady fungovalo a funguje. To znamená, dokud je žena těhotná, spadá do oblasti porodnictví. V okamžiku, kdy porodí, rozdělí se to na dvě části. Jedna je ta porodivší žena a to druhé je to novorozeně. Každé bychom měli dát k tomu, k čemu to patří. To je můj názor jako člověka, který se tím celý život zabývá.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Richterová, faktická poznámka. Poté pan poslanec Kasal.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji. Tady, domnívám se, zaznívají názory z praxe, ale nepravdy ve vztahu k zákonu. Ve vyhlášce číslo 55/2001 Sb., o činnosti zdravotnických pracovníků, je právě uvedeno, že je porodní asistentka oprávněna samostatně pečovat o těhotnou, v šestinedělí o rodičku i o novorozence, a může tedy pokrýt dobu šestinedělí. A stejně tak, když si vezmeme kód 06211, Návštěva těhotné a matky v šestinedělí, tak má žena v rámci tohoto kódu nárok na tři návštěvy v šestinedělí od porodních asistentek, akorát – a to je to, o co mi jde – tento kód je vázán na indikaci lékaře, gynekologa, porodnice. A to je ten spor, proplácení zdravotními pojišťovnami bez indikace lékaře. Protože co to dneska znamená? Že žena v šestinedělí, co by měla být doma s dítětem, musí někam buď jet a nechat si vystavit žádanku, anebo musí být už domluvená, což ale fakt není vůbec snadné. A tyhle dvě možnosti prostě můžeme obejít tím, že prohlasujeme tento návrh – to, co už dneska platí ve vyhlášce číslo 55/2011 Sb., o činnosti zdravotnických pracovníků, a sice teoretické oprávnění porodních asistentek pečovat v šestinedělí o ženu i dítě, naplníme v praxi tím, že to nebude placené, hrazené soukromě.

A ještě jednu poznámku: zhruba polovina žen v šestinedělí má problémy s kojením. Zase, dnes si laktační poradkyně většinou hradí ženy samy. Mým cílem je zpřístupnit komunitní péči a naplnit v praxi vyhlášku, která už dnes platí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Faktická poznámka pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Pávek. Zbývá nám poslední asi... přeruším to po této faktické.

**Poslanec David Kasal:** Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Už jsem si zvykl na to od kolegů z Pirátské strany, že někdo něco řekne a mluví za to někdo jiný. Včera o vymývání mozků se taky omlouval někdo jiný, dneska na reakci toho taky obhajuje někdo jiný. Tak já se tedy teď vyjádřím k panu Ferjenčíkovi i k paní Richterové.

Prosím vás, respektuji ten váš nápad, na druhou stranu zaznělo to tady i od kolegy Svobody, je tady něco, co tady funguje, a já netáhnu proti porodním asistentkám. Jenom říkám, jakou mají praxi a jaké mají vzdělání, to je všechno. Až si to doplní, tak ať to klidně dělají, ale z vaší strany mi to připadá jako úplný lobbying, nic jiného.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že je 13.00, vyhláшуji polední přestávku. Budeme pokračovat ve 14.30.

Pro členy organizačního výboru: sice jsem původně schůzi svolal, protože mě o to požádala část členů organizačního výboru, nicméně tu schůzi jsem zrušil, protože jsem obdržel podpisy na svolání mimořádné schůze a už by ta schůze (organizačního výboru) byla zbytečná. Takže organizační výbor není.

Děkuju, sejdeme se 14.30.

Pan poslanec Benda by vám chtěl ještě něco říct na mikrofon.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji, pane předsedající. Jenom připomínám schůzi ústavně-právního výboru teď hned dole v pětapadesátce ke sněmovnímu tisku v legislativní nouzi.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máme 14.30, takže zahájím odpolední program jednání Poslanecké sněmovny.

Přečtu nejprve omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Andrea Brzobohatá dnes od 14.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a dále se omlouvá paní poslankyně Taťána Malá dnes mezi 14.30 a 18 hodin z důvodu pracovní cesty.

Přikročíme tedy k prvnímu bodu. Jedná se o

#### **541.**

#### **Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného**

Prosím, aby se slova ujal předseda mandátového a imunitního výboru poslanec Stanislav Grospič, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo, pane předsedo. (Z pléna se ozývají hlasy, že není přítomen žádný člen vlády.) Tak mám tady námitku od poslanců, že není přítomen ministr. Žádného ministra nevidím. Pane předsedo, vy ukazujete tím směrem, ale já tady nevidím ministra. (Poslanec Grospič: Ne, ne, ne, to nebylo...)

A pane předsedo (Faltýnku), kolik minut to vidíte? (Oslovený telefonuje.) Dobře, takže vyhlásím pět minut pauzu a požádám zástupce dvou vládních poslaneckých klubů, aby mě informovali, kdy se tedy dostaví ministr. Takže vyhláším pauzu pět minut a sejdeme se ve 14.37.

(Jednání přerušeno od 14.32 do 14.37 hodin.)

Máme tady 14.37, takže skončila pauza. (Během pauzy se dostavil ministr Vojtěch.) Já bych tedy znova poprosil, aby se slova ujal předseda mandátového a imunitního výboru poslanec Stanislav Grospič, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. (V sále je hluk.) Poprosím Sněmovnu o klid, o klid, prosím. Tak, pane předsedo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, děkuji i panu ministrovi, že umožnil pokračování jednání schůze Poslanecké sněmovny.

Dovolte, abych vás seznámil s krátkým procedurálním návrhem. Mandátovému a imunitnímu výboru byla dne 24. května 2021 postoupena předsedou Poslanecké sněmovny žádost úřadu služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance pana Lubomíra Volného. Výbor zahájil projednávání této žádosti dne 27. května, pokračování projednávání je navrženo na program jednání výboru až dne 22. června vzhledem k potřebným lhůtám a k zmocnění mlčenlivosti příslušných orgánů činných v trestním řízení. Z tohoto důvodu navrhuji dnes přerušit projednávání bodu 541 do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To je v podstatě procedurální návrh, takže bychom o něm v podstatě ihned hlasovali. Zagonguji. Je tady žádost o odhlášení, tak já vás všechny odhlásím.

Pane předsedo, jenom ještě jednou, do kdy jste říkal, že navrhuje přerušit?

**Poslanec Stanislav Grospič:** Do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Do příští schůze Poslanecké sněmovny. (Poslanec Grospič: Řádné.) Do příští řádné schůze. Ještě zagonguji jednu.

Už jsme tady v dostatečném počtu.

Předseda mandátového a imunitního výboru, poslanec Stanislav Grospič, navrhl přerušit jednání o tomto bodu do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 436, přihlášeno 113 poslanců, pro 111, proti nikdo. Návrh byl přijat. Přerušuji tento bod.

Dalším bodem je

#### 14.

### **Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, máte slovo. Prosím vás o klid, aby se pan ministr mohl v klidu vyjádřit. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych uvedl vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Jak již bylo v rámci prvního čtení a při projednávání vládního návrhu zákona ve výboru pro zdravotnictví uvedeno, tento návrh usiluje o systémové ucelené právní zakotvení nových komponent a technologií v oblasti elektronizace v resortu zdravotnictví, neboť stávající právní úprava je v této oblasti roztržitá a existují pouze některé prvky zavádějící elektronizaci ve zdravotnictví, jako je například elektronická preskripce. Tento stav právní roztržitosti je zcela nevyhovující, neboť podoba dílčích právních úprav znemožňuje efektivní řízení systému elektronického zdravotnictví. Obzvláště zkušenosti posledních měsíců, posledního více než roku, při řešení epidemie onemocnění COVID-19 ukázaly nezbytnost elektronizace zdravotnictví a jejího legislativního ukotvení.

Existující statistické údaje v národních zdravotnických registrech zcela jednoznačně nejsou dostatečnou platformou pro zajištění efektivity zdravotnictví a jeho udržitelnost ani kvalitní a bezpečné poskytování zdravotních služeb do budoucna, a to včetně efektivního řešení pandemie, případně pandemií podobných infekčních onemocnění do budoucna.

Je také více než potřebné zajistit existenci v reálném čase dostupných a správných údajů o poskytovatelích zdravotních služeb, zdravotnických pracovnících a pacientech, umožňujících jejich identifikaci. Tyto údaje budou jednou nasbírané a na jednom místě uloženy, garantované ve své správnosti a chráněné podle pravidel GDPR. Vládní návrh zákona dále přinese posílení ochrany citlivých osobních údajů. Bude nastaven jednotný identitní prostor a bude zde jasná identifikace pacientů a zdravotnických pracovníků cestou nových bezvýznamových identifikátorů.

Poskytovatelé zdravotních služeb si budou moci cestou výměnné sítě garantované státem bezpečně předávat zdravotnickou dokumentaci vedenou v elektronické podobě, budou mít sjednocené přístupy ke všem službám a jejich práce se zefektivní a zrychlí. Bude platit to,

že budou obíhat data, a nikoliv pacient. Profitovat budou samozřejmě zejména pacienti jako takoví, jelikož služby elektronického zdravotnictví usnadní kontrolu a posílení kvality zdravotní péče a zásadně přispějí k její dostupnosti, zejména tam, kde ji lze urychlit a usnadnit pomocí digitalizace agend.

Předložený vládní návrh zákona přináší minimalizovanou, ale robustní základnu elektronického zdravotnictví, avšak nijak nelimituje budoucí rozvoj služeb elektronického zdravotnictví pomocí řady providerů včetně zapojení soukromého sektoru. Tento návrh skutečně řeší základní právní rámec, na který pak mohou být navázány další služby v oblasti elektronického zdravotnictví poskytované jak veřejnými subjekty, tak subjekty soukromými. Pro pacienta budou údaje o něm vedené v centrální infrastruktuře dostupné cestou portálu elektronického zdravotnictví stejně jako nabídka dalších služeb elektronického zdravotnictví.

Navrhovaný zákon obsahuje zejména základní infrastrukturu elektronizace zdravotnictví, právně definované role a odpovědnosti subjektů v systému elektronického zdravotnictví a definice s tím souvisejících pojmů, standardů komunikace, pravidel sdílení či předávání zdravotnické dokumentace.

Dámy a pánové, předložený vládní návrh zákona má ambici přispět v mnoha ohledech ke zlepšení fungování systému poskytování zdravotních služeb v České republice, a to zejména v současné době stížené pandemií onemocnění COVID-19, která – znovu opakuji – nám jednoznačně ukázala naprostou nezbytnost digitalizace českého zdravotnictví, potřebu sdílet data, samozřejmě bezpečně, a jsem přesvědčen o tom, že tento návrh přispěje ke kvalitnímu a efektivnímu poskytování zdravotních služeb pro pacienty a i pro poskytovatele bude velmi komfortní, takže vás žádám o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1163/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví, poslanec Rostislav Vyzula, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi krátce shrnout jednání ve zdravotním výboru. Jak zde bylo už řečeno, tak po prvním čtení, které bylo 9. 3. tohoto roku, byl zvolen garančním výborem zdravotní výbor. Ten se sešel na 85. schůzi dne 31. března tohoto roku a přijal 371. usnesení, které jste dostali. Já bych ho tady jenom krátce okomentoval. Usnesení říká:

"Po úvodním slovu ministra zdravotnictví doc. MUDr. Jana Blatného, zpravodajské zprávě poslance prof. Rostislava Vyzuly a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o elektronizaci zdravotnictví, sněmovní tisk 1163, ve znění přijatého pozměňovacího návrhu." Byl přijat krátký pozměňovací návrh, víceméně technická úprava, kde v úvodní části ustanovení § 26 odst. 3 za slova "sociálních služeb je" doplnit slova "oprávněn využívat služby vytvářející důvěru podle". Tím pádem se ruší v § 26 odstavec 3 písm. a) a písm. b).

"II. Zmocňuje zpravodaje výboru poslance prof. Rostislava Vyzulu, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

III. Pověřuje zpravodaje výboru poslance prof. Rostislava Vyzulu, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny."

Toto je usnesení, které bylo přijato. K obsahu myslím není co říct. Pan ministr už všechno vysvětlil. Je to nesmírně důležitá právní norma. Já bych jenom chtěl v podstatě jako zpravodaj požádat o sloučení rozpravy s následujícím bodem 15 – elektronizace, související zdravotnické zákony, sněmovní tisk 1164, protože to spolu souvisí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře. O tom návrhu bychom neprodleně hlasovali. Svolám poslance. (Gong.) Tak myslím, že jsme tady v dostatečném počtu.

Zpravodaj Rostislav Vyzula navrhl, abychom sloučili obecnou rozpravu u sněmovního tisku 1163 a u sněmovního tisku 1164.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 437, přihlášeno 124 poslanců, pro 112, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já tedy v tuto chvíli přeruším tisk 1163 a otevírá tisk 1164. Jedná se o

## 15.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Teď tedy k onomu návrhu, který je změnovým zákonem k zákonu o elektronizaci zdravotnictví. Stručně si vás dovoluji seznámit s jeho obsahem. Jak bylo uvedeno také opět v prvním čtení a při projednávání na výboru pro zdravotnictví, tento návrh obsahuje několik novel zákonů, v nichž jsou vyjádřeny návaznosti na instituty a postupy upravené zákonem o elektronizaci zdravotnictví. Jde o tyto zákony: zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, zákon o archivnictví a spisové službě, zákon o nemocenském pojištění, zákon o léčivech a zákon o zdravotních službách.

V návrhu novely zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy se oblast působnosti Ministerstva zdravotnictví doplňuje o elektronizaci zdravotnictví. Účelem úpravy návrhu zákona o archivnictví a spisové službě je sjednocení pravidel pro veřejnoprávní a soukromoprávní původce při nakládání se zdravotnickou dokumentací, to je její převedení do režimu podle speciální právní úpravy, v tomto případě pod režim zákona o zdravotních službách. Dále se novelizuje zákon o nemocenském pojištění, umožňuje se České správě sociálního zabezpečení a služebnímu orgánu nemocenského pojištění využívat resortní systémové přístupové certifikáty poskytovatelů zdravotních služeb, vydávané Ministerstvem zdravotnictví podle zákona o elektronizaci zdravotnictví. Zároveň se umožňuje České správě sociálního zabezpečení používat dosavadní přístupové certifikáty poskytovatelů zdravotních služeb vydané Státním ústavem pro kontrolu léčiv před nabytím účinnosti novely zákona, a to za účelem ověření identity ošetřujícího lékaře po dobu jejich platnosti. Týká se to a týká se to využívání takzvané eNeschopenky. Novelou zákona o léčivech se rovněž umožňuje zmíněné resortní systémové certifikáty poskytovatelů zdravotních služeb využívat

v systému eRecept. Novelizuje se i zákon o zdravotních službách, zohledňuje se dopad zákona o elektronizaci do právní úpravy tohoto zákona.

Standardizací centrálního sběru zásadních dat o poskytovatelích zdravotních služeb, zdravotních službách a o kvalitě péče bude vybudována datová základna, která nastartuje zcela novou éru otevírání dat českého zdravotnictví. Dosud totiž v systému separovaných registrů a dílčích sběrů dat v různých institucích trpí celý systém neaktuálností a neúplností dostupných dat. Centrální zákon o elektronickém zdravotnictví posílí již ustavený národní zdravotnický informační systém a ten získá legislativní oporu k otvírání dat o zdravotních službách, jejich dostupnosti, o sítích poskytovatelů zdravotních služeb, kvalitě péče a podobně. To znamená, skutečně cílem je maximálně otevřít data, která takto jsou v národním zdravotnickém informačním systému sbírána. Za tímto účelem vládní návrh zákona definuje novou entitu, takzvané referenční resortní statistiky, čímž jsou myšleny právě na otevřených datech generované klíčové ukazatele a metriky ve výše uvedených oblastech. Agenda otevřených dat přestane být agendou dílčí, často vázanou jen na dočasné projekty, ale bude řízena na základě zákona a jeho prováděcí vyhlášky. Tak že tolik k tomuto změnovému zákonu, děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1164/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví poslanec Rostislav Vyzula a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Tak, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, garanční výbor zdravotní projednal tento tisk rovněž na 85. schůzi dne 31. března tohoto roku a vydal usnesení číslo 372 s tím, že:

"Po úvodním slovu ministra zdravotnictví doc. Jana Blatného a zpravodajské zprávě poslance prof. Rostislava Vyzuly a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví, sněmovní tisk 1164;

II. zmocňuje zpravodaje výboru poslance prof. Rostislava Vyzulu, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny; a

III. pověřuje zpravodaje výboru poslance prof. Rostislava Vyzulu, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny."

To je vše, žádné pozměňovací návrhy tam nebyly k tomuto přijaty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy otevírám sloučenou rozpravu k oběma tiskům.

**Sloučená rozprava k bodům 14 a 15  
/sněmovní tisky 1163 a 1164/**

Jako první ve sloučené obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Petr Třešňák a připraví se pan poslanec Ondřej Profant. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud jde o tento zákon, zde musím skutečně ministerstvo a ÚZIS pochválit, že ještě před projednáním zde v Poslanecké sněmovně skutečně nabídli možnost podílet se a připomínkovat samotné znění toho zákona, takže si myslím, že na něm není úplně už co opravovat. Načetl jsem tam pouze jeden pozměňovací návrh, který následně i pak přiblížím.

Nicméně k samotnému tomu zákonu. Podle mého názoru zde měl být minimálně už před deseti lety, a dokonce možná ani ne tak zákon, ale třeba u přímo řízených organizací mohlo plno těch standardů být definováno opravdu ze strany ministerstva a nebyl k tomu vlastně ten zákon úplně ani potřeba. Nicméně epidemie covidu nám ukázala opravdu nedostatečnost v této oblasti, a ačkoli vlastně dnes tu máme čistě nebo především definice standardu, nikoli tu samotnou aplikaci, tak jednoznačně nasazení elektronizace zdravotnictví zefektivní zdravotnictví v České republice, a to včetně například kontroly finanční náročnosti, včetně například i kontroly kvality, ale také dostupnosti péče. Především uvolní ruce zdravotnickému personálu od zbytečné byrokracie, ale hlavně musí se pak stát přínosem především pro pacienty. A tady bych i mohl uvádět příklady právě teď z covidového období, kdy někteří museli lítat mezi čekárnami jednotlivých specialistů a nosit opravdu papírové žádanky namísto toho, aby si mohli rovnou dojít na ten výkon a žádanka tam přistála elektronicky. Zatěžovali tím zbytečně celý ten systém, lékaře, sestry, a zaplňovali čekárny.

Dostanu se tedy, ať nemluvím dlouze, k tomu pozměňovacímu návrhu, který pak pouze jenom formálně v podrobné rozpravě načtu. My jsme tam navrhli zkrátit právě lhůtu na přechod na jednotný standard z deseti na pět let, a to právě z toho důvodu, aby se celá elektronizace urychlila, protože standardy jsou jednou z těch kritických součástí, ale především tou největší výhodou bude, že pokud k tomu budou poskytovatelé donuceni právě dřív, tak budou muset přejít na vyšší verze softwaru a tím pádem zvýší právě například i odolnost v rámci kybernetické bezpečnosti jednotlivých nemocnic. Tak to je vše, děkuji a posléze se k tomu přihlásím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Brázdil:** Děkuji za dvě minuty, pane předsedající. Dámy a pánové, jestli si myslíte, že jednička a nula, tedy elektronizace zdravotnictví, někomu z vás zachrání život, tak se hodně mýlíte. Ona totiž medicína je ars medicina. To je i umění medicíny promluvit s člověkem a říct mu spoustu jiných věcí, než jenom jedna, nula – a jestli to zrychlí. Mimochodem, já jsem teď byl svědkem, jak pan profesor, který to hájí, náhle nemohl hlasovat. On si uvědomil – vlastně posléze pan ministr mu řekl – musíš se odhlásit. Ona vlastně i ta elektronizace, například Sněmovny, brání nám lidem třeba hlasovat. Pan profesor, vzdělaný člověk, náhle nemohl hlasovat, protože elektronizace této Sněmovny mu v tom zabránila, komplikovala mu to.

Víte, jestli si myslíte všichni, jak tu jsme, že elektronizace, jednička a nula, pomůže zdravotníkům v tom, aby měli volné ruce – já jakožto urgentista, mně je úplně jedno, jestli budete v plavkách nebo nazí v sauně a já nebudu mít nic, tak přesto se vynasnažím pomoci, a tak to má dělat každý lékař. A ta jednička a nula, tedy ta elektronizace, nezachrání život nikomu z nás a mnohdy komplikuje lékařům život. Ono totiž možná i nejenom v rámci zdravotnictví, ale i v rámci všech profesí vede k tomu, že my vlastně nemáme volné ruce.

Pane předsedající, vy mi ani neměříte čas. (Dívá se na světelnou tabuli.) Měříte, promiňte.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosím vás, pane poslanče, já to mám pod kontrolou. Takže máte ještě 14 sekund, ale já budu benevolentní za vaši péči o moji osobu a těch pět sekund vám dám klidně navíc.

**Poslanec Milan Brázdil:** Já se vám omlouvám, promiňte. Já se vám omlouvám, já to vidím i tady. Tři vteřiny a dost. Na shledanou. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ale jo, klidně se přihlaste znovu. Nyní tedy na faktickou poznámku pan poslanec Petr Třešňák a zároveň jste přihlášen do obecné rozpravy, takže jestli se... ne, vy už jste mluvil. Tak prosím.

**Poslanec Petr Třešňák:** To je skutečně pouze faktická, v té obecné už jsem mluvil. Já na to jenom krátce zareaguji. Nečekal jsem tu diskusi ve druhém čtení. Stoprocentně souhlasím, že na celém zdravotnictví jsou fakt nejdůležitější ruce lékařů, sester a bez nich bychom se tu vůbec o žádné elektronizaci nemuseli bavit. Na druhou stranu v tom systému se pohybuje skoro 300 miliard. Ty potřebují nějakou kontrolu efektivity – víc ještě, říká mi pan ministr.

Já vám uvedu takový příklad zrovna z posledních dvou měsíců. Přijdu s postcovidovým zápalem plic – a to je zrovna můj příklad – na rentgen. Donesu si tam PDF, protože mi ho praktik poslal, takhle ukážu tu žádanku, a odpověď je: mě žádné PDF nezajímá, doneste mi papír. Takže já se zpátky vrátím k praktikovi, zase do té čekárny, zase tam čekám na ten papír, a pak vesele jdu s tím papírem zase zpátky na rentgen. Tak to jsou přesně ty věci, které jsou v celém systému zdravotnictví nedostatečné, a to právě tento zákon řeší. Já jsem za něj rád.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Vlastimil Válek, s přednostním do obecné rozpravy.

Mezitím přečtu štůsek omluv. Takže paní poslankyně Helena Langšádlová se omlouvá mezi 14.30 a 15 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Vít Kaňkovský se omlouvá od 14.30 do 15.45 z pracovních důvodů. Pan poslanec Jakub Michálek se omlouvá z pracovních důvodů do 18 hodin. Paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá mezi 14.30 a 18.00 z důvodu návštěvy lékaře. Paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá z pracovních důvodů mezi 14.30 a 23 hodin.

Prosím, máte s přednostním právem slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl původně technickou, ale to bude delší, tak to bych se do dvou minut nedostal. Jednak nesmírně děkuji, vašim prostřednictvím, panu poslanci Brázdilovi. Má velkou pravdu a fakt mu děkuji, beze srandy, protože je potřeba o tom debatovat. Ne každý pracuje ve zdravotnictví, ne každý pracuje na pracovištích, která jsou, řekněme, digitální nebo jsou tak, jako je rentgen, kde PaX funguje řádově 15 let. Takže samozřejmě ty plusy a minusy nejsou určitě zřejmé.

Stejně tak děkuji za to PDF, vašim prostřednictvím, panu poslanci Třešňákovi, abych mohl apoštolovat. Já bych vás od nás z kliniky, vašim prostřednictvím, pane předsedající,

pane poslanče Třešňáku, taky vyhodil, protože s tím PDF na mobilu by to musel můj laborant opisovat, musel by to zapisovat do systému, a to je ten problém. Tak u nás třeba ve Fakultní nemocnici Brno máme elektronickou žádanku, která visí na webových stránkách, vaším prostřednictvím, pan poslanec Vyzula to jistě potvrdí, protože takhle komunikujeme se Žlutým kopcem. Jakýkoliv praktický lékař kdekoliv v republice si prostě otevře vstupní portál [www.fnbrzo.cz](http://www.fnbrzo.cz), vyplní žádanku, ta žádanka mi propadne přes integrační platformu do nemocničního radiologického systému a dostane se mi na rentgen. Nikomu nic nedává, pacientovi nic nedává.

Pomocí jiné modality, kterou vyvinula česká firma, která je zabezpečena, která ověřuje data pacienta pomocí jeho telefonního čísla, rodného čísla a neposílá mu ty informace, ale ten pacient si je aktivně stahuje, my pošleme pacientovi informaci o termínu, zase elektronicky, pokud má mobil, když ne, tak samozřejmě se musí posílat papírovou formou, protože řada lidí, a s tím je potřeba počítat, jsou pacienti nemocní, starší a mají z elektronizace ještě větší hrůzu než já. A já mám hrůzu z elektronizace, protože se bojím mojí maminky, aby mě nesěřvala, když udělám něco, s čím nebudu umět dobře zacházet. Faktem ale je, že to usnadňuje život, snižuje to práci.

A teď bych vaším prostřednictvím odpověděl panu poslanci Brázdilovi, jak jemu to usnadňuje život a usnadňuje práci. On si to třeba ani neuvědomuje. Nevím, jak daleko je jejich kraj, ale zase, vaším prostřednictvím, pan poslanec Běhounek zavedl, a je potřeba mu za to poděkovat, na Vysočině zapojení rychlé do nemocnic. Otázka je, jak moc to funguje, ale z mého pohledu to nefunguje úplně špatně. Výsledek je ten, že když veze rychlá sanitka pacienta do nemocnice, tak si umí hrábnout do nemocničních informačních systémů v regionu a informaci posunout na urgentní příjem, takže když pacient přijede na urgentní příjem, tak tam mají o něm už základní data z databáze nemocnic toho kraje, pokud byl někde hospitalizován.

Praktický dopad, zase v podmínkách Jihomoravského kraje, kde tím, že jsem měl tu čest nebo smůlu, to je jedno, tři čtvrtě roku mít pod sebou centrum informatiky, tak člověk má přece jen ty věci z první ruky. Tak jsme se dostali do situace, že se propojil pomocí projektu, který dělá kraj – bez ohledu na to, kdo zrovna byl hejtman, teď to koordinuje pan hejtman Grolich, město, dělá to i vlastně předchozí koalice, co byla na kraji – je to prostě projekt, který je nepolitický, který je čistě odborný. Propojily se v podstatě všechny nemocnice a já jsem v situaci, kdy technicky, když přijde pacient z jakékoliv nemocnice v Jihomoravském kraji a přijde k nám do nemocnice, tak já jsem schopen vstoupit do jeho dokumentace po jeho souhlasu a pomocí Ctrl+C zkopírovat informace, výstupní zprávu a Ctrl+C přepokopírovat ji do našeho systému, a tím pádem fakt ušetřit poměrně hodně práce s přepisováním, se zakládáním. Výrazně se prostě posunuje ta elektronická dokumentace.

Samozřejmě se objevily námitky řady kolegů: my si ta vyšetření chceme udělat sami, my chceme toho pacienta vidět. Tím pádem to není o tom, že se medicína stane virtuální, a tak jako po virtuální hranici jsou všichni hladoví, po virtuálním ošetření budou dál všichni nemocní. Takhle to není, Ale takovéto nekonečné opisování papírů, takové to tištění druhé, třetí, čtvrté, kopie, to by mělo skončit.

A já jsem velmi rád, že jsme se posunuli k tomu, že definujeme jednak ty modely integračních platforem, že definujeme, za jakých podmínek si může uživatel koupit systém, aby uživatel v nemocnici A komunikoval se systémem B. Já tady toto zažil, když jsme zakládali s profesorem Caramellem a dalšími DICOM EuroPACS a definovali jsme DICOM Standard.

A nikdo z vás, co jste tady doktoři, si neuvědomujete asi – i když možná vaším prostřednictvím pan poslanec Vyzula si na to vzpomene – že v dobách, kdy začínalo CT být



spirální, kdy se objevila rezonance, objevovala se tedy digitalizace v radiologii, tak každá firma – firma Siemens, firma Philips – měla svůj DICOM formát a jenom jejich prohlížeč uměl ten DICOM formát plně číst.

A možná si vzpomenete, ti starší z kolegů, co jsou tady, a možná i někteří z kolegyně a kolegů poslanců, co jsou tady, pokud v té době byli pacienti, že když vás vyšetřili na pracovišti A a vy jste si ty snímky na céděčku donesli na pracoviště B, byl to neřešitelný problém, protože je tam neuměli převést. Iniciativou, kterou tehdy spustil profesor Caramella, a já jsem měl tu čest být sekretářem té party, tak jsme v podstatě standardizovali DICOM formát na 3.1.1. Položili jsme nůž na krk spolu s kolegy ze Spojených států a Japonska velkým firmám a ty musely nakonec definovat, že 80 %, tuším, že je to 80 %, DICOM formátu, je naprosto jednotných a 20 je pro jejich informace.

Dneska se vám nestane, když vás vyšetří, když vám udělají digitální snímek plic, když vám udělají CT mozku, jakékoli vyšetření kdekoli na světě, že by v kterékoli zemi na světě to vyšetření nešlo prohlédnout, tak jak se vám nestane, když si uděláte fotku v RAW formátu, že byste si tu fotku v nějakém prohlížeči nemohli prohlédnout, přijde to úplně normální. Ale byla doba, kdy to normální nebylo, protože nebyl RAW formát jako RAW formát.

A my teď ve zdravotnictví toto také posunujeme, tedy chceme, aby když mám nemocnici A – a to by měl být ten cíl – a mám nemocnici B, nemocnice A má svůj informační systém, nemocnice B má svůj informační systém, pacient z nemocnice A jde do nemocnice B, abych informace z jedné do druhé nemocnice mohl přesunout elektronicky, abych je nemusel nosit, abych je nemusel kopírovat, aby to přesunutí bylo stejně bezpečné, stejně jednoduché jako přesunutí snímků. Řeknu konkrétní příklady. Máme dvě transplantační centra, která jsou jenom příjemci pacientů, a dokumentace pacientů proudí do těch transplantačních center, vyšetření, ten support, dělají nemocnice v republice. A je dobře, aby transplantační centra výrazně zjednodušila svůj chod, takže ty informace dostanou elektronicky. Je výhodné a dobré pro pacienty, aby praktický lékař mohl informace, které o pacientovi má, posílat jednoduše do nemocnice a naopak.

Samozřejmě v určitých oblastech medicíny, jako je urgentní medicína, a to naprosto podtrhuji, význam digitalizace může být daleko menší, protože tam, kde jde o zachraňování životů a kde jde o akutní rozhodnutí lékaře, to žádný počítač, hardware, jak řekl, vašim prostřednictvím, kolega poslanec Brázdil, nenahradí, žádné nuly a jedničky, to si všichni uvědomujeme. Ale cesta k té standardizaci, cesta k tomu, aby systém v rámci celé republiky komunikoval, aby informace o pacientech šly tam, kam chce pacient po dohodě se svým ošetřujícím lékařem, a aby pacient nebyl poslíček, který přenáší jak slepička vodičku ty různé dokumenty z jedné nemocnice do druhé, po cestě je různě ztrácí a znovu a znovu je musí získávat, to je správná cesta. Jsem velmi rád, že jsme po ní vykročili, a doufám, že to bude úspěšná cesta. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec David Kasal a připraví se pan poslanec Rostislav Vyzula. Vaše dvě minuty, pane poslanče. Prosim, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych rád reagoval na slovuťného profesora Válka, vašim prostřednictvím. Ano, to je pravda, to, co tady zaznělo. V zásadě ten zákon by měl definovat opravdu obecně ta rozhraní, aby spolu ty softwary mohly komunikovat. Ale nemluvíme tady o druhé věci, která je mnohem důležitější, a to je to B, o kterém je ticho po pěšině – a bez toho to nebude fungovat: musí být nějaký standardizovaný text. Protože ve chvíli – vy jste říkal, aby se to neopisovalo, souhlasím

s vámi – ale ve chvíli, pokud budu psát, že mám sourozence, který se narodil před dvěma lety, a nenapišu tam, že se narodil dejme tomu šestý měsíc 2008 (2018?), tak to budu přepisovat znovu, protože ten text není úplný. Řada oborů používá zkratky, kterým druhý obor nerozumí. Takže to bude druhá revoluce v tom, že se bude muset dohodnout lékařský stav na tom, aby měl nějaký standardizovaný text, kterému bude rozumět z Brna do Aše. A tam je největší problém.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Rostislav Vyzula a připraví se pan poslanec Ondřej Profant. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Ano, je to pravda, jedničky a nuly pacienta nevyléčí. To je pravda. Na druhé straně ale myslím všichni, kteří praktikujeme medicínu, víme dobře, jak za poslední roky se enormně navýšila administrativa ve zdravotnictví, a to je ten hlavní problém. Protože pokud se bude muset lékař zabývat papírováním, tak se nebude moci věnovat tomu pacientovi, tak jako jsme to udělali u sester v minulém období.

Já jsem si vzal tuto problematiku na starosti z toho důvodu, že v Onkologickém ústavu v Brně od roku 1992 máme jakousi elektronizaci, elektronizační komunikaci, mezi všemi odděleními. Tím pádem se snadno domluví onkolog s chirurgem, chirurg s radiologem, onkolog s patologií, se všemi. Je to nesmírná úspora času. Já bych chtěl ale zdůraznit hlavně to, že nejvíc si toho cení jednak samotní lékaři po těch letech, co to používají, tak ale nejvíc si toho váží a cení pacienti, poněvadž všichni dobře víme, že mnohdy s pacientem není úplně jednoduchá domluva, poněvadž jsou ve stresu, nepamatují si to či ono, a tímto způsobem se veškerá nedorozumění odstraní.

Takže proto jsem spolupracoval s ministerstvem i v podvýboru pro elektronizaci ve zdravotnictví, aby tento zákon přišel. Je to teď určitá legislativní norma, na které se dá pracovat. Bude vyžadovat hodně práce, ale hodně taky ušetří práci lékařům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka pan poslanec David Kasal a stále je připraven poslanec Ondřej Profant. Prosím.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Ještě doplním předchozí vystoupení, jsou tam ještě dvě věci. Jedna věc je – mluvilo se tady o pacientovi, ale i ten pacient potřebuje dostat do ruky něco, aby přesně věděl, jak to má užívat. Velice často u toho lékaře je ve stresu. My mu to tam řekneme, on vyjde ze dveří a už si nepamatuje, co a jak má brát. Takže to je další nutné domyšlení toho, aby ten systém byl kompletní.

A druhá věc, protože u nás jsme elektronizovali od roku 1993 a stačí dvě věci. Pokud například změníte software komplet v celé nemocnici, tak najednou zjistíte, jak jste zranitelní, protože žádanky posíláte do laboratoře, zprávy posíláte kolegům... Ve chvíli, kdy vám to vypnou nebo kdy dojde k blackoutu, nemáte přístup k datům. Takže tam i ta papírová forma, která je vytištěná v kartách, je velmi důležitá.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já bych vaším prostřednictvím chtěl slova mých předřečníků podtrhnout. Vaším prostřednictvím si dovolím jenom odpovědět panu poslanci Vyzulovi.

Radiolog se vždycky domluví, to je naše druhé jméno – domluvit se a ochota domluvit se. Vaším prostřednictvím, pan poslanec to ví lépe než já, kdo tak rád se domlouvá jako radiologové. Koneckonců já su toho zářným příkladem, doufám, tady ve Sněmovně.

Ale vážně. Faktem je, že standardizace těch nálezů je nezbytně nutná. V radiologii jsme standardizovali žádanku a to, na co to narazilo, byl odpor našich kolegů. A tady bude velká role ministerstva, čímž pana ministra k tomu vyzývám, Vědecké rady, Rady poskytovatelů, aby se shodli na tom, že se standardizují nálezy, standardizují se popisy, standardizují se žádanky. Standardizovaný protokol je něco, co je norma ve většině zemí na západ od nás, a dokonce i v některých východních zemích, ale tady je jaksi pořád vnímána ta zpráva jako částečně umělecké dílo, a ne jako faktografický souhrn dat o pacientovi, který by měl být univerzálně srozumitelný.

Vaším prostřednictvím bych chtěl poděkovat panu poslanci Kasalovi, protože mě uvedl ještě na jednu myšlenku, a to je ta nešťastná žádanka radiologická. Další krok, který nás čeká, je, aby se pojišťovna smířila s tím, že nepotřebuje vytisknutou žádanku s podpisem indikujícího a provádějícího lékaře, což dneska takhle probíhá. Papírové žádanky – u nás v nemocnici jsme měli první PACS v České republice. Zažil jsem vlastně čtyři výměny PACSů a pět výměn radiologických informačních systémů a bylo to vždycky peklo. Teď nás čeká další a doufám, že tam v té době už nebudu, proto jsem s tím souhlasil, samozřejmě. A chtěl bych říct, že my papírové žádanky máme právě kvůli pojišťovně, protože při revizích pojišťovny nemůžu předložit elektronicky žádanku, musím předložit žádanku v písemné formě s podpisem indikujícího lékaře a s podpisem lékaře, který popisoval vyšetření. Toto se také musí změnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Ondřej Profant a připraví se pan poslanec František Petrtýl. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Ono už to tu v jisté formě zaznělo. Já bych chtěl upozornit, že tento zákon je jenom velmi základní základ. Je to prostě minimum, které je potřeba, ale to, co je opravdu důležité a na co si pan ministr a ministerstvo musí dát opravdový pozor, jsou kvalitní moderní otevřené standardy, protože přesně bez toho, co jsme tady teď měli z praxe, se nepohneme. A ty musí být napříč celým zdravotnictvím. Samozřejmě takové standardy existují a je jenom potřeba to dostatečně prodiskutovat, kvalitně připravit, aby opravdu byly nasaditelné napříč celým zdravotnictvím, protože samozřejmě víme, jaká je realita ve zdravotnictví. Víme, že například spousta přístrojů běží na nepodporovaném softwaru, že dodavatelé zcela kašlou na kybernetickou bezpečnost. To jsou prostě věci, které víme, máme je potvrzené a je potřeba s nimi bojovat.

A tady poslední apel na pana ministra. Tahle změna nebude možná bez kvalitní metodické podpory ze strany ministerstva. Tohle nejde říct: Nemocnice, zaříd'te si to. Tohle musí být silný tým, který rozumí jak té kyberbezpečnosti, tam s tím samozřejmě pomáhá třeba NÚKIB, tak těm standardům. A bez toho zdravotnictví nikdy neudělá ucelený eHealth, kde opravdu proudí data a je to ve prospěch jak pacientů, tak lékařů, což, doufám, tady všichni chceme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec František Petrtýl a následně pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Petrtýl:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, komplex laboratorních vyšetření představuje velký objem služeb a prostředků vynakládaných

z veřejného zdravotního pojištění. O absolvovaných vyšetřeních se aktuálně zdravotní pojišťovny dozívají zpravidla jednou měsíčně v rámci vyúčtování poskytnutých zdravotních služeb, avšak bez znalosti výsledku daného vyšetření. Bez znalosti výsledku vyšetření však nemohou zdravotní pojišťovny řádně provádět komplexní posouzení vykazované zdravotní péče. Získávat tyto informace fyzickou kontrolou u lékaře je v potřebném rozsahu nereálné a pro lékaře zatěžující. Zdravotní pojišťovny navíc získají i nyní neexistující možnost zvýšit zdravotní gramotnost svých klientů a motivovat jejich zájem o zdravotnickou prevenci.

Požadovanou úpravou zákona se umožní poskytovatelům zdravotních služeb oznámit zdravotním pojišťovnám výsledky laboratorních vyšetření do 24 hodin a poskytnout jim tak cenná data mimo jiné i pro hodnocení relevance opakovaných vyšetření pro zdravotní stav pacienta, a tak optimalizovat rozsah a dostupnost laboratorních zdravotních služeb. Nedostupnost výsledků vyšetření pro zdravotní pojištění se ukázala jako vážná slabina v období pandemie COVID-19. K tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy vystoupí zpravodaj pan poslanec Rostislav Vyzula jako poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom krátce okomentovat svůj pozměňovací návrh, ke kterému se později přihlásím. Je to víceméně kosmetická změna k zákonu o zdravotních službách, kde v čl. 7 bod 63 se v § 77a odst. 2 stanovuje důležitost uvádění rodného čísla. Je to z důvodu postupného útlumu užívání rodného čísla. Právě zákonem o elektronizaci zdravotnictví je zaveden identifikátor pacienta a identifikátor zdravotnického pracovníka. Cílem je pacienta nebo zdravotnického pracovníka v informačních systémech jednoznačně identifikovat. Je nezbytné, aby byl identifikátor pacienta a identifikátor zdravotnického pracovníka uváděn i v Národním zdravotním informačním systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Je to pan poslanec Ladislav Okleštěk. omlouvá se mezi 15. a 19. hodinou z důvodu návštěvy lékaře.

A nyní se tedy rozhlédnu, zdali se ještě někdo hlásí do sloučené obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže sloučenou obecnou rozpravu končím.

Nyní se táži, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Není zájem. Takže teď otevřeme zvlášť u každého tisku podrobnou rozpravu.

Nejprve bod

#### 14.

#### **Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ – druhé čtení**

Zahájím podrobnou rozpravu ke sněmovnímu tisku 1163 a připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy k tisku 1163 – není to ještě na displeji, ale vzpomínám, že to byl pan poslanec Třešňák, tak prosím. Ano, už to naběhlo. Máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Děkuji za slovo. Já se tedy pouze přihlásím k pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 8646, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě, který se týká právě toho zkrácení lhůty z deseti na pět let. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, zdali někdo další? Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu k tisku 1163. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Není, takže končím druhé čtení tisku 1163.

A teď se ještě vypořádáme se bodem

## 15.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ – druhé čtení**

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být i odůvodněny. Hlásí se zpravodaj Rostislav Vyzula.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji za slovo. Já se hlásím ke sněmovnímu tisku 8118. Je to pozměňovací návrh, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě, týká se těch rodných čísel. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ještě mám přihlášeného pana poslance Františka Petrtyla do podrobné rozpravy k tomuto tisku. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec František Petrtyl:** Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 8526, který jsem vysvětlil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, zdali někdo další do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Není zájem. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat dalším bodem. Pane ministře, vy pokračujete dalším bodem, že? (K ministru Vojtěchovi.) Je to

## 12.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede původně místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, nicméně na žádost pana

premiéra má pověření místo pana ministra ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Takže, prosím, ujměte se slova.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tedy za pana vicepremiéra a ministra Havlíčka a za předkladatele jako Ministerstvo dopravy dovoluji, abych předložil návrh zákona, kterým se mění zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a správních poplatcích taktéž.

Předložený návrh zákona je zaměřen především na témata, jež musí být předmětem vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, a to v oblasti schvalování technické způsobilosti vozidel. V návaznosti na přijetí nařízení 2018/858 návrh zákona obsahuje komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti silničních i zvláštních vozidel, jejich systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků. Při tom dochází k provázání implementace nařízení 2018/858 se staršími nařízeními týkajícími se schvalování technické způsobilosti traktorů, jejich přípojných vozidel, výměnných tažených zařízení dvoukolových a tříkolových vozidel a čtyřkolek, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků těchto vozidel. Navrhuje se určení Ministerstva dopravy coby schvalovacího orgánu a orgánu pro dozor nad trhem s uvedenými vozidly, jejich systémy, konstrukčními částmi a samostatnými technickými celky a stanovení detailních skutkových podstat přestupků pokrývajících jednání rozporná s jednotlivými nařízeními.

Návrh zákona obsahuje i komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobených vozidel, kde se zcela opouští povolování výroby vozidla. Schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobeného vozidla tak již nebude probíhat ve dvou navazujících fázích, ale pouze v jednom řízení. Návrh zákona dále vstupuje do právní úpravy schvalování dovezených vozidel, kde dochází zejména k podřazení vozidel dovezených z jiných členských států pod režim tohoto schválení, nedisponují-li schválením uznávaným Českou republikou.

Navrhuje se taktéž dílčí změna podmínek pro schválení technické způsobilosti dovezených vozidel. V návaznosti na přijetí nařízení 2016/1628 se navrhuje zejména určení Ministerstva dopravy, Státní plavební správy a Drážního úřadu coby schvalovacích orgánů pro schvalování typů motorů a rodin motorů určených k instalaci do nesilničních mobilních strojů, určení Ministerstva dopravy coby orgánu pro dozor nad trhem s těmito výrobky a stanovení detailních skutkových podstat přestupků pokrývajících jednání rozporná s tímto nařízením.

Návrh zákona obsahuje dále změny, kterými je plněn jeden z úkolů vyplývajících z programového prohlášení vlády, a dále změny reagující na zkušenosti z aplikační praxe. Jedná se například o zrušení povinnosti předkládat protokol o evidenční kontrole k žádostem týkajícím se zápisů v registru silničních vozidel. Rovněž dochází k prodloužení doby, po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný ve vybraných řízeních, a to z 30 dnů na dva roky. Návrh činí další kroky k elektronizaci státní správy tím, že umožňuje například podávání některých žádostí elektronickou cestou. Hospodářským výborem byl k návrhu zákona přijat poznávací návrh týkající se historických vozidel, s nímž Ministerstvo dopravy souhlasí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní: návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena

jako sněmovní tisky 1046/1 až 2. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka hospodářského výboru, poslankyně Zuzana Ožanová, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné poznávací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, hospodářský výbor tisk 1046 projednal dne 17. 2. 2021 a přijal usnesení. Doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 1046 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Zmocnil zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s návrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Dále pověřil zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, a pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny. Pozměňovací návrhy schválené hospodářským výborem, jak již uvedl pan ministr, se týkají schvalování technické způsobilosti historických vozidel.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám právě přihlášené poslance. Jako první vstoupí paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Ještě jednou dobrý den. Já jsem si dovoluji do systému načíst dva návrhy, postupně se k nim budu vyjadřovat. Nejprve k mému návrhu pod číslem 7613. Cílem předloženého pozměňovacího návrhu je transpozice čl. 23 a přílohy 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/520 ze dne 19. března 2019 o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného a usnadnění přeshraniční výměny informací týkajících se nezaplacení silničních poplatků v Unii.

Zmíněný čl. 23, příloha číslo 1 směrnice upravuje postup pro výměnu informací o silničních vozidlech, jejich vlastnících a provozovatelích mezi členskými státy. Tato právní úprava byla na unijní úrovni zavedena z důvodu usnadnění přeshraničního vymáhání přestupku řidiče nebo provozovatele vozidla, spočívajících v užití zpoplatnění pozemní komunikace bez úhrady časového poplatku nebo mýtného.

Z důvodu účinného využívání zdrojů se pro výše uvedenou výměnu použil již existující nástroj, konkrétně systém EUCARIS, používaný pro výměnu informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, stanovený ve směrnici Evropského parlamentu a Rady EU z roku 2015/413 ze dne 11. března 2015. Dále v tomto pozměňovacím návrhu je aktualizace poznámky pod čarou číslo 18 tak, aby odkazovala na platné unijní právní předpisy.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem načetla do systému, má číslo 8478 a týká se pouze změny účinnosti. Účinnost by měla být změněna tak, že místo 1. ledna 2022 nabídne zákon účinnost 1. července 2022, protože s ohledem na délku projednávání na plénu Sněmovny by nebylo možné stihnout implementovat a řádně se připravit na všechny změny, které jsou navrženy v zákoně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Michal Ratiborský a připraví se pan poslanec Petr Sadovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo. Vážený, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám představil svůj pozměňovací návrh pod číslem 7879. Důvodem navržené úpravy je záměr co nejjednodušším způsobem řešit současný problém s odstavením vozidel vyřazených z provozu. Konstrukce vozidel má přirozenou technickou vlastnost, že jejich delší odstavení způsobuje následnou nepojízdnost, respektive technické závady, jako je ztuhlý brzdový válec, koroze pohyblivých částí a podobně.

Technické řešení těchto problémů je velmi jednoduché, a to občasná servisní jízda v délce cca 30 až 40 kilometrů, během níž dojde k prohřátí a rozhýbání všech částí vozidla, oživení akumulátorů, aplikaci mazacích materiálů a podobně. Za běžné situace jsou vozidla pravidelně provozována, avšak v současné době v důsledku pandemie koronaviru je mnoho vozidel odstavených. Zásadním problémem je, že se jedná o vozidla pro podnikání, u kterých jsou nemalé fixní náklady, a to především silniční daň, která je eliminována vyřazením vozidla v provozu.

Taková vozidla v režimu vyřazení z provozu nelze za současné právní úpravy projet ani v rámci servisní jízdy. Uvedený návrh tento problém řeší, a to s využitím stávajícího institutu manipulačního provozu. Toto povolení tak umožní provoz vozidel vyřazených z provozu za účelem provedení servisních jízd po okruhu nejvýše 100 kilometrů od provozovny dopravce, bez přepravy osob a nákladu. Bezpečnost provozu je přitom zajištěna, a to pojištěním odpovědnosti vztahujícím se k manipulačnímu provozu a nutnosti platné technické prohlídky.

Abyste nedocházelo ke zneužití neplacení silniční daně, je provoz podmíněn tím, že vozidlo je možno provozovat výhradně bez nákladu a osob a pouze v okruhu 100 kilometrů. Jedná se o opatření určené primárně pro snížení dopadů současné situace na podnikatele-dopravce, byť navržená úprava (bude) prospěšná i poté, co stávající pandemie koronaviru odezní. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní má slovo pan poslanec Petr Sadovský a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Sadovský:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám pozměňovací návrh k návrhu hospodářského výboru, kde se v podstatě jedná jenom o doplnění bodů, kdy u historických vozidel musí být provedena kontrola technického stavu ve stanicích technické kontroly. Jde o to, že bod se jmenuje u historického vozidla roku výroby 1965 a staršího se provedení technické prohlídky u historického vozidla považuje pouze v případě podle bodu pět ve lhůtě v něm uvedené, to znamená při registraci vozidla, anebo při změně vlastníka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Mašek a připraví se poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych vám představit svůj pozměňovací návrh číslo 7612. Je to pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 1046. V § 38 odst. 2 navrhuji doplnit písmeno e) "Muzeum auto-moto veteránů se sbírkou registrovanou Ministerstvem kultury". Toto ustanovení umožní muzeím za dodržení stanovených podmínek provozovat historickou techniku formou manipulačních jízd na pozemních komunikacích. Jde o možnost vydávání trvale manipulačních značek a používání pro muzea, která mají sbírku registrovanou Ministerstvem kultury. Ministerstvo kultury toto vítá. Děkuji.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř a připraví se poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. V rámci právě projednávané novely zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích jsme se rozhodli řešit dlouhodobě neutěšenou situaci v oblasti technických kontrol vozidel, kdy kvůli jejich nedostatku v některých regionech dochází k prodlužování čekacích lhůt a zároveň i k růstu cen těchto prohlídek, na což doplácí především občané – majitelé automobilů. Účelem pozměňovacích návrhů, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě, je tedy umožnit mírné navýšení počtu stanic technické kontroly při ponechání stávající zákonné úpravy, která je postavena na principu regulace jejich počtu podle kapacitní potřeby tak, aby mohlo právě v nejpřetíženějších okresech dojít k jejich navýšení. Stávající úprava totiž nevede k dostatečnému a rovnoměrnému pokrytí správních obvodů činností stanic technické kontroly, aby byla zajištěna dostupnost jimi poskytovaných služeb v dostatečné míře.

Navrhovaná úprava má i zabránit dosavadní praxi, kdy někteří stávající provozovatelé stanic technických kontrol zneužívají zákon a účelově blokují vznik nových STK, aby omezili konkurenci. V praxi k tomu dochází způsobem, že osoba, která je pravděpodobně propojena se stávajícím provozovatelem, se stane držitelem oprávnění provozování stanice, ale ve skutečnosti stanici ani nikdy nezprovozní, protože o to nemá zájem. Dojde tím k vyčerpání povoleného limitu počtu stanic, aniž by nová stanice začala fungovat. Držitel oprávnění totiž obstrukcemi zdržuje zprovoznění své stanice i několik let, aby fungovala v daném obvodu pouze stávající stanice technické kontroly. Účelem návrhu je proto omezit tyto nekalé praktiky, kdy se zneužívají limitující zákonná ustanovení založená na malém počtu stanic v jednom obvodu.

Z uvedeného důvodu proto nesmí být nový žadatel jakkoliv propojen jak se stávajícím provozovatelem stanice technické kontroly, tak osobou, která již drží oprávnění k provozování STK, ale zatím ji nezprovoznila ani nemá zájem ji zprovoznit. Pokud by se až následně prokázalo, že žadatel byl propojen se stávajícím provozovatelem či držitelem oprávnění, správní orgán je oprávněn mu oprávnění, které mu udělil, odebrat z důvodu nepravdivých informací, které žadatel poskytl. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a připraví se poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. K tomu zákonu – než krátce promluví, teď jsem poslouchal kolegu pana poslance Hrnčíře. Napadla mě jedna věc, ale je to takový brainstorming a to už teď nevyřešíme ve druhém čtení, ale když v úplně jiném oboru lidského konání, v telekomunikacích, když stát vydává licence operátorům, někdo tu licenci vyhraje, tak v podmínkách je, že do určité doby musí třeba pokrýt určité procento populace nebo zprovoznit určitou část té sítě. A když jsem slyšel argumentaci, která určitě má něco do sebe, když někdo drží tu licenci a nevyužije ji v realu, možná že toto by třeba, se zamýšlím, mohlo být řešení, že dostane povinnost, a teď nechci střílet od boku, do půl roku, do roku ji použít, začít pracovat, jinak propadne. Tak to je taková rychlá reakce, když jsem slyšel tu debatu. Určitě se tomu budeme věnovat na hospodářském výboru a je fakt, že tohle už teď ve druhém čtení nevyřešíme. Možná protiargument tady na záznam, který zas já z té branže jsem slyšel často, se stává, že licenci mají ale právě proto, že je právní nejistota, jestli se bude, nebo nebude rozvolňovat, že se zkrátka bojí investovat,

protože to stojí v řádu jednotek až malých desítek milionů korun každá nová stanice a bojí se, aby ty peníze pak neinvestovali marně. Tak to jen rychlá reakce.

Ale teď tady k tomu zákonu. Jsem moc rád, že je konečně ve druhém čtení – teď nechci suplovat paní zpravodajku, je tady od začátku října, abyste věděli, ministerstvo ji sem poslalo primárně kvůli kauze Dieseldate, aby měl stát právní gebír, právní zmocnění na to, provádět náhodné kontroly, státní dozor nad motory, nad filtry pevných částic a podobně. To byl ten nosič, to je to hlavní, proč tady ten zákon máme, ale je pochopitelné, že řada z nás včetně mě ho využívá, přidává další pozměňovací návrhy. Teď konkrétně stručně promluvím k těm svým.

Jsou to de facto tři pozměňovací návrhy. První, 7683, vychází z toho, že nově v té novele, ve vládním návrhu je navrženo, že evidenční kontrola, která dnes, všichni víme – většina z nás coby řidiči a občasní prodejci nebo kupující vozidel – víme při registraci, že ta evidenčka nesmí být starší 30 dnů. Nově ve snaze snížit administrativní zátěž ministerstvo navrhuje, aby to byly dokonce dva roky. Já s těmi argumenty nejsem až tak srozuměn, které ministerstvo předkládá. Je to nějaká vidina toho, že už je to trochu přežitý úkon, už je digitalizován, údaje v systému jsou, ale já se znovu vracím k tomu, že základním smyslem, principem kontrol ať technických, nebo v tomto případě evidenčních je to, aby systém viděl, kupující, aby to i chránilo nejen stát, ale i občany, aby viděli opravdu, jestli to auto, to vozidlo je takové, jaké je, jestli nemá stočený tachometr – a to víte, že je ohromný problém, jestli nejsou změněny identifikátory, jiný typ kol, tažné zařízení a podobně. Takže z toho důvodu podle mého názoru ta evidenčka by měla být co nejvíc platná. Můj první pozměňovací návrh navrhuje, aby její platnost skončila, pokud dojde ke změně majitele, pokud někdo zkrátka to auto prodá nebo si koupí. Přijde mi to celkem logické.

Druhý návrh jsem podal ve třech variantách, určitě se o nich budeme bavit a hledat podporu na hospodářském výboru, kde oproti vládnímu návrhu na dva roky já navrhuji jiné, řekněme kompromisní řešení, a to ve třech variantách: tři měsíce, půl roku anebo jeden rok.

A z úplně jiné branže je můj poslední, třetí pozměňovací návrh pod číslem 8649 – omlouvám se, ten, co tady má ty různé varianty délky, je 7684 – a poslední, 8649, pracuje s tím, že chce snížit administrativní zátěž jak na straně motoristů, tak i státu, a to zátěž spojenou se zápisy změn do registru silničních vozidel. Vycházíme z toho, že už máme zákon o právu na digitální služby č. 12/2020, takže ten můj návrh jednoduše vychází z toho, že pokud dojde k nějaké relativně drobné změně, typově změna příjmení z důvodu uzavření manželství, třeba změna obchodního názvu nějaké leasingové společnosti, majitele flotily aut a podobně, a jsou to změny, které už se automaticky objevují v základních registrech a propíší se i do registru vozidel, tak aby ten, který takovou změnu udělal, změnu právní formy, adresy sídla a podobně, už nemusel toto sám zapisovat a znovu se k tomu vracet, protože stát by si ty informace měl propsat mezi registry automaticky sám mezi sebou.

Takže tolik moje tři návrhy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní jako posledního mám přihlášeného v obecné rozpravě pana poslance Pavla Juříčka. Prosím, máte slovo. Nikoho dalšího nevidím, že se hlásí.

**Poslanec Pavel Juříček:** Ano, děkuji, dámy a pánové, vidím, že téma veteránů je něco docela výbušného. Musím říct, že nemám žádný konflikt zájmů, neboť nejsem majitelem žádného veterána. Když jsem byl viceprezident Sdružení automobilového průmyslu a viceprezident Svazu průmyslu a dopravy, tak jsem slyšel některé už distorze trhu, které

právě v oblasti veteránů existují. Proto tedy jsem připravil pozměňovací návrh, který má za cíl asi těchto pět bodů.

Za prvé jednoznačně definovat orgán státní správy, který bude vydávat povolení k provádění testování vozidel na historickou původnost. Znovu říkám: Nejsem přítelem toho, abychom to, co funguje v soukromých firmách, abychom převáděli na stát, ale tady v tomto případě stát zcela rezignoval na jakékoli svoje funkce a veškerou činnost předal na takzvanou Federaci klubů historických vozidel.

Druhý cíl je stanovení zákonných podmínek pro právnické osoby za účelem vydávání povolení k provádění testování těchto vozidel.

Za třetí doplnění výkonu státní správy a státního dozoru pro obecní úřady s rozšířenou působností. Výjimkou je Středočeský kraj, kde se to provádí v Kolíně a v Praze na magistrátu.

Čtvrtý cíl je doplnění řekněme přestupků a sankcí, které tady v této oblasti taktéž naprosto chybí a neexistují, a taktéž doplnění sazebníku správních poplatků.

Můj pozměňovací návrh pod číslem 8495 je poměrně rozsáhlý, takže ho nechci dále obhajovat, základní cíle jsem řekl. Doufám, že na Ministerstvu dopravy, se kterým jsem to předjednával, najdu větší ochotu k tomu, abychom napravili, jak jsem říkal na začátku, některé distorze trhu, které tady v oblasti veteránů jsou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu po sále, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Nemáte zájem.

Přečtu ještě dvě omluvy. Pan poslanec Marek Výborný od 15.55 do 19.00 z pracovních důvodů se omlouvá a pan poslanec Zdeněk Ondráček od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. O slovo se jako první hlásí paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, již v obecné rozpravě jsem odůvodnila dva své pozměňovací návrhy, k nimž se nyní přihlašuji. Je to pozměňovací návrh vedený pod číslem 7613 a druhý vedený pod číslem 8478.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Michal Ratiborský a připraví se pan poslanec Petr Sadovský.

**Poslanec Michal Ratiborský:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 7879, který jsem již odůvodnil v předešlé rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Sadovský a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Sadovský:** Děkuji, pane předsedající. Rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu 8513, který jsem předtím odůvodnil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Mašek a připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych se tímto přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 7612, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Přihlásím se tedy k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému pod čísly 7870, 8512 a 8639. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Helena Langšádlová a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěla bych se přihlásit ke sněmovním tiskům (dokumentům) 7836 a 7837. Tyto pozměňovací návrhy řeší otázku historických vozidel, které mohly být doposud posuzovány Mezinárodní federací historických vozidel. Chtěla bych avizovat, že tato letitá praxe prokázala, že současná úprava funguje, neboť nevhodnost historických vozidel, která by byla způsobena jejich špatným technickým stavem, je naprosto, naprosto zanedbatelná. Moje pozměňovací návrhy navrhuji, aby nadále tato mezinárodní federace mohla posuzovat technický stav historických vozidel, a to ve dvou variantách – těch, která byla vyrobena do roku 1973 nebo 1985. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a mám tady ještě jednu přihlášenou paní poslankyni Helenu Langšádlovou, ale to je asi omyl. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Jak jsem avizoval, hlásím se ke třem pozměňovacím návrhům pod čísly 7683 – nová podmínka pro ukončení platnosti evidenční kontroly, 7684 – tři varianty délky evidenční kontroly a 8649 – jednodušší administrativa u zápisu změn do registru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Petr Beitl a připraví se pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Beitl:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlásím se k pozměňovacímu návrhu číslo 8111. Tento pozměňovací návrh se týká změny účinnosti zákona.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Juříček a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Juříček:** Ano, děkuji. Dámy a pánové, ještě jednou se tedy přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 8495, který jsem v obecné rozpravě dostatečně zdůvodnil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar... (Není přítomen.) ... ale může někdo z vás klidně načíst. Takže paní poslankyně Marie Pěnčíková. Můžete se přihlásit i za pana poslance. Prosím.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den, děkuji za slovo. Jelikož kolega je bohužel pracovně mimo, tak mi dovolu, abych se jeho jménem přihlásila k pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny jako sněmovní dokumenty 7745 a 7644 i s odůvodněním. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To je zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy, nikoho dalšího nevidím. Podrobnou rozpravu končím.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní tedy přistoupíme k dalšímu tisku. Jde o bod

### 35.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách,  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb.,  
o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 912/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona měl původně uvést místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, nicméně pan premiér pověřil ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, uvedu tedy za svého kolegu a Ministerstvo dopravy tento druhý návrh zákona, kterým se mění zákon o dráhách a o správních poplatcích.

Hlavním cílem návrhu zákona je provést transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/797 ze dne 11. května 2016 o interoperabilitě železničního systému v Evropské unii a směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2016/798 ze dne 11. května 2016 o bezpečnosti železnic. Oba unijní předpisy tvoří součást technického pilíře čtvrtého železničního balíčku a jsou doprovázeny celou řadou prováděcích aktů, z nichž převážná většina představuje předpisy závazné a přímo použitelné. Tyto předpisy jsou návrhem zákona rovněž zohledněny.

Navrhovaná transpoziční právní úprava se na základě využití možnosti výjimky z působnosti obou směrnic bude vztahovat pouze na dráhu celostátní, dráhy regionální a drážní vozidla provozovaná na těchto drahách. Návrh zákona zahrnuje rozsáhlé a koncepční změny stávající právní úpravy, na které železniční sektor netrpělivě čeká. Adresáty této právní úpravy je řada různých subjektů, od provozovatelů dráhy a dopravců přes držitele drážních vozidel, subjekty zabezpečující údržbu drážních vozidel, zadavatele a výrobce prvků interoperability a subsystémů tvořících dráhu nebo drážní vozidla až po takzvané oznámené

a určené subjekty. Návrh zákona výrazně upravuje i kompetence drážního úřadu a počítá též s přenesením vybraných kompetencí na unijní orgány.

S ohledem na stanovenou transpoziční lhůtu obou směrnic a očekávané nabytí účinnosti řady souvisejících nařízení je nutno přijetí odpovídající implementační úpravy v dohledné době považovat za klíčové.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučil návrh zákona projednat a schválit ve znění osmi jím doporučených pozměňovacích návrhů. Jde jednak o tři pozměňovací návrhy uplatněné poslancem Kolovratníkem, týkající se zpřesnění definice držitele drážního vozidla. Ministerstvo dopravy k němu zaujalo souhlasné stanovisko. Za b) vynětí unijně schválených drážních vozidel s nutností mít vydané typové osvědčení a průkaz způsobilosti pro provoz na dráze místní nebo na vlečce, Ministerstvo dopravy k němu zaujalo neutrální stanovisko. A rovněž nového institutu konzervace dráhy, Ministerstvo dopravy k němu zaujalo souhlasné stanovisko.

Dále jde o tři pozměňovací návrhy poslance Ferance, všechny spjaté se souhlasným stanoviskem Ministerstva dopravy týkající se a) změny navržené právní úpravy historických drážních vozidel, b) zpřesnění podmínky odborné způsobilosti k provozování drážní dopravy a c) zpřesnění povinnosti provozovatele dráhy celostátní nebo regionální umožnit zkušební provoz drážního vozidla.

Hospodářský výbor dále doporučil přijetí dvou identických pozměňovacích návrhů poslanců Polanského a Jurečky upravujících přezkum rozhodnutí vydaných Úřadem pro přístup k dopravní infrastruktuře v režimu soudního řádu správního, k nimž Ministerstvo dopravy zaujalo souhlasné stanovisko. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Pan poslanec Pavel Žáček se omlouvá od 16.30 dnes do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 912/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru, původně Jan Bauer, nicméně tady došlo k dohodě, o tom nemusíme hlasovat, bude to pan poslanec Martin Kolovratník, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo, teď v roli zpravodaje. Za prvé chci, kolegyně, kolegové, strašně moc poděkovat za to, že se nám povedlo ten tisk předřadit. Dneska je totiž poslední okno pro to, abychom ho reálně stihli projednat pak i ve třetím čtení v červenci, případně u nějakých vratek, návrhů ze Senátu se k němu ještě vrátit v září. Situace je opravdu kritická, se vši vážností kritická, protože tento zákon je jednou ze dvou částí – takových velkých částí – balíčku. První byl takzvaný tržní pilíř prostředí drah, který jsme tady v tomto volebním období diskutovali, vyřešili a přijali v roce 2019. Možná si budete pamatovat, tam se řešily problémy soukromých dopravců, vztahů dopravců mezi sebou navzájem, pronájmu u vleček, kolejí, zařízení, služeb a podobně, a přijali jsme ho.

A tady ten druhý, ta druhá část se jmenuje technický pilíř. On do sebe implementuje naprosto zásadní věci, jako je třeba schvalování drážních vozidel pro provoz ze strany drážního úřadu. Vláda ho sem doručila před rokem 24. června a lhůta pro implementaci, abychom toto mohli dělat a realizovat, uplynula 31. října 2020, takže jsme půl roku po lhůtě, kdy to mělo být přijato, a opravdu pokud by se to v tomto volebním období nestihlo, tak by

byl vážný problém pro železnici, pro resort i v otázkách bezpečnosti, schvalování nových vozidel, mezinárodních vztahů, závazků a tak dále. Takže díky za to, to je ad 1.

Ad 2, k hospodářskému výboru, k projednání. Věnoval se mu 5. února 2021, mluvil o tom v zastoupení pan ministr. Vydal zmíněné pozměňovací návrhy 912/2. Při projednání na hospodářském výboru asi rezonovala nejvíc dvě témata. První byla takzvaná přetížená dráha – moment, kdy přidělce kapacity, Správa železnic, už nemá kapacitu pro žadatele. Typicky se to stává na prvním, hlavním koridoru z Prahy na Pardubice, Českou Třebovou a na Moravu. Já jsem tam připravil na hospodářský výbor poměrně radikální návrh, který upřednostňoval v určitých momentech osobní dopravu na úkor nákladní. Způsobilo to poměrně velké zděšení v sektoru. Dohodli jsme se tehdy, že ho nebudeme přijímat, a nebyl přijat na hospodářském výboru, a chci vám povědět, že se povedlo najít musím říct perfektní kompromisní rozumné řešení, se kterým souhlasí všichni hráči na železničním trhu, jak osobní, tak nákladní, tak soukromí, tak národní dopravci, také Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře. Je to institut takzvané specializované infrastruktury a představím ho ne v tomto slově, ale až v obecné rozpravě jako autor.

Druhé velké téma hospodářského výboru byla takzvaná konzervace dráhy, která v tuto chvíli je výborem přijata. Jako zpravodaj k ní víc mluvit nebudu, a to z toho důvodu, že sám osobně jsem připravil návrh, který už je projednán, je v souladu a je mnohem mírnější. Představím ho v rozpravě a vím, že kolegové, pan poslanec Polanský, také k této problematice má co říct a určitě poví.

Takže jak jsem řekl, je za vteřinu dvanáct, děkuji za toto druhé čtení. Za chvíli si v rozpravě probereme naše návrhy. Předpokládám, že hospodářský výbor se tomu bude věnovat příští týden ve středu tak, abychom třetí čtení, finální schválení zákona, zvládli na červencové schůzi. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Polanský. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo, pane předsedající, a na začátek bych možná řekl Martinu Kolovratníkovi, že není zač. Je to na to, že poděkoval všem poslancům, kteří to dneska zařadili. Přiznám se, že jsem klubu doporučoval, ať to na dnešek zařadíme, sám jsem hlasoval pro, ale to jsem nevěděl, že tady nebude přítomen pan ministr, protože mám na pana ministra opravdu sérii velmi důležitých dotazů, které mi pan ministr zdravotnictví při vsí účtě prostě nemůže odpovědět. A proto dávám procedurální návrh, abychom přerušili tento bod do projednávání (přítomnosti?) ministra. Je to opravdu velmi důležité. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další v pořadí je pan poslanec Kolovratník, přihlášený do rozpravy. (Poslanec Polanský upozorňuje, že podal procedurální návrh.) Aha, pardon. Můžete to ještě jednou zopakovat na mikrofon, tedy do kdy?

**Poslanec Ondřej Polanský:** Ano. Dávám procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do přítomnosti pana ministra dopravy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Zavolám kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím. Budeme muset chvíličky vyčkat, než se zaplní sál. (Po chvíli.) Stále nemáme kvorum. (Čeká se na příchod poslanců.) Tak, Sněmovna je usnášeníschopná. Zopakujte návrh.

Padl zde návrh, aby bylo jednání přerušeno do přítomnosti ministra dopravy Karla Havlíčka.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 438, přihlášeno 87, pro 33, proti 36. Návrh byl zamítnut.

Můžete pokračovat, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji. Znovu říkám, že se cítím trochu podveden. Vědět to, že tady nebude přítomen dneska ministr, nehlasuji ráno pro zařazení tohoto bodu na dnešek, a nikdo z našeho klubu.

Tak já tedy budu pokračovat. Jenom, prosím, uvědomte si absurdnost té situace. Budu tady klást otázky panu ministrovi, který mi na ně prostě nemůže odpovědět. Děkuji, pane ministře, za pozornost. Já ty otázky budu ale pokládat neformálně, jako skutečně.

Zákon o dráhách je zde otevřen již delší dobu. Jde o novelu zákona motivovanou evropskou směrnicí, jak už říkal pan zpravodaj pro druhé čtení, k liberalizaci železnice takzvaným čtvrtým železničním balíčkem. Velmi mě mrzí, že celá debata kolem této novely se redukovala de facto na jedinou věc, a to je konzervace lokálních tratí. Když jsme tuto novelu projednávali na hospodářském výboru, a bylo to 5. února, tak jsem před hlasováním o té konzervaci varoval. Upozorňoval jsem na úskalí tohoto návrhu, především podmínku souběžného provozu 1 500 osobních a 12 nákladních vlaků, že tato podmínka by znamenala možnost zakonzervovat asi tak třetinu české železniční sítě, včetně velmi exponovaných, ale segregovaných úseků. Bohužel se mi hospodářský výbor přemluvit nepodařilo a tento pozměňovací návrh se stal součástí pozměňovacího návrhu hospodářského výboru. Ihned po hlasování jsme začali v rámci našeho resortního týmu pracovat na opravě této podmínky a při tom jsme přišli i s návrhy na opravu dalších nedostatků této úpravy.

Jsem stále přesvědčen o tom, že nejlepší oprava by spočívala tento návrh na konzervaci z novely prostě vypustit a napsat jej celý znovu. Jedná se o tak zásadní návrh, že není přípustné jej podávat poslaneckým návrhem. Taková materie musí vzejít z ministerstva, musí projít meziresortem, musí na ni existovat RIA a musí se k ní vyjádřit Legislativní rada vlády. Tam míří můj pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 7711.

Moje první otázka na pana ministra je, proč návrh na konzervaci lokálek nepředložilo Ministerstvo dopravy samo, pane ministře zdravotnictví? Proč? Proč návrh o konzervaci lokálek nepředložilo Ministerstvo dopravy samo? Již od minulé novely z roku 2019 mně kolega Kolovratník předložil návrh poprvé, a kdy jej ministerstvo podpořilo, všichni na ministerstvu věděli, že jej v této novele bude předkládat znovu, protože se k tomu zavázal.

V této době jste měli dost času na to si návrh osvojit, zapracovat jej, vydiskutovat a předložit jako součást původního tisku 912. Proč jste to neudělali? Proč místo toho návrhu pouze jaksi umětate cestičku, ale postavit se k tomu zpříma nechcete? Výsledkem této aktivity je totiž něco, nad čím mně osobně zůstává rozum docela stát. Poslanec v pozměňovacím návrhu udělá chybu, vymění spojku "nebo" za spojku "a" a místo toho, aby na ministerstvu chybu přiznali a napravili, tak se této chyby zastávají a hájí ji ještě v médiích. Stalo se to dne 14. února, kdy na portálu z dopravy vyšel velký článek otázek a odpovědí ke konzervaci železnice. Šlo o soubor otázek, kde redakce odeslala na Ministerstvo dopravy, kde byly připraveny odpovědi. Já vám teď přečtu jednu z těch otázek a požádám pana ministra zdravotnictví o vysvětlení.

Otázka redakce: V návrhu je v paragrafové části zákona spojka a, a u minimálního počtu objednaných vlaků současně v důvodové zprávě, ale u toho samého, spojka nebo. Bude



tedy nutné splnit počty pro oba typy dopravy, nebo pouze pro jednu? Takto zní otázka redakce.

Odpověď ministerstva: Bohužel jsme se s poukazem na domnělou chybu setkali již poněkolkáté. Podle Ministerstva dopravy je však návrh napsán v souladu s pravidly českého jazyka a výrokové logiky. Dráha může být konzervována, pokud nejsou splněny podmínky pro dostatečný počet vlaků osobní a nákladní dopravy. Opačným způsobem lze číst návrh tak, že konzervace nemůže být povolena, pokud na dráze jezdí větší počet osobních vlaků než 1 500 za rok anebo vyšší počet vlaků než 12 za rok. Zde postačí splnit pouze jednu z těchto podmínek, to znamená vyšší počet vlaků nákladní nebo osobní dopravy, aby dráha nemohla být konzervována.

Pane ministře, tohle vyjádření ministerstva není pravdivé. Prostě není pravdivé! Vyznívá úplně přesně opačně, než jaká je realita. Uvědomte si, prosím, co se tady stalo. Abyste podpořili pozměňovací návrh, se kterým sympatizujete, ale bojíte se k němu postavit čelem, vypouštíte do médií oficiální cestou dezinterpretaci připraveného paragrafového znění textu zákona. Když si ten text ještě jednou, tu otázku a odpověď přečtete celou, zjistíte, že to není text, který by omylem napsalo tiskové oddělení. Tento text psal vaším jménem někdo vysoce postavený na Ministerstvu dopravy.

A já bych vás chtěl poprosit o odpovědi na otázky: Zda si za tímto textem stále stojíte, protože oficiálně z ministerstva na toto téma žádná jiná informace nepřišla než tahle od doby, kdy byl text publikován, to znamená od února? Jak text vznikl a jestli jste o tom věděl? A zda z tohoto incidentu vyvodíte nějakou odpovědnost? Protože podle mého názoru toto překračuje všechny možné meze. Vyvození odpovědnosti je totiž namístě. Osobně si neumím představit nějaký větší prohřešek, kterého by se vrcholný exekutivní orgán v zemi mohl dopustit, než oficiálními kanály tahat odbornou i laickou veřejnost, včetně nás zákonodárců, za nos, a to za účelem obhajoby takového obrovského legislativního kiksů.

Jak vidíte, kolegyně a kolegové, nejen ten návrh samotný, ale i jeho další osudy budí další otázky a vyloženě si říkají o to, se zastavit a celou iniciativu přehodnotit a udělat to pořádně, s meziresortem, s připomínkovým řízením a tak dále. Proto znovu prosím o podporu pozměňovacího návrhu pod číslem 7711.

Kdyby návrh na vyškrtnutí konverzace ve třetím čtení přijat nebyl, Piráti připravili několik dalších pozměňovacích návrhů, které si teď dovolím představit.

Ve sněmovním dokumentu 7720 se skrývá návrh upravující tuto podle ministerstva neexistující chybu se spojkami. Kromě toho návrh snižuje nerealisticky vysokou prahovou hodnotu rozsahu osobní dopravy, kterou v dosavadní výši bylo možné splnit pouze v případě každodenního provozu celoročně, popřípadě značně intenzivního provozu v letním provozu. Nami nově navrhovaná hodnota 300 osobních vlaků odpovídá situaci, kdy je na trati provozován v našich podmínkách rozšířený provoz tří párů vlaků o víkendových dnech období duben až září, popřípadě poněkud intenzivnější provoz v období silné letní sezony.

Ve sněmovním dokumentu 7714 se nachází jednoduchý návrh směřující k odložení účinnosti konzervace. Důvodem je obrovský propad osobní dopravy z důvodu pandemie v letech 2020 a nejspíš i 2021, což by byly právě ty roky, které by sloužily jako referenční vzhledem k podmínce provozu 1 500 osobních vlaků.

Ve sněmovním dokumentu 7719 se nachází podle mého asi nejdůležitější návrh na opravu. Mění význam konzervace v tom smyslu, že nebude umožněno aktivně demontovat železniční svršek a trať de facto zrušit. Tento návrh umožňuje dráhu převést do stavu, kdy je možno dráhu sice neudržovat, a tím naplnit smysl celého návrhu konzervace, ale zároveň ji provozovatelný musí ponechat sjízdnu, i když pravidelný provoz na ní umožněn nebude. Vede

nás k tomu inspirace ze zahraničí, především z USA, kde probíhá provoz na trati neudržovaných desítky let a kde se ukazuje, že při dodržení jistých podmínek, například nízké rychlosti, může vlak projet i po něčem, co už se dá nazývat kolejnicemi jen se zvýšenou dávkou fantazie. To navrhuji s pevným vědomím toho, že jakmile bude dráha jednou snesena a provoz na ni už se nevrátí, neboť nevychází-li ekonomika dnes, těžko bude vycházet v budoucnu, kdy bude trať nutno de facto vybudovat znovu podle současných technických norem.

Poslední pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 7721 se týká pravidel dekonzervace. V původním návrhu je totiž její ošetření provedeno nedostatečně. Navrhovaný paragraf 10b) je nevyhovující, neboť umožňuje dekonzervovat pouze na žádost provozovatele dráhy, správy železnic. Úplně chybí zohlednění vůle dopravce či objednatele, to je kraj a obce. Bez ukotvení těchto možností v zákoně je pak návrat dopravy na dříve konzervovanou dráhu možný spíše v rovině teoretické. Navrhují se také mechanismy, nimiž může dopravce, tak objednatel vyjádřit zájem dráhu znovu užívat a postup, jakým na základě obnoveného zájmu dojít ke zrušení rozhodnutí o konzervaci dráhy.

To je za mě pro tuto chvíli vše. Rekapituluji otázky na pana ministra: za prvé, proč nešel návrh na konzervaci dráhy přímo z ministerstva, když jej podporuje, ty dva roky na jeho tvorbě se aktivně podílí, spolupracuje a umetá mu cestičku? Za druhé, stojíte si nadále za tím tvrzením, že spojka "a" znamená "nebo"? A za třetí: jak vznikl ten text, kdo jej schválil, odeslal do tisku? A za čtvrté: jaké z tohoto incidentu vyvodíte důsledky? Děkuji, pane ministře, za odpovědi.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Kolovratník s přednostním i bez přednostního. Můžete si vybrat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ondrovi Polanskému: pan ministr už je tady, tak nasaje atmosféru a odpoví, ale já teď nebudu v rozpravě jako přihlášený jako s přednostním právem, jako zpravodaj, Ondro Polanský, prostřednictvím pana předsedajícího. Za prvé, k té samotné proceduře technické, proč to nepředložilo ministerstvo, ale já osobně: my jsme ale tak víceméně rámcově byli dohodnuti v roce 2019, že pro mě je to téma, chci se mu věnovat, chci ho řešit, chceme ty dráhy ochránit, a pak, až už nebudu mít přednostní právo, to vysvětlím do detailu. Říkal jsem, že se tomu chci věnovat, a ministerstvo tehdy řeklo: Ano, my vám to, pane kolego, připravíme a bude to připraveno do toho takzvaného technického pilíře. Takže já v tom rozpor nějaký zásadní nevidím nebo problém, proč to bylo ne ve vládním návrhu zákona, ale cestou návrhu poslaneckého. A co veřejně uznávám – a to jsem říkal už v zimních měsících – osobně sám jako chybu vidím, a za to jsme se veřejně omlouvali, že jsme dopředu nebyli ve větší debatě primárně se zástupci krajů, s dopravní komisí Asociace krajů, ale třeba také s železničními odboráři.

To je teď takový oslí můstek v rámci té odpovědi. Prostor na to byl, vydiskutovali jsme si to, sešli jsme se několikrát a výsledkem je návrh, kterým kolegové – aspoň podle zpráv, které mám, teď bylo poslední zasedání dopravní komise Asociace krajů v pátek v Liberci – nechci říci, že nadšeně, asi řeknu, že opatrně, ale souhlasí, jsou srozuměni s finální podobou, jak jsme to upravili. Od toho je koneckonců legislativní proces ve Sněmovně. Ale určitě tady musím v roli zpravodaje bránit ministerstvo, že to není žádný úkrok stranou nebo nějaké umetání cestičky.

Spojka – opět jsme ji vysvětlili několikrát, rád ji vysvětlím znovu. Platí písmeno "a". Logicky musí být splněny obě dvě podmínky, jak osobní doprava, je to logické, tak nákladní doprava. Teprve potom můžeme o konzervaci uvažovat. Kdyby tam bylo to slovíčko "nebo",

tak bude stačit splnit podmínku jednu. Ilustrační příklad, takový extrémní. Za normálního stavu, kdy nejsou výluky v libeňských tunelech, tunelech pod Vítkovem mezi Libní a hlavním nádražím, nejezdí ani jeden nákladní vlak denně, takže pokud by tam bylo "osobní nebo nákladní", že nejezdí, tak bychom konzervovali tunely. Asi se shodneme, že to je nesmysl. Proto platí a od začátku v té textaci, ne v důvodové zprávě, v té textaci bylo a dále konzistentně právě ta spojka "a". Myšleno – lze konzervovat, pokud tam jezdí nedostatečné množství osobních vlaků a chcete-li, zároveň také malé množství vlaků nákladních, to znamená oba dva typy dopravy.

Asi jediné, v čem Ondrovi Polanskému lze dát za pravdu, je diskrepance v tom, že v původním návrhu to nebylo chybně formulováno, ale pouze v důvodové zprávě. Tam možná mohu říci, že já jsem byl autorem, že jsem si toho měl všimnout lépe a přečíst si důvodovou zprávu, že jsem toto přehlédl, tak za to určitě patří omluva, ale klíčový je vždycky přece návrh paragrafového znění. Tolik reakce na Ondru Polanského.

Když už mám slovo, tak ho rychle využiji k rekapitulaci toho, co se kolem té tak medializované a bohužel na zmíněném serveru z dopravy velmi lživě až bulvárně popisované konzervace, velmi nechutně bulvárně popisované, co se kolem toho dělo. Znovu opakuji, tady ten návrh – mě zaskočilo, jak ty reakce byly negativní – ten návrh nechce nahrávat Správě železnic, aby si svévolně libovolně něco někde rušila, vytrhávala koleje, ničila lokálky nebo ničila českou železnici. Naopak, chce ji ochránit. Existuje na území naší republiky určité množství tratí, o které už zkrátka není zájem, je minimální. Už dneska zákon předjímá postupy – a já to opravdu vidím jako člen správní rady Správy železnic dnes a denně – zákon přesně předjímá postupy, kdy vyzýváme objednavatele dopravy, obce, primárně tedy kraje, jednáme se soukromými dopravci, jestli není zájem, pak se ta trať nabízí k prodeji v několika kolech, nabízí se případně i k převodu majetku směrem k případným zájemcům, třeba k obci, a teprve když vše selže, tak co dnes zákon říká? Říká, že bychom se stále o ni měli starat, i když tam nikdo nejezdí. Nula! Když tam nikdo nebude jezdit, tak tam budeme dávat miliony.

Za to jsem rád, Ondra Polanský někde ve zdůvodnění svého pozměňovacího návrhu psal, že rozumí tomu původnímu záměru, takže cítím, že myšlenkově tady jsme aspoň v tomhle ve shodě. Ten návrh říká, že pokud opravdu všechny možnosti selžou, bude možnost přistoupit tady k té takzvané konzervaci, to znamená, ne že tu dráhu zbouráme, rozprodáme, jak se říká rozoráme meze a rozprodáme i pozemky, protože pak ta liniová stavba zanikne. Takhle vy zachováte, uchováte liniovou stavbu pro budoucnost, pro budoucí generaci, pro kohokoliv do budoucna, a relativně jednoduše na těleso té dráhy, té liniové stavby, která je dále v majetku státu, můžete železniční provoz řekneme v šíři jedné stavební sezony vrátit.

Opravdu se to může stávat. Jako ilustrační můžu dát příklad ze svého regionu: trať z Chrudimi na Heřmanův Městec. Tam je provoz. Mluvili jsme s obcemi, nemají o ni zájem, ještě se poměrně nešikovně kříží se silnicí první třídy. Zájem nemají ani Státní hmotné rezervy. Dokázali bychom si po diskusi se starosty představit, že třeba zrovna zde by mnohem lepší byla cyklostezka, která odvede cyklisty, rodiny, maminky s dětmi, sportovce, z té silnice první třídy a využije právě těleso té dráhy, které ale bude uchováno. A kdo víme, přátelé, za 10, za 15, za 20 let, co se stane? Pan ministr Havlíček přinese novou gigafactory, přivede někam do regionu, najednou tam vznikne poptávka po nákladní železniční dopravě, šup, okamžitě můžeme to těleso dráhy vrátit, protože přichází tady ten ekonomický zájem v daném regionu. Jinde, jiné město nebo obec se rozroste, vzniknou tam nové bytové domy, větší počet obyvatel, vznikne poptávka po nějakém novém dopravním modelu. Nevíme ani, jaké budou ty dopravní modely – hybridní vozidla, lehké vlaky a podobně. A opět zjistíme, že můžeme využít to uchované, konzervované těleso dráhy.

Takže to je ke zdůvodnění toho návrhu a jeho obsah – poslední věta, už nebudu zdržovat. Po dohodě s kolegy z krajů jsme to upravili do podoby, která je, myslím si, dobrá, velmi mírná. Říkáme, že ta podmínka je pětkrát snížena, přátelé, pouze na 300 osobních vlaků za rok, představte si, to je jeden za všední den. Vychází to vstříc primárně těm turistickým tratím, kde je třeba provoz jenom během léta nebo části sezony, a – to písmenko podtrhávám – zároveň 12 vlaků nákladních, tedy jeden měsíčně, pokud se tam využije. Teprve kdyby – opakují – obě podmínky nebyly splněny, je možno o konzervaci uvažovat. Druhá pojistka – bude to řešeno takzvaným správním řízením, správním procesem, kde účastníky budou právě kraje a obce, po jejichž katastru ta dráha jede.

A poslední k té odkonzervaci: tady jsme dali, mám mandát to říct, prozradit, dali jsme veřejný slib s panem náměstkem Sechterem právě dopravní komisi Asociace krajů, že společně zpracujeme metodiku, jak ta odkonzervace bude vypadat, jak by probíhala v budoucnu, jak bude vypadat ekonomické hodnocení návratnosti trati, jestli se to opravdu vyplatí a má to smysl, abychom někde neinvestovali desítky milionů kvůli objednavce několika jednotek vlaků. Ten slib je v tom smyslu, že u tvorby metodiky budou právě zástupci jak krajů, tak Svazu měst a obcí, že si ji vlastně vytvoří společně, aby s ní souhlasili. Takže tohle je dohoda, ke které jsme dospěli a i díky které budu argumentovat a prosit vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Rychle ještě povím ke svým dalším poslední, přeskočím ty ne tak zásadní, ale to, co bylo ještě v médiích hodně diskutováno, je ten přetížený koridor. Tady velké poděkování panu ministrovi Havlíčkovi, že po hospodářském výboru v únoru jsme si dali slib, že do měsíce to připravíme, vyřešíme, a povedlo se to. Máme pozměňovací návrh 7739, nazvaný specializovaná infrastruktura. Autorsky, myšlenkově, vychází z inspirace Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře a z evropské legislativy. Velmi jednoduše dává možnost přidělit si kapacity v určitých – přetížených – časových slotech, tu dráhu prohlásit za specializovanou jenom pro jeden dopravní mód, třeba pro ten osobní, a ne nákladní, ale je tam zase dána podmínka, že musí vždycky být určitá objížďka, možnost využít náhradní trasu, a také že to musí být projednáno s dopravci. Avizuji, že v tom železničním segmentu i na tomhle návrhu je velká shoda a má velkou podporu.

Děkuji za slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Faktická poznámka byla zrušena, takže pan poslanec Čížinský do rozpravy. Připraví se paní poslankyně Balcarová.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. V posledních měsících jsme byli svědky bohužel poměrně bezohledného kácení podél železničních tratí, takže můj pozměňovací návrh, který je tiskem 8650, vypouští právě ty pasáže, které jsou za to kácení odpovědné, takže bych rád navrhl, aby byly vypuštěny a aby se to opět vrátilo do situace, jako to bylo předtím. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji panu poslanci. Paní poslankyně Balcarová, připraví se paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych ráda navázala na svého předřečníka, pana poslance Čížinského. Podávám také pozměňovací návrh, který míří na vrácení drážního zákona ve věci kácení dřevin kolem tratí do původní podoby, protože opravdu ochrana dřevin v krajině by měla mít významnou roli, protože tady se jedná o ekosystémové služby. Všichni víme, jak jsou stromy velmi důležité. I náletové dřeviny, které jsou kolem tratí, mají výraznou funkci, co se týká snižování oteplování v krajině, co se

týká kvality biodiverzity, prostě stromy v krajině mají svoji funkci, která se nedá nijak nahradit.

Už i předtím platilo to, že pakliže některé stromy byly v takovém stavu, že ohrožovaly železniční dopravu, tak mohly být okamžitě pokáceny bez nějakého správního procesu. Pakliže mělo být káceno v nějakém širokém koridoru kolem tratí, tak se to pouze oznamovalo orgánům ochrany životního prostředí, které měly možnost se k tomu vyjádřit. Tato možnost byla v minulé novele zrušena. Já to vnímám jako velký problém. Musím říct, že i Ministerstvo životního prostředí k tomu tenkrát zaujalo negativní stanovisko, protože opravdu se jedná o hodně velký rozsah stromů, které jsou právě kolem železnic, stromů a dřevin. Takže bych tady ráda poprosila o podporu mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Slovo má paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, pečlivě jsme si v klubu STAN prostudovali vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o drahách, a porovnali jsme ho s dosavadními zkušenostmi a právními předpisy EU, zejména se směrnicí o bezpečnosti železnic. Protože některá ustanovení zákona o drahách jsou nelogická, vůbec nepřispívají k bezpečnosti drážní dopravy, natož k jejímu zvýšení, nebo proto, že nerespektují již zmíněné předpisy Evropské unie, jsou předkládány pozměňovací návrhy, kterými je tento nežádoucí stav alespoň částečně řešen.

Ve stručnosti: pozměňovacími návrhy se například posiluje role drážního úřadu, který má plnit funkci národního bezpečnostního orgánu dle směrnice o bezpečnosti železnic. Nestačí, aby drážní úřad vykonával státní dozor, to je, zda je něco v souladu nebo v rozporu s právními předpisy. Drážní úřad má především provádět takzvaný dohled nad bezpečností. Jsou to v podstatě bezpečnostní audity, při kterých se u dopravců nebo provozovatelů dráhy zjišťují rizika, to je negativní skutečnosti, které vůbec nemusí být v rozporu s právními předpisy, a přesto mohou vést například k nehodě. S tím souvisí i oprávnění pro drážní úřad uložit dočasná opatření včetně okamžitého zastavení provozu, zjistí-li závažná bezpečnostní rizika, něco, co nemusí být v rozporu s právními předpisy, přesně tak, jak to stanovuje směrnice Evropské unie o bezpečnosti železnic. To znamená okamžitý zásah, který nesnese odkladu. A toto všechno vládní návrh zákona o drahách neimplementuje, ač by měl.

Pozměňovacími návrhy se obdobně posiluje role drážní inspekce, která má plnit funkci národního inspekčního, respektive vyšetřovacího orgánu dle směrnice o bezpečnosti železnic. Lépe řečeno, navrhuje se upravit statut vyšetřování, úloha drážní inspekce, jednotlivá oprávnění a pravomoci, nezávislost jejího postavení a šetření přesně tak, jak to stanovuje směrnice o bezpečnosti železnic nebo jaký výklad nezávislosti již podal soudní dvůr ve svém rozsudku v řízení proti Polské republice, která jednala v rozporu se směrnicí Evropské unie. Například drážní inspekce má šetřit nejen příčiny, ale i okolnosti, popřípadě má zjišťovat další nedostatky mimo příčinnou souvislost, to znamená například, proč selhal lidský činitel, zda interiér vozu není nevhodně konstruován a nevznikají tím zbytečná zranění a podobně. Nelze tedy v tomto omezovat pravomoci jen na šetření příčin, jak činí zákon o drahách. Stejně tak nelze omezovat účel vydávání bezpečnostních doporučení jen na předcházení mimořádným událostem, ale i za účelem zvýšení bezpečnosti, to znamená přijetí opatření, které sice nezabrání vzniku nehody, ale eliminuje následky. I to na rozdíl od zákona stanovuje směrnice Evropské unie.

Pro drážní inspekci se navrhuje vrátit oprávnění výkonu státního dozoru ve věcech, aby byla obnovena řádná prevence namátkovými inspekcemi provozu, neboť státní dozor a dohled

nad bezpečností jsou dvě rozdílné věci, což potvrdila v roce 2020 i Agentura Evropské unie pro železnice svým auditem v České republice. Státní dozor je oprávněn vykonávat i Ústav pro odborné zjišťování příčin leteckých nehod. Je to stejný vyšetřovací orgán dle práva Evropské unie, jako je drážní inspekce.

Další pozměňovací návrhy například napravují současný zvláštní stav, kdy zatímco řízení například tramvaje bez příslušného oprávnění, tedy průkazu způsobilosti k řízení drážního vozidla, je přestupkem, avšak řízení například mezinárodního expresu na hlavní železniční trati bez licence strojvedoucího a platného osvědčení strojvedoucího není přestupek.

Dále se upřesňuje problematika takzvaného monitoringu licence strojvedoucích a pro prevenci mimořádných událostí i jejich šetření se navrhuje, aby příslušné instituce, drážní správní úřady a drážní inspekce měly nepřetržitý on-line přístup do systému. Nebo se také navrhuje, aby Ministerstvo dopravy uceleně, systémově a propracovaně pro všechny dráhy řešilo svou vyhláškou stanovení maximální doby řízení drážního vozidla, doby bezpečnostních přestávek a doby odpočinku osob, které řídí drážní vozidlo, což byla hlavně v poslední době diskutovaná problematika v souvislosti a vývojem nehodovosti na železnici.

Posledním pozměňovacím návrhem, na který lze upozornit, je alternativní návrh k pozměňovacímu návrhu Martina Kolovratníka ke konzervaci dráhy, který plně respektuje správní, respektive efektivní záměr spočívající v zavedení institutu konzervace dráhy, nicméně je upraven tak, aby odstranil svým způsobem kontroverzní ustanovení, která by mohla vést k možnému zneužívání institutu konzervace dráhy, což by bylo v rozporu s veřejným zájmem na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou drážní osobní dopravou. I přesto, že pan poslanec Kolovratník avizoval, že došlo k určité úpravě, jeho pozměňovací návrhy tak jako tak i po úpravě vzbuzují nevoli a samozřejmě nechci říci odpor v některých částech naší republiky. Myslím si, že místo toho, abychom tedy společně připravovali rozvoj železnic a jejich další modernizaci, tak by se mohlo stát, že budeme opakovat krátkozraké chyby západní Evropy v sedmdesátých letech, kdy se také tratě rušily a nyní se znovu velmi těžce obnovují. (Poslanci v sále se velmi nahlas baví, poslankyně Kovářová se odmlčela.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám o klid, aby se paní poslankyně mohla v klidu vyjádřit, protože se nemůže soustředit. No, paní poslankyně chce asi naznačit tu diskusi před jejími zraky.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Ne, tak ta mi ani nevadila, ta byla tichá.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak takhle: celkově vás požádám o klid. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Každopádně děkuji, pane místopředsedo. Myslím, že možná vedl k těm pozměňovacím návrhům pana poslance Kolovratníka nedostatek peněz, vlny nedostatku peněz se opakují a myslím si, že je spíše třeba tlačit na stát, aby peníze přidával do rozvoje železničních tratí.

Musím říci, že pokud to u pana poslance Kolovratníka, prostřednictvím pana předsedajícího, vzbuzuje úsměv, i u pana ministra, tak mě to překvapuje, protože znám situaci, kdy trať, která vedla – a vede dodnes, naštěstí – kolem naší obce Chýně, byla na zrušení. Naštěstí se to nestalo a v současné době se tam zvedá počet spojů, které odvezou

občany do Prahy, protože z velké části většina té obce – a myslím si, že to platí i pro celý prstenec kolem Prahy – odvezou lidi do práce a do školy.

Takže si myslím, že by takovéto zásahy měly být velmi citlivé, protože dnes se ty tratě jeví jako neefektivní, ale jakmile tam jednou postavíte cyklostezku – fajn, takže když tam pak budete chtít zavést koleje: za miliony postavíte cyklostezku, nejdřív to za miliony vytrháte, a pak zase, když se řekne, že ty koleje by tam byly fajn, tak za miliony budete odstraňovat tu cyklostezku? Zkuste říct tomu cyklistovi, že ta železnice je přednější, a vezmete mu tu cyklostezku. Tak ji pak budete stavět někde jinde?

Čili myslím si, že ty argumenty, které se zde používají, rozhodně nejsou moc dobré. Jakmile tam jednou ty koleje vytrháte, tak už je tam nikdy zpátky nevrátíte. A to si myslím, že železnice má svoji velkou budoucnost a na to bychom měli myslet.

Takže každopádně závěrem bych chtěla říci, že drážní doprava, a zejména její bezpečnost je pro Českou republiku klíčová. Proto si vás dovoluji požádat, jde-li vám skutečně o její prosperitu a bezpečnost – jako to máme my u nás ve STANu – prosím ve třetím čtení o podporu mých návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní do obecné rozpravy ještě pan poslanec Stanislav Grospič. Zatím mám poslední přihlášku do obecné rozpravy. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, nebývá příliš zvykem, abych vystupoval k tématu, které úplně nesouvisí s ústavně-právní problematikou nebo s pracovním právem, ale možná že mě k tomu vede i osobní vztah k železniční dopravě a její preferenci. Chtěl bych v souvislosti s tímto návrhem zákona – a nepředkládám žádný pozměňovací návrh – říci, že pokud, tak bych podporoval návrh v původním znění tak, jak byl předložený, nikoliv ve znění načítaných pozměňovacích návrhů.

Především bych chtěl ale apelovat obecně na zvýšení provozu bezpečnosti na železnicích. My se sice můžeme statisticky dočíst, že minulý rok byl jeden z nejméně mimořádných za posledních 17 let, že na dráze bylo nejméně železničních a mimořádných nehod, ale také se můžeme dočíst, že například minulý červenec, v minulém roce, patřil od roku 2015 z hlediska Drážní inspekce k měsícům abnormálně mimořádných incidentů, kdy Drážní inspekce řešila 135 mimořádných událostí, což bylo skoro o třetinu více než v předchozím měsíci a zvýšil se i počet nehod na přejezdech. Vyplyvalo to tak ze statistik inspekce otevřeně dostupných.

Nehody potom přibývaly pravidelně i v následujících měsících. Je samozřejmě krásné, že stát chce navýšit investice do zabezpečovacích zařízení a zpřísnit kontroly strojvůdců, ale obávám se, že privatizace železniční, zejména osobní přepravy, pouštění dalších a dalších provozovatelů, byť v souladu s nařízením Evropské unie, je kontraproduktivní, protože mnohdy jsem svědkem toho – a jezdím vlakem téměř denně – jak se střídají na různých stanicích strojvůdci různých přepravců. Prostě skončí směnu u jednoho, přestoupí a jedou za jiného. A kde jsou bezpečnostní přestávky a kde je dodržování bezpečnosti práce a kde jsou ony zápočty?

Čili tam by možná mohla Inspekce bezpečnosti práce, ale i samotní provozovatelé, zaměřit svoji pozornost a věnovat tomu patřičný význam, protože to by možná také vedlo k tomu, že by nebyli ti, kteří pracují na dráze, přetěžováni a přiváděni často na okraj svých sil, kdy jsou na hraně pozornosti a odváděni od bezpečnosti práce.

Pak je také samozřejmě otázkou, že z hlediska takzvané elektronizace a postupující modernizace zabezpečení tratí stoupá počet případů, kdy i na trati jednokolejné, která nepatří samozřejmě k mimořádně vytíženým koridorům – například Praha – Ústí nad Labem nebo Praha–Ostrava, ale přesto tam jezdí rychlíkové spoje, musí často v mezilehlých stanicích vlak zastavit, strojvůdce vystoupí, přehodí si výhybku, dá signál a pokračuje v cestě, až se míjí s protijedoucím vlakem. Kladu si otázku, jestli toto je v 21. století to, kam jsme chtěli dospět elektronizací a rušením obsluhy mezilehlých stanic a takzvanou transformací Správy železniční dopravní cesty.

Teď mi dovoluňte odbočit k tomu, proč jsem proti podstatě, aby se do návrhu zákona dostala takzvaná možnost zakonzervování některých tratí a takzvaně jejich udržení pro budoucnost v případě, že by najednou stoupl zájem, bylo potřeba tuto trať obnovit a obnovit na ní osobní přepravu. Jsem rád, že hovořila moje předchůdkyně, právě paní Kovářová, vaším prostřednictvím, pane předsedající, za STAN.

Ve Středočeském kraji je ve vedení kraje hnutí STAN. Je tam zastoupena Občanská demokratická strana, Česká pirátská strana a tyto určují nějaké určité parametry, samozřejmě i z hlediska železniční osobní přepravy. Trošku mě zaráží, že přestože se daří od roku 2008 postupně obnovovat – a dařilo se nám obnovovat – provoz a rozšiřovat železniční síť i na tratích, které byly takzvaně zakonzervovány, byť tento termín tehdy zákon neznal, tak v současné době leží v kraji na stole návrh, aby se rušilo velké množství tratí, a některé dokonce bez náhrady.

Já bych tady byl docela konkrétní a dovolil bych si říci, že například v úvahu je trať číslo 012, Plaňany – zastávka Kouřim, kde by byla doprava zastavena a nahrazena autobusy. Další redukce se chystá na trať 014, Uhlířské Janovice – Ledečko, kde by byl provoz pouze sezonní či rekreačními vlaky. Trať 062, Křinec – Městec Králové, zastavení provozu a náhrada autobusy. Trať 063, Bakov nad Jizerou – Dolní Bousov, zastavení provozu bez náhrady. Trať 064 až 076, Mladá Boleslav – Mělník, zastavení provozu v pracovní dny a náhrada autobusy, víkendový provoz. Zde podotýkám, že tuším – nechci se plést teď – že za více než 230 milionů proběhla rekonstrukce této železniční trati, která končila tento rok. Dále je tady trať 094, Vraňany – Lužec nad Vltavou, zastavení provozu s autobusovou náhradou. Trať 095, Zlonice–Straškov, zastavení provozu bez náhrady. Trať 110, Klobouky v Čechách – Peruc, provoz pouze sezonními vlaky, náhrada autobusy. Trať 121, Hostivice–Podlešín, omezení vlaku kromě Amazonu a Cyklohráčku. Trať 124, Lužná u Rakovníka – Deštnice, omezení provozu na víkendové vlaky a týdenní dojížděku. Trať 162, Rakovník – Karlovice u Rakovníka, zastavení provozu a náhrada autobusy. Trať 204, Březnice – Rožmitál pod Třemšínem, zastavení provozu s částečnou náhradou autobusy. Trať 233, Čelákovice–Mochov, zastavení provozu bez náhrady.

Možná že se jedná o jednotlivce, možná že rozhodnutí kraje ovlivňuje covid. Možná že načtení těchto pozměňovacích návrhů upodstatní ten smysl a význam toho, k čemu se chystá Středočeský kraj. Ale já mám obavu, že projde-li návrh některých těch pozměňovacích návrhů s tímto zákonem, pak to jenom umocní rozhodování krajů. A kde je preference železniční dopravy, kde je preference snahy o ekologičnost, o vytížení této dopravy, o její zpřístupnění, o její preferenci, modernizaci? Anebo budeme vycházet z období lockdownu, covidu, kdy celkově klesala přeprava osob, ať už na železnici, tak v autobusové dopravě? Já si myslím, že to není vykročení správným krokem. My s tím nesouhlasíme.

A pro doplnění – u všech těch tratí mimo jediné obce ani jedna z obcí, z dotčených obcí, které na těch tratích leží, s tím nesouhlasí!



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu, zdali... Pane ministře, vy ještě do obecné rozpravy? (Ministr: Jenom reakce.) Reakci. Tak jo, protože pak stejně dostanete prostor na závěrečné slovo. Takže prosím, můžete reagovat, máte neomezený čas. Prosím.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Nejdříve dovoluji, abych se omluvil, že jsem přišel o něco později, nebyl to záměr. Měl jsem tady dlouho plánovanou velkou zahraniční návštěvu ze Spojených států, asi čtyřicet lidí, a maličko se to prodloužilo, tak jsem poprosil pana ministra Vojtěcha.

Já bych to rozdělil do dvou oblastí, nejdřív ta obecná, potom maličko k té konzervaci, protože vím, že to je citlivé téma. Věřím, že z toho neuděláme politikum, protože to je téma pragmatické, věcné a myslím, že máme poměrně dobré řešení.

Nejdřív obecně to, co zde zaznělo k investicím do dopravní infrastruktury. Budu se držet železnic. Já myslím, že všichni vidíme, že jsme na absolutním vrcholu podpory dopravní infrastruktury za historii České republiky – 127,5 miliardy v rozpočtu, na železnice jdou 54 miliardy. Je to tak extrémně vysoká částka, která je dvojnásobná, než ještě byla před pár lety, kdy popravdě řečeno můžeme mít problém v příštích letech udržet tempo výdajů do této oblasti. Vidíte, že železnici rozhodně neodsouváme nikam do pozadí, je to přibližně stejná částka, která jde do Ředitelství silnic a dálnic – abych byl přesný, tam jde kolem 60 miliard, do železnic 54 až 55 miliard. Vidíme to nejenom na dopravní infrastruktuře ve smyslu i železniční infrastruktury – můžeme se podívat na čtvrtý koridor, můžeme se podívat na to, jakým způsobem budujeme přejezdy. Mělo jich být 500 do roku 2027, bude jich 200 jenom za minulý rok, tento rok přibližně stejné číslo. Můžeme se dívat na infrastrukturu v podobě železničních nádražních budov – 114 se jich dělá v dané chvíli, nikdy nešlo více peněz do této oblasti, a popravdě řečeno, nikdy jsme se taky nezaobírali více bezpečností na železnici než nyní. Do značné míry to bylo i vyprovokováno těmi nešťastnými událostmi v minulém roce, které nebyly systémového charakteru, byly selháním jedince, ale i přesto jsme se tomu začali intenzivně věnovat a řádově asi šestnáctičlenný bezpečnostní výbor, který jsem okamžitě dal dohromady, pravidelně zasedá a jedná jak na úrovni posílení ETCS, tak na úrovni posílení přejezdů, tak na úrovni zapojení do ETCS systému i lokálních tratí trojkových, stejně tak řešíme legislativu, která je samozřejmě spojena s drážním zákonem, a to už zde bylo částečně diskutováno.

Trochu mě zarazilo to, že by snad zde byl nesoulad s unijním právem. To na Ministerstvu dopravy tedy striktně odmítáme, naopak v minulosti tam ten problém byl, tato novela by to měla dávat do pořádku. Není mi úplně jasné, co bylo myšleno tím, že by Drážní inspekce měla provádět preventivní státní dozor, jak jsem si tady v rychlosti poznamenal. To tedy podle mého názoru přísluší jednoznačně Drážnímu úřadu. Přece inspekce má šetřit mimořádné situace, mimořádné stavy, okolnosti a tak dále, a ne preventivně kontrolovat dopravce nebo provozovatele – to si myslím, že je věcně úplně nesprávně.

Nyní co se týká té konzervace. Víím, že to je téma, které budí trochu emoce, ale stojí za to připomenout, že Česká republika má vůbec jednu z nejhustších železničních sítí v rámci celé Evropy. Nepletu-li se, Česká republika, Švýcarsko, Belgie, Německo patří do absolutní špičky a konzervace v tuto chvíli, ale obecně je prostě jakýmsi přiměřeným řešením toho problému, protože povinnost toho provozovatele je jasná: buď musí zajistit provozuschopnost, anebo musí – pouze může poté přistoupit – ke zrušení. Dlouhá absence provozu je právě řešena možná prostřednictvím konzervace, což je nějaké prozatímní řešení, a ten návrh jasně počítá s tím, že se může obnovit.

Co se týká časovosti a toho, proč to bylo – nebylo děláno tímto způsobem, tak je třeba říct, že konzervace nebyla plánována jako součást vládního zákona, to je pravda. Ta právní úprava vznikla až v době, kdy už návrh zákona byl v legislativním kolečku, nebo prostě v procesu, a v souladu se Správou železnic jsme tedy postupovali tímto způsobem. Nicméně musím říct za sebe, že souhlasím plně s úpravou textu podmínek pro kompenzace... (Mimo mikrofon ministru napovídá poslanec Kolovratník.) Ano, už končím, abychom to urychlili. Zpřísnění podmínek právě řeší pravděpodobně ty námitky, které jsme všechny slyšeli.

Nicméně za tu diskusi děkuji, podle mého názoru je věcná a věřím, že to dohrajeme společně. Díky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Když se podívám... Ano, pan poslanec Polanský do obecné rozpravy. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo. Pane ministře, neodpověděl jste mi ani na jeden z položených dotazů. Já se to pokusím... (Ministr mimo mikrofon upozorňuje na nedostatek času.) Já jsem vám nic neříkal, nějaký čas mě úplně nezajímá.

Já vám přečtu ještě jednou, jestli mohu, úryvek textu toho článku a poprosím vás o komentář. Otázka redakce zněla – je to článek ze 14. února ze serveru Z dopravy. (Poznámka poslance z pléna.) Nedostal jsem odpověď. Já vás žádám o odpověď, a poprosím vás tedy o reakci.

Redakce se ptá: V návrhu je v paragrafové části spojka "a" u minimálního počtu objednaných vlaků. Současně v důvodové zprávě je ale u toho samého spojka "nebo". Bude tedy nutné splnit počty pro oba typy dopravy, nebo pouze pro jednu? Tohle je otázka redakce směrem na ministerstvo. Vaše odpověď: "Bohužel jsme se s poukazem na domnělou chybu setkali již poněkolikáté. Podle Ministerstva dopravy je však návrh napsán v souladu s pravidly českého jazyka a výrokové logiky. Dráha může být konzervována, pokud nejsou splněny podmínky pro dostatečný počet vlaků osobní dopravy a nákladní dopravy. Opačným způsobem lze číst návrh tak, že konzervace nemůže být povolena, pokud na dráze jezdí vyšší počet osobních vlaků než 1 500 za rok, anebo vyšší počet vlaků nákladních než 12."

Já se vás chci zeptat za prvé, zda si za tímto textem stojíte, co přišel z ministerstva do toho časopisu, tedy na ten portál jako odpověď, jak text vznikl, jestli jste o něm věděl, jestli jste to autorizoval a jak s tím naložíte, protože tato odpověď – ministerská, oficiální – do deníku prostě je nepravdivá. Překrucuje význam toho paragrafového znění úplně do opačného vyznění. Děkuji za odpověď,

Počkejte, ještě bych zareagoval na Martina Kolovratníka, anebo možná na vás. Ta Drážní inspekce, že je to nesmysl, ta pravomoc kontrolní: Drážní inspekce tu pravomoc měla do roku 2017. To není o tom, že by to byl nesmysl. Ona ji skutečně měla, pak jste ji zrušili. Takže to k tomu.

K té konzervaci jako k řešení: k když tedy je to řešení současného stavu, tak řekněte částku, kolik se tím ročně uspoří, protože ani ta není zřejmá. Přece snad každý návrh by měl být nějakým způsobem finančně zhodnocen.

A pokud jde o cyklostezky, tak to je úplně zajímavé. Když tedy zakonzervujeme dráhu a postavíme na jejím místě cyklostezku, bude to drážní těleso, anebo to bude pozemní komunikace? Protože cyklostezka je pozemní komunikace. Současný stavební zákon a ani připravovaný stavební zákon neumožňuje, aby jedna stavba byla zároveň dráhou a zároveň pozemní komunikací. Tak by mě zajímalo, když tam tedy bude cyklostezka, tak musí předtím dojít ke zrušení dráhy – ke zrušení dráhy, nikoliv ke konzervaci. Ke zrušení dráhy. To

znamená, že na konzervované dráze ani podle současného, ani podle připravované stavebního zákona nikdy cyklostezka nebude, pokud by nedošlo předem ke zrušení té dráhy. Tohle bych chtěl okomentovat panem ministrem, popřípadě i panem zpravodajem stavebního zákona, protože mně to fakt není jasné.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, jestli se někdo hlásí ještě do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím.

A nyní se tedy táži na závěrečná slova, jestli má zájem pan ministr, pan zpravodaj? Nikoho nevidím, takže postoupíme dále.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako prvního mám přihlášeného pana poslance Ondřeje Polanského, připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se tedy hlásím k pozměňovacím návrhům pod číslu sněmovních dokumentů 7711, 7714, 7719, 7720 a 7721. Všechny své pozměňovací návrhy jsem vysvětlil v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník. Připraví se pan poslanec Jan Čížinský.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý den. Děkuji. Já se hlásím k pozměňovacím návrhům 7739, 8243, 8244, 8245, 8246, 8247 a 8645. To je ta konzervace dráhy v té poslední dobré odladěné verzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský a následně se připraví paní poslankyně Dana Balcarová.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Hlásím se k tisku 8650. Jde o navrácení do původní formy nakládání se zelení podél drah, aby se nedělo to, co jsme bohužel letos zažili.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji. Ráda bych se přihlásila k tisku 7595, který se taky týká kácení kolem železničních tratí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová, zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy. Tak, prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Já bych se chtěla přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsou vedeny pod sněmovním dokumentem 7724, což je změna podmínek konzervace dráhy. A pak ty ostatní pozměňovací návrhy se týkají bezpečnosti drážní dopravy a jsou uvedeny pod sněmovními dokumenty 7917, 7918, 7919, 7920, 7921, 7922, 7923, 7924, 7925, 7926, 7927, 7928 a 7929. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se, nikdo se nehlásí. Končím podrobnou rozpravu.

Táži se na zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj?

Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké odpoledne. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, budeme pokračovat v pořadu schůze naší schůze tak, jak byla dnes upravena.

Následujícím bodem je bod

### 36.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 983/ – druhé čtení**

Vidím pana místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, že se připravuje. Já jen učiním zadost jednacímu řádu. Opakuji, že jsme ve druhém čtení. Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček.

Ještě konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 983/2. Podle dohody je náhradníkem, ale schváleným, zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Lukáš Kolářík. Požádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a teď udělím slovo panu místopředsedovi vlády. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, tento návrh zákona byl připraven ve spolupráci s Ministerstvem financí. Jak bylo řečeno, byl projednán výborem pro bezpečnost, který přijal komplexní pozměňovací návrh.

Tím hlavním obsahem je, že ten návrh umožňuje Policii České republiky přístup do evidence nedoplatků orgánů Celní správy a přináší nové oprávnění policistů a celníků požadovat při kontrole vozidla úhradu nedoplatku řidiče nebo provozovatele vozidla na jejich pravomocné pokutě za dopravní přestupek, a to v hotovosti nebo prostřednictvím platebního terminálu. V případě neuhrazení nedoplatku na místě kontroly je policista nebo celník oprávněn nařídit řidiči jízdu na nejbližší vhodné místo a zadržet tabulky, registrační značky nebo zabránit vozidlu v jízdě použitím takzvané botičky. Tabulky, registrační značky budou vráceny nebo to vozidlo bude uvolněno pouze v případě, že ten nedoplatek bude uhrazen. Týká se to tedy nedoplatků na pravomocných pokutách za dopravní přestupky.

Na základě pozměňovacího návrhu se podobné oprávnění přisuzuje i strážníkům obecní policie, a to u nedoplatku za dopravní přestupky spáchané na území obce. Primárním cílem je samozřejmě zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Máme tady celou řadu notorických neplatičů, týká se to hlavně zahraničních řidičů, kteří často tranzitují Českou republikou a prostě ty pokuty neplatí. Pokud tento zákon schválíme, dáme policii do ruky velmi silný nástroj, jak tyto nedoplatky vymáhat. Já si od toho slibuji zvýšení bezpečnosti silničního provozu, takže to pokládám za velmi důležitý návrh zákona a prosím o jeho projednání ve druhém čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji místopředsedovi vlády a ministru vnitra Janu Hamáčkovi. Požádám Lukáše Kolářika, aby nás jako zpravodaj výboru pro bezpečnost informoval o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Po úvodním vystoupení pana ministra jen doplním, že v rámci projednávání v podvýboru pro Policii České republiky, obecní policii a esbéesky a následně i ve výboru pro bezpečnost byly všemi přítomnými poslanci, a to napříč politickým spektrem bez rozdílu, přijaty pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v usnesení výboru pro bezpečnost, a máte je k dispozici jako sněmovní tisk 983/2.

Jsou to změny, které jsou součástí vládního návrhu novely zákona o Policii České republiky ve sněmovním tisku 642. Znovu opakují, že z tohoto tisku byly převzaty pouze novelizační body, na kterých byla při projednání v podvýboru i na výboru absolutní shoda. Není tam tedy nic z využívání informací od zpravodajských služeb České republiky a jejich použití jako důkazů v trestním řízení, což bylo kritizováno již na začátku projednávání tohoto tisku, byť to není jeho součástí. Oprávnění k zadržování tabulek, registračních značek, které se novelou dává Policii České republiky a Celní správě, by z logiky věci měla mít i obecní policie, která na tomto úseku plní svoje úkoly jako policie, a díky personálním problémům policie dokonce i daleko častěji. Tolik ve stručnosti pozměňovací návrhy přijaté výborem pro bezpečnost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu ve druhém čtení, nejprve obecnou, a do té mám přihlášku pana poslance Marka Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, pan ministr se mě ptal, jestli mu to jdu zničit. Nejdou mu to zničit úplně, ale jdu spáchat legislativní zločin, to přiznávám zcela otevřeně.

Jde o problém, že tak, jak se nám chýlí Sněmovna ke konci, se některé věci fakt nestíhají vůbec projednávat. Já si nejsem jist, jestli přijde na přetřes mezinárodní trestní spolupráce. Možná že ano, ten návrh případně podám i k ní. Ale je tady bohužel jedno důležité téma, které, si myslím, že musí být vyřešeno, a nakonec zákon o policii mi přišel, že je bohužel nejbliž. Jedná se o téma trestů, které byly v posledním tři čtvrtě roce vynášeny a ještě možná budou vynášeny soudy nižších stupňů ve věci zejména krádeží spáchaných v době nouzového stavu, kdy padají přemrštěné tresty, protože je to prostě vykládáno tak, jak to bylo původně myšleno, že pokud někdo plní území zaplavené záplavami nebo něčím podobným nebo po požáru, tak má být potrestán vyšším způsobem, než když se tak činí v normální době. Ale bohužel tentokrát, jak jsme měli celé to dlouhé období nouzového stavu, do toho spadla celá řada lidí, kteří s tím fakt nemají nic společného. A jestli někdo kradl roušky, tak pro mě za mě, ať je potrestán vyšším trestem, ale jestli padají tříleté tresty za několik housek nebo vibrátor nebo něco podobného, tak se mi to zdá fakt trochu kruté.

V nějaké diskusi s Ministerstvem spravedlnosti a s Nejvyšším soudem jsme dospěli k možnému řešení, že pokud ministryně spravedlnosti podá stížnosti pro porušení zákona, tak Nejvyšší soud je připraven je poměrně rychle projednávat, ale problém dnes spočívá ve skutečnosti, že Nejvyšší soud musí stížnosti pro porušení zákona projednávat ve veřejném jednání, a takové veřejné jednání znamená, že musí být nařízeno, musí na to být zasedací místnost, musí na to být vymezený čas a prostor.

Dneska je situace taková, že Nejvyšší soud má přibližně dvě zasedací místnosti a obecně řeší takových stížností pro porušení zákona ročně do stovky. Dá se předpokládat, že těch vynesených přehnaných trestů je mnoho stovek, některé odhady říkají až 1 500. Proto se převzala – a načítám k tomuto návrhu zákona – úprava, která je mimochodem už dohodnuta v trestních komisích i pro příští trestní řád a neměla by vyvolávat žádné velké komplikace napříč odbornou veřejností, že stížnosti pro porušení zákona, pokud jim bude vyhověno, mohou být v neveřejném řízení a budou jenom vyvěšeny na úřední desce soudu. Nejvyššímu soudu by to výrazně zjednodušilo situaci a umožnilo by to, že by ty věci byl schopen rozhodovat v reálném čase, a to v poměrně krátkém čase.

A ještě nezapomeňme na to, že řada lidí, kteří byli odsouzeni tímto – já nechci říct – nespravedlivým, ale přinejmenším ne úplně správným vůči nim způsobem, v těch věznicích ten čas tráví. To není o tom, že přezkoumáme – a přezkoumáme možná za dva, za tři roky – nějaký víceméně pofiderní rozsudek nebo něco, co na toho člověka bezprostředně nedopadá, ale že přezkoumáme situaci lidí, kteří sedí ve vězení.

Proto si dovoluji – a vím, že se na mě pan ministr bude trochu zlobit, a otevřeně přiznávám, že se jedná o příležitost, ale myslím si, že vycházející z postcovidové situace, a proto by v ní pro něj mohlo být nějaké pochopení – předložit novelu trestního řádu, která přesně to, co jsem teď popisoval, by měla řešit. Pokud se dostane i na tisk 963, což je mezinárodní trestní spolupráce, předložím ho i k němu, pak bychom se mohli rozhodnout, ke kterému se hodí více či méně, ale tady jsem si byl jist, že pan ministr vnitra si zákon o policii protlačí. Proto jsem se dovolil i k tomuto přidat tento návrh a myslím, že to s tím fakt jako... že to souvisí jak s činností policejních orgánů, tak s tím, že jsme v nějaké situaci postcovidové. Nechtělo se mi to lepít k bankám nebo k něčemu podobnému. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. O slovo se v rozpravě přihlásil místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Jenom poznámku. Rozumím motivaci kolegy Bendy, rozumím tomu, že to je problém. Jenom upozorňuji na to, že jak je ustavena praxe v Senátu, tak jsem si skoro stoprocentně jist, že byť to v případě schválení takového návrhu byl důvod pro Senát, aby nám to vrátil, což by mohlo ohrozit platnost tohoto zákona, a já bych byl nerad, aby kvůli dobře míněné změně, nicméně komplikované, pokračovalo to, že zahraniční řidiči se teď našim policistům smějí a pokuty jim házejí pod nohy. Takže já bych chtěl hovořit pana poslance Bendu – máme čas do třetího čtení – aby tedy buď zvážil, zda je opravdu nutné to tam dávat, anebo aby se pokusil tedy najít nějakou dohodu se Senátem, že v případě, že to projde, tento pozměňovací návrh, tak to nebude důvodem ke vrácení tohoto tisku zpátky do Sněmovny. To je prosba z mé strany. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Kdo dál v rozpravě obecné? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Závěrečná slova – není zájem.

Můžeme otevřít rozpravu podrobnou, kterou zahajují. Připomínám, že pozměňovací návrhy, ale i jiné návrhy předložené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Prvním přihlášeným je tak, jak avizoval, pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já se tedy hlásím k sněmovnímu dokumentu 8636, což je přesně to, co jsem popisoval v obecné rozpravě. Panu ministrovi slibuji, že se pokusím využít svého rekněme vřelejšího vztahu k řadě senátorů, protože tam dlouhá léta v různých pozicích docházím, a pokusit se i je přesvědčit a případně i zapojit představitele Nejvyššího soudu, aby je přesvědčili, že se jedná o věc, která je potřebná a užitečná a vyplývá ze situace, která dnes vznikla, že to není něco, co jsme si náhle vymysleli a náhle potřebujeme řešit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím.

Nepadl žádný návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání ani na zkrácení lhůty pro třetí čtení, aby se garanční výbor zákonem nezabýval. Pokud není zájem o závěrečná slova, mohu druhé čtení ukončit. Zájem není, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 36.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

## 29.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ – druhé čtení**

Pan místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček je u stolku zpravodajů. Jen konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 670/1. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Velmi stručně, protože ten tisk byl odůvodněn v prvním čtení. Návrh reaguje na potřeby aplikační praxe, zmírňuje kvalifikační požadavky na oprávněné úřední osoby, které vedou řízení o přestupku, ruší věkovou hranici 50 let jako podmínku pro výjimku z kvalifikačních požadavků, ruší povinnost zpracovávat přehled přestupků, zakotvuje ochranu soukromí a bezpečnosti osob, které vystupují v vyřízení o přestupku, a náležitou procesní ochranu zranitelných obětí v tomto řízení.

Nová skutková podstata přestupku, která postihuje neoprávněné nakládání s pyrotechnikou v souvislosti s konáním sportovních akcí, umožňuje uložit omezující opatření v souvislosti s takzvanými drogovými přestupky a nová skutková podstata trestného činu míří na nedodržování omezujícího opatření uloženého v řízení o přestupku. To je všechno cíleno na věci, které souvisejí s takzvaným diváckým násilím na sportovních akcích, popřípadě tedy s drogovými přestupky.

Potom ve třetím čtení samozřejmě dám stanoviska k pozměňovacím návrhům a v podrobné rozpravě, do které se hlásím, se přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi vnitra a místopředsedovi vlády za jeho úvodní slovo a požádám zpravodajku ústavně-právního výboru paní poslankyni Zuzanu Ožanovou, aby nás informovala o jednání ve výboru, případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Ožanová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením ústavně-právního výboru z 83. schůze ze dne 17. března 2021 k vládnímu návrhu zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů, sněmovní tisk 670. Ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně schválit sněmovní tisk 670 ve znění schválených změn a doplňků. Zde si dovoluji odkázat na písemné vyhotovení tisku 670/1.

Návrhy přijaté výborem mají tři části. První část se týká zpracování přehledu přestupků za rok 2020 a legislativně technické úpravy spočívající v odkazech na zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Část druhá se týká úpravy okamžiku ukončení trvajících, pokračujících nebo hromadného přestupku v zákoně o ochraně hospodářské soutěže a zákoně o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejich zneužití.

Část třetí se týká zrušení oprávnění orgánů činných v trestním řízení požadovat od správních orgánů informace o výsledku řízení provedeného na základě jejich oznámení.

Dále ústavně-právní výbor zmocnil zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy. Ústavně-právní výbor dále pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny, a zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto zákona v ústavně-právním výboru, což právě činím.

Tolik usnesení a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu, do které mám jako prvního přihlášeného pana poslance Jana Chvojku. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Jsem rád, že konečně tento tisk máme ve druhém čtení. Trvalo to nějakou dobu, je to tisk 670, myslím, že to je už rok a půl, co byl v prvním čtení.

Dovolím si předložit pozměňovací návrh, ke kterému se formálně ještě přihlásím v rámci podrobné rozpravy. V zásadě jde o dvě změny v § 112 odst. 9. První změna je učiněna ve větě první § 112 odst. 9 a spočívá v tom, že navrhuji prodloužit o jeden rok, to znamená do 31. prosince 2023, přechodné období, po které nemusí úřední osoba oprávněná k provádění úkonů k řízení o přestupku splňovat kvalifikační požadavky podle § 111 odst. 1. Povinnost úředních osob prokázat odbornou způsobilost zkouškou složenou u Ministerstva vnitra, popřípadě získat vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním oboru v programu právo na vysoké škole v České republice, se tedy podle mého návrhu uplatní až od 1. 1. 2024. Důvodem pro tuto první změnu je to, že v souvislosti s epidemií koronaviru nemohly být bohužel po přechodnou dobu prováděny zmiňované zkoušky, jakož ani na ně navázané přípravné kurzy pro úřední osoby, a kromě toho, že v návaznosti na tuto situaci došlo k výraznému navýšení počtu zkušebních komisařů a počtu i kapacity zkušebních termínů, jeví



se jako vhodné prodloužit přechodné období, které poskytne úředním osobám delší čas pro přípravu na zkoušku a pro její složení, a to o ten zmiňovaný jeden rok.

A změna druhá: ve větě druhé, § 112 odst. 9, tam se navrhuje rozšířit výjimku z kvalifikačních požadavků pro úřední osoby, které budou mít odpovídající předchozí praxi při projednávání přestupků. Sněmovní tisk původní předpokládá zrušení věkové hranice 50 let jako jednu z podmínek pro uplatnění dané výjimky, zachovává ovšem požadavek praxe 10 let v projednávání přestupků a logicky rozhodování o nich. Vedle zrušení uvedené věkové hranice, které už je v tom původním tisku, navrhuji zkrátit zmíněnou desetiletou dobu na pět let s tím, že si myslím, že pět let je adekvátní doba, kdy každý úředník by měl mít určitou povědomost a znalost gesce, o které rozhoduje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Kdo dál do obecné rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě?

Není tomu tak, můžeme tedy přistoupit k rozpravě podrobné. I v podrobné rozpravě je jako první přihlášen pan poslanec Jan Chvojka A pan ministr se hlásí do rozpravy, jak avizoval ve svém úvodním slově. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji ještě jednou za slovo, pane místopředsedo. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, představil jsem pozměňovací návrh, který je v systému zanesen pod číslem 8651. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan ministr vnitra, místopředseda vlády Jan Hamáček, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Ano, a já se přihlašuji ke svému pozměňovacího návrhu, který je pod číslem 8634. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se: Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Nepadl žádný návrh, o kterém bychom mohli hlasovat, Poto mohu druhé čtení tohoto tisku 670 ukončit a zakončit i bod 29.

Budeme pokračovat bodem číslo

## 16.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - druhé čtení**

Dne 7. května letošního roku na 98. schůzi jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Jde o usnesení číslo 1647. Místo u stolku zpravodajů už zaujala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová i zpravodaj garančního výboru – výboru pro sociální politiku, pan poslanec Marek Novák.

Ptám se, jestli paní ministryně práce a sociálních věcí má zájem vystoupit na úvod druhého čtení? Je tomu tak? V tom případě, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Opravdu velmi stručně, protože je to opakované druhé čtení. Jde hlavně o pomoc pěstounům. Navyšujeme odměny pro přechodné i dlouhodobé pěstouny. Doufám, že se podaří schválit navázání jejich odměn na minimální mzdu. Dále dochází k navýšení státního příspěvku pro doprovodné organizace nebo zvýšení státního příspěvku pro takzvané ZDVOPY. Osobně podporuji pozměňovací návrh na 36 000 korun. Pro mladé dospělé odcházející z ústavní a z náhradní rodinné péče, kteří chtějí pokračovat ve studiu, navrhujeme nově zaopatřovací příspěvek ve výši 15 000 korun měsíčně a logicky další velké téma je omezení umístování nejmenších dětí do ústavních zařízení.

Novela obsahuje pouze zákaz umístování dětí do tří let do kojeneckých ústavů ze sociálních důvodů. Jsou zde ale i další návrhy, ať už pozměňovací návrhy k této novele, nebo návrh poslance Juchelky, který zakazuje umisťovat nejmladší děti do ústavních zařízení. Všechny tyto pozměňovací návrhy mají moji podporu.

K tomu je ještě potřeba dodat, že za poslední tři roky se snížil i počet dětí v kojeneckých ústavech o polovinu, což považuji za dobrou zprávu. Samozřejmě, ideální stav by byl ten, kdyby žádné takové děti nebyly v ústavní péči. Aktuálně je v kojeneckých ústavech 228 dětí mladších tří let, z toho 33 dětí mladších jednoho roku. Jsem proto ráda, že se daří umisťovat děti do náhradních rodin. Za posledních 10 let totiž přibylo v náhradních rodinách 6 000 dětí. Je proto zásadní podporovat jak náhradní rodinnou péči, tak i preventivní práci s biologickou rodinou, protože nejlepší řešení pro děti – a pevně doufám, že o ty nám jde zejména – je vyrůstat v bezpečném a stabilním prostředí vlastní rodiny.

Děkuji za pozornost a věřím, že novela projde hladce jak dnes, tak ve třetím čtení. Velmi děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí a nejdříve požádám zpravodaje garančního výboru pro sociální politiku Marka Nováka, aby nám řekl na úvod nějaké slovo. Poté požádám kolegu Marka Výborného. Máte slovo.

**Poslanec Marek Novák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, jako zpravodaj jen krátce uvedu, že dnes opakujeme druhé čtení tohoto návrhu. Druhé čtení proběhlo původně 24. 3. Byla tady podána celá řada pozměňovacích návrhů, řekněme v různé kvalitě legislativního zpracování. V různých návrzích se opakovalo totéž. Účinnost byla například navržena obdobně, ale pokaždé trochu jinak, v celé řadě podaných návrhů.

Už při přípravě garančního výboru vyšlo najevo, že v daném časovém rámci bude přinejmenším obtížné, ne-li nemožné sladit bezpečně různé pozměňovací návrhy a v některých případech i odlišné právní názory legislativy sněmovní a legislativy ministerské. Návrhy některých kolegů trpěly vadami, které je činily legislativně nesrozumitelnými, a to v podobě, že je nebylo možné napravit legislativně technickými změnami.

Na sociálním výboru jsme se shodli, že by bylo ke škodě věci tisk v této podobě propustit do třetího čtení, proto sociální výbor doporučil opakovat druhé čtení, s čímž plénum Sněmovny nakonec 7. 5. souhlasilo. Výbor pro sociální politiku ve vráceném druhém čtení tisk neprojednal, platí tedy původní usnesení výboru pro sociální politiku číslo 219, sněmovní tisk 911/4. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Novákovi. Kolegu Marka Výborného tady nevidím. Pokud nechce nikdo za ústavně-právní výbor případné usnesení – také původní, tak můžeme otevřít obecnou rozpravu ve druhém čtení, do které jako první je přihlášená paní poslankyně Olga Richterová, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji vám za slovo. Jsem ráda, že to dneska projednáváme, a doufám, že to i projednáme. Proto zkusím velmi stručně odůvodnit pozměňovací návrhy, které tam mám za tým, se kterým to připravujeme, podané. Současně chci jenom připomenout, že pozměňovací návrh týkající se zákazu umístování dětí do tří let do ústavní péče je obsahově totožný s tím, který je nahaný k tisku 944, aby bylo jasné, že to je tedy načteno ke dvěma tiskům, a zkrátka v jednom to projde, nebo neprojde dříve.

K tomuto konkrétnímu tisku máme několik takových technických konkrétních věcí. Jeden pozměňovací návrh se týká výčtu právních titulů, kterými se dítě umísťuje do péče ZDVOPu, zařízení pro děti, které vyžadují okamžitou pomoc, a sice například aby tam byla žádost dítěte, aby u těch dětí třeba už okolo pubertálního věku bylo možné, že tam přijdou a řeknou, že chtějí pomoci, samy. Takže to je jeden bod.

Druhý bod je definice mladého dospělého, což by vlastně byla jakási reformulace toho ustanovení, které upravuje základní podmínky nároku na zaopatřovací příspěvek.

Třetí pozměňovací návrh se týká navýšení zaopatřovacího příspěvku, aby to bylo u toho opakovaného jednonásobek minimální mzdy, aby to nebyla pevná částka, ale ten koeficient z minimální mzdy. A u toho jednorázového zaopatřovacího příspěvku máme návrh 1,75násobek minimální mzdy.

Další pozměňovací návrh se týká povinnosti krajských úřadů v oblasti evidence v oblasti náhradní rodinné péče, aby krajské úřady měly povinnost zveřejňovat v pseudonymizované podobě údaje o dětech, kterým je třeba zprostředkovat náhradní rodinnou péči. Co to znamená? Dovolím si dvě věty, jenom abych to popsala: že se neprozradí, o jaké dítě jde, nejsou tam jeho konkrétní osobní údaje, ale že je trochu přiblížen jeho životní příběh a že je pak mnohem snazší získat pěstouny, kteří si to umí blíže představit, o jaké dítě jde.

Ještě velice rychle, náhradní rodinná péče k navýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče. Tam jsme za, aby to bylo více na jednu dohodu o výkonu pěstounské péče – 66 000.

A už poslední tři. DOZP v domovech pro děti se zdravotním postižením, tam se vlastně jedná o limit věku.

Poslední věc, zákon o zvláštním řízení soudním, lhůta pro rozhodnutí o předběžném opatření. To je zase něco, kde chceme zachovat lhůtu nejvýše 24 hodin pro rozhodnutí.

Tolik k pozměňovacím návrhům. Doufám, že to dneska projednáme. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Richterové. Nyní paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se pan poslanec Petr Pávek.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám pouze v krátkosti představila pozměňovací návrh, který za SPD předkládám.

V první řadě jde o návrh na zvýšení odměn pěstounů, kterých je v současné době nedostatek a kteří se starají o ohrožené a opuštěné děti, což je nesmírně důležitá společenská úloha a záslužná práce, které si nesmírně vážíme. Navrhujeme tedy významné zvýšení měsíčních odměn jak u dlouhodobých pěstounů, tak zejména u přechodných pěstounů. Od roku 2013 byla několikrát navyšována minimální mzda, což vítáme a podporujeme, zatímco ovšem odměny pěstounů odpovídajícím způsobem navyšovány nebyly. V rozlišení odměn pěstounů nebyla adekvátním způsobem ani finančně zohledněna péče o dítě ze zdravotních důvodů závislé na péči jiných osob, která je nesmírně, nesrovnatelně náročnější, nejen finančně, než standardní péče o zdravé dítě.

A také navrhujeme do zákona vložit automatický valorizační mechanismus, pomocí něhož by se odměny pěstounů pravidelně zvyšovaly na základě meziročního růstu reálné průměrné mzdy v národním hospodářství.

Ještě bych také ráda navrhla doprovodné usnesení k doprovázejícím organizacím z důvodu nejednotnosti nabízené podpory a služeb pro náhradní rodiny, se kterou se někteří pěstouni setkávají v praxi. Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky prostřednictvím vlády ukládá ministryni práce a sociálních věcí, aby do 31. 8. 2021 zpracovala a předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky komplexní závaznou metodiku pro činnost doprovázejících organizací a dalších subjektů poskytující služby odborné pomoci pěstounům."

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Lucii Šafránkové. Nyní pan poslanec Petr Pávek, připraví se Aleš Juchelka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, vážená paní ministryně, chci se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 7638 a který reaguje na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Já se sice nepovažuji za experta na tuto otázku, ani na sociální politiku, ani na sociálně-právní ochranu dětí, ale rozumím tomu, proč se na mě obrátily Svaz měst a obcí a Sdružení místních samospráv, které jsou sice připomínkovým místem, ale ministerstvo, jak už to tak často bývá, a nejenom toto, ale obecně, nevyslyšelo jejich námítky a požadavky.

Ten pozměňovací návrh je připravený kvalitně, po právní stránce není příliš náročný, a koho to zajímá a je s tou tematikou obeznámen, tak si může přečíst důvodovou zprávu. Za mě jenom – a to je pochopitelné – musím říct, že všechna navrhovaná opatření, jak jsou chvályhodná a žádoucí, tak prostě realizace se má přenést na obce s rozšířenou působností, které k tomu nemají žádné nástroje. Nemají ani prostředky, ani možnosti. Navíc v rámci snižování administrativní zátěže tam přibyla ještě dvě správní řízení navíc, což je z hlediska těchto obcí naprosto nepřijatelné.

Ještě se k tomu přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Pávkovi. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se Pavla Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Moc děkuji. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, hezký dobrý den. Jsme u druhého čtení novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Mám tady dohromady tři pozměňovací návrhy.

Ten první, který předkládáme společně s panem kolegou Petrem Dolínkem, se zabývá odměňováním pěstounů, ať už zprostředkovaných, nebo nezprostředkovaných, kdy jsme odměnu pěstounů navázali na životní minimum krát násobek krát počet dětí, respektive na minimální mzdu krát nějaký násobek dle zákona krát počet dětí. A také jsme tady v tomto pozměňovacím návrhu vyřešili, že zhruba 97 % příbuzenských pěstounů dostává právě od úřadu práce odměnu pěstouna, tím pádem jsme navrhli příspěvek při pěstounské péči a navrhujeme, aby byl dán automaticky všem rodičům, aby nějakým způsobem odpadla administrativní náročnost u každého testování jednotlivých dávek, které stejně, jak jsem říkal, v 97 % jsou příbuzenským pěstounům nějakým způsobem přiklepnuty. Takže se jedná o netestovanou sociální dávku.

Druhý pozměňovací návrh se týká zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, aby tam děti a ani rodiče nemohli dávat bez nějakého vědomí orgánům sociálně-právní ochrany dětí děti na dohodu.

A ten třetí pozměňovací návrh upravuje kolizní opatrovnictví v tom, pokud rodiče například skončí u soudu při dejme tomu rozvodovém řízení nebo nějaké jiné právní roztržce, tak aby nemohli nahlížet do spisu svého dítěte, pokud je OSPOD soudem určen kolizním opatrovníkem, aby potom třeba nemohli ty veškeré informace nějakým způsobem používat právě třeba v tom soudním sporu, tak jak navrhujeme, poněvadž drtivá většina všech pěstebních dětí a osvojených dětí okolo puberty hledá své kořeny, své skutečné rodiče, aby mohly samy nahlížet od 15 let do toho svého spisu a bylo jim umožněno něco takového v rámci té kontaktáže prostě a jednoduše prožít, tak jak to oni v tuto chvíli mají. Děkuji moc. To je vše.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Aleši Juchelkovi, nyní Pavla Golasowská a připraví se Karla Šlechtová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, můj pozměňovací návrh se také týká odměňování dlouhodobých i krátkodobých pěstounů. Chceme dostat děti z ústavní péče, a proto je musíme mít kam dát, a musím říct, že současný systém odměňování pro dlouhodobé i krátkodobé pěstouny je opravdu – ty částky jsou velice nízké. Proto ve svém pozměňovacím návrhu navrhuji odměny dlouhodobých pěstounů, a to sice v této výši: U jednoho dítěte 1,5násobek minimální mzdy, což je 22 800 korun, u dvou dětí 2násobek minimální mzdy, což je 30 400, u tří dětí nebo jednoho handicapovaného je to 2,5násobek minimální mzdy, což je 38 000 korun, a za každé další dítě v pěstounské péči 0,45 krát minimální mzda, což je 6 840.

Musím ještě podotknout, že bylo upuštěno od postupného zvyšování odměny v závislosti na stupni handicapu, odměna tedy bude náležet stejná pro první i čtvrtý stupeň závislosti, a to ve výši 38 000 korun. Výjimku tvoří ustanovení § 47j odst. 4, který zvyšuje odměnu o 9 000 korun místo 6 840 za každé další dítě svěřené do péče osoby pečující, jde-li o dítě, které je osobou závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni tři, což je těžká závislost, nebo ve stupni čtyři, což je úplná závislost.

A dále ještě navrhuji odměny přechodných pěstounů v této výši: To znamená, pokud jsou přechodní pěstouni zrovna bez dítěte a na dítě čekají, tak je to 1,8násobek minimální mzdy, což je 27 360, u jednoho dítěte je to 2,25násobek minimální mzdy, což je 34 200, dvě až tři děti nebo dítě s handicapem je to 38 000 a za každé další dítě v pěstounské péči je to 6 840 korun.

A ještě bych chtěla podotknout, že si velice vážím práce dlouhodobých i krátkodobých pěstounů a chtěla bych vás poprosit a požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu,

protože pokud nebudeme mít dostatek pěstounů, tak je vlastně rušení ústavní péče passé, protože nebudeme mít kam děti dát. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Pavle Golasowské, nyní paní poslankyně Karla Šlechtová, připraví se Jan Čížinský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Karla Šlechtová:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegyně, já bych chtěla tímto jenom velice stručně zdůvodnit svůj pozměňovací návrh, který navrhuje možnost, aby dítě mohlo být svěřeno do společné pěstounské péče i jiným dvěma osobám, než jsou pouze manželé, což platí v současnosti. Jsou to výlučně manželé. Jedná se například o jiné dvě osoby, ačkoliv spolu nežijí, nicméně jsou blízké dítěti. Může jít o babičku s tetou, může jít o bratrance, sestřenicu, může jít o kohokoliv, kdo je nesezdaný a bude mít blízký vztah k danému dítěti. Detaily zdůvodnění jsou v mém pozměňovacím návrhu, budu ráda za podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Šlechtové, nyní pan poslanec Jan Čížinský, připraví se Alena Gajdůšková. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Čížinský:** Také skutečně velmi stenograficky, abychom byli hned hotoví. Předkládám sněmovní dokument 8498 a jde o to, že můj návrh ochrání děti před vznikem poruchy citového pouta, protože to může vznikat až pět a půl let. Ten můj návrh také bude mít stejné zacházení s dětmi se zdravotním postižením jako s dětmi, které nemají zdravotní postižení, a dávám tam přechodnou dobu do tří let tříletou a u dětí 4-6 let další tři roky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se Monika Červíčková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Paní ministryně, ctěná Sněmovno, já jenom rychle. Chci se přihlásit a dopředu avizovat, že se přihlásím v podrobné rozpravě k pozměňovacímu návrhu, který vedle zastoupení členem OSPOD ještě dává vedle zastoupení z OSPODu advokáta tak, aby bylo dohlédnuto řádně na ten právní proces, jedná-li se o dítě. To za prvé.

Za druhé se potom přihlásím o pozměňovacím návrhům, které předložil kolega Dolínek a které mírně navyšují částky jak pro pěstouny, tak doprovázející organizace a příspěvky na ZDVOP. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Gajdůškové. Nyní paní poslankyně Monika Červíčková, připraví se Věra Kovařová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vám představila velmi stručně dva pozměňovací návrhy, které jsem podala se svou kolegyní Janou Pastuchovou. První pozměňovací návrh se týká státního příspěvku pro zřizovatele zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, a konkrétně se jedná o navýšení státního příspěvku na částku měsíční úhrady za každé dítě ve výši 35 000 korun. Odůvodnění je uvedeno v důvodové zprávě návrhu.

Druhý pozměňovací návrh se týká možnosti doplnění, kdy v případech sourozeneckých skupin nebo rizikového lůžka může jeden zaměstnanec zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc po dobu nezbytně nutnou pečovat maximálně o pět dětí svěřených do péče tohoto zařízení. Rovněž je odůvodnění přesně popsáno v důvodové zprávě pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Červíčkové. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, zatím poslední přihlášená do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych vám osvětlila a představila pozměňovací návrh, který se týká pečujících osob, a to tak, aby legislativně byla upravena pomoc a podpora pečujícím osobám, a to i přesto, že neformální péče je zpravidla poskytována rodinnými příslušníky, podporuje mezigenerační solidaritu a umožňuje klientovi, aby zůstal v přirozeném prostředí.

Podávám dva pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě, a oba se tkají téže věci, ale jeden je podáván k pozměňovacímu návrhu sociálního výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kovářové, a tím byly vyčerpány písemné přihlášky do obecné rozpravy. Ptám se, kdo dál v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Není tomu tak. Mohu otevřít rozpravu podrobnou. Jako první je přihlášená poslankyně Richterová, připraví se Lucie Šafránková. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji. Tedy pozměňovací návrhy, ke kterým se hlásím: číslo 8466, 8467, 8468, 8469, číslo 8470 jsou ta navýšení částek pro pěstouny, navázání na koeficient minimální mzdy a pro doprovodné organizace. Potom se hlásím k číslu 8473, 8503, 8504 a 8505. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Richterové, nyní paní poslankyně Lucie Šafránková v podrobné rozpravě.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji. Já se hlásím k návrhu z doprovodného usnesení, který jsem načetla v obecné rozpravě, a také se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 7481. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Šafránkové. Nyní pan poslanec Petr Pávek, připraví se Aleš Juchelka v podrobné rozpravě. (V sále je hluk.) Prosím Sněmovnu o klid, ty, kteří se vrací do sálu, aby nechali kolegy hovořit. Máte slovo.

**Poslanec Petr Pávek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se chci jenom přihlásit v podrobné rozpravě ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 7638. Odůvodnění proběhlo v rozpravě obecné. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se Pavla Golasowská. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Aleš Juchelka:** Dobrý den. Já jsem si zapomněl brýle, tak snad na to uvidím. Já bych se chtěl přihlásit v podrobné rozpravě ke svým pozměňovacím návrhům 8549, ano, 8551, 8552 a 8553, protože už ten první jsou legislativně technické věci. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Juchelkovi. Nyní paní poslankyně Pavla Golasowská, připraví se Karla Šlechtová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 7679, který jsem podrobněji okomentovala v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Karla Šlechtová a připraví se Jan Bauer.

**Poslankyně Karla Šlechtová:** Děkuji za slovo. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu 7763. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, paní poslankyně. Nyní pan poslanec Jan Bauer, připraví se Jan Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bauer:** Pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych se chtěl tímto přihlásit k pozměňujícímu návrhu, který je zapsán do systému pod číslem 7682.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Čížinský, připraví se Alena Gajdůšková. Máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Hlásím se k číslu 8498.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková, poté paní Monika Červíčková. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Ano, děkuji. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7586, to je to právní zastoupení ex offo. A potom k pozměňovacím návrhům, které předložil kolega Dolínek, 8499, 8500, 8501. Všechny mají písemné zdůvodnění a v obecné rozpravě jsem řekla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Monika Červíčková.

**Poslankyně Monika Červíčková:** Děkuji. Ráda bych se tímto přihlásila k pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě a jsou uvedeny v systému pod čísly 7742 a 7744. Děkuji.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nemám žádnou další písemnou přihlášku do rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí z místa do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Nepadl žádný návrh, který bychom projednávali ve druhém čtení. Mohu tedy ukončit druhé čtení bodu číslo 16, tisku 911.

S přednostním právem se hlásí mezi body předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych měl prosbu na přestávku před volbami, před blokem voleb pro náš klub do 18 hodin, čili sedm minut přestávka pro klub ANO. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Chtěl jsem zahájit bod 51, respektuji žádost o přestávku, takže vyhlašuji přestávku do 18 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.01 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat, a to podle pořadu schůze body, které jsme zařadili na 18. hodinu. Návrhy na změnu ve složení orgánů Poslanecké sněmovny je první bod.

## 542.

### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Požádám v tuto chvíli předsedu volební komise Poslanecké sněmovny, poslance Martina Kolovratníka, aby nás do tohoto bodu uvedl. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Jménem volební komise rozhodli jsme se volební body zařadit teď na 18. hodinu. První volební bod je standardní v každé schůzi, aklamací, hlasování o návrzích na změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Lhůtu jsme vyhlásili do včerejšího dne do 12 hodin. Z došlých návrhů následně komise přijala usnesení per rollam číslo 194, se kterým vás rychle seznámím. Než ho přečtu, tak konstatuji, že proběhla kontrola a všechny rezignace a nové nominace jsou v souladu s kvorem a počtem, na které mají jednotlivé kluby nárok a které jim v těch orgánech přísluší.

Rezignace z volebního výboru: Petr Bendl za ODS, z kontrolního výboru Jan Jakob za TOP 09, a proti tomu nominace do volebního výboru, paní Olga Sommerová za TOP 09 a dále do výboru pro zdravotnictví Milan Brázdil za hnutí ANO, do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Jan Jakob za TOP 09, do organizačního výboru František Vácha za TOP 09 a ústavně-právní výbor Olga Sommerová za TOP 09.

Poprosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k tomuto bodu a po rozpravě hlasování – je veřejné, standardně navrhuje hlasovat nejdříve jedním hlasováním o rezignacích a druhým hlasováním o nominacích. O návrhu na veřejné hlasování rozhodovat hlasováním nemusíme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Budeme tedy nejprve hlasovat o rezignacích, jak bylo řečeno, a to v hlasování 439, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 439, z přítomných 145 pro 131, proti nikdo. Rezignace byly přijaty.

Nyní budeme hlasovat o nominacích do volebního výboru, do výboru pro zdravotnictví, do výboru organizačního a ústavně-právního výboru, jak bylo předneseno, v hlasování číslo 440, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 440, z přítomných 147 pro 135, proti nikdo.

Všichni nominovaní poslanci byli zvoleni do jednotlivých orgánů Poslanecké sněmovny a můžeme ukončit bod 542.

Dalším bodem bude bod

### 398.

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Kolega Kolovratník nám ten bod uvede. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V Kontrolní radě Grantové agentury jsou dvě místa neuvolněná už od 11. ledna, kdy skončilo funkční období panu profesoru Rodovi a docentu Šerému. Uskutečnili jsme na to jednu dvoukolovou volbu, ta byla neúspěšná. Následně 7. června skončilo další funkční období paní profesorce Geršlové, takže v tuto chvíli jsou v Grantové agentuře tři neuvolněná místa.

V souladu se zákonem vyhlásil náš výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu veřejnou výzvu. Termín byl do 18. května a do Sněmovny přišlo 11 návrhů. Tyto návrhy volební komise přijala do svého usnesení per rollam číslo 193 ze dne 25. května.

Nominace jsou – pro stenozáznam – následující: Pavel Bošík – 4 doporučení, 4 návrhy, Robert ČEP – 1, Jiří Fajkus – 1, Cyril Höschl – 1, Vladislav Kučík – 2 návrhy, Igor Kotlán – 1 návrh, respektive nominace, a dále všichni po jedné nominaci od institucí: Jiří Macháček, Luboš Náhlík, Jan Roda, Omar Šerý a Mirka Wildmannová.

Znamená to, že na volebním lístku budete mít, kolegyně a kolegové, 11 jmen. Vybíráme z nich tři, tak si vás dovolím znovu poprosit o pečlivost při vyplňování lístků. Stále dlouhodobě jich máme zbytečně hodně neplatných.

Podle usnesení zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Komise navrhuje volbu tajnou. V tomto případě případně zvoleným členům započíná čtyřleté funkční období dnem jmenování Poslaneckou sněmovnou.

Prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k tomuto bodu, a poté abychom hlasovali o návrhu volební komise na tajné hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já rozpravu otevírám a konstatuji, že do ní nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

V tom případě budeme hlasovat o návrhu, že tato volba proběhne tajným hlasováním, jak navrhuje volební komise, a to v hlasování číslo 441, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (Z levé strany sálu se ozývá hvízdání.) Žádám kolegy a kolegyně, aby se vyjadřovali ve Sněmovně pouze mluveným slovem, pokud je jim uděleno slovo, nikoliv hvízdáním. Chápu, že někteří mají hudební sluch vynikající. Děkuji vám.

Hlasování číslo 441, přítomno 147, pro 121 poslanec, proti 17. Návrh byl přijat, budeme hlasovat tajným hlasováním.

Tento bod bych přerušil až do vyhlášení tajné volby.

Otevírám další bod, a tím je

### 396.

#### Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

První kolo proběhlo 2. června, výsledky byly vyhlášeny dne 4. června. Požádám předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nám zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já zde mohu potvrdit, že rozprava nebude, protože jsme mezi prvním a druhým kolem. První kolo 2. června nebylo úspěšné. Do druhého kola, kde teď budete vybírat z volebního lístku, postoupili dva kandidáti, náš kolega Miloslav Janulík, nominován hnutím ANO, s počtem 81 hlasů, a Jindřich Kadrnka, nominován TOP 09, s počtem 52 hlasů.

I tady znovu prosím, kolegyně a kolegové, jako u předchozí volby, označujte opravdu lístky tím kolečkem před jménem, které jste si vybrali, a křížkem na čísle jmen, která jste si nevybrali. V minulé volbě asi pět lístků, tři lístky byly neplatné opravdu prokazatelnou chybou špatného označení.

Takže toto je druhé kolo. O návrhu na tajnou volbu nehlasujeme, protože bude druhé kolo, takže i to je k tomuto bodu vše.

A já poprosím také o přerušení, a než k tomu přerušení dojde, tak v souladu s informací, kterou jsem obdržel od zástupců poslaneckých klubů, bych nyní požádal o provedení tajné volby. Na vydání lístků stanovíme 15 minut do 18.25 a poté bychom se tedy mohli věnovat nebo rozhodnout o dalším postupu průběhu voleb, kdy bude ještě připraven bod Volby do Rady České televize.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak to je jeden z návrhů. Jenom konstatuji, že rozprava se nevede, protože už byla ukončena k tomuto bodu, a ještě předtím, než přeruším bod číslo 396, abychom body 398 a 396 podřídili tajné volbě, hlásí se s přednostním právem předseda klubu KDU-ČSL. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Výborný:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já i zde děkuji za vstřícný přístup v tom, že tyto volby mohou proběhnout. Každopádně co se týká Rady České televize, my jsme stále ještě nedošli ke shodě v rámci jednání, a z toho důvodu já poté, co proběhnou tyto volby, si beru dvě hodiny přestávku na poradu klubu KDU-ČSL.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** No tak já budu muset řešit to, jakým způsobem vyhlásíme potom výsledek voleb. O to bych požádal, než vůbec to přejdeme, takže pan předseda volební komise.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Takto jsme postupovali před 14 dny, kdy – pokud budete souhlasit – bychom vyhlásili ty výsledky až další den, kdy schůze standardně pokračuje, zítra ve čtvrtek po interpelacích, takže v 11 hodin dopoledne zítra bychom vyhlásili výsledky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** No to úplně není možné, protože jednacím den je, pokud nejde o zákony, do 21 hodin. Takže já musím pravděpodobně přerušit to jednání, ale hlásí se předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Souhlasím s tím, co tady navrhl pan předseda volební komise, aby ty výsledky byly vyhlášeny zítra, a myslím si, že by jednání Poslanecké sněmovny mělo být tedy přerušeno do zítřejšího dne. Pokud se tak nestane, tak bych si vzal na to navazující přestávku na poradu našeho poslaneckého klubu také v délce dvě hodiny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Předseda klubu SPD Radim Fiala, ještě před vyhlášením volby. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Jenom mi dovoluji, abych velmi krátce okomentoval ty přestávky, které si zase berou některé politické strany. Jsem přesvědčen, že nám to ukazuje, že jestli ve volbách tyto strany nebudou mít většinu, tak možná už žádné další volby nikdy nebudou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Mohu jen konstatovat, že parlamentní obstrukce je součástí parlamentní práce a každý za ni nese odpovědnost před voliči. Myslím si, že odpovědnost, ke které se hlásí KDU-ČSL a Piráti, je velká, ale to je jejich politický problém.

Pan předseda volební komise navrhoval 15 minut na vydávání volebních lístků. Já to zaokrouhlím do 18.30, pane předsedo? Do 18.30 vydávání volebních lístků a v tom případě platí slovo pana předsedy volební komise, že výsledek voleb bude vyhlášen zítra v 11 hodin před zahájením toho bloku běžných bodů v Poslanecké sněmovně, v 9 hodin začínáme odpověďmi na písemné interpelace. Tolik ode mě. Ještě se hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mluvím k vám vaším prostřednictvím a plně respektuji to, že jako poslanec máte právo se vyjadřovat a máte možnost děnit komentovat to, co se zde v Poslanecké sněmovně děje. Přesto bych vás chtěl poprosit, abyste tak nečinil z pozice řídicího schůze, kdy vaší rolí je pouze provázet tento proces podle souladu s jednacím řádem. Takže vás prosím, abyste příště – necht' tyto komentáře zazní, ale předejte řízení schůze a potom k tomu bodu vystupte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Kdybych měl, pane předsedo, komu to předat v tu chvíli, kdy jsem to říkal, tak bych to udělal. Ale to se nedá nic dělat.

Tak přerušuji do 18.30 na vydávání lístků a na provedení tajné volby u bodů 396 a 398. Bod 395 bude neprojednán. Tím mohu při přerušení tohoto bodu ještě splnit svůj úkol podle jednacího řádu, to znamená, že pokračujeme zítra v 9 hodin v této schůzi, a to odpověďmi na písemné interpelace poslanců, kteří vyslovili nesouhlas s odpovědí ministrů s tím, že ostatní body, tak jak jsou naplánovány, ještě podlehnou hlasování po 11. hodině. Přeji vám šťastnou volbu a hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.15 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**17. června 2021**  
**Přítomno: 124 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 104. schůze, všechny vás tu vítám. Poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

O omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Ondřej Babka – osobní důvody, Lukáš Bartoň – zdravotní důvody, Ivan Bartoš – pracovní důvody, Jan Bartošek – pracovní důvody, Josef Bělíca – pracovní důvody, Petr Bendl – pracovní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Jiří Bláha – rodinné důvody, Pavel Blažek – pracovní důvody, Jan Čížinský – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Petr Fiala – pracovní důvody, Jaroslav Foldyna – pracovní důvody, Stanislav Fridrich do 11 hodin – zdravotní důvody, Alena Gajdůšková do 13 hodin – pracovní důvody, Pavla Golasowská – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – zahraniční cesta, Jaroslav Holík od 11 do 13 hodin – pracovní důvody, Tereza Hyťhová – pracovní důvody, Jan Jakob od 12 do 19 hodin – pracovní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Pavel Juříček – pracovní důvody, David Kasal – pracovní důvody, Václav Klaus – osobní důvody, Martin Kolovratník – pracovní důvody, Barbora Kořanová od 16 do 19 hodin – pracovní důvody, Josef Kott do 11 hodin – pracovní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Robert Králíček – pracovní důvody, Karel Krejza – pracovní důvody, Krutáková Jana – zdravotní důvody, Zuzana Majerová Zahradníková – pracovní důvody, Jaroslav Martinů – pracovní důvody, Jiří Mašek do 13 hodin – pracovní důvody, Patrik Nacher – pracovní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Roman Onderka – zdravotní důvody, Ivo Pojezný – pracovní důvody, Věra Procházková – pracovní důvody, Jaroslava Puntová – zdravotní důvody, Vít Rakušan – pracovní důvody, Jan Řehounek – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – pracovní důvody, Olga Sommerová – osobní důvody, Pavel Staněk – rodinné důvody, Zbyněk Stanjura – pracovní důvody, Karel Tureček – rodinné důvody, František Vácha – zdravotní důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Ondřej Veselý – pracovní důvody, Radovan Vích – osobní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody, Jaroslav Vymazal – pracovní důvody, Radek Zlesák – pracovní důvody. Ještě mi přišlo několik dodatečných omluv. Omlouvá se paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jaroslav Faltýnek mezi 9.00 a 11.00 ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Marie Benešová do 14.30 – pracovní důvody, Klára Dostálová – pracovní důvody, Jan Hamáček do 11 hodin – pracovní důvody, Karel Havlíček – pracovní důvody, Jakub Kulhánec do 13 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová se omlouvá z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová – pracovní důvody, Miroslav Toman od 11 hodin – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek do 11 hodin – pracovní důvody. A omlouvá se pan ministr Adam Vojtěch od 9.00 do 10.30 z pracovních důvodů a omlouvá se pan ministr Richard Brabec z dnešního celého jednacího dne z pracovních důvodů. Tak jsme zvládli všechny omluvy.

A dneska je 17. 6. a narozeniny má paní poslankyně Jana Levová. Takže v tomto komorním prostředí na dálku všechno nejlepší. (Potlesk.)

Dnešní jednání zahájíme bodem 539, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k bodu

### **539.**

#### **Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání 104. schůze bylo předloženo celkem 22 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112, že není-li interpelující poslanec na schůzi přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Přistoupíme k jednotlivým interpelacím. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Před chvílí jsem četl jeho omluvu, není tedy možné pokračovat v projednávání interpelace. Budeme pokračovat dále.

Další interpelací je opět interpelace paní poslankyně Olgy Richterové na předsedu vlády, který odpověděl ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. Tato interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 709. Také toto projednávání bylo přerušeno do přítomnosti pana premiéra a není možné pokračovat.

Předseda vlády Andrej Babiš dále odpověděl na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 000 miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Tento tisk byl přerušen do přítomnosti předsedy vlády.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Tato interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 897. Projednávání bylo přerušeno, není možné pokračovat až do přítomnosti pana premiéra.

Další interpelací je opět interpelace paní poslankyně Věry Kovářové na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci informovanosti samospráv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1015. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše.

Předseda vlády odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajům. Tato interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 1017. Projednávání této odpovědi bylo taktéž přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Další interpelací je interpelace pana poslance Jakuba Jandy na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci podpory sportovní činnosti v době koronavirové krize. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 1098 spolu s odpovědí. Také projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci pravidel pro vyplácení příspěvku v programu Antivirus. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 1107. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti paní ministryně. Paní ministryně se také písemně omluvila z dopoledního jednání, takže projednávání bylo přerušeno, není možné pokračovat.

Ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci poslance Marka Nováka ve věci poddimenzovaný OSPOD. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1115. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci plánované cesty ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého do Moskvy. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 1124 spolu s odpovědí. Projednávání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Další interpelací je interpelace pana poslance Pavla Žáčka ve věci ochrany utajovaných skutečností v Kanceláři prezidenta republiky a Vojenské kanceláři prezidenta republiky. Interpelace směřuje na předsedu vlády Andreje Babiše. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti premiéra. Není možné pokračovat v rozpravě.

Ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci pracovní rehabilitace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1135. Projednávání bylo taktéž přerušeno do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí. Není možné pokračovat v rozpravě.

Tak a teď změna. Ministr obrany Lubomír Metnar odpověděl na interpelaci poslance Vojtěcha Filipa ve věci podpory českého leteckého obranného průmyslu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1140. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti pana ministra. Ten je přítomen, a my tedy budeme pokračovat v rozpravě. Ptám se pana místopředsedy... (Obrací se na Vojtěcha Filipa, který se chystá odejít k řečnickému pultíku.) ... a žádám ho, aby přednesl svoji interpelaci.

Ještě krátce přečtu omluvu pana poslance Víta Kaňkovského, který se omlouvá z dnešního jednání z osobních důvodů.

Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, paní a pánové, vzhledem k tomu, jak je stará tato interpelace, nebudu všechno opakovat. Moje nespokojenost s odpovědí pana ministra obrany vyplývala z toho, že máme velmi rozdílný přístup k tomu, jaká technika se nakupuje a od koho, protože pokud šlo o prostředky Ministerstva obrany, tak zálohy se platily v podstatě dodavatelům spíše v zahraničí než dodavatelům z České republiky. Jedním z těch dodavatelů je Aero Vodochody, které v roce 2018, připomínám pro ty, kteří to úplně nesledují, poprvé představilo letoun L-39NG, tedy novou generaci cvičného letounu, který je po celém světě velmi dobře znám. V té době také pan předseda vlády Andrej Babiš přislíbil, že k ukončení životnosti L-39C, tedy těch současných cvičných letounů, bude uzavřena dohoda na tom, jak budou naši piloti trénovat na letadlech nového typu, a od té doby se v podstatě vleče otázka uzavřených dohod, respektive nedohod mezi státním podnikem Letecké opravny Malešice, jehož zřizovatelem je právě Ministerstvo obrany, a Aero Vodochody.

Já bych chtěl od pana ministra vědět, aby před Sněmovnou řekl, jestli konečně nakoupí ty čtyři cvičné letouny L-39NG, které byly předmětem dohody, a chtěl bych znát důvody, pro které zatím k té dohodě nedošlo. Vím, že v době, kdy jsem interpeloval v loňském roce a kdy mi odpovídal ministr obrany, existovaly tři body, které prý bránily uzavření té smlouvy, a to byla cena – já bych rád věděl, proč tedy k tomu nedošlo, k uzavření té smlouvy, když cena byla schválena dozorčí radou LOMu 30. března 2020. Dalším důvodem nedohody byla údajně nedokončená certifikace letounu L-39NG. To je trochu směšné, protože ta certifikace je ukončená dlouhou dobu, a jinak certifikace je nikdy nekončící proces, protože v podstatě



záleží na tom, co si objednatel, tedy Letecké opravny Malešice, vlastně objedná a co tam je potřeba certifikovat. No a ten třetí důvod, ten mi připadá úplně abstraktní, a to je průmyslová spolupráce. Tak jestli je něco, na čem by mělo záležet právě Leteckým opravám, na čem tedy LOMu musí záležet více, nebo Ministerstvu obrany, více, než je tato spolupráce, je právě to, aby oni odstranili ty překážky, a pokusili se tedy tu smlouvu uzavřít, protože Aero Vodochody dodává L-39NG do jiných států světa a výcvik pilotů ze zahraničí, kteří si nakupují naši techniku, dávají práci našim továrnám, v podstatě my nemůžeme zabezpečovat, pokud ta letadla nebudeme mít ve vlastní výzbroji a nebudeme je moci používat.

Takže já tedy už nechci opakovat věci, které byly v té původní interpelaci, protože mi to připadá trochu směšné. Přečetl jsem si v časopisech, které se zabývají právě obranným průmyslem, názory generálů, kteří jsou letci a kteří nechápou náš postup, to znamená, proč LOM, jehož zřizovatelem – opakuji – je Ministerstvo obrany, v podstatě není schopen zabezpečit pro naše piloty cvičné letadlo, které je chloubou našeho průmyslu a je využíváno ve více než tři tisících kusech v celém světě. Prosil bych tedy, jestli ty tři problémy, které tam byly, o kterých já jsem přesvědčen, že už jsou dávno odstraněny, proč ještě trvají a proč ke smlouvě mezi LOM, státní podnik, a Aero Vodochody nedošlo. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a slovo předávám ministrovi obrany Lubomíru Metnarovi.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych zareagoval na tuto interpelaci, a chtěl bych na úvod říci, že státní podnik LOM oslovil již v roce 2017 společnost Aero Vodochody s prvotním zájmem o koupi nově vyvíjejícího se cvičného letounu L-39NG, a to v návaznosti na plánovanou obměnu letecké techniky určené pro výcvik pilotů v Centru leteckého výcviku Pardubice. Jedná se zejména o zajištění výcviku pilotů Armády České republiky, který je jedním ze strategických úkolů našeho státního podniku, protože někdy v roce 2004 tato činnost byla od armády outsourcována právě ke zmiňovanému podniku LOM Praha. Od té doby, od roku 2017, kdy započala jednání, vedl státní podnik kontinuální jednání se společností Aero Vodochody k návrhům ke smluvním podmínkám a související průmyslové spolupráci s vazbou na průběh certifikačního procesu, který doposud pro armádu, a to zdůrazňuji, není dokončen, tak jak to ukládají české předpisy a standardy. V průběhu minulého roku již toto jednání bylo ve fázi, kdy se precizovaly konkrétní smluvní podmínky včetně cenových parametrů a jejich znaleckého ověření.

Rád bych v této souvislosti poznamenal, že platební podmínky na nákup letounů již byly mezi LOM Praha a společností Aero Vodochody bez jakéhokoliv sporu dohodnuty v modelu úhrady kupní ceny s dodáním letounu. Profinancování kontraktu ze strany LOM Praha tak bylo připraveno formou úvěrového financování, protože – rovněž bych chtěl zdůraznit – nakupuje státní podnik LOM, ne resort Ministerstva obrany.

V současné uzavřené nebo připravované víceleté smlouvě na ten výcvik byla také uzavřena smlouva, která byla se státním podnikem LOM a Ministerstvem obrany prodloužena. Pro účely konečného ověření ceny byla společnost Aero Vodochody oslovena k potvrzení této ceny a vyjednaných parametrů kontraktu, avšak počátkem března letošního roku LOM obdržel oficiální informaci, že nabídka od Aero Vodochody již neplatí a byla značným způsobem modifikována. Společnost Aero Vodochody informovala zejména o navýšení ceny a změně platebních podmínek.

V reakci na obdržené informace se nové vedení – protože jsem s některými kroky, což by přímo nesouviselo s tímto kontraktem, ale změnil jsem vedení ve státním podniku LOM – uskutečnilo další jednání se zástupci Aero Vodochody a po několika vzájemných jednáních, které vedly k dohodě o společném postupu nejen v oblasti vývoje a následného zavádění L39 NG do výcviku do toho zmiňovaného Centra leteckého výcviku v Pardubicích, došli k závěru, kdy ten závěr je, že se pokračuje v tomto vyjednávání. Dokonce je teď před podpisem uzavření s Aero Vodochody a LOM strategického memoranda, nebo respektive memoranda o strategické spolupráci a poskytnutí zdrojů ze strany LOM a Aero Vodochody. Takže došlo opravdu ke změně této spolupráce mezi těmito dvěma subjekty a to nejenom, řekněme, na té odborné úrovni, ale i na té vzájemné spolupráci.

Došlo k narovnání i z hlediska, co se týče spolupráce oprava podílu domácího průmyslu, který v oblasti opravy motorů a dalších komponentů s Aero Vodochody bude spolupracovat s LOM, kdy tato činnost se dělá v minulosti v zahraničí.

Takže ze mě tak, jak jsme se domluvili s tím podnikem, respektive LOM jak se domluvil s podnikem Aero Vodochody. Tato zakázka pokračuje po dokončení opravu těch certifikačních věcí. Ministerstvo obrany má zájem pořídit tyto čtyři nové výcvikové letouny pro zajištění výcviku pilotů Armády České republiky a dalších, samozřejmě dalších pilotů ze zahraničí tak, jak to bylo.

Ještě bych tedy uvedl, že co se týče nákupu a zajištění servisu tak, jak to bylo v interpelaci k pořízení systému H1 Bell. Ministerstvo počítá s deklarovaným zapojením českého průmyslu do tohoto přezbrojení, nevyjímaje ani státní podnik LOM, jak v oblasti výcviku, tak i v oblasti zajištění komplexní podpory životního cyklu vrtulníků toho systému, jak jsem v minulosti informoval, H1 Venom a Viper.

Aktuálně jsou činěny ze strany Ministerstva obrany kroky ke státnímu podniku a státní podnik připravuje s jednotlivými útvary Ministerstva obrany vybudování střediska pro letecký simulovaný výcvik, kde bude LOM následně provozovat s předpokládaným následným spuštěním první čtvrtletí roku 2023. Současně probíhá i příprava k vybudování servisního střediska pro vyšší stupeň údržby zmiňovaných vrtulníků, které budou provozovány Armádou České republiky včetně logistické základny. Obě střediska budou podle plánu vybudována na letecké základně v Náměšti nad Oslavou.

Zároveň bych se ještě vyjádřil k informaci, že resort obrany neplatí zálohy jenom do zahraničí tak, jak to bylo zmiňováno. Za mého působení bylo do letošního března vyplaceno českým firmám více jak 7,8 miliard korun, a to konkrétně u 29 zakázek. V porovnání to, co jde do zahraničí, tak do zahraničí bylo vyplaceno pouze u 22 zakázek, takže daleko méně než českým firmám.

Je třeba zdůraznit: nelze vyplatit zálohu, ať už je to zahraniční, nebo český subjekt, český dodavatel, pokud podle pravidel a zákona není zajištěna ekonomická výhodnost. Takže opět neplatí to, že by Ministerstvo obrany neposkytovalo zálohy subjektům českého obranného průmyslu, a je to lehce dohledatelné, protože vše je v registru smluv, které Ministerstvo obrany uzavírá. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Do rozpravy je přihlášena paní místopředsedkyně Jana Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Vážení páni ministři, dámy a pánové, já bych měla v této souvislosti dvě otázky na pana ministra Metnara. Jednak víme, že ty zmiňované helikoptéry Venom a Viper stály – nebo budou stát – více než 17,5 miliardy

korun. Když nepočítám tu půlmiliardovou pokutu, kterou kvůli neschopnosti některých úředníků, zejména pana náměstka Říhy, musí zaplatit resort Ministerstva obrany, Ministerstvo financí potažmo, do státního rozpočtu – byť pan ministr tvrdí, že se budou soudit – tak je to ale půl miliardy, které budou sakra v rozpočtu Ministerstva obrany a armády chybět.

Tak se chci zeptat, co tedy z nákupu těchto helikoptér má český průmysl? Takto jsem chápala i otázku pana místopředsedy Filipa, protože na tu jste neodpověděl. Kolik procent z této zakázky zůstane v České republice? Vždycky v těch tabulkách, které nám předkládáte na výboru pro obranu, tuto informaci dostáváme, tady ji nemáme. Vy jste zmiňoval, že tady bude probíhat servis, že tady bude probíhat výcvik. Tak by mě zajímal ten objem, objem finančních prostředků z této akvizice, z kterých bude profitovat český průmysl.

Zároveň tím chci říct, že absolutně nezpochybňuji nákup amerických vrtulníků. Jsem ráda, že ustupujeme od sovětské techniky, protože vnímáme i geopolitické souvislosti dnešní doby. Na druhou stranu vždycky to byli ministři v resortu obrany, kteří říkali, že chtějí podporovat český průmysl. Tak se chci zeptat konkrétně, jak v tomhle případě budete podporovat český průmysl?

K těm NG. Pane ministře, můžete nám tedy sdělit, kdy bude definitivně dokončena certifikace? Zajímá mě datum, protože to, že probíhá certifikace, a nemá tedy konce kraje, to tady slyšíme už několik měsíců. Já chci tedy znát konkrétní datum, kdy bude jasné, jestli tento letoun splňuje certifikaci tak, aby tyto letouny mohla používat Armáda České republiky, aby se tedy ta akvizice dala dokončit.

Není možné – a určitě ty změny, které se týkají nějakého nacenění, souvisí s prodlevami, kdy cena některých dílů, technologií, byla nějaká, teď je jiná. Vnímáme i to, že v době covidové a postcovidové éry se spousta materiálů bude zásadním způsobem zdražovat, takže všechny ty zakázky se budou prodražovat. Proto při této příležitosti vám pokládám ještě třetí otázku. Včera jsme se dozvěděli, že se opět odsouvá nákup bojových vozidel pěchoty. Odsouvá se to už tedy definitivně za funkční období, jak pevně věřím, této Sněmovny, možná i této vlády. Budu doufat, že se nová vláda po volbách konstituuje co nejrychleji. Chci se vás tedy zeptat, co s těmi BVP bude dál? Co bude s finančními prostředky v rozpočtu, které na nákup bojových vozidel pěchoty pro rok 2021 máte? A jsou to finanční prostředky, které jsme krvavě vybojovali, ať už jako poslanci výboru pro obranu, nebo i na tomto plénu Sněmovny. Určitě i vaší zásluhou se finanční prostředky do rozpočtu vrátily, to nijak nezpochybňuji.

Na druhou stranu, pokud půl roku víte, pane ministře, že nákup bojových vozidel pěchoty se komplikuje, a vlastně to přesouváte na další období, kdy možná v pozici budete, možná v pozici nebudete, tak co si od toho slibujete? Slibujete si, že nový ministr v nové pozici první týden od vás dostane informaci, že všechno je v mašličkách? Koukám se na paní bývalou ministryni Šlechtovou, protože to je legendární hláška pana bývalého ministra za hnutí ANO Stropnického, a někdo, kdo se na tom resortu objeví, tak si myslíte, že podepíše zakázku na takhle velkou částku, vlastně zcela největší částku za poslední éru akvizic Armády České republiky.

Když jsme vám před půl rokem na výboru řekli, ať to buď dokončíte do konce funkčního období, anebo ať nepokračujete a uděláte třeba variantu s panem premiérem, zvážíte variantu nákupu bévépěček G-to-G, vláda–vláda, ostatně to děláte v jiných případech, tak jste říkali, že ne, že je to všechno na pohodu, že se to všechno stihne. Teď se dozvídáme, že se nestihne nic. Nestihnou se bévépěčka, nestihnou se možná ani MADRY, nestihne se nákup vest. To je taky naprosto zásadní informace, kterou máme z posledního týdne, že velké výběrové řízení na nákup balistické ochrany, vest, neprošla vesta od jedné z těch společností,

neprošla vojskovými zkouškami. Jak je to možné? Jak je možné, že se tady opakuje stejná situace, jakou jsme tady řešili před rokem a půl, tehdy to byly přilby, teď to jsou vesty?

Pane ministře, vy opravdu nevnímáte to, že balistická ochrana je pro každého vojáka to úplně nejdůležitější? Proč rezignujete na jejich vybavení a na jejich bezpečnost? Děkuju za odpovědi.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan ministr si přeje odpovědět, vyrozuměl jsem to z toho, že vstal a jde k pultíku. Do rozpravy se hlásí pan místopředseda Filip.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Otázek ze strany paní poslankyně zaznělo daleko více, tak jak je mám v hlavě, budu na ně reagovat s tím, že to asi vezmu odzadu.

Nestačím se v některých směrech divit. Já si myslím, jak u vás zazněla slova MADR, vy víte dobře, že MADR byl před dvěma lety již podepsán. Tam se dodržují veškeré smluvní podmínky a v roce 2023 budou dodávky těchto mobilních radiolokátorů, tak nevím, proč zmiňujete MADR.

Co se týče balistických vest, balistických přileb, to je samozřejmě prvořadá ochrana každého vojáka, ale na druhou stranu se mě paní poslankyně ptá, jak je to možné – jak je to možné, že nedodá dodavatel a v rámci těch zkoušek jsou zjištěny některé věci, které se teď aktuálně odstraňují a doladují? Tak se zeptejte i dodavatele, to se my ptáme a snažíme se, aby vojáci dostali ty nejlepší věci, což znamená balistika čtvrté a vyšší třídy, aby byli chráněni, aby v tom mohli fungovat, aby prostě nejenom ty balistické pláty, ale i balistické nosiče neměly žádné vady. Ale nemám žádnou informaci, a to tady souhlasím s paní předsedkyní Černochovou – ano, řeší se to, byly tam zjištěny nesrovnalosti, ale na tom se pracuje. Není teď žádné rozhodnutí, že by mělo dojít k nějakému řekněme zrušení toho tendru. Jak se na to teď dívám, protože jsem byl informován koncem minulého týdne, jaké problémy nastaly v rámci vojenských zkoušek, tak moji lidé toto řeší.

Další věc – zmiňovaných 30 % zapojení domácího průmyslu, co se týče vrtulníků Bell. Minimálně, jak říkám, česká firma Ray Service, státní podnik LOM, Vojenský technický ústav, říkal jsem, v jakých objemech. No, v jakých objemech to bude, což bylo na začátku jasné, kdy hovoříme o 30 % z toho uzavřeného kontraktu, a další věc, bude to ve formě nižšího stupně údržby a servisu. Slyšela jste před chvílí, že jsem hovořil, že státní podnik připravuje a vede jednání s firmou Bell na vyšší stupeň údržby včetně logistického zajištění a samozřejmě i včetně výcviku i simulátorů, kdy ten simulátor byl v tom kontraktu též zakomponován. Takže tohle se bude celé realizovat.

Ještě bych chtěl říct jednu věc. Kdy bude dokončena certifikace? Až to bude společně s podnikem Aero Vodochody, ty dokončené věci. A to ode mě neuslyšíte datum, protože já ho neznám. A kdy tato řekněme činnost, která je velmi sofistikovaná a jedná se o letecký provoz, kde jsou velmi přísná pravidla, bude ze strany příslušných orgánů civilních, vojenských, ze strany Ministerstva obrany, ODVL a Aero Vodochody dokončena, to já nevím. Až tyto kroky budou učiněny, tak se to samozřejmě posune, ale já nemohu předbíhat a nemohu tlačit na tyto lidi, aby udělali něco jiného, než jak jsou nastavená pravidla.

Co se týče BVP, samozřejmě že se to prodlužuje, ale prodlužuje se to z objektivních důvodů. Přišla žádost jednoho z potenciálních tří dodavatelů, že chce prodloužit lhůtu po podání závazné nabídky až do října letošního roku. Další firma pošle zase s dalším požadavkem prodloužení. My z hlediska transparentního přístupu nemůžeme úplně nevyhovět

a dogmaticky trvat na našem termínu, který byl dán na zpracování, což byl jeden měsíc. Takže v současné době sekce vyzbrojování a akvizic dojednává s firmami, kdy budou schopny dodat, a bude prodlužovat termín závazný pro dodání závazných nabídek.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan místopředseda Filip.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedo. No, kdyby to nebyla tak vážná věc, tak bych to spíš nazval komedií. Pane ministře, víte, ono je to složité. Já jsem tady citoval, že v březnu 2020 byla uzavřena cenová dohoda, která platila rok. Březen 2021 uplynul a samozřejmě že tak, jak řekli jiní dodavatelé, začali jednat o jiné ceně. Vy řeknete, že je to věcí Aero Vodochody, že po březnu 2021 nedodrží cenu a že řekli jinou. No samozřejmě, protože když jste neuzavřeli tu cenu v platnosti cenové dohody, tak počítají v postcovidové době výrobci tu cenu podle současných dodávek energie, materiálu a podobně. To vám udělá každý. Když jste neschopní na tom vašem úřadu něco udělat, tak se nedivte, jaké máte potom výsledky.

Pokud jde o ty vrtulníky, ano, vždyť je to dobře, že certifikujeme pro Bell a pro ostatní. Proč ale není certifikace dokončena, když je certifikace dokončena v Jihostroj Velešín pro Bell, pro Lockie, pro dodávky těch hydraulických částí. Že si to jedna továrna umí zařídit, a druhá ne? Vy si z nás děláte legraci. A samozřejmě tady řeknete, jaké byly vyplaceny zálohy českým firmám – to je nějaká suma ze starých kontraktů, tomu já rozumím, ale neřeknete nám, proč jste nezaplatili vůbec nic, jedinou korunu, Aero Vodochody. Neřeknete – ani korunu jste nezaplatili. Tak se nedivte, že vám řeknou, že to je jinak. A jestliže nestanovíte podmínky pro L-39NG, pro ten výcvikový letoun, na rozdíl od jiných odběratelů, tak tu certifikaci nedokončíte nikdy, protože ty podmínky musí být stanoveny.

Chápu, že ne všichni rozumí tomu detail. Ale nedělejte si nás fakt legraci. Na to tady opravdu nemáme ani trochu trochu nálady. Já jsem nechtěl připomínat tu pokutu, kterou připomněla paní předsedkyně, protože to přece bylo jasné. My jsme neudělali žádnou dohodu s italským dodavatelem. A víte, za co jste tu pokutu dostali? Že jste napsali, že v Evropě neexistuje trh s vrtulníky. Tak ono to asi nevyrábí Italové, Němci, Francouzi, nevyrábí vrtulníky. Nemůžete napsat takovouhle pitomost – promiňte, mi, že to takhle řeknu – do toho odůvodnění.

Ta dohoda přece mohla být. Česká republika mohla mít největší výcvikové středisko na proudová letadla, protože máme jeden z nejlepších výrobků L-39NG. A samozřejmě, Italové usilovali o to, abychom uvolnili prostor pro výcvikové středisko všech zemí NATO v Itálii. To byla jejich podmínka, jestli jsem to dobře pochopil, z jejich žalob, které šly na ÚOHS a které šly i dál. Takže ono to je takhle.

Takže já se ptám znovu: když jste nedodrželi ten termín cenové nabídky, březen 2020, dodržíte ten nový, nebo najdete nový termín pro cenovou nabídku na L-39NG? To je přece ta důležitá věc. A kdy má být dodáno? Kdy tedy dohodnete ten termín, když říkáte, že budeme cvičit v Pardubicích ty piloty? Do kdy má být dodáno letadlo L-39NG tak, aby mohlo být? Přece je jasné, že když jste zřizovatelem toho podniku, tak asi musíte usilovat o to, aby ten podnik měl práci. Nebo to chceme prodat, ten podnik? Nebo co s ním chcete udělat? To není legrace.

Nechci rozšiřovat tu interpelaci, mně šlo o to, protože tam byly takzvané tři problémy na jaře letošního roku, a nechci zabředávat do podrobností, ale tyhle věci jsou podstatné pro to, aby vůbec se naplnil cíl, o kterém jste tady hovořil. A já jsem rád, že takový cíl existuje, že prostě tady bude výcvikové středisko pro piloty vojenských letadel. A znovu opakuji: záleží to v podstatě jenom na vás – jenom na vás, jakým způsobem řídíte podnik, který jste zřídili.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Faktická poznámka, paní poslankyně Černochová, poté se hlásí do rozpravy pan ministr.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. On už částečně tady o tom hovořil můj předřečník, pan místopředseda. Přece není možné, pane ministře, že vy nám tady řeknete, že žádné datum na ukončení certifikace neznáte. Vždyť ty letouny létají! Ty letouny létají v jiných zemích kolem České republiky! Tam taky čekali na nějakou certifikaci? Asi ano, asi ji mají. A víte, jaký je rozdíl mezi tou certifikací, kterou tady požadujete v České republice, a kterou požadují třeba v Maďarsku? Pokud tu informaci nemáte, tak si zjistěte! (Zvýšeným hlasem.) Docela jste mě uklidnil, že tedy alespoň MADRy klapnou a že tedy v roce 2023 budeme mít MADRy. Tak jestli mi můžete, pane ministře, vysvětlit, co tedy uděláte s houfnicemi a s protiletadlovými komplety SHORAD, které vám kupodivu ve výběrovém řízení – ta zakázka vzrostla o 9 miliard korun, co bude dělat armáda pod vaším vedením, jestli to výběrové řízení skrečuje, nebo budete dál vyjednávat? Co se tedy bude dít?

Stejně tak by mě zajímalo, jak je možné, že došlo ke skokovému navýšení ceny u sledovacího systému VERA-NG. Jasně to poukazuje opět na neschopnost vašeho resortu cokoliv vysoutěžít. A přestaňte se tady už vymlouvat na zákon o zadávání veřejných zakázek! (Zvýšeným hlasem.) Vy děláte spoustu výběrových řízení G-to-G, ale výsledek úplně stejný. Ta akvizice do kopru!

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Reagovat v rozpravě bude pan ministr. Prosím.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Co se týče zmiňovaných zakázek, dělá ráže NATO a protiletadlové raketové komplety SHORAD, ano, u SHORADu to bylo 50% navýšení, u děl to bylo téměř 60% navýšení. První indikativní nabídky, které od dodavatelů přišly – v současné době nebudeme nic skrečovat, nadále probíhají vyjednávání ke snížení ceny a o odůvodnění jednotlivých navýšení, která přišla, protože marketingové průzkumy a studie proveditelnosti byly učiněny v roce 2019 a je pravda, že od té doby dochází nejenom v rámci inflace u ceny materiálů na vstupu ke zvýšení. Takže hledáme optimální variantu k optimální ceně, která potom následně bude posouzena znalcem, zdali se jedná o cenu v čase a místě obvyklou. To je jedna věc.

Potom co se týče ještě toho zaznění... Musím odmítnout, co se týče záloh Aero Vodochody – Ministerstvo obrany jako zřizovatel státního podniku nenakupuje, nakupuje to opravdu státní podnik LOM, my nemůžeme dát zálohu. Ty podmínky finanční: jak bylo domluveno, státní podnik LOM a Aero Vodochody se domluvily, že to budou kupovat, LOM na základě úvěru od bank, a já do toho z hlediska i nedovolené podpory nemohu vstupovat, protože i já jako zakladatel mám ke státnímu podniku určité povinnosti a pravomoci, ale to je nad rámec. Je to ujednaný kontrakt, který je ryze mezi LOM a Aero Vodochody.

A není pravdou, že bych měl znát ten termín nebo že musím říct ten termín. Já vám ho neřeknu, protože teď znovu jsem si ještě ověřoval, a certifikace v těch parametrech, jak chtějí pořídit nové letouny L-39NG LOM, je opravdu věc Aero Vodochody, ne ministra obrany nebo Ministerstva obrany.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Mám zde faktickou poznámku, pan poslanec Lipavský.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, já si kladu otázku, když jsem viděl, co schválila vláda za výhled v rozpočtu pro příští rok, kde obrana přichází o peníze, a když zároveň vidíme, že se BVP nestihnou letos, s nejvyšší pravděpodobností se letos nestihnou, a do toho ještě vidíme posun u dalších zakázek, tak si kladu otázku, jestli to vyjde finančně? Kde potom budou prostředky na to? A tam opravdu by mě zajímalo, jakým způsobem toto chcete řešit, respektive co zanecháte ministrovi, který případně přijde pro po vás. Děkuji za slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** O slovo se hlásí pan ministr, poté pan místopředseda Filip.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Co se týče projektu nákupu pásových vozidel pěchoty, tak jsem vám řekl, jaký je teď aktuální stav z hlediska dalšího postupu toho procesu, že opravdu podle posledních informací dva potenciální dodavatelé požádali o poměrně dlouhé posunutí. Takže teď probíhá to vyjednávání, zdali lze najít nějaký kompromis a posunout, ale ne v takovém dlouhém úseku, s tím, že určitě dojdeme k nějakému konsenzu s potenciálními dodavateli, kdy budou podány závazné nabídky. Ale co je podstatné, víte dobře, že v květnu jsem informoval vládu o způsobu financování, a to rozložení na sedm let až do roku 2028, aby nedošlo k takovému zatížení resortu, a rovněž i harmonogramů dodání těchto vozidel, těchto dodávek.

Máte pravdu, že návrh rozpočtu, který podalo ministerstvo financí, nás ve střednědobém výhledu krátí o cca 15 miliard korun. V současné době hledáme, protože je všem jasné, že pokud by tento návrh, ale já stále doufám, že je prostor k jednání a navýšení tak, jak to bylo po diskusi s paní ministryní financí avizováno, že se čeká na letní makroekonomickou predikci v červenci a poté budeme dále jednat, protože nejenom OECD, ale i další hodnotí naši ekonomiku dobře a že roste. Takže tak, jak jsme to rozebírali, že dojde ještě ke změně tohoto návrhu a navýšení rozpočtu Ministerstva obrany.

V současné době tak, jak jsme změnili harmonogram financování u BVP, ani v letošním roce nebyl plánovaný cash out, který by byl z rozpočtu obrany, vše bylo plánováno až od roku příštího, až od roku 2022. V současné době uvidíme. I ten snížený návrh, podotýkám, by neměl teoreticky ohrozit ty strategické projekty, které jsou, ale já pevně věřím, že se ještě pro resort obrany podaří vylepšit a navýšit rozpočet na další roky včetně střednědobého výhledu, který je. Uvidíme, jak rozpočet dopadne. Ale jinak bychom opravdu museli zase tak, jak to bylo v minulosti, pokud bude resort obrany krácen, přehodnotit modernizaci a projekty buď posouvat v čase, nebo některé zrušit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Mám zde jednu faktickou poznámku – paní poslankyně Černochová, přihlásil se pan místopředseda Filip, poté pan předseda Válek.

**Poslankyně Jana Černochová:** Když budeš hodná, všechno bude, budou i žuby... Pane ministře, můžete mi vysvětlit, proč jste nebyl na vládě, která schvalovala tuhle změnu rozpočtu? Proč jste nechal paní ministryni Schillerovou sebrat vašemu rozpočtu skoro 5 miliard? Byla to ta minulá vláda. Já jsem se schválně dívala, kdo z ministrů na té vládě byl a kdo nebyl. Vy jste tam nebyl. Jak je možné, že reprezentujete resort, za který vůbec, ale vůbec nebojujete?

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času. Další faktická poznámka pan poslanec Lipavský, poté platí pořadí, jak jsem říkal, pan místopředseda Filip, pan předseda Válek, pan ministr.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Ještě doplním kolegyni paní poslankyni Černochovou k tomu jednání vlády. Je přece úplně absurdní, že vláda na tom samém jednání schválí mandát na zahraniční cestu na summit NATO v Bruselu prezidentovi a svým členům vlády, kde se hovoří o tom, že Česká republika bude dodržovat svůj závazek výdajů na obranu, a na té samé vládě projde návrh rozpočtu, který jde přímo proti tomuto usnesení. To mi přijde opravdu zvláštní a do velké míry to vypovídá o stavu vládnutí dnes v České republice. Děkuji za slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** To byly faktické poznámky. Pan místopředseda Filip.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Já už nemyslím, že se tady něco nového dozvíme k té mé interpelaci, ale přesto žádám Poslaneckou sněmovnu, aby svým usnesením odpověď pana ministra obrany Lubomíra Metnara na mou písemnou interpelaci odmítla, protože já jsem s ní nespokojen a jsem přesvědčen o tom, že je třeba dále sledovat, co se bude s těmi zakázkami dít, co se bude dít se státním podnikem LOM a s věcmi, které jsme tady diskutovali. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já se omlouvám, je to úděl, ale já budu hodný. Chápu, ve stavebnictví jsou taky vícepráce, tak holt když to dělo stojí víc, tak 50% navýšení, ty vícepráce, zřejmě mají nějaký důvod, sice mně uniká, jaký, ale dobře. Pro mě je to opravdu škola, protože když jsem teď objížděl Slavkov, Vyškov přes Jihomoravský kraj, tak vojáci, co jezdí na mise, mi říkali, že si kupují vlastní helmy a řadu vlastního vybavení, protože je to bezpečnější a lepší. Já jsem si myslel, že je to taková... jak je myslivecká latina, tak vojenská. Teď tady s hrůzou zjišťuji, že to je pravda – no tak dobře. Nicméně jsem rád, pane ministře, že vy věříte, protože aspoň ta víra nás třeba posune, že věříte, že rozpočet bude navýšený, že to nějak dopadne.

Nicméně abych byl pozitivní. Je tedy nějaká zakázka, která za ty čtyři roky vyšla a dobře dopadla, kterou byste se třeba tady mohl pochlubit, a ti vojáci řeknou: Jo, to bylo výborný a všechno se to povedlo? Abychom měli i ty pozitivní příklady. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo. Zareaguji. Tak když to vezmete za těch 35 měsíců, tak začnu: mobilní radiolokátor MADR, vrtulníky, lehká bojová vozidla, osobní automobil, ruční zbraně, munice, řekněme prostředky elektronického boje. Za 35 měsíců uzavřeno 35 000 smluv, což je lehce dohledatelné a je to faktografie, za více jak 109 miliard korun.

A plynule přejdu k tomu, jak já nebojuji za resort, tak jak tady zaznělo z úst paní poslankyně. Tak to se tedy vrátím k tomu, jak ODS nakupovala v jejich době za maximálně 300 milionů ročně a jak rozpočet armády a obrany byl decimován za vaší tehdy činnosti na



resortu. Takže vy mi tady nasazujete takovou psí hlavu a nemáte ani srovnání v tvrdých číslech, k čemu docházelo? To si myslím, že je pěkně nefér z vaší strany. Tak to jenom na doplnění.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Černochová, poté do rozpravy pan poslanec Růžička.

**Poslankyně Jana Černochová:** Je vidět, že se panu ministrovi chvěje hlas, že jsem zasadila hřebíček na hlavičku. A pokud někdo je v koncích, tak vždycky používá argumenty, co dělala ODS.

Pane ministře, dobré ráno. Víte, kdy byla naposledy ODS na resortu obrany? Schválně: před osmi lety. A pane ministře, víte, kdo je osm let na resortu obrany? Zástupci hnutí ANO!

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Růžička.

**Poslanec Pavel Růžička:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovilil odpovědět panu poslanci Válkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, co se povedlo, on pan ministr tady na to zapomněl. Třeba markantní rozdíl je, když vaše paní ministryně Parkanová nakupovala Casy, tak panu ministrovi se ty Casy podařily o půl miliardy nakoupit teď levněji. Víte, to je docela úspěch a rozdíl v tom, co kupovala paní ministryně Parkanová.

K těm helmám: to bylo před deseti lety. Když jsem byl před deseti lety v misi, tak jsem si tu helmu nemusel kupovat, protože jsem ji dostal. Samozřejmě, jestli nějaký voják zjistí, že mu ta helma balistická, která mu je normálně svěřená, nevyhovuje, a koupí si novou, tak porušuje předpisy, protože když se mu tam něco stane, tak nevím, jakým způsobem by Ministerstvo obrany neslo odpovědnost za to, že mu někdo prostřelí hlavu. Takže ano, může to být, ale to jsou jedinci, kteří nejsou spokojeni s tím, co Ministerstvo obrany nakoupí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan předseda Válek do rozpravy.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl, vašim prostřednictvím, panu poslanci poděkovat i za ty vojáky, že je uklidnil, že to, že si kupují ty helmy, že to je jejich rozmařilost a hloupost, protože ty, co koupila armáda, jsou daleko lepší. Rozumím tomu. Ano, chápu, historie je strašná. Já si taky pamatuji, když jsem byl na vojně, to bylo ještě před Parkanovou, to bylo ještě před osmdesátým devátým, to jsme jezdili v ótéčkách, to vůbec byla katastrofa. Kdybyste vzpomněl na mistra Husa a potom tedy jeho údernou pěst Jana Žižku, ten kupoval ty pancrfausty nebo s čím to tam bojovali, za strašný peníze. Máte pravdu, když půjdeme dál a dál, tak jedna z největších korupčních afér byla za starého Říma za Scipia Africana, ten za to musel skončit. Máte pravdu, je potřeba se podívat do historie. Pak vypadají ty dnešní průšvihy daleko optimističtěji. A taky za pyramidy, tam se taky hodně utratilo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Pan ministr.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Já jsem ještě zapomněl paní předsedkyni odpovědět na jednu otázku, proč jsem nebyl na vládě, teď jsem si na to vzpomněl. Je pravda, ale den před vládou jsem odjížděl do nemocnice, kde jsem absolvoval vyšetření, a opravdu od té doby jsem byl v hospitalizaci, takže to bylo ze zdravotních důvodů, proč jsem se nemohl účastnit. Ale byla za mě řádná substitute.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak já vám děkuji. Přečtu několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Miloslava Rutová dnes mezi 9.30 a 19 ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan ministr Havlíček dnes od 10.20 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Richter mezi 9. a 11.30 z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Jana Pastuchová dnes od 13 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a zítra 18. 6. celý den ze zdravotních důvodů.

Pan místopředseda navrhl, aby Sněmovna přijala nesouhlasné stanovisko k odpovědi na písemnou interpelaci pana ministra obrany. Nebudeme odhlašovat, není to dobrý nápad, pane předsedo... Chvilíčku ještě vyčkáme, nenamítáte-li proti mému řízení schůze. Je to potenciálně riskantní.

Pro nově přichozí zrekapituluji, že jsme projednávali písemnou interpelaci pana místopředsedy Vojtěcha Filipa na ministra obrany Lubomíra Metnara ve věci podpory českého leteckého obranného průmyslu a po skončené rozpravě je zde návrh na vyslovení nesouhlasného stanoviska Poslanecké sněmovny. Myslím, že počet hlasujících v sále je stálý, jsme způsobilí, jsme usnášeníschopní.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, aby Sněmovna přijala nesouhlasné stanovisko? Kdo je proti?

Hlasování číslo 442, přihlášeno 79, pro 28, proti 13. Návrh nebyl přijat.

Interpelaci jsme řádně projednali. Já vám děkuji.

Další interpelací je interpelace pana poslance Jana Skopečka ve věci výběrového řízení na služební místo ředitele Armádního sportovního centra Dukla. Interpelace směřuje na ministra obrany Lubomíra Metnara a předkládá se spolu s odpovědí jako sněmovní tisk 1154. Projednání bylo přerušeno, pan ministr je přítomen, já mu dávám slovo a předávám. Prosím, pane ministře, máte slovo. Teda v případě, že – pardon, já se omlouvám – pan poslanec je? Tak bohužel, § 111 je neúprosný v tomto, odst. 4. Jestliže není poslanec přítomen, tak nelze projednat, což je škoda. My jsme rádi, že vás tu máme, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Jana Farského ve věci demolice drážních objektů v Královéhradeckém kraji. Interpelace se s odpovědí předkládá jako tisk 1187. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti pana místopředsedy vlády, který není přítomen. Nelze pokračovat v rozpravě.

Ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci poslance Mariana Jurečky ve věci odsouzeného lobbisty Romana Janouška. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1188. Také toto projednání bylo přerušeno do přítomnosti paní ministryně. Ráno jsem četl omluvu.

Ministr zemědělství Miroslav Toman odpověděl na interpelaci poslankyně Dany Balcarové ve věci transportu zvířat. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1213. V této věci zahajují rozpravu a prosím paní poslankyni, aby přednesla svoji interpelaci.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji, pane předsedo, za slovo. Já bych ráda uvedla k písemné odpovědi pana ministra Tomana, která se týká dálkového transportu zvířat, na co chci teď reagovat ve své interpelaci, že pan ministr uvádí, že z rozhodnutí Evropského soudního dvora je zřejmé, že odpovědnost za dodržení stanovených podmínek po celou dobu cesty nese v plné míře dopravce. Já jsem vlastně mířila na to, že v současné době jsou desítky tisíc zvířat z České republiky vyváženy do třetích zemí. Často je to pro zvířata velmi trýznivé. Jsou převážena třeba až do Afriky nebo na Dálný východ do Ruska.

Já bych se ráda zeptala pana ministra na dvě věci, co se týká té odpovědnosti, jestli opravdu odpovědnost za kvalitu toho transportu do třetích zemí nese pouze dopravce. Vycházím z rozhodnutí Evropského soudního dvora z roku 2015. Podle mě z něho vyplývá, že podle čl. 14 odst. 1. Nařízení Rady 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností musí být vykládán v tom smyslu, že k tomu, aby mohla být přeprava zahrnující dlouhotrvající cestu domácích koňovitých, skotu, ovcí, koz a prasat, která začíná na území Evropské unie a pokračuje mimo toto území, schválena příslušným orgánem místa odeslání, kniha jízd, která musí být realistická a musí umožňovat domněnku, že ustanovení uvedená v této knize budou dodržena, a to po celém úseku cesty, který se uskuteční na území třetí země. Přičemž pokud tomu tak není, je uvedený orgán oprávněn vyžadovat, aby uvedené podmínky byly změněny tak, aby dodržení uvedených ustanovení bylo zajištěno po celou dobu.

Já jsem se chtěla zeptat na výsledky auditu, který v roce 2017 vedla Evropská komise v České republice a jehož cílem právě bylo zhodnotit vhodnost a účinnost opatření, která byla zavedena v zájmu prevence působení zbytečné bolesti, utrpení či zranění zvířat během silniční přepravy na velké vzdálenosti do zemí mimo Evropskou unii. Chtěla jsem se zeptat pana ministra, jestli je možné se seznámit s výsledky toho auditu – to je moje první otázka – a druhá otázka, která se týká toho, jestli odpovědnost vysílající země, která se vlastně opírá o to, že musí být správně vyplněna kniha jízd, a státní orgán vydává povolení na tu přepravu, tak jak ministerstvo zjišťuje, že kniha jízd je vyplněna správně? Jestli k tomu existuje nějaká metodika právě pro kontrolní orgány, které mají dohlížet na to, že jsou podmínky pro transport zvířat splněny tak, aby nedocházelo ke zbytečnému utrpení zvířat během cesty, a jestli ta metodika existuje, jestli se s ní mohou také seznámit? Děkuji moc za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a poprosím pana ministra o reakci.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Dobrý den, vážený pane předsedo, dámy a pánové, musím v první řadě zdůraznit, že Česká republika vždycky podporovala a stále podporuje iniciativy, které vedou ke zlepšení úrovně pohody zvířat v Evropské unii včetně ochrany zvířat při přepravě. Musím také zdůraznit, že Česká republika dlouhodobě podporuje aktivity v oblasti důsledného a jednotného vymáhání platných pravidel vzájemné spolupráce dozorových orgánů, co se týká sjednocení výkladů jak na úrovni Evropské unie, tak při jednání se třetími zeměmi. To je právě také důvod, proč navrhuje jako jedno z témat nadcházejícího českého předsednictví revize nařízení Rady číslo 1/2005, o které tady byla řeč, o ochraně zvířat během přepravy, protože si uvědomujeme, že je důležité zpřesnit nebo doplnit nejasný výklad některých ustanovení tak, aby byla zlepšena jejich vymahatelnost.

Nad rámec evropské legislativy je v České republice zákonem omezena doba přepravy zvířat. Samozřejmě Ministerstvo zemědělství ve spolupráci se Státní veterinární správou, to znamená dozorovým orgánem, to monitorujeme a snažíme se přijímat opatření s cílem zamezit týrání zvířat během přepravy. Dozor vykonávají úřední veterinární lékaři krajských veterinárních správ, kteří odbavují zásilky.

Co se týká exportu, například teď v letních měsících, tak jak říkala paní poslankyně, nebo psala, omlouvám se, tam je stanoveno rozmezí teplot, které je nutné pro zvířata v dopravním procesu udržovat. Tam je rozsah mezi 5 a 30 stupni Celsia, tam je tolerance plus minus pět stupňů podle venkovní teploty. Samozřejmě že my respektujeme dodržení maximálních teplot během přepravy a několik let zpětně se to kontroluje. To znamená, za prvé informujeme dopravce živých zvířat dozorových orgánů o nemožnosti přepravovat zvířata v nevhodných teplotních podmínkách. Pozastavujeme odbavování zásilek hospodářských zvířat na vzdálenost delší než 600 km, pokud stanovené tepelné limity nelze po celou dobu dodržet. Samozřejmě že uplatňujeme sankční opatření při nedodržení a samozřejmě kontrolujeme v systému zpětných kontrol knihy jízd a teplotního záznamu, na což existuje metodika.

Musím říci, že Státní veterinární správa zavedla právě ten systém zpětných kontrol, v jehož rámci musí dopravci zaslat příslušné krajské veterinární správy do 30 dnů od ukončení cesty věrohodnou kopii knihy jízd a teplotního záznamu. Pokud by bylo zjištěno překročení těchto teplotních limitů či dopravce požadované dokumenty nedodá, je mu uložena minimálně pokuta, a s dopravcem, u něhož by se tento obdobný přestupek opakoval, tak samozřejmě s ním je okamžitě zahájeno řízení o pozastavení činnosti, v případě zahraničního subjektu řízení o dočasném zákazu přepravy zvířat na území České republiky.

Co se týká metodiky, předpokládám, že Státní veterinární správa tu metodiku může dát k dispozici. Tam bych v tom neviděl nějaký zásadní problém. Tolik zatím úvodem. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Paní poslankyně má zájem ještě o vystoupení v rozpravě. Prosím.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuju panu ministrovi za odpověď. Prostřednictvím pana předsedy, musím říci, že mě velmi těší, že bylo toto téma – transport dálkového transportu zvířat – vybráno jako prioritní téma pro naše předsednictví v Radě. To je podle mě opravdu velmi kladná a potřebná věc.

Ale vy jste mi, pane ministře, neodpověděl na tu otázku, jestli je možné se seznámit s tím auditem, který tady dělala Evropská komise v roce 2017. To je první věc.

A pak bych se jenom zeptala, jestli opravdu je to, proč vlastně ten dálkový transport zvířat je tak podporovaný, jestli by nebylo lepší, abychom se jako Česká republika snažili prodávat spíš potravinové produkty z těch zvířat nebo vyvážet jatečné půlky než živá zvířata. Vy se v odpovědi opíráte o konkurenceschopnost, že to je ten hlavní důvod. Tak to by mě zajímalo, jestli přidaná hodnota, kterou bychom mohli dát zpracováním masa, zda by nebyla pro nás výhodnější. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se pana ministra... Mám zde ale faktickou poznámku – pan poslanec Bělobrádek, ale přeje si počkat až po vystoupení pana ministra. Ještě že se tady tak domluvíme. Povídejte.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Děkuji. Budu velmi stručný. Co se týká auditu, audit nezjistil nic nad rámec jiných členských států. Ten audit samozřejmě může být k dispozici, tam problém není.

Další věc, Evropská komise nebo Komise a Rada ministrů chystá právě k roku 2023 revizi stávajících podmínek, to znamená v roce 2023 by na základě vyhodnocení všech těch auditů a zkušeností měly být vydány nové předpisy, co se týká přepravy zvířat a ochrany.

Důvod, proč nevyvážíme výrobky: samozřejmě rádi bychom vyváželi výrobky, ale samozřejmě musíme také respektovat poptávku z jiných zemí. Konkurenceschopnost, ano, to je pravda, to je jeden z důvodů, nehledě na to, že další důvod je, že v okamžiku, kdy jako Česká republika bychom opustili tento trh, budeme nahrazeni jiným vývozcem. Myslím, že se to týká všech evropských zemědělců. V okamžiku, kdy by Evropská unie zakázala vývoz do třetích zemí, přepravu v živém, budou nahrazeni vývozci z jiných třetích zemí a možná by ty podmínky byly ještě horší.

To znamená, já bych doporučoval jít jednotnou cestou v rámci Evropské unie, revidovat veškeré předpisy. To, co tam bude k roku 2023, je ta podpora, vzít si to jako jedno z témat našeho předsednictví, ochranu zvířat. Myslím si, že pro spotřebitele to je významné. A teprve až bude sjednocen jednotný postup, pak se rozhodnout, protože já bych opravdu velmi nerad ohrozil konkurenceschopnost našich zemědělců, kteří na tom jsou z velké části závislí. Respektuji, že by bylo lepší vyvážet výrobky s přidanou hodnotou, nicméně v tuto chvíli po tom není tak velká poptávka, chtějí prostě v živém. Ale do budoucna se o tom můžeme bavit, určitě ano.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dopoledne ještě jednou. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Ještě než dám slovo k faktické poznámce Pavlu Bělobrádkovi, konstatuji, že pan poslanec Babka zrušil svou omluvu na dnešní jednání, už je přítomen. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Bělobrádek:** Děkuji za slovo. Jenom bych doplnil, že ty standardy se zvyšují poměrně razantně a už dlouhodobě. Shodou okolností jsem dělal svoji disertační práci na přepravu jatečných zvířat vzhledem k ochraně zvířat proti týrání. Je potřeba si uvědomit, že to, co říkal pan ministr, je potřeba doplnit, že u některých případů to ani nejde, protože i přes možnost inseminace nebo embryotransferu se obchoduje i s chovným materiálem. Samozřejmě když se zástavový skot nějak vyvážel, tak to pro naši ekonomiku není optimální. Když se odváží nebo převáží jateční skot, tak to taky není optimální. Samozřejmě snaha musí být, aby živá zvířata, obzvláště na velké vzdálenosti, se převážela co nejméně. To znamená, vždycky musí být počítáno s tím, že bude určitá část, ať už se to týká plemenného materiálu, ať už se to týká třeba i zvířat ze zoologických zahrad a podobně, která budou převážena na dlouhou vzdálenost, tak tam ty standardy se musí neustále zvyšovat, aby se snižovaly objektivní příčiny, kde je zcela jasné, a potvrzovalo se to i v té mé disertační práci, že záleží samozřejmě na teplotě, na vzdálenosti, ale i na tom, jak se zachází s těmi zvířaty.

Druhá věc, kterou je potřeba říct, jsou samozřejmě státy, obzvláště islámské, které mají zájem dovážet živá zvířata jako jatečná. Také souhlasím s tím, že ten problém je, že by pak mohly z hlediska konkurence převzít tento obchod státy, jak říkal pan ministr, které standardy Evropské unie nedodržují. To znamená, musíme i na tohle myslet, a co je podstatné, nepoškodit naše chovatele tím, že budeme v podstatě mít přísnější kritéria než Evropská unie. Je potřeba změnit tyto podmínky celoevropsky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Bělobrádkovi za dodržení času k faktické poznámce. Nemám nikoho dalšího přihlášeného. Ptám se paní poslankyně Balcarové, jestli žádá nějaké usnesení? Nežádá. Mohu tedy interpelaci na ministra zemědělství Miroslava Tomana ukončit.

Budeme pokračovat s tím, že interpelace pana poslance Jana Jakoba na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka o prodloužení výjimky z povinnosti používat Národní elektronický nástroj pro Ředitelství silnic a dálnic. Interpelace se spolu

s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1216. Pan kolega Jakob tady je, pan ministr Havlíček je omluven. Ptám se, jestli požaduje pan poslanec Jakob přerušení, protože nemám zatím rozhodnutí o tom, že bychom přerušili projednávání této věci do přítomnosti pana ministra? Prosím, pane poslanče, co navrhuje?

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuji, pane předsedající. Protože v odpovědi pana ministra jsem se nedozvěděl informace, jaké kroky Ředitelství silnic a dálnic vedlo za první tříletou výjimku k tomu, aby nebyla potřeba další tříletá výjimka, tak bych poprosil o přerušení projednávání do přítomnosti pana ministra. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, zagonguji. (Zní gong.)

O vašem návrhu budeme hlasovat, to znamená, pan poslanec Jan Jakob žádá o přerušení projednávání své interpelace podle sněmovního tisku 1216 do přítomnosti pana ministra Karla Havlíčka. Chvilku posečkám.

O návrhu na přerušení rozhodneme v hlasování číslo 443, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 443, z 82 přítomných 44 pro (proti nikdo). Interpelace byla přerušena.

Můžeme pokračit. Máme další interpelaci, a to je interpelace pana poslance Jakuba Michálka na paní poslankyni Alenu Schillerovou ve věci rekonstrukce budovy Ústavu pro studium totalitních režimů a interpelace byla spolu s odpovědí předkládána jako sněmovní tisk 1219. Pan kolega Michálek ale není přítomen, takže interpelace propadá.

Další interpelací je interpelace pana poslance Jana Lipavského na ministra obrany Lubomíra Metnara a je to tisk 1220. Pan ministr je přítomen, pan kolega Lipavský také, interpelaci můžeme projednat. Pan poslanec se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem interpeloval pana ministra Metnara v otázce politického náměstka pana Müllera a vlastně moje otázka směřovala k tomu, že KSČM ukončila podporu vládě a společně s podporou vládě po tu dobu, kdy ji podporovala, tak byly spojeny různé politické obchody, ústupky, koneckonců, tak jak to v případě podpory vládě bývá.

A jedním z těchto obchodů, který se odehrál loni v létě, bylo jmenování pana Müllera na pozici politického náměstka na resortu obrany. Samozřejmě takhle explicitně to nikdo nikdy nepojmenoval, nikde to takto nebylo mediálně prezentováno, nicméně když si dáme určité události do časové souvislosti, je to poměrně jasné. Připomenu, že se to odehrálo opět v souvislosti s vyjednáváním o rozpočtu, které probíhalo loni v létě, a bylo potřeba nějakým způsobem získat podporu KSČM.

V situaci, kdy KSČM podporu vládě stáhla, a byli jsme toho tady svědky – při nedůvěře vládě nebyli komunisté v sále, odešli, nehlasovali pro vládu – tak si kladu jednoduchou otázku: Proč tam pan náměstek zůstává? Ačkoliv tedy vy tvrdíte, že je nepolitický, tak jsem v tomto smyslu položil ten dotaz. A samozřejmě pro mě je naprosto zásadní sledovat, jaký má Komunistická strana Čech a Moravy vliv na resortu obrany.

Mě třeba velice znervóznilo, když jste vstoupil, pane ministře, do té kauzy s Koněvem. To je ta socha, která již byla odstraněna z náměstí na Praze 6, kde opět – a já prostě tam cítím vliv a nějaké požadavky KSČM, že jste požadoval po Praze 6, aby vám tu sochu – vám, aby resortu obrany – tu sochu prodala, a potom se s tím mohlo nějakým způsobem manipulovat zase v česko-ruských vztazích, které po vrbětické kauze procházejí asi největším dnem, jsou

v nejhorsím možném stavu, co kdy mezi Českou republikou a Ruskou federací byly. Takže mě by opravdu zajímalo, jak k tomu přistupujete a jestli to hodláte nějak řešit, když tedy již podporu komunistické strany nemáte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, o slovo se hlásí ministr obrany Lubomír Metnar. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tady budu velmi věcný a stručný. Řeknu jednu věc. V nejvyšším vedení na resortu Ministerstva obrany není žádný politický nominant. Co se týče zmiňovaného náměstka Müllera, tak ten na resortu, než jsem ho jmenoval do pozice náměstka, pracoval na pozici poradce ministra obrany, a to na základě jeho zkušeností s diplomacií, co se týče politických věcí, jeho vyjadřování a stanovisek pro ministra k aktuální politické situaci, která je, a příprava samozřejmě podkladů k zahraničním cestám. Vy spojujete několik věcí spekulativně, protože já, pokud jsem hovořil tehdy s náměstkem Müllerem, ten byl kdysi členem ČSSD, z ČSSD vystoupil. Nemám žádnou informaci, že by byl členem KSČM, a to nevím, jestli tak je, a jestli z minulosti, nemám tyto informace. A na druhou stranu tak, jak jsou na nás kladeny úkoly s přípravou předsednictví v rámci EU, tak to je další agenda, kterou má na starosti, a nejenom po té unijní, ale i alianční rovině.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kolega Lipavský se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Děkuji za odpověď. Já bych chtěl pouze navrhnout, že budeme hlasovat o tom, že Sněmovna nepřijímá tuto odpověď. Omlouvám se, teď si nevzpomenu, jak přesně zní ta standardizovaná formule, že nesouhlasí s odpovědí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr se ještě hlásí. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě bych doplnil jednu věc, protože jsem opomněl tu vazbu, zmínku pana poslance s tím Koněvem. Nechápu k některým věcem tu spojitost a vytvoření řekněme takto spojování a směšování těchto věcí, protože co se týče situace kolem Koněva, víte dobře, že jsem jeden z členů při setkávání s panem prezidentem Zemanem na úrovni nejvyšších ústavních činitelů, kdy toto téma tam bylo projednáváno. Na základě toho byla jedna z variant, která ze strany Ministerstva obrany mohla přijít v úvahu, bylo zapůjčení či odkoupení sochy Koněva a umístění do vojenského muzea, kde máme celou řadu soch z hlediska historie. A nechápu to spojení, nerozumím, právě proto asi těžko na to můžu reagovat, spojení pana náměstka Müllera a sochy maršála Koněva. Takže to vidím jako uměle vytvořenou spojitost, protože ano, my jsme s Prahou 6 komunikovali v návaznosti na to, protože tam Ministerstvo obrany má v gesci starost o hroby a památníky z druhé světové války a je to naše povinnost. Takže ten úkol tehdy k soše maršála Koněva vznikl na setkání nejvyšších ústavních činitelů. My jsme zjišťovali ty možnosti, nakonec samozřejmě i z této varianty sešlo a nevidím tu spojitost z hlediska vedení resortu a náměstka Müllera řekněme k této záležitosti řešení sochy maršála Koněva.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Lipavského. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Zde se rozcházíme v názorech. Já prostě vidím určitou sadu požadavků: snižování rozpočtu obrany – minus 10 miliard, práce se symboly sovětského vlivu na území České republiky – Koněv anebo i nějaké personální požadavky. Takhle to já vidím, takhle to čtu, a proto vás interpeluji. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Růžička:** Pane předsedající, pane ministře, já bych to vzal z druhé strany. Jsem hrozně rád, že se jako Ministerstvo obrany staráte o pietní místa a o hroby válečných veteránů. Víte, ono tu filozofii Pirátů asi z nás chápe málokdo, byť všichni víme, že jsou mistři světa v kádrování a udávání, takže tady není se čemu divit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Růžičkovi. Již se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Ještě než budeme hlasovat, protože já zagonguji, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to omluvu pana poslance Rostislava Vyzuly mezi 13. a 19. hodinou a mezi 15. a 19. hodinou se omlouvá pan poslanec Jiří Strýček.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu (Gong.) pana poslance Lipavského, že nesouhlasí s odpovědí pana ministra Metnara na svoji interpelaci.

Zahájil jsem hlasování číslo 444 a ptám se, kdo je pro nesouhlas s odpovědí pana ministra? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 444, z přítomných 83 pro 11, proti 22. Návrh nebyl přijat. Tím jsme interpelaci ukončili.

Předposlední interpelací je interpelace pana poslance Jakuba Michálka na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci ČD, Telematika a využití věšteckých schopností Jaroslava Faltýnka. Pan kolega Michálek tady není, interpelace propadá.

Poslední interpelací je interpelace pana poslance Jana Lipavského na místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci plánované cesty ministra vnitra do Moskvy. Jde o tisk 1226. Pan ministr je omluven. Ptám se pana kolegy Lipavského, jak chce naložit s tou interpelací? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Děkuji za slovo. Já bych prosil procedurální návrh, že bychom tuto interpelaci odložili do přítomnosti pana ministra Hamáčka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. O tomto návrhu dám hlasovat. (Gong.)

V hlasování číslo 445 bychom rozhodli o přerušení projednávání tisku 1226, interpelace pana poslance Lipavského na místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, do přítomnosti ministra vnitra.

Zahájil jsem hlasování číslo 445 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 445, z přítomných 83 pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.



Tím jsem ukončil projednávání písemných interpelací, a protože jsme rozhodli, že budeme pokračovat až po 11. hodině, vyhlašuji přestávku do 11.00.

(Jednání přerušeno v 10.33 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máme 11 hodin, takže bychom pokračovali v jednání Poslanecké sněmovny. Nyní bychom se tedy zabývali pevně zařazenými body. Jedná se o bod 543, sněmovní tisk 1242, způsob hlasování do Poslanecké sněmovny, zkrácené jednání, a bod 544, informace vlády – pandemická pohotovost. Poté bychom případně pokračovali body dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 540, což jsou ústní interpelace.

Nyní přečtu omluvy. Poslanec Antonín Staněk se omlouvá od 9 hodin do 14.30 z pracovních důvodů a poslanec David Pražák se omlouvá dne 17. 6. z důvodu jednání ve volebním kraji.

Nyní se tedy táži, zdali má někdo z poslanců zájem vystoupit ohledně změny schváleného pořadu 104. schůze? Ano, pan poslanec Černožský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černožský:** Děkuji za slovo. Já bych navrhl po dohodě s předsedy klubů, zatím jsem – nebyl tady zástupce ČSSD, toho jsem ještě neodchytl – nový bod: Návrh na revokaci usnesení Poslanecké sněmovny číslo 927 ze dne 12. února 2020. Je to vlastně ohledně... týká se to sněmovního tisku číslo 360 – rozšíření pravomocí NKÚ. Vzhledem k tomu, že se nám v tuto chvíli vlastně blíží ke konci možnost, aby Senát rozhodl o tomto tisku, takže bychom revokovali usnesení, že je tento tisk odložen do skončení projednávání v rámci Senátu, tak aby Senát mohl projednat jak tu změnu Ústavy, kterou už má teď v tuto chvíli projednanou ve všech výborech a mělo by jít na plénum Senátu, tak aby zároveň k tomu tedy dostali i ten sněmovní tisk číslo 360. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A na kdy ten bod tedy navrhuje zařadit – návrh na revokaci?

**Poslanec Lukáš Černožský:** Navrhuji ho tedy – bude to tedy relativně rychlý bod, tak bychom pouze revokovali to usnesení – takže bychom ho dali dneska jako první bod.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dnes první bod.

Poslanec Lubomír Volný má náhradní kartu číslo 10. (Neklid a hluk v jednací sále, poslankyně Pastuchová před řečnickým pultíkem se hlásí o slovo.) Paní poslankyně Pastuchová, prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych prosila za náš klub pět minut přestávku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Teď o pět minut? (Poslankyně Pastuchová: Ano, ano.) Takže v zastoupení klubu hnutí ANO pět minut na přestávku na poradě klubu. (Poslankyně Pastuchová: Ano, děkuji.) Dobře, takže já vyhlašuji přestávku do 11.09 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.04 hodin do 11.09 hodin.)

Máme 11.09 hodin, ale já jsem teď požádal informatiku, aby opravila hodiny, protože mně to ukazuje 11.08, ale tam je 11.09, takže naše sněmovní hodiny jdou o minutu jinak a to může způsobit samozřejmě problémy. (Nesrozumitelné reakce v plénu.) No jasně, protože vyhlášíme pauzu na nějaký čas, a teď tedy, když je to o minutu, tak aby si pak někdo – třeba někdo bude chtít hlasovat. Takže už jsem požádal, aby to bylo uvedeno v soulad.

Budeme pokračovat; mám tady – uplynula pauza na poradě hnutí ANO – a nyní přečtu dvě omluvy. Dnes od 9 hodin do konce jednacího dne se z pracovních důvodů – program v regionu – omlouvá poslanec Marek Výborný a pan poslanec Jaroslav Faltýnek se omlouvá mezi 11. a 12. hodinou z důvodu návštěvy lékaře.

Nyní tedy, jestli není žádný jiný návrh – (o slovo se hlásí poslanec Michálek). Ano, prosím, předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsme nestihli v jednom z předchozích dnů projednat zákony, které se týkají regulace lobbingu, a slíbil jsem, že to zde načtu, tak aby to nebylo překvapivé, navrhuji, abychom změnili program schůze tak, že bychom sněmovní tisky 565 a 566, zákon o lobbingu a změnový zákon, zařadili na zítřek, a to na konec pevně zařazených bodů v 11.40 hodin.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já se tedy táži, zdali je ještě nějaký jiný návrh na změnu pořadu schůze. Takže budeme hlasovat o dvou návrzích. (O slovo se hlásí poslanec Benda.) Ještě předseda ústavně-právního výboru Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Já jsem jenom neporozuměl panu kolegovi Michálkovi. Po těch pevně zařazených bodech po 11.40 hodin, ano?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, v 11.40 hodin máme ty zbraně, a poté by tedy byly tyto body. (Dohadují se se zaměstnankyní organizačního odboru mimo mikrofon.) Ano, je tam Listina práv a svobod – 385, pak je tam 339 – Ústava. To je Ústava, třetí čtení. Pak je tam ještě jednací řád – 392. To je v 11.40 hodin, ano, takže poté.

Jako první budeme hlasovat o návrhu poslance Lukáše Černožského, abychom jako první bod dnes zařadili návrh na revokaci usnesení Poslanecké sněmovny číslo 927 ze 12. února 2020. Takže jsme tady v dostatečném množství.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 446, přihlášeno 120 poslanců, pro 91, proti 9. Návrh byl přijat.

Jako další návrh hlasování máme návrh pana poslance Jakuba Michálka, aby tisky 565 a 566, což oboje dvoje souvisí s lobbingem, byly zařazeny zítra za ty pevně zařazené body, které jsou od 11.40 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 447, přihlášeno 120 poslanců, pro 67, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní tedy na základě dohody: včera jsme se dohodli, že před prvním pevně zařazeným bodem bychom umožnili vyhlásit výsledky včerejších volebních bodů, takže nyní požádám místopředsedkyni volební komise poslankyni Moniku Jarošovou, aby nás seznámila s výsledky voleb, které proběhly ve středu 16. června před ukončením jednacího dne. Jedná se o návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky a o návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Monika Jarošová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, seznámím vás s výsledky včerejších tajných voleb. První volba, která byla

**398.**

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Kvorum bylo 78, počet vydaných hlasovacích lístků 155, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 154, počet neodevzdaných jeden.

Pavel Boštík získal 65 hlasů, Robert Čep 68 hlasů, Jiří Fajkus 21 hlasů, Cyril Höschl 4 hlasy, Vladislav Kučík 4 hlasy, Igor Kotlán 2 hlasy, Jiří Macháček 8 hlasů, Luboš Náhlík 25 hlasů, Jan Roda 82 hlasů, Omar Šerý 22 hlasů, Mirka Wildmannová 15 hlasů.

V prvním kole tedy byl zvolen Jan Roda. Do druhého kola postupují Pavel Boštík, Robert Čep, Omar Šerý a Luboš Náhlík.

Další volbou, která včera proběhla, byla

**396.**

#### **Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu**

Kvorum bylo 78, počet vydaných hlasovacích lístků 155, počet odevzdaných platných i neplatných 154, počet neodevzdaných jeden.

Kandidát Miloslav Janulík získal 76 hlasů a Jindřich Kadrnka 54 hlasů. Ve druhém kole tedy nebyl nikdo zvolen. Tímto volba končí. Bude vyhlášena nová lhůta pro poslanecké kluby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Nyní tedy přistoupíme k prvnímu bodu programu schůze dnes po 11. hodině. Takže

**545.**

#### **Návrh na revokaci usnesení Poslanecké sněmovny č. 927 ze dne 12. února 2020**

Prosím, aby se slova ujal poslanec Lukáš Černohorský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Černohorský:** Děkuji za slovo. Jak jsem slíbil, tak tento bod by měl být relativně rychlý. Jednalo by se tedy o návrh usnesení, že Poslanecká sněmovna revokuje usnesení číslo 927 ze 40. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 12. února 2020. Jde o to, ať v případě, že Senát bude projednávat tu ústavní změnu, která už proběhla všemi komisemi, všemi výbory, tak aby měli na plénu vlastně jak tu změnu Ústavy, tak zároveň s tím i ten samotný sněmovní tisk s tím, že oni v tu chvíli samozřejmě mají ten 30denní limit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji a prosím pana poslance Lukáše Černohorského, aby spolu se mnou sledoval od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Marek Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já nevím, co se změnilo za ten rok a půl a k čemu to má směřovat. Dostaneme se do stejné situace, před kterou jste nás varoval před rokem a půl. Pokud to Senát do 30 dnů neprojedná, pak platí, že schválil. Pak nám to zřejmě prezident bude muset vrátit. Nebo to dokonce začne platit a bude to v rozporu s Ústavou.

Prostě zdá se mi tento přístup zcela nelogický. Myslím, že máme nejprve dělat ústavní změny. Senát má takovou ústavní změnu buď schválit, nebo neschválit. Jestli ji nechce schválit, je to jeho právo a jeho pravomoc, ale posílat tam prováděcí zákon, abychom vytvářeli tlak na Senát, aby dříve projednal ústavní změnu, se mi zdá zcela nelogické a zcela v nesouladu s českým rozdělením úloh mezi oběma komorami.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se přihlásil s přednostním právem předseda Sněmovny Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Nechci to prodlužovat, řekli jsme, že to bude krátké. To je ten pohled, kdy někdo vidí sklenici poloprázdnou, někdo poloplnou. Já jsem myslel, že chceme senátorům pomoci, protože to projednaly všechny výbory, a teď ty dva tisky můžou spojit a projednat je zároveň. Takže já to vidím pozitivně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Podívám se, jestli má někdo další ještě zájem vystoupit? Nikoho nevidím, takže končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zdali máte zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Nemáte, takže přistoupíme k rozpravě podrobné. (O slovo se hlásí poslanec Černošský.) Ano, tak prosím. Pan poslanec Černošský má slovo.

**Poslanec Lukáš Černošský:** Já bych se jenom tedy přihlásil k tomu usnesení, které jsem načel v té obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano, správně. Takže se podívám, jestli někdo ještě? Nikdo, končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali máte zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Nemáte zájem.

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna revokuje usnesení číslo 927 ze 40. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 20. února 2020." Myslím, že jsme tady v dostatečném počtu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 448, přihlášeno je 120 poslanců, pro 91, proti 11. Návrh usnesení byl schválen.

Končím tento bod. Přistoupíme k dalšímu bodu. Je to bod

### 543.

#### **Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1242/ - zkrácené jednání**

Před jeho projednáním bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu, nikdo se

nehlásí. Takže pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů, sněmovní tisk 1242, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 449, přihlášeno 119 poslanců, pro 100, proti 5. Návrh usnesení byl schválen.

A nyní s přednostním právem chce vystoupit místopředseda klubu hnutí ANO Roman Kubíček. Prosím.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si jako tradičně dovolím navrhnout omezení rozpravy v podrobné a v obecné rozpravě na dvakrát 15 minut pro jednoho poslance. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže tady máme návrh na to, aby byla omezena rozprava v rámci tohoto bodu na dvakrát 15 minut. Přistoupíme k hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 450, přihlášeno 118 poslanců, pro 70, proti 16. Návrh byl přijat.

Nyní tedy otevírám vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů, sněmovní tisk 1242, zkrácené jednání. Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, ujměte se slova, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů.

Podle platných volebních zákonů jsou nařízená karanténa nebo izolace překážkou ve výkonu právu volit. Osoby v karanténě nebo izolaci tedy nejsou oprávněny hlasovat. Tento návrh zákona má umožnit hlasování v podzimních volbách do Poslanecké sněmovny osobám, které mají nařízenou karanténu nebo izolaci z důvodu ochrany veřejného zdraví před nemocí COVID-19. Oprávnění voliči, ti budou tedy moci využít pouze zvláštní způsoby hlasování, a to hlasování u volebního stanoviště, to znamená takzvaný volební drive-in, hlasování při pobytovém zařízení, které bylo uzavřeno, a hlasování do zvláštní přenosné volební schránky.

Tento návrh je obdobou loňského zákona, který umožnil využít stejné způsoby hlasování ve volbách do zastupitelstev krajů a do Senátu. Součástí navrhovaného zákona je i ustanovení, které vzniklo po konzultaci s jednotlivými politickými stranami, podle kterého se v případě příznivého vývoje epidemické situace zvláštní způsoby hlasování nepoužijí. Včera návrh zákona projednal ústavně-právní výbor a doporučil jej ke schválení. Já vám děkuji za pozornost a prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ústavně-právní výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno

jako sněmovní tisk 1242/2. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Jakub Michálek a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Dobrý den, děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ústavně-právní výbor včera návrh zákona projednal ve lhůtě, kterou stanovil předseda Poslanecké sněmovny, byl projednán v legislativní nouzi. A doporučil ho schválit, tak jak byl předložen. Nedoporučil nebo neschválil k němu žádné pozměňovací návrhy. Současně doporučil, aby se vedla rozprava ke všem částem toho návrhu, tedy na jednání pléna Poslanecké sněmovny, a aby byl návrh projednán dneska. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Budeme o tom hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, abychom vedli obecnou rozpravu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 451, přihlášeno 119 poslanců, pro 80, proti 2. Návrh byl přijat.

Nyní otevírám obecnou rozpravu, jako první je přihlášen pan poslanec Stanislav Grospič a připraví se poslanec Lubomír Volný. Mám tady faktickou poznámku u pana poslance Františka Elfmarka, ale to možná bylo ještě v rámci toho hlasování, nějaký přehmat? (Poslanec Elfmark nechce vystoupit.) Tedy škrtnu pana poslance Elfmarka. A prosím, pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi pár slov k návrhu zákona, který máme před sebou a máme dnes schválit a který se jedná úpravy návrhu zákona o volbách do Poslanecké sněmovny ve smyslu vládního návrhu o zvláštních způsobech hlasování v těchto volbách a v podstatě by měl takzvaně kopírovat to, co jsme přijímali vloni minulý rok v srpnu u příležitosti voleb do krajských zastupitelstev a do Senátu České republiky.

Chtěl bych konstatovat, že při projednávání tohoto zákona v rámci pracovních schůzek panovala shoda, aspoň tak jsem to vnímal, napříč politickým spektrem, že bude do tohoto zákona zakomponován takzvaný vypínač, to znamená moment, kdy, pokud bude trvat pandemie, tak bude spuštěn určitý spínač a budou tedy běžet volby v režimu podobném, jako běžely volby do krajských zastupitelstev a Senátu. Pokud tato pandemie nebude, tak volby poběží normálně, podle klasického zákona o volbách do Poslanecké sněmovny, a nebude tady vyčleňována určitá skupina osob a zaváděna určitá nerovnoprávnost ve volebním právu mezi občany České republiky.

Já bych tady chtěl konstatovat za klub KSČM i za sebe, že pro nás je navržena předloha velkým problémem a že ji nepodpoříme zvláště kvůli paragrafu, znění § 3. Je potřeba si uvědomit, že takzvaný pandemický zákon, který prošel hlasy mnohými členy této ctihodné komory, nikoli hlasy Komunistické strany Čech a Moravy, byl rozeslán ve Sbírce zákonů 26. února 2021 pod číslem 94 jako zákon o mimořádných opatření při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů.

Tento zákon má poněkud zvláště koncipovanou účinnost, ale podstatné je, že základní část, to znamená takzvaný pandemický stav, končí, pokud neprojeví Poslanecká sněmovna vůli jinou, až 28. února roku 2022. Čili do té doby zde budeme mít stále takzvanou pandemickou situaci. V tom případě požadavek ze strany Komunistické strany Čech a Moravy zněl, aby § 3 byl koncipován skutečně jako spínač, a nikoliv tak, jak je napsán dnes,

že vlastně bude spuštěn tehdy, bude-li mezitím rozhodnuto třeba Poslaneckou sněmovnou, že bude končit pandemická situace, a poté bude znovu nastartován.

My se domníváme, že v současné době je tato koncepce nesprávná, tento zákon neodráží v podstatě standardní přístup k volebnímu právu a počítá předem s tím, že zde bude trvale vykazován takzvaný pandemický stav. Chci jen upozornit, že mimořádného volebního oprávnění odvolit třeba z automobilu při krajských volbách a volbách do Senátu v průměru na jeden kraj v České republice, říkám v průměru, aby se to mírně lišilo, využilo na každý kraj asi zhruba 250 voličů. Tak si teď uveďme do souladu, jaká může nastat situace na podzim, kdy většina občanů, a doufejme, že se nevrátí pandemická situace v té hrozné podobě, jakou jsme zažívali koncem léta, začátkem podzimu minulého roku nebo letos v jarních měsících, že se naopak bude dále snižovat ten stav téměř k těm hodnotám, jakých dosahujeme nyní, tak potom skutečně by ten spínač v § 3 měl být koncipován jako spínač, ale ne v tom znění, jak uvádí teď, že zvláštní způsoby hlasování se použijí, bude-li dne 15. září 2021 trvat stav pandemické pohotovosti nebo nouzový stav vyhlášený alespoň pro část území ČR z důvodu ohrožení zdraví šířením onemocnění COVID-19. To totiž předpokládá, že až do 15. září se dává volná dispozice vládě, a Sněmovna v podstatě rezignuje na svoje oprávnění kdykoliv předtím zrušit tento pandemický stav. A to vůbec nehovořím o tom, jakou má legitimitu, jak rozhodují jednotlivé soudy a jak se s nimi vláda v současné době vypořádá.

To jsou základní důvody, proč Komunistická strana Čech a Moravy za těchto předpokladů, že nebylo splněno ze strany vlády dohodnuté znění díkce § 3, tento zákon nepodpoří. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní bude mít slovo pan poslanec Lubomír Volný.

Přečtu ještě jednu omluvu. Poslanec Ondřej Profant se omlouvá do konce jednacího dne od 11.55 z pracovních důvodů.

Tak, prosím, vašich 15 minut. (Poslanec Volný si dezinfikuje řečnický pult včetně mikrofону.)

**Poslanec Lubomír Volný:** Já se omlouvám za zdržení, ale protože značná část mých kolegů ve Sněmovně je přiotrávená experimentálním genetickým koktejlem a mohli by vylučovat agresivní a nebezpečné spike proteiny, tak já budu odtěď prosit vedení Sněmovny, aby dezinfikovalo pultík před každým mým vystoupením, protože bych se od svých přiotrávených kolegů nerad nakazil.

Pojďme si říct, v jaké žijeme době: doba, která nás nutí ve stavu legislativní nouze neustále na poslední chvíli přijímat nějaké zajímavé zákony. Rozhodně nežijeme ve standardní době, žijeme v době, kdy nám vládnou usvědčení, ale bohužel nepotrestatelní zločinci. Zločinci, kteří prokazatelně podle Ústavního soudu, Nejvyššího správního soudu i Městského soudu v Praze porušovali zákony této země a týrali miliony lidí, miliony občanů této země, kteří v současné době jsou oprávněni požadovat po České republice náhradu za nemajetkovou újmu, protože tato vláda a tato Sněmovna svými rozhodnutími, ať už aktivními, anebo pasivitou, způsobila, že miliony lidí nemohly vést aktivní život tak, jak byli zvyklí. Upadli kvůli tomu do depresí, trpí úzkostmi, rozpadly se rodiny, tisíce lidí zkrachovaly, byly uzavřené mnohé podniky, lidé, kteří budovali celý život svůj sen, přišli o všechno, spáchali sebevraždy. Takže přímo i nepřímo tato Sněmovna svou aktivitou nebo naopak pasivitou a jednoznačně ti lidé, kteří většinou nesedí za mnou, nesou zodpovědnost za zmařené lidské životy. A ti zločinci, kteří nesou aktivní zodpovědnost, v současné době ztrácejí politickou moc. Ztrácejí politickou moc, upadají jim jejich preference a existuje tady reálné riziko, že

zneužijí svého postavení v silových resortech a na krajských úřadech k tomu, aby ovlivnili a zfalšovali volby v České republice podle vzoru, který se stal ve Spojených státech.

Co mě k této úvaze vede? Vede mě k tomu několik zajímavých situací. Za prvé, tady se teď má schvalovat zákon ve stavu legislativní nouze, který se jmenuje "o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu v roce 2021 a změně některých zákonů". Na tomto si mohla opozice na vládě velice krásně smlsnout, protože vláda měla předpokládat, že takováto situace nastane na podzim, že může nastat, a slovy svého premiéra, který o hrozbě další vlny na podzim tento rok mluví, tak slovy tohoto premiéra vláda o tomto riziku ví už několik měsíců, ale přijde s tímto návrhem ve stavu legislativní nouze a nikdo z opozičních politických klubů nevyužije příležitosti k tomu, aby vládě udělili několik zasloužených políčků ani politických, ani mediálních. Nikdo tu vládu nekritizuje, návrh projde bez jakéhokoliv vystoupení. I teď jsme svědky toho, že pouze jedna strana pochopila, že v tom zákoně je prostě chyták, který by umožnil ve své podstatě vždy aplikaci tohoto zákona. To je jedna věc. Pasivita opozice je zajímavá, jako kdyby došlo k nějaké opravdu zajímavé dohodě.

Prohlášení pana Babiše o nové vlně přesně korespondují s prohlášením oficiálních představitelů Světové zdravotnické organizace, kteří už dnes vědí, že na podzim bude po světě řádit varianta delta. Potom je tady prohlášení pana Chvojky, který na tiskové konferenci ČSSD řekl, že by stačila špatná situace v jednom jediném okrese, aby došlo k aktivaci tohoto zákona. Dnes jsme se dozvěděli od poslanců KSČM, kteří pochopili a vystoupili, že ve své podstatě nemusí být ani ten jeden okres, protože to může být prostě vyhlášeno automaticky. Žijeme taky v době, kdy tady prostě máme sedmnáct nelegálních rozhodnutí vlády, a my všichni víme, že tato zločinná vláda se nebojí vydávat nelegální zločinná rozhodnutí, protože ústy bývalého ministra zdravotnictví Arenbergera to bylo několikrát potvrzeno. Prostě se vydá nezákonné opatření, a než to česká justice zruší, tak ta situace už proběhne.

Co umožňuje kombinace pandemického zákona a tohoto zákona, kdyby byl schválen? Umožňuje velice jednoduchý scénář. V něm bude v prvním kole uspána bdělost veřejnosti, protože tato vláda, která sama vydává nezákonná nařízení, umožnila všem občanům České republiky podvádět, umožnila jim psát sami sobě čestná prohlášení o bezinfekčnosti, o prodělaném testu a tak dále, a díky tomu se každý dostane se svými dětmi na koupaliště, do kina, prostě kam potřebuje. Vláda toto udělala úmyslně a vědomě s tím, že lidé, kteří se nechtějí vakcinovat, lidé, kteří nechtějí chodit na testy, kdyby se v létě nedostali k těmto radovánkám, tak by byli hodně naštvaní a volili by jednoznačně proti vládě. Proto vláda vymyslela tuto fintu, kterou umožní občanům, aby si napsali, co se jim zachce, nebude to nikdo kontrolovat, je to prostě čestné prohlášení, policie nebude zasahovat, nikdo to nebude vyšetřovat a cílem je pochopitelně uspat veřejnost tak, jako jste usnuli dneska, zrovna teď, vy, protože je tady zajímavé ticho.

Jaké bude druhé kolo? No, druhé kolo v případě černého scénáře bude takové, že jak už ohlásil pan ministr zdravotnictví, tuším Vojtěch, ale mohl to být taky pan ministr školství, já si teď nejsem úplně jistý, po návratu dětí, což je 2 800 000 dětí, tuším, má proběhnout plošné PCR testování. A všichni tady víme, co znamená PCR testování. PCR testování znamená, že si dopředu stanovíte výsledek a ten dostanete. Záleží čistě a pouze na tom, kolik opakovacích cyklů v případě používání těchto PCR testů nastavíte. Když chcete vyrobít statisticky epidemii a mediálně epidemii, nastavíte vyšší počet opakování a vy ji prostě vyrobíte, protože ty výsledky vyjdou přesně tak, jak potřebujete.

Další krok bude klasický, tak jako loni – prostě přestane existovat chřipka, přestane existovat angína a jakékoliv, jakékoliv onemocnění horních cest dýchacích a také jakékoliv chronické potíže pochopitelně budou vydávány za covid nebo postcovidové onemocnění,



protože lékaři se opět zamknou ve svých ordinacích, budou ordinovat na dálku a každého, kdo bude mít teplotu nebo kašel, označí jako covidového pacienta.

A máme tady okamžitě mediální paniku. Média budou opět od rána do večera mluvit o tom, jak varianta koronaviru delta zabíjí občany České republiky, protože opět budou oběti dopravních nehod tak jako v minulosti vydávány za oběti covidu, opět budou oběti infarktů vydávány za oběti covidu. Nepředpokládám, že by si tady někdo opravdu myslel, že by někdo opravdu věřil tomu, že počet infarktů klesl za jeden jediný rok o 50 %. To si nemyslím, že by si tady někdo myslel v této Sněmovně. Taky si nemyslím, že by si někdo myslel, že zhruba taky o 50 % klesl počet případů onkologických onemocnění. Ne, tito lidé byli prostě uvedeni ve statistikách jako oběti covidu, a to samé se znovu zopakuje.

Společnost bude rozeštvána vládní vakcinační kampaní: bude rozeštvána na příznivce vakcinace neověřenou genetickou emulzí, která dokonce v případě vakcín, které jsou určeny dětem 16 let plus podle oficiálního materiálu Ministerstva zdravotnictví, nemá registraci ani v Evropské unii. Poté bude vydáno nelegální vládní opatření tak, jak už jsme zvyklí, protože vláda moc dobře ví, že si může vyhlásit cokoliv, a soudy rozhodnou za tři, čtyři, pět, šest, dvanáct týdnů, podle toho zřejmě, jaký dostanou pokyn.

A společnost bude rozdělena tak, protože tady bude obrovská mediální epidemie, že to vládní nařízení bude znít takto: do volebních komisí a do klasických volebních okrsků smí pouze naočkovaní lidé, všichni ostatní jsou uznáni za nebezpečné, na všechny ostatní bude uvalena karanténa a budou muset hlasovat na drive-in z automobilu, anebo si budou moct pozvat někoho s urnou.

Z tohoto zákona jednoznačně vyplývá, že všechny ty urny budou pod dohledem hejtmanů, kteří také porušili zákon, také jsou to zločinci, protože způsobili, že v této zemi platil také nelegální nouzový stav, který, když tady poslanci ODS a TOP 09 hlasovali proti nouzovému stavu, tak si připomeňme, že jejich hejtmani vyvolali nový nouzový stav. To jenom, aby bylo vědět, co se jenom říká a jaká je realita spolupráce s covidovou mafii. Takže tito hejtmani budou mít dohled nad možná miliony volebních lístků, které nebude moct kontrolovat nikdo jiný.

A protože jsem tady stál zhruba před rokem a varoval jsem před covidpasy a byl jsem označen přinejlepším za někoho, kdo šíří dezinformace a poplašné zprávy a fake a hoaxy, aby vzápětí ten covidpas byl schválen nejen na evropské úrovni, ale aby tady proběhla zoufalá snaha ten covidpas protlačit i na naší úrovni, tak já tady varuji před tím, že se chystá velká volební loupež při zneužití pandemického zákona a tohoto zákona, kterou zoufale potřebuje zkorumpovaná ČSSD k tomu, aby se udržela ve Sněmovně, a Andrej Babiš k tomu, aby měl koaličního partnera, protože jeho projekt Šlachta selhává. Posloužit k tomu mají ukradené hlasy ostatních stran, které jsou skutečně protisystémové a které skutečně bojují proti covidové mafii. V 90 % to mají být hlasy Volného bloku, který má v současné době podle informací, které mám z klubu ANO z jejich interního průzkumu, volební dosah přes 10 %. Naše akce minulou středu před Sněmovnou vás přinutila neuznat stav legislativní nouze a dosah, elektronický dosah této naší akce byl milion koncových uživatelů. A tohle všechno je to, čeho se covidová mafie bojí, a proto chce ukrást hlasy zejména Volného bloku ve prospěch ČSSD.

A my pochopitelně nebudeme jen tak pasivně čekat, jestli se něco podobného stane, zvláště vzhledem k informacím, že ty ukradené hlasy mají být rozděleny poměrně mezi všechny strany, které mají klub v současné době v Poslanecké sněmovně, a proto tady existuje takový souhlas s prosazením tohoto zákona. Vypracovali jsme pozměňovací návrh, se kterým vás teď seznámím a vysvětlím vám, proč tam ty jednotlivé body jsou a proč by pro ně každý

demokrat měl hlasovat, protože umožní silnější občanskou kontrolu, znemožní rozdělení voličů na očkované a neočkované a maximálně možným způsobem ztíží falšování výsledků.

Takže ten náš první bod se týká komisí pro hlasování. Tam v odst. 3 bylo použito slovo "obdobně", že se použijí obdobně ustanovení volebního zákona upravující podmínky členství v okrskové komisi. My to měníme tak, že to slovo se škrtná. Nebude to obdobně, protože to je příliš gumové, to je příliš snadno zneužitelné. Já budu muset asi počkat na ty tři sekundy? Nebo mohu pokračovat dál?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Čas. A protože jste přihlášený podruhé, tak vzápětí vám zapínám dalších 15 minut. Prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji. Takže na podmínky členství v komisi pro hlasování pro zástupce politických stran, politických hnutí a koalic, jejichž kandidátní listina pro volby byla zaregistrovaná, to znamená volebních komisařů, se použijí ustanovení volebního zákona, nikoliv obdobně, ale prostě se použijí. Totéž pro sčítací komise. Na podmínky členství ve sčítací komisi se použijí ustanovení volebního zákona, nikoliv obdobně, ale přesně, pro všechny zástupce politických stran a hnutí, které jsou registrované k volbám.

Potom tady máme v § 7 nový odstavec 7, který vkládáme, a ten zní takto: "Zapisovatel komise pro hlasování nemá právo vykázat zástupce politických stran, politických hnutí a koalic od výkonu volebního práva voliče ani mu omezovat vizuální kontrolu volební schránky nebo zvláštní přenosné schránky." Tady se jedná o to, že tento zapisovatel komise je určován hejtmanem. Je určován hejtmanem, takže hejtman, který potřebuje skrýt svůj zločin, kterého se dopustil tím, že vyvolal v této zemi nezákonný nouzový stav, je velmi motivován k tomu, aby jeho strana nebyla politicky potrestána za jeho zločin. A proto se hejtmanům nesmí věřit, protože my víme, jak je to s politickou korupcí v této republice. Mohl bych, kdybych měl víc času, kdybyste se nebáli, tak bych vám tady mohl jmenovat všechnu tu korupční historii, která se na těch krajích udávala v rámci republiky. Takže hejtmanům se nevěří, a proto tam chceme svého zástupce – a měli byste ho chtít i vy – který bude mít právo mít neustálou vizuální kontrolu nad volební schránkou. Opět v § 23 se škrtná slovo "obdobně", prostě se použije ustanovení volebního zákona. Netuším, proč tam to "obdobně" je, protože jediný důvod, proč by tam mohlo být, je prostě snaha gumově toto slovo "obdobně" vykládat, když se tím zákonem někdo nebude chtít úmyslně řídit. Všichni víme, jak končí mnoho soudních sporů kvůli jednomu jedinému slovíčku, a když jde o budoucnost celé republiky, tak by tam takové gumové slovíčko být nemělo.

Potom v hlavě 10 odst. 16 píšeme: "Zakazuje se vyžadování vakcinace proti COVID-19 pro účast voličů v jejich příslušných volebních okrscích v parlamentních volbách a referendech v roce 2021 anebo v jimi zvolených okrscích v případě, že jsou držitelé voličského průkazu v parlamentních volbách v roce 2021." V okamžiku, kdy nebude schválen tento pozměňovací návrh, bude všem neočkovaným, nevakcinovaným v této zemi jasné, že se na ně chystá podvod, že se na ně chystá apartheid a že na ně chystáte to, že se k volbám do svých volebních místností nedostanou.

Odst. 17: "Zakazuje se vyžadování vakcinace proti COVID-19 pro účast ve volebních a sčítacích komisích." Takže nikdo nesmí chtít vakcinaci po člověku, který bude nominován stranou, hnutím nebo koalicí k tomu, aby dohlížel na výsledek voleb. A opět, pokud tento pozměňovací návrh nebude schválen, tak by mělo být, zejména tady kolegům v SPD i kolegům z KSČM, a hlavně těm, kteří se nehodlají nechat naočkovat, jasné, že toto je útok na samu podstatu občanské kontroly svobodných voleb a je to stoprocentní pokus o volební podvod. Protože vyžadovat po někom, aby se podrobil invazivnímu zdravotnímu zákroku,

jehož důsledky nejsou a nemohou být známy, protože to je experiment, který zrovna teď probíhá, to nemůže popřít žádný zde přítomný lékař nebo vědec, ten pokus je v experimentální fázi a všichni, kteří se nechali naočkovat, jsou teď pokusnými morčaty a pokusnými králíky, tak to prostě je, takže vyžadovat vakcinaci proto, aby člověk mohl volit ve svém volebním okrsku nebo aby se mohl stát členem volební komise, je protiústavní zločin a vy máte povinnost ubezpečit veřejnost, že nic takového neplánujete.

Potom tady máme odst. 18: "Zakazuje se vyžadování jakýchkoli jiných dokumentů o zdravotním stavu k účasti voličů u jejich příslušných volebních okrsků nebo kde si vyberou podle svého průkazu než čestného prohlášení o bezinfekčnosti." Jsme přesně v té situaci, kterou vláda nastavila teď. Já si mohu napsat čestné prohlášení, mohu ho napsat svému synovi a mohu jít na koupaliště, do kina, do posilovny, kamkoli. Takže když nám vláda darovala tuto možnost napsat si, co chceme, abychom se dostali, kam chceme, tak je naší povinností vyžadovat úplně stejná pravidla u toho nejzásadnějšího demokratického principu a u toho nejzásadnějšího demokratického institutu, kterým jsou parlamentní volby. A opět, pokud toto odmítnete, tak každý, kdo nechce být vakcinován, a každý, kdo už ví, že tato vláda sedmnáctkrát spáchala zločin i proti ústavě, bude vědět, kdo je součástí covidové mafie a kdo po nich bude chtít covidpas v jakékoli formě, PCR test v jakékoli formě, antigenní test v jakékoli formě, když zrovna dnes mohou jít na koupaliště s čestným prohlášením.

"Zakazuje se vyžadování jakýchkoli jiných dokumentů o zdravotním stavu pro účast ve volebních a sčítacích komisích pro nominované volební komisaře, než čestné prohlášení o bezinfekčnosti." Opět, pokud neplánujete ukradení voleb, pokud neplánujete rozdělení společnosti na dvě až tři skupiny a pokud chcete zabezpečit pocit klidu a bezpečí pro voliče, kteří se nechtějí bát další čtyři měsíce, jestli bude mít Volný zase pravdu, tak jako ji měl do dnešní doby prakticky vždycky, tak by neměl být žádný problém toto schválit, aby lidé, kteří se hlásí do volebních komisí, věděli, že jim bude stačit jejich čestné prohlášení k tomu, aby se členy té volební komise mohli stát.

No a 20 a 21: "Není povinností předsedy volebních a sčítacích komisí vyžadovat po zástupcích politických stran toto čestné prohlášení o bezinfekčnosti." Není povinností. Není povinností! Ten člověk ho prostě u sebe buď mít bude, nebo nebude. Jednou za čtyři roky jsou parlamentní volby a jakýmkoli způsobem omezovat volbu zdravých lidí je prostě protiústavní a je to zločin. A 21: "Není povinností předsedy sčítací a volební komise vyžadovat po voličích jejich čestné prohlášení o bezinfekčnosti." Opět, není to povinností. Není to povinností! Když bude nějaká komise toto vyžadovat, tak ti lidé si to napíší na místě, odevzdají to a bude klid. Bude to podobná situace, jako když já jsem jel dneska z Ostravy do Prahy a na nejmenované benzinové stanici mě přivítaly dámy, které byly nahoře bez a měly velice sympatický výraz v obličeji, usmívaly se, dívaly se mi do očí, fotily se se mnou, protože prostě v práci roušky nenosí, protože ví, že vláda vydala tolik protiústavních nezákonných nařízení, že v současné době nikdo neví, jaký je skutečný právní stav a jaká je situace v této zemi.

Znovu opakují, tato vláda i tato Sněmovna svou pasivitou dokázaly, že celá republika žila celý rok v situaci opravdu velmi, velmi netypické a velmi špatné, kvůli které zemřely tisíce lidí mimo covid, protože neunesli tu situaci, neunesli ztrátu aktivního způsobu života, neunesli to, že se nemohli potkávat se svými dětmi, nebyla jim poskytnuta zdravotní péče a zkrachovali. Tisíce lidí, drobných a středních podnikatelů, zkrachovaly v této zemi a ve značné části společnosti, té, která prostě není nakloněná experimentovat se svým zdravím prostřednictvím nějaké genové terapie, roste napětí. Lidé jsou nervózní, že jim ta covidová mafie, o jejichž existenci přece není pochyb, když se tady kupují respirátory za 700 korun, odmítají se české PCR testy za 50 korun a nakupují se místo toho čtyřikrát nebo pětkrát dražší čínské antigenní testy bez jakéhokoli atestu, tedy nebezpečné, které potom násilím musí

používat děti na našich školách, takže pochopitelně tato část veřejnosti, která sbírá ty kritické informace, nejen že nevěří ani vládě, ale nebude věřit ani jednomu z vás, který nepodpoří tyto pozměňovací návrhy, které zajišťují jedno jediné, a to, že ty volby budou transparentní a čisté.

Pak tady máme ještě další věc. Jak jsme říkali, pánem nad těmi schránkami bude hejtman, a proto jsme tam zařadili v hlavě 6 do § 22 odst. 4: "Krajský úřad zajistí nepřetržité veřejně dostupné on-line monitorování volebních schránek poté, kdy obdrží všechny volební schránky určené pro zvláštní způsob hlasování ve volebním kraji do úschovy, a umožní zástupci politických stran, politických hnutí a koalic..." tak, tak, tak... "fyzickou přítomnost v místě úschovy volebních schránek pod dohledem policie a umožní monitorování vlastním zařízením umožňujícím on-line přenos." Žijeme ve 21. století. Všichni víme, proč vznikly volební komise, protože to nutkání okrást konkurenci o její hlasy a připsat naopak sám sobě ty hlasy tady bylo vždycky od začátku zastupitelské nebo přímé demokracie. Nenalhávejme si, že ty komise vznikly z jakéhokoli jiného důvodu. Vznikly proto, protože politici vždycky kradli hlasy a vždycky ovlivňovali volby, když k tomu dostali sebemenší příležitost. Žijeme ve 21. století, přítomnost policie a přítomnost kamery s on-line přenosem není nic nenormálního, není nic zvláštního, je to prostě naprosto normální jev, zvláště v době, kdy se po telefonu a po on-line připojení uzavírají miliardové obchody, rozhoduje o rozpočtu Evropské unie, konají se mezinárodní summity. Takže mít možnost namířit svůj mobilní telefon a na Facebooku vysílat on-line, jestli ta urna je v pořádku, když si zrovna odskočím, anebo není, je věc, která by nikoho neměla překvapit. A to, že krajský úřad by měl sám ve své gesci zajistit podobné bezpečnostní opatření v případě, že v těch schránkách mohou být až miliony hlasů, je naprosto legitimní požadavek, který opravdu nechápu, komu bude vadit.

A pak je tam ještě odst. 5: "Místnost, ve které budou uschovány všechny volební schránky určené pro zvláštní způsob hlasování, musí umožňovat internetové připojení prostřednictvím datových služeb mobilních operátorů." To jen, aby nenapadlo ty zločince, kteří teď sedí v pozicích hejtmanů a kteří nezákonně uvalili na tuto zemi nouzový stav, aby tu schránku dali třeba někam do sklepa, kde by tato veřejná kontrola zástupců politických stran a hnutí nebyla možná.

Takže já nevěřím této vládě, protože tato vláda už minimálně sedmáctkrát porušila zákon. Nevěřím hejtmanům, protože ti minimálně jednou vládě v porušování těchto zákonů pomohli. Věřím v sílu lidí, kteří jsou aktivní. Věřím v sílu občanské společnosti těch lidí, kteří se chtějí podílet na kontrole těchto voleb. A tímto vás žádám, abyste občanům této země vyslali dva signály: za prvé, že je nebudete rozdělovat na vakcinované a nevakcinované, a za druhé, že i v případě epidemie, ať už bude mediální, nebo skutečná, umožníte faktickou, těžce překonatelnou kontrolu nad jejich volebními hlasy.

No a v poslední minutě a půl bych chtěl apelovat na poslance KSČM a na poslance SPD, že v současné době tenhle živý přenos sledují asi tři tisíce lidí a že budou pečlivě sledovat nejen vaši volbu u těchto –

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Čas!

**Poslanec Lubomír Volný:** Jedna čtrnáct tady mám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Počítadlo, co ukazuje mně, ukazuje, že čas uběhl.

**Poslanec Lubomír Volný:** Já tady mám ještě 1:08, 1:06, 05...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak moment, pane poslanče, protože já požádám Sněmovnu, aby tohle technicky dořešila, protože na mém displeji čas uběhl. Ale u vás skutečně čas běží, že máte ještě minutu. Tak tohle musíme vyřešit. Vyhlásím pauzu tři minuty a požádal bych techniky ve sněmovně, aby mi vyjasnili, který z těch časů je tedy správný. Protože to se netýká konkrétně vás, ale aby i v dalších vystoupeních nedocházelo k různému času. Já už jsem dopoledne upozornil, jak víte, že tady nám běží o minutu jinak čas, který je na tabuli a který je reálný. Tím mám na mysli hodiny. Takže vyhlásím tři minuty a prosím o informaci, jak to tedy je s tím časem. Sejdeme se ve 12.06.

Netýká se to vás osobně. Já jenom, protože jestli tady opravdu máte pravdu, že u vás na displeji, vidím to odtud, ještě byla minuta, ale u mě už čas uběhl. Takže prosím o vyjasnění té situace.

(Jednání přerušeno od 12.03 do 12.06 hodin.)

Už se čas srovnal a máte podle toho, co se přepravěřilo, ještě minutu. Takže u vás běžel dole správně sněmovní displej, u mě to bylo špatně. Takže vám stopnu minutu a prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Tak já se vrátím k tomu varování pro poslance KSČM a pro poslance SPD, aby si uvědomili, že v případě, že nebudou schváleny tyto pozměňovací návrhy, tak my všechny ty lidi, kteří jsou napojeni na naše informační kanály, informujeme o tom, že jste měli možnost obstrukcemi zabránit projednání tohoto zákona, protože tak, jak říkal pan předseda minule, dohromady máte čtyři přednostní práva, když předseda odejde, místopředseda má přednostní právo a tak dále, takže ve své podstatě jich máte k dispozici až osm. Můžete úspěšně zablokovat Sněmovnu, jako to udělali včera a předevcírem Piráti a ostatní a můžete dosáhnout toho, že tento nebezpečný zákon, který je nebezpečný, a řekli to sami komunisté, nebude schválen. Stačí, když budete chtít. No a my to vašim voličům řekneme a oni se sami rozhodnou, jak s vámi naloží. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Stanislav Juránek. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Já si dovolím jenom věcně. Není možné ohýbat volební zákon tak, jak je, a já tam upozorním jenom na jednu věc. Hejtman nemá vůbec žádnou pravomoc ve volebním zákoně a nic nemůže ovlivnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku poslanec Lubomír Volný. Dvě minuty.

**Poslanec Lubomír Volný:** Pane kolego, jste vakcinován? (Poslanec Juránek ze sálu: Nejsm!) Dobře, v tom pořádku nepotřebuji dezinfikovat.

No, není to pravda, protože, nebo respektive. ona to je pravda z legislativního hlediska, ale v tom zákoně je jasně napsáno, že hejtman určuje ty tři lidi do těch komisí a urny budou uschovány tam, kde rozhodne hejtman. Všichni víme, že hejtmani v minulosti páchali trestné činy v České republice. Někteří jsou na útěku, někteří jsou ve vězení a podle principu předběžné opatrnosti a podle toho, jak víme, v jakém stavu je tady korupce, ANO je přece protikorupční hnutí a přece oni nebojují proti něčemu, co tady neexistuje. A vy jste taky určitě protikorupční a určitě nebojujete proti něčemu, co neexistuje. Takže víte, že tady existuje korupce. Existují všechny druhy korupce. Korumpuje se penězi, protislužbami, v TOP 09 se

možná korumpovalo sexem, protože tam prý slečny měly rychlejší kariéru, když souhlasily s panem Ferim a jeho nabídkami. Takže tak to je. V České republice politika není byznys těch hodných a milých. Naopak, velice často je to byznys zločinců. Jak říkám, kdybych měl tady číst seznam všech, kteří byli usvědčeni a odsouzeni anebo jsou na útěku, tak tady budeme poměrně dlouho. A vy to všichni víte.

Takže já těm hejtmanům nevěřím, že nevyberou podvodníky, kteří budou chtít udělat kariéru na krajském úřadě pod tím hejtmanem do těch komisí. Samozřejmě že vyberou. To je prostě princip předběžné opatrnosti. A nevěřím tomu, že na krajském úřadě, kde vládne takový zločinný hejtman, budou v bezpečí i ty schránky – nebudou. Ty schránky musejí být pod nepřetržitým občanským a technologickým dohledem.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Marian Bojko, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Máte 15 minut.

**Poslanec Marian Bojko:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Páni ministři, kolegyně, kolegové, když jsem si pročetl ta různá porušení vlády, která vydávala nezákonná nařízení a různé vyhlášky a tak dále, asi už v sedmnácti případech to bylo smeteno Nejvyšším ústavním soudem nebo správním soudem, tak jsem narazil na něco, co jsem do té doby nezaregistroval, a to je Usnesení vlády České republiky ze dne 26. února 2021 číslo 215, o zajištění a organizaci vyčlenění prostor s lůžkovou kapacitou pro izolaci osob, u kterých se prokázala nákaza koronavirem.

Vláda v návaznosti na usnesení vlády číslo 96 ze dne 26. února 2021, kterým vláda v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, na území České republiky nouzový stav, ukládá podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů, krizový zákon, ve znění pozdějších předpisů

"1. hejtmanům krajů a primátorovi hlavního města Prahy a) vyčlenit nebo zřídit s účinností ode dne 27. února 2021 s odpovídajícím personálním zabezpečením na území každého kraje a hlavního města Prahy prostory s lůžkovou kapacitou pro izolaci osob, u kterých se prokázala nákaza koronavirem označovaným jako SARS CoV-2 a jejichž zdravotní stav nevyžaduje poskytování zdravotní péče..." Tak tenhle první odstavec mě tedy opravdu zaujal. Na co se měla zřizovat v každém kraji a v Praze nějaká velkokapacitní zařízení pro... Mně to spíš připadá jako nějaký internační tábor. Nechápu to – zřídit něco, kde lidi nepotřebují zdravotní péči, to se snad můžou léčit doma v karanténě?

"... alespoň v rozsahu 80 lůžek na 550 000 obyvatel kraje nebo hlavního města Prahy a nad 550 000 obyvatel dalších 80 lůžek. Pro případ změny epidemiologické situace být připraven navýšit tuto kapacitu na 200 lůžek, a to do 7 dnů od vydání pokynu Ministerstva zdravotnictví, a zajistit, aby tyto prostory byly zřetelně označeny, b) informovat Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo práce a sociálních věcí o zajištění objektů podle bodu 1a tohoto usnesení a o jejich celkové kapacitě, c) průběžně informovat Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo práce a sociálních věcí o obsazenosti objektů podle bodu 1a tohoto usnesení,

2. ministryni práce a sociálních věcí, ministru zdravotnictví a prvnímu místopředsedovi vlády a ministru vnitra informovat a metodicky vést kraje a hlavní město Prahu v procesu vyčlenění lůžkové kapacity podle bodu 1a tohoto usnesení.

Provedou: první místopředseda vlády a ministr vnitra, ministryně práce a sociálních věcí, ministr zdravotnictví, hejtmani krajů a primátor hlavního města Prahy. Podepsán Ing. Andrej Babiš, v. r."

Mě by jen zajímalo, jestli opravdu tato centra byla zřízena a jestli tam byla nějaká kapacita naplněna, jestli tam vůbec někdo někdy pobýval? Protože opravdu nerozumím tomu, k čemu tohle bylo zřizováno, když ti lidé nepotřebovali zdravotní péči? To byla nějaká ubytovna pro bezdomovce – nebo...? Nechápu to.

Takže já jsem skeptický opravdu k nařízením vlády a k vyhláškám, co tu jsou neustále smetena ze stolu, že jsou protiústavní a protizákonná. Proto jsem opatrný jako kolega Lubomír Volný k tomu, co se má nebo nemá dít u voleb. A proto říkám, že náš pozměňovací návrh, který jasně definuje, aby nikdo, kdo půjde volit, nebyl diskriminován, že nebyl očkovaný nebo testovaný – nikdo nemá právo vyžadovat od něj nějaký zdravotní stav. Každý normální poslanec, který pracuje pro blaho svého občana, by s tím měl souhlasit a hlasovat pro to, a pokud ne, tak je to vlastizrádce a zrádce občanů.

Dneska to krásně na svém blogu rozepsala paní Jana Zwyrtek Hamplová. Dovolím si přečíst dneska její blog, protože je úžasný a naprosto s ním souhlasím: "Právo je brutálně znásilňováno. Jedno nezákonné opatření vlády střídá druhé. Právníci se křížují, lidé zmateni a unaveni přihlížejí. Ex post se dozvídají, že byli nuceni respektovat protizákonné příkazy a zákazy. Soud totiž ruší opatření jedno za druhým, až se v tom nestíháme nikdo orientovat. Hned však naskakují nová. Evropští politikové nařizují rozestupy, aby se nám mimo teatrální pózy před fotoaparáty v následných vzájemných objetích smáli do očí. Slovník vydávaných opatření ministerstvem zdravotnictví je tak tragikomický, že musí dát hodně práce ty šílené texty plné nesmyslů vůbec vymýšlet, neřkuli je dodržovat. Ze zdravotního stavu každého občana se zcela protiústavně stala věc veřejná. GDPR náhle neplatí. Lidé jsou dotazováni na věci, na které nikdo nemá právo se ptát, a v zaměstnání a jinde jsou jim kladeny nezákonné podmínky. Jinde nepřípustná segregace lidí podle zdravotního stavu se stává běžnou normou – zde dokonce jen na základě hypotéz, tedy předpokladu potenciální nemoci.

Vládne tvrdá informační cenzura a patent na údajnou pravdu si vláda pojišťuje placenou a lživou reklamou. Očkování není totiž žádnou tečkou za covidem. Tvrzené "dobrovolné" se formou neuvěřitelného vydírání, až vyhrožování stává plíživě povinným, jinak prý nebude člověk považován za rovnocenného a bude mu tak různě zakazován vstup, jakkoli je zdravý. Padají věkové hranice rodičovské zodpovědnosti a odepírá se vzdělávání zdravým dětem, jejichž rodiče je chrání před omezováním dýchání a nesmyslnými mnohačetnými testy. Stát nepřihlédl dokonce ani k varování odborníků, že odpírat dětem dýchat a podrobovat je mnohačetným testům škodí jejich zdraví. Legalita testování ve školách prošla jen proto, že si ho děti dělají údajně "dobrovolně" samy, protože učitelé jim ho skutečně nemohou přikazovat, jak od počátku tvrdí právníci, a už vůbec jim je nesmí provádět. Stát ovšem hodil černého Petra právě na školy a učitelé ho na sebe překvapivě vzali.

Řadu měsíců se protiústavně omezovala a odkládala všeobecná zdravotní péče, jako by tu existovala jediná diagnóza. Léky proti covidu byly neobhajitelně pod zámek ve skladech nebo nikde a podezření na covid se neléčilo – až tak, že to často končilo zanedbanými zápaly plic a těžkými stavy. Lékaři s jinými názory než těmi podporujícími plošný zdravotnický byznys s testy a vakcínami byli umlčovani nebo označováni za dezinformátory.

Běžný život nás všech byl a je nadále podmiňován v právním státě neobhajitelnými podmínkami dělícími lidi na různé kasty, a to až tak, že například na veřejných akcích musí nosit na ruku pásky s informacemi o svém zdravotním stavu. To vše za situace, kdy čísla týkající se covidu nikdy nedosahovala zdaleka ani hodnot epidemie, a dnes jsou dokonce daleko za hranicí rozlišitelnosti. Ovšem mají takové PR, o jakém se jiným nemocem nikdy ani

nesnilo. Nadále se na nás aplikuje pandemický zákon, přestože podmínky jeho aplikace už dávno zcela objektivně neexistují, tedy dávno mělo dojít ke zrušení pandemické pohotovosti. Nedošlo, a udržuje se tedy uměle stav pandemické pohotovosti bez pandemie, protože politikům se zalíbilo vodit nás jak loutky všemi těmi protizákonnými opatřeními. A vychází jim to.

A co je na tom vedle toho, že se nám pod rukama bortí právní stát, nejvíce brutální? Že se v této hře na všemocnou vrchnost politikové viditelně našli a užívají si ji plnými doušky a lidé že to všechno poslušně a mlčky respektují, zatímco by už dávno měli být v ulicích a autory těchto nezákonných příkazů a zákazů a zneužívání zákona smést z jejich křesel občanskou neposlušností. Protože tady už dávno nejde o naše zdraví, ale o privatizaci právního státu skupinou moci a peněz chtivých, a o cílenou segregaci lidí, která novodobé vrchnosti velmi vyhovuje, protože občanskou společnost rozděluje, a tím oslabuje. Nic není pro politiky horší než jednotný lid v ulicích, tak proč bychom lidi nerozdělili?

Zkrátka, stručně a jasně řečeno: zacházení s našimi právy je skandální. Namísto aby v nás vláda budovala spojence v těžké době, dělá z nás poddané a vyvolává situace, aby se lidé nesmyslně stavěli jeden proti druhému. Víím přesně, co by se přihodilo vedením obcí a měst, kdyby po x-té za sebou vydali obecně závazné vyhlášky, které by jako nezákonné opakovaně zrušily soudy. Víím přesně, jak by dopadli starostové, kdyby svým občanům zakazovali ohňostroje a sami si je na vlastních zahradách vesele pouštěli. Víím přesně, co by se přihodilo zastupitelům, kdyby svým občanům lhali do očí o epidemii a rušili jim veřejný život jen proto, že deset lidí z tisíce by mělo úplavici. Zkrátka, svým radnicím bychom neodpustili desetinu z toho všeho. Tak proč to odpouštíme vládě a poslancům?

Vidím po důkladné úvaze jediné řešení. Za situace, kdy se ruší nezákonná opatření ex post, aby vláda vydala okamžitě jiná, rovněž nezákonná, protože názory soudu nerespektuje, což je mimochodem také vysoce nebezpečná totalitní manýra, je třeba zažalovat všechna aktuálně platná opatření, i ta plánovaná od 1. 7., a to z jediného důvodu: není zde naplněna situace předpokládaná pandemickým zákonem, jeho aplikace je tedy jasným zneužitím zákona, který má velmi specifickou roli, a protože pandemickou pohotovost nezrušila ani vláda, ani Sněmovna, je na soudu, aby zrušil všechna opatření, která se na neexistující pandemickou situaci odvolávají, stejně jako na znění pandemického zákona, jehož předpoklady nejsou dávno naplněny. Je to podobné, jako by dále platila povodňová opatření, když opadne voda.

Ale rovnice úvahy, že nelze aplikovat opatření odpovídající pandemické pohotovosti podle pandemického zákona, když tu žádná pandemická ani epidemiologická situace dávno není, je tak průzračná, že nahrazení nečinnosti politiků zrušením všech aktuálních opatření soudem je patrně jediným možným řešením. A že se Nejvyšší správní soud nebojí jasných rozhodnutí, to už víme a děkujeme za to. Je to poslední pojistka onoho právního státu, který momentálně hyne v přímém přenosu, a my jsme toho bezmocnými diváky. Opatření jsou namíště, je-li k tomu důvod. Pokud důvod odpadl, opatření nemohou být v takovém rozsahu zneužívána. A pokud politikové nevědí, že bez pandemie nelze aplikovat pandemický zákon, měl by jim to někdo důrazně říci.

A to, že my ve vlastním zájmu budeme i tak opatrní a dbát preventivně všeho, čeho dbát lze, protože prostě nemocní být sami nechceme, a to žádnou chorobou, to snad není třeba připomínat. Proto nemusíme být náhle nesvéprávnými nevolníky novodobé vrchnosti. Prostě navrhuji zrušit jim ta opatření také plošně, z jasného a objektivního důvodu, který oni zcela ignorují."

Takže já jsem si ten článek vybral, protože naprosto koreluje s tím, jak to cítím já nebo Lubomír Volný. Je to tam přesně popsáno. Pan ministr, tuším včera ve Sněmovně, tady už



varoval před zrušením pandemické pohotovosti, protože se na nás může řídit varianta delta, v Anglii útočí koronavirus teď nejvíc na děti ve věku od 7 do 11 let, samozřejmě, protože ostatní už jsou tvrdě vakcinováni. Takže tady máme, já nevím, jestli jsem to podle toho četl, snad jednoho pacienta na covidovém lůžku na jipce na osm nemocnic, ale máme tady prostě spoustu věcí omezených a podmíněných nějakými rouškami nebo respirátory a tak dále a tak dále, omezením počtu. Prostě není důvod – není důvod nějakým způsobem omezovat občany, protože ta situace už dávno není v těch špatných číslech.

Takže za mě jednoznačně – ještě říkám, apeluji na vás, kolegové, podpořte alespoň náš pozměňovací návrh, protože ten jednoznačně vymezuje to, aby nikdo neomezoval nikoho ve volbách, a nemá právo se ho ptát na nějaký zdravotní stav. A jestli to budete podmiňovat – a to tak bude. Jsem naprosto přesvědčen, že to, co jsme tady vždycky řekli, se splnilo. A ta vlna samozřejmě přijde, protože vy si ta čísla vytvoříte a volby nějakým způsobem budou manipulovány ve prospěch těch silných stran. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Pavel Plzák a pak je do obecné rozpravy přihlášen Marek Benda. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, členové vlády. Já jsem pozorně poslouchal předřečníka a přiznám se, že jsem zmatený. Já bych ho rád poprosil, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli by mi řekl, která část projevu se týká toho bodu, který projednáváme, a ten se jmenuje Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování do Poslanecké sněmovny, a jestli by to řekl i na ten přímý přenos, protože buď jsem zmatený já, nebo je zmatený pan kolega, nezlobte se na mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí... Nyní ještě faktická poznámka – poslanec Marian Bojko. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Marian Bojko:** Děkuji, pane předsedající. Já bych ke kolegovi Plzákovi. Ono, já vám odpovím asi tak: protože nevěřím této vládě, nevěřím vám, vládním poslancům, proto to tady musím říct naživo, protože my jako poslanci, Lubomír Volný a já, jsme cenzurováni úplně všude. Nikdo se ty zásadní informace nedozví a tady se je dozví. Nevěřím vám, nevěřím vaší vládě a jsem přesvědčen, že chystáte, co se týče voleb, zásadní šmécčko! Děkuji. (Oživení v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Marek Benda, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já po těch militantních projevech proti zákonu jdu říct, že my návrh zákona podpoříme. Tím si nemyslím, že má nadále trvat pandemický stav. Budeme navrhnout zrušení pandemického stavu. Mohlo to být v tom dalším bodě, na který se pravděpodobně dneska nedostane, ale navrhneme to nepochybně na začátku července. Myslím si, že nejsme v žádné situaci, kdy potřebujeme při 100 nakažených denně mít tady stav pandemické pohotovosti, a že máme v klidu strávit prázdniny bez tohoto stavu, ale ten zákon je jenom příprava na situaci, kdyby došlo k nějakému dramatickému zhoršení v průběhu září. V tomto směru s ním souhlasím. Myslím, že je správnější, abychom věděli již před odjezdem na prázdniny, že kdyby došlo k dramatickému zhoršení situace, máme připravené stejné řešení,

keré bylo použito loni při krajských volbách. Takže budu navrhopvat zrušení pandemického stavu, současně podporuji tento návrh zákona pro případ krize, která by mohla potenciálně nastat, když vidíme, co se odehrává v některých i evropských zemích. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní faktická poznámka, poslanec Lubomír Volný.

Přečtu mezitím dvě omluvy. Pan ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá ze Sněmovny dnes 17. 6. z odpoledního jednání z pracovních důvodů a poslanec Lipavský se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. (Probíhá dezinfekce řečnického pultíku a mikrofonů.) Děkuji. Tak prosím, máte dvě minuty.

**Poslanec Lubomír Volný:** Já se nedivím poslancům ODS a TOP 09, že podpoří tady tento zákon, protože pochopitelně oni jsou členy té covidové mafie. Protože kdyby nechtěli, aby tady byly nelegální nouzové stavy, tak mohli ty nouzové stavy kdykoliv zastavit, stejně jako teď zastavili několikrát volbu Rady České televize. Nouzové stavy v České republice nemusely být od minulého podzimu, protože k nim byl třeba souhlas Sněmovny, a vy jste ten souhlas umožnili tím, že jste nedělali to, co děláte, když nechcete, aby byla navolena Rada České televize. Takže mě váš přístup nepřekvapuje, i vy se těšíte na hlasy Volného bloku, které vám z toho lupu poměrnou částí připadnou.

Co je víc zážející, je to, že vy tady mluvíte o tom, že Sněmovna je prosíravá. No, Sněmovna není prosíravá, nebo prozíravá, ne prosíravá tedy (S úsměvem.), protože my to projednáváme ve stavu legislativní nouze. Kdybychom byli prozíraví, tak jsme přece už před rokem věděli nebo před rokem a půl věděli, že na podzim vždycky přichází nárůst respiračních onemocnění a že tady je pravděpodobnost, že covid se může vrátit zase na podzim. Ale vy tady ve stavu legislativní nouze nejlépe byste byli rádi, kdybyste během pěti minut schválili zákon, který ve finále v kombinaci s dalším nelegálním opatřením vlád umožňuje volební podvod. Tady je prostě skulina. Když vláda vydá nelegální nařízení, že pouze očkovaní mohou k volbám a pouze očkovaní mohou ke komisím a že nad těmi urnami všech ostatních budou dohlížet zkorumpovaní hejtmani, tak tady je velké okno, velká pravděpodobnost k volebnímu podvodu, zejména u stran, vládních stran, které jsou v současné době mimo Sněmovnu. Zabraňte tomu, vašim voličům se to jinak nebude líbit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Čas. Nyní vystoupí na faktickou poznámku předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosil, mohli bychom to držet na nějaké úrovni, to vystupování? Já si myslím, že ty osobní útoky nejsou vůbec namístě a vyjádření, která tady zazněla, jsou urážlivá proti našim kolegům. Já se proti nim ohrazuji a chtěl jsem poprosit, jestli by pan předsedající mohl volat řečníky k věci a k pořádku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Od 13 hodin po zbytek jednacího dne se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Běhounek. Na faktickou poznámku poslanec Lubomír Volný. Prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Prostřednictvím pana předsedajícího, tady k předřečníkovi: od Pirátů poslouchat nějaké výtky, že tady někoho neslušně napadáme, je opravdu komické, protože vy tady už skoro tři čtvrtě roku neděláte nic jiného. Vy tady systematicky obviňujete

svoje oponenty z podvodů, vy tady systematicky blokujete Sněmovnu, protože nechcete navolit Radu České televize, neustále obstruujete, je to vaše demokratické právo. Ale je třeba i vašim voličům říct, že vy kdybyste nechtěli, aby byly prodloužené nouzové stavy, tak ty stavy nikdy prodloužené nejsou, protože pouhá síla vašeho klubu, a to jak dobře, a já to uznávám, to, jak dobře jste si rozdělili přednostní práva, to znamená, že máte automaticky tři přednostní práva plus ty další místopředsedy, vám dává takovou sílu, a dokonce máte takové schopné poslance, kteří jsou schopni k věci mluvit velmi dlouho, vám dává takovou sílu, že kdyby vy sami jste chtěli zablokovat Sněmovnu, aby nebylo schváleno prodloužení nouzového stavu, a všichni víme, že vláda by si potom nemohla schválit další, protože to už by bylo přímo protiústavní, tak vy jste tu sílu měli, vy jste to neudělali a vy se spolupodílíte na všech těch zločinech, které se tady v rámci toho nouzového stavu staly, a jsou to zločiny. Zbankrotovaly tisíce středních drobných podnikatelů, narostl nám počet sebevražd, lidé jsou v depresích, jsou úzkostní, protože tady byla vláda nelegálních nouzových stavů, kterou jste nezastavili, a teď i díky vašemu hlasování, omlouvám se, pokud se mýlím, ale jsem si jistý jenom tak na 93,7 %, vy jste hlasovali pro ten pandemický zákon. Takže vše, co se děje teď na základě pandemického zákona, padá na pirátskou hlavu a můžete si tady požadovat jakkoliv slušné vychování chcete, v okamžiku, až se zase dopustíte typické pirátské drzosti, tak já vám to s radostí připomenu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu, zdali se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu a táži se, zdali je zájem o závěrečná slova – pan ministr, pan zpravodaj? Zájem nemáte

Otevírám tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené... (O slovo se hlásí poslanec Michálek.) Tak prosím, s přednostním právem – ano, já už jsem podrobnou rozpravu otevřel. Jenom připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo s přednostním právem požádal poslanec Jakub Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, opravdu nebudu reagovat na invetivy, které tady zaznívají, nemá smysl tímto někoho krmit.

Hlásím se k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 8663, který zavádí korespondenční volbu. Jde o pozměňovací návrh, který předkládá kolega místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal. Ten pozměňovací návrh dává právo občanům České republiky, našim krajanům v zahraničí hlasovat prostřednictvím korespondenční volby, tak jak je to standardní v řadě západních států, tak jak to má obsaženo i vláda ve svém programovém prohlášení. Myslím si, že situace na podzim může být velmi nepředvídatelná v různých státech v zahraničí, kde může zrovna být výbuch pandemické situace, a že není spravedlivé po nás, abychom požadovali, aby naši krajané ohrožovali svoje zdraví a bezpečnost tím, že budou cestovat na mnoho set kilometrů vzdálené zastupitelské úřady, aby vykonali své volební právo osobně. Takže proto ta korespondenční volba.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní má slovo poslanec Lubomír Volný. Tak prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Takže děkuji, dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Vlastně já jsem zapomněl, pan Michálek je také hrozba. (Poslanec Volný dezinfikuje řečnický pultík a mikrofony, což je provázáno smíchem a nesrozumitelnými poznámkami z pléna.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** (Předsedající reaguje na hluk působený otíráním mikrofonů.) Tak já to vypnu, ten mikrofon. Tak dobře.

**Poslanec Lubomír Volný:** Už je hotovo, snad. Takže já se tímto hlásím i za kolegu Mariana Bojka jménem poslanců Volného bloku k pozměňovacím návrhům, které jsou všechny uvedeny pod číslem 8662, a ještě bych si dovolil jednu věc zdůvodnit. Také bych chtěl poprosit všechny kolegy a kolegyně, kteří nás kritizují za to, že nenosíme roušky, aby si ty svoje roušky a respirátory správně nasadili.

Tato vláda a Sněmovna schválila pandemický zákon, který umožňuje současnou situaci i další vyhlášení protiústavních nařízení. Prostě ten pandemický zákon to umožňuje a my žijeme v neustálém kolotoči toho, že se vyhlásí nezákonné nařízení, které se vyžaduje po občanech, někdy dokonce s použitím donucovacích prostředků, aby vzápětí toto bylo zrušeno. Dostali jsme do situace úplně katastrofální třeba zasahující policisty, protože policisté, minimálně v dubnu, fyzicky zasahovali pomocí donucovacích prostředků vůči lidem, kteří se jim odmítli legitimovat, protože ti policisté je podezírali ze spáchání přestupku vůči vládnímu nařízení. Ale to vládní nařízení bylo neplatné v okamžiku svého vyhlášení. Tak to prostě je, bylo nulitní. V okamžiku svého vyhlášení bylo protizákonné. Takže ti chudáci policisté, kteří je vynucovali, a pomocí donucovacích prostředků třeba přinutili někoho, aby jim dal svoji identitu, mohli spáchat trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele. Oni to sice dělali s dobrou vůlí, ale bohužel, oni jsou ti poslední v tom řetězci velení. Oni prostě porušili práva toho člověka, protože on neporušoval žádná nařízení, nepáchal žádný přestupek a ti policisté neměli právo ho legitimovat. Tak to prostě je.

A ještě horší je situace ve školách. Tady to vládní nařízení – včetně poslanců, kteří neustále nemají správně nasazenou masku a ani respirátor a asi si to ani nenasadí správně, tu masku ani respirátor, protože pokrytecky pochopitelně budou kritizovat každého, kdo svobodně projevuje svoji vůli, ale sami budou porušovat vlastní nařízení – tak v ještě horší situaci je vláda a ti, kteří tomu nezabránili, to znamená takzvaná opozice. Co jste vyvolali ve školství? Ve školství byly nelegálně zavřené školy. Vy jste dětem vzali ústavní právo na vzdělání a vy jako vládní poslanci ani vláda za to nebudete zodpovědní. Budou za to zodpovědní možná ředitelé škol. Potom jste přinutili učitele, aby dohlíželi na testování dětí nebezpečnými testy. Nebezpečnými testy, o kterých nevíte, kdo je vyrobil, z čeho je vyrobil, kdy je dovezl, jak je vyrobil. Nevíte o nich vůbec nic. Nikdo z vlády, žádný ministerský úředník, se nebyl podívat do té továrny, kde se vyrábějí, nezkontroloval technologický postup, nevydal žádný certifikát. Vy jste dovezli něco, co mohlo být opravdu vyrobeno někde v Bangladéši pomocí dezinfekce karcinogenními látkami a přinutili jste 2 800 000 žáků, aby toto používali.

A všechna tato zvěrstva se tady udála na základě pandemického zákona, který jste schválili. Ten covid, to je hrozné, že, pane kolego? (Reaguje na poslance Jana Volného, který kašle.) Takže tak to je. A teď ta kombinace pandemického zákona – moment ještě – tato vláda a Sněmovna by bez tlaku Volného bloku schválila covidpasy. Vy byste je prostě schválili! Jediný důvod, proč ty covidpasy nejsou schváleny, je ten, že v rámci našeho politického boje mezi Volným blokem a SPD jsme přinutili SPD, aby veřejně řeklo, že bude blokovat Sněmovnu, což nečinilo nikdy předtím. Nečinilo to ani u nouzových stavů, ani u pandemického zákona.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Pane poslanče, já vám jenom ocituji § 94: "Během podrobné rozpravy se předkládají k návrhu zákona pozměňovací, případně jiné návrhy." Ty pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být i odůvodněny. Proto byť víte, že jsem vás nikdy nepřerušoval a dával jsem vám tady

maximální možnou volnost, přestože mi to jiní kolegové říkali nebo měli námitky, tak opravdu v podrobné rozpravě byste měl zdůvodnit váš pozměňovací návrh. Děkuji.

**Poslanec Lubomír Volný:** No, já se ho snažím, pane předsedající, zdůvodnit tím, že v této zemi je nestandardní situace, vládne nám tady vláda, která flagrantně a systematicky porušuje Ústavu a zákony této země a tento zákon tak, jak je navržen, umožňuje volební podvody. Protože pokud nebudou přijaty naše pozměňovací návrhy, tak se může stát, že vláda vyhlásí nelegální opatření ve smyslu, že pouze očkovaní mohou být ve volebních komisích a pouze očkovaní mohou volit v běžných volebních okrscích. Vyvolá k tomu mediální hysterii. Už se to zřejmě plánuje, protože se plánuje otestování PCR testy 2 800 000 dětí v této zemi a všichni víme, že pomocí PCR testů si můžete vyrobit výsledek, jaký chcete – můžete tu epidemii zastavit a můžete tu epidemii vymyslet.

Potom bude také stačit, aby se obecní lékaři zavřeli opět do svých ordinací, neordinovali a jenom vyhlášovali jakoukoliv virózu, nachlazení nebo cokoliv za covid a už tady máme opět mediální hysterii, a pokud bude třeba polovina národa provakcinovaná, a ta druhá nikoliv, tak si dovedu úplně v klidu představit, že ti provakcinovaní budou nenávidět ty nenavakcinované a budou rádi, že nemůžou do běžných volebních místností, protože ta nenávist už roste. Je to vidět na sociálních sítích a je to vidět i v jednotlivých situacích.

No a protože tady ve Sněmovně nikdy nebyla žádná politická síla – ani SPD, ani KSČM – která by v minulosti bojovala proti vládním nařízením tak, že by zablokovala Sněmovnu, a nikdy to neudělala tak, jako to udělali třeba tady poslanci takzvaného demokratického bloku, když nechtěli, aby prošla volba Rady České televize, a to si najednou vzpomněli všichni na to, že si můžou vzít až 12 hodin přestávek a můžou si obstruovat, jak chtějí. Tak navrhuje tyto pozměňovací návrhy.

Prostě na podmínky členství ve sčítací komisi pro zástupce politických stran, politických hnutí a koalic, a tak dále, se použijí nikoliv "obdobně" – to je škrtnuto, ale použijí se ustanovení volebního zákona upravující podmínky členství v okrskové volební komisi. Takže nikoliv "obdobně", protože tady toto přesně určuje ten hejtman. On určí tři lidi podle toho návrhu zákona, který tam je. Takže tomu hejtmanovi – a každý hejtman tady je spoluzodpovědný minimálně za jedno protizákonné opatření vlády, každý jeden hejtman z ODS, TOP 09, z ostatních stran je spojen minimálně s jedním porušením zákona. Takže já nevěřím tomu, že tito hejtmani se nebudou chtít vyvázat ze své společenské i politické zodpovědnosti, když budou mít takovou obrovskou moc určit složení těchto komisí, a budou jenom a pouze oni dohlížet na to, co je v těch urnách.

Totéž ustanovení, hlava 1 § 7 se mění tak, že zapisovatel komise pro hlasování nemá právo vykázat zástupce politických stran a tak dále, politických hnutí... od výkonu volebního práva voliče ani mu omezovat vizuální kontrolu volební schránky nebo zvláštní přenosné schránky. Protože zapisovatel komise je jinak oprávněn vykázat kohokoliv z místa volby. A protože je to člověk dosazený zločinným hejtmanem – protože jiný než zločinný hejtman v současné době v České republice není – tak je třeba, aby lidé nominovaní Volným blokem nemohli být legálně vykázáni tímto zapisovatelem a aby měli neustále pod vizuální kontrolou tyto schránky. A měli byste si to přát vy všichni, prostě tak, aby nemohlo docházet k podvodům. Přece nikdo nechcete podvody.

Hlava 6 § 22 se upravuje takto: vkládá se odstavec 4, který zní. "Protože žijeme ve 21. století –" a myslím, že by se to strašně moc mělo líbit třeba Pirátům – že "krajský úřad zajistí nepřetržitě veřejně dostupné on-line monitorování volebních schránek poté, kdy obdrží všechny volební schránky určené pro zvláštní způsob hlasování ve volebním kraji do úschovy, a umožní zástupcům politických stran, hnutí, koalic, a tak dále a tak dále... fyzickou

přítomnost v místě úschovy volebních schránek pod dohledem policie." Nevím, kdo by tady proti tomu mohl cokoliv namítat, že policista bude aktivně hlídat volební urnu a bude hlídat ty zmocněnce politických stran a umožní monitorování vlastním zařízením umožňujícím online přenos.

Perfektní, moderní, dokonalé. Věřím tomu, že Piráti to podpoří včetně odst. 5, který se vkládá a který zní: "Místnost, ve které budou z rozhodnutí krajského úřadu uschovány všechny volební schránky určené pro zvláštní způsob hlasování, musí umožňovat internetové připojení prostřednictvím datových služeb mobilních operátorů." To je pojistka na to, aby ten hejtman, který už minimálně jednou v minulosti byl ochoten porušit zákon, neměl prostor k tomu, aby to umístil třeba někam do sklepa nebo do jaderného krytu, kde by ta občanská kontrola nemohla probíhat. Taky absolutně netuším, komu by tohle mělo vadit a proč by to mělo být špatně, když to v tom zákonu bude.

Pak se tam opět škrtá slovo "obdobně", to už jsme si vysvětlili. Prostě není důvod k tomu, aby tam bylo slovíčko "obdobně". Má to jet prostě toho volebního zákona. Když tam někdo chce to slovíčko "obdobně", tak si prostě připravuje oslí můstek k tomu, aby ten zákon mohl obcházet, protože řekne: Ano, nebylo to přesně podle volebního zákona, ale bylo to obdobně.

No a potom: přece nikdo tady, ani vy vakcinovaní – říkali jste to tisíckrát všichni – nechcete žít v rozdělené společnosti, kde lidé budou mít různá práva podle – ne podle svého zdravotního stavu, ne podle toho, jestli ten člověk je zdravý nebo nemocný – ale podle toho, jestli se podrobil nějakému zdravotnickému úkonu. To si představte, že další na řadě bude třeba slepé střevo. Kdo nemá slepé střevo, nemůže na bazén... nebo, kdo ho nemá operované, nemůže na bazén.

Další bude vakcinace, protože někde prostě proběhne epidemie žloutenky, tak se budeme všichni povinně vakcinovat na žloutenku, aby nadnárodní společnosti, které teď vydělaly desítky procent navíc, stovky miliard, tak aby měly ještě vyšší zisky. To přece nechcete, ani jeden z vás to nechce. Opakovaně jste říkali, že to nechcete, já vám to věřím. Přesvědčte o tom své voliče a prosím vás, hlasujte pro úpravu hlavy 10 § 28, kde se vkládá odstavec 16: "Zakazuje se vyžadování vakcinace proti COVID-19 pro účast voličů v jejich příslušných volebních okrscích v parlamentních volbách a referendech v roce 2021 anebo v jiných zvolených okrscích v případě, že jsou držiteli voličského průkazu v parlamentních volbách v roce 2021."

Další: "Zakazuje se vyžadování vakcinace proti COVID-19 pro účast ve volebních a sčítacích komisích." Opět: vy přece nechcete lidem, kteří prostě nevěří této experimentální genové terapii, vy si tomu pracovně říkejte, jak chcete, ale tady je prostě polovina národa, která to bere jako experimentální genovou terapii. Oni se jí nechtějí podrobit, ale zároveň chtějí dohlížet na svátek demokracie, což jsou tajné parlamentní volby. To přece vy jim nechcete vzít, toto jejich právo dohlížet na férový průběh voleb, jenom proto, že vláda vydá další nezákonné nařízení. Nebo vy, opoziční poslanci, víte, že vláda žádné další nezákonné opatření už nevydá? Anebo jste si jistí, že policisté to další nezákonné vládní opatření nebudou vymáhat, tak jako teď nevymáhají asi tři nebo čtyři poslední? Policisté ignorují, nevymáhají je, protože vědí, že jsou nezákonná. Ale budou mít stejnou odvahu v případě voleb?

A jak budou postupovat při tom konfliktu, když někdo bez covidpasu a bez očkovacího průkazu přijde do svého volebního okrsku a bude se vyžadovat svého volebního práva? Jak budou reagovat? Přinutí volební komisi, aby přijala jeho hlas? To už bude znamenat použití donucovacích prostředků. Nebo vyvedou toho člověka, který nebude očkován? To se určitě neobejde bez používání donucovacích prostředků. Takže kolik policistů zase vystavíte

nebezpečí rizika toho, že budou obviněni ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele? Mrkl jste, vyhrál jsem. Děkuji. Takže asi tak.

Další. V současné době můžete jít na bazén, můžete jít kamkoliv, když si sám napíšete – a klidně zfalšujete – čestné prohlášení. Nikdo vás nebude kontrolovat, policie vás nebude stíhat, státní zástupce nebude žalovat, soudce nebude soudit. A miliony lidí teď sedí někde na zahrádkách, nebo teď zrovna ne, ale budou, půjdou se svými dětmi na koupaliště nebo do kina a budou mít v kapse zfalšované čestné prohlášení, protože jste jim to umožnili. (Předsedající: Čas.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí – s přednostním právem se hlásí – pan poslanec Jakub Michálek. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Druhé čtení je určeno k načítání pozměňovacích návrhů. Já jsem od pana poslance jako zpravodaj neobdržel žádný pozměňovací návrh, který předkládá, tak jestli by mi ho mohl předat, prosím, abych se s ním mohl jako zpravodaj toho tisku seznámit, a podle jednacího řádu bych ho měl dostat myslím ve dvou vyhotoveních, anebo jeden pro předsedajícího.

A chtěl jsem poprosit, jestli bychom mohli doprojednat aspoň druhé čtení tohoto bodu, pokud by na tom byla shoda, abychom případně to třetí čtení mohli zařadit zítra.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano. Já jsem zaznamenal dohodu poslaneckých klubů na tom, aby se doprojednalo druhé čtení teď ještě, i po 13. hodině. Ano, v § 94, nejedná-li se o písemný návrh, popřípadě neobsahuje-li písemný návrh odůvodnění, odůvodní poslanec návrh v podrobné rozpravě.

Takže máme tady žádost zpravodaje a teď tedy pokračuje poslanec Lubomír Volný, má ještě to druhé slovo. (Poslankyně Černochová upozorňuje na dezinfekci řečnického pultu.) Prosím? Ano, prosím. Tak je tady žádost paní poslankyně Černochové o dezinfekci řečnického pultu. Za klub ODS se vyjádří paní poslankyně s přednostním právem. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.) Tak prosím, paní poslankyně, za klub ODS, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Tu dohodu, kterou jste zmiňoval, nijak nezpochybňuji, byť tedy jsme za klub ODS informaci o tom, že budeme jednat přes poledne, nedostali, ale nezpochybňuji to. Jenom bych chtěla upozornit na jednu zajímavou věc. Následující bod pod číslem 544 je pandemická pohotovost, kterou většina z nás chce zrušit. Diskutovali jsme to tady poměrně obsáhle i při schvalování programu.

Pan poslanec Volný, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, blokuje projednávání tohoto bodu, blokuje zrušení pandemické pohotovosti, a já chci, aby to všichni, kteří tady teď sedí anebo to sledují, aby to slyšeli. Je to poslanec Volný a poslanec Bojko, kteří blokují projednání ukončení pandemické pohotovosti. (Potlesk z řad ODS.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní má slovo poslanec Lubomír Volný, prosím, a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Tak vy se zároveň hlásíte ještě na faktickou poznámku, teď budete mít tedy dvě minuty na faktickou. Prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Předpokládám, že paní Němcová je také progresivní, nebo Černochová? (Poslanec Volný sám dezinfikuje řečnický pult.) Prostřednictvím pana předsedajícího, ke své předřečnici. Já mám na to blokování celou hodinu, takže (se smíchem) si myslím, že se budete mít možnost předvést, jak strašně moc chcete zrušit pandemickou pohotovost, která ovšem nic neřeší a je ve své podstatě součástí plánu na to, jak uspat veřejnost, aby si udělala léto a zapoměla na to, co tady bylo předtím. (Se smíchem.) Protože jak řekl včera na tiskové konferenci pan kolega Chvojka, bude stačit krizová situace v jednom jediném okrese, aby se tento zákon, o kterém se teď bavíme, aktivoval a jelo se podle něj.

Takže my určitě nic neblokujeme. Určitě budeme hlasovat pro schválení nebo pro zrušení pandemické pohotovosti. A jak říkám, zrovna z úst členky poslaneckého klubu, (se smíchem) který tady úspěšně pětkrát svými obstrukcemi zablokoval dovolbu Rady České televize, a spoustu jiných věcí jste tady zablokovali, mně to přijde velmi komické. Když vy obstruujete, je to v pořádku, když já tady chci využít maximálně toho, co jste mi dali, protože jste mi dali maximálně hodinu, abych informoval veřejnost o tom, co chystáte, o tom, co i vy, ODS, chystáte pro lidi v této zemi, což je covidové peklo, tak se budete rozčilovat, že zdržuji projednání pandemické pohotovosti. Ta se určitě dneska projedná, ale pozor, občane, zrušení pandemické pohotovosti je podvod, je to trik, jak vás uspat a jak způsobit, že zapomenete na to, co se tady dělo poslední rok. Při aktivaci tohoto zákona, podle slov pana Chvojky, poslance vládní strany, bude stačit jeden jediný okres, které bude mít špatné statistiky, a tento zákon bude znovu aktivován.

Nehledě na to, že tady zazněla slova z úst členů KSČM, že ve své podstatě, ať už tu pohotovost zrušíme, nebo nezrušíme (Předsedající: Čas.), je to téměř jedno.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Marian Bojko. Prosím, dvě minuty.

**Poslanec Marian Bojko:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se obrátil, vaším prostřednictvím, na paní poslankyni Černochovou. Paní poslankyně, prosím vás, my tady blokujeme něco? Vy jste nám tady nasadili náhubky s tím, že se může řečnit jenom dvakrát 15 minut. Já jsem svoji řeč omezil na necelých 14 minut, tak to nevykládejte, že já tady něco blokuju. Vy, když chcete blokovat, tak blokujete tak úspěšně, že dovolba Rady České televize se nikdy neschválí. Tak nevykládejte, že já něco blokuju. Svůj čas jsem ani nevyužil a měl jsem na to dvakrát 15 minut.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na svém druhém vystoupení poslanec Lubomír Volný v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo, vašich 15 minut.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji. Já už nevím, kde jsem skončil, takže bych začal úplně od začátku, ale nemůžu, takže jenom dočtu teď ty návrhy, které – opakuji – občanům České republiky, i kdyby prošlo zrušení pandemické pohotovosti, tak tento zákon...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já jsem chtěl opět poprosit techniky Sněmovny, protože já jsem měl čas 15 minut zapnutý, teď se mi tady vynuloval a teď to naskakuje. Tady nám to dneska zlobí. Paní poslankyně, správně jste mi připomněla. (K poslankyni Černochové.) Nicméně já jsem ho tady zapnutý měl a ubíhal mi, ale vůbec nevím, co se to dneska děje s tím displejem. Takže, prosím, pane poslanče, běží vám čas.



**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji paní kolegyni, že mě tak krásně udala, že mně neběží čas. To je opravdu skvělé v té Sněmovně, že to tady funguje, že se tady žaluje opravdu jako někde ve druhé nebo ve třetí třídě. Úžasné. (Hlasy z pravé strany sálu.) Dokonce se tady ozývá "debile". Výborně, to je úroveň, to je ta vaše liberálně demokratická úroveň. Ano, vy jste na úrovni, ale jenom dokud se někdo dívá, potom jste prostě ódeesáci.

Nicméně znovu musím zopakovat všem, kteří se dívají na tento přímý přenos, ať šíří tu informaci mezi všechny ostatní. V okamžiku, kdy neprojdou tyto pozměňovací návrhy, nebude zaručeno, že lidé, kteří nejsou naočkovaní, budou moci volit ve svých volebních okrscích, a není zaručeno, že lidé, kteří nejsou naočkovaní, budou moci do volebních komisí. Pokud to tato Sněmovna odmítne, tak je morální povinností SPD a KSČM toto jednání skutečně zablokovat. Proč? Protože, jak řekl pan Chvojka z vládní ČSSD, bude stačit špatná statistika v jednom jediném okrese, tento zákon bude opět aktivován, a jak už jsem říkal, zločinní hejtmani si vyberou tři lidi do komisí, zločinní hejtmani budou hlídat volební urny a vaše právo na volby prakticky přestane existovat, protože je vytvořená obrovská díra, je tady obrovská díra v síti, kudy mohou být ukradeny miliony hlasů. Ta možnost tady je, a pokud tady někdo z vás odmítá tu díru zacelit, tak aby tady ta možnost nebyla, tak za mě osobně jste členem organizované skupiny zločinců, kteří se chystají provést volební podvod v České republice. A pokud mu SPD a KSČM nezabrání schválením těchto pozměňovacích návrhů, tak se to dozví všichni jejich voliči, za to jim ručím, protože my tady zakazujeme vyžadovat jakýkoliv jiný dokument o zdravotním stavu pro voliče než je to čestné prohlášení o bezinfekčnosti. Žádné testy, žádné certifikáty – čestné prohlášení. Zároveň zakazujeme vyžadování jakýchkoliv jiných dokumentů než čestného prohlášení o bezinfekčnosti od jakéhokoliv člena volební komise. A pokud vy toto neschválíte a SPD a KSČM nechají projít tento zákon, tak jsou spolupachatelé. Potom píšeme, že není povinností nikoho z žádné komise vyžadovat po komkoliv toto prohlášení, prostě není.

Teď přečtu oficiální odůvodnění: "Díky nezákonným opatřením vlády ČR, která protiústavně v rozporu s právním řádem ČR a také dobrými mravy zavinila ekonomický úpadek tisíců malých a středních podnikatelů ve prospěch nadnárodních korporací a přímo či nepřímo způsobila zbytečnou smrt tisíců občanů v naší vlasti, vzhledem k výše uvedenému roste v nemalé části občanů České republiky podezření, že byly orgány veřejné moci ovládnuty organizovanými zločinnými skupinami. Členové těchto zločinných skupin mohou mít enormní zájem na tom, aby jejich činnost nebyla nikdy vyšetřena ani potrestána. K tomu potřebují možnost ovlivňovat politickou situaci nejen v ČR a ovlivňovat reálné výsledky voleb. Vzniká tak obava ze zneužití takzvaného pandemického zákona v návaznosti na úpravy volebních předpisů, které by posléze umožnily členům organizovaného zločinu ve vládních strukturách ČR vydat za využití falešně vyhlášeného epidemického stavu nebo pandemické nouze další nezákonné rozhodnutí omezující volební účast zdravých voličů jejich označením za infekční a přinucením milionu voličů volit jinak než v klasickém volebním okrsku, jak tomu až dosud zvykem. Vzhledem k provázanosti organizovaného zločinu se stranickou strukturou na všech úrovních veřejné moci včetně krajů, obcí a měst, kterou tady přece nikdo z těch antikorupčních stran nepopírá, vyvstává posléze enormní riziko úspěšných pokusů o trestné maření přípravy a průběhu voleb a ovlivnění voleb. Možnostem úspěšných pokusů o maření přípravy a průběhu voleb v České republice mohou účinně zabránit možnosti občanské kontroly přípravy průběhu voleb –" netuším, komu a proč by to mělo vadit – "které jsou předmětem těchto pozměňovacích návrhů poslanců Volného bloku. Využitím moderních monitorovacích prostředků metod 21. století v kombinaci s tradičními formami volebního dohledu a díky zapojení policie se posléze stanou případné volební podvody jen velmi těžce realizovatelnými."

Věc se má tak, že naše pozměňovací návrhy nikoho na ničem neomezuje, naopak přidávají právo a sílu občanské společnosti, přidávají právo a sílu vám všem tady ve Sněmovně pohlídat si výsledek voleb a dávají občanům možnost, aby nabyli opět důvěru ve volební systém v České republice a v tuto Poslaneckou sněmovnu. Zamítnutí těchto pozměňovacích návrhů bude znamenat jedinou věc: odmítnete dát lidem více moci, odmítnete veřejně veřejnou kontrolu a vyšlete jasný signál, že se chystá volební podvod v České republice. A miliony lidí v této zemi ve finále už nikdy neuvěří výsledkům voleb, protože nikdo nebude vědět, jestli ty volby proběhly férově, anebo ne.

Naše návrhy nejsou vůbec kontroverzní, neobsahují vůbec nic, co by odporovalo dobrým mravům, neobsahují vůbec nic, co by odporovalo zvyklostem, pouze umožňují to, aby se volilo jako vždycky. Pouze umožňují to, co se děje na našich ulicích dnes. Umožňují pouze to, aby si člověk napsal čestné prohlášení a šel volit. Umožňují to, abych si podepsal čestné prohlášení, stal se členem komise, a zabraňují hejtmanům, kteří, to už přece všichni víte, porušili zákon, stejně jako tato vláda, aby ten zákon porušili znovu a aby manipulovali s výsledkem voleb. Není tam nic kontroverzního, není tam nic špatného, není tam nic nemorálního. Nemá to nic společného s genderovou vyrovnaností, neútočí to na práva žádné menšiny, naopak to využívá moderní technologie, posiluje to občanskou společnost a obecně to bude posilovat důvěru lidí v náš politický systém. Opravdu netuším, pokud se nechystáte tyto volby zmanipulovat a ukrást, proč by tyto návrhy neměly projít.

Nicméně přesně vím, co budu dělat v okamžiku, kdy tyto návrhy zamítnete. SPD a KSČM umožní jejich schválení. Jsem rád, že napjatě posloucháte, protože v tom případě za sebe osobně aktivuji hlavu druhou, čl. 23 Listiny základních práv a svobod: "Občané mají právo postavit se na odpor každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny."

My už v této situaci jsme prakticky dnes po sedmnácti nezákonných návrzích vlády a já vám tady přísahám, že pokud tyto pozměňovací návrhy neprojdou, pokud SPD a KSČM umožní schválení tohoto zákona, a ta situace se bude vyvíjet tak, jak jsem ji popsal, tedy umělým vyvoláním pandemie a ve finále nezákonným omezením práv neočkovaných, tak se všemi, kteří budou chtít aktivovat článek 23 a aktivně fyzicky se postavit proti covidové mafii a fyzicky se aktivně postavit proti narušování ústavního pořádku České republiky, tak s radostí s nimi půjdu jako první do fyzického boje a jako poslední, pokud tam nezůstanu, z toho boje odejdu. Protože my vám nedovolíme bez boje unést tuto republiku a všechny nás dostat do covidového pekla. Tak přísahám a dopomáhej mi Bůh.

A většina z vás už ví, že když jsem vám něco v téhle Sněmovně slíbil, tak jsem to dodržel. Uvažujte správně a posilte práva občanů a jejich důvěru v tento systém, protože jestli to uděláte přesně naopak, tak my vám jednoho dne přijdeme domu vysvětlit – přesně podle toho článku 23 – že to byla chyba. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem poslanec Jakub Michálek.

Pardon, já jenom tady mám tři omluvy. Pan poslanec Pavel Šindelář se omlouvá z dnešního odpoledního jednání a po celý zítřejší jednací den z pracovních důvodů, dále poslanec Miroslav Grebeníček se omlouvá od 14.00 dnes a v pátek od 9.00 do konce jednací doby ze zdravotních důvodů a poslanec Jiří Mihola se omlouvá dnes 17. 6. celý den z pracovních důvodů.

Předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím. (Předseda klubu Pirátů signalizuje.) Už není potřeba.

Takže já se tedy podívám, zdali někdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy končím.

Táží se, zdali je zájem i o závěrečná slova? Ministr? Zpravodaj? Není, končím tedy druhé čtení tohoto návrhu, a vyhlašuji tedy pauzu a interpelace budou pokračovat ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v odpoledním jednání Poslanecké sněmovny.

Na úvod několik omluv. Omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů, omlouvá se pan ministr Jakub Kulháněk z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Lukáš Kolářík z osobních důvodů, paní poslankyně Andrea Brzobohatá do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Ivana Nevludová od 14.30 hodin do konce jednání z osobních důvodů.

Otevírám bod

#### 540.

#### Ústní interpelace

kteřé jsou určeny předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelky vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Jako první byl vylosován pan poslanec Ondřej Benešík, kterému tímto předávám slovo a prosím, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České vlády Andreje Babiše. Připraví se pan poslanec Koteň. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, má interpelace se týká takzvaného evropského žalobce. Já jsem se v Mladé frontě nebo respektive na portálu iDNES dočetl, že podle Babiše je Úřad evropského veřejného žalobce další institucí, která bude zasahovat do vnitřních záležitostí České republiky a salámovou metodou získávat pro Brusel víc a víc pravomocí. Tato věta byla pronesena v souvislosti s tím, že evropský žalobce má prošetřit střet zájmů pana premiéra. Já bych chtěl jenom říct, že ten evropský žalobce, ten institut, vznikl na bázi takzvané posílené spolupráce. To znamená, každá země si může sama rozhodnout, jestli se svěří do jurisdikce takového žalobce, nebo nesvěří. Česká republika dobrovolně na rozdíl třeba od Maďarska a Polska, které nejsou součástí evropského žalobce, tento institut přijala. Institut veřejného žalobce, evropského žalobce, prosadil ministr za hnutí ANO pan Pelikán a ten proces dokončila vláda Andreje Babiše. Tak já se ptám, proč Andrej Babiš svěřuje zbytečně více pravomocí a salámovou metodu Evropské unie. Prostě to bylo jeho rozhodnutí, rozhodnutí jeho vlády, které dneska kritizuje, a já se ptám na jeho postoj, proč to tak dělá.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Radek Koten, který byl vylosován na druhém místě, připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane nepřítomný premiére, já bych se velice rád zeptal, jakým způsobem vláda přistoupí v podobě sebereflexe k několika zrušeným rozhodnutím, která vláda vydala v rámci nouzového stavu, ať se to týká zavřených restaurací, zavřeného maloobchodu a tak dále, protože Nejvyšší správní soud opakovaně zrušil tato vaše protiústavní opatření, a jsem tedy zvědav, kdo má hmotnou a trestní odpovědnost tady za tato opatření a jakým způsobem budou firmám kompenzovány škody, které jdou do desítek milionů a miliard, co se týká České republiky, a Nejvyšším správním soudem tedy tato vaše opatření byla vyhodnocena jako protiústavní a jako neplatná. Tak bych rád věděl, jakým způsobem se s tímto popasuje vaše vláda. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Na řadě je pan poslanec Ondráček. Přednese svoji interpelaci na předsedu vlády s názvem Debilita, nebo záměr.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane nepřítomný premiére, respektuji vaši zdravotní indispozici a přeji vám brzké uzdravení. Zároveň mi dovoluji, abych se vás dotázal, co si myslíte o zahájení výstavy pod názvem Kus domova, která je věnována odsunu německého obyvatelstva po ukončení druhé světové války, jejíž zahájení proběhlo na náměstí Tomáše Garrigua Masaryka v České Lípě dne 10. 6. tohoto roku, právě v den, kdy si celý civilizovaný svět připomínal 70. výročí vyhlazení Lidic – Lidic, které se staly symbolem hrůzy a krutovlády hitlerovského Německa v Československu a v celé Evropě. Zatímco vy, a to já hodnotím kladně, jste se šel poklonit památce obětí Lidic, tak vaše stranická kolegyně, starostka České Lípy, inženýrka Jitka Volfová, zahajovala tuto výstavu, která má v podtitulku uvedeno – cituji: "Vzpomínka na pět tisíc obyvatel České Lípy, kteří museli 15. června 1945 opustit své domovy a nastoupit na cestu do vyhnanství." Konec citace.

Nechci tady vyčíslovat, není na to ani časový prostor, kolik obyvatel z českého pohraničí muselo opustit své domovy po podpisu hanebné Mnichovské dohody od našich takzvaných spojenců Anglie a Francie ani kolik našich spoluobčanů nacistické Německo zabilo a umučilo v období protektorátu. To by byl dlouhý výčet. Ve vaší odpovědi od vás nepožaduji žádné historické hodnocení té šílené doby, ale postačí mi jen strohé vyjádření, zda toto načasování této výstavy považujete vy osobně za debilitu činovníků města Česká Lípa, nebo záměr provokovat ty, kteří všechny hrůzy druhé světové války ještě mají v živé paměti. Vůbec nechci připustit, že by to byl záměr k postupnému přepisování dějin, jak jsme toho stále častěji svědky. Děkuji za vaši písemnou odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče.

Rychle omluvu: omlouvá se pan poslanec Petr Sadovský z dnešního jednání z pracovních důvodů.

Další byl vylosován pan poslanec Lubomír Volný. Přednese svoji interpelaci na předsedu vlády Andreje Babiše. Připraví se paní poslankyně Maříková.

**Poslanec Lubomír Volný:** Mám dezinfikovat, nebo ne? (Poslanec Volný dezinfekci nepoužil.) Takže já také přeji panu premiérovi brzké uzdravení. Vyjadřuji jasné přesvědčení, že jeho kardiovaskulární problémy nesouvisí s jeho vakcinací, to je naprosto jasné. Nicméně v této zemi se přestalo za celý loňský rok vyplácet 14 300 starobních penzí, ale za první tři měsíce tohoto roku se jich přestalo vyplácet 15 000. Takže za první tři měsíce tohoto roku, tedy v době, kdy se u nás vakcinuje, zemřel stejný počet příjemců starobní penze jako za celý loňský covidový rok. A my jsme tady vznesli několikrát už žádost, aby příslušné orgány porovnaly anonymizovaná rodná čísla zemřelých penzistů s anonymizovanými rodnými čísly lidí, kteří byli vakcinováni. Moje první otázka měla znít, jestli už toto porovnání proběhlo. Nicméně já si troufnu tvrdit, že tu odpověď znám a že tu odpověď mi posléze v mé interpelaci potvrdí zde přítomný staronový ministr zdravotnictví, že neproběhlo. A proto já se ptám nepřítomného pana premiéra a žádám tedy tu písemnou odpověď, kdy vláda zajistí porovnání anonymizovaných rodných čísel zemřelých starobních důchodců s anonymizovanými rodnými čísly seniorů, kteří byli vakcinováni, a kdy tyto údaje zveřejní. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď obdržíte do 30 dnů písemně. Na řadě je paní poslankyně Karla Maříková, bude interpelovat pana předsedu.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný premiére, Nejvyšší správní soud zrušil několik mimořádných opatření vlády z důvodu nezákonnosti. Tehdejší ministr zdravotnictví Arenberger se dokonce v České televizi v diskusi se Světlanou Witowskou vyjádřil, že si je vláda vědoma nezákonnosti svého opatření, ale přesto ho ponechá v platnosti, dokud ho příslušný soud nezruší. Z tohoto vyjádření je více jak jasné, že vláda si byla a je dobře vědoma nezákonnosti svých opatření a koná tak úmyslně. Stát tak mohl páchat dokonce trestný čin podle právníků. Proto se ptám: Provedete revizi stávajících mimořádných opatření a zrušíte ty, která jsou nezákonné nebo protiústavní? Nebo budete i nadále čekat, než vám je Nejvyšší správní soud zruší? A kdo je přímo odpovědný za přípravu mimořádných opatření vydaných v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19, které soudy zrušily z důvodu jejich protiprávnosti, respektive protiústavnosti? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď bude zaslána písemně do 30 dnů. Další interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, v minulých měsících byla Česká republika silně ovlivněna pandemií koronaviru a vláda přijímala jedno mimořádné opatření za druhým. Často takové mimořádné opatření mělo životnost pouze několik hodin či několik málo dní, v lepších případech i týdnů. Nicméně i tak opatření stihla významně zasáhnout do života všech občanů. Nechci tu hodnotit jejich nutnost z pohledu epidemiologického ani zmatek při jejich vydávání, ale velmi mě zarazí množství rozsudků soudů, které prohlásily tato opatření za nezákonná. Není téměř dne, abychom se nedočetli o dalším nezákonném mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví.

Ruku na srdce, není to překvapivé. Dokonce i exministr zdravotnictví Arenberger se před časem nechal slyšet, že zaváděná opatření budou soudem zrušena. Již dopředu tedy věděl, že neobstojí v soudním přezkumu, a vědomý nezákonný postup vlády, v jejímž čele jste právě vy, je skandální. Je to o to skandálnější, že pokračoval i po prvních rozhodnutích soudů, která hovořila jasně.

Vážený pane premiére, jak bude vaše vláda přistupovat k odškodňování za nezákonná opatření, která vydala, a následně je soud zrušil či je prohlásil za nezákonná? Dle dostupných informací hrozí žaloby až za několik miliard korun. Bude vláda aktivně odškodňovat za svá nezákonná opatření a příslušné nároky uznávat, nebo se bude soudit a prohlubovat dopady pandemie na české občany?

Je tu ještě jedna otázka. Jestliže jste jako členové vlády vědomě přijímali nezákonná rozhodnutí, budete za ně odpovídat i vy svým majetkem? Postavíte se k odpovědnosti čelem? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a rovnou můžete přejít k přednesení své druhé interpelace.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, před několika týdny jsem vás při interpelacích, na kterých jste spolu s téměř všemi ministry chyběl, kladla otázku, zda ještě máme vládu. Tak pro všechny zdánlivě uklidňující informace: vládu prý máme, jen se v čase interpelací musí věnovat naléhavějším záležitostem. Nyní se musím ptát v podobném duchu. Vládne ještě naše vláda? Mnohý by si totiž myslel, že když prezidentův poradce de facto rozhoduje o tom, kdy a jestli se uskuteční strategicky klíčové zakázky Ministerstva obrany za desítky miliard, nevládne vláda, ale právě tento poradce. Řeč je o historicky největší zakázce na 210 pásových obrněnců, kterou už před měsícem schválila vláda. Neuskutečnění této zakázky před volbami, ke kterému dle veřejných informací věc směřuje, má ale značná rizika. Česká republika totiž musí splnit svůj závazek vůči NATO na vybudování těžké brigády a čas běží. Navíc pokud by nynější ministr obrany případně v příští vládě již neusedl a nové vedení resortu by se muselo se zakázkou opět seznamovat, znamenalo by to zdržení, Česká republika by se opět dostala do časového skluzu a narychlo by hledala dodavatele, který by zakázku nakonec splnil, možná za mnohem méně výhodných podmínek než nyní.

Zůstává přitom zvláštní náhodou, že ministr obrany se rozhodl k přezkoumání této zakázky po schůzce s prezidentem Zemanem a jeho poradním týmem, v němž hlavní roli hraje prezidentův poradce Nejedlý. A právě pan Nejedlý uvedl, že vzhledem k blížícím se prázdninám a volební kampani by podepsání zakázky odložil a nechal ji na další vládě. A vypadá to, že se zakázka skutečně odloží. Otázka tedy zní: Vládne se ještě pořád ve Strakovce, nebo už vaše vláda na vládu rezignovala a vládne nám prezidentův poradní tým? Pak už zbývá jediná otázka: Kdo vládne prezidentovu poradnímu týmu? Tuto otázku považujte za řečnickou na rozdíl od té předchozí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Písemnou odpověď obdržíte do 30 dnů. Upozorňuji, že jsme vyčerpali všechny přihlášky na předsedu vlády, a budeme pokračovat ústními interpelacemi na ostatní členy vlády. Jako první byl vylosován pan poslanec Lubomír Volný. Vyzývám ho, aby přednesl interpelaci na ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců.

**Poslanec Lubomír Volný:** Této vaší výzvy rád uposlechnu. Zopakuji panu ministrovi stejnou otázku, jakou jsem chtěl položit panu premiérovi. Za celý loňský rok zemřelo v průběhu covidového roku 14 300 příjemců starobních penzí. Za první tři měsíce tohoto roku, poté, co se začalo vakcinovat, zemřelo 15 000 příjemců starobních penzí. To znamená, že za tři měsíce zemřelo tolik penzistů jako loni za celý rok.

My jsme tady už několikrát požadovali, aby byla porovnána anonymizovaná rodná čísla zemřelých seniorů s anonymizovanými rodnými čísly lidí, kteří obdrželi vakcinaci. Chci se zeptat, jestli toto porovnání už proběhlo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Prosím o rychlý zásah u řečnického pultíku. (Probíhá dezinfekce řečnického pultíku a mikrofonu.) Slovo bude mít pan ministr zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, pane poslanče, je vidět, že smrt se stala věcí veřejnou, a jak vidno i politickou, ale chápu to. Myslím si, že v tomto směru je asi hlavně nutné se vyvarovat záměny příčin úmrtí v souvislosti s nákazou koronavirem. Chápu, že tyto informace kolují, ale já bych se teď držel s dovolením nějakých jasných dat, ať vidíme, o čem se bavíme.

Oficiální data o mortalitě vydává Český statistický úřad. Údaje o počtu zemřelých vychází z běžné evidence demografických událostí, kdy za každé úmrtí na území České republiky je vyplňováno matričními úřady statistické hlášení o úmrtí. Do statistiky jsou zařazována úmrtí obyvatel České republiky, to jest občanů České republiky a cizinců s trvalým pobytem v České republice, občanů třetích zemí s přechodným pobytem na území České republiky na dlouhodobé vízum nebo na základě povolení k dlouhodobému pobytu občanů zemí Evropské unie s hlášeným přechodným pobytem na území České republiky a cizinců s uděleným azylem v České republice. Údaje zahrnují rovněž hlášená úmrtí českých občanů s trvalým pobytem na území České republiky, ke kterým došlo v cizině. Tolik jenom ať víme, jak jsou ta úmrtí reálně evidována v rámci Českého statistického úřadu.

Pokud jde o data, tak dle dostupných údajů z hlášení úmrtí zemřelo v loňském roce 129 100 000 obyvatel České republiky, což je o téměř 17 000 více než v roce 2019. Nejvíce se umíralo v listopadu a nárůst úmrtí postihl nejvýrazněji věkovou kategorii 75- až 84letých, to znamená věková kategorie 75 až 84 let, více muže než ženy. Z regionálního pohledu došlo k největšímu relativnímu nárůstu počtu zemřelých ve Zlínském kraji.

Aktuální statistiky v souvislosti s úmrtími na COVID-19 zpracovává Ústav zdravotnických informací a statistiky, který je referenčním zdrojem údajů o počtech zemřelých v souvislosti s epidemií COVID-19. V této souvislosti bych chtěl zdůraznit, že žádné utajení jakýchkoliv dat nikdo z Ministerstva zdravotnictví, ani ÚZIS, ani z vlády České republiky neinicuje a nikdy neinicioval. Naopak, je jasná praxe a jasná politika zveřejňovat všechna dostupná data, všechny informace, zejména je zpřístupňovat pro nemocnice, krajské úřady a další instituce. Dala jsou zveřejňována denně v objemu, který určitě patří mezi největší ve srovnání s ostatními státy.

Dle představ mnohých nelze provést výpočet smrtnosti pouhým podělení počtu zemřelých a počtem nakažených nebo dělením počtu zemřelých ku počtu vyléčených. Nemoc má svůj průběh a někteří z nakažených pravděpodobně ještě zemřou. Z klinických dat vyplývá, že typický průběh těžkého případu COVID-19 trvá kolem čtyř týdnů. Zpožděním dat o počtu nakažených o 28 dní a o 14 dní lze udělat kompromisní odhad smrtnosti v průměru křivek. Příčina úmrtí každého člověka je uváděna – a to je třeba zdůraznit a také možná poučit – že příčina úmrtí každého člověka je uváděna na listu o prohlídce zemřelého. COVID-19 je uváděn ve všech případech úmrtí, kde nemoc způsobila nebo se předpokládá, že způsobila úmrtí nebo k němu přispěla. List o prohlídce zemřelého nelze jakkoliv zfalšovat.

Příčiny úmrtí na covid z roku 2020 přezkoumal panel cirká 20 expertů pod vedením členů klinické skupiny Ministerstva zdravotnictví. Tato část práce již byla uzavřena, a to úspěšně. Jedná se o obrovský objem dat, který je nyní dopracováván do závěrečné zprávy, na

keré participuje ÚZIS a rovněž Český statistický úřad. Výsledky analýzy prováděné experty za účelem zjištění skutečné příčiny úmrtí tedy v tuto chvíli nejsou vzhledem k objemu, k velkému objemu dat a složitosti jejich zhodnocení zatím k dispozici, ale výsledek bude ministerstvem samozřejmě veřejně publikován společně s ÚZIS a Českým statistickým úřadem, jakmile to bude možné.

Takže závěr: pracujeme na tom. Pracují na tom kolegové statistici a ty informace bezesporu zveřejníme. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Já vám strašně moc děkuji, pane ministře, že jste mi neodpověděl. Oni to uvidí i senioři, voliči ANO. A proto se ptám: Porovnali jste anonymizovaná rodná čísla zemřelých seniorů za první tři měsíce tohoto roku s anonymizovanými rodnými čísly lidí, kteří obdrželi vakcinaci? Je toto součástí té zprávy, o které hovoříte? A dovolím si vám připomenout k tomu, co jste tady řekl, že podle vašeho – jedním z vašich předchůdců – 70 % obětí, které jsou uváděny v těch listech, o kterých vy mluvíte, jako že se nedají zfalšovat – samozřejmě že dají, když to takhle píšou rukou nebo ťukají na počítači a nikdo neručí za to, že to je pravda, tak 70 % lidí mělo falešné údaje, podle vašeho předchůdce, ministra zdravotnictví za ANO, pana Blatného.

Takže máte ten seznam, nebo ne? A budete ho mít? (Předsedající: Váš čas.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Slovo má pan ministr.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Pokud jde o tuto oblast, tak tento seznam samozřejmě zatím nemáme, protože – a znovu opakuji, co jsem říkal, v tuto chvíli se analyzují úmrtí za rok 2020, kdy se ještě neočkovalo, očkovat se začalo až na počátku roku 2021, takže určitě analýza úmrtí proběhne, ale proběhne za celý rok 2021, opět stejně, jako probíhá za rok 2020. Takže určitě budeme analyzovat úmrtí v České republice spojená s nemocí COVID-19. Ale znovu říkám, v tuto chvíli se finalizuje zpráva za rok 2020, kdy žádné očkování neproběhlo.

Za mě musím říci, že si myslím, že i tato vaše interpretace a možná implikace k tomu, že skutečně ti lidé zemřeli v důsledku očkování, je naprosto nesmyslná. Tyto informace se standardně musí reportovat v rámci Státního ústavu pro kontrolu léčiv, veškeré nežádoucí účinky a podobně, takže tady dovozovat, že počty zemřelých seniorů nebo kohokoliv souvisí s počty očkovaných, je naprostý nesmysl, protože reálně je to zcela naopak. Myslím, že to vidíme na datech, že čím větší proočkovanost populace, tím nižší počty úmrtí. Ta data jsou jednoznačná, jsou verifikovaná, jsou zveřejněná. Podívejte se, kolik dnes umírá lidí v těch posledních – možná už měsíci, kdy skutečně se projevuje vyšší proočkovanost, zejména seniorské populace. Pro vaši informaci: dnes u seniorské populace máme proočkovanost někde kolem 75 až 80 %, těch lidí, kteří jsou nejvíce ohroženi nemocí COVID-19 a kteří byli právě těmi, kteří umírali na nemoc COVID-19. (Předsedající: Váš čas, pane ministře.) Ti jsou dneska očkovaní a neumírají. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, poprosím o rychlou dezinfekci. Pardon, už jsme to nestihli před panem ministrem, tak... Ten je očkovaný? (Ministr Vojtěch: První dávka.) Tak první dávka, on to zvládne... (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.) A jako



další přednese svoji interpelaci pan poslanec Antonín Staněk. Bude interpelovat paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Staněk:** Děkuji, pane předsedající, za slovo a dovolu mi, abych požádal paní ministryni financí Alenu Schillerovou o stanovisko. Já už jsem v minulosti zde přednášel interpelaci, neboť se dlouhodobě zabývám mimo jiné problematikou zahraničních společností, které ne úplně, zcela plní své závazky vůči České republice. A tak jsem se 4. března obrátil na paní ministryni formou interpelace se žádostí o sdělení platební morálky společnosti JCDecaux, městský mobiliář, společnost s r. o., vůči společnosti Letiště Praha, a. s. Paní ministryně na můj dotaz odpověděla – mimo jiné ve své odpovědi potvrdila, že společnost je v prodlevě s placením letišti. Nicméně v médiích se pak následně objevila reakce, že tato společnost chce ubezpečit paní ministryni a všechny klienty, že za rok 2020 i za všechny předchozí vše řádně uhradila. Proto se ptám paní ministryně, co je pravda, jestli její stanovisko, nebo stanovisko JCDecaux? V jakém prodlení placení společnosti Letiště Praha je, zda se z toho vyvodila nějaká opatření a zda JCDecaux dále žádá o slevy kvůli pandemii a další úlevy i s ohledem na to, že jsou vůči nimi vedeny – nebo že ona vede vůči České republice – arbitráže? A současně další problémy, které jsou s touto společností spojeny. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď obdržíte do 30 dnů. Poprosím pana poslance Jakuba Jandu, aby přednesl svou interpelaci na ministra školství Roberta Plagu. Máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, pohybová aktivita dětí a mládeže každým rokem klesá. Dle údajů Fakulty tělesné kultury Palackého je to pouze 22 % dospívajících, kteří vykonávají doporučené množství pohybové aktivity.

Zdravotní kondice české mládeže naznačuje velký problém do budoucna. Nadváha a obezita každým rokem roste. V roce 2018 jednou z forem trpěl každý čtvrtý chlapec v České republice. To jsou velmi smutná a až děsivá čísla, která by měla vládu upozorňovat, že musí rozvoji tělesné aktivity věnovat mnohem větší pozornost. Zároveň ve Sněmovně již dva roky leží dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky, který má v gesci vaše ministerstvo. V tomto poměrně zásadním dokumentu se však problematice tělesné výchovy prakticky nevěnujete. Slovo "tělocvik" v něm dokonce vůbec nenajdeme.

Dočteme se pouze o doporučení vzbuzovat zájem o pohybovou činnost dětí, a to až na samém konci výčtu, dokonce až za environmentální výchovou. Pane ministře, mé otázky jsou proto následující: Jak je možné, že v takovém zásadním dokumentu není vůbec žádná zmínka o úpravě pohybových činností ve školách? Proč se ministerstvo školství více nevěnuje problematice nedostatku pohybu dětí a mládeže? Jakou strategii má vaše ministerstvo připraveno pro rozvoj a podporu pohybové aktivity mezi dospívajícími? Děkuji vám za odpověď ve lhůtě stanovené zákonem.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Písemnou odpověď obdržíte do 30 dnů. Další interpelací – prosím, aby se slova ujal pan poslanec Pavel Jelínek. Bude interpelovat paní ministryni spravedlnosti.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, Evropský soud pro lidská práva vyhověl osm let staré stížnosti R. T. odsouzeného za dvojnásobný fatální násilný trestný čin na doživotí. Ve svém verdiktu Evropský soud pro

lidská práva uvedl, že Česká republika upřela stěžovateli právo na spravedlivý proces a že proces nebyl dokončen v přiměřené lhůtě. Český stát mu má proto vyplatit odškodné ve výši více než 350 000 korun.

Případ R. T. vzbudil již při svém projednávání značnou pozornost. Krajský soud v Plzni totiž muže obžalovaného z dvojnásobné vraždy z roku 2001 čtyřikrát osvobodil, ale pražský Vrchní soud zprošťující verdikt pokaždé zrušil. Obžalovaný byl pravomocně odsouzen na doživotí až v roce 2009 po přesunutí případu ke Krajskému soudu v Praze. Následně v roce 2012 Ústavní soud odmítl stížnost R. T. Řízení trvalo tedy celkem 10 let a jeden měsíc.

Evropský soud po 19 letech zrušil a nařídil buď propuštění R. T., nebo znovuprojednání jeho viny nebo nevin, tedy zrušení všech soudních rozsudků a následné soudní projednání. První část náš stát splnil, protože Ústavní soud všechny rozsudky v této kauze zrušil a nařídil nové soudní projednání. Druhou část ale náš stát nesplnil, protože je tomu asi víc než půl roku a nic se v tomto směru neděje.

Otázka zní, jestli tedy jsme stále právním státem. Pokud naše justice nebude respektovat usnesení nadřízených soudů, tak důvěra v náš právní systém bude silně ohrožena. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a slovo předávám paní ministryni.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Přeji dobré odpoledne. Vážený pane poslanče, v rozsudku Tempel proti České republice z 25. června 2020 Evropský soud pro lidská práva shledal porušení Evropské úmluvy o lidských právech, a to ze dvou důvodů. Za prvé, řízení ve věci stěžovatele nebylo spravedlivé, a za druhé, došlo k průtahům v tomto řízení. Štrasburský soud se nijak nevyjádřil k otázce viny či nevin stěžovatele ani nenařídil jeho propuštění, jak tvrdíte. K takovému postupu tato instituce ani obecně nemá oprávnění.

Rozsudek nabyl právní moci 16. listopadu loňského roku. Česká republika, konkrétně Ministerstvo financí, následně vyplatila stěžovateli spravedlivé zadostiučinění přiznané soudem, a to částku 12 500 eur na náhradu nemajetkové újmy a 219 eur na náhradu nákladů řízení, celkem 12 719 eur. Právní zástupce stěžovatele 4. prosince 2020 podal u Ústavního soudu návrh na obnovu řízení o původně podaných ústavních stížnostech stěžovatele. Jeho návrhu Ústavní soud vyhověl, a to usnesením z 9. února 2021, spisové značky Pl. ÚS 110/20. Povolil jim obnovu řízení a zrušil svá usnesení z roku 2012 a 2007 o původních ústavních stížnostech stěžovatele.

V dalším řízení je pokračováno pod spisovou značkou Pl. ÚS 110/20. V tomto řízení Ústavní soud uvedené ústavní stížnosti znovu projedná a rozhodne o nich. V usnesení Ústavního soudu o povolení obnovy řízení se mimo jiné uvádí: "Při zkoumání podmínek pro obnovu řízení Ústavní soud respektoval, že Evropský soud pro lidská práva je mezinárodním soudem, jehož rozhodnutí jsou pro Českou republiku závazná."

Závěr tedy zní: Všechny dotčené orgány plně respektují rozhodnutí štrasburského soudu, a proto se domnívám, že stále právním státem jsme. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za odpověď a jsem rád, že ten stav je tak, jak je. Nicméně abych to dobře pochopil: takže vlastně Ústavní soud nezrušil žádné předchozí

rozhodnutí soudů, ale obnovil jednání v rámci těch stížností? Můžu se zeptat, aspoň dle vašeho odborného názoru, za jakou dobu se dočkáme třeba výsledku toho Ústavního soudu? Víím, že se to velice těžce říká, ale je to už opravdu velice dlouhá doba. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má paní ministryně.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Vážený pane poslanče, to se obtížně odhaduje. Sami jste viděli, jak dlouho ležel volební zákon u Ústavního soudu. Ale troufám si říct, že po takovémto rozhodnutí štrasburského soudu se přece jenom to řízení urychlí a že to dostane spád. Netroufám si odhadnout, za jak dlouho, ale myslím si, že tomu budou věnovat maximální pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má paní poslankyně Karla Maříková. Přednese interpelaci na ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, Nejvyšší správní soud zrušil několik mimořádných opatření vydaných v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19 z důvodu jejich nezákonnosti, respektive protiústavnosti. Jako nezákonné se však právníkům jeví také opatření, kdy se lidé musí prokazovat očkováním, testem nebo proděláním nemoci v případě vstupu do provozoven, restaurací nebo kulturních akcí. Jelikož v zákoně není zakotveno oprávnění široké preventivní kontroly ani pro krajské hygienické stanice, ani pro Policii České republiky, kontrola opatření Ministerstvem zdravotnictví nevyplývá ze zákona, proto tato povinnost překračuje rámec zákonnosti a ústavnosti.

Pane ministře, zvažujete tedy zrušit toto opatření, nebo budete čekat, až ho zruší Nejvyšší správní soud, jak tomu bylo v případě dalších opatření, protože v současné době nemá Policie České republiky ani krajské hygienické stanice pravomoc toto vymáhat? Váš předchůdce ministr Arenberger se dokonce vyjádřil v České televizi v rozhovoru se Světlanou Witowskou, že si je vědom toho, že jeho mimořádné opatření je nezákonné, ale ponechá ho v platnosti, dokud ho nezruší příslušný soud. Vláda, respektive Ministerstvo zdravotnictví se tím mohlo dopouštět dokonce trestného činu.

A já se proto také ptám, kdo je na Ministerstvu zdravotnictví zodpovědný za přípravu mimořádných opatření vydaných v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19, které soudy zrušily z důvodu jejich protiústavnosti, respektive protizákonnosti? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a slovo předávám panu ministru zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, já se tedy pokusím reagovat, možná na začátku obecně. Samozřejmě velmi silně vnímám rozhodování soudů v poslední době, jak Nejvyššího správního soudu, tak i Městského soudu v Praze, byť je pravdou, že judikatura se za poslední rok poměrně výrazně vyvinula – někdy soudy rozhodovaly opačně, třeba před rokem, dnes jsou přísnější. Ale samozřejmě zcela respektuji rozsudky soudů, ať Městského soudu v Praze nebo Nejvyššího správního soudu. Jasně jsem řekl už při svém nástupu na Ministerstvo zdravotnictví, že pokud budu ministrem, tak skutečně budeme respektovat rozhodnutí soudů, ač třeba s ním nemusíme jakkoli souhlasit. Mimo jiné, byl to jeden z důvodů, proč za několik dní jsme rozvolnili

všechny služby tak, jak soud uložil. Takže tolik jenom k tomu, že mohu garantovat, že budu respektovat rozhodnutí soudů a jejich stanoviska.

Pokud jde o to, jak probíhala příprava mimořádných opatření, já jsem zadal na Ministerstvu zdravotnictví vypracování interního auditu, který by měl vlastně ukázat, jak probíhalo to rozhodování, kdo konkrétně rozhodoval o těch opatřeních, jak probíhalo jejich posuzování z hlediska zákonnosti, takže já určitě chci tyto informace mít. Interní audit nyní probíhá a na základě toho budu moci vyhodnotit to, o čem hovoříte, to znamená, reálnou odpovědnost za přípravu daných mimořádných opatření a vůbec ten proces. Takže v tomto směru skutečně to řeším a vnímám to, že to je důležité i do budoucna pro Ministerstvo zdravotnictví.

A pokud jde o otázku testování nebo prokázání se, že člověk byl testován, očkovan nebo prodělal onemocnění – zatím neznám vůbec tento názor, že by toto opatření bylo protiústavní nebo nebylo zákonné. Zatím se skutečně žádná tato informace ke mně nedostala ani mě na to nikdo neupozornil. Já to беру jako základní preventivní opatření, které v zásadě nezasahuje do nějaké podnikatelské činnosti nebo něco podobného. Je to zkrátka prokázání se, že člověk je bezinfekční v této době.

Ostatně kdyby to soud zrušil, tak bychom byli v zásadě vychýlení oproti i evropskému standardu, protože pokud dneska máme, a můžeme si o tom myslet, co chceme, ale zkrátka je zde nařízení, které nastavuje pravidla pro certifikáty, které prokazují, že člověk byl očkovan, testován nebo prodělal onemocnění, to nařízení je pro celou Evropskou unii účinné od 1. 7. a takto se lidé budou v rámci celé Evropské unie prokazovat při cestách do ostatních zemí. Pokud by soudy řekly, že toto u nás možné není, že to je protiústavní nebo protizákonné, tak bychom asi byli v tomto směru poměrně anomální v kontextu celého evropského prostoru, takže mně by to přišlo skutečně těžko pochopitelné.

Ale děkuji za ten podnět, určitě to prověřím. Zatím žádný takovýto podnět jsem neobdržel. Beru prokázání toho, že člověk prodělal onemocnění, byl testován nebo byl očkovan, za naprostý základ toho, abychom zabránili šíření té choroby, a myslím si, že toto je zcela zdůvodnitelné i v rámci nějakého soudního sporu, který samozřejmě vyloučit nemohu. Ale že bychom si byli v současné době vědomi toho, že to je něco protizákonného, tak to rozhodně za mě mohu zcela vyloučit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, budu určitě ráda, když to prověříte, protože to je názor opravdu renomovaného právníka a bývalého ministra vnitra, že v zákoně není nikde zakotveno oprávnění široké preventivní kontroly ani pro krajské hygienické stanice, ani pro Policii České republiky. A mě by zajímalo, když budete dělat audit na Ministerstvu zdravotnictví, zda budete Poslaneckou sněmovnu informovat o jeho výsledcích a zda to pak nějak samozřejmě vyhodnotíte.

Dále by mě zajímalo, jestli Ministerstvo zdravotnictví už eviduje nějaké žádosti o odškodnění za lockdown, a pokud ano, od kolika podnikatelů, a jestli už nyní můžeme vyčíslit nějaké škody. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Poprosím o reakci pana ministra.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Pokud jde o výsledky interního auditu, já je očekávám v řádu týdnů, skutečně chci, aby to bylo brzy, a pak už si s nimi budu pracovat podle jejich výsledků.

Pokud jde o otázku odškodnění, v tuto chvíli samozřejmě některé žaloby v tomto směru padly, ale přiznám se, že teď takhle vám neřeknu takzvaně z voleje přesné částky. Je to něco, co určitě vám jsem schopen dodat písemně, ale teď to skutečně nemám před sebou, takže bych spíše trochu vařil z vody. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím pana poslance Mariana Bojko, aby nám přednesl svoji interpelaci na ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha ve věci vakcinace dětí. (Poslanec mimo mikrofon upozorňuje předsedajícího, že jeho příjmení se skloňuje podle vzoru město.) Bojka, takže budeme skloňovat, omlouvám se.

**Poslanec Marian Bojko:** Děkuji, pane předsedo, vážení členové vlády, pane ministře, já jsem se rozhodl podat interpelaci kvůli tomu, že se spouště občanů nelíbí vakcinace, která se připravuje pro školáky. Dokonce pan imunolog Hořejší tvrdí, že musíme vakcinovat batolata. Já toho člověka potkat na ulici, tak to asi nerozdýchám. Takže při projíždění stránek Ministerstva vnitra vzhledem k tomu, že se neustále objevovala nezákonná rozhodnutí, jsem našel rozhodnutí pod číslem jednacím MZDR 22643/2021-3/OLZP, Rozhodnutí, Ministerstvo zdravotnictví České republiky, dále jen Ministerstvo, jako příslušný správní orgán podle § 11 písm c) zákona číslo 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon o léčivech, rozhodl o tomto opatření. V zájmu ochrany veřejného zdraví v souvislosti s aktuálně probíhající celosvětovou pandemií COVID-19 způsobenou šířením viru SARS-CoV-2 za účelem zajištění vakcinace populace České republiky Ministerstvo v souladu s § 8 odst. 6 zákona o léčivech dočasně povoluje distribuci, výdej a používání neregistrovaného léčivého přípravku Comirnaty 500 ml concentrate for dispersion for injection, šarže FC 8736 exp. 0921, registrovanou v Srbské republice, dále jen léčivý přípravek Comirnaty. Počet balení 86 odpovídá 16 770 lahvičkám.

Mě by zajímalo, když každý lék musí být brutálně prostudován a klinicky studován, jak jste mohli dovolit registraci nebo povolení k distribuci neregistrovaného léku.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a prosím o reakci pana ministra. Krátký rychlý dezinfekční zásah, než dojde pan ministr, děkuji. (Probíhá dezinfekce řečniště.) Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, nejsem si úplně jist, že jsem porozuměl té otázce, ale každopádně slyšel jsem tam: Jak jste si mohli dovolit, že jste registrovali nějaký lék? Nebo asi vakcínu. Musím říci, že my žádnou vakcínu ani lék neregistrujeme. Vakcíny podléhají centrální registraci Evropské lékové agentury. To znamená, Ministerstvo zdravotnictví nerozhoduje, ani Státní ústav pro kontrolu léčiv nerozhoduje o tom, jaká vakcína bude registrována. Je to proces, který probíhá na úrovni Evropské lékové agentury a platí to zkrátka pro celou Evropskou unii, ač si o tom určitě můžete myslet své, ale zkrátka takto ten proces existuje.

A pokud Evropská léková agentura rozhodla o tom, že vakcína od firmy Pfizer/BioNTech – Comirnaty je vhodná pro očkování dětí od 12 let, tzn. ve věkové kategorii 12 až 15 let, tak v takovém případě my z tohoto odborného stanoviska posouzení, které skutečně se opírá o klinické studie, o data, není to skutečně nic úplně snadného získat registraci obecně pro jakýkoliv léčivý přípravek včetně vakcín, jsou to desítky tisíc stran

dokumentace, které musí výrobce doložit tak, aby skutečně k té registraci došlo, tak pokud skutečně toto bylo jasně posouzeno a Evropská léková agentura takto rozhodla, tak z toho vycházíme.

Zatím u nás vakcinace této skupiny neprobíhá. Očekáváme, že ji spustíme v průběhu léta, ale stále platí to, že půjde o dobrovolnost, to znamená nikoli o povinnost. Bezesporně v této věkové kategorii bude důležitý i souhlas zákonného zástupce, to znamená primárně rodiče, aby děti mohly být očkovány. A znovu upozorňuji, bude to samozřejmě zcela dobrovolné.

Jinak ještě pro vaši informaci, v současné době probíhá posuzování druhé vakcíny, která by mohla být Evropskou lékovou agenturou schválena pro tuto věkovou kategorii, a to je vakcína od firmy Moderna. Ale tam zatím tedy rozhodnutí není. Takže zatím platí pouze rozhodnutí u vakcíny Pfizer/BioNTech, tedy vakcíny Comirnaty. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Je zájem o doplňující otázku? Je tomu tak. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marian Bojko:** Mě by zajímalo, pane ministře: nedávno profesor Plaga, ministr školství, řekl, že prostě je prioritou vakcinace žáků, že ti, kteří budou očkovaní, tak nebudou se muset testovat, budou moci do kroužků a tak dále. Takže ono to tak není tak docela dobrovolné. Dneska mi přišel e-mail od člověka, kterému jeho praktický lékař řekl, že se má nechat vakcinovat, on to odmítl, a ten lékař mu řekl, že jestli ne, tak ať si hledá jiného lékaře. Proto já říkám všem lidem, kteří podstupují taková jednání, ať si vezmou nějaké nahrávací zařízení, protože to je nehorázné. Prostě to není dobrovolné. Je to prostě nucení, nucení, aby lidé přijali nějaké očkování na úkor svého zdraví nebo toho, že budou moct cestovat. Ti lidé říkají: já se nechám očkovat, protože chci cestovat, ale nikdo neřekne, že se nechává očkovat kvůli svému zdraví.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času. Než pan ministr dojde, tak naposledy dneska, už to vypadá. (Probíhá dezinfekce.) Budeme mít krásně čistý řečnický pulтік. Prosím, pane ministře, máte slovo. Už jsme jak na Formulí 1, už to máme nacvičené.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji, pane předsedo. Já s vámi, pane poslanče, souhlasím. Lidé by se měli očkovat především pro svoje zdraví, to je jednoznačné. To je jednoznačný apel a jednoznačná premisa. To, že se tím ulehčí volný pohyb osob v rámci Evropské unie, to, že to má nějaké další benefity, to je až sekundární část celé té problematiky. Ale primárně je to o zdraví nás všech, o zdraví lidí, kteří se očkují, kteří díky tomu nebudou čelit vážným průběhům onemocnění, kteří minimalizují riziko, že nakazí někoho dalšího, třeba nějakého seniora nebo chronicky nemocného příbuzného a podobně, který by pak mohl skončit třeba v nemocnici na jednotce intenzivní péče a tak dále. Takže proto se očkujeme. Očkujeme se hlavně proto, abychom skutečně ochránili sebe, ochránili ostatní, ochránili společnost, dosáhli kolektivní imunity a mohli jsme začít žít bez jakýchkoli omezení. A já budu ten první.

A stále mi přijde, že vy nebo váš kolega to vlastně prezentujete tak, že bychom se v tomto nějak vyžívali v této situaci, ve které jsme. Naopak. Kdyby zítra někdo řekl, že covid končí a nemáme žádné problémy a budou jenom růžové zítřky, tak já budu ten nejšťastnější ministr zdravotnictví a budu se věnovat jiným věcem. Každopádně zkrátka ale ta situace taková není. Žijeme v bezprecedentní době, žijeme stále v době pandemie. Podívejte se, co se děje například, včera jsem o tom hovořil, v Británii. Takže musíme být obezřetní. A zkrátka

platí jedno: jediné díky očkování a vzniku kolektivní imunity v rámci celé společnosti jsme schopni zabránit tomu, že se ta nemoc tady bude nějak masivněji šířit, a především že se nám opět začnou zaplňovat nemocnice a jednotky intenzivní péče.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, pane ministře. (Ministr: Děkuji.) Děkuji.

Na řadě je pan poslanec Ondřej Benešík. Přednese svoji interpelaci na ministra obrany Lubomíra Metnara.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, 3. května jsem interpeloval ve věci odškodnění poškozených výbuchy v muničním areálu ve Vrběticích ve Zlínském kraji. Jedná se o občany, většinou celé rodiny, ale také firmy, živnostníky, ale i obce. Ptal jsem se, jak stát odškodní například majitele zemědělské půdy a lesů, popřípadě další poškozené, kteří kvůli výbuchům nemohli na svých nemovitostech hospodařit a využívat je. Majitelům nemovitostí vznikly škody i tím, že se o svůj majetek nemohli starat, a ten logicky zpustl. Budou mít náklady na to, aby svůj majetek dali do původního stavu, nebo ztratil na hodnotě například kvůli kůrovci, se kterým nebylo možné v tu danou chvíli bojovat. Paní ministryně financí, na kterou jsem tu interpelaci měl, mě ubezpečila, že vláda hledá možnosti, jak poškozeným pomoci.

Zaznamenal jsem, že za tímto účelem vznikla pracovní skupina složená ze zástupců Ministerstva vnitra, obrany a financí. Ministerstvo vnitra navrhuje, aby byl přijat speciální zákon, podle kterého bude možné odškodňovat, ale také fond, ze kterého by bylo možné platit sanační práce. Pokud vím, tak Ministerstvo obrany s tímto postupem nesouhlasí. Já se obávám, že bez speciálního zákona nebude možné poškozené občany, firmy a obce adekvátně – nebo možná dokonce vůbec – odškodnit.

Proto se ptám, proč Ministerstvo obrany odmítá tento postup, to znamená odškodnění tímto způsobem, a jaký tedy navrhuje plán, jak toto odškodnění realizovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Slovo předávám panu ministrovi obrany Lubomíru Metnarovi, aby mohl reagovat. Prosím.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych říct, že co se týče tohoto problému, tak cirká před 14 dny vláda rozhodla o zřízení pracovní skupiny, ve které jsou zástupci nejenom Ministerstva obrany, Ministerstva vnitra, ale i Ministerstva financí. Za Ministerstvo obrany to má na starosti pan náměstek Lukáš Klučka. Právě dneska probíhá jednání této skupiny, s průběhem výsledků budu bezodkladně seznámen. Ale chtěl bych jednoznačně odmítnout, že resort Ministerstva obrany něco blokuje nebo něco odmítá. Na druhou stranu bych chtěl říci, že k tomu přistupujeme velmi aktivně. Za těch 14 dnů už byla nejméně čtyři tato jednání, která probíhají.

Pro Ministerstvo obrany je to důležitý problém, důležitá situace, která se řeší, a řeší se již dlouho, nejenom v této pracovní skupině. Všichni dobře víte, že na starost to dostaly Vojenské lesy a statky, které tam mají zase z jiného úhlu pohledu úkol z hlediska scelování pozemků a případně hledání náhrad pro občany. Takže tím chci říct, že pro Ministerstvo obrany je to důležitý problém, kterým se zabývá již delší dobu.

Dále bych chtěl říct, že uvnitř toho areálu současně s kompenzacemi a řekněme po pracovní stránce se vše řeší. Čekám na výstupy a doporučení této pracovní skupiny, ale na druhou stranu chci, protože se jedná o důležitou věc, aby to bylo naprosto správně a našli

jsme ten nejlepší způsob. Dneska nebudu říkat, jestli to bude, protože my neodmítáme případnou změnu nebo vznik lex specialis zákona, ale musíme být o tom všichni přesvědčeni. Takže to za Ministerstvo obrany bych chtěl říct, že ba naopak, Ministerstvo obrany a v podobě náměstka Klučky má k tomu konstruktivní přístup. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo, pane předsedo. On to spíš bude takový komentář. Jsem rád, co tady zaznělo, že to zaznělo na mikrofon a veřejně. Já jsem také vedl jednání právě se starosty dotčených obcí a města Slavičína a musím říci, že rezultat byl poměrně jednoznačný, že takto specifická situace opravdu vyžaduje speciální zákon, protože taková situace tady v životě nebyla. Možná už nebyla strašně dlouho let ani v Evropě, natož pak v České republice. A jedná se o to, abychom skutečně našli správné nástroje k tomu, abychom ty lidi, firmy, obce uměli odškodnit. Pokud bychom to nechali na podávání civilních žalob, tak těch by byly tisíce, to bychom přehltili náš soudní systém a myslím si, že výsledek, ze zkušeností i těchto starostů z minulosti, by byl prostě velmi slabý. Takže jsem rád, že to tady zaznělo. Kvituji to a budu tento problém samozřejmě dále pozorovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, čas vyšel úplně perfektně. Pan ministr už nebude reagovat, nejednalo se o otázku. Takže já poprosím, aby svoji interpelaci přednesl pan poslanec Radek Koten. Bude interpelovat ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci České pošty.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, vzhledem k tomu, že jako ministr vnitra máte ve své gesci také Českou poštu, tak bych vás rád interpeloval ohledně uzavření tří poboček České pošty v krajském městě Jihlava. Jsou to pobočky v poměrně velkých čtvrtích, například ve čtvrti Březinka bydlí 15 000 lidí, a vy jim ty pošty chcete přesunout na druhou stranu města. To znamená důchodci a lidé, kteří tam bydlí, se budou muset pohybovat přes celé město Jihlava až do nového nákupního centra na výpadovku směr Humpolec.

Já tedy nevím, co je priorita, já si myslím, že Česká pošta by se měla přibližovat lidem, ale jak je vidět, tak prioritou České pošty je vyplácet obrovské odměny jejímu generálnímu řediteli, ale co se týká zlepšení služeb pro občany této republiky, to úplně tyto lidi nezajímá. Byl bych tedy rád, kdyby tyto tři pobočky, které chcete rušit, zůstaly zachovány, protože je to naprosto bezprecedentní přístup České pošty ke svým zákazníkům a daňovým poplatníkům. Děkuji vám za odpovědi.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď obdržíte do 30 dnů. Další interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová. Bude interpelovat přítomného ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, před dvěma týdny byla spuštěna možnost registrace k očkování proti nemoci COVID-19 pro osoby ve věku 16 až 29 let. Očkování by mělo být nepovinné. Jen podotýkám, že jsem přesvědčena o tom, že očkování proti covidu rozhodně smysl má a může významnou měrou přispět k ochraně ohrožených jedinců a bezpečnému rozvolňování. Nicméně rozhodnutí každého, zda se nechá očkovat, či vakcínu odmítne, je jeho svobodnou volbou. Koneckonců, plně svéprávný člověk je



rozumově dostatečně vyspělý na to, aby takové rozhodnutí učinil. Co ale ti, kteří ještě nejsou plně svéprávní? Děti ve věku 16 a 17 let, které nyní mají možnost se k očkování přihlásit, by totiž k podstoupení ostatních nepovinných očkování zpravidla potřebovaly souhlas zákonného zástupce, nebo dokonce jeho doprovod. K očkování proti covidu ale takový souhlas nepotřebují, a mohou se tak na vakcinaci přihlásit i bez vědomí svých rodičů. Jediným mantinelem je pak pro zaneprázdněná očkovací centra pouze posouzení, zda se nejedná o osobu se sníženým intelektem. Pokud se o takovou osobu nejedná, může udělit souhlas s očkováním sám nezletilý.

Je tedy otázkou, do jaké míry lze během tak krátkého kontaktu posoudit rozumovou vyspělost očkovaného a jeho uvědomění si všech důsledků, které očkování přináší. Navíc některá očkovací centra se i přes právní výklad Ministerstva zdravotnictví rozhodla, že budou stejně vyžadovat písemný souhlas zákonného zástupce, a proto vznikají nerovnosti. Ptám se tedy, proč Ministerstvo zdravotnictví přistoupilo na to, že u očkování proti koronaviru není zapotřebí souhlas zákonného zástupce v případě nezletilých a zda vnímáte odlišnost praxe očkovacích center. Jen podotýkám, že mi přišlo několik dotazů od občanů naší republiky, proto tato interpelace.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas. Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Mezitím přečtu omluvu paní poslankyně Jany Levové z dnešního jednání ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Dany Balcarové dnes od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Tak, prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, myslím si, že jste tu problematiku popsala poměrně dobře. Skutečně v tuto chvíli názor Ministerstva zdravotnictví je takový, že u osob, které jsou starší 16 let, není nutný souhlas rodičů, respektive jejich zákonných zástupců. Vycházíme v tomto směru ze zákona o zdravotních službách, který upravuje poskytování zdravotních služeb na základě informovaného souhlasu, kdy tento právní předpis stanoví, že nezletilému pacientovi lze zamýšlené zdravotní služby, což je i vakcinace, poskytnout na základě jeho souhlasu, jestliže je provedení takového úkonu přiměřené jeho rozumové a volní vyspělosti odpovídající jeho věku s tím, že před poskytnutím té zdravotní služby je třeba zjistit názor nezletilého na poskytnutí zamýšlené zdravotní služby, tedy v tomto případě vakcinace, jestliže je to přiměřené rozumové a volní vyspělosti jeho věku.

Samozřejmě můžete namítat, že to může být individuální, a ono to skutečně individuální je a skutečně to odpovídá tomu, že pokud člověk přijde do vakcinačního centra nebo k praktickému lékaři, tak jsou s ním sepisovány nějaké základní informace o jeho případných kontraindikacích, alergiích a podobně a samozřejmě je s ním také prováděn pohovor. Myslím, že v každém vakcinačním centru toto je, že skutečně nejdřív jdete k člověku, který je tam pro to určen. Je nutné vyhodnotit, jestli daný člověk je tedy rozumově a volně vyspělý tomu věku, aby tu vakcinaci absolvoval, že skutečně je srozuměn s tím, co to očkování bude znamenat, anebo nikoliv. A to souhlasím, že může být sice individuální, na druhou stranu tak, jak jsem to komunikoval třeba i s experty na zdravotnické právo, jsme se shodli na tom, že u těchto osob 16 let plus prostě a priori vycházíme z toho, že jsou to osoby, které jsou už natolik rozumově vyspělé, že mají skutečně vůli se nechat očkovat samy za sebe, že to skutečně můžeme brát tak, že k tomu dávají souhlas. Pokud by tam byl nějaký duševní problém nebo něco podobného, tak to samozřejmě je možné zohlednit, ale vycházíme z toho, že v tomto

věku člověk již je schopen posoudit, co to znamená očkování, jaká jsou pro něj rizika, je schopen řečně sdělit, jestli má nějaké alergie a podobně, nějaké kontraindikace. Takže zkrátka je to právní názor, který zastáváme, a tak, jak jsem komunikoval s nezávislými advokáty, kteří se zabývají zdravotnickým právem, tak s tímto názorem souhlasí.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Já jsem také mluvila s některými právníky, kteří si nebyli zcela jisti tím výkladem. Samozřejmě na to můžou být různé názory. Jenom ještě druhá část otázky zněla, že některá ta očkovací centra vyžadují ten písemný souhlas zákonného zástupce, a tím potom tedy trošku vzniká ta nerovnost. Tak jakým způsobem se na to díváte, na tuto záležitost? Nezpochybňuji, že mládež ve věku 16 a 17 let dokáže posoudit význam očkování, když to zjednoduším. Je také ovšem pravdou, že mohou být okamžiky, kdy dítě může zamlčet nějakou závažnou chorobu, a tam potom vzniká skutečně to riziko. Jak říkám, je to podnět od rodičů, kteří s tím mají trochu problém. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a poprosím o reakci pana ministra zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji. Mohu reagovat pouze tak, že skutečně jsme toto stanovisko veřejně prezentovali, je jasně dohledatelné a myslím si, že o tomto jsou i očkovací místa informována. Pokud jsou někde možná více opatrnější, tak to asi úplně nejsme schopni zcela ovlivnit. Pokud by byly nějaké konkrétní podněty, mohu se tím zabývat, ale musím říci, že zatím informace, které já mám – ale těch očkovacích míst je samozřejmě celá řada, tak by to neměl být nějaký většinový názor – že by skutečně byl vyžadován souhlas zákonného zástupce u těchto osob 16+. Budu rád případně za nějaké podněty, ale informace, která šla z ministerstva k těm očkovacím místům, je taková, že není vyžadován souhlas zákonného zástupce.

Možná ještě chvíli bych doplnil, že pokud dojde k tomu – taky jsme už to tady otevírali během té interpelace – že bude umožněno očkování dětí 12+, to znamená 12 až 15 let, tak tam naopak zastáváme názor, že souhlas zákonného zástupce nutný je. Takže ať to jenom postavíme najisto, protože si myslím, že v řádu nějakých možná týdnů nebo v průběhu léta zkrátka dojde k otevření té skupiny 12+, tak tady sděluji jenom, že v takovém případě ten souhlas zákonného zástupce je nezbytný.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já poprosím, aby svoji další interpelaci přednesl pan poslanec Jakub Janda. Interpelace směřuje na ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, epidemie koronaviru naštěstí ustupuje. Epidemie vládních zmatků ale řadí dál. To je případ uplynulých dnů, kdy se podmínky pro pořádání dětských táborů změnily třikrát – jednou tak a za chvíli naopak. Jak se v tom mají organizátoři táborů a statisíce rodičů vyznat? Přetestování každých sedm dní. Přetestování jen pro ty, co nebudou mít PCR test, ale jen antigenní test. Pak zase přetestování pro všechny, pokud by mezi nimi bylo byt' jediné dítě bez PCR testu. Jediné dítě a tábor končí nebo neodjede.

Ve středu Ministerstvo zdravotnictví po setkání se zástupci České rady dětí a mládeže slíbilo úpravu podmínek. Děti s PCR testem se nebudou muset opakovaně testovat bez ohledu na ostatní. Dobrá zpráva, ale na potlesk to není. Jak je možné, že se mění podmínky pro dětské tábory jen pár týdnů před prázdninami, navíc opakovaně? Pořadatelé letních táborů, mezi které patří také Junák – český skaut přitom ministerstvo o stanovení podmínek žádal nikoliv pár týdnů, ale tři měsíce předem. Stát tak místo toho, aby pomáhal, jen organizátorům táborů komplikuje život a rodiče i samotné děti udržuje v nejistotě. Ptám se vás tedy, pane ministře, proč k takovým zmatkům docházelo a jak zaručíte, že už se nebudou pravidla pro testování na dětských táborech měnit? Děkuji vám za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a slovo předávám ministru zdravotnictví, aby reagoval na interpelaci.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážený pane poslanče, já tady musím s vámi souhlasit a musím se i omluvit za ty zmatky, které kolem toho byly. Ono to bylo také bohužel dáno tím, že jsem nastoupil trošku do rozjetého vlaku a proběhla nějaká jednání ještě před mým nástupem, pak se to nějak změnilo, já jsem nevěděl, jaká přesně ta dohoda byla. A je pravdou, že pak úředníci ministerstva dali do toho opatření trošku jiné podmínky, než které byly původně komunikovány.

Zkrátka je to něco, co mě mrzí. Já jsem také trošku už musel být v uvozovkách naléhavější na kolegy a trošku i zvednout hlas, protože skutečně si myslím, že pokud se nějaké opatření nebo nějaké podmínky komunikují, tak to musí být dodrženo a nemělo by dojít ke změnám v průběhu. Takže mě to mrzí, ta celá situace. Já jsem hned, jak to bylo nějak zvednuto opět, to téma ve středu, myslím v úterý, tak jsem zkrátka hned zadal paní hlavní hygieničce a jejím kolegům, aby se okamžitě setkali se zástupci organizátorů a našli konsenzus, ke kterému došlo, a já mohu garantovat, že už se v tomto směru určitě nic nezmění.

Pohlídám to osobně. Musíme teď dát to opatření na pondělní vládu, aby tedy toto stvrdila v rámci mimořádného opatření. Takže mrzí mě to, mrzí mě ty zmatky. Omlouvám se za to všem organizátorům a věřím tomu, že teď už dohoda je učiněna a podmínky budou takto stanoveny do konce táborové sezony, to znamená přes celé léto.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Janda:** Děkuji. Nemám zájem o doplňující dotaz, já jenom panu ministrovi děkuji za odpověď a věřím, že tedy už k těm zmatkům nebude docházet. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Další interpelaci přednese pan poslanec Ondřej Benešík na ministryni financí Alenu Schillerovou.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěl oslovit nepřítomnou paní ministryni financí Schillerovou vlastně se stejnou problematikou, se kterou jsem oslovil i pana ministra obrany, a sice odškodnění obyvatel firem, obcí v okolí Vrbetic po výbuších. Uvedu opět kontext. Vznikla pracovní skupina v rámci tří ministerstev. Ministerstvo vnitra

navrhuje odškodnění podle speciálního zákona a také speciální fond na sanaci území. A k tomuto se podle jednání se starosty staví odmítavě jak Ministerstvo obrany – tady jsme se dnes dozvěděli k mému velkému překvapení, já to kvituji pozitivně, že Ministerstvo obrany je otevřené této variantě – ale že další ministerstvo, které je v této pracovní skupině zastoupeno, což je Ministerstvo financí, tuto variantu také odmítá. Já jsem se chtěl zeptat, jaké, proč – za prvé – jaké vidí problémy Ministerstvo financí, pokud by byl schválen speciální zákon v této specifické situaci. To je jedna věc.

A druhá věc je, jak si představuje Ministerstvo financí a paní ministryně to odškodnění, pokud by k němu nedocházelo, na základě speciálního zákona. Po diskusi se starosty a s odborníky jsem nabyl dojmu, že pokud by oběti a poškození ve Vrběticích a okolí měli být adekvátně odškodněni, tak jako nejjednodušší a nejlepší způsob se jeví právě speciální zákon, nikoliv například nějaký dotační systém, který údajně Ministerstvo financí navrhuje. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Na písemnou odpověď se budeme těšit do 30 dnů. A na řadě je pan poslanec Radek Koten, přednese interpelaci na ministra vnitra Jana Hamáčka.

**Poslanec Radek Koten:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, v poslední době se množí hodně dotazů od policistů Policie České republiky, proč mají v těchto teplých dnech nosit bez výjimky respirátory ve venkovním prostředí. Myslím si, že službu jim to velmi ztěžuje, a navíc, pokud tedy odborníci tady z Ministerstva zdravotnictví a i ostatní odborníci tvrdí, že očkování vakcínami je tak super, tak opravdu nechápu, proč policisté se musí pařit za všech podmínek, i když jsou sami na poli, v respirátoru třídy FFP2. Mně to skutečně nedává smysl a já bych byl rád, kdybych se dozvěděl, kdo je autorem těchto nesmyslných nařízení, protože pokud budete policisty dráždit těmito nesmyslnými opatřeními, to znamená, že mají venku nosit respirátory bez výjimek, tak si myslím, že na podzim tady bude poměrně dost velká vlna odchodů do výsluhy. Takže jsem zvědavý, kde tedy budete ty policisty brát, až vám jich deset tisíc odejde do výsluhy. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Další na řadě je paní poslankyně Věra Kovářová, která přednese svoji interpelaci na ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, v minulých měsících byla Česká republika silně ovlivněna pandemií koronaviru. Vláda přijímala jedno mimořádné opatření za druhým. Často takové mimořádné opatření mělo životnost pouze několik hodin či několik málo dní, v lepších případech i týdny. Nicméně i tak opatření stihla významně zasáhnout do života všech občanů. Nechci tu hodnotit jejich nutnost z pohledu epidemiologického ani zmatek při jejich vydávání, ale velmi mě zaráží množství rozsudků soudu, které prohlásily tato opatření za nezákonná.

Není téměř dne, kdy se nedočteme o dalším nezákonném opatření Ministerstva zdravotnictví. Dokonce ministr zdravotnictví Arenberger, váš předchůdce, dříve prohlásil, že zaváděná opatření budou soudem zrušena, tedy již dopředu věděl, že neobstojí v soudním přezkumu. Nemohu si tedy odpustit, ale připadá mi to jako vědomý postup vlády v nesouladu se zákony. Pane ministře, vy jste přece právník, to se vám nemůže líbit. Nebo se mýlím? Takový postup navíc pokračoval i po prvních rozhodnutích soudů, kdy se Ministerstvo zdravotnictví z rozsudku očividně a vědomě nepoučilo.

Jak tedy bude vláda a váš resort přistupovat k odškodňování za nezákonná opatření, která vydal, a následně soud zrušil či prohlásil za nezákonná? Dle dostupných informací hrozí žaloby až za několik miliard korun. Bude tedy vláda aktivně odškodňovat a uznávat nároky, nebo se bude soudit a prohlubovat dopady pandemie na české občany? Jaký je váš názor na požadavky k odškodnění? A jaká bude majetková odpovědnost jednotlivých členů vlády, kteří vědomě schvalovali protiprávní regulace? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví, aby... (Poslankyně Kovářová: Ministra zdravotnictví.) Co jsem řekl? (Poslankyně Kovářová: Spravedlnosti. – Předsedající ale řekl správně "zdravotnictví".) To není možné, to už mám hlavu někde jinde. Tak ministr zdravotnictví odpoví.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, paní poslankyně, ono... já už jsem vlastně to téma trošku nakouzl, nebo vlastně už byla podobná interpelace od paní poslankyně Maříkové týkající se oněch mimořádných opatření a rozhodování o jejich zákonnosti nebo nezákonnosti. Pravdou je, že když se díváme – a to je zase třeba asi taktéž, aby bylo zřejmé – na rozhodnutí soudů, tak do současné doby ministerstvo vyhrálo 65 sporů, 35 řízení bylo zastaveno a 17 sporů prohrálo. Takže statisticky není to tak, že by většinu sporů ministerstvo prohrálo, ale samozřejmě jsou tam některé, zejména z toho posledního období, kde ministerstvo úspěšné nebylo v obhájení mimořádných opatření, a já mohu zopakovat to, co jsem říkal, že skutečně pokud já budu ministrem, tak určitě budu respektovat rozhodnutí soudů a určitě nebudu vědomě vydávat jakákoliv nezákonná opatření.

Ta vědomost nebo nevědomost toho, že ta opatření byla zákonná nebo nezákonná, to si myslím, že je někdy velmi těžké posoudit. A já jsem právě proto, znovu to mohu zopakovat, zadal i interní audit na ministerstvu, aby zkrátka bylo prověřeno, jakým způsobem ta opatření byla vydávána, jak byla posuzována z hlediska právě souladu se zákonem a podobně. Takže uvidíme, jaké budou výstupy tohoto auditu, které očekávám v řádu týdnů, protože někdy, a to je zase třeba říci objektivně, že skutečně soudy rozhodly třeba jinak, než rozhodovaly v minulosti. Jeden z příkladů může být v otázce uzavírání škol, kdy Městský soud v Praze ještě za mého prvního působení na Ministerstvu zdravotnictví v květnu 2020 rozhodl, že ministerstvo má právo uzavírat školy na základě zákona o ochraně veřejného zdraví, Nejvyšší správní soud nyní řekl, že to právo nemá. Takže judikatura také se vyvíjí, takže nemyslím si, že je možné ve všech případech, kdy soud zrušil nějaké opatření ministerstva, říci, že ministerstvo vědomě postupovalo nezákonně, nebo vláda.

Takže určitě je to něco, co si musíme vzít jako ponaučení. Určitě se budu snažit maximálně o to, aby žádné další opatření zrušeno nebylo za mého působení, byť asi to nemůže člověk vyloučit, ale zkrátka důležité je postupovat v souladu s judikaturou soudů, a nikoliv proti ní, to znamená nerespektovat soudní rozhodnutí. A já si myslím, že jsem to i ukázal hned po svém nástupu do druhého funkčního období nebo mandátu na Ministerstvu zdravotnictví, kdy za pár dní jsme otevřeli služby právě na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Takže takto určitě budeme ty soudy, soudní rozhodnutí respektovat, ač si třeba o nich můžeme myslet své nebo můžeme mít nějaký jiný názor, ale je to rozhodnutí soudu, respektují ho a budu ho respektovat.

Pokud jde o odškodnění, tady já to číslo přesně před sebou nemám, ale to, o čem jste hovořila, ten rád, je asi na místě nebo je pravdivý a já si sám musím ještě nechat zpracovat aktuální přehled sporů. Myslím si, že asi není možné, aby stát automaticky vše, co je reklamováno nebo požadováno, uhradil. Myslím si, že tady bude nutné, aby rozhodly i soudy o tom nároku. Tak by asi stát měl také postupovat, aby zkrátka automaticky jim nevyplácel

třeba nějaké odškodnění, které není po právu. Ale musím toto zanalyzovat a ten přehled, jak jsem říkal i kolegyni v první interpelaci, v tuto chvíli nemám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře, a paní poslankyně si přeje položit doplňující otázku.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Nemám další otázku, nicméně spíš takovou poznámku. Pokud po té vaší analýze se zjistí, že by skutečně hrozilo odškodnění v řádech miliard, tak možná by bylo dobré v návrhu státního rozpočtu na příští rok takovouto částku zakalkulovat do příslušné položky, aby se s tím počítalo, aby to pak nebylo překvapení pro státní rozpočet. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak. Nebyla to otázka, pan ministr nebude reagovat. Paní poslankyně zůstala na místě. Poprosím, aby přednesla svoji další interpelaci, tentokrát na ministra Karla Havlíčka.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, v minulém týdnu byla oficiálně zahájena výstavba dalšího úseku dálnice D4, a to formou PPP projektu. V této souvislosti se objevila informace, že do podloží dálnice bude použit odvalový materiál po těžbě radioaktivního uranu z příbramských hald. Tato informace mě docela zarazila a myslím, že nejsem sama. Stejně jsou na tom přinejmenším samosprávy v dotčeném území. Proč? Jednak se bude jednat o významnou dopravní zátěž při rozebírání hald, ale také se mnohonásobně zvýší prašnost a nelze vyloučit ani to, že se bude jednat o radioaktivní prach. Tím výčet nekončí.

V případě odvalového materiálu se nejedná o klasický podkladový materiál, který je pro tento typ staveb běžně využíván, a všichni máme ještě v živé paměti zvlněnou dálnici u Ostravy, kterou mimo jiné stavěla stejná firma, která nyní bude stavět další úsek dálnice D4.

Vážený pane ministře, jaký bude harmonogram rozebírání příbramských hald? Je jejich využití k výstavbě D4 konzultováno se samosprávami? Jak bude řešená zvýšená dopravní zátěž a prašnost? Jak je ošetřeno, že se nebude opakovat faux pas, které jsme už jednou zažili v případě ostravské dálnice? A principiální otázka na závěr: Proč upřednostnit levnější řešení pro soukromou firmu před potenciálně výraznými negativními zdravotními důsledky z radioaktivního záření pro obyvatele? Je jejich zdraví přednější? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Písemnou odpověď obdržíte do 30 dnů. Poprosím pana poslance Kotena, aby přednesl svou interpelaci na ministra Karla Havlíčka, v tomto případě zřejmě průmyslu a obchodu, předpokládám.

**Poslanec Radek Koten:** Ano, děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře, já bych na vás měl několik dotazů. Rozmáhá se nám tady totiž takový nešvar. Byl jsem kontaktován mnoha lidmi, kteří si vyřídili hypotéku, začali stavět, ale bohužel, nárůst cen stavebních materiálů je v tomto roce dokonce ve stovkách procent u některých komodit, například zateplovací materiály, armatury a podobně. Jakým způsobem vy si vysvětlujete, že z ničeho nic vystřelí tímto způsobem stavební materiály? Já vím, že tady je tržní hospodářství, že tady nemáme plánovanou ekonomiku, ale na druhou stranu si myslím, že se staví v podstatě pořád stejně, a já bych se tady zaměřil na to, jestli tato zdražení nejsou spekulativní zdražení nadnárodních dodavatelů, popřípadě i národních dodavatelů, protože spousta věcí se sem dováží ze

zahraničí, a skutečně by mě zajímalo, kdo tedy za tímto zdražováním stojí, protože samozřejmě nedostatkem se nádherně vyžene cena nahoru a je to takové zvláštní. Takže já bych od vás rád obdržel odpověď, jak to vnímáte vy. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů. Poprosím paní poslankyni Kovářovou, aby zahájila svůj závěrečný blok interpelací. Dočkal se konečně i pan ministr Brabec.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Ano, tak já tedy zasedám do bloků. Vážený pane ministře, u Příbrami je 26 odvalů s 28 miliony kubíků radioaktivní hlušiny vytěžené z uranového ložiska. Přestalo se těžit hned po sametové revoluci v roce 1991. Radioaktivita hald se za ty roky stabilizovala a haldy si opět převzala do správy sama příroda. Žijí zde dokonce chráněné druhy rostlin i živočichů. Nyní, po 30 letech, se přišlo s návrhem rádoby líbivým a hospodárným: radioaktivní haldy začít přesouvat a část kameniva použít na výstavbu silnic. Zní to sice logicky, ale skrývají se za tím velká zdravotní rizika pro obyvatele. Jakýkoliv pohyb hald opět rozvíří radioaktivní prach a celé území bude znovu zamořeno. Široká oblast bude mnoho let zcela zahlcena nákladními automobily, které budou radioaktivní hlušinu převážet. A teď to nejlepší na konec. Ministerstvo životního prostředí v říjnu oznámilo, že k plánované těžbě radioaktivního kameniva z hald nemá výhrady.

Ptám se vás tedy, vážený pane ministře, zda o tom vůbec víte, a pokud o tom víte, zda s tím skutečně souhlasíte? Opravdu chcete upřednostnit levné kamení pro soukromou firmu před negativními důsledky zdravotními, především z radioaktivního záření pro obyvatele? Za sebe říkám, že pokud tato vláda povolí využít radioaktivní kamenivo z příbramských hald na stavbu silnic, otevírá džina z lahve a hazarduje se zdravím lidí na Příbramsku. S tím tedy já rozhodně nesouhlasím. Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a prosím, aby se slova ujal ministr životního prostředí Richard Brabec.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážená paní kolegyně, máte štěstí, že jsem šel zrovna kolem (smích v sále), protože rád na tuhle interpelaci odpovím. Tak trochu navážu i na interpelaci, která směřovala na pana vicepremiéra Havlíčka. Chci říct, že nejenom že o tom vím, o té záležitosti, ale myslím, že o tom vím docela hodně, protože ona byla samozřejmě hojně medializována, protože na první pohled to vypadá skutečně velmi zvláštně, protože to jsou odvaly jam, které vznikaly právě po těžbě rud, které skutečně tam mohou mít nějaké ještě obsahy přírodních radionuklidů.

Ale já vás chci ujistit, že nejenom proto, že ta záležitost byla takhle medializována, tak si samozřejmě k tomu kolegové, ti, kteří dělají posouzení v rámci zjišťovacího řízení, tak si samozřejmě vyžádali i stanoviska dalších orgánů a například jeden z těch orgánů nebo institucí byl i Státní úřad pro jadernou bezpečnost. Takže my máme potvrzení od Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, že nemá žádné připomínky k tomu záměru. Ony to byly dva záměry. My jsme ty záměry, tak jak jste uváděla, v říjnu podrobili takzvanému zjišťovacímu řízení a v rámci zjišťovacího řízení byly vydány závěry s výsledkem, že tyto záměry nemají významný negativní vliv, a nebudou tedy dále posuzovány podle zákona 100, tedy podle zákona takzvaně EIA, tedy posuzování záměrů pro životní prostředí. Nicméně samozřejmě už v rámci provedených zjišťovacích řízení bylo prokázáno, že ty záměry nemůžou mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv. Já zdůrazňuji to "významný negativní vliv", protože každý záměr má nějaký vliv na životní prostředí. Ale EIA

posuzuje, zda ten vliv je skutečně významný a zda může být nějakým způsobem kompenzovatelný.

Záměrem, a to jenom cituji, nejsou vyvolány nové nároky či vlivy, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví vzhledem ke svému umístění, a lze konstatovat, že vlivy záměrů na jednotlivé složky životního prostředí, což v tomto případě byly především hluk, kvalita ovzduší a samozřejmě veřejné zdraví, a tam se posuzovala i záležitost případného nebezpečí z hlediska rozebírání těch hald a jejich zpracování. A proto jsme si takhle vyžádali stanovisko SÚJB, které, jak jsem říkal, bylo k tomu bez připomínek a schválilo tyto záměry. A dokonce bylo řečeno, že ani nevyžadují, aby byla dělána ta takzvaná velká EIA.

To znamená, v rámci těch obou zjišťovacích řízení jsme neobdrželi připomínky takového charakteru, aby bylo nutné konstatovat významný vliv záměrů na některé složky životního prostředí. Problematika obsahu přírodních radionuklidů a dalších složek v odvalovém materiálu je známá a neznámá při realizaci záměru riziko negativního ovlivnění životního prostředí, protože už proběhly i ty záměry v minulosti. Ona už těžba haldy probíhala při předchozím úseku D4. A v souvislosti s dopravou upraveného materiálu z odvalu lze reálně uvažovat pouze s emisemi hluku z dopravy a s emisemi základních znečišťujících látek, což bylo zohledněno v provedené akustické a rozptylové studii v rámci zjišťovacích řízení a bylo zjištěno, že to jsou příspěvky těch záměrů maximálně jednotky procent. Naopak v případě nerealizace záměrů by musel být materiál na připravované dopravní stavby dopravován z větších vzdáleností, a proto i ty související vlivy by byly větší.

Já tady chci, vážená paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, vás ujistit, že samozřejmě naši lidé nebo lidé, kteří zpracovávají a kteří rozhodují potom o výsledcích toho zjišťovacího řízení, tak všechny tyhle věci berou v úvahu, a kdyby byla jakákoliv pochybnost, například na základě stanoviska SÚJB, že by tam bylo jakékoliv riziko vnosu těch radionuklidů, respektive v rámci dopravy, protože drtivá většina bude probíhat ještě na té haldě, to roztrídění na ty základní složky, tak by ho samozřejmě byli vzali v úvahu a nepochybně Státní úřad pro jadernou bezpečnost by udělal to samé. Státní úřad pro jadernou bezpečnost potom v rámci realizace to bude ještě posuzovat v rámci atomového zákona.

A závěrem ještě řeknu, že opravdu obce měly s tím problémem a dneska, to, co já vím, byly podány žaloby k soudu a o nich se bude rozhodovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak, váš čas. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře, za odpověď a také za to, že jste šel náhodou kolem. Doufám, že to není naposled. Chápu, že máme v České republice nedostatek stavebního materiálu, a je jasné, že vozit ho přes celou republiku je holý nesmysl. Každopádně ten negativní vliv, jako je hluk a kvalita ovzduší a vliv na zdraví občanů, bude zřejmý a každý, kdo bydlel někdy okolo takovýchto silnic, kde jezdí těžká nákladní doprava, tak ví, o čem se mluví. Myslím, že důležité je, aby se se samosprávami a s obyvateli komunikovalo, aby se hledaly cesty, jak odstraňovat nebo rozebírat ty haldy, které jsou mimo ty komunikace a nejbliže k tomu místu, kde bude ten materiál zpracováván. Takže za to se velmi přimlouvám. Myslím, že pan ministr Havlíček také o tom ví, a že pokud byste se spojili a s těmi samosprávami... (Předsedající: Váš čas.) ...komunikovali, že by to bylo ku prospěchu věci. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr.



**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Určitě tohle uděláme, protože komunikace s obcemi, jak třeba s městem Příbram, tak i s dalšími obcemi, tam byla. Tam byly dokonce prezentace pro obce. Rozumím obcím, že když to takhle se vezme takzvaně z první vody, tak to a priori odmítnou, protože to vždycky znamená nějaké zvýšení dopravy. Málokdo řekne: Nám je to jedno, nám to nevádí pro naše občany. Nicméně vy jste přesně správně řekla, že ve chvíli, kdy bychom zase nepoužili toto kamení, nebyla ho možnost použít, tak to znamená, že někde jinde například bude potřeba otevřít nový lom, protože zdroje kameniva výrazně ubývají, nebo ho dokonce odněkud dovážet opravdu na velmi dlouhé vzdálenosti, což znamená zase zatížení životního prostředí jinak.

Ale co já vím, a proto jsem si jist, že projednávání tam bylo velmi detailní s obcemi i v rámci prezentací, protože oni se snažili jako investor, a samozřejmě byl to i zájem jednoznačně státu z hlediska dodávky materiálu, vysvětlit lidem, byly tam určitě i takové prezentace, že skutečně nebezpečí nějakého zatížení už tím radioaktivním materiálem, těmi přírodními radionuklidy vůbec není, je naprosto zanedbatelné oproti tomu, co se reálně děje na té haldě, protože i tam to nějakým způsobem pracuje.

Takže myslím, že SÚJB je v tomhle jasným garantem, odborným garantem, že ohrožení zdraví tam neexistuje. Ale máte pravdu, vždycky takovýhle záměr vyvolává debatu a je důležité tam otevřeně informovat, aby lidé neměli pocit, že se děje něco tajného nebo záhadného, a o to jsou pak nervóznější. A to je určitě zájem MPO a určitě i Ministerstva životního prostředí. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, a paní poslankyně, prosím předneste další interpelaci, tentokrát na ministra vnitra Jana Hamáčka.

**Poslankyně Věra Kovařová:** Vážený pane ministře, v minulých měsících byla Česká republika silně ovlivněna pandemií koronaviru a vláda přijímala jedno mimořádné opatření za druhým. Často takové mimořádné opatření mělo životnost pouze několik hodin či několik málo dní, v lepších případech i týdny. Nicméně i tak opatření stihla významně zasáhnout do života všech občanů.

Nechci tu hodnotit jejich nutnost z pohledu epidemiologického ani zmatek při jejich vydávání, ale velmi mě zaráží množství rozsudků soudů, které prohlásily tato opatření za nezákonná. Není dne, kdy se nedočteme o dalším nezákonném mimořádném opatření Ministerstva zdravotnictví nebo vlády. Dokonce ministr zdravotnictví Arenberger dříve prohlásil, že zaváděná opatření budou soudem zrušena, tedy již dopředu věděl, že neobstojí v soudním přezkumu. Vláda tedy vědomě postupovala v rozporu se zákony, a co hůř, dělo se to i po prvních rozhodnutích soudu. A poučení nula, sebereflexe nulová.

Vážený pane ministře, jak bude vláda přistupovat k odškodňování za nezákonná opatření, která vydala, následně je zrušil soud či je prohlásil za nezákonná? Dle dostupných informací hrozí žaloby až za několik miliard korun. Bude vláda aktivně odškodňovat za svá nezákonná opatření a příslušné nároky uznávat? Nebo se bude soudit a prohlubovat dopady pandemie na české občany? Jaký je váš názor na požadavky k odškodnění? A přijímáte i vy sám jako člen vlády díl odpovědnosti za přijímání protiprávních opatření? Děkuji za odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a prosím, můžete přednést rovnou další interpelaci na ministra Karla Havlíčka.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, Ministerstvo financí provádí na pokyn Evropské komise každým rokem audit hospodaření s evropskými dotacemi. Letos byla auditním orgánem Ministerstva financí odhalena značná chybovost právě ve vašem resortu. Vytýkané nedostatky se objevily jak u konkrétních projektů, tak v nedostatečné kontrole statutu malých a středních firem, v nerovném zacházení s příjemci prostředků při vyměřování sankcí, ale například i v nedostatečném prověřování vlastnické struktury firem žádajících o dotace, například Agrofertu.

Tyto nedostatky byly vyčísleny na více než 543 milionů korun. To je výše pokuty, která byla Ministerstvu průmyslu a obchodu uložena. MPO mělo po vyměření pokuty v základě dvě možnosti: přijmout finanční opravu, odebrat dotace ve výši půl miliardy korun a rozdělit mezi jiné příjemce, nebo se proti rozhodnutí bránit a riskovat, že Česká republika bude muset celou částku vrátit Evropské unii. Jeden by býval řekl, že je to jednoznačná volba. MPO se ale rozhodlo o pokutě s Evropskou komisí dohadovat a dát tak všanc desítky, ba stovky milionů korun. A proč? Nejspíš pro svou ješitnost. Žádný přílehavější důvod mě bohužel nenapadá.

Z dopisu, který Evropská komise orgánům České republiky zaslala, je patrné, že moc šancí na úspěch v tomto boji Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá. Proč jste se, pane ministře, rozhodl postupovat takto nestandardně a nezodpovědně? Proč riskujete, že Česká republika přijde o významnou finanční částku? Při pohledu na poslední rozpočtové statistiky odrážející situaci za vlády, jejímž jste členem, jsem opravdu neměla pocit, že bychom si mohli dovolit takové sumy házet z oken. Děkuji za písemnou odpověď.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní poslankyně. Odpověď obdržíte písemně do 30 dnů.

Vypadá to, že jsme dnešní jednacím den ukončili, protože jsme projednali všechny písemné interpelace. Pěkné to bylo, i někteří ministři přišli. Paní poslankyně Kovářová, je to 1 : 8 teď, hnutí ANO 8 : 1. Já vám všem děkuji a konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání ústních interpelací.

Končím tento bod, přerušuji schůzi. Budeme pokračovat zítra v 9.00 dle schváleného pořadu schůze. Jako první je na pořadu bod 352, zákon o myslivosti, třetí čtení.

(Jednání skončilo v 16.15 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**18. června 2021**  
**Přítomno: 168 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 104. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se mi přihlásili s identifikačními kartami, případně oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Narozeniny dnes slaví pan poslanec Votava. (Potlesk.)

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Adamec z pracovních důvodů, pan poslanec Bartoň ze zdravotních důvodů, pan poslanec Bartoš z pracovních důvodů, pan poslanec Bartošek z pracovních důvodů, pan poslanec Bělíca z pracovních důvodů, pan poslanec Bělobrádek od 9.20 hodin do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Birke z pracovních důvodů, pan poslanec Bžoch z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Černochová do 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Farhan do 11.40 z pracovních důvodů, pan poslanec Petr Fiala ze zdravotních důvodů, pan poslanec Grebeníček ze zdravotních důvodů, pan poslanec Hanzel z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Juříček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Kolovratník do 11.30 ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Kozlová ze zdravotních důvodů, pan poslanec Krejza z pracovních důvodů, paní poslankyně Krutáková ze zdravotních důvodů, pan poslanec Onderka ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Pastuchová ze zdravotních důvodů, pan poslanec Pojezný z pracovních důvodů, paní poslankyně Puntová ze zdravotních důvodů, pan poslanec Rakušan z pracovních důvodů, pan poslanec Schwarzenberg z pracovních důvodů, paní poslankyně Sommerová z osobních důvodů, pan poslanec Stanjura z pracovních důvodů, pan poslanec Šindelář z pracovních důvodů, pan poslanec Vácha ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Valachová z pracovních důvodů, pan poslanec Valenta od 13 hodin ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Válková od 10.30 do 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Veselý z pracovních důvodů, pan poslanec Vondrák z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Vymazal z pracovních důvodů, pan poslanec Vyzula z rodinných důvodů, pan poslanec Zlesák z pracovních důvodů a pan poslanec Žáček do 11.40 z pracovních důvodů.

Dále požádali o omluvení své nepřítomnosti tito členové vlády: premiér Andrej Babiš do 11.40 z pracovních důvodů, pan vicepremiér Jan Hamáček do 11.40 z pracovních důvodů, pan ministr Jakub Kulhánek z pracovních důvodů, pan ministr Lubomír Metnar z pracovních důvodů, pan ministr Robert Plaga z pracovních důvodů a paní ministryně Alena Schillerová z důvodu zahraniční cesty.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 352...

Tak paní poslankyně Puntová stahuje svoji omluvu, je přítomna.

A jak jsem již říkal, dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 352, zákona o myslivosti, a 338, novela zákoníku práce. Poté bychom pokračovali v projednávání dalších bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jsou to postupně body 335, 337, 341, 342, 344 a další.

Po bloku třetích čtení bychom případně pokračovali v projednávání bodů dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že v 11.40 máme pevně zařazené body 385, je to novela Listiny základních práv a svobod, bod 339 – novela Ústavy ve třetím čtení, bod 392 – novela zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny ve třetím čtení, bod 24 – novela zákona o lobbování v druhém čtení, a bod 25 – novela zákona o lobbování související ve druhém čtení. To je tedy vše zařazeno na 11.40 hodin.

A nyní zde mám avizované návrhy ke změnám pořadu schůze. Jako první se mi hlásil s přednostním právem pan předseda Faltýnek. (V sále je hlučno.) Já vás požádám, kolegyně, kolegyně, o klid. Budou načítány návrhy na změnu pořadu, tak ať všichni slyšíme, co je přednášeno. Pane předsedo, jestli vám kolegové dopřejí sluchu, pokud ne, zjednám větší klid.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych si dovilil navrhnout zařadit – a je to po nějaké debatě v Poslanecké sněmovně – ten přerušovaný bod číslo 335, jedná se o sněmovní tisk 992 – novela zákona o veřejném zdravotním pojištění ve třetím čtení, dnes, v pátek 18. 6. jako první bod našeho jednacího dne, před již pevně zařazené body, abychom toto rozdělané třetí čtení, kde už jsme byli téměř před hlasováním, tak abychom tento bod pana ministra Adama Vojtěcha dokončili. A děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Ano, tedy bod 335, sněmovní tisk 992, zákon o veřejném zdravotním pojištění, jako první bod. Další přihlášky s přednostním právem nevidím, takže pan poslanec Lubomír Volný se hlásí s návrhem na zařazení nového bodu, i když myslím, že ten bod již v pořadu máme, ale prosím.

**Poslanec Lubomír Volný:** Tak já se jenom ujistím, že ten bod ještě není zařazen na dnešní jednání.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Na dnešním jednání není, v pořadu dnešní schůze je.

**Poslanec Lubomír Volný:** Takže já bych chtěl, protože my jsme včera měli omezené vystoupení na dvakrát 15 minut, a přesto jsme byli jak tady ve Sněmovně, tak mediálně obviněni z toho, že blokujeme něco, co celá Sněmovna chce schválit, a to je ukončení pandemického stavu, takže já bych chtěl dát Sněmovně šanci ukončit ten pandemický stav, dneska jako první bod programu. Takže vás prosím, abyste podpořili můj návrh na změnu programu schůze a jako první bod dneska zařadili to, co jste včera chtěli všichni schválit, a vyšlo to ve všech denících a bylo to ve všech novinách, že to chcete schválit.

Takže prosím vás, pojďme dneska jako první bod zrušit pandemickou pohotovost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za návrh. Já se tady jenom poradím. (Kratičká porada s pracovníci legislativního odboru.) Já se jenom ujistím, že se jedná o návrh na přeřazení bodu 544, který byl zařazen včera, ale je zde návrh, abychom ho zařadili dnes jako první bod, jestli to všichni chápou ten návrh stejně.

A pokud již není dalších návrhů, tak bych svolal kolegy do sálu a přikročíme k hlasování. (Gong.) Máme dva návrhy. Oba dva jsou návrhy na zařazení...

Ještě požádám o úklid řečnického pultu. (Probíhá dezinfekce pultu.)

Máme dva návrhy na zařazení jako prvního bodu schůze, takže já bych to vzal...

Ano, pan poslanec Lubomír Volný bude hlasovat s náhradní kartou číslo 10.

A také ještě, abychom učinili věcem zadost, tak bych konstatoval, že mám za to, že nařízení vlády jsou ještě stále platná, co se týče nošení ochrany úst a nosu v uzavřených vnitřních prostorách, takže napomínám poslance a poslankyně, kteří tak neučinili, a žádám je, aby toto napravili, pokud tak nemají v úmyslu, a já vidím, že v tom není pan poslanec Volný sám ani pan poslanec Bojko. Takže prosím všechny poslance, aby si nasadili ochranu úst a nosu, anebo budu muset jmenovat a vyzývat k nápravě.

Takže máme zde návrhy na změnu pořadu. Oba dva jsou návrhy na zařazení prvního bodu. Já bych to vzal v pořadí, v jakém byly načteny, pokud není námitek. To znamená, nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka zařadit první bod tisk o veřejném zdravotním pojištění a poté bychom hlasovali o návrhu pana poslance Volného zařadit jako první bod. (Hlásí se poslanec Válek.)

Pan poslanec chce... s přednostním právem k pořadu. Tak prosím ještě.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Dámy a pánové, já jsem přesvědčený o tom, že ten zdravotnický zákon je naprosto zásadní a naprosto klíčový, protože tady se jedná o budoucnost milionů našich občanů s vážným onemocněním. Proto bych navrhoval, abychom jako první bod projednávali tento a jako druhý bod diskusi o nouzovém stavu. Pardon, diskusi o pandemickém stavu jako druhý bod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já to budu brát vlastně jako protinávrh k návrhu pana poslance Volného. Pan poslanec Volný sdělil, že chce také

ještě upřesnit svůj návrh.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji panu profesorovi Válkovi, který nás, vašim prostřednictvím, pane předsedající, taky včera falešně obvinil, že jsme blokovali Sněmovnu, a lhal na sociálních sítích, nicméně tentokrát s tím jeho návrhem souhlasím. Takže já bych chtěl, aby ten pandemický stav se taky projednal dneska jako druhý. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře, tak to máme vzácnou shodu, tím se nám to zjednodušuje. Znovu požádám o čištění, a pokud se již nikdo další nehlásí k pořadu schůze, tak bych rád přešel k hlasování. Budeme hlasovat v pořadí, v jakém byly návrhy načteny, takže nejdříve o zařazení jako prvního bodu návrhu pana předsedy Faltýnka, zákona o veřejném zdravotním pojištění. Bez ohledu na to, jestli tento projde, nebo ne, budeme pak hlasovat o zařazení bodu k pandemickému stavu, buď jako prvního, pokud návrh pana předsedy Faltýnka neprojde, nebo jako druhého, pokud projde. Myslím si, že je to srozumitelné a jasné.

Myslím, že jsou v sále všichni, kteří chtějí být v sále, a já tedy nejdříve zahájím hlasování o zařazení bodu 335, sněmovní tisk 992, veřejné zdravotní pojištění, jako první bod dnes, před všechny pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 452, je přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže to bude náš první bod. A nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 544, pandemické pohotovosti, jako druhý bod dnes, tedy za ten právě zařazený bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 453, je přihlášeno 147 poslanců a poslankyň, pro 71, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

V tom případě jsme se vyrovnali se změnami pořadu.

Ještě seznámím Sněmovnu s došlými omluvenkami. Omlouvá se nám pan poslanec Kobza mezi 10.04 a 11.15 z pracovních důvodů. Pan poslanec Dolínek se omlouvá dnes mezi 9. a 11. hodinou z rodinných důvodů, pan místopředseda Okamura se omlouvá mezi 9.30 a 11 hodinami z pracovních důvodů.

Tak a nyní tedy otevřeme první bod, který jsme si odhlasovali, že nyní zařadíme. Jedná se o bod

### 335.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony  
/sněmovní tisk 992/ – třetí čtení**

Bod byl přerušen dne 16. 6. Projednávání tohoto bodu jsme zahájili 16. června, rozprava byla ve třetím čtení přerušena. Místo u stolu zpravodajů už zaujal za navrhovatele ministr zdravotnictví Adam Vojtěch a zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro zdravotnictví, paní poslankyně Věra Adámková. Oběma děkuji a připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 992/4, který byl doručen dne 28. dubna 2021, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 992/5.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě, kde je přihlášen pan poslanec Kaňkovský. Proším, pane poslanče, máte slovo. Věřím, že hladina hluku v sále je přijatelná, když tak budu zjednávat klid.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych krátce ve třetím čtení vás jednak seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL k této novele. Tak jak už tady zaznělo od dalších kolegů, považujeme tuto novelu za významnou, a to zejména kvůli jejímu základnímu poslání, kterým je nastavení předvídatelných a jasně daných úhrad nových inovativních léčebných přípravků zaváděných do praxe i nových léčebných postupů. To považujeme skutečně za klíčový bod této novely.

A pokud se mám vyjádřit k dalším ustanovením, tam jsme za klub KDU-ČSL po poměrně rozsáhlé expertize našeho týmu dávali směr k Ministerstvu zdravotnictví celou řadu dotazů a podnětů k některým ustanovením. Musím říct – a to nepadá na hlavu současného pana ministra – že se nám těch odpovědí dostalo velmi, velmi záhy. Já jsem žádal na výboru pro zdravotnictví o to, aby nám ty odpovědi byly zaslány ještě před druhým čtením, abychom na ně mohli zareagovat pozměňovacími návrhy, nicméně jak bývá v poslední době u Ministerstva zdravotnictví zvykem, dostali jsme ty odpovědi až týden po uskutečnění druhého čtení. Toto nepovažuji úplně za fér jednání. Nicméně jsme na některé poznatky našich expertů společně s kolegou panem profesorem Válkem a s kolegy z ODS zareagovali

některými pozměňovacími návrhy, k těm se tady ale dneska už vracet nebudu. (V sále je hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane poslanče, já vás přeruším a přece jenom požádám vaše kolegy a kolegyně v sále o klid nebo aby případně přesunuli svá jednání mimo jednací sál, pokud je projednávání tohoto tisku nezajímá. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Zmínil bych se pouze o dvou pozměňovacích návrzích, které tady v úvodním slovu ke třetímu čtení – nebo jeden z nich – zmínil i pan ministr. Tím prvním je pozměňovací návrh pod písmenem A11, což je pozměňovací návrh, který řeší zavedení takzvané dispenzační taxy, to znamená ohodnocení farmaceuta za výdej léčivého přípravku na recept. Chci říci, že tahle problematika visí ve vzduchu již možná čtyři, pět let, a opakovaně na odborné bázi, ale i na politické bázi jsme vyzývali Ministerstvo zdravotnictví, aby se tímto problémem zabývalo, protože práce farmaceuta neznamená jenom vyndat krabičku ze šuplíku a otaxovat ji, ohodnotit finančně a pak ji vydat pacientovi, ale ta skutečně spočívá při dobře vedené farmaceutické praxi v poučení pacienta o tom, jakým způsobem má léčivý přípravek užívat, jaká jsou rizika jeho používání, a všechny další potřebné informace.

Bohužel Ministerstvo zdravotnictví dlouhodobě neslyší na tento neřešený problém, a právě proto jsme ve spolupráci s Českou lékárnickou komorou přišli s tím pozměňovacím návrhem. A není to nový pozměňovací návrh, protože skutečně o dispenzační taxy anebo o nějakém jiném způsobu řešení svízelné situace zejména malých lékáren, které právě na tuto neřešenou oblast doplácují, tak jsme opakovaně ministerstvo vyzývali k nějakému řešení a netrváme na tom, že to musí být dispenzační taxa za každou cenu. My jenom říkáme, že situace malých lékáren v malých sídlech je v tuto chvíli již velmi kritická. Veškerá legislativa a veškeré kroky v posledních letech, a to zase nepadá jenom na hlavu pana ministra Vojtěcha, nahrávají velkým řetězcům ve velkých nákupních centrech. Tam těch lékáren máme dneska až přebytek, ale na malých sídlech, a mám na mysli obce 1 000 obyvatel a víc, tam skutečně ty lékárny v tuto chvíli jsou ve velkém ohrožení a ani v tomto volebním období se jim žádným způsobem nepomohlo. Proto jsme přišli opět s myšlenkou dispenzační taxy a očekávali jsme diskusi s Ministerstvem zdravotnictví.

Pokud se totiž ministerstvu nelíbí ta formulace, a tak jak řekl pan ministr, zdá se jim vágní, nebo mají pocit, že podzákonný předpis nemůže upravovat cenovou hladinu, kolik by vlastně ta dispenzační taxa měla činit, tak tady bych velmi oponoval. Za prvé máme v legislativě celou řadu příkladů, kdy podzákonný předpis upravuje cenovou relaci, a netýká se to jenom zdravotnictví. To znamená, tento argument беру jako lichý.

Ale my jsme byli připraveni diskutovat i o jiné možnosti. Buď o jiné možnosti, jak upravit tu dispenzační taxu legislativně, nebo o hledání jiné možnosti, jak malým lékárnám pomoci. Nestalo se, přesto bych vás chtěl, kolegyně a kolegové, požádat, zda byste zvážili a podpořili pozměňovací návrh A11, protože si skutečně myslím, že pokud všechny strany, všechny politické subjekty, které tady jsou, měly ve svých volebních programech podporu venkova, podporu služeb na venkově, tak dneska nám z těch vesnic a městysů odcházejí hospodští, odcházejí nám tam další služby, jsou rušeny pobočky České pošty a tak dále. A jestliže v některých těchto obcích – a mám na mysli skutečně ty obce nad 1 000 obyvatel – budou chybět i lékárny, tak potom si do volebních programů skutečně nedávejte to, že chcete zlepšit veřejné služby na těchto obcích a že chcete obnovovat náš venkov. Tolik tedy k pozměňovacímu návrhu A11.

Potom ještě pozměňovací návrh pod písmenem L, který už jsem dával mimo výbor ve druhém čtení. Ten se týká problematiky dohody o nejvyšší ceně. Chci říct za KDU-ČSL, že

my tento institut podporujeme, že ho skutečně vidíme jako nástroj, který může zlevnit naše zdravotnictví. To znamená, když přijde doba a je možné určitý – a většinou se to týká finančně nákladných léčivých přípravků - kdy je možné dohodnout nižší cenu mezi distributorem a zdravotní pojišťovnou, tak tento institut považujeme za správný. V žádném případě nechci rozporovat jeho význam. Co je problém, že ministerstvo ve svém vládním návrhu upravilo podmínky uplatňování dohody o nejvyšší ceně takovým způsobem, že zde vznikají rizika pro lékárny. A tady se to netýká jenom malých lékáren, ale všech lékáren. Řeknu to jenom na krátkém příkladu. Pokud si některá lékárna za situace, kdy je na trhu příznivá cenová hladina, nakoupí třeba za několik set tisíc určitý léčivý přípravek s dobrou vírou, že ho bude potom dávat pacientům, tak pokud v mezidobí dojde právě mezi pojišťovnou a mezi distributory k dohodě o snížení té nejvyšší ceny, v tu chvíli ty zásoby léčivých přípravků, které budou mít lékárny ve svých skladech, tak ta ztráta vlastně půjde na vrub těch lékáren. Jsem přesvědčený o tom, že přece není možné, aby lékárny nesly toto riziko na sobě. Proto jsme přišli s úpravou tohoto institutu a proto si vás dovoluji požádat, abyste podpořili pozměňovací návrh pod písmenem L. Není to nic proti tomu samotnému institutu, ale jde o to, abychom nediskriminovali a nebyli nespravedliví vůči lékárnám. Děkuji vám za pozornost a jinak za KDU-ČSL jsme připraveni tento zákon podpořit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Než dám slovo dalším řečníkům, seznámím Sněmovnu s několika skutečnostmi. Za prvé, pan poslanec Juříček je přítomen a stahuje svoji omluvu. Za druhé se nám naopak omlouvá pan poslanec Mihola z pracovních důvodů. Pan poslanec Zlesák žádá o zrušení své omluvy z dnešního jednání, je přítomen po celý den. Paní poslankyně Pekarová Adamová naopak se omlouvá od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů. Paní poslankyně Nevludová se omlouvá od 9 hodin do konce jednání z osobních důvodů. Paní poslankyně Válková se omlouvá od 10.30.

Budeme pokračovat. Já tady mám přihlášku k faktické poznámce od pana poslance Farského, nicméně ho nevidím v sále, takže to bude zřejmě omyl. Slovo má tedy paní poslankyně Adámková v řádné rozpravě. Prosím.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, z pozice zpravodaje se samozřejmě nebudu k žádným jiným vyjadřovat než podle toho, co budete potřebovat. Proto jsem si dovolila přihlásit se do rozpravy, protože minule tady zazněly v rozpravě některé názory na patientské organizace. Já bych jenom chtěla tady říci, že těch patientských organizací je více než 130. Od 115 je zde písemně potvrzený souhlas s vládním návrhem zákona, že takto opravdu je to nejlepší. Je to proto, že zapsaný spolek je nejtransparentnější a proto, že oni poprvé opravdu v historii – a to je dobře, že ta možnost je – by nějakým způsobem bylo možné zasahovat samozřejmě i do léčby, to znamená i do toku peněz, tak proto tedy ten zapsaný spolek. Ale samozřejmě rozhodnete v hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat paní poslankyně Richterová. Prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Vážená Sněmovno, vážené kolegyně a kolegové, jenom bych ráda, aby ještě jednou zaznělo, než půjdeme na hlasování, že bohužel ta iluze, že určitá právní forma zajistí to nejtransparentnější a nejlepší, je prostě iluze. A tak jako existují zapsané spolky, které fungují skvěle, a jiné, které ne, tak existují obecně prospěšné společnosti a zapsané ústavy. A opět to, co rozhoduje, je kvalita fungování, to, jak



transparentní a demokratické je samotné vnitřní nastavení toho spolku. Ale to, kterou právní formu zvolí, to prostě nerozhoduje.

Proto chci znovu zdůraznit – dám jeden příklad za všechny: například Česká alzheimerská společnost, která roky dělá práci k nezaplacení pro všechny lidi s Alzheimerem, pro jejich neformální pečující, je to společnost, která nás zastupuje v zahraničí, dělá nám i dobré jméno, tak třeba ta bude diskriminována ve svém přístupu k utváření naší zdravotní a úhradové politiky. To je konkrétní příklad společnosti, která má jinou právní formu, není spolkem a zdůrazním, nemůže se takzvaně překlomit, není tam možnost z jednoho roku na druhý se tím spolkem stát. To je bohužel další omyl, který se ve spojení s tímto pozměňovacím návrhem šíří. Prosím, zvažte opravdu tuhle věc.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Aulické, poté paní poslankyně Válkové. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Za poslanecký klub KSČM, vážené kolegyně, vážení kolegové, bych jenom chtěla říci, že debata o těch zapsaných spolcích je opravdu řekla bych až vášnivá, ač se to tedy nezdá. Já za KSČM dnes otevřeně říkám, že podpoříme pozměňovací návrh pana kolegy Bendy, který vlastně napravuje situaci, kterou Ministerstvo zdravotnictví pro nás tak trochu nechápavým způsobem omezuje tak, aby opravdu ty patientské organizace se mohly podílet na těch stanoviscích a na procedurách, protože je to paradox, že u zákona č. 48, na kterém právě mají největší zájem ty patientské organizace, se jim potom legislativně upírá možnost, aby se dál podílely na těchto záležitostech.

Víceméně bych ještě chtěla podotknout, že zda byla vášnivá debata i kolem pozměňovacího návrhu paní kolegyně Richterové, co se týče těch porodních asistentek. Musím říci, že za KSČM určitě tento pozměňovací návrh nepodpoříme. Spíše nás mrzí, že máme takový pocit, že to je opravdu snaha snižování kvality prenatální péče o ty nejmenší, respektive jsme na špici, Česká republika, v péči, co se týče celé té problematiky a té péče. Myslím si, že tímhle tím bychom se opravdu mohli dostávat do závažných problémů právě v té péči. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Teď tady mám sadu faktických poznámek. Paní poslankyně Richterové se zeptám, jestli se hlásí do rozpravy, nebo s faktickou? Do rozpravy, dobře. Nyní paní poslankyně Válková, poté pan poslanec Plzák, poté pan poslanec Benda s faktickými poznámkami.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Naprosto souhlasím s tím, co řekly dvě předřečnice, a velmi se mi líbí, že v této oblasti ustupuje politikum tomu obsahu, protože jedna je od Pirátů, druhá je z KSČM. Nepodezírám, že se předem dohodly, většinou se tyto dvě strany na ničem nedohodnou, ale v tomto směru mají pravdu. Říkám to na rozdíl od všech, kteří tady přede mnou hovořili jako právník, pro kterého je právo vždycky svým způsobem takové vodítko, jak dál postupovat. V tomto případě bohužel musím konstatovat, že obsah je důležitější než právní forma. Neříkám, aby se netransformovala třeba i Česká alzheimerská společnost, ale ne v takovémhle časovém intervalu, pod takovýmto diktátem a s takovými konsekvencemi. A není sama. Takže jsem ráda – naposledy jsem na našem klubu slyšela, že budeme mít volné hlasování, a myslím si, že každý z nás bez ohledu na politickou příslušnost se může rozhodnout. Je to jeho demokratická volba. Samozřejmě, někteří budou hlasovat pro ten návrh, jiní nebudou. Ale já jsem měla ten pocit, že bych měla

vystoupit, podpořit obě předřečnice a tím i demonstrovat, že tady jde o obsah, nikoliv o příslušnost k nějaké politické straně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Z pléna se mi hlásí pan poslanec Válek, tak se zeptám, jestli chce s přednostním právem. (Ano.) Dobře. Tak v tomto případě je nyní na řadě pan poslanec Plzák s faktickou poznámkou a poté pan poslanec Benda. Prosím.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré dopoledne. Paní profesorko, prostřednictvím pana předsedajícího, vidím, že máte asi zlomenou diafýzu nebo epifýzu vřetenní kosti... Která patientská organizace vás zastupuje? Řekněte mi, která? (Bez odpovědi.) Žádná, a to je ten obecný problém. My se totiž už od dob devadesátých (let), kdy se objevil jakýsi pan Olejář a zaštiťoval se tím, že zastupuje pacienty, a chtěl mluvit do financování, chtěl mluvit do léčby, tak jsme se ho vždycky ptali, koho zastupuje. On řekl: Pacienty. A já jsem říkal: Já jsem taky pacient, ale vy mě nezastupujete. A to platí pro nás pro všechny, protože my jsme všichni pacienti. Možná máme nějaké specifické choroby, takže se můžeme zařadit do nějaké... Ale já chci, aby někdo, jestli chce mluvit do financování, chce mluvit do metod za pacienty, tak aby měl jasně deklarovaný mandát od těch lidí, to znamená, aby byl někam volen, aby mu bylo umožněno za ty lidi mluvit, a to se v současné době ne vždycky děje. Takže já jsem pro ty spolky, nezlobte se na mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní pan poslanec Benda s faktickou poznámkou.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, rozjela se klasická válka o patientské organizace. Naprosto souhlasím s tím, co říkal pan doktor Plzák. Naprosto souhlasím s tím, že patientské organizace skutečně mají zastupovat pacienty, ale to nezajistíte právní formou. To je lenost jedné úřednice na Ministerstvu zdravotnictví, takhle to přesně je. Musí samozřejmě – a v tom zákoně to je uvedeno – být přezkoumáno, jestli skutečně zastupuje pacienty, pak může být připuštěna do takového rozhodování, nebo být připuštěna nemůže. Ale myslet si, že spolek... Spolek je tak volná právní forma, že tam si můžou vymyslet stanovy takové, o kterých se vám nikdy ani nesnilo a které nemusí mít vůbec nic společného s členy toho spolku. Stejně tak všechny ostatní právní formy, které jsou zvoleny, můžou zastupovat pacienty – nemusí. Nepomůžu si právní formou, je to fakt jen snaha zatvářít se, že právní formou něco řeším.

A já bych velmi poprosil, abychom podpořili návrh, který podal pan poslanec Žáček, ale který je fakticky můj. Víte dobře, že já vám do zdravotních věcí, přesto že jsem ve zdravotním výboru, zasahuji jenom velmi málo, ale někdy mám dojem, že mám uplatnit své právnické vzdělání a říci: tady nevyřešíme právní formou způsob, jestli zastupují, nebo nezastupují. A stejně tak ta představa, kterou někdo diktuje, že je možné přetransformovat jinou právní formu velmi jednoduše na spolek, je také naprosto mylná a máme k tomu rozbory na zdravotním výboru. Myslím, že celkem je jasné, jak to ve Sněmovně dopadne, ale chtěl jsem, aby toto bylo řečeno. Chceme, aby zastupovaly samozřejmě pacienty, o tom nikdo nepochybuje, ale nezajistíme to právní formou, ale jenom tím, že ministerstvo přezkoumá a řekne: Zastupují pacienty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Nyní paní poslankyně Gajdůšková, poté paní poslankyně Richterová. Prosím.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, ctěná Poslanecká sněmovno, vážení páni ministři, já musím reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na to, co zde řekl pan kolega Plzák. On totiž si nevybral dobrý příklad, protože Svaz pacientů České republiky, za který mám tu čest mluvit, a jsem tam hodně dlouho, je právě ten zapsaný spolek a zastupuje samozřejmě každého pacienta, který se na nás obrátí –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Paní poslankyně, já vás přeruším, pak vám dám více času. Ale požádám kolegy v sále o větší klid. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Takže Svaz pacientů České republiky zastupuje samozřejmě každého pacienta, který se na nás obrátí, a tou problematikou se zabýváme dlouhodobě. Ale já podpořím to původní znění, protože vím, že odvádí velmi dobrou práci, ať jsou to celiaci, alzheimeri, diabetici, prostě odvádí velmi, velmi dobrou práci. A já si myslím, že se dá najít model, jak spolupracovat a jak skutečně zdravotní péči udělat dostupnou, moderní tak, aby byla kvalitní a sloužila tak, jak má sloužit každému člověku, každému občanovi této země. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Richterová, v tuto chvíli s poslední faktickou poznámkou.

Než dojde k mikrofonu, seznámím Sněmovnu s omluvou pana poslance Profanta ze zdravotních důvodů dnes od 9.30 do konce jednacího dne.

Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Opravdu už jenom velice stručné doplnění k tématu patientských organizací a té právní formy. Ráda bych jenom zdůraznila, aby to tu jasně zaznělo, že za Piráty a hnutí STAN jsme také předložili mým prostřednictvím pozměňovací návrh, který je obsahově totožný s návrhem pana poslance Žáčka, potažmo Bendy. Chci tady jenom zdůraznit, že v hlasovací proceduře je ten návrh, který napravuje rovné postavení různých právních forem, několikrát. Na prvním místě je návrh pana poslance Bendy. Nicméně pokud by náhodou, což tedy nepředpokládám, ale pokud by náhodou neprošel, tak ještě pak je možnost zopakovat, bude mít Sněmovna druhou šanci, u toho návrhu našeho. Na tom chci říct, že když je takto široká podpora napříč spektrem, komunisté se vyslovili, ODS se vyslovila, my za Piráty a STAN jsme se vyslovili jasně, že je v tom problém, tak věřím, že to bude napraveno. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A to jsou v tuto chvíli všechny faktické poznámky. Takže nyní s přednostním právem pan poslanec Válek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Jsem rád, že debata je rozumná a konstruktivní, že není konfliktní. Samozřejmě v řadě případů pozměňovacích návrhů jsem velmi ovlivněn osobní zkušeností z nemocnice, tak jak řada z nás, co jsme zdravotníci. V naší nemocnici je organizace, která spadá právě do pozměňovacího návrhu kolegy Marka Bendy a koneckonců i kolegů Pirátů, to znamená, že já budu hlasovat pro pozměňovací návrh kolegy Bendy.

Já si myslím, že význam jakékoli patientské organizace je nesmírně zásadní. Dlouhodobě pracuji s patientskou organizací, která zastupuje celiaky, stejně tak dlouhodobě spolupracuji s patientskou organizací, která zastupuje pacienty s Crohnovou nemocí, a musím

říct, že byť jsem byl ve výboru Společnosti pro gastrointestinální onkologii a i jako radiolog zastupoval ve výboru gastroenterologické společnosti zobrazovací metody, tak posun v diagnostice obou těchto onemocnění, význam, vliv na ten posun měly daleko víc patientské organizace než při vší úctě Radiologická společnost, které jsem předsedal, a ty gastroenterologické, prostě proto, že v zájmu pacientů bylo tu metodiku posunout, přicházeli s různými dotazy, proč v některé zemi XY se něco provádí, a nutili nás často, abychom se pouštěli do oblastí, protože to byly velmi úzké specializované problémy. A koneckonců vzpomeňte si na celiaky – i v Poslanecké sněmovně jsou poslanci, kteří mají k této nemoci řekněme osobní vztah z různých důvodů. Tak vzpomeňte si, jak se celiaci snaží dostat bezlepkovou dietu do škol, jak se snaží celiaci lobbovat v dobrém slova smyslu a vysvětlovat, jak je potřeba pomoci. A já si myslím, že to je role těch patientských organizací.

Absolutně nerozumím té právní normě, ale vzpomněl jsem si v té diskusi na debatu před nějakým tři čtvrtě rokem na zdravotním výboru, kdy jsme diskutovali o lesních školkách. Já jsem vůbec netušil, proč je problém, aby to, co platí pro školky, platilo i pro lesní školky. A ten důvod byl pak jednoduchý a netroufnu si říct, že jsem ho pochopil, protože nejsem právník, ale smířil jsem se s tím. Ten důvod byl, že byť obojí jsou školky, obojí vnímáme jako školky, obojí dělají de facto totéž, tak lesní školky mají jiný statut, a tím pádem nemohou mít ty stejné benefity, část těch lesních školek, jako běžné školky.

Domnívám se, že je potřeba sjednotit právní normu patientských organizací. Tady bych se velmi přimlouval za to, co v debatě zaznělo na zdravotním výboru, i bych se přimlouval za to, aby v tom byl naprosto jasný přístup, protože práva a povinnosti, pokud ta organizace dělá určitý druh činnosti, to znamená chrání, pomáhá, podporuje určitou skupinu pacientů s nějakým onemocněním, by měly být stejné, ale myslím si, že toto je možné udělat postupně. A tím pádem ten pozměňovací návrh – a doufám, že bude schválen – pak časem, až to přejde do jedné formy, pozbude svůj význam. Za klub TOP 09 podporujeme tento pozměňovací návrh pana poslance Bendy. Pokud by neprošel, ale já věřím, že projde, tak pak samozřejmě ty podobné.

V tom druhém případě ohledně porodních asistentek pravděpodobně nepodpoříme tento pozměňovací návrh. Velmi se za to omlouvám, ale důvod je velmi jednoduchý. Já se pohybuji od začátku v akreditačních komisích Ministerstva školství, které se zabývaly vznikem bakalářských a magisterských nelékařských oborů, a pamatuji si debatu někdy z roku 1992, kdy jsem byl tehdy ještě mladý a měl jsem dlouhé blond vlasy (pobavení v sále) – no fakt, měl jsem dlouhé blond vlasy – jak tato debata se snažila implementovat do České republiky holandský model vzdělávání, kdy řadu činností v Holandsku vykonávají bakaláři a vykonávají magistři a nelékaři. Ono je to podobné v anglosaských zemích, především v Anglii, prostě proto, že ve Spojených státech jsou platy daleko vyšší než v Anglii, takže lékaři vystudují v Anglii a odcházejí pracovat do Spojených států. A proto se to Angličané snaží řešit pomocí telemedicíny. Mají výhodu v tom, že Indové mluví anglicky, snaží se to řešit pomocí těchto cest. A výsledek je, že když jsme pak si dělali pro naše podmínky porovnání, tak jsme zjistili, že radiologičtí asistenti, to jsou tedy ti laboranti, ale to jsou asistenti, bakaláři, vysokoškoláci, v některých zemích dělají angiografie – tedy řeknu to velmi zjednodušeně, i když to není přesné, omlouvám se – to, co u nás dělají řekněme kardiologové, intervenční lékaři. Já neříkám, že je to dobře nebo že je to špatně. Ale myslím si, že zákonem nemůžeme to takto posunovat.

A chtěl bych paní poslankyni Richterové velmi poděkovat za to, že to téma otevřela, a velmi bych si vážil toho, kdyby ta diskuse pokračovala a zkusili bychom najít nejenom pro porodní asistentky, ale obecně pro nelékařské bakalářské a magisterské obory důstojné postavení, ale nemůžeme to dělat podle mého názoru touto cestou v tomto zákoně. Proto za TOP 09 tento pozměňovací návrh nemůžeme podpořit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat paní poslankyně Gajdůšková. Prosím.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Moc se omlouvám, že ještě zdržuji. Z kontextu toho, co jsem řekla v první faktické poznámce, to asi vyplynulo. Ale když jsem řekla, že podporujeme nebo podporuji původní návrh, tak jsem myslela původní návrh pana poslance Bendy na podporu patientských organizací. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji, to bylo upřesnění. A nyní tedy paní poslankyně Richterová, která se před nějakou dobou hlásila z pléna do rozpravy. V tuto chvíli jediná přihláška. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Opravdu nechci prodlužovat debatu, ale chci vysvětlit roli těch porodních asistentek... (Všeobecný nesouhlas v sále. Reakce z pléna: Až jindy.) Právě z toho důvodu, že už jindy žádná příležitost nebude, a těch mýtů zůstalo příliš mnoho. Prosím, zkusím to velmi stručně a jasně. Ale jenom to shrnu, protože paní poslankyně Aulická říkala, že to vůbec nechápe, ze strany kolegů ze SPOLU zase zaznělo, že se má pokračovat debata, ale že to nepodpoří. (Náhlý hluk v sále.)

Opravdu jenom velice stručně nastíním, co to je za krok k tomu, aby porodní asistentky mohly o ženy a děti lépe pečovat, aby došlo k odlehčení přetíženého zdravotního systému. Opravdu zkusím jenom velice stručně, protože jde o příklady situací, na kterých si to podle mě každý z vás bude schopen představit. Mně opravdu nejde o nic jiného než objasnit širší toho spektra problémů, které dneska zůstávají bez péče, protože to je to hlavní, o co mi jde, aby ženy po porodu měly co nejkvalitnější možnost péče doma. (Velký hluk v sále.)

A řeknu tu první věc – podpora kojení. Pouze některé porodnice nabízejí ženám zdarma ambulantní laktační poradenství, není to žádným pravidlem, a přitom zhruba každá druhá žena se potýká s menšími nebo většími problémy s kojením. Dám vám jenom příklad toho, že zánět prsu je velice bolestivá záležitost, kde když dlouho trvá, než se jde k lékaři, nebo než se hledá řešení z počátku jiné, tak už to potom není k zachránění, už je potom pozdě. A jenom jako příklad – bohužel, laktační poradenství, když si ženy hledají, je placené a je často dost drahé. A jenom chci připomenout jednu věc. V roce 2019 provádělo Ministerstvo zdravotnictví, respektive STEM, pro Ministerstvo zdravotnictví výzkum právě o porodech a kojení. Jedna otázka byla zaměřena na to, jestli by si ženy pozvaly domů laktační poradkyni, kdyby o té možnosti vůbec věděly, a 62 % odpovědělo kladně. Takže tady jenom shrnu to téma kojení, kde prostě poradenství ohledně kojení může na počátku obstarat porodní asistentka při poporodní návštěvě, jak ty informace o nutné podpoře kojení Ministerstvo zdravotnictví využilo. Má je od roku 2019. (Trvalý hluk v sále.)

Druhá věc – a opravdu to jenom –

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy a kolegyně v sále o větší klid. Roste nám hladina hluku. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Olga Richterová:** Nevím, proč je takový hluk. Tohle zabralo asi dvě minuty a ty argumenty jsou ještě asi tři, takže za šest minut můžete mít v kostce přínosy porodních asistentek a zvážit sami, jestli to chcete, nebo nechcete. (Řečnice se odmlčela. Hluk trvá.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Rozumím, paní poslankyně. Znovu požádám vaše kolegy a kolegyně o klid. Pokud řešíte nějaké jiné věci a diskutujete, prosím, přesuňte se mimo jednací sál. Prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Takže to byl jeden příklad.

Druhý příklad dám zase stručně jasně. Screening metabolických vad novorozence. Tam je třeba nabrat krev z patičky a je to jedna z věcí, které bývají blokátorem možnosti ambulantního porodu. Jsou ženy, které by rády po porodu ambulantně odešly domů, ale když nemají zajištěno, kdo jim pomůže s odběrem z patičky pro screening metabolických vad, tak s tím mají problém. Samozřejmě, mohou to dělat pediatři, mohou to dělat dětské lékaři. Ale zase řeknu z praxe, často to dělat nechtějí, právě protože se to dělá většinou v porodnicích, a nemají s tím tu praxi. A zase porodní asistentky to umějí provést, jsou na to opět školené. A je to přesně ta situace, která by systémově pomohla třeba v době, jako byla pandemie, kdy z epidemiologických důvodů bylo i vhodné podporovat ambulantní porody, tak kdyby byla dostupná péče doma, podpora doma v poporodním období, tak zase tohle by nebyl blokátor. Je to úkon, ke kterému jsou porodní asistentky kompetentní a je proveditelný mimo prostředí nemocnice. Tak to je druhý argument.

Potom třetí je podpora po císařských řezech. Pokud vím, tak něco přes 20 % žen u nás rodí císařským řezem. A jenom zase zdůrazním, to je poměrně velká břišní operace a jde zase o situaci, kde máme systémově maximálně podpořit odpočinek, to, aby žena mohla být doma, aby nemusela jezdit například na ty první kontroly. Ideálně by měli pediatři v takových případech jezdit domů. Koukám na pana docenta Svobodu, se kterým jsme se o tom bavili. Já s tím naprosto souhlasím, ale ze zkušenosti, když se vyptávám, kde jsou pediatři ochotni jet domů pomoci s kontrolou v domácím prostředí, tak to je prostě minimální počet. (Hluk v sále neutichá.)

A zase to není ideální řešení, v tomto případě s tím souhlasím, ale na první kontrolu po propuštění z porodnice po porodu císařským řezem by také mohly porodní asistentky být řešením. Říkám to jako příklad situace, která je neošetřená, nepodpořená a má vliv i na to, že potom, a to je čtvrtá věc, čtvrtý aspekt...

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Paní poslankyně, já vás znovu přeruším a znovu požádám kolegy v sále o klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Olga Richterová:** Už se blížíme k závěru, ale prostě poporodní blues, poporodní smutek, poporodní deprese jsou zase reálné fenomény. Maximální podpora právě v domácím prostředí je zase něco, co pomáhá, a mimo jiné může pomoci i včas poporodní depresi identifikovat. To je taky velice důležité.

Takže můj apel jde směrem, prosím vás, o to, kolegyně a kolegové, i když už dnes nejspíše neprojde tento pozměňovací návrh, zvažte to, že péče v šestinedělí je u nás obecně nedostatečná. Je to klíčové období pro navázání vztahu matka–dítě, klíčové období pro podporu kojení, pro rozjezd kojení. Patrně mnozí víte, jak prospěšné kojení je. Pro celý život má významné zdravotní benefity a také právě pro vztah mezi maminkou a dítětem.

A řeknu vám poslední věc. Porodní asistentky mohou být pomocí a oporou ještě v jedné situaci, a to je úplně závěrem a je to velmi citlivé. Mohou být oporou, když dojde k porodu mrtvého dítěte. I poté se totiž zavinuje děloha, což je velice bolestivé, i poté žena potřebuje podporu, ale je prostě většinou po dvou hodinách propuštěna z nemocnice a má se nějak

zařídít sama. Takže i v těchto velice těžkých chvílích mohou být porodní asistentky kvalifikovanou zdravotnicou, vysokoškolsky vzdělanou, ale zároveň lidskou oporou v domácím prostředí, které, zdůrazňuji, zrovna v těchto případech... (Poslankyně se odmlčela kvůli hluku v sále.) Zrovna v případech, jako je takto těžká a smutná věc, jsou u nás naprosto systémově nepodchycené. Já to chci jenom opravdu zdůraznit. Prosím, nepodceňujte to, je u nás 100 000 porodů ročně a tyto problémy, o nichž jsem mluvila a s nimiž mohou porodní asistentky kvalifikovaně pomoci, se týkají tisíců, respektive v případě kojení desetitisíců žen.

Děkuji vám za tu alespoň drobnou špetku pozornosti, kterou jste tomu někteří věnovali. (Potlesk z řad Pirátů.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a nyní s faktickými poznámkami pan poslanec Svoboda a poté pan poslanec Janulík. Znovu požádám o klid v sále. Případné diskusní skupinky rozpustit nebo přesunout mimo sál. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo. Já to porodním asistentkám velmi přeji, co jim chce kolegyně Richterová přidělit, ale tak, jak to říkal kolega Válek, je to typické zapřahání pluhu před koně. Jestliže chceme někomu uložit nějakou úlohu, musí to umět a musí pro to mít náplň ve vzdělávání. Já vám mohu říci s pravděpodobností hraničící s jistotou, že většina porodních asistentek tento trénink nemá. V současné době péče o prs a o dítě skutečně porodní asistentky nedělají. Nedovedu si také představit větu, která tady zazněla, že budu řešit problém zánětu prsu. Problém zánětu prsu je velmi vážná věc, která vyžaduje velmi složité medicínské rozhodování, a u zánětu prsu by porodní asistentka nemohla udělat žádnou jinou věc než tu pacientku poslat k lékaři. Že na to dá nějaké studené nebo něco, to jsou všechno kroky, které mohou tu situaci jenom velmi zkomplikovat.

Já bych velmi uvítal, kdybychom porodním asistentkám vzdělání pozměnili a doplnili a pak toto mohou dělat. V tuto chvíli, pokud to schválíme, nejsou porodní asistentky kvalifikované na to, aby to řádně a kvalitně dělaly, protože jejich výuka to neobsahuje. A to vůbec nehovořím o tom, že máme porodní asistentky bakalářky, magistry a že u žádné z nich nemáme definováno, co mohou dělat a co se naučily. Vůbec nehovořím o tom, že bakalářské a magisterské studium se od sebe liší jenom velmi málo, prostě proto, že ten systém není vypracován. Tam musí do tohoto vysoké školy sáhnout, a ne do kompetencí. Kompetence mohou vznikat jenom na základě vědomostí, znalostí a dovedností, ne na základě právního schválení, že nějakou kompetenci mám. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Pan poslanec Kasal se hlásí do rozpravy, nebo s faktickou? Do rozpravy. Dobře, nyní pan poslanec Janulík, poté pan poslanec Ferjenčík s faktickými poznámkami.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. No, všimněte si, že jsme se tady sešikovali všichni lékaři, dokonce ctěný kolega Svoboda, i já. Já jsem z oboru gynekologie–porodnictví, mám 35 let praxe. A to, co tady přednáší paní kolegyně tak dojemně, se mě opravdu hluboce dotýká ve smyslu, že já jsem součástí toho oboru, dokonce se podílím i na jeho řekl bych utváření a tak, a to, že máme dneska výsledky, jaké máme, mluvím o perinatální možnosti a tak dále, je důsledek práce, desítky let trvající činnosti. A ona to tady předkládá, že tam je prostě nějaká mezera, že je tam strašná chyba. Paní kolegyně, prostřednictvím předsedajícího, máme skoro nejlepší výsledky v Evropě a na světě proto, že v tom oboru takovýmto způsobem dokážeme pracovat.

A lidem je třeba říct jednu věc. To, že jsme zinstitutionalizovali porody, že se rodí v nemocnici, což je samozřejmě vnímáno dneska velmi negativně, tak díky tomu máme ty výsledky. Protože vy nechápete ty konsekvence, ani nemůžete, my vám to nemáme za zlé. Ale prosím vás, domácí péče je hezká věc, ale víte, co to je poporodní krvácení? Za 20 vteřin je prostě lidský život pryč! A to všechno my dokážeme díky tomu, že to je v nemocnici a že to má nějaké desítky let vývoje a tak dále a tak dál, tak to všechno dokážeme podchytit, máme zdiagnostikované věci a tak dál. A vy tady dojemně vykládáte, aby chodily domů. Ale ta péče je zajištěná! Já jsem v životě léčil stovky mastitid a tak dál a tak dál, takže to není tak, že ta žena nemá najednou co dělat. My jsme tomu teď napomohli třeba elektronickým receptem, že i o víkendu mi pacientky volají, mají ten problém a tak dál a tak dále. Ale to není tak, že doteď se nic nedělalo a vy to teď najednou přicházíte zachránit. Zase vám to někdo napsal a napsal vám to úplně blbě. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) A mě se to opravdu dotýká. Děkuju. (Výkřiky a potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík, poté paní poslankyně Richterová. (Smích v řadách poslanců ANO.) Prosím o klid v sále.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Svobodu. Bohužel, tady se stává to, že se argumentuje tím, že služba pro rodiče by možná nebyla dostatečně kvalitní, a tenhle argument se používá proto, že nedostanou službu žádnou a ta jejich situace je daleko horší. Já tohle skutečně považuji za velmi nešťastné, že v situaci, kdy ta péče doma není dostupná, reálně není, protože bohužel většina pediatrií domů prostě nepřijde, tak tam nedáme péči žádnou, což samozřejmě vede k tomu, že část rodiček se samozřejmě dostaví k pediatrovi osobně a může to mít i ty komplikace s tím přesunem, a část prostě zůstane doma bez kontroly, bez zdravotní podpory. A to je to, k čemu to vede. Nechme ty lidi se rozhodnout. Oni přece dokážou posoudit, jestli jejich asistentka je kvalifikovaná pro tu podporu, kterou potřebují, nebo není. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat v rozpravě. Nejdříve faktické poznámky, kolega Kasal ještě posečká. Máme před sebou faktické poznámky paní poslankyně Richterové, Svobody, Plzáka, Klause a Běhounka. Takže nyní paní poslankyně Olga Richterová s faktickou poznámkou. Máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Dovolím si poukázat na jednu konkrétní věc, kterou prostě muži – byť lékaři – nikdy neřeší, a to je začínající zánět prsu při kojení. A proto vám na tom chci ukázat... (Ruch v sále.) To je přesně věc, kdy se dá problémům předejít, přesně věc, kdy se právě tou vhodnou radou dají věci vyřešit včas, bez zásahu lékaře. A to, s čím vy se setkáváte – a je to v pořádku a je to velice dobře, že u nás takovou péči máme – jsou rozvinuté záněty, ty situace, kdy buď mírnější forma rady a pomoci nepomohla, anebo nebyla dostupná, nebyla k dispozici.

A já se vám snažím vysvětlit, že to, že máme nedostupnou tuto první, terénní a ambulantní formu pomoci s kojením, tak se nám potom rozvinou záněty do horších forem, které vy pak vidíte, ale opravdu řada těch věcí se dá vyřešit, když se podchytí včas. A prosím, opravdu toto není něco, co by se týkalo zase tak malého počtu žen. Je to velice častý důvod, proč se přestává s kojením.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo. Já bych se vaším prostřednictvím chtěl obrátit ke kolegovi Ferjenčíkovi a svým způsobem i kolegyni Richterové. Já mluvím o něčem jiném. Mluvím o tom, že ten, kdo tu pomoc poskytne, to musí umět. To je strašně důležité. Začínající zánět prsu když budete špatně ošetřovat, tak ho dovedete k akutnímu velkému hnisavému zánětu. Moje žádost není o tom, jestli to někdo smí nebo nesmí dělat. Ta je o tom, že ten, kdo to bude dělat, to musí umět! (Zvýšeným hlasem.) To je medicína! Tam se neexperimentuje! To buďto umíte, nebo neumíte. To není jako rozhodování v jiných věcech, že zkusím zašroubovat šroubek, a když se mi to podaří, tak dobře. Medicína je něco úplně jiného. Ta vyžaduje, abychom to, co děláme, znali a věděli, proč to děláme, a dělali to se znalostí všech moderních poznatků, které v tu dobu jsou. Platí to i pro porodní asistentky, platí to i pro dětské sestry a pochopitelně to platí pro lékaře. Můj apel není na nic jiného než to, abychom, jestli někomu tuto možnost a povinnost dáme, abychom ho to naučili.

Říkám s naprostou zodpovědností, že to, co chcete, řada porodních asistentek neumí, protože v to v jejich vzdělání vůbec není. To je ten problém, ne ten, jestli to dostanou. A to bych byl velmi rád, kdybychom neudělali – abychom někomu uložili něco, co má dělat, co neumí. V okamžiku, kdy to bude v zákoně, bude možné to od těch porodních asistentek vyžadovat, a řada z nich to nedovede. Co budou dělat? Budou říkat ne? Já nevím, zkuste to. Zkuste to, dělat medicínu a říkat ne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní pan poslanec Pavel Plzák, připraví se Václav Klaus, oba také s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji. Nemohu než nereagovat pana kolegu Ferjenčíka. On tady řekl něco, za co by se spousta praktických lékařů pro děti a dorost mohla urazit. Řekl, že ve většině případů za novorozenci do domácnosti lékaři nepřijdou. Není to pravda. Nevím, z jakých údajů vycházíte – do tří dnů po porodu přichází praktický lékař do domácnosti. Mám to z vlastní zkušenosti, protože se mi v rozmezí půl roku narodila dvě vnoučata. Takže jestli máte to nějak podložené, že ti praktičtí lékaři nechodí, tak je to chyba a napravme ji. Ale já si myslím, že neříkáte pravdu, prostřednictvím pana předsedajícího.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní faktická poznámka pana poslance Václava Klause, poté pan poslanec Jiří Běhounek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. Když jsem také zavítal v tomto parném dni do Sněmovny, tak se tady vyjádřím ke sporu skupiny lékařů tady s paní Richterovou a spol. Nejsem lékař, asi třicet let jsem učil. Česká republika patřila z hlediska matematiky a přírodních věd k naprosté špičce, než přišli aktivisté a začali říkat: Matika není důležitá, dítě nesmí nic stresovat, bla bla bla, a teď už nejsme o parník před Polskem, před Slovenskem a srovnatelnými zeměmi, je to v pytli. V lékařství v prenatální péči jsme světová špička z hlediska úmrtnosti dětí, kvality péče. Všechny naše – i bohaté – dámy se vrací z Ameriky, z Anglie rodit domů. Jsme naprostá špička a tady se vede spor o to, zlikvidovat to, udělat ty free domácí porody, kde paní visí v bahně za nohy v lotosové pozici, jo, což... (Pobavení

v sále, potlesk.), což je samozřejmě naprosto skvělé, dokud se něco nezkazí. (Hlasy z pléna: Přesně.)

A podívejte se na ty úmrtnostní tabulky před padesáti lety – ženy mezi 20 a 30 lety – jak jsme na tom byli, a tohle vy tady hájíte. Mám čtyři děti, tři porody byly naprosto v pořádku, jeden, kdybychom rodili doma, tak místo mistra republiky v basketbalu dorostu máme nějakého ležáka nebo něco takového. Čili já jsem zásadně proti těmto aktivitám a rozhodně to nepodpořím. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Běhounek, připraví se Jiří Mašek.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Představitelé vlády, kolegyně a kolegové, pikantní je, že tady diskutujeme odborné záležitosti, některé záležitosti jsem tady uslyšel pětkrát. Víte, o co se tam jedná? Jedná se tam o umožnění poporodní péče v domácím prostředí bez indikací lékaře. Co bude následovat? Otázka platby, tlak na pojišťovny. Takže budeme všechny ostatní činnosti, které tímto způsobem půjdou v sociální službách, zdravotnictví, taky dávat do zákona? O tohle tam jde! (Zvýšeným hlasem.) (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Mašek, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, k paní Richterové, prostřednictvím pana předsedajícího. Vy jste to tady nakonec zredukovala na nekomplikované mastitidy. Já bych nechtěl jít teď do odborných věcí, ale chtěl bych jako lékař a záchranář, který to dělal třicet let, se tady k tomu vyjádřit. Tady padlo, že patříme k nejlepším z hlediska neonatologické péče. Já vám můžu říct, co je jedna z největších mūr záchranářů, lékařů i záchranářů na záchrance – jet ke komplikovanému porodu, porodu, který je v chodu, kdy třeba je to konec pánevní a to dítě nejde vyndat ven, nebo velká krvácení. Prostě tam jde o vteřiny. A tyhle děti, pokud jsou od počátku rozeny institucionálně, čili v nemocnicích, tak mají samozřejmě šanci a vy jim ji chcete vzít. Takže já bych byl tady velice opatrný a je potřeba, aby tohle bylo skutečně v rukou odborných lékařů, kteří samozřejmě, když je to potřeba, mohou tu poporodní péči indikovat a indikují ji. Děkuji. (Potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Richterová. (Ruch v sále.) Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Běhouneka, protože on totiž ten finanční tlak je tam i z druhé strany, protože ženy, které by mohly odejít dřív z nemocnice, ale nemají přístup k podpoře v kojení, tak tam zůstávají déle, z toho má zase peníze někdo jiný a taky stát to stojí peníze. Takže ta vaše rovnice není rozhodně tak jednoduchá.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Olga Richterová, připraví se paní poslankyně Hana Aulická. (Hluk v sále.) Chápu, že situace je vzrušená, a přesto prosím Sněmovnu o klid! (Zvýšeným hlasem.) Máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Už opravdu nechci prodlužovat tu debatu. Jenom tady zazněla řada věcí, které jsem neřekla, tak chci zdůraznit, že své argumenty jsem uvedla. Chci zdůraznit, že dneska máme kód 6211, návštěva těhotné matky, v šestinedělí. U šestinedělí by tam měly být možné tři návštěvy, ale tenhle kód je vázaný na indikaci lékaře. A tohle je přesně ten moment, kde my chceme usnadnit služby ženám, aby si prostě vybraly, a právě v podpoře kojení, v podpoře ve všem, co je spojené s šestinedělím, a opravdu to je náročné období, aby tu podporu doma měly.

Celá moje argumentace se týká toho, dnes jsou ty služby nedostupné, dnes to v řadě regionů nefunguje, a máme tady možnost, jak zdravotníka, respektive zdravotnici, která už ten kód dneska má, má kompetence a vzdělání, jak jí dát šanci napojit se přímo na tu ženu a nenutit tam návštěvu lékaře, tu indikaci. Prostě výjimečnou, výraznou podporu v šestinedělí tak, jako to bylo postupně zavedeno v řadě západních zemí. A celé, o co jde, je opravdu umožnit maximální podporu při sžívání matky a dítěte doma. To je celé a žádám, aby mi nebyly vkládány do úst jiné věci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Aulické, poté kolega Janulík, to je poslední faktická poznámka, a stále čekající kolega Kasal. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že především pro ženy je to velmi citlivá debata, velmi citlivá otázka. Ač tady mí kolegové z pohledu lékařů a lidí z praxe hovoří o těch zkušenostech, tak bych chtěla za nás říci, že si vážíme všech lidí, většinou jsou to ženy, které dělají porodní asistentky, které dělají laktanční poradkyně. Ale zároveň bych chtěla podotknout, že vlastně i v té praxi dneska běžně fungují, běžně fungují jak v nemocnicích, fungují ale i při lékařích, kteří pracují v ordinaci. Sama mám takové osobní zkušenosti a myslím si, že i z pozice těch ostatních maminek, které čerstvě porodily, tak ta péče jim určitě není odepřena. Naopak si myslím, že i ze stran lékařů a lékařek se vychází vstříc, aby péče i v této oblasti byla co nejlepší a nejširší, a sami vyhledávají tu možnost tak, aby i oni mohli rozšiřovat a poskytovat tyto služby, protože je to opravdu velmi citlivé období nejenom pro celou rodinu, ale především pro samotné maminky.

Ale z čeho máme právě strach a na což jsem tady upozornila na začátku, máme právě z toho, aby se to nepřeklopilo do domácích nekontrolovaných porodů, protože máme velké obavy z toho, že by opravdu mohla být spousta situací, které by se změnily ze vteřiny na vteřinu ve velké neštěstí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Janulík, poslední přihlášený k faktické poznámce.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Děkuji za slovo. Já už snad tedy naposledy. Já to vnímám jako snahu vytáhnout další prachy ze zdravotního pojištění – nic jiného to není! Můžete to tady tou dobrodefekací maskovat, jak chcete, a už to – vám fakt chybí jakákoli špetička pokory. Opravdu už to nemaskujte, už to nerozšlapávejte, defilujete brácha se ségrou, furt tady něco okecáváte, ale prostě to neokecáte! Já když budu diskutovat s jaderným fyzikem o jaderné energii, tak budu mlčet a budu ho poslouchat. Tak prosím vás, vyslechlí jste naše argumenty, my vaše, stačí. Ale opravdu, jde jenom o prachy, o nic jiného nejde! Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nebyla to poslední faktická poznámka, kolega Kasal ještě posečká. Přihlásil se pan poslanec Třešňák s faktickou poznámkou. Máte slovo.

**Poslanec Petr Třešňák:** Hezké dopoledne. Já bych chtěl kolegovi Janulíkovi připomenout, že celý tento zákon je o penězích a o tom, jak vytáhnout peníze ze zdravotního pojištění. Tak to čistě jenom fakticky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Kasal, řádně přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, pane předsedající. Nedalo mi to a musel jsem se přihlásit ne snad jako lékař, ale i jako ten, který ve zdravotnictví je už 27 let. Ročně máme 1 000 porodů. Byl jsem u zhruba 6 500 porodů. Samozřejmě jsem nikdy nerodil, tak nemůžu mít ty pocity, které má žena. Já to říkám velmi vážně! Ale na druhou stranu to, že sdílíte emoce a jste v téhle situaci, tak řadu věcí dokážete vnímat a pochopit. A já musím říct, že pro to mně nestačila poznámka, že to, co tady zaznělo, a můžu říct, až neuvěřitelné lži – jaká není péče, jak je špatná – kdy my jsme dlouhodobě do třetího místa v neonatologické úmrtnosti, to znamená úmrtnosti novorozenců, kdy co se týká úmrtnosti matek po porodu, tak máme jednu, dvě do roka. Běžte se podívat, jak je to v Africe, kde to právě není institucionalizované! Tímhle způsobem vytváříte tlak – to, co tady je řečeno, že není péče o děti a že není péče o matky.

Říkal jsem tady, že jsou laktační poradkyně, které jsou soukromé. Jsou to dětské sestry, které pracují samostatně, vůbec nejsou v nemocnici. V našem 20tisícovém městě pracují tři nebo čtyři, bez problémů, na ten počet porodů to stačí. Jestli jste v regionu, kde to není, tak se to tam nechá zařídit. Ale tady opakovaně kolegové říkají, a já za nimi stojím, že ať to dělají lidé, kteří na to mají vzdělání. A znovu – a já jsem si to úmyslně zjišťoval: porodní asistentky nemají dostatečný počet hodin péče o novorozence, a je to v desítkách až stovkách hodin. Tak až dáte tyhle argumenty, že je to na roveň a že se to doučily, tak o tom můžeme diskutovat. Ale jinak všechno ostatní, co potom tady říkáte, tak urážíte jak péči pediatrikou, tak i péči gynekologickou všech lékařů v České republice. (Potlesk části poslanců.)

A druhá věc: jestli si dobře pamatuji ještě z předchozího jednání, tak jste mluvili o tom, že by se i uklízelo doma. Tak jestli tohle chcete platit ze zdravotního pojištění, tak teda potěš pánbůh.

A z hlediska té péče, jak tady říkal pan kolega Ferjenčík, komu peníze jdou: tak vážený pane kolego, ještě před 15 lety žena po porodu, po operačním porodu, tam byla 10 dnů. Teď se to zkrátilo až na čtyři dny, ale ne kvůli tomu, že to chtěly nemocnice, protože to chtějí ty ženy! A já jim vždycky říkám, když je pouštím: Máte to doma zajištěno? Budete mít doma manžela, aby se o vás postaral, když máte čtyřkilové dítě, jestli ho unesete? Protože to je ten tlak lidí, že chtějí dřív, a my jim vyhovujeme. To je přirozený vývoj a na to vznikají ty služby, které jsou doma.

A když se budeme bavit ještě o těch mastitidách, abych tady nezacházel do odborných výrazů: ono, paní kolegyně Richterová, jsou také věci jako jenom, že to mléko se z prsu nedostane. To jsou ty věci, o kterých vy hovoříte. To vůbec nejsou mastitidy. A tam je právě to naučení, jak žena v nemocnici, a u laktačních poradkyň jsou naučeny jednotlivé polohy, jak má kojit. Je to úplně... to, co tady říkáte, je pro mě neuvěřitelné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kasalovi. Než dám slovo k dalším, faktická poznámka od pana poslance Jana Volného, Mikuláše Ferjenčíka a Olgy Richterové, konstatuji dvě omluvy z dnešního jednání došlé předsedovi Poslanecké sněmovny: od 12.30 z pracovních důvodů pan poslanec Jan Čížinský a na část jednání pan kolega Alexander Černý z osobních důvodů. Nyní kolega Jan Volný k faktické poznámce. Máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji za slovo, pane předsedající, kolegyně, kolegové, tak jenom trošičku na okraj toho, co jsem chtěl říct. Mám doma manželku, která je dětská lékařka. Ta kdyby tohle slyšela, tak se tady můžu hanbou propadnout, v jaké partě já tady sedím, protože oni opravdu chodí za rodičkami, zejména prvorodičkami, starají se o ně a ta péče je perfektní.

Ale já jsem chtěl vystoupit kvůli jiné věci, protože mě vyloženě nadzvedlo ze židle, ač nejsem lékař, tvrzení pana Ferjenčíka i jeho sestry, když říkají: My to děláme proto, aby si ta matka mohla vybrat, co chce! Mně prosím vás děsí myšlenka, že jednou byste nedej bože měli nějaký vliv na Ministerstvu zdravotnictví a řeknete: No, proč léky na předpis? Ať si lidi vyberou, co chtějí za léky! Prosím vás, tam se přece nechceme dostat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Mikuláš Ferjenčík, připraví se Olga Richterová s faktickými poznámkami. Máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na kolegu Kasala, kdy se nám rozmohl takový velmi diskutabilní způsob vedení debaty, kdy si, prostřednictvím pana předsedajícího, nejprve vymyslíte argument, který vůbec nepoužíváme, a pak ho rozcupujete. To je samozřejmě velmi snadné, ale nikdo tady nezpochybnil kvalitu českého porodnictví. My víme, že české porodnictví je světová špička z hlediska kojenecké úmrtnosti a podobných věcí. Současně říkáme, že z našeho pohledu je namístež rozšířit služby domácí poporodní péče, například po propuštění do nemocnice. Takže já nerozumím tomu, proč tvrdíte, že tady útočíme na české porodnictví, když jsme neřekli proti kvalitě porodů v nemocnicích jediné křivé slovo. Říkáme jenom, že ženy, které odcházejí z porodnic domů, by v řadě případů uvítaly tuto službu, uvítaly by tu podporu péče z hlediska kojení, uvítaly by domácí odběry krve z patičky, uvítaly by podobné věci, a my se snažíme tuhle službu umožnit. Tak prosím nepoužívejte tyto lživé argumenty! Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Olga Richterová s faktickou poznámkou a fakticky ji doplní kolega David Kasal, potom Vlastimil Válek. To je pořadí faktických poznámek. Doufám, že se dostaneme i na jiné body. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Ono totiž, vážené kolegyně a kolegové, to vždycky skončí tak, že si lidé vyberou, a vyberou si podle toho, co pro sebe usoudí za nejlepší, a úkol systému je podpořit je v tom, aby ta volba byla bezpečná. A právě proto mluvím o tom, že když už stejně ten trend jsou odchody z porodnice na vlastní žádost, tak doma má být zajištěna podpora a péče. A mluvím tady s tou naléhavostí, s jakou mluvím, protože to je velice důležité reagovat na trend, že různé životní situace chce stále více lidí zvládat doma, například zotavování po císařském řezu. To je velice dobrý příklad. A stejně jako jsme se jako

země posunuli, že v různých situacích, které ještě dříve byly v nemocnicích, tak se dějí – třeba samozřejmě jsou to situace i na konci života, kdy můžete říci, že to je něco jiného než tato – ale že jsme se posunuli do péče takzvaně komunitní, že hledáme řešení, která by té části lidí, kteří to komunitní řešení chtějí, vyhovovala, tak stejně těm, kteří odcházejí na vlastní žádost dříve z porodnice, než by třeba lékař z důvodu naprosté bezpečnosti doporučoval. Chceme opravdu zajistit a nabídnout to, že doma těch několik návštěv mít budou. To je celé a to, že si lidé stejně vyberou podle svého, je prostě fakt. Na tom žádná Poslanecká sněmovna nic nemění a myslím, že to je tak dobře.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Davida Kasala, připraví se s faktickou poznámkou Vlastimil Válek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji. Já předpokládám, že budu tady dneska naposledy. Dvě krátké poznámky na pana kolegu Ferjenčíka. Když mluvíte o odběru z patičky, a pro vás to je píchnutí do patičky, tak vás chci upozornit, že to je na speciální odběrový materiál, který musí být nějakým způsobem pak ošetřován, nějakým způsobem sušen a centrálně je odeslán do dvou laboratoří v České republice. Tak mně řekněte, jak to centrálně uděláte. To je první věc.

A druhá věc, co se týká – na paní kolegyni Richterovou, vašim prostřednictvím. Z hlediska péče o ty děti, že si lidé vyberou, ano, vybrat si můžou. A vy tady říkáte, že se nedotýkáte toho, jak bude kvalitní péče. Ale jestliže ty matky odcházejí do 72 hodin po porodu domů, tak právě do 72 hodin se můžou deklarovat srdeční vady u dítěte, které dopředu nezjistíte, a pak budou ty děti umírat doma a pak už nebudeme na prvním až třetím místě, protože ty porodní asistentky to nebudou schopny zvládnout. To jsou ty věci, o kterých vy nechcete slyšet, a to, co říkal i pan docent Svoboda: my se tady bavíme o odborných věcech a o tom, co někdo chce. Tak ano, v tom případě, jestliže to potom ti lidé budou chtít a budou chtít takovouhle péči, tak se pak bavme, jestli to tedy potom budou platit, protože my všichni platíme zdravotní pojištění a je naše právo, jak se budeme léčit, ale v té chvíli, kdy vy si ho určíte jinak, tak ten dotyčný by si to měl zaplatit!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan kolega Vlastimil Válek změnil svou přihlášku na přednostní právo, tak nechám ještě hovořit s faktickou poznámkou Mikuláše Ferjenčíka. Máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já také už vystupuji naposledy k této věci. Chtěl jsem zareagovat na kolegu Kasala, který zase nám podsunul, že my si něco přejeme. Ne, situace je taková, že ženy odcházejí z porodnic dříve, to je reálná situace. A my říkáme, pojďme jim aspoň nabídnout tu službu, aby měly lepší domácí péči. Vy říkáte: Já bych si přál, aby odcházely později, nedělejme nic. A v tom je jádro toho sporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Požádám kolegu Válka, aby ještě posečkal, protože je faktická poznámka pana poslance Svobody. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Doufám, že už jsem tady také naposledy. Já bych jenom kolegovi Ferjenčíkovi, vašim prostřednictvím, chtěl říct: Já vůbec nemluví o tom, co říkáte vy. Mluví o jediné věci. Pokud chceme někomu dát nějakou povinnost nebo možnost, že něco bude dělat, musí to umět. A já říkám, zapřaháte pluh před koně, protože chcete, aby dělaly něco, na co nejsou vychovávané. Jsem ochoten pracovat s porodními asistentkami tak,

aby tuto kompetenci získaly, aby se ji naučily, ale nejsem ochoten připustit to, že budou rozhodovat o věcech, které ve velké většině neumí. Jsou takové, které to chtějí dělat. V okamžiku, kdy to vytvoříme zákonem, budou to muset všechny dělat. A kdo je to naučí a jak je to naučí, to už nám je asi jedno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Pavla Staňka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Staněk:** Děkuji, pane předsedající. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Mně to už nedá, nechtěl jsem vystupovat, jak je tady to oblíbené rčení. Jsem technik, nerozumím medicíně, ale přijdu si tady jak v parlamentu nejmenované sousedské země, kdy se někteří zákonodárci rozhodli, že budou přehlasovávat Kirchhoffovy elektrické zákony. Takže ano, my chceme udělat lepší péči pro ženy. Neřešíme to, jestli to je pro ně dobré, nebo špatné, ale prostě máme tu moc hlasovat, tak budeme hlasovat bez ohledu na dopady! Nevím, jestli to je cesta správným směrem, ale já pro tohle určitě hlasovat nebudu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan poslanec Vlastimil Válek. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem nezměnil názor, jak budu hlasovat, nicméně ta diskuse je opravdu nesmírně důležitá a je dobrá a ještě jednou paní poslankyni vašim prostřednictvím děkuji, že to téma otevřela. Já si myslím, že se to týká všech nelékařských oborů, a tady zazněla řada věcí naprosto krucióálních a zásadních, jestli vůbec ty porodní asistentky mají vzdělání a jestli vůbec jsou připraveny tuto odpovědnost nést a dělat to.

Já jsem zažil u radiologických asistentů, kde výbor tvrdě prosazoval, tehdy v úplně jiném politickém seskupení této Sněmovny, aby mohli dělat samostatně ultrazvukové vyšetření, protože ve většině zemí EU, Ameriky, Japonska, Austrálie, Nového Zélandu ultrazvukové vyšetření nedělá lékař, dělá ho radiologický asistent. Jeden náš herec, když pracoval tuším v Kanadě, tak tam dělal ultrazvukové vyšetření. Byl sonographer, což bylo vzdělání, které je vysokoškolské, bakalářské a finálně že dělá ultrazvuk. A už to vypadalo, že jim to nakonec dovolíme – nebo dovolíme, že to prolobbují. To nešlo o zákon, šlo čistě jenom o způsob úhrady a nasmlouvání výkonu, a výsledek byl, že tuhý odpor byl pak z řad členské základny, když si uvědomili, že vlastně to teď budou muset dělat a ponesou plnou odpovědnost za to vyšetření. To je první úhel pohledu, který se obecně týká těchto změn.

Druhý úhel pohledu, který tady zazněl, a já zase souhlasím s tím, že pozice pacienta se dramaticky změnila od toho, když jsem začínal. Když jsem začínal, tak prostě pacient tam stál, my jsme ho posunovali, on měl andělíčka, zezadu byl... v podstatě tam chodil nahý, a dneska je pacient partnerem. My mu dáváme nabídky, my mu dáváme na výběr, zveme ho na indikační komise a chceme, aby nesl spoluodpovědnost. Řada pacientů prostě odmítá tu spoluzodpovědnost nést – já si vzpomínám na debatu s jedním z ministrů této vlády kultury, kdy jsem říkal, že pacient je partner a má nést spoluodpovědnost, a on na to povídal – a měl pravdu a je to logické, protože já také když jsem pacient, nechci nést spoluodpovědnost, a vždycky říkám tomu doktorovi, co za ním jdu: Udělej, jak to chceš, jenom ať to nebolí, jde to rychle a ať se to podaří vyřešit, a nechci, aby mě do té hry vtahoval, protože jsem starý, že jo – a on totéž říkal: Ne, ne, ne, já svého doktora poslechnu, co mně řekne, to udělám, nepřemýšlím o tom. A my teď tady chceme řešit to, že část pacientek z různých důvodů chce

odejít dřív po porodu, než jim doporučuje odborník tímto způsobem. Rozumím tomu, protože tyto ženy musí mít doma nějakým způsobem zajištěnou kvalitní péči. Otázka je, kdo tu kvalitní péči má pro ně doma zajistit, otázka je, kdo ji má organizovat, jestli ji má organizovat porodní asistentka, gynekolog, pediatr nebo kdo, a otázka je, jestli to má být hrazeno z všeobecného zdravotního pojištění, nebo to má být součástí, protože je nějaký standardní postup – to je porod a určitá doba hospitalizace, kterou doporučuje odborná společnost – a toto je, řekněme nestandardní řešení, tak jestli to má být hrazeno třeba z připojištění nebo nadstandardního pojištění nebo něčeho.

Ale ta debata je komplexní. To znamená, mně se to hrozně líbí, co navrhuje, ale fakt nechci, aby to bylo v tomto zákoně. (Se smíchem.) Já se strašně omlouvám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vlastimilu Válkovi. Nemám nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu končím, protože nevidím nikoho ani z místa se hlásit.

V tom případě mohu se zeptat na závěrečná slova. Pan ministr? Paní zpravodajka? Není tomu tak.

Než přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, ještě konstatuji došlou omluvu pana poslance Martina Kolovratníka mezi 11.30 a 14. hodinou.

Nyní požádám zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřila – sdělila stanoviska, stejně jako pan ministr. (V sále je hluk.) Paní zpravodajko, ještě požádám Sněmovnu o klid.

Zagonguji, protože se po té vyhrocené rozpravě dostáváme k samotnému principu třetího čtení, tedy rozhodnutí o pozměňovacích návrzích a o zákonu jako celku. Ještě chvíličky, aby tady byl klid. Paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Věra Adámková:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila s procedurou, která byla schválena na 88. schůzi výboru pro zdravotnictví, který byl garančním výborem. Je to usnesení tohoto výboru číslo 386, které je k dispozici a je zcela v systému.

Tento výbor jako garanční výbor v projednání potom doporučil Poslanecké sněmovně v tomto třetím čtení hlasovat o návrzích tak, jak je přečtu. Přečtu celou proceduru samozřejmě, ke každému návrhu vám řeknu, kdo ho podával, a základní myšlenku toho návrhu. V případě, že by bylo potřeba ho upřesnit, mám tady materiály, takže to možné bude také, prosím.

Takže procedura. Za prvé. Návrh na zamítnutí podán nebyl ani zde.

Návrhy legislativně technické v tomto třetím čtení podány nebyly, čili je nemusíme hlasovat.

Hlasujeme pozměňující návrhy A s výjimkou návrhu A8 a A11.

Dále je návrh A11 v případě, že bude možné.

Návrh pod písmenem G, D1. A budu ke každému potom vám říkat dál.

Návrh A8 s výjimkou A8.3 a A8.7.

Dále podle J2.

Dále je návrh B, C, D2, E1, E2, L.



V případě, že nebude hlasovatelné, je dále E3, F1.

Soubor návrhů F2, což jsou návrhy pana poslance Válka, já je potom budu detailněji předčítat. S tím je vázán další návrh A8.3. Uvidíme, jak se odhlasuje.

F8 až F12 a dále je na to navázané A8.7.

Dále návrhy H, I1, I2, J1, K1, K2 a návrh zákona jako celku.

Prosím o hlasování o této proceduře.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak to byl návrh procedury, který máte ve svém tisku 992/5. Má někdo připomínku k návrhu procedury?

Pokud ne, proceduru schválíme v hlasování číslo 454 (Poslanci žádají o odhlášení.) Já vás nejdřív odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, spustím hlasování číslo 454 a ptám se, kdo souhlasí s procedurou navrženou zpravodajkou? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 454, z přítomných 149 pro 143, proti 2. Návrh byl přijat. Budeme se touto procedurou řídit.

Požádám znovu o klid a budeme se zabývat prvním pozměňovacím návrhem. Paní zpravodajko?

**Poslankyně Věra Adámková:** Takže prosím pěkně, první pozměňovací návrh pod písmenem A, upozorňuji, že z něho vyjímáme A8 a A11, je usnesení výboru pro zdravotnictví, které máte ve svých materiálech. Stanovisko výboru bylo doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 455 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 455, ze 150 přítomných pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Děkuji. Další je... tím, že jsme přijali toto A, tak nyní bychom museli hlasovat A11, což byl pozměňující návrh pana poslance Kaňkovského. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 456 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 456, z přítomných 150 pro 29, proti 28. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je návrh pod písmenem G pánů Benda, Žáček, jak o tom pan poslanec hovořil. Návrh výboru pro zdravotnictví byl nedoporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 457 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 457, z přítomných 151 poslance pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Slabý potlesk zprava.) Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další návrh D1, což je pozměňovací návrh pana ministra Vojtěcha. Jedná se o přechodné ustanovení v délce jednoho roku pro patientské organizace. Tady výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 458 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 458, přítomen 151 poslanec, pro 4, proti 38. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Dále je tady návrh A8 s výjimkou A8.3 a A8.7. Jedná se o drobnosti vůči pozměňovacím návrhům pana kolegy Válka, takže bychom se k nim vyjádřili. Čili je to kromě A8.3 a A8.7. Stanovisko výboru bylo doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 459. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 459, přítomen 151 poslanec, pro 102, proti 18. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Věra Adámková:** V případě přijetí tohoto pozměňující návrhu je nehlasovatelný návrh J2, takže o tom hlasovat nebudeme.

Dále je to pozměňovací návrh pod písmenem B paní kolegyně Maříkové o léčbě neplodnosti párů. Výbor nezaujal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 460. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 460, ze 150 přítomných pro 58, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem C pana kolegy Štolpy a paní kolegyně Brzobohaté. Jedná se o vyšší úhrady bionických protéz. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 461. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 461, z přítomných 151 poslance pro 142, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je návrh pod písmenem D2 pana ministra Vojtěcha. Jednalo se o dohodu o nejvyšší ceně přípravků a výbor nedoporučil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 462 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 462, přítomen 151 poslanec, pro 19, proti 32. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem E1. Jedná se o vlastně stav, kdy žadatel přikládá k žádosti předběžné ujednání se zdravotní pojišťovnou. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 463. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 463, přítomných 152, 126 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem E2. Jedná se o zachování důvěrnosti smluv. Výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 464. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 464, přítomno 153, pro 19, proti 14. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem L pana kolegy Kaňkovského. Týká se úhrady léčivých přípravků a problematiky dohody o nejvyšší ceně. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 465. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 465, přítomných 153, pro 61, proti 3. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem E3, který vypouští částí novelizačního bodu 100, kde se upravuje otázka vykazování smluvní ceny zdravotní pojišťovny a smluvního poskytovatele. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 466. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 466, z přítomných 154 pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh pod písmenem F1 pana profesora Válka. Jedná se o úpravu rozhodování o poskytnutí zdravotních služeb jako hrazených ze zdravotního pojištění a zřizuje tam nebo dále tam dává revizní komise pro souhlas této zdravotní služby. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 467. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 467, přihlášeno 154, pro 10, proti 48. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Dále máme komplex návrhů pana kolegy Válka F2 až F6. Jedná se jednak o změny v rámcových smlouvách, seznam zdravotních výkonů, bodové hodnocení, celodenní přítomnost rodiče a tak dále. F7 není hlasovatelné, protože tam bylo opsané stávající znění ze zákona, takže by to nebylo nic jiného. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 468. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 468, přítomných 154, pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pozměňovací návrh A8.3 výboru pro zdravotnictví. Jedná se o drobné úpravy, které tam jsou v procesu, a výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 469. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 469, ze 154 přítomných pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Adámková:** Máme tady zase soubor F8 až F12 pana kolegy Válka. Jedná se o zvýšení dostupnosti moderní centrové léčby. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak vyřešíme to A8 tedy.

**Poslankyně Věra Adámková:** Takže prosím pěkně, ještě než budeme hlasovat o panu kolegovi Válkovi, tak tady je legislativní úprava. Hlasovali jsme o A8.3, což je zmatečné hlasování, protože jsme schválili pana kolegu Válka a byla by to duplicita.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prohlašuji tedy hlasování číslo 469 za zmatečné, ano? (Zpravodajka souhlasí.) Protože to je nadbytečný krok.

**Poslankyně Věra Adámková:** Byl by to nadbytečný krok, ano. Takže prosím, pan kolega Válek, F8 až F12, zvýšení dostupnosti centrové léčby s podrobnostmi, výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 470. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 470, z přítomných 154 pro 62, proti 16. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Protože jsme nepřijali tento návrh, tak je hlasovatelné A8.7, kde jsou drobné úpravy oproti panu kolegovi Válkovi, a tady výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 471. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 471, ze 154 přítomných pro 131, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je pod písmenem H pana kolegy Třešňáka. Jedná se o úhrady za služby hrazené z veřejného zdravotního pojištění a nová skutková podstata přestupků. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 472. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 472, z přítomných 154 pro 32, proti 44. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je I1 pana kolegy Pavlase. Jedná se o změny úhradových kódů prostředků pro lokální kyslíkovou terapii a náplasti. Výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 473. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 473, z přítomných 155 pro 57, proti 3. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je I2 opět kolegy Pavlase, úhrada inkontinenčních pomůcek. Výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 474. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 474, z přítomných 155 pro 68, proti 12. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je návrh J1 paní kolegyně Richterové o poporodní péči porodními asistentkami. Výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 475. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 475, z přítomných 155 pro 24, proti 60. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Další je K1 pana kolegy Kasala. Jedná se o změny v psychoterapii a dalších poskytovaných službách v této oblasti. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 476. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 476, z přítomných 155 pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat. Poslední pozměňovací návrh.

**Poslankyně Věra Adámková:** Jedná se o K2. Opět je hlavním předkladatelem pan kolega Kasal. Jedná se o úpravu probačních zkoušek. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 477. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 477, z přítomných 156 pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsem vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, paní zpravodajko?

**Poslankyně Věra Adámková:** Ano, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy a já vás poprosím o hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Když bylo o všech návrzích hlasováno, můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 992, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 478. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 478, z přítomných 156 pro 132, proti 2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi a končím bod číslo 335.

**Poslankyně Věra Adámková:** Vážený pane předsedající, dovoluji mi poděkovat všem, kteří se zúčastnili i diskuse, protože určitě byla přínosná. Děkuji za přijetí zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr se hlásí. Prosím o klid. O slovo se přihlásil s přednostním právem ministr zdravotnictví. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch:** Také moc děkuji za podporu tohoto zákona. Jsou za tím čtyři roky práce a ten zákon jednoznačně pomůže českému zdravotnictví a českým pacientům. Takže děkuji také.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní ještě omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny: omlouvá se od 11 hodin do konce jednacího dne pan poslanec Jan Lipavský a od 12 hodin do 14 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Pavla Golasowská.

Požádám Sněmovnu o klid. Budeme pokračovat bodem číslo 352. (Silný hluk v sále. Poslanci diskutují.) Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat.

Máme vymezený čas na třetí čtení a požádám o klid. S přednostním právem se přihlásil předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Pane předsedo, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Já jenom k hlasování – to závěrečné 478. Já mám na sjetině "zdržel se", hlasoval jsem pro, nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, je to pro stenozáznam. My budeme pokračovat bodem číslo

### 352.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ – třetí čtení**

Požádám pana ministra zemědělství Miroslava Tomana, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a o totéž požádám zpravodaje garančního zemědělského výboru, pana poslance Davida Pražáka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 954/5, který vám byl doručen 27. května letošního roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 954/6.

S přednostním právem ještě předtím, než bych požádal ministra zemědělství, se přihlásil předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. (Stále silný hluk v sále.) Pane předsedo, já vám udělím slovo, jen co se tady zklidní situace. Prosím o klid, vážené paní kolegyně, páni kolegové. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, do třetího čtení přišel jako sněmovní tisk číslo 954, vládní návrh novely zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na to, že některé pozměňovací návrhy jsou velmi složité a není možné zatím odhadnout jejich návaznosti a dopady, dovoluji si v souladu s § 95 odst. 2, jednacího řádu Poslanecké sněmovny, předložit procedurální návrh na opakování druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Tak je to ještě před otevřením rozpravy, respektive před vystoupením ministra zemědělství. Vzhledem k tomu, že jsem chtěl požádat o vystoupení pana ministra – nemá zájem. Zagonguji. Opakuji, že byl předložen návrh, abychom podle jednacího řádu opakovali druhé čtení zákona o myslivosti. Návrh odpovídá zákonu o jednacím řádu. Já ale vzhledem k tomu, že jsem žádal Sněmovnu o klid, a svým způsobem jsem vyzval diskutující, kteří diskutovali minulý bod, aby diskutovali v předsáli... (Čeká, až přijdou poslanci z předsáli.)

Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Připomínám, že padl návrh na opakování druhého čtení. O tomto návrhu k tisku 954 budeme hlasovat v hlasování číslo 479. Pokud jste se všichni přihlásili – já jsem odhlásil kolegy, ale stav je stabilizován k počtu přihlášených.

Zahájil jsem hlasování číslo 479 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 479, ze 140 přítomných pro 97, proti 36. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že pro tisk 954, zákon o myslivosti, jsme rozhodli o opakování druhého čtení. Hlásí se místopředseda Pikal.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Pane předsedající, nechci vyvolat nějakou hlubokou procedurální debatu nebo tady vyvolávat nějaké problémy, ale já si fakt nejsem jistý, jestli jsme teď postupovali v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Mám za to, že o návrhu na opakování druhého čtení se hlasuje v rámci procedury v rámci třetího čtení na nějakém konkrétním místě a teď jsme tohle překročili.

Sněmovna je suverén, je to odhlasováno většinou přítomných. Necítím úplně potřebu to jako strašně rozporovat, ale nemyslím si, že jsme postupovali správně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Rozumím vaši připomínce, ale v každém případě, pokud namítáte postup předsedajícího, že jsem nejdříve neotevřel rozpravu, to je pravda, protože pan předseda klubu KSCM má přednostní právo a on to přednesl mimo rozpravu. Přesto je to legitimní návrh ve třetím čtení. Takže tolik asi k tomu.

S přednostním právem nyní předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Jsme mimo rozpravu, mohu udělit slovo jenom těm, kteří mají přednostní právo. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji moc. Já jen aby veřejnost nebyla úplně matena. To, že tady k tomuto tisku je určitý počet pozměňovacích návrhů, to je pravda, ale nevybočuje to nad rámec jiných tisků s podobnou problematikou. Nejsou jich tam desítky, těch pozměňovacích návrhů, jsou k nim – myslím si, že zemědělský výbor to projednával – jasná stanoviska. Osobně nevidím důvod, proč se musí opakovat druhé čtení. Pokud to byla politická dohoda současné vládní koalice, ANO, ČSSD a komunistů, tak je dobré a férové říci, že se takto rozhodli, že se rozhodli novelu mysliveckého zákona, kterou připravilo Ministerstvo zemědělství, je to vládní návrh, že se rozhodli ho neprojednat. Bylo by to férové říct, protože kdo je trochu přičetný a ví, v jakém datu jsme dnes, kdy jsou volby, jaké jsou termíny, tak se tato novela mysliveckého zákona do konce volebního období této Sněmovny už neprojedná.

To, že tam byl i v tom ministerském návrhu posun, který znamenal zlepšení, zlepšení současného stavu, aby se daly lépe vymáhat škody zvěří, lépe plánovat plány lovu, tak to tam bylo. To se tady tímto hlasováním odmítlo, shodilo se to pod stůl. Mě to mrzí, protože tady lidé i na Ministerstvu zemědělství na tom pracovali dva roky a teď jste to tady tímto jedním hlasováním poslali k šípku. Běžte to říct majitelům lesních pozemků, běžte to říct zemědělcům, že ten posun, který by znamenal to, že když se způsobí škody, je možné ovlivnit prokazatelně plán lovu na příští rok, státní úředník tak musí konat podle zákona nebo mohl by konat... To jste dneska zabili. Dneska jste to opravdu vrátili zpátky a ten progres, který potřebujeme všichni, protože v některých lokalitách stavy zvěře nejsou adekvátní, tak tuto možnost jste dneska odmítli. Jestli mě přesvědčíte, že jste schopni v červenci stihnout druhé a třetí čtení... Nepřesvědčíte. Takže mě to mrzí, že tady ten krok byl udělán. Rozhodli jste se tak, ale pak to chodíte vysvětlovat majitelům lesních pozemků, lesnické, ale i zemědělské veřejnosti. Díky. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** S přednostním právem se ještě hlásí pan místopředseda Pikal. Máte slovo.



**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Musím setrvat na svém stanovisku, že jste postupoval v rozporu s jednacím řádem, protože návrh na opakování druhého čtení lze podat ve třetím čtení, ale v rozpravě třetího čtení, a o tomto návrhu se hlasuje před blokem hlasování ve třetím čtení. Aspoň takhle se tady postupovalo celou dobu a já jsem dalek toho tady zavádět nějaké novoty, takže mně asi nezbyvá nic jiného než podat námitku proti vašemu postupu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Souhlasím, to je legitimní námitka. Ještě s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Pardon. Ono to tady nezaznělo na mikrofon, tak aby to zaznělo na mikrofon – § 95 odst. 2: "Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu data účinnosti návrhu zákona, legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého čtení." Čili v § 95 odst. 2 je napsáno, že ten návrh na opakování druhého čtení lze podat pouze v rozpravě. V odst. 3 jednacího řádu se následně píše: "Nerozhodla-li Sněmovna po ukončení rozpravy o opakování druhého čtení..." Takže nejdříve se musí ukončit rozprava a pak se hlasuje o opakování druhého čtení. Je to jednoznačně v § 95 odst. 2 a 3.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak nevím, jak to udělat, ale přihlásil se kolega Marek Benda... No, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Já se kloním k tomu, co říkají páni kolegové, nemám žádnou námitku proti tomu. Většina Sněmovny samozřejmě může rozhodnout, ale měla případně přerušit projednávání tohoto bodu nebo ho někam odložit. Ale v okamžiku, kdy zazněl návrh na opakování druhého čtení, ten se opravdu hlasuje až po rozpravě. Poprosím pana předsedajícího – při vší úctě, já chápu, že není vždycky jednoduché řídit – aby uznal tuto svoji chybu, aby připustil revokaci takového hlasování a bude se o něm hlasovat po rozpravě, která proběhne ve druhém čtení, pardon ve třetím čtení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Padla legitimní námitka, o té já nechám hlasovat nejdřív. Já jsem tolerance sama, kolega Benda ví, že neměl vystupovat, ale v pořádku.

Námitka pana místopředsedy Pikala spočívá v tom, že jsem dal hlasovat o opakování druhého čtení z návrhu, který nepadl v rozpravě, čili je to námitka proti postupu předsedajícího. Kdo souhlasí s námitkou, rozhodneme v hlasování číslo 480. Já vás nejdřív odhlásím, požádám vás o novou registraci, a jakmile se ustálí počet přítomných, dám hlasovat o námitce kolegy Pikala. (Gong.)

Zahájil jsem hlasování číslo 480. Kdo souhlasí s námitkou? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 480, z přítomných 143 pro 111, proti 6. Námitka byla přijata.

V tom případě budeme postupovat standardním způsobem a já se zeptám pana ministra zemědělství Miroslava Tomana, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má zájem. (Velký hluk v sále.) Pane ministře, já se pokusím uklidnit Sněmovnu... Ještě chvíli. Požádám Sněmovnu o klid! A prosím, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman:** Dobrý den, vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, hosté. V rámci dnešního vystoupení bych nejprve rád v základních rysech shrnul účel a principy navrhovaných změn zákona o myslivosti, a to nejdříve pokud jde o vládní návrh novely zákona, a posléze bych se rád vyjádřil k některým uplatněným pozměňovacím návrhům.

Základním cílem předložené novely je umožnit efektivní úpravy početních stavů spárkaté zvěře a tím snížit škody především na nově zalesněných kalamitních holinách v lesích vzniklých v důsledku sucha a následků kůrovcové kalamity, ale současně i zemědělství.

Vládní návrh zákona počítá s nahrazením stávajícího periodického zpracování posudků a nového procesu tvorby plánu mysliveckého hospodaření na každou honitbu, sledováním stavu lesa organizační složkou státu, což je Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, na základě něhož bude vypracován plán lovu. Připomínám, že toto vládou navrhované řešení přinese úsporu, nejen pokud jde o snížení administrativní zátěže, a to především snížení dopadů na státní rozpočet, protože vládní návrh novely představuje minimální finanční dopady oproti periodickému zpracování posudků představující více než miliardu korun nejméně jednou za pět let.

Druhou oblastí je digitalizace oblasti myslivosti, a to včetně kontroly provedení lovu. Je navrhováno zřízení elektronického systému evidence myslivosti, který bude zjednodušovat administrativu a komunikaci spojenou s myslivostí. Systém by měl obsahovat kompletní myslivecké plánování a informace o škodách způsobených zvěří a jeho součástí bude samozřejmě i aplikace do mobilních telefonů pro pořízení záznamů a fotodokumentace ulovené zvěře namísto předkládání částí těl ulovené zvěře, takzvaných markantů. Orgány státní správy myslivosti budou mít možnost nejen kontinuálně z elektronických hlášení nahrazujících stávající papírovou formu vyhodnocovat plnění plánu lovu, ale současně v případě potřeby operativně zasáhnout do mysliveckého hospodaření uložením navýšení lovu. Je evidentní, že tento systém bude přínosem jak na straně uživatelů honiteb, tak na straně orgánů státní správy myslivosti, Státní veterinární správy a tak dále.

Za zásadní přínos považuji, že elektronický systém bude obsahovat kompletní myslivecké plánování a informace o škodách způsobených zvěří, tedy ty atributy, které naprosto zásadním způsobem budou ovlivňovat možnost regulace početních stavů zvěře. Zavedením povinnosti uživatele honitby již při vypracování plánu lovu zohledňuje mimo jiné výši škod na lesích a v zemědělství. Pokud tak neučiní, tak orgán státní správy myslivosti operativně zvýší plán lovu tak, aby nedocházelo k nadměrným škodám. Nesplní-li plán lovu, je nově navrhováno podrobit sankci, což v praxi nepochybně bude fungovat jako velmi účinný nástroj pro tolik potřebné snižování stavů spárkaté zvěře.

Jsem přesvědčen, že pro omezení negativního vlivu zvěře na obnovu kalamitních ploch je nezbytné formou zákona využít všechny možnosti lovu. Vládní novela zákona zjednodušuje podmínky pro lov, v zájmu bezpečnosti se umožňuje použít termovizí, nočního vidění v návaznosti na technologii rostoucí využívání krajiny.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hosté, vládní návrh zákona o myslivosti jde do konečné fáze legislativního procesu. Pouze bych rád připomněl, že tento návrh je projednáván v době, kdy se lesní hospodářství zásadně a klíčově spojené s myslivostí potýká v důsledku kůrovcové kalamity ve své novodobé historii a existenci. Nelze opomenout, že je naší společnou povinností zasadit se o obnovu lesních porostů, které jsou decimovány v rámci celé republiky podkorním hmyzem. Je však nutno počítat s tím, že to bude stát nemalé finanční prostředky jak na straně jednotlivých vlastníků, tak i pokud jde o státní rozpočet, tedy vlastně nás všech. Za zásadní považuji to, že pro

efektivitu vynaložených finančních prostředků, to znamená na obnovu lovu v lesích České republiky je nutno vytvořit potřebný zákonný rámec, to znamená projednat zákon o myslivosti.

Pokud jde o dosavadní průběh projednávání návrhu zákona, novely zákona o myslivosti v Poslanecké sněmovně, byla přijata a uplatněna řada pozměňovacích návrhů zemědělského výboru i výboru pro životní prostředí, které se týkají věcných úprav či úprav legislativně-technického charakteru. Z větší části Ministerstvo zemědělství souhlasí. Současně však musím uvést některé pozměňovací návrhy, s nimiž zásadně nesouhlasíme, a jejich společným jmenovatelem je skutečnost, že jsou v rozporu s cílem a účelem nyní projednávaného návrhu novely a ve svém důsledku zasahují do systematické právní úpravy myslivosti, jako například povinné vystavení povolenky k lovu pro vlastníka 5 a 50 hektarů. Současně musím upozornit, že některé z uplatněných pozměňovacích návrhů přímo směřují k otevření procesu tvorby honiteb, což znamená, že všichni budou řešit honitby, a nebude se lovit. (Hluk v sále.)

V současné době, resp. v situaci, v níž se lesní hospodářství a myslivost nachází jde a šlo by o naprosto nesystémový a nežádoucí krok, který je v rozporu s cílem nyní projednávané novely. K jednotlivým bodům se v průběhu jednání dostaneme, nicméně připomínám, že tyto pozměňovací návrhy se neobjevily v poslední poslanecké novele právě proto, že svou nesystémovostí činí novelizaci zákona velmi obtížně průchozí, a lze je považovat za návrhy, které by mohly projednávání vládního návrhu zákona zablokovat.

Závěrem mého vystoupení bych, dovoluji, pane předsedající, abych poděkoval kolegům, kteří se podíleli na zpracování tohoto zákona tak, aby to pomohlo celé myslivecké veřejnosti a hlavně lesům v České republice. Věřím, že pokud se nedomluvíme, tak já budu souhlasit s tím, že se to vrátí do druhého čtení, abychom si některé pozměňovací návrhy ještě mohli znovu probrat. A protože si myslím, že jediné cestou konsenzu bude možné obnovit lesy tak, aby mohly sloužit k užívání i příštím generacím, a proto si dovoluji požádat o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Otevírám rozpravu, do které mám přihlášené pana předsedu Mariana Jurečku, pana předsedu klubu Pavla Kováčika a s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu Pirátů Radka Holomčíka. Nyní tedy nejdříve pan poslanec Marian Jurečka. Máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Mrzí mě, že se tady sněmovna tak rázným způsobem vyprázdnila. (Před koncem vystoupení ministra Tomana mnoho poslanců opustilo sál a hluk utichl.) Především poslankyně a poslanci, kteří ještě před dvaceti minutami hlasovali pro návrh vrátit tento tisk do druhého čtení. Protože pokud by tady byli a poslouchali by teď to, co řekl ministr zemědělství Miroslav Toman, tak bylo jasné z toho výčtu, byť to bylo řekněme zestručněné, kam ta novela cílí, co má přinést a proč je pro vlastníky lesů, uživatele včetně zemědělců velmi důležitá.

Byl bych rád, aby se tady opravdu to hlasování a vrácení do druhého čtení nerealizovalo. Pokud je potřeba, dá se ten bod přerušit, svolat představitele jednotlivých poslaneckých klubů, jak to děláme v některých jiných případech, a hledat ten konsenzus a ten kompromis tak, abychom tu novelu dokončili ve třetím čtení. Za to já bych se osobně velmi přimlouval. Možná už to mohlo být uděláno předtím, než se ten bod dostal přímo na projednání ve třetím čtení.

A jenom zase pro někoho, kdo nás sleduje a není úplně zasvěcen, tak si jenom řekněme, k tomuto návrhu, k tomuto sněmovnímu tisku podali pozměňovací návrhy, podali dvacet pozměňovacích návrhů a bylo to pět poslanců. Jsou tady tisky, kde třeba těch poslanců je

dvacet, pětadvacet a pozměňovacích návrhů jsou třeba desítky, někdy i stovky. Takže pět poslanců podalo dvacet pozměňovacích návrhů. A to byl argument, že je tady velký počet pozměňovacích návrhů a že to je nějakým způsobem nejasné. Já chápu, že některé pozměňovací návrhy jsou velmi diskutabilní, že tím žije i myslivecká veřejnost. Tomu rozumím. Ale opravdu si nemyslím, že je to důvod pro to, aby se opakovalo druhé čtení, protože si nemyslím, že by ti poslanci ty pozměňovací návrhy chtěli podat jinak. Na to tady byl docela dlouhý čas.

Takže prosím pěkně, dokončeme tu debatu, dokončeme to jednání, protože opravdu ani ne tolik my jako poslanci nebo lidé, ale především ta příroda tu pozitivní změnu a ten posun kupředu potřebuje. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Paní a pánové, ono to také na pozadí toho dávného sporu, který tématem prochází, co já pamatuji zde v těchto zdech, takže to není jenom, že je těch pozměňovacích návrhů málo. Já jsem nemluvil o počtu pozměňovacích návrhů. Já jsem mluvil o jejich obsahu a že je třeba doopravdy téměř s lékárnickou přesností zvážit co a jak.

Proto teď v rozpravě podávám návrh na opakování druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Děkuju. A teď povedeme další spor, protože když to nechám hlasovat okamžitě, narazím na § 95 odst. 3, že je to po ukončení rozpravy. Vždycky to byl návrh, který byl procedurální a umožňoval to vrátit. Já nemohu vystoupit, abych vysvětlil, proč si myslím, že je důležité ty argumenty, které tady byly sneseny, ale já nemám, jak bych se nechal vystřídat, abych nepřerušil schůzi. Takže abych nenarazil, tak požádám o strpení v tom hlasování o opakování druhého čtení a dám slovo nyní panu poslanci Holomčickovi, aby vystoupil jménem klubu Pirátů. Máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám přetlumočil stanovisko klubu České pirátské strany. Nicméně v tento okamžik to nebude stanovisko k samotnému návrhu, ale bude to stanovisko k tomu pokusu o jeho navrácení do druhého čtení. Myslím, že je naprosto jasné, že pokud to vrátíme do druhého čtení, tak už se nestane vůbec nic. Ten zákon prostě nestihneme projednat. Pojdme si připomenout, co se dělo v posledních letech a vyústilo to tady v tuto novelu.

V roce 2019 jsme schválili lesní zákon, schválily se dvě novely. A v té druhé, která reagovala na kůrovcovou kalamitu, byla přijata i změna zákona o myslivosti, která reagovala na škody způsobované zvěří, která prostě teď žije na našem území v řadě lokalit ve vyšších počtech, než je únosné. Změna prošla. Já uznávám, že nebyla dokonalá, ale reagovala na tu situaci a měla přinést změny, které by pomohly navodit lepší harmonii, lepší stav a situaci, v rámci které by se snadněji obnovovaly ty kůrovcem poničené lesy.

Od začátku říkáme, že ji podporujeme, a jsme připraveni pro ni hlasovat i ve třetím čtení. Novela měla dva smysly, dva cíle: jednak zavést některé změny, které by z našeho pohledu přinesly pozitivní dopady, a potom samozřejmě zrušit novelu, kterou jsme tady prohlasovali v roce 2019. Možná jsem je měl říct v opačném pořadí, protože ten druhý bod byl asi prioritnější. Mezitím se stalo to, že v rámci invazní novely ta naše novela mysliveckého zákona z roku 2019 byla zrušena, a tohle, že to teď vrátíme do druhého čtení

a nestihneme to projednat, protože když to stihne Sněmovna, je tady Senát – já nevím, jak to máte domluvené, ale lze předpokládat, že přes Senát to neprojde, takže to spadne pod stůl.

Já bych chtěl připomenout, že v posledních letech, a za to jsem panu ministrovi vděčný, investujeme velké peníze, jsou to miliardy každý rok, do obnovy poškozených lesů, do stabilizace lesnického sektoru. Jsem za to rád. Ale řekněme si na rovinu, že pokud tenhle zákon dneska vrátíme do druhého čtení a pokud tento zákon spadne pod stůl, tak zachováváme status quo, který tady byl před tím, než začala kůrovcová kalamita, byl tady v době, kdy probíhala kůrovcová kalamita, na kterou jsme reagovali. A úplně na rovinu říkám, že my tím vlastně říkáme: Všechny peníze, které dáváme na obnovu lesa, takhle jedním hlasováním spláchneme do záchodu. Proto Piráti nesouhlasí a nemůžeme souhlasit s tím, abychom to vraceli do druhého čtení. Pojd'me to projednat, pojd'me to prohlašovat, pojd'me to poslat do Senátu, ten nám to třeba vrátí, ale prosím, nevracejme to do druhého čtení. Je to nezodpovědné a vlastně to ukazuje, že tahle vláda nenabízí naší zemi žádnou budoucnost. Co to znamená? To prostě znamená, že všechno zůstane při starém.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Teď v rozpravě vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič, kterému propadá přihláška, protože je momentálně nepřítomen. Nyní pan poslanec Zdeněk Ondráček. Své krátké stanovisko opět nepřednesu, to se nedá nic dělat. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážená kolegyně, vážení kolegové, nejsem v žádném střetu zájmů, nejsem myslivec, nemám lovecký lístek. Pokud chodím do lesa, tak na houby, popřípadě za odpočinkem, takže své stanovisko, které přednesu a které bude delší – omlouvám se – vychází z toho, že jsem věc konzultoval s několika kolegy myslivci a přivedl mě k tomu ten důvod, že můj poslanecký mail byl – tak jako obvykle při projednávání některých zákonů, a stejně tak předpokládám, že i váš mail – zaplněn desítkami a stovkami mailů podobného duchu, kdy mi pisatelé říkají: To musíš, tamto nesmíš a takhle to bude. A samozřejmě jsou zde dvě skupiny obyvatel, řekněme myslivců, zemědělců a ochranářů životního prostředí, které na daný návrh mají zcela odlišný úhel pohledu.

I proto jsem konzultoval tuto věc s našimi zástupci v zemědělském výboru a řekl jsem jim, že nevidím důvod, proč teď, před koncem volebního období, tak rychle spěchat s touto novelou, a že by si to zasloužilo minimálně odbornou širokou konzultaci zemědělců, lesníků, myslivců, životního prostředí, ale samozřejmě i politiků v dané oblasti. Dovolím si vám připomenout některá naše rozhodnutí, protože 2. června tohoto roku jsme zde v Poslanecké sněmovně hlasovali a poměrně velkou většinou 118 hlasů jsme zrušili nedomyšlený kůrovcový přílepek z dílny kolegů Pirátů a TOP 09, kolegyně Adamové Pekarové, z roku 2019. Byl to totožný návrh paní kolegyně Aulické Jírovcové, můj, paní kolegyně Matušovské a pana kolegy Dolínka. Zrušením v rámci třetího čtení, takzvané invazivní novely, byl to sněmovní tisk 931, jsme ušetřili státní pokladně stamiliony z veřejných rozpočtů a ještě jsme zachránili myslivecké spolky, protože s mysliveckou odbornou ani laickou veřejností nikdy nebyl ani jedním slovem tehdy tento přílepek projednán a prodiskutován. Byl to přílepek k tehdejšímu projednání lesního zákona.

Já si myslím i teď, s odstupem několika málo dní, v podstatě tří týdnů, ani ne tří týdnů, že jsme se zachovali moudře, když jsme zvedli ruku pro zrušení tohoto předraženého a nedomyšleného přílepku, který si u poslanců prolobbovalo hnutí DUHA v roce 2019. Pro připomenutí, kdyby se přílepek nezrušil, tak po dvouleté přechodné lhůtě, která běží od podzimu roku 2019, by přílepek nabyl účinnosti v listopadu tohoto roku, takže by začali do honiteb chodit nikomu neodpovědní akreditovaní znalci, samozřejmě předpokládám, že

nezřídka z řad ochránců přírody, v uvozovkách ochránců přírody, a za poměrně velké peníze by začali dělat posudky – prostě by začali bez jakékoliv odpovědnosti určovat, kolik, kde a co se má střílet. A kdyby se někomu z myslivců ten posudek nelíbil, například že byl stanoven nereálně vysoký plán lovu, tak by měl prostě smůlu. Po zrušení přílepku si teď konečně mohou oddychnout jak myslivecké spolky, tak obce se svými řeckně i napjatými rozpočty, které nebudou muset od listopadu platit miliony za posudky a nové úředníky.

Dovolím si říct, že si oddechli i sami úředníci na úseku myslivosti, kteří sami byli z tohoto paskvilu bezradní, protože měli děs, že se jim dle požadavků přílepku na evidenci markantů budou na úradech kupit hromady zahnívajících barbarsky uřezaných slechů, chtěli uší zvěře. Jak je vidět, od 2. června jsme se neradovali dlouho a nedomyšleného kůrovcového přílepku jsme se zbavili jen na pár dní. Již v této novele najednou vidíme, že na poslední chvíli chce do této novely zákona o myslivosti, sněmovního tisku 954, pozměňovacím návrhem přilepit nebo řeckně změnit novou ambici a ve skutečnosti mazaným pozměňovacím návrhem zavádí obdobné poměry, jako jsme zrušili přílepem kolegyně Adamové Pekarové, který se nám v tomto pozměňovacím návrhu vrací v jiné formě jako bumerang a ještě bude toto všechno stát daleko větší ne desetimiliony, ale stamiliony z veřejných rozpočtů a kvalifikovaným odhadem bude potřeba na tuto agendu přes 100 nových úředníků. Pokud bychom mluvili o mzdových nákladech 100 nových úředníků, odhad 70 milionů korun ročně je velmi, velmi nízký. Já si dovolím říct, že 100 nových úředníků by zatížilo rozpočty obcí, ale i ministerstva částkou minimálně 120 až 150 milionů korun ročně. Vysoké náklady by také samozřejmě vznikly na straně uživatelů honiteb, tedy myslivců.

Co je důležité si uvědomit: takzvaná vládní novela z dílny Ministerstva zemědělství přicházela s bohubylým účinkem, ale už to dávno není ta vládní novela, protože je důležité říci, že to, co bylo dáno, už daleko, daleko převyšuje původní znění vládní novely, která byla mimo jiné podpořena i peticí 87 000 myslivců. To znamená, ten dobrý záměr, se kterým pan ministr zemědělství přišel a opíral se o petici 87 000 myslivců, desítkami pozměňovacích návrhů – myslím, že jich je celkem 71, jestli se nepletu... zcela změnila původní novelu.

Tento tisk leží ve Sněmovně od července roku 2020 jako sněmovní tisk 954 a těch 71 pozměňovacích návrhů, z nichž přes 50 je v systému od 8. 6. 2021, má kladné stanovisko a požehnání zemědělského výboru. Takové množství pozměňovacích návrhů indikuje kontroverzi – z mého pohledu rychlokvašenost, neprojednatelnost, nedomyšlenost této novely. Je tam příliš mnoho záplat, prostě se z paragrafového znění stal hybrid vládní a poslanecké novely zákona o myslivosti à la o tom, jak pejsek s kočičkou vařili dort, přičemž to množství pozměňovacích návrhů opět nebylo řádně projednáno s odbornou veřejností. Pokud mi kolegové ze zemědělského výboru chtějí tvrdit něco jiného, velmi rád si jejich argumenty vyslechnu.

Byli jsme ve zvláštní koronavirové době, kdy výbory jednaly bez přítomnosti veřejnosti, a podle mých informací odborná veřejnost nedostala dostatek času a prostoru na to, aby pozměňovací návrhy, které byly vloženy do tohoto sněmovního tisku, byly s nimi projednány a aby k nim mohla zaujmout svá odborná stanoviska. V podstatě to vypadá obdobně jako u přílepku z roku 2019, který jsme drtivou většinou 118 hlasů z přítomných poslanců zde zrušili právě 2. června, jak jsem zmiňoval na začátku svého vystoupení.

Myslím, že myslivci, lesníci i zemědělci se sami divili, co všechno je tam nově přidáno. Poslanecké pozměňovací návrhy přidávají cca 15 stran nových paragrafů a ustanovení do původního vládního návrhu zákona nebo novely zákona o myslivosti. Je to takový v podstatě maglajz, hlavně pozměňovací návrhy kolegů poslanců zemědělského výboru, pozměňovací návrhy A1 až A38, a pak pozměňovány kolegů z výboru pro životní prostředí pod písmeny

B1 až B13. Některé pozměňovací návrhy nejen mění zákon o myslivosti, ale i lesní zákon nebo zákon proti týrání zvířat.

Nejvýznamnějším pozměňovacím návrhem s kladným stanoviskem od zemědělského výboru je pozměňovací návrh poslanců zemědělského výboru číslo A9 s obdobným pozměňovacím návrhem poslanců ve výboru pro životní prostředí pod číslem B8. Toto je v podstatě oprášená, v uvozovkách lehká verze přílepku poslankyně paní kolegyně Adamové Pekarové, akorát tlačená přes vyhlášku, což vlastně už nepůjde ani přes Sněmovnu a úředníci Ministerstva zemědělství si to v uvozovkách udělají sami podle sebe. Když to prostě nejde protlačit zákonem, tak to dáme na ministerstvo a nebudeme se ani kolegů poslanců a poslankyň ptát, protože my z hnutí DUHA, popřípadě my, kteří to takto tlačíme, to prostě chceme.

Dle těchto nových návrhů posudek na honitbu už nevypracovává znalec jako v původním přílepku paní kolegyně poslankyně Adamové Pekarové, ale zavádí se zde pouze pověřená osoba. Kdo je pověřená osoba? Já bych byl rád, kdyby někdo z předkladatelů tohoto návrhu, tohoto pozměňovacího návrhu nám toto v rámci třetího čtení vysvětlil. Takže pověřená osoba, která ale v podstatě merita pozměňovacího návrhu je v podstatě to samé, co byl původně znalec. Dle pozměňovacích návrhů – cituji – "zde pověřenou osobou se rozumí právnická osoba nebo organizační složka státu pověřená ministerstvem. Náklady inventarizace lesů hradí stát." Zase peníze z kapes daňových poplatníků. Konkrétně pověřenou osobou je Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, který má nyní cirká 450 zaměstnanců. Na to, aby mohl být tou – ne tím znalcem, ale pověřenou osobou bude muset podle odborníků přijmout kvalifikovaným odhadem dalších nejméně 100 úředníků, nebo možná i více, protože musí zvládnout cirká těch 5 000 honiteb, které v České republice máme, a bude ty věci muset vyhodnocovat. Jak jsem zmínil, mzdové náklady se budou pohybovat ve výši minimálně 70 milionů korun, já říkám 120 až 150, samozřejmě budou tam noví odborníci na IT, no a samozřejmě IT zařízení odhadem 200, 400 milionů. Prostě možná dobrý kšeft pro některé kamarádky někoho, kdo toto předkládá nebo kdo toto chce do zákona dostat, a už ne formou paragrafu, ale odkazem na vyhlášku. Samozřejmě bude muset fungovat i nová zakázka na IT elektronický systém pro evidenci těch honiteb, aplikace pro fotografování ulovené zvěře. Zrušením kůrovcového přílepku jsme ušetřili sice nemalé stamiliony, ale teď se snažíme formou pozměňovacího návrhu zemědělského výboru A9 a pozměňovacího návrhu výboru pro životní prostředí B8 toto vrátit zpátky.

Kolegyně a kolegové, nás 118, kteří jsme pro to hlasovali 2. června – víte o tom, že se tady někdo snaží naše rozhodnutí z 2. června obejít a jinou formou to tam znovu vrátit? Upozorňuji vás na to, abyste v případě, že dojde na hlasování ve třetím čtení, na toto byli upozorněni a věděli velmi dobře, o čem hlasujete, a nedali pouze na doporučení svých garantů. Pojd'me postupně poznávací návrh za poznávacím návrhem a probereme si to všechno postupně.

Nejprve se zaměřím na argumenty ohledně původního znění vládní novely, co máme na stole, tedy sněmovní tisk 954/0. Odborně se přiznám, že tyto argumenty, které budu zde říkat a předčítat, nejsou pouze z mé hlavy, ale posbíral jsem je od odborné myslivecké veřejnosti a z jejich praxe. Výhodou je, že s mnoha myslivci diskutujeme a máme možnost jejich požadavky a jejich odborné připomínky nějakým způsobem zadokumentovat, takže já touto formou i kolegům z odborné myslivecké veřejnosti děkuji za přípravu těchto podkladových materiálů.

26. 5. 2021 jsme projednali takzvanou vládní novelu zákona o myslivosti ve druhém čtení, která je připravena z dílny Ministerstva zemědělství. Bylo slibováno, že novela má vyřešit nedostatky nedomyšleného kůrovcového přílepku poslanců Holomčička, Balcarové

a kolegyně Pekarové Adamové, který byl přijat v rámci novely lesního zákona v roce 2019. Při podrobnějším prostudování...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máme 11.40 hodin, takže já vás budu muset přerušit... (Poslanec Ondráček: To mě velmi mrzí... – Pobavení v sále.) ... protože máme pevně zařazený bod. Tak já jenom pro stenozáznam zrekapituluji, že po vás se s přednostním právem hlásil se stanoviskem poslaneckého klubu ODS pan poslanec Bendl a následně se hlásil s přednostním právem předseda poslaneckého klubu TOP 09 Vlastimil Válek.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Po mně už nikdo nebude, nebojte.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** No ano. Takže já přerušuji tento bod a předám řízení schůze. Máme pevně zařazený bod.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji navrhovateli a zpravodaji. Tento bod je v tuto chvíli přerušen a přejdeme k pevně zařazeným bodům na 11.40.

Jako první je to bod číslo

### 385.

**Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod,  
ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.  
/sněmovní tisk 895/ – třetí čtení**

A prosím, místo u stolku zpravodajů již zaujali za navrhovatele pan senátor Martin Červíček a zpravodaj garančního výboru, jímž je ústavně-právní výbor, pan poslanec Pavel Blažek. Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 895/4 a byl doručen dne 3. června 2021. Předseda Poslanecké sněmovny obdržel dopis od poslance Vojtěcha Píkala, tedy mě, že bere svůj pozměňovací návrh zpět. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 895/5. Táži se navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy? Je tomu tak, dobře, prosím.

**Senátor Martin Červíček:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, dovoluji mi, abych vám v krátkosti nastínil předmět projednávaného návrhu zákona. Předkládaný návrh zavádí explicitní právo na obranu života coby jednoho ze základních právem chráněných statků, přičemž rovněž jednoznačně stanovuje, že může jít o obranu ozbrojenou. Rovněž se explicitně vyzdvihuje institut pomoci v obraně, tedy situace, kdy není obráncem bráněn přímo jeho život, ale život jiného člověka. Právní úpravu nakládání se zbraněmi, které lze k sebeobraně použít, návrh přenechává běžnému zákonu.

Předmětem návrhu změny Listiny základních práv a svobod je vložení jediné věty do čl. 6 odst. 4, která zní: "Právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon." Jedná se o zakotvení práva bránit životy se zbraní jako základního lidského práva a o posílení tohoto práva v hierarchii práv na úroveň nejvyšší, úroveň ústavní. Tak jako v minulosti byla zakotvená práva upravena prostým zákonem, toto právo nikdo nezpochyboval, a přesto zákonodárce, vědom si významu takového práva, takové právo povýšil na právo ústavní. Namátkou uveďme například právo shromažďovací nebo právo nebýt podroben nuceným pracím a podobně.



Smyslem novely listiny je pro futuro zachovat právo bránit sebe nebo jiného člověka za jednoznačných podmínek daných trestním právem, tedy i se zbraní v ruce. Je to tedy garance zákonodárce, že ponechá občanům po předpokládané nebo možné regulaci alespoň nějakou možnost se efektivně bránit. Pokud mluvíme o předpokládané nebo možné regulaci, mám na mysli nijak neskryvané tendence k faktickému zákazu nošení při sobě čehokoli, co by mohlo být použito jako zbraň. Senátní návrh tak reaguje na situaci, kdy v některých státech Evropské unie došlo k faktickému zákazu nošení jakýchkoli věcí nutné obraně použitelných jako zbraň, a tedy k takovému omezení, že není reálné mít zbraň v okamžiku ohrožení života u sebe.

Nechceme, aby jedinou možností, jak se bránit, byla obrana pouze holýma rukama. Odzbrojení spořádaných obyvatel s legálně vlastněnými zbraněmi má zamezit straně zločinu takové zbraně mít, problém je ovšem v tom, že se zločinci nikdy nikoho na nic nebudou ptát a takové zbraně mohou mít, prostě si je pořídí nelegálně, tedy represivní možnosti tohoto práva potom zcela selhávají a oslabí v konečném efektu toho, koho mají bránit, to znamená spořádané občany.

Častý argument proti novele při jednání v Senátu byl, že novelizované znění Listiny základních práv a svobod posílí právo vlastnit střelnou zbraň. Prosím, to je samozřejmě nesmysl a při použití všech dostupných výkladových metod k takovému závěru z textu novely prostě dojít nelze. O střelné zbraní novela nehovoří a není to jejím smyslem. Naopak, ponechává na úrovni běžných zákonů zákonodárci možnost regulace jednotlivých druhů zbraní, a to i věcí, které zbraněmi být mohou. Jiným argumentem tvářícím se jako výklad Ústavy je tvrzení, že novela umožní nebo snad povzbudí k zakládání domobran a bojůvek. Není to pravda, novela nijak nemění vymezení nutné obrany nebo krajní nouze. Pokud v mantinelech nutné obrany a krajní nouze někdo použije zbraň k odvrácení přímo hrozícího nebo trvajících útoku, respektive nebezpečí, na zákonem chráněný zájem nebo na určité subjektivní právo, má na to právo, jen intenzita jeho zásahu nesmí být nepřiměřená hrozící újmě. Takto se smíme chovat kdokoli, novela nic v tomto směru nemění.

Pravdivý není ani argument odpůrců, že směrem k evropskému právu je tato úprava bezvýznamná. Souhlasit lze pouze s tezí, že nemůže mít dopad na současnou zbraňovou směrnici. Ale může zcela jistě působit do budoucna. Střet sekundárního práva Evropské unie s ústavním právem členského státu je otázkou, která dosud nebyla vyřešena. Nejenom náš, ale například i německý ústavní soud se vyslovil ve smyslu, že si vyhrazuje právo v jistých případech neaplikovat automaticky právo Evropské unie, bude-li v kolizi s ústavním právem nebo Ústavou chráněnými základními lidskými právy.

Přijetí této úpravy tak může být pro futuro zásadní a může posílit argumentační pozici České republiky v případě přijímání jiných směrnic. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Teď je to tady trošku komplikovanější. Jako první mám zde faktické poznámky od pana poslance Holomčička a Maška. Předpokládám, že to je k předchozímu bodu. Dále zde mám nějaká přednostní práva. Jako první se přihlásila paní poslankyně Černochová již ve 12 hodin, ovšem do rozpravy. A pan místopředseda Okamura se tedy hlásí ještě před otevřením rozpravy. Takže pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, hnutí SPD plně podporuje tuto změnu Ústavy a dlouhodobě navrhujeme posílení práv občanů, kteří mají legálně držené zbraně. Proto ta věta, která má být nově vložena do Ústavy, právo bránit svůj či život jiného člověka i se zbraní, je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon, je věta, kterou jsme si tam přáli. Já jsem sám aktivním střelcem, jsem léta členem sportovního

střeleckého klubu a zbrojní průkaz vlastním přes dvacet let. Takže nás sportovních střelců, ale i myslivců a policistů a vojáků se tato úprava samozřejmě týká a my dlouhodobě podporujeme a prosazujeme, aby byla hájena práva nás, legálních držitelů zbraní.

Druhým důvodem, proč tento návrh podpoříme, podporujeme a prosazujeme, je také to, že Evropská unie se nám tady snaží salámovou metodou omezovat práva nás, legálních držitelů zbraní. Různým způsobem se snaží ztěžovat podmínky, ať se to týče zbraní, či střeliva. Pro nás je to vůbec nepřijatelné, protože místo aby se Evropská unie soustředila na nelegální držitele zbraní, to jsou právě původci různých teroristických útoků a této činnosti, tak byrokrati v Bruselu nemají jako obvykle nic kloudného na práci a vytváří další a další byrokratická omezení pro slušné lidi.

V návrhu tohoto ústavního zákona se také hovoří, že podmínky budou stanoveny na základě toho, co stanoví zákon, doprovodný zákon. A tady právě je velmi vhodný – a rádi bychom, abychom to tady diskutovali ruku v ruce – návrh zákona z pera SPD, který už tady leží dlouho ve Sněmovně, a je to zákon, který má pracovní název "můj dům, můj hrad", protože SPD navrhuje – a zatím jsme tady od vás, od ostatních politických stran nezískali podporu, tak doufám, že nás podpoříte a že nás také podpoří v tomto smyslu, doufám a prosím, i občané v říjnových volbách do Sněmovny – tak navrhuje, aby byla posílena práva slušných občanů v rámci takzvaného institutu nutné obrany, protože dneska je situace taková, že slušný člověk je v defenzivě. Slušný člověk se bojí bránit, když je například doma v noci přepaden, viz nedávný případ na Plzeňsku, kde slušného člověka přepadl v noci doma, vloupal se mu do domu na okraji obce právě propuštěný recidivista, odsouzený vrah. A v podstatě ten slušný občan, který ho v noci v sebeobraně legálně drženou zbraní zastřelil, tak je teď popotahován a policií šetřen, zdali byla nutná obrana dostatečná. To je přece úplně neadekvátní situace! To znamená: v noci někdo překoná překážku u vás doma, a dnes je situace taková, že vy se ještě máte v noci rozespálí rozmyslet a máte rozpoznat, zdali ten, kdo vás v noci přepadává u vás doma a vaši rodinu, zdali má v ruce zbraň, nebo je mistrem světa v karate, máte zřejmě rozpoznat, což je v podstatě stejný výsledek pro toho běžného občana, takže to je úplně neuvěřitelná situace.

Proto naše představa je, že bychom přijali tuto ústavní změnu, protože je potřeba postavit se trendům z Evropské unie, tomu diktátu, abychom v Ústavě zakotvili posílení práva občanů bránit svůj život či jiného člověka i se zbraní v ruce za podmínek, které stanoví zákon, a zároveň bychom tu diskusi rádi posunuli ihned k návrhu zákona z pera SPD. My tam píšeme jasně, že pakliže – dám příklad – překoná nějaký člověk – gauner, kriminálník – překážku násilím, překoná překážku, to znamená vypáčí okno, vylomí zámek, vylomí dveře, a za těchto podmínek, když budete doma přepadeni a budete chránit svoji rodinu, svůj majetek anebo sebe sama osobně, tak prostě budete v právu. Já myslím, že je to úplně jednoduché a musí to být samozřejmě – vkládáme tam podmínku, že to musí být – že jste ohroženi na životě. To tam v tom zákoně přímo píšete, že skutečně si vyhodnotíte, že jste ohroženi na životě. Je to úprava, která je mezi současnou úpravou v České republice a úpravou, která platí například ve Spojených státech amerických, kde to je ještě v mnohem, mnohem přísnější verzi vůči těm narušitelům.

Takže stručně, jasně, podtrženo: hnutí SPD podporuje, prosazuje a bude hlasovat pro tuto změnu Ústavy, protože máme heslo, že slušný člověk musí být na prvním místě a také Česká republika musí být na prvním místě. Takže budeme rádi, když to i ostatní politické strany podpoří. Je to ústavní změna, potřebujeme 120 hlasů, tak doufám, že to tady projde a že uděláme první krok k tomu, aby byla chráněna práva slušných lidí, kteří chtějí jenom bránit svá práva. Děkuju. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Budu předpokládat, že to nebyl nějaký návrh na procedurální postup, a budeme pokračovat. Takže pokud již nikdo další nebude chtít vystupovat před otevřením rozpravy, otevírám rozpravu a jako první je přihlášena paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pro mě osobně i řadu členů Občanské demokratické strany je obhajoba legální držby zbraní v rozumném právním rámci principiální záležitostí obrany a svobody zdravého rozumu. ODS je v této otázce dlouhodobě konzistentní, zásadová a zároveň je jednou z neaktivnějších obránců těchto principů. Už o tom hovořil i pan senátor.

Odmítáme proto případná tvrzení, že tak činíme z nějakých populistických důvodů před volbami. Vy víte, že tohle téma v pravidelných intervalech sem do Poslanecké sněmovny nosím vždycky, když se nějaké odebrání svobod střelecké komunitě děje, a činila jsem tak opakovaně v tomto volebním období i v tom minulém. Věřím, že v symbolické rovině dnes může dojít k opravdu významnému posunu dopředu, kdy zřetelně a nahlas deklarujeme, že chránit svůj život a život svých blízkých se zbraní v ruce za splnění všech zákonných podmínek je v naší zemi právem základním. Ale nechceme se mýlit, navrhovaná novela nečiní z držby zbraní nárokovou záležitost. Odkazuje se na jasně definované zákonné mantinely, které má Česká republika propracované snad nejlépe na světě, i naší zásluhou. Byli jste to vy, kteří jste před poměrně krátkou dobou hlasovali pro celou řadu lepších paragrafů v zákoně o zbraních a střelivu. Je to hodnota hodná ochrany a péče.

Listina základních práv a svobod je součástí ústavního pořádku a právo na obranu se zbraní zakotvené do ústavního pořádku má samozřejmě i vyšší váhu. Zároveň je toto právo obtížněji napadnutelné, protože ústavní změny nelze provádět tak snadno. Považuji za důležité zopakovat, že cílem není, aby se počet zbraní v rukou občanů dramaticky navyšoval. Ať si každý, kdo chce, absolvuje a vyzkouší, jaké to je získat zbrojní průkaz. Kdo nechce, nikdo ho k tomu nenutí. Cílem je ochránit a zachovat současná práva a povinnosti a dát jim zaslouženou váhu, jelikož jsou vyvážená, a jsou hlavně funkční. Ačkoliv můžeme o detailech zákonů vést často polemiku, to, že trestných činů s legálně drženou zbraní je zanedbatelné minimum, napovídá, že přehnaná regulace legální držby zbraní nedává žádný smysl a není cestou k eliminaci nelegálně držených zbraní, ba právě naopak. Z praxe to dobře víme. Přemrštěná regulace vede k tomu, že řada lidí ve chvíli, kdy by svoji zbraň měla odevzdávat, raději tu zbraň ukryje v ilegalitě. Dochází tak k přechodu původně legálních zbraní do ilegality a to si nikdo z nás nepřeje.

Náš národ měl vždy řadu hrdých a svobodně uvažujících lidí, kteří si nenechali zakazovat bránit sebe a své blízké i se zbraní v ruce: cukrář Jaroslav Švarc, koželuh Josef Valčík, číšník Jan Hrubý, obchodník Adolf Opálka, gymnazista Pavel Bublík, zámečnický Jozef Gabčík, topič Jan Kubiš. Sedm zdánlivě obyčejných mužů, kteří projeвили neobyčejnou odvahu, a dnes je to právě 79 let, kdy se z kostela v Resslově ulici ozvalo: "Jsme Češi. Nikdy se nevzdáme. Slyšíte? Nikdy!" Toto byla poslední slova parašutistů, kteří se v kryptě bránili přesile 800 nacistů.

Domnívám se, že tato pomyslná tradice bránit sebe i své blízké se zbraní v ruce panuje v hlavách řady legálních držitelů zbraní dodnes, a nejen jich. Proto na vás apeluji, ukažme jim svou důvěru; důvěru státu v ně. Jsou to právě oni, kteří jsou státem dostatečně kontrolováni, prověřováni, evidováni a důvěru si zaslouží.

V České republice platí jasná pravidla, která garantují, že zbraň legálně nemohou mít nepovolané osoby. Ano, nelegální zbraň samozřejmě může mít kdejaký lump, darebák a zločinec, tomu ale nezabrání žádné písmenko na papíře ani sebepřísnější zákon. Nejlepší

prevence před útočníky se zbraní je jednoduše to, že potenciální oběť se může bránit a není bezzubá. Přesně tak, a to je tedy ta nejlepší prevence proti útočníkům.

Občané dobře vědí, že úpravou Listiny zde nevznikne žádný Divoký západ plný pistolníků s kolty proklatě nízko, byť jsem ráda, že tuto americkou značku má dnes licenčně i Česká zbrojovka. Gratulujeme! Každopádně dáváme najevo respekt k obraně se zbraní, a když je zapotřebí, tehdy, když je to nevyhnutelné. Věřím, že dnešní hlasování dopadne ve prospěch občanů, že dopadne ve prospěch střelecké komunity a završíme tak naše dlouholeté snažení, které započalo již někdy na začátku roku 2017. Někdo by mohl namítnout, že tehdy se jednalo o poněkud odlišný návrh úpravy ústavního zákona o bezpečnosti, ano, ale princip, princip zůstává zachován.

Prosím vás tedy všechny, podpořte tuto novelu ústavního zákona, stejně jako to učiní všichni přítomní poslanci Občanské demokratické strany. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad ODS.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí se stanoviskem poslaneckého klubu SPD poslanec Radek Koten a s přednostním právem se připraví místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom poprosil, abychom urychlili hlasování. Samozřejmě nebráním nikomu, aby se vyjádřil, nicméně to, že tady většina z nás podporuje tento ústavní zákon a změnu ústavního zákona, aby se lidé, slušní lidé mohli bránit se zbraní v ruce, tak to si myslím, že je velmi důležité. Myslím si, že jsme velmi sledováni, kdo se k tomu jak postaví, a opravdu bych byl velmi rád, kdybychom to podpořili, tento zákon, v co největším počtu, protože to je ústavní změna, potřebujeme minimálně 120 poslanců. A prosím, je pátek, tak opravdu prosím, abychom se co nejméně zkrátili, a abychom tedy mohli hlasovat. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní s přednostním právem vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal a připraví se pan poslanec Mašek. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nemuselo to být s přednostním právem. Já bych chtěl nejdřív říct, že jsem zcela připraven tento návrh ústavní změny podpořit. V rámci klubu máme volné hlasování, ale aby ta diskuse nebyla tak úplně jednostranná, tak si dovolím číst ze stanoviska někoho, kdo také tento zákon podporuje, a to je vlády, která prostě vznáší nějaké otázky, které by podle mě měly v rámci té diskuse zaznít a měly by být řádně zodpovězeny. Věřím, že pan navrhovatel je na to připraven.

Vláda upozorňuje, že "v první řadě Listina základních práv a svobod je součástí ústavního pořádku, tvoří základní pilíř právního řádu České republiky. Jako taková by neměla podléhat přechodným a neuváženým úpravám dílčího charakteru, které neprošly širší odbornou diskusí, změna jakéhokoliv zákona, tím spíše to platí u ústavních částí pořádku, by měla být řádně promyšlena a podrobena celospolečenské diskusi." V rámci toho bych si dovolil odcitovat ještě jednu část: "V rámci nutné obrany může každý již bránit všechny zájmy chráněné trestním právem, kam spadá nejen zmíněná ochrana života, ale i ochrana majetku a svobody. Proto by měla být diskutována i otázka, zda by zakotvení práva na obranu života se zbraní na ústavní úrovni nedošlo naopak ke zmenšení garance základních práv osob, neboť ústavní právo na použití zbraně by bylo garantováno pouze v případech, kdy je ohrožen život, a nikoliv v těch dalších."

Tohle je, myslím otázka, která by tady měla zaznít. Já jsem se to snažil adresovat svým pozměňovacím návrhem. Ten se ukázal jako neprůchozí, takže jsem jej stáhl, abych netříštil zbytečně to hlasování, ale tohle je otázka, na kterou bych chtěl slyšet od navrhovatelů odpověď, protože v důvodové zprávě samotného návrhu to není a nezaznamenal jsem to ani nikde v diskusi, ale samozřejmě to již možná zaznělo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, žádnou další přihlášku zatím nevidím. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mašek:** Vážený pane předsedající, pane premiére, ministři, kolegyně, kolegové. Projednáváme zákon, který zakotvuje práva na obranu života i se zbraní, této Listiny základních práv a svobod. Senátní návrh zákona vyjadřuje nejen symbolickou, ale hlavně praktickou garanci práv českých občanů, kteří splní zákonem striktně dané podmínky pro nabývání vlastnictví, držení a nošení nejen zbraní, ale jako doposud i rozličných sebeobránných prostředků. Je nutné zdůraznit, že česká zbraňová legislativa patří k těm světově vůbec nejdokonalejším a zároveň i naprosto bezproblémovým.

Ústavní dodatek, o jehož přijetí nyní budeme rozhodovat, pojednává i o sebeobránných prostředcích, například pepřových sprejích nebo nožích. Přitom vidíme, že tam, kde zmíněné zákazy jsou nejtuzší, paradoxně počty zabitých lidí těmito zbraněmi rostou. Přijetím tohoto zákona dáváme slušným občanům možnost se účinně bránit těm, kteří zákony nedodržují, a ti jsou dosud paradoxně ve výhodě. Nejedná se na právo o odzbrojování, jak se někteří snažili tvrdit, ale pouze o právo na obranu zbraní. To je významný rozdíl.

Návrh zlepšuje právo na sebeobranu a je to potřeba. Poslanecký klub hnutí ANO tento zákon průřezově podporuje. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás tímto o podporu tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní ještě faktická poznámka, poslankyně Tereza Hyťhová, zatím nemám další přihlášku pro vystoupení. Prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Dámy a pánové, vážení kolegové. Právo na obranu zbraní je podle názoru nás, Trikolóra svobodných a soukromníků, naprosto nezbytné. Zkušenosti s omezením tohoto práva u bezúhonných občanů ze zahraničí je naprosto hrozivá. Proto plně podporujeme tento návrh a nechceme, aby se Česká republika dostala na stejný seznam s Velkou Británií nebo s Německem, kdy zbraně mají jen zločinci, a ne slušní lidé. A o to má jít především. Takto jsem jenom řekla krátké stanovisko za nás. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se po sále, zdali ještě někdo chce vystoupit. Ano, ano, poslankyně Jana Černochová. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Někteří moji kolegové předpokládali, že ta debata bude o malilinko delší, prosím, pane místopředsedo, o pět minut přestávky, aby všichni stihli... Tři minuty přestávky, aby všichni stihli doběhnout, posadit se na své místo, zapnout hlasovací zařízení a za tři minuty abychom mohli dát dohromady hezkých 133 hlasů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já bych na to reagoval. Už mám stejnou žádost od předsedy poslaneckého hnutí ANO Jaroslava Faltýnka, že mám dát větší čas na to,

aby se všichni shromáždili. Takže já tedy, jestli souhlasíte, tak... sice to nebyla žádost na poradu poslaneckého klubu hnutí ANO, ale já bych tedy tři minuty dal pauzu, že bych ji vyhlásil já, aby poslanci měli... a zároveň zagonguji. Sejdeme se tady tedy ve 12.12. Dvě minuty, tak už jsem řekl. (Gong.)

Tak prosím vás, tak ve 12.12, je to hezký, jsou to tak 2,5 minuty, tuším. Takže dáme prostor, aby se poslanci shromáždili, aby tu byli v dostatečném počtu.

(Jednání přerušeno ve 12.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.12 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Uplynula pauza, je 12.12 hodin. Po obecné rozpravě, kterou jsme již uzavřeli, se tedy táži, zdali je zájem o závěrečná slova, to jsem se ještě nezeptal. Máte zájem, pane senátore, o závěrečné slovo? Takže pan senátor Martin Červíček, prosím.

**Senátor Martin Červíček:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně a poslanci, dovolu mi předně poděkovat nejenom za obecnou rozpravu, ale za projednávání, velmi intenzivní, tohoto návrhu zákona v jednotlivých výborech. Zároveň se pokusím velmi stručně odpovědět na dotaz, který tady byl vznesen v rámci obecné rozpravy. Jsem přesvědčen o tom, že odborná diskuse probíhá už jenom kvůli tomu, že tento návrh změny Listiny práv a svobod je tady podruhé v tomto smyslu, byl upraven a myslím si, že byl upraven na základě různých připomínek v rámci odborné diskuse.

Druhá věc, která tady zazněla, obava, jestli to bude mít souvislosti anebo jestli se to bude dotýkat nějakým způsobem i jiných práv, respektive chráněných statků v souvislosti nejenom s obranou lidského života. Jsem přesvědčen – a znova na to upozorňuji – že tady je institut trestního práva, nutná obrana, krajní nouze, a ten i v současné době pamatuje na pravidla, která jsou spojena s použitím zbraně při ochraně těchto jednotlivých práv.

Dovolte mi na závěr ještě jednou poděkovat a prosím o schválení tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se táži, zda má zájem o závěrečné slovo zpravodaj? Nemá zájem.

Ještě tady přečtu omluvu, od 12.15 do konce jednacího dne se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Václav Votava, pan poslanec Jiří Mašek se omlouvá mezi 13. a 19. hodinou z pracovních důvodů a pan poslanec Petr Beitl se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů dnes, v pátek 18. 6.

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Procedura je v zásadě jednoduchá. Máme zde senátní návrh ústavního zákona, současně byl pozměňovací návrh pana kolegy Vojtěcha Pikala, který byl vzat zpět. Takže podle mého názoru napřed musíme hlasovat o souhlasu se zpětvzetím pozměňovacího návrhu pana kolegy Pikala, poté hlasujeme o návrhu ústavního zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak teď na mě mluvili tři lidi najednou. Paní poslankyně Černochová říkala, že nemám prznit jméno pana poslance Beitla. Omlouvám se, takže správná výslovnost je Bajtl, já to řeknu pro všechny. Panu poslanci se omlouvám za

špatnou výslovnost. Teď paní poslankyně Golasowská. (Poslankyně Golasowská hovoří s předsedajícím.) Dobře, takže paní poslankyně Golasowská stahuje omluvu, protože od 12 už tady je. Já opravdu toho zvládám dost, ale tři... A teď, ještě jednou se omlouvám...

**Poslanec Pavel Blažek:** Milý pane Tomio – snad teď nezprzním vaše jméno v tuhle chvíli. (Pobavení v sále.) A já to zopakuji, chápu, že uši máte jenom dvě a mluvili na vás tři současně. Takže za prvé bychom měli hlasovat o zpětvzetí návrhu pana kolegy Vojtěcha Pikala, za druhé o návrhu ústavního zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otázkou je, jestli máme o této proceduře hlasovat. Jestli ano... Já bych pro ni ani nehlasoval, jestli souhlasíte a není námitka.

Dobře, takže jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu... (Námitky v sále.) Zpětvzetí, souhlas se zpětvzetím, což navrhuje pan poslanec Vojtěch Píkal.

Zahajuji teď hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 481, přihlášeno 160 poslanců, pro 159, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní tedy přistoupíme k hlasování o celém návrhu zákona. Protože se jedná o ústavní zákon, je k jeho přijetí zapotřebí třípětinové většiny všech poslanců. Prosím tedy nastavit potřebný počet hlasů, což je 120, a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se senátním návrhem ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., podle sněmovního tisku 895, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 482, přihlášeno 159 poslanců, pro 141, proti 3. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Končím tedy projednávání tohoto tisku. Přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o návrh poslanců...

Pan poslanec Zdeněk Ondráček se omlouvá do konce jednacího dne.

Přistoupíme k dalšímu návrhu a je to

### 339.

**Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského,  
Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona,  
kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky,  
ve znění pozdějších ústavních zákonů  
/sněmovní tisk 390/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Jakub Michálek a zpravodajka garančního výboru, poslankyně Kateřina Valachová. Pozměňovací návrhy... Takže místo poslankyně Kateřiny Valachové se posadí Jan Chvojka? Ano.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 390/6, který byl doručen dne 6. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 390/7.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemáte zájem. Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táži se, zdali je případně zájem o závěrečná slova? Navrhovatel? Zpravodaj? Zájem nevidím.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. (Předsedající komunikuje se zpravodajem Chvojkou.) Já vám to dám, ale já vám to můžu dát. Takže slovo má zpravodaj garančního výboru poslanec Jan Chvojka. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Ano, budeme postupovat podle procedury, kterou schválil ústavně-právní výbor 13. května tohoto roku s tím, že – určitě mě kontroluje legislativa – že nejdříve hlasujeme, pokud byly předneseny nebo načteny, legislativně technické úpravy, potom návrh A, poté návrh B a návrh zákona jako celek. Ale B, pokud se dobře dívám, je nehlasovatelný, protože je totožný s návrhem A, takže hlasujeme návrh A a potom návrh zákona jako celek. Dívám se na legislativu, že je to správně. Technické úpravy nebyly načteny, takže hlasujeme nejdřív návrh A pozměňovacího návrhu a potom návrh zákona jako celek. Takže to je celkem jednoduché a asi ani ta procedura nemusí být schválena.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jestli tedy souhlasíte s tím, že nemusíme tady na návrh zpravodaje hlasovat ani k proceduře, tak bych o ní nenechal hlasovat. Dobře, tak pojďme k těm pozměňovacím návrhům. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Nejdřív návrh A, jak jsem říkal, budeme hlasovat. Mám stanovisko, že ústavně-právní výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže víme, o čem hlasujeme?

**Poslanec Jan Chvojka:** Dobrovolnost klouzavého mandátu, rakouský model.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Všichni rozumíme.

Zahajují tedy hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 483, přihlášeno 155 poslanců, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Návrh B je tedy nehlasovatelný, protože byl totožný s návrhem, který jsme právě hlasovali, s návrhem A. Máme tedy na pořadu návrh zákona jako celek. Tím by se schválila možnost klouzavého mandátu v našem právním řádu s tím, že stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže o všech návrzích bylo hlasováno. (O slovo se hlásí poslanec Michálek.) Za navrhovatele poslanec Jakub Michálek, prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Já jsem chtěl poprosit o pět minut přestávku na poradu klubu.



**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže na poradu klubu Pirátů pět minut pauza. Sejdeme se tady ve 12.28 hodin.

(Jednání přerušeno od 12.23 hodin do 12.28 hodin.)

Máme 12.28, uplynula tedy pauza na poradu klubu Pirátů. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Už jsem zagongoval. Protože se jedná o ústavní zákon, je k jeho přijetí zapotřebí třípětinová většina všech poslanců, takže prosím nastavit potřebný počet hlasů, což je 120.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle sněmovního tisku 390, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Už jsem zagongoval několikrát, ale ještě zagonguji, dobře. (Poslanec Faltýnek žádá o svolání poslanců.) Mám ještě chvíli počkat? (Ano.) Mám ještě chvíli. Takže já chvíli počkám tady ještě.

Mezitím přečtu ještě dvě omluvy. Pan poslanec Pavel Juříček se omlouvá dnes od 13 hodin z naléhavých pracovních důvodů a pan poslanec Antonín Staněk se omlouvá od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Myslím, že jsme tady už v dostatečném počtu. Jsme těsně před hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 484, přihlášeno 157 poslanců, pro 120 přesně, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk v sále.)

Končím tedy projednávání tohoto návrhu. (O slovo se hlásí poslanec Ferjenčík.) Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jenom: na sjetině mám "zdržel se", hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já tedy otevírám další bod. Jedná se o

### 392.

**Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele poslankyně Kateřina Valachová a zpravodaj garančního výboru, což je ústavně-právní výbor, poslanec Jan Farský.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Táže se navrhovatelky, zda má zájem vystoupit... Paní poslankyně Valachová tu není, takže za navrhovatele bude pan poslanec Jakub Michálek. Takže se táži pana poslance Michálka, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemáte.

Otevíráám rozpravu, do které není nikdo přihlášen. Ještě se rozhlédnu, nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování... (Hlásí se poslanec Michálek o závěrečné slovo.) Ano, takže hlásíte se se závěrečným slovem. Takže ano, za navrhovatele poslanec Jakub Michálek, závěrečné slovo. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní budeme hlasovat o prováděcí novele, která mění jednací řád, takže já bych poprosil, jestli bychom mohli odsouhlasit i tento návrh tak, aby změna ústavy byla doprovázena prováděcím zákonem. Chtěl jsem vystoupit zejména kvůli tomu, aby byl prostor pro kolegy, které teď nevidím na svých místech, aby se dostavili, abychom schválili i ten prováděcí zákon, protože bylo by to poněkud faux pas to odeslat do Senátu bez prováděcího zákona, když jsme měli takovou radost, když jsme schválili ten zákon hlavní, novelu Ústavy České republiky. (Gong.) Takže prosím i o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak jsem na základě vašeho vystoupení ještě několikrát intenzivně zagongoval, abychom připomněli poslancům, že budeme hlasovat.

Mám tady žádost o odhlášení. Odhlásím vás, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. A prosím tedy zpravodaje garančního výboru, což je poslanec Jan Farský, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

**Poslanec Jan Farský:** Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tentokrát je to velice jednoduché, protože k tomuto tisku nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Proto budeme hlasovat pouze o samotném předloženém návrhu zákona.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 965, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 485, přihlášeno 135 poslanců, pro 117, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto tisku.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Je to

## 24.

### **Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. (Hlásí se poslanec Kubíček.) Tak prosím, místopředseda klubu ANO Roman Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji jménem klubu ANO požádat o 10minutovou přestávku. Je to pouze k tomu, aby paní ministryně stihla projednávání tohoto bodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Dobře.

Ještě předtím, než vyhlásím pauzu, jedna omluva. Paní poslankyně Eva Matyášová se omlouvá mezi 13. hodinou a 23.45 z pracovních důvodů.

A vyhlašuji pauzu na 10 minut. Paní ministryně je na cestě, takže se uvidíme ve 12.45.

(Jednání přerušeno ve 12.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Máme 12.45. Přečtu omluvy. Paní poslankyně Jana Levová se omlouvá ze zdravotních důvodů 18. 6. Pan poslanec Petr Sadovský se omlouvá mezi 12.30 a 19. hodinou z pracovních důvodů. Pan poslanec Kamal Farhan se omlouvá dnes od 12.35 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Přeji všem dobré poledne a připomínám, že tady budeme řešit zákon o lobbingu a jeho doprovodný zákon. Už jsem jej tady představovala a musím zdůraznit, že se jedná o důležitý protikorupční návrh, který byl v podstatě podporován a doporučen GRECO a je předkládán v souladu s příslušnými legislativními a protikorupčními plány.

Jak už jsem uváděla v jeho prvním čtení, domnívám se, že se snad na tom shodneme, že lobbying je namístě, ve vyspělých demokratických společnostech je považován za legitimní a potřebnou činnost, ovšem musí dostat pravidla, musí být vykonáván transparentně a pod veřejnou kontrolou. Navzdory tomu regulace lobbistické činnosti tady v České republice chybí. Návrhy, o kterých hovořím, jsou čtvrtým pokusem a tento nevyhovující stav je potřeba napravit. Není vůbec zřetelné, kde končí lobbying a kde začíná korupce, to je potřeba všechno stanovit.

K oběma návrhům byl zpracován komplexní pozměňovací návrh, který byl podpořen ústavně-právním výborem a představuje určitý mírný kompromis mezi požadavky všech aktérů. Jeho cílem je přinést vyvážené řešení z hlediska sledovaného veřejného zájmu, na straně jedné v rozsahu a významu povinností uložených lobbistům, a lobbovaným na straně druhé. Ministerstvo spravedlnosti tento komplexní pozměňovací návrh podporuje. Souhlasné či neutrální stanovisko zaujímám i k dalším pozměňovacím návrhům doporučeným garančním výborem, a to představuje tady pan Chvojka.

Vyjadřuji tedy oběma podporu a prosím, abyste byli vstřícní k tomuto mému návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán stálé komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky. Usnesení ústavně-právního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 565/1 až 565/4. Usnesení stálé komise nebylo doručeno. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, pan poslanec Jan Chvojka a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Ano, je to tak. Ústavně-právní výbor se k tomuto návrhu zákona, který já považuji taktéž za velmi důležitý, sešel finálně 25. května s tím, že k němu přijal řadu pozměňovacích návrhů, které máme v usnesení 565/4. Je to soubor v zásadě šesti nebo sedmi stránek a jde o změny, které do určité míry překopávají původní filozofii zákona o lobbování tak, jak přišel jako původní tisk 565 s tím, že například se do určité míry mění vůbec definice toho, co lobbování je – v § 2 odst. 1, v § 3 to, kdo je lobbistou, v § 4, kdo je lobbovaný, a tak dále a tak dále s tím, že já jsem pochopil jako zpravodaj na základě projednávání s některými politickými stranami tento týden, že by bylo ideální – a někteří kolegové, kteří mají připravené pozměňovací návrhy, s tím počítají – že toto usnesení 565/4, kde máme, jak jsem říkal, zákon do určité míry zčásti překopaný, by měl být vzat – nebo toto usnesení by mělo být vzato – jako základ pro podávání případných dalších pozměňovacích návrhů. Tak jsem to pochopil například na jednání s panem předsedou Sněmovny Vondráčkem, který to má jako téma i například základ jednání s kolegy z Pirátské strany.

Takže já potom v průběhu nebo teď vlastně už říkám, že musíme nejdřív schválit předmětné usnesení ústavně-právního výboru jako celek jako základ pro podávání dalších pozměňovacích návrhů a poté si musíme říci, kdy budeme další případné pozměňovací návrhy k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu moci dát v rámci druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvy. Pan poslanec Julius Špičák se omlouvá mezi 9. a 14. hodinou dnes, 18. 6. Pan poslanec Jaroslav Kytýr se omlouvá mezi 12.43 a 15. hodinou a do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Nyní prosím pověřeného zástupce stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve stálé komisi. Nikoho tady nevidím, takže otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec... (K předsedajícimu přišel s místopředseda Pikal s poznámkou, předsedající se odmlčel a listuje ve svých materiálech.) Moment.

Takže nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec František Navrkal. Prosím, máte slovo. Připraví se pan poslanec Jan Jakob.

**Poslanec František Navrkal:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně. Jsem rád, že se konečně dostalo na druhé čtení této významné protikorupční legislativy. Vlastně jsem tedy i rád za to, že byl přijat komplexní pozměňovací návrh, který tvoří jakýsi lepší základ pro další projednávání, pro další pozměňovací návrhy.

Co mě ale mrzí, že na posledním ústavně-právním výboru, kde jsme tento tisk projednávali, tak je to to, že vlastně do toho pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru nebyly zahrnuty moje návrhy, byť měly podporu navrhovatele, tedy paní ministryně. Úplně tomu nerozumím. Považuji to trošku za schizofrenní, že to vlastně zástupci SPD, KSČM a tak polovina zástupců ANO v ústavně-právním výboru zablokovali, takže to tady budu muset načíst jako své vlastní návrhy. Všechny mé návrhy se snaží ten zákon posílit a ty, které

konkrétně doporučilo i ministerstvo, jsou vlastně technického rázu. Jde jenom o to, aby byl do registru snadnější přístup a aby se publikovala otevřená data, ale k tomu podrobně v podrobné rozpravě. To bude za mě zatím vše.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Jan Jakob. Prosím, máte slovo. Zatím je to poslední přihláška do obecné rozpravy. Tak prosím.

**Poslanec Jan Jakob:** Děkuju. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který původně předložil poslanec Feri. Pozměňovací návrh má dvě varianty. Týká se lobbovaných osob, tedy definice toho, kdo je lobbovaný. V té variantě 1 se navrácí do vládního návrhu zákona postavení prezidenta republiky jako jednoho z povinných subjektů. K vynětí tohoto ustanovení došlo na jednání vlády 30. července 2019, a to bez jakéhokoliv přesvědčivého vysvětlení a argumentace. Při schválení návrhu zákona v podobě, v níž byl vládou postoupen Sněmovně, by došlo k nelogické asymetrii u jednotlivých subjektů legislativního procesu, jejich vlivu na něj a na jejich povinnosti. Pro srovnání uvedeme, že jsou tam zahrnuti asistenti poslanců, jejichž vliv na výslednou normu proti prezidentovi je v úplně jiné úrovni. Nakonec se pro zařazení prezidenta do výčtu povinných subjektů vyslovila i Legislativní rada vlády při projednávání věcného záměru. Varianta druhá ještě rozšiřuje ten okruh o poradce prezidenta, stejně jako jsou zahrnuti poradci členů vlády. Takže k tomuto pozměňovacímu návrhu se hlásím a přihlásím se ještě v podrobné rozpravě. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní bychom přistoupili – (K poslankyni Kovářové.) Momentíček, hned dostanete slovo. Ale přistoupíme k hlasování o návrhu zpravodaje, aby za základ pro další projednávání byl vzat komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru. Samozřejmě hned dostanete slovo. (Opět k poslankyni Kovářové.) Takže tady byl tenhle návrh, takže o tom musíme hned hlasovat. (Gong.) Já tedy svolám poslance do jednacího sálu. Hned dostanete slovo, hned dostanete slovo následně.

Žádost o odhlášení. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu zpravodaje, což je zpravodaj ústavně-právního výboru, aby za základ pro další jednání byl vzat komplexní pozměňovací návrh, který byl odsouhlasen ústavně-právním výborem.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 486, přihlášeno 94 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se hlásí k vystoupení paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Dovolte, abych vám představila pozměňovací návrh, který je podobný tomu, co tady říkal pan kolega Jakob. Má také dvě varianty. Důvodem pro předložení je fakt, že zákonodárce do předloženého návrhu zákona o lobbování neuvedl ve výčtu lobbovaných poradce prezidenta republiky, případně samotného prezidenta republiky. Je nutné zmínit, že jak poradce prezidenta, tak prezident se často při pracovních neformálních jednáních setkávají s osobami, které splňují podmínky lobbyisty, a také tak vystupují.

Není ani sporu o tom, že právě poradci mají významný vliv na představitele moci výkonné, a na druhé straně sami mohou být ovlivňováni třetími osobami. Proto je nutné, aby byla na těchto úrovních zajištěna transparentnost. Dále předkladatel, tedy já jako poslankyně, nespátřuji až tak diametrální rozdíl mezi poradcem člena vlády a poradcem prezidenta

republiky, aby byl z působnosti tohoto zákona vyjmut. Je to právě on, kdo se účastní pracovních jednání a zahraničních cest prezidenta republiky, případně i samostatně, a jedná o zahraničních investicích v České republice.

Nelze ani opomenout vývoj legislativního procesu, kdy se výše uvedené lobbované osoby, poradce prezidenta republiky a prezident republiky v návrhu zákona již objevily nebo odborná veřejnost jejich zařazení pod působnost zákona navrhovala a doporučovala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Dobré odpoledne všem a budeme pokračovat v jednání. Pokud se již nikdo další nehlásí, tak... vidím dvě přihlášky. Jako první jsem viděl pana poslance Bendu, ale pan zpravodaj má přednostní právo, pokud ho chce uplatnit. Prosím pana zpravodaje.

**Poslanec Jan Chvojka:** Já se omlouvám. Já jsem se hlásil, neviděl jsem, že se hlásí kolega Marek Benda, omlouvám se, jestli jsem ho přeskočil nebo předběhl. Já mám teď jenom jeden dotaz. Já jsem se v tom trochu zamotal jako zpravodaj. My jsme si odsouhlasili, že usnesení ústavně-právního výboru z 25. května je základem pro jakési další prodávání, protože jak jsem říkal, je tam spousta změn, které do určité míry mění původní zákon. A ptám se tedy, jestli – stejně jako například tomu bylo u tisku, kde jsem byl také zpravodajem alespoň po část legislativního procesu, to znamená například u tisku 454, změna exekučního řádu, kdy jsme schválili také pozměňovací návrhy z ústavně-právního výboru, jako že jsou to ty, které jsou základem pro další projednávání – jestli tady také budeme případně potřebovat pauzu na to, napsat ty další pozměňovací návrhy, které budou podávány k tomu usnesení, nebo ne.

Já jenom avizuji například, že paní kolegyně Valachová počítala s tím, že ta pauza bude, ona má připraveny pozměňovací návrhy, které by měly být už napsány jako návrhy, které jsou naroubovány na tento 565/4, ale ona tady například není. Takže to bych si chtěl ještě nějakým způsobem, i třeba v diskusi nebo možná hlasováním, ověřit, jak to tedy je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. V tuto chvíli lze samozřejmě navrhnout standardní procedurální postupy, přerušení a podobně. Pan poslanec Benda se hlásil, poté pan poslanec Navrkal. Jsme v obecné rozpravě.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážený pane zpravodaji, dámy a pánové, mně to připadá tak trochu neskutečné, že se tady v polobezvědomí projednává návrh zákona, který má naprosto zásadním způsobem ovlivnit fungování této Sněmovny pro příští volební období, a nikdo, nikdo tomu nevěnuje pozornost, protože přece se nám podařilo krásně schválit zbraně a krásně schválit klouzavý mandát, zatleskali jsme si k tomu, a teď tady máme návrh, který nejprve přišel z vlády, a je to přesná ukázka toho, jak se fakt legislativa tvořit nemá.

Vytvoří se několik lobbistických uskupení typu Rekonstrukce státu, Oživení a další, která začnou psát, jakým způsobem je třeba zásadně zregulovat Parlament. Pak si sednou s ministerskými úředníky a dohodnou se na tom, že jediní zločinci v této zemi jsou zákonodárci a volení zákonodárci, případně ještě ministři a jejich náměstci. To jsou ti jediní, kteří mají být hlídáni. Tam přece jedině dochází k lobbování, protože všechno ostatní je naprosto v pohodě a všechny veřejné zakázky se rozdělují v klidu a míru, všechny dotace se rozdělují v klidu a míru, všechno ostatní je bez problémů.

Pak nám to sem paní ministryně přinese a probíhají další kola jednání pod záštitou předsedy Sněmovny s těmito organizacemi, nikým nevolenými organizacemi, které jenom říkají: Tak ještě ustoupíme v tom či onom, abychom na vás nezačaly křičet, že chcete chránit sami sebe. A pak probíhá projednávání ve Sněmovně v této atmosféře. Mně to připadá trochu neskutečné. Já vím, že máme dojem, že volební období končí a že co bude v příštím volebním období, je částí lidí tady jedno. Ale mně to tedy opravdu jedno není.

Věřím tomu, že to, co vzešlo z ústavně-právního výboru, je mnohem lepší varianta, než přišla z vlády. Věřím tomu, že se nám tam opravdu podařilo – i díky návrhu pana poslance Vondráčka, i dalším návrhům, které jsem dal já – podařilo dosáhnout alespoň toho, že to příští zákonodárce nezatíží nade všechny meze a nevytvoří prostor pro to, aby je mohly jednotlivé lobbistické skupiny likvidovat, což ten původní návrh byl tak napsán, že mám jednu zprávu lobbovaného a jednu zprávu lobbisty, a když se náhodou nebudou shodovat, tak kdo myslíte, že to schytá? Ten lobbista? Ne, nepochybně ten lobbovaný, protože to je přece veřejný činitel.

Došli jsme poměrně daleko v cestě k tomu, abychom se přiblížili Evropskému parlamentu. Jenom si nejsem úplně jist, jestli tato cesta přiblížení k Evropskému parlamentu, která řekněme ten rozsah informací, které budou sdělovány, a také ta osoba, která je povinna informovat, to jest lobbista, nikoliv lobbovaný, se blíží tomu, co je v EP. Nejsem si úplně jistý, jestli v tom doprovodném zákoně – ale říkám to teď, protože si myslím, že ty zákony spolu intenzivně souvisí – jestli tam vůbec dáváme nějaké rozinky řekněme těm lobbistům, něco, co jim nabídneme jako protihodnotu toho, že se musí jít registrovat, musí podléhat poměrně složitému dohledu Úřadu na dohled nad politickými stranami.

Prostě zdá se mi velmi nešťastný tento způsob projednávání, ale samozřejmě právem většiny (je) takto dál pokračovat. Kdybychom zákon o lobbingu v tomto volebním období neměli, nestane se vůbec nic, protože ty skutečné problémy ve státě nereguluje a snaží se regulovat jenom ty, na které už je dnes absolutně nejvíc vidět ze všech možných úhlů pohledu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Pan poslanec Navrkal.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo. Já jsem tedy rád, že tady, prostřednictvím pana předsedajícího, Marek Benda uznal, že aspoň ten zákon není až tak špatný, když mu tam prošly v rámci pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru mnohé jeho návrhy, které ten režim oslabují. Jinak ještě bych asi okomentoval, že třeba ten předkládá... nebo budu tady se hlásit k pozměňovací návrhu, který tam právě třeba dává nějaké pozitivum navíc pro registrované lobbisty, konkrétně to, aby mohli přistupovat do eKLEPu, do vládních systémů tak, aby měli třeba přístup k tomu, jak máme přístup my, k různým dokumentům, co se projednávají na vládě.

A jinak jsem se hlavně hlásil kvůli tomu, abych tady okomentoval procedurální návrh pana zpravodaje. Já si myslím, že pokud bychom teď tenhle bod přerušili a čekali bychom, až někteří další poslanci a poslankyně dopracují nějaké pozměňovací návrhy, tak by opravdu hrozilo, že už to v rámci tohoto volebního období nepřijmeme. Rozumím tomu, že někteří by to jistě ocenili, ale myslím si, že je to protikorupční legislativa, kterou bychom měli schválit. Já sám třeba nejsem úplně spokojený s tím, jak dopadlo právě to jednání ústavně-právního výboru. Sám bych tam ještě třeba vymyslel mnoho zlepšení nad rámec toho, k čemu se tady budu hlásit, pokud to tedy nepřeručíme. Takže bych na vás skutečně apeloval, abyste nehlasovali pro přerušování, abychom mohli dnes dokončit druhé čtení a co nejdříve pak i provést čtení třetí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí, nicméně než mu dám slovo, seznámím Sněmovnu s omluvenkami, které mezitím došly. Omlouvá se pan poslanec Jiří Kohoutek od 12.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a pan místopředseda Filip od 13 hodin do konce jednacího dne. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo. Stále jsme v obecné rozpravě.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Budu reagovat na pana kolegu Navrkala, prostřednictvím vás, pane místopředsedo. No, je to trošku v rozporu s tím, co jsem měl na programu jednání tento týden, například s vaším panem předsedou Michálkem. Například kolegyně Valachová zde není, má připraveny pozměňovací návrhy, které dneska nemůže načíst, protože si myslela, že bude platit to, co jsme si dohodli například právě s vaším panem předsedou nebo s panem předsedou Vondráčkem, že prostě si musíme vzít za základ pro projednání usnesení pozměňovací návrhy ústavně-právního výboru s tím, že k nim se budou načítat právě ty pozměňovací návrhy další. To stejné mám v plánu já.

Mně tedy nezbyvá nic jiného nejspíš, než abychom tady nevedli nějakou akademickou debatu, navrhnout přerušení do prvního týdne v červenci s tím, že podle mého názoru stále stíháme, pokud budeme dělat druhé čtení ten první týden, tak se může sejít následující den ústavně-právní výbor jako výbor garanční, projednat pozměňovací návrhy a stále ještě nějaký čas je. Máme půlku června, ne půlku září. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Zazněl návrh na přerušení tohoto bodu do příští schůze, je zde žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím. Pan poslanec Navrkal se hlásil, má možnost případně přednést protinávrh, ale nemá zájem, takže to budu registrovat jako přihlášku do případné rozpravy, pokud bude pokračovat. Všechny jsem vás svolal. Prosím, přihlaste se svými kartami.

Až se nám naplní kvorum, budeme moci hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do příští řádné schůze. Mohu to takto formulovat, pane zpravodaji? Pane zpravodaji Chvojko, mohu to formulovat tak, že je to návrh na přerušení do příští řádné schůze? Ano. Myslím si, že máme přihlášen dostatečný počet poslanců. Již jsem vás všechny odhlásil a jste přihlášení.

Zahajuji procedurální hlasování 487. Ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti?

Konstatuji, že v hlasování číslo 487 bylo přihláшено 88 poslanců, pro 65, 5 proti, což znamená, že jsme tento bod přerušili uprostřed obecné rozpravy. Na této schůzi se k němu již nevrátíme.

Mně nezbyvá než otevřít další bod číslo

## 25.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ – druhé čtení**

Z pověření vlády by předložený návrh měla uvést ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Poprosil bych vás, abyste se ujala slova, i když je otázkou, jestli to má smysl v tuto chvíli. Prosím.



**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Jedná se o doprovodný zákon, který řeší ty technické věci, takže zřejmě budete stejného názoru, že je potřeba to asi přerušit, když jste takto volili v tom prvním zákoně. Nebudu proti, je to logické.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Já vám děkuji. Zeptám se, jestli někdo navrhuje přerušeni, nebo jestli budeme pokračovat. Nechce se mi to činit z pozice předsedajícího. Prosím, pan předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Ona to řekla paní ministryně, logicky, jednání ústavně-právního výboru také proběhlo finálně 25. května. Tento související tisk logicky navazuje na zákon o lobbování jako takový. Pokud máme přerušeni zákon o lobbování, tak je samozřejmě logické přerušit i tisk, který s ním souvisí, takže navrhuji přerušeni do červencové schůze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji, takže to byl návrh. Ještě pro jistotu jednou zagonguji, nicméně myslím, že jsou všichni přítomni.

Je zde návrh na přerušeni projednávání tohoto tisku na této schůzi.

Zahajuji hlasování číslo 488 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 488, bylo přihlášeno 90 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 1.

I tento bod jsme přerušili, já ho tedy přerušuji. Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji.

A nyní bychom se měli vrátit zpět k zákonu o myslivosti, nicméně hlásí se s přednostním právem pan poslanec Luzar. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k neschopnosti projednat zákony o lobbování, a nebyla s námi konzultována tato přerušeni a nepovažujeme to až tak za důležité, si myslíme, že ideální doba, abychom se zamysleli, jak vlastně chceme pojmout lobbování dále, a zaznělo to i tady v rozporuplných reakcích jak z ústavně-právního výboru, tak od předkladatelů, si klub KSČM bere přestávku do dvou hodin dnešního dne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Je tady návrh na přestávku do dvou hodin. Nicméně upozorňuji, že jednací den běžně trvá do 21, respektive 19 hodin. A také jsme na konci posledního jednacího dne, takže případně by se mělo navrhnout vyřazení.

Pan poslanec Benda chce něco doplnit.

**Poslanec Marek Benda:** Já bych jenom poprosil pana kolegu Luzara, jestli mě poslouchá, jestli by se předtím ještě nemohlo hlasovat o tom, že vyřadíme všechny zbývající body, abychom dnešní schůzi ukončili. Naprosto chápu jeho požadavek na to, že si potřebují na klubu projednat lobbování, ale abychom v klidu a míru věděli, že dnešní den opravdu končí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pan poslanec Luzar.

**Poslanec Leo Luzar:** Nechci bránit většině odhlasovat vyřazení těchto bodů, byť klub KSČM se k tomu vyřazení nepřidá, protože si myslíme, že před námi je dost práce a měli bychom ty body probrat, ale nebudu bránit (smích v sále, veselost), aby se o tom hlasovalo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Dobře. Tak já tedy si dovolím dát hlasovat o návrhu na vyřazení všech zbývajících neprojednaných bodů ze schváleného pořadu 104. schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 489, je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Tímto jsme tedy vyřadili všechny neprojednané body a tím jsme také projednali stanovený pořad 104. schůze Poslanecké sněmovny, protože už není nic v jejím pořadu, a já ji tímto končím.

Děkuji všem, přeji vám příjemný víkend. A uvidíme se, s některými určitě, na mimořádné schůzi ve středu.

(Schůze skončila ve 13.20 hodin.)