

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 114. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 114. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 28. července 2021

Obsah:

Strana:

28. července 2021

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 1761).

Řeč poslance Jana Bauera	5
Řeč poslance Radima Fialy	6
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	6
Řeč poslance Jana Chvojky	6
Řeč poslance Jana Lipavského	7

Schválen pořad schůze.

1. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ – třetí čtení

Řeč poslance Jana Bartoška	7
Řeč poslance Jana Bartoška	8
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	9
Řeč poslance Jana Chvojky	9
Řeč poslance Jana Bartoška	9
Řeč poslankyně Jany Černochové	10
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	10
Řeč poslankyně Olgy Richterové	12

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	15
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	16
Řeč poslankyně Olgy Richterové	16
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	17
Řeč poslankyně Olgy Richterové	17
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	18

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	18
Řeč poslankyně Jany Černochové	19
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	19
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	19
Řeč poslance Jana Chvojky	20
Řeč poslance Jana Lipavského	20
Řeč poslankyně Jany Černochové	21
Řeč poslance Radima Fialy	21
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	21
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	22
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	22
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	23
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	23
Řeč poslance Jana Chvojky	24
Řeč poslance Jana Lipavského	24
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	25
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	25
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	26
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	26
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	26
Řeč poslankyně Jany Černochové	27
Řeč poslance Jana Čížinského	27
Řeč poslance Jana Lipavského	27
Řeč poslance Víta Kaňkovského	28
Řeč poslance Marka Nováka	28

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	29
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	29
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	30
Řeč poslankyně Jany Černochové	30
Řeč poslance Jana Bartoška	30
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	31
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	31
Řeč poslance Jaroslava Holíka	32
Řeč poslance Jana Lipavského	32
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	32
Řeč poslankyně Olgy Richterové	33
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	33
Řeč poslankyně Evy Fialové	34
Řeč poslance Radka Kotena	34
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	35
Řeč poslankyně Olgy Richterové	35
Řeč poslance Jana Chvojky	36
Řeč poslankyně Jaroslavy Puntové	36
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	36
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	37
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	37
Řeč poslance Ondřeje Profanta	37

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
28. července 2021
Přítomno: 111 poslanců

(Schůze zahájena v 11.04 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Podle informace organizačního odboru už máme všechny technické věci zajištěny a můžeme zahájit 114. schůzi Poslanecké sněmovny.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – vážené členy vlády tady ještě nevidím, ale to mi nebrání, abych zahájil 114. schůzi. Zahajuji a předpokládám, že jste se už podepsali na prezenční listiny k této schůzi. Poté se opět přihlaste na své jednotce konferenčního systému.

Schůzi svolal předseda Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny na základě žádosti 44 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou 20. července 2021, lhůta tedy byla dodržena.

Přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Janu Černochovou a poslankyni Kateřinu Valachovou. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím. Budeme tedy hlasovat o návrhu, aby ověřovateli této schůze byly Jana Černochová a paní Kateřina Valachová.

Rozhodneme v hlasování číslo 1, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 1. Z přítomných 110 pro 66, proti 5. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 114. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Janu Černochovou a poslankyni Kateřinu Valachovou.

Pokud jde o omluvy, dovolte mi, abych odkázal na omluvy na 113. schůzi Poslanecké sněmovny včetně těch, které byly načteny později.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 114. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Budeme hlasovat. Hlasování číslo 2, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro pořad schůze? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 2. Z přítomných 109 pro 53, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Tím jednání končí. Pořad schůze nebyl schválen. A vzhledem k tomu, že nebyl pořad schůze schválen, nemůžeme přistoupit k jednotlivým bodům pořadu, tedy jedinému bodu pořadu. Eviduji tedy... Ještě než 114. schůzi případně ukončím, je požadavek na kontrolu hlasování, tedy elektronického zápisu o výsledku hlasování. Ověřovatelka se také jde podívat, což je důležité. (Probíhá kontrola hlasování.) Pokud... Ještě probíhá kontrola, rozumím tomu, že je to složitější než v jednacím sále ve Sněmovní 4. Nechám čas...

Hlásí se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, já se velice omlouvám. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám křížek. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan poslanec Jan Bauer požaduje nové hlasování vzhledem k tomu, že elektronický zápis neodpovídá jeho vůli. O tom rozhodneme v hlasování číslo tři, ale předtím ještě pan poslanec Radim Fiala. Pane předsedo... Prosím o klid!

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl požádat aspoň o pět minut přestávky, protože je evidentní, že z poslanců tady byla polovina, a my nemáme běžné možnosti, tak jak je máme v hlavním sále, abychom upozornili poslance, že se vůbec o něčem bude hlasovat. Takže já to považuji za hlasování, které bylo tak trochu v ilegalitě (Šum v sále.), a chtěl bych požádat o pět minut přestávky, aby se všichni poslanci na hlasování řádně mohli dostavit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane předsedo, ale nemohu vám vyhovět, protože za prvé jak námitka, tak hlasování musí být bezprostředně. Samozřejmě připustím vyjádření těch, kteří mají přednostní právo.

Nyní pan místopředseda Okamura, poté Jan Chvojka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych chtěl jenom doplnit předsedu klubu SPD Radima Fialu, protože tady bylo trošku nejasně řečeno, totiž vámi, pane předsedající, tím vám nijak nechci nic vytýkat a nebudu, že schůze bude pokračovat maximálně za 10 minut, a nebylo totiž přesně řečeno, za kolik minut, a pak ta schůze v podstatě začala. To znamená, tady je trošku problém s legitimitou toho vyjádření, protože nebyl přesně stanoven čas, za jak dlouho schůze začne. A já to považuji skutečně za problém, skutečně za problém. Není to to, že to vytýkám vám, v žádném případě, protože máme v itineráři jako vedení Sněmovny napsáno, že to může trvat maximálně 10 minut, takže vy jste to správně přečetl. Ale potom právě došlo k situaci, že poslanci se nemohli shromáždit na konkrétní čas. A to už se netýká tohoto bodu. Normálně je zvykem, že řekneme konkrétní čas, v kolik hodin se sejdeme. A tady došlo k tomu nedorozumění. Ale mám informaci, že poslanci se už mezitím shromáždili, takže tady vidím opravdu technický problém a podle mě i právní problém a podle mě i problém legitimacy, takže je potřeba to hlasování, protože poslanci se nemohli shromáždit na konkrétní čas. Ale mám informaci, že už tady jsou, takže můžeme. V podstatě ta pětiminutová pauza tady je, ale ta pauza by měla být vyhlášena neprodleně. Takže já jenom upozorňuji na to, že tady se hlásí další vystupující, ale pauza by měla být neprodleně vyhlášena, aniž... (Předsedající se hlásí ke slovu.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane místopředsedo, já jsem samozřejmě řekl, že budeme hlasovat bezprostředně. Nemohu zabránit těm, kteří mají přednostní právo, abych jim nedal slovo. Jestli kolega Chvojka trvá na svém vystoupení, tak má slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Já se omlouvám, nic zásadního. Chápu to, že hlasování bylo zpochybněno už mými kolegy. Pravda je taková, že jsme nevěděli, nebo nám to nikdo neřekl na začátku dnešního jednacího dne, že kolegové, kteří nejsou přítomni, potom v rámci hlasování jsou ukázáni, jako že hlasovali, nejde nás odhlásit, což považuji za chybu. Nyní kolegové přišli, pojďme hlasovat ještě jednou, podle mě to má logiku. Sám za sebe nezpochybňuji to předchozí hlasování, ale sám jsem hlasoval proti a na sjetině mám ano. Opravdu to hlasování bylo z mého pohledu a z pohledu našeho klubu lehce zmatečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já vás nechám všechny odhlásit. (Šum v sále.) Za klub? Tak ještě kolega Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych se chtěl za náš klub ohradit proti způsobu, kterým tady pan předseda Fiala vysvětluje neúčast na hlasování. Bylo jasně řečeno: Schůze začíná v 11 hodin. Myslím, že pozvánku od předsedy Sněmovny dostal každý, takže rozhodně se na toto nelze vymlouvat. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nebudu komentovat jednotlivá vyjádření. Já jsem jenom řekl, kdy začneme, to jsem dodržel. Řekl jsem, zazvonil jsem. První hlasování v pořádku, druhé hlasování...

Prosím vás, jsem přesvědčen o tom, že není nic jednoduššího, než teď hlasováním rozhodnout, jestli vyhovíme, nebo nevyhovíme námítce proti elektronickému zápisu o výsledku hlasování, kterou přednesl Jan Bauer.

Čili doufám, že jste všichni nově přihlášení, a můžeme tedy hlasovat o námítce pana poslance Jana Bauera o nesouladu s jeho vůlí a zápisem o výsledku hlasování o pořadu schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 3 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 3, z přítomných 98 pro 85, proti 6. Námitka byla přijata.

O pořadu schůze budeme hlasovat znovu v hlasování číslo 4, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 4, z přítomných 101 poslanců pro 71, proti 24. Návrh byl přijat, a budeme tedy projednávat pořad této schůze.

Přistoupíme k jedinému bodu, kterým je

1.

Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ – třetí čtení

Ještě před zahájením, než bych požádal paní poslankyni Šafránkovou, se hlásí předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Je zcela legitimní hlasování zpochybnit, to je běžná praxe, kterou respektujeme a kterou ctíme. Způsob vedení schůze tak, jak to vedete, považuji za správný a legitimní v kontextu toho, že se nacházíme v provizorních prostorách a každý poslanec a poslankyně by měl tohleto vnímat, že tyto prostory jsou náhradní, hlasování je řekněme upraveno možnostem a je zodpovědností každého poslance, aby byl v blízkosti jednacího sálu v okamžiku, když jednání začne.

V souvislosti s předchozím hlasováním považuji za velmi zajímavé procitnutí především poslanců hnutí ANO – tak jak mám sjetinu, jsem pochopil, že předtím se někteří zdrželi, a najednou po zpochybnění hlasování pro program zvedli ruku. Takže to mi připadá jako velmi zajímavé. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To nic nemění na tom, že zahájíme, a prosil bych tedy zástupce navrhovatelů, aby zaujali místo u stolku zpravodajů. Vidím paní kolegyni Jarošovou a požádám kolegyni Hanu Aulickou Jírovcovou, která je zpravodajkou tohoto tisku, aby zaujala místo u stolku zpravodajů.

Návrh na zamítnutí a poslanecké návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 652/9, který vám byl doručen 25. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 652/10.

Nyní se táži navrhovatelky nebo zástupkyně navrhovatelů, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Má zájem. Já vám ale ještě neudělím slovo. Požádám zástupce vládních stran, aby zajistili aspoň jednoho ministra podle zákona o jednacím řádu. Myslím si, že to není nic složitého, ministryně práce a sociálních věcí byla přítomná do předchvíle, kolegu Zaorálka jsem také viděl. Přesto bych požádal předsedy klubů ANO a sociální demokracie, aby zajistili někoho z ministrů vlády. (Prodleva.)

Nechci zatěžovat paní poslankyni Jarošovou, asi si ještě může chvilku sednout, ale já schůzi nepřeruším, vyčkám zpráv z vládních klubů, jak rychle tady ministři mohou být. (Prodleva.)

Pan kolega Chvojka už má nějakou informaci? Ještě ne. (Prodleva.)

Dobře, přerušuji tedy jednání do 11.30, abychom si řekli dnes aspoň jeden přesný čas, a doufám, že to té doby budu mít nějakou informaci. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Podle informace místopředsedkyně klubu hnutí ANO máme počkat ještě asi pět minut, protože pan ministr zdravotnictví vyjel už z úřadu, a samozřejmě musíme respektovat dopravní situaci v Praze, takže do 11.35.

(Jednání přerušeno od 11.30 do 11.35 hodin.)

Tak ještě jednou pět minut. Ve čtyřicet, jo? Opravdu jako nechci porušovat jednacím řád, chci, aby tady ministr vlády byl.

Omlouvám se, jestli to mohu ještě vzít zpátky, protože pana ministra zrovna vidím přicházet. Ohlásil jsem ministra zdravotnictví. Obětoval se, přišel. (Ministr vchází do dveří.) My vám děkujeme, pane ministře. Budete to mít s námi dneska složité.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Ještě než dám slovo paní poslankyni Jarošové, která za navrhovatele se ujme úvodního slova, konstatuji došlou omluvu paní poslankyně Šlechtové od 11 hodin z osobních důvodů. Ještě paní kolegyni Jarošovou předběhne předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jak KDU-ČSL avizovala, z dnešních projednávaných bodů pro nás absolutní prioritu má sociálně-právní ochrana dětí. Těch pozměňovacích návrhů je tam hodně, ale pro nás je naprosto klíčová podpora pěstounů, kdy navyšujeme pro ně odměny. My skutečně chceme, aby tento zákon byl dnes projednán.

To znamená, v tento moment dávám procedurální návrh na přerušování této schůze do 30. 8. a chci, abychom se vrátili k projednávání předchozí schůze, k bodu sociálně-právní ochrana dětí.

Chtěl bych vás požádat, aby před tímto procedurálním hlasováním jste všechny odhlásil a poté dal hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: S přednostním právem se hlásí ještě místopředseda Tomio Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych chtěl jenom požádat o pauzu pět minut, aby se všichni poslanci mohli shromáždit do jednacího sálu, takže jestli můžeme pět minut. A jestli byste, pane předsedající, ještě jednou vyzval poslance, že se bude hlasovat, aby se shromáždili do sálu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Určitě se pokusím sezvat všechny kolegy do sálu. (Zvoní na zvoneček.) Hlasování bychom zahájili v 11.40, ano? Jestli stačí takhle, pane místopředsedo.

Padl procedurální návrh přerušení 114. schůze do 30. 8. a opětné zahájení 113. schůze. O tom budeme hlasovat v 11.40.

Žádám všechny poslance a poslankyně, aby zaujali svá místa. Požádám vás o novou registraci. Byli jste odhlášeni, takže vás požádám. Prosim, přihlaste se. A v 11.40, tedy za minutu, budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

S přednostním právem se hlásí ještě předseda klubu sociální demokracie Jan Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se moc omlouvám. Jeden z důvodů, proč tady nebyl žádný ministr, zejména paní Jana Maláčová, byl ten, že v 11 hodin byla od pondělí naplánována tisková konference, kde je paní ministryně, ale zároveň tam s ní jsou i dvě naše poslankyně, paní kolegyně Gajdušková a paní kolegyně Valachová. Já bych moc stál o to, aby u toho hlasovány byly. Tisková konference pomalu končí a už jsou na cestě, skoro na cestě sem, takže já bych poprosil ještě o 10 minut navíc. Děkuji, 10 minut navíc té pauzy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, takže vyhlášuji přestávku do 11.50 hodin a v 11.50 hodin budeme o tom návrhu hlasovat. Musím respektovat návrhy všech poslaneckých klubů, ale hlásí se ještě předtím předseda klubu KDU-ČSL.

Poslanec Jan Bartošek: Pane místopředsedo, jenom mě ujistěte, že je možné poté, co padne procedurální návrh, o kterém se dává hlasovat bezprostředně, brát pauzy. Jsem přesvědčen, že to tak možné není, že byste po procedurálním návrhu měl dát hlasovat, a poté by měla následovat pauza. (Hlasy z pléna: Ano! Ano!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ale kdyby to byl procedurální návrh klasický, tak bych tomu dobře rozuměl, ale byl to procedurální návrh o tom, jak dlouhou přestávku potřebují jednotlivé poslanecké kluby na to, aby soustředily poslance do sálu. Takhle to znělo, nezlobte se na mě. O to samé požádal pan místopředseda Okamura a o to samé žádá předseda předseda jiného klubu. Chápu, ale ten návrh na přerušení byl koncipován tak, že se má o tom hlasovat, a pan kolega místopředseda Okamura požádal v tom hlasování o soustředění poslanců do sálu. Já jsem vyhověl, a jestli jsem vyhověl jednomu klubu, nezbyvá mně než vyhovět druhému klubu.

Chápu, že jde o procedurální návrh, ale kdybyste protestoval, pane předsedo klubu KDU-ČSL, už u toho, co řekl pan kolega Okamura, tak bych se k tomu zachoval přesně podle jednacího řádu. Můžeme, samozřejmě je to v procedurálních poznámkách, těch 10 minut tady vyčerpát, jak vidím, takže první, kdo se s přednostním právem přihlásil, byl Jan Bartošek, poté Jana Černochová, potom Jan Lipavský. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Pane místopředsedo, v kontextu toho, že jsme v náhradních prostorech, tak jsem poměrně akceptoval připomínku pana místopředsedy Okamury, která mi v ten moment přišla legitimní, a rozuměl jsem tomu, že jistý prostor pro to, aby poslanci přišli do sálu, je namístě. Každopádně prodlužování této pauzy mi připadá neadekvátní, protože každý poslanec je zodpovědný za to, aby byl přítomen v jednacím sálu a jednání se účastnil. To není o tom, že si někdo skočí tady na Malostranské náměstí do Besedy na pivo a my na něj budeme čekat. Takhle se přece nejedná. Prostě já jsem dal procedurální návrh a jsem přesvědčen, že se má dát hlasovat bezprostředně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já tomu rozumím, ale musel jsem vyhovět jednacímu řádu ve věci, že tady musí být ministr. To jsem musel vyhovět. Nemám žádnou páku na členy vlády jako předsedající, požádal jsem o to předsedy poslaneckých klubů vládních stran. Ti zajistili pana ministra zdravotnictví, který ochotně přijel. Poté jsme řekli, že budeme hlasovat. Padl procedurální návrh, ale to soustředění se do sálu týká.

Takže teď paní kolegyně Černochová k témuž. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla říct, že pan kolega Bartošek to zrekapituloval zcela jasně. On ten procedurální návrh vznesl, po něm vystoupil pan Okamura, pan místopředseda Okamura, který poprosil místo gongu a místo takového toho našeho standardního čekání, než budeme mačkat tlačítka, poprosil o přestávku. A ve chvíli, kdy uplynula ta doba, tak jste měl dát hlasovat. Jiné návrhy tady už zaznívat neměly. I procedurální návrhy se přece předkládají v nějakém pořadí, a k tomu hlasování tedy má dojít. Dejte tedy, pane místopředsedo, hlasovat tak, aby to skutečně bylo v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud nikdo další, znovu zazvoním (Zvonek, gong.) a budeme hlasovat o procedurálním návrhu Jana Bartoška na přerušení 114. schůze do 30. 8.

Zahájil jsem hlasování číslo 5. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 5, z přítomných 100 pro 26, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat v jednání 114. schůze, a to vystoupením paní poslankyně Jarošové jako zástupce navrhovatelů, která si požádala o úvodní slovo. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jménem kolegyně Lucie Šafránkové vám chci dnes moc poděkovat za všechny dosavadní debaty nad naším návrhem na změny zákona o pomoci v hmotné nouzi a některých dalších souvisejících zákonů. Byla to dlouhá, někdy celkem trnitá cesta, ale současně cesta a práce, která mě nesmírně obohatila a která – pevně věřím – přispěla, a hlavně ještě přispěje ke zkvalitnění naší sociální legislativy a praxe v oblasti našich systémů sociálních dávek.

Návrh, který dnes projednáváme v závěrečném čtení, je výsledkem více než dvouleté tvrdé práce, výsledkem stovek odborných a politických jednání. Mnozí z vás to dobře víte z vlastní zkušenosti, protože jste v průběhu času začali na úpravách tohoto návrhu spolupracovat, a i za to vám moc děkujeme. Chceme opravdu upřímně poděkovat každému, kdo se na této spolupráci podílel a kdo na ni přispěl. Jsou to zejména kolegové Marek Novák, Jana Pastuchová, Eva Fialová, Hana Aulická Jírovcová, Alena Gajdůšková, Jan Bauer a rovněž i někteří další.

Je nepochybné, že se nám společně podařila opravdu mimořádná věc, a nyní je před námi poslední, ale ten naprosto zásadní a rozhodující krok, dotáhnout naše snažení do úspěšného konce, kterým je finální schválení návrhu ještě v tomto volebním období tak, aby začal co nejdříve fungovat v každodenní praxi. Chceme také poděkovat zástupcům Ministerstva práce a sociálních věcí za jejich přístup v poslední fázi přípravy komplexního pozměňovacího návrhu k naší původní předloze.

Kolegyně a kolegové, základní myšlenkou našich návrhů je snaha, aby z veřejných peněz vyplácená pomoc v hmotné nouzi a státní sociální podpora sloužily pouze jako nezbytná pomoc těm občanům, kteří se dostali do určité existenční krize a snaží se z ní vlastními silami a vlastní prací dostat, anebo též jako nezbytná, nutná a potřebná pomoc těm našim spoluobčanům, kteří z objektivních důvodů pracovat nemohou, jako jsou například senioři nebo zdravotně postižení, to vše za splnění přesně a striktně daných zákonných podmínek a parametrů.

Náš návrh zavádí do systému sociálních dávek přehledná pravidla a řád a vrací mu jeho původní smysl být záchrannou sítí, nebo chcete-li záchrannou trampolínou pro okamžiky nenadálých životních krizí. A naopak, sociální dávky nesmí být již nadále vypláceny osobám, které se dlouhodobě vyhýbají práci, ačkoliv pracovat mohou, různými způsoby podvádí naše úřady a náš stát a v konečném důsledku i své spoluobčany, kteří je dobrovolně a dlouhodobě financují.

Cílem našeho návrhu je též ukončení praxe, aby pro některé subjekty čerpání dávek bylo výhodným byznysem, ukončení nebo alespoň maximální omezení nemravného obchodu se sociálními dávkami v předražených a často zdevastovaných bytech a ubytovnách a také prevence proti vzniku a rozšiřování takzvaně vyloučených lokalit, které jsou ostudou našeho státu a v podstatě ostudou nás všech, kteří máme kompetenci ovlivňovat podobu našeho sociálního systému.

Lucie Šafránková navštívila mnoho takových lokalit, hovořila zde s místními občany, se sociálními pracovníky, s učiteli, s řediteli škol a funkcionáři místních samospráv a můžeme konstatovat, že náš návrh má mezi těmito lidmi drtivou podporu a má i naprosto většinovou podporu mezi pracovníky úřadů napříč celou republikou. Je povinností nás volených politiků, abychom neakceptovatelný stav v oblasti zneužívání sociálních dávek změnili. Neexistuje žádná relevantní omluva nebo spíše výmluva, proč bychom to dělat neměli a proč bychom měli pokračovat v neudržitelné praxi pojetí sociálních dávek jako jakéhosi výpalného pro skupiny osob, které v jejich inkasování našly alternativu k poctivé práci, a jen ve jménu jakéhosi falešného klidu a strachu před tím, že po odebrání neoprávněně čerpaných dávek budou získávat prostředky trestnou činností. To je argumentace, na kterou nemůžeme nikdy přistoupit.

Ve jménu všech slušných a pracujících občanů, ve jménu všech poctivých zaměstnanců úřadů práce, kteří v nelehké pozici hájí zájmy státu, za což jim velmi děkujeme, moc vám děkujeme za pozornost a za spolupráci a úplně ze všeho nejvíc vám děkujeme za hlasy, vážení kolegové a kolegyně, kterými náš návrh nyní podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Jarošové. Pan kolega Okamura se odhlásil ze svého přihlášeného přednostního práva k vystoupení v rozpravě, můžeme tedy rozpravu začít podle přihlášených. Nyní Olga Richterová, připraví se Vojtěch Píkal. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové, bohužel tento návrh, který před námi leží, není tím, za co je vydáván. Je to bohužel takový vlk v rouše beránčím, respektive zakuklené paragrafy, které si hrají na to, že něčemu pomohou, tak to ale není.

Relevantní, významné organizace, jako například Charita České republiky, se vyjádřily proti tomuto návrhu, protože může poškodit desetitisíce lidí, kteří za nic nemohou, lidí s postižením, s invalidními důchody, které jsou příliš nízké, a proto potřebují dávky v hmotné nouzi, lidí, kteří mají specifická onemocnění, třeba duševní povahy. Proto se k tomuto zákonu vyjádřila i národní rada, která se věnuje duševnímu zdraví, a opět přijala záporné stanovisko v tom smyslu, že to je přímo cílené, ten návrh zákona, na projevy určitých onemocnění, a není možné, není správné a není ani ekonomické ty lidi za to postihovat.

Já jsem proto chtěla apelovat ještě jednou na vás všechny, kdo zde sedíte, abyste přehodnotili svůj postoj k tomu, co vydáváte za řešení obchodu s chudobou. Vyřešení lidí, co profitují na chudých, bychom si přáli všichni, ale tento návrh, byť se tváří jako řešení, je právě ten vlk v rouše beránčím. On nažene další lidi do náručí skutečných obchodníků s chudobou, zejména těch, kteří mají velké ubytovny. To je potřeba zdůraznit a je potřeba si říct, že je to tam dobře paragrafově schováno. Proto se vám nedivím, pokud jste si toho nevšimli. Chápu, že je to velmi složitá materie, ale nebyl by důvod, aby se tolik relevantních organizací vyjádřilo proti, kdyby tomu tak nebylo.

Já se pokusím zdůraznit tu hlavní věc. Dnes máme sociální systém nastavený na principech kontroly a principech toho, že ten, kdo si nemůže pomoci sám, dostává podporu. Já myslím, že tak to je správně. A jestli chceme řešit to, že kontrola a vymáhání dodržování práce schopných lidí nefunguje, prosím, řešme to, ale nezasedávejme si, nezaklekávejme na ty, kteří za svou situaci nemohou. A znovu říkám, to jsou zejména lidé, kteří jsou uznáni například jako plně invalidní, ale kvůli špatnému systému, který u nás máme, žijí z dávek hmotné nouze, a tento zákon bohužel jde přímo proti nim. Proč? Protože je namířen na odebrání dávek pomoci v hmotné nouzi na bydlení a živobytí, čili nejenom na bydlení, ale i na jídlo na celých šest měsíců, na půl roku za nevhodné bydlení, a to ne na ubytovně, ale za nekvalitní byt. A to je prostě první věc, která nedává smysl. Kam mají ti lidé jít a proč mají kvůli nekvalitnímu bydlení přijít i o příspěvek na živobytí, i peníze na jídlo? A poslední věc, majitelům ubytoven a jiných než obytných prostor doplatek na bydlení zůstane. Odebrání dávek kvůli nekvalitnímu bytu, nikoliv v ubytovně, ještě jednou zdůrazňuji bytu, prostě povede k prohloubení chudoby, k další kriminalitě a dál to zatíží stát.

A jedna souvislost, která tady musí zaznít velmi hlasitě. Je řada rodin, které se obávají, aby nepřišly o děti právě kvůli bydlení, které svou kvalitou je na hraně. A já tady chci apelovat na všechny, kteří se zaštiťujete podporou dětí a jejich ochranou, myslete prosím na to, že právě tento návrh bohužel nepodporuje prevenci, nepodporuje to, aby rozumně nastavený systém dávek umožnil rodinám, které se snaží starat o své děti, aby to zvládly díky pomoci státu, aby si zvládly udržet bydlení. Bohužel, tento návrh předložený SPD je přímo zacílen tak, že hrozí masivním odebíráním dětí z rodin, přičemž ústavy pro děti jsou velmi plné, a zase tady zaznívá často, a jsem za to ráda – nikdo si nepřeje, aby děti končily v ústavní péči, hrozí i to, že nedostatek pěstounů, o kterém všichni víme, jenom se ještě prohloubí a ukáže se tenhle nedostatek. Nechci tedy odebírání dětí z rodin kvůli nekvalitnímu ubytování. Chci lepší a levnější variantu a to je prostě rozumně nastavený sociální systém, který

umožňuje lidem, kteří se snaží, aby nějakým způsobem zvládli životní těžkosti, které před nimi jsou.

Co je další velmi špatná věc na tom návrhu, na odebrání dávek v hmotné nouzi na bydlení a živobytí na šest měsíců se bude vztahovat i kvůli neumožnění vstupu do obydlí kvůli kontrole kvality bydlení. Jenže vy si musíte prosím představit tu realitu. Za nevpouštění je považována i chybějící jmenovka na zvonku nebo na dveřích. Za tohle je možné na šest měsíců podle toho návrhu, na půl roku, odebrat podporu v hmotné nouzi. Čili nejenom bydlení, ale i živobytí – jídlo, základní potřeby. Tedy to takzvané neumožnění vstupu do obydlí kvůli kontrole kvality bydlení je naprosto likvidační například právě pro lidi s duševním onemocněním nebo pro lidi, kteří byli oběťmi trestné činnosti. Proč? Protože mnozí mají různé druhy obav, právě v důsledku onemocnění nebo traumat, z toho, co zažili, a někteří zažívají reálné pronásledování. Jenom chci zdůraznit, že prostě jde o situace, kdy je nezbytné brát v potaz, že přímo projev onemocnění způsobuje, proč například na ten zvonek dotyčná osoba není schopna odpovědět.

Třetí věc. Problém je i v tom, že ten návrh zavádí nově, úplně nově takovou pracovní neschopnost, která zatíží praktické lékaře, úplně zbytečně. Proto existuje i negativní stanovisko praktických lékařů, jejich sdružení, protože nechtějí být zatíženi další zbytečnou administrativou. Ten návrh chce, aby osoby, které nejsou nezaměstnané ani zaměstnané, jenom chudé, a to můžou být senioři, právě lidé invalidní, závislí na péči, nebo osoby o ně pečující, a rodiče na mateřské či rodičovské, aby měli nově nutnost při každé rýmě si nechat vystavit neschopenku. Stanovisko sdružení praktických lékařů České republiky jste dostali všichni do mailu.

Já mám ještě další body, za co je navržené odebrat na půl roku dávky pomoci v hmotné nouzi na bydlení a živobytí, ale chci zdůraznit: ty věci jsou sice významné, je jich asi osm, ale ještě mnohem významnější je to, co jsem už právě uvedla, nahnání lidí do náruče obchodníků s chudobou. Zbytečná, velice přísná sankce za neumožnění vstupu do obydlí, byť by se jednalo o člověka, který byl obětí trestné činnosti, důvodně se obává pronásledování, anebo má duševní onemocnění, které způsobuje obavy z cizích osob. Kvůli tomuto mají tito lidé skončit na ulici? Stejně tak ten nový návrh pracovní neschopnosti – zbytečná zátěž pro praktické lékaře.

Chci tedy zdůraznit takto na úvod debaty tyhle tři argumenty. Zdůraznit, že chceme vyšší odměny pěstounům, že chceme, aby se projednal zákon o sociálně-právní ochraně dětí, ale nechceme, abychom byli vydírání jako stát tím předchozím návrhem. Nechceme, abychom byli jako stát rukojmí k návrhu SPD, bohužel. Rozumně nastavený systém dávek umožňuje, aby nebyly odebrány děti z rodin kvůli bydlení. Umožňuje, aby díky preventivním službám, podpůrným službám zůstaly ve svých rodinách.

Já jsem pomáhala sbírat podpisy pro minulou schůzi, tedy tu týkající se právě pěstounů, kterou bohužel z vůle některých stran v této Sněmovně nebylo možné dokončit, je mi to líto. My jsme dávali konkrétní návrhy, jak projednat návrh zákona, který by zvýšil odměny pěstounům. A nyní ještě jednou zopakují: nechci, aby byli pěstouni bráni jako rukojmí. Chci, abychom projednali zákon o sociálně-právní ochraně dětí, ale současně prosím, není možné devastovat sociální systém, jaký máme, který se stará o ty nejzranitelnější. Znova zdůrazňuji, jde zejména o ty lidi, kteří jsou uznáni jako žijící s těžkým onemocněním, jako lidi, kteří jsou plně nebo částečně invalidní, ale jsou podporováni právě ze systému dávek hmotné nouze.

Abyste chápali rozsah toho problému, tak si vám dovolím představit konkrétní příběh konkrétního člověka, kterého by zásadně negativně ovlivnilo přijetí toho zákona. Jak jsem se k tomu příběhu dostala? Je to příběh samoživitelky Magdy, která žije v podnájmu v bytě s plísní. Dostala jsem se k němu tak, že mě oslovili sociální pracovníci s pomáhajících

organizací, že mají konkrétní příklady lidí, kteří budou zásadně poškozeni tím návrhem, že je opravdu nedomyšlený a že si asi nikdo neuvědomuje, jaké škody způsobí, pokud bude přijat. Já bych si vám dovolila na tom příběhu ukázat principy, o které jde, které jsem popsala, v jakých je ten návrh škodlivý. Jde o konkrétní příběh o paní – samozřejmě jména jsou změněná, aby to bylo anonymní, ale sedí, jsou skutečné a odehrávají se po celé České republice. Představte si mladou maminku Magdu, je jí 26 let a má čtyřletého syna, takže ve dvaadvaceti měla dítě, zůstala s ním sama a je klientkou sociální služby Terénní programy – pomoc lidem v sociální nouzi. Tu poskytuje organizace Maltézská pomoc, obecně prospěšná společnost. A teď, co je důležité. Ta nezisková organizace se na mě obrátila proto, že s tou maminkou, 26letou Magdou, dlouhodobě řeší její nepříznivou sociální situaci, dlouhodobě s ní pracují na tom, aby se vymanila z dluhové pasti, a dlouhodobě jí pomáhají, aby si udrželi vhodné bydlení, samozřejmě i proto, že má čtyřletého syna. Jenom zdůrazním, když se dítě dostane do dětského domova, tak ty náklady mohou být okolo 77 000 korun měsíčně na pobyt v dětském domově. Několikatisícová podpora pro takovéto rodiny, což představují dávky v bydlení pro takovéto rodiny, je prostě mnohem levnější, to je mnohem efektivnější.

Jak tento konkrétní příběh pokračuje? Pro paní Magdu se podařilo od nadace získat finanční příspěvek na kauci, jenže bylo těžké najít vhodný byt, který by zvládla uplatit a kde by pronajímateli nevadilo malé dítě. V tomto konkrétním případě pomohlo, že paní ještě pobírala rodičovský příspěvek, a koncem roku 2018 se právě díky pomoci organizace Maltézská pomoc podařilo vhodný byt najít, ale až potom, co vlastně se podařilo konečně – a všichni byli rádi, že to dobře dopadne – tak zjistili, že byt je družstevní. A co znamená družstevní byt? Že se na něj nevztahuje nárok na příspěvek na bydlení ze státní sociální podpory. Takže klientka té organizace začala pobírat dávku hmotné nouze – doplatek na bydlení.

Ta situace je úplně typická. Paní v dubnu 2019 vyčerpala rodičovský příspěvek, nyní má čtyřletého syna, je závislá na dávkách hmotné nouze, což znamená, že pobírá doplatek na bydlení a příspěvek na živobytí, ale musíte si představit, že stejně její aktuální příjem činí zhruba 14 500 korun, to je státní pomoc, ale podnájem stojí 13 000 korun. Paní je zadlužená, ale při této výši tržního nájmu prostě nedokáže svoji situaci vyřešit. Samozřejmě, jak jsem říkala, organizace s ní na vymanění z dluhové pasti pracuje. Ještě jí hrozí riziko vypovězení z podnájmu i proto, že dávky hmotné nouze nejsou vypláceny pravidelně, a majiteli bytu se ty různé termíny plateb prostě nelíbí, i když paní na nájmu na bydlení nikdy nedlužila. Teď jsme si popsali tu situaci, která je dost typická, a jsme u toho, že v bytě se objevila plíseň, ale majitel bytu to odmítá řešit. Pokud bude schválena ta předložená novela od SPD, tak bohužel to není novela o pomoci v hmotné nouzi, ale je to novela o odebrání pomoci takovýmto lidem. V tomto případě samoživitelky Magdy by jí prostě byl časem odebrán doplatek na bydlení nebo by jí v obavě z kontroly majitel vypověděl podnájemní smlouvu a ona by skončila i s dítětem na ulici, což vede k odebrání dítěte do ústavní výchovy. Už jsme si řekli, že dítě v dětském domově může stát ke 77 000 korun na měsíc.

O čem je příběh samoživitelky Magdy, který – zdůrazňuji – je reálný, konkrétní? Je o tom, že úřady práce mimořádnou okamžitou pomoc, takzvanou MOP na kauci na bydlení, přiznávají jenom nahodile nebo vůbec. Pomáhají spíše nadace, jenže podporu nadací pak úřad práce strhává z příspěvku na bydlení v dalším období. Za Piráty jsme proto předložili návrh definovat bytovou nouzi a MOP, mimořádnou okamžitou pomoc, určenou na kauci vyplácenou pronajímateli v návratné podobě. Je to sněmovní dokument číslo 8408 a v hlasovací proceduře jde o písmeno E33.

Co dalšího ukazuje příběh samoživitelky Magdy? Že s podnájemní smlouvou není možné žádat o příspěvek na bydlení, ale na doplatek na bydlení je nárok jenom do 1,3násobku životního minima. Proč je to špatně? Rodiny to nemotivuje ke zvýšení příjmu, protože by

přišly o bydlení. Proto navrhujeme srovnat právní tituly k bydlení pro obě ty dávky. Opět jde o sněmovní dokument číslo 8406, v hlasovací proceduře o písmeno E31. Přiznat příspěvek na bydlení do podnájmu umožní i přijetí návrhu ČSSD ve sněmovním dokumentu číslo 6736, v hlasovací proceduře pod písmenem F2.

A poslední věc, co ukazuje příběh samoživitelky Magdy, že pronajímatelé bohužel odmítají řešit nevyhovující kvalitu bytů. A zase – v případě přijetí toho komplexního pozměňovacího návrhu, což je sněmovní dokument číslo 8404 – to ohrozí bydlení rodin i setrvání dětí s rodiči.

Jaké navrhujeme řešení? Úplně logické. Po kontrole kvality pokutovat pronajímatele, kteří ve lhůtě stanovené úřadem práce neuvedou byt do pořádku. Pronajímatelé si přece dělají pečlivou dokumentaci, v jakém stavu byty předávají, mohou prokázat, pokud někde dojde k zavinění nájemcem, ale celkově za nekvalitní byt má odpovídat pronajímatel. Nechceme pokutovat ty lidi, co nic jiného nesehnali, nechceme zaklekat na lidi, kteří se snaží udržet nějakým způsobem svůj život a svou rodinu pohromadě. Pokuty pro pronajímatele jsou navrženy ve sněmovním dokumentu číslo 8411 a v hlasovací proceduře jde o písmena E36.2, E36.3, E36.4, E36.6, E36.7 a E36.8.

Příběh samoživitelky Magdy, která je v podnájmu a v bytě s plísní, mi sdělila Maltéžská pomoc, ale mnohým z vás se jistě objevily v mailech i jiné apely. Pomáhajících organizací je naštěstí celá řada, ozvaly se i mnoha mým kolegům. Jde o konkrétní lidi, které ohrožuje předložený návrh z pera SPD, jde o konkrétní rodiny, které zvládnou vychovat své děti, když mají pomoc s bydlením. A jde o to, že přece nechceme vyhánět děti z chudých rodin, z rodin, kde mohou být třeba komplexní problémy dluhových pastí a podobně, zbytečně do náhradní péče, a nechceme, aby ta varianta podpory rodiny, aby varianta rozumně nastavených dávek byla touto Sněmovnou zbořena, a ještě větší restriktce by vedly k odebrání ještě většího počtu dětí z rodin.

Prosím, apelují a upozorňují, takto škodlivý návrh v této Sněmovně ještě nebyl a ten půlrok, na který chce SPD odebrat pomoc v hmotné nouzi nejenom na bydlení, ale i na živobytí i na jídlo, je prostě nevidaný. Věřím, že bude šance věnovat se skutečně účinné represí těch, kteří zneužívají situaci některých lidí, skutečně zakročit proti obchodníkům s chudobou, ale ne, jako to dělá tento návrh, vyhánět lidi z bytů přímo do náruče majitelů ubytoven. Věřím, že to nikdo nechcete, a proto také nemůžete chtít tento návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Krásné poledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat, jednu organizační poznámku. Byl jsem požádán, abych vám připomněl, že v souladu s jednacím řádem a s manuálem se při opouštění sálu máte odhlašovat z toho zařízení, aby nám fungovaly věci, seděl počet přihlášených a neměli jsme kvůli tomu problematická hlasování.

Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Foldyna, pak bych měl být na řadě já, nicméně věřím, že nikdo nebude proti, když nebudu komplikovat předsedání a posunu se prostě na konec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si vyslechl vystoupení paní kolegyně poslankyně Richterové. Samozřejmě na mě udělal dojem i ten patetický přístup a ta řeč, nicméně protože v té realitě na rozdíl od mnohých, od většiny, v té realitě konfrontace s realitou, žiju dnes a denně – kdyby Magda neměla dluhy, nebyla by v problémech. Nevím, kde vzala ty dluhy, z čeho si je nadělala. Nevím, proč by deset milionů občanů České republiky mělo být ručitelem různých dluhů za telefony a za různé věci. Nevím, proč by měli být ohroženi lidé invalidé, když neporušují zákon. Tato novela hovoří

o tom, že sankce, to odebrání na půl roku, jsou v případě, že budou porušeny nějaké normy. Pakliže někdo neporušuje normy, tak se nemá čeho bát.

Bohužel jsem konfrontován každý den s realitou setkávání se s tímto problémem. Děčín, to je město na severu Čech na Labi a všichni říkají – to je krásné město. Tak přijďte do toho Děčína! Vystupte v 18 hodin z hlavního nádraží a vyjdete před hlavní nádraží, před hotel Grand, a myslíte si, že jste spadli do nějaké vesnice na východním Slovensku. Takovej bordel tam je. Koncentrují se tam výtoky naší humánní politiky, že vás budou přecházet oči. A že to je krásné město, že ten turista, který tam přijede autem z Německa, z Drážďan, když to vidí, tak zařadí trojku a zastaví se až za Ústím nad Labem, aby mohl dojet do Prahy, protože u nás se mu vystoupit nechce.

A opravdu, jestliže ten zákon tady (Předsedající upozorňuje na čas.) hovoří o něčem, tak hovoří jenom o tom, že chce sankce pro ty, co porušují normy, co porušují zákony, nikoliv pro invalidy jako takové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vypršel vám čas, můžete se přihlásit znovu. Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík, poté paní poslankyně Richterová.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na kolegu Foldynu. Snad to, že má někdo dluhy, přece není důvod, abychom z něho udělali bezdomovce, a to je to, co navrhuje tenhle zákon. Přece tady máme statisíce lidí s dluhy a často to ani nebyla jejich vina. Není přece možné ty lidi trestat podruhé. On už ten život s dluhy také není žádný med, ale ještě je trestat po druhé za to, že jsou chudí, a dělat z nich bezdomovce – podle mě je to zcela asociální.

Chápu, že jsou problémy se zneužíváním dávek, především na úrovni toho, když lidé berou dávky a k tomu pracují načerno. Ale pojďme to tedy řešit kontrolami tohoto, pojďme nasadit lidi na to, aby se hlídaly typické stavby, kde se pracuje načerno.

Ale nemůžeme přece hodit do jednoho pytle všechny ostatní, nemůžeme házet do jednoho pytle invalidní důchodce, matky samoživitelky, seniory. Tenhle návrh hází do jednoho pytle několik skupin lidí a na spoustu lidí, kteří si nezaslouží, aby to na ně negativně dopadlo, to negativně dopadne, protože bydlet přece ve špatném bydlení není žádný zločin, jak vy tady říkáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Richterová, poté se chce přihlásit pan předseda Fiala, tak mu dám klidně poté slovo s přednostním právem. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty. (Předseda zmiňuje, že paní poslankyně byla přihlášena dříve.)

Poslankyně Olga Richterová: Já jsem ráda, že pan kolegy Foldyna poslouchal ten příběh, protože je to zcela reálný příběh, a chci zdůraznit, že to jsou právě ty změny, co zavádí nyní SPD, předkládaný návrh. Právě to, že za bydlení v ne úplně kvalitním bytě, například v bytě s plísní, budou ohroženy všechny rodiny, které v nich žijí a jsou na hranici a za hranicí chudoby, mají děti a zvládají se o děti starat právě díky státní podpoře. Chci zdůraznit, že všechny konkrétní věci, které ten zákon zavádí, jsou na půl roku. Odebrání úplně všeho na půl roku je něco, co tady nikdy nebylo. Já jsem při předchozích projednáních říkala, že tři měsíce vyřazení, které se dějí už dnes, se dají nějak – velice těžce, ale ještě nějak – překlepat, u toho jídla s pomocí potravinových bank – asi nikdo by se nechtěl tři měsíce stravovat z potravinové

banky. Ale nikdo nezvládne šest měsíců, které navrhujete vy, a ta samoživitelka Magda, která je reálná osoba s reálným čtyřletým synem, bude vaším návrhem ohrožena jen proto, že nesehnala jiný byt než byt bohužel s plísní. A tohle je ta realita, tohle je ta realita, že rodiny s dětmi, které jsou chudé, mají strašně těžké sehnat si bydlení. A vy tady zavíráte oči před tím, že namísto zacílení přímo na praceschopné lidi, kteří nepracují, šmahem berete úplně všechny. A to se mi prostě nelíbí, a proto budu upozorňovat, které konkrétní paragrafy zasahují proti lidem s malými dětmi, proti lidem zadluženým a tak dále.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ano, pan poslanec Foldyna jako první.

Než mu dám slovo, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Pan poslanec Grospič se nám omlouvá ze 114., případně i 113. schůze Poslanecké sněmovny od 12.30 do konce jednání z důvodu přijetí u chargé d'affaires Sýrské arabské republiky na meziparlamentní skupinu přátel. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Podívejte se, budu mluvit konkrétně. Ano, pronajímám byty, rekonstruované, a pronajímám jsem jednu samoživitelce byt do 4 000 korun, rekonstruovaný, 1 + 1 v Křešicích, můžete se tam jít podívat, byla tam již agentura. Rekonstruovaný byt. Když mi dlužila 54 000, tak jsem jí dal výpověď. Dodneška mi nic nezaplatila, já na ni ani neuplatňuji žádný..., protože bych nic nezískal. Kde nic není, ani smrt nebere. A dávám si hrozný pozor, abych pronajal byt někomu, kdo se takhle chová! Až se ty lidi začnou chovat jako lidi, a ne jako dobytek v řadě věcí, že vám vybydlí byt nebo se věnují místo výchově svých dětí drogám, tak svět bude lepší, a jestliže jim budeme tímto způsobem něčím hrozit a budou mít nějaké sankce, tak se třeba začnou chovat. Pakliže to nebudeme dělat, je to špatné pro celou komunitu těch lidí, pro jejich děti a pro ten výsledek.

Čili tento zákon není špatným zákonem, jen narovnává nedokonalé věci, které se tady negativně promítají do celé společnosti. A co všichni ti ostatní nájemníci? A co všichni ti ostatní, co v tom městě slušně bydlí a slušně žijí? Proč oni by neměli slušně žít? Proč klesají ceny jejich bytů a nemovitostí, protože kolem nich se chovají tito lidé takto? Svět není růžový ani duhový, je velmi černobílý. Pojd'te se podívat, znovu opakují, přijed'te k nám do Děčína a pojd'te se projít. Přijed'te po severočeských městech a přijed'te se projít v té realitě! Vy si tady žijete jako v bavlnce v Praze, vůbec nevíte, o čem je řeč, jen tady vytváříte dojem humanistů! A co my? Co milion lidí v Ústeckém kraji, který v tom musí žít od rána do večera! Každý den? Paní poslankyně z Ústí vám to řekne! Já se tam nemusím jít vyspat na jeden den, já tam prostě žiju! Promiňte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, takže s faktickou poznámkou nyní pan předseda Fiala. Stahuje, v tom případě s faktickou poznámkou paní poslankyně Richterová, poté pan poslanec Ferjenčík.

Poslankyně Olga Richterová: Situaci v Ústeckém kraji myslím nejenom já považuji za jednu z největších výzev naší země. To je naprosto nepopiratelné. Akorát nechci, aby náklady pro celou společnost vzrostly, aby to, co vy bohužel navrhujete, znamenalo, že to ve finále bude pro všechny ještě mnohem dražší. Protože konkrétní zkušenosti, které jste popisoval vy, jsou z úplně jiného ranku. To je z ranku vymáhání a to je právě z toho ranku řešit, že když někdo je praceschopný a nějakým způsobem využívá ten systém. To je naprosto v pořádku, to řešme, ale já vám chci zdůraznit, že tak, jak je napsaný návrh od SPD, tak to hodí do ještě větších problémů. Například, a toto byl příklad podle mě dost typický, žena, která měla poměrně mladá, dvacet dva je přece jen ještě poměrně brzy, dítě. Partner odešel, zůstala na to

sama, současně má dluhy a v téhle situaci, kdy nebyla schopna sehnat bydlení, je odkázána na to, jaké bydlení najde. A vy navrhuje návrh, který přesně takovouto skupinu, co vy nechcete, ale stejně je šmahem smete.

A to je to, co mi vadí, že házíte do jednoho pytle, a namísto vymáhání toho, co již dnes platí, a namísto snahy postihnout díry v systému, které jsou, tak namísto toho jste napsali velice široký návrh, který postihne mnoho skupin osob, ať už takovéto samoživitelky v těžkých situacích, anebo lidi s duševním onemocněním, a že jich jsou desítky tisíc. To není málo lidí. Potíž za mě je, že těchto mnoho desítek tisíc osob ohrozíte proto, že nevíte, co se situací ve vašem Ústeckém kraji, ale to není řešení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Poprosím, abychom se případně oslovovali mým prostřednictvím, a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen velmi stručně ke kolegovi Foldynovi. Ten váš příklad je sice rétoricky hezký, jenže se vlastně vůbec netýká tohoto zákona. Ten zákon dělá totiž něco úplně jiného. Ten zákon říká, ten, kdo bydlí ve špatném bytě, přijde o dávky a může jít někam na ubytovnu, protože ubytovny shodou okolností se do toho návrhu nedostaly, takže tady někdo nahrává nějakým jiným obchodníkům s chudobou. Tohle je jedna věc, a za druhé, ten zákon se netýká toho, když vám někdo neplatí nájem. Týká se toho, když člověk řádně platí nájem, ale ten byt je nekvalitní, a místo toho, aby se řešil pronajímatel, tak se řeší ten člověk, který horko těžko sehnal nějaké bydlení. Skutečně prosím, abychom debatovali o obsahu návrhu, který máme před sebou, a nepřebíjeli jsme se tady příběhy ze života, které uznávám, že samozřejmě jsou alarmující, nicméně se vůbec netýkají té materie.

A vzhledem k tomu, že máme 12.30 a zbývá skutečně málo času na to, abychom stihli projednat pěstouny, tak dávám procedurální návrh na vyřazení všech bodů z této schůze, abychom mohli skutečně projednat pěstouny, což tak akorát stihneme, protože tam je nějakých 75 hlasování, ještě nebyla uzavřena rozprava. Rozhodně jako Piráti tu rozpravu zdržovat nebudeme – pěstounů. Prosím tedy hlasování tohoto návrhu, a především prosím o odhlášení všech poslanců. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ten procedurální návrh jsem zaznamenal. Poslankyně Hyťhová je přihlášena jako další s faktickou poznámkou, nicméně nejdříve se musíme vyrovnat s tímto procedurálním návrhem. Poprosím tedy o odhlášení všech a prosím, abyste se znovu přihlásili. Až se nám podaří odhlášení... Již jsem kolegy svolal do sálu. Pan místopředseda Okamura chce nějaký návrh.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane místopředsedo, já jsem vás chtěl poprosit v rámci nějaké férovosti, protože ten gong není slyšet, jak víme, jako v tom našem originálním sále, nechte chvíli, aby se mohli poslanci v dostatečném množství shromáždit. Nežádám ani o nějakou minutovou pauzu. Je to fér, máme tady i paní poslankyni, jak víme, která je zdravotně postižená, a všichni by měli mít příležitost, byl jsem o to sám požádán v minulosti, abychom dali větší prostor pro všechny poslance, kteří by se chtěli zúčastnit hlasování. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane místopředsedo, určitě dám prostor, aby se všichni dostavili. Ostatně v tuto chvíli je přihlášených teprve 40 poslanců, hlasovat ani nemůžeme. Poslankyně Černochová s přednostním právem za klub ODS.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že skutečně jsme v jiných prostorách, klub máme úplně v jiné nemovitosti, někteří kolegové odešli vyřizovat agendu na klub, prosím o přestávku na 10 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Je zde žádost, abychom hlasovali až ve 12.40. Chci se zeptat, jestli je někdo proti tomuto postupu? Nikoho nevidím, takže dám čas do 12.40, aby se všichni mohli shromáždit.

(Jednání přerušeno ve 12.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.40 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 12.40, takže uplynul čas, který jsme si vyhradili na to, abychom se shromáždili v dostatečném počtu a mohli hlasovat. Nicméně podle registračního zařízení nás v tuto chvíli není přítomen dostatečný počet, takže já vás poprosím, abyste se přihlásili. Ale vypadá to, že přibývají noví... Nicméně pokud počet přihlášených nedosáhne potřebného kvora... Dosáhl (Právě je přítomných 71 poslanců.) Takže v tom případě bychom mohli hlasovat. Nicméně byl jsem ještě organizačním výborem upozorněn, že takový návrh by byl velice mimoběžný. Pan poslanec Ferjenčík chce upřesnit svůj návrh, takže prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k informaci, že není zřejmé, zda je možné vyřazovat návrh z programu u mimořádné schůze, modifikuji svůj návrh usnesení, a to tak, že za prvé Poslanecká sněmovna revokuje své předchozí usnesení o tom, že 113. schůze bude přerušena do ukončení 114. schůze, a dále přerušuji 114. schůzi do ukončení 113. schůze. Dávám tento jednoduchý návrh, který umožní nejprve hlasovat o pěstunech, což je konsenzuální tisk, který chce celá tato Sněmovna, máme akorát hodinu dvacet, abychom stihli těch 75 hlasování, která tam jsou. Avizuji, že za Piráty už nebudeme vystupovat v rozpravě, rozhodně to nebudeme zneužívat k obstruování tohoto bodu. A až se projedná tento konsenzuální tisk, můžeme navázat dále hmotnou nouzí. Takže takto upravuji ten svůj návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, takhle je ten návrh určitě hlasovatelný. Pan místopředseda Okamura chce s protinávrhem?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, já bych trošku přeložil to, co řekl poslanec Pirátů Mikuláš Ferjenčík, do srozumitelné řeči. Konsenzuálně většina Sněmovny chce ukončit zneužívání dávek nepřizpůsobivými a zároveň chceme zvýšit odměny pěstounům. Kvůli tomu, že to tady Piráti blokují, tak teď jsme v situaci, že hrozí, že neprojde ani ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, ani finanční zvýšení odměny pěstounům, kteří se často starají o zdravotně postižené děti závislé na péči jiných osob, což je práce mnohem náročnější, a to nejen finančně, než péče o zdravé dítě. Takže to tady teď blokují Piráti a já jenom chci upozornit, že pokud nyní nepodpoříme razantně výkon pěstounské péče, do budoucna vzroste počet opuštěných a ohrožených dětí umístěných v ústavní péči.

Takže znovu říkám, ten stav, co je tady teď, ať to všichni slyšíme - Piráti blokují zároveň dva důležité zákony, za prvé ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, to už tady blokujete dva měsíce, i teď tady předvádíte dlouhosáhle, místo abyste umožnili hlasovat, máte tam i své pozměňovací návrhy, demokraticky jsme to prohlasovali, tak vy tady neuznáváte demokracii. Můžeme hlasovat i o vašich pozměňovacích návrzích a prostě buď získáte podporu, nebo ne, to je demokracie. A zároveň kvůli vám se teď blokuje i podpora pěstounům. To je srozumitelně a jasně řečen současný stav. Takže teď jestli budete dál blokovat hlasování o ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, zároveň blokujete i zvýšení odměn pěstounům. To je stav, který tady dneska je. Je to všechno kvůli vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane místopředsedo, ve vašem vystoupení nezazněl žádný procedurální protinávrh. Ještě se hlásil kolega Lipavský s přednostním právem... Nemá zájem.

V tom případě můžeme přikročit k hlasování procedurálního návrhu pana kolegy Ferjenčíka, který navrhuje, abychom přerušili tuto schůzi – když to jednoduše řeknu – do projednání 113. schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 6, je přihlášeno 100 poslanců, pro 32, proti 26. Návrh nebyl přijat.

Takže bychom měli pokračovat v rozpravě, nicméně nejdřív se mi hlásil pan předseda Chvojka s přednostním právem, poté vidím pana poslance Lipavského, pak bychom se případně vrátili do rozpravy. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Mám pocit, že 14. hodina, která je limitem dnešního jednání, se pomalu blíží a že nemáme šanci stihnout ty dva body, tudíž prosím po konzultaci s legislativou a navrhuji – a jde to bez ohledu na to, jaká je zrovna schůze – abychom jednali a hlasovali o zákonech všech, které jsou dnes ve třetím čtení, i po 14. hodině.

Nicméně přiznám se, že nevím, jak případně z té situace, kterou tady máme, ven. Pokud tady máme klub poslanců – a teď nehodnotím, jestli je to dobře, nebo špatně – skupinu poslanců, kteří vetují nebo nějakým způsobem nechtějí, aby se hlasovala hmotná nouze, a zároveň chtějí, aby se hlasoval OSPOD, tak nevím, jak z toho ven. Pokud se bude blokovat hmotná nouze, tak udělat ten OSPOD... Takže v zásadě je to na vás, jak se dohodneme, je to o nějaké dohodě, nevím, jestli je nyní Sněmovna této dohody schopna.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Je zde tedy návrh na to, vyhradit pro třetí čtení i další čas po 14. hodině, jak pro 113., tak pro 114. schůzi, jestli jsem to zaznamenal dobře. Pan kolega Lipavský bude reagovat.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Pokud zazněl návrh, protože já jsem tomu přesně nerozuměl, na projednávání mimo vyhrazené časy podle jednacího řádu, dávám na tento návrh veto jménem poslaneckého klubu Pirátů, STAN, TOP 09 a KDU-ČSL. Jde o tisk, který nyní projednáváme, ale vy jste ten návrh přednesl obecně. Pokud by byl formulován jinak, věřím tomu, že můžeme dojít k takovému řešení, aby se ti pěstouni projednali. Navrhovali jsme to tady před hodinou, navrhovali jsme to nyní. Já bych uvítal, kdyby SPD a ANO nějakým způsobem vyšli vstříc pěstounům a nechali to projednat. Samozřejmě, můžeme se tady k tomu scházet v létě stále dokola (Šum v sále.), ale ta situace je poměrně jasná.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže nyní jsou zde přednostní práva. Jako první paní poslankyně Černochová, poté pan předseda Fiala, poté pan místopředseda Okamura, poté pan místopředseda Filip... (Nesrozumitelné, hovoří už poslankyně Černochová.) Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: No, já nevím, jestli jsem úplně porozuměla, co vetuje klub Pirátů a STANu, každopádně máme za to, že třetí čtení by se neměla vůbec po 14. hodině projednávat. Takže pokud to tady nezaznělo od pana místopředsedy klubu Lipavského jasně, vznáším veto jménem tří klubů, občanských demokratů, KDU-ČSL a TOP 09.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Na jakékoli projednávání třetích čtení po 14. hodině. Dobře, rozumím, tím je to myslím vyřešeno. Takže nyní pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Za hnutí SPD musím říct, že my jsme připraveni tady být. Jsme připraveni tady být kvůli pěstounům, abychom jim pomohli. Myslím si, že na to čekají, že všichni tady přede mnou tvrdili včetně Pirátů, že nebudou nic blokovat, a teď nechtějí po 14. hodině pracovat tak, abychom doprojednali ty zákony. Takže já se vůči tomu ohrazuji a za SPD říkám, že my tady rádi budeme, podpoříme to a chceme ten zákon dotáhnout do konce.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Přibývají mi zde přednostní práva. Nyní pan místopředseda Okamura, poté pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ten stav je přesně takový. Dnes Sněmovna podle jednacího řádu – můžeme si prohlásit jednání o třetím čtení po 14 hodině. Platí, že pakliže to budou vetovat dva kluby, tak to nepůjde. Takže ano, my, SPD, jsme připraveni tady být klidně až do půlnoci, abychom zvýšili peníze pěstounům a zároveň ukončili zneužívání dál nepřizpůsobivými. Piráti ovšem chtějí ve středu pracovat pouze do 14 hodin. Proto tady vlastně navrhuji spolu s některými dalšími, ale jde tady o ty Piráty, tak navrhuji, aby poslanci šli domů ve středu ve 14 hodin. My chceme pracovat. A ještě to tady převracejí a lžou, že prý – ještě hází na ostatní vinu, že snad někdo nechce zvýšit peníze pěstounům.

No, to je neuvěřitelné, co já tady slyším! My tady klidně podle jednacího řádu, pane poslanče Ferjenčíku za Piráty, prostřednictvím pana předsedajícího, můžeme být do půlnoci, znovu vám to tady říkám, můžeme. Je to přesně podle jednacího řádu. Tak neukončujte práci poslanců ve 14 hodin, neblokujte to. Já vím, že Pirátům se chce evidentně dneska domů, proto to chcete blokovat už ve 14 hodin, chcete jít domů, no, tak teď o tom budeme za chvíli hlasovat. Takže uvidíme – respektive nebudeme, protože jste si na to dali veto. To znamená, my znovu říkáme, pojďme projednat zákon o hmotné nouzi, je to přesně v tom pořadí, jak bylo určeno předsedou Sněmovny. Byly tam tři zákony sociální, od 11 byla potom hmotná nouze, platí, že když doprojdáme hmotnou nouzi, plynule navážeme zvýšením pěstounů, je to přesně tak, jak je v souladu s jednacím řádem. Můžeme dneska jednat do půlnoci, není to problém. Máte možnost teď ještě všichni stáhnout vaše veta, můžou jít předsedové poslaneckých klubů na mikrofon, stáhněte ta veta a pojďme normálně pracovat, klidně až do půlnoci. A dnes můžou mít, znovu zdůrazňuji, jak zvýšené peníze pěstouni, tak můžeme ukončit zneužívání dávek nepřizpůsobivými, což ten náš návrh přinese půl miliardy korun do státního rozpočtu.

A je to jenom na Pirátech, jestli to teď budou blokovat, nebo oba dva návrhy dneska projdou. Zatím to blokujete. Mluvíte nekonečně na stejné téma, už několikátou schůzi máme třetí čtení zákona na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Takže kvůli vám se teď tady všechno blokuje a kvůli vám, jestli ta schůze skončí ve 14 hodin, kvůli Pirátům nebudou ani zvýšené peníze pěstounům, ani neukončíme zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Bude to jenom kvůli Pirátské straně, kvůli vašemu neomarxistickému programu, řekl bych extrémistickému programu. (Ojedinelý potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Z faktických důvodů podotknu, že to nemůže být kvůli jedinému klubu, veto na jednání po 14. hodině přednesly kluby Pirátů, STAN, ODS, KDU-ČSL a TOP 09.

Budeme pokračovat v přednostních právech. Nyní pan místopředseda Filip, poté paní ministryně Maláčová, poté pan poslanec Lipavský, poté další.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážené paní a pánové, členové vlády, ustanovení o tom, že se bude hlasovat ve středu a v pátek, vzniklo v situaci, kdy to tady bylo 100 na 100, a tehdejší vláda Mirka Topolánka, aby si zajistila své poslance a dva přeběhlíky ze sociální demokracie, navrhla změnu jednacího řádu s tím, že je potřeba, že to je výhodné, abychom soustředili třetí čtení na ty dva dny, neblokovali jsme tím interpelace, neblokovali jsme tím ministry na zahraničních cestách včetně Evropské rady a podobně, a vyšli jsme vstříc. Blokace dvou klubů je klasické ustanovení pro menšinu v Poslanecké sněmovně, aby byla schopna některé věci vyřešit, a většinou se potom vyjednává.

To, co se stalo v tomto volebním období, nemá v praxi Poslanecké sněmovny žádný precedens. Komunistická strana Čech a Moravy ani sociální demokracie, abych byl přesný, ani v době Nečasovy vlády, kdy se projednávaly církevní restituce, nic takového nepoužila. Vy to používáte – procedurální návrh na řešení svých politických priorit, aniž byste byli ochotni přiznat, že se bojíte odpovědnosti za to, jak dopadne hlasování. Je to od vás ubohost, celé volební období na dva kluby zablokovat hlasování po 14. hodině, jenomže je to pro vás výhodné, protože vaše taktika v roce 2018 nastoupila jednoduše – čím méně toho vláda prosadí, tím víc budete moci nadávat na vládu, že to nezvládla. Já tomu rozumím, to je politicky legitimní postoj, ale vy ho neříkáte nahlas. Vy ho neříkáte nahlas! Vy se schováváte za docela procedurální návrhy a říkáte, že to nepřipustíte. Tak to nepřipusťte, ale uznejte svoji odpovědnost za to, že zákon, který chcete, nebude přijat. Je to vaše odpovědnost, vaše odpovědnost politická, nikoli procedurální, je to věcné rozhodnutí, které jste tady udělali. Je to opravdu ubohé. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Byl jsem upozorněn, že jsme již v rozpravě, takže se omlouvám těm, kteří se hlásili k faktickým poznámkám, které by v tuto chvíli měly mít přednost. Nyní tedy paní poslankyně Hyťhová, která se hlásí už delší dobu, poté s faktickou pan poslanec Ferjenčík, poté paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, pane předsedající, a byla bych ráda, kdybyste příště dodržel jednací řád Sněmovny, protože jsem měla přednost i před chvílí. To je jedno. Navážu na tu debatu. Já jsem se tady chtěla vyjádřit směrem ke klubu Pirátů, protože takové lži, co tady slyším, to je opravdu neuvěřitelné, pane Ferjenčíku, sedíte tady přede mnou. Já už jsem to tady říkala minule, to je pořád dokola to samé, co tady opakujete. Vy říkáte – já vím, jak to tam u vás v Ústeckém kraji je. A já vám říkám, že to nevíte, protože kdybyste to věděli, tak tady dneska nevystupujete s takovými lžemi a s takovými nesmysly, co tady říkáte.

Přestaňte lhát a vymýšlet si! Už minule jste tady přiznali, na mikrofon ve Sněmovně jste přiznali, že tito lidé chtějí pracovat, že jenom nemají možnost. A já vám říkám, že lžete! Oni mají možnost pracovat, ale oni nechtějí pracovat. Vy to nechcete chápat a děláte velkou chybu. Jestli si myslíte, že vám tohle přiznání voliče u nás v Ústeckém kraji, tak jste úplně na omylu. Tam jsou lidi naštvaní, pobouření, naštvaní, a vy jim k tomu jenom přikládáte, protože je obíráte o jejich peníze. Ze všech daňových poplatníků jdou tyto peníze na lidi, kteří nechtějí pracovat. Už to konečně přiznejte! Pojd'te sem na mikrofon a řekněte: My tyto lidi podporujeme v tom, aby nechtěli pracovat. Pojd'te sem, řekněte to na rovinu a přestaňte tady obstruovat, protože říkáte lži a nesmysly. Já jsem musela k tomu vystoupit. Jsem z Ústeckého kraje, bydlím v Ústí nad Labem vedle Předlic, jezdím tam denně. Jestli tam přijedete jednou za týden na kafe, tak se stavte v těch Předlicích, až pojedete kolem, protože já tam jezdím denně. A já vám říkám, že ti lidé nechtějí pracovat. Oni nechtějí! Zneužívají sociální dávky a vy je v tom podporujete. To je pravda! A já doufám, že se na to občané dívají, a také se rozhodnou takhle ve volbách. Styďte se! Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak já poprosím, abychom se oslovovali mým prostřednictvím. S faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík, poté paní poslankyně Pastuchová, poté pan předseda Chvojka.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl nejprve reagovat na kolegu Okamuru. Chtěl bych ho upozornit, že demokracie je i o tom, že menšina může vznést své argumenty. A pokud tady máme dva návrhy, z nichž jeden je konsenzuální napříč Sněmovnou a jeden není konsenzuální napříč Sněmovnou, rozhodně nemůžete vinit tu menšinu, která k tomu nekonsenzuálnímu vznáší své argumenty, za to, že blokuje ten druhý. My jsme navrhli, ať se nejdříve projednají pěstouni, vy jste to zamítli, tak to neházejte na nás. To za prvé.

Za druhé, k paní kolegyni Hyťhové, prostřednictvím pana předsedajícího. Vy tady všechny házíte do jednoho pytle. Do jednoho pytle házíte lidi, kteří nechtějí pracovat a mohli by a do stejného pytle házíte matky samoživitelky, lidi s duševními onemocněními, invalidní důchodce a je vám to úplně jedno, protože si myslíte, že vám tohle přinese hlasy. Ale já tady nejsem kvůli tomu, abychom získali co nejvíc hlasů ve volbách za každou cenu, já jsem tady proto, abychom neházeli lidi do jednoho pytle, abychom domýšleli, jestli ty návrhy, které schválíme, dopadnou nejenom na tu jednu skupinu, na kterou cílíte vy, kterou si dáváte na billboardy, píšete tam s vykřičníky Nepřízpůsobiví, ale jak dopadnou i na matky samoživitelky, na invalidní důchodce, na lidi s duševními onemocněními, a to je také důležité, a tyhle lidi my tady také budeme hájit. Děkuji za pozornost. (Potlesk v části sálu.)

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jako předsedkyně sociálního výboru a i jako členka klubu hnutí ANO se musím taky vyjádřit k tomu, co se tady děje. Byla svolána mimořádná schůze, měli jsme zde hlasovat o sněmovních tiscích sociálního výboru. Trošku mě teď mrzí postoj ODS, protože když se tady schvaloval zákon "tříkrát a dost" pana poslance Bauera, tak jsme všichni chtěli, aby ten zákon byl schválen, a dávali jsme tomu i svůj čas. A tahleta novela, kde jsme podepsaní napříč politickým spektrem – nemáte pravdu, pane poslanče, že... možná jediní vy to nechcete. Je tady shoda napříč politickým spektrem, chceme to projednat, a vy blokujete tento zákon už několik schůzí. Nejdřív to byla dvěstědevadesátka pana poslance Bauera, teď je to tento zákon. Takže vůbec nedávejte... My tu budeme sedět za hnutí ANO také do půlnoci. Nám to nevádí. Chceme podpořit pěstouny. Chceme schválit sociálně-právní ochranu dětí.

Takže je to opravdu teď o vás, protože když si vezmeme zápisy jednání z minulých schůzí, tak jste nám tady předčítali dopisy ombudsmana třikrát, všichni jsme je znali už skoro nazpaměť, tak prosím vás neříkejte, že tady neobstruujete. Obstruujete! A ti pěstouni nedostanou peníze kvůli Pirátům! (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Budeme pokračovat. Nyní pan poslanec Chvojka.

Ještě seznámím sněmovnu s omluvenkou. Pan poslanec Farský se omlouvá z části jednání od 11 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo ještě jednou. Já jsem smutný z jedné věci. Zkuste v tom najít logiku. Já jsem ten, kdo podepisoval žádost o svolání mimořádné schůze, aby proběhla dnes, podpisů tam bylo tuším kolem padesáti. Předkladateli toho návrhu, logicky, protože nás je jenom 14, nebyli jenom sociální demokraté, ale také tam byli tuším členové hnutí a klubu ANO, Piráti, lidovci, tuším i lidé ze STAN a odevšad možně, kde to šlo. Tuším, že tam nebyli jenom kolegové z ODS a komunisté, ale ne snad proto, že by s tím nesouhlasili, ale nebyli už přítomni ve Sněmovně. A ti stejní kolegové, nebo slovy jejich předsedů klubů nebo představitelů klubů, dnes ti, co svolávali, co dali najevo, že chtějí projednat ty tři důležité body, to znamená dětské skupiny, pěstouny a dlouhodobé ošetřovné, které prošlo, tak zároveň dávají veto na projednání dnes po 14. hodině. Já tomu nerozumím.

Rozumím tomu, že máte problém s hmotnou nouzí. Já s ní mám také problém a nebudu pro ni hlasovat, ale zároveň si myslím, že měl pravdu v tomto pan předseda Filip, že prostě nelze blokovat chod Sněmovny jenom proto, že na některé věci nemám hlasy, a nedopustím projednání bodů, které vlastně chci, protože jsem koneckonců tu řádnou schůzi svolával.

Takže prosím, pojd'me se chovat logicky. Pojd'me, prosím, teď prosím ty zástupce klubu, kteří dali veto a zároveň podepsali žádost o svolání mimořádné schůze, pojd'te to prosím stáhnout. My jsme za sociální demokracii taky připraveni být tady – všichni říkají do půlnoci, ale myslím, že by se to stihlo dříve. Ale prostě jsme připraveni být tady tak dlouho, dokud se to neschválí. A myslím, že všichni dostáváme každý den spousty mailů, zejména co se týče pěstounů. A pokud dneska odejdeme ve 14.00 jenom proto, že se nám nelíbí nějaký jiný zákon, tak to považuji za trošku smutné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za přesné dodržení času. Nyní pan poslanec Lipavský, poté pan místopředseda Okamura – faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se vrátím ještě k debatě o tom, v jakém pořadí o těch věcech máme jednat. Je naprosto logické, aby se v případě, kdy se Sněmovna schází mimořádně uprostřed léta, probrala věc, která je konsenzuální, na které je dohoda, která byla zařazena dopoledne na jednání. Rozjednali jsme to, věděli jsme od začátku, že tam je 70 pozměňovacích návrhů, kterými se budeme muset prohlasovat. Samozřejmě je škoda, že na tu první schůzi byly vyhrazeny pouze dvě hodiny. Dávalo by smysl na to vyhradit času více. To je otázka asi na pana předsedu Vondráčka, který to takto svolal, mohl to udělat jinak. Ale je úplně absurdní, aby si SPD vzalo pěstouny jako rukojmí a pak to svalovalo na nás. Nenechme se tím ošálit. SPD prostě udělá všechno pro to, aby se lidé měli hůře, a pak poslouchali rádi ty různé radikální projevy, kterými nás pravidelně zásobují.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní místopředseda Okamura, poté paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Uběhl zase další čas a znovu opakuji, že kvůli obstrukcím Pirátů a kvůli vetu ODS, KDU-ČSL a STAN hrozí, že nezvýšíme finanční prostředky pěstounům. Jenom bych připomněl, že bychom měli hlasovat o návrhu SPD, který podala naše poslankyně Lucie Šafránková na významné zvýšení odměn pěstounům, kterých je u nás v současné době nedostatek, přičemž jejich stav je rok od roku horší. Počty pěstounů dlouhodobě klesají a klesá i počet nových zájemců o poskytování pěstounské péče. Proto je tady náš návrh zákona, o kterém chceme hlasovat, abychom finančně zohlednili a podpořili pěstouny, a zvláště mnoho z nich pečuje o zdravotně postižené děti závislé na péči jiných osob.

Takže znovu apeluji na Piráty, STAN, ODS a KDU-ČSL, aby stáhli svá veta, abychom mohli jednat po 14. hodině. Chceme, aby se o tomto návrhu SPD hlasovalo. My jsme přímo tady pracovali na této novele. Chceme, aby se to projednalo. Je tady náš návrh, potřebujeme, aby se o něm hlasovalo, a zároveň je tady návrh na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými.

Pan poslanec za Piráty Ferjenčík tady hovořil o tom, že oni neházejí všechny lidi do jednoho pytle. No, to víme. Vždyť přece váš předseda Ivan Bartoš řekl, a citovala to televize Prima, že by mu nevadilo, když bude za 15 až 20 let Evropa muslimská. Takže to my víme, že nehážete všechny do jednoho pytle. Proto vás považují za extrémistickou stranu a uděláme všechno pro to, abyste nikdy nebyli ve vládě, protože my prostě nechceme, aby za 15 až 20 let byla Evropa muslimská, jako to schvaluje a prosazuje váš předseda Ivan Bartoš. A to, že se pak vymlouval, že to bylo nějaké klukovské vyjádření, tak to nebylo, protože relativně nedávno se aktivně účastnil demonstrace "Uprchlíci, vítajte v České republice!", takže je to naopak konzistentní stanovisko Pirátů.

Prosím vás, přestaňte to už blokovat, ať zvýšíme peníze pěstounům a ukončíme zneužívání dávek nepřizpůsobivými.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: S další poznámkou vystoupí paní poslankyně Aulická Jírovcová. Jenom bych poprosil všechny, abychom se snažili držet projednávaného bodu. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla jsem vás požádat, abychom opravdu začali ještě pracovat. Odhlasovali jsme dva zákony, ale bohužel díky tomu, co se tady odehrává, asi všichni chápeme, co se tady děje. Prostě je předvolební kampaň, je potřeba říci svůj názor a svůj postoj, a to, že jsme od 11 hodin začali další mimořádnou schůzi, má problém bohužel především ze strany pirátů. Mrzí mě opravdu ta ODS, protože jsme měli dohodu, že vlastně i ODS bude řešit i novelu SPD o hmotné nouzi, protože víceméně většinově jsme podporovali všichni i novelu ODS. A velice mě mrzí, že se tady předvádí jenom to, že Piráti mají strach, že projde tato novela, oni s tím zásadně nesouhlasí, a jenom se útočí. Mezitím se mohl dojednat právě ten zákon o sociálně-právní ochraně dětí, kde samozřejmě máme asi někteří také strach, aby neprošly vaše pirátské návrhy a pana kolegy Čížinského. Z KDU jsou tam na druhou stranu věci, které víme, že do terénu je potřeba.

Tak bych vás chtěla jenom poprosit, myslím si, že hodina aspoň na ten jeden zákon by byla. Už dnes víme, že nás asi čekají další mimořádné schůze, a opravdu, nedělejte z toho frašku! Protože jestli to dneska ti lidé sledují, tak je to jenom ostuda a dehonestace.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Slyším, že kolegyně Aulická Jírovcová je připravena podpořit urychlené projednávání pěstounů, tak já opět navrhuji přerušit tuto schůzi do projednání 113. schůze, abychom mohli ty pěstouny odhlasovat. Myslím, že tak tak to můžeme stihnout, takže dávám tento návrh. Prosím odhlásit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já vás poprosím o zopakování, protože jsem tady řešil něco s paní ministryní. Prosím o zopakování návrhu.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Jak analogicky k tomu předchozímu – revokovat předchozí usnesení Sněmovny, přerušit tuto schůzi do ukončení 113. schůze, tedy zákona o sociálně-právní ochraně dětí, prohlasovat pěstouny, a pak se můžeme vrátit k hmotné nouzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já ten návrh slyším, nicméně takový návrh jsme již hlasovali. (Poslanec Ferjenčík: Ale v jiném čase!) Hlasovalo se to v jiný čas, to je pravda. Takže... (Několik reakcí v sále.)

Já jsem ochoten o tom nechat hlasovat, ale pokud bude někdo namítat, tak samozřejmě...

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Aby nebylo sporu o tom, že ten návrh je hlasovatelný, navrhuji přerušit tuto schůzi do 14.00 hodin, zbytek z těch návrhů platí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Přerušit tuto schůzi do 14 hodin a současně potom navázat. (Gong.) Svolám kolegy do sálu. (Gong.) Pan poslanec Ferjenčík ještě chce upřesnit.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Kolegové se dotazují, jak přesně je formulován ten návrh, tak já ho zopakuji. Navrhuji revokovat usnesení o tom, že 113. je přerušena až do ukončení 114., to za první. Za druhé, přerušit 114. do 14.00, a za třetí, navázat 113. hned.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Rozumím a opět jsem svolal kolegy do sálu. Pak je zde ještě otázka, jestli může navrhnout revokaci poslanec, který nehlasoval pro původní návrh. Pan místopředseda Filip k návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud má někdo zájem o to, aby se to hlasovalo, tak ať to navrhne někdo, kdo hlasoval opačně než kolega Ferjenčík, protože on nemá legitimitu k podání návrhu, hlasoval proti tomu návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano. Je zde tato výhrada, paní ministryně Maláčová se hlásí.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já vás prosím, prosím vás, navrhněte to někdo. Pojd'me to podpořit a pojd'me už se dohodnout, protože tohle je bláznivec. Pojd'me ten OSPOD prohlasovat a pak se pojd'me vrhnout na novelu, na hmotnou nouzi,

a pojďme tady být klidně do půlnoci. Vždyť je to neuvěřitelné divadlo. Rok tady diskutujeme o zákonech, a bez výsledku. Někteří z vás mi velmi tvrdě nadávali na to, že jsme sesbírali podpisy na tuto mimořádnou schůzi. A co je výsledek? Zase nebude hlasování. Takže já vám prosím, pojďme se konečně dohodnout.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Je zde výzva, jestli by se přihlásil k tomu návrhu někdo, kdo hlasoval pro původní návrh, který navrhuje pan kolega Ferjenčík, revokovat. Nikoho takového nevidím, tak ten návrh bude zřejmě nehlasovatelný. (Hlasy z pléna.) A budeme tedy pokračovat v rozpravě. Nyní zde mám s faktickou poznámkou paní poslankyni Černochovou.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla reagovat na dvě kolegyně, paní poslankyni Pastuchovou a paní kolegyni Aulickou Jírovcovou, které tady zmiňovaly nějakou změnu postoje ODS. To není žádná pravda. ODS podpořila zařazení tohoto bodu na schůzi, je připravena hlasovat v intencích dohody. Řada našich kolegů se i pod ten návrh podepsala. Stejně tak jsme připraveni hlasovat návrhy, které se týkají OSPOD. Hlasovali jsme i pro návrh kolegy Ferjenčíka, aby se to předřadilo tak, abychom dneska prohlasovali v ideálním případě obě varianty, ale bralo se to tak, že na jednom je většinová shoda, na tom druhém je shoda menšinová, ale pevně věřím, že pod tím návrhem těch podpisů bylo tolik, že by ten návrh prošel.

Takže tady skutečně necvičte ODS z toho, že změnila nějaký postoj. ODS žádný postoj nezměnila a jenom z principu dodržujeme jednací řád, který je pro nás zákon! (Zvýšeným hlasem.) Jestli pro vás není zákon, pro nás je zákon! A v jednacím řádu stojí, že na třetí čtení jsou vyhrazeny dva dny, středa a pátek, od 9 do 14 hodin! Neměňte pravidla dva měsíce před volbami a skutečně, občanství demokraté chtějí podpořit oba dva návrhy, tak se dohodněte, jak to bude, a uvidíte, že pro to budeme hlasovat! Ale neberte si nás tady do úst.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Čížinský, poté pan poslanec Lipavský, poté paní ministryně Maláčová, poté další. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Tady se šermuje tím, kdo za co může. Já bych rád řekl, že – za prvé – ta první schůze od 9 hodin byla svolána prostě na příliš krátkou dobu. Nikdo tady neobstruoval a ten program se nestihl projednat. Měla být svolána na delší dobu, tehle problém bychom neřešili. A pokud někdo říká, že je tady někdo, kdo může za to, že se nezvyšuje pěstounům, tak je potřeba říct, že to jsou ti, kteří si teď v tuto chvíli pěstouny berou jako rukojmí, odmítli mnohokrát ten bod předřadit.

A pokud se tady srovnává zamezení tomu, aby se miminka dostávala do ústavů, srovnává se s neústavním omezením přístupu k živobytí, tak to asi skutečně, k tomu moc nemám slovo, protože tady se prostě řeší to, aby miminka si nenesla celý život nějaké postižení, které dostanou v ústavu, s nahnědlou volební kartou.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Lipavský, paní ministryně Maláčová svou faktickou poznámku stáhla, takže poté pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, v tuto chvíli asi už pomalu začíná být jasné, že neprojednáme ani jeden z těch dvou zákonů, veta byla vznesena. A já se

musím ostře ohradit proti totálním nesmyslům, které zaznívaly od Tomia Okamury, od SPD, že snad za něco mohou Piráti. Máme 500 bodů, které jsme neprojednali na této schůzi. Většina z nich padne pod stůl. 500 různých bodů, můžete si tam do toho dlouhého seznamu schůze na libovolný návrh píchnout. A víme o tom, že pouze na úzké části z nich se dokážeme jako celé politické spektrum shodnout. Vzít jeden kontroverzní bod – rozumím tomu, je volební kampaň, chcete se prostě ukázat před voliči, dvě minuty nenávisti vůči nepřizpůsobivým a tak dále. O tom to celé je.

A pak je tady zcela konkrétní věc, která pomůže, všichni se na ní shodneme, ale ta nyní padá pod stůl. Uvidíme, jestli se k tomu budeme ještě moci sejít. Měli bychom se k tomu sejít a měli bychom ten zákon prohlasovat, ale to, co se tady dneska odehrálo, je opravdu ostuda a jde to hlavně za SPD a také za ANO.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Kaňkovský, poté pan poslanec Novák, faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Já bych ještě chtěl krátce fakticky zareagovat na diskusi, která tady byla, jak na paní kolegyni Aulickou Jírovcovou, tak na Tomia Okamuru a další. My jsme tady ráno za KDU-ČSL jasně řekli, že pro nás jsou prioritní body té první schůze a navazují na kolegu Čížinského – bylo jasné, že za dvě hodiny se ty tři zákony ve třetím čtení... že je nejsme schopni tady prohlasovat. Řekli jsme to jasně. Padl zde procedurální návrh, abychom se k sociálně-právní ochraně dětí vrátili ve 12.30. Kdo tento krok zablokoval? Bylo to SPD, ANO, KSČM a další.

A teď tady říkáte plamenně, jak vám na sociálně-právní ochraně dětí záleží, jak chcete navýšit odměny pěstounům. Tak proč jste pro to nehlasovali? V tuto chvíli jsme mohli být v polovině hlasovací procedury a mohli jsme mít zákon o sociálně-právní ochraně dětí v podstatě z poloviny za sebou, ale vy jste to zablokovali. A teď tady budete plamenně říkat, jak vám na tom záleží. Není to fér.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Novák, poté paní poslankyně Richterová.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Jenom za sebe. Nám záleží rozhodně na tisku 911, sociálně-právní ochrana dětí. A jelikož jsem zpravodaj, vím, kolik všichni na tom tisku odvedli práce a jakým způsobem jsme se byli schopni s některými či s jinými, kupříkladu z Pirátské strany, nedokázali na některých pozměňovacích návrzích domluvit, že například díky některým pozměňovacím návrhům jsme nebyli schopni zodpovědně v prvně probíhajícím třetím čtení tento zákon schválit. Takže pojd'me, prosím vás, všichni do sebe, kdo tam co tehdy doslova nacípal, jiné slovo nejde vlastně použít, že jsme ani nebyli schopni udělat odpovídající proceduru a museli jsme to vrátit do druhého čtení. Takže prosím, pojd'me do sebe, kdo tam co narval, třeba, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyně Richterová, děkuji vám. Jako zpravodaj toho tisku vám děkuji.

Co se týká tisku 652, v prvním čtení byl blokován Piráty, v druhém čtení byl blokován Piráty a ve dvou třetích čteních byl blokován Piráty. Sebrali vám lízátko? Nemůžete si udělat bábovičku? Dobře, my to chápeme, ale schůze k tisku 652 byla svolána na 11. hodinu. V 11 hodin začala a měla pokračovat, dokud se ten tisk neprojedná. A jestli vám to vadí a budete tady znovu obstruovat, tak vám to vadí. Ale my jsme jasně řekli, že po tisku 652 jsme okamžitě připraveni přejít k tisku 911 a ten odhlasovat. Co se vám tedy na tom nelíbí? Nelíbí se vám to, že cítíte, že byste nemuseli vyhrát, tak do toho závodu nenastoupíte a všem

ostatním raději budete lámat nohy, aby se ten závod vůbec neuskutečnil? No to je fér hra, díky! Sláva Pirátům! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké popoledne, a nyní tedy faktické poznámky. Přečtu pořadí, abychom měli přehled: jako první Olga Richterová, dále Hana Aulická Jírovcová, Mikuláš Ferjenčík, Jana Černochová, Jan Bartošek. To je teď pořadí faktických poznámek. Jako první požádám o vystoupení paní poslankyni Olgu Richterovou. Prosím, máte dvě minuty.

Poslankyně Olga Richterová: Jenom odcituji, co řekl předřečník pan kolega Novák. Řekl: "Po tisku 652 bude 911, tedy pěstouni." Po tisku 652. Schválně si berete pěstouny jako rukojmí, jako živý štít. (Protesty poslanců ANO a SPD.) Vy, SPD, ANO, KSČM, jste zablokovali návrat k jednání o pěstounech. Vy jako ANO, vy, kteří řídíte tuto Sněmovnu, jste dali jenom dvě hodiny na projednání tří důležitých zákonů. To bylo vaše výsostné rozhodnutí, pane předsedo této Sněmovny, prostřednictvím pana předsedajícího, že dáte pouhé dvě hodiny a hned od jedenácté zařadíte kontroverzní tisk o hmotné nouzi. Kontroverzní proto, že ohrozí desetitisíce lidí, kteří za nic nemohou, jenom jsou nemocní a mají invalidní důchod bez výplaty nebo s velice nízkou výplatou. My se jich zastáváme, protože je nefér, aby vaše předvolební populistická snaha dát si na billboardy ne to, že jste nahnali lidi do ubytoven, do obchodu s nepřizpůsobivými, jak tomu říkáte vy. My se zastáváme těch, na které to dopadne neprávem, a teď jsme se dostali do situace, že si berete pěstouny jako živý štít, nechcete, aby se mluvilo o tom, že jste dali pouhé dvě hodiny na projednání tří důležitých zákonů a že kvůli vám, kvůli ANO, SPD a KSČM pěstouni dále čekají. Tohle je holá pravda a já chci, aby to každý věděl, že jsme opakovaně navrhovali ve Sněmovně projednání pěstounů. Tisk 911 jsem osobně navrhovala, mnohokrát jsme chtěli, ať se projedná včas. My jsme za pěstouny, ale současně jsme proti rozvratu českého sociálního systému, tak jak ho známe, a to je prostě princip, ze kterého neuhnu. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, připraví se Mikuláš Ferjenčík. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím rovnou na svoji předřečníci, paní kolegyni Richterovou. Vy jste si odpověděla sama, protože jste tady teď řekla, že prostě nejste pro zákon o hmotné nouzi, ale vážení, kdo nám tady říkáte, že my jsme to zablokovali, není to pravda. Zablokovala to jenom ta diskuse, která se teď tady vede. Kdyby – já jsem mluvila o tom, že bychom mohli být demokratičtí a že jsme se mohli vyjádřit k oběma zákonům. To znamená, že jsme mohli, a řekla jsem právě, že jsme měli i strach u zákona o sociálně-právní ochraně dětí, že tam máte vaše návrhy, se kterými třeba my opravdu nesouhlasíme. To samé máte i u hmotné nouze, zase vy jako Piráti. Ale je to o demokracii, o tom projednání. A bohužel to se nehodí Pirátům a představují tady to a přednáší, co se tady odehrává – to, že sociálně-právní ochrana dětí ano, ale hmotná nouze ne. Kdyby vám tedy záleželo na té demokratičnosti, jak se o tom teď bavíme, tak bychom dávno mohli tady projednat už hmotnou nouzi a dávno jsme mohli hlasovat o sociálně-právní ochraně dětí, to znamená, rozřešili bychom to, že by se přidalo pěstounům a že by se přidalo samozřejmě i na ZDVOPY, ty další pozměňovací návrhy by se rozřešily a věděli bychom konečná stanoviska. Ale místo toho se tady jenom hrálo o čas a o to, aby se zablokovala ta hmotná nouze! To je vše!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se Jana Černochová. Dále je pořadí: Jan Bartošek, Vojtěch Filip, Jaroslav Foldyna. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom reagovat na kolegyni, vaším prostřednictvím. Tak se podívejme, jak probíhalo to projednávání, protože ono je to trochu jinak. Nejvíc tady obstruoval pan Okamura, který do debaty o dětských skupinách vytáhl pandemický zákon, čímž zabil asi 20 minut. Takže to bylo 20 minut, kdy se mohlo jednat o pěstounech. Tady pan Okamura vytáhl úplně nesouvisející bod, který nebyl vůbec na pořadu jednání. Tak to byla první obstrukce. A pak tady asi desetkrát vystupuje s úplně nesouvisejícími komentáři, které se vůbec netýkají toho, o čem jednáme. Zatím za náš klub a za klub Starostů vystoupil v rozpravě k tomuto bodu jenom jeden poslanec, respektive jedna poslankyně vystoupila. Zatím nikdo další se nedostal ke slovu, protože vy tady rozjíždíte nějaké procedurální debaty. Nicméně my jsme dali jenom návrh, ať se hlasují pěstouni první. To bylo jediné, co jsme chtěli. Všechno ostatní tady za nás odvedl pan Okamura, a ještě na nás kvůli tomu útočí! (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Z pozice předsedajícího nemůžu na vás reagovat, ale poté, co jsem si vás poslechl, tak to stejně nemá smysl, už jsem se vyjádřil.

Takže nyní tedy paní poslankyně Jana Černochová, prosím, vaše dvě minuty, a připraví se Jan Bartošek. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já nevím, jestli ten návrh bude konstruktivní, nebo nebude, zvažte si ho sami, ale všichni víme, že tady v pátek máte další mimořádné schůze. Možná bychom mohli učinit nějakou dohodu mezi předsedy nebo zastupujícími předsedy klubů, že bychom v ten pátek projednali pěstouny, protože skutečně na nich je tady absolutní shoda. Dneska, i kdybychom teď se zase dohadovali na předřazení, tak už se to nestihne, ale v pátek tam pár těch bodů sice zařazených máme, ale ověřovala jsem si u pana místopředsedy, že je možné, pokud jsou mimořádné schůze, tak že je možné ty mimořádné schůze dokončit na jiné mimořádné schůzi, že to není v rozporu s jednacím řádem. Tak prosím, zklidněme emoce, chceme všichni pomoci pěstounům. Zvažme tenhle návrh a přijďme sem v pátek odhlasovat to, na čem tady panuje shoda. Já bych se i přimlouvala za to, abychom odhlasovali tento bod, ale chápu, že část kolegů z této Sněmovny s ním má problém, tak pojďme dokázat, že skutečně jako Poslanecká sněmovna jsme to s tím návrhem, s tím ospodáckým návrhem, mysleli všichni vážně, a pojďme to udělat v pátek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Jan Bartošek a připraví se místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Každý, kdo zná realitu Poslanecké sněmovny, ví, že dnešní první mimořádná schůze měla natolik výživné body, že kdybychom se věnovali jen jim, tak jsme si stačili do 14 hodin, abychom to stihli projednat a odhlasovat. Taková je realita. Když přinášíte podpisy na mimořádnou schůzi, je na předsedovi Sněmovny, jakým způsobem ty schůze po sobě řadí. Tuto schůzi bylo možné zařadit 10 minut poté, co se projednají předchozí body, a mohli jsme pokračovat v projednávání bodu SPD. To, čeho jsme dneska svědky, vypadá spíše jak předvolební námluvy mezi hnutím ANO a SPD, kdy je obdivuhodné, jak si vzájemně vycházejí vstříc, hledají shodu a navzájem se podporují. To, co

mi na tom připadá velmi zvláštní, je, že hnutí ANO se rozhodlo předřadit poslanecký návrh před vládním návrhem sociálně-právní ochrany dětí. Každý, kdo jste byl v koalici, tak víte, že primárně se projednávají přece vládní body, a já to považuji za naschvál. Za naschvál ze strany hnutí ANO, které se rozhodlo blokovat tento smysluplný bod, které se rozhodlo, tak jako opakovaně, ztrestat sociální demokracii i za cenu toho, že neprojedná vládní návrh zákona a vyjde vstříc SPD.

To znamená – to, co zde vidíme, je možná jenom pouze předehra toho, co se stane po podzimních volbách, že hnutí ANO, jak je vidět, dokáže najít společnou řeč s SPD, což není dobrý vzkaz pro demokracii a svobodu v České republice. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a připraví se pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající, paní ministryně, paní a pánové. No, jednoduše, vraťme se k jednacímu řádu, kterým tady operovala paní kolegyně Černochová. Máme rozpravu v prvním čtení obecnou, kde se řekne, proč ten zákon přijímáme, pak máme rozpravu obecnou a podrobnou ve druhém čtení a ve třetím čtení je sice rozprava, ale možné jsou jenom legislativně technické návrhy a úprava případně účinnosti.

Ale my tady vedeme ve třetím čtení rozpravu, jako kdybychom byli v rozpravě v prvním čtení, případně ve druhém. To je ta chyba, zneužívání jednacího řádu, že se tady natahuje rozprava ve třetím čtení, protože někteří si myslí, že je lepší to nerozhodnout, anebo se toho rozhodnutí bojí. Takže těm, kteří se bojí toho rozhodnutí, vzkazují: nediskutujme a stihli bychom obě schůze do 14 hodin, protože ta diskuse proběhla několikrát. A mě to opakování těch vašich věcí opravdu už vadí. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku... Přečtu pořadí faktických poznámek, protože teď nám toho tady naskočilo vícero, takže Jaroslav Foldyna, Jaroslav Holík, Jan Lipavský, Olga Richterová se odmázla, takže teď ještě Mikuláš Ferjenčík. Takže prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty a připraví se pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Tady jsem několikrát slyšel, že si někdo bere někoho jako rukojmí. Já si myslím, že když nechcete a velmi se bráníte – Piráti a STAN, a někteří další –, bráníte se přijetí toho zákona o sociální nouzi, tak já vám řeknu, koho si berete vy jako rukojmí: 900 000 slušných lidí v Ústeckém kraji a 1 200 000 lidí v Severomoravském kraji, Moravskoslezském kraji, kteří na tyhle zákony, které budou regulovat čerpání hmotných dávek a zneužívání jich, tak na to čekají jak na smilování, protože tyhle dva kraje se staly odpadovým košem pro problémy celé republiky. Vy to nechcete řešit, vy tady vyprávíte takové bohubilé záležitosti, jako že někdo něco a tamhleto že jste slyšeli, a dluhy.

Nikdo z lidí z celé republiky, z těch deseti milionů slušných lidí, neudělal ty dluhy těm lidem, kteří se neumí chovat, nechtějí se chovat jinak a chovali by se jinak jenom v té chvíli, když bude platit nějaký zákon. A vy chcete, aby neplatil, aby ten bordel, který je v našem kraji a v Severomoravském kraji, tedy v Moravskoslezském, jak se dneska říká, aby žil svým způsobem dál, aby ti lidé, těch 900 000 lidí v Ústeckém kraji mělo pořád problém s nepřizpůsobivými, s feťáky, kteří se flákají a žijou z ruky do huby, flákají se před nádražími a po ulicích našich měst – to vám nevádí. Vy to jenom prostě tady zdržujete.

Panu Bartoškovi bych chtěl, prostřednictvím pana předsedajícího, říct: přestaňte mít strach o demokracii, když tady mluvíte o SPD a o ANO. Vy máte především strach, že by na vás nevyšlo. (Smích a potlesk z části sálu.) A to je myslím větší strach než o demokracii. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu omluvu. Pan poslanec František Vácha se omlouvá dnes mezi 13.30 a 14. hodinou z osobních důvodů.

Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslanec Jaroslav Holík a připraví se Jan Lipavský. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Udělám takové malinké shrnutí. Začali jsme v 9 hodin a víceméně do těch jedenácti jsme základní věci probrali. A teď se obrátím prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Ferjenčíka.

Vy jste tady vyčetl 20 minut, ale že kolegyně Richterová tady mluvila hodinu a zdržovala další zákony, to nevádí nikomu. Víceméně v poslední době stále ze strany Pirátů, převážně kolego Ferjenčíku, prostřednictvím pana předsedajícího, vás a vaší sestry, se zdržujeme. Já se přiznám, já se stydím za to, že se tady udělala mimořádná schůze, a místo abychom pracovali, tak neděláme nic. Takže přestaňme se hádat a pojďme pracovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Lipavský a připraví se poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, opravdu zde padají velké perly. Asi nemá smysl reagovat na projev pana poslance Foldyny. Zjevně podle sebe soudím tebe, když mluví o těch korytech a o těch zájmech, proč lidé dělají politiku. V tom bych se zde kolegy, nepřítomného kolegy pana Bartoška, rád zastal. Myslím si, že bychom měli mít určitou úroveň toho, jak jednáme v této Sněmovně.

Ale důvod, proč jsem chtěl vystoupit, je reakce na pana místopředsedu Vojtěcha Filipa, když mluvil o tom, k čemu má sloužit třetí čtení. Uvědomme si, prosím, že teprve po skončení druhého čtení známe všechny pozměňovací návrhy, které byly k danému zákonu předloženy, to znamená, že ve třetím čtení se bavíme úplně o jiném textu, teoreticky úplně o jiném textu, než jaký byl předložen vládou, skupinou poslanců, Senátem, v kraji do Poslanecké sněmovny, a je naprosto legitimní, abychom o tom tu debatu vedli, a pokud tam jsou návrhy, které je potřeba prodiskutovat, tak prostor k diskusi má být a má být dostatečný. A to si myslím, že je část argumentace, která jaksí ve vašem projevu chyběla. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se Olga Richterová a místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Stále faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl vašim prostřednictvím reagovat na kolegu Foldynu a jeho výroky o rukojmích, protože ono je to trochu jinak. Vy se totiž ty lidi snažíte podvést. Vy tady předstíráte, že váš návrh vyřeší problémy ve vyloučených lokalitách, ale to se nestane, to je jeden velký podvod. Co ve skutečnosti uděláte, že lidi, kteří pracují načerno a berou k tomu dávky, to budou dělat pořád, ale ti poctiví chudí přijdou o peníze a skončí na ulici. A to je to, co vy chcete udělat jenom

proto, abyste se mohli prsit v kampani, jak jste zakročili proti nepřizpůsobivým. To je úplně nechutný podvod, kterého vy se tady dopouštíte, a to je důvod, proč my jsme proti tomuhle návrhu, protože on neřeší ten problém.

Myslíte si, že lidi, kteří po desítkách tisíc skončí ve vězení, se najednou začnou chovat úplně jinak jenom proto, že dostanou o 3 000 dávek měsíčně méně? To si tedy nemyslím, že zafunguje. Myslíte si, že lidé závislí na pervitinu si přečtou: Á, pan Foldyna odhlasoval zákon, teď přestávám druhý den brát pervitin a budu řádným občanem? Já si fakt nemyslím, že to takhle bude fungovat. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslankyně Olga Richterová a připraví se Vojtěch Filip. Dále je v pořadí na faktické poznámky pan poslanec Jaroslav Foldyna, dále Eva Fialová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Tady vůbec nezaznělo, co je velice podstatné: jde o poslanecký návrh. Jde o něco, co neprošlo připomínkovým řízením. Jde o něco, k čemu se nemohly vyjádřit relevantní organizace, a proto se vyjadřují mimo jiné i našimi ústy. Uvědomte si, že tím návrhem zasáhnete do životů statisíců lidí, a já vám opakuji, jde o desítky tisíc lidí v invalidním důchodu, kteří v našem systému nemají ty invalidní důchody přiznané. Nemají tu výplatu, žijí z dávek hmotné nouze anebo mají ty invalidní důchody velice nízké a hmotnou nouzi používají k dorovnání aspoň do životního minima.

Prosím vás, protože máme ten systém takhle špatně nastaven, tak všechny tyto lidi – a je mezi nimi bohužel mnoho tisíc lidí s duševním onemocněním, spíše desítek tisíc – pošlete přes palubu, a to mně prostě vadí. Neprošlo to připomínkovým řízením, je to nedomyšlený poslanecký návrh. Jsou tam věci, které si myslím, že máme řešit v dalším volebním období, ale ať to prosím projde standardním kolečkem. Je to příliš závažná věc na to, abyste to tady na sílu chtěli prosadit tímto způsobem.

A ještě jedna věc. V dlužích, v exekucích je u nás okolo 830 000 osob, téměř jeden milion lidí. To není žádná věc, co se stane jenom někomu extrémně nezodpovědnému. To je něco, co se u nás stane zhruba devítině dospělé populace? Možná osmině? Kde to jsme? Takže 830 000 lidí v exekucích je další z důvodů, proč má velký smysl mluvit o tom, jak tento návrh dopadne právě třeba i na 830 000 lidí, kteří jsou v dlužích.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a připraví se poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já se vrátím zpátky k zákonu o jednacím řádu. Prosím vás, nelžete si tady. Samozřejmě že ten tisk má číslo 652, je tady dva roky, a kdo ho chtěl projednat, ho mohl projednat. Takže není pravda, že neprošel řádným připomínkovým řízením, prostě to je nesmysl.

Za druhé, přece není pravda, že ve třetím čtení se tady bavíme o pozměňovacích návrzích, které prošly druhým čtením. O tom se bavíme, a od toho je jednacím řád, ve výboru, který je garanční. Proto se do zákona o jednacím řádu dávaly garanční výbory. Tak si zase nelžeme!

A už vůbec, když se bavíme o exekucích, tak prosím vás, mluvíte o tom, jaký je systém. Když jsme dávali návrh na změnu exekučního řádu v minulém volebním období, v tomto volebním období, k čemu jsme nakonec dospěli? Jediný kompromis, který tady byl uzavřen,

se týkal teritoriality. Prosím vás, teritorium exekutorů neřeší problém exekucí, to si řekněme na rovinu. Tak to není ani být nemůže, je to vytírání zraku.

A já už bych byl rád, kdybychom se dostali přece jen k něčemu jinému, například k tomu, že se sejdou předsedové poslaneckých klubů, jak říkala kolegyně Černochová, a najde se způsob, jak pokračovat a schválit ty návrhy zákonů. Čeho se bojíte? Že dojde tato Sněmovna k nějakému rozhodnutí? Bojíte se toho, že to nedopadne podle vás? Tak to ale bývá, jak pro koalici, tak pro opozici. Kolikrát jsem musel strpět to, že přece jsme měli návrh, ke kterému přišla vláda třeba za rok, a my jsme ho tady navrhovali a byl zamítnut. Prostě tak to je. Naučte se i prohrávat, vy, kteří tady obstrujete.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Eva Fialová, připraví se poslanec Radek Koten. Následuje poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu reagovat na kolegu Ferjenčíka a vlastně kolegy z Pirátů, vašim prostřednictvím. Vy tady říkáte, co je všechno špatně. Na druhou stranu říkáte, že dobře, že maminky samoživitelky žijí v plesnivých bytech, říkáte, že je dobře, že se nehledají další byty, nadstandardní bydlení, které je popsáno, jak má vypadat, v tomto pozměňujícím návrhu. To je tam chcete nechat dál žít v těchto podmínkách?

Tady jde o to, že chceme stvořit nějaký jiný systém, aby přecházeli do lepšího bydlení, aby byli motivováni si ho hledat, a ne aby plátce doplácel na kůči, když to tak řeknu, a šly tam státní peníze do nevyhovujících bytových podmínek.

Dál tady absolutně bojkotujete, co je v těch pozměňujících návrzích prospěšné i pro tuhle skupinu lidí, o které tady mluvíme, a to je například i nebrání finančních prostředků ze školních brigád, ať už to prošlo v pozměňujícím návrhu kolegy Juchelky, zaplat' pánbůh, protože ten kdyby nebyl, tak díky tomuto pozměňujícímu návrhu my to narovnááme a nezapočítává se to do celkového příjmu rodiny. Tohle všechno tady blokujete. Takže jak tady tvrdíte, že těm lidem chcete pomáhat, tak to tak není. Nejste schopni se s tím smířit, co se tu děje.

A navíc, konkrétně na kolegu Ferjenčíka: jemu jsem osobně nabízela, ať se do těch lokalit přestěhuje, ať tam jde bydlet, že mu ten nájem budu platit, před rokem a půl. Bylo to odmítnuto. Poprosila jsem ho, až pojedete do těch lokalit se podívat, že ráda pojedu s ním, abych ho konfrontovala, jak to vypadá v Ústeckém kraji. A víte, co se stalo? Kolega Ferjenčík se jel podívat – (Předsedající: Čas.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní přečtu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Karla Šlechtová z jednání Poslanecké sněmovny, a to z důvodu – ne dnes, ale 30. 7., takže to už je omluva na pátek, pardon. Nyní tedy vystoupí kolega Radek Koten a připraví se poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já bych velmi rád vašim prostřednictvím zareagoval na pana poslance Ferjenčíka. Já si myslím, že tento zákon není o tom, že bychom měli dávat peníze za nic drogově závislým občanům a ještě je v tom nějakým způsobem pojistit, protože ta vaše poznámka, že pokud někdo bere pervitin, tak že se rozhodně nehodlá stát dobrým občanem, a my mu tedy musíme platit z našich peněz nebo z peněz daňových poplatníků sociální podporu. To mi připadá skutečně jako scestná myšlenka.

Já si myslím, že tady ten zákon je značně motivační právě pro ty skupiny lidí, kteří páchají drobné přestupky a neposílají svoje děti do školy. A to si myslím, že je základ – naučit je v podstatě řádnému životu, protože ty děti, pokud nebudou chodit do školy, tak bohužel jejich budoucnost je poměrně horší, než kdyby do školy chodily, a potom ty následné pracovní návyky, které by si měly vybudovat, si bohužel nevybudují. Já bych skutečně směřoval peníze ke slušným lidem a ostatní lidé, kteří se nechtějí chovat slušně, tak je k tomu musíme motivovat, aby se stali řádnými občany a přinášeli nebo spláceli formou daní nějaký dluh společnosti.

A tím tedy nemyslím matky samoživitelky, těm samozřejmě musíme dávat maximální podporu, ale všichni víme, jak to v těch lokalitách vypadá a jakým způsobem se tam ty dávky zneužívají. To znamená, rodičovství se napíše na nejstaršího člena v rodině nebo ve vedlejší rodině a prostě se dávky zneužívají. Takže si pojdme nalít čistého vína a začněme motivovat lidi tak, aby se chovali slušně a zodpovědně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se poslankyně Olga Richterová, zatím poslední dvě faktické poznámky. Pardon, potom poslanec Jan Chvojka.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Filipa ohledně zákonů a jejich projednávání. Já bych byl rád, aby si na tohle vládní koalice vzpomněla, až přijde na vratky zákonů ze Senátu a zákon o pedagogických pracovnících. Doufám, že v září se bude tento zákon projednávat, aby byla garance platů učitelů na 130 % průměrné mzdy, protože to už přece prošlo legislativním procesem daleko dál než tento návrh. To je jedna věc. Doufám, že si na to KSČM vzpomene a stejně tak si na to vzpomene další vládní strany, které tady teď protestují proti dnešní debatě.

Za druhé, tisk 652 byl rozeslán poslancům včetně všech pozměňovacích návrhů 25. května tohoto roku. Vy tady hovoříte o dvou letech, ale o věcné materii, o které se bude hlasovat, máme teprve dva měsíce. To je poměrně podstatný rozdíl. Třetí čtení ještě vůbec neproběhlo, dnes je první projednávání. Zatím jste nechali vystoupit jenom jednu naši poslankyni.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí poslankyně Olga Richterová, připraví se Jan Chvojka, následně faktické poznámky – paní poslankyně Jaroslava Puntová a místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Olga Richterová: Chci zareagovat na paní poslankyni Fialovou, které si velmi vážím a vím, že chce nalézt řešení. Chci jenom zdůraznit – tento zákon, jak je navržen, řešení neobsahuje. A to je ten problém, na který se snažíme upozornit. Zaznělo tady "stvořit jiný systém", že to prý k tomu povede. Tak to není. To je jen rozvrat systému, který dnes je, a stvořit jiný systém by znamenalo systematicky podpořit obce, kde jsou hlavní problémy.

Chci ve faktické poznámce upozornit jenom na to, že takovou systematickou podporu, aby obce, které to mají nejtěžší, které mají právě třeba nejvíce lidí v hmotné nouzi, by měly mít garantováno od vás jako od vlády, že budou mít systematickou každoroční extra podporu na sociální práci, ale také – a to je pro všechny obce – na možnost podpory v bydlení, výkupu bytů, rekonstrukcí a podobně, aby se skutečně u nás vybuodoval takový systém obecních bytů, jaký je znám jinde ze světa. Bez těchto dvou provázaných věcí, podpory obcí v jejich roli související s bydlením a zároveň aby to bylo dlouhodobě garantované, aby to nebyl jen nějaký

dotační program, co za dva roky skončí. Tak tohle vy jste bohužel nepředložili, nechtěli jste to předložit, a to by mělo jít případně ruku v ruce, kdyby někde byly prokazatelné díry. Ale ty díry, které vy pojmenováváte, jsou na straně vymáhání, na straně toho, že když někde víte, že někdo může pracovat a nepracuje, tak na to dneska nástroje jsou, ale je samozřejmě velmi pracné to řešit. Vy byste mohli vyslat například úředníky z jiných úřadů práce, aby nebyli z místa, aby tam nebyl ten argument "oni jim to dávají, aby neměli doma problémy". Mohli byste to řešit mezikrajovou spoluprací. Neděláte to a to je jen jeden příklad za mnoho. A to by byla řešení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Chvojka, předseda klubu ČSSD. Připraví se paní poslankyně Jaroslava Puntová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Dnes už naposledy, do 14 hodin toho asi už moc nestihneme. Podíval jsem se v rychlosti do pracovního mailu. Těch mailů, které mi přišly a týkaly se této problematiky pěstounské péče, byly opravdu desítky, možná stovky. Přečtu tady poslední větu mailu, který mi poslala paní Krejčíková, což je předsedkyně Aliance náhradních rodin České republiky. Zanechme na chvíli politického soupeření a udělejte prosím dobrou věc pro ty nejzranitelnější, pro děti.

Já jsem podepsal tu žádost o svolání mimořádné schůze právě i proto, že jsem si myslel, že dnešní den vyřešíme problematiku pěstounů aspoň na nějakou dobu, že nějakým způsobem se budeme zabývat zejména budoucností ohrožených dětí, mám to za naprosto nezbytné, a že nebudeme rozebírat to, jací lidé – a nic proti Ústeckému kraji – jak zlí lidé žijí v Ústeckém kraji a jací jsou. Je to určitě problém, ale myslím si, že problematika ohrožených dětí je mnohem důležitější. Mrzí mě to, trochu se za to stydím, že jsme tady strávili docela dlouhou dobu spíše stupidními proslovky v rámci předvolební debaty, než abychom se zabývali meritem věci. Souhlasím s tím, co řekla kolegyně Černochová. Nezbude nám nic jiného, a je to asi jediné schůdné řešení, že si prostě v těch 14 hodin, nebo 14.01 hodin po ukončení této úžasné schůze, že si předsedové klubů nebo pověření členové klubů sedneme a řekneme si, co s tím dál. Mrzí mě, že jsme pro ty ohrožené děti dnes neudělali vůbec nic.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslankyně Jaroslava Puntová a připraví se místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Poslankyně Jaroslava Puntová: Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající. Bydlím v Mostě. Je to můj domov, ale vadí mi, že celé město se postupně stává vyloučenou lokalitou. A jestliže mají všichni občané stejná práva, tak by měli mít i stejné povinnosti. Proto vítám všechny návrhy, které vedou k možné nápravě, protože to vidím jako šanci pro všechny slušné lidi. Takže tento zákon – bych byla ráda – kdyby opravdu prošel. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a na faktickou poznámku paní ministryně Maláčová. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou ke kolegovi Ferjenčíkovi, prostřednictvím předsedajícího. Zeptejte se svého předsedy klubu, pokud jde o pedagogické pracovníky: na každém grémiu, na každém jednání organizačního výboru jsem upozorňoval na to, že jde o ústavní problém, protože jakmile je v zákoně o jednacím řádu napsáno, že zákon vrácený Senátem je zařazený na nejbližší schůzi, a dokonce ta minulá schůze byla

ukončena netradičním způsobem, takže se dostáváme do ústavního problému. Já jsem na to upozornil, z toho nás neobviňujte. To se zeptejte svého předsedy, že to opravdu říkám, a na tom trvám. Nikdy jsem si nedovolil tyto ústavní věci...

A pokud jde o 60 dnů: Vážený pane kolego, mezi prvním a druhým čtením je 60 dnů, mezi druhým a třetím 14 nebo 7, takže 60 dnů je zatraceně dlouhý čas na to, aby se něco projednalo. Prosím vás, argumentujte alespoň logicky a nedělejte ze sebe hlupáka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí ministryně Jana Maláčová, na faktickou poznámku se připraví poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Protože už se nám čas krátí, máme posledních sedm minut, tak bych chtěla všechny požádat, abychom pokračovali v mimořádné schůzi, co se týká novely OSPOD, buď 18., nebo 20. srpna 2021 a budeme na tomto půdorysu hledat dohodu všech předsedů poslaneckých klubů, protože na ten zákon potřebujeme podle mého odhadu alespoň dvě hodiny. Pokud bychom ho projednávali v pátek, tak ohrozíme důchody, upozorňuji na to, oba dva zákony jsou podle mě nereálné. Takže prosím, usilujeme o to, abychom pokračovali v té schůzi buď 18., nebo 20. srpna 2021. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku poslanec Mikuláš Ferjenčík a potom, protože nemám další faktickou poznámku, s přednostním právem tady mám právě paní ministryni Maláčovou. Prosím, pane poslanče. Ne, vy už potom nepotřebujete, tak se připraví, pardon, poslanec Lipavský s přednostním právem. Tak prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem reagovat na kolegu Filipa, který nejprve říkal rozumné věci ohledně zákonů vrácených Senátem, bohužel potom si neodpustil jednu poznámku na závěr. Já bych na ni jenom chtěl reagovat. Vy jste tady říkal, že to tu leží dva roky. Já jsem vás upozornil, že reálný text toho zákona, o kterém budeme hlasovat, jsou dva měsíce. To je poměrně významný rozdíl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem, protože nemám další faktické poznámky, vystoupí poslanec Lipavský s přednostním právem. Ten není ovšem přítomen v sále, takže... už nechcete, ano. Takže nyní poslankyně Pastuchová. Poslankyně Jana Pastuchová? Není přítomna, takže poslanec Bartošek. Také není přítomen. Nyní poslanec Chvojka, mám ještě poznámku. Dobře, dobře. To mám ještě od kolegy, co řídil přede mnou. Takže také ne, tak půjdeme na ty, co mám tady písemně. Poslanec Ondřej Profant, ten ovšem také není přítomen – je, je tamhle v dálce, už ho vidím.

Jinak upozorňuji, protože nedošlo k dohodě, takže budu muset ve 14 hodin přerušit schůzi Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Dobrý den. Jelikož viditelně velká část poslanců, ač pro tento zákon chce hlasovat, nečetla a není seznámena s jeho důsledky, tak jsme si pro vás připravili několik příběhů konkrétních lidí, které tento zákon konkrétně postihne. Byl bych velmi rád, aby mi předkladatel nebo předkladatelka, popřípadě zpravodajka vysvětlili, jak se tyto příběhy budou řešit, jak se těmito lidem pomůže.

První příběh je příběh pana Bronislava. Pan Bronislav žije v místě svého trvalého bydliště od dětství, které prožil v sedmdesátých letech. Je svobodný a po úmrtí své matky je

prakticky sám. Nemá sourozence ani přátele. Vyžaduje naprostý klid, neměnné rituály a do tohoto vzorce pochopitelně nikdo cizí nezapadá. Spolupracuje pouze se sociálním pracovníkem, s terénní sociálně-psychiatrickou službou a s ošetřujícími lékaři.

Bronislav obývá malý pokoj o velikosti 29 metrů čtverečních. Byt je velmi skromně vybaven. Bronislav nemůže pracovat kvůli své schizofrenii, která se projevuje opakovanými hlasovými projevy, v tomto případě výkřiky, které mu znemožňují i práci v chráněných dílnách. Tento klient uvádí, že nepracuje zhruba již 20 let. Podle dostupných informací od spolupracujících organizací je primární problém jeho špatný zdravotní stav. Objektivní důvody mu neumožňují zajistit si kvalitnější bydlení na volném trhu a obecní byty jeho město nemá.

Bronislav má přiznán invalidní důchod třetího stupně, podle vlastních slov pobírá kolem 8 000 korun. Veškeré náklady na bydlení pravidelně hradí. Jsou zde velmi nízké, celkem 5 743 korun, a pobírá příspěvek na bydlení.

A teď ten problém, respektive teď, co se stane s přijetím tohoto zákona. Ten byt je ve špatném stavu. Začne-li platit novela zákona o hmotné nouzi a státní sociální podpoře, která bude klienta a vlastníka bytu nutit k úpravám, majitel bytu nebude moci po finančně náročných úpravách klienta v bytě nadále mít, jelikož nájemné bude muset radikálně zvýšit. Pan Bronislav je samozřejmě na byt zvyklý, nikomu ze sousedů nevadí. Život na ubytovně pro pana Bronislava není možný kvůli již zmíněným zdravotním obtížím. Co má takovýto člověk dělat? Jak to budeme řešit? Ten byt je nevyhovující a podle tohoto návrhu by přišel o možnost ho financovat. Ten pán je jasně nemocný, je mu přiznán invalidní důchod třetího stupně, a přesto mu tato Sněmovna chce odebrat ty poslední prostředky na bydlení, chce ho vystěhovat na ulici, aby jeho osud byl ještě obtížnější? To je opravdu nedůstojné, stejně jako chování mých kolegů, kteří neposlouchají.

Tímto příběhem jsem chtěl říct, že snížená kvalita bytu nemusí být důsledkem úmyslného ničení nebo zlé vůle pronajímatele. Bydlení ve finančně dostupném bytě je při pravidelném využívání –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás přeruším. Omlouvám se, pane poslanče. Je 14 hodin.

Mám tady žádost o to, abychom se jako předsedové poslaneckých klubů sešli – máme tady salonek alokovaný za mnou – abychom se krátce poradili, co s tímto dál.

Takže já přerušuji tuto schůzi Poslanecké sněmovny. Uvidíme se v pátek v 9 hodin. A požádám zde po mé levici, jestli se můžou zástupci poslaneckých klubů sejít. Děkuji.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

114. schůze Poslanecké sněmovny nebyla do konce 8. volebního období ukončena.